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Tractatus II.

De Divina Trinitate.

Prefatio.

DeusLuxest, & tenebrae in eo non sunt
ulla. In sole posuit tabernaculum suum.
Sed caligo sub pedibus ejus, & quoad nos
posuit tenebras basibulum suum. Quod
nulquam verius experimur, quàm in hoc
mysterio, in quo nostra penitus excutit ratio. Inqui-
riere de Trinitate, perversa curiositas est, inquit S. Ber-
nardus, [1] credere, & teneare, sicut S. senet Ecclcsi-
æ, fides, & securitas est. Et ut monet S. Auguist,[2]
ubi querimus unius Trinitatis, Patris, Filii, Spiritu-
sancti, nec periculosis alicubi erratus, nec labo-
riosius aliquid quasurur, nec frutinosius aliquid inven-
imur. Non pigebis modò, sicubi hæstio, querere ....
Quisquis ergo hoc legis, vel audis, ubi pariter cernus
est, pergat mecum, ubi pariter hæstas, quassat me-
cum, ubi errorem sumum cognoscit, reedat ad me, ubi
meum, revocet me. Isa ingrediemur charitatis viam,
tendentes ad eum, de quo scriptum est: Quarese faciem
ejus semper. Hoc ego spiritu tracatum Trinitatis Di-
inæ, aggregiæor, & ne periculose aberrem, Deus ip-
psectinus, & annus illuminæs unicum sumum super nos,
& miseraur nostri.

Tom. II.
De Personis, & processionibus.

DISPUTATIO PRIMA.

De Personis, & processionibus Divinis in communis.

Una totum hoc mysterium consistit in hoc, quod agnoscamus in Deo unitatem, & Trinitatem Personarum inter se realiter distinctarum, quae distinctio maxime fundatur in processione, seu origine unus Personae ab alia, ab his insciendum est, an sc. in Deo uno sit aliqua pluralitas, unde id cognoscatur, quid sit Personae, an sint ibi processiones, &c.

QUÆSTIO I.

An, & quid sit Trinitas in Deo.

Nomine Trinitatis intelligimus existentiam trium Personarum realiter inter se distinctarum in una indivisibili Essentia Divina substantiam, quaram 1. dicitur Pater, & est Deus, 2. Filius, seu Verbum, & Deus est, 3. Spiritus Sanctus, & est pariter Deus, & tamen non tres Dii sunt, sed unus. Et quaeritur hic, an res ita se habeat.

Plurimos passa est hac veritas adversarios, 1. Et hagicos, qui vel plures singunt Deos, vel Trinitatem hanc prorsus ignorant, vel pertinaciter negant, 2. Judeos, qui hanc respuant veritatem, & 3. Haereticos, qui cum Personis dividunt, & multiplicant Deitatem, ut Arriani, & alii, vel cum unitate naturae Personas confundunt, & solis vocibus, ac officiis distinguunt, ut Sabelliani. Primi essent docendi rationis lumine, cum non audiant Scripturas Divinas. 2. textibus veteris Testamenti, cujus solius autoritatem agnoascunt, & 3. Oraculis utiusque, quia singunt, se utrumque audire. Cernum enim est, quod omnis Scriptura veteris, & novi Testamenti, sit Catholice intelligatur, hoc insinuas, quod Pater, & Filius, & Spiritus Sanctus unus sit Deus, & unus substantia, inquit idem Augustinus. [1]

Fatendum tamen est, quod obscurius de his locutur.

[1] Ibid.
CONCLUSIONI

Asur vere Trinitatem personarum in Deo illa eujus naturae unitate: Est de fide contra praetatos Ethnicos, Judaeos, & Haereticos.

Probatur 1. Ex Scripturis veteris Testamenti contra Judaeos. 1. Quia loquitur de Deo, tam singulariter, quam pluraliter; ergo, docet in unitate Deitatis esse aliquam pluralitatem, sc. unitatem Terniæ, & pluralitatem Personarum. Probatur ant. Narrans creationem hominis, dicit Deus; Faciamus hominem ad imaginem nostram... Faciamus ei adiputiorum similem... &c. Venite, descendent, & considunt linguis, &c. Ecce colloquium inter plures. Et idem tribuitur uni Deo, quippe ad imaginem suam creativam, &c. virum, & feminam, Es formavit Deus hominem de lino terra, &c. Dixit eos Dominus.

2. Abrahæ apparent, & loquentur tres Personæ, & in eis illos, ut unum, adorat. Apparuit ei Dominus, sc. in singularitate Deitatis, & Apparuerunt ei tres viri, & ipsi ut uni respondent, Dominus est in veritate in oculis suis, ne transeas, &c. Iterum pluraliter, Cumque comedissent, dixerunt, iterumque singulariter, Deus dixit: Reversens veniam ad se... Dixit Dominus ad Abraham, &c. Quod tres viri.
4. De Personis, & processionibus:

wiri sunt, ait August. Nec quisquam in eis vel forma, vel esse, vel posse; eae sunt major caeteris dicitus est, cum non hic accipitur, visibilis infinitasam per creationem Trinitatis aequalitatem, asque in tribus Personis unam, eademque substantiam.


Disputatio I.


Probatur 4. In Deo sunt Pater, & Filius, & Spiritus Sanctus; sed quilibet illorum est Deus, & Persona distincta in una simplicissima Natura Deitatis; ergo in Deo datur vera Trinitas Personarum, illæa unitas Naturæ. Maj. patet ex Scripturis, & traditione nectatis. Min. etiam patebit ex dicendis de singulis in particuliis, & de illarum distinctione, & ex objectionum solutione.


Infr. 1. In scriptura non legitur vox Trinitatis; ergo ex Scriptura nulla est Trinitas in Deo.

Respondeo dist. ant. Vox Trinitatis formaliter, &c.
De Personis, & processionibus. expresse, con. æquivalenter, & virtualiter, neg. ant. Nam in locis allegatis, & aliis docemur existentiam Trinitatis in Deo uno.

Inst. 2. Concilia Ariminense, & Smyrnense non admissunt in Deo tres Hypostases; ergo neque tres Personas. Nam Persona, & Hypothesis idem sunt.

Respondeo neg. conf. & diff. rationem ejus. Idem sunt ex communi ufu Ecclesiae ab illis temporibus, con. ex ufu Patrum illius temporis, & Attionario, neg. ant. Nam Patres illius temporis nomine Hypostasis intelligebant substantiam, quæ non est triplex in Deo; jam verò intelligimus substantiam, seu personalitatem, quæ non est propriæ substantiae, sed modus quidam substantiae, & idem liberæ, & firmiter admissimus tres Hypostases in Deo.


Respondeo neg. conf. Imò ex his contrarium inferunt SS. Patres. Nam 1. Idem non dicitur esse in se ipso. 2. Non dicit unum, vel unum sum, sed sumus, sicut in pluralitate Personarum. 3. Dare, & accipere non dicitur, nisi ad minus de duobus, nemo sibi tradit, communitas bonorum non dicitur, nisi in unum plures, nemo sibi pater, & filius. Et Omnia, quæ Patris sunt, ipsa Pater unigenito Filio suogignando de dict præter esse Patrem, inquit Concilium Florentinum. [3]


Disputatio I.

Singuuntur personae, saltem realiter, sed unum sunt, nisi sone quoad nominam, & per appropriationem. Non loquitur de Personis formaliter, & quoad relationes ipsius paternitatis, filiationis, & spirationis, per quas distinguuntur realiter. Nam, inquit Nazianz. [1] Nemo pro una Persona posset dicere, Unum sunt, &c. Parvis impietatis est vel Sabellii more Personas connectere, (seu confundere) vel Arrii in ear Natu- ras distinguishing, esse separare.


Respondeo diff. maj. Comparant quoad similitudinem analogicam, & imperfectam, con. quoad pat- tatem adaequatam, neg. maj. & conf. Sic loquemban- tur Patres contra Arrianos, & similis Hæreticos ne- gantes aequalitatem Filii cum Patre, & hanc proba- bant ex similitudine, & aequalitate Abellis cum Ada- mo in natura, & quoad essentia, non quoad i- dentitatem, & unitatem individualem, quals est in Deo.

Objecies 4. Trinitas Personarum repugnat, ergo non est admittenda. Prob. ant. ex vulgari axiomate, Que sunt eadem uniterio, sunt eadem inter se; Sed per nos, tres Personae sunt idem in Essentia; ergo &e inter se.

Respondeo neg. ant. ad prob. vide, quae diximus in Logica de illo axiomate. Pro nunc, diff. maj. cum Scoio. [3] Sunt eadem inter se, illa identitate, qua sunt eadem illiterio, con. alia identitate, neg. maj. Et dictin. min. Personae sunt idem uni tertio, realiter essentialiter, con. hypothesicè, & formaliter, neg. min. & conf. Nam Personalitates distinguuntur formaliter à parte rei ab Essentia, & essentialiter, &c

De Personis & processionib.

realiter tantum illi identificantur, inter se sunt idem essentia, & non verò personaliter, & hypothetice.


CONCLUCIO II.

Tres tantum sunt, vel possunt esse Personae in Deo. Est eam de fide, & sequitur ex precedentie.


Prob. 3. ex dicendis de processionibus. Tot sunt in Deo Personæ, & non plures, nec eae possunt quot sunt, & est possunt productæ, & improductæ: Sed una sola portæ esse improducta, & duas productæ: Ergo sunt tres, nec plures est possunt.

Disputatio I.

Prob. min. Si posset esse plures improductae, posse esse, et essent infinitae, quia infinitae non magis repugnarent, quam duae.

Confir. quia plures improductae essent ejusdem vel diversae species numero distinctae: sed hoc dici non potest, aliocui essent plura infinita, quorum nullum includeret perfectiones aliteruis, quod repugnat infinitatis, & unitatis Dei, ergo, &c. Confir. 2. quia nulla est necessitas talis multiplicationis, ergo &c.


Prob. 2. p. de possibili. Nam in Deo idem est posse, & esse; ergo si posset esse plures personae, quum tres, tot essent de facto, & quidem necessario.

Objec. 1. Tot sunt Personae in Deo, quod relationes constitutivae: sed ipsae sunt quattuor; ergo & ille.

Prob. min. In Deo sunt paternitas, filiation, spiratio activa, & passiva; ergo sunt quattuor relationes constitutivae. Prob. conf. Sicut generatio activa constituat Patrem, ita spiratio activa debet constitutere num Spiratorem, & alium Spiratum, seu Spiritum Sanctum; ergo, &c.

Resp. neg. min. 1. argum. conf. 2. & ant. 3. Nam generatio activa constituat Personam, non vero spiratio activa, quia illa non invenit Personam constitutam, sicut spiratio activa, qua supponit Patrem generatorem, & Filium genitum; & ideo non constituit novam personam.

Inf. Generatio passiva, & spiratio passiva constitutum distinctas personas, ergo & generatio, & spiratio activa.

Resp. neg. conf. Nam generatur, & spiratur repugnant eodem supposito, non autem generare, & spirare, quae convenient eodem ex diversis principiis formaliter, qualia sunt intellectus, & voluntas.

Objec. 2. Filii est aequalis Patribi in potentiis, & virtute: ergo tam potest generare alium Filium, quam Patrem. Idem est de Spiritu Sancto quod spirationem activam, ergo tam Filii potest generare, quam Patrem, & idem est de Spiritu Sancto.

A 5 Resp.
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Resp. diff. ant. Equalis in virtute essentiali, quae dicat perfectionem positivam, & quae sibi non repugnet ex ratione sua formalis, & personalis, conc. antec. in potentia notionalis, seu personalis, & quae non dicit perfectionem positivam, quaeque repugnat rationi personali, neg. ant. & consequ. Pater, & Filius sunt aequales in omni perfectione, quae se tenet ab Essentia, sed in ratione talis Personae, v. g. Filii, repugnat illi generationi activa. Pater communicat illi omnia praeter esse Patrem, quae est ratio notionalis, & ideo est de Spiritu Sancto respectu Patris, & Filii, in quibus spirat, & ut dicemus invidia, relationes non dicunt perfectionem positivam. Ieō licet Pater generet, non autem Filius, id non facit inaequalitatem, sed nudam differentiam.

Inft. ex August. [1] Filii posset generare, licet non generet; ergo posset esse plures Personae. Prob. ant. Non enim Pater est potentior Filio, quia gennit creatum ( & Filium) Filium autem non gennit creatum, ideo alium Filium neque enim non posuit ( gignere ), sed non oportuit; ergo gignere posset, si oportueret.

Resp. neg. ant. & consequ. prob. Nam Aug. loquitur de potentia essentiali, non de notionali, & cum dicit, non oportuit, idem est, ac si dicaret, non posuerit, nec debutit ex ratione sua personali. Nam omne, quod in Deo est, summe est necessarium, & si posuerit gignere, oportuit, & fecit.

Objec. 3. Generatio, & fecunditas potius est ab Essentia, quam potentia, v. g. ab intellectu, sed Essentia tam est in Filio, quam in Patre; ergo & fecunditas. Imo & ipsa Essentia debet aliquid producere. Nam in creatis generatio est a natura.

Resp. diff. maj. Est ab Essentia, ut a principio quod, & inadequate, conc. ut a principio quod, & adequate, neg. maj. & consequ. Essentia cum intellectu est principium adequate quod generationis, Pater vero est principium quod generationis. Nec vales paritas de creatis corporalibus, quae non generat per intellectum, & voluntatem, ut Deus.
QUESTIO II.

De cognoscibilitate Trinitatis. An posset cognoscii, & probari naturaliter.

Diximus aliis supernaturalitatem rei non peti per ordinem ad subjectum, sed ad agens. Ideo cognitio Trinitatis respectu intellectus nostri, in quo recipitur, semper est naturalis, quia est juxta ejus inclinationem, & aptitudinem passivam. Quzerimus ergo de viritate elicitiva talis cognitionis, ut ut intellectus nostrer proprius viribus posset attingere hoc mysterium, aut illud probare evidenter, & hoc positivè, & directè per rationes affectivas, aut solum negativè solvendo evidenter, quæ contra illud objecti possunt, aut solum illud uxe cumque suadere conjecturis, & motivis probabilibus.


Porro verum est, non posse haberi aliqualem notitiam Trinitatis naturaliter, u. g. ex fide humana, ut si audiamus aliquem de illa differentem, & illi assentiamur ob diversis auctoritatem, vel ob qualitate rationes ejus, sive ex motivis Fidei divinae, ut Christiani auditores credunt Parochis suis, & quibus audiamr id fuisset revelatum a Deo, sive ex aliis. Sed quodsi est, an hæc veritas posset evidenter demonstrari rationibus ex lumine naturali

12 De Personis, & processionib. rali petitis, ita ut convincere possit homines ratione utentes, et saltem congruentiis alique tuis, quorum verò sit ita extra sphæram luminis naturalis, ut videatur postius ei contraria, nec possit solvi, quae contrá opponuntur.

Dupliciter probari potest aliqua veritas, 1. positive, & directe, & demonstrativè per rationes alerivas, quibus invincibiliter trahitur intellectus ad alensem, quod res illa sit, 2. negativè, repellendo evidenter ca, quibus impugnatur. Nam ex illa confutatione sequitur convincens afferre quasi positiva hoc argumentum, Quisquid, evidenter non repugnare nec dicir imperfectionem in Deo est illi tribuendum; sed ex responsa evidens est non repugnae Trinitatem in Deo ergo in Deo est Trinitas, et quidem evidenter.

CONCLUSIO I.

Trinitas Divina non posset demonstrari positive a priori, nec à posteriori, nec negative, scunt nec impugnari demonstrativè. Est communis.

Prob. 1. ex Scotto [1] Non posset aliquis modo ex naturalibus attingere ad sic intelligendum Trinitatem in Divinis, quia non posset scire illud de causa per effectum demonstratione quia ... Et dico, quon et posset modo anima attingere ad scientiam propter quid, Deum esse Trinitatem.
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... cogitabatur, divinaque inspirationis donum est. Et idem docent communiter alii SS. Patres, qui mysterium hoc dicunt inestimabile, & inscrutabile.

Prob. 3. ex codem Scotu. Et 1. de demonstratione a priori, quia Deus, nec quidquam in Deo existens habet causam, cum sit actus purissimus, & penitus a se, & humana necessitas, et ergo Trinitas cognoscit non potest per causam. 2. De demonstratione a posteriori, quia Deus ad extra non agit nisi per potentiam, & voluntatem, & ut unus Esse, est ut praeclara per intellectum, vel propter ignoratae Trinitatis aeducit agnosceret ur omnipotens, & causa prima rerum omnium, & ad extra agit contingenter; ergo ex nullo effectu potest cognoscit Trinitas Divina.

Confir. Quia nulla creatura represtentat Trinitatem in unitate naturae, sed potius occultat, ut diversi per singulas facile patebit; ergo ex nullo effectu potest demonstrari.

Prob. 4. Si per ullam rationem posset demonstrari Trinitas, maxime per illas, quae communiter afferuntur, sed illas non convincunt, ut patebit solutione illarum in objectionibus. Nam Scotus, & Lullus afferunt apparentiores, quae possunt excogitari, & facile solvuntur, ergo &c.

Confir. Nam cum SS. PP. in Conciliis damnaverant, vel impugnant Avizianos, & Sabellianos, & alios errores contra Trinitatem, non arguunt ex ratione naturali, sed ex Scriptura, aut traditione, ergo non pataretur aliter probari posse.

Prob. 2. p. de demonstratione negativa, tum quia hoc non probat, tum quia, si ex ullo capite posset probari, non repugnantia Trinitatis, probaretur etiam posita ejus possibilitas, et ex possibilite probaretur existentia, sed conf. est fallum, ut patet ex i.p. ergo &c. Prob. maj. Inter possibile, & impossibile non datur medium, sed nec inter esse, & non esse; ergo eadem evidentia, qua demonstraretur Trinitatem non implicare, demonstaretur, & esse possibile, & existere.
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sae, com. in Personis, neg. maj. & conf. Nam esse unum in Deitate, & trinum in Personis, non opponuntur, sed converturntur in Deo.

Lat. Unitas Personae tam est perfectio in Deo, quam Naturae, & Deus est per perfectionem in utraque unitate; ergo est a Deo demonstratur.

Resp. neg. ant. Nam pluralitas Personarum arguit in Deo uno infintam secundum atem, & majorem viam unitatis, & ideo majorem perfectionem.

Obiec. 2. Evidentia est naturae lumine, Deum esse a se, ergo & nihil in eo Personam esse ab alia, nec ab alia produci; ergo & evidens est, non est in Deo il-lam Trinitatem Personarum per productiones unius ab alia. Probatur con. Nam est a se, & est produ-cendum ab alio, opponuntur.

Resp. dismiss. est a se per independentiam, & essentiam, con. secundum substantiam personalem, & sine uta dependentiam, & in virtute substantiae, neg. ant. Imò id admirabilia est. Filius autem, & Spiritus Sanctus producuntur secundum substantiam personalem cum omnino aequalitate, & unitate Substantiae cum Producente.

CONCLUSIO II.

Trinitas Divina ne quidem ex principiis fidei potest evidenter agnoscì, aut demonstrari, sed tantum probabiliter inauderi. Est communis.

Prob. 1. par. 1. ex Scoto [1] Nā circumscripta per impossibile Trinitate habereur, quod necessary est Deus ad cauandam creaturam. Et ne quidem fides ostendere nobis quidquam in creatis, ex quo possit evidenter demonstrari Trinitas.


Prob. 3.quia revelatio Divina de objecto supernaturali non elevat rationes naturales supra sphæram suam,
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fum, nec dat eis majorem connexionem cum objec-eto sola, quam ex se habent; ergo si nulla ratio naturalis de se habet evidentem connexionem cum existentia Trinitatis, hanc non accipiet a revelatione Divina.

Confir. Nam medium demonstrationis debet ha-
bere connexionem necessarium, et evidentem cum ex-
tremis conclusionis; sed fides non potest dare tam
evidentiam uti medio, seu rationi naturali, si non ex
t non habet; ergo ete. Maj. patet ex Logica. Prob.
min. Nec fides ipsa, nec uti propositionis fidei est de se
evidens, sed obscura, est enim argumentum non ap-
parentium; ergo et.

Denique patet ex dictis suprâ, ubi resolvimus ra-
tiones, quibus probari videtur hoc mysterium.

Probatur 2. par. ex Scoeto [1], & Sancho Augusti-
no. Nam hac omnia, quae ex divina factura sum,
virtutem quandam in se offendunt, & speciem, & ordinem, & hoc triasic summae replevantur substantiae simulitudinis viae correspondens eis in Deo. Unitas substantiae unitatem primum principium (sc. Patrem) a quo est origo, specios in creatura replevantur
substantia pulchritudinem (Filium) in Deo, & ordine, & operatio in creatura replevat bonitatem, & perfec-
tissimam in Deo, (Spiritum Sanctum) Et addita alias
comparationes ex eisdem, v.g. unum, quod appropria-
tur Patri, verum, seu veritatem, quae appropiatur Filio;
& bonum, quod appropiatur Spiritui Sancto.

Id clarior patet in homine, qui est factus ad imaginem, & simulitudinem Trinitatis. Nam scuit in una
Essentia sunt tres Persong realiter inter se distincte,
& illi Essentiae identification, sic in una substantia ani-
mae repetitur. 1. memoria secunda per presentiam ob-
jecti quae replevat Patrem. 2. Intellectus sub actuali
intellectione, in qua producit speciem expression, secu-
verbis mentis, quae replevat Filium, & eis generationem, qui est Verbum Dei; & 3. voluntas sub
actuali volitione, quae respondet productioni Spiritus

Idem docet Athanasius [3] de Sole, qui est in
substantia habet orbem, radium, & lumen. Typus enim
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Patris est orbis sphaericus, sphaerus Filii est radialis, sphaerus Spiritus Sancti est lumen. Et sic est in Sole, orbis, radialis & lumen non dicuntur tres Solae, sed unus Sol. Sic Patres, & Filius, & Spiritus Sanctus sunt unus Deus, & non tres. Idem docet Nazianzenus. [1]

- Item in igne. Tres sunt subjiciens in uno igne, sicut subjectus ignis, urens, & lucens. Sive, ut decursum Io- didorus, ubi est ignis, candor, & calor, erit quidem vocabula, sed res una. Item in aere per colores iridis ubi sunt tres colores, qui non dividunt aereum, nec videm. Item in aqua ubi est forma, flumins, & vitiums &c. Ex his & simulibus symbolis habentur quae dariuntur Trinitatis Divinae, sed non rationes convincentes. Et hae non videmus, nisi suppositis principiis fidei, sive quibus ne quidem suspicaturum.

Coh. ex objectionibus contra primam conclusio- nem, quia licet illa non convincant, inclinant rames fatis probabiliter ad credendum hoc mysterium, maxime supposita fide, qua ex revelatione jam credimus.

Objec. 1. Si Dæmon videret visionem beatam in Michaelis, videret ibi claræ Trinitatis velut in speculo, quia videret ibi omnia expressa per visionem Michaelis; sed vixio Dæmonis est naturalis, & est possibilis; ergo &c cognitioni Trinitatis evidens. Prob. min. Nam, ex Scoto, res supernaturalis potest naturaliter videri, v.g. Resurrectio mortui, illuminatio cæci, &c.

Ergo &c.

Resp. 1. Neg. min. Nam ills vixio in Dæmonis est adhuc supernaturalis, faterem mediatre. 2. Haec cogni- nio non est nisi abstractiva, & per speciem. Videret representationem Trinitatis, non verò ejus existentiam, nisi aliquem illum sciret; sic vixidem imaginem Filii scirem eam representare hosti- nem, sed non Pilarem potius, quia Calpham, nisi aliquem illum cognosceret, nec sciret, an iste existat, aut exiturit, nisi hoc aliunde sciat. 3. Non credo, visionem beatam Michaelis posse naturaliter videri ab ullo intellectu, licet, ut Scotus docet, & ut alia exempla probant, plura supernaturalia possint natu- raliter videri. Nam vixio beata est alterius rationis ab illis alius objectis, nec potest videri sine illo lumi- ne, per quod ipsa habeatur.

Objec.

[1] 2. diff. 2.
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Respondeo 1. neg. maj. Nam neque Ethnicus, nec Christianus hae audirens, posset clare capere, quae dicerentur sine gratia interius illuminante. Ideo docetur Apostolus, habis datum est nolle mysterium, ceteris autem in Parabolis, ut videntes non videntem, & insipientes non intelligant. Et David orabat, Deus mei intellektum, & formabor legem tuam.

Respondeo 2. neg. min. Quia licet voces illae non direcentur ad Ethnicum, intelligencia, & affinissen quis non minus esset supernaturalis, quam in Paulo, scit si Ethnicus legaret Scripturas sacras, ut olim Eunuchus, non intelligerat illas sine auxilio gratiae supernaturalis.

Dixi autem, non posse hoc naturaliter demonstrari, nec capi atiam supposisse fide. Nam 1. supernaturaliter Deus posset causare cognitionem clarissimam per speciem impressam, quam diximus posse illum. 2. Posset haberì evidentiam in attestante. Quicum evidenter ficeret, Deum hoc revelare, sciret etiam evidenter, hoc esse credibile, quia sit evidenter. Deum esse veridicum. 3. Posset elevari homo ad visionem bearam Christi v. g. & in illa viseret, ut in speculo, Trinitatem in illa representaretam. Sed si hic nescire, quod notitia clara Trinitatis haberì nequit viribus naturalis.

Quæsto III.

De processionibus Divinis, an, & quos sit in Deo.

Processio hic significat originem unius personæ Divinæ ab alia, tamquam a suo principio, sed ut si
De Personis, & processionibus imperfectioribus dependentiae, motus, mutationis, diversitatis, seu distinctionis naturae inter producentem, & producendum, & hoc per actumem metaphysicam, & prousum immanentem. Alia est activa, quae est in Persona produce in, alia passiva, quae est in Persona producta.

Dico 1.ิต secundus imperfectioribus, &c. ut processiones Divinæ distinguantur à creatis, quae arguunt in productis dependentiam à producentibus, contingentiam, mutationem, & distinctionem, saltem numericam in natura, inter producens, & productum cum multiplicatione individuali. 2. per actumem quæsi metaphysicam, non verò physicam, quia hæc non solet carere his defectibus, dependentiæ, distinctioniæ, &c. Dico tamen quæsi, non autem puræ metaphysicam. Nam emanationes puræ metaphysicales sunt potius quædam resuliantæ in essentia, quæm verae productiones: sed sunt velut medæ inter physicales productiones, & metaphysicales emanationes. 3. prousim immanentem, quia Persona producta non exit extra producentem; ut sit in productionibus per actiones transeunte: & ita etiam, quia non transeunt in praeteritum, sed sunt semper in suo sibi, & facio esse.

Tamen in usu Ecclesiæ, & Theologorum parè utimur vocibus productionis, aut actionis, ne videamur inducere aliquid inæqualitatem, vel dependentiam, vel distinctionem naturæ inter illas Personas, licet una verè sit ab altera. Nomen emanationis videtur usitatur ad significandum, quod Verbum verè procedit à Patre per actum, quæ dicitur generationis, & Spiritus Sanctus à Patre, & Filio per actum, qui dicitur spiratio, vel simplex processio: quia licet vox sit communis utrique emanationi, tamen magis usitatae appropriatur isti. Ideò Sanctus Athanasius [1] loquens de illo, dicit, quod non est genus, sed procedens. His praemissis sit.

[1] In Symboło.
CONCLUSIO I.

Antiqua Dei processiones vera, & reales, & quidem due, & non plures. Est de fide quoad utranque partem.


Prob. 2. Ex Concilis. Nam in symbolis afferuntur processiones, Filii a Patre, & Spiritus Sancti ab utroque; [7] Filius dicitur Deus de Deo, Lumen de lumine, & Genitus non factus, & Spiritus Sanctus, qui ex Patre, Filioque procedit, &c.


Prob. 4. ex Scoto hoc argumento. [10] Quidquid ex re-
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ratione sua formalis est principium productiveum sufi-
ciens, illud in quocumque est a se, & sine imperfectione:
in eo est principium productiveum, & productio. Sed
Persona Divina aliqua habet a se, & sine imperfec-
tione principium productiveum sufiens respectu
alterius Personae Divinæ; ergo potest producere illam.
Prob. min. In Deo est aliqua Persona improducta; sed
hæc Persona habet memoriam secundam (sc. intel-
lectum cum objecto infinito sibi præsent, ut proximè
intelligibili) & talem memoriam habet a se, non ab
alia Persona, quia ipsa est improducta, & eam ha-
bet sine imperfectione, aliqui non esse Deus, & ta-
lis memoria est principium productiveum sufiens
alterius Personæ Divinæ; ergo Persona aliqua Divi-
na habet a se principium sufiens productiveum ake-
ris Personæ Divinæ. Prob. min. Memoria sic secun-
da habet ex ratione sua formaliter producere notitiam
genitam sibi proportionatam, & per consequens in-
nitiam; ergo memoria Divina, seu intellectus in Pa-
eræ, habens Essentiam sibi summa præsentem,
potest in eo statu, & ex se producere notitiam, seu
Verbæ sibi proportionatum, scilicet infinitum, &
per consequens, quod sit Persona Divina; Sed si pot-
est sse producere, id necessario facit; ergo in Deo est
verè, & necessario talis productio. Subsumptum pa-
cet ex dictis, quia in Deo idem est esse, & posse, &
quidquid in eo est, necessario est.

Simili modo prob. 2. processio per voluntatem, quia
inquit Doctor, [1] voluntas habens objectum (scil-
icet essentiam) actus cognitum sibi præsentatur, ex
ratione sua est productive amori perfecti prodūtæ, &
sibi proportionata, ideò infiniti; sed nullus amor est
sic proportionatus voluntati, & objecto infinito, nisi
sit Persona Divina; ergo Deus potest producere per
voluntatem Personam unam Divinam; ergo pro-
ductio de facto; ergo dantur in Deo duas personæ pro-
ductæ, & duas processiones, una per intellectum, quæ
est processio Verbi, & altera per voluntatem, quæ est
processio Spiritus Sancti.

Vides, per memoriam secundam intelligi a Scoto
intellectum habentem objectum sibi præsens, quo
velut impregnatur, ut producat notitiam, quæ est

[1] Ibid.
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value formus ejus secunditatis. Et in nobis vocatur species expressa, seu, verbum mentis, seu notitia genusa, & in Deo dicitur Verbum Divinum, seu Filius.

Dices, Si hæc ratio valeret, probaret, quod Filius seu genus producet etiam aliud Verbum, quia illi communicat idem intellectus cum eodem objecto se præsentis, seu cum eadem secunditate.

Contra. Nam si bene adventas, Scotus non dicit, personam ur producat, habere memoriam secundam, quomodocunque, sed a se, & non ab alio, quod soli Patri convenit, non autem Filio, nec Spiritui sancto, qui hæc habent, non a se ipsis, sed a Patre, &ideo accipiunt ab eo intellectum, & voluntatem, secundam quidem, sed occupatam, & sub productione fide adequati, ergo non possunt producere aliud Verbum, nec alium Spiritum. Hinc

Prob. 5. eadem par. Processio in Deo est emanaatio unius Personæ ab alia sineulla imperfectione; sed in Deo sunt due tales emanationes, sc. Filii, & Spiritus Sancti, nam ille a solo Patre procedit, & iste ab utroque; ergo in Deo sunt due veræ, & reales processiones.

Prob. 2. par. imo & tota conclusio. 1. Tot sunt, & non plures processiones in Deo, quot sunt in eo principia formalia, & actiones vitæs productives, & termini producti adequati; sed in Deo sunt duo, & non plura principia illa formalia, (sc. intellectus, & voluntas), & due tantum actiones vitæs productives, (sc. dictio, & volitio, seu spiratio) & duo termini producti, & adequati (sc. Verbum, seu Filius, & Spiritus Sancti) ergo & due tantum processiones.

Confir. ex illis Scripturæ, Conciliorum, & Patrum locis, quibus constat, non esse nisi tres Personæ in Deo, unam improductam, & duas productas, Nam inde sequitur necessario, non esse plures processiones passivas, quàm sint Personæ productæ; sed non sunt nisi due personæ productæ, seu procedentes; ergo nec nisi due processiones.

Prob. 2. quia si possint esse in Deo plures genera

tiones, vel spirationes, posse tæ, & essent infinitæ; sed consequent est aburdum; ergo & ante. Min. patet. Nihilus enim adhuc somniavit in Deo infinitas processiones, & Personas. Prob. maj. ex Scotio [1] post
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[1] post August. quia non impleatur series generationis, semper alter ex alceo generatur, nec etiam alius perisceret eam, nisi sufficeret omnipotens unus. quia nulla est ratio limitandi principium infinitum generationis ad duos, vel tres genitos, nec principium spirationis ad duos, vel tres spiratos, nisi ex exhaus- tetur potentia generativa per primum Filium, & spirativa per primum Spiritum; ergo &c.

Prob. 3. Principium habens actum sibi adequatum non potest habere alium, quandiu est sub illo primo, sed generatio Verbi est actus adequantus intellectus in Patre, id est de spiratione in voluntate Patris, & Filii, & semper est sub illo actu; ergo in Deo Patre non posse esse plures generationes, nec in utroque plures spirationes; ergo nec plures processiones, quam ducte. Hoc argumentum valet de adequantione intensiva, & interna, non de extensiva, & exteriora. Nam intellectus, & voluntas terminantur eisiam ad creaturas.

Dixi & est semper sub illo actu, &c. scilicet generandi, & spirandi, alioque admitteretur mutatio in Deo, & successio in aeternitate, nisi seferaret ab uno actu generationis, ut haberet alium, vel ut quiesceret a generatione.

Objices 1. cons. par. Tunc tantum intellectus potest producere Verbum, quando per illud potest intelligere, & persici; sed utrumque repugnat intellectui Divino; ergo & producit Verbi. Maj. patet. Nam nisi per illud verbum, seu notitiam, fieret intelligens, nec efsset frustra. Prob. min. Nam repugnat intellectui Divino persici per aliquid a se distinctum; sed notitia genera, seu Verbum realiter distinguere et ab intellectu, & illum persiceret; ergo repugnat sic ab eo generari.

Respondeo neg. maj. Nam intellectus Patris non producit Verbum ex indigentia, nec ut persiciatur, neque ut per illud intelligat, nec illud in se recipit, sicet intellectus nofer inforamatur suo verbo, sed ex fœcunditate Patris illud producit communicans illius Deitatem. Intellectus nofer 1. producit verbum suum, 2. illud in se recipit, & per illud sit formaliter intelligens, ut diximus in Philosophia. Qud il-
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Illead producet, est perfectio, quod ab eo informetur, est imperfectio, quia eger perfecti. At in Deo, cum sit summa intelligens per intellectum essentiale, non perfectur, nec sit intelligens per Verbum suum, sed potius illi communicat per generationem, & intellectum, & intellectum suum. Et sic patet faltitas prob. hujus majoris.

Inft. 1. Notitia ingenita, seu intellectio est adaquata intellectui Divino, quia est infinita; sed non posunt esse duo actus adaquati simul in eadem potentia; ergo nec posse est in Patre notitia genita; ergo nec talis processio.

Respond. dist. maj. Est adaquata in ratione actus operativi, seu quasi productivi, con. in ratione notitiae vere, & propriae productivae, neg. maj. & conf. Notitia ingenita, seu intellectio est actus purae operativi, non autem productivus, ut patebit infra; notitia autem genita est terminus actus vere productivus, & quidem adaquatus in suo genere, sicut notitia ingenita in suo.

Inft. 2. Notitia ingenita est infinita; ergo est adaquata intellectui Divino; ergo in eo non posse est a la notitia distincta, quae dicatur genita.

Resp. dist. ant. Est infinita in suo genere, & in ratione operativi, con. in ratione productivae, neg. ant. & conf. ob rationem datam.

Objec. 2. Quod procedit ab alio, recipit ab eo distinctum esse, & ab eo dependet; sed utrunque repugnare Personae Divinae: ergo & processio.

Resp. dist. maj. Quod procedit per productionem Physicam, con. per simplicem emanationem, neg. maj. & conf. Personae Divinae, ut diximus, non procedunt per efficientiam, & causalitatem physicam, sed per emanationem quasi metaphysicam, & infinitam, & spirituali; licet talem.

Inft. 1. Terminus omnis verae productionis est existentia producti, & quidquid producit, habet esse post non esse; sed hoc repugnat Personae Divinae; ergo & processio passiva vera.

Resp. dist. maj. Est existentia aeterna, vel tempora ta, con. maj. & neg. min. existentia semper tempora ta, neg. maj. & conf. Existentia aeterna, quae Personae productae accipiant in Deo, est aeterna, & idee

Tom. II.
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non habet esse post non esse physicum, imò nec metaphysicum, sed logicum, & purae praesuppositio-
nis. Non ita est de existentia temporali.

Inft. 2. Deus est ens à se, & quidem per essentiam; ergo illi repugnaret esse, seu procedere ab alio quomodo cunque.

Resp. difft. conf. Est esse ab alio tanquam à causa efficiente extrinsecè, & distinctæ substantiæ, con. tan-
quam à principio non efficiente, nec extrinsecò, sed quasi intrinsecò, & in identitate naturæ neg. conf. 
Nam affectas non excludit qualemquem; processionem ab alio, sed illam, quæ est tanquam à causa extrinsecè, & in qua productum recipit naturam distinctam à producente, quod non occurrit in his processio-
nibus.

Inft. 3. Persona produces communicat naturam Persone producet; ergo hac habet etiam ab alio na-
turam, non à se; ergo non est à se.

Resp. neg. conf. Nam sùm Deitas sit necessariò connexa cum filiatione, dici potest, quod Filius habet eam à se, licèt habeat filiationem à Patre. Ita est de Spi-
situ Sanèto.

Objic. 3. Verbum est primum principium, à quo omnia sunt, [1] Omnia per ipsum facta sunt; ergo non potest esse ab alio.

Resp. difft. ant. Primum principium ad extra, con. 
ad intra, negat. & conf. Agit ad extra per eandem potientiam cum Patre, & cum illo est prima omnium causa; sed ad intra procedit à Patre, ut à suo prin-
cipio.

Objacies 1 con. 2. par. Unica productione una Per-
sone communicatur infinitè, & adequare, seu omni modo possibili; sed hoc esset fallum, si darentur plu-
res in Deo; ergo in Deo non sunt duas, vel plures pro-
sessiones. Prob. min. Nam si prima esset infinita, 
nihil restaret communicandum per secundam, & per 
illum penitus exhaustur secunditas, vel si restara-
ret aliquid pro secunda, prior illa non esset infi-
nita.

Resp. difft. maj. Communicatur infinitè quoad u-
nam potentiam, & ejus proprium actum, & inclusi-
vè, con. quoad diversas potentias, & earum actus, 
& extensivè, neg. maj. & min. Et ad prob. ejus dico, 
[1] Jo. 1. quod
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quod nihil majus intensive resstat communicand um per seundum, & aliam potentiam, sed resstat cada dem Deum communicanda per voluntatem, & actum spirationis, sicut communicatur per intellectum, & actum generationis.

Inf. Generatio est actus adequant us secunditas in Patre, ita ut exhauret totem virtutem ejus, alias generatio non est infinita; Sed non sic exhauret, si adhuc habet alium actum aequalis, scilicet actum spirationis; ergo non tantum plures actus, sed.

Resp. dist. maj. Actus adequant us virtutes generatives, con omnis propris secunditas, neg. maj. & conf. Generatio Verbi adequat, & exhauret totem secunditas intellectus, & generativam, non alem voluntatem, & spirativam.

Objecies 2. Si essent in Deo plures processiones, hoc act propter dualitatem principiorum, vel propter distinctionem actionum, sed neutra ratio valet; ergo non sunt plures. Prob. min. In Deo non est, nisi unica Essentia, quae est principium emanationum, & non sunt ibi distinctae actiones, nam spiratio activa, & actio, seu generatio sunt quid unum in Deo, nec distinguuntur realiter; ergo nec generatio, & spiratio passiva distinguuntur.

Respondeo neg. min. Nam utrique colligitur distinctio processionum, tam ex principiis, quam ex actionibus. Et distinctio prob. Non est nisi unicum principium commune, & radicale, & unica actio uniate reali, con. unicum formale, & unica actio uniate formalis, aut virtuali, neg. ant. Essentia enim est quidem primum principium commune, & radicale processionum, non verò formale, & immediate prae ciscè ab intellectu, per quæ generatur Verbi, & à voluntate, per quam procedit Spiritus Sancti. Voluntas autem, & intellectus sunt principia formaliiter in parte realis distincta inter se, & ab essentia, ut dictum est aliam. Et igitur est de actibus corum etiam in Patre.


Resp. dist. aut. Idem objectum materiale, con. for-
De Personis, & processione.

male, neg. ant. & conf. Nam Essentia Dei respicitur ab intellectu, ut scibilis, & à voluntate, ut amabilis, quod sufficit ad diversitatem actuum.

CONCLUSIO II.

Procesiones Divina sunt verò, & propriè actiones vitales. Est communis.

Prob. 1. Ex Scoto, qui semper loquitur de processionibus sub nomine generationis, & spirationis, quae sunt actiones vitales, & si aliquando utitur nomine emanationem, id facti ob rationes a latas, nè vidi licet videatur aerere productionem physicam cum imperfectionibus, quas illa causalitas importat. Dico, quod in Deo sunt due productiones distincte secundum rationes formales productionum, &c. Si sunt vera productiones;  ergo & vera actiones.

Prob. 2. Illis autortatibus Script. Conciliorum, & Patrum, quibus constat, processionem Verbi esse generationem, & Spiritus sancti esse spirationem, quia utraque est vera actio, & vitalis.

Prob. 3. Nam alter Essentia Divina communicatur Filio, & Spiritui sancto, quàm ipsi Patri, alioqui non magis dicentur procedere à Patre, quam iple Patre ab illis; sed Essentia communicatur Patri immediate per simplicissimam emanationem, & resultantiam; ergo communicatur aliis per verae actiones vitales, quæ dicuntur generatio, & spiratio. Prob. min. quia certum est de fide, quod Pater à nullo procedit, sed immediate à se ipso est, & manat ab essentia.

Confir. Nam simplices emanationes metaphysice flunt immediate ab Essentia, & sunt priores suppositalitate; ergo si generatio, & spiratio passiva, seu Filius, & Spiritus Sanctus manarent purè, & immediate ab Essentia, non dicentur produci à Patre, sic int nec iple Pater.

Obiectes 1. Actio propria dicit defectus repugnantes Deo; ergo iber non est admittenda. Prob. ant. Actio propria dicit motum, exitum ab agente, passionem, in passo, terminum extra agens, & contingentiam; sed hæc omnia sunt imperfectiones repugnantes Deo; ergo, &c.

Respondeo neg. ant. & diff. maj. prob. Actio creatu, 
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Disputatio I.  

...ta, & propriè physica, transiens, & causativa, con. acio Divina, emanans, & immanens, neg. maj. Haæ actiones in Deo non sunt veri motus, nec sub sunt illis defectibus. [1] Origio ut origo non est propria forma nec Perseone in qua est, nec Persone, ad quam est (inquit Doctor) sed est quæ sem vitæ, & sunt necque prima Persone est forma, sed quæ præsumptoni sanning, scilicet acio originis formaliter est via quædam producens ad producendum, non autem vera causitas physica veniens ab extrinseco.

Objic. 2. Acio immanens, ex Philosopho, est purè operativa, seu perceptiva objecti, non autem produciva; sed processio Divina est operatio immanens in nos; ergo non est vera acio. Prob. maj. Nam per hoc distinguatur acio immanens à transeunte, quod rei inquit opus post se, seu per hanc aliquid pro-
purè operativa... omnis acio immanens est, prob. Acio immanens est a actione immanente hoc dicentiam passio, con. de illa sola, quae oppositum transeunti, & physica qua ponitur aliquis effectus extra agentem per veram causalitatem; itæ vero actiones sunt quidem immanentes quoad hoc, sed non sunt purè operativae, sed producivae terminorum intrap ipsum agentem sine causalitate, & distinctione naturæ inter producentem & producendum.

Objacies 3. Ex eodem Philosopho, ad relationem non datu motus, seu acio, sed processiones Divinæ terminantur ad puras relationes; ergo non sunt vera actiones. Prob. min. Nam filtratio, & spiratio passiva sunt puræ relationes.

Resp. dist. maj. Ad relationem creatam, con. ad increatam, neg. maj. Relationes creatæ sunt puræ accidentia per veram resulantiam orta, & quorum totum esse est ad aliud, & nihil in se Increatae vero sunt substaniales, & constitutivae Personarum, quæ in eis subsi-


QUE.
Am tatis innuimus, duas illas processiones esse
versus rationibus, quandoquidem diversa non
fortius, & diversa habent principia, et di-
vitas personas constituent. Sed magis explicanda
ista diversitas.

Non dispuruus, an differant numero, vel species
quia voces species et numeri non beneaudunt in D
fatem in rigore philosophico. Diversitas species
notat diversitatem naturarum, & distinctione numeri
ca multiplicat illas, & dividere Deitatem. Uter
 ergo nomine differentiae formalis, & distinctione
praecipitur ab illis vocabulis, quae in prae
quipure n
pi solent, licet re vera major.

habent inter se, distinctiones aliae sunt actiue, aliae pa-
ssiue, multiplices possunt inter se comparari, 1. et
actae inter se, ut generare, & spirare, 2. passiue cum
passivis, ut generare, & spirare, 3. actae cum passi-
vis oppositis, ut generare, & generari, seu passiae
sas, & passivae, spirare, & spirare, vel una dispar-
ta cum alia disparata, ut generare, & spirare, ut
generari, & spirare, ut generare, & spirare, ut
generari, & spirare, ut generare, & spirare, ut p
passiue cum spiratione passiva. Et a sae
parationes variis distinctae inter se. Nam
 de distinctione illarum abs essentia, patet ex dictis,
 quae distinguant formaliter a parte rei, sicur & alia a

Cessum est autem, spirationem, & generationem
differre ex ratione sua formalis, & quasi specie. Nam
una est per viam voluntatis, & libera, alia per viam
intellectus, & dicitur generationis, non autem alia
quod omnes patentur, & magis perbiebant. Sed dif-
ficultas est, an processio Verbi sit idem formaliter,
quod intellectio, & spiratio idem, quod volitio. Et
id breviter explicandum.

Interim repete ex Philosophia differentias inter a-

 & us.
Disputatio I. Asportè operativos, ut intelligere, & productivos, ut dere, pro intellectivis & velle, & spirare pro actibus voluntatis. His praemissis

CONCLUSIO I.

Processiones Divine, scil. generationis, et spiratione distinguuntur seipsum formaliter, et quæ specih
cet; principiatiue autem distinctio petitur ab intellectu, & voluntate.


Prob. 2. quia se rotis, & indivisibiliter distinctum, nec potest in eis assignari alia ratio differentiae, quam reales certas, v.g. quia una est generatio, & alia est spiratio, ergo seipsum formaliter distinctum.

Prob. 2. p. Si quærat ultra, cur processio Filius generatio, & non spiratio, recte dicitur, quia est ab intellectu, quia est principium agendi naturaliter, sicur voluntas est principium agendi liberè, & sponte, generatio autem est actio naturalis, & spiratio est actio voluntaria; ergo radicalis ratio differentiae harum processionum petitur à differentia principiorum, semper intellectus, & voluntatis.


B 4 Resp.

De Personis, & prosessioni.

Resp. neg. ant. 1. & 2. & dist. 3. Conveniunt, ita iliae rationes, quas communes, veret non præcindis, objective ab illis differentis, nec sint ab illis veret contrahibili, conc. illa ut sic præcindant, & contra haec, neg. ant. Nam licet per intellectum possit ab illis prosessionibus ratio, ut aliqua communis, ut ratio prosessionis; entis, &c. non impedat quia se totis different, quia haec praecession non est objectiva, sed purë formalis, & per intellectum. Nato parte rei prosessioni Verbi à Patre distet per se, & pro secet, quam Spiritus Sanctus procedit ab utroque illa per se est generatio, & ista per se est spiratio. Inde sunt simplicissimæ, & significant modos proce- dendi oppositos.

Obj. 2. Melius distinguuntur ex ratione principiorum, immò & istae differentiae formas refunduntur in principia diversa; ergo non bene dicuntur distinguui se ipsis.

Resp. dist. ant. Melius distinguuntur radicaliter, & quasi extrinsecæ, conc. formales, & intrinsecæ, neg. ant. Immò non semper sed colligitur distinctio rerum praecipit ex principiis. Nam calor productus à Sole non videtur distinguiri à calore ignis.

Obj. 3. Possunt distinguiri per prius, & posterius, quia una est prior altera, & quia una petit esse à duobus, ut spiratio, non autem alia; ergo non tantum different & ipsa.

Resp. neg. ant. Quoad utramque partem, tum quia prioritas, & posteriores venit ab ordine principiorum, quatenus intellectus agit prius, quam voluntas, & sic ea distinctio est extrinseca, tum quia quod Spiritus Sanctus sit à duobus, nihil facit ad differentiam. Nam si esset à solo Patre, adhuc esset ejusdē rationis. De quo magis patebit infima, ubi de Spiritu Sancto.

CONCLUSIO II.

Productiones Divinae distinguuntur ab intellectione, ex volitione essentiali. Ita Scotistæ, & alii contra Thomistæ, & pluris recentiores.

Prob. 1. ex Scoto, [1] quæ descesserunt, quæ ex suis fundamentis, quæ Patrum intelligis, vel operationem formaliter, non producunt, respondet, quia illud intelligere ex ratione sua.
Disputatio I.

Sua est operari Patris, & non est producere, producendo,
meum, fve dictione producit, fve aliquid calafaci
isme calefacis formaliter... Dicere autem non est a-
sum intelligendi formaliter, est tamen aliquid actus
intellectus. Nullus autem actus intelligendi formaliter
est producivus, sed aliquid alius actus formaliter na-
trivialiter procedens. vel subsequens post est esse pro-
ducivus, quae est actus dicendi. Vide in Philosophia de
verbo mentis. Quod autem dicitur de intellectione
respectu productionis Verbi, dicendum cum proportione
de volitione respectu Spiritus Sancti.

Prob. 2. ex SS. PP. maximè ex Augustin. [1] dicente,
Verbum nostrum esse representans Verbum Dei. Nam
Verbum nostrum non productur per intellectionem,
se per discretionem. Item dicit, verbum nostrum pro-
cedere à memoria. Necesse est, ciam verbum logi-
num, ex ipsa scientia, quam memoria tenemus, nasca-
tur verbum... & verbum nostrum illud, quod non
habeas formam inde, usquequaque simile est in hoc an-
name Verbo Dei, quod estiam Deus est, quoniam se
hoc de scientia nostra nescitur, quemadmodum
illud de scientia Patris naturæ est. Memoria aut-
em non est intellectio formaliter, sed eam supponir.
Pater Verbo, quod genuini, dicens est... Dicens illo
externo Verbo. Vides discretionem, non vero intellecti-
donem.

Prob. 3. Ex eodem Scoto, [2] quia intellectio, & a-
mor essentialis sunt communes tribus Personis, sed
productiones Filii, & Spiritus Sancti non sunt com-
munes; ergo formaliter distinguuntur ab intellectio-
ne, & volitione. Prob. maj. Nam Filiius, & Spiritus
Sanctus tam sunt intelligentes, & volentes, & aman-
tes, quam Pater.

Prob. 4. quia intellectio, & amor in Deo, sicut &
in nobis, est quid absolutum, & immanens: sed pro-
tessiones sunt actus notionales, & relationes; ergo di-
stinguuntur ab intellectione, & amore. Prob. maj.
Nam in Deo est unum intelligere per unam natur-
am, & per unum actum, & illud intelligere manet
in intelligente; ergo est aliquid absolutum, & immanens.
Dices, illos actus esse intellectione, & volitionem
notionales, non essentiales.

B 5

De Personis, &c. professione.

Contra 1. quia ex D. Thoma, [1] nihil eorum, quae pertinent ad intellectum, dicitur personaliter, nisi solam Verbum; ergo, in Deo nulla est intellectio personalis, sed sola essentialis. 2. doceo, quod intelligere importat solam habitudinem intelligentis ad rem intellectam, in quo nulla ratio originis importatur; sed dicerre importat habitudinem principaliter ad Verbum conceptum; ergo ex D. Th, Intellectio non est productio Verbi, sed sola dictio.

Contrà. In Deo non est Deitas, nec intellectus, nec voluntas duplex, sc. notionalis, & essentialis; ergo, nec intellectio, nec volitio duplex. Ant. patet, ex omnium confusitu. Conseq. est evidens. Nam eadem est ratio duplicandi potentias, & operationes, sc. intellecctionem, & volitionem.

Prob. 5. Si productio Verbi esset ipsa formalis intellectio essentialis, Pater ante generationem Filii non esset perfecte beatus, nec Filio communicaret perfectam beatitudinem; sed utrumque conseq. est absurdum, ergo & antec. Prob. mag. Perfecta beatitudine constituit non solum in visione, sua intellectione Essentia, sed etiam in fruitione ejus per amorem; sed non haberet illum amorem ante productionem Filii; ergo nec perfectam beatitudinem, nec eam communicaret Filio ex vi generationis activae. Maj. supponitur ex dictis de beatitudine Dei. Nam ex adversariis saltat illa perfectur, & compleetur per amorem fruitionis. Prob. min. Nam Pater pius est intelligens, & videns, quæ volens, & amans, & pius generat, quæm spirat; ergo si spiratio est volitio, hanc nondum habet Pater cum generat; ergo hanc non communicaret Filio per generationem, quia ne modo dat, quod non habet.

Prob. denique, quia si productio Verbi esset formalis ipsa intellectio, Pater dicit posset sapis, sapientiam, genitam, immo & Spiritus Sanctus non intelligeret nisi per Verbum; sed conseq. est falsum, & contra SS. PP. ergo &c. Min. patet ex Aug.[2] Quis audet dicere, & Patrem nec seipsum, nec Filium, nec Spiritum Sanctum intelligere, nisi per Filium. Et hinc sequitur, quod Filii sit filii, & Patri, & Spiritus Sancto intelligentia, ad illum reditur absurdisse, ut Pater non.

Disputatio 1.

8e sapiens de seipso, sed de Filio, et Filius Patrem facio seipsum, &c. Maj. autem prob. Quia Patet non aformaliter sapiens sine termino sua intellectio: sed Verbum est terminus intellectioi paternae; ergo & faceret illum sapiensem, sit ut dicitur de igne, quod sicalefaciens per calorem, & Sol per lucem.

Objic. 1. ex Aug. [1] Verbum gignitur intellectione. Nam inquit, quaedam cogitationes locutiones sive condisc, sc. idem est loqui, & cogitare. Intus cium cogitationus, locutio, & visio unum est... Formata imoque cogitatio ab eare, quam scimus, verbum est, quod in corde dicimus. Ex alibi claris. [2] Nihil aliquid est Filius, et Verbum Dei, quam cogitatio, vel art, vel sapientia ejus... Sic Deus, cum seipsum cogitavit, similarempersonam imaginem formavit; ergo cogitando, seu intelligendo, non dicendo generat; ergo generatio activa est formaliter intellectio, non dictio.


Objic. 2. Totum, quod explicationi fieri per dictionem, vel alium aedium distinctum, praestatur ab intellectione, prout est in Patre; ergo frustra, & male asseritur illa dictio; ergo productio Verbi nihil est distinctum ab intellectione. Conseq. patet, quia non sunt multiplicandae formalitates in Deo sine necessitate. Prob. ant. Intellecito essentialis, prout est in Patre, & à Patre, sit personalis, & productiva, ergo per illum praestatur quidquid requiritur ad productionem Verbi, & quod singitur fieri per dictionem, Prob. conf.

B 6

De Personis, et processionibus.

Nam ideo negatur, quod intellectio sit productiva, quia non est actus notionalis; ergo si sit notionalis, prout est in Patre, nihil aliud requiritur, ut sit productiva Verbi.

Resp. neg. ant. 1. & 2. argum. & consequ. 3. Nam hoc ipso, quod intellectio est essentialis, est etiam necessarium communis tribus Personis Divinis, nec prout est in Patre, sit notionalis potius, quam essentia, vel intellectus; & in hoc conveniunt tres Personae, quod habent intellectionem infinitam, & per illam sunt beatae; ergo per illam non constituuntur, nec disinguuntur. Ita est de volitione, seu amore, ideo per illum non productur Spiritus Sanctus.

Obje. 3. Dictio illa est vel prior, vel posterior intellectione, vel concomitans: sed nullum horum dicit potest; ergo non est admissenda. Prob. min. 2. non est prior, quia est actus notionalis, & notionalia sunt posteriorea essentialibus, ex Scoto, 2. non est posterior, quia sic non produceret Filium, sed supponeretIAM productum per intellectionem, 3. non concomitans, quia sic darentur duo actus productivi ejusdem Verbi, sc. intellectio, & dictio, & praeterea illi duo actus esse potius excludunt, nam per intellectionem Patris, & Filii sunt unum, & per dictionem sunt duo; ergo &c.

Resp. neg. min. Nam intellectio est prior dictione, ex Scoto, [1] immediatus est ad memoriam faciem Patris intelligere, quam dicere. Iste enim praexigit intelligere, scilicet prius est in lumine, quod lucet, quam quod illuminet, & istud praexigit illud. Nec enim Sol posset illuminare, nisi lucraret. Facturus vero Doctor, quod in nobis hae duo sunt distinctior, sc. intelligere, & dicere, sed in Deo id necessario est, quia intelligere communicatur, non autem dicere, quod est folius Patris.

Inst. Ila intellectio in Patre, ut prior, vel aliquid operatur, vel nihil: si nihil, ergo frustra est, & male ibi ponitur per modum actionis, si aliquid operatur, ergo operatur Verbum. Quid enim aliud posset operari?

Resp. 1. Retorquerer possis argumentum de intellectione illa, prout est communis tribus. Vel enim illa operatur aliquid, vel nihil.

Resp. 2. 2. 9. 7.
Resp. neg. maj. absolutē, quia sicut animalitas in homine praefuposita rationatis, & per adventum rationalis non amittit suam prioritatem; ita intellectio in Patre per adventum dictio, sua paternitate, quae constituitur in Patre, non amittit suam prioritatem, alioquin non est Deus, nec beatus, nisi per paternitatem, nec communicaret suam beatitudinem Filio per dictio, quae falla sunt, ut patet ex fundamenta conclusionis.

Objec. 4. Illa dictio est actus intellectus; ergo non distinguuntur ab intellectione. Prob. conf. Intellectus Dei formaliter nihil potest producere, nisi intellectione, aut per intellectione; ergo Verbum non potest produci, nisi per intellectionem, alioquin non est Verbum.

Resp. diff. conf. Non distinguuntur realiter, con. formaliter, neg. conf. Et diff. ant. prob. Nisi intellectione formaliter, aut realiter, seu radicaliter, con. nisi quod sit intellectio formaliter, neg. ant. Nam intellectus habit duos actus formaliter distinctos, non realiter, unum operativum, ut est intellectio, & alterum productivum, ut dictio, & per istum intellectus producit Verbum. De quo vide, quae diximus in Philosophia. Ha! tamen actus aliter se habent in Deo, quam in nobis. Nam Deus Pater primò se intelligit comprehensivit, & hanc intellectionem communicaret Verbo per dictio, quae sit Pater, sicut Filius constituitur per passivam. In nobis vero intellectus secondatur specie impresa objecti, vel in ejus præsentia producit speciem expressam ejusdem objecti, per quam constituitur intelligens illud.

Quod ut facilius capias, nota, quod sicut in calculo sunt tria hæc, 1. calor ut forma, 2. fluxus caloris, & 3. productio caloris, seu actio, qua pro-
De Personis, & processionibus:

ducitur calor, & qua, secundum nos, manet in a-
gente, & sicur actio ista non est neque calor, neque
fluxus caloris, sed actio, seu via, qua productur,
sic in generatione Verbi est 1. Deitas, & intellectio
quasi forma Patris, 2. fluxus talis formae, & 3. actu-
seu via, qua haece forma communicatur Filio, & ge-
neratur Filius. 1. vocatur intellectio, seu Deitas in-
telligens, 2. fluxus Deitatis in Filium, & 3. actio,
qua pater eam communicat Filio, & haece vocatur di-
etio, seu generatio activa, fluxus verum est ipsa filia-
tio, seu generatio passiva, qua constituitur Filius.

Et ita cum proportione dicendum de Spiritu S.

Colligis, quod in Deo est actus intellectus, & vo-
cuntatis, 1. operativus, quo percipit, & amat Essent-
iam suam, & omnes perfectiones suas absolutas, 2.
activus, seu productivus, quo communicat suam il-
lam Essentiam, & perfectiones. 1. vocatur intellectio,
& volitio, seu amor, seu dilectio, & eterque actus
est essentialis, & communis toti Trinitati, 2. vo-
catur dilectio, seu generation, quae est in solo Patre, &
spiratio, quae est in Patre, & Filio, per quam pro-
ducunt Spiritum Sanctum. De his infra singillatum.

QUÆSTIOV.

De aliis differentiis, & vera quidditates processionum
Divinarum. An, & quaera una sit genera-
tio, & non altera.

Hujus difficillimae questionis examen non appro-
barent SS. PP. Judaeorum est (inquit Athanas-
ianus) querere ex Deo, quomodo Verbum exsit, aut
quomodo sit Dei splendor, aut quomodo generet Deus,
& quis sit modus generationis Dei. Infans enim est,
quae tandem, cùm inexplicabilem rem ... decla-
rare conceived. Et S. Ambros. [1]. Impossible est sicre
bocus generationis secretum. Licet scire, quod natus
sit, non iles scire, quomodo natus sit, &c. Et S. Aug.
[2] Quod illis interfite inter procedere, & nasci, long-
gum est querendo differere. & semerarium, cùm dis-
serreris, definire. At, inquit Justinus Mar. [3] Non
debeamus tamen in totum ab ea querenda differere, sed
pro sua quisque portione accepta à Domino scientiae.

Disputatio I.

nullam examinaret. Et hoc monitum amplectimur.

Suppono autem ex Philosophia, quod generationem
lambum acceptur pro cujusvis rei productione, 2. refertur pro
folium viventis qualibecque productionem.

Rana dictur generari ad Solem. 3. magis proprium pro-
productionem viventis ad viventem ex principio coniuncto
ur generationem pediculis ab animali, 4. propriissimn, efi-
urigo viventis ad viventem, medio principii coniuncto in
similitudinem naturae, sc. est actio vitalis, per quam
aliquod vivens producitur ad vivente per communicationem
substantiae sua, & genitum ex vi generationis.

fit simile generantis in natura, aut idem realiter.

Suppono 2. etiam ex dicit sit ibidem, car esse differentiam intellectus a voluntate, 1. quod illae sit agens
naturalis, id est ex determinatione naturae sua ad
unum, ista verò liberet, sicut libertate essentia, ista
ur. cum, inclinatione, & eligibiliter, & complacent
center se ipsam determinet ad actuum sium. 2. differe
unt, quod actu intellectus habet in se rationem imaginis representantis objectum sium, quod cum
illo concursit vel per se immediatév, vel mediante
specie, quam immittit in illù, & qua velut semine fos-
scundat eum ad actuum velut factum producendum, ac-
ius autem voluntatis non habet ex se rationem imagi
inis, nec in se representat objectum sium, sed in
illo fersur per modum ponderis, & inclinationis,
eique unitur per amorem, quasi per vinculum. Un-
se amor dicitur ab Augustino [1] quodam visu duo
aliqua copulans, vel copulare appetens, amantium se.
& amantium. Uno verbo, voluntas ex se non agit na-
turaliter, sed liberet, nec de se producit actu in si-
militudinem naturae. His notatis sit.

CONCLUSIO I.

Processio Verbi de se est vera generationis, non autem
processio Spiritus Sancti. Est de side quod, utran-
que partem, contra Arrianos quod 2.

Prob. 1. p. 1. ex Script. qua constat, unam in Deo.
Personam esse Paritem, seu generantem, & aliam Fil-
ium, seu genitum. [2] Filius mens est tu, ego hodie-
genus te. Est, Ante luciferum genuit te. Et, In splendori-
bus.

De Personis, & procreationibus.


Prob. 2. ex definitionibus Ecclesiae, ut ex Symbolo Niceano, Credimus in I. C. filium Dei unigenitum, & ex Patre natum. Et in Symbolo Athanasii, Filium dicitur non factus, nec creatus, sed genus. Et in Concil. Tolet. 11. dicitur de Patre, id. de substantia ejus, idem Filium genus, vel natus creendus est.


Prob. 5. quia productionem Verbi habet omnes conditio- nes verae generationis. 1. est origo viventis ad vi- vense. Tam Pater, quam Filii vivunt, Sicut Pater habes.

Disputatio I.

habebi vitam in se metipsa, sic dedici & Filio. Et quidem
unque vivit vita intellectiva. 2. ex principio conjun-
tetur. Et quidem perfectioni longe, quam in alia ulta ge-
eratione. Nam de ipissima Substantia Patris genera-
tur Filium; quod significat dicens, Ex utero genui te.
Nam inquit August. Idem nasci dicitur ex ejus male,
quia de se ipso; hoc est de Substantia sua Deus Domi
genitus, communicando illi iuram suam Naturam indi-
vidibiliter, 3. in similiudinem nature. Nec enim
major esse poeptum similitudo, quam unitas realissima
omnia perfectio & Substantiae, qua est in illis
Personis, sc. in Genitore, & Genito. Ideo ite dicitur
[1] Imago, splendor, & figura Substantiae ejus. Imo
fuisse unum ens, una substantia. Exa, & Patre unum
suum; Ergo adsum omnes conditiones verae genera-
tionis.

Dixi, ex se, seu ex vi processionis suae, quia Spiritus
S. haber quidem similitudinem, & unitatem Substan-
tiae cum Patre, & Filio, a quibus productur, sed hoc
non haber ex vi processionis formaliter. Non enim est
de ratione productionum voluntatis, ut repraesentent
objectum suum, sicut aetos intellectus. Ideo

Prob. 2. p. 1. ex iisdem locis Scripture, Conciliorum,
Patrum, quibus probatur unitas Filii, & ex Sym-
bolis. Dicitur enim, quod Spiritus Sanctus à Patre,
& Filio est, non factus, non creatus, nec genus, sed
procedens. Ex, ut docet Concilium Ephesinum, [2]
Filium Dei dicitur primogenitus, & unigenitus, primo-
genius comparatione ad filios adoptivus, & unigenitus
per exclusionem alterius filii naturalis. 3. quia de ra-
tione generationis est, ut sit per viam nature, seu a-
etus naturalis, non autem voluntarius, nec per viam
libertatis, quales est processio Spiritus S. ergo hae non
est vera generation.

Objec. 1. const. p. In Deo non datur transitus a non
esse ad esse; ergo nec generation. Quod enim genera-
tur, accipit esse substantiale, quod non habebat. Et
ita effect De Verbo, si generaretur.

Resp. neg. const. & dixit rationem ejus. Accipit efs-
se per generationem aeternam, vel temporalem, con-
per generationem temporalem, & veram successio-
neti esse post non esse, neg. aut. & const. Nam Verbi ge-
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Neratio est aeterna, & sine successione esse post non est.

Inst. Verbum generatur existens, vel non existet, sed neutrum dici potest; ergo non veretur generatur. Prob. min. Non 1, quia existenon generatur, nec 2, quia repugnat Personae Divinæ non existere.

Resp. neg. min. & ad prob. dico, quod a Patre generatur existens. Nam generatio est aeterna, & Verbum existit, & generatur per aeternitatem.

Inst. 2. Si Patre adhuc generat, & Filius adhuc generatur, generatio non est perfecta, nam continua perfectur; sed conf. est absurdum, ergo, &c.

Resp. neg. maj. Nam cum aeternitas sit tota simula & indivisibilis, ita & generatio Verbi, quæ non habet præteritum, nec futurum, nec successionem, quæ est aeterna. Dei Socrates aeterna est, quia Naturæ semper est perfecta, ait S. Athanasius. [1]

Obiec. 2. Si producius Verbi esset vera generatio, quia dicitur genus, dicteret etiam de homine, quia dicetur etiam genus a Deo. [2] Deni., quia se genos dereliquisset; sed conf. est falsum; ergo licet Scriptura dicat, Verbum esse genitum, non sequitur, quod production ejus sit vera generatio, sicut nec productione hominis.

Resp. neg. maj. & rationem ejus. Nam licet aliquand Scriptura utatur voce generandi loquens de productione hominis, utitur etiam aliis vocibus, quibus significatur, illum suisse creatum, factum, conditum &c. & quidem in tempore, & defunt ejus productione, quæ conditiones verae generationis, non autem productionis Verbi. Dicitur ergo homo genitus latissime, & impropiissime.


Resp. diff. ant. Intellectus creaturus, con. Inrequent neg. ant. & rationem ejus. Nam dicitur de Deo, & creatura imperfecta univocatione. Intellectus creaturus est quidem potentia naturaliter à productione verbi, sed non consubstantialis, & tantum intensionaliter simulis objecto. Non ita est de intellectu Dei, qui est potentia infinita, & cognit Verbum suum aeternum, & de substantia pariter infinita.

Disputatio I.

1st. Quod generatur, producitur in similitudinem pro- ducentis; sed Verbum non producitur simile Patri; ergo nec generatur. Prob. min. quia non habet paternitatem in se.

Resp. diff. maj. In similitudinem naturae & quae est essentialia, con. maj. & neg. min. quae est personalia & incompatibilitia, neg. maj. & conf. Nam a, generationem propriam sufficit similitudo in natura, & non quae est essentialia, & compatibilitia, nec paternitas, & filiatio in Verbo ratio de processione.

Objic. 1. con. 2. p. Est igitur vera generatione; ergo Spiritus S. & Verbi; f. Prob. maj. Tam producere & illa, vel nee vivens est a vivente, & in similitudinem Spiritus S. est, & a principio componit; sed ob istas dispositiones producit Verbi est generatione; ergo, &c.

Resp. neg. 1. maj. & diff. 2. Tam est ex vi processionis fue præcise; sed libera, & non naturalis, con- taminatur, neg. maj. Et diff. pariter 2. min. Ob istas rationes, & istud, quia processio Verbi est naturalis, seu à potenti, naturaliter agens com. præcise haec conditione, neg. min. Nam licet nativitas dicatur natura, ut exigit haec conditionem inter alia.


Resp. diff. ant. & rationem ejus. Non est ingenitus, prout ea vox exclusit processionem, seu originem ab aloio, con. prout exclusit processionem per aratum, qui sit vera generationis, neg. ant. & rationem ejus. Nam in hoc sensu tam convenit Spiritui S. quæm Patri, non verò, prout exclusit omnem processionem ab aloio, licet enim soli Patri convenit.

Objicies s. Tam dicitur de Verbo, quod sit primogenitus, quæm unigenitus Patri; sed primogenitus dicit relationem ad secundum genitum, & iste in Deo non posset esse nisi Spiritus S. ergo Spiritus S. est verus genitus. Prob. maj. ex Scriptura: [1.] Imò & vox unigenitis non semper exclusit alios filios. Nam Solomon dicitur [2.] unigenitus est, cum tamem Bethabara habuerit alios tres filios ex ipso David; ergo vel vox unigenit.
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unigeniti non probat, generationem soli Verbo coevenire, vel vox primogeniti probat tam convenire etiam Spiritui Sancto.

Resp. neg. maj. & conf. prob. Nam ex multis locis & usu communis locundi, unigenitus proprius pro unico filio cum exclusione pluri- rium, et aliquando, sed rarò usurpetur minus proprius, ut id dicitur de Salomone, non ut signifi- care, cum fuit unicum, sed unicum dilectum a Ma-
unigenitus coram matris filius patriis mirum, & se- clar apetet in textu. At id, id unicum dilectum, ut dicit relationem ad alios, sed eas non necessariò res genitos, & sic Christus dicitur primuscludit prior- paræ Mariae, quam constat non habitus Christi.

CONCLUSIO II.

Procefsio Verbi dicitur generationis, non autem processio Spiritus S. maximè quia illae procedunt naturaliter, est et iste liberè, seu voluntariè. Est Scotistarum cum suo Doctore.

Prob. 1. ex Scoto dicente, quod generationis sumitur specialiter, (id. proprius) pro producitione vivi vixi ex vivo... et ibi concurris ex parte agetis inclinationis naturalis, sive forma naturalis, quæ est principium generandi, & dixerat, quod natura est quæ in vestra rebus, ex similibus similia procedant, ex quod illa definitio naturæ probat, quod Spiritus non producitur, ut similibus ex vi productionis supræ quod non est imago Patriis, sic est Filius, qui ex vi productionis sua procedit, ut similibis Patri, quae procedit per viam, & modum naturae, non autem liberè, seu voluntariè, ut Spiritus S. Eadem est mens S. Bonaventura dicitur, proprium Filii procedendi modum esse inf transitioning, & alibi, quod Filius exs. per modum Verbi, et speciei, et per modum speciei expressè.

Prob. 2. ex Patribus. Nam Augustus citat quærit, cur Spiritus S. non sit Filius, cum tamè à Patre exeat, quia, inquit, exs. non quemodâ naturæ, sed quemodà datus, f. libera, & voluntariè. Et S. Athà ex Syn. Nic. Quod na-

Disputatio I.

enulier ex aliquo nascentur, et est simile in natura, nec alicuii adeo existat, id pro filio cognoscit natura, et eam vis significationis pra se fere. Ita est de alii.

Prob. 3. Quia non potest afferri melior ratio talis differentiae, ut paret discurrenti per alios, quae solent afferri; et igitur suffice; quia videmus, omnes productiones, quae dicuntur generationes, oriri ex natura, id. ex principio agente naturaliter, et assimilante sibi productum in natura; ergo sic bene explicatur ratio differentiae harum processionum.

Dixi, maximè, seu principaliter. Nam aliae rationes, quae afferuntur, non sunt comenndae, sed vel non sunt radicales, vel in ipsam incident. Nam 1. qui dicunt, ideò Verbum dicit genitum, et Filium, quia accipit à Patre naturam perfecte similem, et secundum, ut productam aliam Personam, non planè satisfaciat, quia Verbum non habet cum Patre perfectam similitudinem, sed cunctoiis respectu alterius Verbi, sic ut nec respectu spirationis, quam non habet à se ipso, ut Patre, et per impossibile illam non habere, adhuc esset Filius. 2. qui dicunt id esse, quia Filias habet hanc similitudinem ex vi processosius, verè dicunt, sed hoc ratio est quasi à posteriori. Nam ideò hoc est, quia procedit per viam, et modum naturae, que de se producere simile. Prerterea Verbum non procedit, ut simile, nec ut image principii sui activi, sed intellectus, sed Naturae, seu Estentiae. Deinde Spiritus S. ex vi processosius suè habet omnem illam similitudinem cum Patre, et Filio, quam habet Verbum cum Patre ergò vel igitur rationes, et similes alii no suffice; vel refunditur in nostrum, ut radicum primarium, ex quo oritur talis differentia. Quandò autem dicimus, Spiritus S. producit liberè, non eximiar de libertate contingentia, que opponitur necessarii, sed de essentiali, que oppressit tantum naturalitati, et stat cum necessitati. De hoc infra.

Obijc. ex Scoto. Ratio huius differentiae venit ex eo, quod Verbum ex ipso procedit, ut image producentis, non verò Spiritus S. ergò ratio illius differentiae non venit ex naturalitate. Probant. Nam, inquit Doctor, Spiritus S. non procedit, ut similes ex vi producentis sae, et verum est, quod non est image Patris, sicut Filius, ergò ex Scoto, non bene damus rationem talis differentiae.

Resp.
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Resp. distant. Ratio aequalis, & quasi a posteriori, con. ratio primaria, & radicalis, & quasi a priori, negant, & conf. prob. Nam Scotus non prætendit, eam rationem esse præcipuam, nec primariam, & radicalem, ut pater ex textu allato supra. Nam si quizam uterius, cur Spiritus S. ex Deo non procedit ut similis quamvis alioqui sit similis, est quia non procedit pe modum naturæ, sed voluntatis, quia sola natura evis insita nobis ex similibus familias procreans, & hoc intellectui convenit, non voluntati, saltem de se neque ex suo proprio modo agendi.

QUÆSTIO VI.

De principiis immediatis actibus proceffionum. Divinarum.

Principium aliud dicitur totale, & ut quod, siones, seu suppositum producens, ut Pater respectu Filii, aliud ut quod, sc. formalis ratio, & tundum, aut per quem suppositum agit; ut igni, calefacit per calorem ut quod.

Rursus istud est vel radicale, & remotum, ut forma ignis respectu calefactionis, vel proximum, & immediatum, ut calor in eadem actione. Non dispu-tamus hic de principiis quod Divinarum procoffionum. Certum enim est id convenire Personis productibus, siclicet Patri respectu generationis, & Patri, & Filio respectu spirationis. Nam actione sunt suppositorum, ut quod, & denominativè. Quæstio ergo procedit de principiis formalibus, & ut quod, tam proximo, quam radicali.

Hæc autem principia sunt, vel Essentia præcis, & formaliter, ut distincta formaliter à Personis producitis, vel etiam intellectus, & voluntas prout a ringuuntur tum ab Essentia, tum à Personis, tum ad se. Et quaeritur, quæam ex illis debeat sic dic.

CONCLUSIO.

Solum intellectus est principium formale immediatum, & quod generationis Verbi, & sola voluntas spirationis, & quidem, prout sunt in Personis productibus. Est communis contra Durandum, qui hæc tribuit Essentia; & alios, qui paternitati, & filiationi.
Disputatio 1.

Prob. 1. ex Scoto qui in locis citatis docet, aut supposit, differentiam processionum si farum peti extra est ab intellectu, & voluntate. Prinicipis est, se originas, et distinguatur ab suis principiis, intellectu scilicet, & voluntate... & quod est formale in principiis (generatione, & spiratione) reducitur ad illam distinctionem principiorum; ergo &c.


Prob. 3. Quia si illae processiones essent immediata ab Escentia, & non ab illis potentia, non posset reddi ratio, cur una esset generationis, & non alia; sed conf. est falsum, & contra omnes; ergo non sunt immediata ab Escentia, sed ab intellectu, & voluntate. Probatur mag. Cur enim Verbum diceretur esse a Patre, & Spiritus sanct. a Patre, & Filioque prius Escentia communicetur unius, quam alteris? cur unus processio esset generationis, & alia spiratio? Nam Escentia de se, precisè ab intellectu, & voluntate, est indiffere.
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indifferens ad hæc omnia; ergo de se non est ratio proxima, & formalis differentiae, vel ordinis processionum.

Objic. 1. SS. Patres dant nomen Verbi singulis personis indifferenter; ergo ex his vocibus malè inferitur, processiones non esse immediatè ab Essentia. Probatur ant. ex Basilio: [1] Dei quidem Verbum Filius est; Filii autem Verbum Spiritus; ergo Spiritus S. tiam dictur Verbum, quæm Filius; ergo ex his vocabulis malè inferitur Filium esse ab intellectu magis, quàm Spiritum Sanctum.

Resp. neg. ant. & conf. prob. Nam licet Patres quandoque utantur voce Verbi in laxiori significacione, & pro qualibet Persona Divina producta, tamen or- diniè loquuntur aliter, & in proprio sensu.

Inft. S. August. dicit, Verbum per quod omnia facta sunt esse Filium Dei natura. Et Damascenus cit. processionem illam vocat opus naturæ; ergo processiones sunt ab Essentia, seu natura secundum Patres.

Resp. neg. conf. Nam per hæc, & similia verba Patrum, habemus tantum, quod Verbum sit per Naturam, seu opus Naturæ, id. ejusdem Naturæ cum Patre, & quod procedat per modum Naturae, non autem libertatis essentiales, ut Spiritus Sanct. Et hoc dicabat contra Arrianos, qui negabant consubstantia- litatem Verbi cum Patre. Est quidem ab Essentia, G- cut & Spiritus Sanct. sed immediate, & radicaliter.

Objic. 2. Fœcunditas in creaturis non est in potentii, sed in naturis; ergo & in Deo. Prob. ant. Homo non generat hominem per intellectum, nec vol- luntatem, nec Angelus alium, licet sit perfecte intel- ligens, & volens; ergo &c.

Resp. neg. conf. & paritatem, aliqui sicut nullà creatura spiritualis est fœcundâ, ita efset de Deo. Non ergo valet paritas de Deo cum creatura quoad hoc, quia hæc per intellectum, & voluntatem producit terminos accidentales, & intentionales, Deus verò terminos substantiales, & realissimos; licet uterque agat per intellectum, & voluntatem, & in hoc tantum convenient.

Inf. Si Deus hæc ageret per intellectum, & vol- luntatem, id faceret per intellectionem, & vo- litio-

[1] s. con. Eun. non. II.
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Titulum; sed hoc est contra nos; ergo, &c. prob. maj. quia ifar potentiarum non habent alios actus.

Resp. neg. maj. & ant. prob. Nam patet ex dictis, quod Pater generat per actum notionalem, & producitum, qui est dictio, & ambo producunt Spiritum Sanctum per actum voluntatis, qui dicitur spiritus.

Objec. 1. Licet intellectus, & voluntas immediatae sint ab Ententia, non minus differunt; ergo licet Verbi, & Spiritus Sanctus essent immediatae ab Ententia, non minus different illae processiones, & licet sunt fundamentum nostrum.

Resp. neg. conf. & disparitas est, quia non adeo nobis ratio distinguendi emanationes potentiarum inter se, quam ab Ententia, bene verò processionum.

Dixi autem 1. Principium formale & immediatum.


Dixi 2. prout in Personis producensibus. Nam intellectus, & voluntas immediatae, & ut ententiales, communes sunt tribus Personis cum Ententia per ipsas origines. Et fuit Ententia non communicatur Verum, nisi prout est in Patre substans, & determinatae per paternitatem, ita & intellectus non gignit Verum, nisi prout est in Patre, & ita est de voluntate, quae non spirat, nisi prout est in Patre, & Filio. Nam ut diximus, actiones sunt suppositorum.

Juxta hoc intelligendi sunt Patres, cum videntur tribuere processiones Hypostasibus, fecit Peronalitatis, ut cum Athanas. dicit, Pater Hypostat genus, & Ambros. Generationem paternam proprietatis est, non potentiam, & August. Eo ipso Patrem dixi, & esse, quod fici Filius. Diximus autem, quod actiones sunt sup-Tom. II. C

De Personis, & profectionibus positiorum, non elicite à suppositione, sed de nominativè, & quasi ex conditione, sive quæna quatenus natura non agit, sicut nec potentia, nisi sit ultimò terminata, & supposita.

QUÆSTIO VII.

De terminis profectionum Divinarum:

Omnis actio, sicut & motus, respicit duos terminos, a quo, & ad quem. Igitur profectiones activæ Divinae habent suum modo hos terminos, & uterque duplex est, materialis, & formalis, & rursus uterque est proprius, vel impr proprius. Et de his omnibus procedit quæstio, & quæstio est, unde procedant, & producatur, & quid producatur. Terminus materialis est subiectum, seu quasi subiectum, in quo aliquid ponitur per actionem, ut lignû in calcis actione, formalis verò est ipsa forma per actionem producit, vel posita. Rursus terminus formalis ut partialis, & ut quo, est præcisè illa forma, ut quod verò, & totalis, est tota res produita, v. g. totalis persona Divina. Quæstitur ergo hic, quid in Deo, & profectionibus Divinis habeat rationem talium terminorum.

CONCLUSIO I.

Licet Personae procedant, & producantur de substantia Divina, sament Essentia Divina non se haberet, ut materia in profectionibus Divinis, sed posuit ut forma. Est communis contra Arrianos quod 1. par.

Prob. 1. ex Scoto[1] Tecendo cum Doctoribus antiquis, qui omnes ad tempore Augustini usque ad istud non sunt ausi in Divinis nominare materiam, aus quaie materiam, cum tamen omnes concordier dicant cum Augustino, quod Filiius generares de Substantia Patris, ideal dico 1. quod Filiius non generares de Substantia Patris, tanquam de materia, vel quaie materiam; 2. quod sine glossa verè, & propriè Filiius est de Substantia Patris. Nihil clarius.

Prob. 2. quoad 1. par. ex Concil, & Patribus. Nam Concil. Nicæanum in confessione fidei, & Ephesinum

Ep. ad Nestorium ait, credimus in unum Dominum
Jesum Christum Filium Dei, natum ex Patre, hoc est,
ex Substantia Patris, Deum de Deo. Et Tolerat. II. id
docet ex illo textu Psalmistae, [1] Ex utero ante luci-
ferum genui te. Nam inquit, Filiius non ex nihilo, aut
ex alia substantia, sed ex utero Patris, id est ex Sub-
stantia genitum creatus est. Ex codem loco idem docet
Hippalense, & Florentinum: Filiius est ex Substantia
Patris, & Sanctus Spiritus ex Substantia Patris, Fil-
ique Et Symbolum Nicenum, Deum de Deo, lumen
de luminis. Et Symbolum Athanasij: Deus est ex Sub-
stantia Patris. &c. Et sanctus Augustinus hic argu-
mentatur: Filiius Dei natus est aus de alia substantia,
an de nulla, si de nulla, ergo de nihilo, si de alia-
qua, nec reman de Patris, ergo non est verus Filiius.
Eodem modo arguit de Spiritu Sancto. Et idem do-
cent alii Patres, & Theologi communiter.

Prob. 3. ratione, Filium generari de Substantia Pat-
ris, & Spiritum Sanctum produci de Substantia utri-
sque, nihil est aliud, quae Personas productas esse
consuntiales producentibus; sed certum est de si-
de, Filium esse consuntialem Patris, & Spiritum
Sanctum utrique, ergo, &c.

Confir. quia etiam in generationibus creatis filius
habet aliquid de substantia patris cum distinctione,
& divisione; ergo in generatione Divina Filiius debet
esse consuntialis Patri, seu de Substantia ejus sine
divisione, quia Natura Divina est indivisibilis, &
infinita.

Prob. 2. par. 1. ex Patribus. Nā, ut dicebamus ex Scoto
[2] Omnes Doctores antiqui à tempore Augustini usque
dissem Doctorem non sunt nisi nominare materiam,
in Divinis. Unde idem August. scribit ad Maximu-
num, Posse utem nec Filiius de Substantia Patris
unde generat, & reman em nec ex nihilo nec ex alic-
qua materia, sed Patre conceditis. &c. Et sanctus Hi-
larus, Hic ergo ingenium ante omne tempus ex se Filiu-
genius, non ex aliqua su celecere materia, quia per Filiu
omnia pon ex nihilo, quia ex se Filiu, &c. Et sic de aliis.

Prob. 2. quia omne nomen materiae importat im-
perfectionem, scilicet potentiam ad actum, sed omnis
imperfectio repugnat Deo; ergo & omnis suspicatio
materiae.


G 2 Con-
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Confir. Quod habet rationem materiae, aut quae materiae est in potentia, vel quasi potentia adeo sed hoc non potest dici de Essentia Dei in generatione Verbi, nec spiratione; ergo &c. Prob. min. Nunc illa potentialitas non diceretur imperfectio adehuc dici non posset de Natura Dei, quae est ipsius forma, &actus per generationem, & spirationem communicata Filio, & Spiritui Sancto, velut terminus satis illarum actionum, ut mox dicemus. Idem tem non dicitur in potentia ad seipsum.

Objec. 1. con. 1. par. Filius non potest dici genus de substantia sua. Idem est de Spiritu Sancto; et nec de Substantia Patris. Prob. conf. Nam est ea indivisibiliter in illis; ergo si filius esset de Substantia Patris, esset de seipso, & de sua Substantia; imo &c. Substantia Spiritus Sancti.

Resp. neg. utrumque conf. Nam Filium gignit Substantia Patris, nihil est aliud, quae cum per generationem accipere eandem Essentiam cum Patre quae Essentia presupponitur esse in Patre, & non Filio pro illo instanti priore originis, in quo dicitur eam accipere. Unde illam habet a Patre, ut Filius, & Spiritus Sanctus ab utroque.

Objec. 2. Si Verbum esset de Substantia Patris, posse dici Filium Substantiae Patris, sed conf. est fallum; ergo &c. Prob. maj. ex August. [1] Filium charitatis esse Filium Substantiae patris, seu Filii, qui est de Substantia Patris, genitus; ergo si dicitur primus, ita & secundum.

Resp. neg. maj. & conf. prob. Nam licet diceretur Filium Substantiae in eodem sensu, quo dicitur de Substantia, tamen locutio esset imprioria, quia generationis, & similes actiones sunt suppositorum, denominant supposita, non naturas.

CONCLUSIO II.

De Personis producta sunt termini ad quos, Etales profectionum Divinarum, Essentia aeternae est velius terminus formalis quo.

Prob. 1. ex Scoto, [2] In Divinis non assignabitur materia, nec quasi materia sed tantum terminus & hic vel talis, fuit primus, id est, adeo quas, qui primo producitor inesse, vel terminus formalis, secundum quem

Disputatio I.

§ 3. Terminus primus formaliter accipis esse... Essentia Filii secundum ordinem originis praeit in Patre; ergo Filius non est de nihilo, & multo magis silla Essentia prae origine existens in Patre sit quasi forma communicata Filio. Non dicit abolure, quod sit forma sed quasi forma, quia etiam ratio formae, in rigor, dicit imperfectionem, &c. partialitatem, & componibilitatem cum materia. Est quasi forma, quia est Essentia Personae producta communicata per generationem, & quasi actu, &c. constituit Suppositiurum genitum.

2. Idem probat infra [1] ex hypothesi fumpra ex homine. Nam Petrus cum general Paulum per deci- sionem seminis, ex quo iste formatur successivè per multas alterationes, est esse perfectissimum agens, ita, ut codex momento producet totam prolés, sive non minus, immo perfectius est pater Pauli; atqui tunc substantia illa decipit ex Petro non esse materia, sed forma totalis, & essentialis Pauli, & terminus formalis talis productionis; ergo inquit Doctor. Pater aeternus non decidunt aliquid sui, sed communicando totam Essentiam iliam, & hoc, ut formalem terminum illius productionis, veriffime producit Filium de se, eo modo, quo esse Dei partines ad Patrem, & Filium; ergo, ex Scotto, Essentia Divina, prout communicata personis productionis per generationem, & spiratione, est vera terminus formalis earum progressionem. Et inquit docet exprehend, quod formalis terminus productionis est aliquid essentiale.

Fateor tamen cum P. Barone, quod Essentia sic communicata non est tant propriè terminus formalis productionis, quam forma produci.

Prob. 2. quod 1. par. 1. ex Patribus, qui dicit, Verbum produci a Patre perfectum de perfecto, totum a soto, plenum de pleno, In Patre estum, quod insit, totius genus Filium, inquit Nazianzen. [2] Et sanctus est Filius, quatenus videbisur esse Pater, totus de soto, integrum de integro, perfectus de perfecto, ait Ambros. [3] Eodem modo loquuntur alii, ut August. tert. 25. de temp. Hilar. 7. Trin. merito, inquit, dictum produci soto de soto; quae cum nec in producente, nec in produ- cito absissa compositione, sive nec partialitatis, dum non ex portione compositione est (sic citet Filium) sed ex simplici-
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Saepe perfectus est; necesse est, ut secundum quod est Pater ipsum omnium suorum ei, quem ex se genuit, Pater suus. &c. ergo totus Filii est terminus totalis generationis, & totus Spiritus spirationis.

Prob. 3. Nam per terminum ad quod totali intelligi u tori suppositum productus per actionem producivam sed tales sunt Personae Filii, & Spiritus Sancti in Deo &c. Nec de hoc potest esse difficultas.

Prob. 2. par. Terminus formalis qua productionis est essentia producti, seu forma intera a producente, det esse producto, sed talis est Essentia Divina in generatione Filii, & productione Spiritus Sancti; ergo haece est terminus formalis processionem. Prob. min. Nam Personae Divinae constituantur Deitate, & vocato actio productiva non alió tendit, íquam ad Personam Divinam.

Prob. 2. Nam in generationibus creatis formalis terminus est natura produci, aut aliquid ejus; ergo Sit in Divina, cum proportione. Nam in creatis natura illa accipit eâse per generationem, non vero Dei Verbi, sed tantum illi communicatur. Ideò dixi, velut terminus formalis, quia in rigorsermonis Essentia est potius terminus formalis Personae produce, quâm productionis, quia per illum Elementum Dei non accipit eâse, sed tantum facit Elementum produci, quod valde notandum est.

Obijc. con. hanc 2. par. Terminus formalis productionis debet esse productus per illam, sed Essentia Dei non est producta; ergo nec terminus formalis productionum. Prob. maj. Terminus totalis dictum productus proper formalis, ergo à fortiori formalis debet esse productus. Nam proper quod unum quod quo sale, & illud magis. Terminus autem formalis constituit totalem, seu suppositum in esse producti.

Rest. neg. maj. & cons. prob. quia in generatione hominis per actionem generantis non producitur anima, quae est forma hominis. Nec Beata Virgo in generatione temporalis Christi D. non producit Verbum, nec Deiatem, & tamendicitur mater Dei, quia producit humanitatem, quae personatur à Verbo Divino. Sufficit ergo, quod Essentia Dei per generationem Verbi accipiat alicium, modum, essendi, nempe subsistere in illa Personae. Idem est de spiratione.

Nèquè
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Necesse illud axioma semper valet in causis formalibus, ne quidem creatis. Nam anima, qua constat hominem, non est magicus homo.

Obiec. 2. Formale in qualibet re est id, per quod illa constituitur, & distinguitur, sicut materiale est id, per quod illa convenit; sed Personae productae non distinguuntur per Essentiam, sed postius per illum conveniunt; ergo Essentia non est terminus formalis processionum; ergo id dicendum est de Personatibus.

Resp. neg. maj. Alioqui nec in creaturis natura est terminus formalis generationis, quia per naturam conveniunt generata cum generantibus, & folis hactenus distinguntur, ut Perrus, & Paulus Petrarca, & Paulaeitate.

Init. In personis productis ille est terminus formalis, qui in tota habet rationem formae; sed in Verbo, & Spiritu Sancto non Essentia, sed substantia, & relations habet rationem formae; ergo iste sunt veterni termini formales. Prob. min. quia sola relationes, & substantiae producuntur, & recipiuntur in Deitate, veluti in subjecto, &c., &c.

Resp. neg. min. & ant. prob. Nam si quid in Deo habet rationem subjecti, & receptivi, id est substantia. Unde in creatis individuum est veluti subjectum naturae specificae, quae ibi est veluti forma, substantia habet rationem substantiatis, ita & subjecti respectu substantiae, quae in illa substantia.

Obiec. 3. Idem non potest esse terminus quo, & ad quem; sed in processionibus Divinis Essentia est terminus quo; ergo non est terminus ad quem. Prob. maj. Nam hi duo termini opponuntur.

Resp. diff. maj. & prob. ejus. Sub eodem respectu, con. sub diverso respectu, neg. maj. Et ad min. dico, quod Essentia, prout in Patre, est principium quod radice, & remotum generationis, & prout in verbo, est terminus formalis ad quem in sensu predicato.

CONCLUSION III.

D Ici potest, terminum formalis proximum ad quem generationis activa in Deo esse sapientiam genitam, & spirationis esse amorem productum.

C 4. Prob.
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Prob. 2. Nam Filius Dei dicitur Verbum, sapiens, notitia genita; ergo sub his rationibus terminat generationem. Iadem est de Spiritu S. qui dicitur amor.

Prob. conf. Aliqui enim tam verò dicetur benitas, justitia, misericordia, vel Essentia producta; ergo quandoquidem illæ appellaciones illis Personis specialiter tribuuntur, signum est, quod specialiter sub his rationibus procedunt.

Prob. 3. Quia Verbum productur dictione, non autem intellectione, vel aliqua actione, ut dicitum est; sed notitia actualis est terminus formalis ditionis; ergo notitia genita est terminus formalis proximus generationis Divinarum, &c.

Confir. Nam generationem Verbi est actus memoriae secundum Patris, ut diximus ex Augustino dicente procedere de memoria, non de intellecione; sed terminus formalis proximus talis potentiae est notitia actualis; ergo &c.

Eodem modo loquendum de Spiritu S. qui dicitur amor procedens. Hujus enim appellations alia ratio reddi nòpotest, quàm quia producetur, ut amor actualis per voluntatem, velut per principium formale activum, quo. Igitur terminus formalis proprius generationis est complexum ex notitia actualis, & filiatione, spirationis verò est complexum ex amore actuali, & relatione spirationis passiva. Nam si 1. estim complexi ex Essentia, & filiatione, & 2. ex Essentia, & spiratione passiva nòpoter reddi ratio, cur sic distint esse, ut illa diceretur generationi, nó ista, nec cum illa esset per intel.
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institutio, & uta per voluntatem, cista essentia sit ad eumque in differentia.

Obiec. 1. ex Scoto citato in precedentem, Essentia dicatur terminus formalis proceotionum, & docet cas esse univocas; sed non esset verum, nisi conveniret in termino formali, qui non est nisi Essentia; ergo sola essentia est terminus formalis proceotionum Divinarum. Prob. min. Nam si termini eum vellet notitiam, & amor, in nullo conveniret, ergo non esset univoca, quippe actus illi, & attributa se totis differentias.

Resp. Scotum esse tamen objiciemun, quan nobis explicandum. Tam enim expresse nobis faver, quam illam. Dico ergo, quod Scotus,[1] quando videtur dicere Essentiam esse terminum formam proceotionum actuaram, loquitur contra illas, qui hoc tribuebant relationibus, & subsumierint patres filiationis, & spirationis, & loquintur de Essentia, prout distinguunt formamitionem ad notionibus;ideo conteneus fuit dicere, quod formalis terminus est aliquand essentiae. Per hoc paret ad maj. Ad min. autem dicem, cum univocationem esse imperfectam, & uti cum ex ratione Essentiae, quæ per proceotionem communicatur, tum ex ipsa voce proceotionis, quæ præcisè dicit originem unius Personæ a b a l i a, & in hoc conveniunt etiam, licet aliunde differentia essentiae aliter.

Obiec. 2. Si terminus formalis proceotionum non esset Essentia, Persona producta non esset Deus ex vi sua proceotionis; sed conf. est error in side; ergo, &c. Prob. maj. Neutra Personarum habet Deitatem ex vi sua proceotionis, ergo neutra esset Deus. Prob. ant. Filius non habetret, nisi esse notitia actualis ex vi sua proceotionis, & Spiritus Sanctus esse amor, nam illa ex vi sua generationis est complexum ex notitia, & filiatione, (per nos) & istic ex amore, & spiratione; sed nec illa notitia, nec istic amor cum illis relationibus filiationis, & spirationis non est formaliter Deitas; ergo &c.

Resp. neg. maj. 1. argum. & ant. 2. & dist. min. 3. Neutra est primum, & formaliter Deitas, con. realiter, neg. min. & conf. Nam sicut homo verè generat hominem, licet actio generativa per exclosionem feminis non

[1] Ibid. 52.2 R.

Attingat, nisi vegetabile, non autem animabile, & multo minus rationale, & hoc, quia vegetabile, & sensitivum, & rationale identificantur in homine. Sic licet intellectus, per quem Pater gignit Verbum, non sit ex se productivus, nisi Verbi, seu notitiae, nec voluntas, nisi amoris, tamen quia tam illas potentiae, quae illi actu identificatam hanc habent Deitatem, ita intellectus non poesit producere illum notitiam, nec voluntas illum amorem, nisi communificent illis Deitatem.

Inft. Hinc semper sequitur, Filium non esse Deum, sicut Pater est Deus, quia est primus, & directe Deus, sed cons. est fallac, & contra omnes, ergo &c. Resp. 1. neg. maj. Nam sicut, cum ipse Pater us, Pater primus, & directe dicit complexum, aliquid ex memoria saeculnda, & relatione paternitatis, seu generationis activa; & hic codem modo erit Deus, ac Filiius, & Spiritus S. nec facile demonstrabitur contrarium.

Resp. 2. neg. maj. & rationem ejus. Nam, ut dicebam, actio Petri generantis Paulum non attingit immediate animal, nec rationale, sed vegetabile, ut semen, & tam Paulus genuit homo, sicut Petrus generio; ergo id a fortiori verum est Deo, ubi Essentia est semper primum, quod communiciatus, & quidem primitate originis, quia, inquit, Doctor, [1] Essentia in Pater est quaest pristium, & fundamentum cupidiliber perfectionis, & sanctis in Filio praintellectuali notitia ante essentiam, Filiius sanc non haberet Essentiam ante quodcunque alium in se. Notitia autem genita est primum in Filio primitiae adequateatis. Obj. 3. Illud est primum, terminus productionis, quod per communicatio produci ex v3 productionis; sed talis est Essentia in generatione, & spiratione; ergo. Essentia sola, non verò notitia, & amor est terminus formalis productionis.


Resp. ex eodem. Secuto dict. conf. Est primus terminus primitate qua originis, con. primitate aequalitatis, neg. conf. Theologi. Nam, ut diximus, Essentia, ut est radix trium, quae sunt in singulis Personis, hoc sensu dicitur primis, & per se in illis, sed primum constitutivum, & distinctivum, & formalis terminus qui processionum est notitia cum relatione filiationis in 2. Persona, & amor actualis cum spiratione in 3. Hac autem dicitur sunt dispositionis gratia cum insigni Scotista recente cit. [1]

Quæres, atque processiones conveniunt univocè.

Resp. 1. Juxta prioriorem conclusionem esse plus quam univocas, quia non solum conveniunt in ratione Essentiae, & termini formalis, sed etiam realliter identificantur in Essentia, seu termino formalis. Nam homo dicitur univocè de Petro, & Paulo, quia participant similem naturam, quae illavoce significatur; Filius vero, & Spiritus S. non similem, sed eamdem participant, per generationem ille, & per spirationem iste.

Resp. 2. Juxta posterioriorem hanc conclus, non adeò perfectè univocarit, ut pater. Nam notitia, & amor, quæ dicitur esse terminos formales generationis, & spirationis, non sic conveniunt. Sed tamen, quia important etiam communicationem ejusdem Deitas, absolvit dici possunt in hoc univocari.

Collige autem ex hac questione, quod, cum audis Filium gigni ex, vel de substantia Patris, significatur, cum non solum procedere à Patre per veram, ac realem productionem, sed etiam esse illi consubstantiale, seu unius individuae cum eo Substantiae. Item est de Spiritu S. cum dicitur procedere ex, vel de substantia Patris, & Filii. Id enim significant illæ particulae in hac materia ex usu Ecclesiae. Unde cum audis Apostolorum dicentem, Spiritum, qui ex Deo est, disce, quod ex Deo nihil dicitur, inquit Chrysostomus, quod est ex Substantia eius. Similiter in Symbolo Nicæo, cum ex Patre natum audis Filium, Deum de Deo, lumen de lumine.

Tamen frequentius uti mus particula de ad significandae consubstantialitatem producti cum producente.
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Cente; particula autem ex videtur postius significare processionem unius ex alio. Ex ipso inquit Augustus.

[1] non nos significas, quod de ipso, quia quod de ipso est, potest dici ex ipso, non autem omne, quod ex ipso, rei e de ipso dicitur esse. Ex ipso enim culsum, & terra, quia ipse fecit ea, non autem de ipso, quia non de Substantia sua, &c. Ideo nosat Nazianzenus, [2] quod Arrianus, qui consubstantialitatem Filicum Patre negabant, ut dissimularent fuisse errorem, & Catholici decipereent, satebantur illum ex Deo esse, Quia benem Pater, es lumen Filius, rei e lumen de lumine, credimus, ex autem (Arrianus) non lumen de lumine, sed lumen ex lumine dicis, &c.


QUÆSTIO VIII.
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...nstris Graecis una Essentia, tres Substantiae, a Latinitatem una Essentia, vel Substantia, tres Personae, scitum diximus. Non aliter in sermone nostro, idest, Latino, Essentia, quam Substantia solus intelligi.


Personae etiam nonem ex usu Ecclesiae communiter accepto idem significat, ac Hypothesi, & Suppositum.

Porrò persona ex Boetio definitur rationalis creatura individua substantia, & ex Richardo, natura intellectualis incommunicabilis existentia. Quae definitio committer causae Theologicae, & Philosophicae admittereat potius, quam procederet, liceat forte in se coincidant. Igis subsistentia est ultimus terminus naturae singularis, per quam subsistit in se, non progre,endo ulterior per sui communicationem alteri naturae, a qua compleatur. Et, si talis natura sit rationalis, sua intellectualis, dicitur persona, sin minus, dicitur suppositum. Quod latius patet, quam persona. Nam omnibus persona est suppositum, sed non vicissim, quia persona dicitur de sola natura intellectuali.

Duplex est communicabilitas, ne quod, & 2 quippe, est ea, qua quid potest aliqui communicari per idemae, ut de illo praedicetur in esto. Sic quilibet natura superior communicatur sui inferioribus, v.g. humanitas Petri, Pauli, &e. quorum quilibet est homo, 2. qua aliquid potest communicari alteri, ut forma ipsa nominata, ut albedo pariter, a qua dictur albus. Sic duplex est incommunicabilitas 1. ne quod, per quam natura sic in se terminatur, ut non possit communicari pluribus inferioribus.
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Rursus incommunibilis est vel actualis, quae est negatio actualis communicata, vel apertudinalis, quando forma vel natura non inclinatur de se ad tale communicat, licet non repugnet, vel potentialis, quando communio repugnat aliqui; sic paternitatis, repugnat communicari Filio. Persone est civis creatae dicta duas priores incommunicabilis; increata verò importat etiam potencialis quia non potest una alteri natura, per quam sustinenteus, sua percipiatur, bene verò creata, ut patet de humanitate Christi, quae sustinentur, & unitur personaliter Verbo, in quo subsistit. Et sic personalitas Divina dicit omnimodam incommunicabilismus, ut quo, & ut quod, actualis, & apertudinalis, & potentialis.

Quarum ergo hic 1. an in Deo sit vera ratio Persone, & subsistentia, seu Hypostasis, seu Suppositi, 2. quid illa importet, an quid absolutum, vel relatum, 3. an illa conveniat univocè tribus Persone Divinis.

CONCLUSIO II.

Antur in Deo tres vere, & proprie Persone, seu tres Subsistentias, seu tres Hypostasis. Est de fide. Prob. 1. ex Scoto [1] dicente, quod sempore Augustini nomen Persone fuit translatum ad Divina ad, representandum aliquid dignitatis in Deo, & quia non fuit primus, aliquaud nomen, per quoc posset convenienciter responderi ad quasdam Hereticorum, quid erant tres, nisi nomen Persone, ideò sempore Augustini dicebasur pluraliter, quamvis Subsistentiam intellectuales, significarent. Et hanc veritatem ubique docet, vel supponit.

[1] Repor. 1 d. 25. q. 1 n. 4.
Prob. 2. ex iisdem Scriptura, Conciliorum, & Patrum oraculis, quibus probata est existentia Trinitatis Divinae, que in hoc coexistit, quod unica Substantia Dei subsit in tribus Personis realiter inter se distinctis, ut cum dicitur, Tres sunt, qui testimonium dant in caelo, & hi tres unum sunt, & in Symb. Athanasii, Alia est persona Patris, alia Filii, alia Spiritus Sancti, &c. &c. in Conc. Later.[2] Pater, Filius, & Spiritus S. tres quidem personae, & unica essentia. Quae, & similia debent intelligi de Personis in vero, & proprio sensu, quia nulla est ratio aliter sumendi, & quà proprio sensu de torquendi.

Prob. 3. quia singulis convenit tota definitio Personæ verae, & proprie. Verè enim de Patre dicitur, quod existat in natura intellectualis: incommunicabiliter omni nature distincta, per quam sustentetur vel perficiatur. Idem est de Spiritu Sancto; ergo sunt verae Personae.

Objec. 1. Nomen Personæ in Scriptura nusquam tri buitur Deo; ergo gratis, & sine ratione dicitur in Deo.


Resp. neg. ant. & conf. prob. Non enim negat, hanc vocem significare propriè de tribus Subsistentiis, & suppositionis, quod intenditur, sed tantum, quod non potest melius explicari, nec habetur amplius nomen. Ut sibi aliquo modo possimus, quod esset nullum, modo...
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sumus (perfecte) quia excedit supereminentia. Divinitatis elogii facultatem. Perius enim cogitatur Deus quam dicitur, & verius est, quam cogitatur.

Obiec. 2. Personalitas reddit naturam, quam afficit prorsus incommunicabilem alteri supposito, sed id non facit in Deo; ergo non est ibi vera personalitas. Maj. patet ex definitione personae. Prob. min. Nihil enim est in Patre, quod non sit in aliiis; ergo personalitas Patris non reddit Naturam incomunicabilem.

Resp. dist. maj. Facit incommunicabilem naturam finitam, conc. infinitam, neg. maj. Et ad prob. maj. dico, illam definitionem dici pro natura creatae direcit, non autem pro increata, & infinita, quae ex se posita lat esse in tribus. Nam propter infinitatem non potest multiplicari, nec dividii, sita creatae dividitur et multiplicatur in suis suppositis, & individuis.

Inst. Natura Divina est sufficienter complexa subfiscens, & incommunicabilis ex se, & hoc ipso, quod est infinita, non potest per se alia; ergo non egredi personalitate, per quam terminetur, & subsistat; ergo sufficient ibi personalitas.

Resp. dist. ant. Sufficienter completa in esse Nature, conc. in esse hypostatico, neg. ant. & conseq. Nam sit in esse Natura complectetur per propriam substantiam absolutam, ita in esse personae, & Suppositi non terminatur sufficienter, nisi per tres substantias relativas, & hoc non ex indigentia, sed ex secunditate infinita, ex qua manant necessario ibi personalitates.

CONCLUSIO II.

Personalitas in Deo dicit formaliter aliquodpositum, ab essentia formaliter distinctum.

Prob. 1. ex Scoto,[i] qui cum dixisset, quod Persona dicit duplicem incommunicabilitem, addidit, quod hae negatio communicabilitatis non convenit pluribus secundum unam rationem, nisi per aliquam affirmationem substratam, et praeore. Nihil enim est incommunicabile, nisi per affirmationem, cui repugna communicatio. Und autem positivum non est esse.
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Videmus, quia illa est communicabilis; ergo est ensitas alia;
qui non est formaliter Essentia, cui repugnavit communica-
tur. Ergo ex Scoto personalitas dicit primariō quid positivum indistinctum formaliter ab Essentia.
Quod confirm. Nam personalitas in Deo importat non tantum negationem communicabilitatis actualis, & aptitudinalis, ut in creatis, sed adhuc potentialis, ut, ut dicat repugnantiam ad communicari; talis autem repugnantia non potest esse, nisi per entitatem positivam. Unde ponit hanc, regulam generalem, Omnibus negatione inseparabilis sit subjectum supponitur alicuius positivum, in quo fundetur.


Prob. 3. Nullum reale positivum potest primariō con-
stituir per puram negationem: sed personalitas Divina sit quid realis positivum; ergo non possunt constitui primariō per puram negationem; ergo Personalitas Divina non est pura negatio, sed quid positivum, latet primariō.

Prob. 2. p. 1. ex dictis de distinctione formalis attri-
butorum, uni, & eodem formaliter entitati non po-
ssunt convenire a parte rei praedicata contradictoria; sed Essentiae, & Personis ratione Subsistentiarum a

Prob. min. Nam Essentia communicatur, & personalitas non communica-
tur: sed communicari, & non communicari respectu eiusdem sunt contradictoria; ergo &c.

Obijc. contra 1. p. Non aliter est Personalitas in Deo, quam in homine; sed in homine illa est pura negatio communicabilitatis, non quid positivum; ergo in Deo. Prob. min. ex dictis in Metaphysica. Maj.
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CONCLUSIO III.

Ario Personae dicitur univocè de tribus Suppositi
Divinis, maxime quoad negationem communica
cationis.

Prob. 1. ex Scoto, [1] Hoc nomen Personæ est com-
mune tribus secundum Augustinum. Nam inquit, S
tres Personæ sunt, commune est eis hoc, quod est eis
Persona, quod non communicasse aequovocationis
Quia aequovocum non numeratur in aequovacatis. No
men verò Personæ in Deo dicitur pluraliter; ergo &
Ideo doce in Reportatis. [2]

Prob. 2. Quia ratio significata per nomen Personæ
convenient Patri, & Filio, & Spiritui Sancto, ergo illud et
eis univocum. Prob. ant. Tam de Patre, quam &
Filio verum est; quod existunt incommunicabili
erog & c.

Major est difficulitates de illo positivo, in quo di-
ximus consistere primari Personam Divinam, & il
co fundari talem negationem. Sed tamen videtur
inquit Doctor, [3] quod oporteat ponere aliquod potest
vum possibile absrahi ab eis, propter auctoritates
Augustini, & Magistri.

Prob. 3. Non est major difficulitates, quod possit ab
absrahi conceptus aquis communis Personæ à tribus
individuis creatis, quum à tribus Personis divinis: se
ab illis potest absrahi; ergo & ab ifstis. Min. pate
ex Metaphysica. Restamen Theologon non est mag
momenti.

Pateat igitur, quod ex usu, & in sensu Ecclesiæ, &
Theologorum, in Deo sunt verè, & propriè tre
Hypotheses, seu Substentialia relativa, seu Personæ, rea
liter ab invicem distinctæ in cadem indivisiibi reali
terEssentia; quia ex tali usu per tot facultas receptus
Substentialia relativa, Hypothesis, & Personæ iden
significat.
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Questio IX.

Per quid primò constituantur Personae in Deo, an per proprietates absolutas, an per relativas.

Suppono, dari in Deo, proprietates relativas, ut sunt paternitas, filiation, spiratio activa, & passiva, per quas Personæ distinguuntur inter se, immo & per eas distinguuntur respectivè, Patris per paternitatem in esse Patris, & Filius per filiationem, &c. Sed quæstio est de constitutivo Patris in ratione Personae, & sic de aliis, an id sit per easdem relationes paternitatis, &c. Et hoc vel secundum esse ad, quod dictum: ad invicem, an secundum esse in, quod singular Personæ habent in se ipsum.

Non est quæstio de constitutivo Physicis, quales sunt formae physicæ, & realiter distinctæ à constitutio, & à subjectis, cum quibus faciunt realem compositionem, quæ repugnat in Deo; sed de constitutivo quasi metaphysicis, quæ non supponunt potentialitates, veram in constitutio, nec distinctionem inter constitutio, nec ingerunt veram compositionem, sed se habent velut entitates, & conceptus substantiales, & determinant essentiam Divinam ad quem modum subsistendi incommunicabiliter. Et quæritur, an illæ sint formalitates absolutæ, vel relative.

Conclusionis.

Personæ Divinae non constituantur se ipsius tis, nec per absoluta, sed per relativam. Est communis contra Prepositum quod 1. p. & Ripam quod 2.
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Cres, & Filii, & Spiritus Sancti, & Ioannes in sua Canonica 1. [1] Tres sunt ... Pater, Verbum, &c. & generaliter, ubi enunt Scriptura Canonica quoniam de Personis Divinis, exprimit eas nominibus relativis.

Idem docet de Ecclesia, & Patribus, ut patet ex Symbolis fidei, Apostolico, Niceno, & Athanasii; ergo Personae Divinae non constituantur seipsum, nec ab-\textit{l}utus, sed relativus.

Dices, hinc tantum inferiri Personas dicere tales relationes paternitatis, filiationis, & inspirationis sed nulli bi dici, quod per illas primam constituantur.


Imo congruum videbatur Baptismum dare invocando Personas Divinas nominibus propriis. 2. Articulus fidei, quando traditur a Christo, conveniens est illum accipere secundum insellectum, qui maximam posset haberis a Christo; sed talis est de Personis relativis, & nullo modo de absolu-\textit{t}is; ergo &c.
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non verò per absoluta, nec se ipsis totis.


Prob. 2. par. i. quia in Deo sunt relationes proprie singulii Personis; ergo per illas constituitur. Prob. conf. Si essent in eis proprietates absolute, & priores, quibus constituerentur, relationes illae essent eis accidentales; sed conf. est fallum, & absurdum; ergo &c. Prob. maj. Id censetur accidentale aliquis, quod illi advenit jam constituto in suo esse; sed relationes inveniunt Personis; ergo &c. 2. quia omne absolu-tum in Deo est perfectio simplicitem simplex, quia est melius ipsum, quæm non ipsum; sed omnibus tali perfectio in Deo est communis tribus Personis, aliqui non essent aequales, & constitutiva Personarum non sunt communia, alioqui non distinguenter il-las.
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las; ergo nullum absolutum potest constituiere Personas.

Conscir. quia nulla perfectione simpliciter simplex repugnat ulla Personae, vel alteri perfectioni, nam sic ut verum non repugnat vero, ita nec bonum bono, & id etiam patet ex definitione perfectionis simplicis; sed constitutivum uni us personæ repugnat constitutivio alterius, ut paternitas filiationi, ergo nihil absolutum est in una Personæ, quod non sit in aliis; ergo non constituantur, nisi per relativa.

Objic. 1. con. 1. p. In Deo non est composicio, nec dependentia, nec causalitas; sed si Personæ Divinae non constituerentur se ipsis totis, id non fieret fine compositione, causalitate, aut dependentia; ergo se ipsis totis constituantur. Prob. min. Inter constitutivum, & constitutum est aliqua distinctio, causalitas, & dependentia, ergo &c.

Resp. neg. min. & diff. maj. prob. Aliqua distinctio formalis, con. realis, & talis, ut unum sit actus, & aliud potestia, unum perfectivum, & aliud perfectibile, neg. maj. & conf. Nam hæc constitutio non est Physica, nec propriè metaphysica, sed quasi metaphysica, sublatæ scilicet omni umbra potentialitatis in natura, & partialitatis verae, aut perfectivitatis in relationibus. Tota persona se habet ut constans Essentia, & relatione sine vera compositione, vel distinctione realis;

Inf. Essentia precisiè à paternitate, & hæc præcisè ab Essentia est simplicior, quàm Personae complexè ex utraque; ergo ambæ simul faciunt aliquam compositionem repugnamentem Divinæ simplicitati.

Resp. diff. ant. Est simplicior formaliter, con. realiter, neg. ant. & conf. Non enim qualibet pluralitas invehit compositionem, sed ea, in qua unum est potentia, & aliud actus, & maximè si realiter distinctuuntur.

Objic. 2. Proprietates illæ essent substantiæ; sed omnis Substantia in Deo est communis tribus Personis; ergo non sunt in Deo, nec constituunt Personas. Prob. min. ex Concil. Later. Pater canon substantiam das Filio; ergo &c.

Resp. diff. maj. Sunt substantiæ realiter, con. form-
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maliter, neg. maj. Et sic dist. min. & rationem ejus, Omnis substantia, id. tota essentia, con. tota substantia quoad omnes formalitates, neg. min. & conf. Consecutum nomine Substantiae intelligit Essentiam, quae tota communicatur Filio excepta paternitate, praefer esse Patrem, inquit; ergo distinguit paternitatem ab illa substantia tota.

Objec. I. con. z.par. SS. Patres praefer relationes uxor suorum aliquid absulutum in Personis, quasi fundamentum, & terminum illarum; ergo per illud primò constituuntur. Quod enim prius est in se, prius rem constituit. Prob. ant. Omne relatum est aliquid excepta relatione, ait August. [1] Si pater non est aliquid ad se, non est, quod referatur, sic illicet relatio referatur ad illud; ergo praefer relationem paternitatis est aliquid absolutum in Patre quasi fundamentum ejus, & quod per illam referatur ad Filium; ergo per illud primò constituatur.

Resp. dist. ant. & prob. Absolutum, sic illicet essentiale, con. distinctum ab essentialibus, neg. ant. utrunque. Nam quaelibet Persona constat Essentia, & relationem, per quam Essentia se refercit in Personis. Unde notum suppositum est relatum, & relativum. Et hoc sensu loquitur Aug.

Inst. Fundamentum, seu quod referatur per relationem, est prius ipsea; ergo per illam non potest primò constituiri. Prob. ant. quia fundamentum illud est etiam subjectum relationis; ergo & prius relatione.

Respond. neg. ant. vel sic dist. Est prius in creatis, con. in Deo, neg. ant. & prob. In creatis relationes sunt accidentia, & dependent ad subjectis, in Divinis vero constituant Personas, & sunt substantiales.

Inst. 2. Omnis relatio realis supponit extremia realia; sed istæ sunt reales; ergo supponunt extremam absolutam, quae per illas se respicient; ergo illa primò constituant Personas, non ista.

Resp. ut sup. neg. ant. & dist. maj. In creatis, con. in Divinis, neg. maj. In creatis id accidit, quia relationes creatae existunt per resultantiam, & ideo supponunt extremam, in Deo autem non resultant, sed constituant Personas.

[1] 7 Tr. 2. 8 3.
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Ob. 2. Scriptura quaerit in Personis Divinis aliis nomina praeter relativa; ergo supponit, eas non constituit per relationes, sed per alia absoluta. Prob. ant [1] Quod est nomen ejus (sicelicet Patris) & quod nomen Filii ejus; ergo licet cognoscat illas Personas sicut nominibus Patris, & Filii, quaerit alia magis proprias.

Resp. neg. ant. & conf. prob. Nam licet illa nominis sint illis Personis propriissima, non tamen fars clarior explicant naturam Patris, & Verbi. Generationem ejus quis enarrabit?

Ob. 3. Si 1. & 2. Persona primò constituerentur per relationes paternitatis, & filiationis, ratio terminatur ad suam correlationem, non verò ad absolutam; sed conf. est contra nos, in metaphysica ergo ant.

Resp. neg. min. Nam, ut diximus ibi, non est eadem ratio de creatis, & de Deo. Hic enim relationes personales nihil prius se ipsis supponunt in Personis, nec existant per peram subjectam, ut creatur, quae ideo supponunt extrema absoluta, ad quae terminantur.

Ob. 4. Prius est esse in se, quàm operari; ergo Pater prius est constitutus in suo esse absoluto, quàm generetur, & quàm sit Pater; ergo non constituitur per paternitatem.

Resp. diff. ant. In creatis, seu in iis, quibus ipsum operari non est ipsum esse, con. in Divinis, & iis, quibus idem est esse, & operari, neg. ant. & conf. Nam in Patre idem esse, & generare, & per ipsum generare existit.

Inst. Actiones sunt suppositorum; ergo actio generativa supponit 1. Personam in esse suppositi constitutam.

Resp. diff. conf. Si ipsum non illud constitutum, con. si constitutum, neg. conf. Actio autem generativa constituit primam Personam; ita est de generatione passiva respectu Filii. Præterea diximus in Philosophia circa illud axioma, quod non est verum elicitive, quasi vero actiones sint elicite a supposititate, fed tantum denominative, quatenus natura non agit, nisi sit ultima terminata, & completa.

CONCLUSIO II.

Relaciones originis constituentes Personas Divinas secundum suum esse Ad, seu secundum suum esse formale relationem. Ita Scotis contra Thomistas, qui volunt, paternitatem constituere primam Personom, si consideretur ut proprietas, non verò formaliter, ut est relatio, quia inquitur, ut proprietas praeceedit generationem, & sic constituit Suppositum, ut relatio autem sequitur generationem, & quasi resultat ex illa.

Prob. 1. ex Scoto,[1] qui querit, an 1. Persona constiuitur in esse personali aliqua relatione possessae ad 2. Personom? Et sic arguit pro affirmativa, Prima persona non constituitur in esse Persone Deitate, quia hanc non est incommunicabilis, nec spiratione activa, quia communis est fidei, ac Filio, nec inascibilibate, ex qua est 1. praeceed. ergo aliqua relatione ad 2. Personom. Et proprietas, ut proprietas, est aliqua entitas, alioqui non constituitur aliquod ens; aut igitur est ensitas ad se, (seu absoluta) aut ad alerum (seu relativa) aut neuvarum. 1. non neutra. Non enim datur medium inter absolutum, & relationem. 2. non absoluta, quia constituitur Personom absolutam contra adversarios; ergo ad alterum, seu relativa. Et alibi docet, [2] relationem concepii non posse sine esse ad alium, quia quidditas relationis non posset esse sine esse ad alium, alioqui intelligereur non ut relatio, sed ut absolutum.

Prob. 2. ex Concil. & PP. cit. in praeceed. quia dum explicant Personas ut relativas, Nò distinguunt de esse inquod non convenit relationi formaliter, & ut relatio est, sed materialiter, ut est accidental. Imò Toleratun dici, quod hoc solo numerum insinuet quid ad invicem sunt. Et Florent, quod non alia ratione, quam vi relationis Pater a Filio differere, &c. Sed si paternitas constituet 1. Personom secundum esse in, non constituet ex vi relationis, nec prout ad invicem est cum Filio, sed tantum secundum quod est in se, & ade se; ergo, &c. Et Patres dicunt, In Divinis non est divisionis, nisi subi obvias relationis oppositio, sed relationes Divinas non opponuntur ad invicem, sed potius conveniunt secundum esse in; ergo non constituant.

Tom. II. D nec
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nec distinguunt, nisi secundum esse ad.

Prob. 3. Quia ratio formaliter dicitur id, cujus totum esse est ad aliud; ergo cuncta Concilia, & Patres & Theologi dicit, Personas constituit per relationem non aliud intelligunt, quam formale relationis.

Obje. 1. ex Aug. Patres ad se dicitur Personae, non aliud Filium; ergo prima Personae non constituitur patrinatis, ut relationis est, & ut ad Filium, sed ut est ad se.

Resp. neg. conf. Nam Aug. vult tantum ibi, quod relationes Divinae non sunt accidentales, ut creantur nec sunt in Personis velut accidentia illis inherenter, sed sunt substantiales, & constituentes Personas.

Obje. 2. Si relationes constituerent Personas secundum esse formale relationum id facerent praecepe ut relationes, vel ut Divinae, sed neutrum dicit potest ergo nec illud. Prob. 1. Non ut relationes, nam id commune est omnibus relationi etiam creatae, & sic non distinguere Personas, 2. non ut Divinae, alioqui omnibus relationibus Divina id haberet, in hoc enim conveniunt omnes, quod Divinae sunt, & praecepat spiratio activa non constituit, nec distinguere Patrem, & Filium.

Resp. neg. maj. Id enim non habent ex alterutras rationes sed quia inter se opponuntur relationes & ad invicem sunt, ut loquuntur Patres, & non supponunt Personas constitutas.

Fateor, Scotum tenuisse communem opinionem de constitutio per relationes propter auctoritatem, & quia videtur conformior verbis Scripturae, Ecclesian. ante tempora Scoti non tam clarè explicaverat vim illarum relationum. Et ideo quantum ad rationes non cenruit improbabilem opinionem de constitutio per absoluta, ut patet in textu, & apud insignes Scotistas.

Q U A Æ S T I O X.

Quot sunt Subsistencias in Deo. An praeter Subsistencias relatives, & personales admittenda sit una absoluta ex parte Essentiae.

Ex dictis supra, & in Metaph. [1] patet, quod sub-lister significat 1. existere independenter ab omnino quomodocumque, 2. existere independenter ab alió,

[1] Disp. 6, q. 11.
CONCLUSIO I.

IN Deo admittenda sunt tres Subsistentiae relative, & una absoluta. Est de fide quod 1.p & Scotista- rum, & aliorum quod 2.

Prob. 1. ex Sco to maximè quod 2 quia Dei Essentia per se existens nullum esse habet a Persona, sed e prioris naturaliter in se, quàmst in Persona, & ista dàt esse Persona. Est enim natura de se hæc, et per se subsistens, licet non incommunicabiliter; ergo Essentia Dei præcisé a subsistentiis relativis est subsistens, & quidem absolutè.
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76 Deque in tribus Subsistentiis propriis Subsistit, &c. ergo in Deo sunt tres Subsistentiæ relativæ in sensu, quæ hic loquitur de Sustentia.

Prob. 3. Nam Subsistentiæ relativæ in Deo sunt realité in idem cum relationibus constitutivis Personarum; sed illæ sunt tres, ut dictum est; ergo & illæ. Prob. maj. Ratio formalis constitutiva Personarum in Deo est ratio Subsistenti incommunicabiliter, & independenter; ergo nihil est distinctum à Subsistentiis.

Prob. 4. Ex Mysterio Incarnationis. Nam de fide est, humanitatem Christi subsistere per Subsistentiam Verbi sic propriam, ut non possit dici subsistere per Subsistentiam Patris, nec Spiritus Sancti; ergo Verbum in Deo habet propriam Subsistentiam distinction à Subsistentiis Patris, & Spiritus Sancti; ergo sic in Deo sunt tres personæ, ita & tres Subsistentiæ relativæ.
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Objic. 2. Essentia Dei subfistit, Subsistentia absoluta; ergo non subfistit tribus Subsistentiis relativis. Prob. consec. Quod semel est utlimò terminatum, non potest ulteriùs terminari; sed Essentia Dei est ultimò terminata per Subsistentiam absolutam; ergo non potest terminari ulteriùs per tres relativas.

Respond. neg. consec. & diff. maj. Quod est ultimò terminatum personaliter, seu incommunicabiliter, conc. maj. & neg. min. terminatum, seu completum substantialiter in esse naturae communicabilis, neg. maj. & consec. quia Natura Divina per Subsistentiam absolutam non terminatur ultimò in esse personali, seu incommunicabilì, quod notandum est pro dicendis ad sequentes objectiones.

Objic. 1. contra 2. partem. Subsistentia secundum omnes est natura singularis, incommunicabilis, existentia; sed Natura Divina precise à Subsistentiis relativis non existit incommunicabiliter; ergo nec subfistit. Prob. min. Essentia cum illa Subsistentia absoluta communicatur tribus Personis, ergo &c. Probatur consec. Nam humanitas Christi, licet completijsima, non raman. dictur subsistentia propria subsistentia, quia unitur Verbo, & per illud subsistit; ergo communicabilitas naturae impediet subsistentiam propriam, etiam in Deo.

Resp. diff. maj. Incommunicabilis aliius, à quo per scientia, conc. maj. & neg. min. aliuius, quod perficiat, & sustentat, neg. maj. & consec. Et diff. pariter antec. Essentia communicatur Personis per emanationem illarum ab ea ex fœcunditate ejus, non verò ex indigentia, & fine perfectibilitate, vel dependencia ab eis; conc. ex indigentia, & perfectibilitate, neg. antec. & consec. prob. Nam humanitas Christi, sic unitur Verbo, ut ab eo per scientiatur, & per illud subsistat cum dependencia; non ita est de Deitate respectu Personarum, quas emanat, & potius sustentat.

Inst. Natura creata non habet subsistentiam positivam, nec absolutam; ergo nec Divina.

Resp. neg. consec. Et dispartias est, quia natura creata est fìnita in se, & separabilis à sua subsistentia, ut part in Christo, non ita est de Divina.
Disputatio I.

Inst. Deitas praecise à Subsistentiis relativis non est personata; ergo nec substantia. Nam Subsistentia facit Personam in natura intellectuali.

Resp. neg. conf. & diff. rationem ejus. Subsistentia relativa facit personam in Deo, con. absoluata, & communicabilis, neg. ant. Nam Subsistentia absoluta relinquit Naturam Divinam communicabilem tribus Suppositis, quibus ultimò terminatur personaliter, & incommunicabiliter.

Obiec. Diceretur etiam, quòd humanitas Christi subsisteret absolutè per illam absolutam Subsistentiam; sed conf. est fallum; ergo & ant. prob. maj. quia non potest dari ratio, cur non subistat sic absolutè. Nam mediante Persona Verbi verè unitur illi Subsistentiae.

Resp. neg. maj. & ant. prob. Nam licet uniatur illi Subsistentiae, sicut & Naturae Divinae, tamen non personatur, seu non terminatur, nec subsistit ulterius, & incommunicabiliter, nisi per Subsistentiam Verbi, quæ est personalis.

Inst. Humanitas Christi prius unitur Subsistentiae absoluæ, quàm personali; ergo prius est unita tribus personis, quàm Verbo. Prob. ant. Nam essentialia sunt priora notionalibus, & prius est subsistere absolutè, quàm relativè; ergo &c.

Respond. neg. ant. & prob. ejus, quia unio hypothetica non est necessaria, sed libera, & contingens; & in ea Deus non alligatur ordini naturali, & metaphysico Personarum, vel proprietatum, sicur non; ergo humanitas non prius unitur Naturae Divinae, quàm Verbo; ita nec prius unitur Subsistentiae absoluæ, & communii, quàm personalii, quia sit piae et Deo.

Obiec. Ex Concilii, & Patribus. Nomen Subsistentiae in Deo semper supponit pro Persona; sed Deitas praecise à Subsistentiis relativis non est Personæ; ergo nec substantia absoluæ. Prob. ant. ex vs. Synodo, ubi Patres credunt unitatem Essentiae, Trinitatis verò Personarum, sive Subsistentarum; ergo sì admittatur Subsistentia absoluæ, ita & Persona, quod est contra sensum communem Patrum; saltem locutio non congruit sensui Ecclesiae.


Resp.
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Objec. 4. Si esset in Deo Subsistentia absoluta, non essent tres relative; sed conf. contra nos; ergo & ante. prob. maj. Hoc ipso, quod ess in Deo aliquid attributum absolutum, v. g. sapientia, non dantur tres relative; sed singula Personae sunt sapientes per sapientiam absolutam, & communem; ergo Si admittitur una Subsistentia absoluta, excluduntur tres relative, & singula Personae subsistunt illa communem.

Resp. neg. maj. & conf. prob. Nam per unum attributum absolutum, & commune singula Personae habent sufficiens principium essendi, & operandi, sed posita unica Subsistentia absoluta, minime, quia ab illa habent tantum completam rationem essendi in se substantialiter, & communicabiliter, non autem ad se invicem personaliter, & incommunicabiliter. Illud enim habent a relatibus.

Quares. an, sicue damus in Deo Subsistencias relative, & unam absolutam, idem dici possit de Exs. fonsis.

Resp. affirmativè, quod probabitur in sequenti.

DISPUTATIO IL

De Relationibus Divinis.

Uc quisque sapisus mentionem fecimus de relationibus in Deo, aut illas supposuimus, & quidem de internis. Jam propius examinandum, vid, & quales, & quot sint.
Disputatio II.

QUÆSTIO I.

An, & quid sunt relationes in Deo.

Iam diximus alibi, non dari in Deo relationes reales ad extra, seu ad creaturas, & sepè supposimus internas, maxime cum afferimus, Personas per relationes constitui. Restat expressius examinare, an vere denter in Deo, & quales illas sint, an transcendentales, & secundum dici, an predicamentales, an sint reales, secundum quod respicient terminum, seu secundum esse ad, an secundum quod sunt in Deo, seu secundum esse in, quod est absolutum.

Porro aliae sunt communes, quas fundatur in unitate substantiae, ut identitas, vel quantitas, non quidem molis, sed virtus, ut æqualitas, & inæqualitas, vel qualitas, ut similitudo, & dissimilitudo, aliae sunt proprie seu originis, quia per eas constituantur, & distinguuntur Personæ inter se, & significant processiones activas, & passivas earum ab invicem, ut paternitas, filiatio, & spiratio tunc activa, tunc passiva. De communibus dicemus postea, de propriis hæc agitur.

CONCLUSIO I.

Antur in Deo relationes proprie, & reales. Est de fide contra Attirium, qui negavit in Deo vsras relationes dicitur ab Epiphanio, Gilbertum Porretanum, qui sertur dixisse illas relationes esse extrinsicas, & auxilientes Deo, & Guilelmonem Paris, qui putavit eas esse rationes.
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quia habitudo consequens extrema realia realiter dimitta, & hoc ex natura rei, est realis, &c.


Prob. 3. In Deo sunt Personae reales, Pater, Filii, & Spiritus Sancti; ergo, & relationes reales paternitatis, filiationis, & ipsisuris, ant, pater ex Script. & PP. cit. prob. conf. Ad relationem realem requiritur, & sufficit, ut habeat 1. fundamentum reale, 2. ut extrema ejus sint realia, & distincta, & 3. quod infit fundamento, à parte rei; sed hæc repertiuntur in relationibus illis; ergo verè sunt reales. Prob. min. 1. Fundamentum in origine activa, & passiva. Personarum ab invicem, quæ origo est realissimæ, nam, Pater verè, & realiter generat Filium, & iste verè, & realiter ab eo generatur. 2. Generans, & Genitus realiter inter se distinguuntur, ut Producentis, & Productum, & 3. nullo intellectu cogitante Personæ illæ seque mutuo recipiunt, per filiationem, paternitatem, & spirationem; ergo &c.

Prob. 4. Illæ omnes formalitates sunt reales, quæ constituant, & distinguunt entia, realia; sed tales sunt istæ relationes; ergo &c. Prob. maj. Effectus realis, qualis est constitutio, & distinctio illæ Personarum Divinarum non potest esse a causa, non reali, quia non enris non sunt qualitates, nec verè effectus; ergo &c.

Objec.

Diss. II.

Obst. 1. ex Boetio. [1] Non debet afferti reloqio in Deo; nam ad aliqoid omnino non potest predicari, alia predicamenta tuncunque iibi paritur, sed non istud ergo in Deo non est reloqio utra realis.

Resp. neg. ant. Nec enim id est sensius Boetii, sed quantum, quod reloqio in Deo non est praedicamentalis, seu accidens inhaertens subjecto, nec propriè ad aliquid, quia una Persona respectu alterius, quam respectu, ut producens, vel producta, non est absoluè, & verè aliquid. Nam filius est quidem alius, sed non aliquid a patre, sed idem in Natura.

Inst. 1. Dicit Boetius, [2] quod similiis est reloqio Patris ad Filium, & ursusque ad Spiritum Sanctum esse; quod est idem, ad id quod est idem; sed inter idem & idem non est reloqio realis, sed rationis; ergo ex Boetio non est reloqio realis in Deo.

Resp. dist. min. Inter idem in natura, & persona, cum inter idem in natura, & non idem, sed distinctum in persona, neg. min. Nam Boetius non intendit excludere inter Patrem, & Filium quamlibet relationem, sed quantum praedicamentalem, quae sit accidens, & ad aliquid in sensu prædicto, quales sunt relationes creatæ, & quae arguunt distinctiones naturæque, ac personæ. Relationes Divinæ non fundantur, nec terminantur immediatè in Natura, sed in Personis, quæ per illas habent esse; creatæ verò resultant inter naturas, & personas in suo esse constitutæ. Hoc videtur insinuare Boetium dicens, [3] in Religiosus Patrem, & Filium, & Spiritum Sanctum de ipsa divinitate substantialiter dici, sed aliquotmodum.

Inst. 2. ex Damasceno. Omnis distinctione in Divinis venit ab intellectu, in super substanciali Trinitate communes quidem, & unus vis consideratur, cognitione vero, & intellectu est quid diversum, vel distinctum; ergo in Deo non sunt relationes reales, sed rationis.

Resp. neg. conf. Nam Damasc. ibi non loquitur de distinctione relationum origines, & Personarum in verò, sed de distinctione relationum, & attributorum ab Essentia, aliòqui non esse vera Trinitas in Deo, & ita sibi contradicere.

Obje. 2. Tam verè Deus est creator, & Dominus D 6 re-
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Respectu nostri, quum Pater respectu Verbi; sed nomen creatoris, & Verbi non notans relationes reales in Deo respectu nostri; ergo neque nomen Patri respectu Verbi.

Resp. dist. maj. Tam verè, & extrinsecè, con. intrinsecè, neg. maj. & conf. Nam nomen creatoris notat dependentiam nostram ad Deum in esse, & conservatur, & in illa dependentia fundatur illa denominatio, & terminatur ad Deum, qui non accipit quidquam novi in nobis, dum creavit; sed paternitas constituunt primam Personam, & filiatio 2, & spiratio passiva 3. Sic denominatio Domini notat subjectiorem nostrum, quæ est quidem reales in nobis, & intrinsecè, sed est purè extrinsecè Deo, & sic filiatio in Verbo est intrinsecè, & reales, & paternitas in Patre, &c.

Objec. 3. Omnis imperfectio, & dependentia repugnat Deo; sed illæ relationes dicunt imperfectionem, & dependentiam in Deo, ergo ibi repugnant. Prob. min. Relatio est accidentis, & minima entitatis, & resultat inter res existentes, & in superficie constitutas, & correlativa dependent a se invicem; sed haec dicunt imperfectionem, & dependentiam; ergo &c.

Resp. neg. min, & dist. maj. prob. Relatio creatæ, & prædicamentalis, con. increata, neg. maj. & conf. Nam istæ sunt substantiales, & constitutivas Personarum, & realiter identificatas in Essentia, sicur & ipsæ Personæ, quas constituant; ideo non subjacent illis defectibus. Pater per hoc ipsum est, quod respicit, & generat Filium, & sic Filius ad Patrem, sed sine dependentia unius ab alió, imò cum summa equalitatem, quia sunt summæ unum in Natura.

Init. Correlativa sunt simul naturæ, & cognitionis; sed non ita est de Deo Patre, & Filio; ergo non sunt paternitas, & filiatio in Deo non sunt correlationes verae, & reales, Prob. min. Nam Pater est prior Filio, saltem naturæ, seu origine, nam prius est filium, actiones enim sunt supplementorum, & Essentia in Patre ut prima Personæ, & primo foarte, a quo est Filius; ergo &c.

Respon. neg. min, & dist. ant. prob. Pater est prior
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Filio prioritate ad quo, seu originis, con. prioritate in quo, seu natura, neg. ant. & conf. Non agnosimus prioritatem inter Personas Divinas, nisi originis, seu ad quo, quatenus una procedit ab alia sineulla dependentia. Paternitas justa modum nostrum concipiendi habet duo munia (ita est de alis) 1. est constitutae primam illum Personam in ratione suppositi, 2. est referre ad Filium: sed utrique indivisibili praestat unica, & formalis paternitas.

CONCLUSIO II.

Relaciones originis sunt reales etiam secundum of- se ad, quosque invicem respicient, non tamem praevidicaments, nec pura transcendentales, sed de urisque parsiparis. Est communis quoad p. contra Henricum, & quodam Thomistam, qui docent Personas constitui per relationes, ut transcendentales, & prout dicunt potestiam productivam, & esse in, quod est quae absolutum, licet secundum dici quid relatum.

Prob. 1. ex Scotio. [1] Relatio non constituit Personam, nisi secundum quod est in re, & ex naturae rei, aliqui non constituerent Personam realem, quia reali non constitui sure nisi per id, quod est in re ex naturae rei; sed ista relatio prima Personae non est in re, & ex naturae rei, nisi in ratione actualisima sibi possibili (et prout respicite Filium, & in ratione vera paternitatis, seu generationis) ergo quantumque unque posse considerari per inselletum sub ratione apcritudinis (sempotentiae) vel actualisatis ... non constituit primam Personam) nisi sub ratione actualisima Paris, seu generantis ... quia & est inselletum posse considerare circ. paternitasem rationem propritiatem (v.g. generationis) seu apcritudinem generans, quam est quasi absoluta) & rationem relationis (seu generationis actualis) non tamem ipse est in re, nisi sub unica ratione reali (relationis, seu generationis actualis, & in ess-ad) ergo sub ipsa constituet, & sub illa non pos- est esse ad se; ergo relatio est non nisi relatio correspon- dens secunda Personae; & ut can republicens Alios, textus adduxi supra de constitutivo Personarum, per rela-
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Relaciones formaliter, & quoad esset ad.

Prob. 2. quoad 1. p. ex script. & PP. & Concilii circis tam pro constitutivo Personarum per relationes, quam pro precedentii conclusione. Nam constituentes Personas secundum propriam rationem relationum realium; sed propria ratio fuit ad aliquid se habere; ergo relationes Divinae constituentes Personas secundum esse ad.

Constat ex Concilio-V. Vormatieni dicente, quod Pater non est ad se, sed ad Filium est, & quod Filius non est ad se, sed ad Patrem; ergo, &c.

Constat. 2. Nam Pater catenus est in Deo, quatenus est ad Filium (ex Concilio cir.) & Filius, quatenus est ad Patrem, sed a Patre, (ita est de Spiritu S.) ergo vel relationi actualis in Patre ad Filium est realis, vel Pater non est veris, & realiter in Deo, sed per rationem, si relation illa est tantum rationis quo ad esse ad Filium.

Constat. 5. Paternitas est in Deo secundum verum, & propriam rationem. Iam, sed secundum illum rationem est realis, & ad Filium; ergo est reale secundum esse ad. Maj. constat ex Scriptura, & Concilium circ. Min. prob. ex receptissima definitione relationis, cujus totum esse est ad aliquid se habere; ergo vel paternitas non est in Deo, ubi ratione vera, & formalis paternitas, & relationis, vel ibi est a parte, rei quod esse ad Filium, & ita est de aliis.

Constat. 4. & prob. Nam, inquit Cyriil. [1] magis propriè converti doc. Deo nonam Patris, quam Dei. Nam qui Deum dicit, universum dominum indicat, qui animam nominat Patrem; Et alibi, [2] Cum dicitur Deus, ad ex comparatione, quae sunt servilis condicionis, et creata mansur constant, Pater vero ad Filium revertitur ... est asem malo præstabilis, patrem esse germinis, actant quidem, quanto filius opera est praebentior. Et S. Bernardus, Non quod ad se, sed quod ad Filium est. Ergo, verius, & realius relation, qua Pater Filium respicit, est in illo, quam nomen Dei, vel Domini, quod relationem rationis ad creaturas indicat.

Denique Concil. Florent. definit, quod Pater omnis.
Diff. II.

mn.que Patris sunt, dedit Filio praefer esse Patrem, ergo aliquid est realiter, et velt in Patre, quod non est in Filio, et illud est sola: relatio paternitas; ergo haec veret, et realiter est in Deo secundum esse ad. Ita est de filiatione, & spiratione passiva.

Prob. 2. p. 1. ex dictis in Philosophia. Nam omne ens: propriè praedicamentalis est limitatum, & relatio praedicamentalis est accidentis aptum inhaerente; & advenit rebus in se constatuis, & per nos distinguimus realiter ab extremis; sed hac omnino repugnare in Deo; ergo relationes Divinae, in sensu stricto, & Philosophico non sunt verè praedicamentales. Prob. 3. min: Nam paternitas Divina, a. g. non est accidenti, nec positivitate, nec resultat in prima Personae in suo esse constitutis, sed verè constituit, ut probatum est; ergo illi relationi Divinae repugnare illa conditions relationis praedicamentalis.

Prob. 3. p. ex eadem Philosophia. Nam relatio purè transcendentalis in sua entitate, & a parte rei est quid absolutum, nec est aliq. relatum nisi quaternus concipitur per ordinem ad aliud, & ideo vocatur relatio secundum dic. sed relationes originis sunt veræ, & formales: relationes, ut probatum est, ergo non sunt purè transcendentalis.


Prob. 4. p. Nam ipsa paternitas in Deo formaliter respicit Filium, & per hanc respicientiam constituit primam Personam, & producit secundam, & quoad hoc participat aliquid de relatione praedicamentalis. secundum imperfectionibus, 2. realiter identificatur Essentia, & constituit Personam Patris, & quoad hoc, quod identificatur entitati absoluta. Deitatis, convenit cum relatione transcendentalis, imò & quaternus, constituit Personam, qua est Deus.

Quare, an sicue: 1. est relationes dicuntur reales, dicitam posse: res.

Resp. ex Doctor. [1] eas posse dic. res, non sol.
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Iam prout nomen rei convenit aliquid, quod non repugnat concepi, & se opponitur prout nihil, & consuetum est rei realis, & rationis, sed etiam prout significat aliud existit independenter ab opere intellectus. Quod autonom religiosae res, prob. inquit. Habitudo consequens extrema realia, et realis distincta, hoc est, ex natura rei, est realis, quia emittas ejus non est in anima (singente, vel comparante); ergo secundum emittas propriam est res suo modo. Sed habitudo Patris ad Filium est talis, ut probatum est; ergo & suo modo est res. Et ita de filiatione, & spiratione.

Non tamen sunt res propriè, & strictè, sumpto nomine rei pro aliquo absoluto, & per se existente, ut diximus de distinctione attributorum in metaphysica, distinctione realis, & formalis. Nam relationes Divinas non habent existentias reales, & per se distinctas ab existentia absoluta Essentiae.

Questio II.

Quae sunt relationes in Deo, an prae relationes originis dentur in Deo aliae, ut similitudinis, aequalitatis, &c.

Jam monuimus, in Deo supponi relationes aliquas proprias, distinctivae, &c. constitutivae Personarum, quae dicuntur originis, quia significant processiones carum ab invicem, & tales sunt paternitas, filiatio, spiratio activa, & spiratio passiva. Aliae sunt communes, quae fundantur in virtute substantiae, perfectionis, & qualitatum, & tales sunt relationes identitatis, similitudinis, aequalitatis, &c. De illis quasimus, an sint reales inter Personas Divinas, de prioribus vero quasimus, quod sint.

Conclusionis.

Ut nos sunt relationes originis in Deo, paternitas, filiatio, spiratio activa, & spiratio passiva, &c. non plures, nec pauciores. Est communis, &c. dicitur de fide à P. Vulpio, & aliis, Nobis sufficiat, quod sit apertissima.

Prorb.
Depp. II.

Prob. 1. ex Scoto, qui probat, duas esse in Deo, & non plures productiones, & personas productas, & quod inter producentes, & productas dentur rationes reales producentis, & producendi. Unde concludi, quatuor ibi esse rationes, nec plures esse necessarias. Concedo, inquit, quod relationibus ex parte producentium correspondentem relationes ex parte producentium, et toto, &c.

Prob. 2. ex Concil. Tolet. II. & PP. cit. qui omnes agnoscit has rationes originis, & non plures. [1]

In Personis Divinis (constemur) cerni numerum, quattuor ad invicem referuntur; Sed Personae illae non referuntur realiter, nisi per illas quatuor rationes; ergo sunt illae quatuor, & non plures.

Prob. 3. Tot sunt in Deo relationes originis, quot origines, feu processiones reales; sed istae sunt quatuor, sc. duas activas, generatio activa, & spiratio activa, & duas passivas, filiatio, & spiratio passiva, ergo &c.

Confit. Nam ex singulis processionibus resultant singulae rationes, sc. ex generatione activa venit paternitas in Patre, & generatione passiva filiation in Filio, ex productione activa Spiritus Sancti venit relationis spiratoris activae in Patre, & Filio, & ex processione passiva venit spiratio passiva in Spiritu Sancto; ergo tot sunt, & non plures relationes originis.

Est tribus communem habere relationem ad duas, inquit Ansel.[2] Patem enim ad Filium, & Spiritum Sanctum referitur, sicus ad illos, quae se sunt, Filium ad Patrem, quae est de Patre, & Spiritum Sanctum, quae est de illo, & Spiritus Sanctus ad Patrem, & Filium, quae est de unque; ergo ex processionibus activis, & passivas numerantur relationes originis.

Objecies 1. Tot sunt relationes originis, quot Personae; sed istae sunt tres tantum; ergo & illae. Prob. maj. Tot sunt formalitates constituentes, quot Personae constitutae; sed relationes originis sunt formalitates constituentes Personas; ergo fictae istae sunt tres, ita & illae.
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Respondeo neg. utranque maj. Nam licet Persò
næ constituatur per relationes, non sequitur
quod omnes relationes constituant, sed ille tantùm
constituant, quae sunt prima in Persònís, & ha-
bent inter se oppositionem relativam in codem sup-
posito. Spiratio autem activa non sic opponitur pa-
ternitati, & filiationi, & non est prima in illis
& sic non eas constituit, quia inventc constitu-
tas.

Objicies 2. Si essent in Deo quattuor relationes
reales, essent & quattuor res, quia fatemureas dic
res; sed conf. est falsum; ergò & ant. Prob. min. ex
definitionibus Ecclesiæ, quæ in Concilio Lateræ:
damnat ponentes quaternitatem rerum in Divi-
nis.

Respondeo neg. maj. absolvutæ, & rationem e-
just. Nam admittimus tantum reales dici res cum
limitatione. Ideò diff. min. & ant. prob. Sumpt
nome rei propriæ, & rigorosæ proœtæ per se exi-
fente, con. lægæ, & pro eo, quod est à parte rei
& veræ, neg. min. Nec enim id falsum est, neque
damnatum in Ecclesia, imò assertum. Concilium
nome quattuor rerum intelligit quattuor supposita,
ideò adducit textum Scripturæ, Tres sunt (Psernœ)
qui testimonium dant in calo

Inst. Concilia nihil dicunt de spiratione activa
 nec eam numerantium in relationes originis; ergò
non censent, eam realem esse, neque numerandam.
Prob. ant. In Florent. [1] dicitur, Patrem, & Fil-
ium una spiratione producere Spiritum Sanctum. Scì
licet non admittunt duplicem spirationem, unam
activam, & unam passivam, & dicte, illam spiratio-
ne esse originem, seu actum notionalem, non
autem relationem. Ideam colligitur ex Toletanœciti
quod nihil dicit de relatione activa Patris, & Fili
ad Spiritum Sanctum; ergò spiratio activa non è
realis.

Resp. neg. conf. utranque, tum qua ab argumento
to negativo nihil reducto conclusitur, tum quia Pat-
ibi tantum factum mentionem de relationibus cons-
stitutivis, quæs non est spiratio activa, quæ est

Disputatio II.

Pate, & Filio jam constitutis.


Objicies 3. Filius procedit, ut Verbum, & Imago, & Spiritus Sancti; ut Dominum; ergo præter relationes filiationis, & spirationis, dicunt relationes Verbi, & Imaginis ad Patrem loquentem, & experimentem, & Dominum utrunque dantem; ergo sunt plus quæm quàm in duas relationes reales.

Resp. neg. conf. Nam sicur ratio Verbi, & Imaginis non differt à ratione Filii, sicut nec Dominum à ratione Spiritus Sancti, ita nec illæ relationes diffèrent, nisi quod voces. Verbum, max ut consideraverit, se præter ejus esse, a quo est, evidentissimè probat, præter se, non solum a Patre imaginem, inquit Anselmus. [2] Eti ergo eadem relation sub diversis nominibus.

Conclusio III.

Ansur in Deo relationes identitatis, aequalitatis, & similitudinis verae, & reales. Ita Scotista, & ali contra Thomistas, & aliós, qui patentur quidem, Personas Divinas esse vere, & realiter aequali. Et idcirco, Negans aequalitatem, hereticus est, inquit S. Thom. [3] Quamvis aequalitas non sit relatio realis; nam id ratione cujus tribuitur aequalitas, realiter est in Deo.
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1. quod fundamentum est realis, & terminis realis, 2. quod extremorum distinctionis est realis, 3. quod ex natura extreorum, sc. fundamenti, & termini sequantur ipsa talis relation absque ope alterius potentiae comparantis unum extremum alterius. Et probat haec conditiones esse in Deo tunc ibi, tunc in toto quodlibeto.


3. De similitudine non naturæ, quam male volebat Arrius, sed attributorum, proprietatum, & qualitatum omnium, quae naturam quasi exornant. Qualis Pater, talis Filius, &c. inquit Athanas. Et cum legitur in Genesi, Faciamus hominem ad similitudinem, &c. Ostendis, inquit Hilar. Invicem suis esse similis, in eo, quod similitudinem nostram dicat, est licet ibi inducuntur tres Personas Divinæ, quos inter se pluraliter.

Prob. 2. Nam, ut dicebamus ex Scofo, identitatem æqualitatem, &c. similitudo sunt veri inter Personas Divinas, ut fides docet; sed illæ habent conditiones verae relationis realis; ergo sunt veræ reales. Prob. min. fundamentum, & termini sunt realia, nempe Essentia, Attribura, & Persone, 2. termini sunt etiam realiter distincti inter se, scilicet Persone, & nullo intellectu cogitante, aut comparante, verum est.
et, illas Personas esse idem in Essentia, æqualis in
duratione, & in omni perfectione, v. g. in potentia, 
sapiencia, sanctitate, &c. & similis in ilium virtutib 
bus, seu qualitatis; ergo, &c.

Dices, Ad relationem veram, & realisrequiri 
turn, ut fundamentum quo, seu ratio fundandi mul 
triplicetur in extremis, quod non accidit in Deo. Nam 
ibi Substantia, & Attributa sunt unissima, seu iden 
tissima.

Contra. Nam 1. suppositum est unum in Christo, 
& tamen fundat duas relationes ad Patrem, scilicet 
æqualitatis, & minoritatis, ratione diversarum natu 
rarum: ergo ira erit de Natura Divina in distinctis 
Suppositoriis. 2. Per adversarios actio, & passio in creas 
is non distinguuntur; ergo nec generatio activa, & 
passiva; & tamen fundat in Deo distinctas, & real 
issimas relationes paternitatis, & filiationis inter Ge 
nitorem, & Genitum in eadem personas Essentia. 3. 
Sicadem numero albedo poneretur in duobus patre 
ibus non minus essent duo alba, & similia, quam si 
essent duæ albines. 4. Licet Pater, & Filius una 
individuili actione spirent, tamen recte dicentur duo 
spirantes. 5. Unica est aeternitas, & tamen dicuntur 
coeterni, & coæquals, & hoc tam veré à parte rei, 
quæ unus aeternus; ergo non requiritur pluralitas 
fundamenti quoad pluralitatem relationum realium.

Confim. Nam cum illæ relationes affirmantur in 
Scripturis, & Patribus, & cùm nihil obstet, quin capi 
untur in sentis reali, ut patebit solutione objec 
tionum, debent dici reales.

Objicis 1. Si relationes illæ essent verae, & reales, 
essent innumeræ, sed conf. est fallum, & contra nos; 
ergo, &c. Prob. maj. Tot essent relationes identitatis, 
similitudinis, & æqualitatis, quot sunt perfectiones, 
& attributa; sed hæc sunt innumeræ; ergo, &c.

Resp. neg. min. Quæ enim in hoc aburditas, quod 
in Deo sunt tot formalitates relationæ, quot absurdes? 
Nec id opponitur doctrina communis quatuor rela 
tiones originis, quæ sunt particulares, sicut illæ 
unt communès.

Infr. Nulla est necessitas sic multiplicandi relationes 
in Deo. Nam sufficienter Personæ illæ dicuntur simi 
iæ, & æqualis sciphis sine relatione media, & reali, aut
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1. aut per purum negationem inaequalitatis, & diffinitudinis; ergo non debent asseri tales relationes.

Resp. neg. ant. & prob. ejus. Nam sicut in creati Thomistæ admittunt similitudinem realem, qua duc alba dicuntur similia, ita debent admittere inter Patrem, & Filium Dei relationem similitudinis propter unitatem sapientiae, & aequalitatis propter unitatem virtutis, & magnitudinis, sicut & admittunt eos dici spirantes propter unitatem spirationis activae.

Objic. 2. Ad multiplicationem relationum realium debet multiplicari ratio fundandi; sed hæc ratio non multiplicatur in Personis Divinis, non enim multiplicatur sapientia, nec justitia, quæ est ratio fundandi similitudinem sapientiae, &c. ergo illæ relationes non sunt reales. Prob. maj. Nisi illæ ratio multiplicatur, idem referat ad se ipsum; Sed id non sit per relationem realem; ergo, &c.

Resp. neg. maj. utranque. Nam ratio fundandi non est id, quod referat, sed id, quod extrema, seu Personæ Divinæ ad se referuntur.

Objic. 3. Relationes similitudinis, & aequalitatis fundantur in unitate qualitatum, & quantitatum; sed in Deo non sunt qualitates, nec quantitates, ergo nec tales relationes.

Resp. dist. maj. In unitate qualitatum, & quantitatum metaphysicum, seu naturæ, & perfectionum substantialium, con. qualitatum physicarum, & accidentalium tantum, neg. maj. Attributa Divinis sunt qualitates metaphysicae, & substantiales, non physicae, & accidentales; sunt quantitates virtutis & perfectionis infinitæ, non autem molis corporæe aut materialis.

Objic. 4. Si relationes illæ essent reales, darent in Deo plura praedicata realia solo numero distinctas; sed. conf. est fallum; ergo &c. Maj. patet. Nam aequalitas, quæ est in Patre, distinguetur ab ilia, quæ est in Filio, & quidem solo numero. Prob. min. tum quia distinctio numerica petitur a sola materia, quæ non est in Deo, tum quia talis distinctio est realis, inducit compositionem ex actu, & potentia, tum qui innuit limitationem, seu finitatem in rebus distinctis, ergo, &c.

Resp. neg. min. & ant. probationis. Nam sicut ad
Disputatio II.


Quæstio III.

An, & quomodo relationes originis distinguuntur inter se, et ab essentia.

Relaciones originis comparati possunt, 1. vel inter se, ut paternitas cum filiatione, & prout constituent diversas Personas, 2. vel inter se in eadem Persona, ut paternitas cum spiratione activa in Patre, & filiatione cum spiratione activa in Verbo, vel 3. cum ipsa Essentia, & 4. vel relationes ipsae originis cum ipsae originibus, v. g. paternitas cum generatione activa, & filiatione cum generatione passiva, an sit idem formaliter primam Personam generare, & esse Patrem, & similiter an sit idem formaliter, Verbum generari, & esse Filium, &c. Et quæritur, an, & quomodo relationes illæ distinguuntur secundum diversos illós respectús.

Conclusio I.

Relaciones originis distinguuntur sanitum formaliter ex natura rei ab Essentia Divina, relationes vero, quae habent ad se invicem oppositionem relationum, ut paternitas, et filiatione, et spiratione activa cum passiva, distinguuntur realiter ab invicem. Ita Scotiae quoad 1. p. & omnes Theologi quoad 2.

Prob. 1. 6. 1. ex Scoto. [1] Relatio, ut comparatur ab Essentiam, est res, quia cum Essentia constituit Personam, et quia qualibet res, falsam personalis, se ipsa personalis est formaliter incommunicabilis; ergo se ipsa distinguuntur formaliter a quocunque communicabilis; ergo & ab essentia, quae est communicabilis.
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Prob. 2. cum eodem ex dictis [1] de distinctione Attributorum ab Essentia. Nam eadem est ratio & quidem à fortiori de his relationibus, quia de illis propriè verificantur contradictoria; quippe Essentia communicatur à parte rei tribus Perfonis, & paternitas non communicatur, sicut nec filiation, nec spiratio passiva; ergo illæ relationes non sunt formaliter, & à parte rei idem cum Essentia. Aliae probationes vide tr. 1. de distinctione Attributorum.

Prob. 3. cum eodem ex Augustino. [2] Omnis essentia, qua relativè dicitur, est etiam aliquid excepto relativò ... Et, si Pater est aliquid ad se (absolutum, & quod ad Essentiam) non est omnino qui relativè dicitur ad aliquid, & de Filio, Non est Verbum, quo sapientia, quia Verbum non ad se dicitur, sed sanctum relativè ad eum, cujus Verbum dicitur, sicus Filius ad Patrem, sapientia vero eo, quo essentia; ergo ex Augustino relationes, quibus Peronis Divinae constituantur, non sunt idem, sed distinctum ab Essentia, & quidem à parte rei. Est igitur, secundum Augustinum, talis non identitas relationis ad absolutum, sic licet ad Essentiam.

Prob. 2. p. Nam de fide est, tres Peronis realiter inter se distinguunt; sed sic distinctum per relationes paternitatis, filiationis, & spirationis; ergo & ipsæ relationes sic distinctum ad invicem.

Dixi autem, formaliter sanctum, non autem realiter, ut volebat Abbas Joachim, aliqui effect quaternitas in Deo. Concilium Lateranense docet; quod Trinitas non est quaternitas, quia quælibet trium Peronarum est illa res, sic licet Essentia, seu Deitas; ergo relationes illæ non distinctum realiter ab Essentia.

Objectiones præcipuè contra 1. p. habes, ubi de distinctione Attributorum.

Disputatio II.

non antem sola ratione ab Hypostasiis & Personis disserre credere videamur. Et in Concil. Rhenensi. [1] Deus, & Persona Divina sunt ens sussit simplex; ergo relationes consitutive Personarum non in parte rei, sed sola ratione distinguuntur ab Essentia.


Resp. dii. conf. A parte rei distinctione reali, propria, & arietca inter rem, & rem, con. formalis, quals inter formalitates, & entitates, seu realitates, neg. con. Istam distinctionem aferimus, non illam. Et istam vocant Patres aliquo sensu distinctionem rationis, non quod sit ab intellectu, sed quia est inter quiditates, quae sunt rationes formales, secundum quas objecta sunt concepibilia scorsim. Sed nonquid hae distinctionis dicatur reali, inquit Scotus [6]. Non proprii realis actualis intelligendo, scis communiter realis actualis illa, quae est differentiation rerum, & in actu.... post autem vocari differentiationis, non quod ratio accipiasur pro differentiatione formata ab intellectu sed us ratio accipiasur pro quidditate, secundum quod quidditas est objectum intellectus. Hae autem distinctionis non impediat summam Dei simplicitatem, & sic illam non impingat Concilia, nec Patres.

Inf. Concilia, & Patres aseunt omnimodam identitatem reali, ergo exclusunt omnimodam distinctionem in parte rei. Prob. ant. Nam Concil. Late...
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Resp. dist. conf. Nulla distinctio proprie reale, con nulla distinctio formalis, in sensu allato, neg. con. Quod paret ex dictis.


Resp. dist. conf. Nisi rationis, id est, quidditatis praecidentis objectivae, con. nisi rationis praecidentis formaliter, & activae; neg. conf. Distinctio nostra habet rationis, non ut format ab intellectu, sed ut ratio accipitur pro quidditate objectivae praecidentis.

Obiec. 2. Ideò dicimus, paternitatem distinguimus ad parte rei ab Essentia, quia a parte rei paternitas non communicatur Filio, & Essentia communicatur; sed hac ratio nulla est; ergo &c. Prob. min. Si ratio illa valeret, sequeretur distinctio realis, & entitativa; sed hoc est contra nos, & contra idem; ergo &c. Prob. maj. Essentia communicatur entitativa, & paternitas non communicatur entitativa; ergo si ex illa communicacione, & non communicacione sequitur distinctio inter Essentiam, & Paternitatem, illa erit distinctio realis, & entitativa.

Resp. neg. min. 1. argum, & maj. 2. & ant. 3. Vel illud sic dist. Paternitas non communicatur entitativa, id est secundum formalitatem paternitatis precise, & secundum id, quod superaddit Essentia, con. id est secundum entitatem, seu rem absolutam, quam importat realiter, neg. ant. & conf. Nam ibi est ex equivocatio, cum dicitur, Essentia communicatur entitativa, ly entitativa supponit pro ipsa reali Substantia Deitatis, & cum dicitur, Paternitas non communicatur entitativa, supponit tamen pro ipsa relatione.

Disputatio II.

Objectiones con. 2. par. habes suprâ, ubi de numero, unitate, & distinctione Personarum, & propositionum, & explicatur, quomodo illa identitas realis relationum cum Essentia non impediat distinctionem earum inter se ob illud axioma, Quae sunt adeo uni serio, &c.

CONCLUSIO II.

Relatio spirationis activa in Patre, & Filio non distinguendae realiter a paternitate, & filiatione, sed realiter a parte rei. Est communis quoad 1. par. non igitur quoad 2. sed est Scotistarum.

Prob. 1. ex Scoto [1] docente, quod pluris relationes originis sunt realiter distinctae, sed non omnes; quod dicit propter spirationem activam. Et inferius sit, quod illae propositiones sunt verae in concreto, Patre est spirans, non autem in abstractione, Paternitas est spirato, quod indicat paternitatem, & spirationem identificari quidem realiter, non autem formaliter.

Prob. ex Concil Lateran. cit. in quo damnatur Abbas Joachim, qui distinguenda realiter Essentiam à Personis, quia hoc esset ponere quaternitatem in Trinity; ergo idem sequetur, si spiratio activa distinguendae realiter a paternitate, & filiatione. Nam spiratio illa deberet constitutere unam Personam cum Essentia aequae ac paternitas, seu generatio activa. Spirans enim esset subsistentes aequae, ac generans.

Prob. 3. ex Anselmo docente, quod in Deo omnia sunt unum, ubi non obvietur relationis oppositio, relativa, quas est inter producens, & productum, vel disparata, ut inter duo supposita, v.g. genitum, & spiratum; sed prima a sit activa neutra oppositione haberet cum paternitate, & filiatione; ergo ab illis non distinguendum realiter.

E 2. Confir.

[1] Quodl. 5. F. & Q.
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Confir. Nā de fācto in Deo nulla est oppositio realis, nisi inter ea, quae se habent ad invitem ut producens, & productum: sed spiratio, seu spirans neutrum modo se habet cum genitore, & genito, aut cum paternitate, & filiatione, ergo &c.

Dico, de fācto: Nam de possibili posset non requirere ralis respectus, seu oppositio relativa, ut dicemus de Spiritu Sancti, si non procederet a Filio.

Prob. 2. par. Nam spiratio activa seorsim concepti bilis est à paternitate, & filiatione, & hæc uræq; sine illa diversas habent definitiones, diversa principia, & t&c. minimos; ergo distinguuntur solum formaliter ex natura rei. Nam hæc sufficiunt ad tales distinctionem. Prob. ant. Paternitas habet intellectum, ut principium quo, & Filium pro termino, & est generatio activa, spiratio vero est per viam voluntatis, & terminatur ad Spiritum Sancti. & non est vera generatione, & non oppositum relatiæ, nisi spiratione passiva, non autem generationi activæ, nec passiæ nisi disparatæ; ergo &c.

Prob. 2. Nam si à parte rei formaliter spiratio activa esset idem cum paternitate, & filiatione, idem esset formaliter in Deo generare, & generari, & spirare; sed conf. est aburdum, & periculum in fide; ergo distinguuntur formaliter à parte rei.

Certum igitur est de fide, Patrem, & Filium una productione spirare Spiritum Sanctum, & hunc cum Filio esse duas Personas realiter distinctas per duas productiones passivas etiam realiter distinctas. Ideo solae tres istae relationes sunt constitutae trium Personarum, & realiter distinguuntur inter se, paternitas, filiatione, & spiratio passiva, non ita est de activa, quae supponit Patrem, & Filium, in quibus est indivisibilitas, constitutum, & cum paternitate, & filiatione est realiter identificata, nec ab eis distinguitur, nisi formaliter, sicut & ab Essentia.

Oblic. 1. con. 1. par. Eadem relatio non posset respicere duos terminos realiter distinctos; sed id faceret paternitas, si esset realiter idem cum spiratione activa, nam respiceret Filium, & Spiritum Sanctum; ergo spiratio activa, & Paternitas distinguuntur realiter. Prob. maj. Nam relationes
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specificantur à terminis; ergo & numerantur ab illis, ergo quae habent diversos realiter terminos, etiam distinguuntur realiter. Confr. ex Scoro, [1] qui ex distinctione Dei Patris, & Mariae sustinet duas fiationes reales in Christo.

Resp. dict. maj. Si non haber fundamentum reale infinitum, con. si habeat tale fundamentum, neg. maj. & conf. prob. Nam Pater, & Filius sunt in Essentia infinita, cui realiter identificantur omnia, quae in eis sunt, & in quo sunt unum, quaeunque illi sunt, & sunt. Non igitur in creativum, nec in Christo, in quo relation ad Matrem fundatur proxime in ejus humanitate per illam producita.

Inf. Generari, & spirare non minus debent distinguere, quam generari, & generare; sed ista distinguuntur realiter, licet sint in codem fundamentum infinitum; ergo & illa, nec id impedit infinitas fundamenti.

Resp. neg. maj. Nam generari, & generare opponuntur relativè, & ideò repugnat in codem suppositio, non autem generari, & spirare.

Inf. 2. ex Scoro, Ad distinctionem realem sufficit oppositio disparata relationem; ideò spiratio passiva; & generatio passiva sufficerent ad distinctionem Filii à Spiritu Sancto, & si iste non procederet ab illo, adhuc distinguenterat; sed spirare, & generari opposuntur disparate; ergo realiter distinguuntur in Filio. Idem est de spiratione, & generatione activa.

Resp. dict. maj. Sufficit oppositio disparata relationem constitutivam suppositi, con. non constitutivam, neg. maj. Et sic dict. min. Nam spirare, & generari opposuntur quidem disparate, sed ambæ non sunt primæ in supposito, nec illud constitutiva, licet nec generatio, & spiratio activa in Patre.
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& rem est realis; ergo qualis est inter paternitatem, & spirationem passivam, talis est inter paternitatem, & spirationem activam, quia eodem modo sunt reales.

Resp. neg. utranque conf. Et disparitas est, quia spirare, & spirari, & generari, & spirari repugnant eodem Supposito propter oppositionem relativam; non autem generare, & spirare, nec generari, & spirare, quae cum sunt in fundamento infinito identificant, habet omnia composibilitia, etiam identificationem.

Inst. Quae sunt realiter idem possunt de se invicem praedicari in abstrato, saltem identice; sed paternitas, & spiratio activa non possunt sic praedicari; ergo non sunt realiter idem, ne quidem ratione fundamenti infiniti. Min. paret. Non enim dicit potest, Paternitas est spiratio activa, nec filiationis est spiratio activa. Prob. maj. Nam hae propositiones, Paternitas est spiratio activa, in sensu identico significatione tantum, quod illa duo idem sunt realiter in Patre.

Resp. dist. maj. ex Scoto [1]. Sis referantur ad territum, quod sit infinitum, aut sit ambo, vel unum illorum sit infinitum, conc. in minus, neg. maj. & conf. prob. Nam in illa propositione, Paternitas est spiratio activa, duae illae relationes abstrahuntur a fundamento infinito, quod est Essentia, in qua sunt idem, & nihil retinent praeter suas mutas quoddamitates, & rationes formales, per quas distinguuntur. Non igitur est de ista propositione, Sapiencia est bonitas; Nam licet ha duae formalitates, & virtutes. Divinae sic abstrahuntur ab Essentia, adhuc retinent propria, infinitatem, ratione cuius inter se adhuc identificantur; & ideo verum est praedicantur.

Objc. 1. con. 2. par. Quae distinguuntur formaliter ex natura rei, distinguuntur ut res, & res; ergo ex hae distinctione tamen sequitur quaternitas in Deo, quam ex alia reali. Prob. ant. ex dictis, quod scilicet relationes, sicut res, & quia spiratio activa tamen est realis, & tamen habet proprium existentiam a parte rei, quam paternitas, vel filiationem; ergo tamen est res id realis.

Resp. ut jam f. Ut res, & res, id est, ut for-.
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formalitates verè, & à parte rei existentis indepen-
denter ab intellectu, con. ut res in proprio, & rigo-
roso sensu habentes proprium existentiam distinctam,
aur separabilem, oppositam relativè, neg. maj. &
conf. Nam aliud est, quod spiratio activa verè sit in
Deo æquè, ac paternitas, & hoc admittimus, & a-
liud, quod ibi habeat proprium existentiam aliquo
ex illis modis, quod negamus.

CONCLUSIO III.

Rela.iones originis non distinguuntur ullo modo à
parte rei ab ipsis originibus, v.g. Paternitas non
distinguatur ab ipsa generatione activa à parte rei, sed
sele ratione ratiocinata, seu idem prolus est à parte
rei, esse Patrem, & generare, & esse Filium, &
generasi, & esse Spiritum Sanctum, & spirari. Est
communis.

Prob. 1. ex Scoto, [1] qui ponit duas istas conclu-
siones; 1. Unica, & sola omnino est relationis originis in-
ter 1. Personam, & 2. ita, quod nulla est distinctio;
realis relationis, qualiterunque in re ante meram con-
siderationem intellectus; ergo inter generationem a-
ctivam, & paternitatem nulla est distinctio à parte
rei. 2. est, quod illa relation, qua omnino unica est, sit
in re. potest ratione distinctio, sive diversis rationibus
considerari; ergo ille met relationes distinguuntur
ratione cum alii qualis fundamento.

Prob. 2. quia nulla est necessitas distinguendae in
prima persona generationem actualem, seu generare,
imò nec generativitatem, nec potentiam generandi à
paternitate; ergo non distinguuntur à parte rei.
Non enim sunt multiplicanda entia sine necessitate.

Prob. ant. A parte rei ratio generativi, seu poen-
tis generare, nec generantis non est prior ipsa pater-
nitatem; ergo &c.

Prob. 3. ex eodem. Si generation activa, & paterni-
tas distinguuntur formaliter à parte rei; illa non
possit praedicari de ista, nec ista de illa, ha propo-
sitiones non effent verae. Paternitas est generation acti-
va, Et. generation activa est paternitas, sicut istæ non
sunt verae formaliter; nec identicè, Paternitas est
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spiratione activa, inspiratione activa est parentitas: sed conf. est fallum; ergo illæ sunt omnino idem.
Prob. denique ex codem, Unius Personæ ad alteram, v. g. produceuntis ad productum, unius est origo, & relatio, & ita est de producta ad produceuntur; sed hoc non est verum, si origines, v. g. generant, aut generativitas distinguenterur inter se, vel à paternitate, & si generabilitas, vel generari distinguenterur à filiatione; ergo non distinguuntur à parte rei. Prob. ant. Idem generans non potest duabus perfectis originibus respicere genitum, nec iste generanter; ergo unius ad alium una est origo, & relatio originis. Prob. ant. Si essent duas, vel praecipit una intelligetur manere altera, vel non manere, si maneret alia; ergo illa alia est suprema, & sic non esset perfecta originatio, si non intelligeretur manere alia; ergo neutra esset perfecta, sed amba essent imperfectæ, & partiales. Dicendum ergo, quod generativitas, & generare, & parentitas in 1. Personæ Divina, & generari, nasci, & nascibilitas, & generabilitas, & filiationem in 2. & spirari, & spirabilitas, & spiratio passiva in 3. non distinguuntur, nisi per actum intellectus, quo inadæquatæ, & praecipue intelliguntur quas distincta, seu distinctus actuibus, quae sunt in se idem.
Dixit, ratione ratioe infra, seu cum aliquo fundamento, quatenus ex limitatione nostra, & secundum modum nostrum concepiendi ex creaturis ea, quæ sunt Dei, prius concipimus in Deo secundum, seu potentiam generandi, aut spirandi, quam actum ipsum generandi, aut spirandi, seu quam generanter, actum spiranter, & prius actum generandi, quam relationem paternitatis, quæ in creatis resultat ex generatione actuali, seu in facto esse, faciliter quando actus existit filius, quamvis in Deo formaliter, & à parte rei idem sint posse, & esse de facto, nec distinguuntur actus, & potentia, cum sit actus purissimus.
Obiec. 1. con. r. p. Relationes 2. generis fundantur in actione, & passione, cum actu, & passio distinguatur ab illis relationibus; sed paternitas, & filiatione sunt relationes 2. generis; ergo generare, & generari sunt fundamenta paternitatis, & filiationis; ergo
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Patenitas, & filiatio distinguuntur a parte rei a generatione activa, & passiva; seu a generate, & generari. Nam ratio est posterior fundamentum, & ab eis distinguitur. Confr. ex Sancto Hilario. [1] Exitio verbi a Deo est absoluta nativitas, quam paterni nominis sequitur, & consecuta est confesio, & icit paternitas sequitur nativitatem Filii. Ergo & sequitur actionem generativam.

Respondeo diff. ant. In creatis fundatur in actio, & passione, con. in Divinis, neg. ant. Nam in creatis propter imperfectionem corum in agendo, prius est saltem natura, generate, & emittere semen ad generationem tantum dispositionem, & materiam, & non dicitur quis patet, nisi quando existit filius: at in Deo, agente perfectissimo, idem est posse, & agere, & esse, & generare, & adeoque genitum, licet ex imperfectione nostra intelligendi concipiamus illa quasi successiva. Et hoc sensu loquitur Hilarius, scilicet humano sensu.

Objec. 2. Action non est pura relatio, sed quid absolutum; sed generare est actio, ergo distinguitur a paternitate, qua est relatio. Prob. maj. Agens non agit relatione, sed actione; ergo actio non est pura relatio.

Respondeo ex Logica, neg. maj. Nam totum esse actionis est in agente, ad aliud se habere, scilicet ad passum, vel effectum, & diff. ant. prob. Agens non agit relatione, sed actione fundamentaliter sumpra, & in actu primo, con. actione formaliter, & in actu 2. neg. ant. Actio fundamentaliter, & in actu 1. est ipsa virtus agentis; in actu autem 2. & formaliter est pura relatio, qua agens respicit passum.

Inst. Si productio esset pura relatio producentis ad productum, agere, generare, & producere nihil essent, nisi referri; sed cons. est absurdum; ergo & ant.

Respondeo neg. maj. Nam ibi est fallacia figura dictionis, & argumentum ab abstractis ad concreta. Generatio est abstractum dicens purum habitudinem producentis ad productum: generare autem est con-
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certum, quod praeter habituidinem illam, communicativo, supra quod fundatur illa relatio.

QUÆSTIO IV.

An relationes originis in se precisi& formalizant perfectionem.

Dicor, in se precisi, & formalizet. Nam certum est, quod sumptae realiter, & identice, seu simul cum Essentia, cum qua realiter idem sunt, habent perfectionem infinitam, sed?c perfeclionem totam Essentiae. Sed loquimur de illis, prout ab Essentia distinguishunt, & precedentur, & quaerimus, an sub illo conceptu formalis, & praecipu paternitatis, filiationis, & spirationis passiva, importent aliquam perfectionem positivam praeter perfectionem absolutam. Essentiae, cui realiter sunt idem, ita, ut sint tres perfectiones quasi supernaddita perfectioni communi, seu essentia Dei.


Rursus hæc ultima est, vel finita, & secundum quid, ut est omnis perfectionis creatae, vel infinita, seu absoluta.
Salvisimae, qua
is est in solo Deo. Et de ista hic a-
gimus. Nam in Deo nulla potest esse alia, quam in-
finita, positiva saltum. At illi distinguunt perfec-
tionem in positivum, quae includit tales perfectiones, 
dignitatem, & virtutes, sua qualitates & significantes, 
& negativum, quae non includit quidem qualitates 
illas, sed necesse etiam includit defectum ullum posi-
tivum; & dicitur non imperfecta, seu non quantas, 
seu perfecta negativa. Ens autem, ex Scoto, divi-
ditur in ens quantum, seu positum perfectum, & 
non quantum, seu perfectum negativa tantum; id 
est, non dicens nec perfectionem, nec defectum po-
sitivum. Hinc quærimus, an illae relationes Divinae 
sunt quantae, vel non quantae.

Suppono autem tres Personas Divinas simul 
non est quid majus, quam singulae seorim, quia, 
quis est Antelmos, [1] Quod est singulis quisque, hoc 
est sola Trinitas, Pater, Filius, & Spiritus Sank-
thus, quoniam singulis quisque est alius, quam sum-
mee simplicem unitas. Et Sanctus Augustinus, [2] 
Nec quoniam Trinitas est, id est triplex putandum est, 
alisque minor erit Pater solus, aut Filius solus, quam 
simul Pater, & Filius. Et Concil Tolet. [3] IV. Trini-
tas nec minor est in singulis, quam in omnibus, nec 
 major in omnibus, quam in singulis, Personis manet. 
Et Tolet. XI. [4] Nec minoratur in singulis, nec 
auguratur in omnibus. Et Athanas. [5] In hac Trinita-
ta nihil majus, aut minus. Et ita tenent communi-
ter Patres, & Theologi.

Hae æqualitas etiam respectiva est inter Personas, 
ut quidem nomen Patris significat praestantiam 
vel eminenciam ullam, ut non bene voluit Calvinus, 
& inter Catholicos Cistoneus, dicens, quod 
principalior esse existendi modus Patris, quidem nullo 
est, quam certorum divinorum, qui ab eo sumunt ori-
ginem; principalior item est modus subsistendi Filiis, & 
ratione ordinis perfectionis, quam Spiritus Sancti ab eo 
precedentis, &c. Nam, ut dicebat Sanctus Cyrillus, 
[7] In sancta Trinitate Patris, & Filii, & Spiritus.
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Sanct., nominis non significant praerogativum aliquam, &c.

Suppono 2. quod omnis perfectio positiva, qua est in Deo, est perfectio simpliciter simplex, quae nullum patitur defectum, & per consequens est infinita. Nam bonitas est passio entis, & sic, quia Deus est ens simpliciter, & infinitum, ita & omnis proprietas ejus absoluta, ut diximus tr. precedent. Perfectio autem simpliciter simplex ea est, quam melius est inesse, quam non inesse, seu melior eös ipsa, quam non ipsa, inquit Anselmus, uno verbo, quae esse sine defectu. Ideò non potest opponi ut his perfectioni; ahiqqui esset limitata per aliam perfectionem, quae ipse decesset, & illi opponeretur. Ideò inquit Scotus, [1] Nulla perfectio simpliciter est formaliter incommunicabilis, & per consequens, nulla proprietas personalis est insita (positiva) quia nulla est incommunicabilis. His positis, sit

CONCLUSIO

Relaciones originis præcisse ab Essentia, & secundum se non sunt quanæ, se non dicunt perfectionem positionem positivam. Ita Scotistæ feræ omnes, & pluræ Thomistæ.
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ratione, quam vi relationis una Personae ab alia differt. Sed ratio, ut ratio, formaliter non est perfectio positiva; ergo relationes Divinae non sunt quanta.

Maj. patet ex Concilii Patribus cit. & ex dictis de constitutis Personarum. Prob. min. Perfectio formaliter afficit subjectum suum in se, & ad se; sed forma, prout afficit subjectum suum in se, & ad se, non est ratio, nec relativa, nam ratio ordinat subjectum suum ad aliud; ergo non est perfectio, prout est ratio formaliter. Hoc argumentum petitur ex ratione formali, & communis relationum.

Confirm. Personae Divinae non opponuntur in se quoad perfectiones, v.g. quoad sapientiam, potentiam, justitiam, &c. sed constiuntur, & distinctionur, & opponuntur per relationes; ergo relationes practae, & formaliter non sunt perfectiones.

Prob. 3. Si relationes originis formaliter dicerent perfectionem, Personae Divinae non essent aequales, una esset perfectionis alia, & duae essent perfectiores, quae unicas, sed conf. est fallum, ut patet ex dictis; ergo & ant. Prob. maj. Nam in Patre, & Filio essent duas relationes, & perfectiones, se generatio activa in Patre, & passiva in Filio, & spiratio activa in uno, & tres illae in duobus, & in Spiritu Sancto non esset nisi una, scilicet spiratio passiva; ergo essent plures perfectiones in una, quae in alia. Item paternitas adderet aliquid perfectionem Dei, & filiationis alteram, & spiratio tertiam, quae essent totiarem perfectiones, seu bonitates.

Dices, sufficere, quod sint aequales in Essentia, quae continet realiter, & radicaliter relationes, sicue & attributa.

Contra. Nam si in Filio, vel Spiritu Sancto non esset illa sapientia, vel potentia, quae est in Patre, Filius non esset per omnias aequalis Patri, licet unietur in Essentia, quia decidunt ei illae virtutes; ergo idem esset de istis relationibus, v.g. paternitatis, & filiationis, quae decidunt Spiritui Sancti. Si illae essent perfectiones in se.

Confir. 1. Non obstante continentia radicali, & identica paternitatis, & filiationis in Essentia, non potest dici, Paternitas est filiationis, nec, Filiationis est
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paternitas, sicut dicitur identice, Sapientia est Deitas. Potentia est Sapientia, justitia est bonitas, &c. ergo, ut Persoae dicat aequaliter, non sufficit identicatam relationem in Essentia, nisi dicet, ab eis pluribus perfections reales, quae si non eas haberet, aut unam, vel aliam tandem; ergo est perfectionem cum tribus Personis, quae sine illis, aut cum una tantum.

Conf. 2. Quod habet de facto, & formaliter plurimum perfectionem sibi realiter identificatam, est perfectionem, quam habet paucios, sed sibi paternitas, & filiationem, & spirationem, est perfectionem. Essentia habet in eis pluribus perfectionibus reales, quae si non habes, aut unam, vel aliam tandem; ergo est perfectionem cum tribus Personis, quae sine illis, aut cum una tantum.

Prob. 4. Si personalitas Divina dicaret perfectionem positivam, & simpliciter, non excluderet aliam aequaliter ab eodem Supposito; sed confessum est falsum in Suppositis Divinis, nam paternitas excidit filiationem in prima Persoae; ergo paternitas, nec filiationem non sunt perfectiones positivae, & simpliciter. Prob. maj. tum quia perfectionem non opponitur perfectioni, & maximem perfectionem simpliciter, ut diximus, tum quia paternitas, v. g. quae est infinita, identificaret sibi omnem perfectionem simpliciter aequaliter identificatam sibi filiationem, & spirationem passivam, ac aliam quamlibet, v. g. aequo, ac sapieniam, aut justitiam; ergo sibi paternitas est de se praeceperfectio simpliciter, & positivum, non excluderet aliam aequaliter ab eodem Supposito, verbi gratia, filiationem a Patre.

Conf. Quia non possunt dari plura infinita realiter distincta, & in eo, in quo, vel per quod realiter distinguuntur realiter per relationes paternitatis, filiationis, & spirationis passivae; ergo ista non possunt esse infinitae secundum se praeceperfectio. Prob. maj. De ratione infiniti est, ut continet omnem perfectionem possibilem, aliqui est, non maximum secundum esse partem, qua illi decisit aliqua. Sic bonitas, sapientia, justitia, & alia attributa, licet singula sibi haebeant infinitatem in suo genere, tamen realiter inter se identificantur, & de se invicem praedicanter etiam in abstrato, praedicatione identica, ut diximus est.
Disputatio II.

de inquit Scotus, [1] en se infinitum intenstiv est uni-
cum; implurificabile, & non arctum, sed commun-
icabile, & cuicunque componibile.

Prob. denique, Si paternitas, v. g. est perfectio.
positive, est perfectio vel Essentia, vel ipsius Patris,
vel Filii; sed nullum horum dici potest; ergo non est
perfectio. Prob. min. 1. non Essentia; tunc quia com-
municaretur cum Essentia, tunc quia Essentia est relata-
iva, sicur paternitas est relatio, 2. non ipsius Pa-
tris, nam quod est perfectio in aliquo, debet esse ad:
ipsum, non autem ad aliud, bonitatem, & magnitudi-
dinem persistitis in Divinis non. relative, sed ad se-
dicis. monet Augustinum, [2]. 3. non denique Filii, quia
perfectio debet praedicari de illo, cuius est perfectio;
sed paternitas non. dicitur de filio; ergo nulli-
hus.

Obj. 1. Ex Concilii, Personae Divinae dicuntur
perfectae, & continere perfectionem; sed relationes:
constituant illas Personas; ergo dicunt perfectio-
Trinitatem propter Subsistentiarum perfectionem; Tri-
nitas simplex tribus persistitis Personis, &c. Et PP.
Trinitatis, quia in tribus Subsistentis persistitis, & aequali-
bus consideratur. Et paulo ante diecibant, Verbum,
ese Personam perfectam ex perfecto, & Filium perfec-
tum, sicut Patrem. Et I. Syn. Constantino: & in
Romano, Credimus aequalis. honorem, ac dignita-
tem in tribus persistitiamis. Subsistentis, seu tribus
persistitis. Personis; ergo Concilia agnoscant perfe-
tionem in relationibus. Divinis...

Resp. neg. ant, & conf. prob. 1. quia Patres ibi vo-
cane Subsistentiis, & Personas perfectas perfectione-
entis, & in ratione Personae, ac Subsistentiae, non
perfectionis virtutis, seu quantitativa; 2. quia si de
bac perfectione illa velis intelligi, loquantur de Per-
sonis concretiv simul cum Essentia, non praecise, seu
abstractiv, & scorsim ab Essentia, Nam apud Gra-
cos Subsistentia, & Substantia confundebantur fap-
pius, & Hypostasis fumebatur etiam pro tota Perso-
na, & supposito. 3. si attendes legatur i. textus, ver-
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ba sunt Constantini Imperatoris, non Patrum Concilii, & sic vim non habent definitionis. Alii vero textus loquuntur de perfecto adjectivo. Ideò aequalitas fundatur in Essentia, & Attributorum quantitate, seu perfectione. Et sicut non dicitur, quod sit tres veri, nec tres luces, licet Filius dicatur Deus versus de Deo vero, & lumen de lumine; ita nequeunt tres perfectiones, nec tria perfecta, licet Filius dicatur perfectionis de perfecto.


Resp. neg. cons. Nam Patres in his, & similibus, ut jam notavi, non loquuntur de perfectione virtutis, ac dignitatis, quam sufficere esse unicum, & ab Essentia, sed de perfectione entis, & quasi transcendentali, & Physica, aut metaphysica entis habentis omnia requisita ad sui in suo genere, vel specie constitutionem. Scribunt contra Arianos, qui negabant unitatem, & aequalitatem Essentiae, & contra Sabellianos, qui negabant tres Personas veras, & subsistentes. Si verò afferrent tres perfectiones distinctas, favereunt primis, & derogarent aequalitati carum in Essentialibus. Tres vero Personas afferunt perfectas, idest, veras, reales, & completas contra Sabellium. Nam quaelibet est perfecta in eis personali, non autem perfectione dignitatis, & aequitatis...
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biliatus, aut magnitudinis, nisi per Essentiam, in qua habent alem perfectionem infinitam; quod fen-
sum habent unicum bonitatem, unam virtutem, vo-
latatem, &c.

Inf. Imó Patres docent peculiaris perfectionem,
& dignitatem unius Personae praemia, ergo à fortissi-
agnoescunt perfectiones absolturas, & æquales. Prob.
ant. Nam Dionysius Papa [1] Patrem appellat vesti-
cem, & principem, in quem summamur Trinitas.
Et Hilar. [2] paternitatem auctoritetem, & ineffa-
bilitatis auctoritatem. Et Augustinus [3] in eo, qui
mitisitur, mitisnis auctoritas commensuratur. Ideò
Pater differs à Filio missì in causalisatis gradu,
quia omnis potentia à Patre in Filio est, & in Substan-
tia non est minor Filii, auctoritate sennem major est
Pater, ipso Domino attestante, Pater major me est.
Majoritas, catena auctoritatis in Persona Divina supér
aliam, est sine dubio infinita dignitas. Et Nazianze-
nus [4] Deo quidnam majus, aut praestabilius erit,
quem Filii Patrem esset quod quidem gloria accessit est,
non decessit, sicque & Spiritus producere sem esse; ergò
Paternitatis, & spirationis activae relationes dicunt
perfectionem dignitatis, ex Patribus.

Resp. díst. ant. praecellentiam purae originis, qua-
tenus Pater est origo Filii, & Spiritus Sancti, sine alia
ulla praecellentia majoritatis, aut superioritatis, quæ
arguat inæqualitatem uillam, conc. ant. praecellent-
tiam majoritatis, neg. ant. & conf. prob. Nec enim
ibi, & simulibus locis prætendent Patres aliam praecel-
lentiam, quæ puræ originis, quæ nullam inferi-
ert inferioritatem in originatis, aut superioritatem
veram in producentibus; aliqui fíbi contra-
dicent Patres. Nam inquit Athanal. In hac Trini-

tate nihil majus, ante minus, &c.

Confirat hoc ex Epist. Synodica Concilii Sardicen-

ais apud Theodoretum: [5] Nemo negas, Patrem Fi-
lio majorem esse; non ob aliam Hypostassem, nec ob al-
liam differentiam, sed quia nomen Patris ipsum ma-

jus esse nomen Filii. Vides, totam majoritatem esse

in
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in nomine, quod originem notat Filii à Patre. Ideo dicit Cyrillus, [1] Patris vocabulum non esse dignitas, aut excellenter nomen, quia, ut dixerat paulo anter, communia ambobus sunt ornamenta gloriae, & excellenter. Et alibi, [2] In sanctora Trinitate, Patris, & Filii nomina, nee non Spiritus Sancti, nullam previsgatim significationem habuerit, sed patrius, quod sit uniusquisque, demonstrant; ergo SS. PP. nullam pretendent in personalitatem, praecipue in Officintia, dignitatem, quae inequalitatem inter Personas arguat.

Obiec. 3. ex Script. Ipsa Filius agnoscit majoritatem in Patre; ergo paternitas est dignitas, & perfectio.

Prob. ant. [3] Patris major me est, sicut factum est in paternitate. Nam ait Alex. Episc. apud Theodoretum, Filium Patris sibi esse didicumus, solum invenirem illum, scilicet Patris sequitur inapacibilitatem et superior Filio, Ideo, sicut Patris proprio dignitatem servare oportet, afferentes nomen, ipsum causa existere, ut sit, &c., cum ipsum Salvator dixerit, Patris major me est. Idem docet Basil. Filius ordine qui dem secundum est à Patre, quoniam est ab illo, & dignitate, quoniam principium, & causa, ut sit ipsum, Patris est. Et Nazian. Major ratio ad causam perinnet, equalis vero ad naturam, scilicet major est Patris ratione paternitatis, qua Filium generat, & equalis Filius est quoad naturam. Et Chrysost. Si quis dixerit, maiorem esse Patrem, qua causa est Filiis, nec in eo contradicemus; ergo paternitas est aliqua perfectio, & dignitas in Patre.
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principio, a quo est aliquid quomodocunque.


Inf. 1. Ratio subsistenti est ratio perfectissima essendi: sed relationes istæ sunt subsistentiae, ergo dicunt perfectissimam rationem essendi.

Resp. diff. maj. Ratio subsistenti est absolutæ, simplificiter, conc. ratio subsistenti incommunicabiler, & ad alium, seu, relative, neg. maj. Istæ autem subsistentiae, & relationes sunt ad alium, & relative. Ratio vero subsistenti est absolutæ est in subsistentia, seu Deitate, & est summa perfectio, non istæ.

Inf. 2. Relationes istæ important aœquationem cum suo principio, ergo & omne ejus perfectionem, quae est infinita. Ant. patet: Nam filius aœquar, & exhaustur totem secunditatem generativam Patris, quæ est infinita. Ita est de Spiritu Sancto: conf. evidens est.


[1] 1 P. 4. 3. a. 3.
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Objec. 5. Relationes Divinæ de se præcise sunt bona, incomprehensibiles, adorandæ, sed quod est incomprehensibile, bonum, & adorandum, est infinitum perfectum; ergo & illæ relationes. Prob. maj. 1. quia melius est esse patrem, quam quod liber oppositus.


Resp. dift. maj. Concretivè cum Essentia, cui i dentificantur, conc. abstractivè, & formaliter, & de se, neg. maj. & antec. prob. 1. jam ostensum est, quòd Essentia nihil accrescit bonitatis gradualis per paternitatem, & filiationem. 2. incomprehensibilitas harum relationum positiva est ab Essentia, in illis vero præcisè est puræ negativa. 3. Idem est de adorabilitate, quæ terminatur ad Divinitatem.

Inf. Personalitas Verbi, prout sustentat humanitatem Christi, elevat eam ad summam dignitatem, & reddid adorandum; ergo & ipsa est adoranda, & summæ dignitatis. Nam propter quod unumquodque tale, & illud magis. Ant. patet ex doctrina, & praxi Ecclesiæ.

Resp. Elevat, ut Persona Divina concretivè, conc. præcisè & abstractivè ratione solius filiationis, neg. ant. Nam id facit, ut Filius Dei, seu ut filiatio Divina, & ut talis reddid humanitatem adorandum.

Objec. denique, Relationes illæ secundum se, & præcisè ab Essentia non sunt finitæ, nec imperfectæ; ergo sunt perfectæ. Nam inter finitum, & infinitum, perfectum, & imperfectum non est medium.

Resp. dift. conf. Sunt infinitæ, & perfectæ negativè, conc. positivè, neg. conf. & rationem ejus. Nam loquendo de infinitate positiva, & perfectione virtutis, datur medium, nempe infinitas, & perfectione negativa, quæ abstrahit à limitatione positiva, & imperfectione, sicur & ab infinitate, & perfectione item positiva. Unde dicitur, quòd relatio Divina non est nec finita, nec infinita, sed non finita. Sicur inter ens quantum, finitum, & infinitum datur ens. nam quantum, ex Scoto. [1]
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QUÆSTIO V.

An singula relationes originis habeant proprias existentias relativas præter existentiam absolutam Essentiae.

Diximus, Essentiam Dei subsistere per propriam subsistentiam absolutam, & existentiam esse de formali conceptu Deitatis, & tres Personas, ac relationes originis distinguere formaliter ex natura sui ab essentia, & esse res, prout nomen significat entitatem realem, id est, existentem nullo cogitante. Quærimus hic, an eadem relationes formaliter, & esse existant per sibi proprias existentias, quæ dicantur relativa, & personales. An verò unice, & formaliter per existentiam absolutam, & communem Deitatis. Dico formaliter: Nam certum est, quod realiter, & identicè existunt in Deitate, & per existentiam Patris.

CONCLUSIO.

Præter existentiam absolutam Deitatis dantur alia tres relativa ab ea formaliter distincte, & realiter ab invicem. Hic non conveniunt Scotiæ insignes, ut Faber, & Vulpes, quoad relativas. Videntur etiam aliquid negasse absolutam.

Prob. 1. ex Scoto distinguente in Deo duplex esse; [1] 1. esse simpliciter, & 2. esse incommunicabile. Simpliciter esse unicum est, sicur sepè distinct est per Augustinum, ut esse Essentiae, esse ansem incommunicabile, seve hypostaticum; est ibi alius, & alius, sicut alia, & alia Persona, ergo esse hypostaticum, seu relativum distinguitur ab esse absoluto Essentiae; ergo scitunt in Deo tres Persone, & tres relationes earum constitutivæ, ita & tres existentiae relativa præter absolutam existentiam Deitatis. Et alibi dicit [2] quod qua ratione distinguuntur quidditates, ita & eje, seu existentiae. Quocumque modo manet relatio secundum quidditatem, manet secundum esse, quod est esse ad alius, ergo scit dantur tres entitates, &
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Subsistentiae relative, seu personae cum suis quidditatis ab Essentia formaliter distinctae, ita & tres existentiae relative pariter distinctae ab existentia absoluta.


Prob. 3. Ese, seu existentia est fundamentum aliorum, quae de Deo dicuntur; ergo est quid absolutum, & essentiula, & prius illa origine, vel relatione. Prob. ant. Hoc ipso quoque Deus est ens a se existens, exclusum omnem imperfectionem, & includit omnem perfectionem possibilem; ergo omnia attributa, & perfectiones Dei tam absoluta, quam relative fundamentur in illo esse a se, & absolutum.

Confirm. Nam aeternitas est perfectio absoluta Dei, & praefissurit generationi, & spirationi, & denique mysterio Trinitatis; ergo & existentia. Ant. patet. Nam aeternitas, & existentia demonstratur de Deo lumine naturali, non autem Trinitas. Prob. confeg. Nam aeternitas nihil est aliud, quae existet Deitas tota simul, sine fine, & principio; ergo illa existentia praefissurit generationi, & spirationi.

Prob. 4. ex dictis de existentia in Deo, quod sc. fit de formalis conceptu Essentia, quod non dicitur de personalitatibus, quas ab ea dicimus distinguere formaliter ex natura rei; ergo Deitas non existit existentiiis relativis, sed unica absoluta.
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Prob. 2. ex dictis mox, & aliis de distinctione relationum istarum ab Essentia. Nam sicut ab ea distinguentur ex natura rei formaliter, ita & ab ejus essentia, quae est de ejus quidditate.

Confirmat. Nam Essentia Dei veré, & a parte rei existit communicabiliter, & Personae existunt communicabiliter ergo veré, & a parte rei existunt diversis existentiis. Nam existentia Essentiae illis communicatur indivisim, illae vero non communicantur inter se; ergo istae distinguuntur ab illa.

Prob. 3. Nam ex terminis, & modo communi loquendi Patrum, & Theologorum, existentiae personales exprimuntur pluraliter, non autem existentia essentialis; ergo non sunt formaliter eadem. Probant. Non dicitur, Tres est Persona, sed tres sunt, qui testimonium dant in Calo, nec, Tres unum est, sed tres unum sunt. E contra, cum loquitur de Deitate, non dicit, Quis sunt, aut qui sunt, sed Qui est, ego sum, qui sum; ergo existentiae relative distinguuntur ab essentiali.

Prob. 4. Specialiter contra Thomistas, qui docent, humanitatem Christi existere per existentiam Verbi; sed existentia haec Verbi non potest dici absoluta, & communis, aliquando dici possit existere per existentiam Patris, aut Spiritus Sancti, & a fortiori per existentiam Deitatis, cum illa sit communis, & essentialis; ergo datur in Verbo existentia relativa, & propria, sicut & subsistentiae.

Prob. 5. Omnis actio productiva terminatur ad existentiam aliquam producti; ergo per generationem, & spirationem activam datur aliqua existentia Personis Filii, & Spiritus Sancti non essentialis, & absoluta, quia haec non productur; ergo relativa, quae terminat generationem, & alia, quae terminat spirationem.

Quod autem illae existentiae relative, & personales
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distinguuntur realiter ut se invicem, patet. Nam ipse Personae, & relationes distinguuntur; ergo & ipse earum existentiae.

Objec. contra 1. p. Non est compositorio in Deo; ergo vel non sunt ibi tres existentiae relativae, vel non est una absoluta. Nam facerent inter se compositionem ex absoluta, & relativis, vel aggregationem ex pluribus.

Resp. neg. consec. & rationem ejus. Nam sicut Personae ipse, & relationes cum Essentia, nec inter se non faciunt compositionem, ita nec illarum existentiae. Quippe tres relationes realiter identificantur cum absoluta, & illae inter se distinguuntur, ut producens, & producta, non autem uniuntur, ut actus, & potentia.

Objec. contra 2. partem. Esse, seu existere in Deo est absolutum, & ad se, ex Augustino, Altd est Deo esse, aliud Patrem esse. Quod enim est, & se dici: Pater nostro ad Filium dicitur. In Deo est unicium est absolutum; ergo nulla est existentia relativa. 2. ex Hieronymo [1] Quisquis erit esse, tres usus, & tres naturas conscribere asserere; ergo existentia, seu esse dicitur de sola natura, non de personalitatebus. 3. ex Damasceno [2] dicente, Personas non differre penes existentiam, sed penes personalem perfectionem, hoc esse, existenti modum; ergo est ibi unica existentia.

Resp. neg. consec. Nam Patres illi non loquantur de esse relativo, sed de absoluto, & quoties loquentur de esse, vel existere in Deo sine addito, intelliguntur de existentia absoluta, quae verum unica est. Et cum volumus asserere plures, semper addenda est particula restrictiva; dicimus existentias relicitas, & personales. Et has vocat Damascenus modos essendi potius, quam existentias, quia in comparatione existentiae absolutae, sunt modi existendi, secliceret relativae, non verum esse absolutum. Dicit enim alibi, quod [3] Hypostasis nomen dux signifcatus, simplex est dictum simpliciter significat substantiam, secundum se ipsam autem Hypostasis individualitas signifcatus, & determinatum Personam, secliceret cum ad-
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addito, & restrictione loquendum est de istis existentiae, ut nos loquimur.

Objic. 2. Non sunt in Deo tres durationes; ergo nec tres existentiae. Nam duratio non distinguitur ab existentia. Prob. ant. In symbolo Athan. Non tres eterni, sed unus eternus; ergo non tres eternitates.

Resp. neg. conf. & diff. rationem ab existentia absoluta, con. a relativis, neg. Duratio dicitur de totali, non de formalitatibus ejus, satisem absoluta. Ideo duratio Dei dicitur de existentia absoluta Deitatis. Quo sensu loquitur Athanas. et alii Patres.

Objic. 3. In creatis personalitatis non existunt per essentias distinctas a naturis; ergo multò minus in Deo, ubi personalitatis non distinguuntur realiter ab Essentia, ut in creatis.

Resp. neg. conf. Et disparitas est, quia personalitates creatae est pura negatio communicabilitatis aequalis, & aprioridinalis, in Deo autem est quid positivum habens veram existentiam sibi proportionatum.

Objic. 4. Non sunt in Deo plures essentiae; ergo neque plures existentiae. Prob. conf. Nam per nos existentia est essentialis Deo.

Resp. diff. ant. Plures essentiae absolutae, & simpliciter, ac realiter, con. existentiae relativae, & formaliter, neg. ant. & conf. Nam singularis relationis, & personalitates habent suam quidditatem formaliter distinctam ab essentia reali, seu communis, & absoluta. Ita est de existentissim.

Objic. 5. Una existentia communis, & absoluta sufficit; ergo illae superfluentes. Prob. antec. Absoluta est insita, & Personae per illam existunt; ergo, &c.

Resp. neg. conf. Quia non ponuntur tres relative propter insufficiendam absolutam, & essentiem, sed propter secunditatem ejus, quae sicut emanat plures personalitates, ita & plures existentias personales, & relativae.

Inft. Quae realiter identificantur, existunt una existentia, sed Personae realiter identificantur Essentiae; ergo existunt eadem existentia.

Resp. diff. maj. Ea ratione, qua identificantur, con. ea ratione, qua distinguuntur, neg. maj. Et diff.
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Confirmationem exsistente absoluta, & realiter. Con. una formaliter, & relativa, neg. conf. Sic ut relations sunt una substantia realiter, & absoluta; ita exsistunt una existentia absoluta, & realiter, & sic ut formaliter sunt plures entitates, ita & per plures formaliter existentias exsistunt.

DISPUTATIO III.

De notionibus Divinis.

Oui in tota hac materia sapienter occurrit mentio notionum, praedicatorum, & actuum notionalem, & deinceps occurrerit; idco, postquam diximus de Personis, processionibus, & relationibus Personarum constitutis, & distinctis, aliquid dicendum de notionibus, id. de nominibus, & illis, per quae a nobis singulari Personae ab invicem securantur.

QUÆSTIO I.

An, or quid sit notio in Divinis.


Portò tres commoditates formiones notiones. 1. ut sit propria uni, vel duabus Personis tantum. Nam si conveniret totis tribus, esset attributum commune, ut personalitas. 2. ut sit ultimus, & quasi specificus conceptus Personae. Ideò haec vox est.
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fons, producere, & produci, non sunt verae notiones. 3. ut exprimantur in abstrato. Ideo haec voces non sunt notiones Personarum, sed ipsae Personae, Patris, Filii, & Spiritus Sancti. Notio enim propriè est forma, qua Persona una discernitur ab alia. Addunt alii, ut exprimantur sic, ut significant originem, non ut in sieri, ut generare, vel generari, sed ut in facto esse, ut filiatio, paternitas, &c.

CONCLUSIO I.

Antur in Deo aliqua notiones Personarum. Est communissima contra Prepositivum.

Prob. 1. ex Scoto. [1] Ex quo notio ex ratione sua significat per modum innoscendi aliquid. Es accipitur uno modo pro actuali notitia objectis intelligibilis, & de illa non erit quaestio. Alio modo, pro ratione innoscendi aliquid, quod proprie significat illud quo aliqua Persona est cognoscibilis ex parte sua. Est sic Persona est conscientis dupliciter, 1. quoad ea, qua conveniunt Personae ex parte Essentiae, sic omnes perfectiones simpliciter posse sunt dicri notiones 2. quoad ea, quae illi conveniunt ex parte proprieas personalis. Et haec propriè notiones, de quibus agitur, & quas explicat Doctor.


Prob. 3. Tum quia tales notiones conjunction ad explicandum hoc mystérium, ut patet, tum quia sicut dantur notiones formales, quibus concipimus Personas illas, secundum quod interact conveniunt, & secundum quod different, & distinguuntur, & sic conceptus veri sunt; dantur eam notiones objectivæ, quæ formaliis correspondunt, & quibus istæ conveniunt; alioquè istæ, sollicit formales, non effent verae, nec conformes objectis.

Objec. 1. Nòtio non est Persona, sed entitas, seu
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forma abstraecta Personae, qua haec dignoscitur; sed nulla talis forma est possibile, vel necessaria in Deo; ergo non sunt notiones in Deo. Prob. min. Talis forma argueret compositionem, & sequeret summam Dei simplicitatem; ergo &c.

Resp. &c. maj. Forma in sensu formalis, sen in modo significandi, con. maj. & neg. min. in sensu realis, neg. maj. & cons. & ant. prob. Nam in sensu formalis nullo modo repugnans tales conceptus objectivi, nec entitates, qua sicut sunt constitutivae Personarum, ita & distinctivae, & scorsim concepibililes conceptibus, qui eis conveniunt, nec minuant Dei summam simplicitatem, ut faipe dictum est.

Inst. Ubi est constitutum, & constitutum, ibi est vera composition; sed in Personis est constitutum, & constitutum; ergo &c. Prob. maj. Nam constitutum se habet velut potentia respectu forma constitutentis, quae se habet ur actus; ergo ibi est composition.

Resp. dist. maj. Ubi est constitutum, & constitutum per modum veri actus, & vera potentiae, con. in pura ratione subsistentis, quasi forma, & cum summa identitate realis, neg. maj. & cons. similiter distincta min. Nam notio objectiva, v. g. paternitas, non se habet in constitutione Patris, ut vera forma, sed quasi formalitas subsistens in Natura divina.

QUÆSTIO II.

Quot, & quæ sunt notiones in Deo.

Rerum conditio supradictas ad notionem, requiriunt aliqui, 1. ut sit per se primæ distinctiva unius Personæ ab alia, ut paternitas, 2. ut per illam per se primæ dignoscatur illa distinctio, quod additur propter spirationem activam in Patre, & Filio, per quam illæ Personæ discernuntur quidem à tertia, sed non per se primò. Quærimus autem hic, quotnam sunt vera notiones in Trinitate, & quænam illæ sine.
Deputatio III.

CONCLUSIO.

IN Deo sunt tantum tres notiones propriae, & rigoresae, paternitas, filiatio, & spiratio passiva; ex minus propriis addi possunt spiratio activa, & innsacibilitas, quae est notio negativa, imo & forte inspirabilitas. Est communis maxime quoad 1. & 2. p.

Prob. 1. ex Scoto. [1] A principio fuerunt notae sunt tres proprietates notionales, scilicet paternitas, filiatio, & spiratio, & hoc ex verbo Salvatoris in Evangelio, & Ioanne in Canonica sua, tamem postea incremenabiles aliae notiones, & proprietates, quae prius erant in se, licet non prius notae. Et quoad inspiratio-nem, seu insinuabilitatem, crunt sex notiones, nisi alia ratio assignetur, quare inspiratio non est notio. Ec. in Reportatis [2] idem docet de 5. primis, de sexta autem dicit, quod senendo secundum communem opinionem, quod tantum sunt quinque notiones, potest dici, quod innsacibilitas non est notio; ergo Scotus admitit tres proprias notiones, scilicet tres constitutivas, ut sunt paternitas, filiatio, & spiratio passiva, & duas quasi adventitias, ut sunt innsacibilitas, & spiratio activa, quia adveniunt Personis jam constitutis, & sextam non requirit, solum ex propria mente.

Prob. 2. quoad 1. p. ex Scriptura, quae non discernit tres Personas, nisi per tria illa nomina, scilicet Patris, Fili, & Spiritus Sancti. ut dicebamus ex Sco-to; ergo paternitas, filiatio, & spiratio passiva sunt tres proprias notiones illarum Personarum. Et idem est de Sanctis Patribus, & Consiliis.

Prob. 3. Quia tres illae sola proprietates habent conditiones verae, & proprie notionis, ut discurrunti per singulas faciliter patebit. Nam ut constituant primae Personas, ita distinguunt eas per intrinsecam, & distinguat facient; ergo in rigore non sunt, nisi illae tres notiones. Ant. paret ex dictis de constitutivis Personarum. Spiratio enim activa non primae constitutae, sed quasi adventae Patri, & Filio jam constitutis. Innsacibilitates etiam supponit Patrem jam notorum; ergo istae duas non habent conditiones verae notionis.

Prob. 2. p. quia innsacibilitas, seu improprie notionis
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convenit soli primaæ Personæ, sed non primo illam consituit, ut mox dicebamus, idem & de spiratione, seu spiravititate, quæ convenit Patre, & Filio jam constitutis, & distinctis per paternitatem, & generationem; ergo &c.

Prob. 3. par. eodem modo, quia sicut spiravititates est notio Spiritus Sancti, ita inspirabilitas est etiam secundaria notio Filii, quatenus non producitur per spirationem, & tam bene illum nosco per illam inspirabilitatem, quam Patrem per improductibilitatem, ergo tam potest dici notio Filii.

Objec. 1. Essentia est prima ratio intellecqui Divino cognoscendi Personas, est enim objectum ejus prae- rium, & motivum; ergo saltet pro intellecqui Divino Essentia erit alia notio intransa, & propria; ergo sunt saltum quaestiones notiones propriae.

Resp. diff. ant. Prima ratio communis, cons. propria, neg. ant. & conf. Nam praecipuæ conditio noti- tionis est, ut sit propria uni, vel duabus Personis, Essentia verò est eadem in tribus. Idem est de aliis attributis, v. g. de potentia, quæ dicitur quidem de Patre, sed per appropriationem, sic supponit siaentia de Filio, & amor de Spiritu Sancto, se vera autem sunt perfectiones communnes tribus.

Objec. 2. Tam spiratio aërea est propria primæ, & 2. Personæ, quam paternitas, & filiation; ergo tam est primaria notio.

Resp. neg. conf. Nam praetere illum conditionem se- quitur, ut primo constituart, & distinguat, quod non facit spiratio ææ, quæ supponit Patrem, & Filium jam constitutos, & notos per paternitatem, & filiationem.

Objec. 3. Innascibilitas importat solam negationem generabilitatis; sed negatio puræ non est vera notio, ergo nec innascibilitas. Idem de inspirabilitate.


Inft. Spiritus Sanctus tam est innascibilis, quam Filius inspirabilis, & verè hoc illi convenit; ergo innascibilitas non est notio solius Patris, sed etiam Spiritus Sancti.
Resp. neg. ant. Nam innaecibilitas ista, qua dei Patre dicitur, significat quandam asceitatem, & impossibilitatem, & hoc semel non convenit nisi soli Patri, qui à se est, & non procedit ab alia Persona.

Obje. con. 3. p. Si inspirabilitas esse notio Filii, in-generabilitas esse notio Spiritus Sancti, & sic essent septem, quia tam verum est, Spiritum non generari, quàm Filium non spirari: sed etsi esset contra nos; ergo & antec. Idem est de ratione Imaginis, & Verbi respectu eadem Filii, & de amore spirato, seu personali pro Spiritu Sancto, & sic essent innumeræ no-tiones.

Resp. neg. conf. Nam illæ sufficiant, & aliae omnes in illas coincidunt, licet allis verbis ematentur.

Resp. 2. neg. min. Nam ut dicebamus ex Scoto, sicur ab initio sufficiabant tres illæ primæ, & tamen successione temporis alia fiant inventæ; ita nullum est inconveniens, quod idem cum tempore contingat in aliis. Sed tamen melius est stare sententiae communi, & non multiplicare illas absque urgenti ratione, & pro angulorum arbitrio. Loquentem est, & sapiendum sum multis. Denique tis est de vocibus.

Queres 1. quid sit potestas notionalis in Deo.

Resp. nihil aliud esse, quàm principium formale, quæ una Persona, vel duæ producunt aliam, quæsimilis illis, vel illis propriam est, ut nullis aliis ita conveniæ. Talis est potestas generandi in Patre, & spirandi in utroque. Dicitur enim notionalis, quia est propria uni, vel duobus, & per illam Patern aliquo modo noscitur, & per eam Patern, & Filium distinguuntur à Spiritu Sancto.

Nomine autem potestas hic intelligimus activam, seu productivam, & finem transmutatione, vel dependentiam in potestia passiva, seu in producere illi correspondentia. Improprius verò hac posterior dicitur potestas. Nam quodquid est in Deo, est actus purissimus. Ideo parçè utendum illa voce potentialē.

Queres 2. quid sit illa potestas notionalis.


Queres 3. qui sunt actus notionales.
Resp. communiter numerari duos istos, generare, & spirare, qui terminantur ad duas Personas producendas, &c. generatio ad Filium, & spiratio ad Spiritum. Sed de his infra.

DISPUTATIO IV.

De Persona Patris.

Ostquam discurrimus deis, qua communia sunt Augustissimi Trinitati, descen-dimus ad singulas Personas in particulari, & proprios singularum caracterès, & a-éstus investigamus. Incipimus à prima.

QUÆSTIO I.

An, & quomodo nomen Patris conveniat prima Personæ.

Inter nomina, & notiones primæ hujus Personæ Divinae, primum, & præcipuum est nomen Patris. Dicitur quidem 1. prima Personæ, non primitate dignitatis, quia ibi, ut praemissum, nulla est inæqualitas, sed originis, quia ipse à nullo est, & ab ipso sunt alia duas Personæ. 2. ingenium, seu immutabilis, ob eandem rationem. 3. principium, quatenus ab eo procedunt Filius, & Spiritus Sanctus; & 4. auctor in codem sensu.

Porto nomen Patris fuitur etiam in Scriptura, 1. essentia, & respectivè ad creaturas, ut cùm docemur orare, Pater nostræ, qui es in Calis. 2. nominatio, & propriè, & respectivè ad Verbum Divinum, quem realiter gignit similèm sibi in natura identitate perfecta. 3 approbatis, & per analogiam in ordine ad homines, & Angelos, qui sunt filii per adoptionem, ut cùm dicit Christus, Ego misericordes, scit Pater vestri, &c. Et Dilegit impios vestros, ut filii filii Patris vestris. Et vel etiam titulo creationis, quia potentia creativa illi appropiatur, licet adoptio, & create sit a tota Trinitate. Reclam ergo videndum, nomen Pat-
Disputatio II. 129

Pars verè propriè soli prime Persona conveniât, vel notio ejus singularis, & quo sensu.

CONCLUSIO I.

Nomem Patris in Deo, & ad intra soli prime Persona propriè, & verè conveniât. Est de fide contra Mahumetanos negantes, Deum habere Filium.

Prob. ex Scoto cit. qui, ut vidimus, asserit, paternitatem esse propriam notionem Patris, & quod paternitas constituit Patrem, & quod prima Persona constituisse relationem positivam ad secundam, &c.


Prob. 3. quoad utramque partem. In Deo est verageneratio, & vera paternitas; ergo &c. Nam nomine Patris intelligimus Personam generantem Filium per veram generationem. Prob. antec. 1. ex numeris Scripturæ locis, quibus probavimus in Deo veram generationem, 2. quia vera paternitas tres requirit conditiones, 1. ut sit habitudo realis producentis ad producunt, 2. ut sit producentis naturaliter, 3. ut sit in similitudinem naturæ intellectualis, addite 4. ut significet habitudinem incommunicabilem, & hæc facit, ut paternitas sit constitutiva hujus

De prima Personae

Paternitas, sed haec omnes conditiones repehiantur in origine. Personae a Deo, ergo illa origo est vera generation.

Objec. ex Patribus, qui videntur negare nomen Patris, & Filii in Deo. Et Dionys. [1] Ut sciamus (in Deo) nec Filii, nec Patris rationem esse, nec aliquid eorum, qua nobis, aut cuipiam natura sunt cognita. Et S. Basil. Vocabulum Patris, [2] si cum integra significitio, sicut apud nos est in usu, accipiamus in Deo, siam facinus, ergo non est verum Pater in Deo.


Objec. 2. cum Mahumeto. In Deo non est varietas sederum, ergo nec vera generation, nec paternitas, nec maternitas. Nam, inquit ille, quomodo Deus habere potuit Filium, si non habuit usum? Antec. pater. Nam Deus est unus simplicitatis, & videntur falsula, quae Deorum matrem singult, aut Deum Hermaphroditum; & Martinon, qui Deum dicerat cum volunata sua congrue

Resp. neg. conf. & rationem ejus, qui non est de Deo disserendum, ut de creaturis. Ille est agens, & secundus a se, & infinitus. Ideo Filius a Patre solo est non factus, nec creatus, sed genitus, ait Athanasius. [4]


Resp. dift. maj. Paternitas ad extra, conc. ad intra, neg. maj. & conf. Nam, haec, & similis loca intelligunt.

CONCLUSIO II.

Paternitas est prima ratio constitutiva prima Persone. Patet ex dictis de constitutivo Personarum.

Prob. 1. ex Scopto. [1] Posest dici tenendo 2. viam, supponendo scilicet personas esse relativas, & quod prima Persona constitutur positiva relatione ad secundam Personam; ergo Scotus supponit primam Personam constituit Paternitate, qua respicit Filium.


[6] Nibil est, quod filium a patre dividat, praeer se unum, quod pater est; ergo paternitas est prima ratio constitutiva prima Personæ, ex Script. PP. & Conciliis.
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Infr. 1. Potentia generandi praesupponitur actui generationis: sed potentia est suppositi; ergo est prior non solum generatione, sed etiam paternitate, & prius constituit primam Personam in ratione suppositi.

Resp. neg. maj. in Deo. Nam ibi idem est esse, poss, & agere.


Resp. dist. antec. In creatis, concedo, in Deo, nemo antec. Nam in Deo paternitas est ipsa formalis generationis propriae infinitam virtutem agentis.

Infr. 3. Pater, ut generans, necessario precedit generationem, ergo & paternitatem: sed ut generans est Persona constitutae, ergo non constituitur per paternitatem ipsum formaliter.

Resp. neg. antec. Quia non constituitur persona, nisi per formalitatem communicabiliam; prima autem Persona non sit incommunicabilis Filio, nisi per paternitatem, & generationem activam, quae est formalitas prima incommunicabilis Filio.
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QUÆSTIO II.

Quia vox ingenii pluris habet significaciones, secundum quas non potest dici de Deo, ideo notandum, quod aliquando Patres cam respuesant à factis disputationibus, dicentes, quemam esse institutionem hujus vocis, cùm nihil alium in se contineat, nisi meram praestigationem. Significat 1. id, quod non est factum, seu productum ullo modo, neque existit, neque existet. Sic triangulus non sit, nec sit quadrangulus. 2. id, quod nondum existit, sed potest existere, vel existet. Sic Antichristus fortes est ingenitus. 3. quod factum est, seu productum, sed non per veram generationem. Sic Spiritus est ingenitus, licet productus. 4. id, quod existit quidem, sed ita est à se, & de se, ut à nullo sit per ullam omninum productionem. Et sic Pater Deus est omnino ingenitus, scilicet à nullo est factus, nec creatus, nec genitus, nec procedens.

CONCLUSIO.

Asin ingenii in hoc ultimo sensu est vera proprietas solius Patris, non tamen ejus constitutione. Est communis quoad 1. p. non ita quoad 2. Voluntim, Patrem per illud constituit, ut per rationem, quam vocant fons aetatis principii. Est autem tene contra Arrianos, qui volebant, ingenium cadere in Divitatem, & ideo negabant Filium esse Deum, quia non est ingenitus, sed genitus, quod putant repugnare Deo.


De prima Persona.

De correlativa prima relationi in persona producta. Sola autem paternitas correspondeat filiationi, quae prima relation correlative in Persona producta scilicet Filio, ergo sola paternitas, non autem inscibilitas, seu ratio ingerit, constituit primam Personam in Deo. Et infra sic arguit: [1] Proprie constitutiva est omnino formaliter, et primo ingenio communicabilis. Ingenium autem, ut distinguatur formaliter ab Essentia, et relatione posse ad producendum, non dicet, nisi negationem formaliter, quae simul Augustinus, [2] cum ingenium dictum non quid fieri, sed num fieri, dicitur. Idem habet i Reportatis; ergo ex Scotto ingenium est quidem proprietas solius Patris, sed non est ejus constitutiva.


Prob. 3. Quia ex communi usu, inscibilitas, seu ingenium dicit negationem originis ab alio per veram productionem; sed hoc vere dicitur de sola prima Persona, nam alia duae procedunt ab aliis per veram productionem; ergo sit, ideo in hoc sensu est vera proprietas solius Patris.


Concl. 1. Sicut Filius, & Spiritus Sanctus ad proprias
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prias personalitates, seu ad rationes sui constitutivas, sita & Patris ad suam; sed illi non constitutur ne-

gationibus, sed relationibus positivis siationibus, &c.

spirations passivae; ergo & istic.

Conclus. 2. ex conclus. praecedenti. Nam si primo

constituitur per relationem positivam paternitatis,

ergo non est Patris proprietaem negativam.

Objec. 1. Ingenitum convenit Effentia, & Spiritui

Sancto. Nam illa est omnino ad se, & improdibilis, 

iste vero non est genus, sed procedens; ergo non est 

proprietas solius Patris.

Resp. 1. ant. & rationem ejus. Convenit Effentia 

in aliquo sensu, & extra genus, & quasi non geni-

tum, con. singulariter, seu in genere, & sensu, quo 

dicitur de Patre, neg. ant. Dicitur de Effentia, prout 

significat substantiam non creatam, factam, vel pro-

ductam, & de Spiritu Sancto, quatenus non est pro-

ductus per veram generationem, de Patre autem, 

quatenus est Persona, per quum aliud producetur, 

ipsa vero est proprius improducta, nec ab aliis princi-

piaturn, sed se ipsa est in Deitate.

Objec. 2. ex Augustino, Quidquid dicitur absolu-

tum, & ad se, seu non-relativum, est commune tri-

bus, sed ingenitum non dicitur relativum; ergo non 

est proprietatis unius solius Personae; ergo nec solius 

Patris. Prob. min. Nam ratio est quid positivum; 

ergo non convenit relationi.

Resp. 1. maj. Quidquid positivum, con. quidquid 

negativum, neg. maj. & conf. Nam ingenitum dicit-

tur negativum, sed fundatur in positivo, scilicet in re-

lacione paternitatis.

Inst. 1. Negationes, & privationes dicunt imper-

fectionem; ergo vel ingenitum non est pura negatio, 

vel non dicitur de Persona Divina.

Resp. neg. ant. quoad negationes, non igitur est de 

privationibus, si removant perfectionem debitam,

non autem si removant indifferentem. Ingenitum 

autem est negatio processionis ab aliis, quae non est 

perfectio debita Patri.

Inst. 2. Inspirabilitas tam convenit Patri, & Filio, 
quae innsuscibilitas Patri; sed illa non dicitur pro-

prietas Patris, & Filii; ergo nec igitur exit proprietas 

Patris, ob eandem rationem.
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Resp. dif. min. Nona dicitur proprietatem distinctam paternitate, & filiatione, con. proprietatem inclusam illis, neg. min. & conf. Nam ineffabilis non sit continetur in paternitate, sicut insiprabilitas, quam etiam continetur in filiatione, seu ineffabilis, & sic non propriè distinguitur eos, sicut ingenium distinctum Patrem.

Objic. 3. Antiquiores Patres nolabant vocem ingentiit in Deo, ne viderentur favere Haereticis, & ut inutilem. Cum inquit Basil. [1] Patris vox id posset, quod ingeniiit. Et idem dicit Ambrosius; ergo nec nos eam asserere debemos.


Resp. ex Scoto [3] neg. ant. Nam August. non dicit hoc secundum propriam sententiam, sed recitant dictum Arrianorum dicentium, Filium non esse aequalem Patri propriè hoc, quod dicitur Pater esse ingeniosus, et ingenius dicitur non ad alium (non relativè); ergo secundum substantiam, (& absolutè) et Filiius non dicitur ingeniosus: ex quo concludunt: (Haeretici) aliam esse substantiam Patris, quam Filii, quod August. impugnat in sequenti capit. negans, quod ingenium signiferit substantiam, nec quid positivum, sed puram negationem.

Resp. 2. dif. ant. Quaterus esse ingenium, & esse Patrem non sunt idem formaliter, & in 1. modo perseitatis, con. quasi ingenium non sit proprietatis sequens paternitatem, sicut risibilitas sequitur rationabilitatem, scilicet in 2. modo perseitatis, neg. ant. Et haec est vera mens Augustini. Nam paternitas, &c.

Disputatio IV. 137

Ingenitum sunt diversae formaliter notiones, & realiter distinguuntur in creatis, ubi each persona est pater, & genita.

Objec. 2. ex Damasceno, [1] Omnia in Deo sunt num, praeer ingenerationem, & generationem, & processionem; ergo sicut generatio, & processio passiva constituantur secundam, & tertiam Persoman, ita ingeneratione constituit primam. Et infra dicit, quod Omnia, quae habet Pater, sunt Filii praeer ingenerationem; ergo &c.

Resp. ex Scoto, [2] neg. conf. Nam per generationem Damascenus non excludit paternitatem, in qua fundatur illa negatio, alioqui sibi contradiceret, cum dicit, In solis proprietasibus, paternitate, filiatione, & processione ascenduntur dispositione Personarum. Igitur per generationem intelligit paternitatem, & sic nihil concludit contra nos, nec loquitur in sensu questionis presentis, in qua non negamus, ingenium esse proprietatem, sed diximus, non esse rationem primitiva constitutivam.

Objec. 3. Prima Persona prius concipitur per generationem processionis ab alia, quam per actionem, qua producit aliam; ergo prius concipitur, ut ingenita, quam ut generans, & Pater. Prob. ant. Omne, quod est ab alio, prius natura repicit id, & quod est, quam id, quod est ab ipso; ergo vici sim quod non est ab alio, praeis est in secum negatione essendi ab alio, quam cum relatione ad id, quod est ab illo; ergo in Patre praeis esset ingenium, quam paternitas.

Resp. neg. ant. & dix. 2. Si sit absolutum, con. & sit relativum, neg. ant. Nam in relativis, ut sunt Persones Divinae, totum est illorum est aliquid, & non ad se. Ille ordine est essentiale relativus, sicut absoluti essentiale est, ut sit ad se.

De aliis predicatis, et notionibus primae Persone.

Quaestio III.

Nomen principii latius patet, quia est causa. Nam illud dicitur de omni eo, a quo est aliquid quomodocunque etiam necessario cum independentia, vel aequalitate omnimoda tam durationis, quam perfectionis, & descriptur id, a quae aliquid sit, genera tur, aut communicatur. Causa vero nomen dicitur de eo; a quo est aliquid cum dependentia, insectoritate, contingentia, & aliis descriptibus. Neque enim perfecta est inter effecta, et causas simulando, (ait Dionys. [1]) sed effecta quidem causarum, quaestum, perfectum, etrimum Simone. Causa autem fere sunt aseffectis, suntque principii sui rationes supriores. Omnis ergo causa est quidem principium, sed non omne principium est propriè causa, sicut non omne anmale est homo, licet omnis homo sit animal.

Præterea nomen principii sumpsit, 1. esseentialiter, et sic designat secunditatem, essentiae ad extra, & in ordine ad creaturas, conveniique tribus Personis. 2. notionaliter, et sic significat secunditatem unius, vel alterius Persone ad intra, & convenit Patri ad Filium, & utrique ad Spiritum Sanctum. 3. principaliter, & sic significat eam dignitatem Patris, quatenus ab ipso alia duct Persone origineuntur, ipsis vero a nullo, sed ipso est. Sic Filius est tantum principium Spiritus Sancti. Pater verò est principaliter principium utriufque. Nam Filius ab illo habet, quod est principium Spiritus Sancti. [2] Pater est principium non de principio, sed utriusque simul, non donec a se unum principium.

Authoris etiam, & fontis voces idem significant, quod principium, maximè apud Latinos. Sed auctor dictus propriè de principali{i} princepio, & primo, designatque aliquid praematur principi in auctore. Idem est de fonte. Sed quidquid sit de vocum ista-

CONCLUSIONE.

Pater verè dicisur principium, & fons Divinitatis: communicata ad intra, non autem causa, nec quis. Vide tur de fide saltem quoad 1. p.


Prob. 3. quia nomine principii, & fonsis, Divinitatis communicatae ad intra nihil aliud intelligimus; quam
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quam illum Personam, per quam aliis communicatur Divinitas, & quæ illum non habet ab alio, & quæ communicatio nullam importat dependentiam, vel inaequalitatem in principiatis; sed Pater talis est respectu Filii per generationem, & Spiritus Sancti per sparsionem activam simul cum Filio; ergo verè dicitur principium, & fons Deiatis communicatur ad intra.

Prob.2. p. Nam ex Concil. Florent. cit. Id, quod a.pud Gracos significat nomen causa in processionibus Divinis, secundum Latinos dicitur principium, & Cardinalis Beftarian in oratione ibidem habita pro unione, dicit, quod SS. Doctores Orientales in Divinis utuntur nomine causa, & causati largi modo, non quoties, ut limitationem, & dependentiam importas, sed pro ut productionem, & emanationem a principio ejus, quod est a principio, significat; ergo licet Patres Graci utuntur nomine causa ad significandum processionem activam, tamen Latinis hoc non licet, quia causatio significat distinctionem realem substantiae, & dependentiam in causato, & haec repugnat in Deo, a.pud Gracos verò principium, & causa idem sunt.

Prob.2. Nihil potest dici de Persona Divina, quod ledat perfectissimam earum independentiam, & aequalitatem inter se, & quod indicat ullam defectum; sed vox causa apud nos arguit tales defectus in causatis, ergo non debet dici de ulla persona Divina respe. Qualium.

Prob.3. p.1. quia, ut dicebam, Scotus non admittit hanc propositionem; Pater est principium durationis Filii; sine addito, ne derogetur aternitati generationis Filii; ergo multò minus admitteret illum: Pater est initium Filii, quia aternitas vera excludit initium, & finem. Ecclesia confiterit Filii originem esse a initio, ait Hilarius, [1] non ipsum a initio, sed a initiabili, id. à Patre, a quo sunt omnia, inquit Magister; [2] ergo Pater non debet dici initium Filii, nec Spiritus Sancti, nec Deitas.

Prob.2. quia vox initium communiter sumitur pro primo termino a quo durationis; sed nihil in Deo habet talem terminum, nam repugnat aternitati; ergo Pater non potest dici initium Filii, nec Spiritus Sancti, aut Deitas, nisi ad summum cum magna lim.
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migatione, & satius est ab ea voce abstinerere.

Obje. 1. Patres negant nomen principii tam de Pat-

tre, quam de aliis; dictum eos esse principio carere,

& principii expertes, ait sanctus Athanasius; [1] er-

go nomen illud non convenit Patri.

Relp. neg. conf. Nam Patres negant nomen prin-

cipii, prout significat vel initium durationis, vel cau-

salitatem, vel dependentiam, aut aliam imperfection-

em, non autem in senso nostro. Quando dicimus Pater

sum principium, inquit Nyssenus, [2] nihil ali-

liud intelligitur, nisi quod ex nullo penitus principi-

babe, ut substitat. Cúm autem de reliquis principii si-

gnificationibus inquisito sit, quosam & creationis prin-

cipium ess, & temporis, & ordinis, stiam in ipsis uni-

genesis Filium omnem principium superiorum esse refe-

mur. Ecce quo senso Patres negant principii nomen

in Personis Divinis.

Inf. in Deo non est principiatio, nec principiatio-

num; ergo nec debet admissi ibi principium. Nam

principium, & principiatiurn sunt correlativa. Prob.

aut. Nam principiatio dicit causalitatem, aut initium

durationis, quae repugnante Deo.

Relp. neg. ant. & prob. ejus. Nam in Deo est vera

generatio, & spiratio, & una Persona est generata,

& alia verti spirat, sed sine initio durationis, & in-

ne dependentia, seu causalitate. Quidquid est in Per-

sona Divina, est necesse a se, & hoc excludendo per

se, aliud in ratione causa, non autem in ratione

principi; quia quidquid est ibi, est in causatum, licet

nulli ibi alicubi non principiatur, ait Doctor. [3]

igitur non omnis principiatio, nec omne principi-

atum infert causalitatem, vel aliam imperfectionem.

Obje. 2. Deitas non principiatum, nec principiati-

num, ergo Pater non potest dici principium Divinitatis.

Relp. diff. conf. Deitas in abstracto, absolution, &

simpliciter sine addito, cum cum addito nostro, neg.

conf. Nam addendo, Deitas communicata, & con-

nata, suppositorum velut principium quod communica-

tionis Efficientia ad Filium, & Spiritum Sanctum,

id verum dicimus.

Obje. 1. conf. 2. p. Patres absolutione dicunt, Patrem 

este.
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effecausam Filli; ergo male id negamus. Prob. Nam
inquit Basil. [1] Vox Patris quid alius significat, ubi
toc, quod causa est, & principium ejus, quia ex ipso
genitus est? Et August. inter Latinos, [2] Quae causa
illa est, us sit Sapiens, ipsa illa causa est, us sit. Et
sic de alibi.

Resp. neg. conf. quia illi Patres utuntur nomine
causa in sensu Graecorum, & largè, prout idem si-
gnificat, quod principium, a quo est aliquid sine im-
perfectione ulla.

Obiec. conf. Ipse Filius sub nomine Sapiens
tribuit sibi in unum: [3] Ab in unio, & ante secula creo-
ta sum. Et dicitur, [4] quod Egressus ejus ab initio
da dies in aeternitatis; ergo in illius nomen tribuitur Deo
Patri.

Resp. neg. conf. Nam in illis textibus nomen initii
non denotat terminum a quo generationis, sed aeter-
nitatem ipsam Verbi Divini, & primitatem processionis ejus. Et Michaelis utitur voce in unio, pro prin-
cipio, & minus propriè.

CONCLUSIO II.

Deus Pater dicit potest aliquo modo auctor Filii, sed
non propriè. Est communès.

Si propteræ Deus Patrem Deo Filio dicis auctorem,
quia illigenuit, genitus est igitur, quia igitur de illo est,
non illa de ico, fator, & concedo: si unum per no-
men auctoris minorem, vis facere Filium, Patremque
majorem, nec ejusdem Substantia Filium, cujus est
Pater, detestabur, & refusum. In un. illo sensu, &
non in un. veteres quidam dixerunt, Patrem in Divi-
nitate majorem esse Filio, scilicet auctoritate, seu
origine, quia scilicet Filium ab illo est, non illa abi-
sto, ut cùm Hilard. diceret, [7] Cùm immutabilis Deus
ad perfectam beatitudinis naivis aternum unigenito Deo
auctoritatem auctorem aeternitatis esse Sacramentum pa-
ternun est, &c. ergo aliquo bono sensu Patris dicis po-
test auctor filii, quandoquidem sancti Patres igitur

dixerunt.
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QUÆSTIO IV.

An, et quid sit potentia generandi in prima Persona.

Doctor Subtilis [1] in hac questione distinguere potentiam, 1. Logicam, quæ est non repugnantia terminorum; & sic potentia generativa in Patre est non repugnantia generandi. 2. objectivam, quæ oppositum actui, seu existentiae actuali; & sic res, quæ non actu existit, sed potest existere, diciur in potentia. 3. realem, quæ est a parte rei existens in aliquo ordine ad agendum, vel patiendum. De prima certum est esse in Deo, non enim repugnatur illi generatio, 2. verò non esse, quia Deus est actus purissimus, & illi est idem esse, & posse. De 3. est quæstio praeter sensum, & quidem an sit. Certum est, quod Pater est, & quod generat verè, & reale vis, sed quæruntur, an illa potentia sit aliquid absolutum, vel relativum fundamentum.
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damentaliter, seu in quo fundatur relatio generativi & quodnam sit illud positivum, an Essentia, an intellectus, &c.

Rursus hae potestia est vel proxima, vel remota pro quo vide, quae diximus suprà de principiis processionum, de principio quo, & quod, & proximo, vel remoto. [1]

CONCLUSIO.

De vera, et realis potestia nostralis generativi va in Patre, qua fundatur realiter in entitate absoluta, nempe memoria facunda, seu intellectus cum Essentia ibi objective present in ratione objecti aeternitatis intelligibilis prout in primo supposito. Est Scotistarum nec discordant Thomistaræ, nisi forte in verbis, ut notavit P. Macedo. [2]


Prob. 2. quoad 1. p. Nam Pater verè, & propriè generat; ergo verè, & propriè est potens generare. Prob. conf. tum quia a fato ad posse valet consequentia et tum quia ubi est verus terminus productus, ibi necesse est ponere potentiam verè productivam, & ubi est verum genitum, ibi debet esse verus generans.

Prob. 3. Nam per potentiam intelligimus principium, per quod aliquid productum; sed in Deo Patre verè est principium generandi, alioquò non verè generaret Filium; ergo & potentia. Et certè Scriptura; Concilia, & Patres non agnoscérent in Deo Patre veram generationem Filii, nisi in codem agnoscerent & potentiam activam talis generationis.

Prob. 2. p. de intellectu, & memoria secunda ex dīcis de principiis processionum. Nam ibi probavimus intellectus.
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intellectum esse principium proximum formale quo generationis, & voluntatem spirationis, &c.

Prob. 3. par. de Essentia. Nam illud est principium formale quo in omni agenti, in quo productum assimilatur agenti, & quo agentis agit, sed Verbum productum a Patre assimilatur illi in Essentia per identitatem sibi communicatam, & per eandem Pater generat illum; ergo &c.

Prob. 2. quia in creatis homo generat per natu-
ram, non per hypostasim, vel singularitatem; ergo in Deo Pater generat per Essentiam, & intellectum, quod illa socrandar per sui prae-agentiam objectivam, non verò per relationem paternitatis, quae est potius ipsa formalis generatio, ut dictum est.

Prob. 4. par. de potentia proxima, & compleza, prout est in 1. supposito. Nam, ut diximus in Metaphysica, subsistentia non est formale principium constitutionis agentis, sed ultimus terminus ejus completivus, & conditio, fine qua nulla natura potest agere; ergo ut Essentia Divina censeatur posse communicari Verbo deber intelli-igii supposita saltem originis, & ordinis prioritate.

Igitur potentia generativa Patris fundatur 1. radi- caliter in Essentia, velut in principio quo remoto, & radicali, prout distinguitur formaliter, aut virtualiter ab intellectu, & ab omni subsistentia relativa. 2. in intellectu divino, velut in principio formalis, seu quo proximiori, qui cum Essentia constituit formale quo totale, & adequantum generationis, & Pater ipse, ut suppositum subsistens in Essentia, est potentia totalis, seu principium adequantum, & quod ejusdem generationis, ita, ut suppositalitas sit velut ultimus terminus, quasi completens Essentiam cum intellectu, fine qua terminacione, & quasi complemento non posset se communicare Verbo. Nam ad veram productionem reque ritur distinctio realis inter producens, & productum, inter generantem, & genitum, sed ista distinctio in Deo non est, nisi per paternitatem, ut sape dictum est, sunt enim unum in Essentia, intellectu, & aliis omnibus attributis; ergo Essentia non est potentia completa generationis, nisi ut terminata per subsistentiam personalem, seu per paternitatem.

Tom. II.
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Objic. 1. con. 1. par. Ubi nulla est actio elicita, nulla est potentia productiva; sed in Deo nulla est productio elicita; ergo nec potentia productiva. Prob. min. Si esset ibi actio elicita, maxime generatio, seu ipsum generare; sed hoc dici non potest; ergo Prob. min. Actio generativa est ipsa formalis paternitas; sed formalis paternitas non est actio elici- ta; ergo &c.

Resp. neg. maj. Nam ad rationem potentiae productivae non est necessitutur physicè, & distinguatur ab eliciendè, ut sit in creatis, sed sufficit, ut adsit terminus per illum productum, ut reperitur in Deo, ubi ipsum generare manat se ipso ab Essentia per viam intellectus, & est ipsa formaliter productio activa termini, seu ipsa formalis paternitas.

Objic. 2. Vox potentiae arguit potentialitatem, & opponitur actui; ergo repugnat Deo, qui est ads purissimus.

Resp. neg. ant. maxime in Deo, & in sensu, in quo hic loquimur de potentia, quae est virtus activa, quae semper conjuncta est cum ipso agere.

Inst. ergo talis potentia est perfectio simpliciter; ergo non est in Patre potius, quam in Filio, ab ipsis non essent æquales, & praeterea paternitas ipsa non dicit perfectionem positivam per nos.

Resp. dist. 1. conf. Est perfectio realiter, con. formaliter, neg. per se ang. con. Ila potentia realiter, & radicaliter importat secunditatem Essentiae cum intellectu, & hoc sensu est perfectio infinita; sed formaliter importat solam paternitatem, quae non est perfectio, nisi negativè, ut dictum est.

Objic. 1. con. 2. par. Omnia absoluta sunt communia tribus Personis Divinis; sed memoria secunda, seu Essentia cum intellectu est quid absolutum, & potentia generativa est quid notionale, & in solo Patre ergo hæc non consistit in illa memoria.

Resp. dist. maj. In se absolutè, & prout praecidunt ad relationis, con. realiter, & prout terminatur per relationes, neg. maj. & conf. Non enim dicimus, quod totalis potestia generativa sit Essentia cum intellectu, praeceipe paternitate, cum qua est tale principium quod, sed tantum, quod considerata p. etisse ab ea relatio.
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relatio tota: principium quo, & formae. Estentia cum intellectu praecis est paternitate non generat, nisi ut quo, & velut principium formae proximum, ut autem complectitur paternitate, generat ut quod.

Inst. Estentia, prout complectitur paternitate, supponit generationem, nam pius est habere filium, quam esse patrem, & paternitas non potest esse causa sui ipsius; ergo non potest dici, quod Estentia sit potentia generativa, & generet, prout complectitur paternitate, & ut per illam terminatur.

Resp. neg. ant. & rationem ejus, saltem de prioritatis reali, aut naturae. Nam eo ipso est pater, quo generat, & per ipsum generationem activam est Patre, & pro eodem infanti naturae habet filium. Correlativa enim sunt similia naturae. Non oportet cogitare, nec loqui de Deo, ut de creaturis; in Deo idem est posse, & esse, & agere, in creaturis vero hac distinguuntur, & sibi succedunt. Hac patebunt magis ex dicendis de Filio.

Porro quod dicens de potentia generativa in Patre, dicendum est de potentia spirativa in Patre, & Filio quoad voluntatem, & Estentiam, cum proportione.

Queres, an potentia spirativa sit prius in Patre, quam in Filio.

Respondeo, vim illam esse quidem prius originem, non verbo spirationem.

Ratio 1. par. est, quia Pater est prior originem, quam Filius, & Estentia cum voluntate non communicatur Filio, nisi per Patrem; ergo virtus spirativa est prius originem in Patre.

Ratio 2. par. est, quia actio spirativa, & relation spirativi est una indivisibilis in utroque; ergo non est prius in uno, quam in altero.

Queres, an potentia generandi sit etiam in Filio.

Respondeo, esse quoad omnia absoluta, non verbo quoad relativa.

Ratio 1. par. est, quia eadem proximus Estentia cum intellectu, & aliis omnibus perfectionibus absolutis est communis tribus illis Persolnatis; ergo quoad hac illa potentia est in Filio, imò & in Spiritu Sancto. Idem est de potentia spirativa in Spiritu Sancto.
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De prima Persona.

Ratio 2. pars est, quia illa potentia quoad relativa, scilicet quoad actum generandi, & vis ipsam, habet in Patre actum generandi, & vis ipsa habet in Patre actum, & terminum suum adequantum; ergo quoad haec repugnat illi esse in Filio, nec in Spiritu Sancto. Et idem dicendum de potentia spirandi quoad ipsam actum, seu spirare. Non enim potest esse in Spiritu Sancto.

DISPUTATIO V.

De Persona: Filii, seu Verbi Divini.

Prosegimus de prima ad 2. augustissima Trias dis Personam, & quae illi singularia sunt, tum in vocibus, tum in processione, investigabimus, si men generationem ejus quis valeat narrare.

QUÆSTIO I.

De nominibus Persona secunda.

Pluribus nominibus insignitur haec Persona Divina. Filius Dei dicitur, quia ex Deo Patre nascitur, inquit Ambrosius: Verbum, quia ex ore al-sissimi cum perfectione notissimae procedis, image, splendor gloriae, & speculum, quia nihil ei defuit, quominus perfectum est Patrem exprimere posset, vapor virtutis Dei, quia ejusdem cum Patre naturae, candor lucis aeternae, quia ei coeternus, character, quia a Patre personali diversitatem, non essentia perfectionem discretur, &c. Quaestimus ergo, an haec omnium nominab be proprius conveniant, neque Personeae, & saltem de præcipuis eis quemvis, ut sunt nomina Filii, Verbi, imaginis, & sapientiae geniturae, &c. pro quo Suppono, aliqua dici proprium de Personis Divinis, & alia appropriate. Nla dicuntur proprium, quae sic conveniunt unius ratione singulari processione ejus, ut alii non conveniant, ut nomen Patri de prima, & Filii de 2. Appropriate vero, quae significat quidem perfectiones communes à parte rei; sed per attributionem.

[1] 2. Tr.
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tionem, aut cum aliqua particula restrictiva unappropiantur propter majorem conveniætiam cum singularibus ejus notionibus. Sic potentia tribuitur Patri, quia magis convenit dignitati paternæ juxta modum nostrum loquenti; sic nomen Sapientia Filio, quia est viribus intellecuisalibus, sicut ille procedit per viam intelle¢tus: & sic Amor dicitur de Spiritu Sancto, quia iste procedit per viam voluntatis, quasi amor. Videndum igitur, quænam ex prædictis, & similibus dicantur propriè, vel appropriatè de hac Persōna.

Nomen Filij significat Persōnam productam per veram generationem de subistantia Genitoris, & similem in natura, seu consubstantialém ex vi productionis suis.

Nomen Verbi multipliciter legitur dictum in Scripturis. Et 1. propriè ad designandum secundam Trinitatis Persōnam, quatenus est proles mentis, seu intellecuis, & per eam pater fœce exprimit, ac representat. Impropiè vero, quando sumitur ad designandas aequas revelationes, vel jussiones Divinas ad extra, ut cum dicitur, Faciam est verbum Domini ad Ioannem. Audi Augustinum, [1] Verbum Patris idem dictum esse, quia per ipsam innotescit Pater, sicque verbis nostri id agimus, cum verum loquimus, ut nosser animus innotescat audienti... sic illa Sapientia, quam Deus Pater genuit, quoniam per ipsam innotescit animus secressissimus Patris, Verbum ejus convenientissimum nominatur. Et Auctorum libri de cognitione veræ vitae inter opera Augustini [2]: Triplex verbum intelligitur, vel cum homin verbum ore profert, & est vocale, vel cum idem verbum absque motu linguæ in corde suo format, est mentale, vel cum ipsa res, quam signifacit verbum, intellecuis concipitur, (est ideale) Non est quæstio de 1. nec de 2. sed de 2. quod dicitur de Deo per analogiam ad nostrum verbum mentis. Siquidem Verbum Divinum in aliqubus convenit cum verbo mentis nostræ, & in multis differt. Convenit 1. quod unum est spirituæ, & fœcus mentis, permanens aequaliter, non verò transiens, ut vocale 2. utrumque est immanens intra animam diciens 3. utrumque exprimit, ac representat objectum, circa quod formatur,
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eque dicentis, & objecti aliqua similis est. 4. utrunque est similis gradus, & ordinis cum mente, seu cum cognosecte. (Hoc coincidit cum 1.) 5. in utrisque productione nulla sit passio, vel mortus, quae sunt in generatione corpora. Verbum enim, non hominem, sed psalmum quidem, per passionem, aut partitionem visionem, in passione Dei, ait Athanasius 1. scit homo ad extra nihil operatur, nisi praecedente verbo, seu cognitione interiori ejus, sic Deus omnia per Verbum facit ad extra. 2. Omnia per ipsum facta sunt. 6. utrunque est relationem ad dicentem, & ab eo distinguuitur cum aliqua natura unitate, vel similitudinis ut in nostro, vel identitatis ut in Divino. Verbum non ad se dicitur, sed Aug. sed tantum relative ad eum, ejus, verbum est, scit Filius ad Patrem.

Different autem 1. Quia, cum mens nostra sit vera causa verbi sui, istud ab ea dependet, & distinguuitur in natura, estque natura posterius dicente. Divinum est, ut sic adequant dicentem, & sic ab eo generatur, ut retineat eandem prorsus Essentiam, & sola origine sit posterius, & sola relatione generationis distinguatur cum omnimoda independentia, & æqualitate. 2. Verbum nostrum est auxilium, & adveniente cogitatione nascitur, & eadem cessante definit, unumque alterius succedit. Verbum autem Dominum manes in aeternum, & semel loqueatur, quod est Deus, id est semper, inquit Bernardus. 3. Una enim, & non interpolata, sed perpetua loquendum est. 5. Verbum nostrum est accidentes expressim mensem nostram, & aliquo modo, ea simile, sed non est ei confinssionale, sed per illam subjectin intelligitur, Divinum verum est, per se substantiatum (at Euseb. Caritat.) 4. Verbum subsistens, per se existens, & substantia. Et ut loquitor Cyril. Hierosol. 5. mens in nobis subsistens est, verbum autem logendo present, & in aere diffusum perpetuum. Nos autem, nouimus Christum, genium Verbum, non substantiam, sed Verbum subsistens, videns... in propria Hypostasis genium 4. Nostrum est forma constitutis hominem intelligens in actu 2. & productur ex indigentia, scilicet ut fiat intelligens, Deus vero Patre, suum giguit ex...
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Imago, ex Augustino, [1] est totalis similitudo ad alterius representationem expressa. Dicitur 1. similitudo, quia debet representare id, cuius est imago. 2. resalizes, quia debet representare non partem, ut verigcum, sed rotam rem. 3. expressa ad representa
sandum, aliqui non dicitur verum imago. Ideo ovum percibis, quamvis ovo gallina simile sit, tamem imago ejus non est, quia non est ab illo expressum. Sicut autem triplex est similitudo, ita & imago. 1. artificialis, quae per artem exprimitur ad representationem aliud, ut statua, vel tabella. 2. intentionalis, quae est similitudo ab objecto deducita in facultate rationali, vel sensiva recepta ad illud representandum. Talis est species impressa, vel expressa. 3. naturalis, quae naturaliter productur in similitudinem alterius, & ad illud representandum, ut filius a patre. Et hæc imago est omnium perfectissima, quia represeat exemplar in sua natura, & sub
stantia, non verò tantum in figura, ut artificialis, aequaliter in modo esplendi, & intelligibiliti, ut intentionalis. His ergo prælibatis sit

Conclusio I.

scunt aternam Dei Verbum.

Prob. 1. ex Socrate, qui ubique agnoscit in Deo veram generationem, paternitatem, & filiationem, per quam constitutum 2. hæc Persona, ut patet ex textibus hucque datis.


De Persona Filii


Idem docent Concilia, & SS. Patres, & Theologi omnes, ut patet ex Symbolis, & alibi, quasi partim citavimus supra, ubi de paternitate, & de vera generatione. Nam si in Deo est Pater; ergo & Filius, &c.

Prob. 2. ex Seoto, qui p ervitas distinctiones 27. in Scripto Oxoniensi, & 28. in Parisensi, seu Reportaris, id probat, scilicet nomen Verbi convenire 2. Persona, & soli.


Prob. 4. Ii bellum propriè, & verè convenit alicui Persona, per quod ordinariè appellatur in Scripturis, Concilii, & Patribus; sed tale est nomen Verbi pro 2. Persona Divina; ergo verè, & propriè est Verbum. Min. patet ex textibus allatis, & aliis. Maj. prob. Nam in rebus 1 idei Scripturae, Concilia, & Patres non loquuntur metaphoricè, sed propriè, quantum fieri posset. Et certè quis verè dicet, sanctum Johannis ulsum suisse verbis æquivoquis, aut metaphoricè ad designandum eam Personam, quæ pro nobis incarnata est, ut cum dicit, Verbum caro factum est.

Obiic.
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Objic. 1. Joannes non dicit, In principio erat Filius, nec Filius caro factus est, sed Verbum; ergo censer, quod nomen Filli non est proprium huic Personae, sed nomen Verbi.

Resp. neg. conf. Nam, ut notat sanctorum Chrysostom, non dubitat Joannes, quin sit verum quum esse Filium, ac Verbum, sed ideo usus est nomine Verbi, ut significaret generationem ejus esse spirituale, quod est productio verbi nostri. Cum enim doctissimus est, hoc Verbum unigenitum esse Filium, non posse quin quippe nomen suscipere sit Verbi apparationem, omnem auxent suspicacionem. Indeo enim est Filium, et nulli passioni subjectum significat.

Objic. 2. Filius ex vi generationis procedit similis generationis; sed 2. Persona non est talis; ergo nec est Filius. Prob. min. Actio generativa Patris est differentia intellectualis; sed haec actio non assimilat sibi terminum; ergo, &c. Prob. min. Aliquid omnes intellectiones essent similis, quia essent similis intellectui, & per consequens inter se, tum quia verbum mentis assimilatur objecto, sed Pater generans non est objectum suae dictiovis, sed est dicens; ergo &c.

Resp. neg. min. 1. & 2. argum. & ant. 3. Nam intellectiones assimilantur objecto simul, & intellectui etiam in creatis, quomvis non sic licet loqui de Deo Patre, cujus intellectus identificatur cum objecto, suo Essentia, & cum dictio, per quam productur Verbum, sit illi aequata, & aeterna, non admittit pluralitatem. Ad 2. prob. neg. min. Nam Patet, ut generans includit Essentiam cum subsistentia per summam identitatem, & Essentia est objectum intellectus ejus, qui per ipsam secundum generat, & ideo ex vi talis actus assimilat sibi Filium.

Inf. 2. Persona non procedit in similitudinem, sed per identitatem cum Patre; ergo nulla solutio. Nam identitas non est similitudo.

Resp. neg. conf. Nam quod major est unies naturae, eo major et similitudo. Hae enim fundatur in unitate.

Objic. 1. con. 2. p. SS. Patres vocem logos vertunt sermonem, aut rationem aequem, ac Verbum; sed ratio, &c. sermo non sunt nomina notionalia 2. Pers.
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Neque; ergo nec nomen Verbi; ergo 2. Persona non magis propriè est Verbum, quàm aliae. Major pate ex Augustino, Cypriano, Hieronymo, &c.

Resp. nec maj. Nam, ut notavimus ex Augustino, licet communiter logos fuerit Verbo, tamen in Divinis melius interpretandum Verbum.

Inf. Biblia ipsa vulgata sapè eandem Personam vocat Verbo, ob eandem vocem logos, ut cum legitimus: 2 Omnipotentis Verbum, unus a Regalibus sedibus venit, & hunc locum applicat Ecclesia verbo incarnato; ergo vana solution.


Inst. 2. Eriam vox ipsa Verbi apud SS. Patres communis est prima, & 2. Persona, imo & toti Dei.

Nam inquit Irenæus, 1 Deus tutus existit mens, et tous existit logos, seu Verbum. Et Ambros. 2 permettit Filium dici Verbum de Verbo, æquè 3 homen de lumine, ac Spiritum de Spiritu, seve Dominum de Domino, &c Athanas. 3 Quid dicit Deum logos, Essentiam simplicem significat, ergo nomen Verbi tam, significat Essentiam, & Deitatem, quam 2 Persona.

Resp. nec conf. Nam, ut max dicebam, licet SS. Patres aliquando notionalia emuntient de tota Deitate, v. g. Paternitate, Verbum, Spiritum, ex quædam licentia, &a extensione, non sequitur, quia siæ, & rigorosè sint propria uni Personæ.

Resp. 2. nec ant. & conf. prob. Nam in illis locis Patres loquuntur in alio sensu, quàm sum voces iliae tribuuntur huic Personæ. V. g. Irenæus dicit, totum Deum esse logon, quatenus Filium, seu Verbum est totus Deus, et non pars Deitatis, & hæc tota est in Verbo. Er Augustinus à nobis adducus, Verbum de Verbo dici non poest; quia (Pater & Filii) non simul ambo Verbum, sed ejus Filii, Am.

bro-
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Saeuillus ergo vale tantum, quod propter consubstantialitatem nominis illae, bibi aliquo modo communicent Personae illae, non tamen, quod propriè. Et Athanas.

nihil aliud intendit, quam illum unitatem naturae in Persona.


Resp. neg. conf. Nam cuicum Scriptura, & Patres nec usurpant dicere in Deo, loquentur de dictione ad extra, & cum illud explicant de cogitatione, vel intelligentia, loquentur de cogitatione, aut intelligen- tione essentiale, & eunc illi actus non sunt dicere proprium, sed metaphoricum. Nam proprium dicere est actus personalis, cujus terminus est propriè Verbum.

Inf. Omnes Personae Divinae intelli se loquentur verè, & propriè, dicentes, v. g. Faciamus hominem, &c. ergo & omnes habent Verbum; ergo & verum dicere.


Obj. 4. Verbum externum respicit internum, cujus est manifestatum, voces enim sunt signa consequentium; sed Deus sapè loquitur ad extra, & tunc verbæ ejus non respiciunt Verbum personale, sed essentiale; ergo Verbum in Deo dicitur etiam essentiailiter, non autem personaliter tantum.


prum, con. Verbum impròpiè, sec. min. & coac.
Nam Verba externa Dei sunt manifestativa cognitionis essentialis, quæ non est propriè Verbum, sed operatio communis toti Trinitati: Verbum autem propriè est manifestatio mentis personalis, & paternæ, & istud non respiciunt verba externa manifestativa cognitionum essentialem Trinitatis, quæ sunt impropiè verba.

CONCLUSIO II.

Solum Filius est propriè imago in Deo. Est communis.

Prob. i. ex Socr. [1] Spiritus Sanct. non producitur, ut similiis, exuisproductionis sua, et verum est, quod non est imago Patris, Sanctus Filius, qui exuisproductionis sua procedit, ut similis Patri; ergo ex Socrato, ratio imaginarum propriæ est soli Verbo.


Prob. 4. In folio Filio sunt conditiones verae imaginis; ergo solus est vera imago. Prob. ant. Conditions illæ sunt, 1. intacta simulitudine, 2. processio representantis à representante, & 3. ut illa representativa, seus simulitudinis oriatur ex natura talis processionis; sed

Disputatio V.

sed hac reperientur in solo Filio; ergo in eo solo sunt conditiones imagois. Maj. patet ex omnibus Theologis, & Patribus. Non enim consisteret postea ratio imaginis, nisi per omnia ad archetypum expressa suis nominibus sit, nihilque variet, inquit Basil. [1] Prob. min. Et quicumque de similitudine totali cum Patre, & de processione Deus ab eo, nemo dubitat. Nam inquit Ambros. [2] Qui solus Filii imago invisibilis Dei dicitur, & character substatialis ejus, nisi quia in eo naturae eique similitas, & majestatis expressa est? Quod autem id habeat ex vi processionis fuisse, patet, quia, licet Spiritus Sanctus sit perfecte similis Patri, & Filio, & aequaliter, tamen id non habet ex vi processionis fuisse, sed solus Filii, qui procedit naturaliter, & per viam intellectus, qui est potentia naturaliter agens, & aequalis similis fidei, quem Spiritus autem procedit per viam voluntatis & non naturae, ut dictum est. Voluntas non est potentia naturalis, sed libera, nec sola de se assimilare fide suae productiones. Id habeat Spiritus Sanctus ex infinitate Essentiae, & voluntatis, quae propetet ad communica ad intrinsecam, nisi per idem locum, non autem ex ratione propria, & ut voluntas est; ergo solus Filii habet eam similitudinem ex vi fuisse processionis.


Resp. distantem. Non magis est similitudine ratione identitatis essentiae, & consubstantialitatis, conc. ex vi processionis fuisse, neg. ante & conf. Nam patet ex dictis, quod Filii habet, ut procedat similis ex vi processionis fuisse, & ex naturae principi formalis, quo, seu intellectus, Spiritus veteet Sanctus ex sola infinitate Essentiae. & ita intelligendi sunt PP. cum dicitur, Spiritus
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...cum Sanctum procedere simulacra, ut proprias consubstantialitatem. Ad instantiam de homine dico, illum dici imaginem longe imperfectionem, & quidem non immediatum, sed immediatum, & ad imaginem. Et præterea participatio Dei satur habet hominem ex vi creativus, & naturæ suæ, non verbi Spiritus Sanctus, ut dierbamus.

Obiec. 2. Imago debet esse producta ad imitationem alterius; sed nulla Persona Divina sic producetur, ergo nulla potest proprie dici imago. Prob. min. Ubi est perfecta identitas, ibi nulla potest esse imitatio; sed inter illas Personas est perfecta identitas, ergo nulla potest esse imitatio. Prob. maj. Nihil potest imitari similem, nec similis ad sui similitudinem, ergo quæc.


Inst. Omnibus simulacris procedit ab exemplari, ut praecognitum, sed Verbum non sic procedit à Patre, ergo non est ejus imago. Prob. min. Quod procedit ab exemplari; ut praecognitum, dependet ab illo, ut effectus a causa. Sed talis dependentia repugnat in Deo, ergo Verbum non procedit à Patre, ut ab exemplari, & praecognitum.


Inst. 2. Racio illa: imaginis cadit in praedicatum: personale, aut essentiale, seu commune; sed neutrum dici potest, ergo quæc. Prob. min. 1. non in prædicatum.
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commune, nam in essentia libus non est procedere, omnia sunt improducta, & communia. 2. non individuata nemere; nam inter personalitates non cadit similitudo, sunt possi rationes distinctionis. Verbum non est simile Patris sed audum filiationem, sed distinctum. ergo &c.


CONCLUSIO III.

Nomen Sapiens dicitur verum de Filio, sed appropriata. Est communis.


Prob. 4. Quia cum legamus in Scripturis, & Patri- bus. 

De Persona Filii

bus, Filium vocari Sapientiam Patris genitam, habent aliam rationem, ob quam illi potius tribuant hoc nomen, quam Spiritui Sancto, & revera pul hoc nihil aliud intelligent, quam quod licet attributum Sapientiae se teneat ex parte Essentiae, & sit commune, tamen cum aliqua restrictione, & addito, v.g. genitae, vel Patris, restringitur ad solum Verbum. Sed in hoc cadu verum est, quod Filius sit Sapientia; ergo ita dicitur verè.

Prob. 2. p. Per nomen proprium, & notionale intelligimus illud, quod ita notificat unam Personam, ut eam distinguat ab alius, per appropriatum vero illud, quod licet conveniat alius, absolutè tamen propter aliquam convenientiam specialem, quam habet cum notione, processione, & ratione constitutiva unius præ alius, illi tribuitur; sed nomen Sapientiae reperit Verbi absolutè non distinguat illud ab alius, sed tantum propter convenientiam majorem, quam habet cum ejus notione, & processione, quam cum notionibus aliarum Personarum, ergo &c. Prob. min. Nam sapientia est habitus, seu virtus intellectualis, & solius intellectus est videre, discernere, & sapere. Verbum autem Divinum procedit per viam intellectus, velut principii quo, & ideò dicitur Verbum, ergo speciale convenientiam habet cum Sapientia, & ideò rectè dicitur Sapientia genita, aut Patris.

Confirm. ex Patribus, qui distinguunt in Filio esse Verbum, & esse sapientem, seu sapere. In illa simplicitate non est alius sapere, quam esse; eadem illi Sapientiae et qua Essentiae... Pater igitur, & Filius una Essentiae, et una Sapientiae, et una Veritas, sed non Patris, & Filius simul unus unum Verbum, &c. inquit August. [1] ergo alter Filius dicitur Verbum, dicitur enim propriè, & alter Sapientia, &c. propriò &c. Et de hoc conveniunt Theologi communi ter.

CONCLUSIO IV.

Licit dici possit, quod Verbum est Sapientia Patris; non tamen, quod Pater sit sapientia Sapientiae. Est communior. Et patet ex diff. praececd.

[1] ibid. c. 2.
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Prob. 2. (quod codem recidit) Si hæc propositionis effect, sed vera, id est, vel in sensu formalis, vel in sensu activo, seu effactus, vel auctoritas, quaæ Pater acciparet Sapiensiam a Filio, vel subauctoritas, quæficavit æquæ primo veniret a Filio, & a Patre: sed nihil horum dici potest; ergo nec illud. Mai. pater. Non enim apparat, quod alio sensu id dici posset. Prob. min. 1. non in sensu formalis. Nec enim Filiius est forma constituentes Patrem sapientem, sicut albo do facit parietem album. Hoc enim dicit imperfectionem tam in Patre, quam in Filio. Certe Pater est formaliter sapiens Sapiensia genitatis, sicuct Filiius, & Spiritus Sanctus, ergo ille non est sapiens formaliter Sapiensia genitæ. 2. non in sensu activo. Nam de
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Objic. 2. Patres, & Theologi, & iple Scotorus admittunt istam, Pater, & Filius diligunt se Spiritu Sancto; ergo & debent admittere istam, Pater sapis Verbo, seu Sapientia genita.


Init. Tam distingui posset in Deo duplex sapere, quàm duplex diligere; ergo tam dici posset, Pater sapis Verbo, quàm Pater, & Filius diligunt se Spiritu Sancto.

Resp. neg. conf. Nam licet id posset fieri, tamen non, quia actum est ex usus Patrum, & Theologorum de sapere, sicut de diligere, & ideò unum dici potest, & non aliud Pater non generat per sapere, sicut & Pater & Filius spirant per actum, qui dicitur diligere.


Resp. diff. ant. Sapientia Patris activè, quatenus generat Verbum, quod dicitur Sapientia per appropiationem, con. formaliter, quasi Verbum sit forma, per quam Pater constituitur sapiens, sicut album per albedinem, neg. ant. & prob. ejus. Nam ut diximus ex Augustino, [2] Christus dicitur Dei virtus, & sapientia, quia De Patris virum, & Sapientia est, sicut lumen de lumine, &c. Verbum acceptum à Patre virtutem, & Sapientiam, sicut Deitatem, non Pater à Filio.

Init. Rectè dicitur, Pater intelligit, aut sapit i
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ergo & sapis Verbo. Idem enim haec significat cum illis.

Resp. neg. cons. & prob. ejus Nam cum dicitur, Satis, vel intelligis Verbo, significatur, Verbum esse exitum formam, qua Pater fit Sapiens, fict albedo forma, qua pars est albus, cum autem dicitur, sapis in Verbo, aut per Verbum, sentus est, quod Verbum exhibet Patri, aut Pater exprimit in omnium intelligibilium, quod est verissimum, non illud.


QUÆSTIO II.

Ex quorum rerum institutione generatur Verbum

Dei, an ex cognitione creaturarum. Idem est de Spiritu Sancto quoad amorem.

Verum est, quod Verbum est alicuius rei expressio. Ideo cum z. Trinitatis Persona dicitur Verbum, necessario exprimit, ac representatione aliqua in cognitionis Patris. Et quasimimus, quorum est sint, an solum objectum primarium, quod diximus esse essentiam, an secundaria, quae diximus comprehendunt creaturas omnes existentes præteritas, futuras, et possibiles, Idem est de Amore, quem supponit, ut quo producit Spiritum Sanctum. Nam quod de uno, licetur, faciet pro altero cum proportione. Quasimimus, inquam, an Verbum procedat ex cognitione, & Spiritus Sanctus, ex amore Essentiae, & attributo, tum Personarum ipsum, tum creaturarum omnium, ita, ut cognitio illarum omnium rerum praefacione generationi Verbi, & amor carumdem ipsionis Spiritus Sancti cum aliquo ordine naturae.

Licet autem nulla sit realis successio, nec prioritas, nec posterioritas in Deo, ut ssepe dixitum est, tamen alii-

[1] 2, deinde proem.
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Aliqua ibi concipitur successio ordinis, vel originis acrationis, secundum quam unum presupponitur & praetenditur alteri, v. g. licet unico, et indivisi
bibili realiter instanti reali omnia existant, intelligitar, et sancti in Deo, in quomodo prius, aut posterior
nihil majus, aut minus alterius; tamen aliquo modo
Deus concipitur prius existens, et se cognoscens, et
tolens, tum concipitur cognoscens, et volens crea
turas. Imó in se ipso admissit ordinem. Nam 1. con
cipitur existens in Essentia, ut tali Essentia, 2. in Es
sentia cum suis modis intrinsicos, v. g. cum cx scientia
& singularitate, 3. cum suis attributis, sapientia
justitia, &c. 4. cum modis intrinsicos singularum at
tributorum, v. g. cum infinitate propria singularum
5. cum alios ordines inter ipsa, nam sapientia per
supponitur sanctitati, & virtutes intellectus viri
tibus voluntatis, concipiuntur processiones, 7. genera
to presupponitur spirationi, 8. et creaturae presuppo
nuntur per sonarum inter ipsas processiones in ea
possibili, & secundum esse essentiae ipsius met secund
esse existentiae; 9. Denique secundum esse existentia
praefinitis, aut futuras. His suppositis

CONCLUSIO I.

Cognitio Essentiae, et omnium, quæ continentur formaliter in Deo, scilicet attributorum ab
solutorum, et relationum, seu Personarum, presupponitur generationi Verbi. Conveniunt omnes quod
Essentiam, etsi omnes quod attributa; quod Pers
sonas verò dissentient etiam Scotistæ plures.

Prob. 1. ex Scoto 1. par. Pater, inquit, in 1. signo o
riginis intelligit formaliter, et tunc etiam potebant ha
re autem volendi formaliter, in 2. signo originis gign
Filium, nec cantum vel illum gignitionem volitione
sequente illum gignitionem, sed volitione habita in
1. signo originis, qua volitione Pater formaliter vel
presupponita aliquo modo intelleclione, qua Pater in
iginitis, &c. Quid autem potius intelligeret in illa
1. signo, quam Essentiam, & attributa absoluta? L
modo & leiplum, & Filium, non enim potest velle illia

[1] v.d. 4. L. m. 5.
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inationem, nisi eundem cognoscat in eodem, si nec possit cum velle, & cognoscere, ut Filium, cognoscat, & velit, ut Patrem, ergo ex Soc-
us, cognitio Emmias, & corum omnium, quae sunt
mali in Deo, presupponitur generationi, &

Prob. 2. ex Augustin. [1] Verbum procedit ex cogni-
tione perfectissima, & comprehensiva Patris, quem
ex perfectissima representat; Pater enim Verbum
est aequale peromnia; non enim se ipsum perfecte, &
magnus dixisset, si aliquid minus, vel amplius in Ver-
bre ejus esse, quae in ipso; & idem Verbum hos veres
veritas est, quoniam quidquid est in ea scientia, de
qua generat, & in ipso est, quod autem in ea non
esse nec in ipso est. Sed scientia Patris non est per-
fectissima, & comprehensiva, nisi terminatur ad
Emmias, & ad omnia, quae formaliter in ea con-
tinentur, ut sunt attributa, & pertinent; ergo gene-
ratio Verbi presupponit cognitionem Emmias, & co-
nam omnium, quae in ea formaliter continentur.

 Mai, patet ex Augustino, & quia Verbi generatio est
in dubio cum omniperfectione. Prob. min. Nam
cognitione perfectissima, & comprehensiva, debet ex-
scribere cognoscibilitatem objecti, saltem quoad ea,
qua in eo continentur formaliter; ergo &c.

Dices, Verbum procedit ex cogitazione comprehen-
siva intensiva, non extensiva, ad comprehen-
sionem verò intensivum sufficiente cognoscere Emmias
quod praedicata, & modos ejus intrinsecos, & ab-
solutos, non verò quoad relativos, & personales,
aliquid deberet etiam generari ex cognitione creatu-
um actualium, quod est contra Scotum.

Contra. Quid gratis dicitur excludi ab objec-
do cognitionis comprehensivae, rei aliqua, formal-
itate in ea reales, & formaliter existentes, & se
identificatae; sed tales sunt relationes originis, & per-
sonalitates; ergo pertinent ad perfectionem compre-
henisonis etiam intensiva. Prob. ant. Nam, ut dice-
bam, comprehensio deberet adequare cognoscibilita-
tem objecti, debet saltem attingere omnia, quae ve-
ra, & formaliter illi insunt per identitatem realem.

Contra 2. quid gratis etiam distinguitor comprehen-
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henfac introversa, quoad ea, quae insunt objectuere, & formaliter, & per identitatem realem. Nam ea omnia pertinent ad intensivam, quocunque modo explicetur. Nec enim objectum dicunt potest in se intensitive comprehensum, quandi aliquid ejus intrinsecum, & reale excedit, & est extra cognoscentem. Nam, inquit August. [1] Quidquid scienstia comprehendidur, scientia cognitione finitur, & Aliud est videre, aliud videndo comprehenderere; id videor, quod praesens utcumque sensitur, etiam autem videndo comprehendidur, quod ita videtur, ut nihil ejus lateat videntem; Persoanae autem, scit & attributa, sunt aliquid Dei; ergo quando illae non cognoscuntur, cognition non est comprehensiva, sed quidem intensitive.


Disputatio V.

Ex 2. habes tantum, quod Spiritus Sanctus non de-
met prius cognosci ut futurus, nec prioritate in quo;
neque adElse, quia in Deo nulla est talis prioritas,
neque posterioritas; sed non negat prioritatem a quo,
neque originem, tempore evitam expressae docet. Potest Pater
dici, quod in illo priori originis, ansequam intellige-
atur Spiritus Sancti, Pater, et Filius cognosc
Spiritus, etc.

Ex 3. nihil habes de ordine inter Escentiam, & or-
gines ad intra; sed comparatio tota est inter produ-
ciones ad intra, & ad extra, seu inter aeternas, &
temporales, & inter objectum primarium, & abso-
lutae, & simpliciter secundarii, quales sunt crea-
turae. Nam attributa, & personalitates respectu crea-
turam sunt de objecto primo; sunt autem de se-
cundario secundum quid, & respectivae ad Escenti-
am, quae sola de se est objectum motivum intellectus
Divini; attributa vero, & relationes personales sunt
deobjecto terminativo.

Informa igitur dict. maj. Sola essentia est objectum
primarium, motivum, & respectivae ad attributa,
personalitates, & processiones ad intra, conc. objec-
tum absolutae, & quod omnia, quae formaliter, &
ex natura rei sunt in Deo, & comparativae ad creatu-
ras, neg. maj. Nam sub hoc respectu attributa, & per-
sonalitates, & processiones sunt etiam de objecto pri-
maria, seme secundum quid, creaturat vero fune
deobjecto simpliciter secundario. Dico, Essentiam
deobjectum primarium motivum, quia ex sola
habet vim movendi, & determinandi intellectum
Divinium ad sui intuitionem, & representandi omni
omnia intelligibilis, ut diximus aless.

Obiectes 2. Cognitio Verbi, & Spiritus Sancti,
quam praesupponimus generationi, & spirationi,
ef vel abstracta, vel intuitiva; sed neutrum di-
ci potest; ergo malae praesupponitur. Prob. min.
non abstracta, quia haec esset imperfecta, & ni-
hil Dei abstrahit ad Else, omnia in eo sunt necess-
se esse. 2. non intuitiva, quia haec terminatur ad
rem, ut existentem, & praeentem, sed in illo
signo precognitione Personae illae non supraenun-
tur existentes; ergo nec in illo signo cognoscuntur
t intuitae.

Tom. II.

H Resp.
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hensio intensiva, quoad ea, quae in sui objecto veræ, & formaliöer, & per identitatem realem. Nam ea omnia pertinent ad intensivam, quocunque modo explicetur. Nec enim objectum dici potest in se intensivum comprehendendum, quando aliquid ejus intricatum, & reale excedit, & est extra cognoscendum. Nam, inquit August. [1] Quidquid scienöa comprehenditur, scientia cognitione finitur, & Aliud est videre, aliquid videndo comprehendere; id videtur, quod praefens uscunque sensitur, solum autem videndo comprehenditur, quod ina videtur, ut nihil ejus laeaeat vidensem; Perßonæ autem, sciat & attributa, sunt aliquid Dei; ergo quando illæ non cognoscuntur, cognition non est comprehensiva, ne quidem intensiva.
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Ex 3. nihil habet de ordine inter Essentiam, & origines ad intra, sed comparatio tota est inter productiones ad intra, & ad extra, seu inter äternas, & temporales, & inter objectum primarium, & absolutum, & simpliciter secundarium, quales sunt creatura. Nam attributa, & personalitates respectu creaturarum sunt de objecto primario; sunt autem de secundario secundum quid, & respectivè ad Essentiam, quae sola de se est objectum motivum intellectus Divini; attributa vero, & relationes personales sunt de objecto terminativo.

In forma igitur dixit maj. Sola essentia est objectum primarium, motivum, & respectivè ad attributa, personalitates, & processiones ad intra, conc. objectum absolutum, & quoad omnia, quæ formaliter, & ex natura rei sunt in Deo, & comparativè ad creaturas, neg. maj. Nam sub hoc respectu attributa, & personalitates, & processiones sunt etiam de objecto primario, fælæm secundum quid, creaturae vero sunt de objecto simpliciter secundario. Dico, Essentiam esse objectum primarium motivum, quia ex se sola habet vim movendi, & determinandi intellectum Divinum ad sui intuitionem, & representandi ei omnia intelligibilia, ut diximus aliás.

Objectis 2. Cognitio Verbi, & Spiritus Sancti; quam praefupponimus generationi, & spirationi, est vel abstractiva, vel intuitiva; sed neutrum dici potest; ergo malè praefupponitur. Prob. min. 1. non abstractiva, quia hæc est imperfecta, & nihil Dei abstrahit ab esse, omnia in eo sunt necessa, teste esse. 2. non intuitiva, quia hæc terminatur ad rem, ut existentem, & praesentem, sed in illo signo præcognitionis Personæ illæ non supponuntur existentes; ergo nec in illo signo cognoscuntur intuitivè.

Tom. II. H Resp.
Resp. neg. min. utranque. Nam licet Essentia, ut dicbam, sit objectum primarium motivum talis cognitionis, tamen Persona terminant etiam illam ut existentes in Essentia, & in se.

Inst. Cognition illa presupponitur generationi, & spirationi; ergo & existentiae Personarum illarum, aliocqui Verbum presupponeretur ante suam generationem, & Spiritus Sanctus ante suam spirationem. Nam supponuntur cogniti intuitivè, antequam produci, seu ut existentes, antequam existant.

Resp. dist. ant. Praesupponitur generationi, prioritatem a quo, conc. prioritatem in quo, neg. ant. & conf. Nam cognitionem Verbi presupponi ejus productionem, non significat, quod illa cognition existit per illum instans reale ante actualem generationem, & existentiam Verbi, quasi cognoscatur ut futurum, neque ut illa praecipitab alia actualia existentia Verbi, (quod tamem putant aliqui Scotisae) sed quod eodem instanti reali cognoscatur, & generetur, & existat simul tate in quo, & quod Pater generans perfectissime cognoscit seipsum, & ipsum Verbum, & Spiritum Sanctum cum aliqua prioritatem a quo, & quatenus Pater ut generans, & cognoscens est prior origine Verbo genito. In hoc solo consistit prioritas pura, a quo ut importet omniumdam simulatatem durationis, & naturae, seu in quo, seu essendi, sed solam processionem unius ab alio. Quae valde notanda sunt.

Objec. 3. Nihil potest esse principium sui ipsius; sed di Spiritus Sanctus, & Verbum procedentur ex cognitione omnium, quae sunt formaliter in Deo, procedentur ex cognitione sui, & essent principium sui, imò & Spiritus Sanctus esset principium sui productive, nempes Verbi, ergo non sic procedentur.

Resp. dist. min. Si procederent ex cognitione Personarum tamquam objecti primarii motivi, seu determinativi, & ex principio quo, conc. tamquam objecti purae determinativos, neg. min. & conf. Nam sola Essentia intuit in illam cognitionem ut objectum determinativum, seu motivum, & principium quo, personalitates verò ut objectum purae terminativum: in quo nulla est repugnantia, cum ipsummet objectum produci possit in esse reali ex se ipso in esse cognito, & ideali.

Inst.
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Inf. Si Verbum procrearentur ex cognitione Spiritus Sancti, esset imago ejus aequae, ac Patris; sed conf. a falsum, & contra nos; ergo &c. Prob. maj. Procrearentur ad similitudinem Spiritus Sancti aequae, ac Patris; ergo &c.

Resp. neg. maj. & conf. prob. Nam ad rationem imaginis requiritur, ut exemplar concurrat, & influat in ejus productionem ut principium formale quo, & secundum esse reale imaginati: Spiritus vero Sanctus non sit influet, sed pura ut cognitum terminative. Ideo etiam Verbum non est imago sui, licet praesupponat in Patre generante cognitionem sui, id convenerit ei respectu solius Patris. Constat, eum ipsum imaginem ejun, cujus est Verbum, inquit Ansel. [1] Est paece, quod nec imago, nec submett Filius, nec ad se procedentis Spiritus congrege dici poesit. Nam nec ex ipso, nec a se procedente nascitur, nec seipsum se procedentem & se nascendo imitatur.

CONCLUSIO II.

Verbum, et Spiritus Sanctus non procedunt ex cognitione, nec amore creaturarum, nec quidem possible. Ita Scotista, & alii contra Thomistas, & alios non paucos, maximè quod 2.1.


Prob. 2. ex Patribus. Nam Augustus, [4] loquens de cognitione Eminentiae, & creaturarum, ait, Beatus, quod illam novit, sed non beator properilla; ergo cognitio Dei terminata ad Eminentiam, & perfectiones internas tam est perfecta intensitatem, quam quod ad Eminentiam simul, & ad creaturas, & sic impli- tante omni creatura, & ejus cognitione, adeoque Verbum est idem, quale nunc. Et Ansel, [5] sive ergo
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ceteratur absolutè, vel non producetur talis omnia, quae est, ergo &c.


Resp. neg. min. & maj. prob. Nam ad scientiam comprehensivam sufficit cognoscere distincte objec-tum, & omnia contenta. formalitet in ipsa, non autem requiritur cognoscit contenta eminenter, aut virtualiter, ut suppono ex Philosophia. Unde ad comprehensione debet esse talis commerciuratio, & adaequatio, ut ranta sit cognitio, quam est cognoscibilis objecti in se. Creaturae autem, non pertinent ad Essentiam in se; illa sola, & quae in ea formaliter continentur, ut attributa, & Personae, sunt de objecto per se, & primario scientiae Divinae. Ad Augst. con. Verbum Divinum esse de omnibus, quae sunt in scientia Dei, sed in suo ordine, & modo, quae sunt in illis, se primarii de illis, quae sunt de objecto ejus primario, se. de Essentia, attributis, & personis, quae sunt in illa formaliter, secundarii autem de illis, quae in ea continentur eminenter, & virtualiter, ut creaturae omnes tam actuales, quam possibiles: nec alius intendit Augustinus. Certè Essentia non respicit creaturas, nisi per relationem rationis, quae non sunt in illa quid reale, nec perfectio simpliciter, sed rationis.

Objec. 2. Verbum ex vis sua productionis repre- sentat omnes creaturas, ergo ex illorum cognitione procedit, alioqui plus esset in Verbo, quam in mente dicentis. Prob. antec. Alioqui enim non adequant
DISTRIBUTIO V.

Ideeiam Patris, quia hae terminatur ad omnes creaturas; sed conf. est absurdum, & fallum; ego omnia representat.

Resp. diff. ant. Representat eo modo, & ordine, quae sunt representabiles, con. representat omnes quae primò, neg. ant. & conf. Sicut enim creatura sunt de objecto secundario, & extrinsecus scientia Patris, ita eas representat Verbum, sc. secundario, & qua per accidens.

Inf. Major est perfectio in Verbo, quod procedat ex perfectioni notitia; sed notitia Essentiae, & creaturarum omnium, maxime possibilibum, est perfectionis quae solius Essentiae, & contentorum formaliter in ea; ergo procedit ex scientia creaturarum.

Ref. dist. min. Est perfectionis extensiva, con. intensiva neg. Nam cognitio Essentiae & creaturarum quae in ea con- spersunt formaliter, et infinita, nec perfectionem ul- timam intrinsecam accipit ad objectis extrinsecis purae terminativa, quaeque sunt creaturarum omnes, erat possibile. Qui novit Essentiam, novit omnia radicaliter, & seminenter:

Inf. 2. Non potest procedere ex perfectione cognitione Essentiae, & attributorum sine cognitione connexarum cum illis; sed omnes creaturas sunt connexae cum Essentiae, & attributis; ergo Verbum debet procedere ex earum notitia aequa, ac Essentiae, & attributorum. Prob. min. Nama omnipotentia, v. g. resp. est necessario effectus omnes, qui ab ea dependent, sc. providentia, &c.

Resp. dist. maj. Si connexio illa sit necessaria, & realis, & intrinsecus Essentiae, vel attributis, con. si non sit realis, necessaria, & intrinsecus Deo, neg. maj. Et sic dist. min. Omnes creaturas sunt connexae ab extrinsecum, & per solam relationem rationis ex parte Dei, & contingentes, factum quod actuali, con. ab intrinsecum Deitatis, aut attributorum, & necessario, & per quid realis ex parte Dei, neg. min. & conf. Nam, ut diximus alias, Deitas, vel attributa, non fundant nullam realem relationem ad creaturas.

Inf. 3. Qualiscunque sit illa relatio, non potest cognoscit perfeétar, & distincte virtus illarum producti- va, quin & illæ cognoscantur; sed Verbum proce-
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dìet ex cognitione talis virtutis, seu omnipotentiae ergo & creaturarum.

Resp. dist. maj. Quin & illæ cognoscantur secundariò, & quasi conuentuer, con. primariò, & quæ à priori, & directè, neg. maj. & conf. Non enim procedit Verbum ex illæ cognitione secundaria, ut dicitum est. Nulla impossibilitas venit ex parte Dei, & si nihil unquam aliud esset, nisi summis illæ Spiritus, ratio tamen cogit, Verbum illud, quo sedicit, ex necessitate esse, inquit Anselmus eit.

Inst. 4. Essentia, & omnipotentia sunt priora notionalibus; ergo cognitione comprehensiva omnipotentiae, & possibile, quæ in ea continentur, procedit generationem Verbi, quia hæc est actus notionalis.

Resp. dist. ant. Sunt priora secundum esse suum absolutum, con. secundum relationes ad extra, neg. ant. & conf. Nam, ut diximus, quacunque in Deo dicuntur ad extra, seu ad creaturas, supponunt Trinitatem perfectam Perfectionem; ergo & cognitionis potentie secundum respectum ad creaturas possibiles est posterior cognitione, ex qua producitur Verbum, ut est de amore pro Spiritu Sæculo.

Objec. 3. Cognitione, ex qua procedit Verbum, tauta necessario terminatur ad creaturas, quàm ad Essentiam, quia est indivisibiliter una, & necessario terminatur ad omne intelligibile, & maxime cognitionis simplicis intelligentiae, est enim ex codem objecto motivo, nempè Essentia; ergo Verbum tam procedit ex cognitione creaturarum, maxime possimilem, quàm Essentiam, & attributorum.

Resp. neg.conf. quia indivisibilitas actus non impedidit ordinem objectorum terminantium, nec facit, quod objecta pure terminantia, secundaria, & externa præsupponant cognita prius origine, quàm generetur Verbum ex cognitione Essentiae, & eorum, quàs in ea continentur formaliter, & sunt de objecto primario interno, nec per conquevis facit, ut Verbum idem procedat ex cognitione objectorum externorum, & purè terminantium, quacunque necessitate id fiat.

Objec. 4. Deus Pater ipso instanti originis, quo generat Verbum, cognoscit creaturas distinctissime;
Disputatio V.

\[\begin{align*}
\text{Generatio in cognitione creaturarum. Nam generat ex omni cognitione, quam habet, & eam toram \hfill \text{Prob.} \\
\text{Nil enim omnia illa cognoscere, tunc scientia ejus dicetur crepare per Verbum, dum per \hfill \text{Resp. diff. ant.} \\
\text{generationem ejus seiret, quae prius nesciebat, quod \hfill \text{Ipso instanti reali, con. ipso instant-
}
\end{align*}\]

ti ordinis, & originis formaliter, neg. ant. & seq. prob. 
Nam sic et nihil accrescit, nec mutatur in Patre, licet producat Spiritum Sanctum in instanti originis postr
genitum Verbum, & licet posterius ad utranque produc
tionem decemata creationem rerum, & aliq[ue]s a
liae actu habeat aliquo modo successivo, saltum secund
num nos; ita nihil vetat dicere, quod in aliquo signo 
prori cognoscens Essentiam, & attributa ad intra, generet, & in alio signo posteriori, & ordini
M, seu originis cognoscet creaturas, & alia objecta 
secundaria externa, nec sequitur, quod hanc post 
torem cognitionem accipiat a Verbo, sed ad sum-
mum cum Verbo. 

\[\begin{align*}
\text{Qua diximus de cognitione pro generatione Ver-
bii, dicenda sunt proportionaliter pro spiratione, & 
deamore, quo Pater, & Filius spirant, quod scilici-

t ille amor non respiciet per se creaturas. In quod 
on immoramus diutius.}
\end{align*}\]

Q\ae\ast\io I.

Per quern actu et intellectus generatur Verbum, 
an per intellectum, an per dictum.

Non minus celebris est hac controversia, in qua 
cosidem facta habemus adversarios. Juvabit au-
tem videre, qua diximus in Philosophia de verbo 
menis. Ibi distinctus actu operativum a produ-
cto, primum vocamus intellectum, qua consti-
uit in formalit perceptione objecti per receptionem 
speciei expressa, seu verbi in intellectu, per quam 
receptionem in formaturar, & constituitur formaliter 
intelligent, & hoc in creatis, 2. vocamus dictu
num, quia est actu, quo intellectus, ut secundarius per 
speciem impressam objecti, producit speciem expres-
H A
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Sunt ejusdem objecti, quæ, ut dicebam, informatæ & fit intelligens, seu operans. In Deo rnenon id omnino philosophandum, sed ab eo removenda sunt omnes imperfectiones successionis, distinctionis, dependentiae, causalitatis, paribilitatis, informationis, & similes, quæ repetiuntur in talibus operationibus nostris intellectivis.

Prior autem actus dicitur operationis, seu operatio, quia nullum terminum realiter ponit in esse, & tales sunt intellectiones, & volitio formaliter; posterior vero dicitur productivus, quia ponit aliquem termi
num in esse, scilicet verbum, menticis, seu specie impressam. In voluntate volitio, correspondit intellectioni, & spiratio dictioni. Per illos intellectus, & voluntas reponunt objecta, peritos vero producunt, ille speciem impressam, ista amorem objected. Illi dicitur essentiales in Deo, & pertinientia ad tuas tres Personas: isti sunt notionalis, & dictio est folius Patris, spiratio verò est Patris, & Filii.

Quia autem essentia, quæ non rescipient cratur
ras, sunt priora notionalibus, nam prius est Patrem esse, & intelligere, quæm diceres, & ut ait Doctor, [1] omnis operans, & producebatur idem principium, prius est operans, quæm producens, quædam, prori
tate ordinis, seu praesuppositionis, quæ unum pra
supponitur aliter, velut conditio quaedam, sine qua non, scilicet ex conditio principii, non verò ex e
jus indigentia, Sic actus operativus non influet in productivum ut principium quo. Igitur Pater prius concipitur intelligens se, & Essentiam, quæm producens Verbum, quia talis est ordine, & natura intellec
tus Divini, quia non dicit, nec producit, Verbum, ex indigentia, & ut intelligat, sed ex fecunditate, & potius quia intelligit. Non ita est in creatis, ubi di
cere precedit, & facit intelligere.

Porro dicerem, in Deo sumi potest, 1. essentialiter, & est ipsta formalis intellectio, vel intellectio manifestatio ad extra, intellectio, inquam, seu notitia absoluta, infinita, & communis, qua se, & omnia cognoscat Deus, 2. puræ notionaliter, & est ipsta formaliter relationis originis, qua Pater, ut generans, seu dicens, respicit Verbum genitum, 3. partim essen
tiā.
CONCLUSIO.

VERBUM Divinum producitur, non per intellectio
nem, sed per dictioem formaliter. Ita Scotis
communitur.

Prob. 1. ex Scot. [1] Ordinem quendam vidensur
habere intelligere, quod est opera Pateris, & dicere,
quod est producere, Patris respectus notitia genere:
non tamen ordinem, quod intelligere Patris his causa, vel
principium elicitur: dico Verbi, sed quod immedi-
atis intelli
gere seques producitur ab eodem: ergo
Sco
tus distinguuit intelli
cionem a dictione, & illam
vult priorem, ita originate, & per istam produ
cum. Et ali
docet, [2] quod intellectus Divinus
habet unum actum correspondentem intelli
cionem no-
bre, quod aliqui intellectus Patris formaliter intelli
gens,
habebat eiam actum correspondentem actui de genere a-
ktionis, quae exprimit Verbum: ergo docet Verbum
produci a Pater per actum, qui vocatur dictio. Et al-

Prob. 2. ex Script. In qua 2. Persona dicitur Verbum,
quod profertur per dictionem, ut [4] In principio e-
rat Verbum, & Verbum caro factum est. Et [5] Erut-

[1] d. 2, q. 7, o. n. 22.
[5] Ps. 44.
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mine quo désignat hanc Personam, significatione, eam produci per dictam, seu locutionem.

Disputatio V.

Scotifae formalem ex nature rei. Quod sufficit nobis. Hanc autem distinctionem probo rei principium conveniendi non rei cum eo, quod est principium intelligere est ratio conveniendi in dictio est ratio differendi; ergo intellectione, seu intellectione, &c. Pater, & Filius conveniunt in cognitione, seu intellectione, &c. Patre, &c. sapientia, scientia, inter se distinguuntur per dicere, quo constituitur Pater, & per dicere, seu generari, quo constituitur Filius; ergo &c.

Contra 2. Quocunque modo dicere, & intelligere distinguantur, sufficit, quod actus ille, prout est intelligere, non est actus, quo gignitur Verbum, sed prout est dicere, quia sub ratione formalis intellectio non est quod relativum, & notionale, sed absolutum, & commune, quod sufficit nobis ad veritatem conclusionis, sic ut fidei fatis est, quod pro- ductio Verbi sic generatio, non autem processio Spiritus Sancti, quod quemque in illa principia distinguuntur.

Prob. denique (quod eodem recidit) quia, si a parte rei formaliter intelligere est generatio, singulae Personae, & tota Trinitas generaret formaliter a parte rei, quia singulae intelligere, & tota Trinitas intelligentia formaliter a parte rei; sed consequentia est error in fide; ergo &c.


Resp. neg. conf. Nam in 1. loco dicit tandem Augusti cogitationes esse qualdam locutiones, sed non...
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in sensu rigore, in quo lucis sumitur locutio, sed pro actu distincto ab intellectione. Locutio in deorum erat quaedam cogitatio reflexa super iis, quae audiebant a Christo. In. autem, si liber ille esset Augustini, sibi contradiceret. Nam in illo priori cita de Trinitate [1] docet, illud Verbum, ut Dei cogitatio non dicatur .... non ergo ille Dei Filium cogitatio ess Dei; sed Verbum Dei dicatur. Igitur vel ex ista contradictione reiciendus, esset ille liber ex operibus Augustini. Et te vera non est ejus.

Inft. Dicente in Deo non estactus personalis, sed essentialis; ergo per illud non gignitur Verbum, aut Verbum non ester personal. Prob. ant. Dicente tribuitur Deo Creatori. Dixis Deus, fiat lux. Et, Ipsi dixit. & facta sunt. Item de Deo conditore legum, Hec dicit Dominus, &c. Unde inquit Angel. [2] Nihil aliud est summa Spiritus sive dicere, quam cogitando moveri (quod est commune toti Trinitati) ejus seire, & intelligere non est aliud, quam dicere. Et sic est non sum tres intelligentes, nec scientes, sed tres discernentes simul, sed unus dicens; ergo dicere non est actus notionalis; ergo nec est productio Verbi.


Obj. 2. Non sunt multiplicando actus sine necessitate; sed nulla essentias distinguendae intelligere, & dicere; ergo non distinguuntur; ergo Verbum tam productur per intelligere, quam per dicere. Prob. min. Quidquid tribuitur dici, convenit intellectione; ergo nulla essentiae est distinguendae. Prob. aut. Tant intellectio est notionalis in P.
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Resp. neg. min. 1. argum. ant. 2. & 3. Non enim intelligere magis est personale, & proprium Patri, prost. in eo, est, quam sit personale in Spiritu Sancto, prost. in ipso. Et idem est de isto actu, ac de aliis omnibus attributis absolutis, & alii de sapientia, potentia, &c.

Objic. 3. Illa dictio, personalis est vel prior, vel posterior, vel concomitans intellectuonem; sed nul- sum horum dicit potest; ergo non darur talis dictio.

Prob. min. 1. non prior, quia notionalia sunt posteri- riors, essentiales, sed intellectio, per nos, est es- sentialis; ergo, illa dictio non. est prior: intellectu- onem. 2. non posterior, quia jam suppresser intellectu- onem producit; ergo & Verbum jam producitum. 3. non concomitans, tum quia, ex Scoto, intelli- gere est prius origine, tum quia, sic duo actus con- current ad generationem, scilicet, intelligere, & dicere.

Respondeo neg. min. Nam, dicere est posterius ordine, sed in corpore luminoso lucere est prius, quem, illuminare. Neg. etiam rationem 2. prob. Nam intellectio nec producitur, nec producit, sed est actus purus operativus, quod memoria, Patris sec- undatur ad productionem. Verbi: Non est discur- rendum de intellectu. Dei, sed in nostris; haec sequitur, dictionem, & consistit in receptione Verbi mensis, quod formatur sit intelligens; at in Deo intel- ligere, prius est dictione, ut notavimus.

Inst. 1. Illa-intelectio prior dictione vel aliquide operatur, vel nihil, si nihil; ergo frustra est, si alicud; ergo, Verbum. Quid enim alium operarea-


Inst. 2. Illa dictio vel est actus intellectus, vel non est, si non est; ergo non producit Verbum, ut quod, & est.
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si est; ergo non distinguitur ab intellectione, quia intellectus nihil aliud producit, quâm intellectionem, & omnis actus intellectus est intellectio.


Quod autem objectur, quod intellectus nihil producit præter intellectionem, necscio, quo sensu. Nam Verbum verè productur ab illo, & tamen in rigore non est intellectio, etiam in sensu adversario, sed terminus productus per intellectionem, ut ipsi voluist, aut dictitionem, ut suistimus.

Objic. 4. Unius potentiae est unus actus, nam potentia distinguuntur per actus suos; sed in nostra sententia, diceret, & intelligere in Deo essent duo actus distincti; ergo & duo intellectus.

Resp. ex Scoio, [1] dict. maj. & rationem ejus. Unicus actus adequeatus, & ejusdem rationis, con. inadaequatus, & diversæ rationis, neg. maj. & min. Nam dicere, & intelligere in Patre non sunt duo actus adequati, nec ejusdem rationis, nec realiter distincti, sed tantum formaliter. Nam intelligere est actus puræ operativus, & absolutus: diceret verò est actus productivus, & relativus. Ille in nobis est de genere qualitatis, iste verò de genere actionis. Ita est cum proportione in Deo.

Ex iis, quæ diximus de generatione Verbi quoad actum formalem, per quem productur, facile patet, quid dicendum sit de formali actu, quo productur Spiritus Sanct. scilicet non productur per actum formalem amoris absoluti, & essentialis, sed per actum notionalem Patris, & Filii, qui dicitur spiratio, &c.

[1] Ld, 6, B, n. 3.
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...maliter distinguitur ab illo amore, sicut dictio ab intellectione. Nam eadem rationes militant pro unaque productione; quia si licet utraque est actus non naturalis, & amor illae, sicut & intellectio, sunt entiales, & communes omnibus illis Personis.

Quæres, quid sit Verbum generari de Substantia Patris, sicut quid importat ibi particula de.

Resp. Id patere ex dictis ab initio de terminis prosessionum, ubi diximus, per hoc nihil aliud esse proprium, nisi quod Verbum verè procedat ad Patrem per eam generationem in consubstantialitate, seu unitate perfecta substantiae, non autem particularam ilium significare, quod procedat de Patris Substantia, vel de materia, vel subiecto, sicut in creatis Filius generatur de Substantia patris sui. Idem est de Spiritu Sancto.

QUÆSTIO IV.

An generatio Verbi sit voluntaria.

A Liquid dicitur voluntarium 1. directe, & elicitiue, quatenus est à voluntate, ut à principio immediatè agente, ut actus amoris. 2. imperativè, & indirecte, quatenus sit ab aliqua potentia per impulsum vel imperium voluntatis, ut motus manuum, aut pedum, & illi actus intellectualis, qui pendent à voluntate, quod illum applicat ad objectum, vel inclinat ad unum praesatio, ut in actibus idei, ad quos voluntas inclinat per piam affectionem, ut vocant, 3. consequentur, vel consequentur, quatenus voluntas sibi coniuncta in actibus aliarum facultatum, ad quos antecedenter nihil confecerat. Sic homo vivit volens.

De 1. modo non est dubium. Nam patet ex dictis, quod generatio Verbi est immediata, & elicitiue ab intellectu naturaliter agente, non autem à voluntate. De aliis potest quaeri, an, & quomodo voluntas Dei Patris se habeat ad illam generationem, an antecedenter, vel consequenter, vel subsequenter?
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Prob. 3. Nam Pater generans, in infantii pra-suppositionis ad generationem est beatus, & perfectus & ipsò; ergo in codem priori cognoscit, & vult Essentiam suam, ut communicandam Filia, & ipsum Filium, aliqui hæc non cognoscere, nec velit &c; sed à Filio; ergo aetius, quo Pater vult communicare Essentiam suam Verbo, non est posterior, sed prior ipsa generatione, saltem prioritatem quæ, & præsuppositionis; ergo vult cæs generationem quasi antecedenter.

Confir. Nam in illo priori Pater cognoscit, & diligit &c ipsimum; ergo in illo codem signo cognoscit, & vult generationem activam; quæ iple est Pater, & passivam, quæ est illi correlativa, & qua est Filius. Prob.
Disputatio V.

Omnine producens praesupponitur, et est prius, saltem origine, quam productum; ergo Pater praesupponitur in se omnino perfectus, et beatus; sed non talis, nisi in illo signo priori sese perfecte cognoscet, et amaret; ergo ita est dicendum est; ergo quod generet volens etiam aliquo modo anteceden-


Obj. 2. Pro Arrianis. Deus Pater genuit Filium, vel volens, vel nolens? Si nolens; ergo vim patitur, &quis est qui ei vim intulit? Si volens, ergo liberæ.

Resp. 1. Cum eo, de quo narrat Augustin. [5] quod quæsit ab ærætico Eunomiano, utrum Deus Pater volens, aut nolens sit Deus, si nolens, ergo coactus, quod est magna miseria, si volens; ergo & ipse Deus sit sua voluntate, non natura. Et codem modo retor-

quem argumentum Nazianzenus.

Resp. 2. Diff. ant. dilemmatis. Producit volens voluntate operativa, essentiæ, & saltem comitante;
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...volens voluntate elicitiva, seu productiva, nec ant. & conf. Pater, sicut intelligit, quod generat & volit generare, sed voluntas non est principium elicitivum quo generationis, sicut est principium spirationis, & creationis.

Objec. 1 con. 4. p. Si pater vellet generationem antecedenter, essetactus desiderii, quia esset de re, non praesenti, sed futura, aut quasi futura; sed talis desiderium repugnat Deo, & Verbo ipsi, nam dictum imperfectum, scilicet potentialitatem, & aliquid boni, sive Verbi, pro illo instanti, & volit illa antecedens generationem Verbi in Patre illi repugnat.

Resp. neg. maj. & rationem ejus, tum quia volit illa reipublic generationem, & Verbum, prout secat in Essentia, in qua est praesens, tum quia illa antecedens volitionis est pura rationis, & ordinis, & praesuppositionis, & conjuncta cum realissima praeventia rei volitae, scilicet generationis, & Verbi, de quo non est proprium volitio desiderii.

Objec. 2. Pater non prius intelligit generationem Filii, quam generet, ergo nec prius vult illam. Nam nihil volitum, quin cognitum sit, Prob. ant. Omnes cognitiones Dei ad intuitam est intuitiva; sed hae non est intuitiva, si praecedent generationem actualern. Nullum esset de re praesenti, ut praesenti, sed ut futura.

Resp. diff. ant. Prius prioritate reali durationis, naturae, & in quo, con. prioritate ordinis, praesuppositionis, seu a quo, neg. ant. Et diff. min. prob. praecedent duratione reali, con. prioritate ordinis, seu originis, seu praesuppositionis, & a quo, neg. min. & conf. Prioritas ergo ista est pura rationis, originis, & praesuppositionis, & a quo, objectum movementis cogitationis est Essentia, in qua Deus omnium intueretur etiam futura.

Objec. 3. Praecognitione illa est omnino superflua; ergo, Sec. Prob. ant. Si per impossibile Deus non praecognoscet suam generationem, adeoque generatet; ergo de le est superflua.

Resp. neg. ant & conf. prob. Nam praecognitioni, praevolitio non sese et propter influxum illum, sed indigent am ex parte Patris, sed propter ordinem naturae actum Divinarum, ne scilicet Deus ag...
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Pro aliquo modo, & quia essentia sunt priora non-alibus: prioritate originis, & à quo, &c.

Nunc Patet non se nascit, nec vult prius, quàm sit; neque non prius nascit, nec vult generationem actu-

am, quàm actu generat, quàm ipse non est prius, 
im actu generet, eum non sit Patem, nec Persona, 

per illam generationem.

Resp. dist. ant. Patem, ut Patem, con. Patem, ut Deus, 

et inde à personalitatibus, neg. ant. & cons. 

illam notitiam, & volitio sunt actus essentiales ma-

tentes ab Essentia absoluta spectata, & illas praeced-

epatemitatem nihil est aliud, quàm Essentiam in se, 

eius attributis, & proprietatibus esse prius intelligi-

bilem, & volibilarem, & volitivam, & intellectivam 

bibus absolutis, quàm relativis, quod nemo nega-

debet in bona Theologia.

DISPUTATIO VI.

De vertia Trinitatis Personae, seu de Spiritu Sancto.

Upportis iis, quae hincque diximus de pro-

cessionibus, & Personis in communi, ac de 

seclione Verbi in particulari, paucâ restand de 

spirito Sancto, quæ breviter expediemus, quam-

am licebit.

QUESTIO I.

De existentia, & nominibus Spiritus Sancti.

Personæ hujus existentiam non admitteret Sabel-

lius, qui unicum in Deo agnoscet: nec I atan-

lius, qui teste Hieronymo, duas tantum, quod & 
elis Hæreticis tribuitur, velicit Patrem, & Filium, 

diebate, Spiritum Sanctum non habere propriam 

hypostasim: nec Arrius, qui solum Patrem dicebat 

Deum, Filium vero, & Spiritum Sanctum relegabat 

inter creaturas: nec Macedonius, qui Deitatem soli 

Patri, & Filio concedebat. Sed h.s., & similibus er-

misibus oppositorius Ecclesiae Catholicæ doctrina, 

qua constat, irris esse in Deo Personas reales inter se 

distinctas, ut probatum est ab initio hujus tractatus.

Posth
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Porro nomen Spiritus, si sumatur praecipue pro substantia immaterialis, convenit non solum ipsi Effecto, & singulis Personis, sed etiam Angelis, & animae rationali. Vocabulum etiam Sancti, non factum sed differre hanc Personom ab aliis. Nam tota Trinitas est Santa, & est Spiritus, fictum & boni Angeli, & animae justae. Sed quia hae Persona procedit a Patre & Filio per viam voluntatis, & per modum amoris & per actum, qui dicitur spiratio, ideò ex Divina Institutione nomen istud impositum est tertia huic Persone Divinae velut proprium ejus. Quia, inquit S. Thomas, [i] spiritus in rebus corporeis impulsionem quandam, & motionem significare videtur. Nam statum, & ventum nominamus. Est autem amor quod movet, & impellat voluntatem in amatum Santissimas vero illis rebus tribuitur, quae in Deum ordinantur. Quia ergo hae Persone Divina procedent per modum amoris, quo Deus amatur, conveniens Spiritus Sancti nominatur. Alii analogiam petunt et co, quod Spiritus in nobis sumitur per habitum ex intem calore emisso; & ita in Deo amor iste personalis dicitur velut spiritus ex calore, seu amore interno Patris, & Filii emissus.

2. Appellatur etiam amor, sed personalis, seu pro Deo. Nam amor in Deo sumitur 1. essensialiter pro habitudine amantis ad amatum, & sic convenit toti Trinitati, ut cum dicitur, Deus Charitas est; & 2. supersonaliter, & activè, estque ipse actus amoris producivus, qui dicitur spirare, & est in Patre, & Filio; 3. personaliter, & passivè, pro amore producentis & significat Personom Spiritus Sancti fictum Verbum dicitur de Filio, quia fictum iste est terminus producitus per intellectum dicentem, ita ille per voluntatem spirantem.

3. Dicitur donum, quod in humanis est datio indifferentis, id. gratuita, & liberalis sine fide retributionis. Et dicitur 1. actualiter, cum actu depræsentationi. 2. apetinentaliter, quod est aptum dari liberale. 3. habitualiter, seu potentialiter, cui non repugnat sic dari, sive de se sit aptum, ut detur, vel non, modo id non repugnet. Certum est autem quod ab externo Spiritus Sancti, non est donum fictum.
Disputatio VI.

De, quia non erat creatura, cujus dearetur, nec tantum est pura potentia, sed apertundinale, quia ex se natus est dari magis, quam lapsus est aptus ad motum surfum. 4. dicitur etiam essentialis, et sic convenit alis Personis, ut cum dicitur de Filio, quod datus est nobis, vel personalis, et sic est proprium Spiritii Sancti.

Plura alia nomina eidem tribuuntur ab Ecclesia, ut cum dicitur, fons vivus, ignis charitas, spiritus unctio, digitus dextra Dei, &c. Sed præcipua sunt tria prædicta.

CONCLUSIO.

Hæc tertia Trinitatis Persona proprio nomine vocatur Spiritus Sanctus, & Amor Spiritus, Dominum vero minus propriæ, seu appropriate tantum, est communis.

Prob. 1. ex Scoto. [1] Dico ergo, quod maximæ apparet illius tertia Personæ proprietas constitutiva nomine Spiritus Sanctus, accipiendo Spiritum Sanctum pro spirito voluntate unica sancta Patris, & Filii; quia talis voluntas habens objectum insinuë diligibile siti præsencl est principium sufficiens producendi Amorem infinitum, & per consequens per se stantem, quia Spiritus dicitur. Vide nomina Spiritus Sancti, & Amoris produci, & per se stantis, afferent de hac Persona, & duas priores partes conclusionis.

Quod 3. verò doceo, [2] quod Dominum per se primi signas respectum donabilis sit ad creaturam, vel donativus, vel donandi (hoc sensu est quid communem tribus Personis) sed tamen connotas proprietatem tertie Personæ procedens à Patre, & Filio, quia est verus Amor ex vi processionis sua, et sic vere liberæ Dominum. Nam inter omnia dona dansis primum donum, quod dar, & qui quis dare potest, est amor e-jus, quem primum das amare, qui est ratio cuiuscumque alienus doni, nihil enim habet nomen doni, nisi quantum cadit sub actu amoris; ergo ex Scoto, quia nomen Doni in Deo includitur respectum aliquem creaturam, non est verò proprium alciui Personæ, sed commune, tamen rectè dicitur de 3. Persona, quia

Tom. II.
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connotat proprietatem ejus personalem, scilicet rationem Amoris producit.


Prob. 2. quia sola hanc Personam procedit per modum amoris, & voluntatis unitate in Patre, & Filio; ergo spirationis. Nam qui consentiunt voluntate, dicuntur conspiratores, Spirator enim non tam dicitur ab immater alitate (sic effet communis) quam a respiratione, & habitus emissione, & intimo amoris aetate. Spiritus autem Sanctus e ipso Dei substantia prodit, sicus et Spiritus, seu Filius, qui ex humano prodit ore, ait Cyrillus.

Prob. 3. p. Similiter ex Script. & Patribus. Nam inquit Apoll. 4. Charitas Dei diffusa est in cordibus nostri per Spiritum Sanctum, qui darius est nobis. Nam inquit August. 5. Dilectio, qua ex Deo est, & Deus est, proprius Spiritus Sanctus est. Quod convenientiorem, quam us illa charitas dicatur proprius, qui Spiritus est amborum, scilicet amor, & S. Damia. 6. Hec summa illa charitas est, qua Genitus ab Ignis inter diligentia, summeque, eligat Genitorem. Ideo, non amplius, quam tria sunt, est essentiae divinae, et tripartita propriatatem diffinita, unus diligens illum, qui de illo est, & ipsa dilectio, de qua dicitur, quod Deus charitas est, &c. ergo Spiritus Sancti, & proprius dicitur, Amor, non nuda, sed cum addito, producens, aut personalis, aut reciprocus Patris, & Filii. Nudis enim, & sine addito, Amor est aetis essentialis. Dicitur autem amborum unitatis, communis, amplexus, vinculum ab August. 7. Amor procedens, qui est Deus, Spiritus Sancti, est, &c.

Prob.
Prob. 2. Amor ex Patribus, & Theologis dicitur in Deo 1. essentiae, & sic est actus operativus, quod tres Persone diligit Esientiam, & omnia, & quando iste Amor videtur dici de 3. Personâ, id dicitur appropriatè, 2. personaliter, & passivè pro Amore producendo Patre, & Filio, & sic dicitur de sublimo Spiritu Sancto, ergo iste tam propriè dicitur Amor producens, aut spiratus, aut personalis, quâm Spiritus Sanctus aliud quodvis nomen. Sic enim restringitur ad illam singularem Persônam, prout ab alis duabus distinguetur, & producitur.

Portù illi duo Amores distincteuntur formaliter. Nam 1. seu essentialis est in se immannens, suoque principio formaliter inexistens: personalis vero est in se sublimitatis, quasi extra producentem. 2. ille est communis etribus Persônibus, iste distinctus realiter ab illis, & hanc tertiam Persônam constituit. 3. ille est improductus, iste spiratus, seu productus. Sed hæc arguunt distinctionem ad minus formalem inter illos Amores: ergo &c.


Prob. 1. ex dictis. Procedit, ut Amor spiratus; ergo ut Donum. Nam, inquit Doctor, amor non solum est radix donorum, sed est ipse primum donum. Tamen, quia dato, vel debilitas dicit aliquid relationem ad creaturas, saltem rationis, & Personâ Divina non potest constitui in se per ullum talâ ordine, ideo Spiritus Sanctus non ita propriè dicitur Donum sub hoc conceptu.

Tamen ex ipso incipiis Doctoris non video, cur non possit etiam dici Donum relativè ad Persônas spirantes seque, ac catum mutuo Amor, quantumquidem ille ipse Amor mutuus est ipsum primum Donum catendum mutuum ad intra, denique quia Amor, non
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Donum, & Spiritus ex hac institutione, & in hac materia videntur synonyma.

Prob. 3. Proprietatis personalis constitutiva Spiritus Sancti est puræ ad intra, sicut enim, prout hic loquimur de Dono, sed ratio doni ex usu communiori dicit respectum ad extra, nempe donabilitatis ad creaturas; ergo nomen Doni non ita proprium est Spiritui Sancti, quia non significat propriâ rationem constituti vam, & processionem ejus ad intra, & exteram.

Objc. 1. con. 1. p. ex Aug. [1] Sicut Spiritus Sancti procedit à Patre, & Filio, qui sunt Spiritus, & sancti, ita & illud nomen æque participant; ergo illud non est proprium uni, sed tantum appropria tum.

Resp. dist. ant. Sunt Spiritus, & Sancti alio titulo, quæm spirationis passiva, con. titulo isto, neg. ant. & conf. Nam hoc tantum sensu dicitur proprium huic Persona.

Inst. In hoc sensu non tam est relativum, quæm nomen Doni; ergo non tam propriè convenit huic Persona. Nam personalia proprià sunt relativa.

Resp. neg. ant. Nam nomen Spiritus in nostro sensu importat formalissimè relationem spirati ad spirantes.

Inst. 2. Non est potior ratio, cur dicitur Spiritus à spiratione passiva, quæm ab activa; sed Pater, nec Filius non dicitur Spiritus ab activa spiratione; ergo nec iste id dicendum est a passiva.

Resp. neg. maj. Nam spirantes jam habent alliunde sua nomina proprià a suis primariis rationibus constitutivis; non ita est de isto, cum accipit spirationem passivam à Patre, jam Pater habitu suam paternitatem, & Filius suam filiationem, quibus constituantur prius origine, quæm spirent.

Objc. con. 2. p. Amor dicitur essencialiter; ergo non potest dici personaliter, sed tantum appropriate. Prob. conf. Non sunt admittendi in Deo duo Amores, sicut nec duas Deitates, idem est de sapientia, & aliis attributis; ergo &c.

Resp. neg. conf. utranque. Imò patet ex dictis, quod sapientia dicitur simpliciter, & absolutè de tuta Trinitate, & personaliter cum addito, sic licet sapientia.
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sia genita dicitur de Verbo. Non ita est de Deitate, quae est abstractus ultimatus abstractus, & ideâ supponit simpliciter tantum, & absolutâ.

Inf. Esse in Spiritu Sancto duo Amores, essentialis, & personalis; sed consequens est absurdatum, ergo & ant.

Resp. neg. min. Quid enim ibi absurditatis, quod in eadem Persona sit Amor communis, & operativus, quo amaream aliis, & personalis, & quasi passivus, quo ab illis amatur, & accipit ab illis Deitatem, & Amorem essentialem?

Objec. 2. Si esset Amor, esset vel Amor, quo diligeret, vel quo Pater, & Filius diligent se, vel quo ipsa diligeretur; sed nullum horum dici potest; ergo non est proprius Amor. Prob. min. 1. Amor, quo diligit, est communis. 2. Amor, quo Pater, & Filius se amant, est spiratio ipsa activa, & per nos, dici non potest, quod se ament Spiritum Sanctum, aliocui haberet rationem forma. 3. Amor, quo diligitur, est formaliter in ipso amante, & in amato terminativâ tantum, est enim actus immannens; ergo non potest dici Amor nec communis, nec Patris, & Filii, nec passivus, quo diligitur.

Resp. neg. maj. Nam est Amor Spiritus, seu produktus per spirationem activam Patris, & Filii, & in se subsistent, & amans per Amorem operativumibi communicatum ab illis cum Effusione per spirationem activam.

Objec. 3. Si esset Amor, diligeret se ipso, nec enim potest se diligere nisi Amore; sed conf. estfallum, aliocui diligeret se, antequam esset, nam essentia sunt priora notionalibus; ergo &c.

Resp. dict. maj. Diligeret se seipso, id. amore sibi appropriato, con. proprius, seu amore notionali, neg. maj, & conf. qua iste solus Amor illi proprium convenit, & est ipsem est Spiritus Sancti. amat ergo se cum aliis Personis Amore essentiaenter communi, non personali, qui est objectum illius Amoris communis.

Objec. 1. con. 3. p. ex August. [1] Relatio non apparet in hoc nomine, Spiritus Sancti apparet autem, cum dicitur Dominum Dei... quia Dominum Donatoris est, & Donator Doni, dum dicimus relative utrique dicitur

[1] 5. Tr. 11.
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Resp. dist. maj. Quam nomen Spiritus sumpti pro re immateriali, con. sumpti pro termino spirationis activæ, neg. maj. & conf. Augustinus loquitur de nomine Spiritus absolutē, & prout signifcat aliquid immateriale; nos vero, prout est terminus spirationis activæ, & sic dicit relationem ad spiritantes. 2. locus non est ad rem. Fatemur enim, donum dici relavit ad dantes, & donatorios, & sic ad extra, & sic non nisi appropriatē de Spiritu Sancto, cum etiam Filius dictatur dairi.


Resp. neg. maj. Nam Verbum dicit primō, & per se relationem ad Patrem dicentem, secundariō autem ad objecta sensibilia, Donum vero dicit primariō respectum ad donatorios, quales sunt creature, & secundariō processionem donari ad donante, & sic non est ita proprium Spiritui Sancto. De quo tamen non valde curandum, cum sint literae de nomine in quo Standom, uti vocum secundum communem earum institutionem.

Nota autem, quod cum dicitur Spiritus Sanctus, non sunt quasi duæ voces, sed quasi unicum substantivum, ex illis dubius compositorum, & in hoc sensu dicitur propriē de ista Persona, non vero, simulatur ut duæ, scilicet substantivum cum adjectivo, sic enim tam verò convenit aliis, quam isti.

QUÆSTIO II.

De processione Spiritus Sancti, an sit a Patre, & Filio aequaliter.

Exavit dīi Ecclesiam hæc quaestio, & atroci lastavit schismate Occidentalem, seu Latinam.
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& Orientalem, seu Graecam. Eunomiani volebant, cum a solo Filio procedere, aliis a solo Patre, quorum caput dicebatur Macedonius, vel Theodoretus ante recessum suum a Nestorianis. Nec desuerunt in Occidente, qui in hunc errorem inciderint, sed pauciores, quam Graeci, qui non semel victi, & ad lucem revocati a pius reciderunt, ad hunc in tenebris misericordiae. Doctor vero Subtilissimus\[1\] notat post Linconensem, quod si bene examinarentur utrorumque mentes, pateret, si enantiatatem non esse veritatem, sic est vocalis, ne inquit, argumentum harenos um S.S. Patres Graeci, ut Damascenus, Basilii, Gregorius Theologus, & Gregorius Nazianzenus, aut Latini, ut Hieronymus, Ambrosius, Augustin.

CONCLUSIO.

De fide est, Spiritum Sanctum a Patre, & Filio veret, & realiter procedere.

Prob. 1. ex Scotio cit. qui post allata verba concluit, quod ex quo Ecclesia Catholica declaravit hoc esse tenendum, sic de subipsa fidei, sic de patre ex c. firmatis, de S.S. Primi, & fide Catholica tenendum est, quod Spiritus Sanctus procedat ab utroque: & id probat optimi argumenti.

Prob. 2. ex Scripto. & i. de Patre non dubitans Graeci, se legitimus, quod Christus ipsi id faretur, [2] Spiritus, qui ad Patrem procedit. De Filio autem ipse met Christum affert, se illum miserrimum, Spiritus, quem ego mittam vobis a Patre, Et, Ille me clarificabit, quia de meo accipiet, & annuntiabit vobis. Et, Non loquetur a semetipsa, sed quaecunque audiebatur, loquetur. &c. Sed missio supponit processionem missi a mittente, & Spiritum Sanctum non dicetur accipere aliud de Filio, nisi ab eo accipieret Deitatem, & omnia praeter filiationem, & maxime scientiam, quam annuntiat nobis a illo haberet, nisi veram processionem. Et, omnia, quae Pater habet, mea sunt, propter ea, quae de meo accipit, id. quia Pater mihi dedit omnia, quae in Patre sunt, & ipsa vis ejus spiritu, mea est, & ideo Spiritus de meo accipit, sic de Patre, &c.
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Prob. 3. ex multis Conciliorum Provincialibus, & Generalibus, in quibus haec veritas attestata, & credita legitur, antequam ejus occasione Graeci ab nobis deficerent. Inter antiquitatem sunt, Bracarense, & phura Toletana usque ad ann. 675. quo celebratum est XI. & Barense... an. 1097. coram Urbanio II. in quo adeo Graeci contra quos jubente Papa disputavat Sancti Anselmi. Et magis positivè definita est in Concilio Generalibus, Lateran. IV. sub Innoc. III. an. 1218. praesentibus Graecis, & Latinis, & Lugdun. sub Gregor. X. praestante Serapiculo Bonavenitura, ubi primum de confensu utrorumque cantatum fuit Latinè, Graecè in Symbolo Nicæo, Quis ex Patre, Filioque procedit, de quibus actior erat controversia. Et hoci iterum definitum est in Concilio Florent. renuente uno Marci Episcopo Epesino, cuius malitia revivit error; & schisma Graecorum usque in praesens.
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Probant Thomistæ, quia si Spiritus Sanctus non procederet a Filio, non esset Persona ab eo distincta. Sed hæc ratio est vera de facto; non tamen per locum intrinsecum, ut videbimus.

Obj. 1. in Concilio Niceano, & 4. primis Conciliis nulla sit mentio de processione Spiritus sancti a Filio. Imo Ephesinum prohibet sub anathematis pena quidquam addere Symboles ejus; ergo non licuit addere particulariam illum Filioque. Et cum Theodo-
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... retus suum Symbolum legi curaśet coram Patribus Concilii, nec fecisset mentionem de processione Spiritus Sancti à Filio, sed potius reprehendisset Cyrilum, qui scripsit, Spiritum Sanctum esse proprium Filii, nec Concilium, nec ipse Cyrilus de hac iniqua reprehensione conquefus est; ergo Concilium illud non putavit, Spiritum Sanctum verē procedere à Filio.

Resp. neg. conf. Nec enim ex Concilii, vel Cyrilii silentio id sequitur, tum 1. quia argumentum est negativum, ex quo nihil positivum recte inferunt. Tum 2. quia Concilium Nicæanum asseruit, processionem Spiritus Sancti à Patre de Filio, ideò id amplius definiri non debuit, cùm de hoc non esset quaestio. Tum 3. id fatis claire patebat ex ejus processione à Patre. Nam eadem est ratio de Filio, qui habet eadem vim spirandi. Tum 4. quia dum processionem Spiritus à Patre confertur, non excludit Filium ab eadem spiratione. Tum 5. quia ibi laudata est Epístola Cyrilii, in qua afferitur illa processio à Filio, Symbolum vero, & reprehensionem Theodoretii dissimulabant Concilium, quia non erat ad rem. Agerbat enim tunc contra Nestorium, cujus asserit Cyrilus, & cum illo afferentibus duas in Christo Persones. Liber autem Nestorii contra Cyrilimum damnaτus est in V. Synodo, nec debuit aliud opra Cyrilus quoad hoc post Conciliumem approbationem. 6. Addes, quòd Theodoretus tam negat processionem hanc per Filium, quam à Filio, & tam Patres Epheσii de una, quam de alia siluerunt, & tamen Græci admississent processionem illam à Patre per Filium; ergo ex illo silentio Patrum Ephesinorum nihil inferunt contra nos, nec pro Græcos. Quantum ad prohibitionem, additionis ad Symbolum, hæc non juvat Græcos. 1. quia singula Concilia possunt, imò debent decidere difficultates, quæ in dies occurring in rebus hodie, quælis est hæc de processione Spiritus Sancti à Filio, quæ tempore Concilii Nicæi non ita urgebatur, idèo non visum est Patribus alter explicare hanc materiam. 2. Sufficit, quòd nihil contrarium doctrinae illius Concilii definerint posteriorem. 3. Imò nec aliquid novi definerint per hanc particularis, sed tantum explicatius proposuerunt, & statuerunt credendum, quod.
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quod implicitè docebat Nicæum. Nam hoc ipso quod in instanti originis posteriori ad generationem Verbi, Spirit. Sancti procedit à Patre, debet necnon riò procedere & à Filio, qui in sua generatione accipit totam vim spiravitam cum Essentia, & voluntate.

Inst. Script. ipsa soli Patri tribuit spirationem; nec illam sibi tribuit Christus, ut cum dicit, Spiritus veritatis, qui à Patre procedit. Et, Spiritus, quem mittit Pastor, ergo à solo Patre procedit.

Resp. neg. ant. Nec enim Scriptura unquam exclusit Filium à Spiratione activa, imò eam sibi claret tribuit, cum dicit, Missam vobis à Patre, quae nunc habet à Patre vim spiravitam; & quia de meo accipiet. Unde & notat August. [1] Si de Patre, & Filio procedit Spiritus Sanctorum, cur Filii dixit de Patre procedit.

Cur putas: nisi quæ tammodi um soleat ad eum referre, & quod ipsum est, de qua ipse est: Ut cum dicebat, Mea doctrina non est mea, sed ejus, qui mihi mea, sic dicebat, Missio mea, qua mittit Spiritum, non est mea, id. non habeo de me, sed à Patre, qui gignendo me dedicavit mihi vim spirandi.
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Objic. 3. Pater est sufficiens principium spirationis æquæ, ac generationis; ergo frustra concurrenter Filium.

Resp. neg. conf. Non enim ex insufficientia, sed ex identitate principii necessario agentis id provenit.

Inst. Directio in creatis non procedit à verbo mentis; ergo nec spiratio à Verbo Divino. Est enim similis modus, & ordo in Deo, & homine quod hoc, & nos ab uno aliud colligimus.

Resp. neg. conf. & rationem ejus. Nam anima nostra non communicat verbo suo totam naturam, scitum Pater Verbo Divino.

Inst. 2. Spiritus Sanctus est unus; ergo non est à duobus principiis salioqui haberet duas causas totales, & adæquatas, quod implicat.

Resp. neg. conf. & rationem ejus. Nam Pater, & Filius sunt quidem duas Personae spirantes, sed unus spirator per unicum, & indivisibile principium spirationis in utroque spirante, scitum sunt tres Personæ creatantes, & unus creator unus anima:

CONCLUSIO II.

Spiritus Sanct. immediate, & uniformiter ab utroque procedit, etsi, ut nec immediatus, nec principalis, nec perfectus, nec magis propriè sit ab uno, quam ab alio. Est communis.


Prob. 2. ex Concilio Florentino in Decreto Eugenii, ubi dicitur, quod Spiritus Sanct. ex Patre, & Filio aeternaliter est, & Eternam suam, suamque esse substantiam habet a Patre, simul et Filio, ex utroque aeternaliter sanquam ab uno principio, evunica spiratione procedit; ergo immediatè, & uniformiter est ab utroq.
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Prob. 3. ex eodem Sco. Nam Pater in instanti generationis, & per ipsum, & prius origine, quam spiritum communicae Verbo voluntatem scundam, & omnino unam; ergo Verbum cum Patre uniformiter omnino spirat, scil. per idem omnino principium. Unde enim veniret disformitas processionis illius, vel inaequalitas?

Objic. 1. ex Patribus. Spiritus Sanctus principaliter procedit a Patre, ait Augustinus. Et ex Sancto Hieronymo, Spiritus est proprië a Patre per Filium. Vel ut loquitur Hilarius, A Patre per Unigenissen est. Et id dicebamus supra ex Patribus Graecis; ergo non est uniformiter ab utoque, sed principaliter, & primariù, seu remotě à Patre per Filium, seu immediatě per Verbum.

Resp. neg. consequ. Nec enim id sequitur ex dictis illis, aut familibus Patrum bene acceptis. Nam sunt tantum, quod sicut Filius habet vim spirandi à Patre, qui eam à se solo habet, & quod Pater in tantum spirat per Filium, quatenus ei communicat vim spirandi, sic et dicitur, quod Omnia per ipsum, scient Verbum, facta sunt, quia iste, sicur & Spiritus Sanctus creant, & agunt ad extra per potentiam sibi communicatam à Patre cum Ententia, codem sensu spiratio dicitur propria Patri, quia illam habet à se, & Filius ab illo.

Inst. Ergo Spiritus Sanctus non est equaliter ab utroque, sed principaliter à Patre. Prob. consequ. Nam propter quod unumquodque tale, & illud magis; sed Filius est spirans propter Patrem, & à Patre; ergo multi magis Pater.

Resp. neg. conf. & d. maj, prob. In iis, quæ fuscipient magis, & minus, aut in quibus comparatio est inter distincta conc. in iis, quæ non fuscipient magis, & minus, aut in quibus non fit comparatio inter distincta, neg. maj. & consequ. Nam forma, feu vis spirativa in Patre, & Filio non fuscipit magis, & minus, & non distinguuntur, sed est una indivisibilissima in utroque. Et id quod non patitur inaequalitatem, ait quatenus est in Filio a Patre, quod non sufficit ad veram disformitatem, vel inaequalitatem, talem real. est, estus actionis, vel termini.

Objic. 2. Pater prius origine habet vim spirandi, quàm
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quam Verbum, ergo prius spirat. Prob.conf. Nam in illo priori vis illa non esset istorum, sed agit necessari, ergo pro codem instanti priori Pater spirat.

Resp. neg. conf. & dist. ant. prob. Agit necessari, si nihil obstat, conc. si quid obstat, neg. ant. Obstant verò totalis occupatio paternae virtutis in generando, & ordi actionis generativæ, quæ origine prior est actionem spirativa, cum illa sit per intellectum, ista per voluntatem.

QUÆSTIO III.

An Pater, & Filius sint unum principium Spiritus Sancti, An possint dici duo spiratores, vel duo spirantes.

Vlo, quòd Spiritus Sanctus sit à Patre, & Filio reáliter, & verè, quærimus, an illi se in hac spiratione habeant ut duo, vel unicum indivisibile principium, ita ut non sint nisi unus spirator.

Porro supponimus ex diffis, duplex esse principium, quo, & quod. Illud est ipsa forma, seu virtus, quæ agens agit, & quæ est ratio agendi, sic calor est in igne principium quæ cælestanti: igitur verò est ipsum supposutum, in quod est illa forma, & quod per illam agit, ut ignis in cælastione est principium: quod.

Sic in Deo voluntas, ut secunda per praedictam: Essentiam cum attributis est principium: quæ spirationis in Pater, & Filio, ipsi verò sunt principium: quod.

Suppono etiam, quòd Pater prius origine generat Verbum, quam producit Spiritum Sanctum, & ideo in illo instanti priori communicat Verbo totum illud principium quo, & totam vim spirativam. in summa: identitate, ut dictum est.

CONCLUSIO I.

Pater, & Filius sunt unum principium Spiritus Sancti. Est de fide.

Prob. I. cu m Scotis[1] ex Conc. Lugdunensi sub Gregorio X. ut pater ex d. d. Summa Trinitate c. fidei, & ha-
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Prob. 3. ex cemem Scoto, [4] quia dicunt est, Patris primus origine habes actum facunditas in intellectus, quam voluntatis; & in illo priori communicatur. Filio facunditas eadem, quae est in Patre, quia in illo signo originis, in quo Filius producitur per facunditatem intellectus, communicatur sibi a Patre quidquid ei non repugnat, et sua facunditas voluntatis; ergo in sequenti signo originis, quo spirant Pater, & Filius, spirant per unicum principium formale quo, seu per unicum, & cernem facunditatem voluntatis, & unicam, & indivisibilem actionem spiravitam; ergo ut unum principium. Prob. conf. Nam Patrem, & Filium spirare ut unum principium, nihil aliud est quam eos spirare per unam, cernemque indivitam, virtutem, seu voluntatem, & facunditatem, & actionem.

CON-
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CONCLUSIO II.

Pater, & Filius respectu Spiritus Sancti sunt unus spirator, licet dici possint duo spirantes. Est communis.

Prob. 1. ex Scoto, [1] qui dicit, haec questionem esse quasi Grammaticalem, sc. Utrum Pater, & Filius dicit possint unus spirator, vel duo spiratores. Est quia vis est de significato nominis, non multum immoror. Spirator igitur significat vim spirandi, ut concernit suppositionem, et quia una est vis in Patre, & Filio ... ideo non videtur concedendum de vitamem, quod sine duo spiratores, quia sunt vis spirativa videtur numerari in eis, seu plurificari, non ita est, cum dicuntur duo spirantes, &c.

Prob. 2. ex cod. quia substantivum significat per modum per se stantis, & subsistentis; quod potest terminare aliterius dependentiam, ipsum vero non dependet, adjectivum vero significat per modum adjectivum, & dependentis in esse ab alio, & ideo nequit aliterius dependentiam terminare; ergo cum terminus numeralis jungitur adjectivo, non multiplicat illud; quia adjectivum non facit illud subsistere, non terminat illud, bene verò, si jungitur substantivo; ergo cum Pater, & Filius dicuntur duo spirantes, non multiplicatur vis spirativa, nec spiratio, nec spirator, quae sunt substantiva, bene verò si dicuntur duo spiratores; ergo cum sit de fide, unicam esse vim spirativam, & spirationem, & duas Personas, quae spirant, dici possunt duo spirantes, non autem duo spiratores.

Confirm. ex regula, quae servatur in modo loquenti de hoc mysterio. Nam si nomina substantivata dicuntur pluraliter, plurificantur non tantum supposita, seu Personae, sed etiam Natura, seu formae per illa significata, non ita est de adjectivis, quae multiplicantur ex sola multiplicatione suppositorum; sed no- men spirator sumitur substantivé, & spirantes adjectivé; ergo si dicentur duo spiratores, significatur ibi esse duas naturas, seu virtutes spirativas, & duo principia, quod est haereticum, cum autem dicuntur duo spirantes, nihil aliud significatur, quam quod sunt.
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Sunt Personæ spirantes per eandem virtutem, quod est Catholicum.


Resp. neg. utranque conseq. & diff. regulam. Plurali infert plurale, si quod infertur, sit contentum, & pluriificatum in antecedente, & plurali, conc. si non sit pluriificatum in antecedente plurali, neg. conseq. Spirator autem secundum suum significationum formale, sc. secundum vim, & actionem spiratvam non pluriificatur in antecedente illo plurali; spirantes, seu in Personis spirantibus, & idem non sunt duo spirantes, sed unicus. Sed de quaestione nominali satis. Meminerit Tyro Theologus, quod maxime in Mysteriis Fidei loquendum est secundum terminos usi, & in sensu, & usu communi.

QUÆSTIO IV.

An Spiritus Sanctus ex sua ratione formali petat procedere ex duabus Personis.

Sensus quaestionis est, an sit de ratione formali Spiritus Sancti, ut procedat per actum dilectionis mutuæ, & concordis duorum, qua se amant Pater, & Filius, ita ut non possit esse à solo Patre, saltem talis, qualis nunc est. Amor autem ille reciprocus, sub illa ratione reciprocationis inter Patrem, & Filium, videtur terminari directe, & formaliter ad illas Personas. Nam concordia, & reciprocitas necessario est inter plures.

CONCLUSIO.

Spiritus Sanctus necessario quidem est ex Patre, & Filio; id tamem non exigat ex ratione sua formali sic, quia est idem, qui nunc est, & procedere à solo Patre. Est de fide quoad 1. p. & contra Thomistas, & alios quoad 2.

Prob.
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Prob. 2. ex praecedentibus, tum quia nihil est contingens in Deo, sed omnia sunt ibi ex summá necessitate: tum quia Pater necessarió communicat Filio cunctam quae spiritum spiravitam in instanti origini priori, quàm spirat, ergo & Filius necessarió spiritum spirat cum Patre in instanti posteriori; ergo Spiritus Sanctus necessarió est ex Patre, & Filio, seu ex duobus.

Prob. 2. p. ex Scoto, [2] quia tota virtus spirativa est in Patre independenter ab actuali generatione, quia tam voluntas in se est perfecta, quam intellectus; ergo sicut Pater se solo potest generare per intellectum, ita, & se solo spiraret, si solus esset, aut si ageret propriam per voluntatem, sicut agit propriam per intellectum, ex ordine naturali harum facultatum. Antec. patet. Nam Pater nullam acquirit perfectionem absolutam per generationem; ergo antecedenter, & praepositive ad generationem habet totam virtutem spiravitam aequá, ac generationem. Prob. consec. ex Scoto Ubicunque est principium aktivum completum, et in supposita convenienti actioni, potest esse actio. Sed in illo primo instanti originis ad existentiam Verbi principium spiravitum est completum in Patre, &c.

Dices, non esse totum, & completum in ratione subsistentis. Nam requisitum etiam; ut subsistat in Filio.

Contrá. Fecunditas generativa sufficienter subsistit in Patre solo ad generationem; ergo & sufficienter subsistet ad spirationem, si haec præsupponenter generationem. Non enim major requisitum per ad unam, quam ad aliam.

Dices 2. Ut virtus spirativa sit completa in ratione subsistenti, debebat esse in duobus, quia spiratio essentia litera haec habet se habere per modum concordie, seu amoris mutui.
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Contra. Amor, qui est principium formale quo Spiritus Sancti, est quid essentiale, & absolutum, ex Thoma eis, ergo presupponitur Personis, & non habet ra-

concordiam, quae est relatio supponens Personam, ad quas terminatur. 2. Amor mutus Patris, Filiis est quid notionale; ergo non potest esse in

Spiritu Sancto, aliqui qui non esset notionale, sed com-

nun.

Prob. 2.[1]ex eodem. Divina voluntas habens objec-

tum primarium sibi presens, est ratio producendi a-


dem adaequatum, & perfectionem, aut salsem s-


perfectum illo, quem producit habens objectum

secundarium sibi presens; sed nec Pater nec Filius, sed nec Personae substantiae in 1. ergo

prima habens sibi presens objectum primarium vol-

nantis, scilicet Essentiam, & Personae Patris, & Fili

santes, sunt de objecto secundario, ergo voluntas ex

prisae productiva amoris circa Essentiam, quam

amor mutui circa illas Personas. Prob. maj. quia

recisit Personis, Essentia de se est infinita amabilis

amor circa illa tam perfectus est, quam ille amor

mutui, & concors inter Personas; ergo &c.

Prob. 3. Si per impossibile voluntas Patris est prae-

activa, quam intellectus, vel si Pater non esset

nisi per solam voluntatem, adhuc potest pro-

ducere amorem sibi adeaequatum circa eandem Essen-

tiam, & perfectiones absolutas; ergo tam veri, &

perfecte spiraret, quam de facto; sed tunc ille spiri-

tus non esset a duobus; ergo non exigat de se, quod

& duobus.

Prob. 4. Si Pater, & Filius spirent amando se mu-

tuo, amant se aliquo amore, quare sinus spirent, sed

dacci non potest; ergo nec illud. Prob. min. Ille

amor vel est ipse Spiritus Sancti vel alius. 2. non ipse

spiritus, tum quia fallum est, quod ille sit amor,

quo se amant, sicut Verbum non est sapientia forma-

tis, quae Pater sapit, tum quia ipse Spiritus Sancti

non est terminus productus per illum amorem. 2. non

alius amor, aliqui daretur alius amor notionale 

practer Spiritum Sanctum, & prater productum, &

prater essentiale, quo se amant omnes; quod nemo,

dixerit.

Prob.

[i] Ibid.
Prob. 5. *Non posset produci ex amore mutuo, ut praefupposita cognitione ut mutua, nihil enim tum, quin praecognitum; sed hoc est inconvenientium fallum; ergo & illud. Prob. min. Nam illa coga esset aeris, vel concurreret ad spizationem, & Spiritus Sanct. tam producseretur ex illa cognitione quam ex amore mutuo, quod nullus admitteret.*

Prob. 6. *Si Spiritus Sanct. non posset produci, & à duobus, itiessent ejus principia partialia, & consuerent unum totale; sed istud est fallum, sic enim esset compositio in Deo; ergo, &c. Prob. maj. Neut Persona se sola sufficeret, & ambae simul sufficerent, ut dicitur de duobus trahentibus navim ergo &c.*

Prob. 7. *ex Scoto[1] Si Spiritus Sanct. producserent amore ut mutuo, esset alius prior etiam producens & sic essent duo Spiritus; sed hoc est fallum; ergo &c. Prob. mai. Amor illae mutus est notionalis, & terminatur ad Personas, & admittendus est alius ca essentiam prior, & æquè saltem perfectus, ergo & alius Spiritus prior illo, qui esset ex amore mutuo, velipse mutuum amor. Ant. patet. Nam pr amorem mutum Pater, & Filius (se mutuo respicient), & per alium respiciunt Essentiam, aut se respicient in Essentia, quæ cum sit infintè amabilis & objectum primarum voluntatis, ita & ille amor esset prior illo mutuo. Essentialia enim, & abstrua sunt priora notionalibus, & relativís. Prob. cont. Nam ille amor Essentiae non esset sterilior, nec imperfectior amore posteriori, & mutuo Personarum; si ita productus est; ergo & ille à fortiori. Nam ait Doctor, *Magis spirabitur Spiritus Sanct. voluntate, seu amore, ut est Essentia Divina, quae est objectum infinitum; quam us est Patris us Parris, & Filiis us Filii.*

Prob. denique *ex August.[2] Deus Pater, & Deus Filius sunt unus Deus, & ad creatum relative unus Creator, & Dominus; sic relative ad Spiritum Sanctum unum principium; sed creatura non petit nec cessarié esset à pluribus Personis, licet ita sit de facto ergo nec Spiritus Sanct. à duobus. Prob. min. Si pе impossibile esset in Deo unica Persona, adhuc et
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omnipotens, ergo adhuc posset creare eadem po-
tia.

Objic. 1. Patres dicitur, Spiritum Sanctum else di-
tionem, quam habet Filius in Patre, & Pater in-
die, ut Hieronymus, [1] & quod una est dilectio
ipseae, ut Ambros. [2] quod amas se Pater, a-
as, se Filii, & altrar alium, ut Anselmus [3], &
Bernardo [4] dicitur, Patris, & Filii, & quod
xnune aliquid est Patris, & Filii, quidquid est,
c. Alii eum vocant medium inter Patrem, & Filium;
pro exigere formaliter else a duoibus.

Resp. neg. conf. Nam Patres loquuntur de Spiritu
modo, prout est de facto, non autem qualis esset
: possibili, si videlicet ab uno tantum procederet.
unde est, quod de facto procedat a duoibus, aliud,
& sic esse debebat essentia, ita, ut non esset
infinitas rationes, si a solo Patre procederet. Si Val-
clio credimus, Thomistae nonnulli Scoto concedunt,
modo Spiritum Sanctum processurum, & Divina
sunt, quae est principium spirandi, esset in unica
fonsa. Iste quidem denominationes relative cel-
trum, sed infinito non differret.

Objic. 2. Amor, quo procedit Spiritus Sanctus eum
perfectum, sed non est perfectus, nisi esset duo-
num, & amor amicitiae, quæ non est nisi inter duos,
quo de ratione ejus est, ut sit ex duoibus. Prob. min.
am amor perfectus non est solitarius, nec ad se
sim; ergo &c.

Resp. neg. min. & conf. prob. Nam amor notiona-
ls, quo solus Pater spiraret, non magis esset soli-
darius, quantum amicissialis, quo se Deus ut unus

Inf. Si amor ille esset in solo Patre, esset amor
silenti, & concupiscientiae; ergo non esset amor amici-
æ, nec perfectus. Prob. ant. Non posset amare nisi

Resp. neg. ant. Saltarem quoad 2. par. Esset amor Es-
centiae, & perfectionum absolutarum, non tamen
concupiscentiae, prop. ie loquendo; quia hic amor in
minus attrahit ad se bonum, quia illo cæterum: Deus
erat summum suumet bonum, & finis ultimus, &
licamor fui esset summum ejus perfection.

Objic.
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Objic. 3. Terminus productus mutatur in se, & alius, si mutatur aliquod principium ejus intrinsecum, Sed si Spiritus Sanctus procederet ab una Persona, mutaretur aliquod principium ejus intrinsecum, nempe amor, quo procedit; ergo & ipse esset alius. Prob. min. Ille amor non esset earundem Personarum, sed aliorum Personarum, & unius tantum ergo esset alius amor. Nam amor specificatur a objectis.

Resp. neg. min. & ant. prob. & distinctionem ejus specificatur ab objectis primariis, con. ab objectis secundariis, neg. ant. & conf. Assit idem principium eadem voluntas, & id objectum primum amatum scilicet essentia, & perfectiones absoulutae.

Objic. Denique. Nisi Spiritus Sanctus procederet duobus, non esset eadem Trinitas; ergo nec idem Spiritus Sanctus. Prob. ant. Non distinguishinget a Filio nisi ab eo procederet; ergo non esset Trinitas.

Resp. neg. ant. utrunque, de quo mox dictum fumus.

Colligis igitur, quod Spiritus Sanctus non procederet per voluntatem, ut mutuam, & concordem praxis & formaliter secundum se, sed per voluntatem, & unum, quia concordia illa supponeret distinctionem voluntatum concordantium, quod esset falsum, & erroneum.

QUÆSTIO V.

An, si Spiritus Sanctus non procederet a Filio, nihilominus distinguishinget ab eo.

Quæstio hæc, sicut precedens, procedit ex sua positione impossibili quidem, sed non implicat te per locum intrinsecum. Nam, ut dicamus, necessari quidem Spiritus Sanctus procederet ab utroque, & ejus processio a Filio est de facto sine distinctionis eorum, sed non tota. Hæc autem in positio esset irrationalior in sententia Thomistorum, & eorum, qui tenent in questione precedente quod de ratione formalis Spiritus Sanctus est esse ad duobus. Nam in hac sententia querere, an, si Spiritus Sanctus a Filio non procederet, distinguishinget samam

co,
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idem est, ac si queras, aut si Petrus non est rationalis, discurret tamen, quia censent, processio em ab utroque tam esse de ratione hujus Personeæ, quam rationabilis est de essentia hominis, & principium discursus. In nostra autem sententia, de ratione extrinseca, & primò constitutiva Spiritus Sancti est, quod sit à Persona Divina per voluntatem secundam, & secundaria verò constitutione, & quasi extrinseca est, quod sit per voluntatem subsistensem in duabus Personeis. Quod autem est prima ratio constitutiva, est etiam primò distinctiva.

Suppono autem ex dictis, quòd in Filio duæ sunt relationes formaliter distinctæ, scilicet filiationis, & spiratio activa; per primam primò habet esse, & effecturus ad Patrem, & per 2. dat esse Spiritui Sancti, & ad ipsum referunt ut producens ad producendum, & hæc est ei communis cum Patre, in quo duas pariter agnoscamus, scilicet paternitatem, & spirationem activam. Præfens ergo controversia co extendit, ut sciamus, an per solam spirationem activam Filium distinguatur à Spiritu Sancto. Nam sic non distinguenter ab eo præcise spiratione activa; et, si primariæ constituatur, & distinguatur per spirationem, dicendum est, quod præcise, aut cense spiratione activa, adhuc distinguenter ab eo ratione filiationis, quam semper haberet.

CONCLUSIO

Filius, & Spiritus Sanctus primò inter se distinguuntur, per filiationem ille, & ipsi per spirationem animam, adeò, ut si Spiritus Sanctus ab eo non procederet, adhuc ab eo realiter distingueretur. Ita Scotis cum aliis multis contra Thomistas, & recentiores.

Prob. 1. ex Scoto[1], qui eam probat duobus mediis. 1. Ex ratione formalis constitutiva, & ex distinctione emanatam, & præterea docet [2], quod productiones ipsius distinguuntur; generationem enim formaliter se ipsa est generationis, & spiratio seipsa formatur spiratio, & ex rationibus formalibus earum impossibile est generationem esse spirationem, &c.
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Prob. 2. ex Script. qua constat Filii productionem esse veram generationem, ut dictum est disp. sup. & quod procedit ut imago, & ut Verbum, Spiritus vero Sancti processionem non esse generationem, sed spirationem, & ipsum dici, non Verbum, vel imaginem, sed Spiritum, amorem, & charitatem; ergo ex Scriptura producitio Spiritus Sancti, & producitio Filii seipss distinguantur solum primarii; ergo licet ratio non esset a Filio, adhuc Filium esset Filii, imagino, Verbum, & genus, & Spiritus Sancti adhuc esset spiritus, amor, caritas, &c. non verò genus, nec Verbum, nec Filium; ergo Filium, & Spiritus adhuc distinguerentur.

Prob. 3. ex Conciliis, & Patribus idem docentibus. Nam dicunt Filium esse genus, non factum, & Spiritus dicitur, [1] non factum, nec genus, sed procedens. Item Athanas. dicit [2], Filium esse unigenitum, non autem Spiritum Sanctum, quia procedit.

Et Basil. [3] Spiritus Sanct. non per generationem, ut Filius a Patre veniens, sed sanguine Spiritus oris ejus.

Et Anfell. Quoniam Filius existit de Deo nascendo, & Spiritus procedendo, ipfa diversitate nasivitatis, & processionis referuntur ad invicem, ut divers, & ali ad invicem; ergo Filium, & Spiritus Sanct. primò distinguantur ex diversitate processionum, sed non minùs essent diversae, licet ille non esset ab illo; ergo nec minùs inter se distinguerentur. Ideò & Cardinalis Aguirre [4] factetur, Anfellum nobis favere, quidquid dicitur ad ejus senum detractorum. Quibus certe nullo evidenti argumento labfactari posseat (nostra opinio) ex testimonii sancti Doctoris, inquit. Nam duas agnoñcit causas distinctionis Filii a Spiritu Sancto, 1. quia ille nascendo existit Spiritus Sanct. procedendo, & 2. quia ille est de Filio. Quæ autem nobis opponuntur ex eodem Patre, videbimus infra. Alios plures SS. Patres, & ipsum Sanctum Thomam citant nostri Patres Martinus, Macedo, Baro, Fralsen, &c.

Prob. 4. rationibus Scoti, 1. quia, ut dicebamus, Perspona Filii primò constituitur filiatione, seu generum.
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generatione passiva ; ergo per illam primo distinguentialtur. Nam idem est principium constitutivum, & dis

minutum. Sed si Filius non spiraret, adhuc generationem, ut effect Filius; ergo adhuc distinguenter a qua libet non genito, & non Filio; ergo & à Spiritu Sancto, qui à Patre procederet, ut Spiritus, non vero ut Filius.

Confir. 1. quia spiratio activa supponit Filium in suo esse constitutum per generationem, illa non constituit primariu, nec distinguuit Filium à Spiritu Sancto; ergo quamvis ille non spiraret, adhuc ab ipso distinguenter.

Confir. 2. ex eodem. Si folus Filius spiraret, Spiritus Sanctus adhuc distinguenter à Patre propter paternitatem; ergo similiter distinguenter a Filio propter filiationem, licet ab eo non procederet. Ant. admittunt ferè omnes adversarii. Prob. conf. Nam spiratio passiva non minus est incompatibilis cum filiatione, quin cum paternitate.

Prob. 5. alia ratione Scoti. Emanationes Filii, & Spiritus Sancti se ipsis distinguuntur independenter a suppositis per principia sua formalia quibus, nam una est per intellectum, alia per voluntatem, unde fit, ut una sit generatio, alia non. sed spiratio, & terminus per illam productus est Verbum, terminus verò per istam procedens est Spiritus, seu Amor; sed actiones intellectus, & voluntatis, generatio, & spiratio, Verbum, & Amor ex sua propria ratione formali distinguuntur, sive sint ab invicem, sive non, imò & in eadem anima; ergo & distinguenter, si unus non effet ab alio.

Confir. Quorum unum importat ex sua ratione formalis negationem alterius, illa ex se, & ex ratione formalis distinguuntur; sed Verbum, & Amor, diuino, & spiratio, Filiius, & Spiritus ita sit se excludant; ergo & sic distinguuntur, ergo quamvis iste ab illo non procederet, adhuc ab illo distinguenter.

Prob. min. Nam ratio Verbi, imaginis, generationis, filiationis important negationem Amoris, spirationis, doni, &c. & vicissim ista important negationem illorum, ita, ut repugnet, illa formaliiteridentificari; ergo, &c.

igitur in Filio sunt duas formalitates notionales, Tom.II. quæ,
quibus distinguitur à Spiritu Sancto, 1. est filiatio, seu generatio passiva, per quam in suo esse existentiae constuitur, 2. est spiratio activa, quam per generationem recipit à Patre, & per quam cum eo producit Spiritum Sanctum, ergo quamvis per impossibile in terra deesse, 3. nulla est ad distinctorum duarum aetarum Personarum. Alius rationes praeter eoque, ne sim prolixiores, & ut videamus fundamenta adversariorum, ex quibus lucem accipiet nostra resolution.


Resp. dist. maj. Ex sola oppositione relativa, aut disparata, con. ex sola oppositione relativa, nec maj. & conf. illarum ex textibus Conciliorum. Hae enim non loquentur de sula oppositione relativa, nec in hypothese nostra, sed prout de factores se habet. Toledo I. non habet caualem illam, eo, quod, sed dicit nudi, quod sit ad Patrem, Filioque procedens. XI. vero refundit caualem distinctionis in emanationum differentiam, quæ sufficit, ex eo, quod una sit generatio, & alia non, sed spiratio; & quod hoc tam ad invicem sunt, & comparantur, quam si relative opposuerintur. Nam lapis, & lignum, petretias, & paulo.
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leitas, per hoc dicit possunt ad invicem, quod alia est ratio constitutiva ligni, & alia lapidis, & per hoc, quod petreitas est constitutiva, & distinctiva hujus personae, & pauleitas alterius. Ioannes autem in Concilio Florent. cum effet Thomitas, & Provincialis Dominicanus, discurrebant ex suis principiis, nec de hoc curabant Patres. Et ita est de Bessorione. Agebatur de processione Spiritus Sancti a Filio, quam negabant Graeci, & merito hi Theologi probabant illam ex distinctione, quae veret effigitum processionis, sed non tota ratio distinctionis, de quo non erat quaestio.

Imod Concilium istud nobis faver. Non enim cer- fect, quod si Spiritus Sancti, a solo Patre procederet, identificaretur, & confunderetur cum Filio, sed vel quod non esset Filius, vel quod non esset substantialis, quandoquidem non accipert a Patre totam Sentiam cum voluntate secunda, seu cum virtute spir- rativa, vel sequeretur, quod Hypostasis Filii distinctionem ab Sententia, quandoquidem non securandum per illam ad spirandum cum Patre. Accipe verba non alicujus Theologi, sed ipsius Concilii, [1] creden- tes, Spiritum Sanctum ex Filio nequaquam procedere, necesse est Spiritum Sanctum intelligent a solo Patre procedere, & consequenter non esse Filium. Quia unum proferunt, Spiritum Sanctum a solo Patre proce- dero, hi professent Substantiam ab Hypostasis separant, &c. Ergo Concilium non tollit distinctionem Filii a Spiritu Sancto caelo, quo lice ab illo non procederet, sed potius distinctionem ejus & ad Personis, & ab Sententia afferit.

Infirmitatem Concilia, & Patres afferunt hoc axio- ma, quod est Achilles adversariorum, In Divinis omnis sunt unum, ubi non obviant relationis opposito; sed si Filius non spiraret, non haberet talem oppositionem cum Spiritu Sancto; ergo ambo essent unica Persona.

Resp. ex Sanctor Thoma, [2] qui sic explicat, & solvit hoc argumentum. Resp. inquit, quod hoc modo se habent proprietates personales in Divinis ad distinguendam Personas, scis se habent in rebus naturalibus formae substantiales ad distinguendam species rerum ... In rebus autem naturalibus distinguendum aliquid per formam
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quem dupliciter, 1. secundum directam oppositionem forma ad formam, & hoc modo distinguiret unequaque res naturalis ab omnibus speciebus sui generis, quae habeat formas oppositas, secundum quod genus dividitur oppositis differentiis, sicut sapphirus distinguiret sua forma ab omnibus alis speciebus lapidum, 2. distinguendus res naturalis per quam formam secundum habere; & non habere, & sic, quod habet aliquam formam naturalen, distinguiret ab omnibus non habentibus illam formam, sic sapphirus per quam formam naturalen distinguiret, non solum ab alis generibus lapidum, sed ab speciebus animalium, & plantarum. Sic ergo cedendum, quod Filius sola filiatione distinguiret quidem à Patre secundum oppositionem relativam filiationis ad paternitatem, sed à Spiritu Sancto distinguishing filiatione per hoc, quod Spiritus S. non habet filiationem, quam Filius habet. Longiusculè quidem praeter morem, sed non gravabit Scotiam habere talem patrem, & Doctorem contra Thomistas.

Resp. igitur in forma, dict. maj. Opposito, seu incompatibilitas relativa, aut disparata, seu indirecta, & secundum habere, & non habere, cons. maj. & neg. min. relativa, & directa forma ad formam tantum, neg. maj. & conf. Nam Spiritus Sanctus per hoc distinguere Filio, quod non habet filiationem, quam Filius habet, ut cum S. Tho. loquar, seu disparat, ut loquitor Scotus.

Inf. 2. Bessarion in Concil. Florent. loquitur de mente Gregor. Nysfeni, non ex sua, Nysfenus vero, Eò distinguishing Spiritus à Filio, quia per ipsum est; ex eo sola oppositione relativa, qualis est inter spirantem, & spiratum, petitur illa distinctio Personarum in Deo.

Resp. neg. conf. Nysfenus enim hanc quidem causam distinctioinis allegat, qualis de facto est, sed a liam non excludit, quae ex ratione formali singulorum petitur. Bessarion ipse docet, Spiritum Sanc
tum à Filio distinguere ex duplici capite, 1. quod non per generationem, ut Filius, sed per processionem ex Patre sit, ac si diceres, per diversum subintensionis modum, 2. quod per ipsum (Filium) manifestas fies, seu procedat. Quid clarius ad mentem nostram?

Obiec. 2. Sancti Patris refundunt totam rationem di-
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Resp. neg. maj. & conf. prob. Nam illi omnes, & alii Patres loquantur de facto, & prout colligimus distinctionem actuali Personarum ex causa ejus sensibiliori, quales esset origo unius ab alia, in qua fundatur relationes producebantur, & producunt, sed non exclusunt primam rationem petitam ex differentia formalis, & intrinsec a emanationem, quae fundat oppositionem disparatam, imò plures hanc sufficient. Et 1.
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Dionysius assignat quidem Divinae secunditatis rationem, qua ad invicem converturntur, sed non excludit aliam. 2. Idem est de Nazianzeno. Imò filiationis, & spirationis passiva, secundum quas Filius, & Spiritus Sanctus comparantur, tam inter se opponuntur disparatè, quam spiratio activa, & passiva relative. Et tam diversitas intrinseca emanationum, licet filiationis, & spirationis nomina eis diversa dedit, quàm illæ correlationes.

3. Damascenus aperit nobis favor. Dum enim distinguishit Patrem à Filio per ingignientiam, & gignentiam, & processionem, attendit ad distinctionem, quæ venit ex correlationibus; dum verò eos distinguishit penes existentiae modum, petit distinctionem ex oppositione disparata, quæ venit ex ratione speciali emanationum, quorum una est gignitio vera, non autem altera, sed spiratio.

4. Augustinus vult tantum, quod Personæ de facto distinguishantur, & numerentur per proprietates relatives, quæ singulis sunt propriae, non autem per absoluatas, quæ sunt communes, quod concedimus, non autem excludit oppositionem disparatam, quæ sequitur ex propria ratione procedendi, quæ fit, ut una sit generatio, & alia spiratio, imò docet, quod Spiritus Sanctus non est Filius, licet exeat à Patre; quia exsit, non quomodò natus, sed quomodò datus. Vide, quod non assignat ejus processionem à Filio, sed propriae, & formalem rationem processionis, ut prober, cum non esse Filium.

5. Idem patet ex Fulgentio dicente, Manifestum est, quod alius est Patris, alius Filii, &c. Quare quia alius est genuisse, & naturam esse, quam procedere, licet ex differentia formalis procreationem. Filii nascitur, & ideò distinguishitur à Spiritu Sancto, qui non nascitur, sed procedit, & spiratur. Non autem allegat præcisè, quod unus ex alio est, quamvis hoc potuisse dicere, & verè.

6. Bernardus veram unam rationem distinctionis assignat, quod alter ex aliter esse est, sed aliam non excluit, nec examinat, nempe quod alter nascitur, &c alter non, sed spiratur.

7. Idem est de Richardo, qui unam assignat sine consideratione, & exclusione alterius rationis, de
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de qua non erat quæstio.

Inft. Si sola oppositio dispersa sufficeret, paternitas, & spiratio activa distinguereuntur realiter; idem est de justitia, & misericordia, & aliis attributis, quia tam dispersa opponuntur, quam spirari, & generari, sed conf. estfallum; ergo illa oppositio non sufficit ad distinctionem realem Filiæ, & Spiritus Sancti.


Inft. 2. Si oppositio dispersa sine relativa sufficeret, id haberet ex le, vel aliunde; sed neutrum dici potest; ergo non sufficit sine relativa. Prob. min. 1. non ex se, aliqui semper id efficere, & sic Pater ut generans distinguereque realiter à seipso, ut spirante, & sic de Filio, & sic de aliis. 2. si aliunde, ergo distinctio realis, quæ est inter 2. & 3. personam, si habeat illa non procederet, aliunde ester, quæm ab oppositione dispersa filiationis, & spirationis passiva.

Resp. 1. Retorquendo argument. Si oppositio dispersa, & directa non sufficit sine relativa ad distinctionem; ergo nulla oppositio dispersa sufficeret; sed illa non sufficit; ergo nulla sufficit unquam, quæd fallum est in doctrina S. Thomæ, & patet ex allato exemplo de sapphoire cum aliis lapidibus, & animalibus. Quod si aliquando sufficit, ergo & tum sufficeret.

Resp. 2. neg. maj. Nec enim id. haber præcise, ut dispersa; sed ut dispersa passiva, quatenus afficit, & constituit duo terminos rotales diversarum actionum, ut filiatione, quæ terminat generationem, & spiratione passiva, quæ terminat aliàm actionem spirationis. Id verò non habeat paternitas cum spiratione activa, nec filiation cum eadem. Quod aliqua non sufficit.
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Faciat, fatemur, quod nulla sufficiat, maxime in sensu, & casibus praeditis, negamus; quod patet de paternitate, & spiratione passiva, quae distinguishut realiter per oppositionem disparam.

Inst. 3. Tam implicat, candoem Personam bis producere, quae bis produci; ergo tam implicat duas relationes activas in una Personae, quae duas passivae. Vel igitur non magis implicant, quam illae. Prob. ant. Si Personae constituuntur per relationes activas, ut Pater, tam implicant duas activas, quae passivae, sed in Deo Personae constituuntur per activas, nam Par
ter constituitur per paternitatem, quae est generatione activa, & per spirationem activam; non enim est major ratio de una, quam de alia, ergo &c.

Resp. neg. ant. & min. prob. & rationem ejus. Nam prima Personae constituitur quidem generatione activa; non tamen spiratione, quae jam inventit constitutam.

Inst. 4. Si per impossibile mutaretur ordo procefsionum, itaut spiratio praeceperet generationem, sicut nunc ista praeceperit, prius diceretur spirator, quam Pater, & per spirationem constitueretur, ergo tam spiratio est constitutis, quam paternitas.

Resp. neg. conf. Nam aliud est, quod spiratio in suppositione antecedentis constituets Personae, quia non supponeret constitutam per ullam priorrem, quod concedimus, & aliud, quod de facto constitutum, quia cum sit posterior generatione, jam inventit, aut supponit constitutam; sicut non sequitur, quod Filiius nunc generetur ad duabus, quia in eodem illo casu id fieret.

Objic. 5. Non debent poni distinctiones in Deo sine necessitate sivei, vel rationis; sed neutra urget distinguere Filium a Spiritu Sancto, sive ab illo non procederet; ergo non distinguereetur. Prob. min. Fides enim est ratio potius probans contrarium, ut patet ex Conciliiis, & Patribus citatis, & ex rationibus allatis.

Resp. 1. retorquendo argum. Non debent confusioni Personae in Deo, nisi urget fides, aut ratione; sed neutra urget, ergo &c. Prob. min. Fides distinguuit illas, & non ducet explicita, unde sit illa distinctione; & ratio exactus in hoc mystetio; ergo &c.

Resp.
Resp. 2. neg. min. In illa enim petitur principium.

Quaestionem enim est, an ex fidei, vel rationis principiis colligi posse talis distinctio in casu illo, quae affirmativam tenet, & nimitur utrisque principiis, ut patet.


Resp. neg. 1. ant. & diff. 2. Non est accidental physice, conc. logicè, aut metaphysicè, neg. ant. & prob. ejus. Illud quidem est accidentis logicè, aut metaphysicè, quod est aliquo modo extra essentiam, & rationem primò constitutivam ejus, ut sunt proprietates rei, sed non obsunt simplicitati, nec necessitate essendi, si non distinguuntur realiter, nec adveniant de novo, nec separari possunt, ut accidentia physica.

Inst. Praxia spiratione activa Filii non habet integrum rationem distinctionis personalis a Spiritu Sancto, qualem afferunt Patres; ergo non distinguetur.

Prob. ant. S. Anselmus docet, generationem passivam, & spirationem activam constituere Filium, & illum per utramque distinguire aliam; ergo &c.

Resp. neg. ant. Nam propriè loquendo distinctio, & identitas non habent partes. Fateor, in Filio duas esse relationes, & per ambas distinguiri, sed diverso ordine, & non aequus primò. 1. constituitur per generationem passivam, & 2. per spirationem activam. Et ideo ista deficient adhuc totaliter esse Filium, & totaliter distinguieron a Spiritu Sancto, & a Patre.

Objic. 7. ex Scoto. Omnis distinctio realis est in tera, quae vel sunt separabilia, aut separata, vel se habent per modum separabilium, vel inter productum, & productum, quod ponit propter Personas Divinas, sed hae igna distinctionis celsarent inter Filium, & Spiritum Sanctum, & hic ab illo non procederet; ergo, &c. Prob. min. Non adeunt separatio, nec separabilitas, nec modus, vel umbra

K 5 sepa-
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separabilis, nec processio unius ab alio, ergo &c.

Resp. neg. min. & ant. prob. Nam ibi adeo imperfectus proprietas personalium, quae aequalet separabilitati. Tales sunt spiratio passiva, qua constituitur Spiritus Sanctus, & generatio item passiva, qua constituitur Filius, & sunt incompensables in eadem persona, cui repugnat procul duas productionibus totalibus, & adequantibus disparatis. Hæc de controversia spectativa satis.

Colligi ergo, quod in Deo Patre est duplex ratio distinctionis a Spiritu Sancto paternitas, & spiratio activa, similitur in Filio est filiatia, & spiratio activa, quas vocamus disparate oppositas, seu incompensables, sive oppositio sit formalis in rigore Logicae, sive non, de quo non curro. Voluntaliqui, quod sola oppositio relativa sit rigorosa, & propria; ideò, inquìntum, lignum, & lapsus distinguuntur quidem realissimum, sed non opponuntur. Quæstio est de nomine. Ila autem dicuntur opponidisperatæ, quæ non magis inter se sunt incompensabilia, quàm cum alio tertio, ut lapsus, & lignum non magis inter se pungunt, quàm cum carne, vel aqua. Ita est de Petro, & Paulo respectu Ioannis, &c.

Colligis 2. ex his duabus questionibus, quod practica, & formalis ratio, sur Spiritus Sanctus procedat à Patre, & Filio, est, quia ordo principiorum formæ, quibus agit Deus, petit, ut actiones intellecutus sint origine priores actibus voluntatis. Et sic generatio est prior origine, quàm spiratio. Ideò in illo priori, quo generatur Filius, communicatur illa Essentia, & secunditas voluntatis in summa identitatem cum Patre, & sic indivisibiliter spirat cum illo. Sed si per impossibile agerent alio ordine potentiae illæ, aut si secunditas illa ligaretur in Filio, tamen Spiritus Sanctus procederet talis, qualis est substantialiter, & tam distinguetur a Filio; quàm nunc, non quidem ex eodem capite, sc. ob processionem ab eo, sed quia procedit ut amor, & ut datus, & Filius per generationem, & ut natus, denique per ipsam spirationem, & filiationem, quæ formaliter, & se ipsius different.
Disputatio VI.

QUÆSTIO VI.

An Spiritus Sanctus producatur liberè, an necessario.

Mox dicebamus, Spiritum Sanctum procedere per voluntatem, ut principium quo, Filium verò per intellectum, & ideò istius productionem esse veram generationem, illius verò vocari processionem, vel spirationem, quia intellectus est potentia a gens per modum naturae, & ex determinatione ad unum, voluntas per modum libertatis, & inclinationis. Quia vero Spiritus Sanctus est verus Deus, ideò est ens summæ necessitatiæ excludens omnem contingentiæ.

Diximus in Philosophia, libertatem esse propriam, & insepáribilem ab actibus voluntatis, sed distinxi mus cum in necessariam, seu essentiam, & contingency, illam diximus stare cum necessitatem, & ita excludere omnem necessitatem.

Inter gradus necessitatis notatur necessitas immutabilitatis, & inevitabilitatis. Illa excludit possibilitatem oppositum rei, quod semel est, et quæ necessitas consequens, & ex supplicatione, ita verò importat praecedat impossibilitatem non existendi in eo, quod de facto est, ita ut non potuerit non esse. Et ite rum duplex est, 1. intrínseca, qua venit ex parte principii agentis, & dicitur essentia, quia significat principium ex se, & ex natura sua determinatum ad unum, 2. extrínseca, seu accidentalis, seu simplicis inevitabilitatis, quam sibi quasi ab extrinseco impune agent ex intrinseca sua rectitudine, quae non permisit, ut aliter agat. Non loquimur de illa 1. necessitate intrínseca, quæ non est propria voluntati, sed potentiae naturali, sed de hac 2. quæ ideò vocatur extrínseca, quia venit non ex natura intrínseca potentiae, sed ex illa rectitudine, quæ non sinit potentiam non agere, nec aliter agere, licet alioqui agat liberè, seu ex propria inclinatione, & determinatione, eligibiliter, delectabiliter, & complacenter.

K 6 CON-
PROCESIO SPIRITUS SANCETI EST NECESSARIA NECESSITATIS

SIMPLICIS INEVITABILITATIS, & LIBERA LIBERATIONIS ESSENTIALI. ITA SCOTISTAE CUM IPLO S. THOMAE CONTRA PLURES THOMISTAS, & ALIOS.

PROB. I. EX SCOTO. [1] DICO, QUOD NECESSITAS HUJUS PRODUCTIONIS MORIS ADEQUASI, SICUS & NECESSITAS DILECTIO

NIS, QUA FORMALITER HABENS VOLUNTATEM DILIGIT, EST EX INFINITATE VOLUNTATIS, & EX INFINITATE OBJETI, QUA

NEUTRUM SINE ALTERO SUFFICIENT AD NECESSEITATEN. ITA ANSEM DUO SUFFICIENT HOCmodo, QUA VOLUNTAS INFINIT

A NON POTES NON ESTA, NEC POTES NON EST IN AFFIN

RECTO... SED INFINITAE VOLUNTAS HABENS TALE OBJECTUM,

QUOD EST SE RECTE AMANDUM, PERFECTE PRESENS EST RATIO

NECESSARIA TAM VOLENDI ILLUD BONUM, QUAM SPIRITI

DI AMOREM ILLIUS BONI, &C.


HAS PROPOSITIONES, & CARMUM NECESSITATEN, SANE ALI

SER, & ALIIS INE PROPOSITIONES NECESSEITARIA, DEUS NECESSA

SARIO VIVIT, QUA NECESSITAT SPE NATURALIS; DEUS NECESSARIO

INTELLIGIT, QUA NECESSITATE INSEGNABILIBUS DETERMINATAE IN

INTELLIGITUM AD HOC, UBI ESS ALIQUA DIVERSITAS RATIONIS;

DEUS NECESSARIO SPIRITUS SANCTI, QUA NECESSITAT NATURALIS NON PREVENIENTE, SED CONCUMERANTE;

DEUS NECESSARIO AMAS SE NECESSITARE CONSEQUENTE INFINIT

ATEM LIBERATIONIS AB ALIQUA ALIQUA NECESSITATE NATURALIS. POR

TO PER NECESSITATEN NATURALIEM INTELLIGIT IDEM, QUOD

INNATUM, EUM VOLUNTAS DIVINA EX SUA PERFECTA LIBER

TATE HABEAS NECESSITARE ALIQUOD VELLE, ISTA NECESSITAS

PERFECTA LIBERATIONIS POTES DICI (ISTO MODE) NECESSITAT

NATURALIS, QUOD NOTANDUM EST, NE EQUIVOCETUR IN VOCE

NATURAE AUT NATURALIS. LONGE ENIM DISTANT NATURALI

TER AGERE, & NECESSARIO AGERE, ERGO SCOTUS ADMITIT

ALIQUAM NECESSITATEN, & ALIQUAM LIBERATIONEM IN PRO

CESSIONE SPIRITUS SANCTI.

PROB. II. EX S. TH. [4] DEUS SUA VOLUNTATE LIBERARE AMAS

SEIPSUM, & NECESSARIUM EST, QUOD SANCTUM AMET SE IPSUM,

QUANTUM BONUS EST... LIBERE IGITUR SPIRITUS SANCTI. PRO

CEDIT A PATRE, NON TAMEN POSSIBILITUR: SEC NECESSITATEN,

&CC.


&c. Alibi tamen docet, cum naturaliter procedere, quamvis per modum voluntatis procedas, forte, quia naturale sumit, prout opponitur violento. Sufficit autem, quòd differentiam agnoscat inter modum agendi voluntatis, & intellectus.


Prob. 2. par. ex Philosophia. Nam Spiritus Sancti procedit per voluntatem, ut principium formale quo, & elicitivum; sed voluntas nihil potest sic agere ad intrinsecè, nisi liberè; ergo Spirit. Sancti procedit liberè. Maj. patet ex dictis. Min. etiam probata est in Philosophia. Nam in hoc distinguitur modus agendi voluntatis ad modo agendi intellectus, quod hic agit per modum naturæ ad unum determinatum, & dictur potentia naturalis, & intrinsecè necessaria, voluntas vero ex se non agit ut determinata, sed sponte, permodum ponderis, & inclinationis, & incoactè. Unde libertas sita dictur ad actiones, & à servitute, quas sine dubio voluntas Dei penitus excludit, agitque potius cum dominio sui, & proprio arbitrio, & fui compon.

Confr. 1. quia per processionem liberam nihil aliud intelligimus, quæm quæ est à principio volunotario sine coactione, & violentia, & eligibiliter, & complacenter; sed talis est productio Spiritus Sancti, ergo & hoc sensu libera est.

Confr. 2. quia modus agendi voluntatis opponitur modo agendi intellectus; sed modus istius est agere naturaliter; ergo modus voluntatis est agere liberè, nec alia differentia potest assignari. Agere autem naturaliter, & liberè opponuntur.

Confr. 3. quia Spiritus Sancti procedit ut amor, & donum, & est ipsamet charitas; sed hæc non sunt sine aliqua libertate; ergo &c. Hinc oritur optima ratio, cur hæc processio non sit vera generatio, sicut processio Filii.

Prob. 2. Quod operatur perfectissime secundum pesten-
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tentiam perfectissimam, operatur secundum perfectissimum illius potentiae; sed Pater, & Filius operantur perfectissimè per voluntatem perfectissimam spirando; & operatio libera est modus perfectissimus agendi voluntatis; ergo spirant liberè.

Objic. 1. con. 2. par. Quod non potest non esse, nec aliter esse, non est ullo modo liberum; sed talis est Spiritus Sancti processio; ergo non est ullo modo libera.

Resp. dist. maj. Non est liberum libertate contingentia, con. libertate essentiali, neg. maj. & conf. Non afferimus libertatem contingentiam, sed essentialem, quae est inseparabilis à voluntate in actibus elicitis.

Inst. Spiratio est libera, vel quia est sine coactione, vel quia est cum delectione, vel quia valet ad contraria, aut contradictoria, vel quia ejus principium se determinat ab intrinsico ad illam; sed nihil horum dici potest de spiratione illa, ut dicatur verè libera; ergo &c. Prob. min. 1. de libertate contrarietatis, & contradictionis. Nam dicit contingentiam, & opponitur necessitati. 2. de aliis patet. Nam bruta a-gunt, & appetunt sua objecta ab intrinsica sui appetitus determinatione, & incoasè, & deestabiliter, & tamen non dicuntur librè agere; ergo nihil dici potest de illa processione, quod salvet ejus libertatem.

Resp. ad maj. id dici, quia voluntas Divina se ab intrinsico determinat eligibiliter, deestabiliter, & complacenter cum perfecta cogitatione finis, ut Domina suiactus; & quoad hoc neg. min. & ant. prob. ejus; fallum enim est, brutæ sic se determinare ad sua objecta.

Objic. 3. Librum, & necessarii opposuatur, seut determinatum, & indeterminatum; sed per nos illa processio est necessaria; ergo non est libera.

Resp. dist. maj. Librum contingens, con. liberum essentiale, neg. maj. Quoniam de libertate essentiæ max explicata, quæ stat cum summa necessitate, & determinatione.

Obji. 3. Spiritus Sanct. procedit naturaliter; ergo non liberè libertate essentia. Prob. ant. ex D. Cyrillo. [1]

Disputatio VI.

Non est alius Spiritus à Dei statis Essentia, sed ex ipso, & in ipso naturaliter emisus; ergo &c.

Resp. diff. utrunque ant. Naturaliter, id. ab Essentia, velut à principio formali remoto, & radicali, con. ut à principio formali quo, & proximo, neg. ant. Nec enim id praetendit Cyrillus, sed tantum de Essentia, ut principio radicali, de quae, & in qua producitur Spiritus Sanct. & idem in ipsa Deo essentialis est, & inseparabiliter ex ipso procedit, inquit.

Inst. Unius essentiae unicus est modus communicandi; sed Natura Dei communicatur ut principium naturale in generatione Filii; ergo & in spiratione.

Resp. diff. maj. Si sit unicum principium formale quo, & proximum, con. si non sit unicum tale principium, neg. maj. & conf. Nam Essentia, ut dictum est, non est nisi principium formale remotum; formale verò quo, & proximum duplex est, sc. intellectus, & voluntas, quae valde different in modo agendi.

Aliæ objectiones patent ex Philosophia.

Q U E S T I O VII.

An, & quo sensu Pater, & Filius diligent se, et creaturas Spiritum Sancto.

Diximus supra, non sectæ dici, quod Pater sit sapientia sapientia genita, sicut dicitur, quod Pater, & Filius diligent se Spiritu Sancto, ut SS. Patres sapientius loquuntur, Videendum hic, quo sensu id dici possit.

Notandum autem, quod ille causus ablativus junctus verbo activo denotat habitudinem alicuius causi formalis, vel efficientis, vel instrumentalis. Idem, cum dicitur Pater, et Filius diligent se Spiritu Sancto, ille ablativus Spiritus Sancti cum verbo diligent, debet significare, quod Spiritus Sanct. sit vel forma, per quam se diligent, ut principium formale quo effectivum amoris, sicut calor ignis est principium formale quo effectivum calafactionis, vel formale quo denominativum, & constitutivum, sicut albedo denominat, & constituit album, & sapientia sapientem, &c.
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quasi instrumentum, quo activè se amant, fictur quis dicitur vulnerare ente, aut ferire baculo, & in hoc sensu talis proposition est falsa, vel denique significat habitudinem causae efficientis ad effectum, a quo illa denominatur, fictur ignis dicitur calefacere a calore, quem producit, & arbor florecere a floribus, quos emissit in se. Certè non tam disputatur, an sit licitum ita loqui de Spiritu Sancto, quæm quo sensu id dicatur, ut sit verum. Tamen, quia controversia est multum grammaticalis, breviter ab ea nos expediemus. Certum enim est, quod quicumque locutioneilla utuntur, nullam intendunt imperfectionem significare in Deo, sed explicare hoc mysticum juxta principia fidei, quantum fieri potest.

CONCLUSIO I.

IN vero aliquo sensu dicitur, quod Pater, & Filius diligunt se Spiritu Sancto, non tamens in sensu proprio formali, nec purè effective, sed ut significetur, quod Pater, & Filius producunt Spiritum Sanctum, qui est amorum amor appropriate. In re debeat esse communis.

Prob. 1. ex Scoto [1] Quando dicuntur Pater, & Filius diligere se Spiritu Sancto, hoc quippe est, Patrem, & Filium producere Amorem, qui est Patris, & Filii, sic est Patrem dicere se Verbo, est producere Verbum, quod est declarans ipsum Patrem. In sensum, in quo hæc propositione verificatur, ex Scoto.
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Prob. 2. p. Nam si ablativus ille Spiritus Sancto sumeretur in genere causae formalis, significaret, Spiritus Sanctus esse formalem dilectionem, qua Pater & Filius se mutuo diligunt, & sic non esset Persona in se substantia, sicut cum dicitur, Ignis celestiae calore, vel causatione; sed contr. est falsum, quia Spiritus Sanctus non habet rationem formae, aut qualitatis, sed est Persona substantia; ergo, &c.

Prob. 2. Pater & Filius se amant codem Amore, quo Spiritus Sanctus, & Amore communi, & essentiali; sed Spiritus Sanctus non est Amor essentialis, nec ipse Amor sui, quo se amat; ergo nec proprii Amor formalis, quod illi se amant.

Prob. 3. par. ex codem Scoto. Si hoc diceretur in sensu vere effectivo, Spiritus Sanctus esset vel ipsa spatio activa, qua Pater, & Filius illum producunt, & aeternum notionalis, vel esset terminus spatio-nis; sed in neutro sensu vere dici potest, quod se amant Spiritu Sancto, ergo & illa propositioni non est vera in sensu effectivo proprii. Prob. min. quia spatio activa proprii identificatur Patri, & Filio, & est eadem in utroque, & sensus esset, quod spiro Spiritu S., sed hoc falsissimum est; ergo &c. Terminus spationis activae est spatio ipsa passiva, & Persona, quam haece relatio constituit, non afficit, nec nominat formaliter ipsos spirantes, sicut edificium non afficit aedificatore, nec dicitur, Aedificator edifici edifici, inquit Doctor; [1] ergo &c.

Prob. 4. p. quia in illo sensu haece propositioni vera est, & conformior loquutioni SS. Patrum, nec potest commodius explicari. Patet enim ex dictis, quod Spiritus Sanctus est Amor appropriate, & proprii Amor spiro-tatus, & quidem a Pate, & Filio; ergo veret in hoc sensu dici possint amare se Spiritu Sancto, scilicet quatenus est Amor utriusque per appropriationem.

Objec. 1. contra i.p. Haece propositioni in proprio sensu non est vera, nec asserita ad SS. Patribus; ergo nec admittenda. Prob. ant. Nam ab ipso Augustino sit tractata cum ista, Pater est sapientia sapientia genita; ergo sensit, neutram esse veram in ullo sensu.

Resp. neg. ant. utrunque. Nam & diximus supra, me...
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meritò illum retractor August. de sapiencia, quia sapere, & sapiens, tamen quam dictur de Deo, notionaliter, bene verò diligere, quod defectu vocum dictur rem notionaliter, quàm essentialement. Actus notionalis intellectus vocatur dilicio, seu dicere, essentialem verò intelligere, sed pro voluntate non habemus alium nomen significans actum ejus notionaliter, & essentialem prater diligere, seu amare. Fallum autem est, Augustininum haec propositionem retracts, sicut aliam, ut notant Theologi.

Inst. Diligere in hac propositione sumitur essentialement, vel notionaliter; sed in neutrō sensu est vera; ergo in nullo. Prob. min. 1. Si essentialement; ergo rem vera esset de ipso Spiritu Sancto, quum de Patre, & Filio, quos diligenter se ipso, quod est absurdam, & fallum. 2. Si notionaliter; ergo diligere esset ipsum spirare, & sic sensus esse, quod spirant le Spiritus Sancto, quod etiam fallum est, & ridiculum.


Objec. con. 3. part. quæ videtur contr. Thomistas. Quando in actione includitur effectus, seu terminus ejus, agens potest denominari ab illo in ablativo quam forma; sed in actu diligere includitur dilectio producta, seu Spiritus Sancto, ergo potest dici, quod Patris, & Filii se diligunt Spiritui Sancto, qui est dilectio producta. Prob. maj. De arbore recte dicitur, quod flores floribus, quia emittit flores; ergo similiter dici potest de Patre, & Filio, quod se diligunt Spiritui Sancto, quia sicut florecit includit effectum, sc. flores, ita & diligere includit dilectionem producunt, quae est Spiritus Sancto.

Resp. neg. maj. & conf. prob. Nam, inquit Scottus, verbum flores est intransitivum, seu neutrum, non verò propriè activum, sicut diligere, & significat flores habere potius, quæ producere. Et, si arbore flores emittet extra se per vetam actionem, non tam dicere flor-
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florere, quām flores producere, & si Deus in illa se solo flores produceret, ut in virga Aaronis, illa non minus dicetur florens, aut florida, quamvis non producere activē flores; ergo illa major non est semper vera.

Obijc. con. ult. p. In eo sensu tam dicetur, quod Spiritus Sanct. se diliget se ipso, quām quod Pater, & Filius se diligent Spiritu Sanct. sed conf. est falsum; ergo & ant. Prob. maj. Tam Amor ille, quem Pat. er & Filius communicant Spiritui Sanct. per spirationem, est in eo, quām in illis; ergo codem modo prædicaretur de ipso.

Resp. neg. maj. & conf. prob. Nam Spiritus Sanct. non communicat sibi activē Amorem illum; ergo non potest codem senue dici diligere se seipso, sicur dictur de Patre, & Filio, quod ipso se diligunt. Quod si per illud intelligas tantum, quod Spiritus Sanct. amat se amore essentia sibi communicato ab illis, qui Amor appropriatur ei, concedo, id dici posse, & tunc neg. min. Nam verē singuli se amant illo Amore, qui singulis inest formaliter. Sed de hoc non est quæstio.

CONCLUSIO II.

Non potest propriē dici, quod Pater, & Filius amant creaturas Spiritu Sancto, sed tantum appropiētē.

Prob. 1. ex Scoto. [1] Non oportet concedere, Patrem, & Filium diligere creaturas Spiritum Sanctum, nec diligere se Spiritum Sanctum, quia ipsa modus diligendi, ut sumitur principiavit, videtur esse primi illius termini dillationis, cujus ipsa dilitation est formaliē ex hoc, quod ed principiavit, &c. ergo non codem modo unum dici potest, sicur alius; quia non codem communicat utrisque Amorem, & esse.

Prob. 2. Quia Pater, & Filius amant se necessario Amore, & creaturas coningenter, & Amor, quo se amant Spiritui Sancto est aliqualiter notionalis, & ad intra, ille verē, quo amant creaturas, est purè comnus, & ad externa, & dicitur tantum appropiētē de Spiritu Sancto, ergo hic nō dicitur ille Amor propriē, sed tātū appropiētē.

De circuminsessu et missi.

Quæstio hæc pendet ab illa, in qua quæsivimus, an Verbum procedat ex cognitione creaturarum, & Spiritus Sanctus, ex amore carundem. Sed de quæstio nibus nominalibus fatis.

DISPUTATIO VII.

De circuminsessione, & missione Personarum Trinitatis Divina.

Hæc duo una disputatione complector, quia paucæ de illis, & quidem positivè potius, quàm Scholastici proponenda sunt.

QUÆSTIO I.

An, et quid sit circuminsessio in Divinis?


Porro ad propriam circuminsessionem requiritur 1. unitas naturæ circuminsidendæ, cujus defectu duo corpora compenetrata non dicuntur circuminsidere propter dualitatem numericam naturarum, 2. ut quodlibet sit subsistent. Ideo attributa Divina non sunt in Essentia per circuminsessionem, nec Essentia in Personis. 3. ut illa distinguantur realiter inter se. Nihil enim dicitur circuminsidetæ sibi,unde nec Essentia
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Possit et in Perfonis, nec Perfonae in Essentia circumcincta. 4. Requiritur mutua præfentialitas. Unde intima Dei præfentia in creaturis non est circumcincto, quæ non est mutua. Non enim sumus in Deo per unitatem naturæ, sed rem realem. Circumcincto propriè fundatur in una Perfonae Divina, et terminatur ad aliam, et vicissim. Quærimus ergo an in Deo sit talis præfentia, et inexistencia mutua Perfonarum, et unde præcisè illa proveniat, an ab Essentiae unitate, an ab ipsius personalitatebus.

CONCLUSIO I.

Perfona Divinae sunt verè in se invicem per circumcinctio, et quidem adeo quanta tam secundum Essentiam, quàm secundum personalitatem. 1. Pars est de fide, 2. verò est communiæ cum Scoto.


De circuminseff. & miss.

quod invicem continent, &c. & Hilar. [1] Credendiss est Pater in Filio, et Filiius in Patre, per naturæ unitessem, per virtutis potessetem, per nativitas generationem, quia scilicet generatio est actus immanens, scit & spiratio; ergo ex vi generationis Filiius est in Patre, & Spiritus est in utroque ratione spirationis. Et Hieron. Filiius est locus Patris, et Pater locus est Filii, dicente D. Salvatore, Ego in Patre, &c.

Prob. 2. quia Patrem esse in Filio est aliquid distinctum esse in eo; sed hoc dici non potest de sola Essentia præcisis personalitatebus, quia haec non est distincta, nec ratiocinationis; ergo circuminseffio dicitur tam ratione Personarum formaliter, quæm Essentiam.

Prob. 3. Id non dicitur de sola Subsistentia, nec de sola Essentia; ergo de utrisque. Prob. ant. 1. de Essentia ex praecedenti argumento. Prob. 2. de Subsistentia. Nam Personæ dicuntur esse in se invicem uniformiter; sed Personnelitates non possunt de se, & præcisè ab Essentia fundare inexistuntiam uniformem, quia ipsæ per se differunt; ergo non dicuntur in se invicem ratione solius Subsistentiae; ergo ex utroque capite simul id dicitur.

Confir. quia si Deus Pater producet Filium distinctum in Deitate, ita ut esset alius Deus, scit Paulus filius est alius homo a Petro Patre, non possent illi duo Dii esse simul, licet se respicerent invicem, ut producens, & producendum, seu relationibus mutuis paternitatis, & filiationis; ergo sola relatione, seu personalitas præcisè ab unitate Essentiae non facit circuminseffionem.

Objec. 1. contr. n. p. Si Pater, & Filiius essent in se invicem, denominarent se mutuo; sed conf. est fallum, alioqui Filiius diceretur Pater a paternitate sibi inexistente æquè, ac à filiatione, & sic de aliis; ergo &c. Prob. maj. Quod est primò in alio, & secundum se totum, quàlibet pars ejus est in eo quæ primò, & necessario; ergo si Pater esset in Filio secundum se totum, ita & paternitas, scit & Deitas; ergo tam paternitas denominaret Filium, quam ipsa Deitas, & ipsa tam diceretur Pater, quàm Filiius, & Deus.

Resp. neg. maj. & dist. ant. prob. Quod est in alio per
per informationem, vel inhaesionem, con. quod est in alio per mutum inexistenti, seu praesentiam, neg. ant. Deitas est in Filio, ut quasi forma ejus essentialis, & sic denotat illum, sicut & alia Personas, paternitas vero est in illo per puram praesentiam existitatis in se sola subsistentis incommunicabiliter, scilicet in Patre, & sic de filiatione, & spiratione passiva; & ideo quamvis sint in se invicem per intimam praesentiam, non tamene se mutuo denominant.

Objecies 2. Personae in Deo sunt inconspexae, Nescue confundentes Personas, inquit Athanasius; sed non essent inconspexae, si inessent ad invicem secundum se totas; ergo, &c. Prob. min. ex Philosopho, [i] si quodlibet est in qualibet, esse maxima confusio; ergo, &c.

Resp. neg. min. & conf. prob. Nam modi illi essendi in alio, ex quibus Philosophus infert illud axioma, seu ex quibus sequeretur confusio, sunt diversissimi ab isto, quo Peronae Divinae sunt in se invicem. Illi important continentiam unius in alio per modum formae, aut partis personae, Personae vero sunt in se invicem per puram praesentiam in ratione subsistentium incommunicabiliter.

Inst. Idem esset continent, & contentum respectu ejusdem; sed hoc repugnat, esse enim in alio, & in quo aliquod non minus repugnat, quam esse alio, & a quo aliud; ergo & illud. Prob. maj. Filius continetur in Patre, & Pater in Filio totaliter; ergo, &c.

Resp. neg. maj. & ant. prob. Non enim sunt in se invicem per veram continentiam, sed per puram, & intimam subsistentiam praesentiam provenientem ex substantiatate extremorum.

Objic. 3. Si Pater esset in Filio, & Filius in Patre, essent etiam in se ipsis; sed hoc repugnat, idem enim esset causa, & causatum; ergo & illa circuminsecio. Prob. maj. Si aer esset in igne, & ignis in Coelo; ergo & aer esset in Coelo. Quidquid enim ad consequens sequitur ad antecedens, es quod est primum prior, est primum posterior, & quod est causa causa, est causa causati, &c.

De circuminsessii. & miss.

Sic in creatis, ubi modi essendi in alio sunt diversi, simi a modo isto essendi Personam per circuminsessionem.


Resp. dist. ant. Exit a Patre per actionem immanentem, con. per exitum localem, vel praesentiam, vel cum distinctione substantiae, neg. ant. Isti exitus opponerentur circuminsessioni, non ille.


Resp. neg. min. Nam, ut diximus, nihil unum formaliter, & praecise dicitur praesens sibi; si in Deo non essent Personae distinctiones, non dicerentur esse in se invicem per circuminsessionem. Concedo autem, hanc probari ex unitate Essentiae, tanquam in principali, & immediatia ratione, sed non plenam, & adequate, nisi comparativum, seu connotativo ad Personas distinctionum. Et sic intelligendi sunt Patres, qui & ipsi afferunt hanc praesentiam ex subjacentia distinctionis in una Essentia.

CONCLUSIO II

Ec circuminsessio importat relationem veram inter Personas Divinas.

Prob. 1. ex Scoto, [4] quia esse in non dicit aliquid ad se secundum omnem opinionem; ergo dicit relationem Personam ad Personam; ergo dicit relationem communem, & c.

Prob. 2. quia independenter ab ullo intellectu Personae Divinae vere habent illam praesentiam mutuam, & intimam se invicem aeque, ac ullassiam aliam, v. g. similitudinis, aut aequalitatis, & habet omnes con-
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conditiones verae relationis inter extrema realiter distintae, quales sunt illae Personae; ergo &c.

Obj. Una relatio non potest fundare aliam, ne detur processus in infinitum; sed relationes circum-infinisonis fundarentur in personalitatibus, quae sunt relationes; ergo relationes illae non sunt reales.

Resp. neg. maj. & rationem ejus, ut patet ex Logica. Quod maximè verum est in Divinis, ubi relationes sunt substantiales.

Obj. 2. Mutua illa praesentia Personarum non est in aliquo tertio ab eis realiter distincto tanquam in loco; ergo non est realis. Prob. conf. Ideo praesentia in creatis est relatio realis, quia est duorum in aliquo tertio, sicut in loco; sed hoc non habet praesentia illa mutua Personarum Divinarum; ergo non est realis.

Resp. neg. conf. & maj. prob. Nam Petrus habet praesentiam realem ad ipsum locum sine ullo tertio.

QUÆSTIO II.

An, quid sit missio in Divinis.


Cerrum est 2. quod missio Divina supponit aliquid de missione aeterna, & ad intra, & aliquid de missione temporali, & ad extra. Nam missio est supponit illam, &c. processionem aeternam Personae, quae dicitur mitti in tempore. Una enim sine altera esset non potest.

Cerrum est 3. hanc missionem Divinam non fieri; 1. per imperium, aut pueriionem, quia in Deo nulla est inferioritas, Personae illae coaequales sibi sunt, & coaequales. 2. nec per consilium, aut directionem, quia

Tom. II.
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æqualis sunt in sapientia, & indirigibile, ob sapientiam infinitam, 3. nec per modum petitionis, vel obficationis, qui vero mittens roget missum, ut cat, quia id sapit inferioritatem, & indigentiæ in rogante, 4. nec per motum aliquem localem Persona missæ, quia immense sunt omnes, & ubique. Restat igitur, cum fieri primariæ ex vi emanationis æternæ, sic erat Arbor dictur mittere folia, radices, flores, & fructus, secundariæ vero per manifestationem aliquid externum, & temporalem Persona missionæ. Ideo fit

CONCLUSIO.

Missio Divina est manifestatio temporalis Persona Divina procedentis ab aeterno, facta visible in creature rationale in aliqua effectu, vel signo ipsi Persona missæ appropriato ad eiusdem creature institutionem, aut sanctificationem. Est communis.


Prob. 2. Quia ex communis usu Patrum, & Theologorum vocis hujus in hoc mysterio nihil aliud signifcat; & patet discurrendo per singulas particulas dicitur manifestatio, & quidem temporalis, quod habet rationem effectus formalis missionis. Ad id enim terminatur actio illa, ut in tempore cognoscit factur Persona missam, per bonum, quod nobis procurat. Temporalis, inquam. Nam missio æterna
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& interna est invifribilis, & incomprehensibilis ad extra.

2. Persone procedentis ab eterno. In quo habes caufam materialem, seu subjectivam, quae est Persone procedens. Missio activa est quidam actus autoritativus, prout dicit ordinem, seu respectum ad productionem. Et ad solum producentem spectat minister autoreteriit iritit, sic illi foli dicuntur mitteri, qui procedunt, quia haec missio ad extra est consequens ad processionem internam, sed effectu est a tota Trinitate. Nam opera ad extra, cum sint actus essentiales, sunt indivisa. Unde notar Nazianzenus, quod Christus loquens de Spiritu Sancto, quem missam vobis a Patre, id dicit, ut propriam autoritatem offendes. Manifestaret autem activa, est commune, inquit Doctor.

3. Facta visibilibus, seu signosensibilibus, quia per haec signa intellectus illustratur interius per gratiam invisibilibus agentem. Sic ergo designatur modus ordinarius talium missionum. Nam licet Persone Divina mitteri possint, & maxime mittatur invisibilibus per illustrationes, motiones, & auxilia purae internae, sic Christus dicit, Vado, et venio ad vos, & Ad eum veniens, et mancipem apud eum faciemus, quod de adventu, & mancipi interna per gratiam intelligitur; tamen hic specialiter loquimur de missionibus sensibilibus sub aliquibus symbolis, aut signis externis, ut cum Spiritus Sancti mittitur ad Apostolos per fumnum, per spiritum vebementem, & in linguis igneis, & cum Filius mittitur sub carne humana.

4. Creatura rationali, quae est velut terminus ad quem missionum; quia haec est capax cognitionis, & hae capacitates requiritur ad passivam manifestationem. Unde missio Spiritus Sancti, non dicitur facta columba, sub cujus speciei visibus est, sed ad Christum, super quem descendit, aut ad Ioannem, qui vidit eum sub illo Symbolo in Jordane.

5. In aliquo signo, vel effectu appropriato Persone ossis, quia per illud signum debet manifestari Persone illa prae aliis; ergo cum non possint manifestari Persone Divinae per proprios characteres, debent talem ostendi per symbola appropriata, ut Spiritus Sancti.
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aequales sunt in sapientia, & indirigibles ob sapientiam infinitam, 3 nec per modum petitionis, vid obsevationis, quasi verò mittens roget missionem, ut cat, quia id sapit inferioritatem, & indigentiam in rogante, 4 nec per motum aliquem localem Personae missae, quia immense sunt omnes, & ubique. Rectas igitur, cum fieri primariò ex vi emanationis aeterna, sicut arbor dicitur mittere solia, radices, flores, & fructus, secundario verò per manifestationem aliquam externam, & temporalem Personae missae. Ideò sit

CONCLUSIO.

Missio Divina est manifèstatio temporali Personae Divine procedens ab aeterno, facta visibiliter creatura rationali in aliquo effectu, vel signo ipsi Personae missae appropriato ad eiusdem creature instructione, aut sanctificationem. Est communis.

Prob. 1. ex Sto. [1] Oportet, quod missi cum loco, quod dicit respettum ad extra, connosce respettum ad intra, & sic rationabile vide tur dicere de missere, quod licet dicat principaliter respettum aeternis activis ad extra, tamen connoscat respettum productionis activae ad intra, & sic neutrum est verò essentiale (sic, nec mittere, nec misere) sed missi tantum convenit Personae producere, et mittere tantum Personae producere.

Habes ergo præcipiuras partes hujus descriptionis, cæteras habebis successivè, ut cum dicit, [2] quod in Filio est cognosci, quod a Patre sit; sit Spiritus Sancti missi, quod cognoscì, quod ab illo procedat. Missi ergo est manifestari, Personam procedere, et missere, manifestare; et hoc manifestare est movere communem quia tota Trinitas manifestat, Personam procedens procedere, &c.

Prob. 2. Quia ex communi usu Patrum, & Theologorum vocis hujus in hoc mysterio nihil aliud significat, & patet discurrendi per singulas partes 1. dicitur manifestatio, & quidem temporali, quia habet rationem effectus formalis missionis. Ad id enim terminatur actio illa, ut in tempore cognosci aut cæter Personam missam, per bonum, quod nobis pertinet curat. Temporalis, inquam. Nam missio aeterna &
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& intem a est invi libilis, & incomprehensibilis ad extra.

2. Persone procedentis ab aeterno. In quo habes aseum materiam, seu subjectivam, quae est Persone procedens. Missio activa est quidam actus authoritative, prout dicit ordinem, seu respectum ad productionem. Et ad solum productem spectat mittere authoritative, sicut illi soli dicuntur mitti, qui procedunt, quia haec missio ad extra est consequens ad processionem internam, sed effective est a tota Trinitate. Nam opera ad extra, cum sint actus essentiales, sunt indivisa. Unde notat Nazianzenus, quod Christus loquens de Spiritu Sancto, quem missam vobis a Patre, id dicit, ut proprium auctoritatem offenderet. Manifestaret autem activa, est commune, inquit Doctor.

3. Fata visibiliter, seu signosensibili, quia per haec signa intellectus illustratur interius per gratiam invisibiliter agentem. Sic ergo designatur modus ordinarius talium missionum. Nam licet Persone Divinae mitti possint, & tamen mittantur invisibiliter per illustrationes, motiones, & auxilia pura intera, sic Christus dicit, Vado, et venio ad vos, & ad unum veniemus, et manesem apud eum faciemus, quod de adventu, & manesem interna per gratiam intelligitur; tamen hic specialiter loquimur de missionibus sensibilibus sub aliqibus symbolis, aut signis externis, ut cum Spiritus Sancti mittitur ad Apostolos per sonum, per spiritum vehementem, & in linguis igneis, & cum Filii mittitur sub carne humana.

4. Creatura rationali, quae est velut terminus admission missionum; quia haec est capax cognitionis, & capacitas requiritur ad passivam manifestationem. Unde missio Spiritus Sancti, non dicitur facta numeris, sub quibus species visus est, sed ad Chritum, super quem descendit, aut ad Joannem, qui dicit eum sub illo Symbolo in Jordane.

5. In aliquo signo, vel effectu appropriato Persone, quia per illud signum debet manifestari Personeilla praet alias; ergo cum non possint manifestari Persone Divinae per proprios characteres, debent taltem sendi per symbola appropriata, ut Spiritus Sancti.
... sub symbolo columbae, quae est puritas, & sanctitas, amovisque fideli, quae appropriantur illi personae, vel sub specie ignis, qui est Symbolum charitatis, quae eidem attribuitur. Sic Verbum mittitur sub humanitate nostra, quae est imago visibilis Dei, sicut Verbum est imago invisibilis ejusdem, tum proprii, tum propriate.

6. Ad ejusdem creatura instructionem, et sanctificationem. Hae est causa finalis proxima missio-num, Prima verò, ut ultima est sine dubio gloriae Dei, & manif esto bonitas, sapientia, & perfectionum ejus. Certum est autem, Deum habemus manif estiones ex sua misericordia ordinare ad nostram instructionem, & edificationem, & sanctificationem. Si non abiero, Paracletus non veniet ad vos... Paracletus Spiritus Sancti docebit vos omniam, &c.

Igitur missio, de qua loquimur, importat 1. manif estationem temporalem Personae Divinae, 2. processionem, seu missio nem externum, & internam ejusdem Personae, 3. visibilem, & sensibilem ejus apparitionem, 4. directionem missio nim ad creaturam rationalem, 5. apparitionem sub aliquo effectu, vel symbolo, vel signo appropriato Personae illi, 6. ad finem instruendi, & sanctificandi creaturam illam.

Objlic. 1. cont. 1. Missio vera importat motum localem, separationem, & inferioritatem missi; sed hae repugnant Personis Divinis; ergo & missio.

Resp. neg. maj. Nam missio ifa excludit omnes illos defectus. Ideò dicitur simplex manif esto Patris missae, quae manif esto nec motum, nec separationem missi à mittente, nec inferioritatem importat. Nullo modo impedit, ut credamus, Filius aequalem Patri, et consubstantalem, et coeternum, et tamen a Patre missum, non quia major ille est, sed minor, sed quia ille Pater est, iste Filius, inquit Patres.

Objlic. 2. Est actus notionalis, vel essentialis; sed neutrum dici potest; ergo non est in Deo. Probm. 1. non notionalis, quia est communis Filio, & Spiritui Sancto, quibus nulla notio est communis. non essentialis, alioqui Personae mittent se; ergo &

Resp. neg. min. Nam habet de utroque. Habet essentia, & communis respectu volitionis, qua

Deus
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Deus Personam illam manifestari ad extra, & quoad productionem signi, quo manifestatur: de notionali vero respectu Personae missae, quae est procedens a mittente per missionem internam.


Objic. 3. Filii dicitur mitti a Spiritu Sancto; sed non procedit ab eo; ergo missio non est procedentis.

L 3 Prob.
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Resp. diff. maj. Mitτit a Spiritu Sancto secundum humanitatem, con. secundum personalitatem Divinam, neg. maj. & conf. prob. Nam Patres loquuntur de missione Christī, ut homo est, & hoc non secundum naturam, neque ex vi processionis, sed secundum impulsionem gratiae, qui est a Dea Trinitate per voluntatem communem, & sic a se ipsō, ut Deo, dicitur misit ab eodem Concilio. Et Sæcūtus Ambrosius, sic commentatur illa verba, quæ Concilium, & Patres illi applicant Christo, Spiritus Domini misit me ad predicandum; quod sine dubio respiciet Christum hominem. Denique literaliter, & in rigore, Haian loquitur de se ipsō.


Resp. neg. conf. & rationem ejus. Nam ex omnium sententia, & usum communi vox misit importat aliquem aedium auctoritatum consequenter, missionem internam, & distinctionem mittentis, & misit; dare aeterne non importat talem actionem. Igitur propriè loquendo una Persona se ipsum non potest mittere, benè verò dare. Unde sicet Pater se ipsum dare posset, non tamen mittère, scıt a se ipsō non dicitur procedere. Solus Pater non legitur misit quoniam solus non habet auctoritatem, a quo genitus sit, vel a quo procedat, inquit August. [5] Filius a solo Patre mittitur, quia procedit, & gignitur ab eo solo. Ego ex Deo processi, ex veni in mundum,

quod
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quod sic exponit Cyrillus. [1] Filius mittitur à Patre, sicut Verbum à mente, splendor a sole, &c. Spiritus verò Sanct. mittitur à Patre, & Filio, quia procedit ab utroque, sed nullum mittit, quia nullus procedit ab ipso. Unde, si quandoque illi tribuitur missio activa, intelligenda est quod signum, vel effectum, qui de novo producitur ad manifestationem Personae missæ, sicut Christus dicitur concepturn de Spiritu Sancto.

QUÆSTIO III.

Quo complexus est missio, seu de variis missioneum modis.

Missio, ex Scoto, dividitur 1. in attivam, quæ est communis tribus Personis quod effectus, & quod omne temporale, & ad extra, & passivam, quæ est propria Personæ missæ, & per missionem manifestatur.

2. Ex parte effectuum temporalem, per quos fit illa manifestatio, dividitur in invisibilem, & visibilem. Prima sit per signa, vel effectus puræ intelligibiles, quibus Filius, aut Spiritus Sanctus veniunt ad creaturas racionales, v. g. per gratias sanctificantes, vel constituunt, aut unam; priè per sanctificantes, per quas intimiùs inhabitans, maxime per primam, quæ innovatur anima, & per quam Persona Divina de non præsente, nec inhabitante fit præsenù, & inhabitans. Nam per secundam, quæ crescit per gradus, non tamen mitteitur, quam missus inhæret firmius, & operatur fortius. Per actuales autem, & gratias datas etiam mittit dicitur, ut cum duplex spiritus Helie descendit super Eliseum. Visibilis vero sit per signa aliqua externa sensibus perceptibilis, per quæ Persona missa manifestatur, & dicitur operari effectus sibi appropriatos, ut cum in die Pentecostes Spiritus Sanct, descendit in Apostolos, ut spiritus vehemens, ut sonus de Caio, & tanguam ignis, & quidem ad illos illuminandos, & inflammandos, &c.

3. Missio visibilis adhuc duplex est, 1. substantialis, & in essendo, cum scilicet Persona missa unitur physicè,
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ficè, seu hypostaticè rei, sub qua manifestatur, ut
Incarnatio, per quam Verbum physicè, & hypostati-
è unitur humanitati, in qua ad nos venit missus à
Patre. 2. intentionalis, seu representativa, & mora-
lis, in qua missus non uniter physicè rei, sub qua ma-
ifestatur, sed quoad representationem aliquam, ut
Spiritus Sanctus non unietur physicè linguæ igneis.

nec columbæ, sub quarum specie apparuit super Chri-
ustum, & Apostolos, nec in illis signis erat aliter, quàm
representativè. Non sic est assumpta creatura, in qua
apparet Spiritus Sanctus, seu assumptus est Filius homi-
nis, ait August. [1] Neque enim columbam beatificå-
vit Spiritus, vel illum ignem.

4. Hæc missio visibilis alia est purè externa, & re-
presentativa, quæ nihil aliud operatur, quàm ma-
manifestationem Peræna mistæ, & alia effecțiva, quà
praeter representacionem Peræna, & notificationem
missionis, aliquid eandem operatur in anima, quæ
est simul cum interna, & coalescit ex visibili, & in-
visibili. Tales sunt ordinariè

et ipsa notification Peræna mistæ
Er ad hoc per se ordinatur missio.

Quæres 1. an de ratione missionis visibilis sit, ut per

Resp. id quidem ordinariè fieri; sed non necessariò,
quia missio est opus liberum Dei ad extra, & totus
effectus ejus pendet ab ejus liberarum.

Quæres 2. an missio dicit possit quod dona aliqua na-
tura, an verò debeat ordinari ad dona supernaturalia.

Resp. similiter, quod licet ordinariè fiat ad dona su-
pernaturalia, nihil vetat, aliqus fieri ad dona na-
turae.
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turæ conferenda. Nam hoc pendent à libera Dei voluntate, quæ potest specialis amorem aliqui ostendere per talia dona.

Quæres 3. an una Persona missi possit sine alia, v. g. Spiritus Sancti, sine Filio.

Resp. possit. Er de facto Filius solus per incarnationem missus est, & solus Spiritus Sancti sub columna ad Filium, & sub linguis igneis ad Apostolos. Ratio est, quia, cum missio non sit alius, quàm manifestatio Personæ procedet in effectu, vel symbolo sibi appropriato, quid vetat, unam sub suo symbolo manifestari sine alia? Non nemo, qua illa signa sint effectivae à tota Trinitate, sicut & alia omnia opera ad extra; sed loquimur de missiionibus terminativis ad Personam manifestatam ex institutione Divina, vel humana, aut naturali signorum, sub quibus apparent.

Quæres 4. an signa, sub quibus Deus in veteri Testamento apparet, fuerint ab ipso immediaet forma ta, an per Angelos.


Quæres 5. an Christus ut homo posset dixi mistere Spiritum Sanctum.

Resp. non posse. Nam missio importat quandam autoritatem in mittente, qualis non potest tribui Christo ut homini, qui minor est Patre, & per consequens Spiritui Sancti.

Dices. Christus dat nobis gratiam autoritativo ut homo; ergo potest mistere Spiritum Sancti ut homo, quia Spiritus Sancti datur cum gratia Dei, quæ diffunditur in cordibus nostris per Spiritum Sancti. quæ datis est nobis.

De modis loquendi de Trinitate & Spiritus sanct. subscript & ipsa, Pater, & Filius & Spiritus sanct. est Deus.

Prob. 1. p. ex Scoto. Nam re vera prædicaturn convenit subjecto, ut enuntiatur de illo; verè tria illa supposita sunt in Deo & identificantur Deitati. 2. est etiam vera, quia hæc proposition est verè formalis, in qua id, quod est quasi superius, prædicatur in concrero de suis suppositis; ergo subscript illa prior est vera, iva à fortiori & ipsa. Nam prior illa dicetur potius identica, quàm formalis, quà prædicatum est quaui inferior subjecto, seu Deo; ulla in bona Logica hæc esse potius identica, quàm formalis, animal est homo, vel, Homo est Petrus, quia suppositum, non singularum prædicatur de specie & species de genere.

Post haec notat Scotus, [1] quod in illa ulla Deus non supponit pro supposito ullo, aliqui ei fessa quae dicere, Deus Pater est Filius, quod non potest dici ne quidem identifici, sed supponit pro ipsa singulari Deitate in concrero præcisè ab ulla Persona.


Prob. 1. p. Nam Pater verè communicat Filio, & uterque Spiritui Sancto unam, eandemque Deitatem totalam, ita ut hæc res possit formaliter de illis prædicari, & de fide est, quod hi tres sunt unus Deus unitate numerica. Unde miror, Abbatem illum id potuisse negare, nisi forte putaverit, per eam propositionem significari, rem illum distinguire realiter a tribus illis Personis, quod abit.


Dices. Hæc proposition, Deus generat, est verè, subscript & ipsa, Deus generatur; ergo & ipsa, Deitas generat, & generatur.

Resp. neg. conf. quia in ipsis, Deus generat, & genera-

[1] Dif. 5. B. n. 3.
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Vox Deus supposcit probos, unde vera sunt. Nam in Deo est suppositum generans, & genus, & distinguishuntur realiter inter se; in alii vero generatione activa, & passiva cadunt in naturam, & ideo falsae sunt.


Prob. quia per has propositiones significatur tamquam Deitas identificatur tribus illis Personis, & istor Deirati: sed hoc verissimum est; ergo &c.

6. Haec etiam vera est, Deus est Trinitas, & Deus est Trinus, non autem istor: Deitas est trina, vel triplex, vel multipliex.


Verum ne cogamur figiilatim, adducere omnes propositiones permises, aut vetitas in hoc mysterio, quaedam traduntur Regulae generales.

1. est non dari propriè, & absolute numerum, dicti admittatur aequalis pluralitas, scilicet Personarum.

Prob. 1. p. Nam numerus absolutè, & propriè est quaedam quantitas discreta importans divisionem, aut diversibilitatem entitatum, de quibus sic absolutè enuntiatur. Ideò non dicuntur in Deo tria individua, quia de conceptu individuum est, quod facient numerum, & distinguishuntur numerice; & unum importat divisionem ab alio.

Prob. 2. quia modo sic afferatur pluralitas, ut significetur cadere in Personas sine praedico unitatis nature, ideo verissimum est, ita ut unitatem in Trinitate, & Trinitatem in unitate veneremur, inquit Athanas. [1] Et ut docet Ambrosius, Cum unum dicitur.

De Modis loquendi &c.
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Cimus Deum, unitas excluded numerum Deorum, nec quantitatem in Deo ponis,quia nec quantitas, nec numerus ibi est. Et S. Bernardus, Quod si bi unls, nec ica loquer, abique numero numeros? Ex unum, ubi numerus? Sed habeo, inquis, quid numerum, substantiae non est, Per sone tres sunt.

Propretela dicebamus, has esse absolutè fallas, Triplex Deitas, Triplex sapientia, bonitas, &c. quia hæc omnia sunt unum. Sed modè distinctio, & pluralitas cadat in Personas, talva unitate Etsentia, nihil est periculi. Nam illæ rectè dicentur distinctæ, distinctæ, distinctæ, &c. prout hæc sunt synonyma. Nam si secrete dicentur divisionem, non posset dici.

2. Ob eandem rationem admittuntur istæ: Pater est alius & Filio, alius & Spiritus Sancto, & vicissim, sc. masculinè, non in neutrò. Nam alius masculinè, ex usu communis significat praecisè alietatem Personæ; at in neutrò significat alietatem rei, entis, & naturæ. A fortiori dicitur alius, vel altera Persona, quia tunc nulla est suspicio distinctionis, seu alicetatis naturæ.

3. Essentialia in abstracto predicatur de singularis Personis, non pluralior, sed singularizæ. Ideò rectè dixeris, Pater est Deitas, & Filio est Sapientia, & Spiritus Sanctus est bonitas. &c. non autem Sub tres Deitates, aut sapientia, &c. Quia hæc entitates sunt una, & indivisibilis res in tribus, & singulæ simul, & singulae Personæ realiter identificantur illi rei.

4. Essentialia in concreto, est substantivè predicatur de singularis personis, aut de omnibus singularizæ; adiectivæ autem posseunt dici pluralizæ. Ideò non possunt dici, Tres Divi, tres Dominii, tres omnipotentes, sed unus Deus, unus omnipotens, unus Dominus. Quia concreta substantiva non dicuntur in plurali, nisi multiplicantur formæ, & sic significaturet in Deo esse tres Deitates, potentias, &c. non ita est de concreatis adiectivis, in quibus sufficit pluralitas suppositorum, &c. est in Deo, & sic dici possunt Tres creatæ, tres habentes potentiam, infusiones, Deitasem, &c. quia pluralitas cadit in subjecta, seu Personas, licet forma denominans sit una.

5. Nonsionalia non predicantur proprie de essentialibus abstractivè sumptis, immò nec concreativè, nifs

---
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connotentur supposita, v. g. non dicitur, Deitas est Filius, Sapiens est Pater, nec Deitas generat, aet spiritus.

Ratio est, quia illa, de quibus notionalia predicantur, videntur ex ulla loquendi significari, ut distincta, sic et ipsa predicata, nisi addatur aliqua particularis limitans ad supposita. Ut cum dicitur, Deus generat, lygenerat limitatur ad suppositum Patris, de quo solo verificatur, sic et generatur verificatur, et supponit pro supposito Filii, per ly Deus.


Ratio est, quia in his propositionibus significatur tantum, quod Deitas sit idem cum paternitate, &c. distinctione, quæ hoc sensu vera sunt.

7. Affectus notionales non predicantur de se invicem in abstractione, v. g. non dicitur Paternitas, seu generatio affectiva est sitia, vel spiritus passiva.

Ratio est, quia tales propositiones non possunt verificari in sensu formalis, nec identico, sed potius istæ formalitates distinguentur realiter inter eæ, & non sunt in seipsis, & praecipue in Essentia, infinitæ formaliter, ut probatum est supra, sunt non quantae.

Et haec de inintetabilis, & adorando Trinitatis mysteriis, & quantum licuit, ad laudem, & gloriam ipsiusmitem Dei unius, & unius, sub cenfura S. Matris Ecclesiae.
SUMMAE THEOLOGIAE SCOTISTICAE TRACTATUS III.

De Angelis.

Oftquam Deum in se, & suis attributis, & Personis, seu in sua existentia, unitate, & Trinitate speculati sumus, quantum licuit per oculorum mentallium infirmitatem, eundem in suis operibus deinceps contemplatur sumus, in quibus bonitatem, sapientiam, & potentiam suam exhibet admirandis. Et quidem primò meditabimur eas in Angelis, qui caeteris omnibus creaturis, & operibus ejus longè praeeminent.

Porrò solent Theologi premittere questiones de creatione, quæ maximè propria est omnipotentiae Divinæ, v.g. an, & quid sit creatio, an importet in Deo aliquid relationem ad creaturas, an virtus creativa possit communicari homini, vel Angelio, an sit actio notionalis, & propria aliqua Persona Divinæ, an essentialis, & communis tribus, an mundus creatus fuerit, vel potuerit esse ab aeterno, an, & quæ sit rerum multitudo, distinctio, & inæqualitas, an in rebus creatis sit aliquid malum, an malum aliquod sit, vel esse possit à Deo, &c. Sed quia hæc, & similis patent, & examinata sunt partim in Philosophia, partim in precedentibus tractatibus Theologicis, ea non repetemus. Sit igitur
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De existentia, & essentia Angelorum.

Rumum cujusque rei quassum post quid nominis est existentia. Si enim res non existat, vel existere non possit, non est res, neque objectum scientiae. Tum examinatur penitus quidditas ejus. Quod praeceptum hic sequemur.

Quæstio I.

An existant Angeli, & quomodo probetur, quod sunt.


De Angelis

Angelum numm. At communi usu hoc nomen specialiter tribuitur his Spiritibus.

Igitur Angeli nomine deinceps utemur ad significandum substantiam spiritualem complesem, & creatum, quae Deus est inferior, & homine superior, & quidem generico, prout comprehendit omnes illos Spiritus coelestes, cujuscunque sint Hierarchia, vel Ordinis, & tam malos, quam bonos. Nam strictè, & specificè restringitur hoc nomen ad solos Spiritus infinitiae Hierarchiae, qui hominem custodire communiter deputantur a Deo.


Quærimus ergo ant tales Angeli de facto, & verè existant, & quomodo id probetur, an solo fidei lumen, an etiam naturali.

CONCLUSIO I.

Angeli Angeli fides docet; ratio suades, sed non demonstras. Est communis contra Saducæos, qui neque resurrectionem fore credunt, neque Angelum eisse, neque Spiritum, & contra Atheos, & alios.

Prob. 1, ex Scoto, [2] qui ex S. Thoma dicit, hanc propositionem, Angeli est causabilis, eis tantum credam, non demonstrablem, & alibi docet, [3] quod non est necesse ponere aliquid novum sine aliqua sua
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Successeone in alique Angelo, quod scilicet sit in eo formulis, &c. ergo supponit, Angelos existere, &c. est de fide, non de scientia.


Prob. 2. p. Nam rationes, quibus aliqui nituntur, hoc demonstrare, saltem probabiliter id suadent, ut mox patebit examinando illas. Si enim aliquibus viris ductis videntur demonstrativae, &c. rationes, debent videri saltem valde probabiles alii, &c. de facto- tales sunt, ut patebit.

Prob. 3. p. 1. Si posset demonstrari Angelorum ex- istentia, id fieret demonstratione a priori, &c. per caufam necessariam, &c. evidenter connexam, vel a po- steriori, &c. per effectus pariter necessarios, &c. eviden- tes sed neutro modo id potest demonstrari; ergo &c. Prob. 1. de demonstratione a priori. Nam causa efficiente Angelorum est fuius Deus sed Deus non causat, neg- agit.

De Angelis

Angelum nominem, At communis usu hoc nomen specialiter tribuitur his Spiritibus.

Ignorant Angeli nomine deinceps utemur ad significandum substantiam spiritualem complete, & creaturam, quam Deo est inferior, & homine superior, & qui dum generis creaturam comprehendit omnem illos Spiritus coelestes, cujuscumque sint Hierarchiae, vel Ordinis, & tam malos, quam bonos. Nam Aristoteles & Beccacchi redintegrant hoc nomen ad solo Spiritus infantiae Hierarchiae, qui hominum custodiet communiter deumque ad Deum.


Withius ergo ant tales Angeli de facto, & veritatem, et quomodo id probetur, an solo fidei luminis, an creaturi naturali.

CONCLUSIO I.

De Angelis fides docet; ratio suadet, sed non dat demonstrat. Est communis contra Saduceos, quae resurrectionem fore credunt, neque Angelum esse, neque Spiritum, & contra Atheos, & alios.

Prob. 1. ex Scoto, [2] quia in ea propositionem, Angelus esse, et non esse, non demonstravit, sed propter quod non est necessitatem propter
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successe in aliquo Angelo, quod sic iterum posset in eo formulifer, S.C. ergo supponit, Angélos existere, & hoc esse de fide, non de scientia.


Prob. 2. p. Nam rationes, quibus alii nuntiis hoc demonstrare, saltem probabiler id suaderet, modo patebit examinando illas. Si enim aliquibus visibilibibus doctis videntur demonstrative, & cunctans debent videri saltem validè probabiles aliis, & de tales sunt, ut patebit.

Prob. 3. p. 1. Si posset demonstrari Angelorum sententia, id fieret demonstratione à priori, & non idem necessarium, & evidenter connexum, &c. si inquisitoribus pariter necessario, inveniri; &c. quod potest demonstrari, show con. ratione à priori, Nam Deus non est Deus sed Deus est, non propter juvanta...
De existentia Angelii

agit necessariò, sed liberè ad extra; ergo &c. 2. Causa finalis intrinsecæ est ipsa entitas Angelii; sed hoc nò includit existentiam, nec ut totam effentiam, nec ut partè ejus, nec ut proprietatem, modo, ergo &c. 3. Finalis extrinsecæ est ipsi Deus, gloria ejus, perfectio universi; sed gloria Dei non est necessariò connexa, nec dependens ab existentia Angelii, nec ullius creaturae, & quamvis eam exigeret perfectio, & decor universi, non ideò necessitaret Deum ad illos creandos; ergo &c. 4. Non ex causis materiali, & formali, quæ non reperiantur in entibus merè spiritualibus, & simplicibus, ut sunt Angelii; & quamvis isti essent compositi ex talibus causis, adhuc illæ non existent necessariò, nec demonstrarentur existentes saltem a priori; ergo, &c.

Prob. 2, par. ejusdem minoris de demonstratione à posteriors per effectus. Nam, ut mox patebit, nullus assignari potest effectus Angelii, quicum eo necessarium, & evidentem habeat dependentiam, & connexionem; ergo nec ipsius Angelii existentia per illum ejus effectum demonstrari potest.

Obiec. 1, con. 1, p. pro Saduæis. Loca Scripturae, quibus videtur alteri existentia Angelorum, intelligentia sunt de inspirationibus Divinis internis, quibus velut nuntiis Dei voluntas nobis indicitur; ergo ex Scriptura non habetur certitudo existentiae Angelorum.

Resp. neg. ant. Neque enim, nisi ineptè, & violenter, potest detorqueri sensus Scripturae loquentis de Angelis ad inspirationes internas. Deinde multa in illis locis dicuntur de Angelis, quæ de illis inspirationibus dici non possunt, ut patet discurrenti per singulam.

Inst. 1. Moyses in Historia creationis nullam facit mentionem de Angelis; ergo nulli sunt. Non enim præteriissiam creaturas.

Resp. neg. conf. & rationem ejus. Nam institutum Moyses fuit scribere Historiam creationis mundi visibilis, & rerum visibilium, non vero invisibilium, quales sunt Angelii, & hoc propter ruditatem populi Israelitici, & prornitatem ejus ad idololatriam.

Inst. 2. Sanct. Augustinus, [1] & alii Patres dicunt, hominem esse immediatè sub Deo; ergo non putant...


Resp. dist. ant. & rationem ejus. Propter hominem ad opitulandum, & suppleendos defectus ejus, con propter hominem, quasi sit bonus Angelo, seu in ratione finis, neg. ant. & conf. Angelus est propter hominem ut perficiendum, sublevandum, & juvandum,

De existentia Angeli

dum, non verò ut finem perfectivm, quasi verò
Angelas aliqudi bonum recipiat ab homine, ut à fine.

Objec. 1. con. 3. par. Motus Celorum non potest esse
nisi ab aliqua Intelligentia, inde enim Philosophi a-
goverunt Angelos; ergo tām evidens est, Angelos
esse, quām Ceōs moveri; sed istud est evidens, &
demonstratur; ergo & illud.

Resp. neg. ant. & conf. prob. Nam licet fortè de fa-
ctor sic moveantur, tamen non est certum, nec evi-
dens. Unde multi hoc negant, ut diximus in Philo-
sophia. Et præterea Philosophi per Intelligentiās, à
quibus putarunt Ceōs moveri, non agoverunt An-
gelos, quæs hic afferimus.

Objec. 2. Ea, quæ sunt ab Energumenis, & Magis
ope Demonum, non sunt à Deo, neque ab homine;
ergo sunt à creaturis inferioribus Deo, & superiori-
bus homine; ergo ab Angelis; ergo evidens, & cer-
tum est, esse Angelos. Prob. ant. Energumeni, i-
diotæ, & Magi loquuntur linguis variis, & de scienti-
tiis, quas non didicerunt, & de rebus occultissimis,
ferunt pondera, & movent corpora supra vires hu-
manas, brevissimo tempore feruntur ad loca remo-
tissima, praedicunt futura, indicant futurs, & furta
ignota, &c. ergo, &c.

Resp. neg. conf. utranque, quia licet non possint
ex cogitati veræ causæ creatæ talium effectuum, non
tamen evidenter tribuentur Angelis bonis, aut mal-
is, imò dubitari possit, an illi effectus essent possi-
biles ulli creaturæ etiam spirituali, quæs sunt An-
geli.

Resp. 2. Negari possit ant. Nam licet de facto hæc
non tribuantur Deo, tamen non est evidens, quòd
hoc non ita sit, cum possint ab eo hæc fieri per provi-
dentiam particularem. Possent etiam tribui anima-
ibus separatis, quarum vires, & scientia longè supe-
rant nostras, dum sumus in hoc corpore; & quidem
istis possent tribui mala, & turpia, quæ magis viden-
tur dedecere Deum.

Objec. 3. Certum, & evidens est, possiblēm esse
substantiam spirituali, & completem, quia cer-
tum, & evidens est nullam in hoc dari contradictio-
nis implicantiam; sed certum est, Angelos esse tales, &
ergo & certum est, eos esse possibiles, ergo & certum est;
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eos existere. Prob. subsumptum. Nam certum est, Deum non feisfe mundum imperfectum, & nihil omisisse eorum, quae ad perfectionem universi faciant; sed talis creatura spiritualis, & completa est maxima perfectio completiva universi, & hoc evidens est; ergo & quod existat.
Resp. neg. min. Nec enim evidens est, Angelos esse puros Spiritus. Multi de hoc dubitarunt, ut videbimus.
Resp. 2. neg. subsumptum, & maj. prob. ejus. Nec enim Deus necessitatur ad faciendum omne possibile, etiam si faceret ad majorem perfectionem universi, saltem prout nos eam perfectionem concipimus.
Resp. 3. neg. 1. ant. Nec enim evidens est nobis possibile esse creaturam completam, nec etiam incompletam pura spirituali.
Fateor tamen, illas, & alias similes rationes, quas proponunt aliqui, ut demonstrativas, esse saltem fatis urgenes, & valde probabiles, ita, ut debeant quilibet viri cordato persuadere existentiam creaturam invisibilium, perfectissimarum, majorisque virtutis, quam ulla creatura visibilis, & a quibus sint tales effectus superhuman. Et ideo asserimus Angelorum existentiam, tum ex fidei, tum ex naturatis rationibus lumine.

Quaestio II.

Quando, & ubi creati sunt Angeli, sequ de sempore, & loco creationis Angelorum.

Dico creati, & creationis, & quidem a Deo. Nam suppone eos non esse a se, nec incausatos, ut putant aliqui apud Sotum [1] sensisse Aristotelem, alioqui essent Deus. Et id constat ex Scriptura, [2] in Lpso condita sunt universa in Celis, sive que in terris, visibilis, & invisibilis, sive Throni, sive Dominationes, &c. 2. illos existere per veram creationem, & ex nihilo prorsus sui. 3. illos esse creatos in tempore, non autem ab aeterno. Nam solus Deus est aeternus. Et id videtur definitum in Concilio Lateranensi.

De existentia Angeli


Dubitum etiam est de loco, ubi primum positi sunt, antequam boni in Celum gloriam admitterentur, et mali ad inferos detrudarentur.

CONCLUSIO I.

Angeli non sunt creati ante, nec post mundum sensibilem, sed simul, et eodem tempore cum Cel, et terra. Est communis inter Theologos, quorum alii qui damnant contrarium, saltem ut temerarium; quod ego non auderem ob tantorum Patrum reverentiam.
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Firmius crédimus, quod unus est fuls verus Deus, qui sua omnipotens virtute simul ab initio temporis utranque de nihiló condidit creaturam, corporalem, & spirituali, ergo non antè, sed simul condidit Angelos, & mundum.

Prob. 3. quia Angeli sunt pars, & quidem nobilissima universi; ergo non debuerunt creari ante totum, saltem congruenter, & sine gravi ratione id aliter factum dici non debet.

Confir. Nam si longè ante mundum fuerint conditi, ubi fuerint collocati? quod fuerint relegati démones, qui non diu feterunt ante rebellionem, nec debebant differi eorum supplicium? ubi collocati fideles, qui pariter debebant praemiiari?


Prob. 2. quia congruum fuit, ut ab ipso mundi exordió essent creaturae, quæ laudarent Creatorem; sed nullæ aptiores erant huic muneri, quam Angeli, qui dicuntur àstra matutina, & filii Dei jubilantes. Tunc enim nondum existebat homo, qui ante sextam diem non exitit.

Prob. 3. quia creatura spiritualis est altera, & nobilior pars universi; ergo debuit creari simul cum altera comparte, scilicet cum corporali.

Prob. 4. Non debebat, summum Opificem incipere.
De existentia Angelorum.

...ab imperfectioni, ut solent homines propter defectum virtutis, sed talem simul cum ignobiliori opere producere nobiliss..., ut est natura Angelica respectu corporum.

Prob. 3. p. Restit ergo ut sint creati simul cum Caele... et terram, & tertia juxta textus citatos ex Scriptura, & Conciliis, quibus docemur, utranque naturam, corpora... & spiritualem creatam fuisset simul.

Confir. ex Patribus. Nam, inquit Epiphan. [1] U... lud Divinis fermo declaras evidenter, neque post s... terra producunt Angelos, neque ante Caelum, & terram quem constitutas. Est enim certa illa, & immutabilis sententia ante Caelum, & terram nihil omnino condit... rum rerum existisse; quoniam in principio creavit Deus Caelum, & terram. Et August. [2] docet, eos pr... mo die factos, & lucis nomine designari. Quod confirmari videtur ex hoc, quod illa die dicatur terra inanis, & vacua, non verò caelum, quod habitat... tur ab Angelis.

Objic. 1. cons. 1. p. citata verba Dei ad Job, [3] Ubi eras quando ponebam fundamenta terrae; et dum me laudare asfra matusina? Et cum Behemot, id. Diabolus, dicitur initium viarum Domini; ergo Angeli boni e... rant, quando Deus ponebat fundamenta terrae, & cam... creabant, & prius secerat Diabolum, quam mundum, alioqui non esset initium operum ejus.

Resp. neg. utranque cons. Neutra enim insertur ex illis textibus. Non ex 1. Nam hoc ipso... infanti, quo creati sunt Angeli, poterant laudare Deum, scilicet co... dem tempore, quo creabantur Caelum, & terrae funda... mamenta ponebantur, & quidem ante creationem astro... rum, quae contigit 4. die. Non ex 2. Nam dato, quod... Behemot non significar literolariter draconem aliq... uem, aut elephantem, sed Daemonem, dici potest initium viarum, (seu operum) ordinis praedicationis, non temp... poris quantitate, ait Beda. [4]

Objic. 2. Sanct. Patres Graeci, & Latinos, qui... dicunt, Angelos creatos ante mundum; ergo ita di... cendum est ob traditionis auctoritatem, cum Scriptu... rion est clara.

Resp. neg. conf. Nam si Patres illi non possint explica...
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PLICARI, & adduci in sensum Theologicum hocie communem, eis opponi posse nulii Santi, & Doctores, quem melius sentunt.

Inst. S. Basilius, censet [f] quod erat status guidam mundi Generatione superior, abstrabitis illis a conceptione materie potensiis mundo praestantioribus pro de coro accomodatus; tempore etsiam conditione anterior, æternum nimium, ac perpes, ergo non tantum Angeli sunt ante mundum; sed eiam ab æterno.

Resp. neg. conf. tum omens rationem allatam, & fundamenta conclusionis, ex quibus constat, omnino condita esse in tempore, tum quia benignè interpretando verba sancti Basili in æternitatis nomine sumit largè pro duratione longissima, & incerta mensura æt inceptionis, sicut æternum dicitum id, cuius initium necstimus.

Inst. 2. Non est probable, Deum voluisse otiiari tot seculis, & per æterna ante mundi creationem, & manere incognitum, & illaudatum; ergo probable est, eum creare Angeli ab æterno, vel (altem longissime ante mundi inceptionem, ut in eis, & ab eis agnosceretur, & laudaretur.

Resp. neg. ant. Datum enim, quod ab æterno crearet Angeli, adhuc dicereur otiosus, dum nihil deinceps crearet, & idem dici potest pro mundi æternitate æquè, ac Angelorum. Et praeterà non ex defectu operationis ad extra debet argui Dei otiositas, cum sit in infinitate occupatus, ut diximus aliás.

Objc. 3. Si Angelic crearet esse cum aliis mundi partibus, Moyles fecisset de illis mentionem, ut de existimis operibus; sed nihil dixit de Angelis; ergo tunc non fuerint creati.

Resp. ut supra, neg. maj. qu'a intentum Moyli erat narrare creationem rerum sensibilium, non vero spiritualium propter crassitatem Israelitatum, & corum pronitatem ad idololatriam.

Resp. 2. cum August. [z] & Beda, neg. min. Nam, ut dicebamus, multi volunt, creationem Angeli cum exprimi sub nomine lucis.
De existentia Angelorum.

Dico, describatur. Nam explicit non solum essentiam, sed et virtutes, operaciones, et officia Angelorum. Dion. [1] eos vocat Divini silentii interpretes, sanquam perspicua, & micans in Deitas lumine, qua sem, qui in ambitus later, manifestant. Nosi Angels, nomine intelligimus substantiam intellectualam, spiritualam, & completem, quae est Dei inferior essentia, & homine superior. Questio est, an voxilla spiritualis sumatur hic pro re admodum tenuis, ac subtilla, quae vel penetrat alias, ut forma substantiæ corporea penetrannt materias, quas informantes, vel quae vix cadit sub sensus, ut aer, vel levissima est, ut sunt species intentionales, quas objecta emitunt in oculos ad formandum visionem, quamvis imm. non videantur, an vero sumatur strictè pro re prorsus experte molis corporum, & quantae; & rusus, quae mus, an Angelus sita spiritualis secundum ultimum, an secundum partem ut homo, qui contat corpore, & anima prorsus spirituali, & quidem ex le. Nam certum est, eum posse aliquando sumere sibi corpora, & ea movere, non quidem ut forma inornamentum; sed ut affitemens, & moventem.

CONCLUSIO.

Angelus est substantia puræ, & totaliter spiritualis, sen incorporem. Est jam communissima contra plures antiques, inter quos citatur alii qui sancti Patres, qui videntur dixisse: Angelos esse corporea.

Quoad Scotistas verâ, norat Ferchius nostro, [2] quod ad honorem nostra Religionis, & Schole interico dicere esse de fide, quod Angelis sine prorsus incorpore, quia ex nostra Religione, es Schola Seraphica, es subtili nominem scio, inquit, quod dicat Angelos esse corporos. Ille raman unus Schole contentus non. facit rem de fide, saltem in rigore:
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corporalem, Non sic loquereur, si putaret, Angelos ipsum esse corporeos. Nec dicere, quod Angelus est indivisibilis, non tamen habet indivisibilitatem sive
punctus. Indivisibilitas est proprietas spiritualis.


M 4 sum-

De existent. & essent. Angeli

Prob. 5. Si Angeli essent corpori, essent vel totaliter, ut bos, equus, &c. & sic essent inferiores homine, vel ex parte, ut homo, &c. non essent homine superiori: sed neutrum dici potest; ergo &c. Prob. min. Nam ipsi homo, qui superior est omnibus purè corporalibus, dicitur paulo minus Angelis minor, & quasi medius inter res purè corporales, & purè immateriales: ergo neutrum dici potest de Angelis. 2. quia pars spiritualis esset in corpore per identitatem, vel per unionem, & informationem, non per individuationem, quia idem non potest subjici praeclarus oppositus, us sunt materiales, & spiruetales, non per informationem, alioqui pars illa non differret ab anima rationali, nec homo ab Angelo.

Prob. denique, quia non implicat natura creati purè spiritualis; ergo sicut in universo dantur creatura totaliter materiales, & aliae partes materiales, & spiritualia, ut homines, ad gloriam Dei opificis, & decorum operis universi debent esse creaturae totaliter spiritualis; ergo ita factum credendum est, & maximè, quia id ita est, coronis Angelis innunt facis elare Scriptura, Concilia, SS. PP. & Theol. hodie communem sensu. Propet tē opiniò contraria cenatur a multis errori proxima, vel eummetria. Et qui hoc putant definitum in Conciliis citatis, eam cenent hereticam: Alii benignius cenent.
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delectantur bonis odoribus, & quidem ma-

ufs, & offenduntur pravis, ut rura, & ab igne

i; ergo sunt sensiti, & corpora; nam puri

non fuit partum.

neg. confeq. Nec enim id sequitur ex illis tex-

tibus intellectus. 1. loquitur de filiis S. eth, &

i ob justitiam patrum dicitur filii Dei, sic et

dicitur filiae hominum ob patris iniuni-

K maximam quia Christus D. de Angelis dicit

non nubat, neque nubetur. 2. D. Paulus per

significat Sacerdotes, qui tales sunt officio.

2.1 quod labia sacerdotis custodium scientia est Angelus Domini. 3. Angelus Tobie

corpora, no ut informans, sed ut afferens, ut sapere

ideo statim disperruit, & omnia appare-

vat potius, quum veere. [2] Videbar quidem

nunciare, & bibere, sed ego cibo invisi-

.4. odores illi placent, & displicent affectione

ali, non physica, sc. ex ordinatione Divina,

live; ut fumigationes religiosa; quae in

his adhibentur, displicent ex fide, & oratio-

clesiae. Idem de igne inferni, ut dicemus suo

2. ex Concilii. Nam in Niceno cit. appro-

R. Epiotola Joannis Thesalonicensis dicens,

sconstare corporibus aereis, & igneis. Hic e-

litur, Sancus dixit de Angelis, et Archange-

gorum possetabimus, quibus & nostras animas

sponsa Ecclesia catholica sic sensis, est quidem

biles, sed non omnino corporis expertes, & invi-

.. Verum corpore sensui praisiosos, ex aereo,

ce, &c. Et citat SS. Basilium, Athanasium, &

hac approbarunt Patres Concilii; ergo An-

get aliquo modo corpora, non verò purè spi-

neg. min. Nec enim ea verba, prout jacent,

ur Concilium, sed tantum prout à Tharaeio

cha Constantinopolitano limitata fuit, scil.

Angelo pingere oporteat, quando circumscribi

es er homines apparuerunt. Approbat ergo,

ngeli pingantur sub forma humana, & cor-

non verò, quod dicuntur corporei, de quo

De existent. & essent. Angeli

Non erant quæstio, sed tantum de imaginibus corum.


Resp. 2. Quod si non possent explicari Patres illi ad sensum communem Ecclesiae, quæ hodie docet, illi esse incorporeos, adhuc tantum sunt opinioni nostræ, nec mirum, quod posteri melius videant, quia Scripturas accuratius examinant.

Resp. 3. Quod Patribus alii Patres opponuntur, imò & intimius aliando senserunt, ut per ex probationibus nostris. Præterea, sic loquuntur de substantia Angeli, non absolutè, sed comparativè ad Divinam, infinitè purorem, &c. in ejus comperatione meritò. Illi dicuntur materiales. Sic intelligitur Hilarius dicens [5] Nihil est quod in substantia sua, ex creatione, corporem non sit, spiritus nec circumscriptur, nec sensus, quia per virtutem natura sua ubique est. Vide, qualem spiritualitatem neget.
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Proo. conf. 1. videtur petere pulchritudo universi, ut sc. common gradus viventium, sc. composita ex & corpore sensibili, & corruptibili, ut homo & composita ex corpore aterno, insensibili, incorruptibili, sunt Angeli. 2. quia si sint mortes, non possunt esse in loco, qui debet insurari locato; nullus autem locus potest insurari purum spiritum, ergo &c.


Quæstio VI.

Sint Angeli simplicis, aut composita ex materia, & forma.

Philosophia, compositio alia est 1. physica ex artibus realiter distinctis, quorum una se ha-r modum potentiae realis, & perfectibilis, ut a physica, alia, ut actus perfectivus, ut for-m physica. 2. alia metaphysica, ex partibus real-i-tatis, quorum una se habet per modum ia, seu determinabilis metaphysicè, ut ge-nia per modum actus, seu determinativi, etiam hydricè, ut differentia. Dicitur etiam compositionis, aut virtualis, quia partes componentes di-ununtur formaliter, aut virtualiter. 3. Alia eisen-sæ conat partibus essentialiibus, quales sunt ia, & forma in composito physico, & genus, &c.

2. Mor. 3.
CONCLUSIO.

Angelus non est physicè compostus essentiæ in materia, & forma, nec integraliter & physicè, bene vero accidentaliter physicè, et essentiæ meta- physicè. Est communis, & sequitur ex precedentibus quoad s. p.
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1. corporalem, proper quem vocant, est simplicitas. Ergo Scotus non agnoscit in Angelis nec materia nec formam physisam, nec talem compositionem.

2. quoad t. p. Nam illa compositione est vel ex s, sc. ex materia, & forma, corporeis, ut e vel ex materia corporea, & forma spiritualis, ut vel ex utraque parte spiritualis; sed nullum hoc potest; ergo nec quod Angelis sunt compositi. Prob. min. Non 1. nec 2. Nam, ut patet ex enti, Angelis non sunt materiales & corporei, nec in parte. Non 3. Nam sine ulla propitutate multiplicatetur in Angelis partes et

3. In anima separata non admitteretur talis ratio; ergo multo minus in Angelis, qui sunt.


2. p. quia licet forte non repugnet substantia divisa in partes integrantis, nulla ratio id dicendi de Angelis, & de facto, dicitur de anima rationali; ergo fictum animae, dicitur composita integraliter, multo minus debet de Angelis, qui sunt perfectiores & simpliciores. Nam major simplicitas excludit potentialitatem; ergo & dicit majorem per

3. p. de compositione accidentalis, quia com ex sua substantia, & donis gratiae, & gloriae illis superaddita sunt, & quae boni potuit inittere, fictum malum amiserunt illa, & potuerunt ista; item recipiunt in se novas intelleciones; uno verbo, prima Intelligensia est multa intelleciones ad intelleciones, inquit Scotio Angelis subjacent compositioni accidentalis.

4. p. de compositione metaphysica. Nam esse贯通 generis, & differentiae. Sunt substantiales, quod habet locum generis, per id enim...
278 De existentia, et essentia Angelorum, conveniunt cum anima rationali: et complectae, quod habet locum differentiam, per id enim differentiam anima, quae est incompleta: ergo, etc.

Confir. ex illis Patribus, qui videntur velle, eos componi physice: Nam illo à partibus admitterent in eas compositionem metaphysicam.

Objic. 1. con. 2. p. Scotus [1] docet, quod necessa est tam animam quam Angelum invisi materiae fundamentum, accipiendo materiam pro illo potenti, quod habet esse actum, quod contra formam distinguimus.... et illa potestia facit aliquid compositionem in rebus, quae est indeterminata, et illud indeterminatum est materia realiter a forma distincta; ergo ex.Scoto Angeli compositi sunt ex materia, et forma realiter distinctis, et physice.

Resp. diff. conf. Ex materia, et forma metaphysca, con. ex materia, et forma physica, neg. conf. Nec enim id somniavit Scotus, nec sequitur ex illo textu benè intellecto. Nam forma, et materia, quas ibi admittit, habent maximam unitasem in spiritualibus; ut patet in textu à nobis allato ex codem tractatu. [2]


Resp. 1. neg. conf. Nam Scotus citat Patres illos pro materia, et compositione metaphysica, quam negant in Deo, & id solum colligitur ex illis textibus. Augustinus.
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autem loqui videtur non de materia in qua, in seca, sed de extrinsecus, & ex qua, dicens, 
spiritualis congruentius creditur saepe, & Damasc. Ioannes de Angelio, & 
on absolutione, sed comparativè ad Deum, qui 
simplicior, & spiritualior est, & praeterea 
tritus est caelestis, & materialis.

2. Scorum ibi itaque Patres pro opinione de 
itione Angeli ex materia spirituali in quam 
am ibi videtur inclinarit, sed alibi ex propriore 
retent, ut dicebamus cum P. Poncio. Nec 
ur, quia multi Patres puriarunt, eos compon 
steria, non solum spirituali, sed etiam corpore 
quo non audiantur hodie. Aliqui etiam no 
steria intelligunt totam Angeli substantiam 
accidentiam, & mutationes accidentales, qui 
acet. Nam, inquit Boetius, nihil quod est 
ma, posset accidentibus subjici. Et August. 
ne mutabile infimus, quondam informisatem 
ae capitur. Et hoc sensum negamus, An 
habere ut materiam, seu ut subiectum, & 
ita ad mutationes, & formas accidentales. 
eggamus materiam, & formam substantia 
miner distinctas, & facientes compositionem 
substantialem.

2. Angeli possunt agere, & pati; ergo compon 
ex materia, & forma realiter. Prob. confi 
possint agere, & pati secundum idem; & 
à forma, & pati nisi à materia, quae est pos 
dist. ant. Agere, & pati intentionaliter quon 
es immanentes, & æquivocas, & sub diverso 
con. actione, & passione physica, & u 
transiente, neg. ant. & conf. Nam anima 
producendo verbum mentis, & illud in se 
& idem potest docere Logicam, & doceri 
am, nec in his est inconvenientia.

3. Simplicitas est proprietas Dei; ergo non 
Angelo, nec ullo creaturæ. Ant. patet ex 

dist. ant. Simplicitas summa, & absoluta, 
ns omnem prorsus compositionem, con. sim 

rin. 3.
De existentia, & essentia Angelorum. Plicitas imperfecta, & secundum quid, nec. ang. & conf. Simplicitas Angelorum excludit solam compositionem physicam, essentiale, non physicam accidentalem ex subiecto, & accidente, nec metaphysicam ex genere, & differentia, neque ex actu, & potentia objectiva, neque ex natura, & substantia. Ideo non est simplicitas simpliciter, & absoluta, sed secundum quid.

QUÆSTIO V.

De immortalitate, & incorruptibilitate Angelorum.

Incorruptibilitas excludit vel quamlibet descriptum rei, sive totalem, ut esse annihilatio, sive partiale, ut corruptionem seu dissolutionem remanente una, vel utraque parte ejus, ut in morte hominis, cujus corpus, & anima non perseverat, vel excludit quamlibet mutationem etiam accidentalem, ut immutabilitas Dei.

Porro certum est, 1. Angelos non esse corruptibiles per dissolutionem compositi physici essentiales, vel integralis, quia carent utraque illa compositione, 2. eos non esse incorruptibiles, seu immutabiles accidentaliter, cum subjacat successivè diversis accidentibus perdendo aliqua, & acquirendo alia, & movendo se localiter, ut dictum est de bonis, qui novas gratias, & dores gloriae acceperunt, & de malis, qui accepserunt amiserunt, & utrique novas cognitiones possunt acquirere. 3. eos esse corruptibiles ab extrinsec, & a potentia objectiva ad etsum entitatum, ut de facto illis contigit per creationem, & ab illo ad etsum non esse per annihilationem, si Deus cessaret ab eorum conservacionem, 4. sunt mutabiles quoad locum, ut eum ascendunt boni in celum gloriae, & mali descenderunt ad inferos, & quotidie ad nos veniunt, & recedunt. Nec de his est difficultas.
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tur, quae sit causa istius immortalitatis, in illorum naturae, quae sic exigat conservavi, miraculo, & violentia illis facta Deus non posuerit conservatione cellare, an verum id fiat ex liberalitate, ut velit eos conservare, & illi

servationem nec positivè exigat, nec positi

agentem, sed quasi negativè ad illam se ha-

C O N C L U S I O .

Angeli non sunt Isaiah immortales ab extrinseco, positis a Deo destrui, & annihili, sana

mt immortales, & incorruptibles ab intrinse-

m negativè, quasenius nihil habent in se, quod

sem essendi. Est communior.


siderat, quod melius est, melius est autem

se, quam non esse, saltem eo modo, quo sem-

is possible. Sed est possibile naturae Angelicae

elle; ergo conservatio perpetua est confor-

titui naturae Angelicae ex Scoto, & Philo-

ratione.

s quaod r. p. ex cedem, [3] quia nihil pra-

m est immutabile, loquendo de mutatione, qua

(de non esse ad esse, seu corruptio substan-

tis nihil aliud a Deo proper perfectionem suam

stabile, & maxime respectu causae extrinse-

ut sic positivè exigat existere: & conserva-

tione violentia, vel miraculo non positiv cell-

us ab eius conservatione. Et ceterè, sicur

terura sic exigir primò produci, ut sibi hoc

r, nec sibi debet denegari sine injuria, vel

e Div. num. 4.

d. 39. q. 6. A. n. 2.

d. 8. q. 5. l. n. 22.
De existentia, & essentia Angeli

violentia, aut miraculo, quantum est ex ejus principiis intrinsecis; ita nec potest exigere sic conservari; ergo Angeli non sunt ita immortales, quia possint ab extrinseco desinere esse, cessante conservatione Divina.

Prob. 2. p. quia nihil positivum est in Angeló, fict nec in anima rationali, per quod exigat desfrui, sed potius appetit conservari; ergo conservationis est illi connaturalis; ergo & immortalitas. Prob. ant. Nulla res creata habet exigentiam, vel dispositionem positivam ad corruptionem, nisi ratione materiæ, quæ cum apparat omnes formas, appetit etiam illas, quas non habet acta, & per consequens appetit corruptionem compositi praebentis, sine quæ non potest esse sub alio; sed in Angeló non est materia physica, ut probatum est; ergo nec ille appetit ad corruptionem, sed potius dispositionem intrinsecam ad conservationem in illo esse, quod habet.

Confr. Nam conservatio Angeli per æternitatem non est miraculosa, nec violenta; ergo non est contra, nec præter, sed juxta naturalem nature ejus inclinationem. Ant. videtur certum, imò potius desitio, vel annihilatio ejus videretur miraculosa. Prob. conf. Nam ex Philosophia pater, quod illud est violentum, quod sit contra inclinationem positivam passi, ut motus lapidis furcum, & illud dicetur miraculosisum, quod est arduum, & insolitum, supra quem, & facultatem admirantis, ex Augustino, [1] illud autem est arduum, quod est supra facultatem naturæ, & sit á solo Deo supernaturaliter agente; ergo conservatio Angeli est juxta inclinationem ejus, alioqui esse violenta, & miraculosa, violenta quidem, solum negativè, miraculosa autem, quia insolita, & supra omnium agentium naturalium vires, & nequidem á Deo venire posset, nisi agente supernaturaliter, seu supra naturam.

Confr. 2. quia si conservatio Angeli est supernaturalis, est supra exigentiam subjecti; sed nullos dicit eam esse supernaturalum; ergo dicit debet juxta exigentiam Angeli; ergo ille est ab in-
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immortalis, & incorruptibilis. Prob. maj. turi supernaturale, quod est supra id, quod est objectum, vel supra id, quod ciev all Deo, vel ab agentibus creatis.


denique Nam de hinde est, Angelos de factb. mortuus, sed in aeternum existituros, & cons. ergo Deus eos tales fecit, ut essent natura aeterna conservanda. Nec enim videtur non, ut Deus eos prater, aut contra corum, & miraculo aeterno conservans.


vitam pertineat. Angeli autem sunt ex nixargo &c. Et Damasc. [8] Immortalis est Angelis, natura, sed gratia. Nam quidquid insitum, suapte natura defiscere potest; ergo Angelis

nt immortales, nisi ab extrinseco.

Resp.


Resp. neg. conf. Nec enim id (equitur ex illis latis
Scripturis), aut Patrum, sed solam, quod Deus secur
habet esse a se, & per effeatiam, ita & immoratil-
tatem, & sic omnis creatura habet esse a Deo libe-
raliter volente, ita & immortalitatatem; sed non dis-
cunt, quod conservetur in esse accepto contra, vel
prater luam exigentiam, & licet liberum sit Deo sic
eos conservare, non tamen est gratia supernatralis;
qui sic eos conservet, sed secundum naturalis eis
concessam, & eodem sensu haec conservatio dicitur
gratia, quod sensu creatio dicitur gratia. Non im-
probanda ratione dicitur gratia Dei, qua creatus sumus,

Inf. Quod immortale est ab intrinsecum, est nec-
essarium ab intrinsecum; sed necessitas essendi ab intrin-
sesco soli Deo competit; ergo & immortalitas ab in-
min. Nam omnis creatura de se est contingens; ergo
necessitas essendi soli Deo competit ab intrinseco.

Resp. diff. maj. Quod est immortale ab intrinseco
positive, & absoluta per essentiam per omnimodam
indeceptibilatem, est etiam absoluta, & essentia-
ter necessarium, con. maj. & min. immortale ab in-
trinsecum negativum, & secundum quid, neg. maj. &
min. Deus solus est de se, & per essentiam absoluta,
& simpliciter indeceptibilis, & necessit esse, etsi
nece de se, nec ab aliq posset destrui; omne aliud ens
sic et a Deo libere dante illi esse, etsi & ab ipso de-
struit potest, & deceptibilis est, licet ex se non potest
destrui, nec habeat in se aliquod principium exigitivum
destraetionis, vel corruptionis. Tales sunt Angelis,
subiacent quidem Divina voluntate, & libera,
quoad creati, & conservari, sed ex se sunt conserva-
biles in aeternum, nec in se habitur quidquam, quod
exigat a Deo cessionem conservationis, vel sioem
esfendi.

Objec. Antequam Angelus creatitur, non habebat
exigentiam intrinsecam ad esse, & ad illud non sinit
determinatus, nisi ab extrinsecum Dei voluntate, quia
tunc erat de se purum nihil; ergo nec determinatur,
nisi ab eadem extrinsecum Dei voluntate ad durare, &
conservari. Prob. conf. Nam sic et ante creationem
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ad creari, & ad primum esse, ita post creatum habet ad conservari; ergo si nunc erat de se ad creari, ita & nunc ad conservari.

neg. conf. & ant. prob. Nam ante creatioangelus habebat tantum possibilitatem, seu

quantiam ad esse, sed post creationem,
sic habebat principia naturaliter exigivit

vari, aue saltem ad non definere, licet ei non

ab extrinseco non conservari.

3. Si Angelus esset ab intrinsecus indestructible non posset annihilare; sed conf. est ex

ergo &c. Prob. maj. Quod non est natura

per nullam potentiam fieri potest; ergo

natura sua factibile, non potest non fieri,


Deus eas facere potest, sed potius ideò Deus

potest, quia sunt factibles.

dist. maj. Si esset ex se indestructibilis, & ap-

onservari cum repugnantia definitionis per

sume potentiam, conc. sine tali repugnantia,

Et dist. ant. prob. Quod non est factibile ab-

simplicitatem, con. factibile secundum quid,

Accidens ex se non est ponibile extra subje-

non equitur, quin de potentia absoluta sic


e. Sic Angelus de se non est destructibilis, sed

potest, quin de potentia absoluta defacere pos-

sit illi non repugnet.

Angelus conservatur a Deo, vel quia est de-

stabilis, vel quia non est destructibilis; sed aequa-

li potest, ergo quod conservetur, non est ab-

pro. min. Si est indestructibilis ex se, ergo

conservari a Deo, si est ex se destructibilis,

intrinsecus non exigit conservari, sed potius

servari, & annihilari, & si conservatur, id

et ab extrinseca Dei voluntate.

neg. min. & ant. par. prob. Nam ideo debet

varie, & conservatur, quia id de se exigit in

ad potentiam ordinantiam, non verò absolu-

boc sensu est indestructibilis ex se.

4. Angelus ex se potest creari; ergo & an-

hac potentia est quid absolutum in illo;

non esset tam verò annihilabilis, quàm

Resp.
Resp. neg. conf. quoad 2. par. seu subsumptum. Nam sit ut creabiltas non est quid positum, sed pura non repugnantia ejus ad se è, ita & annihilabilitas. Utraque est pura negatio, non quid realis, sed denominatio extrinseca petità à potentiæ Dei, qui potest eum crearet, aut annihilare. Imò annihilabilitas videtur realior, quia denominat subiectum realissimæm, nec Angelum existentem, creabiltas verò dicitur de non existentii.

Inf. Potentia annihilativa in Deo est positiva, & realis, ergo & potentia annihiliabilitatis in Angelio, quia omnipotentiae activæ respondet passiva, quia sunt correlativa.

Resp. neg. cons. & prob. ejus Nam sufficit, ut correspondat potentia passiva Logica, quæ est mea non repugnantia, quæ quidem realis est in Angelio, quia fundatur in natura ejus aut est in potentia obedientiæ ad Deum; & sit ad creabiliatem sufficit illa potentia passiva Logica respondens potentiae activæ creativæ Dei, ita & ad annihiliabilitatem.

Objec. 5. Scotus cit. docet, solum Deum esse immutabilem mutatione, quæ est versio, & omnem substantiam creatam esse mutabilem subjectivè, etiam Angelum, & non agnoscit aliam incorruptibilitatem, quæm quæ venit ex defectu causæ corruptivæ, creatæ, & extrinsecæ; sed si Angelus ab intrinseco esset immortalis, esset immutabilis quoad versionem (seb ad esse ad non esse) & non esset contingens, sed necesse esse; & ejus incorruptibilitas non esset tantum ab extrinseco defectu causæ corruptivæ creatæ, & extrinsecæ; ergo ex Scoto Angelus non est corruptibilis ab intrinseco.

Resp. neg. min. Nam in sensu Scoti folus Deus est absolutæ, & simpliciter immutabilis, quia est ens a se, & simpliciter necessitatem, Angelus verò existit à Deo, qui eum liberè creat, & conservat; & idem est mutabilis respectu Dei, à quo posset non conservari, icter & non creari, idem est mutabilis ab esse ad non esse, quoad potentiam Dei absolutam, licet id non timeat à causa ulla creatæ intrinsecæ, vel extrinsecæ. Est etiam mutabilis subjectivè, & accidentaliter, ut diximus. Non ergo habit in se principium politivum.
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habilitatis, quae sit versio, seu principium onis substantialis, ut est mortalitas.

QUÆSTIO VI.

litate Angelorum specifica, individuali, graduali, & hierarchica.

ctionem, & convenientiam Angeli cum a-

na nostra vidimus in Philosophia, ubi asse-

n intellecetu, & voluntate illos specie differ-

&m in natura. Angelus quippe est substan-

cialis completa, anima autem incompleta. 

minamus Angelorum unitatem, & distincti-

nter se, an specie differant, vel etiam nu-

ta, ut intra eandem speciem sint plures solo

differentes, sicut Petrus, & Paulus intra spe-

naam. Pro quo videer juvabit, quae dixi-

principio individualisationis in Metaphysica.

ut putant, individualisationem peti à materia,

itate, ut Thomistae, non admittunt in Anc-

ralitatem individuali, sed dicunt, singu-

re specie. Quidam & contra putant illos o-

se ejusdem speciei, & solo numero di-

n est autem, eos esse plurimos sive speciei,

ero distinctos, ut constat ex Sкрипта [1].

illum ministrearant ei (Deo) & decies centre-

sa assistebant ei. Et[2] Facta est cum Angelum mul-

litia celestis. Et Christus dicebat Petro, [3]

ogare Patrem meum & exhibebit mihimodo

12: legiones Angelorum. Hae, & familia

ificant ingentem admodum Angelorum

dinem. Et ratio est, quia sicur creaturarum

um multitudo, & diversitas facit ad ornatum,

lementum hujus mundi sensibilis; ita &

rum spiritualium diversitas, & multitudo

, & ornat mundum invisibilem, & qui-

toriori, cum sit longe nobilior. Quippe in
dine populi gloria Regis, & in peccata plebis
via Principis, inquit Sapien. [4]. Quanta au-

precisè illa Spirituum multitudo, quis dina-


Cer-

De exist. & essent. Angel.


CONCLUSIO I.

Probabile est, plures Angelos esse inter se species diversae. Est communior.

Prob. 1. ex Scoto, [3] qui id supponit ex D. Damasceno dicente, quod secundum unamquamque species fecit Deus Angelos, & in tota hac quæstione sustinens pluram esse in ea eandem species, nulquam allegat impossibilitatem plurium specierum, sed potius supponit de facto pluram esse.


audet se declarare, contentus dicere, Ese Sedes, iones, Principatus, Potestates in celestibus sumus firmissime credo, et differre inter se aliquid ea fide seneo, sed... quanam sint ipsa, quid different; nescio.

Non repugnat pluralitas specifica sub eo- cre spiritualitatis; ergo possibles sunt plures specie diversi... Pater ant.quia sicut sub codem
nativitatis sunt plures species animalium, eu
codem genere spiritualitatis? unde peteteru
negantia? Prob. conf. Nam illa diversitas facie
em mundi intelligibilis, & ad observationem o-
ntiae, sapientiae, & bonitatis Dei, sicut di-
specificum sensibilium, v. g. brutorum in
sensibili.

Nam qui sunt in suprema ordine, v. g. Se-
plus different ab insanimis, v. g. ab Archange-
a a se invicem; sed a se invicem different al-
tero; ergo different saltum specie ab insanis.
Pater vel dubitant de hac diversitate speci-
cam negant; ergo nos temere aliterimus.

1. ex Augustino citato, & Basilio dicoate, 
gege sunt priores, alii alios, & eam non sunt ejus-
placeret, illa, que a Paulo recensita sunt su-
mundo putatum nomina, naturas aliquas dif-
dentes significant... non naturarum diffe-
sed celestis milisit varians et in omnem proprie-
Angelo nulla re differ secundum id, quod sunt
nempe pro oo, quod sunt omnes ejusdum specieis
negant differentiam specificam inter An-
dist. ant. & conf. prob. Dubitant, vel negant
atem specificam subalterna, con. insimam,
& c. prob. Nam ipsimet Patres ibidem indicat
iam plus quam numericam, ut patet de ma-
& superioritate, quam agnoscit Basilius, &
nionum proprietasibus, quas admittit Gregor.
i nomen, & munus est quidem commune, 
 especificum subalterna, non insima. Et de subal-
tu genericum unitate loquuntur ferè omnes, non

N de
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Infini. Sub specie subserenam, genere substantiae spiritualis incompletae, ubi sunt animae nostrae, non dantur plures species infinitae; ergo neque sub genere substantiae spiritualis completae, ubi sunt Angeli; ergo sub utroque genere omnes species sunt infinitae; ergo non sunt plures in Angelis, sicut neque in animabus.

Resp. diff. ant. Non dantur de facto plures species infinitae, cum de possibili, neg. ant. Nulla eam in hoc repugnantia. De facto tamen omnes sunt unius species infinitae, ut aliis dictum, quia homines omnes ab uno descendunt, quod non est verum de Angelis.

Obj. 2. Ratio asserendi talem diversitatem perimis ex diversitate munorum, ordine, & donorum, quae Angelis tribuuntur in scriptura, & Patribus; fed hoc ratio nulla est, nam unitas specifica animarum non impediret illam diversitatem, & inaequalitatem munorum, gradum, & donorum, ut pater de Animali Christe, & Matre, &c. ergo.

Resp. diff. maj. Potestur, ut ad posteriori, & ab extrafacto, & ad extrinseco, & ad differentiam, & ad essentiam, &c. Non enim hanc differentiam subrimum praecipit ab his capitisibus, nisi secundarii, & ab extrafacto, & quasi ex congrueniis, sed ex principiis assignatis, que non militant pro animabus, sicut pro Angelis.

Dixi autem, probabilem quia de facto, nullam de hoc habemus certitudinem. Ex scriptura, vel traditione, vel definitione Ecclesiae, & plures Patres visentur dubii, aut controversi in hae partes...

CONCLUSIONE II.

Non repugnant intra eandem speciem infinitae plures Angelis solo numero distincti, ideo & probabimus est, de facto sales dari. Est Scotistarum, & alicujus communis contra Thomistas aliosque.


Quod

[1] 2. d. 3. q. 7. A. n. 3.


3. ex Facultate Parisiensis damnante has pro- ces inter alias, [3] quia Intellectus non ha- sserium, Deus non posset sacere plures ejusdem. 2. Deus multiplicare non posset individua sub ree sine materia, & 3. Forma non recipinins di- nissi secundum materiam. Sic eum evertitur cum fundamentum adversarium, ut pater Velle a lausto Vincentio [4] dicente, quod in- straditionem, dari plures Angelos sub eadem soma, quia Angelus est forma simplex omnino ibilis in materia; ergo cum ex censura Facul- troneum sit illud fundamentum, vera est con- lata ex opposito, De quo late diximus in Me- ca. [5] Imo 3. propositionem damnaram sic a- ferunt apud Fercium, ut explicit be hanc quae- n definint Facultas, quia Intellectus non ha- sseriam, Deus non posset sacere plures ejusdem. Et hanc propositionem judicat erroneam; et censura Facultatis, opinio nostra illis errori- traria debet censeri verissima, sicqet possibi- plures Angelos in eadem specie atoma contra n Vincentium.
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Prob. 1. Specialiter quoad 2. p. quia inquit Socrates: [1] Omnis quidem est communicabilis, quantum est de se, etiam quidditas Divina; sed omnis natura Angeli est ver e natura; ergo quantum est de se, omnis natura Angelorum est communicabilis pluribus individuis. Prob. maj. Nulla natura creata de se est singularis, id enim soli naturae Divinae proprium est; ergo omnis natura creata, etiam Angeli, est de se multiplicitatis. Prob. ant. Si talis communicabilitas repugnaret naturae Angelicae, id est vel proprietas perfectionem, vel imperfectionem; sed neutrum dicit potest; ergo communicabilitas illa non repugnat naturae Angelicae, nec ulli alteri creatae. Prob. min. 1. non ob perfectionem, nam ipsa natura Divina communicatur per Constantinopolit; ergo a fortiori, non repugnat naturae Angeli quantumcunque perfectionem; est enim finita. 2. non ex imperfectione, quia convenit naturae humanae; & brutalis, & vegetalis, quae sunt longe imperfectioniores.

Prob. 2. Si repugnaret naturae Angeli sic communicari, & multiplicari, maxime quia est irreceptibilis in materia; sed haec ratio nulla est, id est erronea, juxta censuram allatam; ergo non repugnatur. Prob. maj. ex ipsis adversariis, qui non afferant rationem efferunt.

Prob. 3. Omnis essentia creata potest sine contradictione sub ratione universalis, potest intellectu praeceps cum se multiplicazione, universalis enim est unum a priori esse, et acri de multibus; ergo omnis natura Angelica specifica potest esse in multis individu is cum se multiplicatione. Dico, essentia creata, proprium Esse inmum Divinam, quid ob suam in finitatem non potest multiplicari.

Prob. 4. Potest Deus Michaelis in sua specie annihilar, & alium in eadem specie creare, sed iste est aliis numero ad Michaelis, nam ex adversariis non potest idem numero individuo ex nihil redire; ergo in eo causae plura numero individuendorum specierum altum successivum, ergo non repugnante esse simul. Cur enim potius non repugnarent successiva, quan simul? Maj. prob. Nullatem in hoc appareat contradictionum; ergo Deus id potest.

[1] Ibid.
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3. Plures animæ licet spiritualia existint sub specie atoma, & solo numero distinctæ; ergo existit esse de Angelis. Ant. negari non potest. Conf. Si esset aliqua disparitas de animabus, Angelis, effet, quia illæ respiciunt corpora; ratio subest census praedictæ; ergo nullisparitas de animabus, & Angelis. Certè animæ est tam absoluta, quam Angeli, ratio animæ ad corpus est relatio extra ejus.

Denique p. A facto ad posse valet condemnatio; sed de facto dantur plures Angeli in santisibus; ergo, &c. Min. mox patebit.

A. p. 1. ex Patribus, maximè ex Augustino, deum misertum esse hominis, non Angeli; tæ humana species perierat, non Angelica; fiat, aliquam tantum partem unius species se pereisse peccando, & aliam sintesse; ergo se sit in unaquaque species. Item ex aliis citatis, ant, omnes esse ejusdem species, & quidem

2. quia Michael, & Gabriel, ut existunt, se singularès, nam quidquid existit, est singularis datur universale separatum, & remanet in aliquo conceptu conveniunt; sed ille conceptum unius est specificus; ergo de facto sub unam plures Angeli numero distincti.

3. conceptum illum esse genericum, & remollium werd, in quo distinguuntur, esse species sub specie.

Ex omnium sensu conceptus ultimus, in ra conveniunt, dicitur species atoma, & ultima quod differunt, dicitur individualis; sed conceptus in quo Michael, & Gabriel conveniunt, est

Non magis reatum duo singularia sub eadem species, quam sub genere, & ratio species non magis salvatur in individuo possibili, quá ratio generis in una pariter possibili; sed ex adversariis, Mich. est possibili in sua species, & similiter Gabriel; etsque, in quo conveniunt, non magis dicitur us, quam illi, in quibus distinguuntur, sint
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Resp. 2. neg. conf. Id enim probaret quidem de Satur, sed non de possibili.

Objec. Si plures Angeli essent in eadem specie, essent aequales, nullus esset inferior, nec superior, & sic nullus ordo; sed in illis est ordo superiorum, mediorum, & inferiorum; ergo non sunt ejusdem speciei.

Resp. dist. maj. Aequales quoad essentia, com. maj. & neg. min. in accidentalibus, v.g. in donis grata, & in meritis, quia pendent ab eorum libera operatione, & Dei liberalitate, neg. maj. & consaq. Uta est de hominibus. Omnes sunt aequales essentiali ter, sed accidentaliter inaequales, & ordinati.

CONCLUSIO III.

Aeae pluralitate specifica Angelorum, probabiliter est, singulos ordinem differre specie. Hanc videtur facit clara.

Prob. Nam si de tali differentia, non potest argu dist rationabilibus, quam ex diverso illorum ordo, quod elevatur inter se, nam Deus largitus est singulis gratias, & talenta secundum propria virtutes, & dispositionem naturaliam ad fines, ad quos Deus eos creaverat, & qui bene usi sunt, premiati sunt in suo ordine, & qui male, puniti sunt pariter; ergo existentia diversis ordinibus, & Hierarchiis probabiliter valde colligitur Angelorum distinctio specifica.

Confir. ex diversis titulis, & officiis, quibus singuli ordinis deputamur. Nam hinc non immiseri interfert differentia dispositionum naturalium aequae, ac donorum supernaturalium. Ideo probabiliter sunt aliqui, non tantum singulos ordinem intar se differre specie, sed etiam generem secundum suas Hierarchias. Istit enim non minus possibile, nec minus facit ad commendationem omnipotentiae, & sapientiae.
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ac bonitatis, imò & ad decorem mundi in-is, quàm talis diversitas faciat hæc in mundi.

CONCLUSIO IV.
imus est numerus Angelorum; sed quantus
determinas, nescius, neque, an exceedat
species, vel individuum sensibilium, in-
minum. Hæc patet ex dictis ab initio qua-
Scoto. [1]
ex Script. cit. quoad 1. & 2. p. quaingeném
multitudinem. Nuncid est numeros mili-
æ aebat Job. [2] Et Ioannes dicit, quod erat
milia millium. Nulquam tamen præcisè
natur numerus.

p.eadem ratione, quia nullibi confis de-
line Angelorum comparativè ad alia entia;
ergo cum nec Scriptura, nec traditio id
sec nos definire possumus, nisi temerè di-
. Confirmatur ex sequenti parte. Nam si
rum est demparatione ad homines, multò
sit incertum comparativè ad omnia.

denique de hominibus. Nam qui videntur
numerus hominum esse majorem, fundan-
, quod in gloria tot erunt homines, quot;
sed plures erunt homines damnati, quàm
es, nam Lucifer non traxit secum, nisi ter-
em stellarum, seu Angelorum, & sic dua-
tes sunt in gloria, & totidem homines (ut pu-
ngi, autem plures sunt reprimi, quàm electi;
ta hanc hypothesin numeros hominum exce-
erum Angelorum, sed ut vides, hæ rationes
jecturæ. Non enim certum est, 1. tot hom-
alvados, quot Angeli sunt in Celo, sed con-
probatur est propter illorum fragilitatem,
un perfectionem. 2. nec certum est, tertiam
arem stellarum designare Angelos malos, nec
illam partem sumi mathematicè, sed tantum
er pro magna parte. 3. nec tot homines tal-
, quot Angeli ceciderunt, & non plures
iores. 4. nec duplo plures homines dannan-
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Prob. 2. cadem p. Nam qui afferunt plures homines, quæm Angulos, fundantur, qua tot sunt Angeli boni in imi ordines, quot homines, quotrum custodie
destinantur singuli, ita, ut nullus destinetur du-
bus, & sic Angeli superiorum ordinum excedunt to-
tum numerum hominum, his addc Angulos malos;
ergo numerus Angelorum excedit numerum homi-
nun totis octo ordinibus bonorum, & tota multi-
dine malorum.

Sed neque hæc ratio convincit, Necenim certum
cupit, solos bonos, & infimos destinari hominum cu-
stodia, nec ulla singulorum singulis, ut nullus destinetur
duobus, aut pluribus successive. Et sic fallibilis calcu-
culatio.

Prob. 3. ex sancto Thoma. 1. [1] res create, quod sunt
perfectiores, eò magis debent multiplicari; sed An-
geli sunt longe perfectiores hominibus, imò & eg-
teris omnibus entibus creatis; ergo longè plures sunt
Angeli, quàm homines, imò & quàm cætera omnia
entia creata simul.

Sed patet, majorem esse aut fallam, aut dubiam.
Videmus in mundo sensibili, quod minutorum, ut
perfectiora magis multiplicatur, ut pater de Sole,
Luna, Celæ, elephantes, & quid dicere, plures
esse homines, aut elephantes, vel equos, quàm mu-
sicas, aut plures cedros, quàm arbustas?

Objec. 1. D. Bonaventura dicit, Dei potentiam, sap-
ientiam, & bonitatem, innumeros creas Angell
nos bonos, & longe plures, quàm homines, qui ma-
gna ex parte sunt peccatores; ergo sunt longè plures
Angeli, quàm homines.

Resp. neg. ant. & conf. 1, quia sapientia, & poten-
tia, & bonitas Dei tām elucet in malorum supplicio,
quam in bonorum præmio; & sic illud motivum non
sit urget, ut Deo defuerint alia aliter disponendi. 2.
quia Scriptura proiìs docet, homines creatos ad repara-
randas Angelorum ruinas, quàm è contra. Et sic
patet falsitas consequentis.

Objec. 2. Ex Evangelio, & sancto Athanasio [2] nu-
merus Angelorum excedit nonagefies novies nume-
rum hominum, ergo & c. Prob. ant. ex parabolæ pa-
storis, quæ reliquit 99, oves in defecto, scilicet Ange-
los.
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juæret unam perditam, nempe hominem, 99 reliæ æ signant Daæones in sua de-ene reliææ; ergo eæs la parabolæ Angeli, aut at es sunt 99. præ uno homine.

e neg. ant. utrumque, 1. quia multi exposi-yyra, Theophylactus, Gorrnus, & alii per
eligentur: interius, & per ovem per-
secatores. Nam, inquit Sylveira, Christus
de solis hominibus, 2. quia illæ numerus 99. non significat in rigore talem esse excessum Angelorum præ hominibus arithmetice, sed
um multit�dinem, (specificam præ humana,
a est in sua specie & rota perierat in suo pa-
damo 3. quia tales explicationes sunt mysti-
porales, & quasi arbitrariz ad pietatem, non
ut faciant certitudinem scientificam, aut
e qua hic loquimur. Tene, quod verifim-
eris.

CONCLUSIO V.

1. ex Scoto. 1. qui ubique docet aut supponit
ritatem, & docet in Angelis, aliquos esse
res, alios inferioris, qui illuminantur ab

2. ex Scripto, quæ de singulis ordinibus men-
facit, ut Seraphin Maæ 6. de Cherubin Gen.
incipiatibus, Potestatibus, Virtutibus, &
nationibus Ephes. 1. de Thronis Coloss. 1. de
s, & Archangelis Judæ 9. de Angelis pluribus,
ætæ 3. Et quæ singuli numerantur in Li-

3. ex SS. Patribus, quæ singulos ordines enu-
at ab instimo ad supremum, ut S. Dionyl. 2. &
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Cle-

L.4.a.2. 1. d.g.9.1. & Repor.d.109.2,
Hierar. 5.6. & 7.
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Prob. 4. Nam ut dicebamus, nomine Hierarchie Angelicae intelligitur quaedam Angelorum collectio aliqueam inter se subordinationem habentium, & nomine ordinis, seu chori specialis quaedam eorum collectio sub eadem Hierarchia contemnorum. De bene autem distinguendum quaedam operationes Hierarchicas, ut sunt purgare, & purgari, illuminare, & illuminari, periscere, & perfici. Et secundum hae tertia distinguishunt tres Hierarchiae, & singulae in tres ordines, seu Choros. 1. a solo Deo immediatiter purgatur, illuminatur, & perficetur, & purgari, illuminari, & perficere 2. seu medium, quae similiter purgatur, quae haec praestat hominibus. Ita est de singularis choris, seu ordinibus, sic illeitum illuminaret, & perficiunt medios, & mediis infans in suis Hierarchiis. [2]

Porrò illa purgatio non arguit forde in illis, qui dicuntur purgari, nec illuminatio tenebras, nec perficiuntia defectus, haec non sunt in purissimis illis Spiritibus, sed tantum significant, primos esse Deo fonti puritatis, lucis, & perfectionis vicinorum, qui haec copiosis, & immediatus ab eo accipiant, & ab istis inferiorem.


Prima desumitur ex intimiori habitudine ad Deum, cujus sunt veluti primarii alfessores, & veluti cubiculii, & comprehendit i. Seraphinum, sic dictos ab ardore charitatis, qua Deo adhærent, & indicarios.
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flammat, 2. cherubin, dictos ab eminens- 
Divinorum scientia, quam inferioribus com-
unt, & 3. seraphus, seu mystica Sedes, quatenus 
fectibus vacui Divinos fulgores, & virtutes 
ceptum, in eisque Divina Majestas speciali-
et, ac veluti conquiscest.

Spicit statum praesionis, seu praestitura ge-
ac universale regimen agendorum, in qua-
1. Dominatioes, qui liber ab omni affe-
li, & peccati judicant, disponunt, & con-
quae agenda sunt ad Dei gloriam. 2. Virm-
velut inconcussa, & malefia Dei fortitudo
, & expediri sunt ad Dei obsequium, & ad
exeris praestandum in arduis, 3. Potes-
operabilis constanza intenti sunt eidem obse-
reiprimentis aereis Potestatibus, & ea quae
unt Angelorum aequa promovet.

inim et ordines officiorum, & dignitatum ad
inem eorum, quae a superioribus ordinan-
indorum, & 1. Principatus, qui sunt velut
ices in iis executionibus, & destinatur spe-
d regimem Principum, 2. Archangeli, seu
Angeli, qui sub prioribus militant, & de-
Regnorum directioni, 3. Angeli, qui sunt
ectionibus infini, & destinatur ordinariis
bus, & singularium custodiae. Denique in
ordinibus possunt subdivisiones imaginari.
is tantum mentio in Scripturis, & traditio-
trum habetur.

et 1. an hae distinatio Hierarchiarum, & or-
bit a natura, vel gratia.

esse a natura fundamentaliter, & incipientiv,
ia complete.

petitur tibm a descriptione praedicta ordinis
Gregorio, tum quia valde probabili est, quoc-
tione, receperunt dores spiritualis, ad qua-
nimiam datae sunt eis gratiae, & talenta pro-
ara ad operandum conformiter ad illos gra-
quos destinabantur ex providentia Dei, fed-
alis corum elevatio venit a gratia Dei. Id
ur ex variis Sanctorum Patrum dictis, imo
holi [1] qui donorum creationis mentionem
facit.
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QUÆSTIO I.

An, et quis sit intellectus Angelorum, et distinctur ab intellectu humano.

Iuxius in Philosophia, quod in Angelis aquæ, ac in nobis datur intellectus agens, & quod Angelicus, & nofiter distinctur in specie. Ideo paucà hic reftant ad propitiunum examinandum Theologiae.

Angelos intellectivos esse, nemo dubitat, & quidem intellectu perspicacissimo, et intelligit perfectissimus, minum in tuto vitae decursum. Ideò quasi per Antonomias Angelis semp. r. videt faciem, quibus creant, & quibus visibilis, sed mentis, & functio per visionem, & amorem.

Quæritur, an, & quomodo intellectus Angelorum distinctur, & inter se, & ab effentia, & operation, ut facile solvatur ex dictis de anima rationali.

CONCLUSIO I.

Intellectus Angelorum est potestas, non realiter, sed formaliter ex natura rei distincta ab essentia ejus, et per illum cognoscit se, & aliœ objec-


[1] Quadrib. 15. EE n. 5.
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inter se, nec ab essentia... Et, non est necesse, potestiae sunt accidentia absoluta, vel relativae partes animae essentiales, sive integrales. Et numine formali addit, quae sunt unum resonent tamens distincta formaliter... distinguuntur formaliter ab invicem, et quidditatis... sic accipere de intellectu, et voluntate, quae non res essentiales animae, sed sunt in anima quae, per quas anima est operativa,... sunt formaliter.

Hinc

Intelllectus humanus non distinguitur realiter anima; ergo nec Angelus distinguitur ab ejus. Nulla enim est necessitas distinctionis in Angelico minor est, quam in nobis, cum sit simpliperfectior. An. patet ex Philosophia.

ex Patribus. Hectria, ait Augustinus,[1] intelligens, & voluntas, quia non sunt tres una vita, nec tres mentes, sed una mentis concursusque nec tres substantiae, sed una substantia.


p. 1. Quia vis intellectiva est proprietates manent, essentia Angelica, sicut & ab essentia animae, ergo distinguuntur formaliter, sicut aliqua proprietates, ex dictis de anima, & auctoritatibus citatis.

et de consec.

Hic. Quia in Angelis, sicut in Deo, & in anima, menti sunt principia diversarum operationum, intellectione, quae est operaatio naturalis, & animis, quae est adiutoria meritoria, vel demum, ergo distinguuntur saltem formaliter.

Objic.

1. Tr. 11. [2] Ser. 11.
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Obiect. 1. Si essentia Angeli identica situr cum intellectu, illa identitas veritatem vel ex substantialitate, vel ex spiritualitate; sed neutrum dici potest; ergo non sunt idem realiter in Angelo. Prob. min. Nam nec substantialitas, nec spiritualitas dicitur in suo concepto intellectivatem, sed sunt separabiles; ergo ex neacr. capiunt sunt realiter idem. Prob. ant. de substantialitate, id pater in lapide, ligno, in quibus substantialitas est in intellectu, & 2. de spiritualitate pater est accidentibus spiritualibus; nec sortè repugnant substantialia spiritualis non intellectiva; ergo & c.

Resp. neg. min. & dist. aut. prob. Nec substantialitas, nec spiritualitas, scorsim, con. conjunctim, & simul sumpta, neg. aut. Nam implicat substantialia spiritualis, quae non est intellectiva, & volitiva, ut suppono ex Philosopha.

Obiect. 2. Actus, & potentia sunt ejusdem rationis; sed intellectiones sunt accidentia in Angeli; ergo & ipsa potentia, seu intellectus, idem est de voluntate.

Resp. dist. maj. Actus exicitivus, & potentia objectiva, con. nam rota objectivae est ejusdem rationis cum ipsam et rota existente cum potentia operativa, neg. maj. & conf. Nam intellectus est potentia proxi-mante operativa intellectivis, non autem potentia puræ objectiva. Alia objectiones solvunt sunt in Philosophia de potentia animae.

CONCLUSIO II.

Angeli non est formaliter, nec realiter sua intellectio; sed hac est accidentis ab ejus substantialia rea-liter distinctum. Est communis contra Durandum.

Prob. 1. ex Scoto, qui respondens argumento, quo premenditur identitas intellectiones Angeli cum ejus essentia, dicit, quod & si aliqui c. necedant conclusionem illum ibi illatam, vestigur impossibilitas, quia sum quæ-querentur, quod illa intellectio efficiatur infinita (et ipse intellectus, & ipsa essentia). Potest enim quia unque intellectus est in infiniturum intellectuibus, & si sum-ber to intellectus etiam sibi, pari ratione intellectio co- simili, esse ad eundem sibi, ergo identificaret sibi infinitas intellectiones; ergo essentia illa est infinita. Hinc
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2. quia si intellectio qualibet Angeli esset substantia, omnis intellectio possibility esset necessario in illo, quidquid enim est de essentia entis, necessario existit cum illo, & in illo; elus de se potest intelligere in finitum, omnia sita; ergo in Angeli substantia essent infinitio, ergo & ipsa esset infinita; quod immutat.

3. Sequeretur, Angelum esse realiter suum suam sapientiam independenter ad Deo, quia per suam essentiam; essentiae autem rerum nasci consequens est falsissimum; id enim competit, ergo &c. Prob. min. ex sancto Sicut solius Dei proprium est increatum essentiam nemo hominum veritas, nemo sapientia.

4. Si Angelus esset suum intelligere per esset actus purus, nunc quam esset in pod aliquid intelligendum, aut volendum, int. & vellet necessario, & immobiletet, sicut est in actu; sed consequens est fallum, & contra Patres, qui (ut dicebamus) distinguunt in An- creatureis substantiam, virtuem, & operationes; dicunt, est Deo proprium esse, quod sit sua. & de facto constar, Angelis multa suisse a tempore creationis; & maxime, quia, non statim ab initio visionem beatam, quod a verum est de Daemonibus, & quis dicit, essentiam esse beatos? ergo &c. Et id manner per sequentiam. Nam si intellectio realiter ab intellectu; ergo non est de ejus.

ergo 2 p. quod intellectio Angelis distinguiter ab ejus substantia, & ab ipso intellectu, realiter ab ipso productur, 2. quia est realissimo separabilis, que sunt signa distinctionis ergo &c.

Anex Doctore [1] qui expressse dicit, quod in Angeli est supi accidentalis, quia intellectus est determinate intelligere quodcunque intellectu, etiamsi essent infinita intelligibilium dispersae, & in ratione cognoscendi, ita ut nullum juva-

4. d.i. q.i. M. et T. m. 18. et 22.
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juvaret ad intellectum aliam, quod id possit per unicum indivisibilem intellectum, nisi hoc efficiet infinita ergo id non potest nisi per aliam, & aliam divisivit, aut successit; sed effecta Angelus non potest esse alia, & alia divisivel, nec successit, nec simul; ergo intellectus Angelus non potest esse idem realiter cum ejus substantia, vel intellectum ipsum; ergo Angelus non est realiter suum intelligere. Alia vide apud ipsum argumenta; nobis hae sufficiant.

Objec. 1. Angelus est actus purus, & essentialis intellectus; ergo intellectus Angelus non distinguatur ab eo, sed est sua intellectus realiter, aliqui efficit in potentiam ad suam intellectum, ut ad accidentes distinctum.

Resp. distantia. Actus purus a materialitate, conc. ab omni potentialitate, neg. ant. Est enim in potentia receptiva fuerunt operationum immannentium, ut sunt intellectiones, & volitiones ejus, ut diximus.

Objec. 2. Angelus est purus independens a materia; ergo est sua intellectio, seu intelligit immaterialis per suam essentiam. Prob. conf. Ideo anima nostra non intelligit per suam essentiam, quia ob uniam cuncta corpore dependet ab eo in operari; sed hae ratio est, in Angelio, ergo &c.

Resp. neg. conf. & maj. prob. Non enim ob id solum intelligit per intellectum distinctum, quia unitur corpori, sed adhuc, quia est potentia finita, & nequidem in statu separationis intelligit immediatissim, per se ipsum, sed per actu realiter distinctum. Intelligitur vero per se ipsum est proprium soli Deo, quia est actus infinitus, & unde cunque purum absolutissim.

CONCLUSIO III.

Intellectus Angelus est discursivus, & species diversas ab omnino. Est communior contra Thomistas, qui putant, in hoc solum distinguat nostra, quod ille non sit discursivus ut nostrer.

Prob. 1. ex Scoto. [1] Quod negatur in Angelis omnibus discursivus, non videtur probable, sicut probatur supra in procemio, ubi docet negari possit, quod
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Sequatur omnis sua perfectionem natura: discursus. Non enim est nascere, quod posset principium, & omnes conclusiones contentas in principio. Et alibi docet, uti habent scientiam discursivam de veritatis ex obiecto beatifico. Quantum magis Angeli ex natura sua?

Quod est perfectionis in homine, debet gelo, nisi hoc repugnet illi, sed vis discursiva in homine, & non repugnat Angelo intellectus discursivus or patet. Nam Angelus est perfector Prob. min. quoad 2 p. Nam quod 1, non pullo. Non est imperfectio in re, ut quod necessario, & ex se, id posse sibi acquirere angelus ex se, & necessario non habet correrum omnium, nec illi debetur ergo in illo, ut possit per discursum ac per perfectiones, quas ex se, & necessario.

Prob. min. Angelus necessario non agnover secreta cordis, quae posset cognoscere ex aliquot signis, & effectibus; vel causis his ergo &c.

Vis formaliter discursiva est ea, qua ulterior cognoscitur; sed Angelus potest common ex alio ergo in eo est vis discursiva. Prob. min. Angelus viss Christi, v. g. resurrectione mortuorum, poterat illum esse plus quam hominem, aut create qua hae superant: vinen creaturae, & de solis ex conversione lapidum in panes vo:
divinitatem eis, de qua suplicabatur ex adragensimali, sic et ex aliquot signis, mo:
exitibus, externis cognoscit passiones, &
tes internas, sed hoc est formaliter inferre ex noto, ergo &c.

Patres docent, Angelos esse Intelligencias, quia inquit Dionysius [2] sine ver:
rasionibus Divinam scientiam colgunt, &
trivialiiter extra materiam unico divisi:
tant. Et, ut ait Bernardus, sola vivaci:
ur virtutem nature summa, & infima pen-
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Nerant; &c. ergo Angeli non discursunt. Nam discursus non est simplex, sed compositus.

Resp. neg. conseq. Nam Patres sic loquuntur de facto comparativè ad nos, qui intelligendo pendemus a phantasmatibus, & sensibus, & successive, longo discursum, & labore colligimus ignorantia ex notis; Angeli vero fere omnia uno intuint vi dent, alia vero saltim facillimè, & celerimè, & fere sine successione actuum colligunt.


Resp. neg. conseq. Nec enim sequitur ex verbis S. Doctoris, qui vult illum, quod Angeli vidant omnia ab initio,[2] non secundum temporis moras, sed dies isti, cum oritur Sol, et occidit... sed secundum potentiam spiritalem mentis Angelicae cura, que voluerit simul nostris facillima comprehenderent. Nec ideo tamen sine ordine, quo et apparet connexio precedentium, & consequentium causarum. Sed non possunt cogno scere secundum ordinem, & connexionem illam sine discursu; ergo ex Augustino, Angeli discursunt, licet facillius, & celerius, quam nos.

Obj. 2. Intellectus Angelii differt specie à nostro; ergo non discurrerit sicur nostro, aliqui non est ratio differentiae, nec Angelicus est perfectionis nostri.

Resp. neg. conf. & rationem ejus. 1.quia quod visum istam discursivam, ex adversariis, et advertem est ratio inter omnes Angelos, in hoc conveniunt omnes, quod non discurrant, licet omnes differenter specie inter se, ergo differentia specifica intellectuum non est princeps discursivitatis. 2. differunt per ius substantiam, sicur Anima, & Angelus. 3. quia intellectus nostri a priori est intelligere dependenter a sensibus, & phantasmatibus in sua unitate, quod non convenit Angelico; ergo nulla sunt alia principia differentiae inter illos intellectus.

Obj. 3. Angeli in consecutione sua perfectionis se iuvant ordinem, quom servant corpora celestia: sed hac...
Disputatio II

311

equirunt suam perfectionem per motum, ut ergo nec Angeli suas cognitiones, & scientia discursus, qui est motus progressivus ab uno ad aliam.

Neg. maj. Nam licet Angeli sint perfectiores eascelestibus, non sequitur, quin possint ac perfectiones aliquas, maxime accidentales, rationes per motus discursivos; imo & in perfectiores illis entibus, quae non possunt ire re ullam perfectionem, suntque veluti sine motu. Quod maximè patet ex co-quam possunt acquirere de secretis cor-

Discursus sit ex pluribus cognitionibus, una est prior, & causa alesius, sed tales res repugnant Angelo; ergo & discursus, lisi min. Cognitiones, quarum una sit prior, & causa alesius; transire: nec enim cert hoc illis repugnare, quarum una sit prior & causafacere, neg. min. & conseq. Nam potus, ad verum discursum non requiri sunt temporis, sed sufficiat cognitione causans sit prior, quae causata,

cursus formalis sit processus a notis ad ignora, elo nihil est ignorant; ergo frustra est erit di-

Neg. min. i. quia non novit cognitiones cordis, et non habet ex se, sed ex placeto, qui plura, vel pauco vel voluit com-

An autem omnes prorsus cognitione litter, ita ut nullam de novo acquirere potgam est, & potius falsum dixerim, quia pro resto hoquantur, & suas cognitiones sibi, quod frustra facerent, si scirent prorsus,

Angelus simplex intuitu notit omnia, causa, &c. ergo non eget discursus, ut homo.

Neg. cons. quia licet de facto sic videret omnia, itur, quia posset per discursum acquirere multiones, si eas non haberet, ut patet de homine scientia, & habitus per accidentes insulos, licet possibiliceret acquirere per Studium, &c. 

Col-
De intellectu Angeli

Collige atten, hanc conclusionem procedere de intellectu Angeli, prout est de se, quod scilicet est capax ex una cognitione acquirere aliam; ita ut una esset causa, saltem virtualis alterius. An autem ita sit de facto, ita ut nullam acquirat de novo cognitionem, nihil definiat, cum id penderet à solo Dei beneplacito. Plures putant, Angelos discurrere circa supernatualia, ut patet de Demonibus, quibus ea non revelantur, non velò circa naturalis.

Quæres, verum Angeli intelligat componendo, et dividendo, seu affirmando, ut dicit, Homo est animal, vel negando, ut dicit, Homo non est lapsus. Resp. non esse semper necessarium ut sic intelligat; sapè tamen utrique potest fieri.

Ratio 1. p. est, quia in his, quae vident intuitivè, & comprehensivè, non est necesse, ut componat, vel dividat; unico, & simplici actu ea vident. Ad propria autem compositionem, & divisionem requiretur, ut distinctis actibus agnoscat, quæ unius, aut dividit.

Ratio 2. p. est, quia si potest discernere, & unam cognitionem inesset ex alia, & fortiori potest distinctis actibus cognoscre plura, v. g. Petrum, & peccatum, & cogitare diem crassum, & circumstantias, in quibus tunc existet Petrus, & judicare, Petrus peccabatur, quod est componere, vel Petru non peccavit, quod est dividere; ergo Angelus potest cognoscre componendo, & dividendo.

QUÆSTIÆ II.

De objecto intellectus Angelici.

Non disputabimus de objecto ade quato, Certum enim est, illud esse ens in tota latitudine entis. Si enim ita sit de intellectu nostro, quia inferior est, a fortiori de isto, quia longè est superior, nec debet habere objectum minus lateratens, si non potest habere magis. Et id docet Scotus, dicens [1] quod objectum suum primum, id est, adequantur, non essentia sua, sed solum ens con-

[1] d. d 9. g. 2. n. 29. N.
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hendens sub se species intelligibiles, et sensibiles, ut autem sub illo objecto adequato, seu sub ultra continentur, quae non sunt aequalis artis, illa hic quorimus, quot naturaliter poterit intelligere, quot vero non nisi supernatis, et saltem utriusque ordinis nobilissimae sunt essentia Dei, res supernaturales, frustrantia, & libera, secretum cordium, mysticae, & gratiae, & gloriae, & sic de ceteris, eviter percurremus.

CONCLUSIO I.

gelus posse cognoscere Dei essentiam distincte, ab abstractivi, & hoc cognitio dicit possit aliquo naturalis, sed absolvus est supernaturalis. Est arum contra Thomistas.

1. ex Scoto. Licet secundum communiter lo- non posse (Angelus) ex puris naturalibus cognitionem Dei intuitivam... tamem non videtur statum, quin possit naturaliter cognitionem praestare; hoc intelligendo, quod species distincte representes ista essentiam... licet non statam, ut in se praesentiae existentem... s tamem speciem... non videtur inconvenienti intellectus Angelico esse indicat a principio, od licet ipsa non sit naturalis intellectus, quasi intellectus possit eam acquirere ex naturalibus quod statam possit eam habere actione alius, tci agentis naturaliter... Tamem sicus perfeclata Angelo in sua prima creatione, licet non sit sequens naturalis ejus, dicerentur naturaliter distinguendo contra merum supernaturales gratior, &c. Habes totam conclusionem clare tamen.

2. quoad 1. p. ex diis se de visione Dei. Non at species impressa Essentiae Dei, ergo de pos- tra est t. p. Imo sitis probable est, quod non habuerunt in statu vitae. Nam Adam, in factioni si perseveraret, habuisset cognitio- fuisse Dei perfectionem illa, quae posset ac- ex cæspitis ergo a fortiori: Angelus ante mm. II.

O lapsum
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lapsum hujus perfectionem illum cognitionem, proportionaliter ad nobilitatem suam prae homine: sed talis cognitionem abstractiva, & non poterat aliter haberi, quam per speciem impressam; ergo de facto Angelus cognovit abstractivè essentiam Dei ante lapsum in vita.

Dico, probabile. Nec enim de re certus-sum, nec enim evidens mihi est, quod homo, nec Angelus egerent connaturaliter eam cognitionem, & speciem, sed ex aliqua saltam congruitate pro tali statu non solum integritatis, sed etiam gratiae, & sanctitatis.

Prob. 2. p. Aliqua cognitione dicitur naturalis intellectui, quando ex se, & propriis visibus potest illam elicere sine auxilio supernaturali elevante, modo ad finem alia comprehensione requirere ex parte objecti, & quamvis illa non possunt adeoque naturaliter: sed ita est de intellectu Angelii respectu cognitionis Essentiae Dei, modò ad finem ex parte objecti species illa impressa; ergo ex hoc capite illa cognitione est naturalis. Ideò in hoc senfu Scotus [1] vocat naturales omnes illos actus, ad quos potestia non eget elevari per auxilia gratiae, per lumen glorii.

Prob. 3. p. Nam absolutè, & simpliciter loquendo actus dicitur supernaturalis in substantia, quando in se non potest haberi per proprias visiones illius agentis creati: sed talis esset illa cognitione; ergo esset absolutè supernaturalis in substantia. Prob. min. Non posset haberi sine specie impressa, & quidditativa Essentiae Dei; sed illa species haberi non potest visibus illius agentis creati, sed à solo Deo præter, aut supra exigentiam intellectus creati, ergo &c.

Objec. 1. Ea, quæ solent objecti contra possibilitatem talis specier; sed his responsum est tract. s. ubi ex professo examinavimus questionem illam.

Objec. 2. Cognitio illa Essentiae Dei est de objecto praesentis; ergo non esset abstractiva, sed intuitiva. Prob. anticip. Illa species causaretur ab ipsa Essentia ut praesentis, aquæ ac illa, quæ habetur a Beatis mediante lumen gloriae; sed hoc dicitur intuitiva; ergo & illa.

Resp. neg. utrumque ant. Nam aut intuitio dicitur esse
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objeclo præsentis, oportet, ut potestia deter-
ur ad eam per sua realem, & immediatam exhi-
em, & praestantiam, ita ut, si per impossibile
um posset esse absens, non haberetur illa co-
. Illa autem, de qua loquimur, haberetur me-
specie Essentiae, non immediate per ipsam Es-
secte exhibitem; ita ut, si per impossibile
set ubique, neccoram Angelo, adhuc eodem
agnoscereetur.

Sec. 3. P. Cognitio Angeli de rebus natur-
s per species intersas in ejus creatione non sunt
naturales, licet species sint supernaturaliter indi-
gito, ita est de illa cognitioe Dei per speciem,
licet supernaturaliter datam.

1. difl. ant. Si species illae non sunt in substantia
supernaturales, conc. si sint supernaturales si me-
, & absoluta, neg. ant. Tunc enim nulla est di-
, sed si sint tantum supernaturales secundum
per accidentem, magnis et disparitas. Et talis
portae species rerum naturalium Angelis con-
. Unde

2. neg. consequ. Nam illae species concreatas
causari, & haberi ab ipsis objectis, non autem
species Essentiae Dei, quae cum sit objectum vo-
num, non nisi libere, & supernaturaliter speci-
em emitit.

CONCLUSIO II.

gelus cognoscit se ipsum insensitivem, & immediate
in sua substantia sine concursu ullius species
. Posset etsi se cognoscere abstractivi per
sibi a Deo impressam. Est communis quoad
em.

1. ex Scotto. [1] Dico, quod Angelus potest
ligere per essentiam... quia objectum habet ali-
auslatisatem partialem respectu intellectus.
quantum est actus intelligibile, & intellectus
num causaliatem ejusdem actus, dec. Sed et len-
gelus est objectum intellectus ejus, ergo potest
ere cum ipio ad sui cognitionem immediatam.

O 2
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ipsa, sicut corporearum rerum notiïam per sensus colligissic incorporearum rerum per semetipsum; ergo semetipsum per se ipsam novit, quoniam est incorporea.

Prob. 3. quoad 1. p. Quando duae causae partiales integrantes per unam totalem sufficienter appellantur ad aliquem effectum, potest ille effectus ab eis produci sine alio principio: sed intellectus, & essentia Angeli sunt duae causae partiales sufficientes ad integrandum causam unam totalem sufficientem cognitionis sui, & sufficienter applicatae, ergo Angelus se ipsum cognoscit per suum intellectum cum substantia concurrente objectivè, & immediatè per se ipsam. Prob. min. Sine ratione requirerentur alia principia; ergo non sunt requirenda.

Prob. 4. Substantia Angeli potest cognosci per speciem, saltem ab alio Angel, vel alio quovis intellectu; ergo & a fortiori per se ipsum, quando est sibi sufficierente praefens, & proportionata potentiae. Prob. conf. Nam, inquit Doctor, [1] In intelligibili bus habentibus species intelligibles, ipsa species sufficient cum intellectu ad causandam intellectuonem objecti, cujus sunt species, quamvis illud esse, per quod concurrunt, non sit, nisi esse diminutum, & intensionale; ergo multò magis ipsum objectum, quando est praefens, & applicatum secundum esse realè, & est proportionatum potentiae. Sed substantia Angeli est praefens, & applicata objectivè suo intellectu secundo esse realè suum, & est tam immaterialis, quæm ipse, & ideò sufficierente proportionata; ergo tam potest ad minus tam cognosci per se ipsam, quam per speciem. Imò & illa species esset superfœlæcum sufficierente objectum.

Prob. 2. pars. Non repugnat, Deum infundere Michaeli speciem suæ essentiae, sicut potest eam infundere homini, vel aliori Angel; ergo sicut isti cognoscerent Michaelem per illam speciem abstractivè, sic & ipse metet se cognosceret per eandem speciem. Ant. patebit solutione objectionum.

Objec.1. con. 1. p. Objectum sensibile non potest per se immediatè cognosci sine specie ab Angel; ergo nec substantia Angeli. Prob. conseq. Tam enim albedo potest-else illi praefens, quàm sua essentia; [1] ibid. ergo
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igitur specie ad cognoscendam albedinem: ita sua essentia.

p. neg. utranque consequ. Nam quod albedo
offit cognosci immediate sine specie, non ve-
get defectu praesentiae, vel applicationis, sed
ettionis cum potentia. Nam albedo est ma-
ors, intellectus vero immaterialis. Ideo albe-
det velut spiritualizari, & depurari per spe-

ec. 2. Nihil potest esse ratio agendi potentiae, nisi
et illam, sed essentia Angelii non informa-
tum ejus nisi per speciem; ergo nec potest
erere cum illo ad sui intellectionem.

diff. maj. Ratio totalis, nisi informet, conc.
partialis, neg. maj. & consequ. Nam essentia An-

gii nostro est tantum causa partialis cum in-

ad sui cognitionem, & ideo non debet illum
are, sed illi objecti, & applicari.

Si intellectus, & essentia fecerent hic ut
partialis talis intellectio, haberent eter se

m prioris, & posterioris, & moventis, ac moti;
sequitur fallum; ergo &c.

neg. maj. Nec enim ad illam causaliatem

tur aliquod inter potentiam, & objectum

it non possint causare sine se invicem, nec alia
mutua, nisi quod simul agunt, & integrant
causam totalis intellectio, & sic ut dicitur
objectum movent potenti


c. 1. con. 2. p. Cognitio objecti praesentis, & exi-

fert intuitiva; sed cognitio, qua Angelus suam

um cognoscit, non potest esse nisi ei existenter, &

ris, quid enim magis est praeens cognoscens,
plore, & sua ipsius essentia? ergo cognitio
Angelo non potest esse abstractiva per spe-


diff. maj. Praesentis formaliter, & concurren-
cant ait cognitionem objectivè secundum
exitientiam, conc. praesentis materialiter tan-
non causante per suam realem existientiam.

Ex simili deter min. Non potest esse nisi
exiticienti materialiter, conc. formaliter, neg.

sequ. Angelus se cognoscens per suae specie

et, est quidem realiter existens, sed per suaj

O 3 exi-
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existentiam illam non magis concurret ad illam cognitionem objectivam, quam si ab effet, sic ut homo, cum se cogitaret, et intelligerit dormiens, aut cum se cogitaret secundum animalitatem nihil cogitans de rationalitate.

Objec. 2. Angelus cognoscens se ut naturam singularum, cognoscit se, ut est in se; sed est in se praeens, et existens; ergo se cognoscit ut praeferentes; ergo intuitivam, non vero abstractivam.

Resp. difta maj. Ut est in se secundum quidditatem singularum, conc. secundum omnia, quae illam quidditatem, et naturam circumstant, et non sunt de formalis ejus conceptu, neg. maj. et conseq. Nam tunc Angelus cognosceret quidem se, ut Michaelm, v.g. sed non ut sibi realiter praferentes, ille id ita esset de facto, sic ut id posset cogitare de alio quamvis existente, et praferente oculis clavis, aut somniando, seu non cogitando de ejus existentia, vel praferentia.

Dixit autem, quod se cognoscit intuitivam. De facto enim ita est, sed abstractivam de possibili tantum. Nam illa species frustra esset, quandoquidem sibi sufficienter est praeens, et proportionatus ad cognitionem sui intuitivam, quae sufficiente, et est perfectior. Et praetera omnes Angeli beati se vident in verbo, quae visio equivalit intuitivae ad minus.

Quaeres, an Angelus semper, et necessariam se ipsam intelligat atque.

Resp. negativam, quia nihil repugnat Angelum (naturaliter loquendo, et quantum est de se)iae voluntarii applicare se allicui objecto, ut nihil cogitaret de se ipso, et tunc consequatur Deus subter hetera concursum suum ab intellectu, ejus circa cognititionem sui.


Resp. neg. conf. et diff. prob. Necessariam agunt, nisi agant dependenter ad caufa libera, conc. si agant dependenter ad causa libera, neg. Quamvis autem intellectus, et essentia Angeli in hoc case sint causae naturales,
ille· dependet in agendo a voluntate quoad actionem, seu attentionem, quia hanc potest tractare a uno objecto, & applicare ad alium, experientiam.

**CONCLUSIO III.**

Angelus non cognoscit de facto secreta cordium; namvis illa ex se non sint extra sphaerae intellectutatis ejus naturalis. Est communicis quod s.p. stiratum quod 2.

Nomine secretorum cordis intelligo actus intuitus, & voluntatis purae internus, & liberos, certat subjuctos, nullo signo exteriori manifestum loquitur de cognitione intuitiva, aut non autem abstractiva, aut argutiva, aut naturalis. Nam etiam homines argutive conjetu possunt internas cogitationes, & affectiones sex aliquid signis externis. 3. loquitur de cognitione naturalis. Nam de supernaturali Deus potest ille cogitare cogitationes omnes, quas in nobis claritatem. Denique 4. de cogitationibus existentibus, sensationibus. Nam putatur non sunt sufficienteres, & a fortiori, de contingentibus, & libere longe secretiores sunt, & minus agnoscent.

Hoc supposito.

b. 1. ex Scoto. [1] Nam licet aliquid dicant, quod Deus possit occulare intellectum per ipsum suum, & non occulare, & istud non occulare si, tamem non videatur, quare aliquid intelligibilis est cogitatio hominis, vel Angeli) esse praelucens, & non possit ipsum immutare, videatur ratio, quare per voluntatem suam possit Angelus) magis occulare intentionem suam, sentiat suam, &c. Supponit ergo 1. quod unus Deus videt cogitationem alius, hoc ipso, quod ulter, ut ille videat; ergo non videbit eo invito. 2. quia ista volitio nihil ponit in objecto, quod illud sibi, nec in intellectu videntis, quod sit aptior si, & quia essentia unius est visibilis naturaliter siti & ejus cogitatio. Et sic docet cogitationes, essentias esse de objecto naturalis attingentia.

O 4 Ance-
Angelorum, licet de facto non attingantur ab eis, nisi velimus. Et hoc intelligitur de intuizione, non de cognitione conjuncturali.


Propter has auctoritates quidam putant, hanc pastem esse de fide. Sed, ut notat Mastrius post Vulpium, id non debemus dicere de fide, quod nec in Scriptu-ra habetur explicitè, nec ab Ecclesia definitur, nec...
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na traditione SS. PP. statuitur; istud autem
modi. Omnes quidem negant communiter
malis eam cognitionem, ut docet Auctor
Ecclesiasticis Dogmatibus apud August. In-
nimae cogitationes Diabolum non videre certi
sed de bonis multi dubitant, ita Scottus [1]
credere, quod eas vident. Ego probabilisse-
haec eos non videre, nisi Deo, vel nobis

z.p. ex Scotto.[2] Si absolutè permittatur quicqu-
us Angelus usi sua potestà cogitativa natural-
 reintelligere modumque intelligibile causam,
insequent posse intelligere cogitationem cordium,
eria gratia, quae possu sunt in effectu; sed sic-
Magister, multa possent ex natura sua, qua
nissetur eis, &c. ergo, &c.

2. Illi actus interni existentes, tam sunt ob-
sse proportionata potentiae naturali intellecti-
geli, quam ullum aliud ens, quod ejus in-
ivant a subicitur; ergo tam naturaliter possunt
ognosci. Prob. ant. Illae cogitationes tam sunt
obiecta proportionata intellectivitati alterius,
v.g. Michaelis, quam ipsius Gabrieli, vel
ogitantis, aut quam substantia ejusdem Ga-
aut animae Petri; sed illae cogitationes sunt
otionatis, & cognoscibiles ab ipsis cogitanti-
substantiae illae ab omnibus Angelis; ergo
illae cogitationes sunt cognoscibiles à Mi-
& aliis, quam ab ipso Gabrielle, aut alio co-

fir. Per locutionem Angelus naturalissime
stat suum secretum alii, & ita naturalissime
intelligit abscue ubi supernaturali auxilio ex
objecti, vel potentiae, ipsa volitio loquentis nil
alterutro ponit, & est ejusdem conditionis cum
ogitatione; ergo ipsa cogitatio est sufficiente
cognoscibilis.

es 1. quandiu nolo manifestare Angelo meam
ationem, haec non est illi cognoscibilis in actu,
a tunc manet sub meo dominio, & in altiori or-
ropter meam libertatem.

ntrà. Ipsa volitio tua tam est libera, & alii
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ordinis, quam tua cogitatione, & tamen illa volitio est
naturaliter cognoscibilis ab Angelio; ergo & tua ipia
cogitatione, saltem de se. Nam volitio tua non degra-
dat illam a sua naturali elevatione.

Dices 2. Elevatio, illa consistit in hoc, quod eam
secreta sunt sub dominio libero cogitantis, non spec-
fant ad ordinem universi, sed sunt supra illum; sed
qua sunt sic elevata, non sub sunt intellectivitati na-
turali Angeli; ergo nec cogitationes.

Contra. Per hoc, quod jam velit Angelum co-
gnoscere cogitationem, quam ante non voleram
cum cognoscere, illa non mutatur ab ordine, quam
habebat, saltem intrinsecù; sed purè extrinsecè, &
nisi ludamus in verbis, non video, quammodo illa de-
scendat ad ordinem universi per illam volitionem,
nec quammodo per eandem volitionem limitetur, aut
extendatur, & persception intellectivitat intrinseca.

Angeli; ergo seclusa reservatione extrinseca cogita-
tionis per illam volitionem manifestationis illa est
de se, & naturaliter cognoscibilis ab Angelo. Quod
est intentionis nostrum.

Dices 3. Deum non dedisse Angelis species secretor-
num observationes providentiae sui; ergo, haec non sunt
naturaliter ab eis cognoscibilis.

Contra. Ergo seclusa reservatione voluntaria secretor-
um, seu species, haec erant Angelis tam naturaliter
cognoscibilis, quam quibus alia, quorum
habebat species ab initio; & sic habemus intentionem.
Nam illa reservatione est purè extrinseca, & est ex par-
te Dei. Consistet ergo quod cogitationes tam homini-
num, quam Angelorum de se, & physicè spectares
sunt de objecto naturali intellectus Angelici, & si
sint illi de facto ignotis, ut constat ex parte, id est
ex observatione Divina, qua sibi hanc intentionem res-
servavit; & maxime quoad Demonem, qui ea cogni-
tionis abwereritur. Sic conciliantur loca Scripturae,
& Patrum, que contra nos urgentur. Silicitloquunt
ur de facto, & ex speciali Dei reservatione. Certè in
hac peregrinatione, inquit Augusti. [1] quique cor
sumus portat, et omne cor omnis cordi, clausum est.
Non ita erit in Celo Nam inquit Gregor. [2] In bea-
siendine restorationum unius est perspicibilis aliquis sic-

Angelus ex se posset cognoscere secreta composita impediti sive violentia, & miraculo, ignis a combustione stupae applicatae, & dispert negationem concursus Dei; sed nec Scriptura divina, nec Philosophia, nec manus putant, sive violentiam, nec munificentiam, quando non vident secreta; non putant cognitionem esse naturalis Angeli, sed con-cegunt, majus, & parit de igne. Nam cum ignis fuerit a combustione stupae applicatae, suspendi aetio ejus, cum vero denegatur concursus gelo ad videndum secretum meum, non sustabulatur tota ejus aetio, sed tantum respectus objecti, a quo disstrahitur, ut non attendat, sed ad alia. Non sibi violentia oculo, vel umab uno objecto avertitur, ut aliud attentini, cum removeritur a stupae, ut applicetur Praeterea non ita dicitur naturalis Angeli vidreta, sicur ignis naturalis est combustere, quia un cognitionem sibi reservavit in ejus creatione, ita est de igni; idemque magus est miraculum violentia, si impediretur a combustione.

2. Quando Deus dicitur invisibilis in Scriptura, ibibus hoc intelligitur de omni intellectu, & physis autem ex defectu concursus; ergo ita est, cuncta secretorum esse inscrutabilia.

3. Nam conf. & disparitas est clara propter distinctionem Essentiae Dei cum intellectu creato; proportionem non est inter Angelum, & cogitationem humanam.

4. Si naturalis esset Angeli videre cogitationes
De intellectu Angeli
nes cordium, Patres non recèr probarent Christi Divinitatem ex tali cognitione; ergo quandoquidem sic probant, signum est, eam cognitionem esse supra vires naturales creaturar, & soli Deo possibilem naturaliter.

Resp. neg. ant. Nam ad hoc, ut recèr inferant ex illa visione Christi Deitatem, sufficit, quod soli Deo sit resevata, sit ex natura physisca rei, sit ex legi positiva, & speciali providentia.

Obje. 3. Ut unus Angelus videat secretum alterius, debet in eum illibi; sed illapsus est soli Deo proprius etiam physisce; ergo & visio secretorum cons.

celis.

Resp. neg. maj. Non enim aliter debet illabi Angellus in animam, ut videat cogitationes ejus, quàm ut ipsammet videat animam, aut quàm oculus in color
rem; & sicut illapsus sunt naturales, ita & ille, saltam physisce-loquendo, & seclusa ordinatione Divina.

Inf. 1. Ideò essentia animae, vel Angelis putatis vide
deri naturaliter ab alio, quia illa non pendet à liber-
rate ejus in esse, & conservari; sed cogitationes no-
stra ita pendent, sunt enim operationes immanentes;
ergo non ita sunt visibles ab Angelio, ut substantia
animae, vel ipsius Angelii. Prob. maj: Ut actus no-
stri interni videantur ab Angelio, debent agere in ip-
sum, & immutare intellectum ejus, sicut color a
git in oculum, & illum immutat per emissionem spe-
cieci; sed que sunt nobis libera, non possunt sic a
gere ad extra in intellectum Angelii nobis nolenti-
bus; ergo nec ab illo videri, nisi velimus.

Resp. neg. maj. Vera enim ratio visibilitatis natu-
ralis animae ab Angelio est ejus proportio in ratione
objecti cum intellectu Angeli in ratione potentiae.
Ad prob. neg. min. absolutè, quidquid sit de majori.
Nam locutio vocalis est mihi libera, sed actionem
vocis in aures praeventum, supposito, quod loquar,
non possum impedire, quin quiæqualiter dispositi
audiant. Ita est de cogitatione, hæc pender à me,
quod insit, possis eam habere, vel non habere,
sed supposito, quod existat, non possum impledi-
re quin videatur ab omnifaculate visiva propror
tionata. Et talis est intellectus Angeli naturaliter
respe-
cogitationum, & actuum internorum animae & respectu essentiae ejus, nisi aude unde im-

Objectum voluntarium non potest videri, volente; sed cordis nostra secreta sunt objec-
toria, ergo non possunt videri nobis invis-
patet ex dictis de invisibilitate Dei. Min.
rob. Nam me volente Angelus videt, quid

dist. maj. Objectum voluntarium quod ad
ad extra, con. voluntarium in essendo tan-
g. maj. Et sic dist. min. Sunt objecta volun-
tad esse, quia liberilla habemus, con.min.
gere ad extra, neg. min. Nam quod appa-
possito, quod existat, omnino est necessa-
gitationibus nostris.

ergo cogitationes, & affectus nostrorum non
è in nostra potestate; sed conf. est saltem in
bina, & Theologia, alioqui enim in eis non
nirimum, vel peccatum; ergo &c. prob. sub-
min. Quæ enim sunt plenè in potestate nostra,
a nobis in agere æquè, ac in esse; ergo si
à nobis in esse, ita & in agere, seu in deter-
intellectum Angeli ad sui visionem

neg.sub:umquam absolutè, & quod omnia
berum mihi est excitare ignem, & applicare
sed non pendet ex me, quod lucet, scintil-
comburat, supposita ejus existentia, & ap-
ane. Sic liberum mihi est cogitare pia, aut
sed non liberarum cogitationes esse bonas, &
& ur tales videri à Deo, & esse visibles de
intellectui proportionato, nisi Deus prohi-
sicue liberum est mihi loqui vocaliter, sed po-
ustione, non est mihi liberum impedire, ne
ur ab habentibus aures, & sufficienter praesen-

4. Ut Angelus videat cogitationem meam,
videre objectum ejus, alioqui non videbit nisi
item illam absolutam, in qua consistit actus il-
us; sed illud objectum non potest videri ab
naturaliter; ergo nec mea cogitatio. Prob.
quia seur cogitatio mea tendit ad objectum su-
vg. ad pecuniam, ad homicidium, quod habe

pra
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pro objeclo, ita cognitio Angeli habet pro objeclo, non homicidium, vel pecuniam, sed meam solam cogitationem; ergo &c.

Resp. neg. maj. & conf. Sufficit enim mihi, quod si cogito, vel volo homicidium, videat me habere talem cogitationem, aut voluntatem, quidquid sit de objecto ejus, hoc inquam sufficit, ut videat secreta mea.

Resp. 2. neg. min. & conf prob. Nam videt directe cogitationem; meam in sua entitate, & indirecte, objectum ejus in ea representa tumor, sic ut videt me in speculo, vicis ejus terminatur directe ad speculum, & speciem, seu imaginem meam in ipso expressam, & me ipsum videt indirecte mediatur, & consequenter. Ratio est, quia cogitatio mea intrinsecus, & essentia lter respicit homicidium, & hominem, quem cogito occidere; ergo illacogitatio videri non potest distincte, quin videatur objectum ejus, quod essentia lter respicit, ac representa tor.

CONCLUSIO IV.

Angelus non cognoscit naturaliter futura liberam; bene verò ea, qua tendent ad causas naturalibus, & necessariis agentibus. Est communis maxime quoad 1. p.

Prob. 1. 1. p. 1. ex Scoto[1] dicente, quod futura contingentia non sunt nata cognoscit, sive in se, sive in Verbo, nisi intuitivo; ergo multi minus Angeli naturaliter cognoscunt futuram liberram, quae sunt maxime contingentia. Nam cognitio intuitiva est de objecto praesenti, ut praesens est; futura autem, ut futura, non possunt est naturaliter sic praesentia, alioqui essent, & non essent futura. 2. autem pars pars ex eo, quod diximus ex eodem, quod intellectus Angeli est perfectione humana, & est divinae; ergo ex causis necessariis cognoscunt effectus futuros.

Prob. 2. ex Script. quae docet, proprium esse Dei seire futura, sed diximus, ubi de scientia Dei, ut cumin dicit Ilias.[2] Annuntiae, quae ventura sunt in futurum, & scientias, quae Die esse vos. Et, Est ergo sum Deus... annuntians ab exordio novissimum, & ab initio, quae

Disputatio II.

falsa sunt. Et Sapiens [1] dicebat de Dicencia, quod scis signa, & monstra, antequam eventus temporum, & saeculorum, ergo unus is characteribus Dei tatis est prae scientia suis, & maxime eorum, quae pendent a sola li-


4. Nam futura liberae sciri non possunt natu-

rissim ex se ipsis, vel in causis suis; sed ex ne-

rique praecepi possunt cereb. ab Angeliis; ergo-

unt sciri. Prob. min. non in se, quia ut fui-

cum, adhuc habent esse. 2. non in causis, quia

orum sunt libere, & indeterminatae ad con-

vul contraddictoria; ergo &c.

5. Quia nec ipse Angelus viator posset seire,

quoi est facturus cras, vel post annum.

ponitur ad hoc indeterminatus, & id factu-

te, & contingenter; ergo &c.

2 p. Loquimur de illis futuris, quae pendent

non necessariis, & naturaliter determinatae

agendum, & naturaliter impediri non pos-

causis liberis creatis, nec ab ipso Deo impe-

rissecum, currum ordinariis gubernationibus

si; sed talia praecepi possunt ab Angelis scien-

taturam, virtutem, & combinationem causae-

vag. eclipses Solis, & Lunae, atque ipse hor-

a verum praevident, & praevide, quae ad a-

mum ergo a fortiori Angelis, qui longe melius

virtutes, & nonus syderum, & mensuras,

nec constellationum, & graduum.


Divinae [5] docent, eos divinare futuras tempora

agitudines, sterilitates, &c. &c. in eo tantum

deci-
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decipi, quod aliquando talia futura impediuntur ab
aliaqua causa libera, maximè à Deo. Quid ergo mi-
rum, inquit, si Daemon in aeris affectione, atque or-
dinatione, sibi notas, nobis ignotas, futuras prævidit
temptationes? .... Hac facultas Daemones multa futura
prævident, ut bella, seditiones, mortes, peccata,
&t, ergo ex Augustino Daemones, & à fortiori, Angeli boni prævident futura dependent-
tia à causis necessariis.

Obiec. 1. con. 1. p. Daemones de facto multa futura li-
bera prædicunt, ut bella, seditiones, mortes, peccata,
&t, ergo à fortiori haec sciant Angeli boni.

Resp. dist. ant. Hac prædicunt ex scientia aliena,
vel, conjecturali, con. ex scientia propria, & certa,
neg. ant. & conf. Non negamus, quin ex cognitione
temperamenti hominis, influxu coelorum, aut aliis
signis, aut revelatione mediata, vel immediata pos-
sunt Angeli tam mali, quam boni multa prævidere.

Dispositiones etiam Dei Prophetis concionantibus excer-
punt; nunc lectionibus resonantibus carpunt, .... Es hic
amulatus divinitatem, dum furantur divinationem,
inquit Tertull. [1] Aliquando etiam fessandi Spiritus,
que ipsi facturi sunt, velus divinans, ait Au-
gust. [2] Aliquando etiam sub æquovcis decipunt,
que juxta eventuum veritatem interpretantur corum
sectatorum.

Obiec. 2. In somniis multa prævidentur futura et-
iam libera; sed haec præciri non possunt, nisi ab An-
gelis revelantibus; ergo haec illi præcipient. Prob. maj.
de S. Joseph, cui prædictum Gabrìel futuram favitiam
Herodis in pueros; & Christum, & de alici Joseph,
qui prævidebat somniis captivorum, quid illis
venturum erat at Pharaone. Haec enim erant futura
libera.

Resp. dist. Obiec. Prævidentur ex revelatione Divina
facta ipsis Angelis, con. ex scientia propria, & certa,
neg. maj. & conf. Nam de urroque Joseph patet, haec
revelante, & jubente Deo ab Angelis prænuntiata et-
fe. Et sic de aliis. Quædam etiam prævidentur ex so-
mniis conjecturaliter ob dispositiones corporis so-
mniant um, & influxu coelorum, ut infirmitates, qua
veniunt ex causis naturalibus, non autem libetis, &
tet Angeli de se nulla futura libera certò prævident.

Obiec.

Disputatio II.

con. 2. p. Si ex causis naturalibus, & necessitatem Angeli futura, praecipitent monstra, quos credimus fortuitos, & varietates nostras miramur in brutis, & elementis; sed multa tam amplam in eis scientiam; ergo nent.

Prob. maj. Nam illa omnia habent in se determinatas, licet nobis occultas; ergo tam faciunt, quam ulia alia futura.

ist. maj. Praecipitent monstra, & c. quae veniunt a causis determinatis, & necessariis, con. maj. in. quae veniunt aliquo modo à causis liberae, & conf. Certa maxima pars monstro de ordinatione naturae venit aliquamiter a peris, & c. si quae veniunt ex deordinatione purae naturalium, quid prohibet Angelos posse, sillaarum seriem, & ordinem norem est de illiscabibus, quos dicitus fortuitis miramur, quia causas eorum necimus, possunt scire.

Hunc ergo Angelos quaedam futura praecipire cum certitudine, ea sc. quae secundum naturae cursum inimpendibiliter, & secludulo eventur, ut eclipses Solis, & Lunae, cursus, & occurrence, & influxus, vel 2. cum probabilitate, sc. quae proveniunt à causis naturalibus, & quidem impendibilibus, sed quae rarò imperant, aut quae in suo ordine causandi non facilè nutur, ut sunt animalium vita, & motus, m., & aeris intemperies, pluviae tempessates, fertilitates, aut sterilitates, agritudines, &c. quae quidem naturaliter evenire possunt tantante, interdum verò à Deo immitti solent orum pennam, vel juutorum gratiam; & iste quidem probabiliter, sed quasi divinando, praecipit. Nam quis novis sensum Domini de futuris purè liberris, quæ illi ipsi, quia cauant, non praevent.
CONCLUSIO V.

Angelus immediate cognoscere et naturaliter aliquid entis supernaturalis existentiae, est necessarium, ut per remissionem pecuniae et gratia adoptionis, videlicet contra Thomistas, vel alios, se autem quod immediationem.
Disputatio II.

Quilibet Angelus potest naturaliter cognoscere suos actus supernaturales, v.g. charitatis, &c. sed tales sunt entitates veri superius; ergo, &c. Prob. maj. Nos ipsi in via cognosceamus experimentaliter, & naturaliter nos habemus si spei &c. charitatis; ergo a fortiori Anguisse ipsum melius cognoscere possit. Angelum experiri, & videre tales actus in spiritu, non vero in supernaturalitate. Tunc Angelus videns intuitivè Essentiam Dei in gloria, id experitur, & saltem reflexè co-illum visionem, & lumen esse sibi supernaturale, ergo intelligi naturaliter, & immediate actum naturalum cum sua supernaturalitate, alioqui gnosceret intuitivè, & distincte suam illum visum Similiter videns idem Corpus Christi in duobus, aut in Eucharistia, & species sine suo sub video sine dubio, hoc non esse naturaliter idem; ergo etiam intelligit supernaturalitatem, reflexè, & argumentè, quod: sufficit nobis. Incertum visum actum illorum in sua entitate.

d. 10. q. 2. & S. G. & n. 7. & n. 12.
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mediante in Eucharistia naturaliter, nam & nos ipsi naturaliter nos videmus in locis, & statibus, in quibus sumus; sed existimantia corporis, & animae Christi in Eucharistia est supernaturalissima; ergo & Angelus habet potestas videre naturaliter. Nam anima Christi in substantia non est altioris ordinis, quam Angelus.

Prob.4. Angelus beatus naturaliter videt & suam visionem, & visionem alterius beati, non enim hoc difficilius illi est, quam visio substantiae suae, aut alterius; sed utraque visio illa est supernaturalis; ergo videt naturaliter entitates supernaturales.

Dices, Si videretur suam visionem, aut alienam naturaliter, videret etiam Effentiam Dei in illis visibus representatam, sicur visibilibus imaginibus, videretur imaginatum, & visum correlatione videtur correlatum; sed non admittitur visio Effentiae Dei naturaliter possibileis Angelo; ergo nec visio naturalis visio visibis etatis in se, nec in alio.

Contra. Vida imagine Caesaris non videtur Caesar, nisi abstractive; ergo ita est de Effentia representata in visione beata, quae est species expressa ejus respectu ipsius Beati; sed imprixa tantum respectu visibilis visionem illam.

Prob. denique ex Scoto. Objectum naturalis antiquitatem intellectus Angelici, & separati est omne ens creatum, & finitum, aut non respicientia Effentiae in infinitum; tales sunt plures res supernaturales, & mysteria gratiae; ergo haec sunt intelligibilia naturaliter a nobis Angelo.

Prob.2. Nam constat ex Scriptura, & Patribus, multa mysteria suis ignota Daemonibus, ut unio hypostatica humanitatis cum Verbo, remissio peccati, adoptio hominis in filium Dei, &c., ergo multa sunt mysteria gratiae naturaliter ignota Angelis. Prob. ant. ex Apostolo, qui ut notat Chrysostomus, [1] Illi nobiscum, & per nos didicerunt, quae unque novitamus, idque Apostolus alter ostendit his verbis. Ut innotescat Principatus, & Possessibilis in caelestibus per Ecclesiam multiformis sapientia Dei. Et sanctus Thomas in eum locum, Dicendum est ergo, quid innotescat Angelis per Ecclesiam. Et Scriptura, & Patres cantant mysterium incarnationis secretum Dei, &c.

Disputatio 11

1. & magnum Sacramentum. Idem est spредetisationis, & reprobationis. No-
s, solus, quifunt ejus. Et de facto Diag-

nosccebat Christum ut Filium Dei, sed

cabatur, cum talem esse ex longiori je-
volebat id scire ex conversione lapidum

Filium Dei est, dic, ut lapides isti panes fiant.
de remissione peccati, quia maximè pen-

a Dei condonatione, quae est actus inter-

stitis ejus, & quidem supernaturalis, supra-
gentiam physicam omnis entis creati, &

ngeli viderent entitatem gratiae sanctific-
cam, adhuc cem non viderent quoad op-

, quam habet cem peccato, quia hæc est

ex ordinatione Dei, ut videbimus suo loc-

ft denique de entitate physica charitatis a-

Intelligibilitas rei commensuratur entitati
ntitas mysteriorum gratiae et supernatural-
telligibilitas eorum.

Scoto, [1] neg. maj. Nam sicut ens natur-
cognosci supernaturaliter, ut substantia

omine per intuitionem, ita & supernatural-
s potest cognosci naturaliter, & sicut Essen-

& infinita, & increata est visibilis visione

finita. Ratio est, quia cognoscibilitas rei

em ad potentiam cognoscencem, superna-

rò ad cauSan producencem in esse actuali, 
est quid naturale proportionatum potestia

supernaturale pendet ab agente supernatu-
,

& conservari; ergo & in cognosci; ergo

scitur nisi supernaturaliter.

g.2. conf. Nam substantia Angeli pendet à

esse, & conservari, & tamen potest intell-

ieri naturaliter ab ipso, vel ab alio Angeló.

Quod non potest esse sine concursum cauS

us, est supernaturale, sed cognitio rei fu-

lis talis est; ergo, &c. Prob. min. Nam co-

det ab objecto concurrente per se, aut spe-

to si objectum est supernaturale, cognitio

t à causa supernaturali.

Resp.

1. k.10.
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Resp. diff. maj. & conf. prob. Si causa illa concurrit supernaturaliter, con. maj. & neg. min. si concurrit naturaliter, neg. maj. & conf. prob. Nam entitas supernaturaliter producita per suam entitatem naturaliam, & naturaliter propterea cognitionem.

Objic. 2. Intellektus creatus non potest naturaliter videre Deum, quia est objectum supernaturalum; ergo nec potest videre naturaliter alia objecta supernaturalia.

Resp. neg. conf. Nam Deus est ens increatum, & infinitum, ideò non est objectum naturalis attingentiae ab intellectu creato: non ita est de entibus creatis, & finitis.

Objic. 3. Si Angelus cognosceret naturaliter entia supernaturalia, & mysteria gratiae, id faceret vel per species fibi insulas in creatione, vel per naturaliter acquisitas a ipsis objectis, sed neutrum dici potest; ergo nec illud. Maj. patet. Nam, ut cognitio sit naturalis, medium debet esse naturale. Prob. min. quia species rerum supernaturalium non possunt esse nisi supernaturales, nec debentur naturaliter Angelis potius, quam ipsa dona gratiae, vel objecta. 2. objecta supernaturalia non possunt emittere nisi species supernaturales; ergo si cognoascat illa objecta per species insulas, aut acquisitas, illae erunt supernaturales.

Resp. 1. neg. maj. Nam autus supernaturales Angelorum possunt ab eis cognosci immediate, & intuitivè per se ipsos sine speciebus, quod sufficeret nobis.

Resp. 2. neg. min. & ant. 1. prob. Nam suppositio existentiae entitatis gratiae, debetur Angelo species ejus, licèt ipsa gratia sit indebita, sicut suppositio existentiae albedinis, debetur illi species ejus connaturaliter, & si hanc potest cognoscere naturaliter per speciem ab illa acceptam, ita & illa dona, cum hanc tamen differentia, quod cognitio istorum supponit miraculum, quo ponatur in esse, & ideò cognitio ista erit supernaturalis praesuppositivè, non autem illa.

Inst. Species entis supernaturalis sunt etiam supernaturales; ergo & cognitio per illas causata. Nam, ex Scoto; supernaturalitas petitur à causa supernaturali. Prob. ant. Nam species objecti, & ipsum objectum sunt ejusdem ordinis; ergo species entis supernaturalis sunt etiam supernaturales.
Disputatio II.

eg. ant. & prob. Nam species semper deficit
one entitativa objecti sui; species substantia-
unt substantiae; & sic Deus, qui est agens,
produce creaturas finitas.

Mysteria gratiae, & aliae res supernatura-
es, sunt objecta credibilita; ergo non sunt
rattingibilita; sed supernaturaliter, scilicet
fidei, aliqui fides non est ex actus super-
naturalis, nec necessaria ad illa mysteria
ada, quod nullus admitit.

eg. conf. & rationem ejus. Nam existentia
ecum fidei, & simul scientiae naturalis.

Si mysteria gratiae essent naturaliter cognos-
Angelo, cognovisset naturaliter incarnata
ed conf. est falsum, & contra Scripturam,
ergo & ant. maj. patet. Non enim est ma-
ealius, quam de isto. Prob. min. nam An-
buntur ignorantes Christum, cum stupentes
Quis est igitur Rex gloria? Et, [1] Quis est i-
ensis de Edom sinnis vestibus? &c. Et de vi-
a dicit Apostolus, [2] Quod oculorum non vi-
it de Eucharistiae Sacramentum dicit Damasc.
risus operatio hac, qua supra naturam sunt,
qua non potest capere nisi sola fides.

eg. maj. & conf. Nec enim dicimus, omnia
mysteria gratiae, vel res supernaturales posse
naturaliter cognoscii. Plurima excipiantur,
apotheose, remissionem peccatorum, &c. Nam,
itus, quaedam dicunt ordinem Trinitatis, ut
peccati, que est actus internus Dei, &c.
ad illos textus, si loquantur de Christo, &
illius actus venire dici possunt ab excessu la-
udis, non ab ignorantia; & Apostolus lo-
toculo corpore, vel spirituali in flatu vitæ
traliss. Sed de hoc aliis, ubi de cognoscibil-
inationis.

con. 2. p. Non est potior ratio de aliqibus
aturalibus, quam de omnibus; ergo si aliqua
naturaliter cognoscilibilia, ita & omnia. Prob.
quia conveniunt in ratione supernaturalitatis
ad hoc omnia sunt paria, & ejusdem ordinis,
cibilityatis.

Resp.
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Resp. neg. utrumque ant. 1. quia alia est supernatualitas quoad substantiam, & simpliciter, alia quoad modum, & secundum quid, ut diximus alia. 2. ex Scoto [r.] Ens limitatum est naturale objectum intellec tus creati, sed entitas limitata in se, quae est essentiae ad alium illimitatum, non est naturaliter intelligibilis ab intellectu creato, sed nec terminus, sine quo nec ipsa intelligi possit. Quia est unio hypothetica, visio beata, incarnatio, remissionis peccati, & similia dicunt relationem ad Deum infinitum, liceat in se sint finita, & creata, ideoque naturaliter cogitari non possum ab ulla creatura. Non ita est de alius multis rebus supernaturalibus.

QUÆSTIO III.

De medio cognitionis Angelicae, seu de speciebus Angelicis.

De speciebus intellectualibus fuisse diximus in Philosophia, sicut de cognitione insensiva, & abstractiva, & de intellectu agente, & possibili eam in Angelis, quæ hic non repetemus. Res tantum quærendum erat, & quales sint species, quibus medians rebus Angelici objecta intelligunt tam materialia, quàm spiritualia, abscentia, praerititia, praesentia, futura, & possibilitas, per cognitiones abstractivas, & intuitivas, & an species illas habeant à Deo infusas, & ab initio sibi concretas, an verò illas accipient ab aliquisbus objectis, an demique illæ sint universales, ita, ut unica in entitate plura, vel omnia representent, ut volunt Thomistarum, docentes, quod superioris Angelii accipereunt à Deo species universaliores, ita, ut per unicam, vel saltem per pauciores omnia sua objecta intelligant. Jam autem habemus, quod se ipsos intelligunt immediatè sine speciebus mediis, & per suam substantiam. Reliqua paucis conclusionibus resolvemus.
bile est, Angelos ab initio creationis sua acceptae ad Deo species naturarum omnium existentio & aliquot individuorum in particulari, non omnium. Ita Scotiæ plurimi.

1. ex Scoto,[1] Concedo, quod Angelus habet cognitionem, quam non recipit ab rebus, ut est universalis; ergo multa intelligit per species recipit ab rebus, vel ad Deo, ut sunt species uniam, quam Deus fecit, aut facturus erat, cum avit.


3. p. Nec enim probabile est, Deum infudisse is species omnium individuorum existentium, rum, & possibilium in singulis naturis, imò nec omnium naturarum possibilibum; ergo non sunt rerum omnium species, live in indi- live in specie, vel genece. Prob. ant. 1. quia om. II.

P. innu.-
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innumerabilis est illa multitudo, & quasi infinita.
2. quia plurima sunt minutiola, quorum notitia non erat necessaria, vel decens statum illorum, v.g. quid interest, ut habeant species polum, multorum?
&c. 3. quia nulla auctoritas Scripturae, aut PP. eoque in eis admittente species rerum omnium. Imo extra traditione scimus, Lucifereum, in quo naturales perfectiones remanerunt, multa ignorare, & in dies de novo dicere ab aliis, qui extra infernum, & in aere remanerunt.

Dixi probabiliter, neque enim ejus rei certitudinis fundamentum habemus ullum ex definitione, vel traditione Ecclesiae, neque ex Scriptura, neque ex ratione evidenti.

Objec. 1. con. 1. p. Fundamenta, quae adducimus ex Scripturae, & Patribus sunt clara, & efficacia; ergo sicut certitudinem, quod sicut omnia norunt, ita & species rerum omnium acceptinor concreatae, a quo Lucifer non discretur creatus plenus sapientiæ, & decore, si desuisset ei scientia ulla rei.

Resp. neg. ant. & dist. prob. Non suisset creatus plenus scientia naturali rerum omnium, conc. Plenus sapientia, & decore, sive in scientia naturali rerum, quae debeat statum ejus, & decore supernaturali gratiae, quantum sufficiebat ad promerendam gloriam proportionatam, neg. ant. & conf. Scriptura loquitur de ista plenitudine sapientiæ, & de isto decore, non de illo. Deinde plenitudine illa sapientiae significat amplissimam, & maximam scientiam, non autem omnem prorsus possibilem.

Inst. Habuisset ignorantium multarum rerum, & certarum, quarum species non acceptisset; ergo non discretur plenus sapientia.


Resp. 2. neg. ant. Nam ignorantia propter dicitur de carencia scientiæ convenientiæ, & maxime in eo, qui non habet aptitudinem ad prompte, & perfecte acquirendum scientiam convenientem. Neutra deeaet Lucifer, nec aliis Angelis. Alias objectiones videbimus infra.

CON-
CONCLUSIO II.

1. Species & cognitiones, quas habent Angeli ab inisio creationis, sunt illis congenitae velbus proprietates inspexit & manantes ab eorum essentia, licet sint in naturam naturales. Ita Scotissae, & aliis.

2. Ex Scoro, [1] qui docet, Angelines aliquas nes accipere à rebus, & plures illis deselle, ut possibilium, & secretorum cordis; ergo speciem rerum non sunt, ita illis congenitae, quoniam possent illas de novo acquirere, nec ipsis.

3. Si ex se haberent species omnium rerum, tectam omnes cognitiones carundem, non in major rario, cur ipsi emanent suas species, suas cognitiones, sicur quia Sol haber ex se luceat, & quod luceat, & ignis, quod calfaciat; sed si se solo non potest producere omnes cosas; ergo nec emanat suas species.

2. p. Per communem intellectum & onem ordinem naturalis, quae cedit in subiecto, quasi in per eam Angelus commone, facilius cognoscit objecta, quorum habet, non verò qualitates, & debitas us, ut negaris non possent sine miraculo, vel violentia, bam de Sole, si non haberet luceat, aut de igne, haberet calorem; sed in illo primo sensu species ut verò ordinis naturalis, & commodae, at contest Angelis, ergo sunt verò illis convivales in illo.

c. I. Si species illae non manarent ab essentia, essent ei supernaturales, & miraculose; sed

ibid.
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conf. est falsum; ergo sunt ingenitae Angelus. Prob.
maj. Producendur a Deo, ut authore gratiae, non
naturae, ergo &c.

Resp. neg. maj. & ant. prob. Albedo non manet
ab essentia parietis, nec producitur miraculoso. Un-
decum Deus producit aliquid in rebus, quod ca-
rum naturae convenit, nec elevat eas extra ordinem
rerum naturalium, licet forte modus eas producen-
di sit extraordinarius, non desinit esse illis connas-
turale, saltem quoad substantiam, nec Deus tunc a-
git, ut auctor gratiae.

CONCLUSIO III.

Angelus non habet species omnium rerum, quas
intelligit, sc. non eget speciebus ad intuitionem
rerum sufficienter praestitun, sed solum ad cogni-
tionem abstractam absente, v.g. praeteritorum, aut
furrorum, aut possibilium, (loquor de speciebus im-
pressis.) Est communior.


Dico, quod Angelus quamlibet quidditasem aliam a
se, &c. iam, &c. se ipsum posset cognoscere per essen-
tiam, quando cognoscis cognitione intuitivae. sc. sub
ratione, quae praesens est in existentia actuali, & pos-
est cognoscere per speciem, quando cognoscit eam co-
gnitione abstracta; ergo ex Scoto Angelus quaedam
intelligit immediate sine speciebus, ea sc. quae
cognoscit intuitivae, & quaedam per species, ea sc. quae
cognoscit abstractive. Nam inquit, [2] cognitio, qua
posset haberdi de ipsa non existente in se, non posset
haberi, nisi per rationem reperiantsem ipsam, sc. per
speciem.

Prob. 2. Species sunt representationes, & vicariae
objecti, suplementes absentiam ejus ex Philosophia;
ergo quando objectum est sufficienter praest, & pro-
portionatum potentiae, ista non eget speciebus vicar-
iis, ut objectum cognoscat, bene verò, quando il-
lud est abiens, aut improportionatum. In 1. casu
cognitio dicitur intuitiva, & in 2. abstractiva. Prob.
ant. Nam ab objecto, & potentia partitur notitia, ut a
duabus causis partialibus; ergo omne objectum debet
concurrere ad sui cognitionem per sui praestantium
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& immediatam fine specie vicaria, vel med.
& per sui vicariam speciem.

r. Nam sicut Angelus non intelligit actum o-

fabilia, nec futura omnia, quae nullam habent

existential, debet determinari ad cogni-

la, quae intelligit praehlalis, per aliquid illa re-

nus; ergo per species; sed hoc non est necesse-

is fatis praebentibus per se ipsas; ergo pro istis

et species.

Saltem non eget speciebus pro rebus ullis

bus. Nam potest videre omnia in quacum-

quanta.

A. Scriptura docet contrarium de Satana, quia

Circumventerram, et perambulavit eam, et

peo querit, Nuncquid considerasti servum me-

Et ccc. et de illo dicit Christus, Quam exieris

ab homine, ambulat per loca, quærens requiem,

non inveniens revertitur, ergo Demones non

in omni distantia, alioqui frustra esset circ-

ke.

contra 1. p. Si Angelus cognosceret res im-

fine specie, maxime se ipsum, aut alium An-

aut res spirituales, aut materiales; sed nullum

dici potest; ergo nihil agnoscit fine speciebus.

in 1. non se ipsum, alioqui substantia illius, aut

informaret intellectum ejus; & semper esse

intelligendi se, quod dici non potest. 2. Idem

io. Et præterea substantia superioris non com-

atur intellectui inferioris, objectum verò, &

debet commensurari: substantia superioris

situalior, situc & perfectior. 3. non alias re-

iales ob eandem rationem. Nam istae sunt vel

vel inferioris ordinis; & sic non sunt com-

wake. 4. non materiales. Nam potentia spi-

non potest pati a re materiali; ergo ad omnes

iones eget speciebus.

Conclusion. Cujus falsitas quoad 1. & 2. p. su-

rer patet ex dictis quæst. præcedenti, nec requi-

rummetumutatio entitativa inter potentiam, &

ut saepe diximus. Idem est de 3. Cura enim

us non videbit animas; aut cur animæ sepul-

non videbunt Angelos ? Et præterea saltem

P 3 unus.

fob. 1.
De intellectu Angeli

unus posset videre æqualém; quod sufficeret nobis.
De 4. sc. de materialibus dicemus brevi.

Obiec. con. 2. p. Per id Angelus intelligit res absentem, aut possibiles, per quod determinatur ad aliaquam intelligendas prae alius innumeris, de quibus non cogitat; sed ad hoc non determinatur per species; ergo non sunt necessaria ad cognitionem rerum absentium. Major paret. Nam quod determinat potestia indifferenti, sufficit ad actum intellectioinis. Prob. min. Si species sic determinarent, Angelus semper esset in actu intellectioinis rerum omnium, quarum habet species, & sic penē infinta actu cognosceret, quia species illæ sunt semper illi præsentes: sed conf. est falsum; ergo &c.

Resp. neg. maj. & prob. ejus. Nam in nobis, ex innumeris rebus, quarum species habemus in memoria, determinamur ad istas cogitandam prae alius, vel ab aliqua causa occasionaliter excitata, vel a concurr. su Dei, vel Angelis, &c. Ita est in Angelis; excitantur aliae species præ alius, vel a Deo, vel alio Angelo, vel ab aliquidibus objectis præsentibus occasionaliter præ alius rebus, cum quibus aliquam relationem habent.

Obiec. 2. Illæ species eff rent acceptæ a rebus, vel a Deo: sed neutrum dicit potest; ergo, non intelligunt per species. Prob. min. 1. non a rebus, maximè futuris, aut possibilibus, neque ab existentibus, quia tam facile determinarent per fieplas, quam per species. 2. non a Deo, quia sine fundamento id diceretur, & non debet recurri ad Deum sine necessitate; ergo &c.

Resp. neg. min. totam. Utrunque enim dicit potest. Et 1. de speciebus acceptis ab objectis max. patebit; & de acceptis a Deo in sua creatione, paret ex diebis.

CONCLUSIO IV.

Angelus potest accipere species a rebus sum spiritualibus, tum materialibus, & sic novas cognitiones acquirere. Ita Scotitiae contra Thomistas, & alios.

Prob. 1. ex Scoto, Dica, quod. Angelus potest profere.
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missione rerum, & hoc accipiendo nostrum qualum, &c. Quod probat efficaciter, 1. quia
sulse reipräsentant naturas potius universaliter
ut singulares, 2. quia licet eas reipräsentar
individuo, adhuc praeclam nobis exißen
tnon reipräsentanres ut existentes, 3. quia
cognitione Angeli est per species, nulla effi
civa, &c.

1. ex Script. & Patribus, quibus constat An
gelus didicisse de novo circa incarnationem.[1] (Deus) illuminare omnes, quantum dispensare
mensis abscendit à saculis, ut innoceat Pri
e, & Potes tribus in celestibus per Ecclesiam,
mosserium istud ignorabant Angeli, inquit
2. Nam si Principium ignorabant, mulio
ista. Et, ut loquitur Ambros. Deux Paulum
Magistrum dedit sensibus, sed etiam An
gels. Cyril. Paulus pradicante Evangelii myste
cerentur Angeli; ergo Angelus acquirit novas
nes; ergo habet species alias, quas infusas,
3. ex dictis de Lucifero, conclus. 1. 2. & 3.
dicitur mulia ignota didicisse.

3. quia Angelus habet intellectum agentem,
ilem, skut & nos, imò & longe perfectorem,
est in nobis perfectio, à fortiori est in Ange
intellectus nostrer potest de se acquirere species,
itiones, quasi non habet, & hoc est perfectio;
fortiori Angelus. Maj. patet ex Philosophia
bata est.

4. Objecta materialia, & spiritualia possunt
species sui in potentius cognoscitivis; ergo &
rectu Angeli. Ant. patet experientia nostra
st. ut üs & separationis cognoscis usuque
intellectus nostrer, & nunc accipit species ab
materialibus per phantasmatum, quas mane
unt. Et hæc dependencia ab his phantasmati
accidentalis, & probabiliter posse percussi
ons. Nam res omnes materiales, & spirituala
de intellectu intelligibles; ergo possunt conturbere
cognitionem cum potentius intellectivis,

Enl. 3. [2] Ibid.

Ibid.
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Aliquid frustra est illa intelligibilibus. Ad quid enim deferviret, si de se non posse magis concurrere ad sui intellectionem, quam si eam non haberent?

Prob. 5. rationibus Scoti. Nam Angelus cognoscit Petrum, & Paulum non solum ut homines, sed etiam per rationes eorum individuales per seatis, & pauleatis, & ut hic, & nunc existentes cum omnibus accidentibus, & circumstantiis actualibus, & quidem intuitivè; sed hæc non cognoscunt per species, nec sciebant ante 30. aut 50. annos, quia tunc forte non existebant; ergo per species ab eis acceperas, & de novo. Prob. min. Species univercales, quas suænt Thomistæ, non representantes, nisi quidditas, seu naturas rerum, in quibus conveniunt omnia individua humana, & quasvis representarent, quæ individua, non ræmæ ut existentia hic, & nunc, neque ut praeterita, vel futura, sed præcisè ut indifferentia ad existere, vel non, & denique licet representarent ut existentia, vel praeterita, aut futura, adhuc illæ species non cauarent cognitiones intuitivas, & Sic Angelus non possit cognoscere intuitivè Petrum, & Paulum, nec alium Angelum; ergo, &c.

Prob. 6. Angelus potest creari sin speciibus ullis, aut sine omnibus; ergo possit acquirere cognitionem rerum, quarum non haberet species; ergo non repugnat Angelorum accipere species, & cognitiones à rebus etiam materialibus. Ant. admittitur à pluribus adversariis; nec potest ostendi, unde repugnet. Prob. 1. conf. ex solutione objectionum, seu repugnantiarum, quæ objiciuntur. 2. quia non possit aliter illa cognoscere, quàm per ipsum objecta. Vel dicendum est 3. quia intellectus ejus esset deterioris conditionis, quàm noster, qui ex se possit acquirere cognitiones, & species, quà illi defunt.

Objic. 1. ex Script. Lucifer dicitur creatus plenus sapientia, & perfectus decor; fed hoc non esset verum, si posset accipere novas cognitiones à rebus; ergo non potest.

Resp. ut suprà, neg. min. Dato enim, quod hic locus sit de Lucifer in statu vix, sufficit ad illam plenitudinem, quod tunc acciperit omnem scientiam con-
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inter illi statui ad merendum, aut peccandum, tim cognitionem naturarum existentium, & m., ut diximus. Certè quoties Scriptura trium plentitudinem, v. g. gratiae, aut sapientiae, per loquitur in rigore de omni gratia, aut possibili, sed de valde magna.

Si non habuisset omnes species, etiam fin-

aginat, ignorasset infinita; ergo non dicetur vere

apientia, quia plura ignorasset, quàm scisisset.

dist. ant. Si non habuisset omnes species, &

consecutent statum ejus, ignorasset infinita

eslaria, vel decentia, con. si habuisset omnes

convenientes illi statui, neg. ant. & conf. Igno-

non dicitur propriè, nisi de necscientia eorum,

dent sciri. Alioqui dicendum esset, Anges-

reatione acceptisse scientiam omnem omnium

um, & sic infinitam sapientiam, quod ne-

riet.

Si non habuisset species singularium, non

et prudentiam, nam hæc versatur circa singu-

ego non suisset verè plenus sapientia.

codem modo. Si non habuisset species singu-

convenientes statui suo, non habuisset pru-

similiter convenientem, con. si non habuis-
	es omnino species omnium, neg. ant. & conf.

deam plenitudinem sufficerat haberet noti-

nium agendorum pro illo suo statu, ut sc.

ret ad finem suum.

2. Nisi Angelus acceptisset simul omnes spe-

notitias, suisset, ut homines, habens suas

fc. infantiae, adolescentiae, virilitatis, &

nis, in quibus gradatim crescere sapientia;

c falsum est; ergo omnia scivit simul, & ni-

ovo scire potest.

neg. maj. Nam sufficit, quod ab initio habue-

nem sciam congruentem statui suo. Imò

veri usi agnoscant in illo aliquid prosectum

cognitiones actuales. Nam cum illis speciebus
salibus adhuc actu non intelligit omnia, sed

tempore, quo existunt. Sufficit ergo, quod

us in sua creatione acceptit vires comple-

tectus, & voluntatis, & notitias or-

statui suo congruentes, quod non habet ho-
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mo; sed gradatim, & cum labore vires acquiris, & noiiias.

Objic. 3. Si unus Angelus producere suum speciem in alio, id faceat liberè, vel necessario, seu naturaliter; sed neutrum dici potest; ergo, nec illud. Prob. min. 1. non liberè, quia omne agens liberum habet dominium sui actus; sed hoc non habet. Angelus respectu speciei causatur in alio, alioque posset impedire suum visionem ab alio; licet presente, & in loco ubi posset videri. 2. non necessariò. Nam si ut potest impedire, ne alter videat cognitionem suam, ita & ne videatur ab ipso; quod absurdum est; ergo & c.

Resp. neg. min. Nam objectum supposita debita presentia potentiae est causa naturalis quoad emissionem speciei. Et sic Angelus sufficienter praensalteri non posset impedire, ne ille videat ipsum; licet & in nostra sententia, non posset illi occultare suam cognitionem, si Deus ei permittaret talem visionem; ipse met cognitionem emitteret necessario suum speciem, & Deus concurret.

Objic. 4. pra rebus materialibus. Res materialis non potest causare rem spiritualem; sed species & cognition. Angelii sunt spirituales; ergo non possunt causari ab objectis materialibus. Maj. patet. Nam res spiritualis est aliorum ordinis, quam materialis, & nullus effectus superat causam suam. Prob. min. Nam species tam impressae, quam expressae, & cognitiones recipiuntur in intellectu Angelorum, qui est purae spiritualis; sed accidens purum materiale non potest naturaliter recipi in subjecto spirituali, vel è contra; ergo, & c.

Resp. dict. maj. Non potest causare spiritualem secunda, & ut caus a totalis, aut principalis, con. ut causa partialis, & minus principalis, neg. maj. & prob. ejus. Nam in homine objectum, & phantasmata sunt materialia, & concurrent ad cognitionem spiritualem.

Inst. In homine ideo; objectum materiale causatur cognitionem in intellectu mediante phantasmate, quia per phantasmam depurantur species, & quasi spiritualizantur, & intellectus agens adhuc magis depurat; sed in Angelorum non est phantasia, nec intellectus agens,
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ergo nequit recipere species ab objecto mater-

neg. maj. Nam, ut diximus, dependientia
us humani a phantasmisibus non est necessa-
to peccati, & quod species seu phantasmata
is, aut minus depurata, non tollit materia-
abolutam, nec mutat essentiam eorum; ideo
vulgar phantasmisibus depurato, sed adhuc ma-
ufactum cognitiosem spiritualem partialiter, id
ignat sei absoluta materiali.

At ergo intellectum Angelii posse, imoque & de-
ciperse species, & cognitiones novas ad rebus e-
bus, etiam corporis.

QUÆSTIO IV.

Sunt species Angelica, an sint particularia,
an vero universales.

Sunt species Angelica, quod admittant ur in intellectu Angelii
erum, quas abstractivè cognoscit, &
urimae, ac principales sint illi concretae, de
nola est questio, maximè inter nos, & Tho-
ssunt universales, igitur, quos unica in entita-
ent plures diversas naturas, etiam non
nas, v.g. hominem, bovem, serpentem,
, &c. imo unica possit sufficere pro omnibus
ibilibus, an vero pro singulis naturis requi-
singulae species.

, non subordinatas. Nam suppono ex Phi-
pollegawi cognosco plurum naturas ad invicem sub-
uras, & univerales per speciem una parti-
minus univeraliss, verb. grat. per speciem
possunt representari naturae animalis, vi-
& substantie, de quo non est dubium, quia si
gradus ensis sunt realiter in homine.

Sunt etiam, speciem rei esse eis similitudine
non forma, sed virtualem, quatenus cau-
reser cum intellectu cognitionem rei, cujus
cies, non autem sic representat eam rem for-
n, sicut imago, vel species in speculo, que
visa in se facti cognoscere rem ipsam. Species
, ut talis, est quidem ratio, quae, non autem
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quia videndi objectum; facit illud videire, cum ipse non videatur. Si species esset similitudo formalis rei, difficilior esset sustinere universalitatem ejus. Nam videtur implicare, quod formalis imago bovis, aequi,

CONCLUSIO

Specie Angelicae non sunt universales, sed particulares; ut pro singulis naturis, modo & individuo, quae cognoscunt abstractive, dantur in eis species propria. Ita Scotiæ, & alii contra Thomistas, & alici.

Prob. 1. ex Scoti, [i] qui postquam refutavit opinionem de universalitate species dicent, ad quies nonem concedo conclusiones quatuor primarum rationum, qua probant, quod Angelus ad cognoscendas distinctas quiditates habeat distinctas rationes cognoscendi.

Prob. 2. ex eodem; quia sicut una species possit representare plures naturas diversas, sic posset omnes, sed consequent, est fallax, & absurum; ergo & ant Pateat maj. Non enim magis repugnat unam representare mille, aut centum millia, quam aliam 20 aut 100, & sic unica posset representare omnes, & sic, quando insimus Angelus cognoscere per unam speciem 20, naturas (ut voluit adversarii) supremum posset cognoscere omnia per unicum. Prob. min. scilicet hoc esse absurdum. Nam sequeretur, illam unam speciem, quae representaret omnia intelligibilia, esse infinitam; sed hoc est absurdum; ergo & quod unica representaret omnes naturas. Prob. maj. Nam posset representare infinitas entitates, quia sunt possibles infinitae, & omnes sunt intelligibiles, sunt possibilia infinita individua, saltem syncategorometrici, ergo species representans omnia intelligibilia esset infinita. Prob. conf. Species representans duas res esset perfectione representante unicam; ergo representans infinitas esset infinita perfectione. Nam ubi pluralitas numerale: notat perfectionem, major pluralitas notat majorem perfectionem.

Confir.
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prof ir. Essentia Dei est infinita, quia est repre- sentiva omnium intelligibilium; ergo ita esset de specie.

ces 1. quod licet possilis sit una, quae plura re-
entet, non tamen, quae omnia intelligibilia, er infinitatem, quae repugnat. 2. Quod licet intel-
 lidem possit intelligere omnia intelligibilia, non
 tamen est infinitus; ergo nec illa species repre-
 sens omnia, maximè, quia haec non est causa
ipasis intellectioinis, bene verò intellectus.

utra. 1. Sicut datur species una, quae repre-
zo, naturas, ita possibilis est alia, quae repre-
 centum, alia mille, & sic in infinitum, ita
n possit dari ultima, ultra quam non sint possi-
ulæ, & alia perfectiores in infinitum, quae
repræsentent, imò & infinita, si sint possibi-
ego & illa species erit positivæ infinita, quæ po-
plura, & plura repræsentare. Prob. conf. Por-
Dei est infinita, quia possit producere infinitæ
haec essent possibilis; ergo idem esset de illa

utra. 2. Intellectus per eandem virtutem co-
t omnia, sive perfecta, sive imperfecta; spe-
tem repræsentans tria debet continere aliquo-
rum, saltem representativæ, & quod perfe-
unt ista, & plura, cùm perfectior est species; non
de intellectus, qui nihil eorum continet.

3. quia licet illa species plura repræsentans
aplicaret, adduc esset inutilis Angelo, qui con-
itus intelligit per species singulares; ergo non
nintenda. Prob. ant. 1. quia species singularum,
quas debet cognoscere, sufficient, & magis
irent, maximè, cùm possit plurès ab ipsis ob-
cipere, quæ non possunt esse nisi singulares;
æ univerales quoad haec essent superflœ. 2.
load infugas species, Deus per eam supplet vi-
torum; sed singula objecta caussate singu-
ces; ergo & Deus ita supplet per species sin-
3. quia per illam speciem reprezentantem
vel omnia, deberet Angelus illa plura, vel
imul cognoscere, quia per illam æquæ omnia,
lla illi applicantur, & tâm intellectus, quàm
ties sunt agentia necessarii, agens verò neces-
farium,
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Eriumi, & naturae semper agit, quantum potest; ergo Angelus convenientius, & connaturalius intel-
ligit per species particulares, & proprietias singulis ob-
jectis, quia sic vitantur illa inconvenientia, quae vix
salvant asserores specierum universalium.

Prob. 4. Quod est ratio cognoscendi plura, habet
unum objectum aequaturum, in quo illa plura per-
fecte continantur; sed nulla una species habet tale
objectum, quia nihil creatum plures naturas viru-
liter, aut formaliter, vel eminenter continet; ergo
nulla datur species una universalis, seu quae plura
reprehenderit; Prob. maj. Nihil est ratio cognos-
cendi aliud perfecte, nisi sit ipsa ejus quidditas, vel eam
continent; ergo quod est ratio cognoscendi aliud,
debet illud aliud modo continere ut unum obje-
catum.

Alias rationes vide apud Scotum, & Scotistas.

Objec. 1. potest dari aliqua una species plura re-
prehenderit; ergo datur in Angelis; quia non sunt
multiplicanda entia sine necessitate, nec debent fieri
per plura, quae possunt per pauciora. Prob. ant.
Non repugnat causa universalis, quae plurae causet,
nec una potentia, quae videatur, idem intellectus om-
nia intelligat &c. ergo nec implicat species, quae
plura reprehenderit. Prob. conf. Species causet cogni-
tionem; efficienter, non formaliter, denique nulla
potest dari repugnantia, ergo &c.

Resp. 1. neg. ant. ob rationes conclusionis. Nam
sicut repugnat bove: representa: muscam, ita re-
pugnat speciem musce: reprehenderit bove. Neg. et
iam conf. prob. Et disparitas est, quia, ut diceb-
mus: intellectus omnium per eandem vim, muscam, &
bove, & illae cognitiones non specific-
cantur ab intellectu, sed ab objectis, & specierum co-
sum; ergo istae debent esse diversae.

Resp. 2. neg. conf. & ad prob. dico 1. non omne
possibile necessario esse, ideo licet illae species non im-
plicarent, adhuc non probaretur, eas excipere in
Angelis. 2. patet necessitas multiplicationis specie-
rum ex rationibus conclusionis, v. g. ex: difficultate
concepiendi, quomodo eadem species, etsi imago
possit reprehenderit dissimilia, v. g. album, & ni-
grum, &c.

Objec.
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2. Species Angelicae emanant ab ideis Divinis exemplaribus; sed ideae sunt una simpliciter repraesentans omnia in Deo; ergo et

ideo min. Una simplex entitas realiter, & in omn. una formaliter, & finita, neg. min. & ut entia omnia creata emanant exemplaribus, & ideis Divinis, & tamen sunt realiter & finita; ita est de his speciebus, quae sunt am in repraesentando.

ut nos possibilis est species impressa, & exentiam. Dei quidditativae repraesentans; sed ipsis, ipsis ipsa essentia, licet una, repraesentat, nec ideae dicitur infinita; ergo ictura

bus Angelicis.

neg. parit, quae supponitur in majori. Nam Dei est positivae infinita tam in essendo, quanam quantando, idem est de ideis, & continet vicem entis omnia; species autem ulla quae possibilis repraesentaret Essentiam Dei finitae sem. quidditativae, sed non comprehensivae, sed Angelicae sunt de rebus creatis, dispositis una, non est ratio cognoscendi alias, & exemplatum non est semper in omnibus existibis, ut patet de ipsis creaturis respectu Es- & idearum Divinarum, & quibus distant in.

3. Idem principium volendi sufficit ad actus: limos in voluntate, nam cadem gratia actuisti ad omnes actus virtutum; ergo & in intellectu ad speciem sufficit, ut comprehendam ad

s cognitiones.

neg. conf. & parit. quia volitiones non speciai praeclare a voluntate, nec gratia actuali, nec

habet ut causa formalis, sed parere effectivo re-ntum virtutis, bene vero species, & obje-

uorum vices agunt, sc. specifiant actus vol-

is, & intellectus, qui hae illi offendit, spe-

quam, concurrent effectivae ad actus intel-

lectuales, & consequent formalibus, & maximae in volun-

ic. 4. Datur species impressa repraesentans plura non implicat impressa repraesentans etiam plura.
plura distincta. Prob. ant. Eadem visio corpora distincte representat lucem, colores, & quantitatem, magnitudinem, parvitate, figuram, & alia objecta prorsus disparta; ergo &c.

Resp. dixit ant. Plura subordinata, & per modum unius, con. plura non subordinata, & per modum plurium, neg. ant. utrunque. Nam color, lux, figura & sunt inter se ordinata, & unita in corpore viso.

Obvic. 5. Angelus est perfectissimum intellectum; ergo intelligit per media perfectissima, sed species maxima universalia sunt media perfectissima in egenere intellectivitatis; ergo Angelus intelligit per species universalias. Prob. subsumptum. Quod medium, seu virtus est unitior, eò perfectissius agit; sed species universalior est unitior, ergo perfectissius agit; ergo Angelus per eam perfectissim intelligit.

Resp. neg. subsumptum, & min. prob. Nam species universalior potius dividereetur, & debilitaretur per respectum ad plura objecta, & per concursum ad diversos actus. Unitas virtutis in hoc axiomatico non attenditur penes entitatem agentis, vel subjecti, in quo est, sed potius penes unitatem actionis, vel applicationis ad unum. Intellectus ipse respiciens ad plura objecta quasi multiplicatur, & debilitatur per illas visiones; licet in se sit entitativum unus: singularis species, quae unicum representans objectum, suas magis unitae, & perfectiores causant intellectiones.

CONCLUSIO II.

On est de ratione superioris Angeli, us cognoscat per species universaliores. Ina Scotistæ, & alii plures, etiam ex adversariis prædictis contra eodem Thomistas, qui volunt Angelos superiores intelligere per pauciores, & universaliores species, quam inferiores.

Prob. 1. ex Scotto[1] cit. qui majorem perfectionem scientiae ponit in majori intendione, & limpiditate, non autem, quod una ratio sit unius cognoscendi plura, quam aliter; quia hoc est aequalis in omnibus intellectis.

Disputatio II. 353

1. si quidem quilibet respectu plurium intelligendi sequitur propria rationes... et perfectior in-sellucere est, qui limpidius cognoscit, &c. Ideò
2. Si aliquid probaret admittendas species utores in Angelo superiori, id est propter utores in Angelo superiori, id est propter utores in omni bibim omnino gradibus, & operationi-

lai. Prob. min. Ut unus Angelus sit perfectioriorem habere scientiam, non est omne omnibus omnino gradibus, & operationem re alium, sufficit, ut superet in aliquo no-
sic homo excedat animalia in substantia, &

2. Si operatione, non in omnibus, non excedat

vivo, nec cervos in cursive, &c. Sic, ut u-
gelus sit superior aliis in substantia, non re-

ut per pauciores species intelligat plura, sed

ut sit per exterioris intellectus, & ut res di-

faciilius, & clarior cognoscat etiam cum

umine.

3. Si de ratione Angeli superioris esset plura

iores, & universaliore species cognoscere,

veniremus ad unum supremum, quo non

ex cogitatione superior; sed conf. est falsum; ergo

Prob. maj. Facile est excogitari speciem absol-

um, v.g. Angelum, qui omnia per se im-

intelligeret, ut Deus: Demus supremum, 

quia de facto cognoscat per species, excogitatio salium, qui per quattuor, & alium, qui per

ium, qui per duos, & denique alium, qui

am, & tandem alium, qui omnia sine specie,

se immediata omnia cognoscat; ergo &c. I-

prius descende ad inimum, tandem

ad illum, qui singula per singulas, & pro-

secies, at illa omnia in se ipsius agnoscat.

4. Acutior intellectus plura cognoscit ex

bus principiis, quam rudior, quia illud pra-

penetrandum plures ex eo deduct conclusiones;

iter Angelus perfectior per pauciores, & sim-

species, velut ex principiis, plura cogno-

neg. conf. Potius hoc videtur urgere adver-

Nam hinc patet, quod idem principium intel-

lectui derogit plures conclusiones in eo

, quam rudiori. Ita cum eadem specie per-

section
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sectior Angelus plura acutius, & clarius videt, quam inferior per eandem; alioqui comparatio non valeret quia idem principium supponitur in utroque; ita & eadem species. 2. disparitas est magna de principio, & specie. Nam conclusiones, quae deducuntur ex uno principio, habent ordinem, & connexionem necessariam cum illo, & inter se, & unitatem: aut bos, asinus, muca, lapis, homo nihil tale habent inter se, nec cum illa specie.


Resp. neg. conf. Aliud enim est, quod superiores intensionem, extensionem, & clariorem habeant scientiam, & plura cognoscant, hoc non negamus; aliud, quod eam habeant per pauciores species, aut plures, de hoc est quaestio, & hoc negamus. Ad Aristotelem dicit. Scotus, quod alia versio, pro universalitatem dicit totalem, seu perfectionem, intensionem, & clariorem. Liber ille, nec auctror non est magnopere in Theologicos.

Objec. 3. Quod Angelus est superior, et est perfection & immaterialior, & ita est de speciebus ejus, & quod ita sunt immaterialiores, et plura representant; ergo species superioris sunt universaliores. Prob. ant. Experientia de sensibus particularibus, seu externis cum interno, seu communis, & de isto cum intellectu. Nam quia species externorum sunt plus materiales, ita sunt particulares de singulis objectis, & species sensuum communis sunt etiam universaliores, quia magis depuratae, & denique quia in intellectu sunt spiritualia, ita sunt universalia; ergo magis spiritualia sunt magis universales. Sic Deus ut summum ens, & summus spiritus omnia intelligit, unde simplicissimo actu, & specie, & hominum infinitum intellectualis, sic intelligit actu, & speciebus singulatibus; ergo ita est de Angelis infinitis cum superioribus. Hae sunt magna fundamenta Thomistarum.

Resp. neg. 2. p. ant. Nec enim immaterialitas con-
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ut ad plura repræsentanda, vel intellige-
nt præcisë, sed ad perfectius, acutius, fa-
cilarius. Ideò fallum est 2. ant. (c. quod speci-
ienti, vel intellectus plura repræsentent
Res Petri, Bucephali, Michaelis non repræ-
culum, nec asinum, nec Gabriellem, sed trans-
sent illa individua perfectius intensivè,
potentia sunt magis, aut minus perfectæ.
ernus dicitur communis, non quod species
ammunies, sed quia est receptaculum com-
pietem, quas à sensibus externis, & particu-
pipite. Ita est de intellectu respectu plant,
aparatio de Deo, homine, & Angelo non
ra. Nam, ut dicebam, ad superioritatem
pra hominem suufficit, ut in substantia, &
liquos dotibus præcellat, licet non in omni-
Homo præcellit secunditate, qua generat
m, ut bruta præcellunt in mules supra.
Deus autem, cum sit infinitus simplici-
tra comparationem.

Perfection intellectus debe perfectius intel-
exivè, sc. plura, quam intensivè, sc.
 ergo ita est de speciebus, quoad repræsen-
t, sc. quod sunt perfectiores, eò plura repræ-
se extensivè.

Hist. ant. Debet plura intelligere pluribus a-
on, unico aætu, vel specie, neg. ant. &
de speciebus. Nec enim aliud requirit major
quod hoc.

Sola claritas, & alia perfectiones intensivi-
nguant potentias cognoscitivas; sed inte-
ngeli superioris, & inferioris distinguun-
, & perfectione substantiali; ergo ali-
enda est illorum distinctio specifica, quàm
i, vel minori perfectione intensiva co-
m, & specierum; ergo ex majori extensione;
ra uno ætu, & una specie intelligunt .
aj. Nam. magis, & minus non variant

neg. maj. & diff. prob. Non variant speciem,
majoritas; & minoritas sunt accidentales, &
tiunt ex differentia essentiali rerum, con.
tunt essentiales, & veniunt ex rerum diffe-
rentia.
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rentia essentiali, nec ant. & conf. Majoritas autem
clarity, & perfectionis intensivi potentiarum, in
tellectionum Angeli superioris venit ab ejus dis-
 rentia specifica. Ita est de speciebus.

Constat  ergo ex his duabus quœstionibus. 1. Angeles intelligere res vel immediate per ipsas, quando
existent sufficirent praesentes, aut per species ace-
ptas ex rebus ipsis, ut cum existere cesserunt, vel à Dei
in eorum creatione, aut aliis, 2. quod istæ specie-
 sunt particulares, sic ut ipsa objecta, 3. quod quam
vis universales essent possibiles, ita, ut unica in enti-
tate possit representare diversas naturas, vel distinti
individua unius, vel plurum naturarum, adhuc
nulla esset ratio illas admittendi de facto, nequidem
superioritas eorum ad invicem, ita, ut superiores
debereant semper, & necessarii intelligere per univer-
saliores, sed hoc veniret ex puro Dei beneplacito:
vel ex natura illarum specierum.

QUÆSTIO V.

De locutione Angelorum, an; & quomodo inter
se loquantur.

quia vidimus, Angeles secretas cordium cogi-
tationes non cognoscere naturaliter, necesse est
in eis esse aliquem locutionis modum, quo inter se, &
ad invicem cogitationes, & desideria sua notificant.
Est enim locutio intelligentiis natura cogitatio ad no-
stim alterius certo indicio producit. Sic locutio An-
gelorum nihil est aliud, quam manifestatio cogni-
tionis unius ad alterum, quæ aliás lateret, aut pos-
sit later eum, cui fit locutio, & sic tota est intelle-
ctualis.

Ad locutionem propriam requiritur, 1. ex parte
loquentis, ut sit libera. Unde si unus cognoscere
cogitationem alterius naturaliter, aut aliunde, quæm
ex libera ejus manifestatione, non esset locutio. 2.
út conceptus loquentis producatur speciem sui per
modum objecti totalis in audiente, ita, ut per
eam iste excitetur ad cognoscendum conceptum lo-
quensis. 3. ut cautelatio talis speciei, seu notitia habe
át lo-
Disputatio II. ut intelligens est. Nam si causaretur im-
objecto ipso in intellectuaudientis, tale
on diceretur loqui, quia species non ve-
buer intelligente. 4 ex parte audientis in-
us debet meré passivé se habere respeéctu si-
s, seu speciei, aut notitiae acceptae a lo-
am si surne produceceret, non esset au-
notitia debet produci totaliter in audi-
t intellectu loquentis cum objecto, species ve-
to voluntarié applicato. 6 species, vel
et imprimi a loquente intelliégete, ut intel-
non autem ut objectum naturaliter mo-
t audiens intelligat, quis sibi loquatur.

CONCLUSIO I.

Veré loquuntur inter se, non tamen per se-
Est de fide quoad 1. par. & communis quo-
apa paucos, qui volunt, eos loqui per signa,
aut saltet spiritualia.
ex Scotto [1] quoad utranque par. Nam, ut
mus, assignat modum locutionis corum.
onstat ex ejus mente, illos veré loqui, &
n.

1. par. ex innumeris Scripturæ, & Patrum
inducuntur Angeli loquentes tum ad ho-
m inter se, ut [2] Clamabat alter ad al-
dicebant, Sanéctus, &c. [3] Vidi Angellz m-
ntem, & audivit sibi loquentem, & dicer-
loquere ad perurum istum. Et Ioannes [4]
audit Angelum ad alios clamantem, No-
teræ, & mari, &c. Et S. Judas scribit,
acel Angelus cum Diabolò disputat, &c.

[5] Si linguis hominum loquer, aut
que auribus opus habent, verum circa se-
miniculum cogitationes suas, atque confitia
municant. Et Chrysoft. Linguam angelo-
pellat, non corpus Angellis tribuenst, sed ejus-
rais quamvis ista loquar, ut Angeli inter se
col-
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colloquuntur. Et Theodoret, Angelorum lingua
dicis, quae non sensu, sed quae intelligentia percipitur, per quas Deum laudant, & inter se different.

Prob. 3. Aliquique enim nulla est inter Angelorum
societas, politia, vel communicatio, quandoquidereorum cogitationes ex Dei ordinatione sunt secreta,
& in singulis abscondita, donec velint eis se manifestare; sed hoc non possunt sine aliqua locutione,
ergo verè inter se loquuntur, sicur verè inter se communicant suas cogitationes, & desideria.

Prob. 2. par. Nam signa illa essent corporalia, vel
spiritualia; sed neutrum dicit potest; ergo non lo-
quuntur per signa. Prob. min. 1. de corporali bus,
tują quia vix salvari potest, & multi negant, eos pati ab-
quid possit a rebus materialibus, cum sint puri spir-
itus, tum quia absumus est, quod substantiae inter-
intellectuales non possint inter se communicare suas
cogitationes internas sine mediis corporali bus, & quod
non habent ad hoc modum sibi proportionatum. 2.
de spiritualibus prob. tum quia illa signa essent omni-
bus nota (idem est de materialibus) non possunt lo-
quis secretò uni, quin alii omnes adstantes videant,
vel audirent, tum quia si illa significaret ad placi-
tum, & eorum instituto, deuisissent prius collo-
qui, ut de illorum institutione, & significato conven-
irent, & sic logutio præcederet illa signa, si verò
significarent naturaliter, adhuc essent omnibus notio-
ra. Quod si dicas, illa signa esses impetris
obiectorum, vel cogitationum loquentis, hæc non
sunt signa, sed imaginés, & sic ista opinio coincidere
cum nostra. De qua mox; ergo locutio illa non
sit per signa ut tilla vera, sive corporalia, sive spiri-
tualia.

Dices. Signa illa potuerunt institui à Deo, & illis
revelari.

Contra. Non recurritur ad Deum, nisi cùm de
funt causa secunda, & ordinariae sine incongruitate.
Sed hic possunt haberi congruenter causa ordinariæ, ut videbimus; ergo &c. Confir. Absumum
est tam perfestas creaturas non habere ex se viam
ad communicandum, & conyivendum socialiter; nisi recurritur ad Deum, qui providet per se ipsum.
In hoc essent ipsius brutus inferiores. Hæc enim habet

vo-
Disputatio 11.

us utcunque affectus suos significant.

Glossen in locum cit. Pauli,[1] Angelii pra-
antis minoribus, quod de Dei voluntate pre-
od sit aliquibus nosibus, ergo loquuntur

g. conf. tum quia illa auctoritas Glossae
et aliis, tum quia per nurus intelligi pos-
impresse, vel expressae, quas accipiant au-
quentibus.

2. veram loquentiam debet loquens exi-
mutare intellectum audientis; sed hoc fi-
ne signis aliquaibus; ergo nec loquutio.

5. min. Nam illa excitatio, & immutatio
er impressionem speciei impressae, vel e-
taxationis à loquente, ut mox dicamus.

ex Scripturæ locis, quibus probamus locu-
galorum, constat illam fieri per voces
biles; sed voces sunt signa; ergo loquutio
signa etiam materialia. Prob. maj. Zacha-
runt Angelos colloquentes, & Ioannes An-
galiiis, Nolite nocere terræ, &c. Sed hæc non
audire illi homines ab Angelis, nisi loqui-
tur signa materialia; ergo ita loquuntur.

5. min. Nam hæc audire potuerunt in vi-
ntellectualiter. 2. quia potius illæ loqui-
ebantur ad illos homines, & propter illos
sic non mirum, quod per voces sensibiles
quod sic etiam loquantur in talibus occa-
ed de his non est quæstio; nec dico hunc
quendis repugnare in Angelis, sed loquor

CONCLUSIO II.

le est, loquutionem Angelorum fieri per hoc
quod loquens velis alterum cognoscere co-
sum, probabilis vero quod sit per
loquens prodigas in intellectum audientis spe-
sum, vel expressam cogitationis sua. Est
in maximè quoad 2, par.

par. 1. ex Sco. Nam cogitationes secretæ
nunt de objecto naturali intellectus co-
rum,

r. 13.
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rum, ita, ut unumquid; videret omnia, quae aker
habet in mente, si Deus vellet concurrere ipsis ini-
tis, quippe decretit non concurrere, ut videantur
ipsis invitit; ergo hoc ipso, quod unus eorum vult
cognitionem suam ab aliis videri, iste videt eam vo-
luntatem, & cogitationem; sed hoc sufficit ad veram
locutionem; ergo ita fieri potest, & fortuita fit.

Prob. 2. Nam hic reperimur conditiones locutionis. 1. libertas loquentis, quem liberet vult cogitationem suam videri ab alio, qui dicitur audien, cum posset illam ei servare ignotam. 2. excitatio, nam lo-
quens quasi compellat alium ad attentionem, dum co-
ram eo exponit cogitationem, quam antea volebat
abconditam. 3. cum sua cogitatione illa sua manife-
stat etiam eadem volitionem, qua vult eandem ei
communicare, & sic audien intelligit, ipsum velle
fibi aperiere mentem suam.

Deinde facile est hanc sententiam reducere ad se-
quentem, quae est Scoti, dicendo, quod hoc ipso,
quod unus vult aler entr mentem suam aperiere, ipsa
ejus cognitio per modum objecti producit in in-
tellectu alterius speciem sui, per quam iste intelli-
git eam.

Prob. ergo 2. par. ex Scotto, qui sic argumentatur,
Omnis loquens intellectualem causam immediet in
eo, cui loquitur, conceptum de eo, de quo loquitur, s e
posset; Angelus autem hoc potest respectu aliquis Angelis
ergo id praebat. Prob. maj. Quodlibet agentes naturale
statim inducere, s e posset, illud, quod principaliter inten-
dis, & loquens principaliter intendit imprime conceptu
suum intellectual, cui loquitur. Prob. etiam min. Illud,
quod est sufficienter in actu primo respectu alicujus ef-
fectus, posse illi causare in receptivo proportionato, &c.

Summa igitur, & vis hujus argumenti est, quod lo-
quens intendit communicare conceptum suum audien-
ti, & illum produci in ejus intellectu, s e potest,
se potest conceptum suum sic producere; ergo sic
producit, cum loquitur, & ita fit locution Angelica.

Prob. min. Intellectus Michaelis inimicatus specie
impressa Petri potest producere in se ipso speciem ex-
pressam, seu conceptum Petri; ergo & potest eundem
conceptum producere in omnibus intellectu capaci
ejusdem conceptus, & sufficienter applicato; sed talis
este
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intellectus Gabrielis respectu conceptuum, Michael potest velle ipsi communicare; ergo informatus aliqua specie, vel conceptu potestem producere in intellectu Gabrieli, cui Prob. min. tum quia intellectus Gabrieliur capax ejusdem conceptus, quem habet Maria supponitur esse ejusdem rationis, & potest in praefens eadem, tum quia intellectus Gabrieli recipere talem conceptum in illo formatum immediatè, & per illum intellegit eunum; ergo quod hoc tam est capax recipiendorum in ipsa formatum ab alio, quæm a se denique quia intellectus unius Angelii subapplicatur alteri, ut eum illuminet, ergo & quendo imprimit suum conceptum. Nam tum supponitur fieri per impressionem notitiae inauditae in illuminato.

locutio Angelica consistit in hoc, quod locutur liberè in audiente speciem sua cogita qua mediante iste cognoscit suum illum cognitum volitionem, qua loquens vult eam sibi communicare. Ut ad hanc cognitionem intellectus semper passivè se habet, excepto, quod per perceptionem conceptus attingit vitaliter cogitatem & mentem loquentis, & objectum ejus, & virtutelicitiae ad productionem speciei expressa, per quam sit intelligens formaliter. Hac vis Scotti, et quidem probabilissima. [1]

1. cont. 1. p. Ad locutionem requiritur; ut in excitatur alter ad audiendum, quod fieri sine immutazione reali in audiente. Sed per se, quod Michael vult conceptum suum ad Gabrieli, nulla sit excitatio, vel mutatione muti; ergo non ita sit locutio vera. Maj. Nam iste non potest fieri realiter de non auditium sine aliqua mutatione reali, aut modo ipso. Prob. min. Nam in tali casu nihil aequo novi in Gabrieli, tota mutatione est in Michael vllum volitionem, qua vult mentem suam ad Gabrieli, & quæ volitio est tota in Michaeli nulla sit nova, & realis mutatione, vel modo Gabrieli.

m. II.

bid. Em. 20.

Q Resp.
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Resp. neg. min. & ant. prob. Nam mediantre illa volitione Michaelis advenit concursus Dei, qui ante declarat defectu talis volitionis, & quo habito iste cognoscit actum, quod ante non videbat, & sic adeunt locutio, & auditio.

Inst. Si hoc sufficeret, qui tibi detergeret, & apponeret tabellam videmdam, quam ante non videbas ob velatmen, diceretur tibi loqui; sed conf. est fallum, alioqui omnis quantumcunque simplex oftendito ei diceretur locutio, ergo & ant.

Resp. diff. maj. Si id faceret, ut videretur mens, & cogitatio sua, conc. si tantum, ut pure videretur tabella, neg. maj. & conf. Sic enim mutus loquitur in Euangelio, dum Zacharias, ut imponat filio nomen, quod ore non potest proferre, postulas pugillarem, & scribis discens, &c. si licet loquitur, non tam scribendo, quam ostendendo astantibus scriptum suum. Nam sic manifestat intentionem suam.

Inst. 2. Ad veram locutionem debebit audienti scire, quis loquitur, sed si Angeli sic loquerentur, possunt audientes necire, quis loqueretur; ergo non esset vera locutio. Prob. maj. Nam si Deus infuderet speciem aliquam expressam in aliquo, non diceretur propriè loqui, quia ille neciret loquentem, & sic loquens non plus faceret praeans, quam absens; ergo debet seiri quis loquitur.

Resp. neg. min. Nam cum audienti non posset cognoscere cogitationem loquentis, nisi eo volente, hanc volitionem cognosceret audienti cum cogitatione loquentis, & sic loquentem ipsum.

Objec. 2. Sequeretur, Angelum non posset mentiri alteri; sed conf. est fallum, certum est enim Demone mentiri; ergo &c. Prob. maj. quia per volitionem mentiendi non posset facere, ut audienti alteri videret cognitionem ejus, quam ut est in se. Nam voluntas non mutat objecta.

Resp. 1. neg. min. Quid enim inconvenientis est, quod unus Angelus non posset mentiri alteri, nec decipere alium, nec ipse ab alio decipi, ne a Demone quidem. Est, iste posset mentiri hominibus, ut sapiisse facit, non esset ratione locutionis, ut posset esse mendax; alioqui Deus non posset loqui; quia non potest mentiri.
Disputatio II.

neg. maj. Nam Dæmon posset cogitare falsi memories, ut alter videat sua illam cogitationem, cipiatur, & posset velle, ut non videat sua mutatem fallendi; in bonis autem Angelis diacum.

. Hic modus locutionis non placet Scoto, x z p. ergo non est a nobis admittendus, qui illumus Scotistæ.

neg. antec. Nam Scotus putat quidem, modum explicandi locutionem Angelorum esse pres; sed non reprobat istum, ut impro-

et in oedem sensu loquimur sine praewantis Doctoris.

Locutio debet esse ab intellectu; ergo est fieri per illam volitionem in loquente, et etiam ex Patribus. Nam, inquit Theo-

[i] Angelorum lingua dici debet intelligi, per quam, non qua sensum, sed intelligi-

quipsumtur, manifestans. Prob. confug. aliud novi apparat in illo locutionis mor-

m volitionemloquentis, qua vult ab alio sua mentem; hanc vero mentem, seu

esse potuit ante, & sine locutione.

ist. utrunque antec. Est ab intellectu, id cogitacione intellectus, materialiter, conc. 

solo intellectu sine concursu voluntatis,

Antequam Michael loqui velit Gabrielli, quiquando cogitans apud se verbum sua mens

do, sed quando vult, & per hoc, quod

rum idem suum agnosci a Gabriello, hoc

sit, & per hoc illi loquitur, quia per

sensum, & volitionem facit, ut Deus

Gabrieli concursum suum, cujus defectu

ebat, seu non videbat verbum illud Mi-

addi, quod quando Gabriell non est suflata-

sens, & applicatus intellectui Michaelis,

titi vel ad attentionem, & praefentiam per

peciem impressam, vel per eandem cogni-

ativa mente ejus.

s. contra 2. partem. Si intellectus loquen-

tare cognitionem in alio, situr in se

Q 2 ipso,
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ipso, oculus Petri videns parietem album causaet eandem visionem in oculo Pauli; aut unus Beatus visionem beatam in alio, etiam sive in ipsius causa; sed hae falla, & absurdum sunt; ergo & ita locutionis modus. Prob. maj. Tam intellectus agens loquentis, quamin patiens audientis sunt causa naturales, nec subsum dominio voluntatis in agere, & puti; ergo quando duo intellectus Angeli essent sufficienter applicati, unus necessario loqueretur alterei, & caufaret in eo suam visionem, & alter eam patetetur.

Respond, neg. maj. Nam cùm dicimus intellectum unius Angeli posse caufare in alio sufficienlae dispo- sito, & applicato intellectu m, sicut in seipso, supponimus, eam applicationem esse utrinque vol- untariam, ita ut unus velit agere in altem, & ut iste velit attendere, 2, supponimus, intellectum istius non esse diffusum, & occupatum circa aliud objectum. Ideò oculi duorum hominum non sunt dispositi, nec sufficienlae activi, & applicati propter suam materialitatem, ut possint ita in se invicem agere, sicut duob intellectus; licet unus videat aliquo modo visionem alterius, & speciem objecti in eo relucents, ut in speculo. De visione beata id patet à fortiore propter supernaturalitatem luminis gloriosi, quod debet concurrere utrinque; & tamen non communicatur utrque, nisi Deus velit. Item, quia requiritur utrinque voluntaria applicatio, & attentio. Nam ipse etiam audito est utcumque voluntaria. Nam licet possis mihi loqui me noleste, non tamen necessario te audiam ut loquentem, quia prosum non attendere ad ea, quae dicis applicando intellectum ad alia.

Resp.2. Eadem inconvenientia posse officia in aliis sententiis. Nam si per signa fier hae locutiones, tam necessaria erat auditos si per simplicem manifestationem innotescat audienti, etiam noleste. Hac enim ostenso pendebit à loquente.

Instabili. Illa notitia producere vel ab intellectu, vel à voluntate loquentis: sed neutrum dici potest; ergo &c. Prob. min. non ab intellectu, quia hic non operatur extra se, sed vitaliter, & immamentis, ad objecta nonexit; sed hae ad se trahit.
voluntate, quia haec non est productiva in-
nis; ergo illa productio intellectio non est
leco, nec voluntate.

neg. min. Nam productur ab utroque, sc.
est eliciitivè, & à voluntate imperativè. Ad-
ant. Intellectus operatur immanenter re-
que propriæ perfectionis, conc. respectivè ad
neg. ant. Hoc enim gratis dicitur, & est pe-
ccipiì.

2. Omnis cognitio est actus vitalis; sed
actus vitalis debet esse à principio intrin-
se ab extrinseco; ergo cognition de cogita-
quenùs debet produci ab ipso intellectu au-

neg. min. Nam, ut diximus in Philoso-
étus dicitur vitalis non à principio elicii-
ex operatione, quatenus per eum potencia
tendit, & percipit objectum. Unde si Deus
visionem lapidis in oculo meo, non mi-
eter, quâm si ea visio eliceretur ab oculo

saltem naturaliter actus vitalis est ab ipsa po-
perante; ergo ista locutio, in qua loquens
ret cognitionem sua cognitionis in audiente,
et naturalis.

ond. neg. antec. Id enim fit naturalissimè inter-
, & passa proportionata, & disposita, ut
intellectus Angelorum loquentium, & au-
n
3. Si unus intellectus causat in alio cogni-
, id facit vel per iurisimam praesentiam, &
vel ab extra; sed neutrum dicit potest;
c. Prob. min. 1. non per illapsum, quia est
us solius Dei, 2. non ab extra, & distans,
duo Angeli possint loqui inter se in qua-
stantia, quod solum est. Nam species, qua-
tualis, non potest transire per medium, quod
eriale.

neg. min. Nam utroque modo fieri potest;
.idem per illapsum proprium soli Deo, quia
[f]sit in hoc, quod ipse penetrat, ac conti-
nnia cum dominio in illa. Et, ut diximus su-
us Angelus non debet magis illabi in alium

Q 3 ut
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ut intelligat ejus cognitiones, aut imprimat ei consequatur suos, quum objecta materialia in sensus externos. Potest etiam fieri ab extrinsecus independenter a loco, & situ; & medio, & quidem in magnitudinate, sed limitata, quia agunt per intellectum, & voluntatem, quae non pendet ad situ, nec a medio. De actione in distans diximus in Philosophia.

Objec. 4. Locutio debet posse esse secreta, ita ut unus possit loqui unius, & non alius: sed si locutio Angeli fieret per impressionem cognitionis, aut speciei, non possit unus loqui uni sine aliis praeventibus: ergo non ita fit. Maj. patet ex dictis. Nam debet esse voluntaria ex parte loquentis, & regimen politicum exigit, ut locutio possit esse secreta. Probatur min. Nam illa cognition, vel species effet de objecto naturali omnibus, ergo ab omnibus aequè percepitur.

Resp. 1. Idem dici posse de ipsa cognitione loquentis, quae tam est de objecto naturali Angelorum omnium, quam haec species, & sic objectio non est ad rem istam. Unde

Resp. 2. neg. min. & conf. prob. Nam licet cognitiones, & species emissae ab uno in alium sint de se et omnibus visibiles, tamen ab illis solis viderentur, ad quos dirigebantur. Unde nam idem est de ipsis, ac de secretis cordium, quae non videntur ab Angelis inter se, nisi, & quando volunt, ex providentia speciali Dei haec ibi refervantis. Quod videtur innuere Scotus in Reportatis. [1] Deo caegante sequendum influentiam generalis respectu illius, cui dirigitur locutio, non alterius.

Objec. 5. Sequetur, Angelum non posse simul loqui pluribus; sed hoc falsum est; ergo & illud. Prob. mag. Nam intellectus loquentis deberet simul producere plurimos effectus totales, & adeo. tot cognitiones, quot seunt audientes, qui possint esse innumer. Sed hoc est impossibile per nos in bona Philosophia; ergo & effecto impossibile uni pluribus loqui simul.

Resp. neg. maj. & ant. prob. 1. quia illae omnes species, seu cognitiones productae in auditoribus a loquentia esse effectus partiales, & inadeguati

[1] Hic q.3 n.5.
CONCLUSIO III.

Relatus potest logii aliiis in aliqua distantiis mater. Est satis communis, sed ex diversis princi-
Nam qui tenent, locutionem fieri absque eo
ques quidquid producet in audiente, & sic
zione passiva ejus, sed per solam volitionem,
nus probabile, non est in hoc difficulas. Suf-
n, quod Michael ex Summo Coelo uque ad
m velit suam mentem innotescere Lucifero;
ant distantiis audiet loquentem. Major est
as in alia opinione Scoti.

1. p. i. ex Scoti. [1] Offendo, inquit, quod
, estiam distans, potest causare conceptum in
disstance, &c. Ex alibi. [2] Dico, quod Angel-
loqui Angelus distantis localiter eo modo, quo
le in loco, scilicet definitivè. Et hoc probat
argumentis, quibus probavitnus in Physica,
ionem in distans.

2. quia ex Evangelio pater, animam Divinis
loquentem cum anima Abraham, quamvis di-
per magnus chaos intermedium.

3. Si quid hoc impediret, maximè quia
ur aditio in distans, nam loquens produceer
vel intellectione cogitationis suæ in audien-
enti, nihil producendo in medio; sed hic
ulla est, quia datur aditio in distans, ut di-

Q. 4

Ibid, B. n. 16.

Repert. g. S. n. 2.
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eeamus ex Physica; ergo Angelus potest loqui ad distantes.

Confr. quia in terris oramus Angelos, & Sanctos; in Coelis existentes; & licet possint audire, vel videre orationes nostras in Verbo, aut Deo revelante, nihil tamen vetat, quin & ipsas videant in propria specie.

Confr. 2. Nam ex dictis tr. 1. si per impossibile Deus non estet immensus, neque extra mundum, adhuc possit ibi operari per omnipotentiam; ergo non repugnat actio in distans. INST & DE FACTO DATUR. Nam Sol generat aurum in viceribus terræ per virtutem, & actionem, per quæ non agit in corpora media.


Prob. 2. ex codem. Nam in agentibus creatis, quia sunt finitæ virtutis, requiritur semper determinata, & proportionata praesentia objecti ad potentiam cognoscitam; sed intellectus Angeli tam loquentis, quàm audientis est finitæ virtutis, sic & objectum; ergo nec intellectus, nec objectum non possunt causare nostriam, nisi in proportionata distantia. Prob. maj. Nam omnæ agentis creatum habet finitam, & determinatam sphæram sua activitatis; ergo & Angelus; ergo ad caualdam nostriam sua cogitationis est per locutionem requirit proportionatam praesentiam intellectus audientis.

Confr. Nam licet Angeli non sint in loco circumscriptivæ, sunt tamen definitivæ; & eorum praesentia localis est determinata, sicur & sphæra activitatis eorum; ergo eorum actio, & operatio requirit

Disputatio 11.

1. Angelus audientium nihil recipit a loquenti, nihil ponit in illo; ergo possunt loqui, & ad quallibet distantiam.

1. neg. ant. ut patet ex conclus. præcedenti. 2. iam est consequ. ob rationes datas.

2. Locutio Angeli, & quidquid ille potest in audiente per locutionem, est quid spiritualiter omne spirituale est independens a loco; eridistantia locali; ergo fieri potest in qualibet.

Diff. min. Est independens a loco circolriscriptionem. a loco definitivo, neg. min. Angeli, & aliorum creaturarum, quia non sunt immensae, sunt in locativum, & quia eorum virtus est limitata ad certam activitatem, non possunt ultra illam aget Angeli loqui, & audire.

1. Locutio Angeli est opera sancta præcipuationem & tempore etiam objecti, quia est intellectio, illigimus præsenta, praeterita, & futura, &c. ergo est independens a distantia, & propin.

2. neg. conf. Aliud enim est, quod intelligimus atque species præsentis objecta absentia, &c. & aliud, quod agamus realiter, ut facit Anoquens in subjecta distantia vel praeterita, vel

Ilid et ordinari, istud nunquam.

2. Non potest esse major distantia inter Angeli quam quae non tatur inter animas Abraham, & D. Lazari, nam inquit Abraham, [1] Magnum est inter nos, & vos; sed in illa distantia illæ animæ juxtaquebantur; ergo à fortiori Angeli sic loqui, si possunt. Et id confir. ex Scoto docente, quod auditur de seculo nostrorum orationes, quamvis quasi a distantia oremus.

p. 1. neg. maj. Nam cum negamus locutión quacunque distantia, loquimur de distantia diminut, & possibili. Distantia verò inter um, & limbum, ubi erant illæ animæ, non determinata, sicur nec inter cœlum, & terram, ipsis oramus Sanctos, & ab eis audimur. Ideò Q s forté
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fortè dici possit, quod Angeli possunt loqui, & au-
diri ab uno extremo ad alium mundi.

Resp. dist. min. Colloquebantur supernaturaliter, si haec narratio non est parabola, cons. naturaliter, neg. min. & cons. Et ita est de orationibus nostris, quas audium sancti tum in Verbo, tum ex speciali re-
velatione, maxime per Angelos nostros. Colloquium autem Abrahæ videtur multis parabolice dictum a
Christo potius, quam historicè.

Objic. 3. Medium qualecumque non retardat loqua-
tionem; ergo fieri potest inter quantumcunque di-
fantesc. Prob. ant. Medium est corporale, & loqua-
tio est spiritualis; ergo illud non potest impediire ista.

Resp. neg. conf. utranque. Nam istud impedimen-
tum non venit ex medio interjacente, sed ex d-stant-
tia nima, qua sit, ut unus Angelus sit extra sphæ-
ram activitatis alterius, cujus virtus est limitata ad
certam sphæram.

Quæres 1. quomodo pertingere possit illa virtus?

Resp. id necin, nec colde est omnium limites. Nas-
superiores, & perfectiones longius attingit. Quidem for-
tè pertingere possunt ab uno extremo universi ad al-
lium; quidem vero magis limitat um. Sed de hoc nil bil cer-
tum habemus. Certè, si sol ex suo coelo potest opera-
ri in visceribus terræ, a fortiori Angelus potest age-
re, & loqui à summo coelo ad centrum terræ.

Quæres 1. quomodo unus Angelus possit loqui uni, &
non aliis aequo prestantibus.

Resp. 1. Quod juxta sp. 2. conclus. id facile explica-
bis, si dicis, id fieri per hoc, quod loquens dirigit
cogitationem uni, & non aliis, quod sit, ut Deus con-
currat cum illo ad intellecctionem, conceptus loquenti-
tis, non autem cum aliis.

Resp. 2. Juxta sententiam Scoti de modo locutionis, 
dici potest, quod, sic ut loquutio est voluntaria, ita
loquens product in eo, cui yult loqui, & non in a-
liis, speciem surc cognitionis.

Dices. Intellecctus loquentis est potestia naturalis,
& sic non potest pro libitum facere, ut objectum com-
mune, & ab omnibus attingibile, & cui sunt omnes
sequi applicari, non videatur nisi ab uno.

Resp. id quidem paulo difficilius capi, tamen re-
currentum esse ad rationem, propter, quam secretæ.
Hist. II. 371

um non videntur ab Angelis, nisi nobis volentem, quanvis de se sint objecta illis connaturalia, portionata. Et hoc supposito, dici potest, Deus rerum cum loquente ad producendum conceptum in eo, cui vult loqui, & non ad producendum undem in alii, sicur concurrebat cum ignotis Babyloniac ad comburendos tormentos, non ad comburendos tres pueros. Dicerem etiam, intellectus de se quidem essentia naturalis, & sit in actibus ad extra subest imperio, & sic per voluntatem loquentis applicatur imprimendum conceptum suum uni, & non quod facilis longe mihi videtur, quam recurrit Deus.

aeres 3. an unus posse simul loqui pluribus, vel ovis, ita, ut ab omnibus, & singulis audire.

sp.1. affirmativum, juxta candum tententiam de ione per solam dyctionem voluntatis. Nam supposito, facile est, aliquem unum vel obussimul intelligi, & Deo ad hoc concurrentem, eto omnes intelligere, & audire.

sp.2. non ita facile id dici posse in tententia Scotia quotione. Nam idem intellectus non videtur simul, & semel producere tot conceptus, quot Angelis. Dicerem fortere speciem illam producens loquente propagari, & multiplicari per se ipsam, sicut species visibilis lucis quae in eodem intestini propagantur, & extenduntur a sole ad terrenum, vel ab objecto visibilis ad oculum; & sic longus audire ab omnibus, quibus vult loqui, quia vult concurrent ad talem, & tantam propagatio illius conceptus, seu lucis emittae ad loco.

aeres 4. an unus posse simul pluris equaliter, & satis audire.

esp. id pendere ab illa quaestionis philosophica, in disputatione, an idem intellectus possit simul, & ncte plura, ut plura intelligere. Nam idem resolutionum proportione de Angelo.

aeres 5. an omnes, & singuli Angel in loqui possint, in inferiores superioribus.

esp. affirmtive. Nam licet difficile videatur, ut superiores, & supremi pati possint, & recipere
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aliud ab infinis, ita, ut isti possumt illis imprimere conceptus suos, tamen in hoc ratio illa non valet, tum quia si homo posset loqui Angelis, ut narrat Scripture, a fortiori Angeli inferiores superioribus, tum quia si Angeli possumt accipere species ab objectis materialibus, ut dictum est; ergo multo magis a se invicem, tum denique, quia infini non loquuntur supremis, ut cos docent, aut illuminent, sed ut ab his doceantur, & persciantur, sicus & nos loquimur illis, imo & Deo.

Quæres 6. quomodo Angelus posset loqui hominibus in statu vitae mortalitis. Dico, in statu vitae mortalitis. Nam in statu animæ separatæ ciscloquuntur, sicus inter se.

Resp. per signa sensibilia. Nam possunt in aere, vel alio corpore formare voces omnium idiomatum, vel alia signa sensibilia.

Quæres 7. quomodo audiant homines.

Resp. codem modo, quo vident, & percipiant alia objecta materialia.

Quæres 8. an possimus eis loqui mentaliter.

Resp. posse. Nam Deus concurririt, ut, cum volumus ab eis intelligi, ipsi desideria, & cogitationes nostras intelligant vel immediatâ, vel mediâtâ, per species ab actibus nostris impressâs, vel à Deo acceptas, vel in Verbo, ut diceremus de S. P. et nostros omnem vitam, & intelligentiam, & sensibilitatem mentaliter.

QUÆSTIO VI.

De illuminatione Angelorum, an, & quomodo aliqui illuminentur ab aliis.

Cum Angeli in Hierarchias, & ordines superiores, & inferiores, supremos, insimos, & medios distribuantur, necesse est ut alii pergentur, atque pergent saec. Dion. quidâ luce doctrina illustrarentur, alii illustrarent, aliqui persciantur, alii persciant. Nam, ut diximus, Hierarchia est ordinatio, & actu, qua ad Divinitatem similis indicem, quantum fieri possit, accedat, & proportione illustracione, qua ei divinitatis daina sunt...
Disputatio II.
Imitationem traducitur. Superiores, qui Deo quiiores sunt, & Divinam lucem plenius acquiri illum deinde inferioribus communicant, qua-Deo accipiant.

non quocunque, sed de vero revelato a Deo s superioribus, a quibus illuminantur infe-
3. perfectiva in esse secundo, quia non pre-
scititur Angelus per quamlibet cognitionemiam ignoti, ut sunt veritates naturales de re-
differentibus, quas naturaliter, potest acquir-
el debet esse specialiter revelatae, & eum per-
secundarios, id est, ultra perfectionem suam-
lem, & naturaliter acquisibilem.

Minatio ergo a loquutione diversa 1. Quia loqu-
unt omni rem nota, quam ignota audiendi-
resimaliter, sive supernaturaliter, at illumina-
orte ignoris cognoscibilis supernaturaliter tan-
nt de mysteriis, vel de futuris a sola Dei vo-
pendentibus, 2. Quia in loquutione Angel-
ducit in se conceptum de re, de qua loquitur
illii, quem causat in audiente, at in illumin-
ante illuminans conceptum illum accipit a Deo
iatet, & similem causat in illuminato.

Supposition, quaeritur, quomodo fiat hae illu-
bo, an illuminans causet aliquid in intellectu
nati, an vero id fiat per simplicem observationem
datae.

CONCLUSIONE.

Iam in Angelis vera illuminatio, per quam il-
uminatis causas conceptum veritatis supernatu-
raliter revelatae. Est communis contra Du-
num quoad I. P.

1. ex Scoto [2] cit. Dico, quod Angelus supe-
rini secundum communem cursum revelatur pri-
quid particulari, causas in inferiori conceptum
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quandam de illo revelato, qui dicitur audito, quaedam causae, quod est quoddam speciale logi, est, illuminare. Probabile etiam videtur, quod Angelus illuminans aliquid causet in illuminato, non in se, &c.


Prob. 3. Nam ex omnium Patrum, & Theologorum contentu, in Angelis est ordo Hierarchicus; sed hic ordo precupue constitut in scientiae communicatio superiorebus ad inferiores, ut patet ex Dionysio et alius. Ergo &c. Prob. min. Trias sunt munera, seu actus Hierarchici, purgaret, illuminaret, et perficeret. Illuminatio est actus hierarchicus, quo infimi per medios, & medii per supremos purgantur ab incititia, & illuminantur de his, per quae perfici possunt in Deum ut in finem. Hi tres actus ad idem spectant, & in uno facile reducantur.


Disputatio II:

Dionys. citat. Damasc.
De intelle\textit{etu} Angeli

Inst. Solus Deus sufficiens illumina\textit{t} in \textit{coelo} Be\textit{tos omnes}, \& e\textit{s} sufficit vi\textit{sis} primaria, seu beau\textit{tudo essentialis}; ergo vel non datur, vel super\textit{flua} est illumina\textit{tio} ab Angelis.

Prob. ant. tum ex \textit{Scriptura}, qua dicitur, Jerusa\textit{lem} coele\textit{stem} non egere Sole, neque Luna, quia cle\textit{ritas Dei illumina\textit{t}is eam}, tum quia solus Deus ut vi\textit{sis} sufficiens beatificat; ergo super\textit{flua est Ange\textit{lica}}.

Resp. diff. ant. Si Deus vellet, \& id ita \textit{statuisset}, con. ex lege posita, neg. ant. \& cons. Si Deus vellet, se solo faceret omnia, quae facit per \textit{creaturas}, illumina\textit{t}aret per se immediate omnes Angelos, \& an\textit{imas}, sed aliter \textit{statur}. Angelis omnes habent in vi\textit{sione Essentiae essentiale}m beatitudinem; sed per il\textit{luminatio}m esse specialiter aliqua revelantur, quae faciunt ad beatitudinem secundariam, \& acciden\textit{talem}, \& id pra\textit{etat} per se supremis, per istos medius, \& per medios infinitos. Nec frustra, nec temere, sed sapien\textit{tissimum facit}, quidquid facit.

Inst. 2. Qui videt essentiam Dei per lumen gloriae, non eget alia illuminatione, quia nihil ignorant, ibi tenebras nullae; sed omnes Angelis beatit \textit{sic vident}; ergo non eget alia illuminatione.

Resp. diff. maj. Alia illuminatione ad beatitudinem essentiale\textit{m}, nec habent tenebras positivas, con. ad accessorium, \& accidentiali augmentum, nec habent tenebras salem negativas, neg. maj. Nam patet ex dictis alius, quod vi\textit{sis} beata sui\textit{cipit magis}, \& minus quoad accessoria, seu accidentalia, seu quoad objec\textit{ta secundaria}, tam intensivae, quam extensivae.

Inst. 3. Videns Solem non videt stellas; ergo An\textit{gelus videns Essentiam Dei in splendore luminis gloriae non videt quidquam in alius Angelis, qui sunt velut scel\textit{lulae} coram illo Sole.

Resp. neg. cons. Nec enim valer paritas de sensibili\textit{bus ad spiritualia}, alioqui nulla creatura videri pos\textit{set} coram Deo vi\textit{so}. De perfectione vi\textit{sionis spiritualis} at, ut nihil cam fugiat, ne min\textit{utissima quidem entia}.
CONCLUSIO II.

De via ordinaria sibi superioribus illuminatur, samem potest superior illuminari per eam de via extraordinaria. Est communis, ex Scoto. [1] Dico, quod Deus de potestate posses aliquid revelare Angello inferiori on estes revelatum, nec notum superiori, & illi posset loci superiori de hoc, quod superiores, & illa locutio esset aliquo modo ille... de facto samem verisimile esset, quod Deus distribuat suas illuminationes, sicus distribuit sordinibus suis, primò quidem superioribus, sordinibus.

quia Deus in distributione donorum suo-trimus est, dividens singulis, prorsus uelit, sed Dionys. [2] Hec est lex divinitatis firmata, ut inferiora reducantur in Deum sora. Sic legunt sanctus Bonaventura, & Alii vero legunt, Mos quidem est Divinitatis primus per prima, secunda, & inferiora divinissimam lucem deducere. Sicut ergo lex Dei liberet statuente, ita & potest aliter diciri placuerit.

Nam, tecte Apostolo, Angeli aliqua diab hominibus: [3] Ut innoscat Principes: Potebatibus per Ecclesiam multisformis se esse, ergo à fortiori potest per inferiores Angeli aliqua superiores.

DISPUTATIO III.

De voluntate Angelorum.

utatas est aliera facultas naturae spiritualis, & distis de intellectu patent plura, quae circu- quari possent, ut distinctio, & identitas coe- erce, & cum essentia, ordo, quem inter se objectum ejus, & similia, quae nobis, & quoad voluntatem sunt communia, & quae
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discussimus in Philosophia. Paucae, quae illi sunt propria, breviter expedieimus.

QUÆSTIO I.

An, quid, & qualis sit voluntas in Angelis.


Restit ergo an voluntas in Angelis sit libera, & qua libertate, an liberate a necessitate, a coactione, a peccato, a servitute, an essentiâ, an contingencia, an contradictionis, & constarctationis, seu exercitii, & specificatis.

CONCLUSIONE

Voluntas Angeli est absolueta libera libertate contingencia, estiam quoad amorem sui, & Dei. Est de fide quoad t. p. quatenus de fide est, aliquid meruisse gloriam, & alios damnationem. Nam méritum, & demeritum sunt ex libertate illa.

Prob. t. p. t. ex Scoro. [3] Nam si est libera in homine, multò magis in Angelis. Unde, si possibile esset, ut humana natura, quæ postquam a Deo aversa est, bæ sit quam perdidis voluntatis, ex se ipse ripustus eam habere possit.

Disputatio III.

sitio possibilium esse habere natura Angelica, nunc minus gravatur mole terreni corporis, nis essit hae praeda faculata (sic loquitor post.
.) [1] Et hoc habere posse, arguitur sic. Si vo-
manna ex e posset redire ad injustam, multis
unitas Angelica; ergo hae libera est saltam,
quia illa est perfectior. Si autem voluntas
sic libera, ut ei displicere possit peccatum,
revoluit, a fortiori erat libera, ut illud po-
velle, cum voluit. Et infra docet, [2] Ange-
re principium reest voluit onus meritoriae, quae
libertate contingentiae.

Nam Scriptura, & Parres docent, Angelos
aepotuiffe mereri, & demereri, sed neu-
ibile est sine libertate contingentiae; ergo,
apponitur ex tr. de aetibus humanis, & de
Maj. prob. ex locis, quibus exprobratur Lu-
rum peccatum. Unde inquit Basilii: [3]
gel, habentes in eligendo liberum arbitrium
ab eo, qui vere bonus, confortio excidentes
quorum de feste comprobat, quod dicimus,
ruibilis, sicut sit arbiritios, ergo boni ad meri-
mali ad peccatum fuerunt liberis. Et Gregor.
4. [Plenam, ac summan in feste potestatem,
si necessitate liberam voluntatem in usrisque,
& Angelo] parum, rerum universarum
locis, ut ab omnibus liber quodam arbitrio, atque
regansur. Et Damasc. [5] Est Angelus natu-
re intelligens, arbitrii libertate praditus..... quo-
nome, quod ratione utitur, libertate quaque
esse. Idem docent communiter ali Patres.
quia libertas est perfectio in homine; ergo,
i est in Angelo, qui est superior, & perfe-

r. quia de sida est, alios meruifse, & alios
& demeruifse; sed ad meritem, & deme-
quiritur libertas contingentiae; ergo ista est
lis.

2. p. de amore fui. Nam 1. nihil appareat, quod
necessitate Angelum ad amorem sui, sicuit nec
n. 2. quia si de amore necessari, vel amo-
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re concupiscientiae, vel amicitiae; sed neuser est necessarius: ergo, &c. Prob. min. r. non amore concupiscientia, nihil enim est, quod siibi cogatur cupeo. Non 2. amore amicitiae, quia iste furtur in amatum, ut in finem; sed Angelus non necessitatur ad se famandum, alioqui vel non peccaret tali amore, vel necessarii peccaret, & non posset amore Deum ut finem. Et certe cum creatus fuerit in statu naturaliter, saltem naturaliter, voluntas ejus postulit inclinationem ad illum amorem Dei, quam sui; alioqui inclinatione ejus naturalis non sufficit recta. Hinc

Prob. 3. p. de amore Dei. Nam si ille amor esset necessarius in Angelo, esset concupiscientia, vel amicitiae. Si 1. amatet se necessarii, ut sibi amaret Deum. Si 2. esset impeccabilis. Nec enim peccatum, & ille amor sum faciabilis, & de fide est, Angelos malos decetne ab illo amore, quando peccaverunt; ergo Angelus est liber etiam in amore Dei.

Prob. 2. quia ut Deus necessarii, & naturaliter trahent voluntatem Angelii ad suam amorem, debet natura naturaliter, & necessario, & intuitivam videri, licet enim Deus sit in se summum bonum, & summa amabilis, non tamen necessitat ad sui amorem, nisi cognitius intuitivam, ut contingat in Beatis; sed talis cognitio Dei non habetur naturaliter ab Angelo; ergo non amor Dei necessarius est in Angelo.

Obijc. con. 2. p. Angelus est temperat, & necessario in actuali cognitione sui, ergo & in amore sui. Prob. conf. Non potest sibi non complacere in sua naturali, & propria perfectione, nec sibi non velle bonum; ergo non potest cessare ab amore sui.

Resp. 1. neg. ant. Nec enim puto, Angulum temperat, & necessario esse in actuali, & expressa cognitione sui.

Resp. 2. neg. conf. Nam licet intellectus Angeli non potest cessare ab actuali cognitione sui, quia est potentia naturalis, non ideo tamen voluntas sic necessitaretur ad sui amorem, quia est libera, nec in se videret summam bonitatem.

Inft. Dei voluntas non potest cessare ab aliquo amore complacentiae ad creaturas etiam possibiles, licet earum bonitas non sit summa; ergo nec Angelus ab aliquo amore sui ob bonitatem, quam in se videret,
Disputatio III. 

non summam.

eg. conf. & parit. Nam 1. voluntas Dei est recta, & infinita; non hic voluntas An-
ic Angelus necessario amat alios, & na-
nes, in quibus videt bonitatem aliquam ,
o dixerit.

non. P. Angelus naturaliter determinatur
ionem Dei; ergo & ad amandum illum ,
illum esse summum bonum .

eg. ant. Nihil enim repugnar, ut sic attenu-
quod objectum creatum, ut nihil cogitaret de
od nobis sapse accidit .

neg. conf. quia cum illa cognitio non sit na-
tutiva, nec clara, non tractit voluntatem
ad amandum, ut de facto contigit malis.
on recte arguitur ad necessitate cognitionis in
necessitas amoris in voluntate. Nam ille
tia naturalis, & haec libera.

CONCLUSIO II.

Cæ Angeli est liberata libertate mutabilitate ,
quantum est de se , non nullum immutabiliter.
nunior contra Thomistas.

ex Scoto [1] cit. qui post Augustinum pro-
untem Angeli, sic ut & nostrum, posse ex
dire ad Deum, a quo se avertit per peccatum .
dixerat, quod, quando Angulus peccavit 2.
possit panisere de 1. & ira istud non fuit irre-
le: Penitentia autem non est sine mutatione
sit. Dicit enim confessionem ad peccato , & o-
prazerito cum proposito non peccandi de cæ-
g-o ex Scoto voluntas Angeli non est immu-

2. ex Patribus., ut ex August. [2] cit. a Doctor-
dali tribuunt S. Fulgentio, & Damascenus.
res um omnem mutabile est, solum autem id,
res um est, moveri; convertitique non posse.
rationale omne possestare liberum est, &c. Et Hic-
Deus folium est, in quem non cadit peccatum,
sum sunt liberi arbitrii, in utranque partem pos-
em fierere voluntatem . Et sanct. Isidor. [2] Si

bid. d. 6.q. 2. S.n. 17. [2] de fide c. 3.
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nature incommutabiles essent, (Angeli) Diabolus nec cecidisset. Et alii Patres bonorum perseverantiam non tribuunt naturae immutabilitati, sed gratiae Dei patrocino, sine qua malo poenitere non possunt. Et illi sunt quidem difficiler in malum mobilem, non tamen immobilem (secutur de se), nunc vero & immobilem non naturae, sed gratiae, &c. Et sic alii communiter.

Prob. 3. quia Angelus de se est liber ad velle, & nolle, aut non velle, quando primò vult, & eliget; ergo & ad desistendum ab actu electo. Ant. pater ex concl. præced. Prob. conf. Non enim potest assignari ratio, cur non remanet liber ad desistendum æquè, ac ad perseverandum; ergo si ad primum velle Angelus de se est liber, ita & ad cessandum ab eo. Prob. ant. 1. id non venit à Deo; non enim decret Deum detinere voluntatem in malo; & non agit in creaturis nisi juxta earum exigeniam; ergo si voluntas Angelus de se non est immutabilis in malo, ejus immutabilitas non veniet à Deo. 2. non ex natura voluntatis, quia potius libertas mutabillitas est illi naturalis, & propria, & non minus libera esse debet ad reconsiderandum à malo, quàm à eligendum bonum, & in coëstadium. 3. neque ex ullo habitu relícto post aetum bonum, aut malem, ob eandem rationem. Sicut enim nullus habitus necessitat voluntatem ad aetendum, ita nec ad perseverandum in actu. Habitus quidem inclinat ad fimiles actus illis, per quos generantur, non tamen necessitant ad non eliciendos contrarios. 4. Denique non ex parte intellectualis, quia potius inde juvari debent ad mutationem. Nam & cur intellectualis judicare potest, aliquid jam esse bonum, quod ante putabat malum, aut non bonum, ita & voluntas per mutationem judicii potest mutare amorem. Praterquam quod stante quocunque judicio voluntas manet libera.

Prob. denique. Voluntas Angelorum creatar est saltem recta, & amans bonum naturaliter, & inclinata ad Dei amorem, & tamen in Daemonibus mutata est, & conversa in malum; ergo voluntas Angelorum de se non est immutabilis.

Objec. 1. Patres docent, Daemones irrevocabiliter lapsos. Ex Fulgent. Praeviarticantes Angelorum nec male voluntatem poenitere carere. Ex Damasc. cit. Angelus est mi-
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pax panisentiae, quoniam corporis expers propser corporis imbecillitatem panisentiam us. Ex Sancto Laurentio Justin. Post ele-

live in bono, sive in malo immutabilis hae-
tem. Ad quod enim se vertis, inflexibilis e Patribus, voluntas Angeli est immutabi-
cimè, si deliberate eligie.
g. conf. Nam Patres loquentur de facto in quo jam sunt Angeli, seilicet in termini-

nis, aut damnationis, non autem de co-
tate ex natura sua, ut nos loquimur. Non

, quin hoc modo illi sint immobiles in bo-
in malo ratione status. Sanctus Laurenti-

ur de inflexibilitate morali, non physica. 

mutantur, quâm nos, quia certiores sunt, 
& fortiores in volitionibus. Eodem sen-

Damasceus, ut patet ex ratione ejus de 

ebilitate.

Voluntas conformatur intellectui; sed in-

angeli immobiliter adhaeret judicio suo; er-

nras electioni lux. Mai. paret. Nam sicut 
on furtur in incognito, sic conformatur

, sicut appetitus sequitur apprehensionem.

et cœca. Prob. min. Angelus videt simplic-

objecta, nec in eis discurret, sicut nos non 

is circa prima principia, & ideò illis immo-

seremus; ergo, &c.

g. maj. Nam intellectus furtur naturaliter

in suum, voluntas autem liberè. Neg. et-
prob. Nam licet non posset ferri nisi in objec-

posita ab intellectu, in quo consitit tota-

as illa, tamen potest illa objecta proposita 

eodisse, aut saltem non amare. Minor et-
i posset. Nam, ut diximus, intellectus An-

cursivus, & potest aliquando decipi, v. g.

ta libera, vel secreta cordis, item, cùm non 
uul, & uno actu videat, potest, saltem ex-

ratione modò unum velle sub una formal-

nodò idem nolle sub alia.

Voluntas perfectior fortius vult, & liber-

, & firmius adhaeret electis; sed voluntas

perfectissima; ergo firmissimè adhaeret e-

rob. maj. experientia. Nam videmus; quòd

la-
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sapientes, qui maturiori deliberatione eligunt, retius, & difficilius mutantur, sinlus autem mi Luna mutatur.

Resp. neg. maj. Nam ex majori perfectione voluntatis infertur quidem major libertas, & rectirudo, sed non inflexibilitas absoluta, imò major illa libertas ad primó volendum juvat, ad perseverandum, vel cessandum à volitione, & sicut actus, qui minus sunt liberi, minus sunt in nostra potestate, ita magis liberi magis sunt in potestate nostra.

Inf. Voluntas perfection habet actus efficiacores, & fertur in objecta majori conatu; sed majorem conatum, & efficaciam sequitur firmior adhæsio, & immobilitas in volitis, & tales sunt volitiones Angeliæ; ergo & immutabiles.

Resp. diff. maj. Sunt efficiacores, & fortiores, pro- ut voluntas vult intensius, aut remissius, con. sunt necessariò intensiores, neg. maj. Nec enim voluntas liberior semper agit fortius, nec secundum totas suas vires, sed modò remissè vult, modò intensè pro sua libertate, & sic liberè in suis actibus stat, aut recedit ab eis.

Objic. 4. Angelus vult immobiliter finem ultimum, ergo & media; sed omnia, quæ eligit, sunt ad finem illum; ergo omnia vult immobiliter. Prob. maj. Nihil malì videt in illo fine; ergo necessariò, & immo- biliter vult illum.

Resp. 1. neg. maj. Ut pater de malis Angelis, qui ab eo fine aversi sunt; ergo circa finem ultimum verum fuerunt liberi, & mobiles, quatenus saltem a- lium liberelegunt.

Resp. 2. neg. min. Nam sicut sunt liberi ex se ad pec- candum, ita & deviandum à fine, & mediis, vel ad eligenda modò hæc, modò illa media etiam ad finem ultimum, sicut plura, & varia illa sunt. Nam ad cœlestem Jerusalem itur per duodecim portas, & vias.

Objic. 5. Voluntas Angeli proximè accedit ad Divinam; sed Divina est immobilitas ob perfectionem suam, nam mutabilitas est imperfectio; ergo & Angeliæ.

Resp. diff. maj. Proximè accedit, infinitè tamen di- stans, & minoribus obnoxia defectibus, quam nostra, con. ita, ut nullis sit obnoxia defectibus, & nulla
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ioni, neg. maj. Certè finiti ad infinitum nullo
sportio, nec comparatio. Voluntas Dei est
Angelica est finita, illa impeccabilis, ista
is, &c.

Angeli sunt sapientissimi; ergo & immuta-
on enim est sapientis mutare consilium
neg. conseq. Non enim dedecet sapientem
entiorem, & mutare consilium de malo in
bont de bono in melius. Imò pertinacia est
Si autem per sapientiam intelligatur in viola-
titudo voluntatis, falsum est ant. alioquin
assent.

voluntatem Angeli esse liber mutabilem,
esse ex se, sec ex natura sua. Nam, ut jam
ratione status, in quo sunt de facto, sc. beati,
aut damnationis, boni immobiles ad-
deo, & malo peccato, illi ex efficacia gratiae,
nis gloriae, & invincibili attractione objecti
is, iis ex confundata malitia, ex defectu gra-
antis, & adjuvantis, ex vi tormentorum,
stimur ergo de Angelis praecise secundum na-
tam, in qua creati sunt, imò & secundum sta-
tiae, quam acciperunt in statu viae, in quo
egerunt, & meruerunt, alii malè, & de-
unt; de quo infra.

CONCLUSIO III.

elius est liber libertate contradictioris, seu exerc-
it, ita ut quantum est de se, nullus sit actus,
finere, vel cessare non possit. Est communior,
tur ex praecedentibus.

1. ex Scoto [1] cit. Nam si Angelus post prae-
ccatum potuit de illo peinitere, potuit et-
a peccare, & a peccato abstinerre, & cessà-
ob quoad hoc fuit liber libertate contradicti-

atur 2. Nulla potest assignari causa, per
voluntas Angeli determinetur ad ullum
positivum eliciendum, ita ut non posserre,
vel cessare ab illo; ergo est ad utrunc-

n. II. R Con-
confirm. Nam sicet est perfectio in homine, quod
voluntas sit integre domina sui actus; ergo a fortiori
in Angelo, qui est longe perfectior; sed hic non est
integre domina sui actus, si determinaretur ad ali-
quem positivè eliciendum, ut ut non posset non ci-
cere; ergo &c.

Objec. 1. Voluntas Angeli non potest abstinere, aut
cessare ab omni actu; ergo non est liber haec libertate,
sed aliquis actus est illi necessarius. Prob. ante.
Nam otiositas est defectus, nec ulla bonitas ibi potest
esse; ergo non est possibilitis in Angelo.

Respond. neg. consequ. utranque. Nam licet non
posset cessare, vel abstinere ab omni actu, seu ab
omnibus simul, & collectiva, sufficit, quod nullus
sit in particulari, ac non posset abstinere, aut
cessare; nam sic erit liber respectu omnium divisi-
vè. Posset etiam negari ante. Nec enim certum
est, omissionem puram repugnare Angelo potius,
quam homini, cum ille sit liberior, nec ulla otiositas
effet defectus, si attendatur ad libertatis usum.

Cetera, quæ spectant possunt ad voluntatem An-
geli, videbimus infra, ubi de gratia, de merito, &
peccato ejus.

DISPUTATIO IV.

De loco, & motu Angelorum.

Intelлектus, & voluntas sunt potentiæ
activæ internæ per actus immanentes.
Videndum de illis, per quas agere pos-
sunt ad extra, ut sunt potentiae occupa-
mandi locum, & transcendunt ab uno in
alia, & cæterae operationes externas
exercendi, maximè circa hominem, coelos, Syde-
ra; & alias partes universi, aut ipsos ipsos met An-
gelos, & dicit potest potentia executiva, & acti-
va, &c.
Angelorum, et, & quemodò, & per quid
sine in loco.

Angelos esse corporeos dicunt, non habent
difficultatem explicandi locationem eorum et-
iam circumscripturn. Sed nos, qui eos Spis-
uros dicimus, non ita facile hanc quæstio-
folvimus. Quidam etiam SS. Patres dicunt,
loci posito propria est corpus; quod autem
est intelligens, & materia caret, longè ab o-
zione loci est, ait Nyssen. [1] Ideò videtur ali-
quod tribuit eis ubicuicatetem, aut nullibilis-
In Logica, quod ubi consiluit formaliter in
tre extrinsècus adveniente inter locum, & loca-
trefultante expositione rei in loco. Item di-
in Physica, omnem substantiam spiritualen,
Deum esse loco, & ibidem habes varias dis-
so loci, v.g. in formalenum, & in materiebum, in pro-
em in realem, & imaginarien, in materiae,
ius inclinator locaturn, ut lapis decorum, & vien-
m avertatur locatum, ut locus sorum pro la-
scircumscripturn, in quo res est extensive, &
ue suam quantitatem totam in toto, & par-
parte loci, & definitio, in quo res ita est,
fit alibi, sed sine commoduratione quanti-
t indivisibiliter totum in toto, & totum in
parte spatii, ut anima in corpore nostro.

Ergo 1. Angeli sint in aliquo loco
in quo continiuntur, non quidem circum-
ve, quia non sunt corporei, nec quanti, sed
ve, an vero sint nulli, vel ubique, 2. per quid
lco, an per suam substantiam, quæ funda-
itet relationem, quæ est ubi forma, au-
tum per operationem, feu per applicatione-
turis eorum activæ; sic Michael esset in
bla per hoc præcise, quod posset ibi aliquid

On. Eunen.
De loco, et mota Angeli operantis, licet quoad substantiam, & actu esset praesens in Coelo.

CONCLUSIONI I.

Angeli sunt veræ, & realiter in loco determinato, non autem ubique, aut nullibi. Est communis contra Durandum, qui videtur velle, Angelum de facto esse ubicunque, & posse operari, unde sequitur quod sit ubique, quia potest operari ubique. Porro in universitate Parisiensi sub Stephano Episcopo damnata est hiac propositio inter alias, Angelus, vel anima separata nusquam est.


Prob. denique, tum quia Angelus est substantia finita, cui non repugnat esse in aliquo loco, nec potest esse ubique, & licet forte non repugnet illi esse nullibi, seu extra omne spatium reali ambiens, ut si esset extra

mundum, tamen certum est, eum de facto esse mundum, v.g. in celo, & in inferno; ergo Angeli sunt veri in loco reali, & determinato. Anr. patet a p. Non enim potest repugnantiaulla darci, cur possit esse in aliquo loco. Patet etiam quoad 2. quidate. Nam propria est soli Deo propter imam, & infinitatem substantiae sua. Patet & quoad 3. ex Scriptura, & Patribus citatis, angelos asserunt esse modò in celo, modò in & alios in inferno, vel in corporibus ho-

P. e. ex Patribus. Nam Gregorius Nyffen, c. cit. intelligens, est carissima materia longè est ad ratione loci. Et Didymus, Loca, & communia locorum ab incorporibus separamus. Et S. Basilius dicit, locum esse praecipue corporis, animae verum consequentis propter habitudinem ad corpus, cum oportere sua proprietate loco minimè circumscribatur, ergo multò minus Angeli.

neg. consequentia. Nam Patres loquuntur de loco scriptivo, non vero de definitivo. Nam jam in corpore definitivè, corpora verò circumvallà in loco.

c. 2. Locus est superficies ultima corporis am-bibilis; sed nulla res materialis potest con-spiritualem, qualis est Angelus; ergo iste potest esse in loco realiter. Prob. minor. Con-
est actualius contento, sed res corporea non regia spiritalis; ergo nec potest istam con-

neg. minor. Alioqui anima non continetur in corpore, & dist. major. Est actualior in causa activæ, conc. in ratione loci, neg. major.

Nam ubicatio nullam dicit veram caualitatem locatum, sed nudem praestantium hujus ad

Augustinus post Aristotelem docet, sola con-

fe in loco; ergo Angeli non sunt in loco.

dist. ant. In loco communisurativè, seu eir-

pitrè, & per ubicorporum, conc. per ubi-

tele, & definitivistè, neg. ant. & cons. Angeli enim

loci definitivistè.

R 3 Objic.

id. 1. de Sp. Sanś.
De loco & motu Angeli

Obj. 3. Angelus est ubique; ergo non est in loco determinato. Prob. ant. Angelus potest operari ubique; ergo est ubique. In tantum enim res est aliubi in quantum potest ibi operari. Et ideo Ter-}

tull. [1] & Orig. docent, Angelos esse ubique.

Refp. neg. antec. & consequ. prob. quidquid sit de 2. ant. Non enim res est in tertium praesentia physis, & entritativa rei in loco praecis, quia ibi operatur. 2. antec. non est absoluta verum. Ut enim essent actu ubique per quandam immensuratem actualem, debe-

rent posse actu, & simul operari ubique, quod nonea

omniae. Postulat etsi, sic ut operari ubique successivè, sed hoc non agueret veram ubiquitatem. Et hoc sensu loquuntur illi Patres, non de actuali ubi-

quirare.

Obj. 4. Si Angelus non esset ubique, sed in loco determinato, esset semper in loco aequali sub-

stantiæ; sed fallum conf. nam potest occupare spatium modò minus, modò majus, quia est substantia spiritualis, ergo &c.

Refp. dict. maj. Aequali quoad aliquam limitationem, & determinationem, conc. quoad commen-

sationem quantitativam, neg. maj. & conf. Angelus est semper in loco aequali substantiæ; sed semper in loco determinato quoad aqualiam determinatum magni-

tudinem, aet parvitate; sicut anima in corpore hu-

mano pignor, sic gigantis, sed non alter; est sem-

per in aliqua determinata parte mundi, aut cæli.

CONCLUSIO II.

Ocasio, seu ubicatio Angeli; fundatur in ejus sub-

stantiæ, et terminatur ad locum realem, seu An-

gelus est in loco immanente, quæ substantiæ forma-

litatem non verò per operationem, et applicationem. viribus sue. Est communis inter Scotias, & alios contra Thomistas, qui volunt, eos esse in loco formaliter ra-

tione operationis alicuius, vel per applicationem virtutis sue operativæ.

Prob. 1. ex Scoto. [2] Distinctum illud, Angelus esse in loco per operationem precisè, videtur esse damna-

tum, sicut quidam articulis damnius ab Epicope

Pa-
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i, excommunicatus, &c. Et in Reportatis [1] est in loco aetii, quia coexistit corpori locantis. ... 
men proprii, quam corpus, quia definitivus.
issue est in loco s. modo, (per praesentiam in
quod potest illum locare) in alio, (et hoc
creantur ponentes ipsum in loco, & postea potest
in alio, &c. per motum localem.

2. ex Script. quae non colligit existentiam loc-
gelorum ex eorum operatione, sed potius
ont e existentiam operationis, ut eum induci-
riet summum Mariam, [2] Missus est ad Ma-
& ingressus dicit, &c. Et de Christo D. Acces-
Angeli, & ministramus eis. Et sic de ceteris.
autra diceretur ingressus, vel accessus, si non
i est poterat, quam per ministerium, & &
erat praestare sine praesentia entitativa, & rea-
se, ac soloperatur in viscibus terrae, ubi non
stantiam suam.

3. ex Scotto, quia si Angelus non operaretur
Empyreo, ut forte non operatur, saltum
ner, quia illud est immobile, non est ibi lo-
cen eiam in terris, si eum miseretur sine ope-
& damni non esset in inferno, in quo
bili operatur, sed patiuntur; sed hoc absur-
no ergo & quod Angelus non sit in loco, nisi
um operationem, ergo est in loco per suam sub-

4. ex eodem. Si Angelus est in loco per ope-
om, est in toto coelo, seu in toto primo mobi-
potest assignari pars uella determinata, in qua
ius, quae in alia; sed conf. est saltum, & ab-
num, quomodo enim occuparet totem, illud spa-
rgo &c. Prob. maj. Aequaliter agir, & mover
illud celum; ergo aequaliter est in illo toto.

5. Nam esse non sequitur operari, sed e con-
erari sequitur esse; ergo operatio Angeli non
ratio essendi in loco, sed potius existentia in lo-
illii ratio ibi operandi. Prob. conf. Sic ut se
esse simpliciter ad operari simpliciter, ita se habet
icubi, & ibi operari; sed esse simpliciter est ra-
erandi simpliciter, nam praeus est esse simplici-
quam operari simpliciter; ergo esse allicubi est ra-
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tio ibi operandi; ergo non ideò præcisè Angelus est in loco, quia ibi operatur, sed ideò ibi operatur, quia ibi est; ergo per aliud ibi est primum, quàm per operationem; ergo per suam substantiam.

Confr. Corpus potest esse in loco sua operatione; ergo à fortiori Angelus. Prob. conf. Ideò Sol est in cælo, quia ibi ponitur est à Deo, & non quia ibi operatur; sed Deus tam posset ponere Angelum in hac schola sua operatione, quàm Solem in Cælo; ergo si corpus potest esse in loco sua operatione, id poterit Angelus. Certè si Deus hocdie suspendet omnem actionem Angeli in cælo, ut potest, ridiculum est dicere, quàm per hoc cessarent esse in cælo.

Probatur 6. Illa operatio, per quam Angelus est in loco, est immannens, vel transiens; sed neutrum dicit potest; ergo &c. Prob. min. 1. non est immannens, v.g. intellectus, quia haec est spiritualis æquum, ac substantia ejus; ergo non magis est illi ratio effendi in loco, quàm substantia ejus. 2. Non transiens, quia, cum sit liber, potest cessare ab omni opere externo, solum per negationem consequens Dei, & tunc cessaret esse ubi, quàm est absummum. 2, quia ubicatio debet esse in ipso loco; sed operatio externa Angeli transeit extra ipsum, & adpassum sepius distantissimum ab ejus substantia, secundum Thomistas, aut in toto cælo, quod ab illo movetur. 3. quia si mittatur de cælo in terram, & nihil operetur in medio spatio, dabitur naturaliter actio in distans, quàm negat adversari; ergo, &c.

Alias rationes validas, & refutationes replicandas vide apud Fabrum nostrum, & alios Scotistas.

Disputatio IV.

ratio agentis ad passum attenditur secundum ergo in Angelis praesentia, secundum ordinem: non enim sunt causae; ergo ex sola operatione inferitur locatio

neg. conf. ultimam. Nec enim id sequitur ex Patrum, sed potius contrarium. 1. Damamper supponit, Angelum esse, ubi operatur. operatur. Sic praesentia localis precedit nare rationem, non vero istam sequitur & ex tum ubi circumscriptum, seu corporale, uitum, seu spirituale. Uno vero, docet quod Angelus de facto est, ubi operatur, dicit, quod non possit operari, ubi actu, & non est, nec quod necessario operetur exter unque est, ita ut ratio essendi sit praecisè ejus. Ad Nazianzenum dicit P. Faber, cum qui, imò dicit Angelos esse modò in uno, in alto loco. Ubique impigri adsum, tum beii promptitudinem, tum ob natura levitatis vagat levitas nihil juvaret ad illum prescntiam, si non fieret nisi per operationem, vel aperit virtutis. Nam operatione non existit levitas, sed activitatem. Augustinus [1] et sequitur de situ corporali, quo locatum com tur loco, & hunc meritò reicit ab Angle, situ spirituali, qui nihil est aliud, quàm des locati ad certum locum, seu spatium, & illæ, quem agnoscit inter Angelum, & locum quiit Faber cit.

e 2. Res corporæ non sunt in loco per sub ubi, sed per quantitatem; sed Angeli substantia est quanta ergo non est in loco per substantiob. maj. Per id corpus est in loco formaliter, illi ratio tangendi locum immediatè, situm vestem non dicitur vestitus, nisi tangat ver & facta distare latera ejus; sed haec sunt in quantitatem, quia sola quantitas dat harres extra partes impenetrabiliter; ergo res non sunt formaliter in loco, nisi per quanti-
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disp. 15. 4. 28.
Resp. neg. 1. maj. & dist. 2. Per id res est in loco circumscriptive, & ubique corporis, con. definitius, & per ubi spiritualis, neg. maj. Ex dist. min. Hec est materiæ, & impenetrabiliter, con. spiritualiter, & per indistinctam realem substantiam, neg. min. Nam substantia animæ rationalis hoc modo tangit occasus, quod informat, & hoc sufcit: ut dicatur etsi in illo per substantiæ aequaque per illam operationem. Ideam est de carne Christi in Eucharistia, ubi est per suam substantiam finem quantitatem, & tamen sufficienter tangit species panis, ut verè, & realiter dicatur etsi ibi per substantiam, non vero per operationem.

Obj. 3. Ut substantia Angelis sit formaliter in loco, habere debet aliquid, quod illi sit ratio fundandi relationem praesentiae, seu ubicationis in loco illo; sed nihil tale habere potest praeter operationem; ergo non est in loco, nisi per operationem. Prob. min. Si quid aliud fundaret eam relationem, vel esset ipsa ratio substantiae, vel ratio finitatis; sed: neutrum dici potest; ergo per solam operationem. Prob. min. 2. Non ratio substantiae, quia est communis corporei, & incorporati, finitae, & infinitae, & est indifferens ad esse hic, vel alibi. 2. Non ratio finitatis, quia haec etiam ratio est communis corporei, & spirituali, & indifferens ad omnem ubicationem; ergo nec ratio substantiae, nec ratio finitatis non est formalis fundamentum relationis praesentiae localis.

Resp. neg. min. 1. & 2. argum. & maj. 3. Non etsi fundar illam relationem præcise, & modo per rationem substantiae, & finitatis, sed per utrasque simul cum positione talis substantiae in hoc, vel ubi spatio, sua parte universi. In quo ponitur per Cestorem, vel per ipsum, Angelum se moverem. Nam relationes extrinsecus advenientes, ut sunt ubicationes, non refellant statim positis fundamentis, & termino in esse, sed requiritur aliqua actio ponens conditionem, sine qua non refellant, ut diximus in Philosophia. Sic Angelus non habet ubicationem in hac schola, nisi fere in illa ponat.

igitur, ex Scoto, nulla est ratio intrinseca Angelorum, per quam necessario sit in loco actu, sed tantum potest a, & aptitudine passiva, ut in hac, vel illa determinata parte universi, & hae potestia est ratio.
Disputatio IV.

antiae finitae, & existentis, est, quia, si Angelus sufficiente creatus antee, sufficient existentis sine ulla ubicacione actuali, est substantia infinita, ut Deus; non posset co determinato, quia non posset contineri, ubique, & omnia continet per immensitatem, ut Deus. Et quia est substantia, non potest esse in loco, nisi definitivae, & spiruale. Ita tamen est in uno, ut non sit ali, & naturaliter.

imentum remotum illius ubicationis est substantia Angeli, proximum verbo, & formale, itio, sine qua relatio 1sta non resulet, est ujus substantie in hac parte determinata unius, in celo, ubi primum posita est a Deo, ubiqueque se ipsum ponere potest per mo-

4. Si Angelus esset in loco per substantiam esset semper in loco aequali, nec posset occupare, aut minorem; sed istud est fallum; illud. Prob. maj. quia Deus est ubique per substantiam, non potest non esse ubique, & ima per eam substantiam informat corpus non potest informare plures, aut pauciores; ut substantia Angeli non est modum maior, obior, & modum minor, ita nec posset occupare, & minorem locum.

neg. maj. & conf. prob. Et disparitas de Deo acim sit infinitus in actu secundo, & per eis immensus, & immobiles, sic in actu; debe rer eplere omne spatium immobilem. Non est Angelus, sed contrarium. Sic informatio us naturalia animae, non autem voluntarius, ipsius informat torum corpus tantum, quantum. Applicatio verbo, est presentia Angeli est substantia, & idem applicat illum spatium majoris, mori, prout valit. Imò exemplum de anima fallatatem majoris. Nam ipsam et informat per substantiam corpus infantis exigui, & hominis oris, seu gigantei.

res, an potestia essendi in loco sit in Angelum nat., an violenta.

nec sic, nec sic, sed est neutra. Ratio Secund est, R & quia
De loco, & motu Angeli, quia si esset naturalis, ille ex se inchoaretur ad esse in loco, & sic non posset sine violentia esse sine loco, & si esset violenta, non posset sine violentia ubicari; sed utrunque est fallum; ergo illa potentia est neutra, seu indifferentis, & sicut potentia parietis ad abbedinem, & nigredinem, ita & Angelus ad esse in loco, vel sine loco, sicut ad esse inasa, vel extra mundum.

QUÆSTIO II.

Quantus sit locus Angelis, an habeat terminum magnitudinis, aut parvitas.

Dicbamur, Angelum esse in loco-divisibili indivisibili. Nunc quærimus, an ille locus debeat esse determinatae extensionis quoad magnitude, & parvitas, ita, ut nullus sit locus adeo exsuls, quin Angelus potest illi totu occupare, simo majore in infinitum, nec nullus adeo parvus intra limites divisibilitatis, quin possit restringi ad minorem in infinitum.

Suppono autem, ut certum, quod licet Angelus sit substantia spiritualis, potest tamen occupare spatium divisibile, sicut anima est in corpore. 2. quod Angel de facto occupare loca determinata maora, aut minora, prout sunt magis perfecti. 3. quod nullus est, qui occupet totam mundum, vel eolum totum, vel terram, vel aerem, aliqua non dicere de Lucifero, & aliis, quod occidisset de celo, & solus Deus dicere potest, Calum, & terram ego impleo. An vero possibile sit, qui sic extendatur, videbimus.

Quærimus ergo hic, an Angelus de se habeat locum determinatum, seu adaequatum, ita, ut de se non posset occupare majorem; nec minorem; an vero posset extendi ad majorem in infinitum, aut restringi ad minorem, & minorem divisibilum, aut reducere ad punctum, si datus.
CONCLUSIO I.

Quelus habet locum determinatum in magnitu- 
de, ultra quem non potest repleare majorem, 
em in parvitate divisibili. Est communis 
p. contra Durandum, quatenus dicit, An-

osse ubique operari, & esse, ubicunque pot-
tri. Quoad 2. verò videtur sitis communis. 
1. p. 1. ex Scoto. [1] Conceditur communis, 
potest esse in loco quantumcumque magno, qui 
oprimum Deo. Quoad 2. verò non se declarat 
, ut videbimus.

2. ex eodem. Occupatio majoris loci est ma-

tetio activa, & entitativa, unde est perfectio 
in Deo, quòd sit ubique; sed perfectio An-

va, & entitativa est finita; ergo locus, quem 
cupare potest, est finitus, & limitatus ad cœs-
gnitudinem.

2. p. 1. ex Scoto, quilibet videatur inclinare 
em contrariam, & dicere videatur, Angelum 
ese in loco quantumcumque parvo, factetur ta-
quòd non adest ratio necessaria nec ad unam 
, nec ad aliam, nec forte repugnavit ei esse in 
locum in loco. Unde--

2. ex eodem. [2] Probabile est, Angelum 
in puncto, ut in loco; ergo multò magis poe-
in loco divisibili quantum cumque parvo, do-
veniatur ad punctum, si istud non repugnera 
in Physica.

Sit Angelus in loco divisibili est totus in quae-
te loci; ergo est totus in qualibet parte mi-
divisibili.

3. Quia non potest dari sìlla ratio, cur id 
vet; ergo negari non debet illud esse possibile, 
ante. Vel repugnaret ex parte substantiae, vel 
te modo essendi in loco, vel ex parte modi o-
li; sed nullum horum dici potest; ergo & c.

b.min. 1. non ex parte substantiae Angeli, quia 
divisibilis in se, 2. non ex parte modi essendi ; 
stef etiam indivisibilis, & sic locus parvus 
divisibilis magis convenit utrique, sc. substan-
tias.
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sae, & modo essendi. 3. non ex operandi modo, quia operari sequitur esse, & nulla pars adeo parva potest concipi, quam non possit movere Angelus; ergo nec in qua non possit operari.

Objic. 1. conf. 2. p. Scotus docet positivè contrariam; ergo id non potest dici à Scotistis.

Resp. neg. ant. & conf. Scotus id tantum probabiliter dicit, ex propositione, quod Angelus non posset ponere in puncto, ergo cum in hoc sit problematicus, ita & in illo.

Objic. 2. ex eodem. Non potest esse in majore in infinitum per vos; ergo nec in minori pariter. Prob. conf. Ratio, cur non possit esse in majore, est, quia sic posset occupare spatium infinitum, & sic esset infinitas virtus; sed idem requiritur, ut posset esse in minori; ergo si illud repugneret, ita & illud. Prob. min. quia maxima perfectionis est posse occupare majus spatium, ita & posse reducere se ad minimum; ergo &c.

Resp. neg. conf. 1. argum. & min. 2. & ant. 3. Nam ad occupandum majus spatium requiritur major virtus positiva, in restrictione autem attenditur quidem major libertas, sed minor activitas, & consatus, & id faceret necessariò, si non haberet ex se majorem virtutem, quam ad occupandum granum spinas, ait puncti. Praeterea major perfectio petitur positivè ex virtute occupandi majus spatium, quod partes determinatas, & categorematicas, non verò quod indeterminatas, & lyncategorematicas.

Inf. ex eodem cum Euclide. Quidquid possit esse in uno aqualium, possit esse in quolibet alio, nisi ob fantasticis figuris, v. g. si Angelus potest occupare quadratum unius palmi, potest occupare quadrangulum eiusmodi extensionis. Ex quo sic arguitur. Duo latera quadrati possint arctari per plures partes in infinitum, & quo magis duo illa latera arctabuntur, & approximabuntur inter se, eò magis alia duo elongabuntur, & sic quadrangulum crescet in infinitum in longitudine, & decrescet in latitudine. Quadrangulum est corpus, vel spatium quanquam laterum aequalium, quadrangulare vero est quatuor laterum inaequalium, quia duo sunt longiora duo alia.
CONCLUSIO II.

sibile est, eundem Angelum posse comparare, & minus spatium, & quod posset esse indivisibili; sedur. Est communis.

1. ex Scoto cit. [1] Utrum Angelus determinatocum requirat, ita, quod habens tantam virtutem est praefatus loco, de necessitate est praesthesia, nec in postestate sua est, quae sit praesens, & minori loco, sic est de corporibus, quae est necessario in loco sibi aequali. Hoc desit, nec videtur facilias probari una pars, quam inde problema esse primam partem. Quoad eodem modo resolvit. Nec fore repugnas fieri possit, sic sit in loco, quia nullum incertum est ex hac inferri, &c.

2. i. p. quia tam est liberum Angelo ponere, quam in illo loco. Quod modo existimatur, aut magis extensa, quam quod ipsum libera a solutione; sed istud est ei liberum; ergo.

Prob. maj. Si liberum est Angeloponere se in

Ibid. L. 1. 14.
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in corpore gigantis, & illud movere, ita & poter
se in corpore pygmaei, & de facto videmus in En-
gumenis. Daemonem modo extendere se per to	
tum corpus, & modo se reducere ad unam partem, & g. ad pedes, aut digitum; ergo se poneat se in corpore
majori, aut minori, & g. in tota scola, aut
in exiguus ejus angulo, & maximae, quia in hocmoda
eft repugnantia, vel inconvenientem, atque Doctor.

Confr. Quia, ex eodem, Angelus est in loco per
liberam applicationem sine substantiâ; ergo potest
eam applicare majori, aut minori loco ex illis, quos
poteft occupare, nisi ratio urget in contrarium de
Angelo, sicut et corporibus; fed nulla ratio urget;

ergo &c.

Confr. 2. Nam anima rationalis, qua dum crea-
tur, informat exiguissimum corporisculum, tandem &
succesivé extenditur, & informat corpus gigan-
tecum; ergo idem, dici potest de Angelo quoad loc-
cum.

Prob. 2. p. 1. quia cùm substantia Angeli sit ex &
indivisibilis, nihil repugnat, quin sit in puncto fi-
militer indivisibili, si detur; ergo probabile est ef-
se posse.

Prob. 2. Quando Angelus occupat locum divisibi-
dem, occupat illum indivisibiliter, ita, ut sit totus
in toto, & totus in qualibet parte loci, & existentia
ejus in una parte non pendet ab existentia ejus in alia;

ergo totus existit in qualibet puncto; ergo non so-
fum de possibili, sed etiam de facto existit localiter in
puncto, si detur in continuo.

Cum autem dico, localiter, non præsens, quod

punctum illud continet, aut ambigat substantiam
Angeli, situt superficies loci ambit corpus loca-
tum, nec enim corpus indivisibile habet ambitum,
nec continet potest alium indivisibile; locorum de

præsentia reali substantiae Angeli in puncto, ita,

ut non sit actu illud, &c. neuerum continet

alium, sed ambo coexistant sibi præsentia conti-
guè.

Objec. 1. con. 1. p. ex Puncio. Non debet conce-
di Angelo virtus frustranea; sed ea, qua possit oc-
cupare minorem locum eo, quem naturaliter occupa-
potest, effet inutilis tam ipsi, quàm toti

nati.
ergo &c. Prob. min. quia nihil faceret in xo, quod non faceret in majori, nec potest ulla talis virtutis utilitas; ergo &c.

neg.min. & ant.prob. Nam quod posset occurrere, aut minus spatium, id commendat entiam, Angeli ipsius Libertatem, & factum universum, ut conformare se posset exigentiae quae possunt praeventiam ejus requirere, ut anima, quae valde utilem restringit se in eminuit dilatat se in corpore grandiori, vel gi-

lla facultas animae non pendet ab ejus libera naturaliter sic arcatur in embryone, & dici gigante; ergo neque in Angelo facultas il-
pendere ab ejus libertate.

neg. conf. Nam est naturalis in anima, quia mans, ut natura respectu corporis, cui in-

is; Angelus non est ut forma in loco, sed & per liberam sua praeventiae adduction-

2. Deus non est minus liber, quia Angel-
amen non potest se arcare, ne sit ubique; Angelus, ut occupet minorem locum, sem naturaliter occupare potest.

neg. conf. Nam Deus est necessario immens-

e necessario replet omne spatium reale; non

se Angelum quod praeventiam suam in rebus,

iiis.

3. Perfectio substantialis rerum non pendet

te, sicut nec earum substantialia; ergo sicut

tit hunc Angelum tantae perfectionis, ut pop-
pare tantum spatium, debet illud occupare

id, & non pendet ab ejus arbitrio occupare

aut minus, quia haec perfectio manet ab ejus

ria.

dist. ant. Non pendet a libertate quoad esse, &

m, con.quod usum, neg.ant. & conf. Facultas

progressiva, intellectiva, & similis in homine

dent ab ejus libertate quoad esse, benè verò

usum. Ita est de Angelo, qui accepit de Déo fa-
dilatandi, aut restringendi se in loco majori,

i, & usus talis facultatis est ei liber; sicut virtut

quoad usum pendent ab ejus arbitrio, ut fortius, vel
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Obj. 1. con. z. p. Angelus est virtualiter divisibilis; ergo nequit esse in loco indivisibili, seu puncto. Prob. con. Quod est virtualiter divisibile, debet esse totum in tota, & in qualibet parte, ergo supponit locum extensum, & divisibilum, quals non est in puncto.

Resp. neg. conf. & distant. prob. Quando est in loco divisibili, & in actu, con. in actu 2. & quando est in loco indivisibili, neg. ante. Quando Angelus est in loco divisibili, ibi est in singulis parteibus totus; etsi vero est in loco indivisibili, & ibi proportionas Esto, absolutè totus in eo, toto, & nihil amplius.

Obj. 2. Anima rationalis non potest informari punctum, nam requirit corpus, organizatum, & extensum habens partem; ergo nec Angelus est in puncto, quia non est minoris virtutis.

Resp. neg. conf. & disparitas est, quia anima est in corpore, ut forma, informans, & compass ejus, sine quo concursus non potest habere operationes humanas: Angelus vero non est in corpore, ut forma, non pendet ab eo, ut operetur.

Obj. 3. Angelus non potest esse, nisi ubi potest operari; sed non potest operari in puncto solum transeunte; ergo nec ibi esse.

Resp. neg. min. Quid impediat, Angelum solum inchoare operationem in puncto uno, & can continuare in contiguis? Posset etiam illum ipsum, in quo esset movere.

Inst. Non posset moveri localiter per puncta, ergo nec operari in eis.

Resp. ex Scotis, neg. ant. Non ex puncto suo posset moveri in continuum, quod per illud punctum terminatur, & quidem successivè continuè.


[1] Ibid.
Quæstio III.

Angelus posset esse in pluribus locis diffinitius
aquatic simul, an pluris in eodem loco,
& quidem naturaliter.

naturaliter. Nam quod id possint super
naturaliter, non est major repugnantia de illis,
opporre, & anima Christi D. vel hominis.

am sicur potest esse in loco divisibili indivi-
& majori, aut minori pro suo arbitrio, sin-
es sunt totidem loca, in quibus est totaliter
fuit, & totalitate locati, non verò loci
it de locis diffinitis, v. g. Camberio, & Ro-
partialibus, & inadæquatibus separatis, vel
is adæquatis tam unitis, quàm diffinitis, v. g.
quod haec schola sit locus adæquatus, quem
occupare potest, quaeritur, an simul, &
sit occupare duas æquales scholas, seu cu-
n saltem occupare mediam partem unitis,
i & aliam partem Romae. Quin nolunt, An-
in loco per substantiam, sed per operation-
cilliis dicere possunt, eos postes simul esse Ro-
Camberi, quàm nos, qui ponimus eos in
substantiam.

Conclusio I.

vel non potest naturaliter esse simul in duobus
is adequatis, nec in duobus inadæquatis dis-
sect communis.

ex Scotio [1] post Damascenum. De fae-
se non est simul in duobus locis, & cum sunt in
non sunt in terra, nec è converso. Hoc est de fa-
possibilitate. Tamen non videtur probable
apotæ unus, simul esse in duobus locis, qua-
regis fæ adequatus secundum ultimum po-
ue, puta, & secundum ultimum potestias via-
se in loco unius milliaris, non posset virisse
duobus locis talibus ( sc. milliaribus) quia tunc
( unius milliaris) non videreur fæ adequa-

1 d. 2 g. 7. s. n. 2.
De loco, & motu Angeli

... sus esse secundum virtutem suam naturallem. Eas partem afferret, & probatam.

Prob. 2. ex eodem. Nam locus adaequatus ille dicetur, qui totam locatiam locabilitatem exhausit, ita, nec locus excedit, nec excedatur; ergo repugnat naturaliter, eundem Angelum esse simul in duobus locis adaequatis. Prob. conf. Nam singula duo loca essent adaequata, & non essent; sed hoc est contradictorium; ergo &c. Prob. maj. Essent, ut supponitur, non essent vero, quia neuter adaequaret, vel exhauret locabilitatem illius Angeli, quippe esset locatus in aliis aequalibus.

Prob. 2. pars. 1. ex Scoto [1], qui licet videatur in hoc problematicus, aut dubius, tamen ex verbis citatis ex Damasceno, quod idem non possit simul esse in coelo, & in terra, debet magis inclinatur in partem negativam, nec enim in hoc quidquam factum, aut minor distantiam; ergo magis debet inclinatur in bane partem. Et ita tenent Scotistae nostri communiter.


Prob. 3. Non aliter potest naturaliter Angelus esse in loco, quàm ut est anima in corpore; sed hac non est in partibus corporis separatis; ergo nec ille. Mai pater. Non enim appareat ut a ratio disparitatis inter Angelum, & animam quoad hoc. Prob. min. A tamen, qui enim anima nostra est divisibilis, & non esset eadem in capite, & pede, sed esset diversa à seipsis, si perseveraret esse in pede abscissis, & relieto Romae, & in cetero corpore existente Camberii.

Confir. quia sic non videtur miraculosa replicatione.

Disputatio IV. 405

Nis Christi in celo, & in Eucharistia, in multis locis. Nam dicetur species, sub quibus Romae, & Camerini, & Parisis, uterque ubi partialia humanitatis Christi tamen, quae ut ubi ejusdem Angeli.

1. com. 1. par. Corpus Christi est simul in contractamento, & quidem totaliter, ut adequatus; ergo Angelus id potest.

neg. ant. 1. quia id non sit naturaliter, sed esse. 2. quia id sit per replicationem substantiae, quod non sit in Angelo, prout hic locutus est enim quamimus, an hoc sit possibile in supernaturaliter.

1. com. 2. par. ex Script. Angelus Raphael cum terra cum Tobia dicit [1] se unum ex septem, amus ante Dominiun; Idem est de Angelisbus, qui semper videmus faciem Dei Patris, quae est ergo sunt simul in terra & in caelo.

neg. conf. Nam cum Deus sit ubique, ita & potest videri ab Angelis, & serviri.

2. Non debemus negare perfectionem ali- Angelo, nisi repugnet; sed non repugnat Angelus simul in pluribus locis partialibus, & distintis; est in eis esse.

1. neg. maj. Nam multas perfectiones imaginium in Angelo non repugnantes, quas tamen non tribuimus.

2. neg. min. Nam sicut repugnat in Angelo localis ab uno loco in alium distantem intran- dio, ita & occupatio duorum locorum etiam distantium recto spatio medio. Est et se ipso dividus.

3. Quando Angelus dat se liber in prae- senti loco adequato, & partibus ejus, v.g. in be, vel id factum una indivisibilis locatione, vel us respondentibus ad diversas partes loci, & asem dependentibus; si per unicam, adhue est cum facere se presentem per unam ubicationem, s, vel tribus partibus extremis urbis ejusdem actori, nam liberum est illi occupare totum locum, vel partem ejus; ergo poterit se po- presentem parti ejus recto medio; ergo &

Tob. 12.
De loco, & motu Angeli.

in pluribus locis partialibus diffusis. 2. si per plura ubications, nulla ex eis dependet ab alia; & si velis, produceret omnes simul, vel unicum, ant duas aliis; ergo liberae est illi factura se pretensa partibus, quas voluerit reliqui alii, vivi mediis, vivi extremis. Prob. conf. Non est minus liber ad eligendam ubicationes in tribus portis, quam in quibuscunque alii partibus urbis. Pater Poncius putat hoc argumentum falsiurum.

Resp. tamen dist. ant. Per unicum totalem, vel pluribus partialibus etiam successivè servato modo sub connaturali, con. allo modo, neg. ant. & consequentias omnes. Nam sive Angelus occupet solum totum, simul indivisibiliter per unicum ubicationem totalem, sive per partes loci, semper id debebit factur indivisibiliter indivisibilitate, & per consequens per partes loci continua, aut solum contiguas, ita ut substantia ejus non sit divisa in separata; eft autem divisa a se ipsa, sit ubi ubicaret in partibus diffusis, reliquis intermedii.

CONCLUSIO II.

Plures Angeli possumus esse naturaliter ex codice loco simul. Est communior, & videtur contra Thomist. Prob. 1. ex Scoto [1] qui dicit fateatur, non esse ista claram, & certam de facto, illam tamen probat authoritative Richardi, aedens, quod, si unus Angelus movens situm simul in loco, & aliis bus Angelus missus solo in terram debet transire per ilium locum, non videtur necessitas, quod non transiret quasi per lineam rectam, vel quod Angelus redas sibi. Si etiam omnes fuisse create autem omnem creaturam corporalem, ut posuerat Damascenus [2], non videtur facile assignare, quonodum tunc non fuisse simul. Tum solvit argumentum contraria & nullum iple proponit, quo videatur inclinare in partem aliam.

Prob. 2. ex Patribus. Nam Tertullianus [3] notavit, quod septem Daeones, immo & integra legio, ut in Gerazeno, possunt esse cum anima in codem hominem unde colligit, quod duob animas posse facilius in uno convenire. Facilius anima conferatur ex sociis eae sub-

Disputatio IV.

407

Bia, quam Spiritus nequam ex diversitate ne-
Et Nazianz, Hec intelligibilium natura est, ut
reo, Or indivisibili modo, Or inter se, Or in
num misceatur. Et Richardus, quem ci-
ator, arguit Daemonem non esse corporeos,
rar tota legioneorum unicum hominis corpus
vit. Nam si habuissent corpora, suissent corpo-
um in cedem loco, &c.

3. Certum est, Angelos esse spiritus, & omnis
ae expertes, & quantitas; ergo nihil habent,
habens ab invicem expellant ab eodem loco. Id
habet substantia ex quantitate, ut patet ex

ophia.

nr. Nam videmus, aliquid qualitates etiam
les, & materiales esse penetrare, & compati-
parte subjecti, v. g. aereis; ergo a fortiori
spiritum.

cos possis esse plurres in cedem loco, non autem,
a fint de facto, nec fortè alius intendit Scotus,
hibitare de facto, ut notat P. Faber, & fal-
pendet ab eorum voluntate, sicut eorum
io in hoc, vel illo loco. Certè, juxta modum
m concipiendi, videtur condecre, ut sibi
nec tantum locum, sicut fieri solet inter homines
x viventes.

2. naturaliter. Nam de potentia supernatu-
mo dabit, quandoquidem id non repugnat
ibus, ut docent Philosophi.

c. i. ex patribus. Ordo universi postulat, ut
a assignetur loca singula. Unde Strabo [1]
1. Genesis dicit, quod Angeli ordinatim in
collocati sunt, statim, ut illud factum est,
a fortiori dicerent illi, qui puruntas, eos esse

eos. Et plures negant Daemones ingredi ani-

tiam corpus. Nam, inquit Prafcius, e
& Angelus Angeli conjungi posset, non in-
& addit, Daemones solas corporis lnse

esse, animae vero interiora adine non posse. Et
unus, [2] docet, soli. Deo, qui solus es incorpo-


eros, &c. omnes substantias spirales,

causalesque; ergo Angeli non possunt plures
esse in cedem loco. Nam id fieri non possit sine

a compenetratione.


Resp. neg. conf. Nam ordo ille, de quo loquentur Patres, respectic corporalia, non spiritualia, quibus perinde est, quod sint locis corporalisbus distincta, aut permixta, & cum dicunt, Daemones non ingredi animas, intelligunt ad alterandas earum substantias, vel imprimitendos illis motus, nec ad detegenda eorum secreta, quia hae non permittit eis Deus, qui ea sibi soli resservavit. Quoad penetrationem verò localis non puto, quod cam negarint uli Patres; nisi fortes, qui eos corporosos crediderunt, & in hoc ab eis reverenter differimur.

Obiec. 2. Sipossent duo Angeli esse naturaliter in eodem loco, idem effectus posset pendere à duabus causis totalibus naturaliter; sed consequens est contra nos; ergo &c. Prob. maj. Quilibet esset in loco per suam operationem, & sic vel alterutrum, vel uterque impediretur à sua operatione; Sed quilibet est causa totalis sue operationis; ergo & suæ ubicationis; ergo penderet à duabus causis totalibus.

Resp. neg. utranque maj. Nam fallum est Angelum non esse in loco per suam substantiam, item fallum est, quod ambo non possent operari saltem partialiter partialitate cause, sicut duo homines possunt uniri ad portandum onus, quod singuli possent ferre se folis, possent etiam ambo operari immanentem suas operationes independentes à loco.

Obiec. 3. Duo corpora gloriosa non possunt esse simul in eodem loco; ergo neque duo Angeli, quia duo illa corpora non sunt minus subtilia, quam duo Spiritus. Prob. ant. Quæ habent eundem modum effendi, nequeunt esse simul.

Resp. neg. ant. utranq; Nec enim magis repugnat duo corpora gloriosa se compenetrare, quam unum gloriosum penetrare non gloriosum, & patet experimentia, quod plura, quæ habent eundem modum effendi, sunt simul, ut duo lumina, duo accidentia in eodem subiecto.

Resp. 2. Dato ant. neg. conf. Nam si hoc repugnaret duobus illis corporibus, aliunde proveniret, quam ex eodem modo effendi; & tale impedimentum non est in Angelis.
QUÆSTIO IV.

Angelerorum, an, & per quod moveri moveri
localiter.

I tenent, Angelos esse ubique, aut non esse in
oc obsess per operationem, non admitter in eis
motum, quia in illis opinionibus, Angelum
non nihil est alius, quia cessare operari in uno
& operari in alio.

Ito motus ex Philosophis, alius est indivisibilis &
tanem, alius divisibilis, et successivi. Ille sit to-
nul, & indivisibiliter, ita ut mobile uno instants
locum, et alio acquirat totum alium.

Per partes, ita ut mobile deserez locum per
post partes, & codem modo acquirat alium, sic-
is, calefacit partes viciniores, & deinde remo-
unam post aliam. Successivus alius est cœlum,
et successivus, & sine quiete medias, alius differens,
&t per partes, sed medii quiescunt, & stationibus
volantis, ita ut partes motus non copulentur inter-
unam medii. Differunt etiam hi duo modi.
unam continuo, sit transcendo per medium à ter-
a quo ad terminum ad quem, non versandis,
in quo mobile potest non transire per mo-
dium autem aliud est participans, quod habet
de extremis, ut tepidum habet de calore, &
e, aliud non participans, quod nihil habet de ex-
ter quo mediat, sed tantum coingit loco ex-
a, ut partes mediata inter duo cubicula, aut domo.
ique motus alius est purè privavius, cùm mo-
eserit locum unum, aut partem ejus sine acquisi-
ter alterius loci, aut partis, ut cùm Angelus cæsavit
ceserit totum cubiculum; & se contrahit ad partem
em loci; alius positius, quo deserez locum unum,
em, & alium acquirit, v.g. transiens ab una cella
am; alius mixtus, seu partem privavius, & par-
positius, quando mobile deserez unum partem lo-
alis, & acquirit partem alterius, ut si occupans
hanc cellam deserez medietatem ejus, ut occupet
ietatem alterius vicinæ, & contiguæ. His politis
Tom.II. S CON-
A ngelus verè, et realiter movetur successivè, &
continuè. Est communior contra Durandum.

Prob. 1. ex Scoto. [1] Quia inquit ex Damasceno,
Angelii sunt simul in celo, & in terra frequentor,
& missus in terram, ut appareat per Scripturam, & id
probab, quia Angelus est receptivus alicujus ubi defini-
tivè, &c. Quòd autem movetur continuè patet, quia
inter duo ubi sunt infinita ubi intermedia, quod pro-
batur ex continuo motu, per omnia illa ubi, per omnia
autem illa possit Angelus transeire, ita, quod in nullo
horum ubi est, nisi indivisibiliter, & per consequens
nisi possit illa omnia terran flee, nisi continuò moeva-
tur. Et confirmat. Nam anima Christi descendit rea-
liter ad inferos, sicut dicit articulus fidei, ergo ex Sco-
to Angelus movetur localiter etiam successivè, &
continuè.

Prob. 2. ex Scriptura citata, ubi de Lucifero dici-
Satanam, quæ fulger jacendarum. Et ipsi Dei
dict, circumvix terram, & perambulavint eam. Et Ja-
cob videt Angelos ascendentes, & descendentes per
Scalam. Ecclesia 1at, Missa Angelum ssum de Ce-
lis, &c. Et in Evangelio Dæmones e corporibus hu-
manis ejici sunt mittuntur in porcos, &c.

Prob. 3. ex Patribus. Nam inquit Augustinus, [4]
Angelus vero secundum substantiam deferre
calum, & cepisse ubi ante non erat, s. in infer-
no. Et Ambrosius [5] Angelus cum loco definitur,
a Doctore, Angelii quo tempore misuntur in mundum
impossibile est esse in codem loco efferre, & supra Celos. Et
Chrysostom. Angelii in multis locis proper nos misuntur...
circum nos curant. Sed hæc, & similia intelliguntur
litteraliter de motu reali, ergo &c.

Prob. 4. Quia Angelus verè habet ubi, seu locum
determinatum, in quo verè, & realiter existit, non
autem est ubique per substantiam; sed non all.
gatur naturaliter illi loco; ergo potest moveri ab illo. Ma
patet

Disputatione IV.

1. dicitis. Prob. min. quia locus est materialis, antia Angeli est spiritualis, ergo hae non poterunt naturaliter alligata loco.

2. p. Nam, ut dicebamus ex Scoto, inter duo de quorum uno potest Angelus moveri ad auno multa intermedia, per quae potest, vel debet, & illa sunt divisibilia, & continua; ergo per movetur successivè, & continuae, non enim simul omnia occupare, aut transire, Prob. ant. impediret morum per loca illa, maximè spiritus, & indivisibilitas Angeli. Sed hic non impediret nihil impediret. Prob. min. Anima separatæ est spiritualis, & indivisibilis, quæm Angelus, sed est moveri successivè, & continuæ; ergo & ille min. Anima Christi descendit ad inferos, & animorum ascendent in Coelum, nec utra ratio proptereos illos esse instantancos; ergo sunt successivè continuæ.

firm. Nam sunt in corpore divisibilia, indivisibilia, ergo possunt moveri in eo successivè indivisibilia, non enim difficilium est moveri successivè, quàm corpore.

fir. 2. Angelus Tobiae movebatur cum illo per similem nostrum; sic de Angelis ascendentibus, descendibus per scalam, scilicet gradatim; et Hunc motum fuisse per accidens, scilicet ascendentibus corporibus assumptis, in quibus, & per movabantur, sicut lapis in navi, non autem in animaco; sic anima movetur in corpore, & lo.

ex. Tunc Angeli non movebantur cum corde sine aliqua sui motione passiva, inquit Domine qui dem distincta à motione corporum; quia tantum aliquid illorum corporum, sed potius a movebant, cum ista non essent animata. Ita ipsi sed metuntur invisibiliter, sicut quos ad Joseph de concepitu Mariae Sponsæ dubit.

b. 2. Angelus potest sse restringere, vel dilatata majorem, aut minorem locum, sed hoc sese non naturaliter, nisi deferendo aliquam partem occupabat, vel extendendo se ad aliaquas, quas
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non occupabat; sed ibi est successio, & continuitas; ergo potest moveri localiter successivè, & continuè.

Prob. denique. Potest venire Angelus Roma Camberium transeundo per loca omnia unum post alium, & sine quiete, vel morula, sed ille motus est successivus, & continuus; ergo &c.

Objic. 1. con. i. p. ex PP. Nam inquit Aug. [1] spirituālis sanctummodo per tempora mutari possit, corporalis autem per tempora, ut loca ... omne, quod moveretur per locum, non potest nisi per tempus simul moveri; at non omne, quod moveretur per tempus, necesse est etiam per locum moveri. Et S. Bernard. [2] Discurrere, et de loco ad locum transire, non est nisi corporum; quod frequenter Angelos facere tam indubitata, quum non a probat auctoritas; ergo Angeli per fe, & sine corpore non moverunt localiter.


Objic. 2. Angelus posset esse in puncto; sed ibi non posset moveri successivè, & divisiōlīi; ergo non sic moverit. Prob. min. quod moveretur successivè, partim est in termino a quo, & partim in termino ad quem; sed quod est indissolubile, ut Angelus in puncto, non est partim in illis terminis, ergo non potest sic moveri.

Resp. neg. min. & diff. maj. Partim partialitate spatii, in quo moveretur, vel mobilis, vel utriusque, conc. par-

Disputatio IV.

...tare mobilis folius, neg. maj. & conf. Sufficit partialitas loci, in quo fit motus. Ideo corpus sphæricum posset moveri continens super cor-
rectè plano, licet illud non tangeret nisi in

...x Philosopho, Indivisible non potest moveri, gelus est indivisibilis; ergo &c.

...diff. maj. Non potest moveri divisibiliter. & co-
coive ad locum, in quo moverur, conc. indivisi-
& absolutum, neg. maj. & conf. Philosophs
r de motu & indivisible, & commensurativo ex par-
'is ad loca per qu. moverur.

2. Motus est accidentem. & mobili; sed motus suc-
's non potest esse in mobili indivisibili, ut sunt
us, & punctum; ergo neutrum potest esse in
min. Accidens divisibilis non potest subjectar
divisible, sed omnis motus successivus est ac-
divisible; ergo repugnat in Angelo, & pun-

...diff. utranque maj. Est in mobili transuen-
secundum partes successivè, conc. permanenter,
undum partes plures simul, neg. maj. Motus est
angelo transunterm, & per partes successivè, ita
quam sint duæ simul, & ideò est in eo indivi-
der.

p.2. diff. maj. Est accidentem relationem, & fluens,
absolutum, & permanens, neg. maj. Nam motus
evit nisi relationem mobilis ad locum, ad quem
ur, & haec relationem potest esse in subjecto in-
bili, quam divisibili, & quia semper transit, ita ut
m sit insans durationis motus, in quo illa sit
cum precedenti, & sequenti.

lic. cont. 2.p. Successio in motu venit ex resisten-
tibilis, vel mediad motorem, ideò Aristoteles
hunc motum in vacuo deset resistentiae; sed
talis resistentia esse potest in motu Angeli; ergo
successio. Prob. min. 1. non ex resistentia mobilis
otorem, quia ipsum est mobilis, & motor,
on sibi resistent, 2. nec mediad mobile, vel
rem, quia medium est corporeum, mobile ve-
notum est ipsa Angelus, seu Spiritus, cui non
r corpus.

p. neg. maj. quæ non continet causas omnes suc-
S
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cessiosis in motu. Nam potest venire à divisibilitate medi& limitatione agentis. Nam cum inter terminum à quo, & terminum ad quem sint multipul ubi media percurrenda, virtus finita Angeli non potest simul omnia pertransire. Posset etiam negari min. Nam ob eandem rationem resistentia est ex parte medi per singam divisibilitatem, & extensionem. De motu in vacuo patet ex Physica.

Obiectes 2. Si motus Angeli esset continuus, velgetior non ciuisus percurreret spatium; quum debilitior cum debiliori facultate; sc. ac neque est saltus, absurum enim est, quod auctor facultas motrix non moveatur velocitate percurret citius idem spatium. Posset scilicet percurrere tot partes spatii cum quibus non resistentia, nempe partes infinitas proportionales.

Respond. ut in Physica, de compositione continui, neg. maj. Nam fortior ciuisus percurreret angulas partes spatii, & eadem est difficulitas de qualibet ali mobili.

Resp. 2. neg. maj. Nam licet valeret illa ratio durationis, aliunde non valeret, quia fortior posset majorem vincere resistentiam, aut aequalis facilis superare, & majus corpus movere, & sic percurret ciuisus idem spatium.

Resp. 3. retorquendo argum. in adversarios, qui vel lent omnem motum Angeli esse discreturn, & inantaneum. Inde enim sequitur evidentius, quod robusfior non percurreret ciuisus spatium è caelo ad terram, quia eterque, sc. robustior, & debilitior descendenter in instanti indivisibili.

CONCLUSIO II.

Motus Angeli est quid reale in Angello, et dicis relationem extrinsecus adveniensem, qua vocari posset relatio tendentia ejus à loco ad locum. Patet ex dictis in Physica de motu, quem diximus esse formaliter in mobili, & importare sucessionem termini ad quem, post terminum à quo.

Prob. 1. ex Scoto 1. Mutatio est de intelligere sibi...
Disputatio IV. quod mutatur, & formam, secundum quam 

r, & habitudinem subjici ad formam, samam 
habitudinem formaliter importas succesi-
mediastam informationis ad non informatione 
converso. Video motus importare plures 
es in mobili, v.g. ad motorem, ad terminum 
qui est forma acquisita per illum, & praeci-
terminum, ad quo mobile recedit, & ad quem 
& ad diversa ubi, qua successe acquisit, 
it.

2. quoad 1. par. Nam motus verè, & realiter 
at Angelum moveri, & iste verè, & reali-
vetur; ergo motus est verè quid reale in ipsa 
oni. Quoties subjectum denominationis est ca-
mae denominantis, hac in eo est formaliter 
gelus est capax motus, qui est forma denomi-
x qua dicitur moveri; ergo &c.

2. par. Nam to:a ratio, & essentia motus, 
istinguitur a motore, & mobili, & ad aliud 
re, totum ejus est ad ordinare mobile ab uno 
aliud; ergo est pura relation.

3. p. Nam relation, quae non resultat inter ex-
plis positis in rerum natura, sed ad quam re-
radio aliqua, velut conditio necessaria, sine 
resultat, talis, inquam, relation dicitur ex-
vis adveniens, ut patet ex Philosophia; sed re-
notus non resultat inter extrema sua ex eorum 
, & ipsis existentibus, sed requiritur actio mo-
 sine qua non esset motus; ergo est tantum ex-
vis adveniens. Prob. min. Nam quandiu An-
quiescit in Coelo, tam ipsi, quæm Celum, &c 
kunt, & omnia spatia intermedia, sine re-
, quam importat motus a Coelo ad terram.

C. 1. con. 1. p. Motus specificatur a termino, &c 
insecus, si terminus ad quem est intrinsecus 
insecus, ad quem movetur Angelus localiter, 
insecus; ergo motus nihil dicit intrinsecum 
gelo. Confr. ex Philosopho [1] dicente, quod 
notum localem mobile non mutatur intrinsecè, 
et eum nihil acquirit intrinsecum; ergo motus 
est intrinsecum in Angelo.

S 4 Resp.
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Resp. neg. maj. pro 2. parte. Non enim diciimus, quod per motum localem acquiratur quidquam intrinsecum, sed quod motus sit intrinsecus mobili. Motus localis differre ab aliis in eo, quod terminatur ad locum extrinsecum, & ad ubi intrinsecum, quod est relatio locati ad locum, non autem forma absoluta. Et per id patet ad Philosophum, qui negat tantum, quod per motum localem acquiratur forma absoluta intrinsecum, ut sit per motum generationis, augmentationis, &c.

Objec. 2. Si motus est intrinsecus Angelo, tories mutaretur intrinsecè, quoties movetur; sed confit est falsum; ergo &c. Maj. patet, quia cum motus sit succedens, una pars succedit alteri, & sic temperatur motus mobile. Prob. min. Nam subintere mutationes infinitas; scundum partes infinitas motus continuus, & infinita ubi, quae successive acquireri, & perderi, sed tot mutationes intrinsecè sunt indignæ in creaturâ nobilissima; ergo &c.

Resp. dist. maj. Mutaretur per formas relatives, con. maj. & neg. min. per formas absolutas intrinsecas, neg. maj. & conf. Illæ omnes partes motus, & illæ ubi sunt puræ relationes, & nihil absolutum ponunt in Angeli substantia, nihil autem absurdi, quod per tales relationes mutetur successive, etiam si sunt infinitæ syncategorematicè.

CONCLUSIO III.

Angelus movere se ipsum, localiter per facultatem motricem formaliter distinctam ab ejus essentia, & ab alis facultatibus. Est de sìde quod. p. & Scotistarum quoad alias.

Prob. ex Scoto. [1] Concedo, quod potest à se localiter moveri, quia cuicunque inquit potestia passiva ad aliquum acquirendum, vel habendum per motum, non est imperfectionis in eo, quod habeat potentiam aetivam, per quam posse illud acquirere. Sed est perfectionis in Angelo, quod possit recipere passivè locum per motum, sicut est in alius entibus; ergo & est perfectionis, quod per se siti possit locum acquirere per motum. Certè nulla est ratio negandi cum facultatem in.

[1] Ibid. q. 10. A. n.
Disputatio IV.


3. Illa virtus est perfectio in homine, & bru- ß & in gravibus, & levibus, quae moventur ad centrum suum; ergo & in Angelo, qui perfectior est, & quidem in gradu vitae. Nam rationem vitae spectat virtus movendi se ab in-

2. par. Nam haec facultas est seorsim aequa- receptibilistum ab essentia Angeli, tum ab aliis cultatibus. V. g. ab intellectiva, & volitiva;

2. ex Aristot. Omne, quod moveretur, ab moveretur, alioqui idem esset movens, & mo-

& in actu, quatenus se moveret, & in ia ad se ipsum, quatenus moveretur a se ipso; plicat, idem simul esse in actu, & potentia ad-

m; ergo & Angelum moveri a se ipso.

1. neg. maj. Nam falsitas axiomatis patet expe- de viventibus, quae a se ipsis moventur imma-

& transeunter, & liberent. Et motus ipsae ex

4] est actus entis in potentia, prout in potentia; ctus, & potentia ibi uniuntur, & exactu ar-

potentia juxta illud aliud axioma magis ve-

Ab actu ad potentiam valde consequentia. Phi-

nus ergo in illo priori loquitur de motu, qui ter-

ur ad existentiam, & hic actus, qui dicitur en-

S tita-
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Satis unus, seu existencia, opponitur potentia obiective, quae excludit existentiam.

Objct. 2. Quidquid movet se, habet duas partes, quarum una est primò movens, & alia est mota; sed Angelus non habet partes; ergo non se mover. Prob. maj. Si idem posset se primò movere, qui & non qui & non qui moveretur; sed haec sunt contradictoria in eodem respectu eundem; ergo quod se mover, debet habere partes, quarum una sit movens, & alia mota.

Resp. neg. utranque maj. Philosophus loquitur de ente corporeo, & vivente, quod per cognitionem internam movet potentias externas moui organico. Sed in anima ipsa, & in Angelo, idem est movens, & motum, quia non habet partes.

Inst. Ratio moventis, & moti includit relationes oppositas; ergo non possunt convenire eodem anima, vel Angelo.

Resp. distant. Relationes oppositas sine dependencia, vel causa latealitatis realis extremorum, con. cum tali dependencia, & causa latealitatis, neg, & cons. Istae relationes non dicunt dependentiam, nec causalitatem realem ad invicem. Terminus formalis est formalitas motus, qui est accidentalis, mobili, & in eo recipitur sine vera causalitate ejus, qualis est inter canem, & effectum, vel producens, & producendum. Angelus, ut canes, motum, dicitur movens, & ut recipiens illum in se, dicitur motus. Sufficit autem ad relationes illas, ut motus distinguatur realiter ad motore, & mobili.

QUÆSTIO V.

An motus localis Angeli possit esse instansaneus, & discrepans, & an possit moveri in locum distantem impermeantis medio.

Motus instansaneus opponitur successivo, & discrepans continuo. Vidimus, motum ordinarium Angelis esse successivum, & continuum. Queritur de aliis.

Suppono, ex Dicente, alii visibilitatem motus veni.
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1. ex parte spatii, si sit extensum, & habeat quae non sint de se pertransibiles simul, sed u-

eat percurti poti alien. 2. ex parte mobilis, 

e pariter extensum habens partes, quae non 
simul moveri, sed una poti alien. 3. ex part-

tionis, seu temporis mensurantis motum. Nam 
duratur per tempus, non potest non esse divisi-

us successus; quia tempus essentiae est men-

otus secundum prius, & posterius. Igitur, 
est divisibilis, 1. si mobile moveatur per par-

tes spatii de termino ad quem ad terminum ad 
habeat similitur partes, quae debet ete transiri 
ev, & 3. si motus durat per tempus aliquod, 
duratur aliquo tempore. Ex uno horum capi-

guittur divisibilitas motus.

num est autem, quod motus Angelus non habet 
duritatem ab ipso, seu a mobili, quia est perfe-

tissibilis. Ideo petenda est vel a loco, seu spa-

ti a duratione motus.

Bono 2. ex Physica compositionem continui 
excessivi, quae permanentis ex partibus semper 
libens, & punctis continuativis, a termina-

ion autem partibus, seu punctis indivisibilibus, 

ominis se juvabit.

Bono 3. motum largi sum pro omni mutatione-

transitu ab uno termino ad alium, sive transi-

tionem per medium aliquod, sive immediate, & 
medio; propriis vero pro transitu, seu tendentia 
pad aliquid per aliquod medium separans termini-

motus.

Sis scilicet in continuo sunt partes communican-

ui proportionales, & non communicantes, seu a-

est, in medium aliud est non communicans, quod 
habet de extremis, ut spatium inter Cambe-

 & Lugdunum nihil habet de utroque, & in 

tate ripamnari. 2. Palmus nihil habet de r. nec 
d mediat sine communicatione; & aliud commun-

i, quod habet aliquod de extremis, ut si ex 1. & 
pia semipalmum, efficies palmum medium, & 
unicentem de utroque, & iterum poteris tu-

medicatutem singulorum semipalmorum, & se-

niunium subdividere poteris illa media.

terius ergo 1. an Angelus possit in instanti indi-

S o vi-
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visibili transire duo loca totalia, & adaequata sibi, vel
partialia pertransire sive continuae, sive discretae, quae
potest transire ab uno in alium, v.g. ab uno angulo
scholae in alium oppositum non transseundo per me-
dium, quod illis angulis separat. Jampeidem dixi
non videri, quod Angelus possit occupare simul, &
codem tempore duo loca diffusa sive totalia, sive
partialia. Solum hic quaritur de transitu ab uno ad
aliun.

CONCLUSIO A

Angelus moveri potest de loco ad locum continuam
in instante tempore, si detur. Est communior.
Dico autem, Si tanur illa distantia in tempore ne-
stro. An autem detur, non est hujus loci exami-
nare.

Prob. 1. ex Scoto. [1] Cum quaritur, unum possit
mutari, vel moveri in instante, dico, quod dupliciter
intelligi potest mutasiii, & potest dici duplex muta-
is, 1. includens tantam realitatem morus, 2. includens pre-
cise realitatem termini motus. 1. dicit omnia, quae
tominentur, vel contingere possint realizari in motu
successivo ab uno angulo aulae in alium, transseundo
per medium acquiueret tot ubi unum post alium, quot
sunt partes spatii inter angulos illos, idem mutatio
contingens totalitatem morus, continetur simul om-
nes illas ubicationes, quas haberet morus successi-
vus. 2. vero est illa, in qua mobile obtinet totum
locum simul, quem posset occupare successiue, & par-
tem post partem, ut accidit corpori Christi D. in Eu-
charistia sub speciebus panis extensis. Nam in uno
& simplici instante ultima prolationis verborum po-
nitur simul in tota Hostia. Primo modo, inquit Do-
ctor, non video, qualiter Angelus virtus naturali
possit mutari, vel moveri in instante, quia non vis-
tur, quod virtute sua naturali possit habere pietur ubi
aequalia. 2. modo non videtur in conveniens, quia pos-
sit mutari in instante; ergo ex Scoto, Angelus abso-
lutus moveri potest de loco in locum continuem in in-
stanti acquirendo simul totum locum.

Prob. [1]

Ibid. q.11 c. 16.
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b. 2. Moveri localiter in instanti temporis nihil id, quan in instanti acquirere locum unum
ndo alium, v. e. transire de una parte hujus
in aliam partem; sed id potest facere Angel-
rgo & moveri localiter in instanti. Prob. min.
a nulla est in hoc repugnancia, 2. quia nihil
existentem in media parte scholae per horam
ve ab illa in aliam medietatem in ultimo insin-
nativio illius horae, ut patebit solutione ob-
num; ergo &c.

Affir. Si Angelus post horam conservet volitio-
inanendi in una parte, poterit in ultimo instanti
nativio ejusdem horae nolle ibi manere, sed vel-
fire in aliam, quia semper est liber, & liber-
evut suum velle, sicet & liberet potest illud de-
s; ergo sicet in instanti potest conservare, aut
conservare suum illud velle, ita & locum.

b. 3. ex Doctorre. Quod terminus motus non
inducatur, id provenit ex debilitate motoris;
ec debilis virtus motoris est non est tribuenda
lo, quia dignificanda est ejus natura, quam-
apparentia permittunt; ergo &c.

Infir. Materia prima movere instantanea ab ut-
ma substantiali in aliam motu generationis, &
lluminat totum aere in instanti; ergo &c.

Ad 1. Si Angelus moveret in instanti propri-
te, quae est limitata, major virtus posset ipsum
celeri citius; sed hoc implicat, nam implicat mo-
elocior instantaneo, & indivisibili; ergo & ill-
atus. Prob. maj. Nam si virtus finita potest
ere in tempore, infinita poterit movere in in-
ii-ergo si finita potest movere in instanti, ins
poterit movere citius in infinitum.

esp. neg. maj. & conf. prob. Aliud est arguerre a
itate temporanea, & divisibili ad instantaneam,
ab una indivisibili ad aliam indivisibilem. Inte
nonnull magis, & sicur inter illas.

ipse non potest movere citius, quan in instan-
quinae est possibilis velocior motus.

Ad 2. Si Angelus moveretur in instanti, habe-
imul plura ubi adequate; sed hoc implicat per
ii-ergo & illud. Prob. maj. Suppono, hanc cel-
elle locum adaequatum ejus, & aliam ejusdem
\[\text{eqn} \]
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mensurâ esse alium locum adequantum ejusdem, & singulas continere decem passus; si Angelus ille moveretur successivè ab uno ad alium, quando relinquueret unum passum à prima, acquireret unum in z. & ibid ubi esset alius à primo, & semper adequantum, quia semper occuparet 10. passus, & sic quando relinquueret 5. passus in r. acquireret temporidem in z. & semper ex utique fierent semper nova ubi adequata in infinitum per diversas partes tum aliquotim, tum proportionales, quas successivè relinquueret in r. & acquireret in z. cella. Hoc postero, prob. maj. In illo instanti Angelus percurreret, & occuparet omnia illa ubi, quae occupaturus esset in tempore, & motus successivus; sed illa suisse fosse plurima, imò & infinita faltrem &c. & singula semper adequata; ergo in instanti occuparet infinita loca adequata.

Resp. neg. maj. & dist. z. Occuparet simul omnia illa loca virtualiter, con. formaliter, neg. maj. & min. Neque enim successivus, & simul simul motus id fieri posse dicimus, sed sola totalitate termini, & sic ille motus aequiliter quidem illis motibus successivis; sed non esset successivus, nec percurreret illa ubi successivè.

Objec. 3. Si moveretur in instanti, esset simul in termino à quo, & ad quem; sed hoc est contra essentiam motus; ergo &c. Prob. maj. Si prìus deséreret terminum à quo, quàm esset in termino ad quem, motus esset successivus, non instantaneus, si verò non prìus deséreret terminum à quo, ergo esset simul in utroque.

Resp. dist. maj. Esset simul diverso modo, con. eodem modo, neg. maj. & min. Esset in termino quæ negativè, & per ultimum sine esse, & primum non esse, seu desérendo, & in termino ad quem per primum sine esset, &c. positivè, & per accedendum. Item accepit in generatione substantiali, quæ esset motus instantaneus. Nam forma corrupta, & genera sunt simul diverso modo, illa ibrì esse definitio, & negativè, illa inexistendo, & positivè.

CONCLUSIONIS II.

Angelus non potest moveri naturaliter de loco unum ad alium distantem, quin transeat per medium communices. Est communior.

ex Scoto, qui renthanc, & mentem suam propositionibus aperit. Loquendo de locis distantibus, inter quae sunt media, quorum quodle aliquid extremorum, & de motu continuo. An sic, quod non potest transire continuo ab uno in extremum nisi transiendo per tale medium. 

Rerum est ratio continuitatis inter illa extrema. 

Idem est de extremis, & medio non communicac de motu continuo.

Nunquid potest facere (sententem) in extremo distantie mutatione praevisente realitate termini movens... videatur probabat, quod non, quia violaret ordinem praevisum a secundum quem Angelus, quando movere per eum, quorum est salis ordine non potest abique omni de quocunque (ubi) facere se in quodcumque (ubi) lisse, sanc enim nulla distantia videatur impositionem euis. Eodem sensu afferimus, Angelum ossis moveri de loco in locum distantem, quin et per medium...

b. 2. ex eodem. Quando res habent inter se em sibi praevisum a Deo, non potest caeausa invertente illum, sed ordo est praevisum a Deo. 

ut non possint transire de loco in locum, nem impetrano medio non communicante Angelus non potest aliter moveri de loco in locum.

2, d, 2, g, 12, A, 11, 20.
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locum distantem. Prob. min. experientia, quia constat de illa limitatione agentium creatorum, quae non possunt aliter moveri, vel agere, aut existere. V. g. anima non vivisset caput, & pedes, nisi in formate etiam medias partes, & omnia de se exigant talem ordinem sibi datum a Deo.

Prob. 3. quia situt posset movere se, & facere presentem in locum distantem impertransito medio, ita & movere, & operari in alia corpora, V. g. existens Camerii posset movere corpus, & ponere illud Lugini, aut Romae; sed adversarii negant consequ. ergo non debent admittere ant. Prob. maj. Non enim magis repugnat unum, quae aliud, ut patet.

Prob. 4. quia si vellet movere se ab A. ad C. dum esset in media parte C. et esset adhue in A. pro media parte, & sic in duobus locis diffusis, & a se ipso distans, & divius, naturali replicatione, aut divisione, quod absurdum est.

Objic. 1. Angelus potest transire in locum immediatam impertransito medio participante; ergo & impertransito non communicante, & ad locum distantem. Prob. cons. Nam licet medium cellae A. sit ut & medium cellae B. sint partes communicantes duorum locorum immediatorum, non minus faciunt partes extre mas distantes; ergo si posset movere se ad extremitates cellarum impertransitibus illis medieis, non minus evertitur ordo praefixus, nec minus Angelus erit in locis duobus diffusis silet inadæquatis.

Resp. dixt. ant. Impertransito medio participante per motum continuum, & succellivium, & prius tempore, & secundum totam realitatem termini, con. ant. impertransito medio prius silet natura, & instantaneae, ac virtualiter, & secundum totam realitatem motus, neg. ant. & cons. Nam existens in cella A. illam totam occupat, ut locum adequatum, & dum transsit in cellam B. occupat siltiter illam totam. Licet autem actu, & succellivitate temporanea, & formalis non pertransit partes post partes cellae B. cum se facit presentem extremitati ejus; tamen prius natura, & virtualiter pertransit partes ejus medias.

Inft. Potest velte esse in loco distantia, & non in media;
Sed non est in loco, nisi per voluntatem, &
inomem ejus; ergo potest moveri; in extre-
mas non transseundo per medium.

diff. maj. Potest velle voluntate inefficaci,
icaci, neg. maj. Et diff. min. dependenter a-
te, quatenus non se movet nisi volens, con-
se moveat quocunque motu poterit velle ef-
s, aut inefficaciter, neg. min. Nam si vellet,
est velle movere se ultra vires, vel aliter,
Deus ordinavit, vel motu innaturali, non i-
e moveret.

2. Corpus Christi D. cùm movetur de coelo
&e, non transit per medium; ergo possibilis est
in distans impertransito medio.

neg. conf. Nam ille motus Christi est mira-
&, per reproductionem; imò non est pro-
tus. Ideo objectio facit potius pro nobis.

Aiones aliae supponunt, Angelum esse in lo-
aliter per operationem; & in hac suppositio-
r diceremus. Sed quia haec suppositio falla
n immoramur.

denique. Non implicat motus discretus

in locum distantem etiam naturaliter; ergo
bet ei negari. Nam dignificanda est ejus natu-
antum potest sine repugnantia apparenti, ut
mors fatetur.

neg. conf. Non enim omne, quod non im-
tribuendum est Angelo, alioqui multa illi-
emus, quae nullus adhuc illi concessit, ut esse
in pluribus locis distantibus, & adequatris.

Et, quia omnis virtus creatæ est limitata ad
limites, quos licet nesciamus positivè, tamen
hic nobis, ut non tribuamus omni creaturæ,
hid illi non repugnat evidenter.

2. neg.ant. Nam, ut diximus, ille motus est
ordinem praëxium à Deo omni creaturæ, &
et quandam illimitationem in virtute Anges-
De duratione Angeli, & ejus mensura.

Jam diximus, naturam Angeli esse incorruptibilem de se, quae estus non habet in se principium corruptionis, sc. materialem. Ideo ejus existentia, quantum est de se, duratura est in aeternum, nisi Deus esset male ab ejus conservatone. Diximus etiam in Physica, durationem non distinguere a re existente, & actione ejus productiva, & conservativa. Denique distinctimus triplicem durationem, aeternitatem, ævum, & tempus. Refert quærendum, quænam istarum conveniant Angelo, & quomodo mensurét ejus esse, aut ejus operationes.

QUÆSTIO I.

Urum esse Angeli mensuratur ævo, aut tempore.

Sciendum est, inquit Doctor, [1] quod est quoddam esse omnino simplex, immutabile, & invariabile actu, & potentia, & intelligibile, & hoc est solum esse Divinum, cujus mensura est aeternitas. Aliud est esse totum simul, invariabile actus, variabile samem potentiam, & hoc est esse æviternotum, quorum mensura est ævum. Aliud est esse variabile actus, & potentiam, subjectum motui, & mutationi, quale est esse omnium generabilium, & corruptibilium. Ese aseem salium rerum est considerandum dupliciter, 1. secundum esse permanens, sc. in quantum inter generationem, & corruptionem manet in se, & eodem esse substantialis sine additione, vel abjectione, & sec. tempore non mensuratur, sed ævo; quamvis non sita propriè fiscus substantiae incorporata. 2. Consideratur, in quantam ab instanti generationis continuo secondum periodum curret motus alterationis secondum qualitatis alterans esse, & in eo impressiorem facien-
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per quarum actionem necesse est, quod il-

tandem corruptur, & sic illud esse tempora-
tur, sed minus, quam accidentia, in quibusc

continua secundum partes temporis, &

igitur, aevum esse mensuram omnis esse per-

scritum, sed praecepue, & magis proprius sub-

spiritalis, qualis est Angelus, tempus vero

omnis esse successivi. Igitur aevum est

tota simul habens initium, non vero finem

& vero potentia. Nam finiti potest. Tempus

successive habens initium, & finem. Sic aevum

io quasi media inter aeternitatem, & tempus;

quid de utoque, habet indivisibilitatem, &

antiam sine fine cum illa, & initium, & ini-

tpotentialum cum isto.

Ergo hie, quamam sitatum durationum

ur existentia Angeli, an sit immutis ab o-

essione, seu divisibilitate.

CONCLUSIO.

1. a existentia mensuratur aevu, quod est dura-

tota simul, & indivisibilis. Est communior,

ex Scoto [7] cit. & alibi. Nam videtur qui-

mittere opinione. S. Bonaventurae de ali-

essione in aeternitate, sed tandem inclinar

fuit dicens, Poste ergo dix. quod nullax est

spondendi aliquam successione in aliquo Ange-

sit in eo formaliter quia quidquid est ibi,

nuncius dem.

2. Mensura durationis debet proporcionari ret

& respicit modum essendi, nam ex Philo-

Mensura omnis debet esse unigenea rei durationis

eternitas, nec tempus sunt proportionata na-

ngeli, vel modo ejus essendi, bene vero a-
gosolum aevum est mensura durationis An-

tob. min. Existentia Angeli habet initium, &

ere sine, & est tota simul, & est incorrupti-

de le perpetua: ergo non est aeternitas, qua

initio, nec tempus, quod est successivum, &

nem, sed aevum.

Confir.

d. 2.q.1. Em. 12.
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Confr. ex Patribus. Nam inquit Dionys. [1] evnum es mensura solius esse immutabilis, eo sc. modo, quo Angelus est immutabilis, sc. per alterationem, & corruptionem substantiae. Idem dicit August. [2] Et Ansel. in Pl. 18. Dominus regnabit in aeternum, & ultera, hoc dicitum esse, quia Dei aeternitas, quae est tanta simul, excedit aeternitatem creaturam, quae non omnino est tanta simul. Aeterritis Dei et unique in finita, aeum autem, seu duratio Angelis est finita a parte ante, & est sine fine a parte post, sed posset finiri, si Deus vellet cessare aliquando ab eis conservatione; nam id posset; ergo, &c.

Prob. 2. p. 1. ex Scoto. Si duratio Angelis esse successiva, vel esset idem, vel distincta ab ejus existentia. 1. si esset identificata, ergo sic est existentia, & substantia ejus caret successionem, (nam substantia & existentia non distinguuntur realiter) ita & duratio. 2. si distinguatur ab existentia, ergo sic est potest conservari eadem existentia, ita & duratio sine successione, seu sine novitate conservari potest nuncavi, sic eadem existentia, inquit Doctor, [3] quia tam facile est Deo prima conservare, quam facere nova. Probavinus autem in Physica, durationem non distinguui ab existentia, & iterum probabitur.
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Differentia in semper esse. In Deo enim san-
sus est, non currens; Nunc autem fluens
unc creaturae) facit sempiternitatem, quae
ergo aevum est duratio fluens, & successiva.
Scuto neg. conf. Nec enim id volunt SS.
rum, quod aeternitas non sit indepen-
dependibilis, sicut aeternitas, sed dependen-
terminat aeterna libere, ita, ut singulo quo-
num potest eam terminare. Damascenus
Spatai non intelligit durationem exten-
tes successivas, sed permanentiam indivi-
Hieronymus vult, quod omnis creatura
aeternitatem, in quo non sit, & futurum,
terminat esse, quod non repugnat individu-
interesse praetitis. Idem colligitur ex ver-
ti, qui nomine aeternitatis intelligit a-
ult, quod, si tempus non fluere, sed ma-
ine, efficit aeternitas. Quid ad nos? Idem
io, qui loquitur de differentia aeternitatis
creaturae. Hac enim est fluens, seu defecti-
ugust. dicit, quod sicut aer a Sole non est
sit lucidus continuè, & successivè per
exuvt, ita creatura est semper in fieri
si; sed quod est in continuo fieri, non est
ul, & Angelus est creatura; ergo non est
duratione indivisibili.

st. maj. In continuo fieri semper eodem &
con. maj. & neg. min. in fieri diversis,
is, neg. maj. & conf. Fieri activum Angelis
bilis volitio Dei, qua ponitur in esse, &
ir, & passivum est esse, & substantia etiam
is ejusdem Angelis. Nec aliter intelligi pot-
tinus.

Aetio, quae Deus conservat Angelum, suc-
quae creavit eum, & haec aetio conservati-
num, & successivè in tempore; sed dur-
ab actionibus creativa, & conservativa;
successiva, sicut & illae actiones. Prob. maj.
nes sunt separabiles, nam per singula tem-
nenta potuit, & potest Dei esse à con-
e Angeli; ergo nulla est aetio conservativa
stanti, quae non sit separabiles, & distincta
ab
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ab aliis. Prob. ant. Angelus, qui erat heri, & est hodie, poterit non esse, et poterat non esse, et hodie; ergo actio, qua erat heri, & qua est hodie, & qua erit cras, & sic de aliis, sunt separabiles, & distinctæ; ergo & successivæ.

Resp. neg. maj. & diff. ant. prob. Poterat non conservare in sensu diviso, si per aliam volitionem crearet illum, con. in sensu composito, & stante volitione, qua creavit illum, neg. ant. 2. & 3. argum. Nam Deus creavit de facto Angelum pro tota aeternitate sequenti, & stante illa volitione non potest cessare ab ejus conservacione, sed potius aliter velle, & tunc potiusse eum annihilare pro quocunque tempore.

Inst. 1. Actus, & potentia non possunt esse simul in eodem, & sub eodem respectu; sed Angelus est in actu durationis pro hac hora, & in potentia pro sequenti sub eodem respectu, & in eodem; ergo duratio, & actio, qua conservatur pro hac hora, non est eadem cum illa, qua conservavit hora sequenti; ergo illæ durationes, & actiones sibi succedunt, & distinguuntur.

Resp. neg. min. Nam illæ existentia actualis, & potentialis respicient diversas horas, actualis respicit horam praètentem, & potentialis futurum, & utraque differentia temporis est extrinseca durationis intrinseca Angeli.

Inst. 2. Quæ habent rem in eare simul, non agnoscent differentias temporis, in illis idem est eare, sicut, & fore; sed in Angeli duratione sunt illæ differentiae, nam sibi diversæ, est hodie, & cras erit; ergo non habet rem in eare simul.

Resp. diff. maj. Non habent differentias temporis intrinsecae, seu quoad durationem intrinsecam, con. maj. & neg. min. extrinsecae, ita, ut non coexistant illæ differentiae temporis, neg. maj. & conf. Angelus coexistit praeterito, & futuro, & praetenti, quia omne tempus fluere circa illa, sedipse se tempus idem est, sicut rupe s immota, circa quam fluunt aquæ.

Inst. 3. Si Angelo idem est, sicut, & fore, non possit non fore, sicut non potest non sicut; sed conf. est solum, quia Deus possit illum annihilare cras; ergo Angel non est idem, sicut, & fore.

Resp.
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Sicut non potest non suisse, in sensu fuitio; & futuritionis, con. in sensu, g. maj. & min. Nam sicut Deus potuit eum esse, ita & potuit eum non velle conservare ultima, sed supposito praesenti decreto, quod eum creare, & conservare in sempiterne potest non conservare, ut patent ex dictis decretorium Dei.

Ævum Angeli non est infinitum; ergo divisibile, nec totum simul. Prob. Aliquando existere tempore infinito, & haberet simul in durationem, seu aequaret tempus infinitum, si Angelus coexistere posset spatio infinito- immensum; ergo si posset coexistere tempore, esset infinitus.

reg. conf. utranque. Nam spatium infinitum positum permanens, & categorieaticum infinitum Angelus illi coexistens esset immensus; erat quidemens, & infinitum syncategorie- tum, ideo coexistencia illi tempore non initatem in Angelo, saltum positivam, & naticam.

Ubi est prius, & posterius, ibi est successio sunt in Angelo, nam prius fuit inno- posteriorum peccator; ergo, &c.

Hist. maj. Est successio secundum ea, quae funda- timet prioritatem, & posterioritatem, con. lutu, neg. maj. & conf. prob. Prioritas ergo, posterioritas sunt in actibus Angeli, non in ejus a, ideo Daemones fuerunt prius in gratia, & accurrunt, sed substantia, & existentia, & tuit tempus eadem, & coexistentia gratiae, &

Quæsto II.

Modum Angelus distinguatur a sua duratione, & de mensura hujus durationis.

Interstant dicenda de 1 p. qüestiónis. Nam de- nus in Physica, durationem non distinguiri rea- existentia rei durantis, & actione conservati-
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CONCLUSIO I.

Durovio Angeli non distinguitur realiter ab ejus existentia, sed sanctum formaliter. Videtur contra Thomistas.

Prob. 1. ex Scoto, [1] qui quærens, an in Angelo actualiter existit necesse est ponere aliquam mensuram existentiam, vel durationem existentiae ejus realiter ab ipsa existentia, respondet, quod, si possibile est esse Angelum sine aliquo extrinsecus, quod si mensura actualis existentiae ejus, cum illud, si est aliquid, est posseriin naturaliter actualis existentiae Angeli, sequitur, quod non est aliquid ab existentiae ejus, aut si est aliquid, & per consequens posseriin, potest esse actualis existentiae abaque contradictione esse sine illo, quod a non est necessarium ponere illud. Hinc

Prob. concl. ex citato textu. Si Angelus distinguenter ab ævo suo, posset esse sine illo; sed concl. est fallum, ergo non distinguitur. Prob. maj. Si esse distinctus a suo ævo, esset prior illo, nam prius est rem existere, quàm durare; sed omne prius potest esse sine posteriori, sàlem id non implicat; ergo si Angelus distinguenter ab ævo, seu duratione sua, posset esse sine illa. Prob. maj. Distinctio realis non colligitur, nisi inter illa, quæ sunt vel separata, vel separabilia, vel se habent ut separabilia; sed si Angelus esset prior suo ævo, se haberent ipse, & suum ævum ut separabilia, aut salem ad modum separabilia; ergo, &c.

Prob. 2. quia nulla est necessitas talis distinctionis; ergo male assertur. Non enim sunt multiplicanda entia sine necessitate. Prob. ant. Nam hoc ipso, quod Angelus intelligitur existens, sufficienter intelligitur durans abique illo superaddito; ergo, &c. Probatur antecedens. Illud superadditum esset quid absolutum, vel relativum; sed neutrum dici potest; ergo nec illud. Prob. min. 1. non relativum, quia non potest assignari terminus ejus realis. Nam si Deus celest set unicum Angelum ante mundum, non minus durasset, & tunc non habuisset relationem realem ad illum terminum realem. 2. non absolutum. Nam
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posteriorus Angelo, qui remen non posset et alioqui duraret, & non duraret. Præterea platum reale distinctum habere tam dum distincta, vel non, si distinctum, daretur pro infinitum, nam idem quærum de ista, si in infinitum ut illud absolutum duraret seipsum, cur se Angelus?

Tempus distinguere realiter à motu, quem ergo & duratio distinguere ab existentia, insurat.

Negant. Nam, ut diximus in Physica I. tempus distinctum non distinguere realiter à motu.

Ex Doctore, neg. conf. quia licet tempus durre à motu, non evert eadem ratio de durate & re durante. Nam partes temporis vi separari à partibus motus. Partes temporis adeo modo fluunt, & sibi sucedunt, non partes motus tam ad se invicem, quàm ad comparati. Illæ enim aliter se habent in loci, & aliter in tardiori. Hæc autem militat inter existentiam rei, & duratio-

Quantitas permanens distinguere realiter & maximim à substantiali; ergo & quantitas adeo duratio Angeli est quædam successiva mensurans existentiam ejus, ergo distinguere aliquidum. Falsum est, si durationem successivam, ut dictum est. Falsum est in mensuram aliquam realem existentiae ejus, sustinere.

Angelus est in loco per ubi distinctum, relatio extrinsecus adventiens per nos; ergo durans per seipsum; sed per durationem distinctae pertinet ad praedicamentum quando. Prob. Angelus non minus est indifferentes ad duram banc, vel illam, seu ad coexistendum huic, estempori, quàm aesse hic, vel alibi; ergo illa natura a est hae per ubi distinctum, ita & ad eum, seu quando, per durationem distinctae.

Ex dictis in Physica, neg. consequentiam ant. prob.

m. II. T

Nam

Lips. 21. g. 1.
De duratione Angeli

Nam Angelus existens est adhuc indifferentem ad eius hic, vel illic, sed supposita ejus existentia, & conservatione, necessario est nunc, & illud habet a causa sua productiva, & conservativa: locum verò potest habere ab alia causa. Alias objectiones vide in Physica.

CONCLUSIO II.

Non datur in Angelo forma illa realis intrinseca et distincta, per quam ejus duratio mensuratur; sed tantum extrinseca. Est communio.

Prob. 1. ex Scoto, [1] qui sic proponit, & resolvit quæstum, An debeas ponis in Angelo existentia aliqua mensurâ existentiam ejus... Dico, quod in actuali existentia Angeli non oportet querere aliquam mensuram intrinsecam aliam à natura ipsius rei mensuratam, &c. Monet autem, 1. quod mensurare est notificare aliquam quantitatem ignotæ extensionis per aliquam notiorem; ut longitudinem pannorum per ulnam. 2. quod illa mensuratio fieri potest, 1. per quantitatem existentis in imaginatione. Si peritus artifex potest per quantitatem determinatam, quam habet objective in mente, cognoscere, quanta fit magnitudine rei alterius. 2. per applicationem realem quantitatis majoris, per quam cognosciur minor, advertendo ad existentiam majoris, v.g. si applices ulnam ad pannum, cognoscis ibi esse semilunam, prout magis, aut minus recedit à longitudine ulnae. 3. applicando minorem quantitatem ad majorem. Sic enim cognoscis, quanta sit ulla, prout plus, aut minus excedit minorem. Sic per palmum mensuratur ulna, 4. per applicationem eæqualis, quæ sit notior, cognoscit æqualis alia, v.g. per palmum cognoscit longitudinem palmatis. Dico, quæ sit notior. Aliquot enim ulla potest dici mensura alterius. His positis

Prob. 2. quoad 1. p. Non sunt multiplicanda entia sine necessitate, sed nulla est necessitas admittendi in Angelo tales mensuram distinctam ab ejus existentia, & existentia actuali, &c. Prob. min. Si est aliquæ necessitas, est propter durationem distinctam; sed non datur ulla duratio distincta, ut dictum est; ergo necesse talis mensura.
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firm. Illa mensura est excedens, vel excessa: trum dici potest; ergo & c. Prob. min. 1. non
us, quia nihil creatum excedit ævum, 2. non
am minor quantitas non mensurat maio-
nisi illa sit determinata, ut per sui replicatione-
 fatalis excedentem; sed nulla quantitas deter-
potest per quantamcumque sui replicationem
re, quantum sit ævum Angeli, tum quia est
m à parte post, tum quia ibi non est quanti-
go nec mensurabilitas.

2. p. 1. ex Aristotele. In quolibet genere na-
quad est primum, est mensura aliorum in eo-
tere; ergo sit ut in genere corruptibilium
liquidum primum, sic ille tempus, quod est
durationis successivae, & motus primi-
, qui est mensura omnium motuum, ita in
spiritalium datur aliquid primum, quo
nsurentur, & talis potest esse duratio primi
, qui ut est supremus in perfectione, ita &
jeus est prima.

etiam posset, quod Deus actione sua atermi-
mensura extrinsca omnium durationum, &
ex tra genus.

contra 1. p. Angelus cognoscit suam duratio-
ed id non posset cognoscere sine aliqua men-
terna distincta; ergo datur talis mensura.

neg. min. Nam cognoscit suam duratio-
fe, & per se ipsum sine aliqua mensura, quia
hibetur mensura, nisi quando mensuratum
etum.

1. con. 2. p. Si duratio primi Angeli est men-
trinsca inferiorum, demonstrato illo, non posse
nsurari; sed conf. est ab urdum; ergo & c. Prob.
am sic aliis mutarentur.

neg. min. & ant. prob. Nam licet aliorum
non posset mensurari ab extrinsico, non tamen
n eis mutatio utra extrinsca. Nam relatione
re ad mensurabile, aut mensuratum est
\n
2. ævum primi Angeli non est notius ævis
m; ergo non potest esse eorum mensura.

dist. ant. Non est notius nobis, transsear, se-
m; s, neg. ant. Nam sicut in se, & secundum
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se est perfectionis, & simplicius; & primum, in & noscibilium, quod sufficit, ut possit mensurare alia.


Resp. neg. cons. Non enim ex majori, vel minori duratione petitur in eo ratio mensura, sed ex simpliciori, & perfectione: unde fit, ut fit uniformior, & invariabilior.

Dixi autem, quod ævum primi potest (uscunque) seu aliquid pertinent, dicit mensura aliorum non absoluta; nam in rigore id non satis mini patet.

Quæres, an omnium æviterorum se idem ævum intrinsecum.

Resp. negative, sed tot esse, quot sunt æviternae, seu Angeli, & animae.

Ratio ex dictis patet. Nam singuli habent suam substantiam, & existentiam sibi identificatam, sed ævum singulorum non est quid distinctum à singulorum resistentia, & existentia; ergo singuli habent suum ævum, & durationem intrinsecam.

De extrinseco autem ævo dici potest, illud esse unicam, ut dictus de ævo primi Angeli, quod possit esse uscunque mensura aliorum in codem genus etiam, vel de æternitate Dei, quae dici potest mensura extra genus.

QUÆSTIO III.

De mensura durationis operationum Angeli.

Angeli operationes sunt alia immanentes, ut intellectiones, & volitiones, quæ in eo recipiantur, & manent, alia transiens circa corpora, v. g. circa Coelos, & Sydera, quæ movet, & mokus ejus-locales. Rursus immanentes alia sunt generabiles, & corruptibles, etiam de facto, ut intellectiones, & volitiones circa creaturas: alia incorruptibles, ut visio, & fructus beata. Et singulae habent suam durationem, &eae & suam entitatem, & existentiam. Certum est, quod illa priori sibi mutuò succedunt. Nam idem Angelus modò cogitat, & vult unum circa nos, & modò aliud; tamen singuli actus sunt
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rationes interne Angeli mensurantur aev. seu uratione indivisibili, non tempore.

1. ex Scoti cit. [1] qui sic probat, Quæ ha.

niformem modum manendi, dum manent, ha.

nenuram ejusdem rationis in manendo, licet

utiis maneat, quam altera, sed cognitio

i, dum manet, habet modum manendi eun-

um existentia Angeli, licet non sintam du-

um; ergo habet mensuram ejusdem rationis

la existentia, ita est mensuratur aev. sua ope-

or non tempore. Prob. maj. quia formali ra-

xistentia Angeli secundum uniformitatem, vel

isatem correspondent propria ratio mensura, ut

adversarii.

ur sicut operationes immanentes Angeli há-

ndem rationem essendi, sc. permanentiam in-

ilem, ita & cændem mensuram durationis; sed

Angeli est tota simul, & indivisibilis, & men-

evo suo; ergo & illæ operationes. Nec quid-

facit ad hoc major, aut minor duratio. Prob.

maj. ratio mensurandi existentiam sequitur modum

di, ergo quæ habent eundem modum existen-

tem mensura posunt mensurari; ergo quamvis

Angeli minus durarent, & alii fini alii perpe-

tamen eodem modo mensuratur eorum existen-

ces, ergo licet Angelus magis durer, quæ ejus

io, vel volitio, adhuc eadem mensura mensura-

iones istæ cum ejus existentia.

es. Angelus exigit perpetuo existere, non

illæ actiones; item substantia Angeli exis-

tur se independenter à subjecto, non autem

T 3 illi

C O N C L U S I O .

n. 4. 9. 4.
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illi actus, qui inhaerent intellectui, & voluntati; ergo non habent eundem modum essendi, nec eandem mensuram.

Contra. Ratio communis ævi, prout distinguetur à tempore, non attenditur quoad rationes specificas rerum, nec quoad majorem aut minorem earum durationem, sed quoad indivisibilitatem, & permanen-
tiam; sed quoad hac est eadem ratio; ergo & mensura. Maj patet ex communione acceptione ævi, quod significat durationem permanen
tem, & indivisibilem, & fortasse simul. Prob. min. Operationes immanentés Angeli sunt spiritualis, & indivisibles, quæ ejus substantia, & ejus existentia substantialis; ergo quoad principalem rationem ævi eadem est in opera
tionibus immanentibus, quæ in substantia, & existen
tia substantialia Angeli. Aliud est, quod ævum mensura
rans operationes minus differt à tempore, & plus ab aeternitate propter ejus finitatem utrinque, quæm quod mensurat existentiam substantialium, & aliud, quod ista æva conveniant in ratione generica ævi. Quod durationem longiora dierunt; quod indivisibilitatem existentiae conveniunt.

Probatur 2. Vіsіо beata Angeli mensuratur ævo; sicut et ipse Angelus, & anima; ergo & operatio immanens ejus. Ant. est de fide. Justi in perpetuum vivent. Et, Ibunt in perpetuum aeternitatem. Et dam
nati Ibunt in ignem aeternum. Probatur conseq. Nam visio beata est actus intellectus, & amor voluntatis, & quidem immanens; ergo producit utriusque eadem duratione durat; sed visio, & amor in beatis mensuratur ævo; ergo & actiones, quibus eliciuntur.

igitur, inquit Doctor, [1] intellectiones Angeli men
surantur ævo. Es breviiter quæcunque exsistens affina
tis invariabilis, hoc est, qui repugnat, ut secundum ipsum sibi variatio, sive fluxus sive acquisitio partis posset partem. Neque enim perpetuas aliquorum, vel corruptio, vel annihilatio aliquorum varias mensuram formaliter, dummodo existentia sit ejusdem rationis, dum manet, scilicet, ut sit indivisibilis, & constat simul.

Objic. 1. aliqua permanentia indivisibiliter mensuratur tempore; ergo indivisibilitas existentiae.

num Angeli non facit, ut mensurentur aevoc. et totum fundamentum Scoti. Prob. ant. Ex 
pho quies mensuratur tempore; sed plura personae, quae terminant motum, permanent cessant, 
& in quiete, & quidem secundum omnes partes; ergo &c. Prob. min. Generatio, & cor-
substantiales sunt motus instantanei, sicut &c. est quietum generabilium; sed hae mensur-
uer instanti temporis; ergo multa permanen-
domnes suas partes simul mensuratur temp-
on aevoc.

dit. ant. Si illa permanencia sunt, & destru-
aut acquisibilia successivae, & hoc in se, vel 
forma antecedente, vel consequente, con-
permanencia, ut ex se repugner illis omnis 
feu successio, neg. ant. 1. argum. & min. 2.
rae, feu entia, quorum esse quietum, & 
ens mensuratur tempore, vel quae acquiru-
ul destruuntur successivae, ut calor, vel depen-
alis, quae acquiruntur, vel dependuntur suc-
ut formae substantiales, quae in sui generatio-
corruptione dependent a dispositionibus fu-
acquisitis, aut deperditis; ar operationes im-
es Angeli, de quibus hic loquimur, neutro 
unt, nec admittunt motum, vel successio-
deo mensuratur aevoc.

Operationes Angeli sunt ex se fluibiles, & de-
es aliter, quae ejus substantia, vel existentia 
eph mensuratur tempore ctiam in facto esse; 
quiete. Prob. conf. Substantia Angeli femel-
ta petit semper conservari, & durare, non au-
us intellectio, vel volitio; ergo si substantia 
tur aevoc, operationes mensuratur tempore.
cnf. Duratio Dei mensuratur aeternitate, & 
the duration Angeli, quia duratio Dei est ab-
ndeceptibilis actus, & potentia; duratio ver-
et deceptibilis potentia; ergo pariter duratio 
tiae Angeli debet differre species & duratione o-
num ejus, quia istae sunt deceptibles actus, & 
c, substantia verò potentia tantum, & non 
ergo si ista mensuratur aevoc, illa debet men-
npore.

neg.1. & 2. conf. & dif. 3. Differunt a duratione
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substantia aevi differenti, con. ut aevum, & tempus, neg. cons. Aevum in genere est duratio permanens & indivisibilis, tota simul, & subdeditur in diversas species. 1. in illud, quod mensurat existentiam rei indivisibilis, & permanens, & indecivibils aetatis, & tale est aevum substantiae Angeli. 2. aliud est, quod mensurat res pariter permanentes indivisibiliter, sed decivibiles tam aetatis, quam potentiae, & tale est aevum, seu duratio operationis Angeli, & sic de istae duratione, seu aevus differunt specie sub eodem genere aevi, sed differunt genere ad tempore.

Dixi autem in conclusione, operationes immanentes Angeli mensurari aevi. Nam quantum ad transientes, quales sunt motus locales, & aliae actiones, quas exercit circa corpora, nihil verat, eas mensurari tempore, sicut sunt successivae.

Imo dixi, quam existentiam, quam operationes immanentes posse mensurari tempore, quatenus coexistunt temporis nostro, quod ideo tempus est aliquid mensura extrinsica durationis.

DISPUTATIO V.

De missione Angelorum, & illorum operationibus ad extra, & circa corpora.

Ost operationes internas, & immanentes Angelorum, examinamus externas, & transistentes ad extra, & circa corpora, & maximè circa homines, ad quos mittuntur tam visibiliter in corporebus assumptis, quam invisibiliter. Et quia si visibiliter mittuntur, assumunt aliquam corpora, sub quibus apparent, & loquentur, & operantur, ideo has duas materias huc adduco, sc. de illorum missione ad homines, & de illorum potentiae, & activitatis circa corporalia.

QUESTIO I.

An, & qui Angeli mittuntur ad homines.

Eratum est 1. Angelos mitti ad homines, ut illis nuntient Divina mandata. Missio autem, ex seco, duplex est, 1. purè invisibilis, & interna, qua su-
Angelus ad inferiores mittitur, ut eos illumine, hac, ni fallor, satis impropriè dicitur quia Angeli beati non distant à Deo mittente, ab illis, quos illuminant, nec ad eos hac propriè accedunt. Nam videtur ad pròmissionem requirialiquem motum localem, situr fieri missio ad præsentem. De quo tamen contendere. Dicitur etiam invisibilis, quia per ullam signum, vel effectum sensiblèm, homo interius illuminatur, & movetur, aut nunt. ad animas purgantes, 2. visibilis, & ex quæ sit ad homines in hac vida degentes per effectus visibles, v. g. in corporibus assumptis, & realibus, velapparentibus. Et de ista loquimur.


CONCLUSIO.

Namvis omnes Angeli mittuntur vel intra, vel extra, tamen ordinariè non mittuntur extrà missis, in casibus extraordinariis mittuntur extra.

De missione Angelorum.

Tuntur ad inferiores, loquendo, & illuminando interius, & alii inferiores tuntur exteriis ad illa revelata, nuntianda hominibus, vel explanda, & sic non omnes commutiner tuntur extra... Videtur tamquam suprema, vel aliqui de supremae missione tuntur quandoque ad extra. Ecce totam conclusionem.

Prob. 1. de missione ad intra ex dictis de illuminatione. Nam inde constat, quod inferiores a superiores tuntur illuminantur, quia mysteria Divina immediatius revelantur superioribus; ergo hoc sensu superiores tuntur ad inferiores, & ad intra.


Rursus illa ministatio vel est pura spiritu est, quae sit per illuminationem intra coelum, sitae primiti, & intimiores ministri Regum alii inferioribus nunquant, quae decreta sunt, & isti mittuntur in provincias ad populos promiscitum editionum, & eorum executionem, quae est ministri eos extremae.

Angelis per motum localem è coelo in terras. quod sicut ordinaris primarii illi ministri non à Regis; ita est de supemis Angelis. Hinc [p. Nam sicut in casibus, & negotiis graviores & maxime si agenda sunt apud alios Reges, cur ex primaris illis ministriis, ita Deus alii mittit ex supemis illis Spiritibus; & hoc sententias astitentes, dum alios intra aulam Divinam & celestem illuminant, & dum ministrant in gravioribus ad homines, patet ex D. Athanasii multis. Sunt Archangeli, multis Throni, & Poro, & Dominations; millias, & decies centena ministrorum astitunt, & apparent, qui se promerunt; ut ministrant, & hoc sensu, omnes sunt fratorum Spiritus. Et ex Chrysostom. [2] Non est tributum, ne sunt consilii principes, (non eget confiliariis) sed ut astitant, & ministerio sunt. Quod ut discat, audiat magni loquentis summum de superioribus Angelorum loquentem, Vidi instantem à dextris, & Seraphim, & segebant suas, &c.


T. 6 omnes

Hom. 34. Evang. [8.] Hom. 1. miss.
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omnes sic mittuntur ergo &c. Prob. min. Nam multi non moventur loco, licet alios illuminent; ergo illuminatio activa non est vera missio.


Objec. 2. Ex D. Gregor. Superiora agmina ab intimi coeli nuncium recedunt. Et Dionys. duc rationem, quia ea, quae previniminet, usum exterioris officii nun- quà habent; ergo supræmi nunciat mittuntur ad extra.

Resp. neg. conf. Nam Patres illi auquntur de misionibus ordinariis, & quae longam ad celo abstinent exigunt, ut hominum custodia. Nec enim debent ad rigorem sumi ea Dionysii verba contra clariores autoritates Scripturae.

Objec. 3. ex. Scriptura plures sunt assistentes, quàe ministranties.[2] Millia millium assistebant, & decies centena millia ministraebant; ergo plures sunt, qui non mittuntur.

Resp. ut suprà, quod assistentes non mittuntur nisi extraordinariè, ut patet de Gabriele, & Raphaele, &c.

Objec. 4. Angelus bonus habet sedem in Celo, & à visione Dei effiars non debet, & malus abigitur in ferno; ergo neutri debent mitti, ut non interrupatur illorum gloria, & istorum pæna.

Resp. neg. conf. & rationem ejus, tûm quia per hæc non dispensatur ab obedientia debita Deo, tûm quia in iis misionibus non interrupitur nec felicitas, nec pæna.

Quæres. an etiam mali mittatur.


res 2. an Angelis semper mittuntur immediate, 

eam vero etiam ab aliis superioribus.

affirmativè. Nam Angelus, qui loquebat
Zachariam, jubetur loqui ad puerum Iobum, di-


Gregorius, [2] pro dispositione dignitatis aliis

administrant. Ad Prophetam Angelus Ange-

lton, quia sum per superiorum scientiam vir-

tnisionis, & praebantioarem gratiam culmine

is excudit. Et ratio patet ex dictis. Nam

immediater revelatae voluntates primis, &

mediis, & per medios infinitis, qui per co-

stituntur ad homines, ut in illis exequantur

Dei.

QUÆSTION.

Quomodo mittuntur Angelis ad custiodiam

hominum.

scipuus finis missionis Angelicæ ad extra est

minum tutela, quod munus illis negant Cal-

vin & Magdeburgenses. An singulis hominibus

Angelis attribuisit ad eorum defenseorum al-

non ausum, inquit Calvin. [3] & alibi dixerat

: gratiam Dei exsternare, & per id Diabolum

minuere. Contra quos fit

CONCLUSIO.

mittunt singulis partibus mundi, aut Regnis,

Provinciis sed etiam omnibus, & singulis ho-

manes destinantur singuli Angelis custodiis. Est de

in ex Scofo, [4] qui hoc asserit ex Magistro,

nateum Augustino ex Scriptura. Homines non

emnendì, quia ad illorum custodiem mitti

Angelis. Etnec veritatem ut certam suppo-

nuerit, an Angelus custodiem posset effecere at-

caurare in intellectus custodiis.

. 2. p. 1. de partibus mundi, ex Script. & Pa-


Disputatio VI.


5. validis congruentiis, quas suggerit Seraph sanct. Bonaventura, [8] Conveniens eamini lapso depositari custodiem Angelicam, 1. decet aeternum in Divina potentia, quatenus nonorari in se, & servis suis, dum ab eis exigite, distincta praestantia sua, & sibi, & quatenus per pugnan Damones hostes suos, & sic vocatur suum exercitum, 2. decet ordinem sapienlium suum conservat insimis per media, & mediisper sua, scilicet homini per Angelos, qui quasi inter Deum, & hominem. 3. decet dulce sericordiae suae, quae aperiit eum homini tendo eum custodem, defensorem, & ductorem.

C. 1. cum Calvino. Hac opinio derogat gratia; ergo cavenda. Probant. Major est gratia, homines Angelos inditivae adiutorum destinaverit singulum uni, & singulos singulis; sed nos uni- nimi damus; ergo derogamus gratiae Dei.
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Obj. 2. Illa custodia nocet libertati hominis & minimis eum merita; ergo non est admixtenda. Prob. ant. Cum cujus non possit ad malum compelli, sufficit ejus libertas, ut refisset tentationibus, quae resistentia eis gloriosae est illi, quod inferior est hostibus; sed non est inscriptum hostibus cum Angelo custode, ergo &c.


Resp. neg. 1. maj. & dict. 2. Quam qui ministrat ministiro servitutis, aut subjicitionis, con. maj. & neg. min. ministrio charitatis, praedentia, discretionis, protectionis, neg. maj. & conf. Nam ministerium Angeli erga hominem est charitatis, praedentiae, & non subjicitionis, & idem nator praeluentium Angeli supra hominem.
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illa ministeria haberet Angelus vel à natura, sed neutrum dici potest; ergo &c. Prob: non à natura, nam Daemon est ejusdem naturem illud non habet. 2. non à gratia, aliud plus grata cuiusdier poteret minus haberet. Virgo non haberet Angelum, quia plus grata, quam omnes Angeli.

ad maj. hoc eos habere à Divina voluntate, sententia & dispositiæ autem & à natura; quæ & perfectior est ad opitulandum, & à gratia habitatione consummatar, quæ inclinat ad tateriurn. Ideò maj. est falsa, & dimensionis hoc non aliunde venire posse, quàm à natura gratia. Min. etiam falsa est. Nam utram, et rediti Angelum apriorum haec desit, ac ministerio.


distant. & prob. eus. Custodia principalis, & a con. secundaria, & ministerialis, neg. aut. plus custodit principaliter, & si vellet se solo id ad sufficient, sed ex pientia, & misericordia per se, & per ministros suos, quibus [3] manere, ut custodiante, &c.

omnibus, et singulis, ut neminem excluderem, antem in utero matri, nec adulcos, nec infideles, quæm fideles, nec pecata, si nec juvec pro reprobos magis, quàm electos.


De gratia æquæ, ac post nativitatem ex utero videtur facere tum ad majorem commendatio-

Tob. 7. [2] Ps. 110.
Ps. 90. [4] In ps. 90.
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tionem custodis, tum ad exactiorum tutelam corporis, & vitæ, cui multa posse nocere, & sic possa infans mori in peccato originali, nisi eum tuereus suus Angelus. Id fecit Anselmus, Unaqueque anima, dum in corpus missitur, Angelus commissum.

Prob. de aliis adultis etiam infidelibus, & reprobis. Nam, ut diximus aliis, Deus ex le vult, illus omnes salvari, & preparavit omnibus mediocriter sicutiam ad salutem; ergo etiam illis providet Angelum sicutem. Et certe sicur permittit peccatores ut reprobos tentari ad Daee, & illis hostibus, hat congruit bonitatis ~ ut eisdem pro只为at de bono Angelo ad tutelam, sc velint ea uti. Et forte per ilium preservantur a gravioribus. Parcius non est bonum Angelus ad preservandum a peccato, quam malum ad precipiandum in malum, ait sanctus Bonaventura, &c. Ideo de nomine desperandum est, dum ait hoc viator exiit. Nam Angelus hominem non deserit ante mortem.

Quæres x. an saltem deserat obstinans.
Resp. negative: Nam, ut diceamus, bonum Angelus est prôrior ad charitatem, & ad bonum sui hominis, quam Daemon ad malum; sed malus namquam deserit quantumcumque justum, aut pessimum utque ad mortem; ergo nec bonus, & quidem ad fortiori non deserit peccatores.


Quæres 2. an primi parentes in sicut innocentes habuerint custodem.
Resp. affirmativè, quia tunc multiformibus egebant auxilii, ne decipierentur, & cadentem, ut ecceiderunt; & sic Deus permitte eos tentari, ira decet eras providentiam, & bonitatem providere eiusmodi aegado.

Quæres 3. an Beata Virgo habuerit custodem.
Resp.
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habuitse. Nam licet fuerit gratia plena, & confirma
ta, dignitate superiorum Angelis, non ad pra
dium, saltem ad ministerium, in uno, sed pluribus atipari ut eorum Regis
serbit Ambrosius [1], quod Gabriel An
tit specialiter destinatus, & ipsam consola
gataris, & Divina mandata ipsi innumera
crana revelabat. Idem censet Bernardus, 
eologoi.

4. an Christus Dominus habuerit
negativè, quia inquit sanctus Bonaventura
gebat custodia, nec decebat eum, quia cu
tigit in custodiente quandam praesidentiam, &
tro indigentiam. Deputari potuerunt plu
homines non ut custodes, sed ut ministri
mus, quod viste Sacana, accederunt An
ministrabant ei, scilicet ut servire Domino.

In ipsa tentatione testatur, sibi adesse An
plicans sibi illud Psalmiæ, [2] Angelis suis
andavit de te, &c. Et in ejus agonia, [3] A
gelus Domini confortans eum. Et re vera, in
humanitatem potuit egere multis auxiliis, 
hominum; ergo habuit Angelum cufes-

neg. conf. i. quia locum illum objectit Dia-
persona hominum, non in sua. 2. quia con-
illa non fuit proponendo aliquid, quod ipsum
 & multo minus serendo auxilium; sed tan
resembit, quod quidquid postebatur, a Deo
cretum fuerat, ait Damasc. [4] & ut notat
ostrens, id fecit Angelus, non cire illu
nde, pronamigadoratiquem, & ut dieunt alii, as
ponsa a Deo Parvo orato. Et 3. sicur erat ho
 & Deus verus; & sic independens, & im-
ilis, & omnipotens. 

ves 5. de Antichrista.

eum habiturum Angelum custodem, quia
no, sicur alii; ergo sicur Deus vult salvere o
munes, ita & ipsum. Et ideo providetur ei An
gelus alius, ut nihil ei desit ex parte Dei de
is ad saluté. Putant alii, quod cum ad sum
terexerit ejus malitia, ut se fingat Deum, for-
té

QUÆSTIO III

Quis sunt effectus custodiae Angelicae, maximè circa homines.

P. Lures effectus enumerant Patres, & Theologi de custodia Angelica, & inter alios, Sanctus Bonaventura 12, adduxit. Praecipui sunt sequentes.


2. A pecoris deterrent, & liberant ab corum feriturce, quod figuratum videtur in liberacione Petri à vinculis Herodis. Offendunt nobis peccati seditionem, atrocitatem, & pœnas temporales, & æternæ, ad horrorem excitant, & detestationem inspirant, offendunt virtutis bona, &c. His, & aliis modis revocant nos ad peccato, & ad virtutem juvans. 

In manibus portabunt se, &c.
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iones clientum deferunt ad Deum, non per se non audiant, & videant, sed quia mortuorum visae eis addunt, & elegant, sunt. Obtulit orationem tuam Domino, in se [1]. Ascendis sumus (de orationibus) in conspectu Angeli de manu Angeli. [2] recordantur Principes conjuncti psalmos omnibus [3].

It Bernardus [4], Credimus, sanctos Angeli omnium, offerre Deo precibus, & voto, hoc Ad quod factum video scilicet Jacob [5] per gelsem videt ascendentem, ut hominum vestra, ed cælestia perferant, inquit Origenes [6].

Inter orant p. onobis, ut asserunt sancti Paris Scripturis.

Hic ionibus consolatione nos, ut patet de illa Abraham [7]. Angelus consolationis est Agar, & de Gedeone, quem salutat Angelus, tecum, virorum fortissime. Et de Tobio, enim illa unquam mater erga unicum dilectum suum regendum, custodiretam, novem vigilantes, ut in beatissimi Spiritus salutis in ut ait Basilius.

ent nos, & illuminant, revelant mysteria praebeat in via, ut Raphael erga Tobiam,

icientibus adspiciunt, in purgatorium com- ficationem consolationem in poenis, & purgationem in Coelum evehunt, ut legitur de [8], cujus anima portatur ab Angelis in li- sae.

De missione Angelorum tur gaudent in bonis nostris; & illud gaudium scribit corum beatitudini, quae, cum sit perfecta essentialiter, non capit augmentum substantiale, ut suppono ex eis, de Beatitudine.


Reftat videndum, quomodo Angelii agant in intellectu, & voluntatem nostram, ut in nobis caussent pias cogitationes, & affectus. Nam praecipui effectus, qui eis tribuuntur, inquit sanctus Bonaventura [4]; post Dionyfium sunt purgati, illuminati, & pericreri. Purgatis movendo phantasmarum, qui impedientes illuminationem, quam Angelus facere intendit in nobis. Tria sic remouent ab anima, scilicet ignorantium, nubila phantasiarum, & falsas opiniones revelationis contrarie, illuminantis ad senum, cum assumpti corpore aliqua manifestans, ad imaginariam, cum summis aspectibus, qua per spiritum animalem ad cerebrum elevantur, semel in diversa phantasmatum, quod sicut prestant possunt Damos. 3. ad intellectum, & haec illuminatio est perfecta. Tria anum requisitum ad hoc, ut intellectus aliquid intelligas, scilicet species, qua cognoscatur, lumen, in quo cognoscas, & attentio, qua convertatur supra

CONCLUSIO.

Angelus non potest naturaliter causare effectivè speciem aliquam, vel cognitionem in intellectu nostro, nec causae totalis, vel partialis, et multis minus tate potest samen inphantasia, et sensibus, nec hominem.

1. p. ex Scoto. [1] De primo dico, quod nulladiectionem actualem, nec speciem intelligibilem Angelus causare in intellectu nostro, ut causae etc. &c. Et hoc non venit exim potentia Angeliscum ex feste causare intellectu in agelo, utpater ex dictis de locutione, ita & nobis, sed hoc venit ex parte intellectus nostro, hoc statu pendet apphantasmatisbus, & sensibus de anima. Non pro hoc statu naturaliter in intellectu, quod non fuerit initia, nec inphantasia, quod non fuerit in sensu, ad quod non concurrat objectum praesentiam, ergo naturaliter Angelus non causare effectivè, & directè ullam intellectiovell speciem intelligibilem, quia sic inverteretur natura, vel praebitum à Deo propter pecquia, ut diximus ibi, hæc dependentia in sensibus venit ex peccato.

2. p. De voluntate, quia est essentialeter ligo Angelus, nec Daemon eam immutare ausando in ipsa ultum actum directé.

er Angelos, manifestum est, quod Angelus potest doce-

[1] Ibid.

[2] Ibid.
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docere hominem, sicus homo facit, sed perfectius.
Angelus ergoposset in corpore assumpto, vel aliter
efformare voces, vel uti signis conceptuum de rebus,
quas nobis vellet revelare, aut explicare, aut res ipsas
proponere per sensus, ut faciunt Doctores, imo
& perfectius, quan ullus homo; ergo & perfectius
docere per sensibilem illuminationem.

Prob. 2. ex Script. qua constat, Deum per Ange-
gelos inruxisse homines tum sensibilet per appar-
tiones, aut loquitiones sensibles, urcontiget A-
brahæ, Jacob, Moysë, Tobiaæ, & aliis, tum invi-
sibiliter, & per phantasmata, ut Prophetæ, sando
Josephæ, tribus Regibus, quos monuit in somnis
Angelus, & his modestant Daemon homines; er-
go à fortiori sic docere nos poterunt & Custodes no-
strì tum invisibiliter, tum visit槟er exibendo signa,
vel objecta sensibilia in sua realitate, aut in appar-
ntiis, seu speciebus externis.

Illuminant ergo nos Angeli invisibiliter, excitan-
do in nobis species rerum alia acquisitas, movendo
humores, & organa, cum quibus illæ species ha-
bent connexionem, & sic co ordine excitant eas, quo
sciunt posse excitari cogitationes, quas volunt, v.g.
de Inferno, vel de Paradiso, vel de peccatis, vel de
virgutibus, ut nos per illas provocent ad peniten-
tiam, aut ad virtutis amorem, aut peccati odiem.
Nam intellectus excitatur facile ad illa cogitanda,
quæ phantasia cogitât, & ex illis cogitationibus in-
tellectivis excitantur in voluntate affectus amoris,
vel odii, aut scrupuli, & remorsus conscientiae.

Objec. con. 1. p. Non repugnat in Angelis virtus
causativa immediate specierum intelligibilium, ex
quibus oriantur illoæ cogitationes, & hoc factit ad
majorem perfectionem eorum, & ad faciliorem ope-
rationem bonorum motuum in nobis; ergo iva di-
cendum est etsi.

Resp. neg. con. tum quia non omne, quod est pos-
sibile, debet admittì de facto, tum quia si hoc in bo-
is cederet in bonum nostrum, in Demonibus cede-
ret in perniciem.

Inf. Si Angelus movendo humores, & organa,
ubi resident species, excitaret cogitationes, id er-
iam fæceret Daemon, & sic tam facile esset inis
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nobis, quâm illis prodesse; ergo nulla solutio. 

neg.conf. Nam licet Dæmones per aliquos eas-

us naturales posse nobis nocere, per quas boni-

prodesse, non sequitur inventendum esse re-

linem naturalem, ut isti profint. Hic autem-

sit, quod species causentur in sensibus per obje-

cientia, & applicata, & per sensationes in phan-

tasma in intellectu.

2. Si Angelus movendo humores excitaret 

mata, & cogitationes, posset ex uno homine 

se aliq̄us humores & transferre illos in ali-

sit excitaret in isto cogitationes retum num-

is tatem, v.g. in céco cognitionem colorum, 

urdo honorum: sed hœc sunt absurda; ergo

neg.maj. Nam licet phantasmatum subjectentur 

iatæ in phantasia, & habeant connexionem ali-

cum humoribus, tamen isti debent infor-

nima, & atimae, ac cessat illa informatio, eva-

tis species; cessat autem informatio per separa-

humoris à cerebro unius, & translationem in 

a, & per consequens pristina connexionem cum 

us in priori cerebro existentibus. 2. quia, ex

[1] non posset aliter phantasmata transferre, nisi 

rat subjectum (est enim accidentes) & forte di-

quod translatum humorem ab organo fortis, non re-

est in eo phantasma, quia non esset in eadem 

ione ad causam, quia gignebatis. De transla-

autem humorum spirituum, & phantasmatum 

ehominem, potest esse non levis difficulties, 

endet ex dictis de anima.

3. Nisi Angelus posset aliquem causare in in-

a, & voluntate nostra, frustra esset custodia 

quie non posset nos dirigere in actibus nostris 

étus, & voluntatis, sed conseq. est falsum, & 

nos, ergo &c.

neg.maj. quia potest agere in intellectum 

prædictis, te licet excitando bonas cagogitatio-

ex phantasmata, vel distraheando à malis, 

ovendo impedimenta, ne excitentur, sive 

do, sive protegendo contra conatus Dæmo-

, &c. Et sic indirectè excitant voluntatem 

ibid. D.n.6.
De missione Angelorum
ad bonum, & deterrent à male per illas cogitationes.

Hinc colligis exremum vanum corum, qui quærunt scientias à Daemonibus, quandoquidem non possunt in eis causare cogitationes, vel species novas falsam invisiibilitatem. 2. colligis cum Scoto, Angelum bonum, nec malum non possit efficere raptum in homine ad intellecutalem visionem, nisi quatenus facit aliqua intensus imaginari, quia intensa imaginatio alicujus rei distrahit intellectum, & sensus ab omni alia cogitatione, vel sensatione, & hanc imaginacionem vehementem sequitur quandoque tam vivax intellectio rei imaginatae, ut homo poterit, se illam intueri; sed semper imaginatio praecedet intellectum.

QUÆSTIO IV.

De apparitionibus Angelorum, & Daemonum.

Jam diximus, Angelos mitti ad homines visibiliter, & invisibiliter. Hic agimus de missione visibili. Cum vero substantias puræ spirituales, & prores ex se invisibles consistit sensibiliter apparuit, in specie humana, aut aliis, necesse est, quod assumant corpora aliqua visibilia, & queritur qualiter fiat illa assumptio corporum, an per nudam asistentiam, an per unionem physicæ compositionis, seu informationis, ut anima cum corpore, vel per unionem hypotheticam, ut Verbum cum humanitate in Christo. Quidam dubitasse videntur illas apparitiones esse veras, & reales, sed illusiones sensuum, ut Guillielmus Parisiensis, & Uldarius quidam.

Quæstimus ergo, utrum Angelis assumant, vel assumere possint corpora vera, & realia, in quibus appa- scant, & qualiter hæc sint, & ex qua materia.

CONCLUSIO I.

Angeli veræ apparent sensibiliter sub veris corporibus assumptis. Est communissima.

Prob. 1. ex Scoto, [1] qui hoc probat ex Scriptura, & ad-
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quod hoc non est informare corpus, nec eiam vice unire, sed tantium intrinsecus motor corporum, sanc assumis, id. ad se sumis, quia ad operis sibi proprias explendas usitur illo, sicus inno. Idem assertit in Reportatis.


3. ex Patribus. Nam, inquit Damasc.[5] pro- praevarit virtute praestantis hominibus, quibus eos indi sui copiam facere Deus volueris, non sunt, apparent, sed aliam, atque aliam for- praevarit videri ab hominibus possunt, assumunt, gult.[6] Sic apparisse hominibus Angeli in corporibus, ut non solum videri, sed etiam possint, verissima Scriptura testimonium, &c.

ad denique, quia nulla est in hoc repugnantia, vel praevaritas; ergo tum sic apparisse leguntur in aura, id ita vere, & realiter factum merito adum est, ut sic hominum captui accom-

1. Si assumunt vera, & realia corpora, de-
 illis uniri per modum formae, aut suppositi; utrum dixi potest, ergo &c. Prob. maj. De-

nagis uniri corporibus assumptis, quam non

ptus, tum quia motor debet uniri mobilis, tum assumere est sibi sumere; ergo &c.

sp. neg. maj. & conf. prob. Nam ad hoc sufficit

presentia, ut moveant illa corpora, quam

abent ad ea, quae non moveant.

1. Si sufficeret illa praeentia, & motio, Ange-

qui movet coelum, disceretur illud assumere; sed

assum est; ergo & responsio.

sp. neg. maj. Nam licet praeentia, quam habet

coeli, sufficeret ad assumptionem alterius cor-

non tamen dicitur assumere, vel apparere sub

V 2 coelo,
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Objec. 2. Assumptionem, & assumptum debent proporcionari; sed Angelus non potest proporcionari cumullo vero corpore; ergo nec assumere.

Resp. dift. maj. Proportionis, qualis est inter movent, & motum, conc. maj. & neg. min. Sicur aetus, & potentia, vel perfectivm, & perfectibile, neg. maj. & consequ. Nam alia proportionis non requiritur ad iliam assumptionem, quam virtutis activa in Angelo ad movendum corpus assumptum.

Objec. 3. Saepe apparitiones Angelorum non sunt reales, sed imaginariae; ergo ita contigisse in alis putandum est. Nam sicur in aliquibus casibus sufiicit imaginaria, ita in alia. Prob. ant. Nam Angelis scala Jacob apparentes non assumplerant vera corpora, nec ille, qui apparuit Josepho in omnibus, &c.


Objec. 4. Illa corpora vel actu formantur ab Angelis, vel assumuntur, vel sumuntur aliunde formatae; sed neutrum dici potest; ergo &c. Prob. min. non 1. quia talis formation non est in potestate Angelis, quia non potest generare, nec create; non 2. quia illa corpora subito diaparent; ergo non sunt reale, & aliunde forma; alioqui non possint tam subito disparere, corrupti, aut annihilari.

Resp. neg. min. Nam utroque modo id fieri potest, ut mox patebit.

CONCLUSIO II.

Angelus non potest assumere corpus per unionem physicam compositionis, seu informationis, neque per unionem hypostaticam, sed per puram, & intimam locationem definitivam, ut motor intrinsecus in ordine ad operationes alqueas per illud corpus exercendas, easque veras, aut apparentes.

Prob. 1. ex Scoto. [1] Quid sit Angelum assumere cor-

Disputatio VI.

hoc quidem non est informare corpus, nec etiam unicac in uirestibis, sed tantum esse intrinsecus motor. Nunc autem assumis, id. ad se sumis, quia actiones propriae sibi explendas utissim illo ficto facto. Ecce totam conclusionem feri in terminis quoad 1. p. Nam Angelus est substantia spiritus se completa; ergo non potest uniri aliter tiae, & maximc corporeae, ut forma, seu per inonem, ut anima unitur corpore nostro, aliqui ter ut anima talis corporis, quod repugnatin sub-
completa.

2. p. Nulla creatura habet vim causandi in se, ilio talem unionem; ergo Angelus non potest
cere corpus ululum in unitatem suppositi.

firm. utraque pars. Sine unione hypostatic, expositionis, possunt sufficienter salvari omnia; Angelus dicitur facere in illis corporibus; ergo la necessitate dicetur assumere illa corpora
nonem hypostaticam, vel compositionis phy-
p. 3. p. quia per hoc, quod intelligitur Angelus
finitive praeclans in aliquo corpore, sufficienter
applicatus ad omnes operationes, quas ibi exer-
citatur communiter: ergo per hoc explicatur suf-
cer modus talis assumptionis, &c. dicendo illum

time, ut definitiue praeclans illi corpori in ordine

ecendas ad illud velut per instrumentum opera-
ad quas exercendas missitur ad Deo, v. g. ad

udum illud totam per singula membra ad gred-
loquitionem, ad actus manuum, &c.

31. ut motor intrinsecus, quia si tantum moveret
ra, ut movet coelum, non dicetur proprii illud
ere, & si non esset ibi ut motor, non magis di-
illud assumere, quam Petrus Paulum, si in co
erer penetrativi, vel quam aerem, in quo est lo-
in ordine ad operationes, &c. Nisi enim in co
re, & per illud exerceret tales operationes, non
dicetur illud assumere, quam ille, qui tuli
etam Habacuc secum in lacum leonum ad Da-
lili, actiones veras, vel apparentes. Nam aliae

V 3. sunt
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Cuncta reales, ut gressus, motus, voces, &c. aliae verò sunt tantum apparentes, ut comestio, somnus, &c. aliae vitalis, ut audire, videre, sentire, &c.

Objic. 1. Angelus alter est in corpore assumpto, quam in obessis, vel energumenis, seu Daemoniacis; sed in istis est ut motor internus, & in eis exercit operationes vitales, v.g. loquutiones ignorantum lingua-rum, latratus, saltus, &c. ergo non sic bene explicatur vera assumptio corporum.

Resp. neg. min. Et disparitas est quia in corporibus assumptis sunt illae operationes sine concursu vitali corporum, cum illa non sunt viventia, in Daemoniacis vero corpus, & membra, v.g. lingua, manus, &c. concurrent vitaliter ad illos motus, & actus, nec per illos actus intendit Daemon se exhibere praesentem, ut bonus Angelus in veris assumptionibus, in quibus illa exercet, ut appareat praesens.

CONCLUSIO III.

Corpora, quae assumunt Angeli, non sunt ex materia celesti, vel elementari pura, sed mixta, vel cadaver hominum, vel animalium mortuorum. Est communis.

Prob. 1. ex Scoto. [1] Dico, quod non assumit corpus celeste, nec elementare, in quibus appareat, quia in elementari non apparret visibiliter, nec corpus elementare est capax illorum accidentium, in quibus appareat corpora assumerit mixta, jam a natura generata, post assimilatur, sic ut cadaver mortuorum.

Prob. 1. p. quia, si fumeret corpus celeste, vel esset aliqua pars excerpta ex ipsa substantia coeli, vel alia similis producta, sed neutrum dici potest; ergo &c.

Prob. min. 1. non ex ipsa materia coeli, quia sic corpora celestia non manerent integra, vel deberet creari alia pars loco ejus substituenda, quod cogitaret esse ridiculum. 2. non ex materia simili producita de novo. Nam a quo producetur? & praeterea corpora, in quibus apparent Angeli, sunt similis mixtis sublunaribus; ergo sunt potius ex materia sublunar.

Prob. 2. p. Nam elementa pura, non sunt accidentes.

[1] ibid. n. 3.
Disputatio VI.

bus, sub quibus apparent illa corpora assum-
maximè aer, ex quo volunt aliqüi ea esse for-
tergo non sunt ex puru ullo elemento. Prob.
quia aer non subjacet coloribus, nec posset An-
naturaliter illos ibi producere; 2. quia nec po-
raliter aerem sic condensare, & solidare, ut
incons, & offa corporis humani, aut serini; er-

iar. Nam cum illa corpora apparente similia ce-
ixtis, & facilius sit Angelis ita reperire, aut for-
cum ea sumere volunt, certè sine fundamen-
contra experienciam dicetur illa esse alia

3. par. Nam de corporibus mixtis formatis de
aut cadaveribus mortuorum nulla est difficul-
t repugnania; in od id ita contingisse conatus mul-
oriis, ut cum legimus Dæmonem diu gestasse
a aliquot mortuorum, ut de quodam Rege, cu-
opus dictur gestatum per annum à Diabo,
adhuc viveret, ut narrat Scotus. [1] Idem est de
qua ipsamet Angelis ibi formant ad tales appa-
res, & ministeria.

rat autem Doctor, quod, quando assumunt cor-
realia antè formata per causas naturales, ut cor-
mortuorum, hac post discendum Angelis non sta-
vanescunt; cum vero assumunt corpora à se ipsis
ata, hac statim evanescunt & dispersent, ut con-
de Raphaele apud Tobiam, & Samuele apud

opic. Si Angelus posset assumere corpus verum,
num, & palpabile, sive formatum, sive re-
num, Christus D. non sufficienter probaslet Apo-
ium resurrectionem, in vera carne ostendens
pra palpanda, [2] Palpate, & vide, quia spiritus
em, & quia non habes, nam hac vidisset, & pal-
pus in corpore, vel cadaver assumpro. Sed con-
ens est solum, & contra sensum Ecclesiae, & PP.
&c. Prob. maj. quod sic evacuaretur efficacia 
atio Resurrectionis Christi in vera sua carne. 
In dicit post, Apostolos viditse, & palpasse corpus
promptum; ergo &c.

esp. 1. neg. maj. & conf. prob. Nam dicit postea cum
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pluribus Theologis, quodd in corporibus assumptis
sempere notabiles fane differentiae cum corporibus
vere animatis, ut in coloribus, in mollitie, duritie, cal-
lore, quae perci piuntur visu, & tactu. Et praetera
in corporibus a Daemonie assumptis, praeter defectus
illos, non sunt semper aliquae monstruositates, un-
gues curvae, & acutae, oculi feroces, vox et zidula, ob-
scura, raucia, & confusa, & alia, quae horrorem faciunt.

Resp. 2. neg. eandem maj. & conf. quia sufficierat
Christo probare discipulis suorum verum corpus, & veram
carnem habere, non phantasticum, ut ipsi putabant, ex
eo, quod intra set ad eos jamuis clausis. Non curabam
autem de corpore formato, & motu per affrettiam,
de quo illi non cogitabant. Et aliunde etiam, ac de in-
ceps eandem veritatem fatis probavit per alias expe-
rientias.

Quæres 1. quod formentur corpora, quæ assumunt,
passer cadaver.

Resp. illa posse formari ab ipsis Angelis.

Ratio Scori [1] est, quia eum illa corpora non sint
mixta perfecta in sua specie, nihil verar, illa compin-
gi per adunationem aliorum corporum, & applicando
activa passivus. Corpus, quod ita quasi subito formatur,
& resolvitur, est mixsum imperfecta mixtione, quodis
potest inducti ab agentibus naturalibus, quasi subito fac-
ta approximatione elementorum, ita, quod tali corpus
magis assimilatur impressioni, quam est imperfecta mixta,
sichs impressiones in aere, ansequam generantur mixta.
Sic in eis est figura, & color, & sic vis sim passum form-
mari ex nube, sita & sim sim resolvit in nube.

Quæres 2. an corpora sic formata sint omissa speciei
cum aliis, quæ naturaliter generantur.

Resp. negatim, quia corpora naturalia non gene-
rantur, nec resolvuntur tam subito. Tota natura
creata non posset tam cito formare mixsum perfectum.
Imo operet, quod procedit per formas medias. Licet et
nimi rana, & alia imperfecta possint formari, sicus fe-
cerunt Magi in Aegypto per Daemonos, applicando acti-
va passivus in talis approximatione ad Solem, ubi beni
novemus, quod subito generarentur rana vera, sa-

Disputatio VI.

non possit sic generare corpus hominis, vel bovis, i

Doctor. 

Idem est de corruptione talium cor

qua, inquit, secut natura servat proselis

animam in generatione, ita et in corruptione. 

spendo mixtum animatum in cadavere, deinde

salud humidas et meliores, &c. sed aliquando

unt subito illa corpora; ergo sunt mixta imper-

specie differenti a perfectis.

ando ergo corpora assumpta disparent subito

isce illum Angelis, vel Demonum, signum est, il-

ab eisdem formata, cum vero remanent cad-

dignum est, caussi ante a formata, et esse

alia.

es ad 1. illa corpora posse formari a Deo mira-

& similiter resolvit tam subito, quam facta sunt,

non bene id tribuitur Angelis ipsis.

p. neg. conf. Nam posuimus male recurriri a

ula, quando adunt causae naturales. 2. hacte-

ae posse Dei potestate quod illa, quaecumque

bonis Angelis, quae non nisi Deo posaivere vo-

& ad bonum hae sunt, non ulla est de illis, quae

untur a Demone, qui hae non facit nisi in ma-

Deo permittisse se habente.

es ad 2. Corpora sic formata habent eadem ac-

tia externa cum nostris, v.g. figuram, colorum,

atatem, &c. ergo habent etiam eandem formam

recta, nec difficilior est productio talis formae

naccidentium, quae ad eam disponunt, vel se-


sp. neg. conf. Nam 1. quantum ad figuram nihil

ad formam illam, alioqui in ceram, lutum, la-

n, aurum etiam materia, in qua effigiaris post

us humanum, cum coloribus posset introduci

illa corporis et. 2. non sunt: eadem accidentes,

nifi apparetnt. Nam color, soliditas, &c. similis

rates artificiales imitantur quidem naturales, sed

differenti.

aes 3. an Angelus posset id apparere, loqui, vni-

et audire ab uno, et non appareat, nec audire

liis aequo posse.

csp. polle. Nam posset id disponere medium cib-

liorum oculos, & aures, ut ad eos non pertin-

species visibiles, &c. audi tibi.

[ibid. V 5. Et}
Quæ operationes exercere possit Angelus in corporibus assumptis, an operationes vitæs.

Operationes aliae sunt vitæs, seu vitæ, aliae vivēntis, aliae mixtæ. 1. Iliae sunt vitæs, quæ sunt à principio vitæ conjuncto per vitæs potenias. Et hæ sunt duplices, aliae, quæ non dependent à corpore, & organis corporœs, ut intelligere, & velle, & de his non est quæstio, nec dubium, quin Angeli in corporibus illis intelligent, & velint, & in se ipsis vivant, sicut extra omne corpus: aliae, quæ sunt dependenter à corpore, & à potentīs corporœs, organis, & vitalibus, ut videre, audire, odorari, imaginari, gene-rare, &c. 2. Actiones vivēntis sunt, quæ sunt à causā vitæ, sed non ut vitæ, sed quæ non sunt propriē vitæ, nec à principio vitæ ut informans, sed ut assistente, & motore, atque ad extra, & in alieno subiecto, ut ambulare, membra movere, oculos aperire, vel claudere, cibos in ora mittere, densibus conservare, & de gladium. 3. Mixtæ sunt, quæ aliquid habent de vitalibus, & de non vitalibus, ut ridere, manducáre, &c. Nam rīsus dicit exhilarationem, & dilatationem cordis ex aliqua sensibilitate, & motum genærūm, oeœorum, aliarumque partium. Similiter manducatio dicit 1. illos motus, quibus cibos defertur in os, dentibus teritur, gutture deglutitur, stomacho excipitur, qui sunt puri motus externi, & pos-funt essē vitæ. 2. dicit alterationem, & coctionem cibi, assimilatiónem ejus, & aggenerationem ad substāntiam vivēntis. Similiter locutio dicit 1. formationem, & articulationem vocum, 2. intentionem per illas voces significāndi exteriūs, quod interiūs in mente habemus. Primi illi motus sēri possunt esse vitæ, non vero secundi.

Hinc monēt sanctus Bonaventura, quod anima in...
CONCLUSIO.

velus in corporibus assumptis agit us motor, seucit opera, quae non important nisi motus aliquos, em opera vita, ne quidem mixta, saltem inter-propriē. Est communis.

1. ex Scoto. [1] Dico, quod motum localem pos-are in corpore assumpto, & ita motum, qui vi- se progressivum, motum estiam, qui est in spiri-tu, & respirationis, motionem palpbralum, & m... sed operationum naturalium, quae cons-agerent, & pati, ussum operationes sensuales, in potest, quia ille non sunt natae recipi nisi in ex organo, saltem perfecte mixta, & ex ani-quantum perfectum virtutem habens.

2. quoad 1. par. quia virtus Angeli in corpore minor, quam aliorum agentium; sed ita: sc, & alia movere localiter; ergo & Ap-rob. min. Gravia, & levia se movent ad cen-taliam eodem, & ut venti, procellae, & s. Solipee agitat nubes, quas attrahit, &c. 5 magis Angelus poterit movere labia, lin- palpebras, muscule, manus, pedes, & alia-corporum, quibus inest?

b.3. quia constat, Angelos causasse tales motus poribus, quae assumptae, ut patet de Rho-nis, & alis, & stimus, cos hae non facile ut nantes, sed ut purae assistentes; ergo &c.

b.2. p. quia sentire per tactum, visum, auditum, nari, & nutriri, sunt operationes, quae non intur nisi in potentiss organis, & viventibus, embra corporum assumptorum non sunt orga-nesc viventia, v. g. oculi, lingua, maxillae, v 6 phan-

Ibid. c.n.4.
phantasia, Stomachus, &c. ergo in illis per talis motus non possunt Angeli operationes illas vivas exercere. Hinc

Prob. 3. p. Nam licet Angelus Raphael loqueretur, & cibos fumeret, dentibus tereret, & de gluttiret, & fortè alteraret in Stomachis, tamen propter non comedebat, ut videbatur, nec convertebat in substantiam corporis assumpti; sed propria comestio vitalis hæc requirit, ergo non exercerat operaret vita. Idem est de nihil, & aliis similibus actibus, quos in tanta mora cum Tobia posuit externæ operati., Videbat vobis cum manducaret, & bibere, sed ego pati, & cibo invisiibilis usor; ergo licet motus apparentes, & externæ manducationis effeceret, non tamen quoad vitalitatem.


Resp. neg. min. Nam illi viri, seu Angeli non verius comederebant cum Abraham, quás Raphael cum Tobia. Major enim non est integra vera. Non enim, omnia, quæ convenient comestioni, sunt operationes vitales, sed viventis.

Inst. Si illa comestio non esset verè vitalis, comestio Christi post resurrectionem non suisset vitalis, nec sufficiens probation resurrectionis; sed cons. ess falso, nam id faciebat ad illam probandam Apostolos, & nisi fero, & sincerè comeditisset, decepit cons. ergo &c. Et de tribus Angelis Abrahamæ dicit Terrullianus, [1] quod veris & sibsbus, & actibus veram habuerunt-substantiam carnis, quod dicebat contra Marcionem negantem, Christi carnes-suille veram, sed phantasticam, licetvideretur manducaret, & bibere; ergo licet Angelis aßumunt-vera corpora quoad substantiam, ita in eis exercerent veras aæiones vitae.

Resp. neg. maj. & cons. prob. Nam longè alia suit
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dicit editionem soni articulati per organa vitalia
motione phantasia cum intensione aliquid significandi, ergo est vere adicio vitalis.
Resp. dist. maj. Ver eloquentur edendo voces &
miles nostrois, per organa externa similia nostrois, &
similes motus, imò & cum intensione significandi,
con. maj. per organa vitalia, & ex motione phanta-
siæ, neg. maj. & conf. Nam illas voces efformantur per
illa organa, sic ut efformantur in tubis, vel in crinis,
vel in echo, & antris, & tota intentio, & vis signi-
ficandi est in eorum intellectu, & voluntate, & eum
cum formantur voces illæ in aere, ut sèpæ contingat
etiam sine talibus instrumentis.

Objec. 3. Generatio hominum, & animalium est
maximè vitalis; sed Deámones assumptis corporibus
generant non solum animalia, sed etiam homines; ergo &c. Prob. min. ex pluribus historiis, quæ non improbat Socrates. [1] Imò putant plurimi, quod gigan-
tes, qui dicuntur geniti ex concubitu filiorum Dei
cum filiabus hominum, ita geniti sunt.
Resp. neg. min. & ant. prob. Nec enim genera-
tiones illæ sunt à Deámo, ut à causa principali,
seu generante, sed ministerialiter, seu instrumentali-
titer, quatenus excipit semen virile succumbendo
viris impuris, & excitando eos ad pollutionem, &
conservando illud semen in virtute, donec incum-
bendo mulieribus etiam impuris effundatur illud in
matricem earum. [Ita est de animalium generatione,
quæ illi tribuitur.] Unde generationes illæ sunt à
viris, ex quibus deciditur semen, & à mulieribus,
quæ illud excipiant, fovent, &c. Sic rem explicat
Doctor, & Sanctus Bonaventura, [2] additque, quod
illæ generationes tribuantur non quidem Angeló bo-
mo, quia absit, quod talibus vilsibus se insignes,
sed Deámoni, &c.

De imperfectis quibusdáma animalibus, v.g.
muribus, ranis, muscis, serpentibus aliud est.
Nam cum sèpæ generentur ex putresce materiæ, hac
possum artæ Deámonis generari, preparando ma-
teriæ quælitasbus requisitæ, secu applicando
activa palleris. Sic procurant illorum generationem,
sed illa se immediate non efficiunt,
Sanctus Augustinus, [i] & confessus ex Scri.
Magis Pharaonis, qui sustitabant serpentes
Moyse. Perfectiora autem si quae Dæmonis
scuntur, id sit ex semine, ut dicebamus.

negativè. Nam plura requiruntur in seminollice
ficandum, quàm in viro. Requiritur e-
tinua, & longa caloris vitalis causâfîtas, quà-
tur suppleri posse à Dænone. Posset tamen
sec possibilitas ex quorundam recentiorum
rum opinione, qui putant, homines ex o-
, sicut aves, & pisces. Nam in hac suppo-
non videatur impossible, quin ovina exceptâ-
ere non possint fovere in utero virili, aut ali-
Dæmonis, sicut de aliis ovis constat. De-

ad nos.

DISPUTATIO VII.

De gratia, & merita Angelorum.

Angelorum natura fatis diximus. Ascendi-
us ad eorum statum supernaturalem, & mo-
nempe statum gratiæ, & vitae, in quo me-
gloriam, quàm nunc possident bona, de-
m lapsu dicitur disp. sequenti.

QUÆSTIO I.

Angeli creati sunt in statu gratia.

geli considerati possunt in variis statibus. statu,
cum donis omnibus ad naturam illorum.
tibus, tam physicis, quàm metaphysicis, ut-
substantia spiritualis perfecâfìmæ, cum
atu, & voluntate, & speciebus ad cognitione
urales, & cum habitibus etiam moralibus viri-
noraliùm, & Theologicorum, quà viribus
haberi possunt. 2. gratia supernaturalis
è fanatìsantis, & habituum supernaturalium
Spei, & charitatis, & aliarum virtutum su-
pernae.
De gratia, & merito Angel.

spernaturaliter infusarum. 3. Status via, in quo sunt capaces meriti, & demeriti, & citra terminus beatitudinis, aut damnationis aeternae. 4. Status termini, seu patriae, qui est propriè status beatitudinis, seu glorie, vel damnationis aeternae. 5. beatitudinis naturalis, quae consistit in unione cum Deo per cognitionem, & amorem tam perfectum, quam potest haberi naturæ viribus. Et 6. beatitudinis supernaturalis, quæ consistit in intuitione, & fruitione Dei in seculo.

Quæritur, ergo 1. an creati fuerint cum gratia sanctificante, & supernaturali, an verò in status naturali, in quo existerint per aliquod brevissimum tempus, in quo seque disposerint ad illam gratiam saltem de congruo. Idem quæritur de beatitudine naturali, aut supernaturali.

CONCLUSIO L

Angeli potuerunt creari cum beatitudine etiam supernaturali; de facto tamen creati sunt in status, & cum sola beatitudine naturali. Est communior.

Prob. l.p. l. ex Scoto. [1] Dicit, quod Angeli bona potuerunt in 1. instanti esse beatì, quia pro quocunque instanti posuit Deus eam (beatitudinem) dare ita bene in primo, sicus in 2. vel 3. & Angeli bona, pro quocunque instanti fuerunt capax eis, quia pro quocunque instanti est image Dei, qui est capax Dei, & illam naturam habite plenam, & perfectam in naturalibus, &c. ergo &c.

Prob. 2. quia in hoc nulla est repugnantia, imò ex Augustinò, posuit Deus eos creare in miferia peccatœ, quæ non supponeretur culpam, &c, & Deus ab initio fecit hominem in pena, non esset propter hoc visuperandus Deus, nec injustus; ergò a fortiori posuit Deus Angeli creare in beatitudine supernaturali.

Prob. 2. p. l. ex Scoto. [2] Dicit, quod mali non fuerunt beati in 1. instanti, quia sunt non fuerunt certi de beatitudine sua, sic enim posita non cecidissent, sed si non fuerunt certi de beatitudine sua, non fuerunt beati; ergo idem est de aliis. Nam, ut notat ex Augustino.
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[1] non prins discernebatur Deus bonos a malis, nequidem disseret in sorum; ergo neutri fuerunt utatu beatitudinis (supernaturalis, sed in statu). Quia creati fuerunt uniformes, tam buni, quibus subs. & soba mora via praefixae quibuscunque ad meritorum erat eis equalis. Hinc

Quia sic ut datum est malis tempus, in utere merexi, & in quo demoeruimus, ita & suite dari, in quo potuerunt merexi, & de fuerunt beatitudinem; sed si in 1. instanti suisse erat beati, non habuissent tale temendi, sicut nec mali ad demerendum; ergo creati sunt in termino felicitatis, aut mihi. min. quia visio intuitiva Dei ut determinatem creatum, (saltem moraliter) ad amans, ut sitante illa visione non possit non amare; permittit meriturum, vel demeriturum.


3. p. de beatitudine naturalis. Per illam insectorum, in quo habererit tantam Dei notitiam, quae naturaliter haberet possit; sed hacteint Angeli ab instanti creationis, & ante conceitum beatitudinis supernaturalis, &c. summanum.


Prob.


CONCLUSIO II.

Angeli omnes creati sunt innocentes, seu immunes a culpa, & probabiliter cum gratia sanctificarent.

Prob. 1. ex Scoto. [1] Quia Angeli creati sunt uniformem sam boni, quam mali, & dicitur de malo Angelo, Quammodo cecidisti de celo Lucifer, qui mane oriebarist &c. eras prius oriebatur, & luxist, quam caeret. Item dicitur, In deliciis Paradisi fuisisti. Idei concluditur, quod mora suis inter initium creationis, & damnationis, & per consequens peccati; ergo creati sunt innocentes, nec peccaverunt in instanti creationis, imo tum habuerunt gratiam, sicut boni.
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...um bonum à Deo factum, &c. S. Tho.[1] Ionem docentem, Dæmones peccasse in ilamnamatam esse à Magistris ut erroneam, 
mique ex dicendis de homine, quem Cons
docet per peccatum justitiam, & sancti-
disse, in qua fuerat constitutus. Nam Deus 
perfectionis supernaturalis, & naturalis 
angelo, quâm homini; sed 1stum creavit 
manus, ut dicemus; ergo & Angel-
hominem minuit paulo minus ab Angelis.

pars. Nam, si Angelus non fuit creatus 
to; ergo cum gratia, quia 1. non datur de 
sanctus, & purae naturae, & 2. nulla est ra-
nìa gratiam in alia posteriorem momenta 
habuerunt.

con. 1. p. Angeli malii nunquam habuerunt 
; ergo temper fuerunt in peccato. Nam 
diligit, manes in morte, nec daturstatus 
alem de via ordinaria. Prob. ant. 1. quia, 
nnes Papa[4] dolet fasitis, & erubescit (Dæ-
ominem habere in terris charitatem, quam i-
habere nequitit. Et S. Gregor. [5] dicunt a-
ipse Dæmon habuis foramina, in quibus ha-
 vet aurum charitatis, sed per superbia virium 
avro non sunt repleta. Alludit ad verba E-
dicentis eodem, Aurum opus decoris quii, & 
sta in die, qua condition est; preparata sunt, 
Rupertus, cum sit rationalis creatura, oris-
tium, & memoriam habuis. quibus quis 
spiritum amoris Deus, quod est aurum orbi-
here debuisse, superbe recusavit; ergo Dæ-
uit quod habere charitatem, & gratiam, 
quam habuit; ergo temper fuit in peccato.

neg. ant. & cont. prob. Patres enim volunt 
quod Dæmones non habuerint charitatem 
, & perleverantem, quam habuerunt boni 
 fed habitualem infusam omnes habuerunt ab 
ed dum boni peri illam operati sunt bene, & 
gra tiam auxerunt, & meruerunt gloriam, 
etiui peccaverunt, acceptam gratiam extin-
 & damnationem sibi meruerunt. Gregorius 

De gratia Angelorum


Resp. neg. conf. Nam initium illud non sumitur mathematicè, sed moraliter pro tempore proximo sua creationi; & dicitur homicida ab initio mundi, quia induxit protoparentes in ruinam, vel, ut dicit alii, Christo copiæ mediari mortem.


Resp. neg. conf. Nam Job loquitur de pravitate, & peccato, quod ex instabilitate commiserunt. Ideò dicit, Ecce qui servium est, non sunt stabiles. Instabilitas arguit mutationem de statu gratiae in peccatum, quod Deus in malis Angelis repertit. Augustinus vero informissem dicit, vel per comparisonem ad formationem glorie, & sec. informitas praeceps formationem, vel per comparisonem ad formationem gratiae, & sec. (informitas) non praeceps (formationem) ordinem temporis, sed natura; sic estam de formatione corporali, inquit S. Tho.

Obj. 3. Si Lucifer suisset in gratia, non potuisset eam perdere; sed conf. est fallum, quia de factoccidit; ergo, &c. Prob. maj. Si suisset in gratia, voluntas ejus suisset conversa ad Deum; ergo non suisset averti à Deo. Nam voluntas Angeli est invertibilis.

Resp. neg. maj. & conf. prob. Nam licet voluntas Angeli, ut perfection, firmius adhaeret semel vol-
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ximè honoelecto, tamen, quia est libera, ibilis.

Lucifer in 1. instanti dilexisset Deum, me- riam; ergo in 2. instanti eam recepisset, & tuisset cadere; sed hæc falla sunt; ergo, &c. 1st. conf. Si perseverasset in amore, con. si verasset, neg. conf. Non autem perseveravit Dei, sed defect in amorem sui inordinatum.

CONCLUSIO III.

ilius est, Angelis datam suisse gratiam inæ- n juxta inæqualitatem perfectionis natura- rum. Hanc non invenio apud Scotum.


ierar. 6. & 7.
De gratia Angelorum

Et Dionys. primam Hierarchiam, fuit ceteris est perfectionis, ita primoribus Dei splendoribus majori praequisitae conjunctam, & merito prima illa cælestis justitia ab alissimis Spiritibus agitur (vide rationem) est ordine omnibus cellis; ergo iuxta cellitudinem perfectionis naturalis data sunt Angelis majores gratiae.

Prob. 3. quia congruebat Dei sapientiae, ut singulari daret gratias, quibus per cooperationem possent permanere in gradibus, in quibus per creationem eos positur; sed ad hoc, qui erant superiores, egebam merito excellenteriori, & gratia majori ad illud merito; ergo debuerunt gratiam proportionatum accipere.

Confir. ex parabola Evangelii, quia confit, Deum distribuere singulim servis suis dona secundum propriam virtutem. Cur enim hoc non servet in Angelis æquè, ac in hominibus?

Objic. 1. Si data fuisse Angelis gratia amplior juxta proportionem naturæ, Lucifer fuisse aliquando sanctior ceteris, quia dignitate naturæ præeminentis; sed conf. est absurdam; ergo & ant. Prob. min. quia Deus praevidebat, eum fore nequorum, & quinatura, quæ est longè inferior, quæm gratia, non potest hanc mensumare.

Resp. neg. min. & conf. prob. nam 1. Deus non menturat gratiam dona ad menturam praestantiam; si fuisse, al qui Judum non elegissent ad Apostolatum; quia eum prævidebat traditorem futurum, imò nec Luciferum fecistet naturæ perfectionis. 2. natura non fuit mentura rigoris, & justitiae, quæ ex justitiae rigore dederit ampliorem gratiam ex debito naturæ digniori; sed ex consequenti quodammodo liberalitate.

Inf. Nisi Deus daret gratiam secundum praestantium cooperationis, aliqui ex infinitis potuissent aquae, aut supellexer aliquis ex primis in merito, & gloria; sed hoc est fallacem & inconveniens; ergo & illud. Prob. maj. Meritum crescit ex majori contemporanea voluntate in cooperatione æque saltate, at ex græcia majoritate; sed in finmis potuissent cooperationis gratia bi datæ cum majori affectu, & conatu; ergo & plus meriti. Min. etiam illa prima prob. quia sic totali excellentia meriti, & gloriae tribueetur naturæ, quia conatus illis major ab ea proveniret; sed hoc fuit Pelagianismum; ergo & c.

Resp.
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eg. min. & dist. maj. prob. Tribuenetur natura
vate, & informatum per gratiam, conc. natu-
& secundum fin. neg. maj. & min. Nam quod
minor naturae det plus gratiae, id sicit non ex-
us, sed ex sua liberalitate; & quod imperfe-
mentas majori conatus, & affectus cooperetur
gratiae, dum alter tepidius cooperatur mago-
de possit square, aut superaret istius meritor
bus solius naturae, sed naturae elevarae, &
esse per gratiam supernaturalem, quod non
sint Pelagiani. Sed de hoc aliis.

2. Deus largiendo gratiam hominibus, non
et praestationem naturae; ergo nec id respetit
antis. Ant. potet. Videamus enim, homines
praestantissimos habere minus gratias, quam
ores. Aristoteles ingenio præstabilit innume-
ris, etiam juris. Judas forte ampliores gratias
e, quæm plurimi Sanci in naturalibus pra-
ser. Prob. conseq. quia non erat major ratio,
bac attentaret in Angelis, quam in ho-
neg. conseq. & ant. prob. Nam inaequalitates
in hominibus non est notabilis, nec specifica,
entalis. Inter Angelos autem, & maxime
eras Hierarchias est notabilissima, & speci-
genera differentia, & inaequalitates, ideo con-
Dei bonitati, & sapientia, ut quos ordine,
archia faciebat altiores, & ad altiorem glo-
um destinabatur, media concederet proportion-
ilium finem consequendum.

congruabat. Nec enim praetendo, id factum
co ullo ex parte Dei, neque ex inerio ex
angeli, seu naturae, hoc saperet Pelagianis,
feud ex Dei liberalitate, quia volet attendere
ditiones naturales singulorum, ut singuli, si
cooperati, pervenirent ad gradus gloriae, ad
destinabantur. Inde est, quod qui sideliter
iunt amplioribus gratias, in sublimiori
unt collocati, qui vero majores gratias ne-
unt, ut Lucifer, severius plecutur, juxta
Quantum in deliciis suis, tantum dare illi-

m. II. X QUÆ-
De gratia Angelorum

creatorum nobilissimam debebat nobilissimus sanctificationis modus. Min. etiam est de side quoad 1. p. & prob. quoad 2. quia nobilissimus est cooperari sua sanctificationi, & illam congreuerer mereri, quae illam totaliter ab alio accipere sine utra prorsus dispositione ex parte sua; ergo &c.

Prob. 2. quia non repugner, Angelos in illo irrationali receptisse omnia auxilia supernaturalia, & sufficientia, cum quibus amare Deum ut summe bonum, & nihil vetat dicere, quod ita contingere; ergo ita dici potest contingisse. Ant. pater, & adhuc patebit solutione objectionum. Prob. conf. Nam Dei perfecta sunt opera, & in tantum debent significari Angeli, & extoli Dei sapientia, bonitas, & justitia, quantum potest sine incongruitate; sed nulla est incongruitas, sed potius major gloria in Angelis, & in ipso Deo, quod dedere tunc Angelis illa omnia, cum quibus potuerunt bene operari, ut se disponerent ad gratiam; ergo dicendum est, Deum id fecisse.

Confirm. Nam congruentiae omnes, quae probant homines adultos debere se disponere ad gratiam sanctificantem, faciunt etiam a fortiori pro Angelis, illas verò dabimus in tr. de Gratia.

Objic. 1. Angeli, per nos, fuerunt creati in gratia sanctificant, nec prius existerunt in esse, quam in illa gratia; ergo illam non meruerunt, nec mereri potuerunt, quia meritum praeedit praeemium.

Respons. neg. consec. & diff. prob. Praeedit natura, consec. praeedit tempore, neg. antec. Quid enim repugner, Deum co ipso instanti, quo vidit in Angelis actum amoris, seu charitatis elicitum ex gratia actuali, conceisse illis sanctificantem?

Instit. 1. Gratia ipsa sanctificant est principium meriti, ergo potius debut praeceedere meritum, quae illud subsequi, etiam natura, seu causa effectum.

Respond. diff. antec. Principium meriti de condigno, consc. de congruo, neg. ant. & consec. Non enim aserimus dispositionem, & meritum de condigno, sed tantum de congruo, ad quod non concurrir prima gratia sanctificant. Mereuntur per gratias auctales, & per bonum utsum illarum, & liberis arbitrii primam sanctificantem de congruo tantum; secundum verò, idest, augmentum illius
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& gloriam, de condigno per primam san-

2. Ille modus merendi ponendus est in An-

2. & nobilior, sed modus

2. ex gratia sanctificante est connaturalior

2. sed operandi ex sola gratia actuali, & trans-

2. ergo operati sunt primo ex gratia sanctifican-

2. istam non mercerunt per illum opus. Prob.

2. quam gratia actualis est transiens, & velut ex-

2. operanti, quia se tenet ex parte Dei auxilian-

2. o & c.

neg. min. & ant. prob. Nam gratiae illae a-

nera sunt in Angelis, & in animabus nostris,

us intrinsecè, & formaliter inherent, & ope-

Quod autem transeant, nihil facit ad rem;

quo ad permanetiam praeclamat habitualis,

ò actuales carent sua utilitate, & excellen-

3. Si in illo instanti elicuerunt actus cha-

3. gracia actuali, elicuerunt duos actus simul ex

3. principio, tempore, & potentia; sed conf. est

3. ergo, &c. Maj. pater. Nam eodem tempo-

3. operabantur ex gratia actuali primum

3. charitatis, haberunt etiam ipsum gratiam

3. antem, quam per illum actum primum.

3. de congruo, & eodem instante poterant, idem

3. acto operabantur ex ista gratia sanctifican-

3. ce eodem principio, sc. eadem voluntate, &

3. tempore operabantur duos actus diversos, &

3. meritorios. Min. etiam patet ex Philosophia.

3. eodem potentia non potest simul elicere duos

3. actuales.

3. dist. maj. Duos actus partiales, & subordina-

3. tes maj. & neg. min. id enim minimè repugnat,

3. actus totales, & non subordinatos, neg. ma.

3. & eodem voluntas Angelorum per auxiliunm gratae

3. elicuit actum charitatis, intuens cujus Deus in

3. instanti contemplat ei gratiam sanctificantem,

3. sua simul elicuit actum ejusdem charitatis.

3. fuit dispositione ad 2. mediante talis gratia, sic ut

3. eadem instanti illuminat aerem, & astra, tum

3. tunc per illa.

3. 4. Magis commendatur Dei liberalitas, 3. 3

3. X 3.
amorem beatificum, quod omnes negant; ergo meruerunt Angeli beatitudinem prius, quam eam habuerunt.

Prob. 3. (Quod cedem recidit)  si Angeli non meruerunt beatitudinem prius, quam fuerint beati, iceracerunt per actus comitantes, vel subsequentes consecutionem ejus; sed neutrum dici potest; ergo meruerunt per precedentes. Prob. min. 1. non per sequentes, nam, ut dicebamus, status in vitæ liberatis contingentia requiritur ad meritem, et non potest dici quinam sint illi aetas, si premium non precedit tempore meritum; ergo non meruerunt per actus sequentes. 2. non per comitantes, nam prius temporary habuerunt gratiam, quam gloriam; ergo meritum, ut patet ex dictis. Nam prius temporis operati sunt per gratiam.

Confirm. ex Patribus citatis, et aliis. Nam docet bonos Angelos consecatos suisse gloriam quia fercerunt, et perseverarunt, dum mali desecerunt; ergo admittendum est tempus, in quo mali, et boni fuerunt simul, et aliud, in quo boni perseverarunt, et mali desecerunt, et mutati sunt; ergo meritum praeecessit in bonis consecutionem gloriam, sicut dementium in malis praeecessit damnationem, ut dicens infra de duratione vitae.

Obiec. 1. Si Angeli non meruissent, nisi pro tempore, quod praeecessit eorum beatificationem, et gloria consecutur illis meritis, in gloria supernaeratur a multis hominibus: sed consecutur falsum; ergo meruerunt etiam per opera sequentia beatificationem. Prob. maj. Multi homines meruerunt per eum vitae decursum, v. g. per 20. 30. aut 60. annos; Angeli vero per brevissima temporis momenta; sed incredibile est, eos tam exiguis momentis potuisse quare merita tot annorum; ergo in merito superarentur a multis hominibus, nisi meruissent post beatificationem.
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cumstantis, & in his meritorum unius momentaque virtutes centum annorum durationem meritorum cæsare exconatu, & difficultate operæ. Hæc non fuerunt tanta in Angelo, quanta in in tanta duratione; ergo nec meritorum tam imperius efficitur tantum, quantum in illo homine: tanta duratione.

2. neg. min. Nam licet Angeli non paterentur antias partis sensitivæ, ut nos, tamen poterint pugnari per motus amoris proprii, & superex aliis tentationibus spiritualibus, quibus se subiecissent. Unde Praedia magnae est in coelo, &c.

2. dist. maj. Ceteris partibus, con. absolutè, er, neg. maj. & conf. Nam ex difficultate, & aequa sit, ut levius adhaeramus bono; temperatum inclinamur ad creaturas, & bonum senu- d quod trahimur in pugna.

3. Id facere contra illos, qui volunt, eos metræ & Deus comitantes, aut frequentes beatificari. Nam in eo statu nullam sentierunt difficultatem Dei amore, sed potius impotentiam ad ma-

2. Angeli aliquid meretur per obsequia, salutem, qua exhibent Deo in custodia hominis, & Deus potius prævisione conferre illis gloriam velit in plei in parte, & quod aliquid augmentum; erentur per opera sequentia beatificationem.

2. neg. 1. ant. absolutè, saltem de beatitudine illi. Nam quod hoc sunt absolutè in termino, a statum meriti. Præterea id non probaret præ quem non incumbunt his obsequiis.

2. neg. 2. par. ejusdem ant. Nam sic Deus munet, nec punit ex prævisis peccatis, ita nec ex prævisis meritis. Igitur si quid ex talibus illis Angeli consequatur à Deo, id erit valde eccum, & accidentale beatitudini corum.
Angelorum

CONCLUSIO III.

Angeli potuerunt mereri, vel de saepe meruerunt per actus fidei, & spei, & maxime charitatis.

Prob. 1. ex Scoto, dicente, quod probabiliter Angeli malis in sericio instantis, vie multipliciiter demeruerunt, licetet multiplici peccato, & boni multipliciter meruerunt, licet per actus diversarum virtutum, inter quas principales sunt theologicae, fides, spe, & charitas.

Prob. 2. quia revelata fuerunt eis sine dubio mystes


Prob. 3. quia non repugnabunt illis actus talium virtutum, & sunt altioris meriti, quam actus moralium, nec sine gravi fundamento debent illis denevari.

Obj. 1. Angeli didicerunt mystarium Incarnationis per Apostolos, & Ecclesiam, & fuit illis absconditum a seculis in Deo; ergo in sua creatione non habuerunt fides de hoc mysterio, quandoquidem non habuerunt revelationem de illo.

Resp. diff. ant. Fuit absconditum Angelis, quod aliquot circumstantias, v. g. quod executionem, con. quod substantiam, & futuritionem, neg. ant. Nec quod hac didicerunt ab Apostolis, vel ab Ecclesia, sed ab eis dispice potuerunt aliquot circumstantias, v. g. passionis, resurrectionis, vel ascensionis, institutionis Ecclesiae, &ideo inducuntur quarentes. [3] Quis est.
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borsia[1] Et Quis est iste, qui venit de Edom?
forte id dicere potuerint ex admiratione,
scientia.

Cognitio Angelorum ante visionem beatissima; ergo, non fuit ex fide, quae est ergo non mereturum per sidem.
iust'ant. Fuit clara comparative ad nostram, 
stante, seu revelante, cons. fuit clara, id. in-
compatibilis cum fide, neg. ant. Fuit enim
va, per speciem, fuit revelationem, at com-
ad nostram, quae est obfuscior, & in anig-
la fuit clarissima.

Quæstio III.

De tempore viæ Angelorum:

dicebamus, Angelos per aliquot moras, seu
momenta temporis extirpò ad merendum, &
indum, antequam fuerint in termino beatitu-
diut damnedionis. Quemimus hic, quanta sue-
curatio momentorum; & quomodo tempus
tribuat duram, si imprima die usque ad divi-
isionem lucis a tene-
na purum, designari separationem bonorum a
 aliquo ad a. diem, qua divisit aquas ab a-
silicet superioribus ab inferioribus, & unc. bonos
um evertit, & malos deorsum ejectit; ali pha-
sus, dejectus fuisset, die; qua di-
dico: Deo, quod vidiscunt a. que secerat, & errant
bona, quod non dixerit, si tot Angeli evaiscent
i. Sed ista diturare ex libris, auctores et concursi:
Ulnbi certum videtur, scilicet tempus illud fu-
isse brevi. Ideò partes ejus dicuntur, non horae,
sec. in incipitur, vel more, aut morulae. De qua-
turbatione aliqua est controversia.

Mus[2] circa hic sex habet propositiones: 1. Mei-
que ad nunc premiasionis, in illo nunc pra-
sunt. 2. Meriusque sic duratione premius 3.
ora quae. præf. quibus cunctis erat Angeli eis e-
Glute sequitur. quäd boni ultimæ meruerit,

Isa. 63. [2] Ibid. q. D. n.s.  .
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in eodem instans demeruerunt mali, aliqui cum suis fuissent premiati. 5. Omnes creati sunt universi, & mali defecerunt, & peccaverunt, 3. in qua bona premiati sunt, & mali puniunt. Hae pacet ex Socr. citato, & sequitur ex dictis.

Conclusion.

In tempore viae Angelorum penitentes sunt tres morae, 1. in qua creati sunt universi, & aliis gratias, 2. in qua boni perseveranter, & meruuerunt, & mali defecerunt, & peccaverunt, 3. in qua bona premiati sunt, & mali puniunt. Hae pacet ex Socr. citato, & sequitur ex dictis.

Prob. 1. Non potest commodius partiri tempus illud; ergo sit totum tempus eum. Prob. ant. Nam sic debet partiri, ut sit una mora, in qua omnes fuerunt universi, & in gratia, & hoc confatur ex 2. conclus. q. 1. & ex 1. concl. q. 2. ex quibus pacet, quid omnes creati sunt in gratia, & se ad eam aliqualiter disponuerunt, 2. ut aliqui sit mora, in qua boni a malis se se discreverint per meriti, & perseverantiam in gratia, & mali a bonis per peccatum, quia illi non fuerunt mali, nisi in mora, quandoquidem in mora erant universi, & in gratia cum bonis, & denique 3. sit mora, in qua bona mercedem acceperunt pro meritis, & mali paenam pro peccatis, & hae distributed sufficit; ergo &c. Beobari posset 2. reiciendo alios modos explicandi moras illas, sed id videtur superfetum, & parvi momenti, & a attentis alios legeris omnes feri in se conveniunt, scilicet aliam esse moram, seu instans creationis, &ve gratia, &ve in pura-natura, aliam, in qua boni meruuerunt, & mali peccaverunt, & aliam, in qua premiati sunt-boni, & puniunt mali. Sanctus Thomas, qui videtur admissere tantum duas moras, subdividit 2. in duo insta tias, in quorum 1. boni perseveranter, in amore Dei, & alii peccaverunt, & sic admissit asem tria tempora. Nam in illi premiati sunt, & isti puniunt Scotus vero secundam suam moram subdividit in plures alias breviores, in quibus boni diversos actus virtutum elicuerunt, & mali diversa peccata committerunt, 3. vero moram, quae est ultima vic, & prima termini, puras indivisibiles, in qua boni aeyunt, seu aeternitatem consecuti sunt felicitatis, & mali damnare.
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Ponis. Notandum tamen, quod sicut Doctor set, nisi probabiliter, eos creatos esse in genere nisi probabiliter assertit tres illas moras, inat potius afferere quatuor, supposita alia tenientia, quod in creati sint in puris naturae in illis mora experientur, quod posliberum suum arbitrium, & sic in mora omnibus gratia, in qua benè operati sunt, non perseverarunt, & malis peccaverunt, & in catasfisatis sunt, isti puniti.

CONCLUSION II.

Est tuncque fuerint illae morae, certum est, semis illud fuisset brevissimum. Est communis.

Prob. ex Scoto, qui licet hanc durationem reminiscit, sitis indicat, eam fuisset valde brevem, quos de mora quaeritur, quales erant in se? Nunc quid instanterae, vel individui inspectat, videstur, quod non, propter duo, malis peccaverunt pluribus pecatibus diversa: perserat, non haberunls simul omnes alios illos; ergo est alius, & in tala mora, in qua haberunls surunt in uia. quae bonis pro magno merito surum, quod vitam praelium sensationis, [1] esse praelium magnum in Celo, Michael, & ejus praeliabansur cum Dracone, & dicetur, lucifer primus peccavi, & exit secum alios. Sem sensatio, est pugna, et victoria non potuit instanti; ergo mora demeriti malorum, nec bonorum non fueri indivisibilis. Sed quanta non est certum, nisi quod fuisset brevis.

2. ex codem, [2] quia, cum essent maximativatis, non egebant multo tempore ad materiam, vel demerita. In Angelis suis morum mede insensus pro ista morula, qua merebansur, cum foris, quod nullus homo secundum carminem posset habere, a sum ista insensus, sic us ipse

Si. Nam ex Scripti. colligitur, quod Lucifer assertit. Nam [3] ille erat, homicida ab initio, creationis, fuit ex quo creatus est, ceptit mediar
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Resp. neg. cons. Nam hoc revelatio apertè contradicit Scripturæ allatae, & ideò non approbatur à Theologis.

Posset quæri de statu beatitudinis Angelorum; sed nihil video particularis dicendum de illis, quod non posset colligit ex dictis de visione Dei, & ex dictis de beatitudine supernaturalis, & statu futurae vitæ. Ad ulteriora progredimur.

D I S P U T A T I O . VIII.

De peccato, et pana. Angelorum malorum.

X dictis de gratia Angelorum multa col·ligi posunt. de illorum caus, sicut quod tempus, quando acciderit, nempe in 2. mora, vel 3. & quod gratiam, quam amiserunt; quandoque conflat, quod fuerunt aliquando in gratia, & alieni misericordiæ, &c. Pauca ergo estant agitanda circa illorum peccatum. & statum misericordiæ, in quem redacti sunt.

Q U Æ S T I O . I.

An, et quando, peccaverint Angeli, quidam, an potuerint fieri impecrabiles, an peccata potuerint, in 1. insani, et creationis.
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Edimus 1. omnes Angelos simul à Deo crearetur in gratia suisse aliquando, ut diximus, 2. s peccasse duce Lucifero, & aeternis cruciadietos, ut patet ex Scriptura, & definitum ilio, Braccaren; an, 572, contra Priscillae et censent communiter Patres, & Theol. patet de 1. p. questionis, qua nihilamcurrent dicendum, 3. credimus, eos manifestos.

et etiam, quod brevi tempore post creationem caritur, & quando boni in gratia persevererunt gloriam aeternam, non autem esse in peccato, quod impium est cogitare. sem peccatum in primo instante creationis patet. 5. Restat quære, an Deus posse Angelos, aut aliunaturam impecabili-naturam sua, & an isti peccare, potuerint in sua creationis.

CONCLUSIONE I.

rei non sum fuerunt peccabiles, sed ne quia-m potuerunt fieri natura sua impecabiles. Certe quoad 1. p. & communior quoad 2.


2. ex Scriptura, quæ docet, eos peccasse, & de
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De side est, Luciferum de facto peccasse, & ob il paratum fuisset illi, & Angelis eis ignem aeternam, licet & hominibus peccatoribus.


Dices, illos Patres loqui de creaturis existentibus, quales sunt de facto, non de possibilibus, quales se-ri possent.

Contra. Peccabilitatem inferunt ex ratione creature liberata; sed haec ratio valet tam pro possibilibus, quam existentibus; ergo tam loquuntur de possibili, quam de facto, & sentiunt repugnare creaturam liberam impecabiliem ex natura sua.

Prob. 4. ex dictis de sanctitate Dei, quae sic est illi propria per naturam, ut nulli creature ipsa competere possit.

Prob. 5. ratione Scoti. Nam omnis voluntas creatae, & creabilis potest appetere commodum proprium indebitit, & aliter, quam iubet Deus, quia est essentiaiit liberam; ergo. & peccabilis est.

Prob. 6. quia omnis intellecctus possibilis haber pro objecto omne ens ut intelligibile; ergo. & omnis voluntas habet omne ens ut volibile sub aliqua saltem razione boni; ergo omnis voluntas creatae de se potest velle.

Disp. VIII.

omnia commodum, vel delectabile, licet venire in hominem; ergo & peccare.

Omnis voluntas, quae non est sua regula, neessarii conormis sua regulæ, potest eis se
mara, & deviare, & sic peccare; sed omnis creatura, ut creatura, & finita, non est
a, nec necessarii conormis sua regulæ; it deviare à rectitudine, & peccare. Propo-
satione creature, ut creatura, est de
voluntate Dei, ut à sua regula indispensa-
cat voluntas rationalis est essentialiter li-
m circa bonum infinitum non ebi praebens,

ergo omnis voluntas, ut creatura, non est
a, nec necessarii conormis ei, sed potest
iare, & peccare.

Impeccabilitas non repugnat creature; ma

ergo Deus tales potuit facere Angelos.

Angelis simul cum visione beata sunt ad-
ura finitae; sed ut tales sunt impeccabiles,

implicat creatura naturae sua impeccabilis.

Deus potest facere creaturam æquipalens

gelo cum visione Dei; ergo siue non repu-
gelum cum visione esse impecabilem, ita

naturæ ex se æquipalens utrique.

neg. ant. 1. arg. & conf. 2. & 3. Nam aliud

in sensu composito visionis, & luminis
quod est donum supernaturale, & gratui-
t esse potest esse connaturale ulli creature.

peccari, & aliud, quod possibilis sit crea-
t æquipalens utrique, quod etiam dubium

Antia Dei per infinitatem bonitatis, & pul-
nis suæ attribuit invincibilitem Angelum, &

sui videmus ad amorem sui, sed quia illa

manifestatio ex parte Dei est essentiales er

t potest debere ulli creature; ergo nec im-

ritis ex illo capite.

Voluntas creatura Christi est impeccabiles nazi-

ergo impeccabilitas non repugnat creature.

neg. ant. absolutè. Ut dicimus suo loco, est

ibilis ratio unionis hypostaticæ, & intuitu

Dei, non autem ex natura sua. Nam nec ut

evisio beata non sunt connaturales animæ

creatæ, vel humanæ.

Objec.
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lud bonum, vel faciunt contrarium, ut quando
nem non amant proximum, sed etiam oderunt, et
occidunt. Prob. autem ant. tum quia sine ratione
mitaretur circa hac libetras Angeli, tum quia si
luntas ejus effest omnino determinata circa praecepta
naturae, non posset mereri circa illa. Nam mereri, a
demereri sunt contraria; contrariae autem cadem
efft rasis; sed falsum est, quod Angelus non posset
mereri circa praecepta naturae, etiam directe; ergo
falsum est, quod non posset demereri. 1. par. maj. pa-
tebit solutione objectionum. 2. verò ex dictis de liber-
tate, & ex dicendis de merito.

Confr. Si Angelus effest de se impeccabilis contra
legem naturalem, nunquam posset peccare contra il-
lam, ne quidem indirecte. Sed conf. est contra ad-
versarios; ergo &c. Prob. maj. Nam in tantum posset
peccare indirecte contra legem naturalem, quatenus
peccaret directe contra supernaturalenum; sed hoc di-
ici non potest, tum quia sic melius effest Angelus non
haber legem supernaturalenum, quia hac illi effest oc-
casio ruinae, tum quia peccatum contra illam non
tolleret impeccabilitatem naturalem contra illam;
ergo verò Angelus est impeccabilis contra omnem legem
ex natura sua; potest velle destructionem alterius An-
geli, vel hominis, velle mentiri, &c.

Objic. 1. Angelus ex natura sua ab instanti creatio-
nis suæ est in actuali, & continuo actu amoris
Dei superomnia ut auctoris naturae. Sed ille a-
mor est incompatibilis cum peccato contra uti-
num sinem naturalenum, seu contra Deum ut a-
ctorum naturae; ergo est impeccabilis contra le-
gem naturæ directe, & immediatè, & ex sua natu-
ra. Prob. maj. Angelus ex natura sua, & ab in-
stanti suæ creationis est in actuali intentione sin-
nis ultimis; sed hac intentione est ipse actualis amor
Dei ut auctoris naturae; ergo &c.

Resp. neg. maj. Nam licet creatus sit in statu
naturæ rectæ, aut etiam in gratia, & per conse-
quens in amore actuali Dei, non tamen sic con-
quiè, quin ab eo potuerit cessare, ut de facto cessavit
per peccatum. Idem dico ad maj. prob. Id enim ita in-
tendebat, ut posset aliud tendere; quandoquidem liber
erat, & poterat peccare in instanti illo, ut mox dicemus.
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quia aliquam est, quod intenderet in ultimum sintellectum, cogitoscendo Deum ut auctore, aliquam per voluntatem amando. Intellecta naturalis, ut voluntas est libera. Angelus creatus est in statu naturae integrae, & ille status est ei naturaliter debitus; sed naturaliter tendit in statum finem, & ideo est incompatibilis cum peccato; ideo & contra illum finem; ideo & contra legem.

At. maj. Naturae integrae physica integratae, integratae moralis, a qua non posset deviant, alioqui enim non esset naturaliter liberis; ergo debuit Angelus secundum totam suam naturalem, & physicam perfectionis quod mores, sicut creatus est liber, quod libam integrariam, ita & quod mores defectu potuit peccare.

CONCLUSIO III.

Ius potuit peccare ipso instanti creatio aut sui; sament sunc peccavit. Est contra Thomistas, quoad 1. p. quoad 2. verò est communis.


d. s. g. 2. L. n. 13.
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& peccasset non amando ; ergo sicut liberè amavi, 
ita & potuit saltum non amare, & peccare per omni-
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Prob. 3. quia non est ratio negandi Angello tale 
liberatem, ut patet ex objectioenùm solutione.

Objiciès. si potuissent peccare in 1. instanti, ali-
quos eorum peccasset ; sed nullus tum peccavit ; er-
go &c. Prob. maj. Nam incredibile est, quod in ran-
ta multitudo nulls de facto peccasset in illo in-
stanti, si potuissent.

Resp. neg. maj. & ant. prob. Quod enim mirum,
quod tam perfecta creatura cum tantis donis na-
ratæ, & gratiae, quibus ad bonum inclinabantur, sal-
tem pro uno, vel altero instanti steterint? imo mi-
randum, quod modo non temper steterint, licet po-
tuerint cadere in illo primo absoñufè.

Objic. 2. Non potuerunt operari pro illo instanti, 
quo creati sunt, nam prius est esse, quam operari; 
ergo nee tunc potuerunt peccare.

Resp. neg. ant. & diff. prob. Prius est esse prius 
natura, con. prius tempore; neg. ant. Nam Sol eo-
dem instanti tempore, quo existit, lucet. Et id sa-
tantur adversarii necessesse, cum teneant, eosque 
meruisse, aut potuisse mereri.

Inst. Quamvis cause naturales agant eodem in-
stanti, quo sunt, non tamen id possunt causa libe-
ræ; ergo nec Angeli, qui sunt maximè liberi. Prob.
ant. Cause liberæ agunt cum indifferentia, & ex 
deliberatione; sed deliberatio, & indifferentia non 
stant cum determinatione, & actu ipso, ergo, &c.

Resp. nond. neg. ant. & min. prob. vel diff. Non stant 
simul naturæ, con. simul tempore, neg. min. & 
conf. Alioquin enim nunquam actus esset liber, non 
quidem in instanti precedentem, quia nondum 
existit Angelus, nec in 3. quia tunc actus est in facto 
esse, & necessarius; ergo si unquam actus esset li-
er, id esset in illo ipso instanti, quo sit, & quo 
Angelus existit. Praecedè idem'd ci potest de bo-
no actu, quem non negant possibilem Thomistæ in 
illo 1. instanti.

Inst. 2. Deliberatio non potest esse instantaneæ, 
quia requirit consultationem, & plures cognitiones, 
št. finis, & circumstantiarum, & mediōrum; sed 
An-
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non potest habere simul tot actus in consenti, quia non potest plura simul cognoscere nec potest simul deliberare, & agere in consenti indivisibili.

eg. maj. & dist. prob. min. Non potest simul a consensu, nec subordinata, con. plura sub- & eonessa, neg. ant. & conf. Objecta enim, poterat Angelus bene, aut male agere, sunt nita, & subordinata, ut finis, & media, & circia, in quibus poterat peccare.

et. 3. Si peccasset in illo instante, peccatum putaretur Deo, nam operatio, quae exitit ipsam et, non tam tribuitur rei, quam sade conf. est impium; ergo &c. Prob. maj. causa causa, est causa causarit, & qui dat, dat consequentia ad illum. Ideo moitus, & levium tribuitur caussae illorum effpicus error horologi tribuitur opifici, lam in motu claudicasset, dicetur factus udus, &c.

neg. maj. & dist. prob. Quod est causa causa, & necessari agentis, con. causa liberae in causa liberationem solum uti forma accepta, uti, aliqui peccata omnia pro quocunque patrata imputarentur Deo, & quo Angelus habent formam activam. Per id patet de levium, & errore horologi, & claudicatio enim effectus non liber, & ideo tribuuntibus.

Concilium Bracarensis 1. [1] & SS. Patres Angelos non peccasse in illo instante, quia nt Deo, qui non est auctor mali; ergo Deum fore auctorem pecci Angelorum, sent in illo instante creationis; ergo sic implicat, ita & illud, eos tunc potuisse

neg. ant. Nec enim Concilia, vel Patres id ant. sed docent tantum, quod Diabolus factus est, antequam evaserit malus, de possibilitate a peccandi non loquuntur. Si tunc peccasset, factus suisse a Deo bonus, & a se ipso Docent etiam, eum non suisse natura sua malum,
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malum, sed ex malitia. Qui dicunt, Angelos
se malos a principio, non sentientes cum Manich
dom, qui ponebant, Deum malum immediatius esse causam
mali, inquit August. [1]

Inq. 2. ex Anselmo. [2] Angelus non habuit pri-
num velle à se, sed ad Deo; ergo ex Patribus, si pri-
num actu Angeli posset esse malus, illud peccatum
esfet ad Deo. Prob. ant. Si haberet 1. velle a se, vel
hóc est volens, aut non volens: si volens, ergo ille non
esse 1. velle: si non volens, idem sequitur, quia anse illud
velle nonus illud: igitur voluit illud non esse. Ita An-
selmus; ergo peccatum, quod esset in 1. instante,
non esset Angeli, sed Dei.

Resp. neg. aut. & cons. prob. Nam ipsummet pri-
num velle Angeli esset ipsummet ejus peccatum si-
ne ullo velle præcedenti, aliqui procederetur in in-
finitum, inquit Scotus. [3] Habet ergo voluntatem ad
Deo, & velle habet ab ipsta voluntate. Et sic
intelligi debet Anselmus, qui forte sic loquitur, non
ex animo, sed discurrendi gratia. Addo, quod, si
haberet primum velle suum ad Deo, istud non esset
peccatum, sed 2. velle, quod ex sua voluntate elici-
ret, & istud posset habere procedendum instante, quo
reciperet primum a Deo.

Objec. 4. Peccatum Angeli in illo 1. instante esset
necessarium, & sic esset, & non esset peccatum;
non consequ. implicat; ergo & ant. Prob. maj. Vel po-
tuit, vel non potuit peccare: si potuit, ergo poten-
tia præcessit peccatum, imò & ipsis Angeli exis-
tiam, quod absurdum est, si non potuit, ergo non
peccasset, quia non fuisse liber.

Resp. 1. hoc argumentum nimis probare. Nam
probaret, Angelum non potuisse habere actum ultum
liberum in illo instante, nec Deum in sua atemnitate.
Imò & omnes actus voluntatis essent necessarius. Cer-
tè, ut dicbamus, potentia instantis prioris nihil facit pro præsentii.

Resp. 2. neg. maj. & ad dilemama dico, quod potuit
peccare, & non peccare in instanti priori, priorita-
te naturæ, non temporis, & in illo priori naturæ
voluntas concipitur indifferens ad velle, aut non vel-
le libere, aut malè.

Hac

Quæstio II.

Nam fuerit primum peccatum Angelorum malorum.


Ibi hanc luxuriam dicunt spiritualis, vel quatenus luxuriam carnalem excitant homines, vel quatenus immoderate se ipsos amantur, & ex nimio tempore in seipsis nimirum complacuerunt, & delectantes, ut exo videbimus.

Sic igitur controversia est de primo, ac principii peccato, cujus specie fieret, an superbia, &c. Illius spiritualis. Nam licet ursumque agnoscant omnes, non convenient de primo. Ut verum fatear, igitur haec multum habet de nocenti intelligendam autem Scoti mentem, suppono, superbia in genere est amor inordinatus proprietatis. Et duplex est, i. propria, quæ est immor-
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est, adseipsum conversus sunt, sciper
tuli. Et alibi docet, Angelum pecasse aman-
pceaniam, sed propriam potestatem et prindpe
sus sui amor privati sanctae societatis surgidum
; ergo ex Augustino Angelus primò pecca-
amore fui, quo scamavit irreferibiliter ad

3. ex eodem Scoto, quia nihil potest congru-
dici quâ quod sic peccareit; ergo ita dicendum
ob. ant. Omnis amor est vel amicitiae, vel con-
titiae, amicitia est vel ad se, vel ad alerin;
nus amor non est concupiscen{tiae; ergo est
a, quia prius est amare se, aut alillum;
velle illi bonum, 2. non est amicitia ad
1, nam ordinarië incipit ab amante ipso;
rimus amor inordinatus Lucifleri fuit amor
s, suisse amorem propriæ excellentiae, qui est
is superbia.

tra. Superbia formalis, & propria non est qua-
emplacentia, vel amor propriæ excellentiae ab-
& ad se, sed relative ad alios, quibus praemis-
aaut praefite volumus; sed ille amor sic relati-
n est primus in ordine actuum voluntatis; sed
er ex amore fui; ergo nec ille fuit primus in
. Prob. maj. 1. ex Aug. [1] qui superbiam tri-
ippetitui elevationis supra caretos. Est enim
us celsitudinis appetitus, & superbia proprie imi-
duum, edictum fociis aequitatem sub illo, sed
re virtus aliis dominacionem pro illo. Et haec est
al celstudo. 2. ex S. Th. [2] ipsa superbia na-
ex amore fui. Est inordinatus appetitus excellenti-
debetur honor, & reverentia ... & inordinatus
or est causa omnium peccati. Unusquisque enim ap-
um est quem amat ... & in hoc homo se amat,
si excellentiam vult. Ad idem pertinet, quod po-
inistium omnium peccati superbia, vel amor pro-
crex Ipso D. Th. poift alios Patres, primum
sum Lucifleri dictum amor fui, æquè ac super-
vel aliud ullam. Notent autem haec verba
nita, qui quam acriter arguant Scotum docem-
primum illud peccatum suisse philautiam, seu

Y 2 amor-
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amorem sui inordinatum. Addam ex Augustino, quod in hoc homo se amas, quod sui excellentiam vult, scil. ex amore sui nascitur cupiditas honoris, & superbiae.

Prob. 2. p. 1. ex Scoto.[1] Concupiscensia, qua concupivit sibi beatitudinem ultra id, quod debuit, non fuit superbiae specialis; sed concupivit hoc, ut delectabile, ergo non fuit formalis superbiae specialis. Et in aliquo scripto dicit,[2] quod primum peccatum ejus, (Luciferi) non fuit superbia propriè dicta, sed propter delectationem, quam importabat (ille amor) magis videretur reduci ad luxuriam... sicue peccatum, quod quis inordinatit in speculacione conclusionis geométricae delectatur, ad luxuriam reducitur.

Prob. 2. Luxuriae peccatum dicitur quæcunque delectatio inordinata quæ, si sit de rebus purè spiritualibus, & in solo appetitu spirituali, dicitur spiritualis; si sit in appetitu corporali, & circa corporalia, dicitur corporalis; sed primum illud peccatum, & delectatio Luciferi in sua propria excellentia futur in solo spiritu, & de spiritualibus; ergo fuit luxuria, & quidem spiritualis. Maj. patet ex praenotatis, m. verò ex i.p.


Resp. neg.consequ. Nam 1. sufficit illis Scripturis, & Patribus, quod in ejun peccatis sit vera superbia, de primo autem non disputatur. 2. loquuntur non de principali, sed de notori, quod est superbia. 3. dicit etiam illud fuisse enormissimum, sed non primum, de quo non cogitabatur. 4. quod dicitur de præsumptione.

Disputatio VIII.


...citatum requiri ad superstitionem respectum dominandi, seu elevationis super eos; ergo nulla responsio.

...ant. Nisi enim urget ratione in contrarium, ipsa superstet, & praelectionis id significat appellatum super alios eundem.


...1. dif. maj. Initium omnis peccati hominem, omnis peccati absoluta, & simpliciter etiam Angelorum, neg. maj. & prob. ejus. Nam in illis textibus fit mentio Angelorum, nec de illis tune cont Scriptores illi facri, nec Augustinus, sed de libus, quos erudiebant. Superbia autem hominobedientis fuit initium omnis peccati in

...2. dif. min. Dici non potest de superstia pro- & formaliter sumpta, conc. largè, & radica- neg. min. & consequ. Scriptura autem, & Patres sustinut id superstia largè, & radicaliter, & sic mit philautiae, quae est 1. radix superstiae. Iic. 2. Joannes, [7] ut legit S. Bonaventura ait,

Y 3 quid-
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quidquid est culpa in mundo, aut est concupiscencia carnis, &c. & in sensu Ecclesiæ septem sunt species generalis peccatorum, ad quas omnia reducuntur: superbia, avaritia, luxuria, &c. Sed ad nullam haec specierum potest reducere peccatum Lucifero, nisi ad superbia, ergo non potest dici, nisi superbia.

Resp. min. dicitur per singula, 1. non ad concupiscendentiam carnis, vel oculorum, nec avaritiam vel invidiam, vel luxuriam, quae est carnalis, nec ad gula, vel iram, vel acedom, ergo ad solam superbiam, alioqui divisio non est adequata, & sufficientis, quod ne-modixerit.


Resp. 2. neg. min. & ant. prob. Nam sic ut sub concupiscencia carnis continetur luxuria carnalis; ita sub concupiscencia in genere continetur spiritualis, quae est inordinatus amor sui, & carnalis, quae est altera species. Potest etiam contineri sub concupiscencia oculorum, inquit Scotus. [1] Sicus enim in nobis ad concupiscientiam oculorum spectant immoderati appetitus alcujuus pulchri visibilis, ita & in eis (Angelis) ad concupiscientiam oculorum spectare potest immoderatus appetitus delectabilis, etiam spiritualis, & intelligibilis.

Objec. 3. Ille amor est f vel amicitia, vel concupiscencia: sed neutrum dici potest, ergo &c. Prob. min. 1. Amor amicitiae est illa, quos quis fisci complacet in se ipsos; sed talis amor non potest esse inordinatus, saltem præcioso alio motivo præter boniæam propriae, ergo non sunt amicitia, 2. non amor concupiscientiae. Nam amor concupiscientiae inordinatus erga f est illa, quos quis fisci appetit bonum indebitum, vel indebitè: sed hoc dici non potest de Lucifero; ergo non: peccavit ex amore concupiscentiæ erga se. Prob. min. Nam cùm esset perfectissimus, &

[1] 2. d. 6. q. 2. s. m. 17.
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Pono oportebi, nihil erat in creatis, quod accipere sibi indebitae, aut indebitum.

g. min. 1. & 2. argum. & ant. 3. quod 2. p. Nam in illa poterat vitari ex nimia intentione, sicut in decore suo plus quam in Deo, quem nemo adligere, & se dilexit irreveribiliter, ait Docto, 1. & 2. quod amorem concupisse neg. min. & ant. prob. Nam, ut dicebamus, cupidit indebitae, & alia indebitae, v. g. aquam Deo, unionem hypotheticam, & praeiuprem Missiam, & alios, &c.

4. Certum est, Dei non esse supernum, afferunt Scripturae, & Patres; sed non pluribus peccatis; ergo non peccavit nisi ex.

Prob. min. Nam si peccasset in pluribus, sit morae, & instantiae vicissitudinibus; sed constat, ergo &c.

neg. urtanque min. Nam, ut diximus, mora, peccavit, non fuit indivisibilis, sed temporaeque pluribus peccatis se potuit maculare, ut ebit.

5. Primum peccatum Luciferi sui est in aliqua terminata; sed amor sui non est in specie ulterius.

min. & ant. prob. Nam vagatur per omnes nullum est peccatum, quod non sit aliqua, & amor sui inordinatus; nihilominus, vel s, inordinatas, quia non metarios amamus atene; amor concupiscientiae nascitur ex amore amoris nostris, aut aliorem.

neg. min. & conf. prob. Nam igitur amor sui est radix generalis peccatorum, & in omni corporatur, non sequitur, quia specialem summam malitiam, quae consistit praecipue in suo objecto, in immoderate sibi in se complacet, nihil ulterius, vel fugiendo, adhuc peccat pecundiae, seu luxuriae spiritualis, ut contineat.

CONCLUSIO II.

Effer etiam peccavit ex superbia, & ex concupiscencia, maxime circa beatitudinem, & ex in.

Est communissima maxime quoad 1. p.

Y 3. Prob.
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Prob. 2. Superbia est amor inordinatus propriæ excellentiae, & præeminentiam super alios; sed in peccato Luciferi sit talis amor, ut patet ex Scriptura citata; ergo & superbia vera.

Prob. 2. par. 1. ex iisdem autoritatisibus. Nam si concupivis, non folium præeminenter super alios Angelos, &c. creaturas, sed etiam similitudinem quandam cum Deo, ut patet ex illis verbis, Super asf Cali exalasti folium meum, &c. Et appositum siti inordinatæ beatitudinem, inquit Scotus, scilicet vel ex propriis merits, vel sine merits ex gratia elicitis; ergo etiam peccavit ex concupiscencia.

Prob. 2. ex Doct. Amor concupiscentiae est de bone, quod non habetur; sed Lucifer non habebat beatitudinem supernaturalem; ergo eam appetit; ergo si apparendo peccavit, maxime circa illum beatitudinem.
Disputatio VIII. § 13

Erat ex dictis. Nam creatus est in statu vitae, nee non fuit beatus, saltem beatitudine superiori, & consummata.

Si. Nam si peccavit ex concupiscentia, id fecit donec impetum immoderatum sui appetitus non regula rationis; sed nullum est bonum ex iis, non habebat, quod majori impetu voluntatis, & natè potuerit appetere, quam beatitudinem suaralem; ergo peccavit sic eam appetendo. Maj.

Nam voluntas, quae non regulatur per affectitatem sequitur immoderate commodum, & bonum delectabile.

Min.quia non videtur defuisse illia a lud bona magis appetendum, quam istud, nec ad appetendum potuerit vehementius impellere rationabiliter obtinendum, ex. g. citius, & tersta ulla, vel ex propriis viribus, & quasi in naturali dignitati, vel ob delectabilitatem, quam ob homines, sicque dolendo, quod eto sibi conscribatur, &c. ergo probable est, si peccavit.

Lucifer habuit sine dubio actum aliquem atis circa beatitudinem, illam cognovit, & cedere non potuit, quam appeteret; sed actus ille non fuit honestus, nec recentis; ergo fuit inordinatissime peccatum.


De peccato Angel. 

514

obi videbat hominex, sed etiam superior, & privilegiata.

Obiec. 1. con. 2. p. Appetitus beatitudinis est naturalis; ergo non potest elle inordinatus; ergo per eum Lucifer non potuit peccare. Prob. 1. conf. Quod est a natura, est a Deo, & rectum.

Resp. n. 1. & 2. conf. & diff. 3. Est rectum, prout est a Deo, & secundum regulam ab eo prae scriptam, con. prout subject voluntati creatae, neg. con. Nam ex libertate, & malitia ejus, quod est de se rectum, potest deviari. a recto per pravam intentionem, vel excessum, aut aliam depravationem, ut cum fruimur utendis, &c.

Inst. Ut se habet intellectus circa speculabiliam, et voluntas circa operabiliam, ex Philo sopho; [1] sed intellectus non potest errare circa prima principia speculabilis; ergo nec voluntas circa prima volubilis, quam est beatitudine, sine ultimus finis.

Resp. neg. maj. absoluta. Nec enim intendit Philosopher ibi asserere plenam paritatem. Nam, cum intellectus sit potentia purae naturalis, determinatur ab objectis nibi presentibus, non autem voluntas ab suis, ab ipsis quidem traditur, sed non necessitatibus, si sint finitas, quia est essentialiter libera.

Inst. 2. Voluntas non est libera circa ultimum finem, seu beatitudinem, quia non potest eam non velle; ergo nulla solutio. Prob. ant. ex Ansel. Voluntas, quod commodum est non velle, ne quis. Et, ut ait Sanatus Augustinus [2] Omnes beatiss esse voluntas, nec aliter velles possumus.

Resp. diff. ant. Non est libera circa ultimum finem materi^, ita: ut non possit eum non velle, con. formaliter, ita, ut non possit non velle rationabiliter, neg. ant. & probationem, ejus. Omnes volunt esse beatiss, & voluntas non potest odisse bonum, sed potest non velle bene.

Obiec. Angeli boni tam serventer, & impensè, & citò voluerunt beatitudinem, quæm mali; sed illi non potuerunt peccare sic volendo; ergo nec iste. Prob. min. Nam beatitudinem non potest nimium appeti, quia est summum bonum.

Resp. diff. maj. Tam serventer, & recte, seu secundum regulam, con. tam immoderatè, & irregulare.

Disputatio VIII. § 15

reg. maj. & conf. Non enim est peccatum in in- ne, & servore desiderii præcisè, sed in modo. appetiunt beatitudinem ardentissimè, sed per Deo praeripita, non verò mali. Boni uete- voluntate secundum perfectam eju rationem, libertatem, agendo secundum regulam superiorisbatis determinantis, &c. ait Scotus. [1]

Querunt ergo: mali peccare illo appetitu, quoad bonem, volendo eam majori comatu, quam dece- & plus appetendo eam, ut sibi bonam, quam ut min f, vel in Deo, in hoc enim est pervertita- tatis, qua fruistur usendi, & usitur fruendis, referens Deo, 2. quoad celestionem, volendo ibi citiis dari, quam deceret, aut quam Deus, nolebat enim illam dare nisi post tempus vrae, terti, 4. quantum ad causam volendo eam habes- naturalibus, non autem ex meritis, & gratia, ut eam dare deceiverat.

CONCLUSIO III.

Angelus peccare posse appetendo aequalitatem ali- quam cum Deo, & probabiliter sic peccavit. Est unior maximè quoad 1.p.

Confir. Ex Augustino [6] Nam voluntas creata est usi fruendis, & frus usendis; ergo & appetere quam aequalitatem Dei.

Prob.
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Dices Patres loqui de similitudine virtutii, seu equalitati, & participacionis, non de formali, &c.

Contra Patres loquuntur de similitudine, qua posset se comparare gloria sui Autoris, & qua non subissent Deo, & quod speravit equalitatem Dei, ut esset Deus, &c. ut loqui: ur Hugo Victor. [8] Similis est velut. Adissimo, non per imitationem, sed per equalitatem; ergo veram aliquam equalitatem appeterit, saltem inefficfacet, ut ait Doctor.

Prob. 2. ex eodem. Nihil vetat, quin potuerit talem aliquam equalitatem appeterere, ut parebit solutione objectionum; ergo potuit, imò &c. & appetit, quandoquidem hoc dicit Scripturæ, & Patres.

Confin, Nam voluntas furtur in impossibilitatem tam per volitionem quam per nolitionem, & odium, ut cum odit Deum, aut vellet Deum non esset; ergo &c.

Obj. 1. Si Lucifer potuisset appeterere Dei equalitatem, id facisset volitione absoluta &c. efficaci, aut conditionatur, & inefficaci; sed neutrū dici potest; ergo &c.

Prob.
Disputatio VIII.

min. Incredibile est, Angelum posse appeteri, quod judicaret impossibile; sed Lucifer, nisi sit illa, qui erat plenus sapientia, non potuit dere impossibilitatem aequalitatis cum Deo solutum, quam conditionaret; ergo neutro motit eam appetere. Major potet. Nam inquiri tus, \[1\] Quomodo potuit Diabolus velle, quod sit judicaret volibile, & possibile? Hoc ne quod conditionaret, quasi diceret, Vellem aequatiam cum Deo, si esset possibilis creature. Hoc non poteret, vel dicendo non peccasset. Nam si esset is, esset appetibilis; ergo &c.

neg. min. & dist. maj. prob. Apperetet absolu-
t imperit aciter, con. inessicaciter, & complacens,
g. maj. & min. Nam cum ipsa cognitione in-
mitatis poterat fibi complacere in ea cognitio-
essem Deus, vellem hoc, vel illud, &c. vel
ossem aequalis Deo, id facerem. In tali com-
tia voluntatis nulla est implicantia, vel caci
sit cognitione impossibilitatis impedit tantum,
tas id velim aequaliter, directe, aut efficaciter
endo medi ad asecurationem.

illa condition init potuit in objecto, per quod
ir volibile, situt nec possibile; ergo &c.

: dist. ant. Per quod reddatur volibile absolu-
fficaciter, con. inessicaciter, & simplici com-
tia, neg. ant. & conf. Nam illud esse inten-
aequalitatis sufficient ad movendam volunta-
titatem illam velit, non quidem exequi, &c.
in, sed simplici complacentia.

2.illa complacentia, & volitio supposita, one non esset peccatum, sed potius hone-
ter enim de objecto apprehensum ut bono; ex-
sifer non potuit peccare per illam.

neg. ant. & rationem ejus. Est enim com-
tia de re injuriosa Deo; continet volitionem,
inessicacem, dejectionis Dei, sine qua illa-
as non est possibilis. Continet etiam virtua-
liplicantiam, quod Deus non secerit cum a-
sibi, &c. Denique saltem est otiosa.

3. Nemo desiderat rem profusius impossibli-
ignitam; sed Lucifer non poterat ignorare

De caelo Diabolo.
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impossibilem esse illam æqualitatem cum Deo; ergo nec eam desiderare. Prob. min. Habebat enim perfectissimam scientiam, & ea impossibilitas est naturaliter demonstrabilis, sitc & unitas Dei per nos; ergo &c.


Inft: ut desiderium sit peccatum, debet esse plenè deliberatum; sed illud desiderium Luciferi non potuit esse plenè deliberatum, etiam dato, quod illud habere potuerit; ergo per illud non peccavit, nec potuit peccare. Prob. min. Nemo enim deliberatè cupit impossibile cognitum.

Resp. neg. maj. Nam ad peccatum sufficit complacentia in tali cogitatione, & desiderio cum advententia ad ejus deordinationem.

Objic. 3; con. fundamentum Scoti. æqualitas Dei in creaturâ non est ens, nam repugnat eam esse; ergo non est objectum volitionis.

Resp. dist. ant. &c. prob. ejus. Non est ens reale æqualis, con. non est ens objectivum, & per esse intentionale, neg. ant. & conf. Nam sicur potest concipi ab intellectu, in quo habet esse intentionale, ita & amari, vel odri a voluntare, saltem inefficaciter, & conditionate propter bonitatem praefixam.

Objic. 4. Ut Lucifer appeteret æqualitatem Dei, debebat illam apprehendere ut bonam sit; sed non potuit eam apprehendere ut bonum sit; ergo nec desiderare. Prob. min. Non potuit apprehendere rem ut sit bonum, quam non potuit videre compossibilem cum sui esse, aliquot appetet fut destruerit; sed implicat, rem siti credi bonam, quæ est incompossibilis cum sui esse; seu quæ infert sui destructionem, & talis est æqualitas Dei in creaturâ; ergo &c. Prob. min. Implicat enim, esse Luciferum & creaturam, & æqualitatem Deo; ergo æqualitas Dei infert non esse Luciferi, & appetitus æqualitatis infert appetitum sui non esse:

Resp. 1, neg. utranque min. Nam sicur potuit appetere illa æqualitatem conditionatè, si esset possibilis, sita & si esset compossibilis cum sui esse, seu cum nativa, vel potuit praecipuere ab hac compossibilitate.
Disputatio VIII.

Non attingitur nisi reflexe.

Neg. maj. Nec enim repugnat, quin homo
tum mutare suum esse, & naturam suam cum
& sic Lucifer potuit dolere, si esse creatu-
tantia, & non Deum. Sic peccatores vo-
qui non contra Dei voluntatem, & prae-
cellent quod hoc non subesse Deo; si autem
subesse Deo, cessa'ter esse, quod sunt
bo, quid implicat, aliquem vel non esse
d est, ut effet quid melius?

Ergo Angelus concipere divinitatem cum
eguis potestate, domini, sapientia, maje-
t. Et propriam suam ab ea dependentiam,
rem, & hanc suam conditionem aegre ferre,
prrae rogatis dei tatis apparere; fallere si es-
libiles, sibi disipicendo in sua clendentia
, quem voluisset aut deijcere, aut aequat.
probabiliter, eum de facto sic peccaxe.

Et Scotus contentus fuerit afferere possibili-
lis peccati, nihil resolvens de facto, tamen
criptione, & Patrum valde probable reddi-
udd sic peccavit.

Conclusio IV.

Able est Luciferum peccasse apprehendo inordi-
e unionem hypostaticam. Est satis communis
1. ex Scoto, [1] quatenus docet, eum peca-
ividia in hominem. Nullum est enim bo-
justus in homine, quod potuerit illi invidere,
ud; & idem potuit dolere, hominem in hoc
ferri ad Deo. Invidia enim nascetur ex amore
unam nollet esse in alio; ergo potuit eam unio-
hire: ut sibi debitam potius, quam homini,
accavisse.

2. ex multis Patribus, qui putant, Luciferum
mini gratiam invidisse, & idem ab initio prae-
stante gratia Christo necem desiderasse, id. 2
[2] quod. ille erat homi: id: ab initio. Et for-
sidero talis honoris dicebat apud Ezechiel en
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supponere D. Bernardus, [1] dicens, Quo modo audes quis persuadere locum Unigenisi sui praecipitur, &c.

Prob. 3. quia probabile est, incarnationem, & Christum suisse Angelis ab initio revelatum ut adordandum, juxta illud Apostoli, Cùm isterum introdixit Primogenium in orbem terrae, dicte, Ex adorem eum omnes Angeli ejus, & Lucifer potuit nol-le ci subesse, & illum honorem illi invadere, & ut fibi debitum optasse; ergo tam potuit hinc occasionem sune re peccandi, quam aliunde, & cum multiplex fuerit ejus malitia, quod etiam sicut peccavit.

Objec. 1. Lucifer peccavit ante prævisionem Christi futuri; ergo non peccavit ex invidia, vel appetitu unionis hypostaticae. Prob. ant. quia hæc sunt decreta ex prævisione peccati Adæ, & peccatum Luciferi præcessit; ergo &c.

Resp. neg. utrumque ant. Nam, ut dicemus suo tempore, Christus est primus praedestinatorum, & praedestinatus est ante prævisum peccatum Adæ quoad substantiam unionis hypostaticæ, & ut talis potuit revelari Angelis, & proponi adorandum, quod designatus est Lucifer.

Objec. 2. Si appetissit unionem hypostaticam, optasset destructionem propria suppositi; sed conf. est absurdum; ergo &c.

Resp. neg. min. Quid enim dolet Christi humanitas de amissione præstissimae, cujus loco sustituit per divinam Verbi personalitatem?

Objec. 3. Lucifer non cognovit incarnationem, ut possebilem, neque ut futurum, ergo nec appetere potuit, vel invadere nobis. Ant. patet ex sententia communis de cognoscibilitate illius mysterii.

Resp. neg. ant. Nam, ut patet ex verbis Apostoli, & ex aliis motivis, valde probabile est, hoc suisse illius revelatum.

Inst. Si sic appetuit, adhuc non peccavit, tale enim beneficium unionis cum Verbo est valde appetibile; ergo malè recensetur ille appetitus inter peccata Luciferi.

Resp. neg. ant. & conf. prob. Nam id appetit ex superbia, invidia, & praesumptione, & aliis motivis.
Disputatio VIII.

&c. circumstantis inordinatis.

gis ergo Daemones peccasse, 1. ex philautia, se sui inordinato amicitia, 2. superbia, 3. concupiscen
tia, 4. inobediencia. 

Soli hominum, 6. invidia, & presumptionis, cuius inordinata beatitudinem, unionem, independentiam à Deo, & domina
tionem alias creaturas, &c.

QUÆSTIO III.

Quae hic sunt breviter videnda, 1. quis, & quae

fuerit ille Lucifer, 2. cujus ordinis, & Hic

Remet ad peccandum, 3. an alios traxerit ad peccandum, 4. cu

Anae invenit, 5. quanta fuerit eorum

undo, &c. Quia sunt res saeclae, incertiora, &

a, paucis expediemus.

CONCLUSIO I.

Ifser fuit primus, & præcipuus inter Angelos, &

imus peccavit, & ceteris fuit occaso, vel can

æ. Est communis.

I. ex Scoto. [a] Nam, Factum est prælium

in Calo, & Michael fecit victoriam.... & cern

, quod peccatum malii Angelini non tentavit bos

Angelum, antequam sebat, quia non fuit præ

stutorum. Igitur fuit peccatum elicitum, anto

nus meretur in resistentia sentationi, & tum

el habuit victorian; ergo supponit, quod Lu

ntavit bonos, & malos, & prior peccavit, &

accubuerunt tentationi, boni vero resistuerunt,

endo meruerunt.


um paratum Diabolo, & Angeli, ejus. Nam in

igitur, Diabolum fuisse caput eorum, qui la

uat, qui propter dicuntur Angeli ejus, id. fe


pium Dominus, sc. in dignitate. Unde in tex
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Græco, pro principium legiur archi, quod significat principatum. & licet ad litteram loquatur de Be- 
hemos, scilicet ingenti bestia, reman SS. Patres id intel- 
ligunt de Luciferō. Item Ezechiel [1] dicit, quod in medio lapidum ignitorum ambulavit, id. Seraphi-norum, qui ab ardore charitatis solidæ dicuntur la-
pides igniti. Eodem aptamur verba illa ejusdem Pro-
phææ. [2] Cedri non fuerunt aliœres illo in Paradiso 
Dei, abietes non adequantur summitatem ejus, ex-
go &c.

Prob. 3. quia unus ex inferioribus non ambiit 
primò thronum Dei, nec principatum super alios, 
nili ex naturalibus perfectionibus, aut donis gratui-
tis se vidisset alii, praeminentē, & hæ praeminenti in 
donis naturæ, & gratiae suit ei occasio inordinati 
amoris suī, ac superbia.

Prob. 2. p. contra Guillelmum Parisiensem. r. ex 
Script. Nam sub nomine draconis dicitur de Lucife-
ro, [3] quod ejus cauda trahebat terram partem bel-
barum. Et in Evangelio dicitur [4] Pater mendaciis, 
seu peccati, quod deviatur à prima veritate. Et, ut 
dicebat Job, [5] Ipse est Rex super omnes filios super-
Et, ut dicebamus ex Evangelio, aliœ dicuntur Angeli 
ejus, id. affecta. Denique ita consentit communiter 
SS. Patres, & Theologi.

Objic. 1. con. 1. p. Apud Ezechielem Lucifer dicitur 
Cherubin; sed Cherubin non sunt de primo ordine, 
sed de 2. ergo nec Lucifer.

Resp. dist. maj. Dicitur Cherubin propter scientiam, 
con.propter ordinem dignitatis, neg.maj.& conf. Pro-
phera loquitur ibi de Luciferō, ut nunc est post amis-
tam charitatem, qua ardebat inter Seraphinos, & pro-
pter eminentiam scientiæ naturalis, quæ in eo manifi-

Objic. 2. Damascenus docet, Luciferum præesse 
Poteostabibus terrestribus; ergo non erant Princeps in-
ter supremos Angelos.

Resp. neg. conf. Nam hoc dicere potuit Damasco-

nus de praestantia statu, in quo praest infersit, non de 
statu gratiae, in quo praestat célestibus.

Objic. con. 2. p. Omnes spóntè, & eodem tempo-

Disputatio VIII.

artunt cum Lucifero; ergo hic ad peccatum consistit.

neg. conf. Non enim dicimus, quod eos coecare, ideoque liberrimè omnes peccarunt, tum, quod malo suo exemplo, & forte suasio-
llos induxerit ad peccatum.

CONCLUSIO II.

sibile est, quod non solum exemplo, sed etiam
sonibus Lucifer alios traxit ad peccatum, &
i non fuerint omnes ejusdem ordinis, sed ex plus-
que vel forse ex omnibus. Est communior.

n. ex Scoto, [1] qui ferto cum illis, qui cen-
clures esse Angelos in singulis speciebus, alio-
teres ponere, quod sara species multorum Ange-
it damnata, & sic tota species frustraretur a fi-
od videtur impossibile. & contra Augustinum-
us, quod, quia tota natura humana cecidit, in-
mit alteram saliem partem reparare; sed quia:
a natura Angelica, sed pars cecidit, eam non
vir; ergo ex Scoto, non tantum totus unus-
vel Hierarchia non cecidit, sed ne quidem to-
species Angelorum, ergo probabilius est, quod:
ribus, aut singulis speciebus aliqui ceciderunt.

prima parte docet, quod fletab pradini m-
non Calo, & Michael fecit victoriam, & addit,
num est, quod peccatum mali Angeli non tena-
tum Angelum, antequam fletab, sed peccavit,
num bonus Angelus, mereretur restituendo; ergo
rit tentationem, & sollicitacionem activam ex-
nalorum, cui restiterunt boni, mali vero suc-

n. 2. t. p. ex Script. quae [3] dicit, Draconem cau-
xisse 3, partem stellarum. Nam vox sahere plus-
cat, quam simplicem occasionem exempli; si-
unt ad minus suasionem aliquam trahentis. Iden-
tur. ex. aliq. textu, ubi Diabolus dicitur pater-

n. illa paternitas importat aliquam essien-
saltem moralem, per consilium, aut suasionem,
item cum sequaces dicitur Angelus, signi-
alia Luciferi in alios præsidentia, & aucto-
ritas,

Repor. 2. d. 3. g. 2. n. G. 2. Ibid. d. 4. n. 14. [3]. Apoc. 12.
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 Dixi autem, probabile. Nam fides nihil hie determinat.

Objec. 1. con. 1. p. Lucifer non potuit inducere alios ad peccandum exemplo, vel suasionibus, nifi prius tempore peccavit, quam alii; ergo nec induxit eos ad peccandum. Mai. pater. Nam, hoc fieri non potuerunt uno instanti indivisibili, sed morulas aliquid durationis successiva exigunt. Prob. min. Nam eodem instante, quo Lucifer peccavit, spoliatus est donis, & gratiis supernaturalibus, & ab aliis bonus se-

Disputatio VIII.

est, &c. in instanti immediate sequenti damna-
Cælo pulvis est; ergo tunc non potuit alios e, immò isti ex horrore deformitatis ejus, &
ionis firmari debuerint in bono, & averti à 
&c. si ferissent usque 
is beatificati; ergo Lucifer non peccavit prius 
è, quàm alii.

1. neg. maj. salsem quoad exempla. Non e-
pugnät, quin eodem instanti, quo peccavit, 
cecatum aliiis ostenderit, qui eipso instanti 
is peccaurus potuerunt, licet posteriorius natura.

2. neg. min. & ant. prob. Nam, ut diximus, 
illa in qua peccavit Lucifer, non fuit imdi-
iss, nec adeò brevis, quin potuerit suum pec-
aliis revelare cum motivis ejus, quibus suati 
untur, sicur & ipse potuit pænitere; immò &c 
uerunt pænitere. Quantum ad deformitatem 
atione gratiarum, dici potest 1. quod, dum 
oponebat motiva peccandi, nondum plenè 
erat, sed deliberabat peccare, 2. quod Deus 
non permittere, ut adverterent ad illas de-
tes.

Si omnes peccassent in eodem instanti temporo-
cisser non diceretur potius alios induxisse ad 
à, quàm ipse ab eis induxerat; ergo, vel fals 
, quod alios induxerit, vel quod prius pecc-

1. neg. ant. Nam ad causalitatem illam sufficit 
a naturae in peccato Luciferi, sicur Sol non 
it illuminativè. Potuit ergo peccarum Luci-
lem instanti temporis proponi alius, & ab eis 
sari.

2. Non potest dici, quibus motivis potuerit 
alios inducere; ergo nec quod de facto indu-

Prob. ant. Non potuit eos tentare, nisi pro-
o aliquid bonum majus; sed nihil potuit pro-
emelius, quàm quod Deus proponerat, si ita 
argo, &c. Min. patet inductione omnium, quæ 
us imaginari.

1. neg. ant. 1. argum. & min. 2. & conf. 3. Nam 
xis proponere idem motivum, quo ipse pecca-
odecunque illud fuerit.
Si ex istdem motivis peccassent, non esset ra-
tio,
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io, cur ille prius peccasset, quam alii, sed conf. et contra nos; ergo, &c. Prob. maj. Non enim est probable, quod nullis aliis extanta multitudine non vixerit aequo primo in mentem amor proprius excellente, vel superbiendi cogitatione, ac ipsi Luciferi; ergo tam primò potuissent peccare.

Resp. neg. maj. & ant. prob. Nam cum Lucifer notabiliter praeminaret aliis, facilius fuit ei superbire, & siibi nimium complacere, &c.

Obj. 3. Si aliisperceissent suum Luciferi, tam debissent redimi, quam homines, nam ex iisannis Patribus præcipua ratio redemptionis hominum est, quia istos ad peccatum induxit Diabolus; sed conf. est fallum; ergo, &c.

Resp. neg. maj. & conf. prob. Nam homines, ut infirmiores, facilius subjacebant deceptioni Serpentis, quam Angeli, qui propterea à majori ex malitia peccarunt, & minus excubiales sunt.

Resp. 2. n. eandem maj. & rationem ejus. Nam Patres afferunt quidem eam congruitatem redimendi hominem præ Angelo; sed sunt aliae rationes majores ponderis, quæ non faveant Angelis, ut videbimus aliis.

Obj. con. 2. p. decretum cit. Leonis VIII. vel IX. quo vult, non tantum Angelos malos suisse ex decimo ordine, sed etiam negat eos suisse ex aliis nove; ergo non ex singulis, sed ex uno tuto ordine suerunt peccatores.

Resp. neg. conf. Nam explicat supra dicta illius decreti non placet aliis Theologis. Dici potest, Leo nem sic locutum ex propria mente, ut Doctorum particularum, non verò ex mente Spiritus Sancti voluit se id ab Ecclesia credi contra communem sensum Patrum, & Theologorum, qui putant, aliquos ex singulis ordinibus cecidisse. Glossa autem dicit ad illa verba, Nomen decimi, ordinis, non habemus, & dicatur decimus, non quod decimus cecidit, sed si qui sufficiens ad decimum unum ordinem faciens.
muis incertus sit numerus Angelorum peccato-
m, & magnae valde sit eorum mulettudo, sa-
babilius est, longe plures fierisse, quam qui ca-
et. Est communis.

1. p. tum quia certum est, plures cecidisse,
nis dicitur [1] parasus Diabolo, & Angelis ejus, 
no homine legis [2] suisse integra legio Dæ-
m, & sine dubio longe plures remanerant in 
5 ergo ingens est Dæmonum multitudo, licet 
ut numerus.

2. p. etiam ex Script. cit. qua dicitur, Draco-
axisse secum 3, partem stellarum; ergo duæ a-
tes steterunt in gratia perseverantes. In his non 
is non immoramus.

QUÆSTIO IV.

Angeli peccatores potuerint pœnitire, an eorum 
sumas sit de se irreversibilis, & immobilitatis vo-
malum i.a, ut non posset velle illum bonum.

Statum est omnium consensu, quod de saeculo nul-
los Angelorum peccationum resipuit, nec resipit, 
nes damnationem æternam incurritunt, [3] 
is æternis sub caligine reseruari. Et, ut docet 
vinus [4] placuit universitas conditorum, ut mul-
Angelorum, quæ perierat, in æterna damnatione 
eret. Et D. Petrus [5] dicit, quod Deus Ange-
antibus non pepercit. Unde restitut quærendum, 
posto, quod post commissum peccatum habue-
mpus ad pœnitendum ante damnationem, per 
politi sunt in termino, & extra statum pœni-
potuerint pœnitere ad salutem.

Statum est etiam, quod post damnationem sunt 
nino, & extra statum viae, seu meriti, aut de-
, & licet boni adepti sunt vitam æternam, a 
on possunt excidere, ita & mali detrui sunt in 
æternum, ex quo non possunt emergere, ut 

defi-

De peccato Angelorum definitum est in V. & VII. Syn., & cap. firmiser contra Origencem, & Hæreticos, qui, ut diximus alia, putarunt, quod Demones redire, ac restituiri possunt ad statum beatitudinis, inquit Origen.\[1\] & Opinor in nanquamque rationalem naturam posse ab uno in alium ordinem ( beatorum, aut damnatorum) transire. Quod tamen se non dicere affectivè praemonuit. Et hoc patet ex Scriptura, ubi dicitur ignis aeternus, qui paratus est Diabo, & Angelis ejus, & \[2\] quod vermis eorum non morietur, & quod cruciabantur \[3\] die ac nole in secula seculorum. Et id communiter do cent sancti Patres, & Theologi, tanquam de fide credendum.

Quarimus ergo hic, unde proveniat illa impoententia Angelorum peccantium, an ex parte Dei induراتis voluntates eorum in malo positivè per aliquem actum, vel habitum, que in illis producatur, vel negativè, negando eis auxilia efficacia gratae supernaturalis, per quæ possint poenitere, vel denique ex natura voluntatis eorum, quæ de se talis sit, ut ab actu semel deliberatè elicito non possint divelli, ut volunt Thomistæ. Quæri etiam solet, an ita depavata sit eorum voluntas, ut nullo bonum velle possint.

CONCLUSIO I.

Impanisemia Demonum non venit nec positivè à Deo, nec ab intrinseca voluntatis eorum inflexibilitate. Est communissima quod 1. p. contra Nominales, & communis quod 2. contra Thomistæ, qui volunt voluntatem Angeli immutabilem. De quo vide supra.

Prob. 1. ex Scoto, \[4\] qui ad questionem, Si obstinatio voluntatis male in Damone sit à Deo, vel ab ipsa male voluntate, respondet, De isto, quamvis videtur Augustinus \[5\] dicere... quod Deus ordinavit aversionem voluntatis in malum semper manere, & obstinatio sit signification voluntatis male, sumps quia actus dum manet, habet quasi continuo causam, quia

\[1\] Marc. 23.
\[2\] Is. xii. 5.
\[3\] Apost. 20.
\[4\] 2. d. 3. N. 20.
\[5\] De fid. ad pe. 5.
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ejus esse est in malum, prima elezione sui, vel in esse suo continuato, quod est continuo eli-

go sola voluntas erit causa; a Deo tamen est

una ignis, quod est malum puniens. Vides ra-

m validam Scoti, cur Deus non sit causa ob-

onis Daemonum in peccato.

b. 2. ex Patribus. Nam August. cit. à Scoto,

Fulgentius dicit, Angelum beatum esse imp-

ilem in bono, non ex natura voluntatis, sed

gratia divina largitate collatum est. Et ratio-

affert, quia, si Angeli naturaliter incommu-

sierent, nunquam de eorum consortio Diabo-

lui et ejus Angeli ceclidissent. Et aliam addit ra-

m, quia, si humana voluntas mutabilis est à

bonum, multò magis Angelica. Si possibile es-

se humana natura, postquam a Deo averta bo-

num perditum voluntatem, ex seipsa rursum eam ha-

buit, si multò possibilium natura hocc habere

pote, quae quantù minus gravatur terreni corporis

tanto magis haec esse pravdita faculate.

b. 2. quoad i. p. quia in tantum illa obti-

nisset positivè à Deo, quia in eis producere

vel habitum determinantem voluntatem

m in malo; sed neutrum dici potest; ergo nec

Prob. min. 1, non actu, quia cum actus

Dei, verbi gratia, sit ex objecto, & essentia-

talis, non potest causari directè à solo Deo,

quid esset auctor peccati, & absurdum esset co-

v, Deum se solo positivè producere posse ta-

tendum, imò nec positivè illum conservare in

state contra ejus inclinationem, & liberta-

naturalèm, & maximè, quia producitt tota-

alis actus in voluntate mere passivè se haben-

quidem possibilis, sed miraculosa è ergo, &c.

b. quoad habitum, quia ille habitus concur-

et causà partialis ad actu, odii Dei cum

state, non posset immutare vim ejus agendi

Nam, inquit Doctor, causa partialis, &

principalis, qualis esset ille habitus, non

uit, nec mutat modum naturalem agendi con-

principalis, qualis est voluntas; sed hic mo-

naturalis agendi voluntatis create est agere li-

ram. II.

Z. berc,

ibid. 3.
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bere, & mutabiliter, ut suppono ex dictis de voluntate Angeli; ergo neque per infusionem habit Deus potest causare positivè immittitatem Angel in malo.

Prob. 2. de inflexibilitate intransita. Nam 1. voluntas Luciferi iberat ad primum actum malum, & de facto mutari potuit de bono, aut falem de non malo in malum; ergo a fortiori de se mutabilis est de malo in bonum. Dico a fortiori. Nam ex ipso sancto Thoma naturalius est voluntas creatori moveri in bonum, quâm in malum, & inde colligit numerum bonorum Angelorum, qui non peccarunt, suisj majorem, quam malorum. Et de facto sive mutarunt volitionem, ut pater de Diabolo, qui aliquando immisit in cor Jude, ut traderetur Christum, & s. c. voluit mortem ejus, & paulo post sustavit uxor ejus Pilati, ut averteret illum ab inferendo ei morte, [1] Nibil sibi, & juusto illi, &c.


Dices, Angelos mutari quidem potuisse à bono, quod non amaturn plena deliberatione, qualsis fuit amor Dei in primo instanti creationis lux, non autem ab eo, quod amaturn plena deliberatione, qualsis est illa, quo in 2. mora meruerunt beatitudinem; & ita est de peccato, quod eodem tempore committerunt malis, scilicet plena deliberatione.

Contra 1. quia illa primus amor fuit meritori.
ergo ex plena, & sufficienti delibratione, ut immobiles permanerent boni.

contra 2. Ideò non suiflet ex plena, & sufficienti
eratione, quia suiflet sine adverentia ad omnes
instantias, quæ in eo poterant attendi, sed idem
bus fuit in peccato Dæmonum ex Thomistis, &
ille defectus delibrationis non impedit co-
immobilitatem in peccato illo; ergo immobili-
ion venit ex non plena delibratione.

s 2. em indelibrationem venire ex parte Dei,
in primo illo instanti movetur, & applican-
tui bono, quem eliciunt, in 2. autem instanti-
os determinant.

contra. Nam falsò supponitur, Angelos in 1.illo
stri non plene agnovisse Deum, & objecta, circa
poterant bene, aut malè agere, alioqui nec vere
nissent boni, nec demeruissent mali.

ique grati seminò supponitur voluntatem im-
liter velle id, quod semel elegit ex plena deli-
ione. Nam sic argumentor ex Doctorre.

ob 2. Si expleni delibratione veniret immo-
s voluntatis in actu semel elefsto, maxime ob-
abilitatem potentiae cognitivae, quae perfecte, &
cibusculi cognoscit objectum, quod eligit, & cui
variò conformatur voluntas; sed hac ratio nulla
ergo nec illa immobiltas. Maj. admittitur ab
fariis, estque illorum præcipuum fundamenta-

Prob. min. 1. quia voluntas potest discordare
rmine intellectus, alioqui non esset libera in suis
magis, quam intellectus, ut suppono ex
philosophia, 2. quia cognitio, cum qua bene ope-
unt in 1. instanti sua creationis, eadem per-
averit in 2. in quo peccarunt; ergo rectius
& immobilitas cognitionis non impediat mo-
tem voluntatis. Alias rationes vide apud Sco-

ij. 1. con. 2. p. ex Sanctis Patribus, qui commu-
docent, Angelos post peccatum non posse re-
bonam voluntatem, inquit Fulgentius. [1]

docet Anselmus, & S. Laurentius Justitianus:
post electionem sine in bono, sine in malo immo-
tem habet firmatam. Ad quod enim se verti

De peccato Angelorum inflexibilis est. Et Sanctus Bernardus dicit, eos et irrevo- cabile, & lapsu irremediabili corrufle. Et S. Damaschen, eos panisentia incapas. Et ideo frustra Deus dedisset eis tempus panitendi, quod con- ceditur hominibus; ergo obstinatio Demonis venit ab intrinseca voluntatis ejus inflexibilitate.

Resp. neg. consag. Nam Patres non loquuntur de Angelis pro status vie, & secundum naturam volu- luntatis eorum, sed pro status termini, & damnationis, in quo sunt de facto, & in illo quidem sunt incapas penitentiae, sed non ex natura voluntatis eorum, ut nos hic loquimur. Hoc disposuit Deus ratione status, in quem ceciderunt. Nam, inquit Fulgentius, De Angelis hoc dispoit, ut si quis eorum voluntatis bonitatem perderet, nunc quam cum divino munere repararet. Vides, non ex ejus natura irreparabilitatem venire, sed ex disposizione Dei, qui gratias, & munera ei ad resipiscentiam requita negat. Ratio autem, cui homini detur tempus resipiscendi, non autem Angelio, saltem ad eol longum, est, quia homo, cum sit tardioris ingenii; ideo longiori tempore indiget ad deliberandum, & propter conjunctionem Spiritus, & materiae facilitioris est vertibilitatis, sive in bonum, sive in malum.

Objec. 2. Sicut motus proportionatur suo motore, ita & voluntas potentia cognitiva: sed potentia cognitiva Angeli est immobialis; ergo & voluntas ejus. Maj. patet. Nam in sensitivis potentia appetitiva con- formatur apprehensiva. Prob. min. quia Angelus sine discurfi, & simplici, ac immutabili actu re- presentat objecta, sicut intellectus nofiter circa pri- ma principia: sed intellectus nofiter circa prima principia immobilitas se habet; ergo & Angelicus.

Resp. 1. diff. maj. Proportionatur, ita ut nihil velit, aut fugiat, nisi secundum aliquam bonitatem, aut malitiam, sibi propugnem ab intellectu, conc. ita ut temper, & necessario conformetur di- stamini intellectus, neg. maj. & consag. 3. Nam, ut diximus in Philosophia, voluntas est quidem potentia caeca, nec amat, aut fugit ullam objectum, nisi sub aliqua ratione bonitatis, aut malitiae pro- pusita ab intellectu, sed ut regina, fapè contenunt.
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ia ejus, & in hoc sita est libertas. Unde sicut elus in primo instanti sequatur judicium insta bene agendo, & amando Deum, ut sibi ab leetu dictabarur, ita in secundo instanti poterat, put in isto secundo instanti potuit non conformali recto dictaminini, ita & in tertio poterat a to, & deviatione regredi ad primam rectitum.

Esp. 2. neg. min. Et certe patet ex dictis de intellexu Angelii, quod est discursus, & multa de possunt cognoscere per discursum. Et ipsi Anatontur necesse est, qui peccatum An-fiation. fuisset ex aliquo prave judicio, & ali-i inconsideratione. Sed quidquid sit de hoc, cer-rect, quod voluntas non cogitatur se le conformare amini intellectus in prima electione magis, quam locando absolutem.

Ator, Angelos, quia perfectioris, & magis fixe intellexionis, quam homines, ita & firmius ad-cre semel electae volitioni, & parti, sicut & hom-ibus prudentioribus accidit, sed hoc non impedit, absoluta possint mutare volitiones, sicut de fa-nuang. Et e magis id verum esse debet de An-
i, qui quod perspicaciores erant, eò facilius poter-advertere ad errorem judicii sui, & melius ju-
re, uno verbo, rédire ad veram lucem, & sic itere, seclusa caecitate, quae ex peccato sequ-

At. Sapientis est non mutare consilium; sed An-
unt sapientissimi; ergo non mutant consi-

Esp. diff. maj. In iis, quae sapienter eligiit, aut-
tnitt, conc. si inspicienter eligiit, neg. maj. Imó-entis est mutare consilium malum in bonum, sa-
est ut sapientes non mutant, quod bene decer-
t, & rarius mutant, quia rarius peccant, imó-
aptentes non peccant.

Esp. 2. Superbi sunt pertinaces in sua sententia, & reflexuntur, sed Dæmones sunt superbiissimi; et-
flexibles.

Esp. hoc argumentum non probare intentum, sed itus contrarium. Nam Dæmones non sunt super-
x natura sua, ergo neque ex natura sua sunt.

Z 3 ob-
De peccato Angelorum obtinatī, & inflexibilis. Unde in forma virt. mi. Sunt pertinaces ex vitio, conc. ex natura sua, nec maj. & confeq. 

Objec. 3. Quò perfectior est voluntas, eò perfectius vult, & adhæret volitis, sed voluntas Angelis perfectissimae ergo perfectissimè, & efficacissimè, & immobiliiter vult, quæcunque vult.

Resp. neg. maj. absolutè. Imò quò perfectior est, eò magis est libera, & magistra suæ actus, ita ut prohibito moderetur actum suum. Deinde hoc factæ, ut retorqerit possit in Adversarios. Nam debuit ser eorum voluntas longè fortius, & immobiliis permanere in r. actu charitatis, quem efficiebat in instanti creationis, tum quia objectum erat rationabilius, & movebat fortius, & ad bonum magis inclinabatur.

Cætera solventur facile ex dictis de voluntate Angelorum.

Igitur Daemones, quantum est de se, capaces sunt peonitentiae, & idéo causa obstinationis eorum in peccato aliunde petenda est, quæm ab intrinsecæ eorum naturæ, qua sed vero ex natura sua sint invertebiles ab objecto, quod semel elegerunt. Sit proptræa

CONCLUSIO II.

...Ausa praecisa impenitentia Daemonum est à Deo, quatenus ratione status eorum, non dabit eis auxilia gratia, sine quibus non possunt salubriter penitere. Est communior, nec dissentient Thomistæ, nisi quatenus volunt hanc etiam obdurationem venire ab intrinsecæ eorum inflexibilitate, quam negamus.

Prob. 1. ex Scoto. Erit impossibile Angelo benè vel le, vel grasiam habere, quia impossibile est, Deum sibi grasiam dare, et hoc non de potestia absoluta, sed de potestia ordinaria, quæ est illæ, quæ conformis est in agendo, regulis prædeterminationis à divina sapiens, vel magis à divina voluntate quam ad naturam rationalem beatificandam, aut puniendam sunt regulæ. Justitia ordinata, &c. Igitur Scotus toram causam impenitentiae Daemonû tribuit defectui græcis, &c.
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qua penitere utiliter non possunt, quam gratiam eis de potentia ordinaria dare non potest rationibus termini, in quo sunt. Nam legem ipse statucundum quam extra statum viæ, qui est statum, supus datum creature rationalibus ad merendum demerendum, non potest dare illis novas, sine quibus non possunt resurgere a peccatis, perari bonum illum sufficiens ad salutem. Lex illigitur ex illo Oraculo Sapientis, [1] Ubicunque lignum, ibi erit. Et Iaix, Ignis eorum singuestur, &c. Ex talibus regulis Scripturae consistit Augustiniani, [2] quod certum est, Deum non daturum eis gratiam. Secundum ergo hoc, imple est eis bene velle, quia impossibile est Deo potentia ordinaria eis gratiam dare. Unde sequitur quod non est aliqua causa permanenie eorum malo, nisi derelictio divina, quia dispositio eis dare gratiam, cum sint in termino, quomodo dispositum de viatoribus malis, sicilet dat eis gratias, quibus penitere possint.


[2] ex eodem, quia eadem est causa obstatitionem aemonum, & hominum damnatorum; sed obio hominum damnatorum non venit ex nata eorum in flexibilitate, sed ex derelizatone divina decrevit non dare gratias extra statum viæ, ut est de Deiuitibus. Certè gratiae auxiliarium dantur, nisi ut media ad consequendam salvationem nec dantur extra statum viæ, Dæmonium, sicut & homines damnati, sunt in ter-

[3] quia non potest assignari certior ratio talis sententiae prater defectum illum gratiam, ev quo tur voluntatis permanentia in malo. Nam ex patet, quod voluntas eorum non est de se incenententia, & certum est, quod Deus decrevit ab in post tempus viæ concessum Angelis, & hopus ad bene agendum, & se dispoundendum ad glo-

[4] non dimittere illis peccata, in quibus persevera-
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rarunt usque ad illud instans, & per consequens de ferere eos fine ullo auxilio ad poenitendum; nec ipi conantur ex parte sua elicere actus ullos bonos, quos norunt sibi inutiles.

Objc. I. Si ex hac derelictione veniret obstinatio damnatorum, idem dicetur de viatoribus, qui moriuntur in peccato; sed conf. est falsum; ergo &c. Prob. maj. Morientes in peccato derelinquuntur etiam Deo, qui non dat eis gratias; ergo eodem modo differentur obstinati.

Resp. neg. maj. & ant. prob. vel illud sic dicit. Derelinquuntur sine gratia efficaci, con. sine gratia sufficienti, neg. ant. & conf. Nam hae gratia ne minimi defect in hac vita, ut dicamus suo loco.

Inst. Ergo salem tota obstinatio in male effetse Deo; sed hoc videtur impium dicit; ergo & illud.

Resp. neg. maj. Nam est etiam ab ipso damnato, quod et demeritorti, quia per suum finalem peccatum demeretur damnationem, ad quam sequitur illa derelictio, & sic obstinatio est Deo negativae, & consequenter, & a damnato ipso positivi, & demeritorti, & causaliiter, quia, ut docet Augustinus, Deus neminem deserit, nisi prius ab eo deserrtur. Unde inquit Sanctus Fulgentius, Permanete in eius injuste averse; quoniam malo permanet etiam justa retributionis. Hinc damnatio, & etsi ex quorum sine merito Celo seclae sunt, bonam voluntatem resumere non possunt.

CONCLUSIONE III.

Demones, & damnati nullum bonum opus morum efficere possum, posse tamem efficere bonum morale, physicè loquendo, non autem moraliter, nec unquam id faciunt.

Prob. 1. ex Scoto, [1] qui triplicem distinguet bonam, 1. ex genere, seu ex objecto, quando volitio transfert super objectum conveniens tali actui secundum ditamen recta rationis, 2. est bonitas virtuosa, seu ex circumstantia, cum volitio eliciur a voluntate cum omnibus circumstantiis dictatis ad recta ratione, debet composita in eliciendo ipsam... & etsi illud est quasi bonum

[1] Ibid. E.n.11.
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ecie moris, 3. est bonitas meritoria, seu gratiosa, &
convenit actui ex hoc, quod præsupposita duplìcì bo-
epredìctà, ipsa elicetur conformiter principio me-
quod est gràtia, vel charitas, seu secundum in-
tionem charitatis, ut dare eleemofynam ex cha-
qua fit amicus Dei. Istæ bonitates sic ordinan-
t 1. supponatur 2. & 2. tertiæ, & non est converso
triplici bonitatis opponitur triplex malitia, 1. ex
re. ut odium Dei, 2. ex aliqua circumstantia deor-
mini actu, ut eleemofyna ex vanagloria. 3. est
sia in demerito. His prænotatis, Dico, inquit,
non est dubium, quin Angelus malus habere pos-
hibeat multas volitiones transseuntes super obje-
convenienst tali actui, puta amando, sediendo pe-
& sic de aliis multis; ergo velle potest aliud quod
in genere. At bonum opus meritorium ha-
non potest, quia licet habeat potentiam, scilicet
trate, quæ de se est receptiva actus meritorii, im-
itialis activa; tamen non potest mereri quia non
& de se acquirere aliud compriçium, sc. gra-
, nec ad eam se disponere, nec Deus hanc illi dare
i de lege ordinaria, & ideò repugnat illi de po-
ordinaria mereri.
ob. 2. cadem 1. p. ex Scriptura. Nam in inferno
ullus ordo, sed sempiternus horror inhabitat. Sta-
amnationis est nox, in qua nemo potest operari. Et
legimus de Diabolo, quod ab iniziò peccatis, 1edæ,
it Glossa, [2] ab iniziò sui peccati nihil aliquid factit,
ecceare; ergo tantum abeat, ut posset opus ullum
itorium facere. Item non est verum, quod in in-
nulatorf es redemptio.
nonær. ex Patriibus. Nam, inquit Augustinus, [3]
ampato, asque obdurato Angelo malo, ut jam bo-
volutatem ulterior non haberet. Et (anct. Ful-
[4] Ut Angeli mali nec mala posita non quam voca-
ese carere, nec pena. Et Gregor. Omnìs voluntas
olì injusta. Et Bernardus [5] dicit, quod ad vo-
rum, et nolendum, scut non nisì perversì, 1sa non ni-
serè moverur.
ob. 3. ratione Scoti citat. Nam ad meritem re-
itur gratia supernaturalis tam actualis, &
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Efficax, quām sanctificās, seu habitualis; sed de legē ordinaria Deus neutram dare potest damnantis; ergo nec potentiam sit bene, & meritoriem agendi. Maior supponitur ex tract. de merito. Min. patet ex dictis.

Probatur 2. p. de potentia Physica, 1. ex Scoto, quia Demones habent naturalia integra, ex Dionysio, ergo in eis est naturalis inclination ad bonum; ergo secundum illam inclinationem possunt aliquid conformiter velle, scilicet conformiter ad illam inclinationem ad bonum honestum. Prob. conf. Nam potestia, ut in natura sua mere consideratur, potest aliquem actum elicere confection suae inclinationis; sed nonest contrarium suae inclinationi naturalis, quod habeant aliquem actum, non malum, sed potius bonum; ergo &c.

Probatur 2. quia habent vermen, seu remorum de peccato, qui est aliqua dissplicientia; sed hæc dissplicentia non est mala moraliter, saltem ex objecto, & nisi accidat circumstantia mala; ergo habent aliquos actus non malos moraliter, & quodd circumstantias malas, non necessitantur ad eam apportendas, quia voluntas corum est libera, saltem liberrata contradictionis. Idem probat de nolitio peæae, quæ nolitio de se non est moraliter mala.

Prob. 3. Non enim necessitantur ad velle malum quia liberis sunt, nam patet ex Philosophia, voluntatem humanam cogi non posse ad ullos actus positivos in se eliciendos; ergo voluntas Angeli posset physicæ abstineri ab omni actu male positivo.

Disputatio VIII.

Loquuntur de facto, non de possibili.

1. Summa aversio illorum à Deo, & inclinatio m, & quasi immerito in malitia, sic deterro,

2. ut moraliter sit impossibile, ut velint ul-

3. summ recte circumstantiionatum; quam vis non

4. potentia physica ad bonum aliquod morale in

5. nature.

6. contr. p. 2. loca Scripturae, & Patrum addu-

7. p. Nam loquuntur absolutè de omni bono,

8. acunque potentia; ergo Daemonœ sunt omni-

9. paces boni ullius operis moralis.

10. neg. ant. nempè Scripturam, & Patres loqui de

11. que potentia etiam naturali, & de quocunque

12. Loquuntur enim de potentia moralis, & de fa-

13. de bono opere, quo disponentur ad gratam,

14. riem, ut sunt opera ex gratia supernaturali

15. vel habituali. Et id non negamus.

16. contr. 3. p. 1. ex Scribeura, Daemonœ cre-

17. dunt; ergo habent actus bonos fidei, &

18. cum Doctoræ, neg. conf. Nam licèr illi actus

19. aliter, & ex genere, seu ex objecto sint boni,

20. ex circumstantiis vitaeur, quia conjuncti sunt

21. dio Dei, quam ægrè credunt, & vident punien-

22. x serviliter mortuunt.

23. c. 2. Frustra remaneret in eis potentia ad bo-

24. ni nunquam exiret in actum; sed per nos, re-

25. in eis potentia ad bonum, & in eis remanet

26. Dei, quæ inclinat ad bonum; ergo aliquan-

27. unt bonum.

28. dist. maj. Nisi aliunde impediatur actus, & in

29. bus naturalibus, con. si aliunde impediatur,

30. agentia libera, neg. maj. Daemonœ impediant-

31. actibus bonis per malitiam suam, & sunt agen-

32. teri, qui nolunt beneagere.

33. Re vera habent actus poenitentiae, poenitet eos

34. orum suorum. [1] Pœnitentiam agenses, &

35. gustia spiritus gementes. Et dives Epulo roga-

36. oneri fratres suos, ut pœnitentent, & vitarent pec-

37. ob quæ ipse damnabatur; ergo habent actus mo-

38. bons. Nam pœnitentia est virtus moralis.

39. p. neg. ant. Nec enim illi actus sunt verae pœni-

40. tae dolores, sed ex puro amore sui oriuntur, &

41. ] Sap. 1.
conjunguntur cum odio justitiae punientis, odemque peenas, non autem peccata sua. Et idem est de diviti damnato, qui non ex charitate, vel justitia id possumbat pro fratribus, sed ex amore sui, ne scilicet puniretur propter illos, quos sic perverterat malo suo exemplo, & finis non converti, puniretur propter propria peccata, quae ebi non impuarentur, sed illorum propriae perverterata.

Objic. 3. Non errat semper intellectus circa ultimum finem, neque voluntas eorum semper ab ultimo deviatur, sed aliquando in illum tendit; sed tunc non peccant, imo bene volunt; ergo aliquando bene volunt.

Resp. conf. Nam sic ut se habet intellectus in speculabilibus, ita & voluntas in agibilitibus, seu finis in moralibus; ergo sic ut intellectus non errat circa finem, ita nec voluntas deviatur ab eo.

Resp. neg. conf. Alioqui non possent unquam pecare, quia nunquam positivè errarent circa ultimum finem. Et dixit ant. prob. Sicut intellectus se habet in speculabilibus, quoad conclusiones inferendas ex principiis, & assentitur conclusioni propter principia, & praemissas, sic voluntas vult media propter finem, conseccario principia, sicut intellectus videret prima, ita voluntas finem amat necessarii, neg. ant. Nec enim est sensus talis axiomatis, alienque esset falsissimum, quia cognitio, & judicium intellectus non determinat voluntatem.

Objic. 4. Si non vellent unquam bonum ullum, semper peccarent, & in infinitum augerent reatum, & possum; sed consequens est falsum; ergo &c. Min. pater. Nam sic non essent in termino malitiae, nec poena.

Resp. neg. maj. Nam malitia eorum non potest ire ultra summum, & terminum, licet in eo perseveret; sicut justitia Beatorum non excedit terminum summum, licet in eterno perseveret.

Confirat igitur Deorum malitiam non impedire, ne potentiam. Physicam semper habente bene agendi, etiam post damnationem, quae est potentia partialis, & remota respectu actus supernaturalis, & meritorii, & totalis, atque proximior respectu actus boni moralis, & naturalis, sed propter vehem.
disp. IX.

etiam malitiae, & immersionem in malo morali
impossibile est eis velle, & operari aliquid boni
raliter, & in omnibus circumstantiis requisitis
montatarum moralem.

D I S P U T A T I O IX.

De pena Damonom.

Aucissima hic dicenda sunt de Angelis, & Damonomibus, quae de hominibus aliis damnatis di-
on possint, quippe omnibus communem sunt po-
& hae solent tractari à Theologis in tractatu spe-
li de quatuor novissimis. Ne quid tamen deit huic,
qua breviter expediemus.

Q U A S T I O I.

In quid sit pena Damonom, seu Angelorum
malerum.

Icut in peccato duae sunt, 1. aversio ad Deo, & 2.
conversion ad creaturam; ita in poena peccantium
sunt, 1. poena damni, & 2. sensum. 1. respon-
aversioni, ut qui sponsee ad Deo receperent, ab
us facie aeternum eiciantur, & 2. conversioni, ut
quia peccarent, per hae puniantur, & qui
amore creaturarum Deum dereliquerunt, per iplas
aturas torqueantur. 1. est poena privativa, 2. esti-
ativa, 3. exprimitur per illam partem sentientiae
dicis, Discedite malesediti, & 2. per istam, Ita in
em aeternum, &c.

Porror hae posterior dicitur poena sensum, etiam re-
dit Damonom, per quod significatur, vel quod
ianeur ab igne, & alii, quae solent offendere sen-
nostros, vel quod patiantur dolores spirituales,
positivos correspondentes illis, quos patimur in
petitu sensitivo. Certum est enim, quod talis ap-
titus non est in Angelo, qui est purus spiritus.
fiant in Angelo, intellectus, voluntas, & sub-
ancia, realiter quidem identificata, sed tamen sin-
alis sua partis inesse poena, v.g. intellectui obscuri-
, & obtenebratio, voluntati malitia, & mala
ghice.
De poeni Daemonum

objecta, quae displiicant, & substantiae cruciamenta. De quibus breviter.

Rursus in his poenis attenditur maxime locus, in quem detruui sunt, & in quo detinentur, & ignis, a quo cruciamentur velut instrumento penæ, quæ dictur sensus.

CONCLUSIO I.

Ali Angeli post aliquantulas morulas inpeccatis damnatis sunt, et poenis aeternis additi.

I. p. paetet 1. ex dictis supras de statu vitæ, & de illoorum peccato, & obtinacione, confirmatur ex Scripture. Nam D. Petrus dicit, quod Deus Angelis peccantibus non pepercit, sed rudensibus Infernì deracatos in tartarum tradidit cruciati os in judicium reservari.


Prob. 2. quia eadem est ratio de Diabolo, ac de hominibus damnatis; sed de istis certum est de fide, poenam damnationis esse aeternam; [6] Quo bona.

Disputatio IX.

aegerunt, ibunt in vitam aeternam; in ignem aeternum; ergo &c. Pro-
mitatis poenas sumitur praecipue ab eis peccati quoad reatum; sed tam re-
oboli perseverat, quam peccati hominum in mortali; ergo &c.

objicies cons. i. ex Script. et Patribus, non putant, omnes. Angelos malos fuisset illud; sed eos esse Cœlo, sed manifesse in aere medio inter Co-
cœt, et terram usque ad diem judicij, ergo nondum iunguntur igne. Prob. ant. 1. ex Script. cit. Ite in-
em aeternam; non dicit, in quo est. Diabolus, sed paret; Diabolo, sed nondum applicatus. Item.
Epistolis Sancti Petri, et Judæ legitur, quod in cium magnum diei reviservatur cruciandi Angelis.
Etsi id apertè docent Patres plurimi, inters Rupertus, Nunc quidem in hunc aerem esse de-
um, et omnes multis ejus, quos aerem caseruas nus passim: in scripturis habemus: futurum est,
us in Infernum inferiorem vidensibus cum
precipitetur in ignem aeternum. Et hic de alius.
Daemon non latam punitus fuit igne ater-

&c.

esp. neg. ant. & conf. prob. Nam hanc loca Scri-
itate, et Patribus: significat tantum, quod aliqui,
plurimi Daemonis poenas sua damnationis luant
ere, ubi permanere permitteditur, ut homines
scaent, & ad alios divina providentia fines, sine
judicio tamen, & diminutione: etessentialis poena
sensus, quam ignis. In judicio autem omnes
suscipit in tartara recludentur. Hoc, inquam, volunt
Patres in iis, & simulibus modis locundis. Nam,
apertè docent, aut supponunt, eos de facto da-
utos, & poenis affectos ex ipso tempore ejectionis.
Cœlo.

obj. 2. a. 2. p. ex Patribus, qui docere vide-
, poenas damnatorum finiendas aliquando. Nam.
hominum, ipsorumque etiam Daemonum, tor-
ta finem habitura, &c. Et Gregor. Nyslen, in-
ncarnationis beneficia numerat, quod efficit, us:
inème à malicia liberaret, et ipsum invenirem
De pena Démonum


Resp. neg. conf. Nam quoad Origenem, videtur quidem ita faesisse, licet aliqui ab hoc errore ipsum purgare nitantur, quandoquidem illi imputetur a Patribus dictæ Synodi V. Sed alii Patres communiter docent æternitatem damnationis.

Objic. 2. Non decet justitiam Dei punire ultra de- meritum; sed hoc faceret, si pena damnationis esset æterna; ergo, &c. Maj. patet, quia punit cito con- dignum potius, quàm ultra, & non obliviscetur misere- veri Deus, nec continebit in ira sua misericordias suas. Prob. min. quia non est proportio inter damnationem in peñis æternis, & peccatum momentaneum; ergo &c.

Resp. ex dictis, neg. min. & conf. prob. Nam pe- na peccatorum non commensuratur illorum duratio- ni, sed illorum enormitati. Percurre cum Augusti- no penas legibus humanis stabilitas singulis crimini- bus, & hoc videbis. At ratio alia est in legibus. Nam Deus attendit non solum ad opus, ut homines, sed etiam ad cor.

Rectè dicas, & judex justus, districtusque ver- niens, non corda hominum, sed facta pensaret, inquit Gregor. Iniqui enim idœ tum cum sine deliquerunt, quia cum sine viicerunt. Voluiisset quippe sine sine vi- vere, ut sine sine possissent in iniquitasibus permanere, &c. Atque peccati mori sintem impossit, non voluntari peccandi, & Deus punire voluntatem, seu peccatum in voluntate, in qua vivit æternum.

CONCLUSIO II.

Dum re vera Infernum, seu locus in viscibro terre, in quo puniuntur Démones. Est etiam communis contra quodam Haréticos, qui negant Infernum.


Disputatio IX.


Denique ex omnium Theologorum, &c. consenso, &c. asentu.

Quæstio II.

Quæ Sic positivis Daemonum, an, et quomodo patiuntur ab igne.

De pœna Daemonum est de animabus separatris. Quærimus ergo hic, in Inferno sit versus ignis, 2. an ab eo patiuntur De- mones, & quomodo, an sic in eos agat ille actiones Physica, & realis, ut ab eo patiuntur corpora nostra, an actione metaphorica, & moralis.

CONCLUSIO I.

IN Inferno est versus ignis, & verè torques Daemones, non tamens actione Physica ex parte ignis, sed intentionali, per tristitia, quam causatem. Est de fide quoad primam partem.

Prob. 1. ex Scoto. [1] Dolor est passio consequens apprehensionem sensibilium in appetitu sensibilo; tristitia autem est propriæ in appetitu intellectu, aut in voluntate, & consequens apprehensionem evitans alicujus objecti nostri...dolorem non oportet quare in Spiritibus sint Angelis, sitve animabus separatris...de tristitia vero...dico, quod ignis ille est objectum sic disconveniens. Est hoc dupliciter, 1. ut destinens Spiritum desinuavit, 2. immutans objective, &c. Docet igitur, ignem infernui verè affligere, & causare tristitiam in Angelo ut objectum disconveniens, & nolitum, & hoc, ut destinens, quatenus scilicet ibi destinetur effectivè ad Deo, tanquam in carceri, qui parsus est illi ad pœnam. Nam odio habet detentionem illam activam, quæ est ad Deo, & passivam, & formalem, quæ sit per ignem, qui est quæ locum ejus. 2. ignis cruciat ut objectum immutans, quia inquit Doctores. 1. Intellectus Angelis determinatur perpetuo ad intensione considerandum ignem in ratione objecti, 2. apprehendit 3. item determinationem, &c. necessitatem ad tale considerationem, 3. odit eam, scilicet determinationem, &c. aligationem intellectus sui ad tale objectum in pœnam. & mente Doctores sic exposita.


[1] 5.10.44. 9.2. A. 5.
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ur, [1] gehenna ignis, & cæminum ignis, &c. ite
edisti in ignem aeternum, qui paratus est Diabolo,
Et, [2] Si quis adaevs bestiam, cruciabur igne,
Et de divite, Crucior in hac flamme.

rob. 3. ex Patribus communiter id docentibus, aut
onentibus ut certum in sive. Sit pro omnibus
G. Gregor. jam adductus supra [3] Sicus electos
istud latificat, ita credi necesse est, quod a die
es sui ignis reprobos exurat. Et discipulo petenti,
ille ignis sit corporeus, respondet, corporeum esse
ambiguo.

rob. 2. ex Script. citata, & Patribus. Nam in il-
extibus significatur ignem illum esse in poenam
nonibus, & damnatis, ut cum dicitur [4]. Iste
edisti in ignem aeternum, &c. Unde Augustinus:
non dicamus, quamvis miris, veris. Sine mo-
spiritus incorporeos posse pana corporalis ignis af-
. Nam, si spiritus hominum, etiam ipsi profes-
corporae, etiam nune potuerunt includi corporal-
embris, & tunc poenam corporum suorum
ulius perpetuo, alligari ... Adherebunt ergo, etiam
nulla sive corpora. Spiritus Daemonum, imò Spi-
ritus Daemonum, licet incorporei, corporis ignibus cruciab-
unt id supponit certum Greg. dicens, post cit. locum
pt. Si igitur Diabolus, ejusque Angeli, cum sive
porae, corpora sunt igne cruciandi, quid mirum,
nima? &c.

rob. 2. Nam tam verè nunc cruciantur Daemones
: tartaeo, quae damnati post judicium, & rece-
tptis corporibus, sed damnati verè cruciabantur
judicium, aloqui cur et mitterentur? ergo &
mones. Maj. patet. Nam in eundem finem para-
est Diabolo, & Angelis ejus.

rob. 3. ex parabola Divitis. Nam anima ejus cru-
tatur in illa flamme, licet sive corpore; ergo ita
le Daemon, licet sit purus Spiritus.

rob. 4. Nam ignis verè causat tristitiam in Da-
nee, quatenus detinet illum non effectivè, id
m à volo Deo præstatur, sed formaliter quasi locus
, ut dicebat Scotus, nam hoc ipsi est peronum, &
licens, quatenus sic limitatur in poenam peccati
& co-
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et cogitur illum semper ut tales consideraret; sed hoc est vera causalitas pœnæ, & torture; ergo ignis verè torquet Daemones.

Prob. 3. pars. Nam ignis illus est corporeus, & suppono, & docent Patres citati; ergo naturaliter saltum, non potest agere in substantiam puræ spiritualis, quia est Daemon, nec apparat, quod Deus vellet facere miraculum æternum, ut elevaret virtutem ignis illius corporei ad afficiendum physicè Daemones.

Conspir. quia non apparat, quam qualitatem posset illis Spiritibus imprimere, per quam torquentur physicè; ergo &c. Prob. ant. Vel illa qualitas est materialis, vel spiritualis, si materialis, non magis torquabet Spiritus illos, quam ipsa ignis; si spiritualis, ergo non erit nociva, quia non potest esse destructiva substantiae, vel alternativa eius. Nec facile dicitur, quod per potentiam obedientiæm res materialis posset elevari ad producendum physicè accidentem spiritualè, & denique si sit possibile, adhuc inconveniens est Deus non posse punire Daemones, & damnatos sine miraculo æterno.

Dices, In tantum cruciaret, quia deturpartet, & macularet naturam eorum.

Contra. Nam non deturpartet in naturalibus, quia in naturalibus non sunt maculae, nec in supernaturalibus, quia id facit peccatum formaliter expells gratiam demeritoria; non autem expellitur per illam qualitatem spiritualiam.

Prob. 4. par. quia facilius explicatur, quomodo in miraculo illo talis elevationis Daemones torqueretur, vel per ignem, se licet quatenus sciant se decerni in illo igne velut carcer in poenam peccati sui, nec posse ab illo eripi; nec avertere cogitationem suam ab illo objecto, hæc autem limitatio, & allegatio summe displicet eis, & sic causat in eis summam tristitiam; sed his modus torquendi est intentionalis, & moralis, causat enim tristitiam, quæ est passio spiritualis in intellectu, & voluntate; ergo ignis cruciat Daemones pœna intentionali. Prob. maj. ex Scriptura, & Patribus citatis, qui Infernum vocant carcerem, obligations, detentiones, etc. [1] Apprehendit Ang. [1] Apoc. 20.
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onem, qui est Diabolus, & Satanás, et resum per annos mille, et mist in abyssum, ingelis peccatusibus non pepercit, sed rudimenti
istis extrastis in sature tradidit cruciandos, Eter
ur S. Judas [2] eos vinculis aeternis sub cali
naris, & erga Scriptura exprimit peenas alligationem ad ignem, & locum. Duplex
et haec peena Dæmonum, 1. qua se confide-
perpetuo alligatos, & ab eo, ut juistitiae dis-
trumento, detentos, & haec peena est gravif-
ritibus, ac nobilissimis; 2. quia se agnoscent
os ad perpetuum, & intensihimum ignis illius
m, & confereret coguntur illum ut ejusdem
instrumentum, & hoc erat tormentum est
num iisdem Spiritibus ad intuitionem Dei
quem ut punitientem se horrent, & oderunt,
ce, inquam, haec peena est gravior, quo no-
ollent intellectu, & quia ignis iste illis con-
præsentat iram Dei, quæ illum sic accidendit,
ud, Ignis succensus est in furore meo, & c.
na ergo peena positiva Dæmonis est tristi-
am verè causat ignis, 1. per illam deten-
quæ, quae est activæ, & efficienter à Deo, &
normaliter ab igne, quam detensionem æ-
&, & summè nolentes coguntur pati, & 2.
num præsentiam objectivam. Nam licet ignis
on sit objectum disconveniens, sicur nec
ratione locationis, est tamen in ratione
onis, & objecti noli ti; sicut vita non est
disconveniens, nec peena, sed iis, qui ex
tratis violentia cupiunt mori, est laboriosa,
fa.

Nam illa limitatio, & detentio tam loca-
tam objectiva ad ignem Inferni summè oppo-
tentia motiva, & intellectiva beatitudini,
em có magis inclinationis Dæmon, quod perfeccio-
naturæ, haec autem constituit in Dei visione in
gloria, nec imaginabilis est ulla qualitas phy-
quam posset ignis causare physicè in eus sub-
, & appetitu ejus magis opposita; ergo peena
a, quam ab igne illo pati potest, non constituit
illa tristitia. Prob. an, quia quuncunque qua-
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Itatatem Physicam immitteret ignis in substantiam Daemonis, non causaret in eo dolorem, nisi mediator apprehensione, et odio, quo illam qualitatem recipieret ut appetitus contrariam, uno verbo, ut nolitam, et illa apprehensio se nolentem sufficeret potest ad causandum in eis appetitus tristitiam summam ergo longe magis cruciatur ab igne sub his conside rationibus, quam per immissionem ullius qualitatis Physicæ.

Objic. 1. con. 1. par. Eodem sensu dicitur ignis et in Inferno, et cruciare damnatos, quo iisti dicuntur habere linguam, et oculos, et digitos, dicuntur de vermisibus; sed haec membra dicitur metaphysice; ergo et ignis. Prob. maj. Nam dives queri unt de ardore linguæ, et petit digito Lazari intimo aqua refrigerari, et, et quod vermis eorum non moritur, et ignis eorum non extinguetur; tertium est autem, animas Euphonius, et Lazari, non habent veros digitos, nec veram linguam, nec ibi esse veros vernes, qui Spiritus corrodant; ergo tam ignis, quam vernes, et membra illa, est metaphysica, non verus, et realis.


Objic. con. 2 par. Ignis verus non potest sine miraculo torquere Daemones; sed non sunt asserendi miracula sine necessitate; et ergo nec ignis torquen Daemones.

Resp. neg. min. Nam textus formalis Scripture, & contentus unanimis Patrum, & Ecclesiæ inducitur magnum necessitatem asserendi verum ignem, veram pene eum ex eo.

Objic. 2. Ut ignis verè cruciet Daemones, id fac vel per imaginationem, quia illum apprehendunt, disconvenientem; vel per aliquam actionem realem qua cauilet in eis qualitatem nocivam, seu destruct vam; sed neutrum dicti potest; ergo nec quod ver è cruciat illos. Prob. min. 1. non per imaginationem, quia illa effert erronea, & Daemon
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on sunt læsi in naturalibus, non erant circa iam ignem ad nocendum, 2. non per actionem sam per nos; ergo & c.

sp. neg. maj. Nam datur alia ratio, & modus

andi haec poena seale Dæmonum ab igne, ver ex dictis.

jic. 1. conf. & 4.p. Scriptura, & Patres loquunt-

signe, sicut de quacunque alia causa physica,

et ex testibus a nobis citatis; ergo torquet

per actionem physicam, non vero intentionalem.

sp. neg.conf. Nam Patres, & Scriptura loquunt-

veris cruciatibus, & poenas, quas ignis ille pot-

tus in talibus subjectis. Dæmones autem non

apaces alterius poenæ, aut passionis corresspon-

sationi talis agentis.

1. Non potest ignis cauare dolorem in Dæ-

mone, nisi ut cauatur in carne; sed non cauatur in car-

nis per qualitatem physicam nocivam, & dif-

nientem; ergo ita est in Dæmon. Prob. maj.

num potest cauare dolorem, nisi per aliquid

fecum inhaerens dolenti.

p. neg. maj. & conf. prob. Nam ignis cauatur

e in carne per efficientiam qualitatis destru-

cujus cauandae est capax, sed ignis non est

cauandus in substantia spirituali, nisi tristi-

quam concipit Dæmon ex eo, quod nolens

tur illi, ut loco, & objecto.

2. Poena illa non est verè ab igne potius,

à terra, sed à solo Deo puniente Dæmonem in

sed ex Patribus torquetur ab igne, & non

m in igne; ergo & c.

p. neg. ant. & prob. ejus. Nam ex Dei ordina-

ignis à Dæmon consideratur ut tortor, ut

; & objectum displicens, & ideò cauatur in eo

iam.

2. Dives cruciatur effectù in flamme, & in

a, quam petit refrigerari; ergò per actionem

gam, ut in carne.

p. neg. conf. Nam hic ardo linguæ est metaphor-

y me parabolicus. Nec enim anima illa hæbebat

carnem. Dolor igitur erat spiritualis tristitiæ.

3. 4. D. Gregorius dicit, animas, antequam re-

uit corpora, posse sentientem tormentum... ut ex hac

con-
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consideratione colligamus, quid anima vivens, senciens pro reatus suo puniatur; ergo vera est ad ignis, & physica per immisionem qualitatis doloriferæ.

Resp. neg. conf. Nam D. Gregorius ne quidem somniavit per illam sensivitatem aliud significari, quam justitiam spiritualem conceptam ex tali detentione, & alligatione ad ignem. Namque eo ipso patiatur, quod videt, & quia cremari se aspicit, crematur, sicque sit, ut res corporea incorpoream exurat, dum ex igne visibili ardo, ac dolor invisibilis trahitur, ut per ignem corporeum mens incorpoream cruciatus; quamvis colligere ex dictis Evangelicis possimus, quia incendium anima non solus videndo, sed etiam experienti patiatur. Sicelit Scriptura loquitur de incendio spirituali, seu intentionalis, sicut de sensibili, & materiali, licet re vera sit ex visione, & intentionalis.

Id confirmat sanctus Isidorus. [1] Duplex est dominatorum poena in gehenna, quorum & mentem unit draftitia, & corpus flamma. Et D. Bernardus, [2] Quam tam poenam, quæm semper velle, quod nunquam erit, & semper nolle, quod nunquam non erit?

Obiec. 2. Consideratio ignis in ratione objecti non magis contristat, quam aspectus Coeli, aut Solis; sed ex istorum aspectu non dolet, nec tristitatur Daemon; ergo nec istius. Prob. maj. Ignis in ratione objecti non magis divenient intellectui Daemonis, quam ulla aliamens; ergo &c.

Resp. Dist. maj. Precisè, & nudè in ratione sui, con. in circumstantiis praesentibus, quibus alligatur Daemon, & in poenam ad illum continuò, & intense considerandum, ut instrumentum justitiae Dei, neg. maj. & ant. prob. Nam talem limitationem, & alligationem aversatur superbus Daemon, & inde tristitatur, & dolet. Nam illa nolitio, seu odium est conditio, fine quæ talis aspectus non contristaret.

Iust. Utilla visio sit vera poena in illis Spiritibus, debebit esse ab igne per actionem physicam ejus æquivalentem calefactioni, & adustioni, quasi follet causare in sensibus; sed actio intentionalis ignis non sic æquivalent; ergo per eam non rectè explicature.
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In hac. Prob. maj. Nam omnes dolores, qui causur ab extra, sunt per actionem physicam, & missione alicujus qualitatis disconvenientis pater ergo ita debet esse de igne, si ab eo verè patiant

Dæmones.

esp. neg. min. Nam praestia illa ignis, ut desit localiter, & objective, causat in intellectu Dæmonis cognitionem sui, sc. alligationis ad agens cale

vum, & adustivum, quae duplex alligatio summè licet illi, quia limitat ejus libertatem motricem, & alligativam, adeò ut non posset pro libitu nec ab 

discedere, nec ab ejus intuitu intenso, velut in
timento poenæ avertere aspectum.

ust. 2. Ex PP. & Script. damnati non dolent se desit localiter, vel objective ab igne, sed ab illo cru

, & uri, crucior in hac flammat, clamat dives; er

la detentio, & alligatio non explicat sufficienter 

apoenam.

esp. neg. cons. Nam sic ut ex detentione, & appli
one locali ignis ad corpus istud physicè uritur, & 

iatur, anima verè intentionaliter ex apprehensio-

doloris sensibilis: ita ex detentione Dænonis in 

localiter, & objective causatur adustio, & ca

ntentionalis, & displicens, de quo tristatur, olet.

obj. 3. Dæmones multi remanerunt in aere, & 
es exercunt ex Inferno, & cè redunt, ut patet ex 

angello, ubi aliquos Christus misit in porcos, ergo 
on detinentur in igne Inferni, & tamen eadem 
cum aliiis pleástuntur; ergo poena Dæmonum ab 

non-constitit in illa detentione.

esp. 1. Istud argumentum probare etiam contra 

nes, qui volunt, ignem verum esse instrumentum 
arum sensus. Nam ignis illæ non est in ære, nec 

rit physicè, nec per qualitatem ullam physicam, 
m physicè producit, qualiscunque illa sit.

esp. 2. neg. 1. cons. Non enim ponimus totam 
am illam in solo detentione locali, sed simul 

ligationis objective, quam pariuntur ubique. 
icet in carcere illo reali, & locali non detine-

ur illi, quos permittit Deus per aera divergari,

quandoque exire de Infernis, non tamen sunt 

liberi, nec moventur, nisi ad nutum Dei, & sic

Tom. II.

Aa ut
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ut miseri captivi circumferunt ubique compedes, et catenas, et suam captivitatem alligationis ad ignem, aliasque poenas.

Objec. 4. Pena Daemonum est inaequalis secundum demerita; sed illa detentio, et alligation tam localis, quam objectiva est omnibus una; ergo poena ignis non sit in illa detentione, et alligatione.

Resp. diff. min. Materialiter est aequalis, con. formaliter, & in tristitia, quam causat, neg. min. Nam tristitia, quae est poena formalis, est inaequalis in singulis pro mensura peccati, seu male voluntatis nolentis eam alligationem, & ista nolitio commensuratur superbia, aliisque vitii corum, quod in nobis ipsius experimentur. Nam in iisdem malis unus magis doler alio, secundum inaequalis affectus, avari magis doler de ammion nummo, quam liberalis.

Objec. 5. Homo post judicium magis torqueretur, quam Lucifer; sed consequens est fallum; ergo &c. Prob. maj. Nam homo praeter peenam illum intensionalem tristitiae in anima ex alligatione sentiet in corpore diras, & physicas poenas, quas non sentiet Lucifer.


Objec. 6. Saltem in Purgatorio ignis agit alter in animas illas; ergo idem dici potest de Daemonibus, & damnatis in inferno. Prob. ant. In Purgatorio non est similis detentio, nec alligationi; ergo nec tristitia.


Objec. 7. Daemon non fuit laesus in naturalibus; ergo tam liber est ejus intelligentiam omnem ens intel- ligendum, & considerandum, quam ante damnationem; ergo non est ista alligation, & limitatus ad ignem respiicendum, quin possit aliud omne ens considerare. Et de facto multa alia novit.
Resp. dist. ant. Non est lexus in naturalibus quoad actum primum, & potentiam, conc. quoad actum & exercitium, neg. ant. & consq. Mals dicuntur,
Dionysius, quod circa naturalem operationem in-mentur, eò quod exciderint, positique non sint in naturalibus bonis. Non impediantur quidem penitus
alia rum rem contemplationem, sed maxima ex
tere discretuuntur ab aliis objectis per intensissimam
nis considerationem ex Dei ordinacione.

Objec. denique. Nisi aliter agerent ignem, quae
naturaliter, tam posset Daemon torqueri à lapide,
aqua, vel alio quovis corpore, quam ab igne,
ni non minus posset iiis alligari localiter, & obiec-
tum, nec minus haec alligatio ei dis- pliceret; sed
sequentes est contra Scripturam, & Patres; ergo &
it.

Resp. 1. Idem dicit posse contra eos, qui dicuntignem
vari per potentiam obedientialem ad causandum
daemone qualitatem spiritualem ludentem, aut
aculantium, & displicentem. Tamen enim ad id po-
nent elevati omnia alia elementa, & corpora, quae
nisi.

Resp. 2. dist. ant. Si Deus ita ordinasset, conc. de le-
poleta, neg. ant. & consq. prob. Nam sic Deus po-
isset velle quidem, sed noluit, quia cum ignis sit ele-
mentorum, & corporum activissimum, aptior virus
Deo ad hunc effectum. Nam sic ut in corpore
imato vehementius affigit sensibiliter carnum,
tentiotaliter animam illi unitam, ita & Spiritu
rea atum per illum apprehensionem doloris,
sem folet caulae in Spiritibus unitis.

Queres, an sint aliae pene positiae Daemonum,
aqua, frigus, vermis, tenebrae, &c.

Resp. varias quidem à diversis afferi Daemonum pes-
as, sed non potesst sciri determinare.

Prob. 1. Nam in libro Job [1] Infernus dicitur sor-
tenebrosa, operata morisis caligine, terra miseria, etc
nebrae, ubi umbra mortis, & nilius ordo, sed
Horror sempiternus. Et alibi dicit, [2] quod alter-
atum transibint ad niumium calorem ab aquis nivi-
num. Et Sapiens dicit, [3] Via peccantium comple-
asa est lapidibus, & in sinem illorum Inferi, sene-
A a 2
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De penae Daemonum. Et de Inferno explicant aliqui illa verba Isaiae, [1] Requiescent ibi bestiae, & replebantur domus eorum draconibus, &c. Et de verminibus dicit, quod vermis eorum non morietur, &c. Vermis autem dicitur remorsus conscientia, vel putredo ghenhæ, seu setor verminus, de corruptione carnis, & sanguinis, inquit Beda. Et sanetus Ioannes, [2] Si quis adoraverit bestiam... hic bibet de vino in Dei, et cruciabitur in igne, & sulphure, & fumus tormentum eorum... nec habent requiem die, ac noite, &c.

Denique, ut doceret Augustinus, Mala Inferni dicere, & cogitare, ut sint, nemo potest. Et Chrysostom. Quid potest verbis consecui, quam formidabiles passes ad tenebris exorientur? &c. Et Cassianus, Dicere quis valeat, quæ impius, & malè viventes pe-rata sint tormenta?

Habes tamen principalem poenam sensus exprimit per ignem, tum per vermem, qui, ut dicebam, est non realissimè moralis, & per tenebras. Quoad at quam verò, & glaciem, seu frigus, res est incertior, licet videatur haec afferi in lib. Job.

QUÆSTIO III.

De panis damni, seu privativi.


Quærimus t. hic, quænam sint illæ poenæ damni; seu
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privativae, & praepiiue circa intellectum, & votatem, an intellectus Daemonis laetus fuerit, seu status intellectivitatis sua naturali, & obtenebrata, ut spoliatus sit cognitionibus suis, quas habebat initio creationis sua tam naturalibus, quam erna naturalibus. Item de voluntate queritur, quidnam per peccatum passa sit detrimenti. Quae brevem decidenda sunt.

CONCLUSIO I.
OEna damnii praecipue, & formaliter constat in privatione aeterna visionis, ac fruisionis Dei, seu fructu aeternae nobilitatis, ad quam privationem suerit dolor, seu tristes pariter aeterna, qua est posseiva, seu sensus. Est communis.

Prob. 1. ex Scoto, [i] de pena damnii, eodem, quod non solum carentia, quia sic non est pena, sed est pertinacia boni atri nasci inesse, non boni remoti, sed pinguissim, nec cum hoc roto, esset illa carentia pena, quae est nobilitas, & ideo oportet, quod sit carentia invocatoria. Videb, in quo constat pena damnii, & quod ut habeat rationem penae, debet esse de bonis aeterni inesse subjecto, & quod sit nobilitas, seu restando appetitu ex voluntate. Unde sequitur tristia, seu dolor.

Probatur 2. ex eodem. Nam, inquit, punitio est perceptibilis carentia boni convenientis in natura intellectuali, vel percepibilis praeantia mali disconvenientis in eadem natura; bonum autem naturae intellectualis est duplex, scilicet bonum commodum, & honesti, & licet utrunque reperiri possit simul, ut in satudine, raman aliquando separantur, & nonne cummodum est honestum. Sic pro natura intellectualis duplex est punitio per privationem duplicem boni. Prima vocatur malum injustitiae, & cule, potest dici obstinatio in peccato. 2. vocatur pena damnii, vel damnnum, vel damnatio, &c. Penis igitur damnii importat principaliter privationem gratiae, &c. & quidem aeternam. Nam temporanea punitio, qualsit est in peccatoribus in hac vita, non dicitur damnatio.

A a 3
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Probatur 1. Nam ex omnium sensu nominis pæna damnii intelligitur privatio æterna gloriae, seu visionis, & fruitionis Dei ex demerito peccati finalis. Et, ut jam notavimus, signification per illud verbum Christi in judicio, 1. 4. 7. non est, sed divisi, malo, dicti, sic ut pæna sensus signification per illa alia verba, in ignem æternum, &c. Nec in hoc est immorandum.

Dixi 1. ut nolite. Nam si sponte privarentur huicmodo bona, jam illa privatio non esset pæna; sed certum est, quod non solum Damones in illa privatione non sibi placent, quin potius displacent summe, & in de torquentur etiam summe.

Dixi 2. ad quam privationem sequitur dolor, seu tristitia pariter æterna, quae est pæna positiva, & quidem acerbissima, & essentialis damnationi.

Quod subtiliter, & solidè explicat Doctore dicens, quod pæna damnii includit privationem beatitudinis: & sic in beatitudine includuntur duo, 1. actus beatifici, viso, & frui. in quibus consistit ejus essentia, & 2. gaudium, seu delectatio, quæ illos actu sequitur, sic in pæna damnii reperitur 1. carentia visionis, & fruitionis, quæ est essentialis damnatio, & 2. tristitia, quæ est effectus talis carentiae, pro ut nolite, seu involuntariae, & hac tristitia repiciet vel immediate illam, vel culpam, quæ est causa demeritioræ talis carentiae. Tristitia autem est passio, & pæna positiva, & ex August, est de istis, quæ nobis nolensibus accidentibus, qualis est illa carentia. Certè pæna sensus, seu positiva hæ signification quamcumque positivam passionem animæ positivæ affectivam ex perceptione mali, seu obiecti disconveniens; sed æterna illa carentia visionis, & fruitionis Dei, seu beatitudinis est summum malum, & obiectum summe disconveniens; ergo est pæna positiva.

Conspir. cum Scoto, ex Augustino. Dolor carnis est somnummodò offensio animæ ex carne, & quodam ab eos passione dílensia, sicut anima dolor, qui nunccupatur tristitia, est ab iis rebus, quæ nobis nolensibus accidentibus, sic ut tristitia, & dolor, quam anima paritur ex offensione carnis, est pæna positiva, & sensus, &a tristitia spiritualis, quæ ex obiecto nolito patitur ani-
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ma, ut accidit Daemonium ex privatione beadinis, tum ex præsentia, & alligatione ad iem, est similiter poena positiva.

Sibi. 1. Poena damni est in infantibus mortuis in çato originali; sed in infantibus carentia beatitudinis non est nulla, nec afflictiva, nec tristitia po
va; ergo male explicamus hanc poenam. Mai. est, nec abullo Catholicco negati potest. Proba
n. ex Scoto, & ratione. Nam poena positiva, seu surs datur proprius peccatum personale, quod dan
nari propria voluntate committerunt, & idèo com
miriter dicerur, infantes illos non puniri poena po
va, sed sola carentia beatitudinis, quæ est poen
rè negativa; ergo essentia poena damni non est
milla nolitione, & tristitia.

Resp. dixit maj. Poena damni in genere, & purè
gativa, & inadæquata est in infantibus, con.maj.
min. poena damni specialis, & adequata, neg.
aj. & min. Nam propriarationem 2, argumenti, docetur committeret, quod poena infantium mo
centum in peccato originali, est damnatio inadæ
quata, & non totalis, sed pura privatio. Alter est
e Daemonibus, & a multis damnatis. Et quamvis
miteretur aliquæ tristitia, & dissipentia in illis
infantibus, adhuc non esset 2. illa tristitia, quæ
spicet peccatum, & diceretur vermis; quia nullum
ccatum proprium potest remordere conscientiam
fantium illorum.

Colligis igitur: 1. quod poena damni praecisè, &
ornaliter consistit in privatione perpetua summi
oni, seu visionis, & fruitionis Dei. 2. quod hæc
rivatio in Daemonibus est involuntaria, & contra
eciliationem eorum naturalem ad tale bonum,
aquæ longè major est in illis, quàm in hominis,
sicut eorum natura est longè perfectior. 3.
quod, quia eadem privatio est involuntaria, ideò
ausit in eis summam tristitiam, 4. quod ille doc
or, seu tristitia est verè poena positiva, & ideò
ertinet ad poenam sensus per comparisonem
gandam ad poenas, quæ ab objectis sensibilibus
uflantur in appetitu nostro sensitivo, nec enim ille
appetitus est in Daemonibus, sicut nec illa priv
atio, vel cognitione ejus est quid sensibile, 5. de-
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nique quod, ut notat Scotus, ulterior tristitia eos at
igit, & c est a, quam concipient ex cognitione caus-
ali talis privationis, quae sunt peccata, & hae voca-
tur vermis homo, qui non moriatur, seu remodus
externus conscientiae.

CONCLUSIO II

IN felicitas Daemonum non suis laesus, nec debilitatus
in actitudine sua naturali, nec privatus cogitationem
suis naturalibus, imo nec omnibus aliis, quas ba-
buis de objectis supernaturalibus, bene verò de omni
lumine, & habitus supernaturalis, imò & restitutum
judicii praetici circa res morales agendas, Eût tota
communis.

Prob. 1, ex Scotto, (1) qui post Dionysium (2) dixit,
quod in Daemonibus naturalia sunt splendidissima. Et
alibi docet, quod malus Angelus, nisi absoluta permissi-
tatem uti sua potestas cognita naturali, potest intel-
ligere quodcumque intelligible causasum, & per conse-
quens cognitiones cordium, & mistera gratia, ex qua
posta sunt in effectu, sed, ut dixit Magister, multa
possint ex natura sua, quae non permittuntur eis, &c.
Et alibi, (3) credo, quod Angeli habens barum (scil-
cet virtutem Celorum, & Heliarum) cognitionem ita,
quod possunt de his bene indicare, &c quaedam tem-
pora quando illi effectus venturus sunt, &c quod qualitem,
& cum quantitem, &c. Idem sunt meliores Astrologi,
quam homines; idem etiam possunt formare sibi cor-
pora, in quibus sapère apparent, applicando debitá a-
fivia partis cum corporibus celestibus in situ convenien-
ti ut indicatur forma partialis, qualis nata
est ab agentibus talibus inducti. Et de hoc conveniens
omnes. Ergo non amiserunt Daemones perfectionem
scientiae naturalis, quam habuerunt ab initio, nec co-
rum intellectus quoad hae fuit excussatus. Ratio aut-
tem D. Dionysii est, quia, inquit, quae per naturam
sunt incorruptibilia, per peccatum non corrumpuntur
quod maximé probat de facultate intellectiva, licet et-
iam de donis naturalibus potest intelligi, & commun-
ites intelligitur.

Prob.

[1] 2, d. 7, pr. in. 4, d. 44, n. 2.
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ob. 2. quia nihil impediat, quod minus Daemones ordinentur plurimum cognitionum supernaturalium, ipside ab initio creatioinis fuerunt revelata, ut de terio Trinitatis, praedestinationis, incarnatione, &c. et alia cognitiones, seu recordationes, sunt quidem objectis supernaturalibus, quæ primò, nec de putetur cognoscere absque revelatione, vel specie, habitu supernaturali; sed semel acceptae potuerunt servari naturaliter, sicut Haeresici, qui amiserunt mun supernaturalum, possunt recordari, immò & crebrescent multis veritatibus, quæ ex illa crediderant.


prob. 2. quia cognition supernaturalis venit ex autobi, & consequit causa supernaturalis actualis, habitualis, & ad finem supernaturalum, manet salutis, sed utroque privantur Dæmones; et,

Confr. quia ex Patribus, & Theologis, nulla gratia supernaturalis remanit in malis Angelis post

Aa 5 da-
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damnationem, sed omnis cognitione supernaturalis
gratia, & de ordine gratiae, & ordinatur ad bonum
salutis; ergo in eis non remanit illa cognitione, vel habi-
bitus intellectualis supernaturalis, qualis est habitus
fidei, vel donum scientiae, &c.

Prob. 4 p. de rectitudine judicii pratti. 1. ex Scri-
ptura. Nam, ut iam monui, tribuuntur dictæ de Lu-
ciferó hæ incipientes Prophectæ. [1] Perdidisti je-
piensiam tuam in decore tuo ... ut factus es omnió ca-
cus. Et ideo præcipue vocatur Spiritus senebrærum, &
tenebre, ut pater ex precedenti parte.

Prob. 2., ex dictis de penna ignis. Nam intellectus
Daemonis remanet alligatus igni per intensissimam
considerationem; sed intellectus creatus nó potest simul
plura, ut plura perfectè, & simul cognoscere; ergo De-
mon non potest perfectè attendere ad veritates pra-
cticas. Min. pater, ex dictis supra de cognitione, &
intellectu Angelorum, & de Animâ, & ex Scoto.
Nam, inquit, plures intellectiones distincte non pos-
sumus esse simul in intellectu. Idem est de maj. Et cetera
illa detentio ordinata est à Deo in pennis, & non est
penna; si posset a quo liberæ, & perfectè attendere ad
quodcunque aliud objectum. Adde, quod ex illa ap-
plicatione, & consideratione fibi ingrata, & violenta
summis titfatur, & turbatur, ita, ut non possit ma-
turè, & quietè aliis attendere.

Consil. Nam non negamus omne prorsus judicium
practicum de bono agibili, aut malo vitando, sed de
bono salutari, & perfecto; ergo sicut Daemonès non
possunt agere, aut velle bonum meritoriæ, aut inte-
grè, ita nec judicare.

Exegetio etiam ita in veritatis practicis venit
partim ab eorum malitia, qua pervertitur, ac depra-
vatur judicium.

Objic. contra 2 p. In Daemonès non remanet habitus
supernaturalis fidei, aut species inesse rerum super-
naturalium. Ergo nec eam cognitionem. Prob. con-
quia cognitione illa est abstractiva, & per species su-
pernaturalis, sed species supernaturalis non manent
in damnatis; ergo &c.

Resp. neg. conf. & maj. prob. Nam cognitione illa est
per species in entitate naturalis, quæ remanerunt
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Habitus speciebus, & cognitionibus supernaturalis & sunt quidem supernaturales in suis causis, in illis habitibus insuffici, sed in se sunt species, acquisita, & ideæ naturales.

2. Dehomenes credunt, inquit Sanctus Jacobus, tremiscunt: item agnoscent Christum, &c., habent, habitus, vel actus fidei supernaturales, neg.conf. Nam illa credulitas, & cognitionis ide naturales acquisita ex actuibus, vel habitibus veris, & amissis, vel ex eo, quod viderint, vel sint ab aliis.

ic. con. ult. par. Intensor attentio ad ignem famemonem magis scientem; ergo non excepserit, nisi illum illuminat Daemonem in judicio etiam co.

p. neg. conf. Nam licet illa attentio intensissima non minuat cognitionem illius objecti, minuit attentionem ad alia.

CONCLUSIO. III.

Vultus Daemonis quoad libertatem, & inclinationem naturalis non est lesa intrinsecè in sua substantia sed tanto extrinsecè per privacionem omnium, & graviorum supernaturalium tam habituum quam actuum. Est etiam communis, maxim quemad modum.

ob. 1. ex Socr.[1] jam adduto circa obstinatio ejus in malo, & inconvertibilitatem. Vultus, tibi, respectu recte volitationis est principium actuum, saltem, illum habet integram secundum Dionysum, indem, quam habuis in suam ininnocentiam, sed quia vultus in puris naturalibus non posset velle merito quia non est in posse atque ejus habere gratiam, &c. Et, ex Augustino, quod certum est Deum nunquam eis gratiam... Est, Impossibile est Deo, de posendo ordinario, eis gratiam dare.

ob. 2. ex Scriptura, qua constat, Deum non peccare [2] Angelis peccantis in eos, qui non servabantur principatum suis... vinculis aeternis sub calicem poenitentiam... et, ergo gratias omnes iremissibili miraculunt.

De pena Dæmonum


Prob. 4. quia sicut non nisi sunt in intellectu, nisi in voluntate, sicut nec in aliis naturalibus, sed quae gratias, & alia dona, cùm sint in termino, & extra tsum, in quo illis possent esse utiles gratiae, & extra amissionem irreparabiliter meruerint, justè illis liantur. Ideò dicet Fulgentius, [3] Sicut beatissi in se mala voluntatis reliquiæ habeunt, sic dannullam bonam habere poterunt voluntatem, situm objici possint, soluta habes suprà, ubi de obstinatis corum.

CONCLUSIO IV.

In voluntate Angelorum est aliquis dolor, qui vera tristitia, & quidem summa, seu pura haesit mixtione veri gaudii. Est de fide quoad r. p. & communior quoad alias.
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3. ex Patribus citatis supra, qui veros aliucratius, &c. tormenta in damnatis omnibus sunt, non quidem sensibiles, sed spirituales.

4. Nam verus, & proprius dolor est in sensilo in appetitu sensitivo, vel in anima ipsius unigo in Angelis, qui sunt purae spirituales, non esse, nisi in appetitu intellectuali, seu voluntario non est proprius dolor, sed passio spiritualem tempore tristitia.

Ad autem in sic talis dolor, prob. ex eodem, [5] quia voluntas Angelii non minus habet a conscientia, quam appetitus sensitivus, & tales sunt privationes gratiae, & gloriae, gationes ad ignem, ad tenebras, &c. ergo voluntas ejus est susceptible doloris, & tristitia. ant. ex Augustino cit. Quemadmodum dolor, &c.

b. 2. p. 1. ex Scoto [6] dicente, quod cognitio lignis, precedit nolitionem, non causae delictationem etiam, ne quidem in illo priori, quia, inquit, in instantis habet tristitiam ne hementem, et illi omne gaudium, non sanitatem contrarium, sed impertinentem, ut hic, &c.

b. 2. quia tam pura, & magna esse debet pe- tristitia, & dolor damnatorum, qualis, & a est delictatio Beatorum, nam contrarium est ratio; sed gaudium Beatorum est sine ad- dione veri doloris; ergo & dolor damnatorum esse sine admixtione veri gaudii. Prob. min. ex Script. [7] Abserge Deus omnem lacrymam ab
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ab oculis Sanctorum, & morsultra non eris, nec luctus, &c. tum ex ratione, quia gaudium Beatorum erit perfectum, quod non est, nisi excluderet omne tristitiam, & simili ter pena Daemonis non esset summa, nec vehemens, nec compateretur aliquid verum gaudium. Nam ex Philosopho, volupas vehemens pellicis dolorum; ergo & dolor vehemens, quales sunt fine dubio dolores Inferni, expellit omne gaudium.

Confr. ex eadem Scriptura. Nam si Tobias ob causam dicerat, Quale gaudium mihi essopoteš, qui lumen Cali non videš; felicitatem lumen temporalis, quid erit de illis, quia lumine celasti, & divino se Petitum privaverit se intelligentem?

Prob. 3. Nam, ut notaret Doctor, [1] si non nisi per miraculum potuit Christus unire cum summa beatitudine dolores mortis, & tristitia illam mortalem, ita non potest sine miraculo unire illum verum gaudium cum doloribus Inferni, quibus vehementissimi. Probabile est, quod Deus ad hoc non concursit, sed aliqua illis contingit, de quibus potius gaudere, ut cum hominibus nocens, &c.

Dixi autem sine admixtione veri gaudii. Nec enim puto, cos per omnia torqueri, & maximè cum fatigaviut nequitia, & multique, & odio tua in Deum, tum in homines, quos ad peccandum pertractabant, sed loquitur de vero aliquo, & reale gaudio, quod pena illorum vel interrumpatur, vel minuetur per aliquod levamen. Imò in suis iniquitatis magis ardente, & tormentum, & quod aliàs effer consolationem, sit eis tormentum, ut recordetur voluntatem præteraturum. Dicant enim praedoleore, & desperatione, Eravimus in uia iniquitatis... Nos insensati, &c.
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us mens super me... Et Sapiens[1] monet, Si premia tua concupiscitantam, facies in gaudium is suis. Sed tales inimici hominum sunt Dei; ergo in Daemonibus sunt aliqua gaudia.

P. ad maj. calloca litteraliter intelligi de hominibus, & inimicis, moraliter vero posse qui applicari Daemonibus, sed de gaudio apparenti, a modum nostrum loquendi, quo concipimusalem satisfactionem in illis, qui faciunt, quod t. Nam illi sucesseus nati sunt de se causare aliam placentiam, sed in Daemonibus illa complacentiam est cum tormento potius quam cù vero gaudium. 

Sic 2. ex Scoro. Laetitia saltem in gradu remissa est incompatibilis cum tristitia, & dolore, sic aliquid gradus frigoris cum calore non sumus; laetitia, & dolor in Daemonibus non est sumus, qui effet aequalis in omnibus, licet demerita non qualia; ergo, saltem in omnibus, tristitia in potest esse cum aliquo vero gaudium. Prob. maj. voluntas, seu appetitus Daemonis non est inaudii de se; ergo, &c.

Sp. dist. maj. & conf. de possibility con. de facto neg. & conf. Nam ex fundamentis conclusionis patet, sic ut gaudium Beatorum est purum, ita & damnatorum eis purus.


FINIS.