BEITRÄGE ZUR GESCHICHTE DER PHILOSOPHIE DES MITTELALTERS.

TEXTE UND UNTERSUCHUNGEN.

HERAUSGEGEBEN

VON

DR. CLEMENS BAEUMKER,
O. Ö. PROFESSOR AN DER UNIVERSITÄT BRESLAU.

BAND I. HEFT 1.

DR. PAUL CORRENS, DIE DEM BOETHIUS FÄLSCHLICH ZUGE-
SCHRIEBENE ABHANDLUNG DES DOMINICUS GUNDISALVI
DE UNITATE.

MÜNSTER 1891.

DRUCK UND VERLAG DER ASCHENDORFF'SCHEN BUCHHANDLUNG.
DIE DEM
BOETHIUS FÄLSCHLICH ZUGESCHRIEBENE
ABHANDLUNG
DES
DOMINICUS GUNDISALVI
DE UNITATE.

HERAUSGEGEBEN
UND
PHILOSOPHIEGESCHICHTLICH BEHANDELT
VON
DR. PAUL CORRENS.

MÜNSTER 1891.
DRUCK UND VERLAG DER ASCHENDORFF'SCHEN BUCHHANDLUNG.
Textgrundlage.


Ich bezeichne die Lesarten der Baseler Ausgabe von 1546 im kritischen Apparat mit \( a \).

An handschriftlichem Material zur Herstellung des Textes standen mir Collationen von folgenden drei Handschriften der Pariser National-Bibliothek zu Gebote:

\( A \) Bibl. nat. fonds lat. 16605, Pgmthdsch. des XIII. Jahrh. Das Blatt (fol. 73), welches den Traktat enthält, ist stark verstümmelt. Der Text endet mit den Worten: *extremitatis unitatis* (S. 7, 4), und auch in dem erhaltenen Teile sind an den Rändern und in der Mitte grosse Lücken. Das Fragment

---

dieser ältesten und besten Handschrift reicht indes hin, um hinsichtlich der beiden folgenden Handschriften den Streit um den Vorrang, namentlich hinsichtlich der Wortstellung, zu Gunsten von B zu entscheiden. — Im kritischen Apparate habe ich, wo es von Nutzen schien, die Lesarten von A angegeben, nicht aber, um denselben nicht über Gebühr zu belasten, die zahllosen Lücken. Aus dem Schweigen des Apparates über A kann daher nicht auf die Lesung von A geschlossen werden.

B Bibl. nat. fonds latin 14700, Pgmthdschr. des XIV. Jahrh. Der Traktat findet sich fol. 327r — 328v.

C Bibl. nat. fonds latin 6443, Pgmthdschr. des XIV. Jahrh. Die Schrift de unitate steht fol. 193r — 194r.
De unitate liber.

Unitas est, qua unaquaeque res dicitur esse una. Sive enim sit simplex sive composita, sive sit spiritualis sive corporea: res unitate una est; nec potest esse una nisi unitate, sicut nec alba nisi albedine, nec quanta nisi quantitate. Non solum autem 5 unitate una est, sed etiam tamdiu est, quidquid est, id quod est quandiu in se unitas est. Cum autem desinit esse unum, desinit esse id quod est. Unde est illud: quidquid est, ideo est, quia unum est. Quod sic ostenditur:

Omne enim esse ex forma est, in creatis scilicet. Sed nullum 10 esse ex forma est, nisi cum forma materiae unita est. Esse igitur est nonnisi ex coniunctione formae cum materia. Unde philosophi sic describunt illud dicentes: esse est existentia formae cum materia. Cum autem forma materiae unitur, ex coniunctione utriusque necessario aliquid unum constituitur.15
In qua constitutione illud unum non permanet, nisi quamdiu
unitas formam cum materia tenet. Igitur destructio rei non est
aliud quam separatio formae a materia. Sed separatio et unitio
corraria sunt. Igitur si ex separatione destruitur res, profecto
5 in suo esse non nisi unitione servatur. Unitio autem non fit nisi
unitate. Quae cum ab unito separatur, unitio, qua unum erat,
dissolvitur. Soluta autem unitione destruitur essentia eius, quod
ex earum unitione provenaret; quare fit non-unum. Quapropter
sicut unitate res ad esse ducitur, sic et unitate in illo esse
custoditur. Unde esse et unum inseparabiliter concomitantur se
et videntur esse simul natura.

Quia enim creator vere unus est, ideo rebus, quas condidit
in hoc numero, dedit, ut unaqueaque habeat esse una. Ac
per hoc, quia ex quo res habet esse, una est: ideo motus omnium
substantiarum est ad unum et propter unum; et nihil eorum,
quae sunt, appetit esse multa, sed omnia, sicut appetunt esse,
sic et unum esse. Quia enim omnia esse naturaliter appetunt,
habere autem esse non possunt, nisi sint unum, ideo omnia ad
unum tendunt. Unitas enim est, quae unit omnia et retinet
omnia diffusa in omnibus, quae sunt.

Quapropter quia materia non habet esse nisi per unionem
sui cum forma, formam autem non tenet unitatem cum materia
nisi unitas: ideo materia eget unitate ad uniendum se et
ad suscipiendum esse. Materiam enim contraria est unitati, eo quod materia per se diffuit et de natura sua habet multiplicari, dividi et spargi, unitas vero retinet, unit et colligit. Ac per hoc ne materia dividatur et spargatur, necesse est, ut ab unitate retineatur. Quidquid autem eget alio ad uniendum se, non unitur per se. Igitur materia non unitur per se. Quod autem per se non unitur, per se utique spargitur, quia omnis res, quae facit aliquam rem contraria agentis, facit contrariam factae rei; contrariorum enim contrarii sunt effectus. Quapropter quia unitas facit unum, profecto materia faciet divisionem. Ac per 10 hoc unitas per se retinet materiam. Sed quod per se retinet, non potest facere separationem. Forma ergo existens in materia, quae perficit et custodit essentiam cuiusque rei, unitas est descendens a prima unitate, quae creavit eam.

Prima enim et vera unitas, quae est unitas sibi ipsi, 15 creavit aliam unitatem, quae esset infra eam. Sed quia omne creatum omnino diversum est ab eo, a quo creatum est, profecto creat a unitas a creante unitate omnino diversa esse debuit et quasi opposita. Sed quia creatrix unitas non habet principium neque finem nec permutationem nec diversitatem, ideo creatae 20 unitati accidit multiplicitas et diversitas et mutabilitas; ita ut in quadam materia sit habens principium et finem, in quadam vero principium et non finem, quia in quibusdam subiacet permutationi et corruptioni, in quibusdam permutationi sed non
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corruptioni. In quibus enim materia est subtilis, simplex, remota a contrarietate et separatione, parificatur ei unitas et unitur cum ea sic, ut haec et illa sint unum non divisibile in actu; sicut in caelestibus, in quibus unitas a materia inseparabilis est; et ideo carent fine, quia perpetua sunt. In quibus vero materia fuerit spissa, debilis, non adaequatur ei unitas, sed debilitatur in uniendo et retinendo eorum essentiam, et ob hoc dissolvitur essentia eorum, quia non retinetur ab unitate; sicut in generatis, quae habent principium et finem. Quanto enim unaquaeque unitas fuerit propinquior primae et verae unitati, tanto materia formata per illam erit magis una et simplicior; et e contrario, quanto remotior fuerit a prima unitate, tanto erit multiplicior et compositior.

Et ob hoc unitas, quae duxit ad esse materiam intelligentiae, est magis una et simplex, non multiplex nec divisibilis essentialiter; sed si divisibilis est, hoc siquidem accidentaliter est; et ideo haec unitas simplicior et magis una est omnibus unitatibus, quae ducunt ad esse ceteras substantias, eo quod immediate cohaeret primae unitati, quae creavit eam. Sed quia unitas subsistens in materia intelligentiae est unitas simplicitatis, ideo necessario unitas subsistens in materia animae, quia infra eam est, crescit et multiplicatur et accidit ei mutatione et diversitas, et sic paulatim descendendo a superiore per unumquemque gradum materiae inferior unitas augetur et multiplicatur, quousque pervenit ad materiam, quae sustinet quantitatem, scilicet substantiam huius mundi. Quae quia a prima unitate remotissima

---
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est, ideo spissa et corpulenta et constricta est et propter spissitudinem et grossitudinem suam opposita est substantiae superiori, quae est subtilis et simplex, quoniam illa est subiectum principii et initii unitatis, haec vero est subiectum finis et extremitatis unitatis. Finis vero multum distat a principio, quoniam finis 5 non est dictus nisi defectus virtutis et terminus. Unde secundum descensum unitatis a superiore ad inferius fit degeneratio suae simplicitatis et minoratio suae virtutis, ad similitudinem aquae, quae in ortu suo subtilis et clara nascitur, sed paulatim deorsum defluens in paludibus et stagnis inspissatur et obscuratur. Sic 10 paulatim variatur unitas propter varietatem materiae, quae sustinnet eam. Nam quia aliquid materiae est spiritualem et aliquid eius corporale, est aliquid eius purum et lucidum et aliquid eius est spissum et obscurum, et hoc propter quantitatem, cuius partes in aliquibus sunt rariores, ut in aëre, in aliquibus vero 15 constrictiores, ut in lapide. Ideo unaqueaque pars materiae secundum gradum suae elongationis a prima unitatis origine recipit unitatem, qua dignior est ex sua aptitudine. Inde est, quod videmus partes ignis nimis unitas et simplices et aequales, adeo quod forma eius videtur una, non habens in se diversitatem; 20 partes vero aëris et aquae invenimus magis diversas et separatas, adeo quod partes eorum et unitates discerni possunt; in duris autem et spissis unitatis iam maior est diversitas et obscuritas.

---
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Quia igitur materia in supremis formata est forma intelligentiae, deinde forma rationalis animae, postea vero forma sensibilis animae, deinde inferioris forma animae vegetabilis, deinde forma naturae, ad ultimum autem in infinis forma corporis: 5 hoc non accidit ex diversitate virtutis agentis, sed ex aptitudine materiae suscipientis. Forma enim est quasi lumen, eo quod sicut per lumen res videtur, sic per formam cognitio et scientia rei habetur, non per materiam; sed hoc lumen in quibusdam est clarior, in quibusdam vero obscurior, prout materia, cui in-10funditur. fuerit clarior vel obscurior. Quo enim materia fuerit sublimior, fit subtilior et penetratur tota a lumine; et ideo substantia ipsa fit sapientior et perfectior, sicut intelligentia et rationalis anima. Et e contrario, quo materia fuerit inferior, fit spissior et obscurior et non ita tota penetratur a lumine; quo 15 magis enim materia descendit, sicut iam dictum est, con- stringitur, spissatur et corpulentatur, et partes eius mediae prohibent ultimas perfecte penetrari a lumine. Non enim est possibile, ut tantum luminis penetrat partem secundam, quantum primam, nec ad tertiam tantum luminis pervenit, quantum ad 20 medium; et sic paulatin, donec perveniat usque ad partem materiae infimam. Quae quia remotissima est a fonte luminis, lumen debilitatur in illa. Nec tamen hoc fit propter lumen in se, sed propter multam densitatem et obscuritatem materiae in se. Quemadmodum lumen solis, cum admissetur tenebroso
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aëri, non est illius virtutis, cuius est admixtum claro aëri; vel quemadmodum pannus albus tenuissimus, cum induitur a corpore negro, occultatur candor eius propter abundantiam nigredinis; vel quemadmodum si tres vel plures fenestrae vitrearum una post aliam recte contra radium solis disponantur in ordine, constat 5 siquidem, quod secunda minus recipit luminis quam prima, et tertia minus quam secunda, et sic usque ad ultimam fit defectus luminis non propter lumen in se, sed propter elongationem fenestrae vitrearum a lumine: ita et lumen formae unitatis, quod infusum est materiae, descendingo fit debile et obscurum, ita 10 ut primum eius multum discrepet a medio et medium ab ultimo.
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numero, id est in numerando, ut hoc dulce et hoc caeruleum vel
hoc longum et hoc latum. Alia dicuntur unum ratione; sed
hoc duobus modis, quia vel ratione consortii, ut intellectus et
res et vocabulum unum genus, vel ratione unius sacramenti,
5 ut spiritus aqua et sanguis dicuntur unum (I. Joan. 5,8). Alia
dicuntur natura unum, ut participatione speciei plures homines
unos. Alia dicuntur unum natione vel lingua, ut multi homines
dicuntur gens una vel una tribus. Alia dicuntur unum more,
6 sed hoc duobus modis, quia vel secundum consensum virtutis
et dilectionis ut: Multitudinis credentium erat cor unum et anima
una (Acta apost. 4,32), vel secundum consensum eiusdem vitii
plures homines dicuntur unum, ut: Qui adhaeret meretrici,
7 unum corpus efficitur (I. Cor. 6,16).

Sic omnia unitatem appetunt, ut etiam, quae multa sunt,
15 unum dici velint. Quaecunque enim sunt, id quod sunt aut
vera unitate esse nituntur, aut saltem eam simulando nituntur.
Quidquid enim est, vel est unum vel plura. Pluralitas autem
non est nisi ex aggregatione unitatum. Quae unitates si sunt
disgregatae, faciunt multitudinem, si vero fuerint continuae in
materia, faciunt magnitudinem. Quapropter inter unitates quan-
titatis discretae et unitates quantitatis continuae subsistentis in
materia nihil interest, nisi quia illae segregatae sunt, istae
vero continuae. Continuum ergo non est, nisi ex segregato, quia
intellectus continuitatis in continuo non est nisi continuatio
25 disgregatorum. Ac per hoc necessse est, ut continua quantitas
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non adveniat in substantiam nisi ex unitatibus. Quamcunque
enim partem quantitatis signaveris, necesse est, ut sit unum vel
plura. Sed omnis pluralitas, ut dictum est, ex unitatibus est.
Unde aperte datur intelligi, quod discretae et continuae quan-
titatis radix una est, eo quod composita sunt ex una re et 5
resolvuntur ad unum; et etiam quia partes corporis, quo magis
fuerint sibi coniunctae et constictae, ipsum corpus erit spissius
et magis quantum, ut lapis, et e contrario, quo magis fuerint
partes corporis dissolutae et rarae, ipsum erit subtius et levius
et minus quantum, ut aer. Verum est igitur, quod continua 10
quantitas non venit in substantiam nisi ex coniunctione et con-
fluctione unitatum in illa.

Unitas igitur est, qua unaquaque res est una et est id
quod est.
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13 est una . . . est B a dicitur una esse C Explicit liber de divi-
sione philosophiae in tres partes et partium in partes suus secundum philo-
sophos B Explicit liber de unitate Alquindi C.
I.

Die Frage nach dem Verfasser des Traktates

De unitate.

Handschriftliche Angaben über den Verfasser.

Der vorstehende Traktat, der für die Geschichte der Philosophie dadurch besonderes Interesse gewonnen hat, daß Hauréau 1) in ihm, obgleich mit Unrecht, die Hauptquelle der pantheistischen Anschauungen des David de Dinant erblickt, wird in den Handschriften den verschiedensten Verfassern beigeglegt 2).

Als liber Alexandri de unitate erscheint er im cod. 6443 der Pariser Nationalbibliothek (unsere Handschrift C); als liber Alexandri de unitate translatus de graeco in latinum im cod. 6325 derselben Bibliothek, beide aus dem XIV. Jahrhundert.

Dem Boethius wird die Abhandlung zugeschrieben im cod. 16490 (saec. XIV.) der Pariser Nationalbibliothek 3), sowie in zwei Handschriften der Laurentiana zu Florenz, plut. 15 cod. 9 und plut. 84 cod. 12, ersterer aus dem XIII., letzterer aus dem XIV. Jahrhundert.

Dem arabischen Philosophen Alkendi legt unsere Schrift


2) Mit Ausnahme von cod. Par. bibli. nat. 16490 sind dieselben schon von Hauréau zusammengestellt.

bei das Explicit im oben schon erwähnten cod. 6443 der Pariser Nationalbibliothek. ¹)

Als letztes Kapitel der Schrift De divisione philosophiae, welche im Index der betreffenden Handschrift dem Alfarabi beigelegt wird, die aber nach den Ausführungen von Hauréau ²), wenn nicht von einem Christen verfaßt, so doch jedenfalls von einem solchen überarbeitet ist, findet sich unser Traktat im cod. 14700 der Pariser Nationalbibliothek (unsere Handschrift B) aus dem XIV. Jahrhundert ³).

Anonym überliefert ist die Abhandlung in den Handschriften der Pariser Nationalbibliothek Nr. 16605 (XIII. saec. — unser cod. A — ) ⁴) und 16082 (Anfang des XIV. Jahrh.) ⁵).

¹) fol. 194r: Explicit liber de unitate alquindi. Hauréau macht auf diese abweichende Autorbenennung im Explicit nicht aufmerksam.

²) Mémoires etc. S. 328.

³) Dafs unser Traktat der Abhandlung De divisione philosophiae nicht bloß angeschlossen, sondern eingefügt ist, geht daraus hervor, daß erst nach Beendigung desselben das Explicit der ganzen Schrift gegeben wird (Explicit liber de divisione philosophiae in tres partes et parciun in partes suas secundum philosophos. fol. 328v. col. a).


⁵) Noch im XIII. Jahrh. hat man jene Schlufzeile des letzten Buches von Algazels Physik, die als solche auch durch die rot geschriebene Seitenüberschrift V⁰ (d. h. liber quintus) erkennbar ist, noch einmal auf den untern Rand der vorhergehenden Seite gesetzt und zwische die letztere und das ursprüngliche Schlufblatt zwei weitere Blätter eingeschoben, welche die dem Algazel beigelegte Schrift De quinque essentia enthalten. An dem ursprünglichen Sachverhältnis ist natürlich durch dieses Einschiebesel nichts geändert.

Dem Dominicus Gundisalvi endlich wird der Traktat zugewiesen im cod. 86 des Collegium Corpus Christi zu Oxford 1).

Weder Alexander noch ein Araber sind Verfasser der Schrift.


2) fol. 200 v.: liber Alexandri philosophi de intellectu et intellecto secundum sententias Aristotelis translatus de greco in arabicum ab Ysaac filio Joachim.


Durch den hiermit erbrachten Nachweis des christlichen Ursprungs unsers Traktates sind zugleich die als Urheber aufgestellten Araber (Alkendi, Alfarabi, Algazel) ausgeschlossen; wir brauchen daher nicht länger bei ihnen zu verweilen.

Boethius, obgleich im ersten Teile der Schrift stark benutzt, ist nicht der Verfasser des Ganzen.

Unter diesen Umständen liegt es nahe an den von mehreren Handschriften als Verfasser angegebenen Boethius zu denken, dessen Christentum nach den neueren Untersuchungen ebenso
wenig zweifelhaft sein kann, wie die Echtheit wenigstens der wichtigsten unter den ihm zugeschriebenen theologischen Schriften 1).

In der That enthält der ganze erste Abschnitt der Schrift De unitate bis Seite 4, 20 meist Boethianische Gedanken zum Teil in wörtlicher Übereinstimmung mit der philosophischen Trotschrift und der Abhandlung über die Trinität. Boethianisch ist der Ausgangspunkt der Erörterungen des ersten Teiles. Es ist der Gedanke, daß durch die Einheit die Existenz eines jeden Dinges bedingt werde, so daß es durch sie sein Dasein erhält und mit ihrer Zerstörung selbst seinen Untergang findet. Mag dieser Gedanke an sich auch allgemein neuplatonisch sein, so weist doch die Übereinstimmung in der Formulierung desselben auf Boethius hin. Man vergleiche die folgende Gegenüberstellung:

_De unitate._

pag. 3, 8—8: Res unitate una est . . . Non solum autem unitate una est, sed etiam tamdiu est, quidquid est, id quod est, quamdiu in se unitas est.

 pag. 4, 5—11: Unitio autem non fit nisi unitate. Quae cum ab unito separatur, unitio, qua unum erat, dissolvitur. Soluta autem unione destruitur essentia eius, quod ex earum unitione proveniet; quare fit non-unum. Quapropter sicut unitate res ad esse ducitur, sic et unitate in illo esse custoditur. Unde esse et unum inseparabiliter concomitatur se et videntur esse simul natura.

Boethianisch ist ferner die Formulierung eines dem Sinne nach auf Aristoteles zurückgehenden Hilfsgedankens in dieser Beweisführung, des Gedankens nämlich, daß jegliches Sein aus der Form stamme. Man vergleiche:

_Boethius._

Philos. cons. III pros. 11, pag. 78, 26—39 Peiper: Nostine igitur, inquit, omne, quod est, tamdiu manere atque subsistere, quamdiu sit unum, sed interire atque dissolvi pariter atque unum esse destiterit? . . . At si distributae segregataeque partes corporis distraerint unitatem, desinit esse, quod fuerat. Eoque modo percurrenti cetera procul dubio patebit subsistere unumquodque, dum unum est, cum vero unum esse desinit, interire.

De unitate pag. 3, 10: 
Omne enim esse ex forma est.

Boethius, De trinit. c. 2 p. 152, 20: 
Omne namque esse ex forma est.

Aus dem Gedanken, daß jedes Ding durch die Einheit seine Existenz empfängt, folgt die Schrift De unitate, daß einem jedem Ding das Streben nach der Einheit inne wohne. Denn da alles sein Sein verlangt, so verlangt es auch die Einheit, durch welche jenes bedingt ist.

Auch für diese Auseinandersetzung findet sich eine zweifellose Parallele bei Boethius.

De unitate. 
pag. 4, 13—17: Ac per hoc, quia ex quo res habet esse, una est: ideo motus omnium substantiarum est ad unum et propter unum; et nihil eorum, quae sunt, appetit esse multa, sed omnia, sicut appetunt esse, sic et unum esse.

Boethius.

Philos. consol. III pros. 11, pag. 80, 99—102: Quod autem, inquit, subsistere ac permanere petit, id unum esse desiderat; hoc enim sublato ne esse quidem cuiquam permanebit . . . . Omnia igitur . . . unum desiderant.

Für die Urheberschaft des Boethius läßt sich, wie es scheint, auch ein verhältnismäßig frühes äußeres Zeugnis anführen.


Die Worte: Quidquid est, ideo est, quia unum numero est finden sich nicht in der Schrift De trinitate. Ebenso wenig  

1) Von einem näheren Eingehen auf die verwinkelte Alanus-Frage kann ich hier wohl absehen, da wegen der ungefähren Gleichzeitigkeit der verschiedenen in Betracht kommenden Persönlichkeiten die chronologische Bestimmung des Zeugnisses sich nicht wesentlich verschieben würde.

2) Bei Migne sind auch die folgenden Worte: quidquid autem in hac unitate est unum, ab illo habet, ut sit unum in das Citat des Boethius gezogen. Doch zeigt der Ausdruck: in hac unitate, daß mit jenem Satze nicht das Citat aus Boethius, sondern die vor demselben stehenden Worte: Est enim unitas singularitatis etc. fortgesetzt werden sollen.
stehen sie in der Philosophiae consolation und in den übrigen theologischen Schriften. Das Citat in den Regulæ theologiae wird also auf unsere angeblich Boethianische Schrift De unitate gehen. In dem Citate Boethius in libro de sancta trinitate aber dürfte eine Verderbnis vorliegen, dadurch hervorgerufen, daß ein Abschreiber oder auch der Herausgeber den Titel der wenig bekannten Schrift De unitate mit dem ihm geläufigen der viel benutzten Schrift De trinitate vertauschte.

Wenn in der Schrift De unitate die Worte: quidquid est, ideo est, quia unum est durch ein vorgesetztes illud, wie es scheint, als Citat eingeführt werden sollen, so dürfte hier an Augustinus gedacht sein, bei dem wenigstens inhaltlich Gleiches sich findet ¹).


Schon Hauréau ²) macht auf den durchaus mittelalterlichen Stilcharakter der Schrift aufmerksam. In der That sind z. B. der öftere Gebrauch von quod (9, 6; 11, 4; 11, 10) statt des Accus. e. Infin., die Verwendung des Reflexivpronomens statt des Demonstrativums (3, 7), Ausdrücke wie corpulentari (8, 16) und parificare (6, 2) ausreichender Beweis für den mittelalterlichen Ursprung der Schrift.

Dazu kommt, daß manche Anschauungen im zweiten Teile der Abhandlung (von S. 5, 15 ab) dem Boethius fremd sind, oder seinen Lehren sogar widersprechen.

Es gilt das namentlich für zwei Grundgedanken, die in jenen Ausführungen mehrfach wiederkehren. Der erste ist der Satz von der Dreiteilung des Geschaffenen in Intelligenz, Seele, Körperwelt, der zweite die Annahme, daß der Unter-

¹) Augustin, de moribus Manichaeorum I. II c. 6. n. 8: Nihil est autem esse quam unum esse: itaque in quantum quidque unitatem adipiscitur, n tantum est.

²) Mémoires etc. S. 328.
schied von Materie und Form eine universeller sei, also auch in den geistigen Substanzen (Intelligenz, Seele) sich finden müsse.


²) Vergl. Plato Tim. 35 A.
³) Vergl. dagegen De unitate p. 9, 14: Unum enim aliud est essentiae simplicitate, ut Deus. Aliud simplicium coniunctione unum, ut angelus et anima quorum unumquodque est unum coniunctione materiae et formae.
eine solche Materie auf eins der Boethianischen Principien zurückgeführt werden sollen, so könnte es doch nur jene von der Natur der Seele ausgeschlossene Natur des Andern sein.

Vielleicht möchte man auch aus dem Umstande, daß die Institutio arithmetica bloße Bearbeitung eines fremden Werkes, nämlich der εἰσαγωγὴ ἀριθμητικῆς des Nicomachus ist, einen Einwand gegen die Stichhaltigkeit unserer Ausführung erheben. Allein für unsere Stelle trifft jenes Verhältnis nicht zu. Das oben angeführte Citat aus Boethius ist eine Erläuterung, die in der entsprechenden Parallelstelle bei Nicomachus fehlt und von Boethius selbst hinzugefügt ist.

1) Der Institut. arithm. II 31 des Boethius (ed. Godofredus Friedlein, Lipsiae 1867) entspricht II 18 der εἰσαγωγὴ ἀριθμητικῆς des Nicomachus (recensuit Ricardus Hoche. Lipsiae 1866).

Die Anfänge beider Capitel stimmen genau mit einander überein; dann wird die Ausführung bei Boethius etwas breiter, und hier bringt er jenes entscheidende Beispiel an, das bei Nicomachus fehlt.

Ich füge der bessern Übersicht wegen die beiden einschlägigen Stellen dem Wortlaut nach an:

Nicomachus, εἰσαγωγὴ II 18, S. 112 Z. 19:

... ἔτερον δὲ δύο τὰ καὶ ὁ ὑπὸ ταύτης εἰδοποιούμενος πάς ἄλλος, μᾶλλον δὲ οἱ ὑπὸ τούτων συναφοτροποῦν συνεισέχουσιν ἐπιρρήματες διὰ τὸ πρῶτος ἀνώτατος καὶ ἐπιρρήτως ἐν τῇ τῶν πλευρῶν διαφορὰς μετέχειν, ἢ τὸ τοῦ ἀποδεικτοῦ ἀναγκαίοτα, ποὺ ἐν ἀμφοτέρως τούτως ὡς ἐν ἀρχαῖς καὶ σπέρμα δυνάμει πάντα τὰ τὸ ἀριθμὸν ἰδιώματα προσποιεῖται.

Boethius, institut. arithm. II 31, S. 123 Z. 14:

Illi vero, qui sunt pares, quoniam binarii numeri formae sunt, quique et his coacervati collectique in unam congruam partem altera longiores numeri nascentur, hi secoendum ipsius binarii numeri naturam ab eiusdem substantiae natura discersisse dicuntur. (Es folgt nun das entscheidende Beispiel; s.o.S.19)

... Unde nunc nobis monstrandum est hac gemina numerorum natura ... cunctas numeri species cunctasque habitudines ... informari.

Wie man sieht, gehört also die entscheidende Ausführung nicht der Vorlage an — das kann, wenn auch bei der eigentümlichen Überlieferung jener Schrift des Nicomachus, auf die näher einzugehen nicht dieses Ortes ist, nur mit größter Wahrscheinlichkeit, behauptet werden —, sondern sie ist ein selbständiger und darum für die eigene Ansicht des Boethius entscheidender Zusatz.
Durch die voraufgehenden Erörterungen ist die Mehrzahl der in den Handschriften als Verfasser Genannten ausgeschlossen.
Es bleibt zu untersuchen, ob die Urheberschaft des Dominicus Gundisalvi einen höheren Anspruch auf Anerkennung hat.
Ehe ich jedoch des Näheren auf diese Frage eingehne, sei es mir gestattet, den Nachweis einer bisher übersehenen Quelle des Traktates zu liefern, durch welchen für die chronologische Fixierung bestimmtere Daten gewonnen werden können.

**Die Schrift De unitate ist später entstanden, als die lateinische Übersetzung des Fons vitae des Avencebrol (Ibn Gabirol).**


Ich hatte diese Übereinstimmungen festgestellt nach der Übersetzung des Auszuges Ibn Falaqera’s und der Inhaltsanalyse der „Lebensquelle“, welche S. Munk ¹) in seiner bahnbrechenden Arbeit über die jüdische und arabische Philosophie gegeben, sowie nach der sorgsamen Paraphrase der lateinischen Übersetzung des Fons vitae, welche wir Guttman verdanken ²).

Nach Abschluß dieser Arbeit wurde es mir durch gültige Mitteilung des Herrn Professor Dr. Baeumker möglich, den lateinischen Text, teils nach der Handschrift 14700 der Pariser Nationalbibliothek, teils nach dem cod. Amplonian. fol. n. 331 (in Erfurt) für die Vergleichung zu verwenden.

Da die Übereinstimmung beider Schriften bei Heranziehung des lateinischen Textes noch schlagender hervortritt, so benutze ich ihn im Folgenden für die Gegenüberstellungen und gebe die Nachweise nach Munk und Guttman in den Anmerkungen.

De unitate.

p. 4, 13: Ac per hoc, quia ex quo res habet esse, una est: ideo motus omnium substantiarum est ad unum et propter unum, et nihil eorum, quae sunt, appetit esse multa, sed omnia, sicut appetunt esse, sic et unum esse. Quia enim omnia esse naturaliter appetunt, habere autem esse non possunt, nisi sint unum, ideo omnia ad unum tendunt.

p. 4, 19. Unitas enim est, quae unit omnia et retinet omnia diffusa in omnibus, quae sunt.

pag. 5, 15—21: Prima enim et vera unitas, quae est unitas sibi ipsi, creavit aliam unitatem, quae esset infra eam. Sed quia omne creatum omnino diversum est ab eo, a quo creatum est, profecto creatae unitas a creante unitate omnino diversa esse debuit et quasi opposita. Sed quia creatae unitas non habet principio nec finem nec permutationem nec diversitatem, ideo creatae unitati accidit multiplicitas et diversitas et mutabilitas.

Fons vitae.

Cod. Par. fol. 224v col. a.: Similiter dicendum est de motu omnium substantiarum, quia motus omnium substantiarum est ad unum et propter unum, hoc est, quia omne, quod est, appetit moveri, ut assequatur aliquid bonitatis princi esse 1).

Ebendas. Discipulus. Quid est signum, quod motus rei, quae movetur, non nisi ad unum et propter unum?

Magister. Signum huius est quidem, quod motus omnis mobilis non est nisi ad recipiendum formam, et forma non est nisi impressio ab uno 2).

Ebendas. fol. 224r col. b.: Et in hoc est firmior ratio, quod unitas est retentrix omnium et sustinens omnia 3).

Ebendas. fol. 174r col. a.: Unitas prima, quae est (cod. quaeque) unitas sibi ipsi, fuit creatrix alterius unitatis, quae est (cod. quaeque) infra eam, et quia haec unitas fuit creatae a prima unitate vera, quae unitas non habet principio nec finem nec mutationem nec diversitatem, necesse fuit, ut unitas creatae ab ea habeat principio et finem et adveniat ei mutatio et diversitas: ac per hoc facta est dissimilis ab unitate perfecta (prima), quae fecit eam 4).

1) Munk S. 123 (I. V., § 46); Guttmann S. 239.
2) Munk S. 124 (I. V., § 47); Guttmann S. 239.
3) Munk S. 122 (I. V., § 44); Guttmann S. 238.
4) Munk S. 90 (I. II., § 26); Guttmann S. 106.
De unitate.

p. 6, 9—19: Quanto enim una-quaque unitas fuerit propinquior primae et verae unitati, tanto materia format per illam erit magis una et simplicior; et e contrario, quanto remotor fuerit a prima unitate, tanto erit multiplicior et composition. Et ob hoc unitas, quae duxit ad esse materiam intelligentiae, est magis una et simplex, non multiplex nec divisibilis essentialiter; sed si divisibilis est, hoc siquidem accidentaliter est; et ideo haec unitas simplicior et magis una est omnibus unitatibus, quae ducunt ad esse ceteras substantias, eo quod immediate cohaeret primae unitati, quae creavit eam.

Fons vitae.

Ehendas. col. b.: Quaecunque unitas fuerit propinquior unitati verae, primae, materia formata per illam erit (cod. ere) vicinior (viell. unitior?) et simplicior; et contra, quanto remotor fuerit a prima unitate, erit multiplicior et composition. Et ideo unitas, quae duxit ad esse materiam intelligentiae, est una, simplex, non divisibilis, nec multiplicantibilis essentialiter; sed si est divisibilis, accidentaliter est. Ergo haec unitas est simplicior et unitior ceteris unitatibus, quae ducunt ad esse ceteras substantias, ideo quia cohaeret primae unitati, quae fecit eam 1).

Ehendas. fol. 174v col. a.: Quia unitas subsistens in materia intelligentiae simplicitatis est unitas (cod.: et unitatis), secundum quod dicimus esse, necesse fuit, ut augmentaretur unitas subsistens in materia animae et multiplicaretur, quia ordo huivis unitatis est infrascriptum unitatis subsistens in materia intelligentiae, et ideo fuit necesse, ut augmentaretur haec unitas et multiplicantur, et adveniret ei mutatio et diversitas inter ceteras ordinis (materiae) sustinentes eam, secundum descendens gradus materiae ad inferiorium et elongationis suae a superiore, donec pervenit ad materiam, quae sustinet quantitatem, scilicet substantiam huicos mundi . . . . et per hoc densata est haec substantia et copulentata . . . . Unde haec substantia in sua spissitudine

1) Munk S. 31 (l. II, § 26); Guttman S. 106.
De unitate.

spissitudinem et grossitudinem suam opposita est substantiae superiori, quae est subtilis et simplex, quoniam illa est subiectum principii et initii unitatis, haec vero est subiectum finis et extremitatis unitatis. Finis vero multum distat a principio, quoniam finis non est dictus, nisi defectus virtutis et terminus.

pag. 7, 6—12: Unde secundum descensum unitatis a superiore ad inferiorem fit degeneratio suae simplicitatis et minoratio suae virtutis, ad similitudinem aquae, quae in ortu suo subtilis et clara nascitur, sed paulatim deorsum defluens in paludibus et stagnis inspissatur et obscuratur. Sic paulatim variatur unitas propter varietatem materiae, quae sustinet eam.

Fons vitae.

et grossitudine (cod. grossitudini) fuit opposita substantiae altiori in sua subtilitate et simplicitate, quia haec substantia est subiectum principii et initii unitatis, et haec alia substantia est subiectum finis et extremitatis unitatis. Et ideo finis non potest convenire principio, quia finis non est dictus nisi defectio virtutis (cod. virtus) principii et terminatio 1).

Ebendas. fol. 174v col. b.: Exemplum autem eis quod dixi de simplicitate (substantiae), ex (cod. in) quo incipit usque (ad naturam), et corporeitas substantiae a natura usque ad ultimum centrum est aqua decurrentis et praecipua (cod. princeps), alia superveniens alii, quae in principio tenuis et limpidae paulatim densatur (cod. excusatur) in stagnum et fit tenebrosa 2).

pag. 7, 16—22: Ideo unaquaque pars materiae secundum gradum suae elongationis a prima unitatis origine recipit unitatem, qua dignior est ex sua aptitudine. Inde est, quod videmus partesignis nimis unitas et simplices et aequales, adeo quod forma eis videtur una, non habens in se diversitatem, partes vero aeris et aquae invenimus magis diversas et separatas, adeo quod partes eorum et unitates discerni possunt.

1) Munk S. 32 f. (I. II § 26); Guttmann S. 107 f.
Munk. S. 33 (I. II § 27); Guttmann S. 108.
De unitate.

Fons vitae.

elongationem eius ab origine unitatis; et in hoc est firmior ratio, quod unitas est retentrix omnium et sustinens omnia 1).

Ehendae. fol. 174v col. h.: Similiter palam possimus videre diversitates unitatum in materia, quae sustinet eas, quia videmus partes ignis nimis unitas et simplices et aequales, adeo quod forma eius videtur una, non habens in se multiplicatatem; partes autem aeris et aquae invenimus magis diversas et separatas, adeo quod partes eorum et unitates manifestae sunt. 2)

cod. Ampl. fol. No. 331. fol. 76v col. b.: . . . postquam forma est lumen purum . . . . Et propter hoc accidit, quod una substantia est sapientior alia et perfectior, scilicet propter spissitudinem materiae et turbationem, non propter formam in se ipsa, quia scientia et cognitio ex forma est, non ex materia, quia forma est lumen purum et materia e contrario; et quo fuerit materia subtilior et superior propter diffusionem luminis in illa, sicut ipsa substantia prudensior et perfectior, sicut intelligentia et anima, et e contrario, et materia quae magis descenderit, non sit spissa (fol. 76v col. b) nisi propter elongationem luminis, quod est infusum in illa, et propter multiplicatatem partium eius . . . . Similiter et lumen, quod est infusum in hyle; hoc

1) Munk, S. 122 (I. V § 44); Guttman S. 238.
2) Munk, S. 33 (II II § 27); Guttman S. 108.
De unitate.
secundam, quantum primam, nec ad tertiam tantum luminis pervenit, quantum ad mediam; et sic paullatim, donec perveniatur usque ad partem materiae inferam. . . .
Nec tamen hoc fit propter lumen in se, sed propter multam densitatem et obscuritatem materiae in se. Quemadmodum lumen solis, cum admissetur tenebroso aëri, non est illius virtutis, cuius est admixtum claro aeri; vel quemadmodum pannus albus tenuissimus, cum induitur a corpore nigro, occultatur candor eius propter abundantiam nigredinis; vel quemadmodum si tres vel plures fenestrae vitreae una post aliam recte contra radium solis disponuntur in ordine, constat siquidem, quod secunda minus recipit luminis quam prima et tertia minus quam secunda, et sic usque ad ultimam fit defectus luminis non propter lumen in se, sed propter elongationem fenestrae vitreae a lumine.

Fons vitae.
est, quia hyle quo magis descenderit, constringetur et corporatur et partes eius mediae prohibebunt ultimas partes perfecte penetrari lumine. Similiter dicendum est de omnibus partibus materiae, hoc est quia non est possibile, ut tantum luminis penetret partem secundam, quam primam, nec ad tertiam tantum luminis pervenit, quantum ad mediam; similiter dicendum est de ceteris partibus, donec perveniatur ad partem inferiorem ex illis, quia partes mediae prohibent lumen penetrare alias, et lumen tunc debilitatur propter materiam, non propter se.
. . . . . . . . ad simulitudinem luminis solis, quando permiscetur tenebris; aut panno subtili albo (die Stelle scheint verderbt), quando induitur a corpore nigro, quia occultabitur candor propter abundantiam nigredinis 1); vel ad simulitudinem luminis penetrantis tres vitreas, scilicet quia vitrum secundum minus habet luminis quam primum et tertium minus quam secundum, et constat, quod non est hoc ex debilitate luminis, sed propter vitra prohibentia penetrationem luminis, quia sunt corpora spissa 2).

Cod. Par. fol. 174r col. b —
fol. 175r: Quaecunque partem signaveris, necesse est, ut sit unum aut


2) Munk, S. 80 f. (l. IV § 22); Guttmann S. 191.
De unitate.

eam simulando nituntur. Quidquid enim est, vel est unum vel plura. Pluralitas autem non est nisi ex aggregatione unitatum. Quae unitates, si sunt disaggregatae, faciunt multitudinem, si vero fuerint continuae in materia, faciunt magnitudinem. Quapropter inter unitates quantitatis discretae et unitates quantitatis continuae subsistentis in materia nihil interest, nisi quia illae disaggregatae sunt, istae vero continuae. Continuum ergo non est nisi ex disaggregato, quia intellectus continuatatis in continuo non est nisi continuatio disaggregatorum. Ac per hoc necesse est, ut continua quantitas non adveniat in substantiam nisi ex unitatibus. Quamcunque enim partem quantitatis signaveris, necessae est, ut sit unum vel plura. Sed omnis pluralitas, ut dictum est, ex unitatibus est. Unde aperte datur intelligi, quod discretae et continuae quantitatis radix una est, eo quod composita sunt ex una et resolvuntur ad unum; et etiam quia partes corporis, quo magis fuerint sibi coniunctae et constrictae, ipsum corpus erit spissius et magis quantum, ut lapis, et e contrario, quo magis fuerint partes corporis dissolutae et rarae, ipsum erit subtilius et levius et minus quantum, ut aer.

Verum estigitur, quod continua quantitas non venit in substantiam nisi ex coniunctione et confectione unitatum in illa.

Fons vitae.

plura. Et pluralitas non est, nisi ex multiplicatione unius; et etiam numerus compositus ex unitatibus est diversus cum continuo (viiel.: ex unitatibus est; ergo non est diversus cum continuo) per quantitatem in materia, quia sunt sub eodem gener, et non sunt diversa nisi per continuationem et disaggregationem. Unde inter unitates numeri (discreti) et unitates quantitatis continuae subsistentis in materia non est differentia, nisi quod illae sunt disaggregatae, istae continuae. Ergo continuum non est nisi ex disaggregato, quia intellectus continuationis in continuo non est, nisi continuatio disaggregatorium in disaggregatis. Ac per hoc necesse est, ut continua quantitas sit adveniens substantiae ex unitatibus 1).

Ehendis. fol. 175r col. b: Ac per hoc significatur, quod radix eorum una est, quia composita sunt ex unitate et resolvuntur ad unum.

Et etiam quia partes corporis, quo magis fuerint sibi coniunctae et adstrictae, ipsum corpus erit spissius et magis quantum, et e contrario, quo magis fuerint partes corporis dispersae et dissolutae, ipsum erit subtilius et minus quantum, ut aer.

Ex hoc significatur, quod quantitas non venit in substantiam nisi ex coniunctione et constrictione (cod. constructione) unitatum in illa.

Nach den im Vorstehenden durch die Parallelstellen genügend erwiesenen Übereinstimmungen der Schrift De unitate mit dem Fons vitae des Ibn Gabirol ergiebt sich ihr zweiter und größerer Teil also als Compilation aus dem genannten Werke. Denn die umgekehrte Annahme, daß Ibn Gabirol bei seiner umfangreichen Abhandlung den kleinen lateinisch geschriebenen Traktat als Quelle benutzt habe, erscheint von vornherein ausgeschlossen.

Demnach ist uns also als terminus a quo für die Erledigung der Frage nach dem Verfasser Ibn Gabirols „Lebensquelle“ oder vielmehr die lateinische Übersetzung dieser Schrift gegeben.

Ein weiterer Grund für den mittelalterlichen Ursprung des Traktates.

In die Auszüge aus dem Fons vitae ist ein in sich abgeschlossenes Stück eingeschoben (S. 9 Z. 13—S. 10 Z. 13), welches in Form einer Aneinanderreihung kurzer Sätze eine durch Beispiele erläuterte Übersicht über die verschiedenen Bedeutungsweisen des Einen gibt. In ihm finden sich die schon oben (S. 15) für die Frage nach dem Verfasser der Schrift verwerteten neutestamentlichen Citate.

Ob dieser Abschnitt eine freie Arbeit des Verfassers der Schrift enthält, oder ob auch er in der Hauptsache an eine bestehende Quelle sich anschließt, ist schwer zu entscheiden. Doch spricht manches für das Letztere.


Am durchgreifendsten ist die Übereinstimmung mit der einen von den beiden schon oben (S. 17) angezogenen Schriften des Alanus de Insulis. Man vergleiche aus den Distinctiones dictionum theologicarum:
De unitate.

pag. 10, 9: ... quia vel secundum consensum virtutis et dilectionis, ut: Multitudinis credentium erat cor unum et anima una (Act. apost. 4,32).

pag. 10, 5: Alia dicuntur natura unum, ut participatione speciei plures homines unus.

pag. 9, 20: Alia dicuntur unum aggregatione, ut... congeries lapidum vel acervus tritici.

pag. 10, 11: ... vel secundum consensum eiusdem viitii ... ut: Qui adhaeret meretrici, unum corpus efficitur (I. Cor. 6, 16).

Alanus.

Distinct. theol. s. v. Unum (ed. Migne, col. 987 C):

Dicitur consensus, unde in Act. apostolorum (4, 32): Erat eis cor unum et anima una. Signat unionem, unde... Philosophus ait: Participationem speciei plures homines unus. Notat adiuvacionem, unde: Plures lapides sunt unus acervus. Notat similitudinem, unde Apostolus (I. Cor. 6, 17, unmittelbar nach der in De unitate citierten Stelle): Qui adhaeret Deo, unus spiritus est eum eo.


Nun ist zwar früher (S. 18) bewiesen, daß Alanus in beiden Werken eine Stelle aus dem Anfang unserer Schrift unter dem Namen des Boethius citiert. Aber daß die Parallelen, welche soeben zu dem zwischen die Excerpta aus Avenezbrol. eingeschobenen Abschnitt nachgewiesen wurden, nicht gleichfalls auf unsern Traktat zurückweisen, das zeigte, wie schon vorhin bemerkt wurde, das Auseinandergehen hinsichtlich der übrigen Bedeutungsweisen des Einen. Und doch hätte, die Benutzung des uns jetzt beschäftigenden Abschnittes einmal vorausgesetzt, eine weitergehende Herüberschreibung der musterhaft klaren Ausführung überaus nahe gelegen.

Wir werden daher für unsern Traktat und für Alanus eine gemeinschaftliche Quelle anzunehmen haben.

Vielleicht weisen auf eine solche auch einige Parallelen zu den oben angeführten Stellen, die sich in einer Ausführung des hl. Bernhard von Clairvaux über die Arten der Einheit in seiner Schrift De consideratione ad Eugenium finden. Dort heißt es (l. V c. 8 n. 18; ed. Migne, Patrol. C. C., ser. lat. CXXXII, col. 799 C): Est unitas, quae collectiva potest dici, cum verbi

Welcher Art diese Quelle war, ob ein Glossar in der Weise der Distinctiones dictionum theologicarum des Alanus oder eine auf den Gegenstand bezügliche Ausführung in einer systematischen Schrift, muß dahingestellt bleiben. Jedenfalls aber war sie, wie die neutestamentlichen Citate beweisen, eine christliche; und daß sie nicht schon der patristischen, sondern erst der frühmittelalterlichen Zeit angehört, dürfte ihr ganzer, schulmäßig die Begriffe distinguerender und subdistinguernder Charakter zum mindesten sehr wahrscheinlich machen.

Fassen wir die bis jetzt gewonnenen Resultate zusammen, so haben sich folgende drei Gesichtspunkte für die Bestimmung des Verfassers der Abhandlung De unitate ergeben:

1) Derselbe kann nicht vor der Entstehung der lateinischen Übersetzung des Fons vitae gelebt haben.

2) Er muß eine genaue Kenntnis des Fons vitae besessen haben.

3) Er ist, wie sich aus der Anwendung der oben angeführten neutestamentlichen Bibelstellen sowie der Benutzung des Boethius ergibt, innerhalb des Kreises der christlichen Denker zu suchen.

Alle diese Anforderungen sprechen für Dominicus Gundisalvi, der
im cod. 86 des Collegium Corpus Christi in Oxford als Verfasser bezeichnet wird.

**Dominicus Gundisalvi ist der Verfasser der Abhandlung De unitate.**

Dominicus Gundisalvi oder Gundissalinus (Gondissalinus)¹), wie er in den Handschriften meistens genannt wird, der Archidiaconus von Segovia, gehört zu dem Kreise der Männer, die im zweiten Drittel des zwölften Jahrhunderts durch Übersetzung arabischer Werke in das Lateinische sich für die Zuleitung neuen Gedankenmaterials an das Abendland hohes Verdienst erwarben²). Der Hauptsitz dieses „Übersetzerkollegiums“ war Toledo, wo reiche Bibliotheken die Schätze der arabischen Literatur vereinigten, und die Wissenschaften an


Raymund, der 1126–1151 Erzbischof von Toledo war¹), einen mächtigen Gönnern hatten.


²) Wenn es Ms. lat. 6552 der Par. N.-B. heißt: „Metaphysica Algazelis translata a magistro Domino, archidiacono Segoviensi, apud Toletum ex arabico in latinum (Jourdain a. a. O. S. 110), so bezeichnet apud Toletum, dem mittelalterlichen Sprachgebrauch gemäß, hier natürlich nicht bei Toledo, sondern in Toledo.


⁴) Das Nähere in den S. 31 Anm. 2 eitierten Schriften.

Über seinen Anteil an der gemeinschaftlichen Übersetzerthätigkeit giebt Joannes Hispanus in seinem bekannten Prolog zu dem sogenannten Sextus liber naturalium Avicennas (einer psychologischen Schrift, gedruckt Pavia 1486 und Venedig 1508) Auskunft. Da der Text bei Jourdain, a. a. O S. 449 und Leclere, II. S. 371, mehrere Fehler bietet, die auch bei Loewenthal (a. a. O. S. 20) nicht gehoben sind, so druckte ich denselben mit den Verbesserungen ab, die sich aus Ms. lat. 6443 der Par. N.-B. ergeben:

Reverendissimo Toletanae sedis archiepiscopo et Hispaniarum primati Joannes Avendehut Iraelita, philosophus, gratum debita servitudinis obsequium.

Cum omnes constant ex anima et corpore, non omnes sic certi sunt de anima, sicut de corpore; quippe cum illud sensui subiectum, ad hanc vero non nisi solus (solus fehlt bei Jourdain u. Leclere) intellectus attingat. Unde homines sensibus dediti aut animam nihil credunt, aut si forte ex motu corporis eam esse conficiunt, quid est, vel qualsis est, plerique fide tenent, sed pauci ratione

*Libro perscripto sit laus et gloria Christo,*  
*Per quem finitur, quod ad eius nomen initur.*  
*Transtulit Hispanis 2) interpres lingua Joannis*  
*Tunc ex arabico, non absque invante Domingo.*

Gundisalvi war also mit dem Fons vitae des Avencebrol wohl bekannt; nach dieser Seite hin steht seiner Urheberschaft nichts im Wege.

Als selbständige Werke Gundisalvi’s werden folgende angeführt 3):

convincuntur. Indignum sit quidem est, ut illam partem sui, qua est sciens, homo nesciat (Jourdain: sui quae est, scientis homo, nesciat) et id, per quod intellectualis est, ratione ipse non comprehendat. Quomodo enim iam se vel Deum poterit diligere, cum id, quod in se melius est, convincitur ignotum. Omnipotens creaturae patres homo corpore inferior est, sed sola anima aliis antecellit, in qua sui creatoris simulacrum expressius quam cetera gerit. Quapropter iussum vestrum, Domine, de transferendo Avicennae philosophi libro de anima affectui mancipare curavi (Jourdain u. Leclere: curas), quatenus vestro munere et nostro labore Latinis (Jourdain: Latinus) fieret certum, quod hactenus existit incognito; scilicet an sit anima, et quid et qualis sit secundum essentiam et effectum, rationibus verissimis comprobatum. Hunc igitur librum vobis praecepientibus, et me singula verba vulgariter referente, et Dominico Archidiacono singula in latinum convertente, ex arabo translatum — in quo quidquid Aristoteles dixit in libro suo de anima et de sensu et sensato et de intellectu et intellecto ab auctore libri hic sciatis collectum esse (Jourdain u. Leclerc: libri scias) — unde postquam, Deo volente, hunc habueritis, in hoc illos tres plenissime vos habere non dubitetis.

1) De immortalitate animae, erhalten im cod. lat. 16613 fol. 43 der Nationalbibliothek. Jourdain hat in seinen Recherches critiques S. 450 den Anfang dieser Schrift veröffentlicht.

2) De processione mundi oder De creatione mundi, erhalten im cod. Par. 6443 fol. 95 der Nationalbibliothek und im cod. 7 fol. 184 des Collegium Oriel in Oxford, sowie Ms. Cambridge, Gajo — Gonville 504 No. 14\(1)\). Gedruckt ist dieselbe nach der Pariser Handschrift bei Menendez Pelayo, Hist. de los heterodoxos españoles, I. S. 691—711.


Dieser Schrift ist angehängt:


Anonym ist sie überliefert im cod. 14700 derselben Bibliothek und unter dem Namen Gundisalvis, wie es scheint, im cod. 86 des Collegium Corpus Christi zu Oxford\(7)\).

---

\(1)\) Letztere Handschrift kann ich nur nach Loewenthal a. a. O. anführen.

\(2)\) Vergl. oben S. 14, Anm. 1.

\(3)\) Vergl. auch Moritz Steinschneider, Al-Farabi, Mémoires de l'académie des sciences de St.-Pétersbourg. VII. sér. t. XIII. No. 4. St. Petersbourg 1869, S. 83.

\(4)\) Vergl. Steinschneider a. a. O., S. 89.

\(5)\) Hauréau a. a. O. II. a. S. 55 Anm. 3 liest in Folge falscher Auflösung einer Abkürzung copula. Das entsprechende arabische Wort heißt zugleich Brief und Traktat.

\(6)\) Auf die Frage von Steinschneider a. a. O. kann ich antworten, daß die hier dem Avicenna beigelegte Schrift De ortu scientiarum in der Thal mit der sonst dem Alfarabi beigelegten identisch ist.

\(7)\) Vergl. S. 14, Anm. 1.
5) De anima, Bibl. nat. 16613, von Johannes Walensis, einem englischen Minoriten des XIII. oder XIV. Jahrhunderts, als Werk des Gundisalvi citirt 1).

Von diesen Schriften scheidet aus die von Hauréau 2) als eigenes Werk des Gundisalvi bezeichnete Abhandlung De ortu scientiarum. Dieselbe ist eine einfache Übersetzung des arabischen Traktates Alfarabis 3).

Die Schrift De divisione philosophiae zeigt zwar, wie schon Hauréau nachgewiesen hat, einige Einschübeungen christlichen Ursprungs; im Übrigen dürfte auch sie sich ziemlich getreu an das Original des Alfarabi anschließen.

Einen etwas freieren Charakter trägt die Schrift De anima. Auch hier ist der größte Teil des Inhalts meist wörtlich entlehnt, teils aus Avicennas sogenanntem Liber sextus naturalium, teils — und hierin liegt eine schlagende Parallele für unsere Schrift De unitate — aus dem Fons vitae A vencebrols 4); daneben finden sich auch hier die eingeschobenen christlichen Citate 5).

Eine noch freiere schriftstellerische Composition zeigt die Abhandlung De processione mundi. In den Gedanken aber finden wir auch hier enge Abhängigkeit von Avencebrols Fons vitae, sowie von Boethius.

Die Abhängigkeit von Avencebrol durch Beispiele zu erhärtten, dürfte sich erübrigen. Kehrt doch die Grundanschau-

2) Hist. de la philos. scol. II. a, S. 55, Anm. 3.
3) In der Abhandlung, welche mir in einer Abschrift nach Cod. Par. lat. 6443 u. 14700 vorlag, findet sich nichts, was auf Abfassung oder auch nur Umarbeitung von abendländischer Seite schließen ließe.
5) Guttmann, a. a. O., S. 15, Anm. 3, folgert aus einer Bemerkung am Schlusse der Schrift De anima, daß Johannes Hispanus an der Abfassung dieser Schrift nicht unbeteiligt gewesen sei. — Seine Begründung erweist sich jedoch bei näherer Betrachtung des Zusammenhanges als nicht stichhaltig. Wenn es nämlich an der von Guttmann angezogenen Stelle heißt: .... cum angeli gaudeant pro conversione nostra, „so ist dieser Convertit, über den sich die Engel im Himmel freuen“ (Guttmann a. a. O.) keineswegs „Johannes, der bekannte Mitarbeiter des Gundisalvi“. Wie der Zusammenhang lehrt, geht das Possessivpronomen nostra nicht auf eine bestimmte Persönlichkeit,
ung Avencebrols, die Lehre von der universellen Form und der universellen Materie, fast auf jeder Seite wieder.

Das Verhältnis zu Boethius aber mögen folgende Beispiele darthun:

De processione mundi.  

Menendez Pelayo p. 691: Unde dicitur, quod in naturalibus rationaliter, in mathematicis disciplinariter, in theologicis intellectualiter versari oportet.

Ebdendaselbst p. 692: Sensus enim apprehendit sensibles formas simul in praesenti; imaginatio formas sensibles in absenti, materia simul; ratio formas sensibles praeter materiam; intellectus formas intelligen- biles tantum; intelligentia vero unam simplicem formam, ut eunque sit, similiter apprehendit.

Boethius.

De trinitate c. 2. p. 152, 15 (Peiper): In naturalibus igitur rationali- ter, in mathematicis disciplinariter, in divinis intellectualiter versari oportebit.

Philos. consol. V.4. p. 134, 80: Sensus enim figuram in subjecta materia constitutam, imaginatio vero solam sine materia iudicat figuram; ratio vero hanc quoque transcendit speciemque ipsum, quae singularibus inest, universali consideratione per- pendit; intelligentiae vero celsior oculus existit; supergressa namque universitatis ambitum ipsum illam simplicem formam pura mentis acie contuetur.

Beziehungen auf den Fons vitae scheinen auch in der Schrift De immortalitate animae vorzuliegen. Man vergleiche aus

sondern bezieht sich auf die Menschheit im allgemeinen. Der Verfasser sucht an dieser Stelle die Behauptung, daß die Seele nach ihrer Trennung vom Körper die Erinnerung an die irdischen Dinge behält und sich um die Erinnerung an die irdischen Dinge, die man vor der Geburt begann, zu erwerben und erhält mit der Erlösung zum Schluß durch Anführung der bekannten Stelle des Neuen Testaments (Luc. 15, 7), an welche den Engel, die sich über unsere Umkehr freuen, Teilnahme an den Geschichten der Menschen zugeschrieben wird. Um vievvel mehr sei eine solche Teilnahme, und daher auch Erinnerung an das irdische Leben, bei denen voraus zu setzen, welche uns — d. h. uns Menschen — im Leben nahe gestanden. Cod. Par. Bibl. Nat. 16613 fol. 42v: De sensibilibus vero unam, scilicet memoriam, retinet. Etsi enim dannatus dives apud inferos fratum suorum memoriam non amisit, dicens: habeo quinque fratres et cetera (Luc. 16, 28), quanto magis spiritus a corpore exuiti memoriam nostræ non deserent, quos dum viverent in Christo dilexerunt; cum angeli gaudeant pro conversione nostra.
dem Prologe: „Haec enim (sc. animae) iudicibus anter sentiunt se nihil habere cum morte, et seorsum se esse a regione mortis agnoscant, et continuatatem suam ad fontem vitae; et nihil est interponibile sibi et fonti vitae“.

In der Methode und dem Verhältnis zu den Quellen zeigt sich also volle Übereinstimmung zwischen den sichereren Schriften des Dominicus Gundisalvi und dem Traktat De unitate. Besonders schlagend ist dieselbe bei der Abhandlung De processione mundi, welche, gerade wie unsere Schrift De unitate, ihren ersten Teil auf Boethius, ihren zweiten auf Avenebröl stützt.

Ebenso aber herrscht auch Übereinstimmung in den Ge- danken. Überzeugendes bietet auch hier vor Allem der Traktat De processione mundi. Wenige Beispiele mögen genügen.

Beide Traktate lehren, daß das Sein aus der Form stamme, und bestimmen darum das Sein als die Existenz der Form in der Materie:

De unitate. | De processione mundi.
---|---
pag. 3, 10: Omne enim esse ex forma est, in creatis scilicet. Sed nullum esse ex forma est, nisi cum forma materiae unita est. Esse igitur est nonnisi ex coniunctione formae cum materia. Unde philosophi sic describunt illud dicentes: esse est existentia formae in 1) materia. | Menendez Pelayo p. 699, 3: Cum enim ex forma sit omne esse. (Vergl. p. 700, 2; 701, 7; 701, 22 u. s. w.).
| Ebdendas. p. 700, 8. Esse enim, ut philosophi definiunt, nihil aliquid est, quam existentia formae in materia.

Ebenso treffen wir die Lehre, daß jegliches Ding das, was es ist, nur darum ist, weil es eines ist, in der Schrift De processione mundi:

De unitate. | De processione mundi.
---|---
pag. 3, 8: Unde est illud: Quid- quid est, ideo est, quia unum est. | pag. 702, 4: Quidquid est, ideo est, quia unum est. Vergl. pag. 702, 10; 706, 31.

In nahezu gleichen Wendungen sprechen beide Schriften von dem Streben eines jeglichen Dinges nach der Einheit:

1) Vergl. Nachtrag zu der Stelle.
Nach dem Gesagten dürfte es selbst dann nicht mehr zweiseifelhaft sein, daß wir in Dominicus Gundisalvi den Verfasser des Traktates De unitate zu erkennen haben, wenn uns dafür auch keine handschriftliche Gewähr zu Gebote stände.
II.

Philosophiegeschichtliche Stellung des Traktates *De unitate*.

Zur bequemeren Übersicht für die folgende philosophiegeschichtliche Untersuchung dürfte es sich empfehlen, die Grundlehren des Traktates in Form kurzer Thesen herauszugreifen:

1) An der Spitze der ganzen Weltordnung steht die oberste ungeschaffene Einheit, die weder Anfang, noch Ende hat, weder Vielfältigkeit, noch Veränderlichkeit zeigt.

2) Diese erste Einheit hat als schöpferische Einheit (creatrix unitas) eine zweite unter ihr stehende Einheit hergebracht: die Welt des Erschaffenen (creata unitas).

3) Die Welt des Geschaffenen steigt ab in den drei Stufen der Intelligenz, der Seele und der Körperwelt.

4) Die Elemente dieser geschaffenen Welt sind Materie und Form. Der Unterschied von Materie und Form ist nicht auf das Gebiet der Körperwelt beschränkt, sondern durchzieht auch die Welt der Intelligenzen und der Seelen.

5) Die Kraft, welche diese beiden einander entgegengesetzten Principien verbindet und so den Dingen das Sein verleiht, ist die einem jeden eigentümliche Einheit (S. 3, 14 ff.). Im weiteren Verlaufe der Abhandlung tritt insofern eine kleine Verschiebung des Gedankens ein, als nunmehr mit der Einheit die Form selbst indentifiziert wird, welcher die Funktionen jener übertragen werden.

6) Ebenso wie die Einheit im Sinne der Totalität des
Geschaffenen (No. 2) hat auch die Einheit im Sinne der Form (No. 5) ihren Ursprung in der obersten absoluten Einheit. Dieser Hervorgang wird schlechthin als Schöpfung bezeichnet, ohne hinsichtlich seines Wesens eine nähere Bestimmung zu erfahren.

7) Jedem Dinge wohnt das Streben nach dem ihm möglichen Grade des Seins und somit auch das Streben nach dem ihm möglichen Grade der Einheit inne. Auch dieses Streben ist ihm vom Schöpfer eingepflanzt.

8) Der Grund für die geringere Vollkommenheit der geschaffenen Welt gegenüber ihrem Schöpfer und innerhalb der ersteren für die der niederen Stufe gegenüber der höheren ist in dem geringeren Grade der Einheit des Niedern zu suchen.


Dem kundigen Leser wird sich bei der Lektüre dieser Sätze sofort die Wahrnehmung aufgedrängt haben, daß der Boden, dem die Abhandlung entsprossen ist, von den Lehren der griechischen Philosophie, vornehmlich von neuplatonischen Gedanken, durchtränkt ist.

Auf zwei Wegen sind diese neuplatonischen Lehren dem christlichen Mittelalter zugeführt worden: durch das christliche Altertum, namentlich durch Boethius und Augustinus, einerseits und durch die arabisch-Jüdische Philosophie andererseits.

Daß auch in unserem Traktat beide Strömungen zusammenfließen, ist bereits im Vorausgehenden von uns nachgewiesen.

Als den Vermittler des arabischen Neuplatonismus für Gundisalvi haben wir Ibn Gabirol kennen gelernt. Ebenso ist auch die Abhängigkeit Gundisalvis von Boethius und Augustinus dargethan. 1)

Aber die Beziehungen der in dem Traktate entwickelten

1) Für Augustinus vergl. S. 18, Anm. 1.

Auch Augustinus lehrt an der bereits oben angezogenen Stelle, daß das Sein eines Wesens im Eins-Sein bestithe. Ein jedes Ding sei darum, in sofern als es die Einheit besitze: das Einfache, da es eben als Einfaches ein Eines sei, das Zusammengesetzte, sofern es durch die Harmonie seiner Teile die Einheit nachahme. De moribus Manichaeorum c. 6 n. 89: Nihil est autem esse, quam unum esse. Itaque in quantum quidque unitatem adipiscitur, in tantum est. Unitatis est enim operatio, convenientia et concordia, qua sunt, quantum sunt ea, quae composita sunt; nam simplicia per se sunt, quia una sunt; quae autem non sunt simplicia, concordia partium imitantur unitatem\(^1\) et in tantum sunt, in quantum assequuntur.

An einer andern Stelle behandelt er ausführlicher die Einheit, auf der das Sein der Körper beruht. Wenn nicht eine gewisse Einheit diese zusammenhielte, so wären sie überhaupt nichts; erreichten sie dagegen die Einheit ihrem vollen Begriffe nach, so wären sie keine Körper mehr. Diese Einheit der Körper aber, wie überhaupt jede Einheit, leitet auch Augustinus von der höchsten Einheit ab, die jedem Dinge seine Einheit und damit sein Sein gegeben hat. Vgl. De vera religione c. 32, n. 60: Nunc vero, cum dicit corporibus (sc. artifex): „vos quidem nisi aliqua unitas contineret, nihil essetis, sed rursus, si vos essetis ipsa unitas, corpora non essetis“... Ebdas. c. 34, n. 63–64: Omne quippe corpus verum corpus est, sed falsa

\(^1\) Vergl. De unitate S. 10, 15–16. Quaecunque enim sunt, id quod sunt, aut vera unitate esse nituntur aut saltem eam simulando mentientur (so, nicht nituntur, ist nach Cod. Par. 14700 und einer Wiener Fdschr. zu schreiben; s. Nachtrag).
unitas. Non enim summe unum est, aut in tantum id
imitatur, ut impleat: et tamen nec corpus ipsum esset,
nisi utcunque unum esset. Porro utcunque unum esse
non posset, nisi ab eo, quod summe unum est, id ha-
beret. O animae pervicaces, date mihi, qui videat omnis
unius principium non esse, nisi unum solum, a quo sit
omne unum, sive illud impleat, sive non impleat.

Überraschender noch ist die Übereinstimmung, die sich
zwischen Augustinus und Ibn Gabirol hinsichtlich der Lehre
über die Materie der geistigen Substanzen findet. Man ist ge-
wöhnt, diese Unterscheidung von Form und Materie auch in der
Welt der Geister als das persönlichst Eigentum Ibn Gabirols
anzusehen. Gleichwohl beruft sich schon Bonaventura, der
die gleiche Anschauung vertritt, 1) zu seiner Rechtfertigung auf
die Lehre Augustins. 2) Die von Bonaventura (in Sent. l. II.
d. 3 p. 1 a. 1 q. 2) angezogene Stelle De mirabilibus sacrae
scripturae I, 1 lautet im Zusammenhang: Aeternus ergo et
omnipotens creator rerum . . . . . ut immensam bonitatem ac
potentiam et benevolentiam, quas in se solo prius habuit, etiam
per creaturas ostenderet, ex informi materia quam ipse prius
ex nihil condidit, cunctarum visibilium et invisibilium
rerum, hoc est sensibilium et insensibilium, intellec-
tualium et intellectu carentium, species multiformes divisit.

Die Schrift, auf die Bonaventura hier zurückgreift, ist zwar
jetzt als nicht Augustinisch erwiesen; da sie jedoch während des Mittel-
alters Augustinus zugesprochen wurde, so ist auch sie als ein
für die Entstehung des Traktates De unitate nicht unbe deut-
samer Faktor mit in Ansatz zu bringen.

Indes bedarf es dieser pseudoaugustinischen Schrift nicht.
Auch in den echten Schriften des Bischofs von Hippo findet sich

der körperlichen und geistigen Wesen und ihr Verhältnis zum Thomismus.
Paderborn. 1888. S. 51 ff. und S. 70 ff.

2) Dagegen heißt es freilich bei Thomas von Aquin: in sent. l. II.
d. 3 q. 1 a. 1: Quidam enim dicunt, quod in omni substantia creata est ma-
teria, et quia omnium est materia una, et huius positionis auctor
videtur Avicebron, qui fecit librum fontis vitae, quem multi
sequuntur.
unverkennbar diese Anschauung vertreten. Bekanntlich ent-scheidet sich der Kirchenlehrer, ausgehend von dem biblischen Deus creavit omnia simul\(^1\), für die Annahme einer in einem Augenblick erfolgten gleichzeitigen Erschaffung der Geistes- und Körperwelt. In der weiteren Ausführung dieses Gedankens kommt er zu dem Resultat, daß zunächst von Gott die Materie sowohl der geistigen, wie der körperlichen Wesen geschaffen wurde, in der die Keime zur weiteren Ausbildung eingeschlossen waren.\(^2\)

Namentlich in der Schrift De genesi ad litteram begegnet uns diese spirituelle Materie bei der Erörterung des Ursprungs der Seele des ersten Menschen. Augustinus hält es für eine durchaus wahrscheinliche Ansicht, daß, wie der Leib des ersten Menschen aus der Erde, so seine Seele aus dieser zuvor von Gott geschaffenen geistigen Materie gebildet sei. Wie die Erde, aus der das Fleisch des ersten Menschen geschaffen wurde, ein Etwas, wenn auch nicht Fleisch war, so gehe auch der Bildung der Seele eine geistige Materie voraus, die noch nicht die Seele war.

Die am meisten bezeichnenden Stellen mögen hier in ihrem Wortlaute gegeben werden: *De gen. ad litt. VII*, c. 6 n. 9: *Sed sicut haec, excepto quod iam caro est, in qua natura vel proficit, ut pulchra, vel deficit, ut deformis sit, habuit etiam materiem, id est, terram, de qua fieret, ut omnino caro esset: sic fortasse potuit et anima, antequam ea ipsa natura fieret, quae anima dicitur, cuius vel pulchritudo virtus, vel deformitas vitium est, habere aliquam materiam pro suo genere spiritalem, quae nondum esset anima, sicut terra, de qua caro facta est, iam erat aliquid, quamvis non erat caro. De gen. ad litt. VII*, c. 27 n. 39: *Frustra ergo iam quaeritur, ex qua veluti materia facta sit anima, si recte intelligi potest in primis illis operibus facta, cum factus est dies. Sicut*

---

\(^1\) *Ecclesiasticus* 18, 1: *Qui vivit in aeternum, creavit omnia simul.*

enim illa, quae non erant, facta sunt, sic et haec inter illa. Quod si et materies aliqua formabilis fuit et corporalis et spiritalis, non tamen et ipsa instituta nisi a Deo, ex quo sunt omnia, quae quidem formationem suam non tempore, sed origine praecederet, sicut vox cantum: quid nisi de materia spiritali facta anima congruentius creditur? ¹)


Den Ausgangspunkt der Lehre von der Einheit finden wir in einem Satze des Aristoteles. Sehr häufig kehrt in seiner Metaphysik der Gedanke wieder, daß Seiendes (οὐ) und Eines (ἕν) .

¹) Vergl. ebendas. I, c. 4, n. 9; VII, c. 19, n. 25; c. 21, n. 31.
²) Munk, Mélanges S. 233—261.
identisch seien. 1) Das Sein für ein jedes ist ein Eines-Sein. 2)


Wenn im weiteren Verlaufe bei Ibn Gabirol und Gundisalvi diese Einheit mit der Form identifiziert wurde, so beruht dies auf einer nahe liegenden Combination. Die Funktion, die der Neuplatonismus hier der Einheit beilegt, nämlich das Ding in seinem Sein zu erhalten und zu bewahren, spricht Aristoteles der Form zu und auch diese Anschauung ist von dem Neuplatonismus mit übernommen.

Indes gehen die Neuplatoniker noch über diesen Standpunkt des Aristoteles hinaus. In Übereinstimmung mit dem Neupythonagoreern 3) stellen sie die Einheit als den Grund aller Vollkommenheiten und alles Guten an die Spitze der ganzen Weltordnung. 4) Wenn auch von diesem Ur-Einen seinem Wesen nach verschieden, 5) so ist doch ein jedes Ding eins nur durch Teilnahme an dem Einen. 6) Die Ureinheit ist der Grund aller gewordenen Einheiten.

Augustinus, dem christlichen, wie Ibn Gabirol, dem jüdischen Philosophen, lag die Aneignung dieses Satzes nahe. Die Lehre der Neuplatoniker, daß der Grund alles Seins die Einheit

6) Prokl. a. a. O. § 3: πάντα τὸ γεγομένου ἐν μεθέξει τοῦ ἑνος γίγνεται ἐν.

Nicht in allen Punkten freilich übernimmt Gundisalvi den Neuplatonismus Ibn Gabirols. Wo es sich um den Hervorgang der geschaffenen Wesen aus der obersten Einheit handelt, spricht er nicht, wie Ibn Gabirol, in einer an den Emanatismus der Neuplatoniker anklingenden Weise von einem Ausfließen der Form aus dem ersten Quell und deren Ergiβung auf die Ma-

1) Deut. 6, 4.
3) Baenumsker a. a. O. S. 292 ff.
4) Baenumsker a. a. O. S. 384 ff. 399.
terie, 1) sondern er bedient sich stets des allgemeinen — übrigen auch von Ibn Gabirol selbst an vielen Stellen angewendeten — Ausdruckes creare, ohne auf dessen Bedeutung des Näheren einzugehen.

Ebenso fremd ist ihm die Vorstellung, daß die Materie aus dem Wesen des Urprinzips entspringe, die Form dagegen aus der Eigenschaft dieses ersten Wesens hervorgehe. 2)

In unverkennbarer Anlehnung an die Emanationslehre des Neuplatonismus dagegen betrachtet Gundisalvi mit Ibn Gabirol das Herabsteigen der Einheit in den drei Stufen der Intelligenz, Seele und Körperwelt.

Je mehr sich die Einheit von der obersten Einheit entfernt, desto mehr verliert sie von ihrer einzigenden Kraft, bis sie schließlich zu der untersten Grenze, der Materie der Körperwelt, gelangt. Daß die Einheit in der letzteren die unvollkommenste ist, diesem Gedanken zwar sind wir auch bei Augustinus begegnet. Neu dagegen ist die Lehre, daß die Einheit durch die stufenweise zunehmende Unvollkommenheit der Materie, die sich ihrer Einwirkung widersetzt, an Vollkommenheit einbüßt.

Freilich lehrt schon Aristoteles, daß in jedem Dinge die Form vorhanden sei nach Maßgabe der Aufnahmefähigkeit der Materie. 3) Jene Verselbständigung der Materie dagegen bei der Erklärung des Hervorganges der Dinge ist dem Aristoteles völlig fremd. Sie ist ein spezifisches Element der neuplatonischen Emanationslehre.

Was nun die drei Stufen selbst betrifft, so sind dieselben zwar gleichfalls ein grundlegender Bestandteil der neuplatoni-


Liber de causis §. 19 Prima enim bonitas infuit bonitates super res omnes influxione una; veruntamen unaqueque rerum recipit ex illa influxione secundum modum suae virtutis et sui esse.
sei, berührt sich mit der Grundlehre der monotheistischen Religionen, dem „Audi Israel, Dominus Deus noster Dominus unus est“. 1)


Nicht in allen Punkten freilich übernimmt Gundisalvi den Neuplatonismus Ibn Gabirols. Wo es sich um den Hervorgang der geschaffenen Wesen aus der obersten Einheit handelt, spricht er nicht, wie Ibn Gabirol, in einer an den Emanatismus der Neuplatoniker anklingenden Weise von einem Ausfließen der Form aus dem ersten Quell und deren Ergießung auf die Ma-

1) Deut. 6, 4.
3) Baeumker a. a. O. S. 292 ff.
4) Baeumker a. a. O. S. 394 ff. 399.
6) Vergl. S. 17, S. 41 Anm. 1.
terie, 1) sondern er bedient sich stets des allgemeinen — übri-
gens auch von Ibn Gabirol selbst an vielen Stellen angewen-
deten — Ausdruckes creare, ohne auf dessen Bedeutung des
Näheren einzugehen.

Ebenso fremd ist ihm die Vorstellung, daß die Materie aus
dem Wesen des Urprincips entspringe, die Form dagegen aus
der Eigenschaft dieses ersten Wesens hervorgehe. 2)

In unverkennbarer Anlehnung an die Emanationslehre des
Neuplatonismus dagegen betrachtet Gundisalvi mit Ibn Gabirol
das Herabsteigen der Einheit in den drei Stufen der
Intelligenz, Seele und Körperwelt.

Je mehr sich die Einheit von der obersten Einheit entfernt,
desto mehr verliert sie von ihrer einigenden Kraft, bis sie schließ-
lieh zu der untersten Grenze, der Materie der Körperwelt, gelangt.

Daß die Einheit in der letzteren die unvollkommener ist,
diesem Gedanken zwar sind wir auch bei Augustinus begegnet.
Neu dagegen ist die Lehre, daß die Einheit durch die stufen-
weise zunehmende Unvollkommenheit der Materie, die sich ihrer
Einwirkung widersetzt, an Vollkommenheit einbüßt.

Freilich lehrt schon Aristoteles, daß in jedem Dinge die
Form vorhanden sei nach Maßgabe der Aufnahmefähigkeit der
Materie. 3) Jene Verselbständigung der Materie dagegen bei
der Erklärung des Hervorganges der Dinge ist dem Aristoteles
völlig fremd. Sie ist ein specifisches Element der neuplato-
nischen Emanationslehre.

Was nun die drei Stufen selbst betrifft, so sind dieselben
zwar gleichfalls ein grundlegender Bestandteil der neuplatoni-

ἐντελεχὲς ἐν τῷ ὑστάμεν ὀψάρχον καὶ τῇ οἰκείᾳ ὁλῇ πέρον ἐγένετο. Noch
pragmater spricht Proclus diesen Gedanken aus, und auf Grund des Proclus
der liber de causis. Vergl. Prokl. institut. theol. §. 122 πάντωσιν ·····
ἀπολογεῖ τών διαφόρων, ὃν δέχεσθαι δέωται, κατὰ τὰ μέτα τῆς οἰκείας ὑποστάσεως.
Liber de causis §. 19 Prima enim bonitas influit bonitales super res
omnes influxione una; veruntamen unaquaque rerum recipit ex illa in-
fluxione secundum modum suaë virtutis et sui esse.


Aber trotzdem ist Gundisalvis Schrift charakteristisch für eine ganze Zeitbewegung. Sie zeigt uns, wie die durch Boethius und Augustinus übermittelte platonisierende Gedankenrichtung die Aufnahmefähigkeit für den neu zuströmenden neuplatoni-

2) Vergl. oben S. 17 f.

Nachträge.

Im Folgenden verzeichne ich die Lesarten von drei weiteren Handschriften. 1)


E  Wien, Hofbibliothek, cod. lat. 5508. Der Traktat De unitate findet sich in dem zweiten aus Pergamentblättern bestehenden Teile der Handschrift auf fol. 204r bis 205r in Schrift des XV. Jahrhunderts. Die Abhandlung ist dort anonym überliefert.


1) Die zahlreichen Abweichungen in der Wortstellung habe ich, um den kritischen Apparat nicht übermäßig auszudehnen, nicht angegeben.
pag. 3. 1: De unitate liber om D Incipit liber de unitate et
uno E 2 esse om DEF, fortasse recte enim om DEF 3 sit
simplex] sit om D sive composita om E sit spiritualis] sit om EF
corporalis DE res om EF 3-4 res unitate una est om D 4 nisi
unitate om F sine unitate D 5 nisi albedine] sine albedine DEF
nee] neque D nisi quantitate] sine quantitate DEF 6 semel uni-
tate D una est] una om F est om E etiam] om E et F est] et F
quamdiu D id quod est om DEF 7 quamdiu (tam F) in se unitas
est om D Cum] quod F desinit esse unum om F 7-8 unum, desinit
esse om D E 8 Unde est] Unum non est D illud om D Unde
est illud notandum E quidquid est] quidquid autem est D quod quid-
quid est E 9 quia] ut D unum numero est DEF, fortasse
recte, cf. p. 17. Quod sic ostenditur] et sic esse ostenditur E. 10 enim
om EF scilicet om D est] esse F 10-11 in creatis (tantis F) . . .
ex forma est om E 11 esse ex] est quod F forma materiae] forma
om DEF unita] unitas F . est] sit E 12 est nonnisi] non est
nisi DEF ex om D materiae cum forma E post materia add. D
vel e contrario 12-14 unde . . . materia om F 13 sic om D sic
esse E illud dicentes om E id D dicentes om D est] cum D
14 cum materia] in materia DEF forma materiae] materia formae DEF
unita est D ex om D 15 necessario om DF pag. 3, 15 - pag. 4,
1 utriusque . . . constitutione] om E.

pag. 4. 1 in] ex F constructione F illud om F unum om
EF 2 formam om F, formam cum om E materiam retinet E 1gitur] ergo
DEF rei om E non] nihil F est om F 3 aliud om E
quam] nisi DE post separatio add D et mutatio continua 3-4 for-
mae - sunt om D 4 ergo EF sicut ergo res ex separatione de-
struitur D profecto] perfectio sic D 5 in suo esse om F nonnisi] nisi
4 *
E ex unitione D conservatur DEF 5–6 autem unitate om
E 6 ab unitate D Quae [Et DEF cum] tunc F cum est ab E
ab om F unito unitate D una E unitio F separatur separata F
unitio] ab unitate F quia F 7 unitate D unitatione F es-
sentia] esse F quod] cum D om F quae E 8 ex] cum F
unitione] coniunctione F processerat E quare fit quod sit D quia
fit E quia sic F non-unum] unum D 9 sicut] sic F ad esse du-
citur] debet ab esse D et] in F et in D illo om E 10 custoditur
ostendetur D custodientur E unde] unum F inseparanter D
communicant F 11 et om D esse om F natura] unum natura E illis
F 12 Quia et F enim om E vere om D ideo] est D hoc F
13 in hoc numero] hanc F hoc in munere DE ut] quod D una-
quaque (utraque F) res E habeant F esse una] esse et sit una D esse
et una sit E esse unum F Ac] Hac F 14 ex quo om F habet|
habeat E est om F 15 subiectorum F propter] ut D unum et nihil om D
nihil] natura E 16 qua F appetit] appetunt D multa natura sed
F sed et omnia E omnia] esse F sicut et esse appetunt E esse
om F 17 sic om E ita F et om F unum] dant D esse] est E
enim] tunc F omnia om F naturaliter omnia esse D 18 id
autem habere D potest D sit D sicut F 19 enim est] unum est
E quae] quod D ligat et unit F et om F continet F 20
divisa F in omnibus om F 21 unitatem E unum F 22 sui] ma-
teriae F formam autem] forma et E formam] forma F autem om
F vero D tenet] habet D unita E om F cum] in F 23 uni-
tas] unitate E unitas sit F ideo et E eget om E ad] id F.

pag. 5, 1 sustinendum F esse] se D enim] igitur D est
om F eo] ex eo D 2 defuit DEF per naturam suam E sua
habet] suarum F 2–3 dividi et multiplicari DEF 3 dispergi E re-
tinet] remanet DF unit om D et unit E unum F colligit unum
D Ac] Et E per hoc] perhibet D ne om F 4 materia tantum
dividenda F dispersatur DE 5 detinetur D 6 unitur] videtur
E igitur — se om DE Quidquid enim D aliam F pag. 5,
8 — pag. 8, 14 contraria agentis — et non ita tota om D 6 igitur materia
om F 6–7 Quod . . . utique om F 7 spargitur] significat F 8–9
aliquam — rei] et materia contrariam rem ageneratur facit contraria formae
rerum E contraria| contradictoriam F factae| forma F 9 enim om
E Quapropter] qualiter F 10 facit om E profecto] imperfecta autem F
11 retinet et materiam quod quidquid in materia rei 13 perficit perficitur custodit dedit essentiam esse iam cuiusque uniuscuiusque est om 15 et vera unitas unitas una est unitas est vera E sibi est creavit esse intrinseca materia eam crearet Sed om 17 creatum tantum omnino om a eo om F a quod a om E 18 creata causam omnino animo divisa 19 21 non unitati om F 20 nec permutationem om E nec diversitatem neque 21 et diversitas om E 22 finem et in quadam quibusdam E 23 vero om E F quia et F quibusdam tam subiaret F mutationi E 24 corruptione in F.

pag. 6, 1 quibus quibus. Illud quibus, quod coniectura in contextum recipimus, firmat dictum E F 2 contrarietatem qualitate separatione perfectione F parificatur et parificatur et coaequata E et unitur unam F et om E 3 ea eo E ut om F sit F non divisibile indivisibile F 4 in om E caelestibus corporibus supercaelestibus E caelestibus corporibus F in quibus om E 5 carent F 6 debilis et divisibilis E ei om E sed immo E 7 uniendo et unita in 8 ab in F om E 9 et finem om E 10 unitas res F fuerit om F verae secundae F 12 remotioni tenactor F tanto erit erit om E multiplicior tenactor F 13 comparatio F 14 unitas materia ducit F materiam om F intelligibilem F 15 una et simplex una simpliciter E, et om E 16 non multiplex E neque F 16 essentialiter om F est om E quidem E 16 17 accidentaliter est est om E 17 ideoiam F unitas est simplicior F 18 ceteras creatas E 19 cohaerent E sed autem F 20 subsistens F in materia est intelligentiae est sic E F 20 21 in materia subsistens om F simplicitatis simplex E 21 necessario hic om animae necessario E infra E om F 22 eam esse F est om F crescit causae F esse sequescit F mutatio unitio E 23 sic similiter E a superiore om E 24 gradum om E 25 pervenitur perveniat E om F materiam naturam F scilicet et F 26 huiusmodi F Quae quia quaeque F prima propria E.

pag. 7, 1 spissa est stricta est F est post consticta om E 2 grassestadium F F suam om F oppositam F est om E 3 illa ipsa principii primum F 4 initium F unitatis om haec illa E 5 unitas F quoniam quia E 6 dicti F defectus principii
unitatis vel virtutis E secundum] substantiam F 7 degeneratio] de
genere E descensio F 8 minoratio] minoritatis F ad] et E 9 quae]
on E subtilis] tenuis E 10 deflectus F et stagnus om E in-
spissatur] spissatur E F 11 propter] per F quae] etiam F 12 eam]
on E nam quia] namque F quia om E et om E 13 eius om
E est om E eius (ante corporale) et F om E eius (post aliquid)
et F om E et lucidum] aliquid liquidum E et (ante aliquid) om E F
14 eius om E F obscurum] obscuritum F 15 vero om E F 18
unionem E qua] coniectura a nobis ex quia vel quae restitutam com-
probatur auctoritate codicis E Inde est| ideo est E ideoque F 19 quod
om F videmus] non dicimus E nimirum quia eius E unitas et sim-
plices] unitas simplex E aequales] aequalis E 20 adeo quod| ideoque
E eius] materiae E videtur una| dividitur inde in materia F vide-
tur om E habens] habet E in se om F 21 vero] autem F 22
adeo quod| adeoque F unitates] virtutes F discerni non possunt F
23 unitatis iam om E iam om F est om F obscuro| obscuritas| obsequentis F.

pag. S, 1 Quia] Quod E igitur] ergo F a materia E 2
vero om E forma om F 3 forma om F 4 autem in infimus om
F in finibus formae E 5 hoc vero E 6 recipientis F suspensibilis
E est om F 7 cognitor F rei habetur non] non habetur nisi E
9 est om F inest E 9 — 10 cui infunditur om E 10 vel obscursior
om E quo] si F 11 fit] et E subtilior et] et om E 12 fit sapien-
tior et perfectior] perfectior est et sapientior E F 13 quo] quae F 13
— 14 quo materia — lumine om E 14 penetrans F quo] quanto F
15 magis] materia F enim om F sicut iam dictum est om D iam
om E F 16 astringitur F constringitur et spissatur D E corpulen-
tatur] copulatur D eius] huius D 17 ultimas perfecte] partes medias
D ultimas partes F lucernas perfecte E Non enim est] Et non est D
18 impossibile D ut] quod DEF tantum| tam D luminis om D quantum|
quam D qui habet F 19 perveniat E quantum| quam D 20 per-
veniatur] veniat E usque om D E partem om F 21 materiae
om E Quae] Et E 22 lumen in via debilitatur E in illa om E
Nec] Cum D tamen| tantum F fit] est E sit D Post fit add D
sic] sicut dictum est non; add F sicut nunc dictorum est 23 post in se add E
sic] sicut praedictum est 23 multam| om D E densitatem] nigredinem D
diversitatem E et om D obscuritatem] depressam D materiae om
D 24 se] illa D eo F solis om D E cum om D tenebroso]
obscuro D umbroso F.

gatae E fuerint sic D 19—20 continuæ in materia] in materia
unitae D 21 unitates om D continuæ om D 20—21 quantitatis
— continuæ] continuatis et unitates quantitatis discretae E 22 istae]
illae D et istae E 23 vero om E ergo autem D disagregato]
congregatione D 24 in continuo om D non est nihil illud est E
24—25 continuatio disagregatorum] continuatorium disagregatarum D 25
ante Ac addit D Et e contrario.

pag. 11, 1 veniat E in substantiam] naturae vel materiae D
2 enim autem D quantitatis signaveris] singulaveris omissa quantitatis
D quantitati minus E 4 intelligi] intellectus D [continuæ
et discretae D 5 una] unum vel unitas D composita] componitur D
6 resolvitur D quod E 7 fuerint] fiunt D sibi om D erit]
est D 8 quo magis fuerint] quanto magis fiunt D 9 dissolutae sunt
D 10 quod om E 11—12 confluent] constructio D constrictione
E, quae lectio in contextum recipienda est 12 in illa] intellecta D 13
ergo D quaeque D res est] res dicitur D 14 quod est unum D
Explicit liber de unitate et uno a boetio editus D Explicit liber de unitate
et uno E Explicit liber Aristotilis de unitate et uno F.
Corrigenda.

pag. 11, v. 38 'la leg. cop'la.

pag. 39, v. 36 דְּשַׁבָּל leg. דְּשַׁבָּל.

pag. 48, v. 34 ה leg. ה.

pag. 64, v. 20—21 substantiae leg. substantia.