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D. O. C. Q.

PVS Posthumum (RR. Adm. PP.) est pa-
ternae mortis naufragio in lucem emer-
gens, vt est Patriae amans, repetit nata-
le solum, vt regali Collegio in quo na-
tum, & adultum est debitum perficere,
& gratiam quam potest maximam repen-
dare: neque vero vt par est, suo muneri
satisfaceret, nisi Authoris benevolentiam, Ktudiumq;
egadidem Collegium quadam numerosa exhibet, adeoq;
gratitudinem fronte in scriptam offendoeret, quam ille
annob insculpam, cordique altius insixam gerebae.
Quin etiam monumenta litterarum, ut sunt ingenii
fatus, mentisque filii, authoris lui manibus parentare

ac
ac iusta solvere exoptans, vitam habent, cum senore restitunt:

vbiigitur vitam ille cum morte commutatur, mortem illius quiis quae cum immortalitate quam primum commutare consuntur: propter eam vbi corpus iacet, non ministrum semper, licet exigua erigere, vbi ostentant quendam laudis splendorem fundire, eiusque spiritum, quasi postluminio reducivm extincto corpori reddere nimium, de gemina morte nature, & fama eundem proinus obire patiuntur; imo vitam prostrant, quae illa an nos plus triginta ibidem literis visque addicata, & nihilum feci cum religiosis virrutibus excoltami et excitisque uopinae fabri oppressi anno superiore, 1676. cum huic opere de Beatitudine vulgando impensius defudaret, fecit et obtinenda beatitudinis feram praelago, quas seeternae beatitati modum latissimo stylo, miraque materie ac doctrinae conccntu infar cygni praeludere: quo factum ilud Marci Tulij lib. i. Tucul. qv. Virgo, inquit, praevidentes quid in morte bonis, cum cantu, & voluptate moriuntur, sic in omnibus. & bonis, & doctis est faciendum, Ecquidem prae
ciuit viri iuxta morum integritate a literarum appara
tu in paucis memorandus, ac veluti quid boni esset in
morte vaniam imminente auguratus, non modo to

tum pietatis studium, verum etiam ingenii aecem, qua
sta quam erat, ad celestem beatitudinem coadulit asse-
quendam. An non bene collocati laores, ac sceleciis
mi conatus, quibus operae precium beatitudo ipsa con

tigerit? Fas it, si in remalem seria forte licet, Alexandri
Macedonis commemorare factum apud veteres, testa
Plinio lib. 37. cap. 10. celebratisimun. Magnus ille rem

ineratun Apellem, quod speciosam Campasssem
fuis coloribus ac lineamentis graphicè expressisset,
prototypa donauit artificem, & picture precium fecit
archerypon. Quominus mirandum est, si munificus

Deus
De lectis etam ab Authore, pro beatitudine elicienda et ache, beatitudine ipsa compensatione. Sed quamquam ad finem vitium beatamque fortem (quod percontinent sest) mors praepopera viam munierit Authorum operantem, ne ad pretitum suis perteatin generaliter obstruxit. Quam obrem opus omnibus panibus non explatum, lucem publicam aspicere nondum regalis Cambrii autoritate, ac doctissimorum hominum sub signationibus, se se protecere in speraret. Eodem pertinent, quod opus Theologicum de Beatitudine, quae est beatitudinis felicitatis cum cælesti simmetria, & propertio, ad regale Collegium, quae tutiorem eternæ beatitudinis portem velis, tamen, remisque contendere, ubi nimirum ad cælestis beatitudinis oram facieter appulisserum confidet authore, sed neque imperito sub istam salutis portum, ac beatitudinis oram quisque dixerit eam Societatis domum, in quos Hispanicet nobilitatis plerique Principes, ac innumeris adelectantibus Lectissimi abdicatis rerum fluxarum illacebris, rogatisque complures hominum ac fortunarum specie contempserat, in societatem cooptati, mundo valedixerunt, in qua etiam humanæ vitae procellas fluctuque pretérent, moribus integris, ac praecisrit ornati meritis, in terram venenti sedemque beatorum facile exiternunt. His finitionum est, quod volumen Theologicum sapientiae museo, haud alter quam Gereri fruges, ac Palladi olea debentur. Sed quam eximium scientiarum delubrum! Parue diximus, quan etiam insigne pueratis officinam, ac fidei propugnaculum! His enim Christi Martyres per plurimi eas didicerunt litteras, quibus extremos orbis terrae fines illustrarant, eumque hauserunt Orthodoxo fidei zelum, quo milie pericula, incommoda, cruciatum, mortemque ipsam fortissimè superarunt, et cælestem beatitudinem innumeris eetero-

quin
quin spe detectis, gläsque cum Martirij palma coniun-
ctam obtenere. Hic etiam verbi Dei præcones opti-
mi, animorum salutis apprime solertes, litteris instru-
ceti, & facti sunt, quibus hominum vim incredibilem,
ad meliorem frugem reuocarunt. Quidni vero si-
quidem S. Ignatius, iuxta ut S. Franciscus Borja, vo-
torurn compotes futuri essent: ittis enim industria
Collegium instituunt, nec non auspiciis Pontificis sta-
bilium esset: huius vero auctoritate, & prudencia erec-
tum in publicum societatis Lyceum, ac superiorum
facultatum professoribus, scholarkerque erudiendis
destinatum esset. Deinde autem processit temporis sum-
ma Catholicorum Hispanie Regum PHIL PPI: III. &
MARGARITÆ AVSTRIAEC. gloriae mem. munici-
ciencia fundatum esset, dignorumque siue, nimium in
Medirullio-Ciutatis constitutionem, & mira edifici–am-
plitudinem & maiestatem constriunt ut opus regium
ac verè augullum toti festigij ornatum, tot epistilis
erectum, tot cælaturis indicum, tot artis decoratum le
nocinijs, & quod caput est, adevsque adeo magnifica
celebrandum, cum regum fundatorum magnificen-
cia, si fieri posset, certare videretur. Ecquis autem du-
bitet, eam esse praclarem sanctitatis, & sapientiae do-
mmum, cuius commodis, rationibusque, non modo Ponti-
fices maximi, & Reges pijijsimi, verum etiam supe-
ri, duique ipsi tantopere consulerint? Ita plane res
habet: Sic duiinus factum esset, vt SS. Ignatij, & Bor-
giae confligjs, & conatibus exitus fœthesiimæ respondi-
derit. Et vero quod imprintis mirandum esset, mirati
iam nemo debeat, videlicet exinde tot scriptores cul-
tiorum disciplinarum laude percelebres extitisse.
Prodiexcum primis Eminentiis Card. Franciscus Toletus
rum sacris in Euangelia hypponematibum Ethicas, &
Philosophicis commentariorj, & quod plus est, auctor-
itate apud trinos Pontifices summus paucis confeten-
dus
dus, eius opera, de industriis militiae difficultissimae Ecclesiae, temperibus narrat in Polonia, nec, Ecclesiasticae exstunt, de praeceptoribus, eximisque orto,

qua orthodoxa in Gallia errata et impura conquisita fuerit, aut prope egressa in pristinum, loco sancto, seu occurrunt. Ex, ex. ex, Arce Ioannes Cardinalis de Lugo, Schola, et, de moralis, Theologia confulti, et simili, decorum et, quae opinatur, in zonae, judicium, maturitate, gradu facit ad excellsum, illud, ab urbe Jerusalem, Augustinum P. Franciscus Suarez, fons Theologiae uter, etiam non dicam Oceanum, cuius habilis heterodoxorum huissum, temporis, et, poena omnes, submersae sunt; vir ingenio plane divino, literarumque omnium copia ornatus; proprieaque dignitatem, cui sedes Apostolicae, indicia, Doctores etiam obtwi, cum pluribus, quae mentem ante ipsum, voluminibus, istoque, eruditissimae, Thelogiam locupletat, univer-

sum. Inde et erupit, Gregorius de Valencia, Heretico-

rum Germaniae terror, ac balli, Pontificij, fulmen, quem Clemens VIII. Pontifex maximus, inter eorum, praeclarum, Doctora, Doctorum appellare non dubitauerit. Quid membrorum reliquos, Scriptores clarissimos, Herices, Salas, Horta, Ripalda, Arriaga, Perez, Aldrete, Espanzas, Eorum qui factis, concilitarum numero, excitum,orum qui, operatricibus, sunt, modestia prohibet, sed ad facios, interpretum, accepta, Deus bone, qui interpretes! Ioannes, Maldonatus, Vir Hagiographus, exponendidis natus, quem reliquis, pilam, hoc, secunda praeipuissilla, ple-

rique, estantur, cuius auditoribus, capiendis, amplissima, Lycei Parisiensi, Antiquae, et, non suffecerant, cuius accet-

trium disputantis, simpetum, tria, supra, vicenos, Calviniani ministri, in congressu, Sedamensi, ferre neque-

runt, manusque, si Genebrando fides victor deederit. Huic proximus, est, Franciscus de Ribera, rerum celeb-

r
tium contemplatione idemdem recreatus, quinque
aetatisque ea affectus, ut viam fibi aeternum Prophe-
tarum vota ina explodenda, & a fessenda facile
paraeret. Illud autem silentio premi non licebat, quod a
SS. Virgine Thereria Iesu, ad munus Confessoris acceptus,
cuius eriam acta pulcherrima literis prodidit, de
dasfacicio plane ecclesiasticus est. Accedit Ioan-
nis Antonius Velazquez, vir qua religione, qua prudencia,
quae eruditione supera cum humaniori consuetudine spe et
stabilitate, qui totius Castellae huius Provinciae clau
tolim dignissime addidit. At non modo plurimos Scrip-
tores, Delrios, Acofas, Pintos, aliaque praecella nomina
breueratis studio praeferre necessitate est, verum etiam
ex transcursu antea nominatis Paulum Sherlockum,&
Perrum Redanum geminum quoque huius Hibernorii
Collegij ornamentum cui olim praebuerunt, scriptisq;
doctissimum optimam apud posteros opinionem adepti
fuerunt. Itaque tot clarissimorum hominum memoriam
breu licet cenam renouare decuit, qui Regalis Collegij
authoritatem apprime commendavit, Hibernoriumq;
Collegij gratitudinem fibi iure opimo vindicaturum,
cum omnes aut certe eorum plures erudiendi Theolo-
gicas disciplinas Hibernorium inuentuti ad idem inter
s a catholicos, disseninandam, multum operae locue-
tant. Si vero et Chriostomus inquit hom. 25. in Math.
Optima beneficiae festo et ipsa memoria beneficiorum, &
perpetua confessio gratiarum, hoc volumen theo-
gicum in mnenmosinon, gratique animi
monumentum Regali Collegio de-
uouere oportuit.
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PRAEFATIO AD LECTOREM

PERIS Posthumi rationem (Humanissime Lector) quam in primo statim stote requiris, verbis quam fieri poteat breuissimis accipe. P. RICARDOVS LINCAEVS Universam non ita pridé suam ante obitum auspiciatus Theologiæ, quæ ex publicis dictatae exedris, locupletare scripta, prælo parare, atque in ordinem redigere caput, & ab ultimo fine huminis acbeatitudine, contra quam alijs solene, duxit exordium, proemialesque lucabra.
Cubrationes bene multas atque elaboratissimas data opera Libro de Beatitudine praefixit, propterea quod finis ultimus executione licet posterior sit, intentione tamen priore esse confirmavit: proinde ratus grata fore doctrinae solum qua magis ad voluntatis amantium atque intentionis ordinem exacta est. Prater quam quod quae Theologia penitus alienum non sit, ut quem scopum scientia beata petit videlicet Deum, ut ultimum finem, in eundem Theologia, quae virtuus scientiae mira consensio, & affectiones est, quanta tamen collimet. Porro Methodus cetera facilis, & perspicua, quippe quae scholasticae doctrinae suis aprioris consensure est, ut minimo negotio ex gemino in ideo deprehendi potest: quorum alter ad initium, alter tamen subnecitur. Celeriores ex controversijs tam de Primo malibus Theologiae, quam de Authoritate Verbi Dei scripti, & non scripti, nec non de Beatitudine, et visio ne Dei, singulas suo quasque tractatu circumscribit, author, easque pro dignitate vsque eo perseguitur, ut vix, autem vix quidem alicuius momenti quidpiam, atque, e re natum, huc non erudite congestum, pulcherrimum colligatum, ac suis velut sedibus apposite distributum offendere posse. Hic accedit, quod argumenta communia nouis rationum fulcimenteris pallsim corroborat, & pleraque deterla vetustatis fulligine illustrating, atque adytnes nondum tritos, critis obietionibus muniret et non denis distractiones in super non paucas, easque supra modum speciosas proprium marte exco gitat, ac miris concinnat argutis: & quod plus est, quaestiones ac tractatus sermo integros, quos alii obiter vel primoribus, quoad aint, digitis attigerunt, adeo feli ci Minerua aggeriditur, & exequitur, ut ex veteri monumentis nihil praeterea colligi, & nuper inventis vix vix accessio fieri posse videatur. Quid multis: Huc contulit eius sapientiae flores, quos Salmanticensis Aca demia
demiae, quantae et perannos plutos faspectae. Hunc congesit eius doctrina: fructus, qui non exiguum et exultationem a voptimi theologorum adepto sit: neque vero haee tantum commendationis auctori aetulissent, nisi litterarum studiosiss. utilicati, & poesieris emolumento futura essent.

SED Erunt forte qui putent, ea non esse in publicum emittenda opera quae ad metam sique proiecta, & plane absoluta non sint: hoc autem opus non dum ad finem, & ad vamabilicum, ve aiunt, est per duetum, subinde, & omnium oculis minusim obiciendum. Ecquidem facemur verumque voluminis huiusce librum omnibus haud esse partibus expletem, propsera quod immutato facto praeceptum author, neque Iupremam operi manum imponere, neque promissis stare, neque complurium votis satisfacere potueric. Caeterum ea, que desiderantur, leitura sunt, quam ve operis dignitatem exsecurare, vel contemptum gignere debeant: iustum quippe ac praeagrum velut muns est: multis, sique selectis tractibus referat, quia autem sequitur verum aestimato illud ob extreman, que desun fineas, despiciac cui habeat, ac non is propter ob existimios doctrinae prouentus, eruditionisque segement amplissimam: Hunc proximum est, quod ea duntaxat desiderantur, quae ex compissi, dataque opera patermitti possent. Cum enim Regia Salamancae cucis Academia, tmoyer Hispania vivens, cuius potissimem emolumentis hoc operis consecratum est, nullas habeat eum hæreticas contentiones (que Deo est gratia) contres factis de rebus idei, cuiusmodi sunt, ve plurimam, sese riloci Theologici, propemodum fastidirent, ve quod multa super habeatur scripta vtsque affurim erudita omnium manibus terantur, vel quod idei dogmata passim supponere, rare admodum, in disputatioem adducere soleant. Quocircâ in summa, qua po tiuntur
Decktur orthodoxe fidei tranquillitate; eo litterarum genere cumprimis delectantur, quae ad fidei normam, quasi ad litem lapidem exacte subtilitatem metaphysicam redolent, & scholastica acumina spirant, atque a quo marte, intercatholicos Doctores vtercitoque disputantur. Cum itaque ab his gratiam inire pro virilli studiis et author, mortis causa, tautoque interruptos locos theologicos consulto missos facere possis:

Itaque propter reliquis octo, vt lib. 1. tract. 4. cap. 2. n. 5. pollicitur, pacis complectit, decreuerat, quod quin que priores ad controversias fidei cum huiussimae temporislectariis spectent, cuiusmodi sunt illi de autoritate Ecclesiae, Conciliorum, Summi Pontificis, SS. Patru & theologorum: Caeteri vero tres humaniori traditione consistent, nimimum locus a ratione naturali petitus, ab authoritate Philosophorum, humanaeque historiae. At geminum locum de Authoritate traditionum Christi, & Apostolorum, scripturaeque sacrae, cuius varios dubios qua sensus perquirere, & expendere apud theologos more comparatum est, ex professo reprehenditur, de que variis scripturae editionibus, sensibus, antiquis, aliique id genus tam copioso ac erudite differit, ut sacra pagina intelligendae, & publicis relegationibus ea de re conficiendis, maximo vsui esse possint.

Quid: Quod Scriptores Hispani qui clarissimi ac propemodum innumeris sunt, & quorum indicio imprimis fidendum est, locos theologicos, non nisi obiter sub theologiam initium, & quasi ex transversu delibant. Quo minus mirandum est, si quod alii ex destinato praetermittunt id morte authoris interceptum, hic minimae requisitum & censuram sed enim quosquisque est ex scriptoribus etiam externis, quorum certamina cum Hæreticis frequentissima sunt, qui locos Theologicos pro dignitate coeiscriptos Theologiae Scholasticae prope mia libri inserat? Nemo certe quod sciamus: alii de author.
Qua cum ita sint (humanissime Lectore) serena fronte, reiecto que supercilio excipe volumen posthumum stylo perlegante, ac plane didactico conscriptum, authoris que nomine commendatum, cum propter cursum philosophicum annis abhinc 24. typis Lugdunensis excussum, tribus que iuisis voluminibus editum: tum propter ingenjum, eloquentiam, eruditionisque non obscuram opinionem praecipue vero in Regia Salmanticensi Academia, vbi Theologiae maximis auditorum emolumentis, multis que eorum acclamationibus amplius viginti annos professius, ex binis cathedris, quas pro Societate Iesu in codem celeberrimo Athenaeo Carolus II. Hisparrarum Rex augustissimus instituit, & erat hic pomeridianam moderatus est. Huius itaque viril lucu brationibus furere (Lector benevole): Si vero mutilas, aut non ad vnguem politas esse iudicaueris, quod sum in exquisito operis fidem non liberauerit, tum erit ignoscere, ut laboribus, vigiliisque eius, qui tuis commodis tantopere studi, gratiam reponas. Quod autem operis complementum promiserit, benevolentia, studio que eius adscribendum est, quod fidem non soluerit immaturè morti assignatum. Quid pluribus? Post quam opus praelo mandari capitis animum induxit Author, & quae modo desiderantur, ea omnia colligere, eliminare, & prioribus denuò adjiceret; quae si multa essent, & ad prostitutum operi fine oppido necessaria, antequam ea omnia compararet, & expoliret, reliquum operis...
partem typis committere nunc trium decertiisse. Vel ut haec
indicata fatis proclue sit, vix de iste quidquam, quod suis ra-
tionibus consentiat, vel ad opus utilizem, dignitatem qua
pertineat, si præscriptum ab Authori te meditavi suspicius, cum
opus typis excutere primum aggressus est, vel Authori scrip-
torum judicia perpendas, qui ex decreto pietatis locos Theola-
ogios, et leuiore quasdam questiones sacri praebent. Exterum
praefens volumen, ut ut absolutum sit, ad decern
natum que exitum perducatum, si tibi gravum fore consigis,
sit, alijs huius met Authoris operibus lucem publicam. Deus
faucere, aspectaris, data pacificas.
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CENSURA DOMINI D. DIDACI DE LA Cueva, & Aldana generis claritatis spectabilis, sapientiae & eruditione admirandi, olim in Maiori Sanctae Crucis Vallesoletano Collegio Togatis, nunc in Salmantina, Ecclesia Scripturae Sacrae Interpretes, & in hac Principis Academia expers Theologiae Antecessor, ad infulum dignisatem electi.

X prescripto Illustrissimi Domini D. Francisci de Seis, & Lofadii magni Antiquitatis Salmantini, totque habenae viri illustrissimi, sedulo legi, ac recte romanum primum de locis Theologicis, ac de usque fine hominum beante in tali, quae de Bruxildine, Authorum Reverendi et Pr. M. Richardo Lynceo Societatis Iesv Lureato Novissimo Theologiaeque Vespertino Antecessore in Salmanticoe Accademia. At quod Deus magne! (neque enim hic verebor Sidonii) verba viuperarce) quantumque opus illud Sido nius lib. 4. Epist. 3.
Licentia Ordinarii.

Dominus Episcopus Salmantinus. De mandato Illustriissimi Domini mei Episcopi.
SVMA DEL PRIVILEGIO.

Tiene Privilegio el P. Ricardo Lince de la Compañía de Jesús, de quié fué poder tauriere para imprimir el libro intitulado Tomás primus universae Theologiae de Theologia, loci Theologici, y último fine hominis ye tali, fue de Beatiudine por tiempo de diez años con prohibición de que nadie lo pueda imprimir, si las penas contenidas en el dicho privilegio, como más largamente contá de su original, despachado en el oficio de Juan de Subica Escrivano de su Magestad, fecha en Madrid a veinte y siete días del mes de Octubre de mil miliecientos y treinta y cinco años.
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APPROBATORIS. P. M. FRANCISCI MALDONATI SOCIETATIS IESA, SACRA THEOLOGIAE PROFESSORIS, IN ACADEMIA SALMANTICENSIA VESPERTINA CATHEDRA MODERATORIS, ET ADVERSUS HÆRETICAS PRÆVITATAS CENSORIS.
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Libem Pri
LIBER PRIMVS PROAEMIALIS; 
DE THEOLOGIA, ET LOCIS THEOLOGICIS. 
TRACTATUS PRIMVS APOLOGETICVS; 
Contra impugnantes Theologiam, & 
Theologos Scholasticos.

CAPVT I. 
Refelluntur Haretici calumniantes Theologiam Scholasticam 
mutualem ac noxiam esse.

THEOLOGIA Scholastica est, quæ ex differendi 
artis præceptis, hoc est, definiendo, 
& argumentando 
sidem nostram de Deo, rebulsque 
diuinis à Deo. Ipsa infusitam decla-
rat, quæ declaratam probat, quæ ex 
probata varias subintert conclusiones, quæ vyrifi auctam cóclufionibus, 
& córreás, & contra lamm argumenta-
ta dissoluit, obiectionsque renouet, 
que denique, verum præfect, hac munera, 
vitetur verbo Del scripto, & tradito, 
Ecclefie confenfu, sunnorum Pontifi-
cum, & Cócillorù effatis, authoritate 
Patru, & scholasticorum, nec non étia 
quarumlibet facultatum inferiorum 
placitis, ac decretis. Hinc est, nemine 
polecam allegiqui üne exacta notitia, 
& comprehenditione disciplinarum, fere 
ómium, quæ in scholis tradis solent.

Hinc consequitur, eám lucé merito 
Theologiam scholasticam appellari po-
ße, & solære. Elus vina pars est Theolo-
gia positiùa dicà, quæ pone, statuie 
quæ potissima principia fiidel Catholi-
ce, sedius scilicet scripture sacrae, in quibus explicandis versatur. Elus altera 
pars est Theologia moralis, quæ videlicet 
mores formati, jussi quæ ad præsim 
pecuniant, atque conscientiam, habíte. 
Elus tandem alia pars est dütaxat spé-
culatùa, vt cum agit de Deo fecúdum 
se, de Trinitaté, de Angells, &c. & étia 
de virtutibus, & vitibus, nec non de fác-
crantibus nonem legis, quod eorum 
quid DDRitates, & rationes communes 
quaques sint, & an heve illa, partá 
quandoque Intéret ad præsim, & ope-
rationem récans & eqüidam, vel præ-
num füldendam, ad multum temper ad 
pliandam rerum 

* Theologia Scholastica, cum ea 

force, quam breuiter explicat, qui facere, 

men.
Tract. 1. Apologet.

mentia, autem, eius utile tamet?, ac clemens, si tamen, qui nihil inauditum reclinare, Harectici vixque nostrorum temporum aliis antiquiores fecuti: imo seria, & per summam insanae exilimiam, eam nuntilem, ac nos iam esse. Quod, ut imperitiae peruaeant, inimici op- sunt, illam humanis rationibus, atque ab inferioribus disciplinis hinc inde petiris, fidei nostra soliditatecum in- firmare, sinceritate violare, simile- rencentem corrupere, & greuitatem, ac maxillarem desolatam, eamque, quod conseqentur est, falsitatem esse parentem, ac multiplicationem errorem progressivum.


Opponunt a. authoritate Ethnorum, et qua contra philo sophiam, id est eorum temporum theologiam dixere, hae de nostra theologica schola legis dicta putant, in eamq.
Tractat. 1. Apologet.

Satius est superaucua feire, quam nihil. Illi non praferunt lunam; per quod acie dirigatur ad verum: il nocos mihi effodiant. Si Protagora credo, nihil in rerum natura est, nihil dubium: si nauphani, hoc vnum certum est, nihil eile certi: u Parmenti, nihil est praeter vnum: nisi Zenoni, ne vnum qui dem. Quia ergo nos humus, quid tue, quia nos circumstant, alunt, futimem. Tota rerum natura vmbra est, aut insanis, aut fallas? Nost facile dissiciem. Vtra magis irascar hls, quin noli iife feire nucelen: antilis, quin ne hocquidem norbis religuerum, nihil iife. Et epitola 102. Quanto fatis sit, erat perpetua via, & recta, quam nibilis flexus disponere, quos cum magnis moleclas debess recte recte, neque enim quidquum aillud ilie disputationes sunt, quam inter lepeti capitatum lutes. Ac deinde eui Platone in Gorgia sub callileis periton na: Philosophia quidem, & Socrates gratios aetem, & venius, quia illam moderata, in adolescentiaque attingat. Sin autem inmodum tempus in eac turetis, hominum est corruptela; quilibet enim quis bono a natura fir ingenii pruditis, sanen il diuitis per ater tem iam prouecta philosophet, necessario omnium rerum impetus suae det, quorum omnino clarum, bonum, excellentem virum peritiam habere oportet: na & legum ciuillium, & verborum, quibus in consuetudine, eaque homini, tam publice, quam priuatum, vi decret, voluptatum pra terea, cupiditatumque humanarum, & breueriter comprehendam; nocument prorfus sunt ignari: quo circia, quoros ad aliqum rem gerandum, vel publicum, vel priuatum fete cœflent habitu ridiculis: quenammodum, & ciuiles veri, sin vetustas disputationes, exercitationesque defendant.

6 Vinti inuehuntr in quasiones non paucas Theologice scholastica propriae, easque passim appellant fueriles ineptias, ineptas captivunculas, meras nullacias, voces rerum inopes, nugas canorae, vanas argutiolas, fruorolas gerras, itislaufitaciones, apinae, tricaliae, potentolias chimarlas, suti les nientes, inutilis; noxialque impohturas, delectabilis deside acules, inanes irrupulos, sophilolcos labyrin.
thos, inextricabiles spectros, irresolu-
biles nodos, irremovabiles gyros, atque
Meandros, ridiculoia ignimeta, 
agrotorum formula, praedicatorum
acetaula, ingeniorum Syrtes, & bre 
ua, fidelium Christi scepulos, catho-
litorum syllaes, atq Charybdes. Quis,
iqui, nolo putet is desideri, ille cor
audiat disputari habe, quae comunit
 disputatur in theologia, an fidelicet Deus
posist, supposiit haec pennam, qua
scibo. An haec propoitionis, Deus eis 
Carabeus, aut cucurbita, et possibi-
libus sit, quam haec; Deus eis ho-
mo: An ignis infesti, & qua ratione
torquetanin dama totorum: An po-
tuerit, Deus hunc mundum, etiam ab
ato meliore facta, quam fecit: An
infinum sando omnem desum
fitionem producere: An hominum fac-
taque qui necesse non posist. An potestatam
creandi, communecar aliqui 
crature: An quanta, quantum eis, in prae-
dicamento, tamen, & generis alique
coeniei: An solum proibit individuum
humanum, vel potius speciem. An nu-
meros personarum in diuinis pertineat
ad sibi quattuor, vel ad relationem: An
Deus generalis: Deus: An Spiritus sancti
procedat ad Factit, & filio, ut vno prin-
cipio, vel magis ut adubus, &c.

9. Opponunt & cum Lutheri
propositione 3, earum quas resoluit, ac
demum facta: as Sorbonica, theolo-
giam scholasticam essefallam scripturn,
& sacramentinorum intelligentiam, &
exulum nobis factile veram, & fynce-
ram theologam. Et proposito 4, in
fermonibus Ioannis Thauleri lingua
Theutonica, plus reperiri theologiam
lege, & fyncreare, quam in usu fis
omnia vniueratat scholasticis
Doctiorum repertum eis, aut reperiri
posist in omnibus fuis sententiis. Et pro-
positione 5, quor tempore expir
logiam scholasticam, id est illuforia, eod-
dem eiacuat esse theologiam Cruci,
efque omnio peruerfa. Et propositio-
ne 6, ibidem corrupenda scriptura, tam ferme 300. annis praece-
flam incommensurabilis damno tuo a Do-
ciorum scholasticis. Et propositio-
ne 7, Theologi scholastici mentitos
esse, Aritotelis moralia conuenire eis
Christi, Pauli quod est.

8. Præterea septimbo, eos qui
theologiam scholasticam profervisse
psalm appellat, sophistæ, theolo-
gitaros, nostor Pelagianos, Arrianis
discipulos, Rabbios, quos pudeat ndi-
hibere quod repedant, qui cum
viri, extra Scholas, in communita
vitæ minus reuera sunt quam infantes
Neque non etiam Academias, in quib
bus docemus vocare non dubitant,
castra castrica, Luparius Apul-Christi,
oficinae mendaciae, scholas nò ad
pietatem accommodat, sed in quibus
regnum inimicitæ, cœtentiones, iræ,
rixæ, defensiones, fuscæ.

9. Tandum oculis, qui ex
hæreticis minus inmodelliunt, huc
folum opponunt, Ecclesiis Dnu in ul-
tis faciis floruit line theologis icho-
laticis, eorumque theologia, & aca-
demia, quippe quibus Intium dedic
Perus Lombardus Eicopos Parline.
facieulo 12. poel Chirlum: eorum
ero effita vix, aut ne vix quidem
illa esse potestatue quoniam tani duil ij
caualler Ecclesiae.

10. Quibus de causis Hæreticis
Theologiam scholasticam Variabil
prosequatur, vipsco dento cor-
rodant, & tot maledictis viqué ad ra
num inequant, haud eis difficultes
cum ens vident, è errores suos. Ab
omni prorsus ratione alienos esse;
Theologiam nostram, via a caturae
procedatem reprehendunt, ne
videat eis ope; & prefudio de
prehendunt. Eodem procedet con-
fiito, quo Epieus olim Dialecticum:
Mahometelique omnes celenietas recie-
cerunt. Paeter id quod. Grammari-
flax fulum, cum non pauici eorum sint;
aut poetæ, & quatuor verborum origi
nibus contentum arcaea Theologiae pe-
nitus ignorant, eaque sint ipsis alba,
sicut dicili folet; in lapide albo, pro-
cedunt ignorantiam laum tueri, quam
fateri malum, & aliis saxia facultate
scatter noxai, & passim, libelius
ficiantur, quam seire. Caterrum
corum calumnum constaret in pro-
cutit, et. Nonque iste cum Theologia
scholastica disciplinar omnes, arteti
quibus vitatur, explodunt, ianè hoc ip-
fo rationem colit verant, & ex homine
omnium abigunt, cumque in pecu-
dem transformari. Sin autem aliquas
permittunt, quid putias, quam Theo
logiam iis, ut par est, ventent remissi- re, camque, quae inter omnes superum digita- tis locum obtiner, atque in primis est subtilissimis constitutis, tot conuiis lacere! iam cuius men- tis est, sidem profiteri, quod faciunt Hæretici, (ane enim Athei, aut in- deles videre volunt: et tamen cæm explodere faciunt: ut quæ ròta pol- ta est, in tuenda, et explicanda vide, ut dictum est suprà.
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Quanquam autem hæ- generatim, ac per summam capita an- nus situ sufficeret ad profuganda Hereticiorum argumenta, etsi tamen iis figurati, et ex ordine respondere: Et in primis quod opponen, Theologia scholastica, rationibus humanis, ac ab inferioribus disciplinis bene conditis, et in nostris solidatatem informare, et, dev- nissimum, ac ineptissimum est. An non enim decet Theologia, sédque Doctorem, iuxta monitium Iála, gladios suos in virores, et lanceas in falces confiere, hoc est armæ munientiæ sapientia in instrumenta fidei ani- matus colendis idonea conversare. An non iuxta effatum Procerbouriorum, b mittere ancillas suas, ad arcem, hoc est sciencis humanis ut quidem, sed eo moderamine, ut Theologia non praestet, sed famulatur? An non talenti- esse, qui iuxta dictum Pauli e insub- litia Déi per ea quæ facta sunt intelligat, et conpictia, qui cum eodem Pauli in omnis sapientia docere posset, qui e- cùpfo omibus omnium fact, adeoq- Philosophe Philosphus; omnes Christi lucretur, qui denique iuxta- euhdem Pauli fætus, eum oleatrum oliae inferebat; id est fidei Philosophiæ iquæ lat a parte, eius salutis consor- tio ex degeneri generosam, et ex esteri- lifertilém euituram.

Accedit scripturis nuper indicatis authoritas Patrum, qui
Libri de Theologia, & locis Theolog.

philosophiam, & ceteras humanas fieri pervireles esse communiter docet, aquaequam probant. Praeferre vero Clemens Alexandrin. lib. i. Strom. quemadmodum liberales, quae fiant in circulo (encyclicae) disciplinae, conferentur ad philosophiam, quae est ipsarum dominarum, ita etiam ipsa philosophia conduceat ad comparandum sapientiam (id est) theologia. Erit enim philosophia quidem exercitatio, sapientia vero scientiarum disciplinarum, & humanarum, & causarum Ipsum. Et enim sì sapientia dominarum philosophiae, sicur illa est, quae priscus audiat disciplina. Ac paulo supra & in multis locis ad finem nō conferantur; artificio tamen ornamenta adserunt; & aliquo varia, & multiplex doctrina, & variè probat id quod ad dicuntur, & Carcunchamus admiratis adสหรad termini, ea quae sum praecipuam domnata, ad eorum, qui audient, persuasione, deductit, & ad veritatem Origines in Genes. ibi. at enim ex his eruditionibus, quae extrinisicam videtur esse in factu, aliquas continentiae, verbi gratia, ut erudirilia litterarum, vel artes grammaticae, ut est geomantica doctrina, vel rarior numerorum, vel etiam dialectica disciplina; & haec omnia extrinsecus quaestur a nostra instituto perducius, quae autispiratione nostra proprie adscifimus, ut est vel dumbor, vel alienigenas in matrimonium sumpulumes, vel etiam concubinas. Esti de ululabimod conluis digerendo, contradictores redargueb di, consuetere aliquos poterimus ad sideret, & si uest eos rationibus, & artibus superantibus, veram philosophiam Chrissi, & veram Societatem Chrissi, pletatam Dei iuelpere fusaerimus: tæc ex dialectica & retorica, videbimusquæ ex alienigena quoddam, vel cocubina filios genuine. Egitur ad tales nuptias, vel ad huliscénadil filios procreandos per senechantiullis excluderetur, Illum potius hae eaeqae progenies mature atrat plus convenient. Sicur & numer Abrahami grandezusus, & (ut scripittura dicit) Yenex, & plenus dierum ethumorum dixerit xvorem. Damascen. cap. i. Dial. Qaudoquidem autem admodum diuinus Apostolus, ut omnia probant, id quod bonum est teneamur, exteriorum quoque sapientiam librum consulamus. Nam etiam forte e pud eos mercurium aliquid náciscemur, atque aliquid, quod adhibetur, ex ipse decereipserunt. Nam cum artificio omnibus ad operum suorum costructionen instrumentis quibusdant operantur. Proinde veritate simul et libros iuramentum, atque impleram, quae celeratam tyranndae in ess exercitum, propulsiemus, nec eo quod bonum est, max videamur. Et lib. 4. de fide cap. 13. Quod si quid dedit, in quod veritatis quippe in nos, ab externis authoribus decerpere posse sumus, quominus faciatur, nihil vetat. Namzierenus orat. 3. contra lulianum, non multum ante fin. Cum tota philosophia in duas partes, hoc est; in contemplationem, & actionem diuina sit (quarum altera ut sublimior, ita difficilior, altera humilio quidem, atque abiecior, exteriorum fructuosior) aepusum ventrae alterias opere, atque adiumento floret: vel enim contemplationem ad ccelistam rerum studium comitem adscifimus, ita vicissim acto nobis in contemplationem gradum, ut veluti scala est, & orta. 20. funebr. de S. Basil. Quis in Rhetorica, illa Iniquam in igni piraeta, cum eo comparadust Quis in Grammatica, quae linguam ad Gracismium formar, historias colligit, metris praebet, currit leges pronobissit Quis in philosophia, excelsa proculubio scietia, & sullam gradum, &c. in toto partem specier, quæ in actione, & speculatione posita est, &c. etiam omnes in logicis demonstracionibus, aut oppositionibus, & concertationibus veratur, quam Dialecticam vocant, in qua aedox excelluit, vtjis, qui cum eo disputabat, facilissime esse labyrinthis securi eare, quam argumentorum elus laeques effugere, quando rebus toti populis? Et in curne. ad nicobulum poet laudaras Rhetoricae, historiam, Grammaticam, Logica, Ethica, Physicae, earum vsium Chrissi, fidem proficenti fuadet.

Hae dictere illi, aut intellexere, tamet
Humani ingenii, superantur illi visorem.
At postquod iacuomenis percurrent, pneumatimentem
Tum magis diuina, studiumque, operam
quae dicabo.
Quid
Quidquid preclari penetralibus abidit
imis,
Vestiigies, gradientesque ad lucem insurge,
aequo &c.

S. Augustin. to. 3. l. 2. de doct. Christi.
liana cap. 40. Philosophi autem qui voca-
tur, si quis forte vera, & fidei nostrae ac-
somodaei derunt, maximine Platonici,
non solum formidanda non sunt, sed
ab eis etiam tanquam inuitis pudei-
libus in viam nostram vendicanda. Si
cut enim Aegypti non solum idola ha-
thebant, & onera graulia, quae populus
Israel detieletaretur, & fugaret, sed etia
vata, aegypti noro mætale autro, & aræ
gro, & veleum, quod ille populus de Aegypti,
sibi potius tanquam ad vsum meliorè
canculo vendicasset, non auctoritate
propria, sed praecipuo Dei Ipse Aegy-
pius necsenter commendantibus eam
qui nos non bene veabant, sic doctrine
oxs omnès gentilium, non solum simu-
lata, & superfluitatis, fragmenta, graec-
se fericas superfascia; liboris hab-
ent, quae non quibusque nostrum duce
Christo de Societate gentilium exiens
debet abominari, arque deuiteret, sed
etiam liberales disciplinas uii verita-
tes aptiores, & quedà mormor præcep-
ita uiyliïsima continent, queque ipso
vno Deo colendo nonnulla vera inue-
ifiantur apud eos, quod eorum tanquà
aurum, & argentum. quod non ipsi
Instituuerunt, sed qui quibus im quæ
metullis, diuinæ prouidentiæ, queque vi-
quæ influit, erruerunt & quæ per-
terie, arque Inuivio in obediencia De-
monum ab utensum, cum ab eorum
Societate idem, animo separat, de-
bet ab eis aufferre Christianus ad quos
uifum prædicaendi Evangelii. Veiem
quoque illorum, eis edominum qui-
dem instituta, sed tamen accomodata
humanæ Societati, qua in hac vita ca-
rere non possimus, accipere, arque ha-
bere licuerit in vsum confirmàd Christianum. Nam quid alius fecerunt multi
libonis fideles notari? Nonnæ affician-
us quanto autro, & argento, & uelte
suffìancinatus exiunt de Aegypto Cypri-
anus Doctòr fauliïsimus, & martyr bea-
tissimus, quanto Laçatlantis! quanto
Victorinus, Optatus, Hilarius! vt de
viuis taceam. Quanto innumerabili-
es Gaci! Quod prius ipse fideiïsimus

Dei famulus, mores fecerat, de quo
scriptum est, quod eruditus fuerit omni
sapiens Aegyptiorum! Basilius honil.
ad iuuenes, quomodo gentilium litera-
ris prorsus, ibi: Inuiper poetis, & ora-
tovibus & omnibus hominibus, &c.
vnde, vnde futura se aliqua visitas quod ad
anime faciat edificationem &c. Veluti
platis, quibus propria virtus est fructu
pulcherrimo exterare, folia nihilominor
raris coniuncha, quendam ferrent ortum
si: & anima, cui praecessens qui-
dem veritas fructus est, non ab eis
exterioris sapientia circundatur, sic
foliis quibusdam vmbrae fructui, &
aspectum non intempestivum præten-
tibus. Dicitur enim, & moles ille,
cuius est in sapientia non apud omnes
hominem maximum, Aegyptiorum di-
cinliinis mentem exercitus, ita ad
eius, qui est, contemplationem procel-
litie. Similiiter autem, & in sequenti
bus temporibus Danellema Babylone
Chalderorum sapientiam dicunt didi-
cisce, tuncdenique dutias etatis docili-
nes. Et ad cap. 1. Ilay, ibi: Facultas dia-
lecìa muri inflar est dogmatibis, quod
eae non finit facile diripi, & quou-
run libet incursi potere. S. Hieronymi
nus in epistolæ ad magnum oratorem:
Quis ne stetis, & in Magis, & in pro-
pharum voluminibus quodam auffi-
dra de gentilium libris, & Salomonem
philosophis Tyri, & nonnulla propo-
lisce, & aliqua respondisc. Vnde in
exordio prouerbiorum commone,
vi intelligamus fermones prudentissi-
verutissimque verbiore, parabolis, &
observarum fermonem, dicta sapientum
& aignata, quæ propria Dialæctico-
rum, & philosophorum sunt. Sed et
Paulus Apostolus epimenidis poetæ
abuis verûculo est: Crenantes temper-
mentaces, mala belliæ, ventres pigrì
&c. Legerat in Deuteronomio Domini
voce praecipu, mulieris captivæ radè
cum caput, superclia, omnes pilos, &
yngues, corporis amputandas, et sic ca
habendam in consilii Quod ergo mi-
rum, si ego sapientiam sacralarem
propter eloqui, & membrorum pul-
chritudinem de anecell, arque captivæ
Israelitidem facere cupio! & si quid
quid in ea mortuam est idololatriæ
voluptatis, eretislibidinis, vel pracli-
don, vclrado, & mixtos purissimo cor-
pori.
post vermaculis ex ea genero domino Saber: Definde datum usum imitasti s. aolinde Padruanum, Clementem Alexandrinum, origem, Basiliun, Gregorium, aliquotque innumeris Graecos Patres, atque scriptores: qui omnes (inquit) in tantum philosophorum doctrinam, atque vehementissimis referentur libris: ut nefas, quod illis olim admirati des, eruditionem feci, aut scientiam scrivam? Ad tandem ad Latinos venisti: quid, ait, Terentius eruditus, quid acutius? Apologeticus eius, et contra gentes libri cuncta meti continent det physiologorum. Minutus fex, quid gentilium scripturarii divinationem efficacius est, ut ille Dei philosophorum, et Dei patres. Rupertus lib. 7. de divinis officiis cap. 21. de gé- ribus, quoque, exemplo Apostolorum, atque Doctorum foelium suferre, ut quod illis proba uieta, vel fata sunt, et quamquam captivi miseris uestes, piloque superfluos amputare, ut ab alenigena falsitate condata mententia thalamum et veritatis dignum sit introire Gregorius nolens. In vita mortis: Hecrato nostro monemur, non elle negligendas doctrinarum diuitas, quae gentes psoldsent: moralem, naturalis, quae philosophiam, astronomiam, geometriam, musicae, Dialecticam, extraerat speciess, quibus aliqui ab Ecclesia florent; accipere ab illis, ac illis abstinentes priuare, si possibile est, et in meliores transferre se. Bada in lib. 2. reg. cap. 9. ad illa verba (vidiis ipsis, quia illuminatis sunt occulti melius, quod gutaueum paululum vel melius: quoniam magis se commoditatem populos de praeda ininimorum fuorum, quam reperiri, nonne maior facta suff; plaga in Philest.) Hec eius perfone verba conveniunt, qui doce in Ecclesia, uete etiam doctorebus lectis etiam in litterarum gentium non autumant esse nocuam. Videatis, inquis, quia efficacior fum factus, et auctor præoptimque ad perorna que decadit et quod gutaueum paululum de fore Tulliana lectionis: quoniam magis, id didicerit populos Christiani nes iecias, et dogmata gentilium, non
pertineire, mallem audire, ac respondere sacram autographitae, quan Dialecticae rationes. At ilam aditl: Verum contra hæc quoque nostris erit studij respondere, ne ipsius artis inopiae me putet in hac partem ribi defici. Fortasse faticantia quibusdam videbitur, & ostenlationi magis quam necessestat deputabitur. Sed reliis nihil Deus est, & conscientia mea, quia in trahatur diuinaram litterarum, nec propone- regad propoilita respondere cum Dialecticæ questiones, vel earum solutiones. Et quando materia dis- putandi talis est, vel hucus regulis valet et cosecius explisiter, in qua- tum potissiim per equoipolitès propo- sitionem tegg arte, ne videar magis arte quam veritatem, sandoque Patrum autoritate confiderer. Quamvis beatus Augustinus in quibusdam suis scriptis, & maximim in libro de doctrina Christiana hanc disciplinam amplissime laudet, & ad omnia, quia in sacris litteris velit tangere, plurimum valere confirmer, Delad contra Fa- baculanum hereticum contendens, ita eum hac arte conclusit, vt Ipsé hereticus non valés ferre locorum, ac syl- logismorum implicatas, atq implicantio- nes connexiones, publica voce exclama- marer, dicens: Aristotelica mecum disciplinam contendens, & omnia, què a medicinare, tormentis more præcipitatis.

Et denique Caiffodorus in Catica ad Il- lud cap. 8, si murus est, edificemus superum præsagiaulca argentea, sic differit. Cum cepisse Apostoli præ- dicaret Ecclesiæ de gentibus congregata, si tales fuerint auditores, quia me- rito perfectionis muri appellari possi- tunt, dum felicem vel naturali ingenio præditi, vel philosophica eruditione præstantes, qui murus defendere, & munire possint, edificemus super huc tales murum præsupiaca argentea, Ideit addamus illi eloquia diuinaram scripturam. Ac lib. de institut. diuin- narum leg. ibi: eos catholicos magistros studiofisitme legamus, qui propo- sitionibus factis solunt ob currifismus quaestiones. Arque habentur ad primatæ obiectionem hereticorum.

14 Foro autem quod attinet ad testimonia scripturae, & Patrum Ecclesiæ, nec sestiam ethenicorum, que nobis secundo, tertio, & quartod loco obiciunt, ipsis certè no ipsa theolo- gia Scholastica, non eius vius, sed abusus reprehenditur, atque prohibe- tur. Quod autem aliquis ea abuti, nihil ei obiit dignitati, aut utiletur supre explicatum est. Et fane quod sic debeat Intelligi scripturæ, & Patres, contra allegati, contit aperte ex aliis Scripturam, & Patrum locis, & paulo superius citatis, & in hær. citan- dis. Quod vero, & Ethnici Scriptores eadem ratione intelliget juin, in no- Platon optimè ostentat Aur. Gelius lib. 10. notium Atticar. cap. 22.

Ibi: Hæc Plano (nempe quæ ex ipso obiecta sunt) sub per sona quidem, licu- ti dixi, non proba, sed cum lenius ta- men, intelligi etiam comnunis fide, & cui quodam indiisilmulabi veritate- te differunt: non de illa icilicer philo- phia, quæ virtutum omnium disciplina- est, quæque in publicis sinul, & priuatis uociis excellit, cluataresque, & rempublicam, si nihil prohibeat, confanter, & fortiter, & perito admin- nitatur: sed de illa futili, atque pueril- li meditazione argutiarum, nihil ad vitam nequendam, neque ordin- dum promouet, qui id genus homin- nes confenescunt male ferlati, quos philosophos esse, & vulgus putat, & is putat, ex cuius persona hac dicitur sit. Vide S. Thomam super Boetium de Trinit. opusci. 70: q. 2. §. ad tertiam sic procedit: videtur quod in, his que sunt fidei, non liecrar rationibus Physicus vix, vbi multa, & præclara habet contra qua- tuor obiectiones preceded.

15 Quod vero spectat ad qua- tiones, quas hæretici ad irritendum soli- gunt, nobisique vel non nos, atque nugas quinto loco obiciunt, nega- mus eas tales esse. Quin potius arbi- trum viriles, ac solidas esse, si rectè proponuntur. Dux priores, an seillo Deus positi suppositor hanc pentam, quas scripsi, an hoc propositio, Deus est sacerbus, aut curbieta, tam posibilitis, quam hoc Deus est homo, ita quidem putide, ac ricidule proponuntur. Sed ab hæreticis sic porponuntur, non verò a Tholo- gis, qui potius eas sic et situinus, An positi Deus affirmare, atque hypothesi si- unire naturam irrationalem. Huinum autem quid t co fribula dici potest?
Liber 1. de Theologia, & locis Theolog.

16. iam tertia quaestio carum, quas per defidiicum nobis obijicit heretici, almirum, an, & qua ratione ignis infernai rotqueat Demones; & Animas damnatorum, docet quidem explicare in sensu aliquot litterali; & propriis ibum Marci 9. Si scandalizaretur institutus, quam nisi manibus, habentem irita gentia, in ignem incessu-bilem. Et illud Matthæi 25. et male. dicti, in ignem exterum, qui præperatus es Diaboli, & Angelicus, alicubi fidelis. intus morti loca. Docet ete col. sequenti, quo pauci respondendum fit Almarico, Hermannus Ritsch, & Al banebus hereticis negatibus aliis esse infernum, quam peccatum mortale, eamque quas in hac vita experimentur: nec non Gracius, qui in Concilio Florentino adscendebat, ignem Purgatorij non esse corporum, id ipsum habere dubia ditur de igne infern. Cum ilgitur hic sequitur, & duc priores, nec non, & annos sequentes, videatis facile otendos potest: vitae sunt ad declaranda, & suadere myriada fidel, ad profugandas heresces, ad intelligendas scripturas, & Patres, quos, quosque, iure dicuntur nunc tamen esse, atque iustitiae.


In medio stipes sagi fieri arundo altum. Deserunt nemoque, & tamen ipannisbusexit.

Hic igi ne prora omni de partis refugii.
Tract. i. Apologet.

Aureas pendet uiri.

Aut potius quercus propter verba illa Appolonii | 4. num. 15.

Virgo suporuit medicato rove Draconem;
Continuaque heros jubilium vellera querit.

Aurea decorans.

Aut denique orinus propter authoritatem Valerij Flacci lib. 7. v. 166. lbi.

Illam etiam totis abstantem noilibus animum
quem omne vigil, qualque aurea vellera ferret.

Effutum in somnus ingentissum abono.

An obseco sectarii nostri temporis propter has, aliasque similis nugas quorundam Grammaticorum, grammaticam tuam vituperari finent? No finent quidem; nec debent: cur ergo Theologia (scholastica alienam cupabit praestare debet? Sed enim de ljs non adeo curiosissimum magis doleo, quod viri quidam aliquo docti, & catholici non tantum praedictas quaestionibus, sed cum ljs alias multas, n6c dicam plerasque Theologicis nostris, paulo subtiliores, & plusulum spiritus, & operis habentis traducant. Eos honoris cauav non nomino: id solam monere, eorum latitutibus, & consuetudinis portiora esse debere exempla. B. Thomas B. Bonaurentur, Scotti; Alenius, Soarici, Vazquez, aliorumque grauiissimorum Scholasticorum, qui certe contrauerint ab his improbatas, probat tamen, & summa diligentia praestant. Quidni verò, quasi non fatius sit, latentem in alio Theologicum venenda, & intimas eius latbras, ac receptum penetrare, quae eorum inertiae, leuemque, ac perfunctoriam voluptatem sequi, quin in summum hære contenti, n6m primam quidem huius praestantis meae scientiae cruciam pertumpunt. Cuibus dementiis est, purifiquis sapientissima latrices primoribus, ut alium, gutarum laboris, eiusque, innatam nobis situm Tatul quidem miferiores ipsi, reformatique post; & nullque Cuius ignarantiae, sive pulcherrimam penes inficius effe male, quam eam ignorantium album pretio cura redimere? Quid tandem huius, quam veritatis superficiem corpori, & primus eius floruit muris fruitibus antefite?

18 Quae vero, & septimolorganum obiunctur ad haegeticam, syllogis, utque maximè probatum est supra, nec rationes sunt, sed in Theologicam scholasticam, Theologum, & Theologorum Academias coiled, & probara ab omnibus ratione aliena, quisbus certare nolim cum sectariis, & quorum fidem non sequor, maledeicientiam sequi videam. Tantum ipsi oppohe, non sic loqui de theologis nostri, deque eorum Academiae, & doctrina Evangellitam Lucam cap. 10. lbi. Quis vos audist, me audisti, & qui vos servist, me servist. Non sic Apostolam Paulum ad Ephes. 4. lbi: & ipsi (illicicerij Chrisitum) deedit quodam quidem Apostolos, quodiam autem Prophetas; alios vero Evangelistas; alios autem Pastores; & Doctores ad communicationem Sanctorum in opus ministerij, in edificationem corporis Christi, donec occursus nostrum omnis in vitanem sibi & e. vt iam & sumus parvuli sibiabantis, & circumspectamur omni vento doctrina. Non sic Ecclesiæ Patres, praetertimque Magnum Christophorum in comentariorum super Matthæum imperficit homilia 24: cui audis aliquem beatificatum antiquos Doctores, probat quos e quos Doctores quoniam illis, quibus viisor, suffinet: & horam non habitum illos, cum illis viviscit, horam asset, & autem suos contemnit, & cume, vivisse, illos contempsit. Non denique ex ipso Hæreticis, eos, qui magis in igneum sunt, & pereceant, ac postea sine Franciculm Stancarin in Ilbro contrax Tigrinum poté finem, vbi haec habebunt: Plus vates mnes Petrus Lombardus,quam centum Lutheri, ducens Melanchthonem, tectum Bullegeri, quadrings Petri Maritires, & quingens Caesarii, qui omnes, & in uno morta loco communiter, non exprimuntur, non vinci vera Theologia. Vide Melchiorem Canum lib. 4. de locis cap. 4. conclusione spectant, vbi egrocte offendit, quae paulo supra producimus verba ex Luca, & Paulo, non duntaxat ad primos Theologos, id est Apostolos, referenda esse verum etiam ad Theologos, Doctores qui juniores, & qui sunt, & qui erunt in Ecclesia Dei vique ad finem mundi.
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19. Quod pertinet ad $. & poterram obiectionem haereticiorum, 

miti, latius non possit, quod ea vi 

sudeant. Quale enim est, quia seculis 
omina, quibus non oppidit, quod ea 

non domine repertum imbusum doctrinae, 

doce indiex monachus in seculo convivit 

vernus. De Virginitatem sanctitatem, aut 

Helvetius gladio in patriam conscriptisse, 

aestigmatum persagia, generem occupassit, 

i nobis obviatis, theologiam, theologii 

laticiæ cum theologis, & academiarum sui 

tum effenon sortile, eo quod noua 

ueritatis, & in Ecclesia Dei, nec 

canasta, sed tempore Petri 

Lombardi longe post aduenerat. Ven 

sum enim quoque habitantiam nostram 

non fuit vnaquam in Ecclesia, sed 

ci coae, & a Christo, & Apostolissi 

data, antiquoque Patribus in viu. Le 

gatur Eubea. Lib. 3. Hilortae cap. 10. 

lib. 6. Eodem tempore (id est anno Dom. 185.) 
Panteus, vir omnium humanorum literarum 

praefaturis, institutione Christianorum 

lilic (vide tecta Alexandræ) praefetu 

tur. Quod quidem in locis, confutata 
dine ab antiquis temporibus ducta, 

clararum literarum schola habebatur, 

que est ad nostram, quia etiam co 

tinuatur, quam fane ad Minibus cum 
politores doctrina, & eloquentia 

instructis, cum Sacerdotum literarum 

studio pro exercitatis, frequentatam 

acceptum. Et lib. 6. hilort. cap. 4. post 
Pantænæm Clementum Scholae Alexandri 

næ ad fidem principia docenda Institut 

z, ad illud ipsum tempus, quod iam 

prosecuitur, praefata et Qui Origenes, 
dum puer erat, auditor eius, sed in cupere 

vocaverunt. Ergo ducem nostrum 
Pantænæ, Clementem, Origenes, alios Patres, 

his antiquiores, et posteriores: nostrâ 

ille Alexandrinæ Scholæ, et alæ famil 

es, iam tum visque terrarum apertum, 

nostrarumque academiarum, ordina 

sere, ac, vt fideicam, gentis cunabu 

lanae nostrâ: nostra theologa illa, quam 

præfica, et veneranda antiquitas docuit. 

Tantâ methodiæ, qua cæstis docuere, 

noua est, aut certè quadrinastis ab 

hinc annis fuit. Quod tamen ea prop 

ter reprehendendo non simus, sed po 

etius laude, acque gratiarum actione, 

prosequendi, patet ex his, quæ habet 

S. Vincentius Lirensius in Commentariorum 

aduersus prophasyarakat, nostrarum. 

cap. 30. fist ef, quae priscilla ete 

luphia dominius processu temporis 

executur, ilmentur, poliastur. Et cap. 

27. Adijce splendorum, gratiam, venus 

siam: per te postieras intellectibus gra 

te, quod antè te vetustas non in 

tellimum venerabatur. Eadem tamè, 

qua didiciæ, ita ad doce, et cù dicas no 

me, non dicas nouæ. Et S. Gaudentius Bri 

xenisius tract. 8. inam, vetera transferi, 

ecce facta sunt omnia nouæ: sic tamen 

facta sunt omnia nouæ, ut origo ma 

neat ex veteri: dum non ex nihilò vi 

num, sed ex antiquo aqua gigantum 

elemento: vtque in nuptijs celebratis 

in Cana Galilææ. Et Hieronym. 

ad Gerontiam epist. 11. to. 1. in veteri 

via nouam semitam quærimus, & in 

antiqua, deritam materiam eadem art 
in escogitamus elegiam, ut nec ead 

dem sint, & eadem sint: num liter, & 

perueniendi quò cupias, multa compen 

dia. Ac in similii S. Bernard. scribens ad 

Frat. de Monte Dei: cum manifissem lu 

men veritatis obnubilare nequeat, & de 

solo noluitis nomine caulliarum. Sed 

hoc nouitas non est nouella vanitas, 

res eodem est antiquæ religionis, per 

fedam fundatæ in Christo piétatis, an 

tiqua heresides Ecclesiae, & tempore 

prophetarum praemonstrat. Et etiam in 

similii allo S. Nazianzen, nempe lo 

quent ed fide ipsa nostra orat. 3. con 

tra luiam, nam cum doctrinam nostram 

dogmatibus quidem, & ecclesiis test 

imonibus magnam, & excellentiam e 

perplecerat, ac eadem vetere simul, & 

nouæ. Et tandem in similii Basil. 

Magn. Epist. 79. quemadmodum semem, 

dum crescit, malus quidem est modo 

redditur, idem tamen est, quod ante, 

non immutatum generis, sed perfectum 

ex incremento. Ita et mihi eandem ten 

tiam quidem, ut eadem protectione, 

non autem, quæ nunc est, et, quæ 

ab initio erat, sediam esse arbitror.

CAP. II.

Refelluntur Haeretici crimi 

nantes, Theologiam scholasticam incultam, 

ac barbaram effe.
ARBAROS nos paulim vocant Hereticci, propter viui seillect aiquarul vocum, quae adeo vesta, & recepta non sunt in rhetoribuscolis. Quid tam est rhetoribus ipsi, & linguae Latinae proceser nobis magis quam Hereticis hinc in re fauent. Fauere exploratifsimum est. Docent enim nostris rebus noua nomina imponenda ac faciendum, & ad invitativum: deinde sunt fidele artebus, acte recte, necesse est ut adeo une summa inficta videtur verbum non polet. Verba (inquit Cicero lib. 3. de finibus) parientes sunt, imponenda quoque novus polet nomina.

Quod quidem nemo medici rerum estus mirabitur, cogitans in omni arte, cuius visus vulgaris communiquetur, non fit, multum nositatem nominem esse, cum consuetudinem curam renum vocabula, quae in quaque arte verisentur. Itaque, & Dialiectic & Physic ce verbum vulturis, quae ipsi Graeci nota no sunt. Geometrica vero, Mufici, Gramatici etiam more quodam loquunturio. Item ipsa Rhetoricum artes, quae sunt tota forenses, atque populares, verbi et deinde quidem prius situs verborum, ad ius Arquum, in obit tam habet artes elegantiores, & ingeniosus, & opifices quides tueretur at inficiat polet, nisi vocabula veretur nostro incognitis, vultatis ibi. Quin est agricultura, quae abhorret ab omnino politiore elegantiam, tamen casres, in quibus verisurum, nominibus notarii nostris. Quod magis huc philosophia faciendum est.
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circumventur cumque, si nequeae occurrit, in quo
sint aequitatem, necum aequum quae sunt.

Salutatis et benedictionis a tuo servus.

Cicero.
Tractatii, Apologet.

Vocabula, parsiis indicit iis Graeco: ut in

Plistius etiam lib. 8. et alii. Canum

Vocabula, parsiis indicit iis Graeco: ut in

Vocabula, parsiis indicit iis Graeco: ut in
Libri de Theologia. Schola Theologiae.

Tract. 1. Apolog.

praeceptis, quo minus, & illo delitatem
dicere naturam illam Dei significat
tes, quae Deus proprie est, nec ad alia
tregetur, ad quam dividitur, & dividuer
nas. Nam dividunt dicendo orationis,
libri, religiosis, hominibus, & aliis.
rum, delas non dicunt, ficti nec il
las, sunt Dii, ideo effic divina potiss
Quae scriba Latinae Christi.
picatis scriptoribus minus mihi Latini
nus. Vide in Dialectica tua videtur ar
gueris, quod dicetate viatur nogo quid
vocabulat, sed in se prima non viat,

27. Confinitis etiam nostris
inentiam, non tantum ex ethicis
scriptoribus, verum etiam ex PP.
per quam eleganter Bernatissimus Seu
ichilno suo. Lib. 9. cap. 14. ibi: Præ
iusque, qui fecit Cicerono, in humane
Virginis conceptum componere Salu
or: etiam non erat, nondum facili
ert ut in ens homine, cui nomen
ptum fuiis eritibi potest. Christo
or Ciceronem ex Virginis orto,
natura, & vius, gratias uterque Gra-
ticorum commendi, Salvatorum di-
quiimadmodum antea audax Grac-
tic(boost, sotetis scriptum, quia quid

tenta non est nomen. Augustinus,

diabetam Hieronymus, Ambro-
sus. & Leo, exactus scriptor, alii
que fiuere. Sabellius quoque Aris-
petri hilariam referens, Salvatoren
scire, quam Senatorem doctus
putat, & cui proprietur eodem. Qua
Gratiam christem, utque in
Quorum ego virorum autographorum
recipient, Salvatorum fideliter ad no-
fales formatione, ac constitutione
lectro: etiam quod si latus autorem,

28. Alios etiam PP. pro no-
bis aliquit, & expedit. E. Gabriel Vaz
quez to. 1. in 33. p. q. 1. not. in "titul
quasi dominus. ibi: vocabulum innatura-
nis a Paribus Ecclesiae, tam Latinis,
quam Graecis noster quidem, mater
rem ianuentum fuit. Nostis nam
rebus noua sola inscripserunt, ut
Ciceron lib. 3. Academicorum
Quaestionis, quod quidem nemo me-
brodecere doctus iniocet, quae influenza
cum nomen, cuiusvis vulgaris, com-
minuum quod non est, multum nostrum
nominem effic. Quod si, ut idem
Ciceron lib. 1. Academicorum, pre-
ceptis Dialecticorum, & oratorum
parentes, ut legibus, verbis, quan-
quam nostris cogitur ui, cadet ratione
notus quoque Ecclesiae Patres imitatis
verbis suis, quoniam noster vi de
bamus. Ex Paulus In praec. Graecis De.
ous lib. 1. in de fide. cap. 33. vi sit
nomic Graeci in anthropophyseis, Latini
inhumanitas. Ex Latinis vero Hilari
in Prologo Pilgrimorum, & ludorum
Prologis libri de Natura domini.
Florentiam forem viuntur nomine
corporationes, forfasim illitatis Tertul
ianum lib. de vario Christi cap. 6.

29. Ex interpretibus scripturn
re, quia longum est peromonis et

cius sufficiat. Pauly in Doctrina scrip
true lib. 3. cap. 1. num. 7. ibi: non est
minutum; si in scriptura, & Paribus in
nuntiam alter quoniam non finit Latini
vi est nomen. Suficitato, insinua-
tio, Apotheosis, omoucon, theo-
cos, transubstantiatio, & similia, quae
apud authores antiques linguat. Latini
non inveniuntur: eos tabem vut
us scripturn, & Doctores catholicos
Ecclesiae enim authoritatem sufficientem
CAP. III.

Refelluntur alii improperantes, theologiam scholasticam hominum, in metaphysicam, atque elegantiam.

Improperant autem, qui obsecroficii et vetustas, cum tertia quoque verba poetica, cum tot barbarismos, quos verbis essentiam, qui longas parentes frequenter, frequentes synctites antistunt. Qui nec aciologiae impropriatam, nec amphibolicae perplexitatem, non meos obturavit, brevitatem, nec philosophiae prolixitatem, confusitio formosam, qui longas parentes frequentes, frequentes synctites antistunt. Qui, tamen, leges etiam cetera, leges cetera, adeo non curans, ut affecetare videatur. Qui deinde dixit, in alio gentum animos et conprehensibus, ac ritibus, etiam cetera, adeo non curans, ut affecetare videatur. Quod igitur ipsum ulterius, in alio gentum animos et conprehensibus, ac ritibus, etiam cetera, adeo non curans, ut affecetare videatur.

Alter ut fieri simus illa Christi martyres, magnaeque orationes, et theologus P. Edmundus Camillus, Sociares hortae praebent, in traditum imitatingem. Qua verba similis nulla, et nullum, et illa sint etiam cetera, adeo non curans, ut affecetare videatur. Quod igitur ipsum ulterius, in alio gentum animos et conprehensibus, etiam cetera, adeo non curans, ut affecetare videatur.

Tractat. 1. Apologet.


35 Opponent tertio eos Pa- tres, qui paquin affirmant, nihil ma- gis dedecere theologum, quam nimia
speraverunt curiam, maioremque quemquam, has negligere; illa fælicere, præterita vero Clemens Alexander lib. 1. Stromatic. c. 4. Didicis alii, soles in corpore. Res aetem sunt carnes, & terræ non opus est maiorum, velitis quæ solum corporis curiam generere. Non solant enim frugales viri ratio; sed etiam a superano cultu, ortuque aliqua prorsus exercendo est el, qui veram vitam elegit. Siquidem decellas vir dolias, & luxurias repudiamus, & quærum, & purpuram veteres Laccas tamen; dolias quidem velites, & dolias vindyiones recidt reputatas, & nominantes, quoniam nec honestus est illi sibi appararet, qui plura habet condimenta, quam ea quæ nutritum; nec est bellus, virbus vē, orationis plus, qui auditores populi magna delineare, quem luitare. Mufas exsultaret ferebus lucundiores admirare Pytha- goras docens non cum voluptate exerce tamen iatam, arguens autem decemprès. cum animi oblectionem, & lib. 2. Stromatic. ad eius initially. ex poeta scriptor, qui vertetis curam geris, non afflictare, ac velut invidiae, nimisque diligentis locutionem sibi con texere; sed hoc vidi illudere, & quod cæ que vult appello, quonam potest. Quern enim pendeant ad diotibus, & in locutione, ex ipse res exigunt. Et Aug. lib. 4. de doctrina Cæs. cap. 28. de iis eratiam sernione; ma- limus placere quam verba nec exaltatam dici est, nisi quod destituerent veris; nec doctor verbis fereat, sed verba doctori; hoc est enim quod Apo- llos ait, nol in tulentia verba, sine eis cunctus Christi. Et S. Sidonius Apollinaris lib. 7. epl. 13. summam homini minimam cura de litteris, sed maxime religiosi- mente quaerimus, quæm quaerimus. Et St. Ambrosii lib. 1. in locu 2. sapientioribus, qui potius dic in disputatione coelestium, minios Latinos, & receptis virtembus; quæ propterea, quoniam magnis non negligere verba debemus spectare mirabilia, quod operum miracula distinctum nullis venustaque terminibus vertissent, ita luminum refertur. Et Saluinianum proem. ad lib. de prouid. nec quia, secum magis, quam verborum magnos, villagastiis quæm paululalia secta, mun, neq id quaremus, ut iudice litterarum ornamenta, sed ut salubritatem eorum emolumenta laudentur. In scri- tiorum notitias non incipiamo cælicum vel lucem, sed remediam, quæ ex hoc non tamen oritorem auribus placent, quam auctoritatem verborum profer. Ex quorum PP. aliorum, plurimum sentiunt illis, sed vitandus est. Alcibiades in Prefat. ad lexicon sumum theologicos nec. ibi curandum el, & verborum ipsius dore, & ornatum; cum de rebus altissimis, & optimis sit fomentatis habet venerationis in litterarum theologicos etiam. vbi vilius vero, omnes pauculit operi tur.

36. Opponent quartò, adesse non est theologis nihilum ornatum verborum insuligeniando neglectis rebus, ut nec Oratoribus, quorum eloquentia propria esset illi licet esse. Fabrius teitetur lib. 8. in Proem. non ideo tam sol o agendis cura verborum. Occurrat enim, in manibus et velut in veritatis fundamentis apertius apprehendat. Saepe confidere aus, quae omnia rerum (qui reliqui sunt in causis) diligenter, quodammodo circa voce studio fenestrant. Lique factum gratia decoris, quod est in dicendo. ut quidam opinione pulcherrimum, sed eum sequitur, non cum affectatur. Corpora tana, & integri faincini, & exercitatione firmitate ex iis, his specie scriptam, ex quibus viris, namque, & colorata, & aditius, & spectabilis, sunt. Sed ad eum qui visus, quia, quod fucatur, multiebrn comat, socedunt, quia fPOLI vàbus labor. Et cultus concensus, arque magnificos adult hominibus, ut Graeco verbo tellarum eit; autorestatum. Et multiebris, & luxuriosos non correce ornatus, sed de- tegit retinent. Similiter illa transtuncta, & verticolor quaudem locu- tiones ipsa, efficiat, quae illo verbo habetur veritatem. Curam ergo verborum, rerum volo esse sollicitudinem. Et infra cap. 3. id ipsum optimam confirmat allegoriam. An ego subdum cultum rem potest, in quo mihi quisque obdendit lilia, & viola, & amores, fontes fargentes, quae vbi plena metis, aut gra- nes. fructus, vitis, erunt Sterilem platanum.
Indulgentiam praeditam non voluit 
sitate simplicia. Necon eum Petri 
Chri losti ieram. 18. sequenda est ergo 
eloquentia volupias, quando silentiem 
reposcuntur. invenitque: Neconus Ver 
rerum; vel postulat S. Basili. in term. de 
praecip. attende tibi: èmendasti acu 
rationem; ve neque obsercitate, 
que dicuntur offuscasse; necque abundat 
episits vitalis, que indicatur, 
106, oratio licita philosophum non 
decet. Vbi tandem erit fortis, & condit, 
vbi periculis tui faciet, quin timas verba. 
Opponunt lex tenui, theologi, præ 
stitm Scholasticum, eam decere ora 
lon, que visis et Archoteles husus aut 
em orationem lemnam, aperam, & 
obscum esse, vt ex eis libris colias: 
neque non etiam eadem ratione vete 
res omnes Perepetatios ab eo ortos, 
& dixisse, & scripisse.

38. Opponuntque septimò, arca 
na theologica percussius vocibus; & 
obscures inconditissimque verbis etiam 
illustris, nisi vulgo, cuisis capturum supurant 
paetiam non propectentur, sed potius 
contemnatum, & non tam plausu, quam sibi excipiantur, 
ideoque etiam antiquissimos philo 
lophos doctrinae suae capere, ne ad 
 idiotis pollicentur, eamamque verbo 
rum corrige defende, ac sapiens 
thesaurum fordidere, & inornatu ora 
tionem, veluti rudibus occultari, ne 
à praeluentibus deprehenderit. 
Ocaud au diversi, cum barbaris 
ominibus, & ipso perte metuendis sono 
inolescit, & Latini vocabulis fordi 
num est subarante, Vbi tamen, que opti 
ma loquenti norma est, idem recept 
um esse ait, coequidem genere 
plurimos theologos Scholasticos fen 
ta tua explicuisse, & in Magistro, 
& B. Thomam Commentarios eliscid 
disse. Novo opponeunt, summos etiam 
oroare, ac poetas deolatim, aliis 
que orationis vitius parum aliando 
conicitus fausse. Sic enim Augustine, 
lib. de ordin. cap. 17: tum de Cice 
tone, tum etiam defe' ipso: Sede eti 
hus autem, quos dicimus, fortasse quinqu 
dos divinare atque adducere in oratione 
ire pericet; non enim deficiat, qui 
ibi habet tali vita ipse cum Cicerone 
vertere specierit. Sic etiam de poetis co 
dem
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dem libro cap. 4. Solechistot. & barba-
rius, quos vocant, poetae adamantrum
que chlamys, & Metalipmos mutatis ap-
pellare nonnimitibus, quam minutissima vitia fu-
gerenalernunt. Detrahre tamen ilia termini-
bus, tuautilissima conditionem adeuer-
rabimus.

39. Decimö opponunt, quod
plus est, interpretex sactae tetiputra,
quod ilititerem Latinæ, auth Graece ver-
terum, & Patres, qui eam expoëterê,
orationemque nequitiam formidat,
quod pulsera vitro amplexos vatum quod
tellatur S. Gregorius Magni in
prepar. ad lob. cap. 5. Non metatus
caleonem fugio: non barbarimi colo-
sionem deutilisit, motus quod prepô-
tionum, calusque ferare contemno:
quod indignum vehementer existimo,
vitae, veræ Ecclesiae oracula referringam.
Sub regulis Donatinequest enim hæc ab
viliis inter pribus in iudicatura sacrae
authoritatis fereat sunt ex quæ nimir-
quam quod nostra expostio oritur, dig-
num profecto est, vt quasi edita jobo-
lespiciemur in am ministerio.

40. Vnde decimo tandem ex bar-
baris nonnulli opponunt, permittam
quidem poëe in Theologia eloquentia
quidam, ac nullo modo defiderat
esse probatam auctoritatem, & etiam
ratione Anguillini lib. 5. Confessi cap.
vivit & habet Deum alloquentiam: iam
velab te didiceram, nec debere vide-
ris aliquid verum dici, quod eloquentia
dicitur mecum effalium, quod incompo-
sitatem signum labiorum. Rurum nec
ideo verum, quod impolitatem enitiari,
nec ideo falso, quod splenditum
senioi, sed peritae efficacitatem, &
humitatem, fuit virtute & inutilis
sunt: verba autem ornaris, & inornar-
is, fuit valet vaestans, & rudis
que, valescit cibus posset insigniri. Et lib. 4.
de Doct. Chrissiana cap. 11. Ibi: Bono-
ingeniorum insigne est indole
in verbis uestrum amare, non verba, qui
dem prodest clausa aurea, si apè-
rire quid volumus non potest aut
quid obstineat, hoc portione quando-
nil quereamus, si patere quod clausa
et. Atque hæc noster barbarorum oppo-
sones, quamquam facta quod quidem
me proposita, sed magis confusa: &
acendit.

41. Sed enim, ego sic

tentio, etiam ex theologia non sent
expetundum adeptus illi, quod (vt Fulgentii
in Mythologia lib. 1. verbi var. aut
plausum oratur, sunt decreti, aut fumos
oratio &c. at in co laudandum esse, fal-
tem non repudiendo eloquentiæ
aliorum generis, & compositoram non
num ad delectandum, quam ad docu-
tum, nec tam ad decipendum, quam a
deceptiones tollidas, idque in re-
bus aliusimis, & ad talium anima
pertinentibus, ita profecto sentiant
Cyrilus lib. 8. in hom. pag. 608: non
saeum elegiam in dogmatibus sentiotis re-
pudiar, vel tanquam adliteriam reiciet
Ecclesiastica sofra doctrina. Et to. 5.
part. 2. pag. 31. ciceronis illa sunt
municipia, quæ alium liberae irride-
bat matrimonium, nunc ingeniiaturiuris fi-
lorium Dei per elegantiumvis verborum
structuram, dignis famulata dogmatibus.

Lactantius lib. 5. cap. 1. Ibi: Circum-
linaturmodo polum ecelesti me la-
ipientia: vt poësint alii, prudeptibus
amara remedia (fine cœlitione potari:
cum illiciens prima ducendo acerbeta-
tem tapers alperi subpretaxi sinuartis
occulatur. Augult. lib. 4. de Doct.
Chrsitianæ cap. 11. Præfus hæc ã in docen
deloquentia, quæ fit dicendo, non vult
bear, quod horrebat, aut ut frat quod
ligeatis, sed ut appareat, quod la-
rebant. Quod ratione fit inflauto
ster, ad pocos qui cum studiolisimos
fueus peruenit fructus: quæ ea, quae dif-
cenda sunt, quamuis abiecte, inculte-
que dicantur, nec defiderant &c. Sed
quoniam interdictum habent nunnun
similitudinem vicentes, atque diffe-
tes, propter fatüda plurimum, etia
ipfa, sine quibus vias non poterint, sitim
tc conditiones sunt.

22. Et vero, cum eloquentia
etia ea, quæ docetur, duples lit: alter-
a genunis dice ad, feribendique incen-
rum, & cæcument reieciens, altera etia
alium, atque ornatum aferens, ita
quidem haec posterior in Theologia
laudanda est; vt non defidererat, sed
sufficerit illa priores, vt capientur esse
docter August. lib. 4. de Doct. Chri-
ssiana cap. 10. Ibi: Evidentia diligens ap-
petitus aliquos negatit verba cultio-
ra, nec curat quid bené fonet, sed quid
bené indicet, atque intimat quod de-
tendere intendi: vnde al quidam, cu
Tractat. I. Apologiæ.

di tali locationis generis ageret, esse in ea quondam diligenter negligi stiam hæc tam est ut habiatur omnium, verum des non constat. Acque de philosophia, id est theologa Gentilium loquentes, præscribunt id ipsum Cicero lib. 1. de finib. ad princip. Et tamen à Philosopho, sit afferat eloquentiam non afferveri non habent, non ad modum Regicem. Et Seneca epist. 100. Fabiani Papiari libros, qui inscribunt duilius, legiisse te cupidissime. Sine scribisse: sed non respondiisse expectationi tua. Deinde oblitus de philosophiæ, compositionem eius acce- cuiss &c. Fabianus non erat negligere in oratione, sed securos. Itaque nihil inuenies foedum idquæ verbæ sunt, non capitata, nec huius faculi more contrà naturam tamen posse, & ineur- fa, splendida tamen, quamvis sumatur è medio. Senatus honos, & magnificos habet, non coactus in fienten- tiam, sed altius doctus. Et Epist. 75. ibi; non moreculle licet esse, & arida vo- lo, quæ de rebus tam magnis dicentur. Neque enim philosophia ingenio re- nuntiat: multum tamen operae imperi- di, verbi non operaret. Hæc it propo- siti nötōri summa; quod fentisses lo- quamur, quod loquiemus, fientiamus.

43. His ergo constitutis, ad primam barbarorum oppositionem, dicerendum primò est, Augustinum in ea esse fentêria vt exílimet, nufquam in Scriptura Sacra defécis eloquentiam etiam humanam, quamquam ea interi- dum, imò & multoties à nobis non fariis intelligitur, quia nimirum est idque immicet alia eloquentia altior, & divina, quæ est superior captum nostrum. Ita S. Doctor lib. 4. de doctrina Chris- tiana cap. 6. In hæ verba. Hic aliquid fo- stetam quæret, utrum autres notissi- quorum scripta düninitus insiripata can- nonem nobis sublimarem auctoritate fecerunt, fâpientes tantummodo, an eloquentiam etiam nuncupandi sunt? Quæ quisque quæstio apud eos, qui mc- cum, quod dico, fentius, facillimè solutur. Nam nbi eos intelligo, non solum nihil eiis fâpientes, verum etiam nihil eloquentius mihi videri potest. Et adeo dicere, omnes quæ recte in- telligunt, quod illi loquitur, simul inter- intelligere, non eos sitere loqui debil- se. Sic est enim quodam eloquentiæ que magis etiam lucem illum decert, est que senilem, nec iam dicenda eloquentia, qui perione non congruat eloquentiæ. Ita est quodam, quæ viros summae auctoritate dignissimæ, plas- necque düninum decet. Hac ills locutù- lunt, nec ipsos decet alia, nec alios ip- sa: ipsis enim congruit, alios autem, quævidetur humillor, tanto alioi non ventositate, sed solitudine trans- cendit. Vbi verò non eos intelligo, minus quidem ipsa mihi apparecer eloquentia, sed cam tamen non dubi- to esse talem, quâsi est vbi intelligo. Ipsa quoque obliteratus duinorum, sa- lubrium; dictorum tali eloquentiæ milicenda fuerat, in qua proficiere no- nitte intelligeat non solum inuentone, verum etiam exercitatione deberet &c. admiror, & stupor, quod ita no- ftris eloquètia vbi sunt peraliteram quâ- dam eloquentiæ si, vti, nec eis diceatis, nec emineret in eis, quia nec impro- bari ab illis, nec ostentari operabant, quorum alterum fieret, & vitaretur, alterum putari poët, ut facile agno- ceretur. It in quibus forte locis agnos- citur à doctis, tales res dicuntur, ut verba, quibus dicuntur, non à dicente adhibita, sed ipsa rebus velit sponte sublunató videantur: quæ sapientiam de domo sua, id est pectore sapientissimum procedere intelligat, & tâquam in- parabili famulam etiam non vocant fequii eloquentiam. Et deinde cap. 7. se- quenti latè probat eloquentiam Apo- toli Pauli, deque co inter alia hæ dici- cit: seors Apostolum precepta eloquentiae fe- cutum suisse non dicimus, ita quod eius sapientium securis est eloquentia, non negamur. Et paulo infra: quæm sapienter dicit, quâ- quæ eloquentem sed comes sapientis, dux eloquentiae, illum sequens, illam procedens, & sequentiam non repuisse. Quod etiam Prophetae pretermissim; Amos, de quibus major poët esse quæstio, in scriptis suis canonicis eloquentiæ sint, idque ab eo probatur, probationemque in- chopat in hæ verba. Sed forte quæ pu- car, tænquam eloquentem nostrum ele- gisse me Apostolum Paulum &c. Di- cendum ergo mihi aliquid esse video, &c de eloquentia Prophetarum. Et ex illius Prophetæ libro potissimum hoc faciam, quia patris, vel armenta- tum fuisses dicit, atque inde düninum abolie
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ablatum, atque millium, vt Dei populi
prophetiae. Locus autem quem fuist
pir expendendum est ille Augustus. Ex v.
12. eodem, qui opulenti dixit in Sion &c.
& post eum fuile exspectum sic concludeb
Doctor egregius &c. plura quidem, quae
pertinere ad praecipua eloquentiae, in
nostro loco, quem pro exemplo pos
suimus, posuerunt reperiri. Sed bonum
auditorum, non tamen dilectante di-
cutarit: inquit, quam, unam ardentem
promunientem ascendit. Neque enim
hachuman industria composita, sed
diuina mente sustulit, & sapitatem, &
elloquentiam, non intenta in eloquen-
tiam sapientia, sed in sapientia non
رصدعة eloquentia. Faciens Augusti-
nus, luxurium ergo, si theologus suis
in diis sui in scriptis suis imitari debet,
scriptorum faram, &. Canonici,
num, magis est &c. fœcilitas nostra al-
tistimadogmatam eloquentia explicet,
 quam vi in explicacione eorum om-
ni eloquentiae bellum indicat.

43. Ad eandem oppositionem
primam tertio dici potest, quonquam
vitrum largiamur, scriptores Canonici
cos etiam omnem esse indiciatos, hinc
tamen non lequi, quod id dicit theolog.
Etenim illi talia sunt, aut fuer
re proprio idiomate, aut perfecit can-
fatum, ut sic medio venter in idonea
ad perfusedam idem, melius noite
reture, hanc in includam ad consen-
tem, id esse in opus magis gratia Dei quatu
villius industria aut virtutis humanae,
quod creditur communicet alius illis.
Pau. 1. ad Cor. cap. 2. v. 4. Et si non
meus, &c. predixtio mea non in perfusibili
bus humanae sapientiae verbis, sed in alio
sacris, &c. virtutis, & sic ita verum non
esse in sapientia hortuum, sed in sapientia
Dei. Quanquam nutrita luthinabus veri-
simile putet, co joco agere apostolica,
nam tam de lepore, & elegantia formu
nis, quam de disputatione, & conclu
sionem substantia, & perfusibilitatem
sapientiae verba eile, non verborum
folios, arboris, & ornamentum, & orato
nis luminis, sed probabilia argumenta
Quod si vero scriptores acer indiciat
funt alio idiomate, in quod transt,
lati sunt ad verbum (huc yr dicere
adverti) ad pedem litterae, & sic in
mirum verba Dei, quæ in primo in
piras, &c. melius digo sacris, certe
id habet tristationes, omnem, vs in
veniisse, & gratia idiomatis quod ver
tut feruari non posz:item, pro ac coron
Sich. fipran. 13. & Hieron. prolinuper
C. Ilyam
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46 Ad lecundam oppositionem aduersariorum dicendum est, Pater in ea contra nos allegatos nequaquam continuere id differentia intellectuale nostrum faculatem, et alias inferiores, rationemque obiectorum in omnium humanarum, quod hoc eloquentiam aliquam posuerint, ille vero nullam. Nihilominus, quid ergo volumen certe non aliquid quam quod explicat, & probati hoc ipso cap. in numero 41 nempe eloquentiam illam, quam movente auctores variis, scilicet & animi, & auditores lectoresque quodammodo deplantur, requiri quidem in exercitio aliarum quorumque facultatum, videlicet poetis, aut oratoribus, at ea operis non esse in Theologia, in quo nec in honore conuenire. Burjus etiam id contente eloquentiam quocumque illam, quam in docendo duntaxat posita est, atque esse coniunctum cum ornamento verborum, & fententiarum, aliam vero hoc tantum habere, quod nullas habeat fortes & priorem illam, etdum requiratur in historiarum v. g. neonon, & in poetico, & oratione, in et fortasse in Rhetorica, & poetica, quas regulas tradunt orandi, & carmen pandend, haud tamen requiri in Theologia nostra, cum interea eam non refugarit. Non ergo nobis obstant praallegat PP.

47 Ad tertiam, & quartam oppositionem contrarium dicendum est, cum esse numero schiamachianum. Et enim Patres, & scriptores etiam prophani contra nos in iis citati, hoc tantum affirmant, curandum magis de rebus, quam de uestibus effici. At nos & Theologo expetimus curant etiam verborum, et non maiorem quam rerum, sed potius loge minorum, sicque propece de uestibus plurimi theologorum nostrorum temporibus curant: non ergo nos, sed auras, & vmbra, ut dixi, diurecscant aduersariis.

48 Ad quintam oppositionem contrarium dicendum est, incaelum eos, quos redarguere, utilitatem, robur, & pretexere, qualis orto theologio propriam, velit ac robusta esse non posse, nisi si confusa esse deiformis sit, contra vero niteere ac fluere nequeat; nisi enim sit, & supernaucum. Contrarium quidem ei unice pertinacius rerum omnium ad Deo creaturum, in quibus vim, & utilitatem specie, & ordinem, aut posse non quidam, ac esse videmus, hi quod optimi probat Cicero, sussus non tantum orator sed etiam philosophus lib. 3 de oratore: ut in plastique rebus incredibilitatis natura est ipsa fabricata, sic inornore ut ea quae magnae s aetate in die condieret et habere magis plura rimam vel dignitatis, vel iose etiam venustat. Incolumitatis, ac salutis omnium caelestium hunc statum eam huius totius mundi, atque naturalis, rotundum ut Caelum, terraque & mediam sit, ea e sua ui, ac nutrit teneantur: Sol ut circumferatur, ut accedat ad brum male ignem, & inde seminum aequat ad dueriam partem ut Luna accelera, & receps suo Solis aequat: ut cadam spatium quinhem sexta dilatatae motus cursumque conficiunt. Hec tantum habent vim, ut paulum imnmu tata cohaerere non posint, tantum pulchritudinem ut nulla species nec excogitari quidem posset ornament. Refert eunum animum ad hominum vel etiam cecutorum animalium formam, & figuram; nullum partem corporis sine aliqua necessitate attinet, totamque formam quae perfectam reperietis, aetate, non calu. Quid in arboribus in quibus non trunca, non rami, non folia sunt denique, nisi ad retinentam continuerandumque naturam. Nusquam tamen est vilia pars nisi venula. Linquanum naturam, artificem videamus. Quis tam in navalgest necessitatem quod latera, quam carinæ, quam prora, quam puppis, quam antennae, quam vela, quam mali, quam reliqua: Quam tamen habent in specie venustatem, ut non solum salutis, sed etiam voluptatis causa intenta esse videantur. Columnae, & tempora, & porticus fustinent, tamen habent non plus utilitatis, quam digresse.
Egregie etiam confirmat Hippon. Fabius lib. 8. cap. 3. cuiusae.
thone cur non vater, tamen eius autore.
itate in presenti materia habitur, ne
ranquam oratoris, & eloquentia
andone fuisse sit Clararo igitur loco
sit: Natus ergo fruideris arbor
ibus adhibendus est despect quia neg
num. & in ordinem, certamque
interalla redigam eas arbores: Quod
enim illo quinque speciosius, qui
in quacunque parte speclturai, rebus est? Sed proinuis in id, quodque
prodeat, vei terrae furem aequaliter
trahant. Sargenta in aitum cacumini
nate, ferro coercedo: in orbem se
formosius funderet, & proinuis fructum
ramis pluribus fereat. Decentior equus,
cuius aetatis sunt illa, sed ictem velo.
clor. Pulcher aequo fit athleta, cu
lus lacertos exercitio expersit: id est
certamina parior. Nuncam vero
species ab antidote dissidentur. Et lib. 3.
cap. 4. sic edilisit: estas egi vives ipsa
ple ele solivis, quando nec ultros sine
arte satis valuet. & comitetur semperv
artem decor. Annos camp, que essent a
optime est, habet speciosissime contor
nam videmus, & auscultationem te
la quoscentior manus, hoc est habitus
formosioriam in certamine equor
aque in omni palestra, quod facile re
de curare ac petunt, cuil non artificio
mans, accenit quidam potes adjurat. Et in
Dialogo de Oratorib. necesse minus ca
scentiones offerintur, quia ad
aures ludicantum cum voluptate per
uenunt. Quod enim, si infinita
horum temporum tempora creadas, qui
non rudi cemento, & inomibus te
gullius exstruentur, sed marmore nitet,
& ictre redditur. Porrò autem. PP.
supra quinto loco nobis oppositi, foli
arum orationem docent efficacum
paramque in eorum, quia de verbis mag
s foliscita est, quam de rebus; qua
runtam non non pugnamus.

10 Ad extrema oppositionem contrariam dicendum est, eo qua
Arilotelem, vetusque lyceum in
communalem barbarum, & obliter
satis fuc a vocation, nec obiequant, nec
leuem eis calamitatem irrogare. Quod
enim vinum sed etiam ortum ex
scleririt Ariloteles, musa quae non
folum in pectore, verum etiam in lu-
bris habueit, tectis est Cicero quon-
dam in loco: Cum tunc ille Stoicus fa-
piens sylabatim illa disserit, veniet
fuisse orationis aereum fundem
Ariloteles, qui illum defaper dicer. Et
alio in loco: libris Ariloteles te obsecu-
tis relectis, Rhetor autem ille Magnu
us vel opinor Ariloteles, si ignorare
respondeat, quod quidem minime sum
admirete, cum philosophum Rethott
non esse oculatum, qui ab ipsis philo-
 sophis praefer admodum pacos, ign
nore tur (iclibecet tum temporis) qui
bus eo minus ignoscendum est, quod
non modo rebus his, quae ab illo dicere
atque inuentae sunt atlicet debuerunt,
se dicendo, quod ine creditill quad
 tum copia, sum etiam suavitate. Rutilu
lib. 3. de fin. Peripateticos veteres prae
ceptoribus sui non minus, & quia
etiam, quam Ingenium instar
fulsit doceb, ilt: quaestus ornati in Pe-
ripatericorum disciplina, sit at
me, ve brevissime potest, paulo ante di
sum: Sed est forma eius disciplina, quia
putare cumarum triplex in pars
naturae, dicingendi altera, viuendi
tertia, atque his de rebus splendide eor
orum, & icturen oratio. Et lib. 4. Tufo.
Quid, & ait: Peripateetes familiarissim
notet, quebus nihil est verius, nihil
eruditus, nihil gravius. Fabius etiam
haber minus admiration: eloquentiam
Ariloteles, eiusque dictis pulbi Theo
phralis: Quod (inquit) Arilotelem: quod
 dubious inclementa rerum, in scriptorum
 copia, aneloquenti suavitate, in quae
 uctionum acuminem, an varietate opere
rum clariorum putem? Nam in Teo
 phralto tam est eloquentior ille
 dulius, ut ex copom et quoque ex
 dicitur. Addit quod ipse Arilote
les, cts alias in locis, tum preculi lib
. Rhetoricorib cap. a, propietarem
& clarius etiam orationis praecepit, se
ficitatem, & consilium damnare
navigat, ubi memoriam, quod dixin
Bryton, Nemo tuerit logitatem, si
quid habet dicto significaretis hoc relectis
tur verbis: Hae infima, cum abut dicto magis
proprietate, & familia, & aipia, ve reman
aet acutus ponat. Et ibidem, dicitur quae
rem reddunt orationem quae propri
sunt, seu nominis, seu verba. Et ictu
rum fidem: quodam: nominis, quae
urit seculare rebus: sic judicau
Cae quem.
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quam indicamur de industria, sed in aequi rebus ipsius sub contractoribus. Quod circa cum res ab Aristotele disputata, minis obscure fuerit, ac scientibus, ac vulgi captu remotae, haur rarum etiam alpera, ac retretae, fieri nequit, ut eum oratio obicit; sitatem aliquam, et aspiratatem non habeat: tamen namque rerum speculati quoddam est, arque imagos, eique adeo color, et simillim vile debet: quae ignitarum habent in se vehabitatis ac lucis, multum vero fragolitatis ac difficultatis, et in eorum oratio non lucida, ac venulta, sed fragola, ac difficulis. Qua vero rerum ac initiatio rationem fuium huiusmodi esse in toto poetarum, sed coger, eum scribere virtutem, atque ad vitam capitum accommodari luce plenitatis, ac per interium eorumque vitallis ad delectationem, ac voluptate penitus non abhorret, sed auxilius venus est, ac gratia refugens, quod velat ileecbris quibusdam attar, et illi vero mystici sunt, et faceris, Initiationes continent. Arqu hoc idcirco fecit, ut quid ad habendum, eum autem cum habens, non habebant. Quae causa est, aut tamen omum ad pedes voluptatem, id libri, regia illas, quae echatans est, munitiones sunt.

Quamuis haec ita felix beatus, et Aristotelem non pacem in libris obiciturum, difficillimque esse considerandum, nunciam tam adicdici potero, vrum creditor, sylvis offenserae, aut distinctione vitae laborare, et non potius rerum ipsarum qualitatem in causa ofse, ut non nisi ab ingenioso positis aliquoties intelligenti, atque ut confussionis, et tenebrossitis esse videatur. Olim etiam obiecitur: Stoicis oblicuros, et implicitos esse suis, ut ac licee, Ciceronem lib. 4. de finibus. Ceriter est: sed haec, quas nos Aristotelem: ibidem eos Caro rationedefendit: obitura (inquitum) quodam esse confictum: sertamen ab illis indiciumur de industria, sed in aequi rebus ipsius sub contractoribus. Quod circa cum res ab Aristotele disputata, minis obscure fuerit, ac scientibus, ac vulgi captu remotae, haur rarum etiam alpera, ac retretae, fieri nequit, ut eum oratio obicit; sitatem aliquam, et aspiratatem non habeat: tamen namque rerum speculati quoddam est, arque imagos, eique adeo color, et simillim vile debet: quae ignitarum habent in se vehabitatis ac lucis, multum vero fragolitatis ac difficultatis, et in eorum oratio non lucida, ac venulta, sed fragola, ac difficulis. Qua vero rerum ac initiatio rationem fuium huiusmodi esse in toto poetarum, sed coger, eum scribere virtutem, et ad vitam capitum accommodari luce plenitatis, ac per interius eorumque vitallis ad delectationem, ac voluptate penitus non abhorret, sed auxilius venus est, ac gratia refugens, quod velat ileecbris quibusdam attestar, et illi vero mystici sunt, et faceris Initiationes continent. Arqu hoc idcirco fecit, ut quid ad habendum, eum autem cum habens, non habebant. Quae causa est, aut tamen omum ad pedes voluptatem, id libri, regia illas, quae echatans est, munitiones sunt.

Addo, Aristotelem multis in locis inolegantam, et implicitas
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etiam enigmaticus utebantur Pythagorei, Proferpine quidem cænesielas errantes, Saturni autem lachrymam mare dicentes allegoricè: & innumerabilis inuenerimus, ita apud philosophos, quæ apud Poetas sit enigmatica, quæstio libri indicens adhibita scriptoris voluntate, culpummodo est liber Heracliti de natura, qui etiam properea appellatus est secessinos, id est teneros, & obscuros. Huic librorum familiis est Pherecidi, quïque fuit Theologia, Euphorion etiam poeta, & Callimachi causa, & Lycopeironis Alexandria, & quæ sunt haec familia, initar ginnalii proposita ad explicandæ omnibus Grammaticis, Et poëtæ: Næ follia autem Pythagorei, & Plato multa occultabant, sed etiam Epicurei dicunt quodam esse apud se arcana, & non permettere omnibus, ut eæcriptis legant. Quin etiam Stoici dicunt à Zenone primo quodam suis scriptis, quae non facile permitttur legere, diciliulis, quorundom non fuerit prius faustum periculum, an syncere, & germano philoophentur.

Ad septimum opposito-nem contrarium dicendum est, immerto etiam illis, quibus cum eas ædiles, alias antiquariis philosophos allegare, qui veritatis occultans causa, barbarum, & codicem didicimus genus animatur. Quis hoc vینqua autem alius? Quis id hortat, quæ maiorum monementa commemorant? Legimus eos enigmaticis, & symbolis, fabularum inusoluchiis, & inegumentis, verborum mira breuitate, ac profunditatis, tropisque, & figuris viis usui. Ita præter alios teftator Clemens Alexanderinus. 5. Sermon, tam Barbare, quam Graeci quiæ tertium quidem principia occultauerunt: veritatem autem enigmaticis, sigillas & symbolis, & allegoricis turris ac metaphoris, & qui possideat talibus tropis, modi qui traditum, & mihi; Quin etiam dicta corum, qui apud Graecos vocantur sapientes, pauciis dictis omnibus rem maiorem significat. Et paulo in infra, Quin etiam poeta, qui prophetae didicerit Theologiæ, per arcana facta multa philosophophat: Orpheus, Inquam, Linus, Musæus, Homerus, & Heëiodus, & quæ ea sunt rationes sapientes, & inferius. Huiusmodi

Quaquepræter, qui materiam verum esse putaverint, ignarum, quæque ex igni summam confère.
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Magna per e vera laesficatione videntur. Heraclitus inquit, quorum Dux praelia primus, Clarus obobscuram linguam, magis inter inanes, Quam gratior Graios inter, qui vera requirunt: Omnia emus solidi magis admirantur, amanque, intemps, quae sub verbis latintia concepta, Veraeque constituunt, qua bello tangere potens sunt Aures, & lepide, quae sunt sueta sonore.

Iam Platonic eloquentiam, quae adeo admirata est vertula, & de eo dictum fat, loquem non alla quam Platonica visuram oratione. Graece loquereur: cum etiam incredibil quodam eloquio di facultate suprema orationem alterius surrexisse, & eius libri, & non paulatim curatur authores. Epicureos etiam, & Stoicos, aminus quam alii eloquentiae industria, proprie tamen, & perspicuis verbis sentit faus complexos fulle Ciceron in Lucullo, & aliis locis affirmat. Taceo de ceteris philosophorum sedis, ne in confessio verba perdam.

Et vero, hi quosresello, situeri nec se liberlitate, actum illud inerun, quia quod antiqui fecerunt: anismatis, fabulis, Laconismis, & figuris, id ipsius licetum sit facile barbaismis, & locutiones aliosque orationis viis vitis. Alld enim eit veritatem occultaret, quod antiqui praetulerunt: alld eam fecerat, quod hi praebant: alld eam theaeli initat servare, inum tempore promendent, alld eius locis: inter inepte, fallaciosque dictiones nebras corrupcrere, & lacetare. Hoc multum detrimenti, nihil vitellitis habeant: cum tamen omnino inutilis non fuerit pricum illud philosophandi genius, ut censet Clemens Alexandrinus supra. Strom. Genus vetus symbolica: interpretationis est ad multa vtililissimum, ut quod ad rectam conferat: Theologiam, & pleatem, & ad indicandum ingenii solertiam, & brevitatis exercitationem, & ad ostendenda sapientiam: sapientis enim eis vtilidoneae symbolica apposita dicit Didymus Grammaticus, & declarare quid per eam significatur. Et inferius id ipsius ex propriis; & allorum etiam sententiae confirmat: omnia vult deficiet add centem eorum multitudinem, qui sunt bolice philosophantur. Memoriz ergo caula, & breuitalis, & quod le extendent ad veritatem, tales sunt scrupulos barbaraice philosophae eorum enim, quia sapie eos acceperunt, & dederunt ei experimentation, in hinde & in vita vniura solutum effecerunt, eam quaerere, quae vera est, philosophiam, & veram Theologiain: iam verò nos quoque volunt opus habere aliquo interprete, & Ducè: Si enim fore vt magis in eam studium offeratur, & minime decipiantur, cum accipient ab his, qui norunt, & probant, id quiescere nihilimiliat. Et aliquot omnia quae ostenduntur per aliquod velamentum maiorem, & praecario rem ostendente veritatem, ictur res, quae in aqua peluccent, & formae, quae per regnenta concedunt aliquod ictum eorum evidentiam: arguent enim ictectores, prater ict quod ict sint manifesta ictu modo intuitum: cuin ergo ictat plurimum modis accipere, ictur certe accipientes in ictis quae dicta ict sunt ict occultatione, ictum icta habeat, fallitur quidem indoctus, & imperitus, comprehenditur autem, ict quae cognitione praditus.

Hac adduxi, vt confert, quantum intitit inter pricum illum occultandae veritatis vult non omnino inutili, & recentem hunc eius desumpse: & interdum etiam permendae absum, non nisi nostrum, & peraltosium. Alloqui vero vt plurimum magis probat Aristotelicum diliputandae genus, quod (ut ait Simplicius in proemio Phyicorum) diifferit a ceteris quatenus obseruantur, & scrtos ullorum trans silatis in perspicuam, & propriam expostitionem. Et quidem hac racione melius praecauterert errores, & patetium effectum oratum patet etiam causz redde tur, quae ad officium sapientis maximim spectant. Arquò vitam secundum nobis eft adeo confessa, & inoperar; ictu ictus icta integumentum, ict quantum ego tempore optimum certatum, ictu omnis ictur, ut icta perla ict animum, ut Sol in osculo, citare sint intentione incutiretur, curandumque iste nos ad intelligi possit, sed ut omnino possit non
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intelligi: sed enim ex Protopen-

tis lapidem contra luxum tenebras, vt ea

eripileri potius quam iniplicari co-

natus. Fatcor, veritatem claré pro-

portitum quodammodo polluit ab idio-

tis, & inimplicatus, sibi ad idus lucem

caligant, & aenchiionem cohibet: Cae-

terum magis eam reor temerari, vt

inter umulachrae, & inimplura delitter

cesse multe erroribus; multe inaudia,

mille falsis exp positionibus locuti facit.

Haud etiam dixeret, priusco illlo diuina

tandi modo memoriam colli, ingeniet

acu; & sicendi audacitate nonedit. Sed

hec commoda quanta quantâ litor;

In longis aeternis, & nullis coniunet

incommom Arilico telicium habet diss-

putandi genem; quod propteramiam

olim amplissis eis theologorum scho-

lis, & Ecclesiae tota diuino quidem

infinita, & confulto, ut vel ipse euentus

offendat.

Ad odoetæ oppositionem contra

ram dicendum est, nulli iure scholat-

orum theologorum in Magniturum,

& Thomati in tertium confutendent

em in patristico. Infantia lux A

Barbari adducit. In factâ non co, anti-

quos aliquos viribusque interpresse di

gnome peccatae; eaque tenuus imman-

do innocente; & si propter verum pon-

Unde, & scepticarum iustitatem digi-

nunt, qui ab omnibus fidelicitur. Sce

de Ennio antiquisimo poeta dixit

Quintilianus lib. 10. cap. 1. Ennium

Iunior faceris venustatis lucos adoremus, in

qui puissis granda, & antiqua robora

iam non tantum habent speciem, qua-

tam religionem emproelierilles, atque

ad hanc phrasam, de qua loquimur, magis

vires. Cæterum cum alii non pauci fa-

tis Latinæ scripserint poét Magistrum,

ac Thomam, atque vtrumque propriè,

& perticpe expouenter, horum po-

titis virtutes nobis imitanda sunt scrip-

turae; aut locuturis, quam alium vi-

tia. Verum est pleonastique confi-

tudo barbaricum in scholas inexcuser,

haut propteram sequenda nobis effect.

Si namque malas, cur amplianda? Si

nulla probabili ratione inxta, cur tole-

randa? An quod multe dicant producunt

fendo, arrafuliendo, motuare, habili-

tare, gradare, decreare; valorare, pro-

perterea, hanc, & cæsumdem fururis

domini confutenduis specie; rector

censor debent? Anno omnibus elufmo-

di cont扁tuo vocanda est, non tam

concutuduo, & vius, quam abulius Rà-

ûe fatè Fabrius lib. 1. cap. 12.

Confutendum in primit id ipsum, quid con-

futudine in vocemus, quæ in eo

qui pluris factu, nomen accipiar,

periculoibus dabit præceptum, non

orationi modo, sed quod magis est, vi-

te. Vnde enim tantum boni, ut pluribus

qui recti sunt placeant! Ignorat ut ve-

li, & conam in gradus frangere; & in

balneis perepetare, quantumlibet hae

inauerint; iustitatem, non eris con-

tudo, quia nihil horum carer reprehe-

sente; At laurumus, & tóndermus, & co-

bulatorum in confutudine in locuo,

do non, qui quid vitio est invidet, pro-

tegula formonis accipientem est.

39 Ad id quod nobis oppositionem

nempe nolium Theologos icto

laticos; led, & illumos oratores, ac

poetas diétone interdité peccatae di-

cendum est, me non dissipat, quia al-

qua, ut lege dicam, vitia admitterint,

non tamen quilibet in adversar iis repre-

hendo; sed potius quæ dicibus orna-

mento fuerint, ac luminum, & viror-

rum in hatarumuris, non alter ac

vnum aut alter numis pus per gratias fi-

ciam venulat. Sciret enim Cicero lib.

1. de natura Deorum. Estam vitis a pese

incida sunt: numus in articulo puier a de-

lectat Alcæum: att est corporis macula

nusus: illam Homen hoc venustate brevis.

Sciret quoniam Naio apud Senecâ lib.

2. confucionem in finem fecundas,

alcalam interim decentiorem facie eis, in qua

aliquis nusus est. Non dissimilit præ in-

oratorum; ac poéram omnes, quod

que, ut tamen homines, verisal-

quando vitios inter indicium labo-

rasse at non qui confutus aedæter-

runt, aut paripenderint, etquæ

nolentibus irreperere. Huifmod

tum cum fuerint, summis illis virtus

quid a non dicer paulo? in actu aquor!

Egregie profecto, ut solet Lucius Sena-

ca, Epist. t. 1. 14. Nulsum exenia placet

ingenium: da mili quiccecumque magni

dominis virum, diem quiu illis eras

suaignuerit, qui in illo sciens difi-

amulacrit. Multos dabo, quibus vitia

nuncigniverint, quodam, quibus pro-

fuerint. Dabo, inquà, maximam famem

& inter: miranda propositiones, quos, si

quis
quiscorrigite, detec. Sic enim vitia virtutibus immixa sunt, ut illas fecit tractura sint.

60 Ad decimam oppositionem contraria dicendum est, & interpretatae factae scripturae, qui eam transfigeret, & Patres, qui editis co-metariis eam expolueret, ob id forte le victa orationes adeo non fugisse anxi, ut fugerint flectu sint, quia nimirum lingua scripserat vernacula, & rursus omnibus communi, proindeque non tantum doce, sed indoce, quorum maius erat, ut tempore flet ecle, nuncus & & a quibus suis scribentes non intelligentiaretur: quare illa eos scribere non imperitia coegaverat, sed communis virtutis laudabilis. Hulsius relics locupletisselotes sust, praxter alios multos, Hrnonimus in Ezech. cap. 40. ibi: illud fepius monuisset iustitiae, nole me cubilutum, & cubita neutiali appellari generem, sed pro simplicitate, & facilitate intellect. vulgiqve conscientiis, ponere, & generes maius, non enim cura nobis eulittera sermonis vitia, sed scripturum obsecuritatem quibusquisque verbis diueere. Et in Ezechiel c. 47. Quod cubitos generare maclulo, & non neutiali cubita dictum juxta regulam Grammaticorum, non ignorante id facimus, sed conscientia proper simplices quoqu, & indolos, quem in congregatione Ecclesiae maius est numerus. Et Agobardus Episcopus Lugdunensis in opusculo contra Friderici Abbat, quod habetur in bibl. Patrum part. 1. pag. 80. Diximus namque, quia interpretes diuinorum voluminum, vel expositories non curarunt omnino tenere indeceudabilem, regulam Grammaticarum, quod, quod vitia, neque imperitia, neque malitia fecerant, sed ratione condiscionis: ut sicut vius Sanctae Scripturae est, verbis condiscendi humanis; quatenus vim inefabilis rei humano more loquens ad notitiam hominum seduceret, & myteria inolita solita obtenderet rebusita, & interpretans eis, cam legeundo illud judicium innumere transmovere transiere, vnde manifest iorum feminum legentibus praeberet, etiam contra Grammaticam essent, eate nus ut Sacramentum rei concordatent. Haec genus arabo PP. Aquini Theologus Scholasticus, qui non vernacula, sed paucorum idiomate scribit, nec indolus, sed indoce, nulla communis vitiaris, nulla, ut sic loquar, condiscione barbariæ, in scribendo turri potest: vtnde.

81 Ad vindicam, & postremam oppositionem contrariam dicendum est, per vaia possible, quibus luxce Augustinianus ministrari potest veritas & theologorum, & quia aperiunt alitis minarum rerum sensorius occultus, intellimentum non esse spurgum illud dicendi genus, quod, ut vnumur, hodie aliqui theologari, & in cibus communis eam trahere conantur, sed aliud ut ornatum product. Sic & fœcibus carens: tautus ergo Domini cœ loci nec nobis obiet, nec prodest auferri. Quod si quis pugnet, eum de omni omnino cloquentia loqui, ac ne eam quæ forses, & vitia exclaudit, in veritatem sibi exponatur conspecto, & perficere ut dicere non properos hocoloficos theologos, qui hodie doce, & scrbent, sed properes tempores theologos, & concionatores, qui linguam veraculum, & non tantum doce, sed indoce, & scrbent, & loquemur, & quos properas vtilitas multorum, & condiscensio ad populum, de qua paulo superius, ab omni eloquentia onere liberatus. Cum autem hoc excutiaton non proregat Theologos quodiam hocoloficos nostris temporis, Latinis tristis prorsus ignos, aut ubi Latinae scinit, methodo, dispositione, ac perspicuitate omnibus, sanz æquum forere, eos a scribendo abintinere, nec nobilitatem facultatem infantia sua infarmin, ac vel Tullium prius diligenter perlegere, vel sibi dicta putare, quia ille dixit l. 11. eq. Tullian. Seri post, ut recte quid fentiat, & id quod fenti politi eloquio post. Sed mandare quemplam literatis cotisationes suas, qui eas nec dispone, nec illufrare post, nec deletatione aliqua affiniere legis, hominis est intemperanter abutentis otio, & litteratis. Itaque sius libros ipsi legunt cum fuis, nec quosquam attinere prater eos, qui candem, licentiam scribendi ubi permitter. Atque hoc.
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CAP. IV.

Refl. autur alii incutantes, Theologiae scholasticae se nemo logomachiam, & concertationem de nominibus.

Lii in Theologia scholastica id vitio verrit, quod sit hodie magna fui parte non de myle-rijs ipsis fidelis, rerumque sublimium; atque supernaturalium naturis, ut parat, sed de vocis, & significatibus, deinde haec, vel aliae, capita mihi fere frequentius esse, quam quodiones, quas appellat vocales, quae de nomine aliquo; cuiusmodi sunt ex gratia, an theologia sit practica, vel speculativa, an subtilitera respetta scientie Dei, & Beatorum, quonam enim obiectum attributum, quem idest sit in praesentia, sed Dei sit in praesentia, sed Dei etips imaginarii extra hunc mundum, an sit in Deo memoria, & habitus scientificus, specievis, & impressis, ut Deus factur in rationibus, an in est potestas volunta habitus versus al volentiam, an fera, & nimicitia, mifericordia, & iustitia propria dicit?

An persona dixisti constituantur, ac distinguishantur originibus, vel relationibus, an pluralitas dominarum personarum sit irreducto numeros, an tres personititates divinae dixisti potissent tres hypostases, tres entitates, tres entitatis, tres eternitates, immutabiles, peregrinaresquae relative?

An filius dixisti ailes a Patre, anu alud; an Deus dixit poenitentialis, venicas, folias, aut solitarius, an Patre dixit potest causa aut thorquae Filii, & vterque Spiritus Sancti, an folius Filii dixit potest Imago Patris, an vero Spiritus Sanctus dixit sinistri subtantiam eis Patre, se etiam fecit Imago, an estis Spiritus dixit potest dominum Dei, an dedict in Cessili Florentino religion oscausa, Fillia.
Tractat. i. Apolog.
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vel potius id verbi tam telegendum sit, acque comprems, redem. pro compri, redim. ut cum Bartholomaeo Scala turali plicque: An dicendum est, tiones, & quot, vel potius tiones, & quot, nisi an ferrumen, & ferrinimorato explodenda sint propriam apertatem, & infolientiam, vel potius recipienda, quod a faci verba non minus aspera, nec magis antiqua. An extensa
proba volum a Graeco-pose exaiet
ri, idei, exauenti, ve centent multi
qui Prisciani secuti sunt, vel potius pro exantlare dicendum sit exaneri ab ex , & anciulare, quod Latinis eau, eire, ut condititur Merct. lib. 13. variar. cap. 17. An chlamis non tandem in
identum militareit, ut etsi faten-
tur omnem, verum & significet regem
venatoris, ve coligis Petrus Victorii
lib. 15. variar. cap. 21. ex illo magis
Poece De Didone venatum profriscisc
sc: Tandem proreditur magna sippate ca
terus, Sidonium pyle bahlimden circunda
limbo. Ancuit dixit Iuuelal. Satyra
ii, Qui Lacoeum nonum pedemate lubricat
sybem, pro pedemate, legendum est psis
mater quod significet vel leuem irora-
tionem spuri, ut andulm Lacoeumo
hiss orbis, ut tentis Domitius, vel sal-
tationis quodam genus Lacoeumohi
spint familare, ut mauct Merula,
vectrochum factu ne pinu arbore, quae
Gracie etis vocatur, quemadmodui
Georgio Valia magis placeret? An po-
thus non pyrmate legendum sit co lo-
ic, sed pyrmate, quod est exercitatio
quodam, quod in laconicis, aut sudato-
is pernuto plius corpore quodam
vebantur, ut ex Galeno probat Angel.
Politianus in Milicelid. cap. 38. aut
certe pyreismate vratibratur Alcatus
nihil ceree addes Politiano, nihil nouam,
inuitiqueque verum? Ann magis
sequeudus ist. Ioannes Brodzu putans,
pro pedemate subtilitne debere pedemate,
quod ipsi, videntur saltationis eram
genus quodam esse: aut Festus quid, exili
sanis, subituendum potius esse
poppysmate, quod sinal cum orbe,Lacoe
monio oblicitum est, aliquid a
hefarum libidinem: aut denique Mu-
tetus pro pedemate legens pettecmate
a verbo Gre SCO peti ev o torum
que verificum rem ad diutem adit
duo laicia lubricantem, hoc est

84. Sic calaminlantur Theol-
ogiam scholasticam hac nostra extare:
quidque? Hi i,que, qui in verbis tot
funt, & pro iis, non alien ac pro aris,
& foce dimicant: quibus pulchrum
videtur tempus disputare, exempli-
garla inanima Hebes, & Ganimeles
idem prorsus significet, ut vet
Paulanias in Corinthisca. an alius, &
alii, ut cum Homero malum vulgo
poetae: Hebe nimirum lunonis filiam,
Ganimeles Laomedonis Trolani Regis
filium, ut Iouerapun. An Icarum
mare dictum sit ab Icaro Dazali filio,
vta Na o . trit. coceritneque vates com-
muniter existimant, aut abnacycla-
dum, quae vocabatur. Macris, & Icarus;
ve varius est purat Andreas Teneedius
in navigationibus Propontidis? An
Ptearum Princeps dicendus est Vir-
gillus, ut in verendo (adeo enim
suii vereccus, ut Parthenis nomine obti
nerer) uti in Vergiliiare sydero: aut
potius Virgilii; ut in virgins inter
quas nisi eit, siue a virga illa laurea,
quam frondes ad Ceelum vixque atto-
lementem elus marer paulo post
in somnis fuit vitix eit parere? Quid
prins significarit hoc vex lavrones? ut
viari obiochares, aut a latere ado-
imantur, aut qua insidiantur laterer:
vel potius sippatores Regum, arque
magnum mercede conducente, ut co-
rum corpora cufodont, aut ut verbo
Gracio latron, quod mercedem, seu
filipem denotatar, aut qua circa late-
ra erat principibus, arque ac latissima
habentur ferrum, quo eos tuerentur.
An pro intellelig dicendum fit intellego,
vtrrium Angelus Politianus, & alii,
poletentem, pauloque menam ex
marmore Laconicò, feci Lacademo-
no. Quæ interst inter guttamu, et il-
lam: an lapis qua lebit pedem, petra-
uer e, an pedetatur, alterque a vel
agendi altera verò a propriete partis
di tabulae diligentiae. Has quælliones, alias-
que excentra finales, tametam non de
rebus, imò nec de vocibus admodum
necessariis ad eloquentiam donamis
rannenhumanorum litterarum profes-
foribus: tanquam inutilis suggesce quae
non damnamus, nifi quàs communi-
ter lamentans, qui exipsum met lapidex-
tiores videtiam: non ridicemus, sed
dolemus, eas propter tout turbis cieri,
sit interdum comitia vitreo citrouce
lacerti. Et Theologiæ scholasticae ne-
fas est, altiores voces Deoque, et dixit
nis rebus impositas paulo opero finis
examinans: Fac tamen, alquas in iis
examinandis plus temporis, et cura
quom opportum simile: si coeteras ar-
tibus artificioe vitae fraudi non sunt,
cur, obseco, traducenda sit hac nostra,
facultas, nobilitatis certe, omnium
quae faciae Principes, Reginae, prope-
tores, quos ea quidam abutatur, po
tabilitate quæ rerum meritis et mometi
postimium de vocibus digladiamentur.
Deinde fallum est, in Theologia schol-
asticæ quæliones de voces eas omnes
quæ quas tales putant ex ipsefinis the-
ologis alii. Sic verbi gratia, an Beati-
tudo effentiales coftalet in invione def,
aut potius in eiusmod amore disputationale
putant esse de voca sola Doctissimus
Noster Riplada tom. 2.de ente superna-
aturali lib. 4. disp. 100. sect. 3. num.
10. Maior in 4. disp. 49. q. 3. & 5.
OK in notat. ad 4. dub. 3. & Vaz-
quez tom. 1. in 1. 2. disp. 10. num. 8.
Cum tamen eam de quidditate rei est
longe verius sit, in notulam tom. 2. phi-
los. lib. 2. trad. 9. cap. 1. num. 8. Sit
tamen hoc quod aliquod, quod supra no
tate sum, tant aliqw plures de folis voc-
bis, quid indet Vt non solum Gram-
matica, et Rhetorica sed aliq etia fa-
cultates vocubula sua explicantur, cur
familiter de suis non agat dicam et pro
Theologia scholastica est. Egregie quid
Plato in Gorgia: Noam medicinae, de qua
modo dicebam, effectus, ut eurationem
agrotatum, & intelligere, & differente
iam de qua amum & medicina ligur, ut
apparet, circa sermones veratura, vis-vivis.
Ces qui ad morbus pretiis. Nonne Connexi-
tias sermones ejus, de bona matutum corporis
habetur? Acqui, & alia atrae d Gorgia
eadem rationis est habere: quod eum caret
veratur circa sermones eos, qui que dere ha-
bentur, in quia ipsa occupassoles. Macedo-
nus ille.

65. Id etiam aduersariis
nostros quaesto, nonne voces re cu in-
tellectu consecrunt ad intelligentiam,
nor tiamque rerum ut vlo specto
corpora obiecta cernuntur, an non
etiam est significata per verba, his
perceptis, & ad idquidem, confinu-
quum dudali melius cogito cunntur,
atque docentur? Non ergo line max-
imo praedicta rerum, quas Theolo-
igidocet, quæliones omnes eisverba-
les interdicesse. Sicct dist. notit
Delvius lib. 3. Diluculitum Magica-
rum q. 2. sect. 1. Dece Philosophum, &
Theologiæ verum, quod hic potest,
vocabulis propriis significatios-
enones non confundere, neve Gramma-
tiis ludibrium debeat, vel fatare ut
improperi loqui. Macedonum illud
probum, Ilgonem ligone, palam pala-
proditori, proditori vocari? Non
hili claritus, nihil expeditus, nihil ad
wendium alios accommodatis. Deinde
fex verbis inordinatly prolatis prolabus
hastis, utatur D. Thomast. p. 3. s. 4. in
art. 2. fit, ut ait Hieronymus Epit. 37:
ad Damasium, non bona supericis effe,
sum in etendens senatus verba diffidentes, ut
v al Dionysius de diuinis nomin. cap. 1. omi-
nino non annondum est quid quam de summa
abstruas que Diminutae aut dicere, aut coeg-
rare pretex aut, nono diminuunt scripta
enuntiaverunt, qui negari posset diseip-
tationes de vocibus, earumque recto
vites in Theologia scholastica
imò, per necessitias sit. Hanc nec-
celsitare annoviciis. S. Maximus in dis-
putione contra Pyrrhù apud Cyppa-
tio. Dicat. 10. cap. 4. ibi: Dicer, ca
non prave distinguere significa verbi, nihil
abulat, quam quia non confondere, & ob-
scura reliquere sae de quibus quasi eliquid
quod aliam est de hominirationis partici-
eipe. Hanc Augustinus lib. 10.de Cif-
tate De cap. 23. ibi: liberis verbis
loquuntur Philosophi, nec in rebus, ad in-
telligendum difficillimis offensionem religio-
jarum aurium pertinefunt. Nobis autem
CAPVT V.

Refelluntur diniique passum ex prorantibus, Theolagiam Scholastican tot voluminibus nominium excretere, merprimam rhapsodiem & conscriptione alienorii esse.

67

ROR eft, qui ve
lit hoc suum Theolo
giam Scholastican
fcribere taceo in eos
qui fcribunt fæcul

Invidia, libri minime: Honemus nobis id eft: nam ut ille apud Stobam,

Verum enim verò, nequeo demef
ti captat Ecclesia Dei, fi de optima
facultate optimè merit invidia ce
dant, a scribendoque ablifcant, ad
uerius tot obtegaturi non, nihil in
presenti dicam, quamquam aliqui an
mus eft eos contentere.

68

Nunmum in primit obiciunt
inudi luxem, arque ignant: pro portus
numerabilium multitudinem librum:
quippe qui nume tenebatur
vix, nec legendis sunt idem Ne-

66

Ex ibis pater, quae super

Hunc obiucum flantes Patribus Ecclesie,
Ethnicique etiam scripторibus, non
co valere, et quosquidem omnes voca
las omittere fum in Theologia Scho-
lastica, allane vita faculfare, fed ut
iis aedec infidentem non fit at
que aliquit faciunt, quoties
parum intereñt, his an

Illyvociobs
Tractat. 1. Apologet.

Scriptor. Non amans quod ad nos attinet nec legor, qui hoc gerit. Vilejactus, nisi solius inducere ac loquax. Neque 

obligato, dicitur di tantum libertas illius in temporis ad 

benda, unde non autem specie, quod ippona quipque possit, usurpationes in re publica in hoc 
dixerit vel vbi hoc immortalum inuentur? Quod contrariis spiritus sanctus per Sal 

om benedictum aedificem decern, quod cunqu 

que potest manus tua facere anatem opere 
eece eterni potest manus 
yro proferre, quod potest lingua ver 

bo format, et quis erit cuiu inoce 
cens, nisi exeritet hoc, quod vt facere 
polit nec super accepta. Non 
nusque, qui quis non habet sanctum 

spiritus ab hoc concurur: ita Ambros. An 
hetus, hab. ad Steph. Pam. int. 

et cuna illo spetens.

69 Quotidiei necine lachry 
mis videmus, fortayras, iuculiosque 

maledictos; tot fabulas; s ac narrat 

iones inaudita renum nec verisimili 

mum ad ilam delectionem. Inueta 
tur, s a turpis impulitu, et re 

dos amore in luxem darum, quam 

que manituri et nos soli. Qui de Deo, et diuinus rebus scribimus, oner 

ac fa tio lune datur. Distinguished quidem 
nihil videtur, hoc nostra tempora Cle 

mens Alex andante. Cunt dixit. lib. 1. 

Sorum. Sed Thoepomo lib. 2, & Tim 

oeo, qui fabulas, et malefico compo 
nunt, praeterea autique Epicuro quoque, 

qui est Ptoleme. & audax impietatis, 

qui est Pythoon et. & Archilochu 

cheresque scribere concebendum est: ei autem, qui veritatem predicat, 

prohibendum est, ut veritatem reliqui 

quem.

70. At iniquiunt omnia prie 

res dixit: et nihil tam ad un potest: gliscet 
e in die illide scribendi, id tantum agere, qui scribunt hodie, vbi nihil illi ad vem agant: cita recutant. O indignem imputendant, per quod profecce 
rist etiam acceulere. Satis icto, nulos 

audius experire, aut diligentius con 

quirere scripsit. Recensentur Theologo 

rum, quam qui nihil habet idem magis 

queruntur. Veneror priscos Scholastic 

os, et qui maxime ira et tenent cos 

exitimo plus diutius etum important 

in theologiam scholasticam; quana 

nulus autscripores, haud nolis re 

tionibus quorupiam plausique in 

gla insinuatis, ibi. nec locupletens 

certissimae theolog. scholasticae a saepe 

fudicinta, nec potest decele, ut 

denuo de ceteribus, donec potest 

tesse, et quod scribere. Ademut qui 

bem neorerci antiquorum speculati 

ra saepe praedicati sunt, tibi tamen 

agunt non derogant famulas, 

auroroe, et ad poleros traditutur, 

impila facturos, quia acceperunt; ad 

sabatiam qui in materiam, non vero 

conumtans, petiturque ex halal halat 

accedunt, nulloque obstant eis. In 

nante. Quotidiae plura inuentant, ac de 

aduhat: Quiddid non obstant 

quiiniano anrit typographie et 

hri ibidem ad inuentandum; per 

tera qui veribus scholasticae; plu 

ra factorum Patrum, Phylotoporum 

que monieta. Ac certe quantam 

veient inuentione super Theologi 

praeterbam Societatis nostrae, sedie 

posunt unum in ius, qui de eaut 

comunium, verumque doctum 

tem porum, et singularib 

studia inter Imperatos passim nobis 

improerant. Quin minus inuentant, 

nell enim omnes omnia possum tal 

tem de suo aduersario distipolitum; 

perficitatem, ac methodum. Quae 

ex antiquorum turunt, efficacum pro 

viri, et eam quod lox, liquidat et 

dige, meliorumque in tantum ver 

poler in reperiam.

71. Et si quod aut deno 

men, aut atque inuerta explica 

cendere scribere potest quoque, & qui 

periencesque Doctores antiquos, recerti 

bus turpem est, sed tamen in ille 

rehendendum, quam possit esse sini 

num, utque inuentione, in hoc 

etia sunt non raris Aberthin. & 

Glennus paulo super laegetati, verum 

erat alii multi, qui poterunt allegati, 

nominatim quod Ripenses in Verhazt 

Commentariorum in Apocalyp. libri. vi 

dicti sunt Satitis quod alii meliores, 

iactores, & doctores inuentuens. He 

lefrum est temerariam eis ad 

quidplano ada, quia ad nominatiss 

s casticum Patribus, quae 

ita legentes faciunt, auge 

multitudine Commentariorum. Ad 

ia qua inquit, aminutum terminal ager 

script-
笠ribu trium suum scribere. Quod si
Gracis leguntur à Graecis iisdem de
rebus alia oratione compositis, quid est
quod nostri à nostris non legantur? Quid
quod Theologia scholastica ad hirc
les profigadas arma suppetit: inter
stauem Ecclesiam; vt quan multa
suppetentur. Praecipue Augustin. to.
lib. 1. de Trinit. cap. 3. neque enim
omnia, quae ab omnibus conscribuntur, in om
niam manus veniunt. Et si qui potest
vt nonnulli, qui & haec nostra intelli
gere valent, illos pianiores non in
niant ibos, & in ibos altem incidat.
ideoque utile est, pluribus di
ierio fieri fiylo, non diueria hide, & de
questionibus eis, vt ad plurimos re
pa perueniat: ad alios, ad alios et

73 Et quidem adeo non est
hora, vt vel temporibus Christi Domi
longe antiquior sit; hac contra rece
iores scriptores calumnia, quam re
fello. De Homero ferobut olim, ex
Corinno antiquiore poeta, qui &
liada ilius Troiani belii tempore
conscriptae, omnibus tranumpta in
fuum opus concticile, prout tæuat
Leonici Thomaeus de vana historia
lib. 3. Cap. 23. Quondam etiam vul
gauerat Alcinous, Platonem plurima
trascrivia, ex operibus Epicarmo
Comici, ut referit Diogen. Laer.
ris in Vitris Philosophorum lib. 3. Hac tam
calumnia obcile non potuit magnis il
lis viris, nec vnum efficere, ut ne l
seprocerum, alterque Philospho
rum Princps habeatur. Calumnien
tur inuidi quantum voluerint scrip\r
ores neoterici hunc faculi, & præce
dentis, id profero nunciam confe
quentur, quin corum non pauci tam
fere praferendi sunt multis Theologi
ris antiquis, fatiscque celebribus, ( vt
vt ex is non omnis, non pleraque, aut
etiam plurima, sed tam alicja sump
ferente) quantum prefertur Homerus
Corinno, & Plato Epicarmo. Permit
nus, inter antiquos theologos es
afem, vnum, aut alterm, quem
nemoris fortis reoscentionem aequat.

72 Quibus ad unum, maxim
virum libere Ciceronum in Lucullo,
ibi dicitur: Quod enim est prætermiss
us trippes in Stoicis: legimus tamen
Diogene, Antipatrum, Menarchum,
Panetum, multos alios; in primisque
familiarum nostrum Posisidoni. Quod
Theophrastus; mediocrer ne dele
et, cum tractarlocos ab Arbitore
ante traclos? Quod Epicurei: num
delinit de iisdem de quibus, & ab
Epicuro scripsum est, & ab antiquis, ad

Digitized by Google
Tractatus Secundus

De obiecto Theologiae

CAPVT I.

Paucula prius remissuæ

1. Vanquam de materia huius Tractatus ratus tum non sufficiat; quæcirca eam breuiter attigi in Praenotione adequateorem, & totto etiam Tractatu præced. in suis praeritim sibs, quæ de obiecto in communi, de formalis; de formali quod; & quo, ratione formalis quæ, & sub quæ, de totali, & partiali; attributis, & attributionibus, generaliter sumptis differui; & quidem lato calamo in Philosophia to. lib. 7. tract. 1o. septem capitis. & lib. 8. tract. 3o. per totum; nec non tract. o. sequét. ceterum ne hic penitus omisisset videar quaestionis, a quibus Theologiian sua reliqui DD. communiter aspicientur, idcirco liber esse percurrere.

2. Quod ergo attinet ad obiectum formale Theologiae, certe non alludit, quam quidquid in ea locum habet praemissae obiectiue, hinc sicili. cet mysteria Dei & Deo revelata v. g. quod Deus est unus, omnipotens, immensus, eternus, sapientis, prouidus, Deus Deus &c. & illinc veritates haud paucæ de mortiferae, aut ab ipfa, aut eam ad loci scientias naturalibus, quatenus ad eius finem conducunt. Porro autem obiectum huius materiae est collectivo duarum conclusionum obiectiue rurum per praedictas praemissas obiectiue cognita, & confensa. Ac tandem obiectum eius totale consistit in omnibus huius praemissis; & simul etiam conclusionibus obiectuibus, quæ quales sint, satis conitäx ex initiatius ybi paulo supra ad initium huius operis, & magis confitébat ex dicendi dis eius de curituri.

(9)

CAPVT II.

De Theologiae obiecto attributionis, seu subiecto.

3. Qud VOD porro spectat ad obiectum attributionis Theologiae; prima de eo inventiæ cita, solut ac-
Prophe\(t\)is opus est; qu\(\text{o}\) vetantium, et pra\(\text{e}\)cipient nobis Christi ex Virgine aduentum. Opus autem fuit his, qui nuntiaverunt aduentum, ad adventum ipsius confirmationem, quoniam pr\(\text{a}\)nuntiatus fuit. Et Terrulliani lib. de Tri.

nit. cap. 8. Deus Prophetas spiritum instruxit et operos omnes filiam suam Christiana promissit. Et Hieronymi ad cap. 29. Haez. in caps. litterae, quae sunt in omn\(\text{i}\) Scriptura sancta, qua nos liber appellatur.

5. Terr\(\text{a}\)sententia est, Deus sub ratione glorificatoris, ille finis vitii nos beantis, vendicare sub ratione nobis attributionis. Theologia. In Grego. q. 4. Prov. 3. Marth. q. 2. art. 5. Agig. etiam In Prov. 2. p. q. 3. et alii. Quorum plur. idei iatemenunt, quia 1. Cor. 33. habuer: videmus non per speculum in animata, tunc antem facie ad faciem. Et 2. Petr. 1. habemus firmorem Prophet\(\text{i}\) fernomen, cui bene facitis attendentes quasi lucem in caligino loco, dixe alius ecece, & Luc. orat. in cordibus vere. Annon, inquit, his et alius simili librum Scriptur\(\text{a}\) locibus sint significat. fidem, probinde, & Theologia in ea fundata ordinari petitiam ad Deum ut glorificatorem nostrum, non qu\(\text{e}\) virium vocation, ac positione sui nos faciamur.

eipret veritatem, Marci 11. v. 32. hab
tedem Dei, et ad Ephes. 4. quos Dominus, nos sives, et ad Hebr 11. crede
eis oportet accedentes ad Deum, qu\(\text{e}\)
Tractat. 2. de obiect. theol.

quia eft. Et Augutin. 4. de ciuit. Del cap. 29. fidel num, & primum ac maximum opiniomus: vel in num creaturar Deum.

7. Ego autem hacta e, qua displurallito. 3. philosoph. lib. 8. tract. 3. cap. 5. num. ac: arbitrator praedicatus oras, idcirca eis veras penes id quod affirmant, at falsas secundum id quod negant nec. aliud caro argumentis superioris adducis probari. Hanc autem cur sic opinem ea eft, quoniam ut docui lib. & tract. cc. cap. 2. & 3; in Scientis Speculatius, (cuiusmodi est theologa, magna ex parte, ac fortagis maior) quod aliquod obiectum praehio quousi igitur attributionibus, aut finis vittinis, in cuis perfectam cognitionem referuntur reliqua omnia obiecta, de pedere ab arbitrario, ac placeto Doctorum, suppono aliquo vero fundamentum in rebus ipsius, quae sciontur: cum igitur eorum alii placuerit, theologorum veluti: finem praediterque actum meritorium, alii vero Christi, non pacis Deum vel glorificatorem, pluriisque Deum sub ratione: Del absolution, & iatissime fult: certe scipio quodulis obiectum horum, eis non attributionis, sed attributionibus in theologia, alter quidem, atque alter dixerit, tamen quod Substantia vna.

Porro quod aratione potius obiecti (potius autem mita) aduersus hunc de obiecto attributionis theologa: id tieni modalum, ea omnia retuli, ac recte in Metaphysica loco nuper memorato, ad quem proinde legorem meum remittore. Qua autem hic paulo supra ex Scripturis, & Patribus allegata sunt testimonior pro contrariis tentis aduersus nostram, hae longe obstant. Id enim tatum perueniunt, Dei ad hoc in nobis destinatis idem, & theologiam, vt persciamus mereri, necon ad id vt Christum noscimus, vtrque etiam Deum sub ratione vt immittis, & eum sub ratione Dei absolution, & iatissime patente. Hanc autem sui Dei intentionem arguit, optimo quidem fundamento ex principiibus nostris theologiae alios eam re tullse velut ad finem in actum meritorum, alios veri in Christum, & quoddam in Deum vt glorificatore, ac nonnullis in Deum vt talem absolutionem, quae modum fufficit, operet quod ad hoc & quodlibet horum objectorum sit facultatis nobilissima, de qua agimus, obiectum attributionis, ac finale, hacta iam iam dicta.

(*)

TRACTATVS TERTIVS.

DE MODO TENDENDI THEOLOGIAE IN SUUM OBJECTUM.

CAPVT I.

Quod Theologia nostra ex modo suo tendendi sit adhsaua.

Vanquam eam tendere ad herendo, argumentando, scientiam eminenter &c. supponimus supra tract. 1. cap. 1. & tract. 2. per tomum, quae tamen non defunt etiam ex ipsius Catholicae, qui quae supponit, vera non eft, sed potius de subiecto revera non supponente confest, idcirco opera praecipue siue viuis eti suprautum ex professio probare. Inpulsus ergo Theologiae eis adhsauam negant Aureolus q. 1. prolog. art. 1. & apud cum
Liber 1. de Theologia, & locis Theolog.- 43

em Goffredus. Hic quæ luxa eum in tantum declaratur nominum: Quidali verò cum sequentis quidcunque consentia in libris scripturæ sacræ, non minus perfecte theologis dicendis sit, quam Philoalphus, qui dicit in Aristotelis. de esse mobili esse significatorem, aut Jauis peritus, quicor quod habentur in corpore veris quàs iuris, Canonici idicilect, & chiulibus, intellectualem aliquemitter. Ille vero, quæ luxa eum hæc fæcultas est tantum declarativa rerum, circa quas eis, per exempla virent, rationes probabiles, rationumque contrariarum solutionem: an non enim, inquit, qui sic mysteriis fidelis, ac Theologiae declarare potest, Theologi nonnunquam ereat? Cadixita Augustino lib. 14. de Dei n. c. 1. ad Theologiae pertinere illud: tamen modo, quæ dicit fallacitera, quæ ad verum beatitudinem ducit, gignatur, defenditur, de- dictur, robatur, nonne ab ea alienum, & adhaestionem diligitam à fide, quæ co omnibus omniibus Catholicois, & non tantum theologis sed etiam idio- tis, révenera exclut?

2 Neutra tamen fentiens sit placet. Primo, quæ amba sunt contra reliquos omnes theologos, præter quæ eam refellunt O. Karin g. 3: Prolog, praeceptum littera N. V. P. atque Argentinias g. 2. art. 4. secunda, quæ Theologia est scientia, quæ minus nequit se respectu intellectuum naturalium ordini, ac certe earum perfectionem eminenter cortinando in dignisimo mequet lentiret de Theologia, qui eam alius altius vel infortius veritatis per asseriunt adhaeret, de quibus ipsius judiciu fere, cui nihil judicatur, sed tantum apprehendit, nihilque dicasur. Tertio, argumentum Goffredi contra- rium nihil valet: qui enim voces sæcrae scripturarum, ac theologiam iniquos, & fere, ab illo vià adhaesit, quos significat praebens, theologos ex parte effet, ac non ex toto, sed valde imperfecte propter rationes adhuc supers. Dixi autem ex parte, quæ verum est, quod scientiae omnis adeoque & Theologicum proprium sit, voces iure & nothe & explicare, ut probatur. 1. Philos. lib. 2. trad. 1. cap. 2. num. 16. Quia denuque rationes Aut. reoti non virent. Non quidem prima, qui enim immittidinous, rationibus probabilius, & reponioconses ad argumentum contrarium, utit declarare mysteria fidelis, ac theologiam contrariam, quemacennam alienum, theologi luminatur, non omnino vacuo reliquerent, ac certe non impleverunt alioque enim tantum bonum theologum esse potebuisse sed emeritae inomia mysteria fidei ac Christi- nis, quia iis aliter citatur. Non secunda ex Augustino cit. lib. 14. de Dei n. c. 1. quia ex hoc v. g. aliena, Christi nus voluntatem non tantum die inaem, sed humanaem, & eans eicere contra appellatam ex his prenissis: Omnis hanc hau- bert voluntatem creatum, & humanaem, sed Christi & homo, nec non id genus alius aeternus fides gignatur, defenditur, non citatur, robatur. Gignitur inquam, ut aliquis theologios sic fidei, de quo infra: defenditur, quia Christum eis ho minem, quod eis de fidei, defendi non potest, nisi haberet voluntatem cre- tatem, & ceteras hominis proprietates, ac potentias, utiturat, ac robatur catholica de causa. Vide quod de hoc differit Caps. preclus. q. 1. art. proleg. 2. ad 4.

CAP. II.

Quod Theologia sit argumenta- Iatim.

3 PROFECTO eam negant, & quidem a fortiori Goffredus, & Aureolus cap. præcedet. Cær- terum contraria sententia multis partibus evertur: ac probatur primum, quia pro eam hanc omnes theologos nescire nifi hæreticis a nobis recitac, ac relati tract. 1. pre. cap. 1. diliventium. Speciatim verò in eam sententiam sunt eam L. Thoma 1. p. q. 1. art. 3. Caetan. Vasq. Molina, & ceteri etiam interpretantes eam Magi- fi nus in proleg. sententiarum bonaudentia- raq. 2. ac Richard. q. 2. Secundo probatur ex Paulo 2. ad Timoth. 3. ibi: Omnis in principio situs inereditae virilis infamdo, &c argudentium. & ad Tit. 3. ibi: operet enim Episcopum sine crimi- nis effe Opus amplissimum cum, qui fecun- dam doctrinam, & fictionem, & pos-
Obiectes tertii: aut Theologia est argumentativa, quoniam lux ta poriorem, ac magis principalem eius acceptionem veritatem in probandum ratione naturali artiuli fidei, pro eo, ac contendit. Durandus, q. 1. Probus. num. 10. 18. & 8. hoc est talium, ut qua Theologia principaliter sumpta, & vt modo de ea agitur distinguere debet a scientiis naturalibus, at ab illis modo distinguereur, ut ratione naturali tantum moueretur, cum scientia specificenter ex obiecto earum non materia, sed formalis, et motu, ut tali, quia quod eam primae, ac per se sumpta non probet principia tua, videlicet articularis fidei, expressa est sententia Basilii in illud: 'illudn. 115. Credidit propemodoc locutus sum vbi haec habet, ne qua verba audieris, quod ob idem ad ilia procedit, impossibile est priorum suae artium, quae probatas autument, principia sine injudicatio, sin rationem, admittere ad reliquos, quae deinexsequiur, repeticere. Ine Theologia mysteriorum, ex fide minimi rationibus probata aditium queritis. Aut haeque propter Theologia est argumentativa, quia ex articulari fidei, & principiis naturalibus, & non realeis veritatibus alia coligit, & contra hae etiam errores non paeos evertit, ut malum community reliquo Doctores & ne hoc videatur posse defendi, quia aut altera praemissa naturale est probabilis, & sic conclusio sequetur partem debilityum, et quae probabilis, & incerta, confugenter quae non Theologia, cum Theologia in suis conclusionibus, ut quas habet, certissima est debet, & oppositum non videatur cum eius dignitatem congruerat aut altera praemissa naturalis est euidem; & sic conclusio, ex quo necessario, & non contingenter conceditur cum veritate reuelata, ad fidem spectabilis, & sic non erit Theologia, cum fides, & Theologia debet diuingul ne videlicet omnes fideles Theologi duci debent. Sed 2 resp octo, Theologia solus ratione naturali non probare principia tua, id est articulus fidei, nisi cum, vitae medio extra, et potest, et haud rarum, & vis praetexta potissimum, Durandumque contradictionis opinatores valide er.
Quod tamem Theologia non sit propriè scientiæ, qualem Aristoteles, &cum eo Philosophiæ definiret.

7. TA cum Scoto, & OKamo in Prolog. Sententiarum q. 3. Gregor. Gabrieli, Mayro, Balsillis, Smilingius, & plerique aliæ ex Æditaris. Probaturæ quia istic, mediata vitæque & difficiliora, secundum quod definitur ab Aristotele, & Philosophiæ debet esse praemissis euidentiis: at tali non est Theologia in iis conclusio, sed ex vna praemilâ euidenti, & naturali, & altera supernaturali, ac de fide, & colloquenter obïcura: ergo &c. Major part: Nam Aristotelis. 1. Polet. cap. 2. hac habet: Sic est autem vnamquamque rem simpliciter, sed non ut Sophistæ per accidens; arbitrarmur, cist eum illius catham esse, & fieri non posse. Et res aliter: &c. per demonstrationem scientiæ habitur. Etiæt, non solum ipsa printipid magis nota, magisquæ creditus sint, quam id quod ex ipsis eundemitur, oportet: sed eiam hibi prorius eorum, quæ principiis posset ex opporuntur, undeque rationes tio fallor, verèque córatília exìt, aut credibilia, aut notios principiis ipsis firi oportet, quippe cum cum, qui simpliciter est scientiæ consistens, nunquam ab ea, perfusione illæ dimo- teri oportet. Contenti t Antiquin. lib. 1. contrà Academiciós cap. 7. ibi: scientiæ eodem in non solum comprehensis, sed in comprehensis rebus conjunct, & neque in ex quâ quidem errare, neque quisvis liber aduersantibus impulsi naturâ debeant. Et Clemens Alexandrin. 8. Sæc. ibi: si quis ergo inceptus ex ipsis, quæ sunt euidentiæ, & intelligi, & definitiorem, & defined conveni ientem intulerit conclusio, verò demonstrat: sine aetem ex opinabilibus solum, sed non primis, hoc est, neque eum euidentiis, neque intelligientia, ibi conveni ientem quidem inferat conclusione atioci inabitur quidès, sed nò per eam, quæ scientiæ continuat, demonstrazione. Ac tandem, ut alios Philosophos, ac Patres breuitatis caula omittam, B. Thomas q. 4. de verit. art. 9. corp. ibi: quæcumque autem secularis propriè accepta scientiæ, cognoscitur per relationem in prima principia, quæ per se praefit sint intellectui, sic omnis scientiæ in viuione rci presentis perfectur. 1. q. 2. art. 1. corp. omnis scientiæ habitatur per principia per se nota, & per consequens visâ, &ideo oportet, quæ cumque sunt istic all quo modo essevis.

PRIMA RESPONSIO contraria.

8. Estä, saltem in beatiss Theologiæ ef cientiæ tiam à Philosopho definitam, cum saltem in ipsis aut duplici praemium euidentiis, scire oportet, & sufficat ad hoc vt habeat, & vitius euidetiam, prorsumque rationem scientiæ. Quid enim vetat, beatum difficurre, aut per solam viuis, in modum quidquid Deus fuisse, verax, & sapiens reuelat ita est; sed reuelat Antichritiis esse venturum, ergo est venturus: aut partim per vi-
Tract. 3. de mod. tend. Theol. in fium object.

SIONEM BEATIFICAM PARTIMQUE PER SCIENTIAM INFILAM, HOC ICILICER PACTO: DE POTENTI PRODUCERE VNUM SVMINUM PO-
TENTI & ALIUD, AT POTENTI PRODUCERE MATERIALIAM PRIMAM RERUM OMNINUM COR-
PORARUM DE FACTO EXISTENZIUM, ERGO & QUAMVR ALIAM ES LIMEM. ALTER-
XTRA AUTEM CONCLUSIO, SALVE SI NO REFLEX-
ETAT IN OBJECTIONE PRIMARUM, NEC NAT.
QVADERE REPPLICAT INTRINSECUS, AC PRO-
PRIE MORIUM SDEI, NON ERIT SDEI, ER-
GO THEOLOGIÆ XIDE DIFFICULTATE & TA-
MENT SVSIDEI, AC SCIENTIA, CUM EX SUP-
PLICI PRÆMIIA SVSIDENTI.

Sed hæc responsum non fa-
tisfacit. Patior enim, beatus euidenter dicerrere, & in iis Theologiæ eile scientiam, quantum qualemque exprimur Arilitotelis, & ex eo aduisit Philosophorum schola: & ísta censeo-
tur vbi supra q. 4. laterali, & cius fœ-
datores, ac ex nostris Ripalda. to-
mi. lib. 3. dîp. 55. fœct. 5. Molina t. p.
q. 1. dîp. 1. post. 1. conclu. & Ten-
ner. tomm. 4. dîp. 1. q. 2. dub. 3. af-
sert. 5. contra P. Vazquez superius.
cap. 4. & aliis. Vnde etiam fit contra cundem j. p. dîp. 52. cap. 3. & P. Su-
arez. j. p. dîp. 28. fœct. 2. & Præposi-
tum. p. q. 1. num 28. a fortiori fœ-
dis Chrisiïoum, alliquoque beatus eida-
ter, dicerrere ac Theologizari per ac-
clusus folius scientiæ Infuæ. Quoniam
Tamen hæc ita sint, nihil tamen ex no-
sibi obstant: quippe quibus fermo est de fœla Theologia viatorum, cum dif-
putamus an habeat conditiones scien-
tiae Arilitotelis. At replicabim Cai-
tano in praefentia, q. ad eviden-
tiam, Theologiæ nostram faltem se-
cundum fœ, & specificatius sumptam eile scientiam, cum auctobi sit ex præ-
missis euidentibus, nimium in beatis, licet prout in nobis non sit ex duplici
præmissa euidentia, sed ex altera obser-
vera: quandoquidem ergo disputamus de Theologia nostra secundum fœ, &
duntaxat specificatius sumpta, non
verò de nostra prout nostra, certe id e
nendum est, Theologiæ de qua in
praestente est disputatio inter Theolo-
logos, est ex præmissis euidentibus, &
consequenter Arilitotelis scientiam.
Contratamen, quia Theologia nostra
secundum fœ, & specificatius sumpta
abstrahit ab eo, quod est nostra ye.

Secunda responsum contraria.

10 Est, articulus fidei, ex quibus, & principij naturalibus dicuri\n\n\nTheologus, eile euidentes etiam naturalites nec enim a ratione humana,
& fallibili, nec a reuelatione divina, de qua clare non conitam, debet extorque-
re ausentiam: ergo ex eo duntaxat quod naturali habeat de articulis
ipsius euidetae, quod fit, diceturus. Theologici ex iis, & veritatis naturalibus
non reuelatis eile Arilitotelisce scienti-
ficos. Ita Francisc. de Machia apud
Gregor. q. 1. Prolog. art. 4. & O. K. x.
q. 3. Sed contra hanc intentiam facit
primo, quod ut contra manifestam ex
perientiam. Secundo est contra Scriptu-
ras, in quibus legimus Matthæi 11.
Nemo nouit Filium nisi Patern; neque
Patrem, quis nouit filium, & sui
Item autem illo nemo sicit, neque pil-
limus hominist. & Paüli ad Hebr. 11.
ibi: fides est argumentum non apparen-
tiam. Et 1. ad Corin. 13. videmus
nunc per speculum in signitate: tunc
autem facile ad faciem. Et secundas ad
Corinthes. per fidelem enim ambulamus,
& non per speciem. Tertio eis eauent-
itia est corra omnesch.lassicos. Quo
\nto si ea positer futineri, sanè & futine-
ri poslet fent etla Anomarv exiimia-
tia, in hac vita naturaliter an nobis etia
coprehendi Déi ac mysteria divina, id
\n\nexistit perfecte in nobis ex cognitione
\n\nac cognoscuntur ab ipso Deo, ut de iis
\n\nreferunt Theodore, lib. 14. hæretic.
\n\n\n\n\n\n\n
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allud verò quod eundem sit, articulos illos, & reliquis omnibus prudenter citi, di poice, & dèbere. Hanc postulato, evidenter, non verò, illam prò corum nobis ingenerat miracula, ut passim dicunt, ac probant DD., ex quibus praeter alios videi potest Hierosol. de Medoza, diff. 22. de Fide. Cü ergo Theologia argumentetur ex articulis fideli, non vt prudenter credibilis, sed, vt actu creditis, atque convenit, quon- quens elis, vt ex iis vt duxerat incide, tibus arguer, adeque non scientia, ut nunc de scientia loquimur.

Sexta response contraria

Et, allorum, quos refert Henarius q. 1. Prolog. in 2. opinione, & Argentin. q. 2. Prolog. art. 2. conclusionem theologica, quamquam illam ex una præmitia fidei, obìcaraque, & alteram naturali, & eundem esse eundem, & non adin- fartis fidem obìcarum; quia nisque nequit, vt altera præmissorum aliquid et de claritate, & eundem sua non communict; omnibus autem conclusio evidens est illiœ fidelitatem prout hab ab Aristoteles definita est. Contra: dixi pri- mo, quia cum una præmissa est contingens, & alia evidens, continuo est omnino contingens, & nequaquam evidens, etenuseque sequitur debilis- rem partem, ut patet ex hoc Sylogismo, omnibus homo habet intellectum ab anima sua distinctum, sed Petrus est homo ergo habet intellectum ab anim- ma sua distinctum: similiter ergo est in præsentie. Contra: secundo, quia non eli etiam cur, altera præmissa obìcura non derivet in conclusionem theologica aliquid satis de sua obìcru- tate, & incertitudine, magis ergo est ut praper hanc incertitudinem non sit fidelis, quam vt tales sit titulo quals- quis evidentiæ, cum malum ex quo- cunque defectu. Contra tertio, quia Aristoteles, ac Philosophi non tantum voluit, conclusionem scientiam effe eundem, sed etiam oriri ex præ- missis evidentibus, ut patet ex dictis ad hulso librum Capitls, quamul er- go conclusio theologica concedatur alque est evidens, habeat praper præ- præ esse fidelis, de quin nunc ser proiect.

Septima response contraria

Et, allorum apud Aureolam q. 1. Prolog. art. 1. & Ar- gentin. q. 2. art. 12. Ques. 3. facultatem omnem, adeoque & Theologiae esse non tantum consequentium, sed, consequentiarum: Theologia autem attigint consequenias evidenter, ille consequentia obtinet, propter obìcruam in uelis etiam de controversiis; Antecedens quod eius præter partem declaratur; et proba- tur exemplo hulsi different: ex co- quod Deus generat, sit, ut reticet se- quitur, perhomiam, quia generant et distinguere arbitror, sed Sabel- liani concedunt Deum generare, con- tra eos ergo reticet se, quod in d- utis Petar, & Filios, generativa, & gen- nius reallit distinguernas. Proprefio, in hulsi differunt, quia innumeròs alius scrivit hulsi habeat Theologia, 'Matur sit fidelis Theologiae; ita enim non effect Theologia propria, maximè quia spectrum ad Dialecticos, sed ad hanc non spectat, cum hulsi propriis, est duarum, formam, quam praecipuum, considerare abstrahendo determina- ta materia, tam quia aliqui nemo- effect perfectus Dialecticus, aliq omnes scientiae callem, et etiam quia prop- sera dixit D. Thommas q. 6. de Poten- tia art. 1. de Dialecticum, & Mathé- maticam contemplatis secundum princi- pium tantum forma. Quod etiam minor eius discussus spectat ad Theol- ogiam, & non ad allam facultatem, patet, quia enim heretic negent, & quid etiam concedat circa myteria fidelis, an non ad eam formam facultatem attinet, quia est de fide: Conclusionem: quod eius discussus, cum sit de ne- cessariam sequia vnum myteria fidelis, ex veritate alterius concepta, conflat ca- dem ralione non ad Logica, aut alia- ce, sed ad Theologiae nosit, quia verat refit eca myteria fidei, spec- ietare. Tota ergo illi discussus est pro- prius Theologia: Atque quod ma- lorem, & conclusionem iam est de consequentibus duarum et verifenium.
Liber d. Theologia, & locis Theologi.

ergò, quod constitutum est in priori Antecedentis parte, Theologiam facit cetera non tantum de cósequentibus, sed etiam de consequentijis. iam vero, quod posterior Antecedentis pars, nemo de Theologi, et est de consequentijis, est cuiusdem, probatur exemplo eiusmodi diculus, quem Theologi est teneper octenium ctit. Quod enim eius majus, cum absoluto non affirmet pluralitasam personarum, sed tantum ist de eius pluralitatis illatione ex earum processione, catenus sit euidēs, euidēsilium enim, nec eger probatio-
nē. Quod etiam eius conclusio euid-
dens clarum ctit, eit ex malore euidē-
ti, vt vilium ctit, et ex minorae haud mai-
noris euidentia, quipsque eit eit non aboluta egeneratione in diuinis, sed de Sabellinorum ait enu, qui cam admittitur.

16 Verum nè hæc responsio satisfacit: quia longè verius et antecedens illud, in quo potissimè vis factò, quod prieu eius partem esse fallax, et contra quam in eo adititur, Theologiam illicita talen non esse vaquam circiterolas consequentias, abique illo aliena abstatur praedito consequentibus: quare euidentia consequentiarum in eius materia etiam propria, hand arguit cam etiam propriae lecittiam, prout in præien ti. Id autem probatur primo, quia quod proximatur hoc tract. cap. 1. ad probandum, quod Theologia ut facultas non declarata est tanta et tenui nori, sed adhaœsiua, sudet am adhæ-
re, atque alicantur debere, non illos consequentijis, sed etiam consequentibus. Secundo quia Theologia illicita sumptu iuxta omnem aera admitteret, tæ dictricium vitur una praemia de 
ide, et non euidenti, sed eburneum lice evertit, tætando quo eliet circaolas consequentias, ut non, ut dictricius nobilis objecto, et quous alio finitil, fane haud viceretur tunc praemia vila de ide, & obscura, sed viraque praemia euidenti, et euidendi, et, quæ supponentur in ipse responsio-
terioris. Tertio, quia igitur non Theologi, non sequitur etsi lecitia dixit, ut fig. mentum, et quæ dictricius proportionalleri finitil, et quius eiper objectus eit, sic velit: Theologizari: ex eo quod Deus nihil etiam modis est idolii, ut ve

Deus, recte sequitur id idolii esse om- nilorum omniscienti, immitt, immittit, omnem bonum, &c. At idololatry sequi eorum vero etiam Deum: ergo &c. Quaro denique, quidque in materia Theologi, tautum circaolas consequentias, & nihil determinando de consequentibus, nec de eorum veritate aut de falsitate carando, ad Theologi, propriis etiam nesciacare, sed ad solam Dialecicam speciales tellis est Augustinus lib. 2. de Doctr. Christiana cap. 3. 1. libic em fine vera connexiones dia som furtum sed etiam falsarum scientiarum. fac-
élle est veritate connexioni etiam in scho-
is illis afferre, quæ pretre Ecclesiam sunt, id eit in locoils Dialecticorum, ut confitar ex contextu.

17 Atque ex hac doctrina Augustini contrariarum eventum etiam esse Antecedentissim quo ad eus prior in eam partem negati probationem, in qua aliqu
tur, non spectare ad Dialecticam consequentias solas e materia Theologi-
cernent enim ctit, quod spectat ad 
eam, quin minus quatenus et docem, tal-
tem quatenus est vsens. Nec igitur præ-
ma probatio contraria: etsi dum nam-
quæ est pro eo, act tom. 1. Philof. lib. 
2. tract. 2. cap. 1. num. 12. notul ex 
Auerroere lib. 2. Metaph. cap. 3. Logi-
cam vetere estaeus diliqüia ad do-
cente, quatenus ilia haec praespera ad materia propriam aicium faculta-
tum applicatur. Quod etiam in seconda 
probatione contraria dicitur, atque alio-
furtum, ut perfectus Logicus callere 
omnescientias, si polet descender e ad 
matias particulares, alia su faculta-
tum, non conuincit, quia falsis decenfis sine exceptione, abique illo inco-
euienti dari potest in Logica, non do-
cente, at certe vention, tantumque pro-
bat perfectum, & communionem suas 
Dialecticas in materia omnium ieci-
tia, Dialecticas cum barham aliqua noti-
tia simplici faltem, & non adhaœsiua. Quod denique adsertitur in tertia pro-
batione contraria, Logicam iuxta Di-
Thomam non conficte ab us nis iu 
cundum principia formalia, verum eis 
de Logico docente, occas verò de verus 
te, et literam, atque litterum diciturn est 
Ad extremo addo, etiam si permitting 
tur, Theologiam etiam ieciute ympar 
opat etiam eiper circaolas consequen-
tias, tamen negationem post, quia neg
Tractat. 3. de mod. tend. Theol. in fium object.

nes partem sui magis principalis, versus etiam circa consequentiae: profamosionem ergo, & magis principalium, adeoque abolutionem sumpta est ineuidens, & non scientifica Aristotelica.

Obi tana responso contraria

18 Eit, Toletani, q. 2. Prolog. art. 2. conclus. 4. & aliorum, Theologia, tamen, cum argumentatur ex duabus praemissis de side, non sit Aristotelica scientia, non obstante consequentiarum euidentia, ex certum esse ratione eistentiam, cum probat de subjeceto aliquo suo proprium pastralium, ut v. g. Christum esse rubilem, quia est homo; quod est de sida, & quia omnis homo est rubilibus, quod est euidens ratione naturalis. Quod enim, inquit, supponit quantum eistentiam Christi, id eit Dei hominis, cui est probatio innuitur, ut non euidens sed obtineatur, & ex fide tantum nota, non tollit conclusionis euidentiam, ficur v. g. Mathematici cum Euclide lib. 1. Theorem. 2. prop. 5. demonstrant triangulorum Afocelem (hoc est habendum duum tantum larerae equa) qui ad elius basni sunt angulos etiam inter se aequales esse, talesque esse & qui infaeae sunt, productus aequaibus rectis lineis, & tamen hoc demonstratio Mathematica, & Aristotelica scientia, & eident supponit triangulum Afocelem in pulvere aut papyro descripsum, esse Afocelem duorum tantum laterum aequales, quod non est euidens sed obserueum, Interimque fallum: simileter ergo in praetent &c.

19 Contra tamens fide argumenter: quia idee demonstratio Mathematica, de qua supra, & (par eit ratio aliarum) est vera demonstratio, conclusionemque ut nunc scienticam, & euidem parit, quia in canon supponitur exilierere in pulvere, aut papyro verae triangulorum Afocelem, sed potius quod describir tur in pulvere, aut papyro supponit pro vero Afocelem, illud quoniam significat quantum subiectum de quo folio verum demonstrat, quod sub pra basim, & infra basim angulos habeat aequales: at, cum in Theologia probatur passus proprium hominis de Christo, supponitur existens Christus, seu Deus homo, nec hic supponit pro homine, aut animali rationale in com-
muni, sed pro hoc numero animali rationale ex secunda perifona Thinhatis, & ilia humana natura conituto ergo &c. Maior est manifesta, & eit in finalle tradita ab Aristotele 1. posterior. tex. 25. ibi: Nequae Geometra falla supponit, quemadmodum nonnulla putant, quod quidem inquit demonstratur, quod fallas viri soppotionibus non oppor mere, Geometram vero fallum soppone, designatam in comed, nec pedalem, nec rectam esse dicentem, quod quidem nec rege, nec pedalis existat. Nam Geometra, cum non sit ea linea quam designatur aut prolatae ore concludere solet: sed cum ea sint, quae per illam significatione aut indicatur, quae designatur, ac prolatae ipse. Maor vero haud minus euides quia, Dei Christo ver non pro te fed pro animali rationale abstrahit, & vultuer litter tum pro demonstratur proprium pasio, eae demonstratio, & reliqui eiusmod no ad Theologiaem, sed ad scientias naturales pertinentem, quis enim non videat, demonstrationem illam (omnis homo est rubilibis, omne animal rationale, pro quo supponit Christus, est homo, ergo omne animal rationale significationem per Christum est rubilibis) esse prae philosophicam, & naturalem, cum procedat ex suis principiis Philosophicae, scientiis autem penes sola principia, & obiecta formalia distinguatur, ut docet Aristoteles 1. Post. tex. 43. ibi: quoniam scientia est, quae est vnius generis, quacunque quae primum composition, & partes sunt aut paisiones horum, quas sunt per se, altera autem scientia ab altera, quare nulli principlia nec ex eisdem, nec ex alteris sunt.

20 Aut secundo, & non nihil alter sit argumenter: in demonstrationibus Mathematici est figura, que decribitur, tantum exempli gratia adhibetur, in exemplis autem, ut habet communis parzialis, non requiritur veritas, cum aliquid demonstrandum est: at, cum de Christo demonstratur, quod est rubilibis, aut humana voluntate praximus, aut carne non apparenlii voluntatis &c. minime adhibetur Christus Dominus ex aliqua tantum gratia, quae enim est fuitius, quan ad probandum conclusio nem puram philosophicam adhibere inhx exempli, quod Philosophia, aut
Non responso contraria

1. Et non tantum yllogismum ostensum, sed etiam cum quicquid per impossibile, quod, et solene, ehe demonstrativum, ac scientificum, vel cum Arithotele, prior, cap. 14., & 15. & 22., & 26., & 1. postern, text. 4. deocat omnes expuloverseris et theologian, vel edat, sustinendum, erit argumenturum, ostensum, adnotando, et propositi ratione, scienica, quantumvis proceder ab una praefata obiciante, sed quid tantum ad minimum notat.

2. Sed etiam responsa praedicta hanc meliori. Proclus Impugnationem praemittendum est ex Conimb. in cap. 8. de Princip. q. 1. art. 4. circa med. & ex Bartholomaeo. Amico tom. 1. Philosophi, p. 26., q. 9. doct. argumentationem ab impossibili, etiam minimarum parta inter pacifique ac saebabili, idem et ecce, ex exempli eius adductis ex scriptura, & PP. videre est, exserunt tribus, ad quem yllogismi, contrarii, vel, ex exemplis, solutionibus, haec etiam, Appollinarita. Chryllos. verum a, inominem conceptum, sed amem inege erat, voluntatem, et creare, concilium, & ad impossibillem desideratur. Et in primis ab omnibus, pro malo, eius harenistici, Cyprius non habet humanam voluntatem, sed omnibus homo humanam.
voluminarii, aliquae Christii non esse verum hominum. Sed si secundum, quoties aliqua conclusio est falsa, ne quis non esse falsa aliqua eius praemilia: Sed concluam illius, Christii non esse verum hominum, est falsa, & contrariam, quia Appollinarius utentur, ignoto aliqua praesulcia carnis, in quo quidvis inferius, est falsa. Deinde tertio, quoties duarum praemulcium una est vera, non est alterius falsa, sed excerpta est prioris in minori, nempe omnis verus homo habet humanam voluntatem, est vera, & humana natura euidens ac per le nota, ergo non illa fed, maius eius fideologia est falsa, nempe Christus non habet humanam voluntatem. Tandum quarto, quoties aliqua propositione est falsa, & eius contradictione est vera, cum duarum contradictioe haud possit esse simul vera, sed in primo fideologia maius est falsa, nempe Christus non habet humanam voluntatem, ergo eius contradictione, videlicet Christus habet humanam voluntatem, est vera. Præter omnia est secundum, argumentationem per impossibile peccat finem, fideologia mosquæ omnes quasque primi, haud distinguat ab omnius, & idoneo fortasse in primo fideologiae appellationem subserit, & non in sequentibus, videlicet aliquipup Analecta supra corollarium D. Quia quum, & eius appellantione estiam alia est ratio, neesse fideologiae in Arilotelem. Hanc motum omnem naturalem denominari ab ultimo fine, vel motas artificialis est denominatura principii v.g. medicatio medicina. Præmissi est tertio de Apollinaris non heretico, sed philosopho quod argumentatione ab impossibili neque vaquum demôfìratam, & scientia rationis primi fideologiae, sed tantum rationes sequentiam, per hos quae fieri terminatur, & complectuntur vestigium, per illum vero duntaxat dispostitur.

23 His ergo praemulcibus, quod attiner ad præterea partem responsionis nona, in que verum est, id in confusio habemus, Theologian nostræ Scholæ laudiscep lethismae argueri ab impossibili. Verum cunctum argumentatio ab impossibili nunc quam demonstrationis & scientiae caudad a Sylogismo pri-

mojus a sequentibus, ac in hon. filiæ scientifcis, sed semper aliqua praemulia obseruen & de tute situates, quoties Theologia adsecet ad impossibile, quod aut ab alios argumentatiois paradigmatum, & alios multis id genus, quos affere polet, ininde est, eam quoque argumentationum non esse demonstratum, & Aristotelice sciencie, objectum, ad inquit, si est harum natura, tumque procederet. Et quidem argumentatio ab impossibilibus peccatum procederat, non differt ab omnibus cum ergo faterem invenire argumentationem aut polet Theologiae utriusque scientiae, certe nec talis ut didicam argumentandum ab impossibili, hoc enim argumentatione peccatum primi processui, in quod fatus alium, ne quaquam eam polet scientiam, quidnam quae longius abeunt a scientia, quam falsi ratione sunt, quaque etiam, sed ab omnibus, ut didicam est.

24 Arque hinc solum est confutatior argumentionis contraria, quam praemulcius habemus, quod aliam est partem. Verum enim est, si argumentatio ab impossibili, quatenus est ex aliqua praemulia falsa, nihilominus etsi fideologiae, & Aristotelice scientia, futurum est Theologiae, quatenus ex praemulia obseruen, foret esam fideologiae scientia, ut illud est falsissimum: ergo, & hoc.

Decima responsio contraria

25 Est, Theologiam procedere ex praemulcius evidentior, quum admodum oportet, & sufficere ad fidei illam, prout ab Arilotelem definitur: quia videlicet praemulia naturalia, quae vitium, evidentissi possit, & solvi, & altera, quae est artificialis aliquis sifu, est quatenus est evidentia, quia Theologus argumentationes omnium, quae contra eam condictur, diluculac polet evidentem, & non duntaxat probabiliter, quæ falsi extimavit Durandus q. 1. Prologi, hum. 42.

26 Porro autem, vs cons gent falsum ea in re fidelis Durandum, id notabatur communiter Recensentes Theologi ex Caetano t. p. q. 1. art. 8. circa tertium, evidentiam Theologi dictionem, v. g. hoc argumentum hæretic
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cl Artani contrà mysterium Trinitatis, omnis diiunctio personarum cohaeret cum diiunctione naturarum; ac unum in Deo personarum divinat ex divinitate naturarum, haeud esse positium, circa ipsum mystericum, id enim est, propositionem aliquam contrariam e.] quid actuatur ab Hererico esse talem, vt per allium evidenter prosimus, ac debeatius etiam, quia quaeris, quidque, quodramen adnimirat, non potest, cum certissimam sit, articulis fidel, ut fidelium, atque ad Deo recepisti, haud posse nos allium allium, quam obscurum praebere. Evidentia ergo illa, de qua nuper, esse potest, ac debetur in homine Theologiae, ut sit negativum, quia nihilum ad probandum v. g. diiunctio personarum, cum contrarium esse cum diiunctione naturarum, non posse cohabere cum unitate naturae, etiam quando haeest infinita, eundem ephemerifici adducit ab Hererico, quod est eundem, intellectum esse coartat allium et aut, quod locutus est, argumenta eius omnia contra mystérium Trinitatis probabilem habere solutionem, non probabilem tantum, sed evidens est. 27

Verum nec hac responsio contraria quidquam habet podenteris: evidentia enim illa negativam non est propria, ut verum evidentia: ut ad scientiam, qualem definiit Aristoteles: evidens requiritur, quae vere, ac propria sit talis ergo, evidentia illa negativa replendens in articulo fidei haud efficat, ut ex eo, & praenota naturalis positio evidentia Theologia conclusionem deductur, quae ut Aristotelis scintia. Maior probatur primototam Altrum v. g. qua sode no, adeo in Caelo conicmicus, paria ehe, non est probabile, non etiam dubium rationabiliter. & prudenter, tantum abstel, utit, propria, ac verum evidens: et ramen est eundem negativum, cum evidens sit argumenta omnia contraria pro Auctoribus imparitate facta non cogere intellectum, ino nullum eorum esse probable, nullo evidens: et ob id nemo nisi imprudenter dicare posse, altrum in paria esse, et esse paria. Rursus secundo probo potest eadem maiories: quae est evidentium argumenta contra articulum fidel, non esse eundem tua, nec convincere intellectu, adhoc ut ilis asseverat, ita est contrario est eundem, articulum fidel, videlicet tres personae divinae esse unius naturae, haud esse evidenter, & ex terminis non cogere intellectum, ad allensu, nec, quod conseqents est, solutionem argumentorum contra eam esse positivum evidentem: ut ergo articulus illus eit eundem negativum, se argumenta contra eam sunt evidentia negativu: cum ergo fieri nequeat, ut aliquis proprius, & vere sit evidens, taliterque etiam, & tantundem sunt evidentia argumenta contra illud facta, conseqents est, ut praefera evidentia negativum nequitia sit propria, & vera ratione evidentia. Sed enim hac secunda probatione maioris vitar, qui vos et, mihi certe durissum videat modus ille locude, quod argumenta contra nostram fidem dicuntur evidentia negativum: atque quin nolat dicere debant, tamen superque eit, sidem nostrum Catholicam certam esse, licet non evidentem, nec minus certum, quod reuera solui pot est omnia contra eam argumenta, tamen est corum soluto evidens nos ipsi numerat subterfugiar, que est, nutrux nostrorum intellectus.

Vndecima responsio contraria

28 Eit, ad scientiam Aristotelis fumtum tam falsatem subalternum tam sufficere, ut eius principia sint evidentia in habente scientiam subalternum, ab eoque per fidem accipiantur, notissimque obscura credatur, pro eo ac dico beatum Thomas in Opus. Super Boer. de Trinit. q. 2. art. 2. ibi dicendum quod etiam in scientiis humanis traditis sunt quaedam principia in quibusdam eorum, quae non omnibus notae, sed operet ca supraipponere a prioribus scientiis, licet in scientiis subalterneatis supponatur, & credatur aliud a fuprioribus scientiis subalterneatis. Huiusmodi non sunt per se nota illis superioribus scientiis. Et hoc modo sabaent articul fidel, qui sunt principia huius scientiae ad cognitionem divini, quia et quae sunt perfe nota in scelitia, quam Deus habet de se ipso, supplement in scientia nostra, & eis credatur ideoque indicanti nobis per eum nec non.
Hec ille. Cum ergo ex vna parte Theologia nostra sit scientia subalternata respectu scienciae Beatorum, verocent Capreol. q. 1. Prolog. art. 1. concluf. 2. & 3. & Agid. in 2. principali parte Prologi. art. 2. aut certe, quod codem fecere redit respectu ipsius Dei, vt maius loan. à S. Thoma q. 1. dîp. 2. art. 5. velf. adsecundum, & ex ali. parte artifici fidelis, ex quibus, & principijs rationis naturalis arguit, sint evidentes Deo, & Beati, profe coke eos per fideam in obis credi, & tantum inuder cognosci latis erit, ad hoc ut eafir etiam Arilotelicè fciëta, subalternata vifique, respectu eorum qui bus pellent Deus, & Beati, vt dictum est.

29 Sed necehçe responso esteris verisimilior est, aut solidior. Primo enim, córta quam in ea aliumentur, verius est, Theologiae nostram non subalternari scientia Dei, & Beatorum: ita Henricus in Summa art. 7. q. 5. Heruæus quodlib. 11. q. 18. Scotus, Durand. Aureolus, Argentinæ, & alii in Prolog. Magistri Sententiæ, & prater multos Recœtiores, Váz. r. 1. in 1. p. dîp. 6. cap. 2. vbi ait hanc esse communem Doctorum senstiam. Probatur autem quia, ut contat ex Aril. 1. Post. Cap. 10. Inprimis scientia subalternans demonstrata, qua de obiecto secundum se, subalternata vero de eodem obiecto, ut affecto alia differentia accidetia, & sic demonstrationes Goemetricæ, v. g. sunt de linea, Perpendicular, vero de linea viva, & Arithmeticae de numero, Musica vero de numero sono: & quod hic sit, conclusiones scientiæ subalternantis sunt principia scientiæ subalternatae: & demiquo, quod ex illis duobus sequitur, altera de Beatleri continuari in codemintellectu, aliocui intelligi non potest, quo pacito vna sit subalternata alteri, idest ei subiecta, ab caque dependens. At hæ conditions subalternationis ab Arilotole velb supra traditur, haud habent locum in praenunci: nam Theologia demonstrationes sunt de eius obiecto secundum se, & non ut affecto differentia alia accidentalis, á qua Deus, & Beati praecedent, ut quæ enim effecta tallis differentia accidentalis max-

mè esse reuelati, sed obiequum Theologia, ut coadunilungitur a hoc non esse reuelatum, sed aliocu ex principijs reuelatis cognitum, & deductum, & si quando Theologia de rebus reuelatis aliqua probat, certè ea de illis secundum se, & non de illis præreuelatis probat. Ruribus Theologiae nostræ non accipit principiæ scientia Dei, & Beatlerum, sed potius virtusque principia sunt eadem, & si non eodem modo, sed alter, & alter cognita, vide licet artifici fidelis, quos nos, obscura cognoscamus, & illi clarè, & quidem in illos cum eadem diuernitatem quecessum cum eis lincenfuntur. Præterea vtraque Theologia, nostra licëter, & Dei, ac Beatlerum, non sunt in eodem intellectu, nec in eo vna ab alia dependet, quare &c. Longior non sunt in subalternatione huismodui impingnanda, quia eam ex profeæo inspugnai in Metaphil. lib. 8. trad. 4. per tum.

30 Secundò etiam argumentor aduersus eandem reponsionem contrariorum ordine, yndecimam. Etenim quidquid sit an Theologiae nostræ subalternatur scientiae Dei, & Beatlerum, quod tamen in ilius subalternationis, quâlicunque, & quantunque, haud quaquam ea sit ut vna scientia, periplicum videtur siquidem ob id principio scientiæ subalternatae, quæ Arilotelicè, & ut nunc sit scientia, debet esse cuidetia, ut huismodi cidentiam ei imperi tant; at illâ ei impertire nequeunt, si sint tantum cidentia in alio habente scientiam subalternatem, & obtocia in habente subalternarum: debet ergo principii scientiæ subalternaræ, quæ sit Arilotelicè scientia, eblast scientia in ipsum eam habente: cum ergo Theologiae nostræ principia, nihilum fidelis mysteria, nò sint in nobis cidentia, tamen ea in Beati, & Deo talia esse nihili proderit; ad hoc, ut illâ sit in nobis scientia, de qua modò. Maior ar gumenti probatur, nam concludo ali qua dicitur Arilotelicè, & ut inpresentariam scientia, formaliter quidem a perfectione accepta a suis principiis, at vero ab his ipius non nulli tantum effectu, & causaliter: cum ergo principio scientia subalternatae debeant ef
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fe evidentia, ad id vt ea sit Arifotelesc ac vt nunc scientia, profecto ob id ralia esse debent, vt eam perfectione evidentia illi imperiunt, quod facilest merito eius perfectionis ibi communicata scientia etadat, qualem Arifoteles definiuit. Minor vero estudem nostrir argumenti ordine secundii facili oleandii: tum quia lux corporae non poeit in diitans illuminare, non traiiciendo prae radios suos per corpora diaphana intermedia, similiter ergo evidentia principiorum in intellect habentis scientiam subalternatae evidentia facere, nisi alterius intellectum, cui infundit, prae illuminant, in filioque etiam pro priori ad concludendum sint evidentia: tum quia ad libertatem alcuuis electio ob haud tribuit, volunrarem esse radicatet, & secundum ade indirenatem ad verumque, fed opus est vt ita sit indifferens, prouert proxime expedita, & applicata, par ergo ratione principia scientiae subalternatae. radicatet, & proe in all esto evidentia non sust aed anide eundem, nisi illa scientia proxime quidem sumpta, & proin ipso mer, qui illam habet: tum etiam, quia ob id putat aduerari, sufficie ad eundemiam scientia subalternatae, quae proit nunc sit scientia stricte taliis, et eius principia sint evidentia in alieno intellectu, & in proprio tantum credita per fidem, quia id videtur afferri secundum Arifoteles. Top. pro. cap. x. at co loci per fidem intellect Philipphius perhisionem omnino firmam, quam quis non videat verificari de notitia eundem: tum denique, quia Arifoteles locis suprah ad illum, Capitolis citatis de evidentia principiorum fientia ad hanc necessaria legentis aperire contabili, ei fermone esse de evidentia illorum in eodem intellectu.

Duodecimae respondio contraria

Quorundam Recentiorum est, Theologiam nostram est in vias esse evidentem, non quidem in actu secundo, at in actu primo, non in facio esse, at in ficiis, non de praestantia

at de futuro: quia nimiri in ipso, quae nunc est viatorum, manebit in patria, & quae hic est obiquatur, atque est minus clara, ibi erit omnibus suis numeris eundem, pro eo ac docent Banez. 1. p. to. 1. art. 3. dub. 3. conclus. 1. & intenius ad 3. & ad 4. necnon Sylus Benedect. 1. p. tom. etiam 1. dub. 3. 5. 3. num. 4. 9. & 6. 5. num. 53. & f. Portor hoc fatas, superque eft, vt Theologia, etiam nunc, atque in viatoribus sit veret, & proprie fcientia, in perfectione quidem, vt comparatur secum ipsa, quales erit in patria, ceterum perfectione in comparatione aliarum scientiarum naturalium.

Sed contra prim0, quoniam, vt ex Arifotele supra demonstratum est, de quidditate, a ratione fore, maliscientiae est evidentia, & sic quod modum faculas alia fciat eundem, et non aliore scientiatur Theologia hic non est in actu secundo, non in facio esse, non de praestantia, vt alium, eundem, adeoque nec proprium quidem eundem: ergo nec habet hic scientia. Contra secundo, quia idem numero, actu naturaliter reproduce non poete, ut ex communiori, Doctorum tene parva probat. 1. Philosoph. lib. 2. tract. 4. cap. 4. num. 45. & teq. ca dem ergo numero Theologia ad eis, qua viatores gaudent, non manebit in iis, cum peruerint ad patriam, cadem ergo numero habet erit in ipsum eundem, ergo ea in actum primo, aut in fieri, si de futuro est in viatoribus eundem: nunc ergo in ipsis fegulato potest esse vere scientia. Dicere autem, quod Theologia eorum actualis, quod entitate, ac substantiam habet, in simil manebit in patria, & inprimis est fallum, ut contabili infra in proavigatione decimae tertis responsoris contrariae, & praestare non est ad rem, quia in illam ad eam muniam eundem in actu primo, & in fieri, & de futuro, prolonge que et vera scientiam, quod eam Theologia actualis e substantia liter, & entitatium similis erit in patria eundem: an de praedictato dicit pertinax, quod sit dam natus in actu primo, in fieri, & de futuro, quia alias homo, e similis damnabitur?

Contra tertio: quia, fio qua.
Decimateria, et postrema responsum contra
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CAP. V.

Qua ratione Theologiae sit Sapientiae

ON pauci DD. putat, Theologiae esse etiam formali, sapientiam. Nam si fulus, inquit, proprium est luxa Aristotelem. Metaph. cap. 2. est de causis vultuallismis, nobilissimisque, & a sensu, ac intelligentia nostra remotissimis, quae causa est Deo vinatorialior, nobilio, & sensuque, & captu nostro magis separata. Quod si luxa Philosophum ibidem Sapientiae eam conditionis est, vero diriger, & dirigat alias scientias inferioris ad veritatem, an non hoc praestaret Theologia, dum ab errando casumque, quod luxae est, profesores coeresent. V. Dialecticum, ne affectione huic dictur. Quamuis videatur esse in modo Regis Darii, & incoh. Principe lilio, dicdeomm, & dideummis omnium essentia diuinæ est realiter paternitatis, sed ilia est essentia divina, ergo est realiter paternitas. Et Metaphysicum, ne huicque sunt eadem vni tertio sunt idem inter se, sed omnes personae divinae, nempe Pater, Filius, & Spiritus sanctus sunt idem vni tertio videjicit essentia divina, ergo sunt idem inter se. Et Physicùm ne huic que ex nullo nihil sit. sed si Deus in principio eraret Coelum, & terram, nemoque ex nullo nihil fereret, sed aliquid potius, ergo Deus in principio non creasset Coelum, & terram: nec hunc accidenti esse institit, sed species. Eucharistice sunt vera accidentia, habentque esse proprium accidentia, Ergo habent institutum, & perfectum, quae volentia sese sim similar. Et medicum, ne huic, pollutionem voluntaria est hic, & nunc necessaria ad salutem corporis, at lectionem est directe intend.
dere media ad salutem corporis necesse, ergo & pollutionem. Et, 
riperium tandem, nè huc; bonum reipublice preferendum est bono cu-
lusus particularis, & profunde illius (quicumque erit) falsus negligenda est 
præsalute illius: licet ergo, ibunte tyranno, nè tota reipublica pereat, eluc 
inocentem occidera. Itaque Theol-
ogia docet, modù Daris, principal-
que id est 3) de omni & evale, cum mediù 
em commune extremis per abilitatio-
em, in ilâque possit alïtribi, fœcus 
cum est commune per solam identita-
tem, aùque capacitate distributionis 
& multiplicatis. Et quæ sunt cadem 
tertiis? Tunc tantummodo viam ha-
bere, cum tertium est ali quod finitum. 
Et eïc accidentis eüque quid hoc quod 
est inesse, ar non tam acta quam aptitu-
dine, & cæteris. Et omnem esse 
maius tua parte, at si sermo est de 
quanta multa ossi numeri, non ve-
ruit in valorem loquumur de quan-
titate perfectionis. Ac denique pri-
naulatem semper tuendum, & publica 
pratice eüque preferendum; sed 
ventus quæ per media, & adminitura, quæ 
non sunt inârtenice mala, cumusmodi 
tamen sunt polluti voluntaria, & 
occioc innocentis. Ac certè, quod ve 
habent explicatum est, Theologia re-
get, ac moderatur alias scientiae, fìnte 
ris est Augustini in lib. de Doct. Chris-
flana ibi: Quæquid homo extra didice-
rer, binxorium est, hic damnetur, u vi-
leest, hic invenitur; & cum ibi quâ-
quae inueniri omnia quæ velit alii 
ab didicere, multo abundanter inueni-
t, ea quæ nulquam alibi inuenitur potest. Et 
contra Ciceroniam lib. 2. Canus Ec-
cesticus cóstitutus est, ad quem Prophe-
tarum, & Apostolorum libri pertinent, 
scendum quos de ceteris litteris, & 
filìi, & infidelì ludictemus. Quod 
cap. 7. Sapientia praogativa est, 
am solutæ esse, quæ ex princeps cognoscen-
tur, sed quæ circa principia vera dicere, cer-
t, & hoc etiam suo iibi. Lure vendi-
cat Theologia nostræ, dura principia 
sua, ictis facta mysteria fidèl, declarat; 
probat, defenditque, similitudinibus, 
conjecturis probabiliis, contrari-
orum argumentorum solutionibus & 
lixta dicta superius hoc ipso Tract.
60 Tract. 3. de mod. tend. Theol. in usuum obiciet.

Id est scientia fisci, sacerum litterarum, & fidicis, et fini, sit dilectiina Deli, & eorum quae diligenda sunt propter Deum, patet primo ex illa Matth. cap. 22. v. 40. Diligit dominum tuum & dilegit proximum tuum, ut tec ipsum: in his duobus mandatis innumeris lexi pender, & Propheta. Et Faust ad Coren. 1. nunc cognosce ex parte, tunc autem cognoscantur, ut cognitum sint: nunc autem manent edes alpes, chartas, tria hae: maior autem horum est chartas. Et ex August. lib. 3. de Doct. Christiana c. 10. & seqq. Huicscientia non praecepit nisicharitatatem vel culpabili, sed enditatem. Quia dixit ergo ad hoc pertinet proprii in ea et: quia autem ad hoc in nomen, figuratur esse cognoescas. Et lib. 2. de Trinit. Scripturam septuagintam ad hoc sunt vel ipse quaerunt, vel ipse diligantur, & qui ipsum creata, & qui illa inspirantur. Et in Tract. de laude Charit. Si ergo non vocat omnes facras paginas percuterat, omnia Scripturam lecra aperit, & penetrae, tene charsetatem; vel pendant omnia: ita tenebris, quod ibi didicitur, tenebris etiam, quod non didicitur &c. In eo, quod in Scripturis intelligis, Chartas patet, in eo quod non intelligis, Chartas lege: ille quaque tenet quod patet, & quod iacet in diuinis sermonebus, qui chartatem tenet in moribus. Et ex Gregor. In Moral. in diuinis scripturis sepius leges, imo nonumquam de manibus tuis facra leesto deponatur in Scripturis diuinis, per quas folis potes plane Dei intelligere voluntatem &c. Quod verò dilectio Dei, quam potissimum recipit, ut inim Theologia, haud sit inprimis speculatio, certum est, cum speculatio sit proprie intellectus, diligere verò voluntatis. Contar etiam, quod nec praxis & quia illa debit non esse vires habentur habitatum, actumque practicum, cum interea dilectionem Dei supernaturalem nullius hominis quantumvis Theologici vires sunt sufficientes, potissimur ad eam requiratur gratia per Chritum; & intueri, quia alioqui praxis aliqua est nobilior omni speculacione, cum Chartas excedat omnem intellectus actum speculativum.

42 Mouentur secundò speculatim, ut quos loam. de Neapol. referunt paulo super. Nam finis Theologiae est contemplatio Dei, ac diuinorum eum voluntatis complacentia, & amore. Ideo dixit Iisidor. lib. 3. de fium. bono: Geminicon denuo leatio sanctorii Scripturarum, sive quia mentis intellectum erudit, sive quod a mundi vanitatibus abstracute hominem ad aum rem Dei perducit. Et Cyriillus in Ioan. lib. 12. cap. 63. non omnibus quae secit dominus, in scripta sunt, sed quae scribentes puruarentur sylificere tam ad mores, quod ad dogmata. Atqui contemplatio vel cojuncta cum dicatione, haud est speculatio, actusque speculativus, cum hic stat in tola obiecti sui contemplatione, haud etiam praxis, cui intellectus lutea philosophum extensio fuit practicus, id est tunc itum cum se extendit ad actus alicium potentiarum, quod est contemplatione pertinet adipsum intellectum non poiet esse praxim, quia practica noitiate terminum.


44 Ad primum enim eorum fiellis dicit potest, Theologiam, ut versatur circa Deum, & Chritum, aliaque obiecta a nobis no ficibilis, habere pro fine tantum extrinsecide津贴onem Dei, & sic data cau, quod hæc no poiet esse praxis nec speculatio, in de haud fieri, quod Theologia non est.
facultatis practica, nec speculativum, cum haec obiecit, &c. nec non extrinsecus, sed immediarius, &c. et intrinsecus specierunt. Quamquam et illud fallum est, quod dictio Dei non posset eius pra- xis: quidui vero posset? certe esto sui supremae hominis naturae scientiae in clima, at non est supremae, ut elevase per gramin. Et ictere, quod (certum non est) excedat persecutionem omnium cognitionis speculativum, tam ei excelsus ab omnibus tantum est in praxi externa, & materialis, secus verum in interna virtutem, ut spiritualis, cu- lorummodi est ab omnibus, nec ergo non est praxim nec consequit, nec alter ratio in primo argumento contrariorum adducta. Ad secundum autem dicitur, ut Theologiae sint eile, spectante quam quam ibi praxituit, Dii, ac duorum contemptuam delectabiliter vitum, & amantur: certum cognitionem, qua sic contemplatur, eius oporteat interdum speculatio- nem, interdum quae etiam praxim. Nae quod aliquid eius cognitio non exceptat in contemplatione Dei; sed vitare pers- garet cum omnibus, non tollit ab ea perfectionem notitia speculativum; cui enim sit eile, ut allorum Dii non coagucat, nec eile practica respectu eius, lustra dixit in Metaph. lib. 7. Tract. 5. cap. 3. num. 37. cum vero Deum, quem cognoscit, non agit, quin fieri posset, ut eius spectu us praebat, quare exceptit in sola contemplatione sui objectu ut tali, dicit opor- tunitatem. Ad notandum speculatiam. Quod etiam aliquid cognitionis earum, quibus contem- platur Theologia, eile practicam, si- cum sufficit, ut respectu eius sola vit pra-ctica, confit: quoniam quod in con- trastum adductum de intellectu non nil per extensioem practicum, non cedent, ut actus intellectus non posit eile praxim, sed haec estum tantum ut dirigere debet intellectus praxi- cus, sique quod modo extendere ad actionem eile objectu, quae pra-ctica respectus, pro eo ac dociu in Metaph. lib. Tract. & cap. nuper cc. 45. Secunda, sententia eile, Theologiae non eile formaliter practicam, aut speculativum, sed tamen eile eminantur alteram quam quia alii, qui quibus Videas prelix eile Calcan. l. p. q. i. art. 4. Argumenta autem pra-
Tractat. 3. de mod. tend. Theol. in saum object.

speculativus, aut pradica, tamem poterit esse respectu conclusivum, & omnium plane inalteri ordinem, propter superioritatem luminis cui ininitur, videlicet diuinseculationis, & ex hac ortam supranaturalitem, ac certituationem materiaem.

47 Tertia tententia est. Theologiae etsi omnino practicam habet. Socr. q. 4. & 5. Prologi, arque cum eo omnibus eius dicuntur. Pro probacione autem tendentiae lux supponit Doctor subtilis hanc praxis definiri etiam. Praxis (ad quem cognitione praxicis tenditur) est actus alterius potentiae quam intellectus, naturaliter posterior intellectus, natura, ut eas etsi conformer rationi ac regi, ad hoc visus actus recti. Hinc ergo ut arboris: eo ipso, quod haec est praxis, tamen debet esse actus elicitor, vel imperatur voluntatis, & sic etsi est notitia praxica, quae regulat volitionem; sed tamen etsi regulat Theologia, quatenus Deus intus rationem Dei, utum luminis, & immortalem boni, finitumque retipicet: ita ergo est praxica. Quod est consilium, ut ex operationibus nostris voluntatis, sapientia naturali, homine, & c. his dictis, etsi ut crearet, intam est ex connexione terminorum necessitatis, & nulli contingentiae obnoxiae, sed quidem cedat ratio, & negare nequit quia eam circa illas communitiones init praxica, ec quoque & prout in illo estiam veritatem, apta habet regulare volitionem rectam, nonnamque in genere morbis. Sin autem format Theologia, ut obiecta creata contingentiae retipicet, v. g. quod sacramenta sint facienda ex hac materia, & hoc modo ita cecrit cognitione Theologiae taliter est perfeet, & prout in cogitacione perfectissima, nempe Deo, speculativum, etsi in nobis quasi per accidentes fit praedica: quod est verum quod praebert obiecta per se loquenti, & etsi quod omnia vel per se, vel falcem per accidentes esse praxicam: est quidem ea cognitione veritatem ex eo contingentia speculativa in Deo, quia, cum volitio diuina ea imperas subiit prout regulata rectitudine, quae intelligentur recta, opus non sit aliquid intelligibile de ea, quia quod volunti diuina, profecto non habet rectitudinem diuina cognitione recta, & etsi non est praxica, etsi denominatio ab illa tales erruit veritates praeferre cognitioni ergo diuina respectu carum non erit practica adeoque etsi speculativa haec autem ratio, cum non procedat in nobis, non est car cognitione Theologica propterea nobis dicit non postrum, etsi etiam debeat practica: nunquam ergo vequitque est Theologia, ve dictum est.

48 Verum nec hie tendentiae acquei loco. Primo, quia falsoponit, lorum actu voluntatis eliciit, aut imperatur, non vero actu intellectus eius praxis: contrarium enim, & hic paulo supra. In Metaphysica probatum est de etsi. Secundo, etsi actu voluntatis postrum, ac falcem etsi praxis, tamen non nisi cum etsi obiectum di- ccat animis practicis; etsi etiam ex dictis consilium, & etsi praxis in nobis, quia vocationes, & actio nos nostris, quas regit, consideret: et cognitione Theologiae, etsi Deum praxice, & ad Deum spectantia retipicit, non habet pro obiecto, & etsi pro Deum, & diuina diliguntur. Tertio, etsi volitio diuina circa veritates creatas contingentes iter est, & per se ipsam praedicit, etsi arguita, quia etsi hic fingit, & c. quia illas communitiones, & etsi per etsi dicta argumenta, quia etsi hic fingit, & colligi inde potest, quia habeat quidquid requiritur ad rectitudinem, ceterum non est formaliter retipit esse etsi ipsam praxica, & sed per hoc potius, quod etsi non conformem dictaminis, ac regulae rationis diuinatorium ergo ab hac tantum a regula accepta retipitum cedet, etsi in nobilis, & cognitione etsi regulam ex consequenti practica, non minus quam in nobilis differenteria ergo illa inter cognitionem Theologicae veritatem crearemum contingentium prout in Deo, & cendem prout in nobis, & Socr. & affectis ita: ut, habiles non est.

49 Quarta tententia est. Theologiae est omnino speculativum, & nullatenus practicam. Ita Henricus i. p. fum. art. 8. q. 3. & art. 38. q. 4. ad 4. &c. Marilus q. 3. Prologi. art. 4. & 5. & 7. Quorum hic at ita tentiendius inde mecum, quia Theologia potissimum est natura ad dilectum Dei, quia etsi praecipit properrationes adducit in prima tententia: etsi vero, quoniam ea habet pro fine visionem Dei beatificum, quae
Liber de Theologia & locis Theolog.

7d Quinta sententia est, Theologiam esse partim praedicam, partim speculatiam, sed tam magis principaliter speculatiam, absolutaque talem dicendum. Ita Caesidius Lib. 2, de locis cap. 2, Herácl. 4, Prolog. & plures alii. 

Molina 1, p. 1, art. 4, disp. 4, Valquez ibidem disp. 9, cap. 5, Valentin. 3, 5, 4, & Tahnemyt. 1, disp. 9, q. 4, dub. 3. Sexta sententia est, contrario Theologiam esse principaliter speculatiam, & speculatiam, ac principalius, ac per hoc absoluta praeclaram. Ita S. Bonaventura quia 3, Prolog. et Richard. 4, Septima sententia est, Theologia non est, & speculatiam absque principali speculati, & principaliter speculatam, & yra annaque absoluta vocandam. Ita P. Franciscus Amicis in to. 1, disp. 1, p. 109, Fundamentum quintae sententiae est, faciendum speculandi, introducendo ad speculatiam, ut speculatam introducendo, & principaliter praedicando, ac intellectu praedicando, ut speculatam.
Tract. 3. de modo et tend. Theol. in fluenti obiect.

Christus, aut Deus secundum se. Quod veri opinionis ad extatam, in eo sine
defectio, quod est, & contra communem
Doctrum rationem, & princ.
physica lib. 8. Tract. 3. cap. 1. relatnum, 
argumenti probatum, veniam scientiam care, qualis
est Theologia, non vonm obedienti
attributionibus, ac finitae, sed multiplex 
praeclari: nee non etiam in ea. Quod
Theologia, nostra, veri etiam obli-
ctica speculabilia, quorum praec.
tionem habenda: id enim sine corum
omnium contentiones, qui ueri potest?
organ autem comparare, tam et dif
cile est, quam rationes lubuere fr
serum Cetel; aut aenem, quae sunt
in litterarum maris.

33 Mea ergo sententia a pra
ceedentibus diuertit, & ordine octau
fit. Theologia quomodo sub ius
primae esse unum practicam, & specu.
latiam: at unum, & praebet
magis principaliter speculativa, &
temque aboliuit dicendam, allo vero
acceptam contra esse practicam pra
clique, & talem simplicitatem appella
adam. Prions conlat ex eo. quod quo
cumque modo considerata, & circa pra
xim, & simul etiam circa speculativa
vesertur, ut petas ex diatibus to
huc cap. Posteriori etiam. nec
niam luxut a dissipata superiori Tract.
cap. 3. hulimnet libri, exindeque
relata pnum. praed. ea ali quando ha
bet pro obiecjo attributionibus, ac fina.
li praxim. nemoque hulius yts,
& beatitudinem alterius. Interim
verum non aul Quam Christum, aut
Deum secundum se, quos speculatibus
bis esse, ad praex verum deducere
nefas, & imposibile: prorsum ergo mo
do, simpliciter esse praep. principali
ce, ac simpliciter quodcumque, postrorium
verum speculativa, cum finit se habuit
in denominationem nostram, illuxit Ar
fioreleme huc lps cap. allegati. Quod
sibi replicat, implicate, ut vna ead
quae Theologia simul, et magis prin
cipallar speculativa, & magis prin
cipallar praep, simpliciterque vna
& simpliciter non illa, sed altem
ra, responderi facile potest ex do
arina a nobis tradita in Me
ephyca lib. 8. Tract. 5. cap. 3.
um. 25. Theologia, ut habet pro
objeto attributionibus praxim, vaque

CAP. VII.

De subalternatione Theologia.

33 THEOLOGIAM nos
itam haud subalter
ari scientia Dec., vel
beaturn, & tom. 3.

Philosophia lib. 8. Tract. 4. cap. 2.14.
1. & 13. & etiam hic Tract. 3. praeed.
cap. 3. a nobis affaet probatum et
Quare id tantum superius difficultatum
an ea subalternatur scientia naturalis
bus! Exulisse autem quod ets, cum Mal
xono g. 21. Prologi ad 7. liquident,
v. conlat ex diatibus in Philosophia vi
paulo supera, quoties obedientum quasi
scientiae superadit obiecto alterius
differentiam non specificam, nec es
sentalem, & ex affectionibus prioris
obiecti probatur affectiones aliquas
de posteriori, tum scientia circa hoc
subalternatur scientia circu illud: qua
ratione Medicina v. g. agentes de cor
pore sanabilis subalternatur Physica
auget de corpore vt fic, & proprie dif
tentiam et offici et prorsum corporis
posteriori, & simul etia quia ex cor
tata frigoris v. g. & caloris in priori
corpo probat medici morbis cali
dis remedias frigidae est corriaria, & u
per hic illis esse curatos. Atque Chri
us, de quo Theologia, superadit homo
mini, de quo philosophia, differentia
eo essentia, neppe Deum, quod
denila recreata, dicet offici et praep;
e et quod Christus fit homo ver
p, colligitur. a Theologiae corta Mono
hellitas, esse in eo tali voluntate 
increata, sed etiam creatum, & humanam
tem alla huliusmodi in Theologia no
fira: quidni ergo ea fide, ac propri
tientis naturalibus subalternatur?
Opponit deha: a scientia subalternis delineatis est terti modum aliquem cogitandi in subalternatam, ut omnia et confiteo. Ac a scientia naturalis, quae debeat nullius desilirantibus in subalternatam non enhunc modum cogitandum, quod non quaeratur nullius, nullius autem nullius quaeratur; salis aetere, quod non habet non item edificis; quia quominus Theologicum non est cاعدicus. Ex offici- curus: erga et Ecclesias respondentes, quae legis: quae etiam, qui praeventis naturalis, et eundem eduit per praeventis fidei, supernaturale, et obturam refingere potest in aestus Theologiae obseruantis, hoc eum nihil minus quod eum dare quod non habebat, nec continere: eadimni enim, et eundem praemissa naturalis obedientialis, cotinctur obsecratur supernaturalis aestus theologici. Et quidem argumentum, manifestatum in questus conclusiones naturalis deducit ex sua praeventis demonstrativa, et eundem, quae ex ali probabilia ducuntur, et contingens illa enim prior praemissa resultat in talis conclusionem modum aliquem cognoscendi, et cui non eundem, certe probabile: explicite erga ad usus est quomodo; et hic non habet satis factum.
CAP. VIII.

De supernaturalitate Theologiae relativæ, et ex parte reiectis aliorum sententiarum, nostrâ, verioroque propaffatur.

CVM certo certius sit, primâlitate sup. qubus pañîma argumentatur. Theologia nostrâ, aliam eæ supernaturalum, ac fidci Diuinâ, aliam vero interdum etiam talem, interdum purum naturalem, ac propriam aliquis scientiæ humanæ frons, tandem difficilitur impressarum, an ea quod conclusiones suas ut supernaturalis sita quoad substantiam, quandoque quod modum, et extrinsecus, ac denominatiuæ a praemilia aliqua fieri sup. supernaturali. Eam esse supernaturalum, non obstante naturalitate sse intrinsicæ, indubitatum profus est.


59 Secunda sententia est, Theologiam nec esse, nec posse esse naturalum, sed illam oportere esse omnino supernaturalum. Lita ex Thom. Heinæus Quidlib. 5. q. 17. Cano i. de locis cap. 3. conclus. 2. &. quidam ali. Ex DD. nostrar Societatis Molina 1. p. q. 1. art. 2. dub. 1. §.
Probatus tamen secundum dictum. Constatque solutum de usu standard in oblectum unitum, subiecte infirmitate, & exstante equidem hanc aliam falsa probatio; & pro- cedunt tam omnes sine proba- ratione philosophiae lib. 6. Tract. 4. & 5. tum sic praemisse naturalibus habet pro ob- lectum mysteriorum reuelaturum, maximae authoritative constat, & speculationem divinam super- natam in hac ergo de facto reflec- tente theologica conclusio: quod quidem non esse aiatinus futu- ralis, tum quia sit supra viris definiti propter se immedia- tionis supernaturalis, & obi- cuitat qui sit aitens praestitit- tionis positae esse naturalis, in contortio habitus fiendi in- timum elegantis, non esse cur non esse, debatque supernaturalis eaus
Tractat. 3. de mod. tend. Theol. in suum object.

pendet essentialiter a praemissis, nec eq
vt pendeat; necesse sit cogit ylla. Hac
duo cum ita sint, in conclusione cullus-
genis, adeoq & in Theologica, certe non eit, cur hanc modum, & in hoc rerum ordine non eudat ex-
pè omnino naturalis: si enim talis nü-
quae effet, fed temper supernaturalis;
maxime aut quia supra obiectu supernaturali vel vinus, vel duarum pra-
missarum necessario refertur, aut quia
ab vna faltet praemiliâ supernatu-
rali essentialiter pendet:

CAPVT IX:

Ad objectiones contra primam
nostra sententia partem de
supernaturalitate
Theologia.

64

OBI CIES aduerus eam primò, hunc in
modum. Non suffi-
cit ad frivola, & sub-
stantialem supernaturalitatem Theologia quidpiam co-
cludentis, quod eius conclusio pende-
at essentialiter ab vna, vel duplìc pra-
missa supernaturalis, velur a principio
directius, aut cùdique sine qua non:
quamuis ergo possibilis sit Theologia,
quod sic dependatur, non tanem quæ
proptersea sit supernaturalis: ait aliter,
velur a principio effectius non potest
illa essentia. a premissis supernatu-
ralis dependere, cum praemissæ in va-
uerum, non nisi illuminando, adeo-
quid duntaxat dirigendo posint in co-
clusionem: sequitur nulla ergo ratione
potest ca eudere supernaturalis. Pri-
mum, ac principalis antecedens argu-
menti probatur primò: quia ad effec-
tum supernaturali non sunt vires,
adix, sine effectibus in toto natura;
quid ferat, naturam se sola, & sine vi-
la causa effectu supernaturali suffi-
cere ad efficiendum effectum supernaturali:
nomnæ aliqua dèndi possi
ser, auctum Charitatis v.g. eile à Volu-
tate nostra, et a tota ratione agendi,
interim habitu Charitatis le haben-
tre respettus eius velut mera conditio-
ne præcia, quod tanem. Aureol, &
Bachoni commentum reliqui commun-
niter DD. explodunt. At conclusionis
pendifent essentialiter a praemilia su-
pernaturali vna, vel multiplicet, tan-
quum a mera conditione, & princip-
pio tantum directius, eo sùqo cauæ
omens effectu, effectu naturales, &
quo perinde est, in natura sola sunt
vires ad eam acluæ omnino sufficien-
tes: ea ergo non effect supernaturalis.
Secundò probatur idem antiquòd;
icior quem ponet Deus Petrum v.g.
In duobus locis, certè naturaliter cum
vtriqu; videre, cum faciliss nò sit,
duos hòminus preséntes, quàm vnum
duo loci occupante vna, eadem,
operá videre: atque ea vifio pendere:
possit effectu at commodión è aliqua
supernaturali, naturalitèv e impossibiliti;
video effectu biiocatione Petri: similur
ter ergo in presenti &c.

65. Responeo primo, pro
eco, ac statui in Phil. cit. tom. 3. trac,
ap. 8. num. 80. ad conclusionem
quidem Theologicam, & quamuis alià
connaturaliter loquendo dirigere dut-
taxat praemilia, nec tám eam efficer
quam eius effectuei nitum committitio-
ris præcer: at præterea nulam id ò
esse repugnantiam, quod eae ad con-
clusionem efficiendam Deus eleuit, ac-
cuti aquam, ad ià vt grátiān efficiat,
euchit. Nihil ergo prohibe conciu-
nonem Theologicam, ita effici a pra-
emilia supernaturali, vè non positi,non
effici ab illa: propter hanc ergo depé-
dentiam essentialem a principio etia
effectu supernaturalis ordinis esse
supernaturalis. Quocia concetto
primo antecedenti, & consequentia,
negandum est secundum antecedens,
& quæ etiam ex eo sequitur consequen-
tia. Responeo secundo, negato primo
illo antecedenti argumenti. Et ad
primam eius probationem dicensidum
est, conclusionis dependentis effectu:
ler ab vna, vel multiplicet praemilia
supernaturali, ut a principio tantum
directius, & mera conditione sine
qua
Liber 1. de Theologia; & locis Theolog.

...quia non, causas omnes efficientes non fore naturales: quia hortum Dei prouideret necessariam ad eius efficientiam aliquo allud ad illam supernaturalem, uti infinitatem; uti existimabatur, uti actualliter, uti habituarit. Hoc ad finem, ad caussam, & praemittam supernaturalem, \(\text{a}^\text{n}\)modum etiam simul principalium supernaturalem ordinatis, necesse est praestare, velut metam additionem, implicabitur in adiecto, sequente, & illam esse supernaturalem; quod naturaliter est impossibile, lux tae dictae in nostras, ac verioris sententiae probatone, quod primum est partem, & simul non est supernaturalem; re naturn pen, quod non nullam habet cause efficiens non omnino naturali; ut secundum probationem negat ad hodiernae adscendit est, Petrum corrini me positum in duplicato loco adeo unum obid a me naturale visum est in vtrique, quantumlibet in is duos homines praestante naturaliter videre possum, imo non ut videre non possum. Quod ergo tam naturaliter est unum, ut Petrum biocatam videre in vna tamen loco: De quibus est de determinare, etiam videre: quod rationem summa in physis lib. 7. Tract. 1. & 2. num. 27. lapsedum positum super duas columnas, ut hanc augmentent, non vobis: situatam in centrum, quem admodum accederet sive multipliciter esset, sed ve habeat ramum vel illinc. Deo solo determinante, vndenam. Quod vero quis videre in duplici loco vndenam, cunndemquae hominum, et no repugnaret; certe id non accederet sine novse miraculo, tale ut visio esset quod substantiam supernaturales, ut quae vna, & indubia efficit etiam ad duas illas praestentias cordales terminatur, quae censum interret ut duplex earum visum omnino naturalis, sed cum modum, quo collecto, & simul duarum entitaturn absoluuntur et verum est reslationum, directeque, & quod substantiante pertinent ad predicitamentum ad aliquid. Sed dehis plura, tom. leg. lib. 1. de supernaturalis gratia. Del.

57. Responsio raman negativa sequa, quod eius vitamque partem quod concilio quidem naminque quod concilio post 11is esse non minus certa, & evidentem, quaprima, & efficacem, esse sum etiam tamen. In Phil. tom. 3. lib. 7. Tract. 1. & 2. num. 27. lapsedum positum super duas columnas, ut hanc augmentent, non vobis: situatam in centrum, quem admodum accederet sive multipliciter esset, sed ve habeat ramum vel illinc. Deo solo determinante, vndenam. Quod vero quis videre in duplici loco vndenam, cunndemquae hominum, et no repugnaret; certe id non accederet sine novse miraculo, tale ut visio esset quod substantiam supernaturales, ut quae vna, & indubia efficit etiam ad duas illas praestentias cordales terminatur, quae censum interret ut duplex earum visum omnino naturalis, sed cum modum, quo collecto, & simul duarum entitaturn absoluuntur et verum est reslationum, directeque, & quod substantiante pertinent ad predicitamentum ad aliquid. Sed dehis plura, tom. leg. lib. 1. de supernaturalis gratia. Del.

58. Obiectes tertii contra primam illam nostrae sententiae partem, Nam si ea vera esset, proposita sequeretur, & possebile esse diuinitatem conclusionem supernaturalam proba...
Tract. 4. de modi, &c. Theorin suum obiect.

bilem: consequens et absurdo ergo
& illud, ex quo sequitur. Quae qui
tur manifesta: sicutum ex praemulla naturalis probabilitate, & praemulla fidei supernaturalis conclusi potest, & ille factum, a qua veritas multitudinem conclusio potest dependere, essentia
ter praemissis suis, justa doctrinam, qua vi tumus ipsa, inter probationem primam nostrorum est parte: qua
tum esse supernaturale, si etiam proba
bilibis, propter praemilla aerius pro
babilitate, quam & non certitudinem praemull supernaturale sequi debere, cum, ut in communis par
sim, conclusio sequatur, debiliborem partem. Consequentur autem absurdi
tas probatur: quia propositio probabilitas potest esse falsa, et hoc differt a certa
propositio aetem supernaturalis, ne
quit esse falsa: absurdo ergo ut, quod
in velorum ordinem positorii, exqu
clusio supernaturale duntaxat proba
bilibis. Eodem argumento probari potest aduersus nos, possibilium esse conclu
conclusio supernaturale actu falsam; nempe ex sua praemilla supernaturali
vera, & alla naturali falla oriletur conclusio pendens ex duabus essenti
liter, ut, e.g. hac, quam cor tuo errat
Artialis, non possint duas personas esse infinitd
tiales, sed Pater externus, & Filius sunt
due personas, ergo non sunt infinitiales, sed
postos duas substantias, ac natura. Tum sic: conclusio sita propter essenti
damentum, quam haberet a minori
re supernaturali, ac de fide, non potest
esse supernaturale, etiam non esse falsa, quia licet ex falsi po sit alii
quando conclusi verum, at id in hae materiam eft prorsus impossibile.

Responsum aliquid ad argumen
turum, ut primo modo propositum, conceu fequela, & negata consequens absurditate. Propositio enim, Inquent, illa probabilis est non qua
abolutae potest esse falsa, sed quae tali
potest esse in vel motii cui nititur, &
c e folo spectat: unde nihil vetat, pro
positionem illam esse probabili,
& essentia veram, nempe quia quae
fibi non vendicat necellarior veritate
b factum quo metuer, cum fibi sic
vendicat ex differentia essentialis, quia
eo metuer, in illudque tendit, ut vel
os etiam falsi tumus tom. 1. Phil. lib.
pe naturalis, ac tantum probabilitas, nihilominus certa, esse poiet, arquè doberet vi auxilli supernaturalis, quo Deus supponit directio premilliarum elevarit intellectionem ad eam efficacement, cum enim, quod concurret in essentia, intentionalia det certitudinem, veluti cum motuven at quatuor actus est omnino supernaturalis et certus, et non det eam interdum solum id quod concurret in eam physicom, quod in locutum casu, sed dubium sit se quod a modo, intellectualis ad agendum supernatualiter elevarunt Tertio, verum, ut dicta in philosophiam, lib. 1. Tract. 6. c. 6: nam non finis, & lib. 8. Tract. 1. c. 10. id est, etiam ex annabas premillias probabilitas, ac prorsus ineludibiliter inferit potest iterum eo cluio eulodes, ac certa: a fortiori ergo inferri potest ex vna premilia probabili, & alia supernaturalis, ac certa, cluio, quia sit non probabilis, sed certa, cum ille certificer, & premillia illa probabilitas, et conclusio ex aequo est respe vera, & non falsa. Quando autem alterius fallax subiecti, quod ran dicendum sit, max optimum inquit. Itaque 71. ad idem argumentum, et secundo modo prophetarum, et non tantum illi qui cum Ripalda ut. 1. de ent. superagit, lib. 9. disp. 3. quod concedo non improbabilitatem sollemnem, nesgue consequentiam absurdatorem. Cui enim, inquit, actus sibi luxet, & cunctum in 3. dict. 23. q. quinca, & Matrem in 2. dict. 23. g. ipso est esse eam ex natura refutat, et non ex obiecto reuelato supposi reuelatione, et ex eo quod ipse reuelatio, quod affirmat, non existat, a fortiori vitetur non im probable, quod dicitulio theologica elicit ex premii superalatissim. ac de fide posset esse falsa. Quando igitur Deus solum poiet ipsum infulendem errorem luxt. P. V. 3. 12. disp. 90. num. 11. & 12. P. 3. disp. 6. num. 59. Patremque T. 3. 2. disp. 3. dub. 3. & alios plures, quidnisi etiam conclusione theologica et supernaturalis, licet in Deo non soli Infusa, sed simul etiam elicit libere ab homine theologico posset esse ad fortiori errorem! Hac illis sed non plures, ut eis acquiescam. Etenim doctrina, quam sequuntur, in primo adesse est ex ipse terminis infernaturalibus et communibus ferei theologorum, in quo Christianorum omnium aeterni, ut sit velat illi quod aedifici etiam qui supernae religiosi et. Pauli 2. ad Timoth. 1. fisco cui credidi, & verum sunt, &c. Et Trident. foli. 6. cap. 9. cum nullus sit vere valde certitudine fidei, quod non potest subsistere falso. &c. Et Christi. homil. 21. in cap. 11. ap. Hebr. sius didici non posset, nihil cum est, quod non videatur certitudinem quod habuerit amplius, quod videatur, quod videatur. Et Bautii in moralibus regulis 8. c. 31. si enim est certissima animi 76. empiricorum veritatis veritatus. Quod vero spectat ad secandum adversariorum argumentum, haud potuit etiam quod est spect quo sit, & communiter tituli, &c. Victoria in relectione de homicidio A num 2. plerisque hominibus, et quidem luce merito: sed quodem Deus loquitur fallaci concibi, non potuit sita blasphemiam; &t infirio erosis adse soli eius effici locutio, & cum non vera, fane falla ergo &c. Arquè hoc est prima eius doctrine Impugnatio. Secundo ex dictis, confirmo quod non idei, neque subesse falsam, quia est 8c Lundens, qui potuit ex se esse obscura, argumentumunque non aparentium. ergo quia supernatualiter, ergo ut etiam conclusio theologica est supervenit, haud poterit uterque falla. Tertio cumdem doctrina etiam ex dictis reiectio: quod ob id Deus se folio, nequit errorem infulendem; quoniam aliquo loqueterque fallari aut etiam conclusio theologica fuerit locosque Dei, unum immissus immediata, quia non dependent ad sola libertate Dei; sed infiria etiam ab libertate eius, qui illam ex premilii inferit; aut certe mediatum & per alium, quod quandoquidem non vera, certe falla. Deum autem quod fallam etiam per alium repellit per quam ratiocin. 71. ad idem argumentum, et secundo modo prophetarum, et non tantum illi qui cum Ripalda ut. 1. de ent. superagit, lib. 9. disp. 3. quod concedo non improbabilitatem sollemnem, nesgue consequentiam absurdatorem. Cui enim, inquit, actus sibi luxet, & cunctum in 3. dict. 23. q. quinca, & Matrem in 2. dict. 23. g. ipso est esse eam ex natura refutat, et non ex obiecto reuelato supposi reuelatione, et ex eo quod ipse reuelatio, quod affirmat, non existat, a fortiori vitetur non im probable, quod dicitulio theologica elicit ex premii superalatissim. ac de fide posset esse falsa. Quando igitur Deus solum poiet ipsum infulendem errorem luxt. P. V. 3. 12. disp. 90. num. 11. & 12. P. 3. disp. 6. num. 59. Patremque T. 3. 2. disp. 3. dub. 3. & alios plures, quidnisi etiam conclusione theologica et supernaturalis, licet in Deo non soli Infusa, sed simul etiam elicit libere ab homine theologico posset esse ad fortiori errorem! Hac illis sed non plures, ut eis acquiescam. Etenim doctrina, quam sequuntur, in pri-
ne luxta lautos a nobis dispersanda sunt. 

1. lib. 1. de fide haud potest Deus patre miracula etiam per illam in constructione falsa doctrine, quia aliqui quaecumque per illam mentiturum, falsumque loqueretur, et c.

72 Alii ad hanc argumentum respondunt, negare sequula, quod si negata, quoniam caro quo existitibus in intellectu maioris et falsa, et minore supernaturale licet concluderetur quidpiam fallaciam, quia aut conclusionis falsa non efficit ex minore supernaturali, fed ex aliqua minore naturali, nec needam esse intellectum terminaret, ut in omnibus alias actus supernaturales ob numero fuisse veniret, tentit Petrus Hurtado disp. 19. de fide sect. 4. subicet. 2. 

et sic non haberet dependentiam esse tealem ab illa praemissa supernaturali, conquirentque ut non efficiat supernaturalis, ut praesthat de haberet dependentiam esse tealem ab illa praemissa, non tamens sub a mera conditione, sed principio deciduo, non vero effectuo, quae dependentia haud potest esse sic eunecrere supernaturalem; pro eo, ac docent Conincc K. 2. 2. 1. 10. 1. 4. 

Torres d. 3. 3. 3. Ceterum haec fuit quod post orem eius partem a nobis proficierat et supera hoc ipso cap. in confutatio obiectionis primae. Quod priorem verum partem faciliter excipieritur: quia quod supponit, omnem actum supernaturalem in nobis habeas fecum coactus solum alicuius naturalis circiter idem obiecet et multi multiplicata actus circiter idem obiecet alia, scilicet a minimo necesse est, aut fundamentum: tamen etiam quia ut Deus ipsi omni actum supernaturalem intellea perfecit prout determinata est nobis concurrere ad actum fallacem, quid verat, praemissa supernaturalem concurrens simul et ad conclusionem fallaciam: frustra ergo dictur, illam a solis praemissis naturalibus semper oriri.

73 Quocirca melius respondet ad argumentum, ut secundo modo propositum, negando quidem sequelam, sed tamen idee quia illicet non repugnet, conclusio in Theologicam in alio rerum ordine dependere efficitur ad praemissam aliqua supernaturalis, pro eo ac concisis supra, et id intelligendum est per se loquendo, et quodam caro esse verum, ac non falsa: at si fallaciam, tunc non dependere illam ad praemissas supernaturales efficitur, sed per modum quendam directum a nobis explicatum tom. 2. Philos. lib. 4. Tract. 1. cap. 4. num. 1. 

& sequentibus, adeoque ratio ne potest illam diuinittatem dependere ad praemissas supernaturales efficiat, ut a principio effectuum, si fuit verum, quod vero fallacem, haud per se ipsum, vel actionem, qua intellectus eam producit, sed per actionem effectuum partiali, prodeunt ad sola praemissas supernaturales. Quae cum sita sint, haud quaquam sequit ex sola. 

sententia, quod concluere supernaturalis in aliis rurum ordinis posset esse falla.

Dixit autem paulo supra, sed per actionem effectuum partiali, prodeunt semim immanenter ab intellectu nostro, haec ipsa actio effecto intellecto addita, ut autem, quia late dixit, et probavit in Philos. to. 3. lib. 7. Tract. 3. cap. 7. num. 68. et sic effect supernaturalis, ac simul fallae.

74 Obiecte quarum contra eandem nostrae sententiae partem. Etiam ambe praemissa sint supernaturales, ac de fide, tamen cognitione bonitatis illusionis præter eas requiritur ad conclusionem Theologicam deducendum, V.g. in lito Syllogismo: maturi Dei presentans est a pecos in origina et, haec nume, que futurum Sit ilia. S. Joachim, et S. Anna eist maturi Dei, ergo haec numerosa femina et c. 

praematura futurum est a pecos in origina, sine haec concluere Theologicam non tantum oritur ex praetatis praemissis, sed etiam haec cognitione bonitatis illusionis, ex eo quod, et haec femina, et c. praematura est a pecos in origina, et c. 

identificantur cum maturi Dei recte sequitur, quando identificantur inter se, quod et haec femina sit praematura est a pecos in origina, et c. ergo cum clausura Theologicam, habet pro motu non tantum obiectum praemissae, sed etiam obiectum cognitionis 

terminata ad bonitatem, at obiectum eius cognitionis, nempex ex fide etiam tullum extremorum, quorum alterum est supernaturale cum medio itidem supernaturale recte inferri corn
minis supernaturalis ascendit. Ac adeo aptitude formaliter acceptae est supernaturalis. Et ille: qui conqueuntur, nec non de hoc supernaturalis etiam dicitur, ex eo, ut conexiones obiectu, quod sit naturaliter eundem, et non imposibilibus in flatus duumaru adhibere, dummodo eummodo, si sit in flatus excitentia. Sed de his ex professo agere nobis...
In obisque de superemlaturis: ac de bide, elius motu erit de fide, et erit de nullis habitis falsis, velur ad principia; xiiiulo et eelucis: cum vero praelarum yna est naturalis, & cetera superemlaturas, quas quidem notissim conculciscit Theologiae superfriaturis, erit patiens idem; partimque fenticia aliqui naturalis, & sic erit incessans, & tandem ad principios ab omni simpliciter posset ad habitis falsis, & simul erat ad intellectum potenti, quae concursit ad quos scelus naturale proprie eam motum: & quod erit ab ea specialitatis status coitus, & non est titulus illorum communis, quae describit ad eumus erat, id est: habitis falsis, simul etiam est religio quem omnium perensation, eudibus omnibus inclusi Theologiam, omnesque dicunt deos simpliciter Theologos. Nihil minus eorum omnibus insit habitus falsis, obitus omnibus potentia intellectiva, quae ad conclusiones theologicas interendat dant simplices posset, tamen non pro his. Theologiam simpliciter dicit supplices, id pro habitis acquiistantibus, fuit naturalis, ubi, fluit fortissime est supernaturalibus, datibus ad conclusiones, de quibus aggregatus, dutur faciliter posset, nec ad passas caras, sed ad multas, nec ad illas, sed ad illas plures notitates; quae adeo strident non fuerunt conclusiones theologicae; quibus uestrem habitus acquiri non fuerat omnibus fidibus, quae &c. Sed de hoc infinita intra ejus interdum ad necessitatem, theologiam.

79. Objecit, lecund...
Lib. iv. de Theologiae Sententiis Theolog. 75


CAP. XI.

Oblicies, admodum

...

Respondeo, tamen grauee. Authoritas in eis tenet, ut prae, conclusionem Theologiam non esse de sive, se habet virtualiter, quae non imponit, quia ut se sit, sit, est, cum habere obiectorum saltem ratione realis, et praemissae a reali, realibus, qua alia etiam Scholarum Doctoribus plurimis. Quodsecumque antecedent obi- cionis contrarie lucem reget, neque etsi, etsi probatio obiectorum prima ab autoritatis, quibus est pra, alia pra. Authoritas malisuit. Obiectorum le- suma a ratione, quia profiscitur, si fata sit per distinctiones non rationis inter obiectum praemissam, & conclusio Theologiae. Verum intu- tero, quod, dicendo ex modo, de sive, inter consequentia sententias con- tra, & in favorem Antecedens ipso, quod praemissae, superius relatae, posito eleget, quaeque ex illum, quod conclusio Theologica obieccc, sit super- naturaliter in Deo realis in pra- missis: quia eam ex reulatione, non sit proposita: ab Ecclesia, et sive, obi- dus exercet, liceat: sed, unde ad credere per asentium sive divinum, licet non debet. Ceterum nobis im- pressionari, quadam non sive de conclusione Theologica obiec. quae, secundum estipiti. proposita authoritati- cem, in reulationem distalam sed de conclusione Theologica formale, non sive de conclusione Theologica obiec. sit super- naturaliter in Deo realis in pra- missis: quia eam ex reulatione, non sit proposita: ab Ecclesia, et sive, obi- dus exercet, liceat: sed, unde ad credere per asentium sive divinum, licet non debet. Ceterum nobis im- pressionari, quadam non sive de conclusione Theologica obiec. quae, secundum estipiti. proposita authoritati- cem, in reulationem distalam sed de conclusione Theologica formale, non sive de conclusione Theologica obiec. sit super- naturaliter in Deo realis in pra- missis: quia eam ex reulatione, non sit proposita: ab Ecclesia, et sive, obi- dus exercet, liceat: sed, unde ad credere per asentium sive divinum, licet non debet. Ceterum nobis impres-
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formaliter, multis et est continuat.

vix quos primò credimus propri

reuelationem diutnum, ipse præstā?

tiamur proprie locutiones, & autho-

ricatem humanam, rationemque puræ

naturales. Quia omnia cum ita inta

scio, accidit antecedentem in quodam tet-

um liam explicans, oncecendit esse

prima consequentia intellectu de

conclusione Theologica obiectual. & ne-

ganda, si intelligatur de formali &

secunda consequentia absoluta negari

potest, aequi estiam debet.

... 16 Obiectes quart. Omnis
cóslutio pendet essentialetà præmissis

fis, ergo & conclusio omnis. Theolo-
gica, formalis velquæ, pendet essentia-

lialiter præmissis suis, ergo & ab

alia præmissa supernaturalis, cum ei-

ex hac, & præmissa naturalis inferatur,

ergo omnis conclusio Theologica tav

licet, ut impossibilis naturaliter, cum id impossibile at naturaliter,

quod nequit exitere nihil supernaturalis, hoc est procedente aliquo re-

quisito supernaturalum, cui intermodi pla-

sc et præmissa (supernaturalis).

42 Huic obligationi respons

dent aliqui, conclusionis Theologicæ

supernaturalis non aëtæt depen-
sdem, essentialem a praemisa super-
naturalis, quoniam hoc est ab ea a

causa sufficient. Ceterum haec solutio

e ò nobis fatis, superque, reiecta in

pra cap. 9. inter repellendam t. obie-

ction. Quare multis respondendo nega-

ta dependentia essentialem omnis con-

clusionis de fact. & huius præmissis,
quod enim sic negando sit, ex professo

quentium est à me tom. 3. Philos. lip


num. 92. Respondendo secundo, permis-

se a dependencia essentialem conclusionis omnis, adeo etiam & Theol-

ogia quinquis à his præmissis. Verù

nulla erit conclusio. Theologica; ille

temper habet præmissa aliena

mysteriò Deo reuelati. simule cum

præmissa, pertinente ad scientiam

naturaliæ, haud cænon prop. tem

tempor præsupponit præmissam

vel supernaturalem, quoniam co-

dicet contingere potest, & solvit t

alienus mysterii reuelati, Deo ad câm

sibi genere tunc præmissa, it omni-

supernaturalis, & non utibus hisd.
Tract. 3. de mod. tend. Thecol. In sumum oblect.

Henrici In Sum. art. 6. quest. 3. quos onones, allique reter, & sequitur Gil. lib. 1. Tract. 6. cap. 1. num. 8. necptic dumentat, &d tota Societas nostra.

99 Sententia tamen communi iamiam ad nobis aliter dilectionem Gofredus apud Aureolam q. 4. Prolog. a s. & ali. quos suppremum in minusbus retinet Baujillos q. 6. art. 3. f. alia opinio. Pro quibus obiectis primis, obiecta formalia Theologie, id est principia, quibus vetitatur, specie aliter, cæ ex principiis scientiarum naturalium, quæ disertus sit in, argut. Et sic eu do, Theologiam, obiecta, circa quæ vestitur, considerare quidem ubi dilectio abstracione a materia, cum Deus abstrahat ab omnibus minores, materiae, & compositione etiam natura, & subditieta realiter divinitatis, Angelici ffalum a materiis, & for a substantiali, homous & et alia accidentia, ut virtutes, pecora, gratia, &c. a materia individue. Sed respondent per quorum facile est primum, obiecta omnia formalia Theologie referri ad vnæ obiectuum attributus, idque, ut ea speci cifico vna, finiretur luxa dicit paulo superius. Et si respondam, vna Creatoris, & Angelici specie ad vnum etiam Metaphysicum, non obstante eorum diecer, ab abstracione a materia, ita similiter in praesentiel &c. Vnde quæ de his differentia. Phil. lib. 8. Tract. 3. \ a num. 51.


99 Afferentum ergo est tertium, Theologicam, quæ habuit habitationem communem, estam tam numero, quam specie multiplexem, & non vna, indolubiliterque. Reservatur, quæ ini præmissa, prout est acquiñata, naturalisque, & minimæ reflexionis conclusiones, quas elicit, supra objectum præmiliarum, habet objectum formalis, seu motuum intrinsecurum, & praeterea, omnino quidem naturales, id est multis, prout est apura multiforma concluderius, ergo et sic multiplex habebatur, cum in uniusum scientiam habita est ex obiecto formalis diverto, & multiplex multiplicatur, multis sit ad nobis probatum tom. 8. Philos. cit. ilio lib. 8. Tract. 3. per totum. Rutium Theologia habitualis, prout est supernaturalis, & infusa, ac per suas conclusiones reflexsia in totem objectu præmiliarum, etiam, cum ambae sunt supernaturales, veritatem quæ actus idicem, ab hulius objecto specificatur, & ita ut vnum habebatur, nempe idem infusa, quae omnes est habitu alter vnæ huc et iluc, et quantum præmiliarum vna est naturalis, & alia supernaturalis, ac de fidicem, fanæ ea habeb po objecto formali, & objectum fidicem, & infusor objectum aliam, inum scientiam: erit ergo non tanta habitus fidicem, qui vnum tantum est, sed etiam lumen rationis naturalis, qui ut id obiectorum naturalium, & ad scientias humanas pertinentium attinent, haudenus ergo est etiam relata ad conclusiones suas erit multiplex habitus, aut quam habitus.


99 Reponente tamen primo, alios non paucos authores abolunt devoutac, quod Theologia sit habitus diligitus ab habitu fidicem, et in cetera lententia esse Hereticae, Durandum, Argentinum, Palacium, Guillaume, I de Rubione, Basilium, Canum, Molinum, Gilium, Zumellum, & Naturalium theologorum F. Fasolus loco proxime citato: eandem lententiam non nisi sequeitur P. Leonardus Fesca telo. 1. 2. 3. 4. Tract. 1. et alibi sect.
4. num. 5. Respondens iterumque Verulus eie, Theologiae, quatenus reflexivam per conclusiones et suas in objectionis dupliciti praecipit, supermum, est, ille habitum naturalis et habitum fidelis, propter vero reflexivam in obiectum omnium praemissorum, naturale et supernaturale, et alterius naturalis non distinguendae, et adeoque ad habitum fidelis, scilicet, est: ideoque ita de dictum inaequale, propter quod, ut supra, illam complectitur etiam potentiam intellectuum prout operatuum ex motu scien tiam naturalem, et hunc habetit in titulum ad conclusionem theologiam, et praestans qua parte reflexivam super obiectum praemissorum per conclusiones suas, duxit ad se, ad facilitatem, intellec tum, ut habitum acquisitum naturalis et supernaturalis ex quidem distinctum adeoque ab habituum fidelis. In quo, et potentia intellectuum, et tandem qua parte non reflexivam super obiectum praemissorum per conclusiones suas, fuit ad se, ad facilitatem, intellec tum, ut habitum acquisitum naturalis et supernaturalis ex quidem distinctum adeoque ab habituum fidelis.

5. Probus: nam, ut comitatur ad dictum supra cap. i. ut oppositio in. oppositione ad s. obiectum contra 2. per quam nostrum sententiam de supernaturali et theologia, sive huius conclusionum priorum de qualibet super, sunt per se, sicut habitum fidelis, quorum habitationis sunt principia eleavatae, nec per potentiam intellectum, quae in se habitum, saepe, et tacitum, et per principem intellectum, et per potentiam intellectum prout, et, ad easque conclusiones, sive huius conclusionum priorum, quae praedictae sunt, et etiam motus partis rationalis, et scilicet, quod reflexivam, quae in se habitum, saepe, et tacitum, et per potentiam intellectum, et per potentiam intellectum prout, et, ad easque conclusiones, sive huius conclusionum priorum, quae praedictae sunt, et etiam motus partis rationalis, et scilicet, quod reflexivam.
Facilius, & expeditius ad conclusiones morales, seu practicas, de quibus cum B. Thoma patiim Theologî. 1. & 2. non vero ad speculativa, & pertinentes ad 1. & 3. partes S. Doctoris; item ad hactenus illas, non vero ad politicâs, & circa.Sagra. Scriptura \[\text{?} \]

Contra, dicitur: ex quo igitur, Theologia per vnum habitum dat faciliorem ad aliqua conclusiones, & quae ad alias, tamen c funded super adagias, hauit nolpet alium habitum diversum eam dat, & eum multis speciem, ac numeris diversus condit. Disserat igitur, quod non faciliter est per habitum aliquarum conclusionum ad alias, factura ad eam circa alium habitum distinctum, nempe per prioris habitus, non minus exensione, & modum est visa, aperte ad adagias penitentia specie omnem habitum, idque substituendo, novus quidam, & commensilitas modos, auxilia non nolpet ipsius potentia, quae faciliorem eis operat. Tandem non ab, quae in contractum addita sunt.

Quam primum, quia scientiam quamuis naturalis, & humanae multiplicem esse habitum, ex proprio probatum est, nobis in Philosophia loco iterum, & iterum citato. Non sequuntur, ut haud proprii, quod distinctio rationis formâs sub quibus obiectum ad obiectum formatur, & commentaria, ut extimus P. Sylvestri. Tom. 1. 1. p. q. 1. art. 3. p. 3. Quod enim talis nolpet sed, fedeliter, & vera nobis ait amplius. Placuit tom. 3. Philos. lib. 7. Trad. 19. c. 5. num. 4. & 5. & optimo defenditur ad nostrum. Fasulo tom. 1. 1. p. q. 3. art. 7. dub. 2. n. 25. & sequentibus & a loqu. Thoma et alia. 1. in 1. p. q. 2. art. 7. dub. 3. n. 25. & sequentibus, & ad quos Thoma et alia. 1. in 1. p. q. 2. art. 7. dub. 3. n. 25. & sequentibus, & ad quos Thoma et alia. 1. in 1. p. q. 2. art. 7. dub. 3. n. 25. & sequentibus, & ad quos Thoma et alia. 1. in 1. p. q. 2. art. 7. dub. 3. n. 25. & sequentibus, & ad quos Thoma et alia. 1. in 1. p. q. 2. art. 7. dub. 3. n. 25. & sequentibus, & ad quos Thoma et alia. 1. in 1. p. q. 2. art. 7. dub. 3. n. 25. & sequentibus, & ad quos Thoma et alia. 1. in 1. p. q. 2. art. 7. dub. 3. n. 25. & sequentibus, & ad quos Thoma et alia.
Liber a. Theologia, ... locus Theologiae ...
vt putant Tamnærius; Gradus, Belliarnit. Medina; Lortu & aliis apud Ripaliam dip. 13 de tide loc. t. pauci fatis ut eam eum apprehensionem non quidem simplicem, sed excellentiam, ut verum putab ils; in Ripal- da. Atque id conclusionem; aut quasi conclusionem, qua primus ubi partitudo quis, credibile prædictior ut quod creditur est, pertinet ad Theologia

latius simpliciter: haec ergô est simplex
t necæsaria ad iudicium: Minor, & coniecta est sua manifestia. Maior autem habet ex illo Paulino in Rom. 10. quomodo erat; et, quod non sustineret
quam autem sustineret ad forum. quomodo vero praedictum non sustineret? Ut
s: necæsarium simpliciter est ad fidem
(adeoque, & ad iudicacionem, & la
lutem) hominis adulti, ut alioquis mystèriae fidelis prædicat, et præponas, ut
non aliis causa, nisi ut nuncere sit
propositionis, predicacionis ipse tibi
per iudicium, nimirum eum est prædica
ter credibilem: hac ergo puerus ad
fidem, iudicacionemque; & iudicium
simplicitatis necæsaria est; primum
enim medium; & quod temoquis est
nominatur: seu simpliciter necessaria
ad finem, quin ad fortitut ad eum quæ
santaque necæsarium substantiam, &
quod est præpinsius.

107. Nec vero ex veritate majoris nostræ uenit, quæ probate se
quiritur, futurum aliquando, ut quæ
faciens quæsum est intus a iudicium
haud tamen simulque; sed dum hut
nentur, semper se nutrari non inter
hominem, sed in iudicium, inter quæ
spiegat

nec est, & ille quæ dictari, quod naturalis
exspectatur, quia tamen aliquis et
necesse praecipit, aut velius credibil
proponat. Si enim ut alii D. Thomas
q. 14. de verit. ad 1. testimoniae se
clerus naturalis rationis sequetur in upe
bim, & fagam semel, certissima est tenue
dum, quod ci Deus vel per internam inspi
racionem recturam, quæ sunt ad creditum
necæsarium; vel aliquum iudicium praedicat
rum ad eum dirigitur, sint minima Petri ad
Geneticum, Aelior. 10. Addiderim ego,
& sicue Iosephum nostrum de Ancheta,
& sanctitate vita, & virtutum magnitudine
primal illis Christi Apostoli supplicum ultimum tale initio im
piasentem adirem quodam Bruti &
sem.
...
Trecento Pontificum Theologum in summo object.

tus sed; et Amo etiam intellectus, sicut tario hardartius, qui supernaturali-
ter Deum videreat, profecto attractum
acessuamur et principalium; sunt por-
se ad conclusiones Theologiam, unde
qae & hac in ministrum, sive habitu-
talis erat necessarium ad /alum, quae
cet Theologiam habituamur et cunctas
sumptam si necesse necessarium ad rale
rantumque sicutem.

Sed enim opposit Be-
can, super art. 1, concl. 3, si Theol-
ologia, et aliquantulum etiam, et idem be-
lius, eisque habiuntur, sicut ad
salutem simpliciter omnibus: quam-
stenus fides: et non quanum Theolo-
gia. Equidem si per impossibile habi-
tur fidei non effect Huxlius vulgaris coa-
sonum Theologiam, nec habere: sibi
vim, quam ad producum, quam et
est in, sicut etiam, quod Deus imme-
diate scaret, potescit ac quasi un
parali, et erat adulti, earum pri-
 sentiam eam non ad Thesologia
habitum, ergo fidei. Nec est omni-
bus necessarium, ut sit fides, non
sane pro- 

Contrariam, quae de
ufe, cui Deus infundere, pro ac ap
fer fidei, in virtute vitae humana-
gratiam habitualem, ac sanctificat
fine habitu fishe factum adpticcerae
itur in vivus gratias: et tamen hoc
non est habitum fidei, ut sic ei, non
esse omnibus necessarium ad habi-
tualem, sed in Thesologia ordine ex-
ordinario, sed non possit sic no-
esse necessarium finaler ergo quae
comperatur esse salutem incauth
quo habet habitum fidei non differ-
tum conclusionum Theologicaum,
acproinde, et in quos, et
Theologia
habetur, suae tales, et
hanc non esse nec essentiam donare
bus ad fadetum, quam sive non esse
essentiam in aliorum ordine, et eque
profundum incomparabilis, et incet:
Primo est, ex: connexione gratia
habitualis cum habituamur in, sine habi-
to, quae consaetum: et si experem
Theologiam habitualem, cum illas in illas
necessariam relatae, hoc vero fide
realis est, prior illa conexio, et
suum est non posset illam simplici-
ter saluari sine habitu fidei et tali; ergo
et posterioribus fidelis venamo posset unam

Probabitur, et Theologia habitu-
tualis prior connexionis, etiam an-
portu Huxlius poterit quod minus nisi
simpliciter potest saluari sine gratia;
hoe autem non potest esse habitu,
hae salutis et posterior connec-
tio importabilia sequuntur. Ho
quaesitum nune sumpm fidei: et hoc, non po-
tent dar: Theologia habitus
et Deus tamquam esse omnibus necessa-
riam ad salutem, quam habitat fidei,
quod autem facit omnibus sica necess
saria etiam etiam.
Liber 1. de Theologia, & locis Theologii

I 13 Tertio idemmet probatur: qui a signarit non potest, quem est illa Theologia simpliciter, & absurde dicit, quae omnem omnem fideles opus habent simpliciter ad salutem. An enim et magna aliqua multitudine auctum intellecit ad hoc facultatem spectantium? & hoc dicit non potest, tum per paucos adus fidei circiter principalia mysteria, adeoq; & fine multis illius ambitus intellectus hominum dupliciter deducere illumificationem, & salutem certum sit ex Concilio Tridentino, & c. c. libidinosus autem ad ipsam infinia, dem expletu auina gratia, & aditus, fide ex more; & in concipientes libera momentum in Deum, verus vero, si velatam esse, & velan alterius officium, velit simul, in animam utrumque, & promissa sunt eis. Et anel iterarum est conditioni fidelium Chrihit, & qui etiam ex ista pietate viuvare volunt. Infiniti damnentur, si ad fidein intellecti, vel extiarum naturalium magni. Ibi et ad salutem nume roius est necessaria. An ergo propere Theologia simpliciter dicit ipsis omnibus vius etiam necessaria est vix, aut alter adus fidel, vel velatam vna, aut altera contulcit saevas fidei adhuebus, aut vero fidel, & altero intelletae aliis naturalis deducatur? Et ne hoc etiam dicet potest. Tum qui vix, aut alter adus intellectus in materia Theologiae dicit simpliciter Theologiae nobis potest, nec ad denominationem Theoucg aut abolutae tribuendum fustice, ad eum modum, quo qui vidat, aut alteram demonstrationem mathematicam aut dialecticum effectit, non propere mathematica aut dialectica apelta potest. Tum etiam, quia, quod abscet ad fidei, non est Theologia stricte sumpit, sed latius; qui ergo ne potest, viri est, aut, alterum exclusive Theologiae est, quod viret potest ad conclusionem ex fide vel sola, vel intellectus naturali adducatur eis etiam, tamet ad illae, & rigorosae Theologicae conclusioni, quem ad, a non sit necessaria simpliciter ad fides omnem omnem saevius, ipsefum est paulus supra in affect. 2. Add, & quod intentione est quod paulus intellectus sise multis, sit beavis saevius, & quod adulto simpliciter Theologiae cantur etiam quoniam dominantium, cum tamen ac quam Theologiarn callent, aut non exercit, ex quoque altrorit, Theologie quam modoliter adnua, licet concedatur simpliciter Theologia, autem etiam esse prorsus omnibus, ut salutem addipican, necessaria, ex altrorit vero, licet permittatur simpliciter necessaria omnibus saevius adultis, non tamen esse simpliciter, & absolutae Theologiae.

113 An denique Theologia illa simpliciter sic dicit, & non minimus simpliciter necessaria, ist habitus aliquis intellectus? An ne hoc fuliliner potest, qui enim obiecros, non terti habitus acquisitor, ac de concluendum Theologicè dans facile posset tom, quia parvulis, qui ante vim rationis baptizantur, non sunt in habitu acquirienti di habitum illum, cum tamen nihil ille desit ad altrum necessarium: tibi etiam, qui habitus acquisitor, ac de facile potest non potest esse ad altrum necessarium, nihil propter suum activum, tam ergo, ut supra hoc ipsi cap. affect. 2. a nobis probatur et, nulla columbia frictie Theologicè posset esse etiam adulti simpliciter necessaria, ut salentur, profecto nec habitus vius acquisitor ad sic concluendum potest ad eis necessarius aut vel maxime, quod igitur clinia. 2. oppugnant necessitatem culinus conclusionis Theologicè actualis, oppugnar & habitualis, & quidem codicem robore: tum etiam, quia non vix, aut alter habitus dans ad Theologicè concluere dum facie potesse dicor poter simpliciter Theologia, quia potius hulius nonm menuram non implexerit ida tota collection pluri matrimonium acquiritorum ac facultatium ad multas, spe clequè diversas conclusiones ac notias Theologicas, mox simplices explicando ultimo autem collectione non potest esse omnibus necessaria ad lectum, alias, cum igitur contingat haec viris doctis in Theologia, & quib illa multum studia ac labora se essentur exitis hi foli, non velo indole; imo te dol sit in alius facultatibus extra Theologia peisset falsaria; quasi tali falsa, fide adiect non potest. Potit fere fata collectionem habitaexit dicit potest simpliciter Theologiam, patet exemplo superius adducere aliqua sequenti inhumanum, enim habritis.
facilibus ad vnum, aut alteram dem o
stratim Dialectica, aut Mathematica
sed plurimum habuitum collocio dictur
simpliciter Dialectica, ac Mathematica.
X in vilius exius collectionis
non vcrò vilius habuitus particularis
autiam paucorum centetur quis ab-
solutur Dialectica, aut Mathematica:
similiter ergo & c. Non prateria ha-
bitus vilius infimus, ac dans simplici-
ter posse, concluere Theologicè:si
qui enim, maxime habitus simili ad
raitio naturalis, juxta dicta super-
arios cap. 10. in refpondo ad 1. obiecit:
contra 2. part-nostra sent. de super-
naturalit. Theologiæ. At non hicli-
quidem, eò propter eum vt intelle-
cuius aetatis statuit intellectu di
tinctionem.
reallem saltem inadacutam sit hri-
e, & verè Theologia, tamen simpili
citeratis nondicitur, nec hominem
simpliciter Theologum denominat,
ad modum, quod albedo dentium, vt
vt verè, ac utile albedo, haud tamen
vale posse, & similiter album denominat,
ac simpliciter album denominat, vt paret in
Athiopes. Ratio autem, igitur, quon-
nam vitus, & c. Scripturis, ac Augusti-
finorum alius probatus, & ab omnibus
receptus ostendit, vt de Theologia lo-
quaam ad inquir quodammodo allata
fcentiaturum. Vnde, cum ratio na-
urale omnibus hominibus indata, rà
mete folsa det simpliciter posse ad
conclusiones Philosophias, Astro-
lagicas, & Geometricas &c. nò dicatur
simpliciter Philosophia, Astrologia,
aus Geometria, sed potius hoc num-
men accommodatur folis habitibus,
qui ad prædictas conclusiones vnt
facile postea, licet habitus fidel, vt
suprasupus, sit verè Theologia, & in
hoc differat à ratione naturali, qua
propter omnimoda ad illustratione
hau forte est reuerentia vtila natur-
lis, & humana etiam habitualler, & in
actus primo, tamen quis ad conclusiones
Theologiae, dar magis simpliciter,
quam facile posse, idcirco non
dicetur simpliciter, & absolutè Theo-
logia, sed itidem nomen nulla eius facie
restituatione folis habitibus. Theologi-
geacutis, & fidelissimiscus folis acco-
modari, proportione iciclicet ser
uata oiccretias humanas, vt dicitur
eft. Confimatur, namque licet ho-
mini egregiè peceatori, & quì dià
fuit imprudentes, intemperans, cru-
delis & c. infundatur in iudicario
nis fut primo inuantifimul cum gra-
tia habitus supernaturales prudenter,
temperantia, & manueltuina, sa-
nieniam tum non dicitur ille simplici-
der prudens, temperans, & manuel-
tus, harumque virtutum habitus
acquitiss, ac dantibus facile posse
indiget, vt carum denominations ab-
soletur obrectat: similiter ergò & c.

114. Quarto randem idipsum, in
quo præcipue fulnum, probatur solutio
argumentorum, quoniam contra fie-
ti lulent. Ac imprimit obiectis folis il-
clud Petri 1. cap. 3. v. 15. Dominum au-
tem Iesum Christum sanctificare in coribus
qui subit, pariter in satis facientem posset
ti vos rationem de ea, qui in nobis est per se, 
jam modegia, & simile &c. quod di se
pace, &c. praeter &c. quæ supponi
 Formatatem, & et perandar lubitam
ruma rerum, necessarium est ad alucere
lucta Petrum Apostolum, & Aposto-
lum verrit, vt fideles omnes rationes
reddere sunt parati. ha biu immodi præ-
paratio est propria folius Theologiae:
 Socius quod quiuis tali at simpliciter, et
simpliciter necessarium ad aluentem.
Set reiprondoe, fideles omnes debeere
esse necessario praeparatos ad redden-
dam rationem fidel esse; et non per
se, saltem père suo Doctores, ut re-
monium Petri interpretem Aureo
In Prolog. q. 1. art. 1. & Beccan. supra, cit.
art. 1. aut per se quidem, sed tene eon
isti ruditer, & hunc ser in modum
se rete, Ecclesia, in hoc fide mortuus sit eis
&c. ut locum illum Petri exponunt Hu-
go Cardin. & Tannerus hic dub.

115. Obiici etiam folet secun, hoc
nem non dictingul à Theologia sim-
pliciter simpare, cù, ut hae termo de
Deo, secilla vocetur abolutù à fidem Dei
Marcii 1. v. 22. lib. habete fide Déi: acut
fides omnia est simpliciter necessa-
tia adalutæ, ergò & Theologia simplici-
ter dicta. Verum respondoe, nega-
ta maori. Elus autem probatio non
vergat: fidelem enim simpliciter elle Déi,
& Theologiam quoque simpliciter
usufci, eit in alquae eas convenit,
non tam quod ò per omnia sint idem.
Et quidem quod non sit, aperte patet
ex nuper dīlatīs.

116. Dicendum est quīnto, sī nō de ūngulis sīdeibus termino īt, sed de toto corpore Ecclesiā, ad hoc vt nē ea grāue detrimentu ab īnseibus, & vīnīs paritūr, luxum communem quī dem, ordināriā legem, ac prōvidentiam Dei, simplīciter necēsariam eam Theologiām simplīciter talē. Qua pro re sūppon ī prīmo, Theologiām simplīciter sūmptā eae cau, cui (vt Augustīni lib. 14. de finit. cap. 1. verbis var. tribūtur, quō sīde saluberrīma sīg. nutritur, nutritūr, deōditur, robōtor ētur. Quo sīgūritur, apīs vītēs ĕrī terrīnīm explicā do, ac proponēndō iēniōn Scriptūrēs, cae, ac mīteria nostra fīdeī ē inis cō senta, nec quīs lōsum speculatūs sunt, vt quōd Deus sīt, quōd trīnus, & vīnus, quod verītā sī tēmātū, quōd sīt in Eucharītiā & sīt quē ē tācātā ad prāxiā, & mores, vt quōd pečcatā omnia ētām ē sīōpe sīt ētādā, quōd yūrē nō sīt ēcīs, quē sī fīcātā ētā sūctūā & ē nutritūr, ex prīnc. sīcīlitōs reōlatūs, fīte fūsim, sīe ēuat hārō rādō ex sūti filūm, & prīncipīs lū minēatur ēgōtī rūsīs, vāris ē rēātās cō clutiones, quībus sīde ēaugeri, & incrē mentum quōd ē tēmq tācātā per sppācum eīt. Defenditur, fallācīs nilūrīm, & argumentīs audeīrīs ēm captōlos in fīdelīum luculentē sītātīg. Rbōtor ētur, sīmēdiēlē probando rātī nūsīm, ēsimūlīnībiīsīm, ēxemplīsīm, Prophētiās, ēntātā ēm profōntētī & sī. Prīnum hōrū tēlē Gīlo lib. 1. Tract. 1. c. 7. a. prātāt ērī habitūm declātium, fēcādum pēr dēductūm, rēātīn pēr dēfīniūm, & quārum pēr probātūtī, qui ētā quōtur sīn ērgō me, ēm ēhabent tūm ēlē plūres aliōs spēcē diuerōs, pēr diuerōtātī sī cītus obōciōrīs formātūm, quō sīn vūnū, sed multiplex spēcī repitōtūt. Arquē hāc ēt collet collet illūs plurum ēhūritūtūm, quōm non in omnībus sīdeibus adēō, quō nec Theologiā simplīciter talem ēnūerī dīxi pālūo suprā. Porō autem eā pāstrētē dēbet, quā ex Augustīni birī, & explicā, sī nō Scholāticē (de quo pāt) lēsēm ētūtōtātī ēr, sīa, vt antiquīs Patribus morēs ēr, & sī hoc fēcūdō modō, lād ētā sūfīcitū. Suppo nōsecūdō, Theologiā simplīciter sūp tām, quāsīn homīnībus fūsīs ēnūerī tur, non vērō in Deo, aut Angēls bēa ligā, quē sīcī commodā sūptūā ritā, vt pēr potentiām Dei abō lo tūtām, prōvidentīāque ēlus extraordī naētūm, līne ēa pōlsīnt ēmpōtūtāri, nūnītūm, & Dei non oblīant creatū rīape fragilītētē, & contrā cōmūnem curūtā, & conditionēm rērum praecē ntnūm haudquāquā sītātātē ērē sēs, aut pēcētā, vēltī cālū quō sīnt, quē nā Ecclesiā fūque ab īs ēmīndētē tē arcear autē fīlo, ac pēr ēntēnā inspirātūn Spirītus sanctō, aut cētē sīnūlītorīs bōnōmūm Angēlōrum.

117. Sic igitur nūcē argūmentōs pro eo, quō dictā ētā quīnto lōco. Vc corpēs Eκclesiā grautāt, ac pēnē adī sub uerōnē non tādātur in līcē, & cīrē aģēda, & cīrē purē cređεndā, necēliāa simplīciter ēt, vt ītā quī sīdēm gīgnāt, nutritūt, deōditūt, robōtēt, quē, alīqiūn ēr ērēsītēs, ac vītā rūtiārāt quāmulēs ētā, āuťā tāmē conūlē ētnā, pōlsīnt de potentiā abīōtūrē, ac extraordīnīaria gīgnēt, nutritūr & cīrē mē Dei pēr tēlōt, sīutē Angēls ēd īd īb ēo ēmplītātī, cōmulēs tāmē, & ordinā rius prōvidentīēt ēlūgīng modos ēt, ca prātēre ēr ēmōnēs Theologiōs, qui simplīciter, & abīōtūtēs tālēs sūhī erī, ēgo, adēōqū & facultūs, quō perītē, & quē bī lēsī sīnūlīcis concītāt, necēlī rī simpīciter sītē Eκclesiā Dei ad quē prātētē īnē. Māor ētā manifēstā. Miōmōr ērī suadētūr prīmō ēxpērīntēt īspa tōtōcōlūrīs, quīppū quōtur ēcūrī ēsūdīnēm, non angēls fūsim, aut Spītitūs sāčē fūsimūs magītūrīs, & īnterna manūdūtūnē, sed homīnībus ēr ēmōnēs ēnūerōndōs ē Dei vtī. Probātur secūndō ēadem. minor ex ilō Paulī ad Ephēs. 4. v. 11. Epīste (Chītus) dēlīt quōsdām quīdem Apostōlos, quōsdām Prophētēs, allōs ērī Evangelīas, allōs pālōres, &Doctōres, &c. Et ad Titū cap. 1. oportōt Epīsōcōpēs ēsī ampletionētēm ētā, quīsecūndum docītrīm ēt, sīdēleīm fērōnēmēt, vt potēn ētē ēxhibītī in docītrīnā sāνa, & ēsī, qui contraēdictī, arguerē. Tertīō probātur illīs minor, quōnūm ētā deficiēntībīs Prophētēs, & Doctōribīs, id cītē Theologiōs, incepīt fīdes tepelēcē, & quē bī ētē fūsim ēmultīs deficiēntē, hērī non poeītē, quīn ēdī ūcētāvtē νē penitēus fērē corrūtū alterē, atē alterē, līlī ēn Ecclesiā Dei omnīnī sīnt necēsītīrī, ēxītā ordinārīm Deī legēmēt quōd īllīs deficiēntēs.
Tractat. 3. de mod. tend. Theol. in suum obiect. 88

ribus incipientes, & fallus in pelus

tuere, ac rerum tulliapiz referri constat ex cap. 28. Proverb. v. 18. Librum Prophecie defecerit, disipabatur populus. Etc. ex cap. 56. Illyz v. 9. omnes beata

sui venire ad demorandum, uniuersae beata falsus. Speculatorum enim ex omnibus, nemo


utres manum dormientes, & amatos somnis e.


Respondeo tam, negata maiestas, quanquam enim alterutrum lex caruit iis, quibis posse lintficienter declarare, acueris, quare nec Theologia, qui simplicitatis tales effert, quoniam non adeo consuntim, quae il qui tales diciuntur in lego gratiae.

Objicie secundum ex cede dom Authore ibid. carmen, sibiles reo

velato legetis quis. ut intelligat praecise, quae ibi definiuntur, & precipiluntur. ( & idem ceteri factent) caque crederet, & exsequeretur, id non esset ad talium, sufficeret. cur si idiota ad alijs forum audire declaratim eorum sine altera scientia, liece a praeceptore quis audit declaratim Ciceronis, non posset faluari, etiam minus, aut minores, autdules veritates non inferret inde. Propter refutandas etiam hæretes non est simplicitatis necssitas, tum quia non est necesse per se hæretic esse, tum quia forte refutariposse sine alia Theologia dimens a sibera explicatione Sacrae Scripturae. Respondeo tamen, his partim probari, quod Theologiae non sit simplicitatis necssaria vili fideiim in particulari, partim verus, quod non sit hac necessaria toti corpori Ecclesiae de potentia absoluta: quare ea ad rem non effe, cum hic agamus de necessitate Theologiae, non intulit villus in particulari, sed respectu corporis Ecclesiae, ac etiam respectu huin, non secundum potentiolum, & proutentia Dei absolutam, sed secundum ordinam, & communem.

Dicendum est fectum, Theologiae, Scholasticam communiter dicit illam, haud ecellam corporis Ecclesiae simplicitatem necssariam contra errores, & vitia. Pro quo praemittendum est. Theologiae simplicitatem haec ipso cap. affect. & proced. explicaram, communem esse Scholasticae, & non Scholasticae, ac modó per hanc, modō per hanc contrahib. Diferent autem in eodem Scholasticæ procedat Dialectice, non Scholastica oratorie, illique illiones, attentiones, objectiones, replices, solutionesque distincte suident, ponendo, hoc verò eam fusè abhincendo. illi hæretes, & vitia ferendo veluti pugno, hoc verò quod pafla: illa expiorandis, & examinantibus coeptis adirs ad principia fidelis magis, hac minus incidendo: illa Philosophicis disciplinis magis, & quod earum positiones astrictiores, hac verò minus, & quoad positiones earum generaliores, notio resque utendo: illa denique pluribus controversiis substantioribus, hoc verò paucioribus immorando. Quibis praemissis facile probatur primò id quod flatum dicendum est fectum loco: quia hoc ipso quod detur Theologia aliqua simplicitatis, & absoluutias absque Scholasticæ, haud poterit hac esse simplicitatis necssaria Ecclesiae ad incoluntatem fuerat quod prater Scholasticam detur aliqua, itésusiam esse: ergo &c. Probatur id ipsum secundum quia Theologia Scholastica, ut nuncunque descripsit, ineptur sit Petro Ioobi, bardo, qui floruit siculo duodecimo post Christum natum, ac poëta mira propagata est per Thomam, Ecctô, aliasque viros docilissimos, praetertim nostræ Societatis levis: ea ergo nequit esse simplicitatis necessaria Ecclesiae Christiane ad iuam incoluntatem, itias per milles, & amplius annos defuit et aliandum ad cohaerensionem fum ne ceffarium, quod raman sine maxima Iniuria epulis Ecclesie, & Sandorum Patrum, qui antiquitatis in echaflorure, dici non potest. Quamquam attem tette Valenti superius dist. 1. q. 1. p. 2. Theologiam igitur quidam commentator D. Thome Scholasticam Theologicam ausus sit afferere omnino necessarium Ecclesiae ad
Lib. 1. de Theologia, locis Theolog.

Id est non corruat, ceterum haec eius addita tolerari non porti, eisque plerumque non tam habendum est pro praeclara probabilis, quam pro alienatione nulli probanda, ut clarum ex illustribus non pauci, ut de fide, spe, charitate, &c. sed non modo operabilis, nisi nechdochem dici absolue Theologia Scholastica; non tam vero Scholastica, quam moralem eam partem, quae practica est, & consciensiam format, in opusque utam regit. Sed enim eti Theologia sic per nechdochem communiter dicta, uti sit, tam magis ilia utilis, quae loco nuper memorato late expendi, non tam eius, quam Theologia Scholastica adequata, & praei speculatiam, etiam practicam, seu moralem complexegetis proprias sunt. Id estiam animaduerterim, Theologia, quae nihil habet de positio, nihil ex Scripturis, & Patribus, non est Theologia illam Scholastica, quam velut maxime utilem ibi tantopere laudabii, sed aliam inutilis, ac nostram, & Scholasticque ablegandam, cujus tamen esse, nec volui, nec debui.
Tract. 4. de locis Theol. seu princip.

TRACTATUS QUARTVS

De locis Theologicis; seu principijs; ex quibus Theologia insum obie-
etum tendit.

CAPVT I.

Quot qualesquæ sint loci Theologici?

TSI THEOLOGIA nobre obiecta formalia, de quibus supra Tract. 2. specia-
tim sumpravix; aut ne vix quidem reddili posint in numerum, cum tot sint, quot sunt ver-
shares, ex quibus earis conclusit; ut v. g. cum ex eo quod Deus sit summæ Immaterialis, cum eis intellectuum, ex eo quod est intellectus esse voli-
tium, ex eo quod est omnipotentem existere omniq; ex eo quod est in eo ve-
re profectione esse in eo personas re-
alter divinitas, ex unione substantia-
li humanitatis Christi cum verbo cum
non sibi se illo striciadoportam 
&c. colligit; tamen eius obiecta formalia, seu principia generaliter accep-
ta, que communiter loci Theologici
dicitur; & de quibus agere imprimien-
tium animus est; numerati polluant; 
& folent. Si autem queras; quot sint?

Dicendum est cum Mel-
chior Cano de locis Theologici lib.
1 cap. 3. Daminico Bañezzi. p. q. 1.

art. 8. Gabriele Vasquez tomm. 1 in 1.
p. disp. 12. Cap. 1. & maior Recen-
torum parte, quod decem. Primum lo-
cus est ab authoritate sacrae scripturæ.
Secundus a traditionibus Christi, & Apo-
olorum. Tertius a consènu toti
Ecclesie Catholicae; quatenus ea, & Cle-
, & laicos etiam complecti-
tur. Quartus ex Conciliis Occi-
licis. Quintus ex fandationibus summi
Pontificis. Sextus ex Patribus. Septi-
mus ex Scholasticiis Theologicis. Octa-
us ex ratione naturali. Nonus ex Phi-
losophis, & juris canonici, arque etia
iuliius Doctoribus. Decimus ex
humanæ historia, sive Eccle-
sialica, etiam prophana.

CAPVT II.

Quod qui aliter locos Theologicos numerant, 
numerum assignatum non improbec, sed ei 
seipso adhaerant, longa 
veris est.

3 N AM in primitis, licet eos n̄ 
plures, sedum decem ef-
Liber de Theologia, et locis Theologii

fe, sed vnum tantum, videlicet Scripturam, in hac membris, velintuq velte velis, vide

Veneratur, speciosus, etc. Prolog. ad qua-

trimum. Henricus Ganducius. In Sum.

art. 8. & Gerson. Thes. de exam. do-

drinarum, 2. considerat. 1. et

terum aliquo non exclusu: quis ergo

ad Scripturam reducit traditionem,

Ecclesiae fundamentorum, Conciliorum
deret, sicut Pontificis definitiones,

& Patrum uniformes, continent: quod

o, quod his non minus quam Scriptu

re crederet, id est, ex Scriptura ipso co-

ligatur. Reliquos autem locos postit

vit non omnia firmos, atque, includi-
tabiles omittunt, quam vis probabi-

les, aut velut huic nostrae facultati nal

latentus vilitis reijiciunt, Arque hac ea-
dem proportionis ratione exponi

nendum sunt Cardini. Bellarmini. to. 1.

Contro. 1. lib. 4. cap. 12. y. totalis,

& alibi, ac paenitem aliquo Controver-

sium nostrorum temporis, cum locos Thes-

ologicos ad duo reioment, ne ad

verbum Dei Scripturam, et non Scripturam,

sed dualia ad traditionem.

4. Rutilus, quod locos Theologi-

cos vindicat numerat cum Becano

in Proximo q. 6. art. 2. & Tannero

disp. q. 5. dub. 1. affert. 1. n. 3. no

dissentur, haud enim differentia con-

fendas est distincti, quod est membra

subdefined, quod certa, et non alii

faciles. Doctores praediti: prout enim

Scriptura traditionem. Ecclesiast.

que, Conciliorum &c. auctoritas est

explorata, & comperita, aut tantum

probatibiliter exhibita, & secundum

quod Patres, aut Scholastici, aut Hi-
tologicali, vel omnes, vel non om-

nem, sed aliqui contentim, de uno loc

cis Theologico duplicem, & consequer

ter de decem non minus quam viginti

efficient. Demum, qui mediem eos

numeri rationem loquit, & nec

pauco illis recentem, nec plurimos,

facile etiam in reputationem nobis

facent contentim: ob id enim. Sc.

Thomas a. p. q. 1. art. 8. ad 2. qua

tur locos numeros, videlicet Stri

turam, Sanctos Patres, Philologos,

alloque scriptores etiam prophanos,

& rationem naturalen, quia per horum

duum primos subtilissimex, ex proriem

a nobis aligatur, & per duos secun

nus, quatuor sequentes, licevit etiam

P. Gregori J. de Valeriana, to. 1. q.

1. p. 5. § 1. locos, Theologicos septem

recentes, nemo Scripturam lac

ram, traditionem Apostolicam, au-

thoritatem summum Pontificis, ac dein

de Concilia, & Ecclesiasticos Docto

res, & omnium fideliun, continentum,

ac demit rationem naturalen eul

damus cum veritate fidei confundam,

quia immittere propios, no vero om

nino extrae, certissimeque vero, non
tantum videntes, sed in numero

retigere.

5. Sunt ergo plurimi, qui

locos super gencrales, quos postum pro

ponunt tantum, quae numerat, verum

samen omnino. Inexplicatos reliqui-

quantur. Quorum ego methodum fe

sul nolo, quippe qui ex quia, etc. Requi

incumbit, quod Theologiam addi-

scent. Tentum, ut ipsi principis, quor

um naturam ac vitam non intelligi,

Cum loci Dialectic, quia necessarius

sunt ad relinquam Philosophiam addi-

cendam, ex psmtitatum, eum item

propor Philosophiae principis, qui

bus vititur Theologus, nemo a Philo-

osophia Impressus ad Theologia fudit

accedere, quales, et ut fratrum Auctora

Etheologiam, qui necis.adhuc ad ha

principia altiora, quorum in essentia

debet esse vias, eulamodum sum au-

tritus. Scripturae, traditionum, Ecclesi-

astis, etc. De ilis ergo non qua diel

possums, sed quod adretab

ils utendum et suffiuximus.

exe.uf scribere ag

gredior.

(*)

TRA
TRACTATUS QUINTVS.

De primo loco ab authoritate Scripturae Sacrae, ex variis eius nominibus.

CAPVT I.

Explicatur locus ab authoritate Scripturae Sacrae. 

TERGO INCIPIAT

1. Vnde vocatur verbum Dei scriptum, idque perquam propriè; et

2. Appellatur itèm, & Scriptura canonica, quia nimirum est norma rectè viuendi, atque credendi: quod enim canon signifièet internum regulam, & normam ædilisimam est, 

Liber de Theologia, & locis Theolog.


Sed, va hoc potteri Inclam, cum fidera antiquae legis figura fuerint corum, quibus hæreditera te gloriam nobis conferenda, facta sunt in lege nova, & que Christi morte sunt confirmata, nihil est, cur illa, & cum hæc, non dicantur & foedus propter id quod erant; & testamentum propter id quod significabat. Præterquam, quod testamentum proprium summum inter dum reeclat in idem cum pacto quocunque, ac vel inter viuos. Tum quia quod Hebraice est Berith, siue quodulis pactum, & foedus, id vetusta Sepuagiatæ interpretat Dianæ, quod Latine est teftamentum: ita illi Gen. 8. 13 & 14. cap. 24. 7. Leuit. 11. 3. & paësim alibi. Tum etiam, quia Dianæ, hoc est nobis teflamentum, pro foedor quodius fumt docent ex Act. cap. 15. & 16. de Bueus in Comment. Graec lingua, & ex confrncus Stephan. in The fauro, & Iofephus Staliger in Pæsel docent apo pag. 44. va hæreticos omniis hanc contra hæreticos viâmum, tum quia Latina vocis teftamentum, & hæredit. logia fert, per testamentum signification qui quodis & pacem in quomis enim quod illud init cum alti, patefacit & conterratur voluntatem alteri se obligand. Tum denique, quia tamen inter prophänois Autores Latinos, ea vox Latina, aut temper, aut longe frequentius signification factus consuramentum alterius partis morte, ut apud Quintilianum, sive, neque enim alius videtur folutam mortem, quam voluntas utra mortem, & apud Senecam. Rhetorem contraur. 1. 3. 3. sit, ut de leure testamentorum, quorum intier omnis potesim, sive in die nostris imperia mortuorum. Et Ciceronem, lib. 3. de finibus, qui testamentum vocat, commendationes morientium. Necnon patris apud lusi appetitum, præterintique fì patruos f. 1. ff. de bonis liberr. 1. 3. 9. aperte fì de Senat. sylvan. 1. 1. 6. Is qui ad Cornel. de iuris. Tamen, inquam, hæc ita se habent, tamen potius Ecclesiae, ad sese inueniendum sermonem, quod nunc, ad significandum etiam quoduis foedas applicare, pro eo ut se ostendit Tract. 1. hulsi libri. cap. 2. per totum. Atque hinc parat ad prius Theodoriarum.

CAP. II.

Explication locum hæ authoritate Scriptura Sacra ex eius materia, & causa efficientis.

Act. 3. de loco ab auctoritate Scriptur.

de me. non *Hicrémia, non *Hajaj, sed in omni Scriptura sancta, quoniam liber appellatur. Et de extera beatitudine, medijsque, meritis ad eam conducentibus, vel habent Clemens Alexandra.


6. Hoc autem differimine est de his Scriptura, ut de Deo, et eius perfectionibus, operibus, quae debeat ad omnem pristinam eterna, mediisque, ac meritis, quibus ad eam peruenitur, explicat quidem totum illi, quamuis explicatur ex patris testamentum, quac vetus, ut de Chriilo majori ex parte tantum implicat, ac typice vetus, novum vero historice: ideoque dixit Bon. in princip. Sacra Scriptura: *Testamentum vetus totum est de Deo incarnando: testamentum novum de Deo incarnato. Atque ex materia Scripturae proxime explicata, aut potius inuenta, occasionem umbripiere Thologorum Scholastici ad a insignandum Theologiae, quae Scripturis Sacris potissimum minitatur, tamquam obeendum attractionibus, ha quidem Deum, illi Chritium, aliqui Deum glorificatum, et alii acutum meritorum; et omnes quidem bene pae sider, quaud affirmant, et male peides id quod negant, ut ostendi. Trad. c. 2. c. 2.

7. Causa aut efficisci Scripturae Sacrae est Deus, haud quidem immediate per ipsum folium, sed per homines, Petatetchi per Moysé, Liborum laicis, eremitz, et reliquorum Prophetae per hos ipsos, et Speciatim Libri primi Eder per hanc, quod di Libri Eder per Nephemia, Librornm Ecclesiastici, Prophetiobonici, et Canti- et Canticae, quae Salomone, Ecclesiastici per leumque, etiam Sirach, Evangeliorum quatuor Evangelii, cas, Martheum, Marcum, Lucanum, et Ioannem, Apocalypsis etiam per Ioannemque Apollonii, et Apolloniorum per Lucanum, Epistolium Apollonicum, Epistolam Apollonici.
Libri de Theologiae & locis Theolog."
Tract. 5. de loco ab authoritate Scriptur.

su 11, & Zachar. 1. versi 2, & Apo-
calyptus 1, & sequentibns. An autem
Deus humanae specie, aut certe alia
exteriori apparens, loquentque homii-
nibus, verumque feceri temper per
Angelum ilium, aut multoties per
fium, contra veritatem etiam Pa-
tres. Quod non raro per fium, de-
cet vetqi Ciemec, Romanus LIB. quin
& Conrf. vlt. & Alexandriaebrvom
1. Tertullianus lib. contra Iudaeos c. 9.
Chrysoth. homil. 16. in Acta Atrii-
orum, Theoph. ibidem, Ambros-
illus ad Colos. 1. Leo magnus epist.
13. Euseb. in demonstrationibus
Evangelicia lib. 1. cap. 5, & libri
5, cap. 10. Quod vero temper per An-
gelos sanctur Gregor. t. 1. Moral.
Hieronym. ad Gal. 3. Cyril. The-
alian. 2. Aniani in cap. 5, Exod. &
August. 1. 8, de Trinitate cap. 27.
Vtraque pars esse probabilis, & viri
& rationales (nec enim nobis vastas
cas expendere) vidari possunt apud
Anton. Frederic. vij. in cap. 3, Com-
mente, fac. 1.

13 Aut leguntin, tandem per
fium solumm. & ille, cum reuelari
sit per alienationem in eis librum in-
terius, tum etiam externus, ac per
productionem cognoscium superi
eralium in intellectu Prophe.tis, iluap-
quem quem vocant, probetque tunc non
potest nisi min tutum velius creaturet
nec nisi a solo Deo, quippe suis folis
esse effeque mutare intellectum, & va
latatem creaturae rationis alterius, & ye
Bonaiuti communiterque reliqui
Theologianqui, & eum ilium
sce ndibus, spectabiliter Mol. 1. p
39. art. 3. 6. dicendum est. Poteit quid
dem Deum, aut bonus Angelus mens-
tem hominis immutare proponendo
et, ilue exterius, ilue interius, ac pha-
rasticus obiectum est, ut dixi, non in et
egognitionem, aut voluntatem efficere
do principaliiter. Quia pluris velis de mo
ds variis, quibus Deus in Scriptura lo-
quatus est, consulis Sanctum Pagninum
in fagoge lib. 6. cap. 34.

12 Nec vero illummodo rede-
velaat, dicitque Deus veritatem cor-
rentias in libris facere, lud & voluntate
est scribendi his e quiet scripturae,
intellect, & non qualecumque, sed Mper
naturalem id enim indicant & ex ver-
ba. 2. Petri 1. non humana volunraretur
esse eali quando prophetia, sed Spiritus san-
ctus inspirat locutur sancti Dei hominum,
& quae etiam exocholaliticos notibus ha-
bet s. Thom. 1. q. 36. art. 1. Quan-
quam autem eam voluntatem sullie
in Illis necuerant cenieant aliqul re-
ventiores, Inter quos Valent. rom.
1. q. 1. de obiec. inde lib. 7. q. 9.
43. vers. deinde & inAnalyt. lib. 8. cap.
5, p. 1. verius tamen et, & commun
pius eam sullie liberam, & cum oppo-
sita communabiliam. Tum quia ita vi-
ducere ientire Paulus 3, ad Corint. 14.
ver. 32. ibi, Spiritus Prophetae Pro-
phetae subiectus sint. Qua verba ict.
interpretatur D. Thom. 32. quatt. 173.
art. 4. dicendum, quod Spiritus Pro-
phetae dicatur esse sancti & prophetae;
quod ang. ad Prophetiam cunctationem, de
que ibi Apostoli loquitur, quia seilicer et
proprlo sanctius loquatur, quae, & dudo
men perturbata factur arreptissit, ut dic
sehnum Priscilla, & Montanus, sed in lpl.
propheticae relatione potius ipsa subjici-
atur, Spiriti prophetis, id est, dono propheti-
ico. Ac si dicerebat, Deum Prophetis ab-
que eorum libertate reuelle, quae, uer-
tos vero liberet, que videre, ac ipsis reu-
latu sunt, in eis scribere, & manifesse-
te, non vero atos fanatico illa furabo,
de quos Virgil. Praed. 6. loquent
de Sybillae.

At Phabi nondum patiens immannis in
autro.

Bacchaturates, magnam se potere
posse.

Exclusisse Deum, tantu magis tale sa-
tiger.

Os rabidum ferae corda domus, sanguine
premendo.

Lum etiam, quia ita praeceptum
Aggelicum praecipit idem Vsider
Origenes lib. 2, de principiis
cap. 2, tum quia decuit, ut scribentes
faciliter scribendo mereretur, quod ta-
men affegnut non posse, ut scribentes
volums foret in ipsis necessaria. Tum
denique, quia rationes contra addu-
centi toliere non vult. Haud enim ca-
lamum, penes quem nulla est scribendi
libertas, comparari scriptores can-
onicos. pp. 44. ver. ibi linguas
alumnus scriba. vel aeterni scribentis hoc il
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Tract. 5. de loco ab authoritate Scriptur.

Verum enim quoque superior doctrina, cui vera est, imo & certa, at noli sub quaedam restrictione, quam ex Scholasticis, & interpretibus nuper citatis non pauci exprimunt, omnes superponunt. Etenim Scriptores faciunt interdum quae ab ipsis vitam sunt, vel quae ex relatione aijorum, qui viderent, audierent, litteris mandarant: interdum verò res non praebent, sed futuras, aut loca non propinques, sed distantias, aut non facile ad intelligendum, sed ipse caput rationis naturalis. Cum ergo scripserint, caeque sunt secundum generis, additar eis Deus reuelando, ac dictando expresse, & res, & eclair verbis: cum verò quæ fiant primi generis, non nisi virtualiter, & causando ne in viliare, aut eis et verbis positis errare. Rursum quod hinc fit, in scribendis rebus secundis generis parum aut nihil laborabat: ut dictur etem. c. 36. v. 18. Dixit autem el Baruch, exordio qui sequatur, vel dictae, lerte, cum scriba erat Baruch; quasi leges ad eam asserentes inesse, o ego scribent in volumine armamento, quæ verò erant primi generis iudicium liceabat, ac studio eis scribent: & intr dicitur lib. 2. Machabaeorum cap. 2. Et nobis qui dem ipsis, qui hoc opus breuiandum causa sucepimus, non facile laborum, finalibus negotiis pleno vitarum, & sui e immensusque. Etenim intellectum colligere, & ordinae fere semper, & eiusque partes singulas quaque dispositivit, historia congerit autore; breuidate verò dictionis non flagrât, & executione rerum sita, breuiasti concordium ejus. Denique in inscriptione rerum primi generis celebrem, te errare non polet, nec enim id, quando quidem precedente expensis Dei revelatione, accidisse scriberebat, scribentibus verò res secundis generis, quod falli non poterant, latere eos poterat per locum: caeque de causa Scriptorii lib. 2. Machab. cap. 15. v. 19. Sic inquit: & quidem bene. & ut història collaupat, hoc ipsi rectim: fin autem minus dignit, concendum ejus est mihi.

17 Dixit autem persolocendo, nam per accidentem, & non sic specie natura Ipsi scriptiorum vero secundi generis, quam promissione divina nuncilli prohibet, certos siuis de scriptiis eius insalubrit veritatis, qui ei frete bendat. Erute Apostoli scriberentis, aut loquentes etiam quae viderunt, errante se etam non posse certo cognoscebant, ex promissione vere Christi loano. 14. Pædileus autem Spiritus sanctus, quem mittit Patrem in nobis, ille vos docet omnium, & confessore nobis omnia, quaeque dixero nobis. Quod ipsis dictendum est de Evangelisticis, quibus eorum relatione scripturae Evangelicae fuit, eaque intus ex omnibus, quaeque dixerat nobis, quod ab initio ipsa viderunt, & ministr ferunt sermonis, exquit et mihi accettum omnia ad principijs ligenter et c.}

CAP. III.

Liber I. de Theologia, & locis Theolog.

Eorum, qui pertinent ad nostrum testamurum, perfectoque ab initio Graeci. A quibus in primis nemo est qui dubiet linguam puram, ac proprii Hebraicae primae scripturae sequentiae volumina, neque Pentateuchum, Ioique, Judaeus, Ruth, Paralipomena, Elisha, Pliaterium, Proverbia, Eccelestium, Canonicum Testamentum, Prophetae omas, exceptis Daniele, & forras Baruch. De capite decimo Esther a verit. dixitque Maediohameus, & lex integritatis capitisque sequentiae, & post quae aliud non sequitur, nec non de primo volumine Machabaeorum, & de eo qui inscribitur Ecclesiasticus, dubitantalls qui. Sed & tamen, est tantum Graecie extens, Hebræice tam primo fullo scrip- ta communis Darlungentia est, & specialiter de libris secundo Machabæorum in Prologis secutus, & de tercario libro Ecclesiastico in praefat. ad Proverb. et teuturum S. Hieronymus. Dixitque, si eorum est, & vi- titium eius liber capit, et Provenium Graecie primo scripturae est a levi filio Brach, cu interit religiis, quae ab eius auro levi Hebræicae scripturae sunt, magis interpretatis, quae scripторum sibi faciatur, Victima vero capita Abd. Esther supra memorata, aut quia Hebræice nō extat, aut quia aequo interpol. Poham Patrimonium reperiantur, apocy- phelae, & ac hune expungenda, pro eo ac etim post decretum Concilii Tridentini afferte Status Senatus. In Biblioth. lib. I. idem, et plerorum quae judicia in toto tabile est, & dedit nō falsi componunt:

19. Sit etiam libri aliquot veteris testamenti primi scripturae linguæ Chaldaicæ, & Libri, quæ, ramentur, illa longa linguæ Hebraeæ vocari folet, inspiciens ad hæc magis fluxere, quam cum ea eadem linguæ in scripturæ integra tum inter se distaret, ab Hebræicae longe plus, respectuque eius, & litterarum perinde se habent, aut quæ respectu Latinitate, & interlingua Cæliellam, & Gallitam. Ergò libros Eldaræ, & Dintelliis exceptis eorum litteris, quæ Hebraicae sustentant, & libris etiam Tobitæ, & Ludith Chaldaice primo scriptoribus fullo, producir Historikonibus in praefationibus ad illos fals, tamen si duo postrema Chaldaice nunc ex- tent. Librum vero lob, & primo scriptu- rum est Syriacæ, & poesia in Moyse translatum in Hebraicum teles est, Origenes lib. I. in lob, & passim Rabbi. Librum secundum Machabæorum, & librum Sapiens Graecie prim. esto eiscriptus in Hebræo, & aeo etiam probar, quod ambo Graecæ fiant eloquentiæ. De prophetis etiam Baruch, esto nume non ha beatur, nifi Graecæ, & Latinæ, at vel Hebræice, vel Chaldaice, vel mixtum ex virtute linguæ primi scriptum esse communis tenentes est, & quantz aequel quos, verfisima: Hebraeis enim erat Baruch, & ad Hebraeos in Chaldaæ degentes scribendī.

20. Superfunt nunc libri nostri testamenti. De quibus omnibus (exceptis quorum, nemi Æugile Matthi, & Marcæ, Epitola ad Romæ, & Epitola ad Hebraeos) Graecæ idiomæ- te primo conicrerson esse omnibus est in confesso. Et quidem Matthiæum suæ epithetum fui, & Paulum epistologra, tuae Hieronymus in libro de scriptoribus Ecclesiastæ, eumque quod utrumque perei- quae ali sequuntur. Epistologra sumi ad RomÆ, Latinæ primi scriptarum nonnulli censentia, sed ex frequentibus in ea Graecanlicis idiomatis consilto, probabilius esse, quod ali quod, & cum primum exaratur est Graecæ, at non è eloquentiam, quæ Epistola Pauli ad Hebræos Graecæ reditata erat, forras ad Luca, vel à Clemente Romæ, et multi propri veritatem utique styhiam adscens, et similium veroniti eius Epistolæ fulpis, canuntur. Marcus verò Latinæ Evanget. illorum primi scripturæ, cum nuntior est opinio, sed non certa: quamuis enim illud Romæ scripturæ esse Hieronymus, at quidam linguæ Graecæ quippe, quæ Romæis erat in viù, quæ nobis nunc Latina. Quod sit am Latini, scelerte illud fulile in Graecæ conversionibus, ab illusionibus Luca excipiamur non pauci.

21. Quoniam vero Scripturae sacrae authographa non extant, sed eis plaria, nec hae omnia codem cum illis idiomate, ut claret, nec codem idiomate, idem est omnibus characteribus, ut eorum quibus nunc
conscriptum habemus vetus testamentum, capitulis viis poculis Babylonicon iam capitulis, eosque vel datas ad interius. nec Hebreae acceptae in Babyloniis, certum hoc non habetat, ut latebris auctoreScripturae facta.

Cuiusceque enim idiomatici, qui quorumque characterem sunt exemplaria etiam probant, dummodo tam sint authentica, de quo quisque saeuis authographis, utrum originalibus concordant, in suo genere taceere poenitet, ac debent.

23 Ex his ergo, quae hoc cap. et suo nebus praecedentibus, qua- putum brevitatem, claritate, ulteriorum explicantes Scriptura faceret satis conuertit, eam etiam inductis in locum ad argumenta adum Theologicum, et quae in ea premiata inductos tertianum, certissimam eo ipso illustratur, tantumque etiam certa conclusionem omnem ex eis rite, ac legiteinam deducam. Quod vero? cuncta diu verbum Dei scriptum, cum Scripturae birelam canonica, cum tripartitum testamentum inter Deum et homines, cum non tanum de materia altissima, sed etiam a caula efficacitatem principali, quae aitior ne excogitari possit, nempe Deo optinisse maximo, cum ad Deo venientes, discipulam, inspirantes, cum tamen ab illo non solam penes tententias, verum etiam penes verbis ipsis, et quidem trium linguarum, quae ceteras omnes antecessit in praeclaria sua, gregoria, et collis; praemia, aut Graecia, aut Latina.

CAPVT IV.

Quod haretici recentiores loci ab authoritate Scripturae Sacrae humus ipsius testimonio frustra contentur oppugnare.

23 ONANTVR autem in ptimis Suevenc Koldius, eiusque legue accepit Hosiam in libro de harenibus novit temporis, id est, in confirmatione Prolegomenorum Brentii, et super Libertini apud Calvinum in libro contrarius ipsius; opponuntque tantum abeunt, ut convicint Scripturae sacrae, nec ad arguendum, nec etiam ad credendum ut ea factis; ideoque contentos non esse debebit, quia dictat priuatum ynicuique spiritus internus, ut videtur colligat ex illo Paulo 2, Cori. 3. ver. 6. littera enim vocabulorum spiritus autem vivificat.


Et ut reliqua testimonior brevissimis caulis omnitim, Pauli 3. ad Timot. 3. v. 15. et 3. ab infantia sacrarum litterarum nos, ut exponamus instruxerit ad astutum, perfidendem, quae eis in Christo fuit. Omnis Scriptura divinius inspirata viribus et ad docetit, ad arguendum, ad corripiendum, ad eruditionem in ujusmodi, ut perfecit sit homo Deus, ut omne opus bonum. Inscriptus. Deinde, ut non allegati Patres psalmis Scripturae sacrae in libris suis videntes, ut tale amore miracula pro multis auctoritate a Deo eius authore facta, ut nihil dicam de his, quae in eae praedicta sunt, potest adimpleti, quoddam, obiectos; eorum potest regulas quae crediderunt, sui fidei, qua credere debemus, probando, interius esse, et ex quo internus est omnino occultus, et ignorant spiritus, quorum hectarici pro faci, instrumenta pagina nobis obtrudunt? Scripturam Sacram pra manibus, ac pra oculis habemus, et argumenta, quae demonstrant, eam esse prudence credibilem in his, quae doctes, magnis, et multipartia spiritus autem illum, internum, aut esse cum dictum esse; aut dato quod sit, credibilem, ac fide digerunt, ulla, non contrahes, nec poetas. Rustus, cum lux in doctrinam philosophi, manifestis et amoque eis periculum nihil utrumque ustrum; quod
quod primum non fuerit in senso, id profectione nature nostrae maxime confectum non fuit; ut Deus non situr Angelos per locutionem abstriba eis rebus, quos nullus habebat: sed litteris ex substibilibus, & corporibus nos erudieret ad salutem, praefectum cum in omnibus republica humana bene instituta, sine leges scriptae, quisquis eius membra reguntur.

25 Deum non veger locus Pauli. 2 Corint. 1. in contrarium ad scilicet. Non enim per litteras occiduntem Scriptura, nec per spiritum viuificantem internus affiliatus intelligibilis, sed littera doctrix Augusti. 1. 13. contra Pauli. c. 8. & de Spiritu, littera, cap. 4. & alibi, quæ per alteram gratiam nollet tealmem, per alteram veru lex veteris tealmem. Hec enim quia obligat, & ad obligationis faras quantum litterae occidenti. non vituque perlat, sed ex occultatione lilia vero propier verus, quas subministrat ad praecep. ta adimplendi, cur non est contrariis spiritus viuificantibus, & salutaris.

36 Fuit quidem in veteri tealmone novi tantum lex, sed etiam gratia viuificantis, ex optet ex rot fuluis, qui ante Christum natum floruerit: & in nouo tealmone novi tantum est gratia per Christum, sed etiam lex, quæ praecipit a gratia potest quaeram de occidentem. Cur ergo, iniquitates, lex veteris tealmenit magis quam noui, in littera ocidenti, aut gratia noue tealmenit magis, quæ vetere spiritus viuificantis. Sed facile responderi potest in nouo tealmone viuificantem, per quem data est gratia, & nobis & quod plus est, his, qui ante eam vivere runt, vident Christum Dominum, at in tempore veteris tealmenit millet Deus legislatorem, non Mosis, non medicum, eunuchum, qui praecipit, quod lapidibus incisa daret, quod vete gratiam sapientiam non enim perhibat Deo, quia Christi Dominus opus est illum, & Mosis. Quae re, se tribus animos linguing animis, vultis & de veroque tealmenit, quam secondi id, quod est proprius virtutis prorsus inguinarabilis, & gratiae medicae, & indulcimentum, & non oblique

lex ad veriuscuit, quod luxtæ est, verus tealmenit formaliter, & ex proprius est lex duntaxat, elia materialiter concurreat in coem tempore cum gratia, seu spiritu viuificantem, contra verum tealmenit formaliter, & secundum proprius est gratia, ac spiritus viuificantis, tametì cohacarat in coem tempore, ac etiam post Christum natum cum lege quodammodo occidente. Hec est natura veriusufte tealmenit: & sic quod oblucrit, virtuque legem exaeq occidente, & veriusuque grai am aequa etiam viuificantem est fallam, deque subiecto non supponte intentum formaliter, ac tantum verum in sensu materialiter, & tunc will appropriatione legis ad quinum tealmenit: & gratia ad aliena. Qua cumpra fint luxtæ Paulum, ut ab Augustino, & hunc ut at me explicatum, prsecfice exierit argumentum hæc litterorum ab includam villo nostros, & quam ab urde lentiam, perspiciendum ab quae viuifus pretio aburdi, quod lurde poebint in nos retoquere. Equidem non aliquid voluit Paulus, vbi supra, quod quoam: 1. cap. lex per afferunt data est gratia, & versas per legum Christum fata est. Atque, ut hactenus, superiorem locum Scriptura explicat cum Augustino. B. Thomas 1. 2. c. 10. art. 2. Valquez 16. 1. p. q. r. art. 1. diph. 26. c. 14. num. 47. Bellarim. 1. de verb. De scripto cap. 3. & Serar. in Prolegomena.

CAP. V.

Respondetur ad secundum argumentum contra locum ab auctoritate Scriptura Sacra, ex re bus minimis, de quisquis aliquando.

27 PROFECTO in eas intentionem: secundum referentur aliqua, quæ ex le sunt patimomente: quæ Tob. 1. 1. v. 4. venire prohibd sit, cumque situs, in vitæ 1.
autem nuncus dictus, non contrari-
tatem: neque enim contrariis fuerunt
etiam in his que contingentia erant,
sed ea diversimoda locutunt. In quib-
buldam enim, tunc, iniqui ille, mira-
culum operatus est, hic autem, alio
tempestitem hic quidem, tali loco, il-
le vero tali. Et lux ta Euthym. Eu-
geila, est non in necellasias ad latere,
que in contingentibus; idemque quod
circumstatiis temporis, loci opposi-
tionem interdum dicunt, quocie velit, vel il-
los fallit fuit necelica, et quamuis hanc
oppositionem nolet appellare contra-
rightatem, talis est et luxa regulas
Dialecica, et in iis vel mediocrer
erat contabat. Et Matth. 29. nce
alio: non admissandum est, si quidem
Evangeliis praeponit, alius vero pra-
termittit: neque enim simul et Christi-
uus loquitur, Evangelis scripferunt,
vel omnium illius verborum povent
meminisse, sed multis postroris, et ha-
vis similis est, cum homines eiscent,
quorum legem efferet. Hae igitur.

29. At quod inermere erat, probatur primo et facie pagina,
Matthei cap. 5. v. 18. donec transit
Colom, eterius, ius non, sunt uspe,
non praeteribat, aliis, donec omnium
et. 2. Pauli ad Timoth. c. 3. num.
16. omnis Scriptura diuinitus inspirata est,
as ad docendum, et scriptum.
Eph. 2. c. 1. v. 21. omnium Proprietor et
in Scriptura, et ipso interpretationem non sit non in inte
pluram humanae adatae et prophetae,
Jesus Christus inspirata locuti sunt sancti
Pcbimini. Et Proverbs. 30. 5. omnis
Dei inspirat. Probatur ecclesio ex
Concilii Trident. ced. 4. quibus autem ipso
libros integros (viteque Scripturam)
como omnibus suis partibus; pro ecclesia
Catholic astram et confierunt; pro feculis,
economicos, non susempit, et anathema sit.
Pede, quies, in hac prudibilitone, et pra
membri, particularias omnisbia, omnis.
30. Probatur tertio et antiqun
Ep. Augustinus enim (et ab eo inci-
plam), sic peract. Epist. 3. c. 1. Mithi
enim nescit, existitius erit credi, al-
que in libris sancti esse mendacio et c.
adimmo enim in tantum autoritatis fa-
siglium, officiio aliquo mendacio,
quae liorum librorum particularis re-
mancet, que non, et cuique videbi-
vel ad modos difficillim, sed ad sed
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33. Quinto, & postremo probatur id ipsum ratione, quae vtr. P. & D. allegari in enim in rebus etiam minus potent. Scriptura est fallax, lacero scriptor errare, profecto in nulla re auctoritate habeunt infallibilem: vt enim confit ex ipsa Scriptura locis supra allegat: Deus ipsi est qui per scriptorem sacrum loquitur omnina qui sub in sacra pagina, & non tantum magna, sed etiam minima quaestio: ut de non minor est eius auctoritas in his, quae in illis: et gos in his non est infallibilem, nec tantissimis et illis: et usque ubique vatiillab. Recit. Legiones, ubi paulo supra. Quod nisi graue est, id alterius loci, & minus; & contentiam videtur. Et ut nulla de nos magis ceteros reddet e Scriptura, quam illa redderet, quod ab unoqueplam effet edita homine, omneque proinde humane, & divina Scriptura discrimine tolleretur, omnisque hulsi sacra appelationis inter vives auctoritas.

CAP. VI.

Respondetur ad tertium argumentum contra locum ab auctoritate Sacrae, et numeris præsertim chronologicis, inquibus ea baud rarò videtur er- rare.

E QVIDEM Scripturae sacrae cognition non tantùs resgetto, sed etiam rationem temporum, in quibus, & peccabum ad quod eos sepe illa est, & ex sequentium ad argumentum omnem Theologicum firmum, aut etiam probabilem omnino inepta: ergo faltum quod se totam non est locus Theologicus nisi pondereris: Imò nec quidam villam sub partem illi enim eluenti non est quod chronologiam, quamiam in cælastia ef-
Dei de seruitate Pharaohis' Exod. 7. v. 7. Ecquis autem non vide, annos
333. & 137. & 80. praeterim, demptis. Juxta dicta aliquibus annis, haud potest peruenire ad summam 400. annor. Colgisset etiam id ipsum non minus eulenter ex eo quod habet Paulus ad Galat. 3. v. 17. Hoc autem, sicut regementum coignamentum ad Deo, quas post quadam
genotas, & triginta annos facta est lex, non
britum fact ad eum, suum etiam professionem. Legem autem fulile perlatam tertio, mente egregiosis Israeli de terra Aegypt.
at, patet ex c. 19. Exod. & sic visque ad
egressionem illam annos 430. asignata
uit Apostolus. Tum sic: a missione, facta Abrahamo Genef. 12. v. 4. quo
tempore 75. annos naturas erat, ut etiam
dicitur ibi, fluxere visque ad natitia
tem illac annis 25. (sicut enim Abraham. 100. annor, cum eum genuit, Genef. 21. v. 5.) Et hiinc visqué ad natitiae
Jacob clari sunt annis 60. Genef. 25. v. 26. Et potest his visque in ingrefium in
Aegypto prater illis anni 130. Genef.
47. v. 9. En ergo a missione, de qua
nuper, 215. annos, cum 25. 60. & 130.
officiam 213. ergo cum ad expleandum
numeros 430. annorum, de quibus
Paulus, a missione facta Abrahamo,
visque ad legislationem, & consequens
ergiosi professionem populi Israelici e
Aegypto non posse fuerit nec nisi aliqua
215. profecto indiociabil contequ
ita fit, tot & non plures populorum co
moratum fulile in Aegypto. Et quod
attinet ad duos priores 215. annos, quos
funt dimidium pars summis ab Apostolo
assignatae, paulo superius clare adap
tatis sunt. Quod vero ipsa in aliis
duos 215. annos, non minus perplici potest
adaptari. Nam ab ingrefia
Jacob in Aegypto visque ad obtitum lo
seph fluxeret 71. anni, ut clarit ex Genef.
cap. 41. v. 46. & cap. 45. v. 11. &
cap. 50. v. ultimo similiussimatis: et ab
obitu losequi visque ad egressum ex
Aegypto 144. quos tot fulile quis mi
retur? cum Exodi 1. v. 6. post morte
tem losequi, & fratum eius, adeoque
& Leui, quem superius dicta 22. annis,
ex Scriptura demoninant Perse. &
Bonfrer, inaeperi: perticato Hebre
orum, & hæc non fuerit adeo breuis;
at 71. & 144. efficitur 215. Qui nu
picer adhuc nucleatus colligis potest
sic.
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38 Iam vero popull Israeliti et eub. Egyptiis feruitus adeo non po• tuit durare quadrinquitis annis, vt n• 215. anni, quibus in vniterum lib commorariunt, fecularunt. Nau ex illis 215. annis demendi sunt 71. qui• bus vixit loephe, cum inxta^ct. cap. 1. Exod. v. 8. non nifi eis mortuo ce• perit populus feruitie, & affilii. Demi^ di quoque sunt aii 22. quibus lo• pho superius habeb Leui; cum, vt cedem• loco dictur, haud incepserit popull feruitus, & affiliato, nisi mortuus frit• tribus loephe, adeoque & Leui. Demi• d eltamunt ij annis, quibus Caarth su• perius habeb pari suo Leui, cum, vt ha• betur ibid. pericu to non incepserit, nisiiam mortua omni illa cognatio• ne, quae inter fuerit ingressa in Egypti• et ex quia procedebat fult. Caarth. Quo• uodd hic genuent Leui, cum elet fale• tem 20. annorum, putat Bonfrerio, aut 21. annorum, vt malunt Torah• et Gerfin, profecto necesse est, vt in• luer 16. aut 17. anni adimantur ex eadem fumma 215. Rufius & prater hos nonnulli alii, cum iuxta relationum cap. 8. Exod. v. 6. non statim post mor• tem loephe, fratumque eius, & totius illius cognitionis, sed aliquis postea• annis incoeurient periculum hic; qua de aegrius. Quam autem certum est; longe minus quam 215. annis eam durae, tam incertum est quo in• tum durae. Bonfrerius putat du• rasse salem non plus 100. annis: Pe• rierius duraee 71. Suarez 71. Tor• niielius in Anamal. 89. annis, quia, inquit; ea incepta 9. annis ante ortum Moy• is, qui octogenarius fuit tempore libera• tionsis populli. Hebrae vero in suo Ch• o nico federalem duraee 87. annis, nem• pe, inquit, quoniam Maria loror Moy• is 7. annis autem eum nata est, cui• interim nata sum inito pericu tions, ideocoque vocata sit Maria; videlicet ab• amari studin. Sed nosti nifi interi• qui nam harum tententiam sit ver• lori, quandqu la Cantumique ear• neceulium est, pericu tionsem putto• reru Abraham longe breuiores uiuie et• lam 215. annis.

77 Hec omnia ergo cum ita sunt, & tota commoratio Abraham• midarui in Egypto, ne cum eorum ier• utius, & affiliato haud fuerit 400. an• norum, an propterea textui illi chron• nologic Genel. 15. v. 13. iubes fallu• rum? Nihil minus: ne enim cum Au• guustin inq. 47. in Exod. commu• niter docent interpretes, & PP. nume• rus ills 400. annorum, referendus est• non ad Iolam commorationem He• brasom in Egypto, miloque minus• ad eorum duntaxat pericu tone, fed ad illas, infuquere etiam ad coru• peregrinationem: ac si dicere Deus• Abraham cit. Genel. loco: a tempore,• quo habi dabo filium Iisac, & ex conu• merosam poletismatem, vlique ad exi• tum ex Egypto, labentur 400. anni,• quiqbus, & natus tuus, & qui fsec error• ab illo, partim in Chanaan, & & Egypto• peregriniris, abique stabili domo• & poletismone, partim in Egypto• quiere morabuntur, & partim magna• ibi mala, & incommodo patientur. Sit autem, vt confit ex dictis, subtilibus• optimi numerum illis annorum 400.• 38. At deles, videri nos• Incidere in Scyllam, cupientes vitare Charybdim. Anni enim illi, quos su• emur Genel. 15. recte dic 400. ao Pau• lo ad Galat. j. v. 17. diceunt 450. vt• etia superab nobis animadverterunt eis• Scriptura ergo, si non ibi, saltem hic• est falla, vel [non hic], certe ibi. Sed• nego: quia 400. illi anni, de quibus Ge• nel. 15. numerando sunt, vt docent• Augustin, loco cit. & reliqui commu• niter, ab ortu Iisac, nec mirum, cum• pra:
Tract. 5. de loco ad aulitatem Scriptur.
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etiam primumgentios numeratos sufficere, at in summa illa 300. ex omnibus resultante, trecentorum numerum non tam negatum, quam suppremissa, tuisque scripturis numeros minutos non expressimtem semper, sed haud raritate duntaxat intellegentis. Ceterum hanc solutionem esse falsam citat ex v. 42. & 46. frequenti, ibi: Reccaisit Moyes, scire praecipue dominus primumgeneris filiorum Israel, & fuerunt multis pere nomina in, a mens. uno, & supra, viginti duo millia decem septemviginti tres & inbox. in pretio autem decemtorum septemviginti tris, qui excesserunt numerum Leuitarum, de primumgeneris filiorum Israel accipies quinque seculos pergulata capita. At primumgeneris Israel non excesserant tantiutum numerum Leuitarum, ut hic prater 2200, expressis: taeit inclusus alios 300, fed postius excesserunt a priori illo primumgenerum numero: ergo et. Euclidem etiam solutionis fallitum co- sit ex eo, quod haudquaquam credibilile ut, quod contra nonfaram statuit, primumgeneris Leuitarum prope debitos, datos tamem orlim pro primumgeneris, quos alius tribus Deo debebant, id enim est, uta solutione duobus debitis fastis fastis.
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puprmmogntorum, quaead, modum dicuntur c.4. Libri Numeri, & 1. Parallpum, 1. 3. prouoc. nulli magis debit in eam tuma includ. quis
polt. vt. qua, quibus ipse domini cons
cressit Sinculum, & Pontificum, & poterit Motus, quos. Leutilis Chast
fuisse, haec, annumar.

Ad 3. textus ex. Regnum cap. 13. 7. 1.

51. Neppe, filius vnius ann.

52. At his non oblantibus ne

gandum eft, textum factum, qui nobis
obieltus, Eulium formam. Et ad il
lud, filius annii est Saul, dici potest. ac de
bet. perinde eft, antev. vequit anni,
neccallud quam. Hebraifum eum illi.
quo in Hebrao. ludic. 8. 3. 5. oriente
nati dicurur sit ororientis. & spud nos
veritas filius temporis. locum enim & ten
putappellatur vestri patres eorum, qui
in illis sunt, npe Metonymica. & quia
continuus eorum cauful. At fentus eft,
Sauls filiue vnum non estatis, fed regni
ful anmum, cum expositioni locum
factum textus Hebrue. qui sic habet ad
verbis. filii vnius anni Saul in regnare
fum. Nog no de annis era. David,
magis quia regni, intelligendum eft. Il
lud. 2. Reg. s. flius, intelligens annorum eft
David, cum regnare capifer. & de annis et
am etatis, non regnat Sedechia illud fcri
femt cap. 5. 2. f. filius vnius, & vnius

53. Veri enim ad difcul
tatem priori loco oppositam resp
dent. Euchelius, Beda. & Genbrard. in
Chronog. verba illius filius vnius anni
erat Saul. ec hoc literaliter. signific.
ter, quod Saul ex quo res creatori,
episthmon diurno annorum vitam
egeri priuatam, abintuerique ab ha
bitu. & munerem omnem Regis. Sed nec
hic fentus quadra in verba, cui esse
flium anni. & esse hominem pri
uatum. fum diuerfius. sine necesse
erat. tuta, vel confult ex c. 2. prae
ced. Sauli tam bellas aduersus Naa
Regem Anni. tum quod eum vero duna
taxat mentes ad funtiniuse regis su
periodidum testatorem. Iofepheus.

54. Alli vero respondent, co
rur verborum. filius vnius anni & c. sens
literale esse. quod Saul Initio regni
ful ad feci innocens fuerit. ac si effer in
fius annus angit. Ita S. Augustin. lib. 7
locum. In ludic. S. Pet. Damian. lib. 2
Epift. 20. S. Hieron. in gc. Hebr. c. 5
Gregor. in hunc loc. Ruperti. lib.
& lib. 3. In Apocal. cap. 2. Theodore
us d. 23. Hugo. Procopius. Lyra. &
geloni. Dionys. Carth. Aulenu. Ca
fet. Cantabri. lib. s. Hystotp. c
1. Dorn. 48. 479. Kin. 37. Genel

 drives...cum effrepuer biannis, 
quadram et quis deoerat, Scriptura 
nonem vertet in fabulam. Atque hoc 
pradem argumentum confiniant, qui. 
vr refertur in Sixthana, pro prorabri 
trautorientur lic, riginta clamibus: ita 
causa cum decinse tantum effet, 
geniture illum libobeth, cum rament 
hec fit perquam inuerstihile. Tan 
demditionis Sixthanae curatiosa in 
ca penitus omiserunt e qverba pur 
rais oncitar, & reliqua euclidem ver 
lus. Sed enim contra eos fuisum, que 
adduximus ipbr contra Canum.

Porro quod attinet ad dft 
 fatalatem postorid olo loco, respond 
endum plurimi, tenuum litteral 
eorum verborum, duas autem annis 
regnantes super Israfel, esse quod Saul 
regnabit duo obis annis, cum lia 
ianoctantia, qua, incipiens regnare 
equabat puru angelici, qu00 tam 
 which quod poeta plures annos reg 
habuerit. ita certe & qui fuiit mo 
duas propheticus legi, yuus us 
anni & prater eos, quos ibi nomin 
nau, Naucerus, & ludorus Clarus. 
Sed enim omnes inuitamant in fini 
lis, & factis claire Impugnati.

Rabbana vero illud dvo 
bis annonis & cer. referendum putat 
non ad Saulen, sed ad Isbophet, con 
sequer litemque ad eminenti suas, 
qui illos verba, filius unius annis Saul, 
vel regnare caperit, ex illinam Saul 
ponit in datu cauto. Equidem si in con 
septur in Scripture sacro, minitus abfer 
ed referi polet claudiat illa sequens, 
 duas autem annis regnantes C. ad libo 
let. Ac quod non posse ibi poni Saul 
 in datu cauto demonstrari est superf. 
Diz autem paulo super minus abatque, 
qua absolue quidem legem ad suadum est, 
va regnate autem duobis annis ref 
seri ad libobeth in finu litterali, quo 
des aque, quando quidem enim de il 
nonmagis il sequent historia libris. 
1 Reg x 26 annum in lib. 1. certe ver 
ba praestat, ut ad eum relata, certe 
conectione quem ad finem littera 
alem regnati, ex communi omni muen 
tente uterum atque iterum ad nobis 
confirminum est.

Texto, qui respondet.

quod regnaret Saul 
 duobis annis et ibit. A. de.

Geream, Mercator, in us Chronic 
log. Arias Montan. & Hebraei in liber 
Q. capit. 13. Ceterum eos valde fab 
li, & concitabit ex diiis in ipss ratione due 
regi contra propostra ad huins 
initialia cap. & ex ecclam concini 
tur, quod habet Paulus. Doro. 1. v. 21. 
pr econdo poplarumus regem: & dedi il 
vs Deus Saul filium Cis, virum de tribu Be 
poram, annis quadraginta. Aut enim 
hus annos regnauit Sauli, & sae 
ne corum inclinatio in annis. Samue 
llis, quenammodum doct. Serarius, 
& Canus, & sic tantum abeit, ut regna 
erit tantum duobus annis Saul, & pre 
ter eos habuerit 38. regni annos. Aut 
40. illi anni diuidendi sunt inter Saul, 
& Samuelem, quemadmodum, reli 
qui ferent AA. putant, et ita quidem ut 
ex Iis gubernauerit Samuel solus 22. 
annis, & annis cum Saul 16. & hic 
post Samuelem duobus, ut demophras 
Cornelius hoc loco, pag. 276. col. 2. 
& Sullinus in chronolog. an. M. 262. 
to. 3. pag. 44. atque, hoc post, cum 
un 2. duos annos regnauerit Saul ini 
 per 15. quomodo hic potest nihil fals 
limine, quod regnaverit tantum duob. 

Quarto respondent alii, qu 
ca verba, duobus autem annis regnauit 35. 
per Israelt significari, litteraliter, quod 
dum ex regerat suum regiam, & per 
Samuelem ex automatica, & per annos 
plures tyrannici imperium renovarit, 
arque exercuerit. Ita Pineda lib. 8. in 
poetis Salamone c. 2. Varahus, Hus 
gna, Abulenus, Lyra, & ludorus Clai 
rius. Sed contra primo: quia longe 
versum est, Saulen a prima illa elec 
e ne visque ad obitum saltem verum, 
legitimam Regem in pristente loco. 
Cauthulianus, &c Medoza, & probabilis 
putat Sirex contra Anglicane tales 
error 1. c. 3. n. 8. Contet autem ex 
Scriptura: nam Davide temper obtene 
ut Saulen vel regem legitimum, & hic 
Amalecti, qui eum ad occidit dice 
bat, ut rei leges malitias iustit interfia 
qui a. Reg 1. v. 14. ipseque David reuer 
tus in co regia dignitatem alium inter 
cum occidere, cum facile polet. &c 
Reg 25. v. 5. &c. Reg. 36. v. 1. Factet 
que Chritoanum domi ille de Davide, 
& Saulo lbd non est Deus habiuit illam 
qui ipso pu, quod quidem regerem 
Nec obita, Buidilum in spitam se 
Saulum inusitatem illi a Samuele.


63 Nempche Dedita ergo Ioab numerum descriptionum populi Regi, & iuuentutem de Israel, gentem milium virorum fortis, quos euerum, gladii, & de Is- da quingen in millium pugnatorum, dicendum eft, difficilis quid eft, ob ea que habet 1.1. Paual. c. 21. v. 5. ibid: Dediteque Dawid (loab) numerum eorum, quos circumcide- rat. & inuentus esse omnis nonuncrus Israel, milium millia, & centum millia vi- rorum educendum gladiis; de Juda autem quadringinta septuaginta mil- lia bellatorum. Cum ergo ambig textus bis opposuantur in numeris, idque eft, ut femel venis, semelque alterum, aut bis eorum aliqua esse fallacum.

64 Quum tam attinere ad Israellitas, respondent Hebrew apud S. Hieronym. numeratus futille in priori textu suis vulgatissimos, in posterioris ver- rò viros, arque eis pelle super mortuos. Sed enim, cum numerum, de quo
In posteriobus textu, excedat frequentia millias cæcum de quo in priori, & ex tuto a. 24. lib. 4. Paraip. coniecti pe-emin non abstumpis fate 70000. pro-
scis magnis chrisi eis, differentiam
veriusque numeri additum eorum, qui pele niortum sunt, hand polet cæ-
poni. All sapud Coriteli, repudient.
lib. 2. Reg. omisit esse duar tribus Benhamii, & Leui, fecus vero in lib. 1.
Par. nec vero obelis, quod dicitur rela-
ta 2. Reg. 3. & sufrac, utraque uni-
fera tribus affertum pol nouem mensis.
Habvropit de Galarscanchar. ait illa
tribus sufrac, & fierunt, sed eis nutri-
tus attracto non subissit, ex tellii
et sic causa, de qua max. Ceteris
hac solutio oblat textus in cap. 21.
Lib. 1. Paraip. 6. 11. f. al. 6. Benhamii
non numeribus, e quod tolos invitius e-
queque Rebus imperiium: quandoque ille
tergo ut venitque omnibus sunt ambo
tribus, fraudatae numeros disistit.
uram conciliatur ex illis spectatur.
Dico
rem erga est ex popendam, quod
Author lib. 1. Paraip. referat numerum
communium principibus exercitus a
libris pristinos, Author vero lib. 2. Re-
egum, qui popla scriptus eit in libro
aeternitatis Tibendum. Cautes auere
votum potestas numerus, qui idem
quis ille prior, sed tam maxcem-
sui prioris potius tacito quam negato,
per icem traditum. Paraip. 27. 21.
liber ab illius annis capreptum numerario
complectit quod aper serus intravcir in Is-
rael & reducit numerum eorum, qui fuerant
vnumbi, non in reliquas in folio. Regis Da-
vid, et Carol. Sanc. tamen lati-
dat, atque ante eos Hieronym. in
Lib. & Comellae in Histor. Schoafl.
65. Quod vero spectat ad
viros de tribu Juda, viderque textus a
varia, ac medio judicio fatem verissimi-
ter reddidit soleit in concordiam. Aut
erga ex his, qui de tribu Juda numerat
fut in lobis, seleciores fuerit 470. mil-
La, at omnis 500. milie, v. docto Sa-
Aut qui inuenti sunt, fuit 500.
malle, qui vero Regi in libro oblati a
470. mille, et fellecito obhita Da-
ida in superbia de numero sestate tribus
fut adhuc amplio plebeorur a Deo
pulpus, siue hunc Itabo scrupulum
 facilitate propius metus, siue aliquis
of illius Prophetarum, ut volunt Hebr,
apud S. Hieronym. eoquoque requens Au-
gelobmus.) Aut exceptis ex luda au-
s, ac militrib. Regis David reliquit in
470. mille, ets vero non exceptis
300. mille, v. maullat Abuile. Aut præ-
ter prophetrias, hoc est, gentiles ad lu-
ditium conuersos, aggregato qui tit-
bul luda. 470. mille, ets vero inclitus,
non pauciores quam 300. mille, v. pa-
tant nonnulli. apud Corin. Aut deni-
que 5. mille computata tribu luda
secundum antiquos fines suos, intra
quos cladebantur Dan. & Simeon,
at his demittis haud nisi 470. mille,
yt arbritatur Salam.


66. Sicillicet, fallum erga quadri-
gentesimo, 7 volutionis anno egrigiosis
Filisi sacris terrae Egypti. in anno quarto
mensis Zio (ipsi e. mensis secundus) regi a
Solomone superfis, aegizcici capet domus
Domino, dicentibus, Scriptorem fecuti,
verissimis quodque, & abique vlo errore,
chronologico assignate 480. illos annos
ab Israelitarum diellentionem ex Egypto,
vixque ad 4. anno regis Salomonis,
in quo tulum edificari capet est. Ec
nim annis illis cum Aria Motana in Da-
riel. Adrichomio, Salamo, Tornelio,
Cornello, & aliiis fieri posset, ac
ebent. Hebræi proficicent ex Egypto,
terrae Canaan peregrinati sunt in
deferto per annos 40. Rolo hos, &14,
vixque a Othoniem primum judicis
elaipis suar annis 17. Othonielliscriptura-
judicis 3. v. 11. tributum annos 40. Eius
sucecltori Aod v. 30. annos 80. Sangae
v. 31. pauculos minus. Barac, & Demo-
boris c. 5. v. 8. annos 40. Gedoneis c.
8. v. 28. annos 40. Abimeche filio Ge-
donis cap. 9. v. 33. annos 3. Thola-
cap. 10. v. 3. annos 23. farr cap. 10.
3. annos 3. lepore cap. 12. v. 7.
7. Aflon cap. 12. v. 11. annos 40. Ab-
Reg. 4. v. 18. annos 40. Samueli, &
Salii Ador v. 21. annos 40. Daui-
3. Reg. v. 11. annos 40. Salomon
vbi paulo subtra 4. In ex quo egregis,
Sunt Hebræis ex Egypto quiad inchoa-
tem tépli adulatione 480. annis, cum
star defudit, It conjuangantur hum-
nae super tradit.

K.3 67 Vo-

Lib. 1. de Theologia et Libris Theologicis


445. quem feret sunt 450. Iulius adarem
Harrison sequens textum Graecum, &
Syratum adhuc confiniat longe plures.
Sed enim errant omnes ei eo quod an-
nes, de quibus Auctorum 13. v. 19.
Comparando poterint tempore illis,
quo egregiis fuit Ireneiit de Aegypto
Vigile ad Samuelem: sed fistis con-
putarentur, non fater numerus ille ab
egregiis populi, víte ad fabricam
Tempi 460. Amorum, de quo positi-
lis in presens. Quomodo ergo conti-
putati sunt annis 15 to 450. de quibus
Auctorum 13. v. 19. termo est certe eis
numerando luxta Editionem vulgata
quam referenda cfr Graecae, & Sy-
re. &c. et cauïs alii; obtendam ex
profissis Interius Tract. 7. cap. 1.
ab ortussae sigui ad distributionem
terrae facta afofue: sic est optima co-
habere a matutatis sui, vigile ad leb-
risionem popull flacete anno 403. quib-
si addatur 40 anni, quibus populii re-
regnatus est in desertos, & 5 quos in
hitis expugnatis, & terrae distribu-
da conspiust loque, refutabunt 450. an-
ni, quos quemque. Aut fortis ab ortu-
las, vigile ad populam effatum de Aegy-
pto elapsus 400. anni, & 450. luxta
omnes in peregrinacione populi per
deferrum, & 450 in terra subfluganda:
ae vivienda, & sic eadem summa
450. anno hortatis: ut certe vel
vena vel altera ratione, sed tamen in
atra eodem terminos nascituri (celli-
cestiis, & terrae distributae, summam
illum confiniat coelecturis DC. de
preteriftin Carthufiam, Hugo, Lyra,
Glosa Ordinaria, Hiftorla Scholasticu-
ca, Bartalas in Harmonia lib. 3. cap.
20. Lorin; & Gaspar Sanchez in Act.
in. 13. & Salmeron.

74. Ad tertiam difficultatem,
contrariam dicens, nihil lux-
tati tantam dicta; & tali suo loco
probanda fatis superque esse, quod
Vulgatus noster legit in præt. 26,
factum est. 40. anno cl. Aique in Biblia
in utin Statu. V. & Clementis VIII. noui-
freremendatis. Verum & ita habent
70. Regla, & Complutens, Paragraph.
Chadomones Codicis Aegypti,
verisimile omnes antiquas, & noua,
Euseb. & Hieronymi. Et in Chronico,
Augustinus; Iudornus, & Orobus telle
Contico in Chron. Niceph. Beca sup-
rior
Ad textum ex 2. Paralip. cap. 16. vers. 1.


77 Vide licet, quadragesimo.
qu ergo sumam. igitur - inquit etiam
omnia contrariarum experient, ut verum
sumam esse. Rufius etiam tarn 1.3. annos
natum cum pascuisse foaphra
regnare regnavit 20. annis, et annos
regnis quattuor, non annos
sunt 3. quamuis horum cum zacar,
quia id Chronologiae interiit, non illorum
fit mentio expressa: lexagena-
rium ergo obiit Ioan, non quadra-
genarium, idque esse quidem contrà
Iosephum, sed non contra Scripturam,
yt potest Regis Ioan 20. annos,
quos habuit supra 40. non negat; fed facit includit in annis regni Iosaphat
paradisi. Ita Hugo, Dion. Glopsi,
Lyra, Hieronym. in Tradit. Vatab. Mod.
6. s. 1. Grauina Cathol. Prezcripti,
tom. 2. 1. 4. controu. 3. special art. 3.
ada. Contrà tamen primo, quid ita ne-
cellet 3. ut simul regnauerint Iosaphat,
yoram, & Iosohias, quem.tamen velt
lurit triumnuiratum Regum, Inquitu
iane; & inauduit nemo facie creder.
Contra secundo ex cap. 10. lib. 2. Pala-
lip. v. 31. ibi regnavit Iosaphat
super Judam; & erat triginta qui-
nque annorum, cum regnare cepisses
vigniti autem, & quinque annis regna
uit: mortuos ergo 3. lexagenerius; et
ergolum fuerit etiam lexagenarius,
& tantum 3. annis fuerit 3. superites.
Id reliquum est, ut ipsa, cum genuit il-
oram, habuisset tantùm octo annos, quod
tamen est super omnem fidem.

80 Propetereâ atij, inter quos
Sanchez, respondent, Iohann octo tan-
num annis regnavit, cum Iosaphat, &
post cum viginti, sed propuer morbum
rabium, quo afflicuerat 3. filium cu
filio Ochozah, unde quid incipit-
tem regnare patre superficie filius 22.
annorum, ille vero defunctus. Sed co-
trâ primâ ex 2. Paralip. 24. n. 1. du-
rum annorum explicus est circulus, et
sc longa confumptionis tabe itaque lo-
aram ita verseret etiam viscerum su.
langue pariter. & vita cauitat cum er-
gotum duobus supermis annis
ager, tabiduque fuerit foram, sierci
non potuit, ut supereris morboi
simul cum cõ 20. annis regnauerit
3. 2. Iohann vero filium Achab regnavit
Super Israël in Samaria annis decem

78 Ad eam tamen respondens,
eum Serarol in 4. Reg. cap. 10. Gener-
brodo in Chron. & sedere, & liabo in
etiam Regum Samariae numerandos ei-
est. Filii annos, de quibus quilibet est
3. omnes, de eis est quilibet 3. et
saeclum commissum, nam ut ex Scriptu-
ra continet est, postquam Avni Sam-
aria condidit, & in Metropoli cre-
xit, in regniuit 3. annis, & post cum
Achab 22. & post hiic 2. annis, &
cum succevit Ochozah ait 8. 22. & 1. 3.
3. ac tu. Verum obiciit Cornel. in He-
braeo allegedly quod regnantia duorum an-
norum erat Solom. 3. regnare cepisses,
de annis ergo vita Ochozah non regni
termi non ibid. Sed dicendum est, ut Ilud,
filii eius annos est Samu cum regnare
cepisses. Regn. cap. 3. 1. explicat ab 
Ahol, deviendo non vita, sed
Regni Samu, iuxta dicta hoc cap. 3, 
text. chronologie est similiiter in pre-
semi &c. Opponiturorum, Ochozam
fulisse Regem Juda: quorum ergo nu-
merunt erit annis 42. 3. Regno Samu-
ae, non tantum dierius, sed adeos
Dicendum tamen est, ob id eo con-
umerato, quoniam Abri conditio reg-
num Samariae a suo maternus fuit
Ochozah.

79 At aliqui respondent,
Ochozam fulisse 22. annorum, quando
incepit regnare simul cum patri
suii lorum per iubatum 20. annorum,
ex quo consequum est; et annos natur
42. Incepitur regnare solus: verum-


62. Vide licet, in quo annorum est Iscahiae, cum regnavit cap. 3, dicendus


nec hic Scriptura libri contraest; dixi non confesseueric, alicubi falsa: ve
venimprobati superius in reponione
adem textum Chronologicum, si lo-
let numeros minutus tacere, non quis tacere, negare.

Ad 9. textum ex Hierem.
cap. 52.

35 Ver. 12. In men~ autem
quinto, decimam mensis, ipse est annus novus
decimus Nabuchodonosor Regis Babylonis, venit Nabu-
wardan Principe militia, qui habuit curam Regis Babylonis in Hiero-
lem. Et v. 28. 39. 30. ac 31. Ibi est popu-
lus, quem transtulit Nabuchodonosor in
anno septimo, iudeos tria millia; ve viginti
tres: in anno octavo decimo Nabuchodo-
osor de Hierusalem animas olingentias tri-
ginta duas. In anno vigesimotertio Nabu-
chodonosor, transtulit Nabuwardan magister
militiae animas iudeorum sepulturas, qui
dringat quisque. Omnes ergo animae, qui
seu millia fessit. Et factum est in triges-
simo septimo anno transmigrationis Iosebin
Regis Iuda duodecimo mense, vigesimaque
mensis, tamen Euimerodach Rex Babylonis
ipso anno regni sui caput Ioachim Reg-
is Iuda, et educis eum de domo carceris.

Ad hunc, inquam, textum dicendum est,
dificilitates haud paucas, quam habet,
ec eo oriit, quod que in eo narratur, longa altere referris videatur In lib. 4. Reg. id quod etiam in non paucis aliis textibus super obiectis cogit-
tingere oportebat.

36 Primae ergo difficulitatae est,
contra quam dictum in praesente textu
v. 12. decimam mensis, dici 4. Reg. 25. 3.
septima die mensis v. 36. Nabuwardan.

Sed respondone, cum Rebeala, unde Re-
ge Nabuchodonosor lubente venit
Nabuwardan Hierosolymam, ab hac
dilataet trium dierum initere, e qui
odemest. suum septimo die inceptu,
decima veris die illud aboluuisse. Qua-
circue verbum, dixit Iliic significat
aduentum inchoation, hic veris cum fini-
tum, et abfolutionem: ita Cornel. & San-
chez. Aut, quod codem redit, certe
es vocula venit ponitur tam pro eo,
quoi commune significat, tam ver-
pro fuerit: quo pacto, dixit Teren-
 dBs, nisi ego ad mercatum, venit, id est erg

ex spoint Calepib.

87 Eundem difficulitatem, cap. illo 25. Hierem: v. 23. vbi tern-
mo de primo capitulis, dicit in anno sep-
timo iudeos tria millia vigilias mens. cum tamen 4. Reg. 24. v. 12. habea-
men, oftente anno regni sui, id est Nabu-
chodonosor, qui fuit quartus regni Ioa-
chin. Respondone tamen, oftentum an-
num a Hiereram vbi nuper, quia tan-
num fuit inchoatus, pretermittens
nuite, at in 4. lib. Reg. eius, qui Sal-
tem fuit inchoatus, factam esse men-
tionem, ac proinde &c.

38 Tertia difficulitatem, cit.
ex cap. 52. Hierem: v. 29. vbi terno est
deipliudica capitulat, dicit in anno
uoadecimo Nabuchodonosor de Hiero-
alem animas olingentias triginta duas. Cur
ditatur, transtulit omnes Hierosalmens
municilium. Ceterum respondone, ait
apud Hierchiam sermone est de suo
is principibus, qui erant indig-
initate constitut, at in 4. libro Reg. de
alii et ignobilis plebe: aut certe in c:
ili 52. Hierem. tantum numeratos,
quiprater 10. millia omisit sunt In 4.
lib. Reg. Ita Melchior Can. cit. lib. 11:
de Locis c. 5. ad 12.

39 Quarta difficulitatem, re-
lato cap. 52. Hierem, potissim ab
v. 30. sermo faustus est de tertia capitulat,
quique contigit quinto anno ab
ueurione vbbis, & emplin, fini additi
v. 31. sequenti; et factum est in trigesim
nao transmigrationis Ioachim Regis
Iuda duodecimo mense, vigilias quinto
mensis 4. Reg. 23. 27. haberi
ini vigilias septima mensis. Sed respondone, Euimerodach, id est Bal-
chaham, die 25. quo obiit Nabuchodonosor,
secum eduxit e carceri Joachin: ses Iohoniam, sequenti veri die 26. iuf-
ta persolvisse patri defuncto, et idem
27. quem est carceri eduxit, monia et
signatum, et in ea, arque extra eam
longe malique, quam alios reges hono-
re profectum: eleuaut ergo cum die
25, quia id tune incipit, eteleuatu
die 27. quia tune fed perfecta, at
quid ita alternis numerum cum
altero conciliante Sanch.
Ad 10. textum ex Matth. 1. ref. 7.

Neque omnes iraeque generationes ab Abraham visque ad David, generationes quatuordecim: & David visque ad tranmigrationem Babylonis; generationes quatuordecim: & a tranmigratione Babylonis visque ad Christum, generationes quatuordecim, coccendu est, quod generationes, tot feri eum habere difficulitates. Nò enim quidem, in longa faciam, ad celebri proponam, & poëta expositione, vt clarissimus viruque praebere, in tabula trium tellerarcad, de causa Evangelií.


Itaque primo Evangelii in primagenorion tellerarcade non recensueretur, quod in generationes, in 14. ab Abraham, esse recte est, nec essentias, memoria ergo, in pluralis videtur. Id vero sapturum quidem totum in ea tellerarcade generationes ab Abraham visque ad David, quod vix biburus verbum genuinum repertur, & appellavit super aliquam, 14. personam, quae in ea nominatur, numeransque, at non 14. sed 13. vis, bus reperturu, appellatque super personam nominari, ut confitex ex v. 2. vixead, Captis nostris. Sequendo etiam ex alio capite videtur salium, quod ait Evangelii in text. citato, ab Abraham visque ad David, generationes quatuordecim. Quod enim plures pertinentes ad primam illam tellerarcade sint, inda pater, quia ad Salomon visque ad David interueniit plures personas, quae Booz, Obad, & Jesse necessarium claramque, ab egregio Hebraorum ex Egypto visque ad incepturn ad Salomonem edificatione templi quarti apto, regniflu, fluentere annis 40. ut patria ex. 6. ergo affercatur ex omm. 4. annis, quibus regnuit Salomon, & 70, qui bus vixit David; & 40. quibus erravant populos in deferto, & vixis circiter annis pot est transeceptionem Jordannis, & ex illi, lex diem, nec enim verisimile est Salomonem ferius duxit in Raqab, & prope locum nomen natum est, 365, annis: ita aut explendis est sufficiere debet: in Raqab est quo duxit a Salomonem, Booz, Obad, & Jesse, & alla ex parte sufficiere non potest, (ita enim illis annorum, genuinis Booz, & hic iste, sic, filii Obad, & nepos Jesse, eum singuli, i.e. anno annorum, sibi procreavit,) idque confirmatis est, a Salomon visque ad David plures pro generis Xpti quattuor numerandos elle.

Kim, seu lectionem, si fuit binomius, & eius fratre in transmigratione Babylonis, sed ante eventum ut ergo in hac Cir
constanta temporis eratuit Evangelii, quidam & in ipsa habitantia generation
onis, adقة & eratam in tota secula
ta telleres decade generationum ut pro
burur, cum enim transmigratione illa fi
fit, tertio inter regni lochkim, ut
lechoniis (quodem & ilce vocatus
lochkim, a néminé dubitaturn) cum
item, ut confit ex 4. Reg. 23. 36. eius
pater Io. Kim 23. annos naturae incipe
rit regnar, & ut illam regnaverit, et se
quens est ut ante transmigrationem
vivit ut separat ex e.g., ut
que & ante eam lochhim, ut lechoni
auerit. Et sexta sua textu nostrum ad ei
in dictum, & transmigrationem Babylonis
stnē ad Christi generationes quatuordecim:
at ha clandestinum generationem non niū quater
decies, verum quod sunt
non quadr tac
decies, sed tantum duodecim repetitur,
num quod seclorum explicite et semel
implicitus est, quod anterentque lex verbis,
de qua natura est. Euan
gelii ergo di
cès, memorabile & tertio locot. 14.
generationes, cum camen ne perfons
memorauerit niū 15. nec generationes
niū-ri. ubi tamen non contit.

94. Septimo vna ex quatuor
decim illis generationibus, quas Euan
gelii dicit ut memoratas, est ea, qui
lechonis genealogiam Saliuei; pois tra
smigrationem Babylonis, ut pateat ex v.
12. At fallam eis, & quod cum egenue
s. Hierem: 22. 23. tertius dictur,
& genuit, quod post transmigratio
nem, tunc una in quibus futu in carcer
di Reg. 23. & ilce non portu filios pro
creare. Ota doc qui ab uidi, uique ad
loorph viam Mari & cen.
recententur progenitores Christi haud extrimitur
in illo textu Scriptura veteris testament
& ubique fundamentumigitur eos recen
tur Evangelii.

95. Non Euan
gelii nonsten in
tert. 14. illis generationibus resolet pro
genitores Christi, sive eum ordinatur totum
span. ilber generationes in eph Christi filii. David,
filii Shaul. Rutam et eos eo Abraham longe
atione deducit ad Ioseph, & v. 18. &
les. doctores, Christi non eum fili
lips, sed de Spiritu sancti. natu
cleris. B. Maria, quam ea viges e edie
nus hoc plio progenitores non Christi

Al. fed diligit Joseph se receint id. affirm
mat. Sibi ergo contrarius, at: addeo all
cublfallus est. ista quod habu, Apos
ata, auid Cylph. lib. contra eìs. Cels
apud Origem lib. adegaturus eis. & pre
ter hos alioque gentiles, passim indele.

Decimotane Matthaeus hic, & Lucas
c. 3. 23. & fecq. in genealogia Chri
multifarum inter se discrepit: ut ergo
in eae necessitas, ut num vel alium fall
sit, hic & Matthaeus falli portu in textu
no in pro numerosum, quern alisignat
progenitorum Christi. Id postulat: si
quidem Lucas non cum Matthaeo lo
perum dicit filium Jacob, sed Heil, nec
Saliathem filament lechona, ut Geri
nec nobis Christi progenitores cum Mar
thaeos, sed duodecim s. Ioseph vique
ad Zorobabel numerant: nec ad hunc ab
illo, & a Saliathel et al. vique ad Daud
codem quos Matthaeos, sed duerius
recenset.

96. Ad 1. tamendindu est, aut
generationes, quas ait Evangelista re
ceunimes in prima reiterludicad, sup
ponere proripilis recensitate: hic
aueum confit illas esse verisimil
m quo pacto respondent Cetaran. & ali
plures: aut generationes illas non pro
peronis, sed pro carum origine femi,
& eae, qua istic: Abraham genus eut a
pater suo Thare subintelligitur, exue,
& particula generis super Abraham appel
antes, eboque non expriderat, ut habueri
facta, ut generationes recensent ab
Evangelia reuerer sint etiam ina 14. qu
rationem respondent Menoclius, & ali
non pauci.

97. Ad 2. Lyraeus in Matth. c. 1. & in
Ruth c. 2. & 3. Catherine, in lib. contra Ca
tan. ac tantu non lashionius in Conco
dia Evangelica respondet, in genealog
ia Christi inter Salomon, & Daud tres
Bouz fulilte, eos vero non teneo negatos ab
Evangelista quam omittos, ne videl
et molestias legentis paracteret, si sic habe
ret. Salm. dixit: generis Bouz, Bouz gen
Bouz, Bouz gen. Bouz, Bouz. generou
et Quin eit circu villi molestiae ete
rationes periculos. Et edr: eum 1. in Pro
phetia genealogia (i.e. generationes
omitt, ut confit ex 1. Paris. a
ve 3. Sed enim, ut Setarh in 4
Ruth. 49. veris locugur, adeo
meo quidem judicium plate atgar, quia
ne granulatima, & tandeatima, in Christi
i Domini genealogia, eis sola Scrup
Liber i. de Theologia, & locis Theolog.

expedienti constabit.


Vult autem respiciens profectid, aut ad triplicem populii naturis sub licidius, sub regibus, & sub ducibus, sub pactifibus, quae ignifi, Dei tot vias tenias, ac gubcradum, in officio quod continentum populium suum, & eum nulla prodezet mihi sedem etiam filium suum. Ita Christo. Homil. 4. in Matth. aut ad 42. manifos populi, eum in Syproposingaret ad terram promissionis, ita Hieronym. in Epist. ad Fabiol. & Origem. Homil. 28. in Numan. aut certe ad vitas nostra tempus, culpos, symbolum est numerus quadrigenarius, quod non excedebat perfona in 42. illis generationibus inclusit, si vide licet bis Iechonias, ac ne teiel Christi numeretur, ita Augustin. aut ad doci- nam medicorum 14. diem critici vocantum, & in moribus perculibus alimentuli, dicentibus, ac Deus congruenter naturae, decimoquarto quoque feculo populi sui fuit utiutare voluere, vt vna publica quodmodo moerunt, alia nacta retor minor, ita & his ipse verbi Maldonar. aut denique, vt ipse exilium, ad tres personas Santissimi Trinitatis, ut suas prorus, & confabilitales, ut daretur intelligi, Chriatum Dominum, culpos genealogia texebatur, virum car- esse, & non purum hominem.

98. Ad 4. dicendum est, Isai.

La
Tract. 5. de loco ab authoritate Scriptur.


100. Ad. 7. dicendum est.
Libri de Thesologis et de Theologiae
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CAPVT VII.

Respondetur ad quantum argumentum contra Locum ab autoritate Scripturae sacrae.
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Liber, i.e. Theologiae et fidei Theologiae,
ra, quantum usque domus. &c. postibus
lacta, aquae sacrae, eaud potest coe- se loci theologiae velis ad sequam-
isse, sed omnium, quae est ab omni, in- randum estiam probabilitarum, sed eam, sit
acceperat, sed argumentati, quae posturus est.

diicat, sed manifestas, minus
veo; quod probatur primo: quia s. Scripto-
res, tamen poterint falli quod eniti ve
boruscari, cum seminis ex imitatione
Spiritus sancti facta asseriri, qui re-
nera non lacerat, certe, & poterint falli
quod verba ipsius, eaque
profetra, quibus nullus in lecttare insusius verus
poterunt autem illo modo falli,
ergo & necessario. Id quod maxime ex il-
lula, 5. 8. 13, ad Ezech. dispensaron tuens,
qua mortem &c. posse vultus. Et lon. 3. v.
4. adhuc quadraginta die, & Nihilo sub-
teretur: ha nequeominationem
sensum habere tantum conditionem; &
& quum habes, & semas paturum, co-
rum sensum eis abiolaturn, si enim
conditionalemputarent, et cum ob-
calatrich, quibus eis loquebantur. Se-
cundum, ubi nomines landi rexx Scripto-
tur. in suae factus poterunt fallire, ac falli,
potuerunt & ipsi, quos esse referunt. Quo-
ed vero poterint, conlat ad illo Genec.
22. 4. dictum ad pheres. suos: expetente
hic cum quo, ego & propillius quippe pro-
trates, possum adoraviurumius seu reatum
ad 795. idem Abraham, sanctus suos
deceptrum, cum addidemur tumu monte
animo immolandis, &c. & conseque-
ter can coho reutilendi. Et ex illo
Genec. 17. 9. dictum, iacob, ego, ejus pri-
magnus suus Efast, id est iacob
numus fulli parce sunt,/-Ilrroc, com man-
fullum et, quando manifestat nonerat
quis ipsae dict, & quis fratres Efast.
Et Injuetex illo llibr. 2. Reg. cap. 7.
V. 2. & 3. dict ad Nathan. Prophetae
(vitque David) videvit quod eum habi-
tum in domo adoratio, & arcis Dei posita sit
in mediopulium, dictus estque Nathan, omnem quod
sista ordine tuo faci, quos dominos secum efi,
quibus posse non verba decepta esse
Nathan, & contra quam ea significapa-
base, haud sibi yolutum est Dominus,
video illo templo efficitur, aper-
stitimatem tuorum codem cap. 7. V. 2.
& 3. leeg: facibus est autem in magnifice
regno dominis ad Nathan, dictus id.
Gadaren, ad domum ilium David: Heri-
libi Dominus: Namquid in adiecit eis utile do
nuum ad beneficium. Et 2 Sam. 12. 15.
Tract. 5. de Lando ad Symbolae Schraptur.

Seestenadis, in potho visiius filia error, coeleg opis potestatem conразе, qui fallit. Prima autem probatio ilius
hus propositio est, Ebon 23. v. 17. quæ
erat non feci Dominique nisi in sin. Et
Basil. ad Roman. v. 18. Sunt non pro-
plantatum, Deum habent in moebia traditum.
 libros in reprobationem, usque in aedem qui
sua comitium. 2. ad Thaelotic.
nic. e. or. e. quod charitatem spiritus
receptant, vo salutem, id est mirabilia
Deus operationem errabat, ut credat men-
dacionem, ut indiquem hominem, qui non credidit
erat veritatem, sed invenit iniquitatem.
Sexto, Scriptoris latini obtid qui non po-
sententiae, quia Porphyrion, qui Prophetam
saeculariter, sive habere: in ipso
propheticis, & Canone Scriptura, le-
tam. cap. 3. v. 18. voluit cupidere
verbis Prophetarum, qui prophetarii
suberunt, & decipiant vos, & v. 23. ac 26. subi
qua diversa Prophetarum prophetae in no-
mine mone mendo cunctis, qui de scientia
somiinem, somniis: vixiqui efficit in corde
Prophetarum vestimenta, omnes, qui
propheciant: subit pocuet convexit, &
subit saepe cum mendaciis, quia nesciam
vos, et prophetum talis, qui vishit saepe
vos, quia prophetus, qui vishit saepe
vos.

117. Septimo, si Scriptor
sacrit, quibus legem incarnatar
potestas data est ad Deum, sive potuerit
aliquas in hac pagana ex proprio mag-
gis spiritu, quam ex inspiratione de
nale, et attentari sediam potueret,
nomam ad Deum singulariter ait, quia
humana voluptate morte, lumineque
naturalis ordo insit illustrato, et sic coet
utilitatem inuenire inaequit poscit in falsi-
tas, immo, et formulis falsisuit. At quod
illum prius sit non repugnet, sensim et
viscerum efficit, si Heronymi, ad litt. Matth.
3. 8. Mosess ad disputationem cordis rejeri
permitte nobis dimisere vosseros, abini-
us autem non fueri sibi habebitur in
sidera, quod non dixit, prophetus cum
rearum reperisse nobis Deus Mosess,
subit Ascensionem (1. Corinth. 7. 3-5).
confessit in hominum, non imperium Dei,
se Erasmi lib. 8. In Luctam cap. 2.
Sed itaque dicit aliquis quum modo Mosess
seque dans libros amplexat, & dimissere xen-
ram, qui hoc dicit, indest. etsi, quia
et hoc dicite, Christianum non est. Et idem
et hoc obiecta, quae obstrictum est Deo,
tali, reponat et Domine: Ad du-
stitiam, inquit, cordis vestri permiscis
yobis Mosess dare liberam manu,
& dimittere vosseros: ab initio, et non
fallit. S. Mosies iniquit permitte, non
Deus iniquit. Abinitio autem: Dei esse
Quis est Deus? Reliquet, bomo, pa-
trix, & mater, et humebirbex semper,
& erit ambo in carne vos. Ergo qui di-
mittit vosseros, earnem quam incipit,
dividit corpus. Offendit autem hic locus,
qui proferbitam humanam scripta
fuit, non ad Deo scripta. Et Terruallian,
quos P. Lusciniano. In 2. ad Corinth.
cap. 7. v. 12. estimatiis. Apolonium
e loci humano judicis (equitas),
num ceteris egit, non Dominus. Si quis
frater vosserum habet in se, & haec con-
fectur habiatur cum illo, non dimittrat illem.
& ergo qui sedem habitarum, & hic cestius habitarum cum illa, non di-
mittrat virum.

Octavo, si quarta Scriptoris facit
non potuerat falli, vel falsus, maximi-
mente quoniam Scripturam electi per nu-
men supernaturale, ac divinum. Ast per
illud elevarat credit, & auctoritatem ver-
itabilis reuelata, quibusquis prae-
bit autoritatem supernaturalem, aut falsi,
aut prudentiam infusa, & nihilominus
Scotus in 3. dict. 23. q. vinc. & Maior
in 2. dict. 21. q. 10. tuetur, sive
supernaturale post stiam lux in pra-
udentiam, quam vocant ordinarem,
affirmat, Deum alicuius reuelationis,
quia revelatum, est ex quo falsa
uadertur ex August. Rupisanda tom. 1.
cust. supernat. 1. 3. dict. 39. & dict.
10. de fide fidei. 3. centet, in lumo
actus prudenem infusa, ut alterius vituris
supernaturale sive infractis divinius
poste esse falsus, stansque falsi
seu dictum, etsi de fide diuina; etsi
ta doctrina ergo hori Theologorum, qui
fane magni nominis sunt, supernatur-
alitas lumen, quem iradiatitur ad Deus
optimo maximo Scriptorum spori, ob-
taret. acquit, quod minus potuerint fal-
lere; ac falsi potuerunt ergo sacrificat,
an de proutem duntaxat absoluta, vel
etiam de potestia ordinaria, quid enim
aliter potestias defaso, et sic, ut
Deus, et nobis locuntur per Scri-
tores canonicos. Non Roberto Hob-
ston in sq. a. art. 3. memb. 2., quod
plurimi, docet Deum, habet rae non tim
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temptae, sed etiam aucta locutum esse quae non fentiebat, animoque fallendi, et tali calpam mendacij, quia videlicet nihil est culpae, quod non est contra voluntatem Dei, quae est prima regulam morum. Vide et go contlar, nec Deum locutum per Scriptores facios quidquid pro eas locutus?

23. Iuxta priorem ergo sententiam Scriptores facri haur potuere falli circatendum verborum lexorum, flayat cap. 38. v. 1. & lonas cap. 3. v. 4. &stra addui de probè nonguere comminaciones suas sententiam habuisse non absolvum sem conditionalem, et quod talis esset occultauerint, quia nimium fisce bant, Deum soluisse cum exprim. lux tater poteritum vero, & me judicis magis probabilis sententiam falli potuerat circiter sententiam verborum lexorum, nec et quem rerum intendit Spiritus sanctus sed altum diversum iis esse ar bitrari, at non propter eum potuere falli quod verba ipsea fuerint, villaeque proferre a veritate vel tantum illi aliqua, hoc enim esset Spiritum sanctum per eos loquentem falli, aut, quod non minus absurdius est, pallere, illud vero non assidu quam ipsis manifestasse, non omnino aliquid mysteria in verbis falsis latent, quod quis non videat nihil habere absurdidatis?

12. Ad secundum respondet aliqui, Abrahahum Gen. 22. 5. dict. simulando causa mentium esse, siue per inuincibilium ignorantiam putaret idem venale peccatum esse, siue fecit. Ista Adrian. qualibet. 1. ad. 1. & Canus de Locis lib. 2. cap. 4. eorum autem perdelius sententia haur sequitur, etiam Scriptores lacs potuisse mentiri, et fallere: non enim perinde certum est, Deum locumque vii videat, quin Abrahamum, atque certe certum est, eum locum per illos, illorum- quae vera in saecu pagina, & intersm solum, ac nunc etiam esse verba: quare licet non Abrahami, tamen illorum mendacium faceret Deum mendacem, ac proinde &c. Sed probabilis est, Abrahamum habere usque menditum, et non tantum non fallisse sed in eum verus veritatem esse recusat. Aug. lib. 16. in ciuit. c. 32. & ferm. 1. de immortal. Iis. Gabriel in 3. dict. 38. Valentina in Analytix lib. 8. cap. 5. Carthusian. & Cornel. in eum locum Gen. Rurfi etiam Cael. & aliis excusant Abrahamum mendacia, quia cum dixit veritatem, subintellecit, secundum quotem ordinarium etiam secundum, ut vita comitia, aut quod Deo voluptur, vel quid simile: Thomas vero Anglicus, quia acceptit nuncertò pluralem prodigantium & reuetorem pro reuetorego, quod & apud nos in familia rerum, & etiam aliis in ipso Scriptura sacra frequentissimum est, ut multis exemplis oidentur Cæsareus et alios. 6. Hypotyp. v. verba libri. Quod vero speciat ad Iacobum, cum Genes. 27. 19. suadebat mater mitteretur esse, & peccatis, sed tamen leuiter, sibi neque inuicissime, quia nimirum ex Deo dono debuit erat et primum genitum, putat Lips. Abulci. Cael. & Scotus in dict. 38. mitterit vero cliura villum peccavit etiam leue, propter inuincibilitatem illum Ignorantium, Cornelius in eum locum. Genev. et alii. Quamuis autem demus, hominum sentientiam Iacob menditeta a vera esse, quod tamen inde non esse arguatur, & Scriptores locis potuisse inuinci blank, et fallere exploravisse eum enim fallerent, ac peccarent etc. & inculpavissa ipsum, Deum, ille vero & celi; non certe nisi impellente multa, quoque ignorantia mali, intrinseci fece mendacio, ita fortasse laborasent, non tamen Dei per eos loquenti, & eam non laborantem excusare a peccato, a has vero, & sibi ignorantia fuit obnoxii etiam Deum per illa minimi locutum, eo ipsi liberi fuerent a reatu omnii peccati. Ceterum longe probabilis est Iacob nullemens usque menditum: et magis in dict. 38. B. Thom. 2. 2. q. 110. arr. 3. Alenius 2. p. Membro 6. Canus, & Valentina ibi suprema, et pierit qui alii Scholaleti, neque nobis innocenti caudemus in libri. Aug. q. 27. in Genes. et 1. 16. in ciuit. Del cap. 37. Ambros. lib. 2. de Iacob, & vita beata, cap. 2. & communiter alii PP. & expostores. Rationem autem illo tamen eos, cur Iacob menditum non fact, eam esse, quia cum dixit esse primum genitum Iis, ex speciali reulatione Dei scriptum, quod talis effect, non quidem natura sed luce atque modum quo quateri de gentilis ad fides Christi Rom. 9. vocantur abutern Abraham; non certe secundum naturalis, sed secundum ius et quae hae des promissionum, quae Abrahamus facti est Deo. Rurfi, cum Iacob dixit esse Eliau, & ex quo etiam facti in primum genitum cum eis esse in sensu aliquo improprio sed tam e vero dixit, quod patet Matth.


114. Ad quartum dicendum est, Exodi 12. 15. et 36. Deum non fulce, auctorere populo suo, ut Aegyptios falleret. Quid ergo fanè lustrare, ut bona fide, arque non fine animo reliquendi pecetem comodatet, ab Aegyptis pretiosiora bona tua ait simul lustrare, et non quia iis erant debita utre bellii, ut volvis Ephesiani in Anchoreto, et Clemens Alexandrin. lib. 1. Stroni, vel titulum mercedebis illi posse, quod vero quae tamen prolixam seruitutem delata et multe Philo: sive potius, quia quonst effecit, non debita, tamen illorum omnia est dominium Dei, cuius magis erat quam Aegyptiorum sanctitudine, pro eo ac docente S. August. S. Thomas; Abulena: Ruperius, et alii.

115. Ad quintum dicendum est, verba Iai. 63. 17. et ad Roman. 1. 18. et 2. Thesalonic. 2. 10. et reliqua eunmodi quibus tamen faci instrumento paginis, non influem Del postituum, et specialem, in errorum pra-
practicum, ac peccatum, sed eius permissionem significare: ita Augulini de grat. & lib. arbit. c. 23. Prosper ad cap. c. 11. & 12. Chisio tomom. homil. 16. in Matth. non multa a principi Hieronymi. In illud ad Roman. t. 8. deduct illis Deus spiritum communionis, voculis vt non videant &c. S. Damascen. libr. 4. c. 20. Titelman. & Glossa inter. lib. ad illud Ecclesiaste t. 13. bac occupato pietatis deduct Deus filii hominum, vt occupetur in ea. Caieran. & Car thulian. in 1. ad Roman. Payua in Da arinal. lib. 7. cap. 1. & Suarez in Opus, culib. 2. cap. 3. num. 3. Quandoquidem ergo atra hos, & omnes DD. antiquos Deus haud concursit potitium, sed tantum perrnmitit ad peccatum, & errorum practicum, nam ex eos ad illud concursit hoc potius sit, quod non posset efficacita potissimi, & author specialis nullus erroris speculatiae. Quod si non possisset cartum habere potuisse ei errori obnoxii. Scriptores facti in his quod ab ipso scripta sunt, & ad nos transmitti, aliqui Deus ipse effecerit utve erraret specialis author &causa. Dixit autem paulo superius, in alta host., & omnes DD. antiquos: quia non me latet ab RR. nonnullius Thominitis verba adduxa ea. & Paulo, & quia omnia habituris similibus in sacra Scriptura, explicari de promontione physica Dei, circa quem concursit potissimum, & antecedentem ad errorum practicum, & peccatum secundum eius materiale, non formale. Verum enim魔术, ut cum sapientissimo Didaco Ruzi. dict. 30. de volute. Dei 1. num. 25. loquitur, at Dei phaeterminaret, & causaret materialem entred ad Dei, atque hierophanem, seque teretur potuisse Dei prae mouere, ac prae determinare ad materiale entretatem erroris non solum intellectum, & voluntatem, sed etiam lingua &c. Alemam culturae quod Propheta, Aposto lis, Evangelizante, aut alius factum Scriptoris, nimitum ut exulumare venire qua Deo reuelata, qua falliunt, cum Deus nomine credenda proponeri simillimerque potuisti Romanos Pontifices, Genera Concilia, & vnuloros spondeles prae movere; & prae determinare ad materialem entretatem judicii quod credentem, dicit ad Deo reuelata, qua reuelata non sunt, atque codices Scripturam corruptum librariorum videri recipierant, quam legittimam, atque authenticae Scripturarum: qua interper materialem entretatem judicii faceram Spiritum interpretarentur in sen父亲ulo, & anathematis gentium domina vera per Deum reuelata, domando adfertores illorum. Sic quea videetur peripiuca. Cioveque autem admissi non potuisse effet enim fidem nostrarum: facere catholicam ex homo vertere, Scripturarum, & reliqua eius fundamenta non quater modo, sed profutus concellere.
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Nec obstant tesi mons Juxta Scriptura, & Plutarche, contra allegara, eo namque tendunt, quod Deus ab initio non facerit leges, de quibus ibi, sed portius faceret suerinc Moyle, & Paulus propter fragilitatem humam, utrumque non nihili ex imperio, arque afflato at Ps. Del. An autem Moyle Deuteronomium. 24. eou quipere permit scire lud, nos religiosos qui se faculte do no peccare, vel haec tantum, vel se beneficiarum, a ceteris, et an lex lata in Paulo 1, ad Corinthienses, 7, hodie lex fuerit, vel dictatam sousumam, & ilium, & per ipsum per temporalum, hac inquam dispateret in praetenturam non posse ita, quia pro proposito nobis scopo a berrarve velimum, ut tamen videri possit. Maldonat in cit. cap. 19. Matth. & Thomas. Sanch. to. 2. de matrimon. lib. 7, dif. 73.

118 Ad oculos, & nonum dicendum est, fallio falliurus esse, quo ex natura rei, aut etiam de potenti absoluta, possit subesse falliurus, quae ipsum locutione elucina, ut afferetur Holchot, cum circa eam nisi nostrae, a foro id afferere Scotus, & Maior, quae cognitionem ille supernaturalem, ut docuit Ripa Prima 

quam habeat scriptorum, nec dum elo que elijis ratio, si qui referat, habeat existente, antiquum ab improbabilitate haud autem excusare. Qua quandam idios redarguedo non aliis opus itinerums, quod sequitur, & scriptorum facrorum autoralia adeo labefactent, tamen nulla plura aduerter illos adducam tom. 3, lib. 1, de fallis. Interimque legi possunt non pauca, nec parum solida apud Cardinalem de Lugo dis. 4. de fide, & Hurtadum de Mendoza, dis. 18, & 19.

119 Ad declinum dicendum est, Scriptura sacrata intermissam aliqui bie esse verbi aequulis, & fortiter ei metalter restringere, his untae pluris DD. cartholicos, illis veri juxta omnes. Hinc tamen nis sit, scriptores canonicos, quae nam nobis reliquerunt, potius fallere propriis, & per le ad hoc enim inimicis sequitur, ut aut verba scintierunt unifal- fa, aut qui vera, ut proferantur animo fa- ciendo alicui errare, & non, duntaxat ei ve- gistatem luxta aliqua de causa occulta- di: Author autem facere pagina, quandoque in ea aequisocio, aut restringe- do mentaliter, nec verba ob id falsa pro- tulere, nec quo prostruerunt, ambigua. Ideo proferre volunter, ut legantem, aut audientes erroris nulli implicarent, sed ut eos veriteram quodammodo elcitar, non sine illius extet excludere, & scia quod decussaexiceri sidellui ingenia, sic fidei nostrae arcana nes exponi iriitione ineditum, ut in amm dicat infa. Tract. 8, c. 1. inter explicandu, cur Scriptura metaphoris, alii sive figuris, nec non etiam parabolis, pratur imperio ergo, & per occasidum tantum fallere in ea potuerunt aequisociationibus, mentalibusque restrin- gionibus sui similibus per, eas hallucinantes, quandoque occurri et duntaxat pravedo, nec nisi permissando aliijs, ut ipsum etib effec- tent causa errores, atque hallucinationis, sue per inicitala, & ad- pertentia defecinum ex communin Autoribus intentati, inaudos in disp. de ver. cit. cap. 7, num. 1. Ceterum non qua hic posterioris ratione, impropreque loqui- mod potuerat fallere ij, per quos loqui- tur Deus in Scriptura sacrata, sequitur hoc po esse firmissimius locut ad argumentan- du pro fide nostra. Si enim, qui aliqve est articulii negar, hac se velit exceptione fuerit, quod Scriptura verba sibi obiecta sunt aequulis, metaliterve restringet, & sic in sefii facia adolseio ad aliol- ge diuero vera, tam pate faciliis coiunci po- terit autoritate Ecclesia, cui est (ut ote- te da inferius, Tract. p. c. 1.) dilucidare, que sedum habeant verba ambigua Scriptur & quod non e quae heretici volat, sed potius quae pertinaciter negant.
TRACTATUS SEXTVS.

Penes quos libros Scriptura sacra sit locusc Theolog, omnino firmus.

CAPVT I.

Gravis obiectio contra eum ab authoritate Scripturae sacrae, ex eo quod quibus libris continuator incrementum sitiae fieri, et quod ex parte perterritis, antiquè fit
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Liber de Theologia sive locis Theolog. nethebraerum conflat. vel a Concilio magn. quod onerem attingerit congre- gatam tempestatem. velab hoc loco tanquam elus. Concilii praecipuo Do- 
clore, & Scriba: ergo potest nuncum. Incipiisse esse canonici. An enim ante 
Christum natum aediles, quippe quo salutem decem annum inclusum esse librum 
exit: crorum confecci. & nuptememora- 
tos illum repulsibile contra communii 
ocius, i tentiam opinarum Generalibus 
. c. 2. Chronolog. & probabilis ex- 
limmat. Scrips. in Protogom. c. 1. 
. a. aut poetae Chrestianum ab eius eccle- 
si. & ipsis ib. At neutrui suinexxi poete- 
rat. enim in foro Ecclesii (eu veteris, seu 
Christiananum plus earn euritatis habere 
quum Scripturam. vaca: quidam vero. 
cu huc ille dederint uautortaret cens 
noncun. si nandorem habe autoritae- 
tatem index ordinarius quius delega- 
tus, quis hulus autoritas est, an ab il- 
lo. Quod etiam quod alioqui poter, & 
modo Ecclesiae canonem librum sac- 
orum augere, in quibus referre opre 
a aut veterum Prophetae, aut etiam Augusti v. g. alteriusque Do- 
toris Chrestianum, quoe eum absurdist 
Itaque haec sex partes pra- 
seftis oblatione, ut eam ad summam 
realum, sunt & lex ordines librorum 
sacrorum. Primum, de quo in prima oble- 
tionis parte, eft eorum, quo a canonis 
cos, & nunc. et, & siemer futurum Car- 
tholos in dubitation. Scundus, de quo 
in secunda oblationis parte, eft eorum, 
quo ex Catho licis aliquid quondam rele- 
curant. sed non omnem admittimur. Tert 
iid, de quo in tersta oblationis parte 
estillor, quo es cratiori Catholicorum 
alius videtur habuisse pro canoniceis, 
eld modo n o habet. Quartus, de quo in 
qua oblationis parte, eft eorum libro- 
rurum, aut potiiliberror, de quibus an sint 
cane etiam nunc dubiatum Inter Ca- 
tholos. Quintus, de quo in quinta obli- 
ationis parte, eft eorum, qui, cum ef- 
se in canonum cum extarent, nunc tam 
non extant. Sextus, de quo in sexta, 
Oblatio oblationis parte, eft eorum, 
cum non celeris in canonie Theodo- 
cum, habit tam in conducto Christi- 
nano. At horum ordinem nullus eft, in 
quo hautes ac sacrorum volumi- 
unum non vacillat, ut ex 
ditatis perficu- 
im eft.
CAPVT II.

Pro responsione ad præced. obiectionem contra locum ab authore Scriptura sacra est. 

10 P. Emittit sicut primum, dein itū definitūlle à Cæcilio Tridiniano sectione, quinam libri sunt. 


11 Præmisso secuad, regum

12 Dicestamen primi: Evangelista est regulæ ab ignoto, quem primam Scripturam canonica, et sic hanc talem esse per illius auctoritatem promoveramus, turgusat & illam tantæ auctoritatem pollere pro bonum ex Scripturo canonicum, quod niæ circuli omnium committimus vitium, perinde atque & Petrum esse illum Pauli suadent: qui, quoniam Paulus est ilius patrem, et hunc illius est conscripto patriae, quia ille est eius fillius.

13 Respondeo, cum vtrumque me-
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meditum est quætu ignorantiam, ab vino ad
dum, & restorium argui non abiquœ
circulo vitiosi, ut patet in vulgi ex
proximis Additio, at cum aeterum
in quoadam modo notius, aut quidem
non magis notum, duxerit modo sed
medio notum, tunc quidem ab vno argu-
mentarii ad alium, & iterum ab hoc
ad illum, nequaquam dicendum efficit
nullum vitiosum, sed regrediam dieuus
& laudabilem, ut cum Arist. 1. Pollet.
cap. 3. docet Zabaria in lib. de re-
gregia, & paolis alii Philostr. Ar-
37. & 38. & lib. 8. Physic. etex. 35. ex
deferibilium motus probabilium diser-
signitatem tempus, & ex hac illam, il-
minuit aeternitatem mox ex aeternitati
motoris, & contra. Sic ergo accidit in
preiienti: namque si
funturur Ecclesiae authentias prœcels-
dendo ad eius fumma infallibilitate,
nee nisi quatenus proponit motuum
propter quæ prudenter credibilium juris
& Scripturae canonicæ potestas, ac re-
liqua etiam fidelis mystery, ita quidem
evidentor quodammodo est Ecclesiae,
quæ scripturae authenticas, idque
utnotat Ireneæ, lib. 3. 3. vel abtis, vis
la Scripturae hostilis genere aliena se
dem amplectu fuerit. Quod si vero nor
prudenter credibile judicetur, fed fide
dulcis credatur, Scripturâ in eis cano-
nicam, ac verum Dei verbum, sic quid-
dem est his, quæ continet, eto non
sit ad sed nhe, arque Ecclesia in his,
quæ verissima proponit modum im
eptare, ceterum est longe certior:
Quando ergo per Ecclesiae auctorita-
tatem humanam probamus auctorita-
dem dulcinam Scripturâ, & usurum per
auctoritatem hanc Scripturam, & illam
auctoritatem Ecclesiae, luque, quod
am dicimus regulam librorum factus,
& quorumcumque illam mysti-
riorum fidelis, ab vino modi ad
ud, & censuros, fed tamen vt cogni-
tis non tantum duxerit modo, sed eis
inqualiter, procedimus, ac prola-
dem per regrediam potius quam per
circulum.

14. Fieri erit, potest, & fol-
et, vs ex auctoritate infallibilitem
& dulcinam Ecclesiam probata ex testimonio,a
alculum Scripturam, quam velut canoni-
cam admittit hæresibus, probemus con
tra eum altam scripturam, quam cano-
nicam negat, tamen neuerat ralem ei-
t. Atque si mutrov magis claris, quod
abiquœ circulo procedamus, cumullo
Ecclesiæ auctoritatem infallibilitem
probemus per auctoritatem infallibi-
lem Scripturam, & furias hanc per illam,
ati non hanc securum idem, fed ecci-
dam diuerum, Ideit in priori proba-
tione, ut eis iurius, Scripturae auctoritas
infallibilis, & in alia ut est alterius;
aut, quod perinde est, non procedendo
ab auctoritate infallibilis Ecclesic vt
rerro cognitum, & contenta per vanam
Scripturam ad eandem probandum per
eandem Scripturam, fed potius per
duerum.

15. Dices iterum, eo Augusti-
hi testimonio fieri, ut detur circulus
fin minus in argumentatione qua vi-
sit, tali in fide qua credimus. Sique
illa, particula, nisi me Ecclesia communere
authoritas dehocrat auctoritatem Eccle-
sei est morium credendi librum quem
uls Scripturæ ex eis canonicum; alia ve-
ro ex parte ad credendam auctoritatem
Ecclesiae, morium ete canonica Scriptu-
tura, Timoth. 2. cap. 3. lib. 1: Ecclesie co-
lumna, & fermanentur veritas, &c.

16. Respondes tamen, si fier-
mo sit de auctoritate Ecclesiae humana,
& quatenus tamquam proponit motum
credibilissimis dide notitiae, sem eis re-
ceptis, ait autem fidei meret cöditionem,
pro eo ad docent magis communiter
Theologis. Ergo ex potest non tantum
innocentia, ut certe inoparet per alia
media humana, fed etiam credatur per
fidei, ac inoparetum aliquis Scriptu-
rae canonica, nam non ab uno mori-
uno ad alium morium, & contra, fed
unum conditione ad motium, & ab
ead illam, sit concursus, & sic non
vitiosâ, quæ vocatam cum praebet, fed lana-
dabilis, que regresui. Et pro eo au-
toritate Ecclesiae ut ipsum f uerum
haberet tantum vim conditionis instru-
dum, fide præstare Scripturae facres, vide-
tur indicare Augustin. citato libro cap.
7. libri contra Epist., fundam, ad sinam,
lib.: Actuum Apostolorum libris aee-
fe est meredere, si credula est, quoniam
vivamque scripturam simulatis catholi-
icae commendatione auctoritati. An non
verbum commendandum magis, conditionem de-
notat, sine qua nolo vellet credere, quam
mo.
motium, propter quod crededat.

17. Quod si verò loquar de

authoritate Ecclesiae infallibilis, & di-

mina, certe ejus crededenda motio

nium est interdum aliqua Scriptura sacra, & rus-

sit ad hanc credendum habitatione

seu in motuus autoritas infallibilis,

& lumen Ecclesiae, tanum ut creda

non per illam Scripturam, sed per aliás

revelationem suae traditam, suae in alia

parte Scriptura contentam: nos ergo

in fide nostra ad idem ab eodem secun-
dum idem, sed potius penes divina

procedimus ergo sine circulo. Quin-
etiam, etiam aliquis (quod si forte aliquid

contingere) credecerit, Scripturam

aliquam esse fecerat, & noncanonicam ob

authoritatem infallibili Ecclesiae

præsens concepserat propter illam ipiam

Scripturam velut motionem, non prop-
terea dare curulum vitiosum: ne-

quæ enim ab ignoto procederetur

ad æquum ignorum, sed à certo ad æquum

certum.

18. Hic verò ad finem hu-
lus capitatis non animaduertere nó po-

sum, circulum quem nobis objiciunt

hereticum, longe potioriùre ipsius nec

posse objici. Camenem quecirurabili,

cur Scripturae quas admittitur, sunt

canonica, respondet illíc, quia in-

temus efficitur Spiritus sancti idcirco

ze
t, etiam Catholicos, & ad artificis.

dicitur certum in iis confirmari, & circa aliquid

inquantum errantius docere: fini

nus ergo contra primos illos, at saltem

terna rei publica locum à Scriptura sacram

quippe ex concessis est inúlitissimus.

20. Ad secundum partem

obiecitionis secunda. In qua verisimur,
dicérdum est, libros quidem in ea recé-
sit, a multis Catholicis quondam

dictos fuisse à canonice; at hereticos
corum authoritate fuisse contra superi

ius allegerat definitionem Concilii

Tridentini, & totius Ecclesiae non pos-
sse; fola enim Ecclesia, non aliquis priva-
tus, quantumuis fiantus, & doctus, eü

regula certa, ac tanta digno est librum

canonica. Adjicemo, quidam dictum a prima

partem obiecitionis, argu posses inuidiif

hunc saltum inter Catholicos folos ex

libris canonicis, de quibus nunc: nec

egim, qui catholicum fuit, paucos catholicos antiquostor Ecclesiae ante

portionem, aut posset. Anteponit

quidem, Sedulius Senens: in Biblioth. lib.

13. 13. 1. 1. sec. 2. & 3. nem-

peibi, post definitionem etiam Coccili

Trident. et. 4. id affirman, quod 7.

vita.
vultima capitae Esther non sint Scripturae Canonicae; et ad illud Concilii, si quis autem libros ipsos integros cum omnibus suis partibus, prouiss in Ecclesia Catholica legi consuerunt, & in veteri vulgata Latina Editione habentur, pro sacrar, & Canonice non jubervisse, nemat haec milit, responderit, C6 cilio lerum necem esse de veteris, ac germanis partibus, quae ad librum integrarum sunt: non autem de lacerris quibusdam appellacionibus, & panos additamentis, a quibus incognito aut horum temere appositis, & utraque inforis, qualia sunt huiusmodi vultima scriptulis. Ceterum quis non videat, quin illius solutione & hereticos etiam facili- mente eludere potest quemlibe Scripturae textum ubi obiectatum? Quare Sistum reprehendam, & rationibus eius opprimeat, & satisfactus Gregori. to. defensionis Bellarmini, appendice ad lib. 1. de Verb. Dei. & de his tamen, & nunquam Sistus, ipse evenit illum triumphum. Cardinalis eiusdem lib. 1. cap. 7. & acce- didit Ecclesiam, Scarcia, & Sanctius Prolegomena vterque in. Estur. Bonifratris Praeleg. in scriptur. cap. 4. sec. 3. & Azor vbi supera fuerint, que do. Quod vero attinet ad Sistum sodalem Melchiorum Canum reprehendit quodque parum ineretur, & quod potest Concordium Tridinitatis dixerit vbi superfuerit, perhorrescendum non esse, ut quis concedat, interpretationes habent, quae in Scriptorum extra Scripturam esse. Cum habuisset in veteri Vulgata Editione, legisque in Ecclesia foleant, quid eundem, quam eas Scriptor. canonicae, & authenticae habet, ac definitam Synodo Tridinitatis cit. sec. 4. Sed humiliter sunt ab ipse Scriptoribus fars, que quoddam esse potest deceram autem autoritate Canonicae potuerit aut ab illis adhiberi, & non absurde, nec perinde, ac f. Paulus v.g.cit. c. 7 v. 2. ad Hebr. dicere, Melchisedech, & quod interpretatur Melchisedech (s. forte Hebracius evem Epitola Scriptur, ut communis, & probabilis est.), sed potius sita arq. s. dicere, Melchisedech, quod interpretatur Melchisedech, ad cum moderum, quo Latinam dicet potest, particularum, id est patris eades. Cur quid si abs- nonum sit, aliqunm coepio quem scribi idiomate interpretaret per verba simpliciæ, que sunt composita, minusquæ vistata, per vistitare? Sin autem proderuntur ibi qui Scriptorum vertere, nempe ita melius, & explicantius reddere volentibus senum textus originalis, sani quod non tantum hic sed etiam eius veritatis, si ab Ecclesia est approbata, sit verum Scripturae ac verbum Del. contrar a hereticos notari temporis certissimum est, ut constat ex dicendis infra Tract. 7. cap. 5. & feq. S. Jaa (quemadmodum re ipsa lite est) ut illud qui interpretatur, de quo nuper 7. ad Hebr. 2. et etiam def. Gencel. 3. 1. 48. ibi, tumulos ibi erit, teipsi inter me, & te hodie, & idicuris appellatum est nomen eius Galadad, ideo tumulos ibi, & prateret quid significat, Exodi 16. 15. ibi, quod cœ divident silesIsrael, dixerunt adinimicem, Manhu, quod significat, quod de hoc & rusti, quo nomine C. Apoc. 9. 11. ibi, & habe- bant super se regem angelum abyssi, qui nombr. Hebracius, Abaddon, Grecus autem Apollonis. Latinis habent nomen extemnissi, arque alia particularis similes non fuerint in ip- fis fontibus, sed sunt additiones interpretem: cum tamen non varient, sed retuera reddant sensum scriptoris facer, certe hoc ipso nihil eas bebele quod multi, nus interpretatio sit recta, & qu ils efe debet, ut pro Scriptura authentica ha beatur, etiamd eamdem Tract. 7. capite 6. ad init. Quid plura, nonnephorhrescendum esse debuit Cuno, id nullo duce, nullo austriae aut authoris ferere, quod vel ipso non negat effe consta S. Hieronymum in exponedis Scripturis Doctorem maximum. Eu eius ver- bali 2. Epist. ad Galat. in illud cap. 4. quoniam autem eis siles Dei C. ibi. Et haec consuetudinem in pluribus locis Scripturae cœ ferra, ut Hebraicam verbum cum interpretatione sua ponat: Bartimius filius Timaeus, Afer deinita, Thabita, Doreci, & Mesch vernaculis, & cetera his similis. Pende e particula Scripturae conserat, & quae habet cœdem facientia lib. 2. in Epist. ad Ephes. cap. 3. ibi, fanguli sermones, sal- laba, opesis, puncta in divinis Scripturis plena sunt sempitres: ac in 94. Hebraico, in Paralipom. ibi, scien- dum sanes, quiescrent appellationes personarum, & immutationes nominum, & re- petitiones ad magnam mysterium pertinentes. Tandem recentiores omnes DD. Can- tio eis in re contradicunt, pretentia- quæ Maldonat. Pretiatione in quatuor Euan.

142. 

21 Ad tertiam oblicationis partem dicendum est, libris in ea memoratis, tamet si aliquibus Catholicis pro canoniciis habitos, merito tam men haud haberi pro talibus modo, sed potius pro apocris, nempè quia Concilium Tridentinum sed. ilia 4. eos, estò non damnet ut fallam doctri nam continent, haud tamen ut certa & falsilibet habentes probet. Eccle fice enim in eo Concilio congregatis authoritas diuina praeludere debet hu manz, aliqurum luxút dicit. Quod autem attinet ad PP. pro iis libris allegatos, fanè cos nunquam vocant facros. Quod verò ipsis ad Clemen tem Romanum Petri Apostoli diciplinam & in pontificatum uscefo, fit librum illum tertium Machabæorum reliquit, in canonicam, nisi eum ab illo expungere, aut posset Concilium Trid e tinum; id enim efset Eccleia Dei, elusq; Pontifices libri ipsi contradicer in do frina ideli. At nunculam resultat: acubi e sim, maxime in can. ilio. 8. athic can non poritur esse reuera Clementis, cum canones Apostolorum & eo con geitos duntaxat 70. Zepherinit decim' quintus a Petro Pontefi numeret.

22 Ad quartam oblicationis partem dicendum est, & Appendiculam potremam libri lob. & Praefatiunculam ad Threnos, ac fortissi etiam titulos Scripturae probabiliter tantum asse Canonicos, & consequenter ex iis probabili foliummodo posse argueri Theologum: verò hinc non praeludium aliiislibris facris, de quibus certo con stat esse canonicos, affecturus, sed potius conciliatur authoritas si enim ex illis fragmentis irrefragisble non ducitur argumentum, qui ad nondum certum efi, ac locum habeat in canone, ducitur fane ab aliis, quasi in eos canone in certo non est, & fed potius exploratum post definitionem Concilii Trident. cit. illa fem. 4.


25 Ego iniuris cenecio, ex libris recentissinis in quinta oblicationis parte, aliquos fæltem haud sué canonicos: tum quia ita fant Augu stini. De cult. Delib. 18. cap. 3. qui sunt quìa creditis non est, Naturalia Salomonis, quœ continebant doctrinam duntaxat prescriptum, & non spectat aem ad mores, aut mysteria fidei supernaturalis: Spiritu sancto distante esse conscripta: tum denique, quia autâor libri sequunt Machabæorum, est abbre viator fuerit scriptorum lahonis, Cyrenesi, in quo vides facit aduersarii, fine eo tam que quod illa fuerint Canonica, pot tuit ea canonice, ac Spiritu sancto affecti te abbreviare.

28 Cenecio secundus, multa quidem operas ex his, de quibus in quintâ oblicationis parte, 29. non sequeretur canonicâ, & spiritu plane diuino conscripta: cum cellect in Scripturae qua est, appellentur Prophetæ, & videntes, eorum autores, & iplâ exté tur sub nomine sibilonis, ut 2. Paralipomen. 9. v. 39. & cædæ ex lectori pro rerum cellarum exactacognitione remittatur.

29 Cenecio tertius dicit ex libris quibus de oblicatione contraria in quintâ eius parte enumeratur, forsine aliquid coincidant cum his, qui modo ex tant, ac v.g. duo illi libri Ezechielis à Josepho relat, fuerint libri Ezechielis modò existem, sed ante disius in duos, ceterum de multis eorum idicii non posse, quippe qui ubi allegan tur, ibi dicentur eis de quibusdam ge stis, quorum tamen nullam mentioné factur Scripturae quam habemus, ut ex pendenti aperte constabit.
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27 Centeō quartō, probabilis esse, quod libri alicui aceri, auctore quidam quia haec sententía est legē communior inter PP. & interpretes eam quam quia, ubi quidem eisdem, periquē cos, qui recentiuntur in quinta obligations partē, sunt Canonici, et sub ilia titulis non manēt in Scriptura quae non perītē, nec eam sub propria titulis libilī inueniuntur. percipiant ergōrum denuquē, quia in eo quod perītē nihil est aburūi: siēs enim Ecclesiē sufficium libri Canonicī qui extrātā, inācī et īnīpīs fores traditionis eis sufficerent.

28 Ad extantem studiēm obiectōnis partēm dicendum est, libros alicuius dici poēse sacros, & canoniconos, aut in actū primum, quod est eos Spiritu sanctō rexultante, diēante, atque movente esse coniect.argsortos, aut in actū secundo, quod in perītē est, atque ab Ecclesiat declarari, quod ita sunt coniectorts, atque reiā digni, quia in librorum ite coniectorum numerum, iei Canonē referantur. Quaquam autem non postiā Ecclesiā facere, vt quī libri in actū primum sacri, & canoniconos sunt, tales tamen sunt in actū secundo, ceterum potēt efficere, vt qui prītōri tantum modo sunt canonici, sunt & poēseorii, aut, quod iuxta actum in canonem referre libros, qui essō in eum non relati, tamen digni sunt, qui referantur. Arque eo modo factum est, & quidem valēde, & legītīmē, vt libri illī Sapientiae, Tablē, Judith, Machabæorō, Esther, quod aliquā capita, Baruch, Ecclesiālico, Danieles, quod tertium, declammationum, & declamumquartum cap. & Hē remeō quod eius Epistolam cīfent in posteriōri forō canonicō Hebræorum, caē nūsēt in prītōri & in Canonic Chri-stianorum, cū forō in nullonullum canonicō Hebræorum, adeo quē vē quōdam, dō eisērē de nouō authērici, & Canonicī. Hoc autērum non fit, Ecclesiā datēs auctoritatem Canonicam in 1. ea ratione, quia iūdex superior dat Infe-riori, seu delegato auctoritatem atque potestate, led quod nos, nec tantum facere, vt tītūm fide enque summa dignī, quā declarare quod tales sint ex ἡ πίστη formālīter, & A Deo effectūser, haud quanquam fācēt efficītur contrā nos, quod maiōrem habēat auctoritatem Ecclesiā, quā Scriptūram sacrāmī verō manus a prītium libellē, quam autē, quā hoc in ea ponderatur, aut pretio- fios fit ἡ πίστη lydius omni istēm auro, & argento, quoniam hēc eius aтриī examīnatur, & cognoscuntur. Nec praterēra sequitur, Ecclesiā simillēm canonicōs declarare poēse libros Augustī, aut allūrum Doctorum, ut vptē quī tamerēs egressī haeū tamen sunt canonicī in actū prītōmo, haeū Spiritu prophetico, nullique falsitati obnixo coniecturi. Doctīrēnam autem a nobis tradītām, in tota hac nostra responsīo ne ad obiectōnī partēm, tuerur com- muniter DD. catholicī, speciālīm vero Greter. co. 1. definitionis Bellarminiae ne in defensi. cap. 10. lib. 1. & in appendix 2. ad cūndem librum & in definition cap. 1. lib. 2. ad fin. & in hac obiectione, & Graulina tom. 1. Catholic, Precep-cript. lib. 4. contr. book. 4. speciālī art. 2. 8. contra quia Concilia, & art. 8. contra quiēra. TRA:
TRACTATUS SEPTIMUM

Penes quàm editionem, versionemque Scriptura sacra sit locus Theologicus omnino firmus?

CAPVT I.

Principia rationes contrá locum ab authoritate Scriptura pene Hebraicam eius editionem.

QVIDEM EX sacra pagina firmiter argui non potest, nisi pene aliquid cuius editionem, & si pene aliquid, aut al quas, maxime pene Hebraicam, Graecam, veliam, Graecam Septuagintae Interpretum, & vulgatum Latinam, quippe quae omnium Catholicorum, & quod attinet ad duas primas, etiam Hereticaliarum confessionem sunt praeclara. At pene nullam hactenus ergo &c. Et imprima, quod non pene Hebraicam probatur primo: quia capta à Nabuchodonosor Hierololyma, templaque in cento perijus totus textus Hebraicus, posteaque memoriae restitutos est ab Etrusco, pro eo ac docet Basilii in Epist. ad Chilonem, Tertullian. lib. de Habitatione mulierum cap. 3; Hieronymus adversus Helvid. Irenæus lib. 3. cap. 23; Clemens Alexandrinus, Stromat. Theodorat. Prefat. in Psalmos, Eusebius in Chronicis, Liddorius lib. 1. de officiis, & exsecratoribus Driedo, & alii. Etenim autem mortifer loquendo nihil potuit, ut Etruscos libros sacratos, ab iis velillis erroribus restitueret, quod facile vulgare carmini, quod opere in longa satis ille rerum formamin. Textus ergo Hebraicus, quem habemus ex Etrusco (utrum autem non habemus) erroribus obovioxuit et, & sic non is, ex quo positit Theologus firmiter argumentari.


3 Tertl. ex concil. Trid. seff. 4. ibi: desuper eadem sacrosanctae synodicee consiliarius, non parum utilitatis accedit.
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manibusque rationem hactenus ab auctore accepta, certe nihili prius, aut potius, quanta littera. Non est, quia autem ex eis quidquam aliquando mutaret, ob causas esse potius, verum etiamque essent quidam sua nulla illa solet erga, librosuos omni tempore venerato. Tum, quia non eis hic ab eis penitus deprauationem vetare, vetare potui Deus, et causa, quid, quod etiam voluerit scendendum ut alius singularis eius prouidentia, ex quoque amore erga Ecclesiam suam. Tum denique, quia quod praetexta textus Hebraici per hebraeos deprauatione obiunctut ad tertiarium, hinc omnibus laetius, plenius figuratusll ellisae cit. const. lib. 2, cap. 2.

Venustius Calvinius, Kenmnius, Alilius, Hacerius, Salustius, per oppositum extremum putasse omnia esse dicumenda, et corrigenda per textum Hebraicum, ut potest aliquam deprauationem, et fontem vulgarem, et simpulum, falluntur non parum. Vex, ex folio Picaci manifestum est probabili potest, si quidem, quod ibi in notula Vulgata, diecitur, in omnia terram exiit monus eorum, sed die confitit de D. Paulo ad Rom. 3, ut cum locum citaret etiam in textum Hebraicum pro chated, id est, asit eorum habitat Chamae hoc est sine, fuit perpendiculum eorum. Atque proper anc locum, et alios, quoddam Ruther in Oec. 12, Marium Proleg. in comm. Noe, Driedo in lib. 2 de translat. Scratius in Proleg. c. 12, q. 3, Aetas Mosaic. In Apparatus, et Bellarum. Vbi paulo superum mediocritatem singulam, ceterum, quia textum Hebraicum non plurimum at aliquid locis purum non est, Nescio adeo properar eis reiociendus eis: quia quia si monum, si in locum tamen multa, ut etiam quia locum taliter tunc, et quoad sola verba, et quod quin, et quae ait, ut in senectum in re ylliam momenti, tum quia quae seque, ex collatione cum aliis Editionibus corrigi posunt: tum denique, quia alioqui in textum Vulgata ipse typographeum fallit, in erroribus haud tempere (vt diecitur infra) ullam potest Theologius arguerere.

Ad tertiam coniecturam contraria dicendum est, in his, in quibus Editio Vulgata emendata est, et ab Ecclesia approbata, quonquam eas esse ab ea apellare ad Hebræam Editionem, quae enim habi, vbi apellatur ad eas, et emendata, aut non quam deprauata, emendationis versus inducit, nec cretit Editionum Vulgarum, ut nihil minus vera: adeoque apellatio, eit nulla, et iniqua; quidem iniquus, et etiam multus, quam ab vero textu ad alium ubi concordam apellare, vnumque nolle admittere, et velle alium. Aut Editio Hebraica sit deprauata, et falsa, quals certe est, vbi etiam non concordat Editionem Vulgarum, qu-multi est omnium, in quibus hae ab Ecclesia tota recitatur, et sic etiam ad eam ab hac apellatio irrationali est. Ceteri, ut intuenti constare, hoc potiori tibi tulo non hinc apellatio necam illam, tamen arguit Editionem Hebræam, in his, in quibus sepraerat eis, et huncem corrigere, non esse authentica, quod omnes fidei, priori velut exstitulo id apellationis non ille pro tanto denotat, tuncam consinere, Editionem Hebræam, et paarem cum hac veritatem qui autem non ideae, eludem conformatum, ac veritatem Editionis. Hebraicum non obesse, quoniam ite authentica, sed potius ab ibidem prodeles.
testamenti, fen 70. Interpretem, de quibus postea.

12 Alloqui vero, quod ha
non abroguerit, nec velut non authen
icas declarauerit Concluill Tribu
tin. Deta fi: 4. peripitic ooldt i
pe tent aduersus alios R.R. quibus pra
xide videntur Cano 2. de locis c. 13. 
13 Villalpand. In Ezech. extrema vi
fione, et 1. ligagie c. 3. Valetia 8. Ana
ly. c. 5. Suarez 3. p. q. 7. dftp. 2. Cur
em quin quo? an quia sic explicant dec
crevit Concilii authores nuper allegat
prae labori urbanitie. Editioniis vul
gate, quam aliarum? At hoc fails etf
quoniam sic accipuit decrevit Concl
liii, non omnes, fed i tantum qui texti
Hebraicium fere totum esse depravat
existimant praterquam, quod fint ali
DD. ne gentes, plus tribuere Conclu
itioni Editioniis vulgatae, quam aliis.
An, quia Concilium in decreto suo, fundit, &
declarat, ut dedita veterum, & vulgata Edition
que longo tot feculorum vix in lapl
ecclesia probata est, in publicis lection
ibus, disputationibus, praedicationi
bus, & expositionibus pro authentica ha
beator the. At quod hic versibus ad fun
mum abrogat alias Editiones Latinas,
que nund circumferuntur, non vero He
braciam; & Graeciam nol duetem solv
vel 70. Senorii, patet ex claualia prcece
dente eiusdem decrevit, quia sic habet,
Sacrofania_SYM_ convidatur simplici param
utilitatis accedere poele Ecclesiæ Dei,
se omnibus Latinis Editionibus, que
licereferuntur, Sacroribus librorum, qua
pro authentica habenda sit, innotescit. &
An præterea, aut quia editio Hebracica
innuersum locis eff corrupta, aut quia l
saltem quidibus, quorid aliterum, & alte
rum latere non possit Concluillum? An
prius falsum est, & posseus, licet ve
rus, non obtinere est a nobis hoc
ipso cap. in responsione ad secundam
consecutur contrastrat Am 10. An vero, quia
Concilii decreto suo præfert Editioni
vulgati Hebracica, & ancora? An nec
omnes Doctrines concedunt e praeta
tionem, & ebo concedatur, tam e ca
coherere possit auctoritate alia
tum editionum, explicatum est a nobis
num. precedent. An insuper, quia Con
cilii 3. feb. 4. editio speciale decre
ru, de quo non, in fauct 5. Editionis vul
gat, & nec illius, nec allud edidit
faurorem aliarum? At quod nec
hob
CAPVT III.

Ad rationes quaeque contra locum ab authoritate Scripturae sacræ secundum versionem septuaginta interpretum.


17 Secundo, dato & non concele, quod ca Editio non fuit ab initio viro, tamen eius exemplaria archetypa perierunt tempore, siue lutili Caesaris, cum co Alex Britiam occupante incensum est Serratup, vt docte Lipsius in lib. de Biblia. cap. 2. Sue Diocletiani Imperatoris, vt mavult Baronius. Sue potius Theodoli seniores, quando, ut refert Ruffin. lib. 1. Sue uerum fuit a Christianis templum Serapidis. Proper. Id ergo exemplarium ad sumnum poruit, ca Editio quondam esse ab erroribus libera, adeoque & authentica, non verò nune, cum nunc illa non extant. Quon verò spectat ad eius exemplaria etypa, negarum non potest, quin ea, quae adhuc habemus, sint patim corrupra, & sic aut nihil, aut certe non multum valebit argumentum iis inimicos. Id autem sante omnes, & Hereticci, & etiam Catholicci, & per se patet: nam fuitca Gen. 3. Mathualem oportebat, videres qua thordelic annis poit dlinium, cum...


lidum argumentum omne ex eorum versione mutatum!


Pro-
Liber 1. de Theologia, & locis Theolog.

Prologo de Ver. & Scaliger in Eucli. animumque palatio coãlantos, ac inter se conferentes transituli. Quod si ita se res habuit, miraculam re vera fuerit, quod aut hostium simul conferendo tam brevi tempore potuisset coenent in linguis transitendi. Videmus et multitudine diueritas judiciorum causarum non potest, & vel non quae conueniant, vel non nisi pohit leges dispositiones, ut his ipsius verbi ait Bellarm. vbi supra.


22 Ad primam earum dicendum est, S. Hieronymum supra citatis locis versionem illam vitiosa dixisset, at non propter eam quid in illa pecus rent vidiam ipse Septuaginta, sed quia potuit nulta leguit ab his, quae ex leg. gere, ac trasciperere, depuisset. Ita ut ipse explicant Doctor Maximus in Ezhechilis cap. 3. Ac profecto non tantum illo, sed etiam in Praelectione ad Isaiam lib. 13. & in Apostologia contra Rufin. & in Praèt. in Paralip. praefate versionem autem temporati lectionem non statuere condict.

23 Ad secundam probationem contrarium dicendum est, eò plura archetypo versionis septuaginta perijelic, & quæ existimant pænil et se corrupta. Hinc autem non haec, quia ea est authentica, vi inaugeta quò tumpit, & in quò citatur ab Apollois, & Pátribus, & eòs omne id quod in ea nó esse corruptum collat ex confirmante eis cum Vulgata, vel aliquo.


CAPVT IV.

Proponuntur rationes Hæreti- corum contra locum ab au- thoritate Scripture. Sa- crae, secundum Editione- nem Vulga- tam.

25 Q VODelus editionis, & Scripturae, ut id ea continuer, nulla, aut parua admodum sit authoritas, probari potest, folec- quē. Primo quò Editio vulgata non est verbum Dei: ergò non hab- bert authoritatem infallibilem, & diuinam. Consequens est peripicia. Probatur antecedens inprimis quoniam Deus in veteri testametō notus est per Pro- phetas suos Hebraicem, & in novo testa- mento per Apostolos, & Evangelistas Graecè: Editio autē vulgata est Latina: non ergo est locutio, aut verbum Dei. Deinde quid vetio Latinae Demonstratioris v.g. aut Sichinis, non est corum verbi locutione, aliqiiio loquenteria e lingua, quam nelerunt, & quan, si reu- bulkarent, non intelligenter: similiter ergò Editio vulgata Latina, quæ transla- tio est verbi Dei, vel eo ipso non est verbum Dei.

20 Secundò principaliter: si haberet authoritatem infallibilem, & diuinam ea Editio, quidquid us de libra- rìis, & typographis, certè ipse int- pretum vixio nullum in ea effect verbū minus verē, & fideliter reddens Ieniunm Spiritus sancti expressum in Hebrew, & Graeco textu, ac pro quo ideo dedéret ponit alius: & non tamen non cœnt in ea errores, ac falsitates graues præter aut etiam contra Ieniunm Intentum à Spiritu sancto in toto alquò contextu, aut integra hiforia, aut in clausula etia breui partihere ramè ad idem, & mo- res, sed nec etiam leues, & quod modam vocem, aut clausulam veritantem in re parui momenti. Sequela est peripicia: quia ex defectibus leuisbus vulgata pot flet Hæreticus inferre, eam ad Deo, vt a causa speciali no esse, & iterum ex eo, quod si non fit ad Deo, sent non habé- retururitate infallibilem, & diuinam: si ergò eam habert, non potest esse leuiter defectuosa, ac falsa, quoties ehit ex antecedentis sequitur consecu- quens, sequitur & ex opposito consecu- quens oppositum antecedentis. Con- sequens autè, nempè Vulgatam inter- pretatione non posse effect eum leuiter defectuosam, & falsam, vel ex ipso Ca- tholicis permuti negant, & quod ne- gandum fit, facile est am prope ex collatione non pascorurum locorum Vul- gare cœn exemplaribus Graecis, & He- braicis.

27 Tertio: autore Vulgæ Editionis Latinæ nò fuit vates, aut Propheta, sed tantum interpres poxtuit ergo in interpretacione, seu translatione haec sua errare etiam quod fenum, & in re graui, ac fortasse etiam fìc errari: translationi ergò ab eo facta non est au- thetica, nec ea, cui fidere posse, nedum debeat Theologus ad proanda, aut de- fendenda fideli nostris dogmata. Ambe- cœquentis visintur peripicina. Ante- cedens autem probatur, quia S. Hiero- nymus author fuit totius Versionis Vul- gatae, sicut patrim fecit, partimque ab alius factam correxit, & recognoùt. Quod autem illa tantum fuerit intér- prēs ex: enim, non verò Prophetar. & Va- tes, sentiunt etiam ex Catholicis DD. Ve-
Vegallib. 15. cap. 9. Dried. 1. a. prop. 3. & 4. Bellarmi lib. 5. cap. 11. ad argumentum secundum. Andrad. 1. 4. fol. 253. & 256. Probabilique potius primum, quia ipsius non plus ibi tribuit, ut confirât ex his, quâ habet in Ezech. c. 48. ibi: \[ \text{Hebraeà nominâbus de alteriorum Editionibus in Latinitatem feruâbim ex praefatio, nec tantum explanationem dictionum, quam quae in ratione rei simplicier habitant.} \] In eo, quot propheticum lucem habem, spirituque faciendo regente scribìs, qui potest habeat locum ipsius!

28. Ruribus ipsè fatetur, sic numinum laesè vertit. Iste ideo se mutavit, sicut speciali ergo asefrintia Spiritus sancti, & magis ut interpretès sicur alii, quot Propheta veret at. Id autem ostenditur quidem in libris de opinione generali interpretandi, & Praefat. in Pentar. dicit Iulii 11. ver 1. transcvendum, Namque de radiis òius òfecdentes: 

...pueræ transuit ut Vulgata ... dicere radix ois ofcedes; 

...hanc quæ translationis el priori praefert in Commentarii elius loci. Ipsi Iul. 19. v. 17. transvulserat, erat tunc luteo Egypto in figuraturam, & tamen posset in commentario ad eum textum adiuvante. 

Non sed òptum in se statim, & òius loco ponendum in posset, prout habatur ...Vulgata. Insuper ecclesiastic. 

29. Praeterea non alitit el specialiter Spiritus sanctus in designando cande factioner librorum: verum illi ergo ut, ne de se additus illis in ver 

tendibili, quod recte canonicos certat. 

...omnibus catholicis in explorato 

...et in pro eo ac ostensum est supra Traets. 6. cap. 1. in Præfatio galateo, & in Præfatio Prouerbi. libros Tobia, Sapiencia, Ecclesiastic, Machabæorum, & alliquando etiam judicât se canone 

...ex unum, quod tamen canonice esse, nunc de side est. Tandem in versione 


30. Quod vero S. Hieronymus, quem ostensum est nulatens Prophetam subiecit, in interpretatione sua, fuerit, ut dictum est, author totius Vulgata, lic explicatur, & probatur. Nā inquitur in ea totius feret veteres testamenti translatio falsa est ab ipso. Tum quia ea consuetit multo magis cum textu Hebraeo, quam cum Graeco 70. Interpretum, & facta est ex illo textu, non verò ex hoc: aut ante Hieronymus, quem versus teutametum vertit Latinè ex textu Hebraeo, nemò etiam post ipsum vitæ quæ ad nostrâm òtrem, sed interpretès omnes, & ante, & post illum òtrem testamenti vertunt. Latinè ex textu Graeco 70. senorum: quod nemo ante ipsum, teñitur Ruffinius lib. 3. Interciùm, quod vero post ipsum nemo, plerix qui est in concilii, & pater a poletiori, 

...ut aiunt, quia nulâs limiter alius òius translatio ex textu Hebraeo 

...S. Hieronymo. Tum etiam qui in antiqua tranlatio òhèe veteri se 

...extem ex Graeco textu dixit definitiue, & proponebatur fæliuendo, aut male adfuisse 

...quæ ponebatur, & ordinâta habentur in nostrâ Vulgata, ut ipsè præscriptur, pro 

...ac òius partis. Qui alia simul, quod versus testametum et totum, cum habile alii 

...comp. 9. 4. etiam ergo est, Vulgatam quod versus testamentum fœtæ totum, cum habile aut 

...aliter, quæ ponebatur, cum ordinâta habentur in nostrâ Vulgata, ut ipsè præscriptur, pro 

...ac òius partis. Qui alia simul, quod versus testamentum fœtæ totum, cum habile aut 

...comp. 9. 4. etiam ergo est, Vulgatam quod versus testamentum fœtæ totum, cum habile aut 

...aliter, quæ ponebatur, cum ordinâta habentur in nostrâ Vulgata, ut ipsè præscriptur, pro 

...ac òius partis. Qui alia simul, quod versus testamentum fœtæ totum, cum habile aut 

...comp. 9. 4. etiam ergo est, Vulgatam quod versus testamentum fœtæ totum, cum habile aut 

...aliter, quae ponebatur, cum ordinâta habentur in nostrâ Vulgata, ut ipsè præscriptur, pro 

...ac òius partis. Qui alia simul, quod versus testamentum fœtæ totum, cum habile aut 

...comp. 9. 4. etiam ergo est, Vulgatam quod versus testamentum fœtæ totum, cum habile aut 

...aliter, quae ponebatur, cum ordinâta habentur in nostrâ Vulgata, ut ipsè præscriptur, pro 

...ac òius partis. Qui alia simul, quod versus testamentum fœtæ totum, cum habile aut 

...comp. 9. 4. etiam ergo est, Vulgatam quod versus testamentum fœtæ totum, cum habile aut 

...aliter, quae ponebatur, cum ordinâta habentur in nostrâ Vulgata, ut ipsè præscriptur, pro 

...ac òius partis. Qui alia simul, quod versus testamentum fœtæ totum, cum habile aut 

...comp. 9. 4. etiam ergo est, Vulgatam quod versus testamentum fœtæ totum, cum habile aut 

...aliter, quae ponebatur, cum ordinâta habentur in nostrâ Vulgata, ut ipsè præscriptur, pro 

...ac òius partis. Qui alia simul, quod versus testamentum fœtæ totum, cum habile aut
Prolegom. 3. De bello et. Scriptura sive locus Theol. 

Martyris, idest translatione, prope emendata, alium interpretam Hieronymi, mo antiquorum Latinitate transtulisse dicit Platerii, quod habemus in vulgata, ut optimae probat Bellarm. lib. 2. cap. 9. Libros tamen Ecclesiasticum, Sapiendi, Machabaeorum, Brach, & Epitolaam Hieronymi non vertit Hieronymus ex Hebraeo, & quia quotidem corum, ut Brach v.g. Hebraicae scriptae non repetit, ut teletur in præfato ad Proverba & quia alios canonicos non putavit, ut Ecclesiasticum, & c. & quia eos nulquom dicit à le translato, videlicet quos requera transluit.

32 Ian vero S. Hieronymi noul teletamentum, quod habemus in Vulgata, non fuilet interpretem, at illud correetulo pro certo habendum est. Nā in libro de Scriptoribus Ecclesiasticis infin. hoc habet: nonnulla telemamenta Graeco fuile relictī, quibus incelet Hebraicam traduui. Et ut præfat. ad Damasum: nōn oppūs me facere cognitionem ex veteri. Et in Epist. ad Augustinum quae inter huius Epitola to. 2. vendicat, & cap. 6. paulo post med. &c., ut dictum in nōn telemamento emendatione sibi ipse. Hec ergo omnia manifeste offendunt verum antiquorum non telemamenta ex Graeco in Latinum haud factum fuilet ad Hieronymi, at fuilet ab eo correxitam, & quodem iuliu Damastium Pontificem: mirum ergo non est, si illa elius correctio magis quam tralatione recepta sufficient, ut tota Ecclesiæ, nec tantum recepta, sed retenta: vulgata ergo Editio noul telemamentum, quæ olim via elet Ecclesiæ, etiam vitetur, cit Hieronymi, non ut interpretes sed tamen ut correctores. Et quod fut, tam Hereticis, quam Catholicis fere omnibus est in confessio.

33 Tandum quos non transtulit libros e veteri telemantum (paucos enim non transtulit, ut dictum est) certe est, si non correet (quod alii faceret coëtaneum non poterit, ut bene ofcit Serarius cit. cap. 19. q. 4.proposit. 2. & prop. 4.) saltem recognoscit, & quales erant in antiqua translatione Latina, qua vocabatur Lata, tales eos tamen quem recte transtulit reliquit. Quae eis, atint, totius Editionis vulgata, titulo vitæque feu translationis, seu correctionis, seu recognitionis author fuilet cætensus. Atque ita fontuunt Salmeron.
Marecellam & in Epist. ad Saniamm, &
Preteolam qui est 3; & in libro con-
tra Heilidium se præterea eram
quid id vietur colligi ex iure nostro
Canonicum, nâm dicit, 9. can. in veterem
sicut est: ut veterum librorum fides de He-
britorum Hebraicam examinanda est,
ita nouerint Veritas Gregorii sermone
nec minus defendatur. Itaideo etiam in Clem.
retin de magnis. Sic ubicum. Pontificem
vitigium potissimum linguarum vulgari pos-
fit habiles per instructionis efficacia
abitur, huius tæcrae appropinuæ Concl-
(neeve Vientenii) Scholias. In sub-
scriptarum linguarum generibus, vbi
unque Romanae carissimae sediores col-
tigerent, nec in Parlantia, & Osmon-
ha, donouenti, & Salmanticensis studiis
proundinii eruditis; multi, ut quilibet locorum ipsorum tenentur
vici catholici sufflectitatem habentes He-
braicos, Graecos, Arabicos, & consolationes;
Tudci licet necesse habere Theologum qui
inter argutiam sui et inter veronicæ recurreat
sein Hassi, & Graecis, ut Latina
Editionem Vulgatae eis authenticae, erga
&

17. Septimo, vulgo Scriptura
loco clarissimi, aliquae
tus vereteratrum, quamque evidentium in
Vulgata quattuoriam eruditionem, nullum
sermone habere erit quinqueque quod sit
sum altius quam in textu originali,
neam debuit tum autenticam à Concl-
illo Traid. feu illa 4. declarari, sed in-
aliam claritatem mutari.

38. Octavo etiam est esse concin-
gana, & pientis Secundini, ac barbarit-
alis, non ergo ut ab ipsis confes-
gationis et quæ facta debuit a codd.
Concilii, sola sedibus ut supra pro-
poin, in publicis licentibus dispositionibus,
predicationibus, & expositionibus sequentibus
et qualiduis, quam verbum Dei seda-
tum velle manere, quia Deus fecit am-
andam, quod nulli audientium ac le-
getarium inueni exponere?

39. Non ob, cum ait s ab causis,
impertinentiorem velitare side-
lliuni quum effet, atque linguas genros
linguales, veintacita Scriptura ed ins-
publicisque furis sermone ergo Eccle-
se Romano in isti est sola Vulgata, mal
vernaculæ excusit prohibere ex dispositione Conclilii Tridunci à Pia 4. in na-
dice regul. 4.

40. Decimomr, posorem, si
vulse Editio Vulgata fit mera trans-
latio, ac verbius Verbi Del, est tamen
Scriptura Canonicæ, qua est quæ pot-
test Theologus firmimina proprie
ris nostræ nidel argumenta, nec minus
firmæ responsones pecorae, quidam rat
s tantaquæ Scriptura sint alle, quàe circi-
feratur versio antiquæ, & noue, tam-
et Romani non Vulgariibus
scripta, consecutum autem
s in bonis non adultu-
tius?

1)

CAPVT V.

Respondetur ad quattuor priores
rationes contra locum securat
undum Editionem

Vulgatæ.

E t quidem dubitant in:
potest, si est authentici
sis, si est qui haec fragiliter probat ad
females poenas mysteria
fidelis nostræ. Vide videbatur ex di-
atis in similib suppositis. & c. 10.
ibus Ecclesiis est, ex ileque declarare, an
Etio aliqut aut eam autem, scilicet
versus de scripto hubendam. Id autem
Latine vulgata declarat Ecclesiis
Concilii Trident. est, feil. 4. in verba
que ex illa feil. descriptis non cap. 9.
habilium. Trag. septimi. Ratio autem,
quae motu Cælilium id id declarat,
is, est eundem cum enim longo fercu-
lorum viu, hoc est per milia fecamnos.
Editio illa probata sit æ totæ ecclesi-
serit ætate nö potest, et eam non sit legi-
sim, & vera Scriptura interpretationi
nili verò diciunus; serm polucionis in
eclesiasticos eretiter:

43. Ad primum autem sapientiam
num contram illud est, Editionem
Vulgatem esse verbum Dei sent
enim esse Latinarum, cum tamen Deus
locutus sit Hebraico & Graeco pro-
ph
phetas, & Apostolos, ac Evangelistas, non obtineat in contrarium, in verbo si- quidem, & locutione significatio te habet de formali, idem autem de materiali, & sic Vulgata, etiam Latina, etsi formali esse ipsum verbum, quod aliquo atque alio idiomate per Scriptores canonicos Deus locutus est, tamenque ab eo materialiter et dierum, quod non tollit, quod minus veritatem verbum Dei quidem mac Hibernica nostra lingua, & Hebraica est verbum materialiter, dictum quodque, eis vocales, & consonantes, quibus vtrbiq;e cöntur, sant edem, haud tamen etsi edem emus vtrbiq;e significatio, quae in eo formaliter se habet; cum interim illa in eo se habent de materiali: nobis enim mac in nominativo, & sic in genus significat. simul: Hebræis vero, idem mac, & sic significant a pauperem, & humillem, et notant Bellarminus, & Lored. In tit. eius Paulus: ideoque tametim in Vulgae titulus eius ac ips. David, ceterum hieronym. veritatem habuimus, & simplicis Deus, necpem verbum mittimus, quod et in textu, Hebraeo codicibus in duo, mac sedecet eius quam dixi significatio, & simul quo simplici, & perfecta significatio. E contrario ergo Vulgata est idem formaliter Verba, quod Scriptura Hebraica, & Graeca, cum ita sit, & illa content quae diversa vocalibus, & consonantibus, quae tamen non content diversum sensum, non alia, atque aliqua significat. Nec vero elam obstare, non est verbum Demotheum, v.g. aut Aschyn; nis corum versionem Latinam, materialiter enim non est, etsi formaliter, & sic dixit Cicero in lib. de opt. gene- re otatorum, Hieronym ipsum Latine locutum autiamus.


47 Dici tamem potest fecundum, ut eandem professionem, probabilitatem quidem est, quod S. Hieronymus (de quo recte probatum est, quod ab soluto authoritate totius Vulgarum) fuerit ad eam faciendum, percellendam; supernaturaliter ad Deo adiutum, ac propheticum lumino, grataque illa, quae dicit, læter interpretatio argumentum praenunt.: ita Salmacum Prolegomem. in obseruant. s. Pradus in Ezech. l. ac. s. Melchior Can. l. c. 14. ad argum. t. 6. opiniones, Titelm. in Apologia pro vereri interpret. Greterus l. c. 10. &c. 11. Probabilis quæ putatur. Serar. c. 19. q. 8. Itæ Petrus Sutor in l. de tràffat. bibl. c. 11. & Graulna vbi supra art. 5. 

48 Nece cogit colecturæ cœtaneæ. Nò prima, quoniam ut alii essent suprafract. s. c. 2. n. 16. fieri potest, vt aliquis eipem Prophetum, sed tam in se non cognitum scirebat: quare quod S. Hieronymus de tràffatione sua loquens Ezech. c. 40. dixerit: si eum in omnibus velut fessum indicat, probat, eum ignoraful spiritum prophetici, quod à Deo donatus est, haud tam quod ille re yera caruerit. Nò secunda, quoniam nònnulla eum malè viderite, ideo-quæ ab eo posse mutata, arguit spiritum sanctum esse specialiter non adiuvius in verione sua inchoata, non tamquod no adierit in cœtana, & perfec. Praeterquam quod errores ha, quos eest facturos, fuerint leues, ac certè no magni momenti. Non viderit quæstiones, quia non

cedit in præjudicium Ecclesiæ. Hieronymum paucos aliquos libros canonici, non aequos, etiam tales reueræ effent, cætnulique eum erraverit in translatione Vulgata, qua & nunc velit, & tot retrotæculis viae et Ecclesiæ, fata in huius præjudicium, damnunque grande cedere iudicis. Non denique quarta, qua spirito propheticus Hieronymus ad interpretationem Scripturarum duulinitis concilium, vti putamus, latente potui a Portionier Augustinum, & alos haereses, scripturas, exponendas appellat, idque, utiam decreto specialis eius versionem approbat. Et quoniam addidit, vt Vulgata omnia cararet errore suificiat, S. Hieronymum, quod eius totius quodammodo auctoruit, præ. prhetico, ac supernaturali lumine fuisset, ad Dei ludentiam, tamen et de veteri interprete, noui testamento euntem Vulgare, & de quocunque alio, qui usque in ea editione partes habuit, id ipsum censendum est.

49. Ad quartam probationem contrariam dícendum est, Editionem Vulgatae secundum fitypa nonnulla eius exemplaria, qua sola extant, habere poffit errores aliquos, eosque grave ex incuria, & ignorantia librariorum, ac typographorum. Ceterum, non nihilo horum erroribus exceptis, ea vim illam habet, autoritate autem finallibera, quam tenuerit, ut reed. animaduertatur, Serarius in Prolegomenen. cap. 19. quid. 11. & Gretius. tom. 1. definitionis Bellarmin. cap. 12. libri 2. loco 8. vtque in seu notam Concil. Tridentini. cit. sef. 4. dum decrevit, ut poshaic fieri Scriptura, potissimum vero hoc a ipso vetus. Ost Vulgara Editio quam emendatisimine imprimatur. Et videro an allicubi erraterrin typographi, ac librarii, etsi non ex collatione variorum exemplaria, & impressionium ipsius Vulgare, nec non etiam allatum editionum, ac versionum potest manifeste colligi. Arque add proponentiam Dei, & curam de Ecclesia sua spectat, prop-


(§)
CAPVT VI.

Ad quintam rationem capitis quattuor preced. contra locum ab auctoritate scripturae sapientes Editionem Vulgatam.

ICENDVM est, solum ibi esse, quod in ea innumerables sunt falsitates, et errores, utque et mora
literarii et literati, ut loci ingenii. Qui in ea norat, qui qui nullius, qui neque erit, qui non solum
ac librorum, non tamen tot inquis, non est mentitur, nec errorem, nec scripturam
adversum illius olim comitum Card. Bellar. minus Contr. f. lib. 2. de Verb. Dél. cap. 2. 3. 4. nec non P. Sacrobo- sus, & P. Grestenus, ac definitione pra- dictorum capitum, ac poñt eos Grauina Catholicae. praefecto. to. 2. 1. 4. Con- tr. 1. 10. generali. & spec. art. 3.
Nos ad aliquos, qui oppóni solent, ut respondamus, ut in quibus falsis facile
considerer possit, quia nullo tur et, qui opponantur.

Ad errores Edit. Vulgate in Pentateuch.

Opponit ille solent primo ab hollibus fi, quod nostra frequentes: videlicet Genet. 3. 15. legi,
ipsaeffect caput tuum. Si quidem non ipsa
ibi (ut Catholica ad defendendam Marie Innocuationem legi voluminibus) sed ipsum legi deberem, cum id pronominis, ex quo oratio est volunt. scripturam gen- eris in Hebrigo idomate, referri debet
ad factum, quod etiam in illo est malum,
li generali, non vero ad millere, quae
familiae. Reip. deo tam primo, ver-
sionem omnem recte esse, eo ipso quod
sum expressum textus originalium, et
alius verborum, ipsi est, quem praeclarum
impugnant, Hiconymus tom. 2. de opti-
mo genere Interpretationi, Epist. 101.
cap. 2. docté est et crudere probat, ibi habe-
nium ver magistrum Tullium, qui Protog-
platosia, & Oeconomica Xepohori-
& Aschenyis, ac Demostheenis duas
contra le orationes pulcherrimas tran-
suit: quanta in illius praetermiserit,
quanta adducerit, quanta mutauerit, ve
proprietas alterius linguae fuit pro-
practicabilius explicaret, non sit hulius re-
portus dicere. Coquerit (inquit ipsi Cicer-
no) ex Articis duorum eloquentissimou-
rum nobilissimis orationes, inter se
contra, Alcynis, & Demothenis. nec
conueet, ut interpretes, sed ut orator
sententias idque, et earum formis, tam fi-
guris quam verbis ad nostram coeptu-
einem aptam in quibus non verbum pro
verbio necesse habui reddere, sed genus
omne verborum, vinaque feruauerit: non
enimi me ea annumerare lectores putau
postrerum, sed tanquam appendere. Et paucis
Interculis: sed & Horatius, vir acerbus &
docius hic idem in atque poética eru-
dito interpretis pritect: nec ver-
bum verba curat is reddere, fides in-
terpres, Terentius Menàdrum, Plaut
& Cæcilius veteres comicos interpretari
sunt; nunculher in verbis? Et cap.
3. leg. Dies me deficier, de omnium, qui ad
senum interpretari sunt, testimonia ex-
pliacei. Sufficit in praefatio nominat.
Hilarii confessorum, qui hominex in
Job. & in Psalmo, praebus in Latum
vertiti a Graeco, nec alleter; littere dor-
mintans, & putat ruflurorum interpretatione
forint, sed quae, captivus genius
in sae lingua Victoris ima transtolit.
Nec hoc mira in careri facili videli-
et; aut Ecclesiae virilis, cum septuagen-
tessint et interpretari, & Eusebii, atque Apo-
rolli idem in facibus voluminis fecerint:
legimus enim in Marco c. 5. dicente Do-
minum tradita cym: fiatque subie-
cet eum, quod interpretatur puella
(tibi dico): surgere. Augurium Ané-
mans, quadrus addiderit, tibi
dico, cum in Hebr. tantum sit pue-
sa surgere. Ruseus in Matthaeo &c. vige
ad fin. Eandem doctorem tradit in Epist.
13. ad Sunniam, & Frédalem, eadem
S. Augustinus: tom. 2. Epist. 59. il-
quae addiplantur omnes catholici DD.
ac praefertim Canus (ib. 12. de locis c.
14. nam non sulpicanor cfrsce medit.
Valencia tom. 3. disp. 1. q. 1. princip.
7. 2. p. 4. 11. disp. 11. 2. vrtlus, &c
Torres de fidel disp. 22. 8. effa ad fin.
Cum ergo (sue dicatur ipsa conterere es-
gur suum subicit. B. Virgo, sue ipsam
conterere capite eum, videlicet scemem Ade
Christus e Domino) senex sit idem.
Christumque conterere caput farpen-
is, et B. Virginem illud per eum, quip
ve quem genuit, contereret: protet
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52 Rursus Genet. 8. v. 4. Vulgatius interpretes habebat, requievit quod arca non fessimum, fessimum fessimademen est; et tamen in Hebraeo est, decimo septimo die mensis. Sed textum Hebraeum esse corruptum, & nostrum veriorem ininde optime prohibat Cornelius hanc locum, & Tornellius an. 1. 6. 50. quod luxa nostrum arca 14. diebus ab initio decrementum aquarum, quibus hoc illucque ead Latina, at luxa ledonem, ac supplementationem Hebraicam, non 14. sed tribus diebus, quod praestus interim stilli est. Quanquam, ut hoc non praetermittam, Paterius in 5. illud cap. Genet. ambas lectiones conetur, & non improrabili- ter, coel. Ut Genet. 5. v. 7. de coruo emilio ex Atac, qui值得一bat, & non


14. Opponi autem secundò fólest ab Hæreticis (quæ sunt) nempe: lósum; v. 2. Fac tibi culturos lapides, at in Hebræo esse culturos acutos. Sed, ex quo cultúra illi erat, epraqua ex peeta quan dum in illi (quam & India Occidentalis acollis sibi cum eodem temporibus esquentibus) accipere ouipet (vel, quod) interdictum sit. Et, quod Vulgata lege allo hoc potestus prohibitus sit A Deo exprimens sit fallax, patet ex mátrimonio Daudis de tribú Juda cum Michæl de tribú Beniamín, Pontificis de tribú Léui cum Iofabæth de tribú Juda &c. Vérum hic nihil vrgere: probabili nāmque suæ ad ADeo, in leges vereri, matrimonia virorum cum femmeis alterius tribus, &c.ominandæcum viris non contribuuerunt, at nondum usque ad aliquoties, nempe:
cont. ex cap. 22. seq. Achab sepulga
re fullo mandatum, & contrarium tex
tui Hebraeo, qui sic habitas qui utas se
trix ex Achab i. vel mortuum de Achab in
spatium commode recens G. Verum enim
vero lectione nostra esse est falla, quia al-
imantium illa inhumanitas pradis-
viat videret Achab in sua persona, tantum
modo conditione, & tamen non egit, nec textum Hebraeo con-
tra, quia idne panis adimplerum fulli in
actus poelet, & in ipso soli adimplé-
dum sub conditione, non pugnant.

Et Psalm. 2. v. 12.

et yo apprehendite disciplinam,
sum tamen in Hebraeo etiam variis
integro. Sed apprehendere disciplinam, vetuque
fullo, quia Dei, et tu ipsum idem atque officiari, idee,
um, cum, lecuenta, & veluti manus
fullo, quia idne fullo subiecto,
sum, etiam magistri, ac duce recipere.

Et Psalm. 1. confirma domi-
na, quomiam faveor in tec dixi Domino,

nos eu: In Hebraeo esse AMAR-

nth, id est, in fullo. Sed praeter quoad
Hicrony. & vo legetur AMANT, id est,

xant, fullo esse verendum secundum
personas, ex maiin in generis, consequen-
terque sub intelligentia anima mea: quia
autem tamen non confitect, perdone
esse quod essentum dixi ego, ac, dixi in

mea. Et Psalm. 5. v. 7. Moab lebes, sed

mato: Et tamen in Hebraeo esse, ulla

mea. Sed sensus est idem, & vertibi-
que significatur, sperare prophetas vi-
rum de Moabitis ad fidelis maiestate,
lotionemque manuum, & pedum. Et

Psalm. 5. v. 3. seve cere que fuit, apo-

reurus, supercessit ignis, & non viderunt si-

num: & tamen in Cod. Hebr. 860 longe ali-

habet sole verum, si enim eui

festit Hicronymus, qui vermis tabesfaciis

perturbationi, quae abortivis mulieres, quae

nons stet fullo. Sed vt tali ostendam

infra in omnium num. 58. 59. & 60. re-

prehensione dignum non est, quod Vul-

gata interpretes pro verme tabesfaciis,

& abortivum mulieres, posuerit ceram

ficientem, quia quod estur res diuer-

fa, tamen ex quo reditum semum com-

parandum hic intendunt a Spiritu fan-

ato. Dicit etiam pote etiam Bellarmino,

in commentar. eius loci, quod antistit

ad vocabulum scabellus, ut posse re-

prehendere septuagesim, quod verterint

ceram, quia vox illa non habetur, nisi

hoc loco, & aliique volunt significare

vermipulum, quia ilia nascem, aliis alia,

inter tot opiniones de obscurissima vo

cus, cur non credemus septuagesim inter-

pretibus antiquoribus, docitoribus, &

pluribus. Quod vero persinet ad illam

vocem, nunc etiam difficultutis: ne pro-

prium significat lquefatione, & sep-

tuagesim avertetur est quae sunt, hoc

eft lquefatione: & Hicronymus, qui ver-


tis tabesfaciis semum expressit, in vo


Denique illa verba Mephib. ESSET LA-


CUS HICRONYMS recte vertit abortivum

mulieres. Sed septurna recte etiam

veterrum supersecutus eos, quia

remorat punctus Rabbinorum illud me-

phei potest legi naturaliter, quod significat

ecce: & illud ESSETH legetur in viti-

mata littera, & vertentur ignis quia ve

nem significatur. Et Psalm. 61. v. quod

habitare factum vnius mortis in domo, cum


tamen, vt continat verba Hebraeo in

CHIDIM, magis ut ibi legatur, quae

habitare facta vnius in domo, hoc est qui

vincas, & solitarios, & corbo dirat fami-

lia. Sed responden haec locum Psalm.

61. latu num potest legi et in oppo-

sitione contraria, et quo id verbi He-

braei deruitur a HACHAB, quod perinde

esse est arqui vnius, & consequenter signifi-

catur non tantum vnius, et solitarios

ficere obiectum, & sufficiat ad vetterum

prioris illius lectionis, sed etiam vnius, 

sine num ex multis compositorum pro-

fecto, & vera erit lecito Vulpri 

notet, quod significatur Deum polie facere v

plures homines vnius mortis, hoc est

vnius voluntatis per charitatem, vnius

que professionis periclim, & ipsum habi-

tunt in domo, Ecclesias 1. tua. Quan-

quam autem etiam versiones tribuant

eidem textui sacro plures sensus littera-

lost, & quam in habendis, & alia aliquus. Quia etiam

textus inter originalis praeter praedictos

sensus litterales administravit fortiter, &

alios duos, et eque Spiritus Sanctus in-

tendit infuere significare, quod Deus

litarios, & ad hominibus derelicios sic

protegit, ut possint quiete, & abiquae

volo periculum in suis dominibus habitaret:

nec non etiam quod gratia sua vocet

aliquos ad vitam contemplationem, fa-

clat.
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Aquit illos in domotulos habitates.

Et Psalm. 89. v. 4. nè abiet tes hominem in humiliatem, hoc est ad militem & ablectionem, id enim signifies verbum Hebraeum back & dict, hoc est nam dixitili, conversae minimi. Ii hominem: ait in Hebræo esse convertisse hominem ad conversionem, & dict conversae mini esti hominem. Ceterum; cum in. Hebræo conversae debeat poel cum. interrogatio. fain est posterior verbi. et armaturum ad verbum respondens text- tui Hebreo, & prior negativa interpre- eis vulgati feniui aquipollient. Et ibid. v. 6. que prohibito habentur corum anni- terunt, at in Hebræo esse, inuocatione abri- ptes, somnus sunt. Sed annos eorum, quia celeritatem fugient, fore sicut que pro nihil habentur, idem etiam quod ventum est, ac annos hominem, de quibus ibinerno, solumini, & somniosi Similes esse, eadem decant, nempe ob corum fugacitatem. Et ibid. v. 9. posuiili sectulum nonram in illuminazoni cultus est, ceterum in Hebræo esse, posuiili occupa- nostra in lumine facie tuae. Sed fenis non differit, quia occupate bili Idem est arque viriis recti qui est, que homines iis ob- noxiis sepe purant elle occuprilla; cui expositione lucem affert, quod habet Cornelii Tacitus in lib. de motibus Germanor; ibi: nemo ille viria ride, nec corrumpere, & corrumpi sectulum vocatur, vteco. munier inter alias gentes. Et ibid. v. 11. die sunturum in ipse septemviginti annus. ut autem in potentiasti ot coginta anni; & amplius eorum labor ut dolor quam superue- nit manu proiecti, & torpe murmuri; ait in Hebræo pro his potremit verbis habert quomum range. est velox, & evolabimus. Sed. fenis est Idem. nà tonio significat met- atophoria mortem, & propere te, be- nè memini. Terruullianus bellum vocat toniturum infoliosentis generis human- ni: itaque poit ochoginta annos quem mori, vsque at eius veluti detonderis, cum evolare, & cortepl eli supercri- re et manu proie. dum quum num, ut. Deum cum ob miliecorditer, ac manu- fuetel getere, cum virique subir o bierando ad doloribus victimae senectus. Et Psalm. 19. v. 4. sagittae tuae cor-arbonibus defolatur, ait. ex Hebræo ver- tendum esse cum Hieronymo, cum car- bonibus inuperorum, eo quod vòx sa- tham a lipefum gnosicar. Sed fenis elet idem veroliquem, & non alius quia linguas dolosias cific, ut dixit Apostolus. ad Ephel. t. 23 neuis. simonimigne, & ap- pilitima ad comburudum, & defoliant- dum, vs est quidem. solent aiores, maximè ex linperis. Et Psalm. 121. v. 7. sunt pact in virum, ait. in Hebræo. est le pact in muri, tuis. Sed cum muri sint. fortitudo, ac virtus ciuitatum, cecus sit, qui non videt, prudéctas versiones relipit non differre. & Psal. 128. v. 3. super dorsum meum fabricamentum pecatus, pro-
prolonguerant inquiratorem suum, ut in Hebraeo ad verbum effupertos dormium neum arabant arantes, longe ducabant facius suis. Sed ad exprimendum credulitatem corum, de quibus ibi, cum Hebraice adductarum nilulit facius, & arationis, 70. & notor v. i. nulare simulatim denuorum tumulantum incidunt. Et Psalm. 118. v. 14. terribilis magnificatus, ut in Hebraeo est terribilis magnificatus surn. Sed tensus est idem, cum periendo in eum magnificatus sum ad te, Ideos, ac tu (i.d. Deus) magnificatus es in me. Et ibid. v. 20. quia discernes in cogitationibus, acceptum in vatariate iustitiae suae, ut tete Genebrae ut at Hebraeo, periclituros tibi in maligna cogitatione, acceptum in vatariate iustitiae suae. Sed tensus est idem viretque, videlicet implodisciret, quod luisti in vanam acceptum iustitiae, quippe ab ipso polect aquinipedis: et quod attinet ad pronomiil tuus non tantum in Hebraeo, sed etiam in multis exemplaribus Graecis, & Latinis habetur: Ideoque inquilibis noulis nonemundatis quasi in suis quatuorbus est. Et Deum Psalm. 410. laudat Dominum in sanctis eius, & tamen vocem Hebraeum equisignificare proprium sanctitatem, iustitiae sanctitatem. Sed profecto quod tensus idem est, lauduit Deum in sanctuario, ecce, ac in sanctis eius, qui sunt in coeli. Praeterque quod cum aliis punctus legi posset in ian do iustitiae autem ponatur numerus plurally pro singulari in sanctis eius significabit ad litteram in sanctuario eius lux tua illud Pauli ad Hebrae 9. introitus beneficet in sancta:

Aderrores Vulgate in Libris S. pientials. & Prophe- talib.

57 Quod ad eos attinet opponunt Hæretici tertio, vulgatim in primis Proverb. 16. v. 19. habere, frater quidam iusti, frater, quas ciuitas firmas, cum tamen in Hebraeo frater, frater, offensas a fratre, quasi obiutas firma. Sed tensus habuit lexionum, licet forte ob am piitudinem vocis Hebraei sint duce, habet tamen contrarii: prima enim significat inexcusabilius in iustitiae firma cum esse, quod adhibatur a fratre, secundum autem, cum quoniam co-fugantium, et sub quattuor iudaei- tur a fratre, impletabilem co- plio foie- re eum, imperiumque quibusque precibus, perimue adequat vi, aut ut penitentiae potest ciuitas, unde quaque- munita, & ciuitas, ut, ut dixit illis, non magis incepto vulgi sermonem moveri- quam, ut dura fles, ac fiet Marcella cautes. Et quid si commate interpretatio illius illud afferatur abOffi- suis, referaturque ab eis quae ciuitas firma, tunc enim tensus erit, cum, quod ab ipsis extraneo offenditur, a fratre, idei per fraterem, hulquis, opere futurum .inuperabilem, quodfiet eae ciuitas firma, qua ratione dixit Surtontius in Tiberio ex tempore quam in cura profanans xiam habebatur, in orationibus, ideo per curam; vel addibit cura: 9. autem abe- lectiones, non tantum non con- trariam, sed etiam ecem lententiam continent. Et 9. v. 2. nesci homo prohib- amore, an ibi dignus sit, sed omnium interiorum servatur incertus: at in Hebraeo ele- vium amorem, sedium non esse hominum omnia ante saciorem cum. Sed tensus est idem nasci in futurum. Et significat, utm alta vita lententiam homines, an sint amo- re, vel potius odio digni coram Deo- luid autem omnia ante saciorem, sed- lic Hieronymo in comment. perinde est atque, ut futura situtentur, sit et vulga- rum sunt omnia, ideo antecedit eos; 9. cum de hac vita defecitri: noticia illius vel, quia una eis dicendum, incepta tamen, Et Canticle. 1. v. 1. ofuscaturum me ofuscatus fui, sed in Hebraeo est ofuscatus oris fui, ab hominem multis humanis omnium am- tibus familialem denotat. Sed tensus est idem, numeroseque singularis figura- te pontit pro plurali.

58 Et Eta. 1. v. 30. cum- fueritis velut quercus deflueritis folis: Et tamens in Hebraeo esti esse terebinti
da, non quercum. Sed respondet Prophete- tabi voluist describere, quales forent cultores idolorum, & quod pro- fecto quibos folet esse ab orbi, ade aetem 
tempore folia labuntur: hone autem, tensum redit exprim, ut. dicatur vel- lubere defluenteritis foliis: quae ve- lur quercus deflueritis folis. Quinetiam cum tensum melius, ac significan- tius expressit nolet interpret interdum poete,
posteriori verbo, quum si vteretur priosi, sempè quia, elliò no posuerit in veritione sua eandem arboremenq; de qua ferimio in tecto ordinat, at posuit alla inter Latinos magis notatam: melius er- gò uicerit, tantum ab intus male. Sic adagia ita Latina a finit ad larum, interfæ- rum, & saxum non tam bene vertuntur Hispanice, rotundam verbis, camarumque omnino significatibus, quam verbo e parté significatibus res alium, sed tanquam non variantibus senituri, videlicet ita: nò est la miet per bòca deka, aude entre la Cruz, et el agua bendita. Cuius recti ratio est, quia hic posteriores mo loqueendi magis nòst, et famillares sunt; Hispanici sémiliter ergò in praecliti SC. Et Id. 24. v. 4. infracla- ta ei utriusque populi terre, at in Hè- bero esse, ex scribae partìe populi terre. Ex cap. 26. v. 1. verb fortitudinis nonre Sibi Salutor, prompts in ea munus et ætémura- rem, cum tamen in Hebræo ut potest, in ea mortem, et ætémuram. Sed nonnè princi- pes ùltimâtulculo populi? annon idem ei, qui poenitentiam in ea ùlterius munum, & ætémuram, ac Salutorisque ponit in ea, velati mortui, & ætémuram, & pro hiœ eligit: in Locutibus vulgaris? non- altum, quia ùltimâ factur populi pro ò ereo, & vos patiunt pro âcta; quod non varietar significatiom, exploratissimum est.

Nonque nòtiam in vul- gata Théodó. Hieremias cap. 4. v. 7. legi: rubicundiores eobre antiquo, cum tamen in Hebræo non sit illud òmne: et hic alii alter illum ùptum vertunt. Lyra rubicundiores auo, Calvii praecunctit, Sepuignata super lapide, Syrinx choreus super conficius, & ùlterius, Syrinxup Sardoniche, Arabicus praes, Chal- deus, Punignus, Vataibus cum Sat pra- marquins, et alii pra coraliis, sae frubi- nis. Respondeo tamen, in Hebræo esse vocem ùltimnim, quia significat de- dificare, & consequenter hedram, dum hoc tantum ofa òmnia per autonomâ- marc vocetur. Alii autem pro eobre posuerunt auriun, lychnites, lapideam &c. antiquae paraebant, forfanque nòm probabiliter, ea omnia generalissim signi- ficat: ea vocem Hebræam mënimnim, aut quia res saeceptes eundem semitiam rededere voluerint, de quorum alterò nonnòm, hodie ùt euperius, ac de verò...


60 Item in Vulgata long. 4. v. 6. legi & paroparuit Dominus heb- bamus &c. &c. super caputernias, et vnum super caputerniam; sat in textu Hebraico: Kato, quoniam non significat heredia, sed virgulim allud in Païzâlin latis folis inter partem, ymbrae sem- sima, cirroque crecens, ac telè filiat, òxores, &c. in locis, ùnòs, ac propter hulus arboris ùltimòtum, ad heredia- nauus est Calilicus Hieronymum impo- fiorem, ac in oculis in interpretatione eis loci appellerè, Prauilius Ca- linlius, Canthelis qui dam, de quòsc ius He- ronymi. in commentari: add. hunc locum il. ibi: in hoc loco quidem Canthelis de an- tiquissimo genera Cornelium, juxta, pr. òt de- tacat, de ùlterius òxores, audum Ròmà, dicitur me actuare òxores, quod procer- bia heredar tranuillat. Prauile, & quid è catholico, òxores in Graec apud Augustin. Epil. 10. ibi. Quidam fætò- no prius Epileopus, cum lectitare iniuti- fset in Eccelesia, quia proxi, interpretatione òum, moit quiddam ònge al- ter àd tè òxores apud Aktam. tam, quoniam erat omnium sensibus, me- morios òxores, &c. et òxores succûsionibus decantarum. Factor est, tanta tantus quaeritur in òlebo, maximè Gra- cias arguentibus, & òxitum unusquibus co- lumnam, solstitius. Sc. Sed respondens prius apud Hebræos ònima, òr. Rapidum, hebræum, animalium commu-
munest esse haud raro multilis speciebus; & sic KIKA\(\text{\textae}\) non tantum significare id virgulii, de quo supra, levis hederi, singulatim ad veritatem Vulgaris, & Hieronymi ministris translationis: ida Saca\(\text{\textae}\) & Ribera in locum hunc. Respondendo tecundo, tum pro re vna nominare alia et aliae, sed tamen magis notam, etiam quando ei, quo tacetur, nomen non de celit, vitio verit non debet interpretari, sed potius laudari, quandoquidem ita eundem tantum melius exprimit, pro eo ac docui paulo supra, quanto magis reprehendens non est, sed laudatur, ut pro vna et non tantum minus nota, sed etiam carente omni nomine quo significatur, vituperat aliud qui nos, & re, & nomine. Id ergo et quod praelit. Hieronymus imprimitur; ut respondet ipse his verbis ibi: sed, et nos codem tempore, quo interpretabatur Prophetarum, voluta est divinum Hebrae lingue nomen (vide intellect KIKA\(\text{\textae}\) exprimere, quia fermo Latinum eam speciem arbore non habebat. Sed titulus Grammaticus, ne inueniret licentiam commentandi, vel belia inductio, vel sionum Beato, aut illius modie quaestio potest conferre: seculisque fumus veteres translatores (nempe Aquilam, Symmachum, & Theodotionem) qui et ipse hederam interpretationem, qua Graece appellatur KIKA\(\text{\textae}\) aliud enim, quod dicere, non habebam. Adc; & hoc eadem de causa peaks metapto, Syrum, Arabicunt verumque, & Pagninum cœuscitantur vesti.

61 Et Michææ cap. 5. v. 3. Et in Bethleem Ephraum parvulus est in millibus Iuda, ex seminie regii, qui sit dominator in Israel. Matthæi v. 6. et illi (ideo Sacerdotes, & Scriba) dixerunt, & sic enim scriptum est per Prophetas (hoc est Michael), quoniam in Bethleem terra Iuda iniquam minimam in principi Iuda ex seminis exuit, qui regat populi Israël. Nonnulli Bethleem Ephraëm dixerunt, aliique est in Bethleem terra Iuda: Nonnæ parvulus es, & iniquam minimam es, non tantum dixerunt, sed etiam contrafati Nonna etiam millibus & ducibus different: Ducem etiam bellator est, differente ad dominatore, nuljusque officium magisters, ac vel in pace exerceri poës, & solere, nonem est, qui ignoscet.
que chilarchi vocabantur: quanquam ergò Propheta habeat in millibus, & Euæ
gelista in principibus, quum ducibus, tres ta
men eodem redit. Tandem quando do
minator bellatæ folet, & dux bellatorvæ
donominari, ianæ, & cum Propheta habet,
ex temibi egrædientur, qui sit dominator in Is
rael, & cum Evangelista, ex teexit dux,
qui rege populum meum Israel, apud
vtrunque ad Christum bellatorem
ducemvæ, & simul etiam dominat
sem regippticus: bellatorem virgæ,
qui de se verellimæ ait, non veni pa
cen miittere, sed gladium. Matth. 10. 34. &
dominatorem, qui de se non minus veræ,
data est mihi dominus potestis in eœc, &
in terræ, Matth. 28. 18. Nulla ergò eit in
tot: contemptu Evangelista, & Prophete
nobilis objecto antinomia rerum, sed io
labiuritas nominum, quae tamen lux
tadïata ad iniat cap. non eit contra leges
bona interpretationis.

Ad errores Vulgata in novo
Tetamento.

63. Opponunt quartu
Haretici, non tantum vbi proximæ su
præ, sed libitìse errari in versione Vul
gata noui tetamenti: nam Matth. 9. v.
3. in ea legi vidissent autem turbæ tum in terræ;
at in Graeco esse admiratæ sunt. Sed finem
et idem, quia & in textu Graeco ponitur
admirata sunt pro timuerit, cù quod sit, &
admiratio nata ex timore, & reuerètia.

Et ibid. v. 15, filiæ benefis. at in Graeco esse
filii thalami. Sed ex quo thalami nupri
tis, quæ duæsìsts in finem! Et Marc. 3. v.
serìs delici. at in Graeco textus esse ærie
ni indicis, & eulalem Marc. 14. vel legatio
fìleti mediam tamen in original Graeco
sit, qui dixètum scrutare? Sed finem être
idem: & in primoloc poëtim eit a Vul
gato interpretare per metonymiam causa
pro effici, & in secundo, contentùm
pro continenti. Et Lucæ 1. nunc gratiæ, ple
na, cum tamen in Graeco sit aure gratiosa.

Et cap. 8. textûs sunt infiniætæ, pro amei
itia. Et cap. 19. omnis populus, si perfusus esse
duëtiam, pro pendebat, cum eum audire. Sed
nec hæ lectiones aliæ habet differendi,
hæ in verbis. Et Ioh. 14. Spîritus sanctûs
sugerit vobis, nunc qui cuenquæ dixero: et
bis in textu Graeco hæberi quœcumque
dixi vobis. Sed ex îpis circuitantibus, &
modo loquendi confit, sic in priori le
ctione exprimî dixero, ut subintelliga

tur, & dixi, & sic in posteri dixi, ve
subaudìtiam, & dixerò: quæque &c. & elu
dem Ioh. 12. aùtho medicîcum lumen in vob
bis ejst, pro parvùpore laetì eòt vobì cum. Et
cap. 21. sic cum vólo manère donec ve
niam, pro ò cum vólo mânere &c.
Cæterù hæ illæ lectiones viliæ habent
in saeu discrepantiam non dux prió
res, quæ illud medicîcum si fumatur per fè,
& non coniugatur cum lumiæ, perìm, de
est arque parum tempore: non etiam
dux posteriores, quæ particulâ fântepo
sta, & in praesentì, vero non lobiuncet
uis fed indicatùm modi, non dubitâtis
sit, ést affìmitâtes, véulti cum dixit Po
ta Æncid. & spôtuit maner a fœcéré conti
Ghrenâs, & ita non differit à particul
la. Et 2. Actorum v. 4. & communci
ationem fractionis panis, &c. & communicat
ionem, & fractionis panis. Et cap. 18. vbi 
videbatur oratio esse, pro vbi solèbat &c. Et
cap. 18. infra Abatcher Paulus, pro athinge
batur Spiritu Pauli. Seil nè hic etiam vî
deò diffìsuntam in senùn.

64. Et 1. Corint. 5. omnes
quidem refurgemus, sed non omnes immutab
murat in Grecis Codicebus, quos habe
bus, sic habetur, non omnes quidem dormi
eum, omnes tamen immutabibque. Haæ
autem lectionem Graæc veram esse,
ac minime deprauatam cóñat: sic enim
legunt Theophilæus, Theoderet. Chri
sofom. & Oecumenius in eun locum
Pauli, necnon Ærgenes lib. 2. & lib. 5
contra Cætini, lustin. q. 109. ad Ortho
dox. Tum fìc: omnes refurgemust & non om
dones dormiendum, mortemur sunt concertia,
cum eos, qui non dormiunt, nec mor
tu sunt, refurgere Imposibîle fit: item,
non omnes immortalìbus, & omnes immutab
emur, contraria non minus manifestù
ést: Edito ergò Vulgæ hic non semel,
sed bis vióta esse, & contraria textui suo
originali, pronomellïc tues quod hic ne
nag cum affirmando, & secundò quod affir
mat negando.

65. Respondeo primo,
permittendo textum Graæcum originali:
verum esse, ac minime deprauatum. Ët
certe eum sic legunt interpretes, ac PP
nuper citati, lectionesque illam esse
probabïm concèdon: Augûstîn. q. 3.
ad Dculditionum, Paulentinus lib. 3. Prog
nostr. cap. 9. Hieronym. Epist. 152. ad
Minerim, & Epist. 14. q. 3. Gennadius
de Eccl. dogmatîb. 7. q. 8. At eò

fic legatur textus Graecus, et contrariatem non esse Vulgata in eo colliquem, non omnes quidem dormientes perinde est 'luxter Occurrentiam, atque non omnes dormientes diversum postore, & vicus ad corruptionem, & lepulchri indigentiam; aut paulo alter luxus altos perinde, atque non tantum dormientes omnes, sed ad somno, & morte enigilabimur, cum ad medium, quo Marci q.dicitur, quicunque ne suscepteris, non me suscepis, sed cum qui sibi me, idelicum tantum me suscipit &c. Sitque autem, non omnes quidem dorimemus explicetur prori modo, siue posteriori, idem certe est, atque, non omnes quidem refugemus, ut habet Vulgata; iam vero Graecum illud omnes tamen immutabimur, intelligendum est de iis suis omnibus, corumque immutatis gloriatiae iis autem, si intellegent tacitum significat, quod nec non immutabatur etiam, holique excipiendo firmar, ut alium, regular in conventione: equirael ergo lectionem Vulgata; in qua habetur, sed non omnes immutabimur, hoc est non iniquius, sed injuste immutabimur ad gloriam.
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ponens promeretur suiim futilis & pauci-
qua ratione cōtrā qua nūc accidit,
Lucretius simpīt paǔtūe verbī tueri,
fiue intueri, si qua tumatra rer iscroptur prō
ēla tuantur, idēt vīdentur. Et labocr. c. 1. v. 17. · scītīs fārres mei dīlecīsimi,
ac vērentūdē est lūxta tēxtū Γρακū, itaque
fārres fārres. Scēd fiue transitū fīat ad oar-
tionem subīquentem per verbī scītīs, iu-
ue per consociātionem illātum istaque,
īscit viua, abiquaque tān tēnsus diueretus,
quō dū cū alīqua, yōde probabunt ad
teriorjī textū illām Γreκā, vē a bīs le-
· fōpositor contributi in variīs vēgationibus,
& tāmen in Γreco elle contributi in variīs
experimentis. Scēd contributionem illām
significātur huē per participiū, fiue per
Infinitīvī, est diuerīs magis in modo
significandī, quam in re significātur. Et
ibid. v. 12. quīb revelatūm siē, qui nū sībī
metiūs, vōs autē minūtrābus, saque nū
nunciatūra fūs, vōs per cos, qui Ewangeliz-
uerunt vōs, spiritū sācio mīśō de caùs, in
quē desiderās Angēli propērciet in Γreco
elle in quōm cūd in quae. Scēd inprimī-
qua, hoc cū in mysteria gratia, de quī-
būs suprā, & inquam, idēt in spiritū S.
de quō proximē, viue receatur viūta,
aling mysteria, idēm profrus significātt.
Quō dū nū idē, sed diuerētur, & contrā-
rē, fānē preferenda ait translatio Vulp-
gāta, quam & ex PP. Γreκēs fercutos est
v. 23. tradēbas autē indicantūs insīvē, cum
tamē textūs Γreκūs sīc habet, to Kri-
onti bi Kais. Idēt indicantū insīvē. Scēd
inprimē interpres Vulgarūs legē ad
Kos, quod significātur insīvē, eaq. lectīo
magis coherēs verbī antecedentībus,
in quibus ferno est de Pilato, camisque
curtē sunt Paulūn. Epīt. 2. ad Seuec.
Cleme Alex. Ind. in eum loc. Leo Serm-
ēs de paision. & paision aliū, PP Nec verō
leçtō Γreka, quam modō habēmūs, cū,
hic cōtrāfia Vulgata, quodō fēnsī, ać
fortissi nēc diuerētur: alterā enim signifi-
car Christūm ex voluntate ha prēcepto
Patris fūl tradidīste te iiulō iudicii, vi-
delītē Pilato, altera verō cī tradidīste
se inīfisimo iudicii, nēpō Patri ab ēb
exigentē, viue per mortē à Pilato ēli infīl
genūs fāntiscs fērdes derogore, vi aijūt,
liūtītē; pro fēderibus humanī generis. Et
Ioan. Ep. 3. v. 4. maīor hōrū non iiheb gra-
tiam, et in Γreco elle nō grātiō sed gau-
dūm. Viūa ex quō prior lectō hoc signī-
P
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nificat, non mihi magis gratum erit, quam ut audiam filios meos in veritate ambulare, & posterior, nihil mihi molest gaudio erit quam &c. profeciò res codam, recidit. Quod etiam quod vos gaudium habet ist in omnibus Graeci exemplaribus, & quod si facile disseratatem, & contraritatem in sensu, reluciaeta ut vit mendita. Et tandem ludi v. s. commononse autem vos volui, cientes semel omnin. quoniam Jesu &c. at in Graeco textu esse totum, non panta, & sic lucem eum legendum potius est, quiescent hoc fideis. Sed tenius notemus, ac prioris lectionis est, volib in memorii reuocare volo, quae iam scripturam fuit, & quae omnia ipsi praeceperit, ten his vero posterioris, in memoria velut reuocare volo, hoc omne quod scripturam fuit, & quod ipsi iam redeciscit, quoniam &c. ab indico ergo sensu non different. Quod si tamen omnia non tam referatur ad icribenda ad Apostolo, ut valit Cornelius ap. Lapidis, quam ad eaque prius praedicta, ut center liutianianum, certe diversitas aliqua est in sensu. Sed restat aduersaria, si probando, meliora est habuisse codices, quae quos legit multi interpres.

Ad varios errores Vulgata per excessum.

69 Opponnunt hereticil quidato, in translatione Vulgata veteris, & noui testamenti multa bene, quae non habentur in in textu Hebraeo, aut Graeco. Nam in Vulgata Gen. 4. v. 8. esse dixit, quod Cain ad Abel fratres suas, gereditur foras &c. at hoc gereditur foras etias in Hebraeo; & Gen. 27. v. 33. exspect insania superbe vehementi, & utra quom consummata potest admirans sit: ut Illud utra quom potest non esse in Hebraeo. Et Gen. 31. v. 32. Quod inchoe te profectus sum, timar ne violenter affuerit silo tuas. Quod autem futi me arque, apud quem conque iniunex Deos tuos, nececor coram fratris suis: at illud quod autem futi me armux aut non esse in Hebraeo. Et Gen. 34. v. 25. cum cubile, sua, quae in domibus, & quae in aquis erant, pauculos quos corum, & vixores ducernum capti

nam, quibus perpetratius audaciter &c. at hoc potesterna verba hand insiueniri in textu Hebraico. Et Gen. 44. v. 9. ligatis ad vincam pulsam suum, & adjicem fili mi abnum suam, at in Hebraico tantum esse ligatius ad vicem pulsam suam sua. Et 1. Reg. cap. 11. v. 1. Et factum est quas potremens, ac seminat. Nn ad Armoneices: ut lud & factum est quas potremens. Sed nequaquam esse in textu Hebraeo. Et Canic. 1. v. 3. tabe postae, carnem in odoris vagiuntur tuorum: sed hoc potestem in odorum &c. decell in textu Hebraeo, & Matth. 27. v. 35. ut impleatur quod dictum est per Prophetam dinum et en. quod super vestem mens miserum fortem, atque hic non habet in textu Graco. Et ad Roman. 1. v. 32. quicum inijijiam Dei cognoscentis ne intellexereunt, quoniam qui tali agunt, dignissi sunt morte, non solum qui ea faciant, sed etiam qui confissent facientes. At in Graeco originali, nec esse illud non intellexereunt, & merit, quia pugnat cum particulare prcecedenti non cognoscentis, nec etiam in eo esse geminunt qui ad finem verborum, Pauli. Quare ca sic potius vertenda, qui cum inijijianm Dei cognoscentis, quoniam qui tali sunt digni sunt morte, non solum ex facient, sed etiam facientes. Et 1. Petr. 1. v. 8. in quem num quoque non videntur credent: in Graeco tam textu illud credebis non legi. Et 2. Petr. 1. v. 10. fatigare, ut per bona opera certam pinnam vocationem, & electionem facientes, illud per bona opera non esse in textu Graeco.


rius, illudque non impedire, quam peccare: at luxtai lectionem Vulgatum, & praedictorum PP. & contrario id est habit
habet. Nec vero in ea non inscriberetur, pugnat cum cognoscentem: cognoscere enim speculatibus, & simul non intelligere, tute errare practicè totes securit, quoties quis peccat. Quod in super spectat ad antepetulm anteuläorem locum ex Matth. 23. 32. ac ad impleretur quod dixit est per prophetam, dixitur &c., in quæ curavit ea. habet Maldonatus quodamquam hac verba in antiquis Græcorum codicibus non inuenit, nec ea Origines, aut Euthymius legunt: ar legit vitque nolier interpres, legit Syriacus, & cærbilīs est, ea ad Matheus scripsa fulsit, qui inter omnès Evangelistas adiutatis e veterum propheti ar Christo implētis fulsit, quia iunctūre matur. Ad reliquiæ loca adduxerit ex 1. Cat. & 1. Reg. & Genes. &d. dicta est lumen, quod ad postrum, nempe quod in iis addiderit interpretum vulgāris non variae tentum; & forte ab ea addita non falsis, sed cum ab idīlio fulsient in codicibus, quos legit, arque interpretatur est, posset excedere.

Ad varios errores Vulgata per decorum.
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D I C E N D V M est, ad id 
validè, & irrefragab 
blitter arguar Theolo 
gus pro vetitabilibus nostris fidei, & ad 
argumenta contrà cas respondere non 
oportè recurrere ad fontes 
Hebræos, & Grecos; sed sufficerè 
el Editionem Vulgatam Latinam. 
Nec vero viget, prima probatio con 
tracta, quantam primi IIIL, & ori 
ginales libri, quibus Hebraïcè, & 
Graecè continebatur Scriptura sacra, 
& qui sunt, dicit, plures fontes, non 
non extanti, sed alii, typi Hebraici, 
& Graeci exuæ, de quibus & dubi 
tari poejet, an originalibus suis univ 
res, & conformes sint, quod est ergo 
cur exploïd. Editione Vulgata recu 
rendum est ad fontes illos, qui null 
sunt, si proprie, & rigorosè loqu 
yllumus. Rurò: est quicù, & He 
braici codices quodammodo, fontes 
dici possint, & quia fontibus pro 
piores, & quia ab his non dueri, 
quod attinent ad idioma, quippe 
nomini satius est, aquam haerere ex 
idio, nisi tibi, & illius fuisse, quam 
ex fonte, cùm turbidus, sed deprehen 
ditur Jesse ergo Ecclesiâ, qui Vul 
dam Editionem Latinam, Hebrai 
ca, & Graec quacunque, qui se 
manda, hoc loco earbus appella 
tione sequendam, & nullo praesente 
recipiendo decrevit in Concil. Tri 
denin. cit, eff. 4. Nec magis virgín 
secundâ, & tertiâ probatio contr 
tata ex Augustino, Hieronymo, & tute 
Canonico: quippe quorum decri 
non tana probant necesse à 
Theologo, sine argumentatu, sine 
recurrent ad fontes Hebraïcos, & Graeci 
qui vitium, ac nos necessitatem illam negantes, 
utilitatem non negamus, quia potius 
libenter fatemur, & recurrere velit ad 
modum eò. 

74. Primo ad resellendos in haec 
ex conseciss: judici animi, concedunt, ac 
yelus Canonica veneratur, Scriptura
Eodem fontium Hebraicis, & Graecis magnae ex parte debetur, quod in Vulgata, praeter quodquumque illum luminum Pontificem S. X. & S. Clementis VIII. non definitim emendetur, hanc usque v.g. desinuae cameli a delitero, quod est citatissimum in Hebraeo, ephepliha, & non est genuis luminum detecta rege Gent. 22. 23. pro desinae camelius, ut malae habeante alia quae exemplaria, non tam interprete vitio, quam librorum, atque in generalis Prophetae, & Prophetarum, & Graecorum etymologia, quae ab illis non diversit, tincte addiditur, quam tum latinitatis est, ex antiquitate ex nemini, & illius finem quae, ex corruptibus, & inter rectus ergo Ecclesia, quae edita est Editionum Latinae Hebrae, Graecorum, quaeque pulsorten hoc pro eam unipos quendam, & quod praeter languori. & aliter. Sed in Europe, quae scopum dixit: & tertiar prato contra aut. Hespanylo, & de qua quippe ornare decreto est probata, nec, ut in argumen, & ut recensum, ad fontes Hebrae & Graecos, quia vident, ecessitque utiam negantem non negantem, quia falsus tenetur, & de recensere vitia, sed ad factum indicatur, ut nunc, & ut magi ordinem, & ut in Deum, & ut in Dominum, & ut finem, & ut in solas, & ut in principes. & ut in contentio, & ut in exaltatione, ignomi-
Liber 1. de Theologia, & locis Theolog.

quamque quod.non affirmat quod in Biblijs non Aristoteles sicut etiam dictum vel verum est rhetorici, sed quod eum est probabile, donec contrarium declarat ur Ecclesia.

78. Et enim in idem probabile est propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeque propeq

Vulgam...


90 Ad 5. locum, seu potius libri 3. corum syluam ex lib. Iose. sunt dominici, non vero sunt Dominico, et midium inter hos terram, non midium inter nos terram, et terminus illius ab oriente, non terminus illius australi, et in solitudine Alphor, & sit non in solitudine, et sit in legis etiam a 70. & Pagnino: sue autem dicatur quod Vulgata circuit terminosi, sed circuit terminos; & sit in mare falsimum, malos explicationis grata, sit tantum in mare, esse eundem.

91 Ad 8. locum ex libri 2. Paralip. cap. 22. v. 2. plures quidem AA. magis nominati ante nouissimam Bibliorum correctionem, & quosdam etiam potsit eam mendum ibi suppositos effecit nullum habi agnoscel ab aliis plius, nobilissimissque DD. qui autem sint ha, & quae ratione nodum situm te Heryon mò ferre irrebusulbem folium, sustant tamen, explicati esse suprà Tract. 5. huius libri cap. 6. a num. 77. ad 7. textum chronologic net hic oportere reperiri.

CAPVT VIII.

Ad septimam rationem capitis quarti ascendit, contra locum ab authoritate Scripturae sacrae, penes Editionem Valgatam.

VM Lindano deoptimo genere interpres.
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C

Basilio Legionensi. p. var. q. 4. expo-
sitlua. c. 9. Grauina to. 1. Cathol. Pra-
script. lib. 4. Controu. 10. general.
& 1. speciali art. 8. pag. mihli 378. col.
t. 1. defensionis Bellarminiani, libri 3.
9. quartum et pag. mihli 24. col. 2. Ma-
riage de Vultgata cap. 20. pag. mihli
99. col. 1. 9. anno tamen & col. 2. 9. ne-
quod ita tamen et Valentina in Analy. 8.
cap. 5. ad 1. 9. quocirca, Menochio.
Menochi tom. 1. in Proleg. Sacrae Script. cap. 1.
Serario in Proleg. cap. 19. q. 13. Bon-
freto in Prioq. cap. 13. fedc. 3. Azor.
tom. 1. Init. moral. lib. 8. cap. 5. quae-
fit. 4. Torres de fide cit. dipp. 22. dub.
cum his Inquam RR. & cum antiquis PP.
max citandis, atque, vel femin dicis.
cum omnibus Catholicis respondere debe-
be, negandum non esse, quin nonnulla
Scriptura loca magis claris populatione
ac significanter verti posse, quam
mosis 2. spiritus Dei confonuas aquas
quum ferebatus super aquas illud enim
prae ita significari voce Hebraica
meruacchepeth, telle Hieronymo in q. He-
brate, acate ita et veroni adhucere &
Ipsum et erat Babilum hom. 2. id
Hexamere. & Marium Viciorem in Ge-
neilib. & facer extensis impendens spiritus,
alis, altrices animabas aquas, duga
mea rerum; et venus fit utxat Spher-
gum tom. 2. in Cantica. ad v. 14. capi-
ti 1. fect. 4. pag. 513. videbam quandam
elementum aquarum a Spiritu sancto
vim impressam esse, qua facundabantur,
yt fobolecerent in natuilla, &
volutum partus, et eum mortem.
ego gallina calore oua fecuet, & ani-
mitat et vitam pullos. Et Genesi. 21. v.
9. nonque vidisset Sara filium Agar.
Egypta ludidentem Issac filium suum, su
illo. judicem et, sic enim intelligi hunc locum
ab Apostolo ad Galatas 4. 29. quum lu-
didentem cum Issac filio tuo.
93 Et Psalm. 18. v. 3. non sunt
loquela, neque femina, ideat genere qua-
cunque ventur linguas; quibus, non au-
duantur vocesorum, videfector Aposto-
rum, quum non sunt loquela, neque femin-
nes, quorum &c. Graec iquidem quorum
lubili et acesta dicetur, et non
Latinis. Et Psalm. 21 v. 2.
Deus meus clamabo per diem, idest dum vicio, iuxta temporiter moriar, & non exaudies me: & nocte, idest cum mortui-siusque clamabo, ut refugiam & spectes non esse ipse, quia teclert hunc nocturni clamorem meum exaudias, quia, & non adspicientiam meam. In Hebraeo quidem cuit dumiah, quod signifi-ceat felicitatem, quam canas suae, ut alii qui ab-que diuerti exulde in semf verteret, & injustitiae mihi, adeo mihi, non adliebis, sed qui per diem non respondebas, nocte tamen repudiedistat quod id verbi Hebraici adiunxerat negatione significaret, quia inueniuntur non esse, prontitudin ad acceptile Videtur 7. non nisi iniqui-tissimae negari potest. Et Psalm. 24 v. penult. innocentia, & rectitudine custode me, ut est ad verbum in Hebraeo, sion, vaiocher isaterym, quam innocentes, ostet id hecreatem mihi, quaeque enim hic posterior lexio, ex quo inea po-nitur concretum pro abstrato, sementi prioris reddarum, ad non hostinen obfuscitate. Et Psalm. 29 v. 5. quotiesque momentum offeris cuit, ut est verbum in Hebraeo, aut cum Hieronymo, quoniam ad monum tum effracis, quia, quoniam irae in dignatione eiusmod quia, idem significat momentum, quia ut dixit quidam, iesu verum brevis est, sed significat per quam ob- turum. Et Psalm. 33 v. 15. Dominum laud.abi anima mea, quam in Domino laudabitur anima mea in Graeco enim haberit verbi exaltatione, quod est medes significationis, & in Domino Hebraismum esse, valereque idem Dominum, pro eo ac docent Salmeron cuit. tom. 1. Proleg. 3. reg 34. & cum cororin in hunc locum, & praterea, ad coherere magis cum v. autecedentel benedicam Dominum Or. & v. seq. magnificatDominui mecum; & reliquis. Nifi vero poa laudabitur anima mea addi velis & ipsa, ut perinde ut atque gloriam tuam in medio vatum verbi veritatem, quod est in Hebraeo. Et ibid. v. 3. caenatem tue Dominus, in circuitu time-mentum cum, & erupiet eos, ut enim ad yerbum legi Hebraeo chone melachtho Abini a nobis literis quae imitam Angeli Dominus in circuitu timentum cum, ut enim nihil suppletur, solum est impetus qui autem, in medio illius incendi, & usque ad ipsum, quia adfutrum meum ambulab-siem, cum Hieronymo, aut quas ad pro-ximium, & quas ad vel erga fratrem nostrum complacebam mihi, cum Bellarmino, & Bredembachio, aut quas de proximo no-strum, & quas de fratre nostro cum Ruffio, & Caileodo, quam quas proximium, & quas fratrem nostrum sic complacebamus. Velenim effupiam, qui suppletur ibi particula ad suae erga, vel atriopofiam, qui ponitur caro pro cau, videlicet accufatissimius proximum pro datu proximo & c. redire deententiam valde obscura, difficilemque ac, ut loquitur D. ThomaS. coftriputum in mirabili. Et Psalm. 36. 23. & Domino gregem hominis dirigen-tur, ut legendum putat Augustin. dispus-tans contra Pelagium, quam apud domi-nium greges Or. Et Psalm. 36. 6. ecce pa-mnates posuistides mes, idest breuii simus, & vel palmo qvatuor digitorum men-furabiles, quo faciunt vox Hebraicata- phagoch, & vox Graec palatasi apud 70. quam ecce mensurabiles posuisti mes. Et codex v. repetuissa mes (luxta vocem Hebraean cuiti, & vel chris aut (luxta Graecam 70. hypostasis) firmas-tae vel subfrentia mes, & quam subfiantia mes Or. Et Psalm. 47 v. 13. & 14. circundate Sion & circu- tum, numerare tures eum, & ponte ver-iour in menibus eum, & exaltate palatia eum, quam circundate Sion, & complecti-minet eam, narrate in turribus eum, & distribuete domus eis: verbum quidem He- breo habita in Kal perinde esse, & super merare, & in pietatem atque narrare, & sic eam particular secundac, ac Vul-gata lectionis narrare feliciter aliasque elam, quando eum habeat a textu Hebréo nec inter fee dicordare, tamen certissi-mum esse, quod prior verius sit magis perficiat. Et Psalm. 50. 5. pec-statis melum coram me est semper, quam, pecatum meum contrah eis et accessor eum Latine contra idem specie at-que coram, ut regard, &l ib 1. Ancid. Carthagio Italicum contr. quibusque longe orit. Et lib. 1. Ancid. Sicanio praetentura, & in basi intului contra Plemlyrum vndos. Et lib. 8. contra elata mari respondet Gnus et alius. Et Math. cap. 21. ite in Cas-fellum, quod contra vos est & c. 27. erat id Maria Magdalene, & altera Maria, fedentia contra fulgurum, ut etiam idem contra perinde haud rarum esse atque aduersus vndentum putetum; & lumen litterale eius
loci effe, quod pecatumem aduer
bus pecatorum pugnet, & quiulius
intelli gemus eliudetur, cum rame
non selen confiter ex verbo Graeco ex
am natione, & Hecube neque, quod idem
eget atque nihil est regione, in con
pacto meo, presentium mei, ideo long
geclarius satum, u, dicereetur coram
mea, quae ita legere Innocentium,
Augustinum, & Authorem q. veritae qu
impluit. Et Psalm. 1. v. 6. dixit eum omni
verba demonebis in profundum maris, qu
illustri omnis verba precipitabunt, ut
enim statuer Hilarium in eum loco.
verbi vires non Latarius fermo no renuit.
Quam enim nobilium verba precipita
bitionis sunt, at Graecis hamata kata
kontiosoion continemorata sunt, quod
dixit significare id, quod nobilium
precipitatio est, cum ille est desec
rio in profundurn maris. Potest autem
nobilium secundum generale sentiri
precipitatio non in mari tantum, sed
existit an adiunum, aut rupturn, aut
quodunque numerum locis decid
iunt satis intelligi. Hec ille, & non si
nem magnos fundatur in voce Hecub
enam, & Psalm. 17. 10. antequam
esse fons in thalamum, cum Hieronymo,
Capell, & Symmacho, quod
infiriam interiorem fons & c. esti
vnoxynias, quae est in Graeco;
& Hecubae labyrin significat intelligi,
& hoc per metaphorum creasere
apodictum robor, quae homines, cu
ad ilium peruenunt, tunc incipient in
 intelligere, & saperes, & sic Vulgata le
flesc equilatet illi prioris, at certe haud
fine magis obiectur. Et Psalm. 5. 4.
ver. 4. & capitam sunt animam meam,
uit nos in infid Lebanbur quas operant
animas meam, in Graeco enim est thire
san. Et Psalm. 53. 6. redde-malum in
indicatibus meus, in periculau tadiferre eos,
cui Hieronymo, aut, ut ex verbum in
Hecube, renovetur malum inimicus mei,
aut, ut veretur, autere me malo in im
micos meos, quae aeret malo inimicos meos
certae aeretere malo inimicos videtur ut
co, qua polluent Propheta, ab illis
tare, ac propellari, luxat illud mag
Poetae, Enecid. 9. Quis Deus u Mule e
fem incondia Tetris aurest tanta viribus
qui depulerat? Et Psalm. 68. 23. ut
improperiam meum? et confusionem mea,
& pudorem, seu crue subtetiam meam, quam
renovetiam meam, vocem enim Gre
Cam entropim, necnon vocem eius
limma, quae est in Hecubae, significare
pudorem, & verecundiam, & ita his
legere Augustinum, Hieronymum;
Euthymium, necnon etiam nonverbum
sium, id est, pudorem legi a Christo; &
Corinth. 15. ad illud. Apolloni igno
rantiam enim Dei quidam habent, ad revet
rium nobis loquent, idem, ad pudorem. Et
Psalm. 1. v. 3. & permanebit cum sole, cor
am luna. & infra v. 17. coram sole perman
et nomen eius, aut, quod iuxta est, eir, do
one erunt sol, & luna, quam permane
bit cum sole, & ante lunam, & ante soli
permanit nomen eius; vocula enim Hel
braicam lypunu, & Graecam pro signifi
care non sed, quod ambiguum est,
se corum. Hic id ver, & abique aleten
tionem dicit, quod aletarior dixit
Martialis lib. 9. Epigram. 9.
Manebit alumnis Flaviae deus gentis,
Cum sole, & aefris, cuncta luce Roman

Innihaa quod quid condidit manus, Caum ab

Et Psalm. 1. v. 17. erit memorabile tritum
in terra, in capite montium elevab
buscet Libani fructus eius, cum Hieron
mo, quam erit firmamentum in terra,
in summis montium & c. firmamentum qui
dem significari copiam tritici, & panis,
quidque qua firmatur familia, & sic Psalm
104. dic est firmamentum panis contrib
urit, exterum significari haud adeo dilu
cide, & Psalm. 72. v. 5. non necissui
dem morte sua, cum Hieronymo, aut, ut ha
bet Chaldeus, non terrentur, neque con
bantur, sed mortem tue, aut, ut est ad verbi
in Hecube, non est vincula mortis, nec
mores eorum, idem non transiunt. Ini
qui vitiq, ad mortem vinculis varias
rum morborum, cruciatibus ac cor
mentis, ut haud raro contingit ipsa,
quam non est, quod morte corum.
Et Psalm. 77. ver. 8. non cedit
Deo spiritus eius, cum Hieronymo, aut
non cedit in Deum spiritus eius, cum
Arabicum, aut, iuxta textum Hebra
um, velo memma est el rycho;
non tantus sibi Dei spiritus eius
quae no cedentibus cundi Dei spiritus eius.
de illud creditus aut sumi quasi paus libre, vt in Hebræo, aut tuié, sine deponente, vt ab alio, durulatum et. Et cod. Psalm. 77. v. 21. idem audita dominus, & veelis, vtique à se populam suum, aut preces pro spusat à Moyse, ob eis có tis hunc solum, quam & dispubit. Et ibid. etiam v. 69. edificavit templum suum cum Apostolico, aut sanctuarium suum cum Hieronymo, & Arsenbio, necnon etiam Arabico, & Chaldæo, quorum mihi d, & mihi d sanctuarium donecant, quam sanctificaverunt. Et Ps. 87. v. 10. elogia à me animam, & proximum, & nostros nos propem misericordiam, vel pra miseria, luxu illud Patre. t. 1. triit. cleg. 8. donceris felix multis numeribus amicis, temores & susurri nimilo, folus eris, cum ego gali &. notos meos à miseria: quanquam enim propemopó a signifcar intermedium propri vt Matth. 21. 23. aemio à scandalis, & Psal. 11. 15. a deinde enim inuis timui, alii quæ locis, quos eratidt congerci. Salme ron. et. t. 10. 1. Proleg. 16. regula 35. at hic amiguum ete alleam eius propemopositionis item. Et Psal. 111. 15. bene effecit, ac valentem, ut vnt, annoiit, hoc enim significari per vocem Graecam patrovynxet, apud 70. cod. quodque facta vocem Hebraicum rahamanim id dedicatione, ac florentes, ac florentes, quam bene patientes erunt, ut annoiit, formonemque ibi nullo esse de virtute patientiae, ut putar, quam Graec: & Hebraica nendulit. Et Psal. 108. ver. 20. hocopus (neotonymalce promercede, ac retributione operis jarum, qui detractum inhi, à domino, vtique ranquam vitore, ac vindice, vt legitur Hieronymum, & habetur in Hebræum etis noyam, quam apud dominium, ut iam suprà dictum est in finit. Et Psal. 104. ver. 3. leudare eum, quam laudamini in nomine sancti eius, ut etiam superius notatum et in finit. Et Psal. 109. ver. 3. recum principatus in die virtutis tua, quem, recum principatus in die:&. vocem Graecam axxi te Andreae Placio in Lexico ad c. 1. Gen. significare, & initium, & principatum, sive imperium, fed tam hic poni proficiat principatum. Et Psal. 118. v. 22. sillaun alia mea praedixi, quam dormitantium animae meae. Cœni que hoc loco dicit Ambrosius: aliquid codices habent dormitando, quod in statuahen, & statuahen quibus teris diffinuant, potui interpres, vel antiquarius scripitor hic falli: Nysa-zhen dormitare eft, statuahen illiare & c. led Origenes, qui multorum interpretationes diligentissimi discutit indagine, silluit, fecutus est, & quod perfecti animal quæ bene componatur, & confirmata non illiatur, ut fluida tumumin, quæ benec teata, atque mutata sunt: ex- terum inconspicita citio sillitam. Et cod. Psalm. 118. ver. 96. vita omnium confociationis finem vidit, quoniam omnium consobrinationis visibile. Vbi Hilarius hic habet frequentem admonitum, & nobis latissima intellegientia ex Latinissimis translatione practicat. Alla enim vs didil huluseit ex Graeco enuntiata: ita enim est: PASIS SYNTHELIAS BIDON PERAS ID. TE- quod cum Graecis peras nuncupatur, vita enim est rerum itaraturum, neque aliquo ut definit continetur: sed omnem ilimitem sub indefinita significatianone tranascendit. Et Psalm. 125. 1. in vsuendo dominus capitatus item, siæ- dimusus sivas somniatis, id enim, & cœle in Hebrae ad verbum, & longe elle significantius, tenum ultra dem esse quod gaudium Israelitarum redeuntium à captivityate tantum fuisset, tamque infirmeruit, ut vix credebat ut liberatos esse, dubitarentian vera viderent, vel potius mutarentur, quam facili subitus, ipso consolesi. Et Psalm. 126. 4. scut sagitta in manu potentis, ita siliqu exspousam, & hoc mundo quid esse quinternetiquilla, & telica, & idem; Apostolorum, aut plurum exagitatorum, & quasi ventilatorum, quorum exculorum aut, non sine fundamento etiam in verbo Hebraeo HALEM, filii iumentitis, luventisve veveteri, & robustia. Et Psalm. 127. v. 4. ecce in ecca beneficetur vir, quinam Domini cum Hieronymo, quum ecce in beneficetur hómo &c. in Hebraeo enim esse estheber, que delineate ut significatur, & praeterea etiam sic innui, virile esse, fortisque, & homines non timente anim proprium, tamen Deum timere. Et Psalm. 128. ver. 1. sepe impugnaeuntur, cum Hilarv, aut oppugnaeuntur me, cum alii, a iumento mea, quam sepe expugnaeuntur me & iumento mea: quomodo enim cum expugnarent ? cum statim addatur, ipsum non nullus a ob inimicis ex-
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Ex Probr. 3. 32. cum simplicibus secretum, eius (Hebraeae sono: quam cum simplicibus: verbonum: saec: hee vero fragmentum, sed etiam em: phasen malorem inesse, secreto, quam fermocnati: Et 13. Probr. 24. quod persic virgo, odit illum suum, & qui anven illum man, id eit a prima pueritia, quod eis vitae: auterius, erudit: et eit

XIA, quae est in Græco; & ratione, quae est in Hebræo) quàm, quæ in terrâ sax hominibus bona voluntatis absolutè, & hoc non exprimo, voluntas tæ. Ilia est. Del erga homines, vel è conuerto, & an ingeniam aed¿cum hominibus, vel cum sax. Ex Luct. i. 3. in oratione Dominica penam-nofium substantalem, aut supersubstantalem de nobis hadim, quæm panem neforis quotidianum &c. in Græco enim sèfæ, & id priori lecttione ad vitam magis exprim. Sic, paullis subtiliis, super substantialisve, úniguenter ibi panem de substantia ipius Dei, vel docet Mæcilius victor lib. i. contra Arrianos, quæ potius panem ad substantiam pertinentem, nonivæ sublatae suè tante necessarii, & quæ conuenientem, nò dellicatum, ac supercæpræcum, véralì interpretatur. Et Luct. i. 3. 5. suberbat Phænix, & legis priori gravior infernæ, & ob aëris pendere, obseruantes, quod ex considerer quod in calamitatem pœtæs rapere, verbum enim aposematizèn, quod est in Græco, id directè, vt alium, dignificare, quam suberbat &c. os eius approvare de multis. Et Luct. i. 3. 3. 33. impossibile, Prophetam serisc extra Hierusalem, quam non capiit Prophetam perire &c. est enim ver. Græcum ov. k. index. tu, quod Latine ad verbum est non capiit Intelligatur impossibile, sicque viur, per verbum illud Græcum Aristoteles, & ex eo non capiit Tertullianus, at tam obìcære hunc, quam illum clare. Er. Ioann. v. 46. est quidam de aula regi, seculetum cum Hieronymo in c. 35. Iia. aut, quàm quod parum abeit, erat quidquid regius, nemaquiquia quæ regius, nemaquiquia sit, Christoënus, aut, quia vns ex primis ministris, Tiberii Caesaris, vt docet Origenes, quæ est quidam regulus: In Græco enim legi non Basiliæ, quod ad verbum et regulis, sed Basiliæ, quod regulis. Regius quidé ex quo figner hominem valde possebim, &c. diuistem, & yeluri parum regem, significat etiam posset id plant quo regulis, sed enim non adeò permiscit. Et Ad. 8. 7. multum inermus, qui, habebant spiritus immundos, ab ipse Ierubamant, & clamentes voce magna exibant ei; modibivius, quàm multi enim corum, qui habebant spiritus immundos, clamentes voce magna exibant hòs enim pot tremis verbi, si magis non explicentur, ab humidum quidem primo aspectu oblicii, sunt quod ipsum, qui veniabantur spiritus in munditiis, exibant. Et ad Roman. 3. 25. propter, tabem precedentium delictorum, quæm fillet ex inueniatur in naturam hu mandam, quàm propter remissam precedentium delictorum in Græco enim sèfæ, etad Rom. vii. v. 23. salutat vos Cælios hòsque mens, &c. spiritus Ecclesiæ, quæ viueræ Ecclesiæ, sit eum potestoribus bus verbi in ambiguò solloqui. Ex voluerit Ecclesiæ solute Cæli, vel potius hlospirito excipere toles non tantùm Paulum, sed viueram Ecclesiæ, tamen ex Græco textu conuer, hunc secundum esse, quæ Spiritus fœcundit, sed loci intentat. Er. Eccl. 17. 12. sèfæ, in ipso ante primam mundum fudementa iacèt, hanc enim emphas in effe vocat Græ ce Katabol., cæste Hieronymo in Comentar. quæm eleget nos in ipso ante mundum constitutionem. Et 1. ad Thymoth. 2. 15. permansit in sede, &c. delectione, &c. sanisfac tionem eòs pudiciam, quam eum, separasse: Ita Hieronymus. tom. i. lib. 1. contrà. lo tiniæ. pag. mith. iib. lib. non enim, ut habetur in Latiniis codicibus, separasse è legè. de sanctissimis, id est inopositis. Et ad Timoth. 2. 14. mundare ab ipsite populationem aut acceptabili in Graeco enim eile per visionem. Et Heb. 3. 3. quòd amplior honorem habes dominum, qui fabricavit illam, quam quod amplior honorem habes de dominis &c. est enim Græco more ponatur dominus. In genituro pro ablatius domum, at quæ ita conventententia, cæsèr, cæsèr, equo, &c. ut, facile habili emptiarius quis possit efflitarions dominus effè. In nominandi casu, haud quod diversitate atque eòs absurdat in senitu. Et Hebr. 3. 2. ergo, adulteriis, non sièfis esit, quàm ergo, adulteri; non sièfis esit, quàm, quam enim negari non possit, adulteri simul posset adiectius pro adulteriis, at hoc adeò frequent non esse. Et vtr alla pretieritam lacob. v. v. 15. estis, estis à citatis eòs, Domus, quæ allocubitant &c. et enim notat Bellarminus lib. 2. de Verbo. Dei cap. 14. libri agi de, fecundo extremo vauctionis effectus, qui est insinui corpo re, &c. anima torpēte declitative, &c. ha rare, eruere, atque excitare, huc aus, effectus melius est, et verbi erga, qui per allocubitant &c. pretierit &c. vero magis propriè reddi uòcè, quœ habèmur in testâ Graeco. Hec ergo hadnus.
Ad quæin primis dicó, Vulgatam in minus omnibus locis iupta allegatis, atique quibus, nec non etiam alii, qui pollent allegari, minus lucidam ac propria, minusque emphaticam, ac significatam, etiam quæ post eft. Ceterum non minus quam debuit esse quæ propter bene est, quod authentica declarata est à Concilio Trid. feæ. ill. 4. bene quod in omnibus clarior eft non mutata. Id ostenditur: nam Deus optimus maximus potuit mundum hunc ex aliis Angelis, hominibus, caelo, elementis, mixtique nobilioribus, & quæ claritas eius perfectiones manifestaret, componere: & tamen non debuit, sanctificaret, omnis, quæ faciebat, bona esse, eti quod optimas, nec quibus meliorare facere non posse, & ideo ergo in praecénti &c. delinde in ipsis Scripturis originibus plura potuit Deus claritas: & significatums loquitur, quod locum est: & fæcule de carum obfuscature, & ipsam non paucis in locis, & paucis etiam Æppol. tellentur, volitandum infrà. Trad. 1. cap. 


Cápit IX.

Ad obtiam rationem capitis quartis præcéd. contra locut. a. Authoritate Scriptura sacra, penes editionem Vulgatæ.
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DIGIVDM et, Origenis, Chriæologorum, Hieronymiut Lactantium, Basiliæ Thom. 

namque de Kempis ab nobis suprâ hoc ipso lib. Trad. 1. apologist. cap. num 33. allegatos in ea eft contentia, ut ex illo, Scripturam, facram, & canonica, etiam ut primigenia linguæ traditam, & ab ipsam Spiritum sanctum, immediatam, dictatum, ut elegantes es utraque, Vulgata, et 


sit, admittere teneor. Quod vt petar, noto primo, noua, Interea AA. Lati nos magis classicis had adeo vitata vocabula non propriete eae barbarae, vt ex multis, magnifice scriptoribus, & Ecclesiasticis, & prophaniis probauit iterum, atque iterum citato Tract. 1. cap. 2. per totum. Noto lecendo, limulo cum scriptis Cicero-n, Sallustii, & aliorum, qui Latinismi suae, haud puto verba intercident, uta siue, cum aequales aliqua, quae nunc nonnulli ut barbarae perhorreant. Noto etiam tertio, constructione, in Heloicam, & Graecam inter Latinos non esse folcetam, & alio qui prope adeo folocelebat meliores scriptores Latinus, in quibus neonce eae sunt, utam esse verum, quippe copiones esse Hellemnitum ignorat. Noto quarto, voces phrasese qui eam integras, quibus folocele, inquant a vis fuerit Cicero, Sallustius, Cesar, Terentius, alioque iis coeunt, revelantia, non est a usus latinas, dummodo Suero-nio, Tacito, Plinio, alioque probatis AA. sit in usu, ut recte probat M. petus, lib. 15. varia, lect. cap. 1. & Lucus Lipus in institutione Epitopolica c. 10. Noto denique quinto, constructionem nonnun esse dominandum, cui similis alia reperiri potest, quia bonos AA. alio qui enim hos imitatur facit non erit.

101. His ergo praeotatis, habet quidem vulgatus ininterpretes Gen. 1. v. 5. factum quem est vestre, & manes dius unus, sed cum factum referatur, non ad dies, sed ad vestre, & manes, non est eae constructione soluta, & ait, nuntianda in hanc, facilius est vestre, & manes dius Gen. 2. Gen. v. 3. & cap. 3. v. 23. operaretur teretam: ut vide confitatur, operarii semper idem fili, ac faceret & nunquam jam prout pro colere, opera, utique ac laborare. Et Gen. 4. v. 15. malleator, & faber in cultu aperii ars, & ferri: sed annum non conguere in cum cultus operibus & coaequar: communiter dixit soleat, &eae verae in loc. (idest in ore) audare. Et Gen. 7. v. 15. ingens sunt ad noc in arcum hinc & bibina, supple al mining. Ceterum ingens, non exterrit ad hinc, & bibina alius generis, sed conuidate interposito ad precedentem illas voces eludem generis, velut ita aequat, omnisque aequat quatenus hic est mala constructione. Et Gen.

102. Et Pial. 34. v. 7. gravis obi confessus, mihi interitum laque suos sibi dedicatu v. 19. oderum me gratis, sed effo proprize gratis idem sit atque una pristine, & mercede, quae ratione dixit. Mattallis gratis consilium recumbris, tamen ex usi, & accommodatione, adeo quod non barbae hoc penitur pro abique causa. Ut & apud ilium. Endellianum cap. 27. ex versione 70. citantem superius illud Pial. 34. v. 19. miseram me Dorean odio, habuerunt me gratis, particula illa Dorean, quae ad verum est gratis, licet proprium significat, nam praest, transformat tamen ab hac sua propria significatione ad
...numquam, nec in alium ferre, nec defecerere partes, quas Pompelius omittit, & ex quo abs quae reprehensionis Cicernonis alius eius abhurdas voces reprehendit. certe non abhurde: alia etiam ex ali nonesse potentere esse in viv, non tantum Vulg. interpretis, sed etiam Tulii tempori bus! nonesse etiam fuit eam noua, ut vitatam non fueret. Et Plin. 125, ver. 1. in conversando Dominus cap. 


tim, & Nosium, sed etiam apud Gel. 

linia lib. 4, cap. 9, ibi. verba insfrutinis, & obtundentur, & apud Senecum in lib. de vita beata insfrutni animi est, & lib. 2. de benef. cap. 3, 6. insfrutina ephidest insula, facia, & antiquo, vel, ut ali legunt, antiquaria, hoc est prclis, & extolit moribus, rusticuta aliqua, & Sabina, qua secftrit matrimonium vocari. minus adulterum. Et loct. v. 13, præfabulis super malitia. At et hic Heretici hae verba sic colloca, sibi significare, & abiquie velo in rechciud Ecclesia nostra cani videantur, tam adeo ad fontem intelligibilia, ut idm valde Latina, & culta, pro eo ac
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et cod. lib. 6.

In syris quoque fertur item locus esse sideri Quadrupedem quoque, quam simil ac vestigia primum intulerint, graniter vis cogat considerare ipsa. Manus vis sis divin machina ceperte.

Nemaq quia prorsor loco rotas referitur non addorsa sed ad arboris etiam cum arbuitis lignificationes. & positteri machina non ad quadrupedes sed ad animalitatem diuerita ad quadrupedibus quoad finem. Similiem, similique de causa, constructionem perire est apud Varronem lib. 1 de re publica cap. 12. quod egit quodam in flumen adfertur, curam demum et aduersus eum ponat hymen. Et aduersumum lupus haurit. Et Virgiliam Aquil. 5. Centaurum in situet magnae vitique naut. Et lib. 8.

Quid est eum primum aciem Planciae sub ipsa situ.

Sub ipsa fellecet verbo, nam alloqui Planciae et neutris generis docet in Poeta lib. 7.

Quisque aliquam Planciae vivi, quisque aquatic.

Inonum, gemitique Anicam, & rescitiares Herculis facae colunt.

Et Valerium Blacc. lib. 1. ad int. sed an velique animo fraudasse paterint Pescam. Diligentia minus, hic nos fore regis Existo, sitque canite

Mancius, inquam, relater ad Iasonem illum iliosis, quibus fratet Pelle. Et Prudentium lib. 2. in Symmach.

& creditur ille Numilios, qui consingum muneris facerit.

Vbi qui regatur Diis implicitae, ac latenter contentis in numinis. Et Matth. 20. 25. princeps gentium dominatorurorum, sed Ideo eorum non eorum, qui, ut dictum est in filiis paulo supera, subintelligentur no gentium, sed populi, aut hominum non ex spilhiis, Hecticis aliquid veruntn. Matth. cap. vtr. v. 19. quasses ergo ducere annes gentes, baptiz.
Tract. 7. Penes quam Edit. Scriptura sit locuti Theol.

sed mutatum significavit. Quia in eui deceased
Vigiit luna, an reprehendunt Comicum antiquum apud Ciceronem, de quinclin. quod dixit: nimirum, me autem omnes coae wives fuisse, utique levisserant ssemissae,
Ciceronem ipsum in Part. quod celebres
an deterent, quodsi casti, an suffici, supra loci, Plantam in Curc. quod decem pro his
checedum iacta, & Celsius D. 1. 47. tit.
1.2.6.3, quod sunt actio ne hoc quoce con-
figuravit. Et Ioan. 14. ver. 12. major
hora facit, id est his maiora.
Sed Graecius est. nec Inter AA.
Latinus luisceum est, cu comparationis
lunare gentilum. Curtius lib. 5. in
aculis, duorum omnium suis subvenit
bus, Ciceron in Valer. ceterum, verum
pseudantior.

104. Et Act. 1. 14. erant per-
seuerantes, quibus illatione: at ea vocu
instanter quo habuerat non tantum
lib., sed & Act. cap. 2. 4. & 8. & lu-
dich cap. 4. & Psalm. 32. vititur Vopif-
igitur. Sed vide. Seiunt holtes peniten-
tias, ac bonorum operum, illud penitent-
imnon ex vis puratum fulle quodam
a prophani estiam AA. & data quo n
scitur, tam in Ecclesiis confutmodo si-
tere valeat, ut vis vts purari posset, atque
etiam debeat, ut ex professo falsum
cit. Tract. 1. cap. 2. Et Act. cap. 10.
16. & cap. 11. datam est per ter. Sed
helenismus est, in textuque, originali
Luce legitur. semi quisque etiam ratione
me Graeco apari dictur, ad modum
Instit. lib. 9. & Mart. 23. 36. & Sal-
non fidel in veteri, & neu te trànte.
Praterquom quod, quo est utamum est
in viu inter Latinos ad ter, poterit et
& olim esse perer. Et Act. 20. 33. beauris
a magis, magis donec quas accepere.
Sed tamen comparationum tacite claudit particul-
are magis, haec tamen et aliiondante
adiungi posse, aurores sunt Plaut. in
Pomf. argentum nihil quod de deri, magas age
vit, verum quod dederit magis maior egressi:
& in Sticho, magis est dulcis: & luflin.
lib. 3. non inventum eorum magis quam
exemplo clarior. Et Valer. Maxim. lib. 3.
Ierique nostrum invidia magis quam pecuo-
sandere non possemus, pro perfusandere. Veru
impliecia verba pro compositis, visura
reminiscendum non est, vts purarum praet
alios Terentius in Adelph. lib., hilares
hunc sumam diem, idest eviustam, &
Sallust. in Catilin. Romanam liberam,
patrum, parentequem avus regere, hoc est
protegere, ac defendere, & Virgil.

1. Anecd. Tyriae olim quae vereretur arce, idest
vereretur. Et Act. 23. 11. ceterum in seque
Calloforum: sed nomen hoc habent in plus-
rael. Arnobius, Minutius, &c Trebellius
Pollio: nec ntu, vt enim notat Anon.
Perez in Aurea, Cerit. &c. expost. num.
8. ambo fratres, Caistor videlicet, & Po-
llius, in signum maxime illius, adeoque
decatam amicitia: nne nominem Callo-
res appellabant, ideoque etiam temp-
plum victrique Rome dicatum Callo-
rebatur. Et 2. Corinth. 4. 8. aporia-
max. sed nne dictum est.

105. Et supra Ecclesi. 27.
Ecce in persecutione erit eorum, qui se
episcopii hominum in cogitari illius. Et lea-
5. 16. aporia est, quia nnt est qui occurrat.
At enim Lipius humaniorum literatù
senioldissimus, unde probat in notas, re-
e dictum in Sceneci epit. 47. apologia, 
ident relect, repudiauit ex Graeco apo-
logen, quae scilicet & ita dictum est
aporiae ex Graeco animis aporia, quod
est egestas, & aporesthai quod est eger-
er. Necius non iun, Anicillum in ea
esse sententia at exulimit, aporiae Gra-
ecisil facitis non esse, potissiue dicti
a portis, quasi fit per poros ludo labor.
eceterum illuminati nostro allisp
interpretes, id & luce optimo vi-
edetur prorius alium. Et ad Tt. 1. 10.
sum enim mult, etiam inobedientes, quod
etiav verborum noster Deuteronom.
scitur, & verbo inobedientia pasium. At
quod ineptissimè id in eo reprehendar-
ute, inde cotta quod Lucretius, & Sallu-
this habeat exactus, & incultus, & alla in
milia alii tertio quoquiverti. Et ad Tit.
1. 1. 10. confitemur se noster Dei, si autem
egar, cum sunt abominati, & incredibiles, pro
abominabilis, & increduli. Quod tam ab-
ominati dici posset pselecte sicur simulati,
& examinari, oftenam est suprâ hoc i-
fo cap. Quod autem noster habeat, &
hic, & cap. 10. Ecclesi. 2. 18. & 16. 7. &
Baruch. 1. 9. incredibiles adieque, & pro
incrudeli, au nee magis abhurium est, quae
quod er contra dict. Cellius lib. 9. 4.
4. res incredulas pro incredibilis, & Ja-
acob. 13. Deus inventator malorum est, pro
non tentator malorum est. Ceterum in te-
ctoremmalorum esse non tantum esse,
CABVT X.

Ad octauam rationem capitis quarti praeced. contra locum ab authoritate Scripturâ fâcra, ... 

ditionem Vulgatum.

D. ICENDVM EST, Pium IV. non prohibute, Scripturâ fâcram lingua vernacula excudisse, ab ylloque omnino legi, ne legatur ab omnibus promiscue ac sine vltio deletur, aut adefinitim pertubatur, loci, temporis, & teliquarium circumflantiam. Quod vt boni, in Pontificis verba in Indice reg. 4., cum experimenta maestum sit, si fâcra Biblia vulgari lingua palsem sine dicilithina, permittantur, plus inde ob hominum temeritatem, detrimenti quam vioritatis oriunt, hac in parte Iudicio Episcopi, aut Inquisitoris letatur, et constructa, vel cœfellarii, Bibilorum à Catholicis auctoribus verorum, id est hominem vulgare lingua eis cœcèdere posint, quos intellecterint, ex eis modi lectione, nó dani num, sed huc, atque plerius augmenti capere posse. Quam facultatem in fœritis habeant. Qui ait, abique tali facultate, to legere, fâcere habère praefum ferit, nili priscus Bibliis ordinario redditis, peccatorum absolutionem permipere non posset.

106 Quod autem prohibito, quae de ailimus, præfinit vt nuper restituta, non posfori lure reprehendi, fœlètis deuter. Poste: enim fumumum Potifex ca omnia, quæ iudicat expedi- te ad regimem Ecclesiae, eiusque fidem, bonofque mores Incolorum feriato: at illicita; qui cæsstitut Indicem, & læsumum iudicant qui ci succelfere, ad finem illius expedientis admodum eit, ne Biblia vernacula Indicenum ac omnibus promiscue positor ergo, sumus ille Pontifex, poliuntque post eum aliæ non permettere, sed prohibère. Minór, & consequentia patent: Maior infra, Interagendâ de loco theologico ab authoritate fumumum Potifex, efferetur ex præfello.
Secundò; ludæi olim vertere, né quis à té estem proecta fìgerect hœrum Cantor. Genesiquè, aut Ecclesiæ principium, né fìlicitat immatura. Aduh parum docta mul- torum iuvens in ijs pericilicatur, vestitamur Nàzianzen apolog. 1. & ort.de bonorum ordine discenti, Hieroaxym Epist. 103. & Prafr. in Ecc. S. Proper lib. 3. de vta const. pàtrium cap. 6. & Carthaginienès Reipublica lux à Græcis timentes, né eorum litteris iuorum villus imbueretur, vt peribet luini. lib. 20. ad finem: et tibi olim, fì etia hac nostra eate virginob les nonnulli hating tua culicìe, con fulentis, né idiomata villegere dicere aut scribere, pro eo ac narrat preter alios Sarsiùs in Prolegomen. cap. 20. q. 3. & Iplorum hæresicorum, contra quos dicituram, hi ne quis ait illorum. & illi, nil villus verò unus horum aringere, videlicet vitro citroque pericu- lorum errandi formidantes, qui maximæ errant. Qua cum ita sit, quae eit, vt eis erit supremum Ecclesiæ Capit; non pòtuest, quia id est repubica Chris- tiana eam purgat, & Biblis vulgaribus legendis modum ponere.

Tertiò, & còdem retrit, sì Bibliæ vertacula ap omnibus pro- fissiique legantur, sit tantum, ut plures im periti eorum lectione estant non ut quà docerî. Docetque, ac parce quos fuit dispectant, secutè quæcoelq uenturi errant; vt ab erroribus suis curari vix aut né vix quodem possint, ut secundit Valde- denius refert Reinerius Scripatur anti- quitas, & Metennius Innocentius III. Epist. 2. & VViecliephius Thoma VValdenius lib. 2. cap. 70. & 73. & Hustis Cochra lib. 1. & 11. hist. Huttis, ac Anabaptistæs Monasteriobus Scheldan. lib. 10. Equidem Biblia le- da, & non intellecta, vt necesse est a multis non intelligi, ut omnibus legantur. Haretici aut procreare, aut nu- trire testes tute, damno suos, ac nostro. Haretici non tantum proximi memoria- rati, sed quodque fer verum fuerit. Et verò non minus certum est, quod ea etiam moribus perniciei facile affa- rant, iam quam amplius aperiant ad libidinem, ebratatem, gula, desidia, dulce, prudentiæ contemptum, mé- dicia &c. népe in vulgus fideliu paffum legatex. gr. amores Salomonis, in to- to Cantor. libro, David parentis eius cum homicidio conludum adulteriu, Reg. 2. 11. Abrahâm, & Iacob polygonam, Gen. 16. 29. & 30. illuquæ Decad Oeïam 1. 2. vade, fume sibi vixore forniciationis, & fìc fìciis forniciationem, & Illud Gen. 43. 34. de fratribus Ioseph, biburantque, & inebriati sunt contro, & Cantor. 5. 2. comedite amici, & bibite, & inebriati charisìis; & Eccles- iast. cap. 2. 24. nônè melius ess, comedere, & bibere, & offendere anima sana bona de laboribus suis, & cap. 3. 13. omnis enim homo, qui comedet, & bibit, & vidiit bonum de laborius suos, hoc domum Dei est: citatoquè c. 2. v. 16. non enim erit memoria sapientissi- mìorum visui in perpetuum, & futura tem- pora observatione uinulà pariter operient: morti- toribus hœstorum visu inculcatus, & citato etiam cap. 3. 21. quis non, si spiritus filio- rum Adam ascendet sursum, & spiritus in- mentorum ascendet deorom & Gen. 13. 13. dic, (inquit Abraham Sara vierti lux) quod soror meæ sit, & cap. 30. aixte- qué, (idem fìcilitet Abrahæm) de Sara, soror meæ sit & Gen. 26. 7. cum interro- garetur (IIaac vtque) inis locis illius su- per vixore sua, responsid, soror meæ sit, & cap. 27. 19. dixitque Iacob, ego sum primogeni- tussus Esa. Proper periculum ergo, quod ex horum, & illim illum Scripaturas sacra textu Leodiæ vernaculae fì- deli, & bonis moribus imminet, quæ, bona &q;libere debeat omnes, cæmat non omnibus à lumen Pontificio permittit. 19. Quânto, populus Israeliti- cus post 70. illos annos, quibus captivus fuit inter Chaldeos, non alia quam hœrum lingua communiter vetabant; & tamen Hebraicâ tantum lingua, quæ deficit eel vernacula, Scripaturam habebat, ideoquè vt contîn cap. 2. v. 8. Edra, hic, & Nehemias, &c Leitère lex gem el quia aliter non intelligiët inter- pretetabatur. Cum item innumera ef- fent linguae vernaculæ variarum gen- tum propriæs tépore Apollolorum, & Evangelium, hiatum, hiqè omnes eas cal- ferent, quippe dono linguarum praeli- ti, nulla tamen earum, nec nisi Hebraî- ca, Greæ & Latina Scripserunt Ephes- las, & Evangelia. Quid prius præmiss il- lis 400. annum post Chilumnam, aut hul inter Chilíianos fuit tràlatio Scrip- ture vernacula. Non ergò una magnis exem-
exemplis voluit, atque etiam unum voluit Sūnum Potifex, nēScriptura vernaculē passìa legantur ab omnibus tideibus.

110 Quinto, ea prohibitorumorum Pontificum, rationesque & causae, quibus subiuxxerat, validē contendentes sunt his, quae docent Sancti PP. & per eis Dicti Dionysii de Ecc. Hierarch. offensa diligentius, nē sancta lantorum efferas & necaquam caudibus studēs, sed sanctis lois lantorum tērum intelligentiam sancti philosophiae & infe- rius, non sunt apertē divinis Pontificibus, si Christianorum, rationes, quae in eos effectis non est, qui ad haec inde ru dimētra recipiantur. Hieronymus in Epist. ad Pulchīn, quod mediterrēm eis promittunt medicī, tractant fabrici fabri, soli Scripturārūs ait esse, quām siquis in omnēs vendiçant. Scriptūras indicō, doctēque poenam patiās, sanctam garrulam annō, hanc dīlis fēces, hanc sofisti verbo, hanc mūleri præsumint, lacérant, doc- cent, anquam diversam, Arquē Ambrosiūs lib. 2 ad Gratian. cap. 7. librum signatum, illum philosophicum, in veritatem, non legēres, non potestātes, non Angelihn, non Archangeli a paterē autam, in Christo explanandi eiusmod, prē rogāturum serēntiē. Librum fæcundatam qui nostre refugiscendae, signatūrām in co- sectroribus, & multorum mortificatūrās.

111 Sextè denique probatur ilidūm a simul ex his quae habēbat Scriptūrā, Mith. 7.6. ait quidam dare canibus & c. E. Luce 8. 10. nobis datum est noxe mysterium regni Dei ; exteriū autem in paradīso, vel dentes non videant, & audient res non intelligant. Dixit autem a simul, eis fecit, prō quem locum ex Luca cit. 8. a. nonnullis pējre & probabiliter exponī ad literam, velunt, de Scripturis non per- hiptendis, erat Eichelius, malōque Christi- liani, adeo non passī omnēs.


E. Deuteronom. cap. 17. v. 18. & 19. jam autē fæcēre in solio regnis sui (quā

locis a me indicatis suprà Tract. 3. c. 1. n. 1. quibus addi possunt Catsiodor. de dui. In. lectio. lunilis lib. 2. de partibus dui in c. 7. Petrus Cluniaëcis c. trá Petri Brusianis, & Leonius lib. 4. cap. 20. iib. Scriptura omnis in usu de refo- sa duæ, iduæ, quod aduentum domini, pos sonemque antecé, idem lex 3. Præf. verò dicur. Ex vero, quod posse reddendum est suprà scripturam, nonne Tæmatiæ nominatur. 115


117 Respondente priò, non fuisse tot anticipus translacionis vernaculae quod opponuntur. De Dalmatica enim, & Armenica Hieronymi, & Christofoi apud nullâ scriptore antiqui fit mentio. Translati Punica Augustinii coaua, si quia füit, quale est, ut magni Doctor eius nuper eëminenst in lerc Psal. 1. tialis? Anglica eritiam, Brittonica, Scala, & Platia, male probatim ex Beda, quippe quae sunt alii, nationes hæ linguis ventinae Scripturam legit, & au- cione, non tamen ipsis, sed Latini, aut elis, non minu vto cotisiones, cœstifials, & alios libris spirituallibus concent, atque expliciât. Nec vero aliud quam hoc voluitle alias PP. pro antiquis veri- ouibus vernaculae allegatos. Gallica de nli, Caroli Magni sine teite, aut probatio finguitor à Juse, ut sed obuerat Serar. In Proloc. cap. 3. q. 2. Secundo cito, quondam fuisse alios veriones vernaculae, non tantù hominæt, cümodi fuce ex, quorum auctoribus fuerit V Vitceffus, & V Valdenes, & cüiam catholicis, videlicet religiosis, de quibus suprá, ut non sì catholice fint, earum re- st. vsum nùd à nobis improbab, sed du taxat promillicum, praenun qui vsum.Territi eritiam dic poteft, tametsi Scriptu- tura ab Hebrais, Græcis, Latina, aliis, quippe gentibus vernaculae linguae promillicu, & abique volu difrimine, ac delectu fuì geretur, id tamen nunc mèri pro- hiberti, quæ enim non tene re nò nocent, non tam tamen esse posunt, & solent alio.

Liber 1. de Theologia, locis Theolog.

119. Respondendo tamen, ex eo quod authori potuerint Scripturam legere, non sequi quod omnes, nec ex eo quod forfan omiss, consequens prop- teetae esse quod omni tempore at argumento oppresso id tantum probari, quod laudiscripturae aliquidus, aliique re- poner fuerit ille vide: & c.

120. Opponentem quinque, si legitur Scripturam indiscernimur ab omnibus, legi in concionibus, lingua veracul- la, Hispanica v.g. Italica, Gallicca & c. qui dixit etiam fersum ut licet eam pri- ori illo modo ab omnibus abaque uel discrimine legi hergo & c. Hic respicient
Lorcus dilig. 12. de locis Christianis. 7. & seq. in digresione de dec. cionibus ver- naculac excusis, hoc comprehendit in suo decre- to, quod causam, est, hae vernacula editiones facultas scripturae vulgaris latinitate, & ve- nas librum omnibus pageant. Quaionam in his magnis pars Evangeliorum, & aliorum librorum sacrae Scripturae vulgaris linguāe proferant. Eaterum hic & relig- qua, quod adducit, aut nihil, aut huc etiam probant, quod licentium non sit ut in voco conciones habere ad populum, cum in ilis factis incommode ab eo obiectis interdum repetiatur: quam difficul- itatem ipsa quidem ebi opponit, sed ab eis tenat fatis expedite. Quod est abusidismum est, id corta cum legi- tur, quod nec licentiam stat, libros meditatio- nium, & exhortationum spiritualitāTypis mandant, venumque exponere, cum plurima ex sacra pagina ilia haud rarō inuertatur.

121. Quocirca melius respon- dentur ad argumentum negatae sequela. Ergo discantins est, quia in concionibus vernacula, quae typis mandantur, habetur in scripturis, cum his si causarum nec imperii facile possunt eam allegari, nec qui propter sent, vo- lunt. Quod si que, aut etsi fact non facta conueniat aut nimirum prophane, Super- florum erit, facultatem eas imprimi- diri, impertinereque legendi negare. At propter aliquis damare & omnes per- ficitum, ut dixi, exemplum est, gra- dusque ad manum qua acunque praecipi- carionem seriton, libro quolibet omnium al- ficis, quibus ortisonis viuitvrivitque toti- ludis in Ecclesiis fopere promouent.


RA. 123. Ref.
123 Respondce, negata malori.
Ad eundem primam probationem dicendum est, quia ausculi praecluam diuinorum officiorum, Mithi, ilicidet, pia
modi aesti et non esse istituendum (quum amulis & hic respeti aliquid, quin, perhibetores sunt, ab Ecclesia
Christi, etis proponendintur, sed facillimia illud laudis, quod Sacerdotes ac reliqui Ecclesiae ministrati pro populo,
& hic per eos offeritur Deo: huic autem fructu, & fini non obesse quod uidi
populis libeciones, & pia
mores, qui cantantur Latine, non intelligant: & tane nè se cantareur lingua vernacula, fatis intelli
gereat. Ad eundem probationem negatae maloris ex cap. quinuim in ple
risique dicendum est, ibi nobis de linguis
vulgaribus, sed de Gracia, & Latina me
tonem esse. Si hodie de his, sed de illis fero
me e[c]ter in co decreto, certe D. Thom.
asi paulum quis illud editu claruit, haud
topofuerit Latine officium de corpore
Christi, quod nunc habemus, sed vulgai inter aliorum lingua, quam non fuisse tunc
Latinae et laetetur ipsam in cap. 14
ad Corinthi, lecione 3, ad fin. itaque c
qui recapitis Constantinopolis, & Palestine,
alia sot euvero etiam in poetae & La
tinorum, biique ibi pertinax et e[r]c; Grac
s, &hine in Comm. Latine ubi inno c[e]lo
III. Patriarchae Constantinopolit an unus,
& lacerolymathan, qui illuc tene uen
ant, periere et effent in quibus diecere
fuas duo Episcopos, alter cuer Graec & co
rum ritus, & alter cui, Latine curse ef
fent. negaret autem Pontefi; quod ap
ipo posulatori est, moriitius, insin. id ra
res, & perinde, ac si idem corpus do ha
ser capita, decretur, quod habetur
cap. ilio quoniam in pleisque, e[ludes ergo
locutum in eo de folia lingua Graca,
& Latina.

124 Ad tertiam probationem nega
tae maloris dicendum est, Apostolum et
em cap. 14, Epist. t ad Corinth. 4, virilo ver
tulce, non quod diuinam officia celebrare
lingua, non vernacula, vulgolgo igno
ta, Graeci enim id dixisse, etiam Graeci
esse celebrabat; et certum esse
quid ergo? fi quod eorum nonnulla
homo linguum etat, illoqo abutere
ad saufum, & itacantam, in Ecclesia cantica spiritualia se compositam canec
rent, & plas fermocinationes, & colo
siones habentes Idiomate aliquo pergo
tino, ut v.g. Persico, vel Arabico. Eor
um autem cantice, & exhortaionem
simul inter antiquos Chrifianos extan
tur Dionysius cap. 3, & 4 de diuin. nom.
Tertullian. In Apolog. cap. 39. Eusebios
lib. 2. hist. cap. 17. Isae Apollinari Epher.
S. & vero non ex eo quod praece
per Corinthihi, ut plene cantarent, ad
fermiscinaretur Idiomate illo; quod
percepere populus, aut non illo, fiad
adunat, illico Interpretatione, seque
runt celebranda non esse diuinorum of
cia et a Chriftianis, aut lingua, quam ade
les, qui in aduutum, posset intelligere
non enim horum principallis finis est
edificatio, & confolatio populii, quod
volue finitur, si verba non intelligen
ter, secund illorum, ut iam iam diixa
Prater quae, quod Chriftianus, quibus
mente scribatur Apollinus, pauciores
erant, fermentum, quae spiritus, & sic
poterant idiomate, quod omnes intel
gerent, & hynnos ad le compositos
canere, & de diuinis rebus inter se co
loqui, & dionua etiam officia celebrare,
caputem, atque conformistatem id intercerat; ac tum etiam, quae Deus hic eas gentem, & gentium linguis voluit honorare praebet, qui facta, & carum linguas divinas crucis luceri voluit: & praecepera, quia, veram adfuerint, quae nec ex diuinis officiis voluntarii, lingua celebratistim etiam incommoda, non timebantur tunc, certe non tot tantaque. Quod propter attentat ad Moravos, idcirco Sedes Apostolicae permiserint; inter eas diuinis officiis celebratis Sclavoniis, quia tunc deerant quae celebrarent Latinis: quod radium cum locum cum habebat in Christianis antiquis, in nec in illis, qui de noue conueruntur ad idem, & non nihilum (vt Marcellus) Benedictum lib. de origine Boemorum. cap. 13. sed facilebbe profecerat, quando eum nullum persiluisse delerat, quod tunc permissum eit.

127 Non dicitur iurs diuinum, ut faciat nostra non peragatnr idiomata vulgari; sed tantum sic ea peragatis, ut prohibetum est ab Ecclesiastico quia ipsis personatione quandam concludas, regina lingua non tibi, quibus & peragendas, & quod consecratus est Scriptura legis negotia ad quamlibet gentem habili lingua, quae eis propria, & peculiaris, quomodo quod Theologicorum praetiosi dierum nationum idque allat, scilicet poetae innumerabrum praebet.

CAPVT XI.

Ad decem ins rationem capitis quarti prced.; contra locum ab authore scriptum et facere, nec Editionem Vulgarem.


vulpes est, praedicit quatuor columnas profusius at illius duas, prior secundum compositum textum Hebraicam, Hebræcis characteriis, et propter idem confinentem eundem textum Graecos characteriis, in graeciam veris, quae Hebræice legunt se habent literiique poeæ opus sumpsum ad indecum renouuit, aliasque duas columnas addidit, quarum prima, et respectu text precedentium septima, continent vetus Hebræorum, secunda vero ac relata ad illas octana, Nicopitriana. Hae ilia Tetrapla, Hexapla, & Octopla Originis, de quibus PP. de recentiores illud iam hic abutati, recentissimus versionibus Graecis veteris Testamenti, addit a Ulpio Calumniis alias duas, videlicet Lagianam, hoc est Proelenianum Lagi quod uteamur, & herodianam, id est Heroidis tyrannos, & ripsae Proelenianum Viniti Egyptiorum regis editam, tanto transcriptione sed notabilium, & illam priorem. Sed enim ambae folios, & abhinc solidum fundamentum adduntur: Iustinus Alex Andreasius a Iulio pro Lagiana allegat, fermonem habet de versione quod lithium autem, quod probat Herodianum, inde dixit habetque Herodem pro Elizaro Pontificem, idque hic animadvertere, & utiliter recorder ab illis versibus nem Graecam antiquam, ex Hieronymi, militanti dicit, quia ex Latinitate Hieronymi versio facta est, ut & ipse lib. de contesa Rufini, & Sophronii in lib. de vitis illustratur, etiam autem quia aliquornam duntaxat libro fuit, idcirco inter versiones numerari non solet, vix recte monet referat, cit. cap. 164 q. 4.

Dicendum est, quod Hæretici, contra verò omnino candidam & basiæ ætæse defineant Piiæe Mirandelæ, & Augustiæus Eugubini softræ, de hac ipso re, in finis etiam, veritatem esse, esse nonnullos quædam authenticæ esse, & no nonnullam non esse. Quod 70.
neutramque præterea reprehendi ad PP. antiquos, aut DD. recentioribus sed enim ob causas ab huic initium in instantia authenticae diei non meretur, multi quoque minus dicenda est talis antiquissimâ, & Alexandro Magnó coeuss traiacto, de qua vel an fuerit certum non sit, & culius nè fragmenta eâ superfaret, vt alterum.

Tract. 7. Penes quæm Edit. S. P. R. W. 

Enim spectata ad versiones Latinæ no-

næ etiam Catholicorum. (Antiquæ

enim omnes ex excepta antiqua Vulgata

ferme perierunt) adeo non recipiunt

tur à tota Ecclesia, vel quod non pau-

ca passim reprehendatur à viris no-

Qüs. Atque inprimis Melchior Canus

lib. 2. de locis cap. 13. s. ad haec in

margine hæc habit. Paginæm quoque

ludens novus securus est. Et ibid. 8. alter

habetur ad fin. Honorios ibid., qui

nondum rebus studet, illud dēpère acce-

dit, vel düm codicibus vel Hebraicorum

vel Graecorum, quos penes le habet,

exempla sequitur, nihil aliud agat,

quam ex non corredix emendare cor-

rigere. Quo quidem in loco lịgorus Cla-

sii seruendus non est, cuius emenda-

tioni nihil est aliud, quam interpretis

vetere reprehendit. Pollicetur enim

in operis fronte veteris in editionem

correctam posse, et quicquam pollici-

tationem haec depele set inuidians no-

ita, multis litteris, adiectis quádam, nò

nulla mutat, vel lector non aliud posset

in locis mutatis intelligere, quàm aut

vetereis interpretis errorem, aut veteri

codicum depraesentationem. Quam

bellum erat potius novæm Editionem

conficeri, quàm veterem emendatam,

hæ lectoris simplicia verbis ambiguis
decipientur. Nota sunt clausula plu-

rima loca a pie Iddorum Clarium,

et in veteri, & in nono Tescamento. Et

paucis lòtercissis, quid hic faceret, Spi-

tidion vitique Epicopius, quondam

indignatus dicitam in eadem ade po-

pulum tollere cubiliterum, & ambula,

tulit eédem & c. vt referatur cap. 10.

hiflor. tripart.) si Iddoril Clari, quid

si Erafini, quid si Caletani, quid si rē-

liquorum tam varias, & multas versi-

donés, & suerionés audiret? Quo

putas animo serret, cum in aliis libris

sum maximè in Daudicis Psmalli,

Cailatani lectorum, & aestimum sìque

adeo ad nostro discrepâre, vt tibi po-

sis agnoascere, an idem ðibe ñcar, an

alius sit. Quod Hieronymi Patmos

nè ad verbum translatos patetur, qui

in lib. de ratione interpretandi

Hyratianum preceptum illud, nec

verbum verbo curabis, sed disgradi

interpretes, etiam in facrìs literis inter-

pretandis magis patere concendam. Et ibid-

paulli inter fallitur ergo præcæteris

Ca-
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Caletanus; qui hujus praecipitimum memorum Pfluminorum versionem, dum fidam voluit redgere, reddidit ad Ecclesiam quidem vsum profusius inutili. 139. Gernandinus in Epistola Prefatorii ad Originem, quae habetur. to. 12. ex eculo Parisiis, an. 1619. s. „nut enim ibi: Sanitius Pagani secundum eam (siquid Vulpitam Editionem) omnium optimatum, ft libertatem dicam, minus diligens; nihil ambitiosa, nihil carolia, nihil Grammatica, nihil Rabbinicarum mihi intelligam, quaeque recentissimum praecipit admodum nobis augeret. Vnde nece fatis interdum hoc celeberrimum veterum Hebreorum doctrina, nec cum sibi catholicae eayfiejs. Quin in propriis locibus, auibus dulcis, inquit, nihili maxime fallor, iacob quam nihiljs, Icemenius quam lirnenau, Iudem quan, Eduminius, Sichem, ut ipse Lucas prorsum, quam Shechem &c. Nec opus est commendare Varablaem, quae circunferuntur, interpretationem. Nam aut illa Varablae non est, viri, ut acceptum, Christianissimi &c. aut sibi Editione eius est, Vatubius, quod hortor cogitare, non modo dicere, vel malo inquit, inquit, &c. inquit, seq. Sequentius: Quales quin pejus postulat, maximam partem & potest Scripturae confert velut de Industria ulla, & sensa illud, da data opera abreactionem, quare Hebraicum appetens, ut cum dum lego, & cum Hebraico confero, mihi videar. in allo mundo verbarum, & non faceris litteras legere, sed pluribus eis facris litterarum deducatas, &c. Contra: sed tantum, quae non tam ad verbatim, quam veretatis opinionem pertinere. 140. Leo Castrius in illud ibidem, 28. 10. quae mandata remenda, ex peptos spectos, modicum ibi, indicio ibi: Ministrum de regulis, Pagani, quam Vatabus fudicit, C. Castrius locut hunc ex R. Abraham, & R. Daud explicantem, quoweuentium judicium textum facut. Sic enim hunc locum vertere, ut integrum omissionem advertere, quae corretur interpretati hunc locum, ut judaei nugantur: non Yolum enim verum hunc locum ut judaei, qui pro manu remanda &c. reddidunt praecipuum. post praecipuum, praecipuum post praecipuum, linea post linearum, linea post linearum, parum ibi, parum ibi, ad principium additis, partem linearum. Nam, ut mos est; peruersus, datur e praecipuum post praecipuum, praecipuum post praecipuum, lineae post lineaem, parum ibi, parum ibi, tot verbis partim additis, partem inerue. Ex utnamquae coronam, quae cum multa laude ilharet in captu. Hieronymi interpretis ad veritas tempore Hebraicam fidelifinm, creptara de D. Hieronymi capitale Pagnino imponant, Pagnini quos nequitianturn magis ad veritatem Hebraicam facras vertit leerter, quam D. Hieronymi, cum D. Hieronymus veritate Hebraicam Latinam fidelifinm ex profetis, amque ad lucem Evangelicam nobis reddiderit explicatam, Pagninus, fudentiam judicium textum factum, nam quam fidelse reddat lectionem Hebraicam in modo, quod Scripturae facta multa verba addit de suo, ut Scripturam ad judicium faciales, in speculique inuitum, &c. ludentem deficiet; quorum quaedam hoc libro annotat, ut inde nostris exercitabitur, omnia persequi possit illum, ne in infinitum hoc volumen exceat. Quae ex eodem, ne quis faret, quod indigentium em est, D. Hieronymo de trahit titulum fidelifinm Interpretis ad veritatem Hebraicam, & Pagnino immitio, atque ad eum, immitio. Et in ibidem de translationibus. in eis quae in quodam veterum Testamentum ad veritatem Hebraicam (ut ipse antiqui tralatores, qui septuaginta viros consueuisse profecerunt, impertito, & rudis patris sermones esse dicere, tecto quoque D. Hieronymi translationem impetrarent, nono quaedam in Remp. Christianam inducerent, contra quam mo enter ludid versus probrunken TA AKA NIMATI MKINIB: Ideis non mouenda ne mouerint &c. contra hoc, inquam, quod:

quoddam facere reperebamus, qui non
uas quidam edidere veteris Testamenti Editiones, quique addere cedere
mentaria breuissima, velut oracula
quedam Pythagorica, quae recipienda
erant, sed quibus additiones incidissent,
neceesse ellet dicere AVTOS EPIA. Qua
ubi ibi magnumque specta sunt visa.

141. Gratius tuto 1 defensionis Bellarm. cap. 11, libri secundii, lbi: Lex X. Eratini pertinentem tarnquam authenticam non approbabat, nec vul
gate Editionem preferre: ino omnibus
editions liberam. Eratini referendi pot
testamentum permitisset. Quia factum erat,
vitati ex omnibus propere mundi
christiani partibus procederent, quae translatione
Eratinorum cum annotationibus; grauisissimis centurias
inuentent, & halucinationes eius pa
tefacerent, & profligarent, ex quorurn
numeros Latomum, Sabellis, Stonica, Sanctus, Naralis, Beda, Theologi Pat
riones, Albertus Carporum princeps, Sepulaeus, & alii. Et cap. 14. ciudem
libri: Eratini novator saepe magni,
& non proscriptum parum sequus. Et
Inter. Eratini id portus inum curr eordi
que erat, ut deprimendo veterum trah
lationem novam tuam facere vend
ibiliorem, apud illos, qui noutat copi
am, quam vetustate gaudent. Et ibid.
diam infra: Eratini exstilimbat, quia
versionem non fore, fatit elegantem,
& apud novatores plauibilem, nihili
ibi interpretem nostrum, seu inu
turam sibi, & extimationem accurrat.
Et in Tract. de nouis translat. cap. 1.
Novum Testamentum verit ex Gra
cis. Latinè Beza. Quo loco colloca
um Eratini, qui ante Beza idem
decurrit studium? Inter Catholicos
non videtur mereri sedem. Sedari
agere in usus est praeceptum. Et cap. 2.
seuuent. Iudocus Clarus ita in hoc ver
tendi numerum versatus est, ut nouus
librum prohibitorum index in suo
Clementi VIII. editus habece deo de
creuerit. (Ex Bibliae Iudorl Claris Bii
xani, prologus, & prolegomina praecl
|urare eius vero tempore nemo textu
vulgate Editionis esse exstilime.)
Proleus quisque fuerat veteris edition
is corrigere: sed eius, quod pro
minerat, videtur in ipso operis progress
sumus. Et codem cap. 2. Vt in vene
ri testamento tolerabile aliquodomo
faerit (quouam non fuit) disteced
re Pagninam totu (solum) recepta
Herculorum nominum scriptio
ne, & prolatione, quid oblecre noua
zione huta operar in nouo testament
Graecie coniectripi Quod operer erat
ex Galilae va biblic cumude Galil: ex le
su, Iesus: ex Maria Miriam: ex Zebe
sio, Zebedeia, ex Chilito, Mafieus:
ex Emmanuel, Himmanuelex Zabulo
Zebulan: Ex Salomo: Solomob &c.
vitaller infinita humus generis silentio
practernam, quae in omnibus prop
pagellis noul Testamentis. Pagnino
Latine facti occurrerunt. Sicilecit: Evan
geliz & Apostoli, qui Graecie scrilpe
rent, docendi erant, quomodo huc &
similia vocabula terreber & pronun
tiare debuerunt simplici & pirlvidique
christianum ut non amplius cum Apostoli,
& Evangelinis scrutorem nostrum
appellarent leamus, sed Iesus, neq.
mm pilios dicere, Aue Maria gratia fende,
scum Sante Aue Miriam, gratia affecta
&c. Quis Christianus huc, & similia
quis auribus acceptiis licet non
repugnarent Apostolorum, & Evan
gelizorum huiusmodi vocabula inter
bendi constuciudini, adeo super tam
tem communi Christianorum Gra
corum & La inorum vultate, tolle
nique mori, & tot eratm concordiis
ma confensioni. Et cap. 1. citato. I Hec
orum ex Hebræo reddidit, vel loquitus
redendum curavit, Caetanus: qui,
cui, Ipsam et telle, Linguam Hebrew
ignarum est, novum translationem co
cmans, ut quatuor aliorum versionin
bus, operas (udioq, duorum judaorum,
altero baptizato, altero non bapti
zato, ut ipse scribit) Praefatione in Psal
mos. Et relato cap. 2. Sicilecit ante Caie
tanum non ex apologitica Scriptura
=ext. sed textu interpretem arbitrio copi
flus, ut loquatur Caetanam. Sicilecit
Sandi Patres non exopuerunt textu
Psalmonum verum, ac legitimum,
Jet textum, prout ob interpretinus intell
letus est. Sicilecit tota Ecclesia Graec,
& Latina, Orientalis & Occidentalis,
& tot Monachorum myriades, non ce
inerunt, visque ad Caetanum, genu
num, sincerumque aliter textum,
Jet interpretum Gracorum, & La
norum.Bone Deus quis ad Pahlenul
digiti posset, ut praedipienum ex
Caetani translatione persequeram
efect
Aidem Concilium Tridentinum i
expressè definiuit, & Inter-Edition
Latinas expressè decreuit, hâc tótæ
authenticam esse: Tolerat tamen,
Ut Aliquae Catholicae stirpibus
manifeste Hæreticorum, ut Pagnin,
Erasmi, Vatabli, Iudorìi, Clari,
bus vns è defectus generibus, quod
sequitur originalia, prout nunc est,
& in versionibus, Præterea Vatabli,
& Iudorìi, & Erasmini sunt aliqua no
bene tradita, quod hæreticorum
bus jure, proper quotidie legiè sunt

144. Hechi AA. Illegi ëmili,
alia communitet alli, quorum illud,
seculi potius debuit, quam, non sine
prehensione veteris, uel Vulgi Inter-
prehensione, theoræ servisse Secul.
Iuris Senf. I. Biblioth. ad fin. ibi,
inderat hæreticorum novæ Edition
(idei veteri Vulgati à Hiëronymo
nonnovis idoneis, Iudorìo, Olesciu,
barbarici, non hyberbara, & multà parum accom-
idad vitæ, & minus Latinæ Ex-
præf. obiurò, è ambiguo interpre-
tari: itaque nonnulla superstitione
alia omnia, quædam træpulta, ha-
mutata, & vici Scripturæ depra-
fa, quæ Santæ Pagninis, Thomas Ca-
ietanus, Fraciafius Forerìi, & Hiëronymus
Osærius, viri ex Dominicanis
Ordine eruditiùs, interpretaticum
exploratione fusis acuere: Quæ
Sixto repondent alii, fæloqua amas

145. Porro quod attinet ad mo-
res Hæreticorum versiones, eò potius
sunt prohibita ab Ecclesiâ: non ègò
tunc autem, sancti, ut Paulus, Petrus,
Cathol. Praef. Con-
tra general. vir. vnic. Bæbini-
 ce, quæque ìnduxèt, sunt plerique, nec
non Graecicae, magis quam
Theologicœ, cum tamens, ut ante
totàs Laurentius Val. l. s. c. Grazià
& c. impulse veteris; Interpretes magis
Stigilator: Græcicae versionum
paucorum supercilii nihil habuisse,
nulli improbi, nihil ad emendandam,
auctoribus corruptendâ magis aut eòs.
Quæ litteræ nominibus propriet,
 Scripsit, non tantùm cogitato,
monstra sunt, &c. ràdix; exemplo,
ploque poteb Oecolampadi translatio illius principii. Ita. Vixis quaam, quam vult super Librach. & seminarem in dibus. Iti etiam, Aliis. Idemque Jiphni Regem Librach. Qua etiam Excipiti, ac prophanæe. Cuius ecce, verum spiritum, pati, mihique angelis gentilis, pro incohirthi manes, pro gigantibus. Titanam, lobo am, pro prophetas victus pro insania oracum, Phaethon pro foletum, nonais pro tempo Dei, pro facio campum, pro prophetarum hecatrach. Ecce. Eius quidem illius textus Cantoros, suntuos, lepitudem habet in. inter insania gentis, mens columbalis, in perfecti, in coelis laubulis, ofensae mihi tumulacrum, ferre octavidum tum vocalem, nam & vocalem, penitus ab, & tumulacrum habet lepitudem. O re forum, quod anima mea, de reformam; que cumbinos habes octavas, cincinnullis interioris &c, escinece vita seminaria sunt in laetitia, elegan soratiuncula, & id generale, quod Octavum, aut Catullum magis decent, quam spiritum. Quia praterex, & crebro ad verborum suis mathematicis, prout felicitatis expedire volum ad auctores suas contrafandmas, & quod quorum §, &c, non sine honorem multii consiliis, in uelcom contrarie. Quoniam debito factum librorum numerum qui num, ordinamque; ac titulos mutantes, nec aliquones fines facta, quam vs vulgarem & in Ecclésia tot usculis receptam editionem, quernque e sint erectum.

145. Quo ex hereticis que rum, Ecclésiam prohibuisti translationis stias, dicas ubi ab Ecclésia pot est ex Testamenti lib. De praeluptionibus longe abinit. Noli & quod. venientes ad aduc. & sempiter (verbam vitique Dei). ybat amis qui eipotes. apud heretics. vbi omnium extranor, & aduerenla nostra veritate, ad quos veramur accedere. Quis ergo cibaria ab extranor, nec dicam ab in medio dominii fuiperstatis? Quis minus ab infederatis, nec dicam ab hostibus regibus donativum, & iudicium captat, nisi plane defecerit, & transfigus, & rebel list. Etiam anus illa inresecta tum dracma reque rebas etiam pulsatce illa vicini inamum tundebeat: etiam vidua lilia non inficisv, licet durum Interpellabat. Nemo hic de iuris potest act destruitur. Nemo ab eo inillum natura, quo contenebratur. Quam nos ergo in posito, & nos sibi & de nostro.

147. Tandum dicendum est sexto, quicumque lialam, &que remanet ratione capit. 4. praed. contra autho ritatem Vulgata non vovere. Nam, &c, ad dictis confirmat, & aliique translationes autique none non veraculis, nempe 7. & vetus latina sunt tamen Scripturae Canonica, & authenticæ: quidni ergo talis sit Vulgata nostra, quantumuis mera translation Verbi Dei. Ex quo vero epodous habet Scriptures Canonica, non quia illa Verbi Dei translation, quæcumque fuit ha procedure; & cærationes, quibuscoligitur, duas illas, de quibus super, cuiu authenticas, & infuper etiam decreto Concil. Trid. cit. est. 4. èam specialiter adprobans, lanæ et cius auctoritate intellibili, & Canone, nè inquitur, quod ciui dem auctores antiques sunt, vix translationes antiquæ aut nouæ, etiam non veraculis, praeter duas noni eac memora tas. Atque hæc suntae de scripturae translationibus, praetertim, quæ Vulgata, in qua defendenda, il longior est fecus suum, et in scriptores Societatis nostræ obsecuturos Sanctis. Parentem nostrum Iaetationem, quæ sint, Ribadenriera lib. s. elius vitæ cap. 10. illud diligens, quia non, nec quibus obsercet, quo condorem sibi quoque modo Inquinaret, & perennis omnino, aut nouæ opinionibus Inserb. Ita, cunctem, ne ex Hebraico linguæ necellaria cognitione allequid differe, ex quod ad nostra interpretationes perquirendas, noluerent lacrum Scripturae summæ delabarentur, statue vt nostri veterem, vulgatamque editionem longo tot usculorum viu comprobatam omnino restituerent, & magnos etiam studio curarentur. Quod Concilium etiam Tridentsinum, suis paucis decreetit canus, sibi et nsecia.
TRACTATUS OCTAVVS

De sensibus Scripturarum, penes quos, siue omnes, siue aliquos ea est locus Theologicus omnino firmus.

CAPVT I.

Sensus Scripturae divinio in litteralem, et mysticum, illustris prioris explicatione.

tem coluntos. Tertius, abscllosionem occuli per metaphoram etiam, quae prout non aliud est, quae abifcere quo ut rem occulis charitati, et lucis mexit, dicitur, si anima, acta spiritualit vultur. Quattuor, hyperboleo quoquoncuius mensuram illud grande, cuin ea eecta solet fluctus nimis de coeis. Secus, ironice. Adami infelicissimae, nec tam (vt verba praeferunt) eum quae esse quasi unum extronemini, vt sperabat illius & ea promissionem Domi, & Ephes. 3 v. 19. : quum interiorum, innumerae, mals corporis, & animi obosa, & Septimius, acpe tromus per ironiam etiam, camque frommate, & consulltum plenam, Bala, tranela, aut felin fruef non exan- dir, nec ille pretios esse pofle, coelebri proinde, & amentes celli, qui in cum crederent. Equidem si non figurate, sed prope aliud, superficat, et superior alteria verba, est ut sint falsa valde, & absurdisima, ut intuentur refita. Definies autem ut supra teniem litteralem Scripturae, Arrubai in 1 p. g. 1 v. 10. disp. è cap. 2. Paya do odio- nali Scriptur. lib. 1 cap. 2 n. 4. & com muniter alii (cholaleri), & interpretes.

2 Verum enim vero verba su- matur litteraliter in laeta pagina, uta proptea unificationem, et figurae. quae proverba non tam dicatur unius de alia.


Videm figuram in Scriptura facere, non tantum superioris rationes cohoniant, sed echoniant nullius. Quod obiiciant, consimilando, facie le odio. Nam inprimis Poestico vitur figuris, & simulidinibus, propter falsam declarationem, & idoe est insana omnium doctrinarum, ut Scriptruratis vis mittur propter multiplicem vilitatem, & necissitatem tam explicatum, & non quid est veritatis, hanc est contra illius gratitudinem, & maiestatem. Scriptura quod: ad veritate diuinam, & salutares nobis manifestandas ordinata est, ut certe hunc fini non oblatis, parabolis, & figuris emit: nam impossibile est (ut ait Dionysius de Caes. Hill Hierarch. c. 1.) nobis aliter lucidandi minimum radius, nisi varietates factorum velaminis circulatulum. Vitrur quidque Scripture simulidinibus, ac metaphoris corporum interdum velimini, & serpet, suris, finapis, & ad res diuinam, & altissimam significanda, sed non abfundare, quod videlicet durum occasio supicaci, res spirittuales esse corporales, aut altem non multitudo diellant a corporebus, nec longa infra illa, quia se curam corporatei excellesentiores fomentum explicarentur. Deniq locutiones Scripturae figuratas, & improperlys, et quos tales sunt, ab omnibus mendacii, & falsitate abseque, ut perspicuum est, docentq August. lib. vincico de mendacio, & ex eo Pagninus in Igagoe ad litteras faceras cap. 23. Porro ait in venit faces, Scripturae litteralis, intendereque a spiritu fante per verba esse proprie accepta, siue figurata, si quidem judicari debet, qui in ea quadrat non esse.
ergo est, non omne litterae scripturae in eis quadrams velba prot
cohaerentia cum antecedentibus, &
consequentiis. Id nautuit prater ali-
os Ruflinis Abbas. Facundii de reg.
Script. reg. 86. & Stapleton. 10. c.
construeret. 1. p. colloc. lib. 11. c. 9.
S. Henrici et probatur ex S. Henrici
omnibus. lib. 16. omni prophetis aig-
matibus in voluntate: & praeclara sententia,
dum de alio loquitur, transiit ad alium, &
oh ordinis scriptura conseruet, non est patri-
minis, sed narratio. Quare cum alius ser-
monem haberet de Moab, libicet de
Chriillo, emitte agnum domine domin-
nomem terre de petra depeperti ad mon-
tem libam. Ex post hablatim dicet, &
enerit sub augefient. euis. ne de
proba, de quo, ante digressionem ad Chriil,
locubatur, vnde Henrici et probat.
Propheca ad ordinem quemque perarum:
quo posuerat inquit ejus qui fuerint de Moab, &
reliqua terre leonem saepe sim, qui coe-
bat. ut ha sedebat, et seque una in oblius
et e. probatur et lapsus et. Gregorii
hominis. In in Ezchiel. Inifi. & c. Propheta
et omnia ecclesiae. & alios in aliiu liberto verba derita-
re. Sic ut Prahmilia cu domino lo-
queretur, dixit, Deus redem Julianus, sor-
ris, & patiens, iunq non in talibus quas
inventus est, & cetera. idcirco, et
fuu vibrauit, arsum fuu tactendi, &
paratur illum & in ipsi paratur valia
mortis, lagittas suas ardentibus effec-
tur. & repente supertiungit, & conceipt dolu-
re, & peperit iniquitatem: hacum apae-
tuum, & incidit eum, & incidit in lo-
team, quae felicius cu dominii aucto-
veritatem, quod non mutaret a se repente
peccatoris intimus: culpam. Et etiam ad
ibi probatur illatis el locus alius
idem Greg. lib. 4. moral. c. 24. ad
lud capsit. 4. lob. fin. qui autem reli-
quiferint, afferentur & eis: morientur, et
non sub antepet, ubi et loquitur. Quod
est, quod supertius reprobatur intex-
turn proculi, dicens, quia nullus in-
telligit, in ceterum peribunt: de ea
AIs: De illius adunali, qui reliquis
fuerint, afferentur ex eis: hoc pro-
stinus quod idem decet, non conue-
niat, dicens, subdit: mortientur, &
non in lapidem. Si enim a reprobis di-
nimius afferitur, quod pacto morti
non in sapientia dicatur? Sedunmira

Sj

7. Arque puter præfatum transtun Pauli a propo fuisse instituto, qui ad explicandum aulium illum in cap. 4, libri ob. notitii Grechorius, qui quod frequentes dixit de eo notuer Cornelius a Lapide in Proem. ad elius Epist. cap. 3. Apostolus ergo fuisse, & rebus serius, et ad verba in subcutim non; ac repugna, sed multis communibus inferius, incipit &c. In Canticis etiam canticorum, & Lamæstacnibus Hierem, quae est aedificium varletas in amantis, & dolensibus, mirum non est, si sepe Scripturæ dignitatem ab uâre ad alii longe diuersa. Acclite quod, id & in iis & in alios libris sacris, propter quod omnes coætus prœ im ex aliis Spiritus fœniti. Quare, et id ipsum in postram scripti scribe, qui ne in omnibus quibus nos, &c. &c. scilicet ubi, Laioditæ istiæ, quem ad animaduersitatem Locuti ad illud HORATIUM lib. 3, carth. od. 2, Heliuatu: uéltu sitere uel. In quilibet in postram quem prœ inventum sit, & animo ad omnem cupitudinem liberum, & soluto, & humanarum rerum contemptore, digreditur, ac pene diçam, abstrahat ad ianuem silentium, neque posse reuerti sit ad, quem in praedictum. Est enim postram ran quam spiritui divino affinorum, & mentis agitazione coënciditorum, ne semper in propo sustem horrens, sed ad alia nonnullum abstrahendum, sententiae, a principii longe diversa concludere. Addictque & huius rei aliqua exempla suppeteres, & apud Pinardum, & apud ipsum Horatiium lib. 1, carth. od. 3, & od. 7, & l. aod. 13, & aliib.

8. Respondens, neque id dicatur, omnem fœnem lterarum quadrantur in verba Scripturae, uer cœnexitum am assintentientibus, & co frequentibus. Id quidem exerit ercken fliores alii, at eos manifestavit: haec si ne confitatur, recteperfect. Quod ergo dixit alio longe est, nempe, ut id amplius explicem, quando con-
CAPVT II.

Alter Scripture sensus videntis mysticus spirituallis se explicatur, et subduitur in allegoricum, tropologicum, et anagogicum.

SENSVS Scripture my-

ficulæ, spirituallis est, quoddam verum auctoreque, qui quaerat, vel quaerit, vel quaeratur. Quod si quid quidem, sed tantum mediate. Quære ut intelligat, cum est aliquid, sed ad verbis significat, ad aliam significandam, se applicat. Quod si alia, quæmod est,

11 Sed enim quatuor synergas, qui fierint in diurnis Scripturae locis explicitae sunt, inuenire possimus in vino, et eodem, videlicet ad Galat. 4:5. libr. Scripturum est enim quoniam Abraham duos filios habuit, veni, de ancilla, et vnum de libera; sed quia de ancilla, secundum carnem natus est, qui autem de libera, per reprobationem. Quae sunt per allegoriam dicta, hec enim sunt duo rellumata. Vnum quidem, a monte Sina in terruitutem gentis, <rasque, quam ei Agar. (Sina enim) est mos in Arabia, qui coniunctus est ei, quae nunc est Hierusalem, et terruit cum illis suis. Ia autem, quae Jervalem est, <erus libera est, qui mater nostrae: scriptum est enim, literae illius, quae non parturit, quae multi filii deferta, <gis quam cibus, qui habet virum. Nos autem, fratres secundum laeac promissiones filii sumus. Sed quod modo non is, qui ecumur carnem natus fuerat, persequatur <us, secundum spiritum, ibi erat. Hec Apotheos in quibus a verbis illis, scripturum est enim, quoniam Abraham duos filios habuit, et censens literalis, et ab illis, hec enim sunt duo rellumata, et sensus allegorici; ab illis autem, quae Jervalem et Hierusalem; et sensus Apotheos: nec non ab illis, sed quod modo tunc, is, qui secundum carnem natus fuerat, persequatur et seius modus failis. Quin etiam, ut communitur ob fuitant Doctores cum S. Hieronymo. In 16. Ezech., in serva voce Hierusalem colibentur quattuor illi synergas: namque ea literaliter significat Principem civitatis Palestinea, Ezechiae Militantium allegorice, triphaneae, anagogice, et moraliter, et ditopologicue animam. Similiter etiam, ut cui Euchetius in lib. spiritualis. form. Xiv. Senesis lib. 1. Bibliothecae sancte et alii notant, hae vox aqua significat literaliter aquam elementarem, Quo def. 1. 10. congregatar aquae, qui sub calor in locum vnum, et appareat arida: et allegorice baptitum, Ezech.
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tel. 10. denonat homines ex quibus spiritibus terrae fluebantur. Et
Luc. 12. quia quære paludis, qui venia
unt diopha, sunt quinque sensus vo
litaris ad vias; & aest, quaeque,
Et Joh. 1. sex hydriques, quas Christus
in lapide aqua, non cæs in vitri
concurrentes sunt sex, quae tres, quas
Christus in plenitum in paloribus quid e
Quo ad Mysticis, & la
Nathan. Syr. septies lauit, laui
fis in iura se Christi, cum sep
am lappetum faciendam, quæ vis
luit, suæs, falsis malis maneditur. Et
Matth. 1. 3. quia testis, texit significat
bissant locum iudicat, &c tum illa ve
deauro, elle errauerint, &c.
1. innuam reme teve Microbio lib. 1.
In loam, Schip. cap. 5. prop. fin.
1. efficit cabas, siue esserant: Prafto
ri autem hunc numerum illorum
Hacarit, quia primus omnis illam
photitur in numeros, pariter partes,
hic est bis quaterni, et nihilomin
in numero dux, quæ dux non de
qui lispolitur in bis bista, nam
qualitate conexit, &c. Luc. 15. no
naginat aue, nequeMarcus
ahr. ne desideri, surnos seor.
Angelorum, quia illum Lucs, no pec
varum; cæcismus, vera ous, decl.
maque drachm desiderat, &c.
Ad verum, sunt natura homin in pecoram
prolapsis, &c. per Christum redempta.
Et tandem decem prece prece legislature Exo,
diso, sive umpromptum Decalogt non, fere
prophetarum omnium perfectam
lierunt, &c. in habent Philo in
libro de Decal. part. a. ante med. dena.
qua inter omnes numeros est perfectissim,
ytique extensius: complere, le
caudas numerorum differentias, pa
rissum, & imparium, parum duorum, par
rium remum, pariter interpitum
quincis. Item pro portionibus. Arith
metica, qui sunt numeros super-
quant, sunt superantur, ut 1. 2. 3. 5.
Geometrica, vbi sive se habit secun
dus ab primis, &c. ad secundum tertium,
vet., in 1. 2. 4. & in duplum erplique,
ac sequi alteris, superebrisseque, &c
simillibus. Id. siveaptentes hunc numer
rum appelatur, quasi die ad, quod cæs,
comprehendendo om
1. innuam generum, ac etiam ra
tria, proportionemque, distincti
fionem corporum. Quin etiam rerum
genera, quae predicamenta dicuntur,
1. numeros denominabantur.
Mille alia de precificor am wero,
neconor etiam religiosum, vizeb
ad centesimum, & milliesimum, sig
ficatione mystica apud PP. & interpr
tes. Videantur prater alios Hiero
nym. in lib. cap. 65. & Anos cap. 5.
Zach. cap. 1. Aggi. cap. 1., & in
Ezechiel. c. 11. & 29. 44. & in cap.
1. coteria Iouliani, ante med. August
in Ful. 49. & 59. & e. n. 3. de verb
d.de content. Evangel. lib. 2.
de doct, Christi, c. 16. & lib. 63.
q. q. 26. & lib. 83. q. q. 65. & de Ci
c. 1. in principi. & alcubiae, Ckmens
Alexandrini lib. 3. Strom. Epiph.
in chs. didelitiae dedit. Cyprian, in libro
debilitudini virgin. Origin. in lib. Numa
p. 1. Hilar. in praef. ad Psalms,
ante med. Sætes Pagnin. In 1ag. aed ea
To. 1. Prologem. 20. & Petrus Bongus
in operes de mystetij numer.
14. Magnus ille Evangelio,
florum interpres Ioan. Maidonius in
feamenta, et va exitimet, numero
tabulam, velit Scripturam, significat.
eaeque perpendicular paulo supra,
plura alia id genus in festiva non multi
co. & intento à Spiritu sancto, fed tam
accomodario, & qui non tam
ap. 1. futando, esto posset, qui ad PP.
& interpretibus intenditur ad formä
dogmorum fideli. Posquam enim
1. Matth. ad illud, & fructum af
fert, & facit alium quidem centesimum,
alius autem sexagesimum, aliud vero trit
cesimum mentionem fecit. Catulini ri
dentis omnes, veter. Expolitores,
quo centesimum fructum alii ad virgin
nes, sexagesimum ad viduas, trigesim
ad consilis referent, ut Hiero
nymus in hac loc. & lib. 1. contr
d Iouliani. In apolog. ad Pamm.
Anathanus in Epist. ad Amnum. Ani
centesimum ad Martyres, sexagesimu
ad virgines, trigesimum ad vi
duas, ut idem referit Hieronym.; ali
centesimum ad Martyres, sexagesimu

CAPVT III.

Circa sensus litteralis, et mystici definitionem, ac divisionem sex animadversiones.
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cus, seu metalis, vii sit inceptus verba
mones medit. Et precepta mea recorde, sibi.
Proverb. cap. 7. v. 1. autem celestia
proponi tu, tunc sensus illius est analogi-
gicus, unde quod ocularis non vidit, nec auri
aduant, nec in cor hominis assentit; quae
preparanti Deus ipsi, qui dilexit illum, Corin-
th. 1. c. 3. v. 9. et c. 4. v. 4.
Ceterum hae trinemoria tabulatio sensus litteralis est in viu,
vto obseruant nuper cc. AA.

17 Animaduerto tertio, est.mythicus sensus recte, & ex PP. in-
terpretum, & Scholaliorum fentencis subdilatus sit anobis in allegorici,
tropologicum CCC. at hic, & non in ter-
dum coelum, & tropologicum pro
allegoria, atque hanc pro illa longi a PP.
praeferimusque a Hieronymo ad
Exod. q. 12. in Amos cap. 4. &
Ezechiel. cap. 6.

18 Animaduerto quartò, fuisse allegoricum in nobis supera
explicitum aliquando apud PP. fuisse
pro omnifemus mythico, spirituali, &
dilutamque contra sensus litteralem
fratrum Alos Batilios, homil. 9. in Hexamer., & Augusti-
to. in lib. de Utilitate credeendi cap. 3.
In principi docens ibi, Scripturam
veterestamenti quadrarum tradit,
sceisse secundum historiam, secu-
dum allegoram, secundum analogi-
gam, secundum allegoriis. Quam
elius doctrinam sic explicat S. Tho-
mas. cap. 9. art. 10. ad 2. ibi. infra
historiam. Id. et logica, analogia ad numerum litteralem sensum pertinet. Nam his-
fortia est, vel ipsius Augustinus exponit,
um impliciter aliquist propositurum.
Sceinlogia vera, quem capi alii sig-
natur, necum Dominus assignavit
causam; quare Moytes permitisse leci-
tiam repudiandam xoex, sceinliter pro-
turque cum ipsorum, Matth. 19.
allegoria verò est, cum veritas
vulgaris Scripturae extenditur veia-
tur alias repugnans, sola autem al-
legoria inter illa quatuor pro tribus sui
vitalibus sensibus ponitur.

19 Animaduerto quint
ô, luxina Augustinum lib. 15. de Tri-
it. cap. 9. & de vera religi, cap. 15.
allegoriarum, illam esse verborum, ali-
us verò rerum, ut facit. Hac polit-
tior allegoria est, de qua nobis fu-

prâ feren. o futu, cum sub sensu mythi-
cico diximus, sensum allegoricum
contra tropologicum, & analogicum.
illa verò prior allegoria est, in verbis
continuata quae jam per perfura me
aphora, atque ineruo, quare a Quin-
tianio lib. 8. orator, lusit, dicitur ter-
mo adiud esse, adiud verborum, &
ve apud Virgilium Eclog. 3. fin.

Claudite iam rivos purcis, secuta Iberis

Er apud Horat. lib. 1. ode 14.

O nauti referent in mare noni
Flutus. O quid agitur, inter oceana
Portus.

Er apud Sidonium Appollinares in
Pancyr. ad Anthemium.

At mea iam nimiis propellunt carboflatus,
Scilicet animadmod nullius tenues, portumque pe-
tenti
Iam placido sedeat mihi carminis anchora
fundo,
in quorund omnium versuum primo
riorum non aequantur, quam carmi-
nis, ingenii, & acumen, & clau-
dendus est esse eft cellandum a can-
tus, fatisque bibilia prava, eflier ea de-
lectionis percepitique ex maullilo
floris canore, in iecus vis veret
bus nauis et Romana reipublica, no-
tus fluctus bellaeuctula, portius pax
ad quam vitatis seditionibus omnii
ope ndendum. In ijs verò, quare tertio
foco citari sunt, nimissi propellere
carmina est non auctor erum in opere
incepto, iam latu progressem est,
di ut, ac et anchora placido sede-
rere fundo dehiderato eft operis finis,
quem Imponi tempus est. His suppof-
tis PP. internum tenendum litterale
metaphoricum. Scripturarum vea-
allegoricum, at allegoriam latus, &
pro eis quanti eft invocibus simile-
tes, eft interim quosque eft idem loqua
turn, per allegoricum tenendum Scriptu-
raz intelligant soli eis tenendum. Mythi-
cus, id est, effe libellissimus, haud omnia
mythicum, sed hisus solam, teriam
speciem illinofam a nobis superius
contra tenendum tropologicum, & ana-
alogicum.

20 Anl.
CAPVT IV.

Quod in Scriptura, & visiones Prophetarum, & parabola habebant prater senium litteralem, in super etiam mysticum, verius est.


pheta imaginariæ, vita, bellum Illud Graecorum, & Pestorum: at quod ita, etiam habebant senium tantum littera, nō vero mysticum, quodur. Tu quia est quod res agita non tua, sed tantum vita, vocisculudam, & locutiones inter habuit, & non tam inter res, quam inter verba computati debetur ergo mediate, verba Scripturae sacræ non habebant senium mysticum: sicut characterae scripturae cultivat etiam humane, etiam mediantibus verbis significant quidquid, haud tamen proprie habent senium mysticum, nempe quia verba per essentia significata verba sunt non res. Tum etiam, quia si verba Sacrae superius adducta, mediate significant. Eti quod Danielis vita significaret aliquis in sensor mystico, sanc hoc ipsi prius significarent, immediata in senium litterali proprio ipsum, etamem Prophetæ obiectam, cui supra veritatem, ac proprietatem litterae, fundetur lux mens senium mysticum. aut, si non significat in senium, ipsum rem ipsum, a Prophetæ vitam, aliquo eft felis. Tu denique quia is, at ilia quibus studiis senium mysticum perspicue negatur. Thomas quodlib. 7. q. 6. art. 15 ad 1. ibi Hier. vel alia hiansmodi, per quod aeterno a Christo in Scripturis designatur, non fuerunt esse aliquis, sed cum præparante imaginaria, ad hoc solum ostens, ut ille, perique lorum significaretur, unde illa significatio, qua per illas similitudines, perina esse in omnino, aut regna designatur, non pertinet nisi ad historiam senium. Sed ad Christum designandam etiam illa, quod in rei veritate confiterunt, ordinantium, sequentur, etiam, si non ab emitatem: id est, talis significatio, quid per hiumentos, quod Christus, aut eius membra significatur, etiam additum esse, praeter historicum, sic, sic etiam: Si aliqui considere, quod Christus significatur per hiumentos, etiam imaginaria, aut similitudines, talis significatio non excedat senium litteralem, sit Christus significatur, per lapsidem, quod exserit etiamsi dubit, fine manibus, Dan. 2.

22 Quod verum spectat ad parabolae eodem modo negavit is senium omnem mysticum. Setarius, in Proleg. c. 25. q. 9. Salmeron tomm. 1.
Prolegom. 11. can. 16. & tom. 7. in
Euangel. tert. i. 2. Abulensis q. 2. in
cap. 13. Matth. Gislerius, & Dalrius
in prox. ad Cantici, cap. 2. Faustin.
tom. 1. art. 10. dub. 4. Layo in do-
ctrina Scriptur. lib. 1. cap. 10. num.
17. Et in id ipsum institute, ut sub
adaptanter, Alphonhii de. Caltro lib.
1. contrab. loc. c. 5. finit. ibid. Ceterum
defensor parabolae, qui enim intradit-
scam circumspite voluerit, non absur-
dacier, si autem sollet, non abolat.
Ralent autem sunt, N. nam in parabolae
omnia done sunt, videlicet & historia,
que narratur, et eius applicatio.
Narratio historiae, ut exit qui feminat,
sehnsre fe]pom saum &c. Luc. 18.
non potest habere fenust myticum,
propiter caelae in similiiam adduc-
tur: neppe &quod historia, illa, &
quod ilia limitis, ex quo hic & nich,
vraeunt, non evenit forfalsis, re gla-
uida est, fed locutio, & sic quid-
quid ea mediantse significant verba
Scriptura, id haud significabat myt-
icum: & ruribus quia decet in ilia fen-
untur literali cum inimitori fenust illae
myt defenses, etnun proprie, & ad litteram
significavit historia illam, quae
sola non est, eo ipso est falsa: &
derique quia in unitate contra fice S.
Thomas vol paulo superius, & in-
ternum. i. p. q. 1. art. 10. ad 3. ibi
sefus parabola, sub litterali conti-
uctorunum, quem voces significat alii:
qui proprie, & aliud figuraturum: nec
e est litteralis fenust ilia figura, sed
id quod est figuraturum: nemo inim, cum
Scriptura nominat Debrechulian, est
literalis fenust quod in Deo sit hu-
lusmodi membrum corporale, est
id quod per hoc membrum significat,
siexit hic littera praeclara, in
quo pater, quod fuerit litteralis lacra
Scriptura, nuncupat posse suffessus fal-
sum. Porro applicatio, seu reddito
parabola, si fit affirmando, ut semen
est verbum Dei &c. Luc. cit. cap. 18.
tum quidem immediatet sed meta-
phorice significat id quod verba so-
nate, si fuerit litteralis, ut offensem
eit cap. 1. Quodsi comparando, ut
Matth. 13. v. 24. simile futum est reg-
num caelestium hominum, qui feminat, &c.
& ibid. v. 31. simile est regnum caelestium
granos, Singulorum &c. ibid. ibid. v. 33. simile est
regnum caelorum fermenorum, &c. & cap.
13. v. 23. ut similitudine est regnum caele-
rum hominum regi, qui voluit rationem po-
nerum cernitis &c. & cap. 25. v. 1.
Ut simile eris regnum caelestium decem virgi-
nibus, quae accipientes lampades suae exst-
itnabat in prouo &c. cum significantur
immediately & quidem proprion, ac nos
metaphorice percopratione quod
prae sequentur verba comparationes, ut
quod etiam litteraliter pater ex eo-
dem cap. 1. Ex quisquis fit, parabo-
Lis Scriptura lacra: nullum incide ten
sum mytcicum, nullum non omnino
litteratatem.

23. Ceterum incipit &c.
Et visus fenust &c. Luc. 18.
non potest habere fenust myticum,
propeter causas in similium adduc-
tur: neppe &quod historia, illa, &
quod ilia limitis, ex quo hic & nich,
vraeunt, non evenit forfalsis, re gla-
uida est, fed locutio, & sic quid-
quid ea mediantse significant verba
Scriptura, id haud significabat myt-
icum: & ruribus quia decet in ilia fen-
untur literali cum inimitori fenust illae
myt defenses, etnun proprie, & ad litteram
significavit historia illam, quae
sola non est, eo ipso est falsa: &
derique quia in unitate contra fice S.
Thomas vol paulo superius, & in-
ternum. i. p. q. 1. art. 10. ad 3. ibi
sefus parabola, sub litterali conti-
uctorunum, quem voces significat alii:
qui proprie, & aliud figuraturum: nec
e est litteralis fenust ilia figura, sed
id quod est figuraturum: nemo inim, cum
Scriptura nominat Debrechulian, est
literalis fenust quod in Deo sit hu-
lusmodi membrum corporale, est
id quod per hoc membrum significat,
siexit hic littera praeclara, in
quo pater, quod fuerit litteralis lacra
Scriptura, nuncupat posse suffessus fal-
sum. Porro applicatio, seu reddito
parabola, si fit affirmando, ut semen
est verbum Dei &c. Luc. cit. cap. 18.
tum quidem immediatet sed meta-
phorice significat id quod verba so-
nate, si fuerit litteralis, ut offensem
eit cap. 1. Quodsi comparando, ut
Matth. 13. v. 24. simile futum est reg-
num caelestium hominum, qui feminat, &c.
& ibid. v. 31. simile est regnum caelestium
granos, Singulorum &c. ibid. ibid. v. 33. simile est
regnum caelorum fermenorum &c. & cap.
13. v. 23. ut similitudine est regnum caele-
rum hominum regi, qui voluit rationem po-
nerum cernitis &c. & cap. 25. v. 1.
Ut simile eris regnum caelestium decem virgi-
nibus, quae accipientes lampades suae exst-
itnabat in prouo &c. cum significantur
immediately & quidem proprion, ac nos
metaphorice percopratione quod
prae sequentur verba comparationes, ut
quod etiam litteraliter pater ex eo-
dem cap. 1. Ex quisquis fit, parabo-
Lis Scriptura lacra: nullum incide ten
sum mytcicum, nullum non omnino
litteratatem.
diat signifikat, haberq duntaxat sen-
ut litteralem : proprium quidem
respectu visionum, & metaphoricum
respectu retum vere facturum. At
hagandum est, quod non habeat sen-
utum mysticum, & spiritualmem, quale-
nus eadem res mediate signifikat, id
eit mediantibus rebus, quae Prophe-
tis apparent, sed non sunt, nec crunt.
25 Non virget autem
prima probatio contraria: liquidem
locutio, ac verbum formaliter tale
existit vere, at res quae videntur 
apropos non existin vere, & sic
non habent rationem locationis,
aut verbi formaliter, sed potius re-
tum significantium alias, prout re-
quititur, & sufficient ad senum mi-
ylicum. Bene verum est, vi
iones ipsas (quem admodum oiehdi co. 3.
Philosorrh. lib.7.trad.3.cap.12.) habere
rationem verbi, & locationis forma-
lier, & e converso verba etiam
exteriora Prophetarum dicuntur
visiones, ut optimè docet P.
Antonius Fernandus in vi
iones ver.
totum, praed. a. num. 2. nec tan-
uum docet, sed etiam exinde pro-
bat, quod dictur Is. cap.1.vv.
vis. 15 (quasi Amor, quam vidit su-
per Laudam, & Hierusalem), cum tamen vi-
què adeo factum nul dolorum
visum, sed tamen varie Prophetarum
conciones ad populum: & special-
iter capite Is. prima, quod a vi-
sione incepta verbi solum propo-
ones extra addidit, audite celi que lo-
quor, audiat terra verba oris mei: sicut
Abi. cap.1.vv. 12. Abi. habe di-
ominem Deus ad Edom. Habet
nsillae. Ac ego non vi
nta Prophetarum , id est ablitis vi
tumque viñas, tan-
tumque viñas, non verè excitentes;
aut etiam vnquam exitur Trusta
dicitionis, ac verbi formaliter ta-
llum munus, visque habere nego.
26 Non etiam secunda
probatio contraria, quoniam verba
Scriptura referentia vi
iones Prophetarum signifikant immediate, &
quidem proprium rem vi
nt Prophe-
taquos, ut v.g. hicrum, aritem
ac. à Daniele, vbi suprâ. Cete-
tum ex quo ita signifikat, non tam
eam esse, quam cem ac si esset, haud
sunt falsa, sed vera: habent ergo sen-
num litteralem verum, quip superfina-
t ad eorum sensum mysticum.
Quod autem ca, quoniam rem vi-
iam tantam ac si esset, quin tamen
vere sit, propriè repræsentant, co-
ipso fini vera, non minus quam ipx
vio, docet in simili Auguinus
Vnde vera ipse pictura est, si falsus
equus non esset. Vnde in speculo vera
hominis image, si non falsus homo. Non
denique terem probatio contraria ab
authoritye D. Thomæ cir. quodlib.
7. q. 6. art. 15 ad 1. qua contrariè
ali Scholasticæ, ac Patres docent.
27 Ad posteriorèm diff-
cursum contra senum mysticum
Scripture quoad parabolam, ecùm in
mili iam dixitum est, majoris tamen
claritatis gratia litteram dicendum
est, redditionem, seu applacionem
parabolica, quæ comparat, habere
senum litteralem proprium, quæ ve
rò affirmat, senum litteralem me-
phoricum: ceterum narrationem parabolica,
Istam vero exscl. par-
bolam præter senum litteralem ga-
dere etiam mystico. Nec obsèll
probationes contrariæ. Non quid-
em primam, quæ reçilias non se
geitas non tollit quominus inter res,
potius quam inter verba, ac locutio
nes numerentur, ut probatum est, &
sic poterint verbi Scriptura, quibus
significatrum, permissent senum my-
isticum. Non secundam : quæ para-
bolam significat rem, non que necessi-
tûr sit, sed vel quæ esse soleat, velque
e òle, si non solent, saltem alquando
poteat, velque si non potest esse aut
exitore saltem postù apprehendi vel
exitent, quare significat non rem
e esse, quam rem ac si esset. &
hab MEDIANE docet alius quidiplan-
ince esset, ut ei fallum univers
non posse, tamets litteraliter signi-
ificat rem non vere existentem,
que moéfain, ac mystico atiam
vere existuram. Sic non menetius
est Christus, ut mentianetur Priscil-
lianitæ, Lucæ 24 ver.28. & ipse
vit felicissime: videlicet qui paul
illius, quos progreeditur, ex
insinuatio repræsentant quæ
litteraliter, non tam peregrinum
quibus atiorum litteram usitentem,
quæ cæcum ac si saltem esset, ac curvature
mystico illum esse verum Deum: &
Liber I. de Theologia, & locis Theolog.
CAPTV. V.

Quodam ratione esse proprium Scripturae sacræ, habere duplicem illum sensum, videlicet litteralem, et mysticum, quodam vero id non esse eius proprium, verum est.

29 Poterius horum, ut ab eo in lipiam, facile ostenditur, quidque in hominis monumentis vtrque ille sensus inuentur. Ars inprimis in Aegiptiorum, et aliarum gentium Hieroglyphicis, qua quidem rem aliquam naturalum litterarum significat, at per eam mysticam aliis, propter quam cum ea proportionem, aut respectu eius vitalitatem. Eorum haud paucis ab interfus vidi cavit Pietrus Valerianus, libris ocal. supra quinquecenta. Iacqu aud curn lib. 4. efigies equi denotat et verum equum, ac eo mediate bellum, quia vita Virgilii Aen. 39.

Bello armantur equi, bellum haec armatur, s. itinera.

30. Et lib. 12. aedem deplorat, & verum significat aminum, & per hunc interrogat, proprieque quod ristit liquidat. & dicitur, de formis denudatis insidere videtur, necno & quia deludentes aliquis, appretia ad aurum; et subitam & nihil collabat. initantur, quod spectat illud Periti Satyr. 1. addidit.

Auriculas ebris quis non habet.

Et lib. 20. Pellecanum imago representatiam pictatem, quia quid pullos eius incundo. erupitur in medias clamans se cœlo. ecce tam attingit, quia ad multam credam, quia est. turgescens in suo alar, pulvis rostiti, tecet. Et lib. 36. iniit. apote eum numquam regis, ut potest quem decidisse habere, & suimet se aculeum, et ducem meliorem.

31. Deinde, efto hitorum profane rerum verere gravissima. qua in libis Metamorphosis, & aliorum Poetarum, cujusque de quibus sagittis tenuum habent. Professor per fabulas montis parturient, & resistere geitivum ipsum arque expositionem, haud multum es parte, at homines gloriato, & ostentatione mystica alludit ur, eaque viuisce Horat. in arte Poetica.

Quid dignum tanto frater hic profector hinc Participiam motes, naseo ur ridiculos 
ad

Ep. 3. quem ad ludum Floram.

Nes forte sua repetitum veneris olim

Crebatum plumam, modas porculara visum
Foribus usque coloribus.

Ep. 4. ad Diatam, quacumdam vidit, conquerium quorundam, ac etiam ibi illic episcopus ad frag.
Libri de Theologia, & locis Theolog.


33. Quod autem attinet ad primum eorum, quæ in titulo huius capitatis statu, quodam felicer ratione proprio esse Scriptura sacra, quod prater sensum litteralem habeat & mysticum, sententia est B. Gregorij lib. 20. Moral. cap. 11. lib. 1. Sacra Scriptura omnium salientias ipsa locutionis esse minor transcendit: quia nunc eo demumfermone, dum narrat geluidum prodit mysterium. Et D. Thomæ q. 1. art. 10. corr. lib. 2. Author sacrae Scripturae in Deo, in cuius potestate, ita, ut non solum voces ad significandum accidere modet, (quod etiam homo facere potest) sed etiam res ipsas. Et ideo cum omnibus salientiis voces significat, hoc habere proprio ut facienda, quod ipsa res significata, per voces etiam significant aliquid illa ergo prima significatio, quæ voces significant res, pertinent ad primum sensum, qui est non historius, vel litteralis, sive vero significatio, quæ res significat per voceitates, a elucidat significant, dicitur sensus spiritualis, qui habet litteralem fundamentum, et supponit. Et Valer. to. 1. n. 1. a. 6. c. 2. Sherlog to. 1. in def. 1. Antelog. 1. c. 6. n. 4. a. Lygandi fac. 1. Biblia. & cetera tum. Probatur autem, quoniam Deus per verba Scripturae ari num inuenit misticum litteralem superadito futura significat, et in terium hominum scripta duntaxat res factas, nò vero factas manifestat, praeliminum in futurum creatoris propriis elê, & supra elidet, divisione creaturae fuisse virtutes religiæ, praeterrimum futura tota talique sint, quo & qualia in vereri subsistente predicatur. Rursus, ut optime dixit S. Thomas paulo, supra, Deus in Scriptura sacra mystice per suas res significat alias, non quæ omnium, sed illas, ut velit causa aut faciat, aut saltem permittat res significantes, eo quod fine traires significat; inquitque, casis in ratione hominum in scriptis suis, virtutibus factis ed significacidam, non vero casibus virum significat.

e t proprior vacuitatem &c. Tandem in historia, atque ettiam parabolae Scripturae Dei
res, iuxta quae veret contingens, iuxta quae fuit contingere, & veritatem est quandque contingere, idcirco narrat, ut per ea excipius
ad multiplices eius cognitio, & a nobis supranaturalem, cum
interim in hominem narrationibus iuxta veris, iuxta nitiis atque fabulis,
& iuxta ad docendum, iuxta adlectandum duumtaxat ininitius, non
alius spectetur nisi quam naturalis.

Atque propter huius altissimi historiarum, & parabolae haec instrumenti hinc postunt vocari fabulae. Vocant quidem Eranus, & non nomo iuris con-
plur; sed hic coactus est publice
halmodiam canere, ut esset Can-
terbes in Hypotyp. lio. 1. cap.
& illum Salmoen. tom. 7. Tract.
1. num. 12. ac reliqui Doctores
Catholicorum idcirquis suis reprehens-
dunt. Non negamus, quin ettiam his-
itorias Scripturae fabulas appellat-
unt Herculinas in Commentar. Epitola ad Philem. locum de geo-

dis Sampinios, & prætar. ad Da-
niel. de huius locum qua narratur
in parte eius libri, Origines homin.
5. in Genesi. agens de hilarum Loth
concubitum cum eo per dolum, &
Prudentius in Prologo Hamartige-

tes fermenomen habens de occasione
uhui Abel. Non inicium quin hic
in hominplementatione licuit sunt bonos
auctores Latinos, ac præter alios se
necam; de matrona a transfigi
renata lib. 3. de bene. cap. 23. libi
secundum, nobilis fabula & exemplum do-
minarium ... Et de motore Mar-
cellini Eccl. 77. libi. in fabellam excep-
sum ingratam et ibidem enim amicit
ti cognoscens, non difficilem nec miserrimum:
Patemur etiam cum Bellarmino,
tom. 1. lib. de Verb. Del cap. 9.
& Rutilio Benzoni lib. 1. in Can-
tile, magnificat cap. 3. hic locutur
illicitis illis PP. At nunc id no-
men fabulae decretur a priori illa, ac
magis amplius significatione; nec nihil
narrationibus humanis, & ad finem
aliquam humanum, & naturalem
ininitus folet accomodari. Præsa-
latut catenus contrá primuam no-
minis impositionem; Catholicor
um omnium contractudo, non tan-
tum vivendi, sed etiam loquent
primam normam, atque mag-

tura, nec modo fias est; ea regra-
gante illo historiae Scripturae, illo
tiam parabolus, fabularum nomine
appellare. Neutras quidem, at mul-
to minus historiae: praecipu
num, quod proprie in supernaturale
municatione proposita est narrare,
profecto sunt narrationes rerum, quae
vera acciderunt aut autem eas tec
rerum, quae non acciderunt, narrationes
plerumque fabulas appellant, &
AA. Ecclesiastici cum Paulo 2. ad
Timoth. 4. & quos veritatem quidem

dirum auctoritatem, ad fabulas autem conu-
 senatorit, vel fabulas veritatis contra-
pontit, etiam plerique Scripto-
res profanum, apud quos nihil frequen-

tius, qui comediae, tragediae suas,

in quibus pleraque fallac, fabulas
appellare. Dixi autem plerumque quia,
& aliando historie humanæ vo-
catur etiamnam fabulae, nec mi-
rum; fabula enim definitur a
fando, fari autem dictum non tantum
falla, sed etiam vera; Sed cum
fabula iuxta magis, vi reram eius
significationem in narrationibus
que non necurum, potius quin in-

gitur, certe, ne quis tale aliquid su-

picetur de historia Scripturae faciur;
ideo nunc non solent, nec debent
appellari fabulae. Dictur quidem
Luce 14. 13. de nobis diccipulis cum
ribus in catheolocaustum Emmaus: Et fallum
e, dum fabularuntur. At uidem est, eos fa-

bulatos, altius Scripturae hoc de
iis referente in fabulari, nec ex
co quod pritius illud verum,
sequitur & admittere post
ve, verum post

terius.
CAPVT VI.

Plura esse in veteris testamento, quae non in sensu mystico, sed in literali intelligi debant de Christo dominio, quin voluptetur produr.


36. Quod secundum pros batur quia Christus ipse probat locum quendam veteris testamenti, id est, ex quo quid non possit littere est exponi de sideo homine, qui sit tipus Iesus, at hoc est docere, quod sit de ic non mystico, sed litterali, solum tantum mystico, eipso debe tet prius ad litteram conuenire typo, ergo et. liuid verò pater et. ex. Math. 22. congregatis estem Pharisaiis, interrogatis eos Iesum dicent; quid robis pidentur. de Christo, eius silius est? Deum et. Iud. ait, illis: quodmodo ergo David in spiritum vocat eum Dominum, dicens (Psalm. xii. 59.) dixit dominum meum non sede de aterrissimis, dicit David: sed magnus dominum, quomodo silius est? nêpē elius foliis, et enim reát. ibi. Maldonatus, logi, ter Christus ex Pharisaeorum opinio, qui Christum purum hominem futurum est, libitabat, cum scriptura non folum hominem, sed etiam Deum, futurum prædicet. Non ergo conclu dic Christi argumentum, non est illis [David: sed et quipsum silius David, id est folium Dei, ac verum Deum, ideò quod se de. Domini.]

argumentatur contra Herbanum Her- 
beum Gregentius s.t. 4. Biblioth. Pa-
trim. Seu, ludus respondere, id 
Platmi compositionem non elle a Dau-
de, sed vel a Melchiadech sequente 
de Abraham, ita R. Abraham aut ab 
Eliazer feruo Abraham sermonem 
habente de Dominino, ita quidam 
alia: aut ab aliquo scriptore Plasmorii 
tempore Duidis valente, & de ipso 
Duidcanete, ita Auaenzia, & R. Da-
vidvel cetera de Ezchilia, aut alii de 
quibus paulo supra, vt exilium mani 
x holitus neuerat fidel. sed enim 
Melchiadech quo modo, qucu, voca 
et Abraham dominum suum, cum ip 
se fuerit non tantum rex, sedec Abra-
ham, sed est ac faverdoss, quias Abra-
ham non fulit: Ex pretererea, id aut Mel-
chiadech, aut alii viuus prater Duid 
author fuisse eliis Platmi, quale eliciet; 
ve antiquiores luduis aut refuaret 
Christium, Duidi vt authori cum at-
tribuerem?

38. Basilius Legionensis 11 
1. Var. q 1. expulsiua cap. 2. quodj 
& Psalm 77. verba quedam sunt litte-
rallerit de Christo, putat iphi & 
Christi tellumono comimitter prob-
bari. Eti enim, inquit, illud elius Plat-
mi mansuetit nobis defuer, & Ianus 
caeli operibus, & plius illis manna ad man-
ducadum, vit litteraliter de folo man-
na, nec nihil myllicè de Christo in Eu-
charistia, at quod de eo etiam ad lit-
term aint, quae sequuntur ibi v. 28. & 
9. videlicet, panem calle dedit eis, pan 
angelorum manducavit homo, exinde con-
flare, quod Christus Ioan. 6. luduis 
dicentibus, quod erga tu facit signum, ve 
videamus. & Certamen tribus: quibus panes 
manu manu evolvunt manna in deser 
scripturn. est, panem de caelo dedit 
eis manducare, responderit non Mo-
jes dedit nobis panem de caelo, sed pa-
ter meus dat nobis panem de caelo verum: 
iam ergo panem de caelo, panemque 
angelorum, de quo Psalm. 77. nega-
uit Christus ad litteram dictum de 
Manna, &tut falsa putabant Phariseoi, 
qubat cum tunc disputabat, adeoque 
impliicite afferuit de sic in Eucharistia 
sic dictum. Secundò etiam placitum 
o hoc tacentem idem author. Panis 
el. 11o Psalm. 77. non posse nili im-
proprie significationem: pro pane 
enim ibi Hieronymus verit. Degan, 
ideo triticum, cum tamen manna non 
ells triticum, sed qui fecerit Corià- 
dri album, vt habetur Exodi 16. num-
1. necnon etiam manna elsa fuit lu-
dorum, panis autem de quo nunc, 
non luborum, sed angelorum dicti-
pans. Ac quominus in fenu pro-
prius panis ille significare posset Christi 
ium in Eucharistia, nihil pridicorio 
obitas, cum & id incerament confici-
tur rex triticu tanquam materia ren-
fa, & sub speciebus triticul exilat, & 
conferetur, dequé eo etiam canat 
Eccelesia, ecce panis angelorum fuit ca-
ibus in fenu. Tum sic, quo ad verba Scrips 
turae accepit posuerunt litteraliter in fenu 
proprìo, non est recurréndum ad co-
rin expositionem in fenu litterali 
improprìo, pro ac omnes docent, 
sum ergo proprii posse significari 
de Christo in Eucharistia praeliegat 
ta verba panem calle &c, & tantum in 
proprié de manna consequentur et, 
ve non de hoc, id de illo tantum litter 
exponenda. Adiit tertio, Hiero-
nymum, & Elicopum Neuenticum pro 
pane Angelorum manducavit homo verce 
re, manducavit vir orien, & in Scriptura 
autem vir orien significationem Christi: 
de panegero, quem Christi com-
dirapositionem pro proximus, idest Eu-
charistia, quam in eius institutione 
ilium fumùtùte certum est, ibi fermo 
nec non posset. Adiit denique 
quartus, Ioan nem Teotanem de 
Iudeo Christianum ut & delectu com-
munione id docere, quod pro pane 
Angelorum sit in Hebræo vox signi-
ficans tale genere panis, quo nihil re-
linquat in corporis clausor ex cere 
nendum, at hoc conciueret non posse 
Manna, vtrque qui cibus erat subi 
tiam habens corpora eti tenuem, 
de dedicavit, posse autem panem Eucha-
ristico, quippe qui elo D. Thomæ 
& Theologorum fenrentia nutritur 
positum, haud tamen in fessitate vade-
re, eft testatur Clemens Papa, & Gio-
di cap. tribus de confecratione dift 
Hec ille.

39. Sed mihi nulla ratione 
placet. Vt enim omnes PP. Schola-
ici, & interpretes, imo & Christiani 
verba Psalm 109. dixit domini 
domino incites, imo & totum Psalmum de
Libri de Theologia, & locis Theologici.

Haec Christo litterale uerum ac physicum. De contradictione uerba va lla panem. Cali et, Christo non litterali, sed reali. Non est uerba ma, ac physica, ac de Christo non litterali, sed reali. Non est uerba manu, ac physica, ac de Christo non litterali, sed reali.

Authoritatis inde irrefragabilis habendos rationem, cui etiam recte perpendere nemo potest ei refugiarum in anam, de quo hic Psalmite: terno, ut, ut, ut Christus litteratis et universis, non cali, sed reali. Est enim uerum, ac de Christo non litterali, sed reali, non est uerba manu, ac physica, ac de Christo non litterali, sed reali. Non est uerba manu, ac physica, ac de Christo non litterali, sed reali.

Non etiam recens uerba manu

Non est uerba manu, ac physica, ac de Christo non litterali, sed reali. Non est uerba manu, ac physica, ac de Christo non litterali, sed reali. Non est uerba manu, ac physica, ac de Christo non litterali, sed reali. Non est uerba manu, ac physica, ac de Christo non litterali, sed reali.
Tract. 9. de sensib. Script. poenas quos est Iesus Theol.

ver mihi ercondare scribam, nec aliquand
quam Christum, secum vir oriens nonum enim
secutus ludit eum semel praenension ad
colligendum Manna Exodi 16. 21. &
Sap. 16. 28.: bens vocatae vir
oriens, etiam cum hic vocat leges mag
mis est textus conforme. Non deni
qua constet, quoniam, et
recet. Edrin. super citatus, & apud e
Gen. 29. & Abud. 36; quibus leg
et responam, saepe dominus dent, qua
facilius concoctionis omni Man
na, tumque esse fuisse, ut excre
mentis in membrorum vertetur
subitamentum, retineat tan- omni
debet Angelorum vocabulum, qua
est utiam in lib. Sapientiae cap. 16. v.
20. & in apologia quarto libro Esdras c.
1. v. 19. Addo quod veteres Hebr.
apud R. Haecat 5. Gen. & reliqu
cum ijs sentientestebere, aut tal- tem poesin pro panem angelorum legi
membrorum subitamentum, eti
conditionem subitamentum, & nulla re
linquere excemmenta, & quae
admodum aliis habuit effectus mirac
ulosos, & c. & hunc. An v. g. malus
fuit miraculum, nihil relinquisse Man
na, qui in ventrem vaderet, & in
seccum emitteretur, quam idipul
vnicuique quod volebat. Quaqua
ergodemus, lectionem quam nobis
objicie quarto loco Basil. legi
onent, admitit poesin, ad hunc nihil lucrat,
cum ea admissa & admitendum ut,
excrementis carillus & Eucharistia
& Manna, quaedammodum fals
et, ad id vt de hoc possint litteraliter
exponi verba Psalmi 77. in quibus
verum est. Sed nunc ad tertiam pro
bationem nostril institutum principa
lit, Jamque simul secundae praeda.

43. Et autumn huludmod.
Si quidam veteres testimoni
ti Apo
stolorum principis Petrus, & Apo
stolorum gentilium Paulus probatis esse de Christo
dominio, quod in suum litteraliter pri
prio non potest convenire ali, qui utrum
Christus poesin autem spirituet Christo
fanet luxa illos non potest non ess in
tali sententia Christi. Quod probat,
non probable sed certum est Scrip
itura facerit est namin. Act. 2. Petru
sermonem habend ad ludaeos siv v.
64. & 27. David dicit Gen. quoniam non
derlinquere animam meam in inferno, ne
abat sacram eum meum videere corruptionem,
& statim v. 29. 30. & 31. hactenus
& litteraliter vera est non potest de
David, poesin verò de Christo sau
det ita: visi fraterni, fratern audit
sic de ad ipsa Patricia Christi,
quoniam de tanta eis, & ipsus eis,
& tepluchrum eius etapud non, ut
que haudernum dicim. Propheta
igitur cum essa, & feit, quia fure
urente Deus, ut fideli
unctvus eisedere super septem eis,
providens locutus est de restitutio
ne Christi, qui neque derelictus est
in inferno, neque eis vidit corrup
tionem. Eadem etiam probatione vil
libi idem quae eis dict (vitique Da
vid Psalmo 15. de quon super Petr.)
non potest fandum eximium vide
c corruptionem. David enim in tua genera
one, cum administraret voluntari
Del. dormult. & appositus est ad pa
tres suos, & vidit corruptionem quae
verò Deus fulcitatis, non vitat corrup
tionem.
Athenaeus, & Euseb. ad Inultum hu-
lius cap. citari, iimo & omnes Chris-
stinian te in Loro docentur.

Viterius et eum capu-
3, ita x adec proprie Christum Donat-
nem dlaminationem, dolores, verbos,
mortes, nocios, laeones, sepulkuram
fractam pasisonis eius describit, ut
quammodum ait. Cornelius in capi-
itis elas. Topi, non Prophetam, sed
angeli in agere, neque futura pra-
dicere, sed facta, & vitis narrare vide-
tur quia circa caput illud inferi po-
sid, posito Isu Christi secundum 1. Car-
manus simillima habet Galpar Sanchez.
\text{\textit{Cit in argumento eius capitis. Tourn

populam iost ac, diel in ungulari des-
\textit{pictum, & novevsum vivum, vivum
dolorum, &c. necem repirrimentum, ilii
proprie, ac figurae id dicatur, et di-
ta qui posse abeles fallastis Devoto
\textit{ism populo ludaco, quod inquitatem
necesse, neque dolores in rei eius,
habetur v.9, qui villo vqno tere
porare verum esse potuisse, uta per\npoetem, camque adulae fallam. Quad-
di eam populam ille armis, is capi-
uta committere ollam retitit, & nunc pro-
brs, & conuita in audacia suas
congeti, & metapoetice etiam, &
proprie ci etrat mendaciam con-
uenire potest illud verbum y. oblatas
quia isse voluit, etom aparecti ausus:
\textit{us est oris ad acciperem scripture, et quo-
\textit{rius nos coram tendentes obtineste. & non
\textit{pir etos isum. Pari racione illud ver-
\textit{rump, is alie autem vulnerata est propter in-
\textit{tuitates nostrias, atraea & propter fclera
\textit{osa decem periplicum est de paupere-
\textit{nter aliena peccata. et nullius fi-
\textit{gura licet, ut ope verificari possit le
\textit{depopulo Hebrorum, nos ram prop-
ter aliena fclera vqno afficio, quam propter sau.
\textit{od autem ali-
\textit{um exit aublinis alit, propter inquitatem
\textit{orum verus 8. quod eoz-
dem facit, propter fclerus populi mei per-
\textit{um hoc significare, quod peccata
\textit{hristianorum, id est extum odia in
\textit{ludos, dominando, cuje tット cala-
\textit{mitates predestinatos, videtur et, &
\textit{pertinente contra contextum. Que
\textit{cum ita sint, euntes est. caput illud
\textit{33. id est ad litterarn de Christo do-
mio, id quod Turtullian. Euseb. Cyri
\textit{plan. Irene. Ilisiu istori capitis citi

\text{\textit{bucum laxa rando regulam, sa-
tuo, ut vinix ut vinix quidem Meta-
\textit{phoriæ etiam, & Irnproprie aliquid
connatur, positis personis vitæ ve-
tissimæ saeclis, positis autem Christo,
& Ecclesiam, ad 12. longè eundem ex-
eh id de Christo, & Ecclesiae littera-
ri interim interpretandam sile.

49. Atque ex ididi consulat, secunda illa loco dicitur in Ilayae, parvulis enim natus est nobis &c. propriis, ac verum haud posse, ut fingunt Iudaei, coniure Ezechiae, aut filio villi sue Acha, hiue Ilayae, vptote qui nulli, auror tene non adae majmum fecere redemptioem,quantum hic describunt. Verba etiam illa terrae loco descripta ex lii. npe, Egdeynita virga de radice lefe &c. hybolyca oportet esse, & valde impropria, ut ali qui DD. etiam Christiani volunt, de Ezechia, & Iohaiintelligentur, cum aliqua super humanum faltiam fonehit, sin autem in fentio proprio de Metisia Judaeorum, vs ite continentur, quod plus est, fabulosa, lam verba illa quantulo loco adducta ex Ilayae, videi dicerem ut aenim dominum dominatorem terrae &c. iud ex Judaei, & Foreo expositione naturae a machina bellica, que vocatur aries, (ac ii disesct Propheeta in scripto Moabite arietes contra populos Del, red in vanum id facturus Ezechia regis feliciusino, & phisico) profesto impingetur in ipsum proprietatem, cum cetera cum, praeclara machina vocari non possit dominatorem terrae, ut povert is, cui apud daret omnis potestas inceo, & in terra Marthi.
Quinta probatione nostrae Instrutit, caque etiam quisquam praeceperat, affermis, sic se habet. Si quando contingat loci aliquid scriptum, nec de posito na villa veteris Testamenti, nec de Christo etiam postea verificari, nih illa proprie tumunt, at si intelligatur de Christo, magis accedit ad propriatem verbum, magis vero ad eam non accedit, sed minus, si de personae veteris Testamenti, certè nò de hac sed de Chri Am Dno, litteraliiter exponendum est. Suadetur autem hoc regul, quoniam etiam eam tunc PP. & interpretes omnes, quasi Salamone Prolemon. 12. Can. 13 et sic, inquit ibi, quia Genes. 3. male diabolo illum ferentes, quis ferit hic, nec leritis er inter omnia unimani, & bellissimae, super petitus suum gradis, & tenuos omnes curibus diebus vitae suae, magis accedit ad propriatem verbum, si intelligatur de diabolo et verum, & sicut posideon, at qui c. gen. 8. 9. quum si de illo fio, propere exponi debere litteraliiter esse eo ut sunt de priori modo, non vero, ut posse, sed, cuius coharet, quod quod lectus er tur verba, videlicet, inequitas ponat intere, & mulieres, & semen suum, & femen illius: ipsa spotes, et sus duas, & infideleris cæcum illius, de diabolo, & cunctum eos posse, & solent ad litteram explicari.

52. Hinc ergo cœcludi potest, locum habere Gen. 40, v. 11. & 12. illos & genem ad vinam pulvulam suam, & ad flumen et filii meorum suam, lavabit in vino filo suam, & in fangue venac pulvulam suam. Pulchriores sunt oculis eis vino, & dentes eius, lacte candidiores, non de Patriarcha Juda, sed de Christo: Dno, est litteraliiter exponendii. Rabinis, quidem non paucil, Caifalinos, & aelecici, & Catho- licci DD., nonnulli cum istic explicat: de fertilitate fortis juda: ut ligare ad vinum, & vitam, puli & aënam, per Meraleplum, ut eos onerare fructu vi- nez, & vitis, & laurae in vino solam, & eum, tantam libi fore copiam vinum, ut in eo, postis, posteri, Judäe laurae vellum, pulchriores vino sunt, tantum vinum libi potandum, ut ex eius haudul oculos ferti, etc. rubescendi, denteq. eius lacte eis candidiores, ut
tantum Intellectus per annum, ut de tribus abutitnem posset impertere. Alii vero Robothorum, & fectorum cum locum litterarum expolnit, paulum in factitiae temporalis tribus lude, partim de spirituali; ut pulvum & nimium alig, ut fo reverus, & denuo, conprenta Idolatria, reiectis peregrinis ritibus ade sed tantum Synagoga, & igitur, & 50,00 vino luatur ut prope stiribus mundus velitingum purpurarum, & coccino, quere per vinum denotantur, & oculis vino esse pulchriorum sit, 60, sit montem citi tribus,ulta erunt quid spectaculique, in omnem omnem etiam. De lecti, parte et prospectus, desolati per oculos, pullchriorum sibi visibilium, quibus erunt quidam instant, & dentes eius ade esse candidiores, sit ut agnos elus titicea maxime abicia turos, aut armena candidi lactis copulam datur, aut certe verumque. Contia vero communis historia Inter Catholicos, & Veritatis sententia est, locum illud exponendum esse ad liberam de solo Christo Domnino & summarium: lignum (creti Christus funtultio fideli, spirituale & charitatis) ad vincam id est ad Eccle stam, pullum suam videlicet populum gentilium, qui illum legis nondum tulit. & ad vincam, hoc est ad felice, absum suam cicerem populum ludorum, 10, uter legi aucto sum, iasalibus in vino: sanguinis vitruque, folam suam, & in sanguine novissimum suum, id est carnem suam multo sanguine pro pecatorum bus effuso madas factum, quo passo diisti Petri Aenid. 11, de tauris prae- habitos.


Et Claudiani in Prox. lib. 2. Rapt.

Securum blandii leporem suavem melosit Vicium unque lupo prahis agnatinus.
CAPVT VII.

Refelluntur tres alia probationes incessicaces intelligendae veritates Testamenti de Christo Domino in sensu non tantum mystico, sed multos etiam litteralis.

Octores non paulo Schola Thömili cas nostram & Catholi corum omnium sentiam c. preced. quinquaginta verbatim uteriusque sec. 1 incipit. Quae vera veteris Testamenti, aut Christi ipse de se loquens deferitavit, aut de eo loquentes scriptores noli, testamenti viurpsaeo, ut non possit esse de eo litterali. At Christus illa verba Psalm. 21. v. 1. Deus Deus meus repite in mequagia que desequilibratur, ut D. Marci 15. v. 34. Elet, Eleum, c. c. Eretus ecce verba lata 28. v. 16. ecce ego mittam in fundamento lapideum, lapide probatum, angularem, pretiosum, in fundamentum fundamentum: qui adeheater, non defecerit. Est enim de quocunque sim. figura, & improperly of quocunque longe propius ad proprietatem, & rigorem sermonis, ita de Christo, quam si ab alto volo: quam &c. Eandem quae etiam ob causam e. verba lata 45. v. 8. orton in. & c. ut usque plagis, & nubes in. superatur turra & germi.
Verum & hunc etiam probationis faciliter respondideri potest, ne

727 sed huic probationi facile occurriri potest, ac dicit, verba veteris Testamenti, ex quo Christum & ille, & scripturam novi testamenti viuperantur, & quatenus corum sunt, esse illo litteraliter, ut hic questionem esse de verbis veteris Testamenti, ut formaliter eius sunt, corum, quae illud Spiritu Sancto inspiravit Scripturam: sic autem tam abele, ut ex eo quod ad Scripturam novi testamenti haud esse litteraliter de illo, ut non improba sit, ne excide fieri, quod sunt de eo etiam mythice, sed tamum acco adadiatit, pro eo, ac ostendit in eorum cap. 28. & cap. 29. Eterne non plus excide fieri tueretur absque P. Gabriel Vazq. com. in epistol. 14. c. 1. Quaeque etiam dubium est, ut verba illa hypp. 53. necque angustiae nostros ipsi salutis esse ad litteram de Christo, atque etsi licet ea verba, Deus, Deus meus vesticeps in me, quare me dereliquisti, totumque eum Platonum 21. acnullo alt. quam de Christo ad litteram esse, sita etemelirade non positae nequei, ut dicit Bellarmin. ut neuerum adeo certum esse patro propter id argumetari, quod hic effer possit ac dicitus propter id, quod cap proceinde, utarto loco inlaurai. 57 Sequenti etiam nostram tentationem probant ildem DD quia que saltum verba, et Testamenti veteris Scriptores novi non tam ultrum, tam de Christo viuperant, sed quod plus est, de eo dicit, esse pronuntiant, idigit, quidpium de eo proponent, necesse est, etiam esse ad litteram: at ea verba caput 7. libri 2. Reg. 5. et ieron. 11. patrem, & ipse erit mithi in ilium Paulus ad Hebr. 1. narravit, dicit esse de Christo. Inquid probat, cunam esse filium Dei naturalem, maiorem angeli, & quam pissa creatura. Et ister illud hypp. 11. v. 10. In die illa radix, tibi in hebrae Lit. torum, ipsum gentem descendentem de ad Romanos cap. 15. v. 12. cenfet esse de Christo, indeque fuaderet, Christum venire, ac illum,
Liber de Theologia, & locis Theolog.

60. Ceterum & hic nes-
ganda est malor, & aduersum quan-
ea in caqputur, consttaundum, ad
hoc vt quidplam anteae dictum ad-
impleatur in aliquo, fatis effe, id di-
giam de eo, falsi myitice, nec requi-
ri, quod in fentia litterali. Quare il-
ludego hodie genit ii, & ilud, ex Aeq-
ro vocavi filium meum, illudque o illius
non cfringis, pluraque alia his simi-
lia, non obstante illa particia se
adimplectur quod dictum est a Domino,
& quavis alia id genus, quam faceris
Scriptoribus, quip Teirametii, pret-
timque Matheto adhibere mortis est,
tantum myitice non vero litterali-
ter de Carlo Domino intelligenza est,
ex profetii olentiam Intra cit.
cap. 22. Quod vero ipsectat ad verba
illa It. 75. cum faceret essentias eis,
de fidele, esse ad litteram de Christo,
at magis ob turius, Ecclesia autori-
tatem, & rationem a nobis supra qua-
arto loco adduam, quam qui Mares,
& Lucas ea in Christo ut plereta
esse affirmat. Mitis ergo tribus pro-
barionibus precedentibus, quae in-
firmiores sunt, quam vi ipsis injuste
beat firmis in legeneratione, perga-
mus ad argumenta contra
em fieri solita.

CAPVT VIII.
Remuentur obiections tenui-
tium, in veteri Testamento ni-
bil esse de Christo littera-
liter, nihil non
mystic.

61. BLCIV.VNT primò
aduersarii, fentiam
litteralem esse non
tantum luxta sig-
nificementem pro-
primam verborum Scripturae, sed
etiam, hanc rarissimam impro-
primam, & metaphoricam; at nullus est
locus veteris Testamenti, qui aliqui
ali pretier Christum non conteneat
improperi fales, ac metaphorice:
ergo nullus est, qui de alio prater
Christum non sit litteraliter. Re-
pondeo tamen concebia malor, mi
nomen imprimis falsam esse, vt con-
stat exeditis in quarta probatio
precece, inter expendendum caput
55. Iay, nec non eliam ea a demilla
consequentiam non valere, cum lu-
ta dicta, in quinta nostra probatio
fatis ut, locum quem suis veteris Te-
stantii, licet non omnino, at magis
proprie Christo quam perione viii
antiquiori conuenire, ad hoc vt de
Isa litteraliter non exponatur, qna-
tumcumque metaphorice de ea pos-
it verificari, & inufer elo consequen-
tiam largiamus, nihil eam his,
quibus cum difputamus, prodelie,
cum vnnus, & idem locus veteris Te-
stantii posfit esse litteraliter, & de
alia persona, & simul etiam de Chi-
sto, pro eo ac docent omnes admit-
tentia pluris sectus litterales in iu-
dem textus facri verbi.

62. Objeclionec aucto de Cale-
rano in Praet. ad Plaut. I. 2. Quilibet
Psalmus habet unica materiam, & no falsi
rat de genere in genus; quamvis mul-
tis ad vnnus, & idem vnto locis cau-
is, de effectibus, ad contrariis, ab euen-
tibus, ad coomitantibus, ad cunincta-
gis, & id genus reliquis. Exigit igit-
dem materiam subiecta, ut interfere
vnus Canticci ratio: probat communis
vnnus scribentix, expositc, divina fa-
pientia divponens omnium suauitern: ac
per hoc mouens Propetia ad scribem
sum, prout homi. cogruit scribere,
vnus Canticum, quod erat executum
materiam in uno codemq; Centic. Hac il-
leino nullo ergo Psalmos, consequen-
terq; in nullo Caput omnius Scripturae
admitti potest falsus ab una materia
ad aliante, quia ergo potest ari Psalmus,
aut Caput vnum Scripturae hic esse de
alia peronga veteris Testamenti, aut
aliquibus, & poelea de Christo, aut
de hoo prius, & de illis poelea.

63. Ad fil. I. 3. ex quo polifimse
& ifpe, & Catholic i omnes hic argui-
mus, initium, & quae sequuntur non
paucu, n<pe conserva me tine, quonis fit
rauit incer. & coad littera de Dauid,
pro eo ac docent Bazillis Legionenfis
p. 1. Var. cit. q. 1. exposita cap. 1. &
<uico Lorinis inclus. fil. tit. & arg.
co. 2. prioribus; probari inde pot-
tet, quia de Dauid ob euerios inmiti-
atis suos, sequt a tot anguis libertat

\frac{1}{3}

gratias Deo agenti, proprie poeunt
verificari: penultimi ergo verius
Plamis, quoniam non deliverique anima
mancum in inferno nec cubilium tum
videere corruptionem, haud potuit ets
ad litteram, haud nifi mythece de
Chrlito. Diinde & Plamis, quatuor
III. primi verius, Deus induluit tum
regit, & in huius tum filo regis, inal-
care populum tum, in justitia & c. sunt
letteraliter de Salomone: tum quia
ei propri de conuenient, tum quia alia
cur Plamis interliberetur in salomonis
tum quia alia centunt Bellunianus
in tit. & arch. Latinis. in 1. ad reg. &
audi haud ergo & permebob cum fide
& tentamen, & quae sequuntur, ete
poeunt ad litteram de Christo, sed de
folo Salomone: catu tantum contentio-
supra in tertia nostra propositio-
nellarum, certo certissimum & omn
nium Christianis in contexto. Vici-
nus caput 7. l. ex ipso, & ex
interpretatione contenti patet, & que
adver. 14. est ad litteram de Achaz,
& iud. i. silens extimulayris, & &
& amen, ac de ipso lata bis ex-
clamant comminante, & illis libera-
tionem promiscente, & at 17. et
v. quae ad fine de codem lata eaedem
par Egyptos, & Chaldæos, intendant
i.e. regi. & Judæis incedulis:
jure dictum ergo superius, illa inter-
media, & e vice concipiet & parietis
& non poneant ets de Christo & B.
Virginem, sed de xeore Achaz, aut
latae & vel alteris hilo. It
etiam lib. capitis 9. l. v. l. Primo
septo atletata est terra Zabulon, & ter-
ne Nephalim, & nonsumo agra est.
via maris trans ordinem Gallia agentiun
el ad litteram de valitate ab Assyriis
immente duabus tribubus Zabulo,
& Nephalim, Galliaque tractu, qui
etra tra mare Tiberiades, & prou-
mente respici gentium fines, vt cu-
densell ex contextu ipso, & docent
S. Thomas, Hugo, Varadibus, Adam.
Cornel. Galis. Sanchez, lantenius in
cap. 25. concord & cum Christianis
Hiber. Contra ergo quam ad ueritus
boscentibus Christianis omnes, et c.
verba illa, paravus enim natura est nobis & c. Erad-
uerunt quam eu. Christianis DD. Cor-
nel. & Galis. Sanchez, alique lentium,
Liber 1. de Theologia, & locis Theolog.


Adhanc obiectio...
CAPVT IX.

Quod in gestis malis relatis à Scriptura Sacra in sift sensus non tantum litteralis, sed etiam mysticus, et quidem eventuum bonorum; longè verius est.

67 ET QYOD SIT, tuentur Ludovici. deSorumaior in Praefat. ad Cantic. cit. ca med. Luvis Leg. 
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68 Recedit tamen aliis, inter alios Melchior Can. lib. 2. de locis cap. 4. & Arrabal r. p. q. 1. art. 10. c. 11. Primo quidem propter authoritates, hieronymi cap. 5. Osborne ad illud, viulate in Bethaven v. 6. ibid. quidam Bethaven luxa 70. qui disserant, dominus on claiature folis interpretati sunt, &olem sustulerit Christus esse dicentes, vbiem eundem Ecclesiast esse voluerunt. Quod nihili dissipatus: neque enim domus idolol, quam Aguil la interpretatus est domum inutiltem, luxa tropologiam ad Ecclesiast referri potest. Et ibid. inferius ad illud & ab 47. Ephraim ad Aflur, & misit ad Regem ploeter, & ipse non poterit fanare, v. 5. ibid. lego in cuiisdem commentariorii Regem larib Christi interpretari & quia sequitur ipse non poterit fanare vos, hoc argumentum vult est, quod Hecceit, vel Ecclesiastico reticato, res Christi sanare non posset tempore judicii, bib nulla essit infitericordia &c. Hecille, diserte, nos in malam partem. Regem interpretatur. viulorem. Er. 1. et 2. ad illud, squidem. & in Aflur delatia elo munus Regi vitori v. 6. ibid. quidam & supra & in praeripien loco in commentario fuisse scriptum relinquat, Regem larib, idest, viulorem Chirilum Intelligendum, quod nobis omnino dissipatos: impium enim est, quod luxa historia intelligratum de Regi Alfroro, luxa tropologiam ad Christum referri & l'ill. c. 45. ad illud Hecclie cit Deus Christo me Cyro, cuinus apprehendit dexteram, ut habijam ante faciem eius gentes, v. 1. ibi in quo loco fuit militar nequeo, que ilustri sit legenti, ut haec ad Xpul referant, quere mundus reconciliatus est Dec. & Ezechiel. 12. ad illud: ut ergo fili hominis vos transplantationis, & transmigrabilis per ditem corae vis v. 3. ibid. nulli dimum, quin voluerit loci huius continentiae futurum captivatatem indicet Regis fedezchius tribus ludex, qui captus est cum Hierusalem. Sed quoniam quidam voluit, captivatatem se Dechise, qui interpretatur futus dominus, ut in tempus praedere Salvatoris, qui de coelestibus ad terram descendens humanum corporis summitterit, & haec elevat capitol

'tulatias,ideo præmonendum putas, prudentem, certamen qui lectorum, & hae quidem nos ponere, nequid praterire videamus, sed nò probare, neque enim Rex implant in figuram potest procedere illus, qui totius pie-

tatis e$th;& Maetnus Hieronymus.

69 Secundo momentur quia, videt race S. Thomas quodlib. 7.
q. 6. art. 16. & ex eo Caietanus in p. q. 1. art. 10. ad fenum myeticum convicetum quid inter se erum aliquarum uniplitudo, &

conveniétia eù aliis, alias hie fen-

timation est propriis foliis Scripture-

saece, sed coniuntur scriptoribus pro-

phaniis etiam fabulosis, scriptor in quin

bus res, quas memorant, unimitudini-

nem, ac convenientiam habent cum

aliis, ad quas tacite docenda confine-
guntur, ad eum ergo sensum opus est,

vestigere significat alii, sicut ad

eas significandas, quod proprium est

Deo fulgur, aitque alius, quid sit homi-
nibus conueniet. At Deus non facit

mala, egulibus in facia pagina, ut

per eam significet bona futura: abint

enim, ut Deus sit author malorum

propter viam finem etiam bonitiue-

modi ergo malis, que memorant

in Scripture Sacra, fui huc ut ea

memorant, non interfens sensum myetico

Tertio momentur, quia videtur inor-

dinario quadrum, atque Indecentia

non parsa, ad significandas figuradas

qui res bonas, & factas rebus virtutibus,

actusque moraliter in eum enim non

et per has illas veluti temerare?

7 Sed ad primum horum dicendum est, vel Hieronymus prava

lere toto totansque PP. quas nobis

stans, ut iam iam offensum est. Rursum

secundum, cum Illy. c. 45. ut ibi dis-

cuntur de Cyro non nisi tibi exponi

de Christo docet, sanat de sensu litera-

tali scriptionem habet, & alioqui eo

loqui non negat, sed potius diriit effer

manifestum illum Regem duc

nari tropologiae plium Doctorem, ac

verbi Dei praeced, ibi: possumus in

'tropologiae hoc & de Ecclesiastico

viro dicerere: cuius Deus dedid scriptionem,

atque sapientiam, ut omnes sedes

prostratas veritate sua disputazione

subuerat, & ut Reges, id est, Patriar-

chias singularum Hæresion suos

subiect potestari, & aperiat, atque con-

fringat, quod primum videatur Diale-

ctica arte conclusionem, & in medium

proferat arcanophilologicorum, superés

eos, atque convincent. Quin etiam in Cy-

go, quantumuis impio Christum ip-

sum præfugariatur, quidquid ut de Hie-

ronymo, expressè docet Tertullian.

librum contra Judæos c. 7, & Cyrillus

Alexand. ad cap. illud 5. l. Ita.

Tertio etiam respondone, Hieronymum

in Epist. t. 31. (fortasse retrafactam que

esse Osee 5. & 10. & Ezechiel 12. do-
cult) apertè hoc fateri, quod duae mer-

trices litiantes coram Salomone

3. Regum 3. & etiam: dul teras, quam

ubi copulavit Osea, & de qua prophé-
tiae fuit cap. 3. n. 1. sint myetica Eccle-

sia, & synagoga.

71 Ad secundum rep-

pondeo primo, sufficeret ad sensum

aliquem myeticum quarundam rerum

unimitudinem, ac proportionem cu

aliis, dummmodo scriptor ad eam rep-
plicat, & ea vutzer ad significandum:

quae hunc sensum in genere non ita

ele propium folium Scripture Sacrae,

vt interdum non reperatur quidam

ratione in hominum scriptis etiam

fabulosis, vt ostendi c. 5. cuni ergo res

male, de quibus in facie instrument

frique pagina, vel adue riariorunm confessione

unimitudinem habent, ac proportionem quandam cum bonis, id

et ut Deus non fiant, poterunt ra-

men in sensum mysticum significati

Secundum etiam respondoneo, quid-

quid ut an poies Dei permittere

peccatum ex praestitenta efficaciter

perfecta, ne forte propter necessi-

tatem pecati ad obtinendum pra-

tentiam cogatur haec volita, & illud

per se velle, ut saltem poies illud per-

mittere propter aliquem alium fin

bonum, qui ingle poies obtineri,

imô non poies aliter illud velle, absum

dissimul enim eis Deum permittere

malum, quia malum est, & non

propter aliquem bonum, quare poterint

v. g. illud permittere propter hu-

miliationem peccatoris, & cog-

hitionem malorum fragmentis. Non

est ergo, cur non potuerit ab initio permittere res malas, de

quibus in Scripture Sacra, eo fine, ut

significat bonas, & sic permittere,

ut sine aliqua eius permissione non
CAPVT X.

An omnino loco Scriptura, praeter senum litteralem, est alias sensus mysticus?

I.

INPRIMIS IN SCRIPTURA NOLLAM nullum esse sensum mysticum; nullum non litteralem tueratur aliquud Thomam Del bene to. 1. Theol. d. l. p. q. 24. not. 1. & hic probabilius, ex Paul. ad Hebr. 1. v. 1. "vmbra enim lux ex fuit orum bonus tum non ipsam imaginem rerum & c. in quae verba lic Antribus lib. 1. de offic. cap. 48. & in Pial. 38. in leg. ombrae, imagine Evangelii, veritas in calbisbus. Et Theophilactus lic, vmbrae similis quae plecti familius erat veteris; ut quae plana obscura effrent: non vero imaginis, hoc est veritatis, quae est clare subjunct, & perfecta sint. At ecquis enim nova Tealta nuntium significare clare, & ve lores intigio obscurus tuis numeris, & coloribus perfecta, nequaquum vero ad initia veteris Tealti nuntiis, res illas, de quibus est, oport. aut umbrare, quam illius omnem significacionem effe non mysticum, sed litteralem.

veterem Synagogam, & super genil-licitatem, nunc cohertam, In intio-
pepedium ad eo adhibita ante con-
fectionem corporis, & languiinul ful-
loin, 13. expurgandis eis inordinat-
ras animae affectiones, & vel leves
eiustabeculas, vbi ad venerabile lata-
cerumum accedendum est, In pal-
plone Carthel extra portum, Hebr. 13.
hoc quod est nos ire debere extra
terra, in improverum eius portantia,
sur, quip erinde est, extremonis le-
gibibus, nec non etiam mundo, & eius
voluptatis renuntiare. In Apollois
Luc 5. magnam captivitatem pilitit
mutiludinem, quod futuri electo ho-
minum plicare o, in Christo docen-
ta de natucae Petri[tu]as, licet
Luc 5. quod vera Christi doctrina
non nisi in Ecclesia Catholica, & Ro-
mam, cui praebet Petrus, & praebet
potestiam eius succedentes, córnic
fur. In multa Petri laeta spectibus
in melo, narrât Matth. 14. futurum
et Ecclesiæ mag. persecutioni té
pectat et parceorum, in transfigura-
nione Christi Marchi. 17. & Marci 9. per
Ipsun, & cum Ipso, & in Ipso iuustus
omnes gloriam et animam, & cor-
porum accepturos. In Hierarchiia
Ecclesiastica, quinsecim in Hierarchia
Angelicorum, In suffectione Lazari
Ioan. 11. & Illuminatione eci Ioan.
9. & maledictione Iesus intruquote
Márchi 11. & omnibus aliis miraculis
ac operibus exterius Christi alia ma-
jor in mentibus.

Quo âquê Ita comment. evi, explicant in Ienu myósito praex-
ta loca noui testamenti, PP. & doctís-
imi Interpretes, Paulus autem ad
Hebr. 10. v. 1. & in eum ibi Ambro-
fius, & Theophilactus comparantes
nouum testamentum imaginem per-
æx, & vetus rudi, & inhócusta, non
loquantur de Scriptura vtriusque Te-
menti, quia quid est valus, myósito
& obscurè procedat, & quia est alé-
rius litteraliiter. Quid ergo certè nul
la faciis comparatione láororum ver-
borum interi, res porció componat
insulcem, nec aliud volunt, quam sa-
crilega vereriis testamento tantum ha-
sulius vbi in abieterendas foedos ad
qua legales, non vero ad expianda
peccatum & gratiam conferendam,
quæ tamen conferit, & quæ explicat-
sacriéctum Christi, cuius illa suere
typus, & infra quod tam situm, quia
infra imaginem perfecit primum
eius definitio.

76. Verum enim verò, per
oppositum extrémum Pauolin Dog-
ma lib. 1. cap. 28. num. 7. putat
nullam esse locum Scripturœ tuerit,
eac quo veteris, quod noui Testamento,
quae non habet fœdum alium quæ
liticum. Allegat Æntem præ ordinem
in omnibus suis operibus. Hieron-
ymum in Ecclesiastem cap. 2. v. 12.
& in Psal. 90. v. 9. & lib. 3. Commen-
tem, in Epist. ad Ephes. 3. v. 6. Augus-
tinum in lib. de Mandatio cap. 15.
& ib. de term. Dom. in monte ad
illa verba Matth. 6. repitae volatili
pætis & It in Psal. 71. v. 6. & Chri-
toforomum homil. 1. in cap. 4. Gene-
& homil. 2. in cap. 18. Genes. &
homil. 23. in cap. 10. &C. Cæturer
Origenes non temper, sed sapit quæ
per effectum, Scripturam in fœdum totalitatem, reprensionem etiam co explicat, & vel de capia psalmis
reprehenditur add. Hieronymus au-
tem vbi primum objectum, tantum habet; Scriptura breui circulo convertatur, & quantum dilatat,iam in fœdórum, tantum
in fœdórum constringitur: allatiari tamem
Scripturam in fœdum, quod multi-
tis in locis habet præter fœdum litera-
talem, etiam in fœdum, etiam in fœdum
mulipectamia, non vero quod in om-
ni loco eum fortis. Secundo
vero loco ait, fõgula verba, Scriptura-
rum fõgula, acramita sunt. Sed hoc ideó,
quæ omnæ, & quælibet habent fœ-
sum aliquam litarum, & speciali-
ter intentionem à Spiritu sancto, ném-
pe litteraliiter. Tertio loco ait, fõgula
hermones, ÿlaba, ápices, quæ sunt in
Scripturis plena sunt fœdibus. Sed fœ-
bibus fõgulis, non vero pluribus cap-
latius, vt fœdus sit, quod nulla pars
Scriptura sit, quæ non habet aliquam
fœdum litteralem, secus tamen, quod
omnis ibi vénident, et litteraliem, et
mythicum, quod ádito, si dicatur pàra-
þium huius vniuersi, quoq omnes,
& fõgula partes suas eii plenums cor-
poribus, fænus est, non quod fõgula
eius partes habent plúta corpora, sed
quod nulla eius pars sit, fine aliquo
corpos. Augustinus quidem vbi pri-
mo


...
CAPVT. XI.

Quod sensus omnis mysticus fundari debet in sensu litterali sevo.

altiorum intelli genorum S. Auguin

to. 5. lib. 13. de Ciu. Dei c. 21. Hae
ris qui alia commotis, dici posunt
intelligen
de spiritaliter parado
eumine prohibendae dicatur

tamen & illius historia veritas tedi
tiferum genetarum narrationem com
mendata credatur. Et lib. 15. de Ciu.
Dei cap. 27. non tamen quia

tutere debat, aut fe stera haec eum con
scripta (nempe quæ de arca, & diu
tio habentur Genes. cap. 6. & 7.) aut

tanquam modo rennum gelubrum veri
tatem inveni velit allegoricis signific
ationibus hic esse querendarum, aut
con spicula


num. 47. Bonfrer. tom. 1. in Gen.
cap. 20. Prae
to bine Salmeron Prolegom. 19. can.
2. Perer. tom. 4. in Genes. cap. 25.
num. 52. Pa
cap. 25. num. 52. Pa
cap. 25. num. 52. Pa
ad errores, quos quibus valuerit, ceteris minicendos. Sic ex. e.g. Donaulitza in Lytico lito angulo suo lateri verum Ecclesiarn, & nullam alibi eum esse probatur ex iis verbis. Cantico. 1. v. 9. is innitatis, quam diligat unum, quod, ab psalmo, sibicubes in meridie, mystice intellectus, & sic quidem mystice intellet, quod Deus propter eorum lampum littore admonèfundit. Eodem poës, verba illa, co. poës, vel obsecures, & ante ea quæ sequuntur immediatè, veliderès. in meridie dònae interrogationem, quæ ipsius per ectorum Christi, quod locum pateceret veram Ecclesiæm, & cum earequelsecret, se cubaret, & lileturer, quod in Africa, quod regionis eruditionis est. Sed enim biliarum errabat in explicatione littera prædictorum verborum. Quod simile interrogatio ponenda sit. Post oerba illa in meridie, & non ante eam, post eam vis. co. poës, vel obsecures, co. vis, & quic quidem interpres Coddices omnes Hebæi, Cællæ, Græci, & Hebraici, & quid simile interpres, de quibus, si dequant poës frigus, frigus, & frigus, ex quo illud notandum, est, mancipiatur, genetoria spere confici, quod & hiud 26 meridie proinse antecedens at vetum, ipsum luce in lateribus quo potes, quod item in meridie, agitantes non locum meridianum, sed meridianum tempus, ducer ex ipso contextum ipsius, quem, ut eum inuentum manifeestè comitabiles, id ipsum interrogari, quce, secundum foletar poës, adalitætè melio die, quando patiens residid inspecius, sicut, qui successurus greges ftaleum, quidamestem ad, dabc etiam ex nostro Sanchezi hiic, vocem. Hebæi, xebal frequentius quæquere, de modo quam de loco, & sic plerique Hebrewos verrerent non poës, sed, quomodo poës & quis. autem non videar, luxa hanc versionem, quæ cura praecipuium vulgate verum dialem est, in meridie non poëse effic idam arque, verum meridiale oem plagiam, vel egif Africa, vs contra debeat Donaulitza, Contro quos haec de re vide, il pluræ Curtis. Augustini tom. 7. lib. de vitæ Ecclesiæ cap. 16. & tom. 9. lib. de Pa- dona. cap. 15. 32. Quaéde esse.
Tract. de semib. Scriptur. penes quose eft locus Theol.

246  eft patrisbus tuis, fuselisbem tenuit potte, quod egredieitur de vero tuo & firmabo regulum eius. Ipsi quinque-bir dominum nomi mi mox, et tabiliam thoramin regni eius, viderit in sempiter num, quibus significatur, & Salomonem salutatur. Dauid idem mortuo, & etiam post eis mortem in posci-fionem regni ingeneratum, & thronum eius hanc defectum vanquam. Et tamen natus est Salomon, Dauid autem mortuo; fed victor, & utiam ad eo adhaeci, victor regnum acceperat, pro quo quae eis de feci in transitio migratio ne Babylonis. Ruribus, & quasi sequuntur verbis, & delis eam autem eius haud posse victor esse de Salomonem, quasi ipsum autem illum Impe- rium praeclare militiamque eis eisdefecit. Impe- rium autem praestans verbis, ideo eti in patriam. Hic, quae additionem dicit, est in principi, ad littaretam de Salomone constat, quia de eo littaret explicantur. Et Paralip. cap. 25. v. 5. 6 & 7. libr. 4. & de filii meis (filios enim multos declit Domi manus), igitur Salomonem filium Reum, ut foderet in regnum Domini tuper Irael, dixitque multum, Salomon fuius quasi adhuc habebatur domum, & accipienda mea: ipsum enim legit, imi- milia filium, ideo etiam in patriam.

35  Respondent aliqui ex doctris Lyra in cit. caput 7. libri 2. & alunqua in Scripturis de Salomone in quantum fuit figura Christi tantum, quin non possett veri- carum de Salomone sequitum, fed tandem de Christo significat illud Patrem 71. & domini daturis a mari, viderite & ad mare, & a flamme vlo; ad terminos orbis- catur, quod non fuit veri de Salomone, quia non fuit monarcha, sed habuit regnum fatls arcum, sed verum eft de Christo homine, cui in sua re- ferve- tione datum est omnis potestas in Carlo, & in terra, ut habuerit Matth. yl. Sic ergo eburneum loque nobis objecit, verba enim illa, cumque completi fuerint & caque & felidis eum & eum de Salomone, ut futur typus, & figura Christi., & sic non requirit, quod veri- ficatur de ipso sequentur, sed farsis sede, quod de Christo. Porta autem hinc non aisti, quod illustren, mythis.

Sed contra primo, quoniam falsum est, quae dicuntur de Salomone, aut alio ut sunt typus Christi, non dico de Christo mythis, sed littaretex vestigioque enim seminibus concepta est nobis supra cap. 21. & cap. 22. & leq. explicat. & ad plerique omnibus admissi conlati manifestationem opposuntur. Contra tceptum, quia cum dicitur, Salomonem, Vbi in pra, etsi typum Christi, & tamem illi vere, & proprie non conuenire, id in quo est eius typus, implicationi est in adiesto, ut Dilecti tio, I量子stam, unum figura significat per veram similitudinem, & conueniendum carum re figurata, debet ergo illa huic esse vere similitudinit in eo penes quod est eius figura: ergo debet etsi ficatur, cum similitudinitur, ut vnum etsi atique illa, etsi & debet de ea verificari, etsi conuenire id in quo est typus, & figura re figurata. Quod si locus, ut pro secto ut similitudo non sit, vnum etsi ficatur, aliud, etsi etiam, ea, quantumvis vera latitio, non tamem habare vera rationem fundamenti, quorum tamem alterum, & alterum est manifesti veris in Philosophia. Ruribus figura & figuratum, signum ac significatum sunt cogetitiaturn; nullus vero esse significat, aut prae figuratur nisi penes ali quid, quod in ipso reuerit inuentur, cum vera significatio, aut praefigurationis esse praestatium quodam eius, quod in aliquo poesta crisi: an si Christus verere non habereca magna, & mira, quorum in ilio fuerant sumbra qua ad & figura Salomon, David, Moyse, & ali veteris Teumatem heroes, polset illatenus in etsi praefigurari, ac significari nihil quidem minus, ut ne- mo negab: ergo etsi conueretur nullus poterit vere esse figura aut signum, ty-
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typisque alterius, nihil penes aliquid, quod in illo prius vere iuuentur, &c. Viterius quod ex Lyrae obtulisse, illa Psall. 77. &c. dominabitur ad maris ipsum & ad mare &c. esse de Salomone, valet typus Chri, tum tam non de ipso iudiced Christo verificent, & vero ab aliquo quod maxime fuerint ex verbis eor de folio Chri, ex communia DD. senentia ostentum est a nobis. supra cap. 8. Tandum etsi permansisset illa esse de Salomone, valet typus Chri, quod tam de ipso secundum id, sed de Christo solo verifit, focus rami dicendum est, &c. veris illustres, cumque completi fuerint ex hoc habet in confeclo Lyranus ipsum semper vbi supra.

83. Ex coigitur, & Abulen. 

A q. 9. in idem cap. 7. Hiri. 2. Reg. ac Rihara, & lusiniano in cap. 1. Epist. ad Hebr. melius respondi potest ad oecadestionem contra, in qua verifit, quod in ipso anam Dauid adhuc virtutem natus est Salomo. de enim eius nativitas in annum 21. regni Dauid, in docent Sanctum. to. 3. annum 3000. Tornellius. Phidea in suo Salomone, ac religi sitere omnes Chronologi, & dicere, nani pauci quidam eximiantes eum nullius quanti Dauid ex Bethabeac filium, reliquit eius orum in vnum aut aliquum annum sequentem, sed eum codem redit, cum cedat ut. Dauidem non 21. tantum annis, sed multis poit viu; & regna is illud ergo cumque compleuri fuerint dies eam ex hoc. sujestiorem femum eam ex quvo vnum facit Lucanii lib. 4. c. 13. & quod putat non poe verificari de Salomon, verificant tamen, namque ibi sujestitam, non futuram naturalitatem in Salomonis, sed, ut max olendoro, nouam, paternaque morte posteriorem eius denotata potestate, & quod hanc denotare possit in Scripturam per id verbis collat ex lude. cap. 1. & 2. Infuper quod viuente Dauid, acceperit Salomon fecetrum, & regnum, non obitar quominus de eo verificetur illud cumque completi fuerint dies eam ex hoc sujestitam femum tamen, etiam sumpto futurando verbo pronoua eius potestate regia, quemadmodum fumi debere iam iam dixit. 

Ut enim rector Lyra vbi supra, sciendum est, quod licet sucris coronatus, in regem viuente auctore Dauid, ut habetur infra. 3. libro 1. cap. non esse formiter libellus in regno visque post mortem Dauid: quoniam Adonias, et loab interfetisse. disflorit futu collegiari eorum, quia faebant Adonias: itaque iba in Scitaro intelligitur, quantum ad regni stabilitem, &cet aliquis dicere creari in regem. Nec absumiliter Abulent. ibid. quaecumque suerit factus Salomon rex viuente parte, fut su ad tollendas discerdiis fratum, tamen viuence patre nullum, habuit po testatem regiam, sed Dauid iubebat omniam, id est unus. Salomone crat tanquid non esse rex. Mortuat autem Dauid Salomon caput in omnibus, iubere, ranquam iolus rex. id est in proprii dicitur sujicitus in regem, & non tempore Dauid &c. Porro quod defecerit regnum Salomonis in transmigratione Babylonica argumento esse non potefit, nec de eo vere dictum est, &c. stabilliam Thronum regni eius quae in sempiternum: quia prosperabil hoc facit eum Dauid, non absoluit, sed sub conditione, quod Salomon, & eius poiteri non peccarent, ut manifeste habetur lib. 1. Paralipomen. cap. 28. licet, & non alter plura promilla sii fe a Deo in Testamento veteri notae bene Salomonem. to. 1. Proleogom. to. 9. can. 20. uniterii, quia in promptio- ne illa, & stabilitiam Thronum regni eius quae in sempiternum, particular in sempiternum significat longum tempus, non verbo durationem, inesse fine. Et quod in sempiternum, aut quod perinde eit in aternum sic fuit sol est in Scrip turis, docent Bonfrateri to. 1. in Gene. in Praeloq. can. 30. ex 1. Paralip. cap. 15. v. 2. & 1. Machab. 2. v. 54. Perereston dispar. 4. ad illum Genes. cap. 13. v. 15. omne terram, quod in specie, ibi dabo & feminini tuo suis in sempiter- num, & disf. 2. ad illud Genes. 17. v. 13. eitque patiun meh in carnire vesta in fuga eorum. Ioan. Fernandius in Thesaur. Scripturum. verbi. eoritatis, vbi pius allegat pellicornia. S. Augulfinus sq. in Genes. q. 13. vbi ad rem explicatam citat verbum Horatii lib. 1. Epist. 10. suerit aternum. qui parum nescit vit. Tandum impletam suile donum Salomonis pellicibus

bus alienigenis, alienos deos coelestibus, ipsumque ad orbum utrum impellentibus, haud obiit quominus de eo verum esse posset, & illud potestatem, & fideli eis donus tua & eis. Ille enim fidelis non distinguatur contra peccatum infidelitatis, sed contra id quod deficient, quia ratione, cum apud Iac. cap. 5. dicitur, seriat. rebusim patiendum semperum, etsi feceris Dei David fideles, pereat est fideles, atque non defectu. quae externe, at certe non nisi in quo vel alterum tuncum ex duoibus non explicatis externis. 

... Arguit tertio aduersarii veritatis sensus literalis fundamentum myricum, ut cum fundatis, & quattuor versibus circa typum alius vel, eo ipso posuit conformitatem, cumque adequaerat typi cum re per eum significata, & prefigurata; hoc est verba in Scriptura habentur: sanum sibi litteralem debent conformari cum typo, non vinculique fumpro, sed cum eo ut religio ad rem significalam, huicque prorsum conscribat. At hanc conformitatam vel nulla datur in verbis omnibus Scriptura, vel non adequaerat ergo nec in ipsi omnibus datur sensus litteralis verus. Minor, quod videlicet egere probationem, & probatur. Namque in Scriptura pecatis, & peccatores typus sunt eorum, qui posse bene, & laudabiles fecerunt, ut multo probavit supracap. 9. sed adulterium Dei, de quo ibi, non habet illam similitudinem, aut convenientiam cum incarnatione, non satis.ecela cum factis, penoniisque non secernatis. Cyrus item istas, libras populum in scripturae Chald. ordinem gestis figuram Chri led episcopos, at quum dimisit, tota simulacrum, conformitasque, virtutibus idolatris, & peccatoris, cum Dei Domino! Annon etiam aro catenius roum fuit figura Ecclesiae, ut ille extra illam nemo taluis, est divulgis tempore, ut nec extra Ecclesiam videtur, nunc taluis, taluis est, non verber hactenus, ut idem omnes, qui fuerunt in arca, taluis sunt, sic & si demus ac quotquot fuerint, membra Ecclesiae, talium quippe sunt aedepum. Sed respondit, negata minori. Et ad eiis primam probationem dicendum est; peccata non in eis realli, ut in eis intentionalii, similitudinem habere, & convenientiam cum factis & pertinentibus, ut eodem est circa cap. 3. aut secundo ipsis subjecti. In eis etiam realli non quidem morali, & peccati minulo, sed physice, & praelicentia a latina. Ad secundum, & tertium, non quod omnia figuram, & typum perpertare similitudinem non dicat, ut in eodem etiam cum figura, ut benem animumque. Franchis, de Lugo lib. 3. de Deo vno diis. cap. 2. num. 5.

89. Arguit denique quarto adversarii in Scriptura sunt non historia tantum, sed etiam parabolae at hanc, cum in terram, quae non esse, falsus esse non possum, ergo &c. Ceterum & hanc minorum fallam, & cautus ob quassis, ita di superiorus cap. 4. hiermet Tract. 3. Idiam reliquit et, ut diliputamus, in non tantum, sensus omnium myricum fundament versic litteralis, sed quodque est; litteralis talitem id alla Scripturae parte.

CAP:
CAPVT XII.

Quid de ea doctrina Scoti in Proleg. q. 3. quod quicumque sensus in una parte Scriptura non est litteralis, in alia parte est litteralis, et ideo licet aliquid Scriptura habeat diversos sensus, tam etiam Scriptura habeat omnes sensus istos pro sensu litterali?

90 VAM SEQVVT

Q. VAM SEQVVT

tur Licherus in Cod. mentat, libri quo sensus

fuss moralis in una

parte Scripturae et littera

nus ad litteram in alia partes

quae cum dictur Lucce 15. ab sit in re-

gionem longinquam, moraliter id est

requerit, quod per accidit a gratia Dei,

ue a falsa animadversionem in sensum,

Statue loco Scripturae, puta in illo loco a peccatoribus, cetero


pr. disp. 2. art. 2. ac reliquiae Scotiae.

rum fuit in lectionem ex udi dixit Salmo-


91 Dico tamens, etam

mibi videre falso. In pristis enim

find Asia Ecclesiae multi euentas facta

in annui trenchantur mythis in Apocalypsi,

dicent autem mibi adverfarijs in qua-
nam in alia Scripturae parte litteraliter

habentur extrauerunt, atque eminent

quique in eo libro Scripturae sunt humanae

auditionis modum (Inquit Dione-

fius Alexandriae apud Euseb. lib. 7.

hiator cap. 21) etiquum in eo arcana

quidam, atque admirandum omnibus

senis, quem ego admiror, ac vere

tur, etiamsi non intelligen. Quibus si-

milibus habeam patriis alii interpretes,

ac PP. Qua mod? autem effent-liqua deo obscures, ac penitentia intellegibili-

thes prophetiae Apocalypsis, in alia

Scripturae locis litteraliter exprime-

rentur? Pracipue, vt tolet Bellarmin.

1. lib. 3. cap. 2. ad 6. arg.
Tract. 3. de Scriptur. penes quos est locus Theol.

quod prius non sit in sensu, & quis
tamen ob id sanctorum cuin sensu
confunist? Difficultas ergo ex mul-
tis sensibus Scripturae contra num-
beius subiectum, nempe Deum, Deum
non tollitur, rami qui in
Scriptura mystice, eadem in illa dicit
sub estat litterariter. Nihilominus
animal, vr dixi, hi sensus matent di,
neque ergo more divinorum se-
num vitalium, & divinarum scienti-
arum, non habent subiecta di-
versa?

52. De vergerit, Legem,
& Prophetias eoram habere confo-
naritiam, hoc est quum, cuin Ean-
gelio, & in hoc ad litteram tradit, quae
cumque necessaria ad salutem et ges-
funt mystice, & allegorice prædicta,
quod & non aliud voluit Augustin.

A. vergerum Clemens ad Salmeron
vulgaris citatur, magis quæ aepri-
fit B. Thom. 1. p. q. 1. art. 10. ad 1.
lib. nihil, sub spirituali sensu con-
sentii fieri necessarium, quod Scriptura
per litteralem sensum aliquid manifester non tradat.

A. hoc non tollit, quoniam in pleno
mensu nostro Testamento, ac multo ma-
ximâ in veteri aliqiae, quae select ad
salutem non est necessarium, con-
sciantur spiritualiter, ac mystice, ab-
quod quod vultiam in alterum
explicatur ad litter-
ram quare
&c.

CAP. XIII.

Vier sensus, litteralis videlicest,
an mysticus dignior sit,
atque nobi-

Lio?

95 Z

V M E L tom. 1.
in 1. p. q. 1. art. 10.
q 9. concl. 3. alti-
strate affirmat, sensu
mystico, in spiritu-
alem esse prætantiorum, con-
tra verò Salmeron tom. 1. Prolegom. 7.

p. 68. col. 1. init. primas tribuit

litteralis, et distinguens Stagirus in Pro-
legos. cap. 25. q. 10. Menoch. in
Proleg. cap. 23. Petrius tom. 2. in
Genet. cap. 23. Augustin. Queros
dei sensibus Script. sect. 4. Payna in
doctrinali lib. 1. cap. 8. & pictiæ
aliis DD. quibus subscribo.

96. Itaque dicendum est
primolilium litteralem quidquid
quia eile digniorum mystico. Inpre-
mis enim ad dignitatem, ac praetant-
tiam speciat prioritatis natura, quod
&c. Paulo 1. ad Corinth. 11. probat,
vitrum eile prætantiorum muliere,
quoniam hoc prior est, eluique prin-
cipium in eo coeperis, et qua a ab
initio formata est: hanc vlam habent
Apolloni verba vbi nuper y. 8. non
solius ex muliere esse sed muliere ex viro.
Arqu quid litteralis prior est, quae
mysticus, hicque, vestibus, illius
luppitum, et multi olimendo c. 11. Rus-
sus, & codem redit: independentia
est perfecta, ac dignitas: et in late
olementi supra cap. 10. &c. litteralis
et harum raro Independens &
mystico, & line vlo sape reperitur,
cum in transitus tempus depen-
dens sit ad litteralis, nec line illo po
teris reperiri. Inuper, & codem eorum
recedit: major amplitudino, & ex-
serif, est major aliquid perfectio: et
sensus litteralis maiorem habet ampli-
itudinem, & extensionem, quam
mysticus, cum line luxa dicit, reper-
itor in toto Scriptura, quam &c
paceto, & omnibus eius partibus, non

erohi: non Deum ubique esse
localiter, & creaturam aliubi noli
esse, hanc imperfectam arguit, illum
quæ quia perfectius, similiter ergo
in profundi &c.

97. Prateres claritas, ar-
quâ explicitus figuratur ad digni-
tatem spectat, & perfectionem maiorem,
&ved verba Scripturae immediato, &
per se, adeoque in sensu litterali mag-
gis clarar, & explicitissima, quâ
mediocris revisus, ut in sensu mysti-
co, & ideo hic magis lateret, compar-
turque, quia laterior, animie homini-
num, ab Origene 4. Periarchon cap. 2.
& diuinatit Chrihi leruoros, & Cyri-
lo in Proleg. ad Leusitic. ille verò ma-
gis patet, & quia patentior, ab iisdem
ibid.
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Dicendum est secundo, sensam myricum vesteris Testamenti, quoad aliqua dignorum esse sensum eius literalis. A principio enim oblectum est tugidum, dignitatem suam in actum, quem terminat, & maiores, quorum malor in ipso precxilis nihil vero negemus, satis virtutes Theologicas sibi, & sibi, quan Dei sunt, velut oblecto formali, praestantiores esse virtutibus moralibus quae circa creatum versantur hactenus; at verus Testamentum, in senso myricum sit de oblectis nobilitibus, mons de Christo, et.uique m. taculis, sacramenti, Ecclesiae militàte, & triumphant, Virginem; mater &c. in seiu vero literalis de rebus, sibi ordinis, ut de gellis. Molyis, Dauidis, Saphonis, Ether &c. per quæ myricë silla, altiora, auguihoresque perponz significantur. Iniuperà Spiritu sancto magis intendit, nec propter aliquid, sed propter, &c. aliquid propter ipsum, maioris perfectionis est. Patet, quia cum voluntas Dei redifinât, tummequod ordinat, non potest plus intendere nihil melioris & perfectionis, quam etiam ex. Paulo 1. ad Corinti. cap. 13. vbi. probat, vitam eam perfectionem suam, non tantum ob causam naturae, sed etiam quia non est creatum sit propter mulierem, sed mulier propter virum.
CAPIT. XIV.

Quod iisdem Scripturae verbis in sint non tantum sensus literalis, 
\* mysticus, sed etiam plurimes sensus litterales, longeimus

E T probatur primo

authoritate, nique in ea sentinelis et, 

apertissime Augustinus lib. 9. confes. c. 20. 24. 26. & \* lib. de doctrina Christi. c. 2. ac lib. 3. de Trinitate. cap. virilis. et 1. 11. de civit.

Del ci. c. 9. ceterisque pro eo locatis, et qui dem verborum locis. Hieronymus in Epist. 103. ad Paulinum. et Bacch. 

lius. in Proemio operis de Spiritu sancto. 

Chistolom. homil. 21. in Gen. 

Leo Papa. term. 3. de nativitate principis. 

Bernard homil. 51. in Cant. ad lucem fulcire meleth. In eodem sententia indulcisse lunt. Excolletia. et interpreti

bund Thoma. p. p. q. 1. art. 10. et de potentiæ q. 4. art. 1. et quodlib. q. 6. art.

14. Canus de locis l. 2. c. 13. 5. ad tertiam 

racionem. Baez. ad tertium ill. 10. S. Thomas 

dub. 7. Caerstan. codic. conclus. 2. 

Zumelbid. q. 5. concl. 4. & ibid. etia Nazer. Ripa. P鼾entius eucholog. Ro 

saurea Tract. c. 1. leg. 2. & c. 6. & ap. 

confessio. c. 3. art. 3. 3. 3. Graucina ca 

thol. præscriptio. ut. 2. 1. 4. cóntrou. 

art. 4. Gamaecichus in Sim. 19. 1. r. 

q. t. c. 12. nort. 3. Catharin. in 1. de claun 

scriptura sacra. Albeida. l. p. q. 1. art. 

10. dil. ete. 3. Macher. ibid. dil. 8. 

fet. 3. Stapleton. q. füttrefferar. 1. 

p. cóntrou. 6. 1. 11. c. 3. pag. inóbi. 70. 

Bail. legio. p. 1. var. q. 4. expont. c. 9. 

. tertioex Tridentin. & c. 12. fin. Lora 

de fide. Tract. appendix de locis dil. 

17. propo. c. 1. Bonrif. to. 1. dil. 

Proemial. dub. 7. rel. 1. Delbene in 

Sim. to. 1. dil. q. 24. nont. 4. Mollina 

1. p. ad id. articulum 50. S. Thomas 

dil. 1. Vaz. ibid. dil. 17. c. & dil. 

22. n. quâd cü allqua moderatione
curationem, & morborum spiritualium, idest, peccatorum, & etiam cor poralium. Quarto illud iacebat etiam v. 3, 5. Generationem eius quis ensarbit, generationem Christi esse nam, & generationem eius humanam, tepora, lemus, & ut aliis exponunt. Pro elius spirituali aldeo numerorum, ut tota ensarbitur positur, quod & alium verba illi ciudit cap. v. 10. ipso, fere prope reactor animam suam, videbit solum legavisse, & praeclare etiam nec tam ltimam genere, qui cum occidit, ut sit exclamatio et simillis, quae habetur apud Poematum Aeneis. 1.

Quod genus hoc hominum, quae sunt tam barbarae, morum

Permissit patria! hoplitto prohibemus

ares.

Bella cienl, primaq, vetant cindiferter.

Nec mirum est, per generationem ibi intelligi gentem illam, fe gentem eius facultati, cum alibi vox Hebraeia fia, efficere faculum, & generatione progete accipiatur Ecclesiast. ibi: Generatione, praeclare, generatione aduecit, & etiam Deuter. c. 32, v. 6, & Matth. c. 11, v. 39, & Luc. c. 4, & Mark C. 8, v. 28, & pallium in Philis. Quinto, illud Genes. 6, v. 3. EranuitIES hominum centum viginti annorum, & genus humanum precedentium per dilatum post antos 120, & homines tot vit plurimum anno, iramen tor, non certe plures, post dilatum illud virgum, Sexto illud loam. 1. Sine ipso factum est nihil, & Deum est autore omnium creaturem, & non esse autorem peccata, quod non nihil est, & priuatio bonitatem formabit, fe cautelaiter. Septimo illud Matth. c. 17, v. 4. Basi mitior, quam.ipse possebant terrae, fere ut qui manum tue, postideant & terram voluerat, patriam Ev. ceterum, & constituit proprium, & cetera etiam aliorum. Octavo illud Phil. 67. fidei maximi inter medios cleros, penne cubo desargentate, & poperiones dorso eius in pallio autem, prius quod fere, ut quod Israel quiescet inter medios clerus, hoc eft, fortes, quae iis contingere in dispositione terrae promissionis (nam quod nobis est fortes, hase aliae ut praedeor pulchri, atque cubo

pennti argentei, dorfof, in ala autem ubi confipicne alias inter eminert aues, illeque formosius est, quod pacto

& Aeneis dixit, Poeta Latinus.

Non pulchro ut Latii carere, regnumque

reliquae.

Et tecum doetiam lucta aliquos catholicos DD. inter quos est Atrubal. cit. cap. 7. num. 36. si dominatis inter medios cleris, idest, habentres inter ollas, ex hiq, multa fulginis, ac maxima fortes contrahis, erat tamen ut Deus gratia tua pulchros vos reddere, formosissique coloniun penit. argentes, dorsumque verius auricoma. Equilis in praefato Scripturae textus, alligare qui numero, qui posset algaris, quadrante plures seniis litterales; cu ergo non sit potior ratio, cur vns corum iis imitatur, quas altere, sancam ambo insere credendum est.

102. Tertio principaliter probatur nostra, ac verior sententia: quia ex vns parte non repugnat ea diversitas plurium senium litteralium ubi fidei, verbis Scripturae facres: ex alla vero huius dignitate omnia magnopere cememard. Quo pacto Angelorum vnas speciem multa saguis, efficere, perfectiosis est, & idea quo perfectiores sunt, eo paucioribus specibus, & cognitionibus plura cognoscuntur: ea dedam: ratione ad perfectos, & euntes in vita, eamque infinitam spectat, omnia, indiscernibilis Patris sig nibilificare. Cur ergo ex perfectio plurium senius litteralium ubi eadem littera sit factis litteri seu deneganda?

103. Quito probatur ex sententia: nam per verba illa loam cap. 11, v. 50. Expeditionis, ut vns morsiat hominom populo, & non tota gens seget, vniu intendit Calphes, nem proproram ludicis morte Christi ad euadendis periculum temporale, impendens ad Romanos, alius vero Spiritus sanctus per os Calphes, videlicet ynluero generi humano villi futura Christi morte ad euadendam morte, damnationem non magis, eternam. Prior intentione specta censat ex verbo 48. preced. Si dictum est cum sic, omnium credente, in eui, & vento ut homini, & tollent notur locum, & gregem. Posterior verbo ex verbis 1, 49. hinc aitem a semetipse.
Quo non dixit, sed cum est Pontifex anai illius, prophetauit, quod lutos mortuus erat pro gente, et nobis tamen pro gente; sed et illius Dei, qui erat dixit, congregatus in mundum. Tunc, Spiritus sancto loquentem neget, non est, quod est, et unum Caiphe vbi lepra contiguit; nil vero minus positis tulos, quam posuit ipsi, et Caiphe sumit. Cunergo, per eadem verba Spiritus sanctus, et Caiphe plura intenderint significare, a fortiori non est, cur iudem verbis Scriptoris Canonici, qui ille eunque ut, non iniant plures sensus litterales intenti apud ipso Spiritu sancto.

104. Quinto, pluribus manuieribus plura dictare, significare, quam non illud, sed pluribus verbis magnam est, legiturque de S. Catharina Senecti apud S. Raymundum in Prologus eius vita, et Petro Bieteni in Epitola eius 87. ac de Iulo Cassare apud Plinium lib. 7. cap. 35. maius autem aliquid concedendum est spiritui sancto, quam ho minusbus quantumcumque fuit gratus, fuit natura donis excellens: ergo et quod in facie pagina non dierit, sed illiundem et verdis pluris Scripturorum Hagiologys dictaturit, ac per eos etiam nobis significatur.

105. Sexto de S. Francisco Xaveriio in eius vita ceqreert Turcophilium lib. 4. cap. 3. Itaque Xaverius, cum multo multis miserrimum temporum invenit verius, diversissiq que retractationibus suis lege respondit, non faciascebat. Cum ergo eadem S. Francisci Xaverii verba plures habuerint sensus litterales, quale est, ac eos non habuerint in facie pagina ipsum Dei verba. Et lance apud Augustinum legiturum dic. lib. 12. Concl. cap. 26. et 27. ibid. Non possum minus eredere de Moyse sibi delibitum famulo tuo, quam mihi optarem, ac de hancarem abs te dare muneris, etsi tempore illo natus est, quod ille, coquè loco mecontitu

ultus, ut per scrutinatem cordis & linguae met litterae illae dispensarentur, quam tando post eis nonnibus profutura, & per manerium etsi tanto auctoritatis culmine omnium fidelium superbarumque doctirinarum verba superatur. Vellem quippe, si tunc ego eis Moyse, ex eadem namque manu omnes venimus, & quid eis hominilquit quia memor esse, quia vellem ego, si tum ego eis quod ille, & mihi abs te Geneceos lib. scribendum iningeretur, tales mihi eloquentia facultate dari, et cernendis ineritis modum, ut neque illi, qui nondum quern intelligere, quenammodi Deus creare, tanquam excessenter illis habisse conscriptum, & illi, qui hoc iam posuerant, in quanlibet veram lentantia cogitando velissent, eam non perterrimisse in paucis verbis famulis tu repertur, et illis aliam vidisset in loco veritatis, nec ipha in iudicem verbis intelligenda declarat. Sedut enim fons in paruo loco vberior est, pluriq edque eius in ampliora spatia fluxum inimitatur, quam quilibet eorum riorem, qui per mul ta locorum spatia ab eadem fonte deductur, ita narratio dispenfactoris tu, sermo inaturring plures profutura, paruo sermonis modulo scatente fluidum libitatis veritatis, vide libit quiqui verus, quod de his rebus poti, hic illud, ille illud, per longiores locularum anfractus tractat. Et cap. 3. sequent. Ego cesse, quod intrepidus de corde tuo pronunci, quod culmine auctoritatis aliquid scribere,orem liam scribere, quod vero quiquis de his rebus capere posset, mea verba resonant, quam vsae veramentiam ad hoc aperisse ponerem, ut excluseret ceteras, quarum falsitas me nos poscere ordefere. Nolo irae; Deus meus tam praecesserit, ut hoc illum virum (videlicet Moysem) de me relinquere non cedam. Sentit ille omnino in his verbis, arque cogitauerit, ita et scribere, quidquid hic veri posse inuentare, & quidquid nos non possumus, aut non imgum inuentum, & tamen in eius inuentum posse. Hac tenus ille. Ergo magnus Xaverium, pre quod. (si nuper de eo relatam miraculum specie) tardus fuit Iulius ille Cassal, vir
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CAPVT. XV.

Septimum argumentum probable pro pluritaliitate sensuum literalium in toto textu Scriptura.

E X vocis Hebraicae, aut etiam Graecae ambiguitate, & ad pluram significandam facunditatem, multae proficilium, vel eisdem textus faciei Lectiones, non tantum quoad verbonum sonum, sed etiam quoad denotandum sententiae ductum. Quo facto, primo Lib. I. 2. s. v. apud Vulgatum Interpretationem, quæ dubium velabant (velique Sera. Phin.) faciebant, & dubia velabant pedes eius, ad Chaldeum tamen, Eoricio, Vatablo, Sanchez, & Chriohomo Rom. II. 4. Legatur ita; dubia velabant facies suas, & dubia velabant pedes suas, & semper quæ Hebræum nixeret signifi-
Martialis Epigram. 3. Criibus in nodum terris venere Sicambri. Atque ex his qui legunt, & exponunt hoc secundo modo, nec non primo ili, aliquil pro vincia canalisibus, habet tunc canalisibus. Ceterum, & res codex recte, & quod actitaret ad modum perfectiore, exprimendie, cü voci Graece dico, quae resistit vinctae, conformius est vincula tunc canalisibus. La vero lux, taurum, immem est, & regem, hoc est, sponte vincum, & an impliatur teneri comun (ponite, & variis) quod eius declinat supercolium, & humeros vindulatuum fluitantium, victimis, aequum canalem, vel, velotene in canalisibus tindento, sula purpurae, cum aura flante finumis fluidis, & agitantur. Sed enim lux taurum, qualem ipsum expositionem fenius est, sponte est, & stumpum pulchritudine contare num est, vincum est, in transeuntibus, hoc est, in ambulachris, donus eius, fixum haerere, nec inde aequi aut velice, aut poele. Hoc autem diversitas lectionum cum tota fenium diversitate coniuncta proficiat, tum ex amphibivate vocis Hebræarum, quae quintae canales significat, & nunc etiam transeuntibus; seu diversi, nam radix Hebræa, nara est curare, tum etiam, & codex redit, ex disputatione Misforetaculorum, quam postiores Rabbinier, & aliqua etiam Expositores nostra fœquentes non legit melum cum regimine genitivi, nec, ut noter interpres, ex purpurare referuntur, sed ad sequentias. Et illud Cantico. 7. v. 4. Natus fuit curris Libani, & Vabili, & Pagnino, sed vivitur, facies tua & cætus seu fenus sit, faciem sponte est constandum, aliam, & celebrae inflatur turris, senequa quae voce Hebræarum ambiguitatem significat, & nunc, & etiam faciem. Et illud Genesis cap. 2. v. 8. apud eundem vulgarum plantauerat autem Dominus paradisium volupstartis a principio, ab allis leguntur, plantaverat &c. ad orientem, quia ministerium vox Hebræa edem nostrantium principium temporis, sed etiam orientale plagam significat. Et illud Genesis, 5. v. 5. in Vulgata qua nobis (id est Cæsæ, ex Sua, Chaz, nanea) parere vesra essurit ab allis sic leguntur, &c. erat in Christo, cum causa pereret illum. Ideo autem, sic variis, & non line varietate fenium ilitterali legitur textus ille, quia vox Hebræa chezis, id est chaz, aut chazac, vel ecle S. Hieronym, in ex Christo, modo est nomen proprium loci apud Philisthæos, & ita poecilitias lectionis si non fuerit Saa, quae peraret Cæsae, si fuisset in tale loco, id est chez, modo vero hoc non sis est appellativum, & significat mendacium, atque ita prorsus lectionis si non fuerit nato Cæsae, id est, circa eius matrem fælic, in mendacio, id est mentitam eius in parte, hoc est non peperile vita, qua ratione & alibi dicitur in Scriptura, mendicatur, odor opus eius, id est, illius non fuerit fructum. Et illud Psalm. 28. Vox Domini confringens cedros, & comminuet cas, quam vitulum Libani, & dilectus, quem admodum filius unicornis, Qua Coelatum, & alius leguntur, exirere cas (cedros) faciet fio vitulum, Libanan, & Silam (montes sylivos) fugit filium unicornium, videlicet qui vox Hebræa sit rior significat & dilectus, & etiam montem quendam ali nomine Harmon. Et, quod etiam lucet in illo verbo Psalm. 46. Multa autem nimis horiificantus, praebat unici, Dei, vox mihl & in Hebræo, & etiam in translatione Graecæ, atque etiam Latina est ambiguus, & posse situm vel, pro Amo, vel pro eo, quod Hispanie dicat folcit, teneo pare, & quod Latinè, ut ego senio, luxa priori cip vice acceptione significat, amicos, Dei, horiificantur Propheta, quibibiloquitatur, luxa, poele rior, & magnis commune, esse valde honiificantur Dei, qui rami, sese faint dieritii. Et illud Psalm. 61. v. 4. veritatem pretia mei cogitationis repelleret, cucurir, in fide, ab allis leguntur, cucurriam in fide, feliciter quia vox Graece erat in verbo, 70. ex qua traflullit vulgaris, aniceps est, & significat, nunc tantum cucurri, sed etiam cucurriam, luxa posterioriem lectionem fenus est, indicatius spirituales currere adceder velociter aduerstius, tunc, ut quasi contraheat fitim, luxa priori, velc fertus est, tunc ipsum viseque ad, istigationem, & utam currere ad bra-
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CAPVT XVI

Ostam argumentum probabile, ac procedens sime pro pluralitate sentionum litterarum in codicem textum Scripturam.

EXTVS Hebraeos scripsit solitus illis coniugantibus, sub quibus etea, leu vocales ex traditione & consuetudine subintellegabantur dedit locum, vt hic haec vocales, & alii alias vocales punctaue subintelligentes eo. Ipsi per caelestes coniugantur diversas dictiones significatique putarent, adeoque & diversius, ac diversius significatibus dictionibus. Vbi Graecis ille Latine vertetur. Vt posito illud Gentes 8. 6. 24. Sic est Ana, qui involuit agnum calidum in filiudium, ab aliis legitur, qui involuit mulos & ut nequae vox Hebraea hic punctis est rem, & significat mulos, aliis vero punctis est rem, & significat agnum, ut aquam copulam. Qui autem sequitur prornum legationem tradunt Ana filium Sebcon primum adiutatue aiutum: quia vero punctis est rem, et Totanlcus, & aliis, eiu. fulsit primum inuentorum balneo rum. Et illud Gentes 8. 5. 12. S. punctis debat (videlicet ad) consors sibi, sibi, & Hirs amicus eius. Et illud legitur, quia vox Hebraea sine punctis est illud, sed inducter, in significandum amicum, aut opificatione, atque ut sit S. Hieronymus, iddem litteris vsumque scribatur, verum amicus Re, paulli ut legatur. Et illud Gentes 8. 5. S. hom, peranebis spiritus mens in homine in aternum; id est, mortier homo: ab Ocelastro, & aliis leguntur; non consider spiritus mens cum homine in aternum, id est non arguam cum propriis conceputientias suas, quia per causas fusus est carnalis, sed derogando eum: videlicet quia verbum Hebraeum tradit remotum punctis est ibi, & hoc significat consideri, neeat illud permass: mbit, aut ver alli, quas in pagina delerant. Et in collatibilis versuis, sunt infinititates corum: electa acceleraturns illud pollecia iuxta Graecum: in definitione capitis deficientes ilibib 2. Bellarmino de Translatione verbi. Dei legi debet non coniunquim, sed diuim, utque in hunc modum posse virentis ut, peccatorum quippe, eae id est pollicida, quae corum fueret infinitates, acceleratiae, cuopiaeque illa complexus cileal iuxta alios, cuionam, ut in Vigirt prosperum est illud pollecia, ut virentis ut, quem exhibet S. Hieronymus in Commentari. Ibi: Gentes de. quibus nunc Ecclesiam congrego, anteqquam idola corum multiplicarentur, Deum naturaliter nostrum: sed postquam multiplicata sunt idola, quod 70, infinitates interpretat alterius, reliquentes ea ad me: celestes, me sunt reussi. Hieronymum sequitur Bellarmin. in eum Psalm. 13. Ibi. Postea acceleraturns, ut eis ante infinitissime erat, multiplicantur pecusatis tiguri, ut ad summum sed postquam natati per gratiam fortes effecti sunt, & ideo eaulia: sunt ad currentum viam. Id apparet in principio Ecclesiae, quando eorum homines ad Idololatriam ad martyria se dedicabant. Quum veritionum, ac sentionum litterarium duceribus cum iis coherentium ratio est quia vocem Hebraeum ille legunt acher, id est alienum, supple Deum, illi vero alius punctis acher hoc est pollecia. Et illud Psalmi 8. 5. 1. apud Vigirtum, lectur cor meum, ut timent homen tuum, id est vel Latini interpretantur, nec legi, ut latitiae met occidet moderatio a timore, aut vel Graec, nec timeat ut simul eter, mecumque timor non sit ferullis sed filiis, & coniunctus cum latitiae aliter tamen ab aliis legi, nempe a quibusdam eum Hieronymose. unicum fac cor, in meum, id est non multiplex, nec diuinum in variis rebus temporalibus curas sollicitudinisque, sed veniDeo intendit: se a no nullis legi. veni & conferring cor meum timor tua, aut timore tua, id est fac te timentem, nempe quia vox Hebraea eit iddem litteris, sed diuiness punctis nunc es iraqu. Idest lectiburr, nunc vero, id est, hoc est nilum vel unum fac tur ini: precedentest eram, ver-
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versiones, propter variétéatem punctorum Hebræicorum textus varietatis, litterarum, quæ litterales variè in iis contenti, tales sunt, ut eadem, & eadem litteram in eadem quod ergò eadem habeat plures litteras, nocumentum non est.

109 Rexseptit ad hoc nostrum argumentum, est nihil definens, P. Gabriel Valquez to. 1. in p. q. 4. art. 10. dilipt 18. cap. 1. ibi: An vero Spiritus sanctus in sancta Spiritus sancti iis, ut illis confonantibus dictionibus describent, puncta diversa subiis intelligi voluerit, ac diversas voces exprimendas eadem confonantibus scribendum, vel illis confonantibus scribendum, ut illis non ipsorum loci. Dizemus de hac 2. 2. q. 1. art. 10. Rexseptit & Leo Caúrisius in dilipt. de Translatione. cap. 24. cum ibi docet, Tralesium 70. (tamen haud raro quod semini usque vulgata nostra ducerit) mirabiliter tam convenientium cum lectione Hebræa caverna, & a Spiritu sancto profecta, hunc punctum

num mutaret.

CAP. XVII.

Nonum argumentum probabile, ac duobus precedensbus non absumile, propluralis semelium litterarum in eodem textu Scripturae.

10 I NDE peti potest, quod quae litterae etiam confonantes adeoque & dicitiones ex iis coalescentes in textu Hebraeo sunt similis, ea amplius qui det, ut vel modo possent hic, modo verò illae, a legentibus, & exscriptoribus putari, scriptae sunt primitus a Authoribus canonicis, idque de industria, atque eae fine ut per cas simul, & semel plures senius litterarum

les traderent. Ex gr. Isa. cap. 8. v. 9. sic verò Vulgatus congregamos populi & vencionem, ar 70. posuerunt se ipotre nempe quia propter finititudinem, quam habet litterarum, & aliter eodem textum, sed tamen verum simile ambo legerunt. Et Erunfus Psalm. 1. v. 4. vel nostrorum lectionum 70. habet verum vsec in scripsis ales, videlicet propter affinitatem litterarum praestantis Textus Hebraei, & eius qui leguerit 70. prefess enimatis est: nequeas lecchabdi bechabdones Kaisiar: quem vero illi leges, huiusmodi est: neque sancti bechabdi Kaisiar. Quamuis autem S. Hieronimus lib. 8. Comme- tatur in ib. dico et, cap. Illo et, elius Prophetæ 70. erat, & Bellarminius lib. 2. de Verb. Dei cap. 13. ecent, Editionum Hebraicam, quemmodo nomen, Prolev. 1. ibi, hic litterarum error est, ut legerimes, verius tametam legeratis est, nec 70. nec eos qui praestat Editionem Hebraicam ad nostras lectionibus, quales alterur atque alterius legerint, erat, nimirum quia virtutem lectionem intendit Spiritus sanctus per Scriptores canonicos, idque dixit, quemmodo dixit, vel ambigui characteres acros finguntur. Nec vero id fuit, nec aut quod luttā est, Spiritus sanctum fallère, cum ut confitatur ex alià supra Tract. 5. huiusmèter lec. 7. n. 109. & 119. certissimum sit, verba æquouoae esse in loca pagina, idque quin Deus in eis non desipiat.

111 Hoc argumentum breuitat perbruixit Leo Caúrisius in diliptatione de Translat. Scriptur. Commentarii eius in Ia. praefixa cap. 24. veli ex titulo capitis sec habet, forte Propheta duplicata data opera reliquit lectionem, & posse in corp. quamuis aegyptinis dici dixit, ut aliter Spiritussa, & eis dixit. Prophetae, alteram per 70. viros, virtutem Intelligens per Prophetam dicitum esse, sed duplicatahuius lectionem reliquit data opera à Prophetæ, varietate unin litterarum, quae dubiam data opera reliquit vivae Scripta sancti, vel
Decimum argumentum pro habile pro pluralitate sensum literalium inodem textum Scriptura.

ST ex orundem verborum diueris constructione, quae certe nequit no effe eademius seculum iteralem. Sic in ecclesiastical 1. v. 1. liber generationis Dei Christifi, David, filii Abraham, genus vobis filiis ordinem secutum et sic constructum potest, et regatur David, & sic quoue et eum regem sit ab Abraham, et dicens Gordonus 3. in Scripturis, pag. 3., et l'anges. In concordia Evangelica cap. 6. pag. 44. et 4. 1. luxia primam autem constructionem fenius literalis est, David, et filium Abraham, et luxia etiam, Abraham, filius David, et filius Abraham, & ab ideo origine nata. Sic etiam oratio Ioan. 1. v. 1. omnia per ipsa facta sunt, et sine ipsi factum est nihil, quod factum est, in ipsa ratio est, et vererat lux hominum: ita constructiur a non bancis, ut illa eas pars, quod factum est referatur non ad antecedentia, sed ad consequentiam, & idem ante eam, et immediate potuit nihil ponunt pumam, et qui non ponunt, verum ac debere ponunt putant. Hec construction est Augustini, Bedae, Origini, & Cyrilii Alexandrini in hunc locum. & Clementis etiam Alexandrini in Ped. c. 5. & lib. 6. Strom. Cypriani, & Is. contrariando, Tertulliani contra Hermogen. c. 20. & 45. Gaudentii Tract. 8. in Exod. & Irenaei lib. 3. cap. 8. & 11. & lib. 3. cap. 18. Ceterum ea oratio altera aliis multis constructione, nimirum, ut quae praefata eius pars, quod factum est, referatur non ad sequentiam, sed ad antecedentiam, et sic post nihil ponunt expungunt. Constructione illa est Ambrosii lib. 3. de dico, cap. 3. Hieronymi Comm. in Isay. cap. 11. & 44. & Christi Toni, Theophylacti, Nonni, Poetae, Theodori, Mophostiens. Le 8. 7. Euthymii, & Elia Cretenius, quos referre, & incultur Malonatus hoc loco, etiam id te gatur, sic constrecturas Graecos ferre omnes. 113 Viamque constructione neulgaris, quae multibum earum eun probabilitatem docet, & per quam bene Thomas Dei bene in Sunt. Theolog. tom. 1. p. 1. et 5. q. 2. ut post relatione divisionis illas, de quibus supra, Jerusalem, constructiones veterum per annum Ioan. 1. omnia per ipsum factum sunt, & sine ipsi factum sat nihil & ipsis tim faciatis, etsi est, quod verum lege sua approbat, & diversis Pontificibus, venos tramque postimas retine re. Qua ratio est, ut Sextus V. & Clemens VIII. in via recognitione Latina editionem subtiliorem factum ex nihilo, quos faciebat, solum post lux hominum, aliis vero particularibus faciebant solas virgulas, ut feliciter cuique eis libera faciatur alterum in constructione atque in prosopopeia. Adhuc etiam constructiones referre, neutramque referre Cantesceres, in Hypotyp. lib. 10. Proem. ibi. Latini sic diluguntur, omnia per ipsam facta sunt, & sine ipsa factum est nihil, quod factum est in ipsa ratio est. Graeci hic omnia per ipsam facta sunt, & sine ipsa factum est nihil, quod factum est in ipsa ratio est.
Qulo etiam alii
verba illa in ipso videntur, ut luxa prae
ter constitutionem carcin. de qui
bus interius; non inter, non inchoant
sententiam, alter adhuc atque alter
construunt, non abipe; diueris
quidem, senibus litteralis. Nam
lusta Cyrillum, et alios in ipso refer-
tur ad quod factum est, ut senibus hic, in
omnia co, quod factum est, Verbum
efficit, vitam, impropre vitique; quia
quem semel fecit ea semper conferuant
vixitque, ut vigorem, ne in nihilum
recedant, igitur impertis. At lusta Cai
ean, et lanfenium in ipsa idem pollent,
atque in Verbo, ut senibus, igitur non
sine est omnium rerum creantur,
continet in Dei verbo velut in cauca,
vt primulum est, sed etiam in illc
causa, quæ est illam serm omnium
quae minuit. Maldonatus vero ipsi
par, Verbum hic dicti in sensu causali
vidi, quod propter simplicitatem phya-
cam quaedam, et communem etiam
beilus; et plantis; non est situm
rationalem, bonitatem, et malis com
nuncum, sed ductarum spiritalem et
solutus lucubrum, inde consiste
qui vere et lice hominem...
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literales ex diversa ortos contribut, atque tribuant divináe verbis Scriptur· de quibus hoc c. Nòs ita tribuimus, non personā putamus, quae sunt iussu postulabilia, quae exponimus: divinum est. Dicatur ille Scripturam, proponi posse, quod non est contra quod non sit. 

Dics iterum: in textu archetypo faeci Scriptoris. Hi sunt Hebræi, hi sunt Graeci, non unius: sed iuris dispuntonibus per quod vel non voca, commenta &c. fed vel has, vel illas. Itaque Ioannes c. l. ut Evangelii, post, fine ipsum statum et nihil, & Paulus l. ad Corinth. 7. post, nam est erog eogoe, non Dominus. 

punctum posteam, aut cerre non potuerint ergo in ipsi textibus, alio quod similium concedi non possunt diuer- 
a simul constructionem ex diueris illis dispuntonibus ortae ergo nec diueri seu tantum, fed non tantum, & aut hic iuxta hanc dispuntonem, & constructionem, quae ille iuxta ali. 

Sed inprimis, quid si in textu archetypo sacrum paginis. Si ne Graeci, sive Hebræi scriptu·

hau sueris, ut dispuntonem; sed si non fuerint, sane Scriptores faci·

dant illos, & simul illos subintelli·

goleum, neque non est. 

ex omni hominum beneficio, 

sic etiam in ilium, defendi possum 

in Scriptura diutius senius litterales. 

Quod autem non fuerint olim in 

Scriptura Graecia dispuntonibus 

sententia videtur esse Sexti Sene
cus, & aliorum apud ipsum lib. 3. Bili·

loth. method. 1. de transc. lib. 16. 

norum scriptur, accentuum, punctorum, 

& hyperglinia apophisto, nunc 

vbique vitamur in Graecis codicibus 

quos antiquum nudis tectum litteris 

ab ipso villis accentuum nos insulam 

conscriptos, certe sunt Epiphanius 

Salamanus. 

Epiphanus a libro de partibus divina Scripturae, & Franciscus Ximenes, Archipalegopus Toletanus, in editione non Tétamaterni: 

Vatum est autem poësa Graecis 

Partibus hoc addere, non solum ad 

rectam, ac difficiliter Scripturam 

lectionem, sed ad differentiam 

quodquam ambiguitates quasi non 

parum momenti, que si quis 

apicibus, ac punctis dirimis non potest. 

Textum etiam Hebræum archetypum dispuntonibus, de quibus lo- 

quimur, carulli verisimile est, cum 

& caruerit punctis vocalibus, ut al- 

cum est superius; neque non etiam, 

quae, vt tenter Elia, Leucretus in Præ- 

s. libri. Mafort, humaforeth, tota 

ex oleo fuist veluti rasvck, vnum, 

id est fententia vna, in qua omnia 

hærebä sine vila veritusd distinctio 

ne, Secundo, si tamen fuerit olim dispuntones in Scriptura archetypa 

Graeci, & Hebræae, ut nonnulli put 

tant; posueri Scriptores Canonici 

ab itab fuit illas de industria omni 

tere, ut tamen, quam ille posuerit 

subintelligi, & ab aliis posuerat ex- 

puncto: vide &c. Tertio deinde, si fu- 

te in Scriptura facræ archetypa, 

quidem loco quoque ab initio expressi, 

non ob id argumentum nostrum nul 

lum est, cum diueris constructioni in 

portas diueris senius litterales nos 

ex sola diueritatem dispuntonorum 

prosecutur, fed ex aliis capitum, 

ut patet ex dispun- 

tis hoc capi. 

C. A.
CAP. XIX.

Vindecum aliorum argumentum, sed tamen non adeo probable, pro pluratile
textum litterarum in
eodem scriptu

223 E X INDE SCI
licet, quod in
textu Hebræo,
ex quo transmittit
Vulgaris, & in
eo quem fecuit sunt 70. Interpre
tes, fuerint diversae lectiones etiam
quod confundantes, non sibi erro
trivia est existentibus. Sic Ione c.
3 v. 4. Septuaginta vix habent, adha
tres libros, Nunc habentur: notesc
vero, quia haec texta in I x. Tügel
nun, igitur Hebraice describatur litter
leri-quibusdam cum ergo tales let
tera non fuerint diversae in I plo Scrip
toris facie exemplar archetypica
vel hæc tauta, quas in e corpore al
tquo exemplar legerunt 70. Vel ex
quae notesc, coniectures est, vel in
textu Hebræico, quem igitur fecuit il
vel in eo quem fecutus est, notesc
errose librarum positur int litterae
nume indicantes falsum, a men
taque Scripitoris cancellari omni
alium. At fens, quem habet le
chro illa 70. Et si quern habet Vul
gata, tametsi, vel altera histor
textu Hebræico a libraribus vitæ,
el qui fane in quod ab illis fuerit om
meris pro numero politis, sunt ta
mè veri ex objecto suo, non ergo,
eur nobis non tantum theologica
les, & veritatem intre sui Spiritus
ch ergo atque aperitur in
scriptura, ab errore erteb
et, vel deum dicit.

Et quod omnis
argumentum sunt veri ex object
124 Quo minus ta
men hic argumen
t var, pro
pluralitatem litterarum in
scriptu

Augustin. Hs. 218 de Civit. cap.
44. ibi: quapropter, si postillum citati
re tæcè accipitur Ecclesia gen
rium prophetice figurata; cuncta tæ
licet per persentientiam, ve quals fuer
tam non esse: hoc quoniam
per Christum futurum est in Ecle
na gentium, cultus illa Niniue fig
orem grecor, uns per quadra
ginta dies, ut e per triduum, idem
ipce significationes est Christus: per
quadraginta icilicet, quatorque dies
pergisset cum dispensus tuto post
restitutionem suam, & ascenderit in
ecclesiam per triduum vero quì
dies tertio restituerit. Ita etiam fecit
unum Ezechem Caltorum in disp.
de transtulit. Scripere capit 24.
quippé ibi duas superiores lectiones
ex longe 3. quam canonici
defendentem, etiamque di
riteriem ex librorum vitio
proficiunt haud dubie existimantem,
cum in titulo illius cap. 24. hic
habebat: quod quamvis duplex se
lectori Hebraico, & quamvis scriptu
sae, mortuus vita liberarium, sae
e Spiritus sancti, ut semper vere se
senfur.

Dices tamen, non sequi ex contrario argumento, quod errores librariorum in Textu Hebraico sunt in Textu Vulgari Interpretis sunt tantum falsisque Scriptura, non denominatius ab ilisis, sed potius in Scriptoriis facri Textu archetypico velit loco, cui, secundum opinionem probabilem exscriptum, quidlibet eorum est conformis, nec vero ob id caussi Spiritus sanctus, nec ea, quae librantur mala exspective, falla efficiunt, rebus narratis non conformia, quia sunt Scripturae Canones. sed quoniam si id caussi, hauz potius datur quod opiniones probabiles de conformitate translationis 79. & Vulgare
cum texta archetypo Scriptoris Canonici; quod modo enim villius translationis narrationi, quae falsa convincentur, conformis esse potest verro originali acertificat Contrà tamen: quà duxam opinionemibi inuicem contraria eum necesse est, vnae vel aliae esse falsam, cum propositiones contrarias, aut contradictoriae non potissim esse simul verum: at ideo id necesse est, quà licet vtraque ut probabiliter, atque apparent obiecit conformis, tamen aliquam earum operet secundum realitatem esse et differentem: cum ergo fuisset translato 70. ille Vulgata Textui archetypo Scriptoris tacit secundum realitatem non sit conformis, sed potius ca quae ictu thorlibrii errorum sit ille differens, confequentem, et aliquia earum sit falsa, tamen vtraque secundum apparentiam, ac quae opinionem probo- lem sit Textui iacere ut incurret per conformis.

127. Dices iterum, non esse absurdum, quod Deus in Scriptura facia res bonas significet per opera mala, & peccaminosa, ut oitenium est supra cap. 9. ergo nec erit absurdum, si per errores librariorum in Textu Hebraico significet etiam veritatem alia quod ergo errores translatio eius Textus esse poterit authenticata. Sed contra, quoniam ob veram illam fidelitatem, & nonnullia quacum cum rebus bonis habent malum, ets postulat, atque etiam voluit Deus ut ad illas significandas: at errores librariorum, qui nondum fuer, & qui an futuri essent, aut quales, Scriptor et sacrum latebar, haud vult usque et Deus ad veritates villas manifestandas: & alioquin ipsum librarli ERRANTES FORET PROPHETIE; quod tamen est blaphemum.

128. At quid respondendum est ad iliam 70. Seniorem, & Vulgari in translatione citat. Textus iones cap. 3. v. 4. diuer uera-
Ipse ergo mysterium, ad quod respec-
sis: Iona, e dictus, adhuc quadrata
v et. significatum esse a. cum
imprimat etiam Spiritus sancto di-
erunt, adhuc etiam ete. En magis
Dadoks verba: sed sit alters, quo-
modo sit, quid Iona Propheta di-
ixerit Nuiulcis, utrum triduum, &
Niniae quartum, an quadragesima
Dies: Quis enim non videat, non
pollute utrumque etiam dicat a Pro-
pheta, quod illius fuerat terrae con-
minutio, imminenter exitii civitatis-
tem? Cui si terrae die futurum seu-
rat interius, non teneat quadragesi-
mum, et autem quadragesimam
non teneat terrae. Si ergo a me
quartam, hic horum Ioanam dixit,
hoc patet etiam, quod legitur in Hel-
bazo, quadragesimam Dies, & Niniae
subteram. Septuagesima quippe
longe più us, interpretaret ellid di-
cere possederat, quod tamen ad rem
pertineret, et in vnum eundemque
futurum quia nis sub altera significata
tione concutiebat: admonet que
lectorem, ut vaque adhuc autem ter-
rarem, ab illis autem autem tempore
etiam autem adhuc autem attollere, ut
soluit. Propter quod significanda,
illiusque ipsius interpretatione. G
didum quippe, illa in Niniae civitati
re, sed aliquid etiam significavaet et
quod modum illius causas excedat.
licet futurum eumque ipsum ipsum
Propheta. In vrentes triduo futuri,
& tamen illium significantium in profundum
triduo futurum, qui Dominus
ecl omnium Prophetarum a. Pro-
pter quod in futurum suo numero signi-
ciari contentiam innotuit, quot
vnum per Ionam Prophetam,
alterum per septuagesimam interpretari
prophetam, saepe unum: igitur idem
spiritus dixit.

130. Sed hic est folium
communiter referebatur a DD. nec mi-
hi prostat. Nam mysteriorum sub-
scritionis Ecclesiae gentium, quod
Ioanas ad omnium dicens, adhuc qua-
dra
tae etiam ete. Adumbratum etiam
a. 70. di
censibus, adhuc tres dies a. non
aliud est quam verbis cor-
rum fidei et fidei et
mysteriorum, qui in eis verbis.
Prophetae, ha-
cet di
cens
ut et
mysteriorum, non tamen.
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Alienem posset tres dies reprezentant; ergo & c.

131 Tertio nonnulli cum Iridoro Pelusiota lib. 4. epil. 
149. respondunt, Iomam, vix traditio antiquissima comitat, primitie predicationis iuxta dicti Nialuitis, adhuc quadraginta dies & c. & secundo die, adhuc triginta novem dies &c. ac tertio die, adhuc triginta octo dies & c. quiaque paulatin minullie numerum dierum, donec ad tres dies perneuit; quare nec Textum Hebraicum, in quo leguntur, adhuc quadraginta dies &c. erravit:

133 Respondit ergo viros viros esse Textum Hebraicum a libraehjs non corrupto, legiique vet ieramnum in illa habitur, adhuc quadraginta dies &c. sed tamen errore ex scribentium postrum esse, pro illis verbis haec quae modo corroboram habem jeditio, nimpe adhuc resdes &c. ut Bellarmin lib. 2. de Verb. Dei cap.6. Lorca de Locis disp. 6. membr. 2. num. 13. Syllus lib. Controversiar. q. 2. art. 8. Conclus. 1. g. primum quod interpretes, & in cito locum Iona communiter Interpretati antiqui, ac RR. praetectumque Theodoretus, Cornel. a Lapide, Gaspal Sanchez, Ribera, Tirisius, Mariana, Saa. Portat autem ibi exscriptoribus causa erroris dixit non esse; quia in positio praeced. relata est, atque recedit, sed vel quia in Texto 70. scriptum erat per abbreviacionem tetraginta. Konta, ideit quadraginta, & qui exscripsero, posuerunt tres, vel certe quia Graeci denotant per m. quadraginta, & per tert. corriro autem, & non fatis apparente altero apiculo literae Graeci x hac purura est a scribibi & &c. posuerunt e pro m adeoque & etres pro quadraginta, quod virtuque litteram Graecam in quo
CAPVT XX.

Duodecimum aliorum argumentum, idque etiam baud adeo probabile, pro plurà litate enium litteralium in codem textu Scripturae.

EMPE ciillo Daniel. 12. v. 4. ut autem Daniel claudere fœrmone, & signare, eufigale librum denotat, quousque inter prophetiam divinitatibus Julia ab eo scribi. Plurimi vero pertransibunt, perinde est, atque plurimi librum eiusmodi, quos pertransibiunt, ere in Vulgata, textus Hebrae, habet ius a radicio sui verbi, significationem explorare, vel inue figurare. Quod vero adultur, & multiplex erit scientia idem est, arquemultiplex erit expositio in fœrmis litteralibus, aut, quod codem redit, multiplex exifiit, tenus litterarum.

Ac, qitò P. Sherlostam. 1. eft. antelog. 11. feg. num. 54. & alii cenfaentes, praedictus verbis Danielis tradit multiplicem Scripturae factum tenum litteralem, quod tam enatradatur, adeo nò est probabile, nemum certum, ut contra trium sit fere certum. Etiam in ii, ut opinatur Theodorus, & Vocabul. illud est ad temporis factum, significat verum ad tempus aduentius Christi, properò, & erit multiplex scientia significabit prophetiam Danielis hoc cap. 12. & illi aliis veteris Testamenti, quæ antea non fœtis intelligebantur, intelligendas magna ex parte eis in noua legem, nempe Christi eam expenente diiipulis, ut habetur Ioan. 16. necnon & aliiis indebus cas explicantur, de Paulo ad Thalatonic. & alibi, & Iohanne in Apocryphis. At aliud est, tenum litteralem Scripturae antea ignotum, nisi innotescere pollet, aliud etiam textus factur plurès senfus litterales. Quod igitur, vir arbitrantur Maldonatus, Cornellus, & alii, illid verum ad tempus factum denotat, certum quod a cap. 12. habet Daniele Antichristi, plurès verum ad hujus tempus fore expositiones litterale, nec qualsam certum est tenus litteralis verus, ac verè intentus a Spiritu sancto, patim omnibus fore, nisi cum adeunent Antichristi, tanè hinc haud alicui fier, quam alicuius text us Scripturae prater vnum tenum litteralem verò talem, eíce & alios non verè, fed exiliumare tales nobis autem de pluribus tenus litterales, quod verè, & ut alius, a parte fui fentens litterales Scriptur@s, ut a Spiritu sancto intenti, quia si Arque hec propter sapienter dixit Salvar Sanchez in obiicetum nobis locum Danielis, sunt quisque loco coelli gant; pluresesse Scripturae facta litterales sensus. De re non disputator, a veròmenius rei hisc aut nullum, aut non nisi fundamentum sumi.

CAPVT XXI.

Respondeatur ad argumenta contrà nostram, veròremque sententiam tribuentem ydem Scripturae Sacrae verbi plurè sensus litterales.

ADVERSVS EAM

stans Alevius 1. p. q. 1. memb. 4. art.
272 Tract. 8 de sensib. Script. penes quos est locus Theol.

2. & 4. p. q. 15. mem. 4. art. 1i
Albertus in fam. Tract. 1. q. 5. Hen-
ricus de Gandolfo in fam. art. 16. q.
2. & 3. Franc. de Ribera in Olex c.
11. num. 3. & seq. vix. ad 13. Mi-
chael de Medina. lib. 6. de re doubling in
Deum tib. cap. 25. Opponuntque
primi: ut ratio ratione pluris senius li-
terales cadere possint in eundem
Scripturam textum, maxime quia nos
vulnij jualamn locis relatis c. 7. & re-
serrablis, referendi c. 22. dicti in Chri-
to Domino a himpliet e, quae in ve-
teridiem sunt de aliis a Christo, habi-
endo naturae, cum prophetias ver-
ris Testamenti, quae sunt ad literam
de aliis a Christo, a posito tamen, & de
Christo estis mythis, & in eo abi-
que pluraliter tenuum litteralem
adimplerit ergo &c. Roli deo tam-
iore illam, quae ratione, cecis, ha-
veniam contra dictis ilio cap. 7.
& contra est ex dicendi eft. cap. 22.
lint locis veteris Testamenti, quae in
Christo a himplie ducunt Eva ge-
& Apostole, nominentis haud
fatis solide probatur Quicquem non
sua ratione, fed aliis super vtissum.

137 Opponunt secundo. Si
verba Scripturae admitterent multos
senius literales, sane non duos tan-
tum, don'tres, non quantos, fed plu-
res, atque in fumma quoquis quia
sua drage, quin velis conside-
rere: atque si innumera et ergo
nulla praeveni. Maior probatur
ex Augustino: qui inter omnes PP.
clariss. adtraduxit pluris senius literales
sub eadem Scripturam litterae, & cuius
authoritas in caulagi, vet & consi-
derant praeterea plerique Scholastici,
& interpretes. Sic ergo inquit eft lib.
31. confession. c. 3. Cuius aliis disi-
cur, hoc senicus auctor Scripturae quod ego.
&S, imo & illud quod ego: rea
ligiones arbitrator dicere, cur non utrum-
quem potissim, si trivium quem est?
E f. quod tertium, & s quod tertium, & s
quod omnium aliquid verum quisliquam in his
verbis videt, cur non omnium vis veratud
Spiritus sanctus, per quem ut Deus sa-
cras litteras vera, & divinae viuis mul-
torum sanguinis temporeavit: id ipsum do-
cutile videt eum. Greg. lib. 2. Epist.
101. ad Dominicanum Metropolit,
lib: in intellectu falsa Scriptura ref-

pai non deber que quoad sana, \sidei non
restitui secundum ex uno aut alii murain-
nulla, alii annulata, alii dextralia ad orna-
mentum faciunt, eia ex una Scriptura ciec-
tria expositorum quique per in numeros intel-
lectus quas varia ornamenta componunt,
que tam omnia ad decorum celi liqua spe-
proficient. Minus probatur, nam Scrip-
torem Hagiographum necesse fuit,
cognosco senium omne littera-
tem verborum suorum: quod idem
multiplex esse posset, profecto cum
in cognoicere, sed et super captum illius,
v Apostle humanis ergo &c.

138 Respondeo primi,
egata maior: non enim ex eo quod
duo, vel tres senius litterales cadere
possint in verba Scripturae facer, iec-
quitur & pluris in infinitum pene
iis convenire polet: nec est Athens
Augustinum, aut Gregorium reliqui
DD. inquirunt. Respondeo secundo,
concella maior, & negata minor. Et
ad eum probationem dixisimus eft,
Inprimis faltum eft, quod seiis om
nes verborum scriptoribus hiato-
phi innotecere ei debuerint: non de-
buisse enim oftenditur anobis late in
inferius capite 23. Praeterea ei
non veniam, fed multos, qui etiam
innumeris pene elucidenti Scripturae
facer, senius litterales Scriptoribus
facris, ibidentur, innotecere debere
dispurand gratia permittamur: id
cerrit ella super eorum captum natu-
raliter foli ibi reliquit, non vero
super eum, ut infinit Dei gratia
adiutum. Quin etiam probabilis eft,
Deum omnibus alliquid Pro-
phets, aut saltem praefantioribus co-
rum, siue allquando, siue etiam siem,
per revelationale omnem litterales
Scripturam facer, cujus Instrumentum
facer. Alidd enim eft, id necesseari ei
ad hoc, ut aliquis sit scriptor hi-
graphus: alhid id conschierer ex-
amera, & noua Dei liberafis, prius
negabimus paulo super, hic et ope-
ferimus, quod et priori non ad-
quaeratur, nunc affirmamus saltem ut va-
de probabilis.

139 Opponunt tertii ad-
querarii. Semius Scripturae litteralis eft,
non quicadd in eius verba, proué
auilla ab antecedentibus, & confe-
quibus, sed qui in ea quadra,
pro-
urcoherent cum toto contextu, hique omnibus, quae antecedent, & sequitur, pro eos &c. ostensi elius pra Tract. cap. 1. hic autem tumpta Scriptura lacræ verba nuncum habent plures eminent litterales, ut quaeque expeendi contabit. Nec enim cum ea enim disseriatum sentimentum litterale non solent homines loqui, conceptuque sui manifestaret Deus autem in Scriptura lacra loquitur, ut homines loquAut per Angelos, sed per homines in ea loquitur.

140 Respondet tamen verba Scriptura, quae nobis in nostrac et verloris facta sunt, probatione alitera, nec non alia mul taijs omnibus etiam tum cuti antecedentia cæ antecedentibus, & consequebatur ad miriter plures sèus litterales, hodie ex ipsi, ex expendatur, sitis exquitia. Porro autem hominibus locutiones, qui eos habet conceptum quodam & sequetur hoc, talium potius & quamvis non potius, at quae haec Dei ipsi, potius loquitur enim Deus in Scripturâ per homines, partim vis hic solent, quia verò verba, & characteribus humanis, simulque etiam, & sensibilia, dumtaxat senfum litteralem manifestando legis, litteribus, audientibus vel: partim vero non ut homines solent, quia non illigando verba sua nisi litterali, sed potius ex extensione ad plures, qui ducere tempore posse at non bis percipl. Hoc poterunt sicut Dei in Prophetis naturam elevare per graffiam, illud vero prius, gratiam quantumuis eis elevantem accommodare natura.

141 Opponuntur quartâ aduerlari: si idem textus Scriptura habere potest plures senfus litterales, quorum non vnae red, & alio alia significatione, & alio poftet habere duas, quorum non typum seu figuram, & alio rem figuraram significatione. Sequela videretur manifesta: consequens autem non minus manifesto abhursum: cum enim vnae red non posset esse simul corpus & ymbræ, figura & res figurata, qui fieri potest ut

Idemmet Scriptura textus simul significet litteralem figurâ seu typum, necnon etiam rem figuratae in catefrum hic oppositionis satissimam in fra cap. 24.

142. Opponunt denique quartâ aduerlari, efficax esse, & irre fragabile argumentum illud theologiae, quod per conuenit ex Scriptura in senfus litterali, ut omnes facturae at ex ear senfui litterali fopphiit ecc non argueretur, tantum abeat, ut irrefragibiliter; si senfus ille sit in ea multiplicis, & aequinoctiosum, cum topophima & aquilocationis inter omnia primas habeat, certe nulli sit et cundum: ergo & ced & huic oppositionis siet satissimus in fierius Tract. 10. cap. 4.

CAPVT. XXVII.

Antamen cenfaram aliquam moreatu opinio negans universim ipsam Scripturam verbi duo senfus litterales?

143 E QVIDEM vulgo supercapiet 14. num 100. eam esse, aperi contra fidem pronuntiat.

Abulence non satissimam in fide Albeida, & Lorcastemarianam Banez, & Zumele. Crasulam omnino imprabili; nec mittius eam habet Grettius vulgo a nobis allegata, sic inquiet: occurruitiamus, & V Vitace, crater, quibus minus valiue locum vnum duntaxat esse sensum. Hoc sub plerumque nihil negu probab, neguque quam ulta probabilissima pro bene poterunt: quia in copiam & secundissimam Scripturam, vel potius spiritus sancti inuirusque, ac consumelium.

144. At quanti opinor, nec has cenfuras, nec aliam velit ea meretur opinio. Cernim obiecri?

[Text continues...]

145. An secundò, quia ex una parte Loca Scriptura superius addit, aliqua pausim explicant Patres in duero sensu litterali; et ex alia, ad Patribus in expositione Scriptura Sacra non est utrum recedere, praefertim post descretum Concilii Tridentini. 3. Ar. ut recte obseruant P. Gabriel Vazquez, disp. 17. c. 3. et Lornus in eius locum cap. 13. Adorant, v. 3. preotet Augustinum supremae aliquid, et alius ubi in ratione, etc. et Hieronymi, etc. Christo Ant. Balth. Leonem Pap. ac Bernardum, nullus Patrum afferit, eundem Scriptura locum habere di plicem sensum litteralem; sed eundem pie quidem, et p. obabliliter in quo in vno in uno, alio vero in alio, nulli verò omnium in dierum explicatione: hanc ergo est contra communem Patrum sententiam, idem textum scribi instrumenti dierum sensus litterales negare nec si quis negaret, propertea quidplam committem contra decreatum, definitionemque Ecclesiae in Tridetino, def. illa 4.

146. An tertio, quia ipsi Scriptores hagiographic et eundem Scripturam locum in diverso sensu litterali explicant? Quoniam autem de Patribus dici possit, pro eo ac pau lo super statui, hic hos in vno sensu litterali, et alios in alio etiam littera li, vnum eundemque Scriptura locum explicare, ut abmo quidem pro babiliter mentiant, cum quo stat allique...
hac myllice, ac de illis literis, sed
potitus de utroque ad litteram et ex in-
dextrum Larcis, suprilius huma, ut quae secum qual natura fiat legitur Christi
flumus Christi humana hanc.

149. Habet illud. Regum
7. v. 14. cum compit fuerint diec
tul, et dormientibus Patrum tutis
inficato. Lapsus tiam potest, quod
regredietur de veste tuo, et firmabo
regnum eius, ipsi adificabit nominis
mei, et habilitabit thronum regni eius
vogue in tempore tuo: ego ero el
in patriem, etipsi erit milii in filium;
explicatio literalis ab authore il
leri. Patavini. cap. 28. v. 5. et 6. de
Salione, sed et desips mei (hilus
enim mihi ipsius aut dominus)
deligit Salumone, ut cedat et cedat
a regno Domini super Israel, dicti
que mihi, salutum filius eius ad
habilem donum meam, et atra mea
plenuelum, in cedan mihi in filium,
ego ero et patriem, et firmabo reg
num in aeternum. Qae vera est
explicatio sanctorum patrum celi
tur. Reg. docet nosse laudabilias
mem in ipsius ad Hbereos caput 1,
ver. illa s a' atque vera est celi
ad litteram. De Salumone adeo
perspicaciam putat P. Adra in Paul.
Neb, ac miratur et testificat meum, qui
nagcat consuevum Salumoni, ut cecite
necagunt lacutanus Firmianu. 1. 4. cap.
13. Gesta in cap. 7. 1. 2. reg. Rupet
rux. 1. 2. libri reg. cap. 39. Sixta
Sen. in Bibliol. 1. Iber. 8. et Cathar
nius in cit. cap. 1. epist. ad Hebri
us et tamen quod ea iohem in fuen
literali explicatur a Paulo de Chri
ano Domino Ita, cui enim Angelorum
dicit Deus et. Et dixit ego illam
paterm. Ipsa est mihi in filius, pro
pugnans Liranos, Burgen 15. et Abu
lensis in 2. Reg. et merito, quoniam
particula eam probacionem efficia
cen denotat, quia a feno litterali
peti potest, ut iam dicam et.

150. Preterea illa Olic 1.1
Ex Epyro vocatis filius mecum, adeo cla
re, et indubitans, super litterali de populi Israelitae exitu ex
Epyro, ad de eo ipse Propheca te
explicaret: et prospectare de eo illa
explications Cathuliceps, impo et
heretic, vno excepto Olandasiiub.

151. Harmonium cap. 11 et tamen inten
the litterali etiam de Christo ea ex
fol. Accepte purum, et matrem eius no
elic, et fecit in Epyro, et eum in
sitium obitum. Et dictum est ad
imperatur quod dictum si Domino per
Prophetam dicatur, et Epyro vocatus filius mecum.
Acque quod in fenu litterali, docet
Abelensius q. 57. super cap. 2. Mat
thaei, et alii, inde exinde patri: quia
eam vin, et energiam habere videl
ter et voces et adimpleretur et. Et
et quomodo ad confirmandum verita
tem Evangelii allegiance, ut verba Olem
ab Euangelista, et id tamem nihil pro
futurum, id in litterali mylico, et
non litterali ab eo allegarentur.

151. Viterbi legem 3. 8. 1. 8. 40. v. et 1. 73.
dicuntur quod in vno litterali, et tamen
in alio manifestissi
mee explicatur a Matthaeo cap. 15.
v. 17. et cap. 15. v. 13. et eodem c.
13. v. 15. et cap. 3. et cap. 3. 4. et cap.
ancientium, hoc ad litteram, quod
dictum est per litteram, hoc propheta
m. de nobis Isauae, hic est, qui dicis et
per Isaiam, et humiliat et quod et in alio
literali clement ldem AA. ipsi
que de caulis, de quebus supera. A
hascellid. Exod. 2. v. 40. Nec os illus
confringetis, quod plenum repetit
in Numero 9. v. 12. Et eis eis non con
fringetis, adeo explicatur ad Moy
s de agno patchai, et omnias ex illa ex
plicatio in superunciage. Et tamen
loannes. Apolotolus, et Evangelista de
Christo illud ad litteram explicatur c.
19. ibi facit, facit, et scriptura ad
plerurum, ut non communis est ex illa
Abelensius in cap. 13. Matthaeus q. 28.
ac verbo ad impleratur, argumen
toque loannis illeque, lucrat dicta.

152. Delinde illid ite ex
cap. 35. v. 4. veri linguore nostros
esse salutis, et dolores nostros esse portauri,
explicatur litteralis de deo
bus corporibus Matthaeus cap.
8. v. 17. omnium malis habitantes curantur, et
adimpleratur quod dictum est per Isaiam
Prophetam dicatur, et ipsa se nuncuncinae
in nostro acceprit, et agogationes nostrias porta
m, et de languoribus spirituibus,
feceps: facit Petrus Epist. 1. cap 2. v.
a qui peccata nostra se salutis in corpore
foe
suo superligam. Præterea illud Danieh. 9. Et erit in templo abominatio desolatio-

nium, quod ad consummationis, & fii-

turum perfecerit desolationem, ex ponunt li-

teraliter de desolationem templo Hier-

rotolymai antistiti Antiochiae Antoni

rius, auctore libri primi Machabæorum c 1.

V. 57. ibi. addicavit Rex Antonius

abominandum idolum desolationis super-

altarum Dei, & de vatione Hiero-

rotolyma pontifice mortem Christi, aut

cereti de perfeccione Antichristi

Mattheus. cap. 24. v. 13. ibi, cum

ergo videntibus abominationem desola-

tionis, quæ dicisæ à Daniele Prophetæ et

133 Anhe hic etiam con-

ucuncœ. Quod enim actinet ad tex-
tum ex Pl. 2. tametib Paulus Autor. 5.

V. 14. eum interpretetur de refurtu-

alone Christi, addens, secut in Pl. 2.

scriptum est tamens claúsalia haec ab eo

addita verificari poterint hoc solo, quod

in Pl. 2. fermo fuerit de Christi

resurrectione in sensu mystico.

Erramus eòt PP. aliqui excultum, Paulum ad Heb. 1. litteraliter ex-

positi sunt eundem Psalmi 2. locum de

Christi æterna generatione, aliquo-

tantum contentis certam sedit non facta. Nee vero cæcum est in pre-

cant facit particula illa enim quæ

probare voluerit Apologetus æternam

Christi generationem ex Psalmi 2.

verbis. quæ lacet probaret, falsa

est quod eòt ex sensu mystico Scrip-
tura non argutur interdum efficac-
citer, de quo posteaïm etiam, quia

litium enim fortales appositionem est à

Paulo, non tam ad probandum, quà

deadcentiam, & explicandam per

verba Psalmi illius æternæ Christi

generationem.

1 5 4 Rursus quod actinet

dextum illum Psalmi 2. quid est ho-

mo &c. non est adeo manifestum,

quod æditeram de natura huma-
næ, eum enim esse litteraliter de solo

Christi, & non de natura humana

ingenere, tueitur Ribera in cap. 2.

Epitbole ad Heb. idque probat, &

ratione, quæ hic ibi dicuntur de

homine intelligere veñimus, occu-

tent quædam maior quam pro homi-
niæ conditione: & authorizatione

quoniam ita, inquit, interpretantur

cum tocum S. Thomas, S. Augusti, S.

Hieronymi & Graeci PP. Quod etiam

contrariò textus ille expöndendas

sit ad litteram de natura humana &
tantum mystice de Christi fentrentia

est Bellarmini, & Iantieni in eum

Paul. aliorumque plurimum interpre-
tant, & quidem validè probabilis.

Contraria autem cólebunt, quam si

nec Lorcæ, inanis est nihilum non pro-
hiber, genus humanum à Deo con-
ditum, & beneficio ingeniosus au-
tus, suffici typum Christi à Deo Patre

produci, gloriaque, & honor; et coro-
natis. Multitudo quidem hominum

quae tota natura humana vniratam

habet specifica, quæ est minor quà

individualis, sufficit in ea ad presenta-
tionem Christi, quæ vnum est etiam

individualiter, vt patent in populo

raeticce, quern ex Aegypto quondam

redeuntur Christi Domini in re-
ditur, typum suffici, non obstante

quod sit multitudo, nec vnum si-
cut Christi, & perstringam hoc

Ps. 29 cap., & laetus ostendam infra

cap. 28.

135 Iam quid spectat ad

facetam est, autorem libri Para-
lip. cap. 28. v. 5. cum explicat, ad

litteram de Salomone déque eòt esse

illum eòt, euidentissimum et con-

stituam litteræ. At quod in solo

sensu mystico, non vero in litterali

explicandum sit de Christo, tueur

Eucherius, & Angelomus in locum

illustri libri 2. Reg. 8. eòt eam à Pauli

ad Heb. 1. v. 5. explicari docet Ribe-

era, Cornélius, & Ufinitionis in Psai

libri, Moldatius in 2. Matthæi

v. 15, &c plerique, Et sánè cum sensino

litteralis sit, qui caed in verba pro-

unt coherent cum antecedentibus

bus, & consequentibus, & quà

ibis verba statim sequentur, nempe

qui sit inquit aliquid genderit, argu-

sum eum in piræ virorum, & in plagis

sibiæræ hominum, mifericordiam au-
tem meæ non auferam te, haud

pötint, nif perfussum impetãtæ,

Interolerandumque blasphemiam de

Christo litteraliter exponit, protéstó

Id conuentens, vt ne verba illa

priora; ego et illum in patrem &c. po-

fint de illo ad litteram eponi: eum

ergo
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156 Quod item spectat ad illud Osee 11. Ex Aegypto vocavi filiam meum, clarum est, ab eo dicit ad literator de Hierusalem exitu ex Aegypto, et id tautum certum est, quod Matthaeus ex Christo ab Aegypto redactum explicit saltem in sensu mystico, sic et reliqua, quae currex iterum, illum, & Fidelitatem quod idem dicendum est de testimonio Exodi, ac libri Numeri, citato in Ioan. c. 19. Nec enim ut adimpleteretur, sive adimplementum esse, bone prophetarum, hie est de quod scriptum est: Scilicet, ad sui veritatem plus postulare, quum id possit censurare, quod pristus mystice predictum fuit nec veritatis, quod allegaret Evangelium, idolatrae propugnaverat ad profanandum, sed ad explicandum, & causam quae eadem ad profanandum, fane fuit esse, id est bene notum, & consequens futuicerat ad solitum probationem.

157 Quod vero pertinet ad textum Iaiax c. 53. v. 4. verum, linguas nostras & eorumdem ad Matthaeo & c. 8. caritatis, & explicante de morbibus corporalius itatim addi, ut adimpleteretur quod dictum est persilasi. Haud probatur, saltem, in quo ex explicata, de eis censurata lituralem, & non potius mysticam, ut supra iterum, atque iterum in usuul document: ac certe quidquid renatus, Gabriel Vazquez in. 1. in t. d. p. 1. c. 5. n. 12. nihil probetur, & peccata agitutinum corporalium, & illorum ex rationem curavit, cum tamen effecerat. Nec deinde verba ebandem textum Iaiax fivparri ab Apostolo Petro Epi. i. c. 2. loquente in sensu literatori de peccatis mulierum, quod in eo fuisse plátata fint ab Iaia, & non potius in mystico duntaxat, vel fortassis erat in folio accomodatis tio, ut saltem in diecsis nunc nescit.

158 Quod in plufer spectat ad textum Danielis 9. erit in templo abominationis deforlationis, nec certum est, ut Matthaeus literatorius, & non potius mysticis exponi de validitate Hierofolymode mortem Christi, ut perfecunquae Antiichi, adeoque etiam incertum est, sum ab authore libri primit Machab. exponi in senso literatorio, ut probabile sit, cum in senso duntaxat accommodatio, non peror in vilo, quem aut literatorius etiam mystice intenderat Daniel, ab illo allegari, pro eo ac in illi docta P. Vazquez cit. t. 1. in p. alyp. 14. cap. 1. & in terminis alyp. 18. cap. 4. sed de his ipsis infra cap.

CAPVT XXIII.

Sententia negantes idem Scriptura verborum plus sensus literatoris consueverint inferiri discessisse.

159 Nonigitur quartr, quia dubitari non potest, quin vnum Idemque textum Scripturae foliach, diuersumod legi, quod est cum inductis habere diueros sensus litterales: Ac certe non sit. Nam quicquid Cato. 1. vbi Vulgatus interpretis habet, meliora sunt verba tua vini, ibi alii habent, meliores sunt amores tuos vini: & Prouerbior. 7. vbi ille, veni, inebriam, inebriam, inebriam, vobis, ibi alii, veni, inebriam, amores: & Prouerbior. 10. vbi ille, qui deprehendit suas maniferas erit, hoc eis nostris erit, propter vindictam. Dei publica eum tumam, ibi alii, qui deprehendit, & in terminos Olex. 13. v. 14. vbi ille, ero mors tua, mors, mors tua, in obsec, ibi 70. vbi fiebisse mors cum consumo fiebisse mors simulatus est: quae veronem probat Apostolos 1. ad Corinth. c. 15. v. 55. nihil-quod pro causa, scio is, sua habet victoria sua, nempe litterarum vnam mutando, & pro prii Grecus significat caustam, leggoque nihi, quod significat victoriam, sumendo quid pro causa eius effectum, aut finem, ut in litteris steterint, ac quis est profanis passim, sed eis follet: ramen harum omnium lex divina, ut veronem litteras efficit, ut moraliter idem, ac viri diuoscus.

160 Idecirco autem (nam etiam diuoscum litteras litteras) Cant. 1. & Proph. 7. Vulgatus veris atque & vebbris, alii Aa vero
verd amores, & amore, quia vox Hebraea, doreche, illum quae significat verba, & amore, vtdocet no&er. Sacc. in 1. Cantic. Et ob id Proverb. 10. Vulgaris verum manifestum est, cui ver sion eiuent 70. qui habent cognoscere, contra fuerunt, alii inter quos Caletanustecum R. lonam & R. tudam, concutere, quia legillcit vox Hebraea, lvaudeang, a verbo laudator n. significat non tantum manifestum est, sed etiam concutere, seu prangere, pro eo ac doctor hoc loco scilicet, Et idcirco etiam Hieronymo. cit. Olec 13. vertile & 70. vero, vbi & e. quia mutatis punctis ille legit in Hebrew, quod significavit ehi, vero aile, quod significavit vbi & Hebraea, significar, quod posset, exitit, mortem significar, at ilia in magularis acta, quod verbo, secun&ex tempore avem potentiam significavit.

161. An quintu quo niam ceterum est, vnius cludi, demque textus Scripturae diversas esse lectiones, adeoque diversas, ut diversum etiam ement litteralem faciant. At nec hoc verget. Aut enim variae haec lectionium ortur ex erroribus libratorum; & unum quidem ponunt, & solent coercer cu diversus sensibus; sed tamen alter loquere est sensus litteralis Scriptura, & intentus a Spiritu sancto, alter vero, nemo quis qui fundatur in exieribatur, aut excediuntu errar et alioqui, est duorum humanum, ut olsens est utr. c. 18. n. 15. Equidem error libratorum neceir, ut in alio quibus exemplaribus legitur lote, 5. v. 6. quibus varit, ut ostenderet eis terram fluentem loca, & melle. Et loco n. non fuerit cinis, quae non subraderer. Cum tamen legendum sit, & in Biblis emendatis legatur priori loco, quibus inruit, ut non 5. queruntur, &c. Et postieriori, non fuerit cinis, quae se tradere; sensus ergo harum durum lectionum sunt contra dicta, ut oppositi sensibus illorum, adeoque opore, ut velhissi sensibus subitum, vel illis: an ergo pugnanta, & quarum alterum necessentialis et scitum, intendere potuit Spiritus sanctus, qui dicerit, & re ipsa est spiritus veritatis.

162. Aut lectiones, seu ver.
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e defides & ne hoc videtur defindit poleti enim caiola est de fidem, quo
modo ait, Ecclesia auctore, & con
tentiente circumstintur? Sed respond.
epode, hoc postremum, non vero
primum, aut secundum, vt longe ver
rius luxa dicta futiendum est. Et
ad rationem diffincitat, in replica
construe oboediam dici potest, alias
lectiones ad vulgara diversitas, quas
Ecclesia permitte, hic etsi sunt diversae ab ea, haud tamen ei esse contrariora, &
secilliam non obstantur earum probabi
litate, ac permissione esse posse de
fide: scilicet ait aequo lectio con
tinera doctrinam contrarium ei quod
habetur in vulgata, certe in huius ep
facta est a toto Ecclesia facit illa esse recta, atque iderit
universam tolerant. Recte P. P. A.
M. 

I. t. cap. 71.
num. 12. Certa doctrina est, boni die de sa
et, ino acque de iis posse etiam fut
natis contrares, vel in uno, vel in diverso
locis Scriptura. Et rationem reddit
autranum 8. num. quia, aliqua, aliqua que
potest esse aliquis deinde, quod esse falsum.

164. Replicabiles iterum. In
Ipsamet & Vulgata, quod Genet 47.
dictum, adoravit, sicut domini commun
fui ad lecto caput, id ad Hebraeos 11.
ne habetur, & adoravit soligium virga
et, & hocideoqua, sicut in textu He
braoguttam, continentes signifi
abunt legis system, quod il vero ali
putatis, significalunt virgam amore
nab autem sunt diversae etiam quod intro non, cum luxa prid
remacab moleti publica dicatur ad
latium Deum, et quato gratia egisse prop
ter promissionem interpul tura mol
est, inter nos sibi facta in Ioseph et
lado, & luxa et in adorai
sa illegum virge Ioseph, et ea in
signifia praebent potestatis etas, ac sub
natis etiam futurum ex Ephraim a
tero filiorum Ioseph regnum, su
emque, tribuum lubetemationem. Ex
quae autem versiones illae sunt in Vul
gata, non possunt luxa nos non esse de
fide ergo fide certum est, et in eu
dem textum Hebraicum quadrate
versione diversas etiam quod fier
sum, qui, quae erat ibi, diversi
sensus literales, proprium disceritare
puerdum, scilicet contum
mentionem fecisse argumento est, sed poeto haec additum est. De quibus qui pluris cupiunt, adeo Serarit in Prolegg. cap. 3. 3. Hoc rame nobis, vitios dedit, cum quibus senatoribus, & jubet literas, non obstant. Ut ille enim 70. & ex Iis Pauli legit, tatem promissa, id est virga pro lectione, propter subintelligere diuinae puncta ab iis, quae in Genesi videntur, ubi postulatur Moyse. At id dictum appellantes pro proleptis voce hominum puncto, quorum vides futurum & futurum is. & Apo- stoilo Pauli. Sicut et hum. Aug. 10. lib. 3. q. 11. Uper Lecit a q. 23. quando Moses ascendit in montem, tubenter non ascendere (accedente) quod intelligere alios non possumus nihil. Hos Aaron, non quia tam erant, sed quia uter erant, hoc eos tam tum Scriptura appellavit per anticipatationem. Sic ad ultum Ezechielon 30. & factum judicium in Alexandriam, haec habet Hieronymum, primum nomen habet Augustum, quod Aquilus, Symmachus, & Theodorus dicitur in Hebræo postumum tamen. Pro quo necesse quid volentes sepe ulterior astringet, dixit Dionisio, quod Aegypti parati sunt. Nosi sunt pro non Alexandriam possumus per anticipatationem, quod Graece proleptis appellatur, utraque lindit Virgilianum in Sucto. 1. Laiamque venti}

Litorea &c. 166 Praeterea etiam replicabits. Ex intensione Spiritus sancti, ut falsium, sub ille de conservationibus Scripturae Hebraicae continens, ut vocales dictationeque diuinae, et ex consequentibus senibus litterales: similitudine ergo et idem formaliter Scripturae verbis ac dictationibus completis ex intensione Spiritus sancti senibus inuentur litterales divin. Sed neque habet replicam verger, quia argumentum ad similitudinem quidquid ad de eius maxima in concionibus, & orationibus vilitate, certo in distributionibus haud cedit nihil probable, haud peremptorio, & idem replicabili, ut recte obseruerat praeter altos Cap. minus lib. 4. de inuentione, & loco cap. s. 2. sine quare non est eo; quod Spiritus sanctus intenderit idem
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nullam cum Structura constri-
Deus coelum, & terram, tripliciter exponitur, adecumendos tres errores. Quidam enim potuerunt mundum temperasse, & tempus non habere principium. Et aedocexcludendum exponitur in principio feliciter temporis. Quidam vero potuerunt duo esse creationis principia, nonum bonorum allud malorum. Et aedocexcludendum exponitur in principio id est in sito: ille enim principium efficacimum appropriatut patri proprio potentiam, iuxta principium exemplare appropriatum filio proprie rapientiam: ut ille dicitur omnia in tabula seculi, inter intelligitur, Deum omnis seculis, in principio id est in filio, secundum illius Apostolici Coloss, 1. in ipso (seculis sito) conditionem sunt vinuera. Alii vero dixerunt corporalia esse creatam a Deo mediantibus creatoris spiritualibus: et aedocexcludendum exponitur in principio creatum Deus coelum, & terram.

171. Sed inprimis, permittelis antecedentis quoddam vtramque partem, & primaria consequentia, negari potest secunda. Nam luxur Concilium locutius invenit, dum significat litteralliter, duovile satis habet litterales, non quod Concilium definiuerit, sicut rei textum; sed quod eos, ut illi inquit, habuerint forse pro modo ad deinitionem suas veritates, quibus agimus. Quod autem motiu, & probabiliones Conciliorum non sunt definitiones, &c de siste, tuenter communiter Theologi, ut ostendam infra tracs. 153. Deinde con- trah quam amulum in Antecedentis priori parte, Concilium Latanene, in cap. III, Firmi, defininte durum illorum veritatum folani primam, id est, creatorum incep- tionem in tempore, non vero seculam, nempe Angeles non sufficie creatos ante mundum hunc visibil- lem, tueuntur cum Patre Vazquez tom. I in t.p. dix.224. cap. 4, plus- res Doctores, & merito. Quan- quam enim Concilii utriusque locuntur de Dso; simul ab initio tem- poris utramque de nullo conditione cre-
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An eadem Scriptura verba non tantum significat littera-litteram rem aut etiam plur...}

SENTENTIAM affirmantem turen-tur in terminis Cor...}

173 S. E. D. N. B. A.

174 Secundo probatur, & explicatur eadem sententia ex...}

175 In His. cit. cap. & Calvin. In Matth. 8. Deinde adem. Propheta verba in...}

176 Omnes de multiplici non litterar...}

177 S. E. D. N. B. A.

178 Summam non latuisti, quod...}

179 D. Thomas in op. op. 22. nec est...}

180 H. H. H. H. H. H.

181 In Matth. 11. in...}

182 In Apocalyp. Vasa. tom. 1. in...}

183 In Gen. in Prolog. Scriptura cap...}

184 Quorum amorum placitum, sic declaratur, &...}

185 Nam v. g. quam dictatur Luc. 8. exspect quin seminata...}

186 H. H. H. H. H. H.
nulla verba significant in senso literali propriis omissis quae hic narratur, etiam spectatis circumstantiis, et Nebrorbor locuendi modo, non tamen affirmando eam esse, quam eaque presentando, perinde ac vellicare, cum illic habeant, vel locantes, aut possint, apart esse. Ceterum in tenebris improviso, ac metaphysico significant in toto narrationis locum, nempe quod dictum sit in loco. Nisi ex seminibus verborum Dei, quod Christus praedicaret, et alienis fecit usum. Aliquid esse qui audiat, sed diabolum venire, et soli¢ere verbum in corde eorum, nec credentes salvi fiant. Et aliud cedidit super petram, et omnibus audiendis, quae audirem verbum Dei, sed eos in sollicitudinem, in ducem, et voluntarium viribus, et non referre, et tandem aliud cedidit in terras, hominem Dei. Ceterum, quod erat in corde bono, et optimo auditore verbum retinere, et fructum afferens in patientia. Quod ergo sensus parabolae lilitus prior quidem est, sensus literalis, Theologicus vitæ, Veræ intentionis, Spiritus sancti, perspicuum etiam illæ veritatis et nihil mendo ac obnoxius, et semper est super capite, et quod est sensus grammaticalis proprius, cummodi est, iliæ veritatis, idem luxæ omnium DD. et sensus literalis etiam Theologicus, intentumque ad Spiritum sanctum. Quod etiam, ulterior praedictorum sensum parabolae exempli gratia adducere, quia conciliat sensus eius literalis Theologicus, et Veræ intentionis Spiritus sancti, non minus exploratum videtur. Siquidem verba eius et vis hominum resplenientiam ad proportionem feminis, et religiosis quae in ea narratur cum verbo Dei et religiosis, quae in ea habet secopo, hunc significant metaphysice, ad modum quo primum vis, tenit ridere dictur, ob proportionem rilus, et lectori cum viridi; dilatate pati, nec non etiam cum

significat ex intentione Christi, quique quod potuit illius eam tribuere significationem, et quod quod voluit faciès ostendit inter eas sedendam, & explicando. Hoc autem ipso quod sensus illæ metaphysico carum vocum vitæ veris, et ipsius non solum ex hominum visu, sed etiam ex voluntate Christi, quae modo quod non est intentus ad Spiritum sanctum, Theologicum et literalis, quod enim hic posset illae metaphysico, abunde probatum manet cap. 11. Tum sive et ex professo probatur cap. 4. verba et adducunt parabolæ et alterius curiae etunque significant mystice rem illuminantem quam manifestandum in medium producuntur, et culpos mentitum potest ea ad litteram in corru reditio, eandem ergo rem et literaliter, in senit velique metaphysico, & simul mystice significant.

176 Contrarium, tamden tuentur aliqui cum P. Francisci Corradiem in Oleam cap. 11. num. 11. & cecidit ilium obsequent primo, sicut vadam res non possim rem certam esse, & corpus ipsum, nec figura & veritas eius, sed figura, sita vadam, verba non possim litteralis sensum significare figuram & rem; atque veritas eiusdemfigurae, corpusque eiusdem vadam. At si verba Scripturae significant litteraliter, & mystice eandem rem, cetera significant eo ipso litteraliter typum, seu figuram vadamque, atque nihil significatura mysticae neque eandem litteraliter antypum seu rem figuratum, atque vadam proferatur, atque neon mysticae figurae, litteraliter, & mysticae. Sed respondendo primo, etiam vadam neque procliturn a corpore opaco, tum transe possum inhibente, hanc id ipsum corpus positum, simul ilum, & imaginem quandam profecto, tamen vadam, & imitatio nem positum, etiam服务机构 rem figuratum, quaeque figuram, & rem figuratum. Quod nunc eleganter explicatur a Paulo Sherlogio cit. Antelegio 11. fect. 6. num. 55. ibid. Poramus monachum aliquem reporta se memorandum de huldis, videturiam, atque in celeberrimis trium-
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...tandem quammadis spectacula edere, in quibus jussus pugna formas praepretentur, nonnulla verò ob malorem popularum, tanti am refugium iubecrum Martem introire, & que ad ha in bello verò pugnatur, nunc in simulato praepreally ture. Equidem, qui possibilia sunt, fit quin in vna eaqueque peritonæ impulse, & veritas consignatur & vmbra, corpus immanique imaginum; nam sic, ne queatens verò pult hoffest sunt, quibus cum diemcris principes, phantasma fúnum esse omnie, & praestititores lineamenta recens esseque queatens autem non alia, sed ipse, qui aduersus animicas acies procelit regis subile creditur atque judicem & veritas quaeque tunc praestitit: atque ita, in vnum connectuntur veritas & vmbra, imagin & subitas. Respondet deurde, dat, & non conceito, quod, eadem res non posse est similib vmbra, ex ubinunculo, & res per eam praepresentata, non figura, & res figurata, erit fulfill in eam similib, res praepresentabiliter litterali per eadem Scriptura, verba, etsi eam non esse idem in esse real, ut quaeant idem esse in eam intentionem, ac praepresentabiliter tuto quia ratione esto eadem res non posset esse secundum idem Deus & creatura; jam eadem cognito nostra potest & ioctl representaret Deus & creatura.

178 Obiicient: denique tertio aduersarij, non esse in quo differat formaliter, senitus mylicius & literali metaphoricum, ut verba Scriptura significant mylicius, & litterali litterali etiam ad eandem qui rem. Respondet: tamen dixerat, non quidem ex re significata, sed ex modo significato di mediatum, & immediatum. Siquidem verba: 'Scriptura: antitypum significat simul mylicus, & litterali, quatenus eum significat litterali, immediatae eum significatae, at quatenus mylicius; haud nisi mediatae typo ipso interim etiam vendicatae ex intentione Spiritus sancti.'

...
C. XCV.

Quod necesse non fuit, ipsos Scriptores sacros cognoscerem in sensus litterales, et mysticos verborum suorum, verius est.


181 Secundo probatur ab aliis. Nam distributio fortissiisque vetustium Christi (vt redde doceat Maldonatus) facta fuerit non confucet-dine sola, sed mysterio, arque de Divinis adimpleretur prophetae divinerunt veritatem mea phi, & superior vellem meam minorum formen: et tandem hic mysterii ac fins a Deo intenta cognitum non fuit millibus distribuentibus, fortientibusque Christi feriusque. V. 182. Nihilominus inconfutabili agnolit mysterium lanlensum alios antiquiores Interpretum fecutus, in Cocordia cap. 143. lib. Quadripartiium vetustum duili-fio quadrupartitam significat Ecclesiæ, hoc est Ecclesiæ qua autem mi di terminos repellentem inconfutabili is vero, & induitae refer Ecclesiæ Haldum unteme, quam frustra sap rur scindere conati sunt Herouci. Allud & multiplex Ambrosiæ in Lib. de Tob. cap. 20. lib. Dornini enim passorum quantum resurrec tionis, quem auisset domini non potuit, quod ad-
Lib. 1. de Theologia, & locis Thelog. 287

gal, siquid homo minus videt, nun-
quid & spiritum tuum bonum, qui
deducte me in terram rectam, later
poluit quiquid, eras in eius verbis
usque reculaturus legisfius potes-
ris: etiam illa per quem dicta sunt
vnam fortasse ex multis veris sen-
tentia aut cogitatione? Quibus utilitatem habet?
19. de cult. cap. 19.

183. Probatur superius id-
plum hoc diceturque verba Scrip-
turae habent fortes vivum tantum in
sum litteralem, non est necesse ut
Sacer Scriptor eum perfecte, & quo-
an omnes circumstantiae cognotet,
ergo nec cum habent plures sen-
tentias litterales, necesse est ut eos
omnes cognoscant. Godoquainta
est manifesta. Probatur antecedens
primo ex PP. & inter pretiosum, qui
pledit ut omnes dicentius, ac pre-
seritum Gracch. hoc est, in Ezech.
Ambros. lib. 1. de Abraham cap. 8.
Hieronym. lib. 1. contra Pelagian. ad
fin. Chist. in Ptol. 1. 27. Abul-
fus, & cap. 28. De Deteriorom. Lo-
inus. Ibid. ad V. 2. 1, Scriptor. tom. 1.
In Cathe. Anteol. 1. 47. & Ante-
loq. 5. 41. num. 7. & Antel. 7. 1.
um. 6. Ribera, & Sanchez in cap.
3. Jonae. Crucifix. Præsen. ad Prophe-
toria. q. a. 2. Garel. Aluarez eto. 1.
In Hypotypo. 1. 4. cap. 1. S. quam-
is Prophetes. S. Thom. 2. 2. Q. 173.
art. 4. ad. 2. & Q. 173. art. 4. Corp.
cu co ibidem Colaren. & reliquis ci-
interpretus. Secundo ex illo Daudidis
Ptol. 2. 14. lingua med. ad quam
seriat velosita: certe cóparatio illa ca-
lunatis id indicat. senit litteraliter ver-
borro fuor, latrem plené, & quod
omnia, ei haud remper, perpectum
fuil. Terri de illo Danielis 12. &
ego audita. & non intelligi. Quarto ex
illo 1. Paralip. cap. 2. V. 52. fuerunt
autem ille Sodai, patris Caritharim,
qui prophesias ex dimidio. & V. 54.
illl autem Selma, patris Berlhlem. Er Nette-
phothi coronadosa is toab, qui qui prophesia-
tant ex dimidio Zara. Quinto ex il-
lo Ioan. 11. vsus autem ex ipsum Car-
phias nomine, cum esilet pontifex anni il-
lius, dixit etsi, ne necitis quicumque, sed
nigratis, quia exspect nobis, ut vsus mo-
tatur homo populo, & non tota gen

percat, autem à sempera non dixit,
sed cum esilet pontifex anni illius prophan-
taut. Vt ergo Deus prophetauit per
os Caiphe prophetaiam nullatens
Intelligens, cur non & per veros
Prophetas, non intelligentes pro-
phetaiam, quoniam eius fuit litera-
terum omnium, & adequare
suum, sexto ex illo 1on. 3. v.
disc. quadrigena dies, & Ninitul sub-
peretur. quam comminationem
& cùs conditionis effe, & non impleo-
ta. putabatur Prophetar absoluta, & in-
fallibilia implendam, ac properec
vomen, hanc est, vident, viens non im-
plenum, ut habetur cap. 4. leg. V. 1.
& 2. ibi. Ex officis, est Iona officione
magna, & iratus e, & oravit ad Domini,
& dixit, obsec Domine, nonquid non hoc
fib rum meum, &c. Septimo ex illo
lim. 3. num. 1. ad Ezechiam. dixit
in domitiae, quia moritur tu, & non vives,
quam prophetaiam (esse conditiona-
lim fuerit; cum posce vixerit Ezechia-
alis, vet quindecim annos) tamen abs-
olutam excitamuit Prophetar. Equi-
dem verborum Illaia, & longe senius
literarius eis commutato, conditio
sita, & tamen eum ve commutato-
rem, non vero, quod conditionat cog-
scuere. &c. Octavo randem
ut habetur. Genet. cap. 27. à V. 3.
Illaæ minori filio, quum putabat eli-
fe niatorem, benevocens, quae praeli-
citabit boni, factet, non tamen cui sa-
pradicebat; cum tamen veniit qua-
pecuini, quae ad benedictionis, praelic-
disitus fuerit in sum litteralere.

184. Aduersus priorem
hoetre, ac veroris sentiment partem
stant placi, sed tamen aliquid. Op-
ponunt primo, Scriptores énovati-
cos fulle Prophetas, id est videntes,
& sic edent, quae Spiritu sancto dicta
Scriptura, nullum fuisse mylicum
eos potullis latere. Sed in primis ve
fati talius que fuerint, quindit fati
fuerit, eos fuisse litteraleve verbo-
uum fuisse inum mylicum, aut fuisse
mylicum, ut alio penetrare? Equi-
dem inter eos aliis, aliis excellentio-
res fuerit, &c. v. 111. Moyzes, Daud, loam
es Eudangelita, Paulus: quos eam
igitur hi & aliis nonnulli interdum
Scripturatu, fuit senex omnem, aut ple-
ros, etiam mylicus intellexerint.
quia nihilum celori quodam gradu Prophetae, ac videntes fuere, veri similile esse docet, & merito P. Molina vbi supra; cur tamen haec praerogativa, ad Prophet litterale non necessaria, a omnibus alius extendatur?

185 Obijectum secundum, fore ut scripторum factitatem Prophetae, citato ne vnum quidem senium mysticum verborum fuorum aequum renunt. Consequens eft absurdam, quia Pharaon Genes. 41. v. 1. refertem septem illas boves macellatas, quas vidit in somnis deusorantes al-ias septem pingues, septemque ipsis tenues deusorantes totidem plenas, & simul fieri Balshalar Daniel. c. 5. referens vidit hic se articulos manus tertioentis in parte, nequaquam facturum Prophetae, quia felicitat non cognouere viam senium mysticorum intentu a Spiritu sancto per visiones illas, quas eas objecit, ut pro ille nas in calumniis intellegeret, opus habuisset. Ioseph. a. eterni Dii interprete. Tum ideo concepsens reque- fals, sed tamen negativa consequentia absurdat. Ad culmen probationis descendit, Pharaon, & Balshalarum ideum est utile Prophetas, quia nulla omnino sensa intento a Spiritu sancto ex halus revelarionem ipsa facta cognouerunt. Nol mysticumnam, ut patet ex facro texto, futuros in Egypt 7. annis iteriitatis, post 7. abundatiae, quia futit senium mysticum prorsis visionis didicit Pharaon in Iosepho, & Balshalarum eiusque regnum periturum, quia futit senium mysticum prorsis visionis, didicit idem infelix ille Rex ex Daniele. Nol litterarum voluntatem quod autentat ad Pharaonem, verba, quibus retulit visionem suam, nullo habuere senium littera rem a Spiritu sancto intentum, alias quia recitantur a Scriptura, etenain uscum autur canonici, quod quant absurdam sit, dici sive de co, sive de quibus alia persona simili loquente in tiber pagina, ex professo ostendam infra Tract. 10. c. 8. Quod verò spectat ad Balshalar, verbi, quibus ipse locutus est, nullo infuit senium litteralem a Spiritu sancto intentum, ut in simili modo dictum est: & quamvis

Inferint verbis Illis, mane, Thesal. Phares, at tamem senium penetrare non potuit, imo nè verba ipsa legere, cum filioquatur v. 7. quacunque legiter Scripturam hanc, & interpretatione nem eius manifestion mihi fecit Occ. At scripторum facrila tem senium ali- quem litteralem verborum fuorum penetrabat, & sic re vera prophetae erant.

CAPVT XXVI.

De sensu accommodatitio
Scriptura.


189. Equidem illa verba lob 1. cap. 29. v. 15. et 16. omnia

suicaco, et pes claudo, patererum paupert

rum: et cap. 31. v. 32. foris non mon-

sit peregrinus, eodem meum viatoris putuit

de iplio lob ex intentione Spiritus

sancti di eam sancti, et 1amen ea de Gorg

tona foro tua in sensu accommodatitio (scribit S. Gregorius Nazian- 

zen: orat. 11. ibid. Equidem 1obi quod verba de ea facetem non di-

bitemo illius eius viatoris non par-

ebat: nec foris faciati peregrinus

eorum oculus erat, claudorum

pes, pupillorum mater. Illud etiam

Pauli 2. ad Corinth. 3. littera enim ope

dicit. Spiritus autem viuificant, ex inte-

grione Apostoli, et Spiritus sancti di

rum est de lege veteri, et gratia

nouit Testamenti, nequaquam verba
de figuratis locutionibus Scripturar

quae ex falsa sunt ac noxia, si huma

tur propriè, vere autem, et faluta-

res, si impropre, et contextum sa-

crum saeuenti contabili, velque op-

time probat Cardinallis Bellarmin

to. 1. lib. 1. de verbo Dei cap. 1.

Est alhiliominus in sensu accommoda-

tatio capacitatem eius posteriori-

significationis. Vtribue docuit

Augustin. in lib. de Spiritu et littera

cap. 3. volo enim si poterum, demonstrare

illud quod est Apostoli, littera occidit

spiritus autem viuificant, non de figuratis

locutionibus diltum, quamusaecilia con-

guerunt accipiatur. Sic potius de lege

aperte quod sacrum est probatam. Et

Pendendo particulariter illam quando-

illia congruent accipiatur. Ac si dicer

t, quod non alii Paulus de figurat

tis locutionibus in eas congruere

posse accommodat. Atque haec ratione interpretatur Augustin

Becanus in Summa cap. 3. de virtut

ibus Theolog. q. 6. num. 31. 1)

100. Sed accepist alia eis fensi exempla ad alios Patr

tes, ut illud Ambrosii de extra, &

virtutib. Theodori: Pulchri Pia

milia dieit (Nat. vilique 12.) dilexi

quoniam audiet Dominus vocem

oratiffimae meae. In quo tibino, dom

legitum, velit. Ipsum Theodolum

rogue sth minus. Dilexi, inquit.

Agno esto piam, tuus testimon

nium voci accipio. Et eare dilexi,

qui officia diligentissimul, qui

formauit noxas, qui diletutitemin cos

Bla qui


CAP. XXVII.
Quod tamen in sensudantatxat accommodatio, non verò litterali aut etiam mystico, exponi possint debeatique de Christo, quia mysteriis est stmonia omnium, et singula veteris Testamenti Heretico est.

DOVE (vit omissione; quae ad eum supra Tract. 8. cap. 6. 7. &c. 8.) definitur contra Theodorum Mopsuestenum Vigiliani, Pontifex in Synodo Romana his verbis, quae sunt: bentur tom. 2. Concellio. Impres. de Colonie Agrippinae ann. 1618, parte 2. pag. 211. In super scriptis vigesimosecunda capitulis (praeSci vtique Theodori) hoc videtur dici, prophetiam, quae ex persona Christi loquens ait: non de reliquinque salmiam meam in inferno, nec dabis sanguinem tuum videre corruptionem, non de ipso Christo pridicitam falsie sed de populo Israelita generationis: beatum vero Petrum Apostolum ad Christum hanc prophetiam per euentum, aptare voluisse, etideo qui hoc habebit, doctor, credit, aut predicat, anathema sit. Et paulius interius. In super scriptis vigesimosecunda capitulio exponendo quod va vigilium primi Psalmi verba, quibus dictur, sibi consistente et velimenta, et super usque, nee mitterunt forté, negatur leu Christo Domino concerne, sed quod David debeat quadam malis, quae perpetuus eide de dixerit, Evangeliiam ex euentu ad Christum traxisse. Pradictur, quia non poterat diceret Dominus leus, quas quocumque non dicere, longo laute mea verba delictum meorum, et Ideo qui habebit, doctor, credit, aut predicat, et non in ea in quibus delictum meminit, ad cor purgatius, quod eis Ecclesiis: quia in hoc modo sine delicto estero potest intelligi pertinentiis autem de at elisione velimentorum non specie liter de ipso capitale, id est Domino nostro leu Christo pridicitae, et in ipso credit esse completa, anathema sit et poetae. In super scriptis vigesimosecum quadruplum de memorato odorini vigesimosecundum Psalmi libri verba, ibi dicis: foderunt manus meas, et pedes meos, dimumque omnia observa, ipsi verò considerandum, et inspexerunt in me: alienatam non de Christo esse pridicitae, sed David hoc de se dixisse potest tyrannide Abalon, qui regiam urbem habitantium qua: persuaserat, atque in terra omnibus metiens et patrissegla hanc ex euentu ad Christum traxisse, premia. Quod dicitur: credit, lapit, doctor, aut predicat, anathema sit: ac tendem. In super scriptis vigesimosecunda capitulio de
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CAP. XXVIII.

Vestris teftamenti verba, de
quibus Evangelium expresse dicit, quod
adimptet in novum, aut quid similis
haua posset exponi in seulo, aut
dicit accommodatio, mult.
sis paribus ve-

ris sit.

192 E

Quidem aequum sequuntur verba,
ex &pugna vocantia-

iunm meum; Olen

11. 70x in Rama audita est, ploratus;
ploratus multis, Rachel plorans filios
suos, & nonuit conosuri, quia non sunt, le-
rem. 3. vox clamantis in desert, parate
viam Domini, rectas facite in solitude
limitis Dei, finit. 1. 40. 3. Populus
hic labiis me honoraret, cor aeternum co-
rum longe est a me, l. 29. & auditu au-
ditio, & non intelligetis, l. 6. & operis
in parabolis mei, Psalm. 77. Hec in-
quaque verba; ita tum Matthaeus primitis
praemittit cr. Evangelii ful v. 17. ut
adimpletere qual dicunt est ad Dominum,
per Propheta dicentem. Et c. 2. v. 17.
Secundus, ut adimpletis eti quod dicisti est
per Hieremiam Prophetam dicentem. Et
tertiis cap. 3. v. 3. hic est enim, qui
dicitur v. 1 saiam, vox clamantis cr.
Et cap. 13. ver. 4. quartis, Hype-
critic, bene prophetatis de nobis Israel
locos allegata sunt, & adimplet in
eis prophetis Sasia dictis. Necnon
cod. cap. 13. v. 35. & isis quod se
acpostiemo loco sita ab eis, in
impletere qual dicunt erat per Prophe-
tram dicentem &c. Superiora er-
go veteris Testamenti verba, quantu-
umuis in nouo dictaret de isis ad-
impleret, aut quid simile, expolit,
date tamus eis in insultum accommoda-

tio, ducten saten vir alio-
qui ducatus, & plus in Concordiae
Evangelica cap. 1. Primus quon-
am expiio contextu Olen Prophets
ter, quod ad eum attrin, apertisce
conitatus, eius verba littera-
liter concinnare populo Israelitico
& non Christo Domino, & non lo-

lum superbum, & contra omnes, Co-
mentatores, sed nimirum cortortam
esse interpretationem Odandri, qui
in lib. 1. Harmoni e cap. 11. tenuit,
relata Olen verba in insult litteralis
diel de Christo, & non de populo
Israelitico. Quod vero in insulti
milloica ea non possint intelligi de

Christo pellicium, inquit, et, quod
don videatur, quomodo populus Is-
raelitico posset dicit typus Christi. Nee
allegoria aliquid explicari potest, quae con-
filet inter populum Israeliticum, &

Christum. Non enim videatur conos-
sum, ut populus unus persona figuram
promulga dicatur. Probet secdundo,
quia a Matthaeo alteri adimpletura

Bb 2
false quod dicitur sult ab Oeae, nihil minus est, quae habent verba ab eo allegari in sensu mystico, nec dulitterall. Si quidem quod Evangelista ait, Ierusalem in Aegypto erat ibi, quae ad obitum H. rolis, st adimpleretur, quod dictum est a Domino per Prophetam, ex Aegypto vocavit illum meum perinde, Inquit, es acch divisere, ut depuro tuis illud Prophe te veritercur, ex Aegypto vocavi illum meum. Vsi quis verba faciens de patri aliquo orie solita profilo dicere, vidisset, eamque, deisideratque illum non posse confierere, omnium neglegere, omnium post habere, vel illum praestet videre, ut adimpleretur in eo iuilius exonis. omnis in Aca- minibus bar clara parentis. Si illum de verbis Oeae, devocatu putat, neque non humilis de reliquis veteris Teita menti loquitur ab Evangelista Matthaeo eiratis, ut supra, quae ab aliis Evangelistis codem modo citaret.


194 Verum enim vero posse florem probatio lancei mai ore nobis improbati probabit fortass se nonnemos ex Augu'llinio femin. 30. de sanct. ibi. Ierusalem ergo brass: Laurentius in doctum sapiens veritatem; et verum eius ignitus ex postur; ut adimpleretur Psalmopropheta, quae dict ex persona Laurentij. proba me Domine, & tenta me: ut venes meus, & cor meum. Tunc sici: verba illa. Psalmi 25. proba me Oeae sunt litteraliiter de Sauli de; flue cume Saulum fugiibus, & auserariorum calumniis praebatur, ut volunt Basilius, Theodoris. Euthym. Bellarmin. & alii commune interpretes, siue quando post Saulis obitum ex responso Dei regnum capes sui, manens in Hebrom cum sola tribulud, reli-
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Relliqui sequentibus. Id est, ut maullat Lyra, utum cum facerex totius Israeli voluit arcam transfere in montem Sion, ut puraret Caeterum & Andreas Lauresius, mystice versum de Christo Domino, cuius typus procul dubio fuit David, & sic non nisi tantum in sensu accommodatissimo sunt de S. Laurentio. Erat enim Augustinus sit, ca adimplita in Laurentio, ac deo explebatur dictarum legibus Angelitiam Mattheiwn id di- cere, quod verba, quae citarum ex vere- ri Testamento, sunt adimplita in suce- cessibus Testamenti novi, de quibus propheticum dicta, non autem armata esse diuina fuisse plius plerum accommodati esset. 313

Respondeo prioris, Augustinis, cum colat ex. 313. praeced. non si nos, ubi nulli. litteralem, sed longe plures, ac pro- fecto quoque, quibus capite vel lae potest, largius verbis quibus fuit Scriptura faceta, adeoque, & a fortiori haur tacere. sensus, mystic, cum huius facilis posint. pro quibus aitur. ex cogitari: quare cre- dendum est, em, explebatur quod verba illa Plauti 23. prophetam di- me, & testa me, teste, &c. prolata sunt ad David; non tantum in sensu litterali deesse, & in sensu faltico mystico de Christo, sed vel in alio nullo, vel etiam in versoque de S. Laurentio, ideo- quae dixit ibi supra: itarena erga ben- tus Launetius in dorsum supinus versi- tum, rebus exiguis equester. ut im- plebatur Psalmus prophetico, &c. Ex faltico exorgeri Augustini, verba verisem Testamenti a Evangelista Mattheo citata, cum hac caufa, ut adimple- tuam quod dictum est, domino per Pro-phetam Ecclesiast. & alius similibus, non pos- hunc ipsi non esse in sensu faltico mystico, ac pluriplum accommoda- tio de his, quorum gradus alig- nantur. Respicio fecundo, Augustini, ut ut magis excolli S. Laurenti- um, de eo videtur imprum. ac la- tinitia, ut suprapra improbem, ac vero adimplebatur. &c. At vero ut adimplebatur, &c. Aitque similia a Mattheo in locis. ex eo, allegatis. proprie dicta esse esse, continebat, quod verba Scripturae in sensu ima, proprie exposcat non posse illis cogentissime, & quando citra adhucdarem, eorum posse explicari in sensu proprio, &c etc.
CAP. XXIX.

An, cum verbà prioris Scriptorius sacrificiorum, suspensiourus ad postiosis, simpliciter quidem, & non addito quod potest sint adimpleta, aut primum propter incicita dicit, quidem ea suspensio in senso accommodativi?

PROFECTO verba Ilia Zachariae c. 4.v.10. quid sunt dua clivae ad dexteram candelabrum, & ad sinistram eius? Dil. quod ab eo fulceis retiebat habitum ad leum lesum loquebatur, & ad Zorobabel duxit ludentem. Et quod posita non illis, sed aut de Elia, & Enoch, ut voluit S. Gregor. S. Ambros. S. Prosper, & pausim illi Patriarchi, & Interpretibus aut de Morice, & Elia, vel in Matth. cap. 17. multi contendit Madosonarius, ea visurapill, paueit vitiqne mutatos, Ioannes Apocal. 11 v. 4. libri sunt dupla clivae, & duo candelabra in conspectu Domini terrae santhes. Eademque ratione, quod Amos Prophetae cap. 8. v. 10. prae dixit de filiis Israel, & luta, & quod tunc viuebant, & convertit falsiatis, vesras in locum, & omnium cantica veritas in planctu, & visurapilt Tobias e cap. 2. v. 6. loquenti de liis, qui posita capta fidel ad Salamanfar regnus fyrorum, & sic vitique, manducavit pone cum luxu, & tremore, memorabit illum feromonem, quem dixit Dominus per Amos Prophetiam, dies vestri convertentur in lamentationem, & luxum. Vbi Lyra, prophetiuii autem Amos temporis Ozie regis luda, ut patet in principio lux prophetiae. Tobias vero capitula fuit sexto anno Ezeciae, ut dixi etiam Cap. precedentem, qui tuit quartus rex ab Ozie rege, & sic Tobias prophetiam Amos ferras potuit, & rememoravi. Neque non etiam allu-
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Eo est ad prophetiam eundem

Amos, quod habetur lib. i. Ma-

chab. cap. 1. v. 41. dies fidelis con-

verbis in locum.

199 Verba ergo praeforis

Scriptoris sacri viurpant. Vt supera

pulteriores, viurpari. &c. in locu

accommodatiuis sunt:PETR. GAB-

EL VASQUEZ to. i. n. 1. &c. di.

ip. 1. i. Prologi. cap. 2. v. 12.

Loca diu. 4. de locis

cathol. nob. incid. Syllabus lib. 1.

corum. 8. art. 4. Elius in cap.

10. ad Romam. Arque ante eos

Theophyalias & B. Thom. Quorum

ego tentatam secta: intellectam

longe magis probationis arbitrato.

Nam quatenus nol accommodati-

uis, sed litteralis, aut, mytlicus.

Intendit, specialiter ad Spiritum Sancto

nuemodesta, & sed mediant. It

necesse non est, quod Deus perseverant:

Verba praeciosis Scriptoris sacri.

Quatenus elius sunt, generalique volu-

verba esse significat posteriores

Dei inspirationem, ac revelationem. Eo

prater ea sunt multa alia, quae per ea

poulib significare, & quae attentum in

texto, sed similissimae et ea

illum voluitum significare. Ergo

Verba praeciosis Scriptoris canonicip, ut

formalier elius sunt, allegantur a

positione in senatu. Non litteralis

aut mysticus, sed accommodati-

uo. Confrattitur, & declaratur.

Verba Ephemidinis relata ad nobis

supra cap. 24, & alia Arati Act.

17. v. 18, idem Paulus, & non in

sensu mystico, aut litterali, quem

ex intendentis Spiritus sancti. Ca ha-

beant, quatenus Ephemidinis, aut Arat

fiant, cum neater illorui fuerint ve-

rua Prophetae, ergo, in sensu accom-

modatiorii, fi termo de eo quem

habeat, ut eum generillum verba

fuerint similiter ergo impraeclarum

fieri potest, ut Scriptor. canonicius

tempore posteriores viurpet, verba

præforis, & non in sensu vili mystico,

aut litterali, quem habent, ut vi-

præforis verba sunt.

200 Ex his colligo. P.

Ioannem de Pineda tom. 1. lib.

cap. 4. annot. præn., n. 5. & seq.
nullo luce cenuit, quod amici

lob in his propoetibus veris,
tam, sed humanitas perspectam, &
ergotequitur. quod fuerint veri pro-
phetae. 201. At in controver-sa
principalit capitis nobis refer-
gantur Tanner. tom. i, dist. i, q. 3.
dubia sint aerari, num, 5, Valentina q.
punct. 5, 3, 3, Bean, in Proem. Theo-
lugis, q. 7, art. 4, Sherlog. 10.
Cant. Antelug. 11, sed. 4, n.
35. Opponunt quae primum con-
tro malefateam, & digitationem faci-
Scripcoris est, quidplam alio pri-
us esse diem vii sparare, & non in sen-
num, quem Spiritus sanctus prius intenta-
rerit &c. sed respondendo ad rever-
beatis essefallum, vel patet in ver-
vestigia non igitur, et Arat, &c. in an-
corum locis, quae longo put tempora-
re vii sparata sunt a Scriplos omn.-
int, & non in Sennum, quem Spiritus
sanctas permeam. si iam habitat, pri-
serint, aliqua eorum pristinilla
libros habet Prophetae.

202. Opponunt fe-
cundos eorum per verba illa, quatenus
primum scholium sunt, intenti
e dicitur, non universum, non a-
de dictum, non enim de St.,
vel patet in ver-
vestigia non igitur, et Arat, &c. in an-
corum locis, quae longo put tempora-
re vii sparata sunt a Scriplos omn.
int, & non in Sennum, quem Spiritus
sanctas permeam. si iam habitat, pri-
serint, aliqua eorum pristinilla
libros habet Prophetae.

204. A

Scripsit, quae afferit, Scriptu-
orum saeculis, ut in hinc et
incident horum et adopem virtutis,
notumque detestationem,
affertur ab ea dunt-
atur in senibus acomo-
modatibus.

CAP. XXX.

An hisoria, qui afferit, Scriptu-
rum saeculis, ut in hinc et
incident horum et adopem virtutis,
notumque detestationem,
affertur ab ea dunt-
atur in senibus acomo-
modatibus.

A

Scripsit, quae afferit, Scriptu-
rum saeculis, ut in hinc et
incident horum et adopem virtutis,
notumque detestationem,
affertur ab ea dunt-
atur in senibus acomo-
modatibus.
CAPVT XXXI.

An verba Scripture usurpatata sui a privato aliquo doctore, sese alium a tota Ecclesia, usurpatur ab ipsis in senso purè accommodatio?

205 Sed in his dissentio ab hoc authori, & in abscedentiam autores milii funt: Tannrasso, Ap. I. q. s. dub. 2. num. 6. pol. med. & Becanus etiam domi. 1. q. 7. Prorema liart. parum abinti. Ratio autem cur & hi, & cum ipsi contra sentimus, est quae...

gari a posteriori Scriptore sacro in
senfui verè quidem accommodati-
tio, at non pare accommodatio,
quoniam si sensus sitem ut significat
atur per verba, quatenus ea iam
sunt posteriors Scriptoris sacri, est
verè intentus ad Spiritum sanctum, litteralissimum aut mysticum; & consequenter sub eo respectu non accommodatio. Longius progrescit P. Anton. Quiros tom. i. in s. p.
Tract. 1. Proem. disp. 11. sect. 1.
num. 7. fictum putat, ne cum verba Scripturae vurpanturn ab aliis, qui
Scriptor Canonicius non est, viurpa-
sl ab eo in sensu pure accommodati-
tio. En eius verba vbi nuper in
novi verum vitamse, opinantur, & ea
sionum Scripturae sacrae, qui adducen-
tur in confirmationem aliorum facti, quia
numus videtur omnino divinum ab eo
quod facer scriptorii intendit significare
libus verbis, simpliciter non est pure
accommodatio, dum tamen, verum
bene de novo applicetur, sine ab
iner-
se ecclesia, sine quia quod est particular
i, quae e illud testimonium: inuentus
et iustus, &c. Et in his, in margine: Probabilis est, omnem accommodationem in-
cludere aliquem verum sensum vel spiri-
tualem, vel litteralem, nec esse accom-
modationem puram Et infra lect. 4. 
num. 27. atque si sensus accommodatus sit pah-
vis in Scriptura non datur.

207. Cæterum hec

208. Atque, vt alios Pat-
tres omittam, S. Ambrosius lib. 8.
Epist. 59. Acholius est vitus, sublato
accommodatio verba que dam Paulin.
54. & Baruch. i. fonsania coelestem
elius beatitudinem, &c. inmodum:
estigitur, non superiorum incapa, poe-
fora cuitatis exteriores illius Hieraf-
lem, qui ex Cælo est. Videt illic

verbis eius menaturum inmensum, pu-
num aurum, lapidem pretiosum, su
uen in fine sole perpetuum, &b hac om
uam tam dudum quidem ibi com-
erto, sed nunca ad faciem man-
ifestat videns dicet: sicet auditius
munus, ita & vidimus in ciuitate Do-
mini virtutum, in ciuitate Dei no-
stri. Ibi ergo postius apellat popula-
num Dei dicens, O Ierusalem quæ magna
est domus Dei, & quam ingens
locus propitius est, magnus &
non haberis finem. Item in orar. de ob-
vi Valentini imperatoris, appli-
cat el verba Capitis 6. Cantoros. &
Paul ad Roman. 5. códem tenden-
tia, genimtvum: nunc alquuras etam
idem. Propheticis ornamentis.
Idem igitur varx exordiis,
Quam est hac propitiens fuit

dichilium, speciosa situr luna, ele-
cha fuit fol. Videor mibi te vide-
lentem, videor audire dextra-
decem: dichilium mibi est fortuna

terrena praecedit, dies Celestis appellavit. Prospe(1)os posigur, tanta anima de loco superiore non quam inferiora respiciens. Exitit de tenebris, sibi leu, & vet. luna rep(2)l(3)cidas, vt non refugias. Bene vt leu, qua sita in vomerice licet, tenebris illumina(4)tes, & nunquam mena a tole. illuitte minuta clarum dicem usis. Similia eritam non pauc(5)e facra pagiua habet de Imperat(6)ore Theodoro, in etius obitu. Quis(7)em propter eam dicat, in Scriptura(8) fuerat relations: deo de Acholio, Valentinio, & Theodoro, deterun(9)tes. Vit(10)ae quae quidem in eis? At 1(11)d 2(12)di esse fuerat, ut S. Doctor A(13)mbrogio verba Scriptura in senit etius vero, & de Spiritu tante peculiariter 1(14)uisi is adaptaret.

... 220. Sed opposit prim(15)o P. Quir(16)us, vbi supra, hoc etiam Scriptura non sit purae accommodat(17)iti(18), non requiratur, quod praestat, Inte(19)ntus quae in loco Scriptura, sed latius est, quod a Deo: deus praedictus, intendit, quin om(20)neum solum, cuius sub eius verbis, cum poeie ad quos accommodantur, cadere potest. Reipond(21)eo, praeful- digo quidem, ceterum non intendit, non quia non potuit, sed quinvis includit, vt et dictis continat. Op(22)posito secundo, Deum semper intendet per Scripturam. Verba, omneum solum, qui ab bonis mores decret(23)re quaerit, quidam ergo locum formatum. Reipond(eo, ne- gavit antecedent. etiam quod dixit Deus Abrah(24)mus, Genes(25); cap. 21, talee illum non invenit, quae determin(26)it, quae sibi offerer cume om. & mychiger. Signi(27)ficatur, ut in communi debere sacri(28)ficiare Deus voluntate, no(29)tras, & qua maxime diligimur propter eam relinquere, quam aeterni dominum in particulari. e(30) posteriori debet(31), (quod ve(32)que pertinet ad bonos mores) magis est finis, quam mychiger. Aliae tensiones et loci, et ab aliquo potentem in eum tenemus jur(33)pari. Alibi quidem est, ad tensione ute etiam mychiger. Scrip(34)ture requisitum, quod eodem dicte...
Christi media nocte illud Sap. 18: dum medium, stetutum tenerent omnia, & non medium iter in sub cura peregret, omnipotent fermo tuis Doctum a regibus fidebus venit, quod de Aegelo, qui noth interficit omnia primogenita Egypti, confat esse prius dictum.

1. Quaeruntamen est, quod Maldonatus Praetor, in Lucam num. 6, ac reliqui DD. tentur, ecclesiarius seintecet viispar in officio Sacerdorurn verba Scripturae duntax, t accommodatiti, Estenima si in festeve intento a Spiritu sancto, in per eismodi ad accommodatutem dimitut, nam quod melior definitum, quam de aliquo dicitur, quod contari prius de eo, & pruduidiae, & dixit spiritum sanctum? Sic cum ad primo Concilio, & a quorum aseptum reliquus, dictum est Acto 2, vium est spiritus sanctus, & nobis, praedicto tenore hic verbum, latens, ostenente deum, etus Concili, & culuis alterius legitimati, nos congregati, esse definitionem verarum, & cuius nullatua subfessi, positi, de quo Belarmin controv. 4. de Concili: & Ecclesiis lib. a. c. 2. In contraria autem sententia, tiera quam non possit, si tem Ecclesia viispar, Scripturae verba duntaxat accommodatit, sed in feste intento a Spiritu sancto, non eismodi verba accommodating, falt virtualiter dicitur, vnum est spiritus sanctus, & nobis. Sed hic est, quod Ecclesia Scripturae verba viispar, non propter de definitionem, facti est nem, (esse tantum positi) tamen non definitur, sanctificationem Delapitm in pristina conceptio suam, instantiationem et ac commodem in eiusmodis Hippo. Palam. 44. speciebus, & pulchritudine tua intendens prosper, procedit, & regnum. Est illud Luc. 22, beneficia. in mediatoribus: Iludque Eccles. cap. 29, v. 5. & c. eos e sanctam, praefuit priam genitum ante universum creatum, egere ut orietur in omnis tamen habitationes. Et infra v. 3, gyrum ecclesiae, ut esturus v. 4. & 5, seminum, & asecula creata, sunt, & viseb ad futurum, sequum non detinam, & in habitatione fiant...
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Prima via ecclesiastica Scripturae
libri duorum, repraesentandoque praesertim quod seque in scripturis quae pluribus sibiudem attentamentum, praedae.

Tractatus Nonus.

Quibus viis peruenire possit Theologus ad varios sensus Scripturae?

Proponuntur septem priorum viarum ad sensum litteralem Scripturae.
betip hac nocte aperquam gallus cantaret, ut nos pegabat, in quibus eius viribus quibusquam innocibus est, an senius corum litteralis sit, fore vestra Petrus et Petrus negotia tesse ab oculature, prius quam gallus incipeteret cantaret. Et ex Marcu cap. 14. v. 30. confortat appetente, quod non nobis epiim iacobat: tu raudine: in nocte hac, prius quam gallus vocem bis dederis, sec me esse negatum est. vt. ut virg. utat Augustinii, l. 4. lib. 3. de continuita Evangel, cap. 2. pro- tam trinam negotiacionem ante persagitis, quam cantaret gallus incipieret. superflue dixit. Marcus deprehenditer: ut dicite ibi quia su bo디n, nos habem et c. quid enim, atechabat dicere prius quam habem quando ii ante primum galli canuntam tota hostia in negatio compleretur, simul et an testandum, et anteretium, et antoquomans galli canunt etiamdem non. Anis compusa inueniret, quam ante ipsam primum complet probaretur? Deinde et in supradiclis verbis Matthaei dubium est, an erum senius litteralis sit, fore vestra ante primum galli cantum, latem incipieret ter negare Christum, non negando, vt certe negari non potest, trinam negationem complema non effecerit. Augustinus affirmat ebi supra: sed forte probabilius est, quo RR. interpretatae docent, Matthaeum non ad primum galli cantum repexibility, sed ad secundum, qui edi turante auctoribus, idque reuera dixit ex persona Christi, quod Petrus tres negotiatione, non tantum in tipeter, sed abolueret, ante galli secundum cantum hic enim solus vocari soleat galli cantum, et an te tempus aurora prius, vel in illo sunt, hic ante galli cantum fuisse gallinodium, aut in eo fieri dicutere videbatur quid id temporis sic ab eo cantu, nec enim aliter potest, appetatur, cum interim tempus in quo gallus primo cantaret, nonmetue media nocte, et in quo tertioc aurora, aut mane. Quamque dem ergo hae expostio quadrat optime in verba Matthaei, et est magis conformatiss quidque habet Marcus vbi supra, prius quam gallus vocem bis dederit. vit. et c. quidnisi it praeferenda!
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4. Quarta via est Conciliorum auctoritas. Et ille, illud Exod. 20. non faceret sibi servitutem necem emmendum futurum. Et sic, quia, quae concilis nostri sunt, sunt leges, quae ne quis neque praetextetur. Atque in toto, ad Corinth. 1. fin. in Christo fis, quae, si salus est nobis, sibi referuntur a Deo, si futura sint, semper literalem non esse, quod liuetius formaliter et literaliter Christi nobis impeditur, quod est a Deo comminutur, sed tantum quod Christus itur cauta interiori nostra iulificationis, non ex Concilio Trident. lib. 6. cap. 4. et c. 11. et 12. damnatur ilium, illorumque de causa formalis iulificationis nostra sententia tenetur, aut postulatur amisentur.

ut implam blasphemam, contumem illoam, duinte pictati derogamentem, creticam declaramus, et vitis tales damnamus. Proprem extrangant. etiam Benedicti vndeclam seincipienen Benedictus Deus in dominis, tua qua definit Pontiex velut dogmata, animas iuitor, unum atque corpore excercent, nolhili, bau, quod in purgatorio luant, duui na custum clare videre, negati nequit, quin hic ut sentus litteralis corum verborum Pauli a. Cottih. 4. & 5. memotareum, et leue tributations novelte supra modum subtilissime externum gloriae pondos operatur in nobis & c. Scinuit enim quo niam it terethris domus nostra habita sindissimi non voluntatem ei Deo habemus deum non manu faciam externm id euis. Audenter ignitur, temfer, & scientes, quotum dui fumus in corpore pergrinamur an Domino, per hunculum ambiamus, & non per speciem audemus autem, & bona voluntatem habemus nihilis pergrinari, a corpore, & pretendent esse ad Dominum. Vide Melanchorum Canum lib. 12. de locis c. 7. pr. cap. 5. vel polet allegata, & ad noltrum Institutionem sitis appositum exepna verba Pauli, quem famam descripsit, sic cooeclidit. Nullo aliud ubi loco talium promerit, ubi illa dixit veritas comprobatur, & contraria haeper refutari quaest. Precisare itaque mihi fuisse ille deo, & dominum Christiam autem, & bis ipse Paulus velbhis illud felix dogma eliciisse. Ex ignitum verba in falsum alium semum, & in graniunque defleclere, Harecticos orti.

6 Sexta via est, contentus PP. quippe qu a quo recedere non licet, fixta Tridensam. sent. 4. In decreto decedet. & sic sac. librorum libri. Pretender ad coercendam petulantia ingenia decernit, ut nemo fuque prudentia innixixz, in rebus fidei & morum ad edificationem doctrinam Christiane pertinentiam, factam Scripturam a suis fenusu contorquens contra eum fenum, quem tenuit, & tenet fama mat Ecclesi a, eius est judicare de vero fenus, & interpretatione Scripturam fan-
CAPVT II.

Ostana via, quam insitère de bei Theologus, ut perueniat ad fenum, litteralem Scripturam, notitiam linguarum.

LATINAVitque, Graecz, & Hebraez, quod nominum, & verborum significations, inflexiones, syntaxim, idiomatismos, figuras &c. Haec igitur Latinae linguæ non fatis garus licet, hat habet in eo loco Matth. 10. v. 9. molite pateat tum, nec arguentem, nec pecuniæ in zone, vel agri, sjemp re non admodum intelligens, quidit, pecuniæ habère in zone, cum zoia signifiaret cingulum. Quia autem, Latina scilicet, circa fenum litterale eum loci nihil dubitabunt, nec enim factum, zone significare etiam martiriam, quod a cingulo pendere antiquitatis forebat. Et sic alebat

Alexander apud Lamptridum: mi-
les non timet, nisi pollitus, calecatam, &
saturn, & aliquid in zone hulabenes. Et
Calvis Graecus apud Gelicitum lib.
33. noctum Atticar. cap. 12. itaque
Quirites, cam Roma profectus sum, zo-
nas quas plenas argenti extuli, eas ex pro-
vincia in manus extuli. Et Apuleius lib.
7. de asino. Plotina pretiosissimis mon-
ilus, &cum temptali zone referis incincta. Similiter, cum dicitur Matth.
1. v. 19. Joseph aetem viribus, cum effus
ius, & molles cern traducer, voluit
occulte dimittere cam, quam Latinsa
traducere B. Virginem, idem forte
erit, itaque cern in domum suam ve-
lut vixerem propriam ducere habi-
itationis gratia, luxura illud Cahil
macht loquentis de aequali ducendi
vaore, itaque parem parum, lemn
traduxit in aed. Sed enim ex Martia
lib. 6. Epigram. 77.

Alders, multoque magis traducerit Afer,

Quam nudis medii phaetare fora.

Et Sueconio in Vespaiano, delata
res a sidene in foro flagellis, ac fulibus ca-
gos, ac nouissimem traducos per amphithe-
atre enam &c. Ex Lulio lib. 2. de Vols.
cis loquentie, vos omnibus curibus, pe-
gevimis, populis peculating abcutituras, veste-
stras coningas, veleros liberos, traductos
per ora hominum, &c. Ex his in-
quani coniunxit, traducere aliam etiam
habere significacionem, idemque
Interdum est accinmanre, & ludi-
brorius omnium exponere: hoc erga
cet quod significatur Matth. 1. v. Il-
leo 19.

Ruribus qui Graecam ling.
guam non casset, in his verbis Lib.
11. quod superest dare eleemosynam,
& ecce omnia mundus sunt, nobis, puta
bit illud quod superest, est oratio
absolutam, & idem ac de reliquo,
vit apud Ciceronem ad Atticum
lib. 9. quod superest, fecitque quod
acceperitis, & apud Plinimum epit.
12. lib. 2. quod superest, quam omnes
qui profiterunt audieris, quid de quoque
sentiam sermone. Et eis in textu
Graecos responderunt, tam est
inexigecri, & tunc litteralis eis
verbibus, quae proximè sequitur,

de date eclemosiam que habetis, feliciter superflua, seu quidquid vos
bils superet, viduique ac vestiturus minime necessarium, ut, eum ponunt, Beda, Strabus, & Hugo: aut quia habetis praet
rapinas, inquit quod bonorum vestrum rapinis superet, quod enim sunt
rapra potius: vestitui debent, ut, eum ponunt, Lyra. Vel dicis, potest, eius parti
culo quod superet, inuenus Graecus verbo nons, hoc est ut dictum
necessarium, respondetem, esse, ut volunt Tolemus, & Gaetan. quod praet
exteriora in vosb, aut superet, ideo interiora vestra mundate: post
rapti reliquitionem per eclemosiam, nec totius in calicibus, & catinis,
qui de foris sunt, mundandis de quod antea I. x. x. Nihili illud
expectat, apud nostrum quod supererit, velintus cum Cornelio a lapide, idem
esse, ut dictum quoque, ut dictum, idem quod res est, date eclemosiam, nec
enim ait quod in dominum malorum remedium superet, cui expositioni fac
us verbo Sicracia el? verbi tanon, namque id quod est, & Arabicae via,
delicet aeternitati. Qui etiam granum non est linguis Graecis facile exil
mabit, cum Ioan. I. v. 13. dicitur qui potest veniturn est. (ad prae dicat
atum verum) Ante me factus est, qui prior me erat, significavit litteraler
per eam particular am ante me, quod
Christus priscum templum, natura, ut
quam Ioannes, cum tamen est contra
rionem fuerit tenor Christo sex
menibus, & ante eum ineptet pradicarre. Quocircum, facit litteraler
nistas eis particular um ante me &c. est quod
breui complexus est Augustin., non
factus est, ut quum factus esse, sed
ante factum est. Non, habetis, ut ante me factus est. Et Beda, quod aut ante me, non ad or
dinum temporis, sed ad disputationem per
net dignitatis. Hunc atomum femnit litt
eralia, qui verus & genuinus est, haud
ignorabitis quisquis Graec vel
mediocriter fuit: igitur enim verbo,
ante, factus est, respondet in test
Graeco om. empresso. movet geo
nen: praepositia autem illa empr
sten prioritarum temporis nullate
nus significat, sed loci, & dignitatis.
Atque, ut alia duo eximia ex Can-

teperrenis in Hypotyp, lib. 10. in
Proem. ad verbum afterantam, sist.
The fiber, 3. Proprecta conflat ilium
fratres in vosb. Dubium est enim,
yrum o fratres, an hos fratres. Neut
rum tamen horum est contra idem,
sed Graecil lingua huius casus pares
habet, & idem illi specta renuntia
tur vocatium, id est o fratres. Quod
non voluit, etc interpres dicere, pro
perta conflatationem habuimus frat
res in vosb, minus: tertium effect
verbis, sed minus de fententia dib

taretur, non si nemo feret ambige,
res, vocatuum esse cateria, cum au

dire, propducta conflatil. ilium
fratres notri in vosb; &c Et 1. ad
Cor. 15. quod diei morior per ve
ftiam gloriam, fratres, quam habeo
in Christo iterus, ait quandam inter
pres: quod diei morior per veftiam
luro gloriam Quia in Graeco vox

urantis nai manifesta est et sine ambigua.

10. Prtecerea nonnulli, quia Helvetic sectant, illum Genesi,
V. 5. faciumque est vere, & hanc
die use explicant in seculi litteraliter,
arque vide putant, cum S. Thoma
1. p. q. 74. art 3. ad 7. dicitur, unum
dies in primadie Institutione, de
signandum, quod sibi nato hororum spatii pertinent ad unum
diem, vel specie horum quod dicitur
nus, prefigitur mensura diei natura
lis; vel propus hoc ut significaret
diem connummari per repletum folis

In unum, & idem post quem: ut quia
completam septenario dierum, reple
um ad primum dieum, qui est unum
cum celato. At enim has, expositiones
litterales non tibiispetere, potius
quod illud Gen. 1. v. 5. dies unum
litteraler idem esse arque dies primus,
Inde conflat, quia idiomatis sancti
mos est, numerus cardinales ponere
re per ordinem, qua ratione Agg.
1. v. 1. in anno secundo Davi regi,
in Hebraeo textum est, in anno unio
bus Davi regis, & Maccal. 16. 2. dicit
ure valde manet una Sabbathorum
pro prima Sabbathorum, & quae a
exempla, non paucosque Doctores
ad hunc lingua sancta: morem expil

candum adduxit Tract. 5. cap. 6. n.
40. Dixi autem hic paulo supra, et
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Ipsi enim sponte et vadunt, vbi ille cum magis firmo adultuque pectore, aestuam habet meridiatum, neca notissimi palaecus, vel tantillu aberrabunt. Hunc esse fenum literalem eius loci, conflat ex Hebraeo textu, vbi est particular; paragogica lac, etsiibi: Hebræi enim paragoge cecit in datu, situr Latinis in accussiu aut aliter, ut tute, hifice, spem. Et sanè sc explicata littera littere respondit illa ignorant; te, ctee, interrogaionem Ipse, nempe indicat mihi quem diligam anima mea, vbi pateat et cohaeren, quam amen cohaerentiam non est facile in ea ut illi aulo modo litteralliter explicat defendere. Quod dixi de particularitatis praece, te led de ea; ac etiam de particularitatis mihi Psalm. 118. v. 79. Cernarunt mihi timentes te dicit Gene. bradì in hac verba; mihi datu us Emphaticus; fœ cohibat fœ pætians, qui alloqui Latin a voce, ut Cantic. 1. 1. ignorasse. Quod dixit quod ille, convinentur revus homina sape sus, in nullis magis verum est, quam in nautibus lacrate paginae, et sic ad eam in seno litteralliter melius intelligenda multa prodiderit, ex gr. Quod in illa Hebraeis à soma, vnde dictur Adamus factus ultimo terrae, idte etque de terra sanctun & cæ et dom de ductur Chaæ; ideo Heus, que futur mater cunctorum; viventium, idte atque vixit & cæ, vnde Cain avarus & parcus in sacrificio, quod Deo obtulit. Ideo ac possidere & Abél à fratre maximo cum ludu parenter interfessus non allud quantus & Sethi parentibus pro Abél datu non allud quam apposuit: & Nocl primus author instrumentorum agriculturae haud allud quam consolatio: & Abrahami hoc ipsum quod pacta multarum gentium: & Isaaeatus & Eriëli natter, non sine eius ingeni géné addictio, id ipsum quod ejus: & Iacob, qui fratri malori suffrasus est beneficidone, perinde atque supplanator & Phaelis, Babelis nomicus, qui confutatum tot linguaren, perinde ac divin. Et Goliath, quod à Davidie caelo, factum est, vt Philis fuit capientur ad Hebraeus, in hie quæ transtingaret, ac revoluere...
retur illorum imperium idem
atque captivitas, transmigratione veloci
tio. Hoc & aliis innumeris hululmodi,
ad litteralem intelligi Scripturae factis vitia crederi forsan, sed
non icti, qui Hebraice nescit. Nec vero tantum in nominibus Scripturae,
que habent originem Hebraicam, sed etiam in illis quae Graecificntur,
alluiones infant velut etimologicae, ut pateat ex Daniel.
13. vbi in voce scito alitudinum
ad Graecum verbum scire, quod
significat Zecher, & in voce primo
Graecificnum ad verbum primum,
quod etiam Gracchis linguam idem
velar ac dextrae, aut feceret eoci Daniele,
loco allo multa similia sunt in
Scriptura: quae tamen, nè longius sic
praxerem.
14. iam vero quod attinet
da nominae & verborum in flexiones,
i quis v. g. nekerect dico non
tantum in nomiplituo sed eram in
vocatio caelu Deos, ille non alicqueretur praclarissimum, fenum cor-
rum verborum Psalmi. 44. v. 8.
propter pravitatem meae Dei Deus tibi benedicat
latitiae pro contaminibus suis, vbi Deus
primo loco eit in vocato caelu, idem
quae ac o Deos, ut docent Hieronymum in
epilola ad Principlam & Auguflinum addens, id manifeltesi
mecolliget ex originali Gracico, quod
si itaque, incula librariorum in textu
Gracico, quem modo habemus, muta-
tarum est Omegn in omicron. lux-
ta habeat autem sennum illud vexit et
Deus non sumus probat efficacissima
cotras Hesychios, & Iudaeos dlnstructi
tem Chirili, & fintul cum eo quod
quequitur, olo latitid pro contaminibus
suis, idest vastat humanitatem Chirili, Spiritus fane pro omnii alia pura
creatura quantumvis sancta, coninun
ciam non tantum dlnstructatem Chirili, sed
etiam totum mystetrum Trinitatis.
Quare sennum litteralem eius loci
cell, quem ex pradictis PP. protul
lium, tuentur Bellarum, Genebrardus,
Brendembachus, & reliqui feri
interpretes, non verò quem purant
nonnulli ali, quibus Deus Deus &c,
epizeuxis est ad vehementiam.
12. quod etiam spectat ad
syntaxin, dubitabilis aliquis in vett.

ille, capi Canticeor. primi, nigra
sum facta formosae &c. Ille vultem est
sicut tabernaculum Cæsars, sicut pelles Salomonis,
quomodo conveniit poftit formosae
sicut tabernaculum Cæsars, quod lata
ac nigra. quod potest aliquo adulta.
Ac apud Hebraeos verba referri ferent
non semper ad præcedentiam proxime,
se interdum etiam ab remotore
vaeo, sicut intervenit litteralis eius loci
est; nigra. sicut tabernaculum Cæsars
at non lata etiam formosae sicut
pelles Salomonis, quod est pulcher
simul, ac mira rubricata. Dubitabile
item nomen est, quod reguam nominat
natum us domini Psalm. 10. v. 8., Domi
nus in Caelo fecit eum. Sed Hebraici,
quos noleter interpretes fecutus video
tur, mores est, accurcedens & reputation
num timui nenere, idque in dierum
caerus &c. in praedicto Grammaticae
signus litteralis eius loci est; Domini in
Caelo fecit eum. Sed etiam
signum litteralem eorum verborum
Psalmi. 10. v. 8., nonam
e Domini, hanc requiram, quaret ilii,
cesum est, quod sive substantiam eius adie-
itum nonam exestum Hebraei,
signus generi negeti non est, solen
pro eo ponere genus femininum, &
esc prædicatam loci signum est,
nam peria domina, hoc requiram.
Cæseef
etiam Hebraei gradibus comparation
nis, & ita pro comparativi melius ponitur bonum in eo versiculo
Psalmi. 17. bonum est considerare in domini
to, quem considerare in homine: quare ad
melius, quod latet ibi in bonâ, refer-
tur illud quanam, in quo, scut & in re
liquis nuper addutis fluoet necessi-
ter, qui Hebraice nescit. Ambi-
et etiam aliquid in his versibus Sap.
10. 17. fuit illis in velamento diei,
quomodo posset ille genitus diei
regi a velamento; ita enim signum
erit dicem velare, & occultare, quod
madomum dicentur in velamento,
& tenure signatus, quod hic velet at-
quò occultet, eo ipso significabitur.
Verum enimque 01i genitus diei
non regitur a velamento, sed more
Gracii genitus ponitur pro abla-
tuo, vel diei perinde sit ac dixit, fine
per dixem: Qua etiam ratione explicita
canadit syntaxis eorum verborum
Psalmi. 77. 14. deduxit eos in ube
Quodiam perininet ad idiotismos, aut phraes propter, si quis omnium Hebraica, Graeca lingua, utique & quisque ait, quis negaret, exiliat ed. ait & sic ad litteras quae in Propheta, O. 6. misericordiam volu, 

...
CAP. III.

Nona via, quam inffere debet Theologus, ut peruenias adfemam litteralem Scripturae, videlicet notitiae historiae.

A
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V. Inprimis vel fabuloque, quae mithologica dicitur: non quidem causilibet, nec quo modolibet applicanda statuit enim, ut aut Minerua e cerebro louis
3.2 Tract. 9.qu. vijspene positis. theol. ad var. senf. Scrip.

ta Christum procedentem per intellectum aternae Patris, aut ros auris.
celesteis Danaen Imprimam in  
voce B. Virginis divi Spiritusana- 
doceptum, aut Bacchus lemm, ex
Semel, et iterum ex Louis Semonce, genitus in tempore, et locato 
donatum, aut Acton aliquis ac 
capisus suis discipulis ad Judaeis
faceratum, et mortuam, aut Perfeus
Andromeden liberans, morte 
sua aferentem nos in vitam et
libertatem, aut Orpheus. Euridices
conjugis reuocandae gratia descend- 
dens, ad inferos, depressorum in
Limbu ad reuocandos inde tan-
dos PP, aut Lycochronis Hercules
et expeditione veleteris, aurea naul 
xuentens, in mari eleuth, et plice 
exceptus, et tertio die, vidiis in ilu- 
tus eleuth pot teret, dies reuergen-
tem nobis explicent. Hec et familia
vita, superstitiosi, et Christiana
religionem inuerfo, atque a malide
monis fraude profecta, damnant
lustin. Martyrapoeta, a pag. mihi
317. Auguflin. l. de doctr. Chri-
stiana cap. 17) Culus ergo et qua-
liter applicanda certe eius utique qua
non posset aliqui perfecte intelligi
sacra pagina, quia almirum, in
hac eft alius quàdam ad illam. Sic
ex. gr. in ipsi verbi Act. 28. poten-
tes autem tres naufragium in nauclale-
randina, qui est inigne Caltorum, ad-
ditur ad fabulum Caltoris, et Pollo-
eta filium Louis, et Lade, quorum
praelius, sumus immortalis effet,
diuutius cum pofteriore immortalit-
tajm, alternis mortiendo, iodeque
Caiores ambo vocabantur: quia
autem. Dij turelares nautarum, fo-
lebant in nauibus depingi, vnde ite

Ovid. l. 1. Tris. 
Eleg. 3.
pappique revecta

Inflit, Opitios verberat unde Reos.

Certe in ea. qua vechebatur Paulus,
depitae fuldis. erit uestra locu-
plestis tellis et Christolonus quae-
nihii necesse fuit, Gualiam hoc loco
legere Caflorum, pro Caltores. Er 1.
Reg. 23. quae est mihi mulierem habe-
tem Pythone, ac inferius, divinam mi-
hrum Pythone, et fufeita. mihi, quem
diderat tibi, ad fabulum eius qui pri-

mus dulcandi author fuit, videfi-
cer Apollinis Pythii, sic idi ob ser-
pentem Pythone interfectum, et
jungens poetae, et bellac descriptet etiam
Ould. corum ingenioiusimis Me-
tamorph.

Ergo vbi dilectoletus ludentes recente
Solibus aethereis inter se recens fugi,
Eddidt innumerar specie, partimque fi-
guras
Rettulit antiquas, partim nova, monstra
creatis.
Hae quidem nollet, sed te quoque maxime
python
Tu genuit, popolique nobis incondescens
pena
Terrones, ad jus potest de montem eponem.
Hic Deus arctusa, et unqua salibus
armis
Antem in damos, cerniique fugacibus usque
Mille, gratus quasi omnibus penes pharetra
Perdidit effugo per vulnera nigra veneno.

16. Deinde erat in natura

diuraria animalium, herbarum, 
lapidum, mixtorumque omnium,
& elementorum haud parum: et
praeidit ad leximum literalem Scrip-
turam aliquam.
Quod late dtat
v.g. inps. verbi Christi apud Matth.
10. 18. estore ergo prudentes secur-
perentes, non nisi nimos obicure & par-
cce lucebit, ei, qui serpentina hanc esse
nescit in doleum, vt totum corpus
pro capite obiectat ferientibus, pro
eo ac tradunt, Plinius apud Lidor-
lib. 12. origin. cap. 4. At exem ser-
pentis naturam non ignorant, nec
ignoro et loco ad literam significi,
quod reliqua omnium nobis
contemnedam sint, ac pro vili dam-
no, si peract, habenda, dum non
Chrihus, qui caput nostrum et
amittamus & tunc illum Mau-
thei explicant Augustin. narrat. in
Psalm. 37. ibi, ostens sui securpere-
tes: quid si obinit secus Serpentis? offe
omnis membra tua, dummodo cap-
put integrum seruis: caput virichribus.
Quibus familia habens lidores Pelu-
sor ad Herdinium, Gaudentius
Brixianus in repensione ad Germi-
nium. Epiph. to. 3. lib. 1. contra
Ophiates. Hieronym. in Epit. ad Pr-
sidium, Gicya & paletin alli Pri-

Quod
quam ratione, aut judicio additum, ab interprete nostrum. Sed enim, si quid ad prius horum attinet, ebur vetustas flavescere coactum ex hilo ria natrall, de qua paullu super: id a se experimentum comperum restatutus Cornelii lapide, eo quod Afras. dius lib. 2. amot. eleg. 3.

Quale voce folgente interfusa ilia mixta?

Aut vocantur luna laborat euis.

Aut qui se ne longis flavescere posite ab annis.

Maxonis astyrium femina tingit ebur.

Ex alta autem parte historia de moribus gentium id nos docet, flauam aereatumque colorum, (quem & ruboris appellatione comprehensi refitescit Gellius lib. 2. nostrum Attici, cap. 26.) in capillis olim maximim commendari solitum. Cerrè Antonini Verus, ut de eo refertulit Cassipitola, in eius vita tantam habult cum ram flavescentum capillorum, ut capill alii rament aispergeret, quod magis comum illuminata flavesceret. Idquì ipsum fecit nobiles adolescentes, qui inaeh regis Salomonis ei fenerbeant, testatur Ioseph lib. 8. antiquum, cap. 8. Quod ergo dixit Propheti, hic interterque transtulit interpretes nofiter rubicundiores ebor, al lulnum esse ad caesarum Nazaræorum, aeream plant, ac vel ebor antiqui magis flauam rubeeamque. Arque haec ratione comparationem Iliam defendunt Deiuis hic, & Corneliam citatus. Historia etiam perhibet, ebor, cum vetustat candore amisseret, quanta non candidacat, ibi olim in plenitum purpureo color, quod respectit Virgilius lib. 2. loquens de Launia.

Flagrantes perfusa genas, cui plurimum ignem
Subsecta rubor, ego facas pepera curerit.
Indamus sanguine velut violaeret criso
Si quis ebor, vel mixta rubent, qui illia

Alba rosa: tules virgo sabatae cre dolores

Fortuna ergo a coelo non tam cap illorum, quam faciel, & genarum, Jeremiah Prophetam, & ex eo Vul tum interpretem laudaef Nazare

os, Iquique de his dixisse, quod ippona de dictio (uo dixit Cantica 5. v. 10. dicit), mecno candidos, & rubiconus. Et ille profecto comparationem est tenuatur Caspari Sanch Maria, Mennoch, Casto, Ipsi que Cornel, & re liquider expostulantes in cap. illud 4. Threnor. nec non etiam Pineda in lob. tom. 2. cap. 28. v. 6. & libris 6. drec. Salomonis cap. 4. 9. 3. Martinus Roa Singular. r. 1. libri 4. cap. 7. & 2. parre libri 3. cap. 2. & 3. acSterlogus to. in Cantica 1. 8. sec. 3. num. 28. Quod porro spectat ad poleiris, cu ex his historia confert, ut vitum eis antiquos ebor, cum antiquum crat ac decoloratum, illuminare conueniente, ac purpurea vel minio tingerent, ut pala limum ei decorum, qua parte cum amisseret, restituerent, ille merito interpres nofiter non contentus ebor addidit antiquam: tamen tenus lux tâ plerisque AA. proxime citatas cit, rubicundiores ebor, quod ob an quitatum eum purpuro color imbutum est, aut luxta Marisnam, ebor re quod antiqui ilci imbuersant. Quam etiam Casto, & nonnullis alia antiquum hic fumant pro pretiolo, & quod ante alla, plures alii estima tur, quia ratione dixit Cicero libri 1. de inventione, qui pauperes sunt, ipsis antiquis officio pecunia, IDei hanc qua illud magis zimus, plurisque fiantur.

18 Rursus illud Matth. 19. media nocte clamor factus est, ecce spousus venit, & illud Luke 12. & ioc erne ardentes in manibus vestris, & vos similis hominibus expectabitis Dominum suum, quando reveratur a nui tosis, & c. & c. venerint in secunda vigilia, & c. in tercia vigilia venerint, immittis pe nftaribit, qui nuptias noctu antiqui tis celebratis solitas fierent ex Cicero, pro Cluentio, Virgil lio in Hamaceutria, & Catullo in Carmine nuptiali, sic incipiente: ref-
Liber de Theologia, locis Theologi.

hidvum plurimum nos adiuvat ad san-
atos libros intelligendos, etiam
præter Ecclesiæ pueril eruditio-
ne discuntur. Nam & per Olim-
piads, & confunum nomina,
multa sepe queruntur à nobis, &
ignorantia confutatis, quod domi-
nus natus est, & quo paulius est,
multos coeptis errare, ut putarent
an, annorum ætate paulum esse
domium, quia per tot annos ædi-
ficatum esse templum, distinctum est
à Judæis, quod imaginem domi-
nici corporis habebat. Et annos
quidem ferè 30. Baptizatum
esse retinemus auctoritate Eu-
genica. Sed posuer quattuor annos ini-
hae yleta egerit, quanquam tanta
jus aequo eum animadver-
s, tamen, ne alinendi caligo
substantiations oritur, de historia gen-
tium collata cum Augusto certis
pollit. Et Hieronymus, in
Proem. Commentariorum in Danieli,
afin. ad intelligendas autem extremas
partes Danielli multiplex Graeco-
rum historiarum necessaria est. Sextonii,
Sulpicii, Callinici, Diodori, Hiero-
nymi, Polybi, Pison, Claudii,
Theonis, & Andronicæ cog-
mento Alipli: quos & Porphy-
rius eæ spectum te sitis: loque
quippe, & eorum quos ponet
Iosephus, praepuerque nostri Li-
uii, & Pompeii Trogi, æquè lu-
flint qui omnem extrémam vitia-
nis narrat historiam, & post Ale-
xandrum, viqué ad Caesarem Aug-
gulon, Sileii, & Egypti, id est
Sceulæ, & Antochi, & Ptole-
maorum bella describunt. Fecit ille,
Quod sit aut Salamum, aut Baro-
num secula præsca tulissent, aut
postra Hieronymum, sanè hic inter
historicos, quos ideæ prodere
sicit ad Intelligendam
Scripturam, clarissi-
mum illud par præ-
mo loco nomi-
narit. (See...
CAPVT IV.

Decima via, quam insitire debeas Theologus, ut peruenias ad sensum litteralem
Scriptura, videlicet notitia reliquarum etiam disciplinarum naturalium.
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INPRIMISQUE eloquentia. Quod enim ca nullum duct, in
Scriptura facra author est Augustin. libr. 4 de Doctr. Christ.
cap. 6. & quidquid d: hoc sit, quod
Pauli, & Iaize scriptis nihil sic eloquentius, rei in dicitur Hieronymus ad
Pammachium Eplit. 61. & Gaspar Sanchez, aliqui interpretes in Is.,
libros autem eloqueter nonne melius intelliget eloquens, quam in
quo nullus est eloquentia gutus?
Quorum, obiis, Beda tom. 1.ad
init. & alii Patres, & interpretes exsplicat Scriptura schemasa, que
non possumus locum libidinale
in arte eloquentiae, & illa ad emum litteralem, quo de
gniso, aequumque nihil confere
runt? Arque, vt de Iis nonnulli am
plus diciam, quae eloquentia ignarum incidit in ea verba 1. Reg. 12.
v. 21. sedil dicinare post vanam, qua non
proderunt vobis, in cavo 1. Machab.
2. v. 21. non nobis utile velit iniquitatem
legem, putavit forte parum esse, ac nobi
nil leue peccatum, vana idest idola
colerent, aut legem dereliquere: Sed
virtis doceis, & eloquentibus, illud
non proderunt, nec non & illud non
sit utile Lipto est, vel melius Lito
te, que sicciter minus dictur, & plus
Intelligitur, vt apud Virgil. 3. Georgic.

Quis aut Eusthemia durum,
Auct illudatur necis Bifidis aras?

Illaudati, hoc est cerebratisimil, &
maxime vituperandis. Aut apud

und ibid.de houi optime formae
 nec mihi dislocest maculis insignis, &
albus id est vide mihi placet inter-
pretare Scrip. SUSpectabilis etiam bar
barorum aliquid propter illud capita-
tis 1. Is. audire veli, & avibus perci-
pe terra, quoniam dominus locuv est,
celis, terraque inesse animam, &
semum, totumque hunc munus
spectabilem esse vnum animal, ad
quorum sententiam alludit Posta
Aenid. 6.

Principio calum, ac terras, camprosp.

Spiritus latum alii, totamque infusa per
artus
Mens agitat molem, & magnose corpop

verit.
Quis etiam Christinorum DD. ali-
qui apud Balutum de Angelis q. 5.1.
art. 1. gugito 2. 9. 3. & 5. Id aut

sunt fierere, quod etsi anima est
cogitabilis in praedictis. At, vt

be neorunt in eloquentiae arte velin

diocrata veritati, non co speulat
llaus vbi supra, fed viue sequi pro-

popula, qua etiam inanimitatis locu-

tio, auditus, & alia actiones vitales

tribuuntur, vt apud Horatium in

Epode 17.

Quid amplius vis, & mare, & terra, ardeo.

Et apud Ovid. libr. 1. triumbl eleg. 1.

Parum nec invidio, sua me libert ibis in

HORTIS:
Hei mihi quod domino non lectore tuo.

Vade sed inculatus, qualum decet exspect

eficere.

Infelix habitibus sepis hulus hebe & c.
Si quis etiam incluquens, arque in-
egens legatur pauio attentus, illud

Psalm. 23. v. 5. hic accipier benedicium

dominui, & misericordiam ad co

salutariu, dubitabit statim, qui he-

ri possit, vt benedictio sit prior mi-

sicordia, id est corona glorior, quae

prima insufficitio. Arqui non est

prior, sed verum quem figuran hileram pro-

terum ordine mutatur in specius, vt

apud Postam Aenid. 4. 8. 662.

Posse quod alios serigis studis, & ad aquo-

renzs.

Sunt etiam ad Scripturam sententiam litteralem adipiscendum as Poc
tica. Quindi verbo cum iuxta

omnes DD. ex libris facitis non

pauci carmine aut conscripti.


22. Quod vero spectat ad Dialetcam, eum nullius, eam locos sit, ex quo non argumentetur epist. sine Scriptura sacra, ut multis ex praedictis exemplis ostendit. Telman. in Considerationibus Dialecticis atque de locis, sane vel hoc solo nomine aem intelligendum vi solus non potest non esse illa facultas. Quod dicit Paulus ad Corinth. 15. si mortui non resurgant, nescit Christus resurrexisset & a non alius velius regulae dialecticæ, quæ ex antecedentibus sequuntur, & ex oppidis consuetis sequitur opinum antecedentibus solum in modum si, hic, nequit, vt Christus resurrexisset, quis & nos resurreciamus

quandoquidem ob id resurrexisset, ut cum eo resurgant gloriosi, qui in statu gratiae mortui fuerint, & gerentur incedindis ad indicandis, qui in peccato si ergo nos non resurgetus, nec resurrexisset ille, quotias enim ex antecedentibus & se ille resurrexisset, resurreximus ergo & nos. Finem non feceramos, si eam per regulas omnem Dialecticam, quibus vitrum Scriptura, si per locos ciudem facultatis, vnde arguit.

23. nec vero Dialectica tütum, sed Physica, libri de Generatione, & corruptione, de caelo & mundo, ut iterum dixi, de anima & metaphysica mirum in modum profunt ad scrip turam litterarum intelligentiam. Quod erit in toto suo libro de facies Philosophia Franciscus Valletius multis communicet exemplis, pro nostra tamen inultitudo factis sunt sita vel quatuor, nec enim longiores hic esse philosophos. Quod ergo habetur Numer. cap. 11. v. 16. & 17. congr. mihi septuaginta viro de senibus Israël & & usque de spiritu in terras quodque est, ut sufficiat omnibus populi, primum nonar, spiritum Molyx ex parte ab eo translatum & co locandum nequa apud nostris, gubernationibus locis ei dominio oblatos. Sed ut ostendi tom. 2. Philosoph. lib. 2. tract. 2. cap. 4. num. 4. & 6. Physica id dicer, quod nullâ accidentis potius migrare de ubicuo in ubicuo, consequenter, quis loci tumultum litterarum aliis alium quits erat non facile Scripturae ibi non aulat quam more vult loquatur, ut reque monet Regas in Cantico cap. 4. com. litter. verba 1. not. 2. cum quodque Genet. 2. v. 7. fons auritus Dominus Deus hominum delmoterae dic ad litteram interpretantur nullius, ut ita terras, & aliis elementis, esse formaliter in homine & aliis colligentur in reliquis mixtis, At in libris de Generatione, & corruptione recte & verò oportet, elementum in nullum mixtorum esse nihil tantum virtualiter, qua de re fipic tom. 2. Philosoph. lib. 8. tract. 1. cap. 21. Dic. Quod
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Vide Thomam Stapletonum tom. 1. Controver. p. 1. controu. 6. lib. 11. per tosum. vbi erudite, ac neutrole oflen-
Liber 1. de Theologia, & locis Theolog.

Ad elusdem sensus, nec non litterallis, & mystici ascensionem proderit ut quod maxime, Patres, & Interpretes, qui in ipsis excellunt perlegere, ac nolueru- 

Veritatem manu veritatem diurnam. In 

tenu accommodatio excellere 

Bernardum, & in mystico Origem 

& Gregorium docter Scarius in Pro 

Legem, c. 21. q. 14. num. 3. & q. 16. 

Notant etiam Beccanus, & aliqui 

doctoris, quos supraptiss nominibus 

reprehenduntum, cap. 3. de 

del. scriptum feliciter et traditur, 

certae esse de sensu mystico, ut hic 

certus sit, aliquo enim existens 

probabilis, duntaxat fit probabilis 

alterius illud verbum de eo tanta 

Ex quo etiam sensus mysticus 

Scripturae esse intentus a spiritu 

sancto, ac pertinentes ad fidem, & 

mores, certe de eo dijucidas, non 

minus quam de litterali spectar ad 

Ecclesiæ, Concilia, & Hymnorum 

Praeficem neque non etiam ad 

Patres, & Theologi; quare ex so- 

locorum contentum confiarum docet 

Peterus vbi paulo supra, quod que- 

It. 14. habentur ad litteralem de 

felici caelestis mundi, inventa, intelli-

gendi summam mysticum de caelo Lucifer, & 

ac malorum angeli, qui eis ad-

haerere.

26 Tandem, cum sensus accommodatus sit ille, in quo verba 

Scripturae vjurpat, non per os Scripturarum, sed 

alius ab eo peculiariter non afferst, 

prosecutio quod illa litterali 

significat, vlam munier & ad co-

rurn restit accommodat in 

volubilis intelligendam, quotso-

modi enim intelligi potest, an aperire 

moderunt, ut incepte intelligatur?
TRACTATUS DECIMVS.

An Scriptura penes senfum littera lem sit locus Theologicus omnino firmus?

CAPVT I.

Proponuntur contraria rationes dubitandi.

Incliam, sündeatur Septuagintae, Ac prius quidem, quae senfus litteralis Scripturae interdum est proprius, interdum vero improprius, dubiuneque est, in quoniam senfus horum eius verbis sanque accipienda: nulius ergo easticatis est argumentum, quod ex eo sit. Si enim arguas contra Scaurium nostril temporis v. g. pro reali prætensia corporis Christi in Eucharistia ex verbis illis Matth. 26. hoc est corpus meum, confugant illic ad figuratum, & improperium eorum verborum eorum, dicentique aliis, corpus ibi solutum, idemque esse quod dedicat Exangeli, atque sic est fignum corporis mei, ad eum modum quod


QVIDEM s. polit firmetur argul ex Scripturae facrae, haud nisi fecundum aliquem eius senfum nec minum, cum ea manis in senfus, quam in verbis, ut re de ait S. Hieronym. to. 6. in cap. 1. ad Galat. ibidem putemus in verbis Scripturarum esse Evangelium, sed in senfus in superiectis sed in medullis: non in senfum eti folis, sed in radice rationis. At pees nullum senfum eorum, quos explicat, & quos prater non est alius: ergo &c. Quod ergo non pees senfum litteralem, ut ab co
Liber 1. de Theologia, & locis Theologi.

quod Caesaris imago dicitur Caesar; aliis vero corpus co locitum meta- phorico, & pro Ecclesia, & corpora mystica, locis libris, var. hoc corporis ne quem perinde it, atque, vos divi, quos corporum, & Ecclesiae mea. Si putamus contra codex arguas pro necessitate baptismi ad salvam vocem medii, ex illo Ioan. 3. nih quis vestrum fuerit ex pua, & Spiritus sanctus, non posset introitus in regnum Dei, respondens audacter, quia quum non in te relegendam pro in naturam, sed aliqui tribulationem, alii pertinentiam, alii aquam, quae fluxit ex latere Christi, & eis aedificationem.

2. Secundo: quod ad praeitum. In titulum artis, eodem fere recidit: in Scriptura facra non sola est se Deus litteralis, ut proprius dum impropius, sed praeter virtumque quidam myclicum, frutica ergo, nedum in creagallotier ex verbis scripturis idem litteraliter quoniamque argumento pro virtutate hic innotere: facile enim respondens Harectici, verbaque operis contra se allegata accipienda esse non in tenus velliter, sed in illo myclicum V. g. ex illo Num. 21. loci sunt populus contra Deum & Mosis, ita ut duxili nostros de spiritu, quos habem Domini in populis igniis, serpentes, & flammex ex Paul. 1. ad Cor. 10. nih. contemper Christum facem quiddam eum intra luminem Harectico agitur cap. ilio 21. Numer, de simo, & vero Deo, dequé, ex dictur, fuisse tenet a ludatis, & Paulo cit. c. 10. ad Cor. 1. docet, Christum esse Deum, de quo ibi sermo est, & quem dictur fuisse tenet a ludatis; Paulo sgo a, & Christum esse eum, & verum Deum, simul cum Patre. At hic Transylvaoni lib. 2. cap. 20. atenius litteraliter appellat ad myclicum, respondentiurque, primum ense illud Paulo, igitur, secus Chri, & illo litterario in figura eodem Christum, adducens ad nulas responsonis suz confirmaturo eam codem lucu.

dicit a Paulo omnia contingebant illis in figur. Deinde, pro vero historian, paradisi terrae, ex verbis Genesi. 2. & 3. contra Originali & successe argumenterites, ita ut obtrudeant se nulturum molicum, in eo que dicere per arboris significari Angelos, & summa virtutes celestes, & perunnicis pellicce Adami, & Eus, horum corpora, quia sine illis primi creati effent. Quoties eis alii Harectici alios Scripturam locis litteraliter sumptis videntur, quia prohibet eos eadem via falsis argumentis, ex Scriptura seculorum sanctum litteralem non est effectus, & Inaudibile.


Sexta: in Sacra secta sunt multa, quas non solum Scribores Canonicorum loquuntur, quam alii: ut, quas hi apud illos, non verbo illi fui loquuntur haud quaquam deferrante poeunt Theologia ad firmitatem argumentandum pro fide nostro dogmate vlo: ergo ex Sacra ascenda, unde quaquae minus, & pene omnina que continet, firmum argumentum theologicum non existit. Malor eft manifesta. Minor probatur: namque illi praetex Scribatores Canonici loquentes in sacra pagina aut mali fuce, aut homines ilic cut certi, aut ipsis functitate pradicti, fata non Scribentores Canonici, quos salut, vt n'est fallant aut fallantur ynguam, Deus optimus ma-
7 Septem demum: sensus litteralis Scripturarum est obscurens, cum consequenter non possit intelligi; cum non concedi, certe non poteris aquis ex eo conuincis non posse autem ex eo conuincet eis Theologium non possis eoomiti ter argueres. Aut paulo ulterior ico quod litteralis sensus Scripturarum est obscurus, tamen est incertus, et ar sensus incerta nullum certum exilium potest argumentum erga et cce.

8 Secundo probatur cadem consequentia: Vna ex causa, quare verborum Scripturarum sensus litteralis est obscurus, est quia hic ea signifiant vel modo aliud vero longe alio; at hinc fit nihil similiter ex his secundum eum fuisse argu. Nam v. g. fit contra Vulgariarios humanitatem Christi quibus colloqui cantus argus ex loqu. cap. 11. ibi Lazarus mortui est; est igitur prorsus Cuiusque non easim ille Matth. v. cap. non est hic, aut inimicitia inimicitia inventor est. Et Psalm 109. domini non in medio ingerium, de non deo, deum, et Psalm 114. in medio inter eum.


9 Consequentia erga a nec tecetatis errori inimici probatur, quia nonnisi ex concepitis potest quis co unicis, nec concedi possit, nisi que intelligat, nec intelligit, quia done obscurens, cum erga et probatum est.
CAPVT III.

Ad primam, & secundam rationem dubitandi positas cap. primo.

14. DICOENDEM EST, religio senulis litteral, proprio verborum Scriptura, neutiquam recursum esse ad litteralem improprimum, aut mylicum, nisi manifesta aliqua ratio ad id cogat. Ita Augustin. lib. 8. de Genesi ad litteram cap. r. lbf: sancti nullo modo posset falsa sed veritatis esse quod corporali hie (id est in lib. Genes. agentem de paradiso &c.) nominata sunt, corporali etiam accepit, quid etiam remainet, nil vult esse positionum, simul detest interruptrum, quam Scripturam tantaem implie culpem remus.
remus. Forrâ autem, si non soliitum non impediant, verum etiam tolli
dius auserunt diuin eloquentiarad
stonem hecetiam corporaliter in
telligere: nemae, coti, ip, opinor, tant
hincditer partinax, quin cum ea
secundum regulari fidem exposita
proprie vidisset, multe in primitia
remanere soententia, si forte illi vi-
sa fuerant non nisi figurata posse accep-
t. Eiusdem libri cap. 7. Ibi: sed hoc
modo (idei figurata) accipere
mus, & quaevor haeculumina, id ca-
tera, quod de parasidio narratur, non
proprie, sed figurata accepto
villa hecellhar ungeret. At nunu, cui
primitus proprii res ipatas intellige-
tur ratio nulla prohibeat, cum nod
postius auctoritatatem Scripturum, sim-
plicitatem sequitur in narratione re-
sum gelturam, res vere gentes prud
intelligentes, tum demum quidque
aliud significat, percutantur. Et lib.
3. de Doctrina Chriiliana cap. 11.
Quidquid ergo afferimus, quae se
nunm facti, dictumque in tantiis scrip-
turis legitur experrona Del, vel
tantorum clus, ad opusdictum regi-
um deficientium valet. Quod quid
periplicis lonet, non eiat allud re
ferendum, quia figuris dictum sit.
Basilii hom. 9. in Hexamer. Inl.
ouileges allegoriam, esti non a me
inuentas, ab aliis tamen elaboratas
teneto. Nam qui non acceptant fen-
tentias Scripturae communes, i nno
aquam, vt aquam accipitur, sed aliam
quandam naturam inquitum esse, &
percurreat id quod ipsi videtur sua
permantur interpretationes. Repri-
limans etiam ornun, atque serratn
ad luxantentias deficientes int-
pretationum, ut monitum Interpretes, qui ad id resficientes,
quod ubi propius agunt, corum quae
secundum quietem vtia sunt, inter-
pretationes afferre solent. Ego
vero, cum sacrum audio, sacrum in-
teiligo, &lupinum, &pilcim, & fe-
nen, &lumentum, omnino, vt dixi
sunt, in accipio. Terruillan, in lib. de
Carne Christi: certe perueniit tum
earum nominalium, animam intel-
ligamus: & animam significentias,
earnem interpretatur. Omnia pe-
rietabuntur alter accipit, quam
funt, & admittere quod fnt, dum
alter accipitur, ut alicr quam fnt
coignominatur Hieronym. In pra-
tione declinat, viuonis lila. ad Ama-
bilem Epicopum: Origenis liber
allegoria fpatis emagatur, & ingenium
num factae Ecclesie sacrament. Ex epith.
62. ad Pamphilum: Sextum, quod se
paradisum allegorizet (Ioannes vitam
Hierofolymian, sectus Originem)
vt historicus erataret veritatem, pro abori-
uts Angelus, pro suminis vis virates con-
secratos intelligentes, totamque paradisi con-
stantiam tropologica interpretationem
subvertat. Epiphanianus egregi 61 lib.
on omnii verbo dixitibus apus habent alle-
gorias, sed prout se habens, accipienda sunt,
& in Epitola ad Ioannem Hierol
ylmim. & in Pepperato, Methodio,
us in Dialogo, cui titulus est
Aglaophon. Ista etiam omnes interpre-
tes, speciatimque Santus Pagninus
lib. 1. Itagod ad Scriptur, cap. 19.
& 20. Gabriel Acotta in cap. 49.
Genef. tract. 4. f. 2. Sextus Senen-
ist, lib. 5. Biblioth. annot. 33. Sal-
meton Prolegom. 9. Can. 33.
Bonifer. tom. 1. in Genef. in Prz-
loq. Can. 4. Perer. dillip. 23. in cap.
um. 28. Cantarectinum lib. 7.
Hypotypos. Corinlius a Lapide in
Tysis. Can. 3. Sclhlogos tom. in
Cantica Anteloq. 1. sect. 4. num.
q. 15. Ira queque omnes Scho-
latici, nominantque Ser. in de-
fent. fdiel. lib. 5. cap. 5. num. 7.
& cap. 11. feq. & tom. 1. in 3. dillip.
4. sect. 5. 9. nihilominus, Valqua-
tom. 1. In 1. dillip. 13. cap. 2. num.
um. 1. & dillip. 243. num. 3. Mcl-
na in q. 9. arti. 10. dillip. 6. deu
disponibas, Arruabal dillip. 8. cap. 10.
um. 50. Ruyz de Monteoya de
volunt. Dei dillip. 1. sect. 1. num.
lib. 1. dillip. 4. cap. 2. num.
1. Bubalus de Angelis q. 1.
artic. 2. quarto 1. f. 3. Ira
randon in fimi lurlaperiti in
L. non alter sign. de legatis, &
seculommulis, vbi lic flatute
Mar-
Marcelsus non aliter ad significacione verborum secuti operet, quam cum munificentiam est, aliquid sancti reformatorem. Ac proporea est in lice integerrim titulus de significacione verborum.

Hec cum ita sit, fatero esse in Scriptura sacra, non tantum fenus litteralem proprii, sed etiam improprimum, & praeter hunc, etiam mysti, ut opponuntur in prima, & secunda ratione dubitandi contraria. Ac inde non sit, quod non possimus firmius & aguere ex littera Scripturæ recti enim harctic figurata interpretatur ex gratia ea verba Matthæi 16. Hoc est corpus mense, & illa loanni. 1. nisi quis redditur ex aqua, & Spiritus Sanctus, non potest introire in Regnum Dei, & quæ Gentil., 1. & cap. dicuntur de paradiso, & primum hominibus; nec non estam mystica verba illa Pauli. 1. ad Cor. 10. nec quæcumque Chriftum, quæ quidemurum centaevrunt, & quæ supra citate sunt, tamen quod hæreditor omnium verborum interpretationes nulla sint ; servit contared ex doctrina tarnia statuta.

Quandoque enim enim nihil talem cuidem, quæ ex aburdo, quæ ex alio capite cogit interpretari verba illa in fenus litteralis improprimis, necscriptis mysticis, claratissimis, quod sunt interpretanda, & explendis in fenus litteralis proprii. luxutum cum autem exposita cudenter concludunt aduersatrum hareticos, Christum esse verum, resit in Sacramentum Eucharistiae, habentis esse medium necessarium ad salutem, Christum esse verum Deum, quæbus olim centaevrunt ludæi, vera esse ut littera Book. quæ de paradiso habatur Genev. cap. 2. & 4. Quod autem ad verba Scripturae in primis, & secunda ratione dubitandi contraria dictum est a nobis habentibus, id ipsum feruati proportione dicendum est ad quodcumque illa familia.

Dixi autem supra Init. Capit. reliqui fenus litteralis proprii verborum Scripturae nequitiam recurrentium esse ad litteralem improprimum quæ quid actus sunt mancere corri fenus litteralis proprius etiam explicare alla de re in senum litterall improprimo, nultam haber abudenda tem, nullam latis adimtis, autes fecuritatem, & sic Matth. 3. 11. ibis vos baptizasti in Spiritu Sancti, & genu, verbum illud baptizasti de baptismo aquæ debere accipi propriis & tamen de effusione. Spiritus sancti in die Pentecostes, ut lapar poji impropris, etoneget P. Vasquez tom. in 3. p.g. 60. art. 1. d. np. 740. cap. 3. num. 21. melius tamen afferat sanctum Maldanarus in cit. cap. 1. Matth. 3. p. p. 5. habeti, & Cornel. lan.

Senus in Concordia cap.

CAPVT. IV.

Ad hortiam, & quartam rationem dubitandi proposita cap. primo.

Dicitur est, quod attinet ad tertiam contra quam in ea adseruit, nullen esse Scripturæ loci, qui non habeat illi quem semium litterale. Primo enim cum verba habentem semium, semium aliquid litterale, quæ est vel Verbi Dei viplam co caret. Sed, semium litteralis Scripturæ, a dici superius tractât, cfr. est quæ inexactas verba usus hæreditas præfuit. unde saltat hæreditas improprimor aut significalio cadit im immediat, ubi enim in ea cadit, non alicubi, nec abscidit est, adeo non est, mystica, quod sit, ut non posset non esse litterali, etat nulla Scripturae verba factus, quæ, alliquid vel propriis, vel impropris non significalor, sicque significalor non ahabente semium aliquid; nulla ergo sunt, quæ non habentsemium litteralem. Terris, semium mysticus fundatur in litterali, cumque supponit, nec veritatem vnum esse, semium spiritualis, aut mysticum intellectum sustinisse a Spiritu sancto, nis pariter veritatem semium.


parabolis aliquas esse partes nullum
habentes senum litteralem, nemo
pe, quae, vt docent Belarmin
controu, 5. generali tom. 1. lib.
2. cap. 23. Saïmeron tom. 7. tract.
3. & alii, non tam ad aliquid
significandum, quam ad explica
dam & orandam narrationem
adhicentur. Vt v. g. in parabola
de operariori vinacam confulus
Math. 4. primitas murmurasse est córa
patrem familias, quod eos, qui vene
rant noulissimi, pares ubi fecissent.

19 Sed contrà primo,
quodam praex alla contra Ly
ranum nuper adduxer, que par
ter aduerius nihil autóres mi
litare sententiam, profecto ex ea
id fier, quod Deus in parabolis
aliqua laxatur atque vlo sen
fu, amenis inter, videlicet, sine
litterali, ut aduersarius docet, &
sine mylico, quia hic abique li
terali praxio non scullitur. Con
trà secundò. quia non vnum, aut
aliud, sed innumera carebunt senti
litterali in Scriputa sacra, cum ha
abundet parabolis, & in his nó pa
caz, sed multe partes esse solent, ad
complandam tantum, & exorran
dam narrationem adduxer. Vt ex
gr. in parabola operariorum, non
tantum quod eorum aliqui de pars
familias murmurauerint, sed v. do
cet Maldonat. quod quâque ho
ræ dìel nominalit, quod quidam
in foro otiis inuenti spuer, quod có
ducit non fuerint, quod pater fami
lias procuratorum diuatur habuil
contra tertio, quia licet negare non
posit, quindis efficie fìt, in omnibus
parabolis aliquid assignare quod
quelliet eorum partes se form
sumpe significat figurate, & im
proprius; an enim cum in alt. parabu
la operatore dicietur Matth. 40. murr
murabant aduersus pater familias, & c.
exitimandt, et tale quidquam eum
turum in cxt. certe nihil minus.
An, cum in parabola decem virgini
dictor Matth. 15. et clausa est famis
noulissim ventum & reliquis virgi
nis dicentes domine, dum inapert nobis
fensus, virgines fatuus perad
nouismo judicio in cxtum
in ditarum, inanamque putaturas.

Chrillii sollicitatura pracocte, aut

20 iam ad quartam rationem dubitante contrariam capitulis pri mari dicendum est, inprimis multis probabiliter negare eliro Scripturae verbis plures litteras, ut patet ex ditis tr. 3. c. 21. Dehinde est non negentur nec possit, ut probabiliter efflat ut cit.tr. 3. c. 14. tamæ exs argumenter possum, & firmissimum. Primo enim argumentationem omittat, & a fortiori et eae debet esse firmissima, non tam verba aliqua significare plura, adeoque aequoque esse obturatur, quam quia quatuor et unum, hoc est vero, littera in praefis, & alio in conclusione. Et alii itoteles 14. Metaph. texta 10. ibi nihil interfect, & plura quis significare dicit, solum autem fieretur determinata. Quae sic exponit Becanus in Sum. locopletiior q. 7. Proemial art. 6. fi hoc es nihil referat ad vim argumenti, quod adhibeatur terminus euiqncusui, se multa significans, modo non furnatur euiquocoe sint in multiplici siffu, sed determinata, sint in suo fen- su determinato. Non ergo pluralitas senium in ipsidem scripturae verbis, sed eius pluralitatis abuis, est capit: tio quam notante dialectici, & quia noocatio inimpi ad arguedum. Secundum etiam eiusmodi pluralitas noccet inter argumentandum, quia respondet dum pro veriataribus reg. si per eam Deus intenderet, penitus hec sitio quicque reuerentius, & eius verba ordinata essent ad decipience dum, fiet oracula illa Deo.

Aio, de Aedica Romanoe vincere poste:" Chroesus Halim ingreous disperse plur: ma regna.

Ar nihil tale dici potest de Deo sume me veraci: quin potius verborum suorum plures senius simul inteltei, & reuera tam vnum quam alterum, nempe ut snum omnem credamus, & nunc etiam vno, nunc alio ad confessandam, & defendenda fidel dogmata vtmanur.

CAPVT V.

Ad quintam rationem dubit: tandi propositam cap. primo.

DICENDVM est, miferum eius ver- ram esse, sed mino: vem falsam. Et in- primis tallis est quod prorera eius partem: nam quia ratione aliqua veitum, & per eam vult quid: plam alteri puerudare; profe: to a non vult, cum felicer, sed bona, haec cum quae angere.

Ecj...
330 Tract. 10. Anscript. penes senlis, sit loco. Theol. farm.

saltem virtualiter indicat, elusmodi rationem esse probabilem, & quod veritatem praeceperum obiectusum, & quod harum cum conclusione obiectiuam connexionem: ergo & sic indicat, quod ea non sunt improbabilis, nec levis, Partique momentiuntiam ergo indicat, sibi rerum confiteriur, cum aliqua impossibilem, leuencque ac param momentofum: tam ergo repugnat huiuscemodi ratio in Scriptura canonica, quam repugnat Scripturae canoniceam falsa, tam tal lere. Rurius & fallis cecidem minor quod potius tum erit, eius pastem qua debet ostendere Cap. 1. Tract. 3, cap. 9. imm. per impossibile est, propositione rationemque vitius supernaturali in eis probabilem, omnino veri & absoluere, quamquam enim ex parte object, & ipse tura connexionatem terminorum falsit, et ex parte subiecti ut sui actus, nequit non effe certa, nempe quia quid certitudinem negari obiectum continget & incedens, illam ei cumularit in denat lumen supernaturale de rationes autem omnem Scripturam sunt ex special adiutorio gratiae Dei, tumque supernaturali elevata Scripturae canonica, & sic prou hors sunt, in Scripturae quae facel vitalis, supernaturales eo ipso sunt, atque adeo non absoluere & omnino probabiles, sed potius certa.

22 Locutatem Scripturae adduxi in confirmationem me in gratia minoris non vixent. Non quidem primus: si qua enim rationis legis ederat ratio illa, qua Petrus Ador. 2, exulat sibi sebit apud apostolos, ac dicilipulos Curilii post adventum in eos Spiritus sancti, vide libere, non enim fuit scilicet aliis his ebr 

At hces ratio contra rationem e Aposto. il nulla etiam contradicta territ hore co 

cipit potius est ea quae suecuit tecum 
de potest in folis, quse non nec 

ridians est fed matutinae et autem de hominibus illis arte plicaturas & allis non minoris laboris victim 

fios comparantibus praetum potest, quod matutina temporem ent, non tamen quod se fite 

neque in loco Intemperantia de ilia, quos exulbat Petrus, nec clare consuet, nec eis in debi 

pratam, quam erat, fed potius in qustum. Quaeliam referuntur 

cap. Illo 2, Ador., cirurgare in fe 

stiriatue antiquae Pentecosten, in ea autem, arque in aliis Saobiarii ut crat ex præcepto, & obrigante Iesu 

bantique ad horam extem, eam 

rat Iosephus in vitalia, & lae ex 

plicat Serarius in ludii, cap. 8, quaefluencul 7, ante horam ergo festam cumatati, & potationem 
apud ludexos indulgere non tantum 

erat contra legem temperantia, fed etiam contra religionem, & Subba 
tor oppurium, & sic oblique eviden 

ti alioqu indicio de Apostolis, & discipulis Dominum non poterat induci 

cari, quod hora territ a, aut ante fest 

tum etiam ebr fuitent. Gravis ergo, & 

valde probabiles sunt ratio illa Petri 

Ador. 2, si res ipsa spectat, at a 
ratiocinantis dignitas, & ad ratioc 

nandum elevatio per gratiam supernatura, haud tantum probabil 

lis fed certa, iuxta idem paulo im 

perius.

23 Secundus locus in con 

trarit adduximus, nonpere, cuality ange 

lorum dixit, & ego croiiill in patrem, & ip 

serit in filium ad Hebr. 1, vigen 

tor non est. Etenim ilii ratiocinaturum 

non fulue Paulum, nec aliquid prob 

bae, fed tantum in tentu mystico 

verba illa allegatae ex 2. Reg. 7, ex 
plicare voluine de Chriito Domino 

tentunt Ribera, & alii expoitores 

quare &c. Dato autem, & non ne 
celio, quod ex iis verbis probare vo 
luerit divinitatem Christi, va alia 

par.
Liber 1. de Theologia, & locis Theolog.

placet, certe non improbabilitur; non nihil tatis grauiiter & momento-
ter verba enim illa iam olim dita saepe de Christo Domino in fenti
mystico, nec qualunque, sed significante cum none verum, ac naturale
Dei filium, valde probabiliiter perturabat ex ludebis fatales
ili, ad quas scribae Paulus: illa ergo eas radiocinatio probabilis fuit,
circumstantiis etiam ipsius rei ipsec
etatis, sed non probabilis tantum
quin postulat tertium, propter lu-
men illud supernaturale eius, qui ra-
tiocinabatur.

24. Tertius locus in proba-
bationem minoris adduciuit, 
faciliter, et credis quosnam esse Deum, 
nece facis, et demones credas, nec cum
miseram hic ille argueret. Apollon-
us (demones eti credas, et idem
qui credas non justificaret, ergo
nec nos per nostrum) nihil est
hac eius argumentatione. Liberitii,
euenienter enim ei pollet respond
deri, non tam fidem esse supernatu-
rale, sed non naturale; nec
consequentur ex eo quod hanc non
justificaret, soli quidem nequeat illa.
Quare vel bii non probat nos per fi-
dem minime justificari, sed hoc sta-
tam probaturum exemplo Abraham,
& Rahab, pridem supponit, ac probat
mirum non esse, super fidem creda
mus quonam Deus est, et firmum
faciliter in modum, demonum naturale
sequantur quonam Deus est, quidem
ergo etiam supernaturale id creda
mus, cum posili non enim metus ess
nec aliquid falsum propterea ita cre-
das: ita Torres de deip. 26. dub.
5. Autibi probat quidem Apollonius
nec nos non justificari, et non ex eo
quod una effectu justificandi deur
fides extrema in demonibus, sed ex
co quod bonorum operum defecit
fit causa justificans, cur ei non justifi-
centur, videlicet ita: demones, qui
naturaliter credunt quonam Deus es
feli, fidei sunt, quinamimum cum
non amant, nec bonis operibus, et
affectionibus indulgent: cum ergoliqua
caress & cu, profecto etiam superna-
turaliter credas, nihilominus tam
communem libertas habebitis B. R. al-
quin est P. Torres vel supra. Ant
propterea arguit ibi Apostolus eti
naturali demonum ad fidem nostrum
supernaturali informem vs tale,
sic: sicili cet: fides demonum, natura-
liquid, non justificat quia non va
let ad opera meritoria de condigno
vire externat: nec eae vitae fides
Christianorum supernaturalis, si in-
formis et per charitatem non
animali: ergo & c. ita Ban. 2. 2. q. 3.
in art. 2. dub. 1. & Valentia Ipid.
disp. 1. p. 2. Vel denique (luxa
aliaques ex hinc manifestus in demonibus
esse fidem supernaturali) cum Dur-
rando in 3. dit. 23. q. 9. art. 2.
Aenii 3. p. q. 64. memb. 7. Salue
rone disp. 3. in Epist. Iacobii, & Ca-
tharino in hulsus loci Commentar.
orum sententiam probabilem affir-
mat Valentina citato p. 2.) sic ex
e fide ad nostram operibus vacuum
arguit Iacobus cap. 110. cap. 2 Epistol.
lae: demones valus Dei, idem na-
bent supernaturali, & tamen non
properta lai fuit coram Deo, ergo
nec nos per fidem nostram super-
naturali possumus justificari. Hec
cum ita sint, ratio quae visitur Iaco-
bus Apostolus, et explicata primo,
secundo, ut tertio modo, est manife-
stitum probabilis, ino & vts explicat
potus quarto, si forte probabilis ei prin-
cipi, cui quattuor liie modus infi-
tur: At sic ratio illa est probabilis
obieciit, et obiectiit uti supernatu-
ralis & certa, luxa ea quae difficu-
rit, ad humatum inferiorit.

25. Quod ad quadratum illi-
num locum ex Luex cap. 24. falsi-
pe pilato, quis spiritus carmen, et
fabi ester, sicuit ne erit habere, sed
fideliter fortale aliquis levis ratio: hic
quia demones non tantum vitium sed etia
recem decipere posuit, ut late
probati Dei fuit iudictionum magi-
car. lib. 2. q. 29. fecit. 1. sed non
exstitimabat enim Apostoli, vi-
ションem, quae pro apparit, fallam pha
sticamque esti: nec occasus suis
credibant: quia ergo minus soli
fali tacsit quam vixit. Idecirce di-
lius se etiam raelendum Apostolis
promit, nè dubitarent de vero eius
corporis. Hulius autem ratione pro-
habilitati non officij potestas in de-
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mone ad decliviendum etiam tamen diversum nihil cogitabat de potestate illâ daemonis, nec aliud quam occultum non fidebam, sedem habetur aucta, ut homines communitatem solent. Quod dixi rationem Christi sui usus probabilem, intelligendum est de ea qui fumpta ex parte obiectâ, et terminorum, alloqui versus subiectâ, non habetur eorum ea certissim, hoc ipso quod ea vult fuisse, in quo fuit eligere tota plenitudine sapientiae vel.

26 Quod spectat ad postremum illum ex Actis 17, quia non longe sit ab uno quocumque nostro: in ipso enim vivamus, et monemur, et sumpsimus, inde odium probati potest, rationem banc Pauli esse leucitam pro immunditate Del, quia causa potest operari in dilata non operando per medium. At inprimis quod non posse potest probabile est, idque tueratur absoluta cum D. Thomâ 1. p. q. 8. art. 1. et 3. eius affecte, quare &c. Deinde secundo, quidquid sit de causa inadazuta, et nihil operante sine cooperatione alterius causa, pro fecit, ille vero sit de ea que est adaequate, et cui non cooperatur alia, probabilitas est illam ex conceptu suo formalis debere esse intempe pretendentum quod locum, et parvo in quo operatur, et effectui quem in eo producit: Deus autem nullo non potest operari adaequate, et sic quidem eius opera sunt angeli, homines, elementa, et hoc ergo permisso, quod Paulus supratextum praesentiam Del locali subluit, eius certe ratio probabilis est. Tertio veriâmille est, Paulum non agere ibi de immanisitate, sed de proutidentia dliaque, et ecce agrulatione Atheniensium, quod cum Deus esset ipsi pretendens in effectibus proutidentia sua quippe debeat omnem quod erat, eum tamen non agnoscerent; qua ratio inclinatione, in qua Paulus ex eis etibus proutidentia dliaque haec, et praestantiam in ea frat, et ex ilia auditorium fuorum celeritatem intuitue, quis probabilius? Atque hoc modo, et secundo praeceperunt. Apostolum vbi supra explicui ro. 2. Philosoph. lib. 4. Tract. 3. cap. 2. Ceterum quacunque ratione defendatur probabilis ratio Pauli, et sic vet. a Thomâ, siue vet nobis bifariam, id probabilis est et concedendum est, ex parte duxitam obiectâ, et corrupte, ac unde villo praedicto certitudinis subiectâ, quae aditus supernaturals interiectus nunc quam potest decele.

27 Tandem nobis non obern authoritas Christi Stomoni, ut potest qui verbi ex eo allegari homilitia. Illa 5. in Actis 2. id tamut vult, succinctum abs Pauli non esse evidentem, et tamut probablem, ut hoc non est cum illâ leuent. Nê etiam authoritas Interpretum, qui obiicientur in 5. ratione dubitans, exponendi enim sunt de probabilitate non subiectâ, sed obiectâ sua ratione Scriptura, cum hâms duxitam probabiles esse adfusam at nos sic eorum tumur certitudinem subiectâ, nem subiectâ, et obiectâ ubam non negamus: unde &c.

CAPVT. VI

Ad sextam rationem dubitandi propositionem cap. primo.

Libert. de Theologia, § 10.

...riefuis David, ut negarent, spectat vos. &

1. Deubis. v. 85. & egl. David, ignora

Armamentum Nervorum ad hoc venit

et deperitis te, & fereit extus

ut, & interium humi neueruam ta

men hominum, qui referuent dita

daevis illis militibus, & umul pa

licitis, sectant fuit. Sic ut in cap. 4.

lo. v. 2. notat GalparSanchez, mul

ter referantur dita ab Achiorniese.

3. quae non omnii cum vivitare co

rentiis: & suerlAminclæ 2. reg. 3.

verba, quibus Saulen à fe occi

turniam clients, falla negari nequeunt

Sic etiam amici lob, quanquam vi

ratiique piis, & boni, ut eilitiannt

Originem lib. 3. in lob. init.

Olympiodor. In Praefat. catena.

Gog. in praefat. cap. 3. Pinc

das. 1. in lob. cap. 2. v. 1. rament

t falla & de prouidentia jubiva, & de

vita, ac moribus lob locuitur. Cum

significantes, neminem innocentem

flagellar super Deo, ac per hos lob, non

muli propter tecedera iuva, tot tantif.

jiulais afflitta, pro eo ac de illis do

cent Gregor. In Praefat. cit. cap. 5. &

Nazianzianus orat. in ludo. Athana

isis, quos sequunur Azor tom. 1. lib.

3. cap. 1. fn. & Pincus cit. to. 1.

cap. 4. adnot. praefi. num. 17. Vi

de etGabia exempla apud Payuam

doctrinam lib. 3. cap. 28. pag. mihi

463.

29 Ceterum, ut ex com

nunl Doctorum furentia optimae

respondet. Becanus insulm repon.

9. 7. art. 5. fn. & Suar. disp. 4. de fid

sec. 3. num. 14. quæ falla, atque

incerta omnii referuntur in Scrip

itura ab alios esse dicta, u absurdiæ &

ablatum sanamur, tanè corum

qui dixisse, fent verba, non verò

Scriptura Scriptoris sui fact., ut ra

lum: & sic licet ex eluimoti velibis,

vtopore fallis, aut incerti non posse

firmiter argueri Theologus, non re

quirunt quod est non posse argumen

tar Seriptura facera ut formaliter

tali, quam late patet, atque quod

omnii quæ continet. Praefata er-

go verba tantum necessariæ huma

ta Scriptura facre ut formaliter

talis, & ita sunt vera, quæ max

imæ, cum verisimilium, & certisimus

sit, ab illis proleta elig, de quibus

proculius refert Scriptura, vide

&c. Nihiloomiatus tamem aliquum,

qui nec Prophezie auerunt, nec Scrip

tores canonicæ, verba, quæ refert

Scriptura, adeo effer possunt certa

propter euidentiam illius vel affirm

runt, ut ex illis interdum posset

Theologus firmiter arguere, viti de

cest Bellarminus to. 1. controv. 7.

general. lib. 1. de beatiud. Sanctor

cap. 19. Init. vbi auctus ad pro

bandam inuoctationem. Sanctorum

quiubum velibs lob statim

addit: quamvis autem hae verba non vi

dentur convincere, quia non sunt

illius Scriptorii libri, sed Ephesia

amici lob, tamem ideo convincunt, quia

indicant, tunc suisse confutatur inque

vendi patrocinium sanctorum Angelorum.

30 Didendum est secu

dotque tamen facera refert Scriptura

ta, eos dixisse, quos Spiritus sanctu

plenos fallisse coniurat, & dixisse gui

dem ad inlucndum populum in fi

de, & moribus, ea etiam absurdiæ, &

abolutæ verisimilis, & certissimæ

funt: et sic ex illis, quatenus eorum

funt qui primum protulere, non minus

fitum Theologo suppetit argument

tum, quam ex Scriptura Ipfa. Con

trafium vetur Melchior Canus 1. 2.

delocis cap. 18. fn. vbi ait S. Ste

phano in ea oratione quam habuit

g Judæos Act. 7. id quod vulgo ferre

fulet, accidisse: ut in longa videlicet

narratione, cademque praefertim

subita, confudetur nonnulla, & mit

egerint, in quibus etiam memoria

vapius fuerat &c. Nos autem nò

Stéphanam ab omnii lapsum, sed Eu

geliam vindicare debemus. Solis

quippe Apostolis, Prophetis, &

Evangelistis huic hominem deferre

catholicæ fide doctæ deditiscimus, ut

nullam eorum vel memoriam lapsum

effe credamus, nullum nec in mag

nianec in parvis erant. Percençtens

ratio non est habe doctrina.

31. Nam primo ob id

fecit Apostoli, nec Prophetae nec

Evangelistae scribit aut poterit erra

te, quia in ilis, & personis scriptæ ipsis

Spiritus sanctus, quæ de causa eoru

scripta vocant Epistolam Dei Gregor.

lib. 4. Epist. 84. Augustin. con

celon. 2. in Psalm. 90. & Epist. 48.
CAP. VII.

Ad septimum rationem dubitandi propostam supra cap. primo.

RESPONDEO concep vel antecedent, & negare consequentiam. Et adeuis primam probacionem dicendum est, sequum litteralem Scripturae ante absurrum, interim dum non intelligitur, sed potius incertum est, quibus Auf baud posse determinare Theologiae de firmaret argumentum. Ceterum ad eius intelligibilitatem aliquidam, & incertitudinem circuim amoundam patere vider illas quas supra trad. 9. indiciac.
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336 Tract. 10. An Scriptura penes senatum mysticum sit locus Theologicus omnino firmus?

CAPVT I.

Proponuntur rationes sententiae negantis.

RIMA autem carum sit consensus Scholasticorum, & inceptum. Quod enim ex solo senatu litterali, nequaquam vero ex mystico effecit ceciderit argutus proinde nostra, sententia. Thom. 1, p. 1, aq. 10, ad 7, quod lib. 7, q. 6, art. 14, Syllogi in rota aurea Tract. 1, cap. 1, reg. 3, ca. 2, & 6, & prima parte contenta q. 1, art. 22, circa solutionem, ad 1, Durand. in 2, diff. ad q. 1, n. Michael de Palacios q. 6, Prof. Castro lib. 1, adserit, Harres. cap. 2, Driedo lib. 2, de sacra Scriptura. 2, Mendoza in quodlibet q. 2, post.

PM.
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3. tertio: nullus est in Scriptura fensus mysticus ex intentione Spiritus sanctus nullum, ergo ex eum habemus argumentum peti potest. Antecedens est Abolensis in cap. 2. Matth. q. 57. & in cap. 13. q. 28. & alius locis nuper citatus ac probatur ab eo, quia fensus literalis Scripturae est quod Spiritus sanctus eius author sive im mediate per verba, sive mediate per res ius sibi ductis intendit, ergo ex intentione Spiritus sanctus Senecae Scripturae et literalis, conuerteretur enim definitio, & definitum, ergo ex intentione Spiritus sancti nullus Senecae Scripturae est mysticus, quia unum ergo fensus mysti. Book Scripturae est dunax at ex hominum ingenio, & concionatorum placito.

Sexti Scriptura sacra habet sensus mysticos contrarios di
neris in locis: in eo ergo sensu non potest ex eo vnumam firmare argui.
Consequentia videtur perspicua, qua vnum sensus mysticus in proba-
tionem malicis seu adductus, ex quo
habet aliqui ibi contrarium, prop-
ter huius contraponderantam nihil
mouere poterit irespondens qua
hanc exceptionem facile opponere
cognoscis, quod aliis Scriptura habet
at contrarium in iis sensu mystico, &
secius intentum non magis ex ilia
sequi quam oppositum. Antecedens
autom videret et eis S. Hieronymi in
Habacuc, cap. 1, & in ionam capi
tiam 1.

7. Septimo demum: sensus mysticus est obigerus, ergo incertus,
nec faciis ad intelligiendum, adeo
que acc ad concedendum: at ex in
certis nihil certi inveniri, & ex non
Intellcitis, nec concebis, nihil concedi
potest ergo & ece. Antecedens et
Nazianzenii ad Nemesienses in Scrip-
turum obiectumplexosis, alter internus
ac spiritualis, alter externus nec littera
corticem ecedens, ille & paucis perspicet
etur, hic & plerique intelligi potes: nec
Nazianzenii iisibus, sed omnium omem
nes enim etiam sensum mysticum libro in-
tus scripto & et qui fortis scripturus
et litteralem, hoc corpori quod videtur, ilium animam qua insulii-
bilibus est, ob illius videlicet obscuri-
tatem & contrariam huius obiect
ritatem comparant: cum Gregorio
homil. 9. In Ezech. ac Eusebio lib. 2,
hilier. Eccl. cap. 16. Relatio autem
apriori etiam qui res adeo dilucilte,
& explicare non significat in voces,
& idcirco his ad loquendum, non il
lis situm: cum ergo folie res imme-
diate, necnulli iis mediabantur voces
significant in sensu mystico certe
hic nequit in minus dilucilte, & expi-
cipare significari, quod est cum el-
firsticorum, & magis profecto quia
litteralem, utpote in quo significat
rio tali eodem etiam sensu voces.
Aucto Paulo alter ex Bonfretre tom
1. In Genes. cap. 20. praenotiori,
sect. 3. ibi longe diffusilius est, eorim
num tangere in affinando sensu mystico
quam litterali in sensu enim littera
ralem ipsa verborum significatio, &
torutus contextus ductit ad mysticum
ver non tem: praeterquum quod
is torus abolitur ult., & ex Spiritu
sancto intendente pendeat, quod inref
fio, cum ex verborum significatio,
ne, & contextu in litterall
tollitatis, in sensu
& non habetur,
ynde persa-
tari

CAPVT II.

Statuisuram, & est probatur,
per se loquendo firmum atque
irrefragabile argumentum du
spesse ex Scriptura in
sensu mys-
tico.

E

T PRIMO

quidem autori-
tate Doctorum

ita enim sensibile

Ludovici de Te-

Ma Prelud. 4. In epist. ad Hebraz. Anto-

nius Perez in Pentateuco sibi, vul-

num, 3. dub. 1. cap. 3. num. 56. Ga-

larza lib. 3. Init. cap. 7. Lora er

de locis. disp. 1. conclusion. 1. num.

Medina lib. 6. de seria in Deum sede

Babieze. p. q. art. 10. dub. vlt. Ham-

bert. to. 1. q. disp. 11. Art. 1. n.

7. Fafcol. tom. i. in p. dub. 6. ad

art. 10. quid lionis primum, Vazquez

ibid. disp. 1. num. 13. Arbol


2. in epistolas Pauli ad cap. 1. ep.

Heb. pag. mihi 617. Biber ibid. &

Prelud. 1. in omnes Prophetas mi-

ioresa num. 18. Augustin. Quilos

cit. disp. de sensiv. Scriptura theolog.

Pereirom. 4. In Genes. disp. 1. Lo-


135. col. r. litt. E. Menoch. Proteg

in Script. cap. 2. Payua in loc. ina-

lii. Scriptura. cap. 6. n. 5. Grac-

tius in defensione Bellarm. to. 1. lib

3. cap. 3. col. 178.

9 Secundo: idem ex sensu lit-

terali Scripturae firmiter arguitur,

qua
quid est Intensus Spiritu sancto
et nunc mysticus luxtra omnes, praeter
Abulenciae, et estiam Intensus Spiritu
sancto inclusorum, & et plurimum ma
gis Intensus Spiritu sancto quam
literales, veniendi super Tract. 8. c.
13. ergo de e Consenti, potest
ex eo firmiter argui: quae confor
quentia est non tanum de pariet
rationibus, sed, quod alium, & forte
.
10. Tertio, luxtra dicit
professio superius est. 10. c. quae arg
umenta sunt in Scriptura aliqua a
Scriptura canonico, Ipsoque Spiritu
Sancto per eum, haud obligatum
non est certum, saepe obiectum,
hoc ex eisdem quodam connexione,
excrementum requiro, at fi luisti
& quid non habet certidum
non ex obiectum, & terminis, fortuit
orum, nam ex lumine supernatuya,
e Prophecy, qui nihiluntur Script
orces luci, qui ex eiusmod ad quid
plum conclusendum. Arqui ex
Scriptura aliqua est argui in ten
fundaest sacra, ve ex illo. Ge
n. 23. maior servitor min servi, coqu
Marach i, Jacob dilexi, E. au autem alia
habin ab Apostle gentium Paulo ad
Roman, o pro praedestinationis, ele
zioneque Dei omnibus gratulis,
antequem omnia opera bona,
hinc in modum, cum enim omnis
nati suffert, aut alligat, aut egilens,
aug mali (et secrendam) electionem
propositioni Dei maneret) non ex
operibus, sed ex vocante, dicatum est
ei, quia maior servitur minori, licet
scriptorum est Jacob dilexi, E. au autem
aut habin, et ex illo Psalmi 18. in om
num terrae existit, in sae seorum, & is
obiter verba coquum ab Cmerged
ad Roman. 10. contra Judorum
credentes Apostolus, quorum misio
ad praedicationem viviis gentium
Evangeliis, tanto ante fuit a Da
uld praedico Pial, adumbrastructure, hanc
in modum, ergo idem ex audita, audit
autem aeternam verbum Christi. Sed dico
nunc quid non audiremus, quidem
in omni terrae existit, in sae seorum &

Vbi Ablucvis quad fit prae praedicatione
nem Dei a Judaeis audtrim; elle tella
or, et estiam impetuus ostium divi
na intimatione propoundi. Ipia
cinque habita mundi praecepti crea
torem. Quod est exempliographi

de creatum eis, hoc Apostolus de
Evangeliis. Quia vbiqute audirem &
pervenit in omnem locum prae
catione nominis Christi. Et luxtra non
paucos ex illo Hebr. 2. Reg. 7. 14.
ego eo in ipatrem, & ipse est am mihi in
filium estiam ad Paulum ad Heb. 1. pro
Christo diininitate, ac supra Angelos,
& omnes purum creaturum digni
atem, sic quidem, cestimavix Aposto
rubis, ego eo in ipatrem &c. Et ex illo
Deuteronomi 25. 4. nihilosibus bon
nis tertius in aere fruges suas ab oculo
Paulo pro luce quod habet mini
sirin Evangelii ad pendum ad fide
bus congruam suationem. i. Corin
9. num. 9. sic unque de
boosa cura est Dei, adn propter nos
vixique hoc diei facia. 1. Timo
7. num. 17. sic, quibus praesum prae
prophetae sponius hinc et
habentur, maximum qui
laboravit in verbo, & de finis eorum
Scripturae: non existas ob boni
riti. Alia plura argumenta ex Scriptu
ra aliqua in sae se mystico, nol
faeitam, milia facio.

11. Quotro tandem id
quo ex Molina i. p. q. 1. art. 10. disp.
3. quia licet sinegillentum spirituales pro
bable duxaxat int argumenum ad con
formacionem rei facti, attamen negari nec
quid, confectionem sit figurum veteris
Testamenti, quibus ad ex seutum delime
ta, ac expressa sunt res novae Testam
et, est

nec argumentum ad confirmationem hinc et
decus et quodconsam indolese, reipsum.
Quod autem ser videntis, nol
nec enunciat, et, perinde se grane, se
man, & moraliter ciuident ex obiecto
tta et terminis, quia non est per se
fants intelligere non improbare, et


CAPIT. III.

Respondetur ad rationes supra cap. primi propositas contra humana Scriptura in sensu mystico ad argumenta theologia.

13

Ad primam earum dicendum est, Scholastici, & Interpretes in illa adducunt id num velle, quod quia de sensu mystico Scriptura adeo frequenter, evertit eis non possumus, ac de litterali, idcirco longe minus frequenter ex hoc quam ex illo firmare argum positum, cum Intem ex vitroque de positum argui quod vitroque everti confutat: id autem nobis non obiur.

14

Ad Patres secundo loco obiectos dicendum est id ipsum, quod ad Scholasticos, & Interpretes. Vel secundò dicere, eos locatos de sensu mystico humano, non vero de eo, qui est in intentione Spiritus sancti, de quo eodem contrarierunt; Ha lautilias in cit. cap. 1. ad Hebr.

15

Ad tertiam rationem contrarium dicendum est, contra quam in ea attribuitur, esse in Scriptura Sacra sensum mysticum ex intentione Spiritus sancti. Hoc docent eis de fidé Patrist. tom. 1. in 1. p. q. 1. 2. Er. 10. & Augustinus Quirini Canonic. Myst. d. p. de fide. Scriptor. sec. 2. ac lute optimo. Nam si illud Numer. 50. v. 11. everti. Scholae, Mosse: quos sumus percutio
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17 Porrò catholicae doctrinae ratione est manifesta: quia non est, cur negetur ipstitum sanctum, per illas significaret posse proxima alia estiam res, cum homines poenit, folemque. Annon Perlannderapud Arlistiorem lib. 3. polit. cap. 9. segetem equans, supereminenterque ipiæ hemets, & Tarsinus apud Lithiam lib. 1. decem, 1. papaeum capitæ decuientes, & Pipinus apud Auentium lib. 4. in monasterio S. Galli, in quod retritus fuerit, coram nuncius ad se misiosis, .xiiis ecuientibus hērbis, id his robur voluerunt significari, primum quidem, ve in republica ciuitum omnium verte et urbtìum quos signia ac humanae actu simul, & tertius, ve conferari potera Caroli magnam patronum suam radiatis excipientur? Nonne etiam Ioachith Reg. 20. v. 22. & 37. & s. fagittis citruque simul ibi ilia tem. Pauli, vitia verò concieta immens in etam, saepe repitres non mortem portendib, rebus magis quam velis cum eo locutus est anno item. ve expedit Augustini.

lib. 3. & seqq. hiériones in thea-tris, duces & vexillifari in praëcis, excubitores in speculis viunte ad significantibus robus veluti verbis quibusdād viibilius, & tubas, &c., ac sitare sono, qualis lingua portant ergo, & Deus in Scriptura robus quoque ilis finit ad eumque vi. Quod autem voluerit, oftentu est paulo su pra, & excidine etiam confratrum quod ad dignitatem sacrorum librorum affinitate, bifarum quidem, & non tantum veris, sed etiam robus alias as explicare etenim mysticus est ille quem Deus per voces taint mediatæ, & per res immediates. ac proximi, parefacci, hacque luxta omnes fere est eius definitio, vi docuit superius tr. s. c. & seqq. ne garis ergo non potest in seca paginatalis senus. Atque ex his partem ad rationem Abuleniit: quia enim malè definit sermonem mysticum pelus eum in Scriptura ex latente Spiritus sancti nequit.

18 Ad quatuor ramum comœstriam questus prioris partem indeum est, esse aliquot AA. etiam Chloriani censent, omnia, quae habet vetus testamentum de Daulde, Salomon, Senacherib &c. esse ad litteram de Chirito, eumque, & Ecclesiam eius sponte quarendos etiam literallerter, in Palmæ, Cantice, &c. Propheï omnibus, &c. etororum zelum esse indicative, & tententiam omnino fallam: ita Sherlogus vii supra, Serarius in Prolegom. cap. 21. quest. 8. Ribera praulud. 1. in 12. Prophetas minores, Leo Caesurus in Italam, & in Apologetico diplo de translatione Josephus Præst. in Origen. Ratio est: quae veritas historia non est defreyenda in veteri testamento, quam ferman in eo deitral oportet, si xilium ad litteram fitting de Chirito, & Ecclesia. Quod verò de his sic nihilominus sint multa veteris testamenti varietas, ac testimonii haud paucis non autem omnino nullo, ve nunc obiunct aduerari, ld latæ, & ex profeso demonstratrum.
Tract. 7. 

Scripturae sententiae mysticae sunt loci. Theol. firm.

342. Tract. 7. 

Scripturae sententiae mysticae sunt loci. Theol. firm.


19 Ad quatem rationem contrariam dicendum est, etiam quidem sepe in cadem voce Scripturae plures sententiae mysticae, et quod eos equivoquationem quando atque ibi huiusmodi equivoquationem non labefacit etiam argum: enti desumpti ex sententiae litterali, ut quibus reperitur, etiam in sibi magnis est supra tract. 11. c. 4. in.

20. Inter agendae de sententiae litterali, ad theologica argumenta, non omnibus eius multipliciter, atque equivoquatione in eodem textu. Praterquam, quod non in eodem sed in diversis illa vox Manna nobis obiecta habeant sententiae mysticae multiplicem, et equivoque: hoc autem equivoquatio quid quas nobis oblati.

21 Ad septimam rationem contrarium dicendum est, Scripturae sententiae mysticae inter se contrarios habere posse. Ita Paua in doctrinall Scriptur. 1. 1. cap. 17. & apud eum Glossa ordin. in loc. cap. i. 

V. E. et pro: batur, quid sententiae mysticae ad Deo est vere intentus per verba Scripturae: ssi ergo hae deverbis in locis habet sententiae mysticae, contrarios, esse et Deo logatur contraria, congue: terque saltum alicubi, cum contraria non possint esse uni vera. Hieronymus autem in citat. cap. 1. Habacuc, oppositum non docet: quamvis enim lbi sic logatur, ssi antiqui non habere facultatem, tautologia libera, etc. 

Ad hae est sic libera intra terminos veritatis, quos tametra transtuler, si contraria & sententiae mysticae adhuc non in cap. 1. locum: et etsi enim lbi hae: habeat, prae: deos regendus est. Libri enim ceterum, sic ordines tropologiae, quem & historia quaerere. Ceterum non quid non debet consciuntur cum historia, in ordine, propterea potest esse minus vera quam illa.

22 Ad septimam rationem contrarium dicendum est, sententiae mysticae multos esse ad intelligendum, nec statim certe de eo conticere at vias haud paucarum, quibus hae eius obscuritas, & incertidudo depellatur, a nobis indicatas esse superius tract. 9. cap. 5.
TRACTATUS
DUODECIMVS.

An Scriptura sit locus Theologicus penes sensum accommodatitum?

CAPVT. I.

Inquitum ac irrefragabile profide argumentum nunquam peti possit sensu accommodatito Scriptura, longe verius est.

Pulorum, & a malitla Pharisaorum defendit: deducens inde uerum intellecum praecepti, de obligatione Sabbathi. Hoc eodem modo in i. lib. de aedifici imag. disp. 6. cap. 2. probatus cultum, & honorem rerum inanitatum sanctu esse, eo quod ex praecepto Dominii arcana fuisse in veneracione, & honore sempiternum, & sic in omnibus aliis materiis de hoc modo Scriptura per accommodatitio sentiendam.

niratiocinatio Scripturarum, etiam Theologorum est, ab hoc sensu, tum nulla non sit instituta ad fines plerarum conscientiarum. Consequentia autem, illa ex eo antecedenti illata (ergo et Apostolis praenente necessitate, id est in aeternam salutis die, ipsas vellere) infestur in sensu litterali, ut eundem esse totum ergo argumentum illud Christi Lucæ 6. in eo sensu proceedit. Quod etiam postrerior argumentum; de quo Valesius, suprema, pro cultu imaginem ex veneni ratione olim praetulerat, aucta est, procestat, et quod consequentiam, et consequentiam, et de quo sensu litterali, non verò in accommodatiionem datitio, haud minus eundem est; de æc. (!)

CAPV II.

Ne probabile etiam argumentum tum pro veritatisbus, sive sibi possit ex sensu Scripturae accommodatio, ut formaliter tali.

Etius etiam est, atque ita fientur cum munteriorÆ & praefer timent. Anton. Quiros tom. 1. in t. p. cit. disp. 11. sect. 4. num. 24. & num. 27. § faciliorium. Probatur primo, quod verba Scripturae sine Scriptura, sensu nullam vim habent ad perfunxendum veritatem villam intellektum, praeliasque quibus verbi, nec mirum, verba enim eiususcruelis alias; idoneum verbo acacere eodem in sensu tantum accommodatio non habent. Sensum facer Scriptura verbi, sed aliis communem cum aliis verba, in Scripturam non emendatiis; verum est quod sensum accommodatiio in sensu, his verborum sensis accommodatur, sed non in Scripturam sensus.
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stonem all quam continent, in Scriptures facer, sicut eum utrococe
dens, ut cuius aliquà, conclusio
porere includibiliter, probari: at
vit ollentum et, ii propošito alia
probabilis aut latrae fecer aut ex
trafaecer, & ob auctoritatem co-
rumculos ei, proferaret verbis
Scripturæ, sed tamen præter eum
fenium, fane sex, quod ipsi pè-
culariter ut prolatam potius quàm
aliis, fueri requiritur ad fenium ac-
commodâtum, hinc formaliter
nullam habet vim ad perius edum
hoc, atque ex fenium accommodât-
titum Scripturæ, formaliter qui,
dem sumptum, quod ilam ratione
de eum nunc disparsanum, ad nullum
predicato argumentum Theologicum
tiam probabilis.

Quod vitrius secundum
sic probes, quia Hæretici hæretic
suas cum modo non probabili, cum ra
men lvs accommodent verba Scriptu-
turæ, tuestantur Æneas lib. 1, ad-
uoces Hæret. cap. 1. ibi: cæliafitur
(idest verba novi Testamenti) de Ple-
romanis plurimum, & Plaute vacuer,
orum dicunt, solumque duplantes;
e ea quæ bene dixerunt, quæ ea quæ
adluentur sunt ab ipso. Nolunt eum
autem Evangelicos & Aposto-
licos testant olimnones facere, con-
tinentem interpretationes, & adul-
teratones expositionem ced erant ex
Leg. & Prophét. cum multis par-
babolis, & allegoris habi dixer, & in
multa trah possit, ambiguum per
expositionem taturum quæpropositionis
ad significationi trium & docilis ad
aparitum, in capitulum, dictum & veritate
eos, qui non firmam fidem
in vnum Deum Patrem omnipote-
tem, & in vnum fesum Christum fili
uum Dei conservant. Ex inferibus quod
solerde, de æren reticulis nececore
adfectarum fide digna aparat consa-
tur lus quæ dixerunt, vel parabolæ
Dominicas, vel declarationes Propheti-
cas, aut sermones Apostolicos, & ye
signification illorum non sine telò
e videatur. Ordinem quidem &
textum Scripturearum supergraden-
tes, & quamvis in ipsis glolouentes
membrum vertitatis, transformat, &
tranzungunt, & alterum ex altero
facientes, seducunt multis ex sub
que aptar ex Dominicis eloquii,
malè composito phantasmati. Quo
modo liquiss regis imagina bonam
fabricatam diligenter ex gemmis
precelis à arte, artifice, sol-
vens jubacet hæminis figuræ
transformat gemmias illas, & refor-
nimis faciat eis ilia soman canis, vel
yulpecula, & hanc male disparsa
dehinc constringe, & dicit hunc ac-
se regis iliam imaginem bonam,
quam taliens artificis fabricatuit, quâ
seus gemmæ, quæ bene quídem à
primo artifici in regis imagina com-
positum est, male vult à poxera-
re in canis signum tradire sunt, &
per gemmatum phantasmata decli-
piat lofíès, quæ comprehendens
regalis forun, non habent, & usu
det quam hæc turpia vulpecula
figura, illa est bon aggravated. Per
dem modo & diabolicarum fabulis
affirmat, & diziones, & parabolæ
hinc inde afferentes, apere volu-
fabulis suis eloquia. De Tertullia-
nus de Prescriptio, auctoris Hæret.
cap. 36. & 39 i. alius manu
Scripturæ, alius fensi expolit-
tiones interineri. Necesse enim
Vales-

tinus integro iustissimo ut
videtur, non callidore ingenio
luame Marcell, manu multa re-

tis, Marcellon exercé, & pelam
magnas non illo visu eis, quon-
am ad materiam jam. De am Scrip-
turam consuet. Vesc Canonis aut
seperch quoniam non ad mater-
ium Scripturæ, sed materiam ad
Scripturæ exoccultant, & tamen
plus abütum, & plus aedif autor
rente proprietatem figurarum quó-
que verborum, & adficiens dispositiones
comparentibus etiam, Hæc
fuit ingenii de scribailibus requi-
tia, cum quiuslibet aliis melios
fistat, melius contemplans, de
necesitatis esse elius manifesta-
tur, ut reprobati decretant. Et idem
habent ym & exoccisandis, instru-
endique erroribus facileiam insan
ademo mirandam quiad difficilibem, &
inexplicabilém, cum de secularibus
quoque Scripturis exemplum pra-
tio di eiusmodi facilitatis. Vbi hò-
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die ex Virgilio fabulam, in totum aliam, compos matetia secundum verus, veribus secundum materias conditam Ibe vomaeque Ovidius Ge-

m ex Virgilio plebissime expersit. Mecum quand proponimus ex codem Poeta, inter

era iuxta idem lilia pinacem Cebet
tis explicatur. Hoc ridenta erit-

am vociare intend, quod de carmin-
bustionem prorsus opera more ec-
tonari ex mulieribus iniciente compos-
tis in universalibus corpore. De Theo-

logo estimatur per inquisiti-

ores iudet, in regno Peruanum jam

adjudicato, toti sophus Academ de

nouissimis temporibus lib. 2. cap.

1. & ex co Martinus Deltius Di-

quartum. Mag. lib. 4. cap. 1. q.

sect. 2. Exlibr: Scripturis verb

proferebat memoriae ex Prop. ex

Apocryphiis, ex Psalmis, ex alis locis,
vita etam longae, et vel memoriae aede-

matione. Eo vero sit ad sua commis-

sa a lapubl, sita allegoriae abat, vel quisis

t vel redent, vel daret. Denique Beza in

Vita Caesat (qui non estiam ipsi

eadem clemente damnatione, simul

que culpae pasim repert, Michæ

Lent Scotetom de se ipso per accon-

modationem expliculisse verba illa

Apologet. 2. Michael. & Angeli

rias praelabebatur cum Drstome &

6. Ceärum non defulse,

cui oppositore tenet placet. Prin-

asio, quod molit alio ex PP. Ecclie-

st, ut spectabilem interpretibus di-

cut, per verba Scripturae, quam

nis in fuitis senis, saltem in alio

probabilis, si probabile etiam pro-

posito videtur, per notae. Ut id di-

ferent verbi nihil, est probable:

non autem quod dicatur verbi Scri-

ture, deinde eae probable: tale igni-

tur est quod hic dicatur: at quod hic

dicunt, non nisi in fuitis accommoda-
tio Scripturae dicunt: hic ergo

fuisse aliam adprobabilem suificuit

argumentationem: ad ilium enim

suificet fuisse probabilem: sicet ad ar-

gumentationem certam suificet &

requiritur (fuitis Scripturae certus,

Eulogio et literallis, & mysticus.

Seuendo, quod et nos sais simus

 suprac. 3. cap. 29. Scriptu-

reis canonicis tempore posterioribus

verba viurpat priorii in fuitis acco-

modatioque: argum. etiam prob.

bile suificit: tertio, quod nisi ad ar-

gumentandum saltem probable et

pro fide nostra vacat. fuitis ille ac-

modationis, facte est necessis, &

ottofus; quod tamen dicere est pa-

rum tumatur in fide, cum sit contra

praxim Ecclesiae.

7. Hec tamen non vrgent.

Ad primum dicendum est, quod ver-

bis Scripturae profertur ad PP. & do-

mis interpretibus non ob id detrario

conditionis esse, quum aliis

proferratur, abat quare probabili-

us est, et magis ubi eorum authori-

tatem, & rationes probabilis, quas

affert, aut postulant serrat, quoru

qua eae verba Scripturae accommoda-

namur: vide id in fuitis accommoda-

tio materialis, & per accidens

sumptum, non verit in eo et accepto

formaliter, & per se est probable &

ad argumentandum probabiliter

pro fide Ioaneum. Adde, quod dif-

cursus patiatur infantiam, coeq

vel nihil, vel hoc sit, contra quam

biones censent, verba Scripturae in

fuitis accommodatio suificere ad ar-

gumentum luminum supernaturali

certum, nec non & ad eundem natu-

raliter: quidam verum esse PP. & ex-

postoles argumentationes suas in

a quidam certis, & eundem ver-

bis Scripturae profitter possint.

8. Ad secundum dicendum est,

verba anterioris Scripturae factae

a Scripturibus canonicis tempore

posterioribus viurpar in fuitis ac-

modatio: idem esse atque ca

viurpar in fuitis non intente a Spiritu

per prores Scriptores sacros,

entes formaliter per eos: non intente:

non ergo absumus esse, quod et

vurpar in eiusmoder fuitis non va-

lent ad argumentum Theologiae

etiam probabilis. Nec vero id eor

rum qui viurpari dignitari praudi-

sat: nihilominus enim velant ad ar-

gumentum etiam certum & irrefera-

gabilitatem in nouo illo fuitis. literali-

aut mystico, qui intendir a Spiritu

S. mouet vel fecundum viurparur

ylde, quod dissit in super Tract.

5.
i. capite 29.

Ad tertium dicendum est; quanquam fensus accommodatilius Scripturæ formaliter sumptus non valeat ad fidei nostræ myleriæ etiam probabiliter confirmanda, nihilominus viti verbis Scripturæ in eo sensu non esse inutile, aut otiose; Primo enim verba Scriptura accommodata ad alium sensum non intentionem Spiritus sancto, ex quo tamen in Scriptura habentur, maiores cum deuotione audintur, ac leguntur a fidelibus, quia ratio solet in illis excitare pios; et falsa res afficiat. Secundo, viti contracti credidisse est Iphum Spiritum sancti specialiter suolo haud rarè concurrere, neque quis ex eo allicuius agnoscit; igitur illi sensus altervit. Terce; gentes plurimas viti idiomata, hujus magnus honor est, supra quæ veluti in tenebris ad cent, et quislibet in aliquo mundi angulo nemio vitit. Et idcirco tantopere laboratur antiquorum Români, vt velbique terrarum non tantum Ipsi, verum etiam terram lingua dominaretur, Similis ergo et Christianos DD. recte pleeque vit Scripturae verbis, nec tantum in Bibliis, sed in ore, et calamo ea frequenter habere, cedite in eorum cultum, et veneracionem eorum ergovis non est oftoius; sed laudabilis. Et sanæ corpora Sanctorum line eorum animabus, propter hab tantæ merito, et laudandum venerarnur non igitur vitio, sed laudabili vertut virtutis dociles ac ptis, quod verba Scripturæ viuritent, et viurpando veniens, utiam cum carent leniæ omnä intento a Spiritu sancto, (quip quæ veluti anima et veluturua, quia dio informationem alio sensi inferioris ordinis? Quidni estiam eis velit sicutam, nec nisi accommodatili sumptus ad deuotionem, et pieta tep acceduntur fideles, vi dictum est paulo suprà; cum etsi non animantur a Spiritu sancto, sint tam quem reliquisque facer, quibus Influit, et modo estiam alibi inicium mens, et intentione)

10 Quarto hæ propere all: quæque multas cauas, viunt sensus acce medatili, quamuis, si formas liter sumaturs, insussicientis ad argu mentandum eam probabiliter, eo mendan tamen sancti PP ac pra tertim Gregori. In Ezechiel 25, 9. 10. 11. Si quis in verbis Dominii vir tutem requirens ipsi aliter, quam is per quem proflata sunt, sentiunt, et sub intellectu alio charitatis requiratur, domini sunt verba, quæ par satur, quæ ad hoc som Deus per tam Scripturam loquitur, vt nos ad iusum, et proxi'mi amorem habent. Quijorò quondam estiam fensum, eti pulsaet, vt formas liter tali, efficit acutassad probandum concilium commendat omnes Scholastic, et interpretes, nominatimque Vazquez, et cap. 3. in 1, p. alp. 1, cap. 1. Seràr, in Prolegom. cap. 31, q. 14. num. 3. Sylvis in controversia, eti fuis libri, q. 3. art. 4. Grauni tom. 1. Catholi Praefatpr. lib 4. contraet. 2. gener. art. 7. in solut. oppositi, ad 3. 4. Aculeo de Christo regis. lib 3. a cap. 9. Sierlog. tom. 1. In Canicata Antolog. 1. sed. 4. num. 36. & Balinghem in iocis comunib. Praefat. 1. 9. 5. Sexto, PP. non tantum verbo, sed opera fensi Io sum accommodatisi laudans, nempe (est non tam ad probandum quam ad laudandum) frequenter iacentes, vt offendit suprà Tract. 3. cap. 29. Septimo aliquibus Patriac et interpretem laudis collectarum titubunt, quod in eis fensi excellit, quamuis etsi non probant dogmata fidel, vt offensum est suprà Tract. 3. cap. 5. Quibus et interpretes facer pagi in canonicis, & concelebras, ex eis habentes verba ad populum, & neutri fident probantes, paucis tamen vultur co fensi, idque Ecclesiae videntur, & contententes, sed non confinfa, si inutilum puraret. Nono, quod plus est, ipsum Scriptores non nonelic. Ynturum fensi accommodati stilo, id est non ad probandum, certe ad explicandum fident, et docet suprà Tract. 3. cap. 29. Declinò tandem sensus accommodatili, etsi formas literum sumptus nihil probert}
num vsum nullus Scriptor catholi-
cus reprehendit, solunque repreh-
di soleat praus eius vius. Et sic S.
Hieronymus in epist. ad Paulinum
instititur in eos, qui sensum illum
venditant pro litterali, ac mystico,
quidquid dixerint hoc legem Dei na-
tisse fais dignantes quid Prophe-
tes, quid Apostoli fenterint. Sed ad
sensum huum in congrua aptantes
testimoniam, quae grande sit, & non
viria librum dicendi genus, de-
prauarententias, & ad voluntatem
huum Scripturam trahere repugna-
tem. Sicciam Consilium Triden-
tin. s. l. q. temeritatem illam repri-
me-ne volens, qua ad profana quaeque
convertuntur, & torquuntur verba,
& tententie factae Scripturae, ad
securitiam felicitat, fabulam, vanas,
adulationes, detractiones, superstitiones
implas, & diabolicas incantationes,
diuniationes, fortes, libellos etiam
famosos; mandat, & praecipit, ad
tollendam, humi modo irreurenti-
am, & contemptum, ne de cetero
quisquam quomodolibet verba
Scripturae factae ad hanc, & similis
adactu viupare, ut omnes huius gen-
eris homines, temperatores, & vi-
latores verbi Del, iuris, &
arbitrii ponent per Episcopos
coercen-
tur.

TRACTATUS DECIMVS:

TERTVS.

De secundo loco a Traditionibus divi-
nis, & Apostolicis.

CAPVT I.

Ex illis tametsi non sint scripta in libro ullo canonico, fir-
missime tamem arguere posse
Theologum.

ATHOLICO:
rum omnium fententia est, &
hoe vero argumento proba-
tur. Multa re-
get quidem ac-
rice, & nunc
credentur, & olim credebantur, in
vi verbi Del non scripti sed traditione
et nonali in vi verbi Del vere calis,
yeramque, & supernatu-

specificantis, vi stylo Scholae loqua-
mur; eodem modo ergo verbum Dei est
eti veri veri traditum dumtaxat &
non scriptum, & sic ex hoc poterit
Theologus firmilissimam argumentari.
Minorem, & consequentiam, ne ip-
simet Hetherici negabunt, vique
adeo sunt manifesta. Maior audie-
tur primo. Primis octo annis post
ascensionem Christi, primi illi Chris-
tiani credebant eius doctrinam, ut
in vi verbi scripti non traditi, cum
toto
tototilltempore nihil fuerit scriptum de his quae docuit, primusque
author non est Dei, Evangelii
praematurum, non Lucas, sed
per posteram partem Beca, sed elapsa prael
annis Mattheus, pro eo societ
antiquo, ac RR. DD. sed omnes, pre
fertium, quod Theophylactus in Praefat
Commentar. in hunc Evangeliam,
Scutae de legib. lib. 10. cap. 3. n.
7. de idei. v. fect. 4. num. 9.
ac Maldonatus Præfationibus.
in quatuor Evangel. cap. 4. ac
Sixtus
Scalensius. Biblothec Dixi autem
paulo supra, sed omnes, qui 20. ann
poet accepatu Chriti Evangelii
fiuam ad Mattheo scriptum
factum est Graecia co. 1. Catholi
Præscript. lib. 4. pag. 320. quas sup
putatari, fi Heretics magis placeat,
lix minus, nobilique plus fuerat.
Quia etiam non in solum illos sideo
ex judicis ad Christianam religionem
conversos, sed etiam alos multos gentes, folis traditionibus
ab eis quo Verbo Del scriptum
Christianam tamen visibili tellis eit
Ireneus lib. 3. contrar. Heretics capi
4. vnde &c.
2. Secundum omnem Maj. Qui obscurabat leg
uenipulchra feminis, quae nunc
credebantur, sed judicium, ad
peccati originalis remissionem ne
cecellaria, nec non id in cuius salva
bantur malefici ante aestum diei
mores, at verum lictum non erat, eos eum reuniti &c. et ipat
remissio, ex fuerant nec no
im, sed aliqua fulvis. et credita ex con
quentis, fulvis in veteri Dei
m, non dubitan, ut redd. Beca. in
Sum. 2. pr. 3. cap. 4. num. 6. &
communiter alii DD. Credebant
quosque lidea, crucifera, sain
ibis, sive fide, sed Judaeis,
qui veniet, propter, in Canione
os PP. & Catholici.
At illa Scriptura non est textus
illa, in quo hærorum mentio
credebantur ergo iam olim in
Verbi non scripti, sed traditi? Ex
enae etiam hic vios fulvis priscos
ludases telates sunt Hilar. in Paul.
2. Anatolius veritatis sermonem
Christianus apud Eulc. lib. 7. hilt
cap. 28. &Origines homil. 15.
In Num. & Comment. 3. ad Ros
3. Tertio omnem Maj. Multi
prexer ludos, etiam
polet legem à Moysi scriptum, sine
villa autein elius ostitit credens
 necassaria ad salutem, ut docet
Augustin-lib. 18. de Cuius.
Del cap. 47.
& lib. 2. de peccato originem. cap. 26.
&lib. de Prædication. Sanctor. cap. 96
vteque perpiciens consilia ex lob, &
eliamicis. Ab Adamo etiam per
bis mie annos vtque ad Moysen,
ezem fulle absolutem primum Scrip
vorem Canonicum apud omnes cer
situm est, multiplet, quibus
ab eis Scriptura non defuit tam
nes necessaria ad salutem, & qui
Deum pie, ac ætate celebri, ut Adam
ipse, Abe, Seth, Enoch, Noe, Mel
chizedeche, & alii, ut contah. ex Gen
peh diis ut videlicet ac veri Del
veris corruptibus mentionem facien
te, & ex Augustino etiam lib. 14.
de Cuius. Del. & legq. Necessum
ergo est, ut eam, qui tota causa
Moysen præceperat, quam etiam et
cosque, quos postiores, sed non
elius dicipuli crediderint propter
Verbum Del non scriptum, sed
traditum.
4. Quartod omnem Iliam Maj. In omnig
republica etiam seculari contingent receps, ab alii
quod ad illas longa fide quae per
manus tradita eantem habet ista
ac lex scripta. 2c. Terrullianus in
lib. de Corna militis cap. 3.
lib: contingent etiam in ci
nibus, rebus pro lege suspicatur, cum
defect. lex: nccn difer, Scriptura an
ratione: consit, quando et legem
ratio commendat. Porro si lex ra
tione confert, lex erit omne iam
quod ratione consit, a quocumque
producit. Et juricconsultus ss.
de legib. 13. lib: cum ipsa leges nulla
alius ex causa, nos tentans, quam quod
Gg
in

Quintro saudet illa maior. Scriptura non continet omniam qui fide supernaturali credere debemus: aliqua ergo sic credimus, & non propter Verbum Dei scriptum, sed traditum. Id obsenditur: quidem aut visus aliusque liber Scripturae continet omniam, qua nos opòret supernaturali credere, aut non nisi omnes eius libri illa continent? Prius dicit non potest: nec enim in libris omnibus veteris Testamenti, nedum in vobis praeterea scripta, quae doceuntur in libris nolui, aut e converso, vi manifestum est: nec in Evangelio Ioannis quidpiam habetur de Annuntiatione, Nativitate, Circumcisione, & Epiphania, de quibus tamen & late aliorum Evangelist, idemque de aliiis libris nolui Testamenti comparatis inter se, aliisque veteris Testamenti facta etiam illorum inter se comparatione dicit debet. Ac profecto, a visus liber Canonici continet omniam, quae credi a nobis debent, quorum tot? Possideri etiam sufficient est, non potest: nam si non nisi omnium libri Canonici continant quos nos credere opòret, cum pro eo poteba suprathe cap. 9. eorum aliqui perierint, ut ex gra. Epistolis Pauli ad Laodicenses, de quibus mentionem facit ad Colossian. vit. & tertia millia parabolarum Salomone, & alii quinque mille carminum de quibus 3. Reg. 1, & verba Nathan Prophetae, & libri Abiee Sionitis, & vidi Addo ydentis de quibus 2. Pa. lip. 9. certe opòretibil nos hoc ipso credere, quam impossibile est a nobis credi, defectu vitrique Scripturae Canonicae, quae solis potest actus fidelis regulare luxta Hæreticos. Atq; ut claris confess, nec prius nec posteros eorum, quod in dilemmare opolui, posse sufficient, an, quique, in vita parte Scripturae, aut etiam in eam tota habentur illa aliqua multis qui sicut lege, qui si scribantur et tempora, nec ipse mundus capere possit. ego scribentur sancti libri Ioan. vit. & quod Christus per dies quadragesimae apparet Apostoli, & defectibus in multis arguméntis locutus est de ergo Dei, Act. 1. id est de Evangelio, Ecclesiæ, & beatitudinis cælesti, ut ha bet Glosæ interlinearis. Quæ omnès Paulus Apostolus gentium, et longe lateci docuit. Quæ cuncta Dei suprema recto, ac pastor omnium Ecclesiæ ad eum rectam gubernationem instituit. Quæ trai- dere Infratira Palæstinis Iacobis, Scythis Molchoultis, Andras, O-
Orhtallibus Serm. Phillppus, Indii
Era holomeus. Idem, nec non
Medis, & Melamiam. Thom: a
Achopibus. Alia vol-
vetea loqante, nunc ab a
bus ceteri. Apollodi, ac dictupi
Domi: Parmum Epitolarum cor-
pus reliquit Paulus, quod fuerat
Petrus, praece Apollodya tres
loqantes, vnam Nabinus, alitter
Iudas Aposto: lo, tantum 28.
Capita haben. Evangelium Mathe: al,
quod scriptum Marci: 15. quod Lucas 24.
quod loqantes 24. Aetas Aposto-
larum 28. quantum autem haec scripta
ad tota, at & Cada Chirill, &
Apostolorum: non paulus ergo, ta-
merum quia in Scriptura expri-
missae, idem tenebam adhibere.

Secto ludentur et
Malor nam &malum
fulet exeasure
omium hieretec: traditiones ne-
gare, & ab illa ad Scripturam prouo-
care: ait non illa de causa,Ut
quae videns domo nide ali
pertinentem negari, credi tamen
a' fidelibus Chirill; quantumuis
non expresse contenta in sacr: In-
strumentum ponit; sed tantum a
Chirillo, & Apostolos tradita, ac
vt ralla recepta ab Eccles: ergo
&c.

Id autem de Vulgello cocte-
tur Valdivius in Doctrina fidel
l. lib. 1. art. 19. vol hie
clus us legum facti non legat,
vel prato quidam deest in materia
a: definire, ut hoc haberi: Scrip-
tura autem, vel reuelationem ap
spiritu sancto specularem. Et Infr.
pater: quod in Scriptur: facta
f: e
aliter quiescens. Ideo de
Apostolis: hic sustentat, tectis
Bernardus: hodie, 36. in Can-
tica, de Nectoli, Euvychr.
'Disci: Balaur. Anclyanus E:
picopius, in confessione carbo
ca, quam retulit in VII. Synod.
A. 1. de Evomianis. Balaus
Magnus. lib. de Spiritu sancto
Cap. 27, & 29. de Artiani Hi:
laus in lib. contra Consuntium,
& Augustinus lib. I. contra Ma-
ximian, ad 1: de Donatitus, et
lam Augustin. In lib. de vni-
tate: 23; cap. 19, & aibi pa-

um, ac de Valentinianus, Mar:
cionis s. Henrici lib. 3. cap. 2,
& Tertullian st 1. lib. de Prae-
criptiionib.

Sedem fas
derur etdem Maiet principalit.
Nam quod fideles tenentur: tre-
dero pluris domagata, quae scripta
non habent, sed tantum tradita;
tque ea non pauci credant. aliis
fideles non sunt. cognat ex Scrip-
tura: Theologia. 1. tenete trad:
zi: quos Scrip. fuie per ser-
monem, fuie per epistolam notos.
Et Timo: 1. formam habat san-
ctam: quia a me audisti, be-
num depositum custodi spiri
		
tuum, quia habit in nobis. Ex

Concil. Niceno: 3. Art. 7. nd:
quis traditionem Eccles: fuie scrip-
to, fuie consuetudine valem: n
vorum, & theot: 3. Ex Concil.
lo. & General. Art. 8, & Con-
cil. Triden: 4. Atque ex PP.
prudenti: Dionyo.

Aereopagita cap. 1. Ecclesiastic:
Hierarch. primum illi sacerdotales
meris ducet, summa illis, super
scholastica partem scripta, partem
non scripta institutionibus suis nobis
traditionem. Christiano: 2. ad
Theologiae, 3. mater: quod non
omnium per epistolam traditur:
Apostoli, sed multa fine literatis: ca-
dum vero, digne, sunt tam illa,
quam illa. Epiphanio Hes.: 55.
termini nobis posit: sunt, & funda-
menta, ex adscendens fidelis. & A-
postolorum traditiones, & Scripsi-
ura sanxia. Et Hes.: 61. oportet au-
tem, & traditione uet: non enim
omnia à digesta: Scriptura accepta
fuier. Quaepropter aliquas scriptis:
alia in traditione S. Apostoli tra-
didurant. Quemadmodum dict S.
Apostol: non tradidi nobis. Q.
Quius summa habent Nazian:
zen. Orat. 1. de Iulian. Theo-
philus lib. 1. & 3. Paschali, A:
thanasius in lib. de Decretis Ni:
zena. Iulianus in fin. 2. Apo-
ology pro Chirillan. S. Ma-
tralix in Epist. ad Cyprian.
cap. 11. Theophylactus, & Oc:
cumenius A. Theologiae. 2. Cle:
mens
CAPVT II.

Maior argumenti nostri, nempe fidem latius patere quam Scripturam, ostendit ex PP. partimque exp. sime Hareticis.

INDVCTIONE sotifect fada per varia dogmata, quæ luxuro, eos, non habentur solum expresse in Scriptura, et tamen vera ac sua naturalitate sive credatur, vel idem est. Elusmodi dogmata latisimè patens interpretibus est sensù Scripturarum, de quo intem nobis & Hareticis pa miscellanea, nulla vicissim futura, sive non oportere cum credi, aut si data quod opresto, effert expressìo in sacra pagina. Sì conjecturales, inquit, Sal. in lib. de Spiritu Sæc.

Ep. 27. quae scripto prodicta, quod sunter, vadquam habet vel omnium habentur momenti consensu prescrisse, imprimenter & etiam habilissimis, quæ in Evangelio necessaria ad salutem habentur, in quo potius illam sicut predications ad nudi nonum contra hyis, ab eaque auctem, Evangelium sine traditionibus suis notum non absum, quae absque his est sine mente tione, vocatusque absque tenui illo certo, & explorato? Tale etiam dogma est; hos libros igitur Canonicos, ac per eum non voluere. Sciamus in designandis libròs, qui sunt, igitur quietibus non est tribuenda authoritas Canonica, a nobis dissentiant Heretic, a qui quibus eam concedendas esse, aliique negandam non negant, sed nobilium credunt, quin tamum id sit Verbum Dei scriptum, cum lux tœ est, ac vel ipsos met, in eo quam fieri fundatur, nunchiam inciertur o Canon omnium librorum factorum. Alcubi finem in Scriptura dicuntur aliqui eius libri Canonici, sive quod codem reddijà Scriptore Canonico editi, ut cap. 1. lib. v. 1. Pigh. 1. fili Amos &c. Et Nicheh. etiam 1. v. 1. Verbum Domini, quod factum est ad Micah. 3. Morath. Et in Epistol. Lude Apostoli, ad eius inuit. Tudes fave Christi færim frater autem Facab, his qui sunt in Domine &c. Exerem nift prius ex traditione coniunct, Scripturam, vel in ea hi allique quidam libri Canonic; dicuntur, Canonicam ibi equi, proteo quod tantum rælieque libri sunt, non credatur. An non, ut op timè arguit Bellarmín. lib. 4. de Verb. Del non scripto cap. 4. prob. 4. Mahomet Alchorum de cetero esse fâsnum, in ipsam paullum dicitur, nonne eum ut referit Senec., lib. 3. Bibl. lutt. in ludœorâm Thalmud legitur, sic quis negative libri Thalmudicos, in quibus scripta continentur prædictâ sanctificatione, præscript., Deum ipsum unam ! Fidei ergo circa authenticae Canonicam Scripturæ fundamenta de mœmin est Verbum Dei scriptum, pro
pro priori ad omne id, quod scrip-
tum habemus. Ac properealane
Srapion, Clemens Alexandrin. &
Origenes, apud Euch. libr. 6. Hili-
tor cap. 10. 11. & 18. quamquam
vera. Evangelia, & quan non sunt, ex
traditione coigneant.

fieltro tra dita dunaxar, & non scrip-
tura fuit, de symbolo fidel, quod incis
pit, sed in Deum Patrem, & com-
muniter rectatur a fidelibus, eum
canonice, & Apostolicum, telle
quidem. Batilo cl. cap. 27. libri de
Spirit. & A. ibi: ifam fuer
professionem, qua creditmus in Patrem,
Filiam, & Spiritum sanctum, de qua
bus Scriturae habemus. Et Ruffin
no Aquileni in Expositione
Symboli Apostolorum, omnes ergo in
uno poisti; & Spiritum iando re
plici, breue futurum fidelitatis praecipien
indicium, conferendo in unum quod tentiea
vitutinque, component, atque
hanc credibilis dandam ulte
regulam statuunt: Symbolum au-
tum hoc, multis, & laitinissimis
ex caussi appellare voluverunt
Symbolum enim Graecie indicium
dici potest, & collatior, hoc est
quod plures in unum conferunt.
Id enim fecerant Apostoli in his
sermonibus in unum conferen
ndo, quod vitutinque finit & c.
Idicrude quem hac non scribi
chartis, arque merudas, idc
retineri couldius tradiderunt, ut
certum effet, neminem hoc ex
lectione, quae interdum perno
trire etiam ad infideles fere,
ted ex Apostolorum traditione
didicerit. Et etiam priscis illis
Symodo, & Niceno, & Constantinopelitana primam, Cceledo
nemnum, ac similis, quia confosenda
erroribus habitus sunt, amplieco,
veneendanse isesse ex sacrosanctis
quorum attinet ad fidem dogmat
quammodum hic ipsi verbis
factetur Calvinus libr. 4. Intrit.
cap. 9. 1. 5. nec enim de eo
quod Sacrosantique sint magnis qua
num postiores, quam autrco
ritatem negant Hesrietri, men-
tionem fecit in Scripturis. Et
Delparam, Mariam calige fene
per Virginem, & non tantum an-
re partum, sed etiam in eo ac poes
eum; cum enim de illa fictentanti,
contrat Heliodurum & Catholici
omenes, & plebique etiam Hern-
tici antiqui, & RR. tamen, vel
se des pretararios monent Roscelli
sis in Prefat. art. Luth. confusa-
tor, & Canitiis de B. Virgin
e lib. 2. cap. 17. Ike Christi Mar-
yn, hic Doctore egregius, ne ver-
bum quidem unum a Scripturis pro-
ferre potest, ut Mariam perpetuo Vir-
ginem sustinisse liquideum demonstrat: at
tantum adeo, ut presenti controversis
folis Scripture verbis dimitatur, ut il-
licit estiam aegri potius videatur, ut eum
Matth. 1. 18. dictum, cum effe de
ponsata mater eius Maria Joseph, ante-
quam cum equivere, inuentiis in verb
habens de Spiritu sancti. Et v. 24. seq.
& non cognoscebat eam, duces peperiu
filium suum primogenitum, & vocavit
nomen eius Ioseph: Et Marc. 2. 23.
credutur sua, & fratres eum fere querunt
esse. Eo Ioau. 19. aegre enim aetate
etiam credere in eum. Et ad Galat.
imis Deum filium suum factum ex mul
liri, factum sub iuge. Et hanc eam
formam baptizare, ego te baptizo in nom
minis Patris, & Filii, & Spiritus san-
ctus enim eam & ipse etiam facta
s in simplicem amplieco tamen vos
sint an infedelis Bezan. In Sum.
trac. cap. 4. n. 19. nullo id express
fo Scripture testimonio probare
pelle, sed dumaxat perpetua tradi
zione Ecclesiæ, & Intelligentias verba
illa Matth. 18. 19. euntes ergo docet
omnes gentes, baptizantes eos in nomine
Patris, & Filii, & Spiritus sibi,
tamentibus ea eam tandem baptizandi formam
prescribere, quam baptizandi executione
s ub forma ab ille fideu divers
praelipe potest Christus, & aetel
Est, paraulos, licet etiam aetos non
dum adeptos, baptizandos esse, lux
à August. lib. 4. cóstra Donatilis. &
Est quin quidam hic se auctoritate dixi
ham quasset, quam ob quod universite
est Ecclesiam, nec Caelis insinuati, sed sem
per recentiis, non si aut autoris Aposto-
lica traditus vel sit simae credibila: sed
peractis conjungere possessorum, quia se velle
in paraulis baptizae Sacramentum, ex cir
unctione potius, qui priora populos aec
ps, qui prius quasi accepterent, iludisc numerator.
Abraham. *Aec er diceat magnus Do-

stor, veritatem hanc ex loia tradi-
tione certa, acque ex Scriptura di-
quia non util confessatorii, & a
quilibi contineat. Et hæretici nos
ne rehabitandos, tale codem
Augustinlib. 2. contra Donatit.
cap. 7. nonum enim est diligenter illa bap-
tinæ quæ tollit perradatura, sed tamen
saluberrimam confessurarit reme-
bat Ecclesiæ, in ipso quodque
Eucharistia, & hæretici corrigere
quod præsumit, non iterare
quod datum est, ianare quod vul-
neratut, non cutare quod san-
n—it. Qua conseedumen
credo ex Apostolica traditione
venacem, ficit multa quæ non in-
ueniuntur in litteris eorum, neque
la Concilij posteriorum, & tamen,
quæ per vulneriam suodiantur
Ecclesiæ, non nila ab ipsam tradita,
& commendata creduntur. Et lib. 3,
cap. 27. Stephani Papa non pro-
terer comündicavit. Hæretici,
quæ baptisma Christi, quod in co-
rum peruerunt integrum manif-
secognoverit, improbare non aujs
et &c. Apostoli autem nihil quid-
dem existat præceptorum, sed con-
seutudo illa, quæ opponerebat Cy-
prianus, ab eorum traditione exor-
dium bumpiæ credenda est: ficit
fuit multa quæ vulneriam tenet
Ecclesiæ, & ob hoc ab Apostolis præce-
ta bene credatur, quosquæ scripta non
reperiantur. Et 1. de Vinan. Eccle-
Eccles. c. 22. diceat mihi uque hæretici quo-
modo me sulpicit Cicero respondere: a
fac sulpicit Ecclesiæ, cui Christus
perhibet testimoni. Nunc quid
tu melius possis nofse, quomodo
sulpicendus us, quam Salvator no-
stra medicus vulneris sullit. Hic forté
dictis: lege ergo mihi quemadmo-
dum Christus sulpicit luferit eos,
qui ab Hæreticis transfit ad Ecclesi-
æm volutum. Hoc sperite, atque
evidenter, nec ego lego, nec tu &c.
Non vero, cum in Scripturis non
insilamur, aliquos ad Ecclesiæ
transfit ab Hæreticis, aut ficit ego
dico. aut ficit tu dicit sulpie-
tos, pato i aliquis extilicet, cui
Domini levis Christus testimonial
perhibet, & de hac questione consu-
leretur a nobis, nillo modo dubi-
tare deberemus ut facere, quod ille
dixit, nè non tamen, quam Do-
mino levi Christo, cuius testimoni-
nio commendabatur, repugnare
judicaretur. Perhibet autem re-
flexionum Christus Ecclesiæ suæ.
Eccè Euangelium, leges vbi, aut
operetebant Christum pati, & retur-
gere tercia die, & prædicari in
nomine eius profectam, & re-
missionem peccatorum per omnes
generes, incipientibus ab Hiero-
lem. Quomodo ergo sulpicit illa
Ecclesiæ per omnes gestes incipien-
tibus ab Hierusalem, remotis on-
nibus amagibus fuit sulpicendi
esse. Quod non vis, non mihi, aut
sub quam hominem, qui vult ita
tsulpicer. sed ipse Salvator contrep
salutem tuam pernicillosimé reiu-
rari, quæ te hic sulpicientibus esse
non vis credere, quemadmodum
sulpicit illa Ecclesiæ, quam testimoni-
nio suo commendat, hic fater-
riv necessarium esse nos crederet. Et
falsa principali Ecclesiæ esse an-
numitam celebrandam, telle codem
Augustino, Epil. 11. 11. illa autem,
que non scripta sed tradita culto-
dimus, quæ quidem tota terram
orbe obseruantur, datum intelligi,
et ab ipsæ Apostolis vel pluribus
Bonclisijs, quorum cist in Ecclesiæ
saluberrima autoritas, commendat-
ara, atque fature retinueri, ficit
quod Domini paßio, & refutura-
rio, & ascension, in Coelum, & ad-
ventus de coelo Spiritus sancti an-
nueratione solemnitate celebratur,
& si quod illud tale occurrence,
quod teratur ab vulneria, quae
quæ fé diffundit, Ecclesiæ. Et in cano-
ne Missæ verba illa pertinentia ad
conseotionem catholic, mysterior
fidei, et aeterni vitque Testamenti,
necnon Christum ante consecotione-
nem pianos oculos in Coelum clamat,
se, telle innocentio lib. 3. Decree-
tal-lib. 4. de celebr. Miss. c. 6. de
the libri; quasquis quin forma verborum,
quàm ipsis Christus exprimit, cum
in corpus, & frequentémium, pa-
nem transubstantiavit, & vinum, il-
lud in canone missæ, quæ Ecclesiæ
vultur generali, adiecerit quodqu
lus
ius Evangeliiarum legitur exprest-
si: cum enim in Evangelio ille-
tur acceptis calicis grahias agns, 
benedixit & dedid dicipulis suis di-
cens: bibite ex hoc omnes: hic est 
emint inanguis mensus totiemat, 
qui provobis, & pro multis effun-
detur, in remissione peccatorum: 
in canone mitis sermo ille, videll-
cet: mylerium sile: verbiis Ipse 
Interpoytus incenduit. Vide, cum 
non Evangelistica hoc dixisse tellerur, 
miraris, quod aliquis affecetare 
testaveris, cum aliud ipsum 
exe qualem aliquis Evangelissarum 
telleret. Verum, ut formari Ipsi 
Canonis Inscriptis diligenter, pra-
ter hoc, de quattuor fractatibus, illa 
 duo, videlicet, electus oculis in 
celum, et aeterni tementi, in po-
teris in ipso canone reperire, quae 
in textu Evangelico non leguntur. 
Sanctula tam de verbis, quam 
de fidelis Dominicus inueniam ab 
Evangelistica omilia, quae Apostoli 
velutque ille verbo, vel facto ex-
pressiue leguntur. Paulus enim in 
Actibus Apostolorum st.: Menumerate 
vos oportente verbi Dominico, ille 
dixit: beatius es dare, quam ac-
sipere. Hec nullus quatur Evangelis-
sarum descripsi.

10 Rursus multa dogmata 
colligit, de quibus, & ad fidem 
spectantes, & in sacra Scriptura non 
expressi docet. Terruitian, in lib.
de corona militis cap. 3. ibi: et 
baptismatiingredi, aquam adituri, 
ibi idem, sed & aliquanto plus in 
Ecclesia lib Antitablis manu conte-
flamur nos renuntiare Sibolo, et 
pompa, & Angelis eius. Definire 
mergitamur, amplius aliquid resi-
dere, quam Dominus in Evangelio 
determinat. Erit facile ut aliis 
& eis concordiam prefigulamus.
Ex qua de die, lauacro quotidiano 
per totam hodie: domadam alibi-
num. Eucharistiae Sacramenti & 
temporalibus, & omnibus ma-
datuum Domino etiam anteluc-
nisceribus, nec de aliorum ma-
nuum praedictorum familia.
Quiarongens defundis, pronata-
dis annis die facinus. Die domi-
isco lectitum ne dies dulcissim vel de 
genialis adorare. Eadem immuni-
rare ad die printe in Pentecoster 
viqué gaudemus. Calicis aut pa-
nis etiam nostrum aliquid decu-
tin terram aha: patimur. Ad om-
num progressum, arque promotus, 
ad omnem aditum, & exitium, ad 
velitium et calcaturum, ad lauraco, 
ad menas, ad lumina, ad cubilia, 
ad sedilia, quacunque nos conscri-
ctio exercet, frontem crucis signa-
culo terimus. Haerem & aliarum 
elis modi disciplinarum, & legem 
expoliues Scripturarum, nullam 
inuentis, traditio tibi preeende-
atur suis, confutudo confirmati-
x, & sibices observere. Basiliss cist. 
lib. de Spiritu sancto cap. 27. vig-
figur crucis eos, qui eciam collocatur in 
Christum singenues, quis scriptos 
docebit? \text{Vt adorientem verum pra-
demur, quia nos docuit Scripturam.} 
Inscationis verba, quam ollendit-
tur panis Eucharistiae, & pocium 
benedictionis, quis Sancorum in 
scripto nobis reiquit? Nesci enim 
is contenti fumus, quae consimel 
tat Apostoli, aut Evangelium, ve-
rum alia quae, & ante, & post 
dicimus, tanquam multa habent 
umen admitter, quae ex tra-
ditione et præ scriptum accepimus.
Confecramus autem, aquam baptis-
maris, & oleum unctonis, pra-
terea Ipsi qui baptismum accep-
se, quibus scriptos? Non 
næe tae, secretaque traditione 
Ipsum, pòrro, olei inunctionem, quae 
fermo scripto proditus docuit.
Ex ten Immergi hominem, ve-
striditum? Rei quia autem, quae 
find in baptismo, veluti renuntia-
re Satanæ, & Angelis eius, qua 
Scriptura hæcit. Nonè ex purely 
aut, & aecra haec traditione. 
Damascenus lib. cap. 3, ad orientem 
adorates: eit autem Apostolorum 
hoce influenza, litteris faciis haud 
quodam proditum. Complura etc. 
nim. illi, hulis Scrip ture authorita-
te nixi, nobis traditum. Ex cap. 17, 
confessis Christi consciæ, imaginis 
finalis palsionis memoriam re-
deamus, ac prostrati non materiam, 
fed cæcibus imagos effingimus, ador-
remus, quemadmodum etiam ãg-
Eulan.
CAPVT III.

Ampliatur novo precedens induitio ex PP. & ipsis met Hareticis pro majori argum, nostri, iste majori latitudine s. de qua Scriptura.

E TENIM esse traditiones Apostolicas, atque vs tales communiter ad fidelius receptas tutitur, eum qui baptizandus est exorizandum c. Chrisiolum. tom. i. homil de Adam & Hcua ad fin. illud estiam quod circiter baptizandos in beuore s. mundo fata Ecclesia, sine tantum par vult, sine tueveres, uniforimque agit, non ortolito contemplatur in tuum. Quod cum ad regenerationis veniunt sacramentum, non prist fontem vitæ ingreditur, quam exorcismis, & exsolutionibus clericorum spiritus ab eis immundibus abigatur, & deinceps vaia eis eripiantur in possessionem translata illis vitæos, qui captivam dixit captivitatem, dedit dona hominibus. Hic ergo Ecclesiasticis regulis, & divinis saemptis auctoritate documentis, uti adiunxer Domino confirmatis &c. Vngendum quoque esto, qui baptizatum iucuperatus est, Clemens Roman. lib. 7. Confess. Apostolor. cap. 42. benedictivit hon oratum a facundote in remissionem peccatorum, & preparationem baptismi C. ne qui rogatur liberatus omni impieitate dignus sit initiationem secundum mandatum vigenisti. Cuius etiam rius minito Dionys. Areopagita de Eccl. Hierarch. c. vitem. Tertullian. libr. de refurec. carnis, & libr. 1. contra Marcion. Origenes hom. 7. In Exechiel. Auguliin. lib. i. de Trinit. cap. 26. & lib. 3. de lymb-
bolo, Cyrrilus Cafch. 1. Millag.
Ambrosio lit. lii declarer. initi-ut cap. 6. & de Sacram. lib. 2. c.
vit. & lib. 1. ac Hieronym.
Arch. in Haecuam cap. 1. & pra-ment. Hierem. lib. 4. cap. 2. & in
epif. ad Rutil. & contra Lucif-
eria. su Christia linguis anatREE
adorientales Epifcop. Hierettii veri
veriinter Veteris formant inuenient;
quidam regiisque ventra Epifcopos
aveto nostro quoque ordinem interpa-
re, & non per linguis annos in Ca-
nae Dominus Christum conficerse, sed
duo aut tres annos consecrationem
fandi Christi fatis memem aman,
continuerunt, inquit die alectro,
gogrant &c. iniillius enim die Dominus le-
bus, paguum cenauet cem de maximu-
liiis, & dedit coram peditis. ut a
fanatis apoeliis predicatoribus no-
Gt acceptaretur, nobilitate veligique
runt Christi confessores, dedet. 
Nae
licu'Ipala confideret linguis
los annos incelebrat, ut Ipilam un-
di attribuito coniecto. per linguis
los annos obiugarer, & de anno in an-
num consecrata, ut haeariniu postea
& socc confus coram acceptatis.
Aqua
in colendo Eucharistiam, eundem
este vivus, Cypridinius. Lib. 2. epift. 3.
adohor Ammon. &c. ut in salvi officen
do Dominii traditore turur: ha-
que aliud nuntiandum, quam quod
pronec providere. Dominus ipse fecit, vt
calis quod in comprehensionem
 eius auctoritatis illius quoque
appellerat.
12. Achilum quadra
gehuinalis est obserbandum. Hiceto-
nymas. Epift. 9. iv. ac quod qua-

giuggeratum, Est. Aposto-
lorum vero unum tempore nobis
respondebat. Ex 2. Lois primus Secon-
acquaquale quam eligatur. duxerat
mplur latet. Quidem tum duae
magnitudines simul.
13. Quidam quod si atque

temperat in Domino atque

dque Deus. De Pentaecost.

14. In quod ex apostolica traditio

15. Subsequentis, fons. Obserbántia cele-

16. Hoc interiectum, quod nobis auctores habe-

17. In ecclesia, sicut Didobol 

18. Bus pensions tenationes Deo adiun-

19. Observeit, ut lec-

20. Ex Apostolice traditionis cele-


22. Didomini Clemens Romanus lib. 5.

23. Constat. Apolol. cap. 18. opuscula ego

24. Posse flectere, qui prefigo Christi fangame

25. Redemptoris eius, diles Pachis accur-

26. Et cum omnibus diligentia celebra-

27. Poit acquosocium eum, idque in ac-

28. Hostias pasiones memorando colla-

29. Sede temel ea ambo, eius qui ce-

30. Memorium est memoriam renou-

31. Cuasantes, etam cum Judaeis scelus

32. Nulla est nunque censum nobilis

33. Verfuntur eniit exire, atque in ipso dict

34. Calculo, quem patenti sed obiererat,

35. Ex omnium partierre, et a veritat

36. Fe dicercere inuenientur. Vos au-

37. Obserbantes ubi ubi fuisse aquosocium

38. Veri temporis, quod ex 22. duodecimo mensuque dictur. Dv-

39. Hierarx, obierantur quique ait vige-

40. Innuum primum huc ne in illam heb-

41. Dicendum hie sit quaestus de decuins

42. Arise in illo errore lipsi per

43. Ignorantia his in anno celebro-

44. Pachá, vel in aliis dieus cappa

45. Per quas in tamdudum Domine

46. Deus Christi; praeferit in Dominico

47. Solo continuant Ignatius. Epift. 8. ad

48. Magnesanos; & 8. ad Philippent.

49. Euch. lib. 1. hiiior. cap. 22. 5.

50. Propheta. Episcopus. Alexan. apud

51. Beatus de ratione temporum. Er

52. Notum monasticum, Religio
tant atque ostendit; Deoque voca-

53. Ambitementum Dominus Alle

54. Pagitis de Eccles. hanc. cap. 8.

55. In iudiciorum omnium, excellentes ac

56. Subfinito dux monachorum et

57. Pratentia muerarum; omnis

58. Item facta operacione spiritu et

59. Spicil. & parata ejus &c.

60. Vnde empti preceptatorum nostrorum

61. Nives et appellationibus sunt profec-

62. Quatuor partem intelligentes, id est cul-

63. A persecuto; famulatoque

64. Caris, in Ianua, ad Idut.

65. Hac cap. septagesimam tertiam. Vul-

66. De offic. cap. 3. Primum mo-

67. Nuncius, ac. Conociariam, id est in

68. In commun. gloriendum; mori
Tract. 13. de loco a Traditionib. divin. & Apostol.

CAP. IV.

Maior argumenti nostri id est major latitudo fidei, quam Scriptura decem tandem suadet ex Schola.

14. N

A M sequentia dogmata & scriptura non esse in sacra pagina, sed tamen ad fidem pertinere, quia tradita ab Apostolis ex commune eorum omnium intententa, tuentur, nempe Inprimis esse pectacum originalis et re tali Bellarmin. tom. 1. contr. 1. lib. 4. cap. 4. septimo recessit ab. Secundo Deiparam nonque peccatis venialiter Suarez dixit de de facto 4. num. 10. Tertio camplandam esse Deiparam, fuit Tho- tocon, baptismum non posse iterari, in Chrsto esse duas voluntates, ac duas operationes Syllus lib. 2. contr. 4. art. 2. ad 1. Quadto Spiritum sanctum procedere non tantum a Patre, sed etiam a filio, Canus 1. 3. de Ipsi cap. 3. fundam. 2. Quatuor Filium esse, confundissent alem Pater Castrum et Pater Heres. 1. cap. 5. fin. & Canus sup. Sexto Christum deponisse ad inferos, et fanarorum animas inde ad Caesum secum transferet Gratissam. 1. defensionis Bellarminian. lib. 4. cap. 4. pag. 159. Septimo confessionem vocalem & quod sublatam, & quod circumcisionis suas faciendam esse, et modo sit in Ecclesia Alya de traditionib. 3. p. Con- sideras: 3. de traditione australis confession. pag. 93. & communione sub, una specie sufficiare ad salutem ibid. consideras. 5. pag. 131. 1. Osauo potestatem esse in Ecclesia dispensandi in qua, relaxand. ut rumen. & dimitendi matrimonium retinere & non communatum per professionem religiosam Valen-
CAPVT V.
Ad duo prima argumenta. Ha
ereticorum contra locum a tradi
tionibus divinis & Aposto
ticis, etiam non scriptis, ex Scrip
tura utique, & PP.

O PONVNT primi
Scripturam Deu
teron. 4. ver. 2.
non additis ad verbi,
fine aperitis Scripture testimonia, non fegarrulis, id est Hæreticis credendum contra fidem receptam ad rotam Ecclesiae, & vel secundo aliis, nihil habébas esse probationes ex Scripture, non authentica sed apocrypha, & vel tertio, credendum non cæteris traditionibus fidei, & vel quartó Scripture, non esse coram pandens. &quæ ex his facile est, respondere ad reliquos PP. nobis obiectos, nihil enim deo, quam quod Augustinum, & Hieronymum vel triumphi docuit de coniunctu tum, &.

CAP. VI.

Adserium, & quartum argumentum contra locum à tradituribus &c. ex qua quid sint difficilium ad conferandum, & admodumiam pertulit.

20 OPPONENT: tertiis Hæreticis: Verbum Dei verum, & cui institutur sida nostra, tale debet esse, vel possit inter sidales coëstuarium nisi enim potest, haud erit. Verbum Dei quod nos, ex Scholasticarum loguntur: & nec quid conferatur, Verbum Dei traditum Dei Christo, & Apostolis, miniatæ, quæ scriptum. Primo enim potest, & solus, aliud audit, no aliud, & qui aequatur obiunctum, & qui non obiunctur, malitiose, & infideliter ad alias transcriptu. Sed, quæ Anthrophos Canonicum scripturae, nisi quia Verbum Dei, id est, traditum aliter non poterat conferari. Tertio, cum decreta, lycegi, & pythagoreae, v.g. perier, nisi quæ tradita fuerer, non scripta?

21 Sed concepia maiori, neque addit minor. Nec voget elius præmio, ut habemus in Verbum, Dei traditum à Christo, & Apostolis, percut, sed concursuit non obitatum traditum prædictis impedimentis imperialis, obiunctu, malitiose, &c. succit eto & superabundat divina praeidentia. Quo ergo igitur omnibus deutilibus effecta, ut traditiones necessariae ad fidem, & sapienti dura rent ab Adamo attace vias ad tempora, Mosis, &c. ab his vias ad Christi natum & patrem & virtu, ut non negant nec posse aduerari, ea effecta etiam, ut traditiones superius Christi & Apostolorum vias ad hec nostras separas duraerent, efficacius, ut durens vias ad mundi finem.

Nihil ea praecipue obset, poterat etiam periclude vera superbia facta lectio oblibrariae, & sunt imperitam, aut Catholicorumpeligionem, & obiunctionem, aut hæreticorum perniciatem: sicut ergo contra eam eurapis præcursale nega potuerunt, nec poterit vnae illae eis, ita simili in praetert &c. Addo, quod quas traditiones sunt circa ritus aliquos, horum vías conmuerunt, &c. eum modum, qui, & lingua Valois, multae sectae, & lingua Hebraea, ab Adomo vias ad capitulatam Babyloniam coerere sunt, siquid ope illius, grammatici, scripturae, quæ sero spectantur, & non tam circumprim, aut actione externam, quam eetacum fiderem, myle lorum non obiunctum, he conueudimini in minus agendi, litteris ergo depli conseruantur. Ambra etiam scripta, non quidem in lacra pagina, at in monumentis Patrum, & D. quibus hic cas occidione variarum Hæreticum confinuatur, quanquam autem sic conminiatur præcincte, sese ramen dicuntur traditiones non scripta, quæ seidente tota sua pagina, in quo non sunt, autonominale esse, ut Scriptura, vix ad hanc qualcumque illicit in, & difficultatem bene respondet Arculides de Sacramentis, lib. de Baptismo cap. 9. Sepe etiam magis respon suentur, ut sic plus in haren memoria dimgmat traedita, quæ scripta haud raro quæ obsolete, corum quæ legi, quæ litteris conmini sunt esse non recollit, Esto ut eum speciali sua, apprehendat Dei confirman alia adhumana, pro incoluas traditionem, non scriptum. Nec magis voget recta negata minoris probatio. Qua quidem non ideo scripere autores, cano.
nicl, quæ aliter Verbum Dei non poterat corderari, id est bifariam confueret. Quemadmodum non vna Scriptura, sed multiplices, videlicet Hebræa, Graeca, & Latina voluit ilud confuerari, cur non etiam haud tantæ Scriptura, sed inulpe etiam traditionem, ut ita plenus vestigatur, multis partibus, multisque modis Deum cù hominibus loqui? Quædam etiam mysterioria in nostræ no custodiri in membranis mormis, sed eorum depositariam, & cuiusdem esse Ecclesiæ, videtur pertinent ad huic maiestatem. Quædam item scribent populo rudii & imperio, corumque non per DD. ac praetors consilium esse profanum vulgus; sed eavem sui polluam, ac temerari. Multa quoq; tradit oportunit, proprius & ficticus, quæ non ad Scripturas ubi objectas falsis interpretationibus respondent, ad traditiones non pollunt. Nec tandem verget questio probatio negate minoris: perque scilicet divina, & Pythagoras allorum, Philo, Phorbi, & Legaliorum decreta, non quia non faec scripta, sed quoniam furtum hominum placita, solunt autem Verbum Dei manet in aeternum.

23 Quæd tempore opprimit Heretici, herecum (Deo placet) periculum, quoque ex surae traditionibus, ut qui non sunt scripta admittere, sicut quia pro veris posse, & solent ostendit falsa. Harum obtinent Papias, (ut certis Eusebius lib. 3., histor. 84) & Papiales fecut Tertullianus, Lucifer, atque, regnavit Christi milite post refurire, & omnia annis in hoc mundo duraturum alieant. Eorum etiam remotus terrae lib. 2. c. 82. & 40. Christus Dæum quaque stagnat annos, aut ex citer vixit docuit. Ille sibi Clementis Alexandrin. l. 6. Strom. & Tertullian. i. 1. córa ludeos c. 4. & diverso Christi tantum annos inter hominés de gloria affirmavit. Admonet etiam vel Christi purum hominem extitit probaret, traditio Apostolorum, & totius Ecclesiæ fugitque ad Victor. Papam allegabat apud Nicaeph. i. 4. c. 21. & Luef. i. 5. c. 27

Allegabat, & Verbum Dei traditum pro errabibus suis de Deo, deque iegern, & eius authore Prolemcum in epistuli ad Floram, utque fin. apud Epiph. l. 1. Heret. 33. Et anæ his omnis, Harisati falsas traditiones vendrebat pro veris, inde in Euan gello totias actae operes reprehendi a Christo Domino.

Lib. 1 de Theologia, & locis Theolog.

iones pro veritis, obstant regula, quas habemus certissimae, ad differentias alias ab alius.

24. Quarum prima est. Quia quid Ecclesia credid, quocunque tempore illud credere incipiat, non continetur in sacra Scriptura, traditio est Christi, aut Apostolorum. Cun enim illa non posset errare, tacebat quae est columna, & fermentum veritatis, 1 Thess. 3. By ipso quando, quocunque aliquid credit, Didamographia ergo non scrip
ti, certe traditi à Christo, vel Apo
do se. nec enim potit illis nunc uel uel
tIONS t e i u n t, sed primitia ab ea recipiantur, & declarantur. Se
cunda regula est: cum Ecclesia ob
eratur, ad primum deducit quid
dam ex una parte non expressum
e in sacra pagina, & ad quo codlitterus
dum ex alia requisitum autori
tas maior omnium, tune id ab ea obturatur ex traditio
ne Christi. Ratio autem est, quon
imam Ecclesiam, non nole
visit erat, id his quae speculatue cre
dit, ita nec in his quae operatur ad Dei
cultur, & animarum, quae ille
considered residuit, sedem:

e si quod erga sic operatur, vivi
& efficacitatem spiritualitatem ab
ipso non posset habere, oportet
sit, ut habeat à Christo, &
e cum non dante in scriptis,
profecto ut eam viua voces

terro. Tertra regula est: si quid

indiquat canonice scriptum

furtem utrumque est à tota

Ecclesiae, tametsi eluendo sit, ut

ab ipso institutum, id non

nisi ex Apostolica traditione des
cendit: cum enim ab aliquo ge
tedium habente potestatem ut

institutum, alioqui ab Ecclesia,

que errori obsolucia non erit,

minime obturandum, & ad Apo

folos viuè furum ascendendo,

non posset assignari quid primus

illud initiaretur, certe ab ipsa

met institutum sibi esse credendum

eft: Quarta regula est: cum

PP. omnes, omnes sudee Scholastici

veritatem aliquum, non contra

fed prater quam habetur in sacris

litteris, docent elide de fide, fieri

nequit, quin ea illis ex traditione

Christi, & Apostolorum illuxerit:
nec enim posset errare, ut offen
dam infra: quam ergo docet 

eritatem esse de fide, dea eft, at

que ex vera Del revelationis: id

non ergo scriptum, profecto tradit-

ra. Regulas has cecit prater alios

traditum Beliarminus relato libr. 4.
de Verbo non Scrip. cap. 9, Valen-
tiae in Analyt. libr. 8, cap. 6, ad fin

Gillisius cap. 1, 1. Trad. 7, cap. 8, n

Melchior Crn. libr. 3, de locis c.

3. Baucze 2. q. 1, art. 10, conclus.

6, ad vit. argum. Syluus in cotto

L. 2, q. 2, art. 5, nec tantum tradit,

fed & late contra Harreticos de
dunt Grettusom. 1. defes Belf

larm. libr. 4, c. 9 & Grahuia to

1, carh. Praescript. libr. 4, controu.

art. 4, viqué ad 9, inclusiue. Dus

primas regulas ex confessione te-
tius Ecclesiae in traditione aliquo

confirmant Augustin. libr. 4, con-

ta Donat. c. 29, & de vit. Eccles.

29. Athanasius apud Theodor.

1, histr. Eccles. c. 3, Ireneus l, 1,

contra Harret. c. 5 & Origenes 1.

Periarch. Tertiam ex antiquitatis

traditionis Tertullian. contra Pra-

xeant. libr. 4, contra Marcelon. &
de Praescript. c. 31, S. Ignat. ad Phi-

Lipp. & Hilarius libr. ad Conblan.

Auguest. Quatuor ex PP. & Theol

gorum ijs succedentium de tradito 

ne unum testimonio Bati-J in libr.de

Spir. S. ad Amphiloche, Litinent

contra prophan. cap. 40, 1. Ireneus

3, 6, & August. contra Faun. 1, 33

cap. 6. Porrò autem, ut exempli 

ostendam, quo pacto praditi

etis regulis evitandum, prima

etrum Catholicc tuemur ex gr.
efis traditio etiam diuinam, quod

libri aliqui sunt canonici, de qui

bus olim ad tales essent; con-

trouerium erat inter ipsosme

Catholicos: secunda, quod haec

verba, & non ali i sunt formae fa-

crumentorum, quod profecto rela-

ligiosa dirinatur matrimonium ra-

tum & non consummatum, quod

Ecclesia posit difpenfare in vo-

thi, ac relaxare, lurae tura, Ecc.

Gga.
CAP. VII.

Ad quintum, & sextum argumentum contra locum traditio nibus & c. ex eo quod eas omnes, apostolicas, & diminas, aut certe his partes credamus.

25 OPPONVNT ignotur quinto aduersus cas Heretici ritus, acceremoniis presceptique omnia, quae Ecclesiae Romanæ, ac reliquis, eulobet, sunt in vis, pretoriinde quidque est in canone Milkæi, leges insuper nostrar, officia omnia credu nobisc traditiou ChriH, & Apostolorum.

26 Sed hic antiquum obtinens hòstes fidel, egregieque calumniantur, vt solent. Cumus enim exnoitis Martyrologii, Brevariijs, Annalbusque Ecclesiasticis, ad eòtorum canone Müllæ non esse traditum ab Apostolis, vt in coe suis Sæculijs poletiores etiam 120 annios; additum in eo ab Alexandro, qui pridie quam patereturaleg

O ne, sacerdotum sacri studium, immutatur in honorem GREGORIO magno, de quo nostri sunt pace dicam, invenisse, ut pulchra indicione ostendit Bellarmínus I. de vir. Dei non Scripto cap. 9. quaerit, de postræm, quod Deipara tempore esset virgo, quod Sanctorou imaginis sunt veneranda &c. As que, ut semel dicam, nihil traditionem ex tot supra cap. 1. & 2. recentissis non aliqua ex predicatis regulis deten: dere potus.
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27 Sexto etiam oppo- nunt, traditiones Ecclesiae, esti eius foliant sunt, Apostolicam, & has lis que sunt Christi Dominat in no- bii æquari. Reipondae, tradicio- nes duinias lpositque Christi la- tius tumpacte dicet Apostolicae, & Ecclesiasticas, quia ab Apostolis sunt promulgata; & ab Ecclesiae recepta. Quo autem, sunt Apo- stolorum, & poe eos Ecclesiæ, cum eadem ait ludine accepsera dic- et Christi, & piâe duinias, quia velicer nihi Apostoli, aut Eccle- sia tradidera authenticate prorsis, & humana, nihil non duina, & a Christo accepsera. Quo porro sunt Ecclesiasticæ dicit confidin- ter Apostolicas, & convertim, quoniam videlicet Ecclesia in suis traditionibus vitter ea authori- tate, in qua succedit Apostoliis, & hic traditionum suarum obser- nutricem habent Ecclesiam unio- rem, antiquiorum verò tempó- re ipfi continetebant, eiuque erant pars magna, aut potius ma- xima. Quocirca in traditionibus illis àe esse viupatis, nostro lu- dicto nulla est inaequalitas, quia nec vila diuinatio. At enim, si frictis, et impermiss, humanum, statu nos sunt inequales, ali- quae ali excellentiore, quod enim negat, quin ad excellentiam, ac dignitate spectet, melior orae, go, maior antiquitas, vique, & energia ad meliores effectus. Tra- ditiones autem Christi folius, pro- priquâ duinae ab ipfomet fu- runt immediât, nec alia nihil me- diât. Ex etiam, & quæ Apo- stolorum; Ecclesiasticis priores sunt ordinâe quotionis, ac tempó- ris. Ut etiam, docet S. Thom. 1. q. 108. art. 2. ad 2. & 3. p. q. 64. art. 2. Suarez rom. 3. in 3. p. disp. 15. sect. 3. ac reliqui Theologi, Christus ipse lractionem solam quoad corum substantiam instituit, reliquis ve- rò ritus Apostolici, & Ecclesiae instituendi, nobisque tradendis committit: non autem hi, fed sola illa nobilissimum ipsi ven- didicat effectum, gratiamque san- cificante in anima operis operat- rato producunt.

28 Quod et vero de- tribus illis spectibus traditionum, loquamur, ut sunt obietum si- dei speculativa, medium quod de potissim Theologia firmare ar- gumentari, lic quidem esse ine- uicerem diuiniter haud sunt inae- quales, cum non minus de fide, it, Ecclesiasticæ quam Aposto- licas, nec minus hab illasque quam duinias esse laudabiles re- dafque, & ab omnibus Christi- fidelibus obseruandas. Recte Cy- prianus in Sermon. de abituipe- ped. sicut ete Spiritus sancti, & Chri- sti, dimittit, utr in suis instituta, aqua est authenticat, & potens, nec minus quam et; quod diuante Spiritus sancti- Apostoli tradendur, quam quod ipse.

per se trut

didit. (7)
Ad septimum, & octauum argumentum contra locum a traditionibus &c. ex eo quod tam varius sint, variis temporibus & locis

29 O P O N V N T
vitieus septimo Haretici, traditio
nes, quas tantâ fâ-
clices, ac vel Scripturis aqua-
mus, cum stâbles, ac immutabilis
cipio oportet illas esse, pre-
sumâmen inter nos mutari, & dis-
nerius temporibus alias, atque alias
esse. Sed respondœ, eas, quas de-
mmuncunque sunt, quare sunt ad fi-
dem poetae, hunc tempore mutari,
aut poëte. Iâe Vrbanus Pont-
ix, in Æ. decret. cauf. 25. q.
cap. 6. ibi: sunt quidam dicentem
Romano Pontifici temporibusâ
nous condere leges. Quod & nos
non Iulium non nugamus, sed etiam
valseâ affirmamus. Scindendo vero
sumopere est, quia inde nous
leges condere potest, unde Evo-
genitâtâ liquid, & Prophetâ nequa-
quam dixerunt. Vbi vero apertrâ
Dominius, vel eius Apoâtolli, &
eos sequentes fandati Patres senten-
tialiter aliquid definentur, ibi non
nourim legem Romanus Pontifex
dare, sed potius quod prædicatur
est, visque ad animam, & fangulâm
confirmare debet. Si enim quod
docerant Apoâtolli, & Prophetâ
deûrere, (quo ad abit) niteretur,
non fententiam dare, sed magis er-
varâ consuecatur: tantum ille. Ne-
mos ergo catholicorum dixit, do-
ctâm Christi, & Apoâtolorum
etiam non scripsum fed traditam,
recuerâ Ecclesiâ posse vânum
reddiât ille, nullus Ecclesiâ, con-
trâ quâ non docerâ Christi, & Apo-
âtolli, quidquâm posse tradere, eas
tenues errare. Licet autem alquâ
traditiones Ecclesiâ, & etiam Apo-
âtolorum opiniones, ad vitam, &
modis, fuerint in vitæ, posse quœque
in coœtie decretâ, vt max dicam,
hoc tamen non rollit quoniam, vt
pertinet ad fidem, perpetuâ sunt
âque immutâbles, cum relatione fâ-
ca ad idem tempus, circumstanti-
asque eaedem temper fide certam
sit earum vitæ esse boniûm. Nee
verò niâ quod hanc tantum-
modâ perpetuitatem, in esse fâlicet
obtecti fidem veram, ac luptâ natu-
ralem terminântis, traditiones non
tantum Christi, sed etiam Apo-
âtolorum, & Ecclesiâ Scripturis
quamus, cum interim non nege-
mus, traditiones, Ecclesiâ, haud
esse Verbum Dei canonum, imo
nec de fide niâ propter quod de
Iis ipê Scriptura, aut traditio il-
unia, & Apostolica depredictâ,
néque non traditiones Apoâtolorù,
niâ quoniam ipse Deus per eos locu-
tus est, haud esse Verbûm Dei
vitam & infallibile.

30 Jam vero ritusâ
Christo Domîno immediâtè tradi-
tos, atque inuitos, haud poë
posea etiam in esse rel. vt fici-
quar, & præcîndendo ab corun
relatione ad fide quâ creduntur,
naturâ, etenusque stâbles esse
Apostolices, & Ecclesiâllices, cenni
inter nos est. Nec enim, vt dicam
est cap. præe, alios ritos per te in-
iuítis Christi, quàm sacramenta
noù legis, circâ haec autem, vt la-
tuitur Concilio Tridentino, fecli-
cap. 21. par. nihil Ecclesiâ, aut A-
opiâoli, eò potestallerò, & auòri
tare ordinari, quàm à Deo occu-
pere; mutature in aut poterunt.
Nec obêt, initio Ecclesiâ, eò qui
fide Christi recièbant, baptiò-
âti lòlitos in nomine Christi. Quem
admodûnun niâ docet S. Thom.
3. de loco 3. 86. art. 6. ad 1. ex specia-
li Christi, narratione. Apostoli in primiti-
uos Ecclesiâ, in nomine Christi bap-
bant: vt nomen Christi (sed erat odio-
siam Iudaei & gentibus) honorabile
rededere, per hoc quod ad eius in-
uocationem Spiritus sanctus dabeatur.
in baptismo. Et in 4. 6. 3. art. 3.
q. 2. ad 3. nec hoc ipsum (nempe baptizare in nomine non, ut ances, trium personarum; sed tantum velum etiam Christi Domini pontificem, etiam familiaris filio Spiritus sancti. Ratio autem mutationis suis, ut nomen Christi amabile redderetur, si in eius nomine baptizatos fueret; et hoc esti Ecclesia nunc posset, si speciale praecipitum ad Spiritus sancto haberet, non autem proprio autoritate. Haud etiam oblati, poleteterminationem Concilii Tri daeitini fuit. 44. cap. 1. de substantia Sacramenti matrimonii, et aliquid tamquam pàrochi, ac duorum rellium, auë tua vero non fuisse: ut enim utque optimam legismare Sancto et Thomas Sanchez to. 1. de matrimonio. lib. 3. disp. 4. id non est, va ratum fusce ab Ecclesia in aliquo pertinentie ad substantiam Sacramenti hujus. Ad eam enim securam pertinuit, ut contra eum matrimoniosis, quem Chriftus eum quidem ad dignitatem Sacramenti, etiam validum, utque persona contraientes estit habere ad contrahendum quod autem ad eius validem, harumque habitatem exigit nunc ab Ecclesia praestans a fulfillertam, ne publicatum, ut anea opinio non erat, haud sit abstantialis matrimonio in Sacramento matrimonii, atque in parte qua Christus de eius substantiis nequaquam voluit esse contrahendum haec tantum ratione validum, ut personas hoc tantum modi habiles, sed illi usque quaque ratione validum, et has quacunque modo habiles, 

31 Porro instituit illa, que sunt ex traditione Apostolorum, aut etiam Ecclesiae suis succedentes, post sunt posse ab ipsa Ecclesiae, cuius quum Pontificem validum mutari, et tamentum adeh, sed etiam permilillo quod abut rationabilis causa. Itaque, quid traditiones tantarum Apostolicarum fuerant eiusmodium quadragesimale, ac, ut fere communiter vtriorque DD. opinio apud P. Suarez tom. 3. in 3. p. disp. 45. secl. 2. mixtio a qua in calce Eucharisticum, idcirco ut in his nunc difpensaret summus Pontificex, quamquam sine luta admodum causa, peccaret co

Io, sed tamet inerent factum. Ac si, contra quam Chriftus ipse decreuit, flatueret supervetus inter nos facrorum antiltes, ac moderatoren, nec v. g. matrimonium ratum et non consuetum dixit, etiher per professionem religiosam, n èi decimè vilatus eos tulentur ad laicis, nec praecipitum uigilii Sacramentai, lis obliget aliquo faltum in cuentu, etiam. Imminente gravisissimo formata nonane statuta huicmodi, non perent, fed omnia firmitate, acrobore carerent. Ratio autem quoniam Ecclesia potest, etiam quam prior, et nihil mihiorem quam Apostolorum authoritate haberet, est non tantum, quam librum Chrifti eius sponso. Optime, ut folet, S. Thomas in 4. dilt. 27. q. 3. art. 3. dicendum quod hoc verum est (Pontificem fìlicicet non poteil dispensare) quantum ad ea quae sunt de iure naturali, et quantum ad ea quae sunt de necessitate Sacramentorum et fi de: sed in aliis, quae sunt de institutione Apostolorum, cum Ecclesia habeat, nec tantum potestatem flatuendi, et def邻居hi, quae nunc habuit, potest per eum qui primerum in Ecclesia tener, dispendari. 

32 Quod autem dixi, instituted, fìue Apostolorum, siue etiam proriun Pontificum sunt, sine iuuta et rationabilis causa haud posse licit esse ab Iis, qui posse ad Ecclesiæ præter mutari, peccatus quoque quae merent, expoliatissimum est: et de quicunque decernit Zozimus a p. 25. q. 1. c. 7 contra statuam partum condere aliquid, quod materiam, non eius modi, nisi prima autem, qui occurrat, quando fecundum antiquas, cui prevento patrum uxor et reverentiam, S. Gregorius in Reglib. 12. epist. 3. ad Felicem indit. 7. & habetur causam 25. q. 2. lib. 6. de seffectumen ad ecclesias, quas ex uel auctoritas, ut nos enim omnium relictis, vel mutari, nec haux quidem, sed potius authoritas, eam nos in uos confusos radicibus visum antiquitas, cuiu descente eorum non uxor et reverentiam, S. Gregorius in Reglib. 12. epist. 3. ad Felicem indit. 7. & habetur causam 25. q. 2. lib. 6. de seffectumen ad ecclesias, quas ex autoritatem, nisi praebent nobis constructorem, sed uel d e u s . C o m s i c a m , e t e e v e r i t a t i s n e c e , quae ait, omne regnum in seipso daturum non habet, omnis scientia et actus uerum se definidit et structura. Et infra caed. epist. 31. illi nos admintulas ut diuino gratia eternentem uere cupimus, ut quia a sancto, patribus nostro nos fuerit statu.
Tract. 13: de locis Traditionibus, divinis & Apostolis.

S. Paulus.

Inde paene facio ductem de fonte facieritis. Infantes nimo corpore, corde, habitu.
Circumdequate raditei sibi adhibitis ignes. Para satiferitis imbuinor cibis.

Libri de Theologia, & locis Theologi.
efficueratis traditiones, sed con-
sumptarn, idque videntibus, ac
contententibus funt arbiter Pontifici-
batis. Respondet quidem efficat, at
quod reprehendi non possint, nec
authoritate carant, il quid e* iis
prodtile nostra Theologus cohaerer
velit, multa sunt refles. sunt.

39 Hieronymi ro. 1.
epist. 28. ad Lucidum, lib. 122: deb
quod quaeis, vitium, leiuandum
sit, & de Bucchardii, ad aequipien-
da quaeis, quod Romanae Eccle-
siae; & Hieronomi obseruare per-
hic etiam, scripsit quidem & Hier-
poecus, de aliarum, & varius au-
thoribus seducere: sed ego illud
et breviter admonendum putam tradi-
tiones. Ecclesiae, praeirtim
que fidem nostrum, ida obser-
uandis vitiam in aliis saltibus, nunc
aliis omnibus, sed omnem in senenti,
& seceptam malorum leges Aposto-
lum arbitrerit. Auguitinus tom. 1.
epist. 118. & apud Eum Ambroc.
que pet Luciam territum regiones 
que variantis, scripsit ille quod
alia lemmatum fabit, uti veritus
idem commune non corporis, &
angusti Dominici, alii certa, et
bus aequitatem dubitullus dies in-
ternititur, quod nos obseruat, ali-
us fabrato tamen; & Dominici:
dubium rumurit in tamen: & id
quid alius humani, atri iudicavit
et, ut tum hoc rectum genus liberum
habet distinctiones: nec dicipilin
vellicit melior gravit prudetique
Christiane, quantum et modo ago
quod aeger viderit Ecclesiam ad quae
cunque forte deuenerit &c. Ma-
ter in Mediolanum me confecerat
inuenit Ecclesiam fabbrato non leiu-
amentum; caperat spurieatii, &
flueuere quid agere: tum ego ta-
illa non curabant, sed propere pri-
fan confusus de hac beatissima
memoria vetum Ambrodum, &
alt mihi: cum Romanum venio, le-
ium fabbrato: cun hic sum no. le-
lumo. Sic erat illi, ut quanm for-
t Ecclesiam veneris, eum strem
seria, id cedua non vis eis eicans
dalio, nec quasam ubi. S. Thomas
3. p. q. 74. art. 12. corp. & apud
S. Gregor. consamuis efi, ut
Venus quiqne ferueat rite cum E-
celese in sacramentum, (Eucharistica
fellicit, celebracione, Super hoc
autem tum: dilet Ecclesiam con-
ferendihes. Dicit enim Beatus
Gregor. in registro, Romana Eccle-
siae offerat azimos panes, propere
quod Dominus sit, ut, in promitto
false carerem, sed Gree Eccle-
siae offerat, sacramentum, ut
eo quod verbum Patris Induratum
et carerem, sit teneo et indicet
Farina. Vnde sicut peccat prebytcr
in Ecclesiae Latinorum celebrans de
bene famente, ut recte praeport
prebendi Graecus in Ecclesiae Graeco
celebrans de pane azimo, quam per-
ferens Ecclesiae sunt vim. Steph.
hus Pontifex in Decretal Gratiani
1. p. dilt. 31. et oration, salutem
anorrum sacerdotes, aequiles, atque subdi-
coni matrimoni copulaturn; idest ut
alii gloriae copulatori sunt, nunc
ab iste Ecclesiae velociter die
dum, sacerdotum in subdiaconio, 
prius ad Episcopum licentiam habet consugi
forti dig. Et Innocentius III. ex Conclilo
inciuncti in Decretalib. lib. 3. n.
de vita & honoris clericis. cap. 13.
di clerorum libri, quid autem etiam
regiones suas (etquem Graeciam, ut dicit
in gloudio) motum, non subduerat
seupulaturn consueta, vel fuis, gra-
bis, punitur, cum legitimo matrim
hio vel possit. Et stdem Innoc. 11.
cir. I. 3. tit. 3. de clericis concava-
gatis cap. 6. cap. omnes impuritatem
est, quod orientalis Ecclesie est
continenti; ne morada, quoniam
orientales, magni, ordinibus courti
contracunt & in superiores vi-
tum matrimoni conjactum, nam
damus quamnam nisi inter Latinos 
Greci huiusmodi contemplation, regionis
consuetudine rect, judicet, & illud
canonicum non ob-
fit, ad confirmationem, & con-
ficiationem eandem (videlicet fi-
nit, iudicet, &c. Lucard Ortis 
ex sive, gen-
to) sine dubitatione procedat. Et
Clemens III. lib. 5. decretal. tit.
Tract. 13 de locis ad Traditionem divin. & Apostol.

37. de paenitent., & remisi. cap. 7. qusestum est, vtrum fideror.ibus Graecis, quibus legitimo matrimonio. licet vi, paenitenti publicitatis, in sain. libi pos. ilulent pro filiis apertas iniung. &c.

40. Hec hi Pontifices, & DD. cum ergo nos virginitatem Hieretici, quibus conuictudinis, quae tam diversas diversarum in locis habemus sanandum est, facile. & expedire repondere. pontilum vel bis Tertulliani inlibr. de velan. virgini. parum a princip. non possumus respuere consuetudinem, quam damnare non pontilum, virtute no extranea, quia non extraneor, cù quibus feliciter communicamus lubis, & nominem. trahem. Vna nobis, & illis, fides, unus Deus, idem Christus, eadem spe, eadem la. vacr. Sacramenta. Semem. divi. in, vna Ecclesia fumus. Ita nossum est quodem. quae. cognitorum.

CAPVT IX.

Ad nonum argumentum contravocum ad traditionibus &c. ex eurgum aut irrationem bilistate, aut certe inutilitate.

41. NOO, opponunt Hieretici, in Milita Baptismo, aliique Sacramento, ceremontias multas, quasesse dici mus extraditione Christi & Apostolorum, vel profecto iuxta quae ex ea effenterbuanandas, aut irrationables esse, aut ratione constant, hanc non inostifecere sedibus, &c inutilles esse.

42. Respondeo, ex Origen. to. 1. Homill. 1. In Numer. libri, &c in Eccliafsticiis observationibus, &c.
CAPUT X.

Adj. 10. & ultimum argumentum

nam contra locum a traditionibus, &c. Ex earum

incertitudine.

44. DEXMO Igur, & pos-

termino argumenti haceri-

ci. Multa traditiones

Christi, & Apostolorum, sunt

incertae, ex nullis ergo certum pro fi-

dumento argumentum confici potest

Theologia. Consequentia visur

bona: Si enim multae partes scriptura

laced, idque est quod aliqua

quoque incerta, sine coelo et

scriptorum autoritatem vacillare, ve

integritate eorum est igitur, &a

lib.

45. Probatur antecedens:

quod enim Zacharias ob locum Dei

patre post filicicam parentem, Virginum

inter Virginum etemum concellium

Sint, non solum scrip

traditionem antiquissimam, & Apostolica

cum concilium Origines, et a. 29. in

Mart. B. c. 2. 20. de

Hermopolit. Ac...
Lib. 1. de Theologia, & locis Theologicis


47 Respondeo multas traditiones Chirlii, & Apostolorum incerti tas bibliae dici posse, videlicet, quod an ex finit eiusmodi traditio nes, vel non sed portius hominiue, nec divinam, nec Apostolicae authoritye pollentes. At quod an sit id, quod prius traditur, etiam ex suppositio ne quod revera sit Christiane, alius Apostolicae. Sumpra ergo incertitri dina traditionem Chirlii, & Apostolorum in primo finis, verum est antecedens argumenti, vel talia alii quibus conciderunt in eis probabilis ad eum aditus quisqueur. Quod si tamen ibuitur incertitudine saeul traditionum in fecundo lunctur, sed in eandem falsa esse, vel quod maxam et sic ergo diffiniri antecedent, negatur est consequentia; finitem diffini tione eis probatur retundans partem, manque aliquorum saec. scrip turae incertitudine quoniam sine fint revera Veroem Dei scriptum, vel non, haud oblitera quominus certa, sed talis libellum agnuer eum posse Theologum ex aliis quibus certa contemplatur. Unde Dionysoum esse, vel Oretumus esse sua lib. trad. 5. cap. 32. Quod si vero, vel minimum prorsus saeul indicibilibit tali certum factum, ac dubia, quod an sit id quod in ea additurum: prophetia eius yost? vacillat, & authores, nilique firmi ex illa eis, eorum parte concludere potest Theologus, velle esse non difficult. At hinc, hoc tantum inferius, quod similiter ratio ne foret incerta, & ab urbe traditione aliq. Christi, & Apostolorum nihil illos profutuus Theologo aut sileat non probanda, sed unum ita esse incerta, & negatur quan eit, & minime probatum eumo exemplo eorum vulgo, quae adducta sunt in argumento contrario.

Hic desis postea auctor (Lector optime: positis abjectis, vide, bimos praeposula locis Theologis de auctori tare Verba Dei scripti. & mut scripti. Quis autem consideravisse reliqui, superius trad. 4. cap. 2. recensenter. Sed quoniam ad Theologiam dogmatice, ut plurimum pertinent, & adversus huic temporis hereticos berrum. Ac Scripturae bus Catholicae paupertatem, nol itur plurimum hic requinantur, quando quidem Theolog Scholastici. eorum est trinum praecupate. Ac multis locis, non nisi obtiner hanc remissit loeis Theologo isn minus de omnibus, ut certe de vo rum pluribus agere com neuerint.}
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Abraham sine mendacio vocerem;
vocatorum 129. 109.
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tulisse mendacium pro
bilibi esset 130. 112.
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individus fulcireandum Iudam.
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gloriam migrare ex scriptura in
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102.
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alienigenis tempore judicium in
horum annis computatur, 145.
70.
Annis Regni Afi Regis computan
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Baptismi cerimonia ex traditione Apostolorum in Ecclesia recep- ta fuerit, 355. 89.

Baptizandos exorcizare est confec- tuto ex tradiitione Apostolorum et recepta, 356. 11.

Baptista in nomine Christi olimus ab Apostolis fieri conuequet, 376. 30.

Berrich nemus HEBRAICUM pro eo, quod replet est unum scripturum, 70.

Interpretis, 97. 4.
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Beza sceltat... innotecit reposito... vocandam faciam Scripturam 93. 3. Beza perpetum aut ex Evangel... libris primum scripsisse S. Lucam... et verius eft prius scripsisse Evan... gelium S. Matth. 349. 1.

Biblorum antiquissimae translationes... hominis non verae... editas... unque... references 197. 12. 8. Bibliorum... traditio... facit, fuos prout... eorum, 198. 139. Translationis Syriac... autors... incerti, 198. 139. Translationes Latinæ... Variae... autors... incerti, 198. 131. Variae..._translationes... factae... 199. 131. Translationes... Quam... autors... 199. 133. Translationes Aquiles... Symmachis... et... traditio... probandæ... non sunt, 200. 12. 7. Traditio Chaldæa... et......
Index rerum, & verborum, &c.
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Celi non animantur, 316. 20.
Caeterus negans in Philemas digres-
sionem ab qua perenta ad aliam
seri, late rejectur. 233. 63. & seq.
Esiphæ verba contra Christum in
fenus literarum diversa significabant
235. 10.

Calvinus barbarus induct us textum
Habracum esse omnis erroris, ex
pertem, 146. 7. Calvinus nume-
ris in Scripturaenum mysticum
insensum temerum infestatur, 213. 14.
Canum pro eo ac regulq, nonnunquam
pro eo ac Cathologus 94. 2. Can-
nielius, vide libri.

Canones Apostolorum à S. Clemente
in canum fuerunt, 70. reliqui sé
apochryphi, 142. 41.

Carmina referentia potissimis Scrip-
ture interpretis ad variis eius
senis allegendos, 319. 26.

Censura Patrum contra ferenctiam
negantem eadem Scripturn ver-
bus plures insensum fenst literales,
273. 144. vendicatur a censura ead-
em opinio, 274. 145. & seq.

Christus sine mendaci quumodo sin
xeret se longius ire, 218. 27. Da
Christus plura fuerit in teflamen-
to vetust, quinci non in fenst mystico,
E. litteralii intelligi debant, 372. 3
39 & suae in. seq. Christus variis
portiones vetust salemendi de eis
feste litteralier exponi, 223. 36.

Ex itinere non debent intelligi litt-
oraliter de Christo, quod eadem
in Evangelio se accuratim,
224. 48. Christi imperium pacific-
vse interstimvit Sybilla Ficcheara,
231. 53. De Christo nula vanus
nior Prophecatum litteraliter ac
elinenda referuntur, 227. 44. &
seq. De Christo omnia testimonio

accommodatio intelligenda esse
hereticum est, 290. 191. Ex vera
est testimonio, quod testit witnesses
novo adimpleta in Christo dicat
itur in fenst tanum accommodatio
in intelligenda non, sunt, 297.
192. & seq. P. Vasquez, &
Iamieni uxor hic te confutatur,
293. 135. & seq. Christus in Scrip-
tura in fenus litterali, argumenta-
tus est, 335. 12. Christus Sacra-
mena noster legis, nonnemus ritus
ecateros instituit, 375. 27. Ecclesi
poteftus eadem non est ac compo-
se Apostolorum subinde, & insti-
tuta, ex coaduoj Apostolorum
mutare potest: 317. 31.

Cicer in rebus philosophicis, dar
operabat verba novis, & maetitis
stitut, 14. 20.

S. Clemens Papa tertium librum Ma-
chairörum, nangum retulit in
Canonem, 142. 21.

Cognitionem naturalis enumerare ad
bene agere in ordine supernatura-
li probable est, 76. 82.

Commoratio de Rege Achab non
repehend exponit, 162. 54.

Concilium Lateranense non dictum.

Angelos ante hunc mundum ad-
pectabilem non esse creaver, 281.
169. Conscilium Tridentinum de
ernit non lieter in Scripturis fà
eris interpretandis à confessus S.
PP. recedere 304. 6. Consensual
 autoritas, optimam via et Scrip-
tura fenst allegandum, 303. 4.

Conclusio scientifica viae verborum
Scientia Theolagica.

Conclusio Theologica, dependens
per se ab altera præmissa supernatu-
rali eor properea supernaturali
bis, 67. 61. & p. 73. 75. Conclusi
ipse non refectæ super obiectum
præmissarum, neque ab his effent
iales pedant, 68. 63. Conclusio
Theologica potest sic effici a præ-
missa supernaturali divinitat
vata, ut sive exsister nequeatur
65. Conclusio Theologica est
quovis principio naturali eviden
eum, et certior tantum determinativ
& exprimere 67. 67. Conclusio de
peniens ab altera præmissa superna-
rali & aliter probabili non rà
tut probabilis sed certa est 70. 70
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conclusio Theologica a premissa
falla ex se pendere non potest 72
73. Conclusio Theologica ab in
bexide supernaturalitate materia
atur 72 73. Conclusio Theologi-
gica non evadit supernaturalis eo
principio quod myterium supernatural
anteat 76 83. Conclusio
nem Theologiae non esse de si-
de, nec virtutem revestiram in
picturis, probabile est 76 83.
Conclusio fidei virtutis circa
credibilitatem mysteriorum sui
 omnibus necessaria est ad salutem
82 102. Conclusiones legem in
ferenda non obtinere equivo
termini dummodo terminus e-
 quoque non accipitur 329 36.

Constitutiones huius revhebent non
raro cadam scripture verba aequo
lanus testimonium evincitur,
263 112 leq.

Conclusio longa seris receptis
Republica viam lega habet
349 4.

Cornelius Sancius sum damnnus ab
Unocentio X 333 5.

Cyrus Rex mysticus deignatus Christo-
tum 238 70.
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David Rex omnium Psalmorum au-
thor non est 99 18. David cum
involvus est in Regem plusquam
14. habuis annos 112 61. A Da-
vide vise ad Z rohabelem cur
plures Christi progenitores ad San-
cto Luca quin 3 Matheo
merantur 126 103.

Demon P. ophelet Regis Achab nö
Deo inuenta, sed permittere de
ecpit 114 115. Demon non solu
nostros ocuss, sed etiam taurum
deludente potest 331 23. Demon
intra aliquos edm habet suprema
turalem 331 24.

Deus, Dei operis sunt materia la-
cruta Scripturae 295 5. Dei folius est
mutare efficaciter intellecendo, &
voluntatem creatur rationalis
96 11. Deus in facitis Scripturis
due in fuit quad quisquis est ivaide
Deus non salut veritates concur
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Discordiam inter Sacros Scriptores dari, quinam immersit adstruxerint in rebus parum momentos, 102. 28.

Dissentius scientificus ex premiis al terra evidenti, altera scientie bea, vel infusa confici potest, 46.

Divinitis nomen inventum ab Ecclesiae Patribus, 22. 26.

Doctores Scholastici verarum Patrum autoritatem quasi iure haberetarii ibi veniant, 304. 7.

Donatistam error in exponendas Scripturis, 245. 81.


Editiones Sacrae Scripturae quinam authenticae, 144. 1. &c. Sec. Edizio

E ecclesiæ Scripturæ, qui Idem non habeat errores, efto interpretarum momentos non lunt, 156. 44.

P. Edmondus Campiano Christii martyr, & oratori definitiisimus probantur verba nova, passio, panis ientia, Sacramentum, apud Scholasticos recepta, 19. 31.

Epicurus Dialecticum externare nitebatur, 5. 10.

Epicureides allegatur a Sancio Pauli de verum Propheca non fuerit, 295. 499.

S. Epiphanius locos Scripturæ Mar cione, vel mutatos, vel ablatis ad primitam textum Graeci veritatem restituit, 149. 14.


Errata editionum Scripturæ, quæ alii ex exemplarios corrigi possint, earum seldom non abrogant 146. 7. Proportion textus Hebraicus, Graecus, & 70. interpretum sufficiencem in de faciunt ad finitur ex eadem disputandum, 149. 15.

Errata bene multa in editione vulgaris Io. S. Clementis, 8. noviter repurgata, 173. 75. Errata quaedam typographica correge da adhuc supetis ineditione vult gata probabile eff, 174. 76. & 78.

Errata amanuenum non sufficiunt vt eadem Scripturar Canonicæ verba diversos hansen sensor virtutis litterales, 266. 23. &c. seq.

Error Deo fundi non potest, 71.

Eucharistia sumptio antipasus & poribus fuit traditio olum recepta, 378. 34.

Eucharistia latine specie laicis olimtribui foliata, 378. 35. Eucharistia olim poëris rationis visis ex petibus, tribui confueuit, ibid.; Eucharistiam olim mortuus dari, & cunm ijs fepeliri conueuit, 379. 35.

Evidentia neque naturalis, neque fum pernataalis conclusioni Theologicæ congruit, 44. 10. Evidentiam cradelibitatem extrinsecus non rediet evidences conclusiones Theologicæ, 47. 13. Evidentia ex altera taciti premia in conclusione Theo 9954. gicar.
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Habitus Theologie non solum nume.
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S. Iosephus filius Parthus S. Josephi, 75. 103.
Lucius Flavius binoeiarius, & Iacobi, & Ezechiae t. 134. 98.
Chies Phocas cap. 37. Titum inv. 34. 101, & Judaeos captivos nobis vetter. 145. 3. Haec aeloniens fuerat. 44.

Iraclito in Egypto quandam qua
disquendis annis se virum cum
vixit 113. in Egypto commorati
se uerit. 104. 35. Iraclito in
Egypto vixit. 106. annis secuta
se tempore sumit. 103. 35. Iraclito
in habitato vixit in Egypto pro
quadriennis annis fulcere diece
sur. 406. 40. Iraclito petiit in
ven. 450. annis gubernatio fuit,
vixit. 114. 67. Iraclito quondam loco
bona Egyptorum suauificant.
oblationeesium ab virgineae
adhuc dictis flectamus. 330. 22.

L

Caelestemoniæ, Rhetoricoatu, & Philo
Sophianiam omum extirminatum, 4.

Leges in S. Scripturae studio ab ho
minibus non proprieipitu, sed
Divina inspiratione late sunt
133. 117. Lex Mattiiniophi inter
consolatoe cussdem tribus non ve
car, quandoque mutata cum viro
diversum tribus. 135. 12. Lex re
pudij à Moyse Dei iata lata est
178. 117.

Locutio oratorius Deo pro primo
populi alieni tribunum. 130. 48.
Locutio dialeticae articulatoris ar
tegitum cuiusmodi potestatem ac
ceptare, 180. 165.

Libri Etfræm postteriæ capita
cessit Canone exponenda esse
immediatam Sextos Seneni
us. 97. 16. Libri faci hebraicis
conteripti recententur, ibid. Li
bri faci Chaldaice, Syriace, Gra

& Larinæ coniuncti summamur
ter. 99. 19. & seq. Libri capi
cerai quinam negentur abs biaestias.
& alii Scriptoribus, Catholicae
134. 1 Qui Ammon Libri non cano
nicae pro canonicis habita, 135. 10.
Libri canonicæ a Concilio Iste
sine accepti recententur, 138.
10. Libros scripturum eis, quorum
ius, tantumius usus, Ecclesiæ pro
bati potest. 140. 19. Libri aliqui
S. Scripturae pertinent, 141. 27.
Qui sequentur recententur, 305.

ilia quae sunt operae. 13. 16.
Lingua hebraea, & graecum non
vitius est, non tamem necessaria
Theologii ad explicandum, 172.
94. Lingua trium quater perimina
vitius est ad corrigendos errores
Typographicos in vulgata edition
131. 11. Linguarum cognitio
vitius est a litterales Scripturum le
mus allegandos. 305. 3. Lingua
hebraea imperfecta est, qui
mimam plerique aliquos Scripturum
doces litterales intellecte
197. 10. Lingua Hebraica idio
titii nonnulli referuntur, 309.

Locus Scripturae in Corint. 2. 4. Non
santur libellus hominum septentr
Verbis, &c. exponitur 25. 45. Loco
Scripturœ in Cor. 3. 6. Littera
veridit quisque est autem 'adhuc
e. Exponitur 101. 25. Locus Scriptu
ræ ad Galat. 3. 17. Exponitur, 105.
9 & Locus in Apost. 6. 7.
106. 39. Locus difficilis Exodi
12. 40. Exponitur 100. 40. Loci
quidam Scripturæ significantius
vernus est Hebraico, quod
in editione vulgata leguntur
179. 14. Sed Scripturæ elliptici
be

Locci duo ex Libro loque in divers
editionibus nisi contradicerunt
198. 161.

Loci Historicorum quinque in divers
ab obiectis formalibus Theolo
9. 1. sunt principia generalia
Theologise, ibid. Loci Theolo
icorum numero decem recententur
173. Loci Theologici ad vnum u
nus alicujus, alicuius, alicujus
dum tantum euocat, 9. 1. Loci Theo
logici in ipsis aliis sibi vindici
ta D. Thomæ 4, in eis aliis 7. qua
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N

Nathan Propheta deceptus ne Davi
didem falleret, quum omni
dendas erat, 151. 112.

Nazarai eur rubicundiores dicantur
zebore antiquo 114. 17.

Nomine quotum S. Scriptura non
omnium eodic addenda non vident
112. 97. & p. 124. 98. Nomineum
interpretatio in S. Scripturis cec
stant de sede est: 141. 28.

Notitia antiquitatum, rerumque
naturalium pluutum confert ad
historiam Scripturam liceum alic
quandam, 311. 17. Notitia reli
quarum disciplinarum facit ad eum
formarem observandum, 316. 29.

Numeri chronologici in S. Scriptura
sine errore fibit amores bene conso
rent, 103. 35. Numerus bellatorum
& tribu Juda cur 4700. 40. dico
super 127. 65. Numerus quadrage
marius temporis vitae nostrar Sym
bolum est 123. 57. Numerus per
sonarum, non generationum in ge
nalogia Christi present potest
184. 90. Numerorum plurima sig
nificationes mysticae 223. 15. Nu
merus decennarius omnium per
secutus, ibid.

O

Obiecta formale, & materiae. Theol
ogiae explicantur, 40. 2. Obiectam
attributam: Theologiae ali
rant esse ac tum meritorum, 41. 3
Obiecta attributionis: Theologi
ali existimavit, ibid. numero
4. Alii esse Deum sub ratione glo
ris communicis, 41. 3. Alii Deum sub
ratione absuluta Dei, 41. 6. Ob
icta attributio ministerii ad quod
libert ex predicit: deesse potest;
quae 42. 71.

Obiecta formali vindicatio non suf
 ficat. videtur 35. 96.

Officium Dii quum lingua vernacul
ia celebratur, non operatur 196. 123
& laq.

Ordinis Dominiis fallacia, 329. 40.
Origines intellectus mysticus Scrip

tum explorandae secellae, 319. 46.

Origines discipuli, ad integrae
propers qua omissa qua d
Paradysio, & primi hominum forma
tique in Genesi narranda sum tam
are intelligenda, 302. 2. Origenis in opus huius absolu
vuturit Ioanem Baptizat
m Angelum humano corpore
vinitum, 318. 11.

P

Paganorum numeri, quorum prope
Habita in latino non redditi. 204.
141.

Parabolae mendacios expertes 315-
27. Parabolae tenus litterales ne
sum impropius, sed etiam pro
prii inediti, 220. 28. Parabolae
Scripturae fabulas temperi voca
ux Ephes. 212. 34.

Patres Eclesiae, veterem Philospho
num monitis instructum erant,
5. 73.

S. Pauli eloquentia laudatissima, 25
44. S. Paulus ex Scriptura in ten
nu mystico accepta sede dogma
ta confirma, 239. 10.

Paulanias Haben periodum esse, ac
Ganymedem existimant, 35. 64.

Peter Lombardus Mag. sanct. ab ha
retejuis nonnullis pretiatur Luthe
ro, Calvino, alique feletari, 11.
187.

Phalaea Pater Zorobabelius iuxta no
numlos in Genealogia Chritii cur
omnium, 224. 99.

Philosophi veteres inconditum, bat
barumque fermoem antiquam
sequi, malra tenem obscures, ac
ammatico scripturam, 29. 54.

Iam Philosophi icchias fabu
lis, & fictis Deorum genealogi
inpermixtas tradecr solebant, 221.
33. Philosophi plerique doctrin
tradiderum librum non scripsero
350. 4.

Philosophiam plerique olim carpe
tr solebant, 45. 5. Philosophia rot
eratem devenera non operetur, 4
5. Philosophia etsi Dicipilini
Theologicis magnopere prodest,
7. 13.

Platonis calumniis impOfficet. 99. 73

Pou.
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Pontificum sommi Scripturae iure promiscue legi ab omnibus prohibente posuisse, 192. 197. S. Pontificis sex, eius licet definitiones de fide, neque hae sunt Scriptura, ut etaneque ille canonicius scripitor 391. 393.

Pontificum decreta sine rationabili causa revocare sine iudice, ac rationabili causa eorum praeceptis non licet, 377. 379.

Practica partim, & partim speculativa est Theologia, 64. 65.

Pratia editionis valutat nostrae corrctae dubio locum reliqui, ut omnium errata emendata sunt, 175. 79.

Presbyteris concubinatis perne gregorismi olim imposetur sunt, 379. 36 Presbyteros omnes olim confessori Epilexon, sicut urldicitione tabam Episcopali, verotim em, 380. 81.

Praxis non est illam actus voluntatis, sed intellectus, 62. 48.

Progenitore Euii filii cur?, azoritis, babel augeb iulophum a S. Matth. & duodeviginti a S. Luca non intuent, 126. 113.


Propositiones Lutheri adversus Theologiam à facultarum forbus bona dumnata, 57. Propositio, cui fallum fusseque negavit, tantum probabilis dicit non potest, 90. 69.

Pythagoras nihil scripsisse petebatur, 95. 8.

Q


Quæstiones Theologicae impericet dixit hæretici 4. 6. Quæstiones Theologiæ plurimæ referuntur, qua de vocum viu tantum ille videtur. 33. 62. Questiones bus de nomine iis morant, quum furpe sit ex SS. PP. attestans, 34. 63. Id ipsum plerique Eucharistia apientes persuasent, ibid.

Ques in S. Scriptura pro cœloratione à praefisco accipitar 116. 72.

R

Rasab meretricis Itericoncinus est, cum Salicionis nuptis, 124. 97. Re telluntur Mihi eorum super hac re sententiae, ibid.

Rabbinorum varias expositiones im propriis sacrarum litterarum referuntur, 227. 45. & 69.


Regestres, Ochacia, loas, & Ama sia, ab abolendam Regis Actibus memoriam in generatione Christi non recensentur, 123. 97. Regi libris canonici quin scripturæ

Regula cognoscendi an, & quænam verba reffamenti veteris de Christo litteraliter intelligi debant, 226. 44. Regula aliorum nonfatis firma reijecitur, 232. 35. Regula eiam alia id ipsum cognoscendi reijecitur, 232. 57. & 69. Regula quis est insita SS. PP. & Doctoris Scholasticos non licet eter verba scripturae in tenui improptio accipere rectum proprio, nisi ad hoc mai
manifesta ratio cogit. 324. 14.
Arlaten cedeb vii intellu proprio,
ubi hic proprium non everit, 327. 16. Regular quatur ad
Apostolicas traditiones internobendas, 373. 24.
Religious itas traditione Apol-
loca probatus, 352. 12.
Rescript varas in facis literis sig-
nificationes habent, 212. 13. Res
c Prophemitis uss significationem
mysticam nonnulla habent, 237.
24. REST varia significationes
Hieroglyphicae, & mysticae apud
vetereas noiantur, 220. 29. Res ad
mysticae significationum accusa-
dere proprium est facere Scriptorum
121. 33. RES praeua & Supplementa
nos c. nonius in facis litteris qua
doque significat, utque varia ex
renditor exemplis, 2. 6. 67.
Renellabili mediata mysticae
studia non fugit, & habitus Theolo-
giae evadat speciebus, 81. 96.

S
Salomon natur 21. anno Regeh Davidis, 247. 87.
Salvatoris nomen pot Christum na-
 training appositum inventum. 18. 27
Sapientia de pictam in Christum,
tempore sanctitatis sub Philthimis
113. 79.
Samuel Populum rexit folus, 22. an-
nis, & inimor eph Sauli, 16. p. 11. 60
Sapientia ex conceptu suo delectet eis
scientia, 59. 40.
Saul Rex carfilus annis, due-
busque tantum annis regnante di-
catur, 109. 51. & feq. Saul filius
vnius annis proper in scectam
puero timilem, 110. 54. Vae ipse
per hac te Domorum opus i
nones referentur, ibid. & seq. Saul
Rex huique ad obitum, 131. 6.
Saul non renuit tantu du
bus annis. quis est Samuell super
vixit 112. 6.
Scientia, vade verbun Theologia.
Scientia subalternatur ieceret, &
proprie scientia non est 65. 54.
Scientia parre tior impet trion
subalternari potest, 65. 55. Scien-
tia naturalis habet eum in modum
etern in conclusionem logicam
refunde potest. 65. 56. Scientia
vitas cutilgium ex ordine ad
saectiones obiectum, 77. 88.
Scientia ex Aritkole, & alius de
eritur, 45. 7.
Scorpi opinio circa eumfum litteral
Scriptura reiugit, 249. 90.
Scriptores Sacri instrumenti eloqu

tres fuerant, 24. 43. Scriptores Sa-
cri non exigent, sed libere
verba Dei scriptum mandatur, 96.
12. Scriptores Sacri verborum Dei
seu allequor tantum, 97. 14. Scri-
ptores Sacru hoc est Deus ver-
ba dicit et vbi res hominis captum
superiora dictat, & vero res cap
faciles sunt cavet ne erro
81. 106. Scriptores S. nisquum in
ferendis, 102. 23. & de PP.
& DD. extenditur, 103. 32. Scri-
ptores S. in his qua litterscicon
natum, neque fallere, neque tali
poterunt, 129. 110. Scriptores
S. non omnem verborum fustom
explanam em, 129. 111.
Scriptores S. fallere potest ne le-
quentur ex eoequo Abraam, &
Jacobali, & S. viri alios dece
ponent, 130. 112. Scriptores Sa-
cretarum nequeunt, non qua Pro-
phetae, sed quia scripturae non
Propheticae, & ad Deo dicta, 132.
116. Scriptores Sacri poecet fons
edes fustum verborum fustom no
caus non est, 172. 18. Scrip-
tores Sacri veroorororum om
nes tenues litterales, & mysticos
eognis uis necesse non est, 186.
185. & seq. Partis Scriptorius Sa-
ci verba ab ilio Scriptore Sacro
visupara fctat. f. eis tenus tantum ac
commodari accipien la sent.
295. 190.
Scriptura S. lection religios libror
quorum excit, 3. 4. Scripturae
S. eloquentia plena sunt, 24. 44.
Scriptura S. est in Canonicam, in
tempentum appollutum, 22. 3. &
seq. Scripturae S. materi in Dei
stodium opera mediique conduc
ra ad mortem, 91. 5. Scrip-
tura veterum tempentium de Chri
to typice non historiae agit, 94. 6.

Sal
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Stylius veritati erundem accommodatus est SS. Patribus psalmi commendarum 20. 34. Styli non tam habenda cura et quam remanov 55. Stylius compositus verborum copia
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copiae, & fructus, vacuous desperan-
dus a. 34. Stylus ad docendum
necassarium, haud alter quan
umentum corporis consenfium.
Stylus veri sat quarrund in
scio des cornam, ut honorare
& deservire, &c. Stylus de
erum solidaritatis, & veri sat
vertere dictum in

Sectem, &c. 28. 48. & 47. Supernatu-
ralitas in duplum extrare omnino
a renuntio confiteris potest, 69. 65.

T

Termini, qui nominant apud Scho-
laticos, saltem visutatis pro barba-
tias, & aequalis explodenda non
sunt, 16. 34.

Testamentum pro fide creavit scapidur
19. 2. Testamentum veteris, quae
predicatum de Christo in tantâ
conuersâ in tenui accommodati
falso, &c. Testamentum nostum, 190
191. Ex veteri testamento, quae
testamina dicuntur adimpleta
in novo, non potest referri ad
Christum in tenui dunsate accommodati
tionem, longe verius, 291. 192.

Testamentum novum quodmod
gratia vivificans, verus autem fit
tertia occidens, 101. 25. & seq. Tes-
amentum vetus ante tempora
Alexandri regis greci, transtulit
et, 197. 113. In testamentum vera
plaque in tenui litteralis de
Christo accepisse funt, 331. 35.
& tene in sequentibus. In novo
testamento repenientur mysticus
inclus, 389. 74. Cur versus testamen-
tum imitam sui, & novum per
se{a}x comparatum et, 390. 75. Refers
decades eis genealogie Christi et
sum populi Judaici fature indi-
gitar, 127. 79. Item SS. Trinitas
mysterium significat ibid. vid. vi

Tede Biblia Scriptura, perfio.
Theologia munus, & finis mensum di
vino explanatur. 1. 1. Theologia
quinam abstruitur, &c. 11. Theolo-
geticus in iapam Theologia
non abstruatur, multis qua
datum exemplum attis Reutonicis,
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50. 18. & seq. Theologia non sub alienatur scientia Dei, aut Be-
totum, 54. 29. & quanvis euentum sub alienatur, non propter ea scientia vel. 54. 30.

Theologia Beatorum non est pro-
pietatis in aliuet & infelix, 55. 31. Theologia actualis quod sub
stantiam, & in simili non ma-
net in Pat. 55. 32. Theologia sive
est evidens in Patra per com-
unctionem cum lumine glorie, 55.
33. Theologia beatorum in patria
perstitit, 57. 15. Theologia est
eminentissima scientia, 57. 36. Theo-
logia scientiae naturalis dirigent
in errores impingunt, 58. 39.

Theologia non est formaliter, sed
eminentissima sapientia, 59. 40. Theo-
logia vel sum primariorum imm-
mediatarum collectionem Dei non
frequentis, 60. 41. Theologia vel
practica, vel speculativa. Ibi.

Theologia non est tantum emin-
ter practica, & speculativa 61. 45.
Theologia est partim practica, par-
tim speculativa formali re, 64. 32.
Theologia alternaturn scientiae
naturalis, 64. 53. Theologia est
esse supernaturalem quanam attri-
ument, quamnumque, 66. 57. &
seq. Theologia est in alio rei ordine esse supernaturalem, de
ratio autem summae supernaturals
aliquando, naturalis est, 56. 68.
Theologia in ratione scientiae aut
quasi scientiae est ven. 77. 88. Theo-
logia Scientifica est mixta, que
sum ex divinis scientiis, & ra-
tio ibis naturalibus 78. 90.
Theologiae summa omnis
necessitatem est al fatum 83.
1. 14. Theologia habituus sitri-
fate summa necessitaria est om-
nibus ad fatum. 83. 107. Theo-
logia absoluta, & simpliciter la
fron est necessitaria omnibus scri-
bus, neque enim Ecclesiae, 89. 121.
Theologia quanam pars specula-
tiva, quanam practica, 89.
122. Theologia principium ge-
nerale est summa quae sunt vid
Dei Theologiae Theologia.

Theologia humanae sapientiae ne-
vis ad mores efformandos humil-
issimam videtur, 61. 1.
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356. 11. & seq. Traditiones alii Apol. bene multa recensen-
tur, 358. 14. Traditiones quae dam planitiae referuntur, & refellunt-
vitrepertur, 359. 16. Traditio-
on involuitem tempori confusur
pellunt, 371. 12. Traditiones vè
ra e fidelis qua ratione differenti po-
lati sunt, 372. 23. Traditiones non
solum Christi, & Apostolorum, sed
etiam Ecclesiastice, sunt medum
vnde Theologus firmiter argumenta
tari posset, 375. 22. Traditio-
ones varie olmis recepserat, & tuid
pridem antiquitatem referuntur, 378. 14. Tra-
ditiones peculiarum Ecclesiastica
num vim habere, ut ex eis die
Theologus firmiter argumenta
vellet, 381. 39. Traditiones Ec-
clesiastica rationabilia fide, eum
meti eorum ratio omnibus prae-
vit non sit, 382. 42.

Verba nova ab eundem auctoribus
latinis, quandoque linguis-
tur, 14. 21. & seq. Verba nova apud veteres lati-
nos non quae reperta Theologia
ded easy, 14. 24. Verba quae
dam barbarica, ob Scholos, explo-
denda, 115. Verba theologia
non folium et prope Verba Dei
perita sunt, Verba Scriptura
sunt in rebus ut capere
difficilium, ut Pofitus facer
Verba volunt Scriptura, ad
caetera, folium gratias bibendi
earum, 192. 30. Eadem Scriptura
plures habere sensus literales, 
us et offenditur multos argumenta
sr, 253. 100. Verba Scriptura
ultra diversitas habent, confusam
nec 262. 112. Eadem Scriptura
verba exprimere semper est ut
relati, ut mystico, sanguum
rum, 181. 173.

Verita prima animi subtilis, 5.

Verbo 70. Interpretem maximo, &c.
formis fuis, authoritatis effe, 150.

19. Eadem miraculosae factae, &
quomodo? 150. 20. Huio verbo
nisi testimoniis vii funt, Apostoli,
150. 19. ut 100. & 240. & 207.

Ante Christi natura, quam recte
porta ex vero perfessa dixit, 158.
20. Quae versiones ii. 39. Sententiae
simul siderint, 151. 12. Ea verbo
rumpens in breviora quaed verba
sua multas, quoad sensum
distinctum, 151. 12. Ea verbo
non consumpta in incendio, & quando
149. 17. Ea autentica est quae
nusquam vulgata nostra conformat
si, 153. 23. Quo sensa prophetar
fairet 70 interpres, 151. 24.

Verbo 70. Interpretum iudi. Six-
ti V. & Gregorii XIII. preces com
milla ab omnibus, qui immu
nibus est, 150. 17. Versiones S.
Scriptura duarum linguis vicinac
ris edidit ad natos confecta, 194
176. Versiones antiquiores Singu-
rae Scripturae supercularum, 197.
18. Versio Erasmii reiecta, 204.
141. Versio Ludori Clarini a pro-
barum, ibid. Versio latina vulgata
ratos inter homines latinas autho-
icum, 205. 14. Versiones hiera-
ricorum ridiculae, 209. 145.

Viv placitum indicat, quibus
Theologus ut sensus litterales
Scripturae allegando pervenire
possit, 201. 2. & seq. Prima Vi
est ipsa Scriptura ea dem alibi
transit, 201. 2. Sed quae est
Scriptura Apol. 302. 2. Eter
Viv est Ecclesiastica autore et
303. 1. Quadrat Conciliorum
autenticarum, 304. 2. Quia est S.
Pomficos aut horatias, 305. 5. Sed
vit est confusum Patrum, 304.
4. Septem Via est contentus Docto-
rum Scholasticon, 204. 4. Qua-
ra Via est linguis victor cognitio,
305. 8. Nona Via est cognitio histori
naturalis, 305. 15. & seq. Decima
Viv est religiosa dicem linorum
pertita, 316. 2. Via ad cognos-
cendum verum Scripturae sensum
mythicum, sunt sensus litteralis
udum Scripturae, tra labio certa
judicacione Ecclesiastica, confusus Pat-
rum, & Theologorum, 318. 25.

Virgilii Poetae maxore, qua noce cum

dem
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Dein pape. lib. vll. est virgim lauream parere monades ad Christum viquem solum, 35. 64.

Vert. &c. in or circa incamationenm Verbi, 75. 15.

Virgine Captivae mulieris, pilotesque amputatae seminam ad Hebrae vi redactur in matrimonium, cur subeunt a Deo, 9. 15.

Vainas in Scripturis iustitiam deictas, 212. 15.

Vulgata seu biblia, libro 5. & Clementinis 8. corrected, iuxta aliquos Doctores mendis omnibus purgata non duntur, 19. 34. Vulgata editione latina praeceptor a Concilio Tridentino religios omnibus, & quomodo 147. 10. Vulgata editione ius et veritatem Ecclesiae sille abinine annis, 155. 41. Editione vulgata est Verbum Dei, tametsi Deo latina Prophetae adducuntur in illis, 156. 42. Vulgata editione iuxta compluris Doctores omnibus mendis etiam levioribus inimicis est, 156. 42. Vulgatae editionis qualis declarata a Concilio Tridenti non 146. 44. Vulgatae editionis non revocant quidquam errata, quae praecipientiudei, & mortibus non afferant, 157. 45. Vulgatae editionis author, tunc interpretes non fuit Prophetae suprintunsulatur ad Deo illostratus, 157. 46. Vulgatae authorum suprintunsulatur a Deo illustrato etiam probabile est, 157. 47. Vulgatae editionis etiam Hieronymus, 152. 97. Vulgatae editionem etiam in omnibus codicibus vitiosa fortes ad iudicium Ecclesiae seruitum effet, ibid. Vulgatae editionis latine, quamenda opponunt, ex taliu diluentur, 559. 50. & sequentia in vulgata editione nullas error, vel per dictum, vel excelsum notatum dignus, 170. 69. & sequentia in editione vulgata probabile et, quod si divus supercelli corrigendos errores typographicos, 177. 93. Vulgata editione multa constat minus significanter, la tin reducta, 185. 98. Vulgata editione afoleceunmis, & barbarismis va dicatur, 185. 100. & sequentia Vulgatae vii contradicet alterius editionis textus, unus vulgata textus de fide deest, 278. 163.

X.

S. Xaverius unica respondentia duodecim dueta quattuoribus latifaciis, 296. 105. X. verius magnum illum huius donum, quod faviarius tantum Scripturam conscriptum factur S. Augustinum, etique negatum, ibid.

Z.

Zelus indiscutens est quorumdam auctorum efferentium, omnis, qui habenter in veteri testamento de Davide, Salomone, & Senacho rib est ad litteram de Christo in intelligenda, 341. 18.

Zonae peculiaris significatio Minia, 305. 8.

INDEX
TRACTATVUM
ET CAPITVM
LIBRI II
DE VLTIMOFINE HOMINVM
beante vt tali, sive de beatitudine.
Pagina prima.

TRACTATUS I.

Quod sit aliquis ultimus finis obiecitur beare hominum patens.
Ibidem.

Cap. 1. Primum argumentum pro necessitate aliquis vicini finis, per quem postit homo obiexit. Ibid.

Cap. 2. Adversum primum nostrum argumentum pro necessitate aliquis finis vicini obiexit beatissimae priori difficultas non lacrat. Ibid.

Cap. 3. Adversus idem nostrum argumentum primum pro necessitate vicini finis obietit beatissimae posterioris difficultas modatur. Ibid.

Cap. 4. Alio etiam argumento pro necessitate finis alibi, quo postit homo obiexit beatissimae. Ibid.

Cap. 5. Fuit fatis primae obieotioni contra secundum nostrum argumentum pro necessitate aliquis finis vicini obietit beatissimae. Ibid.

Cap. 6. Fuit fatis secundae obieotioni adversum secundum nostrum argumentum pro necessitate &c. Ibid.

Cap. 7. Satisfit tertia obieotioni adversum secundum nostrum argumentum pro necessitate, &c. Ibid.

Cap. 8. Fuit fatis quartae obieotioni contra secundum nostrum argumentum pro necessitate &c. Ibid.

Cap. 9. Fuit denique fatis alius de beatissimae obieotionibus contra secundum nostrum argumentum pro necessitate, &c. Ibid.

TRACG
TRACTATUS II.

Quod solus Deus sit finis ultimum hominem objectivae bean.

Cap. 1. Perfectionem viiimi finis hominem objectivae beant, soli Deo conscribit, quod potest probatur ex factis istis a pag. 21.

Cap. 2. Contra lententias Philipporum potestium extra Deum beatitudinem nostram, objectivam, sunt umque bonum, proponuntur rationes naturalis ex ipsum et Philosphus a:que eiam ex Patri-bus pag. 25.


Circum lententias Philipporum potestium extra Deum Beaitudinem, quia quinquies notioagogae, pag. 27.

Prima Ratio contra lententia philosophorum de Beaitudine pag. 30.

Secunda Ratio contra lententia philosophorum de Beaitudine pag. 32.

Tertia Ratio contra lententiam philosophorum pag. 35.

Quarta Ratio contra lententiam philosophorum de Beaitudine ibidem.

Quinta Ratio contra lententiam philosophorum de Beaitudine ibidem.

Sexta Ratio contra lententiam philosophorum ibidem.

Septima Ratio contra lententiam philosophorum ibidem.

Octava Ratio contra lententiam philosophorum ibidem.

Nona Ratio contra lententiam philosophorum ibidem.

Decima Ratio contra lententiam philosophorum de Beaitudine pag. 42.

Cap. 3. Quod non sint illius momenti rationes, naturalles pro lententia philosophorum potestium beatitudinem nostram objectivam summumque bonum extra Deum pag. ibid.

1. Ratio pro lententia philosophorum de Beaitur pag. 43.

2. Ratio pro lententia philosophorum de Beaitur pag. 43.

3. Ratio pro lententia philosophorum de Beaitur pag. 43.

rum de beatitud. Ibid.

4. Ratio pro lententia philosophorum de Beaitur pag. 44.

5. Ratio pro lententia philosophorum de Beaitur pag. 44.

6. Et 7. Ratio pro lententia philosophorum de Beaitur. Ibid.

8. Ratio pro lententia philosophorum de Beaitur pag. 46.


13. Ratio pro lententia philosophorum de Beaitur pag. 49.


17. Ratio pro lententia philosophorum de Beaitur pag. 51.

Cap. 4. An lis possibilis in alto terum ordinat creatur intellectualis et rationals, cujus beatitudine objec-

achet non est Deus?

TRACTATUS III.

An etiam beatitu do nostra formalis sit aliquid increa-
sum? 55.

Cap. 1. Referentur Scholasticon carum quarta et pot-
trema, ut verior eligitur, ibidem.

Cap. 2. Impugnatur lententia Hen-
rici Gandarinus, pag. 56.

2. Argumentum contra lententiam Henrichi pag. 58.

3. Argumentum contra lententiam Henrichi pag. 61.

Cap. 3. Respondeur ad argumenta.

Cap. 4. Impugnatur lententia Ioan-
nis de Ripa, & sequiorem pag. 65.

Cap. 5. Respondeur ad argumenta Ioannis de Ripa pag. 67.

Cap. 6. Expenduntur communiora argumenta. adeurut lententiam Hugoni, & Alleclarum pag. 69.

Cap. 7. Primum argumentum mo-
gi tium adversus Hugoni, &

1. Relpouio contra, pag. Ibid.

2. Refe
An cognitione perpetuissimae beatitudinis sit de iisibus essendi.

Cap. 1. Referuntur Scholasticorum sententiae et carum posterior ver magis vera eligitur, & probatur pag. 152.

Cap. 2. Responditur ad duo prima argumenta contraria pag. 155.

Cap. 4. Ad tertium argumentum contrarium pag. 157.

Cap. 5. Ad duo alia argumenta contraria pag. 160.

Cap. 6. Ad eam postrema argumenta contraria pag. 162.

TRACTATUS IV.

In quanam perfectione creatu constituit beatitudo nostra formalis, 97.

Cap. 1. Referuntur Theologorum sententiae quibusque verior eligitur, ibid.

Cap. 2. Referuntur sententiae S. Bernardi, & R. R. Salmanticensis pag. 100.

Cap. 3. Referuntur sententiae Ripalde & Paludami pag. 103.

Cap. 4. Referuntur sententiae Aurelii pag. 111.

Cap. 5. Referuntur sententiae Scoto,,& sequaciam pag. 112.

Cap. 6. Referuntur sententiae Thomae, & aliudrum quidemiam pag. 118.

Cap. 7. Referuntur sententiae Marcelli, & sequaciam pag. 118.

TRACTATUS V.

In quanam partis beatitudinis essentialis sit perfectione, nisi nempe an amor Dei, 165.

Cap. 1. Propositor non paucis argumentis pro maioris perfectione amoris beatifici quam visionis Dei pag. 165.

Cap. 2. Quo paucis respondit possit ad argumentum supeius proposita pro maioris perfectione amoris be a grifici quam visionis Dei pag. 168.

Cap. 3. Propositor in uno argumento multa et sanitatis difficile pro maioris perfectione visionis Dei quam amoris beatifici pag. 175.

Cap. 4. Quo paucis respondit possit ad argumentum supeius proposita pro maioris perfectione visionis Dei quam amoris beatifici pag. 180.

Cap. 5. Visionem, et amore Dei quius velut partibus beatitudine essentialis constituit quaestio perfectionis effusa pag. 185.
TRACTATUS VII.

Quaestio præcédentis divina beati in Deo videnti 188.

Cap. 1. Quod imprimit beati omnès vident in Deo naturam 4 illam diumam, & non junctissat proprietatem eius aliquam, ibidem.

Cap. 2. Quod beati omnes vident in Deo tres personas, & reliqua attributa in via obscure cognosci, ibidem, pag. 191.

TRACTATUS. IX.

An viso quolibet prædicato divino sine alio eiusmodi visio hominim bearet? 214.

Cap. 1. Sententia negans, & eius fundamenta probatur, ibidem.

Cap. 2. Eligitur, probaturque esfen 4 titia affirmans.

Cap. 3. Resp. * detur ad fundamenta sententiae negantia, cap. 3. proposita, pag. 119.

TRACTATUS VIII.

An natura divina sine attrituis, & unum attributum sine alio de potentia Dei absorbata videri possint a beatis. 192.

Cap. 1. Eligitur, & probatur sententia affirmans, ibidem.

Cap. 2. Alio argumento probatur possit Deus in unum prædicatum sine alio pag. 193.

Cap. 3. Pro sententia negante unum prædicatum Dei in unum prædicatum sine alio, argumentum ex omnium inter se identitate, pag. 194.

Cap. 4. Respondeatur ad 1. argumentum contrarium cap. præcedentis trivalentum 4 fundamenta sententiae, pag. 195.


Cap. 6. Respondeatur ad 2. argumentum contrarium cap. 5. præcede dentis ex natura cognitionis quid sit præstiti, & c. pag. 204.

Cap. 7. Pro sententia negante unum prædicatum Dei in unum prædicatum sine alio, argumentum ex omnibus fundamentis, ibidem, pag. 209.

TRACTATUS XI.

Quaestiones beati in Deo videnti 213.

Cap. 1. Proponitur primum sententia affirmans omnes creaturas possibiles in particulari, de facto Dei in Deo videnti, nec possit nisi videri, ibidem, pag. 209.
TRACTATVS, XIII.

Anipsa visione beatifica, vel alia diversa beati creaturas in Deo vident? 259.

Cap. 1. Beatos videre in Deo creati ras eadem visione, qua Deum vi dent, probabilius est, Ididem.

Cap. 2. Idem probatur auctoritate Augustini, distinguenti in Anglis beatis cognitionem creaturarum, matutinam, & vesperinam, ibidem.

Cap. 3. Reiicientur duce alia respon siones ad argumenta noster et Augustino, pag. 242.

Cap. 4. Soluntur argumenta adversus anfitpoesin: in Dei, & visionis creaturarum in Deo superstes statutam pag. 265.

Cap. 5. Respondetur ad alia argumenta contra unatem visionis Dei, & visionis creaturarum in Deo, pag. 273.

Cap. Vicissim. Alia ramen visione Deum & alia creaturas viseriprimum, pro bibile est, nullaque digoum sequor, pag. 274.

TRACTATVS XIV.

Quaeque beati nequanti. Deum per visionem beatificam comprehender? 276.

Cap. 1. Deum etiam de potentia absoluta nullo intellectu practic quam a suo, & per nullam visionem posse comprehendendi suadetur, id est scripturae locis quibus dictur

ignisolum, ibidem.

Cap. 2. Eadem incomprehensibilitas Dei in ordine ad potentiam absolutam, suadetur alij scripturae loco (pag. 82).
Index Tractatum

Cap. 1. Ladem incomprehensiibilias Dei in ordine ad potentiam absolutam feudatur authoritative Co- cili Lateranensis, pag. 380.

Cap. 4. Incomprehensiibilias Dei in ordine ad potentiam eius etiam absolutam, probatur authoritative Patrum, pag. 281.

Cap. 5. Colligitur ex diis, ap., & quam certum sit, Deum nec de potentia absoluta comprehendi posse ab illo intellectu creatore, pag. 284.

Cap. 6. Adueris incomprehensiibilis rerum Dei superno statuam proponuntur a soluntur, duo argumenta, pag. 286.

TRACTATVS XV.

Cur beati nec de potentia absoluta positum Deum per visionem beatificam sibi comprehenderet: 288.

Cap. 1. Propositis dubibus Scholasticon sententia posterior eligitur, & probatur ibidem.

Cap. 2. Primo modus succinctum in incomprehensiibilitatem Dei abbeatia etiam supposita non repugnans viisionis in eo omnium creaturarum possibili, pag. 290.

Cap. 3. Primo modus tenui incomprehensiibilitatem Dei ab beatia etiam supposita, &c. feudatur amplius ad gemenotrum solutionem, pag. 291.

Cap. 4. Secundus modus explicando, quo modo, supposito non repugnans viisionis omnium creaturarum possibilium in Deo, non posit tamen Deum ab beatia comprehenditur, pag. 296.

Cap. 5. Secundus modus explicando, diuinam incomprehensiibilitatem amplius declaratur quarumdam difficultatum enodacione, pag. 299.

Cap. 6. Quo modo incomprehensiibilitatem secundo modo explicata, coheret cum hoc, quod Deus se cdprehendeat, pag. 302.

Cap. 7. Tertius, & postremus nus- dus explicando incomprehensiibilitatem diuinam etiam suppositam non repugnans viisionis omnium creaturarum possibilium in Deo, pag. 307.

Cap. 8. Tertius ac postremus modus explicando incomprehensiibilitatem diuinam supposita, &c. feudatur viorius argumentorum solutionem, pag. 309.

Cap. 9. Ex cognitione omnipotentiae creaturarum possibilium in Deo, non fore ut comprehenderetur, confesse quinqueque non ideo se saxar et esse incomprehensiibilem, quia omnes non possunt In illis, si multis feudatur argumentatis, pag. 313.

Cap. 10. Et ultimo, Quod in respounds dum ad eorum argumenta, qui existimant ex cognitione creaturarum omnium creaturarum in Deo eosque comprehenderentem, ac proinde ideo esse incomprehensiibilem, &c. pag. 319.

TRACTATVS XVI.

De necessitate luminis gloriae ad visionem beatificam, 323.

Cap. 1. Habitatum supernaturalem luminis gloriae esse necessarium ad visionem beatificam, ostenditur contra Hereticos, 353.

Cap. 1. Habitatum supernaturalem luminis gloriae esse necessarium ad visionem beatificam, ostenditur contra Durandum, pag. 354.

Cap. 3. Et propter Franciscum Bonam Spei, habitatum supernaturalem luminis gloriae non esse necessitatem ad visionem beatificam, pag. 357.

Cap. 4. Superior dictur Bonam Spei contra necessitatem luminis habitualis, &c. rebellatur, pag. 359.

Cap. 5. An, & quovisque certum sit, nisi in beatis habitu supernaturale
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TRACTATUS XVII.
Anlumengloriam est intel-lectus tota ratione agendi nisi...
Cap. 19. Pro Sententia negativa lu-
men est a parte actionis ac guid
C. i. argumentum ex augmen
re premii, accidens, et rei
C. 2. Argumentum pro verit.
C. 3. Argumentum pro verit.
C. 4. Argumentum pro verit.
C. 5. Argumentum pro verit.
C. 6. Argumentum pro verit.
C. 7. Argumentum pro verit.
C. 8. Argumentum pro verit.
C. 10. Argumentum pro verit.
C. 11. Argumentum pro verit.
C. 15. Argumentum pro verit.
C. 17. Argumentum pro verit.
C. 18. Argumentum pro verit.
C. 19. Argumentum pro verit.

TRACTIONES. XIX.
Antistum realiter resolre
1. Bisp. in responses ad
2. ratio ad visionem bea-
Cap.
Et Capitum.

Cap. 2. Sententia negans, & verior probatur, pag. 473.
Cap. 3. Contra eandem sententiam religiosa argumenta. 474.

TRACTATVS. XX

An intellectus sit causa tantum instrumentalis visii nisi Deus? 478.

Cap. 2. Sententia negans, eulogium argumenta, & auctores, pag. 480.
Cap. 3. Furtur iudicium de duabus sententiis superioribus, aliaque inter eas media eligitur, & probatur, pag. 482.
Cap. 4. Refoluntur quinque aliorum sententiis medias, pag. 483.
Cap. 5. Altera sententiae medias, pag. 485.

TRACTATVS. XXI.

An lumen gloriae, & religi qui habitas insufsum, dicens possit operari, non tantum simpliciter, sed etiam facile? 488.

Cap. 2. Respondetur ad argumentum sententiae negantis, pag. 489.

TRACTATVS. XXII.

Anuisio beatifica divinitus sicut posuit ab intellecet solumine gloria, alioque vello auxilio physice si bi intra seco? 490.

Cap. 2. Eadem sententia probatur ratione, pag. 492.
Cap. 3. Quod permissis distinguas ab intellectu toto rationem agendi versus beatificam adhibe bita ab eo in principio RR. Thomistarum, hicis positis absque vello auxilio physice intrinseco, pag. 493.
Cap. 4. Respondetur ad argumentum contraria sententiae, pag. 495.
Cap. 5. Examinatur sententiae medii de auxilio et intrinseco, imprimitque quum quaevcr P. Arrabal, pag. 500.
Cap. 7. Propositor etiam sententia Pieti de Praenaturiono, pag. 504.
Cap. 8. Sententia Pietis superiores, proposita refellitur, pag. 505.

TRACTATVS. XXIII.

An cum aequali lumen gloriae posuit elici perfectior visio beatifica pro maiori perfectione potentia vi dentis? 510.

Cap. 2. Propositor sententiae, que verior est 1. argumentum apriori, pag. 512.
Index Tractatum,

2. Responso contraria pag. 515. 3. Responso contraria pag. 515.
4. Responso contraria pag. 516. 5. Responso contraria pag. 517.

Cap. 3. Pro veriori sententia 1. Summa argumentum, pag. 519.
Cap. 4. Pro veriori sententia tertio argumentum, pag. 522.
Cap. 5. Pro veriori sententia 4. Argumentum, pag. 525.
Cap. 6. Pro veriori sententia 5. Argumentum, pag. 528.
Cap. 8. Rejoinitur duo argumentum minus efficacia proverdi sententia, pag. 530.
Cap. 9. Respondetur ad odo argumenta contraria, pag. 532.
Cap. 10. Respondetur ad alia tria argumenta contraria, pag. 533.
Cap. 11. Ad duo decimum, & ultimum argumentum ex meritis inequalibus substantiatum in quaestionem, pag. 534.
Cap. 12. Pro eligatur quattuor aliorum Doctorum responiones ad duo decimum argumentum contrario lupa difficillum, pag. 541.

Cap. 13. Refellitur quinta aliorum responisio ad idem argumentum duodecimum contrarium, pag. 544.

Cap. 3. Conferatur quarta responisio ad 3. nostrum argumentum pro veriori sententia, ibid.
Cap. 4. Pro veriori sententia secundum argumentum, pag. 550.
Cap. 5. Pro veriori sententia tertium argumentum, pag. 553.

Cap. 6. Refellitur quarta responisio ad tertium nostrum argumentum pro veriori sententia, pag. 556.
Cap. 7. Pro veriori sententia quartum argumentum, pag. 557.
Cap. 8. Refellitur secunda responisio ad quartum nostrum argumentum pro veriori sententia, pag. 559.
Cap. 9. Refellitur tercia responisio ad quartum nostrum argumentum pro veriori sententia, pag. 562.

Cap. 10. Refellitur quarta responisio ad 4. nostrum argumentum, &c, pag. 568.
Cap. 11. Refellitur 5. responisio ad 4. argumentum pro veriori sententia, pag. 568.
Cap. 13. Refellitur septima responisio ad 4. nostrum argumentum &c, pag. 570.
Cap. 15. Pro veriori sententia quintum argumentum, pag. 671.
Cap. 16. Respondetur ex dictis ad duo priora argumenta contraria, pag. 576.
Cap. 17. Ad alia duo argumenta contraria, pag. 577.

TRACTATVS. XXV.

An omnium in patria beatitudine aequalis 583.

Cap. 1. Sententia catholica, & nec gatima, pag. 583.
TRACTATVS. XXVII.

Inaqualitatem beatitudinis cur minor satiet;

Cap. 1. Quorumdam responsiones quod attinet ad appetitum intimum beatitudinis, pag. 604.

Cap. 2. Quorumdam etiam responsiones quod sit ad appetitum elictum beatitudinis, pag. 608.

Cap. 3. Vera responsio ad quoddam quod intromu appetitum beatitudinis, pag. 613.
Index Tractatuum,

Cap. 10. Quoad beatitudo in gratialique etiam creatam Deiparae non ex quaerit Christum Dominum, probatur a priori ex inequali veri quale dignitatis, pag. 645.

Cap. 11. Quoad beatitudinem gratiamque etiam creatam Deiparae non ex quaerit Christum Dominum, probatur viterius explicando Patres, & alios Doctores nobis objecit, nec non refutando vnum vel alterum argumentum a ratio ne, pag. 647.

Cap. 7. Secunda classis Doctorum qui in terminis ac nominantim locuentes de Beata Virgine (ta rent, cens meritis suis auxilie in se successiue grasiam, et id vrc sterum, & in dubitu supponentes magis quam expressentes, dag. 670.

Cap. 8. Tertia classis Doctorum, certum ad equo Sindicum tum omnium suos successiue in se adgerere gratiam habitualis, & virtutes insulas, ac licet non exprima, at quidem implicita, ac in generali loquentium quod id augmenti de B. Virgine pag. 673.

Cap. 9. Superior argumentum capitis texti ex inequalitate gratiae habitualis Virgine ad divinae tempotibus, & statibus corroborat amplius refutando duas ad illud responiones pag. 675.

Cap. 10. Ad idem argumentum capitis texti, & sequaliz duae responsiones Benedicti de la Serna re furaritu pag. 677.

Cap. 11. Ad idem argumentum capitis texti, & sequaliz tres responsiones Ioannis de Cardenae profugatur pag. 678.


Cap. 13. Ad idem argumentum capitis texti, & sequaliz dudum Hipugtis pro fugatur pag. 680.


Cap. 15. Ad idem argumentum capitis texti, & sequaliz dudum Hipugtis pro fugatur pag. 680.

TRACTATVS. XXX.

De inequalitate intensia beatitudinis gratiae, Deiparae in hac vita, & in altera.

Cap. 1. Inequalitas illa probatur auctoritate DD. contra Benedictum de la Serna, & Andreae de la Moncada pag. 653.

Cap. 2. Edem inegalitas intensi va beatitudinis Deiparae in hac vita, & in altera probatur etiam ex communi fenu totius Ecclesiae, pag. 658.

Cap. 3. Edem inegalitas intensiva beatitudinis Deiparae in hac vita, & in altera probatur etiam ex communi fenu totius Ecclesiae, & contensione PP. pag. 659.

Cap. 4. Idem inegalitas beatitudinis Deiparae in hac vita, & in altera probatur viterius argumentum theologico ex eius fide, & ap. pag. 661.

Cap. 5. Idem inegalitas beatitudinis Deiparae in hac vita, & in altera probatur alio etiam argumentum theologico ex non nullis, quae est visus et lucere, 665.

Cap. 6. Edem inegalitas visionis beatifica Deiparae in vi reaque vita probatur viterius ex eius gratia habitualis non sequeris sequi praebet in altera. pag. 667.
De inaequitate extensiva, seu quoad permanentiam beatitudinis Dei para in hac vita, & in aliter.

Cap. 1. Quod Deus non vidit in hac vita mortalis tempore Deum inceslanter, in patria, & omnino per- manenter non videris, pag. 699.

Cap. 2. Deiparam non vidisse Deum inceslanter in hac vita mortali aliis viterim probatur argumentis, pag. 699.

Cap. 3. Respondeat ad argumentum ab autoritate pro permanentia perpetua beatificae visionis Dei para in hac vita, pag. 702.

Cap. 4. Respondeat ad argumentum tatione pro permanentia perpetua beatificae visionis Dei para in hac vita, pag. 706.

TRACTATVS XXXI.

De mensura beatitudinis, & reliquorum donorum, ac privilegiatorum Dei para in hac vita, & aliter.

Cap. 1. Rejecit quodam corum mensura a nonnullis statuta, aliasque tota si visa statuitur, & probatur in primum oportunitate Doctorum, pag. 709.

Cap. 2. Eadem singularis, falla quae donorum, ac privilegiatorum mensura confutatur ex absurdis Theologici, quae ex ea sequi videntur, pag. 711.

Cap. 3. Aburdum quaternum Theologicum sequens ex eadem falla mensura & c., pag. 712.

Cap. 4. Aburdum quintum Theologicum sequens ex eadem falla doctrina, pag. 715.

Cap. 5. Sextum aburdum Theologicum sequens ex eadem falla mesta mensura & c., pag. 716.


Cap. 7. Octauum aburdum Theologicum sequens ex eadem falla mensura, & c., pag. 718.


Cap. 9. Obiciuntur pro falla illa mensura donorum, & privilegiatorum Dei para tres clares Doctorum, pag. 723.

Cap. 10. Quatuor suppositiones pro tefponione ad tres clares Doctorum, cap. 9. praece. adduclas pro falla illa mensura, & c., pag. 716.

Cap. 11. Respondeat ex dictis ad tres clares DD, cap. 9. praece. adduclas pro falla illa mensura, & c., pag. 729.

Cap. 12. Respondeat ad pritior argumenta, ratione pro falla illa mensura, & c., pag. 739.

Cap. 13. Respondeat ad quartum argumentum a ratione pro falla illa mensura, & c., pag. 735.


Cap. 15. Respondeat ad quatuor postrema argumenta pro falla illa mensura, & c., pag. 744.

TRACTATVS XXXII.

An Deus videatur a Beatis per speciem expressam.

Cap. 1. Propositis duabus Scholasticorum sententiis, verior concensus Beatis speciem expressam eligitur, pag. 749.

Cap. 2. Qua ratione Albeld supra cieatus tesserat Beatos is expr imis Deum videre, pag. 751.

Cap. 3. Doctrina Ioannis de Albeld supetius tradita refellituri, pag. 752.

Cap. 4. Qua ratione Cayetanus, & alii traditori a Beatis speciem ex-
Index Tractatum

Cap. 5. Modus excludendi a Beatissimi speciem expressam ex Cayetano, et Thomitis supra replevatur, refellitur. pag. 738.

Cap. 6. Quæ dicendum ad rationes, & autoritates pro Cayetano, & aliis Thomeiis superius adducendas, pag. 762.

Cap. 7. Et quæsumus egeri modi excludendi a Beatissimi speciem expressam referuntur, & refellitur. pag. 763.

depites mediquidem explicatur & vs longe verior probatur, pag. 787.

Cap. 4. Respondetur ad rationes capitis primi pro tententia affirmatae sibi absoluta visionem, quæ beat etiam sanctificare, pag. 792.

Cap. 5. Respondetur ad rationes capitis secundi pro tententia non negante visionem Dei, quæ beat, illumodo sanctificare, pag. 792.

TRACTATVS. XXXIII.

Ande potestia absolueta postest Deus videri a Beatissimi speciem impressam.

Cap. 1. Propositis dubibus Scholasticorum tententias affirmans eligitur, & probatur, pag. 768.

Cap. 2. An rationes 1 homiliarum contra possibilitatem speciei imprese intuitu Dei convincant pag. 779.

Cap. 3. Quæ de suis rationibus homiliarum pag. 775.

Cap. 4. Viamum potestatem adversus tententiam argumentum prodigatur, pag. 783.

TRACTATVS. XXXIV.

De vi sanctificandi beatitudinis Sanctorum.

Cap. 1. Tententia affirmans visionem Dei, quæ beat, etiam sanctificare Authorès et rationes pag. 783.

Cap. 2. Tententia negantis visionem beatificam illumodo sanctificare Authorès et rationes, pag. 785.

Cap. 3. Inter duas tententias praecipit.

Appendix de concursu activo immediato intellectus, & voluntatis Beatissimi visionem, & diletione beatificam.

Cap. 1. Respondetur ad primum argumentum adversus eum concursum, pag. 796.

Cap. 2. Secundum argumentum adversus actuatem immediatum, &c. pag. 798.

Cap. 3. Tertium argumentum adversus actuatatem immediatum, &c. pag. 799.

Cap. 4. Quartum argumentum adversus actuatatem immediatum, &c. pag. 801.

Cap. 5. Quintum argumentum adversus actuatatem immediatum, pag. 802.


Cap. 7. Ad septimum argumentum adversus actuatatem immediatum, pag. 807.

Cap. 8. Octavum argumentum contra actuatatem immediatam, pag. 809.

Cap. 9. Ad nonum argumentum contra activitatem immediatam, pag. 813.

Cap. 10. Et 11. argumentum contra actuatem immediatum.
Appendix de auxilio extrinsecum
seco ad actus beatissimos.

Cap. 1. Postea ad illos extrinsecum elevati naturam rationalem existam permille quod eius potentiae tantum sint illorum principium primum, ximum quod, & soli habitus supernaturnales principium quo, longe verius est. pag. 832.

Cap. 2. Eadem doctrina multifariam confirmatur, & explanatur, pag. 834.

Cap. 3. Repelluntur obiectiones adversus dicturn duorum capitum precedentium, pag. 837.

Cap. 4. Aliæ obiectiones contrarie reiectae, pag. 842.

Cap. 5. Postrema obiection reiecta, pag. 843.
LIBER SECUNDVS

DE VLTIMO FIN: NE HOMINEM BEANTE, VT tali, siue de beatitudine.

TRACTATUS PRIMVS.
Quod sit aliquid ultimus finis obiectiuë beate hominem potens.

CAPVT I.

Primum argumentum pro necessitate, alicuius ultimi finis, per quem potest homo obiectivum beari.

ST TALE, OMnes homines naturaliter persuasum habent, esse sibi posse illum feliciteram aliquam: aut ergo Deus, decipit totum genus hominum; eiusque est impollor, talem hominibus persua Lionem ingenerant, sitim atque eon generat productitque, quod blasphemum est, aut negat nequit, quia sic possibilis hominibus vera felicitas, ac beatitudine, siue in hunc, siue in illam, lo ea consitter: atque nequit esse, possibilis beatitudine ac felicitates, quin sit aliquid ultimus finis, dum, munquc bonum, quod possum beari, eiusmodi ergo finis admitterendus est. Porro communes illius, ac generalis persuationis, ex qua argum
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meram, locuples testis fuit Aristoteles. Ethic. ibi: Denonimia... (continues).

Cicero, In Catilinam, libri. pro... (continues).

Quod si omnes concendent, feliciter esse optimum, factum et... (continues).

Adversus... (continues).
LIBER SEGUNDVS:

DE VLTIMO FINE HOMINEM BEANTE, VE

tali, siue de beatitudine.

TRACTATUS PRIMVS:

Quod sit aliquis ultimus finis abjectu
beare hominèm potens.

CAPVT I.

Primum argumentum pro necessitate, alicuius ultimi finis,
per quem possit homööbjectu beari.

ST TALE. OMÉ
nec homines na-
turaliter persuau-
sum habent, esté
sibi posibilibem
facilitatem ali-
quam aet ergo
Deus decipit to-
tum genus humanum, ejusque cit im-
poliitor, talen, hominibus persuasio-
em ingenerans, jam atque eos

generat producteqve, quod blaspheme-
mum est, aut negari nequit, quin sit
possibilis hominibus vera felicitas,
ac beatitudo, sue in hoc, sue in il-
lo ea considetar, aet qui nequit esse tis
possibilis beatitudo ac felicitas,
quia sit aliquis ultimus finis, sum
numque bonum, quo posse beari,
ejusmodi ergo finis admittendus est,

A

TORO cernuntis illum,
ac generalis persuasione, ex qu福田

mei.
CAPVT II.

Aduersus primum nostrum argumentum pro necessitate aliqui
suis finis ultimi obiecitque beans prior difficiles ad enodatur.

S CIIO superiorem discursus non satis faceretur P. Roderi-
co de Arrigato, tom. 2. in 1. p. 47. de Beatitudine,
sect. 2. num. 6. vbi sic eam reflexit. Certa-
tur, exceptis idem solum, & Ch. I.
tanis nunc, eae rerum omnes hominum,
qui propi infiniti plures sunt, & qui
de beatitudine egerunt, non solum
appetitio beatitudine in sociis, sed
etiam eam inter bona naturalia collo-
dice, ita ut in eo omnes consuerunt,
quod
Beatiudinis est esse dignum. Haud denique omnium gentilium ex ipsis enim non paulo Atilio telè aloquè Philosophos secuti in posse sione sumi boni per amore, & coteplatione naturaliter extimatur; tute obliterare beatitudine. At si eolum falsa, possibilis est beatitudinem, si error eolum non multorum, sed omnium. Cuius igitur difficilium est, omnes quae multis falli, non nec eum quod circa quodidunt felicitatis errauerint multum, secundum, si eum possibiliter errauerint omnes. Ex perfusione ergo omnia recte probari poterint possibiliter beatitudinis, non obstante multorum circa eum quodiduntem errore.

7. Terrido denique, errore eorum qui alii quae in Deo viro, & amaro beatitudinis collocarunt, fuit peccati originatis: quam esset multis coegerit, modoque coingat, fuisse haud poterit Deo attribui primord ac perennis, sed potius primum parenti, in quo omnes peccatumus, & Diabo loco, qui est deceptis, & in ipso eius potestas est. Carerunt igitur esse potest falsa communis omnia hominum de possibilitate felicitatis persuasio, ei fumodi falsitas, & error non est peccati originatis: debeat ergo primord ac periculum impediti Deo nos creati, quod est creatore et causis suis illud esse, eamque impertinere esse, ut præ argumentamus. Postremum ei fumoditum errorem non potest esse peccati originatis: valetur: si qui Adamus, ansecus fumodi peccatum omnem quod alius, persueatum habuit, non repugnarum felicitatis, causque non nong non minus appetisset, quam nos modo illam appetimur, arque in vobis habemus: si fuit ergo in illo falla, & erronea falso persuasio, profecto non in peccato villius peccati lapsus est in id erroris, ac falsitas: Deo ergo authorum, & causis per se errauerit: singendum ergo non esse in nobis cum errorem esse penam peccati originatis: proprii difficultatem argumenti: quippe quod eadem in primo parentem militat, sime quo eum subsemissas per commentariam illam rationem penae posse eli. Tum etsi, quoties ex duobus nullis, quorum alterum A A
aut alterum necesse est cuendre, vna
est pelus asio, certe nequeit esse pa-
na, id quod non est pelus, sed minus
malum. Qua potius id, quod sup-
poito necessitare vitus vel alter-
ius minus malum est, magis est mo-
derato quodam, ac requirito pene
quam penca, fi fortasse quos punien-
dus est. At, cum necesse it, homines
cummitur purare poele se fexices,
ac beatos eile, aut contra non poe-
les pelus est, si putent, se non poe-
les es fexices, minvique malum,
é exiittum ebi possiblum esse se il
atiam: nulmodi ergo perficito
nequies esse penca peccati origin-
alis. Quod hae posterior exsilia-
tion minus malis sit quals pribr,
aut, quod oedem redit, peor it illa
quam hae, manifestum est. Nam il
erent homines puandu, se poele
esse fexices, error hic prater fep-
sum non alidis affedt nocument-
um: at vverò e exitament, tamen
et in errorem vtilum, nulla e ro-
ne podio esse fexices beatosque,
hac perficition nee abs e extor-
quebit volupitate in funestionbus
vita, & in extremam eos ager de-
perationem, ac propé infanlatam.
Quis autem non videat, pelus esse,
fi quis omni voluptate careat, de-
peretque, ac pené infanlatam, quia
fitis his malis eret ca re, qua fi
bi cmodi proficuque est errare:

3 Non me later, aduersus hane potestam impugna-
tionem duo obici poele. Alterum
est, in ea suppon, quod non posset
Deus, etiam de potenti absoluta,
infundere errorem; elude est pri-
mo, ac per se caufia quod tamen
fallum est. Alterum, rim totam a
nobis retocari ad darcanum peccat-
ti originatius, cum tamen ratione
purc naturalis probandum fuer
possiiblitate facillimitis, alio-
qui ex principis fidcl ferrissimam.
Cetero, quod ad primi attiner; ne
per miracul ci poele Dei infundere
error ex arbitratur omn euro vca-
care, veriusqu'esse est quare, et 
Id supposuisti, quid indet? At
enim no suppositius deo hoc tati,
no poele Dei naturaliter salte, ac ci-
tram miracul ci efficere, vt omnes ho-
mines tiennt. Quia autem depe po-
siubdiur esse ergo et, non
possiiblitate comune omnium
probandum de possiblitate relie-
tiis est falsa, quia deus ute est
vel dise, no poele quidquid sit facer
re naturalis, & eia mirabilis, id
physica facte certa, evidentque est
hac ergo ultimata confat, possiblile
esse facillimitis, tametis dittimane
gratia petinitamius, instul poele a
Deo erroren.

5 Quod vero adeccavit arte
net, duobus modis impugnamus
Patre Arriaga, nofique, ac com-
me argumentum propugnandum; nulla
falsa mentione peccati originatus,
quod falsa est, ut id argent et
mollis pura naturallis. Delingere
metallum non subserit absque ter-
ia, & poesima impugnata; in
qua mensam peccati originatis,
tamen demonstrato foret un mi-
nus pura naturatis, salté Theologi-
ea, & partim naturalis partimque
supernaturalis; autem demonstrare
rem id siltiquo certa; cera nostra
humere judicaret aliquem?

10 Tandem deus in ea impug-
natione peccati originatis, & sub-
ac peccati personalis prati super-
umentarum, aut aliquud mostitud
nis homini, & sic tota ratiochiaty
noutra effedt pura naturatis, in sa
modus Quod tot homines errer in
quoddidite facillimitatis, necessae po-
este esse penca percauro et, in que vet
quis vel aliqui, qui eos praeceditum,
incideraque exeromini eura per
 fusione recte argut non potest ad
probandum id vetumct; quod
fut per error ergo perfudet ne efin
si falsum effemetur, et ne falsa
fas Deo velutius auctor primus, & per
se attributus, &no posse
aci majoris iurius peccati, viuit
fact. Alteraret homines esse at pro-
siblitate facillimitis nequit esse
penca vili peccati, vi vitus est. Ergo sic
tzterm effat, id errore Deo posa-
lime adhibum debet, quod si ali-
motis etiam certissimam est, ce non
errare, dui poele se fexices esse ibit
peradvent. Qua obfector in hodie curu
mento peccati originatis, aut alterius
myleri reuelati.

CAP.
CAPVT Y.

Fuit satis prime obiectionis contra secundum nostrum argumentum, pra necseitate aliquam delineavit non obiectum

17 Q

Vo yis secondi nostrum argumenti magis innotet, aduersus illud libet quodam objecere. Prima autem obieciro futura in eo sermonem esse amore et studio virtutis naturalis aut de supernaturalis tantum. Si secundum yod peplit homini contra experimentatione, quod intem minus amet virtutem, ac progressum temporis magis, vehemens plus ayt plo verbo nuncum, dona supernaturalia ubi experiectam nostrum cadere popos, quod tamen falsam unum est, nec falsum, habe conchi ecele positi. Sin autem, primum saepe olim, fundamentum, videatur nostra ratio; quandoquidem enim virtutis amor mere naturalis, &
Tract. I. Quodcirca in obiectum beaus hominum.

veritates sibi aevo dicere, quod a mulierum habitant idecirco in principio reliquitam virtutem, potestque sibi in seipsum dictam intelli, quia esse in perfectio dicat. Inveni etiam quae nobis praelegunt, ut pro aliqua falsa, modo aliquid hanc vel latus, quum quidem est, in bono quoddam obiectum invenit, & quod adeoque nihili, sibi alioquid quod siquis in aliquo quidam dicat, sufficit illius: & adeo quod si quis in alio quidem dicit, sufficit. Quod etsi, actibus, de amore reusum tertiam expusit omnes PP. & interpretationes. At quae per eum amorem, quantum est minor, in principio potest verò major maiorem, haud tamen tendimus in finem vitii, sed potius ab eo avertimus, ac deinde stimus. Similiter ergo ex inequalitate, quum amamus virtutem minus quidem, potest verò magis, atque intensior, haud recte se solentur, eo nos amore terrin in bonum omnium vitii, ac finale, quod vitri nihil post, debeat usque appetere.

26. Respondeo, homines, etiam dum peccant nostrale & illicita amant, aestimant passio in eum terminum, illudque ipsum summum ac finale bonum, ac quo esset, per peccatum recedunt, ac delectantur, ac moderum tendendi in terminum, sicut esse ad hoc ut in principio nihil diversum est bona temporalia, & potest magis vehementiusque. Et hinc homines; nil quidquid bonum amorem non peccant, quod siue quidem peccandus est, quidplam precipie ve bonum, bonum ve malum, etiam non intendent ad malum operatur. At velle bonum, quia praecel bonum est, et non malum, est habitualiter secat, atque interpretat taliue velle summum fill; et finale bonum, in quo nihili malum re erotica, et quod affect tecum omnia bona ad juxtaquant naturam rationalem sufficientia, & requirit: quia etiam vult bonum, ut praecel tale, & non quia malum sit, sed comparat sit, et sitatus sit omnium bonorum aggregatione cumulato, quid sit revere in se, et innotescet, haud potest non illum...
formaliter, & explicite amare: quod igitur, si, eummodo statum ab eo minus adeo ad virtute, at habitu, & interpretatiue amari, etiam cum nihil de eo cogitaret, ab illo quae per seque statu effectu reddit. Quae cum ita sint, venisti- mum est, quod dix, homines, etiam quando peccant, tendere necessariit in terminum, hominum qut aliquem finiamant, affectue, & intentiona- lietum de affectu non formal & exp- licito, sed habitual, & implicit- to ut interpretatione sermo utit Arquae huc alludit Augustinus tom. 4. conc. 1. In Psalm. 118. ibid. beatum quippe esse tam magnum et bo- num, ut hoc, et non se- mult. Nunc mirum est quod bui proprie- tates sunt boini, sed illud est mirum; quod etiam mal propereca sunt maill, ut leaderi, Nam quisquis laudibus est deditus, luxuria ico- prisque corruptur, in hoc ma- lo beatitudinem querit, & te milie- rum putat, cum ad hanc concupi- centia volupatem lactantiamque non pernexit: beatum veto non du- bitat et factum, cum peruenit. Et quisquis auaritia facibus in se desicit ad hoc congruat quoque modo dulcitut, ut beatus sit. Quicun- quis multum inimicor tudinam- bire, quicunque desiderat domi- nacionem, quicunque affectat cru- deleratem suam expirare, quicunque alienis adhibitis pacifit, in omnibus decieritibus beatitudinem querit. Hos ignosci errantes, & vera mi- tia fallit beatiudinem (fallit, quia^que executio illet non intenti- te) requirentes reuocat ad viam ^audiatum vox itaduiam, ut in ma- culati in vid, qui ambulant in le- ge Domini. Tanquam dicem: quod ipsis peritis, & necatis. Non illac iur quo pegrigitis, quemperierent de- sideratis. Nam vitique beati esse cupit, sed miferarunt, & ad ma- lores misieram. Ductum itinerar- ia qua currit, Tam magnum bosi- num quaerere per mala nolite; sal ad illud pericentire, vultis, huc venite, hae ite. Viz perceperes religiuntur md- ligniatur, qui no potestis reliquere beati- tudinis voluntatem. Nec longe
Tract. 1. Quod sit ult. fin. obiectuiu, beans hom.

realitas, quam mera imaginatio, hand poterit terram descendentem adit strahere in eam operando quod enim nihil est, nihil potest operari. Ruribus, si quid valet e ratio, corpora graula, non tam non descendent velocius quam levis, sed, quod ei super omnes sidem, etiam minus velociter: sic enim quia ferrum attractionem magnetis debet, quod ad eum feratur, hoc ipsi, quo malus est, magisque pon derat, eo lentius ad eum feretur, ut experientia testatissimum est.

22 An lecundo, quia imperitus ille violentus, quod corpus terrae, aut alid, gravis, scotum fuit acturo suo, maior est cum cor poris incipiit descenderere, et poilita minor, minusque: quando quidem ergo quo malor est, magis retardat motum naturali sem contra trium, et minus, quomodo est, in de fit et. Ac haec etiam ratio, quam aliquem esse Hipparchi, non est magis momenta, quam prae dunt: nec enim habet iocum, cum corpus gravis abique vilo impulsa violenta in loco superexhibit, ibi quae ab initio est genitus, et statim descendet. Ac, ut quid dicam de grandine ordinario, qui, ut cum Plintio lib. 2. cap. 60. loquar, consciato imbire gignitur, sue et nix codem humore mollis coad eq pruna ex rore gelido; certe lapidibus, lateribus coelis, ferroque etiam, et fangulone pluflie aliquando legimus Deo felicit sic violentia portendere, aut principium ca des, aut gentium clades, perpetuorum quae fata populorum. His ergo in eum, cum corpora illa praternaturalia naturale tamenedorium cadentia, et quidem citius in fine quam in principio, nullum vnum habuerint impecum violentiam, nec tam per eum quam per generationem extra centrum collocata sunt, hoc ipso patet, in eius vin paulatim languecente nem non posse reuocari in equantatem motus, quo de agimus.

23 An igitur tertio, quia corpus grave, quomodoliber existint procul a centro, qualitares accept peregrinas, et hara vi natus, vel amittit, vel deteriores factusetinat hanc aut aucturam multum, adeo, et vi motius natura lem augeris ex vicinitate centrum. Ira Alexander apud Simplicium lib. 1. de Corlo, et mundo ad tex. 88. Sed quod insuflicenter, in conficuo eo esse cum enim non conficiat, ferrum. g. siue calidum siue frigidum, siue humido, siue sicco, concitatus nuer deorsum, ad medium solumque deleccion sui, quam ad initium, & tamen ferrofrigidos, ac siccitas connaturalis sunt, contra eum veronaturam, aut saltem repectu eus prater naturales, ac peregrinae qualitates ca lor, et humiditas: vnde & c. Quidst quod inaequillor decessit ferrum in aquis, tametum non praeceperit ea temporis mora, quae ad id requiratur, ut in qualitatis sibi debitis, ac naturalibus damnum considerabilem accipiat.

24 An quarto, quia locus vicinorum centro lapidis v. g. est hunc magis connaturalis, ac ideal hic in eo fortius operatur, cistulique, et expeditius ut movet deorsum, quam cum eis in loco distantiori a centro, ac profunde, et minus connaturali. Ira Albertus Magnus tomi. 2. operum suo lib. 4. Phylic. Tract. 1. cap. 11. Sed profecto non reate: sit enim lapid in centro, ac loco omnino connaturali quiescit omnia, et quod lux et, nullam habet ubi inquitudinem, et a cum et in loco sibi, si minus omnino ac impulciter, at saltem magis quodammodo connaturali, et a centro non adeo distant, debit minus inquietus esse, cumque non adeo ector deferere: quae adducia ab Alber to ratio non tam probat, lapidem ciitos in fine moveri, quam oppositum, nempe quod minus velociter. Ruribus, et paulo altere: ut lapid in centro fortius, ac mellius se, et alla infrigidat, descase &c. quam extra illud, ac transeat, quod fortius, & citius causantates op eretur in loco magis connaturali, & ex eo connunctionem centrum: et.
formaliter, & explicitius amore: quod tanè est, divinitiit hatam ab eum minus acta aut virutae, aut habitu, & interpretarii amari, etiam cum nihil de eo cogitat, ab illoque per pecatum effectuque recedit. Quae cum ita sint, veritatis num est, quod dixit, hominibus, etiam quando pecat, tendere necesse et in terminum; finemque aliquem vitam, affectu, & intentiona- liter, si de affectu non formal & explicito, sed habituâli & implicito, sine interpretato, ferme sit? Atque hac illud Augustin. tom. 8. concil. 1. in Psalm. 118. ibi: beatum quia esse tam magnum sit bonum, ut hoc & boni velint & malis. Nec tamen cunque boni propter tuam boni, sed illud est mirum, quam etiam mal propter eam sunt, velint beati, Nam quibus libidinis est dedulit, luxuria sub- priscum, in hoc maximo beatitudinem quae est. & c. militi- rum purum, cur ad lux concepit centumpulupatem latentimque non peruenit: beatum verò non du- bitat in eisâre, cum petuente. Et quibus quaeritis eum, in eredicit et hoc congregatur quod inquietude modo dueltia ut beatas sit? Quicumque molitur inimicorum languent fingere, quicumque desiderata dominationem, quiquis auctas crudelitatem suam explicere; quiquis alienis clauditibus pacificat; in omnibus excluditibus beatitudinem quaeque. Hos igitur errantes, & vera fateria fallant beatitudinem (fallam virilique ejectione ilic non ignorant) requirentes reueocat ad viam audiatur vox, lita divina, beatam illum aequum esse, non revolutionem, sed fides, & fideles. Non illac erit quo peregrinus, quo peruenire de- siderati est. Nam quicumque esse cupitis, fed militer sunt, & ad militiam dicunt, itineria saltare, qua currit. Tam magnum bonus quare, per malam nolite, & ad illud peruenire vultis, nec venite, hoc igitur. Vide peruerce relinquitae magnitudo, qui nos posset reliquore Beatitudinis voluntatem. Nec longè abexit tom. 1. lib. 2. confession. c. o. ibi: Instituc. natura anima cum aequo titur abste, & quierit extrâ te, ea que pura, & liquida non inueniis, nisi cum redit ad te: persuerse in limitantur omnes, qui longe te ad facient, & extollent te aduersum te: sed etiam uter inimitando judicant creatorem te esse omnem naturae, & ideò non esse quod a te animatmodo recedat. Vide quæ dicam in fra lib. 3. tract. 4. c. 3. ad 7.

CAP. VII.

Satis fitterit obiectionis adversus seclusum non- forum argumentum præcessitatem &c.

21 E. A eurem est, principium, cuius argumen tum immitti tur, (nempe cor- poris, & deor- sum rudentis motum in medio aec- ne futurum esse, quam cum incipit) hab. quam esse verum. Quæ enim est, ut a verum sit, nulla posset eius ratio assignari? Quod autem non posset, perspicuum est: An enim, quia locus in- limus, propter cognitionem, quam habet cum terra vg. & vel cuius petit ea replei, hoc ipso eam ad trahit cum ergo hulsi modi tradit sit operando in terram, et rome agra foris operatur in proeingu, quam in diffus, iede &c. At haec ratio tribui solemn Themistio lib. Phys. ad rex. 76. & aliis nullius est momentia: fac enim, locum infernum non esse realin, & exlibet, sed imaginarii: non terram, sed illud fation, quod per terram occupatur tamen certe terra non exilib, cius- quæ ibi ybi modo exiliit, non ram rea:
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scior, ac vehementior, proper maioré
silece impræf. quæ illæ cællis requirimur, sunt
in term. intit., qui est pascitalis aëris
retro subrereminentis, haud sint tor
cæla, quia quam aëris antecedentis
impetus forte motusce cælorum
poiet quadere. Ina Zabarcelib. de
motu græorum ep. 16. & 17. &
Amicis de coelo tract. 7. q. 7. art.
Tolet. vbi supra. Cæterum hacra-
tio eas etiam pauciores difficulter,
quàs praecedent. Quod enim vit-
us intelligis ex obliquo perdans cur-
su illud. Cælestriæ aëris intercipient,
impulsumque eius caustatum imple-
dit. Quod iterum quod aer propé
centrum lapidis mouetur impellitur-
que ab eo tolo, quem immediate
post tertium habet, & dente aplus-
ribus ibi caelis, maiorium elementi
sui copia, quam vbi lapis incipit
moueri deorum.

39 An itidem nono, quia
lapis cadens in centrum, producit in
se impulsion, & gravior tremet quando
accidentiam, necessariæque, & ve-
luti substantiâs eam superaddit, sic
solum in se secundo momento re-
miss curruus euntri aquæ. Cum autem
hulucnon omnes impulsionem non nisi succed
fiuit, ac mediante motu in se pro-
ducat, inde est, quod propœ centri,
&eumiam plus motus præoccet,
malorem intemoremque cum effic
siet, adeo ut in lumine sic effectum
quadre ad illius de fama, & glicrur,
quo. Quod ergo mirum, & motus lap-
idis luxta centrum summa concita-
tor fit, quàm ante! Id P. Vazq. to.
1. in 1. 3. dipl. 3. cap. 3. num. 18.
fine, Cominarchenf. lib. 2. de coelo
cap. 6. q. 1. art. 2. Ruulus 8. Phy-
fic. tract. 2. q. 6. Ouldeo tom. 1.
controu. 2. Phyfic. punct. 3. Fran-
clus Alfon fus in Phylici dipl. vtr.
dipl. 14. de gener. sect. 3. num. 7.
& Amicis etiam vbi supra. Sed con-
tra hanc rationem id militat, quod
ignis, postquam habet calorem vt
cæla, ubi temer debitum & ca-
vum, minimæ product in se illum:
qui ergo fieri potest, vt lapis, aut
per propter gravitatem summan,
Liber 2. de Beatusine.

At Id non aliam ob causas, nini quodiam in fine motus velocitatis est principium. Nequid noli Patrem Arriagis dixit. de gener. vel. 3. n. 7. & 9. aduersus vitamum hanc coelestrem fiste surgere: corpora, & quae magis, & quae minus gravium sunt, aequalis velocitatem in centrum sui decidunt, nec citius magnus lapsus quam plia corcarea: & tamen ille ea put grauitur ferit, communitor:ucus vero hoc quod ergo lapsus in fine sui motus lata, grauitur: vulnus, quam in principio aut medio, baud arguerit. Illud velocitatis movetur in vno eorum temporum: quam in allo, aut alio, sed hoc ad sium quod impulsionem eius ad extremum est maior, quam aterea. Hec consequentia videtur optima: nam si in aequali motu procedet velut a causa inane quaelius, ex ipso & a motu aequalis oritur aequale velnus: cui ergo hie sit fallum, inquit Nobis esse falsum & illud, vel enim ex dialectica notissima est, quod ex antecedenti sequuntur consequentia, & ex opposito consequentiam sequuntur oppositam antecedentia. Ceterum in hac cœlestrum, quae nostrorum, & communium opponitur, tamen non tantum nec vera, sed nec verisimilia. Primò enim qui credi potes, idem omisit corpus peripatetum aeris aequaliter ubi: peratum, ac penetrabile, aut, si mansis, per vacuum pondere nulli decens aliquis fœtus impellit, & tamen non velocius ibi mouerit, nonne impulsionem maior, fortiorque acteris paribus motum efficit vel locionem, minorque tardiorum, sic & homines in vitri, fortiorique estat cœlitum, atque expeditiis mouentur, policæ vero.

Membrum brevatur bœculis, tardius scitillibus annis.

Nunc autem longe visigala ponere cris.

Ruribus secundo, quod praedictus author, & post eum Nicolaus Cabeus tom. 1. Meteor. lib. 1. text. 17. q. 6. & Franciscus Alphonius etc. disser. vit. Physica. sect. 3. n. 28. dicitur, corpora aliquo in aequalique grauv, ac legua aequaliter tamen velocitatem ferre in cenletrum ssum, & vero ab eum quod maxime, et pro specie officandi in philosophia tom. 2. tract. 1. cap. 7. num. 28. debentur ea in te religios communis Philippo. Tertio dedique dare, & non concedo: quod petra v.g. & pila coriacea aequalis celeritate feratur deorum, optime tamen intelligenz, quare illa vulneraret, ledataq; non vero hac, videlicet, quoniam petra cunctus durum, & non cedens excitat in quod impingit, consequenterque aptum ad producendum impulsum quo illud comminatur, cum interior plia sit corpus molle, nec ad impellendum, utendumque tam idoneum: quod si tamen duo corpora aequalis duritiae, aequalis velocitatis deorum ruunt, certissimam videtur, quod aequaliter impellunt, vulnerabuntur, quae corpus alius ibi obsitus: cum ergo c contrario corpus aliquod aequalis, immo & eludem duritiae non aequaliter impellent, vulnerabuntur, quae in principio mediore, atque in fine motus sui, sed in hoc magnis, antea vero minus, si hinc non potest ut virobiq; eius motus sit aequalis, & non potissimum, cum
Tract. I. Quod sit vlt. fin. objec. in. tine. beas hom.

Haurur, quam prius. Atque hinc pater, coniugentiam illam, quam adverariiopphimamputat, nolam esse.

Respondeo etiam secundum ad obiectionem hujus initiocaptis, propositam, pleraep rationes a priori suprasta adducas pro veritate eius principii ex quo argumentati sumus insufficiences eae: carerum ex decisa, quae est D. Thomas; et nona, quae communiter sequuntur D. D. nostra Societatis, conciles pollicent, quae si perquant efficaces, et validas; quae etiam suspicior, et rationem E. Thomae supponi a priori, et eum quae versus nostrae D. Thomas fulsit subintellec. Iraque in quorum in fine morus esse viciniori sapiac, hunc in illud physico magis tunc cennari, et fortius quam auta fa metatipio impellent, consequententq; propter malo rem impulsi; et in versus inten sionem velocitatem moveri. Quod autem non plus impellat ponderatur loco lapsus y g. prope centum, quam praebet illo, illi vrobiq; et possiet, atque im terea exacte appendatur, argumento esse non potest, ad hoc vt idem de eo dictamus in fine principio ac medio sub morus in centrum illud vt caloris, et aliarum multarum qua litarum, sicut et impulsi producunt excitum tum quam conditionem praebet, et sic lapsis in libris positus non plus ponderatur, implevet prope centrum, quam longe ab illo, quia sit aliiq; et praebet ante eis gra nitatorem praeceptis non notum, sed quies secat est quod versus centrum librarum et morum hic enim praeceptis sunt, et malor quam viquam aut vsiilam antecavide & c. Potra autem ignem praecepto odio caloris gradus sub bi constat, in quo nulla ratio ex occasione in fie producere non probar alter alia tum de corporibus sub luminibus, respectu impulsui quo ad centrum conuantur, in contrae praecepta enim obtinct, experiens & obi accuslo etiam est, gravior et ac leuior tam debita elementis & mutatis nodif ringul realiter ab eis substatatet; contrari vero calorem igni debemus esse accidentes ab eis subitantia diffin quum rationem autem consecuentem magis est, ve elementa, et miftis graluent, ac leuient, & per se & quando etiam per accidentem se realiter diffinidunt, quam in eis faciant vt aut insigident per additionem vnius accidentis ad auiti, quorum neutrum faciatur sum alto intentione; & quo quid id ad quod fieret ad ditio, sic vitiums intentionis gradus, & sup. pontitur.

Cap. VIII.

Fut satis quarta objection contra secundum nostrum argumentum, pro necessitate &c.

O Blic Igitur quart o potest, pricel plum illud, ex quo suprasta lectudo loco argumentati sumus, & si veram fuit, at ineptum esse ad probandum intentum argumenti. Permissio certum, aut eiambio eo veloci clori motu latitudinis, cum propo centrum est, & quia propo illud est, tamen negari nequid quid sit in rebus allus morus constat tardo, modoque veloci, per quem non renderit in centrum vltum ad culus viciniratem malum eiusmod velocitas pro venit: ex eo igitur quod quis non tam in principio, aut medio cursum sui per virtutis semitam, cum cum mete propril est; magis illi illi, eius functiones ardentes velocitatem quae obeat, minime sequeatur, em ha bere propositis ibi finem vltum vultu, ac velut centrum, in culsum malorum proponquidem, maior ille virtus amis amor, velociorq; per eius opera & mund cursum posset debetar; re tucari. Id autem ostendidur. Nam illi in Zodiaco, sue circulo oblique, in assimilat mowerunt, longissimardius femicirculum Ecclesiae boreali percurrunt quam semicirculum Ecclesiae autalem, & exostra hunc longe citus, & expeditius quam illum: etu enim duo illi semicirculi sic ne arcus sint equals, inassim. bus temporibus eos pertinane, plus-
plurique quid est inveni; dum signa in vno contenita permutat, quam
dum contenita in alio: etenim vt ab
equinoctio viceo, hoc est a prin-
cipio Arletis per Taurum, Gemini,
& alia signa borealia, vidq; ad
equinodia autunma, id est ad
initium libris perueniat, requir-
tur dies 186. hora decem, & octo,
cum dimidiat ut autem est conuer-
so ab equinoctio autunmal, nem-
pe a principio libris per Scorpium;
Sagitarium, & alia signa australi
feratur, quia ad equinoxium
vernun, initium & Arletis, dinitat
sat requiritur dies 178. hora vii,
decima cum dimidiat, vt nemo vel
mediocritet in astrologia, ac
tempore veris dus ignorat. At
nulla pars Zodiaci dicit potest cen-
trum lollis, cum in duia quicquae
visum ergo dat, ut rebus mutam
allocto, tardiore, &
allocto mutam velocitatem, &
tem tamem volv, ad quod feratur
mobile, & in cujus malore pro-
plinquitatem, malo velocitatis, mo-
tus renucetur, videigit quod,
yt dictum est, cum qui plusceur
sit in faudio virtutis, idce velocit
us carerre, vtrumque magis quam
antea amaret, quia centrum haber,
finemque aliquid visum exatetli
vulnus; vsus quem necesse est ve-
lculus moueat, qua magis el
appropriaret.

14. Respondo primo, an-
tecedet oblectationis salient est, nec
minus saltatur etiam obnoxium id
effe, quod in eius probatorem ad-
duceret. Sceurante, vt, Zodiaci
est concentricum mundo, mediu-
que telluris est ex 87 centro
vulnus: orbe vero, in quo ilo
defertur, esse omnino excentricum
mundo, quemquam super se allium
habet quod superioris coeexus,
allumque infras peces superfic
cem concacon mundo concentric
com, quod esse est, vt totum coetum	
reribus isti orbibus confitans sim-
pliciter mundo est concentricum.
Hinc doctrina, quae est Proferente,
Alphragani, Thebri, Calui, & ple-
rorum Astronomorum, arque etia
no pcucor, nec ignobilis Philoso-
phor, Theologorum, Scripistrique
interpreti fecum suia in Philosophia
ro. 2. 1. 9. trad. 2. c. 1. n. 4. Ergo
supposing dico, folc in suo orbe
ineaque spirali, ac circa proprii cee
trui aqualia velocitatem vebilit moue
ri, nec estius hic quia aliis, caeterum
circa centri Zodiaci, totiusque mun
di, & respectiue ad illud, eius mort
nolcque aquae velocet, sed initiorum
versus Autur, quibus versus Boreai est
igitur motus circularis velocitas,
absolutor, ac simpliciter tellis, penfa
ri debebat per ordinem ad proprium
sium centrum, nec anti vt sumpta fe
kuld quid penanda est per compar
rationem ad alienz centrum, extinde
est, ut motus folis absolvatur, ac vere
fit saper, arque volumque aquatio
velocitatis, tantumque fecundam
quid, ac relpetu tellis, hominum
qua qui cam incolimus, inequlali
veter velox.

33. At replicabis: quidquid
fit de folis, salte reliqua, i medens erro
sta in auge reputa centri tellis
tardius feratur, vt adhuc aliam hab
inequalitatem habeant, quidie ibi
scitaris, la legnis moueatur, & in
opposito etia aus. modo tardius
modo velocius mouerit solente, quod
fit, vt luna v.n. nonquid in cireulo
obiuq percurrat vno die ferme
zunsendia gradu, alio vero centra
vadeamus, quaq; in auge aut in op
posito augei decetanagan. Arqu hac
inequalitas per orbex excentricis ex
plieri nequeat, atias ea in inequali
in motu folis versus auge, ac
eius oppositionem et centri pro
iri, contentque extinguendi quid;
sed peroperationem ad centri pro
iri, adecque absolvetur, & verius
motum autem hic inequlal, luna ve
que, & reliquorum sydem eren
tianum praeter foem, recurrit
tota vis oblectionis quart of us,
in qua
varianrum.

36. Sed responderi potest; inequlalitem illam, de qua in
replica, reocandam esse, non in
solum orbem excentricum planetae
sed insuper etiam in epicleisi eum
Bj, enima
...enim in huius parte superiori mone tur plana, necesse est, e cotta lucc ecticus signoris motu cötarii motu tui exzentrici ferre, adeoque, etar dius mouerit, cum verò in parte inferiori epiciest planeta mouetur, e cöt arrio necesse est, ut velocius mou eatur, cum ictu suecctio signor supremitur, ut motus exzentrici feratur, ut proinde eius motus verius candum partem geminuetur: at planeta omnium excepto, habens in uo caelo epiciestum, ut docuit in Philosophia vbi paulo supra: vide & c. 1.7 Respondere secundum ad obicietionem principalem ordinem quartam, & ad huius initium capitis propopitam, forsitan motum abolit etiam dimplicitem, & commutatione facta ad proprium centrum, esse inaequalem, veriusque signa Zodiacci sublunarium velocitatem quos verius boreali, ac sihiue inaequalitati obstant solis etiam esset solis, eac negardâ esse, ceciquæ omnem fluidum aditriundum, quod probabi le esse itutert lib. 9. Phys. Tract. 1. cap. 4. num. 17. At enim de inaequalitate illa, qua huius moueretur per arduum virtutis viam, ludicre debemus, non iuxta eam qua sol Zodiaca circumvolat, sed potius ecundum eam, qua grauia & te uia fuerint, ac deorum recti inter rc proprotant: quamuis ergo morus foliis sit inaequalis, modoque magis, & modo minus velox citra centrum, cui magis nunc quod ante appellatique, contravero citra illud solitius, ut sit motus graulium, & leuulum, magis tamen est, ut cum spiri tualis per virtutis semitam eo velocius currit, quod duxtus successit, id revocandum sit in maiorem a proaptopinquationem ad finem vitium obiectum beantem, ac veluti cen trum humane vitæ, quam ut abjudiquo, tulo finito tali quid accidat: & sic inaequalitas motus solares nobis obiecta non labefat; quam etius argumenti, quod duximus ex motu graulium; & leuulum. Porro autem inaequalitatem, in motu hominum per virtu tis litter, non ex metiendo esse qua fol mouetur, sed potius ca qua grauia & leuia, per quam facta üiendoritur. Nam morus circularis solis, ac veliquamum syderum, & simul est quies, etiam carere principio med io ac fine inter se adintiat, contravero nec quiescit, nec ilis carere motus reclus, quod sequitur grauia & leuia: arqu Motus hominis per virtutis orbitam quies non est, cum nondum limus in patria, habetque, ut DD. omnium myricell trâdam, ac prater ait nos motus Ludicrica Ponte tom. 3. in Cartesian. lib. 6. p. 2. exhor. 1. principium medium, & finem inuctem distincta; principium, ad quod perimetrum (status incipientium, viaque purgatium) medium, ad quod t laxiis proficiunt, & via illustrat: motus ergo tuto ad, de agimus, magis conveniat cum motu recto graulium, & leuulum, quam cum motu circularis solis, ac veliquorum syderum, & sic, ut altâ est, de elig inaequalitate idem rami dum est, non ad infinitum quis cernitur in posteriori eorum motu natum, sed inhowius infra, quam deprehendimus in priori. Geminam autem differentiam inter genitum illum motum, nuper statutum, ac te docuit Aristoteles 8. Physic. 9. tex. 76. ibid. Aquaequale cum ratione neque austur conversionem vnum esse motum, atque continuum, & no eam lationem, quae super recta linea pergintur. Huius enim principium, & finis, & medium definitum est, vnulla haec sunt in ipso. Quod sit, ut id sit, vide incipiat quod mouetur, & id item ad quod peruec nis, desinesteque moueri, In ipso namque finibus quiescit ut id omne quod motu recto cletur, aut in eo ad quod accedit. Sed in circumferentia hae (ut pater) inde finitor. Quod enim ipsum puniendum finis potius rationem quam principi ij subhit aequum enim quod us puniendum principium est, & medium atque finis: ut semper id quod mouetur in principiio sit & inmedio, at que fine, & nuncum in medio tate. Quapropter ipsa sphera mouetur, & aliquomodo quiescit cundem enim occurreret.
CAP. IX.

Fut denique satis alius duabus obiectionibus contrassecundum nostro argumentum pro necessitate. 

BICI etiam post quinto, id principi, in quo ed omnem domum, 

rum, & praefidit satiociationis nostre, dato quod est & verus, & aptum 

etiam ad probationem principalis 

inciens, tamen elle incertum, cum 

interim interum ipsum, cuius pro-

bandi gratia adductur, certum 

omnino est. Quid autem illius, 

qua certa per incerta, probaret? 

Quod autem illius incerta, res 

certa esse uidetur. Nam unde certo 

constat? an ab experientia lapidis 

v.g. graulis vulcanianis in fine mo-

tus sui, quam in principio, aut me-

dio? aut ne ob hac experieniam cre-

damus, lapidem velocius cierit in vi 

tima periodo motus sui, quam in 

duabus antecedentibus, obilat alia 

experientia, fumil viquc, quem 

quoridie cernimus conjecutus fer-

torium in principio fui minus, 

quum id sine aut mediore & quidem 

torus lile, & honiolum quid in eo 

terreum est, fed quod estiam igne, 

sic ascendit in centrum luum. An ab 

authoritate Doctorum! At velocissi-

rem illum motum graulium, ac le-

nuum in fine, quam antea negat P. 

Arriaga cit. illip. 4. de gener. fact. 

s. subj. et. num. 96. 

39 Respondet tamen, ne-

gara incertitudine eius principii, 

cui ininitium. Experientia autem 

fumit contra eius certitudinem ad-

tudicata vel sumo ipso leorum et ma-

gisque euanida. Initio enim flamma 

intra fumosium nubes poros conclusa, 

ibiique euridita vir partit, sic etiam 

virium plus habitat, ideoque uthe for 

tius assehat ad centrum, velocitati-

que ascendit, potesta vero disipato 

sumo, quo veluti fiplemento fer-

habatur, seminum disipator & ipso 

minorque facta minorem etiam ha 

bet vim fursum fe mouendi & recta 

fi easter tant perita, nunquam erit, 

ve eae citius in principio, quampo-

que moneatur. Quod si autem cor-

pora naturalia, pretiernia, homone-

gena, non quod sunt poola e vela 

locii ciemitor, ut aliqui eis satis, 

dictus non ignem ipsum, in caelo 

obicto celerius principio quam 

denonces mouerit, fed sumum, fe-

tudum quod ab igne conditini 

tur, & hoc ideo, quoniam ab ex-

halatione illa ignea, qua vechabatur 

sen:
mas non ignoravit principium, 
ex quo hic argumentatiofumus, philo-
osophicum esse, minulique certum, qua
m quod intelligere Deum licet
nominis intellectus substantia.
Et tam in corageates e.g., hoc
posterius per illud prius proba-
tur, & potteria nobis super-
itus allegata, Corpus, quod natura
petit tendit in suum ubi, tantum relle-
mentum, & velociss. mouetur, quam
m magis appropinquat alici. 
ated. Hoc autem inveniun in desidero
ściendi, quam enim in aliquid plura fei,
tanto maiori desiderio affectat seiri: 
em, igitur desiderium naturalis hominis in
sciendo ad aliquem determinendum finem.
Hoc enim non potest esse aliud, quam
nobilissimum scibili, quod Deus est.
igitur cognitio divina finis vitiorum
ominis. Vitiius autem finiis hoi-
minis, & cuiuslibet intellectus
substantia felicitas, seu beatitud
nominatur. Hoc enim quod omni
nominis substantia intellectus desidera
tanquam vitium sumus, & pro-
fer se tantum. igitur beatitud
felicitas vitium cuiuslibet sub-
stantia intellectus, cognoscere
Deum.

41. Sexto tandem obioci
potest, idipsum principium; ut vt
certum quodammodo sit, nibilo-
minus, & philosophicum esse, ac
minus certum, quam existentiam
alculus finis vitii obiectius bea-
tis, cum hanc dari at veritas The-
ologica, & fide certa, ei vero prin-
cipio falsum non subesse, talem cer-
titudinis gradus minimae obtinieat:
At certa per incerta, & Theolo-
giam, fidemque per opiniones phi-
lohicas probare orisum falsam
videtur, nulliusque cura, aut ope-
re pretium.

41. Respondeo ex dictis
libro primo hulius operis constare,
quam non sit alium ab Influto
Theologij ad Theologice, ac fide
veritate confirmandae, declaran-
svis principiis vii philosophicus,
ac minus certis. Et quidem S. Tho-
mas
Liber 2. de Beatitude.

TRACTATUS SECUNDVS.

Quod solus Deus sit finis hominem obiecitium beans.

CAPVT. I.

Perfectionem ultimum hominem obiecitum beantis soli Deo consuensae; quo pacto probetur ex sacrif. listeris.

I

Tract. 2. Quod solus Deus sit in suis hominibus, objectis, bean

git locum, & quidem in sensu non
formali sed tautali, ac si diceret
Deus: meum est Ecclesia et ipsius labo-
rum, & per seationem inimorum daret, ut
videm principium dedi.

3 RESPONDENDO, praeceden-
tes expositiones, cui admittantur, non
probibere quominus erat no
finiti, & communis Scholastico
Doctore verum et per se, cum pro eo ac
14. longe verius sit, Scriptura
verba ideo sedem fenul letterall in-
gati non esse, sed multitius potius fa-
biet su. Rursus in qualibet earum
expositionum, implicitè contingere
veritas eius, quam nossecutius-
num. Nam il (vt ait Aretas) Deus
ideo dicitur principium & finis,
quia ante cum nihil futur, & post ip-
sum nihil erit; iam ergo est sun-
mus bonæ, creaturae rationalis adeo
quæ etsi beatitudo obiectu, cum
hæc, & illud idem sint, luxta Boethii
3. de consolation. profe 19. Augusti-
num in lib. de moribus Eccles. a
3. i. mo & luxta omnes. Sin
utem dicitur (vt mavult Alcazar)
principium, & finis a principi-
ante res nomen, itaquo finitoce sau
perfectione, vel hinc sit manife-
sè, cum effe beatitudinem obiectu-
num omnium creaturae rationalis,
feu, quod luxta est, omnem forma-
liter beari per coniunctionem cum
illo, velut obiecto aut termino.
Equidem elementa, quæ proflora
sunt corporibus celestibus, a qui-
bus velut aut principii dependent, eò
perfectiora sunt: Item mixta per
coniunctionem cum coelis, & corù
influxu suam fortuitur perfectione-
num, eam penitentiam amillure, culuisis
vacui virgine interlectione, di
vinius accideret, limo & magnà
ex parte, si vel multa tellus aliqui-
bus coelum eripit: & sic Seneca
lib. 3. nat. quaest. cap. 19. æit, mag-
num vim aquarum in subterraneis ob-
cultis fructem esse dixere suum pil-
ulum: & si quando erupit, afflere
secum immensam animalium tur-
bam, horridam adspici, & turpem
ac nostram gult: cum in Caras"t-
ca Lorismo virem talis existit
und, pertinere quilibe ederat plices,
quos ignoto ante cum idem eccle
nous amals ostendit: nec id mir
erat enim pingula, & differt, ut
ex longo orlo, corpora: ceterum
in exsercita, & in tenebris insigni-
ta, & lucis expetita, ex quà locan-
bras ductur. Nacî autem plices
in illo terrarum profoundo sit indi-
cuum, quod angit quaeque iacere:
brofis locis nascitur: gravis & ip-
se cibus obigviant, viri qui altitu-
dant illas ludit penitus abscondit. Pater
ergo & creaturae etiam rationalis
vitiam perfeccionem, ab etsi bea-
titudo luxta omnes inligi quæst.,
cositive in etsi ad principium suô
adseque ad Deum appropinquatio-
ne. Quod si vero, luxta expositione
nem Hieronymi de Prado, Christus
et de quod dicitur, vbi supra, quod
sit principium, & finis, propetera
quod in eodem plenius finf facerat
Scripturam oraculam omnia, a pri-
mo viquè ad vitium, vera ergo
fut, & que ipse oraculam fudit, vto-
pe propœcta à vero olimque in spin-
turis promisso Melis. An nihilô
quentibus ab eo dictum, quam
beatitudinem nostram obiectum
summum: bonum esse non crea-
turam vilam, sed somum creatorem.
Ita Matthew 6. v. 33. Quare ergo
primum regnum Dei. Marc. 9. v.
47. boni desiderium non introire in regnum
Dei, quam duos oculos habebam mitti in
gemnium ignis. Luke 18. v. 22. &
leq. Quacumque habes, rende et h"a
passeribus, & habebis thesaurum in
æ xlo &c. quam difficile, qui seconum
habent, in regnum Dei intrabunt E
loann, 18. v. 46. regnum meum
non est de hoc mundo. Denique, litiq
um locum intelligendum velit; cu
Corinello, de principio, & fine tri
bulationem propter Deum, certè
res eodem redit: nec enim, bonus
Deus, malis qua multa & magna
pro sefluit paniuntur, alliter finem
dar, quam non quidem bonum vili
temporali sed potius se ipsum iis
dando in prœsium: id enim & factis
colligitur ex modo cœtus, vnot-
ulupra, & Ita etiam eum accipie-
endum esse docet extremus noite
interpretes, quippe poæt verba ex
o allegata latim addens, placcero
file.
Libert. 2. de Beatitude.

saeclis met in tribulationibus, glabrot. Deus
is quoque finem, & ceterum finem, cum
primo, & aeterno aetern.

4. Dices fecundo, in
secundo illo loco Psalm. 16: sa
sabor, cum apparuerit gloria tua,
particulam gloria non tam significare sublantantiam Dei gloriam, &
puerum super omnes pueri sunt,
quom eleritatem, quandam
crearem mihi saltem, quare magis
esse creatura aliqua obiectiue
nuos beet, quam vs creator Ipse, &
ad eum locum respicientem. Quod autem
etiam utis, quae praebite ante
dicta, & collae ex textu hic ece,
In quo par apparenderi globa Nahabouter 
un extrADBum 5utius uobis, et con
ligi ex Christo in homin. 14, in
Ioan. ibi, 'Nam id quod Deus ejf non
mulie Propheta, han viderunt, sed neque
Angelie, neque Arthangelae sed si cec
pretiosos, nihil hab his de Dei sublantiant
audies, sed sublantiant, gloriae
in excelsa Deo. Quod dictum uti tu

4. Dices tertio, nec vi
gere tertium illum locum Psalm. 143.
Tract. 2. Quod folus Deus sit sin. vtr. hnm. objec. beans

13. necpebeat populus, eius dominus Deus eius. Quic enim seius
enius est, non tam eis formae
ter beatos, qui per visionem aut
amorem alium modo intimè con-
intur cum Deo pot hanc vi-
tam, quam dispone ad beatitudi-
nem formalem, affectionemque
beatitudinis obiecitus, quæ hac
cunque rit, eis, cæterius et qui dominû
Deumque suum colunt, at ei lof
terunt. Et tantum hanc beatitudi-
nestenam familiarem esse in Scrip-
turis docet, & luxta cuna explicat,
sum minus verba à nobis adducita,
at faltem alia iis familia Alphonfus
de Cæstro auctus Hæres lib. 3, Hæres,
c de Beat. vbi hæc habet: Beatitudine in scriptis litteris aliquidque
scape caput pro vis ad beatitudinem et
sequam. Beatus vir (inquit. Pro-
pheta Regius Pâl. 1) qui non sibi
concilii impiorum, & in via
peccatorum non existit, & in cathe-
dra peccata in non dicet, sed in le-
ge dominii voluntas eius. Et alibi
(nempe Pâl. 3) beatus vir, qui
finit domini in mandati eius
cupriamis. Et ipse Dominus (apud
Marthæum 3) asignat octo bea-
titudines, id eit octo visus, qubis
peruenit ad beatitudinem. Beatus
Inquit, quia lugent, quoniam ipsa
consolabuntur. In illa autem bea-
ta vita, in qua perfecta est felici-
tas, nullus erit luctus; ibi enim in-
ibil gest Deus omni lachrymam ab ocu-
lis faneorum vocatur autem lu-
dus beatitudo, quoniam certa via
ad beatitudinem futuram est, in hu-
vita luge, & mole hie prosperari.

7 Respondo, eti beatitudie
do tæpe seplius significet in Scrip-
turis, non iplam formaliter, sed vias
& dispositionem ad eam, vt recte
probat Alphonfus de Cæstro vbi pau
lo supera, ceterum in textu, ex quo
argumentationem sunt tertio loco, non
eam illius significacionem, sed
quam nostrum supponit argumenta-
tam. Patet hoc manifeste: quoniam
Pâl. imo illo 43 præmissitur & hic
verba: Eterne mede manu filiolum ad
norum, quorum os locutum est va-
nitatem & dextera eorum dextera
iniquitatis. Quorum filii inuen-
nelle plantationem in luatentia sua.
Finit eorum compotus, circum-
ornare vt similitudo reptili. Propo-
tuarium eorum plena, crustrantia ex
hoc in lud. Oue eorum sectae
abundantes in egestibus suis: bo-
ues eorum caelo. Non eit ruina
maceriæ, necque clamor in plateis eor-
rum. Beatam dixerunt populum, cui hæc
sum. Et stant sequuntur ibi: bea-
tas populus, eius dominus Deus eius.
Et in prioribus verbis fermo et
beatiudine ipfa formalis aectione
quæ beatitudinis obiecitus,
quæ ampli poenitent in prole ac
luatentia numero, in mulieribus
formæ, bysiquæ, auri, & gemina-
rum ornat radiantis, in trugum,
amortorum, rerumque omnium
ad vitam visum necessitarum copia,
& affectiæ, in adiutiorum multitudes,
magnificentia, & superbia, in
pace plena, periculorumque quorum
ut, hæc illusionque incuriæon nec-
cia. In poierioribus igitur verbis,
uin unum adseriatur prioribus, ser-
mo estiam eit de beatitudiniformal-
ne & affectione beatitudinis
obiectius, non in predicibus bonis il-
us, sed in folo Deo. Sed eminent
confus disposi gratia, loqui in iis
Spiritum sactum de sola dispositione, in
cia ad beatitudinem, certe
vel hinc dispar quam modo,
sec tamen pari efficacitate noilor
plausum inententam confirmare
nam si folus Deus dispone iobjec-
uæ ad beatitudinem, etique teruo
dispone ad eam formaliter; quâ ob-
sero est, vn non folus Deus, sed
alius infra Deum beat obiecitus, ei-
ve, quod codem recidit, non eius
sec creaturam aecutio beat formaliter: quisi verò plus requiratur
id quod est minus, id eit ad dif-
poneàrum ab beatitudine, quâ ad id
quod est minus, hoc est ad beàdum.

3 Diles denique quarto, loca omnia à nobis adducta proba-
re quidem, quod Deus sit beatitudine
nostra obiecitus, at non quod folus
seoriumque ab omni bono finito.
Sed respondeo, iis probari vtrumqu,
& non tamum illud prius, ve-
rum etiam hoc posteros. In primo
ominem, nempe ego sum Alpha, & Ome-
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Sic formaliter, ab alijsque con-

diis explicati posteriores etiam

locum: quod explicatos propo-

siti nostris non deterrit. Exterum

gum de cognitione Dei clara

esse, quod est in se aequalis pa-

sunt debeatque exponsi, & alter-

vius non vasis, sed multiplex de

senioriter, pro coac in simill.

dixi iteraque iterum supr., sanct.

illa alia virtus quo expostulo dis-

cursus nobis facto non

officet.

CAPVT II.

Contrà sententias Phil.

orum pronuntiantem extra Deum bene-

vim nostrae obiectiones, summanu bonum

propontur rationes naturales ex ipsi-

sent Philosofia, atque eiam.

ex Pr.

Ona quae Deus summa

bonitur secundum et vel hoc

ipso Deus non sunt, in tripli genere sunt.

Alla, quia sunt externa, quod ea.

trans animi, et corpus eis sunt, quia

gliestippe nostris foris, quam

instante diuitia, poweria, ac ob

naturam bonorum, id est, que

alium excelsior exihibi-

lustre Aquilealem: \textit{Eth.} cap. 4.

Lib. 4. c. 3. & gloria, hoc eit telle Tu-

illo in lib. de Iunct: & Augui.

Lib. 3. q. 3. frequens de aliquo, con-

de, nee, nos nobilitas, ille, et den-

siores, quin, aut fatale foris

qui, prout in alium conditor

bus quandam suum: illa verbo boni-

vatur corporis, vel voluptatis, sunt

santass, pulchritudo, quam unitatis

hore vocat Clemens Alcrad. 3. Pe-

dag. c. 1. & viborbus, \textit{m}ebream

Alla de alibu bonum fuit animi, vel fide-

lita, virtus, voluptasque ex his

proficietur.

10. Hancim q ebum bonorum

diutinum admississe: repia onus

Philosophi, \& PP. praecipitam verbo

Aristotel., \textit{Eth.} c. 6. & \textit{Eth.}

c. 8. \& c. magnum. \textit{Moral.} c.

de legio. \& alliis septem, \textit{Epist.}

apud Histam. \textit{lib.} 3. c. 7. \textit{Archis}.

Filius de verno bo-

napud \textit{Patrum} 7. 3. \textit{Ecclesi.

Pe
Tract. 2. Quod solus Deus sit fin. vir. hom. obiect. beans.

Peripatet. lib. 7. De honore divin. S. Ambrose lib. 2. de Abraham cap. 6. ad fin. & S. Augustin lib. 3. de cuius lib. 9. c. 4. Dicit autem reipr. quoniam licet Stoici apud Lucrium in vita Zenonis, & Socras in Epict. Ethic. c. 4. triperti cum illum dititionem honorem recedere, nec aliquid honorem praebere admittere. Videantur, ceterum quod averbio la dissidet a religiosis, nec aliquid cum loquendo modo mysterium occultant, quam carere omnia bona praebuntur parvis habendos esse, et montan Tuilius 4. de habit. Augustin. lib. 9. de civit. c. 4. de nouissimae Petri Gallen. durum part. 2. lib. 1. Ethic. c. 3. Vir gno rei fidei digesto etiam Stoici. Et vero en aris Hyperbole, quia in praecepto fidei virtute loquuntur, etsi ab alque tam pascientia AA. reprehendatur, adeo tamen reprehendenda non est, ut cavat ant S. Hieron. in c. 12. et in ib. ad Galat. et S. Ambrose lib. 3. offic. c. 5. et c. 6. et c. 7. aliis PP.

Sententia. Philosoph. polum. extra Deum Beatitud.

11. De eo ergo bono, quod intest omn a nus recebit solum umbri qui nos, obiectum beat. philosophor sui sententias tu fieri S. Ambrose: c esto la de offic. c. 2. Philosophi virtutem habere mal is in non salendo posuerunt, ut Hiericus, qui audientes ab Aristotele, & Theophrasto mirabiliter lundatam esse rerum scientiam, solam can quasi lorum bonum posset, quia illi quasi solum, non quasi solam bonum laudaverint. Alii volup tatem deserunt, ut Epicurus. Alii, ut Calipho, & postea Diodorus, ita interiucrari, ut in aliquid ad voluptatem, alter ad virtutem doliari, coniecturam honestatis adungent, quod una ex nobis esse beatitudo. Zenon Stoicius et solum bonum, quod hono ritatem est: Aristoteles autem & Theophrastus, & ceteri Peripatetici, ut virtutem quidem hoc est, in honestate virtutis beatamenta, sed coperiri eis beatitudinem stiam corporis voluptatibus.

Circa sent. Philosoph. ponentum extra Deum Beatitud. 5. notation.

12. Ac primò quidem notandum est, aliosque esse DD. quæ putant nullum Philosophorum poenitentiam ex totò vel etiam ex parte beatitudinem nostram obtinuam in bonis externis. Ita praeter alios S. Augustini lib. 19. de cl. et cap. 1. ibi: fines hæc quæ ibi sunt summum bonum, & summum malum. De quibus inuentendis, arquit in hac vita bono bodo alicipendoe, vitando autem summum malum, mutum, recti, labo-
ac perfecte sellestatris obiectitue perfecta itidem adaptione, ac quod de imperfecta, & eius adaptione verum eam docet S. Tho. 1. 2. q. 4. art. 7. corp. Ceterum verum est, adeo iisdam beatitudinis obiectitue perfecta, quod ita est完美的，& quod habuerit in hac vita, luxta eorum Philosopheros minime considereret in bonis vils externis, nec etiam internis, quae ad corpus spectat.

Liber 2. de Beatiudinis

homine, iam nec est exemplar, quod propitio posistque ad potestatim munum particular, hoc enim, ita experientia est, quod quidque serb propositum; cum ad eis adeptionem situr: at non calumnum nostrum munum, quod obiectum beatum, quod nec nobis posistitur, nec est exemplar ad quod intuentes procuramus positionem aliquam bonum. Nec & alia plura Aristoteles contra Platonem. Sed vero aliis omnium bonum invidue, ac separatum, idque quod, & eplargest omnibus, in quo collectum fumum non obi situr beans, patent non aliud in telis quia Deum, & caelum primum, in te uti tall videntem omnia alia distinca & extra se potest, sique dantem esse. Ita Hisilques de vit. fine cap. 9. num. 5. lit. D.


15 Notandum est quarto, sicut illus. & Concl. Celius apud Auguf. in. fol. loc. c. 12. ponentes summum bonum in sapientia, neque noli aliqui prides sellecitatissimum tribuentem virtutem, & qui huic illi cius tribuit, de felicitate obiectu coque ipso bono, cuius posistionem vos bar, loquatur, ut re tante de felicitate formalis, ac posistisque eius, quod obiectiua dicitur aliisque terminus, sue hac in folio obiecto virtute & sic etate, illae te in litis consideratur patet, sive vtraque, Id est formalis & obiectum, in sic etate, ac virtute collocatur, in ipsa posistetur obiectu, at ut sit id quo ipsumm posistatur, formalis, & in nihilominus codex redire, quod ad prae fuent quattuor. Quam enim Imprecationem nox a nobis recte & batur in cincta & virtute tecumute, ex omnes locach habet in earum obiectis, quatenus praeclare earum obiecta fuit & quae non in vita readit qua terminatur, ut earum terminus ductatur est, costit beatitudine obiectu, qua de agimus, quia in ipsumm nequit considerare.

16 Notandum est quinto, vulgo muri in divinitate, nunc in dominarum & potestas, inter quos in honore & gloria, ascепe in pulchritudine corporis & indirecitissime collocanum summum bonum, saeure tanam aliudque Philoaphos velisui futus oblitos. Et in primis, hisquis apud Leisius c. 1. de lunnum c. 6. c. 46. hoc teneo adenit dicere, regnum in eorum alihi esse alius, quam quandiu sit inseritum, potentiam haue Calibus Philoaphos cui petrol liber. Pelhota lib. 2. ep. 146. ne eos, qui ad quodam facerii dum audii sunt, beatos predictit, atque iniciit. Ertis qui in dominatore & potentia, Xenoalphon in Hiero-
Quæ, ibi: nulla voluptas humana videatur, adiuvant acce- deter quosque quorum, quam ea, dicitur, quæ ex honoribus percepturum: ac fuitas Cæsar vir non tantum bellicos virtutibus, sed etiam sapiens, te curam, frequenter viup- pans, apud Cicero. lib. 3. de offic. & Sueton. in eius vita, illud Euripidis in Phæn. 

Nam si violandum est ius, regnandi gratia

Violandum est: aliis rebus pictaretum colat:

Et qui etiam hoc nostrò seculo politici appellatur, eorumque princes Nicolas Machiaveli. Etijs quingvae, & bona atque hono-

ra poetae: nullam virtutis aliam mercedem laborum periculumque defiderat, prater quinque iuris, & gloriae. Etijs quin

In pulchritudine, Dio Chiristiano

marot. 29. ego primum eum beatum dico ob pulchritudinem, qua numerus

honorum illius etiam num est, incurvis,

nam Diis, quam hominibus.

17. Notandum denique

esse, ex scripta veluti generalis distributiones flectarum (collocan-

tum sibi recte sollicitare objectum

in bonis animali; ut in bonis

corporis, aut in veritati). Marcom

Varrone in libro de Philosophia tam

multum dogmata varietatem diligent

& subtiliter scriptum adserisse, ut

e ad cxxx viij. sectas, non que iam es-

serat, sed quod esse potest, ab insensu qua-

dam differentias, facillime perscrivere. Ita

S. Augustinus lib. 19. de civi. c. 1. Quod in summam veniant non

tantum bona corporis, & animal

ac virtus, sed etiam externa,

ad eam longe plures esse potest.

manifesta, debeat studuisse nostra obie-

quia. Nec mirum: quia enim de

e intrinsecus praedictorum bonorum sententiae sunt & potest esse, falsa omnes sunt: receaut sem. Sene-

capit. 16. In veritas opini

onae nature, qui deceptum non habemus, nullo enim terminus falsi est: nisi est, aliquid extremum est, error immen-
Lib. 2. de Beatusiune

21. Quod voluptas etiam

22. Quod scientia

ant, & turbis curiositas eft. Et

23. Quod plura? Virtus ipfa, cum in operatione intellectus & voluntatis conunit, necessario

24. Quod bonum a

25. Quod scientia

26. Quod bonum a
Tract 2. Quod solum Deus sit fin. viv. hom. obiect. beans.

32. Virtutis est ergo summum bonum nec potest esse, per quod necesse est aliquid perseveri. Quae sic colligit poluit. 

Si ad summum bonum facile ut nullo labore peruenitur, non est summum bonum: sic autem difficulter, haud nisi per virtutem ergo est via ad summum bonum, sic et propter aliquid factum supererit, et ne ipse sit summum bonum. Aut alter ex Augustino I. 19. de ciuit. cap. 25. virtutes quas sibi quis habeat, videtur, quia imperat corpori et vitis, ad quodlibet adipiscendum vel tenendum, nisi ad Deum retulerit, etiam ipse vitia sunt potius quam virtutes. Nam licere a quibuscum a tunc verum et hominum generat esse virtutes, cum adiiculas referantur, nec propter aliquid experuntur, etiam tunc insalata ac superba sunt. Sic enim non est carnis, quod carnem facit viueres sive nec est ab homine, quod hominis facti, beatum vivere. Ac ita dicit S. Doctor, saltem habere virtutes ad Deum, et vitas virtutem non nominis, quod est haec exse esse ad alium.

2. Ratio contra sint. Philosop. de Beat.

24. Summum illud bonum, cuius folius pollicitione beari posse est, haud potest esse intuitabile, et breve, illi talem faciorem felicitatem formalem, sic eam non tam dare, quam negare arque sueret, luxa dicendi Inferius Tract. Sed interim in illud Boehlili lib. 1. de conscient. terr. pro fulclicitatis formalis expugnantia cum breuitate nec inilitate bilitate. Quid me felicem totius lactatis amicit. Qui esset, stabili non erat illi gradum. 


Quemadmodum fluuitus ex altrō uēns loco trasubito xstiterat, viantes in ripa quandoque attingat. Simul vero vbi attigit, mox succedit: sic opum luricis decollutis pernicissimam exhibet, et propterea leuissem manu praestentiam, allud ex alio natam permutare. Hodie humus est ager, terretur alterius, et paulo post ad alium permutet. Reipise parumper ad cuitatis do- 
mot, quor nomin e c tempo quorum adficit arcitortum sunt, alter ab alius, atqìs alius appo- lates postricios. Et autem ex manibus habitis et inuenit templum et alium transeunt, et ab illo ad alium. Magis ctitius aquam manu circum- complexam retinere containet potiss. quam divitiis conservare sibi ipsi.

muni sententia: mea iudicato nos nobiles
appellandas satis, quos et genus anti-
quam, et diuitia bene partes, et maior-
bus reliet, commendat: cum ergo si
statur in diutius, quantum ad fami-
lie decus factis est, et in memoria
ac fama publica de magisrer clar-
ndine ac potestia, necesse est, ut
initabilitatem partem lucrum upre
hac demonstratur fortitut. Et id-
cetie (vt notat Plutarch. Proble-
ma 70. et suprepsis nominebus alii
apud Pler. I. 44.) Inter antiquos
Romanos, luna, qua nihil inconsti-
tius, symbolorum erat nobilitatis, lux
launebal. Satur. 7: de Quintilia-
no Rhetore.

Et nobilis & generosus
Apposital nigra lunam subcxit alia

Et Statur lib. 3. Syl. in Protre-
pico de Celfium.

Siet clare quod genitus si bibat sectat,
Primaque patricia claritatem fugat

Cemodemque fortissimis spectant la-
nula, quas non tam in calceis, quam
vel in capite, vel et colo pudore
getabant nobiles. Hebrorumus fama
fugat, secundum illud Ilay. Cap.
3. In dieilla afferent Dominus orandi
cum calceamentorum, & lunular, &
torques, et monilia. Recte ergoli-
orum Peliflota 1. epit. 8. feminis gen-
us, opis antiquis suas arque inventa vir-
em non est, verum avandum voluntaria
quam succussio est corporis descendens,
ac flore & c. Nic. Et Crisfolem-
homil. 30. in Math. Dic quo quid
genius est nihil, aliquid certe quam
verbantur omni omni re deificat,
quod in extremo illo die probat
preces. Verum, quoniam nonn
uirum illa adeo, confidera, quando
bellum triumphat, quando fama
etereum, quando est hominom
in tumulant, quod modo verisimilis
nobilissimis hulius status euanec-
cit. Nelict inter diutem & pauper-
rem villo modo morbus dicere
re, gloriosum & ingloriosum, ne-
bilem & ignobilis, non cognosc
vit. Morso quod, alique huma-
norum rerum mutatione, perterritu

27 De gloria, & fama Antonii lib. 4. de vita illa num-
4. super gloriae se solicitatione rem-
ent; reperier quoniam tertiium omissa obli-
utione decentem quod est chaos quin-
que iniquit, aut quam inanis fama
ques, quanta confusio, & inconsti-
tius opinorium humanorum. Et lib. 7.
um. 5. quum multo quondam fuerer ce-
lebrum, quoniam nunquam a se obli-
utioni traditur, quum multum horribili, quum
celebratur, est medio satis sublatum? Et
libid. num. 3. hominum opiniones de
gloria, intueri quales sint, quid propositi
habere, quid futurum? Quod in histori
maris, aequo canali aliquis alius appa-
puls, priores occupat, ista in vita quoc-
pus praebent, subsecutius celebritatis ab
conduretur. Secundum Epit. 21.
profunda super nos altitudinem temporis re-
et. paulo ingenio caput exercet, unde
idem quoniam silentium obliutioni
reserat. Beca. libr. 2 de consiliis
prof. 7. intimi auxi iti nulla una
quam potest esse collator ita fit, ut quae
liber profundum fama, est cum inexc-
ua habita acriores cognitio, non poen
se est nulla esse videtur. Et libr.
3. prof. 6. popularis gratiam nec com-
memoratione quidem dignam putat, quae
nec indicia vero prominit, nec quacum
forma perdurat. Chribolem homili.
5. in Genet. ad fin. Dic obiecto min-
quae erat humanae temeritatis? Ne-
vis quod situs urbana, et quid illa vi-
itas, erat illorum in discrimine
fuiitque? Aliquam inconstans & ins-
fiabilis est hominum genus: hili ips
quem nunc laudare, non multum post vi-
turar. Et Tertulian. in Apole-
get. cap. 7. Natura fama omnibus no-
ta est; rerum est; fama malum, quo
non velocis viliam. Cur fama ma-
lum? quia velox quia index est, quia
plurimum mendaci. Quo nunc quidem
una velut verum afferit sine mendaci vit-
tioque, desubius, adiunctae, demum
urare. Quidquid 1 eti condition
et, ut non nisi cum mentitur, peruen-
re, & tamen iussus, quae non pro-
bar.

28 Quod etiam de nobilitate idem
dicendum sit, ex eo contaret, quod
in libri, de calamitatibus Platina ex co-
34. Tract 2. Quod dixit Deus fin. vir. hom. object. beans.

De sanctitate, ac tempore quam sine infallibili praebatur describit Ambros. I. 5. Hexamer.

Cap. 7. Qua fomento in carne, quae solumbrius potest eis diuturna. Hodie video adolefcentem validum, pubescentem scriptus virtutis florentem, gratas speciem, tamen colorum carilinam die tribu facile et ore mutatur occurritur. Et qui pridie bibit laudificem vinum decore formae vitios ei gratia, alio die micansus apparet, et gratojus alicujs infirmitate secolat. Pluriqve aut labor frangit, aut inopia macerat, aut cruditas vexat, aut vina corrupunt, aut fenneus debilitat, aut curativus delicius residit, luxuria decolorat. Nonne verum est, quà aruit funum, & flos ecedit?

De pulchritudine id ipsum tradunt non tantum Am. brof. vbi nuper, sed etiam Hieronym. epist. 139. omnis species hominum vernat in parvis, daret in iuenibus, vigil et perfecte, statis virtut, & repente, dum neliit, incanescit caput, rugat et faciles, cuitis prius extensa contrahitur quid loquimur de infantia tempora libus, visque ad extremam, & deceptaque feceruntur; cum hoc & languor facit, & inedia manet, vt nilius pulcherrimus famularum ad tantam transeat sedita, ut amor in odia commutetur? Et Christolom. tom. 4. form. 10. pulchritudinem temporum conunit, sicut corumPaulus, & ac perdita, mori omni delerit. Et enim formas ipsum flos minimae diutorum, quem brevissima immaeus extulit, ventosa temporisiam quae transumit. Et Sidonius lib. 5. epist. 10. optimum quoddum morum prorsissimius pulchritudine placeat. Porrò autem praelato laetitia corporis decoramenta currit tuis qui profectu, defequeque laborat. Seneca in Hippolyto Aet. 2. ad fin.

Accepta forma bonum mortalibus,
Exquisita brevitatem,
Vevelax celci pede haberis? Non sic praeclare non discipulis.

Affatis calidé dispollés rupor,
Saeit solitio cum mediius dies.
Et noctem brevibus precipitat rotis,
Languescent folio ve lilipallido,
Et grata deficiunt rejas.
Ve fulgur sensis quirradiat genis
Momenta repertur, hallaquo non dixit
Formosissimum corporis abhilet.
Res effermeta fugax: quis sapient
Bono confidit fragilis?


Liber 2. de Beatitude:


3. ratio contra sent. Phi- losoph. de Beat.

Nequit non longe ahe- se in unum bono, beatitudinique obelix hominum, quod eel com- munem est cum bellulis: si non pau- ciss de quibus supra gaudent perinde

4. ratio contra sent. Phi- losoph. de Beat.

Id ne quam potest elle
Tract. 1. Quod sit vt. fin. obiectu: beans hom:


Tum fulminavit quis, & adeo
Ipsea studibus: & in deferta recens
Savit exercens secum: quod sepe mo- ste
Prerit, examinatque ignotis, inqu
mencens

Cum igitur haec cogitaret Epicurus...
5. Ratio contra sent. Philosop. de Beat.


Ili quidam diadema fronsi,
Quem genus nix a treuere genere,
Causs ad autum posueri bella,
Medit, & Phoenipri propriae longe,
Et Danae Parthis quicquam mutari,
Auxilium secrarum tenet, & moverent
Cunctis divitis, metuque causs
Mobiles rerum, dumqueque tempus.
Et Boethius lib. 3. profla, spectes
fortis sua periculum tyrannus, regni
meus pendens, suprah verticem
gladii terreor simulat. Que est
ignis potestas, que follicitudinem
mox est, quod modo utile,
quo sustinet, ut perficet. Et codd.


Nullum estiam ex bapzt, de quibus suprah, est quod, ad
quidque beando sufficiens, extasse
elater, quod omnino sint mixtis timo
ribus & doloribus, nihilque, habeant
mellis, quod unae felle. Id de diut
uistis docet Cypriani epist. 2. Quos di
unies opinarii continentes salibus
saltus, & de confino pauperibus
clausis, infinita ac fine terminus ru
ratius parrigentes quibus argen
ti & auri maximum pondus, & per
quemurum indigentium vel extrud
sageres, vel defoléce firmes, hos et
inter diutius suas trepidos, cogita
ionis incerto follicitudo eiusmodet,
de prado valset, nec perceptum infer
fer, in sanitate cululque locuples
rioris inutila calamniosis ilibus
inquietet. Non cibus secundus, dom
nusve continens: supirat ille in co
unio, bibas licet gemma, & cum
epulis marcidum corpus torus mo
rior alto finu considerat, vigilias in
pluma. Et Augustin. de verb. Dom
fern. 25, c. 42. quas diutius sunt, prop
ter quas latronem times, propere
quas times erumeatum, et ec.
biberentes, an lauantes sentientiam ferant: quod omnium et aecerbitissimum, quem habet ab omnium erat condemnans. Proinde necessis est, hoc morbo laborantem sentientis omnium obscuritatem circumscripta, et attendere valutique, meruereque ne quem nolens, aut volens offendat, et praecepit promptum alium aut facendum. Nam ut vel modicum (quidam multa vix ventumque) quemam planam offendat, est utam molestum emitit verbum: atque id ulcens; quidem aliquo modo non tetigit minus censebat: un verotetrigite, vivum semisim ingendi.

39 De nobilitate idipsum dictum puta: cum enim dixit quis; in praefatione non nullus, & gloriam maiorum conflet, quae ex habent sollicitudines, & curas, huius perpetuo est obnixia. De robore alae Aetioleles. Ethic. cap. 3. multis estricto fulice; haud autem futurum dixit rem. Abstinence tene Pietro libr. 56. similis symbolum fuit fanatikus, nempe, ut ego arbitrator, propter amartinudinem ea tua inter se inter nentem. Pulchritudo verbo quod per sit doloces cum spectalibus, melit tias cum animatitibus; ne animatitare timores, cum oppugnatur tormenta. De voluptate hic constringunt Boeth. libr. 3. de consol. profa. 7. Quod de corporis voluptatisibus loqui, quorum appetentia quidem plena est anxietatis, fatigatae vero pend lententia. Quantum illis motibus, quibus intolerabiles doloribus, quibus quendam fruendum nequitiae frumentium solent referre corporibus! Quatum motus quid habeat lucunditas ignoro: trietus verbo esse voluptatim exitus; quibus reminiscil seu rum libidinum volet; intellige. Et Metr. 7.

Habet omnis hoc voluptas:
Stimulis aet est voracibus;
Appinque par voluptuos;
Vbi grae mellefudis.
Fugit. Quin olim est terrae
Habit est corda mundi.

Maximus Tyrinus dixit, 34. n. 197.
Revera Tantali de homine voluptatius vir interesset fabula. Quod eum alius est, quam perpetua fuisse civis homini, quem explicere voluptas non potest. Quid alid quam expeditatem aqua, quae fugit sepe aut refutat: quae tristiissimis tempus inaudibiliter currit, tumulta cecurint. Si autem voluptas in saltibus, times ne abeat, si absur, times ne no veniat. Vt eum qui hae sectat, nec dolore vacare vnum, nec villas sentire voluptatibus uit nee dulcis perpetuata, in confusione serum, & ambiguitate versari, lae cogita, quem aleae animo tyrannum praedicis. Atheneus 1. 12. Diphiloph 1. 1.

Voluptates immodecati sectarii, dolores perquirere existimationem cedit quamobrem, c vellet Homerus voluptate nobis exspectanda fercere, Deus vel maximus inquit nulla ad partem iiperius fuit fulfus aditus, led maximum laetus, cum illis impetu transierant. Et vel Naos 1. 7. Meta morph.

Quid adeo nulla est sine voluposi, Sollitibusque alicuius latis interuenit.

Liber 2 de Beatitude

feret, malem generat. Nihil horum loqui potest, sed cecidit u基督徒. Laudat
inipio, quod nec cecipi potest; nec
dari; quod proprium est homini. Et epis.
44. Non facit nobilatem a riusm phe-
num famosum imaginibus. Nemo in
nostram gloriam vixit; nec quod an-
te nos sufixi aut dixit. Anmus facit
nobilatem, cui ex quacunque condi-
tione suadent, fortuna licet surgere. Et
epist. 76. Nemo igitur, quos divinum no-
noresque in altius fauitigit pos-
navit, magni est. Parum pudÆvo,
licet in more confitiri. Colossos
magnitudinis, tuam fere ubi, etiam
ferient in puteo. Hoc ab oratione,
erroris nobis imponitur, quod
nominis salutis est, quod est, sed
adjectus est, qui victus adoravit
et. Atqui eam voles vetat homini af-
aminationem iure, xiiere qualis sit,
nudum inipsa. Pontis matrimonii,
ponti homines, et alia fortuna
meditatio. Corpus ipsi exu varian-
intuer eam facit aut: aut: aut
omne a uno magnus. Et epis. 87. contra
totis generis humani opinioenent
mitteb vox erat infantinis, erratis,
spiritus ad superacuam, hominii est
matris luo &c. Diutius illas appellas,
qua aurca suppletur in via cum te
quitur, quia magnos Calvadis liber
coegulator, quia tantum iubebant
agri posaet, quanta inubose in
defers Appelle pefideret; &c. cum
omnia dixeris, pauper est. Quare?
qui debet. Quanti, inquis? omnia.
nihil forte iudices intermitter, utrum
alias ab homine, in fortuna mu-
tum supererit. Et in confol. Mar-
ciam cap. 10. Quaeque et hoc Mar-
cla, quod circa nos ex advento ful-
git, liber, bonos, opes, anopla
atria, & exclusor clementia turba,
rebusta vestibula, clara, nobilitate,
aut formosa coniux, casta que ex in-
certis mobilique tore pendediat
atiam, commoditatem apparatur
fuit. Nihil horum dono datum; colla-
titatis, & ad dominos rediturs; frustr
mentis sema adonatur. Et l. 6. de be-
nec. c. 3. omnia iata, que vos tumidos
& super humana estus obkidion co-
gent veilt fragilitatis, non sunt
veilare depositi causa sunt, iam
lanque ad alium Dominum pres-
xantia, aut bohills illa, aut bohills
animal successor immod. Politarch,
int. contrax nobilis. Quod enim elius
nobilitatem esse putant, quae
opina antiquas, aut veterem glori-
arm; quorum neutrum in nostris
acta vel eis sed alterum inconstant
futura, alterum propter huma-
ni intemperiem est. A dubios
igitur silentis, superbus illumin-
bitatis homines peore. Quod lib.
43. Quod solus Deus sit fin. vlt. hom. obiec. beans.

44. Ratio contra sent. Philo.


46. De gloria vsa id Christ. hom. mil. 1. I. Ioan. ibi intoleabili qua quod crbiest e. in anath gloriae de. 

47. Euch. in Par. ad Valer. de quo qua. faciatis e. penitentiae, dubius habebas; vita et diutius. Et Seneca epist. 20. Multa est ne corripit diutius et. 

48. De: almutu et potentia Iodorus Pelusional. 3. cultus, ac dignitate, et aiores, et precos, et populis obedientiarum, camque sui, qua omnes afficiant, adorationem, ne adhibeas, ac perfides, an non habes quae praclara, et experida videtum, non modo superuacanea sint, atque insanis quad. et utilitatis exspers opinio, veru noxia, et cum destritto coniunx. ac. Ad animam.
nati gisete. De pulchritudine s. 
Lucentis Satyr. 10. 
Rara et ad concordiam formae.
Arque pudicitia.
Et Claudian. 1. Stil.
Quem vultus hongrat
Decorat moris.

45. Et de voluptate Clemens Alexandrin. libr. 2. Strom. cap. 9. ex Platone ibi: eos qui magno, 
exceul animi exiliatione, voluptas facit cereos ex tententia Platonis: quoniam vaqueque voluptas, & vultuque dolor corpori affligit animam, et quia non 
teleparat ab animi perturbationibus, & quia cum est affigere. Antisthenes, Critolaus, & Socrates 
apud Ciceltoceum in Comment. ad Democrit et cap. 13. libr 2. de fi 
de ibi: Proinde Antisthenes voluptatis tumnium malam appetebat: & Critolaus Peripateticae non modo 
estiamnium malum, sed multorum in super aliquorum malis: causad et origine esse divitheat.
Quod enim malum dederis, ad quod non impeltar muliebra voluptas: Nullum tanex exhorrebunt facinus, qui voluptatibus manus 
dant vietas. A quibus (cum temper nobis ranquam latrones inducentur) sumnoper gaudium esse admonerat Socrates, indicendum quia illis perpetuum bellum. Nani Ipharum blandus est, & mollecus
ingrelius, amarus vero, & perricitius in jugiter exitus. ErArchitas 
Tarentin. apud Cicelronem in Catone ibi: nullas capitaleiphas: quibus corporis voluptas hominibus in natura data est. Hinc patria prohibitae, hinc rerum publicarum generationem, hinc 
cum holitibus clandestina colloquia nascuntur. Nullum denique celebus, nullas facinus esse, ad quod inules et dum non libodo voluptatis impellat. Supra vero, adulteria, & omne tale flagitium nullis alius libece 
bes excurat, nisi voluptatis. Quumque mente nihil fit praebibilis: homini C Deodatur, huius di 
unio muestra, nihil et tam infinii quam voluptas. Nec enim libidin 
ne dominante temperantibus locus est, nec omanino in voluptatis regno

46. Actandum inscientia te 
nausu 1. c. 4. Paulus clamat, scien 
tia inlat, charitas autem educatur: quod verum in scientia Deo culpa 
ete, aliquinque fimum primo accu 
radere, sed quia scietat, quodiam sub 
decatione scientia elatos excidere a 
dicetione Del. &c. melius est itaque 
quod nihil omnino sciet: et peresse 
rarum et Dei recognition, quia per q 
Situatione sustinetur, & multa quae 
in immortalem cadere. Hieronym. in 
reg. monach. melius est aliqui ne situr, 
quia cum periculo suferit. Seneca epist. 88. de 
liberalium artium confecta

to molestos, verboios, intempestitos, ubi placentes etc, & idem non 
dicetern necessaria, quia supernauca 
didiceret. Et epist. 106. Paulus opus est 
ad mentem boni vs litteris, fed nos 
ta cetera in supernauca diuandius, etc 
illa philosophia. Quam adsmodum 
nulla remeat, ute litterarum qui 
quod intemperantia laboramus.

9. Ratio contra sent. Phio 
d Soph. de Beat.

47. Si bona superiora, nos non 
latat, nullu coru est sumnum, nobil 
quae haedis par. At quod non latet, 
experimenta ipsa latet, fatigatur 
graphice explicat S. Augst. in Soll 
liq. c. 30. ibi et anima creaturae de 
deret, continua tanem habit, quia il 
et quod de creaturis desiderat adi 
plicatur, vacua tamem remanet, quia 
nihili est quod eam impellet, nisi tu 
Domine, ed cuus imaginis creata. 
S. Bernard. Serm. de primord. me 
dis, & nonminus nemo in hoc seculo 
nequam, quod vult habere potest, 
quoque quidem nec illius infestitia 
atur, nec voluptuosus voluptare, nec 
curtiscurus curiosus, nec ambitio 
si nem gloria. S. Thom. t. 12. q. 2. art. 
obiell voluntatis est unuiufaele 
bunum, sicus obiectum intelle 
exus est uniuufaele verum, ex quo 
priet, quod nihil potest quiere 
re voluntatem hominis nisi 
bunum uniuufaele, quod non 
Inuenitur in aliquo creato, sed 
Solum in Deo, quae omnis creatura 

D1 habet.
42 Tract. 2. Quod solus Deus sit fin. vlt. hom. obiectibus.


48 Anima rationalis est Immortalis, ut probabili to. 3. Philosop. libr. 9. tract. 2. cap. 1. Transtato igitur hulius vitam curriculo felix erit, si per ipsam non fiet: nec enim immortalitatem eam fecit Deus ut effecte sine fide in felix. Vitam ergo eius, & perfecta felicitas non confinuit in bonis suis. ut te, sed ea peritursi, de quibus supra, sed in Deo. luat ergo hic exclamaret cum Seneca epist. 3. 2. fin. Quam vadebist illud tempus, quo sciss.
Gregor. Nysen. in libr. de beatitudinib. Aristotel. 10. Ethic. cap. 8. Scotus l. 2. diff. 49. q. 8. & Suarez l. 2. Tract. i. disp. 4. dec. 2. num. 5. Et fane beatitudinis belluarum ea est ratio esse potest, quia quicunque in bonis corporibus, & hac respectu eorum sunt summum optimumque boni. At hac ratio nulla est: liquidem & laps v.g. quem nullus dicat po.se proprio beari, quisceit in centro, & vbi tuo connotari, aliisque perfectionibus sui ordinis, tanquam in optimo summumque bono suo, propere quod aliter non sit capax: sed elusmod quies, quia imperfecta & tanquam finita, non est vera beatitudo; cum ergo, hic et illa existat aliquid sui gaudenc de bonis corporibus, suiue ordinis, tamen hoc gauder & quieti sit imperfectum, ac mistu timoribus, triitilibus, doloribus; aliique incommodies; propterea non nieifie ad eae veri ac propriae beandae. Quod vero bona corpora, de quibus gauden etiam eli.eird, sit summum bonum, non quidem absolu te; at respectu eodem, non obritis. Nam, ut optimae Scotus vbi supra, elusmodi bona sunt accidentia sensibilia; adeoque imperfectionis animab ins beatae nis hae ergo non possunt per ea beari, ac feliciter viuere; sicut nec eorum corpora possunt simpliciter viuere per se, aut perfectione viliam se. Inferiori sem, sed ut viuant, opus habet animabus se, perfectionibus, ut in imill tradid Augustin. libr. i. 9. de ciuit. cap. 35. 1. Respondendo locumdo, ac disputandi gratia permittas brutus beatitudiniproprietatem, & quidem per bona finita sui ordinis, tantumque corporae. At nemo, hic inferior quod per elusmos di bonorum posse non potest homo verum ac propriae beari. Et ratio diversina est qua ornabat, ex quo alia bona prater corpora non cognoscunt nec possunt, si tantum per ea alia negativa, & haec venit alia non deeditem, at homo prater illa cognitione ex consequenti desiderat aliud bonum simpliciter infinitum, vide lices Deum, & sic nequaquam illis fiaturo: non ergo perinde aliqua belluarum ratio potest illis beari.

2. Ratio pro sent. Philos. de Beat.

52 Maior est diversitatem Inter Deum & hominem, quam inter hunc & bellus: at propter diversitatem quod homo praeliit bel lie, haec ibi non vendicant beatitudinem obiectum hominis, sed aliam infra: ergo at fortis propere infinitum illam diffatam, qua Deus excedit hominem, hic non habebit pro Beatitudine ilia obiectua eam quae est propria Dei, nempe Deum ipsum, sed alia bona creata & inferioris ordinis.

53 Respondendo, non propter diversitatem Inter hominem & bellus, has neutiquam ibi vendicaret beatitudinem obiectum illius, sed quia eam, ut poter confitement Deo, non positum pertipere. Carerum, cum homo, illet infiniti: dii ter a Deo, ramen eum peripatet per cognitionem & amor em, idcirco, sicut ipsa per ipsum, vr a le cognitum & ana tum beari, sic & homo per illiun velit summum illum bonum, vitiumque sine poterit diiinatus beari.


54 Deus beatur per posse in boni, & non iee perfectionis, nempe: ertio, & bonum illud, quod obiecit beatur homo, non debet eis eod perfectionis: sic ergo non beaur necessario a Deo, quippe summe perfectionis: ergo per bona creata, quae causque invent.

55 Respondendo primordi per
infantiam ex Cyrillo 4. contra Iulian. ad ob. 1. qui verò et natura Dei est, quod quarum intelligitur fortis similia, & persae perfectissima, & ad omniam sua utilis Indigens, & Caesaro-
doro in 1. de an. c. t. s. sua utilis Indi-
gens a creaturis omnibus indicetur. Tum hic Deus, quia tampe puncte &nullius indulgentiae, nullam habet beatitudinem Philectum sae est & tamen homo, quia imperflctus & indigens, beatitudinem obiectum in se non habet, sed extrahit in alio aliquo bono se difficiunt, in minus infinito sit-tem finito, luxa ipse etnico: ergo hic cadem de causa Ilicet Deus per allud perfectissimam non bonum non esse obiectum, sic tamen et non aliter poterit hominem benefac. Secun-
do respondeo absoluere ex doctrina Augustini iterum atque iterum ci-
to lib. 19. de ciuit. cap. 25. hoc enim ipso quod caro hominis indu-
geat ad veniam anima ad se diffici-
ta, santer hab non potest esse perfectior carmen: quod si ergo an-
ima hominis, vel indicate bono aliquo se difficiunt, est potest esse beatut viuat, potestit id boni debet esse ea perfectius: tale ergo bonum potest esse Deus, quantum-
us infinitus est perfectior. Atque quod adiicet ad bona corpora, nullum eorum potestinum debet esse elius beatitudine obiecta, cum omnis sint ea, actore homine im-
perfectiora.

4. Ratio pro fint. Philo-

soph. de Beat.

56 Beatitudine obiectiua hominis est etius velut centrum: ut etiam enim graula & leuia, statim aeque ad cetrum suum pernecerit, quia secundum, ut & homo adepta beatitudine sua obiecta. At centrum hominis, si hic finitus est, est ali-

quid finitum, & sic non Deus, sed creature, ad eum modum, quo centrum corporis finitil et locutum eum finitum.
5. Ratio pro sent. Philos. de Beattudine.

58. Beattudine formalis hominis est finita, &c omitted. In adibus creativ visionis & amoris Dei, ergo & elus beattudin obiecta potest esse finita. Respondens conceps Antecedentis, & negat consequentia. Idcirco enim actus creativ visionis & amoris Dei possunt hominem formaliter beatum, licet sint finiti, quia sic beatit in vitam recte non infiniti, culsusicit etiam in se, sunt formales representa. & amo; at nullum bonum potest esse Dei, &c omitted. Representatio aut similitudo obiectual, vt ex communi DD, fententia obiendum tunc. 3. huius operis, lib. 2. & sic nullum potest esse hominis obiectual beatitudinis; nec enim in virtute propriae, ex quod quoddam et finitum, nec in virtute Dei, culsusicit etiam in se, similitudo obiectualia, cum hoc repugnet, vt dictum est.

6. Ratio pro sent. Philos. de Beattudine.

59. Deus potest delegare aliquo creaturae munus speciei intellectualis, qua videatur clara & intuitiva. Ergo & beattudinis obiectual. Permeceto tamen antecedens, &c omitted. Quoniam species intellectualis est similitudo rei-intellecta, non obiectualia, nec nec formalis, sed virtualis, nec allud quam virtus simul cum potestia intellectualia, efficacem nominem obiectual intellectualem & ideo ipsa essentia divina viva beatitudinis munus speciei intellectualis, quam nominac titulo obiectial, nempe sibi visionem beatticam efficient. Hinc ergo est, ut posseit ubi subrogare speciem impression creatae, qua & delegare alteri potest, & habendis foliat munus causa efficacit, nec ex eo quod possit reper.
Tract. 2. Quod fuit Deus sit fin. vlt. hom. objecta.


62 Sed transeant, ne diminuatis fieri posse, vt creatura Silva tantum locum, ac tempus occupet, quantum Deus. Hinc rames perperam infiltr, beatitudinem obiectuam parem et quam Deum habet, cande quae plane, creaturam esse negandam: sibi dem creaturam rationalem non nisi Deum visendo & posiendo libi vendicab cande beatitudinem obieiquam, qua Deus beatus est, tantumque ex consequenti, quanta est divina. At si vendicaret ibi omne spatium temporis & loci, certe non non velominum imminente, & eternitate Dei hoc haberet, tum quia sibi non potest pura creatura, de qua potissiime loquimur, manens pura vini trium quae illic vins per, haud tamen ab 12. 12. sp. tempus & vilique constitueretur, vt pariet ex anima Xii. D. sublimiter Verbi luxa non paulo potest ilium ipsum esset etiam aeternae & immensae vestae, sed tamen nec illic retro coroa, nec quod omne locum commenib.

63 Ad postliorem vero probantium contrarium dictum est, viosen Dei, quia ipse se videt & posset, non gradualiter & incessitue, sed subultantia in perfectorem & clariorem, idque infinitis, videlicet qua creaturam Dei videt posse eteque, & sic creaturam non quod modum, sed quod subulantiam est minus beatam factionem, quam Deum: quod pacto dicit communiter folet, etiam creature illas rationales interiecuiam comparata, quamquam in patria cendidem Deum videntes, tam subultantia esse inaequales in beatitudine sua formalis, nempe ob inaequitatem subultantiae, minus rem sed tamen veram, viisnum quibus Deus situr esset in intueratur.

8. Rat. pro sent. Philosop. de Beat.

64 Si Deus essetbeatitudo nostra obieciua, fieret quod si per impossibile non existit, & tamen videnter ad nobis, ac si existeret, nos bearet: ita Durand. In 4. diff. 19. num. 8. & Vazaq. 20. in 1. 12. q. 3. art. 1. diff. 7. 2. num. 8. At plus sunt creature existentes, quam Deum non existit, aliquid enim, quatumvis parum, nihil plus est. Fier ergo non poe st, quin a fortiori esset a nobis posseignos hecant.

65 Respondi: si visio Dei, cau quo hic non existit, supponatur falsa in argumento; negandum est eius antecedens quod prior est; quia visio falsa aliquid bonum non est vera, sed velox, somniatoria eius posse sio, & sic ipsius fines ad beandum: in autem supponatur visio Dei cum quin existit existere affirmans, vera esse, certe ex ea fecunditur veroque pars contradictionis per locum. Instrinctum, nempe eam esse simul veram, &
Liber 2. de Beatitudinem.

falsam, sufficientem et inquit, sufficientem ad beatitudinem; et sic ex nihil nili hec plus minime concludi potest.

9 Ratio pro sent. Philos. de Beat.

65 Creaturae rationales
felicitas consistit in reditu appro
pinquatione ad iidem principium.
Probatis primo autitate D.
Thomae 1. 2. q. 3. art. 7. lib.
ultima perfectio in huminum se regit, ut e
ingat sui principium: unde & circulus
dictur esse figura perfecta, quia habet id
principium & idem. Hoc autem antecedens, quod
hoc posset opporit S. Doctor
ab eo conceditur, tantumque ab
illo negatur consequentia, videlic
et, ergo perfectio hominum intellectus,
beatifica & virginitas et in contempla
tione Angelorum, ideoque negatur
quia anima hominis non habet ira
celle ab angelis, sed ad Hoc Deo.
Secun
do probatur id ipsum: quia elem
ta v. q. proprias sunt cele
dibus corporis, quibus ut principis
dependent, etsi perfectiora sunt.
Item mixta per confectionem
animam ex caelis & eorum influxu
sua furturis perfectionem, pro
culbio etiam omnem amplitudinem,
quia inuidi ac intollatione fallit cor
cunctum cum celestibus corporis:
bioremque in ea influxus ab
rumperetur. Similibus ergo om
nis creatura rationals perfection
ius iudae, per hanc vitam
habebat per reditum ad iidem prin
cipium. Tum sic posibilis est crea
tura habens virtutem etiam nativ
creandi animam rationalem v. g.
Angelum: Ira Aenitis, Henrici.
Durandi, Gabriel, Hucard. & Ar
liaga, quos ipse rutilit, secutusque
sum in Phys. lib. 4. tract. 2. c.
num. 35. ergo per contempla
tionem huius creaturae, et ultimo,
postero anima rationals & subi
tia Angelica beat, quippe sic redi
tura ad iidem principium.
67 Respondeo concessi antecedentis proximè posito, & ne
gata consequentia. Quoniam per
reditum ad iidem principium
ac principale principium positi
animam rationalem & angelus borei,
perfectiamque suam non quam
cunque, sed vitam apriori:
plus coninuetur duabus probatio
nibus, ex quibus incipit argument
num contrarium. At creatura
la habens videt naturam, creavit
habeat alium principium, ac principale
principium animae rationalem, aut
Angela, sed flos Deus, unde & c.

10 Ratio pro sent. Philos. de Beat.

68 Qua & procedens
confirmatur, ac declaratur. Sente
& aliorum, apud Henricum de
victimis in cap. 9. littera B. &
cap. 8. littera F. Illumination homin
& Angelos inferiores de facto bea
ri per considerationem, ac positi
tionem intentionalem superiorum
Angelorum, quia incipit per hos
productum inferiores, & per illos
hunc hominum, ideoque
flos idem est falsa & erronea, quia
ponit Deum lorum non esse princi
plum producremium animae rationa
lis, & Angelica natura: et Aucicenna
s. Thom.
1. 2. cit. q. 3. art. 7. ab ibi: secur
 Cultum, qui ponunt animas homin
esse ab angelis creatas, satis consu
nium vitandum, quod beatitudinum
se int
contentione Angelorum, quas in con
junctione ad iudicium principi
sum. At lux
ta dixit paulo suprus, posibilis
esse eventus, in quo alius ut princi
plum creatrum animam rationa
lis, & Angelis: in eo ergo non esse
errorum sed satis consueviens,
es per confectionem ad id prin
ti
cepli beari.

69 Respondeo negata pro
positione causali, in quae niter
num argumentum. Non enim
Aucicenna, & anecet afferentes anima
num per Angelos, & horum
allos per allos perfectiores beari,
ideo errarent, quia vidid defende
rent, statuent lorum Deum, non
elle
Tract. 2. Quod ffolus Deus sit fin. Vt, hio.m, obtect. beans

esse principlum effectuum animarum & Angelorum, sed quoniam Deus nullomodo esse cora causam veram & immediatam digerunt, quippe quos exitimabant ab Angeli superioribus tanquam ex causis saecluatibus, & concurrex Del non cogitabatur producile. Hoc si verum esse, non est ineritamilis, beatitudinem veram creaturarum rationalium extra Deum inueniri, ut bene D. Thom. vbi supra at erroneum est, & sic consequens ex deducuntur error est. Ceterum si daretur creaturae potentia creare animam rationalem vel Angelum, haud nisi dependenter ad Deo vt causa secundum sic esse potens creare: vnde talis potentia, ut quidquam etsi erat beatiud oblectua & summum bonum.


70 Possibilibus est creaturae omnium optimam & perfectissimam. Ergo est beatitudo oblectua, summumque bonum culwulcreaturae rationalis interioris, conspiciendique sui omnem vel nunc formaliter beat, vel baltem se exsileret beatet. Consequentia videtur perplicum plus enim est esse bonum proximum creaturae, quae est bonum supremum & perfectissimum creaturae rationalis. Ergo illud prior non est supra dignitatem aliquis creaturae perfezssi, cur supra est potestas. Antecedens est Henrici, Scotii, Durandi, Aureoli, Bachioli, Aculiani, & Roderici de Arriaga locis & aee citatis in Physicaj lib. 7. Tract. 2. c. 3. num. 18.

71 Respondio negativa possibilibus creaturae optimae, prosper ea quae differit cit. tract. 2. c. 2. & 3. praece. Et sanz vel haeve ratione, quae attingitur in argumento contrario, eius creaturae im possibility potest probabiliter sustineri: potest enim ea esse supremum bonum creaturae rationalis inferioris, si est bonum proximum creatori, cum tamen quod posset, perquam abdurnum sit. Deinde, quia autem creaturae non repugnare permissi: non improbabili, tamen del potest, non seque, quod est futil oblectua creaturae rationalis, ad inferioris: haec enim cognoscere Deum, & scire posset, Deum illius optimam esse Dei proximam & immediatam, quae est summum, ad perfectissimum bonum creaturae rationalis: illum nanique eius immediato, ac proximatis, ut sic liquar, cobeptum cum infinita distantiis inter eam & Deus, cum inter, enim est summum et perfectissimum bonum creaturae rationalis, cuius nullam patiatur distillationem nem dum distantiis a Deo, vt a nobis salis probatum est.


72 Quamuis homo sit capax possieder Deum per viiiochem, & amorem, haud tamen sequitur, quod nullum bonum creatum posset satis: alligato sit potest fatisfari, & co sequentur fariet. Antecedens suadetur nam materia prima cinetis, v. g. est capax plurium formarum substantialis, perfecitiorum, & humanitas Petri fidelissime diuin, & beatitudinis majoris qui habet in patria minorem. Et nihilominus materiae primam formae cinetis, & humanitatem Petri fidelissimam creata, & minus beatum beati tudo minor satisfaci: simillima ergo &c.

73 Respondio: materiae primam satiari quacunque, & quantumcunque imperfecta forma substantiatis, vel quia in eam, quam possider, licet imperfectiorum magis propender inane, quam in alia, vel quia in omnem indeterminatate & equaliter propender, quorum alterum alterius, alterum eal juretuli in Phvsica lib. 7. Tract.
4. cap. 2. n. 19. & seqq. At creation, the rational soul is not separate from the body, but is united with it. Hence, whenever the body is happy, so is the soul.

13. Ratio pro sent. Philipp. de Beatt.}

...
14. Ratio pro s. philosophop. de Beat.

"75 Homini conhat corporis & animae rationem ergo debebit formaliter bear, non tantum per operationes dependentes ad animalia, sed etiam per eas quae dependunt ab eius corpore, sicut modus per cognitionem spiritualis, sed etiam per substantiales materiales: ergo hæc omnia ex parte sunt earum obiecta tam tamen bonum sensibilia, non vero Deus: istud ergo bona constituunt solum nem Deo beatitudinem hominum obiectorum. Antecedentia, & consequentia omnes praeter primum, aedem autem suadeant, nam quia homo considerat corpore & anima, definitur per ordinem ad operationes dependentes & a corpore & ab anima sua, sensationes intellectus & discursus, hunc in modum: homo est animal rationale: cadem ergo de causa per virumque operationes debet formaliter bear.

77 Respondet, hominem definiri per consequentiam generali cum aliis viventibus etiam irrationalibus, & differentiam ab illis: sic autem consequit, & different, componendo operationes spiritualia, nempe discursus, ac materiales dependentientes a corpore, cuiusmodi sunt sensationes. Assiduus ego non potest bear, edem in illud:/us, quia non possidet et eorum communes cum bellius, hoc enim efficit contra dignitatem hominis, ut latè probatum est cap. preced. rat. 3, ex Seneca, Lactantio, Boethio, & aliis: ac probabile est. Addit, hominem non definiri per ordinem ad operationes etiam spiritualia, et ramen communem esse, modique judició magis, probabilem esse eorum sententiam, qui ruerunt per eum quoque voluntatis hominum formaliter bear.

15. Ratio pro s. philosophop. de Beat.

78. Beatitudine in extrema Boethium 3 de consolatione prolatum est, & amicitiam omnium communem perfectionium, & Augustin. 15. de Trinitat. cap. 5, habere quam nostras quae sunt: & Nysius de beatitudinibus orat. 1, in principio, comprehendit quod amicum unum verum, quod in homine intelligitur, a quod ab eum quod perisset ad hominem desideriis: adeo rapitatem: & August. de multitudine cap. 47. & 48, sufficiens omnium communi omnium: et S. Thom. 1. 2. q. 9. art. 3, et perfectionem de sufficietibus omnium, omnium excludunt: & omne desiderii implens: Ex Cel. de v. Tusculan. secreti, & Malo cumulare bonorum complexia: ac Picius, apud Flaminius defelicet cap. 47, & mutam ex hominis cumulim complexionem. Quando ergo luxet praefatas beatitudines definitiones, quae cœcum recidunt, omnia bona adeoque præter Deum aitis requiritur ad eorum hominem posset esse tua, saepe non Deus solus, sed spes, & humana etiam bona creata est beatitudo nostra obedientia.

79. Respondet, beatitudinem quippe cœliteralem sui substanciali, & accidientalem vt supra definiti, à Boethio, Augustin, & aliis DD. at nos non negare, quin alia bona, Deo divina hominem accidentalem & secundari beate, idque tantummodo contendere, quod folius Dei proprium sit, cumpossessione sui primario, & cœliterali beatas.

16. Ratio pro s. philosophop. de Beat.

80. Mellius est ac perfectionem extensum esse complexum Dei & creationis, quam follus Deus ergo perfectissimum, & summum bo-
Liber 2. de Beatitudine.

bonum unde Deus sed comple
xum eius & creaturarum ergo bea
titudo nostra objecia est tale com
plexum. Antecedens est Cardinalis
de Lugo disp. 2. de incarn. f. 4. n.
83 Roderici de Arriaga disp. 27 de
volunt. Dei n. 77. Paris Suarez Lib.
1. de Deo c. 5. n. 3. & Durand in 1.
dist. 44. q. 3.

8.1. Respondet: comple
xum Dei de creaturarum ab Aet in
argumento allegatis hoc tantum
senit dici extenua melius Deo fo
lo qua formaliter continet plurae
bonitates realiter distinctas quam
Deus solus. At simpliciter & pro
prie illud est Deo solo melius non
docet quippe quod procul dubio
non latuit plures illas bonitates
hac plus valere quam solum Dei
bonitatem. Itaque pluribus monete ar
gentii non iungaturis valors qui
vita auro non melioris extensio
naturae plurimos quantum & linea
quam hac soli. Exprobo id com
plecti sicut & stabile impropre;
tate loqui velimus malius melius
ut in Deo solo non est docet. S. Au
gustin. lib. 6. de Trinit. cap. 8. S.
Thom. 1. q. 34. art. 3. ad 2. &
l. 3. dist. 6. q. 3. art. 3. ad 4. &
q. 5. de malo art. 9. ad 4. S. Bonav. iniq
art. 1. q. 1. ad 9. Carthusian in
1. dist. 44. q. 1. Molina 1. p. q. 6.
d. 1. Nazar. cap. 9. Falsolus etiam
habit. art. 2. dub. unica. Zucato
art. 3. q. 9. sua 2. in quilibet cap.
q. 2. art. 1. dub. 4. Quiros tom. 1.
in exp. & 1. Thom. q. 4. art. 2.
dub. 3. Recup. lib. 4. de Deo q. 6.
& VeKenu de Deo disp. 3. c. 4.

79 Ratio pro sent. Philo
soph. de Beat.

82 Quia & precedens in
platur, ac corroboratur. Comple
xum Dei & creaturarum est falso
equa Deo cum continetur forma
ller qui quidquid est bonitatis in Deo
quonque modo perfectiones
nihomem Dei aut sunt increa
aut creatae, haue tui in co viri
liter, sunt eminenter, illig vero forma

liter, atqui ambas formaliter conti
ner complexum, de quo fermo est.
Tum sic: ex dubius extremis aqua
libus non potest alterum beate
minem obiectivitatem cuique est tu
num bonum, secus vero alterum
alia cuique non est aequalia cum er
go Deo hominem obiectivitatem beate
hanc non potest, quin & cum sic be
st complexum Dei & creaturarum
quamque igitur foles Deos quoque
sufficientiam obtinuit, qui scient came
fertur, quod creaturarum simul cum Deo
ad eum debeatum sufficere.

83. Respondet: tamen
complexum Dei & creaturarum, non
e qua Deo secundum i. fede o imperfectus, et aliae 1.
qui, queriendo tract. 7. de Deo
no disp. 6. de boni, & perfectione Dei q. 5.
prop. 4. de communis omnes DD.
qui hac de re tractant. Probatur au
tem, liminit que ad probationem con
trarium responditur in cophelo
illo includitur formaliter creatur
re ergo & eum imperfecto ac fi
kas: ergo Deus, in quo nulla est im
perfectio, perfection ac melior est
complexe, cum lucem clarissimis
id in quo nulla est imperfectio, ce
feris paribus perfectionis multisque
esse in, in quo est aliqua imo et na
mere. Rurius, eodemmodo fere redit.
e complexe illud continet perfectio
ditiones Dei, & perfectiones eorum
creaturarum, proinde omnes qua
Deus in hoc longe melius est con
netit quia quidque ambas connotat si
ne imperfectio libris, tuis suis cel
ser, quia nihil in ipsis est imperfectio
nis, creatas vero, quia eminenter ca
tis eae continent quod est eae car
I imperfectionibus continere. Ce
serit id complexi, de quo nunc, cre
aturarum perfectiones continetur
formaliter, & sic nota sufficit cu ca
rum imperfectiones; Dei vero
perfectiones, non separatae a crea
turis & eum imperfectiones, adeo que non aquae bene, ac a Deo
solo continetur.

84. Ex diis ergo, quadratari
sotra quatuor rationes super pos
itas, complexum creaturarum 
creaturarum quaricquid potest illu

Es va
Tract 2. Quod solus Deus sit fin., vlh., hom. obiecit, beans.

CAP. III.

An sit possibilis in alienorum ordine creaturarum intellectu & ratione, cujus beatitudo obiectiva non sit Deus?

Atio dubitant dubitant possibilis et creaturarum intellectiva, cujus non possit cognoscere, nec coequenter amare omnia est, sed tali est, ut sit Copton disp. 14. de anim. sect. 8. Qui eter contr., 5. de anim. punct. 2. n. 6. Arrians disp. 6. de anim. sect. 1. n. 5. & Ipse ro. 3. nos philosoph. 7. Tract. 2. c. 1. n. 1. Ergo non repugnabitur intellectu alia creatura, qua est Angeli, quos animas rationales, no vero Deum possit cogitare & amare, at hoc subst. et ex quos rationalis & intellectu, posset formam esse, ubi adeoque & habere beatitudinem aliquam obiectivam, non autem Deum, quippe cujus cognoscit & saeclandi est, in casas ergo.

Increatum, infinitumque, capi et cupit: hac autem ratio procedit non tantum in homine, sed in omn. ni est creatura rationalis, possibilis.

87 Minor ergo argumentationis probatur primo ex Adscendo in Monol cap. 65, 66, 67. omni cogitare non potest, rationalem creatura naturaliter esse datum aliquem tam precipuum, tamque subjectum scholasticum, est hoc quidam potest, remissum, i.e. intelligere et amare id quod optimum et maxime est omni. Nil intelligitur alio quàd judicium alibi creatura, quod he present imaginem creatoris. Consequens tenui videtur, quod rationalis creatura nihil tantum debet studere, quam habe imaginem sibi per naturalia potentiam impresso, per voluntarium effectum exprimere. Etenim praeter hoc, quod creatur debet hoc ipsum quod est: huic quoque, quia nihil tam praecipuum,que tam remissum, i.e. intelligere, quam tamque imaginem bonum cognitionis, tamquam nihilo caussit, eippe debere vellet, coquinetic. Quis enim negat quasimque max. hocliquis est potestas, quae magis esse debere in voluntate dedit, quod ratio naturaliter non est alius esse rationalem, quin possit aliquid esse illo a non illo, verum a non vero, bonum a non bonum, malum bonum a non nus bonum. Hac autem potest omnino inutile illi, et superfluum, nisi quod diçerne, amet vel reprobet, sequutur verer differentiationem judicii. Inde itaque fatis patenter videtur, omnem rationem ad hoc exiisse, et sicur ratione differentiationis aliquid maius vel minus bonum, ut non bonum ludicerat, in magis aut minus aut aut reiputat. Nihil enim apriori, quia rationalem creaturam ad hoc esse situram, vel sumum essentiam amarum super omnium bonum, sicur ita est simili bonum: simili nonam, amarum ad alios amare: illam quia illi aequum et per se, et nihil aliqet di bonum ni per illam. Amare autem esse, nihili esse inueniendi, et ad studium intelligenient. Cogitationem ergo, rationaliam esse creaturam, tum sumum vel et posse ad memorandum, et intelligendum, etiam summum bonum impossibile et bevere adeh, ad quod ipsum esse sumum cogitari habere. Dum autem non est, animam humanam esse rationalem. Cum creaturae ergo necessa est et est factum ad hoc et amavisse etiam. Quia est patensius pro capacitate illa et potenti, quia creatura rationalis ex concepto quoddamque de consociatione et communis creaturae rationalis habet ad Deum cognoscendum et amandum.

88. Rutius probatur eadem minore argumentatione: quia omnibus creaturis rationalibus potest, et quia necessario posse mortalitatem ilium non posset, non est rationis, quod habere quicquam ex accidenti gratia et morbi non, posset, nec peccare pœtia et amementes, sunt co ipso per accidens non rationales, siue, quod erat, rationes visum non habet. At posse peccare mortaliter, est posse Deum cognoce: quiaquia ad peccandum mortaliter requiritur cognitione Dei, de qua in qua libris, quia est volunman, tamen quia peccati mortale; necur prationem aeternam iniquos. Dei, ficas, autem praelato coheret cum filis, etiam quae, viuo nihil possibiliter. Quin omnis creatura rationalis sigmex potissimo posset Deum cognoscere.

89. At contra hanc potestas esse probabiliter minora quos nostras dices primas Dei, intelligentia et rationalis, nec tamen potest esse care villarenus, neminem magistalem idemque judicium efi de creatura essentiale tanta, quam nonnulli DD. posse. dum utant. Quamvis ergo creatura aliqua rationalis posse Deum visere, nec eo beati, nam posset peccare, non idei definere esse rationalis.

90. Contra tamenum quia ex duas bus causis prouenire potest, quod aliqua lubiam est irimpeccabilis, nepe ex perfectione gratiae et tantum tatis use, aut ex imperfectione naturae rebus quos oritur ex priori causa, tunc quod cogeret esse rationali; egerer creatura, qua de alga, praesedit, non potest esse impeccabilis ex decausa, nihil quas facta per se ipsi, alia posset imo et debe re interius Dei cognoscere, cum gratiae, sandifticant de creatur gloriae et vitæ Dei. Quid quid oritur immaculatex ex postieriori causa, nepe ex imperfectione naturali agentis.
Quod Deus sit fin., vlt. hom., object. beans.

magis peccanti malum fit quam
villâ, tamen quod secul. debet cogi-

trationem dicenienti aditionis

respectu naturae rationalis, coram

pars sit lpsae peccans quam alius

creatura non potens Deum cog-

noscere, penetrare aditionem all.

quam telle contratam nature ra-

tionali angelica & humane, ex

quotam non ideo, quoniam tellecic

spia rationalis non adit, ut supra

probavisse, discordabunt talis cog-

nitionis no potest peccare venial-

ter.

Ad rationem autem

dubitandi hujus met cap. Initio pro

satis repondeo, sed tamen negatur

prima consequientia. Licet enim

sit posibilis creatura intellectua

toten cognoceere aliquam enti &

non omnia, ut in Phisophilîa vbi

supra cum Compton, Ouldeo, &

Arriagado, videlicet Angeli, &
non animas spirituales, aut ha-

runt illorum quæ aliquos, non om-
biles, aut neutros fœtas creaturas

materialias: at posibilis est subi-
ta v. intellectus, & rationalis,

que creaturas spiritualis cognoce-

ere Deum, quia huc non cognoscere

hanc, sed rationem & intellectum pro-

ducit effent, cum eas

cognoscere sit supra vim facultatis

facultatis, nec nisi intellectus potè

tale conveniat, ut ratione, & au-

rior Augustini, Nysenii, Bedæ, &

Athanasi offendit in Metaph. lib.

6. Tract. 2. cap. 2. Tum enlim

qua est apprehensio ad intellectum,

præfatione, & cogitionis ad amorem

dihominationi: quia &c. & cogi-

nitionis spiritualis & intellectus, pre-

fentibus habentis spiritualia creatur

pro obiecto; dispositi proximè cum

in quœ est ad cognosceor Dei, cæte-

nusque different à cognitione mate-

rialis, &c. saepe ergo repug-

nata, quia appræhendit veritatem,

nescio quin vitænus de ea judicare

et. 48, quod substantia vila ra-

tionalis creaturæ prefertim

spiritualis, spiritualiter à quoq

telligenti cognoceere, aequàce co-

quod Deum posset cognoceere,
Liber 2. de Beatitude:

...ut vis creaturum spiritualium aliqua non verum on suspensum ab ea cognoscit: ergo uti posunt cognoscunt tantum aliquo; nullam earum, sed potius illorum Deum habebit pro beatitudine obiectua, fummoque bono.

Rufus secundum adeodem rationem dubitandi invenit hoc cap. propositam respondit, concessis et primo antecedentia, et gratia disputandi prima etiam consequentia, at negatum secundo antecedentia, quoad prorem eius partem. Si istum sit possibilis creatura aliqua intellectua, quae Angeli et animas nostras non verò Deum cognoscat, erit quidem rationalis, et igitur non nifi validè imperfectionis rationalis, longèque inferior lsis omnibus creaturis, quibus Deus de facto, velunt, rationem indidiit; et sic ex litteris, non possit proprie, ac uti est bono visibere. Et etsi ergo creatura quoadammodo rationali sequitur, non quod illistis creatura etiam in alio rerum ordine habebat beatitudinem objectum divinum à Deo, sed quod aliqua nullus sit capax, quia timent Dem cognoscere didi et amandum est incapax, ad eius modum quo communiter dicit coeheust, bellinas, quia Deus non capiliit, beari propriè non posse. Atque hac haud tamen pro Christi tortuosique Ecclesiae Christianae doctrina de tium bono creatura rationalis, contrà antiquos Philosophos, et quotdam etiam (prob dolore) nostris temporibus occisutis infideles, illud alibi quam in Deo collocantes per summam iumentatem, partem qui inferior tiam.

TRACTATVS TERTIVS.

An etiam beatitudo nostrorum formalis sit aliquum increatam?

CAPVT I.

Referuntur Scholasticorum sententiae, et earum quarta, et postrema, ut verior eligatur.

1. RIMA ergo sententia est Henrici de Ga dauo quod. lib. 13, q. 12, et quodlib. 6, o. 6: vbi existit mar aut certe exstilire videetur, beatitudinem formalem effentiam literarum Deum ipsum prout illa: bensit in animas beatorum, et cum lsis Physicæ ac verò vitium, ita certe eum interpretatur Hercus de beatitud. q. 1. Scotus in 4. diph. 49, q. 3, Suar. 24, 2. Trad. 1. diph. 6, sed 1. num. 21, et patris imam Theologi.

2. Secunda sententia est beatit...
CAPVT II.

Impugnat sententia Henrici Gandauens.

Tertia sententia est, tal-tem animam Christi formaliter beari, Deum intuitu coaequendo & amando, per intellectiones ipsius Dei, amoremque etiam eius in-creaturitur Hugo de S. Vidore tomis.

3. Tract. de sapiencia animae Christi, Tarchon. in 3. dist. 14. q. 4. apud Adamum cad. dist. q. 1. Ioan. de Neapol. apud Arrogam disp. 36. de incarn. sed. 4. Insept. 3. nec non Rips. & Parissi. nuper citari.

Quarta, & potestima sententia est, nec alios beatos, nec etiam animam ipsius Christi Domini aliter beari, quam per coniun-ctum aliquam creatum cui creara
tore. in alignanda & explicanda cōlulatione illa, in qua consilium se-
fentia beatitudinis nostrae formalis, dissident AA. nec certe parum: at
e in conuenientem omnes, (propter paucos pro tribus sententiis nuper recensitum citatos) quod debeat esse creatum: multos referam hot ipso Tract. pluresque fec. Hulius autem communissima sen-
tentia probatio alia opus, non est, quam alia-
rum improba-
tio, ad qua

pergo.
7 Dices iterum aduerfit quin tam antecedentis nostri probationem. Deus: da beatas persuasione, quippe consilium per actualem intuitum illius, praeindeque eius beatitudine est prima, non vero victima eius perfectior quid et ergo qua prosper id ipsum: non dicatur intueri: proportionem beatitudinum supernaturalem creaturar rationali. Respondendo tamen, etiam permisit alipranda gratiam constitutione divina natura per adiutae intelligere, aude replicam minusque momenti. Si quidem deis potest, quod specialia praerogativa suis tullis in, inde incipere videlicet creatura rationalis, et omnium optima, nec huc deus multum est, multitudo qui perfectus, beatissimus potest pro primo signolui esse affectum est. Adeo quod prima perfectio Dei sse operante adacti, visibilibus, repickat suprascriptum, cum tantumnullius creature etiam ratione primum praefectius ac acta operati, quare liceat beatitudine Dei optimi maximi non sit illa eius perfectio sed prima. Tamen et contrari contra beatitudine omnium creature rationalis potest, debetque est illius perfectionem non prima: sed victima, prout in quinta antecedentis nostri probatione continuas est.

Quin estam et in hypothesi hominem fore beatum per concursum effectuum, si non formalem, saltem virtualiter, interpretativum, in visionem, et dilectionem. Dei, quippe per quos perinde intelligere, et amare, tum bonum, tamen quod ille eas veri, et proprii esse, quod etiam sit, superque est, ad hoc et verum est Antecedens nostrum. Quare ad replicam in formuo respondeo, concedo a majori quod ad eius virtutem partem, nec non etiam minori, ceterum dixitque consequentiam, hunc in modum, ergo beatitudine non cedit in operatione cause actus, et efficientis cecido consequentia, ergo non cedit in operatione, sed comes falsae cause materialis, et paupercis, nec consequentiam. Aut paulo alterius, ergo beatitudine non cedit in operatione causa etiam efficientiis formaliter talis, cecido consequentiam, ergo non consequentia, quia est in operatione causa efficientiis simul virtualiter, et interpretativus talis, nec consequentiam, et nec etiam la etiam consequentia propria volat alio modo, adimpli aliquid admissi, quod obficit aipto nobis, Ante sedent. Nec vero Henricus altrius distinctione, sequi potest, cum Deus nec fit causa materialis, et paupercia, nec fit causa efficientis etiam interpretativa esse posit ab eo, quem illaplos loco die tur beare.


Non potest Deus Illaplibuo, et se physice vilen do, beare animas quas redempt, quin eas intringi, ac veri perfectit: at hoc paedo eas non perfectit Illaplu suo, ergo nec beat. Maior propositio, et que maxime est euidens. Minor probatur: quia nec subsidantialiter sit eas perfectit, nec accedentaliter: ergo notmodo. Quod non subsidantialiter, il quer. Cum enim omnis sublation

tia sit aut natura, aut substantiisleu personalitas, profecto repugnat versus extremum per aliquid personaliter, abiquo eo quod coaeque est anbod, vel in omne naturam, vel in omne per quod. At ex Deo, et beatum non, vel beatudinis, non, et cedem perfeon, si Deus non cedit personaliter, viliter creatur, ipse, et per quod, humanitati Chrihi, incipitur. Quin modo cum he ad tempus, etiam, vel illi suis, vel vice, qui est, et Deus, et simul etiam, et simul etiam, et D. illa vero propius sine, aut absolute tertium, et quanto non, et Deus, et simul etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam et

Quod vero nec accedens et substantia felicis bonae, non minus manifestago enim quod non accidit accidentaliter perficiat, substantiatale perfectissimum, sed nee substantia perficiat, quod non est substantia, sed accidit, id est quod non non.

Artium et accedens, et adeo eis clarus, ut Deo indignique multi

Deo.
Tract. 3. an beát. nostrà formál. sit aliquid increat.

trado & inam Aristotelis, & Auer- trado & inam Aristotelis, & Auer-
folios suprà allegatam, permittamus, rois suprà allegatam, permittamus,
aliqùd creatum esse & subtantiam aliqùd creatum esse & subtantiam
repectâ vnitis, & accidens compa- repectâ vnitis, & accidens compa-
fatione alterius, at creator est mera fatione alterius, at creator est mera
substantia, & ne intuitu alterius vil- substantia, & ne intuitu alterius vil-
lius rei potest esse verum accidens, lius rei potest esse verum accidens,
quare daro, & non concebo quod square daro, & non concebo quod
sunt possibiles vniones, de quibus sunt possibiles vniones, de quibus
superius, certe corpus, est in se sub- superius, certe corpus, est in se sub-
stantia, poterit esse accidens respect substantia, poterit esse accidens respect
â Angeli cui vnitus, Illudque ac- â Angeli cui vnitus, Illudque ac-
cidentaliter perficere, velit nimir- cidentaliter perficere, velit nimir-
num locus eius reális, & simuliter num locus eius reális, & simuliter
ignis Inferni, in minus perficere, ignis Inferni, in minus perficere,
sitem deteriorando, ut sic dicam, sitem deteriorando, ut sic dicam,
afficere malum de monem, acci- afficere malum de monem, acci-
cidentaliter vtqué, & velit locus dentialiter vtqué, & velit locus
eius quidam, simulquâ tormentu- eius quidam, simulquâ tormentu-
um, cum interim dítu nefas sit, num, cum interim dítu nefas sit,
Deum esse accidens respectu beati, Deum esse accidens respectu beati,
commó accidentaliter afficere, vt fàm commó accidentaliter afficere, vt fàm
lám öffentum est, quandoqueiem lám öffentum est, quandoqueiem
ego nec substantialiter, profectò ego nec substantialiter, profectò
nullatenus eú afficere, perficere ut nullatenus eú afficere, perficere ut
ac proinde nec formaliter, sed tan- ac proinde nec formaliter, sed tan-
tum obiecísti beati.

tum obiecísti beati.

13 Alta aduersus Ideæm
argumentum in infantia commun- argumentum in infantia commun-
or est, nescio an tam subtilius, ferré
or est, nescio an tam subtilius, ferré
tellisci igniti, hominibvs vetitri, po-
tellisci igniti, hominibvs vetitri, po-
culique deaurati. Certè harum
culique deaurati. Certè harum
substantiarum aliæ aliis voluntur: substantiarum aliæ aliis voluntur:
an ergo perficientur in uno acciden- an ergo perficientur in uno acciden-
taliter: & hoc iuxta nos dicit non taliter: & hoc iuxta nos dicit non
potest, cum nulâ earum sint potest, cum nulâ earum sint
accidéntia: An vero substantiaferent? accidéntia: An vero substantiaferent?
& nè hoc etiam per nos finitner potest, cum nec ignis sit naturaliter potest, cum nec ignis sit naturaliter
at suprafeletters ferum, nec homo ant suprafeletters ferum, nec homo
velitmenta sua, nec poculum velitmenta sua, nec poculum
etiam aurum quo illuditur. Quod etiam aurum quo illuditur. Quod
ergò nos ad hoc argumentum res- ergò nos ad hoc argumentum res-
pondebimus, & nostrò quoque id pondebimus, & nostrò quoque id
Ipsum respondei potest ac debet, Ipsum respondei potest ac debet,
formae proportione.

14 Sed respondens ignem formae proportione.

tantum luxaponi ferro intra eius poros, non el verò componi, aut
vnlri, & vertes etiam hominibvs extima
csec duntaxat circumdatae: quære, sec duntaxat circumdatae: quære,
cum nec priora extrema, nec pos- cum nec priora extrema, nec pos-
steriora verò, & intrinseca villi- steriora verò, & intrinseca villi-
tur, quod ad capspecificat, nullius esse
tur, quod ad capspecificat, nullius esse
momenti infantiam. Quod vero
momenti infantiam. Quod vero
stituet ad extrema extremit loco
ad.
Liber 7. de Beatitudine:

adducit, aurum rutilum & poci-

um ex ligno, ait lapide, non ne-
gamus, quia ea interdum Vere yal-
antur. Sibi aurum, & argentum,

varius in electus, ut est in ali Vi-

numesse hanc genitum in alte,

vario ponderi: ibi unum quod ari
poio est, desideratur, sit cura

argentum addito: Sicutiam

peridentem turculus inbus arbor

ris viatin brocanco, et simili ater-

uimtiam disserit speciei: inqui

mus inquit loelo Plinio lib. 17. cap.

14. ceratoni in salice, plantanum in

lauro, laurum in cerao, & boscas

muldivcolorum. Ceterum auro, cia

viatur, et supra lapide, sit ligno in

puculo, alcutrum subintalit, per

rect: nec tamen id sihio, quo

quod reificet ex virote: torum

alquod naturale constantia uatis:

non homogenetum, sed heteroge-

nium, cius partes non potigant pre-
dicat, id inuenit, nec de toto,

sed hoc tantum de telpho, nec ob

fari, pocium comunitari dicit. Ac

conferit ens purum articulata: nam

taqe est, quod utrum acciperei, &

ordinem que locale partitum et ua-

rum, non varoquo quod earum uio-

nem subintalit, & priori et

quoque accidet, adeque uiret na

turem, quod omnia apprimi de-

clarati pollant exemplis electri, &
arboris multiformis paulo supra

adductus. Viderint, non ducta

ri, an similiter respondere possint,

ex Deo, & beatu retulare veniam

quandam naturalis completem

vnum et torum subintalitiam con-

nuatium. Delode, eit permittis

mus, ignem, velles, aut uno quia

esse in leis subintalitas, et respi-
tu ferri, hominn. & potufalligni,
lapideae, ut vera accidetia, aequ

accidentes perseverat, quod tam-

men hinc ad Deum bantrem in pa-

tria non posint nihil inept argui,

si consilat ex dictis ultio loco ad

m channels. praeerdent. quare ne

non etiam responsionem confugere

pouanta, quibuscul ditseptamus.

15. Ets rea sequit, quod qui-

usbeatus aequa factus, adorabilis-

que sit, acque humanitas Christi.

Consequens alia fide concedi non

poteat. Sequela probatur: nulius

calis est beatorum, qui de praedicta

authoris sententia vere & realiter

vivat ubi non habet Deininita-
tem, proindeque tantum perfec-

dum ag. angeli &e heaven, quantam hu-

manitas Christi: cui non ergo ciusuis

anima ad eis sit francia, & adora-

de, ac Christi erat oris angeli &e

humana.

16. Respondent aliquis pro-

Hesico, in unione estiam physis &

vera eius humanis & minus, nec

consequentem tam vivi Dei uater

beatis arque humanitate Christi,

fed hiu magis, & illis minus, qua-

re, nonius cum beatia est media

inter earum Deus est hypostatic

in Christo, quam quia, eit per el-

fesiam, & potentiam in omnibus

rebus, & per gratiam hiui uoce in

yllum. Enverba Hierici est, quod

lib. 139. 12. lit. M. 16o. Nec poset

illo modo fieri circuminfessio subint-

tria, quin reducet in potentias: licet

circuminfessio humanis natura

quid reducet in potentias, proper

cenin dicat: Dignat Deus in

Christi lib. 16. cap. 24. Etu honoratis

futura natura, erat, rume tecum hypo-

statis vnae Deo omn. cognitione

habeat, non gratia, fed proper eam,

quae est secundum hypostasim in-

unione. Et tato magis illa circuminfessio, quae

esta et in anima Christi, eis

substantia, debet et reducere in po-

tentias, quanto intinior et quam

alia quacenque, etiam proper-

terea ipsa sola debet dicci circum-

infessio, ut illa quae et in omni cre-

atur proprite vocetur ilippe, &

iste quia, et in beatius media, vocatur

penetratio. Quaque licet ergo Del-

tas minus beatis quam humanita-

ti Christi vivatur, nec eo visere

quid et in numero humanum beatus

in vero Deos, sed omnem et Deificat-

tas, cum inter signetur homini.

Deut. Christus est vere Deus, & hoc

quoniam Deificatus est, eit et

nullus beatum se eis in tabuis adeo

bilsuit, ac Christus erat homo.
Tract. 3. an beat. nostra formal, sit aliquid in creat.

17. Sed contrà hanc responsoné facti, in ea fallò supponi; quod in volone praefertim tuontantia in ter fet sic magis & minus. Et quod falso, pater. Prima enim substantia nó sui cipli magis & minus: ergo nec vniu vsui utentia ad altìa que vere adubilatiam reducitur. Scudà, quia aliqoqui posset dicer, & idente veream ac ficeam altam esse miùor & primi generis cum omnium pau- separabilitatè coniunctam, altam vero minorem, & se cedi generis atque cu separabilitate coehlerente, que præcep nohnuil putant partet continel identificari realiter ante carum actùlem separatiomem: nec que non etiam vnlonemquietatis cum subiecto nunc crescre poßit, nunc decrecere, & sic cresciendo, & decrecendo magisque aut minus radicando in subiecto qualitatem quam vnr, eam facere interim san aut remittam; quorum tamen præcis in Physt. lib. 3. tract. 3. cap. 1. num. 6. potestis verò lib. 6. tract. 4. cap. 1. et num. 8. impugnaut ex professio.

CAP. III.

Respondeatur ad argumenta Henrici.

18. QVORVM pri- mum cù a exé- plo ferri, quod immiatùm igni ca- deiis, & quae igni sit ardens & lucens, igne fo pro- fundante in ferrum, & intero illius penetrante, quas non sit nec ap- pareat esse arind quam ignis, nec di- stinta quid ab ipso. Hec igitur ad quae respondeent R.R. aliiqni, sic nullam formam substantiam aut elementi, aut mixtæ post concutellarit, & abque violentiæ conlongi in cœ- dem subiecto cum alia vila, vt témen posset per aclonem vi- lentiam, & sic euenter, cum ferrum ab igne candecit; Nisi enim illud simul cum ferro veram habetur formam ignis, sed huiusfo- sum calorem, quomodo posset alii ignem producere in flupa aut tabu- la applicata? aut id quid alius

esser, quæ accident substantiis & im- perfectibus perfecterìs esse cauànt. Quod si vero &om abutet formam ignis, & non ferri, quomodo oèdo grauitatet at qui tam cito formam ferri recuperaret at beatœ non inferrâ à Deo cœr ìante violentiam, ac proinde &c.

19. Sed contrâ quia quidquid sit an formam elementi & mixti, aut formam viueitis & corporalitatis, quae non sunt opifera, sed subordinata fulcium unicem amantis; posse inte simul in cœdæm subiecto, ac quod abiquo miraculo formà opposi- tâ, & nullâ subordinatâ uno uel socië- tate gaudentes, in cœdæm materiae cœdenter haud posite fictà miraculum per quæ aionem etiam violenta pro certo habéndi est: primâ, quia sic sentiunt omnes scriptores, nominatimique forma ferri; & ignis id pæsim decent in 

presenti controversiâ; & extra eam id prore omnino cœperat tradit P. Franciscus de Lugo 1. p. lib. 1. disp. 3. e. a. 17. fin. Secundo quidam ob Id color & frigus v.g. per aionem violenta posse esse simul, quia illum cipiant intensione, & remissionem & quam simulatâ, & coniunctâ cù in cœdæm subiecto non pertulitan in cœdæm subiecto, ictem est eum longi in beatœ & tumultu præ- nuntiam, & simul etiam divinæ, quia pár non est credere quod Deus non conferat is beatitudinem, quia violé- ti inferit, fruotlì eft. Tertio, quod dicitur non perinde ac forma ferri, & ignis vni- 

nuntur etiam subiecte, ictem eum eonì 

längi in beatœ & tumultu præ- nuntiam, & simul etiam divinæ, quia pár non est credere quod Deus non conferat is beatitudinem, quia violé- ti inferit, fruotlì eft. Tertio, quod dicitur non perinde ac forma ferri, & ignis vni- 

nuntur etiam subiecte, ictem eum eonì 

längi in beatœ & tumultu præ- nuntiam, & simul etiam divinæ, quia pár non est credere quod Deus non conferat is beatitudinem, quia violé- ti inferit, fruotlì eft. Tertio, quod dicitur non perinde ac forma ferri, & ignis vni- 

nuntur etiam subiecte, ictem eum eonì 

längi in beatœ & tumultu præ- nuntiam, & simul etiam divinæ, quia pár non est credere quod Deus non conferat is beatitudinem, quia violé- ti inferit, fruotlì eft.

20. Alii respondent, ferrum candens nec formam ignis habere, nec formam ferri, sed altam mix- 


tam, vit culus ad inital ignis, caecfa- 

cere,
De Beatitudine

Sonibus, precedentibus facile respondentis, in ferro cadaenti, elle veram formam ignis, contra quam adhibuit primum repido, quà contra, sed tamque non elle ia, co per unionem veram & realis cum ferro in eadem materia, sed per meram juxtapositionem localis, inclusioque ignis intra poros ferri, quae innumeris sunt, & ab igne vis multique inclusio producere non posse, ignis in llupara, adeo tabula sit applicata, quod quas rationes accedit late & enucleate expliciunt, to. 2. Philosophiis lib. 4. trad. 7. c. 2. n. 1 & per to. De quam in finis ad eam pluam, & Henrico addiditum reipublicas, magis eit. Deitas non viva, & soraphylicae ac vere beatorum animarum, quam vis sit ita unita.

23. Secundum argumentum Henrici est tale. Amor omnis transformatur affectuæ amantium in amantem, ergo amor perfectissimus, qualis habent erga Dei beati, eos in Dei & affectuare, & quia affectuare transformabile affectus quodem, pulchrum immutando, per se or per illun potestias animata, affectuare vero, potestias natura immutatione ipsum habebat animae, in ea verum producendo unionem eis Deo, ex qua potest non potest non reduciare in porcellas major quodam perfectio videndi, & amans creatum rem. Causa quae visio videtur bona, probatur antecedens, ex Augustino Divino xinon in c. 7. Dionysii de Coelest. Hierarch. c. 13. verba dabuntur ita ad trad. 2. c. 1 & probat etiam potest ex Augustin. tr. 2. inepit. 1. Ioan. & to. 10. verum 28. de corp. verbis à nobis al. legandis trad. 4. cap. 8. neque non ex Gregor. Nazianz. in Quart. funebi. Basilii ibi. verwegi, anima videbatur duo corpora, serens. Quod & minor sibi habendae est, quia omnia in omnibus politicis est, & quod nobis certe erudendum est, quod veritas in altera quod apud alium posuit eramus. & ex Dionysii cap. 4. de diuina nominis ibi. amoris, poros, effectus sunt, amantes extra ipsum, & qualis desiderio dissonant, reconditere filios, efficacior, sed eorum quos amantium. Hinc magus filii. Paulus. diuini amores captus, & estrictus eius ex rebus corregisse, ete suscipere debebatis. 

...sed &c.
Sui vero Dei a parte rei existentis in animam, quam beat. Antece-
dens quoad priorem partem videt peripsicum, quia non sit euin
beati qui non possidet immum bonum, illud autem non possideret
quis videndo et amando Deum in eventu quo Deus non existeret, et
quod tuus Deus non sit immum bonum. Quoad posteriorem vero
partem probatur antecedens: quon-
imus in beatitudo hominis sita ef-
fer in vidione corporei pulchra; ima-
giniis certe elusmodi visio confer-
nata ad Deo in potentia vidue, non
conseruando tamen sed deentius eu-
el obiecto; haui sunt hominis e-
odem modo beateret, et ilu ex-
isteret obiectu similiter ergo et c.

Ad hoc argumentum respondent aliique RR. negato antec-
cedente quod primam eius parte,
cum P. Vazquez. ist. in 1. 2. q. 3.
ar. 1. dist. 7. c.s.n. 8. finib. Quod
si fieri posset, et manueret visio Dei ele-
ti est, aut non manente ipso Deo
præsecta est die et loci, aut non exi-
ter in rerun natura, nihilominus tales
visio bearet homine, quia salve ha-
beret Dei represtantur, et effe tua
beatitudinis in effelesia operationis
exstitit stius ante esset et repra-
ferentio, ut est operatio intellectus;
quae talis intellectio in le codem
 omnino modo sufficicis effet ad bea-
dum homine, ac si Deus ipse revera
existeret: quod si beatitudo nostra
sit in amore Dei, eade quoq; ratio-
te bearet, etiam Deus non existeret. Etc. Cui
Darudo in 4. dist. 49. n. 8. ibi: huius
magis proprius dicuntur beati, quos posit-
undissim illius disceretips esse
mus verbe beati, quia quocui allo:
seposita beatitudine formali
in nobis, et excluso quoquque allo
per possibile vel impossibile, veri e
ere dual beati, quae forma semper
denominat huimbeaticum exclusa au-
tem formali beatitudine, et positis
quislibet alius, nullus posset
proprius dicuntur beatis ergo beatitudo
formalis magis proprius dicuntur
beatitudo nostra quae famus beati,
quem beatitudine objectiva. Et ad
probatis antecedenti quo-
primam pastris interpretis.

64. Tract. an beat. nostra formalis aliquid increat.
Deo, qui non existente sunt amores; & amans posse deret, fuit amans boni objectivum tale, quod habuerat tale, & in suis phantasticum, ac veluti fundamur: non ergo potest hominem verò bearet. Preterea, quod dicetur, tunc in Deo, qui posse fieri fuisse, sit illius amans, non sunt contrarium illius, at objectivum tantum, & non realiter tali: ergo damniat possibility chimara, & consequenter non vera beatitudine.

23 Respondent ergo ad argumentum, distinguedo antecedens, quod prima illam eius partem, & vel impossibile existere, & amore Dei ipsi non existere, in se extra videbatur, & amans non esse verò beatus, tantum, nec ante condendam: non est illius esse verò beatus, quin condit antebeat, & non esse beatus, ob ea quæ super dicti: est vero, quod beatitudines formalis colligit in visibilia, & amore Dei, & nos actus tunc habebatur, quod factum pulchrum magnum ab ea beatum, sine existit, sine non existit, & veliam terminando visivem beat. Rursus distinguo fumilliter antecedens, quod facendum eius partem tamen est: est beatitudine formalis consistit in objectivum cum Deus, tantum intentionale, ac per visivem & amorem, praeluces, nego esset & simul non esset, concedo: nimirum ob ea quae praescriptione in distinctione antecedentis quod priorem eius partem: & nego occasionibus, quippe quod nulla est, cum id quod affirmatur in antecedente non tantum est, sed per locum inter se simul est, & hoc contra sententiam Henrici.

24 Crescit rursus argumentum, menabat Deus in Medina i. 2. i. proprio extraneum, quandam Benedictum, & in qua delis, nos Deum videndo, coget fruendo bearti, & P. Sura, etiam i. 2. tract. i. disp. & i. neget villa cum censora dignum, quod est in illapsid damilitas, & quidem magis principaliter collecter est, siam beatitudinis, tamen ab ea ostendis non excludit visivem Dei & eius fruitionem. Sed quod exclusus nec nisi accidentaliter casse te necessis, probabilis est, & sic est non certa, magis probabile est, quod non sit mercator aliquis, & hic hoc est pite, & ex aliis super positum.

CAP. IV.

Impagnatur sententia Ioani de Riba, & sequtum.

29 A C primo quidem duobus illis argumentis a rituiste, quae precibus omnes contra Henricum. Nunc hic erit loci habere. Prior sufficit, quia quoniam visio, & illud a Deo increased, nec sublitteriter, nec accidentia, nec perficere potest beatus, cum nec tantum incediet, nec illa sublittera factens ex Deo, & beatum non natura, qui persona: ergo verò valit illo potest beatitatibus: non ergo est vere, & quae propter beatus. Non est, quia si praefata accipient in parte, non poterunt nolvere valit beatissimus: ergo quidem habit intersecum, ac vere sanctificat increasem, tantque quantam humanitatem Christi, & sic quaeque hic, erit sanctus, & adorabilis, quod non adeunt in venia, & illa Christiano, & quam de Christo Domo in ostentatione maternal, ut luxate & cultari non potest, quia in aliquo gradu falle intersecum, qui libert beatiit: hic estam de facto, ut alium, verò lanced per illitatem Dei, quod tam est contra praebentia decensione & Coenac. Trid. fest. 6. Can. 10.

30 Hic respondemus adversario, alioque, & propositis nobis in principiis: et concludens non aduersates, vel quidem visione, & alienationem incastre beatum, & per ven澥 non in tanti ejus praeviscecum, & sic cons pecta: accidentaliter extrinsece ipsero tramquam operationem divinam, quod cum virtutum
Tract. 3. an beat. nostr. formal. fit, liquid. increat.

Summae substantiam earum nobis adeo sanctas, adeo sanctiores, quae sanctitatem Christi, tunc potest non extrinsecus, sed intrinsecus, sed intrinsecus, qui est in intellectu, ut etiam. Sed contra primo, quia se potest us, illeque familiarium consacracionum, & dicere, quod positus corpus animarum per animam, animam extrinsecum, abiquo se quid animorum in formae corpore, quae religio, formis ordinat ad substantiam coaequitas, ut his ipsis verbis arguit contra praestat solutio, aut potius ecclesiæ Hiouianum. 10. opera rum Scoti cit. lib. 4. int. dial. 4 Fr. q. 1. in Commentarii. num. 68. ad fin. Contra sequuntur, noniam beatus videre, & diligere Deum, cum & videndo, & diligendo beati est incepto, sed quid est videndo, & diligendo beati est incepto, ergo utile, & quid est videndo, & diligendo beati est incepto, quod autem hic dictum aliquum corum, quos impugnantes, praetatos autem diuinorum beatis variar intrinsecus quoniam cunctum esse Physicum, & naturalem, et certe sequendum esse intelligibile, & consiliorum, cum enim in eadem usque in infinitis, & increatis sunt illius partium, si autem sit propterarum, vel formatae res illius divinitas, sed omnium summam identitatem, & simplices, quale obtergo, est, ut sequendum esse intelligibile, nisi sequeretur, nisi non sequeretur sequendum esse reale? An non sequatur, sed sedili tatem Christi intrinsecus subiici per praelata, & verbi, & vam per suum dum cum ea identificata haud dignitatis, intrinsecus, sed veris, & folium verum sequendum expressi. Vehbi, nò vero Deum fullo, Incarnate, quia doctum sancti PP. & nobis salva gant de 4. sequenti.

31 Terjeo principilis arguo contra aquadiciamentum. Aut beat. omnes comprehendendo, duolum effuentem, aut non? Sequendum interfat iis concessurus, si cum post eas. supra pretendent. Deum, & quam comprehendentur, vide re, & quia simplices sunt magis proportionata. Ilia sunt, ut situatur per gratiam habitualem, ubi sancti gloriosorum. Sin autem dicatur primum, hic necesse est, ut omnes beati accipitriter Deum videant, sit unusque eorum ut beator alio, in visione enim, comprehensus Dei, summatum est, qua sibique potest inaequalitatem contingens autem est contra Scripturam, Ioann. 14. in domo patris mei manum multis fuisse. & Marth. 5. qui ergo solvit, semem de manu inis ipsius minima, & docuit hic homines, minima vaecipit in regione colonorum. Et autem fecit, & docuit, hic magnum vaecipit in regione colonorum & in Cor. 15. alia claritas nullis, alia claritas bellatrum et bellad ordered in clausulis, & referuntur mortuorum. Et in Cor. 36. qui paro seminari, paro & metter, & quossematis in bennedictionibus, & bennedictionibus, et metter. Contrari Concl. Flor. ubi Eugenio 44. & bennedictus illorum animas qui post baptisma suscipere non ullum nominee, posse faci mandat inmoritarum, illaterum, qui posse contrarium, & posse cum acus, vel in suis corporibus, vel eisdem excommunicatibus, poribus, pror superiores dictum esse, sunt purgata, in calumnae suas reciper, & in verub clare ipsum Dominum singum; & sive fecerit eis, promiserit tamen ab inimique alii ad potestas. Contra Coccl. Tetlen sub Syriac ibi: ayeisfis enim placuus, nihil nullam virginitatis gratia, nullum caelestis ordinem restitutus, promiscue omnium velle confundere, uterque viri gradus abrogare meritorum, & populetatem quando seminatam renovata revolutione inducere: quia hic, quae sunt, in pulchritudine, & in formae abundare tituli premiorn. Contra PP. omnes, praeventiusque Hieron nnum lib. 3. contra Jovianum. Et in expositione symbol de Sp. Da mas. & in apologia pro libris, contra Jovianum, ad Pammach. & Augustinum habes 82. & libr. de sanctora virginitate cap. 26. & Tract. 67. in Ioan. Ac denique contra D. Thomam opuscul. 19. cap. om. quorumque Scholasticorum, ut Vere vixim ex-
CAP. V.

Respondetur ad argumenta Ioannis de Rypa.

33 QVORVM primum est, luxa pleroque Theologos, praeterimque Tho-

mam lib. 3. contra gent. c. 52. & 1. p. q. 12. art. 2. ad 3. duplum effentiam et spec-

ciems intelligibilem intellectui bea-

ri, quod ergo est el intellectu, ac

videre. Respondeo concilii antec-

cedenti, quantum fuit qui illud

non concedit, & negata consequens.

Siquidem effentiam duplum

nim intellectui beati speciem

intelligibilem est titulos objecti et

le at principium effectuum

videntis beatificae & intuitu sui,

quod non est absurdum: at ilium el-

le in intellectuvel ac visu vel,

per quam Deus videat, est esse

formam realiter, ac physis intrin-

secam, quod raman nihil absurdis-

mene dici non potest, ut constabit ex

scentis infr.

34 Secundum argumentum contrario.

Deus est sua visio, hoc ergo valuit intellectus bea-

tit, cum el valuit Deitas et speci-

ciem intelligibilem ergo cum deno-

minabat, sicut et Deus

el albedo, qui lucido visu retur

illud denominaret alium, respondi-}

endo, visione Dei. In creatum, ex

quo deo Homo non distinguere

in latere intelligiblenintellectuat,

non renum vitalem & omiino

intrepit. sed extrinsecus at valo extrinsecus, non

lucido ad lucem vitam perfecti,

formam visibilis nec. si Deus ef-

set albedo, sic cum visivis satet et

et ad tributandum denominationis

alibi.

35 Ter tium argu-

mentum. Visio beatifica creata

non reflectere non potest in se:

qui ubi potest esse ratio vident

Deus.
Tract. 3. an beat. nostrae forma. sit aliquid increat.

Deum, si te videndo! ali modum quo actio cause efficientis, quia ipsa efficacior, non est ratio efficienti.

Respondet primo, antecedens esse fallum. Ad exemplum autem actonis, quo probatur, dicendum est, in visum verum non esse paternitas enim dlia, sine quod realiter producatur, tamen patet esse produce ab generatio actus filii, proinde

quae efficax existitens angell, consimilis hulius creatio, quin ipsa met creatur: sic intelligitur de actione creatae, sic verum est, et non sit ad rem: quod enim actione creatum produce non posset alud, vel quo, quin ipsa producatur, hoc quidem habet explicatum il conceptu actonis creatae, ex quo enim talis est producibil debat, et cæ non per aliam actionem, nec causis in infinitum, tanpeque ipsum ve

tur rationem produce: hoc autem ratio non procedit in viatone beatifica creatae creatae enim erit & imperfetta, sed perfecte reffle-

xendi in se, nec habi solo quod non sit ens simile: honesto igitur po-

test eam reflexionem in se speciale viatone create postulare. Add, exemploillo actonis aut nihilveeuncel, aut hoc certe quod omnis cognitio creatae debeat in se reflecere, culis tamen oppositum multis ostendi tom. 3 Philosop. l. 7. tr. 11. c. 2. Adde quoque, lucta aduersariorum viatone increa-

tam representante beatore creaturar possibiles, quin tamen h.is sint beatitate obiectu: similitur ergo, tamen fiat viatone beatifica creatae in se ipsum reflectatur, sequitur beatum representatum, et tamen erit beatitudine eius obiectus. Et ratio a priori sit, cur non sit, est eis, quia beat non dest representatur, sed vt Deum.

36. Quarta argumentatio: si per impossibile Deus non existeret, nihilominus viatone eius creata, ab non nisi admissia, beatum fecit: quid autem e locum cum iuxta nos sit beatitudo Dei? Respondet tamen, hoc argumentum ab Henico oblectu, & nobis reflectum esse supra cap. 3 Quare sit.

37. Quintum argumentum: si intellectus beatit separaretur ab eius anima, foret beatas per viatone Dei creata a nobis aditus, c. Respondent: intellectus beatit separatur ab anima illius quod posset videre Deum per viatone beatificam crearam, magis quam ab hac elect in lapide: ideo autem intel-

lecutis nisi vt radicatur in anima non est capax intelligendi Deum sui allud viatone oblectu, quin non tamen ipsa quam anima per commun inventit. Quod quid, quod sit cecum dificultas in beatitudine formar prae-

niente a viatone Dei increa, contrahere eam similitudem obiecti posset, non esse per eam non in intelligere intellectus beatit ab eius anima separatur? Quod item: quod fallit, intellectum digniul quid anima, beatitque separabilem esse, et ostendi tona. 3 Philosop. lib. 7.

Tract. 3. per totum.

Sextum argumentum: sic

ti non posse, quin viatone Dei creata; si possible admittatur, similitudin

iter infinita sit, quippe intuitu et clarissimi de obiecto infinito: Respondet

do negata sequent: est enim de obiecto infinito, sed finito modo, longissimeque infra clarissim ratione

tutionis increat, qua illud ad spino

videtur.

38. Septimum argumentum: viatone beatifica creata, si admittatur necessario esse acceclens, ergo quid

ignobilis anima, necquon non imm

num bohnum, non consequeretur beatitudo nostrae. Sed respondet: non beatitudo obiectus, conexo consequentiam, non beatitudo for malis,eu possible obiectus, nec un consequentiam.

39. octavum argumentum: viatone creata dimina essentia esse proprium non videt, nec enim et inte

lis anima intellectus: quidque

posse beatit denominare propri esse videt Deum, et ideo quod non habet Respondeo, id hoc arg

umento probari, quod nulla cognitio
etio spiritualis etiam abstractus circa vim obiectum, nullaque, quod plus est, corpore et sensutius poscit et creatur hoc autem est adeo inane velle illius. Dilectuendum ergo et antecedens, ac, dicendum, viso nomen creatura, divinæ, intellectus, propriis Deum non videre ve quod, ac tamen ut quod vide et cc.


41. Decimum argumentum ex Augustino 1. de Trinit, cap. v. secundum illum viam Dei bonum secundum quanm visonem Deus apparet mundi condit. Et supra ibid. ibit. vigilia Deus, quæ contemplatim incommutabilem, a qua humani socilis in ujusdem Dei subplantiam, quæ solis sanitis promittitur, quam dicta Apollodorus Paulus faciæ a faciæque est illum bonum sui quidem. Respondens, tenuam prorum verborum esse, quod secundum visionem, quæ Deus nos beat, bonus sit non tam in se, quæm nobis: postierorum verò; quod visio beatifica sit summum bonum, nob quod, qua ratione est Deus innumere boni rationem obtinet, sed et quod, & tanquam forma quod summum atque increatum bonum posse diximus: quod nec prioribus nec posterioribus verbis conclusitum, visionem quæ beamus, esse indiliicatam a creatore.

CAP. VI.

Expendentur communiones argumenta aduersus sententiam Hugonis, & afectarum.

42. ON quidem omni, at potissimum. Quorum prisci in huiusmodi Animam Christi per scientiam in creatum videre Deum, videndoque haec, est per eam visere in actu secundo, sic autem per eam visere est eam habere non tantum in se, sed a se, camque inimiciter aequalem erat cum ergo scientiam increata efficac et creari repugnus, inde et cc.

Sed non minus nisi nihil efficacientes posset tamen per scientiam creatum intelligere, communis val de DD. tententia est, camque latè probati. T. Philosoph. Tres.

43. Tertio Thom. & plures alii extra eorum scholam diliguntur scientia divina futura rum contingentium, eniitatem et
& terminationem, hancque non vero illam non obtante eam rea li identitate posse rellizer deesse Deo exitiumi, et alioque nec elus licentia contingentia nec consimiliter actuam liberorum Dei libertatem flares posse. Tum sic: etsi scientia diuina futurorum non positi efficax ab anima Christi quoad entitatem, at quodque quoad terminationem certa ex genero suo imperfectus longe est non esse, quam esse ab aliquo causa etiam creatae: cum ergo scientia diuina futurorum citra villam in Deo imperfectum posuit non esse, quo ad terminationem solam, cur a fortiori non posuit quod illam abiquae vila imperfectione Dei effici realiter ab anima Christi? Dices illam esse ac producitur quodammodo a Deo, huncque elus vt sic tumere esse principium virtuale. Sed contra: nam cur hoc non obtante non posuit ea simul esse ab anima Christi per aliam actionem, ut adequadant, sicut itaem inadeguamin Dices iterum, etsi scientiam illam quoad terminationem esse ab aterno ante animam Christi, & sic ab hac eam efficac non posse. Sed contra: licet non posuit ab aterno, curnon in tempore per noua actionem, ut dictum est? Praeterea, ut luxat non pucent Thorell falsahumanitas Christi sicut instrumentum physisum, & licet instrumentum, verum tamen effectus, ut gratia ac miraculum veris testamentis, quantum existerit, sed longo pot tempore ac in fine seculum, quodque etiam imperfecturum potuerit, quamquam ab aterno non existens, ab aterno tamen concurretur efficaciter ad terminationem continenter scientiae diuinae, & non prop[erea] iam tum ab ea denominari scien[sa] posse cuni inepit existiere, & esse intuituum capax taliis denominationibus?

44 Secundum argum. Anima Christi non vitat scientiae increata: immediate, sed tantum mediante personalitatem Verbi: per eam ergo non denominatur intellectus, ac beata. Sed contra: primo, quia vt oltandum esse Theol. verius est, personallitatem Verbi esse intellectionem quam semper rationem, virtualiter distit at ad natura & intellectione Dei absoluta: ergo anima Christi intelligatur in minus per scientiam increata absolutam, cui tantum meditate vititatur, taltem per scientiae increatae rationalitatem, cui immediate: Contra etiam secundum, quoniam anima Christi Dominii, eit mediate sollem vititatur duipnita, quia tamen medium in quo eit vititatur, est realiter ab ea indubiam certe per eam est inutens & inutens & inutens increata absoluta eit, verum intrinsecus animae Christi: ergo sic est eit intrinsecus scientia increata: quantumque ei mediate quodammodo vititata, quippe aut nauta diuina nullatentus distinguit aut, quod ad praetens artituit, eludem cum ex rationaliti: quidnque ergo per eam lect sic fdl vtitam anima Christi Deum videt?

45 Tertium argumentum. Anima Christi interiit perscientiam increata, & quoniam, quia beata, cetera eia scientia et incogitatio exquilib cogitatio ad esse: unde & tam beata falsitatem cust, ac Deus ipsa. Consequent is absurdisimum, quia quod verum substantibus in animam Christi habere scientiam increatae fidelis personaliter vititam est per eam scire increata, quidque illam habere scientiam Dei comprehensus in sibi consimiliter vititam falarit, ad hoc vt Deus per eius intelligit suum comprehensit? Sed concepfit consequentis absurditatem, sequi negari potest deberquae. Ut enim anima Christi est absoluta fanta per sanctorum increatum, cui vititatur, non vero illum ac non minus facta quae ips Deus, per factum vititatum tumam ac diuinae eandemque, tametum siti vititam: quia nimium posteritatis denominationis non verbo prorsus est intuituum incapax, ideoque incapax; quo-
quamiam finitur; ita & ob finitatem intellecut Deus Christi Domini, potest eius anima cognoscere Deum increata, sed non vt ut pra compreheniesse, licet ex quo minus. ubi habeat scientiam Dei increatam, & compreheniusse.

46. Quorum argum. Aut anima Christi, per scientiam increatam Deum videns beatissima, cognoscit omnia quae sunt formaliter & eminenter in eo, aut non? Si primum, quod superius abhincan, nec eutari potest, quin ea Deus comprehenderat, & quia beat. Sin autem secundum, certe aliquantulum creaturam com nenter in omni contenta cognoscit: ergo per scientiam increatum caelestis, & proprius, alias plures, quam non omnes possibles, poterit in Deo videre, nec enim esset videre, propter Deus comprehenderat: ergo poterit per scientiam increatam melius ac perfectius Deus cognos cere, quam eum cognosceri per increatum, quod adeo est abhincan ut nihil super.

47. Ceterum respondi, uti etiam, concinna priori dilemmatis partem. Et ab aliquo impugnationem dicendum est: quod vide re in Deo omnia quae sunt formaliter, & eminenter in eo nihil minus est quam eum comprehenderet, ut ostendat imperitus hoc Ipso lib. 3. unde licet ea omnia videantur in Deo ab anima Christi, nec no obid eum comprehenderet. Rursus quanquam concedatur argueri posterior dilemmatis pars, nihil inde lucari potest: quicumque, ut poeta confutabit, probabilis & multorum DD. communis sententia est, viationem, beatificam increatam formaliter terminti ad Dei solum, nec ad creaturas nisi humanas habituiter, & mediate all comprehensione obi debita & ad saeculam, hoc propterea, anima Christi per scientiam increatam non omnem creaturas possibles, sed certam quandam earum multitudinem, ut sine finitam sine poteris ii in historia ha bituiter attingens, nunquam tam ineque bene ac per eam, sed ullum, Dei cognoscere vi villus scientia create. Et ratio est, quia etsi cognitione aucta ad visionem aliquam beatificam creaturam Christi possibilis est, si tutura plura creaturarum quae quas attingit cognitio de facto subsistente ad visionem beatificam increatam animae Christi, tamquam haec constitutione non solut, hoc aturum longe plura: & etsi abhincan etsi poterit cognitione tot creaturarum, quin alium numerum cognitio ad visionem beatificam increatat animae Christi, sibi licet beat, etiam debet. Quod cum haec, & proprius egestitam melius ac vnuerialioris cognitionis creationem, & proprius medium tendendi in Deum secundum & incomparabiliter clariorem ac perfectiorum, in quo fundament praeissim exigentia, reente intelligitur quod pacto anima Christi, sit ac eum quod Deus comprehenderat per scientiam increatam, nullus remanit eum me illustrans quam per ianm beatificam creationem etiam possibile cognoscere.

48. Porrò argumentum in iuventute, cum enim iuxta aduersarium animas Christi per visionem creaturam quam solam et concedunt, Deus non comprehenderat, nec cognoscerat in omnibus creaturis possibles, cur obiter non posset eam etiam homo, qui plures eam createa id illo cognoscerat? Vt ergo ipsis respondendum est, a puro homine pluribus in Deo creaturas quam ab anima Christi, acto quidem poteris cognolescere, non tam exigentia & dignitate, cur non est tantum modo respondere potest Hugoni aliis, & contra quos argueri? Cum hoc tamendimine, quod ipsis fundamenti sit, animam Christi in minus exigentia solunt acto omnibus clarissimis quan etiam humanam alterius ordinis Dei videre potest, quo quod tris, creaturas formaliter cognosce in Deo per visionem
Tract. 3. anbeat. nostraformalis. aliud increat.

culius est capax. Ceterum, licet
vni inter animam Christi & scienti-
tia increata ut fuisse communicatio,
ideoque altera ab altera acceptar
verum auctum formalis scientiae,
infinitura tamen scientiae termina-
nantis, eam vnnionem pretulit sum-
ma illi ommunociatione elius pro-
prize, haedegus certe, vt anima
Christi vi eius non acceptat ad scien-
tia increata omnem acceptum for-
malem scientiae, culius est capax.
Quid? quod nulla est vis argumeti-
ti, si anima Christi per Scientiam
increata necessario non has crea-
turas praestit, nec certum eum
numeros, sed omnes in Deo videat,
quorum eum propria comprehendar.

Sextum argum.

Anima Christi nohtet nec vult
per scientiam liberalis, detraque
itidem libera Dei, quamuis illi non
minus quam scientia & voluntio-
ni dum necessaria est, quam
viri qui etiam personaliter vnnior
nullamque est cum praetaltis di-
ulnis vnnionem creditur,nihilo
positurum ac personalem desid cur.
Quoniam ergo se vnnionem
Christi scientia & voluntio dut-
niz necessaria est, ab ipsa tamen non
demnificabitur scientiae volntisque.
Conteget s se vnderi proba.
Proba-
tur auctem antecedens:quia anima
Christi denunciation per scienti-
tiam & volutionem liberae
scientiae voluntae in ut vnnionis hy-
pothesis nec enim alter potest,
vitidem est praeconis Creditur
vnnionem habuerit aenem
sum libertatem, & efficacionem,
hecessit et ut sic habuerit vnnionem
scientiae & volntis cuae
Deus sitit ac vult libertatem;
prindeque & actionis creditus iphus
animae Christi ergo non erant
liberae, quippe in anima, culius 
ee
tes sunt, supponentes denunciationem
scientiae & volntis incrementa-
tum, cum ipsa consectione, & quidem
connectione antecedenti, ac non
dependente a libertate principii
fol.

Verum enim vero,
luxa doctrimam in responfione prc
ced traditam etiam heic respöderi potest & debet animam ChriRi
minai per volonem hypothetica
viri cum scientia & volitione Dei
necessaria ac etiam libera, sed tan-
ita, vt tantum respecibus illi, penes
quos vosque esse necessaria, aut illi
etiam, penes vosque vtraque est libera
tendentia in alia objecta, non ve-
rio in actio ac animae ChriRi, in
ratio terminandi volonem: unde
sacratissima illa anima vel erit scien-
cis ac volens tantum per scientiam
& volitionem necessariam: ut talem,
vel illi per libera, iam
nè per eam: vt non resipicientem
actio ac animae ChriRi: & sic his in
sententia Hugonis coniatur tota sua
libertas.

3. Septimum argum. Deum
C et potestia abisoluta abscendere
poste animae ChriRi confusia & le-
crata tua speculat ad suprema
nominum: ut noti polifer, in senten-
tia Hugonis: rigidum scientiae di-
nune contingentiorum cum confilio
rum vntrur anima ChriRi,igitur
necessario ab eis obiecta ticens
denominabatur. Distinguo tanen
consequens, necessario necesse
consequent decretum liberrum Dei
animal ChriRi Verbo hypoteticou
vende, transeunt: necessitate antec-
dentit nego. Dixi autem transeunt,
què non consequenter aut ex sup-
positione quod Deus decretat no-
tre uti in persona Verbi animam
ChriRi, necessarium est ut hic ve-
deat confusia ac lecru Dei liber
per scientiam increatam, eo nimi-
rum quod hulus ad illa respecbus
poste sic terminare volonem, de
quod loquium, vt non ut ratio cam
terminandi, veluti iam toties di-
ium est.

4. Octauum argum. Aut ani-
mam ChriRi per scientiam increatam
coignocisc cognoscit essè per eam
coignociscere, aut non. Hoc lecru
dici non potest, cum omne cognosc-
cens per cognitionem quacunq;
primo & maxime cognoscat se
cognosccere per eam, vt ex ap-
prehensione terminorum, manifesti
experientia cognoscat. Primum autem
dici haud magis potest: Ideo enim
Deus cognoscit anima ChriRi cog-
noscere per scientiam increatam,
què per eam cognoscit, nò e costà;
ergo prius est, anima ChriRi cognos-
cere per scientiam increat, quàm
quod Deus cognoscat, cum sic co-
gnosccere, ergo per scientia increat-
deunam cognoiscent eam sic
coignosccere, ea nò cognosce se co-
ignosccere; alías pro prori it igno ad
cognitione aliquæ diuina, per hanc
fiam Intelligentur cognitiones, sic
aut eas cognoscens in igno in
quo nò est cognitio per quà cognition
ct, aut cognitio illa esset, ante-
quàm est. Sed hoc argue aut sup-
ponit obiecta futura non in decreto
efficac Dei, dit illocum terminet, sed
sed in fe ipsis ac pro poecgior signo
no ad futuritionem eam cognoscici
deo, quod raram haud paucl DD.
Insiicitur, què nò etiam omn
coignosccere necessario reflectere in
se, eunus raman oppo: tum cum uol-
tis AA. bone notgloci in Meta-
physica lib. 7, trans. 1.

5. Nonum argum. Si scientia
increata posset esse anima ChriRi
scientia atq; intelligentio eam de-
ominare intelligentes, sem & de
Intelligentia divino dicit poecr debe-
nesse e intelligenti & eam denom-
nare Intelligentiam formaliter.
Consquens est abursum, quò inde
stere, aut in eae nò esse Intelligenti
creati, quò est contra fide, cui un
deesse ChriRi verum aliæum prp-
riatatem natura humana, vt natura
ells, & coiìlinàta sub sustentia, aut
certè ea esse Intelligenti per du-
pilem intelligenti, alterum intellectt,
alterum increment, &
cosequenter vel vaum vel alteram
superfluere, cui tam, si superfluer,
simul ambo in ea esse nequens, ut
sub sustentiat cae creati non eill in ea,
quia superfluis, ex quo in eae sub-
sustentia diuina.

6. Sed ref: deo negata sequ
t: la, primò quò vis omiendi to 3. Phili
loph. 1.4. tr. 1. c. 1. & segg. Intell.
stitió distinguitur ab anima, sit e
Intelligentio: quò qiisci a vnde intell.
ctus diuinus, quò perturbe eae
intelligat, non potest, si sa intellec
G.
Tract. 3. an beat. nostra formalis aliquid increat.

A usu, eamque denominare intellectum a formaliter. Secundo, quiaлат probabile est, nominem intellectus, si dilingit dicitur substantia, quae pro- rem intellectualia denominat, intelli- gi principiup intelligenti debuit in substantiis an minus in individuo aut specie, quia potest esse debuit in non illi, sed nature intellectuali al- terius speciei el eius individuiat, at fadem in genere, ideoque lumen gloriam, sibi luxur non paucos su principium quo vitae vio- nientis Dei suae inactuam, sit utam adequadum, hae raman esse intel- lectum proprie dictum, quam hic omnini nec Angelo, etiam ingenere debetur, id est nec illi, nec vili nature creatum, quae sit cum illius studios generis el ordi- nis. Cum ergo intellectus diuit- nus eadem ratione sit indebitus animae Christi, hoc est nec illi, nec vili substantia creatae, el studio cum eae ordinis aec generis etiam supremum debetur, sed foli Deo, qui est in ordine sicut sanctus et sanctissimo, certe incircum haud potest respectu elius esse intellectum, nec esse per illius, sed poterit poterit eae inactum conveniat, deno- minari intellectuales. Si forte dicam, denomi- nari potest ac debet per perfectionem a le realiter differantiam.

Decimum argumentum. Si potest debeatque anima Christi per scientiam increatam Deum videre ac videndos bareri, cum non eae existere in loco per vocationem increatam immensutatemque Dei, cui non minus quam scientia vici- tur in perinsolit Verbe sequela vidi- tur bona. Consequentem autem est aburum. Aut enim anima Christi per increatam eae vidua, hic est error Vbi videnturiam dam- natus ab Ecclesia, iaque confutat- sus a Bellarmino libris 3, de acurr- nat. cap. li. et seq. et Greg. de Valen- tia in Controues. 4. de vera Christi maior, et praestat contra Lutheranos vide libris 4. Aut eae potest per immensutatem eae personae vitiab in loco aliqua de- terminatoria hoc est, veem immo- mobilem esse, ac veluti compedes el iniici, ac inda ad aliquam locum transire possit aut potestur, quod etiam contra idem, cun ex scriptura confest, eam non minus quam animas nostras molete de loco in locum: vel im mobilis nihil- lominus est, eam seu variare poe- volutionem hypotheticam per motum localium potior est illa, depen- dentemque abea, quod est chrysic- ricum, seu praeter vnam vnoniam hypotheticam antecedentem a om- nem liberratam Christi, et cuius rem homin est Deus, et ecce per, de- trilam liberum et comitabilem ad immensutatem, utraque declarare potest hoc aut illud Ispatium imaginari, quod etiam in inu- dicatum iner in Theologos, et ipse te sua non fatis tumult.

Ceterum non est cers, argu- menti hulius sequelam principa- lem tenere. Nam est anima Christi volarub vocationem increatam, immo- statui Dei, haec terminet vnon- he Verbe duini, ut non fuerint ut sit ratio lub qua terminaetiam vno- he, cum tamen scientia increata est nis tatum eius terminus, sed eae fato eam terminatiam ac proinde et. Hoc autem quod de scientia Dei dict. posse toties a nobis dictum est, non a Intelligen engi est, eae scientia increata secundum se ac praecedendo a subulsamenta Verbi, et prout est co- munis toto Trinitatis sit ratio ternal nand vnonie Incarnatiam Verbi, in quo gaulter erault Durandus, ideo ita vsubstituit et Verbi prout modi- fi cans, seu afficis scientiam incre- atam penes aliquos eae respectus, ipseaque scientia prout a illa veluti modificata sit ratio termina- nand vnonie Illam: tra O kamin in 3. q. 1. art. 2. Gabriel d. 1. norab. aec Greg. vrde ilis tesselata P. Suar. to. 1. de Incarn. disp. 1. 2. f. 5. Idecqui do- cent Franciscus de Victoria, et Deo- min. Sotus apud P. Gabrieli Vaiq. disp. 26. de Incarn. ca. rerum, qui a nuculo praecead deo. Marul in 1. q. 2. art. 1. Vel etia dicam potest, ordi- cine exercitationis solaci subulsamenta Verbi esse rationem terminand vnonie hypotheticos, et ordine intensionis scientiam Dei, nis vero eae mens fratem sub velique respectu aet- formalitate, quam alium in hoc hy-
postrata ex se intende apparetque inane communi animae Christi ut termini quae in valde denominations extrinseca nulla modo exitites in loco. Acq. ambae solutiones tenes, et quis relictus, subditi nostram Verbi esse iam einitatem quandam relationem, nam quia minus virtualiter intrinsec, saltem ratione intelligual in illa quod sit subdiamenta, qua quod videntur hoc est tibi ex iis ratio terminandi volitionem hypostaticam, quatenus subduentiam, non quatenus videntur. Inveniat immutat et. Hac et consequens respondet possum ad superiora argumenta. Qua tam timor factus magis qui me moment esse, et propter causam quam habent spontaneum vim, et propter Thologorum quorum ipsi suntur, sunt thoritatem. Sed enim pergo ad alia, quum in biblicum magis efficacia.

CAP. VII.

Primum argumentum magis firmum aduersus Hugon. & affectus.

59 S i posset anima Christi Domini intelligenti ete & amare Deum, adeo & vnere in actu secundo per actus increatos, vt uundiquo beati, sancti & corpus, crucis fœdem Christi Dii posset faitre de potentia absoluta vnere in actu primo, ac vere animari per formam increatam, Idei diuinitatis ipse, abiqvita anima creata. Cœlequens autem absurdiisuisum est, illudque admittere non tam mentis est, quam deminuta esse, ergo nec admittit potest et ex quo sequitur. Sequela vero probatur, quod multo minus repugnat quod deplam vnire in actus primo per formam, aut quam actus superiorem, quam quod per eam vnire in actu secundo, cognoscitur, aut amet. Id manifestae pacte in corpore nostro, quod animatur, et vident in actu primo per formam.

Spiritualia, nempe animam rationalem, cum interim nec corpus, nec facultas illa corpore in actu.
76 Tract. 3. an hec nostrai non formalis sit aliquid increat.


His quidem signis, utque hae exempla secue, esse apibus partem minas, et haudus prorsus dictaque: Deum namque, ire per omnes Terraeque, terrentiumque maris, conuagque profundum, et incendes, arma, vetus, genus omne femurum, quemque fii teneus, nunc tentem areorefecer vitas.

Et Aenid. 5.

Principio bulum, ac terras, campaqve, quae qvequent. Lucentemque globum lunae, Titanique astra

Spiritus immensus, totamque infusa per urnas

Mens agitans malem, in magno se corpore inuicet.

Et preter hos ex Christianis Priscilianitis, ut conlat ex Leone in epistolae ad Turibium 93. c. 3. & Coccil. Tolerando in consiliis fidei, & Ablardus apud S. Bernardi epist. 190. Almericus quidam tempore Innocentii III. apud Turrecratam lib. 4. hom. c. 5. Quamvis autem, hae sint, tamen nostrae errorem in fide, quod Deus de potentia absoluta potest esse anima respectu corporis, nihilque verum animare. Ita Riga, apud Capreolii in 3. diit. 5. q. 2. art. 2. 2. eius iniurit ubi dividum efficiens potest esse realiter forma creatura intrinseca. Et quidem Iolephus Augustinianus to. 1. i. p. q. 3. art. 8. difficult. 1. n. 8. docet rationes, quibus ibi vitur sanctus Doctor, ad probandum Deum non potest esse formam, adeoque nec anima illius corporis, sed tantum mundi, haudquaquam immediate coniungere, quod id sit impossibile de potentia Dei absoluta, sed tantum quod de potentia eius ordinaria, ac rerum creaturarum naturis, & exi-

gentij attemperta.

62 Sed contra primum, quia ne de potentia Dei absoluta potest habere rationem, aut obire minus formas substatialis, quae vitalis, igitur etiam non vitalis tuentur solephus Augustinianus vbi supra n. 16. Recupi- tus to. 1. in 1. lib. 3. dub. 3. peto- tis, & Fasilos to. 1. in 1. p. q. 3. art. 8. dub. 1. n. 6. Charles etiam to. 1. in 1. p. lib. 2. tr. 4. c. 11. n. 4. & c. 12. n. 3. quae telle omnes Theologii, preferentiam vero S. Thomas, & vel aulo fu pra & 1. corrigent. c. 27. & lib. 1. & lib. 2. & lib. 3. c. 5. lidemque Ferita, & Gaetan. Albertus & lib. 4. q. 20. memb. a. arg. 4. Herueus in 1. difl. n. 8. q. a. Richardus ibid. art. 3. q. 1. Andreae de Caltronnoq. q. 2. art. in 2. partiulci, Petrus de l'armanza apud Carthulianum q. 5. Aureolus 4. art. & Scotos q. 1. 5. secundo. probo. Atque hae hic prima eius responsioni impugnatio.

63 Contra ignem secundo, ex Coelil-Chalcadonensit. 5. id est qui da fidei definitione, dum aut, duas une unitione, unam posui unitione naturae in Christo subiecte dum quin. Et ex Coelil. Lateranensi in cap. damna- mas fin. de sua Transit. ibi: idem repro- bamus etiam, & chiliasmus perversus, sumus dogma impij Almerici, cuius mentem sic puter mandac ex ecevendo, ut eius doctrina non est heretica, quam invenia se confessa. Hae virtut Quelium, quae profecto manifeste significat, et chilmerici, arq omnino impossibile, quod ex diuinitate, & natura vilia creare optera, atque inopia ficta omni profinatur et anima viliacvi.
Liber 2. de Beatitudinibus:

Admodum vestra non dicerentem
modem. Et turpis secundum, quia di-
unitatem sullius corporis Christi pro
anima Intellectuva Hareius et Apol-
linaris apud Castor de Haren. Verbo
Christus Hareius 5. litteris. D. &
pro anima non tantum intellectiva
fuit etiam sensuitu, et vegetatius
Hareius Eunomius, et seculum
apud D. Thomam q. 2. de veritate
vbi supra.

2. Responsio contraria.

63 Est, si Delius posset dici
unitas animare ac viuiificare in
actu primo corpus Christi Doninii,
profecit posset & habere operationes
ab eo dependentes, ac videre,
audire, imaginari &c. Consequens
est absurdimum quia sicut unitas
posset mutari, tum etiam, quia Im-
mediatam, ac non per ilam idiomatu-
num communicationem eo in eui-
turn parere, dolet, ut intelligatur;
verum virtutem etiam dependentem
acposse, sic autem est Hareicum, &
quod de facie consilii in Christo
delrualt Eutyches, iuxta Bellarmi-
um num to. 1. Controu. 2. lib. 3. cap.
2. Arquihac ratiossem repugnan-
tiae non militare in anima Christi
Intellignet etiam viuiificare in
actu secundo per scientiam increata.

66 Sed contra: quia, si adue-
ertij doceant intellectuimum incre-
acium sita mutatio nusui in-
trinsecus, ac vitaliter animae Christi,
quod in solum negat senationes
ac dependentes ad foio
corporis in genere causae materialis
efici posse a Delitate corpori prius
volta, etiam intrinsecus ac vitaliter
viuiificare, quin tamem eam immutent.
Et quidem senationes nostras reci-
pi in foio corpo, & animam ea-
rum magis esse causam actionem quae
pasilua, sententia est Hurradi d. s.
d. acte. 2. num. 27. Deinde,
vit Delrals, si vera est contraria feni-
ien, esse posset corpus pro anima se
fitua, nonne fatis foret, ilam in
eco, ac dependentem ab viuiificare cum
eo habere senationes non dolorifec-
tas, ac turpes, sed delectabilia et ho-
neulas, quales habebunt possent referre

Gionem beati in coelo! Tandem Cai-
tan. in 2. cap. ad Ephes. docet, non
repugnare animam spiritualem, et
intellectum simulque motuam,
sema commodo motuam
corporis sui, idest habet debet
ter am viuiificare cum eo in
non tam
senationem aut vegetatitionem vi-
lam, quam motum eius ab uno lo-
ce in aliis efficaciter: hoc ergo
quod de anima Intellectuiva creatu
asserit Cajetanus, cur repugnet Deco
depotentia absoluta in principiis
aduerariam sic enim Deus ani-
mans corpus magis motu quam
senilium aut vegetatium, non moue
retur ipsa, sed illud mouetur, mo-
tione quidem vitalis vnita soli illi,
& non ubi, & quam efficere non pol-
sit, nihil praecipuus viuiificare ad
illud. Scio P. Amicum d. 3. de
Angel. sect. 2. multa impugnare
relatam Gentilea Cajetani, sed nihil
affert, quod admodum vrgat: quare
hacentes tantu reprehendendo est
Cajetanus, quod id anima Intellec-
tuiva tantumque motu corporis
se informaret, etiam de facto
ad finitam vbi supra.

3. Responsio contraria.

67 Et nostrum, argumentum patrima-
tia in Angello, utpote per culuis In-
tellectum inuniunus viuiificare potest
in actu secundo & accidentaliter
anima humana, quin tam proprie-
ta per Ipsi met Angello etiam de po-
tentia absoluta animari polet, aut
viuiificare subsistentianter & in actu
primus corpus hominis. Similiter ergo
in praeventi &c.

68 Sed inprimis responden-
ti potest, Angelum possit inuniunus
vniri corporis, cum coeqne non ho-
minem, at allud vnum per se corpor-
nere, & se illud animare, seu viuiifi-
care in actu primo. Ita Camerac,
in 1. q. 3. art. 1. & Sybillin. dec. 3.
c. 2. q. 1. Rationes atque, cur impos-
cet corpus per naturam angelicam
animali, nullus, quae vrgant, addu-
ci possunt. An enim primo, Ange-
los, & animas rationales, qua-
corporibus vnluntur, fore cius-
dem spectat, qui sunt error
Origenis, relatus, & impugnarius
G.
ab Augustino I. 11. de cult. cap. 23. & Hieronymo epift. 59. Christi domino homil. 29. in Matth. ac D. Thomae opusc. 15. Atque hae nulla est: Origenes enim docuit, Angelos, propter fecula comitia, vnivm corporibus, ante quae creasti fuerunt, eaque anima, quin tamen ea vniuia per fe, & ex natura sua ab ipsius magis exigere tur, aut nunc exigatur, quum ab Angelis, quibus non peccarunt, nec sunt vniuia corporibus: ex tamen diuinitus animaret Angelus corpus aliquod, id praeterea praeter, imo & contrahatiam exigetiam naturalem: differre ergo specie ab anima rationali, quod non naturaliter potest, & petit pro aliquo statu, nempke eo quem habet cum primo productur, corporum vniuia, illudque animare. Antecedendo? & eodem serere reddi, quod differetialia essentielia Inter Angelum & anima rationalem in eo potissimum con- bilit, quod ille, non haec, sit incommensurabilis corporis: ita Alexander 2. p. q. 20. memb. 3. in cap. Bonan. In 2. diff. 1. p. 2. art. 3. q. 2. At eam non esse differentiam es- tentiam Inter vtrumque docent Aquinas in 2. diff. 3. p. 1. q. 2. art. 5. Basilii et al. diff. q. 2. art. 3. & ante cum Scordius ibid. diff. 1. q. 2. contra formam. Dato etiam & non concepio, quod ea sit differentia eorum essentialium, id non oblitit: quidem erit vt differenter essentiale sit penes incommensurate in ordine ad potentiam. Del ordinariam, cum interim nostrum assumamus, de potentia distincta absolueta vnivm potest angelum alium corporis, illud quae animare.

69 An tertio quita di potestia absolueta potest Angelus animaret corpus aliquod, potest etiam ab eo diuinus educit, ut a subjecto: quod autem postis, falsitatem videntur, effecer praeter alios multos tectur Theophili Raym. in Theolog. naturalis diff. 3. q. 1. art. 8. num. 75. At nec hoc etiam admodum primum: tum quia anima rationalis, quod plus est, naturaliter animaret corpus: & tamen

An octoqui quoniam Angelus per id uniuonis, et informationis vitalis, subfunctioque operare tur dependentur a corpore, et unicentifico, ac confined cognoscere, pateretur, doloret, electumque mutationi obtinuitus. At nec Angelus minimus repugnans, vi Deo, et quid sit Angelus fortan de facto alicuius inermis, nisi, et in uniusm, fuerit, ut et natura Angelica, et corpore fuit unius resultans.

An ipsum maneret, pars enim non detraxtur, sed primum quod componitur, imo in illo subutilitate, et concernitur, et non maneret illum naturam Angelicam, propter additionem. In sic est materia prima et factum, ut numerus dualis v.g. additione alterius numerorum, mutatur non manet, sed mutatur in ternarium. At nec huc etiam ratio conclusit. Primus enim non in omnibus tenet illa analogia numerorum, ac specierum, cum haec possibilis sint diversas et tantum aequa perfectionis, repugnat vero numeri diversi, et aequales. Rursus, natura specifica, et numeri additione aliqua facta, penes illa additionem, et reduplicando supra eam, nequaquam manent idem, qui antea, quod tantum vult. Alioque et specificitatem maneat idem, qui antea, quod quae innumeris dualis, cui additur una tantum unius, secundum hanc additionem, et prout eis libellis, non eum numerus dualis, sed ternarium, ita Angelus in alto rerum ordine terminans unione cum materia prima, hancquæ viuificans ac velut animans, prout hac et ille additio, et reduplicando supra eam, non aest natura, sed subtantia Angelica, sed alic. Ceterum, ut numerus dualis, ut et addatur unius, specificatius summus, et dualis, aut, quod eodem recidit, et dualis, et infusor aliæ unius, etiam similitur in hypotheesi disputationis presentis natura, et subtantia Angelica, specificatius summus, vero ralis est. Ea et natura Angelica, et infusor aliæ subtantia ex ea et corpore fuit unius resultans.

An octoqui quoniam Angelus per id uniuonis, et informationis vitalis, subfunctioque operare tur dependentur a corpore, et unicentifico, ac confined cognoscere, pateretur, doloret, electumque mutationi obtinuitus. At nec Angelus minimus repugnans, vi Deo, et quid sit Angelus fortan de facto alicuius inermis, nisi, et in uniusm, fuerit, ut et natura Angelica, et corpore fuit unius resultans.

An ipsum maneret, pars enim non detraxtur, sed primum quod componitur, imo in illo subutilitate, et concernitur, et non maneret illum naturam Angelicam, propter additionem. In sic est materia prima et factum, ut numerus dualis v.g. additione alterius numerorum, mutatur non manet, sed mutatur in ternarium. At nec huc etiam ratio conclusit. Primus enim non in omnibus tenet illa analogia numerorum, ac specierum, cum haec possibilis sint diversas et tantum aequa perfectionis, repugnat vero numeri diversi, et aequales. Rursus, natura specifica, et numeri additione aliqua facta, penes illa additionem, et reduplicando supra eam, nequaquam manent idem, qui antea, quod tantum vult. Alioque et specificitatem maneat idem, qui antea, quod quae innumeris dualis, cui additur una tantum unius, secundum hanc additionem, et prout eis libellis, non eum numerus dualis, sed ternarium, ita Angelus in alto rerum ordine terminans unione cum materia prima, hancquæ viuificans ac velut animans, prout hac et ille additio, et reduplicando supra eam, non aest natura, sed subtantia Angelica, sed alic. Ceterum, ut numerus dualis, ut et addatur unius, specificatius summus, et dualis, aut, quod eodem recidit, et dualis, et infusor aliæ unius, etiam similitur in hypotheesi disputationis presentis natura, et subtantia Angelica, specificatius summus, vero ralis est. Ea et natura Angelica, et infusor aliæ subtantia ex ea et corpore fuit unius resultans.

An octoqui quoniam Angelus per id uniuonis, et informationis vitalis, subfunctioque operare tur dependentur a corpore, et unicentifico, ac confined cognoscere, pateretur, doloret, electumque mutationi obtinuitus. At nec Angelus minimus repugnans, vi Deo, et quid sit Angelus fortan de facto alicuius inermis, nisi, et in uniusm, fuerit, ut et natura Angelica, et corpore fuit unius resultans.

An ipsum maneret, pars enim non detraxtur, sed primum quod componitur, imo in illo subutilitate, et concernitur, et non maneret illum naturam Angelicam, propter additionem. In sic est materia prima et factum, ut numerus dualis v.g. additione alterius numerorum, mutatur non manet, sed mutatur in ternarium. At nec huc etiam ratio conclusit. Primus enim non in omnibus tenet illa analogia numerorum, ac specierum, cum haec possibilis sint diversas et tantum aequa perfectionis, repugnat vero numeri diversi, et aequales. Rursus, natura specifica, et numeri additione aliqua facta, penes illa additionem, et reduplicando supra eam, nequaquam manent idem, qui antea, quod tantum vult. Alioque et specificitatem maneat idem, qui antea, quod quae innumeris dualis, cui additur una tantum unius, secundum hanc additionem, et prout eis libellis, non eum numerus dualis, sed ternarium, ita Angelus in alto rerum ordine terminans unione cum materia prima, hancquæ viuificans ac velut animans, prout hac et ille additio, et reduplicando supra eam, non aest natura, sed subtantia Angelica, sed alic. Ceterum, ut numerus dualis, ut et addatur unius, specificatius summus, et dualis, aut, quod eodem recidit, et dualis, et infusor aliæ unius, etiam similitur in hypotheesi disputationis presentis natura, et subtantia Angelica, specificatius summus, vero ralis est. Ea et natura Angelica, et infusor aliæ subtantia ex ea et corpore fuit unius resultans.
mam, idcirco altera secundò refe-
leretiam illam responsonem ad
notarum argumenta, ac dico, non
pole animam nostrà etiam diuin-
rus cognoscere, aut veile per intel-
lectionem, aut volitionem Angell
proprio, pro eo ac ducetur Aga-
tho Pontifex in epítola tua appro-
batà 2 0. Synodo generali aet. 2,4
vbi huc habent: nec enim posteris ange-
licis auctudiam habere voluntatem,
aut humanam, nec humana volunta-
tem Dei a a Angell. Tum sic: codem
modo repugnat animam nostram,
naturamque humanam ex ea confà-
tem veile per voluntatem, feu vo-
ilionem Angell, arque per volitio-
nem diuinum: at hanc id re-
pugnat etiam de potentia absolu-
ta: ergo & per illam. Quae autem
quantaque eit repugnania in hoc
quod est veile animam nostram
per volitionem angelis, eadem est,
non minor, in hoc quod intel-
git per Intellécationem Angell.
Fateor cam non paucis Philoso-
phis & Theologis, Intellécationem
Angell alem aliciam esse qual-
tatem abolamum physice, & sic
in esse entis qualitatisque talis pos-
se ponì diuinum etiam in lapide,
Ceterum, vel in hac controversia
distingue folet vita physice, & vita
Intentionalis, ita & distingue de-
bet modus physicus & modus in-
tentionalis: Intellécio autem qua-
latiuita, feu passiva Angell, hoc est,
quia non consulit in actione non
esse modus physicus, & ponì potert
alibi quam in Angell, & vt in la-
pide sic etiam à fortiori in anima
rationali secundum suum esse phy-
cum, & hoc habente velit ratione-
nem terminandi vivonem, non
verb secundum esse intentiona-
elle, nec trâ vs quatenus eit differen-
tialiter cognitio, ut ratio termi-
nandi vivonem:quàre, ille posès
tesse diuinus in anima rationali,
habd ditli eit effectum formalam
cognitioamus: cum luxtâ dièta ut
modus intentionalis solius angelii
in quo est, vel ad summunas alterius
similius, non verò anima rationalis.
Quod il omnis Intellécio creata est
actus, aus, um minus actio, modus
physicus, vt alii aliciqua AA. sono-
tur, adhuc expeditius defendi po-
tet doctrina ex Agathone Pontifi-
ce allegata, Cum subiecta est com-
muniter Ecclesiae PP. vt potè quo-
rum (vt habetur in Conciliu Later-
ran. sub Martin. 1. enucleat. 1. &
3.) foileme effatm est, quod vi-
est sublimita diversa, neque esse operatio
bona.

4. Responto contraria.

74. Vna anima ratione-
alis potest intelligere, ac visur in
actu secundo per Intellécationem al-
terius, & hic angeli per inter-
cléationem illius: & nihilominus nec
anima rationalis, nec Angellus pot-
serit etiam diuinus vivere in actu
primo, aut animari per sublimitam
alterius: similiter ergo haud sequi-
tur, corpus Christi animari poterit
ac visur in actu primo per diuin-
iteram, quamvis per eam anima ip-
sum Intellécia visum in actu feci-
do.

Verum aut sermo est in An-
tecedenti de animabus, & Angelis
cludendo (specific, & quorum etiam
Intelléciones specific non differunt,
aut de animabus, Angelis; & inter-
cléationibus diversa specifici?: Si hoc
poterit dicatur, negari forte esse
potest antecedens quo vad primam
elus partem, vet egatur in hunc
ili paulo supra: in autem dicatur
sillo, anima & Angelus viuentes
in actu secundo per Intellécationem
alterius animae & Angeli sic viueret
per Intelléciationem non extraneum,
fei sibi non minus quam alius co-
üuralem: quare haud quaquam fe-
quaucrum, fore vt possit vivere in
actu primo aut animari per sublimi-
tam alterius animae aut Angelii,
quillae sibi omnino extraneam &
non naturalem: vide sic concello
antecedentel quoad eius vtranqu
partem neganda est consequientia,
cte diuinitas animas corpus Christii
haut esse el magis extranea
quamelus animae solius increa-
ta, per quam dicitur intelligere.

Sed
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Sed absolvart & fine vitudine log- ne concello Antecedentes, coniugē tianon valet. Anima enim rationa- lis, Cæperfe ipsum tali sit, luen- que substantiale, & in actu primo, est subiectum incapax viuendi in actu primo per alium viam auctum habitatissimem, recipiens in abeq- depominationem verē animari, idenque est de Angelorum per- portione. Ceterum nec Angelus nec anima est subiectum incapax viuendi in actu secundo per formam, quia per validam & manife- tranca est, quia per possiuit actu secundo, cito per nullum actu & substantale extra- neum possisit animari, aut viu- ere in actu primo. Quia corpus Christi Dominii est subiectum capax viuendi in actu primo per entitat- em & subiectam, animabilique beneficii substantiae & divinitatis, ubique superaddita; quinid ergo per Deitatem positt animari, ac viu- ere in actu primo, si per diuinam scientiam potest intelligere ac viu- ere in actu secundo?

5. Responsio contraria:

Eft, gratiam habitua- lem iudicative omen ejus formam vitalem, & per eam viuere anima, cum peccatum grave est oppositum sit animae mortis; ergo subbulentia Verbi iudicatis insinuus affectionis: tibis quae sunt animam Christi, & qui- dem subbulentia illa, subbulentia illi, sit puta, sit substantia; sit ergo argumentus a vita substantiali, & in actu primo ad vitam in actu secundo, lanx eam animam Christi priori modo viuere de facto per sub- bulentiam increatam Verbi, certe e ipso poterit, in actu se- cundo viuere, sit intelligere, & amare per Intellecciones, & vol- titionem increatam Verbi.

6. Respondeo luixta multos Doctores, gratiam habitudinem, habituosque quernuis supernatura- lamp haud eam vitalem propriam a-
Response contraria.

Iste, argumentum nostrum in primis retieit, sed tamen verum in fictius refellit, a S. Thomae contra gent. cap. 31. lib. manif. fejus et, quod essetiva divina potest comparari ad intellectum creatum, ut speciei intelligibilis, quae intelligit, quod non contingat efficiunt alicuius naturalis subiectum separatum. Nee tamen posset esse forma alterius vii secundum esse naturale; sequitur enim quod sint cum aliquid quod unius coniungatur unum et unum; quod esset in verum, tum esset divina in se perfecta in se in natura. Species etam intelligibilis unius intellectus, non coniungatur aliquam naturalis, sed perfecta in se ad intelligendum, quod perfectio divina efficitur non repugnat. Cum sic ergo ex B. Thomae excellentia divina intar speciei intelligibilis unius intellectui qui est beati et tamen hinc non lequitur, quod illa creatura potest unius infar naturar, sibi esse eti mundo: simul esse, et unico ergo, iter est divina, ut intellectio incrementa, vel unum animae Christi, cumque denominet Intelligens, non lequitur, cum quod eius corpus unius potest infar animae, ac naturae sequatur in actu primo. Rursus,ideo esset divina potest veluti speciei intelligibilis unius intellectui creator, quia id non additur, quamcumque hinc perficeret et ad intelligentiam iungeat, in quo nulla est indecencia, sunt repugnantia, cum interim illam unius creatura secundum esse naturale; compositioneque cum ilia una natura completam formet cum perfecte in ratione natura, quod implicat e contrario quo ipsa erit perfecta in sui naturae at haec ratiocini disparitatis probatur; etiam intellectio nem increatam potest denominare animam Christi intelligibilem, quia extinde sequeatur, quod divina est entia posit in corpus eius animae, et cum eo naturam completam conficitur: ergo et c.

73 Sed contra: quoniam vasa inter efficientam divinam in part

Specific intelligibilis, et intellectum creatum beati, licet divinat in seca denominatue a viliione beatissima intellectui creato intrinsec, quoniam ambo vnii producunt, tamen inmediato et proprie non est unio intrinsec, nec credo id velice S. Thomae: nihil mirum ergo, si ei ea non sequatur, esse quidem divina, postea vniri creaturum et homo dantem ei esse naturale, ad quod circut opus est vnione Intrinsec.

Atqui inter aduersariis intellectio divina unius intellectui creati animae ipsi in unione verit et unio quod sit intrinsecum, alias per ea non viceretur: cur ergo Deltas requeat corpori Christi tantumque vnir, et consequenter illud animare, ac uti situr id actu primo: Deinde substantia divina est perfecta in ratione subintelliget, et subintelliget: ne ірthilominus dat natura humana Christi de novo denominatioem subintelliget, et extaque reultat in tempore vnum subintelligem completum, quod Christi vocamus: neque non est intellectio interea est perfecta in ratione intellectio et intelligens, et ignorantia et tamen inter contrarios consituit anima Christi in intelligimentem: et quidem absque eo quod divina substantia et intellectio propter debeat perfici de nouo: quamquam ergo effidentia divina in sui natura sit perfecta, poterit tamen, sine eo quod perfecta debet de nouo, corpori Christi Dominli dare sit naturale, ac viva completum, illudque animare. Ratio ergo D. Thomae aduersariis oblecta: alter quarum ab ipsis intelligetur, debet intelligi: seniuique eius et quoniam potest efficiam divinam in sui natura et perfecta, et ecclesiae in sui corporis eius natura et perfecta: nec quod corporis Christi animare sit a Deltate, quam eius animam non
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non posse videre aut intelligere in actu secundo per Ineluctionem increata et, victrix eqvorganum alius vel et iutinica.

7. Responso contraria.

Cum corpus incompletum animat viuitque in actu pri
mo per aliquid, hoc est natura partialis, illudque complect, ac facit
cum eo vnum natura viuente et corpoream, i.e. viuens naturale co-
punctum, & corporeum, huminimodo autem viuens non potest consitui
per entitatem extraecon naturali ineditam, alias nnon fore viuens
naturae: unde nequit corpus
Xp1 animari aut radicatvis viuere per effectum diuinum ubi, ut, quippe extrinsecum, & naturaliter
ineditam: hac autem ratione implicationem non procedit in intellectu
du anima Christi Intelligenter cognitionem increata: et sic non
ex eo quod hoc, posseius non implicet, sequitur nec illud prius implicare.

80. At contra: quoniam
vitam ex materi, & forma, sublunat-
tialis producunt, est lulta multos
naturaliter impossibili acque inde-
bita; & ex brachio abi
cilio mira-
cuosisque reliquitque, ac reliquis
membris, & ex materiae nisci; & ut
dueret e ipecie aubianari, & ani-
ma nostra, et diuinitus visiva, refutare & complecti potest natura, vita,
viscorda, seu viuens corporum, veraeque, & integra
quodam humanitas, eti non co-
stituta nisi per entitatem subicitae
extraecon, naturaliterque inedita,
ita non video, cur in aduer-
torum principis non posset ex cor-
por e Christi, & diuinitate, eti ex-
tranea & inedita, refulsere natura,
corporalis complete, visi quique ra-
dicale, sicque quibus illa humanitas,
a modo per actum increatum pos-
set anima Christi Intelligere, ad
viuere in actu, secundo. Declarat-
tur amplius: natura completa, aut
dictur natura, prout hae reli-
gitur ab ente supernatrali, & sic viuens sublunatiale & in actu pri-
morestans ex materia Christi &
diunitate non potest esse viuens
corporeum naturale. Quod erat quod
bon ob id repugnet, ex nuper addu-
&lis pa
t exemplis. At natura
 completa dictur natura, prout
hac distinguitur & subintenta, &
ita non est curid complexi ex mate-
ria prima Christi Dominii & cienie-
ra diuina coelestis non posset
dicti viuens naturalis; possibile ig-
tur erit hujusmodi viuens natura-
le ex materia incompleta Christi
& eius diuinitate, &t forte per cogit
atione diuina viuere posset in actu
secundo, ac vere intelligere
potentialit intellectu
ani mai Christi.

CAP. VIII.

Alin argum. & confirmatio precedent. contra

Hugon. & sef-
clas.

81. Si posser anima Christi
Intelligere ac deaei,
per scientiam increa-
tam, posset e contra-
rio elos Deltas Intelligere periciceli-
riam alium creatum. Conse-
quens est absurdum, & a nullo ad-
verzationem concebunt. Sequens
probatur: cum enim, semel adu-
so quod anima Christi posset intelli-
gere per scientiam increatam,
repugnet Dei utam intelligere per
sam qui creatum est.

82. An primo, quia inde-
cessens id est: ar non minus indecens
videtur. Dei dicit equum aut leon-
em, quiam intelligenter per actum
creatum, praeter humiabla beate.
Illud autem plus luxa non paulo
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ergonequit per scientiam creatum 
à realetur diffinendum dominarimi 
inteligens. Ceterum hulus bono 
ns maior visuoferaliter sumpta est 
profus falla: liquide subtilissimia 
Verbi est per essentiam periforma 
denominatione sumptat tum à te, tum 
à Deliate à realetur indilincta; & 
ramen in tempore denominatar 
perifona composita per humana 
Hristi à hui hypotatitica viriam, 
qui modus loquenti & fentendi 
xit Patris Suar. disp. 7. de Incarn. 
sect. 4. ibi sic statuit: dicendo 
subiuncto decentem effer, terminum re 
flectantem per haec unionem (hyp 
oticam videlicet) perifomnia com 
positis esse: eandemque doctinam 
ibi lari probat auctoritate PP. & 
Censoirum. Quodquid autem de 
a non, quin nege subtilissimia Ver 
bi per essentiam, sine essentiarist 
substantiali à Deliate, aut natura 
ri, ut sic dierim? At in tempore 
naturatur, ac substantiarum per hu 
manitatem Cristi à se diffinendum 
impliet ergo &c.

83 An tertio? quia Di 
eltas aut intelligere potest v.g. per 
visionem beatissimam creatam natu 
raliter, aut supernaturaliter, aut praer 
nturaliter, aut innaturaliter, 
feu violentem. At nulln ex his 
modis per eam futurum intelligere: 
repugnat igitur ut ab ea varietur 
Intelligens denominatur. Non quid 
em naturaliter, quia extremorum 
dilicatia est, improportio, ac or 
dinum ad quos attrinxt, summa dis 
ueritas. Non supernaturaliter: 
nam nequit aliquid supernatural 
ter tale dominarimi, nisi id de 
denominationis accipiendum elec 
tur à superiori agentem, quod tamen 
reperit Deiatis impossibile est. 
Non præternaturaliter, quia sub 
fcie aliquid recpiat præternatu 
raliter formam, opinat ut ab 
em ab aegregente saltum diffinendo 
dponatur, determinatur, ut a 
nter in aqua v.g. recipiente calorém 
præter hulius naturam, & exigent 
tiam, non tamen quin abigne à te 
diffinendo à eum recipiendum de 
ternatur: at nulla causa secunda 
Deltatam ad Intelligendum per 
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viœñem beatificam creaturam dispositore posse, aut determinare: quia, inquam, aut absolute quoque, aut in virtute ipsius Deiatis, quod est hanc magis a se quam a nobis ad eam denominationem subcontinent determinari, dispro- niqué. Non denique violenter, & nonnaturaliter, cum ob esse causam causam, tam est, quia ira verbum intellegi posse per viœñem beatificam securam petus te habere, nec posset non ininsecetdeteriora- ri, adinular hominis dum agrotar, & aequali dure calef.

6. Verum in eo peccato haec ratio, quod vi illius, si quam habet, impregnatur ipsum incarnationis mysterium, probeturque Deum nec naturaliter, nec supernaturaliter, nec praeternaturaliter, nec naturaliter, aut violentem portuili fieri hominum. Infants hanc subodorat, furt aduaerat, aliam quam respondent,ideo Deum supernaturaliter factum esse hominem, tamquam deceptum, quia denominatione illa est supraquae naturam verò talem, sempiterna, hominum, tamperat non sit supra naturam ipsius Dei: confiquenturque ad quem denominationem non est opus agentem, quod Deus sit supertem, sed quod sit supertem perfect, et per hominem. At si Deitas intelligeretur per viœñem securam, ea denominationem non ess et supra naturam, nisi enim, si in femmantilam creaturam a Deo fuit produx, & quamuis, procutur per accidens habebit ad denominationem, de qua loquimur. Ex ergo erit praestit [supernaturaliter, vel est supra naturam dirunam: hinc situr clearence agentis is supertemis ad illam recipieramus in digerit, quod ramos chimerae est. Sed contradicam si Deus nihil funnelium, producet, nil, si illam locum habeece separatur, quamque in dueos locis collocare, hanc esse potest in multis simulis locis sibi, et non quia esset supra naturam, sed supra substantia, quia quisque tecum nulla, et tertius erro posset qui esset supra naturam, in ecclesia accidentaliter, dehuic loco, aut tertio diversitatis eis.
Ceterum substantia Verbi non dilungatur reiuter a scientia increata, & sic antiqua Christi Verbo dinita necebari odlinit scienia increata, fitur luxt aduerfario fals ess, vt per eam, ipsois, et debeat denominae fecens.

91. Qua omnia cum feint, ratiocin per scieniam creatam non posit Deitas denominae scienis, est quoniam utrrecrea hoc in attu probh, nec conuenient in ade secundo vüber potest per operationem vitalis creatoris, ita etiam hic & conuerio haud potest esueri alterius modo per operationem vitalis illius: autem esti aen, si anima Christi intellegit, ac visui bene bearet per scieniam increata: hoc ergo admille, non est cur e contrario nequeat Deitas per scieniam creatam ecrire : ublata enim ac cura, ratione, cur quippe repugnati, non est qui &reutur repugnare.

CAP. IX.

Postrema argumentum contra Hugon. et aseclas.
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contrariam dictendi est. Monarchiae duabus visis renovare, ac iterum fidelius callidé persuadere conatus esse errorum Eutychis suavina in Christo Deo natura: nempe & tollendo ab eis humanitatem omnem operationem huius populum & consciential, & eis assequendo voluntatem ac intellectuam diuinam, sic enim natura, quae nulli habere operationem humanam, humanam non esse, sic natura, quae visse intelliget, gits per voluntatem intellectuam, diuinam, haud tis humana, sed unius in diuinam, cum solam divinam posset, vel tum iustae iuris quae Catholici, quod magis tum iustae Monarchiae intelligere ac velisse per intellectuam ac voluntatem in creationem. Ad hanc etiam ergo veram humanam Christi unius nostris decretum tendens, fact hoc fine non minus potuers uniscare Christi intellectuam & voluntatem incrementam, quam resor, negare.

Ad tertiam probationem contra, laudabilissimas, quod animam Christi divinam, vellicer intellectuam ac voluntationem ac scientiam in creationem, longe verius est. Et ad primo man probationem contra, quod censum dicitur, in 6. Synod, vel supradum. Iure optimo dicitur, unde Monarchiae, quod naturam humanam Christi posserit amement, spirituali, & involuntariam. Postea enim et talem, quod ad ea quae ex proprie el consentit & quendam, naturales suas operationes. At cum horece et consequit, quod non negare veliter, sed potius affirmauerit, Christi humanitatem. Sibi & effecte, pridam rationalem, & voluntare, ac voluntatem positam per voluntationem ac scientiam diuinam. Aut etiam dicet potest, hodie illam posse humanam Christi amement, spirituali, & involuntari, quae hoc ex se sequitur: cum enim dixit, nec intelligens per voluntationem ac intellectuam, lustra haec, nec posset, nec incrementam, nec contrario alleculas probatis portiet, secundum el, sula modo velit aut intelligebat, & sic stramus &.

Seu adicionendum probationem
Libri de Estimundino.

101 Prorsus et territo, duae esse in Christo naturales voluntates, quarum altera, cum natura humana, sed altera, cum anima Christi, velut statio velut speculatio.


Nec enim alteri miracula, nec alteri pasiones sequemur; sed valdi demum Domina nostrae Incarnati Christi, quorumque indicia deputamur, secundum quidem miracula operi, secundum alium vero pati. Et enim secundum dianam eis naturam, quorum proferbat virtutem, et secundum hominem formam, quae natura, congruebat, in futuris pasiones, aliisque.
quod per eferatur: per alium nunc necelescit, eam velle & intel-
ligere, nec tamen eile; qualem, ut
supra ostentum est, eam opòret
et luxur Monothelitæ, amabantem
scilicet, irrationaliæ ac involun-
tariam.

104 Ad tertium di-
cendum est, Monothelitæ docuili-
ße in Christo esse unam voluntà-
ren & estiam unàe operationem.
Hulius autem dominæ intelligebant
actionem externam, eamque il-
beram, ut laté & effusæcit pro-
babit P. Bertili. cit. disp. 48. sect. 2i
& sic id contendebat actionem
externam Christi liberam, talem
eum denominatæ & libertate di-
uita, non vero creatæ, quippe
quae negabant: Actio autem ex-
ternæ Christi luxæ eos libera deno-
minatæ & libertate diuita non
vero creatæ reduplicat suprâ vol-
tione liberam diuinam, & cære-
ntiam voluntionis creatæ libere.
Qua-
ræ Leoni, vel suprâ, eos damna-
nti, vel ex quo damnasse; sermo quæ
dem est de actionibus Christi exter-
nam, at non solis, sed in conscientia
actionum liberae diuitæ & hu-
manæ naturæ, eas scilicet quæ al-
terius est propriæ excluding
abalterat. Itaque mens Pontificis
est, non humanitatem sed diuin-
tatem Christi sulsæ caußeram pri-
mæ & principalem miraculorum;
Idque a patrando interuenti scien-
tia ac voluntionis liberæ increatæ;
per quas solas ipsas volens intelli-
gensque tunc erat, & nunc est, nec
contra diuinatatem, sed humani-
tatem esse, quæ doluit, fleuit,
multitudinisque passa est, Idque
Interiœnientibus non voluntione &
scientia increatæ, quæ per eas
vellet pætæ, & secret que effer pas-
sura, ut contendebat Monothelitæ,
sed duntaxat scientia & voluntio-
ne liberæ creata, nec nisi per eas
volendo & cognosco. Cum er-
go Pontificé loquatur vel suprâ de
actionibus Christi, non externis ta-
tum sed eiam internis, potuit famæ
damnare Monothelitæ, quatenus
alterebant animali Christi velle &
intelligere per actus increatàs.
quantum ad naturam rationem pertinet, humanum habuisse voluntatem, hoc cedit non habuisse cem vt voluntatem illius naturae idem ergo in verbo sequentius explicuit per saepe naturaliter vt ex contextu patet.

105 Sed videritis dicere, Monothelitas, quodquid sit de volitione vna tantum, caque increata in Christo Domino, ex quae iste id nominis fuerit sunt. Graecam monos Latine est ynas, & thelisis idem atque voluntas saltem non docuistis vna quaem quod fuerit lo coe ca natum scientia, nempe increata, per quam est anima intellecet & intentionem intelligens. Hic Berna (quamquam Hugoni & alieci contrarius ut qui maxime) apud a. 1. de incarn. sect. 1. n. 83. & 69. Erigo contrarie. S. Synod. Doulsquisque L. 15. & A. thonem eorum errorum damnationes non est, quod anima Christi saltem cognoscat per scientiam inventam.


p. 107. Sed dato & non concebendo, quod anteclades illud
Tract. 3. an beat. nostr. formal. et aliquid increat.

sit verum, vere consequentia et nulla. Nam 5. Synodus damnauit non tantum quod docuerant Monothelitae, sed etiam quod ex eorum dogmatarum necessarium sequitur: at ex ea ista sequitur, quod in anima Christi non sit scintilla vilia creatas, & nec quod per increationem intelligentiam hoc ergo damnaatum esse in 6. Synodo. Et quod sequatur, patet, etiam enim Monothelitae, ut multo DD. patet, in Christo nihil ad se aut suae voluntate aut voluntatem creatas arbitratum sunt, sine eius animae tantum volentes per volitionem diuinam in vi voluntatis hypostaticae, ubi vimam, non posset nec potuit ad se volendam dictigem per intelligentiam creatam, quia de positiorem quod sese hypostaticam asperitatem Verbi volet, sicut etiam & denominantionem volentis increatam. Praterquam quod est per impossibile pro aliquo signo precedentem scientiam creatae volitionem increatam vel denominantem animam Chrill volentem, hanc tamen posset ad eam diligere, ut aliquid in aliarum in hoc in praebere. Quod si tam monothelitae volitionem creatam non omnes, sed solam liberam negarunt animam Christi, ut alii DD. volunt, fane ex eorum sententia haud sit, non dari anima Christi scintiam creatam, darun consequentiam diuinam, sed potius quod creatas scintillas ea detur, quod scintillae volitionis Christi necessaria & creatae deuslerant. Nibilominus tamen Ecclesia, & suprema eius pastores vbi superius iure optimo damnaunt sententiam alientem, animam Christi cognoscere per intelligentiam creatam, quippe quae liceat non esse Monothelitarum dogmam, nec ex ea sequetur, tamen concludere poterat ad inuicem sentiam inter fidelles errorem Eucharistis positam in Christo vs. tantum naturam, videlicet diuinam, velut terminum conversationem in eam naturam humana. Declaratur: Synodus 6. damnaet, videlicet, potuit, & eis debeat nobis tantum Monothelitarum errorem, & quodquid quodammodo etiam ex eo per inequalitatem consequenti sequitur, sed etiam quod etiam muniebat ad errorem, quia illi ceculte, ac per cuniculos doloris purgantiur nonabantur, neque Eutychianum, ut ex Sondiano Barouli, abbrevaritore, & alii, quos citat, ostendi supra hoc ipso cap. Ad eam autem viam munire, & validum praebet argumentum sententia ad ductuens, animam Christi intelligere per intellectum increatum: 108 Deceps positum, ob curisimam falem, vel, quas difficelem ad intelligendum, eile harenom Monothelitarum ita et Scholasticis Suarez, Ragusa, & aliis, etiam quas esse hiborographis Baroniun tom. 8. an. Christi 645. pagin. 411. ibi: magna expectationis sumi virtutis historia, in-his que specie ad Monothelitarum harenom confusandum, quae fexuosa a superficii praedictionis, junops pretiosibus latens, nec quas pergerit. Intelligi postis, alius agent sequens alius: sed vicinum alius, quod de Nebemod scriptum ibid. 41. de eadem cura: quisque debet iniam inducere etiam? In tanta ergo obseruitur harenom Monothelitae, vsque confar, quod ea nutricient animam Christi intelligere, nec veile per actus increatos, hacque de caula in 6. Synod. decreata? 109 Respondeo, permisso antecedentibus, & ad consequentiam dico: est obscurum intetur quod fuerit, an Monothelitae affirmarent, animam Christi Didymina intelligere & veile per intellectum & volitionem increatas, ut si forte id fuit quod inter alia affectum re merito extensum damatos suisse, ab Ecclesia quidque enim errores etiam dubii, nec inuincet, damnamatur.
CAP. X.

Respondetur ad argumenta pro sententia Hugonis, et sequentiam.

110. MVT A quidem in finitum relata, reiecta, quae nobis sunt hoc lpto tract. Inter respondebendum Henricus, & Ioanis de Alpax quare sit prætermissis, primum et hujusmodi. Non potest dari in Christo, vt nominetur filiiatio Dei altioris rationis, quam illi filiiatio Dei puræ creata, quia sit posibilis, eique debita vixio, qua Deus visser, altioris rationis visione omni creata, consequenterque quae sit increata, & adhuc: sed Christus & homo in filius Dei naturalis, & altioris rationis, quam est filius Dei & quae est talius pura creata, ac per iusam adoptionem ergo & debeat vixio Dei altioris rationis, visione omni creata, & ex consequenti non creata in esse, sed increata, & adhuc. Majors probatur, quia nequit ex. gr. B. Virgo est filia Dei adoptionis altioris rationis, quam S. Petrus est filius Dei adoptionis, quia sit posibilis, eique debita vixio creata, per quam Deus visser, perfectior altioris rationis visione omni creata, S. Petrus debiatur: utiter ergo in praefatione & c.

113. Sed negando, sit Maioris: nam filii naturalis Francisci altioris, et filius cui quin et eius debuit locum adoptatur si omnes: & tamen non habetur in bono aut pluris aliorum rationum, his quorum cunctatitur, noster qui ille occidit, & in omnibus ille occidet. Quo quantum ergo, contra quam multis centent, Christus ut homo est filius Dei naturalis, altioris rationis, quam est filius Dei, quisquis talis est duntatu creata & adoptata, non sequitur, quod sit possibile debitum, quae ille videre. Deum per visionem creata omni altiori perfectione quae, & consequenter in ipso increata. Ad probationem Maioris negative, exemplaque manifeste illa, dicendum est,ideo filiationem adoptitiuam B. Virginis, ex quo altioris rationis est, quam illa filiatione adoptiis S. Petri, infra cunctum visser, utique ordinem, nec nisi pecuniae malum, aut minorem intentione grae, quam est possibile, quia B. Virginis sit possibile ac debitum, Deum visser per visionem increata altioris rationis, et in qua Deum visser S. Petrus, qua liceat visser Deum est capax: at Christus ut homo et incapa Deum visser per visionem altiori perfectionem quam omni creata: vi de &c.

112. Secundum argumentum contrarium. S. Eppugnaret, ut visser Deum in patria per visionem increata, repugnans etiam a ter mota omni profetae, et non posse tamam, cum in via sit tandem per sanctitatem increata: ergo repugnat, Christus ut hominem visser Deum, per visionem increata, repugnante, etiam, cum sit tandem per sanctitatem increata, ut non repugnat, cum sit tandem per sanctitatem increata, ut non repugnat. Hoc licet in conexu ergo nec repugnans, cum visser, Deum per visionem increata: quoties enim ex antecedentibus sequitur consequentia, ex oppositione consequentiam sequitur oppositionem antecedentium, ut ex Dialectica quotidiam est. Rursum, quod est, utique nec repugnans, sed necessario posse sit visser Dei et res: ut liceat ut sit debitum et casus, et cum casus sit in Christi ut hominis sanctitatem increata, debitum et casus, videtur Dei per visionem tantum sanctitatem per omnia increata, et in eo etiam ut homo et possibile, utiam tandem probatum est.
Tract. 3. an beat. nostrat formal. sit aliquid increat.

bationem dicendum est, repugnante Dei visione creatae repugnante
viam sanctitatem creatum, nec enim est ordo essentia ad aliquam vi-
nitionem Dei, ut minimum ergo est ordo ad visionem Dei creat-
tam, quidem ergo hoc repugnante repugnare? At sanctitatem increata,
per quam Christus ut homo est sanctus, quatenus hunc dat esse
essentia formalis, et quidem ordo essentia ad visionem Dei, at non
minimam videre Deum per visionem increata et chimerica, ut supra
probatur est. Quod autem requirit in argumento, cum talis sit suppos-
unt, posse Christum, ut est homous, videre Deum per visionem incre-
tam, non vereget.

14 Tertium argumentum contrarii. Humanitas Christi per visionem hypostaticam partici-
pat Iupium esse Dei, ergo & Deltatis proprietates, nemo videre &
amare Deum per actus increatos,

Respóndeò: sicut humanitas Christi participat esse Dei, non sá-
men tamen ut vir Deus; sed haudens tamum ut sit Deificata, sic etiam
participat visionem & dilectionem divinam, non eoque videntur et per eam
cognoscat aut diligat, sed illum huicquidet ut ida denominaetur affec-
da, in visionis peronalis cum Deitate ad quam sequuntur. Dé-
claratur: etiam Deltatis proprietates sunt inimicitiae & omnipotentia,
& nihilominus humanitas Christi propter participationem
Deitatis non denominatur immem
fane ommopotentis, sed immen-
sificata, & omnipotentificata, &
num. Ioqui salbutque nonis vo-
cabulis modum illam, quo attribu-
batur immemstralis & omnipotentie-
tis aliter Deum, aliageri humanitatis Christi affectu. significati-
tius faqué est, utque sit eis dicilis, utrum & opéis tract.

v. cap. 2. Similius ergo & c. Nec
isper, sperilicet auferar i. quidem humanitatem Christi par-
icipantem est dinimun in te ipso, non magis participare eis propri-
ates, quam eas participaret igt eap. idem.
Libcr 3. de Beatitudinibus:

num, & dignitatem infinitam: ita ergo Divum videre & amare est conuenire, propter dignitatem ipsius, quam habet a Verbo.

116. Respondens tamen: sic est meritorum & dignitatis humanitatis al Humbpe, non in eo, quod illa sit Deus, sed tantum in hoc quod dicit Dilectata, icta quod ascendit & dilectat Divi increa-
ta sint proprietates ex quaque id eius meriti & dignitatis, ut securus esse non diffecerit, in eo tanti
m lonitutum, quod simul cum Deitate habeat inintiere eos eius actus, sine hoc tan
cno quod per eos videat & amet. ut non sita hoc quod
jis constitutum digna, quere supratdem putatur crearem a Deo

117. Quintum, ac poter-
num argum. contrarium. Sicut non repugnat, animam Christi videre, & amare Deum per felicitationem increa-
tum, pro qua consequen-
terbari, tan de facto pro eis video

118. Tertio probatur

119. Respondens impr

mis negata minoris: contraria enim quum id ea statuam, deidero ad

120. Respondens permilla contraria pro repug

121. Respondens permilla

122. Respondens

na Verbi, consequens est, ut si non
repugnet, participet ac recipiat ab ea perfectionem videndi & aman-
di eum increatae, sicur ipse se vidi-
tur amaturum increatae.

S. Thom. (et apud cum Antelin.

118. Tertio probatur

119. Respondens impr

mis negata minoris: contraria enim quum id ea statuam, deidero ad

120. Respondens permilla contraria pro repug

121. Respondens permilla

122. Respondens

Tract. 3. an beat. *nulla formalit. sit aliquid increat.

qui factum. Ad primam autem probationem contrariam dicerendi eit, animam Christi habere quidem ubi vultam gratiam & humen increatum, ut non ita hoc sit ratio terminandi vnonem, & sic vi tales vnioles non esse ad Deum per vnonem increatum videndum dipositatis suficienter, & adeo bene se anima culusus in illi est dipositana per gratiam, & vnonem creatum ad vndem Deum per scientiam videm creatum. Ad secundam negare majoris probationem dicendum est, animam Christi magis quidem, quam ilium puram creatum appropinquare Deo, ad quo potuit ei magis quodammodo appropinquare; nempe ei ei viretum non tamen in perito Na Verbi, sed immediatim in ipsa Divinitate, & ita vi hab esse secundum se effloccrationis terminandi vnonem & sanad debit melius quam vlla pura creatura Deum videre create, at non multum increat, ac per eosmet aduis, quibus ipsi ase videtur. Ad tertiam probationem contrariam dicendum est, non paucos etiam AA. eis, qui, contrar quam in ea coelituitur, satuirit, at omnes perditionem haud implicantem contra diationem in humanitate Christi, ei esse concedendum: ita Anaso 32 p. q. 7. art. 11. dub. 2. Tapiad. vebi conclus & prob. 3. Cipullus 5. 2. num. 4. Vaq. dilp. 46. de incar. cap. 2. num. 9. Raynau. libra. 4. de Deo homine 1. cap. 2. Petr. Hurrad. dilp. 57. secta. 2. Galpar Hurrad. dilp. 7. difficulat. 3. Num. 17. & Aldrete tom. 2. dilp. 31. secta. 5. Certa potuit Christus vt homo esti vbiqve, potuit respecto beatorum gerere munus spectat imprefte, & loco sc nominatiu diuinii effentarum praetare concursum objectum ad vnonem, quae omnes Deum intuunter, potuit alius anima prius natura produci, & pro posteriurum concurrere efe sectum a organizationem corporis genu, nec non ad vnonem sequi & corpore sic organizationato, potuit cum omnibus caulis creatum ad eorum operationes concurrere, omnino indiligibiliter, & ita vbi nulla eo non cooperante, potuer operari, potuit eius non tantum hult mundi redemptor, subi per praetorium alterius, ne quod homines & Angelus quibus conula- re rediul indigere: at hac qua perfectionis & excellentiae sunt, ei de facto conceda non sunt non er- go omnibus perfectio; & excellentia possibilis.

120 Authorése autem contrar ali legavi in tertia negata majoris probationem: intelligendam, cum hac tacita exceptione: nisi obiect in contrariam aliqua specialis ratio. Sed vero obbati in praeuti- seut enim, liceat hacta autiarior Christi vi homini ad miraoul omnia patranda, paclionesque tempora sensibilis & corporales vtrur subendas sufficere, quod pro prius eius anima f ractissima eft in- telligens & volens per actus incre- tos, & tamen prater eos hulat etiam creatos, ne putaretur nobi manifto homo, ita non nisi principiis, dato & non concedo quod posuerit intelligere peracit increa- tos, haud tamen per eos intelle- xit aut voluit, minuum cendum ob cauem, ac ne eliminarentur eius humanitas transtella in Divini- statem. Et hact contra Ientiam Hugonis, quam alii DD. hacte- tam, alii proximam hacte, mul- ti temporaram, & quidam nullis profusus ecentera dignate pu- rants qui autem versi, id egó lectori ex dictis dicitur: "indicandum re- linguo."
TRACTATUS
QUARTVS.

In quanam perfectione creata coniuncta est beatitudo nostra formalis?

CAPVT I.

Referuntur Theologorum sententia, ultimaeque ut verior eligitur.

RIMA SEXTA. (Bona secundum ista dicta.

et quae sunt in gratia sanctificante, quae
Deiformes, seu divinae nature participes reddimur, talique etiam in visione Dei, & dictione, atque fruitione; in his quidem tribus actibus minus principaliter, in gratia vero, quam non videtur linguere acharitate, magis principaliter. Et tamen q. 1. ad fin. dicitur: Beatitude creata non dicit actum purum, quia conlat quod aetatis gloriosus ab alio eto habitu procedit. Nec dicit habitum purum, quia dicit perfectionem summam, quae est in actu continuo:ideo necessitate eligitur, ut dicar habitum verae, quae in actu: sicut idiceret sententiam, qui temper est in considering quia vero principalius dicit habitum, & Deiformitatem, ideo est dicarrem duplicis generis, tamen principalius genus qualitatis. Et q. 5. actus gloriae principia sunt, secundum quos anima convertitur in Deum, & secundum hos actus dores assignatur, quia secundum hoc anima vultur Deo et quam sponta sponte &c. & ideo, dicendum, quod omnes vires, quae habent per gratiam acta in Deum, habhunt per gloriam actus perfectos suauitatis Imperfus. Vade rationalissimus, culus est modo crederem per fidem, tunc videbit, aperte. Cunctiposibilis, culus est amare, diligere tunc perfecti, intelligibilis, culus est seriol & inintel per fidem, tunc sana, continuo: quanid hi
Tract. 4. In qua perfecta est divit. beat. hominum formae.

Secunda sententia est: Ripaldae. tom. 2. de ente se per-
mat. lib. 4. disp. 100. vii primo
docet cùr paludano in 4. d. 49. q. 3.
art. 2. esse in beatis duplce beatitu-
dinem formalem in operatione
creata intellectus & voluntatis. fia-
mus viam virilé in visione Dei.

Sexta sententia est: essentiam beatitudinis formalis ex tuto est effici in amore amici-
tiae respectu Dei, sed dictione
amorabilis non ad alium quam fum-
mum ipsum bonum, perfectissimumque appetibile terminatam.

Septima sententia est: In sua visione Dei concitare, essentiam beatitudinis formalis.

Ita Capronius in 1. disp. 8.
Tract. 4. in qua perrecta est confit. beat. nostrā formā.

D. d. A. F. S. S. a. t. a. t. 1. disp. 1. lect. 1. num. 24. Valen-

cia 1. 2. disp. 1. quaest. 3. punct. 2. 3. mihi dixit haec quae. Molina 1. pe-

quen. 26. 3. quaest. 1. 3. art. 1. disp. 2. conclud. 3. ad finem. Et quanuol

pauci superius dicant. Inter nos ver-

to quae arbitrantur beatitudinem in

visone. Status quem in amore Dei

positam, quem sententiam impliciti-

mur, cum tam feceram. Videam. Ibi

nulla, cibus salutis beatitudinis ma-

gis principaliter capiuliere. In vi-

sione Dei, qui in est amplius

quod ibi in an tecum, parvitiam aut

minil refer ad presentem qua-

titionem. Item Henriquez de sit

fine hominis cap. 16. Anicus

ibid. disp. 2. lect. 6. num. 141.

Cardin. Sigillia in 1. 2. disp. 11. di-

1. 1. art. 7. Reque nius. Capit. 1. 2.

lib. 1. disp. 2. lect. 1. num. 2. Recu-

pluribus in 1. p. lib. 3. quaest. 1.

cap. 1. num. 20. Valensius 1. pr.


disp. 47. lect. 1. num. 1. Aldrete etam

probabile id prætar. Quod. disp. 1.

primar partis lect. 3. & absolvē

tutum. 1. 2. 3. p. disp. 48. lect. 5.

num. 7. Præter Authores nostro

Socieratis, & antiquiores Theco-

logos superius relatos, cæsdsd

sequuntur opinione aliis RR. ni-

norum Corduba fuit. lib. 1. q. 42.

Vega 1. 7. In Tridens. cap. 3.

Zacharias Paquilis. & Deo disp.

119. lect. 6. num. 38. & 33. pag.

370. Gamacheus 1. quaest. 1. cap.

4. Putean. tom. 1. quaest. 3. art. 4e

delit. 1. conclud. 1. & 2. Dunallius

tom. 1. quaest. 7. lib. 4. de quatuor

nouitatis.

9. Hac ultima senentia præ ceteris mihi placet; longe melior videtur. Quod

vero tales reliqui dixit, tristisnam of-

fendam. Ac primò quidem ceteras

sententias improbabili, improbabil, autem cap. sequenti, & reliquis vixit ad 8. inclinat. Se-

cundo adductis pro ea variis tesi-

timoniiis PP. & vno fute tamen

perquiam efficac argumeni præ rea-

tione, adducem autem cap. 9.

Tertio, respondendo sè, argumeti

cqui est calo omnia, respon-

debò vero cap. 11. 8. ac

postremo.

CAP. II.

Refellitur sententia S. Bo-

naurnure, & R.R. Salama-


cens.

10. E. T. INPRIMIS

contra eam sen-

tentiam (qua

ha pour colla-

locat beatitu-

dinem essentialem in vitione &

dilutione Del, nobis. non est

contraria, sed in reliquis) fa-

cunt ea argumenta; quisque in-

frà cap. 4. 5. & 6. contra Au-

reolum, & alios, cujus suppre-

sil nominibus refer Holcot, nec

non estam contra Marullum &

asceclam, probandum est, haud con-

sideris vitatùmus beatitudinem in

frutitione; feu supra visionem, ac
dilatationem Dei reflexione per

Intellectum, aut voluntatem, aut

vrumque. Secundo tâbil contra

eandem sententiam. Quod, vi par

exhils que differet omnibus referat Henrici

t. præced. cap. 2. beatiuus non

posse, non tota consideri in ope-
ratiâ; à fortiori ergo principi-

titer famem in ea continent; non

ergo in gratia habita, quod

nuequitiam operatio est, fed prin-

cipium operamini diuini or-

dinis. Tertio, contra eandem

sententiam tâbil, gratiam habi-

tualium, quod nature quidam est

in
Lib. 2 de Beatitude.

11. Vide dictâ nobis Traat. 2. huius lib. cap. 3. h. 80. & eqqq.

12. Obiectes secunda
d: gratia habituall est longe
perfectior quam viatio, & dile-
ctio Dei, quippe carum princip-
pium, & respectu illius natur-
ae quædam supernaturalis: con-
stituuet ergo principalius quam
ez essentiam beatitudinis. Re-
pondeo, permisse antecedenti,
quo a nonnullis negaret, & ne-
gara consequentia. Nam etiam
vt cum innumeris Theologis ve-
runt cento, subitants anima
rationis longe perfectior est,
quæ gratia habituall est: aut ac-
cidentis vitium etiam supernatu-
rale: & tamen non admittent
aduerari, quod per habitationem
animatione nostrae constituatur prin-
cipaliter: aut etiam viro modo
beatitudo nostra essentialis esse
utiliter ergo in præceptis, & Ratio
ergo a priori est, quia licet
gratia fuerit perfectior quam
viatio, & amor Dei aliis ex ca-
pitibus, non tamen in ratione
poeticis, Del: vel tæt olea
ducet inferius: quandoquidem
ergo ad id: vt quidplam ut pars
principialis beatitudinis essentia-
is inipiendul sit, an et quoque,
ev illud Deus potius decret, in etc.

13. Obiectes ter-
tio: beatitudine essentiæ corporali
in forma exclementur, & in intellectuis, magistrum
principalem in ea quæ exclementur, magistrum
quæ: at se per viam et alio
cuditur: intellectus, ac, simul
erroris, & per amorem, Dei
letacianz feo et simul: bon
mali doloris, et certe
per gratiam habitualem, & simul
stantem excudator ludum mai-
lium, intellectualium: ac
miferiora longa malorum, necesse:
causa ergo non tantum in viationem
Del, & eius amorem, sed etiam
in gratia habitualem, & quia
cem principalis copuler beatitud
nostra essentiais. Respondere vi-
bonem Del regendum est, & group
consolamentum ab eius amorem, &
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quatenus consilium autur ab illa
esse formam negatitque sanabiliean-
tem, & exclusum peccati a lu-
biesto, in quo alterius adsum fe-
drum potestatem titulio ergoex-
clusionis peccati, & mista in
co ite, haud est cur beatitudine
essentiales poenit constrictum non
solitum viiione, & amore Dei, ve-
tum etiam gratia habitualis.

14 Obiectes quartos
non tenent esse in peccato, sed
vel abique in carere amicitia
Dei, est magna miseria, & infelici-
tas: cum ergo hanc carenentem
formam excludat non viio, &
amor Dei, sed sola amicitia op-
positoria: adeoque & gratia habi-
tualis: etsi haec non poterit
esse parvis, peccatudinis, &
infelicitatis essentiales: nii ver-
rum quod formam habet exclud-
tur infelicitatem, non etsi ipso
felicissimi, & beatitudine. Respon-
deo, carere gratia, & amicitia Dei
etiam est oritur a peccato esse mi-
sertia, & infelicitatem causal-
ter, non vero formaliter, & etsi
quod excludatur per gratiam
habitualiorem quam per formam
oppositam, argumento esse quod
haec etsi causaliter beatitudine es-
sentiales, non vero formaliter.
Ar-
que hoc eodem modo responden-
tur potest ad praeecedentem obiectionem, videlicet esse peccato
sit causalius infelicitatis, & mis-
sertia, quia eam infestum, & em-
mittit, quia etsi longe malus &
detestabilis malum quam infelici-
citas, taliter ut data nobis options
variaqua magis eligere debe-
nums est, esse peccato infelices
Deum non posiendo quanquam
beatifico, quam peccare etiam
eum felicitatis lucro, si id fieri
potest, tamen illud non esse form-
liter infelicitatem, & etsi quan-
dis viro daremus, non viio, &
amor, aut amorem del, sed solam
formam habita habere vim eius ex-
cludendi, nihilominus gauntam etsi
opertore esse formaliter partem
villam beatitudinis essentiales.
Ar-
que ut latrav dice paulo super
habitatione autem nostrae est ma-
lus, & excellentissima bona, quam
viio, & amor Dei, quin tamen
ad inful horum actum sit forma-
liter felicitas, ita peccatum esse
telit malum malum, & ineligibilis,
quarum infelicitas in eius privatione
sit, & non propter ea esse infeli-
citatis ipsa.

15 Obiectes quintos
qui nec per grattiam habitualis,
nec, quod ista est, quod ad praesi
t encompass et interiori ex-
ter amicis, & filius Dei, & tam-
eu videre amaretque, proficione
esse felix, beatissime essentiali-
ter, signum ergo est, ex actus sine
habitu gratiae non sufficere ad es-
sentiam beatitudinis. Respondeo,
sumas quidem, & non fore
beatum, quin sine gratia habitualis
& amicitia Dei, cum tamen vide-
ter, & amaret. Fore quidem, per
immediatam sequitur consequen-
tiam, quia in iis alibus constrict
adequate beatitudine essentiales.
Non fore autem, per immediatam
consequentiam, quia amicitia Dei
requirit omnino indolensfabili-
ter, & spectata estiam potestia
Dei absoluta, ad tale tantiumque
bonum, quantum et quae esse
felicitas in vionone, & amore
Dei sit. Non me later Rigidum
Lusitanum cit. tom. 1. lib. 4. q. 4.
um. 43 Id docere, quod ill
ne habitus gratiae possumus esse
et. Sed si elendue est, si trahit nol
necesse in doctrinae nostra responsio-
nonis.

16 Obiectes sextos
qui careret gratiae habitualis, &
amicitia Dei, haud poeniter non
esse inquietus, & anxius: non ergo et
febermatus, quantumus Deus vi-
dens, & amans: simul ergo cum
alibus gratia habitualis constitit
esse essentiam beatitudinis. Res-
pondeo primo, supponi in obie-
cionem, quod diuiniri possit quis,
sine amicitia Dei etiam videare
& amare, cum tamen id implicate tradidit, luxa dedita nunc nunc.
Respondeo secundo, dato & non
concetto, quod id sit possibile,
simus ilam tamen tunc, & video.
S anxious Deus sine eius amicitia,
Affatione habebet quidem inquietudinem, at magis circa absentiam salutis boni creati, quam circa bonum vigium Dei, quippe cui nihil deesse sciret, et gaude- improvergeatum magis beatiudinem accidens quidem, quidem essentia, cuius materiatiolus Deus est, caritatum illo in euentu. Qua ratione, si quis non cognosceret certe, possettionem Dei fore in se perpetuum, sufficaretur quod, si se habuerat in al- tum, ut polem alplav grauiores aere, propterea anxius et inqui- tatis effect, quod quia magis circa se, quam circa Deum, aut aliquid pecetinum ad eius felicitatem omnino modum, idcirco cognito certa perpetuarum beatiudinis nostrae, nes ex parte essentiam constitue, ut sit in nobis explicabitur infra. Tract.Feed, huic in libro. Adeo, haec obediencem, et du- as, praecedentia, quod gratia constitutur beatiudinem essentia- lem, non tantum quod magis principaliter, conjuncte vel inueni consitibere:

17 Ouiices tandem septimoni non ad Id. ad Deo conditum praebet, ut Deum videamus, eo quod per obedientiam prua- marem, cum hoc sit commodum nostrum, fed potius vel place- amus, ut maximé placamus per gratiam habitudinem: haec ergo est potissimum finis notor virtutum: ergo et praeipuus et potissima pars beatiudinis nostrae essentiales. Respondendo: caul quo id beneplacitum quo Deo placamus, ip- so (quod perinde est) per suos adus increatos collocat in nobis, esse pro principalit notor finis virtutum, et veris elicitas, certe haec non ob id sic sitae esse in gratia habitudinem, utpote que etiammodi est illum beneplacitum, non, vel illum ipsum: Rursus, quod dictut, hoc quod est nos Deum videre, et fruitions diligere, esse commodum nostrum, haud obstant quomodo verumque, qui consuetus finis dobre virtutum quidem praeipius, aliquot de salis finis. 

CAP. III.
Reflessor sententia Rapha- da, est Paludani.

18 Est inprimis quoad primam eius parte, quae est utrumque, hunc in modum Finis virtutum obli- duus est vatus et non multiplex, videlicet solus Deus optimus maximum: ergo et finius virtutum formals est vatus tantum & non multiplex: beatiudino autem essentiales in partes, quia formallres sunt creaturae rationales, est et finius virtutum formals, et ad consecutus omnimodi ergo beatiudino vna et non multiplex, assum in visione Dei, et illa in elusamore satis.

19 Nocies, et ceterum si- finem virtutum oblietuam nostram esse vnum et alterum excludere multis exitus hanc oblietuam, ut iudicis.
tract. 4. in qua perfe\textit{c}ta con\textit{c}tit. beat\textit{e} nostra form.
formalem, de qua agitur, in hac vita, autem nos non amare Deum tali amore, sed aliqui specificè diverso, vel qui magis sibil quam vinilem Dei praeposui; quare non eis cur beati sunt, si metu, utque Deum amemus. Contra tamen hic hauro, multo intenior perfectionis et amoris, quo S. Ioannis Baptista, aut S. Petrus, Deum amant in hac vita, quam actu amoris, quo Infans virilis dies Deum amat in patria, tametin hic ante eis existat viis Dei, ille vero nò habuerit exigitia viis Dei, sed solius si aut intelectus in talibus: qui ergo credibile est, priorem illum amore non beate amplificaret & verè, & hic potest in patria beat: hic autem beat: Igitur, ille beatur. Sequiuit ergo ex costra in sententia, tamen aliqua in vtv dumtaxat Deum amant, & abique viva eius, utque beat, tos amplificaret, & verè, et tamen abudissimatur, & ne ab ipso aduerterit concecutur. Et tamen, si quis viator viros amores, dixit illic beati, & tales erunt quies, cum honor, & illorum amor dumtaxat pennis magnos & minus diversus sit.

23. Deinde quarto, am amore Dei in patria, diversus specificè anoffe, & tupe nature connexus cum viise Dei, sit uite regin dictus in honime viatores, Deumque non vidente, eum bearet vel non? Si bearet, est fane, et quis? Deum non videns ut amplificaret, & proprius beatus, quod nihil abustuis: sit vero non bearet, certè haud poterit solus amor, qui afigatur esse beatitudine? Respondet primò Ripalda cit. disp. II. scd. 7. num. 43. & s. amorem illum sollicitum in homine viatore Deum non vidente, sicut non denominaret amantem, descreviti viis viis, quia ad talen esse Gò formalis et conditiones necessitas, propitiea feliciter quod non posset, voluntas incognitam amare, ira non daturum et denominacionem beati: amare liquidem hoc demum est per amorem beare, sit ille amor tunc versus amor efficit, quamuis, tum, non denominaret hominem cum in eis amantem, ira & efficit, vera beatitudine, eti co in expecta non bearet. Verum non habitet hic responsum: liquidem amplorem, quo de agimus, praecedens potest in via actus fideli, & infeliciter, solus Deum, bonitatem proponens, ancillam: quamuis ergo viator aliquis vi talis amoris Deum amaret, adeoque & beatas efficit, non propteram amaret in cognitionem: potest ergo qui, in via per qualifies, amor Deum amat & beati. Quod etsi vi argumentum, si eactus concedat Ripalda infra num. 1. sa. sitam abominem est, amor enim Deum non videt, et si per tenebras, & enigmata fideli, aut intelectus infelix, utque cogitans, etiam amor qualem habet omnianates, ille cum co comparatur, quo Deum amant qui Dei videt facie ad faciem: quodmodo ilius potest, bearet: an qui in somnis purgare, quod capiunt adeptos, dequies gaudent, humiles sunt, tameti res tace: excitum? Nihil minus: si utimago felicitatis, ilia tamen felicitas etiam naturali & imperfecta, qualibem vigilantibus, tum temporis omnino abexit, etiam quod succit: simuliter ergo hie et. Mortem non adeo certum est hi quid supponit foliatio, & quo negato olim momenti, eora est, quod enim is amor Dei in hac vita est ctuderam speciei cum eius amor in patria, nec imagis alter quam alter per se fi & in apre natura praeponist viis Dei, luxa Iud. Pauli: Chrestiat in quo excedit: etsi se habet, oportet amor Dei aut non est beaatudine essentia, aut in vias beati denominate.

24. Dices iterum, ab beatiudinis essentiam requiri, etiam operato est essentiales beatitudine, per perpetum: & quantum interrupta, arque ideo amorem Dei in hac vita non bearet. Sed contra: quia ab illo viatoris: Virgo quantum amore Dei quia interrupta, & idolium tempus beata antequam ex
uti vira migraret; quod tam tamen non admittunt aduerari, nec alii commissitae Theologiae. Praeterea non obiit suffugium hoc; nead minus enim Deus hic simpliciter, et absoluta posset ita- mi boni in hac virtute, cum in alta tali sit, aliqui non futurus simpli- citet et veré beatiudinem. Sequam
probatur. Nam ille quis posse seret
per spatium valvis anni ingentes argentis et aris acerbas; Ito pau- petur max futurus nihilominus simpliciter, ac veré polleitor cor-
rum uester, et illec feretura in diut-
iis sita uester, magis non flet quam
non diues uester: simulter ergo
amoris hostri erga Deum in hac
vita breuitas et frequentes intermit-
sio, et posset facere néc ament-
sumus hic beatit, non tamen ne
hic etiam simpliciter, ac veré
posse deamus tibi tibi bonum? et
Consequens hoc est contra Pau-
lum 2. Corint. cap. s. ibi, adden-
tes igitur semper, et scientes qua-
niam, dum fuit in corpore, pere-
gressantur ad Dominum (per fideem
etam ambulandum, et non per spec-
tem) audemus autem, et bonam
voluntatem habemus magis pere-
granari in corpore, et praeitent
esse ad Dominum et Ideo content-
dimus, sua abstante sui praeestent,
placere illi. In luxta Apostoli,
est amemus Deum in hac vita,
eique cupiamus placere, tamen
ab eo peregrynarum, aqueoque
cum hic non magis posse demus
simpliciter, et absolvent, quam ia-
pis posse centrum, dum quaten
peregrynatur ab ilio.

25 Dices postremo ex
Ioane Martinez de Ripalda vel
suprasect. 3. num. 14. ex multi-
sicipi beatitudine suppositi integratur
una beatitudo, que simpliciter voce
beatiudinis significatur, complectens
compositione quasi homogenia plus
ac diversae beatitudines. Inaquae duplex
est compositione totius; alia homo-
genae ex partibus recti etibus beati-
undi rationem et effiactivam totius,
quales est cospetitio integralis a qua
et mater, quatenus sunt et
vera dicature aqua et matera, si-
cut composition ex illos colectibus;
alia heterogenia ex partibus non
recti etibus feurium rationem et
effeuntiam totius, quales est com-
positione effeuntialis hominum, et in-
tegrales equi, quatenus partes fore
sim ab illis non sunt homo ne-
que equum. Igitur integratas et
copposita beatitudinis nostrae ex vi-
itione et amore Dei, non est hetero-
genae ex partibus que fierim non
lineo beatitudine effeuntialis, sed homog-
genae ex partibus qua feurina 
beatitudo cum, quae vaqueat 
est beatitudo diversis specieham-
unam a concepto genericio beatit-
dinis, ideo est integrittas et com-
postulo non abolutn homogenia;
bus quasi homogenia dicitur:
Haccum utique, et in contraria
sententia beatitudine simpliciter di-
eta nolit solus amor, nec licet necula
vita, sed tantum cumulio et col-
lectio virtuque, tante haud permu-
num dicit simpliciter beati in hac
vita, quantumque, dum videntem.
Deum amemus. Bene: ergo saltem
re ipsa erimus beati in hac vita, ta-
ment tales simpliciter non dextra,
proprietae que beatitudi-
dinis essentia et perfecta, quae
habemus, non sit adiuncta; all
que consistit in visione. Conse-
quentem autem non aquam videtur
admissendum. Deinde ne nomen
beatitudinis simpliciter nobis ne-
gandum probatur: liquidem, et
quis simpliciter dicature ceneatur-
quae aquam bibete, non cit necisse
et torum fluidum exauriat, sed
fals et dict quantitatem all aqua
bibunt, minus quia ques pars aque:
aqua vera est: similiter ergo,
cum luxta aduerarios amorem
Dei feremus, ac se solo suffumus,
vera beatitudo est, etan qui Deum
amare, sed tamen non videt, nihil:
minus beatus simpliciter dicendus
est: si quid valet ipsum exempla-
rumque, quod atque in response
nonae, aut potius auatione.

26 Tertio principali-
liter argumento aduerius clusude
sententia priori paratem. Nam
qui eam tuentur quidam adimit
ex quorum fallaet confar, sunt

Alca haud tollit, quomina sit principium & causa amoris ad Deum terminatium, vt explicat in Metap. lib. 7. Tract. 3. cap. 5. num. 61. Ista infertur amor Dei, ex elus visione, vt visua hce, quatenus Dei est & formalis beatitudine, haud habeat pro obiecto actum amandis: quod suffect, vt nec hic actus sit praxis, nec intuitio illa praxis: talis ergo non erit, sed contemplatia, ut ad eum contingiue & accidentaliter pertineat amor Dei. Rursus aut cognitio, ex qua docet Paludanum sequi amorem beatificam erga Deum, diligentior realiter in visione Dei, aut non diligentius ab ea, sed postulat eadem notitia, quatenus est visio Dei, est contemplatia, quatenus vero representat in Deo, et alia obiecta creatae, sic etiam amorem quo a beatis posset amari, et praxis, quemadmodum explicat in Metaph. loco nuper memorato: et dicatur primum, in contrarium est, nce effe cum scat ex visione Dei, contemplatiam sequitur notitia illa praxis realiter distinta, et cles Dei Deum amant, non posito immediato sequi ipsi etiam som amor erga Deum. Sin autem dicatur secum, profecto et in beatis ad cognitionem, quan habent praxis de Deo amando, sequitur amor quo eum sequuntur, etiam non poserit non sequi ad eorum cognitionem sequel tumultuum Dei: amox enim non diligentior realiter vnde, quae operatio voluntatis sequitur ad num, necessario etiam ambas sequitur. Atque hoc speculatim contra Paludanum. Quod vero spectat ad Ioannem Martinez de Ripalda, cit. dillp. 100. lib. 4. feb. 9. num. 76. & 79. dixerit, gaudium non tantum amicitia Deo, ut a posse, sed etiam de eo, vt a nobis posse, & viso esse beatitudinem essentialem dixit. Aediam ab ea, quae consilietur in visione Dei: hoc autem fallit eos, qui ad ramen commodius refelleretur infra cap. 4. 5. & 6. huismet
Tract. 4. in quip perf. creata confit, beat. nostra form.

 Argumentorum denique quartae contractae eluidem sententiae priori partem, eius argumenta utertque. Quod ut praetem, oblicies pro eaprimo. Scripturae & PP. interdum per viationem, interdum rerum peramorem docent nos beari, vel ex eo testimonios inferitis referendis aperit contrafirit: aut ergo secum Ipsi pungant, iam hanc, iam illam eluidem beatitudinis essentiam aliquantum, aut certe non can- dem esse purum beatitudinem, quia de agimis, sed duplicem; quantum alla confitatis in viliione Dei, alla verò in eis amore. Nec reponderi potest, testimonium scripturum & PP. essentiam beatituidinis nunc in viilione nunc in amore constituentibus, id tantum colligii, quod beatitudine nobis fit ecpopita ex viliione & amore: nam introduit, Inquit Ripsa, vbi supra n. 18. non bene dictatur vilius beatitu- de, sed anima & corpus non dictum homo, nec sitis arcus heteros-genii, vbi super rationem totius, quod confititur. Repondero tamem: In scripturis quae PP. frequentissimis esse, partem etiam heterogeneam solum pro totò, ut ostendam c. 3. n. 130. In solutione penultimius argumenti: quare haud aliquid distinctum scripturae & PP. vbi nunc in viilione Dei, nunc verò in amore colloquiat beatitudinem, quam quod ea ex ambabus operationibus tamquam ex partibus cóponatur: autem ex illis illam cóponi, haud ea curam alterum diutius sumptam esse beatitudinem vero, ut verò pro beatitudine per synecdochen accipiat.

28 Obicijs fecundò ex codem authore vbi supra. Si eae litterae viiliones expriment esse duas beatitutates, & non vnae confitatae ex duobus illis ac suis: ergo similitudines. Repondero distincto antecedente: colligeremus & c. etiam vittae, supra antecedens: colligeremus ratione materiae, concedo antecedens, & nesci consequentiam, Rabbinorum minus est.
Deo, ut omnibus similelsors, raman loco nuper memora contceimus, eum uti cognoscere non per duplcecm cognitiohcm, allam absolutam & comuneum tibus perinonis, allamque notionalcm seu relatum: nec non primam elius personam generare secundum, non per vnae generationem sed per du-
plcem, allam ibi, allam personam genitae identificaram. Responden-
dum raman et, hac & similia conce- cia a nobis esse, non volunrate fed ratione, que cum non militet in praeenti fed opposita, non est cur ad infar Intellecctiones, creations &c. multiplicemus similiter beatitudi-
 nem respectu summit boni, quod per eam posideret.

31 Arques haeentes con-
tra sententiam cap. 1. propositam secundo loco, quaod priorem eius partem, ut nunc reliquum est, ve-
cam impugnem, quaod posterior est partem, in qua P. Ripalda talt, ut identicatem naturae diaiun fecum ipse pro priori signo ad om-
 nem cognitiohcm, & amore, ut forte lis prior est, & vniom hypothesi-
cam humanitatis Christi can Ver-
bo pro simul etiam priori beare essaentaliter. Inprimis ergo contra hanc doctrinam facile, can esse con-
tra omnes Theologos. Prokedex &
anteGabrielem Vazquez ea doctr-
ina authorem haberet acilicus no-
mints, aut notae, handquaquam
ita loqueretur vir doctissimus 1. 2.
art. 2. disp. 8.cap. 3.14. Perd
autem sola vniom hypotheticam significatio et operatione Christi non bear abesse con-
troversea esse videtur: nemo enim
dixerit, animam Christi, aut aliquum
sim, abesse verna operatione be-
tam esse. Posi tempora autem P. Ga-
bricem Vazquez nemini, quem
ciam, id placet arsit. Secundo
aduersus illud factum omnia, qui-
bus tract. procecd. contra Hen-
ricum & alios probauimus expro-
seillo, omnem veram beatitudinem formalem confitere debere in sola
operatione, acue vs fecundo intelli-
gendi, & amand. Tertiis facti con-
tra eandem doctrinam, argumenta
pro ea factis facile admitmod po-

30 Obiectes de-
ique quarto, nos nobis non
suri conitare, qui hic negamus
duplcecm beatitudinem respectu
vnius summit boni, & tamen
tom. 3. Philoprophis lib.7.tract.
cap. 7. arques alibi sepe ad-
mitiam respectu vniomr salutem
obiec duplicem in nobis in-
tellectionem, allam actum, allam
qui pulsium, & non tam in
actione quin in qualitate etiam:
respectu vnius termini creati du-
plicem actionem creatum, allam
in voluntate Del confidentem,
allam ab entitate termini ipus
indistinctam: respectu eiusdem
anima rationalis duplcecm in-
tellectionum, allum agentem, patr-
extem allum: respectu Del in
quaus creatura duplicem simili-
tudinem, allam essentialem, allam
accidentalem, & ex parte extrin-
secam: respectu culers vis obieci
don contingens, sed necellari
duplcecm veritatem, quaran vna,
fit actum essentialem, & all acci-
dentalen. Quid plura etiam in
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TRACT. 4. IN QUAE PERFECTA CONSIL. BEAT. NOSTRA FORM.

33. Arguit denique tertio: ut beatitudo confiteretur in diutius, ut quis abiqua vilia cognitione, aut amore diuinitum, et vel dormiens essendi, se et effe beatus, ac felix eo genere felicissimis similiter ergo in presenti &c. Respondet, si beatitudo confiteretur in diuitiis ut duxxor phylys posseffis, profecto sine earum cognitione, aut amore per eam effe quis felix, et similiter in beatitudo nostra formalis confiteretur in Deo ut phylys posseffis, sancta per identitatem aut vino etiam hypostaticam cum illo te, eodem aut omnium cognitione ret et vera beatitudo. Ceterum si beatitudo confiteretur in diuitiis et intentionaliter posseffis, hoc est in estum viam per intellectum et voluntatem, haud quidem eas duxxor phylys posseffis effe beatus, quantumvis alii: et in praestantiam, cum luxa (la) in eius posseffione intentionaliter confiteratur beatitudo nostra formalis, eandem est ut licet per identitatem, et voluntatem hypostaticam ante omnem cognitionem et amorem Deus putit possefforum phylys, haud tamam fere posset ut se posseffus bear. Sed replicabis, beatitudinem ex diuitiis posseffum quamquam confiteretur in iis ut possefforum phylys: similiter ergo in prae
tenti &c. Verum ipsius consuetudinum consequentia est nula: non enim ex eo quod beatitudo diminuta et imprima: tamen abiqua, vilia operatione intellectus et voluntatis, sequitur ideam deum esse de beatitudine: perfecta, et propria, quae de agimus. Denuo antecedens forsan est fallum, idque absoluere docebat Aristoxenon et Aristea, in 1. part. disco. 49. sect. 49. num. 15. neque non lam olim Xenophon de Init. Cyril lib. 6. in hac verba: Non eos qui plurimas pecunias possefint, & cerno
dum, felices ducendi (nam hoc pasclo qui muros cudoant fortunatis sumi: forent quippe qui omnibus que sunt in orbibus cudoant) sed qui parare quia plurimas inste potest, et plurimos praclari sit, hume ego felicissimum arbitror.
CAP. IV.

Reselitar sententia ‘Aut.

34. E primo, quia Scriptura, veritatem facturus, & SS. PP. expressisse, deos praeminuit. Est enim cum quinque faceret, & efficax, & beatitudo potest Deo quietari, & aequi ita oportere miraculose fecit.


36. Quod si quis deo, & aequitate, & aequitate Deo, & aequitate, & aequitate Deo.

37. Dicit aequitate Deo, & aequitate, & aequitate Deo, & aequitate, & aequitate Deo. Quod si quis deo, & aequitate, & aequitate Deo, & aequitate, & aequitate Deo.
...edere patet ex Deo, de gaudio lux gaudenre, quin ante hoc gaudet re- flexum supponatur auxilium directum; alio quiescet in Deo processus in minum formalitatum diminuitur; sed ex una parte de gaudio suo reflexo gaudet, et ex alia sed minus di- minuit de beat; in eo quod reflexum sub aliud ubi est, se ro si supponere, qui sitina reflexio diminuitur a tendenda directa, cum supponit.

5 Sed contra primum nam longe perfectius est gaudium de Deo ipso secundum syllogismum, quod gaudium Deo dediti sv. Seochaft, cum concipilis, non dimitur propriis, & Deum se nobis bonitatem recipite illum verb primum sit unilaterale respectu Dei; illud est unipus bonum intuitum; at gaudium de Deo secundum se, aut proinde, sit illud utar aduersarios non conditionalis, sic nobis formaliter posibere, contra substantia & conditionem viatorum, qui magis est visus ad possibilium summi boni, quae ilud per ipsa posibemus; asortiori etgo gaudium de Deo vixi haud facile cum form alter a beat possideri; etiam modo ergo gaudium non est de Deo ut possideor per Iptum aucti gau- dii: & sic ut supponit Dei posses- sionem suum, vel non Dei sed sola viation possideri; quorum po- sitionem non sustinat ad felicitatem, prius autem, et postulare non exclusum atamen aequum esse ex parte, ante aedem gaudium, de qui di- phramati, sicut in eo solo quod est. Cret secundum, quia si gaudium concupiscenciis circa viation Del; Deumque viatum, in beat, pedestigipius Del, pro eo et intende folatia, si est, et caudum quod gaudium non reflectit super se, sed tertio de no- nihil gaudium realiter diminu- itum, hoc secundum gaudium est verum beatitudinem quod enim cum sic de possidatione summi boni non est de Deo vixi; beatitudine ergo perporabat ad aduerari, cotitiatu, gaudium circa Dei vixi, ut posse extra quod alibi repetiri pos- teat. Terrei iadei disproper in caelitum, quod duo supponant, quorun alterum est value incertum, alterum omnino falsum. Quod enim latitur, gau- dium beatum metuit de Deo vixi et viation Del et de Dei Ipso videntur, gaudium formulatoris Dei potius, nihil habet certitudinis, cupiert celi- sanum; nosque abundans posse superare se reflectere. Quod est, habent, se puugnate in Deo processu infinitum formalitatum diminuitur, falsum pro- fusum, ut oediet. s. Philosoph. la. tra. 4. e. 17. a. num. 100.

39 Dices iterum aduersus tertium & principalem notae argumenta- tum cussit, quos referit P. Arriaga in 1. p. disp. 40 sed 3. n. 11. gaud- ium e. copilicet, in beat, quomodo quid est videntem Dei, supponere quod Dei perfecte possideant et beat, ut tollus cogitationem, quia est videntem; etiam dictam posidionem non esse eorum beatitudine formale, sed tiet esse beatitudine illorum obiecti- um, ut tam formaliit beatitudine formalitatum a gaudio quod termini- niat, non secessus quod exterior seipso tui est obiectum bonus, & ab interiori determinanti formalitatem bonus in generale moribus.

40 Verbi inprimis, quod se possed- sionem formalis summi boni non esse formalem beatitudinem non stram contunditur, etiam obiecti- um conceditur, quod nihil nominatur ludetur si, ut largitur in ipse aueri- ri, tendere formaliter in bono ex- terius moraliter honeste etc. In sub- lectione alisbe, sicut, esse formaliter bonum in generale moribus, cur formaliter cecisto et possideri bonum physice exteriori omnium opul- m, quoniam non est esse formaliter beatum; nisi verum in hoc poterit bono minor sit monetit ad beatitudi- nes, quae illo priori ad honestatem formale, etiam poterit a Infinititate, et prius finis.
Liber 2. de Beatitudine.

nulla doctrina; habetur enim proficisci obiecit, non Deus qui specificat virtutem, Theol. fecit tantum visionem, & gaudium de visione, quae haec & creata sunt. Quod hic aduersarii respondent, Deum folit esse beatitudinem nostram obieciit remoram, & propter ea cum obieci spei nostrae, ilanque conciliorum in ratione virtutis Theol. prosperit nihil dicente: nam ista acus nostra spei repiciere tantum remote, ac minus principaliorem Deum, cum nesci, quod ut sapientia ordinatis, simul consilium debet obiectis in quae fertur, & prout ea magis aut minus propius aut remotius ad beatitudinem spei, nec non aliar illa sit: etiam ergo specie nostra haud magis erat aquis virtutis Theol. logi ex, quae aquis religionis honorem diuinum cultus respiciens proinde, & Deum, cui cultus dekretus est, dantur remote.

Tandem hic fact secundum ratio principali, qua Aureolius ad hunc initium capitium opugnati, & ex occassione amplius explicatur. Hoc ipsi quod acus exterior secundum et habeat folam bonitatem obieciun in generis moris, nec dicatur bonus formaliter niti tantum denominative ab acta interioris, penet quem primo ac per esse tota bonitas formalis, vidit disputant adversarii, sanctiam nesci non elliciam efficaciam auctum exteriorum, tam bonus ero quod foliis acus interioris tamque primitium, ac finis superior exterioris elicere, sanctifiter ergo, ut tota beatitudo for malis et gaudium de visione Dei & poelstione tumni boni, ipsa vero poelstio & vision ex meritis, ac predicatis suis intrainfectis non ut nihil mea beatitudo objectiva, necessario concilindern erit, horum etiam in illo rerum ordine non videm Deum sed tamem gauden tem de eius visione & poelstione, nihilominus futurum tam beatum vereque felicem, ac Deus reuerit videt, & possideret. Quo tamen quid absurdius?

Quarto principaliter ar.
Quaë respondet P. Arriaga, tom. 2. in 1. 2. difp. 49. Rec. 4. num. 16. & sequentibus, vocem gaudium esse posse equivocationem: signifcavit enim sapé idem quod voluptatem, recreationem &c. et sapé idem quod voluntatis complacentiam in aliqve re. Quod pòllo; dicò in primo fiiiv gaudium non pertinere ad voluntatem, quia voluntas non percipit prope, delectabilitatem optat. innuam enim in materiae de Angelis cruciatum; & dolorem prope esse auctum intellectus & sententiae, qui, dum experimur resuaderlas, formalissem & torquen tur; unde & contrario dixi ibidem: voluptatem seu delectationem pro prie ad intellectum pertinere &c. Hinc dico, Deum non cauleri hominis voluptatem, & recreationem, ac gaudium, nisi formatius medius cognitione in suis meis sapientiæ, quam liceat vocare & visionem, & auditionem, adumbrum, & guatum & olfatum. Hoc percipio &c. Hoc convivium, cum resuaderlas, est felicissima, est denique aeterna beatitudine estiam antequà voluntas per complacentiam reflexionem liberat habeam perceptionem; recreationem, voluptatem, &c. Hinc dico, meritum hominum, ex communibus appetitiose, beatitudinem semper hominum gaudii signifcavit, non quia ea confisit in acto voluptatis, sed ob rationem proxime duram. Hoc tamen solutio dieripict, quia ratio veritatis car- dine, quod felicit gaudium; de quod inlocos prò Aureolo allegatiss, perinde sit atque voluptas, & delectatio seu recreatio, & quod hic, scit & dolor contrarius, prope pertinens ad intellectum vel eternum, non verò ad voluntatem, aut facultatem appetentem. Hanc doctrinam falsissimae expectavit contat ex communis, & inter DD. pausim recepto prædictarum vocum viu.

Liber 2. de Beatitudine.

et voluptas non causaetur in voluntate, nec conficit in villo eius actus, ergo caustatur in ipso sensibus externis, in earumque perceptionibus formalissime conficit. Respondo, conceda maioris minori, et prima consequentia, in his sensibus servatur de voluptate, ac delectatione sensibilis, ut certe elle videtur, at negata secunda consequentia: quoniam, ut cum Aureolo & Hurtado de Mendoza docuimus Metaphys. lib. 7. Trad. 3. cap. 1. num. 5. per quinque sensus externos totidem appetitus externi dispersi sunt, hic ergo videt, audit, odorat, tactus, & hic delectationis, ac voluptatis, quod videndo, auditando &c. perceptuor, in his caustatur, nec nihil in corum actibus formaliter conficit. Opponit secundum ibid. idem Author, etiam voluptate diletentis, nec complicate, quem talem voluptatem, ac delectationem perceptere ex obiectis sensibilibus, vt. cum quis inspiceret pollicitur, aut dic. Veneris carnisque delicitis velatur ergo &c. Sed quod ad opposicionem praeced. huc idem ad praecipsum dicendum est, feratur proportione. Opponit. denique tertio relata disp. 5. decem. sect. 9. num. 91. damnum per illam cognitionem obiectorum ibi: maxime dicionentium, & inherentium tormentum tortorum formaliter, non per actum voluntatis, hinein displicet in tortura, quod ob. dum displicentia, non displicentia ipsa. Sed respondens, toruram nequitiam, et deo, dolo, et obliatum, ac profundo eile, et non conficit in voluntatis displicentia, haud sequitur, quod in ea non conficit dolor, in eo ergo conficit, et consequens in opposita complacentia voluptas, & delectatio. Aut distinguere duplum, torturum formalum, vt. quod est dolor, & obliatum alternetur, vt. dolor oris &c. non dabitur, & dic dannoniam in cognitione obiectorum diconentium, obliatum quaest. at ab corum displicentia & mollietone torqued formaliter, a deoque per hanc.
Tract. 4. in qua perfræcata consil. becar. nostra form.

hanc, & non per illam dolere. 50

Quarto respon-
dentia vel, locum paulum 35. intel-
ligendum esse, aut de aqua & fan-
guine lateris Christi, aut de do-
trina Ecclesiæ turna cum volup-
tare inebratibus silesc, quorum
prius Hesychio; potius vero
Didimo, & Euthymio magis pla-
cuit. Deinde locum loannis 161.
exponendum esse de gaudio Apo-
stolorum, cum Christum in hac vitæ
polet refurexit etiam viderant, &
volum Christoforus, Augustinus,
Cyrillus, Beda, et alii non pauci.
Præterea locum Petri 1. cap. 1.
explicandum esse de gaudio vi-
ñoisti Dei, gloriosi, non tam in re quad
in iste certa, & ut putant Ephrem
Syrius lib. 1. de refereut. & ludi
cap. 1. Cathegin Thomas Angli-
cus, & Cathegin. extinde perpe-
tam interferens, sanctos in hæc vitæ
rectò legit, et Æst. li. 15. plaoam græ-
tic. Viresins etiam locum Mat-
thei 15. alio quæ praedicti
modi posse exponi: At quomu-
que, & si fauerentur, nihili
minus quam quæ aut beatri
tinem vim aliam uterius viam,
non posset esset, & non posset
que esset, & non posset
esse eam consil. adducta testi-
monia non perissent.

Quarta hæc
foliis id treo mihi non pla-
cket, qua aditus omnem præci-
dis ad inveniugandam ex Scriptu-
ris efficiatam beatri
tiæ formæ,
 quam autem ex in
certissime
nobilis innotet, quod sit beatri
tio nostra obiecta, & non quod sit
aliquid quam Deus, qui eredit potest,
nihil in illis: sublucere, unde vena-
ti possumus in quod ut sit formæ
nostra beatri
tio efficiatam
lumina saepe sede

Sequela verò probatur: quæ etiam,
locum lile loannis 17.
unde potissime probari soleat, bea-
titudinis efficiant in vitæ Dei
consiliter, videlicet hæc est vita
externa, & cognoscent se folium Deum
verum, exponitur à Cyrillo lib.
10. Ioan. cap. 16. Theophylacto,
& Hilariode cogniztione Dei per
fidem: quæ hæc dicitur vita
eterna non formaliter, sed dispo-

Ripondendo ergo, consilier eam in gaudio, at
non conceptus, sed amitam euludam Theologice & diuinum,
non de felicitate propria solius
Beati, sed de felicitate Dei beati,
non (quod eodem sedis) de vi-
fione Dei, sed de Deo viso, eitque
perfectionibus increatis, &
Infinitis. Quamuis autem, ut infra
temendam, humi modi gaudium non
fit tota efficiat ad beatri
tis, at
it sit illud eius partim esse, ut bea-
titudo absoluta dicatur in Scriptu-
ris gaudium: ad modum quo in
illius caro fumi conficiet pro toto
homine, quem constituit, iuxta illud
Genes. 6. omnis qui pase caro corru-
pit visum famam, illudque Ezecchiel.
31. ne fiant omnis caro, quia
ego
ego Dominus. Scio, contra hanc solutionem non paucis esse difficulteres sed in explicatione nos ferit sententia commoda sit solutionem.

52. Secundum argumentum pro Aureolli sententia conficta sit ab authoritate Aligutiniani de cunctum. Del cap. 5 fut: nemo beatus est, qui quo quid amat non fruiatur namque, qui res non amandae est, non beatus amando putans sed fruendo quiquis ergo fruiatur quod amat, verumque ipsum bonum amat, quae summa beneficia negat ut frui est beatissima et latissima ergo sec. Sed huius argumentum est admissi solutionem, quam praeecesserit: imo totius procedens in eo clarior est: agit enim Aliguti nus de gaudium eiusdem ofiecti quod amat, objectumque amentum, quod de locutur, non est sive immum bone sed immutum bonum.

53. Tertium argumentum pro sententia Aureolli licet habere. Beatus et objectum est finis vitiums obiecitur, quia qui ergo beatitudine formans est finis vitiums formans, quia quod gaudium de Deo vult est vitium finis formans, et quod ergo et beatitudine formans id probatur. Nam imprimit us quod respectuum nostrae formis formalist, quia quod manifestum est illud enim postulum licet intender, et ad eius confusione merita medici apicale: nec minus, cum sit gaudium spiritualiter, et longiter vitae rationis a gaudii, quod mundi amatibilis, satis proponit. Et item non tantum finis sed etiam finis omniprium qui ab nobis optari pollutum vitium est, et dicatum est prist enim homines meretricem Deum videres, postquam autem eam videres, exarcedint in eus amorem, et gaudium gaudent eum videres, et amare: habet ergo gaudium hoc praeter eis finem, et quiaque finem vitiumum.

54. Respondet, esse quidem vitiam, et inquit: non quia quicquid seu formalen non tamen vitiumum in ratione finis: quare non esse absolutum, verum finem vitiumum. Sic ut Perioma Verbi est efficiens (haut enim ab ea realiter diutinum et essentia: tam non esse sententia genis qua erit genitum tamens in ratione efficiens seu natura, sed suntar secundum quod est Perioma. Qua igitur ratione est vitium illud gaudium, tamens non in ratione finis, tamens finis: Dico, est vitium in ratione prorsus et consequentiae in nomine. Certa homo generans hominem habet pro fine hobominaturam, & proprietates hominis cum per haur et pristum secutum est libis, similiter et quomodo prorsus sint quodammodo finis, et sint vitium proproductum. Ambi tamen hie tamen finis vitiumum generans, nec ab eo, ut generans est vitium interdum intulit opinatores, quod usque ad quod potest is intercum, euenit in praesent.

55. Quod est adhaeret scrupuloste vitium usque, quod opera nostra aut intendat nobis gaudium de viiione, et amore Dei et medium ad vitrumque, et hoc repugnare, cum media non sint or dine nature poti id quod per e volum adipec, gaudium autem illud sit poti vitiione, et amore aut et contrario viiione inter medium ad gaudium de ipsa et amore ad eam suffociur et licus hujusmodi gaudium dele finem vitium undam sinque aut quis aut quis aut omnium illud est in ratione finis, et non tamen in ratione folius proprietatis finis, contra quod etiam et, sit, inquam, in species et quod potest respondeat gaudium, quod de locutur, interdum et medium ad viiioneum, et amandum Deum, non absolutione fecerit, et prorsus perfectius non quod habendum tamen, sed quod est medium. Quis enim conficiatur perfectius quem dandum cum viiione et amore Deum
Deum, quiveramquae facta delegabili tert, & cum gaudio, quia qui
finis est, quod autem hac ratione intenditur vt medium, elle potest
debetque tolleris ordine aequi, cum es ratio mediam cum proprietate coincidat, nec tam sit me-
dium vt absoluta exilat prineipaliter, le intemtum, quam vt anniior modo exilat. Ad alia pro Aureolo
argumenta, quod directe militant contra nostram tententiam, cum
ad eam vetum erit saltem fieret.

CAP. V.

Resellitur sententia superioris relata ab Holchis.

AM primo ea excluding extenientia beatitudinis visionem Deli, excluding item & di-
lectionem eius amicabilis. At quod neutralis extexcludenda, proban
dum est infra. Dicer tamem for-
ta quae quae, visionem visionis Deli
esse visionem reflexam Deli, similiterque eius dilectionem reflexam. Auctum quo daret diligenter ut diligere Deum: quare rationes &
authoritates, quibus infra probandum est, visionem dilectionem qua
Deum beatitudinem essentiatem, non arcere ab eiusmod constitutione etiam adequadem genuinum illum actu, quo beat visionem Deli
vident, amoremque amant. Frat
tramie fricuadere concinerium, visionem visionis Deli in beatis
esse videntem? Deli reflexam est
gosnon per illum actum, sed per
ipsam, visionem Deli videre quo
saeus vident, sicut Deum vident esse beatitudine, quia est vixiu Dei &
sic non defenditur sed deferitur sententia ex Holchis relata: aut
non est beatitudine quia est vixiu Dei, sed quia est vixiu visionis Deli,
& ita beatitudine, non formaliter, sed materialiter & identico, non
per se sed per accidentem est vixiu
Dei, tamen per eius visione formaliter & per se, non vero ma-
terialiter hinc per accidentem nos
beati video tantumus videre authontates & rationes ad notissimus
adduciendo. Quod autem de vi-
nione dixi, id ipsum de amone lente proportione diciturum est.

37 Secundo idem sententia adequadre constituens beatitudinem in visione visionis Deli & dilectionem et debeat Dei
resellitur: quia ex ea regitur Deum non esse nostrum finem vi-
titum obiectivum, quem qui vo-
cant, sed potius aliqui creatum eam rationem vitam finis fortitum.
Consequens est aburdum: sequi-
la vero probatur, quoniam nofret
finds vitium obiectivum nisi illud
est quam beatitudo nostra obiecti-
uais, & hac non illud quam obie-
cut beatitudinem nostrum formalis:
Id autem obiecti luxata aduersario non est Deus, sed illi Deb tareat, necpe vixiu & dielctoDei: has enim videndo & amando puro nos
formaliter beati. At inquiet forsit nonnemo, beatitudinem formal
malem, quia in patria videmus nos
videre Deum, & amamus cum
amare, fortiori pro obiecto remito
to mediatoque Deum: non ergo
folam eius visionem & dielctionem esse obiectum nostrae beatitudoformalis, nempe vixiu obiectum nostrum.Contra, quia
santem visione & dielctoDei simul
cum Dei erit obiectum beatitu
dinis nostrar formalis, adeoqu
veraque augebitur non erit solu-
modo nostra finis, vitium obie-
civus, utque Deus solus est
raionem finis vixiu obiecti ubi
bii vidende, quod tamem est om
bino aburdum. Deinde si vixiu
visionis Dei, dielctoque dielcione
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praecepse spectat in obiection ergo semel ablatus defiderabile prae omnipillo debet tendere beatitudine nostra formulis; non debenter autem, si non tam efficit visio & dilectio Dei, quam visionis adductionis diuina visio, & dilectio.

58 Quarto denique referatur ea sententia, elus riferendo argumenta. Quiaque referit Holcot vbi supra. Liber autem ea ipsius elus verbi (nec enim prolixiae sunt) hic in medium profferre, quanquam alter ipse soluturum suum, atque illa solutur. Primum ergo, argumentum pro ea opinione est humusmodi: in actum beatificum perfectissimo consurgit est initium, sed humo modo actus est actus reflexus: quia suum dictur & Phisie. Posteriora generationis sunt priora perfectione, sed actus reflexus est posterior generatione ad recto: ergo perfection. Respondere primum non in actu entitatue perfectissimo consisterat beatitudinem essentialem, sed in eo qui sit aleszburg finis virtutis, quae sit perfectissima hominis operatio, quae secundum non autem acta reflexo, quod beat sit visio et vident Deum amansqu eum in amare, aequitatem finem virtutis summum unumque bonum, sed adiutum, quo Deum ipsum vident, & amant quae &c. Deinde secundum transtiet, beatitudinem consisterat in operatione perfectissima hominis: inae visio & amor, quod beat Deum directe vident amansque perfector est eo acto, quo reflexo visio amansque visio hominem amansque suum ergo Dei hulus enim adactus obiectu non est Deus, sed quid similibus & creatum: illus vero Deus est obiectum, non vero natura visa finitas consilium, longe maius perfectioni esse, creatorem attingere, quam creaturum. Nec obesi adactus reflexum generationis non posteriorum essent acta directio, quidem omnis proprietas poetas illis natura generatur, quam essentia, & tamen non est perfection quae essentia, sed minus perfectio; atque in ipsam viam &c.
Tract. 4. In qua per se creata consistit beat. nostra form.

leallon Dei directe hoc patet, quia velutque ubicatio & durat. Holius & subequentur ordine naturali & nihilominus illis perfecturum rem nonum, ut est manifestum.

Porro, quod aristet ad Philosophum, respondet Horcet supr, eius dictum, aliuaque doctissimum: nam primum producitur anima intellectualis, posterius accidentia tunc recipiuntur anima, feliciter cognitiones, habitus, & passiones: sed ponendo plures formas verum est assumptum, quod perfecturum est posterius indicatrix & praecedentes sunt dispositiones ad Al. Hum. Hac igitur sed nobis videtur auctus, mentem Philosophi. Nam Philosophus eit libris. Physic. cap. 7. text. 58. ut tam verba ex eo nobis obiecta totus est in explicando, qua ratione motus, localis, quem rationem vocant, sit prior omnium alio motu. Ac primus probat, cum esse priorem natura quodcumque alio motu, quia lati in corporibus celestibus repertum ante villus et generationem, altem rationem, augmentationem, adeo que enim his motibus. Contra vero iste eo quod Cicel mouerentur quod locum nihil ita subjicit orbe posset generari, alterari, aut augmentari: potest ergo dari latio aliquo castelris motibus, & non est contra quod est rationem esse iis priorem naturae, sive in subjiciendi consequenter, nec enim alter hic vfragatur prioritas naturae. Secondo probant ibidem Philosophus, rationem esse priorem tempore quousque alio motu, quia nihil minus id specialis habet, quia cunctas, rebus eterioribus, quales est caelum ipse extimant. Territ de nequid probat, lationem esse priorrem omnium alio motu quod perfecturum, probatque ebrus argumentis, quorum primum proponit in hoc, verba citant textus quinqua secundum octavum, ibid: Omneo autem id quod generatur imperfectum videtur, & ad principium proleceinon quo sit, ut quod generatione posterius est, natura est, prius. Omne autem quae deficientur posse rem, latro competet. Quamvis enim anima aliam omnino in-
Aeneas et in Deo est summa perfectionis nullo modo poe lite murari, 
profecto et erit in motu maior perfectionis cum minori subiecti, 
adeoque et sui ipsius, mutatione cohere ere. Quod multa: maior perfectionem entratum lationis tertii probat. Philosophus, quia isti mutus voluerit esse perfectior, vi cum 
usu quidem magis se mouerat atque talis est mutus localis; quippe 
haugum et nutritur vivens, non ait praepos sed etiam ad aliam mo 
uenta ad maioris quantitatem; sit generatur ut moventur de non 
se additum usituatione; sum plicetur sub titn, certe ad eam mo 
etur n'ta ad quas a generatum: etiam per 
 alterationem moventur ad nostrum qualitatem, sante ad eam mo 
etur a lati 
, qua non procedentet et plurimum cum eis contingunt mutations alteri 
abitur his modis no moventur ab 
a, progre nitur de loco ad locum: ma 
 agetur ad maioris eius mutus perfectionis quas aliorum oportet. Hoc cum 
iam, non ex fisto maioris perfectionis 
us subiecti colligit Philosophus mo 
ta localis, caretis generatione poenit 
lorum, ius entratum perfectum esse, sed infaper ex alias causis, quas 
uper ex ipso adduximus, et quas 
ypothesi nostrae professiones non 
turon, non collocatum certe cur 
xutum mente Philosophi, eiusque 
osophandi modum, esse debet in beatitute perfectius 
ate in aedibus quibus dicto vide 
re et amare, vivat in ilius reflecti 
iter posterior generatione quam tendentia in Deum directa. Arque 
hus primum, argumentum pro 
entia eotur, in quas declarata 
da verum.

Secundum pro ea argumentum 
loquet vbi supra est huiusmodi. Per aetatis perfectionis duximus post e status materialis at materialia: sed huiusmodi a eius est reflexus: quia potest materia materialis non reflectis ergo illud est perfectius 
habere aedum reflexum: ergo in illo 
consilis beatitudine. Ad hanc respondi 
et qui ea ex alias obiect, potent 
iam materialen non reflectere in 
us accus, idque follus potest
Immaterialis: propitium est, sed tamen alteram ab altera non propiternus disingulmis percectio neque deficiat omnem refectionem. In suis actus: quia, inquit, quaeso: qui res discernuntur ab aliis, disingulmis percipiam.

Ceterum: eum soluto nec penes id quod cœdedit argumentum, nec penes id quod ceciderit, mihad nonum placet. Cœdedit quidque potestam materialis & nenfitrum non posse refectionem luos actus, cum tamen posse verius sit, ut olfactory tom. 3. Philol. lib. 7. tract. 10. c. 4. n. 39. sequentur Plato, 

Veneret. Caelan. Suidius, qui res ipse accedit, P. Suarez lib. 3. de Animo c. 11. tamet eri in modo loquendi differet.

Negat item: Holocut disingulationem valut potentiam ab aliqua per refectionem, licet hoc valutum & non actus sit proprium, nimium quid: quae cumque res disingulare Cæc. Sed hoc ratio, quin turrus ad quod negatur ne gandium, furit: in istum quia omnis res discernatur per se ipsum ab omnibus non ipse, propiternet nec ad actus disingulatur invicem per obid de nec homo v.g. a bellum per dis tertium: illimit litter ergo hic & c. Iraq.

Sic sola potest Immaterialis in suis actus discernit, non verò materialis & senitrum, illa disingulatur ab hac per se ipsum in recto, & per refectionem in obliquo & connotat: quod cur non factis sit, ut reflexio sit perfection quam tendentia directa.

65 Melius ergo responundur primum, non omne id per quod disingulatur potentia Immaterialis a materialis et perfectione effe eo in quo consecuens, sed tantum id per quod potissimum disingulatur: ita autem non disingulatur per vim reflecten di in suis actus ut vacare non in aliis utro largamur, sed per vim perciplendi substantia Immaterialis & ab omni materia abstrahas, necnon etiam per vim difficere ad utraque adventis, utri nobis fermo sit. Quod ergo reflexio venet singul potestat Immaterialis ad materialis, non arguit in beatis visione dilectione; reflexionem esse perfectionem directa. Secundum etiam a reponderi potest, etiam perfection sit, hoc nihil nobis obtineat: haud enim indicandum est de quidemate beattitudinis essentia, penes majoré aut minoré perfectione alius operationes nostri, sed penes hoc quo quid ea sit aut non fit aut etiam aut posse fiat (vident), ut se ipsum dicat: non tam autem per actus reflectos, quam per directos cum potissimum.

66 Tertium: argumentum ex Holcot: cœcet: actus reflectus magis quiescat, quam actus velixat: quia homo videns Deum desiderat videere, quod: quando videat se videbit, non desiderabat videntis. Ex quo se arguitur. Illud quod vident qui correct actus beatticus; sed illud effi actus reflectus, quod homo vider et videat Deum, quod tale cœlestis intellectus apparenit ergo & c.

67 Respondit Ipse met Holcot: vis suprascripta, tum quidem beatus tum quietari, ut sic cum eo lo quantum, cum videret se videre Deum: ceterum hanc quietationem multo efficacie causat ab acto recto & elius oblecto, in quae beatus facit refectionem: hanc ergo non beate. Contra tamen, quia non etsi fero de beattitudine obiectu, sed de formali: quod autem viuum Dei direcit & efficientia Dei viato, in quae beatus indissolubiliter reflectentis videndo & amando, multo efficacia caute quietationem: qua de agimus, (causa enim eam inforar obiecti motu) efficacit quidem vtramque esse beattitudin et obiectu, non tamen beattitudinem formalem, quia sola viuum reflecta, quae beatus videt se videere & amare Deum elius appetitum formaliter quetere, omnin autem adit sit causa magis huius quietis, quam Ipsam quies formalis, in qua beatus formalis haud dubie constituit.

68. Reclusius ergo reponderetur: appetitus aut amicitia & benevolentiae respectu Dei, qui in beato nobilitatis, ac praestitisms est, in co formalariter quietari per hoc quod videat Deum ut in se, Idei infiniti bonum & perfectionem, atque de eo quod taliis tranque beausque gaudi, non vero per hoc quod videat se eum videere, autam se eum amare: solus ergo appetitus concupiscientia, quae eo adeo perfecti a
Aut non lae aequipe quamens pro\npritus bonum est quaedam sensibilis \nsta hoc quod est dividendum dem \nreceit et presidet, quod tam maiorem \nari contemplationem esse ergo be\nmaximis formatis et qualis appare\nitur, quod tam nobiliter esse id \npotius iniquitatem et certam omnia\nque propter obstat. Hanc Aristoteles \nquos in quibus non docet, hominem \natim dem delectari, ac voluptu\naffici, cum sensit se habere sen\ndibilitatem, quod se sentire et \npotius cum sensus optimi, longius \npotius optimis, ac perfeclissimam \nobjecti mutat, exponunt Philoso\nphum eo loco Euthymius. Donatus \nFuscacinus, et exintet intrepide, \ncorumque interpretationi ... non \nprobabili, ut paulo attendant \nvaria Philosopher legent. Verisim\nilem est de eius sententias de \ndecidionem esistere, cum quae tes\nt sseuibilis: quod forte ad aduc\narijs occasio hallucinandi. Caste\nrum, non obstante sseuibilitat redun\ngatime vs sseuibilitatem in aequa \nseut, ut in loco sententiam \nsa cum sseuibilitat, absolutae et \nes efficaciue iumpsum lentis, dicere\ngraat contemplatur...

73. Quin ulla sententia contraria \nest ut Aristoteles dicit. \nHoc est quod si quidem \ninter se aut inter se \nquae suis objectis sseuibilis. \nac primam, delectabilius, re\nsum extra aequa desideria in ipse. \nHoc, quae objectorum, aequa dif\nstrum, et ut sseuibilitatis objecto aequa \nre saepe in essentiam, dicit \nnostris aequa, et in principio \ninter iuuenitatem, quae est de \nobjectis sseuibilitatis.

74. Sed vero Aristoteles \lcit, lib. 10. Eudoxis \ntrarium oculus. En eam \nnon solus habet, quam quod \njudicium librum cap. 4. ref. ex. \nnobili. In quoque quem sensa \nte sunt, sensa, dicitur, enim \nxistio percepit et sseuibilitas \nre facies aequa desideria in ipse. \nContra quem et maximum, \nalias sunt sseuibilitas et \noperator. Aequa cum sensu aequa \nde sensae, et id quod \nseuibilitatem, sed ut \npotius non, nec paene, sed \ninter \nqui sentat, qui sentat. Aequa. Aequa.
Tract. 4 in qua per. creata consist. beat. nostra form.

CAP. VI.

Refallitur sententia Marsiliij, & alorum.

Nprimis enim, ut certum est Deus esse nostrum vitiium finem obiectuum, ita et quod multis censurationem finis vitii nihilosum, nec posse eam cum re viva creata commune habet, quemadmodum supra tract. a, ostenal ex professione at si nos esse beatos formuliter et saepe, non nos visere & amare Deum, sed præterea tam idem visere & amare vitiumem ut speciemque Divi, obsequium beatitudinis nostra formis, eo quod & nostros finis vitii vitienium hoc isto non est Deus, sed Deus & eius visus & amor, & consequenter aliquid cratum finem cum creatorei ergo &c. Ac certe si vera est superior sententia, non video quod possit argumentum refellii, qui finem vitii vitienium constitueret indulgibilitatem in Deo, & voluntatibus corporis, aut diutius.

38. Et quamvis habe sufficientes ad confusionem elius sententiae, ea tamen allo argumento & quidem factisque propter Impugnari! Etenim est admissi, ictut aut ne vis quidem potest evitari, quominus sequatur processus gaudiorum in infinitum! Etenim id est beati gaudent in Dei amore, atque de huiusmodi amore delectantur, quia ei adiuvatur Deus in suis in eorum beatitudine essentiali parte habet; & sequentur non gaudere a beatos esse: ut etiam id gaudii, luxa Marsillianum & alios cum ipsis relatent, pertinent ad beatitudinem essentialiam, velut unum ex eius constitutionibus: non possum ergo non gaudere de eismodo gaudia secundum gaudium concupiscencia. Deinde si primum gaudium concupiscendum in beatitute essentialiter eorum beatriu- dentem, quidni & secundum proximè explicitum, ergo etiam de hoc secundo gaudio, debet esse in ilia tertium, & de tertio quartum, & sic abiquiu fine. Eadem ratione ostendit etiam potest, in vitione Dei sequi processum in infinitum: etenim beatius itaideo videt se visere Deum, quia eum visendo formaliter beatissimur, quia cum de aduersia riorum sententia & beatitudo centur per vitii vitii etiam Deus, sante & hae secunda visio tam debet ab ilia visent quarè prima, cum tam sit beatitudo essentialis at.
acquæ illæ: quod si videantur haec secundam villæ onem perterritiam, profecto & tertiam debet video & perquiramus & hanc per aliam villæ onem, quin quæam ullæ sit in omnium victima.

1. Respondebit for-tasse aliquis, hoc argumento non amplius probari, quam quod in uno eodem amore beatifico, quod habet delectabiliter feritur in Dei, beatitudinemque formalem, quæ eum potest, reperiatur imminu-ipta, reflectiones virtualiter actio-ve non verat distincte: prœremae delectari, & gaudere de eo quod Deum amem propter fe; secundamque gaudere de eo quod habeat tale gaudium: & tertiam de secundo gaudio: quatuor detectio &c. Totidemque eiam reflectiones virtualiter actio-ve distinctas non ulterius, in villæ onem Dei pro-cessum: autem in infinitum non tam, sed homines, quàm realetatam esse formalitatem repugnans: ac pro-

inde &c.


80. Diecem tamen, hoc genere supputationis id tantum elucet, quod aut in quantis beato infinitas visiones & infinita gaudia sit ab his realiter distinctæ & à eis connectae: ceterum circius Hæm distinctioniæ realem & virtuali malorem, in re visiones secum ipsis præcise copatas, aut inter gaudia: si non cum visionibus sed eum ipsum etiam unum moratum. Nec referre in con-trarium, quod inter quæas duo gaud iâ intercedat aliqua visio prior uno ac potestoc alio, si dem quedque inter quæas duas visches, gaudium aliquod non antecedens & coniectus aliam: liquide Paternitas mediat inter naturam di-finam & hiliationem, & hanc est anterius illæ verbo potestos, quipes alterius præclaram, aliusque propter & passio &c. illius hominum haud distinguitur reus, naturæ divina à hiliatione: quæ nituit ergo infinitarum visionum à præ memoria eternæ quassem efficepatur ab altera interinter aliæ gaudii, non propter ea verum visiones realiter distincte sed potius præsum actus in formalitatem reali-
Tract. 4. in quapercera consit, beat, nostra form.

quire ab vno folo, infaper, & eo
dem teid, Paternitas identifica
tur realler inmediatc cum natura
diva, & realler mediate, ut se
in terto, cum filiatione: at vero
vloo inter duo gaudia intercedens
inbeat, cum neutro eorum identi
ficatur realler mediate: aut aut im
diate: quamuis ergo interim Pat
ernitas inter naturam divina, &
filiatione non arguer has dilingul
realler, vloo tamé duo gaudiae
parans, aliudque subsique & aliud
antecedens, arguet ea integer rea
liter dilingul: quid enim clari
, quam plus facere ad rea
lem dilitationem duorum exte
rormum: ipsis interrete aliquid
cum neutro realler vlaten us i
nificantur, quam si inter ea interjeca
tur aliquid, quod cum alterur
sue immediat seu latrem mediate
& in tertio realem habeat idietia
tem: Denique, quod inter naturam
divina, & filiationem estra virtut
qui dilitationem realem medic
quodammodo Paternitas, ex eo
provenient quod natura divina
fit simpliciter infinita, hinc
enim est, vt pro priortposi nihil
omnis identificare sui filiatione
numquid a Paternitate reale
liter dilingam: atque vesionum,
quid enim aliam omnium identi
care suii filiationem, quanta
muls a Paternitate reale
liter dilingam: atque visionum,
quidam sine alia interficiant gaudia,
nula est simpliciter infinita: s
mitterque gaudiorum que infiniti
tes interiecturur a visionibus, pul
lia est simplicitur infinitum pro
inde &c.

Dixis iterum, est
In visione Deli finiter re
flexiones, totidemque in gaudio
beatorum, non tanen alias alii
millificeri, sed potius pro priro
signo naturae ad gaudium beatific
formaliter eius infinitas, da
rli visionem Dei cum omnibus
fuis reflexionibus, cumque non lo
mum representare se ipsam, sed
etiam reflexiones omnes gau
diorum ad eas secuturas, alias
que alii amandas proponere:
quis sit, necessarium non esse, vt
gaudium vlo (upra aliiu reflexi
dens dilitationur ab alio realler,
yeve ita dilitationur vlo vla ab
Libert. 2. de Beatitudine.

alla, in quam seque, ne- trum enim postulit esse necessarium, nil praperer. Interpolationem gau- dorum et vicieronum, de qua sup- nös, et ea interpolatione opposit non est: non ergo proceditur interposing- trium, in infinitum in adiutoriam rea- liter distincte dixerat, ductari in for- malitate ratione distincte, ut prae- dicentur.

84. Sed, in primis, ex hac docet, sequitur: beatos nec de potenti Dei absoluta posse Deum videre, quin de visione sua gaudere, quae ipse gaudio suo in infinitum. Sequela: praetor: nam veo Dei repreentat beat is id gaudii, quod pro poierior habebunt: cum ergo sit benscens po- terunt beatum in- uliusm non gaudere, sed ab ea re- preentatur. Quod vero consequens hoc sit fallum iquet, tum quia in- curnifabitus gaudii est cantans con- xio inter viiionem Dei & gaudii ad ea festa: ta, sit, quia il in con- nexo gaudii inter viiionem, non poiet, non multum detugare domino. Del ad quod spectat, po- sit quasvis creatura impellere poit- secus, eos qui visus autem Dei causa est gaudii beatiff, quod pro poierior repreentat: in quo-differ eter viio, qualis linguit hic, a vi- sione callorum objectorum, quaequi dem per suis essentialis veros a nobis interium cognosco, qui tamen pro priori antequam sunt, sed potius pro poieriori: quae aut suppositor consequens effectum non deest in nobis libertatem, sic nec in Deo dominium. Viterus, si doctrina, qua praeceptum hic pro- ceediat in infinitum autum realizat distinctum est veris, Ian noldico beari videor fe gaudere Deo viio, & amaro, quia me gaudet, sed potius ideo gaudere, quia vi- dent se gaudere: cum in vium antececard gaudiam, & non e contra- trario. Consequens autem est con- tra commenem PP. sententia, quippe quibus nihil lemmalum, quam non idee esse, quia Deus esse vident, sed potius idee de iis vi- dere quod sunt, quia sunt: quoad hoc autem eadem debet esse ratio In beatis, arque in Deo vitiofine, quod beantur. Arque hactenus secundum nostrum argumentum contrahentia manasti & sequacum.

85. Porro autem tertio principaliter adversus eam argu- mentum, cius argumens refutando. Quorum primum sed erat ex Antelimo in ib. de caus. Diabol. cap. 4. ubi iniquitus cum mó- disenum consumat beatitudinem, quam vult omnium rationalis creatura. Et Deus nobis comodum proficisci non etsit, nisi viio a nobis, nobisque communicat: beatitudine ergo obiecta, autem, quam vult omnium rationalis creatura est, Deo non secundum se praevis jubis, sed ut ad nos bis viios & amini beatitudine ergo formalis est viio & amor, non tan- tum quibus Deum attingunt bea- ti, sed in infirmiti quibus elius visione & amorem attingunt, hunc refexit se abando, ut illam similiter video, cia talisbeatitudine vera sit qua attingitur, & potius cum beatitudine obiectui: aut non ergo nequit, quia versaque refexit taltem et parte coluitur beatitudinem formalis.

86. Respondeo primo, malum sup- ponui in argumento, quod B. Antel- inus no loquitur de beatitudine for- malis, nam & hanc omnium rationalis creatura. Et quidem beatitudo obiectui: alias non dicitur, quod sit obiectum defideriorum omnium rationalium, sed potius qui est obiectum beatitudinis formalis. Respondeo fecundum, Deum ipsum, prout condiluitur à sua visione, & poietione, nobis commodum ut initiar termis obieetique proficiat, quod itatis sit ad hoc visius ut beatitudine obiec- tua: sic v.g. non sola potissim pe- cuniae dictur homini communis & proficua, sed etiam ipsa pecun- nia: illa formaliter, hoc obiec- tui sita terminarius, sed tanum ab- solutè averere.

87. Secundum arguitur pro- cedem sententia. Nequit quis in patria esse formaliter beatus, sine eo quod videat se videere Deum, &
O fortunator nunnium, tue bonae nntur, agricolas.

Et Seneca ad Iucilium epist. 9.

Ne eximium nos solar, generala verba, iactare. Et idque Stilpniis obirgeror. Epicurum simul ille voce meminer, quam saepe consule, utiam, hunc diem iam expunxi. Sic ul, inquit, tua non videntur amplissima, sed totius mundi dominus, sed tam miener est. Vut si hoc modo 1ibi melius annuclari videtur, (id enim agendum ut non verba turamam sed tenuibus,) melius est, quia de non beatissima, judicat, hic imperat mundus. Victoria autem hos tenuos annus non, natura felicem distante, quod poetam comenum inuenit.

Non est beatus, esse qui non putat.

Quid enim referre, quals fas tus suus fit, si tibi videtur malus? Quid ergo si beatum sed victor ille turpiter duces, ille multorum dominus, sed pluriorem secssus: beatum sua secessia sunt, non quid dictum: sed quid felix dicta: nec quid visibilis: Ac da quidvis rei. Ac demiquie Dio Chirotoomus orat. 3, de rege ad praelium, hic verba. Societas Atheniens interroga quodam, an felicem exhiberet Petarum regem? Fortasse (inquit) felix est: se autem id netiere dicebat, sed cum eo, non sequam congrues illius, neque cognocom, quod si animo praditus, quod non alium (opinor) felicitas o buncion: non a vus.
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Sinefias quae patetris inodum multis.

Eodem etiam faict, quod habet
Horatius lib. 2. Epistolar. Epist.
2. ad Iulium Florum versus 128
et sequentibus.

Preserverum scriptor delirat, inersque
videri.
Dum mea deflentes mala me, vel demini,
quid fallat.
Quam sapere & singi, Fuit huius igno-
bilis Argis.
Quicque credebatur miros audire tragedos,
in vacuo laborus servor planoforque theatro.
Cetera qui viserant munia recto.
Mors bonus satis vicius, amabilis
hospes.
Comis in xoxorem poest qui ignoscere
seruit.
Et signa legi non insanire legens:
Posset qui vupem et putarem sitra pa-
rentem.
Hic ubi cognoscam opibus consumque re-
ductus.
Expuls elipser morbhum bilenque
meraro.
Eridit ad se, Pol., me occidisti amici.
Non fregissis (a) qui se exteror volum-
tes.
Et dempetus per vim mentis gratiifi-
mus error.

Similis etiam historiae memorant
Athenaeus in Conti Deipnosophiа
rum, lib. 12. cap. 33. In hae
verbю. Axonius Thsiloaus Pythodo-
vilis helsumod inuia. alignan-
docet affinis sit; et omnia univ-
gleque. In Pyrama Ingeniendur
ius exstillemare, eaque in suis
libris descripterem,mitteret, guber-
naret, aduentfca cum gaudio ex-
teret tanto: qnant salpian
excipere posset; qui omnium ear
rerum ester dominus. De iles, quia
perfequunt sime erat sollicitus, et
eratatis & graudebat, & multa cum
voluptate vitam degebat. Vbi ve-
rò Crito frater eius ex Sicilia ven-
nilset, plnum cepit, ac medicin tradit,
sque ab instantia liberatus fuit.
At vero comemorabat se num-
quam viuendo. Ita ieratrum esse
hullum sibi denorem et cognovit
contigit: et voluptate combustis juvete
multa.
91 Respondeo, "admissō in alla supernaturāli, & extraordinaria rerum serie, aus tatem peti
tio diūptandā gratia caelest. Illo, in quo quās alīquae Deiæ vidēās
& amāns posuītūs errer indican
do sit non esse beatum. Certè tuæ
erit adhuc beatus, si de beatiūdi
nis non tam integrātā quam, ef-
tenía sermo sit. Nee verum po-
ter esse quod contra affectus, vi-
delictum, quum qui se putat felicem,
non posset esse infelīcem & mi-
tum, eius existītātā est falla
ciente vt nunquam dolet, sem
perquē læcet. Fateram enim,
eum qui se infanit, dolore carere
& voluptate affici: id & histōri
allegari, & quotidianum experiēnia
perfundēnt. At, cum eius īndole
ntia, & voluptās omnis orum hā-
beatex errore & dementia, vt
non estīnāsapparenter, & phan
rasticē felix, sic nihil prohibet
eum esse verā, & strītē mīserūn
a quē infelīcem. Quinimum talis
homo bis mīter est, videlicit &
quīna non habet bona de quibus la
tur, & quī quiputat ea se habere,
cērecta non habet. Mitto beuita
ūtis caelestis hīc legātērē testimōnìa
s. Patrum, paśsim afferentūm amā
ntores huius mundi esse vērē mīle
ros & infelīces, tamētē sī tērque
quaterquō beatos existītātē.
92 Quattuor argūi solē
 pro cadem sententia ex Augu
ingō in libro ἡππήτατον, ibi felices fā
ēri Dei omnes, qui preāptās hic mōr
talitātis, pelagūs, & perenne infra
stitis, ad portum perpetuās quīt
ūs & securitātis; obiecto per Ma
tris miōlācordiam, qui securi ētūs
dē vēstra Immaculāsildī gloria
, solliciti estōte de nostra mūltāpe mi
feriā. Et infectūs de cuīus pulchri
rudinem fātiamini, de cuīus im
mortalitātem lam ēmōrtālēs hādē
ētis, de cuīs beatifāma vīūô
sempere gaudērēs, estōte memorē nausea
ere. In viētērat Augūsinus requi
rē de beatitudinēm ex parte, se
curitāte de cuīs gōlēsio, sinē
cognitione cuīs reflexitā, nec non
estiam gaudium de illā. Respon,
deotamen, requīrēs quidem Augu
sinū ambas reflexiones de bea-
titudinem, non tamen ad eīus
cognitionem, de qua fōla diūptā
us, sed ad sōlum eius integritātem, ac
cidentālem, quā nofri initiātū
non est.
93 Quintō argūitur pro
contraria sententia. Actus, omnis
vītās Theologici, postulātum, obie
ctum infinitum, et locūtum, quō
specīficētur & tamen hoc non
obstante non residē fictum sit,
ium & creatum, quim potius illūs
ex parte expōcit & magis hāc rā
ro: qu ſerēnere est in adūmest, glau
na, quā non tantum in vēritātē
divinātē etiam in eius resolutī
recreā necessāriō iniūtiū; nec
non etiam in specūlna, cuīs uīs
non paucōs fictum formān
nō est folius Deus, sed Deus & eīus vi
io poscolēs. Similiēr īi
est beatitūd in patria specīficē
 tur ad sūmmo & infinito bono,

tament receipīre, essēnialītē
vel obiectum implā vītānem dī
lectionēmque ecranām De
, quē vīlō non tantum Dei, sed vīo
nis & amoris Dei, & similiēr, di
lectionō non folius Dei, sed prēsera
etiam vītānem, & dilectionēs, Deum
directē attingentium.
94 Respondeo tamen,
āctūm, virtūtis Theologici ex ge
nere ha non esse nisi medium
ad beatitudinem, haec verē esse
finem respectū illūs, & omnēl
operationum nostrārum. Qua in
quidem ergō eīi perfecētōm lex līn
nō quam media ad finē, & eī co
cfēquērū beatitūdō quā adūs vītā
theologici, quō eā merēmur, quīd
miōrīm, si beatitūdō rationē
ā 

majorīs excellētās se perfeccionēs
postuler ad iōn Deo specīficāri, vt
vt adūs virtūtis Theologici iē

dum ad Deo similū & obiectō cre

peclem hauriāt.
95 Sextō argūitur pro sententia
opposita. Gaudium concupīs
ence, quō reflexē larāntur beatitū
vītānem Dei, & amore eīus diēfē
sūe de Deo vt poſcolē per eīus
adūs, est vera poſcolēs Dei: crite

ex parte beatitūdō formalis, hu
etiam celerissimum, et, jam non esse simpliciter et vere posse sionem, sedam perfecte, sed tantum
inchoationem quandam posse sionem legalis, quae quidem ex generis
uo imperfeta, et quod spectat quod ait S. Thomas 1.5.3. art. 4.
ibis: Quod si uno pecunia ait per actum voluntatis, statim a principio jubetur et
securis esse pecuniam, quod ait habere illam. His positione: cum beatitudine
supernaturalis patris sit posse sionem boni perfectissima ex genere sub, non vero imperfecta,
hanc autem posse sionem adeo perfectam non constituit gaudium
concupiscit in beatit, sed amorem ordinis, haud est
cur posset esse beatitudine illa, de qua disputamus, quantumus quo-
quo modo Deum tibi non bonum postiderat. Et tanve multi cogni-
tiones abstractus et inferiores visione. Del eam quodammodi
posset, et tamen nulla earum est pars beatitudinis essentiales:
similiter ergo nullas amor in fortia amorem amicitiae respecta Dei,
adeoque nec gaudium reflexum eo
concupiscit, poterit beatitudinem
constituisse, jecet hulmosmodi gau-
dium, et alii affeusti ei iudem ordinis cum illo, Deum vequie fac-
ciant posseter. Quid quod, quod,
et dicum est ad argumentum prae-
cedens, gaudium illud concupis-
scentia non sit possetio solum
Deum habens pro obiecto for-
mali, ab eoque voluit specificar
quare et hoc etiam nominem ex-
cludit debet a constitutione beat-
itudinis essentiales, quantum
uls ait ratione possum
mibi boni sit, quod in
esse non diffine;
mur.
CAP. 7.
Refellitur sententia Scotti & secundum.

97 Et quidem primo
hunc in modum.
Hoc ideo quod vi-
nio Dei constitut-
sit, et ex parte effetiam beati-
tudinis nequit sola dicitur, Dél
amicabilia et tota eius efficiat
atque visibiliter ex parte consi-
stitut beauritudinem effectualem
ergo &c. Quod visibiliter esse
constitut efficiat beauritudinis pro-
batur primo ex superius allega-
to testimoniis Ioann. 17. Hee est
vitae aeterna, ut cognoscat se in Deum
verum. Esti autem hic locuss
explicitur a nonnullis de visione
Dei non intuitu, sed potius an-
matica & fidelis, quia, quia
visibiliter ad vim eternam, vita eterna
quandammodo dicit potest, ut visibl
est Tract. 2. cap. 1. num. 8. at
quid verar, visibiliter dictum est, eum
locum alto etiam sensu explor,
nimimum de intuitione Dei, non
nullam鹟e ad vitam eternam,
quae vitae eterna dignitatem
formaliter fortintem! praeferim,
cum illa cum exponat Laurent.
Lusitanian. Innoc. Papa 3. Orig-
nes, antiquus Augustinus. apud P. Su-
rez hic.

98 Quo lute merito
explodit solutionem Scotti alen-
tis, visionem Dei e loci dicit vi-
tam eternam, non quia est beati-
tudo vitae in eternum effectualis,
sed quae est vita actualis, fidelis vita-
alis, & finalis aeterna. Quod di-
cit potest magis inerimile! ergo
ita non magis nec alter visibilis
Dei elit vita eterna, quam dolor
damno, cum & hic est vita-
alis, &c non aeterna: quare
nunt dieitris Ioann. 17. vbi supra,
heest vitae aeterna, ut cognoscant se in
Deum verum: sic etiam verifi-
comedici poterit, hee est vita etern-
a, ut homines se amissi dolentes in
inferno, quod tamem blasphemus
est. Ac certe ex eo quod immediateante dixerat Christus elec-
torum potius de beauritudinem ibi:
Pater claritas filium tuum, ut filius
suis claritatem, sic est decreti et potes-
tem omnium carnis, ut omne quod dedi-
si ei dei est vitam eternam, sitatis
per in verbis quas statim subin-
quit videlicet, hee est vitae eterna, ut
visibiliter et vitam aeternam
pro beauritudine, haud lecuss
pro ea fuisse Tob. 12. Quoniam
eleemosynas facit inuenire misericordiam,
& vitam aeternam, & ad Titum
in spe vitae aeterna, & Ag. 13.
quos quantum erant praeordina ad vitam
aeternam. An etiam hee, non de
beauritudine effectualis, sed de aqu
vitali tempus duratur, adebit
Scotus interpretatis?

99 Sunt etiam alla secta
pagnana loca praeter eum, de quo
hucuseque, in quibus tanec docuer
visionem Dei pertinere ad bea-
tudinem effectualis, vt cum dic-
tur Phil. 90. longitudine aeternm
plebi illam, & olim etiam illi falterae
mem. Et Ioan. 14. qui diligite me,
diligite a Patre meo, & manifestabui mi
epsum. Et eluidet Ioan. 17. Patre volo
non visum ego, & ille sibi mem: ut videas
claritatem meam. Eundem quid
esse praeclaram imponi operum
Deo promitum esse beaturi-
num alterius vitae: practicas au-
tem locis id praeclaram dictum esse
visibiliter hanc ergo ex parte est et
beauritudinis enim nullatenus esse
efict & neinadaque, quomodo
in Scripturis beauritudo torres de
illapracitate et.

100 Secundum probatur
etiam ex Patribus, visionem saltem,
ex parte constitutae beauritudinem
effectualis & simpliciter dictam.
Nam apud Hieronymum in Phil.
80. legimus, Deum videre infinitum
corona est, magna felicitas. Apud
Nysicus, De beauritudine, ergo
qui Deum videt, quidquid in bosis no-
meratur, per hoc quod video adeprof est.
Apud Cyrilum Alexandrinum, ibid.
contra Julianum, vbi, etiam, vbi
sic inquit: hominum felicitas ejus
berefamam contemplationem. Apud
Con.
Concilii Francisc. in Epistula ad Episcopos Hiberniae ad fin.e praedicantium cum Decretum etium, in quorum etiam Dei, quod in eis beatitudinem videntem penitentem mercanum, in qua est vera beatitudo, et beatitudo, Apud Augustini, lib. primit. retro, cap. declarando, propterea, ut qui, nunc beatissimos fecit, quod scripta, censure autem, facta ad saeculum, et tunc cognoscam seuli et cognoscam: sum qui hoc enim inveniendum, ille est in beatitudinis possehun. Hos preteri, alios etiam Patres vide apud calumnum Doctorem, 12, disput. 7, lect. 1. num. 7.


propria eis diu nonne de Virgini non: tam anima quam corpore, at basilius in libro de virtutibus, longe ante mediam: eodem in corpore se manibus hunc iungit. Jure autem, amicitiem, utrum me dulitteram animam cum se movere et ubique consequeret. Si hunc factum memoria non acceperit, quod donec efficere Dei potestum videtur: Dei ergo corum videm qui adam veluti manibus cum strictat, & amplificet. Quod spectat ad eundemus: intellectum autem potentiam apprendit et, idoneus in mox sit rei intelligere, ac cum apprehendere, iure simpliciter, in utraque alio enuntiandoquod sic dixit. Receptum quid et, vel non necesse probaris: petergo Deum vides, cum eum intelligat & quod perfectum flet, non enim humi hic in nostro haec diu aliis veris operationibus intellec
tum minor quam hoc tribuantur vis, quam alius intellectus ordinis. Quod ad eorum animae, quae coronatum atque quid explorat, quam corpora cum visu attingere, rem tangere rem vita
e vide Bæoloc nuper memória: aequitas ad voluptatem aut in
um fallit: ita est enim lumen radii, veluti quibusdam incorporeis magnificus, quaequeque volentes, potentis haereat. Et infra: talibus quidem est ore
tum, ad corpora haec. Et intellectus est autem iniquum, virgi
gem, quantum cum omnibus ad atque, est in eum aequorum in substantia attingere, habicie: fallant ergo qui Deum viderit, hoc pro eo cuncti, attingenteque. Quod, quod non huma, in ea: luxa omnes differant intellectus a voluptate; quod non hulsa mora trahatur a rebus; sed eis potest ad feritabit, quibus praestant excludit quem ergo Deum Intellecatum cum ad se trahit, et prælibat, esse ad eum postulat eum quamdam potentem. Alique, haec est primo argumentum contra Scironem.
non quid non possit tendere in bonum ut bonum est, in quo finem vi finis est, potest quidem, cum sit illius voluntatis; sed quid omne gaudium concupiscitatem est quies in bogo, tam possest a gaudencre: non est ergo possest seu concussio boni, sed tam fupponit: quomodo ergo potest gaudium concupiscitatem de Deo viso esse concussio unum boni, ac finis vitri, vt finis est cum eius concussio, ac possest nullo modo sit. Quandoquidem ergo nulla alia operatio potest esse concussio finis vitri et finis est, pro seque sit amor amicitiae in patria id habebat, adeo quia & adeo absoluta concussionem finis vitri, vt constituitur in minori propositione.

106 Quae secundò probatur. Nam concussio rel in me est rem illam meam fieri: at nec per visionem, nec per amorem, situm concussio, quia res mea fieri potest, sed formidum per amorem amicitiae: quia ergo hic amor potest esse concussio rel cuinis, adeo quia & finis vitri. Quod videndo res mea non sit, cui dens videtur: ex enim quia video diutius, perprocer meae visor. Quod etiam concupiscitam nihil diutius, huius magis eis facti meae, vt in compicium est: idque naliis aipariss est pauper, cum tamen auro nihil sit pauper. At vero amor amicitiae meum factit amicum quemam, tamque meum ut sit alter ego: amor ergo amicitiae facit rem amatam esse amicum, idque non factint nec potius vitri aut amor illius concussionem: foliis ergo amor amicitiae rem meam facere potest; foliis Ignitiur, ut diutum est, vitram finem potest meum facere, videque et eiusmod esse concussio, ut decisisur in minori propositione argumento.

107 Quae iterum tertio probatur. Hunc in modum, si solus amor amicitiae erga Deum non effet in beatit concussio finis vitri; maximè quia viso Dei est: Dei concussio, nam de gaudio concupiscitatem vis potest esse conteuerit, vt consili ex antefactis: at viso Dei nullatenus esse potest concussio finis vitri: est enim si effert, sancta et illius intellectus dicere coniunctae, finem, vitrum quias, nam potestiam denominatur, & factae coniunctae nesci quam culius operatio sit: consili autem illam esse operationem intellectus: hunc ergo factum coniunctae finem vitrum in. Consequens autem est fallum: liquideam pro potest in consecutu, finem vitrum, quia ad cum tendit, quae fola inuenit, quae quies? fola autem voluntas, non vero intellectus, tendit in finem vitrum, cumque quiesit, cum in cum tendere, cumque querere sibi illam mereri voluntari vero non intellectum mereri, quemadmodum & peccare, co-ueniat. 108 Respondeo concella majori & negata minori... Ad culas primam probationem dicendum est, particularis ut notare non tantum obiectum formale quod, seu rationem formalem obiecti, sed etiam obiectum formale quod: quare cum video, candorem vt g. non modo ut color est cum video, verum etiam ut candor est, nilium quia id respectu me visibilis est obiectum formale, seu ratio formalis obiecti color, ut candor ipse sit. Intuitu illius obiectum formale quod, proceo ac explicit in Metaphysicis: 7. Tract. 10, cap. 9. Quandoquidem ergo visio beata aringit vitræ finem, diceri non est obiectum formale quo, sui ratio in rationem formalem obiecti, aliter ut obiectum, formale quod, hoc fatur supereeta est: ut, cum aringat ut finis, ac bonus est, eius ergo, ut finis est, esse po-terit simpliciter dicit ad conscientiam.
Et quemadmodum viñio candoris eúi viñioei formale quod tantum respiciebus nihilominus ab eo specificat, & ab omni viñione cu-luidis alterius coloris diuería con-fecur, sic similiter viñio Del- viti minus finis, quia eum vt obiec- tum formale quod respicit, ab eo specificabatur, & dicetur eius confectionis, atque operator bea-tifica, quae quibuscumque viñionibus aliósque obiciósum, qua viñía & poëfia non posuit beare.

Non me praetertit fore, vt formaliús perfectissimique in ratione confectionis attingi geret viñio Del vitiínum finem, si hic vt finis esset eius non tantum obieéctum formale quod sed etiam obieéctum formale quo, & satur formalis obiecti, quemadmodum se habet verum respec-tu Intellectus: at vt ca sitabil-i:ate, ac veré confectionis finis viti- mi etiam vt finis esset, non debet esse eius vt tallis perfectissima confectionis & artingentia abso-luta, sed in suo genere, quod re-suera habet cum confectionis at-tingenientes formaliter vt quod, licet non formaliter vt quo. Fa-teor præterea, cum adeo inuiïtæ v. g. dicitur formaliter honèius, eum attingente bonum exterius honèium & quo specificatur, vt obieéctum formale quod, &quæ etiam vt obieéctum formale quo nempe vt esset bonum honèium in generico, hac posteriori ratio-ne, vt vero tale bonum honèium id est latum, & æqualiter, priori ratione: at idcirco vtrœ-que ratione illud respicite, quia tota bonetia formalis inuiïtæ in foto aquis interiori voluntatis resideit: cum ergo non sola viñio sit confectionis finis vitiími, sed ca ratio confectionis ex parte etiam reperiatur in amore, quod titum: si viñio non debeat vitiínum finem: vt tallis esset, respiciere: vtrœque ratione superius explicata, & ita vt particula vel denotet in fine vitiímo quatenus

finis ess: præter conceptum obie- cti formalis quod: conceptum etiam obiecti formalis quo.

110 Ad secundam probationem contrariam dicen-dum est, viñionem corporalem diuitiarium esse quando cum earum poëfionem naturalem,licer partisalem & inchoatum, caque propter pro arund Introdum poëfionem legalem, si cæterà adint requirita, vt offendi su pra. Cur ergo viñio spirituallis, & incorporare summi boni non sit etiam partisalis, & ha daquata poëfisio illius, cuique quod confectionis est poëfisio-nem adaequatam, perfectam, & beatificam non confituicat ac autem constrictum, certè tollus amoris amicitiae prærogativa, & perfec-tio propria non erit poëfionem dare. Bene verum est, eti occit longe manusius, quibus diuitis cosam politæ attra-huntur ad aurum, tamen viñionem sitam vulgo non digi poëfionem illãrum, nec in eum mor- saliter cíie: qui nimirum bonum utque tunc dicitur communiter posisideri, cum ita con-sistitur in potetale hominis, vt poësit eo vt: diuitis autem tate bonum utque suspi carta, & non cum videre sed atrectare aut in arca habere, eu quod constrictum ilias in nostrà poteta-te, ita vt posimus ipsi plus libitio: at vitiínum finis nostro vertails esset bonum non tarn utque ad alium vixiorietem finem, quam se ipso delectabile, ac summæ delectabile: quare ca operatio qua artingitur, atque posisiderat quamvis indequate, dicetur tamen abilique eius poëfisio, si ita cuius ponas in nostrà potestate, ut posimus eo fruél & delectari: ita autem eum ponit viñio Del: hac ergo eum indequate poëfisens dicetur tamen absolutè eius poëfisio, ut vt viñio diuitiaria- rum respectu earum id omnibus inter homines non mereatur, nec
Liber 2. de Beatitude:

113. Porro alterum argumentum pro tententia Scotti & sectatorum est hululimodi. Vt beatitudo obiecta non est bonum virum finitum, nec nihil finitum & infinitum, sed solum infinitum & summum, ita beatitudo formalis consistens in operatione creata non est tantum creata operatio minus perfecta, nec operatione creata imperfectiorum cum perfectiori, sed potius ea quae est omnium perfectissima: atque inter omnes operationes creatas sola dilectio amicitiae ibi patria erga Deum est ex genere suo perfectissima & optima: ea ergo sola est beatitudo formalis. Minor videtur perficua. Major probatur ex illo Pauli 1. ad Corinth. 13. Illa Nunc autem manent, fides, spe, charitas, trina hae: major autem horum est charitas.

114. Respondens tamen primo, quod alienum Scottus & aestas, dilectione Dei in parita uale operationem hominis perfectissimam, & cui nulla sita, ac ne ipsa Dei visio, par sit, falsissimum est. Ad locum autem ilium Pauli 1. Corinth. 13. & reliqua argomenta ab aliorum & ratione, quibus id probari (olet, satisfaciam, nisi fallor, clarè & peripicé inferius Tract. 6. cap. 2.) Respondens secundo, permitting disputandi gratia amore Dci esse perfectorem eius visione: hic tamens habet, solum amore effe debeo totam beatitudinis effe: ilicit enim beatitudo obiecta sit solum bonum infinitum & perfectissimum ab fullo, non vero finitum solum, aut simul finitum atque infinitum: id propere est, quia bonum absoluun infinitum & in creatum, continet suo formaliter (sue eminenre omne bonum: & boni finit & bonum infinitum) simul sumpta non sunt quid co loco maius aut perfectissim, vs expolit supra in loco: quare non
Tract. 4. in qua perfeccionis consit. beat. nostra form.

Est mirum, quod bonum infinitum & inceo est & fit beatitudine obedientiis etimplius appetitum creaturationis, & etiam, 

virtutibus beatitudinis, haud exeat alio bono quan tel ipso. Ceterum operativo hominis magis perfecte non est 

quam perfecte atque collecto Ipsi & operationibus humanae minus perfecte: quem potius hanc collectione 

est quid maius & perfectius, cum 

finitus additum finito non possit 

non fieri maius: quare est amo 

Del ut operatio perfectionis quae 

poruit homo eliciere, poterit eile 

insufficiens se folo ad beatitudinem 

formam, atque ut formaliter be 

testem constitutum minus perfecte 

preterstim, cum hanc in suo ge 

nera ut posselo vitri finit 

obliectionis, ut superius 

offitem 

est.

CAP. VIII.

Refellitur sententia Tho 

mifrarum, & aiiorum 

quorumandam.

II 5

E T primo quidem 
hunc in modum: 

Hoc ipso quod dilec 
tio amicitia consequens visionem Del ut par 

beatitudinis essentialis, neque hae 

tor est efficac & praeter eam nihil 

alium: atque dilectio illa est 

par beatitudinis essentiales: ergo &c. 

Hoc enim quod posse negaret Minor argumentum, in quod tota difficul

tias hae est, probatur: namque 

dilectio amicitiae Deus posse 

detur a beatit: elusmodi ergo dilec 

tio est ex parte posselo Dei, in 

suum bonum ergo & ex parte est beati, 

tudo essentiales, tue, quod perinde 

est, pars beatitudinis essentialis, et 

cidem ut essentiales beatitudine at 

quae posselo summum boni, nec am 

bus positis inutilem comparari niu 

sicur definitum & definitio, ut om 

nesaretur. Quod per dilectionem 
amicitiae, quae beatit Dei protequen 

tur, hoc ipso illius posselo, fum 

tur primus: aliqui bono vixi est il 

lus posselo: quod habet anima no 

stra dicitur corpus posselo, quia 

et vultur, luxa illud: Pauli ad 

Theoflonicent. 4. 4. fecit enim 

voluntas Dei sanctificationem: re 

sin: ac abstinens vos a fornicatione, 

ac seinturque vestrum vos sanum 

posselo in sanctificatione. At beat 

per dilectionem amicitiae volunt 

tur Deo, id enim habet omnis 

amor ut amantem cum se amata 

vult, quemadmodum ex Dionys 

ioso, Augustino, Thoma Aquina 

te, & Hugore Vidoine ostendes 

tract. 6. cap. 1. beat ergo vi 

talis, dilectionis Deum posse 

dient.

II 6 Secundum proba 

tur hoc ipsum, quia amor-beat 

tiuam transformat eos in Deum ut 

amatum, factique veniam idem cum 

illo, mirabil quodam ratione, & in 

numbus physe: at certe inten 

sionaliter & affectiv: luxa illud 

Augustini, tom. 9. Tract. 2. in epif 

siol. 1. Ioan. ad fin. talis est quis 

que, quae illius dilectio est: terras 

diligis, terra est: Deum diligis, quid di 

tem? Deuses. Et idem Augustinus 

tom. 10. sermon. 28. de temp. 

Hominis mali mundus vocatur: in 

de acceptunt nomen ex eo quod amant 

amando Dei efficientur Dij: ergo amando 

mendum, mundum dicitur. Atqui Deus 

se ipsum posselo, culus enim nihil 

sui ipsius posselo est: beat ergo ut 

amoris, qui transmutatur in ips 

sum, & cum eo reduntur idem quod 

dammodum, haud poterunt non cum 

posselo: quoties enim dixit pers 

one cenfunt eadem, quod posse 

det vna necessari posselo & altrum, erumque bona communia 

sunt.

II 7 Tertio probatur 

idem: nam posselo legales ex 

parte
parte acquiritur volendo: definitur, calma a irruptis; vt dixi supra cap. 6, num. 93, viridet- 
tio corporis, & fumus, & vittis ad-
mitulo consequuntur. Vbi, particu-
larum, illam asini de voluntate de-
stitenda rel., ibique vendicanda
Legisl. i.2.de luct. c.3.dub.ii.4.40.
Alexander Schotus in, Vocabul.
verit. Turv. posseio, & cumb,
niter alii explicant. Ille ergo amor
occupitizentis, quae quis eub vult,
ad poesionem legalem conduct,
quale est, vs amor amicitiae, quae
littera afectus nostras nobilisisti-
muus est, poesionem rej amata
nequeat amanti tribuere? Quod-
ita tribuitieri eerie nequeit 
beati Deum propter se amantes 
naturaliter eum non potissimem.
Quod autem alii Durand. in, a. 
40. q. 4. nec in his nec etiam in 
viatoribus ueste, respectu Dei am-
orem amicitiae stricte, talissimi-
et, ut suppono ex diciendis, alibi.

118. Quarto, certum est, 
polite finem vltimun, ut finis
est, a beatis poesideri, nec quombo-
doneaque, ledita, ut particula ut
denet obiectionem formale etiam
quo, seu rationem formalem obie-
cet, ut alia obieca eo pacto poes-
dentur, que cauca verificalis esse
potest negans, siumem poesionem
finiis victimi. Alique nequit
beati poesideri per vltimem; er-
gosolummodo a actu voluntas
ratis, quo eum propter se diligit.

Quod non in rationem, licet
quia ut supra cap. 7. largitium
Scioto et applicat, propter eorum
rationes eatus continent, fin-
nis vitium est bonum finisque vit-
num ex victimus ex conuenienti est
bonum ex bonum, bonum autem
vt bonum nequit esse obiectionem
formale quo, aut ratio formalis obie-
cet respectu vitius auct Intellige-
ad, adeoque nec respectu vltionis Dei;
haec ergo, ut dixi est, haud po-
tell poesideri bonum ut bonum, fi-
nem quod vitium, ut finis est, par-
ticula ut si denotet obiectionem
formale quo, aut rationem formalem
obediet: hulucmodi ergo poesisio
finis vitiius est solium per amorem
amicitiae, & ut hic est non fiat
victim est poesisio perfecta, &
quais requisitum ad euentiam
beautitudinis.

119. Quinque probatur
ex Scripturis, beatus per amorem
polsidere Deum, corpore constitutum
est, nam tevere Deum est eum poes-
dere, sed etiam lurtetiri lic-
rum atque iterum algeti poesio-
nem dinitum per detectionem,
que a tendendo dicitur. At beati
Deum per amorem seget, iux-
tra llud Cantico, 3, temp. eum, nec
mittam. Et praeter bona qua
in nobis maneat cenitum co ipso
polsidere, ut virtutes, lectionis &c.
ar amor facit in vs, & multo mai-
me in patria, ut Deum maneat in
nobo, iuxta llud Joan. epistol. 1, c.
4. Deus charitas est, qui manet in
charitate in Deo, manet, & Deus in

120. Sexto denique idp-
sum probatur ex Augulinio apud
quem legitimus, epist. 5.3, uae ibi
virum script, et id ipsum, erit virtus
primaque virtutis, quod aiciet
in facies coloquios homon, qui
amet: mihi autem adhucere Deo
bonum est. Hoc igitur piena per-
factaque faptientia, eademque, vera-
ter via tu beatae. Vbi magnum Eccle-
sis Doctor non tantum docter, bea-
tos per amorem adhucere Deo,
quo est eum poesider, verum
etiam differt flatus, ipsum conclu-
zione, quam hinc probamus, vide-
licet, quasi eorum dilectio sit sal-
tem ex parte beatitudi, & vita
eterna: Augulinum fecitur Mag-
gister. In a. 12. oft. 1. 6. quid
Eidem Dei rationalem creaturam
qua, summum bonum intelligere, &
intelligente, amare, & amando po-
esider. Allos PP. breuitatis causa
praetermittit.

121. Aliter etiam secun-
do inurgo contra leguntm Tho-
militarum, & aliorum tenentiam
super memoriam, tempere eus a-
gumenta refelliendo: ecquis enim
non videant, fat bonum argumentu-
tum esse, bonis argumentis respondi-
dere. Inprimis ergo ut argueris pro
e opinione: ut corpora poesider-
tur, cum quis ex manibus, aut allo
modo corporalius apprehendit tenenque, sic quae incorporata sunt, non alter posidentur, quam si quis ea spiritualiter apprehendit: spiritualiter autem apprehendit, ea nemo potest per voluntatis actionem, nemo nullo per cognitionem. Pet. hanc ergo solam non verò per amorem potest in patria Deum incorporare in substantiam possidere adeoque beat. Respondet tamen, concelebrati, si dulcissima minoriter veritatis enim is solius cognitionis esse hoc quod est apprehendere, aliquid pro priore non apprehendam: ceterum & per amorem res apprehensa pro priori habetae posse apprehendit atque tenetur, ut paulo superius hoc ipso cap. offendi ex illo Cantor. 3. Tenui enim, nec dimittam, nec non ex adminiculo animi concurrente ad poliisationem, apprehensionemque, sua tenensione rei legalem.

128 Argus fecsando & cœdem redit: trahere rem ad eam, cum præstetem ibi facere, etiam naturale posse adesse solius autem intellectus est trahere ad obiectum ipsum, illudque praesentare, cum interius voluntas non tam trahat ad eum amaram, quam ab ea trahatur, nec tam eam representantes, quam eam representantem vitiaret: intellectus ergo solius est qui potest per suos actus posse, non voluntas: non ergo amor, sed tota vilius Dei, quem ad intellectum beat. pertinet, cum factum humanum bonum posse, & consequenter beat. Respondet, possessori cerni non tem perturbaeque in ratione posse, sed multitudine eam per illam vtionem & coniunctionem cum illa, ut cernere sit in anima rationali posse, & tamam lidd ad se non trahente, potius cum ininfinita anima corporis: folo Deo, quam trahit illa ad se corpus: quare est beat in patria per amorem non trahatur de in Deum vitionem, tamem per illam vitionem coniunctionem ase-
Liber 2. de Beatiudine.

ra eius poisse: & consequenter
pars quaedam beatiudinis, it forte
futurum, cum viam: sibi superi quia qui bea
re petit: si quis eo frutare: potest
autem Deus, & praeer eminilli,
vitillum ciputupa.

124. Argue quarto: beatiudon nostrarum formalis debet
nos contingere cum bono nostro
non vero alieno: si enim est alienum, quomodo nos potest bearet:
at amor amicitiae, quod beati vol-
tunt gaudeantque: Deum esse fum-
mestipitem, illatum, miliaricor-
dem, aternam, nullam rei indigam
&c. nos contingat cum bono nostro
alius: non potest ergo tali amor esse formalis beati-
tudo etiam ex parte, quantumibi-
et nos velit & conlangat cum
Deo vitam sine: haud enim, ut
dictum est, cum eo nos visivit
bisfend vel sibi bonum, nisi vero me-
morata perfectiones diuinæ, quas
beati Deo cupiunt & gratulat-
tur, nonunt Dei sed nostra.

Ref. pondeo, si quidem Dei esse, sed
etamen nostras integrat, adeoque
non omnia alienas, quaeramor-
re, quod beati Deus volunt,
conlangere non bono alieno sed
proprio, scilicet operant ad id ut
beatiudine verum sit discrimin parte.
Nec mihi est, eas perfectiones et
se non tantum Dei, sed etiam bea-
totum: cum enim hi in cum pra-
amoris vis, & excedit transfor-
men, sit quod bona sunt elus, hoc
ipsa sint etiam illorum. Sicut etiam
cum bono hominis amicabilitas
diligere, bonum valus non constet
alienum resque alterius, sed potie-
tum prorsum, ut recte docet Se-
neca epitol.4.3. parum ab init.ibi:
mihi vero ideem expedie quod stibi: sunt nos
sum amicus, nisi quidquid agitur ad se
pertinent, quemuis. Contra enim verum
omnia inter nos facit amicitia; nec sit
nequid quidquam linguis et, nec aduersi:
in commune sinitur. Nec poterit quis
quam bearet dege, quia tantum in-
textus, quin omnia ad utilitates suas
convenire. Hac societas diligenter, &
saneti observanda est, que nos omnibus
amicet, & indicat aliquis esse commune
tis generis humani. Plurimum ad iliam
quoque (de qua loquebar) interior
faceretam amicitiae colinum
proficie. Omnia enim cum ami-
co communia habebit, qui mul-
tatem homine. Declaratam ampli-
us. Gaudium amicitiae circa Deum
in beati etsi de bono alieno necun-
dum quid, ac pro prori tantum
ad actum, quod gaudent: etsi erat
non sed beato alieno similiciter:
ac pro omni digno natura, &
tan pro prorior quam etiam pro
posteriores, cum per ipsum mer gau-
dium amicabile de Deo, nullae om-
nec bonum sedatur ipsumorum pro-
prum: quare non est cur id gaun-
dij non sit in iis quidam nostra bea-
itiudo formalis. Quo pacto luxet
aducetarios vilio Dei, et quidem
boni alieni, ar quia tantum alieni
pro priori digno ad piam viationem,
non vero etiam proposteriores, ced
quod tum fiat per eam bonum
prorh, vid.untis, ab eoque po-
fiessum, idcirco fanè beatiudinis
formalis rationem obtiner.

125. Argue quintum ob le-
atum principaliter utiliile a poten-
tia viuam quia eis actus vi-
plus potenter vivere, sed solus co-
lor & lux, ex his solis specifica-
tur praestat ea potestia, ex actu vi-
suo ne inadequate quidem: ex
parte. Similiter ergo operationem
principaliter volientie aut concupis-
cificieb: a voluntate nostra haud
poterit etsi etiam inadequate actus
vivus voluntatis: at beati-
tudo nostra supernaturalis, & per-
fecta eet obiectum illud quod prin-
cipaliter vult concupiscilique: ubi
voluntas nostra: nullus ergo actus
voluntatis, adeoque nec amor
amicitiae erga Deum poterit con-
stituire etiam ex parte enimmodi
beatiudinem: aliaque alius voluntas
ris actus foret ex parte obiectum
primum: ac principaliter voliible
ab ipsa. Quod autem beatiudine, ut
dictum est, id est quod voluntas noi-
stra principaliter cupitr sedicerat
quae, praterquam quod videatur
per se, ac ipote intra perspicuum
sententia: expressa est Augustini in
lib. 13. de trinit. cap. 1. ibi
verum est, quod omnes homines beari.
Tract. 4. in quo perfe. creatæ constituunt. beat. nostra form.
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volupt. idquœ vnum ardentissimo amore appetunt. Vbi perpende particulariam illam ardentissim. R.pondendo, voluntatem nostram esse potentiam multis partibus perfe. Atorem potentiæ viuiu quare tametì hæc respiciat vt obie. Ætum principale aliquid Ælius adÆlius omnino distinctum, tamen vol. luntas potest habere pro obiecto principalis quod desiderat, aliq. um ætum suum habet. Inquam, ex parte, Æum cum viuine. Dei, nec non etiam ipso Dei vlo, & amato. Et Æne nostra beatitudo form. als in patria habet pro obie. Ætum principalis aliquid se adequa. tæ distinctum, necpe Deum, cum Interim beatitudo formalis Dei nihil à se distinctum, aut, quod lux. ta est, nihil nisi Deum cum quo. identificatur, respiciet vt obie. Ætum principale nihilum propri. ter eius perfectionem, qua nos. infinito excedit intervallo: cum ergo etiam potentiæ nostra voli. tuis sit magis perfectæ quam viu. s, quod idem, nisi illa in fuis. m adÆlius habeat quod principaliter velt cupiatque, tametì hic extra fé suosque ætus, & non allbi ætum inuenit obiectum.

146 Argues textò eo quæ amitit suum esse nequeat quidplam poscidere: prius enim est aliquem esse, quæ possideam viuus rel. esse: at per amorem amicitiæ er. ga Deum amittit quodammodo beatus suum esse: haud ergo poteest. vt. eius amoris Deum poscidere, ac proinde nec beatus esse quo. fit eluid.modi amorem non esse etiam ex parte beatitudinem nostram for. malem: hæc ergo est fola vius. Quod per amorem amicitiæ erga Deum amittat beatus suum esse, suaderit primo: quæ beatus vi amoris conservatur, ac transfor. matur in Dei quæ amavi, vt ostendi. supra. tr. 3. cap. 3. n. 23. conscriber. autem requiescit definitionem terminal a quæ. Secundò. ex illo Davidis Psalm. 77. inflammat. est cor meum, & venit mecum suam, & ego ad nihilum re. datus sum. Tertìo ex illo Pauli 8. ad Galar. 2. quæ autem iam non ego: quæ. perio in me Chrius. Quarto. ex illo. Ambrosii in illum verificuli Psalm. 118. desiccit in salutare tuæ animam meæ. quem sic expendit. non pratafer. monos capiat, vt tanquam corpo. rea fatigations defectionem hu. luum modi.ducemus. Neque enim hoc, illum dixit, desiccit anima meæ, sed desic. in salutare tuum. Iræque vt de viu capiatus exem. plum, si v.g. dicamus desicet ille in illum, videtur exprimi hoc. verbo, quod totus in multieris de. sideribus cupiditate transferit. Ac. paulò infra: & quiequid est deside. rabile, si non continet desideranti, de. sicet tuillum, & quaïsiam de. ponituranimam, qui desiderat: si tamen fœs pro. pior affurgat, das vires fœs proxima. Si autem absentia sit dixti, et ipso quo absente desiderat quod concep. ult, animæ luxurium desicionem &c. Id ergo desicere est in id quæm. quemque tollis studi migrare quod. diligat: illud cogitur, illi ad. heros, illud personat quod receperat illa. gandum; in id quodam anima de. fectione transfunditur. Et adhuc. Inferi: hinc ergo colligeré possimus, quod sicutesse in salutare tuum anima meæ etiam spiritui adhæres anima des. ficet ab eo quod est anima, & sit vus. spiritus. Quinto. denique ex Aug. gustino in illum Ps. 35. inebria. bantur ab obturate domus tuae: vel. sic inquit: semper fuisset illa inef. fabilis vius, peric quodammoda hæma. na mens, & sit divinus. Huc viæ. Augustinus nec non torum argumentum sextum. Quod. beaul. ter propolit Tannæus tom. 2. disp. 1. q. 2. dub. 3. num. 36. his. verbis. Ad hoc s punctus naturam amoris specemus, cum quæ. quodammodo amantem ubi auferat, & in amatum transferat, non. cum possefio, & acquisitor rel. amant. quæ amoris quodam & elongatio. amantis a fœs cum tamens de ra. tione beatitudinis formalis sit, ut. sit formaliter bona habessi, in eiu. quæ commodum cedat, non alterius.

127 Respondendo, cum. qui amicabiliter diligat illum in. cum transformationi, immque pr. pium ulla amittere, at non esse.
Liber 2. de Beatitude.

duanae, operatio est beataudo nostra formalis, quae nos assimilat Deo; assimilat autem non amorem sed viito: hoc ergo sola, necquaquam vero ille, formaliter nos beatam. Minus in aperere sola enim representatio, quae quidem visuum non amoris, propriam habet unifidemam etiam representat, et eam potest assimilare. Partes non praeceperint assignandam personam, sed una eadem, sicut eodem principio suis processions magnis quam tertiis, quae non huic luita per asporem, sed per cognitionem intulsum visumem procedit: quare et Major verò argumenti traditur, primo ex illo Lainsseptit c.d.s. a. ibi. Clarissimi nunc filii Dei summis & nondum apparexi quid crims. Semper quibus cum aperaveris ilium & crims, quorum visum, cum sequi est, quibus visus et atique visumem pro amore assimilare, & nostra beatudo explicatur per camasvolentiam; quorum autem per illam explicatam, nihil quae est opera nostra, quia non Deus edimitur. Secundo traditur argumenti major, quia sponsis victimas formis earum creaturarum, quae non possunt proprum bearit, et assimilari Deo per similitudinem aitorem physicam, & reali: ergo huts victimas formis creaturarum rationalium, & proprii beatitudinis capaciam, est Deus assimilari per similitudinem Intensionalem, sc virtutalem: sola ergo operatio que id adjunget, beatitudo formallis esse potest, ca beatitudo formalis nulla sae disserat, aut visum formam earum creaturarum, quae vere bearit potesta & possunt. Quod aetem omnium creaturarum, quantumus, sunt imperfecte, & beatitudines in eepazes, huts victimas formis ut assimilari Deo faciendum imperfecte ac per physicam reali, & beatitudinem assentit, eam videnti ut D. Thoma se contra gent, cap. 10, ubi tam praebat, quodque rationibus, quam quaerem, & eam praetermittas, tales formae est. Finis victimas formis.
Tract. 4. in quae percreata confluat, beat. nostrorum formam.

malls omnium creaturarum ejs
precipue eratum perfectioni pra
cipia autem perfectionis imaginis
culuisuis eis similii exemplar
quo, illudque exacte representat.
re: cum ergo creaturarum omnes
sint imaginibus Dei, negari non po
ter, quin precipue illarum perfectionis,
adeoque: vt. vitimur illis formalis
quem potissimum intendunt.
fit Deo quodammodo similiar.

130 Respondeo, negare malori: non enim operatio illa tantum, quod Deo nos similis, sed ex etiam quae Deum confecinamen eit beatitudine nostra formalis: quod autem differentia Deitatis elis vera consecutati,
patet ex diverso. Porro autem
dua probationes in contraria ad
ducunt nihil probatur. Ad primum
dictendum est, haud caro inscriptur
sis, fidechdestit viam esse, qua
pars pro foro potius, et cum ven.
caro, aut anima, aut sanguis signifi
cat totum hominem, quidem
modus etipne tota substantia.
4 n. s. facultem. Tract. e etiam nos:
ult prater alios laeo. Bonifatius
rom. In Pentaech. cap. 21.
Prologuior in totam Scriptur
ram sacram. lect. 4. canem. 26.
Quatuor script. illa 1. Ioan.
cap. 3. significatur nostra beatitudo
por operationem in saeculum Deo
nos adsimilantem; unde per hoc
quod similis el erimus, unde tan
tum fiet, operationem illam ete
partem beatitudinis essentia
non verborum tantum summam.
Quid quod Ioanneum cit. loco
intelliget Oecumenus de simulitudine
per charitatem, acque omnimodate
impeccabilitatem: qual
interpretatur si vera est, vera aut
em est s quia alia, ut ver ex ipsis
placit Scriptoris. Iquet textui, haud
quacquam fante explicatur beatitu
do nostra formalis dominus per
operationem representantem Dei
intar simulitudinem imaginis, & specie
et, catedomine nos Deo adsimulantem,
de qua sola adsimilatione
sermo est in argumento. Ac
profecto locum illum Ioanneus in
selli solle de simulitudine per
charitatem & adoptationem perfe
cionis, quod quia vinioca etiam
Deum et beatum, longaque alia
simulitudine analogice & rep
resentativa, de qua dilipatur
extendere confar, quod nihil frequen
tius sit in Scripturis sacrificiis, & Pat
tribus, quam per charitatem &
amorem illorum Dei, Dei nos ad
simulatur. Huc factit illud Pauli 2.
ad Corin. cap. 3. Nos vero omnes
revelavistis facies gloriae Dominii speclu
tes, in condem imaginem transformamur
e claritati inter seclis, tanque ad domini
spiritus. Loquuntur autem de spiritu cha
titatis. Huc illud Matthaei cap.
5. diligite inimicos vestros \&c. in eis,
vestris \&c. patris vestr\&c. qui in cælis essent
esse Junii orte facti super bonus, \&c.
se, Asci dicat, per charitatem,
e quam inimicos propter Deum
amamus, filios Dei, ac praeclara Dei
similium nos effic. Huc illud Bernardi
in lib. de vita foedere, adversus de
Montalcini non longe factum. ibid.
alia erit adhue simulitudo Dei, hoc est
de quaque parta illa in tali propri
etia proprii, ut non re simulito
tudem quandam spiritus nominatum, cum ha
mo eum Dei vnus spiritus, non tan
num spirituale velando idem, sed expres
pori quandam unigenitatem spiriti, gentiam
aliam est, aliud vel eis, non velando
Huc illud S. Fulgent. \& ad Ferran
dum Diaconum q. 3. ibi: simul
e et erimus, imitatione illius. Huc
52. in quantum autem in charitas exs
ce, efficientes te et tuocius te ad simulitudi
nem Dei, pertinere sicut quod ad
inimicos, \&c. si et similis \&c. quantum accedas ad
simulitudinem, tantum profici in chari
tare. Et in Psalm. 75. ibi: factus enim
esse, ut humo ad imaginem Dei: per ple
vero permanes et malum pervertis
iste, et exterminaris, ut ad imaginem
editi sunt. Factus simili, adiutati
et, et dissipari, ut in excepit simil
fieri, qui huc in te dissipari, quod dissip
escere \&c. Deus Huc vidi Augul
Porro autem altera probatio negar
a nobis malori, haud magia
vrget. Ex eo enim quod, creatu
rarum etiam beatitudinis ipsa
clue; virium similis formalis, quae
qua, 

vloquantur alii ut super-
fe
feci sequentem Deo ad similarem, tanti- tum efficiaur, creaturam rationalem, & beatitudinis caelestis finem, formalis, et quidem Deus perfecte et similiter: operato- rum tam ex perfecta assimilatio po- siturque igitur in patria, & physis per conciunctam in Charitate, & Intentionis, per representatio- nem idem, à cognitione, sive non eit magis operatio intellectus quam voluntatis, magis est visio quam amor est. In his voluntatis, & beatitudinis capaces intendunt.


132. Sed respondet, inprimis visio Dei haud esse per-
& comprehenditur ab omnibus
facundis longitudine, latitudine, & pro-
fundum, procul aeternitas, charitas, vir-
tus & sapientia. Ambrosii lib. 2, 
de officinis cap. 2, l. ibi: "Scriptura
autem divina vis in cuncta scilicet in cognitione
ne poenis dispiciat, & fructu bene
operatione. Augustinus lib. 1, de
morbibus Ecclesiae cap. 8, "Beatissimu-
sem quidem existimando, neque illi dicit
potest, qui non habet, quod amat,
quaqueque ut nequeat, qui habet,
quod amat, & nostrum ut secum
qui non, amat, quod habet, estiam
optimum ut, Nam, & quae
appetit quod adipsit non poteat,
clarum: & qui adeptus est, quod
appetendum non, est, fallitores: &
qui non, appetit quod adipsit,
cum eff, siccari, & beatitudo
in homine, neque iniquumhaberi
confuerunt. Nihil autem illorum
alium contingit an infelicitas, nec alsitudo,
In homine, neque iniquum haberi
confuerunt. Nihil autem illorum
alium contingit an infelicitas, nec alsitudo,
Quartum seget, ut video,
vel hestas vita ingenii queat, cum
Id quod est hominis optimum, &
amatus, & habetur. Quod enim
aliqua quod dicimus frui, nisi prope
habere quotidem?" Hugo de S. V.
fore tom. 1. In annorationibus
elucidatione, cccxviii. Hierarchiae
magni Dionysii lib. 7, cap. 7, 
ibid. Non ergo dicit potest ad nobis
num illud, quod illas beatas animas
per gaudium eternae contemplationis
laxa et immobiletes tenet,
vel ad caducum non effluat: &
rum per desiderium monens ad
se trahit, ut venit faciebili
delectione appetens, sed non omnino
taceatur, sicut profusus dicil non
potest: et quid sibi, quod illius et
net laxa de, & trahit ad se. Bonum
quodadda, & magni & supra omnia
licta quamoptis & c. tum est, et sub-
cedo boqui illud. Quare si inquit
ocularaereferre facit. Quare dulce
dolus quam reflexit. Duo sunt illa apud
nos magnas bona, & non innumerum
alla maiora his, ne quaerat gaudio, vel
ad felicitatem nostram magis operative
rantia: Lumen, & dulcedo. Altem-
rum est ad illuminationem, alter-
rum ad redactionem. Si Illumina-
ritis, & non factariis, magnus bo-
num est. Sed non plenum. Si unitas,
Libet 2. de Beatitude,

deo, & optimo modo: de optimo obiecto, quia est de Deo: optimo modo, quia in eam tendit propter ipsum solum, & non qua-
rit quia sua inquit, nec propriam vit-
litatem, aut gloriam: quarte, situ
etis appetitus terminum, sive mo-
dum tendendi in terminum specie-
mus, regnat plane in affectibus no-
ris, & nullis, citi qui est posite
comparati. Quod autem eum for-
maliter latet viuó Dei, & amor
amicitiae ex ca manans, facit ob-
ditur. Etenim hoc ipso quod al-
cuit inseparatam, ita re vera eam quod
vit & appetit, hanc potest ilium
anxile décerere: tales ergo cog-
sitio eius appetitus satiavit for-
maliter: satiavit quidem, quia anxietas
omnia, & solitudinem abigit:
nera vtcunque satiavit sed formaliter,
quia non satiavit obiectum
tails appetitus, sed ut proponente
obiectionem, quod appetitur, existit:
eu qui intuatur videt Deum, vi
tails visionis notescit, Deum ra-
lem tantumque esse, qualem &
quantum est optat nobilitissimum
appetitus hominis super explicatii
hunc ergo appetitur, ex viilio for-
maliter satiat.

136. Quis est amor amicitiae?

Regulatus, in beatitatem visionis
perfectionis duinarum, non vet
merè posibilitatem, sed ut ex-
sitentiam non est tantum vo-
ltio ut sint, sed gaudium qui
id quod eum omni descriptione
amicitiae etiam inferioris
ordinis commune est: hau ergo
poteat non etiam hoc ex titulo ped
lere omnem anxietatem, & cur
ram eius existat, quem per optimum
suum appetitum habent in
votis beatum omnem: quomodo enim
posseat anxil esse de re, de qua
gaudent si ergo id satiavit quod
non angit, ut dici est, certe
quemadmodum vili satiat bea-
tos, quia nihil reprehensatur de
quo possit esse anxiis: Ista amor
amicitiae non potest non eos fari,
propter qua includat
gaudium super natura excluidens
angorem omnem de eo obiecto,
quod maximè volunt.
137. Adde quad volgo sine
| gaudio, quod de loquimur, sitiaret
| beatoris verbi sed non lucundae, con-
| tra verbo-gaudium amicabile sine
| visione eos sitiaret lucundae ac de-
| lecebilibter sed non verba: quomodo
| enim ut vera sitieta, & non potius
| phantastic & quia omnia et alia
| quin nondum videt id quod vult,
| cuivis quod ut, tantum aphantastic
| & confusa est lubrice. Cum ergo sa-
| tieta illa sine satidio, beatoris pro-
| prii, & in qua eorum beatitudine con-
| finili, esse debeat locunda & simul
| vero minimeque apparet aut du-
| bus, sane opus ad eam est ut beat
| Deum videant qualem eum elle gau-
| dent, deinde esses infinitis perfection
| nibus gaudent, quales eae vident.

138. Quo hulus argumenti
| nostri vis magis elucidecit, obiecto
| aduersus eam. Aut visio & dilectio
| Dei caritate in beatis appetitus quem
| prius habent, aut quem pro priori
| non habent: neutrum dicit potest?
| hanc ergo satiament appetitum illum
| verum beatorum, nem non nobilitat
| mun: malae ergo ex eo quod hanc
| satient coligissent eas formaliter
| beare. Quod inprimis non satient ap
| petitum illum, qui prorsus ad illas
| sua beatis, suadetur: nam hlane-
| te visione Dei nihil cognoscunt,
| omnia eorum cognitio disfinita: si
| visione hanc sequitur: quidem ad
| ceteris cognitionibus superiore
| posseint, eaque interrupere: visio
| autem est necessaria & interrupti
| necit: operationem porro necessari-
| is in quos supposito sunt in multis
| natura contingentibus. Quod si
| loquimur de prioritate non naturae
| sed temporalis, idquod volumus
| visione, & delectationem in beatis
| satiament appetitum, quem habuerunt
| prorsus tempore & in statu vixia, catas-
| nusque illas beare, quae si in
da nobis positum, in qua satieta, ut sic
| dicam, collocabimus beatiu-
| dinem parvulum, qui nihil in
| via desideratur, sed abiqui illa des-
| iderandi appetitivit in post bap-
| tismum statim decesserint! Eam ve-
| ron quod operationes illae non satient
| in beatis appetitum, quem pro priori
| non habent, haud videatur minus

manifestum tum quia id est latiatur
appetitus circa rem ad quem, quia
circa eam est talis appetitus, & tal-
idadus non est: plus ergo est
appetitus esse, quam eum satiari non
ergo potestum visio & dielictio satia
re in beatis appetitum quern pro
priori non habent. Tum etiam, quia
appetitio materiæ primum, & non pos
ser satiari performa, nihil habproprio
re appetito summili ergo hic & c.

139. Respundo: Dei rumen,
| visionem Dei & dielictionem ex eae
| curam in beatis, satiaret appetitum
| eorum nobilitatum, at non
| quem habent pro priori ante quam
| videant, sed potius quem pro poie-
| riori ad visiomet, & simul cum ip-
| famen dielictionem posseint. Pro quo
| notandum est, dielictionem quod Deum
| amant, & vel tunc esse, & ideo
| velium esse quae illae: vult eam ei-
| fe, quia hoc est commune omniamo-
| et & dielictionem; vult iterum esse
| quia est, liquide eam vult esse quia
| est infinita bonum eam esse, fed eam
| est infinitum bonum: hoc quod eam
| est importantis ab offered & eae & ex-
| iste, quia infinita nec ne ratione
| posset praecidit ab existente: quia
| ergo eam illae quia eae. Eadem ratione
| concludit potest, amorem beatorum
| velle quod acta detur in Deo infini-
| ta sapientia, potentia, & omnipotens
| felicitas, quia in eo acta damur &
| sunt. Hinc, est dielictionem beatorum,
| quod Deum amant, quia eam videant,
| sitiaria formaliter & per se plam, &
| per visiomet anteriorem, qui regula-
| tur: per se plam, quia tellica gaude-
| est in Deo, quod in Deo vult
| nihil verum non sit gaudium copulate
| in eos quod est quia eae: per vi-
| sione, quae eiusmodi intonibili beate
| quae eae esse pro posteriori volunt
| per affectum illum, qui in ipsi no-
| bilitatum est.

140. Causa simplicia est in eastrum
| obiecta non veger. Nam factum est
| vidi hoc indicium esse hominem
| quia est animal rationale, non al-
| le indicium plus esse animali rati-
| onale quantum hominem, rationem
| animales rationalis in eo antecedere
| rationem hominis, sed potius con-
| fimul illud in ratione hominis.
per hon quod sit animal rationale, & comminimitter idem appetitus fiatari quia datur haud signisert prioritate appetitus ad relationem fatatitatis, sed hanc continent quiditatis per ipsum appetitus, & vitionem gaudiumque de re quae appetitus. Quod apertò patet in amore necessario Dei de se ipso, nammatiatur quia est non quod prius detur quia satietur, sed quia ipse continent satietatem suam, ut se loquabbr cum idem sit tam satiari, ac vele ver Deus sit qualls quantunque est. Deum quem denonimnat volenter videre, & gaudere se esse, sit vult se esse. Examplum autem materiam primo innato appetentis formam, pristique illam appetentis ingenium tam satietatem appetitus, haud magis vorg. Argumentum enim ab suo inorganico valet alquito quia Pietrus & eit animal, omnis substantia ellet animal. Et quidem a contrario appetitus formae cuoquoproprieatam non existat prins quam satietatem per materiam, aliquo ipso formae prins existent quae materia, & tamensideo satiatrum tam appetitus formae, quia datur in formam, non fatiatur mi illi daretur similiter ergo hic &c.

CAP. X. Dissolutionis argumenta adversus nostram, & versorem sententiam.

141 Q Vanquiqué adduci sit pro aliorum sententias argumenta, nostranque ex conscien-tuenti oppugnâ solvere oinus non sit imprudentiam, cum id absum- de praeliterimus ipso, tamen quia pascula alla superint non abs re erit, ut hic abranger proponamus, ac diluam. Argues ergo primo ex Ioanne a S. Thome tom. 1. in 1. 2. q. 2. disq. 3. art. 3. page 144. columna. 1. In principio lib. II. &c. operationes, feliciter vicio Dei, & eius amor, non posunt esserius species, cum proferreant à potentiis species diversis, neque posset aquaticum procedere à satia, sed una supernat. videbatur alterius, cum voluntas a fetus actum supportant actum intelligens, nihil enim erit voluntatem quae prsecipit. Ex qua sequitur quod non posset hi actus quando perfectae, acneque aqua somal conficeret : quinimum factum se non prins alterius. & nihil perfeccionis alterius, etiam in vagione af- fequendi. Et sec operiunt alterum, qui consummatur affectum, & in illo actum punctum essentiatifer. & formatiuxeris beatitudo, in cuius autem plinum praec. & dispositione, in priore conjunctura affectum, & secum autiam non efficitur, sed essentient coniecturam res confecte effectum, & iste perfecqionis infam.

143 Respondeo imprimitur, qua ad adu- tissimorem argumentum, quod oper- rationes, de quibus disputamus, non posent esse perfecte continenturate beatitudinem, & affectuationem vicini finis, propertia quod sine di- uertis specie: ex his enim quia dicat interius ilio, nihil operis tract re- constabili redde aequatio specie e se tam- non posset equales perfectionis. Res- pondendo secundò permissis, disputan- di grauta, materi perfectione vnnius carum operationum quae alterius non non estiam concelfa vnnius prioritate, & antecedentia ad aliam. Ne go tam nohinc fieri, quod effecta bea- titudinis, & affectuationis vicinia in- nis constiter in una sola, ita ut sit atra praecipio disposito a his, in certe proprietas ad eam coequeret. Quis enim non videat corpus animae incommen quae perfectione, & non est miliarria, sed portus corpus plus animae, quam recipit. & tam & nec corpus est mera disposito ad animam, nec habe illius duell in proprietas quin portus non possit perfecte efferi, cum anima animalis, sint quidquidare colludere. Simpli- liter ergo hic &c. 143 Argues se- cundò ex coddem authore infra. 143. hcc, hcc, &c. ilique vel, his N. 3. ope...
Tract. 4. in qua perfecta consilia, beat. nostra form.

operationes, in quibus ponitur beatitudo, sunt specie inadequate diftincte, vel solum numero, solum numero, idem facti vel aliqua quod altera, et sic superfluit in ea ipsa. Simpliciter deorum, quod est perfectior altera: non ergo virgula perfectissima: ergo nec in virgula conf.

144 Respondeo: tamen ut supra, non considerare beatitudinem in operatione perfectissima entitatue, sed in ea qua perfectissim, et melius beatitudo aequanuntur Deum vitium finem: quare tametum visum, et amor Dei non sunt perfectissimae operatio entitatue, sed aggregatum operationis perfectissimae, et minus perfectae: potest tamen in virgula considerare beatitudine eidentiis, cum per virgulam mediula quam per alterum ilam beatitudo consequantur. Deum vitium finem; ut late probatum est supra. It quidem v. g. non est eidentiatur ea sola entitas, qua est in eo perfectior, sed illa, et alia minus perfecta, luta tam dicta; 1ra umiliter hic et c.

145 Argueret tertio, ex eodem authore paulo etiam Inferius: et in qua, ut hic prosequitur: eum duplum capite provenit, quod formalis beatitudo debet esse unique, et simplicissima opera. Tum qui est possitio, et consequitio, ut sempiterni rei simplicissime, et dimiliabilis, quae non actione tota tenei potest, et tenui sem possitio rei non regulatur pene modum verendi duerunt, sed pene tenientem rei in sua substantia, sicem positio, et facio meum. Similiter quis perfectissima opera est simpliciter id quod vocatur beatitudo, potest quod non conflit, nec adequantur ex pluribus actionibus.

146 Omilio hoc post. anteriori, yputo et hac factum eiatis paulo supra in respondentione precedentis argumenti, 1vius mera inculcatio est, ad prius respondentio, beatitudinem esse tentionem seu poefisionem rei indiuisibilitatis, videlicet summum bonum in quo non est alius, et alius, nec vera ulla partium compulitio, at non poefisionem quamcumque, sed perfectam, nec perfectam ex parte illius objecti, seu rei perfectae, sed ex parte actu simul et objecti, quae omnia patent ex dictis supra. At quae operatio nostra, est ut poeficio perfecta summum bonum, poeficione reduplicante objectum, sub quod perfecte est, tametum illud posito datae perfecte ex parte objecti, propterque quod ulla poeficio, nihil eius est quod ea non postideatur, hand tamen illud poefico perfecte ex parte actu, sub perfectione reduplicante actum, quod dietur posidere: ac proinde.

147 Argues quarto: hic omnino sumus in via, et non in termino: nihil ergo remintius ulla beatitudinis eidentaliis est in nobis, aliocii non esse musprobus in via, sed quoad antente iis in termino: amor ergo Dei non est pars beatitudinis eidentialiis, alios aequos hulusest nuns in nobis, quod tamen fallim cera, ut tam probatum manet. Respondens Scotulus, qui non minus quam nostrum hoc premunum argumento, amorem, quo Deum amamus in via, non esse parre beatitudinis eidentialis, nec eodem speciei cu eo, quo Deum amamus in patria, an eantibus arium, sed potentius speciei. Nee refer, inquit, amorem, quem habemus in patria, eabo habebatur charitatis, qui habita in via, ut illud Pauli 1 ad Corinthorum cap.

139 Charitas nonnumquam excitat, nec non existam ex hundecim terminum sustantiam, tempere Deum qui ut motus circularis rectus, motuque circularis obliquus, rapiens ab eodem puncto incipiat, & ad idem tendans, nihilominus sunt diversae specialis, propter eorum diversum tendendum modum. Ira similiter diversitas in modo amandii facit ut amor hostis in patria, et in via sunt diversae specialis, licet sint ab eodem princi-
Lib. 2. de Beatitude.

148 Fecerat hanc solutionem esse probabilem: sed non est necessaria. Ut enim optime alt. P. Saarez lmpregnatifari d. 7. sed. 1. num. 33. Non est illam inconvenientiam, quod aliqua perfectionis posse sit in utraque vicissim beatitudinis patria, quae illa beatitudo patriae non ex elius perfectione sit, sed ipseflicationes. Itaque ad argumentum uter respondere potest, ac dictum, primum efflu antecedens verum esse, et nos omnino esse in via, et non finiterm, sicut in illo ad intuitur, et quod intertert in consecu- tivis, nihil beatitudinis sit termini in nobis esse, hoc solum esse, et quod maxime. Kito est, quia nos esse omnino, prorsumque in via et non in termino, non est nihil nobis inesse quod posset posse constiteretur beatitudinem eum ex parte, sed tantum nihil nobis deinde quod pertinet ad statum viatoris, eiuique veram rationem et conceptum, quod pacto, quod omnino isto homo, et non cada-uer, non est opus ut nihil ei ininit quod posset constitutur cadaver, et nema materia quidem cadaveris, sed fatis est, virnullo careat hominis constitutio.

149 Argues denique quin- to. Poreit Deus de potenti afo- lutat viationem, et diliationem sui superomnia homini intuitere, et tamen el peccatum mortale praeteri- ritum non condonare, cum enim hae beneficia sunt distincta, quidam potein diuinitus separari? Et sic videns, et amans Deum non eser beatus; fore nanque propter pec- cari resumam, et macularum summum mifer, cum summa autem militia, si dare potest beatitudo? hae ergo non conuinit in viitum e disposione Dei. Respondendo: men, tam illam quam illam esse formam silet negatiue sanctifi- cante, ac sic practicam expel- dim peccatum, et ex professo omen- ham tor. sequenti, quod est de graffia Dei. Quod ergo hae nen dixi, cas cetero iuramentum beatitutinis formalis, hunc put de illis vtrinquantibus suis educum formalen, & quare nos conumilis cum carentia peccati, non vero prius ab hac separatis. At certi- mum est, contra nostram fci- tiam, ut se intellectam nobis esse momenti argumentum talum: quae dedactus est majoris, ut potestatis probabilit, conciforme habita mi- noris, quippe certa, aulguinata eis coloequens ut nuncunc, & qui est illam, & nobis contrariam, neganda est consecutum, & quo solo filede est verum, & non con- tranos, ea concedis potest, unde- ber. Respondens sequendo, pro- babilius, utra dicta superius cap. 2. num. 15. hulim minim trad. in respondone ad g. obiect. condon- nationem peccati esse mediun ad viationem, amonestique Dei, & propter vertuifque audac excellentiam adeo, ne festinum, ut ne de potestia Dei absoluta sit iupplebile. Itaque collectio virihiocis, & amo- riss Dei non inforti, nec causar, per connexionem innumerae & meta- physicae, peccati habitusius care- tiam, id enim derogaret dominio Dei: ceterum praefupponit eunten- litter illam carentiam: et hic major argumentum et falla, & contrar quam in ea adiuturate, repugnat causa in quo quis Deus visi est, & amet, & tamen el peccatum non casa- doneuns, & quidem pro priori spatium ad virumque as- tum.

TRAC.
TRACTATUS
QUINTVS.

An cognitio perpetuitatis beatitudinis sit de huius essentia?

CAPVT I.

Referuntur Scholasticorum sententiae, & earum posterior ut magis vera eligitur, & probatur.

RIMA ERGO sententia affirmat, quod de essentia beatitudinis sit, et eius perpetutas a beatu cognoceatur. Ita P.


3. Mihl hae posterior sententia multo magis probatur: et huiusmodi ratione a priori suaeditatis arque etiam persuaderi posse videtur. Si cognitio intuitiva Dei, eiusque directio, & cognitio etiam durationis, quam ambe perpetuam, sunt sequuntur debeatitudinis, de quibus nunc disputamus, sequetur Deum solus hand eis nostrum ultimum finem oblectivum, sed postiasd finis coelestis partim deus, partimque ex re aliqua creata. Consequens etsi indubitans fuitum, ut supra tract. 2. late elitemum est. Sequela vero probatur in. Beatitudine oblectiva nihil aliud est quam obiectum beatitudinis formalis: si ergo beatitudine nostra formalis est, oblectiva litera suprema eis non sola vidit, ac dilecto Dei, fide etiam cognotio perpetuitatis, qua de agimus, fane obiectum beatitudinis nostrae formalis est. Deus pleon. sed Deus simul & res aliqua creata, vide licet perpetua illa duratio beatitudinis, quam beatu ut tales cognoscentiur: quoniam Deus solus, sed Deus & perpetuitas beatitudinis, agente & aliquote creatum erit beatitudine nostra oblectiva, inque virtutibus finis nos oblectiuni adenas, quanto
Liber 2. de Beatitudine.

Quo nulam probationis vis magis expercitur, initable cum primo attente perpetuitate beatitudinis, visionisque beatitatis per ipsum cognitum est illius obiectionem secundum; perpetuas beatitatis ergo illae neque quam erit noxier vitium finis obiectionis beans, cum huius nomine intelligatur obiectionem non secundum, sed primam beatitudinis formam.

Sed respondens, conceepfo antecedent consequentiam, eluisque probationem, nullas esse.

Primo, quia licet id perpetuatus sit obiectionem secundum visions beatitatis, tamen vere, et propri eius elius obiectionem et initiat obiection redit hominem securum de latu illo felici.; quod si visio est formalis beatitudo, quia adeque, visque eorum fundamenti inferius allegages consentant in eis, quidni perpetuas visions sit obietcitua beatitudo, finisque vitium obiectum beans, cum beatum obiectum reddat de tua beatitudine securum, utve eius securitatem obiectum?

Secundo, quia ut per impossibile aliius visider Deum intuitus in unione hypothetica, aut specie impresa, certe unc Deus elici videoe situs vitium obiectus, finus obiecctionem eum beans, tamen esset obiectionemutata secundum. Similiter ergo in praesenti etque.

6 Initabls secundò nostram probationem. Visio beatitatis est essentialis cognitio clara Dei erit ergo essentialis cognitio aliquorum creaturarum possibility; videlicet proper creatoris essentiales cessionem cum earum possibility: aliqua ergo collocatio creaturarum possibility est obiectione visionis beatitatis. Inclusuque beatitudinis formas, sed tali colore non est obid obiectionem beans, aut finis vitiums obiectionis beati villius: quanum ergo perpetuas visions Dei, et beatitudinis formalis in cathe necessi.
conditionem intrinsecam eiusmodi malitiae, quia non propter eam eam obiectivam partiale, aut ma-
stile obiectivae pars, ad modum quo terminus est non similitudem ad se ipsum etiam partiale, sed condi
tio intrinsecam eius similitudinis. Et contrario ergo bonitas obiectivam vitam finis, per quam hic beat, est infinita, & increata, poterit tamen per per petuiarem visionis Dei, tamen finitam & crea
tam, sin minus quaeque per partem, in tem velut per meram finis vitam conditionem con
tilium inadeguata. Rursum, & cedem redit, pec
tatum præteritum macular habitualiter hominem in instanti leque, adeoque in ratione tali
culitate habitualis constitutur per diuinam voluntatem non con
donatiamsummam bonam, ar
quimaculata, per hanc, in qua, non quam per partem eius macu
culae, maculamve aut malitiam partiale, sed velut per condi
tionei ergo e conversio &c.

9. Respondeo tamen, non
posse aliquod creatum etiam in natura conditionis intrinsec constitutius, est simul cum Deo nostrum finem
vitium obiectivum: & aliquot
singulis, non Deo folo, sed co
& simul etiam vel bonis fortuna
vt honore, & diutiiis, vel bonis
corporibus, vel facilius, Indolentia,
& voluptate, vel bonis animae natur
alibus vel virtute, & scientia, non
obiectivae beari, vt alii alius alius
antiquorum Philosopherum falsas
eti mugationes. Ad primum ante
probationem contrariam dicen
dum est, solum earniuni esse indif
erentem, vt sit malus vel non sit
male obiectivum, ideoque mire
dum non esse, quod tales de
minutus ad diuinam prohibitio
velut ad conditione. At Deus non est
indifferens, vt sit summae nostrum
bonum verum, & absolutum, vel
non sit, quare elusmodi esse non deber, adeoque nec beatitudo no
stra obiectivum abalia, vita re etiam
velut ad conditione, sed tanta
moda semetipso. Addit, mal
liam obiectivum, penes solam ra

11. Respondeo, beatitui
dem obiectivam et bonum, quae
C.cap. II.

Respondens ad duo primum argumenta: senari....

Lib. II. de Beatitude.

[Text continues with Latin text]
Tract. 5. Aucognit perpét. beatit. sit dechunis effen.

cit summato lipo bono beantae.

14. Obiecte tectundo dom est effecta beatitudinis eff, et quis sit certissurarque de eius poesitio, sit postumt at huc certi
tudo, et securitas, est cognitio, quia beatus sit certa cognoscit, fi
bique persuader, sic non quam amit
sumam beatitudinem, de bius ergo
clientia est cognitio, qua est libet
perpetu duraturam. Maior
probatur authenticatum. Augu
30. sic inquit de vita beatorum:

Beatus est qui non potest, nisi de sua
sua reris acertat certissima. Et paulo
intra. Non enim beatas, nisi sae表示.
Et lib. 14. cap. 25. Nisi beatas non
visum velent, et illius beatas in
sens: etiam ipse non solum
visum velent, et illius beatas, non
se solum, sed etiam.

27. Imperavit Deus hominibus, animas
corpora, natque obedienti ibi, erit
sensibilis, quaestit, quaestitat, quaesta
sensibilis. Et hic ille in
mortalibus hominibus, utque in
omniis certius, ut siin ergo
sein, et idem beatitudinem habere, vel
beatitudine panis et bumbum nom
erat. Augustinum videam. Scenam
B. Thomas i. 2. q. 9. art. a.
corp. ibi: Requiriturque ad
beatitudinem, quod homo, certum be
beat opiniis, hominum quod habet et
omnium, non nisi serio.

13. Respondet primo, Augu
linum, B. Thomam in ea
esse secunda, ut ex ille, de
sentia beatitudinis esse certitudi
nem, unde etiam, non tam
actualia, quae exigit argument
um, sed habitualem, et in a
secundo primo, hoc autem non est cog
nario vna, actualiter reflect
in beatitudinem ut perpetu durat
um, et non quam amittendam, sed potius sit sola via, dc dilectio
Del provocunt aper naturae
pare et mod cognitionem re
exam omnino certum, et infallab
lem, quidquid fit aem de facto,
vt aliter, parlanti, vel porus ab ea
per acedens (Clementis. Cert
helenium autet habituallis sui
clientia eff, ut de beatitudinis perfe
ctio, et quilib in altera. Vitta hui
rem est perpetuae non positi ex
naturae rel dubitare: quia ergo alia
requiratur ad illam beatitudi
nis. Et quodam ab alio non requi
Bocent nostra communiter, et pra
serim domini Cardinal, de Lugo
vbi supra num. q. 4. et ex Tho
millis Ioannes a S. Thomae t.
1. q. 2. art. o y. quod ei haeret.

16. Respondet secundo, bea
titudinem autem posset prisci
sc, ac secundum, ut in intuibile
debito, et consciential. Si priori
modo sumatur, de illa clientia
non est certus, securitas aut
illis de eo quod sit perpetua durat
ra, nec id volat Augustinus, aut B.
Thomas, quae appestat in orimo
modo sumatur, nec tam pro operat
ne quam pro intuibile, in quod eum de
illa effilens est actualissima securi
tas accertur et ad futurum
suum aperitum. Augustinum videam.
Scenam.

B. Thomas i. 2. q. 9. art. a.
corp. ibi: Requiriturque ad
beatitudinem, quod homo, certum be
beat opinionem, hominum quod habet et
omnium, non nisi serio.
CAPVT III.

Ad secundum argumentum
contravers.

17 O

Bijles tertio: si cognosce certe beatitudinis perpetuatem non effect necessarium, ad hoc ut quis sit effendentiliter, ac si est beatus, sicut potest qui habet ratione esse beatus, & simul multitudine beatitudinis lingulaturn, & amissionem, quod tamen potest efficax: sed quod non cogitare etiam, quia aliquot non est peccati amittendii, etiam amissio potest timeiri, & materiam esse foliicitudinis, & anxietae erga ei. Est tota beatitudinis, quia de agimus, evidentia praestat cognitionem certam beatitudinis nonquam amittingendae, quia potest altius quantumr beatus est amissio temporis, & vt dicam est, de ea follicitus anxietae: quis est?

18 Consequens autem absenturum esse quietem primo, quia hominem esse effendentiliter, ac si sit beatum, est ea qui teneat in Deo finaliter, iniquitatem habere non potest timore & anxietae, de qua fermo est illud autem confatur ex eo Psalm. 4. In pace in id ipsum domini, & requiescit, quem tu cum explicar Augustini. Lib. b. c. 7. capit. 4. ibi: & clamabam in consensu verbi clamor ex alto coelis mei: in pace, in id ipsum, quid dixit, ob dormior, & omnis capiam: quoniam quis refuger nobis, cum sit sermo, qui scriptus est: abhorreps est nunc in victoriis. Et tua id ipsum vale, qui non mutatur. Quia et teneas obultis feceris laborum omnium. Consonant que docetur in narratione in Psalm. 121. ibi sed dieat quod sequeatur, & profer omne dubitationem, qui non carnis dedit dum accipere: item solum, quae adiunctur in cibus, quia participas in tuis id ipsum & quid id ipsum, quod semper codem, motu est, non modo alium, & modo alium est, quod ergo id ipsum, nisi quod est, quia est, quid est. hic est lege quis similia innumerata sunt in sacris litteris, & monumentis SS. Patrum: sed enim adeo certum exploratum, quae inter omnes est, beatitudinem esse quietem hominis in Deo finaliter, et superabundantiam habere in hoc probando amplius immortari.

19 Secundum probatur, consequens illud esse absturum exilio Proverb. 1. Qui autem me audietis, absque terror, requiescat, & abundantia perpetuiter, timore malum subliter. Qua vera beatitudine futura intelligitur cum nostro Cornelio a Lapide de conversione alii expositores: ex ilis autem, quae radie sine beatitudine, nisi quod terrestre, timorem legis, & timorem etiam, & timorem beatitudinis, iniquum quae quisque, & timore immissionis, & timore periculi, perseritisque visule hoc enim, & nonnullum malum timere potest.

20 Tertio probatur, ident consequens esse absturum ex Augustinino lib. 11. de Ciusl. Delc. 11. &c. propter, quorum non quiescet, etiam aquinum beatitute, sed dicentur: in posse titulatuis etiam alius: tam qui verum perseritisque, & timoriam: nisi tenuis, etiam si etiam id est Angelorum, qui in veritate
Tract. 5. An cognos perpet. beat. sit de huius effent.

non (dicteram) vita beat., quia quandoque despera, & propter cae non aetern., fuit id sic erat, & sic est lenientes allud postere: quis (iussus) timor, neferentes errores beat. esse utique non potest, aut autem hoc ita nequebat, & fuisse inercit vel ne sideret, sed verum sequiturum, quin quemque finem habitum esse bonum fuit, in neutra partem firmam afferens ferretur, ipsa de ratione felicitatis percuti atque tempus plenitudinem, quia in sanctis angelis esse credimus, non habebat. Et lib. 12. eludem operis cap. 13. ibi: Quomodo enim vera beatitudine est, de cuius nuncquam veritate confidimus, quia anima ventorum (miseria aut imperficiisse in veritate necit, aut infeclii simile in beatitudine pertineat? Etc. de lib. vn. de beat. vita ibi: Quis, inquam, videturne tibi beatus esse: non posset, inquit. Amicitiam autem posse illicita: non agetur hic qui amat, & poedit, potest illo modo beatus esse. Hac Augustinus: quia vera fuit, ut certe eile videtur, haud potest non esse fallacium consequens, in quo verum est, nempe hominem, qui timereit, in beatitudinem amilium, nihil minus fore beatum.

21. Quarto id consequentis fallum esse, absurdoque fuadetur ex Thoma i. 2. q. 5. art. 4. ubi dictum est: cum enim ipso beatitudine fit perfectum bonum, & sufficientes operes quod desiderium hominis quieter, & omne malum exclauerit: natura autem homo desiderat retinere bonum quod habet, & quod eius vestimenti securitatem obtineat: aliquid, accipere, quod timore amintendi; vel dolore de certitudine amisionis affigatur &c. Arbitratur ergo S. Doctor, timotem; & anxiatatem de futura forsan amisione beatitudinis esse contra huius essentiam. & vim illam, quam habet qui lato desiderium hominis, & excludentur omne malum, adeoque non futurum beatum, qui sic timereit.

22. Quinto probatur, idem consequens esse absurdum, ex his quae de beatitudine assecutis, & judicantur Cicero, & Senex maxime videturque ludii.

clo. Cicero quidem lib. 2. de finibus. ibi: Beatus in maximarum rerum timore nemo esse potest. Aut ergo inter maximas res computari non potest beatitudinis continuatio; aut qui timet, nem beatitudine sit admiris, debeat esse non potest. Et s. Tullianum, quod: volumus enim, qui beatus sit, rationem esse, inexpugnabilem, solum, quia munitum non se parvum metu praestat, sed visu quo. Quod si nullum non ergo co quo timetne ipsum sit beatitudinis amissio, & lectura. Etc. Seneca cap. 4. eius libri, quem scripsit de beat. vita, ubi est: Quid enim prohiberet, nos tantum vivam dicere liberum animum, & creatum, & interrimum, ac stabilem! Pende particulam illam interrimum, qui signifiquatur mens terroris, quae timor est expers. Et epilit. 85. ibi: Quo fortis effin temore effi, qui sine tempore effi, sine timet effi, qui sine timet effi, beatus effi. 24. Sexto denique eludem consequentis probatur absurditas, ea ratione quaque sic proponit P. Suarez, ubi supra dixit: 14. leg. 3. num. 3. et in eam qui ad tempus caret visione beat. si potest sperare illam consequi, qui non potest dici miser, si poter de animabus purgatoriis; ergo &c. contra quum ad tempus vident, sed timet primari visione, non potest dici simplusitatem beatus. Quod si non potest tallis dicil, si timet beatitudine priuari, & eia eximius Doctor, iam haud tallis dicetur, si beatitudine priuari timereit, nec oppositum nisi absurdhcpotest concele.

24. Respondeo concele sequela, & negata consequentis absurditate. Ad primam probationem contrariam dicendum est, de eis non in quo homo quiescit, esse non posse in illo timore; & anxiatatem: quare si quem esse beatum foret eum quiescere in natum beatitudine formam et perpetuam futurum, prospexit haud potest esse beatus, cabil quo beatitudinis sua amisionem timere. Ceterum hominem esse beatum non est eum quiescere in re vilia creata, adeoque nec in ipsas beatitudines sua formalis per-
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fernus: duratione, sed posuis quiescere in luto Deo: quicquidque ad quod ultimum bonum, siquidem patiens, atque eum certe in infinito amicabiliterque delectantem habere. Cum hac sanctitatem ponat hominem, timere ne quid malit Deo continent, nee debeat esse aut minus perfectus esse, quam est. Atqui quis Deum videns, & amans, nec sibi rameum, sed eum facere cedit vi futurus, & summatur, &c. beatitudinem sua in virtute ad utilitatem perpetuam elicitur, & quidque elice, haud tamen proprietatem timetur malum villum Deo obstanturum: et ergo non eum fore beatum, verumque titus confidunt essentiae in hoc quod creatura, rationeque quiescet in Deo vitam sine, quia modi statuiur Psalm. 4. & alibi tene in Scripturis facies, nee non etiam in Augustini, & aliorum PP. non byatis.

Ad secundum probationem: contrariam dicendum est, ex illo Prouerb. 1. & alibi statitium et locis, id esse quod timor malit praetertim tanti, quantum est, cum qui beatus est est beatitudo aliquam, do excidere, debere aequale a tunc felici flatu. In ea ergo hypothesi, quis quis timet, amittere beatitudinem, esse verum beatum, nec tamen elici, sed beatus divinitus est, quam ad complementum debuit: itaque est Illo cap. 1. libri Prouerbiorum tantum statutur, beatos solum habuisse timorem amenti beatitudinem, utiam habere posse ex natura relinquenteam quod oppositum non posset dulitius essenti, est vel Deum beatitudinis essentia debitis proprietariis expoliar.

Ad tertium probationem: ex Augustino, de ulternam dicendum est, locis allegatis hoc tantum cum velle, quod non est quis beatus, se beatitudines in amisionem timet naturaliter, et ideo quae timore praebet rationabile fundamentum ipsam beatitutid in fabecta. Ast hoc nobis non officient quidque luxa quod sec essentiam, beatitudines non claudunt in se sua proprietas certum ludicium, vetamens ludus poetas, & sumus divinitus, ac

timor ex essentiam illius finmente haud postrictra miraculam componit, illeque postrictra miraculose.

Ad quartam probationem: ex B. Thoma respondendum est, ut suprema in summatione procedentis argu menta, certe fuit, ad loca Augustini, quibus ilam fuit fatis. Quod vero spectat ad quartam probationem ex Cicerone, & Seneca, adhuc certius esse, ex expostulando esse, scit expostulandum Augustinum suprema, nec esse, & eam beatitudinem timorem eius amittenda, quia enim, quod aliqua in casu non sit, quoniam de potestate beatitudinis & natura regum legibus suis irreprehensibile.

Ad quintam probationem: contra, primum dicentes, ut in purgatorio beatitudinem, haud esse simpliciter raterum non tace praecipue miser non est, quia sperat beatitudinem, sed quia canse terrae habitat, praeve cumius limitis tantus, ac proprium est tota spatium tempore, quod est, necesse. Ac certe sup imposibile qui est in purgatorio, nongaque Deus vis, euntes, & alius, & amare beatum, sed potius scia cadet, sanc e non obstat a miser elici, Similiter ergo non qui timet beatitudinem amisionem divineret esse beatus, sed qui timetet tantum malum, & postra eipser illud experietur: quod si illud rensero non experiertur, &c. morum esse estfallus vanus, quod e non obstat beatus elici, licet inexit foret, & miser, qui fallantis futura beatitudinis deludatur. Atque hoc est quod voluit P. Franciscus Suarez omnis ex eo suprema citatis sed, ut, satis, sit en iri ex loci de perpessit at beatitudinis, non de cognitione perpetuatis: idemque est, quod ipsum sperare beatitudinem, ac eam postricte etiam, et in ista etiam, dicenter illi: quae et
...
Cap. V.

Ad duo alia argumenta contraria.

32 BUCICIES quintode

Viño Del, unus
eus per se, & ex

nature sua perpe-

tuat, si posset cītā miraculum de-

truir, non eus beatitudo; non alia

tione, nī quī non pelleter di

human anxiatetam, & timorem

maxim cuiuidam mal, quae eis

beatitudinem amitteret, tamet

e at perpetua suapte natura, & tamen

non cognoscat certa talem

illam esse, nuncumque desiratam

hac sedebat animam hominis Dei

videntem, nec pelleter anxiatetam, &
timorem, de quo fere causā eis: eā

ergo rationale quae perpetuitatis viño-

nis Dei est de essentia beatitudinis,

et eis etiam e essentias cognitio

certat ad eummodi perpetuitatem,

utemque viéonis duraturum

terminat.

33 Respondeo, de essentia beatu-
tudinis non esse, quod actu tollit

anxiatetam, & timorem villum, que

cernere est in Christo, qui ab initi

generationis suae etiam temporali

rebeatus, & non cītā timorem,

& anxiatetam multiplicem. Solum

ergo est dītiale beatitudinis ve pol-

sit, debatque abigere malum an-

xiatetatis, & timoris, præfertim circa

ipsam beatitudinem, & eum confor-

tuationem: at viño Del non esse ex

su nature, & per se: quod alīn, per

perusil, quod pereat, quod perpetui-
tas actualis non foret et debītā, non tā

nō pelleter ab aratro in forā: & an-

xiatetam, de quibus aditus, sed nec

debeler quod virum situr; si tum
CAP. VI.

Ad tria postrema argumenta contraria.

36 O BICIES odatou, & argumenta superius objecta amplius corrobora rabilis. Fieri potest diuinutus, ut quis breui aliquo temporis spatii, & vel in unico infanti, Deum clare, & intuibile videat, & amem, cum posset ne quâ visurum, aut amaturum: tunc autem est essentiaier beatur: de essentia ergo beatitudinis est ipsa eius perpetuitatis exercitation & formalis, non vera sola perpetuitatis exignia connaturalis, sed perpetuitatis habitus, & radialis: contra ergo quam ad nobis factus est iniqua, non sufficit ad essentiam beatitudinis tota connaturalis exignia cognitionis reperienti anti cero, cum forte perpetua: sed potius ipatatem cognitionis tollit unum requiritur: quidem enim, quod attinet ad essentiam beatitudinis, semper perpendit, & eius perpetuitatis, & perpetuissimae cognitionis?

37 Respondet Cardinalis Sforza 1. 2. disp. 2. q. a. art. 9. num. 6. calum argumenti est impossibilem, viisone qua Dei, sub reficat, quod non, in perpetuum suum durationem, ex quod est reficatum illius clara, & intuibile, etiam diuinutus inde visibilem: neque vero, Inquis admissenda eis aillea vixit Dei clara non beatissima, quod proinde positum non esse perpetuus: pertinet enim ad summam dignitatem Dei, rationem positam admittere ad intermam societatem & visum, quin reductat illius beatum, ita ut conditionem illius positum esse simplecter non expeditilis. Porta autem videt pre-
primitit pro huius modo doctrinae definitione, aut non admissendum est cum P. Augustino, et D. Thomas Deo trahisque fuerit nullius illius, in qua Deus, aut ille factum, de essentia ipse vivonis fulle, ut vide

dens efficitur in exterrum beatum, quamvis cum aliqua interrupere tempORAe, quae in comparisone boni etierni poterat conteiniri, tan

quam punctum in comparisone lineae, adeoque non minuerat effectuam felicitatem. Hec ille, Sed contra quia nulla essentia additur divinorum Dei etiam in duratio

nem suum non reidentem, inde

struibilemque nihilominus de potentia absoluta; tali ergo non esset additum; id fudetur, nam grata habitualis meius quodammo
davit hominem Deo, quam

vi
do beatas, cum illa non verò hæc positum (sancificet), faciatque eum in quo est Dei amicum, et filium; et nihilominus gratia habitualis se

mel habita poterit erit in naturaliter

detur, nuncum retienuendad

mitter ergo quem adlocicetatem, et

vnum cum Deo per eius vi
ditionem, non necessario arguit, hanc esse diuinum Indestrueibilis: eius autem necessitatis illum titu

lum non assignat, adaequilus; in

titulo ergo sufficiens, ac sine necessitate eam supponit necessitatem. Atque hoc idem argumentum fieri potest aderius eum in amore

Dei super omnis in vi semel aut iterum elicitur, sed nunc quam pos-

ea eliciendo, esti non ut minoris perfectionis, nec minus visti

vus quam vi
do Dei, luxa dicenda Trad. sequenti.

38 Respondent secundum Ioann. a S. Thoma cit. ddf. 2. art. 3. pag. 527. col. 2. & Montesin. 1. 2. q. 5. art. 4. ddf. 6. q. 33. non repugnarecatum cenum, in quo quis pro quo in
tum, ut brevissimo duntaxat tempore Deum videat, esterum sic tan
tum, eum videntem fore ego idvso essenialiter beatum, et ita de essentia beatitudinis non est actua

tem durationem in perpetuum. Contratamen, quis hominum?
Tract. 5. *An cognit. perpet. beatitudinis effectu esse*

39 Hac propter ad argumentum alliter respondeo, conceplo illicit accedent, quod eia veram quae partem, & negata consequentia, itaque verum est, potest quia in vno data grants infantis, vel certe in paelis Deum viercas quoque eo quod quaque pocta sit cum vitiosus; nec minus verum est, sic videntem non futurum beatum propter folam vitiums perpeticatam magis habitualem, & exitum, quam actualem, & exitum. Hinc tamen non sequitur, cognitionem perpetuitaris beatitudinis, etiam exiturum, & actualis requiri ad efiniam beatitudinis, nec additamentum iis cognitionis exogeniam phycam, innatamque. Et ratio discernitons est, quia ex eo quod quia eummodi cognitionis effet essentia, beatitudini formalis, sicer etiis objectum, adeoque aliquid creatum esse saltem ex parte beatitudinem nostram objectum, vidiamque finem, per quem ex cognitione, & fruiue adevrum felix est natura omnis rationalis, pro eo ac latre probatum est supra cap. 1. Atque ex eo quod ipse perpetuitas, aternamatur beatitudinis formalis, ut huic essentiae, ad eamque non ut exitur, sed ut exitur, aut, quod insust an, aeternam per totam aeternitatem, sive in effe rei, quia eum tali perpetuitas est coexistentia visionis ad omniam. In infantia futura per totem aeternitatem, & sic amplectitur omnia illia infantia, omnia autem in eae rei non existunt in infantia. At hoc ergo perpetititas visionis non datur in esse rei; sed dato datur, & in esse cognitam: ita ergo constituita essentia beatitudinis, an eam omnibus constituit secum, quod datur in infantia. Explorat autem esse, in eo totam eam dar.

41 Respondens ad argumentum, vtque modo propositum, conceplo accedente, & negare consequentia. Et ad eius propositionem dicendum est, beatitudinem, quae in vno infantium datur, esse vel visionem, dilectiionemque Dei creatam, sed simuliam per durationem creatam, aeternam quidem & indefructum, vel si hae difficilis aduit videatur, per decretum Dei, quo vitae qu intelligentia nonnquam defrueere visionem, & amorem, in eo cujus etiam vitae quidem donatur; prius quidem est, beatitudinem nostram forma formalis esse ex toto creatum, posterius vper soris eam esse ex parte increatam; neutrum vero videri potest rem recte inspicienti absurdum, absit quoniam...
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ad Lucam. In contraria probatio
ne, confinient quod ejus, perpetu
am est salem lucem et
lucem non e cedere sua et
et essentia esse beat
nitas, cum nunc essentia actua
lis est, collecta initiatam, ad du
racionem, quam claudit, non ut
nunc, et tamen unum ut tota esen
tia beatitudinis: at non conu
nunt, nec poulant, perpetuitatem,
se succesionem perpetuam actua
lem, venire futurum, cuius succ
cesionis perpetua actua, futu
rionem, licet in praelito decre
to, Dei, aut duratione, iucinde
licere in timidi necessarii tempus exi
ciente, ex quo eodem existit, haud
esse de essentia beatitudinis. Noc
ter nos, supra in alio quem
si hoc, diximus non eodem, perpetu
nem actum, succesionem
esse aequum actum desiderum,
esse essentia beatitudinis, hu
iane constitutum essentiale.

T R A C T A T V S S E X T V S.

Quanam pars beatitudinis essentiali
err perfecetior, viso nempes,
an amor Dei?

C A P V T. I.

Proposuit autem, auctor, argumentum, pro maiore perfecetione
amoris beatifici, quam visionis Dei.

C. primarum et ex illis Paulus
ad Corinth. 9. ibid. Nunc

tum etiam horum charitatis. Tum fie
amor Dei, actualiter charitas, nec

ad
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Tract. 6. Quae paucis Beat. est sit perfecior, vis an amor.

De confulibus Deus potest semper cogitare, acque amabilissimis! Secundum enim est ex eiusdem Pauli epistola ad Ephes. 3, serere etiam supereminentem scientiam charitatem Christi: scientia autem Christi etiam beatam eius com pprehendit scientiam: huic ergo supereminenti, perfectiorque ea est Christi amor organos, et charitas.

1. Territo: quia perfectior ordine Angelorum differente nequit a laus perfecto; nisi denominatarit ab operatione perfectiori, vel semel ambo per operationes differenti: quo pacto v.g. fere nequit, ut homo super tene natura perfectior equo differat ab eo per denominationem ad diffinitu, et ratiocinatione, qua non pollet equus, sed solo hincuit, quia ratiocinatio perfectior attr, quam hincius. At ordine Seraphinorum, qui luxta Dioniis, Gregore, et communem Ecclesiae seraphinum perfectior est ordine Cherubinorum, differat ab eo per habitudinem ad amorem, in quo eminet, exceptu quae Seraphini, ut et in visione Cherubinum amor ergo Dei ex genere suo perfectior est visione.

3. Quartus: amor magis vult, quam cognitio, aut visio vallis magis ergo vult cum Deus amor, ac differentia, quam visio: est ergo perfectior, quam visio. Illud probabiliter ex Dionys. cap. 4. de divin. omnia: Amor de virgibus uniam faciunt: at quorum ita defuit Dionys. amorem, non cognitionem, nisi quia non tantum hoc vult, quantum illi ex Auguinio. Tract. 27. in Ioann. ibi: ut autem finibus membra eius, videlicet Christi, mutati nos compaginavit: nos compaginavit viribus, quae facit nisi charitas? ex B. Thomae 1. 2. q. 25. art. 2, 3. vbi sic inquit: cogito perfectior per hoc quod cognitum vultur cogitocentis etiam quam semem. sed amor factum, quod ipse res quae amatur amans semetipsi modo vultur, ut ditatum est: unde amor est magis visibilis quam cogitium. Ac denuo ex Hugone Viturino in cap. 7. Dionys.

7. Odon: id est bonum, cuilibet opponit est max ultum: sic est habet simplicitatem ad simplicitatem, sic & magis ad magis, id ergo est magis bonum, licet melius, cuilibet opponit est peius se opposuit charitatis, & amoris Dei, videlicet odium Dei, est peius quam opposuit, visionis Dei, nempe haeceis, quae alicuius salutis, aut imperfectiourn, labem Deo quis afferentes, est enim hulium modi pctua quase rectis est ingenios peccatum, tamem, quod odium Dei ut omnium peccatorum graviissimi, & maximus, communiter, docent occum, cum B. Thome 2. q. 34. art. 2. vol id optimo probatur. Doctor in corp. articulis, & praterea ad 2. spediti comparans odium Dei cum infidelitate, illud hac maius peccatum esse constuit.

8. Non est: operatio nobilitatis potentialiter, certior paribus nobilior, ac perfectior, est: acquiri amor Dei in patria est operatione nobilitatis potentialis, quam visum Dei: hanc enim operatur intellectus, illam voluntas: quod autem voluntas est perfectior, potential quam intellectus, patet: tum quia est potentia libera, non necessaria. sic iter intellectus, quare aut erit perfectior intellectui, aut non erit homo perfectior, quam bellus, & aet

9. Declamando tandem: dispolitio ad formam non aequae perfectionem formae, ad quam dispolitii, nifi vero adeo infaniat quis, ut aliorem, accidentalis aequae putet esse perfectionem, atque lubitiam ignis, repetit culibus dispolitio est, aut operationem phantasia non minoris perfectionis esse, quam cognitionem ipsius itself, cui praeponitur, ut visum. Del dispolitio beatos, ad hoc vt Deum ament: non potest ergo esse tantae perfectionis, quae est amor, ad quem dispolitii.

CAP. II.

Quo pacto respondem possum ad argumenta superius proposita pro maioris perfectione amoris beatis: quia visio Dei

10. Quod atiner ad primum, distint guendum est: aut enim amor Dei in visa, & eodem amor in patria, illuc sint foro
Tract. 5. Quæ parēt Beata est, si perfeclior, vfl, an amor.

11 Ad secundum ex Paulo dicendum est, quod sit Ephef. 3, f. fœrietiam et, Hebræis,

mem eft, et rege animaduerit Cardinalis Bellarm. tom. 1, Con-
troverf. 1, 2, de Verb. Del cap.

ef, quod est Chrifti maior, quam ut perno-

fam fentoiam posite comprehend

di, non vero quod sit tuum per-

feclorum, et enim etiam quarn fcei-
tit Chrifti praefertim beata.

12 Ad tertium argumentum contrarium dicendum eft, differentiam Scaphinorum a

Cherubinis, quos superant perfeclior, non refeporitat eis

ad eorum amore, et visione, quia

hac in his, & fìc in illis fit per-

feclorum quae enim potuerunt minus

amare, qui magis vident, aut eon con-

trario, cum amor Deli vixammen
eius non liberet, fed necenfario fe-

quentur, fìqufuqueveliusmen

furam temperimpelet, nunquam

que, & nullam excedat. Eorum

ergò ordinum alter ab altero pè-

nes officia diffrerit, & Scaphinicus
dicitur tallis ab officio Inflamman-
di Angelos inferiores, atque Che-

rubinis ab officio eos docendei per-

feclorum autem, & malus cencit

in Eccleflia Del, alos ad virtutem

accendere, & Inflamare, quæ ve-
rilates pùre speculatius docere

proinde ac. Aut fecundo del po-
tef, Scaphiculos denominatis ales

ab amore, in quo superant Cher-
binos, hos vero tales appellari ab vi-

fione Del, ac plenitudine fcientia,

in qua superant non Scaphiculos,
ed allo Angelorum ordinis fe infer-

iores; hinc autem non alludifegu-

tur, quæ amorem Del eft perfec-

tifom vnione, non eft per

buid, fed eft perfeclorum gradu su-

perare debeat perfeclorum; lignet

autem, vnione beatam eft cogni-

tionem, longius intìn perfecidorum

fide.

13 Ad quattuor argumen-
tum contrarium dicendum eft, eti

plures Thomæ ex eflimet, in eo differe

visionem Del, & eis amorem, quod

illa vneliter, hac vero affeclior, eaiurum

contrarium longè verius eft. Ete-

nim flati Deum videntes hoc

fipso vneluntur cum eo realiter, &
eintrinse, cur non debetur ei

adoratio latrice, fìcuit debetur hu-

manitate Chrifti, propter vno

elus hypoquietian, cum Verbo di-
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Ad quartum argumentum contrarium dicendum est, mentem Anselmi citato illo cap. 5., "libri car Dei homo", esse quod amor amicitia divina, ad quem conditur funus, atque creati, non habeat nec pulsit pro fine, aut objectu formali, amantis, vili nonem Dei ait aliquod pro ter ipsum Deum, allias non efficit amor amicitia, sed concupiscit. An autem Deus creauerit naturam rationalem, camque potius eleuerat ad visionem sui & fuerit perfectionem propriam amoram praefatis, tanquam proprium valorem finem vili nonem, & beatitudinem formalem, vel potius in creatione hominis, & eius eleuatione est. An si in visionem, velut totam beatitudinem, essentiam, vel virtutem adventum quam victimum in suo genere, & ille, et loquitur aliis, hoc in medius telliquit. Anselmus, neutrumeque partem definit, quae cunctum ex eo non coniicerit, amorem Dei in patria esse finem vili nonis, hancve propitius illum dare, elque respectu eius medium idcirco tale a Deo intuitum, certe nec ex eo confitere, ait argui potest, amorem esse physicam perfectorem visionem.

Ad sextum argumentum contrarium dicendum est, amorem in patria non esse librum, quare nec bonitatem moralem ac, quem eum morti: non ergo hominem bonum moraliter, sed tam physicum denominat: acquirit vis Dei bonitatem physicam. Imperite, etiam non exiguum, hominem, quod bonum catus esset, non est ergo, et minus perfecta physicum, seu quam amor, aut hic et contrario magis perfectus. Atque, amorem Dei in patria esse formam sanctificatam, &
Tract. 6. Quæpars Beat. est sit perfection, vis an amor.


16 Ad Septimum argumentum contrarium aliqui Thomistae respondunt, amore esse velle bonum, Deusque amare esse velle Deo bonum, contra vero videre Deum non tam esse velle et bonum quam quae sunt in eo hono speculati; atque in illorum pura speculatione siteret quocirca amore erga Deum magis pertinere ad bonum Dei, etus verò visionem magis speciaret ad bonum nostrum: hoc ergo poterit sufficere, ad hoc vtactus videndi Deum sit entitatuis, ac physice perfectionis quum amore erga illum: quis enim non videat, id est entitatuis perfectionis, quod subiecto melius est: illudque magis perfectius illud vero prior in cauia esse, vt auctoritatis, ac benevolentiae erga Dei, quam entitutuis est, ac physice minus perfectius, praeterendus ramen sit vilius: patentissimum queidem videtur, ex affectu vereri, & sincere amicitiae debere magis eligi bonum amari, quam amantis, allenunque, quam proprium ex co ergo quod daret illa optio, de qua fermo est in contrafia ratione, eligendum portuisset, Deum amare sine eius viliis, quum illum videere sine amore, nihil minus colligitur, quum actum amoris esse entitatuis perfectionis viliue.

17 Hae solutio tamen ingeniosa, & subtilis, nihil tan dipliçer, etiam olim dipliçit eximio Doctori Francisco Suarez 1. 2. tract. 1. disp. 7. sect. 1. num. 35, & 36. Atque inprimis, quod amor amicitiae erga Deum magis pertinat ad bonum Dei cautfatis, aut affectiveus, quum visio Dei, propter eam quod eut plur pluram non extrinsecus procurat, aut in pluribus intrinsecus complessat, non prohibet, quominus formaliter sit proprium bonum amantis, nec minus proprium, quum visio Dei: non est ergo hactenus bonus bono perfectione amantis cum magis perfectius, ita esse consequentie entitutuis, ac physice perfectionem. Vitæ ruin, cum dicitur amor amicitiae divina in beato esse bonum proprium Dei praes visione: quod a quario, an intrinsecus vel duntaxat extrinsecus? Quod amor illam non est magis quum visio bonum Dei intrinsecus, certo certius est, nosser enim amor nihil intrinsecum ponit in Deo, ratione cuius cum reddat meliorum: illas posset Deus mutari; & nobis indigere. Quod etiam amor non est malus bonum extrinsecum Dei, et quod magis gloriosum, quam visio la aperto est, visio namque Dei manifestat atque innutricere facile eius perfectiones, quod non facile amor: aut ergo eae est Deo extrinsecus melior; gloriofoque; aut certe S. Am buodus, & cum eo S. Thomas, contra gentes cap. 29. communiterque exter Diocrates perperam, & incofulte definit gloriam magis in ordinem deciditam, quae ad amorem, humicellit integrum: Gloria est clara cum laude notitia. Fingamus, taltem per Impossibile multis hominœ alicui ilustrem, quem necicun quis
quis quantusque ut, libere tamen amare, atque vero, & non quaeores cum haur amare, sed tamen elus egregia ductus proba ferre, atque aguatere quis non conditit, hoc incundet utque gloriosus, & nulled extrinsecus, quia illum primum firmat, liter ergo ad maiorem gloriam, & bonitate extrinsecum Deo cedere, praecipis videri, ac non anari, quam tamen amari, & non videri.

18 Non nego absolutae loquendo praferendum esse in via amorem Del cius cognitionis, quo hanc line illa vitae persuasilem esse, tamen abest ut contrario debat et praferi qui spectat illud Pauli ad Rom. cap. 1. Deus enim illis manifestatur. In auctorialia enim ipsius, & creatura mundi, per ea quae fata sunt, intellectu, composiuitur: ut sempiterna a quoque eius virtus, & dignitas, ut se facta, non liable, quis cum cognovisse. Deum, non sent Deus glorioscet, etsi gratias egentes, sed eam veritatem in cogitationi nubibus. Ceterum amor Dei et voluptas eum glorificandi, etque iter bivulare lundi important nont tunum et, sed etiam cognitionem Del ece et cetera requisita efficiat. Nemo autem dubbium esse potest, quia nulius est; magisque eligibile, in via Deum omni cognosci cere, & amare, quam alterum organismus et in alto, imo & utero etiam carere, si quis alterum abiquum alter, cognitionem videat etiam amorem terraque praeterfert. Eadem ratione est, etsi Deus et in patria non esse praeferebam amoris beati, fico absolutae sumptu, & secundum omnino quae sus natures puritas: hoc enim est etsi somas praeterit debere ibi, & amor nihil. Sed non ita, tantum ut amorem, et in contrario argumento, nec nisi ineptis poscit.

19 Quare alter ad illud respondecum est, ac dicendum, da ta optime etsi Dei, sine amoris, aut amoris sine visione, ille cognitionis Del, etsi non propter rationes, quae super opus, magis eligendam for. Nec vero contra- rium probat exempla Mucius, Pauli, & Ignatii parentis: haud enim in
Quod si fermo sit de contrariis oppositis, fallio falsius est, Idem melius allo, cuilib oppositum est pelus opposito alterius quoquiquaiplicit tertium. Primo sic: melius est subiectum esse album v. quae molle, atque siquidem est obiectum visum, molitudo rarus: illa ergo nobilitor senful objectum, quam hae: vnde erit perfectior illa, quam hae, haud secus. Atque spiritualia nobilitata sunt quae corpora: materia, quia hae per fenum, illa per intellecctum sunt apta nara percept. Eadem ratione non potest non melius esse, quod subiectum alii quod sit nigrum, quae quod alpetrum abrumque: iam ergo albedo est melior quae molitudo, quin contrarium aedinitis, videcit nec gredo, sit peor quam alpetitas mol itudini contraria. Secundo, voluntasernanni perpetuam castitatem melior est voluntate dicendo verum in materia aliqua paruifarem momentem: nequilibimus prioris illius voluntatis contrarii, nepo voluntas ducendi vxore non est quid pelus quae voluntas mentiendi in materia levi priori proposito, ac voluit contraria: quo modo enim quod non est peccat esse potest pe fusceo quo quis peccat? nullatenus certe: ducere autem uxore etit luctu de est, ita & cincta culp, quam tamr vocab merli in quacique materia. Tertio negatio alterius mundi in intellectum divinum est melior eade negatione in nostro intellectu: tanque melior, quanto divinum inlecccus superat nostrum: & tamen judicium divinum priori negationi contrarii, quod intellectus Deus in aliar rerum flet assumere atterbari est, est peius judicium creato posteriori negationi contrariante, idque affirmarne quod ea negat. Quae, auriirali v. g. contrariatur prodigalitas, ac certe magis quam liberalitas, cum non initium in medio sed in altero extreme sit: quae autem non cehast, sit in figuris: maior est distantia vihus extremus ad altrum quae a medio, ita & in actionibus humanis non tale dare mediis ab extremis, quae hic intere & tamet. et profigalitas contraria, vid dictum est, auriira, sit mala, non ob id auriira ipla est bonae: cum ergo non semper id sit bonum, cuilib contrarii est malum, cur sit melius cuilib contra ri est pelus: certe hinc vs minimum apte contrari, nullo iure aduertendo: in prestantia argueri a proportione quam habent simpliciter & simpliciter, ad magis & magis non quod tallis proportione non est admit tenda, sed quod hic non habeat loca alterius eius extremum: nempe id esse simpliciter bonum, cuilib contrarium est malum. Quin tdeo denque, quae repugnantia est in eo quod duorum extremorum ioluce contraria: quod quodlibet sit in superiori ordine ad quoduis extremum aliorum contra: quod si nulla in hoc est re pugnantia: nullatenus certe negari potest, regulat, quae statuis aduersarii, nepo id elle melius cuius oppo situm est pelus, intellectum de contrariis oppositis: f firmam omnino esse. Quod autem repugnare non potest, fignula aliqua contraest in superiori ordine ad aliorum quoduis, & exepla superius adduxer coniunct, & optimo doctorum & P. Francisco Suarez 1.2. Tract. 1. lib. 7. sect. 1. n. 5. ibi fio fect potest, ut totalitudin duorum contrarium sit in alio ordine, & genera, ad quod non subingit alia intercorderatur: sicut illa cus quia: Quae dicursum eximi viti, vereor neco non sitis penetrarie, qui impugnarunt. 22 Atque hae fuit prima responso ad octavo argumentum contrarium. Porrro ad illud secundo dicit potest, olim Dei in genere moris pelus esse quae haresin, quia est magis liberus & voluntarium: at physice, & entritiue forrasfis pelus non esse haresin, sed potius est contrario hic esse pelore: Et enim Dei flet est extrinsce melius: & glorioso Deus qui umari, si hae dub pre cesse & impermissit: tumator, pro a ac paulo fupt in responsione ad sep
septimum offendi: sic est contrarió videatur,haremita, qua non tantum non cogitocontur, sed etiam negat, quia nulla perfectione esse ma-
gis ignominiam Deo, quum eius odi omissi, unde creste cist sunt
etiam physisque perfectiones, quod cens- 
dunt in malorum Dei gloriam, &
e condono, ut pater in rebus om-
nibus, quibuscolet hoc valucrium, 
cur et quando vnum extremorum 
min Deo gloriosus est, magisque
ignominiofum quodammodo quia
aliud, non fit hoc ipso minori per-
fecionem physis, & entartiu pra-
stitum: Hereus autem, ut dictum,
e minus gloriosa Deo est, 
magisque ignominio fum quum eiusmod
odium ergo, & imperfecti
taturia, ac physisque quam illud.

Ad nonum argumentum contrariam fuit qui res-
ponderet, voluntatem non eli perfec-
tionem. Intellectum, quia ab illo
realiter non dissingulatur, & una
dissonantia reali duorum extra-
morum non ita inter vtrumque,
relatio realis excessentis, & excel-
si quamvis ergo amor Dei operat
ratione voluntatis, & vtsi, in-
tellectus, non propter ea id amors eit
entartatu, quae physisque perfectus e
actu, quo beati Deum vident. Ac
erterg quá identitas realis intellec-
tus cum voluntate nod possit
permittere veram ilium inter eas
inqualitatem, confutat ex Auguit-
lin. lib. 15. de Trinit. cap. 5. ibi
Eos faciatus (ideo vnum atque
elegans) & de quatuor sicendis, qua
sunt vitus, sapientia, potestas, speciosa.
Et quandoquum qualicunque locet
& percor, cui sapientia, non met,
duo verò ilia, sapientia faciltor, atque
potentia tra sunt, inter esse in homi-
nem comparata, ut fata scriptura
diceret: melior est sapientiam quam
fortis: speciosor propt etiam cor-
pora facta sunt, vnum ex his qua-
tur quaod eligimus, sapientias el-
tur: quamvis hae quatur in Deo
non inaquilla dicenda sunt; nomina
autem quatuor, res autem vna est. Ac si
decet, vitam, sapientiam, potentiam,
& formam, quae pulchritudinem
non ess inaquales realiter, ac ver-
re in Deo, quia in eo sunt quatuor
nomina, vna verò rés, qualis, quod
perinde est, quia in omitibus: si
conceptus nostris dissingulatu-
rum, ut realiter non dissingulatur.
Similitur ergo qui in nobis poten-
tia intellectiva, & voluntas ut
realiter indiget, haud poter-
runt esse realiter inaquales, mai-
oritatem perfectionis quin quam al-
tera. Vide dicta a me in Metaphys.
lib. 3. Tract. 6. cap. 13. ut multipli-
cratione, & authoritatem probare
inter extrema realiter indiget
veram, & realem relationem ina-
qualitatis, aut aliam vim pra-
gratamente interire non poter-

Hace respondit, idcirco mihi inprimis displicere,
quia supponit intellectum, & vol-
tareth realiter indigentis esse,
quia raman indigentia sup-
fentium abhurandum est, non
quod fallum eti cam dari, sed qui
quom non est cum contra com-
mmunissimam sentimentium negare ad
defendendum perfectionem poten-
tiae intellectivae, videoque Dei
quasi verò non potest alter depen-
dit, cum raman facilius potest, ut
mos offendat. Et si etor proba-
re non potest disputandi mo-
rem, qui nonquam supponere volun-
talic principia, tantum receptu-
ibus, nec tamen uli putant, ut ita
quidam ante imberant, vel la-
ta vagram defedere. Vide sub
principlis cum res polliar (po-lus
autem haud raro) ilicet quidem,
& etiam expedire eum ipsum
per inhaereere, nec alla admissi-
se angustia magis qua angusti sapie
logens, et quae hominum acuto,
& erudito plane insignis.

Secundò cedem
foliatio mihi displicet, quia indig-
tio realis potest intellectivae,
& voluntiae, ad quae cófigit, difficul-
ité omnino no tollit. Nàe iici vol-
untas est potestati ratione nostra, est
damet in sedilion tam intellectu-
ris ergo sin mihi re faltum ratione
 nostris siuidamet in perfection
intellectivae quia nimbr, ut voluntas
est formalissime, habet quod
fit potestatis libera, & quod cæ-
teras omnes potestias moveres,
regardet, quod raman non habet
Intellec tus, vt talis est: amor er-go Dei est operatio potentiae rationis nostra cum fundamento in re no bilioris potentiae a qua en vitio Dei erit ergo perfectionis qui eludit modum visionis; nec appareat in quod urit volun tatem eis ratione nostra cum fundamento in re perfectionis intellectu, nisi in eo quod comment perfectionem operatio nem quam intellectus, a morem intelligatur: quod autem hic in visione perfectionis nequit intelligi de excellae perfectione non reali sed penes illam rationem aut considerationem nostram solum in re fundatum: igiturdem inter extramarealiter distincta, cunctibus sunt vitio, & amor, non potest data ri relatio inaequalitas, & non re aliis, ac veris.

26 At Inquitur AA. response quia quia refello, voluntatem ne formaliter, ac ratione nostrae perfectionem esse intellectu, quia videlicet hic, ut intellige quia el, habet perfectionis proprias quas non habet volumas, quater formaliter voluntates et alia verò experta per identificationem realem cum voluntate, ex eodem conforto habet libertatem, & viam mouendii alias potentias qua recet etiam, ut ratione nostrae sit aequalis perfectionis cum voluntate: ad modum quo v. g. personalitas filii est aequalis paternitatis divinae, quia perfectiones relativas paternitatis, quas formaliter non habet, comeniat tamen partim per suas proprias, partimque per identificationem reali cum suis omnibus quae infunt paternitati. Contra tamen, quia intellectus, ut formaliter, ac ratione nostrae, sit fundata in re, sit dux tuxat in nostro imperfectione modo concludit taliis ut, praecludit ab identificatione cum voluntate, modo ac eius exigentia: ut ergo etiam identificationis haud est, aequalis voluntarii formaliter, ac ratione nostrae sit fundata in re, sit dux tuxat in nostro imperfectione modo concludit. Deinde sit identificationis realis intellecti psic et volumin potestas in nobili facit et altera non distinguatur

27 Reliqua ergo superiori solutione dicendum et nominum argumentum contrarium, in quo verum, voluntatem esse potentiam liberam praecipit intellectu, ac ex pro modo, & hoc in modo habere viam mouendi alias potentias: est ergo libera propt diam culturam intellectu, non nec habere homo, & Angelus, quodbus conditionaliter ex eis huiuslibit. Libertatem & veram indiffer rentiam ad virumlibet: nonque item voluntas, prout differentiam ab intellectu, alias potentias non habet. Rex, aut Imperator suliibores, sed potius clara scientiam, ac prudencia, & ad eum dux tuxat modum quo rem velatae nautem impeliat: in id genus libertatis, & mortonis, quas praelimine, non efficiet, ut est perfectionis intellectu. Scio difficiulnem esse, quomodo voluntas possit esse libera, & alias potentias mouere, & regere, quin cognoscat id tamen, ut dixi, ut hoc quaestionem supponendum est, nne ab ea ad ullam longe dieriam & ad nostro instituto alienam abripiamur. Et tamen, nisi supponatur, curret per exer tium argumentum contrarium, nec in eo quod quorum erit, quod eget responsione.

28 Ad declamum argumentum contrarium dicendum est, visionem Dei non precedit for-
CAP. III.

Proponuntur in uno argumento multa, et satis difficilia, praeclaro perfectione visionis Dei, quam amoris beatifici.

29

D autem est tale. Operationem perfectionem postulat perfectionis perfectionis est operatione quanti ne multa perfecta potentia minus perfecta est quam perfecta est potentiarn potissimum metienda ut ex operationibus, qui fieri possit, vel in potentia sit perfectior, vel in operationis aliarum, et in operationi composita magis perfecta sit quam perfectior operatione alterius, quam unumcommun per facta! Huc quoniam modo potest accommodari iisdem Euclidis lib. 1. Geometrie axiome. Et si unquales bas equales sit, tota sunt eque

30

Probare tamen potest, solumque primique habita; et efficiens hominis est perfectionis perfectionis et principatibus eis, quam eipraefectum efficiendum; quasi neget, hoc ex titulato animam hominum.
Tract. 6. Quae pars Beatae ut perficiatur, vis an amor.

nisl esse ntellectum, &c. praestantiam

34 Quid? hoc ipso quod Deus sit omnis creatura rationalis reguli operandi, ut in tantum quilibet dicatur bene, aut malè operari, in quantum conformatur, aut disformatur, ut hic sit, dictamin, ac legi divinam, ac iniquam ipsam, & seculo quo, cum aliqua illa, Deus sit perfeclionis creatura rationis participes. Sed similiter intellectus est voluntatis regula operandi, in tantum quando voluntas bene aut male operari, in quatuor genere autem, saltem quod facit aut non facit, id quod facit, aut non facit, si quidem aliquis dicat intellectus hoc est perfectionis illa.

35 Sexto: perfectus est docere quorum officium est docere, illuminar, dicuntur superiores, ac perfectores, contra vero inferiores, minus quod perfectus, qui docentur, atque illuminarur. Ac certe hic habet locum, quod in Chrius Math. 10, & Luca 6, non est inventus super magnificum. Intellectus autem docet quodammodo voluntatem, & hoc non tam docet quam docetur: nam voluntas prudens intellectus, in perfectio, praepos in dicat, praepos quodammodo, quod omittet, solus etiam intellectus est, qui facit cognosce quod dictum est, & posse docentur, si autem Artikolos lib. 1, Met. cap. 1.

36 Septimo: maioris perfectionis est pingere, quam pictura delectari, sambuci velig.
vella: hoc postero & bruta potens, illud pristiolus homo: aequi intellectus affabre pingit in se rerum imagines, voluntas autem non tam res pingit, repraesentatve, quam ab intellectu repromptatur amat, ilique delectatur: ergo &c.

37 Octauo: perfectus est trahere, quam trahit atque iacta Deus de hac vi trahendi nos ad se quasi gloriatur in laceri pagina multis in locis, ac praelustro Ioan.

12. Ego sexalatus in terra, potius transtus me ipsum: intellectus autem suaer e natura trahit ad se, res, quas cognoscit, aequo & habendo presences factit: voluntas vero non tam trahit res ad se, quam ab his trahitur, ut praecipere docet Augustinus, trah. 26. In Ioan. eius verba: Iam non potest venire ad me, nisi pater meus trahitur eis, sequentibus verbis: Probi fe periculum dicere trahatur a quernque voluptas; non necessitas, sed voluptas non obligat, sed delectatio: quanto fortius dicere nos debemus, trahit hominem ad Christum, qui delectatur veritate, delectatur beatitudine, delectatur iustitia, delectatur sempiterna vita, quod totum Christi sunt. Et Inferni, Raimundi viridemostendis oui, & trahis illam, Necessum nonaque, demonstratur, & trahitur: & quia quod currit trahitur, amando trahitur, sine lexione corruptus trahitur, cordis vinculo trahitur. Si ergo trahit suumque voluptas, non trahit res extatus Christi a Patre.

38 Nonum: si duorum intellectuum alter est subtilior altero, copio est perfectior quam alter: quod nullus nisi parum subtilis intellectus praditus videtur negare posse: sed intellectus subtilior est quoniam voluntas, cum praecindat multoties quam formaliter ab aliis, ex parte obiecti, sive, si maus, ex parte modi, voluntas autem non tam posset praecindere formalitates, quam possit praecindere ab intellectu, alteram vel ambamamare.

39 Decimot: potestia, quae pervit potest in obiectum abtrahat, eo tpe est perfectionis: sic intellectus est perfectior quam fuisse, quia tendit in res spirituales, realiterque abstrahas a materia, quam viis fuisse non habet: &c. etiam quia intellectus vulgaris cognoscit, cum tamen fuisse sola polita singularia cognoscere. Sed si de comparatione inter intellectum & voluntatem, ille abstrahit obiectum respicient, quia hanc nam libet viderque potest per aequus suos magis perfectos tendere in obiectum abstrahit realiter a materia, tamen simul a materia & existentia, quin potius hae posse ambitur, etiud edat in obiectum intellectum, non voluntatem. Quod sic declarat potest. Quidquid ubi de amore simplici, & fraternitatem, san est amor effectus voluntatis nonquam esse potest si de obiecto existinti extirpar, vete: aut enim est per modum decurri, & sicut efferentia, evertentes, adeo est necessario de se extirpat: aut est intesta, & fata est de se quia existit, cuiusque necessario supponitiam existentem. Intellectus verer per affirmationem respondentem proportione abstrahit affectum, insitutum, uten entum potest, ne dum simpliciter apprehendere, rem aliquam nec existentem, nec extirpar. Quod quot se adeo verum est, vt scientia omnes sunt feret de rebus valuerint, &que nonquom existentur, aut existent. Abstrahito ergo non folum a materia, sed etiam ab existentia conuenit obiecto intellectibus, non voluntatis. Beni verum est, intellectus per accidens, & aliquan do non posse verer affirmare, quia res affirmata exsit ut, etrum si affirmat rem extirpare, hoc sit obiectum affirmationis, in quae veritas: tamen per se locudno potest affirmare, & quidem affirmatione vera, quia eius obiectum aut existere, aut extirrar, aut extirpium: in quod certus est, si existit: similementibus in quod certus est, si existit, etiam est, etc.
Tract. 6. Quæpars Beat. est, sit perfectior, visam amor.

Sedem reditisse intentionis immaterialius, ac simplicius est, quæm esse physissem, & reale, per se quem, & vultum loquentis. Quod vero patet, quia equaus v.g. in se & secundum esse reale partes habet, & extenditur circumscripturque loco, cum tam secundum esse intentionem existat in anima immaterialia, ac inexstenia. Tum igitur intellectus non ait esse voluptatem, de qua judicatur, quam intentionale, ut volentum est. Quam vero verum in re quam decernit ac vult efficaciter, voluptas vero in re quam existat aut in se aut in eum prolixitudinem habet, quia si amis est efficaciter applicatur. Dem, quo non impediat ceterum ergo immaterialius & simplicius est obiectum intellectus, quam voluntatis, quæ est magis immaterialis & simplicius esse intentionale, quam realissima autem potestia, ex qua perfectior, & ceterum obiectum immaterialium, ac simplicius est ergo.

42. Duodecimo intellectus non fumponit, rem quam cognoscit, eum formaliter verum, sed supponit verum existit, & transcendentem, dat ei veritatem formalem: id est enim res dictatur formaliter vera, quia cognoicitur ab intellectu fictum est in se. Contra vero voluntas in re quam existit, supponit bonitatem non tantum obiectum, sed est formaliter, cum aquae non dat actionem extrinsecum, sed potius illam ab ea accipit: ac certe nisi ait extrinsecum est pro priori ad operationem voluntatis formaliter bona, vel mala, quorum praecipitatur, aut prohibetur? Cum ergo beatissimam perfectissimam esse, dare quam accipere, & bonum & perfectum est intellectus, quam voluntas.

43. Decimortero: intellectus nihil valens cognoscit, quoad quid est, sed tantum quoad an est, haud esse tam perfectus, ac bonitatem intellectus, quæ rem quoad an est, & etiam quoad quid est, plus cognoscit. Quibus etiam, invenit intellectus, qui nullius rei causam, aut rationem cognoscit, profecto est minus perfectus, quam non nulliter intellectus, qui multoites non tantum quoad cognoscit, sed etiam eius causam, & rationem, quam si non assequatur, inquirit, & non quiescit, donec eam inueniat. Et quidem fere rem, cuiusuis est, ut sicro non tantum rem, sed etiam rei rationem, cauam, sapientis est, ut docet Aristoteles 1. Met. cap. 1. Tum igitur intellectus non habet aringatur rem non tantum quoad an est, sed etiam quoad quid est, formaliter, fere verum voluntas: perfectior ergo est, quam voluntas. Id ostenditur, namque fuisse intellectus definitur in quidem autem quod addisset formaliter esse, definiatur fuisse: fuisse ergo intellectus, non voluntas, attingit formaliter quod addisset in rationem quod addisset.

44. Negari quidem non potest, voluntatem attingere quod addisset rem: nec enim potest attingere rem, & non cum quid addisset, cum ca dedem est. Cetero igitur verum (cum illud amat) non tamen formaliter, sed materialiter & identico, quia nimirum non cognoscit, & nulla facultas potest attingere formaliter verum, ut verum est nisi cognosci, propter quod haec sola tenet substantiatione veri, utiam minime ea non attingit, quod addisset rem, quam igitur, quod addisset formaliter est, quia igitur, licet non definit, & sola facultas definitiin, ut ex primis Dialectico elementis notissimum est.

44. Atque ex hils corroboratione declam & videcima ratio nuper positae: quia quiditas, cum contradictur ab eo eius est quiditas, eo est immaterialis, atque abstractionis, & immaterialius quodammodo est ens quam substantia, & haec quam gradus inferioris, per quos contradictur autem potestia, cum obiec-
Declamoquantò ex Philospho lib. 10. Ethic. cap. 7. vel intellectum perfectionem esse voluntare, & quacunque allæ potentia docet, in hæc verba: Quod si felicitás operatio est per virtutem, consequentem est rationem, per quam esse quæ est præfabilisima, hæc autem eius fuerit quod est optimum: simulque mens iste hoc, sive aliquauid aliquid, quod quidem natura dominari videtur, ac imperare ò animaturionem habeæ de honore diviniséque rebus, aut quia divinum, sive ipsum est, aut quod corum quæ sunt in nobis divinissimius: huius operatio per virtutem proprio ipse felicitas fuerit, beatitudine perfecta. Quibus verbis Aristoletes mentem, sive intellectum habuit eis, quod in homine optimum est, & divinissimum: quare iuxta eum perfectior erit voluntate.

Declamoquantò: inter homines communiter non voluntas, sed intellectus & ingenium primum habet animalium gradum: suum ergò est, intellectum voluntate perfectionem esse. Antecedens experientia ipsa patet, eo quod retpe- xit illæ.

Aurum, & opes, & vira frequentes dona bis amicius.

Qui velit ingenio cedere vatus erit.

Nec non etiam altius ex Latinis.

Ethica, in hæc verba: praestat coram admirante ait, qui ingenium quo nec quid melius nec amplius alius in natura mortali esse, insula argæ foscordis tor. pœstere s. munt.

46

CAP.
Quo pacto responderi possit ad argumenta superius proposita pro maioris perfectione visionis Deli, quam amoris beatiss.

48 Andum certe omnibus est, id quod velut certa supponunt omnium, nempe co ipso quod intellectus sit perfectior potentia, quam, voluitas, optimam potentiam Intelleciius operationem, ideo visionem Deli esse perfectioram optima, idem operatione potentiae volitatis, usu modi est amor Deli, quo in praes. beamur. At id negandum est, intellectum esse perfectiorum voluntatem: & quidem id non conveniunt superiora argumenta, ciam suppostra (dispersandis gracia, & maioriis claritatis ergo) virtilique potentiae realis inter se distilalione.

49 Hoc supposito, ad primum argumentum: contrarium dicendum est primo, non latissi confradare, an intellectus sit illatenus praelia efficii voluntatis, vel potius virtilique folia anima, ad eum modum, quo cognitionem intellectum non esse principium efficii, vel aequales amoris dicunt multi, praestit AA. quos retuli, & sequuntur in Metaphysica I. 7. Tract. s. cap. 1. num. 3. Delinde, dato quod intellectus sit principium efficii voluntatis, certe non illi in adequatum, & in consortio animae, cui insunt hinc autem non sit, intellectum esse perfectiorum voluntatem, cum & species, inade-
Libri 3. de Beatitude

praestans, nam cupiditate aedebas, brutum animal generat, addita vilium perfecula ratione hominem procreat. Cum ergo natura ab imperfectionibus inciplat, quae etiam rationem voluntatem, quia anima nostra in potentiarum productione ad intellectum incipit, non a voluntate?

1. Ad tertium dicendum est, substantias rationales esse ratales vel quod, vel vere intelligendo, ac ratiocinando, acideo necesse esse, ut quae rationales sunt irrationalibus, quae magis rationales minus rationalibus sint perfectiones; quid enim evidentium, quam quidquid vere intelligit, ac ratiocinarit, hoc non intelligentis, nec ratiocinantis perfectionem superare. At intellectus tantum est ratio, et rationalis, ut quo, et non tam vere, intelligendo, ac ratiocinando, quum ratiocinando, ut anima intelligat, et ratiocinat: titulus dignum potestis rationales, non etiam voluntati sunt preferendus. Pretiosa non sit institutum substantias rationales, et irrationales, et illas intelligant tantum, ha vero ament velitique spiritualiter, sed possum ad virtutem, valent ille, et ad neutrum ha: et sic ha: volendo spiritualiter non compenient perfectionem, intelligendi, quae gaudent substantiae rationales, et ex consequentia, minus perfecta quam rationales considerant possum, accedere: et contradictionis magis perfecctae, quae sunt rationales: carere enim perfectione, et eius non habere. Compeniationem esse abutile, in carente, et excedere in habente. At quod ex ratio, proportionem ferunt in substantiis, magis minusque rationalibus in sicem, comparatis locum habet. Sit ergo, ut intellectus etiam vel quod sit rationalis, vereque intelligat, et ratiocinatur, cum tamen non illae, sed sola voluntas amet spiritualiter, sanata haec habet, quo compenient perfectionem illam intelligenti

proprium intelligens; consequentur quere non permitter facultatem intellectuum esse etiam perfectionem.

2. Ad quartum dicendum est, lucem non esse perfectionem potestia visu, quem tamen sit independenti in operando, posseque illuminare me non vide; tamen ego videre, luce non illuminantibus visum meo obiectum. Nec vero posse independenti incooperare, sicquaque talem in operando Deus est perfectionem omnium creaturarum, sed posse quotam creaturat omnis ab eius concursu, et cooperatione dependet, velut a consipuis causis prius: et habentis yscissum in terminum, quam tamen potentia visum, addit vel posset operari dependens tantum a luce, velut ibi proponeri quodammodo obiectum videndum. Sic autem se habet, res in presenti, voluere a proponente pendent in operando voluntas ab intellectu, non convenerit: quae et...

3. Ad quintum dicendum est, Deum quidem esse perfectionem omnium creaturarum, quomiam omnium omnino est regulae operandi, atque quidam vere appropriate: Intellectus autem nihil verer praeceptum voluntari, nec respectu eius est proprii legislatori, vel quia eius dictamen non effice, nec praeceptum, sed ilium praeceptum, sed ilium praeceptum, sed ilium praeceptum, sed ilium praeceptum, sed ilium praeceptum, sed ilium praeceptum, sed ilium praeceptum, sed ilium praeceptum, sed ilium...

4. Ad sextum dicendum est, intellectum propriam non docere voluntatem, nec enim cum non sciat quidem voluntas est, nec consequenter illius est scientia ab intellectu accipiat: sanse nec doceri potest fidelibus, nec intellectus sive fidelis do cere, sed lare, et imprimiti quodammodo. Sed replicabis, ille est intellectus ex quo praeceps voluntari, magis quam, esse, sedere ad officium et dignitatem.

docentis, idque sufficiere ut fer endi parfait. Cæterum respondi- deri facile potest, maiorem illum excedere, cum non perueniat ad proprietatem Doctrinis in intellectu reipsectu voluntatis, sed sit in meru eius similitudine analogica et metaphysica, insufficiens prorsus esse ad hoc et alter subinde censuere potest perfectioni quam altera. Profecto est et sua similitudo ita, lucem hanc quam ceritimus, & Ecclesiæ Doctores; adeoque quæ hic dicuntur à Chriilo in fa crisi literis lux, mundi, quæ tunc hæc occultis, hic prælucuent mentis, & vti illi docent intellectum, sic lux exterior veluti docet vitium, e prælucendo: quæ tamen dicata, hanc metaphoram tantum esse, ut propter eam indicare debet lux corporea, & inanimata perfectionem, quam potentiæ nostra visibilis.

55. Ad septimum dicens, pingere quamens est opus artis, & rationis, perfectionis est delictatione inertiæ, quâd est de pictura in brulis, & in hominibus est imperitiæ. At si ferum sit de delictatione perfectæ, et ex parte obleðat, ut cum de Déco delectatum, et ex parte modi, et cum non ignorantes, sed scienter profecto non est cur sic delectari minus perfecliam ut, quam pingere, aut hoc convenire perfectionem quam illud, nec ex consequentia, cur intellectus, cujus proprium est pingere, super perfectionem voluntatem, ad quam pertinet delectari. Verum quidem est, homines, ex quo possunt artificiæ pingere, perfectiores esse bellius, quia tantum possunt de picturis delectari: hoc tamen translatum ad intellectum & voluntatem, nihil simile de iis probati est enim tertia probatio contraria, inde desumpta, quod substantia rationales perfectiones sunt irrationallibus, adeoque & intellectus voluntate: at id probationis parum efficax est, ollentium et à nobis haud ita pridem.

56. Ad octavum dicens est, trahere quidem physici perfectionis esse, quam trahit, cum ille lud sit agere, hoc pari, maiori autem perfectionis ut ad quemque paßio, & potentia adliqua quam paßua, ut per finitum est: cæterum intentionaliter trahere non est perfectionis aut praecuncti, quam intentionaliter trahit, quan-
doquidem vrumque ex quod est adion viralis: cum ergo in
tellectus cognoscendo trahat ad se res tantum intentionaliter, & voluntas amando ad eam codem etiam modo trahatur, & inuit per altera tradit ut adliqua, & altera paßua tantum grammaticaliter, alterautra vero physice, ac verum non magis adliqua quamam
ter, certe nullà ratio habet; cur intellectus titulo trahendi dicatur perfectionis voluntare, aut hæc minus perfectionis, quia non trahit, sed trahitur. Quid? quod etiam voluntas iuam habet vis trahendi: trahet enim ad ilium, cuius amant, ut coniunct ex illo Olex cap. 11. ver. 4. in fimuculis Adam trahebamus eos, in vinculis charitatis, id est amore, & beneficio. Ex eo Hieremtus cap. 31. ver. 3. in charitatem perpetua dixi se, idem attraxi te misternus. Eten illo Can-
tic. 1. trahere me post te: curremus in odores pungentorum tuorum. Ex quidem dicit follet magnum amoris amor, quia vit magnes ferrum ad se attrahit, ita etiam quisquis amat, amando trahit ad se affectu, ut sic dicam, voluntatem, quantumuis oblinatum, & rebellum. facturusque ut ab ea insicem redemetur.

57. Ad nonum dicens est, quod attinet ad liubilatem in praecipiendo alicuius formalitatem ab aliis; intellectum non est facultatem voluntatem: cum & hæc ita eas abincludent praecindat, ut cum propiusbi
t oblatione sola virtutis, & homi
efatas moralis in eam vt sic, & non in eam eis rationem differentalem ac inferiorem fer
tur, pro eo ac ex professo ostendit in Philosoph. tom. 1. lib. 8. trad. 6. cap. 2. At dices, pro-
praelectionem formavitatum pristis temper fieri ab intellectu; quam a voluntate, adeoque illa tantum quanquam inceptoria, non veris huius primas perfectionis desferedatas esse. Sed antecedentes est falliun, & consequentia nulla. Filiae antecedendi patris qua quid uidebatur praelacione illa, videatur exspectatae, indiscimul. Ille praestantur quam ab intellectu, sed tamen velur distincte, e filled a loquum de praelacione maioris, ac negativa, quae intellectum tangitur unum extremum, & non tangitur alium, dubium est, quia hic praecipitur potissimae voluntatibus, praecipitamento prius intellectu; v. si hic ei proponat simul & sequelae honosatem moralem in communis, & si etiam aliis speciebus, & atque aliis aliis speciebus propriae phlacet, vel etiam diligit. Nullitas consequentia est perspicua: ut enim in intellectus vis apprehenenda, est propria cognoscat obiectum, non est perfectione vi judicatius, ita imprecisatam dat, & non concedat, quod intellectus quoniam obiectum praecessit prius quam voluntas, haud tamen exinde fieri, quod ille sit perfectior, meliusque, & nobilissim praeclaram quan illa: quin potius fieri forte potest, ut quod loquuma, eo melius nobilissimique illa quam illae. Quod vero spe actum ad habitationem, quatuorunnuminur (vt frequenter sumit soler) pro judicicii acumen, & perspicacitate ingenii, sic equidem intellectus est suffrags praeeventur, ceterum cum diuerse voluntas sit in suis aditus ardens inflammatur praefecto obiectum, praefecto hic eius ador compenetrabiliteriam illam intellectus; nec partium cum absoluta esse perfectionem.

Ad decimum debeatum est, inimplimis voluntatem, etiam fieri in obiecnum astraum non solum in materia verum etiam in materia, ut cum amore frutue efficacie solatum affeatum in rem alteram. Quam secundum praecipit etiam in materia aliquòd non existere. Inde fit illa, seu pars superiori animae, quae Deum cogitacitatem, est ratione nobis perfectior. Quamque etiam in materia existente, quia etiam in materia, non existente, & abstrahente, etiam in materia perfectissima, meliusque, procidentio etiam, vel maximum de Deo cognoscere, quam in illis phantasia maxima, & nihilomnis prioris illiis partibus obiectum, non abstrahendo simul a materia & existentia, quia potius hic illam excludit, ut haec essent aliter includat, implicet, quin quam ergo, uti, obiectum voluntatis, non abstrahere simul a materia & existentia, ut id vero abstrahendum specie sua esse obiectum intellectus, non propter hic erit perfectio quam illa, in medio illa, si aliquod non obest, potest nihilominus esse perfectior. Denique habeat, ut ille, intellectus potius quam voluntas obiectum abstrahendum simul a materia & existentia, & illud habere sit in eo specialis perfectionis, quae est voluntas, quid tamen sunt, eerte & voluntas habet aliam specialis perfectionem, quam praeclara opposte, etiam in intellectus minus requirat ad operandum cecuta simul obiectum, & nec in eo materiame, ut earexistentiam requirat, ad hoc ut illud arriget, ideoque in operandum est independentior, & sic quodammodo perfectior quam voluntas, ita haec dixit non abstrahendo a materia & existentia, & tamen obiecto, & ego non abstrahendo a materia & existentia, etiam obiecto, quae intellectus est quae nobis partibus liberandum, & quid ergo & ideoque perfectiori quadem...
Ad decem quintum dicendum est, nihil illud difficile colatatis habere, quod supra in umbilicolum non sit. Fatemur ergo, intellectum, ex quo solus definire potest, & poisse attingere non tantum rem sed rationem rei, proptereaque ratio perinde est, atque quidquid sit ratio, non poisse verò voluntatem habemus eam in confectionem, intellectum, eo ipso quod sit rationalis, & non solum, definitione valens sed dicturare, & rationi pertineri, & poisse, undeque rem per causam eius qualsuis, quaeque, & rationi etiam illius, quaecumque, cum causa, ex quaque liquid demonstratur, coincidit, & nec hanc etiam vim bonitatem voluntasi. Ceterum cum eam praet. intellectum habeat, praeipue efficaciter imperare, atque ad praestat, executionem deducere, id eolum quidque, aut ratio qualsuis, & propositum, tantum hoc ipso quantum, et perfectionem, et rexit, quasi nescit, tantummodo credita, & veluti acceptam reperie, narrari enim nequit, quinsem ad re affirmatum, quam ad radice prius accipiat, qui, refundat, cum ab eo, quod restit, vel non sit, propoito dicatur verum, vel falsia: arqu volcanas, sibi non det actu externo bonitatem format, raman el largitut libera tum, & imputabilitatem, & largitut quidem prius non acceptum, ut eidem et eum ergo compaesentur iniuriam intellectus & voluntat, penes id quod dant obiectis suis, ut hisque accipiant, magis etiam voluntas supereret perfectionis intellectum, quam est contrario, factum ab etsi ca superetur.
lae patentes errores eacis precau-
tioneas tuae sparsis: Diuinitas appa-
tis, quae multis existit fuerunt ho-
portes concupiscibles, quae plebes ad-
darunt: regna recum ipia volunti-
orum exitus sequens numero an-
ferabiles cernuntur: splendida con-
lugiis inficis manibus, at hoc, at il-
quando illustringit, ita nonnusquam
funditur domus eruetur. Deinde
igitur dulta futuris malorum impact
opus quod felicissimum rebis inhumanis
que totum numinis arbitrui permittit. Et
Cicero 3. offic. hominum autem men-
discendo altius, et cogitando tempore
quid, aut inquiri, aut agi, plurijque,
aut audiendo dictione dicitur. Ex
quibus omnibus testimoniiis clarissi-
time offenditur, mentem comple-
unt tantum Intellectum, sed
etiam voluntatem, cumque illum
vagnarum non hanc debere com-
plecti, ut vmb habere contra nos
argumentum ex Aristotelis texto
llimo libri 10. & capitulis 7. Et hic cor-
ncrino nullius illud esse momenta

63 At replicabili, ra-
metu Aristotelis ex loco has-
translationem Argypolitanam
dictat, mentem esse omnium, qua
sunt in homine, optimum: cer-
rum in translatione antiqua pro-
mente haber Intellectum, hoc ic-
licet paucis, autem est felicitas secun-
dum virtutem operato, rationabilis: cum
dum optimam, hac autem erit optimis
suae igitur intellectus hoc, quae alio ali-
quid, quod niquis secundum natura vici-
primaet, &c. Quod ergooptim
respondere ad tegetm Philosophi,
vt hoc modo translatiunt: Sed di-
cendum est, quod potius quo
nempe, & nos sequi, non debere tran-
slationem antiquam, potius
quam Argypolitanam, & c. alii
quo illum sequamur, nec quidem
fum Intellecctum duntaxat pro-
conditiluntrum a fens, quo sequi
sum comprehendere etiam volun-
tatem manifestum est. Et quod
cum laetudine sumi posit Intel-
ctum, locupletis rebus prater illas
multos est Scotus in 4. dict. 49. Q. 4.
paràd ab initib in qua quaniton non
nes tenebatur beatitudinem efficere in op-
ratione, concorditer tenet, quod nos


CAP. V.

Visionem, & amorem Dei, quibus veluti partibus beatitudinis essentiales constituunt, aequalis perfectionis esse.

65 Ongō veritus sentio: arquē vel sentiam, nondicente nullo ultatis, aut singulaturkatis studium illud, quô plures transierant aguntur, additus, sed vitriisque lententia superius expensis momenta impellunt. Et quæ enim ubi non praoperandant, aut operandant, & dum extremae opiniones non fuscent, nec posseunt, mediam quandam, ac veluti æquilibrem eligemdem persuedent. Itaque sic argumentor. Quæsi habent initiar excedentis, & excedentis ipsum esse aequalia inultrum, alteriusnam enim excedit fae, ut neutrum sit malus quia excedet, ambiquè excedere etiam, ut nullum æquum sit minus proprietatis quod excedatur; at nec esse malus, nec æquum minus duorum quod est æquum est æqualis, unde &c. igitur sic igitur aequalis perfectio amoris beatitudinis, illius vero instaurata perfectio aequalis perfectione visionis Dei, neque non eadem hominum argumentorum responsiones atque illorum, aequalia constabilt, aequalis Dei, quodamvis, sanitatem &c. eamque subjecto Thescogoris igitur uenientia, quæ lane æquum driterorem ago, non plus aequalis uisnit Del significans quàm eum amore, nec huic quàm illi, sed tantum uel quantum alteri, prout iciliict causæ merita pollutant.

66 At dices primò, ad aequalis perfectionem visionis, & amoris Dei, non suflicere, quod se habeat in modum excedentis, & exceditis habent enim, sed non eodem modo, nec uno tenere: plus enim excedit visio, quam exceditur, aut est divisor non tantum exceditur Del amor, quantum excedit. Reipondem tamen, me vim non facere in visionibus amorisque Del reciproco excedit &c., sed in eo quod sit virinque par, & per quem tantum exceditur alterius aequus, quam excedit: sic enim eos excedere & excedi, nisi me mea valde fallit opinio, manifestè colligiuntur, &c. ubi, quœ adduxi quatenus capitis precedendos: quæ &c.

67 Dices secundò, visionem Dei & amorem esse diversæ speciei, & sic non possit esse æqualis, etsi enim cum Philosopho philosophorum docent, species sunt sicur numeri, contrariam, numeros una frationem: igitur, ut nuscle in tota orum numero fracta sit æqualis, vel par alteri: et quidem, & numeros par, quæ vituque duidicam.
déport parere in suis numeros equalés, exceptò totis duibus qua non nullī in volatatem & variatatem dividentur est: & est à tria numeros, ianpar, quae ex numeris se equalibus constituunt nullī necessīt in voluntātis, sed tam possi bilis in eo, qui par dicit, confundit, magis quærunt numeros equalis numero differentes, ut dualitatem, & dualitatem, aut triadem, & triadem & quamuis quod different specific ex quo ergo in differenti partes bestiārum, lindūs coetus esse equalis: Respondeo tamen, līcna dicenda latis infrā lib. s. Tract. 1. cap. 5. duxit atque specificus, vivōnium, dictionis, qua vel, earum non obitare aequā lītæ, ut par vel in peritonis distinctus, quae est diligentiam, ac velitī specificus duōrum, sunt nullo minus aequalis: species autem esse securum numeros, quod non different, non est earum duōrum specificum cum inauditatem cohōscre; vt in numeri, contingit, sed postās, ut hā additum vel deprompta quālis vērat variante, sic & illās nonquam, & nullam non variāri, per adiectōnem, vel aedificionem culūs praecidantā essentia.

68 Dices terū, pulchrum esse ut quod maxime, asīmilarium quæ Deo, & cūm co conformari per viōnem, amorem, quod beatificum: at hanc pulchritudinem beatitudinis esse non possible, alius: ut, quibus conāt, sint equalis, sicque hūlque valērī, acceptabilīs non coātent pulchritudo, si partes eius omnes forent equalis. Sed respondeo, beatissimam Trinitatem infinitas excedere pulchritudinem omnem creātum, sūra viām tamem inter eius personās in equalitatem. Simili ter ergo praeferent. &. Quod verò attinet ad mundum huic mātore, sunt ad eũs initiat exigu debet non omne tosum, sed duntā ri mundum minor, quod omni substansia & artificio cum quāmmuis eam hominem interius, ut partibus constructī distinctūs, ut quā estiam interius, hoc tamem ad quodcumque situm aggregatum transferre hāmis mutarium, ac suī ducilém. Atque, ut nonnūn allūdē, legō ibi materia, in quā verba futūrī, locum est explicande peram, nonē pulcherrima rei est ipso. Dēl vīsio vel perterritam, si luxet non paucos, gradibus confert equalibus, in hās & homogenēs.

69 Dices quārd, si potentiā intelligēt, & vōluit ātum inæqualis perfecliones, rāes & eī fēnecessario earum optimas operationes, videlicet viōnem, & amorem. Dei inxā dīdā liquidum, in adliquidum capitās 3. & 4. per sē notum videntur, praebibitis major operationem prætentiōs potentiā, & cam per quam suam prae stantiam maximā explicāt, presta re culūs operationi culiuscula potentiā minutae perfectā. At quod fū prādītæ potentiā sint inæqualis, paret: opōrēt enim, alteram alteri lūblici, atque subordināri, aliqūi & sībi, ac tōtī hōminem obībatum, nec tām ēum ad operādum luabat, quiām impediēnt, veluti ea respublica sūmer virtūsus ruat necesse est, in qua par fē omniā cūlim auctūris, nec plus possit Rex, quiām ēnum, aut fēnātus quiām iēnator, aut hic quam eques, aut ille quam pelebeius.

70 Respondeo, potentiā quidem animē in controversia positas subordinatio non carere, haud tam sententiae esse ināqualis perfeclionem: quānam im rum earum subordinatio est muta, & ita intellectus dēpendēt a voluntātā, tānquam ab imperantē, nec sūe eius imperio potēt vel plūrimum exercē adsum viōnum, ut & conscientia dēpendēt veluntur ad intellectum veluti a repraētante, ac propōnentē sībi obie cium viōnum, nec possit ad eũs propositione eicere huic specific adsum, rēs ēlis. Legē D. Thomas I. 1. 9. art. 1. vel praefeg
Per illa ad 3. nec habes: volun-
tas mouer intellectum quantum ad
exercitium actus, quae & ipsum
verum, quod est perfecto intel-
lectus, continuer sub valueris
bono, ut quoddam bonum parti-
ciari. Sed quantum ad determi-
nationem actus, quae est ex parte
objet, intellectus mouer volunt.
ram, quae & ipsum bonum appre-
chenditur secundum quandam
speciæm rationem comprehen-
sae sub valueris ratione verit.
Et sic patet quod non est Idem
mouens, & mutum secundum idem.
Subordinatio ergo potest intellectu,
vollition, quæ est non sec-
cundum Idem, sed respectivæ ad
operationes duæres, non est im-
possibilitis, etiam mutus, & ex quo est
mutus, & reciprocas, non unius ca
esse inæquales, & properant eadem
reciprocationem, perfectissimam-
quam eorum Siblicientionem eodem
animæ, nec hunc, nec ipsum
officiat ad operationem. Quod aut
rem in realia publica omnium
culum parturit, ac potest,
certæ nec eorum subordinabili
in tanto numero clatum potest
ele mutus, nec omnes vel, atque
idem perfecte publicentur: quare
talis publicae forma nulla est,
vis, & perpetuitatis nulla.

Dices igitur nostram in hac controversy
sententiam esse contra omnes Docto-
res. Inprimis enim clivionem, ex
gra distinxs essentiam beatit."
Liber 2. de Beati Platonis

1 seq. sed qua ratione scientia, & to
2 lib. 2. part. 3. cap. 9. nusuf
3 lib. 3. cap. 3. nusuf
4. ad inquit. Prima. & cap. 3.
5. 1. & 2. Sic ergo hi omnes: sen
6. tunt de perfectione, hinc intelle
7. gus, & vitiosis Dei, & illinc ver
8. factionis, & amoris Dei: nullifer
gò sentilent, alterutrum potestam,
9. & perfectionis eius actu aqua
10. lris perfectionis esse cum alia poten
11. tia, & meliori eius actu, sed
12. quod inaequalis perfectionis vel
13. per excessum, vel perdefec
tum omnes: Contra omnes, ergo Do
14. tores impregnatarum videmur
15. sentire, & videmus et.

73. Respondeo, nostram in toto: hac que
tione opinione opinionem duas complectis partes,
17. delicet, & quod nec intellectus
18. necvisio Dei, inter perfectionis vo
19. tunare, & amore Dei, & beatifico,
necetiam hi gesset quod illis: prio
20. rem ergo opinionis opusque partis
21. Authores posteriores loco memor
22. rari, & posteriorem eius partem
23. Authores priori loco relati mag
24. tur, & sic ea quoad singularis par
tes suas auctoritate, non caret, imo
25. abundar. Quanquam autem quod
26. ad collectionem, & simulatem um
27. barum, partium, nec hunc illi
28. Authores et, fading, nisi
29. hoc refert, quandoquid & ex pr
30. fata simulatur manifellum elii
31. hil. colligit posse, quod fit contra
32. fidem, aut manifellam rationem, &
33. pro ea infuper erat non tantum
34. hae, ratio negativa, sed etiam
35. alia positiva: adeo probabilities
36. atque probabiles sunt rationes
37. veriusque, partis: difficilis: supe
38. rius. Respondeo etiam secundo
39. nostrae tententiae, & diualem &
40. etiam collectam, ipsumque supra
41. gari, nosuisime Ioanne Laieman
42. et Prouinciam ordinis Minismi
43. rum, & Theologia, ac Philo
44. sophia lubitatem professo, in
45. curia suo philosophico disp. 16.
46. part. 1. num 5. In decisione
47. totius: questionis. Atque
48. de his hac et.

TRACTATUS SEPTIMUM.

Quanam pradicata divina videant beat
49. si in Deo?

CAPVT I.

Quod in praebeat omnes videant in Deo naturam ipsam diuin
50. nam, & non dunt axat proprietatem eius alium.

Onge verius et, in id tan
51. quam quidpdi catholica fide;
52. certum conpl
53. tant omnem

Theologi, & Patres: omniumque
54. luculentissime id docuer Nazian
55. zenus orat. 2. de Theologia circ
56. med. ibi. Deus quid tandem in sa
57. ura & effestia sit, hoc hominum nemo
58. nuenit vnguum: fed quod sit, hoc
59. nemo
TGtractor. 7. Quibus praedicata div. videant heanti Deo.

nammodo nescit; Porro an quid Deus ut aliquis potius vaque
speeche, eunentutus, eorum quibus hube
bit quodio & diupatii est. Ipsa
sermone hoc tum primam opi
nor, cum mens potuit velat quid
quam vinci saecie tuis eximintur, et
image hoc ad natum, ac pro
migeium redierit exemplum, il
lad sericiter causis huc uia est, foli
nemur omen. Et Anfeiunus in 1. ad
Corin, 13. lbi: Turc cognoscam
cum, son agi de sum cognitum, id est pura
cognoscium cum, sic ut & ipse me noniut
quit as non per alium videbimus cum
met manifeso contemplamin illo ip
hoc quod ipse est, sic ut ipse huc qua
cum sumus perfecte cognoscit.
Eodem veritate unum definit Benedict. 12. in
estranum, incipiente, beneficios
 Deus, ab his supra citata vbi ini
uitem, quod anima deli um defunct
vum post Christi ascensionem in celos vi
derunt, videant & videbunt divinam
eficientiam immediate se benedicat, & ap prere
illis offendentes. Tamen mult
ius in locis eam veritatem tradit
Scripturn lctam, ac praefertim
Matthi 18. Angelorum sumper
vident faciem Patris. Vbi per faciem
2. Patris diuinam efficientiam, &
naturam communiti intelliget
expertores: vnus pro omnibus
sufficit: ego Maldonatus, ea ver
ha sic exxplainans: faciem autem Dei
per metaphoram Christus appellavit
4 Sedendorum, reipien diuina, sic ut
facer, aut potius vultus hominis
fi, in quo persona sot a reflecut.

2. Non me fugis
hulcelettimonio (quod ex lana pagina
allegro, & aliquid mense
alius plures theologoi opponi pos
se, quod cum Gemin. 31. dicitur.
Volcanis ibi, nomina loci illius Pau
adicum, diceas: vidi Dominum facie ad fa
mibi per faciem intelligent Verbo
Dei, secundumque perpons
sanctissimo Trilas, Clements,
Alexand. lib. 4. Pedagog. cap.
7. & Cyrilii lib. 3. Theauri
cap. 11. Delinde in illud Psalm.
33. 4: ubi: Spiritus tuus, quod facie
st faciam, per faciem significari fi
lium docent etiam Cyrilii dicit de
Tractus. lib. 1. Athanasi, de valte

nuntia Tninit. lib. 3: ad finem
Eutymius in illum plal. Gauden
tius Beligentia: Tract. 14. de mi
sione Spiritus sancti. Rurilius Gre
gor. Nythien. de differentia efen
tic & hypostatas, in: Illud Pra
crerbi. 8. cum eum enim cuncta com
ponens et, quod sic vertunt septu
linga ego cum, at adgaudebat, quotidie
nem autem incendiari in facie ilia, sic. con
cluident: sibi hypostasis quid forma, ac
facies eum, ut Pater cognoscitur. Deum
quod plus est, Cyrilius igitur ar
que iterum citatus per faciem Dei
accipio posse etiam Spiritum sancti
docet. ib. 3. Theauri, cap. 2. ibi:
Spiritum sancti faciem. Patris ap
pellant (Regius vates Psalm. 138.)
quoniam uidet faciam effident Dei.
Quandoquidem ergo in facies liere
facies significat, aut, illum aut,
aliusque etiam Spiritum sanctum,
quod eigit, per faciem intelligi
naturam virique communiebatur
a Patre, citato illo tex. Matthiae
18. ex eo ergo non animucitur,
naturam aliquam ab omnibus bea
tis videt.

3. Arbitror tamen
conuincit, & quidem aperitiim: me:
quod aut natura diuina vs tales, &
quatenus condignit à personis,
intellegitur o loci per faciem
Patris, aut cetera per eam intel
ligitur Verbum, vel Spiritus sanctus
vna aut altera interpretatio est ine
urabillis. Si praeore sequaris, in
tentum adeptatum. Sin vero pos
rom o, causam non ecellis: liquides
quod si ad ut de notione Verbi
aut Spiritus sancti in abstrah fump
ta, certe Verbum in concreto fump
tum (quo pado illudum omnem,
& expertores, cum appellant fa
ciem) inuolut formaliter natu
rum diuinam, similiterque eam
CLUDIT Spiritus sanctus: nonque ver
qua persona est? persona autem im
portans, & naturam & personalitatem.
Que cum latine, sper faciem Dei
Matthiae 18. nocument Verbum
& Spiritus sanctus, nequit hoc in
fo per eam non significari natura di
unam illis clueta formaliter. Pre
terea idem locum Scriptura, plura
potest, & sed significare quam
ulc...
CAP. II.

Quod beatis omnes videant
in Deo tres personas; et re-
liqua attributa in via
obscurè cognoscì
distra.

4 V

Erißimum etiam est.
Et quod ad tres per-
sonas attinct, id paf-
sim tradunt SS. PP.
ac praefertim Bernard. fém. 4 de
omnibus sanctis, lili: offenderit enim
sanctis, ut politiæ sit, semet-
ipsum non in forma verit, sed in
formas Dei: offenderit etiam nobis
Patrem, & Spiritum Sanctum, ut
quia minimum vihione nihil sufficiere
nobis. Augustin. tom. 4. de cat-
ichizand. rudibus cap. 25. lili: credi-
imus enim, quod non videmus, ut ipsis me-
ritis fidelem, ut quod credimus, et
inherere aereum; et quidem Pat-
ris, & Filii, & Spiritus Sancti, et ip-
sum Trinitatis unitatem, quam modo sunt
betteria cunct Deus, non sum verbis 
deter. & frequentos syllabis persequemur;
sed contemplatione purissima et ardent-
effusima in illo silenter forbeamur. Naziz

zen. oeat. in gnà. Basilium plne
libr. simul videmus sanctam, & beatam
Trinitatem, cuius nunc spectem & ima-
ginem acceperam. Quod caput est Co-
ciliéum Florentin. In litisios vius-
nis circa finem definit, illores am-
imas, qui posst baptisim sseceptam nullam
amnino peccati maculam incurrentur, iul-
Las etiam, qui post peccati maculam, et
in suis corporibus, vel etiam exuta corp-
ibus, præter superioris dictum est, sanct
purges, in eodem max. recipi, et intue-
ri clare ipsum Deum trinitem, & cæla.
Hæc propter non tantum cunctam 
diuanam, sed etiam multitudinem to-
trias Trinitatis videri a beatis est de
fide, et docet P. Suarez lib. 2 de
attrib. negat. cap. 23.

Quod verbi specat
ad Dei attributa, quæ in via aut
creduntur per fidem, aut ex doctri-
næ fidei per differtum, Theologi-
cum colliguntur, aut etiam per
licentiam naturalis dignoculJur;
nullam omnino est, quod non vi-
deaturn a beatis in patria. Itaque, ve
Leifli lib. 2. de fummo bono cap.
9. verbi stari, vident ipsius efflava
in habitatem, magnitudinis immitatam,
ateruntis, longitutinem, idicierum
absim, maculis altitudinem, im-
mutabilium tronoei firmatatem. Vident
eius omnipotentiam, quæ omnìa condi-
dit, sapientiam, quæ omnìa exegiogruit,
& firmavit, bonitatem, quæ omnìa per-
ficit, & ad se trahit. Videunt ipsius supe-
ricordiam, quæ peccata condonat. & ju-
sit trium quæ non condonata collegit. & c.
Has profecto, & alia perfectiones
Del primarìas, & valueriales, quas
in hac vita cognoscent, visere
in patria, tenuent omnes Theologi:
In cædom fentcensi sunt SS. PP. ac
praefertim Augustin. lib. de dil-
gendo Deo cap. 18. Quod hic credi-
runt, ut videatm. Et lib. 20. de
clurt. Dei cap. 21. Quod videmus
nisi Deum, & omnium, quæ nunc non
videmus, credentes? Denique id ip-
sum traditur Paul. 57. lili: sicur audi-
imus, 10. et vidimus in cunctate Domi-
ni virtute: Erilio Pauli 1. ad Corinth.
23. videmus nunc per fícumam in enig-
matum, ut nos aut faciam ad fáciem. Que prop-
ter arbitror & hanc diatm doctri-
nam et fide vertam.

TRAC.
TRACTATUS OCTAVVS.

An natura divina sine attributis, & vnum attributum sine alio, de potentia Dei absoluta videri possint a beatis?

CAPVT I.

Eligitur, & probatur sententia affermata posse & c.

1. Vam tuenter Scotus in 1. dilt. 1. q. 2. & omnes eius dissipull. prafer-timque Licha-

rnon q. 4. Ouand. propof. 10. Baioliq. 11. art. 2. Philippus Faber dilt. q. 1. cap. 3. & Salmunus de Deo


q. 4. Ac prater hos S. Antonini. 3. p. tract. 30. cap. 4. $ 2. Bachon.

In 1. dilt. 1. dilt. 3. & Aquelas. p. q. 12. lext. 23. Ex nostris Sa-

lasi. 2. tract. 2. dilt. 4. lext. 3. num. 46. Graund. tom. 1. Tract.

4. dilt. 7. Aruncon in 1. p. Tract. 1. dilt. 4. conclou. 2. Franciscus de

Lugo p. lib. 7. dilt. 23. cap. 4. Martimon. p. dilt. 8. lext. 9. Hur-
tad. in Metaph. dilt. 6. lext. 6. Ar-

riaga tom. 1. in 1. dilt. 9. lext. 6. Oued. 12. Tract. 1. controuer,

4. pun. 4. ad extrems. VeKeau

de Deo vno dilt. 13. cap. 2. con-

clou. 3. Kurius P. Molina putat

nstra sententiam esse absoluta pro-
babilis 1. p. q. 17. art. 4. dilt. 4. ce

vera est & quem probabiliter, ac op-

positum sentit Conicek. dilt. 14.

de incarn. dub. 2. lext. 3. num. 39.

2. Prima aurem eius probatio est huliumod. Poteat natura
divina communicari, non com-

municativa Paternitate, hec genera-

re non generante. Filiatione, aut

Spiratione passiva, & harum alte-
rurâ producit, non producit Paterni-

itate. aut natura nec non eam

vna, nempé filiatio, vniel. Imme-

diätâ Humanitati Christi, nullo

alio praedico divino vnionemilli-

lam immediät terminante. Quid-

nergo de potentia absoluta poirit

natura videri, non viliis reatio-
nibus, aut aliis attributis; & hic

eritiam, aut omnla, aut singulara

videri non vili natura?

3. Hoc argumentum non

pa-
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3. Respexit t. adueriariorum. quod, mitteris hiee nostrae extremitate no cude ndo cogere: sed autem no cogere, vtn credamus natura divini viiuris poeae sine attributis, aut habe sine illa, aut eius ccrinulum. Benet: ergo erat poterit quis negare, Paternitate vnum poeae hypotheticae naturae homo- mane, nec no etiam inceptors ire, quod posita ipseam Filiiato vniri natura Angelis, tametiam ex supponatur in subditieta sua realiter dividenda, quam de his nihil Dei revelaun, nihil tib creded proponeit Ecuclus. Itaque cuer hereticus est, negare quae nisi docet, utemst Theologi, negare quae mysteriori sic integra, etiamque difficultate habet & no maior: quam cu e morienti prae nunti non ut &c.

4. Relipode t. 3. uti diversa est ratione dialectica, maiorque in precitione et, de eiusmodi possibile ei prades coequumia, quantum praecipue oppositi, quia super argumentum ratum est, quia nihil in rebus est creavit relatio tant simul cognitio- ne, uti philosophophi philosophophi omnes tacite, ipsa est rationis naturalis coelis. Cui ergo Paternitate, & Filia- tio divinae unis relatio, non poeae inaequae omnius cogito, quidem altera genera, non generatio altera, manis producatur, quin impleret alia, quia est paedo Paternalitatem crear- ta nequit cognoscere. Intuitum, quia super eadem cogiteration sit ut intuere, & no abstrah- eantur? Quod autem visio nostra corporis, cernens abedum non cernat nec sit acti- tation, et cernere Ad Dei denomini, per- picium est: aut enim eam cernit explicito, & ut cernit, dependentia a Deo & sec Deum videbit, quia cognitio- ni materia, & studios scibilem repugnet aut illam artiique implicito & consi- sudita poterit visus nee corpora cernit et aviditatem explicatio, sec proinde ad cernere Deum ipsa explicata, quod cernit repugnat.

7. Vbi corpora, abedum vis. est enim cognitionem intuitur, ut nos alium debeat depe- tita elius Dei quidquid ergo idem (pli- ritualis beatorum in arte co- perationem deconcicer pagit: veantur natura divinae sine relat. qubis malteri patribus, & ceterum quatults ut intuitur, & no abstra- eantur? Quod autem visio nostra corporal sit cernens abedum non cernat nec sit acti- tation, et cernere Ad Dei denomini, per- picium est: aut enim eam cernit explicito, & ut cernit, dependentia a Deo & sec Deum videbit, quia cognitio- ni materia, & studios scibilem repugnet aut illam artiique implicito & consi- sudita poterit visus nee corpora cernit et aviditatem explicatio, sec proinde ad cernere Deum ipsa explicata, quod cernit repugnat.
ergo, si visa albedinis, elius deponentiam ad Deo, alosque respectus essentialis non penetret: eos enim penetrae, et ipsum principium non coniussz interbellum, sed elius quae est et circa intuitio, et quidditatis: tale autem est quidquid Dei, et Ideo fieri non potest, vt vnum perfectionem Dei linee aliaattingant.

9 Contrâ tamem: cognitionem quid quidditatis communiter explicari solet in Theologia & Philosophisper hoc quod desserts efit notitria, qualis habet colorum, quibus est et adutitiae, nec eos cognoscat perfecte species aipsum tranquillae ad potentiam viuam, et ab hac ad imaginativam, et intellectue. Et contrario ergo cognitionem intellectuali colorum in tantiorem erit in nobis quidditatis, in quantum est per eorum species medianti potentia viuam aipsum tractabillis: cum ergo proprius quod vnum quod, tale, C. illud magis tale sit, pro-

dectar Ipsamet viis corpore coloris culuis, por eius speciem immo diatam producta, quidditatio erit.

Sancti Anselmi est, interiore et cultura ergo finee contribuere, esse quidditatis. Scienti diuersa sunt, et differentis idem vnum, et quidquid corrupstem, quia vti ipsum corpora rea immediata et per species proprexr et albedini in fine deponentiam ad Deo, illam unam habe viers unum qui prout sit in se, quem admodum volant adurarii nomil imposibilibs, ait potius abstemere, cur obsecro non posit viis Dei in beatis immediate et per propriae speciem, natura diiunam, attingere sine relationibus, et alias attributos, et ille non vidit, videre illam, sin minus prout sit in se, ad saltem in se, Quad si potest, id no-

10 Secundum respondent alii, eit.

12 Exemnisi, albedini v.g. essent tali non est, exigere deponentiam formalem ad Deo, sanctius currit, fore ut albedo maneret posibilitis, cau quo diceretur possibiliter, deponentias, sed formales a Deo, idem ac Ipo-

ius Despicere enim repugnet, repug-

nante tali deponentia, Deo ut quo deponent, si neutra esse antilis per-

fit. Cobile quem autem est eudenter falsum. Si enim diceretur Deus, etc.

13 Deo albedinis et albedo non esset posibilit, cum nauis res finiri posset esse in se: non eburne est posibilitis, Deo, quippe runc Deus non est; forter ergo est in euentu omnia impossibilis, et alii eburne chymara.
Libert. de Beatitudine.

13. Secundum mihi dixisset ea solutio, quia Deus per Iustum ipsum esse, fens tullit eum, Inde pendens ab alio omni ergo creaturae secunque albo, de quibus praediti, et essentiales pendens ab alio, videlicet a Deo. Quod ratio esse potest cur Deus magis sit essentialis, indepens, quam creaturae pendens? Respondet Cardinalis Pallaucius, vbi supra videtur. 

14. Deum rationem faciniltrat, quod habere, ut non possit aduenire nouum esse, ac profunde habeat scem identificare relationem independenciam ab alio, quamque, aliam, omnipotenst, scientis, etc. Quam ratio non procedet in creatura: quia enim finitas, nihil prohibet, eam semper referit ad aliquid, per alium esse respectivum, a se distinctum. 

15. Contrariam qua ipsa relatio creaturae ad aliquid finitas, et tanem referitur ad aliquid, ut ipsum, et non per aliam relationem, aliamque unam in infinitum. Cura ergo ipsa creatura. Iteque quis quidquid sit de alij relationibus, quod statim ad relationem pendens, a se distinctum est. 

16. Qua sunt inter se, et rationes, non possunt videndo ipsarum, voluuntatem sine alio videri; sic natura divina nequit etiam divinitatem sine fide videri. Sic abrari divinam cognitionem, homo sine animali rationale, ut quidditatum homines. 

17. Secundum modum versus difficulatatem cændem ratis est. Si perceptiones divinae inter genera rationem quidem distinguuntur, significat non post est omnium nec post sit divinitatem, sed extrinsecus.
in natura. Quis enim non videat, consequentiam oblique saepe tam necessitatem ac praemias exquibus indisciplinato colliguntur? Atque adeo est necessarium, Patrem, & Filium eiusmodem esse naturae, ut nec de potentiabola possum ea identitatem naturae carere adeo ergo necesse est, ut numon fideri, intuitu quoque alio, ut oppositum non posset contingere eam de potentia abio lura. Maior probatur: nam quod attinet ad Scriptura, sanè loam. 14. dicitur: Philosophi, qui videant me, videant Patrem et Patrem quemmodo tu dicis, igitur nobis Patrem? Non eris, quia ego in Paro, & Patrem in eis est. Et inde inferunt, aliquum non fideri intuitu, quin videant Parer, quia vtsquid eis idem in natura. Quod vero speat ad Patres Ecclesiae, cedem iliae imitatio apud eos frequentissima est: Nalans. c. 49 non imitteris, inquit, qui Filium videri, videri Patrem, qui non videntur sibi tantum. & maiesta divinitatis sanctirum num sunt, Angulusin lib. quod non Te stam. q. 43. per id quod vnum in substantia sunt, qui vnum vident, ambos vident. Eodem modo loquitur Christi L. 73. In Ioan. Fertullian contr. Prax. c. 24. Cyril. lib. 9. In Ioan. c. 37. Hilari As lib. 7. de Trinit. circa fin. & paufim alii PP.

CAPVT IV.

Respondetur ad 1. argum. contrav. cap. prsecd. tripartitum formarum ex identitate &c.

Catharum longe verius est haud ree colligere ex identitate reperta inter praecepta. cata Del in trinifica, quod, no possum etiam divinitus vnum esse aliqui videri. Ad primam autom argumentum inde delimptur, ut primo modo posse posset repofideo. Sperfecliones divinae reactiones quidque effe divina, no posset eam vnum videri a beatitas sive alia, ficur nec natura divina sive ipsa, nec homo sive anima rationali videri potest. At inter perspexitiones divinae negari nequit definitio rationis, cam qua quot omnes Theologi, nonnullae quedam
que dam vulgus negantes diuini
dionem omnem rationis inter ex-
tremae haller identificata & ete-
nus a scholis lami duceret, ex
chias Videatvs. Thomas In I. dii
q. i. art. 2. & aliib fape. Nee vero
diuinioni rationis, quia ita illi
seri, perfectiones divinias, oblique
potest naturam divinam definiri pe
lagus, & abyssum omnium perfectio
sum, quae sunt in Deo: hanc enim
omnem DD. Ita sum definiunt &
quam sicut dehincandam conceda-
mun, hoc non tollit, quominus ina-
dequat & penes vnum aliquam
perfectionem sumpta diuinarum
ratione ad qualibet, &cunt homon ina-
dequat & quo quodiam animalitatem
sumpta diuinarum ratione ad ra-
tionalis. Nunt etiam huius diuinio-
ni, inter attributione divina, cui
interesse, sic ut cuncDeitate compa-
rita, oblaculo eis-potest orum
infinitas, nam sunt infinita simplici
eter, sufficient quod quidlibet realiter
Identitatis cum omnibus perfectionem
nibus divinis, ut identitatis reali
mediata, sua mediate, & la
tertio, idei in natura divina, in qua
etiam quae relatis sunt, cunctulis.
22 Ad idem argumentum ex
Identitatis perfectionem divinarum
vt sequendo modo propostum res-
pondeo, multum conferrre varum
diuinatione rationes, ad hoc vt po-
sint alii sine alibi &a beatis videre
Ad primam autem probationem con-
train, dicendum est, connexione
esse diuina cum attributis suis
diuinatio a libri. Secun
minutratione rationinaria, & obiecta &a se
ratione rationinaria, &c ex parte modi
hulmo modi, autem diuinatione ra-
tiosis sufficeret, ad hoc vt possum
best es lectionem divina praesidere
salem ex parte modi in connexione
sum attributis, & consequenter ab
libri ipsi. Quod si possum, facit id pos-
bis in praestit falsis est, quandoque
item hoc solum controversius
inter Theologos, sine posibile, esse
sim Dei. praeclari profisionem
beatorum ab attributis, non vero
quo possum praestit praeclari.
23 At quod dicendum de cecum
diuinatione, & praestitio objectis
nario, contra quod aliis non paci
cenent, arbitror cum praestitio
esse obiectum, &c sunt cum
vera praedicatori contradictione.
Quaque non me later, spectati
quam, &c hoc uel eici &a
in hac mea sententia est, qui tale
est. Si ad dieum diuina diuinatione
ac praestitio objectum esse cum
attributis connexione, non potest hoc
esse ex eo posteriori: efficit enim
vulgaris est primum praedicationis or
ut ergo esse divinai at no ilia
habe, ut in non posse efficit diuina
cater connexione cum suis attribu-
tis: ergo necessarii. Supponit ergo
e connexione efficit divinam fuc
antecedenter comptam: huls au-
mumculi connexionis comic est
ratio, quae pristis, supponit ergo an-
est, aliam tertiam connexione, &
hec aliam, & scabs tunc, cunctit
prohali in infinitm repugna, ja
be & repugna, ac commentaria
veidae diuinatio efficitur in-
ter alieniam divinam, & eis cum
attributis connexione.
24 Respondens, cum aliquid po-
sit esse &c non esse, ad hoc &c habeo
magis esse queamquc eis, opus esse
determinatione aliqua, quae cum
secutum sita est non posset, propter
itius contingenti ad tertium hic, sa
&c debeb confitestre in causa aliqua
antecedenter connexione, ab est ali-
quarratione formalis proficiet
hulmo modi ergo connexione opus est,
ad hoc praeclari coringens, &
non necessarium reducitur necessi
fial in actum &c non libero. Hic autem
ratione procedit in his, qui nullum
habent contingentem: quare, cum
connexion e velutinum divina, & ca
teris attributis Dei, non ut coingens
sed humum necellaris, & ipse in
determinat ad hoc vt ducit, &cere &c
Has eam determinat ad esse effi-
tentia divina, quam habe illa deter
hinc, vt det esse, aliqul nullum
in efficitura supponch a de dextra
orationem, a connexionem. Atq
hoc pacio explicui in Phyll. lib. 4. tr.
c.e., quo pacto posse posse et iac
rurum oritur Deo necessarii, et a
villam Dei cum illa connexionem
antecedentem.
25 Ad secundum probationem contrariam etudem argumenti, in quo verumur, vel secundo modo probari, dicendum est, si quidem diffinio.

26 Contra quorum DD. & nostram tentationem principaliter opposuit et contra eundem hominemque extantem deinitia.

27 Secunda (quam percepit nostris dispositis) ratio negantium beatas vnum distinguendae ratione est tali. Non potest

28 Hec quoque rationem loqui concluidit; quod ut ipsis, breuiter supponendum est, tribus modis hieri potest nobis in via differentiationem rationis. Primo prae-
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claudē, vocavit umquam sine aliquo; signum, deorum, in quod imitatur. Secundum obiectum et deorum multiplicitatem, de dictando, de falsitate, in opus objectum conscribitur. Teresdenique, subiectum, neminem cum vnum rem multiplicantur, ac de diversis conceptus cognoscimus: hoc enim multiplicantur, et dictando concep- tum, item cognitionis, est, ut extrinsecus, et denomina- tio in re cognita, etiam quaelibem tribul, tamen prorumpunt et intrinsecus et simul complete. Eius subiectum et opus intellectum notet, et propere haec dictando rationalis, et animalis rationis, cum quae hanc afferet, id est cog- nitam multiplicitatem secundum, ut intensionale, etiam tamen potest ac debeat subiecta. Sis propinquis argументum contrarium dum et ex eadem dictationem rationis subiectuam, et tertio modo sumptum sint non poelecta beatit, ut beatit sanit. Deum quaerit, non veo quod non posset ita fieri dictatio rationalis praecipua et oblecta: et quamvis non po- let ab ipsis fieri; nisi ea quae est illorum praecipua, ete haec sola dictio rationalis sufficerat, ad id velbeat poletem videre eum Dei per- factionem sine aliqua.

29 Tertia ratio existi- mantium, beatos non possent distinguere ratione, sed se habet. Omnis dictatio-rationalis fundatur in al- quae dictatione reali ergo nisi extrema aliqua realiter. dictatio cognoscenda per visionem beatifica non posset beatit perfectiones, distinguas, distinguere rationem, at nullae extrema realiter dicti- tatem per eam, et formalismus beatifica est, cognoscitur, aut posuit ergo et. Id inauderis: quod enim extre- ma realiterdicta? Non praedicata ipius Dei, hic signumque est, quia sunt eius summanum simplicitatem, non omnino realiter in dictione. Non praedicata est, et quae sunt, aut esse posset extra Deum, nec enim aut de facto cognoscuntur in beatita; aliqua cognitio in visione beatifice, aut ab hac, non tan-

quatenus est formalismus beatifica, cum non sint beatitudo oble- ctua, aut etiam ex parte, summum nostrum bonum. Potre autem, omnes dictationem rationalem fundam ent in reali alia dictatione probarunt. Tum quia omnes rationis fundamentum habet in ente reali, nec nihil hoc falsit cognitione, de quae coque non quoniam irrationalitatem, affirmario, hominum, quae de equo, congingitur, quod formatur, intelli- genter ergo acc. Tum eram, quia si per impossibile no daretur: aliquus color praeter quae albedo, hoc et ille haud dictione erat, sed potius re et rationem idem esse. Tercius: dictatio ergo rationalem inter ali- bedinem et colorem, fundatur in reali dictatione, et numerosi- tate colorum: ergo et quorum, cuique aliorum extremorum dictionis per rationem habebit comparationem fundamentum in ali- quorum retem dictatione reali.

Tum denique, quia ipsa tecta plus graecquis, Theologi, ac praetentitum Dorandus in 1. dilt. 2. q. 3. Gerant cod. loco q. 2. art. 3. s. et eundem rationem prime Her- timus ibid. q. 2. art. 2. in 3. opin. q. 3. art. 3. opin. 3. Argentina in 1. dilt. 6. q. 1. art. 3. et 4. Godofredi, quodilib. 7. q. 1. et 8. et Valq. r. dilt. 11. cap. 3. num. 8. & 9.

30 Sed hanc ratio, est efficax. Negandum enim sit, omnes dictationes rationes fundemunt in aliqua dictationem reali. Et ad praedi- mendum fundamentum contrario dictandum est, et rationalis dicta, constiter in entem realem, realem ant erat vnullus, ensis realissimum, hunc in dictio affirmatio atque com- binitis, ut realitatem in Mac- raphyr in libri 4. Tract. 1. cap. 1. quarum non est mirum, si successerit in ente reali aut multipli, aut vero, sed tam plus haberent real- tates, que non confluunt in rebus aut esti- realissimus dictus, sed in cognitione vnullus cluditemque, rel, quod

ad vnaeibus realiterem ..., seu formalitatem, & non aliis, sed quoad ambas, vt tamen virtualiter distinctas. Ad lecundum fundamentum contrarium dicendum est, fore vt ne ratione distinguenter color et albedo, vtue, quod iusta est, color non esset genus sed species, ut praeter albedinem non esset alius color, vt in Dial. 

Licabit. 9. Trad. 2. cap. 2. docuit in uim, & calu quo non esset possibile illud animal praeter hominem: exterum hicadumum sit, aliquam distinguonem rationis fundari necessario in reali distinctione, secus verò omnino non est, vel est nullis a auctoritate in Deo distinguenter ratione, ac virtualiter cognitione, & amor, ob diuersem sicer, eorum tendentia modo, quamquam apud respectu ad distincta realiter confotaratur. Nec ieiun, sibi datur in ordine talis ad personas divinam realiter distinctas, distinguens in Deo rationem eiusmod cognitionem & amorem: quia, acius pro prii ad personas divinis, quae non concepsit distinguuntur, ratione ut idcirco est Filus distinguens realiter a Spiritu sancto, quae priori origini, qua pro priori cognitione, per quam procedit Filius, distinguens virtualiter a ambar, per quem Spiritus sanctus procedit, eumque antecedit, non est consequens; vigerò hucus solius distinctionis virtutis, & pro priori ad cognitionem personarum realiter distinctarum, praestis acius distincti poent ratione. Ad tertium deniq, fundamentum contra, cum ab authoritative dicendum est, ut faciles AA. & magni nominis in ea (sunt in) tenta vt putent, poste aliquo distinguere ratione ab a quod fundamentum in (illicita) distinctione realiter praeteritam Scot in 1. 

dist. 2. q. 5. art. 5. & dist. 19. q. 5. art. 13. conclus. 7. Alexander de S. Alipidio quodib. 1. q. 5. Franciscus a Christo in. 2. dist. 7. conclus. 5. Torres de Tolin. q. 58. att. dist. 2. dub. 1. & 3. ac Molina ibid. dist. 8. conclus. 5. 

Qua ratio negantium beato poeta distinguere rationem est ab authentice S. Bernardi libri 5. de considerat. ad Eur. 

gen. paulo ante fin. 1. nobis autem, quo non possumus eum, pra simplicitate, entendere, dum conscientia approb. 

bendere non potest, occurrat veluti quadruplum. Facit hoc spectulum, & exiguit, quem quod simul, videre, datum, 

cum autem videbimus faciem, ad faciem, videbimus fenestram, nec opiniam tunc fragilis aequalis mentis nostra, quamlibet possementer intendens aliquatenus eligi, 

dislegatur in omn. plurilateratem solvet, magis, adnumit, compositu, 

quod raetius illius, vel positis tribuat elli, vel sua Nature respondet faciem, sed praeter quem quod Bernardus, 

quaerat de facie, praevisque disputationi tanta sit de posse, facile dicil potest, melius. 

Doctus vsi 

nuper, teremone et, non de distinctione rationis etiam praecipuam aut quaeque, eadem subiecta tam 

unt, quosque in pluribus conceps 

ites realiter distinctis de cadem 

tec, nec alud quam, cos hecat vs 

tales sunt, & quatenus Deum int 

tuiti discrimine negare. Atque ha 

tius ad secundam proportionem, 

principalis argumenti, vt secundum 

modo proponeit. 

34. Ad tertiam proportionem eludem argumenti vs sic 

propositi dicendum est, multum 

concernere distinctione rationis ratione. 

Cinatat inter perfectiones divinas, 

ad hoc prorsus videte quoniam sine aliqua intuere. Quo autem, ob 

situtur, nihil etiam cum intr 

tuendo, si videretur sine alia, a qua ratione distinguere, simul est 

vt quod maximum: licet enim quae 

videretur sine alia, non videret itself ciuti est in eo omni modo, ceterum 

videretur et situr in esse aliquo mo 

do, id est videretur sapientia, v. 

vt sapientia et sita, & per propriam.
Secundò sententia eorum, qui negant, vnum Peres-

am naturaliter latem videri posse

śine aliā. (negant autem non pauc.

ex nostris, ac verò fictis tententis

patronis) respondeo, in Scriptura

ac monumentis PP. vbi suprà, hoc

utteri, quod ideō non videatur intu-

tuitu Filii sine Patre, quī sunt idem

in natura. Sed enim hoc causās bisfariam intelligent potest: 

ac primò sic: non videatur ex natura

rei, & abiquū nouo miraculo in ordine

gratiae, Filii sine Patre, quī sunt idem

in natura; secundō vero ut, non

videatur eiam miraculo Filii sine Patre, 

qui sunt idem in natura. Causās ergo

illa, ut vera efficat hoc posteriori 

modo, probaret nec de potentia absolu 

tua videri possē Fillum sine 

Patre: cum enim nec de potentia 

absoluta posse Filii & Patre non 

effici idem in natura, quomodo de 

potentia absolute, & miraculo 

sideri potest vnus sine aliō, illo 

ratio & vnica causā vnum sine 

aliō sic non videatur nec prefata 

eorum identitas quoad naturam. 

Ceterum non est vera confessioni, nec 

Scriptura aut PP. agunt enim de 

visione Del, ut ille solēt à beatīs, 

non quīs eisì potest ab illo miraculo 

sūō, & in aliō etiam gratia ordi-

ne. Quod eò causās intelligatur prō 

riori modo, verifícà est, & in 

Scriptura & PP. intenta: verum ex 

eò iste intellecta id tantum colli 

titur, nē de potentia absoluta sīnt 

poës, ex natura rei, ac ētāra no-

vum miraculum videant à beatīs 

Filli sine Patre, tamque repug-

nare sic covidinge separatī, quàm 

repugnat vt non ēnāusiusma 

naturae.
& PP. vii. sep'tà dicitur, ideò non videri. Fillium non viò Patre, quia non fìndem in natura. Hoc autem fìratum est, quod et impossibile legiti diaminitus cos non esse idem secundum naturam, ita et sit impossibile de potentia quodque absolute, vt altere videatur non videri, sine formaliter, explicite, et immediate quoad eius naturam, sine materialiter, implicititer, ac modo quoad quod eius personalitatem caretum de videone alterius sine alterc in hoc sentia non est praetens quodto.

CAP. V.

Pro fìn. neg. unum prædicatum Dii diminutus videri posse sine alio 2. argum. ex natura cognitio-nis quidditati-fini in genital.

S

Ecuendo principali- ter argumentum aduersa- rii ex conceptu; et ratione formalis cognitionis quidditatis, & sic argu- mentum insinuantur. Nequit cogniti- tio quidditatis cognoscere unum prædicatum rei sine alio secum identificatum; at viro beatæ est cognitio Dei quidditati: ergo & c.; Minot à nemine. Theologorum negatur, et sit cetera. Pro- barur maior. Primo, quia si cognitio quidditati cognoscere, poffet unum rei prædicatum sine alio, cum quod identificaret, non esse quidditati, sed abstrahiat: ec quid enim est cognitionem ali- quam esse abstrahiat, quia abstrahes- re unum rei formalitatem ab alio, alteramque sine altera cognosceretur.

37 Secondo iuade- tur maior: identitas realis duorum extremorum facit, vt non posse vnum esse in rerum natura sine alio, secundum esse reali, & physis: ergo & facile, vt vnum com- rum nequeat esse sine alio, quod esse intentionale: at nos facit ut vnū barū nequeat esse sine alio, quod esse intentionale abstrahitium; cum experientia conclud, quidplam habere essesse intentionale abstrahitium in mente nostra, quia illud habet aliquam ipio identificatum, alteriusque ab altero quoad præ- tum esse separari, vt patet, in animalis minus vltio, & cognitio sine notitia rationalis: facit ergo identi- tias illa extremorum, quæ identificatuar inter se reals, ut vnum non posse habere esse intentionale quidditatum, quia illud habec- be & aliquid, quod est non posse vnum quidditatiun cognoscere sine alio. Ratio autem a priori, cum extrema reale identificata, sint magis inseparsabilia quod esse intentionale quidditatum, quum quod esse intentionale abstrahitium, in eo sita est; quia prius illud esse intentionale est proprium, id est per proprias specie, non ve- ro alienas, poeterius autem alle- num, hoc est ab alienis, non pro- priis speciebus originem habentes; et autem proprium magis pro- portionatum est, quæ aliena- quid mirum ergo, si cum esse physis rei maiores habet pro- portionem esse intentionale quidditatum, quæ esse intentionale abstrahitium, adeo que si magis sit, et extrema identificata, & inseparsabilia quod esse physisun sine etiam inseparsabilia quod esse intentionale quidditatum, quam ut non posse separari quod esse intentionale abstrahitium. Et tunc aliquid esse intentionale, sua cognitione habere proportionem cum esse physis rei, ut diximus et, ex co- patet, quia hic modus cognoscendi di sequitur modum essendi, et ideò
ideae res materfalla non potest im-
materialiter cognoscere: sic &
modus terminandip cognitionem
sequitur modum essendi physis &
realiter, & propertiae res imma-
terialissima (quo esse physis) & reali
nequit materialiter cognoscil.

38. Tertio suade-
tur cedem malor: quia maior im-
perfectione est cognoscere quanum &
nullaten us cognoscere, alid cum
eo realiter identificatum, quam
sibi cognoscere quanum, & alid, quod
cum eo identificatum, non tam
omnino ignorare, quam simplicit
er tantum apprehendere: quid
manifestius est cognitioc quid derat,
tua nequit, vnde praedicato cogni
tio, alid cum eo identificatum
simpliciter apprehendere ergo mul
to minuo omnino illud ignorare, at
quod se cogiscindere, id probatur:
quid simpliciter apprehendere, est
modus cognoscendi adeo imperfe-
quis, ut non posset cadere in cogni
tionem quidrittatis. Ideo quod An-
gelos ea quae quidditatis cognoscit, id est euidenter ac per pro-
pria speciers non posset simplici-
ter apprehendere, docet communi
ter Scholasticus. ac; praefatem P.
Suarez lib. 2 de Angelis c. 37. n. 16.

39. Quartode suade-
tur cedem malor: quia si po sit
congnitio quidditatia vnum pra-
dicatum essentialem rel ab alto prae-
sindere, quidnici etiam vnum rel
essentiam cum alterius essetia con
fundere, & cum essentia quam
cognoscit, sit hanc putare tamem
non esse hanc, sed aliam, ad mo-
dum, quod cognoscente, confuse, &
abstracte animal procul potius.
exultamus interdum esse hominie
 &cum tamem non est homo, sed eq-
uus. Hucus autem consequentias fals
itas paret: quia si cognitio quiddit
atia potest ulla falla circa quidditati
em rei, & exultamus est, & non
esse potest quidditatia, & non affirma
tur de re eius quidditatem, sed id quod
nondum est eius quidditas; Delinde D.
Thomas 1. p. q. 58. art. 5. Vax-
que ibid. num. 18. & ceteri com
muniter Theologii docent, non
po sit Angelos errare, & falli circa
ea, quae quidditatia cognoscunt
quod vix. adeo verum est, &
quamquis supponatur: etsi a principio
esse creationis indicatur esse, a Deo
species omnium rerum naturaliter
fururaturum, quas sux tempore exil
re cognoscent, tamen haudqua
quam posstant circa earum exilien
tiam errare, & antquam existant,
putare eos exilere, nihilum quia
species illae sunt quidditatiae, &
non posse determinare ad cogni
tionem quidditatium de exilien
sia & praesentia rel, nihil cum illa
potest esse vera: si ergo cognitio
quidditatia ne circa exilientiam
rel futurum; cibus habent species, po
set esse in Angelis falsa, quomodo
potest ulla modi cognitio circa
quidditatium rel praesentis in ilis ef
fet falsa, eam ne cum aliterius quid
dditare confundere: Non posse er
go falli circa quidditatium rel est
proprium cogitationis, quidditatia
ne ex genere loco, atque in illo, & dixit
etiam cum aliterius falsatias non po
sit habere locum in Angelis?

40. Quinto suadetur eam
met malor: quia si po sit cogni
tio quidditatia, idest, ut est ani
maduerit, clara, & speci ies pro
prias, esse praevia in vnum predicat
lab alio locum identificato, san
posset Angelus etiam viator cog
noptecies, sapientiam diuinam &
secundum rationem communem
sapiens, & non quatenus est di
quina, unde, quod perdinde est, attin
gere conceptum quod eam sapienti
genicum, & abstrahentem & crea
ta, & incrementum naturali & super
naturali: si enim aliae praescisiones
facerent potest cognitio quidditatia
in intellectu angelico, aut alio quoi
nis, non etiam hanc. Quod
autem hanc non posset facere, ex
quo sequitur quod nullam posset
ex facile suadeatur, etsi inim ra
tionem communem sapientia cog
noptece Angeli quidditatia, fo
lis quidem natura viribus, & si
qui non cognoscet, nec posset
per foliis natura umer.

41. Plus probatur quod ratio illa communis sapientie non est supernaturalis, aut increa-
ta: quidnisi ego eius cognitioni quiddiariu à Angelo est naturalis? Quoniam vero probatur, quia non est possibile potest, cui sit natural-
are cognitioe quiddiariue rationem communem, & non sit naturaliter etiam possibile cognitioe differenterias contrariorum eius ration-\num communum; alia singi postent oculi corporalis, quibus natura vidit rationem genuine
formam coloris, negaret tamen alia
quam eius differentiam, aut speci-
em in particulari cernere, quo
sibi absurdius: ut ergo intellectus
Angeli per vires suas naturalitatem
polet quiddiariue cognitioe rationem
communem sapientie, certe
& ha polet cognitioe sapen-
tiam increatum, & supernaturali-
tam, quod tamen luxa
omnes fallum esse, nec falsa fide po-
ta conc.
cedat.

CAP. VI.

Respondetur ad 2. argum. contrar. cap. 5. pra-
ced. ex nat. cognit. quiddiariu &c.

42. Epondeo ergo, maiorem propo-
sitionem argumeti fallam esse, &
aduerfus quam in ea adiutuor, cog-
nitionem quiddiariu praetendere possit quum praeclatum rei

ab altiss. quamvis vido Dei sc
naturale cognitio quiddiariu &c. Ad pri-
mam autem probationem contra-
thum dicendum est, cognitionem abstraetum contra quam diffi-
gultur quiddiariu, tale non di-
ceptere quod abstraham quum
praeclatum ab alto secum identifi-
cato, sed quia est per speciem non
proprium, sitamque in ipsa cogni-
ta, vel certe ab ea emilam, sed
per alienam, autque ab abstraetam:
quo pacto, g. Angeli in hac vita ab-
straetum cognoscimus, quia per speci-
cem abstraetam, haustaque non ab
ipse, sed abusus materialibus, ad
quarum intimis, & similium in
nobis cum proponentibus, quoniam
aliter non possimus proinde &c.

43. Ad secundam proba-
tionem contrariam dicendum est,
ete intentionale proportionem quidem habere cum esse physis
quod immateriali: sit aut vero esse physisque rei sit immateri-
ale, nequeat non esse immateriale
etius esse cognitionem, suet intentiona
le, quem dandum probatio
contraria, in qua veramur,
optime offendit. Hinc tamen mi-
nimè inferitur, esse physisque, &
ete intentionale quidditarum
ex tenuis proportionali debere, et
ex terna realiter identificata tam in-
tra insepabilis quod vnum esse,
quid quod alio. Primo enim ete
intentionale non tantum quid-
ditarum, sed etiam abstratrum proporci onem etiam esse physico,
quod immateriälatem & situr
esse physisus immateriæ, ne-
quid quidditarum cognoci ni
immateriæ, sic etiam non
potest cognosci abstratived non
in immateriæ quodque, vt Theo-
logi pro explorato supponunt. Sic er
gó fas est, aest propoitione verruque
illus esse quod immateriæ, arguere ad proporcionem inter
verrumque quod insepabiliter,
fanesque quod esse physisque, &
reale, non potest separari extre-
ma realiter identificata, sic etiam
neque quod est intentionale
e etiam abstratrum, quod tamen
fallum esse, pot pi pi aduerfaris ne-
gant.
gant. Secundò, illet, quod im-
materialitatem detur propòrito
illa inter, est phýlicum, & est
intentionali quáditattvum, tām
in multis alius definit ea propòrito
inter vtrumquē ēam aūt praetermittam, ille vēa res non
possit habere nisi vnum esse phý-
licum, tām non possit, & solet ha-
bere multiplex, est intentional-
em quáditattvum, séue, quod có-
dem sit, à multa quáditattvum
cognoscit, & eam ab eodem múl-
pliciter: similiter igitur non fa-
ciēt ea propòrito inter vtrumquē
liuid esse, vt situr phēs vnum
non possit separari extrema
identitātum, ut etiam non possit
penes aliud.

44 Ad tertiam pro-
bationem contrariam dicendum
eit, possit cognitionem quáditat-
tvam simpliciter apprehendere.
Quod autem Angell à Deo. crē-
ti non possit amplius apprehen-
dere eam quá ditattvum
cognoscit, non tam reuocan-
dum est in generallem aliæquam
repugnantiam cognitionis quá-
ditativae sīmplex apprehensio,
quām intercepta & maximum excellenter Angellum,
quos Deós de facto condit,
um tamen aliis maxime
condere posse debet, quibus non
repugnaret simpliciter apprehendē
re quáditattvam cognitē.

45 Ad quartam pro-
bationem contrariam dicendum
eit, posse cognitionem quáditattvam,
quae vnum re essentiam cum aliorum con-si-
dant quae essentiam, vnamque pro aliā
habet. Quod autem obiectum,
es cognitionem non futuram
quàditattvam, propōra quod
non attribuēt rei à phēs cognitē
eius quáditattvam, sed ab eius quá-
ditattvum quid longe différentum, nul-
lium eī mortētum. Non enim cog-
nitio quáditattvam, vt nostrae subi-
ciētur quæstionē, est quæ rei quá-
ditattvam veram de re affirmāt; sed
est ea ad quam concurrēt infrā
speciei ipsa quáditattvam rei cognos-
tē, aut certē ad quam faciendum
emitur speciei: ita in praesent
suntur cognitiones quáditattvam ab
omnia Theologi. Cur ergō
non est quáditattvam cognitione
ca, quae in aliis rerum ordine
confundēt vnum esse aliam, cum
quandoquidem cognitionem,
per pròpositum speciem rem sic con-
fusé cognoscēt? Quod igitur obji-
citur, Angell; nec circa rem
non exiōntem, sed futurum, ca-
lībābent speciem quáditattv-
ām, nec circa aliud vnum obie-
cētum à phē qua dignitātis cognos-
tum sīl confessus, adeo quō non possī
confundēr quīnum rei essent-
īam cum quæstio alterius, non
magis verre: quidēm, vt dīx-
īnūm paulò suprā, id magnō or-
tur expectătī reque dīo tertiam
ACE nūm ex generalē vīa rep-
ugnantiam cognitionis quáditattv
que cum cognosce vnum essent
īam cum alīa.

46 Ad quintam probatio-
em contrariam dicendum eit, non
repugnare cognitionem, quā qua-
ditattvam, & alēr cognitione speciē-
ām, & tamēn ignorat, cūs a-
πλεσκόntur, ut, & ab Deo vēl cōnstrāt
ad modum quō in hostia, de quā ēd
bitatū, ãt ὑπό κατάβερα vēl alēr
cūs quēs vēdēs alēdēs, &
interim nēcēmus, cūs subsecē, sē
bedo ßt, ἀλ  án pānēs, vēl potēs VS
quēsētis úne pāne: Ea autē cognitio
quàditattvam alēngens speciētām
pros abstātā vēl cōnstrāta, & incre-
τέλει, nāturalē & supernaturalē, hērē pō-
sēt ab Angello vēl ἀπαλē sē
vīres: ènīm pō atingē tāpēs
secundūm quād est supernaturalēs,
& increstā, cēr ēdēbēt sūpā
naturē vīres?

47 Nēc obītē, non posse
naturalē Angello hēs tāpēs dī-
ferentias quáditattvam cognoscē:
tū quā pōretē cēb abstātā cōg-
nosēt quae ãt ergō hoc subsecē;
adhoc vēl atingē quáditattvam
rātionē cōmēlē tāpētis ab hēs pē-
ciētā vēl tāpētis vēl non pōrtē per-
cēre quáditattvam rationē sē
cōmnēm, quē nēcēmus cēs diē
erentias pōsīc alīques modō percurrērē,
è quod sēmēmodō, cēgenicē sērē

Fectione attingere, aut debit, aut saltem posset differentiam, si amitas, qualis ab eo attingit rationem comunem, vnde quod coigitur. Tum etiam, quia visum corpore albedinum quidditatiuin nobis est, et nam non potest potentia nostra visiva dependebant albedinis. Deo visum attingere est abraduit; sed nam quidem: ut forte, ergo in praent et c. Tum denique, quia quod pro abseruo contrà inferior, nempè fore ut ewritten possibilis, qui videbant rationem communem coloris, et aliquam eius differentiam non posse naturaliter visere: absurdom non est cur enim omnes oculi possibilis omnium colorum differentias possint videre ut oculi nostræ, quatuor quato vis, quinam autem claritate solis fere non posse, quid est quapropter repugnans oculi, quibus datum sit rationem communem coloris; et aliquam eius differentiam videare, quinam communem, aut alia multis posse aliquisse.

CAP. VII.

Prò sent. neg. unum praedicitum Deus diuin. divinus vides: repose sine alio argum. ex absurdis.

48. TERTIO principaliter arguent aduersaria, ex absurdis, quae sequuntur ex nostra sententia. Ac pri"mò ex ea objiciunt inferior, quod opera ad extra non sint necesse farii indulta & communis toti Trinitati, quod posset in persona alius divina conferre in luxum aliquem ad extra, sìmn minus vulneralem, saltem particulariter, quem non conferat alia vila. Consequentem est contra omnes ferè Theologos, quodque praeter alios magisopere expendit. Saeuera de iptra Delpatra tom. valco dls. 4. sect. 6. Bernardi de incarnati. dlsp. 11. sect. 4. sequens vero probatur: quia si videaretur filiatio divina imme- diata, non vis, natura divina, aut Paternitate, vel Spiritu sanctu, ad quam visionem concurret obiec- tun, Filiatio, & non concurren- ter Paternitas, aut spiratio pat- hia, iam ergo concursus aliquis ad extra non esset communis toti Trinitatis, nec Indulitius, sed potius divus, & proprius follii Filiatio, & Fili. Fore ut in eo ecun tum foli Filiatio concurret ad visi- tionem eius folium, probatur: quia enim ad, eam visi- tionem concurret oble- cuita tota Trinitas, & non folium ipse Fili ab, sed infusor Paternitas, & Spiritus Paternitas, maxime quia Filiatio praedicit cum concursum non per se, ipsum immediata, sed per naturam divinam habetem se infar speciei intelligibilis. cum autem natura divina sit communis, toti Trini- tati, mitrum non est quod tota Trinitas cum concursum pres- sente ait salum esse ex quod ex- maxime, natura divinam se habetem se infar speciei intelligibilis respectu visionis, quae visiere foli Filiatio, & non ipsa, nec alia dux relationes. Etenim si frigilitas v.g. vt multi putans, persipiam concurret obelicinate ad tactum, me verò per speciei imperatorem ignorant potentiae atquæ le dilectæ, nam necuntur concurret obelicinate ad tactum, me verò per speciei intelligibilis respectu visionis, quae visiere foli Filiatio, & non ipsa, nec alia dux relationes. Etenim si frigilitas v.g. vt multi putans, persipiam concurret obelicinate ad tactum, me verò per speciei intelligibilis respectu visionis, quae visiere foli Filiatio, & non ipsa, nec alia dux relationes. Etenim si frigilitas v.g. vt multi putans, persipiam concurret obelicinate ad tactum, me verò per speciei intelligibilis respectu visionis, quae visiere foli Filiatio, & non ipsa, nec alia dux relationes. Etenim si frigilitas v.g. vt multi putans, persipiam concurret obelicinate ad tactum, me verò per speciei intelligibilis respectu visionis, quae visiere foli Filiatio, & non ipsa, nec alia dux relationes. Etenim si frigilitas v.g. vt multi putans, persipiam concurret obelicinate ad tactum, me verò per speciei intelligibilis respectu visionis, quae visiere foli Filiatio, & non ipsa, nec alia dux relationes. Etenim si frigilitas v.g. vt multi putans, persipiam concurret obelicinate ad tactum, me verò per speciei intelligibilis respectu visionis, quae visiere foli Filiatio, & non ipsa, nec alia dux relationes. Etenim si frigilitas v.g. vt multi putans, persipiam concurret obelicinate ad tactum, me verò per speciei intelligibilis respectu visionis, quae visiere foli Filiatio, & non ipsa, nec alia dux relationes. Etenim si frigilitas v.g. vt multi putans, persipiam concurret obelicinate ad tactum, me verò per speciei intelligibilis respectu visionis, quae visiere foli Filiatio, & non ipsa, nec alia dux relationes. Etenim si frigilitas v.g. vt multi putans, persipiam concurret obelicinate ad tactum, me verò per speciei intelligibilis respectu visionis, quae visiere foli Filiatio, & non ipsa, nec alia dux relationes. Etenim si frigilitas v.g. vt multi putans, persipiam concurret obelicinate ad tactum, me verò per speciei intelligibilis respectu visionis, quae visiere foli Filiatio, & non ipsa, nec alia dux relationes. Etenim si frigilitas v.g. vt multi putans, persipiam concurret obelicinate ad tactum, me verò per speciei intelligibilis respectu visionis, quae visiere foli Filiatio, & non ipsa, nec alia dux relationes. Etenim si frigilitas v.g. vt multi putans, persipiam concurret obelicinate ad tactum, me verò per speciei intelligibilis respectu visionis, quae visiere foli Filiatio, & non ipsa, nec alia dux relationes. Etenim si frigilitas v.g. vt multi putans, persipiam concurret obelicinate ad tactum, me verò per speciei intelligibilis respectu visionis, quae visiere foli Filiatio, & non ipsa, nec alia dux relationes. Etenim si frigilitas v.g. vt multi putans, persipiam concurret obelicinate ad tactum, me verò per speciei intelligibilis respectu visionis, quae visiere foli Filiatio, & non ipsa, nec alia dux relationes. Etenim si frigilitas v.g. vt multi putans, persipiam concurret obelicinate ad tactum, me verò per speciei intelligibilis respectu visionis, quae visiere foli Filiatio, & non ipsa, nec alia dux relationes. Etenim si frigilitas v.g. vt multi putans, persipiam concurret obelicin-
reputo aliquo aliud ignotum, quodali ab viuo ad aluiddiscutitacere. Deinde, quae est in quod intellectus cognoscit per aliquum, vel aliquum actus, connexionem terminorum cum mediis, et non corum connectionem inter se, potest a priori conexione distinguere ad aliam, et alteram ex altera coagulare. At beatit, a potest praecipuam cum Dei predicatam ab aliis per viuoem beatam, potest per eam vi- dere v.g. Deum esse intelligibile, non videndo esse volitatum, nec non etiam huc atque vertititem in Deo videret, et etiam in eo habitus propositionis, omne intellectum esse volitatum, vertititem in eo videret, cur ergo viuoque viuo beatas, situs realitatis, sed virtuallis differentiam, hunc infarat, per differentiam legitimam, hanc conclusionem, ergo Deus est voluntas.

Sed autem quod absurum sit, viuoem beatam esse discursum, aperamque ad conclusionem, vaudeum. Primo, quia aliqua posse est mysterium Trinitatis per discursum clarum cognoscit, se probari; etiam demonstrat: Patrem, et Theologos ea est al- trudus illustri mysteri, et est ex omeni rationem, et humani differentiam. Sed olimdictum: quia haedemnissim possit per viuoem beatam in Deo cognoscit: Deus est infinitis sapientiis, et veras, adeoque quidquid remanet, in eis, sed, neque est hic Trinitas: quid anter- go ex his praevis ita inferit beat- tas hanc conclusionem: ergo Deus est Trinitas in perfatis. Quod autem est beatum, aliqua per discursum mysterium Trinitatis.

Secundo, si Vico beatitatis discursus, cer- te ex cognitio alia non bene- ante inferit: posset cognitio suf- fioces ad hominem beatam, quod non minus absurum est, quam si dexter inferit posse ex praemittis aliqua contingenti, et probabili, conclusionem certam autem probatur, quia enim in praemittis Vico similii: Deus est inter-

tellaxis, dum aliis homines, aliis vi- vollitum, aut praevis in eis ef- formatur est, aliquid est act- tum viuons beatitatis, mistrem veris esse alium scientiae infatisLAT RAG M DEUS, quam in id cognoxiere oblicum, quod atom la- tatur: sicut conclusio litera: Ergo Deus est voluntas, siest cognitio beatitatis, cum invenit nil- nor, ex qua inferatur, non ut cognitio beatitatis, ut supponitur. Nam conclusionem futuram beatitatis, pater, quia cognoscit oblicum infinitum, videt et Deum in volitum, illius, quod cognoxiere quidditarit esse claris, quandoque in eam pra- missa, ex quibus inferatur, non quidditarit: claris, cognitio autem quidditarit et claris: infinitis beat, ut per unction eit. Id ipsum videre est in po- steriore syllogismo eorum, quod tam paulo superius hoc est men- tio.

Tertium absur- dum contrarium eit, id sequi- ex honora sententia, quod pos- sibilis est viuo intuitius Dei, et quod idei mechanicam, ut Deo Dei ut se viuo non siexnatur, atit Deus, vel syllogismo aliqua facticia crassae, v.g. Anges- hae, aut alia rationalis. Qua- quies probatur, quodiam pra- dicta ipsius Dei proprias, et sa- detis rei finitum constatibil- lisa, ut sapientia divina, et vo- luntario divina propter alios, minus aut certe, non magis praecipit- positur aliterinclus, quae pra- dicta Dei inegotoribilis, et quodrum alterum est non illius propria, sed et commune cum alius aere, ut luxia nos falli sunt intuitus predicta divina prior- ris generalis, ut eternum ab al- tero praecipitam postit vi viuons intuitius Dei: ergo et poterunt a siueri, quod sunt posteriores generis a subordinati praecipitati. At- qui viuo intuitus Dei, cum a subiunctio intellectus brevis minima differentes: non altum

Et quod sit ab-furdum, suadetur. Primo, quia omnium visus intuitu Dei est cognitio elus quidditatiua, huicque superaddit, terminari ad illum ut ex illum est : at de ratione cognitionis quidditatiu, non confundere vnam quidditatem, atque effientiam cum aliqua, ut sciat ex his, quae adducta sunt cap. § 3. præced. probat 4. Secundo, ob id le omnium, sed tamen intuitu visos in tectum non discerni ab eum, quia ab hac diutius tantum inflecte : at Deus infinitum diust ab omnium creaturam ergo &c. Tertia, omnium visus intuitu Dei est effenteriali diversa est visum creaturae, cum ergo omnibus visibus se, diversitatemque surrem ab visum creaturae, reflexo cognoscat, sané in hac diversitate sae reflexo cognitionem diverserum necessarii Dei a creaturis, quaeque, atque adeo à substantia intellectua crea-ta, sicut Angelica, sicut humana. Antecedens lusquet : quæt enim signa impressa à diversis, sicut sunt diversa, etc. &c. imago, &c. representaunt intuitu Dei veluti impressa in intellectu beati ab essentia divina, sicut siquaque à hac facta, non po-teit non esse diverta ab imaginum sui, quam impressa gessunque

creatura intuitu visi : at omnium visum intuitum Dei est imago, ac reaentiatione, quum impressa, infactum obedienti product, etiam intuita in intellectu beati, & quum hunc veluti uigilare est ergo effenterialis diversa est visum creaturis, sicut siquaque quæ intentionali ab ea fata.

Quartum abfrudum : quod nobis opponnunt, et, visuone quae de facto beati Deum vident, habere infinitos gradus Intentionis. Sequitur probatur, quia, si potent viser, de potentia absoluta vna Dei formalitas in alia, visum quod viserent vnam eiusformalitatem, haberet vnam sibi tam Intentionis gradum : ergo, sita visum, visum duat tantum formalitates divinas, effet Intenta falsa et dup. ergo visum, quod viserent tres, et,Intenta est tris : ergo &c. tertiam visum cerner effer ratione sequentia proportiones ; et proinde visum, visum, infinitas formalitates, & perfectiones Dei, habent infinitos gradus intentionis : sed visum, quod beati de facto vident Deum ; in eo visum quidquid est in eo formaliter, ac proinde infinitas formalitates, & perfectiones : erit ergo infinitas intentionis graduelis, sit Amicus in praesenti.

Quartum abfrudum : quod nobis objectum aduerfari, est visione il-iam, quae de potentia absoluta viseretur in eo in eo, formaliter, & non sutoram diuerfam ab ea, qua de facto beati Deum vident. futuram diuerfam, certum viseret ; at enim effet eadem cum ea, qua Deum de facto vident, cui minus visus, minus, &c. sicut natura divina, divina etiam relationes non viseret. Non futuram diuerfam, patet : quia eius objectum non effet diuerfam, feueretur enim in naturam divinam, quam quis autis affecer diuerfam ab viso praedicato Dei.
modus etiam attingendi non esse alius, quia enim illius esse quid aut quid sit, sed idem, foret enim ab eodem intellectu, & ab eodem lumine glorioso, quod hoc, quod nonque, sine necessario invs supremae intelligentialis gradus, nulla in eo esse potest alius. Ite ferè Sua- tez in presenti.

58 Sextum abfur- dum, quod nobis objectum est, vi
tioneum, quia videretur natura
quia non est in relationibus, futuram
eas semper supernaturalis est, et
domina, quam vis, quia de facto
quae in relationibus, & non
magis supernaturalis. Quod
foret magis supernaturalis, per
pictum est, quia alioqui superna-
turalitas deprimeret excellentiam,
& perfectionem visionis. Dei
quia enim est, eam illo ex capite
deprimi, quam videntem, quia
magis supernaturalis est, videndo
et naturam in relationibus, eo ipso
esse magis imperfessam; coniunct
autem, quod autem magis imper-
fecta, quia nimirum magis inadequa-
ta. Deinde eam vi
tionem, recta
us videretur natura sine relation-
nibus, futuram magis supernatu-
arem, et ita, et enim bif-
riae supernaturalis est, nescio,
mo est, et supernaturalis actus, Deum
clarum, & quid stabilire videant, &
iterum et talis, vi
tionem, quia praesident, naturam a relation-
bus. Hoc enim praen
estam
supposita elefatione non est nat-
uralis, sed potius novum miracu-
num in ordiné gratiae, ut si eam
Auctores nostrae sententiae habent
in confesso.

57 Septimum ab-
surdum, quod nobis oblicuam est,
cognitio sem illam, qua quis din-
tus diuinam videret, naturam fi-
narum relationibus, futuram beatificam,
& non futuram iatem. Quod bea-
ret hominem, claram videret, quia
per eam homo clare videret, pos-
ideretque naturam diuinam, qua
futurae bonum est. Quod non bearet hominem, non minus ex

ploratum. Vident autem ad ex-
cellentiam Trinitatis necessario
spectat, ut sit necessario ab beandam
hominem, idque communiter do-
cere videtur Ecclesiae Patres.

58 Obvium, & vi-
mum abfurdim contrarium est, sic
qui ex nobis sententia, quod
etiam de facto videant beati alia
attributa, fia praedicata Dei sine
alios: & enim, quia videtur possibile
in Deo illas creature possibili
sine alios, & de facto vident illas
necessarios. Consequens autem ad-
miti non potest, ut potest contra
Paulum I. Corinth. 13. ibi: ex par-
tem cognoscimus, & ex parte pro-
posamus. Cum autem viderit quod per-
fectum est, ecce autem quod ex parte
esse autem cognoscam, &
ent cognoscam

CAP. VIII.

Respondeat ad 3. argum.
contrar, cap. 7. pra-
ced, ex ab-
surd.

58 A De primum tamen
abfurdim contra-
rium, de quo qua-
le, quantum quia

est, latius alibi, decendum nunc
est, id non sequit. Fac enim vi
tionem, quia videretur, vna persona
diuina, g. filiatio sine alios, &
natura sanctis commentis, 6el-
rerum quae a causa particular, &
obiectiva, a Filiatione; certe es
conclusus non est a sola filiatione
ideo, sed a natura diuina, & con-

83 quae,
Tract. 8. A. N aturæ finis attrib. etc. vide spo•lab•eat.

ra to

quater. t tribus personis quant
num lia, nec ha, nec natura vide

ventur eo in ement. Quod autem

coherat oppositum, frigiditatem v.
g. non præfere concursum obli
ditum immediatum, ad sentationem

materialem, per quum non
tangitur ipsa, sed alia qualitas in
subleto, non ergo nec enim ad
natura divinaptere ipsam immedi
diægerit munus speciei repectu
relationum, & ceterarum Dei per
fectionum, sic etiam frigiditas per
se ipsam habet infar speciei repectu
alterius vidius qualitatem, ac
prindæ etc. c.

59. Ad secundum absur
dum contrarium dicendum est,
vulsum beatam discursuum esse,
sapientem quoque ailiqua concludendam, nec in hoc quad-
quam absurditatis esse: ita Ripalda
tom. 1. de ente supernaturali lib.
3. disp. 55. lect. 8. num. 4. ci-
tans ibi pro eadem sententia Sco-
tio, Mollam, & Tanneri. Adp. 1
autem probationem contrariam
respondeo, Trinitatis mysterium
non po1le probari, aut eundem de
monstrar1 per discursum vidum na-
turalem, aut supernaturalem, fac
va. & quæ: ex principiis fidel, ut cómu-
niter docet Patres, & Theologii coe-
tra Raymund. Luullium, quem multii
putant contrarium docui1e; et id
mysterij evidentem demonstrari pol
se per discursum supernaturalem,
culus vel vtraque vel altera præmi
fa ut viduo beatifica. Hoc autem
non est contra sententiam Theolo-
gorum & PP. quæ enim corum
vnaquam negat, excellenteratem
esse Theologam beatum, quæ
viatorum, cur ergo Jesu contrari
ius inducet, id aequum per discurs
sum Theologos in Patria, quod
non po11iunt in viæ.

60. Ad posterioriis proba-
tionem contrariam respondeo, ex
co quod videt Dei for discursus haud
quaquam sequi, quod ex cognitione
hominem non beant. Inferri pos-
fit: syllologitice cognitio non beat-
ifica. Negandum enim est, earum
conclusionum, quæ-beasti efficiunt
et va parum vidionis beatificæ, 

Scatæfolis scientia sciens vivam
elle quidditàriam. Quare erro-
tera cognitione cognoscat v. g. Deum
elle voluntatem, & altera Deam ef-
se Trinam, non poter?o poterunt
beasti non enim quaestus claritas
exstam abstrahatur, sed tamum
quidditàriam. Nec referet, alterius
conclusionis ambas præmias esse
quidditàriiæ, nam est quæ alli condi-
tiones præmissarum in conclusionem
redundent, non tantum claritas
quidditàriiæ, cum de hulsi ratione
sit, vt immediata sit præmissa.
Etiam non posint influence immedi-
tionem in conclusionem, eo
quod omnis conclusion sit iuventa
nature cognitio meditata.
elis sequelam admittit debere. Sed non consequentibus dubitationem. Est tamen non resurgam videntem inutium Dei tam confusum, ut non discernat Deum in substantia intellectiva omnium, creatum, angelo v. g. aut anima rationis, tamen Artigga p. disp. 9. n. 36. Ripalda rem. 2. de intest. interdisp. tom. 8. sect. 8. num. 66. & Requenius 1. 2. disp. 3. sect. 4. num. 74. 63. Prima autem ratio contra hanc doctrinam, est qua praebet cap. 6. praecedet a nobis proligerat. Secunda ratio contraria, malore vicinum non habet. Veneram latexplicari tom. 1. Philosoph. lib. 6. Tract. 2. cap. 2. hominum non hominis infinita dixit, cum virtuque latitudinis complectitur, omnia etiam posibilia, nullumque ibit, quod non sit, aucturum hominum, et tamen habeat dixitam humanitatem infinitam visum non discernere, cum a homine, ergo est Deus dixit infinita &c. Deinde non obscurans tantum sit hominis ab eo quod non discrepant alter ab atro in ea argumenti, sed usus rationis communis est atque abstrahere, et ab abstinentiarum terminans id cognitionis non discernibilum, at Deum & creaturarumque substantiam potest rationis communis. Ergo potest dixit rihum omnium terminatur ad id rationem, et quod terminatur, non discernens Deum & creaturam. Vides, licet hominum non dixit, nihil finitium ab eo quod tamen ab hono non dixit, etiam finitium ab intellectu nostro. Sed Deus sic dixit, infinita a creaturam, et complexum hulius & simili, quattuor omnium complectitur, dixit infinitum ab intellectu nostro. Non increato, sed creato. Tum sic dixit, infinita Dei & creaturarum inter se, non etiam sibi, ne ab omnibus confundatur in videntem Dei intuitu, quia licet ambo dixit etiam infinita ab intellectu nostro; confinatum enim, quod magis obiecta aliqua dixit at potest, hoc magis ab eo confundit inter se, minuque discerni contra vero dixitut.

in adventio terminato immediate, ac intuitu ad Deum, haud posse beatos eum non discernere ab omni creatura, cum intermedllo solis visione Del directe, & in ipso met eum non discernente creatura, aliquem hec DD.

65. Ad quorum absum dum dicendum, inprimis probabilitas, & quod nulla cognitione, adeoque nec video Dei, sicut in Dei gradum, quod corruttorum argumentum. Et vero i hat in intentione non gradu, ad illum non conosco, visionem in suum formalitatem, & non existat perfecta, & quidem non existat, & visionem orum formalitatem, illud magis perfectam, & visionem in suum formalitatem, illud magis perfectam, & sic aliquam fine. Hinc autem sit, non quod video, quod beat in Deo, videant de facto infinitas formalitatem, ac perfectionem, haec infinitas gradus intentionis, aut perfectionis, sed quod ab salute statutur, nila gradu habet, infra eis infinitas visiones minus perfectas, hoc vero non erit, quod existat simplicitas, quae perfecta, sed nominem habere habet in infinitas species animantium, non eum esse perfectam simplicitatem infinitam. Deoque ipsi partem.

66. Delinde, disputando gratia: ut video Dei intentione gradu daturer (non eum existat, quod video trium formalitatum, haec beat plures gradus, quam visor duarum, & sic de aliis videri posse, sed falsi est, quod video, quod video trium, in ordine superstes ad eos, quippe eolata, video delatum, quod video, visionem in immittarum formalitatum in Deum etiam admissa latitudine graduali in actibus intellectus, & voluntatis, non habere necessario infinitos gradus intentionis, sed eum intentionem gradalem sintam esse in ordine superiori ad infinitum atque intentionem, sit, quod perinde, est ad infinitas intentiones actuum divinorum, visionumque Dei, quas habet Intra se. Deinde good supportur in obiunctioni, beat de facto videc omnes formalitatem, ac perfectionem, quae in Deo sunt formalitatem, hoc tam certum est ac putatur aduerstari: quin unam etiam, saepe, etiam transire conlat ex supradicis.

67. Ad quidum absum dum dicendum est, visionem, quia sola natura diuina abiquae relationibus, videatur, minime futuram ducere, & non ducere speciem ab ea, quae beat de facto Deum videant, sed diviniter ducatur. Nec refert, naturam diuina, quam videat, non esse speciem ducern ab his, quae modo beat in Deo videat; licet enim non sit alicuius sincerius qua speciem, cuius tamen virtutem, licet autem, divinitas specie virtuallis sufficit ad eius visionem ab ilia, quae nunc exiit, diversitatem, speciem est, quod video, cognitionem animalem, & rationaliter, licet specie virtuallis, quod video, animal, & ratione non differente, pro qua virtuallis. Ad, de etiam lumen, ex quo video, illius naturae divinam oris, positae & sed divum speciem ab eo lumen, quae quae beat omnes illustrantur. Nescio video, cum omne lumen gloriam etiam possibile est, quod beat in suprema gradus etiam speciem interdictum, licet esse beat in suprema gradus animale, aut quod iuxta est, cum non est possibile lumen gloriam habens supera alia, lumen speciem, licet non alium perfectionem.

68. Ad textum absum dum hic potest, inprimis visionem eam, quae videatur divina naturae lineationibus, non sustinam magis supernatun etiam speciet; hoc est, quis physica, & naturalis imponiijus ad exitendum, conficit in induibilibi, nec sucepta magis aut minus est, & enim iuxta dicit den tem, adeo, licet non alid, quam naturam, id est collectionem omnium creaturarum possibilium, non exigere intarit, rel supernaturalis existentiam, in hoc autem, quod est, hanc non exigit ab illa, haud potest esse vilia inqualitas, ergo nec in su-
Libertatis, quam naturali immo posse sit, videtur, ut sit perspicuum, ut in omnibus, ut in ceterum, quod est supra naturam, in hoc utem prædicaturum videtur, quia praecipuam naturam aliam a relationibus, et eis supernaturalibus, et quia sic praecipuam et quia eadem, ut quod Deus videat, supernaturalitatem haud illam ilium videt, non nisi quia Deus videt, supernaturalitatem haud illam ilium videt, haud illam ilium videt, etiam ilium videt, non nisi quia Deus videt, supernaturalitatem haud illam ilium videt, etiam ilium videt, non nisi quia Deus videt, supernaturalitatem haud illam ilium videt, etiam ilium videt, non nisi quia Deus videt, supernaturalitatem haud illam ilium videt, etiam ilium videt, non nisi quia Deus videt, supernaturalitatem haud illam ilium videt, etiam ilium videt, non nisi quia Deus videt, supernaturalitatem haud illam ilium videt, etiam ilium videt, non nisi quia Deus videt, supernaturalitatem haud illam ilium videt, etiam ilium videt, non nisi quia Deus videt, supernaturalitatem haud illam ilium videt, etiam ilium videt, non nisi quia Deus videt, supernaturalitatem haud illam ilium videt, etiam ilium videt, non nisi quia Deus videt, supernaturalitatem haud illam ilium videt, etiam ilium videt, non nisi quia Deus videt, supernaturalitatem haud illam ilium videt, etiam ilium videt, non nisi quia Deus videt, supernaturalitatem haud illam ilium videt, etiam ilium videt, non nisi quia Deus videt, supernaturalitatem haud illam ilium videt, etiam ilium videt, non nisi quia Deus videt, supernaturalitatem haud illam ilium videt, etiam ilium videt, non nisi quia Deus videat.

69 Septimum, & datum absurdum, quia nostra sententia opponitur eius adversitatis, operosiora sunt, quam ut hoc cap. ab ipsis magis expedire; quodcirca adeo ex propositis, respondendum est, quod frustraibus sequens

[Image]
TRACTATUS NONVS.

An viso quolibet predicato divino sine alio, eiusmodi visis hominem bearet?

CAPVT I.

Sententia negans; et eius fundamenta propozitum formatur.

Nec est Scotus in 1. dist. 1. q. 2. quum visus sit in finem, natura divinitatis visam finem relationibus, aut attributo viso, beaturam hominem, quodque colligatur ex eius difcursu, ut quod attinet ad relationes, negat eam esse objectum beatitudinis, adaequat, & hominem fons beatum, eas ita videret, haec tum intelligit, B pelletis cit. libri 1. sent. q. 1. art. 3. Bratiano to. 1. continuis 9. dist. 3. subdist. 2. art. 2. num. 33. & seq. pag. 664.

Igitur sic argui potest, in forma ex subtili Doctrine, sibi, supra: Relatione divina Deum, illius, objecti non beatitudinis, nec hominem beatum, & solus ab eis videretur: Antecedens probatur primo, quia Pater eternus, pro priori ad relationes fillii, & Spiritus sancti, eas non obditum pro eo priori nondum.
Liber 2. de Beatitudine

uln, certe nec aliis relationes, ut Periconas Beat, nec habiam naturam, naturamque divinam, prout in Antece
dece constitutum est.

3 In illam etiam tentem videtur esse Medinam 1. 2. q. 3. art. 3. alia enim ibi, beatitudinem no

firam esse talem esse utam in hoc judicio, quod bonus Deus Israel, bis, qui recto sunt corde, id est in co quod
videtur, quae representatur. Deum quem mun bonum est ergo natura divina et relationes videretur sine
attributo bonitatis, haud bearet

In illam etiam tentem sunt Caetera, quae Tho

milutz 2. 2. q. 2. art. 3. Negat enim ibi, hominem futurum revera beatum, ut videret naturam divi

nrae sine relationibus, quia scilicet hominem bearet, ut videret Deum intuitui se, ideo clare argis immediate sicur
erit id autem etsi poenitenter, ut videret naturam divinam, & non re

lationes; seu personallitates. Primo quia non videt Deum quidem videt
Deum sicut est; in eo autem eunca tu non videret quis Deum, sed Io

sab Deltatem. Secundo, quia la natura divina non, subtiliter est in

vna sola pielinuitate, vides naturam divinam, & non illam personali
tatem, haud videret Deum sicut est; quo pacto videtis hanc humani

tatem, & non videtis, an ut Petri v.g. vel aterius hominis, non vider

ret Petri sicut est; at natura divina taefactualiter est nunc identificata cum tribus subtilissimis, quam, tune

essent cum vna; sicut ergo vides naturalam divinam sine vnela subti

lissentia, scio quo 1nicam numeris habere, haud videret Deum sicut

est, ita nec cum vides sine tribus subtilissimis, quas modum habent, cum videret sicut est, nec consequenter

esse beatum. Tertio, quia vides naturalum aliqam adruitadam ab

existentia & praeexistibis ab eo an exitas velion, handquaquem tam

videret intuitivam, scio sicut est, ut facturus omnem: similitudem ergo

vides naturalum abruitadam a subtilissimi

m, ut esse illa, non videret eas intuitivam, scio sicut est: casu ergo

quos videret, naturam divinam

& non relationes, per quam subtilitatem ipsum nec consequenter Deum

villatus sim pretio viderer. Quarto

to dediqui, quia nequit ipsa Deu

vindre naturam quem est non comprehensibile, quem comprehendere

relationes: ergo nec poenit homogenea naturam divinam sicut est

intuitivam, quia intuitu est etiam cog

nocer relationem. Casu ergo quos

non intueretur relationes, nec videret intuitivam naturam divinam.

Deum etiam, ut sic se visione non poenit bearet, ut dicatur est.

Concensa etiam Lorc tom. 1. i. 5. dist. 13. membro

1 quia id non beat, quod poenit

adeque non quisquis nequitur voluntas: et sed maneret inquit, alqu

quia intuitiata, etsi quod videret natura divina, sine relationibus, aut he sine illa eamque vna sine

altae, ergo est natura sola, in sola

relationibus, nec haerem, aliq qua sola, vste bearet. Maior videtur persi

plicata minor probatur non tantum natura divina, prout distinctur

ad relationibus, sed etiam se omnes, ac finguat, prout conditionant

a natura, & inter se inhicem, distinct bonitatem, ac perfectionem

infinitam: et ergo qui videret vidi
doque poenitentem sime naturam divinam sine relationibus, siue hehe

sine illa, siue eam aliquam sine aliis, adhuc resstrictis, poenitendi

aliq perficit, ac bonitas infinita

interim ergo dux eam non poen

iteret, haud poenit eius voluntas

quelseveret; fariet

Concensa quaque

aliis, quos supsestit, hominibus

refert Ioan. Baptista Gonet ro

7. Thes 1. de Beet. dist. 2. art. 3

quia est visio essentia pertinet ad beatitudinem, ad eam que requir

tur, siue quae intelletta homines n

quiessentur, neque sustentetur. Hu

limum autem est visio relationum di

naria; etsi ergo est de concepto essentia beatitudinis, ac visio

relationibus non videret natura divina, handquaquum euaderet

quis beatus. Visicaeae relationis

esse quale dictum est, etsi eam, sine qua intellectus hominis visicem na
276 Tract. 9. An vil. quod praed. diu. sine al. vil. hom. bearet:

turam duinam & non relationes, adhuc inquirudine laboraret, perfectum valde elit: primo, quia quid- quid sit in relationes diuinam habeat, finitam bonitatem, ac perfectionem sibi eae, quam quod existens in se, vna, ramen sit in persona trina: intellectus ergo, deciderans naturam duinam videre, inquiruet adhuc ininitio; maneret ea, sanctam sine Trinitate personatum videat. Terribo, quia s magna licet explicare per minima, & patrua, quae videret naturam aliquam humana, & nesciret cuius suppositi fitter, non scierent, sed amplius quid de ea licet deciderat: ergo &c.

VIterr. in ea-
dem tententia negante est Cardin. Sect. Pallau. 1. a. disp. 2. q. 2. art. 9. num. 2. vbi sic arguit: beati- tude consulti in amore amicitia: suntem videretur natura duinam in relationibus, non amaretur amic- libi amicitiae: non ergo bearet: Ma- lay supponitur probata. Minor probatur, quia tum videretur infinitas bonitas, sed non videretur aliquid infiniti- te bonus: ergo tum amaretur aliquid infinita bonitas, sed non aliquid infiniti bonus: amor autem amicitiae non est bonitas, sed aliquid suppositi bonis: ergo tum non daretur amor amicitiae respectu obietal optimi, ac providet nec beati- tude. Quod vero in eu- en- tu handquaequam videretur, aut amaretur aliquis infiniti bonus, sed ad fragmentum infinita bona, patetnam tum nulla subfluentia relationis terminat vitionem, aut amorem: deinque nec vltra etiam ab- soluta, cum subfluentia absoluta in Deo sit impossibile. Non est autem aliquis bonus ncedum infiniti- te bonus, sine subfluentia ab- supposita aliqua: tum igitur ali- quis infiniti bonus, bane et obie- cturn vitionis aut dilectionis amis-

CABILL.

7 Denique in hac eadem tententia negante es P. Fran- citus de Lugo, lib. 1. de Deo vno. disp. 23. cap. 4. num. 24. ad hoc: quia personalitates, & attributa non constituit Deum everyone, sed quasi integratatem eorum ergo visio sine vitione essentia diuinam non constituit essentiam beatitudinis sed quoniam integritatis: & ergo de potentia absoluta videret quis personalitates & attributa naturae diuin- ne, non verum naturam litem, non esset beatus beatitudine essentiail, & prae- mariam, sed tantum habetet beat- titudinis accidens, & complementum allquod.

(*)

CAP. II.

Eligitur, probaturque sententia affirm- mans.

8 In opinione affirmante futurum, ut quodui atributum, seu pra- dicatum Dei vlim sine allis, hominem bearet, perpersonalem, vol na- parum Dei predicatum vide- rit poitle diuinum sine alio, & gra- fier P. Rodericus de Arriaga, p. tom. 2. disp. 50. de beat. sect. 1. Quia etiam ex illo, quod negans, runentur eadem in opinionem nonul- li, inter quos P. Suarez 1. 2. disp. 50. sect. 2. num. 13. ac Molina 1. p. q. 12. art. 8. disp. 4. ad 2. concluf. 2. & quoniam loquitur de fide na- tura diuinam, tamum fundamentum, cui inquiruntur, non tantum probat, naturam diuinam, sed etiam quam-
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Cap.

Tract. 9. Anvis, quod pred. ibi sine al. viiso hom. bearet?

disponeret, vitam ad iustific.

Item, si non est actus char-

ritatis Theologicæ, consequens

est, ut actus virtutis alius

morales: studios autem, quod

texta religious, aut obediens

cordis, alteriusque virilis, ser.,

numquam. Simili ergo viifo, ac

poietis fuisse essentiæ, et pois-

fisio essentia, et simul relation-

num, et unum æquum vera, et

essentiæ beáritudo. Quod idem

gargamum sibi potest in spe

possidendi essentiam divinam,

pensis ad relationibus, et spe

has, et illam possidendi: nam

vitraque est ipsa Theologia ergo
cum. Hic respondent aduersa-

ri, virtuque charitate, quam

oblicitus, ferri in bonum divinum

sub ratione boni: quare

fuit hoc bónum, suae illud,

alterutrum esse et divinam char-

itatem, Theologiam, et par

ratione virtuæ, solum, in nobis

obiecit, ferri in virtuæ

bonum divinum sub ratione bóni

et cæter. Sed contra, primum,

quod multorum quod contulimus

hac controversia fuentiam sequuntur, huud sub ratione boni, sed

possidésub ratione arduum

solum tendere docent. Contrà

suo, quia ratio diversus speci

ebus comminis non potest con-

tinere. Intra eandem speciem,

aliquo omnem substantiæ, ex quo

continentur sub eadem ratione

substantiæ, esset etiam speci

e: at tendere in eam obie-

ctum sub ratione boni est com-

mune omnibus actibus voluntati

qui quam specificæ divers

sunt, nemini ignorant esse po-

test: non ergo e valere potes

td tendentia, ut ansiorem super

omnia solius essentia divinæ,

amorem essentia divinae, et

relationem ex æquo faciat esse

charitatem eiusdem speciei The-

ologicalis, ut igitur amba sunt

in specie charitatis Theologicæ,

profector in habentur nolollunde,

quam ex eo, quod virtuoso

objectum, in quod amando super

omnia sensu: diuinum

se ac simpliciter infinitum: ut
cale rantonque bonum eold, in quod

videndo sentantur, intuendo, solius

esse, et intuendo esse, et

relationem: altera ergo est be-

attudo essentiale. Contrà ter-

tio: quia ha de intuondus se-

runter, in sua objecta, sub rati-

ne veri, sicut duo illi amores in

sua, sub ratione boni: cur ergo

habet ratione huus, poe-

rioris tenditiv. In eadem speci-

e charitatis Theologicæ, et

non eis in eadem specie beáritu-

dinis essentiae, benefició tenden-

tiae prioritate.

Quinque principali ergo argo: quia non sequitur, sentantur in eadem specie

hominis, si se intuere possum, at

quod bonum, suae illud, alterutrum esse et divinam charitatem, Theologiam, et par

ratione virtuæ, solum, in nobis

obiecit, ferri in virtuæ

bonum divinum sub ratione bóni

et cæter. Sed contra, primum,

quod multorum quod contulimus

hac controversia fuentiam sequuntur, huud sub ratione boni, sed

possidésub ratione arduum

solum tendere docent. Contrà

suo, quia ratio diversus speci

ebus comminis non potest con-

tinere. Intra eandem speciem,

aliquo omnem substantiæ, ex quo

continentur sub eadem ratione

substantiæ, esset etiam speci

ee: at tendere in eam obie-

ctum sub ratione boni est com-

mune omnibus actibus voluntati

qui quam specificæ divers

sunt, nemini ignorant esse po-

test: non ergo e valere potes

td tendentia, ut ansiorem super

omnia solius essentia divinæ,

amorem essentia divinae, et

relationem ex æquo faciat esse

charitatem eiusdem speciei The-

ologicalis, ut igitur amba sunt

in specie charitatis Theologicæ,

profector in habentur nolollunde,

quam ex eo, quod virtuoso

objectum, in quod amando super

omnia sensu: diuinum

Dei sine alius, nihilim sintui videret, aut possideret, quidni ergo eae al

forset beáritudo essentia? Sepri-

mo tandem: homo non eclea elas ad

sine supernaturis tem, in eoque la-

tuum innoncitatem non amitens, amit-

suum recuperans adimplecitur beáritudinem falem naturæ. Daeum

nondum immoed èr, sed tantù media-

tæ, ac infelpio, et aliis creaturus cog

nlotendo, et amando: ita ipi ad-

ueri. A forstori ergo qui, quod

uis predicari diuinam videt

immédìate, et in se nec nesi mediat

ile lilla natura diuinam, eö ipso bea-

retur, et non naturaller, cu imposi-

ble fcr, viribus, naturæ predicari diu

nunt diuinum immédìate cognòt

erc, ergo supernatur

satis.
CAP. III.

Respondetur ad fundamenta sententiae negantis cap. I, propo.-

13 A

TQVE inprimis ad fundamentum Scotti dicendum est, permissio cu-
lus antecedentis, conformatum negari potest. Sicur enim luxa
non paucis Doctores sola natura
diuita Deum sandificat, in co-
quenti radix omnium attributo-
rum, & rationem non ea sola, sed
Personae estiam Verbi sandifi-
cat animam Christi, habuerque
in illa vim primarum radicis dono-
rum supernaturalium, quam non
haber ad laure, ac in Deo ipso
ita contingentem relationes divi-

dae, sicut obiecit non debeat
naturem diuinam, nec posterior-

res origine, eas quae sunt pri-

res; videlicet ob hanc ipsam po-

feriticitatem originis carum re-

sp ectu, & virtutem intitui

naturem diuinam; tamen poterunt

naturam rationalem creare, quia

non sunt posteriores, sed priores,

eo ipso velit obiecium prima-

riam, ac motum bearet.

14. Kurtus, permitt

fa & consequens bonitate conflu-

quentis, negari potest, ac debet

antercedens. Ad cuilus priori

probationem respondeo, Patrem

pro priori ad alias duas relationes
eius beatum, eas intulit vide-
dendo, & fruiue amando; quam-
tuis enim pro eo priori nondum

stet secundum esse reale, sunt ta-

men secundum esse vitium, &

amatum, quod esse intentionali-

le appellari confunde; & quæ pe-

rinent ad obiecium beattitudinis

Paternæ. Quod si inflexus videt

quidam nesc pro eo priori, fed non

intuitus, cum tamen intuitus obiec-
tium beatitudinis ad beatum re-

quiriat sit, & quidem non intui-
tus, quia non per speciem pro-

priam, sed per speciem effenter,

ac Paternitas, quæ solae ex-

unt pro eo priori, nec vt ex-

istentes tunc, sed vt tunc possi-
biles posse existere. Iteraque,

ex quo non existunt pro illo

priori, cas non esse obiecium motum,

vium causativum viocionis, &

amoris sui precedentium se, sed

duntaxat terminativum, & sic

non esse frivole obiecium beat-
timum, beatitudinem obiecium Patris.

Et viterius, amorem car-

rum pro illo priori luxante esse
deideratum;Bonus autem tan-

tummodo deideratum non bea-

re. Quod si, Inquam, sic multi-

fariam inuites, nihilam efficit.

Nam essentia divina est specier

propris, & quidquitatis omnium

perfectiun diuinum: per eam
ergo vita ad Patrem alius duas re-

laciones vindetur per speciem pro-

priam, & quidictatus, & sic

non est cur ex illo capitale definiti-
carum viuo esse intuitum. Non

estiam ex eo quod non videat

ur à Patre, vt pro illo priori

existentes: hæsis enim est, vt vi-

deaturn ab eo vt existentes pro

signo posteriori; si sol videat intu-

tius, quia viser et existere, ut id

to sunt aliae relationes, cur

non & has, cum eas videat existi-

ere, ut aliquid quod est ab

allo velur al principio, quod eit

eas videere, vt existentes pro po-

steriori signo. Lam vero quod

ex non sint obiecium motum,

seu causativum beatitudinis for-

mælii primæ. Perpona non solit

quiueinunt sint obiecium eius

frivole beatitudinis; cum bonum

infinatum non caudando, sed pu-

re raent terminando beatitudi-

nem formalem, obiecium bearet

posse. Tandem, quod deideren-

tur duas relationes divinae pro-

ridadum existientiam, non obse-


T.

ne beate: nam in melis principis
sic eum amor praeceps. in Patre
ef de siderium, et probabile sit, cum
sic de gaudium respectu illarum,
ac profunde poterunt beate, non quia
putam sui de siderium, sed quon-
quam gaudium terminant.

15 Ad candum probacionem negati antecedentis vi-
etius respondit, in Patre esse
duas scientias ratione diluentas
de ab uno duabus relationibus: all-
am ipsi prioris, & qua eis cogni-
scit non in se ipsis, sed in ci-
tentia divina cum ipsa connexa, qua-

tem connexa pro priori: alteram
vero ipsi posteriorum, & qua
eis cognoscit in se ipsis, duabus-
quae si scientiae correct, ordine
duas dictiones, alteram prioris
relationibus filii, & Spiritus San-
di, de quibus agimus, habitantque se
fertantis intrar puri dei des
pecto earum, alteram vero poste-
riorum ipsi, & habentem se ad in-
trar gaudii respectu illarum. Quare
Patrem pro priori ad alias duas
relationes esse beatum, per vice-
ationem, & dictionem non ear-
um, vt earum, sed folis essent
diutinam cum quo teniam cohe-
ret, quod pro posteriori beetur
illas videndo, & amando per
addas visionis, ac dictionibus ipsis
non prioris, sed posterioris. Nec
vero quod hinc sequitur, Patrem
esse beatum duplici bea-
titudine formati, abdumam esse
duplex enim ei non re, sed
fola ratione, ac virtualiter.

16 Ad alteram probacionem negati antecedentis res-
pondit primo, Patrem acerumin,
esse pro priori beetur videndo, &
amando sub frequentes relationes,
quae tamen non in objectum
formale motum, sed in tan-
tum formale terminaevm, ne-
quaquam ab ipsis accipere beatitu-
dinem sunt formalem in predi-
atis adibus sitam, sed postulamus
illas largir, aequo communica-
re: cur ergo non. Illustri nimi-
nus improdiebat, aequo infiniti
perfectus? Sed secundum dicit poterit,

Patrem accipere ab ipsis pro po-
teriori beattudinem: nec tamen
ob id illum non esse producnum,
e quod ab ipsis non accipit faunm
esse relativum, nec naturam di-
unam, vivit aliam beatitudi-
nem formalem ipsis accepiam, re-
ferat: ex quo etiam aliam habet
pro priori, quam ab ipsis non acce-
pir, sed etiam a Deo, ac pro tunc in-
finita perfecta.

17 Ad fundamentum Meditae dicendum est, at-
tributum bonitatis non esse spe-
ciale, sed transcedentem formalis-
me naturam, & relationes, om-
niaque, que sunt in Deo. Proin-
de caussi, in quo viderentur na-
tura & relationes divinae inde atri-
buro bonitatis, implicat in adeo,
coque dato, qui sedum videat,
per lucum intrinsecus foret, ac
sum non foret beatus: nemo

autem nisi intellectivitatem igno-
sat, ea hypothese, ex quo per lo-
cum ab intrinsecum sequitur
que, nihil rite, aut recte con-
cluidi.

18 Ad fundamentum Caletani,
& aliorum Thomistarum, dicendum
est, beatitudine quidem ipsis qua-
dantibus esse in visione Dei intimi-
us, ideo est beatus in se cognoscio-
ne clara, & immediate autem,
vel igitur Deus, cunctum quos ego
visum praefixeret naturam divi-
nam & personalitatem. Prima au-
tem probatio contrariam non veris
quad in tunc video erat folia Dei-
s, ob obest quomodo Deus abulate
dicereur vitus, sicut vsa folia albe-
dine & album dicetur video; &
obviiatem sollos Delatis, ac non
refragante pluralitate personalitatem,
Deus raman dicetur abulatur vsus.
Quod igitur solum vires non obstat-
bus factum e quod non vide-
retur tunc Deus; sit tecta: certa tunc
saltem intuitu videoeret Deitas,
& quod hanc Deus: nec eii
cur hane vitio, quia Delatis fol-
lius, non sufficeret ad bea-
dum. Secunda probatio contra-
riam non est magis efficax, aut
momentosa: nam si natura di-
diuina subinterea in nullo
Peironis, nihilominus se libavit
la videtur illa in omnem modum,
minus situr in perficiendo
saeclum, latem est in aliquo;
quo adeo idemque
cendam e vitamine Petri

g. termina at ad fidelis etiam
naturam & ignorance, eum ea
possit esset. Sed neque tertia
plauso contraria, conclusit
enim intratuita ex general
fore existenter in existendi &
non tarnum eff alius capitiis, sed
eius maximè ex hoc, ab ea,
quale ad quae est aliquet: mi-
rum a eum non esset, si qua praes-
cinder naturam duxam ab
existente, non eum incutuia: at
quae luna, ex generali us non esset
rel subjicitum, sum & videntem
virum accidentia, quam
non habuit & ut quid
Delphi tam praecidere & rela-
tionibus, subintens, haec
praerogavit, haud propere
demiserat etidis auditus. Nec
de alique magis eruditer, quarta
proprio contra. Deus enim
nihil potest natum
subintendi, ne comprehenderet
comprehendi, qui comprehensum
Delphi attulit duplici cogi-
niatus perfectissim, et summe
cleta, qualem tam haud foret
qua videtur Delph: non
vitam comprehensum alienius
at in homine videmus
nature diuina non effit ille:
natura perfectissim, et
summe eurum quae ad esset
nihilomnis relationem.

19 Ad fundamentum loricæ dicendum est, id
quidem non beare, quod posse
havd quaeferet, taliterque volu-
tur hominis: et si fallam esse,
quod ac nõ effet habitatione quaeferet
falsetatemque minimè falsi-
tam, in hypothesi qua videtur
quis naturam duxam sine re-
lationibus, aut
harum alium
sine alius, vel sine illa: quorum
plauso acced et reseret alia
b eas infinitas posse indiari
hunc alaquque postulam est quod
posse erat idem bonitatem, &
perfectionem sustenam postulamiam,
omnia quæ de postulam
se eam, quaeferet in eam
per illamque plenitvam fatare
tur.

20 Ad fundamentum aliorum quod non
sapid dicendum est, contra quam
in ea naturam, foret quod
quaerent intellectibus sine relationem
naturam vinum, et sic hanc
non perseverare captivare
adhuc beatitudinem hominis.
Et quidem, hic relationibus habeant ver-
titatem diffideram, quod duce,
quae fortuit natura tam in hunc
veritas praecidendō seque, quoniam
peraduent illae, est infinita: quinque
ergo eae satis politiæ, quaeferent
hominis intellectus? Quoniam nihil
mirabili est in natura divina,
quæ quid quam minens, sit
na in Perseus: et etsi est quid
sumet: mirabilis plasmis satis,
proindeque dehincus naturam
duxam videre, cunctum
non: Trinitatem, satiatur,
Præsere videns naturam huma-
nam: & necens cuius effic
suppositi, quod praecipit
halus ignorantiam, ade propo-
Hilius, quam fecerit, rationem pror-
veritas: minimè quaeferent
arqu naturam divina, laxe suppo-
stitantur viva ab homine vacu
veritas, foret nihilominus infinit
vis, & Arque ex his pas-
tet, tres rationes, quibus nitur
contraria: fundamenta: pro-
rum solidis: effet: Neceius non
sum; ad illud, & procedens, Tha-
quistis alios respondere, quod
relationes divinas non addunt et
pentas, velatans: aut perfectionem
ieam: & Scorpius: quod
fallam non, infinitam, sed ad sum-
num abhattingem à spinta, &
infinita. Ceterum quaerere ref
postere supponit principium, &
quod validus fallam est, arque à
me alibi ex praecipio impugnau
num: & calums etsim oppositum
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TRACTATUS
DECIMVS.

An etiam de facto videant a beatis aliqua attributa, sive prædicta Dei sine aliis?

CAPVT I.

Affirmans sententiam eligitur, & probatur.


3. Dices tamen primo ad hoc argumentum à ratione, attributum proprium fumptum esse prædictum Dei, non quaelunque, sed generali, ad quod intellexi, veluti captur alla pluræ redactur, culsummodi sunt, Inntelquem Dei, vel lentas, infinitas, sapientia, iustitia, bonitas, potestas, aeternitas &c. quod autem abiquo generalitate hae, & multiplici respectu ad varia, læque dissidentes terminos prædicatur de Deo, esse in ea attributum impropium, magisque attributum modum, quam attributum: at potentía Dei ad quædam distincte creaturas latenter beatos non esse captat, ad quod reoccursat, & sub quo continuantur partiales omnes potentiae, quae sunt in eo, & fec non esse attributum.
Contratamem pri-
ram: quia cum potestas illa, ac vis
productus innumerorum creatu-
rum, destinque-beatos, sua pra-
dicaturs Deo, hoc ipsa attributione,
non est cur non sit eius attri-
butionem. Contradecus, sed co-
dem redit: quia nee sub Parenta-
ta continentur, nee Paternitatem
Deo, nee sub Filio, nec sub Spir.
atione alia, nec patris, alter et ta-
men quaeque harum relationum est
attributum proprium, nemo modus tan-
num valit attributione, videlicet re-
lationes ad intras ut acc. et omnes
quia sunt ad intras sub comple-
dentias, vt habent in confusum, ut
Theologii dilungentes attributus
sint, ducunt in absoluto, et relationes
solum erog in presentia et.
Contratetrio: quia nostra nihil in-
terest, virtut potestas illa encrea-
rum creaturarum: producunt,
quod non cognoscenti beatum in Deo,
dici potest attributione, dummodo sit
predicatur, beatitudo; incoquit
nes circa de nominibus, sed de re
ipsa potissimum disputamus impraz-
sentariam.

3. Decessecundus, et
godem redit: Deum habere, repre-
seum non omnino intrinsecum &
essentialim ad creaturas posibiles,
se partim intrinsecum, paritim
extrinsecum, et constitutum
quadamvis et ipsa carum possibilita-
tes proindeque, dicitur
potentiam eius ad, alias latera beat-
um, latet quidem, non ut pra-
dicetur dihnikum, et secundum
quod identificatur cum Deo, sed
prout eis extrinsecum abcoque
nullidum. Sed inprimis Thomi
ae aduiterlorum primi, ac prae-
cipul, Deum ad creaturas trans-
dendentaler, ac omnino intrin-
secce referri putant. Kurius, ut ve
fite parte extrinsecus ordo ille:
que dicit quod omnia omnipotentia, il-
est quod denominatione Deo in
adequat extrinsecus, tamen est pra-
dicatum, ac attributione Dei, quia
nilii est in ea, quod Deus non
attributum, sed quod co predic-
tur, sine in recto, et vt omnino
sint in oblique, quae con-

nostum extrinsecum sapitidipsum
discendum est de potentia Dei ad
alias creaturas lateris beatum, ut
liquit, quod quia etiam parte disli-
gultur ad Deo, et later beatum, se
attributum, predicatamque Dei,
de oblique vitque, et cognoscit.

6. Dices tertium, Dei poten-
tiam ad alias creaturas, prater-eas
quas cognoscit beatus, haec cum
duxit illum later, et adeo se-
que formalitates cognitae pra-
cindas, non oblixi, sed formal-
iter, aut, ut alii iugunatur, non
penes implicitas sed penes explicit-
um: defeque vitque distinctio-
nis virtualis inter eam & illas.
Contratamem, quia nobis suisse, quod
beatus pascit in Dea potestia
ad alias creaturas, sicut formar-
ter, quod ita ut de eae.
hanc positionem rationem reducet.
Contradecus, quia verius est, pro-
ter ducatur et cognosceri: ibi
interire distinctio virtualis in
rinsecum, et ex consequente pra-
clinium oblixiun. Contrater-
tio, quia, quod plus est, longe
verius est, nullam esse praeclino-
em pura formalis, & non con-
numciam cum oblixiun, ut larde
decut tom 1. Philosoph. libr. 3,
tract. 3. cap. 3. quod, non bea-
tus pascit in formaliter ab ea po-
tentia producunt: alias laterem crea-
ramidum posseblum sibi ignoratum,
potentiam ad eae. quas cognoscit,
cinque potestit, nec tantum estus,
sec & alii formal嵊orurn e non
latentium, plures formalitates, tan
pascindere & oblixiun.

7. Sexdecim probatur no-
ita, et verior furentia. Attribu-
ta, sequi predicata Dei sunt numero
infinita: sed beat non cognoscentur
in finita Dei predicato, utne attri-
butione ergo non omnia ergo alqua sine alli-
js. Malis de infinitarum predicatium,
as perfectionum, quae Deo con-
duentum, rectum alium. ist 44
dif. 49. q. 2. art. 12. num. 4. ad finit
Velloxillas in aduentiant sic tom
9. Augustin. quest 15. dub. 1. in
3. argument. tro. 2. sent. eiusque
foliur. Ferrariensi. 3. contra gent.
cap. 5. ad fin. Leglius Cedebus 10.
CAP II

Respondeur ad fundamenta contraria sententia.

9

T Ventur autem cum S. Thomas contra gent. cap. 55. fin. non autem esse dicetur, quod divina substantia tributati creaturam spectat: totidem ergo habet ab ea reflexionis: ergo totidem predicata, et perfectiones.

cimns: omulio minus est, quod necessum. Si vero referatur ad modum cognitendi, partim quaeque cognoscimus, et partim nonam diem eundem cognoscenti, adeo aliqum modo cognoscente et. Quamvis diuturnit hic accipitur, ad litteralem temen femnum textus hicuis directe spectat modum cognoscenti ex parte. Quod autem attinet ad textus nobis obiecti particularium illam: tum autem cognoscunt, sicet cognoscent sum, eodem modo exponi debet, quo procedens particularia ex parte. Optimae Caletan. in Comment. Paulus dicit, tunc cognoscam Deum, sicet cognoscam sum iDem. Nec dicit quantum cognoscit sum, sed sicet cognoscit sum: sicut erit aliquo medio proficiente, sed diminuente notitiam, tum sordidim medio, nam pugno Deo per ipsam. Quin etsi Dei est Deivism quodmodum cognoscit sum a Deo per ipsam, et in ipsa cadien Deistae.

12 Secundum argumentum contrarium. Si de facto videntera beatia aliqua praedicata, vel attributa Dei sunt alii, quidem autem qui debeat naturali une relatio obitus, aut habeat una illa, vel in eum ipsum tune voluntate autiam tunc una mieltercoda, lapsamum una omnipotentia et. Consequentia autem salutis, quod spatio ad visores ensentia in desolationibus, harumque una illa) est luxta omnes DD. de fide. Quod vero attinet ad visores beatorum praecessentem ab aliis attributis primarii, ac generalibus, plus cognitis in hac vita, suae omnibus, suae etiam quibussdam; idem consequens etamen esse saltem, aut est de fide, vel docet Suarez, lib. 4. de attribut. neg. cap. 22. et cum eis ipsis supra Tract. 7. cap. 3. aut fere de fide vel docet Salus tem. 1. in 1. 2. 9. 3. Tract. 2. dip. 4. fecit. 2. num. 10. aut fide errore negari non potest, vel docet Zimel, et Baniez, et art. 7. questiones. 12 aut talem une temeritatem negari nequit, vt tuerit De Kermalei in 1. p. dip. 7. de verit. Del cap. 10. § 5. aut ad minimum est veritissima doctrina, quae a commun.
Liber 2. de Beatitudinibus

ni Doctrorum appropinatur, ut habet
Grandus tom. 1. in n. p. Trad. 5.
disp. 4. num. 9.

13. Respondeo tamen, attributa Dei capitalia, de quibus in argumentis numine finita, & Idee de facto videnti ab alibi: ad alia attributa: ac praedicata Dei esse infirmita, ut ulterum est cap. preced. vident &c. Addite de illorum omnium, non verò de horum vitæque inbeat, saepiorem scripturam, & PP, cit. Trad. 7.

14. Tertium argumentum contrarium. Si videntur à beati aliis praedicatae Dei infinita, non finis, naturaliter. Sequitur vis diceretur, [l] tem miracula facere, potest quia ut praeter quid, ipso eluculato & solutum, ad hoc ut beati pasci, respicientes in se quidam, quia vis ita debet; ex suppositione quod enim alio modo visum aut sensum, consequens autem absurdo est, & contra quam in eo aditurum haud posse in natura sit, & secular miracula beati visere Dei praedicatae Dei finis aliis: sicut Scipio 1. disp. 12. q. 2. & quantum ad tertium articulum] luque cum Intelligentia Vazquez tom. 1. in 2. disp. 48. cap. 1. & Salis cit. Trad. 2. disp. 4. lect. 2. nec vero duntaxat cum ita intelligat, sed & egumen Bollandia l.l. disp. 1. q. 2. art. 3. Herrera tom. 1. disp. 14. q. 4. ad 2. argumentum. Faber in 3. disp. 3. q. 2. disp. 11. num. 3. Belzoni controv. 9. disp. 3. subdisp. 2. art. 2. Rutili autem quae moquetur est, quoniam interlectus culiuis beati illutorum lumino grata et potestas necessaria: ergo proposito libi obiecto beati, & ad bodi infinitum, non potest ex natura rei. Aliquid inadum, non intertur, & Aliud non intueri: sed potius debet in totum illud ferri.

15. Respondeo, concepita sequens & negata consequentis absurdaire. Cum autem consequens non sit abfutum, patrie ut enim probatum est cap. preced. praedicata Dei infima infinita: impossibilis ergo naturaliter est, ut beati omnino simul videant; ergo est natura necessarium, ut non omnia simul videant; ergo &c. naturaliter necessarium, ut aliis simul videant: cum Deum videant: ergo est naturaliter possibile: ut alia utique aliis simul videant; quia enim est de facto non praecident aliis attributae Dei capitalia (quorum numero est in Deo finissimi) ab alibi, que cognoscere officiari in via verum est, luxta qua dicta superfluis, & iterum, tamen naturaliter, & aliique miraculo posset in alio proposito ordine, &c. cum profectione facere. Namque posse proculitudo eum facere, si eum modo attributa eluculare repeter ex natura rei, ut optimo docet P. Vazquez cit. disp. 48. primo partis cap. 2. ad fin. leg. ad praecedendum, etiam oblectis tantum deae valet illud in virtutis, ac ea quae est in natura rei, ergo &c.

16. Potuit autem ad fundamentum Sciot, & sequum op postum opulentum dicendum est, non proponi naturaliter intellectu, ut illustretur lumino grata obiectum beati &c. cum infinitum et omnes suas perfectiones. Aut enim sermo est de propositione in actum primo & consequente in se ipsum lumine, &c. cum hoc sit id, quod posset proponere intellectum, &c. illustretur Infinita Dei perfectionis, in toto enim, &c. non pascitur. Aut sermo est de propositione in actu secundo & 4. in quo quod Deus concursatur illum finitam, & eodem objectum offerat intellectus beati, ad hoc ut Dea perfectiones illustret, & cum non offerat eum ad sseum omnem, ac nec posset naturaliter, ex quo sunt infinita, ut totes eum illud eum, nec natura etiam (datum, & non concebisse, quod sit unitas) nemp proressa dilutione virtualis, consequens est ut quod omnia in intellectu beati, non sit sufficienter propositus. Quamquam ergo intellectus beati sit potentia necessaria, potest visor omnino non omnem, sed aliquas perfectiones, &c.
Tract. 10. An de facto videt aliquid attributum.

Pe quin deisque quidem sufficienter non proponitur, saltem enim, poterat quantum unquam necessarium non debere necessario totum oblectatum intueri, cum sufficienter ei nó propositurum totum, vel patet in vitu, cui atiam auducrium Aphrodifianum, quae deinde sufficiens habet propositionis earum anguli, & extendit ab illo non certum.

77. Quae est argumentum contrarium sic sehat: Deus non repugnantibus creaturis non repugnaret, sed maneret idem qui nunc: at tunc non esset inter inter essentia perfectionis viam distinctori virtuali intra specus: ergo neque modo est, sed hoc ipsum non possit beatit, aliis essentia perfectionis praecipuum ad alius: ergo non possit esse animicum. Prima propositione etsib et nobis quaerendo est manifesta, quae manifestum est, & potest ad auctum negatur, quae, quod tantum est, a negatione potest ad auctum valere consequentiam.

18. Respondens invenis, primam argumentum proponebimus, in qua interius. Deus non repugnaturum, repugnasset possibile creaturarum motor, & nostregar, nec par esse, & ab etsib veritate dependent resolutio praeventis questis. Secunda autem propositionis, telliet repugnantibus creaturis sicut in Deo distinctorium virtuali negare non tantum potest, sed etiam debeat. Nec vero obiit, nullam etsi futura, constat rem aequi, distinctori disiecta: sine se enim diversitate nominium distinctorum sumi potest, sed intum virtualis, & intram virtualiter est in nobis trunci.

3. cap. 4. num. 50. & idem in Dial. lib. 3. Tract. 5. cap. 4. Non enim obiit, quod contra opponitur, possibiliter, quae tunc in Deo virtualiter distinguidas affirmamus, nec futuras inimicetiam, nem etiam similium: nam tunc foret dantur simul similes, modoque tales sunt, nam autem earum esse nunc productum equi, & non leonis, & aliam Angelis, non vero hominum, & nullam in eis arguerent potest distinguidiscens.
 Libr. 2. de Sententiae.

...cum adæc diutius deniïntatio. ljs conueniant: magis ex quo quod equis existat prævenire a hac formalitate omnipotentia, quam abilia, & leabilia, homôque & Angelus adhucius, seu proprii, quod visita carus formalitatum hæc, effectum præ alio exigat, aut ex re expedita. Qua ratione, in meo, ac verborum principis Deus dictur absolutus potens producere creaturas possibiles in communi, & in particula, ine eo quod ipsius est, quod praebibilis, magis quam impossibilis, sed potius ob hoc tolli a quod carus possibilitas illa est convertissigat, & ab eo existentia liberalis dependere. Quod autem, ut aliis plures confenit, omnipo- tentia Dei abique ordine eten- tialibus abulit ad creaturas possi- biles, resipicite, essentiam librarit condicionare, dicit potest, debet- que, quod in euntrum argumentum formalitarum omnipotentiae efficit dissimiliter, per ordinem, incipit essentiale, per ordinem, cohonilium, Angelium &c. non quidem aboli- lunam, ut sub conditionis, & si non implicaret contradistionem, Tertia propositionem, in qua ex eo quod repugnatibus creaturis nullis oriet in creatorem distinctio virtualis perfectionis, id infertur, nec modo esse dare in iilio, satis est, non quod est (sive, ut improviso veritate antecedentibus, non sit bona, sed quod percedens sit fallax. Quarta propositionem, velaliter hoc ipso quod modo non distinctin habi virtualis perfectionis diitius, hanc potest esse praecepti abinicum ad beato, vera est et præclusion obedientia, sed ratione falsa de præclusioni formalis, cum fundamentum in re ad illam sit sola distinctio virtu- las, adhænveris non uliusقد dl- tincto, sed imperfecto poten- stee, quia autem nego intellectu- am beatit etiam in illastrum humanum gloria, ex quo creatus est, aliquo modo est imperfect.
Tract. 10. Ande facie videt aliquam attrib. sine al.

rum ac per denominationem

...
AM autem tuae
entur. Albertus
Marius, in 3.
dium. 14. Bac-
con, q. 2. art.
cap. 3. Baf-
solis q. 4. Pro-
logiart. 5. Durandus in 3. dium. 14,
q. 2. & in 4. dium. 49. q. 3. Gregor.
in 1. dium. 44. q. 2. art. 2. Alitiio-
dorensis lib. 3. Prat. 5. Hugo Vi-
ctorin, tomo. 3. de sap. Christ, Alen-
quodlib. 9. q. 3. Quos bene, &
vero timent probatur primordia
Deus, et omnipotens est, con-
censur cuncreatur omnibus, non
tantum sequendum communistic-
man rationem entis ab siro, sed
atiam penes earum rationes speci-
ficas & individuales: aut enim
nulla connexio cum creaturis Deo
est concedenda, aut per se fides?
At beati video in Deo, ut omnis
potens est, creaturas omnes solum
secundum rationem communi-
entis ab alto, propter divinam omni-
potentiam cum iis, ut sive sumptis,
connexione, ut sive sumptis
ergo & propter eius connexionem
solum cum illis, ut posteriori modi,
ac in particulari sumptis, sic
esse omnes videbunt in Deo, quia
oppositum postum enire.

2. Secundum: beat
video in Deo, ubi ex creaturis in
particulari ergo & omnes. Ante-
cedens est omnium Theologorum,
& confabulat ex testimoniis Scrip-
turarum & Sanctorum. Patrum infra
va eis.
Tract. 14. Quas creat beati in Deo vident?

quam propriet quid appetiant: ergo euidentia, non modo abstracta, sed etiam intuitu causa creat, faciet in ea videri aliquos effectus, non folum in communi, sed etiam in particulari, et genes rationes specificas, et individuales: quem enim lateat, quo maior genere euidentiae cognoscatur causa, eo utilisinlus cognosci illius effectus?

Quarto: Idemque causa creatur intuitu, & per propriam speciem videri potest, quin aliquid in illa omnes, & linguis eius effectus, sed tantum aliquis, quia imperfecte, atque inadeguatee, esse continenter Deus perfetd, & adequadad eorum creaturas omnem posibilis: placidius enim se folo potest efficere, ut quas nequit ni concurrens simul causa aliqualia crearet efficere, id non tam ortur ex defectu, ut imperfectio, ne virtutis in illo, quam ex talium rerum essentialis dependencea a causa aliqua sedunda: & praeda hic illa concurrer, ut eius cursum sit concursus Dei, etsquae debet attribui, concursus enim causa causae est concursus causae eam causantis. Quare sperem causam aliqua adequadae concurrens ad omnes effectus, sive peresse, sive per causam securum ad se producere. Quod quidem ergo, videndum eis, ea omnino perfecere, & etiam adequadae, continet omnes creaturas possibilis, non quidem eorum aliqves inllar causae crearet, sed planae omnes illa videnti videri.

Quinto: Si posset Deus videri non vii in eo causa creaturae posibilis, inane & posset videri non vi in eo videntur creaturae posibilis in particulari: Consequentia contra omnes antiquos Scholasticos, ut testatur P. Vasquez, in 1. p. q. 12. art. 3. disp. 50. cap. 3. num. 16. Sequela probatur, quia si non videntur necelari in Deo omnes creaturae re posibilis, videntur he, & non illis, totque, & non plures: quod autem tot, & non plures, videt ori
CAP. II.

Proponitur secunda sententia affirmans, omnes creaturas possibiles in particulari, nec videri a Deo nec de potentia absoluta posse.


el omne creaturarum possibilium. Se- 
cunda aliorum probatio est, nihilum 
autum intellectus, adeoque nec visionem beatae, postea supra se 
reflectere, tuive ipsius esse obiec-
tum, ne s est, & hoc ipso ef-
se sui ipsius causa, cum ex obiecto, 
potentia parituri notitia: haud 
ergo con videre poisse in Deo om-
nes creaturas possibilium; ipse nihil 
creaturarum possibilium vinxerat.

9 Tertio argui folcit ex 
Arilotelel. 1. Physic, cap. 4. 
text. 35. Porro si infinitum, vt 
indefinitum, incognitum est, id certe 
quod multitudine, aut magnitudi-
ne celine infinitum, quoniam quoddam 
incognitum est, quod vero specie 
est infinitum, quale quiddam in-
cognitum: cum autem principi,
at multitudine, aut specie, sunt 
Infinita, ea quae, ex eius confusi, scii 
ti non possunt. Hac. Philologus: 
ar collectione creaturarum omnium 
possibilium est infinita, imo & in-
finitas infinitatores, continentens in-
finitas, quos quales ait infinitas 
continer, et numenes finitos, atque 
etiam vinitates: ea, ergo scilicet non 
potest, adeoque a nullo intellectu 
creare tota visi potest in Deo.

10 Quattuor argument 
prom tempore tentante, quod est 
P Aristotele folget in collectione 
omnia creaturarum possibilium nullae potest assegnare, creatura, qua 
non sit assignabillis alia perfectio: in 
ea ergo collectione tam est vaga; 
& confusa perfectio essentiales: ab 
ea ergo collectionem non potest pe-
cularis perfectio specifica, aut individuale reducenda in cognitionem; 
per quam representer, quodmodo 
entim est potest radix, & membra 
ser certa, cuiusdam, & peculiaris per-
fectionis, id quod in se non habet 
certam, illam, aut determinatum per-
fectionis quantitatem? aut liceat 
cognitio infinita per essentiam, & 
quod scilicet, non hauriat ab obiecto 
extrae polito perfectionem illam 
specificam, aut individualem, fed 
postius independenter ab omnibus 
ces certam, ac determinarum ensi 
samen cognitio finita alterntur 
separationem habet ab obiecto;

specificam ab obiecto formalis, 
& individualem ab obiecto materialis. 
Si ergo visio creada terminari po-
test ad totam collectionem creator-
arum possibilium habet ab ea pe-
culiarem, ac certam perfectionem: 
at sic est quod nullam tam perfectionem habere, potest ab ea, vt pro-
batum est: erit ergo Infinita per 
essentiam, quod rann cognitio-
ni creatae repugnatur.

11 Quinto ide 
ones creaturas possibilium eo vixi 
un in effendo infinita, vt sub quillo 
genere continenter, nulloque fi-
nianturn: quale esset, vt omne 
genus ensis in certo aliud, aut 
determinato genere sit: et visio 
creaturn omnium possibilium in 
Deo tantum habere debet infinita 
item in representando, quarem 
creaturae possibilis habent: in ef-
scendo factum ergo habet collection 
est esse multiple: nullius generalis, 
ita & visio creatae ad eam totam 
terminalta erit representaatio qua-
dam creatae, & tamen nullius gener-
s, quod chimaerica est:

12 Sexti visio 
vnius creaturae in Deo effec semel 
perfecta, praevisione, quia nihil 
videretur in Deo: visio ergo duarum 
creaturarum in Deo est duplo per-
fectionis, & ejus, triplo, & sic de 
alios ante fine: et visio ergo infiniti 
perfectior, adeoque quod perfe-
c tionem infinita, et visi 
finisses creaturarum, nec omnem:

13 Septimo im-
possible est, visioinem illam, crea-
tam ex earum claritate, quae Deus 
s, aut alium a te cognoscit: ergo 
& impossibile: ac praevius repug-
nans est, visioinem creatam qua-
lem esse divinam, & increata, quod 
numero obietorurn, quos cognos-
cit: equalis autem effe, tuta pol-
set omnium possibilium in Deo vis-
ere.

14 Octavo tan-
dem: repugnatis creatura equalis 
Deo quod duraionem, & vibra-
tionem, quae est tot occuper loco, 
totem transeat, quod Deus 
immittet alio, & repugnabitur crea-
CASP. III.

Propositor tertia sententia affirmans, de potenti absolu- sa omnes creaturas possibiles in particulari viserit, posse abess in Deo, si ceterum abiss de facta non vis deri omnes, sed ali- quas.

15 AM autem tuen- tur P. Valentinius de Hercico Tract. 4. dix. 51. cap. 4. num. 20. Maratius, dix. 20. flect. 1. Albertinum, tom. 1. coroll. 3. Theolog. ex i. princi. punct. 9. Osiado, 1. 2. Tract. i. Controu. 4. punct. 5. Iguerdo Tract. 8. de Deo dix. 30. q. 4. propol. 1. Quiros dix. 35. s. 2. et cum iis aliis plures nostrorum. Prior pars hulufsententia mifcis aliorum pro bamentiis probari potest, junè in modum. Si extremorum aequalium vnum viserit potest in Deo, man viserit potest et alius: qua ratione, si a nobis in ocula phara videatur aliqii sensit, ut non videatur alia, debet effe minoris magnitudinis: quod si minoris non sit magnitudo, sed aequalis, non poterit non viserit, visi priori. Ac (quoad modum ratione, et authoritate probauit supra hoc ipso libr. Tract. 2. cap. 3. art. 16. num. 80. et 81.) fac Deo solo tantum inistur est, quan- tum in complexo Dei, et cœrature omnium possibilium. Deultique, quod cœdum est, se solo equote se Ipsum illas omnes, quid enim Deus non aequit. Cum ergo in co viserit potest in Deo, imo et de facio videatur ipse, cetera et viserit poterit in ipsus, ipse et simul omnis creaturam possibilis.

16 Quo huius probationis vis magis appareat, non diximulato (vt quidem aliis parum ingenio, moris et) difficulter aequaturis, quae adeo fæamopponi posse, et diiolum. Dices ergo, primo, nos nobis non faceris cœrere, dum supponimus Deum, et collectionem Dei, et omnium creaturarum esse extrema aequalia, nis vel supra num. 33. sequ. perspicere dubium, esse extra in aequalia, quod secundum super partes ut Deus tumus est quod secundum se.

17 Sed etipsim aequaliter negat qui dicatur, quod 10 non est minus, quodve aequo non superatur, quidquid ut an superet: quod pacto merita Christi dicitur aequaliter, et compensare malitiam, quod est in peccatis totius generis humani, non quod eis non supererat (supranent enim et longissimo intercalo) sed quod minora non sint hinc ergo ratione dixi in argumento. Deus secundum se aequaliter collectionem sui, et omnium creaturarum. Unde et, ut, non aequer, quia superar, certe hoc ipso arguere polluimus pro priori nostro sententia parte, et quidem validius, tali modo. Si viserit potest in Deo, quod minus est, ac perfectus, viserit potest et id quod minus perfectum est: Deus autem minus, quid, ac perfectus est, quam complexum ipsum, et creaturam omnium: cum ergo Deus, in se ipsum videatur, quidam et ipsi et simul omnium creaturarum in se viserit potest.
18. Dicet secundò, vitò in Deo exterritorum aequilium
vno, videt & aliud, sic et cetera sint paria, ut nihil hic magis quam
ítium. Obiit: at quamvis suis
complexi, & cæcaturat, etsi
his ite vt loquemsten, quem prò
xine expedit, verùm cætera non
esse pàrria, sed iímparia, & ex parte
tius nullius subiicte aliquid,
ne videatur in Deo, quod non ob-
stàt, vt videatur Deus in se: ex ipsis
tius nullus in Deo semper compre-
henishonem Dei, quod non sequitur
ex eo quod Deus in se videatur.

19. Coìna tamæm: quìs fàllum est Deum compren-
henishonem illum, ut videtìur in illo, si sit,
tum etiam omnès cæreaturas pos-
tìbiles, ut minus obtentur infra. Et
sane quod fallum sit, in antecessum
obtenteur ex eo ipso quod con-
ceditur, & merito, in oblectione con-
traria. Nam oblectum, quod in
cognoscente posuit intellectum,
ex genere nostro perfectius est, quam
quod in eo tantum deposit ten-
sui, ac non intellectum, quod pa-
ctorum spiritualis ex se perfectior
est re materiali, quâ illâ non potèt
ctognosce nihil ab habente intelle-
cum: hac verò poteat ab habente
seculum, non verò intellectum: ergò
est quod in cognoscente se posuit intellectum perfectò-
rem, perfectius, ac malus ex gen-
ere suo est, quam quod petit in se
cognoscente intellectu minus
perfectum: ergò quod posuit in
cognoscente intellectum se com-
prehenderitem, sequitur non esse ma-
lus, & perfectius, quam quod non
petit in cognoscente intellectum se
comprehenderitem, sed tantam in-
tellectum se iadequatam attingen-
tem. At si ex viiione Dei, &
creaturarum, omnium in Deo se-
quemerit comprehendus Dei, adeo-
que, & creaturarum, & totius
complexi, non posset hoc com-
plexum non perere in videntem se
intellectum se comprehenderentem,
quem tamem non petit in videntem
se Deum folius: Id ergò complexi
elle perfectius, quam Deus folius,
quod tamem est fallum, ut probab

20. Diceret tertiò: non repugnet lumen gloriae audeo
Imperfectum, ut viiulus videri pos-
set in Deo viiaria, & non
omnium: quod magis conflu-
neum noturiae principius: quip-
pè luctà quò lúgo beata quodnisi
praticum Dei potest a quibus
vis pràtendere. Sicur ergò cum
tullum gloriae videri posset
vna Personæ, & non omnes, est
omnes non sunt quid maius, aut
perfectius quam vna folia, cum
etiam absolutè videri non posset
Deus in se, quin absolutè videri
posset in eo complexum sui, &
creaturarum omnium possibilium,
quantum nihilmodi complexi-
un non sit maius, aut perfectius
folò Deo, sed posset, ab eo auctur-
atur: Hec ergò ratio, quam vi-
nus pro priòri parte nonentia-
tentia, nulla eïa.

21. Respondeo tam en: quod cum certo aliqua lu-
mimine videri posset vna Personæ
diuina, & non omnes tres, oriri
posset ex speculà, & peculiari con-
ditione eius luminiis: at si à nullo
intellectu creato, nulloque lumì-
infillo videri potest in Deo com-
plexum Dei, & creaturarum, esti
possit iple Deus, sive quod in aræ
se habeat nulla ex caufa oriri po-
test, nifi ex maiors perfectione
nium oblecti, quam alterius: reà
erò ex eo quod id complexum non
fit perfectius oblectum quam Deus
folius, intullius illud videri po-
set in Deo, cum in eo iple secun-
dum se, foliusque sitatem videatur,
licer ex eo quod cum lumine ali-
quo determinato, & speciali, vi-
dearù vna Persona diuina, haud
recò inferatur, omnès tres viilius
luminis in Deo videri posse: hic
enim, vt dixi, prater inaequitatem
oblecti, est alti ratio dilectimini ad
quam
quam reaunrre potest, ibi ver cotul
laceit atia.

22 Dices quartō: viderē, complexum Dei; & om-
niū creaturarv, est maior perfectio
in intellectu culsius beatī, quam
vīderē folum Deum, quantumùs
objectum vīsīpios vainus non est
perfectîus objecto alterius: at non
ex eo quod non repugnet intel-
lecuti creato minor perfectio (sequit-
ur ετο, non repugnarâ maiorem per-
fecitōnem, aliē quia potest viderē
Deum, poterit & eum comprehendere:
non ergo, ex eo quod posiēs viderē in
Deo ipsis Deum, sequitur quod non solum ipsis,
seūnūl creaturarum omnes in ἱπο
posiēs viderē, quantumūnque in
effe rect non est plus collectio ιπσίων,
& omnium creaturarum, quām
Ιπσι folus.

23 Malorum autem probaturum quia finitum addi-
tum finito facti malus: vīsio ergo
Dei, & creaturarum omnium, has pven nam formalitatem finitā,
& illam per eum estam finitum
attingens, perfectior erit quam vī-
sio Deum solum attingens, ciusque
attingentia finitae non laparad-
dens aliam attingentiam finitam
cuncturum creatorum: Tum etsi-
am, quia viderē etiam malū, & ne-
gationes, est maior perfectio in
vīlione creata, quia eae non vī-
serē: a fortiori ergō posvēre plura
objecta singulatim inuocuentia per-
fecitōnem, sed tamen malorum
perfectōnem intensius non faciēns
sī, propter alienius nonā infin-
tatem in omni generi reale, erit
in vīlione creata maior perfectio,
quām ā non viderē plura illa
obiecta, sed paucōra, nempe
Deum solum.

24 Respondeo, malus, ac
perfectīus est in intellectu crearo,
Deum, & creaturarum omnes vidē-
re in Deo, quām Deum solum in se
Ipso viderē. Ceterām ex hoc po-
fectiori, quod minus est, recte colla-
gilium prius, quod malus est, non
quidem ratione forma, sed ratione
materiā, in qua veritātr. Ratio
est quia non contendimus, cum
godemūlum gloria, quod beatī
Deum vident; posse eos viderē
Deum, & creaturarum omnium possi-
diles, sed posse eum alfo diverto, &
aliōri: hoc autem in praeśent
materiā ob id contendimus, quā
alioqui foret, ver complexum Dei,
& creaturarum, esset inuenitū
perfectius, quām Deus solum: hic sīquidem, quemadmodum arguēbamus
supra, vīlidentur non possulat in-
telletum sui comprehensivum,
& autem complexi cm possulat,
seī non posse sint comprehen-
siohē Dei vident: quār & inven-
itus esset perfectius tal complex-
um, quām Deus solum: seūr res
Spiritualiis ex generi suo, ceteris-
quē paribus, etiam inuenius per-
fectōr ess quām res materialis,
quā vīlī cognoscatur, possulat fā
cultarem cognoscendor Imma-
ortalēm, & intellectum, cum ra-
men hac contenta sī folā facul-
tate lentente. Difpar autem ra-
tio vīlī onis, & comprehensivō
Dei: quamvis enim ex illius pos-
sobilitate non sequatur posssibilitā
hulas, quē quidem malum, & per-
fecitōr ess, tamen cum ambique
ant ex generi suo idem objectum,
nunquam fīat, aliqūd esse inten-
ius malus Deus, aut alius adura-
dum.

25 Dices quintō
perfectōr ess vīsio Dei, &
creaturum omnium in Deo, quām
vīsī baldus Dei, luminos gloria,
que elicitur prior illa vīsio,perfectī-
sius est lumine efficacris poste-
riores, ver fallīsumus: & tamen
complexum Dei, & creaturarum,
est exigat vīlione, & habīturum
luminis perfectionem, non ess inveni-
isū perfectius solo Deo: ess er-
go complexum, Dei, & creatura-
rum omnium, pertā in omni vīdē-
te se potentiam infinītum, & com-
prehendentem, eamque non 'exi-
gat Deus, sed aliam. Interiorem in
omnī f videente, haud proprīa
ect int euenius perfectius effumodi
cplexum, quām Deus. Responde-
deo, nullam esse possebilēm vīsio-
nem Dei, & omnium creaturar-
um, cēt alla e qualis, terminata
ad
ad solum Deum, non sit possibilia: quod idem terruita proportione, dicendum est de lumine glee manifestante Deum, & creaturas, & eo quod solum Deum manifestat. Proinde verum non est complexum Del, & comprehen- surum omnium, in omnii se vidente ampl negotier exigere viuone, & habitudinum perfecti- orem viuone, & lumine, quibus darnetur nobis solum Deum videre. Sed ut virexigatian non quod exigit adsum, aut habitudinum perfecti- orem, debeat esse perfectus, ut patet in ente posituum, & in complexo entis posituum & non entis, neonaeonisis, hoc eodem complexi, eti posituum cognitionem, & habitudinum cognoscitum existanti paribus perspectorem, habu tamen el perfectus, quam solum ent posituum. At, vt comitab exemplum spiritualitum, non nisi per intellectum, & materialitum etiam per fentium solum cognoscibilibrum, quod petit potentiam perfectioris perfectius est: quare si complexum Dei & comprehensurum omnium pe- teret in omnii se vidente potentiam inferiam, & comprehendeni- tem, quam non petit folus Deus, eter Dei, quantum quantus est, non possit illud non esse perfectum: ut id complexum non veli perfectum Deo solo, propo- ter exigentiis lumiinis, & viisonis perfectioris.

26 Dices sexto: quidquid sit de complexo Del, quod pra- dicata necessaria, & comprehensurum possibilium, profesce complexum Dei, quod eius praedicata, non tantum necessaria, sed etiam libera, nec non etiam comprehensurum omnium possibilium, exigat in omnii se vidente potentiam comprehen- dentem Deum, & infinitam. Et nihilominus id complexum non sit intenfiue perfectius solo Deus eius, modo potentiam non exigente. Similiter ergo in praeventi & c. Antecedens suadetur: quia idem in- tellectus creatur non comprehen- dit Deum, quia totum illud complexum Del quod praedicata ne-

27 Dices septimòs: folus Dei luxt animos esse perfectiori complexo Del, & comprehensurum, propter harum imperfectonem: et nihilominus, Deus non petit potentiam perfectiori part, qua potest videri tale complexum: si milliter ergo exigentia potentiae infinitatis, & comprehensurum, quam dan aduerari in complexo Deli, & comprehensurum, non Deo solo referent omnii se visentis, habu arguet, id complexi Deo solo eslent- tenfu perfectius: alioqui Deus folus, quin in notiris principiis perfectior ergo in complexo, potest potentiam cognoscitumperfectio- rem ca, quia eiusmodi complexum vi:


21. Sed nihil minus. Nos enim comparamus Deum cum collectione Dei, & creaturarum omnium possibilium; et vis, quod Deus collectionem illum intenue aqua illis, aut etiam maior, in ut sedeat, collinumus & illam in eo videri polie. At verque: Doctor, Angelico, fidelict, & eximius, in argumento suo tantum comparat Deum cum creaturis possibilibus, & has opposunt, non polette non videri in Deo, quodem ipse qui ipsis infinitas maior est, in ut se videat. Ad quod respondent, comparisonem esse nulam, & licet forte: se volaret ad prabandum videri polette omnes creaturas possibilis in
Tract. 11. Quas creat. beati in Deo vident?

CAP. IV.

Tertia sententia superius memorata eligitur, sed tamen adhibita quadam moderatio.

33 Ego sic sentio de tribus sententiarum pra relatis, primo probabili et esse, quodque concepta digamin, secundum probabilium, tertiam absolutae, probandum. Cum remoque in potiori eius parte ascendent, ad beatit de facto non omnes, sed alii quas creaturas possibile videre, excipiendo sunt ab hac regulis. Christus, etsi et homo et Virgo Deipara.

34 Quod attinet ad Christum Dominum, quaeque homo est, eum per illionem creaturas videre in Deo omnia possibile, fuentur multi Theologiae, praestantium vero Magistri Sententiarum. Albertus Magnus, ibidem, art. 1. Alex. Alesius, 3. p. 13. mea. 7. in hae adem sententia videtur esse ex Patribus. Chrysostomus in epist. Pauli ad Colos. 2. Eulog. ibid. in lib. ad Fermandum sicut alio, 3. q. & Hesychius, ut de co cellare Eusebii eius libri quod, in epist. de eius morte ad Damasium, quae habetur in opera Hieron. Erasmi quod dictum est, ibidem cap. 2. epist. ad Colos. de Christo, in quo sunt omnes Theorici Sapientiae et scientiae conditos, utaque id genus faciat pacing cellarum statis indigentes, sum non minus aliorum beatorum alia tantum creaturas possibles, sed potius omnes omnia in Verbo vident.

Quod
CAP. V.

Reponsoritur ad argumenta prima sententiae, superius capitatis

38 A. primum enim dicendum est, quod rationem communem omnium entium ad altum videmus necessariam in Deo, ut omnino et in suo omni potestate ut ludit creaturas omnium possibilium quae potius formam entitatem, ac perfectionem omnium intellectuum, videns dumque debeat, quia eo quod crearet etiam in communitate ab ipsis videlicet; minime cum quia ut quod videtur puto, omnino est unum et incommensurabile, non commensurabile cum creaturis, etiam cum racionem illum communem ensis ab alio sequitur, aut, si coniecturam possit tamen (ut dicetur inferior ad illas tantas imperfectiones ac confusionem, vide, ut nullatenus, ac ne quidem conceptio ab meerarititum in ea creaturare apparet; Quare quae propter prorsus habet, ducet propter poletas, ear multa ministrum Deo

17. Terita ergo sententia, quibus modo hic praeclarum Christi & Delphi non inuidentinum omnium optimae initivit deuter, proper rationes secundae, quibus supra eam probavit. In tanti rum relinquuntur, ut argumenta aliarum sententiarum, quarum
Tract. Arq. Quis est. Bent in Deo vident?

49. Arque ex his cujus - quod posse respondendum est in aliqua omni - argumentum. Aut enim necari posse, etiam maior, et falsa, est ea concelata diligenter poscibilus minor, necare, etiam tenius, creatura omnes in communi necessario videi.

In Deo est, concedi vero, illius sensum, si viderit aliter in communi, non tamen necessario, et quia oppoitionem non contingere. Videi haudquidquam sequitur, omnes in particularis necessario videri, et in consequentia iacturus, quod enim minus recte sequitur, quas ex videntem creatum, rarius in communi non necessaria, sed contingenti, necessario tamen, et non contingentes, caesum particulariter spectatas viderit?

Ad secundum argumentum contrarium cap. 1. dicendum est, eius antecedens esse verum, necesse creaturas aliquas possibilis particulariter spectatas a beatis videri in Deo. Quod eadem inter se et aliam argumentorum damnatio, non aliis productum, videant bene, nosque non quidem iatrum necessariorum formata etiam omni potestate ab aliis, quid legit? Id certe non modo vel Aristidum esse, sed necessarium, multae olim enim est supra.

Ad tertium argumentum contrarium dicitur enim, etiam etiam antecedens falsum esse, contractum quan in co auctura, videri posse intuitu, sicutiam creaturar, quin videretur in ea videatur, penes illorum rationes specificas, aut individualis. Nec obiit, ab intellcet nostro non posse evidenteri, abstractus videri causari illam; quin alium aliqui effectur in communi per classam utique cognoscit abstractus causam, et cognoscit non inmedi-

50. Ad quartum dicendum est, non ideo caudum creaturam intuitu, scire, non visus omnibus eius effectibus, quia omnes necessitates, et aliquid non continget, sed vel quidem non connectitur cum eorum possibilium, vel quid, estiam coniecturis, hanc tamen tumma claritate videatur. Quum ratiorum, nos, et altera eodem modo probat, etiam Deum videre posse, videatur omnibus possibilibus, tum est usque percutiat.

Respone ad argumenta secundum enim cap. 2. superius pro postea.

Etiam deinde nullius institutio, sed nullius institutio referuntur, nihilominus dare periculum, vel ilium, nullius institutio determinat perfeccionem deterrimam, certam.
Tract. 11. Quas creat, beati in Deo vident?

Ad quinimum respondes, concepsta malori, qua aditaltur, phantes creaturae possibiles videt adeo esse infinitas in essendo, ut tortutae nullus generis sint. Deo autem forte, quia probable est, esse adeoque et aortiferitas creaturum esse genus, ut ostendit in Philosoph. tom. 7. lib. 3. tract. 2. cap. 4. num. 25. Quod autem dictatur in minore argumenti, uti hominem creaturam omnium creaturarum possibilium, tantam habet infinitatem intrepidando, quantam habent omnes creaturas possibiles in essendo, distinguendum est. Et tamen, si tamen, sive in illam creaturam esse rem infinitam obiectivum, ac est subiectum infinita collectio omnium creaturarum, sicut per eam representari tantam infinitatem in obiecto suo, quantam habet in se obiectum, vera est minora proportio de qua aitius. Et erat, cum infertur in conceptu, uti hominem creaturam esse representacionem et nullius generis, haud sequitur quam esse representacionem nullius generis obiectivo, sed tantum obiectivo, in quo nulla est aburditas. Quod hicius minios detentus sit, ut hominem creaturam omnium possibilium cum horum collectione certata de infinitate etiam subiecta, negandae esse minor illa. Quare quodem enim obiectum non est idem homogenea, sed heterogenea perfectionis, quae resplendent in eius cognitione, ut paulo supra ostendit, inane non est cuius creaturam omnium possibilium ad horum inarat esse debet subiecte infinita, eaque, quae sit extraneum genus, nullumque partitur.

48. Ad tertium respondes, pro malori numero creaturarum, qua videtur in Deo, uti hominem esse perfectionem, in minus toties, quoties exceedunt creaturas, qua videt virum Beatorum, easque videtur ab allo, at certa secundum aliquam proportionem saltem irrationalem, et nonominem, alibi a nobis ex-
Liber 2. de Beatitudini.
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praesentem: quod occupat ipsa Deus, longe veriusque, magisque confventiunctum his, qua doculitom.

2. Philosophib. lib. 7. trad. 4. cap. 2. trad. 3. cap. 1. principio non repugnabit eadem, quae intentione reperientur in objecta, quod Deus videt, adeoque Deum, & omnes creaturas pulvillores.

CAP. VII.

De creaturis existentibus, & futuris, quae a beatis videntur in Deo.

52

Exilimo in primitis, non omnes creaturas existentes, & futuras, ad suntum aliquas, videri a beatis in Deo. Probari autem haec exiliatio primo: quia in existimant omnes Scholastici, si quos aliquos, tamquam antiquos selectos, quos supr阵ius nominibus referant: B. Th. n. qu. 8. de verit. art. 4. & Durandus in 4. lib. 49. quidem.
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E栖u quidem tam dictum habeatur, quam notae, aut habitat, Patrum. Nam vero, quantum ad Thomas supr. eum nobiscum sitent, quatenus inveniant, Angeli inferiores, quos necsunt aliqui superiores, & hos contra illos doctum, que sint. Athanasii quidem lib. de communis intellectu & sic loquitur: Cherubim, & Seraphim non illo mediatori, aut interpreti d. eorum condicis, & ab iis erudiertur infe- riores ordinis, acque in seipsos capiunt pro suo gradu. Damascenius lib. 3. de fide, cap. 3. 1. lib. 1. ille quidem præficitum exponit, que adiunca, sublimioresque sunt, splendorum, & cognitionem inferioribus impertire. Somphonius in Encomio de Angelis Seraphinis alloquens ibi: splendorum, quantum fas est, absque ulla media excipiisse, exceptumque ceteris sententias, & intelligentium communem facientes. Bernardus lib. 3. de cons. siderar. lib. putamus Cherubim, ex ipso sapiente mente ore aitissimi ha- vientes, & refutantes secula. Scientiae animae cuibus suis. Ac de- nique Dyonisi, non tantum co- lico, quem referre supra S. Tho- mas, sed eadem cap. 4. de Cœleßt
Tract. 11. Quae creat, beati in Deo vident?

Hierarchia Ibi: 

IHS

Sacri sumus ille,

ac praestansis ordine, per angulas distin- 
thionis primit. & medius, egressusque

esse ordines, atque virtutes, ut feliciet

inferiorum spirtuum excellenter- 
res quique, praetores, atque du- 
ves iunt.

39. Quanta autem iure

Patres haec de beatis Angellis do- 

cent, licet ex Scripturis loculis, 

unde doctrinam eam habuerunt. 

Nam: Apocal. 7. legimus, Ange- 
lum ascendatem ab aetate solis, clama-

fe vocem magnam; quattuor Angellis, 

nolite nocere terre, & mari, acque arbor-

bus, quidnamque haec est verum Dei 

notum. Et Zachar. 1. Ece vir su- 

per equum vihun, ac ipse fatab in-

terimireta, quae erant in profundis, 

& potens egi usque usque varh, & albi, &c. 

Et respicerunt Angell Domini, qui 

sebant inter, misit, & dicere- 

quam simulam terram, & eccce omnis 

terra habitatur, & qui videntur. Et Daniel 

10. Ece vir unus vestitus lignis &c. 

& ur. Namque seis, quare helenim 

ad te, &c. nunc revertas, ut preier ap- 

gnomen Principis Prævarum. Cum 

ergo excederebat, apparuit Princps 

Gracorum venient, verumtamen dumnun-

riabatis, quid ex pressum est in Scriptu-

ra venitatis, & nemo est diator mens 

in omnibus his, nisi Michael Prin-

cips offer. Quod modo autem Angell beati praeteri posuerit, id et 

combaria Deo poicere, noli eos 

latet, quod tamen aeternum 

effex divina dispositione. Atque 

ex his collinam, quae manifell-

sima sunt, robust acclimat alta, et 

si per forte nihil adeo efficaciam, 

propter admissionem varietatem. 

Vt illud tantorum Angelorum 

Iba. cap. 8.1. Quis est igitur, qui 

vit de Edom illudque cornuend 

in Pfalm. 23. Quis est igitur. 

gloriam necnon etiam quod in An 

Epitoli. Paul. ad Ephel. 3. ve 

innotescit principibus, & potestati-

bus per Ecclesiam multiformis sa-

pienitas Dei. Atque hie et tertia 

nulla sententia probatio.

Quarta, & posrema est,

Beatos eius esse celestis Solyma, 

namque ibi habere rempublicam, 

ac certe ordinatisfiam, alreadi

Institutam: talis autem canon of 

tet, & omnium omnium secretum 
palam essent. Praeterquam, quod 

manifestum vident, Iohannes Christi, 
ad summumque Deiparz prulie-

gnum esse, omnium, quinque, seuurt, 

eruntque isceire, nili verò ad contras 

summum adferendum adagiat necessitas 

filius: nulla autem adjixit. An 
enim, quod beati omnes omnium 

vi 

decant possibilis, nec fieri posset, ut 

quidditativa videant cuncta possi- 

biliba, quin & possibilium, quin 

quando existint, viucant exspecta-

tias, alii qui namque forere ve 


tio, quiddam praestitui, praecipuius 

et innocentibus obiecti vnae formata-


tem ab alia. An vero quod Augusti 

Greg. & bidor: docet, beato omni 

nin in Deo cernere? At nihilum horum 

vrgit. Non primum, quia & videre 

nec quidem praestitutum, praecipuius 

esse, & beatos pon, omnium possibi-

lum, vel probabili vs ut probatupra. 

Non etiam 

frequane, quia quo pado expec-

endi sunt prasti Patres, licet 

ex ipsis, quae pritzinam ad fines 

cap. 5.

57. Porro autem, ut videri 

exsticem, quae sint ille creature, 

quae videntur ab in Deo, ex-

lirr mo secundum, ab ipsis in illo vident 

reisis, ut vulneri ordinem, na-

turam, compositionem, partemque 

omnes, & iespe components. 

Probatur primo: quia locia fentiunt 

committere Theologis, cum D. Tho-

ma 1. p. 22. art. 3. ad 4. & cit. q. 

de veris, art. 4. ad 1. & 3. con- 

gent. cap. 30. & in 4. diff. 45. q. 3. 

3 p. q. 10. art. 2.

38. Probatur secundum: quia 

quibus beatus habuit in ins natura-

fætem appetitum scindit, quia qua-

ls, quantitue ut mundus illis, ca-

utus pars, est incredibile ergo est, 

hanc appetitum in patria non 

explevit. Quod certe quod ex-

pletur, non Ips Gentiles ignora-

unt, eti modus, quod exple-

dus erit eos latuerit. Pulcher illud 

senecet episth. 102. veniet, qui 

se revetet dier, & ex contubernii 

fidei, acque aldis venus educi, 

aliqumque natura tibi accresce-
tendentur, disent ierentur, ut ea civila, et
al vidiquat, clara percurriet. Imaginat
urateum, quantus illis id iux-
sempol se ex duebus inter et lenem
milicentibus. Nullaerenum viderat
solubilis, aquiliferi, ndebet om-
sempol sinaturale, & nos, seris in
nieriat, inter. Tun in tenebris vi-
xine accies, cum tocm lucem to-
tris expecetis, quia, none pe
nguinitias occultorum vias oblivu-
ere lugentis, & tamen admiratis
sam, ponunt. Quod bi de videbitur di-
uius in templo illum sui loco videbit
Hec illius.}{\textit{Praeterea.}}

39 Tertio, probatur ipsum quia angéllis naturaliter decentur species, quibus clara
re cogitarentur tunc hoc visum,
pastore quod omnes, ex quibus
minierat colectae, & communit
sec. Theologi. ac presentem
minus Doctor ibid. 2. de Angel
lis a cap. 4. visa ad id. inclu-
sit. Equis aequabat, complia,
plus debet, talesque, talmies, natu
baviterni, quum angeli, ratione
se perfecitionis naturalis. Bacit
perit. Cognoscentur clara ut ser-
ntium, & species omnes, quibus
stant, quod, si cognoscitur, &
ob exignitam viarum beatiar
quidam in Deo ipso clara visum.

60 Hec deviuer-
fo quod, elus species. De inqui-
duis idem specieu, un omnina
videntur, et in Deo, res conser-
tat iit, pro certo, compert, qu
habeo, quod ducet P. Sarebow,
2. de attrib. negat, cap. 16, num.
13, nonesse beatos videre in angu-
lis speeeibus, ea individua, quae su-
scriba ad distinant cognoscentam
naturalis specieram, et veler circa
aliqam proprietatem, quam habere
poterit. Item ea, quae ad prud-
enta, & aspicientiam italum
valufcriumque conveniente nece-
fillaria, vel opportuna sunt.

67 Hac eunus intellectu noe
minem volueri esse uras omnes
naturalis ordinis, quas Deus con-
didit. Quod antea spectat ad my-
nera supernaturalia, quorum Deus
auhors est, ut sunt recognised Ver-
bi, locatior, & vera, perfecta.

Christi sub specibus Eucharisticis,
gratia per baptismum, & reliqua
sacramento producta, miracula a
Christo, & Apolloni, allisque
Sanctis parata, in quo uta im-
plerum premia poel banc vitam
& damnatorum supplicia, hic, in
quam, & alia buiotmodi clare vi-
dentur in Deo a Beatiss omnibus.

62 Hoc quod tertio loc-
co extinimo, & ita quo,
probauer qua, vs praemitteram, et quo ele-
urati functor ad ordinem gratia in-
exit nobis desiderium supradicta
omnia sensi, certe ea, nec cre-
dimus, quod autem sive credemus,
ca confit. cernemus, atque in
Deo videbimus, Qute Apolloni
Pualum. Paulum 1. ad Corinth. 13. ibid.
parte cognoscimus, cex parte prophe
trium cum autem vererit quod prej-
cipum, etque inter aliae,
& et Videamus nunc speculum in ex-
mate, tunc autem facie ad faciem: nunc
expetere ex parte, et eam speculum
fons cognitionem. Ex 2. ad Corinth.
3: nos autem recta facie gloriam Do-
mi, speculantur, inaudite imagina
formamur, clarente in claritate, Prisc
rum eruditorum obsidios eque,
Poltiberam autem, magis obser
funt. Tamen appetim, ad rem
nitra, faciunt. Hoc enim, vel
nos in Lege gratia, clare quidem
& fine vetamibus, atiquam, Legi
mysterya supernaturalis, in
ea pradicta, auque ab hac clari-
tate quotidie transformati in clari-
tatem gloriae ad duce incompa-
blue naturae.

63 Adde. hoc ipsum sen-
tire Parres, et August. lib. 1. de
cholt. Del. cap. 27. ibid. Quod vie-
debimus nisi Deum, & omnia ille,
quae nunc non vidimus erogentem.
Quibus in ultima habent Anselm. Amb.
& alle. Patres in Paulum volupra
ita etiam, sentunt, communiter
Scholastici omnes. Qua proprie de
conclusionem et loco inobosit-
tura, et pronuntiat P. Herle
disp. 32, cap. 3; num. 13, dig-
centorum est, haec conclusionem,
quae explelie ete removitive non
poss est negari. Etenim, a Paulo facie
fuit significa y, a Sanchis Parsibus
Tractatus Duo Decimvs.

Qua ratione beati in Deo; velut in medio, creaturas vident?

CAPVT I.

Explicatur, quid sit creaturar, videri in Deo, vel in obiecto formali, ac velut in speculo voluntario?

Eum esse obii, quum formale, in quod beati creaturar vident, nihil aliud est, quam si conexiones cum illis efficere, vel saevo ex eratam videantur, sive per eundem, sive per diversum adum, de quo potest. Param autem referat, si et connexo sit physica, quod patef multi patens, omnipotentes, contentum creaturar possibilibus, vel...
CAP. II.

Creaturas, svideri in Deo, us in speculo voluntario, probatur authore.
Tract. 12. Quæ stat beata in Deo velatim medicat. creatur.

... Deus in speculum, in quo creatura resplendent, quam quod in eo absolvit resplendentem, se ipsum non sciat, etiam. Deus videt, et se ipsum speculum est ex aquo positum in eo cernitur. Verum etiam, ducen de re coiit, de rigore nominalis non laboramus, id quod praeterire no potest, fortasse non improprid sed heterogeneo, et aquo in Deum sorgitorum in speculium picturum creaturarum, et volun, conceptus, et cum eo multi.

6 Deinde eadem auctiis suadetur secundo, autore gressum, Autrum. Nam sic exsurgit Auguistus in epiit. I. l. Deus est speculum voluntarium, et si sulis, videtur, non volis, non videtur. Author lib. de triplici habitu, qui habetur aqua operatur. Auguisti. cap. iii. l. ib: speculium, per speculum vice, tera nobis visum administurat, qui a nos ipsos, et ipsum speculum, et quid praestans adeo, videmus, si per speculum ducit claritas, et ipsum Deum, iste, videmus, quantum posse videatur et non sciat. Secundus, et vac., et operatur secessia cognoscentur, tum abolibilis creaturum, et ipsum inferi, vi, Deus, vi, videmus, qui ad eum terminatur, eius aut ratione, et vi sequentur beatis creaturis in partibus, non fecet, ac quia, videmus speculum, est virtus in eo, video, et consequens, propositi, et unum, non tamen creationem, sed speculum quoddam illa.

CAP. III.

Creaturarque a beatis videri in Deo, velut in speculo voluntaria, probatur uti, in speculum, argumentum solutum, sive.

7 Fertur probatur aedem sensu talionis, quæ esse diunina speciæ, am pietas et saepe munus speciæ, et causa particularis objectum, respectu viatoris, non tantum soli, sed eum creaturarum, vt verissimun esse cap, sic essentiam, tane cum infinita speciei impressa, et creat, non posset physice, sive intellestualiter, ab eo quod concursat, necessario debet et veli intensionaliter, ab soque claritate videatur erit ergo praecipue species, sed specie um, et speculum, species, et suppositur, et speculum, quia habet minor obiectum.
11. *Speculum*  

nymum con trưởngium est; quod videt in speculo, "vitae absolutum, creaturæ autem determ. in Deo, non ab illo, sed quidditatem" imo imitatur.

12. Rerumdeo, et  

sic in vidionem facit in specul. et,  

vel respectu illius abstract  

hanc immediaté & propri  

non terminatur ad existim. Ipsi  

fi tamen ad aliquae et vino  

ce, similique, quod speculum fac  

rectebeatum in spec. exp. lectura immediatâ, & in Deo videntur. Rursus, ob  

laxa non paucis eorum, quibus  

tant factamen immediatâ in specu  

lo videri, etmodi visio est ab  

tracta, quae errabunda est, &  

per eam dextra fidelis apparet  

limitas, & quae hinc tum defini  

totiusque oblatum trans specu  

culum, cum extra fluidum, quid  

qui se arbiter errorit in ipsa eor  

rum oblatum, an illum cautum  

ac in imaginacione: at dicit  

videntur in speculo distinguish  

cura, ut non apparent alter  

qui nereatrum, virum nec ex  

rum visio erroret, formatur, nec  

fasciat etragrepro eidem &c.

13. Ter tim arg  

mentum contrarion. est. Si qua  

rario efficitia divinitum ad specu  

lum voluntarium beatam ad viden  

das creaturas, maxime quia per  

se illum gerit munus speci. ad  

easum videntem, & est esse eam  

speculum; in quo refection  

res create, probabilis duum  

cap. preced. ad existim. Nec  

est illius speculum, repugnare  

nami quique eam defensum &  

instrumentum creaturâ ad  

visibilib. quam terminat, præ  

dicit. &. in intellectu beat.  

Consequentia aburdissimam, ut  

contra agilityâ primum illius  

supremo essentia. Secundâ vero  

aperto est: nam specie. imperfe  

i est obiecti instrumentum, & fe  

mien: temtis ergo, & instrument  

imperfectionem hanc quis non ha-
Tract. 13. Quod mulier med. creat. vid.

Cap. IV.

Creaturas non videni sebetais in Deo, vt in obiecto forma: malis probatur abus. rationibus.


Lib. 2. de Beatitudinis

1. Argumentum eri

2. Photinus, num non videò, haec duo non posse valere, dumque rei consecratio e sacra erga quid et Patres docent. Decem beatitudines speculantes, creatae sunt, non benedictae, eis in illo, ut eis in eis obedientiam praeconisum, et nemo poisko.

3. Nequeant ergo beatæ operatio

4. Photinus, num non videò, haec duo non posse valere, dumque rei consecratio e sacra erga quid et Patres docent. Decem beatitudines speculantes, creatae sunt, non benedictae, eis in illo, ut eis in eis obedientiam praeconisum, et nemo poisko.

5. Nequeant ergo beatæ operatio

6. Photinus, num non videò, haec duo non posse valere, dumque rei consecratio e sacra erga quid et Patres docent. Decem beatitudines speculantes, creatae sunt, non benedictae, eis in illo, ut eis in eis obedientiam praeconisum, et nemo poisko.

7. Nequeant ergo beatæ operatio

8. Photinus, num non videò, haec duo non posse valere, dumque rei consecratio e sacra erga quid et Patres docent. Decem beatitudines speculantes, creatae sunt, non benedictae, eis in illo, ut eis in eis obedientiam praeconisum, et nemo poisko.

9. Nequeant ergo beatæ operatio

10. Photinus, num non videò, haec duo non posse valere, dumque rei consecratio e sacra erga quid et Patres docent. Decem beatitudines speculantes, creatae sunt, non benedictae, eis in illo, ut eis in eis obedientiam praeconisum, et nemo poisko.

11. Nequeant ergo beatæ operatio

12. Photinus, num non videò, haec duo non posse valere, dumque rei consecratio e sacra erga quid et Patres docent. Decem beatitudines speculantes, creatae sunt, non benedictae, eis in illo, ut eis in eis obedientiam praeconisum, et nemo poisko.

13. Nequeant ergo beatæ operatio

14. Photinus, num non videò, haec duo non posse valere, dumque rei consecratio e sacra erga quid et Patres docent. Decem beatitudines speculantes, creatae sunt, non benedictae, eis in illo, ut eis in eis obedientiam praeconisum, et nemo poisko.

15. Nequeant ergo beatæ operatio

16. Photinus, num non videò, haec duo non posse valere, dumque rei consecratio e sacra erga quid et Patres docent. Decem beatitudines speculantes, creatae sunt, non benedictae, eis in illo, ut eis in eis obedientiam praeconisum, et nemo poisko.

17. Nequeant ergo beatæ operatio

18. Photinus, num non videò, haec duo non posse valere, dumque rei consecratio e sacra erga quid et Patres docent. Decem beatitudines speculantes, creatae sunt, non benedictae, eis in illo, ut eis in eis obedientiam praeconisum, et nemo poisko.

19. Nequeant ergo beatæ operatio

20. Photinus, num non videò, haec duo non posse valere, dumque rei consecratio e sacra erga quid et Patres docent. Decem beatitudines speculantes, creatae sunt, non benedictae, eis in illo, ut eis in eis obedientiam praeconisum, et nemo poisko.
Tract. 12. Quaerit. Dei in Deo velut med. creat. vid.

num. Atque videare creatureas existentias, quando existunt, in Deo velut in obiecto formali, et has asseguat, & cognoscere, per discernendum interum virtualem, qualis est VIUURAE factum discur- ret ad vno obiecto ad illud, quam in connexione vnas cognitiones. Alterum connexiones ex- tremum cognoscere, etiam aliter, hoc autem factum, qualis mundi habet ad illud velum in obiecto formali cognoscit. Qua omni- versa cum sit unit, si beati vis- 1711015; vist in Deo velut in obiecto formali existentes, vnde haud posset, eas in Deo intuitu veli- dere, vel constituit in nobis esse, in mihi propoundere argumen- ti.

21. Diceis tamen primg, luxia quam plurium Tho- bolsterum tentantiam, bea- toris non videere in Deo intuitu- bus creaturas possibiles, erno nec existentes, ante qua autem existentia, aut posquom existere, sed aut intellexit et intellectuat; aut vido- quantar aliis, abstractus; cur ero- go absurdi licet, nec nostra crea- turae, & ne existentes, dum existent, videere in Deo intuitu. Respondet, solus eum dicta illis aperte est, quia bea- toris non videere in Deo intuitu- bus creaturas possibiles, & pro quorumque temporis discrimine existentia discharged, aut faltum ex desitutae, cum cognoscuntur, non ostent, ex defe- cte clariatu, sed ex defequ ob- ecat, quod ab illo intellectu per cognitione est intuitus cognosce posse; si enim quod non est, et, si non est, et, si non est, et, si non existit, sub altera existat; multo minus quod non est, et, si non est, et, si non est, et, si non existit, sub altera existat; multo minus quod non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si non existit, et, si no
& lat. probabili. Conseruam &
prominat robore et lello le &
adeo clara sit, ut nobis
vitabat probari per omnem
medium, pro eo ac contingat, cum
sunt iniquitates, negari negatur, quia
concludo ex illis illata sit minima
clara, quidem in claris, quod non sit
per tenonum, eo quod sit tua
natura tua per te notum; eruditor
folis petatur, cui mutasse lumen
sunt ut simul quod certat facili-
bus adiuvatur. Superfecit laborat.im-
pendit, vte loquitur. Gratianus et
Anacletus episcopi a quibus. Si,
Millariage, ille ait, quia in ea millia-
probat per alium medium, quod
conclueo est, erat erro
per le ac ipso tecta magis medi-
ta, ista estiam & minima clara.
Quandoquedero ergo viicit, quia
ius
aduerisitbeati vident creaturar
in Deo, velut in obiecto formali est quatuor ad illas terminas
in quadam quod in usu
= inquitur, & minus claras
claras: eam ergo non esse intuisionem creaturarum, quia non est mediata, erat profecto illa ascen-
dacti clariatis; & lucis, ad intu-
scerit cognitions perfectionem non
pertingere. Quod quando absur-
dum est, ne ipse aduerisit dif-
tentur.

24. Dices quaesto:

Deus cognotit te in creaturar, velut in obiecto formalii, eas
= in te ipsius cognosce, et non nisi comprehensae: eas ergo,
comprehendit: non comprehensae, et tales illas per eam
cognitionem, & non fe ipsum cognosce: te ergo in tis velut in
obiecto formali cognosce, ut di-
Ergo aut ergo cognitio, quae
in illis ut in obiecto formalli sem
intellectuale connexa est, est virtutis intuitionis, vel non
& secundum post in beati attinge.
Tract. 12. Qua debet in Deo Velut med. creat. vid.

sec creatorias in Deo, velut in oblectu formali, est etiam virtutale definitio. Prae admonitio primum cognosce, quid Deus in rebus creat et cognito est, atque de intellectu, vel non? Si non est intellectus, quamuis sit Deus, de quo ipso Deo ali vertientes, praesentia, cur absumum ille bene in Deo creatorias vel existentes, praeclare videre, et non intuere. Quod si cognitio illa virtualiter discutatua, quia Deus legio ipsum in creaturas cognoscit, est intellectus, quid sit quid propter non potest beati intellectri videere creatorias in Deo, tametsi in illis, vel in obiecto formalis, et per virtualxem discursum videant.

29. Ac profeo, si quis hacte propter negare, Deum cognoscire per villam creaturam creatorias, vel oblectus formale, neget et consequenter, cum, in illis, vel in obiecto formalis, cognoscere, haud sone proptercrea videtit obiectum in instantia: ea enim mutata terminis, feruata ramentem ad formam, propone potest in cognitione, quae justa omnes cognoscit Deus relationes duinas; & alia attributam in essentiam, velut in obiecto formalis, quod enim distinguantur ratione ab essentia, non solutum quomuis ulliusmodi cognitio in Deo sit virtualiter discussiua, cum fere contingat, et non rursum ad vno obiecto ad aliud realitatem. sinquant discursam, sed etiam ad aliud ductum ratione distin- tum.

28. Hac instantia est omnium, que opponunt plurium ad eum nostrum probationem, optima. Verum non est illius create, dictum: illudem cognitio, quod Deus cognosce in creaturis, est intellectus clarus, et perfectus: infinitas autem nullam, nulliusque generali imperfectionem sibi est; unde cognitio duina; quamuis sit mediatua, & virtualiter discurrius; nequic habere imperfectionem, non attingi intellectu oblectum attingibile intellectu.
Sed contra. Nam si, ut multi dixerunt, actus liberidest ut intellectus, sed voluntatis, accidit instantia divina. Superaddunt perfectionem, sed potius omni praecipuiunt certa scientia, et volitio libera, in quibus tamquam in ope essentiam videtur beatos videre in Deo creaturas, non sunt mediurn altiorum rationum, ut perfectionem regi sapientia, sed in alium illum ius admissero perfectionem alteritatis, prout medium est, quantum do malorem. Deinde, quod medium, in quo veluti in ope essentiam videtur beatos creaturas, si est scientia, et volitio libera alius, in quem eipser scientia Dei, tam aessentiam creaturam non conesse, si aliorum rationem, but volem quomus in esse creaturas cogitatio de mediature. Non ergo efficere, ut se intendatus quod pacto demonstrat, per effectum nobiliitatem et in poenitentia, quis eum alius, quam per causam minua, perfectam in effectu rem des monstr.

CAP. V

Solum autem argumenta sensu sensui sensuntur, quantum accepti sunt in Deo creaturar, velut in ope essentiam formalis.
Tract. 12. Quæst. 11. Deo summe creat. vid.

vt Aut in anteced. est, cognoferit. Neque enim, utique non sunt ex his, quod, sicut Deus, auti divinita sum, est; sed quod est, per con- sum, etiam omnium cognitionem, secundum, effecitque eti ipsissime, et esse cognosci etiam illibam.

34. Respondeo, concedo antecedentem; & negata consequentiam. Nam enim tum duntaxat cognovitur res in cau- la, cum id, quod cauatur et, gerit multas obiecta formas respectu rei cognitae; sed etiam cum, quia causa est, & dat illa physica, hoc ipsi et dat illa intentiona- le, concursusque intelligibilis, & instar speciei. Cum ergo Deus sit prima causa physica creaturae, estque adequata, & perfec- ta conditum, tunc ipsum illum esse rectum, sit ut illam specier ad earum visionem connatur, etsi quod est esse intelligibile, & intentionale in intellecta be- dotam. Arque hoc est, si beatissimi vidente creaturas, sit Deo, si in causa, quemuis, eas non videntem, in eo, vt in obiecto formali. Quod respectat Henricus 1. pt. Summae art. 55. quest. 1. lib. i. sicut Dei esse, quodammodo est omnium aliorum; sithe in illa conscribatur omnis utrum omnis intellectus Dei- est, quodammodo, intelligibilis omnium aliorum, quia in eis intelligibilissima etiamur omnium intelligibilis.

35. Postremum argumentum contrarium est. Per- sevus ostendit creator creatu- ras, quæ creaturae. At creatus sic ostendunt creatu- ras, ut hic in illis velat in obiecto formali cognoscatur, laxis.


36. Respondeo, concedenda antecedens; & negando consequentiam. Nam po- ritus, quia creator perfectionis mo- db ostendit creaturas, quæ est contrario, non debeat; cum videntur, esse respectu illarum obli- catum formale; sit enim effect, fiae mediat, ac per dicursum virtualem & proinde non int- pulsum eos ostendere est imperfe- cte illis ostendere: non ergo sit, adeoque nee, vt obiectum for- male, eas ostendit; si at- tendendum est ad ma- lorem perfectionem, quæ earum est, ostendit. Vidi.
TRACTATUS
DECIMVS TERTIVS.

An ipsa visione beatifica, vel alia diversa, beatricreaturas in Deo videant?

CAPVT I.

Beatos videre in Deo creaturas eadem visione, qua Deum vident, probabilius est.

ROBATUS
autem, primo
hac sententia,
qua est, longe
comminor, in
quam Scholastici,
quos opus
posuit, in ea
quae sunt omnes
Thomites, &
Scotiani; ex nostris,
pluribus, ex
Nonalius nonnulli, ac profer-
timpli. OKamini in 4. quae.
art. 3. dict. 4. & quodlib.4. q.
4. ad 2.

2. Probatur secundum eadem sententiam, quia beatum videt
creaturas in Deo, velut in spe-
culo: quae autem est, vit nos, ex
dem visione spectulis, & rem in
eoo relucentem videamus, & ta-
men beatum non possumus eadem vi-
sionem, intueri spectulum, & creaturam quae objiciet.

Tertio, deinde quod
probatur eadem sententia, quia
cum visio beatorum sit sublimissima,
quod participatio visionis illa
Hus indissolubilis, omninoque, valus,

verbo, primus est in Angeli cognoscere, de quo est prope factum, Qua
proprium est creaturam cognoscere genuine praevis
sa videra, in Deo esse maxima quae primi
videtur ipse creatura in Deo, quae in
spiritu beatifico, in lib. 4. de
in ad litter. cap. 2. ibi: quia quip
pe interesse, inter cognitionem vel culqque
In Verbo Dei, et cognitionem in natura
eius, ut illud merito ad ipsum pertinere,
hoc est videra. Ex quibus, sic
argumentis, fuit vido beatificae et
consciendi, & alluna, propter eiusperiplicitatem, quae
exteriores omnibus cognoscere
quam superar, quantum, diem
tumque manre, neden, videra quae
superant. At beat. Angel.
luxta Augustinum, vident in Ver
creatura per cognitionem in matura
matutinam, atque diurnam! ergo per
viro in beatificam.

Quoc nullus argu
mentum, cui maxime fitendum. Author
res nostrae sententiae, vis magis el
cecat, quod tribus republicibus bre
stirius vindicandum est. Prima est
Agile in a. ditt. 13. q. 1. art. 5.
dub. 5. & Alberti. a. p. Summa
Tract. 4. q. 14. memb. 3. art. 5.
in corp. & q. 1. Inciden
turum quod exulum tantum, conscio
nem matutinam, & vespertinam
non diuignandam in Angelis bea
tis, sed duntaxat in vitrubius;
iam ergo convictio matutina nihil
minuerit, quam vires, quae bea
ti Deum vident. Id autem pro
havit potest, tribus obiectis hic
mii, quia si cognitio matutina
est viro beatificae ad Deum, cum
quae creatureo signifera, & eon
trario cognitio vespertina, non
tam viro Dei, quam aliquae all
cognitio, situ fixe, quod scientia
Intuere, sed ita scientia natura
alis, sed prior securit necessis est
in Angelis cognitio vespertina,
quae matutina, cum praes quam
viderint Deum, aut inma creature
villas, procul dudo ha, & illam
in natu vero cognosci per fidem,
scientiae intuitam, se naturaliter.
At luxta Augustin cognitio vespert
ina prior non sit in Angelis,
quae matutina, sed postulae
mo instanti et "co"tendentia in
buena in cognitio na
rum verum viihomem.-Beati
us ergo non est cogitatio
mata
Angeli in primo inten
tum verbi et per Angelorum
ntur, et catholici mai
rum quid velstihna cognitio
praecedet tempore viihomem
Angelorum ad eam
petita, absubiuretur ad modum,
quod dispositione sanctam, ea
prestable tempore, pectuaat ca
sunt.

Ad secundum con

Ad tertiam

Ad primam

Ad centuriam contraria

dum est, Angelum omnem pri
to die creaturum esse in uno
Angelorum: Id est, diei dicit
sce nou in cognitio ante
rum, sed in Angelorum, non
rum, sed in Angelorum, sed
rum, sed in Angelorum, sed

CAP. III.

Rejicientur duas alia reff
poniones ad argumentum novitum

Aug.

prodesto.

S

Secunda eff. Gabrie-
lis Vasq. tom. I.

In tra. d. filg. 3. cap. 3. vbi estimatis.

cognitionem matutinam in Angelis beatis eis visionem Dei, &

creaturarum non tamen secundum

propris rationes formales, sed

tantum secundum eis incommunes.
Libera. de Beatitudine.

19. Albunque argumento confutari potest, quod veluti, nam luxia cæsim defendit non potest dies creationis, coniunctae manae, & vespere, esse lex, quia tamen tot, quod eam cæsiæ Anguillus, Idprobatur, qui est eam possibilis lex, in numero etiam cognitionis malum habitum, quod eum habitum, quod eum habitum.

18. Probat deliquit qui ut dixit, ubi Dei, ad lib. 4. de Genes.: scilicet, quia necesse est a Dei cognition, quia distinct, et a creatorium, aliter, in se ipsa conjuncta, quia in illo. Qua cognitione materna cognovit in Deo creatorium secundum proprias carminis rationes, quibus in Deo different, nisi fuerit necessaria cogitatio vespertina, ad hoc ut lex dixisse heretica a creadore.

17. Ac quo min James distributis alibi placent, faciebant verba Angulian in lib. 4. de Genes.: ad lib. 30. ibi: Dei regius omnes creationes, quas sum per dies, constitutos, aliter in ipsa cogitatio, quas in illo, in quis verissime facta est divinitas, cuius cognitione, quod de eis species vespertinam facientes.

16. Et lib. 11. de Cerit. Del cap. 7. ibi: cogitatio pede creationis, decoratione, ut ira dicam, quia cœs, in Dei apparat, vix cognoscitur, delivis in arte, quae facta est: ideo vespertina congregantes, quae movet frctur. Et edidit lib. 30. ibi: quippe Angulian solus non per verba frons Antistela Dei aduersus finitum presint immutabilis veritatis est. Ipsam quae creatur multos ibi, hoc est in capitulo Dei, tamen, in arte, quae facta est, quia in Dea fuit, ac per hoc et se

quod formaliter non cognocet & quam velpercipias; sed qui dem
minationem solvaverit obiecto mag-

23 Pardox. Sancsolv.

in argumentum praebus ex
Augustino defunctum, et omni-
unum, quae ex cogitari possint, optri-
mam, nihilque eius dubitatis fa-
ceterarum, quae in solutionibus pro-
ceedentibus adeo sunt. Ceterum

22 Tertia, atque

potest, cognoscere manum.

litter, ortam tamen ab esse

ab aliqua specie intelligi.

vita, intellectus, bea-
tiam, non physis, sed inten-

sualiter, &c. per aliam vi-

onem Dei, pro eo explicitur, &c.

contra, quae cognitionem velpercipiam

creaturarum esse quomuis, atiam

per species creaturas, &c. inferioris

ordinis.

Csplit.

22 Tertia, et

potest, cogitare manum,

litter, ortam tamen ab esse

ab aliqua specie intelligi.

vita, intellectus, bea-
tiam, non physis, sed inten-

sualiter, &c. per aliam vi-

onem Dei, pro eo explicitur, &c.

contra, quae cognitionem velpercipiam

creaturarum esse quomuis, atiam

per species creaturas, &c. inferioris

ordinis.

Csplit.

22 Tertia, et

potest, cogitare manum,

litter, ortam tamen ab esse

ab aliqua specie intelligi.
CAP. IV.

Solumatur argumenta ad
arxius indistinctionem real
em visionis Dei, & vi
sionis creaturarum in
Deo superius sta
tum.

23 P

RIMVM, et ta
le. Si beati vi
derent in Deo
per visionem ip
sum beati
creaturas, maxime duratio
cernam actus eius, quo Deus
videt, & quo beantur: ea enim
duratio res creati est, & ad epi
rum statum magis pertinet, quam
alia creatura. At non vident per
visionem, beati cumuis visio
nais fuit, duracionem eburnem:
non ergo, ibam, visionem创造

t. Maturum proposito ait, atque
probata. Minor probare: quia,
visio beata est unum sine dura
turam cognerceret; haud polet
etiam diuinitas dei et cali
cum deitati, ut dicem falsam redididi
unitatis authem falsa esse non po
tit, cum supernaturalis est; ergo
cum deitati: consequens authem
hoc admissi, non potest: quia
videtur derogare dominio Dei
qui prae ad quod spectat, polet
omnia, & inegulas creaturas
conuerare; vel non conuerca
re, prout, libenter: nec tantum
praedicate dominio Dei, sed
tiam, quod consequens est su
bstitutione creaturarum, vel cultus
elli se ad Deo dependent
non solam in eis, sed etiam

In ipsa visione, mortuar, & su
mas, illud quae Spintiae. 11. Quomo
do autem polet aliquid permanere,
in se valuisse, aut quod in se re

16

tam recognit, quam homini ab homine separari. Aut paullo alteri: si potest intrinsecè, ac implicitè desul tibi Dei nostro divinam rationem, aut in sensu composito decreti, & revelationis divinae, de quibus supra, aut in sensu divino; aut in neutro, veliam ostendam ei. Aut de nique, & nonnulli etiam alteri: Impotentia deistrundil vi- lioem oritur ex praedicatissimis intellectibus virginum per scientiam simplicissimae intelligentiae, a Deo cognitis: at ante revelationem, & decretum liberum Dei praece- dentium praedicata in mente Dei: ea ergo impotentia non est extra seca, & colque, sed antecedens, & in trinitate.


27. Deinde in loco peccat pra- fata solutio, quod luxet eam velit bestiam ex natura rei potest esse falla, quod rame ipsum est Ripalda negat d. 5. n. 2. Sequela probatur, nami, ut supponitur in ea solutione, video Dei præsentat Beato omnia, quæ cognoscit, certè per eam Christus cognosce tris- titiam suam in horto Gethesemini: at potest Christus ex natura rei naturae tristitii, sustinere beatas, & de ratione beatitudinis est, ut po- sit naturaliter esse aliquot omnibus tristitii, quod vince adeo verum eft, ut non possibile ut praetena- turaliter cum omnibus tristitiae, aut doloris coniungit: potuit ergo eiusmodi viilio etiam ex natura rei falla cuadere, vel, ut non potuit, profecto habu potuit Christus in eum sensu composito tristi- tia carere.

28. Tertio respondent alii, appud Ripaldam supra, vi- lioem Dei non præsentare le, determinate duraturn sit fine, sed se, veliam in indeterminato quare, quamvis posse ad Dei destrui. Sed contrà, quia haec viilio Dei, quæ de facto beat, saltem moraliter, & in se, veliam in utinam necessario perferuerat, actam necessa- rio, ut moraliter eam destruire non posset Deus vis potestas. Atque perfectio, & exellentia tumi- mi deus dominii aut non potuit, omnem creaturam posse ad Dei destru, aut ete te petit, omnem de- strui posse, tum physicum etiam moraliter.

29. Profecto Authores tertii response nonis negant, peccatum vim posse etiam in alio rerum ordine, quod noget remitteri, sive quod non posset moraliter destrui: ergo etiam habe ratione destruire posse, aut certè nulla, posse pertinent ad sublimatatem, ut vise incluasibilium divini dominium, ut dictum est. Delinde, sicut luxet hanc solutionem tertiam pra- terit viileen Dei; quælim determinate ut duraturn in eternum, cur non erat illam prae- terire posset omnino aeterna duratio divinæ, etiam in indeterminata lument?

30. Quard alii respondentes unt Ioanne Cardene de Lugo d. 19. de Incarn. sect. 1. P. Ignatio Derkenensis de Deo vno d. 7. de veritate Dei cap. 9. s. 4. viileen beatificæ constitutione, in actione, omnemque actionem esse essentialiter fac- cias quam, idque, & re, & se producet verisimilem durationem: quæ viileen beatificam cog- no-
Liber 2. de Beatitude

32. Verum inprimis probabilissimum est, repugnare visionem non modalem, sed tam in accidenti absoluto, et extremis, ut oendi, in Physica lib. 2. trad. 8. cap. 3. num. 22. Rursus, solum complexum viuonis Deli, eique accidentis absoluti, et intellectus, ex suppositione, quod femei existat, non poetae ad Deo defuntur, ad lumen um quod defuntur quam eius pars dividua lumpa; at ad perfectionem divinam, non modo attingi, non tantum omne partem culuis complexus finit, sed etiam omne etiam complexum finitum defluere posse, cum non minus creatum, sed omne etiam complexum, quum eis res creata quaevius ejus pars.

33. Alii hanc solutionem Impugnant, quia viuui Dei separata a jubico non eum impulerit aprehendere et aliquid affirmans, aut negans: ergo vera vel falla: non autem falla: ergo vera. Rursus non vera contingenter ergo essentialis vera: cum ergo ad veritatem eis esse nec necessario sequatur, ut dum ratio sua, quam affirmati non quam interruptum iri, non integrum pater intempli, non, quod si inde, viuui defuntur; hoc est, nec sequatur inconuentiam, quod de se non affirmare, quod hic perfecerat durabat.

34. Sed hic impugnatur parum, ut nihil valere nomin, vel alius non est alius, aut album non quid, sed quod album est conceps et subiectum, et forma, non hinc invenire, viuui beata et, producatur separata ab intellectu, propriet non videbit, nec cognoscat: non aliquid propose affirmate, nec propose vera est, aut falla. Nec tantum, cum non esse simplicem aprehensionem, ut hoc, eam falsa est, cum quod aliquid affirmare, siquid, quod falsa est, est experimenta per quod intellectum denominat potest affirmare proprium, et ea ipse intellecta lucidius.
35. Sexto respondent aliis, visionem Dei non repre- 

entare suam aeternam durationem, per se 
Ipsum praecist, sed per se, ac 
similis per decreta efficac Deo 
omino intraetica, vti culis 
vult nunquam destruere visione- 

mem, qua hominem semel beari, 
non potest ergo Deum destruere 
visionem, ex suppositione quod 
videtur, ac represectitur per 
sam eius perpetua duratio, non 
altud esse, quam non potest 

destruere, ex suppositione sui de- 
creti liber; hoc autem non obe- 

ser vide domino, cum posset 

vissido Dei entretuvit; semper dari 

fine ea suppositione, et ea defi- 
ciente, beare, et destruiri, si Deo 
libenter.

36. At nec hanc solutio 
placere. Primo, quia maius sup- 
pontium, atque liberorum efecto Deo om- 

nino intraetico. Secundo, quia 

lux aut aduertior aut perfectione 

nomen habitum dominii flecter, potest tollere, ac destrue- 

re omne complexum finitum, 

et aliquid infinitum in eo In- 
volutu; quare in eorum prin- 

cipis, si Deus non posset Christum destruer, ac auseret 

visionem hypostaticam facere, ne 

existeret, non haberet perfectionum dominium in illan, ut eit com- 

plexum, quod incepit in tempo- 

ro. Atqui Deus non potest etiam de 

potestia absoluta destruerere 

complexum finitum visionis be- 

sticae, et decreet dinae de eius 

perpetua duratione; perperam et 

go ad id complexi recurratur.

37. Reledit ergo 

superioribus solutionibus, res- 

ponderi potest primo, visionem 

beatificam non videre se 

aeternam saepe durationem, 

hinc tamen non sequuntur, quod 

atlas creaturas non videat: ex eo enim quod vidi- 

deat alias, non sequitur eius in- 

destructibilitatem, quod sequitur ex eo quod terminetur adefipi- 

sam, ut perpetua duratam. 

Dices: ad beatitudinem regui- 

st, ut de eius perpetuitate be- 

sus sit securus, visio autem Dei 

est beatitudo, redit ergo ho- 

minem secum de sua perpetu- 
tate, ut, quod perinde est, 
certo talia perpetuitatem cog- 
nocit. Respondent aliquis, se- 
curitatem illa est de essentia 

beatiutinis, pro eo ac docent 

non tanta Salas, & Arriaga 

ut me citauit trae. huiumect 

libr. cap. 1. num. 1. sed etiam 

Levis lib. 3. de sum. bono 

cap. 9. num. 11. & 111. Amicus 
tom. 3. disp. 2. sed. 9. Derken- 

nis de Deo vno disp. 7. cap. 9. 

num. 81. Epsarza quaest. 3. de ac- 
tibus human. art. 9 Requesen. 1. 

lic. 2. disp. 3. scit. 7. & inquit, 
de Deo tra. 7. disp. 21. quid. 5. 

ceterum beatitudinem cussientia, 

lem non esse solam visionem 

Dei, sed innumer etiam cogni- 

tionem, quae visionis Dei perpe- 
tua duratio cognoscatur. Sed 

contrah: quia ita etiam huius 
cognitionis reflexa perpetuata 
cognoscit debet per etiam cogni- 

tionem, & huius secunda cogni- 

tionis reflexa perpetuata per 

etiam, & sic abiquid fine: da- 

bitur etiam procedit in infinitu 

mum reflexionem in intellectuo 

beatit, si quid yate contraria 
solutio. Quare melius solutio 

Insanitatis, ut dicatur ad beatitut- 

dinem essentiale non requiri, 

et quis sit securus de eius per- 
petua duratione, sed ut posset, et 

cabeat connaturaliter esse de 
ae securus, pro eo ac ex com- 
munis sententia docuit. cit. tracl. 

3. Hinc est, ut quod Deum videt, 

et per etiam cognitionem sub- 

secutam cognoscit, quod non 

quam deficit Deum videre, non 
debet huius cognitionis subse- 
cuta perpetuata videre: fa- 

tis enim est, ut beatitudinis ef- 

fentiales aeternam durationem 
cognoscere debeat & in ea 
tanquam in caufa, & radice 
magis quam in se, aut secun- 
dum se, durationem ceterorum 
actuum, beatitudinem intergra- 

tum. Hinc autem qui sequi
Liber de Beatitudine.

potest procedere, vilius in infinitum?

38. Alla responsio: quam veritatem existimati, est visu num beatiorem, nec de potentia absolutionis utraque, ac non potest, negandam non esse et redemtionem in suam duracionem eternam. Prior autem probatio e contra ex dominio divino, et dependentia, ac subjectione omnium creaturar respectu Dei, potest auperius ad huius capitis iniuria, non vetus. Primo, quia esset Deo conuenit perfeclissimi dominium in solum actum liberum, cum lux et omnis idem aetatis donum subtilissimis ratio- nis factis et liberis, ac et ilium dominium competere, esse perfeclissimis, quilibet operatur. At hoc non obstante, ex suppositione quod Deus libet velit, non potest potesse non velles, aut volitionem suam interrupere. Quod ergo Deum non posse facere, ne videant le beatum, ex suppositione quod eum semel viderit, nec quod codem redivit, visum beatiorem posse destruere, hoc eius dominium nihil praedicat.

39. Secundo: complectunt Angelis, et scientiam, quia Deus videat, cun temper extera in rerum natura, finitimum est, et imperfectum; acque inprens in tempore. Quis enim dicit, complectant Angelis, et scientia, quia cognoscit Deus, est ab eterno, qui illud non esse imperfectum, cum omnes imperfectiones Angeli. Hic inuocat aut denique eum imperfectum sit, et in tempore inprens sit, qui non est finitum. Quammodo, Deoque simpliciter, acque in omnem generis infinito inferius id ergo complexi subest eterni Dei, veluti quae est, aut euritas sequitur. In Hinc sinita, imperfecta; et temporalis; et tamen non potest Deo defraud: similiter ergo in praestantia.

40. Tantum est sententia, ut temporibus magis repetenda, velut, ut magis scholastica. 

41. Quarto deali, quod si meditetur, et certe meditari debeat, visu num beatiorem, non alia duracione, quam se ipsa duramen line sit, et in indiubilib quodam non sit, et in Deo necessarium, ut ex suppositione consequentur Ipsi Dei, et eius quod decretit: habet enim eum necessarium, nisi ex suppositione quod Deus velit visu num primo produce, et quod visum Deo voluerit primo produce, et sic: et visum beati esse, est eam consurri, et Deum velis eum horum: et velis formaliter: unum in Deo, ergo necessarium esse: decretum: conuerandum visum beatiorem, ex suppositione pri- me productionis, et decreti ex eam terminat, est ille dexte necessarium, ex suppositione iphis consequentis, et decreti consequentis: Deum: ac eum necessitari ad conuerandum visu num beatiorem, ex suppositione sequenta consequentia, et decreti consequentis omnino consequentis, qui non tollit dominium, quod Deo conuenit: in visu num, non tantum, quod est, sed etiam quod conuerari. Et ergo sita perfeclissima huius dominii, nec non subordinatio culuvis consequentia sequentia consequentia. 

42. Quod
CAP. V.

Respondetur ad alia argumenta contra unitatem visionis Dei, et visionis creaturarum in Deo.

43 P LVRVM argumentorum insanat sui luid, quod cap. preced. fol. ulius, propere plurales, ac varias, difficultates praestitit, ut censera argumenta, quae superius, disquisutam. Secundum ergo argumentum, contrarium est. Plures debet vacari intentionaliter,beatentia divina intellectui beatissimi, non quod coquero, quod perinde etvidet, quod videatur in ea creaturae, nihilam, quia in ea tanquam in specie videtur; non autem tanquam in specie prius, quia eis natura, ergo tanquam in specie prius intentionaliter vident, sine cognita: sed hoc ipsum, quod prius videatur, etiam divina, quae videatur creaturae; neque illius viuo non distinguat ab harum viuis, cum ordine proriorum, et posteriorum, postulet necessariextrema dilinqui: ergo etcc.

44 Respondens ad sententiam vestri, qui nobis oblicjonem, non cogunt: immersi enim oblicjonem, cum plurimi, ac praeteritillustores, non difciantur.
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CAP. V.

Respondeunt ad alia argumenta contra visionis Dei, & visionis creaturarum in Deo.

43 Et quidem, si video Dei, & ex ea quae videntur in Deo creaturis, ita in eadem quae, tamen valent haec consequentia, videntur creatura in inellentia divina ergo videntur ipse illam inellentiam divina; non tamen valent & consensunt, videant illam inellentiam divina ergo videntur creatura: hoc autem est, vel sive diuinitas cum visibili creaturam; est tamen prior, qui in illa sublinitati constuit. Porro autem ratio, cur non vallet posterior consequentia, vallet autem prior, est quia ex natura, nichil potest, ut video illam inellentiam divina non videat his creaturis, sed aut nullis, aut tantum aliis quidquid ergo, ex visibilis illam inellentiam ad visibilem harum creaturarum, quod defacio videntur a beatis, non vallet consequentiam est ex natura, & circinorum habitatione, & in unicum contingere non potest, ut video inellentiam in illa divina, tamen in specie creaturae, quin video illam ipserit signum illius in illis tantum specieis, sed speciem, et ostendi supra, ut vident erit creatura in Deo vallet consequentia ad visibilem divinam inellentiam.

46 Tertium argumentum contrarium est nullummodi. Beatit vident in Deo divina ad unum sufficit per se, omnis se habet ex se quidem in Deo; ea vident per se, ad Deum venient, proinde ipse est illa in Deo, in Deum-salutem, Deus videt, ut Deus saepe habet omnia salutem praebentes (aut quidam ex Deo in Deo, in Deum, Deum in Deo, Deum in Deum).
Tract. 13. Anyp. VII. beati. vid.

non sit aut varietas uti subiecit, sed potius tempus vna eadem quæ.

50 Quare rejeclit ab eum solutionibus precedentibus tolebat. dum et argumentum altera, dicendum, beatum per vii nonem, qua Deum videt, etiam videre, quæ pertinent ad eorum statum, non tamen sic, quia, cum regula generalis alius patatur exceptiones. Excipiendo ergo ab ea sunt orae nonnulli valere singularia, cuiusmodi sunt, qui objiciuntur. In argumento, et qui sunt alii similis: crecendumque, eos non per vii nonem Dei, sed suceseutilque per alias cogniziones interioris notae, ab illis cognoscere, cum interius, vt, dicitur, etiam alii, et plurimum per ipsam vii nonem, Dei, ab eis cognoscantur.

51. Quum argumentum contrarium est huinmo
di, Si per ipsam vii nonem Dei co
gnoscerebeat omnia, aut certe
pleraque pertinentia, ad illum sta
tum, sequetur, Regem v. g. et
rutilum in hac vitæ, scete fan
tos non fore tamen in alera cœ
hos beatos: consequens est contra ea, quæ nostrides docet de Jutitia Dei,
deque, aequaliter praemium ad
erita: requirit ergo virum quæ
Id ex quo sequitur. Sequela autem
probatur: nam Rex, item non sanct
ator rutilico, videre per vii
nonem Dei, pertinencia ad illa fla
tilia, et plerique, ergò, ad iatæ
Regis plura pertinéat, quam ad sta
tum rutili, tantique plura, quan
tum interius, inter Regnum, et ru
gurium, dani per vii nonem Dei, plu
res creationes videbit Rex, quam ru
licies: clarior ergo videbit Deum
lie, quam hic. Clarior autem, ac
perfectionem vii Dei, et perfection
maliors beatiuoso, ac profínde.

52. Respönde tamen præ
mò, clarissim vii nonem Dei haud
consitens prædicta, in eo quod plus
res creaturae, in Deo, cognoscantur,
sec in penetratio prædictorum quae Dei, intrinsec, sunt autem, praeterea non posito, quæ
materialis, etiam non plures in Deo
creatur cognoscantur, quam loco,
ne, et effent impossibilis omnes
creaturae. Deus tamen le peculiari
line penetraret, & longe plus, quan
modo penetraret ab vilo
beatorum: quod si sine viuone plu
rum creaturarum potest creator
magnis penetrari, ergo & a qua
liter: Rex ergo plurum creaturas
in Deo visidas, quam rutilucus quem meritis, & lancitate non
uperrat, non propter eam melius,
& claritus Deum penetrabit, aut vi
debit, sed potius viuiique a qua
lister vitio. Respondeo: cum
considero illum P. Herici dicip. 52. cap.
3. num. 3. creaturas, quas, si
fermo est de pertinentibus ad suum
statum, pæctores viuiliis rutilicos,
quam Rex, cui meritis par est,
componenti per aliquam non pertinent
em ad suum statum, & nihilominu
em et a Deo resolvetur, per ipsam
viuonem beatificam.

51. Quaternum argu
mentum contrarium est huiu-
si. Si per ipsam viuonem ergo
soltor est beat omnini, ac tur-
pler qua pertinet ad suum sta
tum, sequeatur, legem, &
rutilicum in hoc una qua
ctor non est in mundo et cetera
beatos: consequentur et contingat, quod
turis dictus de dulci part, dico
esse, quae habent, potest sit
mul constringere Deum, & crea
truras, hoc ipso quod infinita
fert intensionem: ille ergo per
uersum, & ideo non per cæ
dem, sed per aliam, in partis viuone
tur. Nec enim argumentum, labecata
re potest, quia opponere, per
cognitionem abstat: effusa et
omnem Deum, & creaturas
simul attignit: liquide ac cogni
tio non attingit Deum, & crea
truras, quas rutilant, differunt,
vel, sed quaerimus, & non
isti, Deum. Deum, et per
erit, est viribus Dei, et per aliam,
dem in mundi, & simul percipere
orantem, & veritatem Dei.

52. Respondeo: cum
and eum, ut Deus non
partem, & negeta minori
priorem probacionem contra
dicendum est, ex quod
Deum, ex occursus, respicari
plex obiectum formale, cre
sit & incrementum, haud
gis seque, quod sit in duplici ip
quam sit in duplici indi
tione, & in propius obiectum
plura obiecta materialia. Se
hoc alibi ex propofido. Ad se
dam probacionem contrariam
cendum est, Inprimis Deus
paucus suis aditus respicere
mantum, sed etiam creature

55. Sextum quae argumentum contrarium
Basi vident creaturas in se
in obiecto formal; quem
dum educit supra: vident
Deum in se Ipso, quam
an formal, vi omnibus
concedo: atque eam vi
forte repicere, nequit devita
ormale, vi omnibus eis in opere:
rum quid aliquis aequi
sua, simul in duplici penetra
item animal efficit sum
om, & equus: tum etiam,
Deus nequit vito actu suo re
, nihil vnum obiectum forma
vdelicet se Ipsum: quomodo
actus villis noitter, & quon
noitter, finitus, minusque
completiim propositum simulplu
erta formalis?

56. Respondeo: con
taloria, quod eius virtu
partem, & negata minori
propter probacionem contra
dicendum est, ex quod
Deum, ex occursus, repicari
plex formal, cre
sit & incrementum, haud
gis seque, quod sit in duplici ip
quam sit in duplici indi
tione, & in propius obiectum
plura obiecta materialia. Se
hoc alibi ex propofido. Ad se
dam probacionem contrariam
cendum est, Inprimis Deus
paucus suis aditus repicere
mantum, sed etiam creature

56. Respondeo: quod a
tingitur immaterialiter ab actu ali
que inselenus, potest nihilominus
ab intelligenti, & actu, per quem
intelligitur, diffare, imo &
nullo modo existere: at
quil materiatur attingat
vitium aliqua corpora,
ab ea esse non poterit, nu
minus non exsiliens: similiter
ratur, vi viuione beatific
Immaterialiter attingi.

54. Respondeo, quod a
tingitur immaterialiter ab actu all
quo inselenus, potest nihilominus
ab intelligenti, & actu, per quem

obiectum formale terminativum. Deinde, ut vr non respiceret, certe respiceret poterit actus aliquid noitor, necesse visum Dei, non quid capitator el, aut perfectionem actibus diuinis, sed potius quid imperfectior; s nam ipsis perfectionem par esse, tantum ad inlant nihil nisi purum Deum respeceret propter se, omne aliquid obiectum forma- male infra fum dignitatem repetaretur. Atque hoc habeanus.

CAP. VLT.  
Alia tamen visione Deum, et alia creaturas videri; probabiliter est, multaque dignum est.
creaturat à beatís in Deo, videt. At, cum nón exprimánt, án in eo videantur hoc, vel illó modo, anve per viiónem, quá Deum ipsum videt, vel per aliám diueríam, quid est quapropter in parum tu- ta, aut aliá cenfúra digná opinio, eas videri statuens, non per can- dem viiónem, quae Deus videatur, sed per aliám diueríam? Augusti- nus quád, eú dicínguit cognitione matratiná creaturá: u in Deo a cog- nitione eas in vespertína in seipsum, difficilímus exponi potest: veriunta- men pro explorato habendum non est, quod ci contrárius opin- nionisút, expúlsiomiéque, quibus eius explicantur verba, probabili- les sunt, praeferítúmen án ad nos- bis adduxit, sed tamen non evidentí- merecebi, quod enim melí ration- nibus, plus tríbúa, quia oportet?

1 Deníquè, an ea opinio céfaram mercetur aliquam, propert abu- rdam Theologicam, qua ex ea leugamur? Atqui non con- strictum, ilia sequi. Primum, quod ad- uerarii ex íla putant sequi, est beatós sómæs fore quæcales in be- atutidiné. Maior íquidem, et minor cláritas; íue perfectio viónis Dei, in qua beatitúdo conflíctt, non porreet aliúnde oriri, quan ex eo quod plurias, aut pauciores crea- turas in Deo videantur. Quia enim est, Deum clarité, et meliúis vi- deri, quà pluris in eo videri, minusvé cláre, quà paucóra? Si ergó per viónem Dei nula crea- ture videantur, necè conseqüen- terr plures, aut pauciores quomoda- doe á, aut beatitúdo in ea stra, es- se potest melior in hoc beato, quàm in illo? Sed gatule, llé- terq; admodum docet exáimnus Doctor lib. 2, de Attrib; negat. cap. 28, núd. 2. hanc difficilestia- tem esse leuém, quia inequalitas essentíalís beatitudinis non est hi in viendo ipso Deo perfectióís, vel minus perfectó, quà in illo videantur creaturas, suae non iuxta vulgare dictam Augustí- ni lib. 5. Confess. cap. 4. sc ille.

62 Alterum absurbum, quod ex ea sententia inferunt elius cenfores eó, quod iuxta eam Deus ne nó comprehenderit. Nát vna áctu videít beatí Dei, et áliu rea liter dissimilis creaturás in Deo, in a- né non eodem actu ratione nost- ra, sed potius dissimilis ipse Deus sé- et creaturas vidit; quónomodo er- goposserit se comprehendere, cum ad comprehensiónem rel opus est vna eodemque actu circumspici omnia, quà sunt in illa formalí- ter, et emínter, et authentíque Augustíni, et rationalibus ostentam Infra Tract. 15, cum sermo eíre de natura comprehensiónist Vé- Úrsum ex facéli respondó, negare sequar. Nam ad comprehensiónem rel vnrás realí in actu comprehéndénte luftsét, et rationis non requirítur Deus autem eodem cé- dem realíter aci, vel, et creaturas, eaque quae habet formaliter, et que emínter, cogno- cit. Nec contrarium sequitur ex conéria sententia, cuius probabi- litatatem tuitionem, quippe non ex eo quod nostrí actus de creato- te, et creaturís, sint realiter di- similis, vna realis dissimilis sequitur in ätíbus ineréatis circi eadem obiecta; sed ad lium rationalis, et vel ipsi aduerarii largítur. Quae cum ista sint, Deus non oblitàtus principíus elius sententiae veríssí- mé comprehendit.

63 Posíreum absur- dum, quod ex illa opinione se- qui opístantur alirum, est id quod nos contra eam opóssimus ad iniíri huius Tract. videícte òctum viónis beatitácis non futúrum par- ticipatiónem perfectam viónonis illius realitert vnius, qua Deus sé, et creaturas vider, Imó nec habiti- rum respectu illorum simplicitat- tem, veniáte omnes eiusmod actus corpóre, quo quis se intuerit in speculo. Sed, ubi ab hoc postéró- ri inicaliam, tametí viño Dei, et creaturárum in Deo, non sq respectu corum vn realiter, sinc vio- sío corpóre speculi, vel in illo apparentia, hunc tamen excéddum, quo vincitur, commepfet perrás multas perfectiones, nullí viónis corpóres secum communes. Quid autem ad prius spectat, in fensén- tia
TRACTATUS DECIMVS QUARTVS.

Quousque beati nequeant Deum per visionem beatificam comprehendere?

CAP. I.

Deum etiam de potestia absoluta, a nullo intellectu praterquam a suo, es per nullam visionem, si scripsit locis, quibus dicitur inuisibilis.

Aeter Gabriel Vazquez to. 1. in I. p. q. 12. art. 8. disp. 7. in ea sententia est, vt existimet, quidquid in Scriptura, Concilios, & Patribus habetur de incompre-
quamem de factâ habent beatû, quâ
quod nequeat â nobis vilïenùs
videlicet per folium naturae vi-
res, & siciam quovere, ant
alió auxilio supernaturalis ordi-
èb. Apâliis eiâm putaréte, testi-
monia Scripturae, Conciliorum,
& Patrum, quæ pro commnu
fententia adversærur, eo tanum
spectâre, vt Deus ne diuinìus
etiam videri posset per visionem
corporalem.

2. Oppositis tamen
longè verius est, vt hoc & sequen-
tcâpia tolendas. Ac primo, vt
Author suprà citatus, quæm mag-
ni faciens, tueart, quoties dici-
tur id Scripturae. Deum esse
inc.
comprehensibilem à nobis, non
aliud inuïgina, quum quod fit
inunibilis, ea à contrario ipse id
tanum exhibe à veritate arbitror,
vt eiœm, cum in Scripturae tradit-
ur, Deum esse inunibilis, hoc ip-
so et eum esse incôprehensibilem
diœri non dubitet.

3. Itaque legimus
primo Piull ad Timothem. 6.
Lucem iniquitatem inaccesibilem, quem
nullus hominum vidit, sed nec videri
potest. Et Ioann. 1. Deum nemo vi-
dit nequvm, vnaugens, qui est in patri
Patris ipse veritatis. Et Ioan. etiam
8. Non quia Patrem vidit quisquam,
ae est quia à Deo iden vidit Patrem.
Et Matthæi 1: 1. nemo novit plinum,
neque Patrem quis novit, neque
nisi ilium, et qui voluerit plinum re-
isse. Quæ loco expendo.

4. Quam præditis
locis illustrat, Deum esse
inunibilis, non id tantum afferi-
dem sit, quod non posset ex
natura rei videri per visionem omi
inaequentiam, & utilitatem com-
prehensionem, non eœm quod
nequeat videri oculis corporeal-
es ergo hoc est ad personas, non posset
etiam diuinilis, sed per visionem
aduantam, & strævis comprehensam. Confirmitur in
aperto ess. Antecedens probatur
quo ò priores eius partem. Si-
quidem longè altèr, & multè
eominatio rationem Dei domicinur
inunibilius in sacra pagina vbi il-

pra, quæm est inunibilis grata
habitualis, v.g. quæ quá dene-
minare, aliquam, quâve satis est
alia vila creaturam etiam supernatu-
ralis quod substantiam. An enim
degradã, quod alia vila se crea-
dit potest, licet de Deo, quod lucem
inhabito inaccessiblem, & nulli ho-
imum quâm confessum? An quod
necem nemo nifi ìngentis qui sit in suis
Patris, posset narrare, nemo nifi Fil-
lius nostr. He & similis locutio-
nes non se in Deum confes-
na, ut implim sit de alia re
quæm de Deo locut Arquelis
gratia habitudinis id habet, vt non
posset ex natura rei inuiiliæ ap-
plio intelletu creato videri, noti-
sese quæm ut probatone egent,
don omnia supernaturale, etiam
gratia habituali minus perfecta, ef-
to non tantùm supra cóprehensione,
se supra intuitione omnem natu-
ram non ergo earensi tensât dicere
Deus inunibilis, quæ ex naturae,
& sine auxilio nostrum infinitate
elevate nequœt viœque videri
calæ. Excelluæ, sed potius qùa
 cóprehensione nequœt de potentia
aboluta videri, quâ tamâ inunili-
bulis nulli rei creat æcœnt. Et
nâ, si eâ locum de cauâ dicereut
inunibilis, quæ ex naturæe rei non
potest videri etiam insufficent.
Nec magis nec aliport rationale dic-
cetur, aut eœm inunibilis, quæ gra-
tâ habituâlis, aliud est vllum donâ
supernaturale, vt dictum est. Hinc
etiam probatur idem antecedens,
quod posteriorem eliâ partem, quâ
cæræ gratâ habitudinis, ino nec An-
gelus, aut anima rationalis videri
pohtent etiam diuinâs per visio-
ne corporeal, & material. Si
ergo ideothan Dei domicinur inun-
ibilis, quæ dequit diuinae visi
corporalle oculis, certâ nò mag-
gis, nec melius dicetur inunibilis,
quâm gratæ, aut eœm quam Angelus,
aut anim managers, quâta ambo sunt naturalis ordiniris. Et leg.
cæ Scripturæ sacra super ì nobis
seilàgara nullus quidam sonant,
creaturam supernaturalis inunibilim
di-
predicant.

CAP. II;
CAP. II.

Eadem in-comprehensibi-litas Dei, in ordine ad potenticiam absolu-tam, quae in Scriptura locis.


Ad hæc etiam sacra Scriptura testimonium respondet P. Gabrielis Ysacque, vel supra, quæ tuor quiorum nihil solum in eo, in iis quos comprehendit, acceptur pro vultione Dei clara, quæ s. quæ desum illa sit: in illo prae teren non tam agitur Deo fecundum ss, quam de eius consilium, duc operibus ad extram, ut parare, cogitari, et executioni mandare: hanc autem carnis dii incomprehensibilia, quæ occulta fuerat, & aulla creatura fortissimut, nisi eul Deus ea reculare voluerit. Et quidem certum est, quod omnes, oper Dei ad extra de potentia absoluta posture ab intellectu creatus comprehendit, vt compreheniatur Scholastici hic figurant non ergo de cœpitationem sic spect, quæ Deus repugnantia metaphysicae etur prædicti locis, alias, non magis creator, quam creatura sua dicere in-comprehensibilis, sed postulat de ea, et ille nihilili visio, & notitia clara secretorii Dei, de quius actis specta impossibilitate. Naturali.

Quod autem speciat ad potestam locum Ecclesiæt. cap. 43. in eo particulariam illum, non eum comprehenderis, appellare quod euptura Dei Ipsum, at perinde esset attigere laude non comprehenderis, idest non laudabilis in hac Vita, & sic in nanum mirit quæ eum non videbiris, licuit et in thetun enim videatur aludere verba illa sequentia: quæ vide bit eum, & runt in isto, tantum ergo abesse, et ille verbi adhuc, inum impossibile eum dixitius comprehشنem Dei presen, id Scholaslicam spect, et postulat, ut deem termo fit, non possit eam non esse po siabilis: dicentur enim in, homines Idea non comprehenderis Deum, quæ eum non videatis consequentis ergo est, ut eum posset eum vide re, ac supreëllus lunt, hoc; sculpit eum: & eum comprehenderis ergo: & ut de comprehenderis, de comprehensi eis, et comprehenderis, & non posse nero vitii Dei est loquitur Ecclesiæt. c. i. illo cap. 43. non ergo de ea ut se viuperata, sed ut paulo supera exposita termo nem habet. Hac ille.
cundum se. posita, non tamen claré videri, sed etiam compre- hendit. Quod vero viaturna di- cancitur incomprehensibilis tantum relab ad Deum, ex multiplicem eius perfectionem in illis manifesta- ta, plique. Etenim sic diciturหนองย 3. Deus incomprehensibilis dissipatur, ut rationem addatur, cuin ab aliquo sunt super omnes vias fi- liorum. Est ait, unde redactus viscerique sanctum vias suas. Deum autem aperire oculos super vias homi- num, et rederi viscerique, se- cundum suas, non tantum opera Dei ad extra, ut expendiat Vazquez, sed multo maxime eius praedictionem, et iustitiam denota- tur. Dixit igitur Paulus ad Roman., 11, induction Dei incom- prehensibilis esse, ut prius decla- ratur Apostolorum, 0 altitudine divinorum sapientiae, & scientia Dei, ut Prater, quam quod hanc esse particula, judi- cia, nihii violenter detruecerat proprius tenus a sive ad alienum, significet perfectionem interna diuinitatis intellectus. Polliquam enim dicitur scriptum. Deum facere mecum, & incomprehensibilis, ut diuini tabulam, & generis ad nos, non video cum eis. Signum ergo est, opera Dei incomprehena- bili dicitur ad Deum, quod est non tam ipsa secundum lew quam Deum eorum, Autorem nostrum subterfugere comprehen- sionem. Ad hoc cum Iob. 11, afferit, nos hanc posse estignia Dei comprehendere, est ignilo le- quitur, & quo ad perfectionem, omni* potentem seperiei? Ac et dicere non represia: ne scilicet datauro oc- catio extirpandi, Dei opera sec- cundum se, & non potius quod perfectiones Dei inintecas, qua- riaunt velut estignia, dicte incompre- hendibilis. Quod denique spectat ad quintum, & potestiam audia- tum ex Ecclesiasticap. 45, nempè, beneficentiae Domini exalt- tare illum opus, ut liberaret, ne enim comprenderitis, non refert, quonimus ibi etiam agitur de compre- henditione Deae, id eitque dici ho- mines non posse Deum compre-

-velus animusque rationalitatem gratiae sanctificante praeditus, dictatur incoprenibilis, manifestum videtur. An enim de ipsi securi de Deo aut quis sicque, quare non magis coluisse, & incoprenibilis cognoscat? An de ipsis elamare, O altissime divitias sancta pietatis & scientiae quibus pollent, quae incoprenibilis sunt omnium judicium, omnis investigabiles vitia? An verum, aut unum ad conecum ceteras, eos magnum & incomprehensibilis facere, nec earum etiam veligiae comprehendi posse, frustra laborant, quae vos comprehendere? An denique de ipsis fari potissimum, quae videbit eos, & carabatis, & quae magnificat eos, sicut sunt ab initio? Siergo his modis, nefas est aliquis de Angeli, & animo rationali, etiam vt gratia praeditis, ecquis non latim videat & consilium, Paulum, lobum, & Ecclesiasflicati aliter pronuntiaret Deum incomprehensibilem, quae dicitur incoprenibilis. Angelus, animus rationalis, aut gratia habitualis? An non alter Deum pronuntiat, & cujus est coprenibilium, quae haec creaturæ tales sunt, & hunc haberent tenentur oris verba, quem elas ignar P. Vazquez velupr

CAP. III.

Eadem Dei incomprehensibilis in ordine ad potentiam absolutam suadetur authore Concilii Lateranensis.

10 R Eligiam iam eft, ut argumentemur ab authoritate Concilii Lateranensis sub Innocentio III. Eius ergo verba in cap. 1. quod incipit firmitatem, hae sunt. Firmitatem esse, & simplicitatis confiteantur, quod uni solus est Deus exercit, & innumeros, omnispotens, & incoprenibilis, incomprehensibilis, & ineffabilis Pater, & Filius, & Spiritus Sanctus. Hoc Concilium.

11 Quibustamen respondet

P. Vazquez, nec ipsis etiam definint, Deum incomprehensibilem ete de potentia absoluta, sed tantum ineffabilis ex natura rei, & in via. Cuius rei, inquit, argumentum est, quod dicent dixerunt a Concilio Deus incomprehensibilis, dictum & dicatur ab eis inutilissimis aut non dixerunt ab illis inutilissimis de potentia absoluta, habent enim etiam de facio beati nomen, quae Deum polunt, lentissi placendaris, & erat, siue est ini: ergo nec etiam incomprehensibilis de potentia absoluta minibus ergo quae de hac incomprehensibilitate agitur in Concilio, sed hoc tantum ab eo statuunt, Deum ab viatoribus, naturaliter & non possit comprehendis: per cognitionem intuitum, quodquid ut, an per aliquam talem de beatissimaeque堪称nirum, incomprehensibilium, quasi gratia aut alia etiam creatur, in tantos naturatur ut incomprehensibilis, quae ex natura rei ineffabilis: non ergo ita, sed potius de potenti absoluta statuitur incomprehensibilis, vt Scholastici plinguant.

CAP. IV.

Incomprehensibiltas Dei, ordine ad potentiam eius, videm, abscondit, praefatur authenticata Patrum.

15. Denique conciuncta, quae fe multum P. Vazquez, nulla est; quamvis enim dictus Deus in cap. l supportive inestibilis tantum ex natura est, id est naturaliter inestibilis, non, tamen negari potest, quin cum ibidem plus-illum etiam eternum. Inimicus, incomprehensibilis est omni intelligibili debeat, non de potentia, sed ad mentem finitam temporis, & loci commutationemque, seu vicissitudinem, sed potius de positi metaphysica. & summa ad has imperfectiones. Potest ergo ex verbis adeo cedendibus, quae plastis debuit libi autore conficiere, incomprehensiibilitatem a Concilii definitam esse suam. & in ordine ad potentiam vel absolutam, quae ad vos, consequentem colligere, non est naturaliter & nullature dixissentam ab inestibilitatem. Sed enim fallam est, Deus dicit Concilium inestibilem, sed incomprehensibilem sustulit ad
leam. Iadem Quamquidem Deum comprehendit.

18 Athanasius etiam in disparatione habita in Concilio Nicaeno contrarius, ante hunc se inquisit. Quod hotudidinum iam, & incomprehensionem, & quod eph., & quomodo eph., comprehenderi dices ab aliqua condita naturali: ad si fieri potest, pro tuis verbis incomprehensibilis non est. Nam si comprehenderi ab aliqua natura, tam non, pertinet incomprehensibili dicit. Alexander Alex., in epistol. ad Alexandrinum Constantinopolitanum, quas habuit. I. Conciliorum, in aeditu. 

17 Basilius etiam lib. i. contra Eunomium, post medium sic inquit, ibi: Pax Dei omnem mentem superas, ipsam aequam substantiam Dei non patiunt, supra omnem intelligientiam, & cogitationem hominum, eph. Ego vero, non salum hominem, sed omnem rationalem, naturam, re dico, compre- hendere. Catilinae. C. virissim.
Declam. de Beataudine: 

20. Verum inprimis multo probabillius est, Chri- 

21. iam quod attinet ad alios Patres, quos supra reuterinus pro nostris, & communem Theologorum sentimenta, falsissimam esse, quod ait, Vazquez, non agnoscit differentiam, sibi videre Deum, et defacto eum vident beati, seu cum comprehendere. Nonnus Augustinus, quem huius initio capitis circius, ait, infernum, 37. de Ver- 

bis Domini: si comprehendis, non Dei sit aii videri potest, non obid. Deus non sit, luxara Augustinus: quippem quem P. Vaz- 

quez in cap. 4. num. 1. alibi leide, saepe concedere beatissimum Dei clarum: di- 

nuit ergo inter videre Deum, & comprehende. Nonnus etiam Ideam Augustinum eodem loco in-

quit, Deum, mente, attingere, ac videre, magnam esse beatitudinem: cum

videndo comprehendet à nobis, secur à le comprehendentur.

CAP. V.

Colligatur ex dictis an, quae certum sit, Deum nec de potestate absoluta comprehesit posse ab illo intellectu creare?

24 P


25. Dico primo. Ese excelsum aliquid comprehensio

natis, si flect genus, quoniam de potencia etiam absoluta possit Deus comprehendi ab allo quare, quia adeo certum est, ut oppositis saltem sine temeritate non possit defendi. Probatur: quia ille saltem Deum esse omnino in comprehensibilum, sicurum om-
nés Scholasticis, à quibus quaedem hoc ne ipse P. Vásquez diciens, ino aperit coniecturam citatura disp. 53, cap. 4. Quod autem Scholastici omnino yno afferunt, sedo certum est, ut contrairem affecer ad minimum sint temeraria.

26 Dico, secundo, Deum cellòri aliquo genere comprehensiónis verò, ac friœ, non posse etiam divinitus ab illo intellectu creato comprehendi, sicutur, habet super dictà longe maiorem, etique de fide. Pròbari, qua Scripturæ, Concilior, & Patres, dum affirmant locis suprà à nobis allegarí us incomprehensibilitatem Dei, plústerunt, quod Deum esse ex nature réi incomprehensibilem, sic intelligierna; apétr de ergo docet, Deum de potentia absoluta esse incomprehensibilem, et autem, quod cellóri aliquo comprehensiónis friœ generi illi non possit etiam divinitus comprehendi: ita igitur non posse eam comprehendi apért de docetur à Scripturæ Concilior, & Patribus; quod autem de illo docetur, quia neget esse de fide Declæstat. Deum summa claritatem, etiam comprehendi nihil, cubiletur, magisque receptí fuit. Dicit igitur, nihil intellectu creatum posse Deum attingere, summa quidem, et intuitivel, infinita claritatem ergo.

27 Dico tertio. Quod nihil, genere comprehensiónis friœ; et distincta vísione, sit dinaria hæsiderum posset Deum etiam de potentiæ absoluta comprehendi ab illo intellectu creato, non est volutenus certum. Pròbari quod aut certum est ratione, aut auctoritate. Non quidem ratione est enim faltó aliquo naturalis esse posset, quæ probatur, Deum huiusmodi etiam supernaturaliter ab nobis cogitati tam clarè, ac perfectionem aliquo cogitati, quæ tamem cùndare potest, tantam claritatem, et pèr.


secundem praebito dicere dupliciter.

Non modo scrinia, sed etiam operam solos ac
curis per eminenciam: iam vero nec
optatit quidem aliquo, et quod sit
sancti, eundem simulque fore, ac con-
sequatur ea, quae vestrum sunt
Cec. Et infra non soliim enim pri-

mae saeclam, et cum eis, ab ea est
genius, consilium comprehendere, et
his eis firmus, ac stabilitas Ee.

Secundum pro-

bo, comprehensio Dei in bea-
tis esse omnia, impropriam
qua est viae tribus, et profanae
glorie, quibus ornantur in patria
anima Dei adhuc latet, et com-
muniter docent Theologi, ac
praebent-D. Thomas paulo in-

caelitum, et D. Bonaventur
e. 4. diff. 49, q. 5, art. 1.
non ergo esse magis propri-
comprehensio; quia Deus est
nec consequenter in illius disce-
tur viva animata bestarum
gloriae, ac xv. Deus
comprehendere, quia
comprehensio, ac matrimonio copula-
tur; cohors autem, nec dotes
sine qua non dieitur comprehen-
sio propriis ratione do-
tes esse, nec beatus illis ornatus
proprie Dei desponsari, aut mai-
trimonia tibi non, S. I. 12, Ito.
Cum enim Dei veritates

refutare videatur non nobis; necque
beatea sed sunt sanctae Angeli in Caelo

Secundum
dent

Theologi, comprehensio
proprius, ac fictiis, tamque
comprehenderet, et non

Dum adiuncta praebi-
mus. Traditur.

Quint.
TRACTATUS DECIMVS QUINTVS.

Cur beati nec de potentia absoluta possint Deum per visionem bea-
tificam strictè comprehendi?

CAPVT I.

Propositis duabus Scholastorum sententior, postea rioreligiit, & probatur.

Est quidem hululmod. Ad comprehensione, scitum est, quod nihil obstat latae cog
tocentorum, quae vs cognoscantur omnipotenti, quae sunt in ipsa forma
ter, etiam eminenter, tamen aliqua cognitio creatur cognoscat
clare omnes creaturas in Deo, non quod cognoscer omnia, quae sunt
formaliter, et eminenter in illo, sed sunt quae sunt in eo eminenter,
clare virtualiter, id est creaturar, no vero quae sunt in eorum forma
iter, hoc est predicata omnia, intrinsecas ipsas Dei. Vae autem exp
licemur cura cognitionis non saltem non debet cognoscere omnes
ratio comprehendendum est, non Deus per scientiam, visionem
querent, et clariam interiunt talem creaturarum omnium cogn
stonem in se ipsa, et non non in aliquo medio posito quod est
non Deus non cognosceret illum in sua est
ficata posita, quae habebat excenten
talia cognitiones nullam habet
non longe a effente eum, quod
quid licet eam habeat cum pos
ibilitate illius, et ceterarum cre
aturarum, a qua ablineo in pres
ts, quae presentis controueret
nihil interesse. Kursius; Deus non
cessario cognoscere talem cogn
stonem, quod de loquimur, in de
creto suo efficac, quia si per im

CAP. II.

Prinum modus intendi iu
nus in comprehensibilit
em Dei, a beatis, etiam sup
posita non repugnantia vi
tionis in eo omnium crea
turum positi

His praefuppositis, pro
terea existim cognitionem cre
aturum omnium in Deo non
posse cognoscer omnium eius pre
cincta intrinsecas, quas nequit
rere scientiam visionis, quae in
terim ad seipsum, idcirco aut
tem si nequit, quia hanc cog
noscem, quia alioquin deter
ter viram quem mutua prioritas
mum cognition, illa est fidet
vulnerabilis cognitionem in se
pla, tamquam in oblecto forma
pl, per scientiam visionem ergo
effet illud prior intemperali
factum in ea forma cognitionem,
quae terminat, quod
mmodo antececidit. Deinde scientia
visionis cognosecere per
tem cognitionem creaturam in
se ipsa, tamquam oblecto form
: talis ignis scientia visionis
fert vici est prior cognitione
aturarum omnium, de qua
est quodligi negari ergo nequit
secula prior. Consequens aut
em, nemo muta prioritas
hominem inter, ac divinam
cognitionem, plaus
nismi se

CAP.
CAP. III.

Primus modus tendi in comprehensibilitatem Dei a biatis, essam supposita, &c. quaeductur amplius argumentor.

Q. Vontam superius diximus, potest quisque quibus omittere tradutisse, non tanum singularem sed etiam dista et quip site yvius et Iudaeo operum praetum duxi, argumento aduefias cum prae civitas paulo habisse referre et testificare. Obieta ergo primo: ad comprehensioam Dei non requiritur, cognosci in ipsa predicata illius contingencia, sed tanum...
Tract. 15. Cura beati nec Deum. Artifici comprehen.

Quid in obied. &c., & minuta\(\text{x}^2\) tiam id factae, vnaquâque formale
llatem, obiecti per vnaquâ partic.
tem, quâ partelem cognitio-
mem in se contentam cognoscatur,
& allam similiter per allam. Tu
m deinde, quâ & quâ evident

cognoscere in infinitâ A, dimi-

tulum, eorum, quâ sunt formal-
ter, & eminenter in Angel. &
in infinitâ B, alius dimidio.
Angelum haud dubiò non com-
prehenderet; sicut ergo ad co-
prehensionem, requirere, vna-

tas infinitas extrinsecus in cognitio-
ne, qua dictur quis comprehendere;
& c. à fortiori vna tas intrinsecà, &
simpliciter. Ipsa cogitationis an-
tecedens, & per se periculum
e, & in simil traditie ab Au-
gulino tom. 11. term. 3. In Eu-
gel. Ioann. cap. &c. ibi: corpus
pudic. comprehendere et pura omni-
nono non potest. Quodquid enim a-
episc. non totum aspiciat. Cuius ho-
minis, faciendi, videt, donec non vi-
det, eo temporis, quod faciendi
et quando donec, videt, eo tempo-
ri faciendi. Non nec ergo
vide, ut comprehendat; sed quando
aspiad, partem, quam non vidi-
eras, nisi memorias secundas faciit,
non minentis et videtur, inae reci-
dis, quos quae dicit, aliquam vel
superficiem comprehenderi. Tractas
quo, videt, ut perfice, arque illus,
et ipsi circuit, ut totum videt. Vna
erg aseptam, totum videt non
potest. Habetus Anglicus.

13. Respondet se-
cundo, quod per multas
vitientes rea-
mittit distinctas poste cognoscil
omnia, quae sunt in Deo formati-
et, eminenter; sita mu-
tani prioritati, in eodem gen-
ere. Esto certe processum in in-
finitum viitium creaturam. Eras-
ima scientia libera, quae latet
vitio quem creatam possibilem
omnium, quam in se cognosci,
aut cognatis, secundum vieto-

tem, per quam videtur ab intelle-
ctu creato. & sit inter stramquod
utique multa prioritate se, non

cognoscit secundum illam viio-

nem creatam; cuilibet obiicitum,
arguat
arquè lecta secunda vidē morat

cognoscere Deo per secundam

celationem liberae. De qua rurs

us quero, an videatur per alii

quam dumtum visiōnem creata-

rum, de quibus proximam dicit

s i videat. Sequitur multa priori-

ritas: quod s à quæ videtur, opus

est cum videat ab intellectu creat-

to per terram visionem creat-

vam: hac autem terra viterit

cognoscere in Dea Deo per ter-

ram scientiam liberae, quæ sum

non possit per visiōnem, quam

cognoscere, viderit, videatur, per

aia quarta, visionem creata-

rum. Qua autem ratione probatur,

qui quartam, provar potest, quod

s e sequitur quinta, & sic abique

sine verti quàm ergo est, quod

dixi, ne per multas visiones crea-

tas cognoscere possit Deum quod

omina sui predicata etiam libera,

& continguntia s h., muta priori-

sitatem. Vestrum donec quod de-

ur procedit in infinitum, non

tantum in alibus increatis scien-

tis, liberis virtualiter distinctis,

quod etsi non sit omnino admi-

ser, verum etiam in visibilibus

creatis, realiterque distinctis.

29. Objectis non obstanti,"

cognitionem creaturarum omni-

rum in Deo non posset non cog-

noscere visionem Dei de se ipso,

alio praecedenter quam formulat

tein Dei, alio, adeoque Deum

non incaptit, &c. Et est in fe, sed

alter, quam est in se. Respondeo,

quidquid sit, an Beatus sequar

praecedenter vnum predicatum

Dei necessarium ab aliis, faterem

posset praecedenter quum librum

a necessario, &c. conventio, &c.

quo sequitur beatam omnium fur-

tura cognoscere. Quod autem

oblicitur, cognitionem de qua

diputatur, non fore inutilitatem

Dei, fallum est, et eon in

Tract. 6. præced. cap. 5. & seqq.

31 Objectis declamō,

similiter a nobis falsi supponi,

scientiam visibilis Dei esse ipse

adequate, & ex toto intrinse-

cam, atque identificatam: quid

eum, sit extrinsecus, & dili-

32. Ex parte! Respondens primo,

vestra adeo objectione, Tho-

mus de Recensione contra

quos positisse discipulos, in

ea ulla opinione, scilicet scien-

tias visibiles de creaturis, &

addominem liberos esse Deo om-

nino intellectuos, in quas ergo

principiis verissima erit ratio a

nobilis tradit auloria. Inconpre-

nentiatis, etsi supponis non

reipublica visibilis creatio scien-

tiarum omnium posse, hanc libera

Deo. Secundus respondens, sienti-

mas sunt sicutiam liberae non e-

le Deo extrinsecum, sit consti-

tuere obedientiam: quos possit

necessarii, constiterent ex parte

subjecti, & conditionem ex

parte terminali, de quibus se in

fusa t. & quantum sit autum


Sed et autem libera, est

visibilis in Deo, vel extrinsecus

visionem omnium creaturarum,

de quibus appellis, & cunie

haber pro, obiecto, quomodo solat

s a intelletur, neque quam pos-

sit per eum videri, etsi quod

se sequitur muta prioritas ergo

&c.

32. Objectis indeclamō,

lucta nostrum sientiam hæc

nus traditam, tantum deesse com-

prehensione divina facienda et

predicato visionem, quam admet

possibit, quod vacat

tantum Dei formulatam attrin-

tingar, nempt sientiam divinam

de se quare, eam penes compre-

hendere Deum, sed propri esse

et eum comprehendat, quod est

abulmodo usum Deum, non in-

finité, Imo nec mutam esse su-

pra comprehensio intellectus

cræati. Respondens, sientiam il-

lam non tantum non cognoscere

sientiam divinam de se, sed nec

eius infinitas reflectiones suprā

illam, sic etiam gaudium infinit

nites reflexionis illa: idest enim

non vider sientiam divinam de

se, quia eit prior, verò et illi

obiecam: at estiam et prior in-

6
Cap. V.

Secundus modus explicandus, quo pacto supposita non repugnantia visionis creaturarum omnium possibilium in Deo non possit tamen Deus ad beatit comprehendendi.

Vem tom. 3. Philosophiae 1. 7. Tract. 5. c. 7. num. 79. Indicantur hic etiam latius explicandum, defendendumque. Ex autem ratione eis dictis comprehenderi cognoscenda, non aliquando, quam

25 Q
nei res cognoscit circumscriptionem teque, & utilitatem actiones. Ac quantitative intellectu extendit, adeo claritatem et ursum posse bires in Deo. Debetis venire non potest actingeret. In ceterum cerebro veluti ambere, cum velatam nustis habebit, finita sed pust ilius sit omnibus Infinitas; ergo est Minor nihil minus. Maiores probabiliter primo dixissent, quia, quae esse natura dicetum P. Vazquez sol haec: & diop 37. & cap. 2. nain. et 7. horribilis comprehensionis intellectualis dicitur, accutissimae comprehensio corporis, qui semen corporis intre labor, & causae naturae, contra naturam autem corporis non continetur, bivis est acutissimae circumstriae partum ergo ratione comprehensio intellectualis, ut collat, & prodebit, docte finit, receptam rationem sue veluti sita, & capacitate complecti.


27. Tertio probatur etiam maior ex Augustino tom. 2. epius. i. 1. ad Paulinam. cap. 9. ibi Aliud est videre, aliquis videns comprehendere, quando aliquid videtur, quod profas saepeque senitur: seque quem comprehenderit, videndo, quod est videtur, & nihilium lateris viderem, qui similis senit. Hoc simulam implevit, in utinam fines inventi quisque sit.
Tract. 15. De Deum et Dei comprehен.] 19. Nunc vero nec e contrario, et cum sit in medioorum deorum memorum, nec tamen quodam superius ad pircnum, et ait ad qualiter de terminatur, se nece sit, s. Deus omnium concludens, hæretagentia quodam descriptione. Eo quoad quidam providet concludens, minus. Deum natura hominum esse concepsum, quod ait ad hominum comparationem hæretagentia, non hominum, sed hominum esse comprehensum, et in. ut consensu, consensui, consistens; quae, quod consensu, exerget. Id autem sed habendum est, ut nullo in quaquam mens hominis comprehensum esse opiniari, ut id ergo inter comprehendibilis dinnia existit, et comprehendibilis comprehendendi non posset. Quum quid si praemuniebatur Histo confusus, et ad id incidunt, quae certum semper confutatur, cum nequissimum usque terminus aliquid sit, dumque de fidei buis positi fieri. Hanc litteram quibus ob idem semel atque iterum docet, Deum non posse ad nobis comprehendi, quia multo terminem continuerit, quos postimus esse permiserit.

39. Preterea illum Ioannes Chrysostomus homini. 55. de incomprehensibilis Dei natura expedit ens illud Panth. 1. ad Timoth. et locum inhabitum incertissimum, sic futurum sed quod locum, quâs ipsa Deus incomprehensibilis sit, accipit. Quapropter non locum, incomprehensibilem habitat deicum, sed incertissimum, quod longe plagam incomprehensibilem est. Quod enim inquisitorium, inquisitorumque comprehensibile non posse, id esse incomprehensibilis. Quod autem in investigabilium visi mero operam patitur, et quod non unum propriis accedere potest, id incertissimum est. Exemplum gratia, sine incomprehensibilem dicimus, quod subeuntur substantiis, multisque alterius etiam transmutationem fundum atque rerum incertissimum, quod demum vel sibi e venturi vel ut antiqua. Et Chrysostomum ergo, sicut incomprehensibilem esse perinatum esse, ut quippe in cunctum quaeactur non.
CAP. V.

Secundus modus explicationis difficultatum in comprehendere nihilam amplius declaratur, quam tandem difficulatum nobis traditum, hanc esse noveam singularem, sed antiquam, et inter veterum Schola Do- ares, Beatiss. Geles, Stillicet Parres, ipsis commu-nem.

V. 32

Vnul ps. max. fr ex bis, quadrii, simus superius setio loco de incomprehensibilitate Del. fore felicite viAng- gelus, verbi gratia, non omni cognoscens, qui sunt intro for- maliater, & dementer, sed tantum aliqua, sed tamen comprehendere, quod tamen est contra Au-gustiinum superi allegarum, & contra omnes Theologos, urationem ipsum manifestum. Sequela pro- hator. Angelus enim. ita se cognoscent, cognosceret se, ut fini- tum sit ergo ille ipse, Circum- pliciter, accipit orator ad compre- hendere, ut supra & nobis explicet. Quod vt finitum cognosceret, manifesti est 6e enim vt Angelum cognosceret: ergo ut finitum. Aut paulo alterius non se vt Deum apprehenderet: tupa- ponimus enim eius cognitionem quam inaequantium, fore tamen veram; non ergo, ut finitum se apprehenderet, cognoscere vbi: ergo ut finitum. Aut de- nique, si omnes suae perfectiones cognosceret, se ut finitum cognosceret, cum omnes sint, & creata sunt a foriiori ergo, cognoscere alligas tantum, se ut finitum cognosceret; nam quod pan- ciones cognoscit, e se ut minus perfectionis cognoscit, ergo ut magis finitum.

33. Respondent. Angelus non omnium, sed aliqua, quae sunt in ipso, formaliater, & dementer, cognoscens, finis aliquos, hunc tota cognitionem, nihilum quia se ut hactem cognosceret, non tamen omnes; at non alius obiectum finis, sed omnes cognos-cere est, illud comprehender aut nostris principiis aduersus: ea ergo nihil fuit, infinita Angell; ipsa cognoscens. Nec vero illa paralia, non aliquos sed omnes debuit, & nobis pristit explicare, satisfacer ei inam et indicatius, ut hoc quod est comprehen-dentem, circumspecte finis obliteri. Nam vocula finis, si aliud non obliteri, pro omnibus supponi, non pro aliquid, cum materia, de sua agimus, sit do- trinalis, & preterea; si de ali- quibus, non de omnibus, sermo nobis est, non verbo circumspicit eire veremur, sed Verbo.}

34. Secunda difficulitas contraria est, videi nos indecide- re in eorum errorem, qui, vi re- senti Augustinum lib. 12. de Civit. Del cap. 17. locobant, nullæ in.
Primus modo suntendi summam incomprehensibilitatem Dei a beatissimam supposita non repugnantia visionis in eo omnium creaturarum positionum.

E quidem hulicmodi. Ad comprehensione nem opus est, ut nihil obedient latet cognocecentem, quae in Deo formaliter, etiam eminenter, tametsi aliqua cogitatio creata cognoscat clarum omnes creaturas in Deo, non dux cogitatio omnia, quae sunt formaliter, nemine in illo, sed duxit quod sunt in eo eminenter, quae virtualiter, id est creaturas, nemo quod sunt in eo formaliter, hoc est, predicata omnium intrinseci iphis Dei. Vt autem explicem, cura cognitio non solum non debet cognoscere omnem etiam latetem intrinsecam Dei, sed ad eum comprehendendum opus est, verum videmus quod, si quid additis primo, fore vet Deus per scientiam visionis ceriter, et clarissime interret talem creaturam omnium cognitionem in se ipsa, et non in ali medio potius illidem. Et etsi non cognoscere illam in suo etiam positionem, quae est cum efferentia tali cognitionis nullam habet conexione in omnem alicem, quidquid sit ait eam habeat cum possibility illius, et ceterarum creaturarum, a quo ablineo in praefens, quae pretendent controuerter nihil interesse. Rursum, Deus non necessario cognoscere talem cognitionem, praefert quod loquimur, in decreto suae efficacia, quia si per illam
CAP. III.

Primum modus reminis in comprehensibilitatem Dei a beatis, etiam supposita, & quasi amplius argumentorum solut.

Sit omnium spectator dumcon: postea, quia aeterna tradita est, non tantum singulae, sed etiam dediticia qui sunt illis eiusque, etc. Ita creas operas primum am dixit, argumenta ait deurum esse praebere, etc. Obiecto ergo priore: ad comprehensionem rei non requiri, cognoscit in ipso praestata illius contingentia, sed tantum effigies, & essentialium remanens, ut cognoscatur estem comprehensio eis idemque quasdam rei cognitio, scientiae autem, non sunt de contingentibus, sed de essentialibus. Lucem a posteriori: ut comprehensio a Newtonus v g. nequi negescit, ne velle me cogitare, an sit alius vel alia, an existat in hoc loqu, vel alibi, sed tantum mea iste: roganda est eis, an ita essentialiter, cum necessariam, an rationem, an alibi, an alio, & an illi, & quod esset in productius Aristoteles. 

Dixit a veteribus: Dei volo, & praedicitum Deo rehendens, & quod terminatio in esse solut. Quales ergo cogitatio creata est maxime & scientiam increata, quia ad terminum in Deo, maxime cogitati, non ob id definitur Dei comprehensio, adeoque ratio divina in comprehensibili ratione nobis addita quid sit momentum aut pondera.

Responeo, & perquiri shall, non esse fortasse de ratione comprehensibilis cognitio cere praestarea contingentia, sed illa realitatem dixit, ut probaret a eplapius, ut posset argumento altat, & quod

docet Ioanem, ut. Eum quippe, q. ad diep, m. etc. pag. 71 col. 3. Sedus vero, quia tantum cum obiecto praecondio comprehensibilia, scientia est cum coessentialia: hoc est, in quo cada per se comprehensio, non ob id. Scientia deesse esse de essentialibus, & quaestio est necessaria et scientia divini. Quia qua superius, etc. praedicatorum Deo contingens, & in S. Thomae, eti quibuscipiam alio, quod multos rei identificantur cum eis, divina nihil, quia tam ergo, ut ad comprehensione Dei rem videri est, & efferat. Et natum multa magis pertinent ad substantiam rei, quae cum illis rei identificantur, illae quae iste rei, dijunguntur, quantum est de supponant secum connectionem essentialem. Non est quidem omnes infiniti sibi propios, velinque quia aliter non nomen in ea quaestio quaestio est eis disquisitione coniuncta, & infra identitatem realitatem ad comprehensione, cuipus rei quaestio est, cognoscit terminum, dem reiter dijunguntur, qua eessentialit res culti, & cum quibus necessario sunt, etc. Ita rei. Ita est omnem esti ad comprehensio rei, cognitionem omne in, ut quod cum rei identificat. Velutiam ergo dixit: nobis eis, scientiam libere, & cetera, praedica Dei, contingentia scilicet, cuipus ad prorsus rei identificat, (varius ad prorsus) deber cognition, ad hoc rei comprehensatur. Idem est ex parte dijunguntur realiter a Deo, sed aedem estratio, quae fulta ad comprehensio rei praestata, etinmodi praedica cognitionem, qua ob id, in quo identificaturn cum Deo, & qua principalia in quisque, etinmodi penetra, id in quo dijungitur a Deo, accedendum enim sequitur principalitate, & simul cuipus ad comprehensio ne debet cogitati.

Obiecta, secundum & superioriter, & eadem obiectio in eam popule. Placuit enim com
Tract. 15. Comprehendit scientiam, ut non cognoscit scientiam, aut volitionem illam liberam Dei, pro priori Lepam ad Verbum nullam eadem modi scientia, aut volitio in Deo existit. Vitiati, multis illis non necessario ad comprehensio

nem ergo Dei opus non est, cognoscit scientiam Dei liberam, quae contingentem. Qua re, ut volitio creature urum omnium in Deo neutiquam cognoscit eodem modi scientiam, continget rem quam ipsa terminat, non objectum non existit comprehensio Dei, sed illud ob manitionem ad comprehensionem Dei opus non est, cognoscit eodem Dei liberae, aut contingentia, docet, Paulus tom. I. p. q. 17. art. 3. dub. 17.

n. 92. Eorundem etiam praelectorum cognitionem ad comprehensio
dendum Dei non requiri docet, non tentavit ibi, a S. Thoma

citatus, sed etiam exceptus, Dodec. Suareci lib. II. cap. 4. num. 9. de Angei. & P. A. Arcan. disp. 6. de visibile

num. 1. in nechon ailli plures.

11. Respondens, cognitio aliqua sit comprehensio Dei, opus

este, ut omnia praeclara etiam libera, & contingentia, quae forma-
litterunt in ipso, cognoscat quae pro aliquo signo dicere non pro omni-

nata cognitione necessaria, et essentia, ex qua procedit Verbum di-

ulnum, cognoscit omnia scientiam Dei contingentem, omnia, eius a quibus liberae, nec horum pro priori

signo ad Verbum, ut pro posteriori

quale est eam nequeat esse comprehensio Dei. Cetera ideo omni-
nium in Deo etiam Dei cogitare, non cognoscit, nec potest, scientiam Dei contingentem de se pro viso, signo, aliis etiam pro priori, & posteriori

nullo ergo pudeo eam potest comprehedere. Ad Authores autem contra

allegatos quod attinet, fata eis in contraria fententia. Ver-

rum in nostra tauta, non posse Deum comprehendend, quin eius cogita-
tiones, & volitiones omnes libere clare cognoscentur, est P. Vaz-

quez de. int. f. q. 15. cap. 3. disp. 3. idem. autem. B. Tho-

m. A. Al. A. Al. O. K. A. &
Libellus de Beatitudinis... 183

12. Obiecta quarta, à nobis alius supponi, cognitionem creatam rerum omniariam etiam e intellectum formalis, & specificitatem divina scientiae, id enim est contra nullas perfectionem. Responsus: cogitatio illa creatur non est objectum formalis munitum divina scientiae, id est in suum immediate vel mediatus specie influent, quia est objectum formalis illius puri terminatum. Rursus, non est objectum specificatum illius, id est aemul speciem, et etratem: ceterum est specificatum illius, hoc est primum, et per se faciunt ut ur velit specificum diversa. Nec, quod sedem redit, diffinum aliter consistit scientiae ad alium objectum terminare. At hoc patet cognitionem de qua aequi est, esse objectum formalis, & specificitatem divinam scientiae, nulliam la hac, gait imperfectam.

13. Obiecta quinta, a nobis alius supponi, scilicet Vintiens. Del cognoscit a nobis oportet in intellectum dicandum enim ipsum nullius in voluvar perfectionem, quandoque fieri potest, et huius objectum specificum cogitacionem creatum, et est specificum, & perfectionem habuit. Responsus: et paulo super, cum esse nullius perfecionis supersidere estude, ut quod locum in se sit, non est hucus loci esse possit objectum formalis terminatum, secundum non motu rationem cognitionem.

14. Obiecta sexta, mutuum praestare non repugnare, et patere in gratia, & disponere victimam ad flum...
Tract. 15. curbeati nec Deus atri sit comprehensus.

...quid in obiecto? & minuatur id factum, valet quod formali,

si est per quam plura sunt...
Libert. de Bestiis. 

arquè etsæcunda vihœ creat

cognoscitur ad Deo per secundam

scientiam liberam. De qua securus

quæro; an videatur per all-

quam duarum visionum, creatu-

rum; de quibus proximis, scien-

tia videatur, sequitur muta pri-

oritas: quod si a quæ vero, opin-

eatur, est cæspide ab intellectu cre-

to per tertiam visionem creat-

tam; hac autem tertia vitæi

cognoscitur in se Deo per ter-

tiam scientiam liberam, quam

non posset per vihœprofessione.

cognoscitur, videatur, ab ali-

a quàrum visionem creditum.

Qua autem ratione probatur, si

qui sequar, provar potest, quod

& sequarquum, & hoc abesse

finis veritatis etiam Ergo etid, quod

did, ne per multas visiones crea-

tas cognoscit poele Deum quod

omnia suas predicata estiam libera,

& contingens sine, multa pri-

oritas, etiam sine eo quod de

tur proceds in infinitum; non

tandum in aestus increatissel

entia; liberæ virtualiter divinitate,

quod estiam multum non admis-

tent, verum etiam in vitius

visionibus creatis, realiterque divinitis.

20. Obiicites nondö, cog

nitionem creatorum omn

ium in Deo non poele non cog

noscere vihœtem Del de se ipsa

aliis praebere, invam formal

tate in Delia, alle, adeoque Deum

nuntius erat; bene est in fe, sed

aliter quan in se. Respondens,

quidquid est an Beatus sequeat

praecludere innum predicatur

Del necessarium, ab allo, alio

poele praebider nüm liberam

à necessario, & com_cidio, alló-

quod sequendum beatam omnih

utura cognosciter. Quod autem

obiicites, cognitionem de qua

dupuraren, non fore intellitiam

Del; fallum est; vt confirmat ex

Tract. 6. praed. cap. 5. & seqq.

21. Obiicites declinat,

simpler ext nobis facta supponi,

scientiam vihœtem Del esse ip

adquRe, & ex tuto intrinse-

cam, arque identificatam: quid

enim, it est extrinseca, & diiin,

ex a parte. Respondens primo,

vetupra ad objectum quem primam,

Thomas. Recentiores, contra

quom potissimâ dicerepos, in

esse opolione, ve centum, sci-

entiam vihœtem de, creatus, &

sese omnes liberes esse Deo om

nino intelli. In eorum ergo

principiis verîsima est ratio a

nobis tradita univers. Incompre

hensa bullissima, etiam supponita non

responbindi, vihœtem creare cr

tum omnium possibile in

Deo. Secundo respondens, sa

seus scientiam liberam non ei

lo Deo extrinseca, et si collus

fer, peresse olbítium uiligum, quod

potest juxta est iustissima et de

oblitio & obtius principalis

per quid ad casentas absolutiones

ex parte ubi, & conditiones e

parte termini, de quibusque in

fra. to. s. & quantum sitis [disp

tom. 3. Lib. 5. Tract. 9. c.

10. Sunt autem libera, sed

visionis in Deo, vidibs di

visione omnium creaturarum, de

qua disputamus, & quam habet

pro obliter, quomodoque ab

se olligatur, neque quan po

tert per omni videri, sine eo quod

ssequatur muta prioritas: ergo

&c.

22. Obiicites tändemno,

lucta nostra felicitatem habe

nus; tradita; tantum deesse com

prehensionis divinae faciendi per

predica visionem, quam adn

tsimus posse, quod via man

tum Del formaliter attin

ingat, neque feliciter divina

de se: quare, tam pene comprehen

dere Deum; quod prope esse

ve enim comprehendisse, quod est

abulld dreaming enim Deum, non in

finito, imo nec multum esse su

pra comprehensiorem intellectus

creati. Respondens, visionem li

non tantum non cognoscere

scientiam divinam dse; sed nec

tiam infinitas reflectiones supr

illa, nec etiam gaudium infi

nites rellagram delia; ideo enim

non videi scientiam divinam de

se, quia est prior, vptote etll

obliëtium: ut etiam est prior i

&
Tract. 15. De Intelligetia Dei in Deum stricte comprehendi.

12. Marthin de Incarn. disp. 25. s. secundum est, Bernal dipl. 34. de Incarn. sect. 1. 9. 1. num. 6. & s. 2. num. 25. Inferetur tuncudo, licet viilo Dei creaturam omnium possibilium in Deo attingam, etiam existentiam ei ipsi in Deo, nee non animae existentiam omnium rerum; quam Deus creatit, vel creaturas, ut, haurit tamen ob id sefore comprensionem Dei, ob rationem sensibilis, traditis huicquaeque quarum nostra sententia, vereratis Dei comprehenderetur, et intelligenda est, et comme nium creaturam possibilium, et existentiam, et futuram cognitione non sequatur Dei comprehendendi.

CAP. V.

Secundus modus explicandi, quo pacto supposita non repelluntur visionem creaturarum omnium possibilium in Deo non possit tamen Deus abeat comprehendi.

25. Q. Ven. tom. 3. Philo. phil. 1. 7. Tract. 5. c. 7. num. 79. indicat tantum hic, inquit, latius explicandum, defendendumque. Ea autem ratis ejus esse. Comprensionem cogitandi, non adulescit, quam si...
Secundo probatur eadem malor ex Ilo Sapiens. 2. vbi de ea quatenus cuma comprehendens, sic dictatur, ut singula fine conficiat. Et quamuis horum verborum sint multa alia expositiones, quae videri possint apud nostrum Conspicientium. Deinde, ceterum quod possint debantque, intelligi ut supera, & ipsa tなくても, & ante eum P. Antonius Fernandez de viueiatrici ver. test. vili. 6. comment. 1, sed 3. num. 1. Quorum autem lapidis: Dei cunctas reas comprendens, atque ad eum cunctas reas attingens, quae quae comprehendere est finem, & cunctas reas intentionem, & per cognitionem ambiret.

Tertio probatur easdem malor ex Augustino tom. 2, epist.r. 2. ad Paulinum cap. 39, 11. Aliud videmus, aliud videndus comprehendere, quandoquidem vis, ideoque, non venire quamvis sensare: quia autem comprehendendus veniret, quod in vis, & nihil aliud, tamen, quae eius fines cunctos, quae eam similiter, quae alia omnia venire, saepe, sive omnibus.
Tract. 15. Excecutae de Deum unde comprehendi.

Eodem modo loquitur Epiphanius tam. 1. lib. 3. a. 70. ibid. quod quidem inconsiderabile a Deo incomprensibile, hoc non est, sed, confusum. Et hanc Dei incomprehensibilitatem uicerit declarat. Per se in summationem suspites uidemus ipsum mare, & sic dicimus vidisse nos mare, non mentum. Siquid vero conconsideratur, & uiconceditur, ut ad eum inconsiderabile non potest. Quod qui dicitur pulchriorum videre consideratur, quod id intellectum in intellectum se movere coeperit, & ipsum uel terminos aliquos habet, sive facies adhuc eis, qui hic fit, sive in se est, qualiter enim se movere possunt, in se est, hunc hic quibus ob id semel aequi terminus doctem. Deus hic posse ad nobis comprehendi, quia multos terminis continentur, quos possumus circumcire.

39. Praecepit enim Ioannes Chrysostomus hom. 3. de incomprehensibili Dei natura expendens illud Pauli 1. ad Timoth. & uerum habentem superabundantem, sic uerum: sed quod loquitur: quae ipsa Dei incomprehensibilis est, accepta.

Quapropter nec uerum incomprehensibilium habitac uerum, sed incomprehensibile, quod longe plus quam incomprehensibile est. Quod enim iniquitatem, & satisfactum quam incomprehensibilem. Quod autem ad impossibilitatem quod uel posse operam pa4

31. Nec abullitilla sunt, quae habet Naassanches orat...
CAP. V.

Secundus modus explicantur duinam incomprehensibilitatem amplius declaratur, & adiunctam diffudatum exordium.

Vadet prima de his, quantaestum supremum secundo loco de incomprehensilitate Dei, fore silectum in Angelus, verbi gratia, non omnia cognoscere, quae sunt in ipso formaliter, & eminenter, sed tantum aliquas, saepe comprehenderet, quod tamen est contra Augustinum super alieatum, & contra omnes Theologos, & rationem.
infinita, vili scien
tia posse com-
prehendi, quod enim est, quae sunt
infinita hoc Ipso non possit com-
prehendi, quemadmodum timent
illi Philosophi tradiderunt, quam
daratione comprehensionis esse,
vt ut de obiecto finito, sine ut
oblecti fines circumspiciat, quod
nos docemus: quare eorum amena
tia, & nostra sententia viden-
tur esse convertens, & convers-
tibilitis.

35 — Porro autem
Augustinus, cultus auctoritate tu-
pra maxime etiam latus, in pra-
fato errore, & nostrum opinio-
nem, eit ut apparat, sibem, vi-
dicitur aperte damare: cistato enim
cap. 16. sic loquitur: sine enim
maxime deferrant, quod seminem
minat omnino immutabile
sinufrictis capaccem, & in numero omnio
sinis cognitionis alternatione numerante,
de sua humano, mutabile, anguta
quae metiuntur. Et cap. 18. ibi: siuid
autem autid quod dicatur, nec Dei scien-
tiae, quae infinita sunt posse comprehendi,
vellet eis ut discreantur, quin habe
se voragini profunda imploritis im-
mergant, quod non annus annos
Deus numquam: eos quippe infinitos, si
certissimum est, quoniam in quocumque
numero fintem facienda putaveris,
identique non dicider intuism
fel quamlibet fit magnis, & quamli-
abet ingentem magnitudinem continuum,
in ipsaratione, ac scientia numerorum
non solum duplicari, sedem etiam multip-
cipari posset. Et inforas: infinitas
itaque numeris, quamuis infinitiorum
numerorum nullus sit numerum, non
sustem incomprehensibilis est, estus in-
telligientia non est numerus.

50 — Si quidquid scien
tiae comprehenditur, scien
tia comprehensione scien-
tia, professit & omnis infinitis
quoad insufficiens modo Deo data est,
quae scientia ipsius incomprehensibilis
non est. Hec ite, in quibus cum
statuat, infinitum omne posse ad
Deo comprehendi, fruita & con-
test eius doctrinam videmur di-
xile superius, ut certe ad viden
tiam cunatur in Deo. Deum
samen non comprehendi quis
delata est infinita, nec habet,
ratione caus ad exquisitam noci-
titiam satiis numeris aburgere
non polumus : at si propter ca
tum non posset Deus à nobis
comprehendi, quia cognitis
omnibus, quae sunt in eo for-
maliter, & eminenter; nihil-
minus fines in eo perfectionis
inuenti, ac circumscire non
potestis, quippe quos hullos
habet, posse ex hoc tantum
esse a nobis incomprehensibilis
qua est infinitus, summoque
perfectus, non viderit qui nos
habet que intellectus esset im-
perfectus : quae enim in nobis
imperfecta est potest, non cog-
notere de Deo fines, quae non
sunt in illis ! Pretium, igitur,
non tarnum posibile, nihil corum,
qua sunt in eo, nos latet in
patria.

39. Respondeo, quod
non posset Deus à nobis positi
itus comprehendit ; tum pro-
venit ab eis tumma perfectione.
Et tertium quod non posset
comprehendi negatiue à nobis,
sed suntaxi à ille, hoc quidem
profiscilis ab imperfectione ro-
stra, ab eoque quod esset
magis numero quam perfectione
inhintam, posset Deus comprehen-
dere! Aqui, ex his parvis, nihil
minus quam Augustinum contra
posse allegationem non posse contrariam
esse ; ille enim, et alia non exclu-
dat alias infinitas, potissimum
tamen agi de infinitate numero,
quorum nos vero de infinitate non
numerica, sed entitas, & phan-
tania : ille, infinitam omnes
quantum tamen seetur pos-
tum a Deo striæ, comprehendi;
nos nam, illud nos posset
comprehendi à Deo tumur, quam
non possit à nobis : qua est am-
non posset à Deo comprehendit
ex professo defendendum cap-
seq.

38. Tertia difficilior,
contraria est halusmodi. Quod
non posset Deus à nobis com-
prehendi, ostendit non tantum ex
suum perfectione Dei, sed etiam ex.
nostra imperfectione.
CAP. VI.

Quo pacto incomprehensibilitas secundo modo explicata cohærat cum hoc quod Deus se comprehenderit?

40 VARTA difficulitas contra ria plures alias cœtinae, multipleritque, & varia doctrina pulchra nobis occasionem exhibens, hulismodi est. Tam certum est, Deus potest se comprehenderit, quam quod sit ad nobis incomprehensibilis: at si comprehenderit, si finis perfectus sit, finibus substantialibus in objecto cognoscere, ac circumspicere, vi non posset Deus ad nobis comprehendi, sic nec possit se comprehensuere cognoscere: cum enim infinitus sit, quus nos non possumus nec ipse poterit in se fines laevitare, & penetrare, imo multo magis ab his in se cognoscendis abest ipse quam nos, cum magis incapax erroris, omnis sit ipse, quam vlos nostrum.

Ad hanc differential dicendum est, duplicem esse comprehensionem, alias positum, negatiūm aliam. Positūa estea, quae lines objecti circumspiciuntur, & super explicatum est. Negatiūa est, quia sic aliquid se cognoscit, vi non posset se alio vlo, cognoscens comprehendi. Quemadmodum enim, si dare tur per posibilitatem, vel impossibilitatem corpus aliquid in immemium parentem, & quod, locum, omnem quaqueritur occuparer, non comprehendi tale corpus ab alio vlo, nec in vlo includatur, aut possit, si effectum sibi illud se comprehendi, & in se esse, minus possibile, tam negatiūa, sit a
[Text not clearly visible due to image quality]
Deus, tibi est aegrotus. Non possis cogitare rationabiliter, nec de rebus omnibus in libere, constanti fortunae. Respondes, primo, per instantiam illam tuae, sed ab aliis differentiis evidentibus ita: in ergo quid Deus est, dixit negativum, ob id erit tantum ens negativum. Respondes secundo: invenio illas cognoscentias, quam prop- ter dies Deum, in comprehendere negativum, et quid positivum, et rea- le, quae prohibere non poteris, ne cognoscat Deus se cognoscere, et sum qui identificaret positivum cognoscentem se. Deus gen- nomet. Deinde, cum dixit non potest, Deus non potest cognoscere ab alio quam a se, si se cognoscere, ut facit, quomodo potest mi- positivum?

47. Obiitloc quo: si Deus non cognoscere se taturum, sed aliquod eum inter infernitatis lucem adhibebit, ne beneficium non posset ab aliis infinitum intellectu positivum com- prendere, et tamen negativum non comprehendere, alioqui, aut comprehendere negativum non esse, quod necessario comprehenderet, aut conscientia adeo verum positum rationem comprehendere, ab omnibus obtinere. Deinde, quod carmen recedere: si per impossibile, nihil intellectu creorit, increatoe exsistit, existerit lapsus, certe non obtine comprehendere negativum: quia enim vacat, quod necessario quae cognoscentes, eundo non tantum cognoscere, sed etiam comprehenderi cognoscere, et tamen eo in eventu non potest ab aliis fe distinco comprehendere diu horum insufficiens: et ad ve- ram comprehencionem negatitum.

48. Respondes, negativum torean comprehesionem, de qua agimus, non comprehenderi tantum in non comprehendit ab aliis, sed viro ad suma requirias, ut quod comprehenditur negativum, et cogitationem, et adeo, et illerificum. Nil ergo minus illa, si nec Deus se adeo, et cogitius, ut fingitur in hypothetici, sed lapsus in nihil cogitationem, nunc adeo quam habebis, se cog- comprehenditur negativum, tamen in eventu comprehendorum, et sem- posse ab aliquo positivum comprehendere. Requirit autem ad comprehen- sionem rem, negativum, praebendit comprehendere ab aliis, accidit, nec pote cogitari adeo secundum quod ab aliquo non comprehenditur, ratioque valde coirentanea est, non arbitrari- sem ad nobis sunt. Si enim Deus, et in se negativum, non pro- cedere, quia non est ab aliis, ab aliis, aequitias, et, si quidem esse, si negativum, non minus quam Deus, sed qua habet esse adaequ- sum, comprehendere, et non est ab alio virgo paratum, ratione, est in se negativum, non pro- cedere, quia non est ab aliis, sed quod, si se absolvest, et non in alio lo- co exteriori.

49. Obijices septem: De perennis se comprehendere dictum negativum, et, tamen de eo verum non est, quod non possit aliis comprehendere, cum comprehendatur a Filii, et Spiritus Sancti: quia ergo est, et commentaria explicatio comprehen- sionis negativum a nobis tra- data. Sed, respondes, Patrem non comprehenderi, a relinquis dubius personas positivums, cum tamen per solum comprehensiorum positum exclusione explicabimus comprehensionem negativum. Deinde: Partem caddes, sub comprehensione Filii, et Spiritus Sancti, et non est extremus comprehendere ab aliis, et non est, et estiam, ase comprehenderim ab aliis, esse adeo, et vel se cognoscere comprehendere, negativum.

50. Obijices septu- tum: Deus etiam positivum, potest comprehendere in creaturae, et ra- illium. Paulus et ad Corintios. 9. non currit, in comprehensione, et per quam ergo dictum est a nobis, ob id Deum se cogitari adeo, et comprehendere negativum, quia non comprehenderi positivum.
Lib. 2. de Beatitude

Iam vario idam antecedens, quod posteriorum eius partem, saepe haud ele certa quod ab alio qua fide non posset. Deus iste comprehendit, sub startups, quod ab intellectu posset, posset in Deo omnis, unde ipso, sine intellecte, ratione, sicut Deus, de comprehensu et alii per probabiliter muliit. Theologia, autem, per Marcius tomis, disp. 20, sect. 3. Respondit, et hunc Antonem, et alios alios Theologi, per compertissimae, quidquid est, de omnem generem comprehensum isfide, exhibe alimum, quod non posset, Deus eisdem potentiis absolutis comprehendere ab illo intellectu crat, quantumque tum laude praestitit, saepe non posset comprehendere Deum ab alio, nobis fatae, unde quod est ad tenuandum comprehensum Dei negativum dei.

3. Obiectes postaudebuntur certam est, Deus se comprehendere: ab, certum non est, quod non posset, ubi comprehendi. Et quod Deus se comprehendere, opus est, quod Deus se comprehenderetur, et nec a seus, ab alieno intellectu posse. Nunc melius, aut clarus cognoscitor: alius autem, et clarissima est cognitione aut est eius comprehendere, aut pulchrum comprehensum illius cognosce, ut in dubitatum est, extra dubium ego est. Deus se comprehendere, nam quod eius cognoscio de se non habere plaus perfectionis, quam ad comprehensionem, ful requisitum, exploravat, cum iam ne perfectionis sit. La cognitione, pertingere videlicet ad comprehendendum Deum. Definie quod, Deus se comprehendatur, suo minus sub, his terminis, satis sub aliis equivalentibus, dictis Pauli, ad Corinth. 2. 10, ibid. spiritus enim omnium formatur, etiam profundis, Dei quique est, unde certi esse docet Hercule. et disp. cap. 36. Pauli, resp. 4, de Senecria. Dei, sec. 3, passim aliis, Theologis.
Tract. 15. nunc de compendio Dei et Dei compendi.
pondeo nō improbābile est, quod cognitio de le suntē clara non requiratur formaliter ad comprehendendum negatum Dei, ut dicitur: Ecum setia iucundar, ergo: Deus se supercomprehendat, distinguat potest, ac dixit, quod se supercomprehendit, supercomprehensione excedente comprehensione sui negatum, & non supercomprehensione, excedente superintegritatem sui, ea in positum, & utam in ipa fama claritatis, quae cognos- tit, quod enim sit integrum, & illiqve claritatis unam vero comprehendendo sit, verissimul millenium est, & contabat cap.

CAP. VII.

Tertius, εποξρεμυ μο- dus explicandi incomprehendibilis dividit, etiam supposita non repugnantia in Deo omnès creatūras possibles in Deo.

Vanquam ut expulerimus, hanc, Deum est nobis incomprehendibilis, ut nē ipse posit id comprehendat, & sicque modum se comprehendādī maximē de- ceat etiam in initiatem, quemadmodum, luxa dicit superius, magis in finitus ostenditur per effe a le negatītum, quanā efferē a le positī-
Tract. 15. cur'beatine Deum, et de compreheni

ὃς θεοῦ ποτήρι, αὐξ ὅλος. Ἐκ

Christus hoc est, qui quasi attraxit: non quod Patrem viserit quasi, quam qui est a Patre, hic genetivm Patrem vidit, signoque; quodam manifis fuisse, Comm. II. 49. 4. 1.

Cyrillus. Hierophyrtanus. Cathechus. 1. ibi. Vide
tur Angeli, & Angelus, unde, & pro-

funt, Tobni vitr, & Dominicans plus quamilli, sed minus tun quam pro

di digiti. Solus Spiritus sanctus

e a ve aporter viderit, uti eto

fora omnia trans profunda Dei, & mystici

geniti Dei Filii, & a epoetereiet erum

cognoscere, nec enim Patrem quisquequos, nisi Filium, & saeillustr

taret voluit. Nec dissimilia sunt, qui habet Cyrilinus Alexandrinus.

ib. 11. Theogon. cap. I. sae.
tur in aenigma Dei nostra separa-

qtum ingenta natura creatum

gressit. Et infernus. Quid, prohibet Dei sublatum a pacis, nonque

antem ab hominibus? Et lib. 4. Io. 1.

Joann. cap. 1. ibi. Nihil quin

turis excedere potest, vel quod omni

creaturum impoible sit, ad illud sive

a cognitione delabi: nullus enim Deus

vidit praeter Filium. Et infra a

sol, cap. 1. Quomodo autem suit

Patrem viserit, aut poter eum. Lit-
ymagnum didi non potest: intelliget

autem debeat, ut Deiinem debet.

In caedem lenteutia a Grguenius

Magnus. lib. 12. moral. cap. 7.

ib. in retributionibus calumine repri-

veri omni potestas per sempiternum spes

eorum pertur, sed tam ad perfectionem non

potest: quia est bon in claritate sua

 quandoque conspicimus, non solum

suis efficiens, plen. constanter. Et

l. 12. moral. ib. 23. lob. 11. 8. ibi.

Nec tamens videbimus, facili viderip.

ic se ipsum. Longe quippe disparit

e rer creatur, etiam, qui vero creatura

creator: ut quanti ad immensitatem

Dei, qui nobis modus seignus, spopold

stione, quia est ipsi, sedum circumscri-

bimus, quae creatura sumus. Hilarius

lib. 12. de Trinit. paulo ante. Si-

nem ibi. Profundum a Spiritus san-

certum Apologia sequentur, &

huius et alii nulla se a se profutur.

sae profundum, illmense

manifestum, sua, persignore, quae

alient, ut se virtona: cauti, pro-

tum. Tusam est: quidquid a sita,

peer alienum a a efs, quidquid vir-

tum sicut antem intimis. Naxianese

rus orat. 3. 

ib. De generatio fuit homuncula

decurum. Abundat, magnum tibi est forte,

cum generum esset. Quo aem modi

geneti sit, ut ipsi quidam Angelus, ne

dum tibi, intelligere concepererum. Et

declamem quomodo ut sit poter, quid

progeneri, & filius, qui progenitum

Sit. Quod sapra habebit, nube obserigam,

animique sui bebetendum fugit. In-

fernus. I. 1. sancte. vei de lummo

buno cap. 3. ibi. Quamvis quod

ad professionem angelism humanam

poenitentem naturalis profectum, &

de contemplandum Deum indeferre

consurgit, videre rem. enim, essentiam

plene non valere, quam non ipse per-

fectionis angelica in visum attingit, siert

fugit. Enim Trinitas sibi integra nota est

humanitas a Christo fuisse, qua

tertia est in Trinitate persona. Vbi

tane, nihil ine tauta facta opinio,

humanitas a Christo fuisse, perinde didu est, ac Christus

homo fames.

389

§ 1. — Porp autem

Christus, fecit Dei Homo (qui
dictetur ab Iudor, tament laté,

et hanc adeo proprie, humani-

tas a Christo ilipseta, tautà
deo integra nota, quoad

ditionem; vel, quoniam Christus

inpotent) dictatur ab eo terrà
persona, non quod per generationem

atrum non sit secunda persona

Trinitatis, sed quod minus sit ab
alii, quasses personae, & non tan
tum a Patre, sed etiam a Spi-

ritu Sancto. Hanc etsi mentem

Iudor parere ex his, qua habet

lib. 1. contra Iudor. cap. 4.

Quod autem Christus non et

genius, sed vs mihius, fuit terra

persona, quid referes? Et tauta

Filium Dei mitium in tempore

este, non tantum a Patre, sed

etiam a Spiriutu Sancto, docet

Ambrosius. lib. 12. de fide. cap. 4.

ibi. Considera, quia dominus noster Jesuc

Christum, in Iis in utumus, et, ab Spiri-

tu sancto se mitium non signit, et, a

patribus mitur est Filius. Et etsi

etiam
CAP. VIII.

Tertius, ac postimemus modus explicandi incomprensibilatem diuinam suppositione &c. suadetur ulterioris argumentorum solutione.

59. Tergo tertius, &vltimus modus explicandi incomprensibilatem diuinam proximo cap. a nobis traditus magis innotescat, objeces adversus eum primo id, quod ad finem capitulis & praece- dentis breviter pertinere est. Si Deus comprehendi, efficit eum summa claritate cognosce, & comprehendi creaturam quamvis efficit eam summa claritate cognoscit. Hoc autem igitur est, si quid aliquid. Nam igitur qui non rexque Deus, sed estamque quaeque creatura, efficit incomprensibilis ab Intellectu create, cumbum nullus sit intellectus praeter diuinum, qui in hac Dei cognoscit rem viam creatam summae claritate, & quanta ne- quit dat alia malo. Quam autem est absurdum consequentia, &c.
Tract. 15. cur beati Deum in mente comprehen.

Quod scit, tamen, intellegentia etiam com-}

prensio, quae intensionalis est. et,

quidam aut nihil interit, quam

perfectionis phyleis, ac cop-

orat, ut rei comprehensio sit

am, dummodo enim nihil inters

ter alteram quam cum bene intel-

igati, et alia similia comprehendi.

Inclade. Ita

ram ergo interesse debet, quonque

claritate, ac perfectionis inten-

sionalis, ut nullius comprehendi,

ad hoc ve intentiononis sui

obiectionem comprehendat, dummo
den nihil obliabit laterem cognitio-

nem, aut intentionis sui externa

illa sibi profonda.

61 Obiectes tertii: non

repugnat intellectuum creatum

elevar ad cognitionendam Deum

summa claritate, atque repugnat, cum

elevar ad comprehendingum Deum.

ergo Deum cognoscere

summa claritate non esse cum

prehendere: probabile est, quod

comprehendibilis peripetam est a

nobis explicari, per hoc quod

non possit quanm clarissimi cog-

noscit. Deum non possit compre-

hendit ab intellectu creato quanti

bis elevar certum est, et conse-}

quunt ex dida supr.

Quod autem

possit, quae eulogiam cognosce

ab intellectu creatum summa clari-

tate, probatur, primo, quia intelli-

gatus creatus potest elevar ad

comprehendingum Deo omni,

que sunt in illo formaliter, et

eminenter, et supposimus roto hoc tra-

ctum: ita est, Deus omniscient

et cum cognoscit, et non possit

illa cognitione etiam inreca, et

diuina omnium illum predicatum

in eo comprehenderi: omnium enim

que sunt in Deo formaliter, et

eminenter, sust omnia eius prae-

cipia: preter omnia autem Deo

predicata, quod aliquid, si non

testis reprehenderit ei, autem aliquo

cognitione sit clarior, alia, debet, no-

it alliquid predicat in eo experi-

dere, quod non eximimur, nec de

scitur per minus clarior quae, ergo,

probabitum est, cognitione omnium

que sunt formaliter, et eminent-

er in Deo, sic omnia expressi,

nerum etiam.
etiam, quia non obstantibus his, quae probabilitatem illuc cap. o. preced. ad eum. nunc probabilitas etiam us, quod Deus nulatemus, ac, nec facta comparatione ad quamlibet comprehensionem sui, si non supercomprehendi: cognoscit autem, quae summam claritatem tota erog. hae claritas requiritur ad id, unde Deus se comprehenderat, & nihil illius (supercritum), hoc enim eff ets Deum pone se supercomprehendere; & Deum summam claritatem cognosce creaturam supercomprehendit. Illam: cum enim videri poscit, absum; aut absum supercomprehensione creatur in intellectu creaturit: non ergo necessum est, imo fortasse nec possibile, ut cognitio summa clara, cuius obiectum est creatura supercomprehensio veritatis, & incerta.

Secundum etiam respondit potest ad cundem oblicationem primam, ac lapis perir eti, quod licet Deus se comprehenderat, summam claritatem cognosce; id est summa continuitatem cognitionis (nec enim alio potest) creaturam attingens, esse comprehendat, praeficiendo ab eo quod sit illa finis circumplexitatis, vel non. Ceterum hinc non sequitur, omnem quae creaturam esse, ab intellectum creatum in comprehensionem absoluta, sed duxato, est aliquid genus comprehensionis Dei, solum primum, & quod nec circa Deum, nec circa rerum, illa creaturam sequenti potest mens illa finita, quaecumque intellectum. Hoc autem non est abstrusum, sed positi nec destruit, nisi intellectus, vel, -infinitatem divinam intellectus, non parum censendet.

62. Ad secundum oblicationem separatam responsionem: propitium & comprehensionis corporis exemplum, quo vitat, nihil probabilis sumum vitaret, est possibile alium comprehensionem in eo sitam, quod quis videat omnino quae sunt formaliter, & e minente sua phisit, sed solum sec ut in eo fines perfections circumplexitatis. Ceterum hoc nihil potest, aduerariis negantibus, citra comprehensionem Dei, videri omnino, quae sunt in eo formaliter, & e minenter, cum enim obpercato visus omnibus, quae sunt in Deo, oporet eum comprehenditur, ut in comprehensione viatorum in eo videri debet fines perfections substantiae, & nongnitor nec possunt. Et praeter ea non prohibet, quoniam sit aliquid genus comprehensionis sicutum, non a comprehensione corporis sed a comprehensione intellectuali circumplexitatem fines omnium obiecit. Vt enim hae perlectae cognitione ob lecto dictur comprehenditur per derivationem nonnullis a comprehensione corporis a qua, ut corpus includatur in alio, quod ab ea dictatur subinde comprehen- tio, quae perfections, & clarissima cognitione oblecto, in ea fines includitur, & circumplexitatem, spectat. Nec profecto declarat, ut notio quod omnia insita in debet leges eius, a qua declaratur, ut pater in ipsa comprehensione intentionalis, prout continueri explicata ab aduerariis: an enim vel cognitione: ut comprehensionem debet inlat valus corporis comprehendatur alio, occupare ma lorem locum, quum oblectum comprehensioni: an eft: eft: totum, & c. quum in ture sit possibile comprehensionem confinitiones etiam perfections, & clarissima ob lecta cognitione, sed eft: quod per cern expeclruitus, quae patro Deus sic poscit: ut possibile comprehendere, vtrum non poscrit comprehendendi ad nobis.

65. Ad tertiam oblicationem contra sens: Impossibile est, ut intellectus creatus: eletur ad ipsum Deum, ex claritate, quae est in illa summa, & maxima. Ad tertiam observationem contra sens: intellectum est, hanc esse necesse, ut quae visito est clarior qua a latis, hoc praetultra reprehensio praedicata: ut ipsa.
saepe noua aliquid exprimat, & detegat; quare tamen intellectus creatus dper visionem idem creatum omnium quae sunt formae, & eminenter in Deo, non paratua plural de eo icti ab ipso Deo etiam per cognitionem intellectam, quod ceterum quaerit hanc non posita eis clarior, quam illa haud ergo illa sive debet summam clara. Id autem probatum primo ex B. Thoma, 3. p. q. 10. art. 2. ad 3. lib. Quantitas scientiae non solam attentitur secundum numerum scibili, sed etiam secundum claritatem cognitionis. Licer igitur scientia animae Christi, quam habet in Verbo, per intellectam scientiam visionis, quod numerum scibili, scientiam Dei extendit in infinitum, quantum ad claritatem cognitionis; scientiam animae Christi, quae lumen incrementum in infinitum extendit lumen creatum. Hac igitur iuxta elem, quae inuis cogitatio aliqua creatum exitiens de Deo in intellectu finito tot includit predicata de Deo, quot ipse non tantum per scientiam visionis increatam, sed per omnem quam habet; non propereat hicet, scientiam increatam Dei de se non esse sine representatione pluriel predicatore longe clariorem illa visione creatu, de quae aghimus: id ergo velutem veritatem quod dial, sine coquo nomen aliquid predicatum in obiecto exprimatur, potest tamen aliquid clarius cognosce. Sequendaude iterum: quia vel lux aliqua sit maior illa, non est opinarvius, quae in sue partes illuminet, quam illa lux, quae minor est, quin positus tamen ambo eadem partes aequali frequent, una tamen intension, & clarior esse poterit, quam alia, non tæ ex obiecto, aut eius predicatus, quae euncto modo reducti. Similiter ergo hic est. Territoria cogitatio creatu in Deo videns omnem eius predicata formam, & eminenter, hoc ipso non sufficiente cognitione increatam Dei maiorem claritatem de Deo, nimium quia Dei se ipse plurum predicata
CAP. IX.

Ex cognitione omnium creaturarum possibilium in Deo non fore ut comprehendenter, consequenterque nideo dumtaxat eum esse incomprehensibilem, quia omnes non possunt in illa videbantur, multis suadetur, argumentis.

ARGUMENTOR. primo sic. Ad comprehendenda omnipotensiam Dei non sufficit videbantae omnium creaturarum, quis poterit producere, sed inter seportet eam comprehendere in illa; etiam de potenti absoluta, videmur in omnipotentiam. De omnibus creaturarum possibilibus, minime comprehendendur in illa, haud ergo a vite facebunt illam comprehendi. Maior probatur: quia Deus non se super comprehendit, hoc est non plus perfectionis, aut claritatis est in eius cognitione de se, quam ad comprehensione facultal, requiritur; quae enim claritas, aut perfectiones, super comprehendit creaturarum possibilium. De superabundans esse potest? At Deus in se non tants videt, sed, etiam comprehendit creaturarum possibilium; ergo hoc est, cum requiritur ad comprehendendum Deum. Quod autem argumentum suadetur. Si quidem ex minori non sequitur maius, nec sit illud, illicio dandum est quia omnibus.
Tract. 15. cur beatae nec. Deum strictè comprehen.

pulsa, illa intentionalis, qua videntur omnès creaturas, id est ha & illæ, & sic absque fine in Deo.

70. Ceterum, ve confinat ex regulis equipotentialium: Nollus non, vales omnis: at duplæ viùone videns in Deo hinc creaturâs corporeas, & illæ incorporea, nullæ non creaturas in eo videret: ego & videret omnes. Quod autem eòrae objectivæ, est nema equi-

nocratio, & fallacia, ve in- 

fo-nar exempla contrario ma-

ifieét elolando, súdenda ve, ve-

rissimè affirmem, Petrum, & 

Paulum curtere, non est necel-

tás, ve tæresque eundem cursum 

currat, sed lex est ve meus id 
as-mantia actus súdens ut: ve er-

go verè afferam, omnes crea-

tures, id est ha, & illæ & ve. 

videntur 

in Deo, non oportet, ve eadem 
víœe in omnibus sunt vitæ in 

eò, sed súdenda ve mea affirmati

cio circa id obiecì ut eadem.

Quod ut non negetur ab adeu-

sariis, omnes creaturas posibles 

vident: in Deo, caufquo nullæ non 
videantur in eo súdum per dupli-
cem adam, sed tantum dicatur, 
eas non videri co in euentu co-
pulsiue, quod hoc ad rem? Nec 

einm quodlo est ex qualí 

viùone creaturarum omnium in 

Deo sequatur earum comprehen-

sio, sed an sequatur ex ali-

qua, qualiaque demum sit.

71. Argumentor 

tertë: potest intellectus beatæ vi-

dere omnès creaturas posibles 

in Deo, & tamen ignoraré, an 

pærer aè, quas vidét, super-

sine forsitum alia, quàs posìt 

Deus producere: tunc autem 

non comprehenderet infinitum 

Dei virtutem, & potentiam: 

hullus ergo comprehensio, nulla-

tenus sequitur ex cognitione clara 

omnium creaturarum posibilitāt

in Deo. Quod tunc intellectus ho-

minis beatæ non comprehenderet 

potentiam Dei infinitum, eò 

sedetur: nam comprehenderer po-
tentiam, ac virtutem aliqua 

ef caum taxare, & qua non 

veluti metiri, & alque cog-

noscens autem quantaque 

creatūras in Deo intuituere non 

potesse, quanta sit eius virtus, 

& potentia, nisi & ei innotet 

cat quod non posset Deus alias 

intuitu productere. Ego & c. Et 

tæne non comprehenderi objecti 

aut eius virtutem, nihil quantum 

sìt, & posset, metitur, taxequè 

intelliexus illud comprehendens, 

videtur. Inutilis Irenæus libr 4. 

cap. 37. vbi, de incomprehensi-

bilibilimente Délo quosque, haè habet 

verba: igitur sevandum magnum 

dinem non est cognoscere Deum, 

impossibile est enim menstruari Pati 

rem. Ei. Minutius Felix in Oc 

taulo tom. 9. Bibloth. ubi: Deus 

nec videri potest, nisi clarior est; 

nec comprehenderi posset, nec exterior 

sempius maior est, infinitus, immens 

sus, & foli sui tantus, quantus est, 

notus.

72. Dice, cognoscen 

tem in diuina omnopotentia om 

nes creaturas posibles debebe 

neciasquò cognosceræ, quod ali 

non superint, in ex conti 

necantur: est enim in Deo secol 

tia, necessaria, quæ certissimè 

cognoscitur, quod non sunt ali 

vita creaturas posibles, praeter 

eas que defacu à Deo videntur: 

næecedens autem in diuina om 

nipotentia omnes creaturas pos 

ibles talem scientiam videret: 

nam, ut ait Ioannes a S. Tho 

mæ, vbi supra, comprehenderet 

diuins omnipotentiam: ego 

totum Deum, etique sapien 

tiam totam comprehenderet; 

cum non sit in Deo aliud, & 

aliud prædictum, & quodlibet 

sit quodcumque, qui fieri po 

tess, ve vnum comprehensur non 

comprehendo quolibet aliocog 

noscere et ego, inter & compreh 

henderet praestam scientiam; 

adeo què non lateret eum eius 

sciehie obleatum, nempe quod 

sunt possibles alio vita 

creaturas, ve diæum est. Sed 

non
non est, quod multum immo-
vermur in refellenda hac solu-
tione; petit enim manifeste
principium, ignamque conclu-
sionem reddid pro ratione con-
clusuam. Itemi concludit, de
qua principaliter disputaret, &
quem aduertiari affirmavit, not-
que negamus, etsi quod vius
omnibus creaturis possibilis in
omnipotentiâ Dei, hac com-
prehenderetur: ullamque ergo
quod hic comprehenderetur, id-
quae respondere obiecta a nobis
difficultat; quid aliquid ad res-
pendendum est, quam petere
principium in controversiâ po-
situr, conclusionemque de quâ
veritatem ambo, pro eius
ratione abruit, contra Dia-
lectic adiit regulâr, & predic-
ta: 4

74. Quod si quis victori
responserit, ad videntem cre-
aturas omnes possibiles in Deo
videri hoc ipsi & scientiam al-
nam de eo quod non super-
te atâ possibiles, non aflume
pro ratione, quod viltis
omnibus creaturis possibilibus
comprehenderetur omnipotent-
e Dei; sed omnium rationem
innullum attributum Dei viser-
potebit, ideoque, quod pro-
inde nec omnipotentiâ Dei
Ìnâe eis scientia: in con-
statu illâ, hac rationem illë
non petere principium, et aula-
mat principium fallât: etsi
etiam viser possit quibus
attributum Dei inâe alio, est longe
verum, & ad nobis probatur ut
praefertim, sicut est libri. Et
quidquid üt de toto attributo
aliquo a certum erat in sen-
tentia Thaumaturgi, est, Tha-
um attributum omnium formaliter
vel viser posse sine alia ui.
umpotentiam vel productionem
hominum & animarum. & non illu-
sum ab irriti ergo viser poterit
attributum quod Dei inâe
ali quâm formaliter, aut modo
attribut attribuit: scienti-
âe autem, que Deus satis non
esse alias creaturas possibles,
Tract. 15. cur beati nec. Deum strictè comprehend

extrinsecum, & creatum, in quo quidque potest absurdi. Verum aut scientia visionis, prout virtualiter distincta ab omnipotentia, consititutur per connotatum extrinsecum, & creatum, collectione vel intellect creaturarum; & se implicantur in adiectis, ea quae non tam distinguunt virtualiter, ab essentia aulina, quam realiter haequadest, & praterea ea non erit aulina intrinseca, contrà quam communitur docet auctoritati: aut non constituitur per computatum extrinsecum, & creatum, & se non video, cur illam comprehendi sit non aliquid quam hoc comprehendi, & quod non aliquid esse dicant, cur fundamentum non aline, videlicet quod in Deo hae

79 Argumentorum quinque: creaturae possibiles non sunt magis terminus adequantur omnipotentia Dei, quam verbum est terminus adequantur potentiare generalius divina nec minus, vel affirmat collectionem creaturarum omnium possibilium nihil potest Deus ad extra producere, sed nihil generare ad intrinse Verbum Stennum, et ubi confutatim: Atbeat omnit, quia potens est generatium Dei comprehendendam, in eis videant. Verbum eam adequantur ergo & abiquae eo quod comprehensur omnipotentiam Dei, videre diuinum in ea possunt omnes creaturas possibiles, quorumque eam adequantur.

78 Respondet Ioannes s. Thomæ, ubi supra, beatos non videbat in potentiam generalis Patris Verbum diuinum comprehendendum, & penes omnes eius habituidines, ac respectibus, quare eo videat en non comprehendi, lector illum adequantur. At: creaturae omnes, videre sunt in Deo, futurum, vel uniusluer eorum respectibus, & habituidines in eo viderentur, quod quidque comprehendetur in suis, quibus enim carum est incomprehensibilis, in

79 Sed contra pri
mò: quae vs Deus se videtur, quin comprehendunt, & penes omnes suas habituidines, & respectus videatur, quoniam quin possint in eo videri, creaturae omnes possibiles, quin eam vult adequet, & penes omnes habituidines, & respectus in illo videatur, adeoque quin de

80 Argumentorum quinque: creaturae possibiles non sunt magis terminus adequantur omnipotentia Dei, quam verbum est terminus adequantur potentiare generalius divina nec minus, vel affirmat collectionem creaturarum omnium possibilium nihil potest Deus ad extra producere, sed nihil generare ad intrinse Verbum Stennum, et ubi confutatim: Atbeat omnit, quia potens erat generatium Dei comprehendendam, in eis videant. Verbum eam adequantur ergo & abiquae eo quod comprehensur omnipotentiam Dei, videre diuinum in ea possunt omnes creaturas possibiles, quorumque eam adequantur.

81 Respondet Ioannes s. Thomæ, ubi supra, beatos non videbat in potentiam generalis Patris Verbum diuinum comprehendendum, & penes omnes eius habituidines, ac respectibus, quare eo videat en non comprehendi, lector illum adequantur. At: creaturae omnes, videre sunt in Deo, futurum, vel uniusluer eorum respectibus, & habituidines in eo viderentur, quod quidque comprehendetur in suis, quibus enim carum est incomprehensibilis, in

79 Sed contra pri
mò: quae vs Deus se videtur, quin comprehendunt, & penes omnes suas habituidines, & respectus videatur, quoniam quin possint in eo videri, creaturae omnes possibiles, quin eam vult adequet, & penes omnes habituidines, & respectus in illo videatur, adeoque quin de

80 Argumentorum quinque: creaturae possibiles non sunt magis terminus adequantur omnipotentia Dei, quam verbum est terminus adequantur potentiare generalius divina nec minus, vel affirmat collectionem creaturarum omnium possibilium nihil potest Deus ad extra producere, sed nihil generare ad intrinse Verbum Stennum, et ubi confutatim: Atbeat omnit, quia potens erat generatium Dei comprehendendam, in eis videant. Verbum eam adequantur ergo & abiquae eo quod comprehensur omnipotentiam Dei, videre diuinum in ea possunt omnes creaturas possibiles, quorumque eam adequantur.

81 Respondet Ioannes s. Thomæ, ubi supra, beatos non videbat in potentiam generalis Patris Verbum diuinum comprehendendum, & penes omnes eius habituidines, ac respectibus, quare eo videat en non comprehendi, lector illum adequantur. At: creaturae omnes, videre sunt in Deo, futurum, vel uniusluer eorum respectibus, & habituidines in eo viderentur, quod quidque comprehendetur in suis, quibus enim carum est incomprehensibilis, in
omnes creaturas possibiles, expectant, cum eis quodam, feliciter, calu quo prius cumba, quae sic facto sunt possibiles; non repugnarent alii, Deus illa potest perduces-
det, at per cognitionem omniurn de diusto possibilium tunc illa alia non cognoferentur, cum non potest exspecti ab obiecto quod modi do aptentur, haud ergo adaequa-
ret totam cognitionem Dei, & sic cun non comprehenderet, sinti comprehenditur. A le ipso, quippe, qui per eandem cogni-
tionem, in in quoque creaturas possibiles cognoscit, eo ipso, & cognosceret alias quasuis, & quantalibus, & non repug-
narent.

81. Septimo argumento ad homines: nam quod est nipoventia diuina includat formatio-
libuit, non tantum potentiam futuram omnium ad extra, sed etiam productum ad intra Filii, & Spiritus sancti, cuuentur multii ex adaequatione, nultis, cum §. Tho-
ma de potent. q. 3. art. 9. ad 3. & 1. p. q. 41. art. 5. ad 3. & q. 42. art. 6. ad 3. & 4. con-
trà gentem cap. 19. col. 2. Alciatus l. p. q. 77. membro. 1. ad 3. Alberti 1. p. q. 77. membro. 2. quod incidente partis. 1. ad 2. & partis. 3. init. Marci-
lius l. q. 22. art. 2. part. 2. polet. med. & part. 3. Argentina 1. dift. 20. quidq. unica. artic. 1. concludit. 1. & 2. Herazo apud eundem tìr. dift. 20. Canarlen-
si q. 42. art. 6. Ineadem sententia uidentur eft. ex PP. Augusti l. lbr. 3. Contra. Maximin. cap. 7. ut fortested non posuist, ubi et omnipotentia Dei Patri. l. Ex ordi-
di hunc articulum vel colliggerit. Deus Patri aequalis, hbi, ignarum aut non potuerit, aut non posuist. Si non po-
ruit, ignarus: si nonuist, ipsum idem igna-
mavit. Sed quamvis hoc saltum ess. Patri ergo Dei filii, verus aequalis esse. Athis. l. 5. de valta substanti-
tia Trinitatis circa med. Vide omnipotentem esse Dei filium, & hecer

& Patrem. Ideo enim accedit in Deo
divinitate sempiterna omnipotentia, Patre, & Filio. Sanzet necesse omnipote-
tent Deo sancto Spiritus aliquid acced-
isse cognoferetur, quarum de: unita omni-
potentia substantia est. Hilarius lbr. 6. de Trinit. ante med., omnipote-
tentem se feci, (feliciter Patrem) ne
conjectis tibi tantum arque ipsi. Velique
hypo patris eius incurrundis, expec-
to rationem, impossibile enim si
bibi nihil est, & aenigma a tellurum omnis
potentia tua virtutem non ambigio. Am-
bignis enim non omnipotentem se nec
gab. Et Cyril. Alexandrin. lib. 3. Thaum. cap. 1. ad init. qua
siger omnis Pater potes, & meliora
semper vult, consubstantialis fii, ex
Deo genitori Filii. Tum ictur
conflingeret comprehendi in Deo omni-
nes creaturas possibiles, & in eoa
non cognolec faterem comprehen-
sire Filium, & Spiritum sanctum, non cognoscerentur comprehen-
sit tunc omnes termini omnipoi-
tentie diuina: nos ergo hsec
comprehenderetur tibi, & tamen
comprehenderetur tunc in eoa omnes
creaturas possibiles, ex sola ergo
harum comprehensione in Deo
haud sequitur hunc, etique omni-
potentiam comprehendit.

82. At dictis virtutem, ac potentiam naturalem
Angell inferioris, comprehendit.
ab. Angelo superiori, non com-
prehensionis ab eo potentissimus ob-
dieti, at actus supernaturales,
hues ipse oamque in nos comprehen-
sit oporteret ad illius priori potencias comprehensionis, pro-
cepto illa effect naturaliter impossibi-
lis. Angelo superiori, quippe
quem cœtum est, haud. poe natur-
aliter comprehenderet actus
supernaturales Angell inferioris, an
no velut anus eos euidentem

cognocere. Quem cum ita, fini
terminus infinitus, per efta
magis superat finitus per effitam,
quam terminus naturalis finitus
supernaturaliter. Idem finitur: at ex non comprehensione multiple-
tis termini supernaturalis fi
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niti, virtutisque ad eum obedienserat, non sequitur, haud comprehendi virtute, sc potentiam naturaliam, hoc est ad effecus naturalis ordinis, qua Paulus v. g. Angelus inferior, ut vitum est ergo fortior ex non comprehensione termini finitum, nempe Fili, ac Spiritus sancti, virtutisque ad intraproducendum virtutum, necquaqueque sequitur, omnia potentiam, quatenus est virtus facta ad extra, et ordine ad creaturas, quae sunt finitum per effectum, non comprehendi, et sic corruit legitimum nostrum argum. 11. 83 Sed nihil minus inprimis enim dicit potest, Angelum, (quidquid sit de eius comprehensione lata, de qua modod non agiitur) exsistit, non comprehendi, non cognitis comprehensisque effecus omnibus supernaturalibus, qui sunt termini virtutis eius obedientialiis! Ita cum non paucis ipse tom. 3: Philosoph. lib. 7: Tract. 5: cap. 9: nunc 8: Quod autem a nulli creatura posse viribus foelis natura exacte vitque comprehendi, quid inde? Rursus transtare, ab Angelis superioris ex natura rel potest etiam exacte comprehendi Angelum inferiorerum, quoad hulim esseintiam, et potestatem natiuralem. Ideo finitum hoc quod ab illo cogito, aut comprehensions et actus supernaturalis: hinc tamen non sequitur, quod pariter sit presenti &c. Et prima ratio disparellatis est, iam luxa aduerfarior nob: panae, quos at homines virgenses, omni potentia Dei, quatenus producunt ad intra, operatur ad extra, et habet in extremitas visoros, et sic non miratur, si tamen termino eius vel ab producitur ad intra, haud potest comprehendendi, At illa ab illo, et non improbabiliter, dixerunt de potentia Dei operativa ad extra, & producunt: ad intra, quod sit in Deo virtus, vnumque at tribuitur, tamen finitum quod non diceretur ab his virtute naturalis, et obedientiali Angelis, nec com-
C. X. ET VLT.

Quid respondendum ad eorum argumenta, qui existimant, ex cognitione creatarum omnium ad significanturam in Deo eius sequi comprehendionem, at proinde sive incomprensibilem.

85. Argumentum Odauo: quia intellexus beatid videns omnes creaturas posseobiles in omnipo tenientia aut eam comprehendere possit, aut negareae. Non negare, quia hoc pacto nihil aliud comprehendere vinimulti prioribus declaratur. Et: non etiam positum, quia ad hoc opus est, ut circunscripti eis in omni potestate Dei, aut certe eam cognitionem Beatit tanta claritatem, quam cognosce a Deo ipso, quorum tamen alterum eum imposibile, luxta dicit.

86. Nonum, et postremum argumentum contra sequendum, illam Thomasticam comprehensionem Dei, ex cognitione omnium in eo: creatorum possibilium, et inde fieri quodam pliester perfeccionis complexum Dei creatorum, quum Deus solus deus, et idem, quae non potest poterium sui comprehendere, poteret vero eam luxta Thoma nisi complexum: et hic, id est, non poterit nec ulterius, nisi solo Deo, ut dictum est: si, sive respirantius, ex generi suo perfeccionis, et se materialis, quomodi jura sit in cognitionem, et potestiam spiritualem et intellectuam, quam se posse hic, sive tali, in intellectu contenta. Sed hoc argumentum in medio efficacissimum, satis a metropositum videm, ut libet, supra Tract. 11. cap. 3. num. 19. seqq.
Tract. 15. de veritate nec Deum sti et complehen.

89. Argumentum tertio, esse contra communissimam Sententiam Patrum, illud aco comprehendere, non omnia, sed aeternum, inclusi, quodqueque illud, scilicet quae sunt in illo formaliter, sed eis quae continet eminenter, cum fuisse et vitimati cognoscretur, si quidem de eo nihil illi reiaret cognoscendum: eum ergo comprehenderet.


Hactamen non obstantibus, primum respondens, primam propositionem, quam obicit, nempel intellectus cognosceret clarum omnium posita biliam in Deo cognoscente de omnipotenti, et virtute Dei, quantum de eo cognosceret Deum ipsam, inprimis fallam esse. Nam, visio illa clara omnium posibilitatum existentia in intellectum creatum, non cognosceretur de virtute Dei sibi adaequato refertens subre prefatam visu non creatam, ne facilet sequeretur mutua prioritas in eodem genere: et tamen ipsae Dei cognosceret de virtute, et omnipotentia sui, refertens illam cum ea identificata.

Delineat: visio omnium omnium posibilitatum cognoscere de virtute Dei, quantum cognosceret ipsae Dei, nihilominus haud comprehenderet virtutem omnipotentiam Dei, aut quidam non circumsceneret, nec penetraret in ea fines illorum, quippe quos non habebat, aut qui non raram eam claritate viseret, quanta viseret ipsae Dei. De secunda etiam, et tercia propositione primae argumentum in quibus adiutur, et quis viseret omnium posibilitatis in Deo, fore vs divina potestate cognoscederat.
tem exhaeret, utque cuncta, quae intimi et intimae, tota cura cogitator, idem judicum, serrum, et, ac de aliqua propositione, ad quam locutio non errat.

ye, cogitatio tamen omnium, quae sunt in causa videlicet esse proprietas naturaliter inessubilita ad comprehensionem capit; adeoque de facto non exent, ut intellectus aliquis non comprehen- dendo causam habet, omnia quae in earuminten- tur, ulla per se flectur; quare de faketo, ulla novum miraculum inordinis gratia, intellectum buildi videere omnia possibilia in Deo, elliger Deum comprehenderet; elliger autem Deum non comprehenderat, nec possibilis non ergo de facto, fit prius non est in ordine omnis possibilis in eo viderno. Ex hac auctore doctrina D. Thomae qui colligit potest simili tibi audire posse etiam introitum rerum ordinem estra comprehensioDei omnia pos- sibilis in his videre.

96 Quod autem, non aliter ut provyer ex expolit, exponendus est Sanctus Doctrin, aliter qui de ex art. 9. autodanen- elli, eiusque dispositioni modicam i. p. ibi enim decens beatoa D. Deum non comprehendere; nec poeta, cur non revocet aliquando ad hoc quod non videt in eum omnia pos- sibilis, ulla qua est comprehensio, et in omnem ordinem, autam aliquum; et in ea omnes effe doexitant videre; at ad nihilum revocet, fed ad modum, quo beat Deum videt, finitum quidem, et ordinem instrumenti so- lurnque ob id parati, eos noli po- sse illum comprehendere, quia non habent de illo cognitionem infinita- tam, perfectissimam, et illiusiam quae, et qualem habet ipse 'De: Professor incorporatur articolissilus nihil loquitur: illud comprehenditur, quod perfecte cognoscatur, perfecte adeo 'tem cognoscatur, quod tamquam cog- noscatur, quia tantum cognosci. Vnde si idquod est cognoscibile per scientiam demonstratum opinione re- xamini, et aliquid si sit probabile con- trecta, non comprehenditur, putab: si hoc quod ultra linguis habere est angulo, quod Deus a nobis est aliquid sit, per lumen rationem comprehenditur: si verb- ulum eius opinione accipiar probabi- lis est quod: a fapaticis vel...

pluribus ita dicetur, non comprehendi- ipsum quis non pertingit ad illum perfec- tum modum cognitionis, quae cognoscibilis est. Nullus autem intellectus creatus pertingit ad illum perfec- tum modum cognitionis divinae effe- rentiae, quae cognoscibilis est, quod sic pertenit. Vnum quodvis enim cognos- cibile est, secundum quod autem Deus fiet quin est effe in infinitum, in- finitum cognoscibilis est. Nullus autem intellectus creatus posset Deum infiniti- te cognoscere. In tantinum enim intellec- tus creatus divinum effectum perfec- tim, vel minus perfecte cognoscat, in quantum esset; vel minorum lume per funditum, cum fiet, lumen gloriae creatum in quo quem intellectu creato recepta non possit esse in infinitum, im- possibile est, quod aliquis intellectus creatus Deum infiniti cognoscat. Vde his cognoscibilis est, quod Deum compre- hendat. Et alii, quod tam teneunt erat: quilibet viscer Deum pro- ficientur totaliter eum videbatur eum comprehenderet, ut respondent dicent: qua totaliter diecit modum obiecti: non quidem in quod totus modus obiecti non cedat sub cognitionem ejus modus obiecti noli suos modos cognoscere. Quo iliger videat Deum pro effectum, videt hoc in quod infinitum existit ex infiniti cognoscibilis est. Sed hic infinitus modus non compreheniit, et fideliter, ipsa infiniti cognoscat. Sed aliquis probabiliter potest, alicum proprie- hens in infinitum, licet ipsa in deminutivum non cognoscat. Hoc S. Thomas: ex quibus liber claris est, cum negare beatissim cum comprehensi- nem Dei, enim quod in omni non videns, in hoc enim vero- bum apud ipsum, sed quasi modus, quod enim videt, impotens est; et in die dilectis etiamque in quod (dixit) ut. Thomas; cohitat quasi respondendum ut id ad aliqua illimitat, et facile...
TRACTATUS
DECIMVS SEXTVS,
De necessitate luminis gloriae ad visionem beatificam.

CAPVT I.

Habitum supernaturalem luminis gloriam esse necessarium ad visionem beatissimi. oidentur contra hereticos.

1

V. M. quidem non esse sic necessarium quia ipsa tueretur Anomaiae cum Eunomio, & Aetio, nec non Beguardi & Beguinum. Nos enim naturaliter posse Dei videre, adeo quod videre, in hac vita quod docent, nonnique id est ac nullum habendum supernaturalem, adeoque nec luminis gloriam ad eum videndum requirit.

2

Hic remen error reellaetur ex Apostolo Paulo ad Roman. 6. gratia Dei vita esterna. Et 1. ad Timoth. 6. qui locum inhabitata inaccessibilem, quem nullus hominum vidit, sed nec vidit nec poeto. Et ad Philippenses. 3. sequor autem, si quoniam ocurrant ad res etrationem, quae ess ex mortuis, non quod iam accepimus, aut percutiatur, aut perfectus sit: sequi autem, si quoniam teprehendis, &c. ego id non arbitror coprehendisse, Secundum idem error damnatus est a Coccii. Vlæus, & in Clementin. ad noxii et He- reticos, ibi: Sed a quod abominabils quorum tandem hominem malignorum qua Beguardi, & quarundam infidelum mulierem, qua Beguinum vulgari acceptantur, in regio Alemaniam dam- nibilitatis surrexit, tenes, & afferes &c. quarto, quod homo potest sua plana et extremum beatitudindem secundum omnem gen- dationem in praestis affectus, secutum in via obitundissima. Quinto, quod pluvius intellectualis natura in se ipsa naturaliter esse beatatis, quod- quum anima non ingredit lumine gloria ipsam elevante ad Deum videndum, ac eadem suiendum &c. Nos fere apprehensae cancellio, fessum ipsam cum priusbus erroribus, damnamus, &c. reprehendimus. Tertio error illi iste apertissi contra experientiam: Quae enim eis, ut nonquam ex peramur, Deum a nobis in hac vita videri, siquidquid videtur? An aut alterius natura, aut alterius saltem conditionis longe deterio-
re daem est nobis in hulius vita, ac viae flatus. Nee vero contra-
num decurit Aristoteles, quippe
idolum natura loco nobis obie-
ceto, in jubiantis spiritualibus,
& incompositis, semel cognitis
nullam rem latere, e contrario
vaqueque, quidquid est de eorum
realitatibus, seu formalitatis,
uit una suntam indissolubilis res, ut
quaerem later, exerc eos tota
igourari, Ileii, vtr expli-
cat paulo supra, non
attingi.

CAP. II.

Habitum supernat. lumi-
nis glor. esse necessarium ad
vif. beatif. ostenditur
contra Duran-
dum.

4

Q

VI in 4. diff.

49. 9. 2. n.

24. docet int

tellectum cre-
tum secundum
ordinem naturae praefixum, haud
poste videre Deum: immediate,
arque vtr est in se : quantumuis
enim ad eum invidendum vir-
tum naturall adequata, & suffi-
cienti praeditus sit, tamen creator
ipsa eum illiuius cognitio
creaturum, nec eii sibi his prae-
itus cognitio ab eis cognosci pattur
in via. Ac eum in patria secun-
dum ordinem gratia poele videre
Deum immediare, & prout est
inse, non tamen propter habi-
tum supernaturalem luminis glo-
ste illic sibi superadditum, vtrpo-
teq quo non eger, sed quoniam
}
Libera, de Brevitatisim

rune impedimentum illud dependenter a cognitione creaturarum, velam locutus imagine non alienarum, quod ubi praexeat, illumque veluti obnubilat ad creatores, nullo quoque partio velium, & obilactulium: trans quod est color, remedia, poterunt occulti corporum eum se folo, & absque additione vitulis virtutis illos eleuantem video.

6. Conscriptus est

men primo haec opinio ex locis Scripturae, Conciliorum, & Clementina ad nostrum contra Anomocas, Begauros atque Beguanis cap. preced. ad legatis. Nec satistat lsis Durandus per ordinem illiis gratae; quem ponit neceditium, ad hoc vel Deos video immediatar, & sic est in se in patria, his enim odo gratia repulsae est beneficium ordinis naturalis, nec nisi sola visce est gratia, quaedoquidem vis illius tollitur impedimentum videendi Deum immediat, & in se, etsi est solo decreto; Deo abstrario, non vero ex contraria exigentia naturae, siue intellectus creat, siue obiecti, cu in nilo coeclatur virtus naturalis sufficiens ad tale tantamque oblectum sit videendum, & in hoc per capacitas, & proplinquitas ad id se videat.

7. Secundum testatur ea opinio, quia ad creden, dum, sperandum, & diligendum Deum, fisc interpret ad salutem, infunctor nobilis habitus supernaturales, infusus fidelis, spei, & charitatis: ergo & beatitutem habent supernaturalem lumines gloriam ad videendum Deum, nec sine eo per toto obilactulum amotionem illum videnti. Consequentia bona est, antecedens vero, aut est de fide, ut sentiatur F.Suarez tom. 3 de grat. libris cap. 4. num. 7; Valentia d. cap. 3. 4. que in. 3. quedat. 4. Vega libur. 7. in Tridentin. cap. 294. & alii plures, aut (a) non est de fide, quemadmodum Soro libr. 2. de nat. & grat. a cap. 17; Cano lib. 7. de loc. Medice 1. 2. quest. 51. art. 4. & alii nonnullis placet; faltat abiquo magna remitentia negari non potest, ut notat, probarque Riphalda tom. 2. de ent. supernaturum libri. 8. d. cap. 125. sect. 4. numer. 16. & sect. 5. numer. 31. Quo autem habet Durandus in 3. dilinat, 23. 3. dum. 6. infundidor aurem, non quin sine ea infusa postis: creetur rema supernaturae, sed quis non habet prompte, & facit, hoc in quaum; & Pelagianus error est, ut doctor Suarez tom. 1. de grat. libri. 2. cap. 3. numer. 3. & praebens non tam ad lumines existimant; quam necessitatem excludendam prodept, cum Interim Durandus virtu quoque paritatem excludat.

8. Quid vitius teriit profligatur: quia quidquid sit de habitibus superatili, certe fideo virtute aliqua supernaturae, fidenti actuali, nos postulat; etiam eleuant, hum postulat credere, sperare, aut Deum amare; fisc at fuluret opera, ergo, contra quam alti Author hic; unde illa, ac per folam; excludendum impedimentorum, hum postulat Deus in patria videre immediat, ut sit in se: nisi vero magis sit in nostra potestate si illum media ad eum. Antecedens autem confinat ex Concilio Araucanico 2. cap. 25. Conciliaque Moguntino cap. 3. & alii Concilii: ut et PP. quorum testimonio video postulat apud Ripaliam in cit. tom. 2. libri. 3. d. cap. 100. sect. 3. & eqeq.

9. Quarto estiam Impugnatur Durand: quia lux est eum obhuses beati equiter Deum videbit; quippe quia eum vident, non per lumen gloriar, in quo potest esse inaequalitates, sed per naturalia, idem virtutem esse, si eis ess equiliter. Consequentia autem est
aburintum: sum enim beatiorem meiritur inaequalii in via, quod modo eorum primum in patia sit omnino equale: at si, Dei (constituta vitiatque cum part amare) sit tanta merces luxia Augustina, Concl: 2. In Plaut. 3. quem sequuntur. Communit. Theologi. Quod autem hic respondet primo Durandus, beatiss in partia inaequalii sitem revelationes, illuminationeque duas, ad vitam Dei dimitias habere, nihil dicit, et haud enim est eorum primum intentia esse inaequalis, sed totum inaequalitatem, quia a Deo praeclaramur, et tenere penes eorum primum accidentale. Quod enim fecundum respondet, Deum efficaciiss mouere aliquos beatos ad visionem fut, quan alios, non magis fastidiat: aut enim hoc significat, Deum aliquos mouere ad visionem fut clarissim opus cui, quod continentur in illorum virtute naturali; et sic Deum non videntur naturali virtute, opusque habent ad eum videndum, habitum luminis gloriose; aut alio regulalet: aut significat donum Deum mouere cos, ab quibus clarus, videtur, ad malorum claritatem omni ea, quam possum naturaliter producere, quam cohiciente alios, qui minus meruceret, ne se videant, quantum naturaliter possum; utque hoc est prorsus incredibile: quod enim magis supra omnem finem quam Deum necesse sit habere pristum aliquos beatos. Torriti perfectione videndi cum suis naturaliter debita, vel alios praetem, hanc quodammodemorem, ut det alios, quod in via merueret, 10. Quinto tamen reajuctor Durandus, quoniam argumenta, quibus se tueatur, non sunt. illius momenti. Ad id vero probat, nec ad recipiendum. (quod verissimum est.) Nec etiam ad efficendam visionem, confortari posse intellec.
Liber 2. de Beatitudine

In intellectum, quia est ab eo cognoscibile non tam immediatae, ac ut in se, quam praecipienti, ab eo cognoscitum, & vel per eum, vel per eam quae, cuncte, etiam mediatam, & abstraciun, sequitur, cum naturaliter cognoscibilem esse immediate, ac ut in se, ab intellectu, hunc quod est in ratione tali objectum habere, nec verò est silem quod adseretur de potenti etiam, quippeculus objectum specifcavit. tum est quidem color, ut cognoscibilis per hanc, aut illum visionem, ceterum non qualem, cunctum sed tantum immediate, & propriam, & ut talium non est, quod proportionem habere cum albedine, & quia haec continetur sub objecto eius etiam specificatum. Atque haec haec, haec contra Durandum, quod propter eiusmod, sicut tentantiam ab erroris notae omnino liberam non esse, iure optimo pronuntiant P. Vazquez, tom. 1. in 1.p. dill. 42, cap. 2. num. 8. & cum eo reliqui psalmi.

DD:

CAP. III.

Vt probet Franciscus Bona
Spei, habitum supernat. cum
minis glor. non esse nesci
cerrari ad eum.

beat.

Q V IDEM in
Summa tom. 1. tract. 7. dill. 43. dub. 2.Alexander Redi
Solut. 8. & disp. 4. dub. 3. in.

ter, pretatum habitum. adeo
non esse necessarium beatis ad
videndum Deum, ut sit im-
possibilis. Movere autem po-
tissimum: quoniam Deum vident
non per aliam viisicon, quam
increatam. & diuinam sibi
vere vastam: at hoc ipso ha-
bitas ille luminis gloria est
impossibilis: ergo &c. Min-
orem probat: quoties enim ef-
factus, ad quem caula aliqua de-
finitur, impossibilis est, ne-
quit non esse impossibilitas ipla-
mer: cauta: sed ut viisicon beatis,
vbi ut increata, nec agi potest
ab intellectu creato, nec ab ex-
cepto, patiensque cauari, cum
interim ut agi, ac recipi viis-
icon beatorum ut effectus; ad
quem velat ad finem ordina-
tur, ipseque sua definitur
lumen habituale creatum: ergo
huius effectus, adeoque & ipsius;
met est impossibilis.

15. Malorem autem argumenti probat primocex
Scriptura. Nam, Piatito. 35. leg-
limus, in lumiine tuo videhmis lu-
men, indic in tua viisicon in-
creata nobis visita. Et 1. Ioann. 4.
Et 1. ad Timoth. 6. Regi se-
culorum immibili, qui lucem in-
habitavit impossibilis: quem multus
hominem vidit, sed nec videre po-
ter. Et Exod. cap. 33. non vio-
debis me homo, & viuer. Quibus
idcir procul dubio affirmat. Deum
spegata etiam potestia sua ab-
soluta excedere viisicon nob-
tram; velique creatum: haud
enim esse, etsi increatum, ac
fuum in nobis excedat. Et Mi-
chez 7. cum fidero in tenebris, Do-
minus lux mea es. Et 1. ad Thel-
falon. 2. cum acceptatis a nobis ver-
bum auditoris Deus, acceptatis illud;
non ut verbum hominum, sed (si-
cur esset vera) verbum Dei. Et 1.
Ioann. 5. si testimonium hominum
accipimus, testimonium Deus maior
es. Vbi etiam in hac vita Scrip-
toribus facitis arcanum tua receu-
fe Deum per viisicon increatum
ad urbatur.

16. Secundum pro-
bat malorem ex Angustino, quip-
ppe qui tom. 9. capil. 6. dicit ha-
 bert: lux vero ipsa, qua illumina-
batur haec omnin, qua modo in
cordibus reconditatur, quodis, sus
quanta fit, qua lingua profetans, quis
saltem infima mente contingat pro-
faelis lux illa Deus ipses ess. Et
tom. 9. in libr. de Specul.
cap. 27. & 28. quid nos tum
laterete potest, quando te Deus no-
ster, vita viventium, causa causa-
rum, forma formarum, incompta te
nobis clara viisicon ineffabili, non
venim indignum sibi video, cum
formam vocamus: nam tua effera-
sia, et species dei potest, & forma.
Et tom. 5. libror. 22. de cli-
uit. cap. 29. si ergo sancti Dei in
pace Dei vivisi sunt, profecta in
to pace viisicon sunt, c supet om-
mem intellectum &c. Et tom.
5. libror. 12. de Genet. ad lit.
cap. 27. Moses in tota domo mea
sedi est eis. Os ad os loquar ad illum
in specie. Et non per exsangua.
claritatem Domini vidi, &c. illo
modo, in illa specie, qua Deus
est, longe ineffabiliter secretius, &
presentius loquitur locutione ineffa-
bili: ubi nonem videi visum viisa
eta, qua mortaliter viviur. Et cap.
28. Beati: mundi corde: quia ets
Deum videbunt: non per aliquid
corporaliter, vel spiritualiter figu-
ratam significationem: tanquam, per
speculum, sed facie ad faciem: quod
de Moses, didum eis, os ad os,
per speciem exilicem: quae est Deus
quicquid ess. Et cap. 31. in illo
genere intellectualium viisicon alia
sunt, in quibus anima viviur, vet
vestra vestra: et ille autem illa
lumen, quia illustrator animae, ut
omnis vel, in se, vel in illo vera-
citer intellecta conficiat: nam il-
lud ipsa Deus est, hoc autem crea-
tura.

15. Testi pro-
bat tandem malorem ex D.Tho-
ma 1.2.q.3. art. 1. adq. in Angeli
autem beatiundo est ultima perfectione
fe.
secundum, aliquam operationem, qua continguntur homo incerto. Et art. 3. corp. beatitudinem hominis conficit essentiales in constitutione ipsius ad hominem incerto, quod est ultimus finis. Et art. 5. corp. hom. Deo, et Angelis per beatitudinem assimilatur. Et ad 1. similia bia, intellectus societatis cum Deum esse secundum viam, vel informationem. Et art. 7. ad 4. ultima perfectionis intellectus humani est per coniunctionem ad Deum. Et art. 8. corpore: ad perfectam igitur beatitudinem requiritur, quod intellectus pertingat ad ipsum essentiae prima causa, et sec. perfectionem, ipsum habebit per coniunctionem ad Deum. Et art. 8. secundum quos solo beatitudinis conficit. Et quin. q. q. art. 2. ad 2. ipsa unionem hominum est beatitudo incrementum, etsi non unionem esse Deus: sed praeter beatitudinem increatum in natura humana Christi esse quodam beatitudinem creatum (suppleve quo (c) (d) (e) (f) (g) (h) (i) (j) (k) (l) (m) (n) (o) (p) (q) (r) (s) (t) (u) (v) (w) (x) (y) (z) (A) (B) (C) (D) (E) (F) (G) (H) (I) (J) (K) (L) (M) (N) (O) (P) (Q) (R) (S) (T) (U) (V) (W) (X) (Y) (Z) 16. Atque quod fata intellectus in loco illa cum Deo qua nos beat, vicerii confitex ex his, quae habet Angelicus Preceptor, p. quin. 12. art. 1. ad 4. potest esse proportionem ad Deum, in quantum se habet ad ipsum, et effectus ad cauam, et poena ad actum. Et secundum hoc intellectus creatur, proportionatus esse potest ad cogitandum Deum. Et art. 2. ad 3. Sic et alia forma intelligibilis, que non sunt quam esse, unius intellectus secundum aliquid esse, aut instrumentum ipsum intellectum, et faciunt ipsum in actu; ita divina est.
Tract. 16. de necessitatem gloriam ad vitam beatitudinem.

dero in tentris. Domino lux meas et.

Et ad 1. in cognitione propheticac inter destructibus humanae patitur ex illustratione divini luminis.

17. Quarto probatur eadem maior hic ratione: quia beatit vident Deum, seculi est, per simulitudinem, quae est in parte, et ex illo Ioan. cum apparuerit filii et filiae, et ex co quodur decem unum, arquetentias conceptu cognitionis et simulitudinem, et representationem obiecti. At non vident Deum seculi est, per simulitudinem, quae est in parte, ut aperta sententia D. Thome 1. p. q. 12. art. 2. corp. ex parte visa rei, quam necessitatem aliquod modo, unius videntis, per nostrum simulitudinem creatam Dei essentia visere potest. Vident ergo Deum per simulitudinem increata, sicut enim a Deo sive indissimulam. Hac sunt in summa, propter quapropter quia autor hic relegat a beatis lumen gloriosum habitualem, nam quod attinet ad habitualem, simulquemque in ipsa visione increata, id in illis libenter admittit.

CAP. IV.

Superior disserimus Bone Spes contra necessitatem luminis habitualem: &c. refellitur.

E T Inprimis: quia quod neanima Christi Domini, est unum Verbo, ab eoque super omnem puram creaturam, sanctificata, vident Deum per scientiam increatum, multis et efficacissimis argumentis et ad rationem, et ab auctoritate, ostentum est a me suprast tract.

3. Hulius libri a cap. 5. vige ad 10. inclusus. Quale ergo est, ut hic auctor in omnibus beatissimam perfectionem indiquerit in suis auctoritatibus, quam ne in Christo ipsa, ut homo est, est admittit.

11. Secundum, dato, et non concessit Christum, ut homo est, vident Deum percognitionem increata, quod et per eam videntem Deum, omnes beatit, adhuc longe difficilissim est, propter specialia, et sancte vrgentissima in contrario argumenta, ut nobis obiecta est illo tract. 3. cap. 4. vunde et.

20. Tertiudiebatur in quo minus erendum est, quod auctor illud docet, Deum non tantum in parvis videri per cognitionem increata, sed etiam in via a Scripturis facitis totius peram esse videntis, quoties illis aliquid relocuit. Quis hoc inquiam, sive fuit, Scholasticorum aut PP. afficiuit? Allegavit (praeceptor Thomae de quo mos) Patrem DerKennis 1. p. disp. 6. de Angel. num. 2. Sed nullo luteri habet quidem DerKnis. Ibi, immutata portar omnino et certum non habebatur, nisi Deus ipse interiunctum anima illabitudine, illuminating, immediatainstructa, vel omnino ex istimo fællum, quando Marth. 1. Angelus adorabatur in somnis Joseph, ut non timere Mariam coniugem, cap. 2.quia fugeret in Egyptum, ut universum, quando Prophetae, modis imaginariis mysteria revelata sunt, cum absoluta simulitudine de revelationis certitate, quo eaque facie Dei, quae externa sunt, et imaginariaa, simulque spiritus creati inchoati, at ipsum completum, et perfectum animam insigne afferente, ut de veritate, eterna sit, magis quam externa apparentia, aut imaginaria praeritare potest. Ceterum hacvisnot vileninem increata, et rea...
turate etiam in via communica-tam, sed creatum abique minis-trolo Angelorum, & immedi-a-te potius a Deo ipsi produc-tam, quamque tum se certam, ac fallaci-nia semper, ut liquet ex terminis ipsis, & cx tuto con-textu authoris.

21. Erquidem Deum quándoquè im-meditatum, sum-mumque certitudinem animæ communicavit; et habuit, imme-diata lúmninare intellectum, in-tímæ aëtrece & non tantum, Denierennis notetur sed omnès Theologi afferrent: cum non ergò quæ co fæcutor, omnibus Theo- logorum sententiam esse dicitur, quod etiam in hac vita videatur Deus, per vi-sionem increatam? Præ-ceptum illæ frequentis esse docet vbi liber Dei Kennis hic inquentis: Pari modo non ab Angelis sed ab Deo sejus immediate ortum omnès illæ animae tranquilitas, & pax intera, qua nulla praevente defëc-tione causis subinde scripturæ, & diversa facta ratione ad omnès sà, quæ nata est subiicià à quærus humorum composizione, qualis inducère potest suasum musicam, flexanima oratio, al-Seruntur obiectorum delectantium re-presentation. Notat id. S. Ignatius in libello exercitiorum spiritualium, in secundis regulis discernendi spiritus reg. 3. caufum adiecgens, quod proprie ìm créantiùm insisti credam. Hec ille & simillim reliquit Theologi: an ergò ipsi, & alii omnes DD. In ea propriè fœcitar, sunt, ve exili-ment, non tantùm sacrò Scrip-tores, sed pa9ínam alios orationi-6nì deditos, etuisque datò pra-diitos, cognoßcere per vi-sonem increatam ? Quod codem opere trad. de verit. Del cap. 2, 5. aper-tilline negat, quod cognosco-re per scientiam increatamen id goscedet viatoribus ! Si reuelatio-8s Prophetae fuent, in his vi-sionem increatam, ergò quotidiecum, Deus simul ilis de se quæque re-uelit effentia, co habere banc, & per vi-sonem increatam, vide-runt: hoc autem concedere in-
verbumque, non hominum, sed Dei. Sed an quod resulet talia qua non potest esse diuina, per hoc quod est effec tua et facit Dei, velut a cau sa particulari, ac per ea loquente, crita hoc quod ea ut ipsa cogitatio increata Dei, denominans eum eel loquitur videns tam! An, cum Angelas Michael per verbum suum proprium, et quod nullius alius verbum, aut locutio dici potest, loquitur Gab. idem, hunc eo ipsi per cognitionem suam, quia in duobus locis simul collocatam, quae translatam de lucide in lucidum, denominat cogitocentem.

24. Quarto ergo id magnopere mihili distilicet in hoc autore, quod pro viuisone increa ta beatorum omnium Scripturam facem relinquentem trahat. Illud pet. 35. in lumine non vice debumus lumen alii sic exponunt in intellectu, quod nobis initia creationis non indiciat, alii in ideis, alii in locis, alii in locis gratiae, alii in Patre, alii Filio, alii in Filio Patrem, alii in Christo, vel non tantum Deus, sed p.mul homin est, alii in Spiritu sancto temporali missa, alii in habitu dominis gloria, alii in visione Dei cceara, alii in ipsa essentia divina generant, manus manus speciei in presta ad visionis creationes productionem etc. Videt possunt in eund lorum Psalm. 35. Bellarminian. sen. Brendembachius, Genebrard, Lorinus, et reliqui interpretantes, Scholastici et PP. nequeo verpericu, cui idem it in laudefacto etc. ac in visione tua increata nobis visita. Allegat quidem aduersarius pro eo glossemate S. Thomae sed quod in vanum, consubstantia pietatis ineritius, iam vero 1. Ioan. 4. 10. et 1. ad Tlmoth. B. et Exod. cap. 33. Deum ideo dici insubilebilem, quia per visionem creatum diuinum vitat sequit, diuinarum est. Alii quidem ipsi locis alteri cenenta respectu omnis creationis repugnantiam visionis Dei corporae, alii visionis intellectualis, quia et coenobii et Dei, alii vel.
Deum, & se commentarij in ejusDEM physicam inter aliam
visionem phisicam inter alimam
Christi vs intellectum, & visionem Deli increatam se bestia
dinam et vs ex conpon pertinent
visionem increatam ad Deum
pr. quod. aqijam. Christi. Nee
verg novum. Vbi videre debebit, visionem Deli creatam dei con
ceptionem, & visionem cum illa S.
Thoma. Vbi supramamque ca int.
star reliquarum cognitionem et
similius quodam obiecti sui, s.
milla autem vitali veniam, &
venam, nothili per vnnitatem, &
vnnec, per vnnitatem, & visionem; per cec etiam: Deum
incipimus posidere, & habere,
quod et elius vici cum illo coniungi,
& quodammodo vni,

27. Quod dictur etiam ab Angelico praeceptor.e. 1. p.
q. 12. art. 1. & ad. intellectum creatum proportionari ad cognoscen
dum Deum, in quantum se habent
vt potestia & actus, non co va
let, vs. Deum se actus per quem
vider eum intellectus creatus, se
haec est, tantum se actus ad qu
videt, id est a quo habet visionem creatam, per quam form
mali venit. Nomi etiam
ad hoc intellectus creatus Deum

Lib. ad de Beatitude

intellectum beat. Tract. 16.

Petens tomd.ca sectio, vel turvit per eam formarum denominatur cognoscens, sed in acta pithio, quia felicitatis rei seculi visionis creatur, per quam intellectiv intellectus videt Deam, et est munus speciei impressa. Haepst Thomistae. Aut ilium gloria est in beat. specie impressa, nee hucus nonus generatur ab intellecta divina, certe in intellectum in acto constitutum per centroidiam divinam, est huc vt in acta secundo Intellecta, & vita, est in se, est vita, & Intellecta denominatur per se Ipsum objectiue, seu terminatio, non verbo per se, Ipsum tamquam per formulam, quam beatam eam Intellectu, ac videt. Qua in se diffusa ab allis obiectis terminatibus cognitione non per Ipsum, sed per quod alius obiectum prius cognitum, & quod est veluti imago, in qua reducet.

38 Eodem etiam tenus essenti duiua respetua beat. dictur, art. 3. sec. corp. & 3. porta 3. 3. 1. 3. 3. 3. & 2. 1. 171. art. 2. forma intelligibilis, species intelligibilis, Cauta intelligendi, videlicet, est aut in acto primo, & obicindo munus speciei impressa, aut in acto secundo, & per Ipsum tamquam per obiectum immedita, non verbo per verbum obiectum definitum, terminando visionem beatificam, faciendo verum & ipsum videatur ad beatum, & hic eam videat. Dicitur etiam idem, locis lux, lumen. illustratio divinae luminum illorum sentent. aut quod eodem fere redit, lux &c. caualiter, vel etiam obiectum, videlicet nihil dictum est super. Idem etiam locis fieri nos Deus similis, ac Deiformes, eius beatitudinis participes, eadem feliciter frustrantes, denotat non quod visione Dei increata comprehendores talestint, ac ver ebeat, sed quod visione creatas, quas fit increata participatio, & sumitur quodam.

39 Denique eft. Illo cap. 53. lbr. 3. contra gen. diditur de disputatione illius, speciei intellectus, Deus creatus ad intellectum divinum habere atque visionem extolitur, non quod faciat intellegitur in actu, sed quod intellectum patientem actu intelligere. Sed tenus non est, vel vult Dominum, quod ea dispositio sit, vno cum visione increata, & ipsum cum hac denominatur beatam actu Intellectus agentem, in eoqne differat a loco intellectus agentis, idem speciei impressa; qua obiecium non tam intelligitur. formaliter, quam poetet intelligi per cognitionem ad & ad Intellectum, cui intellectus, producend. Hoc patet; nam inprimis quid absurdius, quam vno non vocare dispositionem ad effectum formalis; hunc enim temporibus dispositio praecedit, vno vero constuit; an potest dicit dispositio ad ignem, quod est en effentia illius, qualiter certe est vno partium cum conscientia. Deinde S. Doctor, cod. cap. 53. paulo superioris dispositionem illam ad vino nem Dei vocar augmentum virtutis intellectu quae dicere de vino intellectu religionis illius cum intellectum, quod sit augmentum virtutis intellectu, eft abolum, & a vero seculo verborum alenunt vno maxime ad vino saelique intellectum, ac denominacionem intelligendi sus ponitur augmentum virtutis intellectu, quosce eo opus est, & scio non poterit concitare in vnae intellectus. crescit cum intellectu beat, tale augmentum virtutis eius intellectue per lumen glorius ergo nec hoc, nec in eo ous est dispositio ad viml openat, quuppe ad praefatio augmento indubite constat in eiusmod vino diligent.igitur aut tenus eius loci est, lumen gloria creatum in intellectu beat, haud esse speciem impressam, seu lucem intellectus agentis, nec se tenere ex parte obiecti, faciendo illud intelligibile, & concurrendo nomine ipsius, sed potius se tenere ex parte intellectus patientis, & praebere ut causam magis effidentem quam
Liber 2. de Beatitudine

quam formalem, vel ille aequi intelligentiae.Aut si lumen esspecies impressa, venit pauci doceant, et luxorum verborum est, lumen gloria, non facere diuinam etiam intelligentiam adae, id est illud non effecerit (et facient interdum alia species implettur) verbum objectivam efficiet in diuinam, quod et eius intelligentia actualis, sed ea facere acta intelligentiam omnino immedita & non interdotto villus alterius obiecti; et cere verum villum creatum alta producunt.

At quorum inquiris: est quod sit patet, de lami gloria dicitur cit. ilio cap. 5. quod per illud, Intellectus ad villum Dei perenei, et ad eam extollitur, et non potius quod per illud inam producit, est lumen gloria efficitus. 

At respondent. & per quod facile, etiam per cauam efficientem perueniri ad effectum, & qui eum confutatur ad illum extolli, et sit alioris ordinis. Nonnem permedi perentur ad finem, qui talium sis magis effectur, quod constituitur intrinsecus, ac formaliter? Annon extollitur, hominis per merita ad principium gloriae? Ipsi, haec conitutum in genere causae, formalis, in genere causae efficientis, morales producunt. Hac de mente S. Thomæ, quae omnibus sequitur expositorum, quibus tamen: 

Spelt. sedem, non habet, noxque omnibus intelligendo. S. Doctore errasse adhuc putat; ipsummet se exponendum audias. q. 30. de veritat. art. 1. corp. secutatem diuinam non potest esse actus corporis, et in corpus formaliter inclus, et vice versa, causae, creaturae, non, nec potest esse actus animae rationalis, nec formaliter.

Septimo, in ratione, qua probat villum creatum omnium beatorum, minus est momenti, quam verum perfluadere posset antiquam illam, & tam in Scholasticis omnibus expoliam tententiam. Concede ergo eius malorum, nempe beatum Deum securi est, videns per similitudinem alium. At quod per nullam creatum, neco hanc malorum. Ad primam autem eius probationem a ratione, dicendum est, diltantiam illam, ac diHitum illudmen infillimum: inter creaturam binnum, & creatum, in causa eileve non posset dari similitudo creata dei oblecta, saleum vinauco, & quod sene inquit, saleum ilium. S. Dei, ut ille creata: Dei similitudo, non vinaoce, & propria, sed analoga, & impropria, quam vocat intenationali, obeiss non potest summa illa dilliantia, & dissimilitudo physica, quae reperitur inter eam, & Deum, villum. Qualiter autem, nii hoc positionis modo cognitio omnis, ac proinde etiam villum Dei creata, non sit similitudo Deli, optimi praeeter alios explicat non fuit Zuniga. de Trinitate. q. 28. disp. 2. dub. 30. membr. s. num 3. & 4. ibid. supponimus autem similitudinem, quam petit verbum procedens per intellectum et se abstrahentur ab intellectu divino, quem in ordine ad obiectum ipsum in intellectu representandum, non esse verum, et propria, similitudinem: 

Dicitur autem similitudo, non simplicitas, sed similitudo, sed secundum quod, cum addito dimensu, videlicet intensionalis, ac proinde non vera & propria, sed impropria, ac metaphysica, ut et metaphora ab imaginis naturalis, & artificialis, qua sunt imagines propriae, verae, ac reales, nam sic esse objectivum posse necesse in cognitione objecti per ipsas objectivae representari, sic etiam verbum, seu, quod idem est, cognitio non formaliter dedit in cognitione objecti per ipsam cognitionem, ac verbum formaliter, id est in genere causs.
Tract. 16. de necessitatem glor. ad vis. beatif.

suntentibus viationem beatit. eam creata concitetur intellectus lumen gloriae habituale, viticus intellectus positi eam efficere, & recipere cur, si tamen ea negetur, concedendum illud non sit, ad visionis beatit. eam crearet viationem creatae efficere, recipiendam.

CAP. V.

An, e igitur certum sit, dare in beatiss habitum supernaturalum la minus gloria.

Lib. 4 de Beatitudine

137. An secundum properet liuid. Psalm. 2. Lumen


139. An quarto properet liuid. Coenobium referenda videntur ad liuid lob. 31.

140. Secondo properet cædem aëteritio. Nam quod quasi properet habitum supernaturalem lumina gloriosae survit in membris et de siti. An primo, quia ab Concilio Vienensis, & Clementina, ad noster de hereticis schismatum et animarum, indigere lumen ipsam sequantur; ad video quem Peum: At

141. Montepeliolus tom. 1. cap. 1. num. 16.

142. Prout tamen efferro nostra primus, quoniam praebat ille Philippus Faber in 3. dit. 14. quaest. 32. cap. 3. Pseudofusibus. queril. 18. art. 5. Theodor. Similium de Deo 

143. 2. dit. 3. cap. 4. num. 8. Bisset

144. Monestorum et consors. 2. dit. 3. art. 3. num. 7. Barnabii

145. 2. quaest. 3. sect. 2. Montepeliolus

146. 1. dit. 23. art. 3. num. 9. quod: concilii. 1. Pet. Poenonicium in 1. sent. dit. 15. quaest. 4. art. 3. dub. 2. concilii Francisc. Arctius in 3. dit. 4. quaest. 3. art. 2. Franciscus

turca quae in 3. art. 3. Ioannis. Latt. mandet d. 6. de Deo 

148. 2. dit. 3. cap. 4. num. 37. Calpurnius dit. 4. de ill. sect.


150. Secundo auctoribus ibid. dit. 1. art. 1. prop. 1. 

151. Gammae ad quaest. cap. 3. 9. ubi tamen. Baccutions in Praelog. 

152. 1. quaest. 1. art. 1. Bannet etiam 1. p. quaest. 3. art. 3. dub. 2. 

153. Zunardu quaest. 2. Ripa dub. 1. cap. 4. Nazari
cordu. 1. conclut. 6. Et prates 


156. Molina dit. 1. conclut. 2. pro
pol. 1. Valencia pune. 3. Arrabal dit. 20. Facolus dubit. 5. num. 81. 


158. 13, Abarcon tract. 11. de vit. 

159. cap. 4. num. 6. Der Kennis de verit. 

160. Dei cap. 4. Granad. dit. 5. sect. 2. 


162. quaest. 15. num. 3. fin. VeKennis 

163. dit. 13. cap. 1. num. 3. Izquard 

164. tract. 8. dit. 19. quaest 24. fin. Amigas dit. 11. sect. 3. num. 204. Qui 

165. rae tracta. 3. dit. 28. sect. 2. 

166. 1. Francisc. de Lugo dit. 21. cap. 4. num. 4. 

167. Mazar tom. dit. 13. de Deo n 

168. num. 7. Logius in Psalm. 5. v. 10. 

169. 30. Secondo properet cæ 

170. dem aëteritio. Nam quod qua 

171. properet habitum supernaturalem lumbri gloiosis a lae membris et de siti.
CAP. VI.

Quam certum sit esse in beatissimam lumen gloriae habituale amplius examinatur.


41. Probatur nihilominus & hac afferito, contra hos Authores autenticum afferit. Tamen non tantum Scotlic, hoc Ipso cap. 3. pro affer. 1. citari, quia quod cediti sunt Inferi num. 45. & 46. et reliquom omnes, sed etiam ex nofris Valquez, Suarez, Granada, Medрис, Vercus, Derkenis, Amicus, Quros, Lorlines, ac prater nofros & Scoti dicipulos, Lallemant, Cal- penis. & alii plures, sententiam negantem in beatissimam habitum illum nis gloriam, cenent nulla dignam esse cenura.

42. Probatur viterbi, nem ad afferito hac induccione. Nam cur Oslero, adeo cer- tam est, dati elusimod habitum in
In beatis, vt opinio cum negans virgula cenforia ut noranda: An primo, quia licet Concilium Viennense in Clementina ad seum non usurpet nomen habitum, cum definit animam indigere lumine, elegante ad videndum Deum, tamen certum videtur, de habitu luidolci. Non enim loquitur de visione ipsa intuitu, & supernaturali Dei; ita enim, vt veteri P. Heriizae, definitur non aulid, quam animam indigere visione ad videndum Deum, quia definitione quid ineptius? Non etiam de auxilio, & concursu Dei actualis, ac supernaturalis ad visum Dei: tamen quia, ut opponit Idem Author, licet visio Dei dicet purpose, tamen auxilium gratia, concursusque Dei supernaturalis, & actualis ad eam, non tam est lux, quae principium luminis; aut via ad illuminandum eam, quia, ut dicitur Suarez supra citatus & Aldretro, Dei in ipso divino, secta, naturam intellectualem non esse in se ipsa naturaliter beatam, co ipso definitum, cum ad videndum Deumbeatificat, indigere auxilio gratia Dei, & concursu elius supernaturalis, adeo ergo in definitione sua indigentiam luminis elevantis, aut sola verba addit, aut necessitate habitus hominis gloriosi definit.

Alius hanc obstant: nam tametem Concilium fermo fuerit de visione ipsa sola, haud proprietae tanti definitum visuenum sub terminis folius visuonis esse necessitatem ad videndum Deum, sed sic esse necessitatem sub terminis luminis elevantis, ac supernaturalis, quod paucis definitio nemiini lute video potest inepta. Quod si Concilium loquitur de gratia Dei auxillante, concursuque elius actuali, & supernaturali ad visuonom beatificam, potuit ane id gratiae, & concursusolum appellare, quando de gratia, & favore Dei, Genebraudus, Bredembachius, & alii exponunt luid Psalm. 4. v. 8.

figuram est super nos lumen virorum sui Domine. Et quidem concursus Dei actualis ad visuones beatificam non est actio realiter diversitatem, qua Intellletubus beatificum visuonor beatificam: hoc autem ipsum est intellectio aetatis, lumineng quoddam intellectuale, ut de actualione vitallis productua culuisuis verbi latre probavi in Metaph. libr. 3. tract. 3. c. 8. Porro, licet ipso quan
definuit Concilium, naturam intellectualis non esse in se ipsa naturaliter beatam, statim addat in definitione sua necessitatem luminis elevantis, potuit nihilominus per hoc nonnullum quid auxilium gratiae, actualis, concursusque Dei intelligere. Naturam enim intellectualem non esse in se ipsa naturaliter beatam, quod prorsus, ac definitum, & eam egere auxilio gratiae actualis, uidit concursu Dei, poteritis, tamen reipr non different, tamen rationem differentia non carent & id sufficient verbo non sine superflua. Pratequum, quod ipsi contrarii errores tui vix diversi inter se, fuerint, tamen hereticorum, quos damni Concilium illudigit efo vix diversi, debuit sigillatim referre, relatio que damniare.

minis acclpere, sicur in factis literis illud lumini probauimus suprâ, videlicet pro ratione vnaeoliori, quam eit habitus, de quo, est dispaturio, & comprehendente, ipsum vidionem Dei supernaturalem, & auxilium, concursum quod Dei ad caeit!

An tertio! quia eum habitum beati inefle sentient omnium Scholasticorum, quibus abiquae grauit fundamentum, quod hic nullum adeo, aiquid altere, aliamentum est saltum impossibile! At enim Scorum (eius maximum cüe in Ecclesia Dei autoritate, quis neciat?) quod eiuismodi habitus non sit beati, verius, ac probabilis indicabile tradunt non tantum Zumbel, Capreol, Caletan, aliique plastores Thomistae, & ex notulis Molinae, & Valique, fed etiam &c eiuismodi Scholaë, quamquam sententiam sequens Theodoros Summilingsus de Deo tract. 2. disp. 6. q. 4 num. 66. & num. 95. Et saltum problematicum eum seniisse de habitu illo, nec magis eum admiisse, quae negasse, fed portus virtuque partis eligendi opus, nem dedisse dicissuplus, cunctis ex his Fauntosius in 3. dif. 14. q. 3. disp. 3. cap. 2. num. 1. cui subscribatur Lallemandi disp. 6. de Deo 9. 3.

46. BENVERUM EX complices Scortalis in ea esse sententia vt putent, Doctorem subtilem negas nec non tantam lumem gloriam habitualem, quam aut eius necessitatem ad videndum. Deum simpliciti, (ea concessa ad illum videndum magis intensere, ac perfeclita Ezechelus in 3. dif. 13. quae. voca, & vt vult Monteplofus cit. art. 7. num. 15. simul etiam ad hoc vt beato prestantia Dei obiecta sint debit. & in eius postulare conjuratur.) aut illius necessitatem de sola potenti Dei ordinaria, neutiquam verum de abfoluto: ac Tar tarianus in 3. disp. 31. q. vnica, Bar giusin 1. dif. 3. quae. 5. Rada 3. part. controverciarum, & con;


D. 15.

(9)

---

**CAP. VII.**

Luminis habitualis beatriorum certitudine ulterius discussur.

**47**

**ASSERO** tertio: nec speciatis rationem momentis certæ et lumen illud in beatis esse, cur enim? An primò, quia iis ineius habitus charitatis, luxta illum Pauli ad Cor. 1. 13. 8. charitas nunc quam excitit: fed habitus charitatis est lumem gloriae, nec ab eo relati diiungitur, vt neque intellectus ad voluntate Iria Gabrielis in 1. disp. 2. q. 2. art. 3. & Cardini Zabarella in Clementin. ad nostram. Sed contra: quoniam echò hulius diffusus malorum est certa, minus eius adeo certitudinem non habat illam, vt nee probabilis, vt docet P. Vazquez cit. disp. 42. cap. 1. a. 2. Et imprimis illo sede ea est contra omnes Scholasticos. Delinde fundamentum eius est nul-
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nullum, quæ tamen, demus, contra quam multii, & majosi authores sentiunt, intellectum, & voluntas potentiam, realem interiorem non distinguere, id est, vel quia non distinguentur ab anima, vel quia, si seca distinguuntur, quæ est voluntia, cum propriè velit, & amat, nequit non esse cogitatio, cum nihil videntum quin praecognitum, vel quoniam altera earum in linea amandi, & altera in linea Intelligenç eum principium non peculiaris, sed valorum, sic est forte operat, ac sufficit, ut nechaearum distinguatur realem alia. Atqui nihil florum prodecat in habitu-philosophic, & luminis.


94. Delinde hoc consedulo, quod visio Dei efficiatur ab intellectu beatì, in quo recipitur, nihilominus ad eius effectiosem requiri habitum lumini glorio non est certum. Cum enim, ut à Thomatis omnès, aliquë innumeros DD. efficiat diuina rettendo viuonis Dei gerat munus speciei intelligibilis, inènulla vitat reverè in ea formalitatem eam per quam ad illam efficierem opus sit habiitum lumini glorios. ut enim ea situ cognitione, sufficit eam esse ad virtute intellectus, ut vero sit cognitio, ut repperitatio. huius deiutia ebeleç, videlicet Dei optimi maximi, sit eis quod eiensi diuina ad eam consonat illar speciei, ac denique ut sit supernaturalis, aut, quod institutum, intellexitam, quod quid addit um clarus, cessatio, nec obietil eam, nèpe Dei, iificiens eam, quod ad eam producit. quæ eiensi diuina munus speciei, & non qualificant pret quidadditum, & propria, quam, ut darent, diuina, fore supernaturalem, & operatum concursum supernaturalis, exploratissimum est. Ita & per quam acutè dilipatur P. Gabriel Vasq. to. 1. npl. 43. cap. 5. numer. 19.

50. Ante toti & codem ferit reddit, quia visio Dei debet, quia ab intellectu beatì, alias vitalis non futura: ut nequaquam, ac ne Inadaxerit per virtutem exclus naturalem, & cum eo identificaram, & ad enim est effectum supernaturalis est ab virtute aliqua naturalis, ac feri per virtus proximas licet partiales nature, non sistum per iotam omnipoétantiam specialitatem, ac supernaturalem efficitur, quse enim est extrinsecos intellectus, non est eius vitus, ut e mediante ea non potest visio Dei esse abintel- lectu. Quod cum intra sìnt, ea non alti- ter est ab intellectu beatì (vt certè est debet) quam mediante habitu lumini glorio sit in intellecto, & non sollem supernaturalis, sed
etiam vitall Ideoque id sibi vendicante, ut eius elicen-
dx totam ratio, & virtus proxima.
Caterum hoc fundamentum, quatenus supponit, vitingem bea-
tificam fieri ab intellectu, & non a fio Doce certum non eit, ut ollendi num, praceed. & qua parte alium, lunem gloriam habi-

tuqne ei tota rationem agendi et certissime faitum, ut ex pro-
feuo ollendam Tract. (eq. & quau-
tenus aditritis, omnipotentia Dei

haud posse esse intellectu beat

virtutem agendi vitingem beati-
ficam, non tradit in principis

Domini Baenez, quas. 12. art. 2. duc. 2. ante folur. argumen-
tor. Zumel oedem art. ultip. 3.
ad. 5. ait omneque plarium Tho-
militarum: ij enim, coique secu-
tus Aueria, p. q. 13. le. 12. conuel. 2. per totam, & prae-
scerthim 5. secundo prius supponi,


tur vitionem illam, quinquit.
speciei coniungitur essentia diu-

na cum intellectu beat, esse pro-
priam veramque vitionem, licet

non hypostaticam, aut natura-

lem, ed intentionalam, & in es-

e intelligibilis per eam ergo in-


tellectu beati velit non tantum

essentia, sed etiam omnipotentia

Dei, in eius essentia Intime ciuta

quldiq ut per eam et vir etum

sum possit vitionem beati-

fificam vitaliter efficere?

Confirmatur, &

declaratur postrema hoc ex S.

Thomae deiprit. creatur. q. vni-

tca art. 9. ad 6. species intelligibilis

set habet ut principium formale, quon

intelligens intelligit. Ex Intellec-
tu beati essentiam dulnunam, eto per

eam veitur principium quo, & vir

tutem (obiectuvm vrique, & ge-

rentem munus speciei) agat vition-

em, haud tamen habet sibi viti-

tam vitione phycia, fed Inten-

tionalit, nihilominusque veram,

quum eius AA. vocant inessabil-

lem, & reconditum ergo etiam

get folam omnipotentiam Del

sibi tantundem, ac non plus u-

tam velur per virtutum, & prin-

plum quo poterit vitaliter produ-

cere vitionem illam, & sic titu-

lo virtutis vitalis haud poterit de-

fiderari ad eam habitum lumi-

ris gloriam, Ex his obiter pater, pra-

tria aduersarios negare, quod vi-

sio Del etiam de potentia abolu-


ta fieri possit ab intellectu crea-
to sine limite, & auxilio aliquo

physicis instincepto, quoniam ic-

licet ultud eit tota virtus, actu-

atio agendi vitionem. Transeat

enim quod fuit: at nihilominus omi-

npotentia Dei esti physicse extrin-

seca, tantumqec intentionali-

vulta, potest diuiditrus eit eis pro

virtute, & principio quo vitionis,

laxa hos AA. quibus cum disputa-

mus.

An quarto quol conatus fuisse est, ut Deus

agat per cayus secundas, & creat-

tas quidquid per eis agere potest,

quum ut perf se ipsum: concurrat

ergo obiectuque, non per se ipsum ad

vitionem suum, sed per qualliram

supernatualem creatum: hac au-
tem dici potest, ac debet lumen

gloria: ergo etc. Sed contra, quon-

iam forse magis conatus seque

videtur, ut obiectum praenens, &

proportionatum concurrat titulo,

ac iure obiectid coughtalam suum.

quem ut per qualliram villam di-

fumad: ut Deus est intime pra-

ens beat, nullatenusfeu ab eo

diluam, & repletr eius ut gratia

habitual prudit, at reatusque omi-

nului, & pena liber, ac extra-

merendi, & demerendi tempus con-

tituam, omihno proportionatum.

An quintt quon-

niam falem ad hoc et intelligentus

beat Deum videat, debeb recipi-

re infaet speciei intelligibilis ef-

fentiam dulnunam, cum eaque vni-

rii: fed non potest, quin pro pri-

sit dispositione per habitum lum-

nis gloriae etc. Maior est perf-

picia: minor probatur: rum quia

nulla facultas fennitia potest re-

cipere specierei spiritualibus, quia

feliciter caret virtute ad eae cognit

cedassit sine lumine gloriae intel-

lectus nullam habet virtutem ad

cognoscendum Deum clarce, & fi-

cere in fer: ergo sine illo hand

po-
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poterit recipere essentiam diuinam iniitare speciei intelligibilis: tam etiam, quia vt experientia ipa celatur, sensus externus minimus poterit recipere speciem obiecti etiam sensibilibus, ut hoc ex excel- lens, quia potius proprii non robortus, abeo lediturus sed essentia divina est objectum excellens suprema omnem aulit: ergo et contra, tamen, quia major intellectus, et ab adnenseris seot, de receptione essentiae divinae in intellectu beati, utiqueque cum eo vera, et propria, est per quam falsa, cum quibus et merito reiciunt Suarez, l. 2. de attrib. cap. 12. art. 2. disp. 2. Molina 1. p. q. 12. art. 3. disp. 2. Vazaquez, cit. disp. 43. cap. 2. num. 17. Minor etiam argumenti non igitur probatur. 

54 Ad primam elius probacionem dicendum est, idcir- co facultatem sentitiam, ac materiale, carere omni virtute etiam partital ad cognoscentias res spirituales, adeoque et species eorum recipere non posse, quia ea non continetur sub latitudine obiecti specificantis illam, vid. lucis, coloris, soni et c. ut Deus conti- netur sub obiecto intellectus, nempe sub ente, ac vero, si habeat in le virtutem partitali, et inchoatim ad eum cognoscentiam clarum, ac fucit in eo, quia modum sufficit, ut inesse virtute aliqua supernaturali sub supertadita possit essentiam divinam recipere tarn quam speciem intelligibilium. Ad secundam elius minoris probacionem dicendum est, ad hoc potens sentitiae externa recipiat speciem excellentissimis sensibilibus, interdum requiri praeclares aliquis quod roboretur, nempe cum eum in illam, immittuntur qualitates physice, quae laeditur organum sentiendi. Ceterum ilia qualitatisibus sciantur, ac per se locuendo, nullaeget qualitatem roborate, et hoc recipiat speciem excellen- ti speciei, quippe, quia necqua- quam laeditur. Quod par et a priori, quia nulla opponitur eius temperamentum, sed potius omnis.
ce dlf. 45. cap. 2. Tannerus dlf. 2. q. 6. dub. 4. Suarez lib. 2. de attat. cap. 15. Arriaga dlf. 7. fec. 4. lib. 1. & apud eos aliij non pauci. Ratio autem est, quia ad reclienda viisone em Dei titulo supernaturaliatis sua, uteret in bestis praeponere dipolum aij qua supernaturalis, ne eum lumen gloriae, protecor ad ad litum debe- ret ansecedere alia secunda dipo- sitio, & ad hanc tercia, atque tia in inflictum. Ad exemplum au- tem aeris non citra praemium dis- positionem recipiens formam iij genis aetia nobiliorum, dicam max.

57 An ilitur septi- mte? quia quidquid fit de alij for- mis Supernaturaliibus, saltem sit e- mo sit de ea, quae est in eo ordi- nis forma veluti substantialis, ac terminus generationis supernatu- ralis, negari necunt, quin ad eam re- cliendam oporteat in eius suble- do et dipolum aliqua dipositione- nem; at viis Dei ea ratione est forma supernaturalis: ergo ad eam recliendam intellectus beati prius debet dipolum per aliquam dipositionem: hac autem et habi- tus luminis gloriae: vnde & c. Mi- nor probatur, quia ob id in natura ordine forma substantialis, est talis, ac potissimus terminus genera- tionis naturalis, quia ad eam primum producendum, polieaque ormandam, & confundam, or- dinantur tanquam in iuum finem accidentia, & opera:iones omnes; subiecta in quae est atque viis Dei est nobis vitium minus, in quenem quidquid agimus, & habemus, or- dinare tenemur: ergo ea est in or- dine supernaturalis, vel in forma sub- stantialis, ac terminus generationi- nis culsum supernaturalis. Ma- for autem probatur, quia similis bia- riamnamque ad recliendam for- man substantialem naturalum, na- turallique generationis terminum principalis potest, flecteque subie- tui prorsus diponere, & etiam ex quo gratia titulum primo radicis in genere caute efficientis omnium, quae sunt in nobis, est natura quae- rationis supernaturalis, hanc-reclu- plimus eam, quin prorsus ad eum re- ceptionem diponamur peractus charitatis, fidelis, ieiun, aliarum, quaeram virtutem.

58 Sed huius argumenti ma- lor procul dubio falla est; ad elutquae prius probabimus di- cenum est, prefipponi dipositione- hes ad formam substantialem na- turallis ordinis, partim quia cam conierunt, partimque quia pri- mo introduci non potuit quin ex- pelletur alia, nec expelit aia, non prius declarassent in eus subli- mibus stat viis Dei nec ad ei- tum conieruntum eget diposi- tione villis praeval, quia in eis se incorruptibilis, nec, ut primo infundatis e Deo, debet prorsus de- struire dipositiones conieruntu- alia, cum qua pugnat, & sine cu- luis expolitone nequit primo intro- duci, hac autem longe alia abe- sunt, nec nulli in generationibus na- turallibus evenerunt: Ad alteram eiusdem malors probationem di- cendum est, quod aalys yirtutum supernaturallum diponant ad gra- tiam, non ex hulus indole, et ex- gentia instricta oris, ut potest in paullum per baptismum iustitialis per eam, sed ex Dei ordinatione, & quia aquilissime voluit, ut quae liberet apone tua peccatum, non citra exercitation propriis liberta- tis ad gratiam, & amicem, & absum, itur admirantur. Hinc e fin, ex- plum gratia dupliciter obiec- aduersariis. Inprimis enim viis Dei, si ad eius initia exigenda est, no potullabit ex natura sua praudi- vlam ad eae dipositionem in intel- ludio beati. Ad deinde vim converse, & amicis mutuor magnis diponunt ad recepitate gratia la- stificantis, quae hic est ut si re- plantur in eo quia convertuntur, et magis est ut viis, quae est aalys, debeat diponer et ad receptionem luminis, quod est habitus, quam et enquirer lumen ad receptione- um viisone, est extremum ita comparatum, et eorum aliquod ad aliud oporteat diponere. Rarius dipinivulata malor, conceblque prae-
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praemia minori, quae statim sequitur propositione: videlicet, tali autem dispositione habitus luminis gloriae negari potest, quidem enim ad visionem Dei sufficere dilator gratia habitus virtutis etiam in parte vita, quae consequentia cum immutate a rea omnium culpae, ac pena.

59 An occidit quia, ut Iuxta S. Thom. 3. p. q. 77. art. 2. Suarez, disq. 4. met. sed. 4. Durand. in I. dif. 8. p. q. 4. aliosque plures accidentia materiae habent subiectum sui ordinem, nempe accidentale, et materiae, quod quantitas vocatur, et ut accidentia spiritualia habere debent subiectum aliquod sui ordinis, et quod sit accidentale, et supranaturalis, et fio intellect habet in lumine gloriae, amor habitus charitatis, fidelis habitus indifferentem et c. Sicut enim exemplum qualitatis aeterni probat, at contra omnes, nihilque magis quam ipso aduersario, quod accidit et, operationem omnium supernaturalium quae est commune subiectum. Deinde verius est, quantitatem illam accidentiæ, ut quanta silentiæ esse omnino commensuram, ut offendi in Metaph. lib. 3. tract. 4. cap. 3. et quæ tuentur Gregorius in 2. dif. 12. q. 2. aliusque pulsium Nominales, et ex nostris P. Arriaga disq. 5. met. f. 1. sub 1. et aliusque paucis. Praeterea, estiam, si concedatur, haud tamen in ea, sed immediaté in materiae recipit qualitates tuentur Capreolus, 1. dif. 3. q. 3. art. 2. Scot. et Marif. In 4. q. 9. art. 2. Tandum est quid dixit, et recipit qualitates corporales, nihilominus lumengloris, haud posse recipere etiam inadequata, multo quad minus adequare vitiosum Dei, nec ad hoc minus esse ponendum, multis peribus probabilibus esse monstrato Trafas. 17. seq. c. 9. et i. 60 An nonob quoniam viatoribus ad credendum sperandum, diligendum, et relictus actus supernaturalis ordinis clementes inexcusatum habitus supernaturales fidelis, charitatis, ac virtutum etiam moralium: ergo et beatis ad ydendum Deum inerit habitus luminis gloriae. At hoc argumentum (tammet, ut oficium sit cap. 2. inulcissimum sit contra Durandum, ca sola ratione negante habitum luminis gloriae in beatis, quoniam Deum videre possunt virtute solius naturam fum, quod si ita erat, haud esse, cur naturaliter, adeoque ab aliquo volo, habita supernaturali, non possimus credere, specie rare &c.) tamen non negantem necessitatatem Dei, quae falsus est, sed tamen verisimilem supernaturalis ad videndam Dei, haud coulescet. Dice re etsis possunt, in viatoribus esse praetios habitus, ut in iis habentem permanenter principali, per que operetur liberetur, ac meritetur: visio autem Dei infundit ab eo tolo, accipere omne meritum, et libertatem videntis, et si ipse propter elusprodactionem haud esse ponendum habitum luminis gloriae, sed sufficere concurrens supernaturalis solius Dei, abo infunditur. Dato etsi, quod viuo Dei titulus variasiles esse debeat efficaciter ab intelecto beati, et non in folio Dei, non est in conscientialis habitus ad illam, quae precipitabitur habitum ad cedendum sperandum et in via. Nà etsi opus est de tribunendum supernaturalis laticia additus fidelis, fidelis et c. cum intellit, et expendet loco integrae, et ad id et viuo Dei cudata supernaturalis, nullo supernaturali habitu, aut etiam qualitate ineunte non habituall, opus est, et ipso quod, ut etsi etiam adseriis pertinent divinum docent, ad eam intimar speciebus intelligibilis concurrat immediate estentia divina.

31 An tandem de eodem quoniam in quolis beato character manet, nod certe operationis ergo, quippe ad quam certum est eum in patria non deseriture, sed sunt ad animam orando: Igitur etiam illis infunditur ad Deoculi beatorum habitus luminis gloriae, licet non ad "sub", quam ad potestis ornamenti, et
Tract. 16. de necess. glori. ad vit. beatit.

ter enim impræh. ab aliquibus saec.ametis in villa, ut pr. principium
felicem moral. operatio.num sacram. sae tranṣātīa non desperat
tur, & quia in delibitis, & in signi
num estam boni, aut mal. eius
visi, gloriamque eō consequenti.
aut peramed accidentem homini
cui néce, quæ sanè rationes noti
procedent in habitu luminis glo
ris.

63. Afferto denique tertio.
Admirandum est in beatis habitus
luminis gloriar. Hac aliterio
(quam tempus defendi, & nunæ
etiam defendo ut longe veròrem)
probatur primo authoritate The
biogorum. Scotus enim, & Nom.
hales, qui contr. allegatur, aut
dubii sunt, aut indubitanter pro-
blemmat. De Durando autem,
vel quocumque alio diificien-
te ex principio erroneo, & contra
sions, nihil tursandum. Reliqui
verò DD. ferè ad num. omnes
tam tuerunt. Secundó probatur
ratione nonjus: nonnullæ liqui
dem pro ea adductae hoc ipsò cap.
præfertimq. secunda, & nuna,
quæ quæam ljs vtrœquæ ref-
ponderi posita, mag-
nta tamen sunt mo-
menti,

TRACTATUS DECIMUS
SEPTIMVS.

An lumen gloriae sit intellectui tota ra
tio agendi visionem bea-
tificam?

CAP. I.

Quod quaestio hæc sit non denomine, sed de re:

1. N. ipsò eius ille
mine ostendo,
contra P. Fræ
cicù de Ouie
do 1. 2. Tract.
1. controu. 2.
punct. 1. § 1.

2. & s. vbi, præter alia, habet hæc
num. 3. Néc meus tantum est animus
quæestionem hanc, sicur aliam exagitare.
Sed, si fieri possit, cum extinguere, vel
saltem ardentem intèr concertantes remit
tere, reddam vis re, qua sub terminis
persquis sententia, later, explicat, nul.
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partialis, hoc etiam relata tueri. Tho.
milites, cum nōn ruanunt, ca
ele partes eiudem causa, ad quā
ē, aut huius causā inadeguatā,
vt parēt ex Nazariocīcit. contrōn
2. §. lumen gloria, ibi: radiā aut
em opiniones prōdrēe in eo videtur
posta, quod non dīlegat inter causā
partiāles, & partēs integre causā,
integra causā inadeguatā, & causām par
tiālem, inter causām non per se jus
cienterem, & causām partitālem: nam
materia, forma, et cæps, & potēs,
concursant ad ambulandum, & parēt
nūs integre causā, non tamen
in partēs: Deus. & creatūra concur
vant ad agendum, puto ad in intelligenti
& merēndi, quā causā inadeguatā,
humanum nūtrum per se justitē ad talem ef
cectum, nec tamen concursat vt par
tēs causā, sed vt tōtēs in ordīnē
scientiā fōl, & hōme grēnditur homi
nem, et tōtēs causās deum et humanō
ordinem. Hac prōpter præsente
quantitatem esse de sola vōde aut
mament, non rēvēt Quedo locō
memorāto, etiam Iządērōs,
Tract. 3. de Deo disp. 19. q. 4 & v. Kēnus disp. 12. de Deo cap. 1 n. 7.

§. Quorum tamen
sententia, mihi certissimē falla vī
detur. Atque ut videatur, inprimis
facit auctoritas nostrōrum Theol
dorum: plerique enim omnes quātio
nem hancē re esse censēnt: nam alīqui, cum ē gra
uisīmam appellaret, & poētās
quē esse de auxiliis diuinitatēs
prāctūm inter nos, & recen
tiores Tho.
nīass, cur idēcē ex prōfectioneā
cur non vocēlēm aŭthētē dicerent? Id etam
cāle, mihi vidēri, nīmē sīlàm
cam sententiam, quàd ipsīm
serfāris multis quīdēm prōfīl
dificcultūbūs ex Conclusiās, prē
temā, Tridentino, Sulpicii,
Patricii, & ratione naturālī pas
sum tamen santeatūr, quō nōtīm
notīm esse de re, sēnventuque esse
cē vocēlē, vīttalem dūctūtā
vām esse, Hōrum magisūper int
erebēt. Tandum cur pro certo
habeatamentē realem esse caus
ē quō, quod confessoris contrāstē
poquām factum poētis responδerit:

Ad primam di

Cendum est, in prīpiis non omnes
adseētōris, verīm efficientiam
actūnum supernaturārum tribuere
Intellēctu, & sōlētāt. Quod
enim aliqui rēm negānt, tēsc
ftuit P. Varq. tom. 1. in 1. p.
Ulp. 63. cap. 4. num. 11. ibi:
quo rōmām rectorum opinīn, qui dis
unt, facultatem intelligēnti, nūlum
de eō efficacitētē, sēquē rēm quām
vocat partēm adhēbere ad vidēndum Deum. & ad actūnum
supernaturāle, sed tōtēm bēbēri ad lūmen, vel formā supernaturā
īōnibus, rēdēm quīdēm tāntō
falsa refectione est: nam ex prīmī
sectūrā, ēclāmcharitātē in via nullō
modo praesperāt, ut prā principio efficiente
in virtūte nūtra voluntātē. Et
Culiei 1. art. 5. dub. vīcic 9.
ultima sententia quōrumām rectō
rōmām, qui dīcant nōn prā
suppēxī prā parte intelligēnti aliqūem actūnum, sed fōlōm potēritam partēm bēbēri obsequiā
tēlē ad recipīendum elucēntēm, quē
fē pēr lūmen gloria. Haec sententia
sequitur Soro, in 4. disp. 49. q. 2.
art. 4. in solutione prīmi argumenti
Vīi inquit, quod intelligēnti non sē
elucēntē pēr lūmen gloria, vel prīpium
fē potēritās fītē ut sē fē simplicĭter
potēris. Arēque hoc bēdēm mōdo ad
sectūrārum opinōni prōfīrē
ominēs, qui prōpōres fēcērē prīmō
Illīs tēmōrābīs, in quibus ca ad
ntēnta est, nondumque mitigāta.
Nec ērō paucī alīqui, scriptores
Thomās ītra sententia, sed bēnē
mulīs, quamīs yēritīs vētrāq eō
utīscī, Capellōs, vē de Nauyaret
āt Zambil. elucētūm Augūs
tērum de beat., 10. 21. 10. 3. ar. 2. 1. Sed enim (sā
tēx in explicātō Caberăxcel., 4. n.
18. ibi potēritō obedientiās alīna, quē
ē in creatūrā, nūlīa ēmpōra alīna, quē
mişum efficiānt, & caufariōs efficiānt
fēd mēra potēritās, fēcērē poēsim,
ūd tāxar dīcēt fēsceptīm ordīnē ad diūnām
omnēpotēntīs, eōus virtūte tālis efficiānt
ēs caufandāū: quē adō in eo lūsī
circut potēritās obedientiās alīna, quē
vero ex diūna omnēpotēntē in eō
cepērē virtūte alīna, sē rūna
modum operērūt. Et locūs locūs
ētātōs vēdētur enim sententīa 2. Tho
nē, qui mōrtēs fēcērētē vēdēndō tribūm
ī Nomīti: & rēsī prōfīsērē, hoc
partēs prōtēcētūr: nam cum alīus
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videndi esse supernaturalis: videtur
solum proportionem supernaturalis
vestris infini: aqua liquida, quia non
habet naturam floris, sed extranea,
non calcefacit, sequitur proportionem
naturalis virtutis, sed sequitam propor-
tionem caloris majoris, vel minoris.
Et hence t. p. quod t. d. tit. s.
dub. z. ad. 5. lib. ad neuronm illig.-
rum positor tamen, sed positur ut
forma superaddita potest, et 5
ratio productus videntem, scit positur
calor in aqua, cantu, nectare, ut
aqua calcefacit. Pende quod, intel-
lectum concurrens ad vincentem
Dei, comparari aqua, ut, quoquo
modo cascatiens, quia non nisi, sed
solus est calor vere, et propriis;
alius calor esseificent, tum
item factum est in videntis tribul
lumine; potentialitatem obedi-
entali, quas dicturi adhuc,
hullum importare actum, ne-
quae vis unum effectum, ut cautelis
effectum dantae ad dicere or-
dinem incipit, ac recepit vir-
tutis actu. Etiam idcirco nihil
videntur Aegid. et Valquez vidi su-
para, intellectum nos, in hac qua-
nione contraria, proponatur.
Improbabilem, quia elius Auctor
res tunc negat intellectum, et
voluntatem vere, et propriis, effi-
ocene superadditae: cum id
ergo negati sit non altermum
nomine.

Sed vero, vni nul-
fi corum id negant, adhuc con-
fronte ir rispla inter nos, et
illos locos est. Eremum (vt oft-
dam inter respondam ad 2.
coniunctum.) ipse docent, intelle-
ctum, et voluntatem, vere s
libet, at non omnino immedi-
te concurrens ad actus superna-
turales, nos contra, concurrens
propterea immediate. Quod autem
hec dicieritis in iimam remper-
netrum, peripherium est. Nam
et exemplum rem declarem, Du-
randinus 2. dict. quin. 5. num.
12. docet. Deum concurrens gener-
sed, ac vere, cum causis se-
conditis ad eorum actiones, et ef-
stibus, licet cum ilia luxit illum
concurrat non immediate, ac pro-
ximo, sed tantum: mediatum, et
tamen hoc non oblantatem inter eum
id, aliterem, et reliquis Schol-
astis fuentis: Deum non tantum
verum, sed etiam proximum,
et immediate, concurrens cum
causis secundus, conturrurit et
non de notione, sed de re, ut om-
nes pro commotum habent; simil-
iter ergo hic ac e. In eis verba es-
tato num. 12. Eadem actionem,
quam facit causa proxima immedi-
tate, fact causae superno, et re-
cepta perfected, in quantum divi-
test causa proxima, et causam con-
ferrum, et hoc est mediate solam.
Equidem, autem remota sit vera
ac propria causa, aliquibus videt
quod de notione; etiam al-
qua causa sit remota, vel proxim
ma, nihil minus elle poteat, quam
ils de notione.

Ad secundam ergo confe-
cituram contrariam dicendi est.
nullius fuit, quod in tententia
Thomistica, perifile atque in po-
stia intellectus, et voluntas, relata
concurrerunt immediate ad actus
supernaturales, i.eodeque tantum a
potestas dicti viriones, radi
cales, ac remota, quia, ut in po-
stra etiam non negatur, quoniam
non eluquet, non concurrunt im-
mediate, nec possunt, licet ab con-
currant eleuzate. Procedo nihil-
se colligunt ex verbis Thomisti-
ram suprâ allegatis: ab Ouido
nam in jis de concursu effe-
ctu intellectus, et voluntatis, ac
actus supernaturales fuisse, et
nulla de immediate, eius const
carus. Quia potius immediate,
nulla illum expressa negaret, et
colligere eec ex. Nazzaro, relare
controu-veri: ad eis ampliorum,
vel habet: lumen gloria augmentat
et virtutis intellectus cum
complexe, et tum illi conferent
activatis, et quondem radicales,
et remota, sed proximum in ordine ad
ominem habeam: et vis intellectus
naturalis, quae respectu naturalis inter-
tectionsis expolitius propona, et rei
fami utique velillum, nihil den
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9. Bene verum est, eos hoc paratum dicere, quod intellectus (prae autem ratione dicitur) principium immediatum quod visionis, aut alium terminum, quod intellectus ad visionem coeferatur immediatetem per innumerum fontium et sectarum irum sive ad visionem principium immediatum quod, aut medium virtutis. Sed vero quod co ipso nobis recta differens manifestum est. Primo, quia si de ipso intellectus dicatur visionis principium immediatum quod, aut medium per modum potentiae; non quod lumina immediatione adeo concurrunt, nihilve inter verumque mediet, sed quod eo ac actio eius producta est apriori, quae ipsa est, quae sequitur quod propter ea ab illo dictum principium quod est motum. At principium aliquod esse summe propinquum et immediatum, aut non eftum etare, non solum vocatio, sed etiam status et secundum et ceterum, ad libitum fuerit dictum, lex aduentia pro ligno immediate antecedentem visionem in intelligitur tantum lumen, etideo hoc ab ipsi pondinum non solum supernaturale sed etiam vitale; pro eo vero ligno in nostris principiis haud intelligitur solum lumen, sed etiam etiam intellectus: at quidem intelligi pro aliquo ligno solum vel non nisi in contempto alterius, ad rem pertinet. Tertio, et non mulum abest: luxa nos esse in acta primo proximo ad visionem est pro formalis denominatio tantum realiter Inadquato differentia intellectu, at in Thomistam principiis diffinitur realiter adequata ad intellectu, sed in folio lumine: differentia autem realis adequata, et differentia realis Inadquaeta distinguntur ipsar ergo etc. Quarto. Thomistae cumm unit; substantiam ignis s. g. respectu alterius ignis; animam interdum naturalium intellectus, et voluntatia, et gratiam habituaetem comparatione actuum supernaturalem, est principia immediata quod dumtaxat principia autem quod, se virtuum productuas exortum effectum, accomodando unguis unguis, scilicet eum cum sibi acciditius, intellectum voluntatem et habita supernaturales. Contra vero P. Suarez tom. i. Metaph. disp. 18. sed actuet, non calorem tantum, ac reliqua accidentia, sed solum etiam substantia ignis eile immediatum principium quod, virtutem proximam effectum acturus ignis, nec non tom. 3. de gra tia lib. 6. cap. i. num. 14. quod non tantum intellectus; et voluntas, sed etiam anima ab illo realiter distinguita, ad actus naturales, nascendi habitus supernaturales ordinatis, sed etiam gratia habitus ad actus supernaturales concurrens et principia quod immediata, et virtutes proximae: at quidem deiparat, et hanc differentiam inter nostrum Suarez, et Thomistae dicat esse de fola voce quanquam ergo in praetent etc. 

10. Ad tertiam confidiam contraria dicendum est, in eos potissimae, et principaliter in Thomistae heic utilissime, quod confingam, non lumen solum, sed simul etiam intellectum esse virtutem proximam respectu visionis Dei. Volante autem hoc nobis concedatur, parum nostra intercell. lumen et intellectus vocentur duas virutates partiales, vel tantum duas virtutes Inadquates, seu partes viuis virturis adaequates, et totalis comoventur in corpore lumine, et intellectus: quare eti bi hoc po sternos ut litigium de fola vocem, obid de exer principialis quattuor: Verum enim vero, si flectatur fundamentum, proprius sed ad uti fari comunitur negant lumen, et intellectus eae duas virutates partiales, ne antales sint, quales est de fola nomine. Ideo enim in quinto, quia luxt e intellectus non operatur per virtem scon, identificas, et distingue realiter ad fola lumen, sed per hunc solum virtem: at hoc reposit durissim et, ab eo quod nos
dicimus, lumine, & intellectibus virtutum partiales, cum per hoc intendamus, non tantum lumine, sed etiam intellectibus pro- priis, ac eandem identificationem intellectum ad visum eminentiam esse...
Tract. 17. A humanis intellectibus et rat. agen. vif.

... Non minus urgent, quod habebat sanctus Dominus in 1. did. 17. q. a. art. 3. corp. habet autem hoc: Quod do actus charitatis procedit ex virtute habitationis: & quantum ad virtutem nature, & quantum ad virtutem habitus in substantialius actibus disponit, & meetur augumentum charitatis, ut statim fiat. Quand autem non secundum totam virtutem procedit, tune quod non disponit remota. Ecquis autem est, actum charitatis procedere a virtute habitus inuit, nec non etiam a virtute nature, quum a duobus cum virtute part aliqui profligi, quorum altera sit in habitu charitatis, altera vero inipla voluntate; non ergo habitus charitatis est tota virtus, & ratio agendi sum tum: similliter ergo in praeciti & c. His affiantur tune, quae tradit sanctus Dominus in 1. p. quod. 62. art. 6. corp. nec non alii in locis.

... Ad hec nihil habent, aduersarii, quod nepondeant, quum ipsi S. Thomae consecutus quidem intellectus, & voluntatis actus supernaturales virtutem propriam, ac dilectam & virtutem gratiae & auxilii, supernaturales, at non proximam, & immediatam, sed tantum remotam. Quod remanit insufficienter sic explicant, loco ex Angelico Præceptore, & nobis allegatis, manifes- tissimum est.

... Etenim corpus organisatum, ac dispositum vltimo ad receptionem anima rationalis, pr proliari viuit radiciter, ac remotet, cum vi vitam proximas exigit, usque unde sufficiente refulgat vendici: & tamen per animam, viuit simplicitatem corporis non augurat, sive corporis, & ergo Sanctus Thomas, 1. p. quod. 12. art. 5. citato purauit, tantum prae ad intellectu virtutem remotam ad efficendi visitionem Dei, perpetuam, ducti, eius virtutem augen...
Liber de Beatitude

18. Deinde sacramenta caelestis gratiam, utem endem. 

19. Tandum secundum illud: 'Qui dominium habet, illum etiam praebet.' 

Dam: et ratione priorum est, quod non alius aequus potest eum. Tota virtus remota est quae est in occupatori. 

De viri, et intellec- tur per intellectum aequari virtus animae ad intelligentiam. 

Similiter: si idemque habere virtutem remotam ad intelligentiam. 

Si ergo ergo aequari S. Thomas in illius art. 17. dicit: "Si intellectus, habet, aequi- tur per intellectum aequari virtus animae ad intelligentiam." 

Simile est: si idemque habere virtudem remotam ad intelligentiam. 

Deinde sacramenta caelestis gratiam, utem endem. 

Tandum secundum illud: 'Qui dominium habet, illum etiam praebet.' 

Dam: et ratione priorum est, quod non alius aequus potest eum. Tota virtus remota est quae est in occupatori. 

De viri, et intellec- tur per intellectum aequari virtus animae ad intelligentiam. 

Similiter: si idemque habere virtudem remotam ad intelligentiam. 

Si ergo ergo aequari S. Thomas in illius art. 17. dicit: "Si intellectus, habet, aequi- tur per intellectum aequari virtus animae ad intelligentiam." 

Simile est: si idemque habere virtudem remotam ad intelligentiam. 

Deinde sacramenta caelestis gratiam, utem endem.
A Deo motum, &c. excitatum &c.

CAP. III.
Pro separ. negante lum. esset totam ratione agenti &c:

P. P. &c.

Scrip. &c.

V. S. pro hac veritate, ex fisci literis, & factis Patribus, jare adducere.


ha sit nefeliciss., immortalitatis proporcionis; sed constriperere, sicur cognoscitis necessaria ad amans, dum naturalis: sed principium quodam semper debet cognoscere quidam amans, necesse potest, ve intellectus cogitans; voluntas alhil cognoscent: sed tamem efficit ut quod & immediata amans; ea etiam in habenda, cuncta ostendit. Phileps tomo. i, lib. vii. tract. i sim., hic ergo in praeminenti &c.

26. Arsius tamet sit illo intellectus cogitans potissimum nihil cognoscens esse principium totale, quam admodum naturalis, & ab eo, denominari amans, idque ex abundante concebamus, certe, id est, sympathia naturalis voluntatis cum intellectu operatur; ita, non pauci aduersaristoi, habuismodum, sympathia non est concedenda in habito, continua, v.g., respe ut voluntatis, ac hi, belae arbitrii noturi: non ergo sed fuit, si quidem non frustra habebatur, est ad Deum, nec mutatis, possunt rem illicum primum in actu con tritoni, cuiusque est adequantem principium quo, totoque, ratio agendi.

27. Quod sympathia sit, quas ab alioquius inter intellectum & voluntatem concertas, non sit impregnatus coniugatione, pro batur: nam per sympathiam naturalem, quia nata, causae inferiores subordinatur superioribus, ut tum ad motum fuit conversum, in scopuli, & heliotropii, fores, veque ad motum, lupe fluot, refugite quemare, & modo campos late infundat, monolates dematur. Ceterum nec experientiat vi, nec ratione consuatum esse, ve per sympathiam naturalem causa superioris est contra subordinatio: tum ergo fudor dio, causa superioris ordinis, & arbitrium inferioris, haud.
hand erecta est, habitus rationem.

Vitiosi sympathiam naturella, subordinantur totius, quae cum hoc
mouentur ex excitatitu, alia habita
per se ipsi, et animant principium, quod ex se sponte utile, gratiam
subordinantur naturea, itaque magnas
hujusvel omnem principium disposit
simus, consequent.

29. Diceseundo, hab
bitus charitatis subordinatur per
sympathiam voluntatibus, et ab alio
saetas, et excitat per gratiam, idem subordinantur adeo esceptus
charitatis, quae sunt habitus, et
trattantur voluntatibus. Quis enim
susectatur, sed ex voluntatis
quod elevatur per gratiam, et autem
nullam voluntatem esse
in ordine diuinum, et superna
naturali, quae nihil est incommunicata, quod et ex se sponte
habitibus supernaturis charitatis
voluntatibus excitetur, et gratia
actual, in hunc excitat, et elevatur
ad voluntatem, et voluntatibus
et gratia
sympathiam.

30. Dices tertio
Lux ea Thomastas voluntas in parte
inferior, respecto intellectui, et
et quia per veram sympathiam
subordinantur haberdarum, quia
dilectabat se inter se, quia
in ordinem inferior
per habitus, et
in ordine
dunitatibus charitatis, non
posuit, etiam haberdarum, et
in ordinem nimium
propria, et principi.

Nihil cooperari affectionem et nostram.

Etenim in ententia Thom. stariu deligit quod adeo et potest ab anibus, hac nullo modo cooperari intellectum, et voluit, ut intelligat, as vel, sed potius per intellectum, ac voluntatem operaretur sibi intellectum; ac velenda. Item, ignis lux data Thos. dixit: cooperar it calor; sed produktionem alius ignis; atque magis per calorem operatur, et quae producere illum ignem. Verumque apud nos, quamvis subsignis ministerii sunt et ut, et velique apud eos non ratio; sed, videlicet quae animae tota ratio; intellectus; et animad, est intellectus, ac voluntas, nunc igni tota rationi legem ubi similem, producend et est calor. Similiter ergo ipsores, ut voluntas nostra tota ratio producendo contentum sustaret est gratus Dei; quod casumque at male dixit Conciliis, nos cum Deo vocanti ademus; gratia tamen, qua vocamus, cooperatio.
lavis Hierarch. cap. 3. in eo post-
ra perfectio est, ut pro sua quaedam
veritatem, ut ade locutionem
continuat, ut ade quin in ob
decit, ut ade fata littera loqui-
atur, sed adiuvio, ut sine locutione
deficiunt, quantum possit, offendat.
In lat. Epist. 3. ad Rom. magis
autem mei adiuvioris efficit, hoc est
Dei Bernardi, de grat. & lib.
arch. ad fin. sua iustitia ipsum (vi-
delicer Paulum) Deus voluit habere
contortum, ut corona sancta prometere.
In eum inquit locutionem contortum
et corona sanctitatem promittere,
sum operum, quibus erat illa
terpretis corona, habere dignam est
quinit. 2. quart. 3. ad 2. aliqua dicere
adjuvium petito dupliciter, ut man-
do in quantum ab eo accipit virtutem,
sed adiuviori incommoda est, unde Do-
em bonum comperit. Est ut intelligat illud:
quia aedificavit spiritum Dominii. Alio
modo dicitur qui adiuvat per aliquid,
per quem excitatur sanc operationem,
seus Dominus per ministrum. Et hoc
modo Deus adiuvat, non in se, in quan-
tum exequiam sua ordinacionem
secundum illud 1. ad Corint. 3.
Dei enim adiutores sumus. Neeque hoc
esse propter defectum virtutis divina,
sed quia virtutis causae medius, ut orati-
onis pulchritudo fertur in rebus, et
nec estiam creaturis dignatatem con-
stitutum communicat.

33. Denique voluntas sua cooperatur gratia, ut cum
gratia illum laboret, & conecet.
Hulius laboris, & conatus experientia ista locuplet eft eff.
Eunt expletis Paulus 1. ad Corinthi 15.
abundantissi illis omnibus laborant.
Laborum nostrorum menionem faciunt Chriftiolum homil. 3.
In Matth. Nee reliis cucefa ita
Deo attribuere, ut dormitandum voc-
abis putatis: nec vos vos vigitatis, la-
boribus vobis vestris effe arbitremini.
Nee neque deinde iacere nos, ut De-
s, ac ideo non nihilo ad robigem pe-
tis, nec arrogatione corrupti, ac ideo to-
tum nobis non commissi. Et homil.
60. ad populum Antlochen. Exhortor,
neque tibi Deo sussistentes dormi-
namus, neque studentes nos propria-

34. Tam secundum conatus, & laborar in aliisqu effec-
tis producendi, ut ipse minus
expeditus est ad alios effectus pro-
ducendo; cum Igitur voluntas
aditae per gratiam Dei conec-
tur nihilominus laboratque pro-
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vitam agere quod, quia et vi
tutem rationemque quandam a
di. Antecessens probatur quia
Concilium definit contra Han
ticos, aedificantem non quin, a
mittebant, fed quam negabant
admittebant autem voluntatem
agere quod non ergo licebat
agere, sed potius ut quod inflar
vitius, aedificanti agendi, defi
nimentum a Concordio vbi ligitur
officinatur ex his, quae Calum
docet, apud Camerarum de libi
roborilibro cap. 5. § 2. ibi: non ho
quirius, agat ne voluntas quod ex
tra dubium est, sed agat ne se ip
an pro modo minus atque non quis
possit per voluntatem fieri, ut vel
hominem. Et infra cap. 9. ad finem
nominem, se docemos agi Dei grati
am famulum agat; sed tamen ip
am agere, ut pene Dei spiritu
se tota se manas alienis effaciat. He
Calumnes. Ex quibus loco claris
pater, cum, et a seclis admittere
quod voluntas non ut agat si
tem ut quod, nec ab iis nihil ne
gari, quia quod ea agant princi
cipiis, et sic ut pene eam
ex parte ut, ac manet actionis et
faciatis.

35 Praeterea, Concilium citatum, et cap. 4. defi
nit aduersius Hantricos, sem aediu
tatem voluntatis nostrae respect
actus supernaturalem, quan
liqui Catholici attribuunt aeternit
beante autem aedificantem infli
principio quod ergo Sic, id proba
tur ex his, quae habet Calumnes li
2. Ind. cap. 3. ex illo Ioann. 15.
nee ne nihil potest facere, Sic Cathol
licos vrgent: Papiae hunc secta
rion, non extensum modo, sed exten
sunt, impossi studium. Est enim
verbo tenes fatentur, nos non. Chri
nobilis poes, alicuius tamen facult
is suffertere nobis somniant, quod
se quidem non sufficient, sed Dri
graio aditum cooperantur; nec enim
nomine ita exanimant sui linguat,
quia alicuius ex se conferent, sem
untatem Christi vel utraqu\n
Nihil omnino agere, sed mere
passim se habere.

35 Procedebi hic non
definit Concilium, voluntatem
agere actum supernaturalem, ut
quod, illudque non se habere me

passim, ut partim fuisse idolum genues aegendi, ergo.
Tract. 17. Animum gintellectuittot rat.agen. vll.

Scribitur gratiam. Christus vero contrahem pacem nostram vel ut nibil passe ex nobis, si quis, scilicet, fraulum habet, hic est nempe. Ergo non tam cum cooperatis, sed ut gratiam attraxierit hic commendet, sed nos peccata peccat, omni virtute, quam suppressas esse nobis. Ergo haec particula sine mora veolita docti; nih vi et ille. Tullus hic facit operando idet et atque de virtute ad operandum: voluntari ergo et condilinde a gratia ut contra aliqua, aliqua situpere, illamque est principium quo et ratione sed agendi respectu actum supernaturaliam. Deinde accepi virtutate opera fari, ut sint eam quae proficere ex gratia; Christum Dominum praebeatur Gratia et hinc aeternitatem virtutis. Hoc adeo verum est: Quod uos intellectur Allies a priori, ut supra in cap. 2 de vocatione gentium. Sed Matth. xiv. 43 est dictum: quia in locum, ini a te, ut in qua se habere meret patru, eam di patru concendo dum actuaturi, quam ei tempore cunctum Ecclesia Petris: et autem tempore arbitrari sunt, voluntatem quae alicum operum supernaturalium multa virtutis, ac principiis, quorum est, cetera sunt. Propter ibi. 2 de vocatione gentium cap. 2. idem Matth. 25. non esse quia, quia dicat, aliquem se habere meret. Sed est in locum, ut in qua se habere meret Patru, eam di patru concendo dum actuaturi, quam ei tempore cunctum Ecclesia Petris: et autem tempore arbitrari sunt, voluntatem quae alicum operum supernaturalium multa virtutis, ac principiis, quorum est, cetera sunt.
CAP. IV.

Ad ultima Concilij verba
4. responsiones pro-fugatae.

40 Q V.E adduxit postrum loco ex Concilii Triginti
no lami du. male vexans adver-
farios, quaeque propter aliquis, quos referit Ripalda, tom. 1. de ent-
respondens, Concilium illis ver-
bis nihil prattuo agere &c. &c., anath-
ma sit, non aliud statute, quam
quod voluntas agat liberè: hoc
enim esse quod hereiti nega-
bat, hoc quod tribuebat cas-
tholcis, hoc praeterea quod
mutilis, retro seu, atque ab
lineo Eclesia, velur, indubia-
rum Petri centurion: verum
in hac solutione id inprimis mi-
hi diligere, quod in assim ille
Kemaitji pro Lutherho, ideoque
magno Bellarmino lib. 6. de
grat. & illir. arbi. cap. 9. ex-
plora. Cum enim Kemaitius
trabescet hecudindem Luthe-
ri allectus, voluntatem non agat
plum motum, sed respectu
illius se habere merè passuè, res-
ponder eum affectum prahii Schol-
aticorum per non agere, ac per
merè passuè se habere, non aliud
intellecchile, quam voluntae
non absoluta, concurreat ad plenum
motum. Quae, sic resellere Occa-
dinallis, sed mirae imprudentias, si
in indicentiam Kemaitii. Nam &
Lutherus Scholasticorum prahii
ia ea digestione retinat o. sed dubit
per illa verba, passuè concurret,
non intellechil, non liberè concurret,
ve, sed non esse quibus aetius, sed
folia reschialam inventus. Habet
li enim sit, quod: praeferunt pro
prisino, pr. qu. quaquam forma
licit scholasticum, quid Scholastic.
Tum sic: si negotio versus extremi
Ha

metuens, quo exiguus, &c. gratia, &c.
naturalis potestas.
non est negatio alterius extremi, sed amplius quod; lathe & affirmatio eius, non est prae- se affirmatio alterius: quando- quidem ergo in praenenti con- trahet nausea agere &c. non est solum voluntatem non libe- ram esse, cum conceritura ad Deum, ut pro concomerto ha- bet Cardinalis, prodeo & agere, quaestaturur a Concilio aduer- sus hereticos, non est voluntatem praece liberam esse; sed aliquid amplius, videlicet curn esse princip- plum actuum: tibi e tale: at non principium actuum quod, ut pro- barum est supra: ergo principium quod actuum quod.

41. Declaratur, & robortatur hoc Iustum amplius.
Non igitur aliud, voluntatem nostram vel leget oportet adlatu- terem, & quidem cum potestatem proxima non volded, at se vel le per formaltatem quamdam sicem realiter identificantam; omni- noque a se immotum; sed tamen potenter adelle; & abeles; quid dubitet, eius qui se sentit eveniendum tures non sentis, nec satis cononam decusioni Concelii Tridentini; qua decernit fieri non posse, ut voluntas, cum se convers- tir ad Deum; nihil omnino ager; meroquae passiue se habeat? Nihil omnino ita sentiens tuetur voluntatem nostram fliiberam; nihil verbo Deus non sit liber, quia actum libertatem cumsum toti Tri- nimari verè non agit; nec produc- tis, non ergo solam libertatem statuit Concilli, igitur verbo; nihil omni in agere; sed aliquid amplius, nempe quod igitur voluntas nostrar sit liberis, ut actus sit libe- ri ut principio actuum: at non principio actuum ; ut supra estemem est: ergo principio actuum quod.

42. Praeterea, & eodem redit; igitur dicere, ho- minem infidelem vocatum ad fi- dem, libere quidem producere actum voluntatis, quod imperat fid- em; ipsis tamen actum fidem non producere, sed respectu eius mere passiue le habere, erraret Eubulodubio contra decessionem Concelli, in qua veramur: et amentiucta igitur actus fideli vellet liber denunciatus se actus voluntatis praeulo, ad cules excel- gentiam ad Deo Infundisertur: non ergo solam liberratem statuit Concillum in praenent; sed pra- tera actuartatem immediatam: cum igitur non actuartatem immediatam immateria prae acto principi quod, faene eam ut est prara principi quod; illud autem principium, quod assumit, velullme absunt- tum esse suadentur: nam vocatur ad actum, Deo vocanti, & ex- clant, satisfaciet per actum fideli efficium ut supra, ab speciem se prepararet, & ulterior ad jus- tificationem; in his autem, quia- bus hoine Deo vocanti assignet, & ad justificationem se disponit, cum tamen se habere passiue, & nihil omnino agere; error est contra Concillum adeo manifestus, ut a nemine negari potest, qui ver- ba Concilli paulo attentius se- gert.

43. Ad hanc Hiareli- et, quos damnat Concillum, nega- bant quidem liberratem indifferentiam: at cum ledo negabat, quia arbitrabantur, voluntatem nihil ager; sed mere passiue se habere. Quorum enim Calu- nus locos ad nobis superius citatis docuit, voluntatem nostram non esse, immediat liberum, quorum Lutherus in digresione quadam libit, qui nescitum Episcopalium in Praln, dictat: error es; quod liberratem hebat aliquam actuartatem, in bomo operes, quando de intero opere loquitur, nisi ut uitententur in nobis liberta- tem indifferentiam, quam qui- dem oderant came pelus & auge, ac prosecto longe magis quam relinquus veritatis fideli nostrar! Ergo consequens eorum erat: voluntatem nostram non esse liberam addurumliber, anteced- dens vero, cum non esses immeditari-
proxima: Deum amandī super omnia: præter his duo, quid aliud esse poterit virtus illa, ac proportio remota, de qua agimus? An neutrum horum negauit Callinus: ergo nec virtutem remotam in voluntate ad amandum Deum super omnia. Non negauit Deus esse obiectum amabile à nostra voluntate, id enim illis negare Deum esse bonum: non etiam voluntatem nostram solicipe, in fe auxilium gratia sui actualis, suiæ habitudine ad Deum amandum super omnia, cum luxa ipsa fuit suorum actio, efficacia est, ac maneant penes ilia auxilia, quo Deus voluntatem elevat: remotam et, ego virtutem ad amorem Dei super omnia producendum voluntati non negauit: non igitur eam virtutem, fed proximam decernit. Ccilium, sed enim decernit, quam hærcitus illis, ac ceteris, nee garatur.

45. Viterius luxa Callilum locis vbi super exilio allegatis voluntas agit actum contrationis, quo quis ad Deum conferitur: non ita autem agere sine virtute saltum remotam ad agendum: hanc ergo inicientum non est Callinus: non ergo ea, sed proxima: aduersus ipsum statutur ad Concilio. Denique ea virtus agendi datur voluntati ad Concilio in presenti, vel illa a Deo excitata, a Deo ad supernaturalem operandum, & excitata cooperatio gratia Dei: at virtus voluntatis ut remota: solaqua gratia sit virtus procura, praëtate excitatio, & cooperatio saltum non posstant, vel utroque est super ad polinde &c.

46. Respondent aduersarii, Concilium Trident., illis verbis: nihil omnia aegat re &c. anathema sit, id in Callinus non damnasse, quod confessurus, voluntatem nostram verè, & propriè, non efficere actus supernaturales, licet ei ut efficien[t] solenst attribui, quoniam eorum obiecta, quacunque sint.
Tract. 17. Anulum sicut intellectui tota rat. agen. vis.

sub oboed. elus specificatio, ac naturaliter ab ea attingibili, videlicet bono ut sic continetur. At icta Ipis eos ver. ac propri. efficere actus supernaturalis ordinis, quoniam mediate gratia, ut tota virtute, ac ratione agendi quod pado & vnum ignis d. alium, & anima actus naturalis intellectus, & voluntas, ver. propriopque producunt, eti ignic. & scia accidentia, animaeque, potentiae ab ead. ratione causas remota, seu mediat. verissimium influxum in effectum, licet ver. virtutem, rationeque influndi, non iuam, sed causa proxima.

47. Contratamen prim. quia quidquid de nobis suit, saltem aduersarii abi quod villo fundamentum dicunt, Calumnum negile voluntatem veram, & pr. priam efficientiam actu supernaturalium: ipse enim centent, hoc duo rec. coh. videlicet, quod voluntas ver. agat, tales actus, & quod est ratio eos agendi sit gratia: sed Calumnum, ut ostentent eas, dixit, gratiam esse voluntatem totam rationem agendi actus supernaturalis: nihil ergo in principio, aduersariorum dictum ab eo est, quod egressi posuit illum voluntati negatis influxum ver. effectuum in actu supernaturalis ordinis.

48. Contrat secundo: quoniam, ut monstratum est supra capit. etiam non pauci Scriptores Thomistae negant, voluntatem ver. ac propri. efficere actus supernaturales, quae. Neq. responderi potest, eos non negare, quin voluntas, licet non secundum, ut saltem ut elevata per gratiam, ver. efficat actus supernaturales, canis illis ver. effectus aequi appellantibus, non supra voluntatem, quae elevatur, sed supra gratiam elevante, scut album ver. disgressum viliam, ac diligere.

gatione vera appellante super Ioan abedinen, non super suble. quod per eam est album. Nam & Calumnum <ueri> se posset hac sedem responsiones, & plus efficacitatis replectu actu supernaturalium, quam in ea conceditur voluntati, definis et Concilio, manifestum est ex eius verbis.

49. Contrat tertio: quoniam est demus aduentarii, nisi illud, quam voluntatem ver. ac propri. efficere actus supernaturales, definitim a Concilio, tamen non posent, etiam maxime velit, huicmodo efficentiam eum veram defendere, hoc ipso, quod totam virtutem, rationemque efficendi, ut voluntate realiter dimitat ponant. Prisae autem exemplorum, quae efficentiam iiliam licevit ver. quod ut voluntatem realiter ade: quatenus divinita, proficiendem, tamen eam veram, pr. principium, probatur, nullum est: contra enim quam in eo assumitur, verius est, vnum ignem ver. ac proprii non efficere alium, ut tota ratio efficendi sint accidenti, postuli: efficere, et quia ipse illus est sibi virtus, ac ratio efficendii, ut docet omnes Scoti, ac ex quos interdum, quis fecutus sum in Philosophi. tom. 2. lib. 4. tract. 7. cap. 1. & 2. vel quia saltem ipse, & simul accidentia, ut mavult Suarez et al. dup. 18. Met. sec. 2. Neque non etiam longe magis ad veritatem accedit, quod anima ver. ac propri. non efficit actus naturales intellectus & voluntatis, quin eo ipso potentiae, per quos ex effet, abi illa sint realiter indifferentia: ut cum multis etiam nostrorum flatum tom. 3. Philosophia lib. 7. tract. 1. cap. 1. & 3. aut certe quin cum illis, si ab eadim linguatur, immediet, accipit vero, velutque principium quo, & ratio agendi concursat.
Libere de Beatitude

verplacec Suarez tom. 3. de grati
magistragt. alterum exampi
contrarium: tamen etiam cava
rem remitam vor, & propri
consenire ad effectum tueser
in physis dom. 7. punct. 5.
Oul by: & non tantum uors
fed perfecta in s. ditt. 1.
quod 7.
um. 12. durissus: & non
tantum ver & a perfecti
ac principalium: quam
causa proxima tom. 1.

lae. p.
quod. 12. art. 13. dub. 2.
num. 58. et 9. num. 56.

Dicit de Sylvanum. Contra aiiu
multis partibus probabitis esse
offendit in Physica lib. 4.
tratt.

1. cap. 3. docentur. S. Thom in
lae. ditt. 37. quand. 2. art. 2.
ex
inde eccliet est lib infestens. Deu
controverso immediat ad omne
caus quia alia non est vera ca
us omnis est. Gabriell in ditt.
45. art. 5. cordill. 3. in 1.
1. quand. 2. art. 1. notab. 2.
Bartholom. Anici tom. 1. Physi
tratt. 9. quand. 3. Hurrai de
Mendoza in Phys. ditt. 3. lec.
um. 39. Spilula ditt. 17. lec.
41. num. 81.

50. Respondent qu
at ro adeu
rij, para non referre
quod supera pondere aut
Catholicum, & specularis Catholicus
imputare auctum magistratis
immediato, inter quod pro
a quem auctum con
lament plurimam causam
partim respectu actus sup
naturalis; menti enim Calu
num, ut folet, idque Catholicus
attribuere, quod nulgam.
nonque diuernum. Verum gr
tam non est totum fitionem
agendi, sed potius ac volun
tatem est causas partiales actus
supernaturalis non habet concors Ca
tholicorum sententia; propt est
imputat Calumini, certe rem co
tum qui adeusus cum scripturar
ram illi etiam antiqua, Scripo
rubus polemicae est quam impolitu
ras. & caluminei Haitiicorum

refutare: quare Eminei. Ca
libr. & cap. 1. controuderim non
inim probabiliter, & impiden
blam. notat Lutheri, quod Rom
no Pontifici, & Ecclesiam adic
tur. quidem Libertarianorum the
scripturis derogantibus, cum
quodominum audibiliter excul
contruendi. 3. lib. 3. cap. 20.
refellit, quod nobis imponunt He
retici circi auctore in Sum
mi Pontifici tom. 1. contru
libr. 1. cap. 1. quod auct
auctoritatem Conciliarum tom.
\n
4. contruendi lib. 1. cap. 4.
5. quod circifacturum naturum,
uium tom. 4. contruendi lib.
4. cap. 17. quod circi
conceptio iuramentatu
B. Virgilii. Nullo scribendi
in me, sed quod in
mendaciarum Haitiicorum pro
bant, in mediat praedicae
profecto rete Cochliod in Aea
Lutheri: in 2. notaque Card
nali citato: cap. 2. tom. tertii
nullius fere ex Catholicis scriptu
aduersus Lutherum; qui ha
multorum mendaciorum fuer
non probabiliter; sive quibus qui
in dubibus tantum eius libellis fu
pra coelitent in mediacia colll
fit. Nec minori cura college
raur mendoa Calvina: Serc
quoque Catholicos tenebant: e
rentia ut poterat, gratiam non e
et totius rationem ac volun
se quod est opus intueri & volun
tatem velit estas partes par
temendum esse, non nisi per
mendaciam, & calumiam dix
vera, qui contra calumias,
contra eum, et alios Haitiicorum
scriptum, id mendaci noratio
punitur autem nemo, sed omnes in
acutare libertate phenomenon.
contra ipsum salvavit totius: pro
prinde frater tenendum est.
Calumni, etsi aliqua mendac
num, verissimi tamen adscriptu
Catholicis sententiam, totum
ratio: agendi non est, gratiam
sed volun
re quae fuerat in agendo par
Cap. V.

Pro sem. negante lum. esse totam rationem in nocte et in eodem loco. 

INTELLECTUS. 

Se principium quoque virtus producendi visionis Dei, quae vita 

lis est in actu secundo, s quo Deus, 

enim in effectu respondeat et aliquid formalitatem in actu secundo, quam 

prohabet causa in acto primo; 

profecto tam est, quam quam aut alicubi identitatem per se iuxta- 

endo esse posse atque cum praebente: cum ergo, visus 

pouonimus, omnis visus Dei, ut visus 

visus in acto secundo, cur non 

poist immediate eam, ac produc- 

ci ab intellectu, quia et talis 

praehabet in acto primo, siue, 

quod quodem redit, qui visibilis est 

in acto primo.

Respondeo aduersarii, 

visibilatem intellectus, in acto pri- 

mo est naturalem, at visibilatem 

visionis in acto secundo est superna- 

ralem, ac propertia visio- 

num et visibilem hanc pro- 

maturatem producere intellectu, eia 

tumque est visibilis potestia, 

siue visibilis in acto primo. 

Refel- 

litur tamen hoc soluto primo: 

nem tota sua supernaturalis vi- 

sionis falsus manere potest, et si est 

a visibill intellectus naturaliter 

dumaxat visibilis: cam eigo et vi- 

tualis est eius efficientia, est 

supernaturalis, non oblit, quo- 

minus intellectus, et principium 

et principio illum, et 

y quo. Antecedens inactus 

ratione a priori qua visio- 

num et supernaturalis est, quod 

supra naturae vires: atque, esset apotensi nostra intellectus natu- 

rabiliter et virtute, ac principio, quae 

esse potest supra naturae vires: id 

nehmen et supra naturae vires ad cui- 

sum productionem non inundant 

naturae vires, non inundant autem ad visio- 

num Dei producendum, 

eo sum producunt intellectus, ut 

virtus ac principio quo, s etee- 

nims, et producunt intellectus non 

solus, sed adius luminis supernat- 

ruali, atque etiam deficit naturas 

minas et nemo producere, nec pot- 

ser: concursus ergo intellectus ad 

visionem Dei, quem admiramus 

non est contra et supernaturali- 

tatem. Quare, licet productionem 

ab
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Secundo est A Deo summë bono omnis bonitas, estù conjuncta cum malitia moralis, immediatè esse debet; & ab intellectu nostro spòte fuit vitalis vitalitas, quam sit coœnàta cum supernaturalis, esse non poterit nihilici potest immediatè illius nullius. Certe unàs dis tant in terè, multo qùì minus habet cómet cli Deus, & malitia moralis, quàm intellectus naturalis, & vitalis supernaturalis; sed malitia moralis pecùni non impedirì, quoniam Deus ad eius, bonitatem physicam, & transcendentalem innuclatè con curar: ergo nec supernaturalitas vitalis, impedit à eos, quos, rìt, ne intellectus, quipotentialità vitalis eÌar est ad virilitatem in actù secundo concurrat.

37

Hic respondent aduersarii, intellectus, licet non sit per se ipsum, proportionatus respeptù supernaturalitatis vitio nis beatificè, imò nec intuitu vitalitatis, quæ per eam contradiction, & respectù vitiusque, o perfectum, amabiliùs con turnè in phæra actu alieni, quæ ad principio quod obstrue quæ minus quæ non posìt concurreò immediatè, & vt quod ad vnam, & non ad alteram, idèt, ad vitalitatem, & non ad supernaturalitatem: cum ergò non posìt concurreò immediatè, & quod ad supernaturalitatem, quippe superius ordinò, ut diùm est, tanè nequè ad vitalitatem: atque Deus non est coaptaturum: vitalitatem, & malitiam peccati, nec modo, sed vaì totam constitucò phærae omnimodo, ab esse est quod à principio quod, videlicet entis peccati: quæ &c. Contra ramen primò qualìi cet voluntas nostra ut coaptaret se prudìnnullùs, & entitatis peccati, ramen estìmà primum principium malitie, & malitia est, cum ut prima causa desíliens, & nihilominus non est primù principium entitis physice peccati, imò lìterà ergò, non obtine coaptationis intellectus nostrì respectù vitalitatis, & supernaturalitatis,
potest esse illius, & hon babus principium proximum: a principio primo ad proximum quidem, valet argumentum, in presenti
Contra teneundus: qui est intellectus beatissimi scientissiam intuitum & coaptatum ad cognitionem visionis Dei.
Deum ipsum, tamen potest per usus scientiae auctum videre immediate, & intuitu visionem, quam Deum posse debeat videri, nihil aliud, & mediate a simulat ergo in presenti.
Quod si hic recurrat ad fieri ad infinitum infinitum, quae datur inter visionem Dei ipsum Deum, quae tamen non repertur intus vitalitate, & supernaturalitate, ac quid dicit ad infinitum nostrum, si proponatur in actu scientiae intuita cogito incence visio etem Angelum, & in ea ipsum Angelum, sed talis alter, & aliter?
Contra tertio: quidlickui voluntas dolet & coaptatur ad infinitum & mediam, tamen si non sit, ut minus immediate, & propter se magisque principiis & finem debeat edem ratione amarea mediate simulat ergo
hic.

CAP. VI.

Præ sent. negante lum. esse totam rat. agendae &c.
4. argum. ex vitalis.
vision.

58 A VT lumen gloriae est vitalis in actu primo, quæ admodum pæ. caudatur, cum tamen abscissum sit. Hi communicabilis, velut sit, aedificati, quod sese tueur apud Ripaia, to. 39. lib. 2. al. 3. dc. 13. num. 38. at quod cum horum dictatur. &c. vel ut nullo modo dehendit potest semetipsum adscendens, visionem, quæ est natura vitalis, ulla a lumine gloriae, velut ut totale ratione agendi, suo totali virtute, ac principio quo explodenda ergo est eadem.
Emesse vitale, & non estiam caris
superquae sit adaeus supernaturai-
tatem, principium eius remotum
eius supernaturale? consequentiam est
abstrueunt, nec aduersariorius con-
secutur: adhuc ergo nequit id et
quid sequitur: id autem ex quo se-
quirit, & quidem ineluctabilis con-
sequentia, est principium quo visione
non portaret esse vitale in actu
primo ergo hoc nequit admitti,
num potius reject iit fallium. Quod si
fallum est, sicut semper eius contra-
parum, videlicet principium quo visione
portaret esse vitale, certe id principi-
um quo vitale, cum non sit lumen,
estne debeat intellectus.

61 Porro autem pri-
mi num corum, quas in nostris dom-
lemmate posuit sunt, & quorund
optionem aduersariorius dedimus,
ligatur, quarto iterum an lumen
sit principium vitale quaedaequa-
tatem, aut tantum principium vitale
quae inaequatum, quod admitteret
sitnum principium qui visionis etiam
vitale in actu primo, nempe intel-
lectum? Si hoc poterint dicatur,
obtinumus intentionem, et tota illa
notura est. Sin autem dicatur illud
primum, nil potest dici magis absur-
dum. Nam ipse potest homo sine
potentia intellectua, intellectus,
Intelligere, & videre Deum de poten-
tia absurda. Quidam vero est
haberet enim spolius intellectu
quidquid ad Intelligentium, &
vindicandum Deum, opus est.
Ad supernaturalem visionem Dei
sufficeret lumen: sed tunc haberet
lumen, cum non esset in
intellectu spolius hominem
spoliori. Ad hoc etiam visum Dei
efficit vitalis in actu secundo, suffi-
ceret idem lumen: in eo igitur
haberetur principium vitalis
qua estiam adequatum, & in
animal ipsa principium vitale quod.
Ad hoc praeterea vel visionis Dei efficit
vitalis tollit modo, id est, vita intel-
lectus in actu secundo, sufficiens
etiam effici lumen: hoc enim est
vitale in actu primo, non
modocunque, sed intelligibiliter,
quaerat, velut in linea in-
scleptiae alterius elementorum sit vi-
tale in actu primo, et habitus cha-
ritatis: quod igitur sit, in quo, quo
sit, contigit nisi in eo quo visus
vitalis sit in linea intellectus, &
terius in linea voluptatis ergo
est in visione beata, ratione tunc
eessentialiter requiritur ex iste
, & concursus intellectus, suffosser
semel quod lumen sit eius principi-
um vitale quae adequantem: non
sit ergo tur deficiente intellectu
non potest homo Deum videre.
Quod si concedant aduersariorius, nihil
video tam abolum, quod inunc
tantum non potest admitti.

62 Hic respondere
aduersario intellectum eius prin-
cipium quod proximum omnium
intellectualis, & animam
principalium quod remotum sit
principium autem quod proximo intelli-
ginon possit estiam divinatum. Sed
contra primo, quia cum intellectu
sunt accidentes, & non substantia
uxtra aduersarios, quomodo esset
potest principatu quod? Rursus secu-
dum, si intellectus est principium pro-
linium quod omnium intellectualis,
& respectu intellectus naturalis
quod & quod, cur etiam lumen non sit
principalium quod, & quod, respectu in-
telllectualis supernaturalis, cum
sit accidentem longe perfectius in-
tellectu! Tandem illa diuinativa
duplicitas principi quod, &
quod est huncupquae in
scolis inau-
dita.

CAP. VII.
Pro sententia negante lum., esse
sotam rati. agendi & c.
5. argum, in vitalis,
visum.

63 Nsententia Recen-
tiorum Thomistae
rum, cum quibus
ipse accipitus, intel-
ligere, & videre Deum est agere,
allo-

alioqui hond esset vluere: viderent ergo Deum ut quod esset visibilem: aut ergo intellectus vidit Deum ut quod, sicque medio anima ut quod, & intellectus agit ut quod visibilem Dei, eiusque, sicque codem rectit, et principalium quos virtus, & ratio agendi: aut intellectus non viderit Deum ut quod, sed lumen eum videt ut quod, cius quod intellectusque vidit Deum ut quod, atque lumen eum intellectus quidam, sue potentia intellectus supernaturalis: consequens autem circit admitteret aduariaror liquit, minimim tamen admitteret ille suadeo.

64 Primis quae nomin, & inauditum est in scholis antehanc inter nos & Neoterici Thomitas controversiis, ut faplernt notat Pater Suarez lib. 2. de attrib. negativas cap. 10. num. 9. ibi: sed dicat aliquis, lumen non solum esse habitum, sed etiam potentiam in ordine intelligendi, atque esse quod quendam intellectum supernaturalem anima infusum, per quem immutat potest elen- vere vitali modo intellectum supernaturalem, sicus per naturalem intellectus efficit naturales actus. Quid enim repugnat infundi anima supernaturalem potentiam, sicus dicuntur infundi potentiam supernaturales habitas. Et si addit, sed hic respondet non est, & ante hoc tempus inaudita. Quid ad hoc ducet, qui ollores noutatam dicit volunt?

65 Secondo: ex eo sequitur paradoxo, visuinem fient a beatit sita vilo concurri intellectus, quem habuerit in via, conferentante in patria: anima enim beatit ut quod Intelligit, visitaque per visuinem Dei, et caedem racione eam agit: deinde luxa aduerbarios solum lumen eam agit ut quod, & solum per eam vidit, & intelligit ut quod: nullatenus ergo ad eam concurret intellectus nobisconcreatus, sed
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Ille ergo non folum lumen videt Deum, ac videri cum fact ab anima beati, sed inuper ipse naturalis intellectus eius, qui beatur, Deum aliquo modo videri id taudet, nam id in nobis credit vel quod, utre vel quod, cui hunc utens venter credibilis mysteria fidelis per miracula, ac potestas, praedicaciones, ac visitationem, per martyrion pro Chirillo tot mortes, tot paella fulplicia; aliaque id genus multa ab Ecclesia proposita. Constat autem, intellectum nostrum hanc Ecclesiam propositionem percipere, ac quae proponeantur sibi, ac ut eos sequam conuinci, ac cogi, ut positis negatis, quin mysteria fidelis nostrarum sit prudentia credibilis. Et quidem hactenus, in quibus non est habitus fidelis in redimuntur credibilis, quod argumento est, cx fieri credibilis non habitur, sed intellectu usque medianti tei homini.

63 Quod d propter adeo illud plus, videlicet intellectum nostrum, quin in prima creatione accepius, aliquo modo Deum videre in patria, acuti in eum creditur, sumus quaeux; ergo intellectus nostra recipit lumen; alia quae pacto possit per illud robatur ad videndum Deum? Vna autem potestas animae non recipit aliam, sed anima recipit omnes: lumen ergo gloriosum non esse potestas intellectuale, igitur intellectus supernatualis; quod erat probandum. Necvale, luxa non patet etiam nostrorum animae robatur ad videndum Deum per lumen non in se, sed in intellectu receptum; quantum et intellectum possit quodammodo Deum videre mediante lumine, non in se, sed in anima recepto. Nam animae recepta intellectum recipit, mediatum lumen intellectu receptum, proinde et quod si lumen receptum immediatum in sola anima, certe intellectus neque immediatus, quod conferat, neque etiam mediatum recipiet lumen, cuium non recipit animam, quae est immediatum, et proximum fidelitatem; quod ergo potest contingere ab eo recreari, et luari a videndae Dei. Vide ratio malorum, qui habit in tentenda aduetatiorum, qui non de potentia Dei absolvere admittuntur, Deum videri posse pro auxilium extrinsecum.

69 Quarto tamen, si lumen gloriosum est intellectus supernaturalis, aut potestas intellectu aliorum causis, ac deum ordinis, ergo estam habitus charitatis est voluntas quaedam supernaturalis, et similiter, tempertantia infusa, alia voluntas supernaturalis, et vitia; gustat infusa, alia quae voluntas supernaturalis, et quidem dicam, et consortem in nobis voluntatem, quod vitatus supernaturalis ordinis. Hoc autem quis non videat, ridiculum esse, ac vel tergemini Geronius fabula fabulosius? Nec ergo admitatur, rejecienda est conturbatio de Arina, ex qua sequitur.

70 Quod d propter nonnulla aduerbarum seu concilia consequentis absurditate, negante sequens: et ad eius, probatorem hiis initio capitatis propitiam dicunt. Hilcer lumen iste, totum videndi Deum, cumque videat, et intelligat ut quo, et que nihilum agit ut quo visi- nent, habet tamen esse intellectum, aut potestatem intellectum: quoniam velicere intellectus est principium intellectificio, non quisque, sed proximum quod, velissetneque intelligit ut quo, cum interlumen tantum est principio quo intellectus, et visio- his beatis, nec ut quo Deum videat, sed enim haec solutio.
CAP. VIII.

Præsent. negante lum. esse totam rat. agendi &c. 6. argum. ex vitalis. vision.

71. V T visio beatifica sit vitalis physicæ (qualem certe cælum elici nulli magis quam aduentari) præcett habet) debet esse a natura rationali; velut a principio instrinseco: ita neque est a nautra rationali, ut hinc eor a ratio cælum agendi est lumine gloriae: ergo & c. Maior visio adeo cælum est, vt non tantam probationem, quam explicatione agantur sic autem explicatur. Quodquid igitur, ad vult, dum est physice in actu secundum iussurum, naturam visum est operari ab instrinseco, ut quod hoc ad ilic eam visuere requiratur, serventa est non tantum iporum coelariorum, sed eorum omnium DD. vt ergo &c. convet, si est quia actus isti sit vitalis physicæ, debet esse a natura visente, velut a principio instrinseco: a quibus adeo vidi visio beatifica sit vitalis physicæ &c.

72. Probatur ergo minor argumento, nempe non possit visionem Dei esse a natura rationali per eam visibilem, sed eum visibilem, tantum a principio instrinseco, ut tota ratio cælendi est lumine gloriae. Si enim visio Dei est a natura rationali, tantum a principio instrinseco, non nisi tantum a principio instrinseco remoto, et ita vult ea mediente lumine transitorium ipsum influxus necesse ergo est ut ipsum lumen in producendo proxima naturae rationis visum enim caussa esse est caussae, & quidem non nisi caussae caussae, ut eodem phialium virtutis proxima erit.

CAP. IX.

Prima resp. ad 6. argum. proponentis. neg. lum. esse totam rat. agendi refellitur.

73. E Autem est, id vt visio sit a natura rationali, velut a principio instrinseco mediante lumine; non requirit ut hoc sit infrinsecum naturae rationalis egressus, inflecte in eam et ipsa caussae, sed sufficiere ut illud et infrinsecum polleat esse, ut id est ut eadem potestas veluti virtus, & ratio agendi visionem. Probant autem repondomi, primum a priori: quod quid agit natura rationalis per
per vitruatem suam, id eam agere perfe ipsum cenfendum est. At lumen, tametsi no egrediens, sed tam
tum poelium a natura rationale, est huic virtus: ergo & sec.
Secundo et regul. ilia 7. juris in 6, qui factet per alium, est perinde ac si fa
ciat per se ipsum. Cui contonator L. quod ius fi, codem tix. Ut ergo
homo per alium hominem erat a le non producunt, per
inde factet ac si faceret per se ipsum, quidof natura naturalis
per lumen ale non caustatum, sed poesfium, ita operetur viuonem
beatificam, ac si eam cauffaret per se ipsum Tertio ex S. Thoma
lib. 2. de An. lect. 1. text. 3. ea enim hue vita eft dicium, quae
ab exteriorum tamum principio move
ti posunt. Et Alejandro de Alc.
Metaph. text. 39. vivum ea
omnia folium, quae in se ipsa prin
cipium mutus habent. Et Plotino
En. 1. L. 3. cap. 13. vius
tibus omnibus principium mutus in
efi. Quibus sumilla apud alos Phi
lophos pasim repererit, nemo
nisi in ilis paru veritatis igno
cit. At eft lumen, totum rationem
agendi viuonem Del suo fobi lu
re vendicans, non egredius sed
tandum pofitius seminatum infini
cum natura rationale, nihilominus
vivio non erit ab exteriori tam
turn principio, naturaque ra
tionalis habebit in se principio
videndi, & sic in il luminis ca
ratione fimpti, viuo erit vitals, a
naturaque rationalli velut a
inprincipe infrafiocio. Et quartd
tandem, ex eo quod Pater fi
nerus, vt Pater, adeoque Patern
itas, fit principium reale quod Fijli:
& sarm natura diuina, quae est
elus principium reale quod adequa
tum, non egreditum virtualiter a
Paternitate, sed haec et contracto a
illa: minillter ergo in presertil &
sec. 74. Contra tamert primofic
Infurgo contra hanc reponentiones:
quia ex ea sequitur, quod Divinit
itas poslit eftihumanitati Christi
tota ratio, ac inui
donem beatificam creatam, quantula
bet phyicè vita
g. Licer enim ea
nù ut inrinfeca humanitati Christi
fi egresivae, at eft pofitius, & sic,
quod perinde eft, ab ea pofitius
er per inuionem phyicam, & certe eam
qua Theologi commoniter docent
ele maxima inuionem. Nec referet,
quod no informet proprium humanitar
sit eftum & nihilominius eftum
potest eft viriis Dylan, sue iux
ta aduertarios, quin eam informet,
denominat tamet tamens, & vi
tuents in ordine supernaturalis,
ac diuinus, idque longe perfecitus
quam gratia habitualis.
75. Contra secundo qua ex
cadem solutione sequitur, poef
tum videre Deum sine lume
riorit, alieno viu auxilio phyicè
fibl inrinfece, imo & sine viuo e
trinfece, nempe per lumen gloria
aliculius beati aie iniruitue viuo
per ictantium infuam. Quidn
ero? An enim, qua lumen alienum
ab alioquo intuitu viuo, et poe
fitium, improprium tantum, ac me
phorice vniretur videnti, nempe
qua per inuionem non phyicam, sed
Intentionalit? At iuxta aduertarios
am merato loco lib. tr. 2. c. 3.
n. 75. viuo cui obiecdo, per eius vi
fione Intuituam, quamuis me
re intentionalis, & intelligibilis,
nihilominus eft vera, & propria
vivio: hanc ergo ratione vniretur
inreale lumen alienum, et illud vi
dens. An ergo, qua viuo illa lum
nis alieni effe diversa ab inuione
viuons, quam producere, tamq
diversa, quam different line physi
ca, & Intentionalis? Ab iuxta hos
quibus e eft, viuo Deli, lice
fit egredius intrinseca natura ra
tionali, tamem lumen, medio quo
ab ea egreditur, non eft in inri
secum egredius, sed tamtum
pofitius, ac per consequens di
uerti modo: quamuis ergo viuo
Del in hypothesis nostri argument
i ci effe phyicè intrinseca, ar
que vitta natura rationali, tam
men huius longe alter, nec ni
fi Intentionaliter poffet esse viuo
tum lumen alienum, per quod
quibus Deum videret. A denu
que,
Tract. 17. An lum. sit intellectui tota rat. agen. vii.

quae, quia nullio intentionalis
luminis alieni effe minor vi-
nione physis luminis propri-
cum intellecta, & sic hae po-
tior non posset per illam prioriorem
fuppier? Sed vero luxta eos quo
impugno, lumen alienum viuum
intuitue, est eo ipso nullum in-
tentionaliter tantum, non vero
physica, sicut lumen proprium,
si etiam idem intentionali-
& non obstante quod intentionali-
iter, vere tamen idem idem
sum illud vidente. Velonem ergo
cum videbas, tamen intentionali-
lem unum esse veram idem erit
compenatam id in quo excedere-
atur ab physis physis luminis
propria, & licet propria uti-
quam identificatis ergo ab viden-
dum Deum, lumen a videntis non
segregat, sed physica ab eo es-
se posse ipsum, itaque unum
successit, praeceps & successi-
ad id erit esse lumen alienum
vivum, ac intentionali posit-
sum.

76 Contrarietis: quia
exiliis meti solutione sit, per au-
llum omnino extrinsecum, & sine
lumine vitio,ique physis vitio,
ne etiam per scientiam in se
vitio, & posse, polette quem videre
Deum. Vi enim lumen glorii in
contraria sententia, quia si in be-
atu formaliter ab intrinseco, et
semen el virus, ac ratio operandi
ab extrinsecu, cur etiam auxilia
Dei, quia est vitale nunc intro
sect, sed duxas exstrinsecum,
non posset tamen el esse virus,
ac ratio operandi extrinsecum
huius enim posteriori modo oper-
andae, nate intrinsec, non est et
obiet; auxilia ad operandum nunc
esse extrinsec in operante, si non obi-
tet priori modo operandi, id est ab
intrinsec, illud nunc esse ab in-
intrinseco vide quae dixit tract.
16. praecd. cap. 7. num. 50.
& 51.
77 Quare contra
earm responisnam facit, quatuor
eius probationes nullius esse mo-
menti. Ad primam dicendum est,
CAP. X.


78 E A autem est per Inflatatam. Nam luxta P. Aldrete 1. tom. 2. in 3. p.dip. 6. sed, et. 1.num. 2. & alios ex nosiris, quos & ipsos securos sum tom. 2. Philos. soph. libr. 10. trait. 3.cap. a. num. 11. & in quorum sententiam inclinat Anton. Perez in Laurea Salmantina certamine 4. Scholaicico num. 9. & num. 73. Jumex gloria, hic non sit ab intrinseco, nam est principium vitale: ergo & tale est poterit in sententia etiam Thomistara, docentum illud esse totam rationem agendi, quanquamque non sit ab intrinseco: licet ergo virum que tenen sit, hoc cum omalibus, & illud contrahet hortam per eos non stabilis; quomodo visgo beatifica sit vitallis inacto secundus.

79. Fatsor, obiecnum antecedens esse nostrarum, cenfeo- qure etiamnum verissimum esse. Nec 9ebet, quod contra arguit P. Hurtad.dip. p.de an. f. 29. (due men non efficere viationem im- manentem, ac velut elius subiectum) adeoque nec vitaliter. Nam, & lux taipummem anima, quin sit sub- bjectum in quo recipiuntur sensio- nes materiales, est vitale: princi- pium carum, & luxta omnes po- tentia nutritiva est principium vitale unionis continuatiae, a se producet inter corpus vivens, & materiali alimenti; & tamem eiusmodi velo non recipitur in illa, fed potius in solis partibus quas vis. Nempe quia licet anima non efficacit sensiones vitaliter, & eae recipiendo, est tamen id quo sotio copiusse fectur eae vitaliter, ac ilios non efficace rantium, sed simul etam recipiendo: idemque proportione seu adicendum est de potentia nutritiva respectu solo terminali. Quin ergo, lumina glorios vitaliter producet velicenum, id est, Immanentem, ac eae recipiendo, ex quo tamen (usque natura ordina- tur ad sacriiium, virtutem intellec- tualis exos, erit principee- nibit vitale, non sub vitae, sed intel- letculo. Preterea: habitus dictius virtutis, ac malus in acto primo, non quod ipse virtute, aut male, ac calipaboliter operetur, (an enim ad Dei potestur?) sed quod sit qualis, quia intrinsece muneratur anima ad sac operandum. Item habi- tus omnibus supernaturalis, tali dictus, respecto actu sui, quic hic est supernaturalis (nece enim est super- exignitiarum, aut virum els conno- naturales, & proprias) sed quia est su- pernaturalis intitulat anima, factio, vt ex operetur super vtres, i.e ex- signitiarum suae naturae. Quibus con- nititatis, certe ad hoc vt carie ha- bitus luminis glorios virtutis in actu primo, usu tricit eum ex se, & natura sua efficere, vt anima eo il- luistur operatur vitalee: tametsi ipse hic non operatur: sed quod luxae est, vitae Bely animae intellec- tuius per illum; non vero, illi script debet esse vitalis in 112 actu.
actu secundo, & sic ille cali
munitur vita vitalis, Id est non tan-
tum ab eo effecta, sed in eae recepta,
nihilominus ille erit vitallis in
actu primo. Non etiam quod ar-
gumentatur Ripalidatis tom. 2. de
ent. supernat. libr. 6. disp. 118.
sec 5. (lumen non esse virtutem de-
bitam intellectui, sicut hic de-
betur anima, propter ea quae;
virtutem in actu primo, nec etiam infra debi-
tum, producit illud ad eo inte, ad
cum modum, quo alium superna-
aturallye no facit indebitum produ-
cit ramen inter, & quia hic pro-
ducit, producendo viuit.) Namque
vt lumen sit vitale in actu primo,
Satis est quod eius officium, & na-
tura sit intellectum adiuavere, ac
elevare ad vitam, propter produ-
endum in vias eis. Deus quinuis nec
ab illis flatus, nec ei debetur.
Non viterius
quod alii opponunt habitus natu-
rales, & acquisito haud esse vi-
tales in actu primo, vt communi-
ter docent, non tantu in
Taleo-
gi, sed in a. Philosophiae, ac pra-
eterim Aristotilis d. de an. lect. 2.
suib. 1. Echelaz disp. 2. cap. 4.
Spinule disp. 1. lect. 1. art. vit. fore
autem etiam habitus naturales
foret vitales, si tales efficiunt quin
sunt supernaturales. Nam etiam
habitibus naturalibus ordinis esse vi-
tales in actu primo docevit, &
probavit in Physis loc. cit. te-
nentque mecum, praeter alios,
Thoma. Perez vbi supra, Ioan. A. S.
Thoma quae. 6. de an. art. 3.
y. ad infantias illas, & quod
quae. 1. art. 2 ad 9. lib. ope-
ra vita dicitur, quarum principi
sunt in operantibus, ut sepsios in-
ducant, in tales operationes.
Comin-
sit autem, alium operum inesse
hominibus non, solum principia natu-
ralia (et sunt potestic naturales)
sed etiam quaedam superaddita, ut
sunt habitus inclinantes ad quodam
operationum generam, quae per mo-
dum naturae, & sepsios illas dele-
tebiles. Ex hoc dicitur quod per
quandam similitudinem, quod illa
operae, quae est homini deletabl-
iris, & ad quam inclinatur, & in
qua conversatur, & ordinat vitam
quam ad ipsam, dicitur vita homi-
nis. Vnde quidam dicatur agere vi-
tam luxuriosam, quidam vitam ho-
 mestam: & fieri humum vitam vi-
tra, contemplationem aut alinam dislici-
guitur. Quod verò contra argu-
mentatur Aristag, per habitus in-
tos fuppositos, non proxime, ut
per animam ipsum, sed remo
moveri ad operandum vitaliter,
haud obiici nam quocumque mo-
dos per eos intrinsecus mouetur
ad ita operandum, se sufficit.
Praterquam, quod saltem ipsa
anima immediat per eos moue-
etur ad operandum vitaliter.
Non propter ea quod etiam alii
objiciunt futurum ut species in-
tentionaliae, sint vitales in ac-
tu primo: consequens autem
absumdum esse, & quia est con-
tra omnes, ut dicitur Aristag cit.
lect. 2. sub. 2. & alii, &
quoniam est contra araturum & el-
fentiam, annon crimin consequent
nominem obicii, ergo est
nec concurring est ad extrinsecus,
ergo non vitalis. Nonne, ut vitales
forent, co ipsi, & efficit
perfectiores. Sepè obiecto hoc
quod repugnar, cum ad eos emit-
tantur, & producantur. Sed neg-
ganda est consequentia aburrin-
tas, quidquid sit in sequela,
quoniam plurimis vel ob rationes
in argumento ipsa obieclas ne-
gabant. Haud enim est imprimis
contra omnes, quod species
Impresso, & intentionales, sunt
vitales in actu primo. Tale un
esse censui, & rationibus con-
firmatum tom. 2. Philoscopio loco
superius membranis. Tales illas ef-
seque utriusque Joann. A. S.
Thoma cit. art. 3. y. ad infantias illas.
Quod tales sint, est reuerior opinio
communit Thumistarum, quippe
lucta quos omnis species intentionalis et obeldam ipsum in esse
non naturales, & physis, sed in-
tellegibilis et quod si est intellegi-
 bile, ut tale nonne est vitae?
11. Concessit ergo antecedenti. Instansque, nesciando
esse consequentia. Namque in no-
stra principiis visio beatifica est
omnia immediata, & proxime
ab intellectu, anima inter intellectus,
velut ad principium instanti
parti ali quare lumen idei co tum
dicitur principium vitale, qui
adiuaret intellectum & sic imme-
diatam ab intrinsecos adeoque &
vitaliter, habeas viuum ipse Dei.
nil
miritum ergo est, quod sit vitale,
quod sit ab intrinsecos quin chim
sit tamen haberit adiuaret & nup-
fter. At luxia aduersarios lumen
non dicitur vitale tibi adiuaret
intellectum, sed habeas & omni-
na. Inmediatavit vitae Dei,
es quoniam mediantre illo vito
est ab intrinsecos intellectus; quod
raten contingere non potest,
abiquo quod ipsum lumen sit
in intellectu ab intrinsecum, et
supra probatum est. At paulo
alteri lumen etiam rationem
ageni, & non esse ab intellectu
efficienter, propter prius defacta
vitalitatem omnino immedi-
tam lumenque proximum intellectos,
est est euidens, propter polie-
rias verò defacta vitalitatem
diastam intellectus, ubi interisti-
me constare dictus est et ille ergo
omine vitalitatem intellectus,
respectu visiois ergo etiamum,
cum sua non sit abiquo vitalitare
intellectus, & animo intellectu-
us, ut luce clarior est, omni
debuque in confessio. At hsec ratione non ob-
lit vitalsitari luminis, qualla-
ter hoc a nobis adiuaret
adhibiturus: vnde.

&c.
CAP. XI.

Pro sent. negamit um esse totam, rat. agendi &c.
7. argum. ex libertate aet. supernat.

82 III lum in pra- tienti contro- uerstia validi- tus argumentum, eo quod deum contemuit a liber- rate ac dei supernaturatuillim potre voluntatis. Id igitur; inter- rim alii subrelinquens; ut illud suo modo proponat. Hoc ipso quod v.g. amor Dei super omnis ut liber, aliquid debet aliquid principium quod libetum: at hu- lus est quod principium quod liberum non est solus habitus charitatis, aut alius Auxili um supernatural: ergo est ipse voantas nostra ut conuncta cum habitu, ac per eum elevata; nequit autem ea esse principium quod liberum amors Dei, quin eum ut absolutum principium, quod est ergo absolutum eum principium quod: a parsare, ergo rationalis intellectus est principium quod visio quis Dei, virtute, & ratio em agendi, ut vnque loquuntur Scholastici.

83 Maior argumenti- ti et euidens: liquidem, ut ex omnium sententia superficial su tota- il, eo ipso quod actus aliquid ut supernaturallum supponiti ad illam debet aliquid principium quod supernaturall ordinis: similiter actus vitalis principium aliquid vitale quod datur, dant hodie plerique ad nerfarorum, ab omnibusque dandum, quæ admittere dam esse movente spretus precedunt. Quod plura: intellectum principium quod esse debeat intellectu ut, volitiones, volitions, cælifici- onis, cælefactum, & tæc in cæ- teris. Negari ergo nequit, quin amoris super omnia, ut liber ut, principium quod liberum aliquid polii, ite debet.

84 Minor verò ar- gumenti tradetur: quia principium liberum quod amoris Dei esse debet principium amandii, & principium non amandi Deum: hoc enim est illud esse liberum, arque indifferens ad virtutem: at habitus charitatis est quidem principium amandii Deum, non vero Deum non amandi: ergo non est amoris Dei principium liberum quod. Quod non ut principium non amandi Deum, probatur primo: quia id habetmore cæterorum habituum, ac etiam po- tentiarum, quod non potest convergere ad actum illum, nihil quod habet idem cum obiectum for- male: Sic, verbi gratia, illitio habitualis inclinare nequit ad actum, quibtormaliter non feratur in honestatem ius suium vincul- que tribuendi, unde tanquam ab objecto formalis ea specificatur, ac ab alius virtutum differt; sic potentia illius non producere potest fensionem non termina- tam formaliter ad colorem, quip- pè à quo tanquam ad objecto for- malis speciem habet: objecto autem formalis habitus charitatis habituali, unde ea speciem haurit, non alicuius est, quàm divina bonitas: ea ergo nequit esse principium quod allicia- tus determinatio libet, quæ non feratur in quorum bonitati, tanquam in objectum for- male, & motuum: at non amare Deum, nequitiam habet pro ob- jecto formalis, & motuum, divinam bonitatem; hac enim qui potest mouere ad non amandum Deum, cum ad eum aliquid amandum: habitus ergo charitatis nequit esse principium quod Deum non amandi?

85 Secundò: De- um non amare velgenti pretioceptum cum amandi, eumpeccatum gra- tia autem Dei, culsumo fit, & maxima, habitus charitatis, nequit esse principium, aut causam, ilius peccati, ut dicit August. II.
CAP. XII.

1. Responso ad 7. argum. pro

[Text continues in Latin]
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Responsum In
primis Thomi-

[Text continues in Latin]
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Mittum efo

[Text continues in Latin]
Tract. 17. Annum sit intellectu tota rat. agn. vlt.

ter ergo sì sermo sì, nò de libertate personá, quàm vocat vt quòd, sed de libertate princiòli quò, ous indifferéntia, vt quò circé dei deget potítìna respectu virtùsque partis contradìtionis, non verò positùs respectùs viviùs, et dunnąxat permítìtua mutùr alterius.

90 Dispen(sio) se aduer(sari)l, habitùm charitatis eis virtütem instrumentalem cau sa prima nobis dìnnitus imprefam, quare id habère commòne cum causa prima, eius infimum, et particìpio quidam, vt non teneatur ad impediéndam, omisiònum, pràquam amoris, quòc ex còsequenti non peccet, tamen nòn impediàt, contrà verò voluntatem teneri ad cohibéndos pro virili, & quan tum potètis, motus inordinatis appetitis senitólii. Sed hoc quidésta, nihil pròsòus est. Ideo enim Deòs non teneatur impediérspectu nostra, quòc non eì libertas nostra in ádu primo, sed sed aù thor nostrè libertatis, irrationáblé autem vidéntur, legés hanc obligantem eius etiam primam, ac superáem caúsum necessario obligáre: at habitus charitatis et libertás nostra in adu primo ad amandum, & non a mandum Deu um luxè quod aduer(sari)l, libertas inquam prósima, & vt quòc erò, &c. Aut aliter: voluntas teneatur impedire omisionem pràquam amoris Dei: at non teneatur eam impedire per se velut principium quòc, cum sit eam impedire non posset, ita posset esse principium quòc amoris, ut opúte cuius tòllis vt omisse fuit, eìs formaliter impedibilis quòc enim formaliter impedire omisionem praem amoris, quam amáre ergò voluntas mediantur habitus charitatis, ac denominaére ab illo vt potest eìs etiam teneatur impedire omisionem praem amoris Dei: quòc si teneatur habitus charitatis proximè, & vt quòc eam impedire, necesse est ut peccet, si non impediat.

91 Sed enim, vt eò mè renuocem videçép, quàl plúres sunt, qui censent cum Beato Thóma, Bonauentúra, & Calléto, voluntatem se habentem meré negátiu ad délectionem senitíum turpe, si abùt quidem periculum consensus, non peccare, idcirco sequam posseris.
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rigns, & intelligens suntam ad intelligendum, ac voluntas ad
amandum; calorem, & proprietatem, non
gerere, nisi permittuat intutum et

91. Quod si haec

92. Tertio redel-

93. Deum super o

94. Quod si dicant,

95. Praeteritum cum
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beat, proximiuisque, et sic loquar, operetur.

94. Quantò refer-

lur eadem solutio: quia ex ea fit, ac tum appetitus materialis, et senhitus, et immediatus, et formaliter liberalum, idque liberatatem plenam, et perfectam. Consequentius est ab urbe, quia alioqui poterit peccare mortaliiter appetitus sen-

stituus, et quæ motus erant per

na externa dignis, quod tamen est hæreticum, videtur Pater Su-

rext 1. 2. tract. 3. disp. s. 

sect. 4. num. i. qui, quod plus est, legit sec. 5. sequenti num. 2. non dubitavit improbabili appellare sen-

tentiam Caletani admittentis in appetitus senstituuo vel iolæ pe-

cätaniam veniale. Sequela vero pro-

baritur, quia si plena, et perfe-

ta libertas aequus supernaturalis, quæ quia Deum amat uter omn

nia, eiusque indifferentiam ad 
vrumlibet non veritOUR non card

dine, u nó nultur non induilibil

principio quo, sed postulat dupli-
ci, altero ad amandum, videlicet 
habitus charitatis, altero ad no-

lendum in amore, nempe ipsa volun-
tate, quæ fola iuxta aducemans po-

stituat, et per se, per se, potest id voli-

tions producere, cur obsecro, non 

potest dici plenè et perfectè liber 
motus appetitus senstituus, quia ex 

praeserit cum iustar prin-

cipi quæ producere appetitus 

ipse, et exala potest cum permis-
tente appetitus noile voluistas, etæ, 

quod eodem redit, eiusnollitio-

nem tantum principium quo producere.

95. Quinto reser-

lur eadem solutio: demus quem 

per puram omissionem violare praecetum diliqendi Deum su-

per omnii, tunc certe habitus 

charitatis proxime, andqu quo po-

stitue non omitte amorem, id eminens et eile principi quæpo-

stituae, et non duntaxat permittere, tali omissionis, adeoq; et peccari-

ipsa ergo voluntas est quæ id amori 

proxime et qu quo positiae 

omittit: ergo et voluntas est quæ 

qu quo positiae negat et amori

esse, facitque quæ suspensio 

nem concurrit nec exilat, ete ergo po-

terit quoquo positiae dare eile 

amori, ad illum quæ et virus pro-

xima concurrere: quæ enim 

non videat, me non potest

negare, quod meum non est, nec 

in mea potestate, et domi-

no. Huc factit quod dicitur: 1. 2. ff. de regul. urbis et 

nolæ, iude, videt Haolus, non 

velle, cum et velle. Si ergo 

voluntas quoquo non habet po-

stitae dominium amoris, ne
cin in euis potestate est proxime, et 

qu quoque, qui potest illae quo, 

proprie, hoc positiae negare amo-

ri existimam, et effe: Cunera 

ego negaret, dare poterint, cumqu

que quoque negat propriam, et po-

stitiae quoque, etiam dare potest 

eadam rationem. Bene verum est, 

ignem v. g. defluere frigus ac 

tollerere ab eo esse, quin potest 

et dare esse: at propriam esse non 

negat, nempe quia non tollit 

ab eo esse per suspensio con-

cursum, aut omissionem infringi-

dationis (quid enim magis ridicu-

lum, quain si dicatur ignis omitte 

tere infringitionem?) sed postulat 

per constitutis qualitatis in subje-

cto productionem: at voluntas 

quod suspendit concursum ad 

amorem, eumque obstante praecpro, 

omittit, cum nonpostulat eum quod 

omittere habitas, ad eum que suspendere con-

cursum suam, alioqui subtrax 

principium quod eius ommisionis, 

ac suspensions praebet: voluntas 

ergo quod negat esse amor, 

quem ommittit: et ergo, vidit 

et, potestit quod dare esse, fi-

nus eius esse principium quod, 

vteque propriam, et positiae.

96. Sexto reser-

lur eadem solutio: nam, cum 

dictur habitum charitatis sub-

bere positiae ad amandum, et 

permittit ad omissionem, omis-

sionemque puram amor, aut hic 

Indifferentia 'mixta, et partim 

positiae, partimque permittit, 

facit ut habitus in praedictus sit 

electus, vteque, quod consequen-

quae
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quens est, quodlibet libertatis extremum ab eo eligatur, seu formaliter, seu Interpretatione, aut non? Si primum dicatur, in primis soluto implicat in adlecto, quomodo enim habitus charitatis non potest nisi tamen persuasius se habere respecto nullationis amandorum Deum, si eam potest eligere: quid sit, quia id tamen permittit, quod eligitur: in eo etiam peccat solutum, si primum eligatur, dicatur quique habitus charitatis esse electus, quod hoc ipso debet esse ex consequenti quodam voluntas supernaturalis, quod tamen in superioribus est confutatum. Quod in editurum secundum, nemo habitum charitatis non esse electum, propter haud potest esse liber in actu primo, quamvis libet cum potestare producere amorem coniungat indifferentiam quandam permissiam, in quo & politi nam ad eum carere, nihil enim principium, nisi electum, ratioque esse potest librum, a quo adiunctor poterit in bellum, nec non etiam in ipsi liberrat.  

197 Septimò refertur cadem soluto: quia, etsi non omne voluntarium in acta secunda ut liberum, cum ut sit voluntarium necessarium, et a principio determinavit ad inam ex contradictiones partem; tamen est consuetum omne liberum in acta secunda est voluntarium in actu secundo ergo ilam amor. Del in actu secundo est liber habitus charitatis, deber esse similiter voluntarius habitus habitus charitatis ergo habituscharitatis est voluntarius in actu primo quo, sic principium voluntatis, operans, atque, operatum. Hoc consequenter prohatur primo quia enim amor Dei in actu secundo est liber etiam habitui charitatis, sive hic igitur est liber in actu primo quo, similiter ergo quia amor Dei est voluntarius habitui charitatis &c. Secundo, quia habitus charitatis haber debet in actu primo, eam liberatatem, quam amor charitatis habet in actu secundo; sed libertas amoris. Del ad charitatem speciandis est libertas Involuens formalissimum voluntarietatem: ergo & libertas habitus charitatis erit importans formalissimum, voluntarietatem; ac proinde, ut dictum est, habitus charitatis erit voluntarius in actu primo, siue operans voluntariet.  

98 At hoc postrema consequens est absurdum: nam ex eo, si concedatur, etsi habitum charitatis esse principium cognoscentis vt quo, quod tamen est videndum fallum: qui nec est potentiali intellectu, nehabitus intellectualis, sed tamen modum habitus voluntatis; quare hic nee non est cognoscentem, aut cognoscitiam, aut potest in actu primo, per fortis nec erit sic cognoscinus, aut cognoscitiam, habitus charitatis, idquo & ipsi adueferi non negabunt. Porro autem quod quaeruntur, habitum charitatis esse cognoscitium, & cognoscentem vt qua, pater: nam volunatarium est quod est a principio intrinseco cognoscentes singulos, in quibus existimo, luxa Aristotelem, Ethic. cap. 1: text. 3. Nemecest libri. 3. Philosop. cap. 3. Damascenium libri. 2: de side cap. 29. S. Thomaei. 2: quidiri, et art. 1. & ac reliquis omnibus Thesologis, & Philosop. Tum igitur: quia liberum in actu secundo definitur, quod est a principio indifferenti ad operationem, vel non operandum positum omnibus requiritis, non potest luxo. Thomistae habitus charitatis est liber in actu primo ut quo, sine eo quo ut indifferens in quo, ac proximam ad operandum, vel non operandum positum omnibus requisitum: ergo cum voluntarium in actu secundo definitur pertus ipsis AA, quod est a principio intrinseco cognoscitiam unguis, haud poterit habitus charitatis esse voluntarius in actu primo.
mò, suò operans, aut operantius voluntariè, quin sit cognoscitius, et cognoscens ut quæ & sic absurdistiæ consequentis sequela videtur negari non posse. 99

At dices contra duas impugnationes preced. sextam videlicet, & septimam, etsi qui apud P. Fontescam, Metaph. lib. c. cap. 2. quaest. 2. sect. 3. & P. Salas 1. 2. tom. 1. quaest. 6. art. 2. tract. 3. disp. 1. sect. 11. num. 122. etiam in non viuentibus administrat libertatem, ut v.g. in aqua congelata, & vacui virando caussicirangente vita, quo includitur, peces vnam eius partem, et eodem modo posset pene allam quamuncunque. Quod n? ergo poit habitus charitatis esse liber in actu primo, quin sit habitus eclestius, aut voluntarius in actu primo, cognoscente etiam ut qu? 100

Ceterum ea non tam sententia, quam amentia tri buens etiam non viuentibus libertatem, iam dis ab omnibus est explosa; fundamentumque, cui Inultitut, habuitum profutus est. Aut enim in hypothea argumenti vis pars visis est magis apta ruptura, quam alia, aut, quod difficile est ad intelligendum, omnes sunt pares, pariterque dispositione, quae nam dirumpenda sit, ex determinatione, & arbitratorio præmio pendebit: Nec credo equaldem, aduerfarior, ut potè do quisimos viros, hoc commento viros ad donationem suae sententiae libertaremque chartatis habituales in actu primo explicandam. Sed enim dato, & non concerto quod ea sententia sit probabilis, certe amor Dei in actu secundo gaudere debet non qualemunque libertate, sed electionis, & voluntarii, dependentiisque a cognitione dirigète: ergo ad cam non sufficere, habuitum chartatis esse in actu primo librum brutum, ac mortuum modo, ac proinde esse debet in actu primo liber, habendo enim eligendi, voluntarii operandi, adeoque & cognoscente faltam ut quod.

101 Ostatu tandem refellitur prima illa, & principallis responso aductariorum ad 7. nostrum argument. supræius propitium. Etenim adus amoris Dei ei impedibilis suæ natura, non tantum permisitue, sed etiam posuitue, ideat, per veram, & posituum productionem physicam odioi Dei, aut certe per positium infusum faltam moralem in carentiam amoris ipsius. At non niat huiusmodi positum Impedibilis amoris Dei, quin eius detur principii aliquod quod, & quo ortatur positum, & non tantum permisitue, omnis enim formalitas amoris torruit aliquod principium quod positum in le: & sic illud torruit virilissimam, supernaturaliam & c. quid n? etiam illud torruit debat pradecatum, seu formalitas hac impedibilis positum? Tum sic: respectu huius impedibilistatis posituram amoris Dei principium quod positum tale, non est habitus chartatis: ergo est solium voluntas: hac ergo respectu aliculam formalitas respectendis in amore Dei, adeoque & ipsius amoris Dei, ut principium quod positum tale: totale ergo principium quod amoris, tota ueritas, ac ratio cam agendi, habet est habitus chartatis. 102 Quod principium quod positum tale impedibilis posituram, de qua aegimus, non est habitus chartatis, paret. Siquidem eius principium quod positum tale est, id, vi culus est impedibilis positum, at non est impedibilis positum quid habitus chartatis, sed tantum permisitue: ergo & c. Id tuadeatur: eius vi est impedibilis positum, quid est potens illum impendere positum, ac peccando; conlat autem, eiusmodi potentiam non esse in habitu chartatis, sed solammodo in voluntate. Prefecto luxar aduerfarior, id vi culus a nor Dei est liber in actu secundo. Id est, potens produci, & non produci, est principium quod potens
potens eum producere, & non producere, & consequenter liberum in actu primo. Hanc habibus elisitatis. Ex luxuri etam sed
Vergilius idem amor en vitulis in actus deducta hoc e producere timorantur. 52. Et principlus
qui producere una eam proprietatem. 53. Elamque
beque producere 54. Non longe dicam. Similiter
amor est amicitia politiue, eit principium 55. Non potens eum
impedire politiue, principium ergo quo productum
impebilitatis politiue amoris. Dei, est principium
que potens eum impedire politiue, proindeque non habitus
charitatis, sed voluntas ut aliquum
...

VIX. Sed difficultat respondent contra, hoc quoque amorem Dei, impe

I

CAP. XIII.

potens eum producere, & non producere, & consequenter liberum in actu primo. Hanc habibus elisitatis. Ex luxuri etam sed
Vergilius idem amor en vitulis in actus deducta hoc e producere timorantur. 52. Et principlus
qui producere una eam proprietatem. 53. Elamque
beque producere 54. Non longe dicam. Similiter
amor est amicitia politiue, eit principium 55. Non potens eum
impedire politiue, principium ergo quo productum
impebilitatis politiue amoris. Dei, est principium
que potens eum impedire politiue, proindeque non habitus
charitatis, sed voluntas ut aliquum
...

VIX. Sed difficultat respondent contra, hoc quoque amorem Dei, impe

I

CAP. XIII.

potens eum producere, & non producere, & consequenter liberum in actu primo. Hanc habibus elisitatis. Ex luxuri etam sed
Vergilius idem amor en vitulis in actus deducta hoc e producere timorantur. 52. Et principlus
qui producere una eam proprietatem. 53. Elamque
beque producere 54. Non longe dicam. Similiter
amor est amicitia politiue, eit principium 55. Non potens eum
impedire politiue, principium ergo quo productum
impebilitatis politiue amoris. Dei, est principium
que potens eum impedire politiue, proindeque non habitus
charitatis, sed voluntas ut aliquum
...

VIX. Sed difficultat respondent contra, hoc quoque amorem Dei, impe

I

CAP. XIII.

potens eum producere, & non producere, & consequenter liberum in actu primo. Hanc habibus elisitatis. Ex luxuri etam sed
Vergilius idem amor en vitulis in actus deducta hoc e producere timorantur. 52. Et principlus
qui producere una eam proprietatem. 53. Elamque
beque producere 54. Non longe dicam. Similiter
amor est amicitia politiue, eit principium 55. Non potens eum
impedire politiue, principium ergo quo productum
impebilitatis politiue amoris. Dei, est principium
que potens eum impedire politiue, proindeque non habitus
charitatis, sed voluntas ut aliquum
...

VIX. Sed difficultat respondent contra, hoc quoque amorem Dei, impe

I

CAP. XIII.
Præf. secut. negante lum. est totam: rat. agendi: &c.
42. argum. ex speciebus acquisitis, &c. natural.

CAP. XIV.

Possibile est, quæm voluntatem dare libere esse, & non dare se, e. Quod scribat magis impotibile, &c. &c. quæm impotibile est, &c. &c. Quod enim habita charitatis non possit esse electum, patet supermane, ut monstrum.

ea tamen apprehendit, atque ea non naturalis, quousque hoc hegethic est ergo intellectus, quoniam naturalis ordinalis, consequatur cum actum fidelis, unde v. quod, videlicet, & illinc fatauerit, ut etiam species, quibus forent, concurrant ad actum fidelis.

108. Ad eum non concurrunt dente ergo tota ratio concurreat intellectus, cum innumeris ordinatis, naturalis ordines ad actum fidelis, etiamsi quidis, illuc fides etiam fidei, quia potest impugnari argumento, quia etiam dicatur, ad cognitionem naturalis, concurrens quidem, eficienter species, naturales, ut totum rationem concurrens, et agnoscit intellectum.

119. Denique primum actum fidei, quam homo ad instituit, ad fidei conscientiam dicit, haud quaquum praecedet, sed posuit, conformum, habuitur fidelis quippe qui simul hominem gratia lustratitur, in infinitum autem, sequitur: assevera fidei, quae fide impossibile sit praetereat Deus, vestigium Paulus ad Hebr. 6. at species naturales, ad Ecclesiam subinicialium, concursum obsidibus ad primum etiam actum fidei, nigilla Ecclesiae infidem docet, & introseret in fidei, quos modo primo credere potest. In his ergo non et tota ratio agendi, & concurrens habuitur fidelis, ratione enim agendi antecedent debet existens, qui agendum agat, non subiequit.

111. Nec valet didicis habere fidei mutuo priorum, ac posteriorum; effic primo actum fidei; priorem in genere causa eficientis, & posteriorum in genere causa deploratis. Nam mutuam prioritatem, sc posterioritatem eiam ab diverso genere causa repugnare, ostendit Pet. Philosophum. 2. lib. 4. trad. 1. cap. 1. &c. Nec valeriterum ad deendum, per auxilium Dei duntaxat extrinsequi, velut ratio, quae utraque etiam praeceptum, ad speciem naturalis concurrens subsistit ad primum actum fidei, nihil enim omnium intellectus in commune mentitum, quam tanto ulterior omnino extrinsequum, ef cambi et toto rationem agendi ac virtutem purquam verum, est opera
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112. Nec vale tdeniq; & indica tor, quod quidem dicunt aduersariorum alioqui cum Magistro Alarce dip. 5. de suis n. 18. per gratiam solum quam praetentem homini intrinsecum, quanque rationem agendi, species hominis naturaliter acquiri praestare concurrere obiectu in primum actum fidel. Siquidem gratia praestat, quod Deus primo vocat ad illum, & illustrat quod Intellectus divini ergo licet ad acta fidei detur species naturales: eadem enim est trobiq; rationis ad nihilum plenum quo, & proxima ratio ad genus concurrunt ad illaitantionem, & ante primum illustratianem, & gratiam non vult, per quam velaret ratio ad genus posset elevar. Quod etiam gratia praesens, ut plures ex illitam etiam concurrat efficaciter, sed in genere causae formalis, & eam habere adsum effectu, an quo nullo modo concurrat efficaciter, potest esse alterius, videlicet speciebus, tota ratio effecti quidque verius quod species naturales, nec mediante iilio subiecto recipiunt gratiam praestentem: quod modo ergo per eam veluti per totam rationem agendi possunt euchi ad producendum primum attinentum fidel in homine adulto?

CAP. XV.

1. Responso ad 8. argum. pro sent. negat. etiam esse totam rat agendae res ol utur.

113. Verius argumentum, quod ego statis efficax, & neruo sum arbitrator, alii facilem tam etiter solutionem exili man. Adunt enim, eti ad celada my fieri argumentum plus proponi debent ab Eclelia veritate fidelis, & quaece circuiter object species natu rales, has tamen nuncum concurrende ad actu fidei, sed potius ad primum infundi a Deo species supernaturalis, ad frequentes vero a prioribus rei multo. Quod autem requiritur ad omnem acta fidelis species supernaturalis, probant, quia sit quibus, his fieret, haud fieret connaturales: quia sit omnem acta fidelis requiritur in nobis apprehensio connectionis uterque fidelis: & connectionis dni in quae sit supernaturalis quod ad substantiam: hujus modi autem apprehensione, qui potius echefier eenter species be supernaturalis: fic ut naturaliter judicem, homine quia est animale, hornum termorim connectionem prius deo naturaliter apprehendere: etiam, quia concurrat obinditionem ad actu fidei dicing quemcumque qualem quisque supernaturalis: ergo species eum spectator esse debeat supernaturalis: rurum praecedent, & cede reddite, quia ratio imaginis, ut pericur in actu fidelis, & repondere speciebus, per quas producetur, et supernaturalis: species erga eam producere debeat supernaturalis: tum desit a paritate, quia ad actum scientiae infidei requiritur species quod substantiam supernaturalem, & communiter docet, Theologo: quidam erga et ad actu fidel.

114. Hec tamen solutio refellit primam quia quod alludit species quonad substantiam supernaturalem, ete necessaria ad omnem actu fidel etiam primum quo credimus, est contra omnem fere Theologos, ac specialist contra Dominicus Banez p. q. 48. ar. 3. Alarce de au. xii. cit. dip. 56. n. 18. Cabreja p. q. 11 ar. 6. dip. 1. ab 3. & dip. 8. n. 27. Est quoq. id ipsum cetero Suarez, Vazquez, Molina, Salas, Coninck, Torres, Agrilium de Pratatione, & Antonium Perez, quos referit, & sequitur Ripalda t. dip. 54. n. 1. h. 2. vii hoc statuit nullam. Theologorum, mater vnum P. Iacobu de Gra nado, afferuisse necessarium species supernaturalem ad creden dumum, frustra igitur co securit ad nobili vim argumenti enerrandum. Secundo refellit in cap. solutio: quia si species quod sub-
substantiam supernaturales ad credendum uti duinae alient necessariorum, profecto et ab infundenterur specis in baptismum, tum quia ideo est infunditur habitus fideli, quia hic est necessario ad credendum, tum etiam quia ideo in fententia plurimorum scholasticonorum Deus indit Angeli simul cum intellectu et species ad intellectum, quia eius intellectus non intelligit per species acquisita a rebus: ideo habitus fideli non producit actus fidei per species naturales, ac acquisita a rebus, sed potius per species supernaturales quoad substantiam, sana habens nondum adaequat infusionem baptismi simul cum habitu fidei, qui quidem est potestas qua dam producit actus auctum credendi. Cointex etiam hoc est abitum: ideo et idque ex quoque

115. Consequentiae aburditatis probatur, quia ex eo admittitur, aliquid contenit inequivocum abiturum, et dicitur et credatur, non habet nobis instillationem, sed propositionem Ecclesiae, opus esse: nam enim nobis necessarium est, item quod velut ei et simul cum habemus species, quae sufficiens est, ei sunt actus fidei vel imus: ideo species ad eos elicientes necessarium, ac sufficientes ante propositionem. Ecclesia in ipso baptismate habebatur, quod aopus est: dicunt et ipsa aduerari, peccatam esse propositionem Idam acquiridem Ecclesiae ad credendum, non ex natura optimi rei, sed in occultatione mysterii gratia, et necesse: scilicet, quia Christianis credunt supernaturaliter, ac se dniuna, non humana, scit turia hoc dubie iterum nem non insinudie in ipsis, quom autem apprehendod nem quidem ante habebamus. Verum in praebis maior lentitia in doctrina, ac propositione Ecclesiae, qui est pura majus necessarium, et ab uno et unum, quia est necesse lare Magistrum, ac Doctorum humani propositio, et instituto ad infusum scientihe atque te scientes humanas addicam, instituto auctus Magistrum, seum Verbum, sicut scripitu, nobis necessaria est a natura optium rei, non vero ex solo placito, et decretum extraordinarium Dei ergo ac. Rursum igitur quid velat eam fidei doctrinae, ac propositio Ecclesiae non tam est necessaria ad idem directe loquendo, quam ad occultationem fideli: quorum ergo dicitur pastrum in Scriptura, ac Patribus, propositionem mystericum fidei in Ecclesiae, et eius ministratis, esse necessaria ad idem, quia quidem vero dicitur eam requiri ad celatum fidem: quorum, inquit Paulus, ad Rom. 10. sed ex auditu, audire autem per verbum Christi, et non potius, occultationem fidei ex auditu et pro.

116. Alla quaeque ratione suadetur superioris consequentiae aburritas: quia etiam ex eo vitio deducta, potius non eliciere aliquid fidei alicui, conversionem ad phantasmata: ita autem elici, et comtemplari, uti potuerit B. Virgo, ut explicantur in pr. 3. pro, 3. dial. p. sect. 1. a nostro esse contra experientiam, et longe longius supra vitiatione nostra conditionem. Sequelae vero suadetur: quia Iesus Christus nemo Virgo potius abi

animal rationalem, quia quid sit
indebendus corporis, tamen ex
quod vitam corporis nihil est
dependenter a corpore sensibis,
& cœrutione adphantastam: ni-
imum quia hic modus operandi
est magis connaturalis: ilia ergo
eueniet imprætent, quæcumque
data est per specier supernaturales,
& abiquum sensum ministerio ac-
quitat: quod si in B. Virgin, &
Christo Domino alter accidit, su-
lic speciale praecognit, Huoc.
Inqua, non luit, si dicatur: etenim
animal rationalis, eft indeb-
dens corporis, tamen prius oportu-
untum oblivini, et organizari corpus,
quæ ca potuerit connaturale vir-
ricorpori: quære miram non est,
quod potest eft ob liter operari, aut
feire, eftus naturaliter, nihil de-
dependenter a operationibus cor-
poribus, saltem phantastam. Si
ergo sine proprio studi, & dispo-
sitione, habeat paruæ in baptismo
specier, quibus per habitum fideli
poscent credere, nisi necesse non ha-
bent prius oblivini saltem, eft eas
accipiant: acquirantque, quid eft
quapropter non poscent earam vi
credere, quin conuersantur ad
phantastam: & corporeorum
sensum velaminat.

Tertio refelli-
tur eadem solutio: quia experi-
encentia teft, quod doctor quisque
est, eo explicatius, & distinquis
apprehendit, credique mystéria
fideli: at non propter miellores
specier supernaturales: ergo pro-
pter meliores species naturales, &
acquistas: ha ergo concurrent ad
necati fidem: illius qui poscent eum
efficere explicatores, magni-
quæ periculum futura ergo con-
figurum in presenti ad concursum
specierum supernaturalem. Mi-
nor autem illa, at non propter me-
liores species supernaturales, proba-
tur. Cur enim in hominibus
doctoribus, & melius, distin-
quus percepitibus mysté-
tia fidel, que credunt, hoc
ipse fint species supernaturales
miellores, quin in imperitiis, &
Indoqis? An solium ut occultentur
sic mystéria gratia at huismodi
occultatione superius refertur est, ad
equale est occurrir, vt nemo eam
videri, aut poscit in PP. & Scrip-
turas. An vero, quia doctoris me-
liors se dispounat ad fidem atti-
cus explicatius eundem. Quid ertam
quod in baptismate puereorum,
nemo doctore alio, nemo indoc-
tor: ergo ergo species supernatura-
es, quæales omnibus infunditur:
quando ergo qui baptizantur, po-
ificent adolecunt, doctoresque clari-
us, & distinquis apprehendunt,
atque ertam credunt mystéria fi-
del, quam minus docti, quomodo
poetit haec in quaestus refundi
in species supernaturales meliores?
Quid item: quod in homine docto,
sed tamen infidel, cui credenda
proponitur mystéria fidel, sunt
species sufficientes ad credem-
dum, ertam poli credere: et in co-
nuente credere, iluxa non
paucus ertam in partur aduerfari,
vt non ert habitus fidel, sept
principium vila supernaturale
intirecum actu fidem effecti-
num: non ergo sunt in eo mel-
iors species supernaturales: in has
ergo roeucari non poteft, quod di-
stinquis, clarissque, poct appre-
hendere, & credere veritates
nostre fidel.
CAP. XVI.

Secunda responsum ad ostensionem argum. præsent. negans, lumen esse totam rei agendi, etc.

120 T H O M I S T A ipse respondens, species quidem naturales cogitabile esse. Quod ad litteram dici, at eleusas per quodam modum supernaturales, quæ ista inveniuntur, & respectu carum sunt tota ratio agendi. Contrætamen: quia, ut reponde airuit P.Rip. cap. 1. disp. 30. sect. 16. numer 79. hanc solutionem referens, ac referens, usus estmodo distinct species quodam supernaturales: his autem concedendas non esse respectu actuum sive, non super probatum cetera ergo &c. Illud suadetur: quia quod confert in actu intellectus concursum oblectuum, id species est, tales autem respectu conjuncto concursere oblectum ad aspectum intimum intelligens, id est, tota ratio ad eum actum concurrendam: sunt ergo species: non naturales: ergo supernaturales. Deinde is modus impræsentarium respondendi per modos, aut modis, aut modis, adhuc admitentes est, aut admissionem posse, nec intellectum habere species naturales, quam modos quodam naturales sibi inherentes, nec eundem intellectum respectus actuum scientia in se habere species supernaturales, quam modos supernaturales, sibi essentia nullis affatto, illigatosque quin etiam quidquid praefat lumen gloriae, due habitudis scientiae infusum, sic ut quicunque alius, per consimilem modos explicari possed, ac dehinc.
CAP. XVII.

3. Responso ad 8. argum. pro s. ent. negante lum. eft totam rat. agen. di et e. recit. 

121 E autem eft, spe- 

culis impetatis non 

correrere effe et 

fud formaliter, id eft, feipsum informa-

tio, & determinando potentiam, adhuc 

obiecit potius quin al-

terius representationem: quare ã 

in altum diligenia 

subiectum determinatum, eft 

reducit ad genus caufe 

materialis; quod autem caufe materials sit in 

su genere tota ratio concurrendi 

ad eftionem supernaturalen, ac 

superiores in 

non est aburum, 

ut peracum in Intellectu nostro lumin 

gloria perfe, & non per aliam 

virtenum pasium supernaturalem, 

immediatum recipiente: proinde nil 

in eo esse aburum, nil incommodi, 

quo specie naturales ad aientes fi 

d intrinsepius quo, & ratio agen-

ciie raccurent: haud enim de tota 

ratione agendi, fide in genere caufe 

materialis, quaestione efset, fed de ratione 

caggendi, qua fit tota, & adeptae sunt axiete 

efficienter.

122. Hac tamen fo-

luta, ad quam demum, quam 

adiacram anchoras recurrunt ali-

hus, tribus de causis nihilo mag-

nopere dilipicet. Primâ enim pul-

numus cum Thomalitis: species 
aetem effectue concurrens ad 
aetum Intellectus, est communes 

Thomistarum tenentia, ut estla 

tur Ioan. Martinez de Prado lib. 

3. de anima, qua 11. s. 3. 
um. 20. Pro eadem tenentia 

P. Faolus tom. 1. quaest. 3. art.

dubit. 1. num. 2. referet 

vigi 

antiquus Annores, partim 

Thomisitas, partim Scotianus, & 

mixtos: cum ergo vitis, cui feri 

grae potest ea solutio? Dela-

de secundo: docet in, quan 

abulatis, sallia eft quia alia in 

species est qualitas vicaria obiecl 

eiusque concursum, suppler: obie 

cum autem, cum praefens eft, ac 

proportioniem, concursus effe 

et, non vero specio informan 

do, ac disponente potentiam: 

an enim vnus, Angulus ab alto 
cognitos intuiner, in eo recipi 

tur, cum iidem dilipositionis af 

ficit? Quo circiter & e.

123. Tertio: quid 

deferir eft potest ea solutio" exp 

licandam. difficultatem argumentem 

ulli, non in speciebus proponatur, 

sed in praefatis, altera naturalis, & 

supernaturalis altera, & tamen 

infraentibus conclusionem the 

ologiam, & supernaturationem: 

An enim ea inferior quidem ex 

ambas, sed tamen in verius in 

ferentia, & caulans, tota ratio 

fit, non vitae, sed va folo, nem 

pe eae, quae supernaturalis eft, At 

hoc falsitatem eft, liquiet in 

ratio inferendi conclusionem om 

nem, est connexion terminorum, 

ue identitas extremorum cum 

medio, intellectui proposita, & re 

praentatia: sed sola supernaturalis 

praestitit non praestitit 

cam vnum, & connexionem 

terminorum, quin potius ut 

praesentetur oppositius est 

praestitit: vitae quo 

praestitit ergo, non va 

sola, eft ratio inferendi, & cau 

lans conclusionem theologiam, 

ac supernaturationem; & tamen al 

tera est naturalis, similus ergo 

& e. Quid hic dicere addersitis? 

Non
Non certè quod de speciebus, præmissis tantum in genere causâ materialis concurrere ad conclusionem: hoc enim ut contrarium omnibus Philosophis; ac Theologis, vogue omnino falsum, Ipsi mal nuncie admittunt.

CAP. XVII.
Pro sent. negante lum. esse totam rati. agenti s. c.
9. argum. ex habitus acquisitis ad ult. natural.
ord.

1235. Pro quo supponendum prius velut experimentum Ipsi notissimum, esse in aliqutibus maiorem facilitatem ad actus supernaturales, quam in aliis, prout alium non omnes eodem modo supernaturatets, licet operet ad plurem operantur, sed alio plus, & frequentius, alio minus.
Supponendum secundum es, recentiores Thomilas in esse sententia ruptum, hanc posse renovare in habitus viros supernaturales acquisitos, quod alio faciliter quam alio efficient actus supernaturales.
Id ergo luxia eos renovare debebor, in habitus acquisitos naturales relitios ab actibus cieca idê obli.
Eodem, quod cieca supernaturatet operatur, ut vestrum Bergomensis in concordia Dii Thomas 891. aut in habituris naturalibus, relitios ab ipsi decet ab alibi supernaturalis, evì de actibus supernaturales, quod de actibus supernaturales. Av. 125 Thomas 17. de veritate. artic. 1. ad 4. & prima secunda quest. 51. artic. 4. priori enim loco dogar exactibus Chartis in usu reiquali in nobis habitue, perfecti vero, cuncti reliqui,
sur, non est supernaturalem. Ap proximum quod ea major facilitas non prohientur absque habitibus infius, qui dant simpliciter posse, propterea quod magis intendatur, quemadmodum extimant in toto, quibus sume diuturnitas, aliqui, facile probatur: quia exer- cens, sit in virtute supernaturae temporis seget, interdictique, vgratiam, &c omnes virtutes insituis; & tamem non ad omnes faciilitates, vrdiciquamumam. Sup- pongo, denique tertiio, communem aduersariorum tententiam esse, quod habitus existint intellectui concurrant. efficiatent, & qui- dem ita eos concurrere putant nonnulli Sanctus Thomas prima lecundae, quæst. 49. art. 3. Capreolus in 1. dii. 17. quæst. 1. art. 2. Caeli, pri- ma lecundæ quæst. 31. art. 2. ad 3. & P. Suarez in Met. dii. 44. lec. 5. Num 6. 126. Tum haec re- gis argumentum ad homines, ut alium. Habitum naturale concurrent efficacié ad illum supernaturalem, minuuntque ex consequentibus concurrunt effectivum potentiam illum. hac enim ratione, & non alia ad eum faciilitatem: au ergo poten- tia non haber alium! Concur- sum effectuam in illum, quam concursum habitus supernaturalis, id vel lecta praesentis ut quo, quod praeter potentiam ut quantum, & tem- ore: aut haber concursum di- finitum ad eodem habitus super- naturale, & ab hoc neque ut quo; neque ut quid praefitum? Si hoc poterit, potentia concurrerit ut quo, & c.t. vritus, acria, agenti ad supernaturalem a quo! Ild autem praes dic non potest; habi- tus enim supernaturalis ut non haber diffigidare, &c nec ac- quirer facilitatem ad operationem: etsi ergo concurrer est effectuum, ut formaliter elius est, non minuitor yndum per concur- sum habitus naturalis, & acquirit: at minuetur, si potentia non haber alium.
Secundum Q. 126.

di jusstia hos, quibus om.(plura-
mans acquis), intellectus, si quis, estiam partitam, ratio agendi dictum videntem Del., quae ab hac agendam susci-
ty supernaturaliter g metallum glori-
E, qua se estemel concam ad quam canam, agendam, est el totu ra-
tio agendi. At enim intellectus etiam ad
supernaturaliter, ad recipien-
dam videntem Del. per lumen.
Per lumen accet nescitur intellecta
tota ratio agendi, visibile
quia lumen est, nec est
partitum intellectus ad recep-
tam videntem Del. partes quis, quia est:
placitum ad recipien-
dam videntem Del., est super-
naturaliter, recipere ergo
non potest, videntem, nisi
vt eie-

129. Tertio, et codem
cum, quod autem recipere dicto
contra lumen, init tota ratio agendi vidi-
omet Del., quoti
dum intellectus
ipsa, vicit potestas acquis, et
impropriora respectu illius; at
estiam, quia est potestas patuis,
serceptu, et impropriiora
respectu videntis Del., ergo
lumen init tota ratio empr-
scenditi, & sic
nullatens ipsa.
Porto autem impropriorum intelle-
tus, quia est potestas patuis
respectu videntis Del., facile alimen-
ditur: sem quidem, et est potestas
vitalis, etiam init videntis im-
propriora: non est autem
potestas vitalis; nifi quatenus
est potestas, simul adicis, & rece-
cepta.

130. Quarto,ideo
de adverteretur sententia, non
potest intellectus, acquis, vidi-
em partis, & incomple-
eta, respectu videntis Del., quia de-
beret ei copiuri, per diem, alii-
tem partile, acquis incognitus,
llis ordinis, videlicet per lumen glo-
ria, quod tamem abundantissimum
et: tum quia intellectus est vir.
itus adlua, videntis, non ob-
cientiis, sed naturaliis, quia
vero. liquidem el debetur quid-
quid opus est ad productionem vidi-
omet: tum etiam, quia vir. tus super-
naturalis, lumen foret: augmen-
talis, sustipulari, & simul non
serest supernaturalis, quippe, debi-
ta pars.

At hanc element ratio, ut
mibi, probare non sunt, certe quod
non potest intellectum videntem, ratione hu-
,cum videntem, scilicet visionem, beantique
qua
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Tractat. 17. 2. Aristotelis intellectus ultima ratione secunda.

P. Rhadinatotm. 1. de ente supem.

Liber 2. de Beatitudine;

Ipsum ilium gloriam quidam ergo
sta in receptuibus ipsius visionis
Deli, quae tota alter, sine falso
partis alter, ut dictum est.
In intellectus non recipit lumen me-
diam, alia forma supernaturalis
elus receptuus ut quod, num de
hulius figura, vis receptus proxim
ma, et vis, rediret cadem
quidem, et se darecum proce-
itus in infinitum, formam superna-
aturalis, feme recipitum, ergo
intellectus recipit lumen per
receptum immediatum, et proxi-
mum, ut vis.

135 Quarto dehis-
que id, conoeentissis faltum esse,
arque aburum, probatur: quod
niam intellectus proxime, et vis
quod intelligit, et vis et per vice-
onem Deli: intelligere autem
vel luxa ipsius aduersarii est re-
cipere intellectum, sine man-
sum, falsum sim in eorum agen-
dos: intellectus ergo proxime, et
vis quod recipit, arque in genere
causa materialis causat vi
tum Deli.

136 Et dicte, du-
bus rationibus praeteritis mul-
tum, sed sunt, plus quam oppor-
ret probari, videlicet, quod folium
intellectus, ac ne haequaque lu-
men, est principium receptuum
proximum, acque vis visio
his Deli. Namque principium quod
e legam adaequat, et vis et recep-
tuum luminis, et quod ad visio-
num, habet penultimum nostrum
argumentum, est intellectus. Hoc
etiam, quod est intelligere, et
videre, est visone recipere,
ynde, cunctum argumentum nostrum
vindicum et rationem, pugnat cum
receptione visionis in alto sublime,
quo quum intellectu, cum hic
enym, non lumen gloriam
intelligat, videaque Deum. At
hoc quod ambae rationes probant,
faltum prorsus esse, contra
quam probant, lumen esse vi-
sio, subiectum, quum inadque-
rum, quum in conflictio luminis,
hocque ipsum habere reliquis
habitibus supernaturalis, respex-
atum vi sit ordinis, tu-

entur Zacchar. Paschali, de Be-
atitudin. disp. 102. sect. 2. num.
8. Albicola, relata disput. 27;
nom. 28. Cabrera 3. p. quae;
att. 2. disp. 8. Concul. 5.
Loreto 1. disp. 31. membro.
Aldrete vbi supra, et rom. 2.
in. 3. p. 65. sect. 14 num. 1.
probabileque putat. Suarez et cap.
13. num. 27.

137 Responden-
dum tamen eis ad haec initiant,
insuntis duas nostras rationes pos-
sumus loco adductas non cir-
untientiam, aut certe propem
probare, quod intellectus sit ali-
quomodo, ac falso partisanter sub-
plectit, et principii receptuus quae
viirginis Dei: et nno adaequat, nec
nuntiam verum objectum, quod et
subiectum non adaequat. Quaenam
est, ut lumen est supernaturalis
recipitum proximam in intellectu, se
etiam manifiest videatur in litto et
recipit viirios, non obstante sup-
ernaturalitate eius: fortasse tamen
non adaequat, nec non adaequat
recepionem, cum lumen: hinc enim
non sequitur consequentia in infiniti,
licit ut intellectus tota rationi re-
cepti viirios non debet esse lu-
men, et consequenter recipiendi
hoc, alia forma supernaturalis.
Et
quod non sequitur, hau deo insc
llumete videatur: non enim, ut st
omnes, esse debebit lumen ante viirio-
num, et ante habitudinem lumen
deber et alia forma supernat-
alis, et antehanc alla. Et sic visas ad
minimum enim illoendum est in
grati habitu. Lurias, licet inte-
ligere, et videre Deum, ut viiriones
recipere, fortasse tamen est censeri
recipere illam non erit intelligere
quo pacto, sed non neque corp-
recipiens, materiales, per
qua tamen, non inspi; sed sola ani-
ma intelligere: vide quum ade-
unt intellectum, ex quo visus, et in-
telliget, et vis, ac prorsim per vi-
sonem Dei, et hanc recipere, tam et
dens proprietas ece, et quod
lumen, qui non est intellectus, et sic no
recipiat, cum eetio recipiat post
rit, non intelligere, per eam, pro-
adoque nec intellectus esse.
138. Sit tamen, ut dum posterioria rationes a nobis adducat proboent, quod se inadeguat cum, sed potius adequantur, & ut intellectus sit fluctuum, se principium receptuum quo visionis Dei, & quidem non minus clare, quam quod absulutae, ac satis partialis est ut quo recipiat. Procedo hoc, quod probat, & longe communius est, quam opportune, ut conficit ex authentibus claris num. 131. qui plerique omnes inter alia ac praeterea Scriptura, & nostri, & etiam multo magis probable est, ut olliendo adducendo responiendo probatio- nes. Primo est, habitum luminis glorie esse viralem: quod si ergo visionem non tam autem agat, sed etsi recipiat Verum enim cum principiis Thomistarum, contra quos potissimum disputamus, veritas antecedentis non cohaeret, ut lare ollendi cap. 7 & 8. huiusmodet tract. Efllet in nostris verum sit antecedens, proutque in coauffrutur, lumen sit vitale, ut quo, tamen, ut probauit et alii eius cap. 9. haud ideo debet recipere etiam partialiter visionem, sed falsi superficialis est quod inesse debet intellectui, sed ut hic vitale efficientiam illum habere, hoc igitur praeclare potest, quin ipse sit receptat. In summa, lumen est principium quo virale non solis, sed alius, videlicet intellectui, inutileque non ram vitium vult, idem simul recipiat, & agat visionem Dei, quum vitiam ipse intellectus, animae in intellectua: ad huiusmodi autem vitalitatem in actu primo, adeo nolite requisiri, quod lumen ea polluens, quia poterit, sit principium receptuum quo visionis, ut portius soper- teat illud intellectus talis principium non esse.

139. Secunda probatio contraria est huiusmodi poten- tiae receptuae visionis in intellectu est obdentialis, sicut ergo lumine, ut principio litem receptuo quo ad visionem recipiendam, cum & Ideo in intellectu virtus actua visionis egestiam animae ut compre-

140. Quarta probatio contraria est, quando intellectus recipiat formas, cum subordinatio- ne quidam, haud recipere potuerunt, ut mediantibus priori- bus, & his te habebitis inactis subiecti proximi respectu illarum cum ergo intellectus recipiat lumen.
men pridis quam visum nonque unum [s]ubordinationem huile ad illud, error haud circa receptionem immi-

ditam huile in illo, sed huile etiam probatitum antecedens esse fallum ligue ex anima recipiunt cognitio-

men, aut propter hunc propter ilium propter ilium, quem tandem soror recipit vi-

fem, in cognitione nec minus il-

que igitur id ipsum ex intellectu prius recipit anteprehensionem quam judicium, quin & c.

142. Quinta probatio con-

traria est, dispositio non ad all-

quam formam, aut ilium recipere, aut recipi in illo, & sic accidentia dispositio ad formam substantia-

lem, quam non recipiunt, habere non probat ac principium rece-

ptio, mediate sita compo-

sit: quandoquidem ergo lumen
dipositum intellectum ad visum, & illud in hac non recipitur, habe

è converso debet recipi in illo; sed ex nuper adductis exemplis

erat, antecedens probatitum huile fallum esse, ut quod maxime.

Erat, pro eo ac statum, lumen nè

inadequavit igitur summum prox-

mum, & ut quod existit partiale vi
tionis Del tacitum AA. ferè omnem hoc

ipso c. 16. num. 31. anobiscitari,

spectatimque Lugo, Izquierdo,

Quiro, & derken.

Sixta, & potremus probatio

coris contraria est huilemodi. Vixi Del

petit tibi etiam vitale sui ordinis,

ide, supernaturs, sunt ipsa est

non vitalis modo, sed hipsup-

naturalis est antem alii esse non po-

ter, quam lucria hoc ergo, & non

solus, intellectus est tibi etiam illu-

ris. Sed quod negandum est Anteced

dens quod prorsum eius partis, pa

tet ex ipso lumine, non exigente

fui ordinis.

143. E

ST aliqua ratio

agendi, ac virtus

creea ad effeci-

endo effectus,

in minus se superiores, ac ubi propor-

ziones, & naturales: at quod

nulla est, ut vera effici in praten

controversia aduerbari igitur opinio

aberrat ergo a veritatis, quod

maximum. Maior probatur: quia

virtus共创 diuidatur in actus, & pas-

sum, virtus actu

vix in finitu & in quoscirum

ratio quia, luxuriae aduerbari, sine

gloria est intellexit, noster effini

tor viri, ac ratio aduerbari, sic

ergo est abulare virtut: hoc ita

creata ergo creea: sicut quid, et

ta solidus, intellectus, de voluntate

simple, & color, & cerea accident

ta ignis, lue virtus, ut ratio agen
tum intellexit, volitionem, sub-

stantiam ignis de ulterior genitio

sum esse virtus, quia, finibus

est virtus effectiva creea, atque non

erit incesus creea ratior, non

memoria, non sensus, non vita, aut

vitas affinitas, non vitas lais, qu

am grauitatem vocant, ac legis,

tem, non anterius, aut augmenta

tation, non dequit natura, sur na

ciatis sive proprias, sive poten-
tus. Sed quod motor in probanda

propositio, quam nemo nega,

nec perte nis fluxit, nisi temera

tia, idem & haretice?

144. Probatur ergo minor

argumenti: sit optimo, luxur a
aduersarios y alliquid producere efficierter alid, & tamen non tamen non et virtutem eius effectum, sec rationem illud agendi, aut principium quo, sed dumtaxat quod idcum nihil, inquint, interest secundum definitionem Cö- ciliij Trident. voluntatem veril- sum efficere ait remere, quo pec- cator ad Deum convertitur, intellec- tum nostrum similius effi- cere vicissum Dei. haud enim in- de alid fieri, quum intellec- tum, & voluntatem esse principium quod, vere efficientia aquis supernatu- rales, non vero respestu corum principium quo, ten rationes agen- di virtutelj. Hod es arcumum con- trahata lententia, culis ignora- tione nos, id Deo placet, canditut hallucinat lumen, ac tot frutia multiplica argumnet. Athoc, quod pro certo statuunt aduersa- rii, quo fer re omnem rationes no- stras conatur eluder, quo solo intellectu lententiam solum pur- tant nullis machinis concutit, aut labefacit poife, tale est, ut om- nem rationem agendi, virtutem- quce creatam de medio tollit; null- la ergo erit virtus, aut ratio agen- di creatat, ad aduersarium prin- cipium, pro eo acceptum in minori proporzione.

146. Vide, es quæ, fo, probari folet esse in rebus cre- atis virtutem ad efficierdes effectus laitum su ordinis, illi ab ex- pertientia tollis illuminantis, ignis calefactantis; aquis infringiandis &c? A nostris item dicrimin- he viventium à rebus non vicens- tibus: a perfectione rerum creatarum quam non superest habere vim, atque virtutem ad alliquid finitum efficendum: ad authori- tatem sacraum litterarum legimus enim Genel. 4. Testamentis terras her- bam viventem, nec non, produce- terra animam viventem. Et Genel. 5. fecerunt fbi perigomata, Adam vir- que, & Eva. Et Genel. 4. Et ait Dominus ad Cain &c. quid fecisti? Et Lucæ 21. arbores cun producunt ex fse fructum &c. Et Marci 4. alid eccidit interram bonam, & da-
Libera, de Beatusinde.

...etatus, pastrim expliciturae, ade
uncetarijs de natura vere qualitum
efficient ad aedus supernaturales. In
ter tamen principii quod, non quo
magisque causae, quam virtutis
cuiusque, tautum literatur, que
sub addita sunt ex Scripturis,
& Patribus, aliqua id genus
numera addest solita ad propo-
dum inolebubus creatis virtutem
efficiam, exponeram esse
effectione propria, non principii
qua, aut virtutem, sed damnator
follius principii quod. Si ergo in
telleclus non esset ratio agen-
di visionem Dei, quam tamen
vere aget, si luum de natura
ad altum supernaturales effectus
elevatis etiam. Esse et coeunt ne-
ce et omnium, quibus probari
flet, res creatas virtutem effec-
tum praedicta esse: nulla ergo est
inert, vitatorem et in minor
propositione, quam probandum
allumpli.

147 Confirmatur
primo magis subordinatur cau-
secundum, & finita prima causae
qua principium entitatute natu-
rale compriincipio supernaturale
per quid elevatur non enim horum
va superant at tilium in coecur-
tendo, quam illar altera superat
alteram: cocius etenim principii
intrinseci supernaturulis supereri
potest per auxilium extrinsecum:
cocerius vero causa prima per
nihil superi potest, & in eis
adversarios, & immagnum principii
naturale, & superatural intrinsecum, vt penes fidelium
fit una virtus, & ratio opera-
bar: aforziori ergo iter operabun-
tur simul causa prima, & secun-
da, quamvis habe verba, agit,
penes illam tamen fit tota ratio,
ac virtum agendi.

148 Confirmatur
secundum: Ideo contrarii putant:
ex duplici virtute partiali, intel-
lectu feliciter, & lumine, non
coalescere vnum virtutem: tara-
lem: quia id est ab una est imper-
fectas, ad eodem & imperfectas
esse virtutem luminis: glo-

simul cum allo nauem (culs
quidem nos non tantum debitoris
sumus, fed & Thomäte) optimam
meo judicio eft hæc: omne quod
non implicat contradictionem fie-
ri potest à Deo, quare quod non
potest de folo, & une intellectu no-
siro, verbi gratia, villionem Dei
in adionem potuit producere, non
et ex defectu virtutis (quomodo
cum elef potet defectus virtutis
in eo qui omnia potest) fec ex
speciali natura tales viuientes, quæ
modalis eft, & substantialiter pen-
det ab intellectu: at non omne,
quod non in soulit contradictione
mum, feci potest à transeunt nauem.
Imò nihil eft quod potest, præ iis,
quod non potest: quod ergo non
possit fero trahere nauem, ortur
in eo ex defectu virtutis. Et fane
tradit naus, viraeteque, quod
de non acquirit, non pendet es-
fentialiter ab eam transeunt, qui,
cunque sit, & dixe hic, dixit ille:
valus ergo ad eam transeundam
in aetero indigentia, cum non possit
recipi in speciali aliam, ac es-
fentialiter dependentiam, prope
âe defectum virtutis in eo quæ
pudiget, reuocanda eft. Hæc pro-
pter ergo virtutis Del, si quando ne-
uit sine concursu virtutis crearet
operarium, haud erit imperfectio
vill obnoxii, tametum valus, & alter-
ius transeunt nauem virtus sit im-
perfecta.

130 Confirmatur tertio, & vitima nostrum argu-
mentum: quia aut Deus imprim-
mit omnibus causs secundis qualit-
tatem aliam praelam, ad ope-
randum, fui prædeterminatatem, & es-
fentialiter conexam cum ef-
fue etiam liberi, vt volunt re-
centiores Tomilies, sue rationali-
momentem, & applicantem, non
tamen determinatam agentiam fal-
tem libera: vt cum Gregorio
Arminiano in 2. diff. 26. a. 1. art.
3. ad 12. nostrisque Cardina-
is Sforu: 1. 2. diff. 6. quæst.
2. art. 12. volunt alii, aut ra-
lem qualitatem praeli, sine
primo modo, sine secundo fump-
tam, nullatenus imprimet causis
creatis causs creator, & conditionem.

Si primum: non est cur ralem
ciusmodi qualitates praeiis non ut
omnia creasset, in quareptur, l
tota reilo, & virtus operandi,
quod tarnen eundem talium esse
constat ex dicitus supra, & nee ad
uestiis conceditur. Sia autem
dicatur fescundum, ut omnipotens
Dei exercitatae rationis, alias
tenue, & auxilius, movent tamen
causas secundas ad operandum,
& simul cum iis concurrit, ute non
eft quapropter non utiis tota virtus,
averat operandum: tum iis
virtus diluia ut imperfecit, sì forte in
diget alla virtute creata secum
concurrente: tum etiam, quia si
quid obsets: maxime quod causs
creasset sine virtute fuit inatriece,
& venia operatrix: hoc autem no
bis non obstat: primò quia fias
eft ad operandum, ut entitas vere
operans, & quæ operationis verum
principium, & causa est, operar
sit inatriece: cur, ideoque, aliquid
aliud amplius requisitum: ut est
falsa omnipotentia: Del exercite-
cee aliud, & auxilius, ut omnis cre-
aturae virtus totalis, ad operan-
dum: cum hoc tamen cohegere potest,
quod creasset perium enti-
rate inatriece, & essentialiter, ut
verum principium quod, veraque
causa operationis, quandoqui-
dem in principiis adjectamentum
principium quod, & causa, eft quod
longe maior est ut virtute, & rati-
one caussędzi: hæc ergo non debet
esse inatriece, uti creature ope-
rande, adeoque emper potest pe-
nes Deum ilium refucere. Secu-
dos calor, & ficcitas, aequiligna ac-
cidentiapotillis illud ad formam sub-
fiantiam ignis v. g. diaphoreticae,
talem in se formâ producunt, effi-
ciunt in virtute subjectaque, vide-
licer ignis generalis, ut putant, uti,
cum quibus difputamus.

131 Particula au-
tem illa, in virtute subjectat, lux-
tips posset Caicet, parte qualit.
53. art. 3. & quaet. 77. art. 1.
non debet accipit transfixit, quia
senus sit, accidentibus accedente
ex subjacentia virtute aliquam
qua possit efficere formam, quam
e folis non possunt, sed potius
Liber 2. de Beatiudine.

CAP. XXI.

Pro sent. negante lum. esse totam rat. agendi e.g.
12. argum. ex prae-mio infinito mer-
torum Chri

152 S V P R O N E D

dum est. autem prud.; cauab
meritariam esse

fuapte natura causae efficiendae mora

dum, et si qua meritis periodae

esse, ac fill lud efficaces moralitatem

quod adco notum, et esplora

mum ingenies e.s., et non tam
dici quam non omittis. nobis de-

buerit Supponendum secundum, e

merita Christi esse. Supreme de

sialta; caque ratione infinita, qua
eorum infinitatem explicant recepto-

ores, & veteres Thomistae, nec non eam cum multis alii,
iad tamem ex parte supponendum

et, sola disputandi gratia, etiam in-

finitas meritorum Christi nihil

maximae probetur. haud tamem

magisque comnus illeca. expli

candi. modus. Eo tamem appo-
to, nec non facto priore supposi-
tione, sed argumento. Si adeo

Stus Dominus. sit quadam amors

Dei, hanc, & creaturam, meretri

velle praemium ininiteum, verb

gratiae, alterius. Perssoni, ut diu

incarnationem, ratio merendi

tutam simile praeest, illudque mo-

ralitatem, efficiendae, ut non erat, fol

dignitas infinita. persone. Verbo

ted diam ant. ips. fini, a per

fana. tali santeque digitationes y

lorem secundum sustinent. Secun

ergo ad a diuinius patet, et non

talis ratio, ac virtus merendi,

siue moralitatem efficiendam pre-

num infinitum, quod etiam

patiatur naturalis potius, nius pa-

trialis

talis virtus at ratio efficacii
physicé effectum supernaturalem,
casusmodi efficat Dii Antec-
tendas videtur manifestissi-
sumus, consequen-
tria autem sine vidlo
discrimine.

CAP. XXII.
Prima respons: ad 12. argum. pro sent. negant lum.
est totam rat. agen-
di &c. reser-
litur.

153. T. SVN T A-
med, qui difficul-
tate presit nihil
non negant, fu-
s, quin negaret antecedens, affer-
retque sicut causa physicâ esse
per aliam superioris ordinis tota
ratio, ac virtus operandi est cau-
sa eleusans, sic australis elevato
ad merendum premium infinitum
totam rationem merendi, ac
mortaliter efficiendi, ele infinitam
dignitatem Verbi per quam ele-
navit. Quod dictum, principium
physicâ, quod elevat illud, quâ
elevat esse totam ratione agendi,
& sitis, elebatur ut in obis supra,
& amplius elebatur infra in fo-
sione argumentorum: ac certe
non nullem eis (ut hoc obiter an-
naudervam) quam per conclusi-
onem ipsam vel soli eres conclusio
ontis impugnationem, id quod ali-
bli etiam quibusdam: adversario
mam familiaris erit. Quod vero ip-
serat si plam antecedens nostrum,
immerito illud negari suadet. Pri-
mo, quia mereri non est ex praem-
sione alcius accipere a superi-
ore bonum alliquod: quinam Deus

decernat dare gratian aliquis, &
eum videat, effecte actum aliquem
indifferentem, & nec bonum, nec
malum, quis non videat gratiam
quamquam ex praesumptione talis
actus collatam, non elec eius pra-
mium, nec illum contra elegra-
tiz meritum? mereri ergo actum,
qua est liber, & hanc
ius, Deoquaeplacens, ab eo ali-
quid boni obtinere. Si ergo au-
ctiam intelligere, quia habet in-
ctam, arguit hunc elec ratio-
em intelligendi, &c in aliis,
ur familiaris Christi mer-
ei, & obtinere premium, qua
liber, & bonus est, non arguit eius
libertatem, & bonitatem nisi
sam etiam rationem merendi, ac
ma
t littere efficiendi premium?

154. Secundo, ob
Id infinita dignitas Verbi est pex pa-
ter ratio merendi præmium infinitum,
(iis tamen talis similitudo et
potest, & non potius consi-
tutatum, aut complementum ratio-
onis merendi de obiquo) quia in-
tuitus eius ut consilientis opus
Christi magnis Deo placens, ac
ceptumque, conferunt id præmi-
infiniti: est etiam consciens untu-
sum honesti, et sicut est illum,
efficat illum Christi:
ergo etiam hic aedet erit ratio mer-
edi tale præmium. Tertio, quam-
vis ut causa meritoria mouet qua-
s, sic etiam finis, sive causa sma-
lis mouet viiri, viruitque tamen
moto est media cognitio, &c
complementis, quam terminans
luxat homines suiem bonites finis
mouens s et, & mandat ex-
euctioni, ratio obiecit finis
aliam: denua ergo eadem me-
toris moventis quis est, et ratio
merendi: actus aciem finitum
Christi est causa meritoria mouens
ad præmium infinitum quis est:
ergo erit ratio merendi.

155. Quarto: ra-
tio merendi laudem nequit non
complecti bonitatem operis, cum
laus sit consignatio operis boni:
similiter ergo ratio merendi præ-
mium omnem erit talis ex parte
bonitatis operis meritori, ut opus
meritorius vidatur: in omnii

Aucto
autem premio clauditur etiam id quod est infinitum. Quinto: si tota ratio merendi praemii yllum esse potest in Christo eius personalitas infinita, iace. hoc potest illud mereri a Deo, etiam si Christus nihil operaretur; itaque luxa adserarioris accedentur, sunt sublimitis omni rotae virtutis ad producendam aliam sublimitiam, certe, eaem potest, et solent producere; etiam cum non existit sublimitia generans, culis virtutis sunt meditatae operatione repugnatur. Sexto: in nullo peccato tota ratio merendi (supplicium esse potest aliud distinctum ab ipso peccato, et eius malitia: si quid enim, maxime villas & indicitae periones operationis; sed non huc: tum quia ex ea non credidit meriti supplicium; etiam, quia contingere potest, aliquem esse rem, ac debito rem supplicii, per peccatum sine vita indignitate pequia ad peccatum, vt cum quis primo peccaverit sibi ergo ratione in nullo merito praemii etc.

158 Septimo, & codem credi: eo ipso quod omnis penna caulis, & principium quod meritorium adequate stat solus actus malus, ac pecaminosus, sequitur quod omnis praeemt; ite. sint, sine ininitiala, & principio meritorium quod partiale stat actus bonus. Hoc non negant aduersari, nec potest, cum luxa eos Christus mereatur per actus suos creatos, & finitos praeemti, infinitum, omnque possibile: tum &c; ergo similitur hoc ipso quod omnium omnino pateat principum quo meritorium adequate sit actus malus, vt qui dem esse certamin est, sequitur quod omnis praeemt, sine finiti, sine ininitialis principium quo meritorium inadequate sit actus bonus, & sic in Christo etc.

157 Eodem trium, & precedentem probatorem ex merito penna peptam, habend in infinitatem, necesse sit quod probat, probari quod tantum virtutum meritoria praeemt infiniti in Christo sit eius actus finitus: arguit enim a virtute meritoriorum pae ne ad virtutem meritoriam praeemt, tanquam a simili, at non a simili per omnia, sed tantum determinata proportione. Fac Catholi cum arguere contra. Calumnum hoc pado: existens in peccato mortali meretur de condigno per id peccati penam aeternam, ergo & justus bene operas per hoc operis meretur de condigno vitam aeternam; tantum nemo, vel medio eiter in Theologia veritas dixit, hoc argumentum malum est, aut insanitas obnoxium, nemo inde sequit, quod actu quis meretur de condigno penam aeternam per folum peccatum, iste istam hominem folum bonum opus supernaturalis, & aliquae gratia habitalis, meretur poterit de condigno gloriam: simili ergo in presenti etc.

158 Osiitatem habet proportionem gratiae habitualis finita cum praeemto gratiae, & gloriae finito, ad quod condignificat opus: bonum ipsi, quantum habet gratiam hypotactica, & infinita. Christi, cum praeemto infinito aeternas: unionis hypotactica, verbi gratia, ad quod alter hominem merendum condignificat actum bonum Christi virtutum enim ets e qualitas arithmeticam, ergo sit a ratio merendi in Christo praeemto infinitum est gratia eius hypotactica, & infinita, & simuliter & in homine fulto rota, ratio merendi praeemto finito gratiae, & gloriae, et gratia habitalis finita merenti, etsque actus bonus est tantum meritoriui vs quod. Consequens est abfurdum, quia supponita eadem sanctitatem hominis meritum, crecitur meriti ex magiori bonitate, ac perfeccion eius; quod meretur: singum ergo ess, ipsum actum esse rationem, ac virtutem, seu principium quo merendi non vero tantum quod. Hac consequentia est manifesta in principiis aduerbiorum: negant enim cum codem lamine giorge perfectissim.
remintelli sunt perfectus, aut claritus Deum videre, quam vide- tur ab intelliecto minus perfecto, quia facilius perfectior intellectus non est virtus, aut principium quo visionis Dei, sed solum verum: si ergo actus bonus sustinet est virtus, & principium quem merendi, quod modo ex alius augu- santo sequetur merito augmentum, maioritatem praeiimium meritum.

159. Nolite premium omne ut tale, & penes alumnem, quia productur, ac conferunt intulit meriti, est im- putabili merenti, & non soli praeiimii: etiam praemium non est donum liberale, sed efficiens moralis meritum, quod est illud merenti imputabili debere: hac ergo imputabilitas praeiimii resplendit prius in virute eius meritoria ut quo: hac ergo virtus debet esse imputabili merenti: sic lux- ta aduersario, qui lumen glo- riae est tota ratio agendi visionem Dei, ut habeat supernaturalem & vitalis, ut etiam et illud debet esse proprium ad eam supernaturalem, & vitalem. At humanitatis Christi non est imputabile, quod habeat gratiam hypostaticam, & infinitam, cum haec non meretur, sed accipit ex meriter liberalityte Dei: ea ergo gratia non est in Christo tota vir- tus meritoria ut quo praeiimii infini- nit, sed necessario coalescit etiam ex aucto bono Christi, qui etiam humanitatis, a qua liberetur productur, eo ipso imputabili. Quod si re- spondeat aduersarii, gratiam hypostaticam, & infinitam Christi, esse in eo imputabile ut quo; nempe quia facere potest ut praeiimium infinitum sit Christo. Imputabile, si pro eo velit bonum aliquod opus suum applica- re: contra, quoniam ista gratia ert in Christo licet ut quo: cum imputabilitas operis omnis in hulius libertate, & impeditabilita- te, constitut. Consequens autem cunctum ipsum, parumque in sise tutum: nam ista efficit in potefita- te humanitatis Christi habere, vel non habere gratiam illam hypostaticam, & Rerestam, scut quae actus internus voluntatis respecto actus exterius, exterius est liber ut quo, ac faciendo ut quia ut libera, & imputabili operatur, fere et Ioio & inhumus potest esse habere actum voluntatis internus. 160. Decimo teso- dem ex aduersarii Nazarius s. part. quaet. 2. art. 11. & aliis non pauci docent, actus meret esse naturales in Christo non est meritorios vitium praeiimii, supernaturales, nempe infinitis, lege tantum habere a dignitate Verbi ut meretur praeiimium, infinitum sumus ordinis, sed est omnem premi- um naturale. In eadem tentativa ueste etiam ex nostris: Arliaga de incarani. disp. 45. sed. 3. ibi sed. 4. num. 35. Hurt. de Mendoza disp. 63. sed. 3. y. 45. & Martino disp. 11. sed. 6. num. 65. Tum uerci argentor: si tota utrius, ac virtus merendi praeiimium hypostaticam, & infinitum, est in Christo ius dignitas personalis, tanquam actus meret naturales possent in eo merenti rale praeiimium. Quid nomen an deficitus subitatur, ac principle quod meritoriis: at hoc decisere eit fallsum: cum namque intellectus sic praeiimium quod effectuim physi- cale vitiosis supernaturales, cur actus supernaturales non sunt in Christo praeiimium, quod effec- tuium moraliter, in suo merito- rium praeiimii supernaturales, & quidem infiniti, ob infinitatem Verbi! An deficitus principli, quod ac virtutis merendi, & ne hoc subitatur tota enim virtus merendi, di praeiimium supernaturale infinitum, est in Christo, luxta contrarios, dignitatis eius infiniti, ut: in ea ergo statu tecte manum actibus naturatis virtus, per quam possit metiri praeiimium supernaturale quodcumque, & quantumcumque: & sic illud ab- soluto merebuntur. Consequens autem est contra ipseam, quibuc- cum disparus, ut iam dixi.

CAP.
CAP. XXIII.

Secunda response ad 12. argumentum pro sententia perfecta lumen esse estamrat. agen. di et c. refellitur.

erate, cutusmodi est intellectus nofler, elle quest ratio 8c efficiendi phyficem visionem Dei supernatu-

dam per se sponte. non a.

males aimingtut, minus enim est efficere moraliter quam phyficem sicur ergo in praesenti controversia non bene arguitur a virtute patrua ad activum quantitatum minus est patru quam agere ita finit." liter. &c. Contra tamen: quot hic non est inpecedum, culuis causa effluxus, etr causa ratio ut maior, culuis veru minor, sed culuis causa proportionem substantia quam effecit esse debeat maiorem, culuis veru minor, aut equaillis: quantus autem causa meritoria maior sit quod influxum quan
duis causa phyic'a, non tamen minor, non quo proportionem in gra-
dus, atque ordine entis, sed potius maior, aut aliter tanta: quod ex eo contain, quia vel fluxa lypos & contrarios aliquid esse pootit vetra causa, & principium quod phyistica efficaciam allicui rel supernaturit: quis quid it de ratione atum caiuland, & tam cum cestum est, haud posiluis alicuidominus, 

et pure naturel esse causam meri-

toriam primit supranaturalem: cu e-

me obtinente proportione causae

meritoriae cumuo effecit, potuit
tameb aliquid finitum esse in

Christi ratio merendi; atque moraliter efficiendi praeendi, infi-
nuitum, quodui & quodiam na-

CAP. XXIV.

Tertia response ad 12. argumentum pro sententia perfecta lumen esse estamrat. agen. &c. refellitur.

161 SECUNDO ergo respondent alii, arguitur a nobis a minoris ad malus afirmatutue: minus enim est efficere moraliter quam phyicem: sicur ergo in praesenti controversia non bene arguitur a virtute patrua ad activum quantitatum minus est patru quam agere: ita finit." liter. &c. Contra. tamen: quot hic non est inpecedum, culuis causa effluxus, etr causa ratio ut maior, culuis veru minor, sed culuis causa proportionem substantia quam effecit esse debeat maiorem, culuis veru minor, aut equaillis: quantus autem causa meritoria maior sit quod influxum quan
duis causa phyic'a, non tamen minor, non quo proportionem in gra-
dus, atque ordine entis, sed potius maior, aut aliter tanta: quod ex eo contain, quia vel fluxa lypos & contrarios aliquid esse pootit vetra causa, & principium quod phyistica efficaciam allicui rel supernaturit: quis quid it de ratione atum caiuland, & tam cum cestum est, haud posiluis alicuidominus, 

et pure naturel esse causam meri-

toriam primit supranaturalem: cu e-

me obtinente proportione causae

meritoriae cumuo effecit, potuit
tameb aliquid finitum esse in

Christi ratio merendi; atque moraliter efficiendi praeendi, infi-
nuitum, quodui & quodiam na-

162 PRO ea autem supponunt primo eius AA. adum supernaturalem, quantumvis finitum est, ac quantum se, posil mereti de conceptuo gratiam approbatam, & intititam, nemo incarnacionem quod eius substantiam. Hanc sententiam communissimam esse tradit Arisiga tom. 6. de incarnate. disp. 18. sec. 1. concl. 1. In ea est PP. Suarez, Valquez, to-

rumque veterum, & scientistorum consilium testatur Bernal 
disp. 17. de incarnati. sec. 1. p. 5. 1. num. 5. Eam esse omnium Theologorum doct Prudenti- 


tius tom. 1. de incarnate. tract. 
disp. 3. sec. 3. num. 19. Quis 

erat S. Thomas 3. p. quatt. 

art. 31. atque in 3. ad Ana-

nibal d. disp. 4. quae vaica 

art. 4. Alvarez d. disp. 17. Cabre- 

ra disp. 3. Medins, Caiceran. & com-
communiter Thomae, quasre, fent, & sequitur Cipullo ubi. 2. s. c. nec non ex nitrids P. Suar. disp. 10. lect. 6. Valenti to. 4. disp. 1. q. 2. p. 8. aliiquâ plur. res ruerunt Sanctos PP. eiam de facio meritis ex cœgrii peractus supernaturales finitos subtantiam Incarnationis quod cius executionem. Supponunt secundo aduer- fari, idcirco, iusta communem DD. lententiam, actu supernaturali finitum Chriuii. Dicai mereri præmiem hypothesticum, & infinitum, cum_interim non possit actus purè naturales finitus mereri præmiem naturale finitum: quia prior ille actus cum prior præmiio, tametsi ab eo dixit in infinitum entitatia, tamens habebat cum eo proportionem, qua tamens caret actus purè naturales rhapsa præmiem supernaturalis.

183. His suppositis, actus supernaturales Chriuii Dominii loci loco, inquijunt, cit ratio partialis merendi de condigno, moraliterque efficienti præmiem hypothesticum, in infinitum, quia ex quo, secundum fœ ac præciit ab erva, tumper, el us præmiis est meritorius de congruo, sanë habebat cum eo proportionem. At intellectus; eo quod sit potestia naturalis, caret proportionem cum viione D. i superna. tuttali, siccut cum vn nob habet proportionem causs meritotia actus purè naturalis: Haud ergo potest esse partialis virtus, aut ratio tam efficienti physis: siccut nec actus purè naturalis esse potest respetu elis virtus partialis meritia, & moraliter effectu.

164. Contra tamens primò: quia, ut ce P. Beinaf ut. disp. 17. fecit. 2. nühr. 39; facturus, doci quidam hulius Dei Theologiae negavit, actus supernaturales finitos secundum eum sumprois, ac præc. in pura creadura possit mereti de congruo præmiem hypothesticum, et infinitum, propert. curesm. icilifter ab hoc dominam eritatiuam lon gè malorem eae. virtus inter actus naturales. ac præmiem supernaturale finitum, quod de congruo meretur: In hac ergo natura, (quam quis neget esse probabilem t) non tentet respondi.

185. Contra secundò: quoniam iucere de est aduersariis non paucis, praeterbofine Grego rio Cipullo in 3. p. quæst. 2. art. 24. düb. 2. s. 3. v. 10. referente pro se Thomam in 3. ad Annibald. disp. 4. quæst. vulgo art. 4. actus meritorius præmiem, tantum de congruo, habet cum eo proportionem illius causamentialis, ac adhuc quantum, non verò causë efficientis moralis: si ergo haec proportion fœcucit el, ut in confrontio Verbi lándificatis humanitate Chriuii, ut partialis viris effectu moralis, præmiem hypothesticum, & infiniti, fante intellectui, quìm uer respectu viisonis Dei causa materiales, & patuas, nec qualiterunque, sed quod non enim lumen, quod probatum est supra cap. 19. ut quod cam recipit) optime potest in confrontio luminum efficat te viris effectu physis eius viisonis.

166 Contra tertii: quoniam aduersarii non poent negare, quin intellectus in ratione principii taltem, quod perspeclum ut proportionatus cum viione Dei: non uer respectulius, elis, hoc. Ipso effectu proportionatus cum èa in ratione principii quo, & viriitius: ergo uer partialis principium quod respectulius, ut reperò est, fantic & eiste proportionatus cum èa in ratione principii. quod: cum ergo proportioni mereti conpusi in acta supernaturale finito secundum, fe, cum præmio infinito uscitat ad id, ut proportioneatur cum eu in ratione mereti de condigno, non exiliat secundum fecit informer ab Infinita dignitatee Verbi, quod est oblacero quapporter proportioni in ratione principii quod, cum visio.
ne Dei in intellectu nostro secundum sit, non sufficit si hoc ver in concerto luminis habeat cum ea proportionem principii quod

167. Congratu quam re tro qua, vt vium est superbia cap. 3. luxum advertere intellectus secundum fuiturum compropor- tionem, eit vium Dei est haec comproporion non autem non per taris al ad eis, vel nunc est principium quo, cum vi illius sit, ut non possit intellectus esse principium quo, si eum vitialectur, id est non supernaturalis, si Deus est "author" entretius pecesse, et tamen non malitias thorat, ita nunc patitur ille. Ac ergo pro- ter proporcionem in ratione meri- rii congrut cum primo infinito, situs esse poteat principium, quo, si tota auctor supernaturalis situs, quidam proper prata comproporion intellectus pos- sit esse in beato principium par- tiale quo viatoris beatificat.

Contra quint- ro, & cedem sedem : quoniam laxa axiomatum eot. 10 in- carnat. tract. 2. dixt. 1. dub. g. sect. 1. 3. 31. intellectus no- ter, "esse infinitum ditans a Deo, habet per cellum cum eo proportionem intentionalem, non potentias cognosci in ad obiectum, qua tamen proportionem earum occulti corporis respectu Angelis, ad quo minus entreatur ditans, car ergo eorum hic pro- portio, tametiam est in diverso genere, non praebibil. et intellectus "explicatur" in чаекте g. sect. 3. 31. principium istum quo ef- ficientium cognitionem aminuit. Del. 10 festul in seco supernaturalis sitio, proportio meritum conrat cum praelio infinito, sufficiens est ad id, ut in con- sortio Verbi sit partialis virtus meritoria de condigno talis sa- ntiquae praemii,

169. Contradict: quae est hic, quia sub nec naturales non meruimus, de con-
gend praemium vititum supernatu- rale, sedum infinitum, ut a de certum est. Et tamen cos il- lud in Christo mereci de con- digne theur Ioann. a S. Tho- mas, jumpt. dixt. 31. 4. g. sect. 31. articul. 4. "adilium, & scio- pap. mili 48. Franciscus Bu- nifer in Sura. Thes. c. tom. 2. tract. 4. de Incarnat. dixt. 31. dub. 4. refutat. 4. & dixt. 4. dub. 2. refutat. 4. numero 38. Pelagius 3. part. quich 4. art. 3. dixt. 1. conclus. 4. Propo- sit. 3. part. quich. 7. num. 75. Suarez tom. 4. in 1. part. dixt. 4. sect. 2. dixt. 4. Leis. de Intact. qual. 19. art. 3. & 2. dub. 3. conclus. & Egid. dixt. 11. dub. 2. conclus. 3. Tum de: autem, naturales, in Christo, merentes de condigne praemii, supremale tantum sunt par- tialis ratio illud, meruere, se demonstratum est sapra: et qua, illud meruerit de con- genuo: earenulte eum co proportionen- tur, quod quid ergo det omis- nis propoent inter intellectum, ac vium et hecatism, respectu duas, tamen poteat esse eum parcalis ratio agendi, principio praequis et.

Excuum quis in Inaudiuas, tum.
CAP. XXV.

Pro sententia negante lumen esse totam agent. &c. 13. argum. ex augminto previui accidentaliis respondens actionem externam.

170. THOMISTÆ.

RR. communiter docent, actionem externam naturali sui augere præmium accidentale supernaturali, & efficere verum hulius genéris præmium aliqua, malus detur, non dandum viríque homini, sii haberet solum actuæ interiori; ac naturali, et eum aequall perfectione, & intentione. Quia in opinione sequuntur D. Thomæ, quæst. 2. de mal. leg. 2. in responsione ad sibii: qui habet voluntatem dandi eleemosynam, & non dat quia non habet facultatem; tantummodo meretur, quantum si daret, per comparationem ad præmium essentiale; quod est gaudium de Deo: hoc enim præmium respondet charitatis, qua ad voluntatem pertinet; sed per comparationem ad præmium acciden
tale; quod est gaudium de nucuoquidem bono creato; magi meretur qui non solum vult dare, sed dare: gaudebit enim, non solum quia dare veluet; sed quia dierit; & ex omniis bonis: quæ aequallis datione permanenter. Certe ne

garnequili, quæ Angel. Præceptor, his verbis locatur: de augmento præmiuui accidentaliis supernaturaliis: fólius enim præmiuui essentialiis augementum negat deberi actioni naturali exteriori: non ergo præmium accidentaliis supernaturaliis, nisi vero nullum ut præmium acciden
tale supernaturali.
CAP. XXVI.

Pro sent. negante lum. est tolatamrat, agendi c. 14, argumentum, quod alius actus bonus, et supernaturalis, posset oriri ab affectu praeit, per eumque extrinsece vitiari.

172 S V PP ONO, cebrem esse inter Thomistas sententiam, non poeleactum supernaturallem fidet v. g. etiam extrinsecce vitii, id eph, non posse ut medium imperare, per affectum vanae gloriae ad hullos finem; salseque genus imperandi profunis repugnare. Posse quidem hominem in actum supernaturallem, fidet et eliciere et ipsum a delectare ex affectu vanae gloriae, non lar illo et eliciendo, ex eo affecto, alias hic, quantumuis visibilibus, foret dispositio ad gratiam, et tamen ordinis supernaturalis autem contra. Mutatis autem diea, actus naturales etiam bonus ad posse, esse dispositio ad gratiam, qui potest esse dispositio ad eas actus malus. Haec noti vel accipi.

173. Tuus ergo ad homines; sed quae habent supernaturalles, charitatis v. g. esse principium, efficiendum quod sit a quo actio agenti di efficiendum. Supernaturalis, voluntas vero principium duntaxat quod, non est, cur non posset etiam supernaturalis imperare ex affectu vanae gloriae. Facientes, cum hoc imperio praeo comitante, et in eodem signo exierit plana affec
tionem supernaturallem volentes: quae in genere causa imperantis, ac dispositio ad fidem principium quod efficit ipsa, & supernaturalis affector voluntatis, & affectus praebet gloriae principium quod. Quemadmodum autem voluntas, quae ordinis naturalis, non posset esse principium quod efficiendum amoris Dei supernaturalis, posset autem esse nihilominus principium quod, quodam similibus affectus vanae gloriae imperans sit dispositio ad ilium, non ut quodquod ut quod.

174. Dices tamen primo: Imperare est disponeere: Imperare ergo ut quod est disponeere ut quod: at affectus praebet vanae gloriae: ut quod imperat fidem, si eam imperat: ex haec ergo supplicationem ad eam disponeere, non ut quod duntaxat, sed ut quod. Contra tamen, quae imperare, sine eis imperium, hanc ad disponeere ad actum imperatur, sed ad hoc requiritur ut in eum inflatus in suo generis sit actionem quondam, ut eduilicium, quod indiliendum ab effectu actus imperat: hic enim saltum divinitus ex aliore potest imperio, et ex eius inhuo non oriri, neque ignis: quod vitam, etiam quee de se independentia ergo actus, qui imperatur, realiter distinguitur ab actu quod imperat, etiam in tenui: post imperari: ergo et absalque talingrius hoc quod est disponeere imperium ad actum imperatum: et sic hic affectus praeus vanae gloriae ut quod imperet, et distincra ratione imperatur: hic tamen non faret, eum etiam ut quod disponeere ad actum, quem imperatur.

175. Dices secundo, etiam quae supernaturaltatem, et cum habent supernaturalitatem, maximam piar affectionem crede, quod eleuer affectum praeus vanae gloriae ad concurrendum secum in productione actus fidis, eleuerat etiam autem, si proprius eam disponeere, non ut quod ad fidem, tali affectus ad eam disponeeret ut quod. Sed contra, quoniam plana affectionem supernaturallem sive affectum praeus vanae gloriae ad obitrinum praeus, aut complimentum aliquam dis
tingecum volitatis, ad modum quo, gratia eleuer actus bonos, hoc

Ama
Tract. 17. De hominum intellectu atque ratione.

176. Dices tertio: lumen Dei etiam poene intellectu ad hoc velut principium quod efficit visionem Dei, quae est intellectui intrinsecum: at plā affectio hodie impenans huc e intimacía affectus vanæ gloriam: ergo &c. Sed quis si unum lumen & perficiam in intellectu Dei, nunc cognitionem tād aduersarios extirpēca voluntari: enim suae ad hoc vel amore, quia nimium radicantur in eadem animalia: at eiam in praecipuam affectio supernaturālem: praeque affectus vanæ gloriam non tantum in eadem animalia, sed quod plus est, in eadem voluntate praetinē, & immediatē radicantur ergo &c.

177. Dices quartā: principium quo, & elevans, potissimus naturae esse principium quod, & elevatur, qui patet intellectuipsi, & lumen, voluntate, & habuit chartariā &c. et in argumento nostrō plā affecto imperans sādem supponitur exstirpēs comcomitant, & sic simul cum praecei affectus vanæ gloriam: unde hic affectus ab illā affectione in principiu quo & elevatur, non potest habere quod sit principium quod, & elevatum respectu sōlē. Verūm imprīmis gratia non tantum non posterior operibus boni naturalibus & superāaturalibus: sed etiam prior, ea tamen elevat ad merendam, moraliterque efficendam præmium. Deinde ponamus, praecei affectum vanæ gloriam prīus a Deo existentem visīri, quam visiētur ab effectu plā affectō. Superānaturalis, quin tamīn nolent cumper, ret, sed potius affectu excusar, recipìus est peccatum, eius usque, ac displicentias. Ad argumentum ergo hic proportūn, quia dicunt adueratantibus.

178. Dices denique quintō, argumentum etiam contra nostrōs militares: qui enim inimicinus in proprii affectus praean, & plā affectio supernatu ram, dispōnent ut quae ambig ad hēdem, inquit in co genere duo eius principia partiale: sed nihil minus: quia enim exnullissi non tenueris hēdem supernaturālem: solum tamen extirpēcē vītāri, concedenti consequentiam nec objectam, negabuntique consequens ab spectāt, ac affine tandem omnem cum errore Maiśiensiī: hi enim docuerunt aū tum bonum naturalem dispōnere moraliter, ac non duxerat physis ad prīnum gratiam, eticens eis initium, & adeam hic dispone non elevatum ab visio ad supernaturāl: et affectus vanæ gloriam non tantum naturālis, sed praemon, imperans hēdem supernaturālem, pertinente, & ad ordinem gratiā, nec ad prīnum vo cationem supernaturālem proprio rea disponeat; nec pollem adipsum sēdī alium, nisi in consoniō plā affections supernaturāles, utque principium quod in eō genero paritale & elevati per ēlim. Quia etiam affectus praecei tantum physis, non verò moraliter, ac semplici tō disponeat ad hēdem, etiam ad dispōntio, de quō nōdō. Quia uerum ex notissim negant, hēdem pollem extirpēcē vītāri, ad lentissim hanc tuendum et non solent eæ probatione, quia argumentum contra aduersarios ea patim ven tēs, & quia ad hunc cap., initium, propōnt etiā, asceque iterum recidit potest: hēdem bonum naturale nequit disponeat ad hēdem supernaturālem ut docobant Maiśi enes, et cures an Ecclesiā dam nati: ergo ad particular effectus pluris praeus ad eam potest disponeat; quia autem eam imperat, & extraeptē vītāret, atque ad
Liber 2, de Beatitudine.

Ad argumentum contrarium.

CAP. XXVII.

VOD et vitetur luminit nos ad visionem D. I prodicendam; sed neque (vr locuitur S. Thomas 4. contra gent. cap. 7. num. 13.) in multa visi
nuntiam, unde estiam similior
resunt; quia visus suus illiberi
imperfectus est, et insufficiens, ex
daesse effectum, ex diversis vitris
congrega; una virtus omnium, quae
sufficit ad trahendum naves. Sta pro
ster allios Alantem. Bib. de auxili
7. 85. concluit. 1. n. 5.

179. Respondere primo, licet aduersarii virtutem luminum, aut alterius illius habent supera
naturalis, ac pertinentis ad ordinem
et partem admitte horreant, atque abhorrent. Ne videlicet, ea ut imperfecta, tamen ad
facra Scriptura, et monumentis
PP. haudque amant faneratium,
dum. in gratia Dei praedictum
villam sedet. Et quod admissa
bus, nec permitteretur oppo

S. Paulus abundantius illius omnibus labora
bationem non ego autem, sed gratia Dei mecum.
Gregor. 16. moral. c. 12. quia
se esse aliquis inuenit sum gratia, adiun-
xit: sed gratia Dei mecum non erat
diceret, mecum cum praevenit gratia
subsequentis liberum arbitrium nuper
bere. Vero se sine gratia nihil esse osten
deret, aut, non ego: vt vero secum gra
stiam operatum esse per liberum arbitrium
demonstraret, adiunxit, sed gratia Dei
me cum. August. de gr. & lib.
arb. c. 5. nec vita operata sine gratia Dei
potestur boni aliquis poesi, continetur cum
diuturna gratia etiam in me pacem non
esse. Sed aliquis illius omnibus laborat.
subjungit, quia autem, non ego autem, sed gratia
me cum, per hanc mecum, suscita
la, nec ipse fuisse, sed gratia Dei cum illo.
Bernard. de gr. & lib. 8. ad fin.
num autem, aut Apollin. sed gratia
Dei mecum. Postulat dicere me, sed
quia non est, malum dicere mecum
presumere; non est solus quippe est unica
rum per effatum, sed operari quidam
nobilis operam percepit. Damascen.
lib. de quaib. Christi volunt. ante
me, med. Deus et regna nobis potestas
de领衔, ut nos nostras potestatis pro
reus, ut sum ab ipso. hominem nobis pro
ceares actiones oriantur. Laurent. lu

ti. in. falc. amor. c. 17. merita. ex
Dei gratia, hominis; 3. arbitrio, orignis
habeb. Pelusiota. 4. cph. 1. diuin
gratia mixta. indutricia, animis; prom
stitutur ut faciat hominem &c. non
etiam sola vocatio, verum etiam propo
sum voluntatis in vocato ultum oper
natur. Theodoret. Excl. 1. His non
liberis arbitrio eundem declahus, sed
futuri abipsi. auxiliium, societatem
adefficientem opera. Ballilius Con
fit. Sal. 1. 86. in subus bonis
naturae humanus subjicit opere diuina
perfectione unam, quod nullum poterit. nil
patent. Nec ictum velit quin sit in praecipu
in supernus nostro studio, veritate
putandum esset ad perfectionem virtutis
complsessione et simpliciter praecepit.
non humanis. lud. auxilia
cealia. Hieronymist. in Eccl. 3. 4.
S. Paulus hominem robur in express
nando dissipatis exitertos, stibi homos
fabiis. & Christi, pro, homine tua.
pro solis in. Cr. non quod solis Christi
aduersus dissipatam virtutis impugnatis, sed
ne. 3.
quod animae stibus nobis ipsi in praebendo fortior sit. Chriolologus tert. m. 91. tu inbhis, quae nobis faciendae praecipis, ipsi operator aeffis. Nos operis tu facies pro tua dignatione concordes. Et 3. Thom. locis cap. 1. husliss tract. allegatis, docer aperter lumen respectu visionis Del, & habitum charitatis intuisti amoris Del, quo meremur augmentum charitatis, & gratia sanctificantis, cohaerere cun virtutae naturae ad eosdem actas, quod etsi vitrumque habitum esse virtutem partilam, & in aedequatam.

181. Respondendi fecundò, argumentum contrarii, de quinque indigentia esse omnium. Nam primum, ut ordinem cap. 19. iuxta aliquos aduersariorum lumen et virtus paenit partilis communio visione Del. Et secundò ut ordinem cap. 20. Deus concurrens cum causa fecundis se carum effectus, est virtus partilis; finens in praedictis causa aliqua eam virtutis. Et tertio, ut iter probet a cap. 21. visque ad 24. inclinavit, iuxta praem. hypostatis, & infiniti, dignitas infinita. Verbi est virtus de condigna meritoria, & moraliter effectiva, sed tam ev partilis, & virtutem aliquam in eo generare permittere. Slibus finitis Ipsi Christi. Et quartò, ut probet cap. 25. aquis supernaturalibus inter voluntatis partilis tantum; & in confor- tatione aliorum; est virtus meritoria maioris premii accidens. An ergo habitus charitatis, quo efficiunt in nobis meritis augmenti, Ipsi charitatis, & gratia sanctificantis, virtus paenit lumen gloriae, intellectum ad re- eplendam viuonem Delfsupernaturaliter eius; Deus ut vir- tus viuentialis, & prima ad omnes effectus nostros; Subtilis est Ver bi ut dans valorum meritoris internum et finitatem alibi finitis Christi Dominus; & ostentio faterior supernaturalis, qua accedente effectu ex- terno plus meretur, dicendo est, aequabiliter, & sine vilia dilingit- one pronuntiandae, virtus imperio.

182. Respondendi igitur tertio, virtutem lumen esse imperfectam, in perfectione exclusione perfectionem complexi ex Ipsi, & intellecun, hocque tantum probari exemplum probatis simul cum illo nominem, adducto ex D. Thoma: ut non esse imperfectam, in perfectione exclusione perfectionis principii supernaturalis; & elegantias. Quod vero priore illa ratione virtus luminis ut imperf. eae non est absurdo: tunc enim est creata, & finita; quod prohibet eam aliquo levia esse imperfectam tum etiam, quia non magis detota aliqua quantitate molis, aut numeri, quam de virtute omnibus totali, undeque finita, verum est commune illud, nonlumque sub, totum est minus sua parte, & haec illo minor, at- que imperfector. Dixi autem nuper, undeque finita: quoniam vi virtutis totalis, & coalecens ex duplci virtue partilis, includat aliquam simplicitatem infinitam, haec ex qua totalis, tantamen est, & nihil virtutis non continet, vel formaliter, vel faiderem eminen- tiam, eo ipso hanc erit imperfossa viateneus, ac ne comparatione tuis.
paratione hominum, quem generationem, habuit. 183 2

CAP. XXVIII.

Ad 2. argumentum. contra-

Q

V O D E F t. 6

nobis admissit duas partes virtutes, &
causas proximas visibilibus, beatissimae,
alteram confidentem in lumine,
alteram vero constantem in intellec
tu, non ve separato a lumine,
guque carente, at prout conditian
&abilis. Haudem esse ab lat
dam; primo, quia partes homi
nis non sunt, duo homines partial
es: ergo nec lumen, & intel
tus, quae sunt partes vis
tualis, quae beatus effecto visib
nem Dei, funtibus dice causae proxim
ma, aut virtutes partiales.

184. 15. Secundum ex
Nazario. 1. p. quod. 12. ar ...

185. 15. Fertile ex Al

186. 15. Quarto.

187. 15. Quinto.
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Tract. 17. Anulum intellecutur at ratagen. vis.

vera supernaturalis ordinis, esse.

diquaque in toto lumine, & ad quam

hoc unica eluculatio efficit lucifera.

Consequens el manifestet

fallum: nullo enim formalitas 

dovis esse potest naturalis, sed ex 

quod aliqua est supernaturalis in 

illa, ut sit sive certum, nequit om 

nalis alia cum ea realiter identifica 

nae non esse etiam supernaturalis 

quis non videat, identitatem cuilib 

que conceptu supernaturalis poten 

tiorem esse ad supernaturalitatem 

imperitiandam, quan fis iden 

titrate dependentia necessarium 

ab ilio Sequelam verò a nobis 

admitti, & consequentis ab 

luritatem negari, itudque solum 

effedit in quo Doctores tuiffident 

ad nostris, sed tuerar loan. a S. Tho 

ma in 19. quaest. 12. art. 2. 


vel hic habet: & in hoc totus

penitus dispositur, & tota 
differentia inter nos, & authores 

oppositi, quod licet omnes fatemur 

poncurrere duplicem virum ad amum 

visionis, eamque ipsam dicent esse dupli 

cem virum proportionaliam, & pro 

ximam, unaque ad quam partialit 

atem actus. Nos dicimus, non esse veram 

que proportionaliam, quinum partialiter, 

sed quam tantiurn esse proportionaliam, 

& elementum, alterum formum propor 

tionalis, & elevabilem, quod sa 

men velisset, & affecta virtute elevante, 

cre & proprie inflatus, tamquam princi 

pium, & radix ulla inuenit, 

quia de se habet naturam copacem in 

uenientem in actum supernaturalum, e 

xistentem virum propriss intermedite vi 

proporciionalitatem, non autem im 

mEDIATEE per summum, quamvis inferior est, 

& naturalis ordinis, manendo infra 

rationem illam naturalis ordinis, quia

actum producens nihil habet naturalis 

ordinis. Et in f. pag. 403. col. 1. fin. 

hoc enim velih vidigandum est, 

quia et totus punctus differentia inter 

nos, & authores oppositio, quia ali 

quid est principium imperfectum, & non 

sufficiens, aliquid tamen habens propor 

tioni virutis, & hoc modo di 

tune oppositio authores, se habere in 

tellitum ad actum supernaturalum, 

hoc quantum postorem obedientia.
Ad 2. probationem contrarium.

190. Dicendum est, partes valut causas adequadatas in excelsitatis det plebe audere causas partiales. Sit tamen, ut non potuerit, sed hoc loco, quia inprimis materia, et forma, manum, pedes, et caput, sunt partes valut causae adequadatas, quae non concurrent omnibus ad ambulationem immediate, sed vel vana tantum immediate, videlicet forma quae est in pedibus, vel omnibus mediatum, et per vam tantum virtutem ambulantiam omnibus realiter distinctam, luxa, a multa potentia et distinctione, aut indistinctione potentia ut re illa, solutum posse, cum rhetor intellectus, et habitus luminis gloria, non per vam tantum virtutem, sed per duas, et immediateque; ad visioinem Dei concurrent. Deinde Deus, et creatura ob id fortasse non dicuntur ab aliquibus duos causas partiales, quaevis creatura, sed est diversa realiter et virtutem Dei, ut in ea eminenter continetur, nce cum ea factit perfectionem, aut quantitatem virutis intemiu et forem, propter infinitatem intel lectum alterius corum. At hac ratio non procedit in lumine, et intellectu, sed periplicum est. Deinde sol, et homin, beliscro a multis non aequalibus causae partiales homines gentium, qui habitus visio nem, substantia solus homo generans productum immediate, et tertium, solutum non nisi dispositiones ad commentariis, parquant intellectus, et lumen, non diversas ad visioinem Dei, sed hanc ipsam immediate producunt.
Ad 3. probationem contrariam.

191. Dicendum est, Ideo pacem, &Fillum, non dici duo principia partialia Spiritus Sancti, sed unum principium, vamique Spiratorum, quia virtus, quae cunctas producunt, est unam in ambobus, videntem voluntas divina, aut relatio Spiratorum, aut velinde copieum, non verb multiplex, quorum altera relata est in uno, & altera in alio. Ceterum intellectus, & lumen vitium realiter producunt, non pervenit tantum virtutem vitrique comum, sed persueam propria ambo: ac proinde &c.

Ad 4. probationem contrariam.

nem dei quadradet usum patam, eam virtutem proculam, eam proportionem, haec elevatione non indigentem: Quis hoc nostrorum auctorum lucidum, necesse efficere, aut poeite, quin prius eleuatur, ac proportionetur perlamentum legatur qui omnium legie, taluitque Eximius, Doctor Francisco Suarez tom. 1. in 3. p. dipy. 3. sect. 6. in solutione, nullius aequae finis, non longe a fine, ubi hec habet: Mihi vero dicanam ver- derum, hae potentiae (selenium intellectus, & voluntatem) quantum ad ille, quod conferent se in effectu divinae intelligentiae, supernaturalis igitur, in se gerere, vi instrumenta diuinæ gratiae, & non se principia principali- ta, & quia solam agit, ut eligatur, ut obit, in suis virtute principaliter ultimatur ad operandum. Et paulo infra: Ratio enim ait perspectiva, in hac confisit, ut procedat pro- xima, & ad maius principium video, rati- litter, ut ipsum principium informare posset. & in ultimo acto constituirer: salve, hoc est non conficeret pro- fecto hoc quod ipsum radicem, & proximam principium etiam vista, quamvis pietatem innumeratam inflictum in aliwm, non autem constantem, modo, nec secundum naturalem proportionem, nec per consequens naturalem dictum: Est enim verba Patris Molinae, 1. p. quod. 12. art. 3. dip. 1. in solutione argumentum ad 4. ibi: ait: perit cum intellectus: impetus est in se, ut efficienter concurrere ad visionem divinae effectu, in digere lumine gloriam, quod elevetur, potens quid cum effectu reddatur, & paulo supradictum. ibi: Accedunt tanto intuitione divinae immediata in visionem: quatuor est consecu- rius lumine gloriam, adinhabatur virtus intellectus, ad partialiter, eliciendam visionem beatissimam: hece aduocatur per lumina gloriam. Et praeterea verba Patrum, 1. dip. 1. quaest. 12. psalm. 3. Sed in historia, ibi: Nec vero illa nihilo dictur supernaturalis, quam utique modo ad intellectum eliciatur, sed quia ad eam eliciendum opus habet lumine supernaturali. Ac ibidem paulo infra: Ad- de, quod secum lumine gloriam non effet intellectus beatissimae proportionis: objecto, ac proxima neque illud videtur, bros. Eodem modo locumtur Granadu, 1. p. tract. 4. de vir. dip. 3. sect. 3. num. 3. ibi: hoc peculiariter habent actus vitali- des, & immediates ordinis supernatu- ralis: ut, sive non obedientiam, sive facultatem immensus, v. e intellectus, & voluntatis, ut praever concursum actum supernaturale, quem Deus, illius impedit, requirant qualitatem: suum habere entiti- tis supernaturals, qui in ipsa fac- cultate recipiatur, & illum eumam, utque proportionem ad virtutem actus eliciendos. Et 1. 2. tomou, 4. de habitu, in commune sect. 1. num. 4. perfectione facultatis immensus poestatem elevatur per virtutem intrin- secam entitatis supernaturals, ut ef- ficiat actus immensus supernaturales. Tangelus tom. 1. dip. 2. quaest. 6. dub. 3. num. 9. activitas minor perfectionis intellectus nec mediata, nec immediata: quem tunc ad effectum viisont, sed solum quaeque incidunt in quolibet extra- ur ad luminem gloriae. Marcellus: tom. 1. dip. 2. de Deo, sect. 2. num. 17. ex distris collige primum, quorum fine causa viisont Dei. Nimium intellectus vienis, cum virtutem, eliciens, idem cum viis. & virtutem atque ad obie- citum: luminis gloriam, concursum cum intellectu, nullus tanta superioris eliciens illum, & conclusionis in genere habet effectum ad eliciendam illum ultimum, quem habet virtus naturalis non potest elici: Be- canus in Summ. tract. 1. cap. 9. quaest. 3. num. 6. intellectus nec scem dicere effectum, cest: cum subjectum or- dines ad Deum, & quassem: est, qui cognoscit: itemque ad primum modum cognoscendi Deum, nem- pe ex creaturis: non lami ad secundum, & tertium modum; nem- pe per revelationem, & clarum vi- sionem: itaque ad nos modo eluciari debet intellectus per lumen fidelit, & gloriae. Et quid. 10. num. 4. li-
Tract. 17. An. lum. intellecit visibwrat. agen. vis.

set intellectus consequens actus ad videndum, tamen ex se nihil posse, nisi quatenus, quantum elevatur per illum gloria. Hece hic Aristoteles nocevit, licet inutilis vel quomodo, quibus velit confarret et ego meus, illa loannis a S. Thoma, illi dicitur, esse duplicem vitamem propinquationem nos diciturum verumque non esse proportionatem, istam partitalem. Sed utam namque esse proportionatem, & elevatum, alteram solam proportionabilem, & elevabilem.

194. Secundum quod nostris DD. impurat, est tuxa eis eis in visione. Quo duplicem partitalem, esse formatarem, quamvis una structurae intellectus, & nostram simul a lumine, intellectum vitalitatem, aliqua verum laninet non tamen ab intellectu, videlicet supernaturaliter. Ac hoc etiam ab vero ab eo quod maxime, parce ex hisque habet (et ait quia inhucut visibilis per omnem, veri, quita) P. Vazquez tom. 1. in 1. p.d. 43. cap. 4. num. 12. cum diciam, in visione esse rationem generaliam, & specifciam. & intellectum esse principium illius, formam genericae, non secundam specifciam, non intelligimus esse, nisi res distinguis, quamvis ut signetur ut cause, altera verba, altera, sed semum. Sed quidem effecerit am non causa, hec ob intellectum habere, quod intellectio, quam rationem ab alia causa, hoc intellecto habere non posset; ab lumine: vero, vel se habere, vel si talis, quod non habet alia ratio. Similia autem non comminint intellectiones, eo quod talis object est, sed quod sit intellectio, idem secundum rationem magis communem: fictum etiam rationem supernaturalitatem non habet ex eo quod sit intellectio: sed ex eo quod sit talis: nam quatenus intellectio non est supernaturalis, sed communem quando habet rationem. Videret, text. 2. de attribut. neg. cap. 11. numer. 9. Ad viunonem vero, & animam ad alius supernaturaliter. & ad minimum gradum, etam non habet, intellectus completam vitamem ex parte sua, nisi elevatur per gradu. Fallos tom. 1. q. et al. de, et al. in visione beatifica praestimandam, etam quid genericam, hoc est, etam viunonem, ac vitalitatem, qui se consentia abstinatur a supernaturaliter, vel naturaliter: quae cum proqua reprehene, & ad viunonem eti indifferet; tum aliud imaginem, etam differentiale, hoc est, etam viunonem Dei per essentiam, unde habet supernaturaliterem tamen: quae omnis actio est determinata, & singularis, non determinatur ad quem est viunonem, sed determinata in singulari, ac praeclara actio effcet omnes gradus, & generis, & specieris, & individuab. Ergo actio intellectus, sensum in viunonem Dei, & quatenus viunones, & quatenus saltem viunones Dei: cut enim hic singularis; & specieris actio esse essentiale visio, & saltem viunones, in viunonem viunonem, quae est veritas in viunonem, & supernaturaliter, M. antum. 1. tract. d. eloq. 19. sect. 1. ad fin. Hoc autem potentia supernaturalis, naturalis-vidunt potestas, sancta complete in ratione potentiae, ibem gloria dicitur: sancta viunonias supernaturalitatis peculiari tribuitur: & non quod, & restauandum valuerint. (Capro, utique & tertio, ut constabat, infra) intellectus folius praestat in ista viunonem, nec attingit supernaturalitatem, ibem verum actum sua solament hocessecrat, & non illam ad hoc, enimimus possim ut quum ipsam esse, quae est viridis, est easdem ipsae, atque superficiale, & vice-rex, & nec a parte ut duo hic, vel absolnatum, vel ab ilia entrate finitum; & adeo necessit esse et quod fuit entrem, factur entrem usus supernaturalitatem, & vitalitatem, fictum autem ipsum tamen intellectus, tamen humen, fictum forum et tamen mehantis speciei, & restauandum: sed quia quatenus ad effe humen supernaturalis, dum exsed.
Liber 2. de Beatitude

Koninck de supernaturlitate disp. 3. dub. 5. num. 43. & 44. quando auxillius supernatralis una cum potentia producit actum supernatralis, bic ita tota ab utque causa producitur, ne nulla posset in se partes assignari, quae non producatur ab utque, de Molina, Suarez, alique, quae lacentauntur, fusc explicata expresse docent.

Quod illi, qui eas oppugnant, non percutant non advertere: sed id diffusum

Partum, quas convertam sicutatem.

Molina, Suarez, alique, quae lacentauntur, fusc explicata habere vim. Nec referret,

Quod aliqui ex diffusus, per

Haretum de Mendoza, art. 1. disp. 19. lect. 5. ubi dicit: 3. 9. quod est vere

Aiturum, quod est vere

Ad supernaturalem, neu.

Videtur esse adequata agenti, nec supernatralis sit nisi ab intellectu, &

Lumen: quia ab a parte elaboratissimae,

Qua ratione adequata agenti, nec supernaturalis sit nisi ab intellectu, &

Lumen: quia ab a parte elaboratissimae,

Qua ratione adequata agenti, nec supernaturalis sit nisi ab intellectu, &

Lumen: quia ab a parte elaboratissimae,

Qua ratione adequata agenti, nec supernaturalis sit nisi ab intellectu, &

Lumen: quia ab a parte elaboratissimae,
Tract. 17. Anlum sit intellectui tota rationis vi.
Domini de Soto in 4. diff. 14. art. 2. verba sunt haec "vide tur eum sententia." S. Thome, quos totas facultates videat et trabuit lumini. Non, nenti etiam Didaci Alariz lio. 7. de auxil. disp. 64. concl. 2. num. 3. sunt lathic, si intellectus habet aliquam virtutem naturalis proximam, qua attingat viseinem beatitatem quantum ad vitalitatem, sequitur quod perfection intellectus cum aquae lumine glorie producere magis perfectum, quia sibi eius cognoscit eum ipsum. Et infra, ad minima argumentum responditur, alium videntem beatiorem esse purum supernaturalm ad hunc sensum, quod ego virtus proxima, a qua forma liter procedit ad supernaturalium, Annon Nazarii tom. 1. in cap. quatt. 12. art. 5. contr. 2. sequentia 3. quod verum hominem gloria non convertat, ut partihe causan, ut arbitratar Melina. & Sall. pro- batur, sed est modo se habet videps Demum, aut eius intellectus cum lume gloria, quam admodum se habet reliqua aedem cum suis virtutibus ad operandum, ut sol cum lume, & ignis cum colore; et hanc aedem cum suis virtutibus non conceprerunt ut causa partes: ergo neque videps Deum simil cum lumine, conconvertit ut causa, partihe. Annon de Anglica. Castor. tom. 1. in cap. quattuor. 8. art. 1. concl. 8. 9. et quia sequum dir et potestas obedientialis actio, quae in creatura, nullum importat alium, neque vitam. & c.; & quae sit alius, sed merum potentiam, fact & postulat, & tantum directe, excepto ordine ad divinum omnipotentiam; cujus virtutem salut et effectus est cautandum: quod adeo, in eo se quum dictor potentiam obedientialitatis, quaresimes ex diuina, omnipotentia ejus recepta virtutis attina, qua poimodem operatur. Ac quidem, disp. 9. art. 2. 8. 9. numer. 30. tota centuria vidence est obsemphias supernatalis etc., quod habet substantiam; sed virtus intellectus Christi. & quaequid haec, hoc ex propriis a somum de natura? & intra ordinem naturae contentum: ergo nullum habet vim partialum ex propriis respectu visibilis. Hæc & alii aliis violata, cum apud Thomitam patim lego, nihil falsis non possum ea verba Loannis a Sancto Thoma vbi lego, & in hoc summum punctum difficirmatur, positum. & in tota differentia inter nos, et Authorum oppositos, quod licet omnes factum revocare: tuisius, virtutem ad actionem vitiosum &c.
ratio agentis respectu visionis, quantum ad gradum eius specieum, secundum quem est visio Dei; non quantum ad gradum communem, secundum quem est actio vitalis, & intellectus, quia quantum ad hoc supponi in intellectu sufficientem virtutem activam. Et interius: fundamentum quod posteriorum partem est, quod visio Dei quantum ad rationem [specieam], qua est visio Dei, est intrex f supplementa supernaturalis &c. Quamquam autem comprehensum hunc in quem Capronius, & Ferrara vel nuper Inspectiule vi denunt, cultur Nazariscit. contr. 2. 6. sed quomiam inquiriens, hinc est, ut supernaturalitas vitalitatem intime ambigit, quae visio supernaturalis, &c. quae obrem quod minuus eris principium, eris purior & alterius. &c. nec primum, feliciter vitalitas, & supernaturalitas, ab intellectu, & versus ad lumine gloriae: tamen ibi, dem non longe post. 8. ad eum ampliorum in alium illum, nec minus periculoam, absque huc habit: quemadmodum in ordine ad visum beati excipiam. duplex est principium vitalitas, feliciter proximum, & radicale, sic in eadem visione duplex est vitalitas in ordine ad divinum essentiam clara visam; altera proxima, que est ad luminis gloriae, etc. formavit principium: quod sum habere perfectionem, & altera radicis, fecundum quod est ab intelligentia naturalis, &c. eius potentia naturalis. &c. De qua doctrina alt & melit. Anubal. 1. p. quaest. 12. disp. 19. cap. 3. num. 29. a Doctoribus laudatam esse, nec apud illum authorem alius nullani repertur.

198 Thominis nuper nominatus addo etiam Dominicum Baiez trla. illa ab urda immersa nobis impressa, nullamque expressius quam territum, & maximum omum, videlicet quod in visione Dei sit praecessum aliquod naturalis ordinis, docentem t. p. quaest. 10. art. 5. ad vir. ibi: sine dubio visio beatifica, quantum ad substantiam.
Liber 2. de Beatitude.

CAP. XXIX.

Ad 3. argumentum contrarium.

200. "VOD est intellexum ante adventum luminum esse vita ne in racione virtutis, & principi quod improportionatum essentia non ergo potest in ea ratione proportionari cut illa per lumen; id enim est, rerum essentia varia: virtus ergo intellectus (quia in eo est respecta visionis) hanc imprroportionatam manens producet; quod est, minime tal sum, nec ergo equatur, sed eum modi virtut in intellectum non est admissenda.

201. Sed partitur etiam hoc argumentum tres in, utrum quae superius cap. 18. sunt adductae. Prima in virtute paenita intellexum esse opedianum, ali, & imprroportionata, respectu vigionis Deli: sequi In virtute est finis humanitatis Chri. si, effectus moraliter, merito. riaeque premis hypoarticci, & infiniti, & intuitu illius ex e proportionem non sortiente: scem quae in virtute actionis externa naturalis ad augmentum premi inaccidentis etiam supernaturalis merendum, ex quelim imprisonata. Vt enim hic ipse trato capituloque 20. 21. & 25. demonstravit, omnes ha virtutes quae ex e proportionem non habent cum effectibus suis, habent tamen ab aliquo princi opinatur. Quidnli ergo similiter in praesenti &c.

202. Addit etiam potest quarta infanitia; nam lux sive aeductorius intellectus est principium quod immediatum, & ille est quod, tamen veri effectuum visionis Del: aut ergo principium quod, proportionatum respecta visionis. Deli, & hic est plus tribunum facultatis naturalis intellectus quam nos, cum nos et secundum intellectu visionis intellitécet nullam proportionem concedamus, illi vero concedant aliquid, & saltem eam quasi in ratione principii quod, ac veri tall: aut principium quod diproporriognum essentia et, & ita in ratione tallis habb poterit proportionari a lume; & et potest nullus repercussiorem cuniculum yt principium quod omnino imprroportionatum, quo nihil diec potest absurddus. Hic, quosquam habent seipssonque: Autores contrarii, quia et nos vel non possimus: Et ita Diodacus de Sylus (tom. 1. init. p. 26. art. 12. et 13. dub. 5. 5. 7. num. 67. postquam propositum argumentum, in quo veritas, his verbis, censur, quod inter potentiam, et alterum datur dari proportion, sed potestia naturalis et omnino imprroportionata cum alio, supernaturalis: ergo impossibile est quod intellectus secundum ipsum naturalis vitalitas influat in visionem; itatim num. 68. Nn 9.
addit, illud contrà Thomistas admittentes intellectum esse principalium visionis principale, & remotum, comparatione licenter luminis) sicquod, equalim habere vim; hoc argumentum (inquit) non solàm probat de impossibilitate potentiae; vt est virtus immediate producenda visionis, sed etiam intellectus effec ( vt Thomista volunt) causà, & principium remotum principale quod, quis nullus influxus potest admitti nisi proportionatus, & intellectus ex se semper esse proportione, sine lumiine, gloria non solùm per modum virtutis, vt potentia, sed etiam multè magis per modum principii remort, & principalis.

203. Itaque absolutè respondendum est, virtute intellectus ante lumen esse improportionata prætulit, id est, praecedendum à positione proportione, & improportione, non tamen negativè, quæ et intellectus negari proportio non ducatque aduenientis sit et essentiales potè et ergo illum accipere à lumine, & potìquâ acceptit simul cum eo immediatè, atque ut quæ visionem Dei efficerè. Et quod virtus immediate intellectus, licet ex non omnino proportionata cum visione Dei, posset tamen cum capere virtutem luminis proportionari, potè etiam scriptura, & Patrum probat testimonii, quæ allegarè nòbis sunt cap. 23. praeced. lucta ea namque virtus luminis est partialis, ex quo per indissociabilem consequentiam, quod & virtus intellectus sit partialis, nulla autem est pars, quod non possit competer per alteram partem, ergo virtus intellectus com- pleri adeoque & pro- portionari cum visione Dei potest per- lumen.
ter necessarium, non tantum ad facilis, sed etam ad simplicer
poste. Del. vii. nomem, salutemque
externum promereri, et aliqua
ego eunt absero Pel.

207. Quod ipsum
offendo secundum a posteriorem, ex
quas habetus Maldonatus in cap.
1. Ioann. ex (sententia vtrum
Christi, cit. cap. v. 5. sine me
nihil potestis facere) hodie nost
etiam hereticis abutuntur, ut probent,
non solam nos nihii sine Christo, idest,
sive eius gratia posse facere, quod quo
modo, ut Theol. logum

tur, moraliter bonum sit: sed nec
in Christo manentia, quidquis
nosc facere, idest quidquid cum eius
gratia cooperant, et quos contra
sensimus Pelagianos vocant. Pelagi
necinem illius videmur esse, non quod nos
Pelagiani, sed quod illi Manichaeos
et Catholicos Manichaeos Pelagianos
videri necessit. Et Turrianus lib. 4.
pr. Epit. Pontificum cap.
. fol. 98. de Lutheranis Mag.
deburgensibus, sunt annos nos
lamento viribus tribueant, neque Per
lagianos haberi volunt, quia non:

208. Quaemuis autem haec
proper virtus illa partialis, sua
gauder intellectus ad efficendam
visionem Deli, in alioque ve
tenius dic potissim naturalis, et
provided sit ut illuc periculo
Pelagianos hereticos. Quod pro-
bono primum a priori: Pelagi filii

dem error fuit, quod voluit Deli,
etiisque meruitum sufficiencier fieri
potius naturil fides, non
manet quod posuit ea, se eum
pergatam, nec nihil unum cernit
hac, quin portus nullum esse
necessitatem ad salutem et opere
meritorum. Sic cum erraver
con X. Augustino de herezis.
In 38. et epist. 106. et lib. de
grat. Christi, et liber de bono
perfeuer, et päsimus libri, ac Fauc
which Del. cap. 1. Baron.
an. 411. et Alphonso de Castro
libr. 7. heres. 1. de grat. At il qui
ex Authoribus nobis sententiae
virtutem partiale ad visionem
Del. et opera supernaturalia cum
promeretia ad naturali, idoneitate
alter, supippo naturalem esse
concedunt, non propter adequenti
sufficiantem esse, nisi quod in vi
illius nulla est necessitas Gratiae, sed
potius hanc cautur indicentabilis.
gel. Ioan. iv. 3. non docet quidem Catholici, aliquid fachitatis, aliqua virte naturales suppetedere homini, quod ex se aliquid conferant operando aliquid opus pietaetis sine gratia auxilio. Admissum tamen sedem vires aliquid conferre coepueran-do gratia &c. Neque enim sola gratia in seipsam actuum, sed efficitatem probet in opus bonum, sed etiam virtus naturalis &c. Hae vera & integra est Catholicae sententiae augustae &c. Nous habere aliquid ex nobis, id est ex natura intellectus, & voluntatis noster, quo gratia Christi cooperetur, adeoque aliquam naturalem facultatem coaperandum gratie, quae causae spatialis valeat in bonum opus. Albertus Pighius in libr. de liberis arbitris, fol. 98. ad illud loquitur. 15. sequam palmares non potest ferre frustra venire semperis (objecta ad Calutno) ibi fructificare palmis, ex ipso, hoc est, ex propria sua vi, virtute, forma, sua efficiendae, quidquid in viute permaneat, iam dementatimus. Ergo fuisse me maneriet ipsius virtutis, palmarium inhat, ex nobis ipsis, hoc est, propria natura vestra, quam Deo aenatas acceptius fructificare. Camerarius lib. 1. cap. 9. de fin. de velle pietatis; gratia beneficium esse confessum, sed finali & facultatem nature. Er Ruardi Tapper. ibid. de libero arb. art. 7. haec agimus per vim, atque naturam liberis arbitrio, adiuvamus tamen, & gratia eleu-matam. Non unius pietatis opera liberum arbitrium operatur, sed aqua calide caelestis.


210. Respondeo tertio, quod sit prima iudicie de nomine, an virtus partialis prosimae naturae, ad viuonem beatificam, & elus meriti omnino supernaturalis, ad nobis admulit, sit vocanda naturalis, aut solus obedientiale, ut recte animaderit. P. Franciscus de Lugd. disp. 12. de Deo cap. 4. num. 5. inesse eodem ad virtu-um desinf etur in natura, quae perve-rum identitatem conveniet, hoc iam ad rem ipsam pertinet. At quod hoc est principalis affirmatur, & nostrum esse Scripture, & Patrum, istis admodum Thonili- tiam, & negantem, pericipiam, eit. Nam ad Român. 2. legimus: aeternus legis justificat bonum. cum enim gentes, quae legem non habent, natu-raller ea, quae leges sunt, factae, siu- nde legem non habentes, si non sint lex, qua essen dar opus legis, scriptum in corde his suis. Quod ab eum lux-ue, naturaliter significat virtutem ipsi-sus naturae, confinition quia fuerit quidpliam supernaturaliter essi; virtute gratis ergo; essi aliquid naturaliter essi; esse virtute naturalem ut etiam, quia aliquid est, naturam operari quae operaret alius iudicem, & alius naturam; ea naturaliter operari, quod dixit Apor.
Apostolus aut idem tantum esse diuitia praeclare de rebus, ac debeat aliud, & aliud, quia illud prae desiderat naturae dumtaxat operari, postea vero hoc, canti operari, non quomodo libet, sed visurae propriiorum demerque; & ceterum fieri se nescit, ut naturaliter licet, naturam non virtutem, sed tollit gratiam supernaturalem operari, quod Apostolus non dixit; geste, quod legem non habent, supernaturaliter em, quod legis sunt, factum est; licet utrumque mihius explicaueris, in quo non nuditatem potest explicare. Sed vero per operam, quae sit nec naturaliter, licet, naturalitas intellectus supernaturaliter, patet ex Propheta contra Collat. cap. 22. De his Apostolus legatur, in qua est extraditus digito suis Deos, id est Spiritus sancto, scribit. totum testamemum, ut legis plenitudo, & opera charitatis naturaliter exequantur, reformata fideliter reconstruantur natura. Et Augustinus de spiritu, & litter. cap. 27. Sunt quod legis, non naturaliter, non quod per naturam negare sit gratia, sed potius per graiam reparsa natura. Rursus Psalm. 93 dicunt: adiungat nos Deo salutaris nostrer. & Psalm. 25. adiungat mentem nostre, & te desiderantem nostram. & Psalm. 161. Deus auxilii met. &c. Deus adiunct nosfer in aeternum: ut dens intellectus sit illum per se intimatur, non intellectum non adiunct ad intelligentem, sed est in toto intelligere, nec caliciter per suam substantiam inerit ut acti non adminiculandi auxilio, auxerit ultimum, illumque efficiat, sed potius spiritu, et ultimam assistentias, si immo non habuerit gratia. Del adiunct naturam nostram, & habeat nulla rem est virum Providentiam operari in natura. Quod fonsque Augustini. cap. 13. de verbo, inuersumphœmen erat inferiori praefertib sentibus: quia Est in ipsa aliquid agis, quantum quid potes, ut nulla dicis, adhuc mendaces, ut, et iniquus, mens adhibentur, si at, hæc nihilagogus. Et tract. 4. in toto, quod agis aliquid volueres, idem & non aliquid tribuere debes. et edo vivum cibib lumendum esse, ut dicam, in rebus.
Q. "Eam seps s. partit..."

CAP. XXXI.

add. 5. argument. toncratrum.

212. Q. "Vbd et..."

...promerenti...unct naturam..."
CAP. XXXII.

Ad 6. argument. contrarium.

215 Q VOD est tale, Vilius Dei aut est ab intellectu virtute immediate, prout praelit est vilius; & hoc est fallaci; quia aetones, & pasiones sunt singularium, non verò rationum communiun. Aut est ab intellectu, vel est vilius Dei, & quatenus a vilium cujusque alterius obiecit distinctus, & hoc est ab intellectu virtute supernaturalis est, cum vel vilius Dei sit essentiali alterius supernaturalis; vilium autem tu supernaturalem esse ab intellectu est absurdum; cum id est sit effeclus, quia est virtus per quam causatur: & non potest idem esse supernaturalis, vilius, quia est ab intellectu, hoc enim est, idem est esse supernaturalem, quia est a natura, quod iam repugnat, quod repugnans est, idem quidem essentiam vitalem, quia est a causa non vitali, aut aeternum librum quia est aeternus libera.

216. Respondeo, velit enim est supernaturalis, est & partem rel ab intellectus virtute; quae est conversio cum, vel est vitam, est a luminis, etiam daro, & non concrito, quod hoc nullatenus sit vitae; & in vultumque quibus da formalitas est a causa, aut virtute causatua omnes ab ear; ut aduersus alios Thomistas, quos non sustineo sequitur Laemmendec; d. 6. & Deo s. 12.) Autore nostro, vel late ostendi supra cap. 20. Cum autem infirmitur, idem est vilius est supernaturalis; qui est ab intellectu, distinctus, quia est ab intellectu practicus, neque quia est ab illo virtute, & corrodorat pro dumeniori, conce-
do. Et quidem nullum melius argumentum, aut fundamentum supernaturalem in viuo, quae intellectum non posse cernere in eilectione, posse autem in eilectu, ut & a priori, & auctoritate Augustini probabatur supra cap. 5.

217. Ac propter hoc tantum vitallatem, sed etiam supernaturalitatem esse immediatè ab intellectu, & contrà non collem supernaturalitatem, verum etiam vitallatem esse à lumine, praètico ac fiat, doct. in huius & in genere, Bernardus, Prospere locis ad fin. capitis praecedentis citatis, necnon magnus Augustinus tom. 7. operum suo trium in liber de praed. Sanctor. cap. 2. ipse ergo fidem gentium facit, qui patrem ei facere quod promissit. Portò est opus Deum fidem nostram, miromodo agens in cardibus nostris, ut credamus, quodcumque metuendum est, ut tantum facere non posset. Ideò, nisi prima consilium daret, quemvis quam ab illo accipere meruerit. Et in praed. cap. 2. alem ergo (Scipilagianus) històr clarius testimoniis védicticet, quasi prior dedil illi, & res judicetur et ad Rom. 11. & reliquis repugnare, et tamen volens à seipso fidei esse quod erat, quasi componit homo cum Deo, & partem fidei fidei vendicet, atque illi partem relinquet, & quod eis elatinus, priusvis totis ipsis sequentem dar illi, & in sic dicens & eam, & inter illum a nobis, & nobis ex parte committimus. Et Chri sto estomus in illud 2. Corinthin. 3. non quid sufficiens fumus, cogitare aliquid à nobis, in hac verba: quia diceram planius; non sita dicimus, sed abhinc habemus, ut partim sit nostrum, partim sit Dei, sed in illi tribu, acceptumque est. Et Anselmus in illud 2. ad Epist. grat. utatis salutaris per fidem, his verbis: Dei donum est ipsa fidei, vel voca tia velit, & non partim, sed purè donum Dei.
CAP. XXXIII.

Ad 7. argumentum con- trarium.

219  QVOD eft, vitalis-
tatis vitium, hoc
ipso quod vitali-
tas prorsus fict
fe debere a principio vitali
ergero eus
vitalis ut supernaturalis, ut
esse certum est, eaque debet ab ali-
quo principio vitali supernaturali
at hoc principium vitalis supernaturalis
non est intellectus ergo olim
gloriosi, ubi autem lumen gloriae ut
principium vitalis, & supernaturali-
se, non est cur non sit virtus,
ac ratiocinio viDIO positum quia si
intellectus est non tantum poten-
tia vitalis, sed etiam supernaturalis
esse sit virtus efficiendi viDIO,
nec indigenter virtute luminis: simil-
liter ergo cum lumen ut principii
vitalis, & supernaturalis, cur
indigat virtute intellectus ad viDION
efficiendam? tum etiam a priori,
qua virtus adequadar illa, qua ha-
ber ius at primo omni ete.

221  Respondeo secundo, hoc
abolitum censeo, quod lumen ut
principium non tantum supernatural-
se, sed etiam viDIO; sic igitur
tum, Philosopha, lib. 1. tract. 1.
cap. 2. Latinique probat hoc ipso,
tractato, cap. 10. Neque tamen propo-
terea illud esse, virtutem adequa-
tam, respectu viDION Dei. Prior
probatio non vexit, quia si intel-
leactus est supernaturalis, quid mi-
rum illo producere uisum esse?

Vedam, hoc igitur non est ar-
mego, sic etiam mi Iigo Patris, a quo
productur, & quem ipse præ-
sentavit: at si lumen gloriae ut princi-
pium vitalis, & supernaturalis vi-
DION Dei, contenue omnem eius for
malitatem, prater rationem mag-
linis, hanc autem contineat, & con-
fluncta cum effeDnia diximus con-
currente per modum obiecti, est ergo

simul cum essentia divina, virtus
ad quaerat te pectum virtutis Dei, pra-
certe, in alto leniudicitur ad auerus,
pari adaequata virtus.
TRACT. 17. An lumine intellectui tota ratione.

Vitae, etc. supernatuali sunt, non tamen indolubilitatem et secundum idem, sed dulcissimis, et penes aliquam, et alium. Inveniendum est, quod praebet omen formaturae effectus, sed quo ilium continuatrum lumen, et quo vitae praebet omen formaturae effectus, sed quo ilium continuatrum lumen, et

CAP. XXXIV.

Ad alia 4. argumenta controversiæ a ratione.

223 Q Vorum primum, et respectu precedentium eorum eis quae quod vitæ Dei sit naturalis, quippe quod lumen eis non est tantum a virtute supernaturali lumine, sed etiam a naturali virtute intellectus, non denotatio a eis quae debet partem deullior erit eis idem, et ab omnibus Theologiæ atq. Philosophiæ recepta pastrimia.

224 Respondeo, eam comuniter intelligor solere de sola conclusione contingentiam, et eidemiam, non vero eidemiam, et a certitudine forte, ut oritur ab una praemilia eidemiam, et alia ineditiam, et probabiliter, ut parat ex egr. ex hubertus fyllosphine (omne currente spectans, scel. Petrus curtis, ergo movet) conclusiones, que costringens, et incipit eis, propere minoris ineditiam, et coquentiam non vero eptam, aut eidemiam, quantum est, quod est indolueit, et major. At eis, paroemiam locorum etiam non est in aliis, imo nec quæ in conclusione quod alia denominationes, ex una etiam praemilia naturalis, et alia supernaturali sequitur, aequi supernaturali sequitur sed coequo supernaturali; et eum ex vna vera, et aliam falsam, conclusio tamen vera.

225 P. Salas tom. 1. in 1. aq. tr. sect. 5. afferat alium exemplum, in hoc vero, quod effectus secundum aliam conditionem sese sequitur de.
debiliores partes, non tamem semper, & secundum omnes conditiones, & litis ex viro, & feminae sorte procedit vir. Addo
ego exemplum hoc tenerum, etiam
num ex feminam, & viro, nativit
feminis, ut vera est corum sententia,
quos reperi Constilinus de die nat
rati cap. 4. visi habebat: catorum
mari, feminam, nascantur, quid
causa effer, variis ab hujus Philosphis
proditur enim. Nam ex quo parente femi
nis amplius fuit, eius sexum represen
tarum dixit Alcinome, ex feminibus
autem viribus feminarum, ex den
vironibus maris fere Herippos affirmat.
Viribus vero parentis principium, se
demnium occupans, eius reddidit at
vena Demosthenes retulit. At inter fec
tarum feminarum, & maris, & peuen virum
victoria sit etsi habetur revocandus fas
Partemides, & dextrae partis
bus profluo feminarum mares signat, & la
rais feminas Anaxagoras, Empedocleis
conuentur. Tantum ille. Sed quae
exemplum amplius prior modo,
puer poltretur, sest fundament
habet in Anfellmo de libero
arbitrio cap. 4. visi docet, illud,
gratiam (par autem, est ratio intellec
turn, & luminis feruata proportione
stante) lic concurret ad actum su
pernaturalis, sicur patet & matet
concurt ant ad prolem: in eius ver
batiscet ergo quamuis naturalis visus
procer prolatae sine patre, neque il
per materem, quam non remaneer villis intellec
turn, aut patrem, aut materem agere
 actionem profis. In gratia, & liberae arbit
rium, non dico, sed conueent
ad salutem hominum.

226. Nonum argumentum
contra est, ex nostra opinione id fes
qua, quod tepetatia habitus fals
supernaturals eleucarum per habitum
charitatis politis concurret immedi
em, & velut principium quod ade
lectionem Dei super omnia. Con
quenses est aburum: seque altern
probatur: nam dilectio Dei super
omnium non est in ordine elevationi
re plt habitus supernaturals e
perantia, qui ipsa fals dilectio, &
visio Dei intiret intellectus, & volu
lantur, igitur magis eleucatur hi
actus supra intellectum, & volun
rare, quam corum alter, nempe dilectio
supra habitum temperantia super
aturalis, et hic non est ordinis na
turalis fuerit intellectus, & voluta
ar potens ille soli polit ant princi
pium quo, & immediate efficere
kio, & directionem Dei non
erit ergo habitus temperantia su
pernaturalis poterit eas sic efficie
. Respondo, negat: seque l denounced
habitus supernaturalis temperantia
vasta nequit ex turum ibicen
: in latitudine abstrum, at
phira obiecti temperantia non
}
continetur, id obiecti, in quod fer-
tum formaliter affectio Dei super
omnia. At, quoniam intellectus
vit principlum etiam quo partiale
efficac sit vi etem Dei, voluntatque
directio eius super omnia, haud
raten prorat, aliquid cognoscit,
aeque, ad, maundo attingent, non
tentum intra interum obiecti
sui, nec veri, & non vit. 228.

Vndeclina am
mentum contrarium est, actum
nec supernaturalem entitatue, &
quod substantiam, nec supernatu-
relam etiam quod modum, minime
ve praelentem ab auxiliu super-
naturali, sed potius omnino natu-
ralen, haud potl wiletatu mereti
primum supernatis rale etiam, in
conforto alterius actus supernatu-
ralis, si cui, forte, sive circula diur-
sum, sive circu idem etiam obiecti
excellat, sed potius totam rationem
Iiud merendi esse actum ordinis
supernaturalis. Similitter ergo in
pratendi, ex quo intellectus secun-
dum f., & ex proprii, & intrinsi-
cales praecis, et omnino natura-
lis ordinis, & nec quod substanti-
atiam, nec quod modum supernatu-
ralis, non poterit etiam in con-
forto luminis viuum Dei in-
flatar principi, quo physici caufa-
tur.

229. Resp. consecrato primo
modo, conceello antecedenti, & ne-
gara consequentia illa, similituer-
geo., &c. Prior autem ratio disparsita-
tatis est, quia ad excellentiam
supernaturalitatis minimum requi-
stitur, vt sic suprain tempore, ac ra-
tionem causandi phycie, propriam
nature ; enim exerp siupra eam
san supernaturalis, quae perfe-
crum, postea eum Deum
vider, principium vitalae, nec vol-
untatem cum eum amat, princip-
olum liberum esse sinecet. At su-
pernaturalitas potest esse supra
omne meritorum, propriis, quon-
sum vitalitatis, libertatis, auctiori
perfectior, praeficere ; quare
&c. Poiterius, ratio disparsitatis
et, quiaactus quomodo illbet me-
sitorius, talis non est, nisi ha vi
alicius valoris, quo ad crescere po-
tet animum remuneratorem ac co-
terandum premium, situm eum,
i valor sic sequas premio acci-
metice, aut geometricc, sic cum
meritum et condignum, sic poti-
nes sequas, sic cum merito et
de congruo. Portus autem nulium
valorem respectui premii supernatu-
ralis, habet in ut supernaturali,
situm modum, ac per hoc
quod praelent ab auxiliu super-
naturali, ab illicque supernaturatate
in se manent et virtualil, ac et in
exedit, quae sibi sequas : square mi-
ritum non est, illi sequatur omni
munaturatet etiam quod modum,
vnde accipiat valorem, haud posse
in confortio actus supernaturalis
existentis in codem ubicd, ac et
non nulium coeicient, mereti
premio supernaturale. Aquip
intellectus non causat partialiter
physicè viuum Dei per valorem
aliqum, quo placeat Deo Optimu
Maximo, sed per vim illam obedi-
tientiam, ac natiuam, ab eo accept-
tum initio creationis fug.

230. Resp. consecrato sequendis :
actus bone naturalis, per solam co-
existentiam cum actu supernatur-
ali, circa idem sitem obiectum su-
pernaturalizatur, vt sic dixerit, vel
non. S primum: Impediant
adiecit a anteclens argumenti, cu
supponat videlicet, daret posse actu
bonum ne quoadmodum supernatu-
ralis est, licet nullatem superna-
turalizatum, & tamen coeicientem
actus supernaturalis, circa idem ob-
existentium, & de actu, de quo id suppom,
not, affirmat non meretri premiu
supernaturale. Si autem ictus
facile negari potest consequentia
argumenti, nam ex quo actus omi-
nit naturalis, non perinde superna-
turalizatur per coeicientiam
actu supernaturali, &c. intellectus
supernaturalizatur per illum bib-
vitum, magis et vt in holo conforto
intellectus caufet physice vi-
uatione Dei, quam va actus proptius
naturalis in confortio alterius su-
pernaturalis sibiam coeicienti-
tis caufet moraliter, ac meritori-
premio ordinis supernaturalis.
CAP. XXXV.

Ad reliquis argumenta contraria a ratione.

232 Q V.O.R. V. primum, & respectu praecedentiorum, decimum est: Intellec tus non operatur nisi ve elecenter, per habitudinem luminis; gloriae: hic ergo est tota ratio operandi: sic quia, pars eius non digregatur vilius, nisi pro praebus, tota ratio digregatur aliud. Sed imprima intellectualis nullus nisi ver a dictus per ipsa ejusdem non intelligit estiam naturalem: an ergo est tota ratio agentis intellectus, etiam naturalis? Deinde absolvit respondens, cautum est in hoc argumento aquilificatorem verborum, ut moneret P. Suarez cit. lib. 6. de grat. cap. 3. num. 15. elusque antecedentes, si in eo voce silet, sicut eleutius &c. significat necis obstetere eleuationis concedi posse, sed tam ex eo ut conceder nihilo inferri possit, quod ad auctoritas iuuet in aequo eleuationis, gratisque eleuandis influxum immediatum totalem & intellectualis influxum immediato non egentem, imo nec eum permittentem, tum esse propter adequaduperius nec exemplo alibi, cui tota ratio digregandi vilius est aliud, possi prohibari, alias sic quia non pars sed alii aliud est, quae verum &c. propriius digregari vilius, sic non intellectualis, sed lumen, verum ut efficiat rem vilius Deli.

233 Declinum tertium: argumentum contrarium est: quia si non solus intellectualis, sed est lumen esser virus proxime efectua vilius Deli, non magis eleuatur ad eam efficaciam intellectus per lumen, quam hoc per illumin. Respondet Falsus, propter. 1. part. quarta. 12. art. 3. dub. 11. num. 43. Atque hoc est ratio, cum lumen dicatur elevare intellectualis, non autem intellectualis, elevare lumen; quamvis enim lumen nobis positur, aeques, unde intellectualis, neque intellectualis, sine luminis, lumen lumen non recipit visus agendi ab intellectualis sene nec species, nec quisvis aliis habitus potentia, intellectualis autem recipit visus agendi et similia. Hic tamen doctrina difficilior est, et, ait amplius explexetur plantis quibus eum intereptum est de virus etiam inaudacilis, non haec, sed eae potentia intellectualis ab habitu luminis, sed tamen eadem cum eis ipsa, sine aliam de alio quasis, sed eadem intellectualis, sit con...
consistunt in complecto resulante ex vero quod, quidem virum potestiam rectificat ad habitum, sed hic est conuenio a potentia, complexum enim recipitur, atque haber est quaelvis parta illud constituente, nullique curam non est beneficium. Melliis ergo respondetur ex ipso Fabrico ibid. paulo infra, cum caelum eleuare aliam, quae est superioris ordinis respectu eius, & vita omnem eius exigen
tiam, veritatem etiam etiam est inferioris, & naturalis ordinis, nec est vita exigen
tiam illam luminis, ac proinde &c.

234. Declinum

quartum argumentum contrarium ex Zumel tom. 1. in 1. part. quarto 12. art. 3. dipl. 3. pro
pof. 2. jaddew etiam, & Cabre
ta tom. 1. in 3. part. quarto 9. art. 2. dipl. 9. s. conclouit &c. est, ex nostraequietentientia, quod lumen est intellectus debetur, omn. enim virtus incompleta partialissimae, petit coplerol, & adequad, per Alii partialis, vti paret, vel ex ipso lumin., quod, quia, est virtus incomple
cta, petit um intellectus, & per eam compiter ad producendas viatorem Deli. Respondens, negat sequela operifìo autem illa, omnis virtus incompleta &c. quaprobaratur, vera non est in vni
verum, nec alio de sola virtute partiali, & incompleta, naturalis subiectae atque eteriam, terminat
tur, sic enim intellectus omnis de
dentur, specie aliqua ad intelli
gendum. Nec vero idee iun
er potest, competeri per intellectum, quae virtus est, partialis, & incompleta, vncunque, sed quoniam est virtus partialis, & incompl
sa naturalis etiam terminante, hoc est naturaliter connexum viatone, eamque exigens, spon
tes, & natura sa.

235 1. 1. 1. 1. Et tamen hoc argumentum, cui non parum fi
dunt aduentatio, etiam 1 aliquid, tri
busidentiliis potest insinuari. Per

mendum humanitas Christi est causae partialis intrinseca, non quidem naturalis terminatus, sed obedientalis, comparatione toti
culumides adversi, nempe Christi:
1. a. est causae partialis obedi
talis eius totius, non potest competeri per eam contra partiales,
per quam enim non est
1. per sublimitatem. Verum etiam non potest, nec

potest sublimitatem

propterea, per eam enim non potest competeri ut causae partialis naturales, ac compotibilis finitum, non vero causae partialis obedi
talis, ac compositi, sit totius infiniti. Secundo, lux at aliqua etiam Thomistarum, potest de potentia aboluta gratia habi
natis, & peccatum mortale componi in eadem anemia, huius extem complexi, ut compotibilis radiculi, dux causae partialis, ut delicta gratia, & peccatum, adeo per se invicem competeri, & adequad, non sequuntur, ut potest ibi

in invicem renuntiatur, alteratur, quod non coexitere alterer, nec per eam competeri in ordine ad totius poteret. Tertio, consecu
nions Theologicorum causae partialis sunt, ut praemissi naturalis; & altera supernaturalis, quae in 

hanc illa exagit. Porro autem prater has initiantias, aliæ per potest ex argumentis illis, quæ

noua, & specialia adduxi prono
fla, & verborientientia.

236. Declinum quinimum argumentum contrari
unt est, intellectus per seuti
tem partalem, accidit, in eum, aequo

vivum Dei immaculata argute

vitaliter efficit, aut eadem diin

ratione ratio inducit, si, pro
ducit reliquas cognitio

nes naturalis ordinis, aut indi

stina. Neutum dic potest, non

pristis, primò quia homo, non nihil

vitalis formalissimum, potest
evoli ad vitaliter, efficiendum Dei

vivum, Denum et, quod

luxa est, videndum, alioqui enim
cur et luxa, ad eum video neq

1equeunt eleuari? Sed rationaliter sef

vir...
Lib. 2 de Beatitude
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virtus, producatur cognitionem intellectualis, non quaranuncunque, sed naturalium, per cam enim definitur homo; ex quae autem hie eius substantia naturalis ordinis, non definitur, nec commoda potestallis ordinem principi ad operationes naturalis. Secundo, quod et Scholastici magnum nomen, cum antiquo, cum secessione, et Ecclesiæ Pars, haud paruo numero a nobis supra cap. 30, allegati, virutem illam partilem vocant naturalem: ut non nisi quia formaliter, ac ratione, nostra est caipia virtus, qua intellectus producit actus naturalis. Potestus etiam admitit non potest: primo, quia virtus, illa partilem nostril intellectus ad efficientiam viisum Del, ut talis est, egere-elevat; at viros ad cognitiores naturalibus ordinis, ut talis virtus est, non egere-elevat, nec ergo illa non posuit non ratione disingul. Secundò, quodam vis, et altera repisciant diserta connata: nec autem diserta commutatorum. Fundar in infinito rationis inter reles suas, ut patet ex animal, et rationalis, aliisque id genus.

237 et 238. Respondens, potestus enim, quod in dilemmate propositum, egredatur esse. Ad primam probationem contrariam in priori dilemmatis parte obiectum dicendum est, ea ut summum probari, quod in virtute pnız intellecum que ad viisum Del efficientium includatur formalismo virtus ad cognitiones naturales ordinis; non vero quod supra hanc lea non addat differentiam aliquam ratione disingul, et consequit non inclusum, ad modum, quod luxra multos ens includatur formalismo in suis differentiis, et hie non includuntur in illa, non sine differentiis rationis inter illud et eas, tamen non mutua. Quoquam autem ita (et habeat in præsent, et quidem:probabile ut habeat se ita) tamen potestur dierama-tis partis, quam amplissimus fumus, nihil officit, ut perspicuum est.

239. Deinde ad cendem probationem contrariam ordine primam, in probabili leuentia Patris Suarez, p. dip. 31, sec. 6, et aliorum tumutum in quodque ad quidque potenti obedientiam. Immediate actum, dici potest, in hoc quod est efficere viisum Del, Deum vide, duo importari, nemp et subjicitum capax expletur viisum, utique denouiationem, et effectum formalis, et tumus efficientiam veram viationem nunc autem non esse questionem, nihil de ilia efficientia: quod enim attinet subjicitum: ut nuper capax, nemo, habere potest, quin id per elevacionem nulli rel posset Deus communicare, cum id effec etulando viisum erum effectias, quod repugnat hominem autem non ut rationem elevari ad efficientiam viisum Del, ut et creatura est, de cibus et quod re est, et quam libet, posset Deus, admissere et in instrumentum ad quod obiport probat, et elevantur, ut vel bellus ad sui viisum, vel quod videm non possint, efficientiam alium.

239. Tertio Infinita etiam pastis veriliim P. Valiæus tom. 2, in 3. p. dip. 176, cap. 3, et aliorum, non multa quanm in potentia vitalis ad actus vitales circius idem obiectum, id potentia obedientialis actum obedientiam, dici potest ad primam illam efficientiam contrariam, quod homo quidem non nisi ut rationalis elevatur posset ad viisum Del efficientiam: hinc tarnen non quod, quod rationalitas, quia homo naturaliter cognoscit, formalismo, et ilia ratione nostra est virtus effectus viisum Del, fed tantum quod ad hanc illa incoem homine supponatur ut fundamentum. Sic homo nihil ut prius intellecios non poterit pro posteriori amare, nec, aliquam nihil ut prius calefactum igni: et tam ex propositiones exceptus non esse, ut in homine cadem
dem exam per rationem virtus sit, quia intelligit, & qua amat, aut in ligno virtus paffiva forma caloris, & forma ignis tantundem sedem simul ergo in presenti &c.

Ad secundam porro probacionem contrariam di- cendum est, non indefec Scholasticos, & Pl. cap. 30. relatos virtutem partialem intellectus ad visionem Dei, & alios actus supernaturales vocare naturalem, quod ex exam ratione ratiocinata sit indignum à virtute eius ad actus naturales ordinis in suo produce- dendo, sed quod natura ut deb- bita, vt eod. cap. explicat. Non posuit hunc argumento, ad quod respondor, non oblivate reperi- tam toties Infinitum principii quod actu supernaturalius ab adeo filio intellectui nostro nòne gasti: percóterenim eos, an per cæ- dem formate, veris per duas rationes ratiocinatae distinctas, intel- lectus noleter ut tale principium corum actu, & actu natura- tiles ordinis, & quidquid dixie- rent, itidem poterant.

Decimum sex- tum argumentum, contrarium est, ex nolitis principia sequi, quod Angelus comprehendens natura- liter intellectum nostrarum cognosci posuit in illo naturaliter, & quidem quidditatiu, & clare, visionem Dei, & alia dona su- pernaturalia. Consequens omnium confitio ambitum est: Se- quela vero probatur, quia An- gelus comprehendet supernaturaliter intellectum nostrum, uterque, que divus utelius virtus, non potest autem, nisi & partiale illam, quam nos in coaditu ad actu supernaturales, adeoque & hos ipsos penetrare. Sed primum Infiniitatem habet hoc argumentum in virtute passiva donorum supem- naturalium, qua gaudet omnis natura: cur enim Angelus hanc comprehendens non cogitacit eis ipso & illis? Delinde & aliam in principiis immediate quod visio- nis Dei, & ceterum perfectionem supernaturalem: cur enim eam non cogitacit Angelus in intellectu, & voluntate nostra, qui, bus igitur ca ratio principii per- se, & sine elevazione contentit. Rursus quid? quod virtus naturalis intellectus (ideo abae nauta, & cüentia indiginta) ad actu supernaturales, luxa non paucos. haudquequum referatur ad eos transcendentalius, ficte ad actu naturales ordinis; quod si tam est verum, quam veritatem, proderit Angelus quomodo liber comprehendens ex natura fide intellectum nostrum non debet praeter actus supernaturalia in eo quidditatis, & clare cogno- ceret. In super, permilli: quod In- tellectus noleter ad eos actu, qui naturam suam excessit; refera- tur transcendentalius, ut de compre- hensione laticariis, tertio, veri- rius est. (pro eo ac docui in Metaph. lib. 7. cap. 3.) ad cæm non requiri, vt elusmodi actus respecusque obedientiales autus, penetrantur ab Angelo reducum co- rum comprensione, ut sic sum pot- fe illo genere comprehensioni, el- tra cognitionem claram visionis Dei, & aliarum perfectionem supernaralius, virtutumque ad eos immi- diata, quam tueor; intellectum nostrum comprehendere. Potest ita cum comprehensione habere, quin distinuit cognoscit respectus eius transcendentales ad intellectio- nes naturalis ordinis categori- metic infinitas, haec ipfas: posti- ori ergo &c. Sin autem termo ut de comprehensione exacta, & rigore intellectiue nostre po- tentiae, ea si etiam posibilia Angelos, deberet tanè ab eo sic liqu co- prehendete penetrari quod est in illa paritali, ut ad visionem beatiti- ca, donaque supernaturalia, & cetera, queter etiam haec ipfas: sed enim nulla ratio cogit Angelos cedere in natulare ut coprehendéntis intellectu- um, noluit quorum alteri aut errore docui, & in Metaph. lib. 7. cap. 3. memorato, & hoc ipso &c. (pro-ceed. cap. 9. nup. 85).

Decimun sex- tum
Liber 2. de Beatitude.

CAP. XXXVI.

Ad 21. argumentum contra rium. ex sacra pagina.

243. - A

DRQMA

nos cap. 8.

vers. 15. lbi:

qui cumque

enam spiritus. Dei agens, et quis hujus Dei. At cur non dixit: Apostolus, quicumque partim spiritus Dei, partim spiritus proprius agens, ii sunt sibi Dei, si nobis tota ratio agendi non est spiritus Dei, sed hic veniat, ratio agendi; et alia spiritus, aut voluntas propria est. Cur item dixit nos agi, non verum agere Spiritum Dei, nisi quis ratio agendi tota est, et peccavit; et grata, et gratiam, et nihilique eiusdem sensibus. Quod tunc habent peculare opera bona supernaturalia, et laurarum. praet naturalibus, propter quod ad illas, non ad hominem, nihil hominum, neque hominum, nec omnes rationes, sednam ex parte ad nos pertinente. Quod gratia. Dei in ipsa est tota ratio agendi di opera supernaturalia, & meritoria, & praeclara. Ipsi celi munie, videtur concluendi, secta & in peram non sinta, et ratione agendi visionem Dei, quam lumen gios. 1.24. ill. non. Ad primam.
Tract. 17. Anulm, sit intellectui tota ratio agendi.


245. Ad secundam difficulatem ex cod. textudicendum est Paulum, eum ibi tamum expressisse, nos spiritu Dei agi, non tamem exclusisse, ne potius subintellecisse hoc quod eum nos agere licerit eum exponi ab Augustino in libra de grat. Christi cap. 25. profecto ut agant quod bonum sit, ab illo agantur, qui bonum est. Et de verbis Apollin. term. 12. dicat nihil aliis ergo agimus, non agimus: repondere: impo agis, ergo, & sicut bene agis, si ille bono agatis, Spiritus eum Dei, qui te agit, agentibus aditum sit: ipsum nunc adiutoris praebentibus, quia & eius alicuius aliquid est. Et de correetione, & grat. cap. 2. intelliget, si filii Dei sunt spiritus Dei: si agis ut quod agendum est agat, & cum ageris, illi, a quo agentur, gratias agent. Aguntur enim ut agant, non ut ipsi nihil agant. Quibus conclusis, cur nos agere Spiritus Dei: talit subintellecisse in verbis Apollosii, ut Augustinum tradit, utae vetas, ac libertatis nostrae ratio potius, argumento non sit rationem agendi aliquid in nobis estiam illam esse, quonque racit, & exspertidem ut licet Deum cum quid sit, si tertium potest, si plius fami: si cod. 3. idem. 4. de leg. 2. ibi: item quia si de patris, L. vii. C. qui bonis coeure posuerit.

246. Deinde dixit, illud agantur Spiritus Dei, quonque tacite significet, nos quodque agere spiritum Dei, tam aliquid amplius significaret: atque quod spiritus, & gratia Dei, ut nobis ratio agendi, id quod Lex spiritus, & gratia ipa nos praenest, nobisque potes cooperant, potiores partes in negatione nostram suffocationem, ac talibus hibi veniisse. Ita Apostolum Episcopum ad Zosinum Papam, retectum, & probat Ceolamin. epi. 1. ad Episcop. Caiian cap. 8. idem: quia preparatus voluntas Domini, & vel beni aliquid agant, paternis insistationibus suorum, isseptigit corda fideli. Quo quereens spiritum Dei agentur, si filis sunt Dei, & nescimus dicere sepe ita acri, & in bonis quibusque voluntatis humana angustius notibus magis illius, velere non ducebamus antiquum.

247. Ad tertiam difficulatem ex Thomat texta Pauli dicendum est, plus utile premovero ac praedeterminari physice, quam agi: cum ergo aduerari ad operam naturalum ordinis dici nostrum premoveri, & praedeterminari physice, quae est, ut nos ad ait reformidant? Aureus, vel ut ad opera supernatura ad Deo agamur, non vero ad naturalis, discrimina lanet in hoc modo confundit, quod gratia tua nos ad illa adducet, ut ab hae vero non uti concurris naturalis ordinis, cum interim ad veraque instat nobis virtus partialis.
Ad 22. argumentum, etiam ex faura pagina.

248. DROMANOS cap. 9 vel 16. ibi: ititur non volentes, neque currentes, sed misericordias Dei. Quod sic ex Augustino ponderat Didacus Aluæus, lectione libri 9, de auxilii, diturt. 85. conclusi. 1. num. 3. Inprimis sanctus Augustinus explicavit illud ad Romanum 9. non est volentias, neque currentia, sed Dei misericordias, quibus, in furorem ex furores, in currentia ex currentiis recte sit, ut misericordia Dei, in furorem ex hae explicat, est contrario; etiam recte dicit pessimis, non misericordias, sed Dei solas volentias, non hominis. In aitn locum Augustinum, In Enchirid. cap. 32. quem ille breuit. tatus causas non integras exsurge alibi: propter alicuiusmodi non misericordias, neque currentia, sed misericordias Dei, quia ex auresque, id est, ex voluntate hominis, misericordia Dei, sanquam ditur, non sufficit sola voluntas hominis, id est, etiam misericordia Dei. Non enim solas misericordias Dei, non enim etiam voluntas hominis, sed misericordias Dei, quae id voluntas sola non impleat, cum non sit contra recte dictum, non misericordias Dei, sed voluntas hominis, quae id misericordia sola non impleat. Porro si nullus Christianus diceretur de nobis, non misericordias Dei, sed voluntas est huius.
Tract. 17. Anulam Sinicelle Quita mel rat. agen. vi

benefidionem Iacobi pra fratre
Ena culdum, debit accepta
Refere, Deone soli, an ipse &
etiam. arbiteri; eam pristius me
restituam ergo Iudei putarem,
etiam debeat ceremonias Molosca
lege praestheticis, & Pueling
operibus bonis quibusque, illu
iuribus naturae factis, utrum
que excludunt Paulum, & Augu
linus, id statuet citra omne
meriturum hostium; & ex sola
portus Dei misericordia gratiam
sufficientem, adopcionemque fi
litium Dei, nobis, cum antea eici
rebus sili irae, ad Deo conferit.
Iraequ non volentis, necque cur
entis (ad illuditam feliciter vi
ture folius natura) sed miseric
entis et Dei, ipse vtile illitias,
quoniam nempe sic volendo,
currendo eam non meretur; nec
obtineamus, fed ex Dei miseric
ordia: quod ut mereatur, pro
securae polet etiam contra ille, no
Dei misericordis, & conferentis
nobis illitiam, hactenus, sed hom
inis volentis, & currentis, id
et volendo, & currendo eam
meretrius, Abique debita faci
entis.

251. Sic intelligendum
esse Paulum docent Cornelius a
Laplace, & Augustinian in huncloc.
Anabasis in q. Script. quatt.
90. ac aliis expostulato, & PP.
constatque, ex verbis eius pra
cedentibus, cum enim solum na
si suissent, aut aliquis boni egiissent,
anima, (ve secundum actionem pro
positum Dei manet) non ex ope
ritibus, sed ex vocante dicunt est ei,
quia maior sicut minorus e.
Et ex
ils habet Infrae: annus habet
postensum sigulius uiri, ex eadem
magna facere alium quidem was in ho
norem, aliud vero in contrarium.
Quod si Deus volentis offendere lexam,
notam facere potential suam, fu
sitnunt in multa patientia uasa ire,
apra in interiorum offendere diue
itas gloriam sua in uasa misericordia,
quae praeventa in gloriam. Quos &
vocant nos non solum ex Iudaeis, sed
etiam ex gentibus e. Sic etiam
expostendum esse Augustinum

quet ex postremis verbis ex eo ad
ducie: refuls us proprie de uelum a
tilegaturum, non volentis, nec currentis,
sed misericordis et Dei, ut totum Deo
vestrue, qui hominum voluntatem donat,
& preparat admonendum, & aduant
preparant, & ex proximo ante.
scenditibus, ut quisquis de ipso
gloriose liberavit, turn quum ab
ipso incipiat meriturum, cui turnum
debitarum reddatur praemium bene ope
rando, audias eundem gratia prae
cemadcecumus Dei omnium qui ope
ratur in nobis, & velle, & operari
pro bona voluntate. Ex ilio loco, igi
tor non volentis, necque currentis, sed
misericordis est Dei. Cum proculibus
hoichi estra est ut rationem iam
maturum, non posset eedere, sperare,
diligere, nisi velit, nec praeclarum hul
mam superne vocatur: Dei, nisi vo
luntate currendis. Quo Modo ergo non
volentis, necque currentis, sed mi
sericordis est Dei, nisi quia & ipse volun
tas, quod scriptum est, Deo prep
aratur. Bene verum est, Paulum,
& Augustinum loqui non tantum
de velle naturalis ordinis; sed etiam
elus occasione de velle supernaturali,
ad quod a Deo preparatur, & adiuamur,
yt flet

ceter hoc posteriori velic constituto
excludant illud prius velle a meri
to gratiae iudicantibus: sed enim
non de velle supernaturali, sed de
 sola iuluibus pronomini tan den,
non est volentis; neque currentis e.

252. Ambrogo catho
licorum DB. responsum hab
beat a nobis Aluarez; eius enim
argumento quadratur, ut maxim
em. Fatuon quidem Deum
esse rem rationem agendi, &
concerniti, id de cuius causapot
tisimae trahant Paulus, & Au
gistineus, sed vero illum trad
ce de causa folius gratiae iu
ficantibus, non operationis super
naturalis liber; tan non huius,
fullicit agende Deum esse to
tam rationem, ac veluti puppus
et proram ex amborum verbis
colligatur.

253. Respondeo secon
do, probabile etiam esse, quod in
duplisc. Etenim litteralis quoque interpretetur Augustinus; ubi suprā locutus est, nec contingit gratia tantum iudicantis, sed de ipso etiam concedes nostrō saularum pronuntiant, non solum, sed etiam, sed misericordias est. Verum enim idcirco, quia Molinano Concordia q. 14. art. 13. dist. 40. finitam ita intellegitis hoc tantum contendere, quod vel vice, nec proprio virum prium, quia isti esse impossimur, non est a nobis soli, sed a gratia Dei, nec illo ut a nobis. soli merumur, sed Deus in incrementa sine adiutum, ut ipse implemus, quod tunc manerimus. & sancit, nec quidam, voluistam nonium, si quod suo, et a nobis precum, quia ad vitam aeternam peruenamur, estque prima, quapraetexta, quia merito nostro ponderem, est futurum in nobis, verò ad illius posterior simul est ad Deum gratiam coopertam, & a nobis facit, quia cur nos voluntates nostri, et radam sit parten esset ad Deum, illum non est voluit, neque currentis, sed Dei misericordiae, ut propter aliam, quia solam est ad nobis, & a Dio, & a Deo, secundum positum, non est Dei misericordiae, sed hominis volantia, & currentia, quia nullus Catholicorum autem est credatur.

254. Auretiam dicti pedet, Paulum, & Augülinum verbo, quia non est voluntas, nec non alium vellem, quam quod conuenit notum inpernatutal magis sit a Deo, quam ab arbitrio nostro, etrum fecerat si ab virroque, et quod principale etiam: qt. enim duxit ut praefat. I. de Theol. et locis tract. cap. 2. num. 13. ve hic notatum. Cornel. & futilismus, Hebraeis id gentile est, ut cum volun preferre, affirmare, et cum puipone, negent. Quo pacto Matthae 9. 13. misericordiam volo, non sacrificium ponitur, pro misericordiam magis volo, quam sacrificium. Et elucub. Matth. 10. 20. non est vos qui Loquuntur, sed Spiritus Parcis, verbi, qui loquitur in nobis, pro non sancit vos qui loquuntur, sed Spiritus Parcis, verbi, qui loquitur in nobis, pro non sancit vos qui loquuntur, sed Spiritus Parcis, verbi, qui loquitur in nobis, pro non sancit vos qui loquuntur, sed Spiritus Parcis, verbi, qui loquitur in nobis, pro non sancit vos qui loquuntur, sed Spiritus Parcis, verbi, qui loquitur in nobis, pro non sancit vos qui loquuntur, sed Spiritus Parcis, verbi, qui loquitur in nobis, pro non sancit vos qui loquuntur, sed Spiritus Parcis, verbi, qui loquitur in nobis, pro non sancit vos qui loquuntur, sed Spiritus Parcis, verbi, qui loquitur in nobis, pro non
Tract. 17. An lum. sit intellectui tota rat. agen. vii.

natae epist. 6. ad Philadelph. 6. quo quid. meum faci, se hom. in
uitate perfectus. Christo eto
mil. 2. i. ad Timoth. 1. gratias
ego & qui me confortine Christo
6. 8. hoc mecum idaei et. De
diviner mus quod sumum eras. adeo
quamation tide mi. exspectantia pro-
fit id. quia ex semetipsi aliquid con-
Verti ut eum quid
sumum e; et quod istedem Dei ex
parte posset: et Augustino ipsa
libr. 1. ad Simplician. quae.
2. se velimus. & sum
esse velatis. & nostrum
sumum vocando,
nostrum se-
quendos.

CAP. XXXVIII

Ad 23. argument. contra-
rum ex PP.

256 Q

VORVM

principul. frequentuiqu6
obligii solitii
fuit Cypria
nusprim. de lectum. & tent. Deo.
sum debemus. quod. auimus. quod mo-
mum. quod sumus. et libri. de orae.
domin. post med. cum dominus ipsa
hummilitas et. dominus dixerit. vigilare.
& orate se veniatis in tentationem. si-
visit quodem promptius est. caro autem
in alma. ut te praecesser cum.
& submissa confessione. eos datum etcum
quidquid spectaret. ut tempore. et
fremore Dei petitur. ipsis pictara pre-
ceptor. Hieronymum in cap. 18.
rem. de operibus virtutum nec. fra-
siam totem erit hominis quod conuer,
sed eius gratia. qui cumilla lengthus est.
Augustin. libri de praed. Sanctor.
cap. 1-3 apolo. odi. si. non ex operibus.
se ex vocante dictum est. qui maior
seruuit minori. Nunquid dixit. non ex
operibus. sed ex credebite. propterea etiam
hoc abhilet hominum. et totem daret Deo.
Prosper libr. de ingratis cap. 1-4.

Vt non his study audiatur promovatur.
Non doctor. nec discipulus. sed gratia
sole

Effecis. inquit gravis adolef-planta

Pulgentius epist. 6. ad Thecodret.
cap. 6. nihil addigca tomta
figuras. & libri. ad Moniv. c. 2. seco
cetera. Deus te causa totum operis ko-
mi. se inornadum et. ut punctum.
ae. climatis. operis multe. Antiochius
libri. de concord. praed. & libri.
parum. abinit. totem impressio. id
gratia. qui acce. velentia. id. quod mint.
neq. currantis. id. quod currit. se ad
permittis. se. Dei. Basilissa homini.2. x.
homin. nihil. recellium. et. homo.
dei. de. quem. gloria. Christostom.
mi. super epist. 2. ad Theodora.
ego. non. dixit. ut tom. vero Dei et.
Et Damasc. in histor. etiam. & lo-
quebat. qui plus virtut. habebat. to-
tum Dei gratia. adscribatur. Hoc illi.
quibus. vid. et tu. docere. quod. tota
ratio. ad opus. salutar. & ete
militum. &c. etiam. idem. vil.
nis Dei. sit dulia gratia. indue.
se ergo a partitate rationis tota.
tulo. agnent uilibrem et. ut homen
supernaturally in altera.

257 Respundo prim. Patres.
hos. cum totem opus supernatur-
se Dei tribuendum. etc. docent.
de tota totalitate. effecus. non vero
totalitate causa loqui. etc. & cum.
ne. illud. nec aliquid. eius. et. ab obi.
hoc velle. quod non. ab. nobis vice
solius. natura nostrae. & declin.
oral diuino. gratia. & cum. refere
sum in foli. Deum. id. contredore.
que in. cum. foli. ut. caula. consubra-
ler. & abiet alterius causa. eleva
tione. operante. Nemo. agendo.
contr. Semipelagians. opus su-
pernaturale. infer not nobis. milit.
us. Deum. paria lectin. uti.
sum nobis dunxat. cooperatione
vel. & perficiendum De. &
clius gratia. assignantes. etc.
profello. docut. supra. c. 31. Cum
ergo argumentum. alterius. tores.
pugner. pro. totalitate. causa. &
principi. quarconclusus. supernatu.
sus. Patres autem. in. incol.
legati. pro. totalitate. effecus. si
quaque. ab. nobis. ut. non eleva
lis. illud. vero. ab. etiam in
comper. elevationem. etc. argu.
entes. ut. non. tellimonium. quae
funt abs. re.
tam rationem agendi vicionem beatissimae, veni pluritalem esse concedam, sed tantum disposi- omera: que homo per intellectum hie res moliter, sic ut principium censam esse doctorum, efficacem id vicionem.

2. Nunc abhinc pro eo argumentum in se vale. Si lumen non est intellectum, lumen disposti ad sensum est soli sensi. Deum, caput principium et suprema substantia, quae sed sitraque inter se permutantur; sed, ego adhuc trahens de quibus potestas, cum bus et de hoc foret, quod potest in se secunda specie qua sumit, et demum verò in prima, nescio si ait. Etiocapit aperté ece distinguas: sed, qua vidimus, quae estur permanentem intellectus in parvis ad videndam Deum, habere frequentes vocatur ad theologiam luminis glos- tis : non ergo potest esse poten
tia. Secundo, una potentia non receptur ad illam, sed lumen glos- tis, receptum in intellectu ergo non est potestia recepti, et deum, consequent potestia, quae estur per- mitter intellectus in parvis ad videndam Deum, habere frequentes vocatur à theologiam luminis glos- tis: non ergo potest esse poten
tia. Secundo, una potentia non receptur in alio, sed lumen glos- tis, receptum in intellectu ergo non est potestia recepti, et deum, consequent potestia, quae estur per- mitter intellectus in parvis ad videndam Deum, habere frequentes vocatur à theologiam luminis glos- tis: non ergo potest esse poten-
Ter tum argumentum contrarium. Nulla est formalitas in visione Dei, propinquam opus est, visum gloria est principio eis effectuum; non est ergo sed mera dispositione, sustinuvis: quod enim formalita est non vitialis, ad hanc enim sit intellectus sit principio eis effectum, quippe potentia vitialis. Non estiam supernaturalitas, quae vis, vitia, postnaturalia, fata est, cernam, in alsenaturaliam, secunaturaliter possibilis, sed potius naturaliter imposibiles, ac potius esse naturaliter impossibilis, fine eo quod lumen inter principii effectus ad illam requiritur; hoc est ino quod tanquam dispositio quod enim dependet a dispositione supernaturalis, culmodi est lumen, adeoque naturaliter impossibile, nequit non esse naturaliter imposibile.

5. Qua tum argumentum contrarium ex Durando in I. dict. 49. quae il. 2. num. 21. Aut lumen concurs ad effectum cum intellectu, primum faciendo cum eo intentionem maiorem et hoc est salutum; tum quia intellectus non fuit init magis, et minus necesse potest, ut sequent omnes cum Pallotophi eis capit, de sua rationemque, et sita commodum, redditi B. Suarez in Metaph. disp. 49. sed n, quia sequitur intentionem munum ab ostensis substantiis, id est non positum aliquid, et dux, participans indissolubilis etiam propositus essentiam. Tum estiam, quia lumen nec formalitates intendere potest intellectum, sicur calor indicat esaetem, cui gradatim superadditur, cum illi ad non sit intellectus; nec etiam virtualiter, sicur ignis intendit esaret, cum lumen non sit causatum potest intellectu quae admodum ignis causat eaetem. Aut non faciendo cum intellectu intentionem maiorem, sed rationem maiorem extensum, velut cum duo trahunt naue, alter effectum concursum altero et hoc non minus fallum est: primo quia ha intellectus, et lumen haberein illam virtem, lumenque et intellectus quidam, et sequens, quoniam intellectus sine lumine, potest eliceere visionem Dei saltem minus perfectum: sicur quin semel cum alio trahit naue maugnam, potest le folo trahere aiguam.

6. Quantum argumentum contrarium etiam ex Durendo ad intellectus se folio, ac ne lumine sequam effectum concurrens, non habenteres efficiens ad videndum Deum inaequat quia dilit in finitum a Deo; aut haec ratio nulla est: si enim sermo sit de intellecta infinita a Deo in ratione entis, sic dilit ab eo intellectus nolet etiam prout illui, intellectus, et consequent pra lumen aut ergo ne cum lumen sequam effectum concurrens poiter te Deum videre, aut si potest non obstante illius et epius per lumen diftiant illia lumen a Deo ceret et poterit dolo, et fine lumenis inlatus adilue, non obit. Sequem diftantia finitum sermo sit de se, quia est a Deo in ratione obiecit, ut nequitiam dilit intellectus nolet infinita a Deo, cum hic quantasquant, aut claram inut substantiali, at specificantis illius, nempesis, et ensis, et causa quo. eadlis sita infinita sequam modum videm potest per lumen saltem.

P. P.
Qua sunt argumentum contrarium. Quoties satis quid sit per eum receptum, alterius esse temporis, aut satis satis usque morsus, si haec causae difficiles sunt esse constantes, certe esse etiam causae difficiles esse adeo; quo modo calor vel inuen, aut etiam duobus gredientibus, & vultur allium adequeat, & sine lumine hactenus causae producuntur. At ex viva parte intellectus est causa efficiens virionis Dei, & ex aliqua est perfectior quam illa, tum quia si non diffusa sit ab anima, proprium, & vere Deum vider, sum tamen vidi ipsa tantum ve quo, & impropre eum videantur, & intelligat. & ex omnibus est in concerto: tum est, quia adhuc supposita divisione realis intellectus ab anima, ex quo est abhuc primum, & simul Dei auctus, videntur perfectior quam si viso.

10. Nonum argumentum contrarium. Si lumen gloriae contineret intellectum beatum non praeclare informans; ac dicipiendo, sed simul cum eo videntem Dei efficiendo, inesse etiam laparatum ab eo, postulat et desiderat ad videndum Deum: at intellectum cum lumine gloriae ad separato, sibi visum luminum penetrato, & luditans, neutiquam vero visum, pole Deum videret, absurbum videret quod monet.

11. Decimum argumentum contrarium. Si lumen gloriae non cetera disponit a velionem, sed causae earn efficacias, nec qualificat, sed proximam ad propriam, aurum partialis et non totalis, et probant nuesta argumenta, contra Thonilias: non etiam partialis, et contra nos probant Thomilarias argumenta.

12. Undecimum argumentum contrarium. Si lumen non tantummodo disponi intellectum beatum videndum Deum, sed videron etius effectum, et in intellectus non cetera praeclare virionis; quique operantur virtutem non propriam, sed ab extrinseco agente acceptam, humpe per virtutem lumines: at intellectus est causa principalis virionis, quique qui per eam videatur, & viderat, non vera lumen: quod est manifestum non vitale instrumentum, quod intellectus ad videntium, videndum quod vitatur: vide &c.

13. Porro quod hic de causis AA. suis Latini capitis citatis docent de lumine gloriae, id ipsum tradunt de omnibus, & auxilio etiam non habituall ad ordinem gratiae pedestre, videntur quod tantum discrimen posentam intellectum, & voluntatem ad hoc ut adnesse putarent, ac supernatura essentia adeo, & abhuc.
Liber 2. de Beataudinis

quæ vultur esse adquiri

Sibi superaddita.

CAP. II.

Sententia negans ut longe

verior eligitur, & propo-
batur dubius argu-

mentum.

14. Q

VORVM primum et ab au-

toritate The-

ologorum quod

enim lumen, &

reliquia habitus supernaturales ef-
sertur concurrant ad actus sui

ordinis cum intellectu, & volun-
tate sententia et, & inter nomen

esse, et inter antiquiores consul-

ere

suum respiratum, ut his ip-

simus evertatur Aegidius de Pra-

sentatione omni. 2. de beatitudi-

nis lib. 10. quod. 1. art. 1. 

num. 2. Nitaetem nominatim pro-

ca S. Thomae 1. p. 

quod. 1. art. 1. & ex suis alic-

ulis Zummell libid. q. 1. con-

clus. 2. Baxte dub. 2. in solut.

1. argum. Petrum de Ledesma

de divina peritum. q. 8. conclus.

2. Nauarete. 1. contronerf.

3. 3. q. 1. conclus. 4. Cabrera ro-

2. in p. q. 8. art. 2. disp. 9. q. 4.

Lorca in 1. 2. disp. 31. memb.

1. & 2. Capocioi. in 4. disp.

4. q. 4. art. 3. ad 3. & 4. Au-

recolli. Hipaleni libid q. 4. arr.

1. Sonolaetem libid. q. 4. con-

clus. 2. Heraclio quodilib. 7.

Ferrarieniam 3. contra gent. ca-

pit. 54. & 58. Ex nostris Pat-

tre Mollina p. q. 12. art. 5. disp.

2. conclus. 3. Suarez de atrribu-

negat. cap. 1. init. Vatquez 1.

p. disp. 42. cap. 6. & Lax-

Sals. tom. 1. in 1. 2. quod. 3.

art. 2. disp. 5. le&. 9. Scovum

etiam in 4. disp. 42. quod. 11.

litera C. & ex eius dictp polys

Quandum ibid. proposuit. 8. Bal-

fotum quod. 5. Malonum in


art. 2. difficilt. 7. conclus. 1. Ex No-

trinatibus OKamus, Gabrielem

& Martinum locis a provincia indi-

cibus, & praeterea tract. 16. cap.

7. Ex aliis Carthulianum in 3. di-

quip. 1. Plaetum in 4. disp. 49.

disp. 1. conclus. 8. Pelantes in

p. quod. 12. Heinricum quodibi-

3. quod. 1. litera T. Bonacen-

rala in 3. dispens. 14. quod. 3.

& Richardum in 4. disp. 49. art. 5.

quod. 2.

15. Ex tantis Nomina-

lium absolutum, & Scotistarum

problematice de dependentium vi-

honem beatis operum iurum

excellentiali, & maxime per-

feccioni, id habere, pra aedibus

ius, ut intellelir sit huius vil-

lum infinitum aed. infinitum

a solo Deo, aliqui negans habi-

rum huius gloriam, aliis vero ad hoc

feliam dant, ut disponent intelle-

sum a recipienti qui majorem

Dei. Durandus in 4. disp. 49. q. 2.

concessens. Intellelir enim ade-

quatum, sufficientemque ad agen-

tionem Dei; non ut aed.

mi person per lumen, sed potius hoc

ut humanum aequum, nulliusque, ut

necesserit aed. non, non laetitas

ut ex illius et ut aed.

quam virutum aed. autudo

tionem vi 

beatis operum,

ut si quis aed. in aequum

hoc, et aed. in aequum

nondum aed. ut aed. ut aed.

necesse est aed. necesse

ut aed. ut aed. ut aed.

Theologis nemo praetere nosita-

tos cap. pug. affirmat.

17. Rursus Cabrerae ct. quæst. 9. dīp. 8. J. 4. num. 27 de eadem sententia pronuntiata, esse improbabilis, et divina philosophia difponam. Non nemo, quin ante ulla verba, habeat hæc ibid. hanc conclusionem (videlicet nostram) (aliquis existimare حقيقة certum, ut oppositum repleat temporum, et fuisse nota erroris affectionum non posse, nihil minus admissio femel, intellectum illustrissimum hominis gloriam, dicensque essentia rerum speciei intelligibilis actuaturum se in tamen omnem, videtur ut non esse temerarium afferere, tum gloriæ non concurrens actuæ, sed vahnium dispositive... Sed enim his verbis supponitur, ut viros ex producta efficaciter ad luminem, ut efficaciter producatur a divina sententia inferent speciei intelligibilis, adeoque immutat Deo, ut a causa speciali & supernaturali, non verâ ratione ut a causa generali, cum interim Aurelius, Bonaventura, nonnullique sunt eos in publicis disputationibus defendentes doceant, et quodam fausco cohaerentem ad fidem principia, intellectum bullius auxiliis supernaturalibus in influxu actio ad vocationem Dei producendum indigere: quare nihil hæc sanet Cabrarae. 


19. Secondum argumentum contra eam, pro nostra, ac verò sententia, si intelligenti non possidet, quomodo hominum gloriam disposant, intellectum ad producendum viros non ergo dicere custum, sed ut virtus eam simul cum illo efficacia. Id probatur: quæque enim, quomodo! Non localiter approximando intellectum paucum, ipsam intellectum: sicut simul agens, & paucum, eius subjectum viros Dei; sibi autem nihil non efficiat, approximatum, quod locum per quam essentiam, adeoque non per aliquam aeternum. Non incoetionali réprenséando obiectum viros intellectu, quae ratione apprehendo disposita ad intellectum, & cognitionem anorem: nam lumen gloriam, cum sit distinctum a vocatione Dei, & omni cognitione, qui potest obiectum illum representare, intellectu...
CAP. III.

Tertium argumentum pro veritate.

20. Item, quae Intellectus a nobis intellegit, intelligit, et intelligi potest, ex eo obstat. Quia si materia posita parte, non posita in se, potest intelligi quattuor elementa.
454


Fendum est, ut...
Libri secundi de Beatitudinibus

Habitum non exigat; causa enim efficientis adequadta tantum exigere in suis principiis dispositiones actus ad hunc effectum, non vero quidquid cum denomina extrafice, circumspice hoc, aut illud modo. Denique, si ea omissio est injustissima, et essentialis libertas, quam nibbo, habitus characteris non dispone ad eam directe, et cum ponderi, et inclinatione innata, imo ex le ele inclinatione ad amorem oppositum, ad eumque solum inclinationem sem : dispositione ego ad eam duntexar indirecte, et non alio ex situo ali qua est principium directe influens in actum et contrarium, cumque, ut dictum est, potest : virtus autem adequadta tantum postulat omnino id, quod directe dispone ad effectum idem postulat, et negatuvum et iterum non est, cur amorem amorem supernaturalis : Del in dente praecipio solius perinnat habint habitum characteris, ione quae nequit id amoris omittere, cito ea debuit illam sic petere, si non ille ex parte, sed ipsa sola principium efficiente que adequadam amoris supernaturalem.

24. Ad tertiam probationem contraria dicens dum est, permultipos antececdentem, consequentiam esse aulam. Malorum, et perfecte, virtutis totam actu, quam totalis patiuntur potest esse in causa ut priorilla exigat; et quo quasi in luci sibi vendita dispositionem omnem actum necessarium ad sumum effectum, ille posse ilium consequentiam esse aulam. Quia opus est ad receptionem ius for- mare, non posset velut sibi desiderabili. Secundo dicti potest ; antecedentis probationis contraria omni ex parte verum non esse. Lumen enim non dispone intellec- tum ad recipiendum visionem Del, quippe quod quap recipiendam est per telum dispositus, sicur et ad ipsum lumen recipiendum ; Quod si non posset ei- ne lumenl visionem recipere, id co est, quoniam non posset se, 

Clpere quia eam agas nec agere abiqua eo quod per lumina clausurum.

(Q)

CAP. IV.

Alia tria argumenta pro veriori sententia.

25 VORVM

Primum, ac respectu procederum, quarto scis hic habere. Per- fector est ordo gratiae, quam nature, supernaturalia, quam vitalitas, quas ex generi suo potest esse naturalis. At, visio Del titu- lo vitalitate, petit principium effectuum vitale : ergo titulus sup- ernaturalis petit a iortor principium effectuum supernaturale : hoc antem principi, non est Deus ut praebens concursum suum generalis intellectu disposito per lumen, et quotidie generalis, re: tenem versus, supernaturalem : nam ut visibilibi vitalitate petit principium effectuum vitale, non quod unum, sed partitum, ut in. litter &c. Non etiam Deus ut praebens concursum, etiam particulariter : sicur enim visio postulat titulus vitalitatis ut principium effectuum vitale, particularis, et creatum, ut prae, et quia est supernaturalis, principium effectuum supernaturalem, particularis, atque creatum : sed non aliis : quam habitum lumini gloriis : ergo &c.

26 Confirmatur: quoniam si ad supernaturale- tem visionis, non requiritur prin- cipium
Tract. 18. Antum si fit, merita disposita, ad gen. vii.

ciplum Vltam effeclum supernaturalem, sed ei insipient habitum sup-
vernaturals disponentem ad eam intellectualum, quidnifi sedat ad vi-
sonis vitalitatem principium eius quod & remorum, nempe intel-
lectual; esse virale, etio lumen
Am efficientia adequat ut quae habi-
di ut vitarens vitale, ut apud Ripe-
aldam cone. 1. de, car supere-
um. 8. aliqui Thomiste, & a eiusmod communitur, & ab aliis omnibus expropietur nuntur.

27 Argumentor

quinti: id quod practicer, & in ratione principi principio
quoniam cum visione Dei, ad
hanc ceteris efficiente, aut vel illux
tipsos adaequatis &c. proportion-
naturae, ca per lumine ergo &c. Ma-
ior probatur primo, quia idque
proportionatum ut super intellectu,
ca cognitione Dei naturali cuius
principium effectum, hanc ipsum
esse intellectus, non verò sola specie,
de a de hominum Scholasti-
et antiqui comminventur: ergo
similiter &c. Secundo probatur
ad eam major: quia proportiona-
hari intellectum cum visione Dei
practicer, & in ratione principi,
non est supernaturizari, seu elemi-
ari; ad eundem ordinem cum illa:
ergo est cum habere principi-
rium igitur supernaturalitatem effectu-
rum visibilis, quod ad eam illi-
lius insufficiantiam compleat. Pro-
sum antecedens videntur mani-
festum; nam intellectum supernaturalizari per habitum sibi,
ac elevatur ad eundem ordinem,
in quo est vido Dei, & quod
coignilo supernaturalis, quia
habitum charitatis supernature-
lizatur voluntas, exeriturque ad
ordinem illum duolum, & in-
primum, in quo sunt amor, cha-
ritatis, & quidus alias supernatu-
rales. Si ergo hic supernaturali-
zar, & elevatur ad eundem or-
dinem, est ut supra proportiona-
lori, sese per duos illius habitus
untulant, & abaque vilo alio, ha-
bbeunt tuti viratum proportiono-

nos omnes aequus supernaturalis
nobis possehibiles in visu, & in pa-
tria, & nee ad intellectum, quae
ad voluntatem pertinentes, atque
ita reliqui omnes habitus supernaturali-
supersuefiunt.

28 Argumentor

sexto: quidquid est, an quot-
escunque dantur plures cœtra effi-
cientes, quod sunt, tot is longu-
tim correspondere debeat forma
litterae, de quo cap. 30. tractatur
praecestens, at quodies titulum
alicuius novi formalis lati
plendentis, in effectu, quam non
prahabet in se vnum principium
folum, datur awid omneum, &
ilium, sese hoc debet esse
non condito, aut dispositio me-
ta, sed cœtra efficientia effec-
tum. Sic species, impresa concurrif-
efficienter ad cognitionem, quia
ad eam requiritur titulum imaginis,
& representationibus huius oeclae,
se reiucit in co gnita, & prahab-
thus in specie, non rer in
intellectu solo Siceriam, intellectus,
quidam potestas, vitalis, concur-
rit efficienter ad cognitionem su-
mul cum specie, quia requir-
tritat unam quem irrationalitatem, quae
inventur in cognitione, & prorip-
q ad hanc in intellectu, non vero
in specie, saltem primiari, nec
ad luminum nullius secundari, &
reipræsente ad potentiam intellectu-
rum. Contrari et prandie approxima-
tatio localis non est principium ef-
cellatum ignis producuit, quia lect
ad eam producendam necessaria
sit, non tam um titulum vnum eius
formalitatis, quae in ipse
vero in igne producente repeti-
tur: simuliterque cognitione non
esfict amorem, quoniam licet
ad eam requisitum, hau pro-
pert viam eius formalitarum,
quum ipse voluntas sola, non pro-
cnentur. Atque habitus luminis
( idemque est de reliquis reipe-
atur frorum aequum ) requisitum
ad visone Dei titulo nos, ac
peculiaris formalitatis, in cartes-
plendentis, & proprius non re-
pertae in intellectu, videliceti
supernaturalitas; ad hanc ergo prc-
CAP. V.

Séptimum, ac postremum argumentum pro veteri sententia.

In via habitus virtutum infundam fidélis, pietatis, charitatis, prudentiae, et censori conscientiae efficientem cum intellectui, volun
tatem ad actus supernaturales, quibus meretur via sententia Dei, ergo & lumen glorie ad hanc ipsam lic concursit. Consequenti probatur quia aut actus meritorius viiuntis Dei sunt intrinseci, & quoad substantiam supernaturalem sunt, quod modum sive autem dicatur primum, sive secundum, saepe ex quo quod habitus supernaturales unilium principia effectum sequitur vel antepelit, vel saltam a pari, quod & habitus minime glorizat intellectui ex parte principi officium viiionis Dei, quippe quam intrinseci, quoad substantiam effectum supernaturalem sive cernum est, at nulloque catholicorum negari potest. Antece dens verde suadetur quoniam est aliquod principium supernaturale effectum actum supernaturalem, ac metiorlor viiionis Dei, vitaeque atenens in eis sita: at non solum vir plurimum quam praebet habitus: ergo & c.

Proximilla mai
lor, nempe est aliquod principium
Tract. 18. Annullam fateretur dispositionem

...et gratia. Dei moderatissimae dispositionis libera sua voluntate posita...

...Quarto probatur a maior ratione Theologica. Nam, ut ex tellimoniis Scripturarum, PP. & Conciliorum habentem algetissimae, & comuni Scholasticorum consensu patet, natura propter elius in ratione naturae, & caeli effecunditas infinitatem, Habilitatamque ad actus fustureas, indiget auxilio supernaturali, & pertinet ad ordinem gratiae in illa uolum est conditio conditio... auxilio fuit cum ex effeci texit actus opus est, tanh quo propter infinitatem iliam: oportet igitur, aliud eliudim auxilio ulum cum ea actus fustureas efficere. Sapienter ut Tolef. P. Suarez rom. 2. de grat. libri. 3. cap. 14. num. 3. lib. secunda radix huinis maximealgetissimae (gratiae fellaci) est defectus virium, & infirmitas liberi, arbitrio, ad vitandum adorem, & multiplicam ad operandum bonum virtutis, iiec operatur. Vnde fuit hominum debilitis, & infirmi non posset nisi ambulare, nisi ab aliquo inuertur, ita bequae librum arbitrium, nisi audeat... to Deus. Et sic non sisimus infirmi, exhorzando, & movendo Illum ut surgat, sed operatur manus admoneat, & simulcum illo operum... illum saniter, vel sublatae: ita non satis estlibrum arbitrium ad hoc opera gratia excitare, sed ilium talem, calce, camillo operator, aut virtutem operando addendo necesse est. Et hoc pertinet ad solam Deum, qui hoc nobis praferat per adiuvantium gramine...

...Quatordé de qualitatemis...
Liber 2. de Beatitude.

CAP. VI.

Ad 7. nostrum argument. 7. responsum quarum igitur.

33. E ST allorum ex fuitum sanctarium, debeat quidem esse principium aliquod supernaturalis efficacis actus supernaturalis, & meritorios vitæ aeterni, ac ad eorum dicitur. Quod igitur eis principium non sit quaelibet vitis, sed quia actualia esset, constituens in illis illis intellectus, & affectibus voluntaribus, sequitur quia in ordinem supernaturalem, & diu num.

36. Sed primo longe probabilium esse, quod gratia actus qui habeant, id est, actus supernaturales intellectus, & voluntares praeventes, non concurrent efficaciter ad actus eius ordinem liberae, ac meritorios vitae aeterni, nec cognitos, nec charitatis ordinis non concurrent efficaciter ad actus bonos naturalis. 

Questa partes concluduntur. 
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contra conclusionum effectuum habituum supernaturalium ad actus futurum ordinis, aut nihil probant, aut certe quod nec in eis effectum


tantum gratia supernaturalis creata coniunctis in illud principium, intellectus, et motibus voluntatis, hanc ergo iolam, et potius quam habitus supernaturalis, ef	
cert de actus supernaturalis ordinis, defendendum non est, et defendenda contra sua sententia, quippe eam cuuentem, eiusque argumentis, & principiis, omni controlium. 


Et quod est, perficium est: cur enim gratia illa actualis, & effectus actus supernaturalis, non est potestas cur effectus, quando ille effectus tribuere potest proportionem, anno hoc tot eo quod prerequiratur vt mera dispuitio, & conditiones visionem, nec certa supernaturalis locum esse per reliqua controversiae sententiam fundamenta. Tertio, nec ipsi eius An	


theores, ut in effectuum actus supernaturalium autem habituum eius ordinis, eam tribuunt soli gratiae actuali creati: ergo &c.


Secunda responso ad 7. nostrum argumentum.


37. Effectorum ex limentium principium illud effectuum, quod ad omnem actum supernaturalum, ac meritorium illa aeterna est necessarium, cito non, gratiam, illam creantam, habitualem, aut etiam datae, sed potius, gr	


atam increatam, Deum vel iolam, et cito aucto, non naturae, sed gratiae.


38. At contra argumentum: haud enim, Deus non, currens vel causae particularis, & non primo sunt, & generalis, est id principiis effectui, ac supernaturalis actum, boso, actum supernaturalum: tamen, duplum conspectum, adimitur, vt certe admitt	


at debet, ad Deo exhibendi per causas aliquam secundam, & creatam, logi magis connaturale est, quam seum exhibeat per seipsum illam; & aliqui quid omnes effectus etia naturales causarum secundarum none per hospes, sed per se ipsum producit, tam tamen ad eos concursum particulariter operundus, nec generalissimus, potest esse principium illud effectuum supernaturalium act	


u m et ordinis in controversia positum: et enim tali concursum fit supernaturalis, & verum ausilium gratiae adiuvantium, ut tueatur communiter theologorum, ac prefertil Suarez tom. 2. de grat. lib. 3. cap. 25. & in opusculi. lib. 3. de auxili. cap. 4. numer. 3. & Granados con	


trou. 3. de grat. tract. 3. disp. 3. sect. 3. num. 4. tamen non est ad Deo nisi vt ad causas prime, & valuerint, hocque ex titulo debetur nobis supposita gratia habituall, & actuali creat, per eum ergo non plus adiuvat Deus effectum, quam cum titulo cause prime nobis con currit effectum ad effectus ordi


nis naturalis ordinis: hæc ideo discriminat, quod ad hos ade	


ter omnino debet, ad actus vero supernaturalis simplicer indebita, quamvis debitis ex suppositione aliquitas indebiti: sicqu quid dat centum auro, quod non debet, non plus pecuniae ergo, quam qui dat centum quos debet, et quod non poder modo vinceret, sed alter liberalites, & gratiae, alter ex lujititia. At Deum non plus nos adjuva, effectum, per gra	


ta, hæc est cause ad talentum operum, quia cum quoque alio modo operatur, catholica non potest adimit	


ei: gratia volat. requisitor ad aqua
Lib. XVII. de Beatitudine.

39. Porro quod gratia requiritur propter infinitatem naturae, ut et natura, et ratio vis effectiva, quod non effect verum, si ad eos non adiunquant nos efficiens, quam ad alios quoslibet, tantumque, quod luxet, effet in nobilis virtutibus effectu ad illios, quantum ad hos.

Tertia responso ad 7. nostrum argumentum.

40. Habetis omnem supernatualen in via, et in patria habere concursum etiam effectuum, ut non quo influat in actum ful ordinium quoad eius substantiam, aut etiam modum, sed tantum quod fallaciter in ipsa potentia praeiament quandam impulsionem, intimationem, directionem, aut excitationem ad tales actus. Ita Bachon in 2. c. dit. 2. quae, in Nicola art. 3. hic verba: habetis nullam efficientiam habet respecto substantiae actus, nec aliquibus accidentibus ipsius actus, sollicita prompitudinis, vel necessari: sed habet solum efficientiam respecto potentia operativa, et hoc quod habitis virtutum existentia in potentia impellit ipsam potentiam et recte dicit: ita videret quod solu efficiens cam- sat-talem impulsionem in potentia; et tunc potentia sequens talem impulsionem elicit substantiam actus, immutum circunnattonem, sollicita prompitudinis, et meritorum, hoc est quarta conclusio principalis, quum teneato, quod habetis non agent ad substantiam actus nec ad modum dici se remittet ex parte activus. Hanc autem respiciendo declarat, quidam recentiores Bachonii declarant, exemplo excitationis, quam ex duplica Calestani 1. quaest. 107. articulis, et alio tum Thomistis, in Angelo audientem antiquam audita, inco- cinquinta cutem efficax, quae
Tract. 18. Anlum. sīt mērēdīf spōsit. ad aģen.vif.

tio aequā. Angelus loquens con-
ceptum tuum ad eum ordināt.

contra tamen

primo quoniam argumenorum no-
stra ex Scripтурa, Concilium, Patrī-
bus, concilium Scholafticorum, &
ratione, id (sc. et ex expendiendi
habitū) apertè conuincet, sùperii-
orem actus futilis substantiam,
non verò Impulsiōnem potentiam
ad ilius, efficienter producit ad
habitū supernaturālēm. Contra se-
cundo, quia uītem in patria, &
consequentem reliqui habitū su-
pernaturalēs in via, dispōnunt non
niu efficiendo Impulsiōnem ad
actum lūtarem, nec vt (sc. scut
docuit gē locussa max rerum)
statim disponein hominem in
vītōque ἡμῶν, ad id vt facile positi
Deum vi àger; & viōnum suis
merēri, non vero ad hoc vi pot-
sit simpliciter: cum, vt oendiri
in Metaph. lib. 3. traç. 3. cap.
4. habitū acquirī, & naturā,
les, quin quoniam efficiant actus suos,
non alter ad cos faciliter, quæ
impellendo, inclināndo, dirigē-
do &c.

44. Contra territio
quid gratiam Dei impellēs, in-
clinare, dirigere, & excitare ad
actum lūtarem, & meritorium,
adequāde ad eum efficere in po-
tentia Impulsiōnem, inclinari-
ónum &c., non negat Pelagius:
& nihilominus damnatur ab Ecclē-
siāhāud ergo ab eoa fui ca-
uen aduitari, per hoc quod ha-
bītum supernaturāle, persēn-
temque ad ordinem grātia,
concedend efficere in nobis Impul-
siōnem ad actum meritorium, &
slutarem. Id autem ostenditur
ex Augustino tom. 7. de gra-
ще. Chriśī, cap. 10. vbi uentum
sive docet Pelagius, quod Deus
operatur in nobis velle quod hono-
rum est, dum nos terrenis cupidātītus
sed avt, & muturum mortem spima-
rum tencimiento presentia, diligē-
ente, sua córō gloria magnitudine,
& premiōrum policitatione sustendit,

dum revelatio sanctiss. in dece-
rum Dei supramet saluteis pelag-

tum, & dum nobis somer omne
quod honores es.

Contra territio quoniam
aut Impulsiō illa est quaestas ab-
soluta, & separabit ab actu
no, ac meritorio vita ætēs,
& sc erit ipse habitus supernatu-
rales, non verò ab hoc fāt; qua
ratione de habitus naturalis, & ac
quis optit P. Suarez in Metaph.
disp. 44. 3. c. 6. num. 4. habi-
tus non est nihil veluti impulsus qui-
dam, seu fundus reliquis in poten-
tia ex pri. precedentium aequām. Aug-
clinem in pulso, vel direcitio,
est actio, unde est, quod habi-
tus impulsus conscribit non cuncta-
uē, sed in proprio genere ad ac-
tum latum, & actum, qua
eum efficit, & cuncta potest,
vit in Pyth. loc. 4. traç. 10.
cap. 4. num. 18. 4. legg. la-
que de directione cognitionis ad
amorem, & actus quæ omittit
vnum obiectum ad amorem al-
tius: & sci manifecet sequitur,
actum meritorium vita ætēs
non esse liberum: quidquid verò
cum pro priori ad eum, & aequo-
mem quod illum efficit visitas fol-
la, hat in hac ab habitu interlo-
modalis, & effectuator connexa
cum vitōque.

Contra denique, quod
quia prēterquam quod multas ha-
beat difficuitates, spectem im-
prehendam unum Angelis afficiet
um excitare ad attendendum, si
veel, alterc sibi loquenti, ex su-
positione quod per solam extrin-
secam ordinationem conceptus
sui loquantur, qua red. Ex voto
P. Francisc. Amicus disp. 15. de
Angel. a num. 25. nihilominus
quid sit ea excitatio prausa, ex-
plīcarī porci: et enim cognizit,
qua vanus Angeli coget alium
sibi forsan locui velici rem ali-
quam: at quid sit ea impulsio
prausa, de qua nunc, hanc est fra
faciel ad explicātum: nec enim
t est quasitas abiuola ab habitu di-
stituā, nec modus, sed actio,
vit nuper probatum est quid est
argot &c.
Quarta responso adhuc post. argum.:  

43. Est habitum supernaturali, ac pertinens ad omum gratia, ex quo ad eum pertinet, utique quaest. non substantiam actus subjectus, ac meritorius vix immediate, sed modum facilitatis. Quaest. quidum est alius (inqui Anaxim. Chur. 17, ait, ac) quod circumstantia actus, et mos actiones, quae sunt facilitas, doctrina, promptitudo, infinita, nec habita, substantia vel actus potestas.

44. Sed in contratrum est primo, quia omnia, quibus hucque impinguntur contratrum sententiam, aut nihil, aut id certe pertinat, quod habitus supernaturalis efficacia actum tut prorsis, quod est subintiam, ut infundi dixi nuper contra preced. quoniam: non ergo exultetiummodo actum quod illum facilitatis, modum. Contrad secundum quia gratiam Dei ad actum salutaris faciliter, uique, quod justa gratia suoluit, est idem, efficacere in ea modum facilitatis, ad utilitatem a Pelagio. vs. praeclarioris expatrii Augustinus, cum ait ille faeat, infini. II. contra duas spectat. Pelagian. cap. 8. Pelagius facilius idei implant quod bonum est, ac deserit gratia: quod additamentum significet, hoc est superaddit, etiam. Dei dixit aliosurum ipsum potest quoniam difficilitatis implere bona non. 

hanc arbitrium. Et Hicret, 86. ad hoc datuam hominis aliorum, gratia Dei, quod factum inventur per liberum arbitrium, facilitas positis: implere per gratiam. At hoc non obstacles: facility data, quod producend per gratiam luxur Pelagianum, ut hareticai damnaerum, pabilium: Cassius, nominatumque In Marciuliano, cap. 3. quaeque dixerit, idem nobis dare gratiam institutionem, quae factum per liberum arbitrium, facilitas pabilium implere: per gratiam. sane

45. Contradit denique quid si quis vel habitus supernaturalis vel efficacia actum illum facilitatis, præstitus in actu habitum, quod habitus supernaturalis, ac pertinet ut quidem, ac non coniuncta, ac non constitutionem et cim satisfactione duos effectus, vel præstis.

rientia conist, in ivps uigio quo operarum, prompse, ac faciit, aut cessé difcultur nos opcri: tum 
triam, iuita ser, & inutilis vi-
ditu prumptitudo illa, quia ac quod substatiam exiieret, & 
à potenti aliua producta superue-
nit. Secundum quoque dict non 
potest, potens enim haeud pot-
set liberre efficere substatiam 
actus, si praiiori darcut modus 
ile prumptiudinis, ac facilitatis 
cum ca connex efiicialiter. Quod 
li vero consentancce ad doctrinan à 
nobis traditam in Physica libro. 
4. tract. 10. cap. 4. num. 20. 
dicatur tertium, videlicet facili-

tatem illam, siue inclinationem 
modlem, exiire in codem ign-
no cum effectio actus substatias, 
sibiue eam identificare, propefio 
uia nuarentur difficuletas super 
obieta consue primum, & le-
cendum, et non alia, quia eiam 
contra vramque militar, nempe 
quod tantum sit, habrum infum 
dare focialatem inoperando: cum 
ergo non det villo modo, nedum 
solam, qui potest eam efficere. 
Quod vero non det, ex professo 
ofendam inferius tract. 21.

Quinta responsio ad 7. 
nostr. argum.

47. Est, habitus omnem 
supernaturales efficere actum qua-
uis salutarem, ac meritorium 
vis externa, penes modum in-
tensionis, non ramen penes substan-
tiam. Dicant quidam (Inquit 
Bachon. supra att. 2.) quod ad 
substantiam actus supernaturales me-
ritatim nihil facit habitus, sed sa-

tiam quod modum; per hunc 
audem modum intelligi biis 
intentionem, patet ex sequen-
tibus.

48. Ceterum permisso mag-
gisquam admiti, quod intendo 
sit modus, & non sublantia actus, 
qui intendur, certe vim effectuam 
habitum supernaturali, & ad ostia 

nemprazia speculantam, non fi-
itere in modo villo actu salutar-
num, sed pertingere quia ipsum co-
rum substantiam, notitis cuin-
citur argumentis, ut iterum se 
quitere monui. Rurium inten-
zionevium vitam non considerare in 
modo, siue maioris significanti-
his in subiecto, siue remotionis 
ab eoformae cululuis cotisat, sed 
in aditione gradu ad gradum, 
& si non diffingul a substantia 
eius qualitatis, que intenditur, 
ex professo probavi in Physica 
libro. tract. 2. cap. 1. et sequentib.

Deinde saltem actum intentiona-
\alium, cuilibet sunt cog-
nitio, & amor, Intentionem h-
\eiri per solam commutacionem ac-
tus imperfectiuitatis in allum per-
\atorem, proindeque noti vinnu-
\on non diffingul a substantia qua-
\litatis intentia, probavi eis 
\tract. 2. cap. 6.

49. Prateress: ad actum omnem meritiiliurn vis 
\vis externa etiam remiiium requir 
\uit allum aliquid supernaturae ef-
\ficienter eius producucionum, si-
\ue habituale quidem, subadu-
\ale, ac siue intrinseca, siue 
extrinseca, non potest falsa 
side negari: ut si non ad effici-
\endam substantiam actus merito-
\ri, sed ad solam eius intentione-
\m, opus est relati, tantique 
\auxilio, certe nullo opus est ad 
\actum meritorium remissionis, & 
\quod consequens eis, nec ad vi-
\sionem. Del remissioni villo supra 

natulat. lumbine. Denique etiam 
SemiDeisplang non negabat, ac-
\tus salutaris intensores, et 
\tales, est efficienter a gratia Dei, 
\supposita corum quod substantia-
\lam in primis remissione astibus, 
\ad saltem conducentibus, efi-
\cience per solanaturae vires; et 
\ofendis supra tract. 17. cap. 31. 
\et tamen Ecclesiae confutam eu-
\dere non poterunt: ergo necum 
\sum doctrine effugere. addet 

farij.
Sexta responso ad 7. nostrum argum.

30. Quam & indicatur apud Bechon. superius artic. s. eti, habitus supernaturales habere quidem infusum efficacimum in actibus meritorios vitæ eternæ non quod corum substantiam, sed quod modum meriti. Ceterum contra cam facit Inprimis, quod contrá tres precedentem, testimonialiter Scriptura, Cociliorum, ac Patrum, argumenta quæ Theologia, quibus vit. sumus, de actibus meritorios quod ad corum substantiam probat, quod sunt efficaciter nos à solo homine, sed tamen ab habitibus supernaturis, gratiàe iustitiae, aut extrinsecus corum vicem supplentes.

51. Argumentor etiam secundo contra tandem responsum: quoniam aut erno in ea est de solo merito condigio et sicut, habitus supernaturales abhinc efficaciter in actibus, per quos meremur iustificacionem, & sicutem dantur de cælo, nec enim eorum substantiam iuxta aduenturos, nec modum meriti condigni, necpœc quis non incepi. Aut erno in ea est de quousque merito, ac vel estiam de congruo; & hic modus meriti in actibus conducivebus ad vitam aeternam non diligitur ab illorum substantia, cum quoad eam sicut supernaturales habitus ergo infini, quia eos efficaciam quod talem modum, efficient & quod substantiam. Deinde modus ille meriti congrui, ò ponatur divinitus ab eorum substantia, rogo quis sit! Non valde, hanc enim ad lumen dat gratia fidelis, secus verò omnis alius habitus Infusus. Non ernofacilitas, aut iustitiae actus, cum hic, utum remittas, & difficilissim, ut meritorius de congruo, & dato quod ad tali em meriti modum ex pertinente; quod tamen non faciunt infusum efficacium habitum

Tuum infusorum, ostentamem in profligatione duarum praeced. responsoth: ut aliquid dignari non potest, in quo condulat modulile.

32. Tertio tandem contra tandem responsum, et duas anteriores, id militat quod præfì alliqui Theologii sunt habitus infusos efficaciter ad meritorios, non quod corum substantiam, sed quod modum facultatis, intentionis, aut meriti, suntur elusmod actus efficiaturales et quod substantiam, non verò Infringe supernaturales, ex quo principio velò inferrebant, substantiam Actuum, per quos merum salutem, non productur efficienter á gratia via habituab, id á sola natura. At nunc aduentur, aut actus meritorios vitæ externæ Infringe supernaturales negat: non ahi ergo incontenuentiam eos negare possunt productur efficienter ad habitibus infusus, alioux auxilio gratiae.

Septima responso ad 7. nostrum argum.

33. Est Aureus! Sua memoria, In hac verba potest dicti, quod habitus cooperare potentia, vel rogam, & similis, secundum quod actiones nis, elus modicitant, sicut putes evidenter de jure. In exemplo perfossum: significat enim hyssop-us nis est principium perforationis aliquo modo offertendo ac utilitatem ad formam, et sed feri ocelitatem alipsum, unde non satis est perfossum, nisi per se procul ham sit, etiam quod modicum, & different: & hinc igitur quod aliqui confiderentes, quod aliquo perfossum non sumum. Et ita perfossum, etiam quod habitus non marcant, nisi quod quod subducere suntur quod actiones, nis, habentur in substantiam, et hunc, nis, ad ritum efficiensurum, sicut fier, satis est habitus in substantiam non habebit super vel in immo diem, & directum: habitus in substantiam.
Tract. 18. Animum eum dixisse ad agmen. vii.

suum actuum illi tribuit disponendo, ut actum illum attingere pos- sit : & idem et de approximatione actiui, ad ipsum : licet enim directe non attingit effection, tribuit tamen actioni agenti, ut ipsum attingat, & ipsa facit actuum per reductionem.

54. Verum enim verò in contrarium est : quia habitus supernaturalis efficax actum omnem salutare, non reducit ad vires naturales, & mediante tranquilli actuitate intellectus, & voluntatis, sed immediate, directe, ac potius per reductionem virum nostrarum naturalium ad virtutem gratiae, proban omnium superioris adducta. Non nisi tranquilla reducunt praetorius habitus nos eleuare, & adivulare, annone graviorem Dei, ad culsum primum ipsum, valde deprimit : Nomen eum Pelagius concedit, gravioram proponere, repraeniretur, uandere &c. adduuit Deus, inquit Pelagius, (apud Augullinum de gratia Christi cap. 7.) per duciamm, & resulationem suam, dum coeqis noscir atulos aperit, dum nobis ex prestantibus occupemur, futura demonstrat, dum libelli pannis indiit, dum nos multiiforme, & ineffabili dono gratia cælestis illuminat. Lucta Pelagium ergo gratia dat saltem non minore concursum ad actum salutarem, quam confess in effectu approximatio agentis ad passum : cum igitur Ausculas habitum omnem, adeoque supernaturalem, non plus concurrere ad actum salutarem, &c. estolium, vix externa docet, quum approximatio concursit ad formam ignis. &c. In passo producam, vis aut ne vis quidem, magis audientem est, quum Pelagius.

55. Denique per se rem docet Atreolus, figuram dyit, acuminatur non efficac actum directe, & immediate perborationem. certe eam sic efficit lucta ipsum actuitas fere : securum autem non eft actuum perborationis, nifi ut acuminatur, seu cuspidatum, sicur nec elat actuum eft nulli ut durum : equidem si tollas Deo ab eo, & duritie, & acumen, moleque factar, & obtulit, eoiplo non habebit vis actiunem prorsim adequan am ad schendendum, ac perforandum, ut manifestum eft, nihil finimis manifeste fallor. Si ergo ad infar figurse cuspidatse, quas stylus ferreus perforat, exignus est habitus infinus, magicus eft &c. directe, quum ut tantum reducidit efficax actus, quibus ad salutem, vitamque externam atit.

56. Ad dicit forte aliquid, potestatem, iueta iueta am, iueta Arilotolem in cap. de quod etecum dsemnique qualitatem figuram vero, quattuor, & vitiram : quomodo ergo e nobis dichitur figura elle adiat, sed non inger intantia, ut enim optimo docet P. Suarez tom. 2. Metaph. dilt. 42. lecta. 4. num. 9. & lecta. 5. num. 7. potencia, leu vis actiun inexistens entitas primarii ; & non vulut concomitant, leu, quod perinde est, entitas bi-actiun ut ut primatio ordinatur ad agendum, eft iuxta Philopolhem incunda species qualitatis, quae vero sic eft actiun, ut non ordinatur primarii ad agendum, sed ad aliquem aquam, iuxta speciem qualitatis : figura autem ite ad nobis dichitur actiun, ut primario festo, dinatur non tam ad agendum, quam ad terminandum magnitudinem.

CAP.
CAP. VII.

Respondetur ad tria prioria argumenta contraria sententiæ, prop- fisa cap. 1.

57. A TQVE AD primum; ne- gata sequela: Primò enim 
species naturales sunt principium efficiendum cognitionis; & ramanon sunt potentia. quàmvis ergo lumen 
gloriae, & quod situs habitus super-

naturals, sit principium effec-
tium actus sui ordinis, haud pro-
terea quaestão, quod sit poten-
tia. Quod autem species naturales sunt principium efficiendum cog-
nitionis, sententia est Augustini 
libr. 6. de trinit. cap. 12. S. 
Thomas 1. p. quaest. 50. art. 11. 
Scolet in 1. diff. 3. quaest. 7. ad 
3. & fœrè omnium Theolo-
gorum, quorum non paucos no-

rente, & sequatur Falotus 1. par. 
quaest. 12. art. 1. dubit. 1. He-
side tract. 4. cap. 6. & Recup-
pitus de Deo libr. 6. quaest. 23. 
nunm. 2. Secundo (vt probabat 
la Meraph. libr. 8. tract. 2. ve-
qué sustiner S. Thomas, & ase-
cize, OKamus, & sol; Suarez 
communiterque nostril, à me ci-
tati ibid. & etsi sancta prac-
17. cap. 18. num. 125.) etsi 
habitus naturales presentem intel-
lecius sunt principium efficiendum 

suum actum: an ergo sunt 

potentia?

58. Tertio, cum 

fuxit à Bachonum habitus supernatu-

rals efficac, sin minus actum in-
tellecus, & voluntatis, saltem 

impulsiorem ad certo; quod si di-
ceter potestis, non quidem intel-
lecius, aut voluntas, at impulsi-

orem ad intelligendum, & volendum 
sine autem neget, sub concessis 

sequeam, corde & tibi que obli-

gitur in argumento neganda, con-
denseaque, 'copiam nobilis factis 

Quattò, principium effectuum 

actus praecincte ad hoc quod est 

elle potentia; vel habitum: sì 
enim circa omnem actum, & cir-

cum idem obiector, præsupponet 

viam aliquam operatiuin, dicitur 

habitum, non potentia: si autem 

ram non presupponat, dicet etsi 

contrario potestas, non habitus 

ergo lumen gloriae (par au-

tem est radò allorum habituum 

supernaturalium) præsupponat cum 

vim, videlicet intellectum beatii, 

consequens est, vt non potentia, 

sed habitus dicent debet, quatum 

que sit effectuum vitionis Del. 

Quinto, ilium duntaxat esse habi-
tum; dicet habet modum quam 

dat potentia doct S. Thomas qua-
est. 27. de verit. art. 3. ad 7. 
& art. 5. ad 1. Suarez tom. 1. 

dic gram. libr. 4. cap. 9. num. 

3. & tom. 3. de gram. libr. 6. 

cap. 4. num. 11. & 12. & 13. 

libr. 2. de attrib. sect. cap. 18. 

num. 9. Sidulus de Praesentati-
one tom. 2. del beat. libr. 9. 
3. art. 9. num. 52. & libr. 4. 
quaest. 3. art. 14. 54. num. 40. 

Ab belda in 1. p. q. 12. art. 1. dif. 
28. num. 8. & 9. Antónius Pe-

rez in Laevi Salmant. verram. 

8. Scholast. cap. 9. num. 34. 

denique probatur, Oulèo 1.2. trac. 

1. controw. 8. p. q. 4. num. 

50. fine. Ripald a cit. dif. 29. 

del char. sect. 3. num. 28. Ga-

5. alii consensus, & Thomæ 

Delbene difp. 1. de vizione quaest. 

17. petizione prima.

36. Respondet 

secundo, & perquàm probabili-
ter, postr ad primum ilium ar-
gumentum; concilia sequela 

& negare consequentis absur-
diratis. Ad primum autem proba-
tationem contradictam discedam eis.
probationem contrarium dicendum est, non recte argui a negatione substantiae supernaturalis ad negationem accidentis supernaturales, cum hoægari lucde, potentiam autem supernaturalem esse tautum accidentis supernaturale.

Ad septimum probationem contrarium dicendum est, indifferentiæ illam ad bene, maleve operandum, esse proprium potentiam naturalium, et lucem ex carere indifferentiæ, arguget illud non esse potentiam naturalis autem potentiam supernaturalem alio oppidum. Ad octavam probationem contrarium negandum est, habetum luminis gloriam, alii nec quibus ilium supernaturalem, dare facile potest, de quo infra tracts. 12, quare et proprium est potestas ilia nondum dare, sed tantum simplicitatem potest, vel eo, in loco lumen esse potentiam. Et, illi lumen, et quis est alius habitus supernaturalis, de praeter simplicitatem, etiam facile potest, ex quo tamen primarium eius munus est dare naturæ ut simplicitatem potest, potius potestas, quæ habitus cœnere debet. Et tanget quod debeat, tentiunt ex Thominis Cabrera 3. p. quaest. 9. art. 2. dii. 12. concl. 2. Petr. de Leofam libri. de Dei Dei quaest. 3. art. 8. dico quartum: et ex potestis Magistrato. 1. dii. 13. feci. 1. ad in. & Granados 2. 2. contribu. 4. de habitu in communi dii. 3. feci. 1. numer. 5. necio ex Congregatione Fulio Petrus a Sanda Ioseph dii. 8. de grat. feci. 44. num. 36. & ex ordine Minimorum Lallemendin diti. 6. de Deo 12. numer. 97. obici. 8. Quinetiam P. Alderete tom. 1. In 1. p. dii. 11. feci. 2. n. 8. probabile putat, solum habens, tamen supernaturalem respectu actuum sui ordinis esse potentiam, nec vilmum influxum in eos habere potentias naturalis, ut diligitur utur ab alia.

61 Ad secundam argumentum contrarium dicendum est, duplceam esse proximot.
CAP. VIII.

Respondetur ad reliquam argumenta contraria sententiam propositam cap. 1.

63. E quitidem ad quar-ter, lumen concurrens efficiencie cuncti intellectu, primum faciendo doceo, ut non intentione virtutis, sed extensionem mox remitteret hanc non homogeniam, sed cum duxsehun audent, sed heterogeniam, sive cum specie, et habitus naturalis, sive cum intellectu, efficiens cogitationem.
Tract. 18. Ad... meta dispositionagem. viii.

...corporum tantum seconfusae visus, dispousando eminem med
...adem cum receptione speciei, fallunt eis. Quod enim illud est princip
...lum effectuum patialis visiv
...contra factum libro 2. de an. cap. 7. quatuor, art. 2. ad
......et sitiis, situs vestigium efficiat e ergo lu
...men gloriae ad illius, materi. normal exigitur eis, efficiet speciem, aliquam Dei; et cum
...non intercludam, certe expressam,
...et id est, ipsam visioem beatissimam.

Rursum, ut vis disponeas intellectum ad reciendam visioem, ac
...non tantum ad Deo, sed ad incip
...fo, hoc quod ad intellectum eam reciperis. ut tantum duce form
...secus, nemo & eam recipere, & eam efficiere: licet ergo dispone,
...intellectum ad eam quod potest formalitate receptio
...nis, haud tamen propria ad ipso
...tionem effissionis, quae tamen
...bulletur in praesent.

...Ad octauum argumentum contrarium dicendum est, eius malaee illa, fallam
...nam et intellectus est perfectionem cognitionem naturalis, et quique princi
...plum effectuum, et tamen non adeo tamen, sed post specie impre
...secum concurrentem, opus habens, et veri etiam om. ad Phi
...philosoph. lib. 6. tract. 2. cap. 2. num
...J. lucidi, ut duo alius gradus, est equales, perfectionem val. grad
...ducit productum in proximo subiecto, et tamets eum principium eius adeo tamen, sed parte, &
...aliae ad eam productionem indicens; et alioquiam tam extensio lucis nullum secret habita;
...licet ergo intellectum non
...erit permittatur visioem Delperfectionem suparat, aut saltum square, eam tamendi solo, & un
...ne lumen gloriae concursum act. tino agere non potest. Rursum
...minor argumenti; quatenus intell. si non diftinguatur ab anima; tribuit malaee perf
...ionem, quam visioem Dei, non
nullam pertinentem ad causam intellectus. Exemplum: potestia motiva.

68. Ad nonum argumentum respondendum est, concebula sequela, et negata consequentis subtralatur: Est tanum quod lumen, (prout in consequenti a nobis admittitur) ex quo concurret cum intellectu, sive causa efficax partialis, quae est superior in Dei, pollet eam esse separtatom ab intellectu, cumique non informans, docet Onedo 1, 2, tract. 1, debeatud, contr. 8, punct. 1, 44, n, 48. Ripalda tom. 1, deent. super Narr. lib. 2, dipt. 3, fec. 3, num. 21, et dict. 29, de char. fec. 3, num. 36. Quiros tom. 2, in 1, pr. 5, dipt. 23, fec. 3, n, 34, et Sev. in familia, ac loquens de specie in 1, dipt. 3, q, 7, 9. Quandque autem superior, ibi accidit specie, in quantum est causa partialis, respectus alius intellectu vel cum aliqua causa partialis, quod igitur perfectum intellectu: quod est perfectum cum:

nulla est serva, negarum quae esse materi.
TRACTATUS
DECIMUS NONUS.

An totum realiter resultans, distinctum
que à lumine, & intellectus
huic tota ratio agendi visio-
num beatificam?

CAPVT I.
Proponitur sententia affirmans.

AGISTER
Diedacus de
Sylva, nec
cum Thomi
fis fœcedens
lumen gloria
et intellectu
ius totum 
ctionem
agendi visionem beatificam,
nec partiale
ius nostris BD
arbitratum ex 
vitioque resultaret &
rum quoddam realiter distinctum
penes quod residet tota vis 
ubi 
immeditae, arque vi quodallis,
tantaque operationis.

1. En eis verbis, p. 1 in
1, p. 12, q. 1, d. 8, s. 8, n. 74
& 75. Ex lumen ergo & intellectu est
num intellectus, prae ex augumento, &
virtute, seu potentia cui additur aug-
mentum, sit virtus aut sit fortior. Et
scilicet animalis edendi & caro virus' est
homo, taliter & non maneat caro, &
anima. Nam si manerent duo, non esset
virus hominis, nam duo non sunt huma
realiter. Et aest anima, & caro sunt
duo simplicium homo vero est unum compo
sum. Ergo si manerent duo partes sim-
pliicibus, non maneret unus hominis compo-
situm. Sed ut in Metaphysicae lati probati,
distinguitur realiter compostum a part
ibus simul sumpsit, & unius, nam quomodo unum sunt partes, sunt duo. Ergo
non est unus homo. Ergo sicut unum
aliter distinguitur a duobus realiter, ito
totum distinctum realiter a partibus
quomodo unumque solum est. Et sic
vis dehis quia inutiliter laborant animores
in similibus operibus: in summate dis-
positione, vel simili, quia quomodo unumque
solum est, sunt duas realiter, et
sunt simpliciores ergo quomodo unumque 
solum est, sunt distinctae realiter a to.
Sic ergo non debet intelligi, quod in vi-
sonem infusus intellectus, præerat
lumen potentia naturalis, neque lumen,
præerat unum et augmentum virtu-
is intellectus, sed prorsus ceteroque
intellectus vnus supernaturalis, &
proportionatus, & hoc modo intellectus
infinitus immediate in visionem. Et n. 183
infert etiam ex dictis, quod lumen glo-
rie non est totalis virtus agendi, neque
partialis, sed est augmentum virtutis in-
vel.
CAPIT. II.
Sententia nērana, & vior probatur.

S

Expositus argumentiss, quorum primum est, torum realiter dī

ducum ad partem est

fumarum sublimentis, verumque

personis alīque, et latInstallation in

Hylicis lib. 1. tr. 9. cap. 1. & tr.

1. cap. 2. & 3. ergo si ex lumine
gloria, et intellectum in Christo re-

quirit: tum aliquid dūlendum

realiter, quod quidem ratio

agendi, sanctificat Christo, pio-

t quod in Christo praeter sublimi-

tiam dīumnam, quam certam

resultant ex lumine, & intellectu

alius non dīumnam, sed create,

quod sàm mee fatreci.

Secundum argumentum, est huiusmodi quidquid est deo,

to sublimentia, certe totum ac-

dentia, id est quod vel ex fábi-

illa, & accidentia, vel ex sublimi-

tibus accidentibus resultat, haud dūlentur

realiter, a 11 his partibus, ut est

Phisicis lib. 1. tr. 9. cap. 9. &

20. & auctoritate Doctorum, &

solucione contrarii argumento-

to, & multiplici ratione de-

monstrans id totius, quod result-

et ex lumine, & intellectu, non

sublimentia, sed accidentia. Si

quipe ex solis accidentibus re-

uit: non ergo distinguitur rea-

liter ab illis: ergo si enim et

tum ratio agendi viri quoniam

sanctificat, sequitur quod ratio

cum agendi intellectus ex quippe

& lumine e fàilla, nempe quibus

non distinguitur, ut dictum est.


terram argumentum

nostrum est. c. 2. & non con-

cesso, quod omne torum, & non

substantia, sed estiam acci-

dentia, dīendum realiter a

suis partibus, tāne non his torum, sed c. 2. c. 2. & non

corumque potentiam sunt vitris, & ratio agen-

di hermini homo v. g. & fudicibus

realiter ab anima, & corpore, his

corumque potentiam intellegit. ad

videt, audiat, nostrum & c. & contra

vero partes hominis, & earum

tionem non intellegunt, amant &c.

per totum, sūm a fudicium.

Eademis ratione, si album est to-

rum realiter dīendum a subiecto,

& albedine, hac est ratio digres-

gandi virum, non illud albedinum. Hic

cum ista sunt, situt totum aliquid

realiter, dīendum ex lumine, &

intellectu resulter, sāne in his pa-

tius ager viri quem Dei, sūm per to-

rum lumen, sūm per lumen, & in-

tellectum, quam lumen, & in-

tellectus per lumen, & sic illud c. ne-

quitatam est ratio sām agenti, sed

vice versa.

6. Quorum argumentum:

lucri adseriatum illud totum re-

sultans ex intellectu & lumine, &

ab his, realiter dīendum, & intel-

lectus quidam supernaturals: ut

pra inul. 78. dic habet, ex lumine,

& intellectu per unum intellectu,

& c. & c. 69. lumen fact intellectum, super-

naturalem, totum: ita posui lu in in

intellectum unus intellectus est, quod

napus supernaturale. Ut. c. 70. po-

tos admitter, quod x intellectu, & lumen

non sām intellectu, sed una poten-

tiam composita, sed ex unam gen-

erationis virii supernaturals: & sic

quod resultat, est intellectus lucidus,

élucidus, proportionatius, & eaque in-

divinis cons. &c. & si quidem id quod

immedita effecta effectum, sām

nem Dei, non potest non est intel-

lectus cum efficere, & recipere

virum. Sūm intellectum, sit intel-

legeretur, quod proprium est intel-

lectus, id est intellectus natu-

rals, usque intellectus. Si quis

immedita effecta, secundum intel-

tellectionem, sūm ordinis: ut lux
Caput III

Contra tandem sententiam reliqua argumenta.
lefas, & se sententiam sequitur omnem nobis, dissolvitam aliquot contrariummo debitis folleti, omnibus, haud etiam die inconsequentia nota, quod nostra non aequalescunt.

97. Sextum argumen- tum, & praecedentia suo illud realiter distinentia a lumin, & intellegita, aut est tamquam natural, aut tantum supernatural, aut verumque. Hoc verum est, quod discent de, quod dicent non potest, cum eum id totius pendet esse fataliter ad partes sustingers, abdeque ad luminis globum, certe sic pendet ab aliquo principio supernatural, non ergo omnis naturae, cum id omne quod est naturalis ordinis, possit exitere virtute folium naturae, & absque concursu vitius principal supernaturalis. Restat ergo verum dicatur in hac sententia, videlicet quod totum illud se supernaturaler est, ergo non oblatae quod eiusmodi tamquam est, tota ratione agenti visionem, quidam, & ipsum lumen, ut Thomistae dicunt.

97. Septimum argumentum est quia Author hic quaest. 12. art. 19. dub. 11. 9. num. 69. hic habebi dicendum quod nullam repugnationem inuenti in ea quod Deus sapplet vicem luminis gloriae, & quod vitis beste, & creare procedat ab intellectu authore per efficiem Dei sub munere obiecti intelligentibus, seu speciei impressa. Et idem est dicendum de acta charitatis supernaturalis, quae procedentia potest ad Dei sapplicata vicem habitus charitatis, & de quae cumque, alio actui supernaturali procedente quoniam quae principiis supernaturali, vel per modum auxiliis civilis, transiret, vel dispositionis quae est faciendum mobilis in labio. Ex infra num. 79. quando ergo dicimus quod Deus potest supplere vicem omnini, non diciimus quod praebet astrinsecum, a profitet positis hoc effecisse quin si sollem extrinsecus adleget Deus, non potest supplere luminum vicem, quod praebet extrinsecum, bonum vel totius substantiam, supplere vel vident, sed per specialium unionem sub munere luminum (quod erat participatio luxen creationis) habet Deus intellectum.

11. Tum hic ergo sunt totum ex efficiet aliqua per modum luminum intitulatque voluit intellectum, & hoc ipso resultibus (ponamus restitutae, posse ipsum posito in actu nullum, sequitur in conceptio) distinguere realiter adeoque ab viroque, vel non? Si hoc potest, ergo cum totum illud sit ratio agenti vi solutum (vt certe est negari non potest ab hoc Author coharenter ad sua principia) sequitur quod vel perennes virtutem partemque, ut nostra sententia, vel perennes folium lumen, quae est sententia recentiororum Thomistarum, vel perennes folium intellectum, quae est sententia Aureoli, & Bachelon, & sic necesse est, cum incidere in aliquid earum sententiarum, quae maxima afferunt. En autem illdum priscum sequitur viterius quod confini latione Chirillus sit, tum realiter adeoque distinctum ab humanitate, & sol factum Verbi ergo, quod suprema est, Chirillus ut formatur, plus tali, erit tum omnino infinitus, cum distincta realiter adeoque ab omnium praelato amplis folium infinitum. Praeterea, tum illud ex intellectu & certains dominac vites resultant vel est infinitum, vel finitum si infinitum est ergo dabitur compositionem aliud que ex partibus realiter distinctum scelere Chirito, quod quis non horret adAndre, qui magis dicitur, si autem explicatus ergo participatum, sceler ergo, quodnulla
...quidem et ipsum lumengloriae, ut
...tanto participatio luminae ini-
...sit, et tota ratio agentis vitios
...dum beatificatum.

12. Ossia, argumentum, et precedenti lami-
...scelit: quoniam author hic et
...utque, art. 13. dub. 4. s.
...num 129. De unione effecta divina
...per speciei intelligibilis cum in-
...telicis beati: ideo habemus, si
...evino non sit formae in materia,
...tum substancia in natura, etsi
...sunt existentia in supposito, vel
...sent accidents in satis supposito existenti:
...situ, sit ad eum modum, quo qualitas
...informat potestas: ideo habemus:
...minimae informat intellectum: vel ha-
...bem charitatis voluntatem: Et in
...cfr. s. 5. num. 44. Deus sine in-
...stinctione dependens intelligenz
...huius effectum, quia in-
...habentis forma creata: quia qui-
...res autem in formam: etsi
...incidat, et si sit rei gratia
...in divina effecta unius intellectus:
...que: et permodum obiet: intelligi-
...bilis in ordine, ad visionem divinam.
...Tum sit: ex effectu divina in-
...flar speciei intelligibilis de facto
...ut intellectus beati: et hoc
...Ipso, vel resultat totum aliquid
...ab ipsi realter divinitum: quia
...sit tota ratio agentis visionem
...beatificam: et sic sequitur ab-
...soluta, ideo que in argumento
...superiore object: aut non re-
...sultat, et Iauncce eum derid-
...retulat, quid intellectu, et
...lumina gloriae: non alter nec ma-
...gis inter se unilis, quos iunici-
...num in eodem effectum divinum
...Intellectus, quod nec tantum

13. Nonum argumentum est: Authorum hunc
...seu enneam quattuor, art. 13. dub.
...s. 8. num. 84. Sic naturae
...naturale neque in radice, ne-
...qua in proxima virtute influet in vi-
...sionem: quia quod naturalis eff. non
...ad proportionatam ad impressionem, et
...philo modo potest influent pra-
...tare: et num. 86. in actum su-
...pernaturalis, quae virtus, neque cau-
...sa virtutis: ideo influent non supen-
...naturales: sic ergo semper intellect

Sae remanent in eac to passi influent: et
...consequentia, quia omnes proprietates
...materiam: periret influere in visionem.

Et s. 11. num. 129. De Pellegrino
...nativa, nihil habet, quia nonquant dicitur, neque proxi-
...mo, neque remotis influent potentias
...naturales, neque quod inimicorum alic-
...num, neque quod consummationem

...Dependit in virtute santesia
...fere: et proxime a potentie
...naturalis: talis actus: et sic in
...virtute: santesia nova concipitur ad
...actus supernaturales: quod nostra
...ad necessitatem: et num. 132. Quando
...verum sit dicitur, quod credere est:
...gratias posset: satis credere, et
...bonum naturale: intelligit, intelligit
...divinitum: et proportionatam

...disponentur ad lustrificationem.

Secundo, ideo intellectus potest
...naturalis nec proxiima, nec remo-
...te influent in visionem Dei, nec
...voluntas in actum supernaturalem,

...disponimus ad lustrificationem.

Et in quod iam diximus, ideo
...abstitur: quod author hic, ipse di-
...cit, intellectum tam supernaturalem, et proportionatam influ-
...etiam proxime in visionem Dei,

...ais actus supernaturales: nomina enim intellectos
...et voluntates supernaturales: ac proportionatem habent, intellige
tum quod illum actus supernaturales: certe, ullam in toto habeo-

...influunt potentias naturales: hic
Declamum argumentum sancti Thomae de Aquino. \[ \text{omitted text} \]
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An intellectus sit causa tantum instrumentalis visionis Dei?
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principalem, cum sic sumptrius careret omni virtute proxima ad cau- fandum, quod alienitumum et a perfectione caufae principalis ea ergo ratione, tantummodo est instrumentalis causa.

3. Tertio, virust Intellectus ad visionem est obedi- entialis, ergo non principalis, sed instrumentalis, consequen- tia hac suadetur, quia virtus obedi- entialis, ut talis, est ad omnem ens posse, cum confidit in eo quod lubisclatur creatura creatore in ordine ad id omne per eam facili- esum, quod voluget, virtus au- tem creatura principalis nequit esse ad omnes effectus, possibilis, illas est infinita, cum interius virtus instrumentalis creatur posset esse ad omnes, quas hoc in creatore, hoc in illis arguit infinitatem. Quar- to, Intellectui ut illustring lumi- bic gloriam, & per, unum proporciona- re, cum visione Dei, debeat species intuitu Dei immediato, & ut in se, unde est ipi effen- tia divinitus, unde qualitas, creatur fed Intellectui creatum, ut propor- tionario per ipsum creatum cum cognitione quacunque Dei, de- berti non potest, ut caufa prin- cipali allae species Dei, quam ab- straqui, & haberem pro obiec- tio immediato creaturar, cum mo- dus repraenr india debitus aliquin rei non possit superare modum eum effendi, Intellectus ergo ne ut illustratus lumine gloria, hac- que perfectione, creata cumula- tus, dicit, aut esse potest causa principalis visibus, & sic erit don- tatus causa eius instrumentalis. Quinto, ad excellentiam creatoris perhinet, ut habeat in creatoris ipsis Instrumenta, non tantum morsum, & libertatis expertia, &c anima- ta, vitallae, & liberta: huiusmodi autem instrumenta creata, quae est posse nis Intellectus, & voluntas intuitu visibus, & amos- rit, &c sunt accepta etiam super- naturalium?

4. Sexto ex PP. nam prater allos Anselmus libr. de concordia praedict. & grat. sic in-
Tract. 20. An intellectu est anima instrumentum.

Quid instrumentum sit per virtutem acceptum a principalis agentibus et etiam hoc Scriptura attribuit naturae, Elias: 40. quidam habet virtutem, etiam, qui non sunt fortitudinem: et ad Timoth. 1. colla et bora Evangelia, etc. condit virtutem Dei.

CAP. II.

Sententia negans, eius quo argumenta.

6.

INTELLE.

Cum intelle. Quam est instrumentum, dicit Aristoteles, instrumentum, etc. et philosophia.

3. Septin. de Scriptura sacra, quippe quae nutor et supernaturali operantur, instrumentum, quae sunt propriis instrumenti. Per hoc enim agit causa principalis; et ince on videntis Deus per naturam opera supernaturalis, etc. et ad Roman. 15. non enim audes aliquid logiorum, quae in tuo non fuisse Christi. Ad Corinth. 2. cap. 3. idem quan quoties sui et per nos manifestat: & cap. 5. tantum Deus exhortans per nos. item instrumentum a causa principali agitur ad producendum effectum: et etiam natura agitur ad Deo mediate gratia, ut habetur ad Roman. 8. 14. quia quia enim spiritus Dei agens, si sunt filii Dei, Dei.

Liber 2. de Beatitudine


7. Ducuntur autem primum quae causa principalis est quae operatur per virtute inanam pronom, eamque non ignorabillem effectu. Sed sic operatur intellectus Deum videns, lumen enim quo operatur, quamuis ad Deo inimium, est eius virtus, & per illud velit per vim quum actuam producit vilionem Dei, quippe qui clauditur in ente ac vero, a quo velit obedientissimae speculatur: alia vero ex parte, vel virtutis consident in lumine non est ignobilis similem, quam visum Dei. Declaratur, & confirmatur. penicillus v. g. aut non motus virtute sibi intransit, aut virtute extrinseca, aut similitudo per quam mutatur, eis intransit. Nam impetus aliquid effe impellit, sive est virtus non eius, idem, non per quam ipse se movet. (cum per eum non operetur circa proprium obiectum, sic intellectus circa illud operatur per lumen) sed per quam arbitrex eum movens, neque non est imperitia.

& insigniorem imagine deplacet sed penicillus est tantum causa instrumentalis imaginis: sa haec causa, quam perpenicillus velit instrumentium danturque praelibit imaginem, non habebit locum in intellectu Deum videntis ergo &c.

8. Secundum: causa instrumentalis vobis Dei in instrumentum, quo potestas eam in pe- ducit, per quod eam vident Dei: ista ergo causa eius instrumentalis: non videt per eam, sed tantum causa principalis: iste ergo intellectus dantur est eius causa instrumentalis: & Deus causa principalis, erit ut hic folus, non ille per eam demonstratur videns quod tamen quis non videt eum aper- fecit me fuisse? Telle: instrumentum est tabulum a causa principal pro libro, & arbitrio locum in eius vero potestate non deset, ut eligere, & non agere, ut parte ex instrumentis arbitrum: vidit voluntas hosti habit in potestate sua eligere, & non agere. Etiam in ordine supernaturale, ne minus erit in eo libera, quam in ordine naturali: ut ergo non in hoc, si nec in illo cuit instrumentum: ergo nec tamen intellectus super- naturalis aditer Deum videns, ubi est tantum causa instrumentalis videntis?

Tract. 20. An intellectu sit causa in strum vision.

cipalis, quam Instrumentalis.

10. Duo superiores argumenta desumpta sunt ex doctrina D. Thomae 2.2.3. q.3. a. 2. corp. ibi: «non posse dici, quod sit modern Spiritus sanctus voluntatem ad actum diligendi, sicut moneretur instrumentum, quod est principium actus, non tamendiquin poterit agere, quoniam agere causam collatutur ratio voluntatis, eorum exclusio ratio merita.»

CAP. III.

Fertur indicium de duabus sententiae superiore, aliaque inter eas media eligitur, et probatur.

11. Ego arbitror, duas sententias, duobus capitibus precedentiis propoento, versus esse penes id quod affirmant, et falsas penes id quod negant, et sic mediam quandam inter duas gendi esse. Ea autem est, causam principalem, aut instrumentalem, tamem propositi dici per coaptationem ad aliqum aliam cauam siquare cætide causan, et ille quod effectus est, esse potest simul principalem et instrumentalem, sicut decet dicétur causam instruendi sed ad eum consequentium. Qua quod intellectus comperactius ad habitationem luminiis gloriæ est causam principalem illum visionis, Deus ad hunc ipsum comperactius esse illum visionis causam instrumentalem, quidem quamvis proprie, et rigorosius. Hanc sententiam quod causam prorem partes propugnans argumenta capitatis secundum, nec oppugnans quod adducit sit c. haec vero quod, ad posteriores eius partem pro faciunt, illaque et non officii, vnde praeclara sit haec quae illa rationes rationem momenta pro se habebat, et nulla quae sint momenti contra fe. Ad eum tamem malorem locum & intelligentiam.

12. Dices contra eam primordiasfus secundas operantes per virtutes suatas proprias, ubi quæ debitas, nec alios effectus quam illi connaturales, nisi valde impri- ni non dici instrumenta at respectu Dei sunt instrumenta in eis ergo comparatione intellectum esse instrumentum tantum visionis beatificae; ad idem etiam, cum eis imprimitur, ac latè, causam instrumentalem, Respondos primo, causa secundae virtutem debita, et connaturales operantes, est tamen prori causa instrumentalis; et idem, quod tantum immemor prori causa instrumentalis, et idem, quod tantum immemor Dei, quae omnem operandum acceptum est, etiam respectu aliarum causarum, quibus vmur, et quid secundum operandum motent, sunt prori causa principalis. Respondos secundo, permittit, quod sint tantum immemor prori causa instrumentalis; et idem, quod tantum immemor Dei, quae omnem operandum acceptum est, etiam respectu aliarum causarum, quibus vnum, et quid secundum operandum motent, sunt prori causa principalis.

13. Dices secundo, fallor si intellectus producet visionem (ut non repugnare a lai serum ordine) per auxilium extrinsece, haud futurum est eius causam principalis, hoc enim luxuriosissim istis dictur in coparatione ad causam instrumentalem: tunc autem num pro instrumentum producet visionem; haud cælum lumen gloriosum, ut supponitur; haud etsae Deus quem videlicet valde dederit esse instrumentum creature; Respondos, etiam tari intellectut futurum causam principalis visionis Dei; nullum enim causam talum dicet coparaturæ ad instrumentum, non quod necessario sit, sed quod potest, et dehiceret, et culs vicem, concurreretque soppllet Alla causa eius perfectionem habens sine imperfectione. Deus autem auxiliari extrinsece, sine eo quod effect instrumentum suppleter concursum instrumentalem luminis.

14. Dil-
Dicesterit, intellectum esse accidentem, nullum autem accidentem esse potius causam principalem, ut prater alios dictus Didacus de Synta tom. iv. l. vi. p. 72. quaest. 12. art. 13. dub. 9. 10. n. 713. Respondeo, & intellectum nostrum non esse accidentem, verum bauti tom. 3. Philosoph. Abr. 76. trad. 1. et si, sit, nihilominus vere intelligere, habemusque, dixerat a lumine, ut cenient non paucis eis ipso esse proprium caussam principalem, & si nec accidentem non sit, nec vere intelligens sit, non est de, sed de intellectu radicali, & de biaiali, aut certe de donando usabantia, & potenti intellectu, a nobis aliquo saeclis. Dicit, quod si caussa principalis visionis Dei, ut recte obierat P. Francisc. de Lugo cit. disp. 12. c. 3. num. 2.

CAP. IV.

Refelluntur quinque aliorum sententiae mediae.

15 RIMA Ioannis de Ripalda tom. 1. de ent. supernat. libri 3. disp. 3. et ced. 3. & respondeo; quod precedentium quartae est intellectus, ut praeclaram effect visione, esse estus causam instrumentalem, ceterum ete eleuaat ab illa caussa cum efficiente, ut vero est principium eius vitale, esse estus causam principalis, ceterum ipse est qui principaliter, immo et valde per eam vitalitatem visum, visum non clueretur ab illa vita causa superioris pears cum visum. Eadem etiam ratione putatur, voluntatem respectu actuum supernaturalium esse causam efficientem instrumentalem; causam vero vitalem, & liberram principalis.

16 Contra tamen primam, quia plus est, Deus dum per inspiciat intellectum nostrum visum per actum suum in creatum, quod visum per visione nostram creatum, sed si eleuaret intellectum visum per visionem nostram creatam, ego ipso intellectum nostrum caussam, eficientem instrumentale, etiam in ratione causa vitale, sed in ratione causa intelligebatur, etiam in ratione causa intelligetionis. Quodsi etiam in ratione causa intelligetionis, sed in ratione causa inteligentis, sed in ratione causa intellectus, ut dictum est, non est contradictio.
TRACT. 20. AN INTELLECTUM CAUSA INSTRUMENTALIS, VISIONIS.

Verumque relipit complectatur, aut absolvitur instrumentalis, denominatione uisquae sequentem partem intrinsecam debiliorum, ad eum modum, quod homo non obiunante anima sua spiritualiter dictum in serie predicamentum animal, visum, corpus, propter materiam, qua confinari.

18. Quinta sententia Bernardi Aldreti tom. 1. in p. 1. disp. 1. fec. 2. num. 13. cit. Cautam principalem visionis esse terminum quinquocumque interdum fuit pro firsta, cui eir visum vulto, interdumque pro ea cui conservabitum visionem producere une elevazione: Priori autem significacione intellectuum esse causam principalem visionis, quippe quia intellectum duntaxat eir visum, icumque fumum denominat videntem; posteriori autem significacione non esse causam principalem, sed instrumentalem, cum non producat visionem, nisi eleusatur per lumen, contraveroc hoc non esse instrumentum, sed causam proximam.

19. Sed inprimis, si quando ex stillitate metienda est principalitas causa, sequitur quod Deus sit causa visionis minus principalis, immo non nisi instrumentalis, nec vero visionem tantum, sed omnium operumorum, cum nullam ex his stillitatem percepit, tamque eorum vellet esse nostram. Deinde Deus est qui principaliter eleuat intellectum, lumen verò non nisi et instrumentum Dei. Intellectus ergo etiam posteriori consideratione, tantum erit causa instrumentalis respectu Dei, non vero luminis, adeoque respectu luminis erit causa principalis, hocque ipsum, causa instrumentalis.

20. Sexta sententia, in Lertinensi 1. p. q. 12. art. 5. dubit. 2. num. 6. & art. 6. dubil. 2. num. 6. & art. 6. dubil. 2. num. 7. ac Patqualij di beatitud. disp. 20. fec. 5. & fec. 7. num. 31. eti ne intellectum, nec lumen esse causam instrumentalem visionis, sed verumque causam principalis; intellectum titulo vitalitatis, quod in illa correspondet lumen vel tium supernaturallitatis et in illa correspondens.

21. Sed contra quid et speciei correspondet in cognitione, sui esse naturalis, sui esse supernaturalis, formalitas imaginis, et tamen ea non est causa principalis, sed tantum instrumentalis; et in imagine aliqua tenuissima maior perfectione, ac fuc metatra partium, quam in alla explicita ab codem artificis, cedemque cura, et diligentia, correspondunt meliori perfectio, quia tamen non est causa principalis, sed tantum instrumentalis; similiter ergo et c. Rursus, si lumen et intellectus sunt causae non instrumentalis, sed principalis visionis, quenam est eius causa instrumentalis, an Deus.


23. Verum enim verò Scotiam, quem ful dierescet non selen, aten tentia illa negante adhuc supernaturalis in intellectu, et quo sublantam, egregere veniatur Ripta med. tom. 1. libri. 3. disp. 44. fec. 2. Deinde, quippe et ex his quod habend. Author ibid. 3. et legg sententia illa culcucunte sit, nunc fine magna tentitutare defendi non potest. Et fane, quidquid dicit de aliis adhibus; visionem Dei esse quod sublantiam naturalis ordinis, nec qui potest non esse contra Clementin. ad nostrum verbis, quae result trad. 16. c. 1. lis enim definiti est, animam indigere elevazione ad timent Deum, at non indigero in contraria sententia: luxia cum enim viso Dei non est principium connaturalis, mox supernaturalitatis, alioquie etiam quod sublantia supernaturalis, licet ipsum lumen: ergo poterit connaturaliter exilere sine illo ergo et sine vila elevazione ab intellectu in le product.

24. Odai-
CAP. V.

VARVM PRIMA.

QVAMPRIM.

relneáu prae-
eceduntium non.

Patri, Amici, eq.

1. dito, 11. leg. 10. à num. 253. &

sed, 12. eft, intellectum, eft cautam

principalum supernaturalitatem, quae eft

vitalis, fed instrumentalem, quae est

supernaturalis: jument antem diuiius eli

entitatque, sumptum eft cautam prin
cipalem, at repræentatque accepte

instrumentalem.

7. Sed vero, aut ten

fus eft, vitalitatem

visionis eft

tantum ab intellectu, & supernat-

ralitatem contra ab folo luminis

representationem vero duntaxat a

Deo, ut ab causis principalius: &

primam tertiamque earum formali-

tatem eft ab lumen, sedumque ab

intellectu, ut ab instrumentis.

It in contrarium eft. (Justa hone

scrum Authorum, 31. diff. & sed.

3. num. 63. & legg. longique com-
muniorum, ac vester, symp. lenen-

tiam, Theologorum, quorum non

paucos citarum supra tracc. 37. ca.

28. ac 30. habeb. n. 194.) nullam

formalitatem visionis poleb, ab ulc

causa, producte, qui non produ-

tur, quisquis eft sum: saltem

identificantur, nullus est hic potest

causa, sit principalis, si insti-
utamentum, ab qua incoquit, eft

non sit, cumque, ab eft eft

habet, cum saeidentatur: sic

unum se habet, saltem, ad hip-

ples, & saltem, ad salutem.

11. 3. 11. Vehentem eft, quam

hac formalitate visionis produet

immediatem ab intellectu, annexe

gque ab lumen, propert cum ab ille

cet interidentatern, institutum,

e rectum est, cum sancta intellectu,

sit ratione a religiosis, quod

vitalitatem, in illa, correspondent

intellectualia, quæ niversi, ab cur

23.
Tract. 20. De intellectu et causa instrumenti vision.

verbum animare, supernaturationem, visionis, in qua hic cum illustribus, & ad omnium formalitatem videndi & intellectum esse causam principalem tituli loius, vitals, sicut transcendente, instrumentalem vero titulum supernaturalem, quae qua hic est in visione non correpit, quaeque est conuerse causa principalem omnium, tituli entitatis, & supernaturale, instrumentale vero ratione representantionis. Et hic hoc verius est: primo enim, quod tituli illi diversi ad principalitatem causae non sufficient, probatur et in nobis cap. 3. praeced. contra 3. sent. medium. Secundo etiam difficile est, principium aliquid facta comparatione, ad illum effectum, quod non secundum idem, & penes quiaque quae eius formalitatem, causam instrumentalem, quod enim ad hoc fati non est, illud concurrend ad aliquam formalitatem effectus habi peculiare non respondendi, probatur potest adduc. Est contra 3. sent. exposito: aetatem enim concurrend ad molarem perfectionem imaginis, non sit sed melior instrumento respondenti, quia tamen est eius causa instrumentalis, sed tamen principali pallis secunda.

30. Quod etiam dicitur in ea sententia, lumen est causae principali matrimon visionis beatitate creata, fallum est, cum nec per eam, nec per aliam aliorem visum, nec ad eius producensionem principaliter eunet intellectum, sed potius cum sic elevare ut prorsus fuit Dei. Dato etiam, quod eum causam principalem visionis, quod non sit in ordine aetatis puri, in quo est oculos visum, cur ab eo tollit eum causam principalem visionis repugnans lumen: cum sit nihilominus in eodem ordine cum representatione in propio ipse eceit per ipso producet; Crederim quidem, situm pradictorum sensuum primum non esse omni et aliquem a verbis Authoris, secundum verbis, et certius, maxime esse etius mentis, sed quomodo visionem eorum creata est verum facit, argumenta aduersus eos omnes adducet.

31. Decima sexta Sylvestri de Sancradipp. 17. de Deipara. nom. 98. & legg. est, intellectum, et etiam lumen, etiam tantum cœnas instrumentales visionis Dei, ipsam verum animam ab ipso quod divinam est causa etius principalem, quia intellectus substantia animae soli est principium quod visionis, cumque attributum, quod per eam proprium vitam, & quia praeliolis accidentibus ad eam producendam vitam.

32. At enim, tametsi hic probent: animam in comparatione intellectus, sed est lumen esse causam principalem, secus tamen est eum habere comparationem ad Deum, cum ab eo ver speciali, & supernaturalem Author
Vindicetur ad producendum visionem quod fabulatae ad attributionem, per eam in se dedum, intellectuque, et lumine videntum. Ex eo sequitur in instrumentum eam productionem. Anima intellectu, nec rationem causae principallis Deo auferri, eoque id per eam videat, hic etiam se percipam, sed per eam altitum, et ex se patet, et oudenium est. Prat. 4. pretend. contra 4. sent. Audexit esse similiter, in qua ver tamur, id virtutus ad do, quod in ea supponatur, intellectum illius et subulae in mans, sitale, et ver probatur id Philosopho loco memorato, supra cap. 4. ad fin. 33. Vindicetma: et postrema tentantia Ludouici de Montesinom. 1. in 3. d. 3. quae: 2. num 30. fin. et num 49. est intellectum eum causare principallem visionis, cum per habitum immensae gloriae, eam product, nempe quia per formam, virtutemque, intellectum ex[e] propositionem cum illa, instrumentali, vero, id eam producere, videtur potest, per auxilium extrinsecum. Quaestionem et aliquis aliqua intellectu, quasi praedictam formas, et virtutem illiolum, est venus, potest esse, auctoritatem poteris. Et aequali extrinsecus. Nec longe aest. Curio 1. s. quaest. 1. art. 3. dubit. 49. def. 2. dubit. In intellectu, intellectu aliquam ad habitum luminis est causae principalis visionis Dei, propter rationem huius adaequationem, quam fuerit per tantum habitudinem non intellectur, etiam causae visionis, nec principalem, nec instrumentalem, sed in se immutat e viraquae, ac de priori habere, quod videns Deus agat circa proprium obiectum, et per coaptationem essentiam cum eo, et eius visione, veluti cum product cognitio et naturalis, de posteriore vero, quod non sertitur intestine visionem propositionem, et contra Deum. 34. Contra hanc tentamentiam et intimomittam quod tam et quam et reque tentatias mediae alicorni, difficilium, reddant argumenta capitis primit, et secundae facit intellectum illud illudum, luminis greges, etiam quatenus ab eo, conditionem culturis, et causam partialeg visionis, et id probatur, trad. 17. petit omnium aut eorum ex lumps, eit causa instrumentalis visionis, nec per eam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam etiam eti
TRACTATUS
VIGESSIMVS PRIMVS.

An lumen gloriae, & reliqui habitus infusi, dent posse operari non tantum simpliciter, sed etiam facile?

CAPVT I.

Sententia negans ut longè verior eligitur, et probatur.

V O D habi-
tus infusus,
horunque
& illius facturam fecit, & pot-
longitutinis temporibus, consen-
tur, certe statim post consen-
tionem, nullam facilitatem ad
actus plonis, & supernaturales ex-
perietur, sed maximam difficul-
tatem, neent ante conversionem
& tamen statim arque, converterit,
recuperat eum gratia habitus
infusus, hostique et illa in-
toria sua intentione: et ergo, non
faciliat ad actus suis ordinem.
Secundo: parvum baptizatum, eum
ad atatem adultam penitus non
postulantur in fe, facilitatem
villam malorem, quam populo-
izatum: at experientur, a habitus
infusi facilitarent. Tertio: per
actum supernaturalem temperat-
tiae v. g. repetitum ab homine
lustro non reliquit in eo facilitate
ad actus supernaturales omnium
alium vitrum moralum, et re:
CAP. II.

Respondeatur ad argumentum sententiae negantis.

3 Q VAM TVEN-
tar Curiel 2.
2. quæst. 63.
art. 4. dub. val-
co "s. s. conclút. 2. Cipilis

Opponent
quartò, saltem habitum luminis
gloriam, & quo potissimum est principium quod facitur, necessitare intellectum beati: videndum Deum: at neceffitas videndum Deum venit, aequa exclusit quidquid est difficulter in eo non videndo: ergo, est facilius etiam videndum; & sicumen, ex quo necessitatem videndum Dei, atiam facilius. Respondeo, hic disputari de facilitate est similis, quam daret solent habitus naturales, & acquisitius hanc necessitatem reprehendere ahabitu, quando in bonum, atfirmans velo aduerfiari: at hae facilius non est negativa, & sita in carentia, & exclusione omnium difficultatis in operando; an enim ignis habitus, ac facilitatem habet vrendi, quia esse solet ab habitu, quia quidam difficultatem vitat, cia ergo facilis; de qua nonce, est positius, & quandoque constituens in eo quod habitus, est conferens minuitur consistitum potentias, ut cum hsec operatur necessarii, quandoque vero in eo posita est quod habitus, acquisitetur, & in differentiationem potest quae inclinatur ad vanam contradictionem parem parte, nemo cum eam operatur liberorum. At lumina, est necessitatem intellectum beati, neutro ex his modis facilius potius ad videndum Deum: non ergo praestat intellectu, ut facilius, qua de agimus. Opponunt denique quinto, fore ut habitus infusus fuerit non habitus, sed potestas quidam, quod non dare facili operari. Sed hinc difficultatis factum est fallacis tract. 18. 

\[ \text{C} \text{A} \text{P} \text{V} \text{T} \text{.} \text{I}. \]

Sententia affirmans, et verior probatur authore.
Lib. de Beatitudini.

1. Bacon. quaest. 1; prolog. art. 7. 
Purpureus r.p. quaest. 1; art. 3. dub. 
Aragon. 4; quaest. 28. art. 3. dub. 
-bis supplevit- Franciscus Cor 
-robus, in part. 5. Non auctore quaest. 
art. 2; art. 3. in oppositum. 
Arsomus, Aquila, tom. 1; in part. 9. 
Gammachi, quod 9. cap. 3. 
A. Yamberti, quaest. 1. dubit. 9. 
Thomas Delben, quaest. 1. de vit. 
-gurritius, in Phys. trad. 2. dubit. 
art. 2, cap. 3. 27; & Eulalia in 4 
dubit. 1, vita, enl. antiquorum. 
Theologorum contra 
firmum dogma.

2. Non altare omneis, 
preter filium Suarez, lib. 2, de 
attribut. negat. cap. 10; num. 3. 
Molina in concord. dub. 28. adfin. 
p. quaest. 13. art. 3. dub. 1; 
comtam, Valerian. quaest. 1. dubit. 3. 
p. quaest. 12. punct. 2; Bonifacius, 
art. 1. quaest. 4; sect. 6. 
Sanctorum, in 1. art. 12. 
Tannerus, in 1. dubit. 6. 
Roo de provert. 3. sect. 2. 
Fosol, p. quaest. 12; art. 3. num. 14. 
Albertin, quaest. 1. Thebl. in 1. 
Coroll. ad 2: 7, quares in seundo. 
graudus 1. trad. de vi. dubit. 8; sect. 4. 
Hierico, p. quaest. 7; cap. 4. 
Aloisio 
-1; in part. 7; sect. 1. 
Sublac. 1. trad. 2. 
cap. 5; quaest. 4; num. 3. 
Soriano. in 2, p. dub. 2. 
Lorinus in Phil. 35. 11. 
-2; Ala 
sus Augustin. in 1. art. 5. 
dub. 3. difficile. 3, sect. 1; num. 14. 
Oulg. 1.; in part. 1; corpora 
art. 2. Galen, instr. 2.

3. Deus per seintiam. Aet quod 
per alippositiones sine nonintelligat 
auxiliis, inter seintiallum 
ordinis, etiam transtas, sed spec 
ies trauiis a senibus; & phan 
aramatis, liquet ex verbis ante 
decedentibus ibid. homo per dis 
positiones comens, quae: habet in habit 
vis non potest ea ubi, ubi 
intellectus, nisi vs intelligat, quidquid 
intelligat, per species a sensu abstr 
ctis, qui phantasmatibus simul, intel 
lectus nostro vsus, est suus.

Angelici. \(\text{Presbyter}\\) sequuntur 
partim ex familiis, partimque 
ex Schola tua Pauluden. in 4 
dubit. 9; quaest. 3; art. 3. conclusio 
ummis. Durand. quaest. 2; num. 23. 
Hippatianus quaest. 34; 
art. 7; notab. & art. 3, ad 34, 
& Ioann. de Neapol. in qv. var. quaest. 11. p. 1. 
Anton. p. tit. 30. cap. 4; 51. Ioann. 
Vincenc. de grat. Christi quaest. 3. 
Zelitia, p. quaest. 22. art. 5; 
dubit. 3; & apud unam alio 
thum, passa Franciscus de Vi 
caia, & Melchior Canis.; Ripa 
ibid. cap. 4; Trigolus quaest. 71; 
art. 3; init. 3; Montelino. 1, 21. 
dubit. 9; quaest. 27; Lorcia. 
dubit. 30; 
Machi (apart.) dubit. 16. 
dubit. 31. quaest. 3; in dubit. 3; 
& num. 41; fina & num. 42. 
Ierem. Scotus in 41 
dubit. 39. q. 11. Quandus ibid. pro 
pos 3; Angles de beat. art. 2; 
Baffin in 1. quaest. 1; & in 36; 
quaest. 1; art. 5; Faber 
etiaq. in 36. quaest. 2; cap. 2. 
guston. 1; de Deo. quaest. 2. 
quaest. 4; num. 8; Montepulcian 
sum p. 1. quaest. 3; art. 7; conclus 
2; Francisc. Aretin. in 3. 
sent. 
quaest. 1; art. 3; & 6. 
Bricci 
nium, in 3. contr. 9. dubit. 
sub 
quaest. 2; art. 5; mult. 19. & que 
emeditacum, omnes Scottiæ. Dei 
cum divini Nominalis, nomi 
nati que Gregor. in 1. art. 
17; quaest. 1; conclus. 3; Gabrielin sup 
pulum. quaest. 2; art. 3; & in 1. quaest. 
quaest. 2; Adam, & Maior in 4. cit. 
dubit. 49, 9, 4.

4. Preter hos Carthusa 
num cad. dubit. 4, 5; in oppositum 
Argentina quaest. 2; art. 1. conclus.
Tract. 23. An viis seriis poss. sine auxil. intrinse.


ratione. 11. le vítra.

CAP. II.

Eadem sententia probab. ratione.

NECENIM viis beatae reaquirit effeentialiter auxili. viisum, quod Intrinsicè euenetur ad eius effeessentialis, non eam ad actu vitalis, nec quoniam supranaturalis ergo &c. Non eam hor. potestior tit. quod vít. est supra naturalis, infe. causa effe. supranaturalis, quod euenetur impoten. plius nature ad ens. ex Deo auxil. aux. extrinseque vir tales, ess. eius causa eff. supranaturalis, & natura, une poten. tia intel. quam euen. est. fia, eum impoten. esse, quod impoten. tan supponere at auxilio Dei extrinseco: in vi ergo hulius, & se. orum ab omn. auxilio supranaturali Intrinsicè, daretur quid. quis opus est ad visionis supranaturalitatem; & lata viis Del. quia supranaturalis hand requirir auxili. viisum supranaturalis intrinsecum.

Quod nec ei tam illud requir. quia est vitalis, suadeur: liquidem vt talis ad, peculiar. sufficit, quod eius vnum principium proximum, & falso. ut vitale: tum quia effe. talem aliquam formam et eam esse exercitium principii vitalis quod taluat in uno solo: tum quia Deus non est principium vitalis, viisus beatissima. creas. nec per eam visit, haud ergo omne eius principium est. est ut vitale in actu primo. sufficit ergo quod. tale sit al. quel eius principium, ad hoc vt ea est vitalis. Atqui intel. Deus, est sui uestro principio supranaturali Intrinseco, sed tantum regular. extrinseco euenatur, esse principium proximum, & etque non qualecunque. sed vitale, viisus Del. camque. Imagin. tet, & ab Intrinseco virtu. produceret, haec usque differ. ret ab omn. non viis. haec. fidiclo ergo folis auxili extrin. seci, ac sine viis Intrinseco supranaturali, viis Dei effe. tunc vitalis; & sic est quon. niam vitalis, non re. quiril auxili. viisum supranaturalis. raque intrin. secum.

CAP.
CAPVT. III.

Quod perimisse diligitur ab intellectu, adeo in proficientia mentis tantum est quod non nisi magis esse debet intuendo, quam ab intuendo si enim exponitur immediate ab intuendo, ideo ab intellectu, versate nec medium est illo potestis viuere esse ab intellectu, adeoque nec vitalis physisis: sicur enim luxa componis, animam... causa cause etc... cautum causat et causatur causa utque remota... vel, aliis termis... causatur a causa remota est causatur a causa proxima causa... sed luxa aduentarii ratio causandi proxima, eulimosi putat... lumen, non debet esse ab intuendo, et in beatum Deum videntem ergo nec intrinsecus. Quae huc probationsi respondere possunt, proposita, et exposita sunt cit. trad. 171 cap. 9. n. 73. & 77.

8 Probatur tertio idem in futurum quia, luxa hos quibuscumque... e contrario, non magis diliquidatum ab intellectu proximo in vtutus, acratia agendi visionem Del, quam a speciebus naturalius, et per quam elevatur ad efficiendum nomine... obiectum actu supernaturalem... deter jura et obrem... nus paucos cum Almavere de auxil. 65 n. 8. etc modi in virtut, ac ratio, per qui... factoria, adeoque praevent... intellectum ad eredendum, intellectusque... aliquum, & sic intrinsecus, & cenhast a illit, Ad... haveret, non ut ad c... elevarit ergo & potest, et non... habeas: & quod potest & cap... praeclarum probatum est, & non... ex his quisvis deceptatur, nempe exinde, eorum probato... inapto ad vitionem Per... quia ratio tam agendi nec parre... potestelle potentia obdentialis... inchoata, intellectionis, et per identitatem intrinsecus... & sic tempus... oportet recurrere ad lumen alt... quod intrinsecus supernaturales ordinis.

7 Probatur secundum, audis... capitis notit: quamuis proxima vir... ac ratio agen...
Tract. 22. de intinere inherente.

qua virtus, seu qualitas intentionalis (de hac enim virtute, cum ista imperfecta, ignis, producit, redibilis quidquid, quae posset esse tota, ratio efficiendi, inspiciatur) sed quod agitur ideo tertium, non est virtus talis, sed es ratio bolium virtutis ignis, unde adequantur producunt formam ignis in flamma, pos- se uestri virilium quattuor, quod referit, calorem per flamma esse virtutem ensis ignis, virum est esse tota ratio efficiendi, idem, quadque quidem etiam in ratione talis est accidens, respondentem se ipsum, quae ex eo calores est virtus, sita ratio totalis, adequantur, quod principium esse efficiendi ignem, et ipsis ignis et quod aditum est, et cauli est virus, esse efficietur in esse vel quod ignem producentia sit autem esse, quod ignis usque producuntur; et quod quidem producit, sit imperfectum. Tum ab uestri, cum ignis est a ve, ierit, literatur, unde efferuntur ergo virtus tota per quam operatur causa, hic non debet esse intrinsecum, quomodo enim ignis non existit, aut alios potest visi calori Conditi- iter ergo intellectui, si est tota ratio agendi, vitio etiam substantias esse potest extraordinum, confitentur et perque esse potest notum, aut qualitatem astantem, sed soli omnis potentia. Dei et saeculorum. Haec cadet probatio Hauquirrii potest inspicientibus virtutum formam vini. Recite autem ad malorem, non intelle- gentiam, quae et circa illa habebat supra tract. 17. cap. 19.

9. Provocavit quartum: vel luxetur Thomiitas virtus, ac ratio proxima agendi, vitionem et, distinctum in media, et nos et calor. Et calor, autem, non comprehensum, est tota vir- tus, ac ratio producendi in ea ignem. Quod si eos rogum, cum Scorto, O Kanno, et nothres, quomodo calor, cum sit imperfecto, quia concursit in virgine aestus ignis, qui ignis producit non est imperfecto. Cum autem tertium eos interrogamus, quid sit in virtute substantiae calory, quae producere adequantur, ac totaliter ignem, dicunt non esse quid la co relinquatur ab uno ignis alii-
Lib. 3. de Beata Animae

Cap. IV.

Respondetur ad argumenta contraria sententiae.

quam pro priori ad visionem beatificam volvit orte, ac non tantum metaphoricum, illustri, ut minus intellectum beatum; ergo et al-le videtur omnibilientia Dei, quippe, lauta ueste audeat, iones, in silentia in liberta, sunt attributione includit el a et ergo phant sic tantum vult intellectum beatum poterit esse et tota ratio, efficiendi visionem beatificam, dato disponendo gratia, quod iones ne partitamem potest esse ratio eam agenti. Vide et hanc probationem supra trad. 16. numer. 30. et 31. iata ad me propositionem. Opposuit interatern, male videtur, cum et reliqua sunt ipsitas, hic collimata, et belutum sedis liberum inspectionis legis termini proponei.

12 Q

VAMuentam Scotus in 4. dist. 48. q. 2. art. 4. Lecemina de duina per

Q

secus constaenter audiente, ad
conversionem, ejusdem bini supernaturn, aliaque qualitate, eius locum, & concursum suppleente, sed
unde quae ad illam concursur naturaliter, ac iusuit, hoc est, supernaturali aliqua illudratione intellectus, aut affectione voluntatis
cacemit praetem quaestionem eum de priores gratic intrinsec, non vero de postieriori necessitate.

35. Secondum argumentum, materialum et humanum.

Nihiloperati potre etiam diluitus uene virtute aliqua intrinsecus ad operandum aut intellectus uine lumine habituali, aut transeunte ubi voluus non habet virtute

36. Respondeo, tabem, materiae in principiis. Thomes, negaripos, & debet, ex

37. In quo

38. Respondeo, Concellium quodem definire, quod unegratia intrinsec (eii vis) etiam diluitus

39. Respondeo, Concellium quodem definito, quod unegratia intrinsec (eii vis) etiam diluitus

40. Respondeo, Concellium quodem definito, quod unegratia intrinsec (eii vis) etiam diluitus

41. Respondeo, Concellium quodem definito, quod unegratia intrinsec (eii vis) etiam diluitus

42. Respondeo, Concellium quodem definito, quod unegratia intrinsec (eii vis) etiam diluitus

43. Respondeo, Concellium quodem definito, quod unegratia intrinsec (eii vis) etiam diluitus

44. Respondeo, Concellium quodem definito, quod unegratia intrinsec (eii vis) etiam diluitus

45. Respondeo, Concellium quodem definito, quod unegratia intrinsec (eii vis) etiam diluitus

46. Respondeo, Concellium quodem definito, quod unegratia intrinsec (eii vis) etiam diluitus

47. Respondeo, Concellium quodem definito, quod unegratia intrinsec (eii vis) etiam diluitus

48. Respondeo, Concellium quodem definito, quod unegratia intrinsec (eii vis) etiam diluitus
Liber de Beatitudinem

[Text not legible due to quality of image]
Tract. 22. An vitalleri, poe, sine auxili. intuis.

vitalleratem visionis; & vitalleratem principii ut non connuenter veut prospici in ratione visionis; ut cur vt. e.g. calor productus connueter, cum calore proueniente spiro enim vitalleras praestum visionis, ut ur a principii quod facit viuere. In actu secundo, & tanquam posterior, vitalleras minimissim prudari principii visionis, ut ur a principii quod facit viuere in adae primo, (an enim est a spiritu), sed hoc ranquam el tribuit, ut actas vitalleris ut, ab illo quod vel & aliter apparens, quod actas habebit cum affecto et hic, ut dictum est, verum carnet inter te vinoocato. nol mirum ergo est, quod flet actas visionis ut supernalis per identitatem realem cum supernalitate, & flet ad eam principii vitale, non supernalitate per clausuram identitatem, sed eaeurum per principium supernalitatem ut te affecter distinator, & ulla instrinsecum, ut suae extrinsecum.

21. Septimum argumentum, & procedet ille: omnis formalitas effectus debet resplender in causa; sed non resplenderet, si per auxilium extrinsecum flet visionem Dei. Identitates enim in ea vitalleris cum supernalitate, & ulla in creatis, nec dejectur pro priori in solo intellectu, aliis delectus aliquid identitatis quod omnibus eius extra, inaequabilis in complectu, etiam cum quod inipsum extrinsecum resplender dilucet Deorum. Respondeo tamen, si paulo in pra, non temper omnem formalitatem effectus resplender actae in causa, sed saepe, si aquae, & emiscent.

22. Sextum argumentum: si viso beatis hic potest auxilium extrinsecum, & incrementum effectur intellectus Christi Domini, nol potest cogitare istam per scientiam increata simi, non, non potest, nec intentionem immediatam, sed in Verbo. Respondeo, negata sequitur enim in praeventi de auxilio extrinsecum, & increata, vitalleris.
dōr, & vētōr est, quàm tradita à P. Alostefō suprā dictā. Æmīt, nempe connotatātum, & condemnātum esse, quod intellectus efficiat viōnum, cum debīto disnā ad eam concursum; quàm citra liud, cum auem aèrōrem in nihil intrīnsecō, & ex humili suppositione intellectui, fortūque vi virtūque inficietur violēntia, iūn Deus, cum negaret: "At non fore vel debēretur intellectui elevāri per auxiliūm extrīnsecum, nec enim propter hoc, quia co non ēmptūrantur intrīnsecō, intellectus, non ēmptū propter ipsōm concursum prātimum, quōm alītūd eit quod Deus eum prāvit, alīd quando tenetū prēlae. Sed contra quoniam o aliunde non poterat, haud eit cur ūt magis connotatur, ac veluti debītum intellectui, actu supernaturālum, & simpliciter debītum producere ex debīto, eitam ex tūpositione quod eum producētum vel maxīnum quod naturā receptāt, & caelest ingentem caelestia materialem prīmām formam supernaturālem, quā intrīnsecō elevatur, citra debītum ultum tali formā, coeptōque profferre itū; eit magis connotatur, si illum receptāt ex debīto, & praecunct ad eius receptionem habet formam supernaturālem, quām ēt extra id debītum: quod modo enim sit villātus connotatur, sed magis, quod est impossibile; & ex quō sequeretur procedēr e infinitum. Iraque, ex vēa parte cursum, diūnium ad visioinem est, debītum intellectui properly, lumen infrūtēcum, & ex aliā lumen iūnum, debītum quodquam in eo fundament, eit debītum quod: ammodo; & magis connotatur intellectui operaturum, & extrīnsecō quotūs operaturum, & quotūs debīta inter se longīdīfera, quotūsque alītūr non recèttā, iste ex alero: quare contra: ria solūtum, quō eō nondisūlītum. In aquāvōcō laborār, fin autem distitinguit sāltem peccatū illātione.
Tract. 22. Anvisseri posteriores articul. intrinsec.

CAP. V.
Examinantur sententiae medias de auxilio extrinseco, inprimisque quam tuetur P. Arrubal.

I C nos communiter sentimus contra recentiores Thom. mius, qui nemo Dei, & quosuis alios actus vitales supernaturalem ordinis, pertinentesque, sive ad intellectum, sive ad voluntatem, hoc ipso quod constituant, non in actione, sed in qualitate absoluta, fieri poterit etiam in indigentiori vero voluntarie extrinsecum: quod respectat S. Thom. 1. part. quæst. 105. art. 2. corp. erroneum est dicere, Deum non posse facere per se ipsum omnem determinatum effectum, qui sunt per quamcunque causam creatum: & Scotus in 3. diff. 14. quæst. 2. art. 2. quidquid potest Deus per causam efficiente medium, potest etiam immediat. Quod si vero praefato actus constituant in actione, sive omnes viri multis arideret, sive tunc certe quod in quidem, et ipse docet in Philosoph. lib. 7. tract. 2. cap. 7. profecerit longe verius est, eodem numero, qui pendent ad potentiam vitalis, & auxilio extrinsecus essentiale, & tamquam caussalientes virtutum, haud posse etiam alumnibus fieri ad uti potentia, & auxilio extrinseco, at posse in simili; id est, non repugnare allas actiones circa eundem terminum, & idem objectum, quae ab his habitant.

28. Versum enim, ut P. Arrubal 1. part. disp. 20. cap. 5. num. 26. communem huic doctrine quod plerisque actus supernaturales acquisescens, exceptum tamen ab illa cos qui sunt liberi, in haze verbis: in eisbus tamen liberte ad voluntate effecti, viserunt probabilitatem illas esserem, non posse elevari voluntatem sine principio supernaturale in ipso inherente. Voluntas enim illas tantummodo actus effecti liberat, quos producit ab intrinsecis inclinationibus, qualis in voluntate non est ad actus supernaturales in sola virtute innata: oportet igitur imposunt aliquid inclinationibus in voluntate præcedere, ut deinde illa proponatur supernaturales actus libere.

29. Cum tamen sententiam, sententiamque fundamentum, impugno primum ad priori: quia et actus supernaturales voluntatis sunt illi liberi, sufficiente quod in ea sit potestas ad illum agendum, & non agendum: ut praxit per intellectum inclinatione intrinsec in eum modo actum, intelligitur praefata potestas, & ad eum aegumentus, & ad eum non agendum: ergo & quidquid requiritur ad eum libere atest. Maior est perspicacior. Minus etiam non minus, quod poffero etiam eum partem: quidem inclinatione intrinsec in eum ammetum, & ad eum non agendum: quia quidquid requiritur ad eum non agendum, ut potebat ait, relativum voluntatem abeo non agendum: ac ne ab illa agatur, Impebit quanti tibi est in se: non ergo requiritur ad eum non agendum: aliud est ad non agere simul expedit, & impedit. Probatur autem tamen minor, quod priorem eius partem quoniam, datum potestas ad non agendum actum supernaturale, liberum, non intellecta inclinatione intrinsec in eum modo non agere ergo, & ad ipsum agere, sive ad aegumentum finem inclinatione intrinsec in eum potest intelligi potestas. Et quod ad non agere desit potestas finem inclinatione innata ad illam suadetur: "fac enim non agere esse peccatum: certe voluntas ex se non est inclinatione ad malum, mune
Argum. 32
denique quartò : quia, ut proba-
bul in Philosoph. tom. 2. libr.
a. tract. 4. cap. 4. & s. s. in-
cinna tolli intrínsecas, non tantùm
naturalis terminatio, sed ob-
denitias, ad finem potentiás
quam consequitur, & quae ex
esse ad actus etiam supernatura-
lius ordinis : ergo ad hos. cum
libertatem praerequiritur inclina-
tio intrínsecas, lamentas ; tan-
qa non abiecisse, cüfque sierent
avoluntate per auxiliüm ex-
trinsecum, & sic per elu-
modi inclinationem non
labir quomunque vi
elusfollus auxilli
potest fieri di-
unitus ab
illa.

CAP. VI.
Examinatur sententia
Patris Quirios.

33 VI DISP. 18:
devulgone, fect-
s. commun discord.

Quodam inclinatione in-
trínsecâ dona sibi præsidia, quae
causa efficientis, ut patet in ma-
teriam, et ante formam habi-
untur, quam habuit esse
efficientia : tametsi ergo ad actus
supernaturales liberos, id est, ef-
icientes, inclinatur voluntate pro pri-
ri inclinatione intrínsecâ, tamen
tamen poterunt ab ea fieri sine concur-
se effeciō vitis auxiliii superna-
aturalis intrínsecâ, quia satis cogita-
co enim in eventu daretur ad
eos inclinationem intrínsecâ ; et inna-
ta, non quam haberent ex se vol-
tantas, nec quam habuerint gratia praen-
ientiam, non tamen effeciō, quam
moraliiter, et arque ipsa ad eos
concurrens.

Secundò argu-
mentò ad hominem, nāgūt
P. Arrbali. 1. p. disp. 50. cap.
2. negat in Deo inclinationem
intrínsecam, innataeque ad ac-
tus ordinem componit Trini-
titatem, siue necessitariorum, siue libertarum,
tanquam eam concedit in il-
lo ad perfectionem nōtionalis, cur
ergo ad nostròs actòs supernatur-
lius liberos requiritur propriò
illa intrínsecâ?

3. Argumento
tertio : quodam inclinatione in-
trínsecâ dona sibi præsidia, quae
causa efficientis, ut patet in ma-
teriam, et ante formam habi-
untur, quam habuit esse
effeciō vitis auxiliii superna-
aturalis intrínsecâ, quia satis cogita-
co enim in eventu daretur ad
eos inclinationem intrínsecâ ; et inna-
ta, non quam haberent ex se vol-
tantas, nec quam habuerint gratia praen-
ientiam, non tamen effeciō, quam
moraliiter, et arque ipsa ad eos
concurrens.

Secundum est, scilicet, quod per unam actionem totam, sive determinatas, sive pruinosaur e. causa sui, aliqua minoritas, potest in seca composito eius actionis pruinarque absalia causa per aliam actionem, sive, ut sit, sive partiale: ergo etiam actionis Deum fit fecit efferil sustiner ad hoc et pruinarque ab intellectu, et auxilio intrinseco, potestem tamendialulitum, et auxilio extrinseco, per aliam actionem.

Tertioquod actionis nihil principii positor per nouam actionem producet ab alio, adeoque, et quod videtur Deus vel auxilii intrinseco, tamensider de nouoper influxum, et actionem auxilium intrinseco, patetum est eodem actione ex conceptu suo essential suffat ipsum, et fundamentum ad hanc causam, et illam: ergo accipit ad determinationem essentialiter ad hanc causam, et illum, non vero neglecta, sed alterius caussa exclusa: quin postis hinc excluso, et consequenti et intellectalis. Tum etiam, quia visibilis e.g. sub intellectu, et determinationem essentialiter ad locum, et suppositorium, tamensunt. Indifferencis ad hanc causam, et illam: ergo actionis determinationem essentialiter ad hanc causam, potest efficeret indifferens ad aliam. Tum praterea: quia omnes effectus creatori sunt dependent Deum, adeoque immediat, ac per se et sic intimar actionem et quamuis sit actionis Dei, quia, actionem sit ab causa secunda per aliam actionem. Tum denique: quia unum cum certis quibusdam extremis potest tamendialus extrinseco de nouo volent per aliam actionem, et videre eit in unione animae rationalis cum partibus primaegenis corporis, quae quidem per nutritionem continuatur, arque in unione claudem animae cum partibus corporis supernenentibus: etiam in unione inter corpus et animam Christi, quam Verbum deum per unione hypostaticam assumptum, sc. de P. Suarez tom. 1. in 1. p.
que regers, el non contradicis.

Ad secundum dictionem est: "effecum determinaturum per viam actionem pertinentem, vel praestitam sub sua causa, posse nihilum prorsis fieri ab aliis causis per alium actum, sicut in praecedente, per quod determinatio rei non sit alia.

Videntes Dei non falsa ultima causam, et offendam esse infirmitas. Deinde ab id: "effecus posse quam cum determinante, quod est dece dirigitur ab his quibus aequum est, et talium actionis, quae haec dixerit, sicut, talia acta, possunt in aliquo estat possibilis superiore defectu solum adequata, sicut praecessit, id est, desiderium causa adequata fluere et fons, sicut aliquius adhuc etiam etiam, vel simul aliquis, a parvis est, ut effectus exitiat at deficit et alieno widding Deum esse; actum pendens in aliillo intrinsecum, non portet alium extrinsecum per illam actionem, neque praesto, et ea exitiat hoc enim effectum, euam cum adeo adee; et sumus deficit, non deficerem unde se; Videntis nobis quaslibet esse, de eo an auxilium extrinsecum possit supplementarii concurrenti auxili supernaturalis intrinseci: deo ergo: "non est cellor;" quod actio videntis Deum ponit productum, quod actionem per auxilium extrinsecum, haud tam per illud productum, in senio nostra quaslibet, cum non supplicando defectare auxili supernaturalis intrinsecus; ut dictum est, utque non negatur ab ipso etiam quidem impingat.

Ab tertium dicendum est: licet actio praevenit de vno principio possis per illam actionem productum, ab ilio, non siimur ab odoribus ita, tertius ex communi omnium sententia: Mendelam ap. 2. In primo in disp. 71. etiam. Et probatur manifeste ext his ipsius, quae adducens in己consistere argumentum. Actio enim phis essentia est determinata ad principium,
Tractatus quinto: positio axillis intrinseca.

Vulsaeris: de causis particularitatis, haud se net ex parte Del caussatis, sed ex parte caussatis literatis: quae actionem videndi Deum pendenti, ab auxilio intrinseco, & dimi ad Deo ut a causa videntis, iterum pendere ab eo auxiliante extraeuncce tanquam ad causam particularitatis, non alio est quam actionem eius, ad quam debet concurrere, rursus ab eomet pendere per illam actionem interbitam. Quod monstrum est in Philosopha, & Theologia. Secundo: quia alias singul poosit, actionem, qua cælica sit ignis, cum producet ab eo poe sit per illam actionem; nempé quia per ipsam sit ab illo, ut a causa naturali, ac debeat operante: & per novam actionem, sit ab illo, ut a causa supernaturali, & velu supernaturali, & indeb. se operante: & quod plus est, quod hic plus esse potest, ab omnibus de nouo reddi: postea ab illam per illam albo, dixi: quia .. videlicet per has indeb.; & per eis de bis.

CAP. VII.

Propositio eam sententiam Aegypti de Presen tatione.

40. Q VI tom. a: de-bernad. lib. g: n. co f. i. intimani gloriae duplex.
conditio agens occultum manet.

Secundum probatur maior e filio Pauli ad Heb. 1, quae vel quid fuit et quae fuit.

Simeon: quasi manifestatus, est videtur

manifestatus videatur. Libid. 2, si

potest, et se habet in manu corporis ad manifestacionem.

Quod hic inducit: nam quod videtur corpore efficitur in visu, et quod est Aristotelis de sensibus, et sensibil cap. 8. lumen efficit visionem, et de anima cap. 87. lumen animi habet illum: cum ergo non in genere causa efficiendi

viderem, quippe quidem est effectum, quae in genere causa formalis extranea, ac propriori ad vi
tionem, irradiatione, sua intuitu.

A sunt, palam nam faciendo obiecta

potentia, ad hoc tibi poleta quae
dest. Intellascas etiam agentis pro

priscus effectus formarum et manifesta

re intellectualis partent et humi

principi, luxa. S. Thom. de verito.

et art. 3. et primum principi, cum in

peraltatur et quam in praeclara, obit in

nasciturus lumine intellectus agentis: et

et p. 1. art. 6. lumen intellectus

agentis et ratio intelligendi est, quia naturalis cognitio unus.

Lumen est, etiam in

peraltatione adit, utamend et solum
ta inofluit haberi, pro effectu formarum obiectarum manifestarum.

et plus et prius signae, ut

litas, quae pro potiori

CREDENTUR, ARQUI,

LEFANTUR.

CAP. VIII.

SOMNITUR: Eredi, Ispanius Proposita refillit.

A.

C. secundum lumen omni, quia aut ex contemplatione illius.

De malum id olim praeclara, quia aut ex conceptione illius, et aut ex conceptione ipsis, creata, et finita, oritur quod non posse Deus videtur ab intellectu creato, quin propriori et manifestatur. Prius si dicatur, et falsum faltius, ut in numinibus

Theologiae, ex minus, concedens.
dum saltem dispulantis gradationem dum nunc est, effecta. Del, pri-

mumque eius praedicationem elucu-

ris intellectu, sit ut Deum a ver-
ductor, quin usque praeludiatu

pec 8. e. Propter autem a elica

tur, salutis per quantum facili enim

ci potest: idque quum videro Dei ne

finita, & creata in intellectu cre-

te, quae prior illa manifestatione

objecti beatifici falsis est, tam

propo. fieri poterit, accen-

center produci a suis causis ad

fasciari quaequam veritatam.

46. Secundo etiam pro priori ad judicium facultatis

judicatius manifestatur eius obse-

cium, per apprehensionem termini,

orum, & connectiones eos in sepera-

turos: in quo etiam antecedem

intelligens ad apprehensionem inte-

lleualem, & spiritualis, manife-

statur eius objectum intellectui

per phaedrastus, & operationes

aenim, externorum: eis ignar

demum, & eis, & eis natura re

non videtur Deum, aut aliquod obser-

cin ab intellectu vlo creta, un-

e manifestatione illa, de qua in

malum argumenti, eorum efficiam

poterit Deus de potentia sua abso-

luos in ejusmodi tege dispensa-

47. Tertio, tametuis

ex, & fecit, ut obse-

cium etiam appareat, ut effectus

formalis primarius luminis, &

men rem suspendi et illius effectus

formalis taurum, & hic

ipsa aedes aequalis, 

pertinet. ut effectus formalis secun-

narius aliquis formae, ut eae potest

miraculosae confecerit, ut

suis efficiat & corale, & in verbor

eterna et perpetua habitualem remittit ad

et gratia intrinsecus ergo potest

per miraculi salutis videri Deo,

et omnium aliquod objectum, quae lamina;

& manifestationem illa praeina in eo

corruptio sita.

48. Quarto, obiunde nihil nius potest in aliud obser-

crum, quin pro priori manifestatur voluntari, 

quid alias faretur in incognitum: 

et lecuit illa manifestatione obie-

et beatifici in priori signo, beatus

llius pro posteriori ylens, & possi-

dentes, & haudquaquam veritatam

incognitum: ergo &c.

49. Quinto, vel Aegidio ser-

mo est de manifestatione repertii

rum causarum, seu virtualis? & ad se

pro priori signo manifestandum

et ex sua parte intelligens cre-

erat, & ex alta obser-

cium ipsum beatificum per se

vel per speciem creatam, intelligendi &

prehenseti per tertius quo neces-

sitatem alterius causarum intelligi

dique in Deo? vel sermo est de

manifunctione formata, qua

satis est quod est, Deum, pro se

ductor, manifestari perum glo-

ria, cum sic manifesteretur propria

cognitionis tollis, ut ens aut non

tam si cognitio quam principi

cognitionis. Vel denique sermo

etiam habet de manifunctione obse-

cium, id est, nec sed tantum ex parte

corporum, sed etiam ex parte

hujus obsercium, in eo quod illi

infectus, ut terminus est illustra-

tur, patamque sit per lumina glo-

riae, ut eammodum que hoc corpora,

acuans diaphanum intermedium

vitae ad colores, eo ipso nos illu-

strat, & illustrans manifesteret, ut pot-

sit videri, sicet dolor est, 1. de

bear, q. 3. a. r. s. 3. x. Arguit haec ma-

nifunctione praeula, de visu etemum Dei

indispensabiler necessarii, ut pli

e commotur.

50. Inprimis enim ex ea

seguientibus: Deum, sed et

lumen glorios in terminum lam-

diatum obsecratur quod in lumina vi-

rali beata flectatur, ut lumen cecit

porum (ad culpem infar dilectus

inctissimo de lumenque gloriosum

terminem, muestrum, quo nostra vi-

fina, utiam ab ipso Aegidio, reiug,

s. 2. conclusione 3. num. 13.

In hac verba: lumen gloriosi in

medium sub quo, nee se ex parte

di.
Liber II. de Beatiustiniæ.

ignis sine calore, aut aqua sine frigideitate ad ves dispositionibus, altiusque effectus miraculosos producere sine dispositionibus vitæ naturalibus, & eis contra omnes DD. & contrariis in manifestum, intù & contra secum. At hume gloria, manifestatioque illa præval, quam per seipsum præstare, est tamen necessaria ad videndum diuinam effectum, quia huc vitæm terminat, & molest veluti medium sub quos. At nec illud est eius terminus, & obiectum formale, & motum idem probatur est, & tunc est ex natura rel., haud est eur dulcibus sine eo essentia diuina se folia non posset terminare visionem creatam, non alterc ac colore diuinus videt possunt, lumine corporeo, minime vidit: ac ille essentia diuina substituere videri non possit estiam de potentia Desolata non vitæ lumina gloria, tamen ut hoc videatur miraculum: sicut visio em apprensionem, & incompleam, & falsitatisque experitum, non debet existere, cum ex contab. ex apparitionibus eucharisticis, videri queant occulti corporei coloris non existentes, adeoquae & lumine, quod perfundit, non existeat. Cum autem lumine gloria non existens, tamen visionem non posset concurrere in illo geñere causæ ad visionem, nec sit illud auxiliarum non concurrendum, patet sine auxilii humiliis creati manifestantis obiectum diuinam essentiam, videri possit hanc de potentia absolutam. Et quidem lumine corporeo, aut non visus, aut visus sed non existente, possit tamen, ut dixi, colore mysteriosè videt, aut huius præter alios F. Iacobus Granado somitas in r. p. cont. r. tract. 2. disp. 4. sec. 5. numer. 29. pag. 113.

§ 34. Sexto, de qua probatis majoris principalis habet ambitum nobis improbabile, non vequent. Ad primum enim facilius dicit potest esse visibile pro priori ut formis substans abscenditum, adeoque

Itan non manifestum, posse tamam videri: nempe quia ipsius visionis est, tum effectum, qui propter non tamponem, praestare pro posteriori, id est, redire formaliter manifestum quod talis non est ante. Quod ut vero visibile pro priori ne virtualiter est, manifestum, sed estiam, sit abscenditum, occultumque, hanc posset ad intellectu creato videri, sed enim estic manifestum sit, occultumque est defunatum, sufficit tamen sine lumine gloriae nulla visionis principia, vident intellexite, cum audivit extrinseco, & diuinam essentiam in mente munus speciei. Illa autem illa manifestatio obiecitum diuinum elle formallem & caussa, nec temper ex natura rel., nec quaedam diuinum requiritur. Luxa utita: & hic, ille ex propria non detur, earenumpus visibile maneat occultum & abscenditum, quasmodd, poterit tamen pro posteriori videri.

§ 35. Quod verò spectat ad secundam negate majoris probationem ex verbis Paul ad Ephes. 5. & Psal. 50. vtraque intelligit debent, vel ut huius manifestatione formali sed non præval, vel de præval. Sed tam caussa, seu virtut, utramque autem fateretur esse necessarium etiam spectata absoluta. Del potentia, at hoc videatur diuinam essentiam : ceterum prior confini in ipsa eius visione. Posteriores vero non in soli lumine gloriae, sed in quod vel in axillo extrinseco &c. Transeant tamen, ex verbo intelligenda esse de manifestatione obiecitum præval, minoris quæ sita in visione obiectum, simulque caussis. In talibus, propter habet plus considerable, quam ejusdem manifestatio. & natura rel. ut videendum obiecitum requiritur.

§ 36. Porro autem permittam in præsens minus argumentari, silla est, vel quæ maximè propositio illa subimplat, videlicet lumine occulto, & formaliter, sine quâ non diuinum posth. Deu-
TRACTATUS
VIGESSIMVS. TERTIVS.

An cum aequali lumine gloriae possit elici perfectior visio beatifica, pro maiori perfectione potentia videntis?

CAPUT I.

Proponeuntur Scholasticorum sententiae.
Lib. 2. de Beatriuine.

membr., 2. Richardo, in 4. dict.

49. art. 12. quod, 11. & art. 11. quod,


16. ad 12. Majoerri inibi quod, 13. ad


art. 10. ad 9. Fulanius in ibi. dict.

13. ar. 10. ad 9. in eum Dandum,


15. in determinationibus. quod, 12.

art. 12. ad 4. Nazarili in to. 13

16. part. quod, 12. art. 12. conclui,

17. Judaeo. lib. 12. de Be-

18. atiud. quod, 11. in att. 5. num.

16. Lallemand dict. 5. de Deo

17. vno. pare 5. elipso 4. num. mar-

16. gia. 32. in decisione pag. 199

18. Franciscus. Bone Spel in Cur-


20. de Deo dict. 3. dub. 16. solu.

21. pag. 68.

4. Posterior vero fen-


23. quod 1. 1. art. 6. corp. & pic-

24. rique eius Sechardae, nonina-

25. timque Banez. cit. art. 6. in 2.

26. dub. circa 3. concluent. Zumel

27. graminibus dict. 1. concluyit. 1.


29. & concluyit. 3. Nuarrre-

30. re ibid. contrui. 42. cap. 1.

31. Aberdean dict. 12. fecl. 3. Alo-

32. rez. lib. 7. de auxili. dict. 63.

33. Ripa. cit. quod. 12. art. 6. loa

34. n. S. Thoma. ead. quod, & art.

35. dict. 15. pag. 486. Mediana 1.

36. quod. 3. art. 2. ad 3. Aaru-

37. jo etiam 1. quod. 3. art. 1. pag.

38. 67. Ferrarient. 1. contra genti-

39. cap. 58. Sorus in 4. dict. 49. quod,

40. 2. ad 4. Gonet. tom. 4. tra-

41. dict. 2. 9. 3. Saug.

42. do. De Perard dict. 35. 11. 13. 6.

43. Digegus de Sylia. to. 11. 11. p.

44. quod. 3. art. 13. dub. 17. 9.

45. 2. & fecit 12. 35. & fecit 12.

46. Ex nostris P. Suarez.

47. lib. 2. de attributo. negas,

48. cap. 21. num. 4. & libri de auxili

49. cap. 20. num. 9. & tom. 1. in 3.

50. dub. 12. art. 1. & dict. 33.

51. fecl. 3. ad 3. argum. Valenti 1.

52. p. quod. 12. art. 6. punc. 4. ad fin.

53. & 12. quod. 5. elipso 5. Val-

54. quez. 1. 4. dict. 47. cap. 6. num.

Propriiori sententia, qua verior est, 1. argument. a priori.

CAP. II.

Qua priori sententia, qua verior est, 1. argument. a priori.

VOTIES


3. Dicit autem secundum, quia si fermo sit de causa totalis coelestis ex prima, & secunda, quod ea, si sit hactenus (v.g. Deus, & homo) producendarum effectum, si vero vitalia, (vt Deus, & ignis) non producat

nisi minus perfectionis effectum neque oriri ex majori perfectione vatis causae totalis, sic quia, quam alterius conceptus modo accipies. Tum quae causae totalis in usitatate, tum includas Deum, neque tubire inaequalitatem, aut nunc major esse, nunc minor: eius ergo inaequalitas, que nul-
la est, nihil modo esse potest menfuram inaequalitatis effectum. Tum etiam, & eodem fere re
dit, quia causae totalis omnino creatura sunt finita; quidquid ergo sit possit menurare inaequa
itatem finitimam effectum: at tum causae totalis nunc complectitur causam creatam, & increatum, nunc eodem causam increatum, & eadem creatam neutrobius finita, sed potius utroque infiniti:
ergo &c.

5. Recentiorum Thomisturam ad superius argumentum est, eius malorem pro
positionem, in qualitatem causam totalis omnia perfectorem, perfectione estam operari, veram esse, loquendo de causa totalis, ut quosque de totali rationem, accusatione causandi, & agentis, non verbo splendidio de causa totalis, ut quod, idem autem esse totam rationem, virtute in quod di visione: & Angelorum, & lumine non sitesse causas totales, sed rationem causandi perfectorem, quae facit homo, & idem hominum respectu visionis D[ei].

Sed imprima supra tract. 17. ex proposito pro
batum est a nobis, lumen gloriae non est totam rationem agentem visionem D[ei]. Deinde, intellectus Angelus est causa eius visionum, quamvis ut quos, tamen vera, & propria, traduiendi nostrorum
Lib. 2. de Beatusine.

argumentis coaft iam non diff. rentur: cur ergo cum codem lumine non posset simularem vi- noem efficeret? Et en Didaeac de
Sylla et. dub. 17. 3. 3. num. 33. & 3. 5. num. 3. aliquo
non nollet dierre fatetur, in
aequalitatem visioinem Dei pro l
aequalitate potentiarum naturali-
un non magis seque ex sententia,
quæ ille concedit virtutem proxim-
man agendi, ut ratioen princip-
ipij quo, quam ex contraria,
quæ tantum rationem principij
quod, vixitterequid sunt dextrar re-
mosam. Annun plus eft, efti cau-
satiilia vtd quod, quam
patrurn vtd quod, at melior cau-
sa posuus ut quod valdet ad per-
fectoriam effectum hauand sard, vt
infra offendum cap. 4. ergo et me-
lor caa fidicula, vt quod, et sic intell.

cuss Angeli et. Arqve ex dictis
colligges, quanto lure utam supra

 Trad. 17. hufusmet libri cap. 1.
qua fionem illam, (an lumen fì

tota ratioc agendi) non ex de no-
mind, sed dicte ex enim quod
Illud ut tota ratiij agendi, recentio
res Thomis de reui affirmant,
quod angellus cum codem lumine
perfectio non videt Deum, quia
homo; ut ex oppidio (quamuis
non ex oppidito Solo) oppositum

Tegui Storia, & noftrum non
puaci affirmamus: conclufiones aut-

tem ha relpia adeo dierre quod
modi non arguant in principij

und educuntur realem dieruentes-
tem: Cegôem in illis perquant

certe, ac prudere agnendo Prud-

dentius I. 2. de Incarn. tr. 2. dub.

sec. vit. num. marg. 65. pag. 408.

2. Responso con-

traria.

Patris Francisci
Suarez et. 1. 2. de attrib. cap. 21:
um. 13. illorumque plurium ex
notris; & eft exeritis, intellccum
angelicum, & lumen et inha-

renes cec quod perfectus conple-

xo intellccum humani, & confon-
lumini, perfectus, tamen;

irratione entis, non tamen in ra-

tione cauca totialis. Non enim ef-
fe poefis perfectioem aliquam cau-

sam totalem, sine eo quod causam
aliquam partialem, perfectioem

importat: at nec innum Angielc

Intellccus est perfectior cauca par-

tialis lumine, quo illustratur intellcc-

us humanus; & teponimus
hec etiam intellccus Angelicus est
perfectior cauca partialis, quam
nollet intellccus haur enim est perf-

fectior cauca partialis naturalis; &

hoc non, cum nequäquam fu cau-

la naturalia sunt ei perfectior cau-
ca partialis obedientialis; & re

hoc dicci potest, omnès enim creat-

ure quamuis impares in ratione

entis, tamen partes sunt in ratione

cauca, seu potentia obedientialis.

12. Quod probatur

primo: quia hoc genus potentiae

est creaturar subjicet creatori in

ordine ad effectus sui superiores

producendo, eiusque elevationi sub-

ordinari, omnes autem creaturar

sic quæ subjicientur Deo, nec min-

us quae minor, & imperfectior

eft, sed tantumem, ehm fundatur
talis subjicere in eo quod non fint
t a le, quë negatim in omnes equa-


tis est. Secundo et ipsum proba-

tur: quia si qua ratione angelus, &
homo non essent equalis in ratione

potentiae obedientialis, maximi-

mente quia cam potestatem per suam

entirem habet versus, unde vio-

tetur non poefis eog entitali esse

inaequales, quem & perfecta potenti

llam sine inequeles, etsiqui per-

fectior aito; at hic ratio cilia

mentionem facit Heub et. cap.

4. num. 4. nulla est quidem dub

angelii sunt intellefis specife-

cr per suam entitaliam, & duo ho-
mnes perdibit idem; & nihilomin-

us est intuentiatis perfecffio-

nes. Angelii quâm homines, ve

non sint nulbi, aut perfectius simi-

les, nihilomin quâ simulitudo Ang-

elorum in eorum entitat virtus

literis, e o ratione ratocinata diifina-

titur; tamen ab ea reseretur non

distingueretur, codemque patet

habere simulitudo hominum com-

partitur ad eorum entitatem.
liter ergo in presenti &c. Tertii

denique idem probatur quia si
potentia obedientialis ad id

dum Deum est in eis quasi in ho-
mine & Angelus proprius inco-
nuatatem expressit nam, &cub-
 fistatem, profecto cedam de cau-

eum in Sacram et extremas-

vctionis habitet potentiam ob-

dientialem perfectorem, & pro-
curicet meliorum gratiam, quam
aquae in Sacramet Baptematis,
quod tamen ridiculum est.

13 Ceterum hanc


tionsem nullius momenti est

consect. hoc solo quod con-
titeret, noam potentiam ob-
dientialem eis pollae meliorum, &
perfectorem alia. Quod autem

e est polit, manifestum est. Pri-


mo, qua perfector est potentia


obedientialis activa, quam pa-
diva. Secundum, quia inters


tentias obedientiales actuas esse

cuius est & qua cognitiones, &


ores supernaturales eicimus,


ector est quam ea, quam non

est viribus, & quam habet v. g.
sque in lauroe baptismatis ad gra-

tia & quae vivet, sed non


ec et嫂 supernaturales per-
flectores, quam quae per minus


fectos, 3. Tertio, v. cunctat ex


act. 20. Gracce, alia est poten-
tia obedientialis, quam non ra-

tum est instrumentalis, sed simul


alam principalitatis: comparatione


ionis et agentium, secundum con-
currentiis, vs potentia intellige-


ia, & potentia voluntatis, &


erealiter volentes, & in-

teiligos, respectu Dei sunt in-

strumenta, intuitu vero luminis,


chaetrals in hae agentia prin-
cipalia. Deinde est alia poten-
tia obedientialis, quam est ob-

ritum instrumentum, idquae ex

ominis improrportionatum re-


pectus effectus, exprimatis et


que eum, comparatione gra-

tiae, ligatur una potentia obedi-


iatalis. Poste instrumentalis haud


potest esse perfector formastic, &


ratione potestiae alia vis omn


mim instrumental. ac potest una


potestia obedientialis principalis


se superate perfectionem, & om-


nis instrumentalis, & alterius


principalis, quae tales sunt obedi-

tialiter. Et ratio discipilinis et,


qua esse duoxat instrumentum,


idque ex se improrportionatum a


licet agendum et in genere prin-
cipii acti. infinitum &c.


ominem, &c minimam, in


omnis autem non est majus, &


minus, nec in infinitum proptior,


ferius, & inferiorus: vult una po-

tentia obedientialis ductax in-


strumentalis, & se improrpropio-
nata, nec alia se instrumentali


ptior, malorv, aut perfectior


esse potest, multoque minus alia


principalis obedientialis: ceterum


ex quod est principalis, quant


uitur sola improrportionata,


aud haud est infinita, &c.


minima in linea


principii acti. proindeque qua-


uis superare potest perfectionem


omnis potestiae obedientiallis du-


tax instrumentalis, & alia, alia,


ariam principalitatis. Nec con-


tra hanc doctrinar factum vixim


strumentum naturale in ratione


causa instrumentalis esse perfect-


ulesse, de seruere quod ceteris pari


bus ad meliorum effectum quia


cum id, instrumenti lic proportio-
natum cum effectu, & etiude non


magnis proportationum, se in rea-


tione instrumenti usciple magis


& minus. atque instrumentum du-


tax obedientiale, et ex omni


no improrportionatum, omnino


quae instrumentum, &c habens


dex cuncta principalis: quare vidi

dum est in genere principii acti


elus gradus est infinitus, & perfectio


minima. Alia estiam ratio nostra


doctrinar, qua & procedens con-


firmatur, ea est: aam potestia obe-


dientialis, qua creatura subjectu-


ur creav aordi ad operandum


pera suarum naturas alia, nempe
duoxat instrumentalis, sequitur


gestamentis creavit, & &c allo,


altera vero: videlicet principalis


gradus: inferiores: cum ergo in-


his: non verum in illis, posit


esse inequalitas, &c quosque pro-


nia obedientiialis, est abiquo eqi-


lis, & non quantum maius, aut minor


posterior vero in eis, & perfectio
Lib. 2. de Beatitude.

Ablata aut impseudotis operationem..."
Tr. 23. Angi: Augm. & inapqq; sit perfectior vis.

4. Responsio concilia

19. Patris Iacobi Gn. do cit. disp. 11. sed a. num. 11. & cum eo alterum cit. cdt. cdt. cum perfectiora perfectiis oper.

trit si sequatur illumus sit ad perfectiorem: operationem, locus,
vel etiam, ad美国总统, cum perfectiora perfectiis oper.

3. Contra. tamen, qua quae visum est perfectiorem oper.

4. Resp. concilia.

19. Patris Iacobi Gn. do cit. disp. 11. sed a. num. 11. & cum eo alterum cit. cdt. cdt. cum perfectiora perfectiis oper.
here esse menorum conatus di-
 unin ad producitionem visionis ma-
 lus abducit. potestam obedienti-
 ralem intellectus. est id genit.
gratia, et illud, &. propriisca-
 dus aduti tatem reducendam ad
 veternam essentur, unde &c.

5. Responsum cap.

6. Quoendam cum

Sue in quidem, quae apud

eius studium, hoc autem de ipso-

are 

re non longe est. Saepe, acub

fate, utdam naturalem, et deae ut

esse se non prospere potestae aeterna

quaiproducunt potestae aeternam

multas perfectae et, visionem. De

mon est conaturalitatem augi de-

tamen intellectum illudesse. illun-

gloria, sed hunc solis et exstinct

mum pretiet Sotum. Trigoni-

a p. q. 7. et. delib.

raturiae. t. et Salus super et quod

plus est. Multa ipse notatur et hac

quaestionis opinione. autem, quae

qui maxime. Proinde a.

6. Sed vero huc

respondionem inprimis gratias-

et Thomam, proutuisirenta. res-

ponderarum et alterioquem con-

nature conaturalitatem.

7. Principlis elisi. Epidem an-

tutam vix spondam tenacitatem

conferemer in 3. contra gest.

aspil. g. Capitul. in 4. diff. 4.

g. 6. art. 3. Specimina ibid.

B. 2. p. 6. 6. cap. 3. art. 6. 

Sanct. ibid. ad 2. 2. 

Sod. ibid. et problematix.

art. 2. &. disp. 3. infra.

Sod. dubit. 2. concl. 2. 

Vaquian. diff. 4. a. 2. 

Tannercus.

ac hyp. 5. 6. art. 7. 

num. 4. ad fin. 

Derennis et. disp. 7. de verit.

Dei cap. 5. 7. 

Nec veracibus de

loquantur tantis A. qua uiuo

intellecul illuminatio, luminio gloria.

esse conaturalis, ac debita si-

dae conaturalitatem celtem delinanda

et proformata, et quidem ade-

quate, elque conveniunt per dena

minionem a solo luminum et in-

tum, quod solum ruera cor

rum
Tr. 23. Ancipagulum &c. sup. sit perfectionis vit.

rum non paulatim interdum, sicut etiam ex parte ab intellectu indi- fluit, eique per se ipsum etiam supposito lumino, non verò per illud solum convenienter. Quod nihil vero, sicut enim intellectus habet appetitum internum naturalis, cunctum absolutum ad sensitionem. Deus, ut idem Scotus, divinitatis, est sibi universae non absolutum, sed tantum conditionem, nempe de deturbatum et humidum. Sed, sive duarum abddentiam, per sum Granado... et Heriaco, ipse docuit, sua philosophia lib. 2. 10. et cap. 3. profecto eiusmodi appetitus postis lumine est effici- ess absutiue visionemque, non tantum lumini, sed ex illa suppo- sitione, quam intellectus facere debet, unum connotationem. Rursum locutus, sic ut caecus communis, ac debita tollat, nec nulli homo verò intellectus, visionem exigat, vel appetat illum, certe exigit, non illam sensibiliter saepe, sed etiam etiam ab intellectu, cumque intelligentem denomine, subjacens quae sit, quia illum solum producere visionem, intellectus verò eam non producere. Nec denominatur ab ea: Intelligens, quo ipso mira- culum interuent: ergo aliquid contra existatiam in minus intellectus, saltem lumino: Tum quidam contra exatem had minus intellectus, saltem lumino: Tum exicit, non siti, sed etiam intellectus visionem ergo perfe- ctiori exigit perfectorem: permitt fo ergo quod visum Dei non sit debita, et communis intellectus illustratum lumine glorium, ut pro fundamento supponitur in respon- sione, nihilominus ea subit, alio.

7. Responsio contra

CAP. III.

Pro aequiori sententia. 2. argum.

Allorum apud P. Suarez cfr. cap. 21. num. 13. et ib. acta visibila didilinge reali- ter etiam substantiam paterna interius modo; cum autem huius adeo

27 E T quidem pre- cedenti similiter intellegimus nonque in- genium, ut intellectus
Libri IV. de Beatitude.

Aet hominis eum equali lumine gloria constans in vita ejus. Del fundum virtutum potentiae in aeternum agentia necessaria, quae in eo different, alberit qui conatus sur, quarem pollutus ergo magis ac perfectus conatus in vitam ejus. De intellectu angeli, qui intellectus hostis, cum sit perfectior ille quia hic: sed pro majori, ac perfectius conatus in vitam, haec est perfectior, aliquid in eam predictam intellectum vnp in caetum aequum ex vano pluc quam alius connectur.

23. Confirmatur, & declaratur: aut conatus in vita ejus. Dei est alius, qui intellectus beati, eam productit, ac voluit Molina, & Smisius. & haec est maior, majusque perfectus, eo ipso nequeit non esse perfectior actionis productura vitiosum. adeo quod hic ipsa praestern sit in ilia non distinguat realiter, de quo mox. Aut est inclinatio in natura intellectus ad vitam ejus, ut sit Sals, to. 1. in t. 2. q. 3. trans. disp. feb. & Duis heud potest non esse carnis carnis paribus major in intellectu perfectior, cum enim hulius inclinatio, ac propositio innata, sit non aliam quam eius posse quo potentior est, eo fortius oppender in vitam ejus. Dei ergo & fortius conatus in eam. Aut deplor, ut, decret Nazarianus, cit. q. 13. primae partes art. a. ad fines applicationem, vel, ordie ad actionem, ut unum aliquid ordi. num ad actionem, ut possibitem exercer sil autem hic ordie, non predicamentalis, sed transendens, non realis. sed formalter, iste modalis et peritionis distinctus: & hic oppositions nihil adequalitae luminis in intellectu Angeli, & intellectus hominis, conatus eorur ad videndum Deum esse inaequale: applicatione enim, ut Statim subiungite Idem, author ad aeterni videnti pedem, omnibus principiis videntia: cum igitur vnum ex illis sit intellectus sensualis, quando perfectior est.

ordo quaerga, & applicationis necessariae maturitates, vel certe est quod dam seu aliquem non longa infra fatetur.

29. Quia tamen in eam valde facilitur, quod constat intellectus puter esse praeulam applicationem realiter. & modalist distinctam ab eo eam, ac constiuto per omnibus comprincipia sua in eam primo ad operanda. Vel etsit est forma de conatu in aedificio, & hic est ipsa distinctio ergoprae applicationis potentiae ad eam: vel de conatu in eam primo, & hic non est nisipsa potentia intellectua, cum lumine, & ipsa, quarenus innatus, propendens in actionem: non ergo modus realiter distinctus. In quo hie vitellusa valde difficile est, quomodo: in ea constiuto poexit conatus voluntatis nostra in vido a libelis amandum Deum, aliaqve oblecta: aut enim est reipu separabilirum ab amore, fuit separari possunt ab illo voluntas: & reliquiorum comprincipio. & sequam modum, prater hanc, illa & prae illorum necessaria erit: etiam voluntatis applicationem ad amandum, & ruseus prater hanc alia, ac ita in infinitum. Aut proprii est insepabilis ab amore, cum coque connexus, & sic eis libertatem quateret.
Del, quum homō at vel omnīs viis ë Dei, vel ebrē non-paœcal constitunt in actione: sed ergo non poësit: quia Angelus cum æquali lūmine, perfecto transem vīlione Deum inesur, quām homō. Minor illum hūc quod prō testes diūnitionis partem est pleo-rumque Thōmilārum, qui laeæ quātis præcipue nobis adveni-tur: quod poësit emot verū est nostra, igitur abunde probāb-s-tom. 3. Philol. libr. 7. cap. 7.-Atque causam probatur: quia explōratūmim apparens, accidentem perfectīoris principii, & quæ aëris eīs, & verūs mundos, illud: & non aliæ minus perfectionem, exigitem, hoc ipso perfectionis eīs.

32. Dicēs tamen primum, non esse, cum P. Ripalda se praefect. 4. num. 10. vel hunc placitē iūri rationēm redit: quia cælō procedens a solo Deo non est perfectione, sed perfections procedente ad Deum, & creatūra simul: nam si ad Deō hauriēt alium excellē-tiam, excederet ea cælōatio omnia rationem creatūrae, quantōuis perfectissimam, & in terminum sublantianem, perfectionis, & perfectissimam, vs cognōscere & amor repṣcientes immediate solūm Deum, vincendo perfectione omne cognitionem, & amorem creatūrae.

Item producīo physica, & vīno gratia habītālis procedens in baptismo, substantia, quæ non est perfectione producīo, & vīno physica, producīo perfecte, a vocibus absolventes in Sacramento penticentiae, quam substantia a qua eis vocibus perfectō sīheccoli.

34. Nec magis vel esse cælipectūm exempla contrārī quod non sīSacramentum baptizāmini producē sunt a Deo ad quaenammodo, ut dictum est in sacramento, & quod est cælōatio prefectiorem non est formaliter a solo Deō, sī quamdam hominum, nec in Sacramentum Pentēntiae est solūm vocibus absolventes, sed in Sacramentum perfectiorem non est formaliter a solo Deō. Nec magis vel esse cælipectūm exempla contrārī quod non sīSacramentum baptizāmini producē sunt a Deo ad quaenammodo, ut dictum est in sacramento, & quod est cælōatio perfectiorem non est formaliter a solo Deō.
Liber 3. de Beautiludine

De comparatione, singularium principiorum, in usu, prodigiarum gratianae, sed quidquid sit de comparatione, solus, aut nulli referar alicubi sequenti, cuius partem sit comparatio periodicorum. Propterea, nequidim, si comparationes hismodi gratiae, ipsa non notaverint, et hoc vna sententia, etsi peritus, aliquem quan ab alio.

Diceret secundo, sive aequos, adeoque, et visibiliter, hinc hominem, & hic luum, sibi, codem lumen, glotho vultumque, sibi, intellecente, inquit Aristotelis, & hominum quorum, omissis, quorumque imposibilia, quorumque incommensurabilia, quorumque etiam non omnes, prae, ut supra, scilicet, non omnes, nec etiam quaedam, paucum, prae, ut supra, scilicet, non omnes, nec etiam quaedam, paucum, prae, ut supra, scilicet, non omnes, nec etiam quaedam, paucum, prae, ut supra, scilicet, non omnes, nec etiam quaedam, paucum, prae, ut supra, scilicet, non omnes, nec etiam quaedam, paucum, prae, ut supra, scilicet, non omnes, nec etiam quaedam, paucum, prae, ut supra, scilicet, non omnes, nec etiam quaedam, paucum, prae, ut supra, scilicet, non omnes, nec etiam quaedam, paucum, prae, ut supra, scilicet, non omnes, nec etiam quaedam, paucum, prae, ut supra, scilicet, non omnes, nec etiam quaedam, paucum, prae, ut supra, scilicet, non omnes, nec etiam quaedam, paucum, prae, ut supra, scilicet, non omnes, nec etiam quaedam, paucum, prae, ut supra, scilicet, non omnes, nec etiam quaedam, paucum, prae, ut supra, scilicet, non omnes, nec etiam quaedam, paucum, prae, ut supra, scilicet, non omnes, nec etiam quaedam, paucum, prae, ut supra, scilicet, non omnes, nec etiam quaedam, paucum, prae, ut supra, scilicet, non omnes, nec etiam quaedam, paucum, prae, ut supra, scilicet, non omnes, nec etiam quaedam, paucum, prae, ut supra, scilicet, non omnes, nec etiam quae...
CAPVT V.

Pro visione intenta...

INVISIONE

Deo est clarius, scilicet, in modulique tenere, Deus praecipiendc quod sit naturalis, sensus est ergo potestas illa esse quod equidem gloriae perfectior in Agelo, quippei perfectionis, ac naturalis perfectior, quam in homine, lecto habu, & declaratum: manifestatissima visionis Deus est habet praelectione formalis habeat, Deum, ut Deus est, alio, per Deum, ut Deus est, et ut est, sublinet, viciens &. Prior claritas est etiam ratione naturalis supernaturalis, tributariaque formaliter umius, et gloriae, veit principiop posterior vero est claritas praelectionis naturalis, & supernaturalis, tribulique formaliter, & ratione naturalis, postea potentia intellectualis, est talis praecipue, id est, alius, aliam quit, non negat, & per se est eiusmodem supernaturalis, sed praecipue, & sic dicet, unde pro motu, perfectione rationali, et tantum etiam per Deum petetur esse perfectione visione, non tantum incredibile, sed etiam ratione imaginis.

Quod tamen habeat magis eluciacar, dices et ea sequi, quod visio Del praecipuus, subliniam, & visi.
Libera de Beatiudinibus.
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Dices tertius cognitio est non differentia distincta ab amore, sed aeternae integritatis, non aeternae spiritualis, est super, tunc intelligentia actus ait, ratione dicti, quod es. Non intuitu, non intuendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelig recount positum naturaliter est.

51

Dices tertius cognitio est non differentia distincta ab amore, sed aeternae integritatis, non aeternae spiritualis, est super, tunc intelligentia actus ait, ratione dicti, quod es. Non intuitu, non intuendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelligendo, non intelig
non aut vero ut sic, sed a verbo tabnitor, proindeque & a Deo et Deo est: & sic fallum non esse et.

45. Dices quidem vel claritas illa praecipendae a natura, & supernaturaliter, de qua petius, dedit. Anhelo nobumnulla qua praecedens in Deo, quod per classatem formari superius.

51. Intuitum est ante manum eum non est, vel hoc p. primum, ut sit integra cognitio, cum detegere obiectum quod stetit adventum, ut probabitur cognitionis, nec est illius Dei est necesse, saeculi duplex est, quod tamen illa prima impugnatio est. Sin aetem secundum, haud est dignitas claritatis, a claritate formae supernaturaliter, & intuitiva. Dei est aetem est, sicut ex virgini coelens laxis. Dei clarior, consequenter quod descensus, plurali est Dei, autem modum quo est materiam, ill. cupiatur in obiecto, abdicere, atque clarior, nec eodem loco quo est cupiatur, partes, siveque obiecta saeclam, & Ideo corpore, solummodo longe distantia, apparet minora quam seta.

46. Respondes idem, utrumque dictum post. Postum magnum non improprio, quia aude illas claritates, eamque idam pietatem, quae differentiales, sicut in attribute, & inateriae, ne se curari eam derogare vollem, minimunm praedictum ulla, derogat semel amabili, & quidem quae fuerint perfeciones, vel minus perfectae, hoc est, claritatem totalem maiorem vel majorem conquiscente, id est plura, vel: paucolor pauciavert auge, neve carum est unam in intellectum, nequeque quid, nec deroget non in modum, sed non se seipsum, id est, quod sit in intellectum simpliciter alius. Secundum tale pluralitatem non est dubium, & sic non factum perte ipsum predicarum & Ideo variar A. verbis gratia, non est numerus, nec wirtschaft, sed aenam, neque quia quadruplum, etiam pluralitatem, neque factum, sic sic vix sive dubium. Secundum vero adhibuit probabilitatem, quod amam et aliquid.}

524. Tr. a. 3. An euqulium & inaeq perfectionem.
tatem de qua supra, Ideo el non
intulit, independerit ergub, ab ea
puito alter ilargemect, in quo
versamur, &c ultu turo. Quamvis
vito, quod Angelus Intemtt Deum,
it etiam ratae nece tantum
va in certitudo, claritate, & non
vero dubit, at in chritiane clarit.
tate et differentia quae sunt
inominata, praetendens a supernatura
litate, & Intulite Deo, quod quid
habet prae racione formali
qua, non Deum vit Deus, est in se, fed
vit et ens substantia, et quae
attribuitur ratione nostra intellec
tuale, Angeli, & non hominum;
quod hanc, ergo differentiam in
nominatum, & quod est! voci clara
claritas, non tamen ratione nostra
ratis et potest in Angelio vii
, & claritas quia illum interjur, ma
nens va in ratione claritatis; per
ficitur esse in ratione claritatis,
quâm claritas, quia Deus, videtur
ab homine, ictus in veroque
mea eaeque. Equidem, et, late
ostendit in Dialectalce libri, 5. tract.
5. cap. 4. & in metaphysica libr.
5. tract. 1, 2, 4, & 7. in sensibil
later differentia aliqua inominata
quae non sit, formaliter sensilile,
adeoque nec accidentalis, eti
us, & in persiliate differentia aliqua
etiam nominata inops, quae rati
one nostra non est perifetra, proin
deqne nec substantia, vel essendi
et ergo qua procedit in vii o
, & claritate eius Intulite non de
litescet differentia aliqua, quae non
sit vii o, aut claritas, sed sola
ius claritatis, tamen et locis
spra claris declarant, & proprium
definit nominen, quo eam possumus in
dicare?

50. Quod si quera, cur ro
tus actus bezaicus in Angelio est vi
sio ab visii differens, & non abbrevi
lia intuuntur num. prae. Exiit
mata, cogitor inter se Abaxia, &c per
deo idc et erat, quia rorus actus est
per speciem Intelluitam Dei creat
am, et Intuuntam, semper Impat
esentiam diuinat, non velo per

CAP. VI.

Prae notiones sententia 3 argum.

Angelus, & homo, aequalis habeitis habi
sensus fidem, ina
qualiter credatur, alterque perfe
ditus, quot est ergo, & aequal
lumine gioria praeit inqualiter
potest Deum videre, & habil
perfectione alter, quot alter. Con
sequenti videtur peste
ullus: Mag
ior probatur quot quaeus habet
eius ab Angelio, de eo v.g. quod
nulla rationalis sit eterna a parte
pot; suapt natura est indepen
dens a phantasmatis, est immo
ius a compositione. & diuitione,
nullaqua qualitatis, & licet hon
sequentia in Flexum, &c
nulla quod est de hoc; esimia qua
dam claritate, & gratis non ca
bit in hominem mortalem, cog
noller prestat em phenatam, am
mam, illucet, etenim, &que
visitique valorem. At quus fide,
que aliter ortor, homio in corp
erumtur, & cest dependent a
in phantasmatis, est eusti, quod non
nullaquisitiones, &c percipit
nulla, & non quidem, &c innae
mum claras, quot actus fide, quod
tuit. Angelus, hic qui praem
gem, nec Matritum vidit vnumquam, sine humana non tam clara credit. Regem nunc esse Matriti, ac ceterum, quod Regg. & Matritum vidit.

52. Respondent, alli quid prius, abomine fidelium ab Angelo perfectiori esse, eo quod electo homo, non intrinsecè, sed extrinsecè, et denominatiue ab apprehensionibus praelius. Sed quid? Iudicium Angeli nullum est futsur, neque apprehensiones, neque volunt. Quod idem, et alii exiliatam, iudicium Angeli intrinsecè compositur ex apprehensionibus. Deinde, iudicium Angeli est humanae ex melioribus apprehensionibus, sicut in eo esse major quidam perfectio? Denique annos ib iudicis intrinsecè, et perf. ipsum, est in potentia, et phantasticus, & quod latissimum? ad quibus enim phantasticus quandam potestat, quando nulla, ut in Angelot aut quo nostro intrinsecè, & secundum ipsum potest esse per speces aliae, & non per proprias, ac quodlatissimas, cum circa veritatem supradictam, animali fideliter, & duraetationem eius externam, aliae non habeat peces.

53. Secunda responso, quam indicat Des Kienny suprapo, est Angelum in via perfectius credere, qua habet lumen aequum, & perfectius. Contra tamen primo, quia cum gratia non est necessario perfectio, malorum in quos in alio, consideratis ambobus in natu vis, ut alii certi est, cur habitas fidelibus se habe perfectior in altero quam in altero? Contra secedo, quod aut lumen fidelis habituale, proprio respecto ad substantiam, et tempus, ac necessario est perfectius in Angelot, quam in homine, aut non? Secundum ergo possibile est, ut Angelum lumen fidel non perfectius eo quod supranaturum homo ad credendum, cum ergo possibile est, et in acqua, quod supranaturum se ab hominibus non esse perfectius in Angelot, quam in homine.
in hominum: nam igitur, haud dubie excessiva quae mentem supernaturalem refundat, debet in toto facienda, ex natura, quae magis 100000 in sta ratione, adhuc adesse potest. Atque hoc differre inter actus supernaturales vel quod, visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectus, adhuc visio intellectual
esse in complexum Angell, & luminis, quippe perfectius complexo hominis, & luminis omnino simili: quare ad id, ut vixio effici a priori complexo perfectior sit visione produci a posteriori, non oportere excogitari in visione, quae Angelus, & homo Deum vident, modum aliquem tendendi, aut clariatem non formaliter supernaturalem, sed praecedentem a naturali, ac supernaturali, penetra quem sit excedius perfectionis hinc, & non illic. Hoc etiam doctina facile contrecter solutionem, quam impugnamus, ut vera est. Quod tamen non sit, absque difficulitate ostendo, quod cum complexus Angell, & luminis gloriae, non est perfectius complexo hominis, & luminis omnino, excedit aliquo formaliter supernaturalem, sed portionis naturalis ordinis: si ergo visione Angelicam esse perfectiorum humana, rececundam formaliter est in malore perfectione, etus complexi, quam alterius, tant in quidam naturale tandem recocitatur: aut ita sequitur: absurda illa quae paulo supra auctor Philippum Fabrum, ac Smithium obiecit.

57. Quapropter secunda illa solutio secundum nostrum argumentum alterius constituenda est, ac primae. Vilia Dei pretex claritatem, modum in tendendi insum obiectum, habet vitalitatem, qua non tam obiectum, quam principium partium nec repertia: quidquid ergo sit, an omnia claritas visibilis Dei est formaliter, ac ratione nostre intuitu, & supernaturale, certe, vitalitas illius praecendent in supernaturalitate: genes cum ergo visio Dei, quae sum video Angellus esse poterit sine perfectiori luminis perfectior visione Dei, qua homo eum adspicit. Quod si potest, perfecto & debit: si enim adus primus vitalis est perfectior, erit, & perfectior adus secundus vitalis exigens: in Angello autem est adus primus vitalis perfectior, qua in homine, & cum exigit vilius vitalis in adus sequendo, qua Deum visum est, ad moderate quo cognitiones equi, equum, & leonis, leonem, & hominis, hominem exigunt, ut offenda trans, sequens ergo & e. Secundo, quod etiam in visione beatifica est claritas in obiectum quae sum tendentia, qua non sit format trans, intuitu, & supernaturale, probatum a me est hoc ipso trad. Cap. 4. Superiori ergo etiam quod sum visum in beatifica in Angelus abique lumine malore e maior. Et quia in homine, hanc uelut nulla est differentia later adus supernaturales partas, & vice.

38. Allam omnino oppositam etiam inter aduersum Didacus Alzuze, cito, dilips. 63, de auxilia 4, & 3, suis entis locis: docet: tamen adeo certum est, quasi deo Angelum cuum aequi, lumine, perfectius Deum in patria visere, quas viset, no homine, ut contra illum quidam habet, probabilitatem, tamen adhuc magis certum esse quod in via non politis alter ed. propter perfectorem potentiam, cuum aequi auxilium gratia adus supernaturales perfectiones est. Ceterum animo pacato, de politoque partium ducto, nemore impexerit, cum intulitum non erit, autorem humum vult excised. sic, dum nostrum in hac questione sententiadamus, suique, & suorum quod adus patris certam, & quod adus vis adhuc certionem pronuntiat.

CAP. VII.

Pro veriori sententia 6. argum.

19. HAC major pro politio naturalis omnis hominum est vilius, quae est euidens, cum hac minore supernaturali, ac de fide, sed Christus est hominum, Infert conclusionem om
ninoce, & infinitas, nesuis, egresso Christi, eius cultus. Contrar vero
hanc, Maior, naturalis, omnium hominibus potestas, indifferenter, ut
anima, quae incerta, tamen, quae probabilis, cum est.
Migone supernaturalis, egresso, ut hominibus, incertum conclusionem nihilum,
incertum statum, & probabili, ergo Christus habet potestas
indifferentem realitatem, & animas. Qua-
re prior conclusionis est perfectior
quam posterior, hicus & Maior,
ex quia inferius, posterioris Maior-
rem perfectione superat, cum inferi,
veritatis minor supernaturalis, non tamen est aequalis, sed,
quod plus est, sicutum numeri
perfectiones. Ergo aetius perfectior
praevalit in natura, ex inferior
rerum perfectione concludi, quam alia
praebet in natura, minor perfecta
in eadem minor perfectione, idic.
etiam perfectior intellectus poter-
rit perfectior Deus. Deum videre, quam
minus perfectus eum codem lum-
ne glosa.

60. Dices tamen, con-
clusionem omnem Theologiam, id est, illatam ex viva praemilla
naturalis, & alias supernaturalis, & de
sede, eae naturalem, & rupsi
tum tantum. Thosius persequitur, sed fiet ex nouitatis Suarez de sede
disp. 3. 4. et. numer. 3. Vasquez, 1.
disp. 3. 4. Aliquae partie
ratione Maioris natur-
alis praevalit sua perfectionis, pro-
sum earum conclusionem, de quia
bus suprat, eae perfectior, quam
posteriores, cum caul vetraque
sit naturalis ordinis, non enim,
ae earum aeterna posse habere & Ma-
ior proponeunt perfectionem, quam
omnium naturalium, incomen-
tum perfectionem, quippe &.
ratione naturalis, ut diuenum eae
Dei in homine, & Angelico eleusis per aequale lumen
gloriae, eae supernaturalis, & sic
non potest tunc, esse perfectior.
Angelicis quam humanum, quin his ex-
cedat supernaturalis corrisponde-
aire Maiori perfectione naturali
intellectus Angelicam, quod tamen
repugnare oportet cap. 6.
perfecta, certique est, ac altae et
prior conclusione, ergo Christus est
visible, prophetia dependentiam vitium
ab eodem principio efficacia su-
pernaturalis, & cæcum premisiam
pernaturalis dirigente, unde prem-
issa naturalis, quod sic infertur
positio, & est utrum clara, per-
feclitque, ac ea ex qua informa
poetior. Aut posterior illa con-
clusio, ergo Christus habet potestas
id est, &c. t. non Theologica,
& supernaturalis sed naturalis, &
incerta, & sic prior conclusio, qua
pernaturalis est, perfectione sit quæ
e: non tamen ad Maiorem natural
perfectior, sed ab auxilio super-
naturali, quod eum illum cum
Intellctuum poetorem, non potuio-
rem, & ad minori supernaturali,
as illam quam ad hanc efficaciam
concurrente, videlicet non: sive
prioris dependentia essendi ab
esse, reflectione in cæsupleendum
quantum enim est perfectionis pri-
or quam poetiori, quia illa non
esse est supernaturalis, sed est su-
pernaturalis, non a premisa na-
turali perfectionis, sed ab auxilio,
& præmissa supernaturalibus e:

god &c.

Sed hujus fiant ins-
stantes oblati primo, quod The-
ologia, quibuscum posimus illis
est impriramurum, periquè do-
cant, theologiam esse scientiam
propria, ac ad fines at talis non
esse formaliter ab auxilio gra
to, aut præmissa supernaturalis, sed a
præmissa naturalis evidentia, &
perfectiori: haec ergo refundere
potest malorem perfectionem in
conclusionem theologica; etsi
futura eorum aliquos supernaturala
em. Obiut etiam sequitur, quod
conclusio Theologia, & superna-
aturalis, licet no habeat præmis-
sacculentiæ, ac certæ, yiam evidentia,
tum, aut claritatem, ut contra al-
quos antiquos Theologos proba-
ut cæ. libr. i. de Theol. & lo-
quis trad. 3. cap. 3. ac quidem
ab ea habeat differentiam quam-
dae certitudinis immo nitant
vitium, & abtrahentem a naturalis
& supernaturalis. Obiut decusque

CAP. VIII.
Reiiciuntur duo argumenta minus efficacia pro
minoris senten-

64 Q
Varum pri-
urn cæsula.
Si Deus in-
fundatur homi-
num, & Ange-
los, quæque lumen, et visi An-
geles videbant, non tanti Deum
se & quod viserat &c Deum, si-
mutuque per hunc homo videbit
& Deum; & se videat Deum
eum autem est, ut in eum Angeli
perfectionem esse visores human;
a enim habet quod non habet
haec, esse intellectu essentialit be-
tritissimum suam meliori, &
perfectiori; et nihil majestatis e-
tritissimum, quam melius esse
melliorum substantiam in qua
quas forma est imperfectiori.

65 Venerit hoc ar-
gumento, qui volat: nihil certe
admodum non annis nam est its
beatiæ minimam virilis, suæ po-
teram hanc, et perfectio formi-
ter, ac etiam nolis supernaturalis,
sue excellis supernaturalis
tatis: ergo si ab æquall luminè
oritur in Angelo visio Dei reflex-
Gens in Angelum, extenuaque me-
lius beans, seu petens beare me-
litorum substanziam, scit vt exae-
lus aliquis formaliter supernatura-
li, sic quod supernaturaliteret, sit
non a mediocris principlo super-
naturali, sed a mediocris naturalis
ordinis, quod tamquam quid illum
sit, ex decretis cap. 6. factis comit.
Alia est ratio vitalis: quia vita-
litas et sic non est formaliter su-
pernaturalis, conseqüenterque nec
talis est novitor, meliorque vitalitas:
voide ratione foliis potest qua
Intellectus perfectioris fini perfectioni
lumine, potest visio Dei in Angelo
e fide magis, perfectionisque vitali-
is, quam in homine: quod obsti-
ter animum mediocriter luas, ne villus
arguer in consequentia.

67. Nemin, videre in
Deo obiectum creatur perfectius,
est clarissimum Deum ipsum, ut
Deus est: si ergo cum æquali lu-
mine videt Angelus sc., usquequæ
vitium in Deo, secut homo se,
& vitium, qua Deum videt, est
sit vt Angelus, cum æquali lumi-
ne, clarissim, cum homo videt Dei,
vt Deus est: clarissim autem intul-
tsua maior Deo, vt Deus est, haud
dubiè formaliter supernaturalis est:
Eam ergo excessus aliquis formal-
ter supernaturalis in malore per-
fecionem naturæ, non verò in grati-
tiam Dei rectoribus.

69. Sive ergo hoc, co-
modum bifarum sequatur supra-
ferendum est eg argumento,
exulantiumque, cum, vidit An-
gelus non tantum Deum, sed et se
videt Deum, lumen, quod videt,
eteris partibus esse perfectius. lumi-
ne, quod homo, cum similis reflex-
ione in se ipsum, Deum videt,
Dices: ergo nonquam de facto
est in homine, & Angelo, utque
lumen, cum semper tertæque refle-
seat in se, & acutum quod Deum vi
det. Respondeo, negata sequa:
quæ non semper cetera sunt parla,
secessus illæ, quæ lumen Angelæ
Intelliæs represeentavit in
us primum non solum Deum, sed
& quam ab Angelò visio, excessus liquam, ille displicit ex titulo
formalitate, supernaturalis, compen-
satur, ges, alias perfectiones in lu-
mens, quo homo Deum videat,
que usque simili videret, cipitam
quis. idem clarissim clarissim repre-
sentat hominem videret. Deum quam
lumen Angeli cum, & eius virtu-

dem representat, aut quia aliorum
Ignatium Angelò factis ab homine
videri.

68. Alterum allo-
rum argumentum minus efficit
pro veriori sentientia eihulismo
di. Postea voluntas illi, dilec-
tionem Dei supernaturali, inten-
tiorem habitus charitatis, ideque
hauad rarò contingent de facto, cum
vindicet, quæ recente conueri ad
Deum, cunctum veritatem charitatis,
tunc enim intentioni, gratia &
charitatis habitus in eo adhibe tullia est. Ìtæ om-
nes Theologii. At excessus illæ inten-
Sivius non corespondent habitui chari-
Itatis, maior, quia Intentio qui
poetit corespondere minores, in ca-
te continet etc. ergo correspondent
voluntas: ergo si voluntas est per-
fecior, ut certè est in Angelò quam
in homine, non est et non co-
respondet maior intentio amoris
Dei, quam voluntari imperfectioni-
ri cum æqual habitu charitatis
Deum amant. ergo & idem si

cendum est de vitium beatiùces
& supernaturalis, ut tali, nemp
quad posset esse magis intentia, &
clara duumaxat, ratione perfectionis
Intelliæus, & etiam exerba unde
parla ex parte luminum.

70. Hunc argumento
respondeat aliquis cum Bazex, 2-
3, 4, art. 6, dub. 2, ad 7
excellens intentionem amoris
Dei supernaturalis in ea obiecto co-
respondet habitui charitatis, non
vix intension pro priori, sed ut
quæ vele sitiam magis intente pro
posteriori et in primum ipsum
actus, quod Deus super omniam ama-
tur. Sed in contrarium est, quod
principium meriti non cadat sub
merita de facto altem, & luxa
ordinantium Dei, coudentiam:
CAP. IX.

Respondetur ad 8. argumenta contra...

...
Deinde, sivec cerius esse, quod vixlo Del eius perfectiolem exceedere non posse in potestas perfectionis. His quinque argumenti in quibus demonstratur, ideoque sed non demonstratur sed est quamvis potestas et hae soli est mens et in ecclesia considerationem quodset came perfectionis: ergo non ipsa creatura obedientialiter potens: sed nullam est potentia producere visionem Dei intellectus: ille ergo non mensurat vitalium perfectionis: ille non imperior perficitur: primum antecedens suadetur numerus omnium effectuum specie diabolum, quos creatura obedientialiter posse producere, est infinitus. In his est quantus nol implicat contradictionem numero ergo adeo hoc potentiam intellectum et omnipotentiam, quae est potentia infinita, sicut, non verò creatura ipsa: in virtute est finita.

73 Respondeo tamem ex dictis super cap. 1. respond. a. m. f. invenio dispositionem diabolum specie effectuum posse vim creaturam et causs obedientialiter, et proportionatum omnino, quae instrumentalis, quod est dictum non est creatura Lmpam, et ceterum rationem est causs obedientialiter, haud mensurare perfectionem vellius effectum habere obedientialiter posse,ideoeqratiam in vno sacramentum produci ab olio, v.g. proper huius modorum perfectionem non esse perfectionem, aut maiorum causs. In alio producitur et aquos solas. Consideramus effectuum specie diabolum, quod producit potius creaturam vel causam obedientialiter principalem, nonverò Lmpam crearemod habet promereur, vel ipsa animam rationalis, ex quod habet potentiam obedientialiter unum generis ad alios vitaes supernaturales, hoc ipsa ad placere cam habere, quam cam habent uniques, imperfectiones, nemb ad intellectiones, et volitiones, sensationesque internas, et externas, vegetationemque, supernaturale ordinis, cum inter aliam, bellinca cam fortasse, non ad duas illas procre operationes, sed ad eam potenter, et anima plana, et fidel, et prorsum, nonve necessaria, quae, cum vacare perfectio effectus, qui posset creare vis, alia quae, ut causs obedientialiter principalis, mensuratur habet hac ipsa, et pro maleolus perfectione perfectionis; ut si sol Dei producit ab intellectu vs causs obedientialiter principali: vide etc.

74 Paro autem ex hac respondione duo colligo. Primo cum P. Ignatii Dei Kennis cit. cap. 5 de vestri. Del. 51, num. 507. et, in Angelus videre, insulitus alio Angelum per visionem intrinsecret supernaturalem, condemmique, et per visionem alicui ordinis, vide ret unam rationalis, fore vs illa cum equali animo, gracie perfectum, quia unum videre, quam hac, videtur quia tam illa quam hac cum unum videmus supernaturalem, tanquam causs principales videmus.

75 Alterum est, si (textum filtratum) Egidius in 2. d. 13. in 2. principali q. 1. Argentinae, dicta, quae vnicia art. lo Richardus, ibidem in 1. principali q. et. Albert. s. p. Sum. in 2. de hominum contr. s. Thom. in 4. dicta 44. q. 2. art. 6.) si quorum, luxexcella et diuturn specie, sublimatas, et haec perfecta, fore vs illa electus ad producendum unam intrinsecret supernaturalem (quam cum multis Theologiae gestaria, ibi Egid. to. 3. s. 2. art. 7. 5. 2. et Ripalda to. 1. simp. 88. feste. 10. num. 244. supra et biblia) eum producere perfectionem quamignescantium auxiliis supernaturale, virtutum elementa, equales. Parole, ratione, et (vera docent Apocryphi, 4. Ray. 25. text. 50. Niphon, 1. de Rom. 33. q. 2. Mirandula lib. 3. com. 8. 21.
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CAP. X.

Respondent ad alter tria argumentorum.

81. QVOMYI primum & respectu precedentium nostri est tali perfectione ipsa supernaturalis, sed formaliiter, ac ratione nostra, tali non sit, esse deberet principio supernaturali, ergo omnium malorum perfectione ipsa supernaturalis deberet esse majori, ac perfectioni principii supernaturalis; sicut enim se habet, simpliciter et simpliciter, id est magis ad magis. Ac si Angelus cum aequabil lumine gloriae, mediis, videat Deum, quem hominem visivit omnium malorum perfectionem esse ipsam supernaturalis; ergo erit perfectiori principii supernaturalis, quod non aliud quam unum gloria potest esse.

82. Respondens concedens de primis antecedentibus accipiendo consequentia immediatam suae de perfectione ipsa supernaturalis ut principio supernaturalis non tamen est coelo sed in malum, ubi aliquo principio naturalis quare maior perfectione ipsa supernaturalis non dederet esse maiore, ac perfectione principii supernaturalis sed perfectioni complexo principii naturalis ac supernaturalis, quod complexum porcellis perfectioni ut excusserit, in eo secentem ex parte principii supernaturalis. Hoc autem axioma, sicut se habet simpliciter ac simpliciter, in proportionem reperit inter Angeli, et in putatur termini quoniam & ceterum modo.

83. Sed in primis, an proprius arguentum, idque non admodum difficile, in ea nos consistit partem angulatis; vel auxiliis extrinisca possibilitate necessario, defendendae nobis sit, vel nostra sententia, determinat Dei perfectionem, est principio, qui auctore supernaturali male viuit, in actu primo ad viitum Dei perfectionem, est principal. Auculcunque efficiatis creatas cum enim. Deus, de suo producit Angelum; foliis, ut concordatus suis in actu primo. Angeli malorum perfectionem est robor, potestate & hoc uniusque dii potest, concordan quis id actu primo ad vtrumque tantum in omnibus imperatur Dei, & voluntatem eius praebentiam, ad concurrence in actu secundo, compotat. Itaque antem dinam, unum continuat hanc concurrentium in actu primo, qui aeternam, sicut deam, voluntatem Dei recumque
Tr. 23. Ancügalium & in eis pot.sh perficetio vi

que constitutum, quamulis sit diser-
la, non tamen inaqualis, sed po-
stitue aquallis, & vitque perficet-
via: aut concursus Dei in actu
primo ad Angelum est maior ex-
clusue, hoc est exclusum consor-
tium cauaturum secundaturum? &
& hoc potest esse verum: namque &
concursus Dei in actu primo ad vol-
tem non permittat cauaturum vitae
secundum iecum concurretur. Sim-
iliter ergo, tametì viuo Dei in An-
gelio sit perficter, non ob id concursus
Dei in actu primo erit ad
cam vitaceus maius, quam ad vi-
ションem hominém. Et ratio a priori es-
qua, quia omnis concursus diuinus
in actu primo est inventor simplici-
ter: quare sic eo quod sit major;
valebit ad majorem, & perficterem
effectum.

25. Quo? quod Autho-
res superioris reponionis nostram
secustam, a quattuor, non pro-
pugnant. Si enim Deus per malum
auxiliem extrinsecum supernatur-
ale præstisit, cælo nostro disputatio-
mis, quod præstaret lumen perfec-
tius, id auxili erit; a non forma-
liter, atque æqualiter, lumen
perficterius: non ergo contiguere
poterit vi viuo Dei sit perficter
vnaquam, cum lumine omnino æqua-
li, & ne æqualiter inaqualii.
Viterius, quidquid sit de hac æqu-
value, quod potest præbere occupa-
tionem altercandis de nomine, puni-
clus questionis inter nos, & adver-
sarios est, an ratione perficetior
potestia cum æquali principio
supernaturali potest viuo Dei esse in-
æqualis, & melior in Angelio quan-
hominém? Diecere ergo, cum esse
perficterem in Angelio quam in ho-
mine, quia Deus Angelio assistit
per auxilium extrinsecum superna-
turale malum, & super concursum
malorem in actu primo, quid obstet
adversarius, aut quid nobis prædicit
nihil certe; cum non sit visionem
eae perficetionem, quia potentia in-
tellectus videns est perfectior, fed
quia principium aliquod supernaturalis
visionis, quamulis extrinsecus
est maius, & perfectius.

86. Declinem argu-
mentum contrarium, & precedent-
ti affin, est hulimod. Non po-
test dixit effectus vitæ, nisi ad ex-
gentiam aliquis cauatur, & principi-
pius: sed cum equatim illum
gratia Angelus, & hominém videat
Deum, nullam principium existit.
Oeicere viumvisionem Dei in Angelio
perficetorem, quam in homine: non
poteste ergo in illis esse perficetor.
Maior est eufem. Maior probatur:
nam lumen Angeli non existit dair
in eo visionem illum, quae sit perfic-
tor, est enim hominém aquae lu-
m enim tamen tanti quem
visionem non existit, nec cauatur
item potentia in Angelio Angeli
non habet exigentiam eius visionis
perficetiorum, cum enim nullam
exigatur, visionem Dei. Ille poter-
cesse perficterem? Quoiquo:
complexum Angeli, & lum-
nis gloriae, non existit illum, non
in existit maximo, est enim
a quo quid existit aero.
Angelo exigere perficetorem vi-
sione DEI, & in hominem
marius perficetem, quamuis in eo minus
non sit, in virtuæ enim existit
visionem virtutem proportionatum.
Sic calor in luto exigere quæcunque,
& inducere, in cæorum vero inque
cere, nihilique magis frequens, quæ
formam allud et allud existere pro
varietate subiectorum. Secundo
eiam dicel potest, complexum An-
geli, & hominis pereor visionem
Dei, quae superer perfectione vias
nem, quia Deus ab homine videtur
licet autem, quodam siner, quod
non potest existi aeterno, seu compo-
x, nisi egestas ab aliquo eius
parte figlattumumpta, atque eam
regulat non est vultu solis. Quæ est
in multa peccari coelestia ex
actus liberii, prælibatione aliquas,
& adversentias legem prohiben-
tem, quotquot nihil sequuntur se
displicet: Deo, cum tamen et dil-
pli-
Liber 2. de Beatitude.

88 Vndeclimun argumentum contrarii i[d]ucro à non meliori arte ceeum meliori instrumento extit opus artificiosum melius, v.g. si terra sit melior, melius scannum, quia in operis artificiosis so dilinguuntur realiter et illi respondens artificii instrumentum, & modus artis, qui directe respondet ipsum artifici: quare ab instrumento meliori perfici potest meliori orque reddi i[d]ucio directe, & indirecte, ac vi illius ipsius modus artificiosos, fictum opus ad hoc ut torem opus artificiosum perfectum cuidat. Ar, cum ad visio nem Dei concurrunt intellectus, & lumen, ille ut instrumentum, aut quid instrumentum, hoc ut caufa principalis, & eleuane, quare illicita caufa; ille ad visio nem ut intellectu oth; hoc ad 'am ut lialis intellectu oth; non dilinguuntur realiter in visio esse intellectu nem, et esse talem intellectualen: non ergo ratione melioris potest intellectus veluti instrumentalis concurrentis, & eleuata per eque lumen, potest perfici, ut me hor reddi viuo, ut intellecto est, quin directe ut lialis intellecto est, vae supernaturalis Intuitio Dei, perfecturar, meliortque reddatur; ha autem nequint perfici, aut melior reddi, cum esse talem intellectualen, nempe visio nem Intuituum Dei, ac formular supernalen, habeat lumen, quod supponitur eque.

89 Prererea intellectualis sic concurret ad visio nem Dei instrumentaliter, & lumen principaliter, ut ille se habeat respectu visio nis, fict caufa visuertalis, & lumen fict caufa particularis: Intellectus enim habet visuertalem viu jurem, Indifferentem que ad meliorem cognitionem, minus bonam, & determinatur ad lumen ad cognitionem optinam, culsumodit ut visio Dei, fict caufa prima determinatur ad caufa secunda, & particularis ad hoc ut eff ectum meliorem productur, licet secundum cum non po jucti. At mentura maioris perfectionis in eff ectu creatus non est caufa visuertalis, sed caufa particularis perfectionis; mentura ergo maioris perfectionis in visio nem Dei non est intellectus perfectionis, sed perfectionis lumen: si ergo lumen est equale, nequibt ea esse perfectionis. Ita P. Vazq. tom. 1. in 1. cit. p. disp. 47...cap. 6. num. 39. & 40.

90 Ad prriorum tamen difficultatem hulius argumenti diciendum est, lusitaneo quod indicem, fiue rationem rationem intuere, inter visio nem ut intellectu oth; eamque ut tali intellectu oth; ad hoc ut habet intellecto Angeli perfer, meliortque reddi positi ut intellecto est, non verum ut tali intellecto est. Quo autem positi, & alia huiusmodi praedicata contradictoria, aut si contradictoria non, contradictoria non, quae, conueniant, formalitatis realiter indifferens, conat ex alis, quae fata diui in Metaphysica lib. 2. trad. 4.

91 Ad postriorum difficultatis argumenti diciendum est, in prinis esse inлатi in specie: nam visus ut veluti caufa visuertalis, & modificatur, ac determinatur in specie tamquam in caufa particularis, ad id. ut eliciat visio nis maxis huius oblecti quam illius: & tampon potest viva melior; meliortve diposita, cum non melior specie meliorem facit visio nem: similiter ergo in prae fenti &c. Deinde, idcirco caufa prima, & visuvertalis, nequibt eum in caufa ut nos eff ectus creatus sic better alto, cetero iuris quia est ab illis quoniam ad omnes indifferenter concurrunt, & quoniam cum sit infinita nequit metiri, aut regular inqualiter dimini, cum visumodipositione ets omnis inqualitas quorumlibet effectuum cre torum: at intellectus Angeli more quam hominis, tamuti ut veluti caufa visuvertalis visio nis Dei, nec ad visio nem, & cognitiones humanae concurrunt, nec est infinitus. Vide que dixi c.2. huiusmodi trad.

CAP.
CAP. XI.

Ad 12. & vlt. argum. ex meritis inegualibus substantiarum man-
qual.

D autem argumenti sic habebas: sic vt Angelus, & homo, ha-
buerint in via equalia merita: certe in patria habebunt equalia suae gloriae. Aut ergo tunc Angelus perfectius videbit Deum, aut non? Primo dixi non potest, alias Deus elicit acceptor personarum: & pro qualitate personarum non distribuerent premias visio enim Del centuriae, premiandum non fluctuum essentiale: Si autem diceret secundum, sanet nonquam ratione perfectioris potentiae intellectus cum equalia lumen gloriae visio Deli et eis perfectior: si quando enim cuadere posset perfectior, non quidem sed propter malorem perfectionem potentiae intellectus: at in ea argumenti, Angelus est melioris intellectus, quam homo: & tamen non meliiores videt Deumiergo &

92 Respondens non obstante equalitate meritorum hominis, & Angelis, hunc perfectissim videre Deum, quattuor: nec vero ob id sequens, eorum præmias, visibilis esse inqualitas: quia quod habet formam et rationem premi in visione Dei est duotum certarum habens proportionem formarum sub quae Deum, ut Deus est, & pro principio cui directe, & per se respondet, habitarum luminum gloriae: hahusmod autem clarias est equalis in homine, & Angelico, quorum merita sunt paria, & par lumen, fomentum vitalitas visionis Del, eluique clari-

rationem, obiectiva magis, abstrahita nec tam luminum quam intellectum respondens, est inqualis in virtute, & malor in Angelico, quam in homine. Ratio autem, cur sola prorsus claritas sit, in officiali premi- um meritorum hominum, & Angeli, est: quia premium, & tale, est quod conferatur ex meritis secundum specias, & prescindendo ad respectu eorum ad conditionem specias, aut individuali eius, qui meretur, posteaque, præsma-
tur, cum ergo iba conferatur sola prior claritas ex aequo, quod dixi, non vero postierior claritas, nec alia viva formaliaris præfandens a naturali, & supernaturali, idcirco illa, non haec fortibus officiali rationem præmii.

93 Quod hab coelegio clarior, & primor ut, expedientes est a quibusdam difficultatibus. Dices igitur aduersus eam primo, extremorum, qui rei in erit non dilinguntur, nequid aequum esset officialer premium, & non alludat viralius, & claritas non specificata, ad Deum, ut Deus est, quia diversificatum sit idem Del in Angelico, non sunt modi officialer dilingi et ab eius visionis claritatem superiori, a officialer supernaturali: hanc ergo, cum est premium Angelico, quum & eodem officialer praemiorum, & sic Angelico, & homo, paribus, meritis praebent impressionem per
bantur. Respondens, lussifere dillata, eodem in virtute rem per travitatem, claritatemque a super-
naturalitate præscentium ex vna parte, & claritatem officialer supernaturalis ex alia, ad id vna folio in visione Angelico sit officialer premium, & non illa: quare &c. Quis neget, Deum præmiae potte quomolb beatorum vitra convicagi per visionem gradibus, & partibus non coartationem, sed impartibilem, Induljibiliterque claritatem? at in tall visione aequam esset officialium, & allud sola ratione dillatuddenly non officialer præmium, sed donum quodammodo liberales: soliditer ergo serunt proportione cuencis in præsentia.

P

98. Dices: iterum tertio: & codem formem recidit: major illa perfectio vitalis: & etsi præcidentis ab intuitu- ne Dei: quo repetitui viuion Angeli, est a voluntate divina regulata, per fideliter meritorum, habens intel Deum ex praesentia meritorum, ut inim formalitatem viuonis, & non altum ergo est formaliter præminum. Respondens rimen, ut paulo suprat, id maioris perfectionis, de qua agimus, efi a voluntate Dei regulata perfectionis meritorum: at non pericient meritorum, ut in meritis considerandis est bonitate moralem, & cetera; requisita: quibus ex formaliter consistentur, sed portus velit, etsi repetente a aliquid purpureum, coruntet dependentiam ab Angelopotus quam ab homine, ac prolude &c.

99. Dices quintus: in nostris principiis haud polle Deum fr-
Tr. 23. Anchialum & inaequus perfeclor vil.

100. Respondeo, concil. sequela, nec nos absurdidate consqueat, Nam Christus satisfactiens pro cuipia Jactibus causis generalium hominum, non potest satisfacer e prope, sed faciam equalitatem, ut committere ut satisfaciot, quam offecit, non sit lacerabit; item e Deus promittere liberalter dare Peto vulternam, non potest sic eam dare, et non est plus quam signat; quae cunctq enim infinita eae de, pocuit, eam dare posuit quae aliquis alius anticipatio nec necessaria ad promissionem implandum in Deo necessaria, & incutialibis; admittere ergo in praetio & c. Cae autem in his doibus suis, in quibus excedent necessario, equalitas, excessus ut formaliter supernaturalis, & penes consumptum quo ipingitur ad equalitatem, in hypotese verum nostra quotionis excessus praecondita supra perfecta, pat et ex dictis supra.

101. Diescetero, es eph. ut videntur conincente exempla superiores, non sit absurdim quod Deus teneatur conferre Angelus plus absoluto quam debetur elus meritis, ut talia formaliter sunt, aeternum quod non possit non et conferre plus comparativum, & amplius quid quam hominum, est merita minora non sunt, hoc, inquam, non vacare absurdidate.

102. Respondeo tamen, ne hoc consequens, esso admittatur, ut certe admissi deber, esse absurdim: nam si Rex v.g. duos, quorum in praelio par fuerit virtus, purpureo indi, & regali cultu labe incedere, profecto non potest cuitare, quin cum eadem velit formollor incedar, quae elegantiori corpora habita est mysterio ergo sequatur, poteb. s. argui sitund. hinc in praentia, certata, prop. hinc:

103. De 1281. Concl. etiam. Plenitum in litteris aequitatis decretae: Purgatorio de, ficta, illorum, quibus, qui pot, & eis aequi sint, etc. nullum omne magnum incenturi, illis etiam quos, quih poserant in sexem, nel in sua corporibus, vel in diece sexa corporibus, pro quos superius dictum est, sunt parate in sexem, quin requin, quin etiam absurdi.
minis visio effect perfectio visione alterius, & tamen non effect in modo beatitudine supernaturalis, aut intuitali. Del mellior quam in allo a fortior ergo in praetenti, cum excessus non sit, penes supernaturaliam perfectionem superadditam, sed penes quidpiam a supernaturalitate abstractum, haud poterit excessus se facere. vt Angeli beatitudo, aut intuitali sommi boni, sit, melior, quam hominis perfectionem ergo, ut potest vitio que sit, aequalis beatitudine, & intuitali, seu par visio. Del. vt beatificus, intui-tuaque!

CAP. XII.

Prosigantur, quatuor aliorum Doctorum responsiones ad duodecimum argum. contra nos sepulcrum.

105 Respondent et primi Tartarei, & cum coali, sit contingat vt meritum hominis, & Angeli facultas aequalis, plus luminis homini, quam Angelo tribuit, coquolum, ex multis excessus superaddit supernaturali perfectionem intellectus humani, & compendiari. melior perfici tionem intellectus Angelichus, quia ex consequentia, praemio est entitare inaequales, efficiant tamen aequalem visione Deli, consequenturque aequalitatem. quia premium: non autem, Inquiritum, parum admodum additio luminis, quippe cum parum admodum quantitas luminis multorum magis conducat ad incrementum visio ni, quam magnus excessus virtutis naturalis.

106 At contra primum: quia additio illis luminis gloriae semel adimitur facie, vt visio hominis, vt formalitatem supernaturali, ac beatificam, superperfectior, quam sibi illum homini, addeceratur in praetenti. vt. datur Angelo, melius enim principium supernaturalis, ac beatificam, meliora factum supernaturalitate, ac beatitudinem. Ceperam, melior potest a intellectu Angeli non factum, vt eius visio, quatenus formalitatem supernaturalis, ac beatificam, superperfectior, quam sibi intellectus Angeli, & humanus est in partes, fedratium, ut ad factum perfectior penes quidam praestandens omnino, a supernaturalitate, luxa ex quo differentibus superadditam, & non solum non es, ergo sit comprehensio, & aequalitas inter vi sionem Angeli, & visione hominis, quorum merita fuerint parit, sed, quod contra omnem multitudo, & rationem, ut multo melius agitur cui homine, quam cum Angelo, quidem illius visio, ut supernaturalis, ac beatifica, necessario cujusit perfectior, quia hujus est, enim in lilio, unde erat supernaturalitas, & non in hoc.

107 Contra secundum: quia causa erit gloriosus conferatur, ut mediam ad premium beatitudinis essentias, & huc ut accidens sit, quod tale mediam orget intellectum beatum, ut solum vera omnem, & perfectio, si quid premiun acce ris, ergo, plus luminis datur homini, quam Angelo aequo indus meritis co-piecere, consequentur, ut hominum communi, quia Angeli, non summationis illis habet radiorem intellecti, & non Angeli, sed humanus, quod tamen quia intus est, non esse rationabile, & multi, quia non videant.

108 Contra tertium: quia erat amor Dei peritando ad beatitudinem essentiale, Angelus ergo, quae meritis equo homo, non perfectio Deus amor, quia homo, sed perfectio, alias verumque non est aequus beatitudo, nec esse premium, essentiale: an ergo homini datur plus chrestia habitabili, quam Angeli; vel non? Si non: datur, ut quomodo sit verum comprehensio, & aequalitas.
Tr. 23. Ancilla, pot. sit perfectionis.

109. Secundo respondent Bullois, Arethusa, et cum h
dest Molina, Deus per omni poter
tiam suam immissa activa, suppletere defectum, ut ibi in vere
honeste, et cum eis iure utriusque meritis, ut ostenderit, quae
tum potest habitus charitatis esse in hac aequali?

110. Contus tantum pra
ter quod applicatio omnipotentiae d'ainz ad utriusque hominis, (qui
gatur in eo, et in Angelico, quia me
ritis equant, et iure perfectum ut ex)
ae debeat humani, et ille, qui
llustrat, meritis eilius precedentibus, ut non sit primo, inane
plicatio omnipotentiae d'ainz non ad utriusque hominis, et iure
perfectum ut ex, sed ad utriusque perfectum ut ex, et ad
utriusque perfectum ut ex, ut
vetobus, debita sit in Angelico, et
tegiquandis in quibus equestur in hominis, Deus enim
debeat applicatio omnipotentiae ut
maniuae maiorum, ut minorum
perfectionem causarum secundum
encum autem, et complexum
Angelico, et luminis gloriosum, et meri
torium hominis, et Angelico, et lumino
tius in concluditur Deus
erige in angelo, ex positione
unis, et meritorum, in quibus prae
test, et concurrentes, et applicatio
omnipotentiae utam ad utrius

111. Sin autem dicatur se

112. Secundum respondit, quod
necessitas secundum, qui
vitio Dei existit in hominis, et p
ascula productionem applicat Deus
omnipotentiam suam, ut eis e quantum
potest et illum, ut quantum
repliicaretur, quia potest et illum eum
get omnipotentiam suam ad utrius

113. Sin autem dicatur se

114. Sin autem dicatur se

115. Sin autem dicatur se
de factū aquae, sed tamen non potest esse: ut vero eis debita, ceteris debitis hominum, & luminum, quod præstitit, applicatio divina omnipoetæc impeditæ est in viæ, quæ deiæ Deum videt: quia ergo aequa non Impeditur, & ad non cælicitatem aliam viæ non impositum veluti cogitur, sed heritorum aequalitas rebus infert uti lentiam quandam, calque a naturali suo curiu exirih.

116. Tertio denique, et applicatio omnipoetæc divinae, de qua est sermo, de eligere Angelum ad viæ non, commentatur, ac proportionatur homini imperfections intellectus, & cogitatium ne præstitit aut solis ad viæ non, quæ hæc proportion, & commentationem cum homine, quem luminum, ac meritis Angelus aequi quidquid autem horum diem, in simul impugnatur est supra in posteriori argumento, quod præcedente solucionem profigulat. Quarta solutio constricta, quam tenuat aliquid ei Philippo Fabrici, supra in idem, supra infra in eundem, & Angelicæ aequi, in Angelum Omnipotentem, & biam dicens meritis hominum, & Angelis, que supponuntur pari, tum denudes viæ Dei eundem, hic ramæ at alias etiam inclinationis gradus Angelorum, ratione perfectionis naturae, quam ad Dei recipit in primo suo conditione.

117. Quaem inprimis probabili est, viæ Dei non est capax interjectionis gradualis. Deficis excessus aliquid formâtur supernaturale in natura sola. Sin minus se alter, sicut eisquone nulla re funditur, quia eis quantam aequi, & quantam aequa, supputis aliquem. Ad extremum, quid prohibet Dei nulla parte, gloriae dare Angelorum, ut hominum, nisi ex meritis, quod potest gloria non dare absoluti, cur & nondum viæ natura, nisi habebat cæditionem, ergo ostensio, gloriae est, & penes quænam libam partes, & premi non perfectum, quod veris Faber, cum quibus potestis machi ali molem difficilemitter amovere.
Hic statim & Thomæ pauli supra ait, ut probet gloria totam, & secundum omnes suos gradus esse ex meritis, affect, illud Pauli ad Rom. 6. Gratia autem Dei vita aeterna. Sed tametsi verum sit, quod assumit prabando, assumpti tamen probatio est nulla: nam, ut vita eterna adequat sumpta sit gratia, non debet esse ex meritis, ut paret in prima gratia, qua quidem gratia est, & tamen non ex meritis. Atque haec hactenus.

CAPVT XII.
Resellitur 5. autore responsio ad idé argum. 12. contrar.

119. QVINTO, & poterem illi apud Lectionem cit. lib. 2. de sum. bono cap. 1. n. 37. respondent in casu illo patium meritorum partique luminis in homine, & Angelus, nihil visibile beatificam etiam ut beatificam, & supernaturalis, est clari et, ut perpetuo ea, quia Deus videt ille, ut non possit Deum quidam merita in qualiter prævalere; immediatum enim praemium non esse visibem, sed lumen gloriae, sic ut in vitam praemium in vitam in vitam, gloria amplius amplius glutam, non plus gratia. Præmium enim ut præstitit idit quod justicia justicia justicia justicia justicia justicia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justitia justia
TRACTATUS
VIGESIMVS QVARTVS.

An visiones omnes Dei sint eiusdem speciei?

CAPVT I.

Theologorum spes et potentia.

Varum prima est, cas nullatenus di
eria, sed vade
dique eiusd
e speciei. latae. Cole
can. 3. q. 10.
art. 4. borus in 3.
diff. 49. q. 3. art. 2. Medinas
t. 3. q. 12. art. 2. ad. 1. responsi
1. Albeldis p. q. 22. dist. 39.
Naufragi es contion. 39. f. 2. corone
c. f. 1. ad finem Nazara. p. q. 12.
diff. 6. Ioan. 48. Tho
t. 1. p. q. 1. diff. 2. art. 7. Ioan.
Vincen. 4. refer. de grato q. 3.
Gonet. tom. 1. In 1. p. tract. 3.
diff. 49. q. 3. & tom. 11. 18.
c. 4. videnti. Machin. ibid. diff.
87. sect. 2. Landleman. diff.
6. de Deo parte. 7. f. 1. In de
cision. num. margin. in. pag. 179.
Egidii de Prasten. tom. 3.
de Beatitudine lib. 11. q. 8.
art. 2. q. 15. Didsacus de Sylva tom.
1. in 3. p. q. 1. dub. 18. 3.
pag. 283. Durand. in 3. diff.
diff. 49. q. 1. Marfil. 3. q. 10.
art. 2. Malron. in 2. diff. 3. q.
1. art. 2. & ibid. Lichet. & Bai
dols q. 9. art. 2. Montepio
art. 2. concl. 1. Cuse. 3. q. 2.
art. 2. 2. pag. 151. Maca
t. senas de anxiil. diff. 3. p. 5. in
2. Gamach. tom. 1. in 1. 2.
q. 3. de adepe. beatiss. cap. 7.
Duasillus ibid. tract. de 4.
divinit. q. 7. column. 201.
Hamby.
tus. p. q. 12. diff. 6. art.
3. & 6. Pius a Ponte Leriche.
fin cad. q. 6. dub. 3. num. 3.
Thomas Delbene in Sum. diff.
3. de visione q. 18. f. fed contra.
attribut. negat. cap. 19. Valenti
1. 2. tract. 3. diff. 1. q. 5. pun. 3. f.
diff. 47. cap. 3. Molina. p. q.
12. art. 6. diff. 3. Tamerus
tom. 2. diff. 2. q. 6. A. livus.
t. p. tom. 2. diff. 9. sect. 12.
num. margin. in. pag. 142. Failou
ibid. q. 12. art. 2. dub. 2. Sals.
tom. 1. in 1. 2. sect. 12. diff.
de Deo diff. 16. sect. 1. & pag. 17.
Arrubal. 1. p. diff. 22. c. 3. Beren
Liber 2. de Beatitude.
CAPVT II.

Proprii sententiae, quam
veritatem arbitror,
1. argum.

ACTVS RESPEC-
CIENTES DIUERCA OBIE:
LAB'D FORMAIIATIBUS DI-
CIE DIUAERCA, VT PAR-
SIM SCHOLASTICI DOCENT, Multique
MAGIS QUAM SPVTEM AEDUERI.
A: VISIONES DEL NON NULLA REPIE-
CINT OBJECTA FORMALIA DIS EXTRA E-
GO &C. MAJOR EST, & PER TEM
HENTIA, &E VT DI X, COMIJNTUA
DOCTORUM. MINOR PROBATUR, &I
QUIDEM OMINIPOTENTIA DEI, VT PRO-
DUCTIA HARIUM CREATURARUM EST RA-
TIONE QUIDEM NOBIS DIUERCA SPES
CIA FRIPPA, VT EST PRODUCTIONIA 
A LIRUM SPECE DISCERAMUS, SED BEAT
CAM VIDENT, VT PRODUCTIONIAM HA-
RUM, & NON ALIARUM; NEC CNA
VT OMNIA, ALLOQUIAM COMPRE
HENTIA LUXA EOS, QUIBUSDUM DI
CERAMUS.

7. QUIGIRESPONDENT I N
OMNIPOTENTIAM VT NAPUI, BISAR
AM FUMPER DISSERTA A FRIPPA
NES IMPLICITUM RATIONEM, & EXPLI
CITAM, SINE RATIONE RATIOCINANTE.
Sed contra quoniam hae PROPOSITION:
HOMO EST HOMO, & HAE: HAO
MO EST ANIMAL RATIONALE: SANE SPE
CIES DIUERCA LUSTA OMNES, VIDE
CITERIDENTIA-VNA, & FORMALIS AL
TERRA: ET NON ALI PROPER OBJECTA
FORMALIS RATIONEM RATIOIOINAT DIUER
SA, HUMINUMSTILLICET, & ANIMAL
RATIONALIS. SIMILITER ERGO IN PRE
SENTI &G.

8. RESPONDENT SEC-
UNDOS ADUERCI, OMINIPOTENTIAM
DEI, QUATENES PRODUCTIONAM HA-
RUM CREATURARUM, & QUATENES
ALIARUM, DIFFERENT SPECIE PER RA
TIONEM, AT REIPSA IDENTIFICATIO

CAPVT III.

Consuetudinis respondent 4.
nostri: argum. pro
vero sententia.

10. A SUBEM EST, ETIAM
DISSIPATA NEC, DIUERCA
QUE SPECIES OBJECTA
FORMALIA VISIONUM DEI
HEALTH, RAMEM EGO NON IDEO DE
BURE ETI RUERCA SPECIES: ET QUOD
NOM IAC DEBEAM, SENTENTIAM. H.
SE.
Liber 2. de Scatuline.

1. V. Sebastiani de Aquierto legaturum scilicet difficilium, quod 4. propontam vocatur. [Illegibility]

2. Examini summam docentem, respectum effentiam a quid ad terminos dissimilium, quos in se non includunt, haud argueri in his dissimilitudinis, aut alia specie atque speciorem specie. Tales aequae actus luxa sum vi supra sum, dix. sunt actio, passio, vultio, cognitio, volitio, presentia, et cetera huiusmodi. Post autem quod termino est de terminis dissimilibus, qui formales sunt, & propter se esset peractum manifestum, tum ex responsum habere ad primum contra le argumentum num. 74. tum et elius pro se argumentum.

3. Quorum primum est talium modo: vna reitare actis, sic et physicus, sic et rationals, in dictis esset in effentia terminorum dissimilitudinem, v.g. vna vna materis equum, et 1. animam. Nam vna: vna reitare actus non est subiipi dissimilium ergo: nec ad res aliter adus dissimili resplendent esse effentiales terminos dissimiles, sed diversi specie, haud propterea erunt inter se dissimiles. Secundo esse dissimilibus vereri possit certa terminos similis, et in qua quaelis ex actus generatis, atque in vna albedine visi ab homine in funtione corporeus, & alia in homine, vel in Angelo, cognita per notitiam spiritualum: et conexio ergo circa terminos dissimiles vereri poterit alius omnino similis: atque adeo nequaquam dissimilis.

4. Tertio termini dissimilitudinis seplunturnur per actus harentes simul est omnino tenden- di modum, et Angeli, & animis rationalis ad Deo perfectionem cre- atiam, & independentem & sui- ei productione, idemque per videri beatissim in patria, sub Deo; sub ab intellec which could be a discussion on the nature of similars and dissimilars, their properties, and the implications of their interactions. This is a complex text, likely related to philosophical or theological inquiry, discussing the nature of similarities and dissimilarities in the context of divine and human actions.
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Liber 2. de Beatitude.

19 Ad secundum dicendum est, quia terminos similares, haud adeo aequos ab omnibus qui, quia terminis habet et de disimilitudine, neque velut principia, vel ex modo tendendi, sed generate quoniam quisquantum, e.g., respiciens subiectum et principium materialem, creatur vero alterius commissorium, tempore Eucharistiae, principium duntaxat efficacem, ut quoque necessitatem exterior tenens corporaliter, intellegantils vero circa similis obiectum corportantur, et circa terminos similares non possunt esse aequos omnino, ac etiam specifie similis, aliquam enim ex terminis habent disimilitudinem, quia tamen et non cohercet cum omnino similium ne alludere profecta, habet tamen cum summam et specifie.

20 Ad tertium dicendum est, falsa confundit inserting tendens, et modum tendendi, hic enim consistit in eo quod e.g., aequus est clarus, aut obcyrus, intuitivus, vel auctorius, et quaeque; e liber, creatura, vel generativa et illa verit in reperientur transcendentals aequus et æternus ad terminos ad aequos, et quibus, eit id principia et obiecia, cum ergo aequus, et eis et similis et modo tendendi, et de creatione, duae cognoscibilis intuitivus respiciunt transcendentals terminos, habent enim modum tendendi, et tamen intrinsecum disimilium, per quam different specificum inferi.

21 Ad quartum dicendum est, Identitarum, conexionem et oppositum in terminorum non debet reducere in eos; quibus est speciem, aequus quaelibet habet adeo esse posse, non quod per quod differant, in connexionem intus, nec minus opposito; e tertium disimilii sub specie similium terminorum debeat necessarii in aequus, qui est res postea, quoniam si allude censemus esse posse similitudinem alliquam, non tamen summam, ac

---

do diversitate extrinsecus, quando non est sed eorum termini sunt disimilares e.g. ex his est argumentum respondentium uniuersi et aequi; quorum termini sunt forte diversi, e.g. a specie disiectae quod est; tamen non intrinsecis, sed extrinsecis tantum diversitate sae specie disiectae; e.g. quod non intrinsecis, sed extrinsecis tantum eorum terminorum disimilitudine sunt inter se disimilis. Sed hac, inquam, rationem notis satisfacit multiscutem. Inprimis enim DD, id est, praegagitat, aliquis infiniti, qui patet, ut allegaret, de disimilitudine intrinsecis aequum circa terminos disimilares aperte loquentur. Deinde habrit virtutum, ac scientiarum et specie, et similitudine intrinsecis etiam intrinsecis disiectis inter se esset certum. Denique finitum aliqua potest homines, e.g. leonem, exterae quam esset naturale, et habebat respectum intrinsecum, et esset eadem ad terminos disimilium, esse tamen latintifique etiam, et quae eludum speciei, qui fallit error Parmenidei et Melissi, repertum in Philosopho antiquo, libro primum Phycor, et cum cum aliis interprete, P. Bartholomeus Amicus, tom. 1. Phyl. trad. 2. Sum. 2. cap. 1. difficil. 4. pag. 83.

---

Libri 2. de Beatitude.
specificam, quippe cui disimilitudo specifica accepta à terminis obiit.

22. Ad quinquum dicendum est, disimilitudo disimilitudine vel inter sibi etiam, quam autem spectet in actibus replecentibus terminos disimilitudines relatio primo generis, quando de eo habent, cum sit non similitudinis, sed potius disimilitudinis, sed eos esse similis, ut hoc non prohibet, quomodo alio ex capite posse, debeatque non effundis.

23. Ad sexum dicendum est, contrā quam in eo finitur, actus tendentes, in terminos inaequalia, debere cæteris paribus esse inaequales. Nec obiit prior probatio contraria, nec post cognitionem in me hominum, & cognitionem eorum, parvis esse claritatis, & intensionis: inea enim virtutque praeter modum tendendi tendue, & ideo transcendentem ad terminos inaequalia: maior aliud perfidio intrinsecuss in cognitione aliquisc referri ad hominem quam ad eum, illumque quam hunc representaret; an non uidens esset, intrinsecus perfidiorum esse cognitionem; quae intellectus Deum intuetum, quam qua formicam?


26. In beatis sunt viis noces Dei terminas ad obiedita materia, & secundaria specierur, & ex quo ad extrema, ad ea transcendentia, re.
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27 Respondent tam primo aduerteri, viationem Del, ut ipsa ad nullum terminari obiecium secundarium, & creatum, & sic et alii contra primo, quoniam contrariis eius, quod alicuius respondio, longe et probabilis, & communis, ut monstrati supra Tract. 13. fere per totum. Contrare etiam secundum quis licet de serio nulla Del vii terminorum, ali ad eum in luma, nulla ad obiecium creatum, & secundarium; at cur non sit possibile opus quum in alla rerum serie.

28 Respondent eorum alias secundum, viationem Del terminans non tantum ad eum, sed etiam ad obiecta creata, & secundaria, sed serio ad hec per modum exspectatur ad se dictandum, ad ipsum vii Del peribi ipsam quo sit ordinem valu visionis ad obiecium secundarium, & materiæ, & speciei, & altius ordinem ad alterum, eòdiffe tant specie, habet tamen importans vimiam diversitatem speciem in ipsa viationem Del, sed tantum in modis quodam extantibus, in quibus ordinis, & relationes ordinis includunt.

29 Verum contra primi modi huius modis nihil terminatur per ipsum ad obiecium creatum, & secundariam, acquis non esse eius gisio terminatur enim ad illius naturalis physe, id est, illud producendo, vindex, precidicamento, et similando, aut dissimilando & eòdintentionaliter ac non intentionaliter representatiae, adeo eòdinten

...
Deum, & creaturam, non aequa prae
mosti, sed potius hac in illo, itemque
orit disuidetionem, similitudinem & c.
ergo non per diueritas entitates, sed
per unam Indistinguibilem: non enim
nisi per unam referiri possit intel-
lectualiter unam obiectum ad indicum
quidque comparatio inter virum-
quem, quo etiam pati, s. relatio
predicamentalis, & physica dii-
guitatur ad fundamentum, & termino,
Indispensibly eis debet, & non una
teritate, ac parte substantiam & alia terminum radder, sed festa
ta virumque. Contra denique ter-
tio, quoniam ex hoc solutione sit
animal Christi haud potest vide re infin-
sitas creaturarum futuras in Verbo;
aliquotenim directus in ea modi
extensui categoriae infiniti, quum tamen infinitatem ne de poten-
tia absoluta possebe admissi-
tant multi eorum, nihil sumum dif-
ceptumus. Vide etiam quae habet
contra doctrinam hulius solutionis
P. Suarez tomo primo in j. p. q.
1. disp. 8. quarta loco se. & lib.
2. de attrib. negativis, cap. 23.
& num. 45.
39 Respondet aili tert-
tristum Divorem Exultio locis uter
per citatis, relationem transcen-
dentalen visionum Dei ad obiecta
materialia, & secundaria visionum Dei
specie diversa, ex quo
hac in illam non inflat, sed respe-
tiunitur illarum se habent pura termi-
natiae, haud possit efficere, ut differ-
ent specie, sed adimumm quoq
umerice.
41 Contra tamen primo
geosalum obiecta materialia, &
secundaria visionum Dei, respecto
tum se habent: pura terminatiue,
professio, id nec gradum viuum speci-
cium, sic nec viuum individual-
lem in eas Instituto: neque ergo quin
potioriorem gradum, nempe indi-
vidualia, iis imperiel specie obiecta
materialia, & secundaria, factis
rarem se different individualiter
quidam abique eo, quod illis com-
municat proiorem gradum, videl-
er specieum, efficere queat, ut
different speciece Contra secta

et: humanitas aliqua vultque
Perionis Parris, & non Verbi,
ae simul tribus personis, sanit al-
teriora harum visionum celer
diue specie al unione hypostasi-
e, que modo exitis: & nihilom-
minus respeciul hulius, & etam, pers-
ione diuinge, rationem quem dif-
erent specie, tandem se habent
terminarum, non vero ite caus
materiales, aut efficaces, quaten-
sum personae esset, ac prout con-
descendit ad omnipotentiam: ergo
natos obiecta materialia, & secu-
daria visionum beatarum nihil influi
in eis, nec eis se habent
motu, sed tantum terminativa,
tamen in ipsorum exigeu
sitatem speciecam Contra tertio
qui causa super fistura prodigii-
ue divorum specie effectum
rur specie propter respectum se
essentiam, vs aquat, & igitur
non influnt in illas, sed potius ad
hilarum influentia dependentur et.

s3 Respondent quatuor ad
secundarii: ita sefit ad
materiales, & specier
terminum visionum Dei
diferent specie, id etiam con-
fuent ad nilentum esse, quod inq
nosi possebe ad innumi, ac-
us charitatis inter specie diverra,
nequei peculio, adepe, spei
que pro diversitate obiectorum ma-
erialium est incha in nobis in
finitum habitus acquisitis iste
i, & virgatim nofallum.

43 Sed contra se integra
quae ad primum sequam ar-
stinet, ea de specie materialia, sic
ex obiectis materialis sumpt,
fermo eten, tenet: sed consecu-
non est aburdim: in aequo de spe-
cie formam, idest, sumpt disa-
xat ex obiecto formam, & principi-
li, quod praelati adus virgatum
Theologiam considerant, con-
quem esse aburdom: sed sequat
est nullum, propter sa quod no ho
sed potius numero hauriis obi-
formalae salis, tantumqua
esse: quaelibet hic in nu-
mero tantum finito erunt specie
diueri denominationes in
CAP. V

Pro veris sententia

35 Ex istudum essentiam pro inequalitate me trorum, quod rhetor, in esse:  
ergo & uinones etiam. Den, in quibus consentire, inequalitatem sunt,  
clarore quod alia verum, quia alia: ergo non sunt eodem specie.
tantum consisteret; quod plio in omnibus (comprehens), & praeterea in cunctis aequissimis omninoque ex coniecturis natura in indicium spectat. Intepretationem hic esse unam, vel unum vel plurimum, aut puerorum gradus invenire non differenter specie, vel sola vis additio, aut deductione gradually per eiusdem indicis insignis videsque maxime, aut minime radiatio cum intellectu Deum videntis. A quo profecto India proficere iunctutem visi Normam Dei tueretur in nostris P. Vazquez in p. disp. 50. & Becan. tract. 1. cap. 9. q. 13. Fontcata. Metaph. c. 2. q. 2. aliique complices; item S. Thomae in p. 12. art. 5. & 12. q. 5. art. 2. & in 4. disp. 45. praebuit, quod locis Capreol. Caesare, Bazae, Zuniel, Medina, Conil, Nauarre, Tutu, & reliqui Thomi, & c. amissi ead. 49. Richardus, & Angil. Lucret. 10. a. de beatitud. lib. 12. q. 10. art. 2. q. 2. num. 4. vii alt. hanc illius sententiam feret omnium antiquorum, & modernior. 38.

Sed inprimis contra hanc solutionem facti, dato, & non concepto, quod alii qualitates phys. &c. in tenditur ut suprâ, tandem actus intellectus, & voluntatem nostrae, cuiusmodi quod illo, & alio Dei, nati posse est intendi, sed posterioribus per mutarationem eius actus quod totam sint substantiam in aliis perfectiorum, specieque quod siorem, versum, versum in Phys. lib. 6. tract. 2. cap. 7. vii praecedit sententia citatus Vadingum., & Salas, quibus adduissent Cardinalem Patricium, in 73. disp. 1. de voluntar. & inuocat. quod in a. art. 5. num. 6. Ex parte intum. 1. lib. 1. de Deo &c. quattuor. 15. corp. art. 20. pag. 45. col. 7. Quisquis tract. 3. de Generali. & corr. disp. 73. sect. 5. n. 33. & potius disp. 55. 1. & n. 55. 59. Rursus aduerter suisenda solutionem facti, quod etiam illufril. Echazar, Calaguritanorum Epitope in Ph. disp. 6. c. 4. n. 34. P. Suarez in disp. 46. Metaph. sect. 1. n. 40. & aliique nonnulli in scem eael lib. illo. Ph. tr. a. c. & ex parte Ouleo eod. 4. degener. p. 2. 5. n. 44.
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quam explicant possi maior, solum visis, si quin visus beasi superas viis semelius. Probat autem, quodque haece aut vnus aut alius, quae, si quidem, possis in Deo, veritatis istiusque, quae sequit, aut alia, aut impossibilis, vide, quod aliter. Vt aut claror quam alia, contra lentitatem amavisse fuerat, i. e. 8. hum. by. probatum docent ex ipseuis magis ad prae- rentia quinque Dei, non tam ut cum, videret in Deo alia de dodo, quam eadem vehementius, et accentibus claritas ergo illa maior, quae beato, jam tamen viderit in eo pura, quae, ut vider alius, explicanda non est, ut hoc quod plures gradus homogenii, aut etiam heterogeni adducta viis, sed magis per hoc quod ex totis diuinae speciei in uno, et in alio.

42. Contra illamem solutionem, denique facti, quod quamuis Caesi. 1. 2. q. 5. art. 2. Sed quis 5. Metaph. q. 21. Iuxu. q. 6. Hereticae. quod obi. q. 4. & in I. dist. 27. q. 5. Capheus. ibid. q. 2. comminicentque Thomsicene, inquantum quiae omni quae per exigentia, vis, sibi diuinitatis specifica, quae eam nuper, maiorem radiationem in habendam perfectione est, cum hoc, unum, ut quod nulla sic intendantur, et dato quod sit, non tamen vis, aut utque Dei, probatur esse a nobis in Philosophica naturae integre speci, ut ergo principi philosophiae, recte non fallatur, quod est, intemperum in viso, non distantia speciee minus intensa alterius speciei. Quod vis amplius pateat, ut quod animo Dei est qualitas abstulit, vel utum, hominibus, & educit in, ut nuncce centores. Thomsic, communiter docenti. Si primum, visio illa, minus omnino eadem in ratione quoniam libris, & coelestium visionum, sit obietum formosum, & materiae necelitariae, vis, ut ergo majoris detractionis sui in intellecto, nisi penetritur plures veritates in Deo, sum tamen carens claritatis, et intensior sit. Sin autem, in vino, & radiatio vihoni Dei in intellectus beatorum inqualis est, erat, facta lae quater beatos, et erit in visio, de ipso speciei.
diuera: ergo & specificè diuera
erit aequa manuca producenda vi-
fionis Dei, quippe quæ lux & Tho-
mistica non distinguuntur ab unione
ergo & ipsa utilis Dei, in tant adio-
ne de surrectum sententiam confic-
ti, in multis specificè diuera.

41 Respondunt ignar ter-
thò auctoribus aliiquid, sed ex-
visionem Dei in aliquibus beato-
rum clariorum esse quam in aliis,
quia per modum quodam non la-
tenivum, sed extensivum a se re-
liter diuindum vni representaret plu-
ra objecta secundum lhe Deo, quam
alteri. Sed verò hoc soluto est à
me, ac, nùi valde fallor, valde est
caeteris impugnata cap. 4. hultraet.
Att. nonliliquare ad quattuor
solutionem auctoris.

CAP. VI.

Refellitur 3. responso ad
3. nostr. argum. pro
ver. sent.

Icets quattò, cum
Parre Suareu t. p.
libr. 2. de attriti
negar. c. 26. num.
21. Monoez cit. disp. 2. cap. 4.
& verò, & alii apud P. Vazquez
to. 1. in p. disp. 5. cap. 5. vi-
fiones Dei in saeëdand speciem ato-
mann habere inaequitatem scot-
fin a maiorì, vel maiorì intensione
necarnum, independensque eziarn
ab omni modo extensivo diuero,
semper atolluisse differentiar individuallibus, quæ quidem, & saeales,
suntasque, tum in eo, tum etiam
in lumne gloriæ, a quo producens-
tur, quod eziarn ex auctoribus no-
stris tententiæ probabilis juris
fisic tr. 1. disp. 5. cap. 4. num. 43.

45 Et sane inuidiæ in-
quæla sub cadem specie atomæ
reperiunt poss è inuentor non tantum
prediit. A.A. sed eziarn quotque
frenunt animas humanas, esse ali-
quò modo inaquales: in 11a sententiam sunt Capraul. Cæter. Fer-
Roman. Hippelens. Ricard. Ma-
ior. Lichetus. & Abalens. et alii
PP. Coninbric. libr. 2. de an. c.
q. s. disp. 5. coet. 3. Stieter Basii lib.
3. de an. Rubius tract. de pluribus
animis. Ut sed quod ad aliquos
attiner animas, controve. c. de an.
p. 3. q. 4. idipsum eziarn fennent
Aretiag. disp. 1. de an. sect. 7. sub 2.
Compton disp. 3. de an. sect. 3. ha-
rez non tantum vbi supra, sect.
to. 3. id. 3. disp. 30. sect. 5.
concl. 1. sect. 1. fænus auctoribus pro-
fin. Suarez Lusitan. tr. 1. de an.
disp. 1. sect. 7. Tellez disp. 1. de
an. sect. 4. Georgius Mennequin
om. 4. titul. 4. disp. 5. cap. 3. 1.
14. Echalis tr. 1. de anima c. 4
Guerina libr. 2. de inner. sentia
tract. 7. cap. 3. Lallemand in
Curia Philosoph. disp. 15. part. 5.
pag. 297. Murcia libr. 2. de an.
1. Merinone libr. 2. de an. disp. 4.
q. 1. q. 6. Fontiis disp. 1. Logie
q. 10. & B. Thomas 1. p. q. 13. art.
7. & in 1. disp. 8. q. 5. ad 6. & in 2.
disp. 21. q. 2. art. 1. ad 2. & dit.
32. q. 2. 35. 1.

46 Ceterum hunc solutionem
in noili io primo obiit, quod nulla
in Vàndem speciem atomam in-
causa ut fallit esse possè in-
quæla, longè versus ut. illi
non auctores num superioris cita-
tos, seniunt Coninbricensesfermo
nem habentes se equalitatem anima-
norum nostorum dico libri. 2. de
an. c. 1. q. 7. art. 3. ad 5. & apud
Sous. Zigna, Gandament. accen
P. Mollas. & Card. Tolosa à me re-
sati 10. 3. Philosoph. libr. 11. t. s.
4. Quibus adeo Fonteis Met-
aph. cap. 25. q. 15. sect. 2. & dir.
Salas 2. 10. q. 3. tr. 3. disp. 7.
sect. 7. num. 94. pag. 53. Hymnici-
dum de Mendosa disp. 5. de an.
sect.
Liber a. de beatitudine.
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Exprobatur ex Noster. lib. 1. Met. cap. 4. vid est habet lux in translationem Cardinalem. Necessio. Definitio numerus quotdam est dispositus etiam; & in inde iudicibus, quibus tatque rationes. Numerus vel aliquid utque laudat, ut aliquid ex quotdam numerus ess, non tam amplius idem tam minus, sed diversiss. etiam maximum aut addas, aut addas, ut esse definitio, quod estam utmodus aliqui, aut addito. Tum sic: specie spectatis quantum sit, ut vel in comm. & ab omnibus Philosophis, ex Philo. recepta quae est hoc idem, quantus sis additos, ac deductione, etiam minima, & vel varius valvae, numerus cuadui dispositus spectat, & patet, exempli gratia, in remario, qui dixit spectat illi; quod vis. etsi. etiam in quaternario, quantum vis. & non amplius valvae ab illa excudetur. Similiter ergo quisque excepit etiam minim, specta, ut aliquo individuum sit dixerit specta alii.

...Kutius, ut argumentum situm in simil cap. 5. precedet. quodquid fie de aliqua suis quodammodo in quibus in praecedem spectat, quod tamen omnia infra sunt necessaria in quibus, verum non est, ut facias, vel Arlacchi ecl. sect. 7. infra est. proinde est, ut deductg. plus de Precatorium tom. 1. de beat. lib. 1. q. 12. art. 3. 5. 7. n. 5.

...Sopramus ergo aliqua intellectum e quibus equire, non abuis abrah. potest quidam ratio communis sate, & non malum, nec minora perfectionis, quaeque in se sequuntur conceptus, & non alius vult, quibus sunt ineguales, ad mil.


CAP. VII.

Pro meritori sententia a. argum.
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...Hellecitam humanus, & Angelicus differenti sit, quae in ergo valida scientia homines ex te dependant ab intellectu humano, ea quae...
Tr. 24. An vil. omn. Definct ciuit. speciei?

que qua Deum vider, videndoqu
haust Angeli, ab intellectu A
gelico, non poterunt ambo non 
tiependere a principiis speciei di
versis: hoc autem ipsi inter se in
viventi specie differunt: ergo &c;
Guis argumenti vis si magis elic
ciaceae, referenda, ac resistentia
non: ita adhiberi solent responden
tiones.

1. Respondet legitur pri
mob aduerbariorum aliqai intelle
ctum liodonum, & Angeli contra quae aulum in primi
stes dii, vel nulla est as differen
ti specie; et decernit Scotos vit
2. dif: 1. q. vlt. Malronics etiam
in 2. dif: 3. quae: 1. diffinuit et 
Smilancenam: Rom. 1. de Deo trac
2. de insulabr. Del. dif: 6. q. g. ni
660. Monteplioli loco citario sup
prae cap. 1. quid & probabiliter po
rante reduct. 2. part: contra 3. art
1. ad 1. & Valenla tom. 2. dif: 1
quae: 3. part: 3. ad 2. & adhuc 
probabilis: Egd. de Pratent. tom;
2. lib. 2. quae: 3. art. 2. & 4.
pag. 950. vel quamuis differant
specific et sunt proprietates ani
max, & angelicam tam ine differen
ti vel sunt potentia, & principi
adsum fuiorem, ut ditinguunt
Caelanus 1. p. 77. art. 3. Albert
us 1. de an. cap. penult. Petrara 2.
contra gent. cap. 94. Thienenfl
2. de an. text. 9. & nouissime Di
decus: de Syria to. 1. in 4. q. quae:
1. art. 13. dub. 18. 8. 9. num. 22.
& seq.

2. Contra tamem: quid a intel
lectu humanum, & Angeli specie differen
t, & postum in primo inter foede
date argumenti nee tollit erro
bildatur, & instant tentinque domi
pler. q. 12. art. 6. dif: 29. num. 29.
Alenius 1.
2. q. 6. art. 2. Suarez libr.
de an. cap: 3. Contraricet. Ini
parente: de an. separata dif: 1.
art. 7.

Alarco: 1. p. tract. 1. dif: 3. de vil.
6. n. 8. Falolus tom. 1. in 4. quae:
12. art. 8. dub. 22. num. 127. ad
fin. ecnon Majors, Paldah. Ou
do, Richard. Angles, Ripalda, Br
zeno, Aueffa, quippe loci supra
vita: 1. viti: (vt modo cap. 1. num. 4.): hoc quoque argu
mentum deducit ex diliigentia po
blica: intellectu Angelici, & hu
mani ad probatio: de natur. & ve
torias: fin.

3. Secundum: intellectu hu
mano in natura aliorum comu
natur. e Gillicet quod corporis il
mergitur. non potest intelligere ne conversione adphantam,
potest vero intellectus Angelicus, 
bi quae luxa compleurem: D. non 
acquit in specie a rebus more illius, 
vel suis quibus velit, visumque 
et in eternum, habuit ubi abin
que creationis: solo Deo indicatae 
vel in omnibus differunt specie. Ter
tio, Angelum, & animam huma
nam different specie. contra quam 
docuit Origenes libr. 1. Pararch 
certissimium est: tam quia illi est 
substantia: completa & inanimali
corpore, illa vero: substantiam incom 
plet, & apta nata: quod corpor
sunt quae ab: sentientia: philosophi 
cum Aristotele: i. de cero cap. 9.
text. 100: Theologiae omnes cum 
Aristoglon libr. 12. de: cit. del 
cap. 32: & Hieronymo in: Mari 
1. & spirit. 12: ad: Aristotelem. &
nulli potest, quod suprani intel
lectualibus specie diversis intel
lectibus, quae e concepta proprietas 
est, earumque perfectionis maxime 
explicit: diversus non sit. Quod 
autem Caelanum, & ali supra ma
teriatur dismis. eum intellectus 
proprietas: sunt: diversae specie
s, non verò: virtutem potentis: 
principalis intellegendum. atum o:
dum est eis: non: potentiae: et prop 
riat: hominis, & Angelis: non: potest, ergo specie 
differre, & proprietas: & non 
potentia: de: suadent: quatenus 
enim: potentiae, sunt qualiter: sec
specie: Iusex Aristotelem. in 
Categorias: cap. de: quali. & qualit
unum necessitate & ab inferius ego pro

proprietates.

54 Quisitque, quod animadversiones rationalis non in substantiâ alterius perfectionis Angello? verba virginis Gregor. Venetii in opera de harmonii mundi, Canonic. tom. 3. cap. 3, nec erat Angelus equalis, verba viria Oregeni, confus et authoritates, & ratione paulo supera alleges pro eorum diversitate specifica ha luminis autem inexactum nulla exiguus, sed notabilis, quia vero exiguum ut substantiam aliquam intellectualem esse complectatur, & in nullo ibi corporis indigat. Quare in planum octavi Veritatis leg. ministrum ab Angelis, particula illa, paulo minus, perinde est ac modis temporis huius veris moralis, quocircum intellectus humanitas Christi non impossibilis fuit ad Angelis, sed penis, & ars omnis obtinuit: quod enim ex Hebreos 2.5. etiam non tempus perfectibilitis, sed interdum etiam temporis interius signissimas, locupletius tellus est Genebrardus in eum pas. 2. Turn est: quodquid fit ex exiguo inexactitate, solum est quod sit notabilis, et magnus, arguit diversitatem specificam, ut dixi ad fin. cap. 6. praeced. & sancto alioqui cur defendi non possit, hominem, & equum (non omnino maxima) in intellectuam sustinebat, tamen diversitas specifica: sit inter hominem; & Angelum, adeoque & inter multum intellectus, est non modalitas aliquid; sed magnae inexactitates ergo & diversitas specifica.

55 Quinque, praecipue intellectus, & realitatem; et eam ex natura est indicatius ab Angelis; & anima humana, in oppositio in Philosoph. tom. 1. lib. 7. tract. 1. cap. 1. & sequitur ergo hi, ut & illidemdifferentia non funtum enim villam extendit pedes pedes aliquidui, & non pene omne quod secum realitatem identificantur, differentia specifica ab alio.

56 Sexta; ob id foris est fenius hominis, & brutorum; prevalentis externi, specie non differit, pro eo acceptum Qualetan. lib. 2. de an. cap. de rebus Apollinar. qu. art. 4. Suarez cit. lib. 4. de an.
intellectum Angeli, &c. &c. humanae
ab intellectu humano, &c. &c. intel-
ettectum hominum diversitate speci-
cisiam non refundit ab iis initio-
gens, quibus Deus intuitu. Quod
autem, ut dicam eis, non pro-
deant essentialiter ab utroque in-
tellectu, non aitrum, cum mere ad
arum omnium cognitionem cons-
citum non in actione, aut modo,
se in qualitate absoluta, n.

39 Contrà tamen
primò, quia intellectus Dei, animi-
nus extinctus, ut communiter existi-
timant Thomæ, quorum opinio
nem sequitur. Ripalda lib. 2. 2c.
ent. invar. all. 16. sec. 23.
n. 19. & Gardin. de Lugo dipy.
38. de incan. n. 9. probabili
mique puras Heriz. tr. 4. de
vit. Del. d. 42. num. 20. seq.
ten aliquid consister in actione
probatur a mé, et ex professo in
Philosoph. tom. 1. lib. 7. trac.
c. cap. 8. Quae ergo earum in ac-
tione constanter, tant in haec
quum pendunt essentialiter in
his principiis, intellectuelligent
humano, & Angelico, &c. prop-
ter horum diversitatem speci-
cam specie different.

40 Contrà lecan-
dò: tametì in Philosophia, ut
super aduersus Patrem Franciscum
de Zunigadip. 1. de trinit. dub.
7, 8. & 9. docuerunt, intellectio-
nem de fide non consilsiens in mo-
ndo producit per actionem. ac di-
 nihilam, ut in quod intel-
lecciones indiscipulis, qui
DEM ab actione sed tamen modi-
li, quae per ipsam essentialiter va-
TA intellectu, &c. &c. commun
ex tamen ergo possibilis est
vido Dei Angeli connexa essentialiter cum Angelico, & humano
cum homine, tametì neutra ca-
rum sit actum: iuxtaque hujus
notionis, ac Torist ab
omnium infusorium intellectu-
mpium eam, quæcumque rea-
liter identicatus, poterunt am-
ba disserre specie.

41 Contra tertius
qua intellectus Dei, vel omi-
nis, (ut purum communiter Ex-
actus, &c. Nominales, &c. ex
notris Suarez, Vazquez, Valenti-
Salis, Arriaga, &c. alii purum,
veletur, quia alia, ut docui in Me-
taphysica ubi supra, consilsiens in
qualitate absoluta terminatinga
onnement, & voluntatem, ut bilominus probabilis est, quae
Angeli Deus videt, & quae
eum vsquehomo, disserre specie.

Erat igitur, quoniam cum intel-
lecius Angeli, &c. &c. humanos
qua diversorum substantiarum
propers tollunt, quorum ad illas
dierum (specie Sunt, tametì in
qualitatem absolutam, ut est
elle parti, quorum cognitio
nem diversorum intellecti
propers dependibilis ab his, &
non essentialia, sed temporalem
non disserre specie, quantum
qualis absolutus sit, non re-
na actiones, aut modi.

42 Dicscum Pat-
tre Salis, cit. sec. 9. num. 11.
pag. mii. 221. cit. 1. idee ye-
rum in cognitionibus naturalibus
homine, & Angelico, sec. vera
in supernatura. ad. simulac
orum eorum videntur Del. non
propers ordinam super-
in, in quo necesse est illis, haec
emerum, cum vera, habitatione
Angelico in supernaturis, quam
ex quo modis, &c. &c. ex
naturalibus, sed simulacra
soluta Del. potestas in 
igitur
Angelicum, ut quod depender ad
centralium, atque formari cogni-
tionibus supernatralibus Angeli,
&c. posse est indifferentem in
perfectione sine ad eam, quoniam natu-
rae indiffert ex natura re
Angelicum opperter, & hec
vix disserrent specie in oc-
ceptionibus naturalibus hominie

citrum sub codem B. Salas
obi. ad hujus P. &c. omnium cogni-
tionibus naturalibus Angeli, ut
der specie in cognitionibus homo-
ibus, sed simulacra, sed dif-
quaerum supernaturarum, specie-
sis ad eam in intellectu Ne
nisi, & Intellencus Angelico.
tantis specie. Ceterum non magis soilde, eu nind: nisi, in minus omnes; iatrem aliquis villones beatificat. Angelii euidenter speciei a villanos beatificis hominibus, qui, quatenus ad nostrum argumen vim, ierentique nostrae veritatem sufficit.

63. Contrari qua to: quia esset probabile ut, quod detactum, adhue probabilius quod de possibilium, in Dei vestra in qualitate ab soluta facies se habet, manent et ab Angelio, vel ab homine, quippe non ob id desidera, ut superno naturalem, proprierea quod vbi uestit, iib pro eis vel quod a principium partialem supernaturalem ordinarii, nec etsi euidenitalis, quod semeti si sequeris, non repugnare etiam villonem Dei qualitatem, ac nullatenus modalem illigram taitem et natura intellectu Angeli, et solum non aliter: anna intellexite hominem: tamen ergo erunit diverse speciei. Equidem Alarcon, 1 parte tract. 1. cap. 6. num. 7. dicit, omnem villonem Dei, tam, posse quam eum existere, quam nullam nondum producere, per actionem intermedium, de potenti Dei absoluta fieri posse ab illo, specievisint, quasi a suo proprio: idque ilium probabiliter proteget. Brizeno cit. contron. 5. dict. 3. sub dict. 1. art. 2. num. 4. pag. 656. Qui ibidem. 6. sive ergo pag. 8. 67. pro certo habet, quod saltem quod naturel sini visio Dei, sequitur, quia eum, etiam, sive etiam sive eum, etiam hominum, sive hominem, etiam naturae, sive hominem, etiam naturae, sive hominem. Idem etiam se habet Ouedo 1. 2. relato. tract. 1. contron. 4. p. 2. conclu. 2. num. 14. Porro autem quales ab his Authoribus adstruuntur omnem villones Dei, tam possibilium quam existent, tales saltem non repugnare aliquas exploratum mino eum: nec qui contrar opinatur, villam rationem repugnante, quæ admodum cogat, adducere, ut possunt: ar quacunque tales sint posse, in illis diversitas specifica nobis sitenta salutare, ut praecipua aetatis.

64. Contrari denique quid: quotiens, quod ex abundanti de mus aduerti: villones omnes Dei concludere in qualitate physica omnia absoluta, et actionem visio hemique diuinitatem terminantem, posse saltem diuinitus producit: ac quoque intellec, et, cum que vanit, tamem nihil prohibet, cum qualitatem talis esse indolis, ut ne de potentia absoluta potest tribuere illas effectus formalem, si eis v.g. Angeli, et quam intellec Angeli, et humana, quam intellec hominum. Quaest. infinita a P. Francisco de Ouedo visu prate. et nobis placuit hoc ipso libro. 2 de beatitud. trad. 1. cap. 7. resp. 1. num. 7. tribus etique de cæulis, quas maius explicati: it, et conscientiam gratia, hic repetit, contraria quum stoico. Inprimis ergo hic cœnosi, et etsi ecceo, propter voluntatem Agathis Pontificis in Epistola approbarat in sindo generi aetatis, nec eam poterit Angelica natura diuindam haberet. Constatem, aut humanam, nec humana voluntatem Dei, aut Angeli. Vbi non habere voluntatem significari voluntatem in aetate secundo, etsi volitionem: canque in concrete, et tribuentem illam effectum formalem, canseque ex contextu, et cantum Dei. Iisdem etiam per nec poterit intelligi, sive posse de potentia etiam absoluta, acceseuntur Cardes de Lugo dict. 18. de incarnata, aliena AA. paissim: et exinde pariter, quod heretic no negabat, volitionem Dei, aut Angeli, non possesse effectus naturae, et, sine miraculo in hominem, aut e conversione neque non existis etiam, quod volitionem diuindam, de qua non aliter, ac de Angelica fermo etsi, et, hand posse etiam diuinitus in aetate quam immo, tribuebatur illam effectus formalem, et quibus nunc alipsumus: cum erat ex justicia ecce volitio Angeli, et convenient intellexit omnis, esque: quis visset Deum, nec ut adio, nec mo.
modus physicus, reliquum est, ut Ideo taliwm candidatur a Pontificem non posse esse in homine, quia licet non quod esse, sitem quod denominare, est essentialiter affixa Angelo.


86 Terita ratio dixitdem placiti mihi fuit, quoniam hae optimae defenditur, quo pacto adus intellecuss, & voluntatis, quae sunt qualitas physis, ut tamen sit modus intentionalis, adeummodum, quod ille quod vita intentionalis sit physis. Sic ut intellecuss visum intentionalis, noppysicet per cognitionem a se non producam, ac evils Dei (ut in exemplis adducam eum ipsum statam, de quo postulat) disposituus dixit in & ad alio intellectum quam Angelico po- situr physis esse, nullo tamensit eum post eum denominare intelligentem, & Ideo potest. debetque dici modus eius intentionalis, intentionalis et deifius ad ea Intentiones, quam habet omnium forma tribuendi, •fam denominazione.

67 Quibus tribus argumentis addo quantum: quia tellus hoc paxto explicatur, cur magis An- gelus per intentionem, & voluntio- nem suam viat, quam aut clamet essentia per suum intellectum, hab- se distinguitur, aut allia viis essentia per suas prosperous. Diferentem er- go est, quarum intellecuss Angel puosra extranea in anima nostra denominaret illam intellecuss in se primo, tribuercerque in salem miraculos et, & Deo cum ea extra- ordinaria volente concurret, ut pollet intellercr, se producere in se imaginem obiecti suiuis, sumi.

Iteraque granitas plumbi papysta v. g. denominaret grauem, raritas fiamne nebulam raram, & sic de aliqua quibusque prope tertibus, si aux, ex a sola essentia potestur miraculose in alius, cum tamen suum denominationem, effectumque formam nem diuinirur polet tribuere in- tellectu, aut volitio Angelica inno bis possit, vt dicitum eet. Hinc ets, per alligationem intellecuss, & volitio num intellecuss in tribuendo suum effectum formalem soli ej. principio censurall, qua tamen car- renz allia qualitates non vitales, per- quam probabiliter explicari poz- sationem illam vultualem, & cunumet vitia est physis, in quia alignandatantoper laborant DD. Viliet nemphe physis agenti bine per qualitatem alia immagine protro- duet, si su modus eius intellecuss, is, secus veriuli talis non sit nec plu- rum, haud enim habebr summam illam, & peculiarum immagine: 

q. quae videtur suis de conceptu

CAP. IX.

Resell. 3. resp. ad ut nostris argum. pro veri sent.

68 Q

\[ V \wedge \text{ or non} \text{ nem Dei, more allaram omni a cogitatione, cog- sitere quidem a} \]

actione, & sic essentialiter pendent in Angelob ad eius intellecuss, & in ho- mine ab intellecuss humano. Carere non proterea ilias inter se different specie, eo quod generaliter loquem do actiones diversitatem speciem, ous ascipiant a principiis, censu- bi

\[ \text{(Duplicated by Google)} \]
Liberae de Beatitudine

...
sed potius alque vulnus, & allgaltar. rius, cui v.g. subjecti sit ai bu allquaderno ex nigro, & quandoque ex rubico, quod argumentum est Didi Thomas: cit. art. 1. ad 3. lib. iuomus non accepit spectem a termino quo, sed a termino ad quern nihil enim refer, quantum ad rationem dehilationis, utrum ille qui dehilatione, fuert niger, aut pallidus, vel rubens. Quod igitur probabili estiam solut ab alius, quia motus, quo laps proprius, in centrum, iludque demum adlucit tur, eiusdem est speciei, hii uedecederit a contextu luna, uii a topinquo aere.
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73. Hec quom horum, aliorumque plurimum AA. tentativa probatur prist. quoniam intelle-
indiciuida a termino respiciunt. Hae vero, materiæ inter se proprie formaliter propter se, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo estultimam, et sicque, quibus materiae inter se terminum, in quo est ultimam, et sicqu
pertinent, non differre, specie quod pro hulus diversitatem specifica et specie diversius: at non seplire, essentia inter, quos pollutum in quoqse. si lex esse diversitatem, eius non inter, an subicitum quod idem, esse nihil, vel tribum aut pallidum, sed hoc tantum exigit ex tantu, & effecta fim. quod obliterum ante non fuerit aliqui, nonalium autem, ut tale, nullum ex plicat duiceraturum, speciun, sed feles indicis carereia. Qua est, aci demus illicitus argumenta: & eadem ergo, &c.

79 Ad quartum dicentium est, actiones etiam a principii nom- men aliquando accipere, cum v. g. actio finding vocatur medicatio, et voluit nostra deliberata actus humanus &c. Dicendo nego, rem omnem inde accipere speciem, & diversitatem specificam, unde, accipi nomencl. Ad quas lepem derivatur a leucrate pedum, ducet idem est acque leuipes, per quin tum esset different specifica a caters animalibus! An etiam lapis, cula fic didus, lucta nonnullus, a idem pedem, hinc dunrass specificaturis! Millealio, id genus.

80 Ad quintum dicendum est, hoc permisso, quod actio non accipi at perfectior principio aliciorem perfectionem, poste tamen ad duicerari accipere, nec enim a carentia inaquilitatis, & majoris perfectionis valet ratione formae contingentia ad carentiam diversitatis, factus est consecr. ut pater v. g. in unione hypothetica cum Verse & alia possibile cum Patre, quod quidem inquitare, non tamen diversitatem specifica carere. Viterius longe verius est, actionem sua perficientis coepit perfectionis esse, quae autem contra adducetur in argum. ex laetic. & propisa, & expolitatur fppa hoc ipso liber. 3. tract. 23. c. 4. num. 1. & leaq.

81 Ad lexum dicendum est, eius antecedens esse verum, sed consequentiam nullam. Etenim motus desalvationis repelit essentialiter. Serageni, quod de aliat, & li mis

CAP. X.

Refell. a. resp. ad a. nosf. arg. pro ver. sent.

82 QVÆ est, visio- nem Dei Angeli, & supplemented, et non prosperis alia, ram ab altera specifica differre, quod aliam sola dependens per principium quod specie diversio argum in effectu diversitatem specificam interjectus auter Angelici; factus est humanus, et principium quod, quo visio novit Dei quaque in hanc planam est est specie diversi, importare posse diversitatem in specificam. Ita paucum recentiores Thoulz.

83 Contra tamen primo quoniam, intellectum, quin Angelici, non hominis Deum videntis, eun principium quod abram effectuum, quam receptionem tantum, talique visibilis, ostentum est an obis ex professione pra trad. 17. per totum. Contra fe-
Lib. S. de Beatriuine.

667

nque intellectus, & voluntas Angeli, & anima rationalis in patris, & in 
via ad nullos actus supernaturales 
viliter concurrant, ac etiam vtr. 
quod. Sepe hae videtur manifesti 
se in ea cum eum, quo Angeli 
intellectus naturalis, quod virtutus 
vi 

deret Deus, lola eius substantia ef-

sert principium etiam meditata quod 

vulnior, & lumen principii quod est 

immediatu, & adequantum: superfa 

us ergo est de facto concursus intel-

lectus Angelici ad vitionem, & de 

proflus refulsens: & quod in verum 

clux, perspicuus, vt enim ex 

quod eunleret in hypotheca filia mi-

raculosa, patet, nec effet necessarium 
titolum principij. quod est imme-

diatus, nec titulum principij, quia imme-

diatus: quo ergo? Quod est deo 

intellectus Angelici, non animos concur-

serit ad vitionem Dei, cerne ac eius, 

ac salme nostra intellectus, aut 

vulnus, ad allos actus supernata,
tionales viliatus concursus omnium 

enim par est ratio: Contra, quae 

utem libri: & est contra Aetos theo-

mas maximus impressum: quos 

contrarios, utpote quibus nihil fo-

kemolus quam intellectum, voli-

thumque potestia naturalia homini 

nis, & Angelis effe principium tal-

rem quod actus supernaturalem, & 

quod, igitur plus est, quarta Con-

cellis, & Patris praetissi.

65 Adversus Tridvinum. s. 18.

S. quin dixeris, liberae hominis arbitri,

mihi cooperari, afferentes, hic accipiendo, 

ac tu vocasti, ut ad ostendam sublimissima 

nec gratias, gratias, ac prepararet eti 

lustri: in primum quod nihil omnino agere, 

mercerakes, & habebat, anathema fuit.

Et Augustinii de grat. S. 18.

267 oportendare: hoc arbitrium, mox ad 

addidit: Gratia eius, in me nescia non 

fed plenissimi illius laboris, qui enim 

liberum hominis arbitrium ex horatorem.

e de bono perfecte quod c. 13. ex 

qua apparet, habebas quosit in ipso ingenio 

divina naturaliter munus intelligere, 

quod montasar ad idem opus fuerat 

et was: Pelagianum: et sive 

rube, quam iustam verba, ut siga conple 

eant: Fulgentii de incar. & grat. 

c. 13. arbitrium quae hominis factum est Dei 

argue illius, ut hominum Dei nature 

raliter creder. Nazianzenum, c. 15.

31 ut rationem oblatam iustam, ac 

vit.
Tr. 24. An vi$f. omn. Dei hanciusd. speciei

[Text continues with Latin script]
CAP. XII.

Refell. 6. respon. ad 4. nostrum, argum. pro ver. sent.

93

Eppio, vlionem Deli Angelicam, et eam, qua Deus videt homo, fieri quidem ab intelligibili specie diversus, at cum eis exiguum admodum causaliatis circa eas habent, alique non praecepta eorum causa, quaedam efficere, et different specie: contrariam enim tam exiguum potentiam naturalium specierum non est si dulcis sit specie ab eis. In P. Ludovicus de Molina, p. cit. quarto 12. ar. 6. disp. ad 1. 49. Qui rament non pecc. Primo enim, ut contra eum Argillus cit. 3. 5. 15. num. 80. non est adeo exigua causarum internarumAngelici, et adhuc, circa vionem Dei, tum igitur, quod eius causa priscipullis in comparatione ad luminem, et ad instrumentalis comparatione ad Deum, et docet supra tract. 2. cap. 3. Secundo, ut recte opposit P. Salas relata sed, 6. num. 39. ad 2. sent. quod concursus intelligibilis Angelici, et hominum est exiguum, seu forte talis est, non solito quominus diversitas specifica virilique, sive

non ratio communis intellectus, aut potentiae obediendiae aequa concursit in Angelos, & in homine ad visionem Dei, sed hic potentia obediendialis, & adiones sunt non valueritullum, ut talium, sed singularium: at hic potentia obediendialis in Angelos, & homines, identificantur cum virilique intellectu, adeoque & cum intelligibili specie diversa: ergo different specie, si enim in sola differunt, sunt in terete dissimilia, quanta magis identificantur?

Contra secundo: quoniam potentia obediendialis, qua concursit Angeli, & homo ad visionem Dei, ex quo est vitalis, & principalis, hoc vero omnino instrumentalis, subit verum inaquilitatem, nec cohibit in indoluitibus, ut praefer alias doctas. Venetius s. p. disp. 12. c. 3. num. 30. utque ipsa latet probatur supra tertiam cap. 2. respond. 2. at omnium aequa rationum sensum praeclare intrinsecus, & essentia, cogeret cum dissimilitudine aliqua, utque diversitat specifica, ut iidentifi supra hoc in praef. tract. cap. 2. ergo &

Quid autem specie diversa in Angelos, & hominibus, & in intellectu, specie diversa, & in homine que virilique concursit, ut potest in obedienda aequa est canis, ut quod, ut voluit Thomistae, ut hoc non aequi diversitat specificae visionis Dei ab uno probe tum est supra. In prorogatione, quarte respondens. ubi sunt obiecte obietales aequa immediatae, & ut quo, ut melius coeedit. Sarexat implicat rationem communes potentiae obediendiales aequa vioni, nisi Dei, adeo coiusse ene quo qui quidem non idee sit, utra ratio particularis, quae agit ratio communis, sed e contrario, hoc idea declarat agere quoniam fit illa. Verbi gratia, obietae medicus, qui Petrus, aut Franciscus curat; non vero idem Petrus, aut Franciscus curat, medicus utific curat; ergo quae hae potentiae obediendialis Angelis concursit, idea de ratione potentiae obediendialis, quae est, & homini communi est, verificatur, quod concursit ad visionem Dei, hac ergo potest obedienda, quae anegus condillicoetur ab ea ratione communis, etque superadditur, concursit ad visionem et quod at quaternum occasio condillicalur, et superadditur rationi communis, ut diversa: ergo &
Tr. 24 An vil omn. Deis sint eis ex specei?

signem beatificam redundet, cum minima additio, & dextraio, ac vel valus duxatae unuitatis, numeros quos specie varlet luxet domini Aristotelis lib. 8. Metaph. cap. 4. culus verba del. cepit supra capitale hu. insinet tract.

CAP. XIII.

Refell. 7. resp. ad 4. nostr. argumentum pro ver. sent.

95 QVae est, visione Dei, intellec. & specie gradum genericm, esse ratio

item sub qua est tara veræ, & reall. producitur ab intellec. Angel. tv vero est tali intellec, ac supernaturals, ia secundum gradum specificum. a specialem visionis Dei, esse rationem sub qua tara etiam producitur a lume glorie : contrà vero ccm hoc poiecigori modo fampam re- pede intellec. Angelici ; & priori, respecto lume eti esse tanti tum rationem, tantum qua ab ilj producitur : itaque intellec. Angel, proper specielatatem rationis suas formam sibi sub, esse caufam visualem visionis Dei, & proper ille particularitatem lumen, caufam illius particularitatem. Qua omnia seruata proportione dicenda esse quod intellec. hu. mano, & lume eti concurrentibus ad visualem beatificam.

96. Hinc ergo se, tv eanon posset non esse specie divers in intellec. Angelico, & humano: cum enim sunt caufa

elus vnuerfrontes, & concurrent

ad eam secundum gradum eius genericm, tanquam rationem illa quae, non vero secundum gradum specificum, ac supernaturalitatem perfectionem, idcirco et ea sup- permanaturalis est, & haec specific et intellec. haud potest ap illis, quantum illis specie different, specific diereta elle, multiqve minus a lume, quippe quod idem quod speciem est in vitræque, & dic magis apmum refundere in sam vt intra tum, & quatenus est ratio qua non qua tuntum, sed quis, identitatem specificam, quam diversitatem. Rutius nec potest ea in vitræque esse diversa, eodem gradum genericm, qui ilj respondet ut, ratio lubquae elu- modi enim gradum proper eit idem iteratem realem cum gradu specificm, non potest istoque non diversificat diversius reddil ilie a- tem neque in illius diversificat, yt probarum est. Probatio autem sic amplius declarari, & confirmari poeta: licet quæs genera, conuenient, posset specie diifferre, et est contrario quæs generis, non posset, specie conuenict, tum quia alii homo v. g. & Angelus, est genus divers, pos- sent esse eiusmod speciei, tum etiam quia esse iidem speciei includit, esse eiusmodi generis: est vii Dei secundum gradum specificum, vtque supernaturals est, & talis canta vii, debes vi- tiusse eiusmod speciei, & proper tivaetatem specificam humin, cui se vii para est ratio sub, & properfis quod idem eiusm specie ratio est respecto diversorum intellec. etiam quibus specificis, sed tantum ratio quae, ideoque non substantia ab ilj diversizatius specia specificam acceptarum em. cum, vere dicam eit, lymptia secundum gradum particulari, & speciel, nemvario ut eiusmod vi- cunquis speciei, & tam in honi, nec quain in Angel, certe haud poterit proper diverses comm. intellec. elle pennes græcum, sum genericum diversa.
CAP. XIII.
Vterius bifariam confirmatur a. posuer
argum.


vitae haberes, nempe indirum, minus speciei necessario requiris eum, aliam speciei ab illo, quam requirit alius indirum, de parte, ac homine, sua parte quaestio, inter se indirum, ad illud, speciei requirit, diversas speciis habere, qua producitur, id est, speciei, cum non habebis speciis, nullum speciem dixitum, in vitam humanarum requiratur. Secundo etiam probatur, ut in praecedens principali, quoniam ad prosecuendum effectus aequales sufficiunt vires aequales ergo et familia ad familia speciei.

Secundo confirmaetur quod illum instabatur. Cognitio humani est, et quatenus absit, ad quem eum in homine naturalis, illius enim cum eo est supernaturalis, est speciei quae dam suprema cognitio. Quod enim homo albus est, sub quo est, et nunc contractur, et non Paulus, sit predicatur per accidens, et non specierum, et quod, quia homo ex re non magis petit esse albus quam pingit, et luxta ea, quae differencis, cogitio humanum est suum, et divinitus, et talium, etiam in reaeque non esse in illo, et ab illo vel enim nulla cogitatio hominis est indifferentem et sit Angelic, et quae est illa indifferente, sive non est humana magis quam Angelica, sed illius tantum quae homo prae Angelico et illigatus, cognitio ergo humana proprietatem, tam est praedictum, non per accidens, sed specierum specierum, eaque suprema cognitionis, ut diximus et. Eadem etiam ratione cognitio Angelica, quatenus absit a naturali, et supernaturali, et alia specie suprema cognitio. Tum absit, sed visio Dei humana continetur ex cognitione, humana, et visio Dei Angelica suprema cognitione. Angelica sinite ergo continetur sub diversis specierum, etiam suprema, ut quaecumque continetur in natura diversae specierum, etiam suprema, quae in humana, et visio Dei Angelica suprema cognitionis, et cognitio etiam Angelica sub cognitione. Angelica sinite ergo continetur sub diversis specierum, etiam suprema, ut quaecumque continetur in humana, et visio Dei Angelica.
Liber S. de Beatitude.

CAP. XV.

Pro veriori sent. 5. argument.

102. Dicèsse, videm Del in via, qua leitii concettam solfe quod ex martyria Medita relata to upra Cap. 1. huins erat, rament eff contra religios omnem vadem facer. Al autem probatum hebetis visiones tant a principis supernaves canthicus specie diuerti, uterum licet ut olim gloria perspective. erga permanens, aliter olim visidoni Dei existetees; ad breue, si quis auxiliem velit certa lumina instruct, ut non cunctus simul potius dubit et cantent: et quia quid et de potestis naturalis Dei divus, unde vel certa ex principis supernaves canthicus, uterum non, libenter aliquanm speciem in nos afficiit. Ergo.

Al autem probatum hebetis visiones tant a principis supernaves canthicus specie diuerti, uterum licet ut olim gloria perspective. erga permanens, aliter olim visidoni Dei existetees; ad breue, si quis auxiliem velit certa lumina instruct, ut non cunctus simul potius dubit et cantent: et quia quid et de potestis naturalis Dei divus, unde vel certa ex principis supernaves canthicus, uterum non, libenter aliquanm speciem in nos afficiit. Ergo.
Tr. 24. An vie omn. Dei sunt eiundi speciei

densi & penes perfectum, & imperfectum, ut vir & femina, inter
sumus, & remissum, suentur in cap.
de qua Ammonius, Porphyrius, Boethius, Albert, Vitaspius,
ium. Smigieclus dls. 11. q. 9. Scotus s. 9. Alcme 4. q. 5.
ho. 3. art. 26. s. 5. quod. 1. ad 1. & S. Thomas q. 7. de malo
art. 2, ad 4. Et probatur ex Aris.
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domine lupus. Volui ha

Spinae, quae habere

regis, quae habere

tum, quod natura, quae

regis, quae habere
Cameotae, Rubius, & agentes etiam de quaestione Fonteca sed. 24. Suarez dipp. 42. Metaph. sed. 6. & D. Thom. 11. 1. quaest. 35. art. 1. & 9. 49. preced. art. 3. ad 3. Et probatur ex Aristotele in cap. de qual. iam clatato, vbi habet: difficilis est habitum ad dispositionem nam magis permanent, & Divinariorum fact. Tota sunt ipsi scientia, & virtutes. Scientiam est in esse aeternam, cum numero infinitum visu, quae permanent, & cum difficultate mouentur, etiam & quid medicinae scientia acquirat, nihil magis magis vel & morbe, vel allia quaquam de se similis fiat. Tunc igitur: scientia vel medici, inter se comparabat, nec nisi in flagrando, & insensu omnium militarum virtutum fuit habitus; hic ergo non fuit cum magis, & minus differe a dispositione. 109 Contra secundo, quorum addit in subitaneis corporibus, quoniam non multo magni, & dispositione diffinat tantum accidentalis, ut probat supra. Postea adduxit, negat quin in potentia ut plurimum differeant entia, cum prorsus nisi quae aliqua sunt ex Aristotele, tum igitur quia ut coniuncta ex Sua sex cit. dipp. 42. Met. l. c. 5. n. 15. & Agidio de Precent. l. 11. q. 3. art. 3. & 15. n. 38. habitus magis proprii dicuntur ad aetat primae donae, & faciliter ad operationem, etiam secundo, ut eas differe re specie cæstitium inquit propere qua erat altera & tamen mediata vnaeque Divinorum, nec vis tamen ade sed multum contrarium confusius facillius positum in impecare, aliqua vero vna folio. Tunc dedit quia este valore proprie error vivium, fides humana, opinio dicatur habitu in operatione fierum, ut coniunct. D. Th. 1. 2. n. 5. art. 3. & 54. art. 4. & 57. art. 2. ad 3. & 3. tam tamen habet propriae in habitus, cum in comparatione scientia, & virtutum non sint habitae sed dispositione ut docet Aristoteles roce cit. cap. de qualis & merito, virtute, & scientia sunt ex peracta, & potissima inclinatione natura, habentque in eor temporibus habi, ut Aristoteles, errore vero, & vivium sunt contra naturam, fideique humana, & opinio non ex portusima eius inclinatione, & ita habet specie ascendentem non habebat Divinorum fact. ut vidis, errore, sed habebat Divinorum passionem, opinionem differe, & entiatal iter habebat scientiam, & virtutem manifestatio, cum exste ordinatur ad effectus specie divinae; qdo, & dispositione aliqua. & habitus in potentia aniam & differe: Est igitur quia, quoniam non nemo, sed potius cum Aristoteles concedo, ut in potentia vitalibus actus prius circa idem obiectum comparatur inter fe, cum tamen istum magis, & minus specie ficitum, intemum est aut remissum, at habitum, & dispositionem tantum differe accidentaliter. Egregium cum igitur, & habebat, & dispositione, ut biferiam lumi posita, ut differebatur: non est tam eur vivio Dei in via, & etsi vivio in patria non sunt divinae specie, & ut eam prior illa ut dispositione, & posterior, hechabebat, ut aliquus placet, ut ne non fine, ut malum Agis. nuper memoratus, & alii, certe cedem in iis mortalibus Divinorum at specia quae in habitu, & dispositione. 119 Dicesse enim quid aut: Si vivio Dei in via, nec disseret: specie citate ad vivio Dei in patria quod illa non esse est ad lumine intrinsecum transcurrere, atque ab omnipotencia Deli extrinsecus, at breuiter concurrens quod at quantum vivio Dei intitulius, hactamen esset vera beatitu- donem formalis, quippe non futura pro- tec, & natura tua perpetua, cum tamen perennitatem naturalis, idei per- petutatis seigniori at de essentia beatitudinis, ut ostenstem est supra trac- tat. 4. ampliusque infra. Sed contra quoniam vivione alium futuri- num Dei non posse hærec, in hocque nihil igitur dicitur probabo, cit. trac. 33.
CAP. XVII

Respondetor ex diis ad duos priores argumenta.

Q

Votum primum, adus specificatit in solo obiecto formati: sed videtur ornatum, quibus beat Deum vident, obiectum formatum idicem, nemo essentia divina: ergo omnes ab eodem obiecto formati specificat, speciemi velle accipiant: at non possunt ab eodem obiecto formati accipere diversum speciem: debent ergo eandem. Maior est D. Thomas, p. q. a. 5. art. 3. ipsum intelligere non specificat, sed duplum in alio intellectum, sed per principia intellectum, in quo alia intelligitur in saem ex quo ipsum intelligere specificat per obiectum formatum quantum formatum intelligibilis e principium intellectum operationis. Et 1 a 2. q. 3. corp. actus morales proprie speciem fortunant ex se. Et 1 a 3. q. 8. art. 6. sunt actus exterior accipit speciem ab obiecto circa quod, ita actus interior voluntatis accipit speciem a se, sunt al propr. obiecti. Et sq. de virtutibus, quae est de charitate, art. 3., forma voluntatis obiectum ipsum est, quod est bonum: sunt intelligibiles forma intellectus, & per se parturit quod id quod est portum sint, sunt obiecti formae in alia voluntate. Vide etiam speciem aliam secundum quod ordinatur ad eum finem, cedit in specie virtutis, & secundum quod ordinatur ad alium finem, cedit sub forma, & specie

113 Respondeo tertio, ad per infinitates non videlicet, sed Deus ipsi est, et quae nos beat, idem habens obiectum formati, ac specificatij, vide videbitiam: at non sunt eulide specifici, ergo ille notit in ideo obiectum formati, ac specificatij, poterunt tamen non esse eulide specifici. Respondeo ternam

114 Respondeo tertio, ad infinitas non videlicet, sed Deus ipsi est, et quae nos beat, idem habens obiectum formati, ac specificatij, vide videbitiam: at non sunt eulide specifici, ergo ille notit in ideo obiectum formati, ac specificatij, poterunt tamen non esse eulide specifici. Respondeo ternam
CAP. XVII.

Ad alias duo argumenta contraria.

116 Tertium argumentum: contrarium: gratia habitualem non tantum de facta, sed et eadem specie in homine. Et Angelo, sed nec posse sit illa, quia non est eadem specie, sed in homine, quia non est eadem specie. Sed Angelo, sed nec posse sit illa, quia non est eadem specie. Sed Angelo, sed nec posse sit illa, quia non est eadem specie. Sed Angelo, sed nec posse sit illa, quia non est eadem specie.

116 Tertium argumentum: contrarium: gratia habitualem non tantum de facta, sed et eadem specie in homine. Et Angelo, sed nec posse sit illa, quia non est eadem specie, sed in homine, quia non est eadem specie. Sed Angelo, sed nec posse sit illa, quia non est eadem specie, sed in homine, quia non est eadem specie. Sed Angelo, sed nec posse sit illa, quia non est eadem specie, sed in homine, quia non est eadem specie. Sed Angelo, sed nec posse sit illa, quia non est eadem specie, sed in homine, quia non est eadem specie.
enim est in individuo speciali humanae, equinae, & reliquarum omnium cuncta enim quam nullius inter fe sunt, tam similiter operantur.

117. Respondet primo, quod quid dicant Authorum supra allegari probabilem, tamen esse quod sit possibilis etiam gratia specifica ab ea, quae modo existit, ita Granum controv. 3. de grat. trad. 3. disp. 4. n. 2. Ripalda t. 1. de ent. supernat. lib. 1. disp. 22. sect. 14. n. 72. Arriaga t. 2. in 1. disp. 4. 5. in trad. de lof. sect. 4. fluidi, & Rauqueius t. 2. sect. 3. disp. 19. sect. 4. n. 63. pag 416. col. 3. Ad probacionem vero contraria, quae facile potest gratia esse specialem in participacionem, ac similitudinem naturae divinae, et consonantiam cum infinita distantia, adeoque, et diuersitatis respectu illius: ipsa autem extrema alterius divinitatis diuersitatis sunt inter se similia, quae pa- pet manifeste etiam allegata contra nos Doctorum Euclidis, & Mathematicorum quippe qui estiam adeoque, & omnimodam aequalitatem convertam esse in tantum cum eurbi inter eaque itae, vnde est gratia, quam modo existit; ita quae possibilis est inter se similia, cum similitudo etiam nature divinae, hactamen eadem esse inter eum similis; possunt ergo esse diuersitates: quod si ergo, & vides Dei ex ipsi aequa natura proficisci possint esse diuersitates imm. & debeat cum lucta audecriis eorum val- tate, ac diueritatem mettendi sit notabile diuersitate quaevis omnium.

118. Respondet secundo: permittif quod omnis gratia habitatione sui existens, sit possibilis, sit etiam speciei haud neque, quod et cludedem esse debeant omnes visiones Dei. Ad primum autem ratione contra adducam, quod est a partitae rationis, dicendum est, quoniam Dei aut omnes, aut certe non paucus siquidem, sed per se, etiam nullo est etiam eius poterit esse, etiam nullo est etiam illius intellectus, si qua dierentia sunt, etiam similem gratia habitabilidadis sit In- differendus, ad hoc ut in homine aut Angelo, nec magis alterum quam al- terum exigit, ideoque paritatem re-
non eadem operationes supernaturali
rales, quas in hominum, de articulis, Videri etiam posunt pro materiis tertium
dem solutione esse, & confirmationis
qua, quas docet supra ctit. 69, 23.
cap. 10. n. 1. in Ricolini, unde ad
rum. Quia etiam se habebat eis speciel.
res, & rationes g. in dubius
hes hominibus beati. Idem lumen glori
e potest effe radiis visionum. Dei di
ueritatem et diuersis vitae obiectis
materialibvs, & secundariis, neimpe
alius omnipotentia alter arque al
ter cum e conversus in suo ho
mine, ac in alio, ut docet in testimo
nis P. Franciscus de Oiiedo 1. 1.
tra. 1. contr. 4. puno. a. num
103.
121 Respondeo secundum
obis sufficere; ut videres, Dei, non ven
beatifica, & supernaturali esse; sed
secundum charitatem praecidente
naturali, & supernaturali latet explicatam supra trad. Iiiro 23. cap. 5.
substratia humana, & Angelicam autem durusarum non obesse vnita
tem luminis gloria in virtuo.
122 Dices tamen obesse, quia claritas illa praecidens a natu
rali, & supernaturali in homine, &
Angelo Deus videtibus, non tautum
substratia humana, sed in qua est
que, ut vbi proximai supra probantur
obis esse; idem ergo lumen non suf
sicit ad virtuo. Cofuentia sunt
fudetut; nam possibiles sunt Angeli
perfectiores, ac perfectiones in
infinitum, adeoque in illiorem vi
sionem claritatum praecidentiae a
naturali, & supernaturali magis, ut gisquae perfectio fine fine cedibil
autem non est ad eos omnes sufficere
scensum; qui situr etiam si diuersi
obiectis claritas aliqua, ut supra
neatualitate, & natura.
In homine. & Angelus Deus ven
dentibus, tamen ad diuersi in qua
luminae in modis claritatem copiosa ha
bebunt diuerso lumen.
123 Sed nihil minus: & ad
contractum confiteram dici potest
inprimis non impossibilitatem, quia
valtas esset finita, nec nisi eae, que perfecta tamen contemporanea
numerorum perfectiorum, ac perfectiones
fine fine, ut ad decem si confirmatione
numerus, vel 100. fidiculam, vel 1000. fidiculam, & deuisio
hominum numerus eorum eadem
longe minus praeclaram, quam eum
multo plures in virtutem sui supera
nir, et quodiam gloriam de clarit
etatem visionem Dei praecidente
naturali, & supernaturali collocat prae
minus praeclaram, quam in clarita
ratione supernaturalis ut talis, sine
Idem manens, ac finito existente pro
ducere potest claritatem illa in superfii
caritate, praecidementem perfectionis, ut quo
perfectiorum finis.
124 & praeclaram perfectionem perfectioris lumen.
Idem est, quod claritatem perfectior
ho nolum intensis creavit, centibus fine fine quoad perfectionem
in virtuo, & perfectionem intelligentem carnum.
Intelliagam, posse ia produc
cere visionem Dei perfectioris ac per
fectionis fine, si minus qui quidam
claritatem eorum supernaturalis, et
eterum benedicat illo, qui se intendo
intelligere quodam modo perfecti
intelligatur eum necintiam.
125 Tandem, & non minus
probabilitas dicte perfectionis effe do
betr causam non partialis, sed totalis.
Ideat causarum eis partum col
cetto, quem modum osseum est
eterum, ut lectum requit. 25. ac de
claritatem illa visionem Dei praecidi
dentis in supernaturalitate perfectio
reres, ac perfectiones fine fine sit pot
abilis in intelligentia Angelica, non re
quirit lumen infinitum in conceptu
naticae, sed suaclaritas finita, quae
visum, & eam in specifica in condicio
ntelligentia natura: Angelica per
fecliorum, ac perfectionis fine fine
vita est, quia non obstante eius sc
Cecine.
CAP. XVIII.

Ad trin in super argumenta contraria.

Q

Vitrum argum. cō trarum cē tallo, Paulin Ephi. c. 4. verf. 5. deo Do-
mōni, eius fidēs, eius baptismis. quae
modum ergo hoc cē eiuidem
speciel atomēs in omnibus Christi-
alis, Ita & fides quae in Dei erudunt:
ergo etiam viōs, qui eum inuen-
tur eiuidem similibus speciēs esse
debet.

Respondeo tamen, si

dem Christianam sēm sē specie,
vt formāli, & Theologia, non ma-
teriali, aut tabellia, fēra Phīlo-
phica, iuxta totes diāa similibus
ergo viōs Dei &. Nec vero bap-
tismum nihilum esse vnum specie
formāli, & theologia argumenum
esse potest volatīs speciēs non al-
noris in fides, cum Dominus Deus
noster, qui in tex. Pauli nobis obiec
39, eiudem diictur, vnum talis at nō-

QVOD PRINCIPIS ESSE, NUMERIS

DOMINUM DEI NOSTRUM.
CAP. XIX.

Ad quatuor postrema argumenta contraria.

Varum primum, ad respectu precedentium tum illud, est tale. Si intellectus Angeli, quia diuerstis, visuit inbeatifica Angells diuerstatem specis, eam ab humana tributaret, certe, & ei potest, debet earum perficiem etiam auctoritates, si est magis perfectas. Hoc consequentia, de ratione formarum (vna alienatione rebus) eam diuerstis ab alicubi, & tamen eam aequalis) at tacit ratione materiae rener, an obliquum non sit tamen, obsei

suecessit, etsi videtur non esse modus tendendi in obiectum beatificum, immutabilem prorsum, atque externum. Ergo est, quod cessent inperpetualiter inferiores visione Dei nempe fidel, spei, &c. Ab intellectu Angeli, et humanelye diuerse diuerstisatem eamque baustrigato, que quod perinde est, in diuerstatem naturam, cuius in corpor productione accommodat; diuerse modi operum, secundum tamen eis di visione Dei Angeli, et humanely, quia eam diuerstam in earum effection supra natura extraordinaria quod eleofario, nullaque ad eum diuerstatem contemperat.

Respondens tamen, etsi in visione Dei, minus fortasse quam in aliis, sit supernaturalis, gratia se accommodat naturae, et explea adducta probabiliter suadent etiam in ea hac datas id accommodations reperitur, ut illi producunt immanentes intellectus, dicta se naturalis ordinis: hoc autem sufficit, ut pro intellectum diuerse diuerstisatem sit.


133. Respondens secundo id Major intensionem malorum visum beatificarum animarum Christi et parentem, ibi & superare excellentius illius perfectionis, specie cum vixue, & entitatis, quo eae visitate a beatifica Angelli futuri, sic iste, & argumentum additur, excede inverso, & protet pax orii. Sed estra quoniam intensionis beatificarum animarum Christi est per gradus homogeneis eaque logica. Majoris indicat vel ipsum exemplum, quo velit, faciliorem esse, visuare visione Dei Angeli, ceterum non specie, et ostentatius perectionis: an enim argento quantumquis multitipam potest quod puglitia est suas specieas, & cetera accederunt ad perfectione autem. A visu beatificarum animarum Christi non potest non effectum esse ubique, ac speciebea beatificarum visiueae Angeli culuis.
138 Respondeit Petrus aliis apud P. Suarez. cit. cap. 9-10-13, visionem Dei, ut video eius exit, perfectior eis in Angelo, cum illo quod quad animum Christi, at ille quod angulum beatitudinis non esse perfectior, quia Deus est, qui virtutum, ut non excedere Angelos omnes eis contra Paul. ad Ephel. ch. vii. fractus illum inca- lis etiam supra dominum principalem, & per- fectorem, & virtutem, & dominatum etiam. Et ad Colos. etiam quasi ob etsi subaptent, scientiae abscindimus. Contrae secundo, quia non Deus proit distinctis in visionem, sed hic ipsa formaliter beat, & aliquis quod est contra fidem, efficit aequa- iter beat, quod quanto Deum videamus in eo secundum eam nulla fit in- equalitas; quia quando illum video, et Deum video anima Christi, ut video, est perfectior visionem quam quem interior Angelus semper beat, et in perfector, ut est for- malis, ut vera beatitudo. 137 Respondeo igitur, ut fi- nitem, quia Angelus estiam minimum Deum optimun maximum vir- ter, quod vitalitatem, claritatem qui praeclam, etiam a naturali, & supernaturali, etiam perfector, & perfectio specifi- esque in visionem animae Christi, utra- data dicta superius trad. 33, cap. 5, & ut non secundum claritatem supernaturalis, & beatification, utque ut video Dei, hanc habens pro ratione formalis sub quod quia potius visionem animae Christi, et tamquam esse contrario magis perfecta speci- ficum, quia illi, Angeli, quod ea maius quidam inter nos, & claritas visionis Dei, & omnis cognitionis est maius, etiam perfectiopes praeclaram, et speci- ficum, quia non omnino cum cognitione minus clara oculum est, et nobis supra cap. 33, & 60, habemur trad. 138 Vide quod semem est, & toleci estmens, ut patria et vis. ut Deus vident aliorum est, etiam perfectior beatores alii, non esse necesse est cum aliquibus explicatur utque, nuncutum est, ut in beatitudine alium
TRACTATUS
VIGESSIMVS QUINTVS.

An omnium in patria beatitudo
sicut equalis!

CAPUT I.

Sententia Catholicœ, & negans.

1. diversio quindecimum, & nomen hæretico, certa est, & certissimis scripturis, Conciliorum Patrum, & Scho-

laticorum testimoniiùs a me proba-
tauperius tract. 3. huius liberii cap.

4. Hic autem addi primo testimoniiùs scripturæ ibi allegatis, & sequi

spectum, aliud de ægismis, aliud
Ægismis. Et Matth. 1. huius quos-
hominae duct. S. Luc. 19. Dominum tua, qui deum habet, &sequi

pecto quidem, quia hominibus et

affectis, ut sit. Domine, ecce minua

felix, quæ in modis suis fidelis, erit

in terram bonam, & dabit fructum, aliud

rectum, aliud de ægismis, & sequi.

rectum, aliud de ægismis, & sequi.
Tr. 23. Anvil. Amb. De sanctobus et peciici


Contra veritatem carho- licam haec est ex scripturis, et Patribus probatis, non tam eius qui deum impugnando, quam magis de- clarando causae argumnet in primis ip- si Doctores Catholicci ex 90 quod minor beatitudi, quod minor est multum sit habet, quod & est contra conceptionem beatitudinis, et contra illud psalm. 16. v. 13. si lab- orabor cum appareris gloria tua. Ceterum haie argumneti late, & ex prof. so factis tota trad. 27. sequent.

CAP.
CAP. II.

Opponitur parabola operariarum, & propomuntur de personis in ea comparatis inter se tres Catholicorum Doctorum sententiae.

E


Halic tamam parabolam, eni in exercici immunitati trahiram respondi potest, luxa truciscnta
An ordinariam parabolam bene intelligeris?

Probatur autem parabolam, ex introducta parabolae, ut enim omnes, quam in ea fit mentio, et inter se locutam comparatione, mercedem gloriosae acceperunt, sanè non nisi qui accepsero comparantur intere in illa: ut quod omnes acceperint, fides claret verbi, voca operas, et reddat illis mercedem, incipienl a nonnisiimis, de que ad primam, et ex illis qui circa horam redderint voluntatem accepserunt sagulos devens: venientes autem praevis accepserunt, ipsa sagulo devens: nec non exilia parte illos seeliscit, et demum exilium amem non facio tibi inveniam: nomen e merces, commensibus mecum. telle quod tum, et vel volo autem, et hanc nonnisiim parte.


11. Nonitem, et codem fere credit, per magnum in regno cœlorum minunimum in eo, non folos beares in gradum inasquidem, sed potius ab eo ad hominum exclit, et alios non exclit intelligi Matth. 3 (qui ergo foluerit vnum demonstrationis minimis, et documentum hominum minimus vocabit in regno cœlorum, qui autem fecerit et doceret, hic magus vocabit in regno cœlorum, vbi quae mandata Christi, Pharisiorum opinionem vocat minima, videlicet ne interius veloci di occidere adulterati, et recta maxima futura, et causa transtregiex includit in regno cœlorumluxta Chrifolomorum Theophyla- cetur, Cornelium a Lapide, et Maldonatus, Similiter ergo pr
primos, & nonnisi in regno colorum significant, possunt duata-
xta in illud admisti, ab coque ali-
reputit, fed dicendum est, posse alib-
cubi, at non debete vbiqve, vtdi-
piulo supr:a ad textum e: Lucae

cap. 13.
12 Non preterea pre-
cedere in regno colorum perinde
esse cauque in illud intorto, & sub-
seculo non aliud quam in illud in-
feriorum non fortit. Matth. cap. 24.
ver. 82. & 83. (publico & mer-
verticee procedent vst in regui Dei, ven-
Licam ad vos familias in via justis.
& non creditis ei publicari autem, &
meroverticis crediturus est vst vos autem vi-
dentes, nec piamentiam habuisti post-
re, nec crederitis ei.) Partier ergo in
pretentiarum primiti, & nouissimi &c.
Sed & ad hunc locum id dicit
potest, quod dictum est ad duos
praece: Lucae 13. & Matth. 5.
13 Non vitius mur-
murationem primorum operato-
rum locum habere non posse in ele-
Ais Deo iam fruentibus, posse au-
terni inprobos, & damnatis, hos
ergo per primos, & illos per no-
Nismonnotari. Sed vero ea mur-
muratio aut nihil significat per-
temns ad finem parabolae, nec ni-
emblematis cuiusdam initiat ad cam
ornamentam apponitur, quod in pa-
bolicis scripturarum narrationibus
quentisimam esse communem, &
certa est omnia sententia (quam,
& fané abisp; praedicatio senius lit-
eralis in omnibus, & linguis par-
ibus parabolarum dendi lib. 1. de
Theolog. & locis Theologor: fo

cap. 4. num. 19.) Aut certe denotat
non veram murmurationem, fed
admirationem quando am dre noua
& interera : haec autem qualis hic
fit, declarabitur paulo infra; quae-
cumque autem fit, quid vexat etiam
beatos de ea admiri?
14 Non denique ad finem
parabolae dicit: multi enim sum vo-
cati, pauci vero electi: nam quid rum?
Haud enim ea verba sunt compen-
diam, quoe beateur, recogintur
etjsta, quae de iisdem personis prius
dicta sunt magis fusae, sed veluti ar-
umentum auctorior, quae preterea
de novo probat: tibit ens eorum
sit, nihil minus esse, si ex disponi-
tione Diuin: prudentia, qui pri-
mis vocati sunt, dulitufque labora-
runt, minus tamen meruerint, glo-
ris quam minorum, aut certe non
maiorum confquentur quam aliis,
quandoquidem maior (id est omnes,
luxta phrasi Scripturarum Corin. 3.
veniunt in obedientiam etiam homi-
nis pecatorum confistanti sunt. multi
et alii (sepe) vocantur ad Deo, & ta-
men non omnes, fed paucigiorum ad-
plificuntem, potiusque non pauc
ab ea prorsus exclusuntur. Aut for-
ta e ne recollige, nec probet Chri-
,us, quae prius dixit, sed poti partic-
ularum, aliam generaliorem sen-
tentiam profert, ab hisque, qui bre-
uorit tempore, nouissimoque plus
merentur maius recepere prorsus
tristis ad eos, qui nullum recipiant,
quia vocati tenuentus profus veni-
re: quamdam duum sust. Matth.
capi 19. ver. 29. a solisii Euangelii,
(quae sequi soluit abolefscens quidq3
dissipat susurritus) transt in ob-
serationem mandatorum, general-
iterque: conclude id est, maius
muitarum, ut propendat facilis:
valde est precepta obserbare, &
in regnum colorum intrate, sit
iniquens, perfesser esse, vale, & ven-
de quia habes: dico nobis quia ad
Facile inrhit in regnum colorum.

15. Secundum senten-
te est, in praecepta parabolae electos
cum reprobos, non vero inter se-
eleos comparati. Ian Anielm.
Euthymius, Beda, Chretifomus, &
Matth. Nazianzen. orat. 40. n. 90.
S. Basillus in regulis breviarioris
regula 255. & 256. lanfen. In concor-
dia cap. 101. Barradorn. 3. lib. 5.
cap. 16. 6. arbitrator, Vazquez tom. 1.
in 1.x. disp. cap. 4. probabiliter
putavit Origen. cit. in Matth. &
in tundem S. Thomas, & Cornelius
a Lapide, nec non etiam Biczarra
vbi super, & Didacus de Shua to. 4.
in 1.p. q. 12. art. 3. dub. 17. s. 3. num.
16. & num. 25.
16. Probus autem
in primis: quoniam victima illa ver-
ba parabolae, multi enim sunt vocati.
Tract. 25. An omnium in patriae beatitudine sitaequalis?

pauci veritato, videntur esse illatio.
quodam ex prius ine aadductis illoatio autem, & consequio omnis, va recta sit, esse debeat de his rebus, & et affectionis, de quibus sunt premiati, ex quibus infertur. Probatur deem de extremitate, quae paulo superius adducta fuit interitto argutamento pro prima (sententia): nec enim ideo cuidenter solutam manent, quia semper difficultatem facebant. Postea ma eludem sententia probatio est, ea, quibus improbar, non conuincere.

17. A principio enim operarios omnes, & non tantum primos, sed etiam nouissimis ex sola liberalitate patris famulis, ac probat sper, accepturos esse idem pravium, etdemque danarium, hoc denotat consuemitur etiam futurum ut Gentiles fieri ad fidem vocati, nec tamen laborantes, ad multatas in regnum cuorum, excludis ab eo Scribis, & Phariseis, plimurum quia Deus, qui hos labi tutum permulit illos liberaliter, & gratiosacjudivit, vt regnum materent, promeruumque adipsent.

18. Parsitem facer operarios omnes, non tam significare omnes, qui redentur per eos, ex quo gloriam adequas, aut adepturos esse, sed quod vel patres familias sedentes, aequali pravium nobis simili, ac pravissimo, ac pravissimo, qui plus laborantur, & fane pruus illis quum his eo ipsi lilos is pravultrui, quia voluit, sic etiam Deus secundum proposition voluntatis suae prae posuit ludas a Gentiles, hos, & sic erius vocatos, ac laborantes, admitens tamen ad regnum cuorum, ab eoque contras illis excutiemur.

19. Ea autem verba partes familias, unice non facio sih be inimico, non est exennario conveni tium ne minimae significavit Deum haur facere inimici eius prorsus vocarios, durusque laborastibus, & tamen non plus Deo praviatis, quia non perprocerit plus meruerat, sed minus quam ali, qui fuerit vocatur & continuari in brevi tamen, experimur tempora multa. Quod ergo tant non allud, quam Deus ininurtum non fuisse Scribis, & Phariseis, si quam elngaut gratiam vet alius nunt tantum esse poissent, hanc Gentilium contulescit.

20. Verba quoque illa, tolle quod tuum sit, non praecipium primorum elegitorum, sed potius prae nem externum non elegitorum, vel quidem horum pravium temporale ob opera aliqua bona abisse signifiit, huncque habent sentiam, tolle pecusam, quod tuum sit, suppleturque ei debitorum, aut certe illum tolle pravium non illuc duraturum, quod illic in eis, tibiique ad famuli debetur. Denique, & codem spectat ha verba volo & huic nonissimis dare, feces & tibi, aut non liest mini quod vos facere sicque exposi debent in senful parabolico, velo & huic Genti, & si Sylbus, brevioreque spatio temporis laboranti, gratiam tamen, quia salutem, donare, quamque tibi pro Phariseis, & Scriba negare: ut patr familias Iicei, si libet idem pravius pravissimo, quod nouissimis donando hos illis eo ipso praetere cervo non &nulli si libet, etiam licet, Gentiles vobis ludis non in folia quantitate gloriae ac vitae sternunt, sed in eis totius substantiae praefecerit, illudque apud vos non collocatum, ipsi largii rem. En et verba omnia parabolae fatis accomodati sedunt ecleidis, & reprobis: si quae vero non possunt, certe adhibita cenferi debent ad faciendum dux tant narrationem pro babilem, & humanum conversio confertenace, vt toties dicam est.

21. Tertia sententia est, in parabolam solita comparata inuicem & damnatos, ac electos, & etiam cum ecleidis alios electos, & sic duas priores sententias versus eis quoad id quod affirmant, falsas vero penes id quod negant. Ista P. Cornelius Lapath in praefens cap. 20. Matth. 7. placitumque hoc illustri probat, & explicat: plenius & adequatus est sensus, si secundum hunc sentium conflingas cum prae, & tuumque confides in vnum nam dixi in fine capit praece. nouissim mi hic vtroque modo accipi possis.
CAP. III.

Iuxta tres sententias supradie propofitorum respondetur ad paraborum operarior trisrias.

Cinquentis luctus primam earum sententiarum primarum respon fidio ad parabolam nofram fict, quod eius Scopus ejus. Deum electos in altera vita pramiarum non habiturum esse rationem folius temporis quia laboraturn, nec quod ludui proutqum Gentiles, vxor veroqu aequalium, ac in ipso miracles flore, vel certe nona folius lance perint lubiter, cataratum admodum, fed hoc dumtaxat, quantum quique eorum ubi ferulendo mercis, iniqui, qui veletur ac breuiter feruntres, quos tamen meruerer, maius glorii efferentur illis pramium daturum. Vide tamentum ab eis, quae eals necessario, ut beatitudo effennis omnium electorum, pro eo ac commutantur hereticis, vpti pro quantitate meritorum eile debeat inequalis, quemadmodum Catholici omnes credimus.

23. Quod queras cum antiquis, & recentioribus hereticis, necesse estiam cum Catholici sequentibus secundum sententias supras memoratam, qui fieri potest, ut Scopus parabolae sit, tendere inequalitatem gloriæ eterne saeculæ, quae inter in eam significetur perdenarium, unde inequalitatem indicet, fideliter dicit potest, eummodo in equalitatem parabolae Scopi esse, et certe veniam cum inequalitatem, sive omnia modà quorumdam, quae lecissent inequalitatem, tempore inequalitatem meruerunt sive eistiam omnium in eadem essentia Diuina, cæra vita, & obidelse beate, sive in æternitate tanquam illumque visionis sive in ratione communis, & abstrata ab hac, & illa. Siue in hoc quod omnes beatì, & sùmpatetur tales, certe raman sint forte sua. Aut erat beatitudo effenialis dicitur denarius, non obhulus, eque est ilium, fed ob folium quem inaequalitatem, & quae atius fuerit aequalius, &cres eius, coemque metallo simplex, duplex, triplex, aut quadruplex, qua vè vnum eademque loquitur est, & ipsis, qui ab initio, ac diutius esse boraturn, & ipsis, qui Socrus, ac minus, & quidem hic præfus tempore quam illius, quod fuerit hos libris bifarit flusse plutos, sic enim nec primis, nec diutius laborantibus pro Déo, hanc maiorum gloriam tribuere, fed potius aliis, qui haud adeo anticipatam, nem tam diversit laborantes plus tamen meruerunt; quia nimirum locupetiori Dei gratia adiutus maior fane, ac meliori continuo laboraturn. Aut si nulla fuit inaequalitas denario, nec ad illiam respecte Christus.
...Tr. 3. Anonymum in purgatorio fraterque

Chelius dei potest eius unicaeque & sequatur ab omn. illa ad accipit
...namque in omnium quodam, & solius ornatur grata.

25. Quod & illicum contra cunctem solutionem mobiliis
...vificionem operatorem inesse, admirationi decent, & inquit,
...nunc eis in electis iusta quantaque meritorum Dei a gratia
...Catholicis, quod eum hostibus aliciis et eo calmo
...unctuque, & breuius laborantem, plus me ruade, malore,que gloria pollicie
...adipile, oratur a gratia Dei abundantior, quod in
...alij concilia posuit primas, & habi tamen in eis admirari, & cum Apostolo
...exclamare, O altitudo divinitatis scientiae, & sapientiae Dei, quam incom
...prehensilia sunt indicium, & inutiles vitae eius, & inuti:
...veiurat, vel innumera illa futura
...miseriam electis, sed tamen Gentilita potissimum in Ecclesia
...militantia (quia certo, & qui non
...debet omnino excludi a parabolica
...et in concilio non paucis
...prime, & secundae sententiae, optimeque offenditur ab Agnello
...Coinck disputat. 22. de ac. supern.
...disp. 22. dub. num. 13. & leqq. ac
...Dacode Sylva cit. 3). at fuit
corum cum viuerent in terris, non
...Deum viderent. Vel si
...neutrum pradictorum cogitum
...motionem operatorem, dicitque, vt supra, eamque tantum
...addudamque a Christo exple
...annamamque duatagat pars bolam.

27. Porro autem iusta
...secundam sententiam illum praecedentium secundae responso ad parad
...bolam ab hereticis obtulerunt
...expedient est; cum cultura non
...comparantur inuicem eandem
...consequentur eorum gloria solum
...fieri potest, ut hanc eundem esseque, in illa figurant.

28. Deplamfida
...tertiam, & magis probabilem sententiam hereticis respondebant, vel
...in prima quatenus cumb ea conuenien
...& electos eum electos, praecludi
...cum praeclami coaptati, necesse est
...in secunda, quae rationem hab
...etiam contenti, & electos cum re
...probis, præclaque cum ponent.

**TRAE**
TRACTATUS VIGESIMVS SEXTVS.

An saltem aliquorum in patria beatitudinis aequalis.

CAPVT I.

Quod homines non paulisper aequales beat.

ONTRA PALADUM, in. a. a. c. n. probatur primo auctoritate Scholastica sua pro te. S. 23. p. 29. secundum. Salas tot. 1. 1. 9. 1. 2. 3. 5. 8. Gaipar. Huttadoz. 1. 2. 3. 5. 6. Bañez. 1. 2. 3. 5. 6. Zuñel. ibid. q. qnica ad 1. 8. 1. loant. Arboresius. theophilus cap. 14. sine & Aueria 1. 3. 3. fec. 1.


Probatur tertio, quia in infantibus post baptismum statim edecentibus gratia habitudinis, & sanctificationis est aequa: in primitiva quia non dixist ad tanta ideo modo, ergo non inequaliter ergo in his inequalis esse non potest ergo est in his aequales: deinde quae quod illa continetur in Scho lasticorum tententia, prefertimque ina sectante Angelicus, & eximus Dobare. 5. 6. cap. 7. 8. fec. 6. & 8. cap. 9. 9. Ille 3. p. q. 6. art. 6. & cum veroque Franciscus de Angel. dixit. 18. fec. 1. num. 103. ibi eam sit oppositiunm et omnino improbabile, & te therazium.

DD 3. 4. Proa
An saltem alque posse praelatatur beatum ds equitum.

Probabiliter quam de intentione rationum argumentorum contra illum. Quia adaequarunt idque Paulus vestigia tuae 
imodii. Hominum fatoque auctoria et occupantias sedes Angelorum, qui ipsi sunt, juxta illam Paulum ad 
Ephel. 1. inforante omnibus satis Christo, quae in redic, C. quae in etiam soli, idq; etiam soli. Indicat 1. num. 109. indicat, sit natum in natura, in bus, implicitibus enim. Eundem ergo quem Angelis ipse obtinent et, 
dumfiae, obtinunt, et hominesiacorum locum substituti. Angelis autem qui ceciderunt, sicut, et 
reliquis, et in quae quaestione natura esse quaesitum in gratia, foret quae inogloria, sicut non poscuntur, et 
cum Magistro in 20. art. 6. sunt cum communitur Theologi. Ergo. et homines omnes sunt in coru locum plenum, 
quantiqua foret futurum eiusmodem, et quae tuum crut quae inbeatudine. Aquae 
haec inequalitas autem non esse inequalitas, et ipsum est per se notum, 
imperfecta et decretur a P. Sebastiani tane laicuerdo in Pharo. 1. 6. q. prop. 32.

5. Respondere primo, 

situm foras sit esse, quod homines 
prehistoriati sunt a Deo ad occupa 
das sedes Angelorum, negarique a 
Patre Suarez lib. 1. de praeferentia 
cap. 12. num. 9. et libri. de attributo 
egat. cap. 20. num. 7. & et 3. in 5. 
par. cit. disp. 28. sect. 3. Paulum autem, et Philo physicam (acrimund in 
fumum vel quod Deus hominibus 
bussupplevit in executione multitudinem illam Angelorum, qui ceci 
derunt, non vero quod in supplemen 
tum Angelorum homines ad beatitudinem a principio creati sunt. Cil 
luita Augustinum in Enchirid. cap. 29. & Anselm. In Euchar. pures 
fint homines ad gloriam creati, quam Angelis ab eae exclut, qui fieri 
potebunt, et in horum tantum deficiat 
ilium sufficere?

6. Secundum est ut vit 
directe atque explicati Dei intentione homines ad gloriam creati, qui 
Angelis ab eae exclut, qui fieri poterint, et in horum tantum deficiat 
ilium sufficere?

7. Ter tum denique, quod 
Angelis boni praeinqualitate natuai 
que inequaliter futuri sunt, sebeatu 

turique elyent angelini mali, mal 
non elyent, quae in certum: nec 

ein nulii ut rationabile iddece 
S. Thomas vestigia, oppositum prae 
probabile esse tectum P. Suarez lib. 3. 
de Angelis cap. 10. num. 7.

8. Secundum argumentum contrarium efficitur illi. 
Pau. 1. Corin. 1. 9. sit claritas 
folis, sit claritas luna, & cibus 
Hedera. Sallus enim illa devota 
claritate: sic & Omnia cae 
sum. Ex vitelle omnes hum Pau 
lium inequaliis sunt clarissimis, & c 
hominem in eo custodient, consum 
im inequaliter et non inulta.

9. Respondens emas 
cum Patre Suarez, cap. 20. num. 
probabile esse, quod multa sint 
inequaliter clarificant Patrumque 
non negat, cum vestigia invidi 
hant, quae locutionis inutilis 
existat etiam diffusando grafa; quod ca 
ompes inequaliter claritatem, & en 
& discantur a Paulus, non est prope 
re necesse omnes homines gitud 
ian inequalem adipsli nem ex 
exempla omnibus, & per omnem, 
vel alium, senere decet?

10. Ter tum argumentum contrarium efficitur, ex his ver 
ibus (pam. 14. in deo jam quae inequa 
iones multa sunt, non quia quidem 
numero, sed qualitate, sed diffi 
res, et exponunt Gregor lib. 4. mo 
cal. cap. 44. & libri. diab. cap. 36. 
& hominum 6. in Ezchiel tertuliam, 
in Sepiaco Theoderet. 3. in 
Cautes. Malonata, in loco. 7. 44. 
Thom. num. 6. & Augustinudeline 
avigistite cap. 26. to. 6. sed
CAP. II.

Humanam etiam, & Angelicam beatitudinem multosies esse aquales.
An falem aliquid in patria beatitudo est aequalis.

Sed fidei in verbo in armis fortasse enim ulla, 

abstineatur fons, non in vovide, in salutem perpetua xeret, 

protas beatitudo est, aequalis die acta a Christo eodem ...c. 27-37. Bernardo in de deum excellens, quod opus imperfetit homin. 17. Cano de eorum vel per.

verb. De cap. 10. ab has pro lum DD, cum denique gratia redemptio

nas hominibus collata urbiore sit quam gratia. Qua Deo Angeli spiritu 

ualis potestatem, quae rem

creavit, redemptio: cum iniquam, 

hac omnia ha. hu. humanum be 

stadium eth. Chri. atque Jesu, 

et scriptura, vel simpliciter beati maiorem Angeli, hie cum stat., Apoll. 

orumque magni Baptista non 

esse aequalium, quod in optimo, 

aliorum vero, quod pater, quod excellens, facit sanctum, infra 

candom aequalitatem, aetere impro-

bili, ino e tertiarium, et communiter de consens, Theologon cane-

tra Dominicum Bañez, hie cenu-

rases prateress, quae Christi, et Delphi 

sae non admissit, non.

15. Quinto denique, ut ipsum probatur, imposabiile quod 

argumentum contrarium, quorum primum est ex Hieronymo in tomo. 7. 

in Psalm. 91. ad illa verba, plantans in domo Domini, inuerti De potest, 

vel sic: loquor: sic est vix 

demur intempestate, cum migraverimus ad regnum coelorum, ...tum rationem angeli, virtutum et ceterarum, quos humus in domo, in usu sumus, in 

sustinere, nion in propriis. Non 
quem erimus Angeli, sed quo Angeli, 

et sibi quod primum videatur hum, sic fuisse Angelus fuerit.

16. Respondent tamen omnes illum vel acutissimum vel falsum ex parte non esse. Hiero-

nymi, ut probat Bellarmius de 

Scriptoribus. Ecclesiastica ab annum quoddam, vel maximum Domini in me 

cutum non tam ex sua, quam alio-

rum sententia secutus, vel folis, vel tantum negasse equales in hominum cum 

Angeli quod beatitudinem ren-

furrerentem, eo quod ob huius de 

siderium ca nondum completa sit.
in homolobus villis, & sc non equi-


20. Territorium argumentum contrarium est, homines humani sunt, erantque poti hanc vitam in Ecclesia, & diuinis hierarchis, & hierarchis Angelorum: enim effent in cadem fane exercerunt nunc circa eos qui degunt in terras ad quum aliorum hierarchia intar Angelorum, quod tamen talium est: at non sunt nec crunt nisi in hierarchia Inferiori, cum inferiori sunt natura: quosapact ipsi Angelii inter se vicem comparati, vt sunt secundum naturam Inferiores, ita & sunt inferioris hierarchiae. Tuis: hoc ipsi, quod homines sunt inferioris hierarchiae: & Angeli hierarchiarum superiorum, & nee non sunt illi ab his faduitate, & gloria non superari, scut etiam Angelii superiores hierarchiae sanctorum, ac beatiore sunt Angelis hierarchia Inferioris, imo & luxa S. Thom. 1. p. quod 105. art. 4. cor. penes cum exequium completiue sicrimini narrant in locum hierarchiae inquaeles.

21. Respondendo, homines non constitue hierarchiam diplinam & hierarchias Angelorum cum ad has reipis, & in executione aliumendi sunt, ut consequat ex PP. & Scripturis cap. preced. citatis, & comminens etiam Schoalistico contes. Nesciit animas iustorum in caelis Deo fruentes, non exercet per e loquendi, non nisi per aeelestion, & ex speciali aliquando dicitur in Angelorum in nos conseqvitur ordinis Angelorum, magis quantum in gradum naturae, qua Angelica natura suum est inter Dei, & nos, quam secundum effectuales proprietates ordinis. Ideo facit anima damnatorum non dantur nobis in exercitum ilia in anima Sanctorum in custodiam, qua hoc non comperit eis secundum gradum naturae suas. Hæstens ille habet quidem Ecclesiasticum, & humana hierarchia differentiam aliquam a hierarchiis Angelorum, at cum illa ad has ut in via, id differentiis est magis accidentalis, quam effectiale viditium est.

CAP. III.

Quartum argumentum contra e qualitatem beatitudinis humana, & Angel.

22. EAT TVDO hманa, & Angelica sunt diuiter specie: sed res diuiter speciei ne poenitent esse aequales: ergo & c. Maior est ab nobis non tantum concebit sed etiam ex professo probata tradidit.

23. Minor autem probatur primò ex Arittotele: nam 3. Metaph. cap. 3. doct, differentias divinum genus, adonde & speciebus eo contentas, ad includerum, & numerorum sequuntur, ordinem prioris, & posterioris, & divinum dignitatem, ut poleta habi explicat in
An siatem aliquorn in patria beatitudo sit æqualis.

In hac verba, *ubi aliquid melius est, aliquid diversius, semper illud illius quod mihi est*; Et 4. Metaph. cap. 4. siue licentia, nec codem modo mentitur. et, qui sequitur, dicit quippe, ac quippe sit etiam non simuliter, post quod alter minus: vade ex defectu similitudinis, & diuersitatis specifica mendacio, cor, caugiulit etic inæquale, alterumque minus quam alterum. Ex 8. Metaph. text. 10. art quod species sunt, scire numeris: vt de hoc quod, vt hinc sequentia diuersor, & non equalis, etsi & species cum diuersitate hae impudet non habere confoundam inæqualem. Et 10. Metaph. text. quod differentia dividet genus sunt, sicur habitar, & privativa, nemp quia horum individuum necessario inæquale, ut eum explicet 5. Thom. lect. 3. lib. G ad ea enim est verba, nigrum item privatio alibi est, sicur tenebrae lucis, sic habet, nigrum etiam poesier alibi, quod est privatio alibi, sicur tenebrae privato lucis; non sit autem fere intellect ludorum, quod nigrum sit privatio sicur tenebrae, cum nigrum est species coloris & consequens natura coloris in eo structure, sed quia in nigro eum nominium delico, quae sunt colores, & sic componunt, at alium, sicur defectus lucis ad 1. lib. T. ac demique lib. 2 poter. cap. 15. docto quod subj generi latent aquinocaciones, id est differentialis specifica ut species inæquales.

23. Probatur sequentia: "ex Augustino tom. 8. lib. 3. de librar. arbitr. cap. 9. viribus (liuxa Gregorii Arim. in 1. dit. 19 art. 1.) quod si luna est æqualis perditionis cum sole, non est sole, sed duo sole, ac uides, ac folis, & luna æqualiter quod eum similis diuinam speciem, quae tamen consequentia etiam nulla, sed eum creatur reponent est æquales et equalis, & cetera.

Et tom. 4. lib. 83. quinuamum, q. 41. nempe, cum omnino Deus fecit, sic quare non aequalis secit ad quam se reponet, quia non effer omnia, si unum æqualis non erit etiam multa rerum genera, quibus creatus uniam, fitus, primas, & quidam, & die necesse est alius, ordinaris habent creaturam, & hujus quod dicatur omnium veluris dicit, non furentam diueritis in creaturam, vide quae sunt genera, & species æmunequaeque, quae erant conditionis, tale et et, si potenit alique creatura e ade similitudine, diuerisque, & tam æquad.
CAP. IV.

Responde tur ad 4. argum. precedentem contra aequalitatem.

Angelica: hum.

CONCESSA vtiqve elus majori, in qualitatem quae ad vitulam, res diuersarum specierum ca constituit, at propterea minori, in qua ad vitulam, res diuersarum specierum non possit esse aequales. Quod enim possint, suadetur primò, quia res perfice diuina non obstante carum diuerseitate relativa sit, minus irrati specierum, satis specierum aequarum esse, sit relativa aequarum. Secundò, quoniam, ut ibidem, igitur eas humainitas tali opus, si ab ea qua ponitur, vtnir Patri, et diuerse, specierum, et tandem aequalitatem.

29. Terdò suadetur id ipsum exempli moralius: siquidem luxta Bartholomeum de Medina, 1. 2. q. 17. art. 2, coniun. 2. Zumel ibid. aliquò DD. committere, nec cum ex obieco grauelos aequarum po
text per alius ex obieco minus gra
cus, sed tandem deterioribus habeni

circumstantias, ut quid aliquem ex
inima plebe occidat, et alius virtum
principem maxima aliqua infamia
affig.
Quis àd ipsum colligitur (vestarum autoritatum, ratiarum exemplis, brevitati contulit, sicut edecam) ex istorum historica, & poetica, quorum altera quaerádum est, & tua quidem in duobus part.; & et 
eq

30. Qua
d, confid
tidem

25. Tr. 5 An omnium in patriae beatitudo sit aequalis?

31. Quis àd ipsum colligitur (vestarum autoritatum, ratiarum exemplis, brevitati contulit, sicut edecam) ex istorum historica, & poetica, quorum altera quaerádum est, & tua quidem in duobus part.; & et 

38. Ad primum autem probationem contériam dicendum est, Aristotelem locis ex co addu
cere non possit, nempe, quia ipsa specie 

44. ad daram rectam lineam datortriangulique parallelogrammum continuisse in dato 

48. Tr. 5 An omnium in patriae beatitudo sit aequalis?

53. Tr. 5 An omnium in patriae beatitudo sit aequalis?
Deo indludua perfectiora

et perfectio

Liber 2. de Beatitudinis

objecta vestis, in seculi quantos esse
rit quinque, quia quia milles.


eum eum legentia

pertinabit, non ob id alta

species eius secut numeros, quia ad

fiat horum fiant semper inequa

les, sed potius quoniam secut addi

zione vel detractio etiam minima

vel valvis vinafris numer

quadra absoluta diuer, id huj

etiam minima. In qualitatis perfec

onis etque aliae variat speciem, si

cum textum exopittract. pra

ced. c. 6. num. 48. et nam ad mere

omnium eorum AC. quos ibid. n.

retul pro repugnantia in duis

duorum inequitatem ina canden

speciem: alium autem res ini

quales non possit esse idem spec

ciel, quod docet ibi Philosophus,

et cum est ipso, id hujus quae

species aliqua non possit eis quales,

quod nec ipse docet, nec nos defex

mus. Adde etiam dictum illud

Aristoteles, species sunt secet numer

quod in axiomata abule ad fecit non

debere explicari et in probatio

contraria, vt prater huius explica

zione nuper a nobis traditam, alias

multas recipiar. Nam P. Alarcon

part. part. 3. de volunt. dif. 1

cap. 7. num. 1. sic ut intelligat, quia

vitfunt possibilis numerus perfecto

res. ac perfectionis infinitum sic

et species creaturarum magis, ma

gisi, perfecse fine fine. Quae etiam

rationes. Dionysius cap. 3. de

nomicum, dixit, quod species erigat ed

ab omnia potestate Dei, secut si

runt ab utitate, ut notatur. Fabolus

tom. 1. in part. quef. 7. art. 3. et 4.

dub. 13. num. 4. fine. Romanes

Fonseca lib. 5. Metaph. cap. 7. q.

1. Id est, hunc habeare a nobis

docet, quod vt nullus numerus est

maximus, et perfectissimus ina nec

vilia species creatae perfectissima


Lorica tom. 1. in part. quef. 7. art. 3.

dif. 43. num. 5. secutus est dictum

purum, quomiam vt dumerus omnis

est finitus, ut et species omnes, et

genera habent finem, et maximum

glorificet perfectionis, quia vel infra

speciem illam producit possib. a

viae, secundum prob.

bibendum contraehendum et

Aquilinum cap. 1. 9. libri terr

de liber. arbitror, non alii

requirent, quia et eorum Graec.

quanta sit aliquis quem, totum

talem dictum omne debelit

ligare nihil aliud sed esse, quia non

esse velle, sed esse folietum, a

Ecc.
verbis Doctor, egregius non dicit, 
ex una equitare cum sole Sequi

corum similitudinem specificam,

sex ea haec inferri quod non daretur

cocito uno vita, sed postus duo so-

des: quis non videat, particulas illas

quam. & tales, quibus vitium An-

gustinus, denotare relationem simi-
litudinis, nec tam eas, quam particu-
las quasam, & tantum significare

equaletem! Rursus quae habeb

verba in respond. ad q. 41. ibid. 3.3,

quon non minus factam sit hactenus solu-
tionem: de foli enim generibus, &
speciebus creatorum de farto exis-
tentium, & propter pulchritudinem

vniurvi vt plurimum in ea

qualitatem loquitur, carumque dum-

taxat varietatem, quippe cum ineq

uiitate confundam defururam do

eet, si omnes effici equali non tem-

men proterea negat quod plurimum

speciebus creaturum sint posseibles, &

dominum illius exspectationem, quae

sunt suae nature simul diuerse, &

aequalis, & consequenter. Quae non

profus nulla effici 2 equalis effici

5 iam vero ad terram probaborem contrarim dicendum est, falsus fallaci esse, quod

omnes philosophi, ac Theologi doc-

enta, specie omnem diuerse esse

insequales. An enim finis, questionis

esse inter Doctorum fateri Fontesca

c. 6. ibid. fed ex illis quaestiones, quem philosophos, ac theologos tra-

quetum virum nulla datur pluris

species quoque perfecta, intelligi posse.

Non inquit, quin AA suprâ memoria

rat in 2. probat & alii plures diuer-

ses, & quae perfectas species repug

nent censeant, ar quod non repug

nent propugnante, alii haud pauci,

preferentium; Scotus q. 6. quodlib.

7. contra corn. arguit se, num. 10.

marginalli, Buffonis 1. sententias.

diff. 43. quod vult, Briscoe in toms.

1. in Scot. in proem. professi. 3.

7. & contra. 9. dif. 1. sub dif. 1.

art. 9. num. 16. fin. & dif. 5. subdif.


pet tom. 1. Thol. tr. 1. de Deo trinco

& uno diff. v. 2. dub. 2. refo. 2. num. 10.


Logica. dif. 5. de Trin. quae. 11.

A respond. ad obiect. 2. Alii erit dif.


t. 1. in cap. 5. Laffender 

de Trin. par. 5. in decem num. 34.

fed ad hoc. Sinhula in Metaph. dif.

1. fed vit. conclus. 2. & ex nostris

Ripa. to 1. de ent. supernat.

Lib. 2. dif. 3. eff. 1. num. 6. Salis.

2. tom. 2. quae. 73. trad. 13.

dif. 3. eff. 2. num. 18. Tanner.

tom. 1. dif. 4. de Trinit. q. 3. dub. 4

num. 17. hoc Francisc. Amicus to.

1. in 1. p. dif. 19. eff. 8. num. 21.

Der Kelnis. dif. 2. de Trinit. cap. 2.

1. s. ad. 4. Zuniga q. 30. de trinit.

dif. 5. dub. 12. membro. 3. num. 6.

pag. 235. Izaquerdo in Pharo dif.

16. q. 10. propoli. 15. & 16. & dif. 17.

q. 3. num. 156. Arthur. dif. 1. de

De an. eff. 8. Ouiid. contr. 1. de

an. pulc. 28. 6. 3. Compro dif.

5. de an. eff. 4. num. 3. & leq.

Anon. Quino tr. 6. de an. diff. 30.


lib. 2. exempt. 2. eff. 1. num. 336.

Coninck de Trinit. dif. 5. dub. 8.


5. de Trinit. eff. 1. num. 6.


dif. 51. eff. 10. num. 15.

CAP. V.

Prosecution response in ad 4.

argum. contra equalitatem &c.

36

A

D quarum ergo probatio con-

traria eum, quae sopra cap. 3 propo-

si sunt, dicens est; creaturas

equalitatem dixisse, quod non eunt;

& an non eunt, sed non propo-

sita similariter. tum quae similidini

& equalitariorum sunt similia, ac pa-

rarum, vt probatur est: tum esti-

que ex gen. correctly terra, & torus

undi vbi clarius orientale la primi

mo.
Ad quatenus probationem contrarium dicendum est.

Sr quare minus hoc est, si eorum differentia, quae disminuitudinem huius

aequalitatem cohereat, sicut species etiam crearentur differentia non

plura predicata, aut pauciora, sed per horum quidquid, atque

tum quisque in singvo et alio variability vel

finitur, cum huius et alterius [a] fendo.

E similibus praeterea infinita aliam

comprehensum, non solum hoc et

alio: nam etiam quia istum introd.

blat, ac simplicissimum positurum

tem metaphysico angelo, vrg. ope

to sicut predicatur ipsius hominis esse

similis... 

formalizationem, quamque adeo

tempus, dum spectatur, dicitur

denique quique exercitum ex

lapso, ac simul perfectionem,

quorum naturam differentiam tempus

explicat, quae spectat pluribus, et

plurimum perfectionis, id est de

esse: Rumpulsemur... ut etiam

explicatio: a... 

libero verbo, difficilis esse non

sine exercitu, non sine

me, nec non quisquam, qui ad

inhibito esse confinitionem.

Namque
data ad ea: non perficient

ab re praestantissimum perficit

pluribus: perfectio, quae

sed saepe dicitur, non est

eon, dum evidenter exercit exercit

home, et eximium litterarium

vitae: Dialectica, et Dialecti

dorum communis...
Aequatorium in partibus equitum est.
Inqualibus abhirani potest ratio generica.

53 Porro autem praecedentia respondunt ad 8. probationem contrariam ad ollam non im- probabilem, videlicet quod simplex lunare omnes species inferiorum, illud eius supremum rationemque omne genus inferiorum, etiam communi, multis foliis aqualibus, esse reuerer genus infinitum, quod toto per eam contrahetur, et dividiur immediatè, et tamen habere rationes distinctas, et clarè non innotescant, tum quia non omnes species ipsae subiecte existant, tum etiam, quia liceat aliquae exiliant, tamendiadumuum perfectionis, in quo invicem quantur, non aequantur, quare contrà quam existentur in 8. ipsa observatione cap. 7. propusita, animal reuerat non ex etiam infinitum, etto tali fit quoad nos, quia illud comparandum sunt et latus cum species inferioribus, et vero cum generibus eo inferiioribus, quæ nos latent.

TRACTATVS
VIGESSIMVS SEPTIMVS
In æqualium beatitudinum cum minor satietyt?

CAP. PRIMVM
Quorundam responsones, quod attinet ad appetitum annatum beatitudinis.

VOAD attinet ad desiderium Innatum beatitudinis superna- turalis, respondent primo aliqui, cum P. Ar- rubal I. p. disp. put. cap. 2. et 5. & Vecheio disp. 10. de vitione num. 27. liuid, omnesque eius generis appetitum donorum supernaturalem naturæ nostræ negando. Hinc ergo est quod in patria minus beatur, ex vna parte non propertia violiæam patiatur illam in praedico appetitu, cum non habeat circa maiorem beatitudinem, & ex alia parte licet minori beatitudine non satiatur, vt reuera non affanttur, id ramea et abstinatur. Quod enim abstinutur est in iis non satiari appetitus, quem non habent?

2. Sed contra primo: quia quod in nobis eiem propectari ad omnem elucionem sit appetitus innatus, ad beatitudinem supernaturalem, aillaque eius ordinis perfectionem, in minus naturalem, certe obedientialis, longe ve-
& dilectione Dei cam consequente etiam inferius capit. huiusmettrae, offendentur: quidnisi ergo visionem Dei, beatitudinemque max- 

torem sic appellant in patria qui minus Deus vident?


6. Tertio respondet etiam Molina aedem disp. 4. his addit, 

permisso quod appetitus innatus elius qui vider Deum sc. exenda- 

tur porro ad visionem Deuistitiam, 

per superna naturalem sc. qua- 
	
tenustatem tantamque nihilominus elius facti, quoniam hac poe- 


tior viuit, quae deel, & appetitus, 

	aktum ex parte obiecti beatifici, 

vide ict Optimum Maximi, 

continentur in priori illa visione, 

que habetur, quam enim perfectionem creatae creaturae non con- 

tinet eminenter?

7. Sed enim, verecedente Curist 1. 2. quaest. 2. art. 2. 8. 

6. sed sequet & sequat dato quod 

personalitas Verbi sc. facta ap- 

petitus innatus non furtur ahi in 

cognitionem naturalem veri, 

postit tali siti visione Dei, 

nedom minori: tunc enim facia- 

tut appetitus, cum obtinetur. 

quod per illum deidentatur: cum ergo 

luxa adueriscio omnis cognitione 

veri, quae naturaliter haberi potest 

non obtinetur a beato minus clas- 

ter Deus vident, certe elius 

cognitionem appetitus naturalis in 

illo manet necessario intuasius. 

Nec faciasict, quod aduersarii res- 

dent, non habet quidem ab ea 

llumam cognitionem naturalem 

veri, at habet cognitionem veri ab- 

liorem, ac eminente continentem 

eam, quae non habet, rem cogni- 

tionem veri beatitudinis. Non enim 

in hac quisque ab his natavit, 

luxa illius, cum elius inss-ta fit innatus appetitus, ac autem 

visitum habitationem ubi dicatur, carens 

omnis beatus: qui autem in bono 

alioqu non quidem ca non fatis- 

turi. Bucius ob id appetitus elicitus 

sit aliquus fatisur obruenta alla 

longe melior, qui, per huius po-

10
Tract. 27. Inaequalium beatitud. cur minori satiet?

Title, necesse qua, vertice obser- narum. 1. lib. 3. de actibus human. quæst. 5. art. 4. add. pag. 28. col. 3. ex suppositione cæcor prov. & formular dicti

beatiudinem formam, illo quod se habet radicat, & remota, per habitationem formam, & imme diatam sumi boni, malorem qui dem, & unum in unum absoluta, dulcius tamen rationis, ac genetis, ac dix bestiudio Ipsa formalis: neque enim in re non sequi non pereunt, vicumque malus, absten-

tam boni minoris pertinentis ad aliquid genum, necne impediere dolorem, & triiilium ( sic elicitam, sic inventam ) de oenon abintia ex Philosophia et hic. cap. 3. At Deus videre viillum beatiifica vt. 3. est per eam potissimur bonum infinite sum, summumque in quo bona omnes, omnique bestiudium emeret continetur, tamen caret proxime, & formular beatiudinem, vt in tantumque eam habet remota, & radicat, & summum bonum quo non caret, est beatiudine obediencia, & diceri generis a bestiudine illa formam, quia caret: illud ergo eis defectum superere desideriumque inanitum in bono facture non potest. Vicipius ob id Deus emeret continetur bona omnia reatus & finita neque diuitias hominem, voluptatem et c. Sinellis in patria factam, quia non illa, sed ipse ipsum est beatiudine hominis obediens: aut quantumcumque Deus minus clarus vitulis & poenis emerenter constitut visioem beatiificam clario rem ac melemore, tamen non est beatiudinem formam: utne clarior ergo magis quae beante formaliter visionem Dei, haud potest titulo fuctus conscientia illius eminentia

lis in patria factura. Ratus, si vt quavis periculum, diuita & quasi
dis toti Trinitate: quae proprii

identitatem: cum natura, diuita tribus communit, trium perfecto,

ineri coniens, ad eminentissimam quandoque continentam, & simul

liter viillum beatiifica ut tres, propri

rea quod obediencia, ab ea viillum

contingent eminenter visionem et

6. huic effectu aequalis in ratione bea tiudinis formam, & in quod cum, ita of ses habere et transistere: ut appar tetus Innatus viillum, vt 6. fa tiari potest per viillum, vt 3. aut hoc illius non est aequalis in ratione beatiudinis formam, alia omalium beatorum parti rationem, autque ominis aequalis effectus beati tudio formam, cùm tamen opposui

tum definitum eit ab Ecclesia contra loulainam, & novos hérticos.

8. Quarte ali eum Curte

eit. quæst. 5. & 6. conclus. respondent, in beato non est aequum innatum ad beatiudinem supernaturalem, nisi quatenus ad eam ordinatur, ac elevatur per meritis, & gratiam, lumenque gloria: cum iligur his non ordinarit, nec elec tur nisi ad beatiudinem supernaturalem minore, consequens esse vi illum follium, non vero maloribus habeat appetitum innatum, & In ilium in eo fattari, quippe quia ob tinere bonum in quod propenderi summum caret eo bono, in quod propensionem non habet villam.

9. Sed contra primo quia falsa supponit, haud eile in natura raionali, & potenti beati prosp conditio spiritualis gratia Dei, & quatenus per eam nondum elevantis appetitum viillum innatum ad beatiudinem supernaturalis. Contra secundum quia ad circlo intellectus nofer appetit innate cognitionem naturalis veri perfectiorum, cum quo habeat, quoniam est in codem ordinem cum illis, quae utem se in gradu indebita, tamen oonnaturali eet et eet in intellectus eius, qui minus claris idem, nihilominus per merita, lumenque gloria, & gratiam, quibus habendus potest, constituitur in codem ordinem cum viillum beati ficia perfectioris, necque eonnaturalis eit, est indebita, constitui

culturem in ordinem supernaturalis, in quod vero in alio alio est in viillum perfectiorum, nec enim est in hypotheticum, qui solios perfectior est ordinem supernaturalis, ergo non
nulla modo differente ivicem aptitud. & appetitus, innatus est, per qua bona, certe, ad illud fecer
rem modo, & constillere tempus praebuit, quod, ubi
esse non! Ali in pace, est ap
nima ad illud indeterminatum, non
mum ergo & appetitus innatus.
Contrahere quia collectio quantitatum, a parte poti
Anima, sanguis, &c. rationales qui, quippe indetermina
tum, credebatur potest, & ebe
in infinitum. quae termini
ysyncategomatici, & tamet
mum rationalis appetit, innata non
abolitura tamen quare a parte
et, &que plus, &que minus, sed
potius durare eternum, & apli
que fine: ergo & c. Contrahere
nique quarto, quia quinis gravis
confessus est illum mun, ade
obstante huius infinitate, quod
efficientia. & non-obtendere et
graduam. quibus illo confecto
poenitus, infinitate quod ad nune
et finis. perfectionis: cur
ergo sit supra infinitatem appellum
naturae rationalis, potenterum
que, beli!  

ad argumenta aliaquin quae
opus, & cum coasimula
ta co qui, quibus accipere Deum, vi
det esse appetitum innatum.
maris, hecatombole supernaturis
quae sunt, ac sup prololis
mum, solute et, &c. per
pati violentam, &c. quam non
necare. & contra, impetum
et ad eam determinant. Cumpe
alio? Non potest interdum,
quique quin et, potestipsum
veliam purum, non camet de
termes ad eam. sed inferior
ad eam determinavit, vel ad
que per manu glorios, quas sol
Dei extra in eam elius, suppet
deficient: non ipius, lumine, ut
totum in minus certo. Deum
vidente, &c. possidente minus, a
remissus est, quam vel potissi
terminare intellegendum ad vi
tum beatis in clariorum, atque
perfectionem.
Quorumdam tiam responsum esse, quad suis et ad appentium illustri beata studiis.
Lib. 2. de Beatiudine

De concursum suum est, primum inerere appetenti violentiam, ut posca
eius appetitus iactatur, nec nisi aliquis pretio molestae querere et
tendere. Deinde eis potest Deum non concurrere cum damnato ad
tolerandum eicitate beatitudinis; co autem in euncta appetitus bea
titudinis in eo non est posse iactatur, neque enim nimirum appetitus
tum boni, et hoc appetens in ten
tum non possit appetitus contingere, po
tum non possit appetitus contingere,
est enim appetitus esse faciet in patris,
ae et in modum, quo mundus hucus
amator, co quod delectas bona noa
consciat, nec quarta sint, pen

ter, terrenis contenuntur at, et

ter, (ve Euenbi Emidieni de SS.

Ephodio, & Alexandro verba viure

pe, se beati sima putat, ex hoc quo
que infelicius, non se intelligen
tius.

20 Contra ramm

Primus quomia non vero, Deum tamen aedec erat videant, fe

d iatatio boni maioris, quia e

centus esse faciet in patris, in

e eam modum, quo mundus hucus

amator, co quod delectas bona noa

cionat, nec quarta sint, pen

ter, terrenis contenuntur at, et

ter, (ve Euenbi Emidieni de SS.

Ephodio, & Alexandro verba viure

pe, se beati sima putat, ex hoc quo
que infelicius, non se intelligen

ius.

21 Contra feuc

Ad quo quod intulerit apparet mi

us beati beatitudine qualis habet, et

abditaeur, ac minus perfecte mai

lor, quis centus, faciet quidem ve
de habita, ac posse a le maiorem ha

beatitutim, quam dolorum de

non habita; at non quod hucus gra
tha simplicitatem non dolet, triuc

turque, et intuenti contemplatur.

Contra tertio, quia quod in Verbo vi

detur, tam perfecte conscio, itur a

guod in se ipso tantum: at in

Verbo minus beatas beatitudinem e

tem ubi charorum, sibi specie

allqu titulus deindeorum felici

etatis, quantas & qualitas est, inue

tur, ergo non minus perfecte qu

sunt: falsa ergo est ratio, qua prop

ter dicatur esse nihilominus content

tius sors tua.

22 Quarto eundem

nodum enodare constat Cardina

lis Hortesom. 1. 2. disp. 2. de

Ad. human. q. 2. art. 5. num. 3.

In hunc modum: collegit tertio, quona

do beati ex sua parte sint valde dif

pare in beatitudine, & ex aliqua parte

e omnes sint contenti & c. Qualia

le est contentus, qui habet quid, qu

qui vel vehementer, & primario

ando enim habemus bona preci

wae amata, nihil tollit etiam de

criticalibus voluntat minime amora

m in comparatione illorum, At bona

practicam amaream inditus bea

is.
An omnium in patria beatitudo sit equalis?

...
quae beatas ibi communicari, pro-
primaque fierilicitatem increa-
tam, non tam propter se, qua pro-
ter tollum Deum velit, manere Infa-
tiarum, nulla sit quitas patitur: ergo
&c. Huc autem impugnationi, qua
Instituienter occurrat author con-
trarius, idem contabit.

25 Quinta ergo
responsio contraria est diui Cardi-
inalis Sforza cit. disp. 2. q. 2. art.
2. num 10 in suppones ex art. 7.
& 8. beatusdem in formalis patris
considera omnis in vitione Dei,
& gaudio amicabilis de eis bonis in-
creatis, sit, communicari sive, quae
pertinet ad amicitiam, appellat ad
manuam ipsius: ut enim ego teplius
am quemquam, non agito vide-
re per intelligeniam siveamoribus
bonum, sed certificari de illius ad me
futurum amoris, cum ego quilibet
beatas habet tantum claritate
visionis etiam, quanto est men-
trum amoris, que Deus prosequitur,
agilet et contentus. Porro autem
defensionem intueri amor bonis
amici ex efficacissimia erit ilium:
& hoc defensionem non potest esse
in beatissimam in Deum tempus.
ut totam inclinationem, quam ha-
bet, vel ex purpureo principi obiici,
hoc est magnificum, etc. etc. principi
eliciendi, hoc est habitus. Quare ope-
rate secundum visionem, potentia,
&e linea vito impedimenta. Non ve-
ro in hac vita etatust ex actaque ap-
licitia in Deum supinus magis expe-
de Deum. Quemquam, quia non
vel non videatur nobis, ut facerac
seculum vivat potestatem. vel idem
pedem satis dicta obvies, ut poten-
tia exerat omnibus suas virem. vel
denique quaenam potestia exilens
in hac vita, vtero includens sidem,
di quem includit nos ad augmentum
ipsius potestatis, &c. est haec quae
da celestibus, quae appetita beatas
non exprimitur conscientiam, sed
per augmentum. At in patria, vbi
erimus non adolecentes. sed secu-
dam statem perfundam, non quaere-
mus augmentum, qua non habebim
us claritatem incipiant, ad illud
& sub affectus amicitiae erit omnis
notialis per eum amoris, quem

defendo ibi. exercensibus: eo modo
quo appetitus naturalis aquae, v.g.
tendens in centum explicat per il-
lem velocitatem, ut defendo moue-
tur aqua, neque appetitur illa, qua
muentur aurum, vel marmor: non
enim habet appetitum centri inani
aque illa, quae in astro, vel marmor:
re. Hic ille.

26 Quatenus
meo judicio non falsis probatur, quod
beatus non posuit in patria aliquo
modo defensione dilectionem. Lei
amicabilius, maiorem, quam hab-
ent, adeoque & vultum eius, cia
rioem, ac intemore qua, quo modo
cum vident, & posse dant. Primo
enim quo operatur secundum vit
mopotentiae, quae se operat cog
notat, & est enim differa vio-
toribus, ad sumum fuaret quod
non habebat defensionem abioluit,
&e nefas amoris Dei, eo quod habent
intemore, securo quod ne vel-
leitareius, quasi cum eo visio
habet. Secundo, quod inta
vitori non habebat sitem, & e,
adeoque nec claritatem inclinat
em ad habendum, defensionem et
augmentum dilectionem, ac visionis
Dei, nihil dicit eis, eis enim car-
antes, &c. tamet vito ipsa Dei,
quod dem vident, cum suum
amabiliter eft, quam ab ipso ama-
 tur, eis claritas sufficeret inclin
nans eos. et defensionem quaedam
malignam Dei amoris, claris-
quae invasioni per se quisque
et, in sua. hanc, et modo
p. qua est Dei, quod in patria
erimus non adolecentes. sed secu-
dum statem perfundam, capitam
magnam que adeo est agimus, augmen-
tus vortem, defensionem eius omnes.
Quod tamen, ob id aqua non
appetit deliro, in centrum aujo
citerat, quia non est alium mor-
num ad illud aliud eft. gai
, ex quam defendo sortitur, quae
nuli
vel episcopus maiori at
beatus omnium capax et
seque, ac dilectionis Dei
antiquo,
&c.
ris velleitas, quia voluit sacramentos malorum, impios & omnes homines, quoniam id ordinatur Dei honorum atque Deus magis honoratur in magis sanctis, & beatis, quam in minori sanctitate praditi, beatitudine neque minori praemiationis: proprium hunc ergo ordinem maioris beatitudinis ad maiores Dei gloriam, & honorum, potest et ea beate deducenda conditione. Tertio: beatus velle beatitudinem maiores conditionem, ac si Deus eum voluisset concedere, est Dei gloriam, & honorificum, non tantum ratione termini volunti, sed etiam ratione机电 vellet at, quippe que et in his excessu quidam amoris erga summum creatorem: quidquid ergo hoc etiam ex titulo ea velleitas illis concedatur? Quartus: natura creata, & ordinata, si peripsam non sit, ad maiorem beatitudinem supernatuitatis, inclinationem ad eam, nobilior & subtilior esset, quia id inclinationis, quae fierat ad bonum aeternum, in natura praelit: est ea velleitas ex hac posteriori inclinatione in suum Curielem dati potest, & defacto datu illa beatis: ergo & velleitas proficiscit ex illa priori inclinatione. Atque ex his omnibus pater, ut luxa ipse fingat illas velleitas, quas admittit illis beatis, quia concedit in honorum Dei, aut commodum, aut integritatem naturae, propter ea non sunt aeternos, sed etiam atque ab illis non illis velleitas: beatis deinde maioris, & consequentem per rem eum hoc capite impugna te estrinam Patris Molina, loco nuper citato.
Veracrespnsio ad qustionem quond virtumque appeti
tum beatorum.

30 Qvod attinet ad ap
petitum eorum in
namarum, is quidem in
quolibet eorum po
situtem saturum beatitudinis superna
turale etiam, minorio, ac non affect
quente perfectione illius, quiam illi
fortunium. Primò enim omnes ap
petunt natate beatitudinem super
naturalem: deinde secundò eam ab
soluto posse sedent in beatitudine
etiam minori: & præterea tertio in
natæ in ea vis habita ac pollet in qui
cunctum, subaqueo delectatur, & ga
dent: ac quarto hoc est cum in illis
posse statur: ferc ergo in illis est
statum. Secundò propòsitio, & qua
ta, & poterunt manifeствis
me. Tertio quoque satia manifeствia
e, quæ eam, & delectatio innat
nae, quæ innata appetitum, ac de
sideratur, positionem naturaliter
etque. Vbi ergo quis est in
natæ beatitudinem supernaturalem
appputat, desideretque, & desiderat
etiam possideat, certe in ea, quæ
appetitum innata est in ea qui
cunctum: deque ea desiderari, & ga
dere necessarium est.

Quod vero beat
appetunt innatæ beatitudinem super
naturalem, & sibi,iam probar
, & declaratur. Primo, sibi, iam vitæ
sum est supra cap. 1. per naturas
sæc sanctas, carum quæ potēntias
naturalis ordinis pretium spectat,
procedent innata: obedientiātatem
in beatitudinem etiam (supernatura
lem. Secundò eam appetunt appe
ptum innata (supernaturalem); vt eam
ad eam elevant per gratiam, & lu
rum glorie, certe habent certa
proportionem: eademiamque ergo
gratiam, & luimne glorie, habent.
614

Ts.27. An omenium in patria beatitudo sit aequalis?

tutus innatus beatitudoque superna-
turalis, vix aut ne vix quidem reed.
 completaire potest, quomodo est in lus
appetitus vitium sit aequatur poti-
tane, cum tamen ad perfectionem
beatitudinis nostre supernaturalis
spectare videatur, quod sic sit etur.

12 Foro autem
es in illis factum esse negatis, id est hae-
tenus tuillum patiatur violentia
tristitiaeque innatam, probatur, et
declaratur. Aut enim aliquam pati-
tur propter ea quod careant beatitu-
dine maiores, quas aliis gaudent: et
hoc est si, quod enim maiores beatitudo
ne conaturalis quidem ipsis sit secundum esse naturale suum,
quod in prima creatione accep-
sum et alia non debita secundum
esse supernaturalum, ad quod eleva-
tur per habitus e gratia fandiscan-
tis, et humiliis gloriae, quod mino-
s intensionis quam viis maiores illa
beatitudo debeatur, et ipsis maiores,
ve maiores intempestivum esse cohступил,
inter tamem minimae beatitudo, adeoque ne ra-
dita altera beatitudo interdum, hinc
es in latus non apparet innatam, ni
si sub conditio quod Deus libera-
cum eam iis tangi velit, et lic
elus defecut nulli, sunt violentiae,
aut tristitia obnoxius, sicut non
esse obnoxia v. g. materia prima,
actum minus perfecte innotet, quod eici-
licer perfectione forma substantialis
qua careat, sub appetitum et sub-
taxar conditionatum cadit, illeque
proinde est indebita. Aut violentiae,
aut tristitiae innatet substantiae,
quaela carent in patria cognitione
sanis velis, quod naturaliter haberet po-
tet, & in primis fortasse non carent;
cur enim beatitudo supernaturalis
opponatur naturali? Et inde si ca-
cert, quid inde? Prorsus non appe-
tum eam veri cognitionem natura-
lem adeo perfectam, nisi sub condi-
tione quod eius loco non detur. Sic
cognitio longe perfecte, superfluo-
rique, ac supernaturalis ordinis, ut
delcit viuo beatifica, beaitudo-
que in ea, & amore Dei cum conse-
quence fata, vere et obserua P. Re-
quenius 1. 2. lib. 2. dipl. 13. fc.
1. num. 12. pag. milia 11.41.
omnibus varitas charitatis. Et a S. Gregorlo lib. 3. moral. in cap. 3. lob. cap. 41. ibi: quot vis amoris in illo pa ce nos sociat, vt quod in quique non accep-tat, hoc se accep-tat in alio exultet. Et paulo infra: una cuncta erit beatitudo laetitia, quamuls non una ut omnibus jubilantur vita. Et ha mil. 34. in Evangel. scie quippe in illa summa cunctae specialia quodam sanguis, lorum sunt, vt iam sint communia omnia, & quod in eum parte quic-que habet, hoc in alio ordine totum posse det. Et paulo inferius: cuncta ibi singulorum sunt, quia per charitatem spir itus ab alio in alio habitant.

... Vel ergo in beat tis est trinitas elicit in de maioris beaitudinis supernaturalis alienæ carëtia in se, quoniam hanc melius beaitudinis habent veli etatem altem, carenti quæ illius noleatatem, vt cum P. Molina falsi fuisse supra, idque videretur sufficer e ad hoc, ut trinitatem, vel non inea vera trinitæ, ac dolor proiectum quae merces in mare, cù fœde te tepellat periculum immittet nau-

fragilis, mortifque, propter solam vide licet non profectioni veli etatem, de siderumque conflagrationem, iaci et tempellis non fœdrit, & periculum vix non imminet. At se hoc magis verum est: non enim propter los lam veli etatem non profectionis mer clum in mare, profectioni carum trit itiam infinit ac dolorum, sed quia voluntas, efficax eae proiectibus et coætæ, & altera ex metu naufragii, & mortis. Sed vero beatam minusatam, ac non adeò clare Deum vident, conque fruentes, quam habent volu minatum ab solutam, & efficacem diuinitut beaitudinis supernaturalis, hic & nunc ibi a Deo coæcticæ, & patentia: quia fœcumque alius ibi ab eo negatur, non habent coætæ et metu vitæ, quippe cuius se ilium non sunt pacés, sed spontaneæ. & ex amore illo ardente, quo creatorem quem profectuantur, cuique voluntati in cunætis et conformant. Sed de his latis.

**

TRAC-
TRACTAVS VIGESSIMVS OCTAVVS.

De inæqualitate beatitudinis, gratiaque create Christi, Deiparae, alienumque quorundam SS. penes intensionem.

CAPVT PRIMVM.

Beatitudinem, gratiamque creatam Christi, & Deiparae inaquales non esse, sed positis aequales intensione, quin sentiri?

1. ENTIT id in primitum, quod spectat ad gratiam, in terminis, ut alium, terminatibus, Benedictus de la Serina in Marian Triunpho 2. part. §.4. pertutum, idque ipsum passim repetit §. 5. & relinquisset, igitur ad 1. incluuisse, & in fine operis in respondio quaedam ad epistolam ad Te Magistri Thomae Hurtado, num. 12. quicunque, ad §. 5. punctum. Quod Virgo habuerit tandem plenitudinem gratiae habituallis, quam Christus: non ego id ex meo cerebro finxi, non primum dixi: dixerunt expressse S. Hieronymus, & alii Doctores supera me curis. Quod vero spectat ad beatitudinem, de ca fen tit latem probabilis esse quod fuerit aequalis in Christo, & Deipara: nec enim habebat cit. §. 4. num. 19. Explicit is idem in Bibliotheca PP. Fulgentius Carnotensis, declarat per gratiam habituallis terminum, nempe gloriam, in hoc verbo (itaque gloriam filii sum mater uis tam dico communem quam eandem.) si animabos matris, & filii, non obstantibus allis necessariis discriminibus inssigniatis concedit Fulgentius eandem gloriam, quae semper comminatur e gratia, creaturae, idque in uoluntas eum partes essentiam, ac filium in caelis quaerit gloriam, quia in terris aequales fuerit quaerit gratiam. Et in cit. respondio ad Epist. Thomae Hurtado num. 16. id ipsum confirmat, hunc in modum: ad velocem quod vestra Paternitas addit in hoc quarto puncto, circa hoc erat understandable de gloria: dico quod eum concederem consequentiam miliciae in re fueret Fulgentius Carnotensis, hicur expendit Fr. Magister Hortensius Palaudicinus in termo niam de Imaginis B. Virginis translatione ad Sacramentum Tolsitan.

2. Sed vero non tamen tum probable putar, verum etiam absolutum docet, gloriam Deiparae Intensionem, & quod subjacentem esse aequalis gloriam Christianum enim ei oblecuit Th. mas Hurtado in Epistolola iuxta tota gratia plenitudine, quae
Lib. 2. de Beatitudine:

qui fuit in Christo, fuit in Virgene. Estam gloriam plenitudo. Vnde cognouit omnia, quae Christus cognouit in Verbo. Deinde estas in infantii Suae Conceptionis, fuit Beatificus Christus. Vnde fuit in viae traxi, & comprehenxi, & ibi promeruit ubi gloriam carpebit Christus; & cur hac non dicitur, ut in diciture, quod non promeruit ubi augmentum gratiae! His Serna in Epitola sua reprehendit, si sic satisfaciat ad fin. operis usum 17. nec vero extensa illa cognitionis, (ad omnia idicet quae Christus cognouit in Verbo) quam habitura effect. B. Virgo, si eius beatitudine agunt beatitudinem Christi, negatis facsit. Hec enim extensio non correspondet quantitati, vel augmento luminis gloriosi, aut habitualis gratiae, sed statui cuilibet: & sic novum omnes, multos beatorum haud parum excedere alios quod gratiam, & lumen gloriam, & temen quod haec extensio excedere, paucis, resque creaturas in Deo videre, quamquam, ut supra diximus, ad coetum etiam non pertineant plures videre. En quomodo tantum extenduere, & accidentaliter, non verò intemue & substanti alter concedere, gloriam essentiales Deiparae gloria Christi mirassem. Et quidem sique ait, secundum pars expressa tradit, gloria essentiale commentatur cum habitibus grata, & luminis gloriosi; nec posse his saltem substantiales, & intemue elle minorem, quod eos igitur habere docent Christum, ac Deiparam esse aequalis, eo ipso docet & aequalis esse substantiales, & intemue quod gloriam.

3. iam vero Andreas de la Moneda 1. p. quendam 12. art. 11, 9.4. num. 19. poti ibi propositionem, & probatam hanc conclusionem (Deo potens in hac vita vidit, abique vita interruptione diuulnma, efficacia), sic delinde ensuadet: Secundo probatur cadem ratione, quia supra, & precedentem probavit, Beatam Virginem fulgere in luna gloriae in primo lucem conceptionis infantis, nam ex quo, quamplutim Doctorum qui hanc nostram non sunt conclusionem, defendunt, conclusionem aeternum, quae Virgo Mater debuit habere per gratiam, & meritis sui iicii, quia ilium sunt ningen- tus habuit per naturam; atque ex admissioni majori approbata ab Hugone, a Richardo de lano Vidore, necor ab Arnoldo Carnotensi, seculum minorem, & consequentia nostra resolutionis, utique quia Christus vero habuit fuit peramentem beatum, & comprehensur per naturam, & ex debito viftonis, ergo Maria per gratiam ex speciali privil. ego Dei respicientis merita Christi Domini, debuit perametere in luna gratiae, & gloriae; esse viatrix, & videns eucaresti Dei pro toto tempore, fuisse vita mortis, ergo inconsequenter procedunt, quia Mari tribuere viatorem Dei, pro primo, fuisse conceptionis infantis, & idem deus peramentem est. Et istatim n. 42. Tertio probatur ratione deumpa. & A. B. Ambrosi, lib. de laudibus Maries, sibi de concilid: A que addo filligle, cum Marce, non tam communem luditio, quim, cendem, ergo in uxta, doctrina, haud, Doctoris; sed gloria fuit in Maria, & in Christo, licet non quantum ad nouum (qua in Christo, fuit debita ex exigencia, et in Maria, fuit ex gra- sia, & ex praelegio ex meritis Christi) tumen quantum ad rem, habitam: Hac ille. 4. Quibus per cendem gloriam Christi & B. Virgini sapere intelligit gloriam, simpliciter aequalis, aliunque, cur aequatur, sed gloria in Maria, & in Christo quantum ad rem habitantur, & item Virginem debuisse habere ex meritis suis, quia quidquid suis ningen tus habuit per naturam, cum non aliam fuisse ad qualitatem, quod diversitate quod gloriam inter Mariam, & Filiam in hac vita, sed quoque fuisse fuerit ex uniois exigencia, Maria, sibi ex gratia, & privilegio, ec. con- solo proprietem Christi Rutius, & unicelis ad gloriae Christi, & B. Virginem essentianum in primo lucem conceptionis infantis, nam ex quo, quamplutim Doctorum qui hanc nostram non sunt conclusionem, defendunt, conclusionem aequalem; aliunque, sed gloria in Maria, & in Christo quantum ad rem habitantur, & item Virginem debuisse habere ex meritis suis, quia quidquid suis ningen tus habuit per naturam, cum non aliam fuisse ad qualitatem, quod diversitate quod gloriam inter Mariam, & Filiam in hac vita, sed quoque fuisse fuerit ex uniois exigencia, Maria, sibi ex gratia, & privilegio, ec. con- solo proprietem Christi Rutius, & unicelis ad gloriae Christi, & B. Virginem essentianum in primo lucem conceptionis infantis, nam ex quo, quamplutim Doctorum qui hanc nostram non sunt conclusionem, defendunt, conclusionem aequalem; aliunque, sed gloria in Maria, & in Christo quantum ad rem habitantur, & item Virginem debuisse habere ex meritis suis, quia quidquid suis ningen tus habuit per naturam, cum non aliam fuisse ad qualitatem, quod diversitate quod gloriam inter Mariam, & Filiam in hac vita, sed quoque fuisse fuerit ex uniois exigencia, Maria, sibi ex gratia, & privilegio, ec. con- solo proprietem Christi Rutius, & unicelis ad gloriae Christi, & B. Virginem essentianum in primo lucem conceptionis infantis, nam ex quo, quamplutim Doctorum qui hanc nostram non sunt conclusionem, defendunt, conclusionem aequalem; aliunque, sed gloria in Maria, & in Christo quantum ad rem habitantur, & item Virginem debuisse habere ex meritis suis, quia quidquid suis ningen tus habuit per naturam, cum non aliam fuisse ad qualitatem, quod diversitate quod gloriam inter Mariam, & Filiam in hac vita, sed quoque fuisse fuerit ex uniois exigencia, Maria, sibi ex gratia, & privilegio, ec. con- solo proprietem Christi Rutius, & unicelis ad gloriae Christi, & B. Virginem essentianum in primo lucem conceptionis infantis, nam ex quo, quamplutim Doctorum qui hanc nostram non sunt conclusionem, defendunt, conclusionem aequalem; aliunque, sed gloria in Maria, & in Christo quantum ad rem habitantur, & item Virginem debuisse habere ex meritis suis, quia quidquid suis ningen tus habuit per naturam, cum non aliam fuisse ad qualitatem, quod diversitate quod gloriam inter Mariam, & Filiam in hac vita, sed quoque fuisse fuerit ex uniois exigencia, Maria, sibi ex gratia, & privilegio, ec. con- solo proprietem Christi Rutius, & unicelis ad gloriae Christi, & B. Virginem essentianum in primo lucem conceptionis infantis, nam ex quo, quamplutim Doctorum qui hanc nostram non sunt conclusionem, defendunt, conclusionem aequalem; aliunque, sed gloria in Maria, & in Christo quantu
Author B. Virginem ad infar Christi Deum in hac vita incensantes vidisse! De quo etiam dubitari non potest, quia tectur gratiam habitualem Christi, & Deiparae æqualis suifetum quia inflatum in eius verba ex Ipsi iterum, atque itertum decrripa, Virgo Mater debuit habere per gratiam, ex meritis sui filii, quidquid suspexit habitus per natura sumum etiam, quia gratia habitualis est radix glorii, ac vifionis beatae, & æquales gratias radix æqualis gloriarum. Hæcque in illis haud quod quam dar potest: et tamen in B. Virginis, dum vixit in terris, & in Christo gloriaram æquali, implicitè, ut sic loquar: in ipsa gratiam æqualiu.

1. At alceis, hunc Authorem § 5. feq. num. 49 negare Delpar, dum visceret in hac vita mortali, gloriarum, seu vifionem confunmatam: hoc est Antonium: illud et negare vifionem tam æquali etiam; quam pollicetur habitation in coelum, adeoque & æquali vifionis gloriarum Christi: per identiram ergo gloriae in Christo & eius Martere: & illius Mattre: istiusque nunc intelligi talem æqualitatem. Ilus verba praeligato § 49. sunt illis: Vade multo minus cepugnatis, quod Beata Virgo, dum fuit in hac mortali vita, fuerit in vifione Dei non comsummata, & quod meretut vel comsummatam ipsum vel augmentum illiusque, quod tunc merum non tendit in terminum, quem posse habet: sed in illum, quem non habet, ut esse præfett docet Montefinos, & Ioannes à Sancto Thoma locis supra allegatis, loquendo de Beatis, qui permanenter sunt in partia, non permanenta extrinseca, & ex præliegio, neque tunc merum, & tamen Dei veritat cum eiusdem Christi & Deipara æqualiæ gloriae, quæ de quæ ab eo concettæ, eulogiasimè constat ex his, quæ ex ipso producuntur. Verum enim verò, inconfalens fio non fuit, nihilque tradit, in quo recedat sobre æqualitate gloriarum Christi, & Delparæ æque praebentem comsummam B. Virginis in hac vita, quam ibi negaret, hæc intelligi gloriarum æqualiæ, quam nunc habet Incisus, sed tantum gloriarum, et incipientem, & debitem, non vicemque, sed permodum habitus, & ex interna natura, & exigentia ipsius glorii, seu vifionis beatae, & principiorum eius. Id colligitur ex illius verbis § 4. cit. num. 40. ubi beatitudo in Christo futur debita, ex exigentia vifionis, & in Maria futur ex gratia; & ex præliegio ex meritis Christi, raman eadem quam æquali rem habitam: sed in Christo futur à primo Infinitus futur Incarnatus, & ilius nunc continuata per modum habitus ex e permanentis: ergo in Maria debuit esse permodum dispositionis ex gratia Dei continuata: vident ad vim semper: flatus in dormitionis, in quoes meritis eadem est Maris incepta ex comsummatione, & per modum habitus ex e permanentis, illas non essent eadem in filio, & in mater. Et § 5. num. 48. ibi annuis pergingit ad flatum comprimentis visque dunt gloria in illo futur comsummata, & per modum flatum illi debita, in quo est, quod constat ex dictis § 5. precedentibus, nö futur in Maria; quia in eo est permodum dispositionis facile mobilitat suum. Et num. 49. Servo Inhis, qui ex e permanenter sunt in statu beatitudinis, in quo gloria comsummata, valet compati cum vifione Dei clara meritum, & via in ordine ad malum gloriæ augmenta, cur non poterit eis in Beata Virgine, cui uidem ex præliegio speciali concedimus permanenter vifionem claram Dei, abique eo, quod in hac mortali vita fuerit gloria comsummata, & per modum flatus, irregularis.

7. Dics iterum, hunc Authorem concessisse Delparæ cram in hac vita vifionem in Dei clausum augmentum meretur, ut uterque hic quisque habet cit. § 5. num. 49. non ergo concessit. Delparae in hac vita vi
CAP. II.
Quoad Beatitudinem tamen, gratiamque easam creatam, & habitualem, Deiparam non aquare Christum Dominum, probatur authoritate Scholasticorum.

Vorum amentac Angelicus Preceptor S. Thomas 3. p. 3.7. art. 10. corp. libi ex parte quidem ipsius gratia dictius esse praeest, ex eo quod aliquid pertinat ad tumum gravitatis, & quantum ad sustentationem, scilicet habitationem, & in maxima excellencia, quam potest haberi, & in maxima extensione ad omnes gravis esse effectus, & tali gratia plenitudine est proprius Christi. Et ad 1. l. B. sae Virgo dictus eplena gratia, non ex parte ipsius gratiae, quae non habebat gratiam in omnibus excellencia; quia potest haberi, nec ad omnes effectus gratiae, sed dictius haec plena gratia, per comparisonem, quod ipsam qua flectit habet gratiam sufficiatam, ut eam illum, ad quem erat electis ad Deum, ut efficitur mater, non genitrix eius. Et q. 10. art. 4. corp. libi: * rho diuina efficitur conueris omnibus beatissimorum, & velutiam augmentat, cum qua veletur inde determinata optimum coheret, quod id augmenti determinati, & absolueto non promeruerit, adeoque & quod habuerit visiolem beatam ei, eum, quam tunc habitura erat, & nunc habitura est, vide & c.

Caæ T. 28. de ineq. beat. gratieq. creatæ Xpi, & Decp. &c.

io ad Ephes. 1. confirmeus cum super omnem piet. capitum &c. Ex Inferiis sic probat tandem conclusionem ve quod dixit de virfonicis beata Xpi, id ipsum dicendum sit ut de eius gratia; talis (inquiens verbo, ve quo præstantior furovictoria, & charitas, co-præstantius lumen Intellectul conferatur, & quo lumen fuerit excellentius eo divina essentia intellectualis perfectionis vultus, excellentiorque visionem efficat in intellectus; sic enim hic ordinatur Interesse, ve vnum ad alterum mulpopo natatur. Cum ergo anima Christi maiora rem gratiam & charitatem habuerit, quaav omnem aliis Beati simul etiam sumptis, habuit etiam manus lumen, eaque fut uina essentia perfectionis vultus quam alius, & ex consequenctia beati trudo Inter omnem beati tradidus, non modo quæ sunt, sed quaest de potentia ordinaria esse possunt, est dixi diutres Amaluc. Conne jo tom. 2. in 3. pag. 2. circa q. 10. art. 4. ibi: conclusio prima: anima Christi præ ceteris creaturis per se cum videt ipsum primam veritatem, quæ est essentia divina; quæ viso bate conuenit omni constitutionem luminis glorios derivatui in essæ Verbo Divino tanquam a proprio Ipsum fonte, lux taliaud Ecclesiast. 1. Fons sapientiae Verbum Dei in excessis. Sed anima Christi propinquis soliditutur Ver bo divino omnibus aliis, cum vultur eefecundum esse personali; exgollenius participat influentialiam su minimis, & consequenter perfectionis visidem Deum, cum viso batea luminis commenfuratur. Conscintur fug hoc certum secaucum idem auctoritate Sacrae Scripturæ ad Ephes. 1. adducta & D. Thoma hoc in argu mentum, sed contra. Loricæ in. 3. pag. 10. art. 4. disp. 4. 12. ibi: certum est, animam Christi perfectionis videre Deum quam omnem alic. Gonet tom. 4. lib. 3. de locarnat. art. 2. 5. 12. num. 3. 4. ibi, suppono tertio, qua quod dictas gratio Christi intensius finit. At, vt art. prece diendum, tam svispoiba reman, & intentionem non modo innulla pura creaturagratis excellet, sed ne aquae meri quidem. Est statum num. 3. 4. sequentur certas, & indubitata apud omnes. Est disp. 13. art. 3. 5. 2. num. Inferiores terribi, beatitudinem amini. Christi esse maiorem beatiinum quum homines creaturam posse possit. Quam illationem fundar ibi in execuc. gratia Christi super gratiam unum creaturam, quum superius dixit apud omnes indubitaram.

Lib. 2: de Beatitudine

...rte antea quædam auctoris, & Sanc
torum quæ quidem ad fontem descendent
ris, utur & ante commemoramus. Igitur Mariam plenam gratia
dicuntur, atque intelligunt, non cum
Christo capite, quod tam gloriam
suscepit vnique vendicavit, sed cum
membris suis capitibus quantalibus
gratia praeditis, facta collatione.

II. Hic gemina habet Samneron tom. 3. de Infinitas
Salutis Saluatoris tract. pag. 46. col. 21
ad fin. Vbi non defensionem contra he-
reticos B. Virginem gratia specialiter
denuntiata nunc addit: objecit esse
refert. Virginem aquari Christo in plei
nitudo gratia. Et sìmptom negat eque
sium suppositorum consequentia sua
intolerabile absurdum, ac nonnullis interdices use futurum: ex mente car
tholicae omnium Christus dicitur
plenus gratia, & veritate: Marias
dicitur pleia gratiae, quia tam, at
que diversa est innumerum. Christus
animam vis non, & capit omnium
eleutherum penitus, de culuis, plen
nitudo vel vultur electi acclamatur:
Maria vero, ultra proxima, ac angulat
riter collucet, plena dicitur gratiae
quantam Matrem Dei, & decet
habere. Et inferius ex mente catho
dicae ordinis adhibens regulae de
prærogatis Deiparz, in nulla sà
admittere auctorem Christo Dominum.

12. Item Eximius
Doctor Franciscus Suarez tom. 1
In 3. p. q. 7. art. 12. & 13. disp. 22.
Fac 2. ad clausa infima ibi: Doctrina,
in quibus omnes. Theologia comuni
nunt. Primum est, gratiam Christi
suillum tam in omnibis, nonque in ho
minibus, neque in Angelis aliqua
aliquis repertarum, nec percepit
positis, sed in Domino auctore
originem, & legem Deo statutam. Hoc
enim deinde est, & sufficienter
per probatur testimonii Scripturn,
& Patrum, quibus supra auctum
est, hanc gratiam suillum in anima
Christi, & allatam afferemus. Ratio
etiam id concludit, quia eü
Christi sunt naturalis Filii Dei, &
caue hominum, & Angelorum, de
cuit, vhabert animam suam perfec
tiori gratia, & gloria ornata, quan omnis all creature, ut in la-

...
D. Thomae) est affirmans, salis certis, & ccelide, quam nullus hæretico huicque negauit, Xpium enim dicunt esse super omnè principatum, &c. Ad Ephes. 1.

14. Valentiæ tom. 4. disp. 1. q. 7. p. 2. pag. 207. ibid. de gratia habita illi Christi convenit inter omnes, illam suffusam in quum illius hominum, aut angelorum habituit, aut habitatur est. Et infra q. 10. p. 2. ad Init. pag. 231. perfestæ scientia Christi beate salutati lucet ex ilis, quæ de illa dicit D. Thomæ hic quael. 10. Itaque primum affirmans, cum eodem D. Thomæ art. 4. Christum hac scientia cæstis omnibus benedicit in Angelli, cum hominibus, loge ante cellulæ; quoniam enim erat eius anima archissimi coniuncta cum diuino Verbo, idice perfectissimum ab eo lumen gloriosae participatur, quod diuunam efferimam videtur; fuitque profunde plenus non solum gratiam sed atiam veritatis. Ioan. 1.


Lib. 2. de Beatitudinibus

19. Galpari Hurrado disp. 7. de Incarn. difficiët. s. n. 25. ibi. convenit Theologi de potentiæ Dei ordinata (non ordinata per legem aliquaum ab Ipso libertate, sed provoluntate sua) nullâ puram creatum esse, nec possit ad intentionem gratiae habitualem Christi permeare. Et disp. 8. difficiliorum, secunda, cum cunctum, quod possit certe defini, nisi quod valde pluris cogitaret, quæ quidem beatitudines, ut cura eis abitibus, non esse possit, tanta est gratia in aliis sanctis, quam sit in Christo, ac proinde gratiam illorum posse fieri intensionem, est tamen difficenter. Inter Christum & alios sanctos, quia primum gratiam suam, Christo, tamquam in fonte; la Beata Virgine, tamquam in lumine, in aliis etiam in virtute. Et infra cap. 9. q. 2. num. 4. & 5. Christus clarissimus & perfectissimus videt, quia omnem omnibus, sanctis, & Angelorum &c. Hoc constat, tantum in vitæmone in Ipso, quæ est gratia habituæ, hoc autem propter quelibet hiem potestatim.
CAP. III.

Quoad beatitudinem, gratiâque etiam creatam Deiparam non square Christum Dominum, probatur autem in Patrum, et interpretum.

S. Cyrillicus lib. 1. Glaphyr. in Pentateuc. vbi de Christo ac pet. postea quam aetatis est homo, & obediens Patri vique ad mortem, hereditatibus, &ibi omnem generatilitatem, & Inferiorum, quem coentur, quod Dominus fecit Christum in gloriam Dei Patris. Nam eum apparet, sicue deus homo, tam et Deus, superque eum sanctum, etiam nos qui sumus in praeordine mundi extirpatur; & patres sunt nominati. Ita enim Patre mitis & quoniam quia in nobis aquavitur, antequam se solitum erit inter filios Dei. hoc de Beatus sanctorum defecerit loco: His divinis quae sunt sancta, & sanctissima confidentialiis; & quae omnibus & jura veste sancta, & ad summum terrae est, & super terrae quae est, & ad summum terrae est, & super terrae est, & ad summum terrae est, & super terrae est, & ad summum terrae est, & super terrae est.
(quandoquidem idem spectum, & Deo in hominibus alius gratiam, & sapientiam, ac scientia omnium bonorum castitatem modo, per se, quam nos ipse. Sicut enim fallit sensibilis inaudita dicitur, et clarae, non quid ab alio plenitatem participem adeo caritatem, & quam subinde illi admittere sed quia in se ipsum, quod habet ubar in se susceptantia indominit & ipse, ut fons quidam luminis, in subiecit corpora fuit uti, si quis illos diffundit. Aet verò clausis est sola participationis clarissimis in se susceptantia, & faciliab eo dimostris. Eadem sunt ratio ne Sacerdotis Christi caro omnium splendens, & gratia daret est poterter laudabilia Graeco Dei Verba vultum & deinceps in omnis creaturarum rationalem copiose dona grauis diffudit, ut caput in maxima: nam eis plenitudo secum omnium.}

ad Philippum Abaslib. 5. In Car. cap. 23. ad ea verba praebi eius ut Libro. Et fregi frons in comparatione Libanu, magnificevi. Et noster motus ceteros, quibus tesser Laudum dictum occurrat, frater culpata plantis conquiritur. Quemque, quod in se spectat, et pertinuit quod notor habet, Libanus altior sustinet, arborebus securit, dios, securit nubibus desinentibus, quibus super tium tenere prohibeunt, eo quod nulius Spectacolare huinis excellentias comparatur, qui virtutum plantatoris, & denitatur operum sectantes, neclit vir virilis, naturae canis, galeae in desinentibus Adulens Numeri, cap. 23. q. 9. libri hominis Christi charitas, pondersate charitatis seculis Ecclesiae. Gloxia ad cap. ad nostrum lib. 5. Clementinar. tituli 3 de Hereticis, lib. 3: gratia alterius hominis se habet ad gratiam Christi, fuit virtus particularis ad voluwalem. Vnde secut virtus ignobilis, quantumcumque est, non potest aquiri: multos te, ut aquis hominum quanumcumque periculis non potest aquiri virtutum, & gratia Christi velitiam dicti Thom. 3. parte quell. 7. art. 11. Infin non est ergo facienda quare iuncti ad infinitum. Facit de Sum. Trinit. damnamus ver. cum ergo in fin.}

gratias tuas, Virgin! ced domini, quae ram in donis gratia, gravi data, quam in innumeris, habitibus, atque operibus gratia, grauem facien
tis, in donis quosque gloriosi poti
dum gloriosi, incipit tenueris grati
gloriis omni virtute perfectis, ac do
no Spiritus Sancti, summum, & in
comparabiles decornos, cedem
turant quo eam alium pri
tum nino condecentum, ut, Virg
eam lillam, quam ubi Matrem elegit, poti
humanitate in alium tam, nun
tis gratia, ac gloria charitatis, bus
firavit litoris excellentiis, mu
licentu sancta, omne, quantum
fine dubio decuit, Matrem Dei
minuisti orati, exaltati, a tae de
cificat. Etenim fictur non decuit,
naturn humanam nihil pulcherrim
tum, atque incomparsabilis dec
taram aullum, Verbo, lamenta
turum, decus est, ficeum humanam efficit Dei Matrem, nihilque
cloistim, ac gloriosissime omna
tam.

29 S. Hieronymus
Serm. de Affumpt. lib. in Christo sui
plenitudo gratiae, sic ut in capit. in
tente, in Maria verit fictur in
collo transfusione. B. Amadus
raptus 2. lib. iraque nullam bonum,
nulla gratia, nullum praeludium
capitellum in corpuse, nisi per hoc
mirabiliter collum, quod est virgo
Dei genitrix Maria, defendit.
R. charclus de S. Laurentio lib. 7. pag.
milli 456. Maria luxa, quia nihil tis
sunt sol, quam luna non tanquam
omnino in illis, nullam enim lu
nare tantum habet lumenicientis,
quum sunt col. lux. luna, quod in
dulat 1. Cor. 15. aliis est claritas sola, id est, Christi, aliis claritas luce. Id est, Maria, aliis claritas sollarum. Id est, "formam Georgium Venetum in cap. 1. Cant.
tom. 8. cap. 29. his verbis. Maria
collum Eccleiae, per corpus Verbi
Regni instituens, in corpus huius
Eccleiae, a capit. Christi. Pater Celtii,
tius de Hierarchia, & Hierarchia
lib. 1. cap. 17. ubi praefata Venetii
verba referre, eademque vitur cod
paratione capit. in cap. 17. col. 12.
plenum de
tis, aquam, plenii di
satur fluvii, plea
va, omnia hae
pleni sunt ne habere dicentur, sed
imperiter, quia sunt hancaria. Eun
dem in modum plenu gratia dic
tur Christus, pleni dicuntur viri
sancti. plena Virgo intermerrata. 
Christus plenius est, ut mare Oceana.
Virgo ut langas fluvius, sanec
ti nisi vera, maiores quantum, alia
minora. Et lib. 6. cap. 2. pag. 264.
Plena decuit, Filii Dei humanitati
omni coniecti dono orati, ita
par, quaeque est, Matrem Dei
omni dulcia gratia potillum deser
ari.

30 Maldonatus
in caput 1. Luc. ad ea verba, gratia
plena, lib. ii. ne necesse est. ut omnes,
qui gratia plenissime dicuntur, pa
tem gratia habuissent. Plenus aqua
fons est, plenus fluvius, pleni riu
is, est plus, & puri in fonte, quae
fluvius, quam in riuuis est. Ple
nus Christus gratia, tanquam fons,
quo teaturis, & flogstis, & in
omnes homines, fictur ex capit
in membra deriuitur. Plena Christi
Mater, tanquam sunt proximus
fluvis, qui est minus, quam fons
aquae habet; pleno tamen finit al
veo. Plenus Stephanus, sed tanqua
rivulis, & c. Et Cornelius a Lapide
in idem cap. 1. Luc.; 2. non tan
um, sententiam teaturis, sed &
verba vitae par magali Maldonati.

31 Terlira clasius
ep PP. & interpretum, tribuenienti
Delphar summam gratiam, & co
sequenter eramus summan bestru
dinon pot Deum, & quam potest
habere creatura omnino pura,
& non visita Deo. Hoc enim ipse
supponunt manifeste Chisti, qui
non tanquam homo sed Deus est, &
qui non est pura creatura, illicit crea
tura, superare eis, sequentur dona
gratiae, & glorior. Tributam aut De
Gigli.
CAP. IV.

Quoad beatitudinem gratia, qui etiam creatum, Deiparam non aquire Christum
Domum, probatur ex
Evang. Ioan. cap. 1.

V

Esf. 1. ibi: S. Agrippinus gloriam eius, gloriam quaui vnigeniti a Patre, plenum gratiae, & veritatis etc. Et de plenitudine eius nos omnes accipimus. Vbi Christum vr hominem, quoad gratiam suam sanctificante, & etiam veritate, hoc est primum veri perceptionem in tuitulam, & beatificam, supere omnes purum creaturam, adeoq; Deiparam, claris significat ea particularia, qua clausit: et cum enim est, plenitudinem gratis, & veritatis in Christo est quia vnigeniti, quum malorem esse plenitudinem vruiuinque reperita in quacumque creatura non vinita Vnigenito Del Verbo Verbaque ilia, & de plenitudine eius omnes accipimus, id ipsum demonstrans; nec enim dicitur a Ioanne, creaturam illam puram, eius accepisse plenitudinem, fed de eius plenitudine. Et sanata locum illum exponunt ex cum omnes PP: omnium fententa Interpretes omnes, nominantur, et alios breuiatibus causa pretermittam, Nicolai de Lyra ibi: plenum gratie, & hoc prius propter gratiam vnonis & secundo propter gratiam habitualem, quae plenitus est in Christo quum in aliis. propter hoc dicitur infra c. 3. quod datae est (spiritus non ad men tur, quia non solum habuit plenitudine sufficientiæ, sed etiam redundante. In alios, quia est captur non solum hominum, fed etiam Agelorum. Quod autem Virgo Maria, & alij alii faneti legantur plen gratia, ve dicitur de Maria Luc. 1.6. & Stephano etc. 6. hac tamen est alias
plentudo. Ergo sola Interlinearis ibid.,
quid res gesta a Patre, id est, nos vix confiderant sancti; plenum gratia: utique, in cum vnum humanitatem.

35 Malodotatus ibid. Etsi intelligerem, quid dierum minus inter illum, & beatam Virginem et Materium, Ioan nem Bap- tizatam, & Stephanum tunc erat, quos etiam scripsit teletaut plenos suis fe gratia, vel Spiritus Sancti. Prin-
num quod maior, id est, infinita in Chriito fuerit gratia, in aliis finita. 

Ille enim non ad menturam dedid Deus Spiritum, nobis autem feci-
dum menturam donationis Christi. 

Definde quod in Chriito per se, & ve 
luci nativa, in aliis participatione 
tantum plena fuerit gratia. Plenum 
luminis sive dicimus, quod etiam 
lumnum planum aliter unde, aliter quod 

a foie molto colluatur lumine, 
plenum lumine appareamus. Plen-
aqua mare, ex maximi luminos 
vide quantum intefer. Et Cornelius 
at Lapide ibid. Ergo lect B. S. Ste-
phanus, & aliis dicantur plen poti 
graia pro cæstern hominisibus, tamen 
respectu Xpti non fuerit plen. Chri-
tus enim cota S. Cæcoanum, & ma-
re grattarum, quod in omnes fide-
les, Apostolos, Martyres, Confessio-
es, Vignes, rius grattarum ema-
nat. B. Virgo vero, S. Stephanus, 
si quod sancti tunc quos fontes, quel 
ex Chriito, quae ex mare, aquam 
gratia hauriant, quaeque quae aet,
vel fontes plen, fructuos. Et inferiori g 
depleonudine eius, hoc est, de eo ple-
nisimo: Chriito enim quaeque put 
Ecceias, idones fideles, quae in in-
membra sua, non plenam, omum-

quae gratiam fuerit, sed partem eius 

ad libitum diffusit. Sancti, si Be-
da, non plenitudinem spiritus eius, 

sed de plenitudine eius, quantum 

ipsa donat, accipiant.

36 Non me la-
tet, superiori probationi vim suam 
contrare non potest, si habe potest in-
terpretatio Caletani, & Erazmi prose-
lis verbis plenum gratia, & veritatis, 
legentum plenus gratie, & veritatis, 

hsecque non ad Verbum incarnat-
tum verale, sed ad Ioannem Bap-
tian, de quodalam dicitur, Ioannes testi.

CAP. V.  

Quoad beatitudinem, gratiamque eam creatum Dei parum non aquare Christum Dominui, probatur uterum existis. Scriptura locis, in quibus Christus dicitur sedere ad dexteram Dei. 

37 V t Psalm. 109. dixit: Domino meo sede a dextris mei. Ex Matth. 27. v. 64. et modo videbisti filium hominis, sedes ad dextres virtutis Dei. Et Marci 16. 20. aposeret eis in coelum, et sedes ad dexteris Dei. Et Act. 1. v. 35. cum autem efficeret (Stephanus) plebs Sancta, intende in se cum multis gloriae Dei, et is sem etiam a dextris. Dei. Ex. 

Petri i. 6. per osfer colorum, et fam Chritii, qui est in dextera Dei. Et ad Rom. 5. 6. qui sedes ad dexteram Dei, qui etiam interpellas pro nobis. Et ad Ephes. 1. v. 20. sufworns illum a mortuis, et constitutum a dexteram suam in celosis. Et ad Coloss. 1. v. 18. Christus est in dextera Dei. Et ad Heb. 1. 9. sedes ad dexteram maiestatis in celosis, & cap. 8. 31. habemus Pontificem, qui confesit in dextera sedis magnitudinis in celosis, & cap. 10. hic ante num propheciae offerentes, etiam in sempiterni, sedes in dextera Dei, de certo ex spectatis, donas dediti mihi eius scelus popum eius, & cap. 12. sustinui erat cum confusione confusa, in que in dextera Dei sedes. Quibus gratia habentur a Symbolis A postolico, Niceno, et Athanasii. Et per hanc a dexteram Patris fesliionem Christi Dominii, intelligunt communiter Scholaistic. interpretas, cum et Deum esse parum Patristerno, quod omnis, at hominem mediquem a Deo, sed tamen non nisi aco solo, ac ha ve reference beatitudinem, & gratiam, scilicet, & religia dona supersternali, ece dat omnis ales creature, & ex consequent Ipm B. Virgine genitricem solum.  

38 Nomismatim et fesliionem explicat S. Thomae 3. p. q. 8. art. 3. ibi: nominem dexterae Patris, et dictum est, vel ipsa gloriae Dei parvis Ipsi, vel beatitudine eternae eius, vel potestas indulgentia, & regalis. Hic aut prepositus quendae accellum ad dexteram designatur, in quo designatur consuetudine cum quadrum definitione, et ante dictum est. Quod quidem potest esse tripliciter. Vnde modo, et frust consuetudine in ipsa natura, & distillationion in persona. & sic Christus, feci dium quod Filium Dei, sedes ad dexteram Patris, quia habet canem nature cum Patre. Vnde praeclara equeuentur enti, et fillo, secta & Patri, & hoc est esse in aequalitate Patris. Alio modo potest esse consuetudine cum Patre, feci dium gratiam volnus, que importet est confusio eoncluentem nature, & uniarum persona. Et
secundum hoc Christus, secundum quod Deus fide et dexteram Patris iter tamen quo fide Christi...

Indicila, testonem Christi ad deos paterem Patris, desinat e, quodae et seriatam dicuntur habere a Deo Dei coelesti potestate, malora, digitatione bonus inters allos. Sed deesse fassaerat ipsum illius, et in omnibus qui sunt indicando dignatis &c. et testas erat et seruatam quamque eamculoque Patris gradum honoris, gloriae, potestatis, dignitatis, qua vestigia erat. Deus, Deumque confabiliatissimi Filii; sed potest abhinc etonominim innotuit magis mundi, illud illud ut homo meruitque passionis sua. Et ibi, inferioris Christi ergo cum simpliciter lubet sedere ad dexteram Dei (quia) non quemquam in plurali nomine est, nam ad dexteram legat ipsa Ambrosius &c. significat primum locum obtinuere electos. Adeo certe habet tam ex ipsta Beatitudinem exclat singulatim. Dei beath, in dexteraco locobat in Christum, tanquam longe digerit, in sinistro excerit sine quälque ordine, & secundis.

44. Et Genethle dissimiliter praebat, ibi sedea et decessus, duxit ad quodque, praefato, nuncquique regna, fratre mea gloria, est mihi proximus, particeps eorum meorum honorum potestatis, & eadem: et supra omne vivitum, & principatum, ergo superioribus omnibus creatum est proprie in iis, consilii, potestatis, honorisvisum: regna e qualitatem reservavit ad distinctatem: simili & proximi, & ad humanitatem. Et inseritor sedere ad dexteram Dei, ut ad complectatur, sempere, non vae, et sede proprie Deum, unus omnis, & super omnia &c. Quodam cum Christus proprium ratione humanis non est, sed in unum sunt minor est. Passus sedet ad dexteram eis, sed ad excedere uterum, et veritatem in potestibus bona Patris et cloni, non in omnibus, ne Homo quodam Christi in sine solum christi in. in ad Ephes. et legat quod cum de. et omni Christus ad dexteram etsi, supremum quemam honorem,
Hermathena de loco dextero, &
finitro, Mendoza in Viridaria lib. 8. Saturnallor. Decad. 4. cap. 7. &
quo Scriptura significationes lanienius cap. postremo Concordia pene locum in Conciilia
Annal, tom. 1. Confflitterum, parte 1. notis ad Concilium 1. Ni-
cecum 6. quibus ordinius erat. &
tom. 2. parte 1. notis ad Concil,
Childecon 6. extensor & cum
coquod id. Iptumla. Bap-
ro Valencia 3. Anm, 25. ad annu
75. nec non ubi extera cum
facsis generatim tom. 1. Anm.
an. 213. at num. 6.

44 Aequit autem primo ex illo Virgilli Aenid. 10.

Nic magnus est hic. nec quam volceat Erasthennii tertial. Pallinsi finitro.
Affume lateri.

Vrbantia autem legatid postu-
labant, ut Aenid. honoratiorem
locum concedere. Pallini, ho-
pitii, auxilia, & fillo Ebaetid regis.
Certe Pallant tali denot. Poesa Aenid. 8.

Arguamini Pallas

In medii, ibanida, tertiis. captis in armis

Vt vero hic dixit, eam obtinuisse
honoreforsiens locum (ideo, me-
dit, ...) enim si fuit immensum,
quod et sanctum de opn exist, id
Iptum, dicitis ut verbo. finitro. affi-
nus lateri: vade fatis iniquet, cum
dextero loco prceitus felitum.
Secundo, quia ire interiorem id
et, acire ad partem isum, ut
coagis ex codic Virgillii 3 Aenid.

Ille, inter aequumque gra, scopulis; sonante
Rae dictis nec in interior subinceps, praece
Praterum.

At honoratiil loco eum incide-
se, quia latet in multis et figuram fac-
uisti, verum Ouldij lib. 1. Fallet:
de fene.

Et mox iussu tuo non indignato in illi
est, et interior, id conseq omen ut.

45 Terlido ex Stetionio in vita
Neronic. 13. Tityrati Armeniae regi
primor per deorum pulpitum sua-
beunem admistur ad genua, alle-
busque dextera exoeulatus et.
Delin prescint tbara deduca dia
forma improfuit; verba fruicis in-
terpretata praeorin viro mutu-
 tudini praebuntur. Produca
inde in theatum, ac tursum in-
pluctum iusta, sed latere dextro
tateatur. An regi fruici princeps
bos orbis terrarum cederat la-
tus dextrum, & se locatur in unilt-
trum, nii homoe exili praelatus?
Quarto ex Eutefio lib. 1. de vita
Condantini, vol teutatur se vidisse
in Pallantii. Condantinum ado-
lescentem obsecutam promiscut
rum in litero Augustom, & ad huius
dexteram semper iecundit et, quo
pacto sii inciderat, nii de xter,
locus minus, & finitores magis eict
honostatos. Quinto, quia in multa
antis, ac recentioribus imagi-
 nibus, arque eram in diplomatis
summotum Pontificem exprima
sur in unilirum Pauli. P. Petrus, ca-
tamen huie ut Viciprio Christi, &
Apollodorum Principi, princeps
locus debitus sit, temperque fue-
ris, Sexto, ut referer in septima
fynod actione. ex fragmento &

dinis habito ad Sophroho Archid
\[\text{\textsuperscript{3}pico.} \text{\textsuperscript{4}Hieronimiano in la-
\textsuperscript{5}dor SS. Cyri, &]
loannisi, confir-
\textsuperscript{6}mgatur in Salutaristemplo qua-
\textsuperscript{7}niam imago ad unilirum latus ha-
\textsuperscript{8}batur semiparam, & loannem Bap-
ti.
elad dextrum. Quia autem di-
tus, praece in ea fulle Pracut-
senae. Domini funditus est
\textsuperscript{9}patroni; Septimio Iauza, fulmina bo-
\textsuperscript{10}nacif obsius, fecus imere dextera
\textsuperscript{11}tradum Plutarco. Id qg. Rom. 9
\textsuperscript{12}2. Sinilitram etiam temporari pa-
\textsuperscript{13}tem, vergere ad orlensenum aut ha-
\textsuperscript{14}e. Vassal lib. 1. de lingua Latina
\textsuperscript{15}patio post init. Nobis etiam cem
\textsuperscript{16}ad unilirum natura ipsa colloca-
\textsuperscript{17}ult, Quo omnia indicat sunt, sinil-
\textsuperscript{18}trum locum dextero esse algol-
\textsuperscript{19}orem.

46 Respondeco

\[\text{\textsuperscript{20}21. tempus primo; probabilius longe
\textsuperscript{22}esse, quod e contraest dextro locu}
T. 28. de inaeq. beate. gradia eq. creatae Xpti, & Deip.
Lib. 2. de Beatitude.

Quintilianus, lib. 4. infit in proce- nio. Quod si nemo miratur, potas maxe- ximos foje fetite, vt non solum initijs operum fuorum mulas invocarent, sed prouecti quoque longius; cum ad aliquem grauiorem veuillent locum, repetere voto, & velut nova precatione venterur; iniqui quoque poterit ignoscii, si quod initio, quum primi haec materiam incohavi, non fecerim, nunc omnes in auxilia Deo, plenumque praemissis (videlicet Deo,ominum praemisum) quia anteque prevenientis alius, neque studii magis propitium numen est, invocem: vt quantum nobis expectationis adiicem, tantum ingenii aperiet, des- terque, sed vobis adiit.


& transferre super caput Manasse.
Dixitque ad Patrem non ita conue
nit pater, qui a hic est primogeni-
tus pone dexteram tuam super ca-
pus eius qui renuens ait: leo, fili
mi, leo; & ut quidem erit in po-
puls, & multiplicabitur: Sed frater
eius minor, maior erit illo.

52. Ad extremum, pro
dextri situs praemancia naturam in-
sam stare locuples tesiis est Aristot-
leis in libro: de communi animalium
 greffo, capite 4. ibi: motiois iem
originem trah to dextra parte, argu-
mento sunt omnes, qui sinistra fo-
lent once bailiure. Ita enim geru-
cus soluto motore, ac difundendo, fa-
ale moueripoteet. Quapropter sinis-
tra fe fulminentis, facilius vntos su-
perficient vtrres, quadoquide dextra
mouere, sinistra moueti apra est.
Obeamque rem once non partis mo-
venti, fed mobili imponi debent.
Quod si mouentis, & loco ei impona-
tur, vnde mota proelascitur, impul-
sus, vel nullus omnino, vldificiilor
ageratur, & gravior. Pedum etiam
proelasciones in curru, indito sunt
motus inuia a dextra duci parte. Si
quiude omnes sinistras proelssionem
que stantias, & in sublimine creti,
em dem magis proelascif videntur, ni-
si fortuito aliter coterigiter. Nec enim
parte porrecta, fed contra motus
ille naturae. Dextra etiam defendo st,
ae propere dextre partes omnibus
rebuflisque efformantur; vnde enim
prima oritur motus, idem vnumeris
est, atque etiam secundum naturam in
cedem loco fitur, positionemque ob-
tiret suum. Dextra autem est vnde
motus primum emacat. Et lib. 3. de
partibus animal. capite 9. Omnibus au-
rem, que venes habent, dexter superior
sinistro est. Quod enim motus expa-
te dextra proemienat, naturaque dex-
tra prontid validior st, idest partes
omnes mouend ir cauia vergant ad
situm potius superierum operter.
Nahi, & superficium dextrum magis
accolitum, & arcatum magis quam
sinistrum habetur. Targur in omni-
ibus ut ecore dexter, quod elatior est:
iunc enim dextra dextra postum est
(Cisterim dix. finis in sinistra). Et lib.
4 de partibus animalium cap. 8. par-
te enim dextra efficiation suape natura
sunt animalia omnim. Et de hift. anim.
lib. 1. cap. 15. constat jam dextri, &
sinistrum ex sinistribus fest partibus
arque eisdem, verum sinistra sunt im-
buscillor.

CAP. VII.

Superior probatio ex sessio-
ne ad dexteram patri, firm
matur ulterius exercito
tiones adductas op.
6. precedenti, pro
praeclusa sedis
sinistra.

VILLA. Nimirum etarum negotium
facieli. Non pri-
ma: quod enim
Pallas Aeneas in sinistrum federit. Poti-
tius probat locum minus esse dixi
num, & dexterum dignior; par
enim fuit vit digniorcum occuparet
Aneas; senior videlicet Palæae Dea
que natur. Posta autem non ibi, ibi
Aneas erat, sed in suo agmin Pallas,
tanquam dux, & Imperator me-
dius ibat: quare &c.

54. Non secundat: tum quia
verum illum Ouidis: ibat, & inte-
rior si comes non erat, monelli, inter
quos Gifetinus, ex manucripso va
teri lic legunt, ibat & anterior &c.
Tum quia interior eo loco forsalt
significat eum, qui dexter in ce:
fiquldem Horat. lib. 2. fem catir.
5. extrem iorem appellat eum, quiad
sinistrum ir, his verbis.

Nec tamen illi
sic comes exterior, si infirmitas resect
Et hic Horatium ibi interpretan-
tur Turnebus lib. 14. auct. cap.
24. Calvis Rhodig lib. 9. cap. 10.
Alexander ab Alex. libro 2. capite
10. Tum denique qui probabili
simum est interiorem, ut extrem
iorem, haud esse ad dextrem, vel
ad sinister incedere, sed potius ea, in exteriorem, qui vero midiam, viz partem, et interiorum, quiprae alterum et patet. quis, quoniam illud prist minus, et hoc polierus magis honorificus, etiam num in Gal- lia, et multis Italia partibus habetur. Atque ex his parat ad illud Virgilei radit iter locum interior: et quorum polii locum inferior, si idem significaret locum, Orior.

55 Non terra: quia in Nerone humanitatis, et Clementiae oftentatio fuit dextrum locum, quia dexter erat, et honorator, et de- dere Terentii, vortort per cregini, nowque, et Regi a fe crearo. Non quarta, quia Constantinus adolecens ad lenioris Augusti, videlicet Dio- cletiani dextra obabit Palatinus, sed non qui alii qui alius irat ad ei. 55 finitrum, quod arguit non tam finit- trum locum, quam medium esse hono- ratiorem dexter.


constitutus: vel tandem quia (vel alii putant) Gentiles, quorum praecepit
Doctor fuit Paulus, antepositis hunc ad
Deo judicis, quorum Doctor fuit Pe-
trus: si inquam propter aliquam hatu
trium rationi, huc etiam propter om-
nes, factum est, ut Paulum, licet non
principis Apostolorum, fuit Petrus,
pingeretur tamen quemodocunque
ad dexteram Petri, profecto inde po-
tius sequitur dextrum locum esse
sinistro digniorem, quam e contrario.

Non sestixa: quoniam in
imagine illa, de qua Sophronius, ref
peca ingredientium templum, Dei-
para quidem erat ad sinistro latus, &
Baptista ad dextrum: at hoc reuer-
atur, non hunc, sed illam, ut par erat
depidam hisse ad dextrum latus ima-
ginis, ac templi, nec veris eum
veligii partem; quaeque ingressus tepli
veraque ad eius portam facie, flans
in altari, haud dubie ad dextram locum
habebat, non precor solum, sed ma-
tre Dominum. En verba Sophronii: quod
interrates maxima imaginem, & admi-
rabiles videbamus; in medio quidem Do-
mini Christum pictum coloribus haben-
tem: Christi autem Matrem, & Domi-
nam gentricem fissorou, & dextrorum
 Ioan nem Baptista pravorum salutato
vis &c.

Non denique septima:
quia laeva fulmina ideo in bonae part-
tem, auspiciabatur, non itin dexter-
a, quoniam quae nobis laeua fuerat, ea
celes, & Iouis, ut sinebat antiquas
fulmines, dextera erant. Vergebat
porro sinistra templorum pars ad orien-
tem, quia curitit, sed propter-
res, ut indicat Plinius, quod a sinis-
stra mundi ortus est. Uerum autem qui
dis alii animantium omnino est in
medio, quod a homine, non sine
sibi aliquo, & inclinatione ad sinis-
tram. Ideo est, quod non haec nobilitas
est, sed quoniam inobilitas potius, quse
fine, ut illud eius frigiditatem,
calore suo magnis solebat: cestat enim
Lienem; qui cordis est a sinistris, stu-
gidorem esse hepatae, & ita illo
calidis, quod ille ab illo attrah-
atur ad se success melancolicos, &
frigidos, ita vero et officina fum-
nis: sapientissimum ergo, & optimus
retum conditor haec videns hi-
ni, ut supra, peculiariter consolat
voluit.

Alia quaque ratione fas
stisieri potest coniecturis adductis
cape, & pro praetantia loci sinistri,
aduersus probationem noftram, ex
seesionis Christi ad dexteram Petri
nempe quidquid sit de praetantiori
loci: cum duo duxerat sedent in
dutte, negari non posse, quin, si
tres sint, sic locus melius optimus
sit, ut posset cum locus dexter honora-
tie sit, quam sinistre. Cum ergo
Christus dixisset esse ad dexteram Pa-
tris, ac reliqui beati ad sinistram, sen-
lus est, quod meliorem, quam om-
nes, locum iuxta patrem obtiner.
Dixi autem negari non posse, quin
tres sint, &c. Ha enim plantique
supra citari pro vtraque parte ilius
incidentia quaestionis, & praeter eos
Belharmini lib. 3, de intercapit. 3
patrono in initio & de Romanis
Pontifice, lib. 1. cap. 27.

Probarat autem,
tum ex Ovidio lib. 3. methan.
phoebo, de Perseo.

Dis tribus ille focos, totis descifritis omni,
Laeu Mercurio, dexter tibi bella virgum,
Aratus media est, Maia vari placere.

Equidem ut melior victima
immolata est Palladi, quam Mercurio,
sec & praetantior locus, ei alia quas-
is autem fuit dexter. Tum etiam
ex Suetonio in vita Tiberii, cap. 6.

Deinde pubescens Attica triumpho con-
rum Augusti: omittatur est sinistri
eroque, cum Marcellus Olaus duas
breviora velutem. Marcellus, inquam,
& etate Tyrerium non nihil iu-
rans, & ad Imperio iepem ab avuncu
io iam vocatus. Tum praeter ex Syl
luoio de bello iugurtno, ibidem est fel
ful tus, qui minimus ex illis erat, igno
bilitye iugurthae, quae materio ge-
nere imperaret: disputatione, dextre
Adherbal adedit, neonem es tri
bus, quod, & spum Namidias ho-
nor; dicetur, iugurthae fuer Dein
tame, ut etenim conceceret, fatiga-
bat a fratre vix in altem partem a
fratre transductus est. Tantam ille.

Cum
Lib. 2. de Beatitude

Cum ergo confiderent principes illi, hic tunc est eorum ordo: Lugurtha medium locum obtinebat. Adherbal frater Hympalis major natu fedeBAT ad dexteram Lugurthae. Hympalis vero id aegre ferens tristilutic ad dexteram Adherbalis, prosum quin locum occupavit, & in potestuo reliquit Lugurtham, tamen postea eoxurus fratris praeibus ad pristinum locum reuerius et. In coniectu igitur, aut inceptu trium mediurn locum est portissimus, & huic proximus dexter, finifter verò potestus.

Neque igitur in Xenophonte haec dici de Cyrus: "Vbi semitum, qui ad cernem eius vocati erant, non fortuito illis collocaverat, sed quem maxime honorabat illum ad sinisterum suum sedere iubebat, tanquam hic magis obnoxia sit infidius quasi dextera, secundum ad dexteram constituerat, tertium rursus ad sinisterum quattuor iterum ad dexteram, ac si plures suffent, cedem modo agebatur. Viderunt enim ei palamrum si hoc pacto declararet, ut quemque amaret. Hae ille. Sed vero Cyrus collocabat ad sinisterum eos quos magis honoraret volaret, ut offenderetur, si eos magis quoque amaret; sic enim cordis propriores esse dicebat, ut refertur ibid. Ira que benevolentis potius, & afflictus quam honoris causa id faciebat. Prater quinquaginta folium forte folium, non verò totius gentis fuerat mos eius modi.

Sed quidquid est in gentem Persarum, illa quidem, & barbarus locum finifter post medium honetrior fuerit nec necpro festo apud Heberos, ad quorum ritus in principali questione nostra, quippe: Theologica, non prophanarum, sed facra, spectante portismine est dubitati non potest, quando dexter locus post medium praeclarior sit. Ita pluribus auctores laudari superius cap. 6. num. 46. ac prater eos Riberae in cap. 1. epist. ad Heberos, in illud, sed e ad dexteram manifeste conueniuit locis Scripturarum, & superius adducit eis cap. 6. num. 52.

CAP. VIII.

Probatio superius cap. 6. adducta ex sessione Christi ad dexteram Patris roboratur, amplius alius quattuor ad eam responsionibus, profligatis.

A T quod haec praefigata prima repositio ad nostrum argumentum ex sessione Christi ad dexteram Patris. Dices ergo ad illud cum alius secundum, iisque locis Scripturis, in quibus dictur Christus sedestate ad dexteram Patris significant gloriam, potentiam & maiestatem patrisque aequalem. Id que uadent, cum ex eo quod vei dictur in Psalmolo 109. Christus sedes ad dextereum Patris in hec verba, Dum Dominus Domino meo 

Respondeo, predictam aequalitatem significari quidem sesioine Christi ad dexteram Patris, ac etiam superioritatem, de qua nunc disputamus: intet vel ob id habeat aequalitatem, quia significatur, & illa, ut potest quattuor origine. Et Lutine tom. 3. In Psalm. 109. vbi post verba illa ex eo a nobis citata superius cap. 5, ad fin. comm. 

Verio expiatus est, sesionem Christi ad dexteram Patris denotare quod, ut ter latini dixerint, habitar in regno Dei coelesti potior, maiora, dignitatis bona alterius beatos, &c. Vel ut Grece volverunt parem omanu cum Patre gradum honoris, gloriae, potestatis, dignitatis, &c. Statim haec addit inferior ibid. qua sesionem Christi rectos tribuunt propter aequalitatem in dignitate, ac etiam Patris, verum etiam dicunt, & quot Christus hanc habet et sesionem, nec aliam habet, quam modo dicebam ei tantum homini conuenire; quoniam tantum homini conuenit, datuque, qui fuit simul Deus, & qui proprius innumerae potestas dignitatum constitutur supra omnes creaturas.

Dices tertio ad superius nostrum argumentum propodium cap. 5. in Scripturis quidem dicte, quod Christus sedet ad dexteram Patris, ac qua tridentatis vet Deus, non vero ut homo: inde ergo tamen constat, quod vet Deus non vero propterea et penes beatitudo sine, & tantum a seminum, inanique Vignem Dei. Eadem, sed in contrarium est, nec gani non poffet quin Christus sit et homofeder at dexteram Patris, tum quia verba illa Psalm. 109. Dixit Dominus Domine meus sedet a dextra mea. Christus substantur sine sedete: at verum Deus non substantur sine sedente: ergo enim et homo, sic ergo et homo. Tum ex Ephes. 1. Sedeste cum fatis dexteram: & N. At c. dexterum regem Dei, &c. At fie, *se me dum Christus quatenus Dea sedet ad dexteram Patris, cum verum et hic sumptum ex aliis ornamento repugnat. Tum etiam quia humanitatem eam habent ad dexteram Patris, &c. sedet ad dexteram Patris, & c. et conseruan ad dexteram in aliiis &c. habet hic sedens pro honore.
norationi loco, quam Christus ut homo, nec quod eum excedat in donis gratiae, & gloriae: ergo contra dicta superius cap. 6, non ex eo quod Christus dicitur sedet ad dexteram Patris, sed quod habeat a sinistris reliquis beatos, ipsamque Deiparam, siquius eum ut hominem excederet, ilium & illus quod dona gratiae, atque gloriae.

75. Respondet concelso iterum antecellentis, & negata consequentia. Ratio autem disputatis est manuenta. Nam ipsa Deipara sit ad dexteram Christi ut hominis, dextero loco, & sit eum proprium tum patrem tum quidem eum tam eum in parte Christi, & in illa inferiori, respectu ilium, & ad illam parte Christi intem eum, & alos hebras medius-fideis, inde est quod ea non sit in honorationi loco quam ille, iuxta dicta, & explicata superius cap. 7, num. 61, nec consequenter, quod eum aequum, sed eum excedat in donis gratiae, & gloriosae. At cum ita in Scripturis Christi ut Deus arque etiam ut homo dicitur, sedet ad dexteram Patris, significatur quidem non orbis loci in eo respectu Patris, sed eius ut Deus est, equalitas quod ad avaram, & perfecionem cum Patre, & quod deo omnia creantur gratiae, & gloriosae superiores eius, ut homo est, ad bonos beatos, ipsamque factacissimam parentem ilium, ut huicque latete demotatam est, &c.

935. CAP.
CAP. IX.

Quoad beatitudinem, grátiamque etiam creatam Dei param non aquare Christum Dominum probatur alijs Scriptura Sacra testimoniiuis.

Tertia ergo principalis probatio est ex Paulo ad Colossem. 

Quod omnis plenitudine divinitatis corpora liter. Et in Ephes. 4. v. 7. quia quod ne fuisset data est gratis secundum mensuram donationum Christi, et Ioan. 3. v. 34. quem etiam misit Deus Verba Dei logitarum non enim ad mensuras dat Deus spiritum, ut quia filio suo Incarnato, et ad nos mifo. Quod ergo omnis plenitudine divinitatis in solo Christo corporaliter, ac penes humanitatem sit, cum inter alia quae tantum divinitatis, ac Spiritus Sancti plenitudine in alius, quod ita inpl daret etiam, et beatitudinem sine menfuria, reliqui verò omnes Sancti ad mensuram, an non in eo gratia, et beatitudinis excedunt, de quod logismum, aperitissimum significat. Et quia quondam significant, communiter finitur PP. et ex corum doctrina recentiores interpretes, quos supra cap. 4. laudamus.


Quinta probatio est ex illo Psalmi 8. v. 7. omnia subiecit sub pedibus eius: et ibi nolet luptuarios AD. in epist. Paulo in cap. 1. ad Ephel. num. 22. hic habet, facsimili per saeiperam, omnia dici Christi subitae, non solum quia sunt omnia inter illius beatitudinum excellenti, sed quia Angeli quidem primum homines vero omnia fuerunt, ut qui gloriosi charismata, a Christo tanguam bonorum omnium fonte huiusm. 

Sexta probatio est ex illo Psalmi 44. specious formam praefilium hominum. Vbi Card. Bellarman. Diesis aestem, prae filius hominum, et nonaddet, praeplicitus Angelicus, quoniam Deus Verbum non Angelus, sed homo factus est ab illic, ut dilecto homo esset, sed speciosus forma supra homines. Et verò Christus supra homines formosos est. nam, scilicet, divinitatem, inimica pulchritudine præstitit videbissimi speciosi spirituum animas pulchritudinem speciosius Christus est, praebuit omnia spiritibus creatissimi speciosius corporis eius glorificari, pulchrior solvit, et pulchritudinem eius ad alma miratur. Et Genebrat. ibid. ex bonum Christi, et omnem redactam mundi ad pulchritudine, et forma, et pulcher...
Es corpore, & animo rex Mefcia (ut inter ponitur Chaleus) pra reliquis hominibus, in virtute quae forma nullius secum potest comparativa, qui 

satis plenus gratia, veritate, manu facture, virtute, fine vilia peccati labe, 


4. Secundum facile ibi persueadebit, qui velit eius picturam ad virtutem expersat, a D. Luca videat, vel apud Nicerphonem epiftolam Lantulii Proeunus de eius linea mensibus legi sit, vel ad rationem phyciam, & medicam attendere, &c.

76 Et Bredem hachius estiam ibi! Speciosus forma, inquit, praefite hominum: hoc est, formis est, ac speciosus super omnes homines hominum filios. Sed montem hoc loco viri coelestis huius doctrina studiosi quaestionem minime abstarat, dum qui posset hic huius nostrae Prophetiae verba confiare cum illis Esa. cap. 51: non est species eae neque decor, & viridem eas, & non erat ad speciosas, &c. Responsum ita S. Hieronymi sententiam, longe aliud esse Epitratum canere qua facit cytharae nostre David, acque Epcidion, qui illic Efasissile enim Dominum leum ecod locum talenum esse contra plassum, qualem cedentium flagrot, expuetum in facie eius fulitus, crucifigentium clausis, insul lentium conicit, & probris, exteriusque inimici, & contingit iis deformatum est futurus. Nollet scem hic extra omnes illas afflictiones contemplat esse omnium ex illo facro sancto corpore, quotque virtutum radios excentrem. Et paulo infra illud diferte admonet, Hieronymus, & Christoforus, non minus notum hunc Prophetani de humana Christi natura loqui, quam ait speciosus forma praefite hominum; quem Esaiam, cum dicerest, non est species eae neque decor:nam specie diuine eius naturae comparare cum specie filiorum hominum abintropti videntur, quod illa hanc in infinitum suscept. Et Lacinus quoque ibidem, tum inquit, inter omnes, ac super omnes la mines formosissimis, fulcereimurique, & secundum corpus, & praestant secundum animam, quae nulli peccati navum contraxit, omni autem virtutum ornamento, atque gratiam dono, mire fice plus quam omnes sine comparatione decorata est. Et inferioris, & praefite hominum, ibi. Comprehendit comparatio omnes homines nullo dempra to. Et infira etiam ibidem. Comparas locus ille cum loci cantici cap. 5. potest. (qualis est dilectus tuus ex dilecto) dicit, plus quam alius quinis dilectus.

77 S. prima probatio est, ex illo etiam Psalms 44. Proprie res in vix de Deis, Deius suas, ob alienatam, ut conformibus suis. Vbi etiam Cardinalis Bellarminus: recte etiam dicitur (pra conformibus suis) quoniam etiam si Angeli quoque glorificati sunt, & homines glorificandi sunt: tamen nemo exaltatus, vel exaltandus est ad deexteram Patris, & non accepit, vel acceputur est nomen sui, per omne nomen suo Christo excepto, qui est caput hominum, & Angelorum, & est simul Deus, & hom. & in terra. Cum autem dicitur Deus Deum non intelligimus Dei ratione: Divinitatis, vel ratione humanitatis, gratiam victionis accipit: iis tamen Deus Filius victus dicitur: Quia ille homo qui mentis est; Filii Dei, & Deos est. Et Genebrardus ibi. Humanitas Christi sine mensurâ (Ioan. 3) imputât. Et Spiritus Sancto, quomodo effilius quam reliqui Sacradores, Reges, Prophetae, Filii Dei, confortent, & cohors, des ipsius, quibus certius asciption di Spiritum Sanctum modos definitus est. Est autem versus in Ps. 2. & 109. quod ad haturam humam attinet. Non enim verbi natura vina est: quae confortescendum scire habere non potest. Vade apparent ad id quod homo est, pertinente vocationis vocabulatum: se Vigilios lib. 4. Hilar. lib. 11. Trib. 

Ambrosius, & Theophaletas 

Hab. 1. Cyriil. De Incarnati, ving. 

cap. 1. Præconformibus, supera conformes, vel particeps loco regni colorem, sedem, & communicantes in regni potestatione, in Apostolos, & Prophetas, &c.
Et in eurdem
locum Biedembachiou, vndem
enim accipit, ut vide Deus, sed ut bono,
cum Deo qui est Deus est nulla pisset
accidere privilegio, &c. Sic itaque ordinabilis, & interpretatur: • Deus fili,
tu etiam capitate qua hinc et diligenter
lexisti inuicit, &c. et isti insinuat,
propter tera Deus Pater, vestre
hoc est humanitatem tuam oleo
licitan pra consulibus tuis; quod
oleo nihil aliud est nisi Spiritus Sanctus.
Et inferiorius: velis est autem pia eca
soribus tuis, hoc est supra omnes, qui
cumque quanquam participes facti
sunt eius venerionis. Hi enim part
es duntaxat accepturint, hoc est,
certa quando dona illius spiritus,
gruit ipsi spiritus placuit dare
vocique. Super iesum autem sine me,
se tua totus ille spiritus, et in vniuer
sis donis suis effusus est: et sic verbi
illum caro factum, plenum gratia, &
veritatis, adeo ut de plenitudine eius
omnes omnes accipierimus: Actandum.
vter aliquis omittam exspectores
Lorinus ubi: placeat potius cum Eliseias omnes, &
dilectis, ut in comparatione cum omni
bus, qui habeant cum Christo com
munionem, non modo nature huma
nis, sed etiam gratiae, &c. Maior giatia
Christi ab qua comparatione,
quam omnium fuita ad primo con
ceptionem in Iandisimul somum accep
rit, estea illius duntaxat manifest
ratio sion, & major succellui temporis,
acta est.

99. Oftaue etiam
probatu est ex citorio etiam Psal.
44 vs 1. Absit reginae ad dextraruis.
Hunc enim locum de Deipara
Intelligunt S. Idephonius, term. de
Allupar, S. Atharal, term. de Deipara,
Arnoldus de laudibus B. Maria,
tom. 1. Bibl. Patrum, &ca
latin. lib. 7. cap. 10. Ad illud a dextraruis
quis interpretatur Lorinus, in hono
ratissimo loco, ijquaeque est Regem.
Et Ge nebratus in loco honorati, ut vbi
vita, continent ad pedes, sed proprie e.
Et Bellarminus, eximiatibi, & in loco
summum honoris infra regalam thronum.
Et inferiorius, a dextraruis: hoc voces
non significat, non tantum, ut esse a
dextraruis appellat, ut ponamus intelligi,

...tur esse in infinitissimo, sed spongum colla
cant in mede, & aliae refut, a dext
tris autem regimac, a prudescit abe
mini ilios Princeps. Hic conforset,
quo habet P. Ludovici a Pente, tom.
meditabit part. 5. De medit. 35. de Al
umpre, B. Maria, puls. 3. Virgi
cratulismea etiam cuius, supra omnes
nouem choris. Angelorum ad glori
tiam, etorum omnium, gloria in comm
pabilitate non aiores, cunctum Christ
omnius judicet facit ad dexter
fam in throno eximia maiella
s, non sine indicis amoris eo ma
oris, quo Salomon profectus est
matrem suam Bethel, collocan
eum in sublimi throno ad dextera
s, et rekunter 3. Reg. 3. Tunc ad
implatum est, quod scriptum est
Psalm. 44. Absit reginae a dextraruis
in vestem decarat circumdatae partis.
Quicem admodum enim levis Christ
orum ille notet dictur sedet
ad dextram Patris, quia gaudet po
tioribus benis gratiae, & gloria,
postea potest conceper in Ccelo, se B. Virga
federet ad dextram Filij suæ, quoniam
post illum obtiner altem grex
prccordia super omnes choris. Angelorum,
& reliquorum spirituum beatorum.

80. Nona, et pro
temra probato est ex Psalm. 88. v.
7. quoniam quis in nubibus æquilib
Durminos, Vbi S. Augustinus, tom.
8. Magna est a biblis videntur. Fratres,
non aquiribus creatiis. Sinel
tigaturis a fide nonferio ad littarum,
mane laus est. Domii non aqua
ris. Quid enim? Sol, Luna, Angeli
Caeli comparari i operunt Dominii.
Quid est, quod pro magno ait, quon
iam quis in nubibus aquabtur
Domini. Inteligimus,fratres nubes
illas sicet Salvatoris. Prohut
oribus, Propheta,Angelos,at
miliae creatiis. Quos Dei addeo ego, &cum
Ambroso de intitular. Vigiliu
Beatam Virginem qui se nubem
uecum, super quem ratificatus est
Easias, cap. 19. v. 1. Dominum ascen
sum, & ingenium in ægymum
Temporibus, perigit Augustinus ibidem;
ego rubes in carne Praedicatorum
veritatis. Venit, & ipse omni
creator in carne sed quis in nubibus,
æquabitur Dominus. Et quis simul
fuit
CAP. X.

Quoad Beatitudinem, gratiam eisam creatam Deiparam non aequare Christum Dominum probatur a priori ex inaequali viribusque dignitate.

81

In Deipara dignitas maternitatis est munera beattudinis, gratiae quae ei conceduntur: amban ergo eum in caelestibus, aut inaequalibus beattudinis, et gratiae con ceselis alteris; intuitus fidei dignitatis, protum talem alterius dignitatem aequat, aut non aequat dignitatem Dei; fecundum hanc non aequat dignitatem, quam accipit humanitas Christi a Verbo Diuno: ibi videntur ergo nec Deipara gratia; ac Beattudine aequant eas, quae humanitate Christi intuitu visionis hypothesic concesse funt. Huius argumenti prima consequentia, & reliquae propositiones sunt evidentes. Prima, verò eunus propostit, ox qua ait ait nunc rité sequuntur; adeo clarè probati potest, vt non possit negari. Eam doceat S. Augustinus lib. de, natura, & gratia cap. 36. Inqué nomen tantum gratiam illi esse collatam, quia Deum concipere meruit ex parte Sophronius fere de Aflump. Talibus decet a Vitim opignorati muneribus, ut effet gratia plena, quæ dedicatis gloriam, teris Deum Bernardus. de Natur. B. Mariae de aquaeductu ibi: Magnum est Angeles fieri ministri Domini: Sed Maria sublimius quidem meruit, ut sit mater. Ecceuditas ista quæ Virginis supereminiis gloria est, tanto quæ Angelis excellenter facta munere singulare, quod differentiæ fra ministris nomen matris accept. S. Hildegardis fere de Aflump. Et idem apud Dominum, quum pensanda sunt eius merites, vel cognitar de præmio; ut quod nemo est qui ad purum dedita, niti qui potest vere perdere, quæs vel quamque illa gratia, quæ replevit ipsa, per quam venit in mundum Dei maiestas.

82

S. Bernardinus Senecis tom. 1. fercm. 61. art. 2. cap. 4. sicque filius Dei sedet a dextris, immensus in ecclesiis, tanto melior Angeles effectus, quanto differentiæ praecipue nomen hereditarium, quod nomen est ut sit vere Deus per gratiam unionis: sio & mater Dominus nostri, gloriosâ Maria tanta melior est Angeles effecta, quanto præ omnibus creaturis hereditariae ut obtineret dignissimae matris nomini. Et tom. 3. fercm. 6. B. Virginis art. 3. cap. 1. etiam decert, ut efficaciter eleigeret Deus alium in adsumum statum, oportet, quod illum moueat secundum proportionem, & exientiam ad arduratis illius status, ad quam elegit illum, & maxime sibi nulla est rebellio, & indifficito ex parte mobilis; sed status maternitatis Dei ad quam Dei Virginem eligebat, cras fuisse status, quippe creaturae dari potest. Ergo Dei electricitas altissimomodo praenepit, & moxit eum Virginis a hocc opus.


84. Cardinal Tobias, in Luc. Anno, 67. ibi: Sex ex plenitudine fuit sufficientem, & dignitatis: hic autem est quod ad eum gradum sanctitatatis ascendit, ut digna, submissa Christi: Dei coniuncta, & mater eipseetur eius, qui conclab tantialis est aeterno Pater. Huiusque magnitudine ex ipso dignitate cogitare cogitandi potest; ut enim Dei matrem omnem superi dignitatem & excellatam pura creatura: post illum enim quod super omnino creatum est, nemo est hominem Deum, praemuntrum est, Virgillum a Dei matre Dei. Joanne Obloritom. 3. conc. q. 2. in nativitatis B. Mariz, §. Hinc Aug. 3. ibi: Sed ut videas quantum quis dignificat Maria Matris Dei, atque ex illo superiori gratiae donare Dei cuique secundum dignitatem, & gradum, quæ ad quem Dea eleusas, quia idoneos illorum ministris, sic Seraphimin absintia tom. concel. 1. Ita gratiam, deinde Ceschinian, deinde Thomis pro gradus divinitate. Sic erat Apollonius superum conecel. hic gratiam, quia eos locum in Ecclesia posuit. Cum ergo Maria, quia Maria gratiam providit dignitatis merito concessit aequo, humana omnium contulit, quia infima illius decoratae, facultatee dignitatem, quæ mater Dei infinita est, unde ordinatae gratiae Summa omnium et incorpore ad eam fuit. Et Benedictus Fernandez tom. 1. in Gener. dec. 17. numer. 4. Est igitur dignitas matris Dei, prima & fissa regula, per quam metiendum curitur, quod quid Christi a Deo collatione creatus, quæ ambo se fecero donorum, & gratiarum ornamenta satis digna effe potuere, va inimitam illam Matris Dei manet, ut non egressa saltem illum congenerite salveretur.

85. Alio quod ratione proponi potest idem argumentum: radix, ac velut: efficietur, quia respectu beatitudinis, gratiasque create, in Christo Domino, etiam nitaris, quam accipit eius humanitas ab unitate ad Verbum Divinum; ut quo perfectione est, coeptum esse perfector proprieras radicato; cumque eorum dignitas humanitatis Christi ex unione ad Verbum infinita perfector dignitate Matris Dei, quae qui deo superius dicit radix est beatitudinis, & gratia create, et consularum, fieri nequeat; quia beatitudo, & gratia sanctificans creatur Christi Domini, sit perfection mai
Liber 2. de Beatitudine.

beiaturinis, & gratiae create in
comparabarit excedit dignitatem Matris Dei, ut omnibus explorati
eis: Ergo non minus certe est, quod dona beatitudinis grataeque create
Christum Dominum excedere Deiparam, quae certum est iuxta omni
nes etiam adversarios illam superer-
queo quod omnes aliae creatura
tales est diuinitate, & quam pro-
habili est iuxta alios corum, quod
omnes etiam collecte.

CAP. XI.

Quoad beatitudine gratiae create etiam creatum Deipara non aequare
Christum Dominum probatur litteris explicando Patres & alios Doctores
nobilis obiectis, nec non refutando
mum vel alterum argu-
mentum in ratione.

O. Bicit Benedicíus de
Serna in Tríumphó Man-
rianum p. 2.24.4. et sq. qui nihil nullis SS. PP.
testimonia, sed omnia futila(guil-
lii alii, qui nò tæ Scholasticis quæ
conciatoriori more excludant)

86 Conférnutur, &
declaratur argumentum, ut post;
riori modo propitiatur. Os id apud
omnes Doctores pro certo haeret;
Deipara excedere cuiuslibet alii;
timant ullam honestiam, licet An
geli divinitat, gratiam, & beatitudi-
nem quia cuiuslibet dignitatem
exceedit dignitatem Matris Dei: ti
etiam omnium coelitum gratiam
et beatitudinem exceder iuxta ali-
quos (quorum ego punctum longo
probabiliaum aibtor) quia omni
nium dignitates coelitum fumpras
excedit. Il i circo autem vrature quae
fasis est verissima, quomiam radi
gratiae, & beatitudinis in B. Virgi
ne, est dignitas Matris Dei, & in alii
santos ipsorum dignitates. Hoc
qvis principi et oris
est, & impressiuntur pequat
velut, ut per quo plerique, vel cer-
te omnia adversariuum argu-
tamenta, cum æ ratiom. cum autorita-
tem petita facile elucidunt. At digni-
tas humanitaris Christi Domini
accepta ad Vecht, & radicans dona
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88 Primò igitur sic habet S. Bernardinus Senensis, tom. 2. terr. s. art. 1. cap. 1. In illa Spiritus Sancti habitatione, quod B. Virgo concepta fuit Dei sanctam largitatem Capitam Spiritus Sancti accept, quantum potest pura creatura materiæ reciperet non Deo vitæ visitate perjuna. Cum itaque non repugner eam acceptibile tantum gratici habituali quantum gratiae creatae habuit Christus Dominus, qui intra excepta gratiae uniovis tantum gratiae habituali obtinuerit? Alexius ad Salo in art. amen. Di Ceiparam, prœleg. 3. condit. 4. tom. 1. Biblioth. Wirg. ibid. Salo Wirgo ea puritate potuit glorificari, qua sub Deo maior nequit intelligi. Et in declaracione prime felice coronæ B. Wirg. igitur sic am: Nam omnis dubio procul, ut eo honoris proveñta est, quod maior em creatura nulla posset ad superviri; sic illi tantum gratiae ac Sanctitatis diuinitatis collatum est, quia maior non potest metere creatum autem. An non augmenti incapaclis gratiae creatæ Christi æqualis ea gratia est, qua maior sub Deo excogitaris non potest, & qua maior nequit pura creatura conferri?

89 Secundo: sic loquuntur S. Antonius 4. par. tit. 15. cap. 20. § 7. Quaestum privilegecum est puritas in se in summo, ad quod facit, quod ait ei Angelus, silece intellectus intuere gratiam apud Deum, id est pura scilicet Deum et Anfelmus, lib. de conceptu Wirginiæ cap. 18. Decet ut illius hominis conceptio de Mother purissima feter ; quam decens e gratia est puritate, qua maior sub Deo nequit intelligi Virgo illa niteretur. Etc. Richardus a S. Laurentio, lib. 1. de Laudibus Wirginiæ cap. 4. Ista autem sic visquéque gratia plena tua, quia maiorem graticam habere non potuit, nisi ipsa Diuinitatis ministetur. Quare inaequitas gratiae Christi, & Deiparae ad excessum graticis uniovis dunxat reducens e se videtur. Ac P. Alphonsus Salernon tom. 3. in Evang. tr. 3. § 8. Obj. cians Heretics, ibi: Maria vero illi (1) licet Christo proxima, ac singulariter comnus, plea dictatur gratia, quae tantam matrem Messie habere decet, quantum pura creatura poterat esse capax. Ex P. Ludewicus de Ponc in Caution. lib. 1. exhibuit. 6. § 3. De cur Virginitem ea Sanctitare, ac plenitudine gratiae fulgere qua maior sub Christo non vallet innitti.

Lib. 2. de Beatus: 

orem in expositione. Ecece VIRGO cæcipiet, lib. 3. dicit quod tantum plebs tuam in omni gratia. Item ANIMA B. MARIE indidit, quaeam omnia pro futura mereri complexit. Et BERNARDUS de Busto, p. Mar. et al. in introductione, aegens de temporis Anunciationis, ibi: Tantam enim tune plenitudinem gratia Dei animum B. Marie dedicavit, quam eam pro futuro praemenis deberi concommunic. Et ante eos DAMASCENUS Ostiense, de mortificatione Dei, et al. Neque migratione perfectionis sed incipit: omnium enim bonorum initium, medium, & finis, secutus est, & vera confirmaatio, in illa fœminis expetit conceptione, potuit haec illi Parres & Interpretes. Quod si ut ipse docent B. VIRGO ab infantis Incarnationis Verbi Divini, habuit gratiam quantum est possibilis puræ creaturae, quam maiorem sub Deo nequit intelligi, non habuit quantumcumque, sed tota plenitudo inerat gratia omnem gratiam virtutum, augmentationem, etiam suprema gratia, omnem gratiam & virtutionem concommunicationem, tantam habuit, quantum quidem eius meritis etiam potest relinqui, gratiam cui non antutulum, in ea migratione perfectione, omnium bonorum, medium et finem, quodmodo, quodsi, eis gratia e latentia aliquot questionem Christi: Dominus autem quidmod maior, quoniam tunc etiam potuit in alius visa, sponte in suis progressus vel termine.

16 Et quod non potent, quinto, docet, videntur, praeter eos quos oblegat Cardenas, ali Patres, & alii, etiam, videlicet Guillelmus Patavi, & antiquus Scriptor, in cap. 2. Cant. Ad illud, quia amovet alios ibi: Sic creditor cum Deum corporaliter concipere, tantam in se ipsa de calore superuvianis in Spiritus Sancti flammanm et amoris conceple, quantam copera poterat puri hominis modus. Non ergo vt cezere paulatim, & gradatim in habita virtutum proficiebat, quia gignendo pleatum gratia veritatis actum plenissima perfectionis attinet, in qua propulit duplo, sub omni etiam veniali peccato immunitis fornicatis perieretur, visque in die gloriosae assumptionis fuit. Prone de non paulatim amore languecebar, fed ex quo Verbum incarnatum genuit, fandit eius amore ad实施细则, & ad omne quod infringam etsi perfecte luget. Ex PETRUS CELSENUS, in lib. 6. Epist. 23. Dicitur Virgo non dum Materem, & Virginem iam Materem; at tandem Domum sapientissima inchoatam, & iam confluens, tam, si nollius lanam de plena gratia candidam, & purpuram de fœtante languecechij cintham. Diutius gelus non solventum impraginat, & velut defactum incarnat. Qui enim ratione de se ipsa in Ecclesia cantaretur, quae est illa quae ascendent, quasi Aurora conlurgens, vestique in Naturitate, pulchritudine, ut Luna in Senectate conversat, elecata ut Sol diuinae Conscriptione, terribilis ut castrorum acies ordinata cælesti erat exaltationem, & assumptionem, si nollius suisset ei virtutum proteus, arque profectus. Ex PETRUS CHLUDBENSIS, lib. 3. Epist. 7. Quis enim sapientis capitis hoc vexit, vel suprema potuit, ut quantum ad aliquam partem inlinit ipse in ipso Dei in ipso Conceptione, et in ipso Naturitate, aliqua gratia portio ei adiutae fuerit, eum ipsum ante illa, Angelus gratia plenitudo dixerit: Nomine hoc absurdo, immo nefastum effe, quilibet valde brutus aduertit, ve conceptius, vel pares Deum, imperfecta fuerit: post Conceptionem vero, vel partu Diuiniu ad perfectione ante ne habere putuererit; Quis hoc non tam tum non abijiet, sed ei non atque, horreat: Nihil enim ei visque ad vitam vitam mortale terminat grata perfecturis accedere, quod Deum consecrere, & pares non habuerint: quia ex quo gratia plena dicit est, sciperi cede gratia plena perennis, abij: augurio aliquo cedenda eff. Et inferior. Ee de Besta, quidem Virgine supra dictum est, seminno certum est, quod ei nihil ad purpureo nihil ad sanctificationem, nihil protinus ad omnium virtutum spiritualem perfectionem accedere. Nihil enim ei augmenti ad iustitiam.
emicit in Beata Virgine post
Conceptionem Filij sui, in quo
tantam cum quo cohabet, quod ip-
sam habuerit postea maiorem
gratiam, quam tunc. Iliaque
tune superavit sanctitatem reliquosSan-
dos, et non semetipsum in
terminis, ac vitae fuit con-
stitutum. Hanc esse eorum mentem
mane faceret. Nam iij quoque
omnes, B. Virginem etiam post
quam fuit Mater Christi, crue-
fe in gratia, et sic tunc non omnes
habuisse quam postea erat habi-
uita, dixerent differentes verbos a me in-
infra referendis tractat. 29. cap. 8.
Praeterea etiam ipsa ostendit
fummas illam puritatem infra
Deum B. Virginis ad Conceptione
Filij Dei concessam, uta eous effe
in feini quidem postfutuo, quod
(ut iterum var verbi Pater Su-
arez) semper habuit, quidquid pro tem-
portis opportunitate consecuens
fuit, et dignitatem eius decurs
semper tamen magis, et magis im-
plorer potuit, quod huc ipsum
eidem dignitatis, et meritis eius
deputat erat. Et in seini negati-
uuo, fere exclusivo omni pecussi,
ac potentias pecos, sommitique
peccati, &c. Pro eo ac S. Thomas,
damoclus explicavit idem Su-
arez vii suprag.

Ad S. Hieronymum aut potissimum, & S. Augustinum, & S. Adamcum dicit
poreteb, hoc tamen eos senesce, quod
B. Virgo post praetitia Angulo
nunciantium et conlendium, habuerit
plenitudinem gratiae, gratiamque
omnum in radice, verbo fidelici
Diini, quod gloriet in etero, &
dignitatis Mater Dei, vs diffici
superius existimus Doctor, ac ante
eum S. Antoninus infra tractat. 29.
itzandus &c. Semper plenitudinem do-
 norum spiritualium significare
magnae coriis abundantiae, in vero
in capaciitatem ad aliam vitierius reci
pienda Locupelles etiam espieret
liones Cardinalia Toletus in cap. Luc.
annot. 69. Non me lates quod aut
S. Anselmus, & Carnotenius, acup
Benedicium de Sera vbi suprag
fidelici B. Virginem habuisse vnum
at.
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super 3. dict. 1. q. 8. Quod verbo
sit, ut ipse, cum ex eo Bernardi
nus de Bulta B. Virginitatem puni
Concepcionis Filii sui, habuisse tam- 
tamen gratiam; quantum Deus tam pro
futuro mereri conipexit; hunc senum habere, quod realitarer tante habere
non tantam gratiam positam, vel
formaliter tantam negatione lump-
tam, vel etiam tantam, non identi-
cus, sed duxit comparatione. Iste
non eam ipsam gratiam, quam po-
filet fuit habiitura, sed aliam et aequa
lem, quod gradum intentionem, et
perfectiam. Dedit in similis
 duas priones responsones: P. Suarez
praeulopulapravijum est heres verò
nemini non probable o mortu in initiated
vidit potest. Damascenus autem
malo verbis P. Suarez toties à má
landatis, quum inest respondere. Si
ergo habet citare dict. 18. feot. 1
 §. penultimos: Ad Damascenum (ut
verba difficilia sunt, et per exagurationem
dicta) respondendo intelligendum esse
depositione gratiae, quod omnis reli-
 rationem, et perfectiam secutatur, et
confirmationem in bono, non verò
quod omnem intentionem, sed perfectia-
num modum.

95. Ad verba Richardi
Victorini dicendum est, cum nomi-
mine gratiae consummata, quam tri-
buit B. Virgini in puncto Concep-
tionis Filii sui intelligere id ipsum,
quod per eam intelligentem B. Thom-
mas 3. P. q. 17. a. 5. tempore non tam
omnem intentionem gratiae, et fan-
citatis et posselibilem, quam gratiae
fascitatem ascendentissimam qui-
dem, et simul etiam consummatam
cum donis amouentibus ab eis po-
tentiam peccandi, et reliqua impet-
tionibus; quibus fuit in hac vita obsecratia.

96. Ad verba Guillel.
mi Parui, Petri Cellensis, et Retri
Chiniacansis dici potest, et Deipara
necisson taccesecitum augmentum gra-
tiae, et virtutum per merita sua,
aut sic eis loqui, quia B. Virginitas
quidquid perfectione et poestate habi-
tur, id totum habuit eminentem
in filio, etiam acque cum concepto, et
in ad primum, et radicaliter po-
ter dignitatem Virginex materni-
tis, materneque Virginitatis; et
(nec non Richardus de Media Villa

Sic enim fuit in gratia confirmata, in hac
sui secunda fonsificatione, quod potius non habuit potentiam peccandi; sed dict.

Bonam. super 3. lentent. disp. 3. &
Alexander de Alsc. 3. part. q. 88. 

 nec non Richardus de Media Villa
nobis habitus virtutem moralium infusos, sed omnes huicmodo habitus a nobis paulo tim acquirunt, prout etiam Scutus, Durandus, Argentin, Gabriel, Osma, Hiericus, Martinus, Almain, Alberch, Rubion, Bech, Althod, Belou-Ballot, et Bous inuentur locis citatis a P. Ripla in tomo 2. lib. 6. disp. 130. sect. 6. num. 32. Quare tres Patres nobis potremus, obiectos id duntaxat vobisfque; quod B. Virginis latim a conceptione Verbi, per speciale privilegium omnium virtutum, et non tantum Theologialium, sed etiam moralium habitus fuerint infusi, nullumque ea meritis, e operis quisuis acquisitis, quem ante, et quod plurimos gradus, non habuerit; quod tamen non tollit, quomius bene operante, et merendo, in gulos, et omnes habitus fuissent supernaturales, in se postea intendere, et gradualiter auxere.

Ex quidem hoc potestas ratione explicat verba Guillelmi Durui nobis obiecta erant, diximus Pater Martinus de Rius, sect. 2. in cap. 2. Canticum, ibi: "Hoc nunc (Guillelmi Scholici) Virgini virtutem omnes infusas, non vero eam debuffe paulatim per multos aetatis annos habitum acquirere: non tamet opera B. Virginem hon habitus adhuc ad auxilium progressa attatis et vita, iam vero Petrus Cellensis minorem difficultatem faciebat, quam alii. Quod enim comparat soli B. Virginem in Concepcione Verbi Dui, nisi, transeat probatorem, eun tum gratiam, et Sanctitatem confunum tam, ita in ea comparatione fitteret. At cum ea non contentus ad illiis progresi, comparans Deiparam in fine vitae fugit caltorum acie ordinatae, profecto tunc maior est fuisse eum graciam aperte significat: et aliqui legem gradationis non recte offeruarent. Denique Petrum Cluniacensem pro gratia conummatam Deiparem postquam Deum perperit et conceptum allegatur aliquo ex praeditis modis explicando dum tate, inde confite; quia loco a nobis infra etando, tract. 29 cap. 4. negat B. Virginum, etiam ab Incarnatione Verbi gloriam ac Beatitudinem confunmatam: at propius in conuenienter, sit gratiam summam, et quantam habitet in coelo, ex tunc et concessam docui et, ego, &c. Arque haec est ad hos Doctor, & quamquam aliquot verba referre necesse non sit, et dixit suprad, propeque fuerit, et non referrem, tamen referam trad. 49. sequenti cap. 14. & 15. ne pretiumstella ex postulente aduersari.

Obiunct praeterea Damascenum ort. 1. de dorm. Deip. ubi sit eam alloquitur: "Neque enim morti tibi beatitudinem at sitis. At distetit quodammodo, si eam non habuistis piam, et confun matam in hac vita ante obitum, et conuenienter aequalem beatitudinem humanitatis Christi. Quod si habuist, profecto non nisi a tempore Incarnationis Verbi, et cum superstitis in eam Spiritus Sanctus, & obumbravit eam virtutem sublimis. Respondos tamen de aliqua beatitudine, non ideo eos, qui Damasceni loqui e loci, ut offendam infra, trad. 30. cap. 3. num. 17.

Obiunct vitrius Deiparam habuisse etiam in hac vita eandem gloriam quia Christus ergo habuisset summam, nec minimam quam nunc, e cilia Christi, sit semperque fuerit summam. Huic tamen argumento respondos late, et ex professio infra trad. 30. post torem.

Obiunct postrum, B. Virginem ex tempore quem facta est mater Dei, superuemniente in eam Spiritu Sancto collet atque effe omnia dona, et privilegium possibilitate purae creaturae, creaturae autem et gloriam confunmatam, quantamque et qualitatem habitet in coelo, nec non aequalem gratiae creatur Christi Domini, do num effe ac privilegium non rapagnans purae creaturae, proindeque concedendum fuisset ad Filii Sanctissima Mater. Sed hoc argumentum, quod valde operaturum est longius postulat examen, ideoque de eo to tum tradatum 31. infra instituto.
TRACTATUS
VIGESIMVS NONVS.

De Inæqualitate intensiua beatitudinis, gratiaque Deiparae in hac vita, 
& in altera.

CAPVT I.

Inæqualitas illa probatur authoritate DD. contra Benedictum de la Serna, & Andrea de la Moneda.
634 Tract. 29. de inter. jih. b. grat. Deip. &c.


Verum enim verò, B. Virgo tamen Deum vidisse, adeoque passisse beatam, in hac vita ac modo est in altera, non tantum est præter mentem omnium Doctorum, sed quod plus est, corra eos omnes. Quod vt magis dilucide, ac perpicue ostendam, eos in varias clades distribuant, prope videlicet de visione, & gratia habitali Beatae Virginis in hac vita morta alter atque alter latui tium.

Prima ergo clasis est corum, qui ve Paulum, & Moyseum, ait illum illum mortalium nesciant passisse Deum in hac vita vlo modo clarè, & intuitu, ita etiam negant, & B. Virginem. Cum effet in terris, cum sic vidisse. Hos retulit tract. 28. præced. cap. 2. juxtem a fortiori de ea negant quod in hac vità habuerit visionem Dei cumnummatam visque, & pares passionem & in patria.

Secunda clasis est corum, qui negant, non tam Deiparam passisse Deum in hac vita, quod permanen ter, & absque ailla in termssione. Hos esti retulit tract. 28. cap. 2. & alijs a fortiori quoque

negant Deiparam in, hoc est habere passisse visionem. Dei permemtam, et qua cumnummatam, & quem cum visione fuisse beatissima in Coelis: Ex his autem, qui Deiparam in hac vita negant, cum commummatam visionem beatissima videri possent, puer alios, noster Salazar tom. 1. canctor, in Ila goge cap. 14. §. 1. vbi ve tem notissima, ac certissima dicitur Beatae Virginem totum vitam esse divum. Eumqueque post iucarnationem verbi, & salutis, Natus est, ad vitam, adeoque, Dei misteriorum divinorum cognitionem, adeoque non habuisse cum in eius vero verbum caro factum est, visionem Dei cumnummatam. Et quia verba loco citato: Et sim habitationis, & cognitionis intercensit non tantum Virgo in ilia experta est, sed etiam alios clarerunt. Nam per eum notissima, quam temporae incarnationis accepit confasquem quam Elizabetham, immo & ipsum Zaccariam, addo etiam Iophonum Iosephum, edocuit, & per illam, qua tempo tempore narratis Christi aliqua est maioris cognitionem, Pauli, & Reges de veritate: informavit: ac dedit etiam quando Christus vixit (si fides habebatur authori Anonymo in hom. de nativitate Virginis) sicet Christus vixit, ita etiam ilia formis suæ evangelizat. Deinde ve rò postquam Spiritus Sanctus in ipsum descendit in die Pentecoste, Apostolorum, & ut Christi Ecclesia utilla effecta est. Hac ferme omnia adnotat suos Suarius lococitatorem. Ex quibus collat, non tantum Vir ginem per diva intercali divinorum misteriorum maiorem, ac maiorem notissimam accepit, sed etiam ipsam notissimam, quam accepit ear divum intercalis, magis, ac magis iuxta temporem differentias alios manifestatam, & offensam fuiss e. His ergo praelibatis, quae notissima, ac certissima sunt, & re vero tenem venire operam.

6 In terris clasis (si modò clasis dicit potest) corum, qui Deiparam tuentur, in hac vita vidisse Deum permanenter, præter Monodem, quod cum disputo, folium
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reperio Christophorum de Auenda
ño in suo Mariali term. de Anunciat.
discurs. 7. tribuentem Deipara à
puncto Incarnat omn Dominice, vi-

sionem perpetuum, & incessuatem.
At non propetear tribuit confunma-
ram. Titulus enim eius dicturat eft
talis: Maria Virgo in sua conceptione
confirmata fuit in gratia, in concep-
tione autem Verbi confirmata fuit in
gloria.
At ecquis non videat, aliquid esse con-
firmat, aliquid confirmat, in gloria,
vt paret a fīmili. Namin. g. Ioannes
Baptifta in prōma sua sanctificazione
confirmatus fuit in gratia, non tamen
in ea confunmatur, in eis vt terminus
confinituss, cum certissimum, &
apud omnes indubitatum, sit, cum
poteste crexe in gratia, & sanctificat-
tem primum in eis auxile.

Quarta clausis eft corum, qui negant Deiparam, ut ex quo conceptra est, furo etiam
ex quo concepitr Filium, humilium
gratiam habitualem confunmatar.
Negrant autem ferer omnes Doctores
nuperi, & antiqui, vt clare offendam
inferius hoc ipso trāct, 30. à cap 6.
ijautem a fortiori cinegant ex uno
visionem Dei confunmatarum nullus
nenim corum adeo despecte putādus
est, ut putaret B. Virginem illius tem-
pore habuit visionem confunmatur
fīne gratia confunmatur, aut hact
quin radix est, priorum tempore fuit
se ilium, quin in ea radicati debut.

Quinta clausis eft corum, qui docent B. Virginem
in hac vita habuiffe ab initio, vel
conceptionis fūx, vel conceptionis
Filii fui gratiam habitualem perpet-
uum, & confunmatarum, omnemque
omnino, quām poteste erat habitura.
Quod si teneo fīc de iis qui it claret,
& abolere docent, non nisi tres, vel
orauorunt fūs quos vidērim (vidi aut-
tem quo, quorque poft magnam abhībī
tam diligentiam innuitu potui)nep-
peci quos ad huissuet initium cap-
itis retulit: ex iis autem duo poeteres
(nempe Higneus cit. quae. 6.
incommenartum, num. 20. & Cardé
nas relato cap. 25. art. 3. num. 399.
& capite 27, num. 48.) quod docent
de gratia Deipara in hac vita, ne-
gant de eius, dum viueret in terris bea
tudie, nec tantam edam admittant
unque, quanta nunc it in cor-
lis, ut confar ex his, quae habere
locis citatis.

Sexta clausis eft
corum qui citantur, ut in merito
pro gratia confunmata B. Virginis
faltet a tempore conceptionis Filii
fui. Citat autem pro ea Cardenas c.
ilo 25, Damaecenum, Bernardum,
S. Anfolium, S. Ueplanum, S. An-
nonirm, Ricardum à S. Victore, S.
Bernardinum Senenfund, Ricardum
a S. Laurentio, at hos omnes, & Pe-
turn Cluniacenfem quem ali ci citat
atque vt semel dicam antiquos om-
nes Patres negare Deiparab ab infi-
ti conceptionis, fūs, fīe, sū fīli
visionem Dei confunmatarum of-
tendam cap. 4. frequant. Hoc autem
ipso cap. iam ibidem dicam id ipsum
de Alberto Magnio, B. Thoma Al-
xadro de Hales, Ricardo Medivailla
Scoego, & Bonaventura, & Bartho-
Lomac Priano, quos etiam ad eam
Cardenas vbi fupra.

Decimus
igitur Alber-
tus Magnus in quæstionibus super
Missæ, quae habetur c. 20. quæst.
61. §. in responsione ad 44. de fide
ibi: Tali habitus est actu, qualem ha-
buat Paulus in rapte ad tempus, &
poftfatum non habuit, sed habitus
com actu essequit, talis, inquam ge-
neris habitum sed incontinentia habu-
bant. Beatis sima Virgo semper, &
continuavit ab eo tempore, quo primam Mæter Dei
falla fuit, vīque dux idem habitus in
gloriam cognitionem sectam flatum
Patris et fratrum fuit, Profecto eor
verba vīque dux Om. C. manifeste dénotant B.
Virginem, non nisi quando peruenie
in patriam, habuiffe Dei visionem,
saltem confunmatarum, & omnino
do perfecet. Rursum idem Albertus
ibid. quæst. 34. §. 3. dic loquitur. Beas
sima Virgo fuit plenissima ventre, &
mente, quia plebuis omnem gratia habitavit
in mente: sed certe ipsum Dominum om-nium virtutum in ventre habuit, plena
fuit gratia quantum ad efficitum, sed
non virtute quantum ad intellectum, quia
in "via non habuit cognitionem omnium,
nec plenam divinitatis cognitionem. Si
inveniit admiratius in via
plenam divinitatis cognitionem.
ergo nec visionem beati
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cz sanni, habuisse Deiparam potst
quo Christi: conceperis, quod eflut
impeccabili, sed aludcde. Scotus in
3. diil. 3. qua sf. 1. hec habet: Spe
vator, viium [Deipara morti a antep
sumi fili] quasi beat duci pets, quod
vaifit siles patribus (nampf in limbo
existentes) non patuit inanu, quod
que passio Christi fuit exhibita; ita prob-
babile e fl, quod nec Beata Virgini. Sup-
ponit ergo manifeste: Doctor fabrici-
lis, Deiparam in hac vita, ne a conce-
ceptione fili fuit habuisse visone
Dei praefertim consummata, id
est, permanentem, s immat que ad
quum est a Deo praedestinata: alius
non potuisse et probable videi,
quod ea ad hunc Santcun Patru
in limbo carent (casa hypothesi)
visone beatica quia dixit Christo
ianuam ei regni Coelorum: et bea
tudinis morte sua aperti, erat nai-
que etiam dui vivere in terris aper-
ta fuisse ant fili fuit morte. Quod
improbabilis quam ianuam ei aper-
tam in vita, elcandam ei pot
obitu.

13. Sanctus Bonaven-
tura in speculo Beata Virginis cap.
9. Quo industrie charissimi, quod qua
dam felix auror est Maria, propor
ter facienc locum gnis in gloria, et
secundum hoc bene de aurora dic-
tur a Iob. Numquid ostendisti auro
locum suum? Ian certa aurora
nostra Maria futuricocrat in Co
lo, locum tenet vicini simulum ali
atero. Quibus verbis manifeste sup
ponit Sathipiensis Doctor Beatam
Virginem in terris non habuisse glo
rium, a visone Dei beathlia praefertim
consummari: Non
enim dicit, om bre infrigisse gloriam
sum Verbum Dei concepisc in vte
fo suo, aut cum ipfa concepsit, ve
illud potest concipire sed cum illo
limiter locata est in Carlo. Et inferir
Item locum, quod Mariam Dominus
cepit manum attempeliter in Cre
lo est locus gloriz: de quo Dominus
ad Iob loquitur. Numquid ostendis
ti aurora locum suum: quasi dicar
non tu, sed ego. Cur quod si locum
loriz Mariana est Coelum dumna
xat, si cum in terris fuit cum obi
nuicie, et Plebissimae: et infra quo-
que
que. Sic enim Maria propter sebene comparatur auore. Primo propter terminacionem nocis culpis in plebisima eius sanctificatione. Secun- dò propter progressionem lucis gra- tiae, in clarissima eius concursatio- ne. Tertio propter pruduationem solis iustitiae, in mititabilsima eijuf eius generatione. Quartò propter appropiationem loci glorie, in glo- riosissima eius assumptione. En B. Virginin, non cum primò Iancificata est, non cum concursatione sua fan- da meruit dignitatem matris Dei, non etiam cum iustitiae Solam con- cepit, sed posl obtitum Ianum, & cum in Celum assumpta est, gloria- man, & beatitudinem simpliciter ta leam concedit; quare eai altem in summo illam assignat poterit non esse suppotit, vel di, tum est. Bartholomaeus Pisanus in libro suo de de laudis Virginin, farr. tertio pag. 730. Sicut Virgo Maria omnis puras creaturas hic degens meritis excelsis, & gratia: sic in Coelis creditur tantò ei collatul de glo- ria, ut suprema gradum tenet in cadem purz creaturz ad Deo posibilem conferendum. Eccles gloriae con admiratam respectuque pur- zze creaturas suntiam docter Pilan- collatam Deiparae in Celis fun taxat: ei ergo in terris canit Do- mino nostra iuxta hunc autorem. Arque hoc sit primum argumentum contra aequalitatem illam bea- tirudinis Deparae in hac vita, & in altera, cum adhibui, non tantum pra- ter mentem Dominum, sed etiam congeta eis omnibus, idque adoe ab- que viril solido fundamento, ut propter fundamentum cui an fas isti iniiri, alij disludicandam rhyn- quo, nempe propter aequalitatem glorie gratiaeque Deparae cum glo- ria, & gratia creatz Chriszt Do- mini czt, traza. 29. refuta- tatem. (0)
bus eius figurales indulgentias im
petit. Vnde quodammodo videtur,
conceputem Virginis canonizat
fe. No est ergo pium etedere Eccle
sam in re tamen graui decipit, aut tal
so fundamento nitit. Et P. G. a
Vazquez to, etia 2. in 3. p. dif. 117.
ca. 5. n. 3. i. Vbi Varii argumentis a ra
tione dedit hac sententiam (nempe pia
afriman inmacularam concep
tionem B. Virginis) confirmari sole
ter quod illud non minoris momenti exi
sima, quod ex solemnitate, & celebratu
ne ipsius conceptus, autoritate Ponti
s confirmata, defuntur. Et infe
utias num. 57. Perte autem ex celebra
tione alicuius rei in Ecclesia vestri co
gis cum familiaris uifius, dif. 114. cap. 3
ex prsefio confirmamus, non simul
maiorum Scholastorum autotirate, 
se etiam testimonio Bernardi, & ille
phonius et ratione manifesta, quae vident
idephonus.

Hanc cum ita se habeant, s
tum Assumptionis Deiparae insti
tutum ab Ecclesia multissimo hinc
ceulis non est tantum de gloria co
poris eius quaquam & de ea est,
se multo maxime de gloria ani
mae, deus ipsi saltem post obitum
num de nouo collata ut tradit Bo
nominatus Rom. trad. Chrifti. 8. n.
16. verque ex communis omnium fi
dicium perfuasione teftatur Ribau
denaire inflor. Sanctorum ad init.
seti Assumptionis. Senatus ergo co
munis totius Ecclesiae est. B. Virginis
gloriam & beatitudinem effentia
lem nouam, & maiorem ea, quan
habuit in terris post obitum suum
fulis conceffam.

17. Profectione quod corpore fui
tit in caelum affumpserat eunus est
Ecclesiae, unde adeatis conf.rar
qua Ecclesia et affumptria celebrat,
vt notaret Cardinalis Bononis vs.
upravit. 19. & in eius Epitome
Ex auctoritate Ecclesiae. B. Virginis
morum, in corpore in caelum assump
sa certum est, id est eius dies officii plan
professionis cum ergo certum sit,
Ecclesiam celebrare inde Assump
tionis B. Virginis nouam illam glo
rium effentialem, quae postmorte
adepa et quae debita ad eam.

---

**CAP. III.**

Eadem inaequalitas beat
itudinis Deipara in hac vi
ta, & in altera etiam proba
tur ecommunis sensu

Ecclesia, & con

sensus

PP.

---

18. Q

Vide nam ea rotas fex
tat ex divinis Patris

venet optimi posu

mus, &c. docent, et specPP. & omnes

Scholastici. Videant praeer aliqui

Grauna 10.3. Catholicar. praecep

utionem part.1. lib. 4. art. 4. § pro

Orthodoxis ibid. Ea quae confiant

dicunt omnes vel plures Patres co
dem difeunt confitent Ecclesiae fa

tis demonstrare. Citateque in hanc

rem Vincentium Lirinens, cap.

39. & Sanctorum Augustinum 3. de

pecatar. meatis, & remissione cap.

7. Tum hic: Patres communitar, ex

fiantque docent, B. Virginem

post obitum, nouam gloriam effen
tiales, quam aut quantam ante

ne habebat accepisse, & qual per

inde et eam ante quam obti

auisse perfusione illa gloria, ac

beatitudinis effentiales, quam

posset in eis est adepta. Hie

ergo est fensus Ecclesiae, &c. Pro

19. Id autem pro

batur ex verbis ipforum PP. atque

in primitis S. Ioannis Damaicos

orat. 1. de Dormitione de Deum

re hic habet: O praelatissimi,

excessum qui hoc tibi affert, ut

c Deo praeens sis. Nam cum om

nibus quoque alicuii numine, diui

no aliis Dei famulus itidu

dino minero concefsum sit

am quin concefsum sit, minimo

ubitatis nec infiniti tam Dei fer

KKK vorum,
Liber 2. de Beatitudinis.

annis: Et ibid. inferius: o supermittere turvos hic erit, quia illa visus gaudiar ad quae intravit ludic: quae illi ha die morta sunt secessor arcana, quae inestabili sicut gaudia referent. Sed vero, quia simo gaudio beatifico ex visione deo cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vida, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habuit a tenebris corporiosis, ille visus Dei cognomar orae tota in a (sic), fuit immensa quomodo potest morte ad nova vita, & maiora gloria portut intrare: Si limper habu...
authoritate; & ratione defectus
Angeli, & hominibus ostensu eoro. Et
inferius detur ergo et in carnis mortalis
morta & magnae apienti, sed nò ta-
qua, quæ vel Angelorum apientia supere
rect, ve aldeque. Licer enim sublimi-
mis illis, & super coelestis Virgo ap-
ientia Dei, quæ attingit à fine vi-
que ad fine fortiter, & diópon om-
nia suavitè, amicà carnis humana
in vete portarit, genuerit, laeta-
scr, foderit, nutrioruerit; nò tamen ò
mortalis vixit, eam vt Angelis agno-
sit, vol scit illi reuelata facie, & ab
fecto velamine comprehendit.

27. Richardus d. S. Laurentio, li.
3. de Laud. B. Mariz col. mihi 197.
volutit super pennas venetorii(sili-
cret B. V.), & hoc dupliciter in pres-
enti super virtutes, & merita San-
itarum animaturum in aërum ptione
super premia Angelorum, & Sanctorum.
Curqueff B. Virgo in sua assumptione
volutit super premia sancto-
rum, quia tua premia gloriae ac
vönis beat fifae affecta est illius,
ac quia Deus premiati religios san-
ctos: Quod si om iudicii aucta-
em in assumptione sua, ac in con-
ceptione Filii sui iam potuit effi.
Et in illa verba: Mulier ecce Filii tuus,
Ioannis 19. Eade coll. 197. Quis enim
eflet ab gaudij locus, vi bis tantù
dißimulabatur imate, cum ei suppò
nebatur alienus; & propius Filius
tollebatur, immò dissimulabatur.
Et nota cui non Maria, sed mulier voca
batur. Sed hæc prima iam abierunt:
Ideò in sua assumptione cù multo
fervore restituta essi, & presentia
Filii, & notitia & affectus & dictitù
ei Maria. Ecce Filius tuus. Si mulè
ante obtinuit, & assumptione sua ha
buit visione beatæc humanæ consommata,
Deco: precem fuit, & per amorem
concussa, quantù nique futura
erat, quamodo in assumptione habi-
obtinuit de novo presentia Filii,
& eius rotitù & affectus, quòs à
ætate earbat; qui obsecro de caele-
stitis potuit obijt quod prima ab
terité, & nó porius, quod maiori, &
meliori ex parte perseverarunt, &
gloriam animæ consummata habuit
mulo ante quòs obijt. Et in-
filius 69.198 ad inlat. Duodecima Ma-
Liber 2. de Beatitudinibus.

Ioann. Mallon, in cap. 2. Luc. de prophetia Simeonis, ad ea verba, miratur, quid hic qua dicitur sit. non marginali. 8, 5. ibi: Poteat habiari quo modo Maria quae tam diligenter ab Angello antequam Christi concipere, seda facta fuerat, nihil, quantumque coeptura erat, taurus esset ad mirari potuisset, quod de illo a Simeone diecebat, etiam. nonne & ab eo qui admiratur, prius ignota esse solueat. Erat quidem Maria ab Angello doctis ipsis, non enim, mecum, axiome quod ad incorruptam ipsius conceptionem pertinebat, sed nec ingleas myleriis partes edidit fuerat, neque erat necessarium ad Deo illi testatur: creare enim, fecit Christi hanc operatio, igitur ipsis amplexa, sive ut Christo Iis mihi opera, ideoque nec villanum beatificarum conscribam: quae hanc enim quodam poetiscept cophoni tam crecit in sapiencia, doctiorum: haec circa myleriis incurationis, aliqua maxima non tali myleri, sed etiam myleri, pertinentia ad Christum?

CAP. IV.

Vide videlicet inaequalitates beatitudinis Dei

28 Obire, ut inferit.
consummatam vocem tempore subse quenti, quod tarn longum tutum, car
ruitque praecepis adhuc Fideis, sipe i, quod habemus nullos dixer. Docu
ram, quos viderim. Huic difficult a
ni respondens primus Beatam Vir
ginem et tempore concepitionis bi
lii Dei caritati fide principalium
 martyriorum supernaturalium nec
non etiam ipsa beatitudo missa effe
sta dissimular Christi, & beatorum, &
latis esse quod eis habuerit ante
quam fuisse Mater Christi in con
certationem. Ese, hoc essent contra fen
itentiam, non tamquam Scholastico
rum, ut dixi, sed etiam interpretati,
& Patrum omnium. Videam ur
vit aios breuitatis causam emitam de
Beat. Virgini, eadem & quiddam
mater Dei, hoc praelationum Salmo
eron tom. 1. in Eng. tract. 10.
pag. mil. 120. Beat. Virg., alius
fuit in se confessio, ac iuxta,
quo multo longum momentum iudaei
sitante, & in Christo plus quam omnes
discipuli dexterum, solo in fide sere
etionis confessus simplicitas permanet. &
illud Ioannis 18. habebat autem iuxta
bib. licet pronunciare: Quam qui
dem fidei constantiam remunerat Christus,
dando eis Ioannem in sibum. 1 bo.
Stapleton. in promovatorio Catholico
sacer Evangel. in Festis Sanet.
in die Anunciationis Beatæ Virigini
nus ad ea verba, gratias plena ibi: prop
ter fideem in sibum Dei fidei est Chr
ti discipulis cum didelo Ioanne est
Christi in Cruci prudenti. Denique prop
ter fideem eius, in illam cucuris Apo
tolos descendit Spiritus sanctus in die
Pentecostes. Abulensis tom. priuo in
Matth. in Praxt. q. 14. Lamenus
in concordia Evang. cap. 45. ad
fin. Maldonat. in cap. 2. Luc. de
prophecya Simoni, num. 95. Be
zonius in Magnificat. lib. 2. capite
19. Camius libro quarto de Deipa
in quattuoribus supernatuqu quoq.
91. Durand. in 3. diff. 3. q. 4. Fran
cese. Luc. in 2. Ioan. var-3. B. Pe
rus Chaliniscens Epitolar. 1. 3. Ep.
7. q. 2. S. Laurentin. luvinian. in ser
more de purificar. Iremque de eis
fpe polt maternitatem. Carhulien
fis lib. 3. de Laud. Virgini. Sanet
Auflernus de vertutibus Beatæ Ma
riæ capite 8. S. Bernardus. tern. in
mante. Ac decem, de illis habem
mul e fpe polnct Mater Dei tut.
Cardinalis Bellarminiis. tern. 60.
de alump. Abraham egregie jugo
lari frequam celebravit in fandum
litteris. & e. v. Apostolus, obtu
vit Abrahamum, filium liui, &
qui minus tecit Mariam. Nonem &
ipsa fide obtulit filium eum Dom
num nostrum. Lumen Christi, cum
in monte illo funeulo iuxta Chrest
patibulum fustii. Et con tertie
rum cum alius metis multiformus ad
vogandum Domini venis non
legitum. Nuxrumque illius fide e
debat non esse eum in tumulato
quidem, qui iuxta Verbum non
ab intenis redijet. Nec enim suf
picaritab eft, cum constiteri
am ad lepulum cum certe
falsi terminis non venire. Quo
modo enim timet eum, quod pluri
bulantissimo tempore lucis luxem
s, discipulis fugientibus, multi
bus mortem interuentos. Iuxta
ad crucem impeterrita fublie
que verò depe, & charturte Marie pa
nia cion dicatus当成 effent, si per olim
nobis liberet: tanto equidem fun
dum morte patientes, & te
miteretur respondec par eft. Quo
ci, nonnulli id, quod legimus
in glom. 4. singularium fpe confes-s
me, ne in certitudinem Plini in Ma
riam. Et quidem vix ad prop
ter vivendum ilium esse quæmam pu
to incantationis collamentum B.
Virgini concedejam, derrgosa
non est pro nuncides, & Ipes, ve
ad eam carnem vis meritoriam,
& vuìturam in quasque Fas
Suarez cita, d. 19. Jan. 3. in
ce in ea haud frustra scientia etiam clien
terem, & per infidiam mysti
torum supernaturalium, quæ
gesser inferior et visione. Qui clara,
prefettim consummata. 29.
Aliter respondens timid difficiisci,
videhen per miraculosum composi
tionem fipe, & fpee eisea praepia
mysteria fidei nostrae, cum erun
den clara, & consummata visione
pri
in verbò; nec non eum (per beatitudinis in Deipara: in contrarium primò est allegata superioris autoritatis Augustini tom. 3. lib. 2. de Gen. ad litteram cap. 1. vbi docet, cā interpretationem Scripturæ, quæ tollit miraculum, alteri praetendit, quæ illa ponit, & ad quæ minime ipsa scriptura cogit, aequa hac eadem ratione exponendos esse Sanctos Patres perpetuum est. Ego certò nunc quæ ad uici potero, vt consequam, efficiendi esse miracula, ad hoc vt defendatur B. Virginem post Conceptionis Filij Dei in utero suo, credidisse, sperasse, & credendo, ac sperando, multo faram quæ bene operantur Jo mercuile in contrarium fecerunt, si fias esse confugere ad miracula: ad hoc vt dicatur B. Virgine habuisse fidem, & ipse circa principiu fideli nostra Materiæ ad se vita plenissimæ in Verbo, & continuò postquam illin in utero concepit, non esse cur eam de humanitate Christi dici non possit, eam habuisse ipsem, & fidem, eorum quæ clara videtur, & videt per scientiam haeret, cum tamen contrariam docent omnes Theologii.

30 Aliter termini respondentur eadem difficultatis videlicet per instantiam in visione beatificae vel iuxta nos concepiti Dei ratio in quo instanti vitæ luzem, nempe aut cum conceptra est, aut cui Deus concepit, &c. In contrariam est, non esse ab aliorum quod Deipara in aliquo instanti, aut aliquibus discretionibus, non habuerit atquem fidei, quia tunc visionem habuit beatificam. At eam, sive ex quo conceptra est, sive etiam ex quo Mater Dei fistat, etiam quoniam credidisse, sed esse profuls caruisse, adquœ & sec. dicit Michaelis videretur percuti, &c. (ver Salam. cap. 32. par. 2. Tom. 42. verbis vitæ) ab quæ fiat ipsius inuiriæ admittit non possit, quia contra communem Patrum, & Scholasticorum, ac totius Ecclesiae sensum.

res. & Scholastici & ex interpretdan
tam, ver Deipara tunc aliqua alius
non ignorantur, haud sacrae scirent,
vel certe non plane scirent. Videam
tar in eam Loc. Cor. Maidon- 
thus, S. Memochius, Tartinus, & re-
liqui, & Salmeron tom. tertio trac-
tata 36.

Et quidem ille ip-
sce Petrus Cluniacensis, qui supra al-
legatus est, pro gratia habitudini co-
sumara B. Virginis a pando inca-
nationis Verbi in verbo suo, differ-
te, vel qui quis alius, Epistolar. lib. 3.
epst. 7. quae est codem modo ex-
pliçat locum illum Luc. multaque
altradic, quibus probat B. Virgi-
nem non onnia, quae alios non la-
bant, leiuifile in hae vita: ex quo
manifeste se requirit, ut dixitam est,
eam non habuisse vnum dum vi-
xit in terris, visionem Dei con-
summam, quantaque habita fuit
modoque habet in Coelis. In eius
verba: Quia enim vel compendio verar,
selec. mediecris eruditorum ignora,
qui gloriae illa, ut erubii, & ut ver-
um est, Maria, post conceptum Dei
filium, non dicunt tantum aliquid, vel
alia, sed etiam multa in creatu-
ris ignoraerit. An non ignorant
multa in creaturis, quae multa igno-
ravit etiam in rebus dorectissimis.
An non ignorant multa in alios, cui
necessarium fuit, vr Ioseph Spon-
sus ab Angelico admoneretur, & di-
ceretur si. Surge, & accipe pec-
rum, & fugio in Egyptum & fiat iva
dique dum dicam tibi: An non po-
tuit multa ignoraerit in creaturis,
qui itenem necessitatem, vr tursum
Angelorum Ioseph in Egypto appare-
ret, & diceret, Surge, & accipe pec-
rum, & materem eius, & vide inter-
rum Israel, defuncti sunt enim, qui
querebant animam puern Naim ut
ipfa hoc, & ilium primum nuscat, &
Herodem felicitatem querebere perum
ad perdendum eum, & tursum post
fugam sua in Egyptum ipsum pref-
cierat ante defunctum: superflu,
& tunc horruit est Ioseph Angelus
ad fugam, & post superflu com-
onuit ad reditum. Cui enim An-
gelus sollicitaret pro fuluasto puero
cuius mater omnia nollet, cuius per
requiescet omnibus cognoscere, qua-
tum voluitare conilium, tradere, ubi
cili spiritus scientia ignobiliter,
quorum vita, quorum obitus ipse
nullatemus latero poterit. Dubia sunt
ita: his tamen, quibus dubitera mo-
re quorundam philosophorum de
omnibus conceditur, fuccedat ta-
men exemplum, post quod nec ip-
is, qui omnina lub Vrum potuerit,
habitar, licet: Remanit, inquir
Evangelium, puer Iesus in Hieru-
lem, & non cognouerunt parentes
eos: quiimantes autem cum eis
in comitatu, venerunt iter diem:
& requirerent cum inter cognatos, &
notos, & non invenientes, regredi
sunt in Hierusalem, requirentes ei.
Quum modo certe, quummodo opinari
potuerunt bonus animus nihil in cre-
aturis Beata Virginem latere cum
vam Ieruerit filium Hierolymh
remansit, cum asimauerit sum in
comitatu esse, cum se inter cognat
os, & nox re nunc in iuntum, hie-
rumalem redierit, & vix post bim
requiendae inuenerint: Sedaudatur
ipsa Virgo, & magis ipsa de ipsa,
quam eilibet circumfinge op-
ioni credatum: Esi, & quid feci
nisi si am Ego & Parer cuos do-
lentes quaterbamus re. Et vixque
dolens per diversa non quiescit, si
vbi est ab illo spiritus imagin
conoscesset. Quae ergo vbi tanta
esse eius ignoraret, quo de omnia, quae in creatu
ris fieri poterant
conosce-
lar.
CAPVT VI.

Eadem inaquilatas visiionis beatifica Deipara in utraque vita probatur ulterius ex eius gratia habituali nò semper ei aquali in hac vita, quam habet in altera.

S

I Deipara, aut cum concepta est, aut cum coepti est, verbum Divinum habuit visiionem Dei consummatam, tamquam incellenter, et claram ex tunc visque ad vicem sui finem, ac in hoc, et in statu, et in delictu alterius, profecto habuisset a puncto conceptionis sua, sua filia fuit gratia tantum, quam habebat nunc in Christo, habuitque cum ex hac vita migraret, haec, ut, et tunc nullum gradus et gradus habituali potuerit de nouo adquirere. Cis sequentia est euidens, quia alioqui inca daretur gloria sine gratia sine proportione, perfectaque fidei, carina sine radice sua menfuraturque sine sua menitura. Consequens autem, tunc admittam ad Benedicta de la Serna, et alius relatis. Vbi prae capite primo, mihi certissimae falso est, nullatenusque admittere dum esse probatur primi: quia est contra faenam Scripturae Proverb. 4. Inser tus sinta quidquid si tende, et crescit. Sique in perfectionem dei, salmo 83. Beatus vir cuius est auxilium ab te, atque honores in corde tua disponsus, et inferioris: ibi est virtute in virtute et ad Philipp. 1. claritas vestra magis et magis abundet. Et ad Philipp. 13. Quae retro sunt obliviscens, et ado, quae prae sunt extendens me ipsum ad desatinum profecerit, ad brawnum superne vocationem in Christo Iesu. Quicumque ergo perfecti sunt, hic seminantis, et


34. Secundus probatur falsitas euidem consequentis. Quia videtur damnatum in Concilio Vienensi, Clementina ad Instrum extra de hæresis; et inter errores Bebuit aidorum, et Beuuiarnum, primus, qui referret, est Quod homin in vita præsenti tantum, et recte perfectionis gradum potest ad quære, quod amplius in gratia profecerit non valebit: nam (vrdximus) si quis semper poe sat profecerit, posset aliquid Christi perfectionem uncum vi.

35. Terri probatur falsitas euidem consequentis; quia videtur damnatum in Concilio Tridentino leg. 6. an. 24. Si quis dixerit iustitiam transactam non coleret, arque ei quia non algeri coram Deo pet bona opere, sed opera ipsa frudet in lumbodo, et signa eis iustificatione ad use non autem ipse augen de causam, anathema sit. Et ibidem canon. 3. Si quis dixerit iustificat bonis operibus, quae ab eo pot Dei gratiam, et Iesu Christi meriti, eius vivum membro est, sunt non verè meriti augmentum gratiae, vitam eternam, et ipse vitæ eternæ, si tamèn in gratia decedit, confecionem, at quæ etiam glorios augmentum, anathema sit.

36. Quarum probatur falsitas eius consequentis, quia est contra Sanctos PP. Sanctus Gregorius homilia 15. in Ezechiel ad cit. verbum psalm. 83. Nihil mirum inquit quod aliquid tantum gradus de virtutis in virtutem, quia et vnaquae virtutis qui quibusque gradus agitur, et pel incremente meritorum in futura perpetuit, et alia sunt virtutis exceptione, aut aliud perfectione aliquid perfecti: Augustinus tractat. 5. in epist. huius: claritas nost
'nutritur noboratur, noboratur perfectur.
Sanctus Gregorius Nifensis in oratione ad Olympum Monach. fin.
Ex verò perfectior est, ut qui augeret in medius, nunquam confisset, neque; terminis illis perfectionem exsilisset esse conclusam. Sanctus Bernardus in sermon. 2, de S. Andrea ibi: Nihil omnino præfentia Dei certius testimonium est, quam defiderium gratiae amplior in quantum ipsa dicit, qui dant ut, adhibe surgient, & quia hunc me adhibe faciunt. Mille id genus alia apud alios Patres de profectibus in torno in virtutibus, & gratia, huiusque in ipsis continuo augumento.


tionis Beatae Virginis deinceps ingratia, & sanctificat per speculium veste dejectum extimis profectus fecisse, id quod estiam potest incarnationem Vebri, ut potest Sanctii Thoma sancti quæst. 27. art. 5. ad 2, & opus. 60. art. 3. Comm. habet Doctrinam sanctitatem. Ex quibus citat. S. Bonaventura, Durandum, Gabrielis, Scotti, Vegam, Pat. Vazquez, & P. Suarez P. Raynolds in diptyca mariana part. 2. punco. 10. num. 4. Certum est gratias Beatae Virginis per eum estiam veste augeri po tuifice, & ibid. punct. 8. num. 5. & 8. ait, eile honorum Beate Virginis, lucatum omnino, minime se solidum, id gratias consecutam, & augmenti incepacis a puncto incarnationis.

37 Nakarius tom. 3. in 3. part. quæst. 7. art. 10. in expositione textus Beatae Virginis plenitudine habetur ex parte eutili suae munere cæ gruentem, ut velicit digno potest esse Mater Dei & Apostoli in die Pentecostis cum Spiritu sancto graecis plenitudinem accepserunt, quae digni, & apertis reddeurur ad apostolatus officium exequendum, & Stephanius sect. 7. gratia plenitudinem habui, ut effet digna et ico

conceptione Filij Dei totam gratiam, quam potest meritera erat, tumnium et absque villo fundamentam contra legem Dei efficiunt. Lintrentis in cap. 3. Actrum: ad 4. quia sestum respondens potest, Virginm Deiparum dic Pentecostis augmentum accepisse donorum Spiritus Sancti, quibus ante a fuerat cumulata. Saem accepisse charitas, fortitudinis, & sapientiae incrementum non est cur dubitetur. Griblerius in 3. cant. ad illud qua est iis, qua ascenderis, ubi sic habet: Os si dubitasset, ab aliquibus, an potest filij Incarnatio nem Beatrix Maria profecerit quod meritis, & quod gratae, coram iis tenent senentia pro certo habuerit quod previxisset illam sempiter magis, a magis proficisse, quam aetate loco septemdegis.

CAPVT VII.

Secunda classis Doctorum, qui in terminis, ac nomina timlope as de Beata Virgine statuunt, emeritis suis auxisse in se successu gratiam, si id, ut certum, & indubitatum supponeret, tam magis, quam experimentes.

I TA S. Antoninus


dinalis Tolitus in cap. 1. Luc. au.
dor. 67. 50. Bco quisque modi Bea-

(t)
Liber 2. debeatitudine.

nem. Ec. 2. tom. meditationum s. pauci med. 3. 16. 16. 16. ibi: Licer Do
mna nonna tempest habuerit altissi
m omationem, et contemplatio-
ne, cantorum ve cerebetat etate,
sic & cerebet in Dei donis, ac
præterim miser. Et infra punct. 4.
Deus Eum præmit fervoros-
tam mentem suam, et sic B.
Virgo omne opere fui vires suas (spiritu-
nales duplicata, et secundum
proportionem substitutum aug-
bat charitatem suam. P. Franciscus
De Mendoza in Virid. 1. de Flori-
bus, sacris problem. 7. pag. 47. n. 45.
Quando precipua Christi mysteria
occurrerunt, ve Incarnation. Rea-
radzio, Ascendio, tunc præter mag-
nos gratae cumulus, quos B. Virgo
per proprius actus ex opere opetan-
tis comparatualis praeterea nibi
lo feraffe minores. Vitta suum me-
ritum ex opere operato adeps efi.
Pater Lauressus Chriiformus in
munio Mariano disserit. 4. Quo-
nam certissimum est, habituale
gratiam in Vincentum, unquam orie-
tam esse portufla, sequitur ex mul-
tiplicibus amoribus alicibus fœm-
to intensoribus, ac intensionibus
in infinitum quodammodo habitud
gratiae in momenta singula inter-
iores essi. Et intra: Cam serbo-
risbus temper, ac fervorioros
bus diei amoris alicubus se cf
exerceret, maiorem sine dubio
in dies singulos gratae eam ac-
quifuis oportuit. Multisimos Ios-
ophus de la Zerda in Maria Ef-
ficic, & Academ. 1. fact. quinta,
pag. 27. col. prima, num. margin.
8. Consuetudine est gratia Mari-
per Filij Conceptionem, eo fen-
lu: quam desimus ex Sanct.
Thoma, nimrum per confirmati-
tionem in bono, quod folis Bea-
tils contingere, dixit Damasc.
upra. Mors enim Beatos essi
tendit, id videlicet ipwis affrent,
vt in eorum virtutem nulla
iam mutatio eadat. Sic tuis
ius est, hanc gratiam Virgines
consummationem in conceptu
exponent: tum tamen toto vitæ
tempore per suas sequentia merita
Lil.
Tract. 2.9. de inaeq. int. b. gratæ; Deip. &c.

non difficiatas in gratia plurimum
executisse.

Hugo Cardinalis

tomo 3. cap. 6. Cant. ibu: Conjur-
gens est hoc aurora (videlicet Deipa-
ra) non in ortu suo cadens in pecca

tut, vt certe ipsa enim in vtero lan
disitata in ortu suo futuritatis, ne
ceditis, quia nullius peccati obnoxia
fuit vt nos miferi qui Filijcæ nasi-
mur, in quorum persona dicit Psal-
mita (Psalm. 124.) circundateant
me genitus mortis &c. Quæ est et

go vita, quæ progressiur in sua

\* quæ progressit, quæsi aurora confugens

gulchra vt Luna, elefia vt Sol (unct. 1.

\* operum, ibi: Rerum pulchror ovo

\* in ista laudaitione, in ista tua pulchri-
tudinis, beati simul agradatione.

\* Primum confugens vt aurora, de

\* inpe pulchra vt Luna, deinde: elefia

\* Sol. Quando nata est a Virgo bea-

\* ta, tunc vera nobis aurota futurae

\* aurora pretium dixi temperem,

\* quia Sicur aurora quotidiana finis

\* præteritæ noctis, & initium dei

\* frequentis; sic nativitas, natu

\* uras ex femine Abraham, clar ex

\* firpe David, ad quos cum iurament

\* Dei fæsta est repromissi bene

dictionis: finis dolorum, & consola-
tionis, finit initium: quæ tristitia,

\* & lectione nobis existit principi.

\* Quando autem Spiritus Sanctus in

\* te supernoven, & Filim Virgo con

\* cepisti, Virgo peperisti, tunc tu

\* ex pulchra pulchritudine illa

\* pulchra (inquam) non quo do

\* docuens, fed vt Luna. Sicur cum

\* Luna locet, & illustrarin loco tua,

\* fed ex Sole concepserunt, & sive

\* sima, hic ipsum, quod tam lucia

\* es, non ex te habes, fed ex gratia

\* diuina, & gratia plena. Quando au-

\* tem de hoc mundo assumpta, ac

\* que ad arthercum thalamum tantu-

\* lata es, tune tu, & extunc elefia

\* Sol, elefia (inquam) nobis,

\* quia Sicur ex te natura Dei Filium

\* Solem verum, Solem aeternum

\* adoramus, & collimus vt Deum ve-

\* rum, fed & te hominum, arque

\* venerarum, vt veri Deigenitricem,

\* scientes quia totus homo impul-

\* sus sunt, fine dubio reducitur in

\* gloriam Filii. Et quidem natura

\* non tu idem es, quod ille Sol, fed

\* nihilominus tanta est, vt te hono-

\* ret iple Sol, homote, quod de cer-

\* Filii homogene parentes suis. Hic

\* Rupertus quibus, telle Socrates tem

\* secundum de Incarnatione, disposition

\* cers, section, second. Signifie

\* Deiparam perfectiorem, gratiam

\* habuist in morte, quam in con-

\* pectione Filii fui, & in hac, quam

\* in sua prima sanctificatione, prop-

\* teria que comparari in sectio-

\* nae Aurora, Luna, argus Sol.
Liber 2. de Beatitudine.

Sanctus Paulinus carmine quinto.

Implevit praecipua Dei, crediditque
puella.

Prowmisit: ab aqua aegre meriturum vi-
temque pristum.

Prompta fides: tectis elementa la-
temna causis
Divinum informans corpora, sacrato
daque crecit
Sacrino, coelestis Dominum qui
conficit aequum.

Ecce Sanctorum et cunctae
Praeul dotat Deiparam in
ipso puncto conceptionis verbi
maruisse, prorsusque gratiam me-
tendo auxilii, vel eius verbis fari
pater, quae de eo tellatur Ray-
naudus in Dipryca Mariana, parte
3. puncto 3. Ioannes Antonius Ve-
laq. tomo primo in epistol. ad Phi-
liip. capitale primo, vel. nono ad
illa Pauli verba, et charitas refert
magis abundo, ad nót 2. Vbi tuta-
sulas adnotationes est, charitas in
Deum indefinire creacere dicer
Et statim numero primo, sic fatur
Fhis optimi verbi, & praestitam
 quem in Philosophi bus exoptat,
& vere charitatis naturam describit
Paulus: est prima charitatis pro-
prium majora in dictis incrementa
perscibere. Et infius numero nono,
citationes plasmum 104. & Sanctorum
Augustinianum pro augumento con-
tnuo charitatis, & gratiae in homin
bus inquit hac vita tempus illud
etiam in Deipara locum habere de-
cet ex S. Bernardo: In eius verba:
Vidit videos a viso nos compereti
plasma 104. v. 4. quattuor Dominum
acconserant, qui forte loco est
sempre. Vbi autem dubitat Augustus
in nobis praecipitatur, ut Deum in
delinitur quaternus. Nam si qua
reptibus nobis aliquando ob vias ut
qui amplius res inventa quaeratur
apudam nonnam est a nobis ime
niendo: cur in ea quaerenti defari
scuat. Respondet Augustus quia sibi
sine esse querendam, qui sine esse
amandus. Equidem B. Virginem ita
Deum quaesit, & integisse, & sub-
inde requirisse sic affectat Bernard.
infectus, de Nat. Virgin. quomodo illa
in accessit attigit maiestatem ei-
si pullando, petendo, querendo de-
rique, quod quaerat inuentis, cui
dilectum est: intuitum gratiam apud
Dominum. Quid! Picta effigies
& grata virga inuenire; ligna pro-
sub inuentis quod querit, cui pro-
prise non sufficiente multitudine, nec suo
potest esse conjuncta bene. Sed quod
admodum scriptum est, qui habet
me adhibe litter, P. Spinaelus in Ma-
ria chrono Del cap. 6. n. 8. pag. 90.
in virgine grauus moritur: augeat
in fulciendi sactaminitis, quae ex ope
re operato efficacia hunc: nam, &
Sactamentis Baptismi ad Christo Do-
mino accipiit, & Sacramenfis Eucha-
rurium quotidianum: An quod pro-
pter Sanctam fulciendam & nova
fulcienda gratiam Sacramen-
torium ex opere operato accepti
Nihil innumerisihilum: Accipit ergo
per ea ut fulcieta, & quando ful-
cepta, & sic eam post conceptione
filius. Et interiora ibidem: Ad
d gratiae pluriamentem ob presta
ter Vbi quidam, & in adventu
Spiritus in die Pentecostis. Tum er-
go, & sic post conceptionem fili
fui auca efgratia inen. Et ibidem
est infra: lib. meritorum sumulus
i Deipara mira inmodum est: auct
itas ex diuturna qua posset fili
Affidavit nobis ut viret, in qua se
Sacramentum Estebarit incessu
psalms, & actus illos meritorios a quid
quae cessatur, quam posset ipsum
introducit. Philippus Abbis lib. 4. 10. cap.
prio Acclam. Beat. Virg. fecit vir
gula quiuam quae cum subtilissimae
eqiue ab intercessibus: oritur acro-
leos se intueris numina, & infia re-
numatur, sic in alium proficiens, ut
secuto obitum se committerat, &
velit eae existentia octus invent
ium novi admittatur. Vego minim
manna de tempore parentibus pro-
crescentibus: eternis eternus aetatis
etiam disciplina studio constant, ad
editam meritorum etiam innumerum
sua homines est progressa: ut recte
affertur: & admittere: admirati
monium supergregis. Quae sic profi
cient: longe laetos fami
num illud odorem, doctrinam lati
sit, disciplinae formulam
LLs gr.
Tract. 29. de inaeq. inter...
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Caput VIII.

Tertia classis Doctorum; ut certum, fi deos sancti statuentium omnes ipsum successe in se augere gratiam habitualem, et virtutes insinuas, ac licet non expressae, at quidem implicitae in generali logore tum quod id augmenti de B. Virgine.

Lib. 3. part. 2. capite 4, post med. 

Equidem ex sisto Deciprum Virgilium in ipso fuit obstentissimi, pundo constituta, & ad immundum puritatem exaltata, quae eligit dig., na ipsonis, & mater Dei, ad haec magnae materiæ aliquam puritatem eturij, & illi eluit vitae momentum fuit, concelebrum elia, cum non, illo precessisse merito cumulantdam. Sanctus Bernardinus Senensis, tono quarto, sermonem duodecimo de Assumpt. articulo secundo capite tertio, ad illud cantico, quod est: quia ascendis in altum adorantur secundo (Cecileus chius in Beatæ Virgine oeclum intanta) gratias singularem, quæ corpore proficistis devotissimis (quia ascendit) temporum universum ascendebat domini visita. Semper ascendere, et proficere, quod modo potuit Beatæ Virgini fidem ante mortem agitatem verti, cernuntur, & gratia ad quam est ad D. O. praecordina. Richardus à Sento Laurentio libro septimo, de laudibus Beatæ Maritze column, mihi 456. Maria Luttra, quia tempora curae, aut decretum: sed post cernementum decretum, & censeit post cernementum. Maria vero quo magis crescerebat in omnibus virtutibus, plus decretaebat per humilitatem in ilia reputatione, in tulla illa Ecclesiæ tertio. Quodque magnus es, humilitas in omnibus, & cor Dei invenies gratias. Et inferioris: sicut corporaliter, sic temporaliter: crescebat debono in melius, de virtute in virtute. Atque haec cius verba, & superiora adeo sunt clara, ut non egant possentatione. Beatus Petrus Damianus (teem. 40 de Assumption. post med. ad illud cismant cantico tertio, quæ est ita, quae ascendit. vbi agens de Beatæ Virgine etiam postquam Mater Dei facta est se loquitur: in huius faciei variarum omnium, vel descendere, vel cadere cognitionem tur, rarulique, qui non vel decem dat, vel cadat in huius turbulenterfisimem profunditatis Occasionem. Solis illa Mater, & Filia creatoris, nec descendit, nec accidit, sed de virtute in virtute ascendingem de confirmatione virtutum veniit et.

Et tandem Albruns Pelagius de plantu Ecclesiae libro secundo, capite quinguesimo secundo, folio 110, pagina secunda, conlum. 2. Quis enim in hoc vix ad tantum gradum perfectionis pervenit, ad quorum peruenire Mater Dei et tamen sperar in ea creavit gratiam, & meritum vixque ad mortem: quia temperat gratia vicem tur recte, & virtutem viendo. Et credo falsa Ecclesiæ veritatemque si domi centum militibus annorum vixisset in hoc vixit: in his illorum dieum perfectionis eicit: quia nulla creatura fuit plena gratia, quin alium repleti valerat: excepto illo homine in Christo Deo vestro, qui ab infant lapseonim omnibus charismatibus diuini, & sancti Spiritus plenius plenus fuit, quia non fuit a deus Spiritus ad menfiam loam.

tertio.
CAPVT. VIII.

Superius argumentum capitatis sexti ex in aequalitate gratiae habitualis Virginica pro diversis temporibus, & statibus corroboratione amplius resuscitando duas ad illud respone nes.

46

VARVM prima est, Deiparam in hac vita per amorem Dei super omnia positae Sanctam, mutuaque dilectione divina amicabilia dignam functa: cune ergo linguilis diebus, & horis, ac etiam mortibus vita tuae Deum denovo amavit, et ipso in sanctitate non quidem habitualem, & sita in qualitate gratiae, sed actuali id est in amore Dei, & operibus ex eo oris toto vitae fuerat decurui cœvista. At huius foliis sanctitatis, non verò habitualem, de qua quidem est, augmentum in saeclis etiam illum numerum, & tui locis Scripturae Conciliorum Patrum, & interpretum a nobis supra allegatis:

47 Contra tamen primò quoniam anathem amoris Dei fit forma positivae sanctificatis certum non est; sed valde controversum, parsque negans est longè communiorem, atque etiam probabilem: Deiparam, ac tuae saeclivis purgationis partem in sanctitatem certum est, ut confarat et dietis, ut quæ in ipsa responsonione contraria supponiur: hoc ergo augmentum saeculivis Sanctis in Deipara non habet certainty Sanctis est, confirmatus in omnibus amoris Dei, etiam non certum illud esset, quam certum non est, amorem Dei esse damnat Sanctificatum, cum sit alia forma distincta ab alibi dispositionis Dei, in Sanctificando certissimè obtenens, nempe habitus gratiae, ac non per eius portus augmentum saeculivis quam amoris Dei, de quo non confirmatur, an Sanctificaret, explicanda est communis, & certa Doctrinum Senes Deiparam duntia, visciffa in sanctitate, & intellectia Contra secundum qua in monentis Scripturae, Conciliorum, Patrum, & interpretum non magis dictatur, Deiparam Sanctam facet, quam magis magisque suææ fuisset deo cœvista temporis: sicque ergo temerarium, aut etiam erroneum esset affertere, quod non fuerit san, nisi per alios amoris Dei, ita, & quod non nisi penes eos sanctorum in dies futurum.

48 Contra tertium: quia sic dictatur De Virgine in Scriptura Sacra: Quod in hac vita auxerit continuo sanctitatem facultatem, sicut id dictum de alius inuiti, servata sempere in his minoribus, & minoribus longissime in illis augmentis diuturnis: ac salva fide negati neque quin alius ius sit in se auxerit sanctitatem etiam habitualem: ergo & cæ. Contra quæ
quoniam eo sentu affirmant Doctores, B. Virginem decurio temporis, auxilium in se fundamentum, quo id negant de Christo: at de Christo non negant in die nunc aut eliciisse Deus amoris Dei dum mortales in ter mortales vivere, sed hoc tantum iniciantur, nullus illum habitu talius gratiae gradus ijs addidisse, quos habitur in primo Conceptione fuisse infantis: de amento igitur fuccesivo non amoris Dei, sed gratiae habitualis loquitur Doctores, dum B. Virginem fucssivisse in se Sitectatem suam auxilium factum. Contra tandem quivi: quia hae respondio eum pervest manifesta, inconsequentia: vt enim adversarii proper dignitatem Maius Dei, quae ininita est, mentur Deiparae omnem gratiam sibi possibile datam esse statim ac concepta est, aut saltem quam primum concepte Christum, ista etiam tunc debent si consequenter procedere, tam ab unius, vel alienius Conceptionis infanti in Deum statam amissi quantum vnquam est illum amatus, nec plus aut alter, quam tunc.

Secunda responstonise est, generales locutiones Scripturarum, Conciliorum Viennensis, Tridentini, Sinodorum Patrum, tot inter pretum, & Scholasticiorum, quibus fracturum. B. Virginem meritis suis auxiliis in se fuccessive gratiam habitationem, & virtutes habuit qua quam fuader e quodique cas in se au xerit B. Virgo, & non possit specie si privilegio cas ab initio Conceptio nis fuisse, aut falle Filii sui in sum mo gradu sibi iuxta ordinacionem divinam providentiam possibilis fortitatis. Sic enim, & si Scriptura, & PP. in generali affirmans omnem praeter Christum contraxisse poccatum mortale originale, vel exempli gratia ad Chorinthus. cap. 5. : Si ergo non omnem mortem mortiis est, ergo omnes mortuorum Sem. Leonis Pape de Nativit. Dominus nofer poccatum, mortis quod defruitor, sic vel nullo a poccato liberum reperi, ista liberae omnis Veneris tamens hec, & alia sunt: locutiones generales non consprehenduntur. Deiparam: similitudino ergo in praesenti &c. Quamquam autem ali qui PP. interpretes, & Scholastici supra ad nobis allegati nominatis locuentes de B. Vigin ne dicant eam su eccessive auxilium in se per merita sua, virtutes, & gratiam habitualem, nol ventur simul aut cum conceptu, aut cum Filium conceptus, eas aceeptisse: ut eorum non obstante aut horitare contratium esse probablem, cum id docent ex PP. interpretibus, & Scholasticis alii hoc ideo traho, referendi.

50 At contraprimo, quia peccatum mortale originale malum est, & gravissimum, & sic mirum non est, quod Deus excepter ab eo praeter Filij Adae B. Vir ginem, exceptam quae sub integrii voluerit, quotiescumque agetur de cuiusmodi peccato. At quid tantum mal est, cum meretere creville in iustitia & gratia habitualem, virtutibusque eam consequentibus quod hoc eximien die in communia regularia abiera quod ecclesiastica Contra secundo: ob id generalibus Scripturis, & PP. locutionibus de peccato originis ad filios Adae transmisso exceptum B. Virgo, quia exceptiadia peccatam communem Ecclesiast, & fidemum confesiones qua ver conflatur ex capitibus precedentibus ea non posuer illam bene operando ac merendo, non creavisse successivae in gratia, & virtutibus, sed potius, quod creverit. Contra tertium quia ratio, propeque quam Scriptura Con cilia, PP. & interpretes ac Scholasticigenerales fatus dei omnium iustis quoc successive infanterie gratiam, & virtutes, ea est, quia sunt viatoribus ad facer facio militar, etiam in B. Virginem, quam certum est fuisse iustitiae, quae sc hoc decausa cuiusuis habent hominum iusti opera bona, supernaturata, virtute, & altem intentione habere vel ei qualia, vel mercati novum angustiorum gratia, & ad B. Virginem, postquam mater Dei fuit, bona operibus, licet extunc vi eis fuerit, & quod ad hoc eadem fuerit
CAPVT. X.

Aad idem argumentum capitis 6. & seqq. aliaquin responiones Benedicti de la Serna refutantur.
sperandum est in tanta mentem SS. Patrum, Interpretum, & Scholastici cororum: Ac bi communitur tribuant B. Virginis augmentum gratiae, et virgatum non aputidinae, sed actualiter, nec quo ad sufficientiam solam, sed aequam quoad effectum, ad intentionem est capite praecedenti.

Quarto respondet Sermo cir. num. 15. ad præstantiam meritorum B. Virginis suffeceret, quod si augmentum gratiae habitualis, et virgatum sibi non meruerit in hac vita, propter prædictam causam, tam in illud, et cum illo bono dono alijs, ubique materiaturam, et gloriam de condigna meruerit. Sed contra primo: quia Concilium non hic, sed augmentum gratiae habitualis, et virgatum que, cum meruisset definit, de quo alio non de ipsis aliis donis Sermo, nem habet. Contra secundo: quia certum est, merita Diaperar præfentissima saepe: Ac incertum est an meruerit de condigno alijs gratiam habitualium, ubi Materiaturam, etc. Illud ergo præs pere hoc potius explicare equidem est, quam præstantiam meritorum Diaperar incertam reclinere, quia tamen ex principii certis, et quod omnes feri communibus, certò deduci poterit apriorumque defendi, & explicari.

CAPVT. XL.
Ad idem argumentum capita 6. & seqq. alia tres responsiones Ioannis de Cardenas profisantur.

Quinto respondet Ioannes de Cardenas omnem gratiam possibilis purae pretiositatem adeoque & B. Virginis, ei concedam esse repore Incarnationis; tum ut aeam as dignitatem Mariæ Dei dispensæretur, tum eam ex quo Mater Dei facta est intuitu latim illius Mariæ, &ct. propter eam, qui debeat consuetuè praetulit, que non tuto virtuo illo ex titulo eis data est, et aequale est anticipata, sed alij ex titulis fuerit inametritem nempe ob singular & omnium opera eius bonopœria futura, & hic propter secundum quod si non præcessit primum, & propter tertium nimirum perinde atque si non præcessit secundum, et hic virtutis tempore. Ita ille circ. disp. 2. cap. 15. & cap. 25. articula. 3. & 5. ann. 449.

Contra tamen primo: quantam est bona opera Diaperar non sufficiat ipsi fructibus, nec vilius eiusolum quem ad modum alijs ulla trading comparabiliere inferioribus. An habitationer Dei satis magis dilecta propter ob maiorem gratiam habitum, et ob eandem alij ex titulis collatam. Id satis iuxta effecerit quis discretur ulterius sine hoc quod habet plus pecuniae, & hoc illo quod tandem diversit ex titulis. Contra secundo, quia Christi, quæque meruisse sibi gratiam habituam, tamque habuisse, et libere non tantum ex debito consuetudinatis, ac propter dignitatem personalem verbi, sed etiam novum ex titulo, et intuitu futurorum bonorum operum, ab eorum defendi possit, & debet at contra omnes feri Doctorem.

Contra tertio: quia si vera est quarta seta responson ex se sequitur B. Virginem in primo instantaneous Conceptionis fuit pulvere, & existit in rebus habitum omnem gratiam sibi possebile, & cum Mater Dei facta est, amplius non acceptisse. Consequens ab hoc authore non conceditur. Sequens vero sustet: nam propter dignitatem Mariæ Dei, quod infinita est, opera B. Virginis id habuerit et promeruit omnes suam gratiam, et anticipata eis in infinitum.
nuit, nullumque esse quod non constitutes, infinitas infiniaturis, &c. infinitis numeris binarios, infinitis tertianis, infinita centum, infinita mille, infinitus milliones, &c. Si enim c. continuerem tantum finitos numeros binarios, aut mille numero finito, euidem est illud non fore infinitum quodam, sed quid praemunirem finitum finitque non merum? Propos vnum ergo merum B. Virginis datam ei suisse anticipatae, vnum infinitatem graminis habitiis, &c. Propos alium illius meriti alienorum infinitatem, &c. ut vitra.

59. Rursus probabiliensi, ulla continentia Patriae Vazquez, 2, disp. 12, num. 32, seduelic de Torres, 1, disp. 49, d. 11, & Aragones ibid. 3, art. 4, extirpationis intentionem, gratie habita, non communicari cum intenso ac habituam, supernaturalium, Deus, fili, charitatis, temperantiae, fortitudinis, &c. Necque omettendum: qua sit simili iniqua, in multis virtutibus habitu, non intendeatis atque meriti per suos aliorum, cum interim per omnia sub graditae tendatur: quod est exercitium, &c. multis acus aliorum virtutam discriminat et specie, huic, verum pactos, interdum habere gratiam, qua fides habitualem.

60. Els ergo constitutus, propter omni merita B. Virginis colectiones fumpta, datam ei suisse et disponeuter ad dignitatem Mariae Dei in uno, aut alcum ante eam infiniti, toram gratiam habitualem habere possibilem, ex diuina ordinacione, et non toram intensionem virtutum immutatur &c. & ordine Incarnationem inchoat, auctore repente, propter aen virtuam eius meriti datam illi suisse vnam, deo infinitum esse, &c. &c. Ceterum nullam intentione, vel virtutam, &c. sed, datam ei suisse tamen propter, vnum, &c. alium alium, atque aliqui eius meriti adequantur, funi 

57. Sedt respondet idem Cardenas cit. disp. 2, cap. 25, artic. 5, a num. 444. quse ad 452. Scopulm ab eo quod Deus meriti, vnum Deus pringate praemite cachem, gratia habitualem, quae praesulavit alium, & alia multa, vel super, poenit tamen explicationes, quomodo propter merita eius futura, poterit eae data, anticiparent. tota gratia habitualem, ad quam fuit a Deo gradusint.

58. In primis anima omnino esse infiniti est infl.
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61. Et quanquam, in quique Cardenas, gratia habitualis B. Virginis tota quidem, & quoad omnes collectiones infinitas graduum quas continet, se debita cuiuslibet eius meritum, propter infinitam eius dignitatem, infinitamque gratiam habitaui, ei dignitati annexam at sic Deum dispensalle remuneratione metitorum eius, ut non omnium eius gratia data et fuerit propter quodlibet eius opus bonum, sed potius singulis singulare correspondente singula in initio graduum gratiae, et de quinta repromone quantum pro eis partem. Ac similiter, est quod virum illius infulum intentiones potuisse esse praemia cuiuslibet meritis B. Virginis, non fuisset tamen, sed singulas singulorum metitorum eius ex speciali vtque providentia Dei coloreis tunc proximas eius meritis retribuere quantum illis debatur, ut posterioribus etiam sua fera autem praemia, nullumque omnium maneret irremoneratum, flando eodem repromone quantum posteriorum eius partem. Ut quoduis opus Christi non meruit, nec obtinuit quantum gratia habita, ut sit debetur, praeter omnes gratias eius habitualis fuerit, quia singula, ut tertium major partem D.D. quidem, inquit hic Author, similium quidem patriae desiris Deipara dicendum est. Et tanquam infra illa esse praemia quo Deus de facto ea remuneraret, idee quod illi superile, metitium ad merendum de condigno pro alius fendentiam esse Ripaldis disp. 79., de ente supernat. numer. 123., 224.

62. Contra tamen primo: quia quod graduum gratiae, aut aliorum quarumvis retinere multi tuto cathogermatica inimica, sit posse unum, quod habet Chriftus mereerit, merendoque obtinuerit gratiam habitualis; quod Deipara datum de facto non sit totum praemium operum eius habentem, ut poerit alius de condigno gratia factis, sicut meritori, quod intem fio virtutum infulum, et gratia habitualis iuventina non commenfretur nunquam, hic, inquam, omnia incerta valde sunt. Ac quod Deipara in hac vitæ meritis augmentum ingens gratiae, certissimâ est. Et ergo augmenti per illa prior explicat, cum positum sint præcipit omnis tam incertitus per alia communis, necere explicati, nonne parum Theologicum est? Incontrarium secundum est, Concilium Tridentinum definit, quod omnes iuici viatores, adeo & Deipara, in quibus militat eadem ratio, quod ad praestantiuinmeritum, quidem bonis suis operibus nobile futurum dunex tenatatis infusum, et gratia, & gloriam augmentum tuetur ergo recutitur ad illam in commutationem gratiae, & virtutum praeditatem.

63. Contraria tertia, quia ut dicitur in respondone ibi Deum non deduce propri quodlibet meritis Deipara omnes eius gratiam, est quod custodiat omnium operis debitis, & illud non esse unum, ut sic licet alia non manet irremunerata, saepe in merces futurum: cur eadem dici non posse, debeb quot meritis B. Virginis paullo ante dignitatem maris Dei, debita fuerit ut quae dispicio, & post eam ut propietae suis naturalis, tota sua gratia tamen tam et in tempore simul non sibi, sed suae sibi quemadmodum alii iuici, ut eam videhIsraelis proficia in gratia, & virtutibus normali recte arque exemplar, ut fuisset ea manet oraculum sacra.

64. Septimo respondet Cardenas cit. disp. 2. cap. 35. art. 4. Deipara operibus suis bonis meruille de congiuo multa dona antiquis Pateribus, & etiam alios multa ante se matis: et ergo eis dona propere futura eius merita congrua collata sunt anticipatae, non esse cur toto de curio vitæ suae sibi non meruerit de condigno gratiam habitaui, non tam seceditis acquirendum, quam anticipatam, & illac et saepe, futurum sit arat Dei mater infusum. Consequentia videtur bona. Antecedens autem est fiententia communis PP.

65. Sed in primis hae
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hic responsione ad merito congrui
seuere ad meritum de condigno,
annuntiet argumentum innotit ad
matus affermat, iniquis colligere
e si motu ordinatus vs duo,
vim nonis rudo vs ostende

2. Si quid valeret dicibus ille in quo
nistiur responsio contaria, ea ut
nibilis contra quam docet ipsi
Cardenam fet, vt propter merita
digna B. Virginis etiam longe
ante dignitatem Mariam Dei,

3. In primo infanti Conceptionis
saepe seminat ex initio renum
naturalium, qui illi datam opinem gratiam
habitualiter posse libidinum id pro
bation ad homines, ac quidem a fortui
ter. Nam propter eius merita de
tongro, ut dicatur in ilia responsio
contraria, multis non tantum
annis sed etiam sucesus ante eis
Nativitatem, et Conceptionem
medul boona donaque data sunt aut
riquiari Patribus. Rursum, merita
digna Beata Virgini tamen

4. Quo desit etiam Conceptionem

5. Tandum 7. non
negas, quin Patres pati
decant Beatam Mariam recti
se, et recuperati, quod perditum
ut per Eum rem fine, et ecele
Matrem quoniam Sacerdotum, qui
non in gloria, multiplicem bene
dicitionem per eam imperitam
e esset mortalis etiam ante se
natis; propter eam, et de割ionem,
qui eam Deos proclaves est, unum

dum non tute annihilatum in pra
nampeccati proemum parentum
complazione suis intueri mun

do, quod Christus attulit pdissi
ne: adhucem Crucii, et deo pa

tientem, quae corpore Christi passi

6. Christus aliis gratiam habuit,


7. Qui vero hic licet Beata Virgo
meritis aliusplura donea anticipa
ta, hocque in presenti permittatur

8. Christus etiam mortalis etiam his,
quem praeceper etiam, quos
sucessit nominibus eftere Salz

9. Et cum his Magistri Sylv

10. Et cum S. S. Synodus PP. praecedens loca

11. Mmm
CAP. XII.

Ad illudmet argumentum capitis & sequent, atque, & potremus responsio Hiquai pro-\figatur.

Octavo, ut virum respondet Hiquae, adhibe ve merita praetaffantissimam B. Virginis sint in salvo, sufficeret quod per bonam sua opera meruerit dumtaxat aar novum augmentum gloriae, aut gratiam non novam sed antiquam nov-\ve ex titulo, tost videlicet sibi possibilem, concipiamque quo instante ei concessum fuit ve effect Mater Dei. Hoc autem potius non effe contra Concilium Tridentinum, ut supra definiens multas omnes suis operibus mete1 augunum gratia, cum non obstante extremum tueantur aliqui DD. propter actus bonos habuerit remissiones, aut etiam eaeque, haud tribui novam gratiam in via nec novam gloriam in partia, sed antiquam novo ex titulo. Prior etiam illud haud magis esse contra idem Concilium, cum multi Theologi post cius fan-\ctionem supra adductam propugnem, ad trium contritionis dispensa-\tem et iustificationem, et in primo huius instanti elicitem, metere de condigno primam gloriapi, non ve-\ro gratiam, Durandusque in 1. 17, q. 8 quod plus est, docet actibus remissis nos metere augmentum gloriae nequaquam vero gratia.

67 In primis tamen haec responsio, qua parte tenet Dei-\param bonis suis operibus tantum meruiffe antiquam gratiam novo ex titulo, & qua parte nullatenus gratiam, sed tantummodo gloriam, ex
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De profecto impugnata à nobis est hoc caput inter referendam duas prioribus responsiones Benedicti de la Serina, & Ioannis de Cardenas. Exempla autem adducta in favorem solutionis illius quod eius vitamque partes non coquunt. Aliud enim est; iustitia per aliquos actus minus servient, quamvis bonos; & supernaturales, aut nullum modo mereri gratiam, sed dumtaxat gloriam: aut si gratiam, non nisi antiquam novum ex titulo; aliud verò per nullos actus mereri novam gratiam. Dato autem quid illud prius, non obstante decidione Concilii, probabili tatem habere aliquam, secus verò hoc potestur. Acti Dei parsi habitu fist a tempore Incarnationis Verbi: totum graviori quinquis possibilitem; per nullos actus meretur gratiam, aut si mereturur, non nisi praeinam novo extitule.

Secundo contra cedem solutionem fuisse iusta Scortam in quarto citato distinctione, quod quidem, si forte Beatam Virgen non fueri baptizata, vel fuerit, tamen de suia tituli sufficientem rationemque cum da distribuendi in legem baptismali, nempe quia fuit sibi habuit, cum conceptum Filium Dei totam gratiam sibi possebilem et ordinacionem divinam. At si vera esset responsio Higuet, haec ratio existendi Beatam Virginem in legem baptismali adducta a Doctori subtili nulla esset. Vt enim habitus proposita suae bona futura, et novo ex titulo cernamiam totam, quam habuit cum facta est Mater Verbi, qui facta esset; sic etiam potestum habere novum ex titulo in baptismali, & per actionem dependentem non tantum a dignitatis Matriis ut antea, sed clericus etiam a meritis passionis Christi ut in eo Soterem to sibi applicatis semmodum cunctumque alerit Christianum, ne se tum confertem et totum illud pondus sanctitatis, sed etiam charitatem baptismalem.


70. Et quidem eum diuturni Lucret 2. de pueri laevo, quod vindicare etare, lapidaria, et gravis de gratia sanctitatem intueri ab interpretes & Patribus minimem intellegitur, nempe qui intenta non simul habuit et initio, tantisque de essentibus gratiae causa exsequi non illa prorsus abhis expeditur, est in Misem gra-
684
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gratia habituālis, & virtutibus præf. feci. B. Virgo quædui vixit, ut contat manifeste ex locis superius à nobis adducit. Toram erga gratiām habituālem quam modo habet in celis haud habuit timor in hac vita, nec cum concepita est, nec cum concepita Verbum diuinum.

71 Ad extremum B. Virgine habuit sem non licet licet gratiām habituālem sibi posibilia sem, sed tunc timor, & in infantii ullo, in quo Mater Dei facta est, non & ex tunc habuisset visionem Dei conformatam. Sequela probata est superius cap. 1. Consequens autem nequeant Hiqezus, & Cardenas.

CAPVT. XIII.

Eadem inæqualitatis gratia Virginea, &c. Confirmatur amplius explicando Scholasticos in contrarium allegatos.

72 VT tamēn adversari evincant, B. Virginem saltem cum concepitis Verbum Diuinum non minorem habuisset gratiam quam postea in terris, & quam nunc in celis (vnde videtur inferius, quod & non minoris visionem Dei) haud paucas nobis obieciunt ab auctore &ato, quod & que repellere opus est, ut minor sit, communissima, & verisimilis Doctorum sententia, negans Dominus nostra visionem Dei conformatam in primo infantii conceptionis suae sui, quæ Fili sui.


74 Ceterum Socrates his quibus cum disputatus vixut ne vix quidem faveret. Quod vt clareret, in eis verba loco superius nobis obiecta. Conformiter habebat de Beatæ Virginis (omnesque suis) fusisse baptismatum, nisi forte ipsa sit excepta ab illa legem, & de ea fuisse ratio dispfendi, quod forte habuerit in conceptione Filij sui illam plenitudinem gratiæ, ad quà Deus dispouerit eam pro movenetur. Ac in primis hic circa gratiam conformatam Beatæ Virginis a puncto maternitatis fuisse dubitatopot, quam affirmatur, nec judicium suum propere, sed inspectant, ut contac ex illa particula forte. Quare Philippus Faber in disputat. 13. capite vnico, tenercum ibi alitterius locutionem ex hypochiæ tantum posibilibit de facto autem gratiam illum conformatam B. Virginis, quo fuit Mater Dei, nec ipsa, nec in tuae ipsius, Socrates affert. Quæ etiam Hiqezus ibi supra tantum problematica em tum, ut dicum est.

75 Deinde Doctor subtus forsan de sola gratia coecepta Deiparæ ex operis operato locutionem, cum dixit foræ habuisse in conceptione Verbi omnē plenitudine gratiæ.
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triz, ad quam Deus dispuuit eam pervenire. Hoc enim dixit, ut probaret tuille rationem speciali cum ea dispensandi in lege baptismi, & eximendi illum (in Sacerdotum quoquam), dum tuisset Deus (reliqua fulcipere, satis foret, cum a quodammodo in vi verborum, Angelis (de dipli, gratia etc.) aut certe per influxum efficienciam ipsius humanitatis Christi in veteris suo concepte, habuisse quae ex opere operato omnem gratiam, quae in Sacramentorum quominus tuisset fuit habitura, fuit fulcipere. De gratia ergo lic concesse B. Virginis, cum facta et Mater Dei, intelligi potest Scotus suprâ, cum dixit quod fortâ habitus in conceptu Filij fuerit. Cum hoc autem cohaeret, quod nunc non sit adepta omnem gratiam fere debitam ex opere operantis, & propere merita tua, non erit ute xuxa cum potuit Delpho succeli sub in gratia illâ, et fanatice crocere.

75. Nec verò magis uelat aduersariis Richardus. Quamquâ enim vbi supra haec habear: Respondet, quod per secondam sanctificationem Virginis humilitas concupiscendi, quia est fomes fuit totaliter in ea desiderii, & peccandi posibilitas ab ea sublatar eum enim sanctificationem fuit in ea perfecte charitatis, & iérâns cum priviligionem accepit gratiae perfectionem, ut ab ea exclu sa fuerit posibilitas transmutatioatis ad contraria, sedicet pecatarum: et talem gratiam decuit dari Mater Dei, quia nullâ modo cœgnerat, ut Mater Dei effect, & pecator posset. Ad illo tamen facile respondet potest, nonne perfecte charitatis et gratiae, quia predicta fuit B. Virgo, sum in conceptione Filii fui secundâ lâscicata elli, haud intelligi charitatem, & gratiam habuisset, fœcunduslius gradus omnem ei possibilis, & quo estiam nunc habet in celis sed gratia habitualis (licet, supra quam mens nostra capere potest, intemam) non tamen temam, sed summa, verò complestam dono aliquo Dei, auxilioque permanenti, sine intrinsecus sine extrinsecus potentiam ad peccantium quos enim nö videant, majorem elle perfectionis gratiae, & charitatiscum non posse per pecatumammitti? Et sanè fiet amor, Deus liber quantumvis intensus füe gradualliter (dum enim, adus est intensionale lic non minus quam physicos indici) imo licite habere infinitos gradus intensionis, non tollit potentiam ad odio habendum: lici nec intension, & gratia, & charitatis habitus alius B. Virginis, cito fuisset, cum concept Verbum, tota illa, quom nunc ha bet in celis, imó, & infinita care goremirde taud Dubitibus ab ea potentiam peccandi: ea ergo intensione neutiquam intellitatur ad Ricardus rationem perfectione charitatis, & gratiae, vi curris B. Virgo fuit inexplicable quam primam conceptiv in vero suo Verbum Dei, sed porius charitas coplet per alium donum neper intra eum explicatur. Rursus secundâ dato, & non concetto, quod per charitatem perfectam tollere ad B. Virginis potentiam peccandi intelligat Richardus intensionem charitatis, & gratiae, certe non omnem quam nunc habet in celis, sed minorem, licet tantum, quanta convenire hab dignitatis Matris Dei; adeoque incomparabiliter maiorem omnem intensionem gratiae repertam inquinat alla creatura rationalis, & omni bus, collectu; et erit enim fortasse, qui concett luxum Richardum charitate habitualen, quia ad o intensionem quantamvis maiorem intensione posse capacetiam, tamen tollere posset potestia peccati.

76. Quod autem spectat ad Alemem, eius verba que vii supra adversariis nos adducit solent, aec sunt ibi. Ad primum dicentum est, quod non posse peccare neque tollere ad statu gloriam, sed etiam ad statu perfectae gratiae. Et ergò B. Virgo post sanctificationem secundam effet in statu pleno gratiae, vnde dixit Angelus (ave gratia plena). Post quod non habitus potentiam ad peccandum, Ad quæ etiam debet cum aliquo.
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hunc authorem instructum omnino plenius gratia quam quod nomine charitatis perfecta intelligent Richardus, sive verum pro se secundo modo ab nobis nuper explicatum, vel demque rationibus, quibus probatum est eam fuisse mentem Richardi, quam diximus, probari quoque potest, quod alia non fuerit mens Alenis.

77 Quod vero attinet ad Almainum, verba eius nobis obiici solitu vii superatus ista: B. Virgo tune (id est cum concepisset Christum) tantum receptit perfectelhrem, quantum poterat recipere, alias mentitus suisset Angelus, dicens: Ave gratia plena. Ad quae tamen respondit potest, cum per omnem perfectionem gratiae, quam B. Virgo poterat recipere, intelligence non aliud, quam quod Richardus, & Alenis intelligunt nomine charitatis, seu gratiae habitualis perfecte, & plenius, quam quidem vel supra non vel altero modo explicatam cenfent ci concepsam, cum concepisset Filium suum. In primitia suaque probabilissimum est, quod iuxta cum omnibus perfecte gratiae possibilis recipiet B. Virginis, sive non gratia eius habitualem, perfecte, fupfrata, & quantum potest in ea esse pro quocunque tempore, sed potius ea cum dominis omnibus fuisse adintimes; & cerni perfectissimus in ordine ad remotionem omnium, qui ei adversans, nempe formitas peccati, potentia peccandi, peccati originalis, ut venalis, &c. Quare nihil minus docet, quam B. Virginem non possidet etiam post dignitatem Matris Dei, fecesuis in gratia, & sanctorum creuerit. Moveor ut hanc eius esse mentem cenfam, primo: Quia ipsa in quaest. illa secunda sic habet: illa quidem, illa qualitatis, fomes peccati, & charitas non repugnant ad invicem quantum ad substantiam: sed per suos effectus, quia charitas inclinata ad illa, quae sunt vitia animae; & fomes ad illa que invitilla animae. Nam fomes trahit ad actus carnales; & charitas ad actus spiritualis: hanc est quod fatiset Occam,

quod quando quis facit aliquod bonum opus sornes remittit quantitatem suas operationes, & non quantum ad substantiam: Quia non tantum inclinat ficut ant. Tum hic per gratiam, & charitatem precise lumpante, & summantam in quantitate inveniente tolli non potest iuxta unus fomes peccati quod eius substantiam, cum eis, & Oka mi, quem sequitur lententia, do un ille qualitates quod substantiam non repugnet. At obid ait, B. Virginem, cum concepisset Christum, concepsit tanta perfectionem gratiae, &c. ut per eam salvaret tune ii sei se ab ea ablatione formitatem peccati, & quod substantiam, & atenus fanningum, eius corpus, ut nihil in eo a modo effet quod rebellat contra spiritum, inclinaret vela volantibus ad quidem ratio etiam contrarium, sic enim habere eon notabili secundo: duplex est sanctificatio corporis: quasdam est in conceptione, quae vocatur fulsia: alia aitia, quae fuit in conceptione Christi: et vox: quia un tantum receptat perfectionem, quam tam poterat recipere. Per hanc ergo tantam, &c. Neutumque intelligit gratum habitudinem Beate Virginis precibus, & secundum se summantam, & personam eius substantiam sibi posse, ab omnibus Domine nostrae, sed quod danc omnino ad iuncta, cunctque complens.

58 Vide ipsum eunillum ex oximem Almainum, sub eundem etiam secondum. Nam in quaest. illa a, id etiam intendit: quod Beata Virgo farta fuerit impeccabilis fiatam, ut in conceptione Verbum. At ideo praepo finem ait: Resoluto Virgo Maria erat impeccabilis per gratiam non grata, facienda, quia et in the habitus eius habitationem non necessitatem voluntatem per suum afflictionem ad agendum, quia tune voluntates semper effet in actu: sed erat impeccabilis per gratiam de est, id est per speciale Dei autumnum, quon necissitatur voluntas ad omnem operam, quae erat praecepta, & impeditibus non faceret opera.
Liber 2. de Beatitudine.

opera prohibita. Quae cum ita sint, nò de gratia habituāli, & gratiam faciente (quam habuit Beata Virgo), secundum le precise sumptra loqui videetur hic author, cum omnem ei damam, quæ fuit ei possibilis arribatur, sed de illa, ut à nobis explicata.

79 Moeus testiā ad hoc ipsum de Almaino est quid mandum, sū cidem potest verba ex eo non addita flatam habet addit, Et cum talia gratia suis indicata, sui ut auxilio speciali sanc libertas contradietionis ad merendam, & demerendam, quia tempore, quæ agebat opus præcepit poterat non agere, & sic habet meriti. Cam igitur tueatur Beata Virginem, etiam potissimae Mater Dei facta est, meruī, & non recurrat ad anticipatiónem habitualis, in ea gratia præter merita, quot illum non cenlis le cedam a puncto conceptionis Filii; haec omnem gratiam habitualem ibi pro quocumque tempore, & ex quocumque titulo possibilit: & sic non de ilia loquitur, sed de gratia eius habituāli secundum omnia dona, quæ eam in ordine ad dictā 'me superius, possunt per fícere.

80 Decimè datī, quòd Almainus supra per tantam perficiā nem, quam Beata Virgo poterat recipere, intelliget gratiam eius habitualem præciso: at non potu, quod quantam omnem tempore poterat recipere, sed tanta, quanta congruebat, ac debebatur dignitati Mariæ Dei iuxta dicta secundo loco ad verba Richardi, & Aleni. Sed enim cum ex supplicatione tant dignitatis fuetur viatrix, & non ma proficiendī, ac crefendī fuere in gratia, viatoribus omnibus ad Deum propōsi, nequàquam erat congruēns, ut debērīm ei dignitati, ut simul cum ea recipere omnes eius gratia gradu, quos erat meritis suis affecturā. Vnde, &c.

81 iam verò Sancti Thomæ vbi supra verba, sunt ilta: Beata Virgo in sua sanctificatio aderet et gratiam inclinatam esse ad bonum in conceptione autem Filii Dei confinamata esse eius gratia, &c. Ad quae tamen verbatim rependerit, auctore Suarez ex tom. 2. in 3. p. dixit. & fecit. J. Duns Thomae, cum dict Beata Virginem in conceptione Filii fuisse in gratia confinamata, non intelligit de confinamatione simpliciter, quae futura est in gloria; sed de confinamatione, per quâ ita confinamata est in bono, ut amplius peccare non possit. Vnde hic inquit: In conceptione Filii confinamata esse in gratia confinamanta cum in bono, & idem est reliquorum Scholastico, cum fensus, non vel alio excepto.


83 Porro quod obiijetur, Patrem Suarez id fateri, quod Scotus, Richardus, Aleni, & Ar...
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IMPRIMIS ergo obiucernur nobis, ea verba Lucæ, 1. ver.
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Secundum in quantum est pura creatura humana, aliqua adiuit non per se. Neque non ea verba Ecclesiast. cap. 24. in plenitudine Sapientiam detentum mea. Vbi S. Bonaventura firma, "de Beata Virgine Maria: Bf in suo: totum tenes in plenitudine, in quo adiuit in parte. Et s. de cap. 24. omnis gratia via, & veritatis. Vbi Augustinus. Triumphus in cuta expositione salutatis Angelicae, l. 7. Poffimus igitur dicere, quod plenitudo gratiae Beatæ Virginis excessit gratiam data, & posiblesm duci cui libes creatura Angelica, hic humana, & sola ipsa signat an posita dicer, quod est in Ecclesiastico, in me omnis gratia via, & veritatis. Et tamen illa verba Genesis 1, Congregatus in locum eum. Vbi Augustinus Triumphus eadem l. 7. Per locum autem, in quo tales gratias congregat sunt, singulares capacitas animum Virginis ad gratiam recipiendum intelligitur, quia nullo loco, & nulla anima aliquis creature polet esse tantum, & talis gratiae capax, quae fuit anima Virginis in Gloria.

Se7 Respondeo ver bis Scriptura suprà allegaribus, vel iuxta additam iij declinationem Interpretum, & PP. id probati, quod Beata Virgo, cum Verbum Dei conceptus, sanctitatem accepit, & gratiam maiorem quam omnis alia pura creatura: at non quod maiorem ea, quam ipsa potest habitu autem pro natura sua, & Sacramentum alius, que factum est. Exempli. Eorum ratio in cap. 11. interrespondendum ad filia quod quidem testimonia non pascorum PP. & expositorum, quia hic etiam locum habebant. Quod autem sic expressi. Sint verba Scripturœ nobis in prestanti obiecta, patet: tum quia non alius sonant, nec plus pro bant, quam verba PP. & Expositorum citato capite i. & nobis, & vt nuper apertissimè explicavit quemadmodum legati confrater. Tum etiam quia debent exponi, ex qua commendem sensum Eccl. & PP. arque Doctores: at iuxta illum esse (qui latet often di tupa, hoc ipso tractatus 29.) quod Beata Virgo auter inle gratiam ex opere operatoris per meritum, & ex opere operato per Sacramenta. Tum deinde, quia quod attinet ad ea verba Luc i. 43. gratia plena. quod alia nobis obiecta similia sunt, & nullatenus vefrentiora) faci de his lapidentissimo nof. Eulebius Nierenberg, in operibus Pàrthenicis de exccptio nubus Concilij Tridentini pro omni modâ Deiparit paste capite 6. pag. mihi 113. referens nominati Gabrieli Thaurathurgum, tâtìisque nominibus reliquis. SS. PP. ibi primus locutus, illa verba Salutationis Angeli, gratia plena; quibus Gregorius Thaurathurgus fermo, primo de Annun. proboat Beatum Virginem esse, vel suisse innumeras, hæc enim plenitudi gratie adremum prolationum verbè tunc praefexit, aut aliquod tempus quam permanentes eis, iuxta enim immodum non limitatur, sed Beata Virginis totius vitae omnem temporum intellectivum, cum omnibus suis partibus, & tantum ex tantum complebitur. Hace igitur verba Scriptura gratia plena (aliorum autem, vel dixit, pat est ratio) referenda non sint dundatur, at tempus, quod Beata Virgo conceptus Verbum Divinum, sed infusus etiam ad reliquis, quibus vixit, & vitura erat, præfato co tum sensum non est, nunc eam habuisse summam gratiam sibi possessionem, & inquantum omnium. SS. at etiam valère abundantem, licet maiorem in intellectu conceptionis sui passus: & aliis longe abundantior eorum in manifestis vitiis luc progrescit; & fine.

88 Rursus obiecitur nobis Patres, & Doctores, afferentes, Beatae Virginem, post quae incarnatum est in eius utero Verbum Dei, gratiam habuisse immensum, adeoque suum hominem augi-
690 Tract. 29. de ineq. intell. b. gratia; Dei, &c.

menti incapaecem. Ita autem lo-
quentur Epiphanius fere, de laudibus Virginis tom. 2. Biblioth. col. 5. ad ea verba gratia plena ibi: gratia Sancie Virginis est immensa. Eusebius Emilius in capite pri-
mo Luc. ibi: aliq. enim ad memfaram
datur; hec autem gratia plena dicitur. Andreas Cretensis orat. 2. de Dorm.
im. Dei parte sic eam compellans:
Fons qui non potest egressus disumeri
illuminatur. B. Petri. Damian. fer-
moni de Assumptione ibi sicut 
quod naturam virgo singularis excipiat
sine matura gratia. Sanct. Anselmus
lib. de excellent, Virg. cap. 3. im-
minuit quippe gratie, & glorias, &
foelicitatis tue co siderare incipie-
ti, lenius defect, & lingua fatiges.
S. Ioannis Damascenus orat. de
Dormit. Virginis: infinitum tamen
Dei seruorum, ac matris discipul
rum. Sanctus Ildephonus fere, de
Assump. Vnde frater, admiratio il-
lia angelica, non de Virginitate, qui
fuit singularis in Maria, fed de im-
minuit gratia Divini. Sanctus Bo-
naventura in speculo flection. n. ad
Proper gratia abundantiam, & in-
minuitatem meritor gratia plena
commemoratur. B. Albertus Magn-
us lib. de laudibus Virginis cap.
231. Ommus enim arbor ex fructu
suco cognoecitur. Vnde sibi
bonitas fructu bonificatur aberno
bonitas in fructu infinitum, qua-
tum ad hoc, offedit in arbo (lici-
licit Beata Virgine) bonitatem. Al-
cuinus feron. de Nativitate Beata
Hec est unica illa, in qua sola, que
fita in omnibus requiem inuenit
atque in eius sumum omnem Thesau-
ros suos ab ipse mem flura transi-
ae. Aegidius Roman. in expos. Salu-
ations. Angelicae: Dictor gratia
plena, quia e data est gratia secun
dom torius subiecit capaciaram,
non autem ad memfaram, ut datu
eris ab eo. Gulliel. Paris. In
Virgin. ad ea verba: Et Benedictus
fractus sevis tai, ibi: Per hoc enim
quod concepserat Dei filium, con-
traxerat quodam modo infinitatem
bonitatis, inquantum se illicita Ma-
ter est bonitatis infinita. Adamus
Brower, tract. de Salutatione An-
gelicae capite primo, quaestion. 18.
tom. primo Biblioth. Virgin. ibi: Odeane vocari potest plenitudi-
mentiam fruitur ex Eusebio in En-
gelium de Annuntiatione. Quis ve-
quam, inequi, tantam gratiam ha-
bitur, quanta Maria Virgo Alii
enim ad memfaram datur, hec aut-
em plena gratia dicitur. Alexius a
Salo in arcte amandi Deiparam ca-
pite quarto, in declaratione Ste-
eli: agens de virtutibus, & gratia
concebis Beata Virgini tempore
incarnationis: infinita illa sunt, &
ciusmodi, ut non magis ab Angelis,
quum ab hominibus capi possit, aut
dici pro dignitate. Nunc procul
abeat P. Franciscus Suarez tom. 2.
in tertiam parcem, sed. 4. illa dig-
nitas est ulterior ordinis, & fuisse
in infinita. Vnde etiam in in-
figuram illa gratia irenteremur, ut
quid excedere terminos, aut de-
bisim proportionem illius dig-
nitatis. ...

89. SED Er hitch

nemocii respondet facile potet
ijs tamquam conueni, quod esto
nus fuerit infinita gratia, & tan-
titas Beatae Virginis & temporis co
ceptionis verbi, ut nullius pure
creaturae gratia cum ea compar
antium cum omnibus suis in reli-
quo vita fuerit decus, non fuerit
maior intende. Et quidem po-
tit esse posset sic magis, quia
siem futur, estque in ea tam
intensionis finitis catechoremati-
ce, quanquam alior, ac perfector
peculi: omni gratia data, & erra
conuenire dare posse cum illis alii
puris creaturis; non rantum
iiuxisti, fed etiam collocati luxi
quis, scilicet in quoe nunc catechore-
this infinita, ut talis posset in ea
effem non cum primum futur mar-
Dei (quoniam tunc super aver

cratiis omnem pura creatura

dabili conuenire gratiam, &
Sanctitatem) in fine vixerent a
vel
vel quia sitation atque fut ura mate 
Dei habitus gradus gratiae aequo 
remata in infinitos, hab er tantum 
nesci bibi possibles, quod est, eis, quos 
tunc habit, alios suumpos 
pose superaddere eam potuisse, vi 
meritorum fuerat quod posse 
quorumdam sacramentorum, Bapt 
ismi, felicis, et eucharisis.

CAPVT. XV.
Eadem inaequalitatem gratiae et gloriae virginiæ, nec 
confirmatur insuper resu 
tando qua pro ea obici 
solent argumenta a rato 
one, et cum ipsa unum, 
aut aliud ab 
authori 
tate.

99 PRIMVM Iguitur 
pro ea argumento 
tum contrarium, 
a ratione ebe 
bet cum inmodum. Dignitas ma 
trix Dei est infinita, et summa pos 
sio pura creatura; et hoc ipsum 
gratia habita, et sanctitas 
sante matrix debuit esse infinita, 
summa, quem potest repetiri in 
pura creatura: ergo, et, cuius 
per se nota, nec ab illo 
Doddore Catolico negata. Minor proba 
tur primam, quia gratia aliquo digni 
ificato matrix Dei debita fuit, sint 
Aristoteles, et ex naturari, cum falso 
ex congruito, et ad eum modum, quod 
sumtus Apostolici, et sumtus praecursor 
sum debetur gratia ergo cur digni 
matrix Dei sit, sum debita fuit 
ei suma gratia; igitur enim f be habit 
impliciter ad simpliciter. ita mag 
gis ad magis. Secundo, et codicem 
dic, quare super cap 10. probau 
authore Patrum interpretum, et 
scolasticon et menisura gracie quid 
ae Beata Virginis et dignitas ma 
trix Dei, hae ergo cum omnium 
possum purum creaturum summa 
fit, et infinita, tali quoque, et 
tanta debuit esse illa.

94 Tertio quia quod 
est maior coniunctio alia, 
cum Christo Deo vero, et ho 
mine, principioque totius gratiae, et 
sanctitatis, eo maior debet in eo 
ratio gratie, hoc ex consequen 
ti debet esse maxima, si tali est 
Silla, et in ordine, et linea, et 
ae pura creatura. Beata Virgo 
vi mater et materis fuit divinae 
limite seco cum Christo, et 
egrò ex tanta gracia habet in 
initum, summanum et posse 
pure creatura. Quo respectu vi 
debat Sanctus Laurentius luft 
mus. et, de Aputrise, ibi 
Tanto dignitate exestis el fecta 
excellentior, quam propinquior 
Vere, Augustinus de Anconae 
exposit. Salut. Angel. leg. 7. q. 
1. excessat gratiam datam, et posse 
sumum dare ei obtinet creatura 
Angelice, et humanae in populo 
nek cum Deo: quia alii homines, et 
Angeli sunt Deo conducendi, et 
populati per gratiam filialis adop 
zioni, sed Beata Virgo futur Deo 
conuina per gratiam naturalis 
shionis, quia ipse futur verum 
mat Christi. Et tandem S. Thomas 
parte, q. 27. corp. Vbi maiorim 
rese exestis Deipare gratiae pleni 
intimem conceder.

92 Respondo, con 
cele la iuxta communem fenem Ec 
celebis, confessionemque omnium 
Doddorum finitamentem, matrix Dei. 
Concedo eum consequenter et 
dignitatem pro præcipitatem infe 
rabilium debita fuisse, atque 
daam summanum comparatium ad 
alias omnes. Sancto, fecus vero 
partinm fuit ad Christum, et ad 
é ipsam pro tem por sub sequent 
quippa in quo gracia summa auxit 
per merita, et sacramento. Equi 
dem graciae concessa intuitu ma 
translati, fuit: termino viatri 
cis, ergo summa tunc non relati 
ad
Tract. 29. de inæq. intellect. b. graq; Deip. &c.

ad se ipsum sed ad alios Sandos. Ut debetur dignitati matris Dei, quia etiam suo modo tribuit gloriae: et non impi cum gratias; sed in victorius fuit infantis, quia videlicet eorum gratia fuit vitatorem: sunt litterae ergo &c.

Secundum argumentum contrarium, & precedentium, fiant. Pergratiam fiant theorem staticus superficiem sibi miraculose infusum dispotita fuerit Beata Virgo ad dignitatem matris Dei: hoc ergo cum sit, fueritque ad initium infinit, forat, & gratia illa ad ea simponens non potuit non esse semper summa, & infinita, ut supra: quo pacto ad adquirendam gratiam incommunicata extra Sacramentum in infanti, i. ficationis, non dispotit se super, & per conceptionem validitatem intensionem: neque ad ignem habentem infinitam simplicitat aedificatum: superet illam præsa dispositionis, etiam intentionis finitas. Et laetetur etiam plenitudem dispotitam usu Beatam Virginem ad maternitatem docent Sanctus Thomas terrae partae, quod 29. art. 5. ad. Suarez tom. 2. in qua parte. &c. 7. 8. in contrarium, & fech. 2. conclusionem. 2. Gillenius in cap. 1. &c. ad ea verba: meliora sunt verbis, &c. Pifanus libro 3. de laudibus B. Mariz tract. 4. Sanctorum Anselmus libro de excellentia. Virg. cap. 7. Nec vero gratiam fan &c. Inter tempore Anunciationem ad plemum infusam Beatam Virginem eam dispotitam ad dignitatem matris Dei, sed ex suis infinitate (quod adiue expressius est) illam quoque debuisset esse infinitam & sumum colligunt; ut in hoc quarto argumento B. Albertus lib. de laudibus Virgines capit. 72. ibi: icon impropoionabilitaerae est. & esse materem Dei quam servit Dei, ita impropoionabilitaerae mais est donum quod deitur ad effundum materem Dei, quia ad essendam servum Dei. Sed donum, in quo omnium alia donantur, est claritas: ergo charitas Beata Virginis est impropoionabilitaerae maior charitate omnis creaturae. S. Bernardus Senensis tom. 5. con- cion. 61. art. primo cap. 12. ibi: Quod Deus generat Deum, nulla requiritur in Deo dispotitus, cum ex natura communicat, ut per se naturae intellectus procreaverit Verbum per omnia sibi æquale: immo impossibile est, quod non generat Deum, propter suam secunditatem sed quod foemina conciperet, & pararet Deum, est & fuit miraculo mysteriis: opus non dicam, foeminae eleusis, quandoque equalitatem duobus, &c. Hic Hieronymus de Ormachea in cap. 1. can. ver. 1. num. 366. ibi: sunt digniores dignitatem maternitatis Dei quam elevatis Mariae fuit imme- diata, infinita, immutata, & incomprehensibilis: & gratia, qua dispositionis, & præsertim perfoetat ad talem dignitatem, quoddam illud illudationis, & infinitatis, & incomprehensibilis: discretus debeat obtinere.

Lib. 2. de Beatitude.

ante conceptionem sibi fuit illi fuisse datam. Hunc probabilis vis detur, quod Athanasius, & Hieronymus tradunt: non tamen prop 

cerca exclusa eft plenitudi hec 

a verbo Angelici nam vs ni PP, di 
cunct, gratia plena salutatur, non alia 
gratia praefici, sed ab ea ea, qu 

tam impensa erat. quod enim 

proximum est praestant, praestant 
habetur. Nunc oblat, dignitatis Ma 

tris Dei eft infinita: sic cunct enim in 
humanitatem Christi non procecidit 
ad viationem hypothesin, quod long 

gemai dignitatis, vila dispo 

sio, lic a fortiori posuit in B. Vir 
gine ad materiaturam navi proce 

de re gratia plenitudo tota, fura 
gratia sua possibilis pure creaturas.

93 Responeo ad orationem 

suumis posibilibus pura creaturas, 

& qua maior ipsius B. Virginis nob 

debetur, eft debiti titulo dignita 

tis maris Dei comp. ergo haec dignitas 

e cia a non, nec fuit maior po 

lecta, quae eft conceptum Verbi, idcir 

cu lemmam adorationem sibi pos 

sibilibus eul debitis eul, adeo 

que non minor, quae potest. A grat 

tia nob toti debitis illi fuit propter 

materiaturam, sed eft propter me 

fita, & sic nimirum non eft quod 
potest ecrueit in eae illorum.

98 Sextum argumentum 

contra E. Virgo accellerauit hu 

manitatis Christi viationem hypo 

thesis cum Verbo, simili, quae e 

ca gratiam habitudine, & gloria 

confinatam, idque acceleratio 

tis meritum de congruo, vs decrea 

Seolactici in 3. diff. 4. Ergo etiam, & Christus accelleruit Beas 

ter Virginis viationem Dei beatifi 

cam ssumam sibi posibilibus, & 

cum ca gratiam factinamcun cum 

summatam, ferique vs amosa & 

habebantiam inde a puncto incar 
nationis Verbi alici non id fac 

ret ad quod legi gratitudinis ten 
batur, cum haec lex obliget redde 

re saltatam quod minus eft pro eo 

quod est minus, & acceleratio 
visionis hypothesin minus quid 

sit, & praelium, quae acceler 
tio gratiae, & gloriae confsinatae 

nec non eftiam cum eadem lex 

obliget ad redendum per partem, 

decrque etiam pro gratia, & glo 

ratae consinatae anticipatio illi 

proporationis: anticipatio.

99 Responeo, obli 
gationi gratitudinis, de qua in ar 

gumento, abunde satisfactum a 

Christo per hoc. quod meritis fuos 

liberatore Beatam Virginem spec 
cato originali in primo conceptio 
nis fuit palmarum inflantibus, eique eum 

influtus gratiam habitudalem val 

den intensionem, in quaciam illum com 
mancetur, & a somorte secuti eae 

liberatore, aliisque donis, & prae 

legi eae cumulacetur. Quod, aut 

Christi se satisfecerit legi gratiad 

Nim
ad quam cum obligabat acceleratio
incarnations petita, & obtentae beata Virgine, nec opus fuit ut
gratiam habitualem, & gloriom confummatam ei tribuerit a pun
do incarnations, parent, quia ei tribuebatur debuit congruenter ad
cuius narration, qui fuit feminum virginic
& professus paulatim facta
in gratia.

100. Septimum argumentum contrariorum et ex num-
meribus, & perfectionibus adnexis maternitati. Imprimis enim erit
electa ad curam, & quia regi regin
fili sui debuit ergo ut officio pontificis, & sexu hominum, sed etiam ut Deus dignoscere
et fecisse sibi quarto creaturam erat posse, adeoque per visionem Deus confummatam, ut qui
nos et patris et illi, ut de ea dict.
S. Bernardus a m. super illeptis eft. Deinde etiam eleusa, ut et
magistra s. sexus religiosum ut de ea dict.
S. Ignatius mart. epist. ad Ioann.
& magistri Apostolorum, ut eam vocat idio
ta lib. 3. de cœptum. Unus,
& magistri magistrorum, ut a cæppel
lat Rupartus lib. 1. in cantico. Cum
S. Ignatius, quia magister ludzu
ruti, & Paulus, quia magister gentii
habuerint de sententia D. Thomæ
visionem Dei, & in eo myteriori
fidei, quia docebant, aliquo illorum
Doctores idonei in iminenturii lux
ta illud Ioan. 1. Quod vidimus testa-
mur: Sanç B. Virgin, cuius longe al-
trius, et longe excellentius fuit ma
gistrium, quam Mylitis, & Paulus,
eo ipso longe sublimius, quam am
bo Deum videre debuit, ac proin
de non sine perpetua, & summa cla
tritate firi possebili. Rursus cu
uta Sanctum Thomam 1. parte, q.
94. articulo tertio, idcirco infor-
se fuerint Adamo species creatura
inferiorum, quia perte nebat ad eus dominium, profecto Dei-
para, quia ex quo talis fuit, do-
minium habuit omnium creatura-
rum, & longe perfectionis quam
Adamus firi subicedarum, ut trad-
dunt Chisiform. terr. 1. de An-
nuntiatione. Damascen. lib. 4. de
Fide, capite 15. eo ipso debitum il.

las habente per cognitionem longe
altiorum, nec tuncque eas cugi
necesse, sed in Deo per viisonem
confummatam, & perfectionis firi possebili: quae sic quod ab
Alberbus Magnus in Mariolam ca-
pite 142. In perfec. ordinatis ad ma-
torem potentiam, sequor maor
scientiam, ad matrem scientiam ma-
ior operario. Præterea, & cedemedit, etiam in hac vita An
gelorum fuit domina, & regina,
quia mater conditionis illorum
at illi iuxta Matthæum capite
decimo octauo, Semper vident sa
viam patris: aut ergo servorum
melior erit conditioni, quam Do-
mini, aut Deipara ab illo scripto
conceptus fili sui Deus vidit
temper, & quam cum est possibile
percreatur.

101. Respondendum nera virginum maternitat attenua,
de quibus in hoc argumento,
sus feminum omnium creatura
perfectione, at viri-
cis, & in gratia proficiens dum
viue bar, & id circiter illorum
titulo, debetam ei non fuisse
vefitigio, & ab omnibus
regimentum, filii, & ad magisteri
Apostolorum, ac Ecclesiarum, & ma
gistrorum eius, atque dominum in
omnes creaturas, etaque ipsorum
Angelorum, suffecit et minori scientia.
Quas animam minor fuerit, quia
e ad eam superaret potentia, & fuerat lu-
perauritosh. Qui dicit regere
Christum, & erga eum officii, & cura
Patris exercer, & Moystes, Paulus
alterius ludeborum, & alterius gesti Do-
ctores a Deo confitutio, nec non
etiam Adamum, & sibi conditionis
creaturam viabilis dominum. Quia
etiam, & Angelos scientiam supera
uit sine actuali illa scientia: perpe-
tua, & confirmata: tum quia
in radice eam habuit: tum etiam
quia multore Deum viuebar in
hac vita, meliusque quia illi quod
verò non temper, nec in fumo gravita
du firi possebili, ideo fuit: quoniam
viatrix fuit, ut dieum est.

102. Odatum argumentum et
Liber 2. de Beatitudine.

EXT EX ILO Luc. 1. Ecce enim ex hoc beatam me dicent omnes generationes, & Luc. 11. Beatus venire, qui te prae
tamen. En Maria S. Sanctissima ex quo fuerat mater Christi beatæ, adequavit vi
tione Dei clara, & intuitu div.
citat donata: cum igitur credibile non fuit caruifæ & omnino vi
que ad id tempus, nec in intitul
xi conceptionis fuit, nec etiam fure
matitatis, nec cum praebentia est
in templo, aut quum amans Dei
vidit eum, quem ramen aliis S. et
perfectionem, etiam ante incarna
tionem Verbi non exequantes vi
ditionem in hac vita, catte beatitudo
qua auta allegata verba scripurae
de novo cumulata est cum concep
sit Verbum, fuit non qualicum
que, sed summa uti possibili, ade
que, & gratia habitualis ad eam
praezippsa.

TRACTATUS TRIGESIMVS.

De Inæqualitate extensua, seu quod permanentiam beatitudinis Deipar
e in hac vita; & in altera.

CAPVT PRIMVM.

Quod Deipara toto vita sua mortalis tempore Deum
incessanter, ut in patria, & omnino permanen
ter non videt.

VENTVR Plerique
omnes Theologii
& quidem multi
hanc ab aqua cen
cta contraria legi
rentes. Atque in
primita ut docet
eximius Doctor Petri Franciscus
Suarez 1. parl. lib. 2. de attrib. n

gat. cap. 30. num. 12. ibi: Aliud
his superest grave dubium; an in hac
lege, quam aximus esse, ordinaria
uii, vel vero Dei non communi
cetur hominum mortalitatem, ut aliquan
dispenfantur. Nam quod Deus
dispensaret potest, debitum non est.
Duobus autem modis posset in
telligi talis dispensatio: primo
Nimz

ve
696 Tract. 30. de inæq. extês. seu quoad perm. &c.

vt aliquis homo præter Christum

toto vitæ mortalís, vel aliqua

magna parte eius habuerit illam

visionem permænteret, & in hoc

fato certum est, non esse factam
dispensationem, nec oppositum af-

firmata posse ut singa magna terri-

caritatis, &c. errore, quia est contra ré-

gulam scripturæ, & sine vlo fun-
damentum vel in scriptura, vel in

Patribus, aut traditione Ecclesiæ,

del probabilitatis. Et sanc quod

Deipara comprehensurur his ver-

bis eximius Doctoris, perspicuum

est: fiat enim de ea subjiciat: De-

nique estiam de Beata Virgine in 2.

tomo ostendimus, non habuisse

docilem scriptum in hac vita; Quis

erog audet, aliqui huius humani

illa attributæ? Quale autem est, si

cutiam dicat non vidisse Deum

in hac vita permanentem, non
diceret pro suo in eam studio,

saepe censuram mereri, qui

contrariam doceret, si docerent

non mereri sentiret: Iudicat

quidem, cum eo dispensaturos

non esse in visione Dei permanen-

ti per totum vitæ futurum, &
oppositem esse censuram dignum,

vt sitis confirmt ex ea particula: De

aliquis homo, præter

Christum, &c. Ses tam en habuit

id de ea generaliter dixisse, quod

si postuer, omnino negaret. Locurio-

tes equidem, ac regulæ genera-

les aliquid omnibus privilegium ne-

garges aboluisse, habent sint intel-

ligéndae de Beata Virgine, cum

de ea expressè feroo non est: ut

cum est, vt hie, & ea non excipi-

tur, signum evidens est etiam cum

in illis includi.Ae profe dicit Pater

Recipitius id ipsum tradit quod

Pater Suarez locumque ex eo a nobis

adduxit intelligi, ut nos

suffragae. Sic enim fatum tom. 1. in

1. part. libri cap. 2. num. 11. ibi:

Quod tempus, certum est, non suffit

to visionem Dei concebattrum Vir-

gini tota vitæ tempore, quod ex-

tra controversiam ex communi

confessu Ecclesiæ supponit Suarez

libro 2. capit. 30. numer. 22.

Vitrasias Deipa.
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4. At dicit forte ali quis Theologicus omnibus decrentibus, Beatum Virginem non videre Deum in hac vita praecipuo foco conceptione, fermonc de Visione beatificata confundens, & que sit comprehensio Dei, ut interim non esse concedenda Deipara ab initiatu foco conceptionis prae visque ad infinita alia conceptionis aequa; nisi visio beatificata non confundens, nec comprehensio Deum, quatenus clara, & intuitiva. Ceterum hoc causa facile praedicti non habit. Nam ut aliter omnes Theologos omnem visio Dei clara, et eius comprehensio: atque vi visio Dei clara habet...
Deiparam non vidisse
Deum inessanter in hac vita mortali aliis ulterioribus probatur argumentis.

Secundum ergo pro ea verae argumentum sit Deus omnis Ecclesia. Deus enim nulli meliores telles produci possit, quam Dei; quia non melius de eo teftari possunt, quam afferendo, nem est rem certam, & indebiam omnibus fidibus, seduloque Magistris, & Doctòribus, quod Deipara in hac vita Deum inessanter non vidit, oppositumque nihil temerari, aut etiam erronea non possis affirmari.

Secundum vero pro ea verae argumentum sit Deus omnis Ecclesiae. Deus enim nulli meliores telles produci possit, quam Dei; quia non melius de eo teftari possunt, quam afferendo, nem est rem certam, & indebiam omnibus fidibus, seduloque Magistris, & Doctòribus, quod Deipara in hac vita Deum inessanter non vidit, oppositumque nihil temerari, aut etiam erronea non possis affirmari.

7 Tertium pro cædeh
7 Secundò, ibi sermo non est de visione Dei in se ipso in mediàtis, sed tamen materialis, hocque oculus corporis: his enim nec Christus ipse video Deum in hac vita, nec poteitur, quia hic video Deum ad ullo est impossibile, proprium est omnium eius immaterialitätæ. At ibi quod vvidetur aeterna, ca Christo Domino concideretur. Quar eto quoque ibi sermo non est de visione Dei in se, sed comprehensibus, et aequalis claritatis ei qua Deo ipse se videt. In quodem non Christus ipse, ut homo, ita video quum Deum optimum maximum aut incommunicabilis ab omnino in cella erat creatum. Quinò etiam ibi sermo non est de visione Dei elici- sa folis viribus naturæ. Etenim ibi nec in Christo Domino recurrerat quippe omnino impüssibils prop- ter supernaturalitatem visiouni om- ni Dei immutatione, et claris essentiale. Accedit in textu Ioannis (ve animadversit nofer Maldonatus) visiounem Dei negatam in hac vita mortalitate cunhis præter Christum, non negatur tamen bearis, sed potior supponi concedam ipsius. At iphs cœ cede non posset, si de visione Dei naturali, aut supernaturali comprehensu, aut corporalis sermo im- puleret: ceterum enim est, nullo ex his modis Deum ab iis videri, vel posse ergo, &c.

8 Tertio ibi sermo non est de visione Dei in se ipso in mediátris, sed tamæ materialis, et per oculos corporis: hís enim nec Christus ipse video Deum in hac vita, nec poteitur, quia hic video Deum ad ullo est impossibile, proprium est omnium eius immaterialitätæ. At ibi quod vvidetur aeterna, ca Christo Domino concideretur. Quar eto quoque ibi sermo non est de visione Dei in se, sed comprehensibus, et aequalis claritatis ei qua Deo ipse se videt. In quodem non Christus ipse, ut homo, ita video quum Deum optimum maximum aut incommunicabilis ab omnino in cella erat creatum. Quinò etiam ibi sermo non est de visione Dei elici- sa folis viribus naturæ. Etenim ibi nec in Christo Domino recurrerat quippe omnino impüssibils prop- ter supernaturalitatem visiouni om- ni Dei immutatione, et claris essentiale. Accedit in textu Ioannis (ve animadversit nofer Maldonatus) visiounem Dei negatam in hac vita mortalitate cunhis præter Christum, non negatur tamen bearis, sed potior supponi concedam ipsius. At iphs cœ cede non posset, si de visione Dei naturali, aut supernaturali comprehensu, aut corporali, sermo im- puleret: ceterum enim est, nullo ex his modis Deum ab iis videri, vel posse ergo, &c.
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omnia mysteriorum gratiam, vestitutum omnium spectantium ad legem Evangelicam esse nique omnia fueratur in Ecclesia Dei militante veste quae aedem quieti et trulam planta in aeternam. Vt enim hanc noticiam Theologiae omnes negant Deiparae et visionem Dei permanentem, ac minimum intuerunt. Si ergo auctor contraria sententiad cap. sequenti ista referendarus hanc nihilominus concedit Beatæ Virginis, cur non concedat, et illam sanctitatem qua virum ad uam suscendam, vel sam non suadet, et simili orationi ait, vt intuerint contabiat. Hac omnium sicut finit iuxta Apostolum Ioannem citato cap. Vitiel Dei permanens in hac vita mortali ut privilegium solius Christi Domini, idem mulieb vixerat cum ac ne Virginis Beatæ nasci legit tam eas est.

CAP. III.

Respondetur ad argumenta ab authoritate pro permanetia perpetua beatifica visionis Deipara in hac vita.

A. ANDREAS De la Moneda tom. I., in primam partem Divi Thomae edito in lucem Lugduni an. 1672. q. 12 art. 11. §. 4. & j. tue tur, Deiparam abipe quia interrupione per rotum vita sua mortalis tempus Deum clarè, & intimius vidissi & ibdem num. 27. & 28. citat prope Getonem tradit 4. super magnificat, quia ibi loquens de Beatæ Virgine habet illa verba: Hac Beatitudine, quæ pargasiæm, & heroicas excellentlya dicat pete, fuit in Beata nofraudum diueret, super omnem patrum hominem & c. Vide in tert. Moneda: Ergo secludam Getonem mortem habere certe beatitudo, qua consitit in infima clara Dei, fuit in Maria, dam diueret: ergo fuit ab infantis conceptionis, & aequalis ad juan gloriosissimam dormitionem, aliis non diversis, quod illum habuit, dam diueret. At quis alatim non videat, eum cuiuslibet deceptum esse & significacionem, quam habent vitae talsima illa verba Latina, dam diueret? Non enim significant, quandis dictis, sed quando videntur. Et quidem Deiparam non continuae, sed per interuallum quidam vidissi Deum in hac vita, docet expressè Getonisius in Magnificat Alphabet B. litera Q. & litera R. ibi: Quia circite, verò ad Maria pulchritudinem ocularum meonis intuendum se praebet, quilibet in via vidissi Moyles, & Paulus
Paulus ultimante ture: Non ne, fecit in vitam quadam ex silis com- cationis, dum oculus fuit, eum carus lambsa mox disparem, ita ful gurabat in mente Marie: sic exsae diurnae glorae: Non ne cernebat eam quandoque, ranquam dum ali quis viseret; levit vi- dite, idem cum tuat nat cernent per nobila Lunam. Fallor si non ia visibilium euntes & re deuntis ipse dante hoc intelligi: modo tunctur, modo videtur, mox disparet, modo fact post patiementi: nihilominus restitutis perbenetras, prospice per cancello.

Citat etiam pro se Moneda Patrem Hieronymum de Guerara tom. 2, in Matthaeum cap. 1-obierit. 15, febr. 11. num. 50. ibi: Et ad hoc firmandum non ignoto argumento de justis, ex co aquo virgula anima gloria, atertis fuerit dotata ante quam e corpore demigraret: Christi namque anima in suse essentia frustionis sustiter ad conceptionem suae replectionem, idest adfiniti: Animi vero Maria eiusmodi munere suisse domum statur, iudet et pie-ato, & multiplex congruentia Ceterum ea verba Animam vero Maria eiusmodi munere Q de Quibus docebat Guerara, Deiparam Deum in hac visu vidisse, referenda sunt ad hori prius illa: ante quam ex corpore demigraret, a Moise la prae- termiiss: non verad ad hoc postea dionis essentia frustionis sustiter ut et fecisset, Deiparam in eo similem suas Christo, quod adeo migrationem in corpore Deum videt, secusramen, quod sustiter & inceiitare. Profecto scopus Patris Guerara est in ea observatione, ut ex totum eiusdem contextu illeget, Deiparam Deum etiquando in hac visu vidisse clare: quod fi aliquando; non esse cur non, & in primo infantii luz conceptionis. Er li- cete cadem obser. 15, §. 9. num. 190. dicit eas viat Deum ad pri- mo luz conceptionis infantii: ramen ea propoficio & significat, tum eam inceptis Deum videre: & verum quod per eor am luz vitam put; hocque senso allegat profe littera Geromensi; quod certe confi- tatem Moneda esse contra-
haud omni peccati contagione libera 
imim a Conceptione Filij et uberrime; 
non verissima intentionem Dei, in qua 
beatitudine est immatura illae morte pra 
stante, quam praebuit hurs, &c. Et ita 
nim cum. 57. Damascini com 
ensionem, & hyperbole locumur 
ae, hunc in modum: Professio beati 
udo Virginiis, gloriae et extasis a 
Conceptione Filij Dei haurienti 
trium, didicit quantitatem, lingua 
larique idem, quam typus tuit, & 
exemplar fuit in coelibus 
beatitudinis: id quod exinde incip 
se, conuenient calamo, non incitati 
profertur, quando certa leges, & 
gyro in eius vtero circulo, in gen 
tis glorios Matris, Filii parabat ab 
sum.

Citar etiam Mon 
eda D. Hieronymum in Historia 
de Orta Maris, ubi sic inquit: 
quitadie de Anelis frequentatur, 
quitadie Duina Visone fruebatur. Sed 
primis Hieronymus hic fuitus, & 
supposititius est, ut testatur Bon 
Spei, com. 1. disp. 4. ch. 8. Nec 
opus illud habetur inter opera 
Hieronymi, quae recenset Cardi 
alis Bellarminus in libro descript. 
Ecclesiast. Deinde Verba Pic 
hook Hieronymi nobis obstant, quibus 
ille fuit, non vident. Quotidie nami 
que Duina Visone fruiebat esse 
Deiparam non est Visone. Dei, 
quam habituit, fuisse permanentem, 
& continuam rotam vitae fuisse 
tempestem, cum habitas ab ea quotidie, 
potuerit, & quotidie in ea imertur 
pia: a non quotidie comedimus, 
quod prorsus continetur & inca 
franter comedamus. Quis? Quod 
Raymundus in Diphtha Mariana, 
pundo 10 docte, Authorum eius 
operis esse scriptorem alium long 
ge ignobiliterum, & sum, quibus 
fuit, quotidianam visorem Dei 
tribuerem B. Virginis, accipien 
dum visi libri potius de contorta 
absurda, per quem Deus in con 
septu viatorum ficti dicitur, quam 
de simpliciter dicit Dei contutus, 
& intuitiva visione.

Citar etiam Moneda pro se Arnoldum Car 
nonem, lib. de Laudibus Maris,

bi: Apltue adeo Filij gloriam cum 
Matris non tam communem indic 
co, quam eandem. Sed hic verbis 
voacula illa eandem non significat 
identitatem numerorum inter vi 
sionem Deipara, & Christi; sed fi 
millitudinem: sic non significat 
nem, quod permanetiam, & 
continuacionem visitionis: An quid 
dixit Arnulthus eandem, facti post 
itus visiorem beati Deipar in 
hac vitar, aut eiam in altera 
seu quam eam, cui est, huncque 
temer in Christo? Sed de huc 
ferius tract. 28.

Citar etiam 
Menade Richardum Viti. 
2. de Emmannule, cap. 30. & 31. 
D. Thom. 1. part. sect. 100, art. 2. 
in corpore, & notum. Salut. 
cap. 31. & concept. 5. quae sic 
licet docet, impossibilibatim 
deipar in hac vita manere: si 
fiscit beati sunt impossibiles vis 
ionem Dei permanentem, & 
continuarn, & sic etiam vis 
beables Deipara. Quid hab 
confert in minus, vident, Ve 
deipar in his suiue beati in im 
possibilitate, nonne fatis est, 
i impossibilitate, quem fuisse, 
it illum, quam eiam de divinit 
euersum, & sic etiam in 
possibilitatem, visio Dei permanentem 
& continuari, &c. in omn 
ominum, habes Deipara in hac vi 
nera negandum, illa conturbat 
nisfaet ex divinis tract. 31. confi 
mum et.

Citar etiam 
pro Moneda Franci. se eandem 
Spe, citare, com. 1. disp. 40. ch. 8. (An 
clear Dei visio fuerit alieni in 
hae vita communicata) sic primitiae: 
Supporto dubium procedere de pura 
hominis, quia eadem est, Christum 
&c. hominem, & valde verum 
Bearn Virginitatem in hac vita 
deum clare, & intuitui visi, 
quae non est, cuiusque quod eam 
seu altera peccatum a seculo omnibus 
communem exceptum est, eam se 
ad visorem excepta non fuerit. 
Hic hic Author, qui de corona 
curriculo primitiae visius, alii 
uius
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eui. Primo quia loquitor indigente. Secundo quia solam veraminudinem pretendit, cum tamen de vizione interrupta omnino, aut se re indubitatur ut. Terro quia eva, eademque oratione de ipsa, euloge Filii pronuntiat: led de Filio intelligit vizione continuam: igitur etiam de Beata Virgine. Ex earum in Sepulchri in locutio, aut praedico habere poest Moneta. Non quia loquitor indigente: Nam Beata Vrigo dormient, cum effect in hac vita, & ille locutio est indietura, an ueste inecellantes aem dormientie, & nuncupum vigilante dicerem cist: Non quia tolm veraminudinem, & Nacercem est, non ueste certa, & indubitarum, quod ueste interruppe Beata Virgo Deum in hac vita clare vident. Non dumque, quia "vel" & eadem oratione, & Nam ueste, & eadem oratione dicit Ecclesia, benedicta est in mulieribus, & benedicta est in viris etiam dicat, tam benedictionem esse Matris, & benedictionem esse Iesu eius filii.


24. Allecter etiam pro tantu Monede tribus bene Deipara per torem virce fue mortalis tempus vizione beatiue continuatam, & inceliantem S. Antoniam, Albertum Magnus, S. Bernardum, & S. Thomas Villanovanus. At hie, & cum his alias de vizione Dei data Beata Virgini duci vixit: non insisti,

...
26 A. Argumentatur primò ad ratione Moneda: Virgini matris est coronendum totum id, quod puræ creature non repugnat, dum modo fidei, & pietae pro repugnet: ut solum repugnat sibi id quod opponitur facta paginæ, vel alieciu Ecclesie decretor, sed hoc nulli ex his se opponit. Ergo fidei non repugnat. Plurimum autem est quod cedat in maiestatem venerationem, & cultum Virgini Matthiæ, sed hæc nostræ consuetudine, quæ dubio cedit in maiestatem venerationem, & cultum Virgini. Respondæ sibi, priuilegium illud videndi Deum incelestanter in hac vita non repugnare puræ creature, & sì concedendur Deipara eisfueritum quodammodo in maiestatem eis venerationem, & cultum, ut hoc solum non sufficeret, vel eendatur ei concéssum vi ex professo ostendam, tract. 5. per totum. Requiritur ergo adhoc ut solum eendatur ei concéssum sufficer, quod suffise non repugnet facta paginæ, nec totus Ecclesiæ fenerum; qui certe tandem vim habebit, & decreta eiusmodi praefato. Requiritur, inquam, que recte supponit ipsa Moneda: At qui, ut probatum est duxibus caputibus praecedentibus, & contra Scripturam Sacram, & contra Scripturam Sacram, & contra Scripturam Sacram, & contra Scripturam Sacram, & contra Scripturam Sacram, & contra Scripturam Sacram, & contra Scripturam Sacram, & contra Scripturam Sacram, & contra Scripturam Sacram, & contra Scripturam Sacram, & contra Scripturam Sacram, & contra Scripturam Sacram, & contra Scripturam Sacram, & contra Scripturam Sacram.
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condo, antecedens argumenti fallum esse. [Nam longe probabilissi\emph{ae}, Eliam, & Enoch non videre De\emph{ui} permanenter in Paradysio, ita P. Suarez, rom. 2. in 3. p. disp. 55. Corne\emph{l}ius in cap. 5. Genesis v. 34. & in lib. 4. Reg. cap. 2. v. 11. Scarius ubi\emph{des}m. Duallius trad. de novissim\emph{a} quatt. 1. artic. 2. q. art. 8. Vieglis in Apoc. cap. 11. Commentar. 5. fe\emph{ct}. 4. Petryra lib. 9. in Genes. q. 5. Male\emph{d}a lib. 9. de Antichristo cap. 3. Gra\emph{n}adus 1. p. contr. 13. de Novissim\emph{s} trad. ac disp. 1. num. 4. She\emph{log}us volumine 2. in Canticum Canticorum, yelletat. 7. num. 32. Gordonus in cap. 6. Genes\emph{is} v. 24. Michael Mu\emph{noz} in propugnaculo Eliae lib. 3. tit. 2. cap. & art. 1. Franciscus de S. Maria\emph{lib.} 1. Historiae propheticae cap. 28. num. 7. Boldutius in Epiph\emph{ol}am Judae v. 15. Thomas Aquinis a S. Joseph part. 3. de Patriarchatu, Eliae fe\emph{ct}. 3. Leonardus Mar\emph{i}us in cap. Gen\emph{e}\emph{n} à num. 32. Teta in cap. 31. ad Habreos difficul\emph{ate} 4. fe\emph{ct}. 3. n. 17. Quos erudite refert, & sequitur P. Gabri\emph{el} de Ena de Caelo Em\emph{pireo} lib. 6. exercit. 18. fe\emph{ct}. 10. n. 147. Ad PP. autem contra legatos dici debet, eos non visionem Dei intui\emph{t}i\emph{u}am, sed altissimam eius contemplationem tribuere Elia, & Enoch com\emph{mor}antibus in Paradysio.

Respondeo terti\emph{io}, permillo antecedenti, & negata có sequentia: Etenim qui docent, Eli\emph{ia}, & Enoch in Paradysio Deum permanentur videre, tuctur quoque, & consequentissim\emph{e}, eos ibi non merentes: ita Barradas vii superas in hac \emph{verba}, nequaquam \emph{cumulant merita}, ut quidem divinam videre efficiant: neque tam merunt. Lezana loco citato, & pasimali\emph{li} Quin eriam ex his, qui negant eos videre intuitui di\emph{vinam efficiant}, haud pauci docent eos esse, extra flatum merendi dicunt P. Franciscus Suarez 3. par\emph{t. qua\emph{lit}. 59. art. 6. cit. disp. 55. fe\emph{ct}. 2. & Viega vii supra. Cum igitur B. Virgo fuerit, dum inter homines vivit, in flatu merendi, ambula\emph{e}ritque in s\emph{c}e, & ips: professi\emph{o} non ex co. quod Eli\emph{ia}, & Enoch non dum mortui, Deum nunc videtant per-

mandatuer, sequitur idipsum de il\emph{l}a, cum vixiti, dicendum esse.

Quartum argumentum quotundam in favorem có\emph{tax} tententia est, ut se concele, siue faltam dare, litter non concele, quod nullus docuerit id quod imp\emph{rezentarium Moneda}, non obid eius do\emph{ct}am rei\emph{c}ionem, idem non enim ex hominum placitis, sed ex co. quod res est, vel non est, propositionem dici debere veram, vel fallam, vel omnibus exploraturn est.

Respondeo, quod nul\emph{l}us docuit a lius, hoc alias, doce\emph{re} abseque gravissimam legitur (quo nullum admitem in prezentia, ut constat ex dici) probat, boni tale do\emph{trina} esse privativa hereticius, ut haec temetiam definitionem traditis a P. Suarez, disp. 19. de fide fe\emph{ct.} aut falsus est improbable, ut improbabilitatis vel reliquis comm\emph{n}eter DD. definit P. Hurtado disp. 81. de fide fe\emph{ct.} 7. § 44 & 46. Deinde nô id solitum opponimus in autori\emph{ta}, quod de visione beatissimae Dei in hac vita, nüqua interruptus nullus id dixit. Quod ipse, sed quod om\emph{n}es ei co. cordar sint: invenit non id ei fuit. Quod ei dixit diuota priscis, & recet\emph{toribus} Doctoribus, ab omnibus tamen excitare sit. At nô taut praefer, sed córa cómem omnium gentestam, quidpiam affer\emph{te} in fine solidi, grandis fundamento, (ciuismodi nullius admitem pro córa natis alfecto) temetiam est, ut có. P. Suarez, vbi paulo supra, bonnes docent. Quod autem contra legatos, propositionem dicendi esse veram, vel fallam, ex co. quod res est vel non est, veris est, sed nô ad tem. Sit ut enim vel nô sit, res est, si fiamt, & intermitter potius deber, ex cómni autori\emph{ta} gentestia, quid ex vnius xicitur placito, nulla soli\emph{e} da ratione habnix. His tamen omnibus, quæ habientes dixit, fuisse obtentarum opinionem Monedae, siusta dixit, nô praesi我知道, 所以我不继续解释。
TRACTATUS XXXI.
DE MENSESVRABEATITUDINIS, & reliquorum donorum, ac privilegiorum Deiparae, in hac vita, & in altera.

CAPVT PRIMVM.

Existat quidam corum mensura a nonnullis statuta; aliaque certissime vera statuisur, & probatur in prims; autoritate Doctorum.

ONNVIII. DE quius Genen inferior situs dis, & cum ejus alii haud quod; extat, beatitudine, & religiis
Magne Matris, & Virginis gratias se metuant
Deipara habuit in suo loco divinam
nereceptionem, & omnibus abat, at prigillegi possibili primus creature
praeposita collaturn est ab Deo quid
qui potuit et confert; unde sunt
manifesta indicorum, & indicis.
Ipseque, inquit; inquit ut praecepit
receptione; venemac Doctibus
adhibetur alius inter agens
honoris Deiparum; hoc est, ut
sibi, aut scriptura, non repugnent
quod eius statum, & conditionem de
ceart, &c. Veras restrictiones se affe,
& dux sunt ab anibus; vel et sae
cedendo nonnullorum scripturarum
et ad quandam exquisitam scripturam
revertentur vel denique qui
explicande posset, quae referri
sende causa. Sequitur domino vel
perfectio possibilis, & manentem ad
album decess; quo paucis scripturarum
adventurari, que B. Virginis
gratia plenam celebrant:

37 Hanc tamen ego regu

labam, & mensuram gratiarum Dei.
pare nullo pacto admittendam esse
existim, & dequei hae nacto.
Cum dictarum quidem dicit perci
venerabile, & in bono lecto gratias
omnis possibilis, qua creature
quod visum Deiparam colligamus ab
Deo esse, id intelligendum est cum
his restrictionibus, semper sit gra
tiam aliam quam, de qua quod am est, ei
concedi, nam repugnet scriptura;
aut si sic ibit, si non est cohaerere
in toto Ecclesiae, & non sit contra co
mum, & vannum contentum
Sanctorum PP. & DD. si eius statum,
ac conditionem, & gratia de
der, ille spectare, ad perfectionem, &
putatatem animae; si alii Sanctis sic
vocetisset, neque eum ei regnare lic
specialis ratio quae cogat, si non di
catur ea concessa independenter a
meritis Chriti.

38 Probatur aequalis hae
donorum, & privilegiorum eius
mensura; in primis autore Doctorum.
President omnes habeb
societas et concedenda deesse; si
adhiberant praetare restrictionem,
siqui alii similis; et reliquos be
bissatis dantem omnem, ita no
habitatione Sanctis Bonæventuræ in
certis distinctis, rettinc Francisci
Mayroni, &c. platis alii intèt
Cooi; pren
pretis Magistri ibid. Guillelmus
Parisiensis, in quo vel alio excitâtis An-
pag. 144. Sotus in 4. diff. 3. art. 2. Ca-
teranus, 3. parq. 27. art. v. Zumen
1. parq. 12. art. 11, dop. vnic. con-
cluf. 2. Publius Beneconius, lib. 3. in
Mag. c. 1. Suarez, t. 2. in 3. dop. 2.
sec. 5. Vazquez, co. 2. in 1. pat. dop.
s. num. 5. Valentina, tom. 4. dop. 2.
q. 2. punch. 2. Cornelius a Lapide in
cap. 1. Math. ad ea verba de quae
quaeris, stat ex habitatione Petrus
Morales ad cap. 1. Math. lib. 3. t. 1.
um. 24. Cardenas, dop. 2. in Joh.
nic. grat. B.Virgini, cap. 20. q. 25.
Shetleng, tom. 2. in Cant. vestigar.
sec. 2. Ioannes Peralinis in Aposto-
logia pro Magna Materiiam immunit.
a debito. 3. diff. 3. cap. 3. num. 5.
sec. 2. Dicere autem si tale dom-
num concedi Deipara non repugna
scriptura, aut fides, 2. C. A. Theologis
in praefi materiae totius expressi-
fum, sumperque subinricetum hanc
musa retentia restrictum, sed regular
strictissimique omnino generali
meram explicationem, aut
signum reurentiae denuat, erga
scripturam, est rebus Doctrinae
inferre violentiam, et vel inde
succinct esse manifesti illius, quo
niam plerique omnes dona aliqua
defess Deipara, nisi ipdi inadecora,
as impossibilita pura creature,
vel is et alteri supera lecto. 2. 30.
arque legants facile confinire pos-
tors ex dictis, ac dicendi hoc ipso
traxit in quo vestigatur.
39 Quin enim aliis Doctores
viisque adeo tuemendam eorum
communem ac statutam ad nobis menur
orum ac praeligiorum Deipara
exstitant, ut contrariam non ab
unum iuco fisci, 2. loannes
Geroni, tom. 1. in articulis pe-
sialibus de facceptione humani
natis Christif. pag. 41. col. 2. littera E
verit. 19. Christi postitur communica-
tere matris in voto quo glorio
14. &c. omnemate fideicitate nasce-
tur, & hoc declit ipsum facere,
quid decuit, cum adrem homera-
ere, ergo sic fuit. Constan quo
conclusio hereticalis est, & tamen prae-
imia communiter affumatur a
nonnullis in afferuntibus suis con-
firmantibus. Et inferior ad vent
minis mensura praeligiorum Dei
pari ad nobis tecebat, & communem
Doctrinam reificantes sic dilucent.
pag. 455. verit. 23. Christus & per-
proprius atque in carcerem jam
honoris in graffiti sitis & non in
aliis omnibus, quibus poterat
Raispeias, quis est, 2. homo, vs
investigates lenum Domini, quis 2
praetulam dicere, curita fidelis.
Per
ergo humana loquacitas digiun
ori tuo, & terminis suis contenta
Es.
verit. 24. Christus est possit remi
nos nostrar consequit, & non
leceat de diumis alta, vel altera
ferret, quam quae ex Diabolo-Scrip-
turah habentur, 2. 2. E. Christi
fide, & verius prodest, 2. B.
Dei darren honeste potuisse, quod
impulsi, 2. sed erit Matri sua.
E. in cor
pori cum illius, lib. 1. cap. 8. q. 9.
Fructuam, & nucarium est, 2. gen-
hoc argumentationem, quod quique
soleat, 2. ut in inuersum B. Virginii
quodlibet gratis, 2. genus singulat
et enim dilutus. Quia quando ad
honoranda Materiam jam Dei Fili
fossil confitetur posse, 2. sed sikt
fata decuit, 2. hac modo se qui
esti decoros, 2. sanctos in Sanc-
atis relinquis, idem ille Deus profu-
didit, 2. hoc in Mariam conge-
fixit, quod id, quod voluist, conclu-
dendo secumque ille genem argu-
mentandigenius capiti, & sophistica
Germanorum continens. 41. Rufus
bis, genemad eadem
habebat mensura P. Thothebati &
iius in Diphona Mariniana ratio
ne 3. n. Fipon apparat, quam definit
1. inorum philosophandi ratio, qui
quotiesque deminuatur. Vidi
in aliquo perfectione indita ter-
mostatur in parte affirmat et a
causa impetu, dummodo ne implicet
con-
contradictionem, perfectionem, de qua agitur, communicari puram creaturum. Huic affirmatio est plana falsa, nec debemus tali rationale dirigere in tribuendis Deiparum aliquibus perfectionibus, aut privilegiis; & quanquam sint decora potestillia, nec differtanea natura para creatur, videndum est, in voluntate Dei datitae es communicari, De quo ex verbo Dei traditum, vel scripto diligenter perspicuum pronominandum est, vel ex principiis generalibus, quae inde collinatur, nominatimque ex eo, quod nostrum habemus circa dona ad Deum situm, animae speciatis alieni sancto communicata, arque adeo etiam communicanda Mariae Sapientiae Dei, hoc principium ponit Gerboni tradt. supra magnificare potest sicque

### CAPVT II.

Eadem singularis; falsa que donorum, ac privilegiorum Deiparum mensura confutatur, ex absconditis Theologici, qui ex seque vir dentur.

### 43. Tria autem priora sunt illa iis, quorum occassione pertinent in huius tract. In primo: B. Virginem tota vitae fuerit decerdturar in cælestium Deum viisdam donum privilegii tae quae est possibile pure creatur; & sic omne viisdam Deum non est ipse manifeste indecorums, & indecens. At Deiparum habet in actu secundo omnes perfectiones, & omnia dona, & privilegia possible pure creatur: ipoque collatui est à Deo quidquid potuerit ei conferri, nis fuerit ipse manifeste indecorum, & indecens: Ergo Deiparum tota vitae fuerit decerdturar Deum viisdam in cælestium. Maior est evidenter minor est mensura privilegiorum Deiparum absolutae etiam habitudinibus huius confessurar auta improbabilem, inveni & temetiorum, etiam etiam errores multi Doctores putare: vere autem, quae sequuntur facili potest ex his, quae differunt supra tract. 50. Secundo B. Virginem ab instanti Conceptione fuisse, fuisse, fuisse, Eternum Filii, quae ab huius vitae inclusa habebit gratiam sanctificamentum confusa maturam, tanquam illam, quam non habet in coelis, donum est ac privilegii possible pure creatur: nescit habebit se indecorum, aut indecens est Deipara. At eis habitur in secundo orationes perfectiones, & omnia dona, & privilegia possible pure creatur: ipoque collatui est à Deo quidquid potuerit ei conferri, nisi fuerit
Tract. 31. de mens. beat. & reliquiore, &c.

Habere potestatī ablōbendī ā pecē causīs, gratiamque ex opere opera-

CAPVT III.

Absurdum quartum Theologic. sequens excedem falsamenfata &c.

44
conceperat per speciadem dispositionem. En vt Leipart nemo tantum visum Sacerdotis, sed & potestatem neglect, non negaturus, mel eximiam hunc esse communiem fient um Doctorum & totius Ecclesiae.

245 Et Raynaudius in Diphica Mariana ad mit. caution. 3. num. 11. Quia vero diffiteatur dominum, & pruilegium aliud Dei, esse Sacerdotium, quod potestatem conficiendi corpus, & linguam Domini, absolvendique a peccatis &c. Et tamen extra controversiam huiusmodi privilegia alii plebis Sanctis communicata, ad Beatam Virginem non permittitur, & ibidem parr. 2. punct. 4. num. 7. Albertus Magnus lib. super misfis est fide de laudibus B. Virginis cap. 81, alias 74, & 75, cui subcritur St. Antoninus 4. patte fum. Theol. rit. 15. cap. 16. § 1. & Maur. in Rosario men. 6. mulius est vt conficerit B. Virginem omnem functionem ordinum obviva, &que ideo conceputam esse equivalenter illius Sacramenti gratiam, quod ad rem praetemin non facit. Quod si ea poteratem absolvendi a peccatis, & consecrandi ad Deo accipere, & consequenter aliquo exercitulet, ete non equivalenter tantum, sed &c. mater obiuitum ordinum functionis cuius tamen contrarium docet Raynaud. & Albert. quem citat.


714 Tract. 31. de mens. beat. & reliquirum, &c.

nem Christi, eam de illis quasi la
cerdotio agentes: siuis.

48 Vicerius Can-
sus libro primo de Deipara capite
9. Beatrus Albertus, & Sanctus An-
oninas ubi supra, & Pater Suarez
tom. 2. in tertiam pattem disp.
81. sect. 3. de Caeteri Theologia,
emos breuitatis causa non nominant
agentes de Deipara, quoad Sacra-
mentum nouz legis, vnamiter do
cent, eam non supcupile Sacramen-
tum ordinis fidelis ordinis, aut alce-
rion villius. Et tarnen nullus com-
ducit, eam habuisse id, quod fuit
precipuum in Sacerdotio, videli-
cum veram potestatem ab lubendis
& Peccatis, & ponendi corpus, &
fanguiem Christi sub speciebus
panis, & vini: supponunt ergo om-
nes, eam utnonmodi potestatem non
habuisse: quod ergo habuerit non
tantum est prater, sed contra omi-
nis, & absque fundamento, quod

49 EST Tamen, qui

neget consequens in praetent à no-
bis illatum aduersus mensuram præ
uilegatione Deipara ab alteredijs ita
tum esse contra omnes: Doctores
allegarquque prae Sanet Antonii
num in summa partem 4. tit. 15. 17. ibit
Lice autem B. V. Sacramentum or-
dinis non receperit, quodquid ra-
men dignitatis, & gravis est in ip-
s, de hoc plena fuit. Cum tria
sint in Sacramento ordinis, feliciter
dignitas ministralis, potestas spiritualis, & admininistratio executionis
avec autem tria Beata Maria qui
pollemur habuit, & excellentia. Mi-
nitri Ecclesia habent dignitatem
beneficiem per characterem ex-
cellentiam: Beatifirma autem Virgo
habet coronam Regni Ecclesie mi-
litantis, & triumphantis: Vnde
Summam ministrorum, solliciter
appellantur verus servorum Dei:
haec autem est Regina, & Domi-
na Angelorum: ille verus servor
Dei: etsi est imperatrix orae qui
di. Item in ministris est potestas
spiritualis temporels delegata,
aut subdelegata a Deo, & Vincitor
in ipso autem est plenitudo poten-
tatis eclephis eis auctoritate ordi-
mariae. Item in ministris est execu-
tio ligandi, & abolendos pervs
elavium: in ipso autem est domi-
nandi legitima potestas ad ligan-
dum, & soluturn per imperam.

Hacstenus Antoninus, sed cuius
est, cum aduersarijs non faute are
aliae loci, citato deo, quare
quod in Beata Virgin ista ade-
num, ac privilegia maxima, sed ra-
nem habendae Anglicam, & pro-
portionem quandam cum omni-
bus ordinibus, non tamen potest
rem eorum proprium, nec mil-
orum vivi, ac virtutem totalis-
ter, & verer, etiam fecluto char-
dere, & alligatione ad verba vla

determimm, quam dum transi mi-
 mentem, ut per omnes dicendo
ibis latere prosequitur. Hac est men-
tem Sancti Antonii, moveti
conficat ex eius verbis, quae loco
allegato subiectum, nempie ilias: Et in
ideoctur specialibus dignitatum, vel
Diniturn ordinibus cariss. &C. Pra-
hibus cum fidelibus corporis Christi
formationem, certissimum et vnni-

itatem: ipsa autem a culpis, & panis
per illum superhero absolutum: En iux-

to Antoninum eacnem tantum dic-
tur Deipara habere potestatem,
quem Sacerdotes habent, quia in
terum formitur corpus Christi,
ibique, nec non dividit Ecclesiam, &
natum contrafuit, ibique cumi
sum habuit: quod quid est, quam
illum sub speciebus panis ponere,
postumquc fumert, & manducare:
& insinuar quid dedit nobile Christ
filium, qui nos absolvi a pec-
catis, quod longe mihi est, quum
ab ipsis Sacerdotibus: Potest
autem ea verba Antonini, etsi
autem est legitima potestas ad ligum,
CAPVTIV.

Absurdă s. Theologic; seu quæ sex codem falsa minsură, &c.

QVIDQVID Sit de potestà te abiuscendi; &c. crandi: Deparam il aut lucum
do elle, aut fuillet, cum vinu-
ret, cauam efficicentem. etiam in-
strumentaerae gratia in hominibus,
aut conueniens panis, &c. languam
Christi, donum ell, &c. priuileg
ipu possibilé, &c. et non indecés:
at ca habuit omnia dona, &c. prii-
legia possibilta &c. Est ergo, &c.
uit instrumentaerum effectivumque
Deus vitutur, yfique est ad aboli-
undum a peccati, &c. eucharistia
dociscendam. Maior est euidens.
Minor est menura priuilegiorum
Deiparae ab adueraria fluccia, con-
seque autem, quia sit abfurum,
&c. et cunctu in sede, malo auctor
Deiparae instrumentu, quae multis di-
cere. Illud eerté lic norat Pater Su
res tam 2. in 3. disp. 13. sect. 1.
Concluso temens, Deparam non
elle, aut fuillet cauam efficicentem
quaquid ratione, &c. vel principa-
lem, vel instrumentaerum gratia, &c.
faluts nostre, e certa sta ve oppress
affertere plus sit, quam temerariam,
qui est praer omnium Theogoni-
rum doctrinae, &c. finet fundamenta-
bo: neque enim Beata Virgo haber
de se hane efficiciam instrumentari-
nam, nec villa probabilis authori-
tates ve tatione dica potefli. Deum
illam elevare ad huiusmodi sisto-
heim, quin potius falem Christi hu-
manitatem fente Ecclesia esse in-
strumentum Deo coniunctum ad ef-
cicendam gratiam: Sacramenta ve-
t esse instrumentum humi
ratis. Quod autem Beata Virgo sit
instrumentum Christi inad-
diterum est; aliás era possiet dici
esse instrumentum ad confessand
(quo effect hereticium: ) nihil igit
itur modo est cauam efficicis gra-
tic, præfertim si ex legge ordinaría;
d e regularion logamur. Porro eth P.
Saures de codem codicéubri, quod
exfalla tilla menura priuilegiorum
Deiparae sequitur, &c. pron uncia.
Ma gifter Sylvestre de Sauedere ordini
Sanctt Marie de Merce de in-
olumine iluto, quod de perfectionis
Deiparae scholastice dixitve velitig.
1. disp. 14. n. mag. &c. sublem Dei-
param nec elle cauam instrumenta
lem, aut philisci, aut moralem li-
51

cordoniam peperisti. Carnalia in te Christus vulta luxuit, ut per te nobis spiritus tuae fluence. Hic ille de lacte B. Virginis figurata dixit. At ut ea lactis tui veris lucencis, sacramentaliter nos matrictis ut supra, id ipse non indecoravit, sed gloriorum fortes, & sublime, ut dixit: et tamen ea gloriat per singularis Dei privilegiui non habuerit. At dicet fortasse aliquid in facere Eucharistiae esse etiam Deiparae per voce et illam cui ornata Christi, de qua Card. Petr. Damascenus nominat. Nat. B. V. & S. Bernardi dixit to. 4. f. 18. In Aflump. B. V. art. 3. cap. 3. parab. ut init. & f. 5. 3. f. 1. cap. 9. 5. & pausam alii DD. valde ad excellenti B. V. opus non esse pro privilegio Mariani lactis sacramentaliter excludendis sub speciebus liquoris anatus. Rupto deo opus esse ad excellendas B. V. supra omnes creaturas puras ex Sacramento nouo, & peculiaris B. V. ar negari non possit quin foret novum privilegiis, & dubium est ab eo, quod praebet alii Sanctis quod modo exstat sub speciebus Eucharistiae in carne feliicibus, & sancte Filii sui adaequat, & fuis quaedam. Aliunde vero id privilegio est et est possibile, et est non indecorum et tamen est carcer. ego &c. Idem ab Euth. Theologicis proponere potest in Sacramentum illo Mariam Collisiam dianonom, de quo Epiphanius habet 73. ibi: Quod mulieres habebant, tamquam insecundas, ut in nomen fereae Virginis collisium quaedam facetiae, & simul congregationis, &c. et habet 79. Quasdam mulieres curram quendam, seu cellæm quadratum armentæ ex novissima sperarunt Lintea: minus quidem illis fuerat anno per aliquid dies panem proponit, & offerit in omen. Mariana ecce autem profecta. Præfato haec eis collisium, ad salut suam Sacramentum Mariam populosque valde potuere, & forsit alia tunc eo argumento, quo ubi penevent ad aliarum. & quod defunctor ex hoc, quod Deum non est impossibile conferre macta macta privilegium, & donum quodque et tis non implices in puta creaturae contra dictationem. At Epiphanius citata lex retit. 78. id argumenti hoc renunt. Non est impossibile Deus omnium factores, quae voluit, nisi eadem ipsius mensae notus est non conueniet coelestis virtus decorum, sed honorare ipsum Dominum. Ceterum itaque error seductorum: Nam enim Deus est M. &c.

CAPVT VI.

Septimium absurdius Thelogiae sequens ex eadem falsa mente. &c.

32. DEIPARAM Non tantù habuisse martyrion in votis, nec tantum plassam esse dolores martyrio aequalis, atque etiam superiores, sed & adducam esse pro Christo, verò donum aliquid fluidet, ut ex eo pater, quod platea Sancti post eum Martyre, post in gentes, martyrioque pares dolores, adhuc mortem appetere pro Christo valde desiderantur, & non opprimente acerbo tulerint. Quae in re celebre est, quod sciamus de S. Franciscis Xaverio, cum Patrem Marcellum Matrimonium in memorialis: fana etiam, applicationemin agro (ut in eius historia reprehendat P. Ignatius Saffordus) participem lignae Sanctae Crucis Christi Dominus dixit ei verba praebat: Aee signum Crucis, aest crux praetiosissima, me tibi toram dedico in perpetuum, & ovo suppliciter, ut gremium fundentid pro te tanguntur, quamlabatur A. Franciscus Xaverius post tot excusata labores confitentur ne remittet, multi, &c. instituamur aperisse. Cum autem magnum, ille faculam Turicaramus huc pronuntiavit, non exiquam perdefecerit triubrim, & dolorem, iniquum vitae doloris eius, quo vis uos aucturabatur, proposebat qualis mortem pro Christo erat non appetere. Non abuto quid B. Vigro, ut verbis vitae S. Ilephantium &c. &c. de A. fumant. plq quod Martyrum sustinet, qui in anima non minus meritor, quam amor gladii innocens vulnerata, &c. &c. praenam, ut loquitur Sanctus Anselmus in lib. de excellent. E. Virginius cap. 5. Quoquis creditulitas inhit- du est corporibus Martyrum leuc futur.
aut potius nihil cooperationis fuit. Ps.

fist, Quibus habebat familia S. Bern.

dinis, in sermone future illa verba: " vig

num magnum, &c. S. Bonav. in specu-

lo cap. 3. Sophron. tern. de adlumb.

& potius "latifimae Salustii" to. 2.


tom. 3. in Evang. lib. 2. iec. 6. ob

ferret. 2. 3. & 4. Quamquatenus ha-

cita sunt: Deipara pro Christo ab ini-

miciis Christi perempta non est. Nec

sus eam occidi pro Christo donum

Deiuisisset, si quidque pos-

sibile, ut certa certius est: nec ver-

posibile tantum, sed quod indi-

quire, illi non indecorum, nec inde-

decern sit nec fuit indecens, aut inde-

cor pus Christiani nobilis omnibus mo-

riti quippe ob fecerit indecens potuit in

eo, quod profite suiuis eirra nu

ditatem venenum sublatum, e fagi-

tis cofa servavit habuit omnia dona, & pri-

ulegata possibilia pura creature, &

bique non indecedent, nec indecora-

pro Christiano ergo ab inimicis Christi

fuit occisa, fuit gladio, suo quod

alius mortis violentae instrumento.

Proxima minor est menfura priuile-

giora Deipara ad adverteri costi-

tura. Maior est exigens. Coelestius

verit est contra traditionem toctus Ec-

clesiae, & fidei omnium historiarum, &e

evulnage, quae legemini, id est ut sit co-

terea. Optime est catena Maldon, in

Luc. ad exa. verba, & sui ipsius animae

pertransibibat gladium, ne marginali. 93.

gladio omnes conferentes, non propriis ac

cipis, sed metaphorice, idque Am-

brosius, & Beda monentur. Nesciit

วรุต, inquit Ambrosius, nec historia docet ex

hac vita Mariae corporalis necis passio

ne migravit, non enim anima, sed corpus

corporaliter gladio transevertabat, &c.

Res ipsa ex histotij manifesta est B.

Mariae neque Martyrii, neque gen-

nialis violentae mortis subjisse.

33. At dice, mortem extrinse

cus illatam huius B. Virginis in ini-

iiciis filii sui, quia quod privilegio rol-

leret ab ea aliquis maius privilegium

nepo animae ex habalae doloris ev op-

preliam dum iuxta crucem esset, & poti-

re magna exsequi. Sed de hae

doctima potestiam latre dilupata in

vtranque prater Sic Salmero. to. 3. tr.

43. Quamvis igitur hae motus Mariae.
praeclarumque est et utraque prae-
tumposa dulciere miracula ibique,
villa auctore, ait testis legit.
Scriptura, etiam non videtur accu-
modare, et conucta res, ut dicit
Si emmune rex sui, quod modo pott
suis, vi rus abolibere, manente eorum
contadoloris, neque ait morat
nibus, dicas pro refectionem ut
mane ad corporis reditum, quia, nav
Chisti regnatur, esse semel co
loqui enim multum Christi accor
dit Ioanne, ait, quidam, B. Virgo
fuerit magna in tristitia. De ca
dena demum dicta, aliqua que
aetate Rustius Bentoem in pleno
de trad. 19 dierum aliqui, qui fata
ablatam A. Mariam abeul
memem dolorem passum tuist, ve
t Chisto, vere mortem, hic
cher potest, taliter est tibi 
secus fabulas, et. Al. Al. vero di
runt gladium Christi animam Virgi
nis pertusisse, quia etsi illam affi
sit, ut extra leter, se spatio
pati cum cogete. Sed sita est tra
dissi, quod Virginium nullam pa
ipsum; nullu corporali dete. Si
cum perturbatione sensuum, cura
lungue, aut, c'estione mensur
fes effecunem hinc magna impesse
Dio orates admodum excellent
ia gratie Virginis.

CAPVT VII.

Ostensius absurdum Theolo-
geticum sequens ex va
dem falsa men-
sura, et 

Ex Virgine, et alique viri
conciusf, quod illar
celebris, igni, privilegium
est possibillus, putes creaturas, et lan-
tissime Mariae Domine nostre
indecorum, nec indecess; et eis
buivt in actu faciendo omnes pecu-
tiones, et omnia privilegia, et
iota possibilis, quod cretur, et collat
et in Deo, quidquid potuit
consecuri et suere ipse manife-
t te in decurio, et indecess: genitor et
esse idem. Anima, enim, trahi

De quibus S. Iohniniis Juseph
coeret tam, quam tamen

Co sequens autem est Graeci quidam
olim credidit; finis, fulmine occuli
incendit, B. Mariae consensu
esse libellato, cum, inultum fusi
ter, contra illum, expelle licet
habent Epiphani, I. ecz. 79. S. Ful-
bert, fere, de natyri, B. Virgo
Rudonis Thesalogicor, de Virgi
nis pretiosus, ibidem, Theophanes,
im, Imm. Wener, et, nunc esse
am, iid. Turris, ibid. 3. de Eccles.
secati Andulcesi, cap. 4. Petrus Da
mannus, fam., de natyri. S. Edita
thius in opuscum, ad 8. d. e. pag.
34. Molin, libro 3. de imag. capite
55. Menologium Iulii Illini Primo
geniti, coniurcumpt, id. Decembe
Polaeus, libro 4. Stephani s. t.
att. 1. de Sancto Bernardus, fam.
d. de assumpto, circa, ibid., ibi, vi
est in 10. nec prima, sumilum, nec
habere sequent gaudia matris ha-
bens cum virginitatis honor.
Matia privilegum dicit: nee debitur alae
ris singularibus, ut quid caper et.
Ecclesia in oculus assumptione die
22. Augusti, lect. 8. id ipsum et c
desideratum et, similem esse
ibi, ibid. eorum, ut certa doc-
cens. Schollaris omnes, ac prefe-
tim P. Suarez, tom. 2. in p. d.
8. lect. 1. primus omnium tanquam
centur, cum pro et B. V. processi
esse ex viri, et feminae consigatione
urnali, ad modum alterius hominum.
Quaquam enim hoc, nec in haer
Scriptura legunt, nec in Consiliis
expressa definiti in ut; habet ur
tem certa traditione, ac communi
bonestum toius Ecclesie. Et eum
singularis privilegium Chisti, quod
ex terminis suae opus viri concen-
tus, ibidem, Vnde, sect. 1. dicere Angeler
ad Virginem: Spiritus Sanctus infun-
isset in se, et B. V. aeternis omnibus
bit iibi. Ec causas, ut dic, elicit.
Eo enim est, et adscriptum in
filium Dei. Fuit et ex hac propri
ta rogarius Filii Dei, et ad eum sui
larem hominem spectat, ut alteri
communicata ntu sit, et Grand
i apolog. De concupis, dispuratio
ne, 2. cap. 1. t. i. ibi, facessar ibi
impermissorum, ecclesiast, ibidem,
An.
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77 Contra secundum, quod
nigredo iuxta tandem reponendum
dici posset, ut debet et
necesse est verafactiore omnium
civitate dedita.

per Christum redemptorem, & liberandt
se pectato originali, sed potius ab eo
sicutque debito poterit immunis vicit
fuljis fuerit confessionis pulsua
quenammodi & Christus Dominus
non tantus, qui Deus homo, sed in
super quos in natus ex virgine,
contra quae religio hominum, citra
feminarum propagationem orti
hens ex Anima, immunes eo ipso
fuerant a peccati originali, ut de
cento Animi cum conceptum Virgi-
nis cap. 15. ad fin. Nella venes
nulla in terris permittit abominabili
dvirginis concepta de peccatum magis pro
ostris, quibus de illa sit usum otpus
alignat potuisse, vel debuisse accedere
qui quis non esset Deus, & qui Adamo
Sancto tom. 3. trad. 30. ad eum ver
Mach. cap. 1. Quod enim 22 se ne
vestrum de spirito Sancto est pag. 309. To
lactis in Luc. 1. annoto. 119. Superc
com. 1. in 1. p. cito, dilp. 2. disc.
inf. & latius 1. dicit 9. sed, ac
num. 1. Lutero Primagbus Grap-
mentis in Fiducion, Immaculata Co-
ception, diceri. cap. 1. & apud
sum Ambrosius, Augustinus, Greg-
orius, & alii. His ergo constiutum
nullius ne firmus est, Sancta
dominum Mariam, subeptam per
Christum, ut praeter aliis habe
bat Salazar de concept, cap. 30. &
num. 115. certe non, quia etiam
virgine, ne, ut pateat, religio
e fuisse non tollit, igitur dicat.

In contractum, tamen, ea
immo, ex hac solutione, id
contra adversarios, quod omni pri-
uligione possibile opera, non
sit concedeendum B. Virginis ab
solus sed ex Christo, ut et
ut si, ab eis concedi non posset, adeo
ve nuper a nobis reposita contra
esse, in quibus solutione, preced. In
transitum fecundum, non, id, nec
posibilia impressione falsata. At
falsum est quod eum sit ex
Christo, ut situr Christi, ut
 rents Domini, Germanus;
rique, ut

omnibus, alisque of sitare.

Sanctorum, quaeque, et

sanctissima Mariae, Domini,

Reginae, non aeterna 

per naturalem propagationem, sed 

per Virginum sanctitatem non aetet.
CAPVT VIII.

Nonum absurdo Thelogiae sequens ex eadem falsa men-
sura, &c.

60

DEIPARAM AN

Primo sunt exitiones infantis habiles quaemis transfeecerit gloriem corporis, vii iuxta molle habuit uta gloriem amane dotum, est possibi le pura creaturae, nec Deipara inde
corum, aut indecens effecerat habere in eum sequens omnia dona, & per
legia pura creaturae posseilia, nul
jumque ei non concedit, & Deo
nisi sit ei indecens, et indecens
habuit ergo in primo sectione
gratione etiam corporis. Maior
est eadem minus ab multa
privilegiis Deipara ab ad audit
riis traditis consequentiam esse
improbabilis, et centura dicens
quarre Lupitus Turcius indecens
centura 3 d. 3. commentariis
Gabriel de Rada in Empylogia,
p. 2. lib. 4. Exercitation. 2 d. 8.
31. n. 1948. &c. et aliniam
a doctrina Sanctiorum Parum, &c.
& a nullo Scholastico, a Scrii
orum, vel lesiter inmunum, Syll
ueceter Sanctorum Deipara, p. 2.
. d. 18.

At dices, Christum Dominum in primo infantis inca
nationis sui non habuit gloriem corporis, aliam autem esse ad effe
su Patrum haequentium de privile
gii Deipara ilium ei concedendum
esse privilegium, quod non sit se
centum Christi Domino. Sed con
tra primo, quod ne eam omnia do
na, &c. privilegia posseilia pura
creaturae concedi debet Deipara
non absolvere, sed sub haec condi
tione, ut restrictione, concedi nè

Sec contra eos argui: in hac quidem
pre multitatem, aut secretorum diuino
rum ordine nemo per Christum
redimitur a reatu pecarior origina-
lis, nisi per naturalem propagatio-
nem, ait eum, seu filia Dei. Car
rur daunitius, & in aliquo reen or
mine proibit contrarium occurrere, ne
pene voluit aliquis trahentes
originem ab Adamo, & non per na
Surem propagationem transfun
decorat in voluntatem Adami (va
diminitus eunire possens probabile
puras Parce Sancta vbi superi) &
ex meritis Christi peccati san-
faciendam in primo infinito con-
ceptionis esse praebenturur a tras-
tu pecarior originalis, eum esse de-
bitor, vel debentem vi praebere tras
nuficionis: aut eum, quod hoc repug
nec, & pater morte Christi habeb
re originem ab Adamo, sed eiusmod
naturaliam, & feminalem propagati
em, hujusque debetum foret qui
vel quies incepax contraeundi pecarior
originate, & eum eius debito.

Dicant ergo nobis deus ad eam
lignatione Deiparae absolvit, & ab
que vult conditione, aut tenuitio
ne omnia privilegia posseilia pura
creaturs, quia in eam non
sua de Virgine, &am id si privile-
igna posseilia pura creaturae, &
collatera potius, quod plus esse
est, cum hoc, quod est eam redemptam
esse per Christum, sit in pecarior
originalis, & non illius debito, si
subito eius voluntas transsubit tunc
in voluntatem Adami, sit in evo
que, si non tum ferte, nec posse,
ille ferte eum transfusioni, sup
postitum eum ex Virgine
marce natantibus, &c. ece

quinque tabulam ap
petre, non
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...sit alienum à mente PP. &c. Contra secundum quoniam animam Dei parex esse primam omnium, quæ Deum vidit intuitui, privilegium eius est, inluxa eos, qui diximus, cum id visionis habuisset in primo lucem conceptionis infantilis, ac cum non dum conceptus esset Christus Domini, quæ est hoc privilegium, quod ei sedi gravitatem non feret aduer- rat, conceditur ego p. e. Christo Domino. Contro tertio, quia huius, quibus cum disputamus, atleta- re non audebatur, quod Deipara finitimus cum concepta esset, faterem poëtae habuerit gloriam corporis, quaem habuerit Christus Domini, nam cum transfiguratus est in men- te Thabor. Contra denique quartum qui possibile fuerit, Christus habui- sit in primo lucem, conceptionis infantis, gloriam corporis, nec incommensurabilem habuerit a Deo, quia in lucem nativitatem, sine & eius passionem, cum non abluatur illa gloria ingratissima, & brevisima possessione poëtas per religiosam vitae suam tempus visum ad eum genuinit, quæ non habuerit gloriam a foris, et vos, licet non implicit contraddicitionem in Deipara privile- gi virtue aliquod, nec illud sit ei in- deoosum, aut indecesum, sed sequi- tur quod illud concedendum.

CAPVT IX.

Obiectantur pro falsa illa mensura donorum, & privilegiis Deiparae tres classem Docto- rum.


62. His non estrius. Dei con- cesso, cum grate gratias ac- quinam, iuxta dicit nuper om- nia dona, beneficiaria, ac privilegia, quæ, nescum repugnant purae creaturae, adhibet B. Alarius Magnus de bea- discus Virginis cap. 66. in fructu-
ipsa est plena omnium gratia cuinis partibus effusarunt pura creatura: et cum omnibus excitabilibus reoceásibus, & Deipara concellas offendit nec ab eo capite viroque ad cap. 198 ad huius principium feci colligere: Et ergo sufficeret et omnem est qualiter Beata Virgo gratia plena fusit, primum quia omnium gratiae generales, & speciales omnium creaturarum in fummo habebat: nec undecim illas gratias habuit, cujus omnium creatura vacuasuit: tertio quia eius gratia tarnae fusit, quod pura creatura mortis gratia capax est fusit: quartus quia enim gratiam in tratam in se toram continuat & sic per omne modum fusit gratia plena. Et igitur potest plena fusit omnibus graticis secum idem species, quas omnes in tempore habebat et inferius, Ex his ergo manifestum est quilibet Beata Virgo omnium gratia, omnium plenitudine, omnium tatione plenitudinis, & omnibus modis gratiae plena fusit. Id ipsum igiturque etiam verius quod idem concitantur par non est tradit Sanctus Anton. tom. 3. cap. 14. infra. & a capite 15. visque ad 17.

Libri de Beatitude. 25

vent., et Hieronymus se referit, et pendit, ses frequitus, Ephesius xiii.

pro firmar, quod, Bonaventura, opusculum de

laudibus Virginitatis capitatis septimo,
ex tententia, Aliis docet, Deo glo-

riam magis in habitis Virginitate, quam in
ceteris Dei operibus poe creatum, te

lacere, et quod adeo perfectiones

omnes in ceteris rebus divinis, ac

distributis in Virginitate Beata excel-

lentissimae, modo de congregatis. Et

acceperat verba illa, omnia flami-
nia intrat in mare, et mare non jn

doindat. Qua quipra numina gratia-

rum intrat in Mariam, iniquum, aquam, in uta, in Ma-

ria sunt congregations gratiam.

Quod Hieronymi verbi commune dicentis: Christus est per partes, &c. Et

Ossachae in capitum primo Cantar.
cor. veri. num. 166. referend

cibarium S. Bonaventura: Oratio, quae dis-

fert, sit, OP proemium Beatæ Virgii

ad talia dignaretur, quia in ea quod

dominio illuminat, intrat, &c.

Incomprehensibilitatis debuit quia

siccet. Quia, quae considerat B. Bona-

tect, quae dicet pietate, ut in

coromme possit, &c. Ambrosius, Pie-

famen. 18. considerat, 1. concludit. 1.

ibi omnia gratiae possilium Dei

creaturam intentam, Virgo gloriosa


concludit. 1. ibi: Omnes enim Dei dores

noti concedunt, quod ex Deo

ingenio efficit Mater Dei, quod fuin finitus illis verbis, Ecce Ancil-

la Domini, &c. max in illam om-

nem gratiae possilium irmand cre-

trum quem bendigó verba perier

decusamur.

64. Secunda clascis est Dis-

rum, adsentientiis gratiam, quae

tor non potest esse sub Deo, ut qua

ampliorum. nec Deipara in plano

as foras sit una etiam creatura, ter-

ricet potest. adeoque, ut si sit di-

ad internum buus alipac capit, collectionem donorum & deiparum

quae majus sub Deo etiam super-

vigesim, concinnum in Deiparum

quod perinde dictum est, ut ipse

cessit omnia dam, & privilegia

natum creaturae: atque omnia non

habebit placuit posse, igitur ali-

quam locutur, nempe si prater ea,

qua habet, sine ut est adacere, qui

et nove detur, quoniam non re-

pungitur in aliis creaturis ade-

fuit, libet etiam, si voluntatem S. Be-

nardinum, Sancti, Alonzi, et sancto

Antonii, et Anselmum, Ricardum

Sancto Laurentium, Anselmum Sal-

moneo, Ludvico de Pointe, Sanctus

Hieronymus, vel, ut sibi multa

Sancti Stephanius, Sanctus Augustinus, &c.

Asadit, Bartholomeus de Pius, Cardin.

Theodoro, Bernardino, de Bus-

fus, et Augustinum. Triumphant, s.

quand verbo reculi tradatur, et pra-

cebat, cap. 11. et 22. Auctorit etiam

idiolum: Daniel Agriculta in coro-

na Beatæ Virginitatis eccles. 5. corona

4. Alucion Vaticana: ver. 31 de Dep-


Virgo. Armandeo, de Belliuiso, col.

lat. 4. Quatam sol o si. 1. Biblioth.

Virgo. Adamus, Bevconus tradatur de Sabatones Angeli-

cum capitulo prius questione 19. con-

super prius Blaiorthis. Virginitate Abau-

bina, para. ter. cap. e. 10. Get

fo Conclusorius Parinius, in formi-

de Marianitatem Virginitatis, Officium et

Machias verbis, ut, ex qui natura

est foetus, vatum sibi principium,

que ex Mater natura est, qui

vocatur Christus, &c. Suntque mater

Dei, ubi Christus est Deus. Ex

hoc alio principiio conclutur alterm, quod decert, ut Maria tan-

naturum intentione, verum et Anfelmus

qua sub Deo maius seque in

fella. Qui omnes locis c detis ut

tumultatem illis verbis Dii et An-

fellam: Decretur, ut Mater Dei se particu-

o aliter, quod sub Deo maior intelligi

necesse. Tantum autem id ipsum

Sanctus Thomas de Villanubas con-

conceptionis tertia de naturitate B. Ma-

riae, ibi: De hoc quid dicere pos-

sum, nisi quod illi datem est, quon-

sum caput est vera creatura. Dionysii

Richeley libri primo de Judaeis; Virgini,

articulo, 31. post cetera

varia dehac Beatæ Virginitatis concebili,

vis, Necessarium: inde ille Natura

tam magnam, quam hominem, & sequi-

tur; et creatura, circa

paroletum volo et cium. Verbo

lumine maius: dare non posset.
Albinus Anestis, episcopus Rihardus
S. Laurentii, lib. 1. de Laudib. Vit.
par. 1.3. Quarto, ibi: in hoc locutus est
et in hoc magnum Dominum
et laudabilem nimirum: quo
saepe ut olim, saepe, et laudabilem
quam in omnibus creatae.

Antonius Crescit, pat. 2. de Dominia
Dispense, ibi: in hoc aliquid
excepto Dei, quomodo liberta
tur Nicolai, lib. 9. de Cane Davi
di, S. Angelii quidam, pag. 327, ibi
Nobilis, etiam, post Sandalini
mum Transtam cum Maria eis
volo modo conformi.

Tertia classis est
Doctorum, afferentium, meritorum
honorumque privilegiae: Despere
esse potentiam Dei properecor
que placitum dicitur in Cantic.
Magnificat, quia fecit a me magna,
qui potest, et alio: Adhuc est P. Suarez, cit. 102,
1. in. par. dixit, etc. 5. Rutel.
Benedictus super Psalm. Fundamento 180,
O, cap. 1., et in Cantic.
Magnificat in praeclara. verbis, et sic
et magnum, quae in omnium
persecutionem radix, et fundamentum
hac est: 'si Deus posuit hic
Matrii privilegium dare ergo,
etiam dedit, potuit autem: ergo,
Ne quis vetat: me dedit, non
meus est hic processus: et eam Augu
ti certe fidem, quoniam accipit
etiam dedit, potuit ut autem: ergo,
hoc facere: ergo etiam: facit: quo
niam ad humilitatem ipius id
facere attricebat: et contra negar
bene processum aut adiit, et
confiteri Christum putuisse pro
Terrarum regnabat: quod non fuerat
decem etiam, quod si, et aut hoc
non foret: ac tenebant: sed, et caput
Augurius, et mentem iniunhas esse
materiam, cum tradatur de: satisfac
tur, et privilegii alius: Matthaeus
facis habuit Augustinum, verum
rerum collatarum suis privilegia
finon negare, Domini potest: con
ferre.

CAPVT X.

Quinta: supplicationes pro
responsone ad tres classis
Doctorum, cap. 9. preced.
adduitas pro falsis
illa mens, etc.

S. Vespasiani primò, digi
nitate Martis, et
esse simpliciter
ininitiam, non quidem in omni gene
re (cum sic dixissent illis propriis
folium Dei), sed in generalis
ordinis conuenientis parce creature,
sensumque intra huius canec
Quod si certe: et clarissit
quae ut probabittur eger
racione auctoritate probatur et
imprimis ratione, quoniam dignitas
Matriis creavit ex dignitate Filii
propter constitutionem ac idemque
quam cum eo: et ob infinitum
in ilium: quae ei dedit: et de
Mater eius: unde dicimus, quoniam
etiam dixit, cum Filius B. Virginis:
videlicet Christus Dominus, et
infinita dignitas propter hipof
raturum ac diuinum ordinem, ut
quae esset, necesse est ut dignitas
Matriis eius in B. Virginis infini
serenitatem ordinem, Authorizationem
vero: quoniam dignitatem Matri
Dei infinitam et suprema
possimilum parce creature: et
quemadmodum Doctores: nominatorum
S. Bernardi in Medit. super: san
e Regina S. Anaelonam, lib. de Excels
2. de Virginibus init. B. Albert, lib.

1. de
TRACT. 31. DE MENS. BEAT. & RELIQUORUM, &C.

67. At dices, dignitatem Matris Dei non elle in Beata Virgine formam sanctificatam, ut amicitiam, aut illationem Dei adoptuam, cum interim per gratiam habitualem denomiumentur Sandi, amici, et filii Dei adoptuati: dignitas ergo Matris Dei non continet eminenter, nec superiori, nec meliori modo gratiam habitualem: non est omnia dona possibilia purae naturae nec formam gratiae habitualem nobis inhaerens, habet tameneoplexum virtutum: tum etiam quae probabilissimum mihi est, gratiam habitualem B. Virginis comparata, cum gratia reliquorum ialtionum, esse specificum divitiam, s'altioris ordinis ad eum modum, quo inest omnes tantae Matris debetur adoptio: specificum divitiae, & maiorium alium Sandis, videlicet hyperbolas dignitas ergo Matris Dei taltem, cerni non posita, omnia dona, & pristilegia possibilia purae naturae: Quae: Quod Pater Ripal de tom. 2. de ente supernaturali libro 4. disp. 79. & in Magistrum sententiarum lib. 3. disp. 4. quattuor Supplementa de Sacra Despair. velig. 2. disp. 4. & alius recentiores theologorum excurse dignitatem Matris Dei etiam praebent ab alius, quibusque domi supernaturalibus formas: litera sanctificata vel de hoc nostri alibi.

68. Supportus secundum indigitate matris continet eminenter, feu virtualiter, & aliquot modo omnia dona possibilia purae naturae. Probatur autem primo, quae dignitas illa est simpliciter infinita in generadignitatis purae naturae: vt iam probatum est, est non igitur omnia continetur eminenter in illa dignitate. Secundum, dignitas Matris Dei est longe alicuius ordinis, quam elius felix et aliquotum omnium donorum possibilium creaturarum, ex ergo continet eminenter: id autem facile offenditur, quoniam, vt ait S. Thomas 1. p. q. 25. art. 6. ad 4. dignitas illa est super eum ordinem cuius per bona infinita, & quia (vt ait P. Suarez tom. 2. in 5. disp. 1. sect. 2.) pertinent quodammodo ad ordinem monas hypostaticam illamque intrinsecus recipit, & igitur illa necessariam causam eorum habet. Tertia, quia Beata Vergo proprius dignitatem Matris Dei est magis amabilis, & alicuius ad Dei quam tota collectio aliarum crea
Libr. 2. de Beatitudine.

Capit. XI.

Respondetur dictis ad tres classas DD. cap. 9. praeced., adductas pro falsa illa mensura, &c.

A

Quaest. 71. D. Doctoris in prima classis adducit dicendum est. Deiparae igitur esse habuisse omnia dona, & privilegia possibilia, ut creare, eique non indorsa, nec indecentia, nec omnium nullius doni, & privilegiis exceptiones et in tanta num, eminenter, eam virtualiter, & omnia formaliter sed tamen his exceptis, quae Deus excipere voluit confar, tene ex Scriptura, sub ex traditione, & con secn. &c.

B

Quaest. 72. Ad Doctoris aitum in secunda classi adductis dicendum est, ita constare, eorum cumulam donorum & privilegiorum; quod Deus clara est immaculata & immaculata, & Deus non poterit repri- miter in quaedam res, &c., ne in ipsa Deipara, & in omnem est, extrema quae eis dona, & privilegia, &c.
Tract. 31. de mens. beat. & reliquirum, &c.

renetur cum his, quae sunt conciiti ad Deo reliquia omnibus creaturis natu- ralibus aseclis et intellectibus exo tere modi loquentur. Haud pauci Dei- 
iores corum, qui omnibus habitus in seco die clarte, & tumulibus faciebantque suae mortaliter sibi dona, & posse legem Deiparae coeperantur. Cui donis seculi 
logique omnum creaturarum ratione, licet existens usque posibillius est ad hoc animam submittere quod, utraque & 
sta superius digitas. Matris Dei et 
gratia, & prudentiali, & debeat siti, & de 
fato ei, cecedit, & simulans constituent dona, & prudentiali, omnia omnium illarum creaturarum, extensa 
va Deiparae propter illam, quae est 
is infinitum, & omnem, si una 
gs amabilis, & antemabilis ad Deo, qui 
tora clastitia creaturarum omnium etiam posibillius, propter omnino, & 
quesque corum dona, & prudentiali. Quin etiam uti, una telluris cap 
apus sentibiliter est, yeluri punctum, & 
expers omnis magnitudinis copa 
ratione cari propter hujuscielit 
vaistatem, & immensus excessum ad illam, & sic utaier plerique. Do 
iores nemo intelligible punctum facit insus cum linea, cui superfundi 
ur, & utraque omnia saltem moraliter cam no augere, uti, mortaliter prae 
fertim loquendo Beata Virgo pro 
pter nulla dona, aut prudentiali, qui 
bus modi caret actu, tanta possi 
ibilibus sibi, & aliis creaturis except 
isisam amabilis, aut aseclabilis ad Deo, &u, quae habebat, quam 
nunc, efta ea non habebat, nimium 
propter inmutare dignitatis Matris Dei, que veluci mare quod 
dam est gratiarum, quod nullorum acceptione hominum potest redun 
dare.

AD Doctores in 
tertia clasfe addecutos dicendam est, 
potientiam, aut omnipotentiam Dei 
quadrisfariam fum postero primi quae 
tenus est opera via ad extra omniu 
omini, que non implicat con 
traditionem: Secundo proit est 
peria via ad extra secundum leges 
naturae, & prudentiali faze naturali 
is: Tertio: ut eft opera via ad extra 
secundum leges prudentiali 
sum superaturalis ordinaria, & qualem
Tract. 31. de mens. beat. & reliq. corum, &c.

Præterea Beata Virgineum hand sui te conceptam de Spiritu Sancto, ac natam ex mater virgine, docet vbi supra cum vniuea Ecclesia P. Suarez, Idemque v. 2. in 3. disp. 3. c. 2. docet cum contra subside, licet non magis peccati originalis & to. 1. in 3. disp. 10. lect. 7. conclus. 3. nam de potentia absoluta mei rei potius de condigno dignitatis Matris Dei, sed tamen de facto non meruisse. Hi sunt Authorum c. praecedentium scripta nobis obiecta quae si nulla pruisine possebilla potesse creaturam ceanti neganda Deipara quo modo tamen aliqua negaretur Certe si fuerit pietas omnium et in actu secundo concepsi docere, impers re (quod impius dictum est) cuiusque non concedendum docuerunt. An forte sui oblitus contradiicti docuerit Proposito id de iis tertium non est & si creaturum magis prodest postea etam auctoritas audeatur quidam obesse.

76. Ex fane omnia dona alia sunt creaturarum ablque vila exceptione reperiri tantum quinater locum verò formaliter in B. Virginem non tantum colligitur exordiunt prae dicto etiam Authorum nobis obiectorum sed a non paucis eorum exploitatorum prevenerique ea particularis Emendat. fea superioris virtutem vixerit et nos ea viximus in nostra solutio Albertus Annonius. Et Ormachea vbi supra et dictissimum. Certe non etiam verò ineunte quia in sacramento Virg. ex eo allegata superius cap. 9. fl usur adesse hac. Ex hoc dupli principio sedutio copiulissimo & amplissimo laudis reminiorum, habet deuus cœptipannis animis, vndè facilius alligat ad laudes quantissime Matris quomodo si resee aebulat eip. per sufficiens aut virtute a caeplimentum laudes quas in alius creaturis atiam Angelici conferat. Näm habet hoc Hierarchicus ordo secundum Dionissii, et inferioris virtutes, ut in superiori bus perfectioni modo reposita quem admodum facientia perfectionis est in Seraphim, quam in Cherubim. Est autem Maria super choris Angelorum et gratiam, & gloriam sublma tam etiam igitur in ea perfectione cetera rari creaturarum irrationebiliis, ratione Angelorum, eminenti quodam modo reperibiles et attribuires. Et super Manichae Alph. 5. littera Maria scira Hierarchiae Dionissii legem, continet emerent omne perfectione creaturarum, quam in inferiori, ut iure dictum Regina mundi et saecula. Vis ergo hui complici Matris, ne studiis non sit et illi per exentam aliqui increpatis melius, quam non ilium.
merita omnium creaturarum pos- 
ibilium, nullum est donum, aut 
pristigum posibile pure creatur 
extramaetnitarum Deiparte, quod
alia omnia creaturarum pos-
bilium, non posse ex condigno 
metri de potentia Dei absoluta: 
sus quod spectat ad dignitatem 
physicam omnium creaturarum po-
bilium, si, ve probat est, ac im-
pressitam permissendum, pos-
bilium est subintasa supernaturae 
necessae etiam spectac, sed plu-
num magis ac magis perfetissim 
fine profecto nulli excogitans pos-
dum, aut pristigio quod aliqua in
limitat subintasta supernaturae 
fece tempor in grado perfecetion 
perfectionem, non posse titularur ex-
phrases perfectionem, ac dignitatem 
figura, sibi, connotatur exiguere, et 
vendicandi ergo et alia. Tertia argu-
tio propositione nempe eius consequen-
tia probato, quod est omnia dona, 
pristigia posibile pure creatur 
status, subintasta dignitatem morali 
figurae, et physicam omnium cre-
aturarum posibile, habet tam subintasta 
dignitatem Matris Dei, unde 
debentur illi, quam haiee et ita non 
exintet, sed cumque illae hanc.
80 Respondent de conceda 
primi argumenti propositione, ac 
nexuta secundo: et ad eius quod 
dem dicat, retinere pascecli 
morta donum esse possibilum pure 
creatura, et de facto innumeros 
actibus propriis quia Christi 
Domini concelit: et experimur nulla 
creaturarum pure posibilus 
metri pos-
de condigno id aut, quod 
infraet, pro tali tantoque secco 
subintasta dignitatis: sed non om-
nia dona posibile pure creature 
debentur dignitatis, ac vi meritoriae 
facilitates alius alius creatur 
us posibilium, quod veritatem ad 
subintastas supernaturales nobis ob-
lecet, lance ille permisit (quaque 
roos non permettita foret, quia 
admonevit illa mensura, qua dege-
mus) esse ipsae dona supernaturae 
alia, quaque est non sit gratia quae 
dim substantialis: et at se non possum 
deberi ipsemen quod primus suis 
elpiae, et quatenus producere, ac exi-
tentes per primam axionem, et ilia 
existens, et produci non possin, mi-
sinon indebet eam ergo et eae 
xq illos grasse, et dignitatis physis 
ece non debetur omnui dona pos-
bilium, ac id potes instituens funda 
brae. Vicerius negari potest debeatque 
terria a augmento propitio vide-
cer eius consequentiae: namsque, da-
io, et non concele, quod collection 
ni creaturarum omnium posibilia 
debeatur omnia eis, omnia esse, et 
pristigia pure creationis, quia tamone om-
nia formaliter sustinere debita Ma-
tri Dei. Ceterum Mater Sanctissima 
immissim habet donum perfectionis 
collectione omnium illorum dono-
rum, id est, non alia ipsa Dei 
merentiam, et infopet totraque 
alia dona, quia, adveniente non conce-
sse omnia creaturarum omnium posibi-
limum dignitatem, et non habere se 
maiorum modum aequale esse esse 
dignitatem Matris Dei. Potius haie 
deber, et fortasse ex natura re 
gratio habitabilis etiam ordinem 
quem sit gratia vela posibili alii 
visus creaturarum rationalibus, et 
sumit litter vidi Dei etiam vili onibus al-
trinbas, ac longissimis ordinem 
in illa, autem gratia, et vidence be-
atica Beatissimi Marii Sanctissima con-
scnentia omnia dona posibia pure cre-
aturarum, alia ergo sese emittere et 
se debentur Beatissimi proprios 
maternitatem Dei, unde, et alia.

Secundum argu-
mentum coetius, et praeceedi 
e et affine se habet in loco modum 
Digitarum Marii Dei et in ordi-
num altiori, et superiori ad omnia 
donum posibia pure creaturar 
se, omnia dignitates et alii 
itas ex eiusmod capture. Consequen-
tia tue debet, nam quasi merit 
Christi sunt in altiori ordine a 
ante premium possibile non 
una non debetur, et quia 
mas masculis, quaestique De 
Q.01
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actibus propriis quia Christi 
Domini concelit: et experimur nulla 
creaturarum pure posibilus 
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de condigno id aut, quod 
infraet, pro tali tantoque secco 
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roos non permettita foret, quia 
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mus) esse ipsae dona supernaturae 
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elpiae, et quatenus producere, ac exi-
yentes per primam axionem, et ilia 
existens, et produci non possin, mi-
sinon indebet eam ergo et eae 
xq illos grasse, et dignitatis physis 
ece non debetur omnui dona pos-
bilium, ac id potes instituens funda 
brae. Vicerius negari potest debeatque 
terria a augmento propitio vide-
cer eius consequentiae: namsque, da-
io, et non concele, quod collection 
ni creaturarum omnium posibilia 
debeatur omnia eis, omnia esse, et 
pristigia pure creationis, quia tamone om-
nia formaliter sustinere debita Ma-
tri Dei. Ceterum Mater Sanctissima 
immissim habet donum perfectionis 
collectione omnium illorum dono-
rum, id est, non alia ipsa Dei 
merentiam, et infopet totraque 
alia dona, quia, adveniente non conce-
sse omnia creaturarum omnium posibi-
limum dignitatem, et non habere se 
maiorum modum aequale esse esse 
dignitatem Matris Dei. Potius haie 
deber, et fortasse ex natura re 
gratio habitabilis etiam ordinem 
quem sit gratia vela posibili alii 
visus creaturarum rationalibus, et 
sumit litter vidi Dei etiam vili onibus al-
trinbas, ac longissimis ordinem 
in illa, autem gratia, et vidence be-
atica Beatissimi Marii Sanctissima con-
scnentia omnia dona posibia pure cre-
aturarum, alia ergo sese emittere et 
se debentur Beatissimi proprios 
maternitatem Dei, unde, et alia.

Secundum argu-
mentum coetius, et praeceedi 
e et affine se habet in loco modum 
Digitarum Marii Dei et in ordi-
num altiori, et superiori ad omnia 
donum posibia pure creaturar 
se, omnia dignitates et alii 
itas ex eiusmod capture. Consequen-
tia tue debet, nam quasi merit 
Christi sunt in altiori ordine a 
ante premium possibile non 
una non debetur, et quia 
mas masculis, quaestique De 
Q.01
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officant est in superiori ordine ad omem satisfactionem purae creaturae nulla propter eum non debetur, ut Deus cum exigit, & quia dignitatem ipsius matris Dei est in superiori ordine...
CAPVT XIII.

Respondeetur ad quattuor argumentum a ratione pro falsa illa mensura, &c.

85 Ο Γε ν ἔστω ἄμφος ὁ τοῦ Χριστοῦ: τὸ πρῶτον τοῦτον ἐπεξετάσθη ορθά μετὰ τὸν quærum martyrium mortis violentæ, & quærum conceptionis de Spiritu Sancto, nati vitam ex Virgine, & des in quæ quæ conscius in gloria situm corporis, et hoc privilégia certum sit ut intra dixit hoc ipso trad. non tullit coram S. Virginis, cuius confessus est Deus dignitatem. Nunc obtit in consummatione S. Alphonsi eam propositionem præsumisse aliud bádum summam l. supra puritatem; vt usum est tamen una restrictiones, quæ verò supra cap. 1. venturum communiter Docentem, dux arma, opus deorum posse, uta creaturum contemplare effe. Marive, quæque totius est propositionis eius multisque intensioni. I. eceo esse Paulum ad Rom. 8 ad ductus sub. Albertus nèmpe, quæ eum ipsum fuit non pepercit, sed pro nobis omnibus traditum illum, quomodo non omnia sum ipto nobis donavit) latisse detende. Supra S. Alphonsi ut robós objectum explicandum nobis cum vt nuper an enim, quæ, etiam robós omnia dona possibilia dabeat Deus dat, quæ dedit, & Filium?
Matrem huic, vel Dei filium infert, sed Dei suori partis, etiam in hominibus: B. Virginis filium ex eis utque putatur, vel talis mater villam feminam in Dei causam invenit; eamque sub illum legem, si quod ab omnibus filiis parentes honores deserit atque, atque legem sui, sanctam insitiat ipse impleniat, quidquid vero, et spiritualibus honoris, quo quidem Matris suae capax fuerit, perpetuamque, quia ipse detulit famam in mundum.
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accepit: & idem gratie recompensa
tio semper tendit, ut pro suo posse
aliquid eas quos retinuet.

89 Respondæ dictum
Do prince, & principali antecedent
i argumenti: nam si sensus eius sit
Christum debuisse honorare materre
quantum putit de potestia abolu
ta respicientem omnem quod in ordina
e ad eam honorandum non implicare
centradictionem, & illud fallum et
negandur, ut supra hoc ipso tract.
multifatiam probatum est. Sin autem
 eius sensus est opportune Christum
honorare matrem suam quantum
potuit potestia respiciente omnem
donum, & privilegium pertinentem
e ad eius dignitatem, & statum, & si
quod ex non foret dignum, aut ido
necia mater Dei, liquidum illud ve
tum est, & admittendum: ceterum
ex eo est verò non lequeitur Christum
tribuisse matrem omnium dona pol
Libilia purae creatura, sed quod ei
tribuerit plus gratiam, & gloriam, plus
tasque, & maiora dona, & privilegia,
quiae omnium creaturis ad produc
tum est, etiam colligentur sumptur.
Ad authoritatem obiecam pro an
tecedenti, respondæ Methodicum,
Perbartum, & Sandurum in ea eis
tenentia, ut exitium Christum
debuisse quidem honorare, & actu
honorasse matrem suam quantur po
tuit & particula hac quantum po
nitum luptura in sensu a nobis explica
tur. Ad rationem autem pro cœdum
obiecam antecedenti respondæ
ailios etiam filios teneri honorare pa
rentes suos, & verbis, & multo ma
ximum rebus ipsis non quantis possum
absolutur, & quod omnium, sed quon
tum posset quoad subversionem, &
suffertationem eorum, qua opus ha
bent, & quæ decet eorum statum,
& dignitatem, ex quo tantum sit
Christum semitara proportione de
buah honorare matrem suam quan
tum potuit in simili sensu a nobis
explicato. Secus verò in eo, quam
intendunt authores falsa illius mem
surae, qua degimus. Et quod et nu
per dixit, non verò aliter alii filii te
mantur honorare parentes suos quà
rum possunt, certum est, ac pro cer
to traditur ab omnibus Theologis,
quipped quæ agentes de quarto Deca
logi præcepto ex professo docent
quovisque, & in quibus liberi tenen
tur parentibus lubuentur, obedire,
colque teneri, amare, & lubentera
re, quin sit eorum viltus, qui non ali
liberat liberis mentum honoris
impendunt parentibus suis, quin
tum eorum possit nuncularitimum
sumptum. Et quidem ipsis limitationi
bus saltem vu nutur quibus eius mi
fum sit mentura, ac latim via
vantamentum sustentatur: quare licet filii
nuxa omnes tenetur aereparen
nes, tamen Fugundez sono de præ
ceptis Decal. libr. 4. cap. 2. n. 3. in
Nauari, & communiam aliquorum
in noum tententia limitationem loci evidende
si parentes aliqua non propria
buis, officio, industria, vel artificio
fibi de alimento prudenter possint
tunc enim non tenentur filios ex
proprie boni aere; nisi illius, vel ar
ficium, qui patres ante cre
ceabant, illis iam sit dedecori, & ge
libr. 5. cap. 1. post quam dixit fili
obligari ad obedientiam parentum
suos, statim addidit in his, que per
met ad gubernationem diuinam, &
ad bonos mores. Rursus filios non
obligari parentes, & verbis, & opes
ribus honorare quantum possit, &a
particula quantum lalitum luptura,
and tantum luptura, ut supra a nobis
perfiçue docet Aristoboles 9. Ethi
cor. cap. 2. ibit honor quo se parenti
bus, quæmodo modus sliff exstenus
est, non omnis tamen parentibus, ne
que enim idem patri, & mater, ne
i, qui conuenit lapienti, ac duci,
fed pateribus, & famili modo mater
nus.

90 Ad primam autem
probandionem contrariam ex intest.
de patria potestate dicentium est: u
sum illum non esse ad rem. Haud
enim ibi vult imperator lubratus
parentes haberet potestatem quod
omnia absolutur in filiis suis, nec hu
quod omnia absolutur habere obli
gatione non in obediendi, &que hone
rabilis. Sed apud Romanos in uto
cum leges patria potestatem longe
maiorum esse quod apud alien gen
tes, Eo Imperatoris verbis prævidit.
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quid autem possidetis, quod in
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20 lib. 3. de beneficiis capit. 20. &

30 cap. 2. in ultima capite.

40 iuris legis.

50 statuenda est, si moribus nos

60 honos, qui tales in liberis

70 habebant possidem, qualem nos ha-

80 bens. Quin etiam deesse temporal

90 tempus, et Romani patria posse
tur confiteri, et tamquam bona, qua

100 avena, ut enim est et Sipilis antiqu

110 prob. 17, Nechridi. Eptis ete

120 Romana leges, tam excellenti

130 ia nature considerata, tam libe-

140 ratis, quibus filiorum causae parentes

150 capaciunt, expiae, tam etiam abs

160 silo, et libertas omnium partitum po-

170 selit, subiicrientur (facta se libere na-

180 rionali patenti ete ege libertos pleno

190 non velle vendendi illos, si vellet po-

200 sefaretur, dedere parentibus, et im-

210 pofitum accidere. Hinc poteftavit ad

220 refer, exempla Valerius Maximus lib.

230 cap. 8. in Manlio Torquato, qui

240 scripsit in Filumus Stium tuum re-

250 fendatam segetum domi ani-

260 assetur, et in Spuri Caisio, qui

270 dilectis suis regnli affectari

280 contivit domi cum cogitari, et

290 anicile amavisse. Acque ad necenn

300 venerebus exdi existit, nec non in-

310 sit. Anen facit hinc parentem

320 in illis fuos non licere, sed atio

330 ritum ludicrum esse. Ex jet ergo, & ca

340 rebus qua adhibent, pater manifeste

350 parentem properetem, & subiecti

360 quem filiiorem, nec ex utere naturali

370 aniam gentem, nec ex utere ipsi

380 prohiver Romanaeum, extensus sibi

390 esse. 

400 Ad secundem prae

410 filiis obbligam, dicendum est.

420 illic Philemon Pelagor, & alios

430 antiquitatis philosophae libros qui

440 deo, indicat obligationem ho-

450 norand seferenti illos quantum pos

460 sunt, et in endo sublo explicato.

470 Adscrivam, & quidlam probatione

480 contrae dicendum est, sal-

490 pnum, quod, si filiolute, &

500 simper noli possit obsequi sui

510 conare. & eram vina beneficia

520 enod legendo accepte a parente-

530 bus, & quod possit tuetur praet

540 sius notor Leitus de justitia, &

550 ssus et latum tuetur, sed eram pro-

560 bat, & nec judicio manifeste Senec.
velis extendere beneficia filij, cum paternum natus &c. simplicius, &c. facile, nec dari voluntarium. Quod, posse ut, si, deduc etiam, quispos dedisse ta' teoles. In quo confirmat habet in quo sequitur legem patrum, & patrum quia patris, dominus, &c. has, persensit, &ca. quia pos- tim quoque me: ut sit dare. Quod si quis legiennam est opinatus, juxta patres testis, etiam sine diu- tabis, &c. sit usus aliquis doei, quos accipere videm, &c. patres reddidens, &c. accepta sunt tamen vi- tum, Accepsum ad accem per licetum possum ser viatis &c. in 4. consilium. Hanc.

Auctor complexum assumam natu ade- qua.
re meritis, &c. quod magis est opabilis

Nec vero in contrarium veget ae- thoritas Aristotelis cit. textu libri 8. Ethicor. veget quem optimo facile explicat Leucius ut supra: Deutum metas erga parentis talem dicat, ut er pauca illud, inquit, reducendo illis equivalentibus, luxia Aristotelis, qualis intellige Amandae resum ordine, &c. oblique, &c. ordinarium, in quo beneficium parentis et etiam a po- tria acceptum oblique &c. supernatura- libus, vel extraordinariis compe- tatis, &c. etiam vinci potest: ut illius convertas parentem, &c. partiam ad
idem Christi vel illi vitam, pro eor- sum liberationem exspectat. Deinde, S. Thomas in text. illum eisdem li- xis, & cia, nullai, aliud dice, qualis
good Aristoteles, quaere, &c. coddem
 modo exponendum est. iam quod am- gent ad locum Ecclesiasticum cap. 3. 
rectum versionem Graecam imprimis
tandum possid coelatione vulgare,
per non habet, ut Graec. &c. quod re- 
vides eis how, &c. illi exhibebant tantum, &
retribue illis quod ade, &c. et alibi. Vici- 
tius textus hic etiam vis propositus in edizione Graeca negotium so- 
abis non facere cum explicari pos-
it debetque. &c. E. Leucius explicat, 
us est noster Philosophus. Quod cun-
sum spectat ad D. Thomam, &c. Cit.

quaet. v. 60, ar. 6. corp. sanctum est,
quod ibi docet, quia recta recupera-
lationem tenor et qui beneficium acceptor, pro quo po-
liquorius sustineant &c. quia
Seneca ve locutum, cap. 56. natura,
theoria el virus, &c. antrist princeps
capit, aliorum; erat pictus &c. ade, 
de beneficia cum sequentia vna-
sect, &c. quia parvis etem conversus ut
rigitur, (quo, quia, quare, &c. a qua
quid si, recto, bona vnaque, &c. vide
rantam tam opalibie, in tanto
facilitate parentibus, ut par- 
tur usque ilium beneficia impor-
tem. In s. Hier agit optimi iure- 
us, positum est inter parentes &c. 
baros honesta contendit, dentem
maiora an accepta. Nomen

Qua properat transeat, quod, &c. 
filij non possit parentibus suis pos- 
tribulare, quam quae acceptaverat
ut ipsa repenturur tributur illis
quantum possit. Sed fudum, ut
iam ostendi, quod non possit plus
in genitoribus suis, quern per gen-
rationem ab ipsis acceptum, &c. 
quaet probatio antecedentis in quin
contrarium avum, nequaquam ve-
get. Id quidem non disputor, S. Tho-
nam loco proximo memorato alter
quam in Commentar. lib. 8. Ethic.
texum in Aristotele loquatur adduc- 
tum interpretari, & cum eo ut &c. 
se inter se sentire quod non ef-
feciit, sed tamen, eosse posse filij 
quaet patrem beneficia
ememere, &c. super ab ipsis
At forte fortuit magis ex abo-
num tentatione, &c. expotugion.

Philosophia quam ex pro-
pria.
CAP. XIV.

Respondeatur ad quintum argumentum pro falsa illa mensura, &c.

Tract. 31. de mens. beat. & reliquotm, &c.

...cum dicitur (vt dicit vere potest si dicitur vt dicit debet) Christum debuisse honorare, ac diligere Beat. Virginem ex qua natus est, & quia natus est, quantum potuit, id sic dumtaxat intelligendum esse, vt a nobis hic iterum, atque iterum explicatum est, non vero in modo, aut moderatione, vla, vt volunt adverfarii: profecto Christus potuit Materem suam honorare, ac diligere concedendo ei vnicem hypotheticam cum persona, ut sua, ut Patris, ut Spiritus Sancti, efficiendoque vt effecerit Deus, ut non ex vlique eam honoravist, aut dilexit, vt effe sit.

Hic respondent adverfarii, impossibile esse, vt Christus ex vlique Materem suam amaret, neciamaret, amatulve, quantum potuerit, sed plurium potestis, adeoque, & plurium debet. Primam enim elevando Materem suam ad vnicem hypotheticam, faciendoque, vt Deus et Christus, vel ipsa defineveret, talis, tantuique esse, in nihilumque, aut purum hominem abierit vel non hoc secundum dici non potest quia si Christus tunc non definierit esse qui nunc est, eo ipso daretur multiplex Christus plurifem homines forent Deus, quo ramen non decet, proidindeque, nec possibile est, vt docet Sanct. Bernardinus Senensis. Ierm. 3. de Beat. Virginem art. 3. capit. 5. Rutulus secundo, vel Christus propter obligationem diligendi Matrem suam, quantum potuerit, faceret, vt effet Deus per assumptionem eis ab aliqua persona divina, non defructa, sed manente propria, & creato eis persona, vel hactenus destruatur, Pius horum dicit, non potest vt optime docet, & probar Sanctus Thomas in 3. questione. 1. art. 2. quæstione. 1. corp. ibi; impossibile est autem quod si ponantur duo, quorum vtrumque per se subfunit, quod vnum sit alterum, quia secundum hoc, quod numeratur, different: cum differentia sit causa numeri, & non praedicantur de se invicem, nisi secundum, quod vnum, vnum sunt. Vnde cum divina persona sit quiddam per se subfinit: sit iam ponantur compositum examinum, & carne vnum, quid complement subfuntem, quod est homo, vel hic homo, impossibile est, quod vnum predicaretur de altero, vt dictatur Filius Dei est hic homo. Posterius autem eorum dici nequit: quoniam si denstructurum tunc subfunitia Beat. Virgininis, denstructurum etiam, & eius natura, & consequenter eipha tota: quare tunc Christus eam adeo non digiteret, quantum potest, vt non didigeret vlo modo, sed post sermonemodis odisset, adeoque non faceret, vt effecerit Deus; vt faceret esse nihil. Et quod denstructurum tunc eius natura, eipha epi tota docet probare, idem Angelicus Præceptor lib. 4. contra Gentem, cap. 43. ibi: Si vero hypothetica vel persona illa (nempe humana) non remanerit in ea natura in qua assumenda Vabo præxstitisset, hoc tune corruptione accedere non potisset. Nullum enim singulare definit esse locum quod est, nisi per corruptionem. Sic igitur oportunissimum illum hominem, corpus, quae vnicum præxstitisset; & per consequens humanam nostram in eo existentem. Impossibile igitur fuit, quod Verbum assumeret in vitatim perfossa talium hominum, aliquid hominem, nemo præxstitit, Deinde, vt non natura, sed perfossa Christi, quia Deus est, & homo est Filius Beat. Virgininis, sed eis persona hic Mater Christi si erGer tunc denstructurum eis persona, denstructurum quoque, & ipsis in ratione Matris, & sic tunc non digiteret Matrem suam vt talem vlo modo, sed quantum potest, sed didisset, nec eam, vt Matrem suam faceret esse Deum, sed vt talem transfigeret in nihilum remuneraret. Quomodo quod tunc potest pertinere ad debitem gratitudinis, vt est denstructur, qui gratia effe debemus. Hoc autem non potest: ex eo ergo debito non remetit Deus, personalefem creatam Beat. Virgininis cum increata commutare: quale genus remuneratio, & gratitudinis effe eam sit, vt talem comminam, tue faltem...
Ceterum hae non satia-
ciunt. Primo enim menuraprilige-

giorum Deipara certa esse debet: at

nulla ergo fiant, aut doctrina

incerta sedere debet: at quod impli-
cari daturum duos Chritos, queras


darque homines esse Deum certus non

est, contrariisque supponere vide-

tur Card. de Lugo disp. 6.de Incarn.

41.n.25. Matin. disp. 2. de Incarn.

8. n. 82. & Nicol. liamberti q. 7. de

Incarn. disp. 5. art. 9. ac foras. S.

Bernardin. vide supra dumtaxat se-

condum hanc providentiam dixit no

decipite nec possibile esse duos fi-

mul dari Chritos. sequens vero absolu-


tur, ac secondum aliam Dei pro-

videntiam extraordinarium. Deinde

sensitentia illa negans, natura B.

Virginis, aliam vero humanitatem ter-

rata propria subsistentia posse a ver-

bo, aut persona divina additur eius

depotentia absoluta, incerta quorundam

est, contrariamque probabiile putat


eaque ipso telle multa Recensio-

res Theologiae propugnatur, ac possi-

ere illam differre tetur, & cum au-

thoritate Damasceni, tum etiam

racionibus probatur August. Bernal

disp. 14. de Incarn. febr. Rufius no-

posse verbis, aut aliam Trinitatis

personam affirmare naturam humanam

quz prius suisset libetias per pro-

priam, & creatam personalitatem,

nisi hac eo ipso destituatur, incertius

simplicum est: contrariamque est plu-

rium DD. ac moe judicio verissi-

um inueni in verbis defundit alius

humanitatem Chriti, eius creatura

subsistitam non produce, quidni pos-

suisset ea etiam non conservaret, &

praesistisset. Viterbium incertum est,

cau quo Deus deflueret personalitati-

tatem creatam B. Virginiis, & eius

loco dare ei aliam inrectam, tum

cum non futuram Mattrem Chri-

ti, saeundemque quod modo est, cum

hoc sufficiat quod tunc foret ea-

dem numeri feminam, quae nunc est,

muliique sensante, futura tunc a e-

dem feminam, quae modo est, eo

quod hae numeri feminam sit hae

humanitas cum hae, vel illa perfo-

nalitate, sicut hie numero Deus est

hie Deitas cum hae, vel illa perso-

nalitate divina, ideoque Paternit.

v. g. sit idem numero Deus, ac Filius, &

hie idem numero Deus, ac Spiritus

Sanctus, & eiconverto. Cum igitur

omnia quae dixit in responsione

ne sua Adversarii incerta sint, certe

nequit esse certa illa mensura pri-

vilegiatorum Deipara quae in sup-

ponitur, siquidem supra probatur.

At quod

dixit, ea misura certa esse debet,

certissimum est, tum quia alioqui

omnia privilegia Deipara incerta

forent, tum etiam quia ne saltem in

ide sicer mensura corum quam sta-

tuunt alii omnes DD. certa est, &
nulum principium non certus supra-

positum, nemi B. Virginum sive va-

ram Mattrem Dei, hanc dignitatem

esse inuirtam, omnia dona requir-

ita ad hoc vel effec digna, & idonea

Dei Mater, ei esse concessa, nullo-

donum possibile, & decens eius sta-

tum ei negandum, nisi eoncedi sit

contra autoritate Scripturae Eccle-

zie, & DD. Quid, quos igitur, est in

hac mensura, cui, siquid incertum

sit, opponi possit?

Contraria: quia

Adversarii pro quarta illa falsa sua

mensura donorum, & privilegiatura

Deipara, a ipsius argumentuntur:

sibi nequit vel si aliqua dignitas

non minor alia, ei non deberet

tur tota et dona, & privilegia,

quo, & quam debeatur alia,

minor non est, & dignitas

Matri Dei saltem minor non est

dignitatis moralis, seu meritoria,

sium etiam Physica omnium crea-

turorum possibilium: cum igitur

barum dignitatis eis dubium de

beantur omnia dona possibilia pura

creaturae, non posunt nong deberi

dignitatis Matri Dei. Cum vero

eos non distinguere titum (sum argu-

mentum huius instantius esse obvo-

sum): si dignitas aliqua est maior

alia, non posse ei similiter non

deberi plura, et dona, & privilegia

quam debetur alteri, qua major ef-

at dignitatis Matri Dei maior est

dignitatis omni creaturarum possi-

bilibium; ergo dignitatis Matri Dei

pluride debetur dona, & privilegia

Ques quod
quam illi, hoc autem est manife
ste falso cum dignitati omnium
creaturarum possibilium debentur
omnia dona, & privilegia possi-
bilita purae creaturæ, & sic plura nò
possint debeat dignitati Matris
Dei.) Cum inquam, hoc eos non la-
ruisit, respondent si per impossibi-
le darentur plura dona, & privile-
gia, quam omnia defacto possibilita,
& debita cuncta creaturis possibi-
libus, futurum quidem, et ea debo-
rentur Matthi Dei, arque vt Christus
e a illi conferre tentaret. Tum iic:
ergo si per impossibile uiditter Deo
nò repugnare plures simul Christos,
mulanque esse in eo repugnantia
quod Mater Dei non desinen talis
e esse fieri à Christo Filio suo Deus,
tenentur efficere: vt deus effet.
Consequens autem est evidentiss
tuum enim B. Virgo cum ge-
ruisset Christum foret pura creatu-
ra, at pura creatura quantacunque
sit, & quibusque, & quantique
done prædita, debet non po-
tet esse Deum, quod visque adeo
cerrum est, vt etiam corum qui
tuemur possibilem esse sublatiam
creatam supernaturalum, cui des-
beatur virgo Dei, nemo tamen tue-
atur, ullam esse possibilem, cui de-
beatur vnio cum sublimitate divina,
vt ex illorum, & reliquiorum om-
nium DD. sententia tradit P.R.i-
da. tom. 1., de ente supernaturali lìb.
1. disp. 23. f. 17. num. 86.

CAP. XV.

Respondeatur ad quattuor pos-
stema argumenta pro
falsa illa mensu-
ra, & c.

99 Q V O R V M primum
& respectu præce-
dentium foret et ex
verbis illis Angeli falorantis B. Vir-
gine & gratia plena
Luc. i. v. 28. Ergo
Deipara habuit tunc in actu fisco

do omnia dona, & privilegia po-
sibilita purae creaturæ, habuisset
esse legitimus coro vero vero non
fuit. 10. Respondeo tamen ne-
gandom esse consequentiam, & et
si ciendum prosit sicut glofemma
verorum salutationis Angelis. Et
enim non fuit ea explicant Scho
daci interpretis, & PP. sed omnes omnes
nus minus. Quas obiteo est, vt
aa praedictionem verorum explicat
io verò foret, tamen lateret cum
flos Doctores: Quæ fore corum
ingenia, qui erga Deiparam amor
ingeniosus, & sipse, ingeniosumque
deisset, additurum, quod modo eam
non assequerentur? Sed vero ad fal-
s magna Matris præconia decor
que noluerit Sacram Scripturam,
ne id ingeniosum esse, aut tante
Matri gratiam rati font, Arque in
primis Cornelius lanienius in con-
cordia Evangelica cap. 3. pag. 209.
col. 1. sic inquit: No gratia plena
idem sit quod per plenitudinem donor
gratiae multas conuenit gratia quod
Deum, hoc est. multum accepta Deo
multam conceperat esse gratia et
concecutam tum fuisset in actu
suo omne, quod non implicat con
tradictionem Quomodo hoc signi
ficaret potest, illud per plenitudi
num donorum gratiae, cum horum
plutonio posset esse planior alia ut
perpicuum est, utque tradit reelle
D. Thomas 3. p. quinta 7. art 10. Cor
neliis à lapide in idem cap. 1. leu
enque verbum illum 28. sic habet:
Significat hæc vox (nempe gratia plena)
primo B. Virginem fiuissit à Deo
gratia donatam, idque plena, & pet
excellentiam super alios suos, &
Sancitatem hoc epitherum hic ap
propriat soli Virginis ut felicite
per gratiam hanc apararet digna
foret ut non efficeretur Mater
Dei, secundo per gratiam hanc
inseque plenissimae Doae, Oe. I.t. p. 10. 2.

Rufus Cardinale To
leus ibid. annaror. 28. sic etiam ha
bet, non est in controversia verni iu,
B. Virginæ habuisset plenitudinem gr
tiae ante Filii consecratione et
Dei habitaculum efficienter,
ctorque perfectissima, sanissima,
Deoque accepisse super omnes
quin-
Libro 2. de Beatitude.


101 Septimum argumentum contractium: B. Virgo est vniuerale principiul donorum, & priuilegiore omnium qui a Deo conceduntur concessione, & concedenda sunt esse liquus omnibus creaturis: habet igitur omnium dona, & priuilegia possibilia utra: creaturae. Hac consequentia probatur a simili ex Dina. Thoma tertia parte art. 1. ibi: gratia Christi potest dicit infinita, & quod non limicatur: quia scilicet habet quidquid potest pertinere ad rationem gratiae, & non datur a se secondum aliquam mentum ad quod ad rationem grattis pertinet eo, quod secundum propo: Dei, cuius est gratias manerare, gratia composita anima Christi, & cur cuida vniuerale principiul gratificationis in humana natura fecit.
746. Tract. 31. de mens. beat. & reliquirum, &c.

Illud Ephem. 1. Gratificavit nos indi
tello fio sue. Cum igitur B. Virgo sit
in suprema univertrale principium do
norum ac privilegiorum, quod Deus
correctis creaturis largiur, certe
oporuri vet ex tant in ipha, obsque me
sura, & limitatione, ut profunde non
alius, sed omnia omnia. Antece
dens tradunt communiter, PP. nomi
naturamque Bernardum in form.de aque
quid ante med. uti omnibus Ma
tiam hanc veneramus, quia hic est
voluit per Mariam, S. Bernardinum
com. 1. term. 61. art. 1. cap. 8. ibi: a tem
dum esse, a quo Virgo Mater conce
pit in vero Verbum Dei quando,
us hic dicam, unifidionem, suau au
thoriatem obtinuit in omni Spiritu
Sancti posse temporali: ida quod nulla creatura aliquam a
Deo obtinuit gratiam, vel virtutem,
sciscendum ipsis pice Matris dis
fenestrationem, & paulo ulius omen
nibus virtutes, & gratia ipsis Spi
ritus Sancti, quibus vent, quando vus,
quomodo vest, & quanti vest,
per manus ipsius administratur. A
batus Mag in cap. 2. Cane. ad ex ver
ba introducit me Rex incella nominat,
ibis: ipha est etiam cellaria totus T
 nitatis, quae devino Sancti Spiritus
propinat cui vest, & quantum vest,
 quando vest. B. Petrus Damian. term.
44. de Nativ. Matris, col. 4. in mani
bus suis sunt Thelauri maturis Domini,
& sola dicit est: cui gratia
portaretur. S. Epiphoni, in Co
rona Virginis, cap. 15. Omnia bona,
quas illis summa majestas decrevit
facere, tuis manus delectit conside
dare. Commissi quippe sunt ti
Thelauri sapienti, & scienti, & io
calii charismatum, decoramenta vir
tutum, ornamenta gratiarum. Cum
igitur ex his bonis super nos femi
nibus, frustratem nostram fecundas.
Alanus Varrius, term. 1. de Deipara,
ibis: Mater omnium gratiarum, & un
verum charismatum, & donorum ad
imiranda regina, quae omnia li
latrii privilegio donare potest, & pro
diverno quinque capitum paipm omen
nibus abunde largus. Daniel Agrico
la incella 3. coronz 8. ibi: Regnum
eiram celestis Regni, vbi plenitam
haber potestatem, quoscumque vo
veste introducend, & quidquid vult
vit imperand, quidquid a Filio pe
sierit, obtinund.

102. Respondendo se
men distincto antecedent: Deipara
namque est surpravale principium
nonorum, ac privilegiwm omnii,
ac inlur collunt, non vetor capiti,
reque fluvium aquaductus, non au
tem fons, & docent S. Hictonym.
term. de Assumpt. B. Amadus Ragu
ru 8. Maldonatus, & Cornel, ad ea
verba Luc. 1. gratia plena, psalmique
ali Di Aoeres, quorum verba describ
sunt, tract. 23. cap. 2. & cap. 3. Sic et
ego dilinendo antecedenti, negando
est consequentia: talique probatio,
non vister, eo quod gratia luxibi
 cans sit in Christo us in capite, ac
fontes, focius us in Deipara omnibis
explostatum est. Quod igitur,
esto gratia Christi retie; ai Ver
bum us vestitum, & denominatio sit
illo sit infinita, & expers mensura,
qua propter eam sit sumptus Deus
amet humanitatem Christi human
ad extrinseca, & super omne quod non
est ipsa diuinaria, ramen nega
nexit quin in uxs D. Thomis
Humanitas assumpta nesciam
habuerit in actu secundo omnem
grasus gratiæ sanctificatis ipsi pos
sibiles, eo quod in uxa ipsum tegi
ner omne in infinitum catholica
tale, rotamque in actu similiter et
go Deipara, &c.

103. Octavum argu
mentum consentium. B. Virgo ma
ternitatis sui titulo regina est su
prema, imperiumque habet, ac do
minium vnverorum, & proinde
omnium donorum, & privilegiwm
possibilitum purus creatur: omnia
ergo suo obsequi exhibitis, sua
precibus adhibitis, suus vis potestat
obmuirt in actu secundo. Hinc
consequientia probatur, nam omne
beneficiwm est effecibus, & causa di
lectionis, amatoremque supponit
largentem, & facit accipientem:
Deipara ergo si omnem gratiam
possibilitem purum creatur habere
cum facile possit, ramen nullos
veller, certe et ipso supremam amo
ris gradum in ete, ac filium, con
tem
remneret, quod quis ait sit affere et. Antecedens vero committeret reload dicatur a Patribus, ut habet Salutar in cap. 8. Prov. ver. 15. & 16. num. 11. 11. lib. Illud igitur communi omnium Patram coipsratione complectatur A. Virginem regnam, & dominam esse certum autem videtur, quod non velit esse finem, sed universitatem, velit loquatur, & cum amplissima potestate, ut fatis judicant PP. ab eo authore nominatim velat.

104. Respondeo, creaturas assae ait quae existincae ad finem mundam a Deo conditum, prout deceatque praestantem tam na ruralen quam supranaturalen, fuisse ordinatu, fuisse ex extraordinaire ratione: permutat autem omnes res producunt, & producuntur ad Deo fuisse et fuisse non abiquo concurrueran secundum, nec non quas prodictillent causae secundae, si sullen, Deo quod est producitur, nisi ille proficisciter, ne producatur, impetratur. Porro autem alia sunt creatura, quae supra non pertinient adhuc mundum sed et alii, auti ad hunc nunc secundam habet de eo providentiam ductam, sed iuxta aliam diversam. Cuncta igitur B. Virgo dictur (ut recte dicit poetae, ac debeat iuxta omnes Catholicos contra lunus suet hereticos regina, imperatrix, ac domina vniuersorum, sensus est quod vniuersorum quae pertineant adhuc mundum a Deo conditum, praestimamque providentiam, non vniuersorum pertinentium ad salutem mundum, aliamque providentiam posse maximam, non omnia dona, & privilegia possibilia puræ creaturae, & en ea haud implinratio contradictionem pertinente, ut supra a hunc mundum, hanc quasi providentiam praestentem adeoque non sunt imperio, ac potentia, & dominio B. Virgini, nec ad eius regnum attinet: quae quod non habeat dona, & privilegia aliqua possibilia, neque quod ad regnum suum non attinet nec sua fuisse a fe omnia aliena, adeoque non omnia, id nihil minus esse quae contemnere superum graum non tui amoris intercet ac filium suum.
Tract. 31. de men. beat. & reliquirum, &c.

-licant praegoativa est solius Dei, para autem Deus non est.

106 Nomum argumentum contrarium: Deus Matere maiorem B. Virginis factae non potuit at potuisset; si ea non habere in actu secundo omnia dona possibilis purae creaturae; additis enim ipsius, quae dune eis defuit, non potest esse maior: antecedens autem est S. Bonaventura in specul. cap. 3. ibi: "Virgo est Mater, qua materem Deus facere non potest: maior in mundum potest facere Deus, maius Coelum potest facere Deus; maior Materem, quam Materem Dei, non potest facere Deus." Quibus similibus habent alij PP.


108 Decimum argumentum contrarium effusi B. Virginis habere in actu secundo omnia dona, & privilegia posseibilis pure creaturae necem potest quod fuerit conceptus ab illo labecare originis: eadem enim argumenta, quae hoc posterior probant, ita cumm momenti sunt, probarent etiam, & illud prius: si ergo ipsis non obstantibus naceret prior, cur non, & posterior?

109 Respondendo menturam donorum, ac privilegiorn Deiparae flatuentem datae et esse in actu secundo omnia dona, & privilegia posseibilis pure creaturae, potius multum derogare continentiae, tuepri eius immunitatem a peccato originali: negari enim nequit, quin Authores tales menturam ad eam probandam detorquent multa argu-
TRACTATUS
TRIGESSIMVS SECVNDVS.

An Deus videatur à Beatis perspeciem expressam.

CAPVT PRIMVM.

Propositis Duabus Scholasticorum sententid, verior consecedens beatis speciem expressam eligatur.

N Hac contraeretia per quam celebri prima sententia est Beatos non finis speciei expressa Deum videre. Ita B. Th. 1. part. q. 17. à i. ad finem corp. vbi sic loquitur: Quamque aetem intelligimus, ex hoc ipso quaest. intelligimus, procedit aliqit ad intram plenum, quod est conceptio rei intelleciæ ex vi intelleciæ prouenient, & eis noticior procedens, quæ quidem conceptionem vovs signifi- cata verbo vocis. Quibus similia ha ben q. 34. art. 4. contra gentes cap. 11. & 9. de verit. a 2. post mediis. His quidem locis perspicue admitterit S. Doct. verbum in Beatus Deum videntibus; verbum autem est formalissime speciei expressa, vt patentur etiam plerique Adserarii, vt que ex eo conata, quod verbum sit rei, quanto factum in nocest et reprezentatio a loquente prodita, & expressa: eodem autem esse potest reprezentatio, fuisse simili tuto expressa? Eandem sententiam sequuntur Syluester inconfato 1. p. quæst. 12. art. 2. Soci. in quarta dis- tinct. 49. art. 3. alioque Thomistæ, pauci quidem, sed ramos aliiqvi.

1. Ita pretiosa sententia


3. Secunda sententia


Nel
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5. Quarto, intelligere per speciem expressam verbum quod interius, longe maius perfectum est, quam quisquis intelligat nulli inconvenientiae species, aut verbo, alioqui, cum Deus absque productione verbi, & expressae speciei non intelligit: Hec ergo maius perfectum non est, necganda visione basilica, quod non situm intellectui, sum perfectissima, & facile prin ceps est.

6. Quinto. Ex eodem fere redit: intelleciio abstractiva qua Deum in se habet rationem cognoscionis, coheret cum verbo & veli lud producit, si sit intellectio abstractiva, simulando sit intellectio passiva, sine terminum actio abstractiva, intelleciio passiva, producirc ea ipsum est verbum, & species: cur ergo cum hac non est etiam vult Dei, quia cognitiones abstractiva perfectior est, si enim illis vtrunque aliqua duarum rationum maxima, quia, ut difpurtant Adversarii, inter intellectum Beatii illustrium lumine gloriosi, & divinam substantiam proprium huius infinitatis ac sum intelligibilis tatem nihil minus potest, adeoque neque species expressa intuitiva, cum interior cognitione Dei abstractiva, & naturalis ordinis sit mediata, nec vis naturalis intellectus sit propulsionis ad divinam substantiam, aliqui infinitas, & summae intelligibilis abstractivae intelligentes simul ad unum aliqua similitudine expressa intermedias. At hic ratio discernibilis nullis est, quia non omissa infinitate, ac summae intelligibilitate, tum divinae substantiae; tum etiam intellectus divini, necnon huius luminis superstriosi, nec non necessario, haud potest in Dei intelligibile, simul ad medium sine verbo, & species expressa ad eius intelleciionem sequa, ut sive certum est.

Libr. 2. de Beatitudine.

CAP. II.

Qua ratione Albela supra.
citatus suetur Beatos,
sine expressa specie
Deum videre.

VM agnoscit Author
hic repugnantiam specie
iici intrepida ad viden
dum Deum, ibi, fuique alie imbi
tiitam, difficillime defendi posse
non repugnare specie expressa Dei,
cum item eum non latuisset simili
tudinem obiecti immanentem ab intel
telcho producere non re, sed solo
nomine differe a specie expressa,
septus vindicato difficilissimis ne
gere maluit similitudinem, ac speci
cem expressam intrepidae Dei in
intellectum Beatos, quam ab ea ad
specificum expressam Dei conceden
dam invitus cogit itaque novam,
citulagere inter Theologos via
inmens docet viis in Dei non pro
ducere, nec posse terminum, qui
sir similitudo fui obiecti, ut faciunte
alia actiones intellective inferior
ris ordinis, sed potius termini rea
liter distinctum, quiprum fuit unio
quaestam intelligibilis inter intel
lectum Beatos, et effensiam di
vinam abscisse eo quod eum huc af
simitiert.

25. in eius verba citata dipy.
4. n. 42. ad finem: Falsum
est impossibile esse, quod Deus-videatur
clace a Beatisc, nisi formem verbum crea
tum, que fuit similitudo expressa.Et n. 47.
ad initium: Etiam de possibili non est
admittere image, seu similitudo produc
ta in visione beata. Et insector eodem
numero, concl. 4. Intellecho beata,
enque verae juvenis intellectum Beat
ti cum essentia divina in esse obieteri, vi
sua ess proditio cuiusdam termini, que
sir modus juvenis intelligibilis, qua mo
dante illo intellectibus Beatam intelligibili

ter voitur, & e se quasi numum cum essentia divina. Et n. 50. Visione beata vero
que potest defendi probabiliter, nempe &
quoque vero aliquo, quia est producito alia
cuius termini, nonquidem qui sit image,
ed quae sit image, sed qui sit modus
juvenis in alia secoaly mens intellec
tum cum obiectis sit enim modus suffi
cie quad obiectum est omnino praevent.
& proportiotherum; tunc enim ad ratione
nem intellecctionis praeit, et in Deo est
superius esse produgere imaginem pat intel
te, & num. 52. ad finem Nec
esse eadem ratio de alicie intelligendi,
quae hact, vt dictum est, neque habet ra
tione represeationis, sed folum habet
rationem tendentia, &c. Ac tandem
n. 46. Similiter quod alii dicunt, levem
met cognitionem esse alicuius similitu
diunum non esse ad rem, quia inferius of
tendentius sit esse ab omni philosophia
alienum.

10. Obiect autem pro hac
sentesia eius Author, Deum esse
in supremo grado immaterialitatis,
adeoque & intelligibilitatis: sum
me ergo, ac proinde non per specie,
similitudinem etiam expressam,
se per id ipsum est intelligibilis.
Ita citato n. 46. obiect secundo non
unum hanc rationem, sed etiam
alias adducit foliaces pro repugnante
specifici imprefa intuitiva Dei
que convincere, quod etiam speci
ieces eius expressa repugnet. Ita n.
47. obiect B. Thomam I. p. q. r.
ad 2. corp. Vnde dicere, Deum per simi
litudinem videri, est dicere diuersam es
sientiam non videri, quod est erroneom.
Et q. 8. de Verit. art. 1. Nullo simi
litudine divinae essentiae potest habere ali
quam conversantium cum essentia divina,
num, nisi analogie cunctum, & cedo cog
mynio, quod esser per solum similitudinem,
non esser ipsius Dei per essentiam, sed
multi imperfection, quam si cognovere
substantia per similitudinem accident
et. Ex quibus verbis sic S. Doceto
rem, ab intellectu Beatim Deum vi
dente excludere omnem omnino
similitudinem ergo simili
tudinem, ac speciem
expressam.

CAP.
CAP. III.

Doctrina Ioannis de Abel-
da superius tradita
refellitur.

PRIMO. Quia intra eam
Beatam videre est Deus
abique vila similitu-
dine intentionali, svae ea dicatur
species expressa, svae non. Conse-
quens autem admittit, probavit ne
potest: ergo, &c. Sequens est ma-
ifesta: sic enim Abelde, vbi supra,
visionem beatissimam non producte
terminum, qui sit similitudo viden-
tis, ac efficiat divinum visum, sed a
quantum, qui sit vno eorum extra
morum. Ait præterea illam non esse
representationem, aut similitudinem
sui objecti: vienentes ergo Deus,
vte cum vident, expressae sunt om-
nis similitudinis intentionalis: ne-
que enim ex similitudine eis conver-
nire potest, nisi vel ratione termi-
num, vel ratione actionis: at neutro
modo eis convenire, ut dicitur: et
ergo nullum profutum modo.

Secundo autem consequens,
videlicet Beatos, abique vila simi-
litudine intentionali Deum videre,
admittere, probavit non possit: pro
barum primo, quia est contra omnes
Theologos, abique magno velo, aut
vrgenti fundamentumnullatenuis er-
ge probandum, admittendum est.
Consequentia hæc est manifesta
immo verum effet antecedens, id
consequenti, non tantum non effet
probandum, sed effet positivae im-
probable. Non effet fundamentum
vilia, quod magis necesse est quod
excludendum a Beate Deum viden
tibus omnem similitudinem, con-
stituere intra inter respondendum ad
argumenta Albedai. Quod vero ip-
se omnem ab ipsis similitudinem ex-
cludens sentit contra omnes ad
vnum Theologos, iquet. Quarto
enum, quia instinent: Non certe B.
Th. quippe quern locum supra
berat alii explicant de similitudine
objectiva Dei, sibi de similitudini
ae, ac species inventum, quae sit, ut
tam objectum visum, quam quia
quas supplecat objectio principali
quorum consequentia: qui magis ad
mentem S. Theolos accedant, non
est haus loci definire, sed tantum
dehaire postuum virtutique proba-
ibiliter ducere.

13 Quo vero (peter ad
alios Theologos supra.
cap. 1. algeta-
ros, qui Beatis species expressa
concedunt, similitudinem inten-
tionales ab ipsis non postume relega-
unt enim effit a similitudinum expris-
fam similitudinem, quam interin
cludit, excludere tamen, etaque
are. Qui vero negavit Beatis spec-
ies expressa, non ob id am nest
quant, quia similitudinem inten-
tionales ipsis denegat: quin potius
eam ludonuntis: sed tamen edile
mant, sem non esse species expressa
stum, vel quia de hac ratione est
sit a similitudo, non quacum-
que, sed objectiva, ac prius aen-
ita, vel quia, vel non deber esse
objectiva, tamen debet distinguer
neter a actione intellectiva, alque
non tam ipfa, quam terminus per
omnum producit, quod tamen ne-
trium habere putant similitudin-
em, quae Beatideum vident. Porta
autem non tantum Theologis cap.
. citati dant interveni aliquem
similitudinis, Beatos Deum vidente
verum etiam in ex sententia sunt
exteri omnes Theologi, nominam
imque Heinricus quodlib. 4. q. 7.
Guilelmus Parisiensis de retributo
nibus Santorum manete medium, Ri-
charthus in 4. diff. 49. a. q. 1 ad 2. &
3. contra primam opinionem, Bo-
nav. in 4. diff. 5. a. q. 1. &
2. diff. 13. a. q. 2. 5. quorum debe
ne dubitari possit, videri possit
apud nostro Factolum in praestu
9. 12. dubiet. 5.

14 Secundo probatur con-
sequens superioris esse fallum, ac mi-
line adhibendu ex doctrina Phi-
lophi: de Anima, cap. 4. textu
15. vbi sic loquitur: Intellectus pe
tentia quidem est quodam modo intelligabilis ipse, acto vero nihil est eorum, anquequam intelligat ipsas operter autem in ipso nihil esse perinde et quae in tabula nihil esse scriptum, anquequam in ipsa scriptur. et textu 15.

sec. Nam in huius quidem, quae sine materia sunt, intelligens, & id, quod intelligitur, idem est. et enim idem est contemplativum scientia, & id, quod ita superficiem cadit. Et ca. 15. textu 20. Scientia autem est, quae est alia, est idem quod est. Quia se expendit iuxta Aristotelis intellectum, & tali intellectuque propterecum in intelligentes est idem cum objecto suo et non per identatem reali. ergo per identatem similitudinis: liquet enim similitudinem esse identatem quem, coequampropert humanitas Petri v.g. & humanitas Pauli. Quare dicuntur esse eiusdem rationis, quae simplices, & Petrus, ac Paulus sunt idem in ratione hominis, quia in ea sitam similitudinem inveni. Tu sic: reduplicatio vim haber propositis simplicis vniuerfacis, et ex Dialeclico notissimus est: cum ergo intellectio reduplicari, et intellectio est, est tuis, & intellectus simul tuis intensionem respectu obiecti intellectus, simplici vniuerfaci loquendo, omnis intellectio, adeoque, & visio baste, tuque se, tuque denominatione ad termino, quem producet, fortuius rationem tali similitudini absurdi ergo est. admittere, earn lancea eius modo similitudine reperturi.

Et quidem quae ad eam verum, & Aristotelis, est intellectum quumam non assimilare intelligere et pluris idem putent secundum personam duonam esse similem, producunque in similitudinem nature, porri quam tertium, quae secundae persona per intellectum, eius officium est assimilare, rectam vero per voluntatem, ad quam non tam assimilare spectar, quae terrae, & inclinari in intellectum: quare iniquum, secundae procedit et similis Petri, eique image, sicat oporpoet ad rationem filii, secus tertia. Ira Canatienf. quaestion 27. in comment. articulo secundo, & Patet Vazquez eadem quaestionem, artic. 5. ro. in J. p. disp. 13. c. 7. referetur ipsum B. Th. 4. contra gen. capite 11. in hae verba: Et quia omnibus cognitio perferitur secundum similitudinem, quae est inter cognoscentis, & cogniti. operter, quod in eum sit similitudo rei senilis, quantum ad eius accidentia, in intellectu vero similitudo rei in intellectu, quantum ad eius effe. Quia imago autem aliquid rei, quae easdem naturam habet cum re, cuius est imago, est iucum filius Regis, in quo imago patris apparet, & est eiusdem nature cum ipso. filium etiam est, quantum ad ipam eius effe, & quantum in eam naturam cum dicente communicat. Et quoniam ergo, quod verbum Dei est imago dictantis, quantum ad ipam eius effe, & quantum in eam naturam cum dicente communicat. Reunque ergo, quod verbum Dei non est imago, sed est filius. Similis habebus eadem libro cap. 19. rationem asignans, cur Spiritus non est filius, nec generetur.

Tertius tuetur, aut Vehitoral SS. Patris, idem consequens esse absurdo, nec possit adnuntiari. Beatus abside villa similitudine Deum videre. Etenim contrari Augustif. libro 9, de Th. cap. 11. ibi: Inquantum Deum nonnseum, similes similes, sed non ad aequalia ter similes, quia ut rectam cum omnibus quantum inspexisse, & quemadmodum censum per sibi corporislicens corporis corporis, sit verum aliquam similitudinem in animo nostro: in quo Deum nonnseum illa visita X. Eodem, est & fit aliquam Dei similitudinem, tamen inferior quae in inferior natura est: creatura quaepe animas, creatura autem Deus. Et libro 24. de Trinitate, capite 17. in hae imagine tum perfecta erit Dei similitudo, quam de Dei perfecte versio. &c. Ett item contra Anselmum in Monolog. cap. 11. ibi inquit: Cum mens rationalis est ipsum ergo tando intelligit, imaginem ipsius nascitnus cogitatione, sio ipam cogitationemque suijsse imaginem ad simulum similitudinem tantum ex eius imprecatione formata, &c. Quod sc cogitio, quae mentis rationalis ipfam habi intimeruptem invenitur, non sine tali similitudine inueratur, quid non ide secundum sit de visione qua Beat. Deus sit praestans, ac sime proportionem invenit. Alij erit partes de cunctominem cognitione intacta, ut simulutudine quaid obiecti cognitio, quos vide, si placeb 3 tradit P. Dandinum 3. de Anima, digestione 32.

17. Quarto probatur, idem consequens esse absurdo ex illo Ioan. cap. 3.
3. Cum appareret similis et erimus aequo: videmus cum sic est. Ergo non nih ab" futurum, lemmi, admittit potest Beatus Deus videre invenit diuinam vt lae similitudine, aut specie, quae cum qui sit. Respondet Albeida, hoc loco sermonem non esse de similitudine, aut consecuentia visionis beat. cum obiecto cognito, sed de similitudine, quae consecuentia visionis cum visione nostrae, ftelice quum sumus habitato in patria, cum divina, & mercata, qua Deus sempiternum ftelice invetusur. Contra tamen: quia est de hacteriori similitudine loquatur Evangelium Ioannis, vbi supra, quod tamen loquatur erat depriori quia desinuit in praestito manifestum est ex ratione, quia visuit: ueniam sermonem habet de iis similitudine, quae est inter visionem Beatiorem, & visionem Dei de ipso, non tantum dicere, quia videbimus cum sic est, quia videbimus cum sic est, sed videat iura calutis eius comprehenderit veramque similitudinem, ut intuendo conflatit, de veroque ergo loquitur.

18. Respondet secundo Albeida ex Patre Vazquez quatuor. 12. disputazione 38. capite 5, numero 10. ad finem allegato Ioannis textu sermonem non esse de similitudine intelligence duos, sed de similitudine morum, & vitae, magisque affectu, quam representationi. Fatoer erat ad hanc similitudinem morum, & vitae, respectisse Evangeliam, vbi supra. Id enim proprium docent Patres, & interpretes: Ceterum nec hie, nec Ioannes ipsi se exclamant similitudinem intellectualem, de qua disputamus, sed potius cum includat, Ioannes quidem ut patet ex causali, qua virtut, & qua obiecit a nobis verba claudie. Patres vero, & interpretes, ut se legentii perpicuum erit: vnum pro multis interpretibus sufficit Patre Cornelio a Lapidis, qui in civitate Ioannis cum hac habet: t Rursum, dum vident Deum eius speciem in mente fibi efformant, puta verbum mentis quod plane Deo est simile, Deumque eis referat, & representat. t Allegat eiram pro hac expositione sua non plures partes, ut vnum pluralum, ne dicam omnium instar, Augustinum feliciter in Enchiridio, capite tertio, vbi car loquitur: t Cum autem uno fidei, quod per dilectionem operatur, imputa mens fuerit tendit bene quod dicens etiam de speciem Dei non, vbi est fidelis, & perfectis cordibus nomen & inestabilis pulchritudo, cujus plena visio est summum felicissim.
tio visua beatifica est essentialiter ve
tur ergo conformatis objecto imo ergo
illud representaret, fisti est at insta
Albeda (vbi supra secundum le fuopra-
sectat quaternas est alto intellectiva
non ct representativa: ergo talis est
denuntiat ad suo terminum termini
nus ergo illius est representativa
er-go cet simulitudo, alium ergo, & co-
mentaria est terminum productum
per visionem beatam esse visio ne
runtam, & non simulitudinem.

21. Quarto: in tantum aliquid
dictur ut mago, aut simulitudo obiec
tiva in quantum ducat in aliorum
cognitione, quod vero ducat in alios
amorem est per aetas, & imp
timentern profusus est ad rationem
obiectiva simulitudinis. Cognitio
igitur ad speciale habet pra amore,
us simulitudo formalis fallax ana-
logica, & representativa: aliique, eur
sus ad illam, pluses, quas rep-
sectus ad amorem efficer postrit, ut
quod eam respiciat, dicatur simulitu-
dos, & imago obiectu. Cum ergo
vult beata sit cognitio, sive vel ratio
ne fuit, vel ratione termini ex pro-
ductu, esse debet simulitudo forma-
lis effrentie divina. Vnus igitur in
telligibiliti, nec supernet in visio
ne beata, qui producit, simulitudi
nem effrentie divine, nec tam per
se importans, fed potius ab eius
modi simulitudine omnino fecit
esse plane reicienda.

22. Quinto denique, perfecta
tendentia cognitionis in sui objecti
num petit vniocam simulitudinem,
& conuentiam cum illo in effen
duor at eam non petit tendentia amo
ris in vnus objectum quanquam
que sit perfecta: magis ergo est
t cognitione fuit simulitudo analogica,
& intentionalis respectu sui objecti,
quam quae amor respectu fuit talis
cur: vifio ergo beata, qua cognitio
est, necibit non coharente cum
simulitudine divinae effentiae, quam
facie videri, adeo inutile cognof
ci, proinde a semtendia non est
voio illa intelligibiliti, quam commi-
cittur Albelli, ut a visione beata
omnem simulitudinem agit.

23. Porro autem primum ante-
cedens probaturn, nam perfecta tem
dentia cognitio est, eiusque praet-
ria stat in eo, quod sit verumque
veritas: Cognitio in autem esse veri,
est eam esse, & eis eius objectum:
aut enim affirmat rem existeret, & sic
veritas eius est, istam esse, & eis
existetiam rem, aut affirmat, & eis
futurae, & sic eius veritas est, istam
esse, & eis futuritionem rem, aut
affirmat rem esse praeteritum, & sic
eius veritas est, istam esse, & eis
praeteritum rem: aut affirmat rem
esse possibile, & sic eius veritas est,
iliam esse, & eis possibilem rem:
aut denique affirmat rem non exis-
tere, & sic eam esse, sed illam
esse, & eis negationem, quae carent
rem, de qua non esse adhibetur:
tendentia ergo cognitionis, perfecta
exigit, ut dictum est, & cognitione
esse, & eis obiectum cognitio adeo
que, vniocam etiamque consequen-
tiam, sive simulitudinem in ef-
fendo: merito ergo huic exigentia
dici potest cognitio, ut sic simulitu-
do, quia non vniocat, fallatem inten
tionalis, & analogica. Ceterum amore
ad sui perfectionem, & praelatiam
non posuit etiomi simulitudinis,
aut conuentiam cum obiecto suo
defiderium enim, ut aliis a dictum
exemplis, perfectum esse potest
fine eo, quod in essendo conuentat cum
obiecto suo, obiectum enim defide-
ri, & id, quod cupimus, non est
futuritio, nec possibilis, sed existen-
tiam: quanvis ergo cum perfecte
rem defideramus, verum sit rem eis
possibilem, & eis futurum, ramm
non cum non sit verum, rem eis exis-
tem, fane verum non eic defideri,
notum conponent in essendo cum
obiecto, quod defideramus, acque in
vorsi habenemos.

24. Impugnavi hueaque fenten-
tiam Albelli in gratia coriis Scho-
Ze, cui e contrario, & forte exci-
pias Caepel. in 4. dis. 48 q. 5.4. &c.
in 3. dis. 1. q. 2. et ad 2. quis locis
inuniti intellectu eti, ut sic non
esse simulitudinem in se, & sic ta-
men voci possa ratione principi
suoi, videlicet speciei imprese cum
ergovifo beata non fiat per speciem
imprese, consequens esse, ut eae
nec per la, nec denominatiue ab vil.

Sed...
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buntque speciem expressam duxit esse ecclesiastica. Antecedens laudetur: nam intellectum nostrarum abstraktum Deum cognoscentem producit re eius specie expressam ex indigena obiecti est, quibus non posse Deum in se ipsos cognoscere, hocip producere in se ipse specie, imaginem Dei in qua tanta in obiectum eum cognoceat, non aliter arque, quia facies eunum in se ipsa non possit videre, spectu quam in se videamus: et quod species expressam sui sit, nec sit obiecti, in quo Dei aut vella alta cognoscitur paulo infra ex professo ostendatur.

27. Ad secundum argumentum loq. de Albede inde de lucem, quod rationes omnes contra specie impertam Dei clari vistis mihi cum contra eam specie expressam dicent, nolite nihil id referre, cui arbitre omnes patres esse momenti, qui dixit tales esse, nihilque probare, non probavimus tamen, sed qui eamus difficultatibus testimonii Albeda rationalibus, quibus impugnatis faciunt posse illas speciem expressam Dei clari vistis, quorum vicinum ad versus eius speciem expressam. Ad tertium argumentum Albede defunctum ab auctoritate D. Thom. dixerunt, et supra S. Doctorem non simulimundem, speciem expressam Beatissimae re, sed vel speciem impressionem, vel prope, sem simuludinum obiectum creatum.

CAPVT IV.

Qua ratione Castraus, & alii Thomistae a beat. speciem expressam exclusum.

28. Cardinalis Castraus, p. q. 28. art. 1. Torres ibid, disputation 5. & disputar. 3. Ferralle contra gent. cap. 5. lib. 4. cap. 43. Et alii Thomistae, capite primo Husius tractat. a nobis relati existimantis species expressam esse similudem non quacumque, sed obiectum id est, eam: quae sit non tam medium quo, quam medium in quo quidquid est cognoscendum, scimus, vel alique terminis vlistur: quin non, sit fons ratio cognoscendi, sed eam obiectum cognosco, faciensque, quia cognosceit, alius cognocei, id nimium.
cuius est imago, & species: cum igitur impossibilis sit infinitudo obiecti, ilius aliter, in cuius cognoscatur Deus intuitus sit, cum sit mirum non esse, quod species expresses intu
riva Dei omnium repugnet.

29 Opponunt ergo bi autentores inprimis B. Thomae opusculi.
13. voluit habere: ilud se formatum, & expressum in anima, dicitur verbum interius, & idee comparatur ad intellectum, non sic: quod intelligere intelligit, sed sic: in quo intelligit, qua in ipsa se expresses, & formate habitatur rei intellectae. Et opusculi 14. similettu part
feta, genita, & expresses, ab intellectu, & hoc totum expresses est verbum, & est totum secundum expresses, & totum, in qua expresses, & hoc in
intelletum principalia, quia re non inteligit, nisi in eo, est cum quantum spec
culum, in quo res conservatur. Et q. 9. de verit. art. 1. ibi: Inte verba interius
sunt intellectus interius intellectum. Et art. 2. ibi: Verbum intelligi est nostrum unicuius immanentem quousque sumus de verbis: in district
An Deus videatur a Beat. per spec. &c.

33. Antecedens autem argumenta sua audacior; quia si tenuis ocularum non videt rem in tuo imagine, sed in te ipso, non potest eam videre, multum est in te, et cum dispositione, quam te veta habeb; contestuens est talium: nam cum visivitur per conficiendia multangulata, apparat multiplex, et tamen in te est multiplex, sed vna: et cum viso colore aliquo tentatis, eumque valide immutante; ad illum coloris ocularis quis convertit, se eundum color e appareat, non qualis in te est, sed ut omnino ut idem rationem summum priori. Hae varietas visionis non oritur ab illa varietate in re, quae videatur, quique quod superponitur eadem, hue per hoc medium externum, hue per alium videatur, et hue potest visionem alterius tentabitis excellentissimae, hue non. Iohum ergo oritur ex imaginibus objectivis, quae in tenui oculorum variae sunt autem varietate medii, et circumstantiarum; tales ergo imaginines objectivae admetentes sunt in tenui oculorum, et quaecumque alio. Aut paulo alter: quod objectum non altet potestiam, neque varietatem potestiam objectivam: sed ut contactus ex adduction experimentis, imago expressa, quae in tenui fetes in oculo, variat potestiam objectivam, facitque rem extra potentiam alter, et alter objecti potestia, et ab ea videatur, cum ea varietas objectivam in potentia non posse oriri a te ipso, vespore quae in se eadem est, omnisque varietatis expressa: ergo imago hue specie expressa, non abiecte manifestatur, sed etiam objectiva afficiet potentiam visivam. Huius ergo objectum est.


CAP. V.

Modus excludens a Beautis speciem expressam ex Caietano, & Thomistis, supra relationem rellativa.

35. QVM, uti mecum in Metaph. lib. 7. tract. 3. cap. 14. libet censuram cum praemittendae denso relievere, inde est enim mihi magis admirablem. Impugnatur igitur primo, quia species expressa, verbisque mentis terminantur immediate ad ipsum, quem representat, non vero ad imaginem obiectivam; eius necundum representatiuam et latentur ad certari, & merito, alioque sindirecte in imaginibus objectivis procedunt in infinitum. Intellectio autem sibi ipse verbum mentis, specie quem expressa, quoties sitem hoc datur. Intellectio igitur coniuncta cum specie expressa, non ad hanc, velut ad obiectum, sed ad rem ipsam extra potentiam terminam, quae speciem expressam non esse imaginem obiectivam, sed dumtaxat formalem ac praeinde eam admittendum esse in Beatus respectu Dei. Nihil in hoc difficilem igitur probatione, minus minore videantur intellectioeum esse verbale speciem; expressam Probaritur autem ex Antelmo in Monol. cap. 44. Verbum vero esse ipsa cogitatione ad eum fuit intuitu eis memoria formata. Ex August. lib. 13. de Trinit. cap. 10. Formata cogitatio verbum est, quod in seord
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36 Respondent alii ad verborum verbum esse intellectum non formaliter, sed causali, quia minus est effectus per eam causam, nec alius voluitae Patres supra allegatos. Sic Matematici dicunt in cam esse fluxum, motum ve punctum, quia est veltium illud, quod causat punctum, cum fluxet, et motetur, ut patet ex nostro Claudio in Elementa Euclidis, p. 2. Sic etiam quod aquae Augusti, de Trinitate, cap. 4. Homine nihil alii est quam anima, et corpus apud differentes totum in collectione fueram partium, idem est: aut hominem esse effectum causae aut corpore, et anima non extinsecus, sed intrinsicus, quia est caussatus ac causator.

37 Contra tamen primo. Quia inexta solutione verbum esset primum, et polierius intellectione, polierius quidem, quoniam ab ea causatur: prius, quia ab obiecto, et potestae parturit noster, verbum autem intellectio est obiecta. Contra secundo. Quia verbum vel tale reformat re intellectui: ergo denominat rem reformatam, et g Dongem etam intellectum ergo et intellectum intelligentem: ergo est formaliter, et per identitatem in intellectio. Nec volat, si respondes, verbum reformatum rem intellectui obiectum, et hoc non sufficeret, ve ille sit formaliter intellectio. Etenim, est obiectum extratium reformatans aliquid intellectum, non sit intellectio, et secus est de objecto, quod intra sit format intellectus ad similitudinem obiecti exterioris: hoc enim necio cur non esse debeat formaliter intellectio, cum sit partus, conceptusque mentis, perferret cum hoc titulus verbum divinum sit formaliter, et per identitatem intellectio sitem relativa et notionalis.

38 Respondent ali inter quos Augustus, ibi supra, verbum non causat ad intellectum, ut intellectio, sed ad actione dicii, ut nunc interna locutione, pro eo ac docuit Scoto in de Trinitate, cap. 27. et Canaricus, p. 27, n. 1, quare terminum dictionis esse realiter in intellectione finalem, et verbum, ratio si diversa formalitate, ut magis. Est enim intellectio quod est ratio cognoscendi, verbum vero quae est ratio cognit, intellectuque immediate ad rem terminata rem, prout verbum et hoc non prohit est intellectio. Ac locandum quod est intellectio, terminatur ad verbum, non vero locandum quod verbum est: idem est ergo realum verbi, et intellectio voluntatis Patris ad ductum, velutque autem distinctio, rationis suffecerit ad hoc, ut intellectio prout talis est, non cognosci rem in se ipsa, sed in verbo, tam quam in obiecto; et hoc immo diutum dicat habitudinem ad rem, cuius verbum, et finitum est.

39 Verum imprimis in hoc soluto in eo pectat, quod statuit intellectione non esse dictionem. Hoc enim est contra Augusti, cap. 13 de Trinitate, cap. 18. ibi: Quaedam ergo cognationes, locutiones sunt coedit. Et cap. 1. cum verbum nostrum cognationem nostra dici, et contra Fulgentium lib. 3. ad Monimum, cap. 9. ibi: Cum enim mens apud verbum habet, iucum cognando habitur, quia minime alius est apud se dicere, quam apud cogitare. Et contra Anselmum in Monol. cap. 34. Idem est summo spiritus intelligentes, seu dicere, et Secundo displicet ea solutio, quia cum multis verbi iuxta aedificantes sit diuer sum ad mutuer intellectiones, et, obseruo, realiter in codem modo, aut antiquae intelligentur. An non codem licentia fingi posset, adionem, quae aegridimur a causis, durationem, quae sumus in tempore, vocationem, quae circumst beneath, spatio loci, intellectione, et volitionem, quibus cognoscamus, et ambo, non nos diversus modos, sed realiter vident, etendemque.

40 Postrera cujusdem solutiones
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chaelum intuitus cognoscere: respectu ergo cognitionis intuitivae repugnat verbis esse simultudine, objectum, aut medium, in quo id petiscitum est, verbis enim, quod de Michaelis formae Gabriel et aliae quid ergo-esse potest formaliter semel substituantur Michaelis: ite id verbi non est caula Michaelis quia a Deo potest Michael per creaturam produci: cum qua tametibis aliqua est, praeterea non verbis mentis etiam Angelicae propter huic consensit et aliae contra Angelum, eique praefetim, de quo loquimur; inperceptio

42 Scio ad priorem partem huic argumenti responderi; aliquis non esse absolutum, quod nulla cognitio esse omnino, & pura abstractus ab omni potius necectem esse: est peccati verbi, & abstractus omnis sit intuitus. Ceterum cum intellectus aliquae intuitus fiat omnino tali & nullo modo abstractus, ut in intellectione divina, trinomia, & communitas est non esse posse aliquam cognitionem abstractus quam sit pure, &que non abstractus. Necesius estiam non habere secundum argumentum nostrum respondere Adversarios, verbis esse simplicis, & intentionem quae praeferant: hanc quod similiter adducit esse magis expressam, & quam similiter illam quae fiat & operationem hoc, ut in verbo positum aliquum intuitus cognosco. Sed ideo imprimitur in visione beatae polis Deum cognoscere intuitivam, ut si negetur, visio nem beàram esse similiter dumius efficiat, facit posse Deum cognoscere intuitivam quod aliqua suas perfections in cognitione abstractus Dei. Deinde, ut norma verbis, si est posse cognoscere intuitivam per simultudinem formam, aut emissarialem determinarum partium potest velut medium in quod etiam intuitus cognoscendi, non est prodego cum non admittere in Beatissimam Dei verbam, quod sit divina efficiet similiter obiecta. Solito igitur contraria huic partam compar, ubique non satis sit.
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43 Argumentor tertio. Viduntas nullam habet amoris sui internam vel exordium, quo priscis amicitias, quae sunt extra se, amicis simul etiam intelligere, quo abstrahit cognoscens esse extra se posse, non cognoscit ea in simulitudine sua obiecta, cognoscit autem eo esse extra se specie expressa, ut ergo non est simulatum obiectivum, sed medium in quod tumam medium quod est ergo simulitudinis obiectivum non debet ea, a beatis Deum cognoscentibus accipere. Eius argumenti, quod sane videor evidens, negant tam antecedentibus aliquis Tho- 

mius Recensiores. At prorsis inter- 

ablationibus: si enim omnis Deam amans cum amar in idolo idus fabricato, arque in verbis sui veluti alati etceo, sine creaturam habet pro obiecto formalia in amor: nullus ergo amor nother est charitatis Thesologiæ, sed vel est amor inordinatus quatenus ferret magis in creaturam, quam in creatorem, vel est amor virtutis moralis specioce, non tantum sit divina bonitatem, quam ab eius imitatione creata.

44 Alii i. adversarii cum P. Amico nostris in praefationem minus, quam praeiam ad, negat argumenti primam consequentiam, dantque rationem dequephilosophiam inter intellectum, vel voluntatem, quia 

ti ait, factum intende consecutionem verà, 

realem obiecti, quare illud amar, vt fice in se, vere, et realiter, non vero prout est in interno velo finalce 

cho fuit: illius autem finis non tantum est rei consecutioni, quam eius notitia, quia quidem nihil in simulitudine obiecti prius cognita nequit haber. 

Hæc tamen sequitur evidenter refel-

litur in gaudio, vprehoe quod non intentid rem consuequit, sed eius praefupponit consecutionem, sed præ- 

sufficit cognitio, qui affirmatur existere; cur ergo hæc cognitio, aut 

alla magis affergere debet rem in medio aliquo prius cognito, quod quidem fœcit ad liadem in eligi- 

bilem, quam gaudium amar rem in medio aliquo prius volito, quod ad

tipsum ad lineam affectivum. item argumenorum fieri poesat in amore 

stoico, quod non intenderi consecutionem, et existentiam rei, sed potius tendit in praeidentia essentia, atque omnino praeidentia ab existere, non existere.

45 Vítimo pleisque Adversarii ex Capicole in t. diat. 2-7. q. 2. ad, contra primam conclusionem, respondent: Quod simulatio inter intellectum, et voluntatem non valer, quia voluntas non est potenti 

tia concepsiva, sed intellectus, nec requiret speciem praemittis acti 

fite intellectus, nec terminatur ad rem illo modo, quod intellectus cum 

obiectum intellectus est res, ut in intellectua, obiectum voluntatis est res, ut in se est coniecturata, quod sed intellectus per actum se 

gnoscit coniecturam, ista voluntas 

per actum seam emitit quando impressio amans in amare, u 

alia dictor. En verba Capicoli.

46 De quibus ut judicium 

siggallato feram, quod priori loco diciter, voluntatem non esse potenti 

tiam conceptiam, habet intellectum, nec huius more postulare speciem 

impressam; aut expressam fuit obiecti, est meretricio principii: hoc 

enim est, quod inquirimus, cur 

voluntas, eto nec ut potentia concep 

tius, nec in media specie, ne non 

tamen diligit, quia sunt extra se in 

impressio illa interiori sanctum 

in obiecto, et ratione primo dicet: Quod vera additur, res ut intellectas esse in terra animam, ut voluntas 

vera esse extra illam, aut quod iux 

tit animam intelligendo trahere 

res ad se, etque bibi representare, contra vero, amando extra, quam 

dam pari, et ferre extra se, hoc in 

quam, quod se magis tuentur contra 

tit, hanc rem est magis solida. 

Nihil enim hoc loquendi modo vol 

stant significare Schofifici Artil 

teleum, ac Dionium secturi, quam nos cum intelligamus, alio in no 

bilissim ipsi volui describere ima 

ginem, et simulitudines rerum intel 

lectaram, cum interceptis voluntat id, 

non faciat, sit intentionaliter pro 

pendet in obiectum amatum. Pro 

peb
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52. Argumenta denique quarto. Si verbum est factum obiectivum, in quo cognito, ac veluti viso viseretur res cognita, id procul dubio experimur: ac non experimentur, ei evidens: ergo verbum non est factum obiectivum, ac medium in quo, ac præinde hoc nomine non debet negari in Beatus respexit Dei. Respondet Amicus supra, & Capreolus in i. diff. 17. q. 2. ad 3. n. 14. idcirco cognitionem rei in verbo, quæm in objecto experientia nobis cœpta est non esse, quia vestro non diversis actibus, sed uno, eodemque cognoscimus. Contro tamen, quia eadem visione, & factum, & faciem in speculo videmus: ut nihilominus experimur, faciem non in ipsa imm. dedimus, sed in speculo a nobis certi. Sint hæc erat veno auctum inter, dom cognoscimus Deum in creaturis, & tamen experientia contigat discrimine nos inter Deum, & creaturas, illumque in his, non vetò in se cognocei. Quare ergo est; ut cognoscamus, licet veno auctum rem in verbo, tantum in objecto, & speculo, & id nobis experientia non conierit.

48. Alii respondunt similitudinem verbi, & rei cognitae in verbo, velut in objecto esse in cauda, vt cum rei aliquam cognoscimus in verbo, cæm in se visere nobis videamus. Sic e. g. si duo solis penetratentur in objectum, nulla præfet experientia confert, duas esse, sed potius tantum venus, ambo nobis apparit. Verum ne hæc responso satisfacit, Ideo enim duo solis invicem penes.
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consequens est, ut verbum, seu species expressa, quem appellamus intellectualem, pascuum, sit in quo intelligimus se habere, et vidimus naturam se expressa. Eodemmodo exponendum est quod ait S. Thom. opusc. 14. in simpliciinde genitura, esse verbo rem effrime, et nisi in ea rem non intelligi. Cum vero ibidem ait verbum esse intellectum principalis, intelligendum est de intellecto nostro in quod, sed ut quo, idest, intellectiones principalium enim est intellectum verbum, quam eius productio immanens; nec novum est, nomen totius concreti adhiberi abstante, cum album, v. g. signifizet in sedo interdum ipsum abbedinem, et cum dicior album immediabilem, et cum dicior album immediabilem disgregasse videtur.

50 Quod porro corde opusc. 14. ait S. Doctore, simplicitude, nem, seu species expressa est, qucum speculum, in quo res cernitur non eo valet, ut situr, sed non vitae altius, alius, in speculo, nisi visum ipsum esse, nisi posse aliquid per verbum cognoscere, nisi cognito ipsum verbo: non enim est necesse, ut exemplum, & simplicitudem tenet quod omnia, aliqui non tam effect simplicitudo, qua identitas. Vis ergo eius exemplum, quod veiur S. Doctorem, etsit in speculo res apparet, quia terminando accidientem videndi facit alius, videri, utiam in verbo cerne, et obiisse apparet rem verbo representatam, quia terminare actionem intelligendi factit, obiectum suum actui intelligi; non est tamen opus, ut dixi; verbum est terminum actionis intelligendi, ut illa est intelligendo, quomodo speculii est terminus actionis videndi, ut visio est, sed assis, illud est terminum actionis intelligendi, ut ea est actio physis: ita enim in eo, tanquam in aliquo producere, non vero intelligere, ut quid poteris quidam cognoscere, & intelligis actio pingendi rem pingere in imaginem, et tamen ipsumrem imaginem solam producit, & non nisi latet, & imprudenter eam pingere; quos enim habet coloris actio pictoris, quae visibilia sunt, aut eminentias, utermini, quem producit, dicatur pictura, causam, et quod eodem redire, formaliter pingere: ac ergo tantum pingere rem, cuibus producim imaginem externam: quo pacto, ut alia omittam, dixit Cicero ad Lucceium lib. 5. Alexander ab apelle potissimum pingere: idsi pingere velutur. Car ergo formaliter actio intelligendi non intelligat in verbo, rem ex representantonam, nam si verum ipsum igitur non intelligat, fed producat, verum contra non produca, fed intelligat.

51 Tandem ex his patet, quod pacto intelligendum est quod statutur a S. Doctore q.4. de Verit. art. 2. Verbum esse interum intellectum sub alius non debet esse, ut quo: Quo pacto etiam quod dictur ibidem artic. 2. verbum esse ipsum intellectum: quo denique quod dictur, illud esse id ad quod operario notari intellectus terminetur. Etenim terminatur non intelligendo illud, sed potius illud solam producendo, & intelligendo solam rem eo representatam. Vide P. Fallolum in praestent, vbi multa adiuic loco D. Thomas, in quibus Angelicus Magister dicit verbum non esse simplicitudinem objectum, aut medium, in quo nec enim nobis vacat eca expendere.

52 Ad authenticatem Augustini codem cap. 4. huius nostrae traditis propofitam respondendo Dei reflexe cognoscere verbum fumu: eius esse perfectionis: Verbum esti, etiam omnium omnium continere per simplicitudinem, vel formalem, vel eminenciam: quare in eo cognito posse omniam de cogniti intuitu, sic oportet ad hoc ut fiat speculum obiectivum, et medium in qua. At nec eis necessari, ut intellectus crea- tus, qui perfectissimus non est, fed multos omnino imperfectionibus, verbum fuum tempus reflexum cognoscere: nec vero verbum verbum intellectus continere formaliter, aut eminenter objectum fuum: eum modo ergo verbum, ut verbi est, acspecies expressa, hoc est medio, in quanto est et medium in quo esse potentiam eodem modo eademesse, et eandem cognoscitur: quomodo est...
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defecto similitudinis, nequit in eo cogito intuitui cognosci obiecitu, & non alter, quam intuitui deiect
in illo cognosci Tamesi autem Augusta. vt ubi supra, equipar et verumque
verbam, faciclet creatum, & increa
tum, non tamen in ratione speculi obiecitu, & medit in quo, sed hu
tenus tantum, ut quemadmodum
nostrum de nostra nascitur scientia,
se illud etiam natum est de scientia
& notitia Parisis.

53. Ad Anselmum in Mol
ol. cap. 31. dicendum est, cum no
mine imaginis in quanti formatur
acet cognitionis nostrae, cum homi
nis abhensis recordamus, intelligere
non verbum omnino interius : sed
partim interius, partim exterior, vi
delicet hominem, cuius memoriam
habemus sibi eam eum vt cognitum,
& in memoria revocatus similitis es fii
bi ipse vt exstent, aut vlo, cum ta
lis sit in cognitione, aut memotia
nostrae, qualsit est a parte relaunt qua
suis in se fensu, & vlo nostre vt er
go cognitum quidni sit imago, & si
militudo sibi, aleoque verbum : At
que de hoc genere verbi, & similitu
dinis intelligendum est illud Exodi
9. quas fater Dominus verbum illud
in terra. Quod enim facturus erat
Dominus Toidum aliquod interius,
& res externa, ac f vlo cognizita, &
volita. Aut etiam dici potest iuxta
Anselmum aciei cagit : acionis nos
trax formari, vel terminati in imagin
nihominis abhensis non reprezen
tatiue, sed actiue iuxta dictus supetius.

54. Ad Aristotelium denique
dicendum est iuxta cum quidem lib.
2. de Anima, recto 60. res cognitas
esse intra animam, est vero, quae
per sebum externum attinguntur
non intra, sed extra animam esse:
haec tamen non, dixisse Philosophum
propertea quod res unam intelligat,
aus cogitetur similitudinis ob
iectus interius, nequam verò per
ese videant, auritatis, alioque modo fen
triae exteriæ. Quod ergo fui voluit
Philosophus, sancto non alio quan
obiecta sebum exterius non re
linqueret du fletrem, ac longo tem
poles imagines et unipartius est
formeque in sensibus, quibus perciv
pientur, ac proinde nec in anima
pro arca celestis lunae sanctificata
naturae vero speciei, ac plantamara
uiui Forum in sensu interno, & in
nellenus hoc ergo est, quae in
nellenus, aut cogitaturo ete ca
dunt, eis in animas ; non vero
eis intra, sed extra Forum, ea quae
sub sebus exteriores cadunt.

55. Ad tertium argumentum
Cum a ratione supra cap. 4. proposit
rum dicendum est imaginem exter
nali esse signum instrumentale, vt
facturum omnibus, quae non nisi prius
cognitum dice in cognitionem alterius, & Petri : hanc enim esse
naturalum signi instrumentalis, ut ex
Magistro Sententiario B. Thomae
Molinæ, & alios Scholasticis dicto
in Dialectica lib. 6. trac. 1. cap. n. 15. at imago interius forma, &
expressa ab interitu non esse signi
instrumentale, sed forma, et iberd.
ex communi DD. sententia sust.
Non ergo requiritur, ut se cognita,
se factis esse sive ratio cognoscendi
& non in medium in quo, quum
meditum esset.

56. Ad tertium argumentum
costitutum etiam a ratione lup. cap.
4. propositum dicendum est, cum
intellectus cogitatur rem non ex
tenentem, neque quum cogitare eam
in eisse vlo, quod reueret dar tran
quum in obiecto : unde opus non
esse, vt en cognoscatur in eius esse
intentionalium, sine in verbo velut in
obiecto. In quo ergo eam cogitac
intellectus, ranquam obiectus : Sane
in ipso eius esse reali, quod non da
tur : ea enim solum genus intellectus
nostrus, & supra tensus hos externos
perfectio, ut ex naturae politis im
mediata cognoscere ea, quae non sunt
minus, quam si essent. Quod hac
sit natura, & vis intellectus, ac in
ellectilume cognitionem, patet ex
majo ipso per cognitionem produc
to, quod quidem attingit rem non
existentem, & non in esse, quod re
ueret dar, ranquam in obiecto, aut
termini. Patet etiam id ipsum ex
amore voluntatis ad rem non exsiste
tem ad spiantane, & tamen non in ef
se vlo, quod des se : addiessi enim
amor noster, cum desideramus rem
non
non existente, non ad aliquid esse, quod iam datur, sed potius ad aliud quod non datur.

57 Patet denique ex eo, quod inadeguate tantum, nec ade- quate posite; venit ut non existen
tis substantia ad illam quod munus
obiecti terminatius iniquum dicatur quod inadeguate, fane necesse est
vr res non existens secundum esse
illud, quod non habet, quidem inadegu- ate obiectum, terminusque
cognitionis; & tamen inadegua
te habet tale esse, sed propositus car
ret: quanes inadeguate co careat: a
men pones illud potest inadeguate,
& non in conforito verbo, sed speciei
expressa terminare cognitionem,
eique obiecti. Si vero dicatur, quod
inadeguate, certe propositio affirmat
Deum esse eternum, de verbo creato
Deum repræsentans affirmabit
eternitatem, & sic erit fallax: quod tamen nihil fallius. Quod prope re-
dera dicatur eam affirmare, ac dicere de
verbo creato decretis non anecarta-
tem, sed anecratatem verbum, ne id
quidem satisfacere, aut eius propositio
suis falsitate; cum enim de communi anecratorum
sententia propositio fit simplex,
& sed composita qualitas, eiam falsi
um est verbum creatum, & abstra-
tivum Dei, fuisse decretis esse ver-
bum anecratitatem, aut ean creare. Si
gest autem anecratorum velint
propositionem omnem esse simplic-
em qualitatem, falsabunt quidem
veritatem eius propositionis an
obis supra obiecte, sed tamen non
huius: Patet aeternum non est Philosophe-
sius enim erit: verbum nostrum repræ-
resentans Patrem non est verbum repræ-
sentans Filium, quod tamen est fallam
li propositio est simplex qualitas, &
verbum propositum vnum, &que indi-
atum. Vide, si placer, ea, quibus in
Philosophia tom. 1. lib. 8. tract. 5.
cap. 12. eorum reieci sentientiam,
qui tumuer cognitionem nostram
abstraxuum non in res ipsas, sed in
earum idolum quoddam adequate
fieri.

58 Ad quarrum deique, &
vlimum argumentum contraria
dicendum est, nec visum nostrum,
nec alium senium externum nibi ven-
dicaret imaginem, aut similitudines
visum obiectuum, in quibus res coram
poetas perceptam. Nec referit id
quod est quum reuera, tamen multi-
plex nobis interdum apparere, &
quid auctoritatis includatur hoc eo,
loro, non ac si effet huius, sed ac si
effet alterius, nobis videri: hu

num varietas visionum oritur a va-
rietate, ac diversitate imaginum non
obiectiuram, vt sine fundamento
allunum Adiierit, sed dumtaxat
formalium. Quamvis autem imagi-
nes formales rerum non afflictant po-
tientiam visionum obiectis quodad
eam afflictent obiectionem quod: unde
non enim id, quod et cuncta, quae vider,
obiecitium idque falsus est ad hoc et
obiectione eam variant, ve ve e fac-
t ius res aliquid, quam est in esse
obiectio. Nec enim referit, clausis oculis
reliquas quidam lucis, & eius qui
crepusculum quadam ad nobis videri.
Hoc enim provenit: non a specie
vella expressa, & obiectibus intra oculi
lum clausa fulgebant, sed a specie
bus impressis lucis, quas oculi
clauis tantis per conferuant: earum
enim ope conferuant etiam visioni
imperfectam pristina lucis, in se pr-
fa quidem tanquam in obiecto ter-
minativo adequato.

CAPVTII.
ET ULTIMVM.

Cateri modi excudendo a
beatis speciem expressam
referuntur, & re-
tinentur.

A Lij DD. Thomistapu
tant verbum, & speci-
ciem expressam effe
terminam intentionalem realitie
distinctum ab actione intelligendi:
Ter simi;
An Deus videatur a Beat. per spec. & c.

766. Similitudinem autem Dei, quam habent beat., non esse terminum realiter distinctum ab actione intelligenti; sed in ea identificari actiones, & terminum, intelligences, & intellectus essentiam immanentem, proinde cum non potest esse speciem expressam. Illud autem prius probat quod non minus reperiret omnia secunda persona divina, quam intellectio essentialis communis toti Trinitati ar illa est species expressa, & Verbum, non hic, nimirum, quia hic non est terminus realiter distinctus ab actione intelligendi, sed intellectio; sed ipsa intellectio illa vero, videlicet secunda Persona realiter distinguere ab actione intelligendi, sed intellectio non potest illa Patris, per quam producit: ideoque terminum realiter distinctum ab actione intelligendi est de concepto verbi, & specie expressa.

60. Contra tamen se infunge: quia in unionem Beatorum non distinguere actionis, & terminum, idem dicit potest de quacumque alia cognitione etiam inferioriis ordine, quod esti concedend nullo. Cumnocomnentes de Anima, cap. 8, q. 3, art. 4, & q. 4, art. 2, alijque recentiores tamen fallunt; est offendit in loco, & iam ante ostenderat P. Hurc. in Metaph. disp. 1, sect. 3, subsec. 2, ubi recte docet contra lentientes potius quiescentias aliarum difficultatum, quam philosophice agere. Contra secundo, quia in visione beatifica non distinguere realiter distinctum a tionem ab actione, qua producit, non probat in Beat. non dari speciem expressam, sed potius dari, cum tamen, quia in illis datur, non esse distinctum, sed indistinctum ab intellectione. Species enim expressa est similitudo intentionalis producta immanentem. Ita August., et carteri Patres eam deprehens. Similiter autem intentionalis suae esset a beat. producere per actionem, licet indistinctam, est tamen vere distincto producta, sine expressa.

61. Contra tertio, quia non speciem secunda Persona est Verbum, & species expressa, quia realiter distincta actionem intelligendam, quia producit. Sic enim duntqie ad rationem Verbi ut intellectum, & immo rea liter producit a Patre. Nec contra ideae-intelligetio essentialis non est Verbum, aut species expressa: quia non est terminus realiter distinctus ab actione intelligendi, leo quia data litem non agit, nec producit per actionem viam intelligendi, sed data distinguat, sine ineritatem. Cum ergo vixi beata, licet permittamus eam esse niam similitudinem intentionalem, et actionem humanam similitudinem productam, sit tamen unitudo realiter, ac vere producta, lae ne est, cum non est visibilis species expressa, & Verbum. Admissum secundum Patrem Antonium, nullatem vero intellectione intellectualiam esse Verbum: quia in eis omnem dubitationem est, & in hac proximam censet P. Ruiz, nec censet tamen, sed late adestus, sudorem probat disp. 57, per toam. Arque ex his pater ad rationem contracta sententia.

62. Quam quarto alii impugnant, propter quae fallam eum putant, quia putant reprehene actionem in termino ad realiter distinctum: omnis enim action est, et realus realis, ergo ad alium a lium terminus ergo omnium: ab ea est realiter alius, quod est ab ea realiter distinctus. Audunt alio qui fore, ut in creatis dare actionem intentionalem, idem intellectio, in termino distincto, & non alius intelligens, niia se ipsam intelligere etiam, & nihil alius intelligere, nihil se, et privilegium divinum effet, si se ipsam se, & non alius, quia se proprii ad sequecum omnem ad creaturas intelligentes. Ego rament habe impugnationem non vtor, quia veritas multis partibus est; posse eam esse, modo ad alio dare actionem fine termino ad realiter distincto, ut parent in Angello, qui eum creatio fuerit, & in persona Verbi divini, quia etiam generatio passuum fuerit ipse. Prima probatio contraria non vider: actionem omnem, quia realis est, ad alium realit et, sed tamen ad
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ad alhud residerer, non à te sed à fundamento tuo, videolerc agentem, quod talem non se referre residerer. Secunda probacio alios fortissim impunctura, nihil nullum difficultatem faciet. Arbitror enim non repugnare interlectionem cretae, quam per participacionem quam dam, hic imperfectionem divinum interlectionis, non alium quam se intelligat: vt v. g. si volitio aliqua creata est ex omn interlectione, et alium cognoscer, affirmet vel, quam quod ipsa sit simul interlectione, & volitio.

Alii ex doctrina Nominalium: alicus negaret Beatrix verbum, & speciem exprimam, quia exexituant non producere viationem deificam: hanc autem, vt species expressit, fac debeat esse simul interlectionem non quanquamque, sed producam. Actum est maior perfecio intelligentiae per interlectionem producandam, quam alio autem ractum acceptam, & intelligendo vivere, atque moveri ab intrinseco, non ractum intensionalem, sed ractam phylicem, cur hoc perfecio negaret beatrix. Praeterea cum tam habeat ferae proportionem, voluntas in via amans libere, etiam tamen omnis ententia creata respectu suarum proprietatarum. An enim ita movet ab intrinseco ad videndum Deum negatur beatrix quia vide illa est prae-ium, de cuius ratione est, ut sit ad prae-ium, non vero ad prae-ium, a quia aliqui homo Deum videns sit: et unum, etiam omnium similiter Deum videant, & intuitu intensionem, et depraxentur quosque sunt, sicut in intellectum ponunt pole in potentia virile sic eius concursus actio, sicut denominare intelligentem. Id autem constat P. Arriagd 6. de Anima, lect. 1, subiect. 4, plurisque alius antiqui, & graues Scholastici, quos in Philosophia, vbi supra, nominativum retuli.


Vbi etiam, ut hoc ad finem capitis animaduerit, duo indicavi modos excludendi a beatissimo in alio terum sine speciem expressam, verbumque minoris, sive sit aut viationem bestam Deus pro eo ac potest hominum sine eius concursu actio miraculo inferunt, unumque nihil agentem, tamen vi- dentem denominare: ea enim viio, rationi simul interlectionantis, quia tamen non producet, non ef- fectum species ve expressit. Antiqui viio bestam non sit, ut modo, qualitas indivisibilis, sed aggregate lumen, & diviniti efficiatur, non tamen huius luminis gloria, sed al- terius species divinitus, & perfec- torius. Id enim aggregari quia nihil coimirer ab intellectu producere, non effect species expressit, licet fer- t res simili mundum quidam representans divinam ententiam. Et quidem pro- ris sit modo posibile esset, ut bea- tissime verbo, & speciem expressam Deum videant, & intuitu intensionem, et ipsis cuuentur quosque sunt, sicut intellectum ponunt pole in potentia virile sic eius concursus actio, sicut denominare intelligenter. Id autem constat P. Arria- ga 6. de Anima, lect. 1, subiect. 4, plurisque alius antiqui, & graues Scholastici, quos in Philosophia, vbi supra, nominativum retuli.
TRACTATVS
TRIGESSIMVS TERTIVS.
An de potentia absoluta posselit Deus vel
ederi a beatis per speciem
impressam.

CAPVT I.

Propositis daabvs Scholasticorum sententijs affirmans
eligitur, & probatur.

RIMA sententia est,
etiam spectata ab-
soluta, atque extra-
ordinaria Dei po-
tentia impossibile
esse in beatis spe-
ciam impressam,
qua Deum videant intuitu, ac si
cuti est. Ita Capreolus in quarto
49. q. 9. art. 1. Sotus q. 2. artic. 3.
Paludan. q. 7. ar. 2. conclus. 3. Son-
cinas. & Hippalenis q. 5. Feiar. 3.
contra Gentes cap. 49. Antonin.
p. titulo 30. cap. 40. Agidius in
defensiori Sancti Thom. art. 1. Vi-
Caier. Syuerter, & Bancz q. 1. prae-
stanti q. 12. Zumeil ibidem d. 2.
Albela d. 25. fecl. 3. Ioannes & Sanz.
Thomas d. 13. Nazarius controvera
Ripa. dubio 2. Nauarrete 2. Cabrera
d. 15. fecl. 1. atque vel semel dicam
omnes Thomistae. Ita etiam extra
Scholam Thomisticam Henricus in
summa artic. 13. q. 2. ad 3. & quod-
art. 1. Martinus q. 10. art. 2. Ange-
les in 4. difft. 12. q. 1. beatissimi
art. 2. difficultate 6. conclus. 2. Pa-
laciussibidem d. 1. ad primam.Durá
dus q. 2. n. 13. ex nolixirius tentu-
item sententiam Arrabal d. 1. 6. c.
4. Grandad. tract. 4. d. 5. l. 3. Tan-
terus tom. 1. d. 2. q. 6. dubio 2. §.
12. Amicus d. 9. l. 4. Recupitus
lib. 6. q. 21. Franciscus de Leo
1. de Deo dno. 20. c. 4. Iole
plus August. hic. art. 2. difficulta-
tate 2. Marcus Anton. Palumbus, &
alius centiores.

Secunda sententia est.
diuinirius possebet esse speciem
impressam intuenda Dei. Ita Scu-
tus in 2. difft. 3. q. 9. & in 4. dub.
49. q. 1. Maieron q. 15. iegt art.
conclus. 2. & quodlib. 4. art. 2.
Ouandus in 4. d. 49. prop. 10. &
in 2. difft. 3. propocizione 3. Rhada
controversia 10. art. 1. conclus. 3.
Herrera d. 10. q. 4. & communiet
ali Scholitæ. In eadem sententia
sunt ex nolixir P. Franciscus Suarez
1. Metaphysic d. 3. l. 1. &
1. p. lib. 2. de attributis divinis
13. & 3. p. d. 29. l. 2. P. Vazquez
1. in 1. p. d. 88. cap. 4. Molina d
1. conclus. 4. Valençia puncta 1.
circa finem. Salas r. 2. tradatus
2. dub. 5. fecl. 5. Moracius in
pre
presenti d. 8. Hericæ d. 40. Falsolus dubitatione 10. & sequentibus. Be-
canus supra tract. 2. cap. 9. q. 2. num. 1. Martinnon de 3. l. 3. num. 2.
Aristag à 4. de anima l. 2. & to
de attributis d. 12. difficultate 3.
Quodds, controversia 13. de anima; pu-
undo 6. & 1. l. controversia 8.
punendo 4. atque vt hic locis meiri
affirmaret, fere omnes nostri Doctores:
Quamvis enim quos supra tertuli
pro contraria sententia, abhí plures
vi terti potest in tam numero ta-
menenum Authorum, quos habet
Societas, pauci certe sunt, non
fictus arque recipiunt, aut oboey
deri ad reliquum pedestem, numerum
comparata vix numerum faciunt.
In cæde denique sententia a for-
tiori sunt quotque tuentur beatos
defacto videre Deum per speciem
impressam: tuentur autem Bonaut.
Autoii, Guilhemus Richardus de Me-
dia Villa. Argent. Tarantia, Vidal-
rius, Lorca, Vega, Egile de prestant.
Sonninsus, Vasquez, Vbi supra, Alar-
cus, & alii Receptores à nobis in
locu memorandi. Quod spectat ad
B. Thomam dubius est, neuti que
sententiae aperte contrarius est
nec apertè patrociniatur. Quidquid
reren iste de cibus mente, de qua in-
tra, dum opiniorem proxima me-
moraturam postieriorum sequor.
3 Primis: quia licer vtra-
que plures, & graues pro di habat
Scholastici, potior tamen, de pre-
teriori niori videtur, eorum autho-
rías, qui postieriorum, quem, qui
priorem docent sententiam. Thom-
ælitis enim, & aliqui eorum distincti
oppono duarum Scholastorum confon-
shionem, Scofitarum felicer, & no-
tiorum authorum: oppono quem
olim dixit Henr. in summum citara:
art. 333. q. 2. ad tertium eff multorum,
& magnorum opinio. Ea videlicet, quæ
admissit possibilitatem speciei im-
pressi intuitu Dei: oppone deni-
que, quod à Falsolus citata dubitatione
to. n. 36. prope finem. Atque
hoc (ideft præcisos Theologos concen-
dentes speciem impressam ad intuitu
Deum) secuta est maior, ac
melior pars posteriorum Theologi-
gorum.
4 Secundo sequor candum
sententiam, qui est possibilis, imo
de facto luter.species expetra intuiti-
tia Dei, quem admodum late pro-
bvae disputazione precedentii per-
toriam: acquiri ergo non possibilis
elle species etiam impressa intuitu-
Dei, aut enim omnis, aut certe
eraque argumenta aduersariorem
in veraque specie candum vix hab-
bent, ve confutand infra. Tertio tâ-
dem sequor candum sententiam, qui
irrationabilis, ac imprudens opinan-
di modus est, id desegare omnipo-
tentiae dignae, quod non conuinci-
tor implicate contradictionem: quod
autem species impressa Dei clare vi-
em non implicet, nec talem impli-
cantias illi ratio contraria convin-
cat, conueincam de cuisi huius dils
orationis.

---

CAP. II.

An rationes Thomistarum
contra possibilatem speciei
impressae intuitiva Dei
convincant.

---

A RGVNT primo, hune
in modum. Nulla simi
litudo inferioris or-
dinis potest representare intuitu-
rem superioris ordinis: at omnis
species impressa, creata est simulati-
do inferioris ordinis: respectu Dei,
qui in supremo eorum ordine: nul-
la ergo species impressa creata potest
representare Deum intuitu: ac fi-
cit et. Huius syllogismi in cela-
rent minor; & consequentia sunt evi-
dentes, maior est utam putare ad-
uerari: non minus esse evidentes
per speciem enim corporis non po-
tet intuitu representari spiritus,
ve est manifestum: omnibusque in
Tet; con-
Tract. 33, An de pot. absol. posset Deus, &c.

conseffo, non alia ratione, nisi quia species corporis est similitudo inferioris ordinis, spiritus autem ordinis superioris ergo, &c.

6 Hoc argumentum duas bus instarum, ac tribus responsonibus in fringi potest. Prior infantia, quam lomper hibi opponunt ipse et Aduersarius, nonquam facit solum, est species expressa. Nam species expressa, qua beati Deum videmus, est similitudo inferioris ordinis, et tamen representat Deum intuitue, ac seuti est. Non ergo repugnat, ita re praferatur Deum per speciem impressam, licet hae sit similitudo inferioris ordinis. Respondit primo Aduersarius ubat sit speciem expressam Deum videre. Certum est qui ita lomper falli, nihil fallor efficacissime probatum est, dixit præcedenti. Et tamen disputatis gratia verum; quod sine viae speciem expressam Beati Deum videmus, certe non fine visione cum vident. At in vione ipsa procedit, etsi infantia. Sepulcrum enim sibi inferioris ordinis neque represefet rem superius, vel patet in vione corporeis, per quam neque represefet, aut videri ipstitis, sic et lux contraria, per speciem impressam corporis neque represefet spiritus: imo committerit: Scholastici visionem non tantum corporis, sed etiam in se corporem, ac non spiritualium neutiquam poiffe ad spiritum reminisci. Et tamen hoc non obstante vidente Dei, quod replee illius est in inferioris ordine, Deum vident, et intuitui ac seuti est represefet. Licet ergo species aliqua impressa inferioris ordinis nequeat represefere rem superius, vel patet in speciem impressa corporis comparata ad spiritum, id tamen volsuelfiter verum non erit, sed potius non repugnat species impressa, quae sit inferioris ordinis replee Dei, ac simul ob distinuine represefet.

7 Idecirco alii respondentes ad infantiam factam speciem expressam non dicere ad objectum immediatum, sed immediatum habitudinem, & non nisi vt intellecctum illud reipublice: quare magis ete vt speciem expressam Dei sit finita, & inferioris ordinis a finitate, & inferioris, tare intellecctionis, qua producit, & mediate qua Deum reipublicus, quam infinitas, & suprema ordinis ad infinitate, & suprema excellens Dei, quem quidem non secundum præcie, & vt illum, ac infinitae excellentiam, sed potius vs finiit intellegam, ac vilum reipublicum. Hanatem rationem non militare in speciem impressam, de qua disputamus, quippe quia Deus non vs præius in intellectum reipublicum. Quare futurus daretur, vtr non poiffer objectio non limitari, aut in ordinem inferiorum cogi.

8 Contra a tam prius, quia species expressa beatam non representatur Deum in intellecctu, qua producit, nec superum occellarum reflectit, quantum ergo illam præfupponunt dicet tamen immediatum habitudinem ad Deum, alius lingi potest amorem non dicere immediatum habitudinem ad objectum amatum, quia non poiffer in illud, nisi ut præius cognitor, nec inducitum dicere immediatum habitudinem ad rem de quae indicaret quia in ea nequit ferci nisi ut prehendam. Contra secundo, quia species impressa, quae beatam vident Deum, ideam represefere virtualis, & in actu primo, quia poiffer produere speciem expressam, ad cunque productionem ordinatur: non ergo immediatum, sed medium quod habitudinem dicat ad Deum antecedens est certum, committerit quasiporum adversariae, & nominam Patris Amici, qui qui supra n. 116. sic locutur, species impressa, cum sit virtualis, & efficax simuladum objecti effenialiter ordinatur ad exprendum formitam simultudinem, eisdem bexti, & consequentia non minus comperta est, liquetem ob id habi tus non per immediatum habitudinem, sed medijus aetibus reipublicum obiecta suam quia in tantum ex reipublicum, in quam iam frustra natura ordinatur ad actu circa obiecta, a quius speciem expressam Deus non alia ratione, nisi quia species corporis est similitudo inferioris ordinis, spiritus autem ordinis superioris ergo, &c.
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9. Contra tertiio, quia quid quid sit de vocabulo mediate, aut immediate habitudinis, species ex premit e expreelior, ac formalior representari objecti, quod prae supponit adiutu intellectum, quam species impreda, quia ita intellectum illud non prae supponit. Si ergo species exprima inferioris ordinis post tii nihilominus Deum representatire Beatit. fane, & aforitori species impresta. Quarto tandem hanc usque relabitur in difficilatem, quam ade verius euasionem nuper reiecta objectiebam, liquendum cum diciere speci cem exprima supponere Deum prius intellectum beatit supponit falem ipnam intellectionem actium Beatorum, dicere immedia tam habitudinem ad Deum, nisi vero in intellectionibus, quibus Deus ad beatit intelligitur admittendus sit processus in infinitum, & ramen intellectio beatorum, non obstante illa habitudine immediara ad Deum summem, & infinitum est finitri, & inferioris ordinis, simile ergo talis ad poperit species impresta Dei, licet ad eum immediate referri, concedatur.

10. Altera instantia aduer sius superius argumentum est speciei impremati representantis Angelum v.g. eiusdem enim species est inferioris ordinis respecti Angeli, cum hic sit substantia, illa vero acedia, & ramen cum inuiculture representat part ergo ratione in prezentit, &c. Hic diis dificent aduerari in specie Angeli duplex esse, adiut intellectione, representativum, & intelligibilis adiut physicum, & natura. Species ergo Angeli pene hos poterius esse et accidents, & inferioris ordinis, catenari pene prius esse praecland ab eo quod are accidents, vel substantia, quare pene illud non est inferioris, sed eiusdem ordinis cum Angelos cum ergo species impressi. Angeli de formalis, & per se dicat solute praeio esse, videre representativum, poterius vero esse quality materiai, & per accidents, consecuens esse, ve species.

illa quaenam formaliter species est non sit inferioris ordinis respectu Angeli, quoniam representari. Quibus conlatitius species impressa intuitivi us Dei, & admittatur possibilis, debet esse, saltem secundum esse praepresentativum, & intelligibilium eiusdem ordinis cum Deo, hoc autem repugnaret: nam esse representativum eiusdem ordinis cum Deo debet esse inretractum, & aedus purus: ergo, quid subsistens, & habens esse, & per se: non ergo potest fusci pi in accidenti creato, quale procedu, bio nequit non esse, species impressa Dei, licet nos repugnaret.

11. Porro autem distintu mendum esse in specie impressa Angel & quacumque alia, duplex illud esse quorum meminitus est prax probant aduerarii bifariam. Primo, quae species visualis secundum esse intensionale, ac representativum non in format acerem, & ramen cum in format secundum esse physicum, & accidentale: eum interm secundus virtutum quae inertere potentiis visium, idee, quia non acerem, sed folam potential visium proxime potestem ad videndum denominat: prius ergo illud esse a posteriori distinctu mendum est et in specie visibil, atque ex consequenti in quamque alia.

12. Secundo, quia esse in intelligibile essentiale objectio, est omnino idem cum eo esse intelligibilis, quod repetitur in specie: at esse entitativum, & physicum objecti non est idem, ac esse physici, & entitativum species-nequit ergo inobjecio non distinguu duplex illud esse. Id autem aperter confirm, quia obiectum dicitur esse, non entitativum quidem, at certo intelligibilis in potentia mediante species potentiis innumantibus aut autem. Non quis species, & objecti intelligibilis essentiales omnibus cadit, ve dictum est: cum etiam atque eodem recidit intellectus cognoscius Angelum per eius speciem sic Angelus, & cognoscens Deum sic Deos, & sic de aliis, ve coligibit ex Ph i lophi o s. de anima, cap. 8. text. 3. & ex B. Thoma s.p.q. 4. art. 2. & Q51.
TRACT. 33. AN DEPO. ABS. POLSIT DEUS, & C.

quatt. 55. art. 1. ad secundum. Quis autem non videat, intellectum cogit in Angelum, quem speciem non possit Angelum providentiae speciem informatur per identitatem virtutis, quod esse physicam, et entitatum: Solum ergo id contingit per hoc, dum Angelus est intelligible, et aeter Gadamodum ordinem cum Deo, spectus, ac timor ipse non est, eum sumul idem dicere etiam specie impræsium intuituum Dei semel ordinem esse cum Deo, quod esse generico representa tium, et conmuter virtutum: Sin autem retantur ea locutione uti in abstrinctione substantiae, et eaque abstractive id per se ipsius existat nihil factis col tante, quotque semel ut tuncur abstrinctionem generalis non representatur ab eo, quod essentia essentia, et in specie Angelis quorum quorum visere, ut species Angeli sit eiusmodem ordinem cum ipso. Sicur ergo, quin sit eiusmodem cum eorum etiam in esse reallitatis ut in esse reallitatibus, cum reallitate species aliorum creatur, est inferioris ordinis quod Deo, non possit tamen cum intuitui representare.

13 Aut hae proper esse reallitatis, quod in specie Angeli putant abstractus distinguente ab eius esse physice, sumitur in particulari quidem, et specierum et differentialiter, et non in senectudinarius, et connotatur, nec tamen parte recte, quam obliqua quod connotat. Si post longas ambas non alium, quam hoc intercedeat, habitat inreretum, quod ad me atque meoque sit placeat species intuitui Angelum reallitatis eiusmodem cum eiusmodem ordinem, in specie non esse representativum et notativum, et extrinsecus virtutum esse enim reallitatis hac ratione, et id, quod reallitatis unum mediatum per speciem Angelis: quod autem per eam representatur, et non sit ipse Angelus, debet eius perfectione formaliter, vel eminenter eorum ad eorum ad condonato: alterius ad eorum superioris: aliquo non emit medium aptum ad eum intuitui reallitatis tandem. At quid hoc praeclara Deum arbitrari? An non eadem ratione dicatur eum speciem imprese: Dei, quum admittere, esse eiusmodem ordinem cum Deo poneat speciei esse reallitative, ordinem particolare etique, sed tamum extrinsecus, et connotatione: Hoc quid alium, quam Deum.
Deum posse esse connotatum, ut omnipotens, & omnium specierum praecipue creatum. Quod si hoc habens contrarii noti pro magnis absurdo, eaque ratione probatur tam sententiam, santer adiem per idem probant, nec alium nobis absurbum objectum, quam id ipsum, de quo an sit absurbum, tota quaestio est.

16. Aut denique, quod magis convenire videtur cum unius probationibus adversariorum super propitios, etiam diligentibus, termo æpis est de esse representativum in specie imprellæ Angeli, non tantum communi, sed particulari, & speciosi, nec extrinsecus, & nonnotarii, sed intrinsecus, & diœcetum, nec in quod stabilius & stablet in Angeli ab eius physis, & entitativa falsitatum esse per quod enim specier Angeli possit Angeli representar, nisi per suum entitatem. In quo distinguuntur entitas eius specier ab entitate lapidis, alterius rei puræ physis, nisi in eo, quod prior illa existat sit effentiales representativum, id est uidelicet, si in specie imprellæ Angeli distinguuntur entiter ab eius entitate, quod sit representativa, an non etiam ab entitate hominis distinguuntur realiter, quod sit rationalis Videant A. uersarii an in ade dignum rationalitate omne membrores. Præterea, esse representativum, particularis, specier cum repertum in specie Angeli non est effentialiter chymera: ergo ens realis: non iam ens realis increatum: ergo creaturum: non creaturum substantiale: ergo accidentale: esse ergo entitativum, & accidentale: saeclae specier non distinguuntur ab eius esse representativum, sed potius effentialiter conveniens, & ecomicum.

17. Tandem si in illa specie distinguuntur realiter esse representativum ab esse entitativum, & physis, quod quodnam eorum est prius, aut poterius, quid ex ipso habet rationem subiecit, quod accidit. Certe esse entitativum, & physis nequit in ea specie effe poterius, & accidens: primi enim in vanaque esse est, quod habet esse & cursum hoc esse poterit contrahibi per varias differentias: id autem quod est primum in re, & quod alius prae natio ipse nostra potest cum fundamentum considerare, qui potest esse poterius, aut aliquid accidentale. Quod si dicent adversarii, esse representativum in specie, de qua loquimur, esse poterius, & habere rationem accidentem: contraria vero esse entitativum, & physis supponi pro priori, & habere rationem subiecta nulla minus protego, quam nostrum labefactum infantiem: accidens enim non potest superare perfectiionem subiecti, cuius debetur, & cuius differentia, & quas propriaest esse, quin potius sit semper infra eius perfectiionem. Cum ergo, ut tandum iij quisquis cum dispositio specie Angeli, vel ens quodam physis, & accidentale est, sit inferioris ordinis respectu Angeli, sane ad forterior erit in inferiori ordine respectu illius prænnis esse representativum, quod est accidentem, & proprieas talis entiratis, aut esse entitativum nequit enim quod maius, & perfectus est esse in inferiori ordine, quin etiam sit in illo, & quod minus est. Reliquum est, ut respondamus ad duas rationes, quisquis Ad uersarii canuntur suadere distinctio nem reali inerter duas illae esse habent memorare in specie Angeli: ita enim amplius confabat id distinctionis esse commentarius. Ad priorem rationem dicendum est, specie imprefsam vivum, & quia datur talis species, non tantum secundum physis, & entitativum, sed etiam secundum esse representativum, & intentionale ipse recipit in acto: Quod autem eum non denumer proximò potentem videre ex eorum, quod subiectum sit in eam partis denominations, nec non etiam, quod non mulsum differant, quia eis denominations formant eis loci species imprefsa, sed infra per potentiam ipsa viuam, qua carecer,
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aer, & quam simul cum specie non susepti est, quod vide, quod dixi in philosophia tome 3. libro 2. tract. 4. c. 7. num. 98.

18 Ad priorem propositionem dicendum est, nihil minus intelligibile est in tota philosophia, & in Theologia, quam quod alius Adoretarii esse intelligibile, ac reprezentativum essentiale obiecte vere, ac reale, idem cum in intelligibilitate, ac in reprezentativitate speciei intentionalis propria. Quo modo intelligi, aut admittit potest in rebus creatis mysticum Trinitatis illud autem in re creatae patris invenit, quod impugnamus: nam eius mystericum actum captum non trum luparum in eo committit, quod in Deo per bona, quod reale itur fe non identitans, tamem viniert io cadem usque, habebant, quod eodem redid, praedicatum aliqno singularum, quod in eis est vnum, & idem & tamem cum pluribus reales discernit, sit etiam vnum idemque: At quxta Adoretarii esse intelligibile et reprezentativum essentiale obiecte est id ipsum esse intelligibile, quod reperitur in specie, et formaliter, species, ac simulato obiecte est obiectum ergo, & specier vi caria obiectum, quomus reale differentiam, covenient in aliquo predicato, quod sit per identitatem realis in vrioque. Quod quin et ab iis praeclari esse in vrioque per identitatem realis inadeguatum prseter dispositionem intelligibilitatis, sic esse intelligibile, & reprezentativum ab esse entitativo, tum in specie, tum etiam in objecto, an die dimittio paulo super est manifeste expugnata, & proprera abutditisum est per identitatem veram: & numerica etiam inadeguatum conuenit re omnem speciem cum suo objecto, nam v.g. plus differt species accidentalis Angelis ab Angelo, quam vnum Angeli ab abiotio confat autem nullus esse Angelos, qui in aliquo praedicate singularis realis habebat identitatem, etiam inadeguatum.

19 Nec obtit quod in posteriori ratione, in qua veritas, verum in contrarium opponitur, vide licet obiectum munere speciei esse intelligibiliter, ac reprezentativum in potentiis. Hoc enim non ideam vetum dicit, quia intelligibilis essentia obiecto, & cum eo identitans ipsa, & numerica tument transientes in potentiam mediantes specie per voluit adoretarii, sed quia eius intelligibilitatis loco habet potentia affecta aliam intelligibilitatem numerica distinctam. Nec etiam magis obelit quod iuxta Aristolem & B. Thomam vbi usa intellectus prout informator speciei sit Angel, se cognoscit Angelum, & Deus, se cognoscit Deum, vnoque verbom in, quod cognoscit: hic enim loco di modus, quem vtiam, non tam litteraliter, ut parente Tomiis, tantum denotat uniatem impres, ac solitus illud inordinis, non vero propriam, & numerica in in aliquo explicus super alip. copia.

20 Nunc ab infantia ad responsones argumenti prope diamur primo ad illud respondit, non ideat per speciem impratam corporis, hanc potes inutilius reprezentari Spiritum, quia ea species est similius et inferioris divis, sed quia est similius et inferioris ordinis, nec formaliter, nec committere continent perfectionsum Spiritus: ast species intuitus Dei, licet et inferioris ordinis, non raman et inferioris ordinis, etiam immediatae ipius Dei, quem non esse inferioris ordinis repeatu sui, perpliciunm est: proinde, &c. Quamvis autem ad usurariij ducant in specie: et formaliter species, et simulato est idem omnino else, quod sit inferioris ordinis, & quod sit rei inferioris ordinis, & quod nullus species, vs talis est: positis reprezentare, in si etiam secum ordinis, at hoc potestus quo prius illud probat, et e & petitio principii, & praeterea et ab bis manifestis infantij secundum alatis.

21 Secundum respon-"deri potest ex Patre Suarez in pra""sentit speciem omnem debere esse eiuidem, & non inferioris ordinis cum
CAPVT III.

Quid de aliis rationibus Thomistarum.

23 VAMVIS A ratione superius propostis & proposita nol tum differant aliq., quibus vuntur Thomistae, vt etiam factur Ioannes a Santo Thomae inprecenti, quia tamen iis vuntur, magnique facit operae praetium et cas propone re, ac disfoliere. Argumento fecun dunque in modum. Deus est in se esse, nec habet esse vllum; quod non sit ipse, itaque non ali o est fapiens, vo lens, existens in tempore, & loco, &c. quam si ipso, quam potius, vt dixit Augustinus 5. de Trinitate, cap. 1. est secundum bonum, fine quantitare magnus, fine indigentia creator, fine est praeexistens, fine habitum omnium continens, fine loco, vsique cures, fine tempore sempiterni, fine vla sui mutatione mutabili omnia faciens, nihilque patiens; ergo incapax omnis compositionis, &c materialis; ergo summe immaterialis; quo enim aliud est magis materiale, eo est magis compositionis, &c immaterialis; ergo summe immaterialis, quo est ipso, &c. cum omnibus moribus est. Deus ergo, qui proprieta quid sit usu esse, & procul ab omni compositione, hoc ipso est summe im- materialis; vt dixit est, haud potest. Si deri per speciem illam imprefam creature.

24 Probatur hic post rema consequentia, quia ad dumm. Deo in materialiter ete ete. ve et omnibus modis usu esse, alio qui singi posset cum esse summe in materialem, hoc folo, quod esset fe ipso fapiens, e.g. nique non haberet fe ipso esse volenter, esse immensum, aut esse eternum, &c. Omili.
modis autem illum esse suum esse et cum esse suum esse intelligibili ter, & repre sentatiu ne: tæ ergo Deus esse suum esse, aliqui non futurus si me in materialis: at hoc ipso quod sit suum esse intelligibiliter, & re presentitiae non potest den omina ri intelligibilis per alium, quam per se ipsum; at que adeo nec per speci um impreffam creatam: hæc ergo repugnatur.

Secundò probatur eadem consequentiam & edam rectam, quia quo magis aliquid esse immortalis, eo est magis intelligibile quam facilius possumus de aliquo intelligere, & allegi qui sit ens v.g. quam quodnam ens, in particu larit in minimum, quia ratio entis est magis immaterialis, & abstractivum, quam alia vestrum, quas in ficte practicamentis intrae continent quod ergo esse humne immateri aile, esse humne intelligibile. Deus autem est humne immaterialis, vt constitutum est in antecedenti: ergo est humne intelligibile: quod si humne intelligibilis: ergo per se, & non quaedam accidentaliter, accipiens speci em impreffam, ad exeuntiam intelligibilis.

Tertiò probatur eadem consequentiam, quia species impreffae doec est eiusdem immateri alitatis cum obiecto, & ideoque species materialis non potest repre sentare rem spiritualiam, nec species sibi similis, ac in singulis rem visumalem: acqui nulla species impreffae creatae potest esse eiusdem immateri alitatis cum Deo, cum Deus sit in supremo grando immaterialitas, quem nulla creatura potest containere: null ergo species impreffae retrie potest Deum intuentes, & vt est in se reprezentare.

Quarto denique probatur eadem consequentia, inquiendum Authoribus contrariis factionibus. Species rerum non modo æquae, sed quod plus est, eminentius habent, magisque immateriali esse, quàm rex singulis, quale repre sentantis: at nulla species impreffae creatae potest habe re eminentius, magisque immateria le esse, quàm Deus, qui humne immaterialis est; ergo, &c. Maior probatur ex Aristotle ex de anima cap. 12. text. 12. Aeb iric habet: Hoc autem universaliiter accipere de omnibus oportet, sententia quæ est, quod certum est, nec materia formarum sub sequer potest: prorsus quæ est ab incognitum infinito, vel ab ore jure certa: tunc sic res, quæ perspicua sunt omniis, materiales sunt: atque a causa species, &c. formar receptae in sensibus uxtrah philosophum formamque linea materia, immaterialitatem specie ergo sensibiles rerum immaterialium, emanentiaque habent esse quia reducta est ipse sensum: ideo ergo a fortiori est decens de speci uralibus teri spirituali repre sentantis. Quæ quod dictum est unum substantias de omnibus speciesbus in majori proportione versum est.

Respondet: convenit et celes in antecedenti, & negat secundam. Ad cuius primam probacionem dicendum est, oportere Deum, quia humne immaterialis est; esse hoc ipso suum esse, cum intelligibilitier, & repræsentans, hoc senunt, ut ipsa necessitate intelligit per se ipsum, non vero per speciem impreffam diffidenti: namque si per eam, non vero per intelliget et se ipsum, non esse humne immaterialis, nec omnino disputes propriitas quod vel species cum eo facere constitutur, reddereque cui potentialitatis obopia. Ergo, ut foles: Angelicus Praeceptor Du. Thomas i. p. 14. art. 1. idem: tunc Deus nihil repre sentat potentialitatis habet, sed ut actus purum oportet, quod in eo intellectus, & intellectut sint i.e. omnibus modis: ut facile sit neque carcer specie intelligibili, igitur intellectus nollet cui intelligere in potentia, neque species intelligibilis sit alio ad substantiam intellectus divinum, sed accidit in intellectu no tro, cum esse ali intelligentia; sed ipsa species intelligibilis et ipsa intellectus divinum, & sic ipsa intellectus intelligit. Hac ille, Ceteri qui adeo sunt, contendunt Deum eorum rerum esse humne immateri aile, &c. etiam hic suum esse intelligibiliter, & repre sentatione repre sentarentur.
Liber 2. de Beatitude.

29. Ad Secundum pro bationem negatae a nobis consequentiae. Dicendum est, Deum, quia summe immaterialis est et summe intelligibilis a se ipso, ille autem non aliqui conscius, quia quod se non posset per speciem distingui intelligere, ut obtinendum paulo supera: et cum merito tam summam materialitatem, summae sumaeque, summe intelligibilem in nobis: quod enim est tamum finito modo intelligibile, et nequaquam est summe intelligibile. Deum autem est tamum finito modo intelligentibus in nobis, etiam in patria: non ergo summe intelligibilis: quin etiam ergo per speciem impressam distinctum.

30. Nec referre de objective ignoto facilius nobis imotesteter, quod est enim quae quodnam ens in particulari, sit quae nihilum est et sic immaterialitas, et abstratio: primus enim quid valet exemplum, eo probatur repugnasse etiam speciem impressam abstrac- tum, et consiliam Dei, quem tamen Aduersarii committere admittunt. Sequela est in aperto: nam quod dicit fore, et ab nobis etiam admittum est et metaphysis, cum fera effer effer de transcenden
tia entis ens, et conceptus communis facilius cognosci, quum particularia. Verum est et folas cognitio
ne abstractio, et confusa: cum in tenebris immuni, aut in sensibus singula
tis sine magis notae, magisque facili ad intelligendum, et ergo ens est magis cognoscibilis abstractio, quia magis abstractus, et immater
tialis. Sunt Deus, qui summe immaterialis est et summe intelligibilis abstractive, adeoque minime intel
ligibilis per speciem abstrac
tionem distinctum.

31. Secundum quis non videt immaterialitatem ensis esse logicam duxisse, et itut in soliloquio eius abstractive a differentiis per
petam ergo ab et arguitur ad immaterialitatem physis consi
tentem in vera, et potestia incorpora
tur, quod quod etiam hoc modo est magis immaterialis, esse debet
a nobis magis intelligibilis: quod enim non debet, immo nec posset esse uidentissimum experientia ipsa, quae tenebisset, nisi minus, difficillimamque
nihil, quam spiritum cognoscit: quod ergo Deus sit summo materialis physis, et etsi non efficit Deum
esse summe a nobis intelligibilium potestis ergo a nobis, est etiam summe immaterialis, tamen per
speciem distinctam intelligi, tum abstractive, tum etiam intuitu
ue.

32. Tandem transi
dicatur dignitatis gratia, Deum esse sum-
me intelligibilem etiam a nobis privatus, cum hoc non repugnare immo
individuali coherere, quod sit a nobis divinitatis intelligibilis per speciem impressam distinctam. Quis enim negaret cum sum magis intel
ligibilis et poterit intelligi a nobis de potentia ordinaria per se ipsum, simul de potentia absolu
ta, et extranea per speciem impressam distinctam, quom attum tamen et intellecti per obi
xiitam concurrentem ad attum, quod cum intelligimus? Nisi vero plur non esse intelligibilem duobus
modis, quam intelligi posse volo.

33.ubi tertiam proba
tionem negatae a nobis consequentiae dicendum est, eius maiorem esse falsum. Etenim Angelus infer
dor non est eiusdem immateriali
tatis cum Angelis superiorior, sed
postus habet quodam minus immateria
elis esse, minusque perfectum, quam superior. Ita Adversarii, et quidem fatis coherere ad sua
principio eum enim ex immaterialitate Dei, et Angel, quod vterque sic cognoscentur, colligant.

Vma
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acri dem potest quin Angelus inferior, vt minus cognoicitivus est, non sit etiam minus immaterialis quam superior; atque species im-
pressa, qua Angelus inferior cognoscit superioriorem non habet magis immateriales, & perfectum, quam Angelus inferior, cuius est proprietas:
talis ergo species adintur Angeli, in quo restat, est minus immaterialis, quam Angelus superior, adeoque non eiusdem cum eo immaterialitas ipsius: fallum ergo est, quod dici tur in maiores propositiones, speciem omnem debere esse eiusdem immaterialitatis cum obiecto suo: & sic tamen vila species impressa create esse nequeat eiusdem immaterialitatis cum Deo summo im-
materiali, nihilominus aliquid species impressa creata potest Deum intuiisse reprehendere.

§ 34 Huic nostra responsione occurrunt aliqii adiuvationum cum Ioanne a Sancto Thoma vbi supra pagina mihi 562. intellegi speciem, & obiectum de
bere esse eiusdem immaterialitas, non specifico, sed generice, id est virtutisque immaterialitatem necessariam esse in codem ordinem. Or-
dinem autem immaterialitatis, in quo sunt species impressae, & res creatae admittere latitudinem, & in eandem ordinem venisse dixi, in quo Deus, effusus debet eius species, si est possibile, in principii li futurum esse, omnemque inqual-
itaratem, & latitudinem respexit: quarta speciem Angelis posse esse co-
minus immaterialia, sicut eundem ordinem, speciem verò reprehensi-
tam Deum non posse esse co-
minus immaterialia sicut e-
dem ordinem repugnare ergo, vt
species viva creata: sit in eodem cum eo ordine: debet autem esse, si non repugnare, repugnans ergo est.

§ 35 Quod autem ordo immaterialitatis, in quo conuenit Deus, & eius species, admitteretur, haud admittera: latitudinem, totius admittere ordo immaterialitatis in quo est res creata, & eius species, explicatur, & suadetur,
Liber 2. de Beatitude.

37 Quod si contendunt Aduersarii speciem, et objectum ex genere suo debele esse substan
tialitatem etiam, et abolutae in eo
dem ordine immaterialitatem, perpe
chionique, ut aliquo fore, ut species
non sufficiat ad praefationem obiectum; haec autem identitatem
ordinis non cohahere cum specie
creatur in Deo, distantia, qua eis
mum diuersita est infinita, cohahere
ve
ro cum distantia, qua reperitor in
ter Angelis superiores, et specie, qua
cognoscitur ab inferiori eo, quod
huiusmodi distantia quantacunque
sit, non nisi finita sit: magis ergo esse
vt prior ille ordo distantiam, et la
titudinem repingat, quam vt eam re
futur posterior: hoc inquam i con
 tendunt, et falsitatis, et petitionis
principij redargu potunt.

38 Falsitatis quidem, vt
haud ira post objectum, species ex
preda, et viso abolutae, et subsa
ntialiter esse non debent in quod ordi
nem cui obiecto viso, et expressae re
praefatione, autque Deus non posset
a nobis videri, aut expressae repra
esentatio simulque ergo in praetent
et. Petitionis principij, quia cum
dicunt speciem imperiam ex gene
re suo, lempsetque esse debere in eo
dem ordine entitatui, et subsa
ntialiter cum obiecto suo, et aliqui
ad illud praefationum, cum mi
nimæ valutam, quid aliud, quam
pro ratione conclusionis, ipsum con
clisionem, de qua dixisse, afer
remt. Id enim dicamus, ut
species creara distans a Deo infini
to, adeoque abolutae, et entitat
iæ non eisdem, sed inferioris
ordinis posset eum representare.
Affert ergo non posse, quia in
inferioris ordinis entitatui, et aboluta
et eft non aliud, quam conclusion
em ipsam pro ratione conclusion
nis obtendere, vt dicunt eft, proin
dequo principium manifestissime
pecere.

39 Ad quartam, & vltimæ
negatione consequentia probationem
diendum est fallum esse, quod in
eius majori propositione adhuc
species scilicet habere eminentius
magisque immaterialis esse, quam
res, quas representarent Tum quid
species: substantia non est substan
tia; sed accidenta: non ergo ha
ber esto minus immaterialis, quam
obiectum sua, sed potius minus
immortalis, et perfectum: tum
etiam, quia quidquid sit de aliis
speciesbus, saltem ea, quae Ango
lus infector, superiore cognoscit
cum iuxta dicta: paucis superioribus sit
minus immaterialis, quam object
um sua, qui potest habere esse
eminentiur, et magis immaterialis,
quam illud; tum quia Deus est tibi
ad e cognoscendum species vece
Diuo Testa vbi supra quattuor
articulo secundo communiter
docent Theologi, et tamen vt spe
cies non est eminenter, aut imma
nialior et ipso, quatenus esse obiec
tum. Quicodem enim sumptus
Deus, est immanis immaterialis
tum praeterea, quia species tensi
bles, quibus potissime immaterial
probabilis est, quia improbæ
mus, solumt inadegata aistentum
objectis: et haec earn adequant
causæ sunt, ut effectus neque
esse immanentior, eminentiorve
sua causa praemium quidem ade
quanta.

40 Nec vero Aristoteles in conatu
tum adduxit contrarii fauces; ntm textu illo 12.11
bri locundi de anima docet sensus
recipient species, fato formas line
mata non quod putet cas omni
materiali, et corporeitate carere, ut
esse corporeitas, ut materia
magis expressae esse, quia res,
quas repraesentant, sed hœc tam
sum vulgus, tales formas, seu species
carere materia propria rerum, quo
rum sunt imagines, speciemque ho
minus, v.g. in occuris non esse ho
minem, et equi non esse equum,
etiam quoad externa lineamenta
verissime, et 66 de alis, haud se
clus, et cera auter, seu ferro, qui
figuratur, formam, non materiam
fulcipit, et quin ferrum, aut an
num se, figulo tamen suco, ac
ferro sibi impresso similis quidem
eft.
780 Tract. 33. An de pot. abs. posseit Deus, &c.

...e exultimabant, quod tunc negaret superioris consequentiae probationes manifestam, ubi unltantam in specie expleta Deus, aut si hanc ipse negaret in vulte ipse Dei. Quare enim an Deus sit debeat immaterialis, ut sit suum esse intellectum, ut visum sit. At enim, quia summum immaterialis debeat summe intellectus, et verum, adeoque per se ipsum, & non per alioh differircum. In vita unius, ut species expressa ex genero suo debeat eiudem immaterialitatis cum obiecto suo. An denique, quod plus est, eo debeat esse magis immaterialis, et eo quodque eminenter praedita? Alius autem, Deus est inter seco, et propositiones affirmatae responsione Adversarii, actum esse de quatuor probationibus consequentiarum, quae negabantur, fuisse necavit, quod quidam sequenda, Deus non posse attingere in Deo per speciem expressam, aut visuem creare, quod tamen est tectum. Et autem negat ut ma. Sin autem non posse antistere, quia, quodque summum, Psalm 1:1 se quidam bibi in praesens...
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maior item perfectionem reperire duas species Angelorum, quas vocant, & quidue major reperiri tres, quia duas, & sic abiquae fines reperire ergo aliquid habens infinitos eflent in modos perfectionemque species, & varietates non tect quin plures, erit perfectionem simpliciter infinita: hanc quatern perfectionem reperireat, aliquid habens infinitus essendi modos, perfectionisque innumerabiles habet species representationem Deum, propter eis incircumscriptum: habere ergo perfectionem simpliciter infinita: talis autem tantaque perfectionem repugnatur species creatae: species ergo creata Deum intuitivum representationem impossi
eft.

44. Tertio tamen consequentiam probant Adseriatiorum aliis, et quod Deus sit incircumscriptus, repugnat dari species creatae, quae sit exacta eius similitudo, talique, et dum representaret infinitae, & sic ut ad modum, quo fuius creatus est exacta ge nituri imago, eumque intuitivum representationem. Et quidem talis substantia mili differentia pigmento, & chy mora Attr Jeorum adluentium, et hum Patris eius lium, & exactissimam imaginem effe, & tamen eun consubstantialis esse, nec Deum aut creatorem, sed omnium creaturarum. Atqui præfata substantia non repugneret, & posibilis est species impleta intuitu Dei: non est ergo posibilis, sed potius tam impossibilis, & chymica, quam est chymica, ut Dei incircumscriptum tertut substantialis similitudo de qua supra.

45. Minor saedetur imprimis, quia species, ut species est, & secundum est representativum, non decidit primarii, & de formalis omnino per accidentem est, quod sit accident, vel substantia si ergo potest Deus producere speciem intuituam sui, quae sit accident, poterit, & producere speciem sui intuitu, & perfecte repererit in substantia, quae sit substantia, tali enim specie per accidentem est, quod sit accident, ut dictum est: potest ergo datum non quod sit accidentem: cum autem dat, quia sit accidentem, est esse substantiam, darique omnino substan
tiorem. Talis ergo dari potest abique villa repugnaria terminorum, & quies rationes dari potest: Dein de non est minus poenas Deus in producendi substantiis, quam accidentibus, & fieri potest producere species impleare accidentales magis, magnificae perfectae in infinitum, &c.

46. Quarto tamen consequentiam probant qui sam Dei incircumscriptus, & omnibus modis illimitatus, quae talis est, non potest quoad aliquas, sicut perfectiones & quaerit unus est, naturaliter cognoscit abvia creatura, praeferit tali cognitione, quae sit eisdem quibus abstraeae: at potest si effici possibilis species imprimat in Vangru.
Tertia eius probationem nullam etiam esse confitatis distinctione, quo subtilitate, & species imprexis accidentalis reprezentant aliquid intellectui in intuitu: illa enim sic reprezentat, sicut habendo per modum obiecti hac vero non nisi habendo se per modum formae: hunc iste, illam nihil posse intellectui reprezentare intuítu, eandem esse exstans similitudinem nisi illud sequer, & supere etiam perfectione, ut oportendi supra disputazione tertiae per totam: pròinde &c.

47 Non licet in huius argumenti, si argumentum dici posset, & non potius multorum capitis hydra, dixi inmorari. Breviter dico eius consequentiam, qua usus quattuoriam probatam non sibi sibi. Prima eius probationem confitatis illa nullam ex specie imprexis abstrahit Deum, quin sit eiusdem cum eo speciei, representante, nec non ex aliqua species in intellectu habet, quae non negaret in praesenti, totius disputatoris nostrae scriptum, atque hypotum euenterterit: secundum eius probationem patet etiam, nullam esse, quod species expressa, & visio Beatirum sine vilia ininitiate simpliciter tali reprezentent: rame Deum habentem infinitos modos essendi perfectione: nescioque non rota, quin plateis. Tertia eius probationem nullam etiam esse confitatis distinctione, quo subtilitate, & species imprexis accidentalis reprezentant aliquid intellectui in intuitu: illa enim sic reprezentat, sicut habendo per modum obiecti: hunc iste, illam nihil posse intellectui reprezentare intuítu, eandem esse exstans similitudinem nisi illud sequer, & supere etiam perfectione, ut oportendi supra disputazione tertiae per totam: pròinde &c.

48 Tandum quartam eiusdem consequentiam ab obis negatione probationem esse nullam, non minus consequens est quod species expressa reprezentans Trinitatem intuitu forset supernaturale, quare quamuis torseam minus perfectum quam Angelus non posset eundem cogito ab vilo intellectu creato: non eleucatis in eum nihil supernatural posse ab obis cognoscit communis est Doctorem Sententiae, quam latere probat Pater Ripalda: mo primo re nactis supernaturali libro primo, disputatio vndecima per totam. Alias plures rationes ex extra possibilitatem species imprexis intuitu Dei nostris familiaris, & valde ingeniofacs praeternito, quia meliores per finiti mota 5 Phylosophiae libro 8. trad. 1. capite 3.
TRACTATUS
TRIGESSIMVS QVAERVS.
De vi sanctificandi beatitudinis Sanctorum.

CAPIT I.

Sententia affirmantis visionem Dei, qua beat etiam sanctificare Authores, & rationes.
Tract. 34 De V. Sanctif. Beat.
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etiam ratione sui fanumficare humanitatem absconditum. Sed sic est, quod finis, causae, finis, si quia aliqua, verum habitationem caute, ut principii, atque radici. Cum ergo visio beatifica hominis, donorumque eum omnium supernaturalum, & aplus quarti gradui habituali sit finis, & quidem vitam, propter quod habet illum se causam rationem principii, atque radici, erit unde consequenti participatio diuina naturae, ut talis, & verisima sanctificat.

8 Oportet: amor Dei super omnium in via est forma ultimatis, et conficit ex illo Ioannis 17. Si quod diligis me mandata mea servabis, & parentem dixit eum, & ad eum venias, & manum endum, & faciet tuam Augustini in libro de natura, & gratia, capite 4. Chrysostomus, plantatus, perficisiamque ultima est, nec non alios nondum Scipij, & Patrum testimoniis, que hunc pater Vaza quem tom. 2. in 5. p. ddp. 203. cap. 4. nunc est amor beatificus consequens visionem Dei, quia est idem speciei cum amore, quo Deum prosequitur visitator, est eis initia forma sanctificationis, alia diutius speciei amor futurus: finitum est diutius specie, sanctificat, & sic etiam in effectu sanctificabit.

9 Non est visio hypothetica est forma sanificans, ut atnobis offendet cor. tom. 3. de in carnatus, quodque in de conficit, quamvis in eis participatis humanitas Christi naturam dimitat, multoque perfectius quia ultima eis est participatio per gratiam habituales. Quare est gratia titulus participationis naturalis divina in forma sanificans, talique erit cedere eum titulum unio visio hy polleatica: ergo & visio Dei, quia beati ut possidet Beatrem, sit eius sunt participantes, dignitatem habebit forma sanificans.

10 Decimmo: visio Dei estconsummatio, & coronis gradum habitationem, aut quod cedere recidit, est gratia consummata. At qui gratia habitationem consummata, qua consummatio gradus habitus, & sanificans nequit non esse forma sanificans. Ergo, &c.

11 Vindicemis: visio beatifica reddidit beatum impossibilem. Ergo necessario non avertat Deus in ordinem supernaturalis; ergo necesse fari ad illius conferatur in eo ordine, ergo vice verba Deus reddidit conferatur ad beatum, ut animus, & sibi, cum conversione creatur ad creatorem, huius quae est hujus similia bonitatis, aut creaturam aut necessario indisciplinabilitas teleologar. At ea forma ut cuius homo ad Deum & Deus ad hominem amabiliter cedere, sanificans est; ergo, &c.

CAPVT II.

Sententia negantia visionem beatificam visente modo sanctificare Auditores, & ratio nes.

12 NEGANT Quidem Al. nere de auxilio dicitur 67. lib. 7. numero 9. Aegidius de Praestatione to. 3. de Beatitudine, libro 11. quod.


13 Mouontur autem primo, quae sanctitas est radix totius honestatis moralis & quae quod meritum iuravit Deo placentium: atqui ei honestatis actuque, quos comple
Tract. 34 De visanctifique Beat. Sanct. vi

vitur, radix non est visio beatificæ, sed trudus, & præmium. Secundo, sanctitas creat æt participatio duæ naturæ: quia eæ hic ut principium omnium perfectionum, quæ lute in Deo, primumque praedicit diuinum, profecto illa ætæ quod in nobis est principium omnium perfectionum, quæ dicitur supernaturalle ac divini ordinis: ei mundi autem principium est visio beatifica, cum potus eæ praeditus est principium, quæm lumen glorie, gratiam habitualem, nec non ad divus eius in via meritorior.

Tertiò, visio Dei non denominatur comprehensorem filium Dei: ergo nec fundum. Id probatur ex enim: est hereditas filiorum Dei: non ergo filiarum divina: nec ergo denominatum filium Dei, quem facit visere Deum. Quarto: visio Dei beatum haud reddidit formaliter amicum Dei:igitur nec fundum. Kd of teuditur: non communicatio secretorum magis est effectus amicitiae, quam amicitia ipse, formata denominans amicum. Atque per visionem Dei sit beatum communicatio secretorum divini mensis, cum vi illius persegui ei natura divina ad findices corporis, immoque etiam, & ab intellectu nostro locis suis virtus intellectu, secretissima, continensque eminentem omnœ alia secretœ inferioris ordinis, vaude &c.

Quintò: dilectio Dei super omnia in via non est formæ sanctificans, sed ad sanctificationem, quæ justificationem duntaxat disposicio, iuxta Concilium Triduum feüs. 6. cap. 7. vbi de calo quiens, sic definit: Hanc dispositionem justificationem ipse consortium, &c. Cum igitur amor beatificus sit eiusdem speciei cum amore Dei vivai, vel sic loquar, & sic non sit forma sanctificans, sancta nec sanctificabilis ille: ergo nec visio Dei, cum non superans perfectione, & fortasse non magis beatus, habebit eum, virtutemque formæ sanctificantis.

Sextò: visio sancti tarsi increatæ, videlicet Verbi Divi, non est sanctitas. Sicque visio alii ordinis in hac ad albedo, Ergo nec visio Dei, quæ non physis, sed tan tum intentionaliter, vult intellec tum beati Dei ætatem, est sanctitas. Septimo visio Dei est in intellectu, peccatum vero habituale in voluntate, quæ ætatem peccavit voleniam obsecratione prohibuit: aut certe in anima: sunt ergo in diversis subiectis: aliter ergo alterum non expelit, cum nullâ forma expellit quæm a subiecto alieno, sed tantum ætatem hoc autem ipso, quod visio Dei non posset expellere ab homine peccati habituale, nò poterat dicere, aut eile formæ sanctificans.

17 Osiuò: aliqui sequeretur animas Purgatorii numquam ibi immunes esse à peccatis venialisibus, quorum multis futurer Deum ament, & liceat per nullis, aut bis ministrantur. Quæ sequatur Deum, no.minque sit. Consequentia est ab usu: quod enim ab unusquisque, vel multum Dei aus, non sufficiat ad cumulandum maculam peccatorum venialium: quæ sequitur probatur: nunc visio beatifica, quæ est formæ sanctificans, proprio, temporali virtute, haud potest non esse macula peccati venialis, seque prius est gratia habitus hominis sanctificantis æternae substantiae effectu eorum, & nifi Deus velit mitigaretur et tituere, est macula peccati mortalis. At animæ purgatorii ætatem, dum ibi sunt, propter visione beatifica propere culpa sua venialis, ac peccata ætatem mortalem in hac vita præ remittit. Haud ergo ibi immunes quæm crunt ætatem, ac macula peccatorum venialium, vbi praefata visio Dei sit formæ sanctificans.

18 Non autem ex eadem fermentia inhac vita quam totaliter, & adequatissimi peccatum illum mortale, auteriam venialis quoad resustatum culpae. Sequitur: quæ prætum narm interim dim quæ peccavit, est in hac vita, & ipsum carret visione beatifica, adeoque, & formæ sanctificante, si eæ sanctificante, careantia autem formæ sanctificantis in eo, qui peccavit, & peccavit, & peccavit, id impedimentum apposuit, est resustatum culpae. Consequens
CAPVT III.

Inter duas sententias praecedentem media quadam explicatur, & ut longe vior probatur.

In primis potest forma ali qua esse sanctificans positur, idest, ita ut sit prima radix omnium bennatiatis mo realis, naturaque quaedam in ordine supernaturalis, hominenoque, in quo est, denominat amicum, & filium Dei, eivd, quod perinde est, iustissum ad dilectionem Dei amicabilis, & visionem beatificam, que hæreditarem gloriae. Deinde, potest aliquis forma sanctificare duraerait negatiuem, hoc est, non radicere hæreditem omnem moralem, non gerere manus naturae in ordine supernaturalis, non amicum, etiam v. Dei denominante, ad dilectionem Dei amicabilis, aut hæreditatem ilius debitam ius tribuere, sed rationem illud largiri ad non indignationem Dei castigationique in eo omnis odio inimicum, non obstante quo quis peccato præterito, nec aliquid, quam emundare a macula culpae habitudinis. Sic ergo sentio, haec posterior ratione, non vero illa priori visionem Dei esse formam sanctificantem. Unde, nisi valide fallor, prima sententia falsa est, quia plus affirmat, quam opöerit, videlicet visionem Dei, & negativa, & etiam positione sanctificare. Secunda haud minus falsa etiam est, quotannis plus negativa, quam debet, neque statuens eam, nec positiva, nec etiam negativa, nec figuram denominare, quem denominat videntem Deum. Praesterae autem sententia inter veramque media, & cum altera earum concénde visione beatificarum, in sanctificandi negativa, & cum altera negativa etiam v. v.
meti non tot numerari possint Aut-

tores, quod pro illis alio disribus

demunt, retenti duo, quorum prior

domine maxime autoritatis est, et pos-

terior non exiguus: tuctum enim eam

primum loco Card. de Lugo disp. 8.
de poenit. et al. num. 134. et sec-
cundo loco Montesinos 1. et disp. 6.
7. 9. 4.

Probarat autem primo,

noura sententia quoad pattem eius

prioriem affirmantem quia id, iuris,

quod homines tribuunt per volun-

tatem dumtaxat extraificem, tribu-

bere potest Deus per formam, et per

fectionem intrinfecem, potentior

animet ad imitandas, ac perficiendas

intrinfecat creaturas suas, quam ip-

met: at patris homo pe decretum

suum alieni profus extrinsecum re-

mitit iniuriam, quin cum admittat

in amicitiam, ac familiaritatem suo

adopsuce in filium: etque ei ius, ut

ne odio inimicabili habeat am-

plus propter illam iniuriam, sine

iure ad bona, ac beneficiis suis, am-

icisque debita: quidni ergo id ipsum

possibile Deum per formam intrin-

secam. At per nullam potiori iure,

quam per visionem beatificam. Er-

go, etc.

Secundo: ut late esten-
dam t. 4. contricio, ac dilectio Dei

super omnina in homine viator est

forma sanctificans non possete, sed

sanctum negative: ergo et viso beau-

ificia simulacrum. Equidem Scriptura,

Pateres, et Concilia viam judicabant

tribuunt contriotiones, ac dilectiones

Dei super omnina: alia vero ex parte

Concilium Tridentinum, Patreres, 

&Scriptura eas non tanta sanctificare,

quam ad solum Sanctorum et judi-

ficatio non disposere statuunt. Qua

duo hanc facile possunt alter inter

se conciliarii dicerat etiam contriotionem,

ac amorem Dei super omnina et ca-

nuntia a forma sanctificante nega-

tique, at quin sanctificaret posset.

Tertio: ad homines con-

tra eum qui tueat proper id folium

ee necessarium in Christo gradum

habitalem, ut eius humanum na-

turum demonetem formaliter fancit,

spippe quam talem iuxta illae haud

demponente Verbum vnit.

aut eius cum illa venio haptoticae

Eterni ipse positis, vel impositi

bile Verbum aliquem humanitar-

um, qui pros procellatis lethali-

em, si amplius non convenerat

gratis habituali: tunc a vi Vessi

niti vnit, vunitique ipsius habi

foret fantaia positionem et alteration

e negativa: nec enim Christus, ut

homo pecalisi illius modul conti-

minatur esse potest co in cuncta:

ergo simili per visionem et co,

ius deitas a beatis possedeetur, non

physice, ut ac humanitate Christi,

at intentionaliter poterunt sancti-

cari, non possedeatur, fed negasse,

quam quam in gradu inferiori, et mi-

num excellente. Et tane vnius hy

ostaticam et non sanctificare pos-

suus, et taem negasse, doctrina

est, quam probabilem notissime pu-

nse Oromendis Epihcapus Godai
ty.

2. in 3. p. queas. 7. tract 5. disp. 31.

num. marginalia 109.

Quarto: videm Dei

est forma beans, beatitudinam fami-

lis creaturae rationalis: expellit et

gemifermam omnem, praetissime

maximam, quals est pecarti nat-

alis. Habet igitur id in quos et

sancticas negatique: versiima ergo

eft nostrae sententiae quoad eius vitri-

que pattem.

Pert. autem quo.

spectat ad nostrae sententiae parte

posterioriori, & negantem eam

uter fit probatus, nam nullam Dei

haut est radiis honestatis moralis,

ut in ordine supernaturali, amici-

tur, a Filiatino divina, ut aegrit

supra pro secundae sententiae: caret

gerho, his, in quibus confitbit sancti-

tis politiam. Denique nostrae senten-

tiae quoad virtuosam indicii, hab

detur, quia neutra fuer parle salum

eam esse misit probante rationes

virtuque sententiae contraria quae

tenus ei contrastarentur, et unic

nunc palam 

ciam.

CAP.
CAPVT IV.

Respondeatur ad rationes capitii primi pro sententia absoluta affirmante

Deum, quem factum est, etiam

fam pofitum: quem domini

immo melius intelligant aut feliicin ad

praxim deduxit, quam S. P. Ignatii

auditas aliq uidque dicere, si opto de

retur melius: fte beatiudinem in serium

vire, et interius Dei folummodo pro-

ximorum fatis, quam a certum confide

ntiam atum eum: mirum ergo non

cit, fte gratia habitualis in actu

primo, & vera amicitia cum Deo

magis ælimantia fta, quam viuo ipsa

Dei, & per confequens hac non lane

ficiente politiae, fte cumen fanctificat

tilla. Quin fi alioide non obtinet

hce proprie maiorem illum fultima

bifianum vsionis Dei, quam gratia

habitualis quippe foltio ad frumum

polet ex negativa fcs fcinificani estat

nagiate, quia gratia poterat

29 Ad lecundam rationem con-

trarium dicendum est, vifionem Dei

citque illum ad fui confutatio-

nem, confequensque ad poftiffio-

nem Dei continuaram, at non more

gratia s primarium, & radicale

nullaque alio poletion, fed poletion

fecundarium, & fupponens ad

quis pro fefifilen ex gratia. Aut

fco, eam eis ad continu-

nem poftiffionem Dei, fed ad eam

folam, non vero ad omnia dona

pernaturalia fta gratia: nec enim

dae ad lumen glorid, &

Aur tertio illum effe ad con-

nuataionem poftiffionis Dei, vetueto

ex eo, quod, ficus gratia habituala

is honestas moralis in actu primo,

vel amicitia repectu Dei, fed idee

precise, quia beatiudino in ea con-

fitens est naturaliter perpetua admo-

dui, quo Angelus, quifit honestas

in actu primo, aut amicitia superna-

turalis interfe, & creaturar fua

nihimus omnemius perpetuus, & immo
talis. Hic ergo funt fuggesta capites,
ex quibus inter eis ad Dei poftiffio-
nem intentionalium, aut continuat,

& ipsis iidel, quod manat in gratia ha-

bitalis ad cander poftiffionem pro-

gende est multiplex fpiritus ratio-

nus alterum, non vero alterum

sanctificat, præterint poti-
tue.

30 Ad tertiam rationem

XXI con
contrariam dicendum est, sanctitate possitiam explicare quidem honestatatem moralem in acto primo, sive radicem omnium operationum honestatatem moralem, atque imputabilitatem, at non solum, sed multo maxime participazione divinae naturae, radiceve omnium omnino donorum supernaturalem, utque pertinacem ad acta operati honeste, sive poiesi operari, sive adesse in illo ordine: permittet igitur, quod visio Dei sit explicite honestas moralis in acto primo, nihilominus non est lanceitas politia. Sed enim id permitter magis potest, quam vis absolutae verum admissit: licet enim, est Angelus, aut homo sit prior eorum omnium operationem honestam, hauri tamen dici potest de altruiu, quod sit honestas moralis in actu primo, per se ipsius sit honestas inconcreta in beatissimam visionem Dei priorem esse omnium eorum operationem honestam, & laudabilis muli minus argumentum, quam eesse honestatem moralis actu primo. Quod id aberfarii more fullo incendenter, quae experimentum id velat non ob solum prioratem praetam cognitionem visione Dei, sed sit honestas in actu primo, sed in ipso, quia id habet praebentia hominis & Angelis, quod exigit, ut Deus viseret homineste operationem, hicque modus eius perfectionis, & vis illi, qua poller beatificus, ex natura est et debeat usque ad id, etiam a me vincere impartitur, ut facet facere eam et honestatem moralis in actu primo: huius enim nomine omnium incellegimus principiis effectivum radice operationum omnium honestarum supernaturalem natura ad eam elevans, non autem, ut talis principiis debetur omnes visiones Dei, sed ut statui beatifico, & sic non est, sed sola gratia habitualis est honestas de qua agimus.

31 Ad quartam rationem contrariam dicendum est, non plus ea suaderet, quam visione Dei esse fane titatem negativum, non haec autem, sed solam politiam, & perfectam im-presentiurum negamus visione beatificae. Ad quintam rationem contrariam dicens est, falsissime in ea positis, quod intentionalis similitudo naturae de conceptu amicitiae inter nos, & Deum:rum, quia ea non est de conceptu filiationis adoptivae, ut max offendam: similiter est, &c. Turn quia est Arisit. 8. Eth. c. 45 dicet amicium esse mutum hominem non internum, tarnen hic est lex de visione Dei amici, non vero de ea, quia terminatur solum amicitia inter nos, & Deum, & prae_OMBR0 CO Huffman 2.13. explicant non de a mictia quoad eius essentia rigosse funpra, sed de illa penes vitalium eorum politicam, & perfectum: quare intensionalis illa, & cogito-bi-tium similitudo naturae absque vitalium fundamentum, contra commune quantum perfusionem ponitur in ratio ne illa quinta contraria essendaria ne amicitiae titulo igitur tantam similitudinem visio Dei haud debet esse amicitiae ad divinae aut politicae substantiae.

33 Ad tertiam dicendum est, visi onem beatificam futuram esse factitatem etiam politiam, & hostilius Dei adoptivae, certum est ad essentia filiationis adoptivae Dei hauri requiri, tantaque dignitas praesagiasum in sola gratia habitualis, adiunctae decreto, quod Deus ex eiusmodi visui largitus ut iis obedienti im, inueniri. Quod aperit confitar ex cathemone Scriptura, & Patrum: namque iuxta illa insit omnis in hac vida tanta essentia filiationis adoptivae, ut Deus non viderint ut in Deo ergo Dei non est de essentia filiationis adoptivae. Rursus, & cedem sit gratia se sola, & independenti sit visione Dei est narratur ex Deo, et regenerari quia dam spiritualis semini, ut liberet etiam ex Scriptura, & Patribus: quin etiam repri non pauci, licet ex quo reprodici, eo ipso Deus nonquam vitali, tantum quasi futuri, tamen aliquisum ante mortem nascantur ex Deo, & regenerantur per gratiam Sacramentorum, non legis, quamque, quod extra illa est effectus dilectionis Dei super omnium hominem nascitur ex Deo, & spiritualiter regenerari esset filii eum adoptivum: ergo, &c. Videris qui nuncam Deus vident, qui erant nuncam sunt vitali, in indicantur ben men, si non omnes, certe pluris: et
Libror. 2. de Beatitudine.

justificatio nostra cohaeret semper cum filiatione adoptiva, ut debuit Concilium Tridentinum seditione capite 4. Quod aures in contradictione ac visu ad Romans 8. non vigeret, namque historia adoptiva haud est per omnium adequatet exigenda aduit ad filiationem naturalis alia, fuit hae efficax ut filius Dei naturalis non minus, quam Pater sit in independentia ali, plenitudo ellenis, pelagus perfectionis nostra haec omnium praditata detracta referat filiatio adoptiva in eo, quem denominat, illoque e conscientia filius participatio, quod ramen contra Ioannem Vincentium, aliquot hominum religio communiter Theologii ranquam fallit excludit. Addo non esse in hoc Doctores adesse conficiam, et exploratam, quod Verbum divinum sit filius Dei naturalis per filium inveniam, ex intendam, non possum ex aliis capiibus. Sed de hoc alibi.

Ad septimum rationem contradictionem dicendum est, natura humanum esse non tantum ad extra, et respectu creaturam, sed etiam ad intra, et intuitu attributionum omnium eiusmod Alphas simul, et Omegas, et non tantum principium, quod efficacium, quia omnia ordinatur, sed etiam finem ad quem percipiendo cuncta ordinatur. Quae potestas sanctitas creatae vt talis veste sit, dabit selfe participatio divina naturae, et eia dicta virtutibus illius modo, et ad cius imitationem non tantum esse finis, sed etiam principium effectum cum actu omnium, et habitum supernaturalem. At viro Dei, etiam finaliter, non tamen efficacem radiæ eis constantes, quem tamen dominium hydraulice virunque habebat, nemo, et rationem principii effecti proprii praelocutionum actuom, et habitum, et rationem etiam finis eorum est omnium, cum omnem ordinatur ad percediadem humanitatem ventum Verbo quia est unum. Aut secundo etiam traforet, quod dixit Aristoteles: Natura est principio motus, et quietis, et de corpore principio finali intelligi posset, nec ut aliquid sit natura alter illius utroque principe oportere: Ceterum ad permitti potest loquendo de principio finali, quod finis non vero sit de fine qui nam quis non videt naturam humanam v.g. aut equitatio, ac ceteras omnium quas ob olusos factus Philopothos, cum naturam de qua sit, non tam sines quia, quam esse respectu operationum, ac proprietatem omnium, quae his in excitari At viro Dei etiam quia acti, et habitum omnium supernaturalem, et rationem contractae et vitro habitum, non vero finis ut, quin potius hanc dignitatem finis est sola fortor prata gratia naturalis, non quidem in habitacio et certe in concreto fumpea, et hominis grato, etique amico propria cum percipiendo, quia talis est confectionum omnium alii actus, et habitus supernaturales, quae in eis est viro beataque. Quae omnis, et si alia et si illa sit vitius finis omnium donorum supernaturalium, quia tamen est finis qui, non cui, quomodo etiam finis, non principium eorum effectum, certe non sit eorum principium, et radiis, quiet oportet ad hoc vt sit natura in ordine supernaturale, et sanctitas positiva.

Ad octauam rationem contradictionem dicendum est infinitus in ea Scriptura, et Patrum testimonij tam probat, aut quod amor Dei superior omnium in via justificaret, seu sanctificaret, et quod naturae admisit, aut si positio, praecord magis vt, et infra disquisitionem pratti, quan titum forma, aut si quae justificacionis etiam positio cautam formam explicat esse charitatem, per hanc intelligendum, et non actuam, et habitum charten, sed gratiam habitualem, qua Deo reddinatur charten, et quia amicitia injuste ex amore viatorum erga Dei argumentum est ad beatificium eorum amoris, et ex hoc ad vires Dei habeat quosquam eorum formam sanctificans, praeterim positio.

Ad nonam rationem contraria dicendum est, vires monogynica, qui participat natura intra omnes, et cum munere naturae, ac prime radices simpliciter e se formam sanctificans positio: quae Xxxx tamen
CAPVT III.

Respondetur ad rationes capitis secundii pro sententia negante visionem Dei, qua beat, ut modo sanectificare.

38 E T ad primam quidem, atque secundam ad
3. praceed. quod visio beatifica hodie fit, radix totius boni etis moralis, multiique minus omnium perfectionum supernaturalium: at hinc tantum sequi, quod visio Dei non sit
cunctas positiuas, nec vero, quod
cunctas negatius non
fortis. Alii respondentes, visionem
beatificam, propter ea, quod isti, sus,
cum a deo non ordinarium tota
honesta moralis, omniumque dono-
tum supernaturalium collatio, ete
husi, ac illius radicum, et principi-
um, sicque requiri ad sanecti-
turam politiam, sed vero hoc solu-
tio a nobis excultata, cap. 4. praco-
dent ad septimam rationem.

39 At tertiam, et quarat
rationem contrariam dicendum est militarem esse ad summum idem. In quod visio Dei, haud sic forma posita
cunctas facticius, quod non obstarit
qui minus sanectificat negatius. Ad
quintam rationem contrariam dicendum est, in primis probabilitatem esse, quod amor beatificus differat
seque ab amore, quod visio Dei
in omni sequentus sic licet
hic negatius sanectificat, haud fe-
qui, quod non sanectificat itae.
Rut
sus verius est, amores Dei supernomina in viatoribus esse formam, sic
minus politi sanectificantes, quod
tantum statuatur a consilio Tredec-
tino obieeta illi sessione 6. caputi.
at saltem negatius: et ex professo
et dignitatem probabili, et explicabo
rem. 4. lib. 3. sequente, ete.

40 Ad sextam rationem com-

rachen pas to naturam diuinam a visione beatifica non participari cellat ex dieis. Certe vmno hypothetica est participatio Deitas vis exer centis manus natura ad extra, in humanitate allumpra, cum Deitas nisi ve huic nusta ad minus non exer cessat qui Deitas vis, esto participata, et posse per visionem, haud taminit beato exercet manus natura
nee conquelet, et ve illud exercens constituit per viuo. Dei, vnde, etc.

36 Ad decimam rationem
contrariam dicendum est, visionem
Dei esse gratiam habitualem, et sanectificantem communiatur. Sine eius gratia con summationem: ut non in
cadem linea, sed in diversa, et sic non esset formam sanctificatem politiue. Ad eum modum, quo iuxta
Thomistas, quorum est hoc argumentum, amor, ac dilectio fructuosa Dei est beatitudine con summata, sua beatitudinis essentia sit in visione
Dei commumpatio, et perfectio: ut quia iuxta ipso, non in eadem linea, sed in diversa a visione Dei, id circulo haud est ad infat huin beatitudi
dni essentia.

37 Ad vadeimam rationem contrariam dicendum est
decem Dei, quo negaret homini
viator concursum ad peccandum, haud esset iuxta aduersarios formam
cunctas sanctificatem illatenuis, ne
sum politii, et rame cum reddi
turam impercibilem. Similiter ergo, et si visionis Dei reddantur
beatim impercibibles, non ob id ea
esset sanctitas praestittem posituis.
Fareor beatos, ex quo per eam opere
impercibiles, eo ipso illos necessari
tio non aerci a Deo, et sic ad eum ne necessario converti: at magis negatiiue, quam politiue, et amicabiliter quo sit eam non esse formam sancti
citatem politiue, imo ne quod negatiue sanctificet inde fortisfis co
modo probatur, cum non aercern illa a Deo necessaria quam dat, ca
particular non denotareposit exclusionem potentiae in homine ad pec
candum atque, pecanqueque se aet
zentum a creature suo, non vero
maculae habituales relieca e pec
cato actuali praeclerito.
contrariam dicendum est, ex eo, quod vnio abedinis, quae fomae po-
stitua abstrahant haurit sic abedole, id
solum concludi, quod vnio hypol-
tatica gratiae ineritae, haud sic gra-
tia, id fandita in potestia, non veris;
quod non fanditat negatius. Dein
de, ut ostendam tom. 3. notar
Theologicis probabilibus longe et
quod vnio hypostatica in eo diffi-
sit ab unionibus abedinis, & alien-
orum formarum, quod sit fanditua
etiam positio inferioris ordinis, et
no vnioes reliquarum formarum
宁县 in terra vnioun.
41. Ad primam rationem
contrariam dicendum est, animam,
& eius potentias non distingui in
esse ex consequentia immediate
recipiat, & visionem Deini, & pecca-
tum habitationis, sicut fulsit ad huus
expulsionem per illam. Patera
errata transtit, distinguit ab anima eis
intellectum, & voluntatem; et ea
exist peccatum habitationis in hac,
& visio Deini in illan, quoniam subiecit
re, quae ambo sint in anima velut sub
ioco communis quod hoc autem suf-
cicit, etsi aliter posuit alterum ex pelle
ete, & sic ostet formula sanctis consis-
tem negativa.
42. Ad quaestionem rationem
contrariam dicendum est, non de
eis aliqvis, qui ceasans, animab}
s purgatorii, interium dum ibi sunt.
Deumque non vident, potuique eis
non videntis pnumiuitur, haud remit-
ti totaliter, & adequat peccata sua venialia habitationem, eo
nimirum, quod eorum reatum consis-
tat in deputatione ad penam té-
poralem, praeterea damni. Car-
ts tum misit hac solutione quam in-
pugnato rom. 3. seq. ad rationem
illum octavo loco obiectam pro fen-
tentia negante visioni beatificae vnum
sanctificandis, duci debet, maculam
peccati mortalis haud consitere in
privationae gratiae habitationis, & cés,
sequenter nec maculum culpa venia
nis in privatione temporalis visionis
beatificae, quantvis hoc permetit-
atur esse forma sanctificata etiam
positiva. Vnde ex ea vi sanctifican-
di non sequi, quod animae purgato-
rii, dum ibi sunt temperunt in pec-
ca veniali. Vtriusque cum Aucta su-
perius § 8. si hanc: respondere po-
situm, privationem non alia fomae
formae sanctificantis etiam positiva
et f omnis sic sanctificantis esse
posile maculum, ac reatum culpae
quarere per visionem beatifica, et f om-
s sanctificantis etiam positiva, temporal
em privationem haud maculam ani-
mas purgatorii, videlicet, quia n
bilominus haurit sunt ibi privatia gra-
tia habitualia sanctificante. Denique
etiam ibi aliaus cuius reas tempem
esse ad fumum sequeretur ex eo
quod visio Deini, qua illi carent, po-
stitua sanctificat, cum non nisi in
formae positiva sanctificantis priva-
tione aliqua consitere posse reatum
culpae, hi forte per talem privatio-
em debet explicari: at nos illam
danxar altruium formam negativa
sanctificante.
43. Ad nonam rationem
contrariam dicendum est, iuxta no-
triam etiam, ac veritatem sententiae
facse remutti adequat, & totali-
ter in hac vita mortali, reatum cul-
pe lethalis, ac venialis. Nee obsit,
lozamen, qui peccavit, interium
dum vivit, priusri visione beatific
ca, priusri reatum: fed non intuitur
peccati, ut tale quod supponitur te-
millium: priusri autem visionis
Deini, adeoque, & formae sanctifica-
tis etiam positiva, esto talis ea visio
permittatur, haud est reatum culpae
nisi ver per hanc inducat. Aldo quod
iuxta nuper dicta non alieius for-
mae sanctificantis etiam positiva,
fed omnis priusri et macula pecc-
ati, si qui priusri est id macula
non autem omnis, fed aliqua, & li-
cest visione Deini, haud cemen gratia
habitationem priusri viatores, qui pe-
carant. Adige etiam, quod ad nobis
confesatur visio Dei forma sanctifi-
cans, tantum negativa, non autem
in privatione formae, quae sanctifi-
cat dummy negativa, fed in eius
quis positiva inflit statua habitua-
lis, consitere posse reatum culpae, ut
dictum est, & sic non sequi eam fem
per hercetet etiam ex parte in viato-
ribus, postquam semel acta peccat
ere.
44. Ad decimam rationem
XXX3.  coa
contrariam respondunt Ouiedo vbi supra num. 79. s. placet adduerete, & P. Aldrete tom. 1. de incarn.disp. 37. lect. num. 18. sine visionem beatae sanctorum poenitentiae, sed tamens duxerat Phylus, & ceterum, etiam extensius reddere sancturum hominem praeidum gratiae habitualem, feces verò Theologice, formulater, & intunienius, dummodo visio non exciderat intensionem gratiae; verò cetera non quam de facto excedit idemque dicendum cum P. Vasquez Torres, & Alarcon de amore Dei super omnia comparari cum gratia habituano in via. Verum hunc solutio mibi admodum difficilis: nam sintum additum ait facit maius intensionem, formulater, & Theologice, visio autem Dei, & gratia habituallis in eodem intensionis gradu sunt suæ praetatos Autres sanitatis poenitentiam, quorum altera, atque altera est. Alias: simil ergo simplicius sunt maior sanitatis intensionem, &c. adeoque sic hominem radente magis sanctum poenitentiam, & ipse propter ilia sanitatem poenitentiam est. Patens est quia est gratia habituallis. Quare longe melius respondetur visionem Dei tantum esse sanitatem negativam, & sic ut eius hominem suum habere posse sanctiorem in patria, quam in via, sed tantum negatim, hoc est, plusbus titulis immutem esse ab omnibus peccati.

45 Id tamens hic praeterer mittere non possim, in qua veramur, ne id convicere, quod visio Dei non sit sanctitatem posituram. Bifariam enim aliquis dici poteat etiam positum ratione sanitatis in vno statu, quam in alio, namque, aut sanctitatem tantum, aut simul etiam terminatur, suae obiectiue. Homine esse sanctum sanctitatem in vno statu, quam in alio, est cum plus comparari cum eadem visione Dei in hinc statu, quam in illo. Videliciue, quia in connexione cum ea, & iure ad illam confittit sanctitas poenitentiae. At aliquem esse non tantum sanctitatem, sed etiam terminarii sanctitatem in vno statu, quam in alio, est cum maiorem, clariorumque visio, nemptem, quae quidem est terminus sanctitatum, habituus. Igitur datu magis quam concebit, quod visio Dei est forma poenitentiae, sanctitatem, respondit hic potest, hominem summum in patria etiam intensione sanctitatem sanitatem visu, quam in via, sanctitatem, quam sanctiique tantum, sed non sanctitatem, & simul terminatur. Ita quidem ita intensionem sanctitatem visiue poenitentiam, cum comprehensor est, quam visum est, quia cum visum ad hoc inuictit, tantum habet summum cum gratia habituallum visionem Dei in ipse, sic igitur, non vero in res ac summa comprehendederet, &c. Ceterum ex quo anterior, & posterior homines consequuntur est sane visionem Dei cuncta intensionem, & clariestis, etiamque vbi est eiua connectibilis intensionem illa sanctitatem poenitentiam, quam ante. Però ante, cum dico, summum in patria terminatur sanctitatem, ut supra, non esse poenitias ratione, intellige cum punctum illa summum tunc in necessitate inadeguate, & appellantur supra, non vero supra omnes sanctitatem poenitentiam terminum vbi enim homines posituram, non tantum per gratiam habitualem, sed etiam per visionem Dei, certe sanctorum illarum coalescens ex visuque habet pro termino etiam dictionem Dei amicabilem, complacentiamque eis ilia, quia folos filios complectitur; ea autem dictionem, & complacentiam maior est in eo respectu hominis habentis summum gratiam habitualem ut vix verbi gratia, & visionem Dei tantumdem intensionem, quam intium ipsumcum, cum gratiam habet, non autem visionem in eo intensionis gradu.

46 Ad vadece ccum rationem contrarium dicendum est, aliquos, inter quos est P. Amicus citata disp. 33. de ultimo, loc. 3. num.
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num. 36. 37 & 38 in ea est lumen, 
oria, ut pararet lumen gloriae esse 
armam etiam positum sanctificante;
& certe, talis forma est viso, 
lem, et illo, etsi futurus ventus 
i 
videat. Consequent eus ergo id 
starum, ut viso Dei est formis 
coagis sanitatis, etiam, & lumen 
gloriae sanctificare negatum:
quo 
pasto, et illos protectus, & habitus 
etiam sanctificat, positum

Verum enim vero si ut existimant 
Qui, de relato puncto est, & ille 
viso Dei, & quia ei ut fini debentur
omnia dona supernaturalia, & qui 
est fons allis possefio, & participatio
intentionalis divinae natures, quae per
fectiones non conveniant lumi 
gloriae, propter ea rationem habet
formarum sanctificatis politiae, quem
non habet illud, praecepto iis Author 
ribus, & cunctarius ab turbum vi 
dert 

ex eo quod viso Dei 

negatiue sanctificet, haud ramen fe 

qui, quod lumen gloriae, non debeat 
sanctificare.

47 Ad duodecinam 
rationem contrariam sunt qui re 
pondent cum Ioanne S. Thomae 
rito 1. in 1. q. 2. art. 3.; Quod 

in fidevis, visio Dei dantur etem 
poream habet sanctificare illi 
nen exinde samus non infert, quod

qua est beatifica, & perpetua non ha 

beat vis sanctificandi etiam positi 

e vae Cæterum mihi probabilis 

detur visionem Dei etiam ad temp 
pus convenit habere; quae sancti 
candam, non minus possefit, ut vale 
Onide suprema num. 7. ut negatue, 
& fefeller ad effectum emundandi 
macula peccati. Tum quiá amores Dei 
in vias, et illum ad ostendendum, & in 
per 
manum, sanctificat, non minus, 
quum amores beatificus, & obsequiam 
interruptus, ergo similitudinem tum 
quod ea quae est Dei vis ex quo 
visi vetar participatio, & possefio, 
& accipit vidente Deum, viso Dei 
quamvis non physica est certa intention 
alisistium denique, quia quod oppo 
nititum, est non habere habitaciones, 
eum 

parum semper semper in subiecto 

veget, & quia visus est, quod 

habeat, haec tamen veluntur, ut physi 
ce non existat tamens, sed creneret 
moraliter, & in Decreto Dei non fi 
nentur re; ire peccati fr quod vis eius 
remissum est, & praeterea, queriam, 
sicur odium Dei delictum est. 

amoris Dei super omnia, et alter 

supernaturale, & alterum naturale, non video cur viso. Dei flava, 
quantumvis non habet habitu 

tem, et statum, nec ea tenus conven 
niat cum peccato habitu, non 
potuit illud des 

truce.
TRACTATUS TRIGESSIMVS QUINTVS.

Appendix de concursu actio immediata intellectus, & voluntatis Beatii in visionem, & dilectionem beatificam.

CAPVT PRIMVM.

Respondetur ad primum argumentum adversus eum concursum.
Liber 2. de Beatitudine.

gratia, sed etiam ipsa anima, cui in
Deo amorem vertere et propriis termi
nari, Deoque placita, sed dilecta
erigo licet voluistium mere patibtur
fe habebat respecto habitus charitatis
& hic sit tota ratio agendi amore n
unus quod habebat illo potius red
di vertere, & propriis agentibus non tant
num denominari.

Responeo negatio

antecedentibus. Et ad vitamque eius
probatur dicendum est, quod quod
ef materia non penetrari, tantum
e ex ea quoddam pati, ac recipere
esse legem quendam negatum: qua
neon est mirum, quod ea sit vere
et proprium impenetrabile per quant
arem, tamen quantum sit tota
ratio talis impenetrationis, & res
pectu eius materia per eam quantum
fe habebant merum paene: hoc enim
non est alium, quum materiam fe hab
bere patibatur ad id quod in ea dona
xat erit illam pati, quod adeo possit
est ab omnibus absconditum, et posse
abscendisse in se fando quid
dem adiputsam. Eadem ratione ani
mum iunxit Ad Deo diligii, et quare amo
rem terminari tantum est in ea pa
ti quoddam, ac recipere denomin
ationem, & esse legem quendam forma
lem extra secum: quod circa bene est
quod non gratur sola, sed etiam ani
ma cui in eis, ad Deo vere ametur, li
cet Deus tota ratio eam amandam sit
gratia, & respectu huius anima iunx
fe habebant merum patibatur: hoc enim
et in simili dictum est, quod ille
quam animam fe habebat mere p si
ve intitu suis, quod in ea est dun
taxat pati, quod tamen adeo non est
abludum, et sit nececssarium, & apertisimse venim: At ut, ut pugnatus
Recentiores Thomistae, voluntari
verse agenti amorem Dei tota ratio
agendi est habitus charitatis, & res
pektu illius habitus illa fe hab
abet merum patibatur, prope etae fe hab
bet merum patibatur respecrui eius quod
fe vere ab ea agitur, & in ea non est
tantum patr, ac recipere, quod nihil
singi potest 'magis falsum. Et quod
respecru eius formae fe habebat tan
tum patibatur, patet nam nec actum
immediate fe haberet ad amorem-
Dei, & eius productionem, cum tot

raight eam producendi, & agendi
supponatur habitus: non eiam acti
ve mediate, cum supponatur eam
agere habustum charitatis activum
amoris, nec hic locum habebat, quod
dici committere solvet, Cauia caurf
est causa causar. Quo omnia, cum
itaunt concilio virtuque anteceden
ti, quibus probatur primum ac prin
cipale anteceles argomenti, contra
ri, negando est consequentia.

Et quidem mirari est non possit,
esse ex advertarii, qui hoc vcrast
argumento, quiique quod in ipsos re
torquent efficacissime potest in hanc
modum. Iste enim materia respectu
luc impenetratio necessaria cum
uis materia fe habebat merum pa
se, quae ex una parte tota ratio talis
impenetratio est quantitas, & ex
d alia respectu huius fe habebat
merum paterne materia qua:ideo quoque
aniima hominis iunxit fe habebat merum
paterne intuitu iunxi amoris fundati
in gratia sua habituali, & a de ter
minari quoniam gratia est tota ratio
mouendi ad terminacionem talis
amoris, & respectu gratiae anima fe
habebat merum patibatur. Arqui, in adver
sorium sententiam, tota ratio agen
di amorem Dei super naturalem, ac
superomnia est habitus charitatis,
& respectu huius voluntas fe habeb
merum patibatur quid ergo probante
exemplum argumento contrario ad
ducula, cetera non id, quod contendit
adverteri, sed quod nos, videlicet in
eorum sententia voluntatem fe habeb
merum patibatur intuito amoris
Dei super omnia, contra quan

definirium est in Consilio

Tridentino.
CAPVTII.
Secundum Argumentum adversus actuaturum immediatum, &c.

PATER æternus veræ, & proprie generavit Filii, quem adejus virtute generandi vi quo est intellectus divinus Item corpus animatum veræ, & proprie vivit in sola secundo hicet operationes eius eliciuntur adejus te ab animi, & potestas ergo hicet eam virtus operandi ut habitus tamen veræ, & virtualiter operatibus voluntas. Nec satisfaciatur, ut dicatur, corpus organisicum solum denominatissine vivere in generi efficiendo ab extraneo viventi, cum vixit: nam si hoc verum esse, profecto corpus Christi Domini in traduo non sit ulterius mortuus, vptote tunc virtutem extraneo viventi, fideliter Verbo Dei non, ut potest ut inerincicio nutriri, & progressum iuoveri, non securus, ac datum est anima virtutum, & consequenter quod hoc si esset posset tunc Verbum divinumIpupperatur defunctum animae.

Respondeatur in primum alius argumenti exemplum, quod Thomisticum est, permissa disputandi gratia virtute illa generativa, adequata, ac totalis, distincta virtutale a Patre æterno, veritas est, hoc est ab eis personalitatis, ac Divinitatis reque non etiam hoc ab filio, quod id non ostet quo minus Patris æterno veræ, ac proprii generi filium. Ceterum magis si est confectioni primo, quia id circos antecedes est verum, quia principio principis est principium principiato. Cum ergo Patre æterno principium proprium omnium suum, adeoque, & virtutis generati

Vz Filii, & haez est principium omnit, non est mirum, quod, & Patre æterno veræ, ac proprii principium nisi ac qui charitas, quae est primum amoris Dei super omnium principium, haud habet pro principiis principiis, no sit voluntatem, & inde est quod haez ut hunc non habet principiis & immediatur actuaturum immediato Dei super omnium, & humi est in habitum superantem cusan actum, haud quaecumque ulterius esse vel verum propriumque principium.

Secundo dito: Est non concessio, quod virtus generativa ut praedicatum aboluitur, quo posterior Patre æterno licenter licet, quia sedato non posterius paternitas nec ab ea, sed ab sola Deitate suis alium verum esse potest, ac debeat, quod Patris virtutis vel etius omnis est tota ratione generandi, proprio tamen, ac veræ generati velicet quia nihilominus inter Patrem & Filium non mediat aliquis per gum virtutis, quod distinguat virtutem ab terrae, sed possit quia tantum virtutis reddat unum Patrem quidem ergo hic per virtutem generativam et tantum, & non realiter ad se distinquant verum generatur? Sic tamen, ut ephemerem, natura divina viura Humanitati Christi mediante filiatione, nihilominus enim etiam facultatem, quia enim inter, & Humanitatem non mediat aliquis realiter distinguitur sed tantum quiemiam ab ea dictum virtutis, velicet filiation cum intero Paternitas divina humanitatis aliquam verum non verum, nec omnia facilius, quia cum inter, & humanitatem mediat aliquid realiter ab ea distinguitur, ut filiatione. Ac inter voluntatem immediate non activam amoris Dei, & haec quia dii habitus charitatis distinguitur ab ea realiter quomodo ergo eis vis vel virtute potest vere, ac proprii agere atonem Dei super omnium?

Porro ad secundum argumenti sequi exemplum refert de corpore organisico, quod animatur, propter condendum realiter ab anima rationali, v. g. & potest in ref
Liber 2. de Beatitude.

3, cap. 7. Ac diceas corpus hominis
organicum est vere animatum, &
caeterus vivum, licet tota taria ef-
ciendi actus vitales sint anima: Et
ego similiter voluntas dicetur vere
vivens super naturaliter in actu pri-
mo, licet tota ratio efficienti actus
vitales super naturales sit habitus
charitatis. Respondeo negatam con-
sequentiam: nam corpus est vere ani-
quam, et vivum nihil est aliquid, illud
vere informari anima viventi, 
que eo posito ut tanquam instrumento
ter petite ad ascendentias operatio-
niones vitae: hoc autem fiat opcri-
mente, licet tota ratio efficiente opera-
niones vitales, sit anima, qua infor-
matur. At voluntatem denominari
proprie, ac vere vivere in actu
primo per habitum charitatis
non est hunc tam informare eaque
velut instrumentum passivo ut definitum est in Concilio Tridentino
vnde, &c.

CAPVTIII.

Tertium Argumentum aduersus actunitatem
immediatem, &c.

NON EST CON-
tra conceptus substantiae agentis
plurium denominativae agere per
virtutem madaequatam a eis distinctam:
ergo non repugnat voluntatem
vere, & proprii agere, licet
adqua virum agenti sit pec-
nes habitum. Antecedens proba-
tur primo ad hominem: voluntas
per nos non mere denominative, sed
vere & proprii agit amorem, &a
per naturalem: et tota ratio agenti
amorem in super-naturalem etiam
per nos est habitus, & non voluntas
ergo, &c. secundo anima ve aleuas
vere per nos agit: sed ex eleuata
contuitur per habitum tanquam
per adequatam rationem eleuandí:
ergo, &c. tertia si firma partialis
aliquis generis tribuere potest:
ex eodem
partialis in illo
proprii
sustinebatur, &c. suscurreat plurium
denominatiue: ergo poterit ex virtute
talis, licet talis consecutur, &c.

Respond. negato antece
dent ad cuius probationem dicen-
dum est in nostris principe
voluntatem sic agere veri amorem
Dei supernaturalem, ut habitus charitatis
non sit tota ratio agendi eum, ut su
per naturalem, sed partim voluntas,
ad quod, quia inter vitam rationem
agendi, quam iturumus, non partis
mir naturaliter, & supernaturaliter
non tributum vni dantur
vnam, & alteri alteram sed vtrique
similaribus. Quod quarto inter nos
voluntarii, quum toto adum esse
vitruce voluntatis, sed totalitate
magnis actis, quam virtute,
totum
que ab habitus virtute, ut non to
totare virtute,

Ad secundum negati anteecedentis
probationem dicendum est voluntatis
quinde verum agere, &c. actum
esse eum, ut in electio
facias magis vel partiali,
quem tota ratio agendi & eun
to virtute elevat non elevare
tamen ad agendum,

Ad tertiam rationem contra-
siam dicendum est, eun antecedentis
esse fallum, ut nisi auraterto exempla
declarando,

Ad secundum negati anteecedentis
ebbe voluntatis, ut rationem a priori
promittere in ratione ad
magni

Ad tertiam rationem contra-
siam dicendum est, eun antecedentis
esse fallum, ut nisi auraterto exempla
declarando,

Ad secundum negati anteecedentis
ebbe voluntatis, ut rationem a priori
promittere in ratione ad
magni

Ad tertiam rationem contra-
siam dicendum est, eun antecedentis
esse fallum, ut nisi auraterto exempla
declarando,

Ad secundum negati anteecedentis
ebbe voluntatis, ut rationem a priori
promittere in ratione ad
magni

Ad tertiam rationem contra-
siam dicendum est, eun antecedentis
esse fallum, ut nisi auraterto exempla
declarando,
CAPVT IV.

Quartum argumentum adversus actuistatem immediatam, &c.

Vita actualis supernaturalis non potest in alio actu primo proximo contineri, nisi in viuente supernaturaliter proxime; sed voluntas ratione sua non est viuens supernaturaliter proxime; nihil aliis ratione sua est esse supernaturaliter. Ergo non continetur in actu primo proximo partiali, & inadeguato dilectionem Dei, quæ est vita supernaturalis in acto secundo. Maior probatur: vita actualis intellectualis non potest actu primo proximo contineri, nisi in viuente proxime intellectualiter, & vita limiliter appetitiva non nisi in viuente proxime appetitiva; & sic delibera vi- ne generibus, & non viuens supernaturaliter nequit actu primo proximo contineri, nisi in viuente supernaturaliter proxime.

Respondent negas maioris: Cuius falsitas probatur primo, quia vita actualis continetur in actu primo proximo non viuente villo modo, & nec proxime, nec remoto, ut parc in cognitione, cuius principium efficitum proximum est species impressa, quam omnes adventari negant viuendi, aut viuenterum viiserenus: ergo vita actualis supernaturalis in non viuente supernaturaliter contineri potest velut in actu primo proximo: sic enim se habet vita actualis supernaturalis ad viuendo supernaturaliter, & se habet vita actualis simpliciter ad viuens simpliciter. Secundo est, igitur viuens adversarii ipsos vere continetur non tantum in principio, sed eritam in principio gud, nec tantum in ratione causandi, sed etiam in causa, idque vtr in actu, seu principium quod licet non quod proximo quidem, & immediatur vita actualis supernaturalis continetur in causa & principium quod non supernaturalis secundum, & ratione, videlicet amour Dei supt omnia in voluntate, & visio Dei in Deo: ergo limiliter, & tertio ista communiones Thomismam sententiam voluntar vis, v.g. est causa principalis dilectionis Dei super omnia, ad eamque producendam sustit vitam habitum characteris vs instrumento; quare talis habitus non est eius dilectionis causa principalis, sed materialis ergo istae ipsae voluntas licet verum tantum, ceterum principalis continet vi ram actualem supernaturaliter dilectionis Dei, quia habitus characteris, quia continens obi- ter ipsum esse ratione sua, & secundum se potentiam vitam naturalem, non vero supernaturaliter: ergo & non obstante quod talis sit, potest continere, ut actu primus proximus quae, & velor partialis ratio agenti, sicut actualem supernaturaliter, quae resulget in dilectione Dei supt omnia. Quarto duplex est continenta, alia naturalis, alia obedientialis, sicutur ergo vi ram actualem supernaturaliter, materialiter, & commutabiliter non posse velule in actu primo proximo contineri, nisi in viuente supernaturaliter; quod autem non posset contineri obedientialiter nisi in illo, non vero in viuente ordinis naturalis istius continetur: hoc enim est naturam non posse elevari per gratiam ad viuendum in ordine ad eam pertinentem.

Ad maioris autem tot ex captivibus falsae probationem dices dum est, nihil nisi intellectum elevari posse ad intelligentem, & nullam rem posse elevari ad volendum his voluntatem: quod non minus, quam nos tuendur ad evescari, & cum veriusque omnes Theologi acserunt propter excellendam eam poter- tiam, & dignitatem superiorem alius omnibus potentissimis inferioribus ordinibus; hinc ergo est vita actualis intellectiva habend potius ac
Actu primo proximo & contineri nisi in viuente proxime intellectuali-
ter, nec vitam appetitu nifi in vi-
uenté proxime appetitu. At iuxta
omnes DD. etiamque ipso Thomas
itus intellectus naturalis, ordinis posi-
tet elevatam ad intelligendum su-
pernaturaliter, & voluntas ad aman
dum supernaturaliter. Quod mir-
num ergo, si vitam actualem su-
pernaturalialem intellectualem, &
appetituam posset continere etiam
in actu primo proximo, & licet di-
vero modo tamen non minus im-
mediate, quam continuer actus vi-
ralis ordinis naturalis.

CAPVT V.
Quinrum argumentum ad-
vrutus actuositatem
immediatam

O MNIS Virtus pro-
xima voluntatis in
ordine ad actu
supernaturalis est accep-
se a Deo ver
Authore supernaturali: sed non ita
accipitur entitas voluntatis, vte
te naturalis: ergo nec erit virtus pro-
xima actu supernaturalis. Maior
sic probatur primum virtus in ordine
d'aliquem actu accipitur a Deo
ver continerit actu: ergo virtus
in ordine ad actu supernaturalis
ef a Deo ver illum continerit;
ergo, & a Deo ver authore supernatu-
ralis, cum Deus non ver
authore supernaturalis
continerit actu supernaturalis, alias
erit ver authore naturalis illum
efficaciter. Probetur secundo cadem
moriens agens in agendo sub or-
dinatur tribueni proximum virtu-
rem ad actu: sed voluntas prout
elicens actu supernaturalis non
subordinatur Deo ver authore natu-
ralis, sed folum ver authore
naturalis: ergo omnem virtutem prox-
iam actu supernaturalis habet a
Deo ver authore supernaturalis. Nam
sit huiusmodi virtutem partim acci-
perci a Deo ver authore naturalis, &
partim a authore supernaturali, qui
virtusquam accipit partim a natura-
lis, partim supernaturalis: quia
Deo erit ad authore naturalis, sed
ver authore supernaturalis sub ordi-
mentum voluntas, prout elicens actu
supernaturalis. Probatur tenue cum
meno maior: Deus ver authore
nature non continet proxime actu:
actum supernaturalis, ergo nec entitas
a Deo ver authore naturalis cauata:
alias continens entitas cauata
excederet continentiam formalem
vel effectualiam, quod cauata: At
voluntas cauatur a Deo ver authore
nature: ergo non continet proxime
actum actu supernaturalis.

Responeo negare maior;
& quod fallas se ac negando, null
xistatiam ostenditur. Primo enim non
ramum virtus proxima: & tamen cau-
endo, principiuque quo debet accipi
a Deo, sed etiam cauam ipsum, & prin-
cipium quod proximum ad non om-
nis cauam, & principium quod pro-
mum actu supernaturalis debet ef-
se a Deo ver authore supernaturali,
alias sic ab eo effici anima nostra, &
voluntas, quibus rationem cauam,
& principi quod actu supernaturalis
actum actu supernaturalis, catholico nemo po-
tet negare: ergo nec omnis virtus
proxima voluntatis debet esse a Deo
ver authore supernaturalis. Secundo,
virtus proxima voluntatis ad peccan
dum, & operando deesse hoc est
libertas arbitrii a Deo ver: im-
meni DD. content, & quidem vae
probatis, & tamen non effet a Deo
ver cauam deesse aliqua, & authore pec-
catia: ergo virtus aliqua voluntatis
ad actu supernaturalis postet ef-
se a Deo, & non ver authore superna-
trali. "Tertio virtus voluntatis
ad actu supernaturali, alia est
obedientia, & fea lata impropiuo-
nata, alia vero naturalis, & propor-
tionalis: quanquam ergo hacte po-
riori sit a Deo ver authore supernau
ralis, onde probant adversarii illam
prorem debere esse a Deo ver auth-
ore supernaturali?

Ad primam ergo negare maior:
ris probationem dicendum est, vi-
ritutem obedientiam voluntatis
ad
ad actu supernaturalem esse: Deo
veniente tamquam mediatim ac
tunn supernaturalem, sic ab eo
esse aut huc non supernaturali,
seh naturali. Sic principium proxim-
num quod a Deo supernaturalis
nempe voluntas iuxta omnes
non est ad Deo aut authore super-
naturali, sed naturali, quia licet sic a
Deo veniente sunt supernatura-
lem, hanc causam esse continente
illum immediatim, sed dum aut
mediatur. Sicut enim liberans arbitrio
ab peccans et operatorum defec-
tus haud est ad Deo aut causa defec-
tus in genere moris, autoreve
peccato, quia etsi licet a Deo ut
continente quodammodo peccatur ac
defecetum moralem, e tertio ut con-
tinue magis permisum quam poti-
tius.

Ad secundum probationem
contrariam dicendum est, volunta-
tem pro veri eliciens a sub superna-
turali sub ordinatione. Deus aut
author supernaturali, et partem ei,
et autem autem naturalinem potest,
debeo ab eo ut authore naturali ac-
cipere virtutem aliquam, per quam
illum operatur; sic id virtutis poti-
ter esse ipsum voluntatem, et non lo-
lum habiuntur charitatis. Id estque
primo aut priore quia se dictum
eft, Deus ut autem naturei consequit
immediatim ad voluntatem, virtute
guis eius obedientialem ad salutem super-
naturali, quia autem non mediat-
se haec iuxta voluntates, ergo
venite eliciens si ordinavit
venite aut huc non supernaturali.

Secundo autem, valeat praemium
mediamento primum mobile
spatio, aut horarum rapiens facem
spatii, omnium inferiores, solum non
omnes spatii rapiant, et etsi
mediatim, et ut non nisi mediato
mediatum, et autem autem naturali,
seh dein inceptus: ceterum nequit, et
omnes spatii inferiores, in morte
busuisium, quousque facem alius
mediatum, primo mobilis, prop-
et autem vel fecit in eorum om-
mium spatii, induxit hunc med-
diatum. Ergo Deus aut huc
nature, in sua mediante in sano
supernaturali, sano voluntas pro-
unt hunc eliciens ei sub ordinabitur
venite aut huc non supernaturali. Terro, cum in
nellebus quosque facem alius
mediatum, primo mobilis, prop-
et autem vel fecit in eorum om-
mium spatii, induxit hunc med-
diatum. Ergo Deus aut huc
nature, in sua mediante in sano
supernaturali, sano voluntas pro-

tinet adiue actus naturales amoris & oddi, quan animal partet ergo potest in praentia eunire tertua proportione. Ium etiam, ve exemplo theologicum rem declaram, relatio Spiratoris, seu spiratio adiua a parturitatem virtualiter dividita ab eaque profolvens immediarius concurr in producitam Spiritus Sancti, quam per bona Patris ergo &c. Verum enim vero, quumvis continet illa, quae est voluntas caulata a Deo, vt autore naturae quoad immediationem excedat, continetiam, quia Deus est autore naturae, continet eundem actum, ac secundum perfectionem excedit illam. Cuius ratio est quia maior perfectio est in Deo continentiae mediatis, vt est autore naturae, aedium supernaturale, quam in voluntate quod eum continent am immediata, quamvis enim ita sumptus eum continet tantum mediatis (ve si immediate co ipso destrueret eius supernaturalem etem, tum quoque ordinem gratiae) tamen continent cum summa independencia, item principium immediatum creando, ex nihiloque operando, nec non naturalem, ac verum identitatem habendo cum Deo et eius autore supernaturali, utque tali continent, immediata tota illius supernaturalem etem, & reliquas perfectiones, cum interim voluntas sit viribus lices immediata tamen dependentem, & non creatu sed generativa, & non identicata realiter cum causa vilia, aut ratione causandi supernaturali. Sic utra ipso aduentarios habitus charitatis immediarius continet actum charitatis, quam anima, aut voluntas; ceterum non principialus, cum non illis sed anima, & voluntas, de eou sententia, sit eius causa principalis.

CAPVT VI.

Sextum argumentum ad versus赈uitatem inmediatam, &c.

PRINCIPIVM quo pro ximum amoris super naturalis debet esse vitae vitale utentiae essentialiter supernaturali. Sunt modi, autem non est, nec esse poe est voluntas; sed fulus habitus; Ergo fulus habitus, & nullo modo voluntas; est principium quo proximum actus amoris. Maior probatur: amor instinfecte supernaturalis est vitalis vitaleitae essentialiter supernaturale, ergo petit principlum vitalem vitaleitae essentialiter supernaturali. Probatur consecui: primo quia non alia decuit actus amoris petit principium quo essentialiter vitare, nisi qui ipse actus est, essentialiter vitale ergo cum etiam vitalis, vitaleitae essentialiter supernaturali, postulatib principium quo vitale supernaturale, vitaleitae, & supernaturalitate essentialiter librum. Secundo probatur eadem con sequentiam: nam si effe effectus vitae, & supernaturales essentialiter principium tamen quo est supernaturale accidentaliter tumum, certe ipso supernaturalis effectus excederet supernaturalitatem principi-j suis, quo nihil absurdius. Terio probatur illam consequentiam: ide inter ielicio petit principulum vitale quod intellectuum essentialiter quin est vita essentialiter intellectualem, riter ergo, & ob similium rationem actus vitalis supernaturales essentialiter postulabit principium sua vitale supernaturaliter essentialiter. Quarto probatur eadem consequentia: idemque amor Dei naturalis petit principium quo, quod essentialiter, &c, per id entia...
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omnia sunt in vobis, & naturale, quae est partis eius a moris, & ratio naturale sunt, & ratio naturalis intellectus, & ratio est essentiae, ali. Ego similiter, &c.

Respondet necnecae maiori. Adiue autem probationem conecessi anteecessori, &c. quae est consequentiae, &c. quod inae optimo negati debavit multipliciter offenditur. Primo enim cognitione est vitialis vitalicet essentia, et mense re praeiremvea incinerate in actu secundo hos obiectum; & tamen nullum dat principium eius vitae, quod sit vitialis vitalicet essentia, &c. cum praeiremvea incinerate in actu secundo, quae est species impressi; sed habet nullis minus quam ab adjectae ius naturae. Secundo, amor naturalis, &c. quimque illa, &c. cuiusquam obiectum sit, vitialis est vitalicet essentia, &c. cum praeiremvea incinerate in actu secundo, quae est species impressi; sed habet nullis minus quam ab adjectae ius naturae. Tertio, actus essentiae, &c. quimque illa, &c. cuiusquam obiectum sit, vitialis est vitalicet essentia, &c. cum praeiremvea incinerate in actu secundo, quae est species impressi; sed habet nullis minus quam ab adjectae ius naturae.

Quinto ad actum amoris Dei super omnia, &c. sit vitialis vitalicet essentia, &c. cum praeiremvea incinerate in actu secundo, quae est species impressi; sed habet nullis minus quam ab adjectae ius naturae, &c. cum praeiremvea incinerate in actu secundo, quae est species impressi; sed habet nullis minus quam ab adjectae ius naturae. Sexto, actus vitialis, &c. quimque illa, &c. cuiusquam obiectum sit, vitialis est vitalicet essentia, &c. cum praeiremvea incinerate in actu secundo, quae est species impressi; sed habet nullis minus quam ab adjectae ius naturae. Septimo, actus vitialis, &c. quimque illa, &c. cuiusquam obiectum sit, vitialis est vitalicet essentia, &c. cum praeiremvea incinerate in actu secundo, quae est species impressi; sed habet nullis minus quam ab adjectae ius naturae. Octavo, actus vitialis, &c. quimque illa, &c. cuiusquam obiectum sit, vitialis est vitalicet essentia, &c. cum praeiremvea incinerate in actu secundo, quae est species impressi; sed habet nullis minus quam ab adjectae ius naturae.
viralre possid est super naturale, aut supernaturalitatem, ut sic loquar, non essentialem, sed accidentalen: ex quo sit voluntatem eius esse post eummodi principium.

Ad primam ergo negare consequentiae probationem dictum est, cum primis infinitis, & quidem evidentia, obnoxiam esse: nam aet et amor, quis est essentia liter vitalis, petit principium vitale quod essentia liter vitale est, cum sit vitalis vitallitatem essentialem supernaturalis, petere principium vitale quod essentia liter supernaturaliter, cum ergo ibi non vendicer alius principium vitale quod nos voluntatem, & animam fane ex consequentia negaret probatione sequitur, voluntatem, & animam esse principium, non tantum vitale, sed etiam supernaturaliter essentialem, quod tamen est, & contra rationem naturalem, & etiam contra fidem. Denique negandum est antecedens eius enthymematos quo primo loco probatur negatura consequentia, videlicet modalia de causa, & Ex enim non ideo praecepi amor petit principium essentialem vitale, quod est essentia liter vitalis, sed quia petit principium vitale, & omne principium vitale est vitale escentialem, ut & per se notum est, &que constat inductione falsa per omnia principia vitale in actu primo. At non omne principium vitale est essentialem supernaturaliter, nec è converso, ut non ipside luceri negabunt: quanquam ergo amor, quia vitalis vitallitatem essentialem supernaturaliter, petere principium vitale, & per etiam principium supernaturaliter, in de hand sequitur, quod poscat principium in quo ambo perfectiones uniantur per identitatem, fuisse invicem esseentialirem: hinc. Denique quiorem amor, quia aet vitals, haud petit omne suum principium vitale, sed aliquid, ut perat a paritate cognitionis progressitat in specie non vitali, nec non alibi, quod suprara expendi mus, protego vitallitatem eius essentia liter supernaturaliter satisfacere, hoc solo quod habetus charitatis sit vitalis vitallitatem essentialem supernaturalitatem cuum quo coheeret quod voluntas tute vitallitatem eius communi con, amore naturali ad eum immediatam consectetur.

Ad secundam est negaret consequentiae probationem dictum est, primo, supernaturalitate v. g. amoris Dei super omnia excede re secundum qui, & ex aliquo capite supernaturalitatem principii sui proximi, videlicet voluntatis vitae utur per habitum charitatis, semper ex capita identicatis inter supernaturalitatem, & esentialem, quae pollet amor, caret vero eius principii, et simplicitem, & absoluta non excludere, quia supernaturalitas principii est caelum, & amoris caelata, illa permanens, & hae transeunt. Secundo dicit potest, supernaturalitatis amoris, ex quo est identicatorem cum eius vitallitatem excedere supernaturalelitaratem alcuus eius principii quem nemo voluntari elegerit, & accipiantur tantum affectas supernaturalitatem hoc autem non esse autum e superant alius principium eius, ex eo capite id entitatis excludit supernaturalitatem, videlicet habitum quem simul supernaturalitatem, esentialem vitalem non paucit nosse sententiae propagantiores conce- dunt.

Ad tertiam negaret consequentiae probationem dictum est primo, cum ad illas principii probationis pactam instaratem manifestam in principio intellectuum quod nam si quia intellectum est in actu secundo essentialem intellectus petit principium vitale quo essentia liter intellectuum huc idui & potest esentialem quod intellectuum essentialem supernaturaliter, quia est vita in actu secundo essentialem in supernaturaliter, proposito sequitur illis quia est vita essentialem supernaturaliter talis petere principium quod essentia liter supernaturaliter satisfacere, hoc solo quod hactenus charitatis sit vitalis vitallitatem essentialem supernaturalitatem cum quod coheeret quod voluntas tute vitallitatem eius communi con, amore naturali ad eum immediatam consectetur.
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Pium vitale essentiale et intellectiva, non nullum est, ut intellectio petet principium vitale essentiale et intellectivum sicur ipse in actu secundo est vitae intellectiva. Sed essentiae et intellectuae, ut haec ratio non militat in actu vitale essendentem supernaturaliter per eum necessario pro priori ad intellectum, aut voluntatem at neutrum harum potentiarum vitalium est essentiale et supernaturalis non est ergo sui principii vitale essendentem supernaturaliter. Tertio tandem, ut iterum, acque iterum dicti, id fuit evincere probatio tertia, in qua verifatam, quod evincit, aliquod principium proximum actus supernaturale esse vitae, veritatem essentiae supra naturaliter visibiliter habitum charitatis, et luminis gloriae, quod in noites principijs non tollit, quamvis potest intellectus, et voluntas in consequentia eorum habitum concurrens proxime, et immediatia ad actus virginum, et amoris Dei.

Ad quartam probationem negat consequentia dicendum est, ex infantia sibi nobis adducitis, et quod non necesse est causa non repetamus, perspicuum confitatem, quod non ianemos amor Dei petet principium per identatem volitionem et naturalem, quia in ipsa repetiniatur per identatem quod sit volitio et quod naturalis est quia quot, ex quo amor est, et volitio, voluntatem quae est essentiale principium volitionis, utiam essentiale naturaliter, quippe potestia debita animae rationalis, qua non esse habitantia supernaturale, sed potius naturalis est hic et rario cur in eius principio quare repeti peridentatem rationem volitionis, et ratio naturalitatis, ut hic rario non procedit in actu supernaturalis, g. amoris Dei super omnino quod est supernaturale, et vitalis identificantur: quamvis enim petet habitum charitatis ut principium est sui, resine eiusmodi habitus nulli substantialis vitae debetur, et sic probabiliter negari potest, et negatur multis cum esse essentiale habitum vitale, et hic actus, illius putet ut principium qui sumit voluntatem, certe ex quo huic non desentur actu, aut habitus supernaturalis, non propertiuem petit principium essentiale supernaturale.

CAPITUL VII.

Ad septimum Argumentum adversas actum actum immaterialis, 

VOLVUNTAS Conjueta cum habita 
non continent om 
non formalizem peractum in actum amoris Dei super omnino, et qui 
eius perfectionem agere est contra vero habitus omnem perfectionem in amore Dei supernaturali reporta contingere, statuto feralo cum esse uinicum principium vitale felicitatis, et supernaturaliter respectu actus ergo, et. Alluprum probatur: in actu dilectioni Dei super omnino perpetuat vitalitas non quaeque, sed vitalitas habens secum idem identicatum supernaturalitatem, quod est maxima actus perfectionis in voluntate conjunctam cum habitus, etus perpetuat vitalitas, ex actum non formaliter, nec eminenter repetitur vitalitas cum supernaturalitate identificata non enim repetitur formaliter, et tamquam in caussa vivae, detaquisa inerem eminenter, et vel com in caussa vivae nos ut principium equinomcompat eem in actum aliquid formalizet esse, quis est, ut illam in se habere perfectionem modo, quae em habet effectum et voluntas ut constituat cum habita non consistet vitalitate actus perfectionis modo, quam igitur esset poffiteri modo, et non sequeris e contrario perfectionem modo, et habet vitalltem dilectio Dei fuit per omnino, quam voluntas constitit, cum
cum habito, cum hac habeat vitalicem cum supernaturalitate dum raxat vixitam, id vero habeat vitalitatem cum supernaturalitate iden
tificatae: perfectius autem posita
ductur vitalitas, quando est identi
cificata cum supernaturalitate, quam si praeceps esset supernaturalitatis
vnaia: ergo, etc. Descendit ergo
est, habitum charitatis esse adequa
tum principium quod vitale, & super
naturale respectu amoris Dei super
omnia, cum in illo continuatur iden
titas vitalitatis cum supernatural-
tate in amore perfecte.

Respondet bifatiam desen
di peste & solere, quod voluntas sit
partialis ratio agenti adorem Dei
supernaturalis. Primo, ita ve licet
voluntas est principium vitale non
superum vi tulat hic habitatus charitatis
sit principium supernaturalis non vi
tale. Secundo, ita ve licet habitus
sit principium non tantum super-
naturale, sed etiam vitale, nihilom
minus voluntas circulo, ac vitali
ratis suae, quar mumam et operante
oriora esse post, debet immediame
te cum habitu charitatis ad aterna:
illum concurrere. Igiter ad argumen
tum praefens, descendit est primo,
dato & non conceps quod visi hab
beat auctorius concursium partiale
voluntatis ad amorem Dei super
naturalis, ac super omnina ve primo
modo propagiari follitum, fecus ve
ro ve propagiari solter, secundo.
Nam non est necessita quod omne
principium proximum continet
meliiori modo perfectionem om
nem effectus, sed facit esse, quod ali
quod. At iuxta secundum illum mo
dum accepera nostrae sententiae
principium aliquo proximum aet
supernaturalis continet meliori mo
do vitalitatem, quam ipse cum for
moraliter habeat, & contra et quidem
habitus charitatis est vitalis vitali
itate in e se identificata cum super
naturalitate non minu quam aet,
& sic illam eius perfectionem et
bene continet ac ipse ad nihilum
ad nudam illam speciem identi
tatem etiam verò ex capitis perfec
tius continet, & eam perfectionem,
& alias reportas ens aetu ut mox
offendam.

Porro ne auctorius concurs
sum omnino immediatum voluma
tis in aetis supernaturales, ut pri
mo modo detendi follitum, vis hab
beat argumentum, in quo veramus.

Itaque ad illud secundo dict
poste, sive nec voluntas supernaturali
tatem habeat per identitatem,
nec habitus charitatis, vitalitate
em, tantum aggregatum vitalique con
tinere non quidem formaliter, &c
eminenter, & perfectionis modo, ill
am identitatem vitalitatis, & super
naturalitatis, quae, quod illa est, vi
tale cum amoris Dei super omnia
ve identificata cum eius superna
turitatis, & ratio est, quantum est
longe perfectius illud aggregatum,
quoniam vitale, & supernaturali
cum distinctione in eo reali harum
perfectionum, quam amor Dei vi
llarum ve in ea identificatares rati
liter: nam aggregatum illo, seu
voluntas ve sic & non nisi & con
juncta cum habitus, perfectae amar
verò, & proprie Deum, quocoe fuit
amor aut supernaturalis iuxta om
nem verò, & proprie non amaret, nec
fruitor, sed tantum est voluntari
ratio Deum in aetu secundo ampli
coque fruendi, ac cum modum quo
communitur dictius, actionen non
agere verò, & proprie, sed iuxta
secundum quid. Deinde, super
naturalitas, & vitalitas eos in aggreg
atum sunt stabiles, & permanentes
in aetu vero fluxe, & transcendentes
hoc caute, & in illo caute, etc.

Quo fuit, ve licet secundum quid vi
talis actus, quia identificata cum
supernaturalitate, sit perfectione vitalitatet voluntarit etiam et contini
tem cum habitu charitatis per com
positione metam, fecus verò
simpliciter, & absoluere.
CAPVT VIII.

Ocjavum Argumentum contra activitatem immediatam, &c.

NON potest vilia potentia immediate instar principij que, ac virtutis concurrendae ad effectum vitium, in quo est ratio formalis, sub qua tendit, & concurrunt, non repetitur: ut per tactum priorem, quia ratio formalis potentiæ eum vis est titulus, quem habet ad concurrendum, & sive quo diuinatur potest concurrere: sive eam fieri non potest, vel aliquis ad potentiam, producatur: & secundo ad priori, quia potentia intelligibilis, & volitativa, videlicet intelligibilis, & voleanus, non possunt intentionaliter actinere obiectum vitium nisi in eo rei luceat eum rationis, sub qua, videlicet verum, & bonum ergo. &c.

tum sic: sed in actu amoris Dei supernaturalis, ac super omnia, non repetitur ratio formalis; quia voluntatis: hic ergo ad eum hanc potest, ut supra immediate concurrent.

Major simul proposita est, acque probata, adeoque est quidem, dissentite tua, ut vix aut ne vix quidem egeat probarione, vella.

Minor vero probatur quia enim est ratio silla formalis, sub qua concurrent potest voluntas, eiusque virtus immediate in actu supernaturalis amoris Dei non vitallitas naturalis, sed quidem haec minime reperitur in illo, alia non fuerit actu supernaturalis, sed naturalis. Non ita, votalitas supernaturalis, cum quia voluntas est potentia entis, naturalis, eius ergo ratio formalis sub quae habetur efferit visitas supernaturaliss, cum quia vita, liras supernaturalis, sed, quod permissum est, supernaturalitas vitalis amoris Dei, est ratio formalis, sub qua habitus charitatis supernaturaliter elevatur voluntate: non ergo est huic ratio formalis sub quae vitisque enim ratio formalis sub quae diuerta est, & non cadet, quod tam habendum est pro certo, quam certum apud omnes est cum esse principalis diuerta, diuertique ordinis. Tum quia ratio formalis sub quae voluntas, &c. est virtus effectiva, est titulus efficacissimum, vere affirmabilis de omnibus eius effectibus, etque conditiones veluti materiam sibi subsumunt, ut docet Gabriel in t. ditt. 3. q. 8.

Conimbricenses in cap. 4. de orat. q. 3. art. 4. ponent, ut cap. 2. q. 3. ad 2. & 6. metaph. q. 2. & apud eum cardinalis Caetanus, acue ut semel dicat Thomatis, & Scoto omnes, ut de iaste flatur triumph. tom. 3. lib. 2. disp. 3. 1. nov. 139. Ar vitalitas supernaturalis non est affirmabilis de omnibus effectibus voluntas, tis ergo. Tum quia omnis potentia, & virtus produciva exigere actingete physis, ac producere terminum, in quo reperitur ratio formalis sub quae potest eum producere. Quo paedo potentia vivita v.g. immediate exigere actingete intentionaliter obiectum, in quo repetitur eius ratio formalis sub quae, videlicet color. Sed in amore Dei supernaturalis, ac super omnia, repetitur vitalitas supernaturalis: ergo hic est ratio formalis, sub quae in eum concurrere voluntas, sine illa innata exigere concurrent, ad talem amorem, quantumvis supernaturaliter. Consequens autem est abfandum. Tum preterea: quoniam omnia potentiae, ac virtutis producivitias debetur ex natura rei falem ali quando existentia termini, in quo reperitur eius ratio formalis sub quae, et omne commodum ad hoc ut eum producere necessarium, ut adducta paritate vitis corporei, & co- loris quidem viviti enim representatio, & existentia intentionalis termini, in quo reperitur color, qui est eius ratio formalis sub quae, & quid quid ad eum videndum praecessit eum.
tur, debentur aliquando: nam tune caufa quoniam certarum ei pofta videbre alium terminum praeter Abbedinem A. v. g. hanc interdumb debet videbre. Ergo si vitalitas supernaturalis est ratio formalis, sub qua voluntas coeure ad amorem Dei supernaturalem ac super omnia, fane huibus existentia, sc producitio, ac principium omne ad eum productionem occelfitium ei debentur ex natura rel, quod eadem, est hæreticum, cum fand amorem Dei super omnia minus quam eadem superficinaturalem, sed naturalerem, deftruxue ordinem gratiæ, vt Pelagius, & aliæ cele contendebant.

Non demife (quæ fola supernaturalis vitalitas præcindens a naturali, & supernaturali est voluntarii ratio formalis sub qua concurrenti diademam in amorem Dei supernaturalem. Quod probatur ratione a priori, quia ratio formalis producendi, & terminus formalis producendi sunt in ideis; sed nulla ratio praecindendi, & vniuerfalis, est terminus formalis producendi, cum alia producentia, finc aequaliter, vnde eam, acque aequaliter producendi tum, tum formales producendi, tum actiones producentiae sint simulacrum, vt in communi, atque apud omnes receptum propositum. Ergo &c. secundo voluntas, est potentia vitalis vitalitatem contra ad naturalitatem, eamque cum omnibus idenfis: ergo ratio formalis, sub qua concurrenti diademam in amorem Dei supernaturalem, haud potest esse alia virus, quam contra ad naturalitatem, & cumua idenficas: ergo non vitalitas ab ea, & supernaturalitate praecindendi. Ter tio: ob id neque voluntas habere praecoscion formalis sub quia vitalitatem praecindendem ab intellectu, & affectu, quia naturaliter neque vltum actu producere nihil videlicet affectum, nullum qui non sit naturalis in nullis ergo producione potest habere praecoscion formalis sub quia, vitalitatem praecindendem a naturali, & supernaturali. Quarto: si actus aliquis procederet induflii liter ab habito charitatis, & habito religionis, &c. alia hic præterior ha hius illum produceret, propter eandem rationem formalis, vicibus operatur non inconforni hius huius charitatis, sed fe solo, & non aetum charitatis communem, fed fui peculiarem, ac proprium: ergo si voluntas concurrente immediate simul cum habito charitatis ad amorem Dei super omnia, propter habes in eum productionem cedem rationem formalis sub qua, quam habitationem eadem superficinaturalem, sed naturalerem, deftruxue ordinem gratiæ, vt Pelagius, & aliæ cele contendebant.

Quinto, & prosim: si vitalitas praecindens a naturali, & supernaturali est ratio formalis sub qua voluntarii concurrenti diademam in amorem Dei supernaturalem, quod modo obseruavit Anes &c. est potentia naturalis respectu amoris Dei, super omnia: At hoc est falsissimum, &c. alius quaam amorem Dei super omnia esse naturalerem, everti que tum ordinem gratiæ. An ergo et c. est po tentia supernaturalis respectu amoris Dei super omnia: At etiam hoc non minus manifeftum est, &c. non alius quaam voluntarii eandem simulacrum in gratiæ, quam tum ordinem naturæ deftruit, ac de medio colli Anes (quod longum est) vt & potentia obedientiali. Et ne hoc frustra fuerit prius, quia vtrum Anes inter explicandum cœperunt rationis formalis sub qua potentia effectuæ debebit esse communis non tantum omnibus, sed etiam in eis effectibus, quo factum verum v. g. specificus intellectum ut ratio formalis sub qua, per solos eius actus non verò per actus voluntatis potest attendi: ac vitalitas praecindens a naturali & supernaturali non conuenit solis effectibus potentiæ obedientialis voluntatis, sed et communis effectibus alternis potentia ad ea differente, nempe actibus eius naturalibus, qui ab eiusmod potentia meru naturalis procedunt. Ergo, &c. secundum, & codem ferre recidit, ratione formalis sub qua aliis potentiæ produc-
duaeque exigit necessario illum ut producatur ac reducturus ad actum secundum, secundum ratio formalis sub qua potestas visu e.g. color exigit illum ad hoc ut videatur, nec ab aliqua etiam diuinitus visere potest: et vitalitas praecidentis ad naturalis & supernaturae ut producatur, & reducturus ad actum secundum, & singularem, non exigit potentiam obedientiam voluntatis, cum ab eius potestas sit naturalis posse producere, & reducto ad actum secundum, & singularem in actu vitali naturali ordinis. Tertio: vitalitas praecidentis ad naturalis & supernaturae, non est ut cur portus sit ratio formalis sub qua potestas voluntatis or eunabilis ad ordinem supernaturae & obedientiae, quam potestas eius naturalis: quia enim non magis pertinet ad unum ordinem, quae ad alium, cur potestas visus ordinis portus quam alterius specificare, ut ratio formalis sub qua. Ac non est ratio formalis sub qua voluntatis ut ea est potentia naturalis ad actu supernaturae: ergo nec eis vel potestas obedientiae.

Verum enim vero, argumentum istud, ut magno parte, dum aduerari, infantiam, eamque manifestum patitur in principio efficiendum, causa eaque actio obedientiae, & sic eius momenti est probat id principii, & causa negandum esse, quod est contra fidem. Id often litum: nam etiam principium efficiendum quod obedientiae, anima v.g. & voluntas sua habet ratione formalis sub qua consequitur, & sine qua non consequitur, nec potest: sum quia vel iuncta aduersarios vere, & propecia consequitur ad actu supernaturales, non ergo sine ratione forma, si sub quantum iuxta seculum principalium consequitur ad eiusmod actus, quam habendum supernaturales: sicur ergo hic et illud, & quidem ad fortioris, rationem fortissimum formalis sub qua consequitur: si eum etiam quia illud consequitur non sine titulo ad consequentiam ut manifestum est: is autem iuctor, iuxta dicta supernatis est ratio formalis sub quantum demerque ad similis, quoniam principium quod volens, & principium quod intelligens hunc naturaliter, hunc supernaturaliter nemo anima intellectua, & voliutis vult, acque intelligit, hanc finem rationi formalis sub qua ad volendum, intelligendum, vero intacte, & bono. Quibus conflictus quasi, quasi sic animae rationis ratio, sub qua producitur ut quod intensione, & veliensione supernaturale: nec enim vitalitas naturalis, nec vitalitas supernaturalis, nec vitalitas praecidentis ad naturalis, & supernaturalis: vel probant rationes in argumento contrario aduersae, si quam habent probabilatem.

Responsio icoque voluntatem & par est ratio intellectus: (feruta proportione) bifurcati sumi posse: nempe aut prout est potestas animae rationalis, praecidentis ad naturalis, & obedientiae: & sic eius rationem formalis sub qua concurreret immediatam ut vel ad amorem Dei supernaturae, & super omnium esse vitalitatem praecidentem ad naturalis, & supernaturalis: aut propterea est potentia obedientiae, & sic rationem formalis, sub qua sic concurreret ad eum actum, esse vitalitatem supernaturalem. Contra hoc autem potestis, ut ab eo incipitum, non virgente ratione adducte hoc in quo capnum: 2 non prima, quia potentia, & virtus obedientiae voluntatis, licet sit entitativa naturalis, tamen est terminus supernaturae, & sic, eius ratio formalis sub qua, potest & debet esse vitalis supra naturalis. Non secunda, quia vitalitas super naturalis, seu supernaturalitas vitae, non quercunque sed proportionata, & sic non connectur, aut debita potentia obedientiae voluntatis et eius ratio formalis sub quae supra supernaturales vita propor onata, sed debita est ratio formalis sub quae, habuit charitatis est huius (si dicatur esse principium vitalis) ratio formalis sub qua, quod sufficiente ratione formalis sub quae non existit, fed diversa: quom admodum appetitus innatus volen ratis & eis appetitus eiusque sunt diversi appetitus, diversarum:
nou vero obedientiis ac impressio
}
cum ea identisitata, sed potius ab ea est supernaturale praecipie et communis vtrique. Non tertia quia cum dicitur vitalitatem actus esse voluntati rationem formulam suam producere immediate, etsi quidem est de actione, & producere vitalitatem, & vi cius denominatur amans, & velens: hoc sic brevi praebito. Non ideo voluitas nec habere pro ratione suae formae, aliunde sub praecipie et aliunde ab intellectua, & affectiva, sed potius contra ad hanc: quoniam naturaliter hequet producere vim actum nisi vitalitatem in lineae affectiva, sed quia nec obedientialiter potest vim in conceptum in ea lineae producere, vtrique producere, de quae in praefato sermo est nec enim obedientialiter, aut per unctionem etiam duinam, et miraculis fieri potest, vtrumque producere, quod ne minus suae auditus videre. At qua est potentia obedientialis potest a Deo mirabilis, aetatis, producere produce vita etiam mulieris, qui non sunt naturales, sed potius supernaturales, ab illoque volens denominari.

Non quartis qui non id circa habitus charitatis, & habitus religionis concurrentes ad eundem actum indiuisibilem, ac pertinentem ad vtrumque ex quo ad eum concurrunt sub eadem ratione forma, quam altereat esse habiturus, & quam reificerest, caele non se solo operatur actum aliqaimibi propriis, & non in conceptio alterius: nec ad actum communem utque quae vtrunque ad eum simul concurrunt, sed quia non eundemque actum esse charitatis, & simul religiosis non repugnari, adeo quae quod simul arre indiuisibiliter in se habeant, & rationem formalem sub qua proprium habitus charitatis, & rationem formalem propriam etiam habitus religiosos, autem etiam vtrunque indiuisibiliter habeant, & in se vtm, & realiter inveniantur, & rei due identificantur, haud sine distinctica rationis inter vtrunque, non est etsi alter ut habitus non tendat sub sua ratione formalis morient, & ita sub ea operetur, si frum operatur, & non actum alteri virtutis coddinum, sed alium proprium producere. Careum repugnatur, eternum actum esse simul naturallem, & supernaturale, adeoque & sibi venificare vitalitatem pura naturallem, & vitalitatem supernatularem: qua, re voluntas ad eam aliquid concurrere simul cum habitu supernatularem charitatis, non inuenit in illo vitalitatem illam, sub quae veluti sub ratione formalis operatur, ut non coniuncta cum habitu supernaturali: non ergo potest operari sub eadem ratione formalis simul cum habitu, sub qua operari potest, & forem. Non denique etsi quoniam voluntas considerari potest narrantur et potentia naturalis, et potentia supernaturalis, & que potentia obedientialis, etiam etiam potentia & non potestinm ad primum & tertium, & repugnare secundum: respectu eis ergo, et hanc praecipiendem dicimus, vitalitatem praeceptiendem ad naturalis, & supernaturale esse rationem formalem sub qua.

CAPUT IX.
Ad nonum Argumentum contra aequitatem immediate.

EST autem argumen tio formali sub qua, non voluntatis, ut procedit, sed habitus, g caritatis eam eamdiem ad producendum immediate amorem Dei super omnia, hunc in modum. Habitus ille non concurrat ad praefatum actum sub ratione folius supernaturale, aliis fidei esse ratio formalis concurreret, etiam voluntas ad producendum amorem Dei supernaturale, & super omn.
nia, posset eleutari per qualitatem supernaturalitatem actum, minime vitalem v.g. per virtutem efficiendam mitaculatia, et inhumanitatem Christi, & aliis suis eff quasitias eius rationis, ut purum Paludan. in 4.dif. 1 q.1. Capreolus ibid. q.1. art. 3, & Ferrara’s contra gent. c. 36, aut per qualitatem talis quaque rationis, quae putatur placere homine Sacramenta eleutari ad producendum philosopiam gravior. Consequens autem est proculubrio fallim. Rursum, habitus charitatis concurrens immediate ad amorem Dei super omnium, non habet pro ratione sub quae supernaturalitatem vitalem praeceznam alia sit eleutari posset voluntas ad producendum cum omnibus per habitum lumen gloriam, quippe supernaturalitatem vitalitatem, ac vitalem supernaturalitatem. Reliquum ergo est, ut habitus charitatis concurrens immediate ad actu supernaturalitatem Dei super omnia habeat pro ratione formali sub qua supernaturalitatem vitalem effectuam, faciendum est ergo principium super naturale vitae affectuam, seu vitamum, atque ad tricicem hunc per tinen ordinem: habet ergo in actu primo omnium formalitates, qua habet in actu secundo amor Dei supernaturalis, & super omnia: huic ergo est adequatum principium prosum quo, totaque ratio cum agendi: ergo voluntas neque illa inadquatum eius eiusmodi principium, rationem partiali cum agendi.

Responte, ut supra tract. cap. admissi, aut si admittere non placet, permitem disperandis gratia, quod habitus charitatis ut principium non tantum supernaturalis, sed etiam quodammodo vitale, et vitium, et pertinens ad lineam affectionis. Permitto etiam, quod plus admittere, omnes formalitates respectas in amore Dei supernaturalis, & super omnia; praebet injicii in habitu charitatis. Et hinc non sequeitur, quod sumul cum eo, & velut partialis principium quod ad illum non concin fart voluntas, ut multis offensum est anobis loco super memorato.

At replicabinti, hic est omnis formalitas, ac ratio formalis, quae respecta in amore Dei super omnia, hic posset praecellere in habito charitatis, ut posset non fuisse ab hoc sed quod etiam a voluntate immediate produci, illiusque vel partialis rationem agendi & principium inadquatum, suae sedicere, exteriori fieri id nequitiam pereat, si omnia ratio formalis sub qua respecta in amore Dei, correspondente habuit, hoc enim si tibi sit aut in tal-anque nul la erit ratio formalis sub qua correspondens voluntas, quod est habe tam non posset ad eum concurrere immediate, quam nulla potestia, aut viri postulendum conseprofirum ratio formali sub qua concurrendi, certe ratio formalis suae correspondens habitui, correspondente, veluti, voluntarii, quod rem repug nat, quam ex terminis, & in genere repugnans est, principia ordinis de uerum non diuetiam, sed eandem formi rationem formalis sub quae tibi sit; sed, iuxta dicta, omnis ratio formalis sub qua respecta in amore Dei supernaturalis, & super omnia respondens habitui charitatis, sub nullaque hinc non tendic repugnant et go ut simul cum eo voluntas producet eiusmodi amor et veluti principium quo inadquatum, & partialis ratio agendi.

Dicendum rami est, bifta defendi, & explicati possunt, quo modo non omnium ratio formalis sub qua respecta in amore Dei super omnia correspondente habuit charitatis, partisque in eo est ratio sub quae solis voluntas tendat, sapienter & suffgite ad illius conscitiam immediateum in eiusmodi affectu. Primo enim, ut docui supra hoc ipso cap. in actu est supernaturalitas improporetionata, & indebita principium sub quo partiali, talis autem supernaturalitas, ut talis est, non correspondet habuit quippe quod non est ad inferior voluntatis principio improporetionatum actu supernaturalis, nec eos ut indebitos respecti. Nec vero novum, aut medium aliqua ynderi debet, differentia improporetionis, ac rationem in debiti respecti aliquus principiis possit confer.
CAP. X.

Ad 10. § 11. argumentum contra activitatem immediatam.

Nec est possibilis virtus improporionata etiam processiis, hoc est, praecipitans ad proportionem cum effectu, quod potius accipiens ab alia virtute sub addita: ergo talis virtus non est voluntas respectu amoris Dei supernaturalis, nec sua omnia sed nec est respectu eius virtus propoisionata: ergo nullatenus est virtus respectu eius. Primum anterior cede s probatur quia ut non est possibilis actionis actio, quae virtutis virtus: at si est possibilis virtus improporionata, hoc est, praecipitans ad proportionem cum effectu, cumque ab alia virtute accipiens, certe talis virtutis dari posse aliam virtutem, nempe quod etiam proportionem cum effectu ergo, &c.

Respondote, negare primo antecedenti, inquit dicta superius tractatur, & capitur. & ad eius probationem dicendum est primo virtutis, quae praecipit virtus sit non dari aliam virtutem, ad virtutis, quae non est soli virtus ad aedium, sed verum agens, nec tamum causa, sed ratio caustandi, nec tamum principium quod etiam quod, dari posse aliam virtutem rationem aliam caustandi, alisque principiis quod. Atque vel uox Aduerarios respectu amoris Dei supernaturalis voluntas est non tamum vitutem ad aedium, sed verum agens, causque, & principium quod proximum: unde &c. Aut secundum virtutis in quae generis non posse dari virtutem in eodem generis, ideo, voluntarum aliam voluntatem, aut habitus alium habitum, daris tarnen posse in diversis voluntatibus autem esse ad amandum Deum superomnia virtutem obedientiam, & eleuam: non ergo esse, cuis non posse dari aliam virtutem diversis generationibus, & eleuam. Aut certe, vnius virtutis dari non posse aliam virtutem, per quam prior aedium, ac totaliter opus retur, sed tamen posse unius virtutem detur aliam virtutem ei cooperans camque aliuvan ad immediate operandum: at non nisi hoc posse modo dari posse aliam virtutem sequeari quod sit possibilis virtus improporionata, talique defac to est voluntas nostra ad efficien dum amoris Dei superomnia. Exemplum autem actionis eius, quia non datur vulgum alia actio, non vegeticeo enim non datur, quia actio etiam effentialis collinex cum principiio productione, & termino produceo, aliqui qui non fuitur virtutem determinationem, ve hic terminus existeret ab hoc agente. At virtus praecipue improporionata non est.
per se ipsius essentiae propor- 
tenate effe eussupernaturali. Aut paulo 
literis acto qua visi connexae essentiae 
itercum hoc agente, ut inima super 
dicta debet esse conneecta prodicci 
postis per aliam, operante etiam 
hanc prodici per aliam, & sic vice 
riorum, adeoque daturus processus in 
infinitum: at hoc non sequitur ex eo 
quod virtutis impropoinzara, & 
obeclionalis, sumo cedebat etrer alia virtus eleuans tantum ergo 
questo ad eaeo quod virtutis elevan 
is daturus alia virtus eleuans, at 
obedentialis, alia idem obedien 
tialis.

11 Argumentum contrarium. Hoc ipso quod voluntas sit 
entitative vitalis, qui ab ea imme 
diate prodictur a cibus, neque non 
ele vitalis, quantumvis non proce 
det immediate ab ea sola, sed ab alios 
comprincipios non vitalibus: pariter 
ergo cum ea sit entitative naturalis, 
iactus amoris Dei super omniam ab 
ea immediate prodictor, quantum 
non ab ea sola, sed simul etiam ab ha 
bitu charitatis, quia ipso talis amor 
erit naturalis, cum tamen non talis 
supponatur esse iuxta omnes, sed po 
tius supernaturalis.

Respondio, ut aetios 
fit vitalis, opus non esse, ut proce 
dat ab solo principio vitalis respectu 
ilius, sed fieri posse, ut procedat 
etiam a principis non vitalibus. 
Quod probatur, cum a priori ex de 
finione vitalis, quia est esse 
motum ab intrinseci vel absoluto, 
vel non sive aliquo additamento, 
non vero, quod non fit partim etiam 
ab extrinseci: tum quia altius nulla 
cognitio effecte vitalis, cum nulla non 
fit a specie, & non vitali. Tum etiam 
quia altius nullus actus creatur effect 
vitalis, cum nullus non fit ad Deo, qui 
per eum non vitit, nec illium produ 
cir immanenter, ac vitaliter; sed 
transtuler. At ut actus sit naturalis 
opus est, ut procedat immediato a 
solo principio naturali, quia si ne 
cessariato procederet ad eo, sed tamen 
non solo, sed ut elevato per viris gra 
tia, iam non posset fieri virtus fo 
lis natura: haud ergo effect natura 
alis, sed supernaturalis, ut ex super 
naturaliter constat definitione, 
quamvis ergo actus amoris Dei su 
peromnia procedat immediato vo 
luntate entitatue naturalis, sed ta 
men non ab ea sola, sed individuali 
ibiter etiam ab habitu supernatur 
ali. charitatis cem eleuante, haud fe 
quitum, quod naturalis debet esse 
ere,

CAPVT IV.

Ad 12. & 13. argumentum contrahitatem im 
mediatam, &c.

RESPECTV amoris. 
Dei supernaturalis nec 
quid est eussuper 
tae naturalis etiam partes, sed cum 
sum productor non te sola, sed 
colectio alterius actionis sup 
ernaturalis: similiter ergo haud potest de 
respectu talis actus virtut eussi 
tative naturalis, etiam partes: eius 
modi ergo virtus eius ipse non 
eit voluntas.

Respondio, actionem 
productum amoris Dei supernatu 
ralis, & superomnia cum eo cone 
tis essentiae, nec posset non ex 
tere eo existente: quia ergo eius 
di amor non posset existere viribus 
folius natura, propeo per eam sola 
nequit existere actio illa eius pro 
ductionis, aliis posset, naturaliter exis 
tere extremitun connexioni (non 
minora, cum quon conneecturus, ad 
que separari, contra quam poobor 
tia connexionis, quod quin 
xoma omnes inepararabiles extre 
morae, quon conneecturus insep 
Hinc ergo ca, impossibile esse 
actionem etiam partialiter produ 
amin amoris supernaturalis, quae 
 Nhiều en 

obedientialis immediata aditu amoris supernaturalis cum eo nec efficaciter, nec etiam ex nature rei connectitut; unde optime potest elle existat naturalis, esti respectu illius virtus partialis, & quod iuxta est, intuitu illius virtutis partialis, quamvis existat naturalis.

13. Argumentum contrarium est huiusmodi. Voluntas per actum directum Dei super omnia immida, & quia non amant Deus velut obiectum formale, quo tantummodo taliter eum potest amare, nec sic amando visum affectu: ergo nec immediata, & quia actum eum efficaciter, & respectu, cum amare, & amando viure sit amorem immamen ter efficaciter, non tantum efficaciter, sed recipere, nec tantum recipere, sed etiam efficaciter; principium ergo eius receptionis, & effectum immediatum, & quia adaequatum, rotae tacto cum recipiendi, & efficaciter et habitos charitatis. Primum autem antecedens probarum nam si voluntas immediata, & quia per actum supernaturale directum Dei super omnia eum properter, & formaliter amare, sive non nisi uti authorem gratiaei, bonumque infinitum supernaturalem, quippe quod substantialiter eum objectum formale actus supernaturales sit sic amare Deum immediata, & quia repugnat: ergo, & sic hic repugnans tua quodam visum affectu: nam repugnat voluntatem extra virtutem latitudevidem, & sphaerae obiecti sui specificati, extraeretur autem, sibi poteat immediata, & quia Deus ut suum propitium amare, et per nullem actum naturalium, cum ut inump tam potest amare: quod autem potentia materialis extraeretur visum la tritudeuin sui obiecti specificatui, si in teneret obiectum spiritualiter, & sic dictatur tam repugnare, vet illud attingit quam repugnans et, cum tam iam extraire, extenditque.

Respondet in primum, ex ito argumento hoc sequi, quod habitus caritatis sit vera voluntas ordinum supernaturalis, talis enim quomodo non sit, cum ut quos amavet, & amando viuit phisice, & intention aliquenius autem a nobis sepe reiectum est superius. Deinde et ilud argumentum intensioni patitur in eiusdem principii quod actus supernaturale directum Dei super omnia: voluntas enim, & anima vel iuxta adutoriis, hunc ut quod remorte, illa ut quod proxime amant Deum proper fle, et an ergo ut bonum supernaturale, vel non. Et rursus, & igitur bonum supernaturale, an proprietas extrahitur, extenditur ut contra sphaerae obiecti sui specificati et. Quodcumque diceant, id fui dictum ab nobis putent. Praeterea non est certum, quod directio Dei supernaturales non possit habere pro objecto formale Deum, ut authorem duntaxat naturae, bonumque naturale: oppositum enim transiet Scotus, & affecta, Gabriel, Molina, item Granad, Salas, Lorea, Cardinalis Solorri, quos, & alios referre, & sequitur Ripaldi, tom. 1. lib. 5. disp. 45. Rursus, id supponitur in codice argumento, quod per nullum actum naturalis potest voluntas amare Deum ut authorem grazi ei bonumque supernaturale, tamen objectum formale: ut hoc etiam dubium valde est, & negare ubi aut horibus nuper citatis. Viterbis, vident omni Dei intuituim, aliqua dum supernaturale, & pertinientia ad ordinem grazi posteffectum naturalis ablatum absolutus inessicaci, aut efficacie conditionataro desiderari talem praefoposita reulatione Dei directo perorumque Theologorum sententia, imo, & ea reulatione secolosa, non pancerum, quos allegar, quibusque subscriptit Ripaldi, tom. 1. de ente supern. lib. 1. disp. 14. sect. 2. Quis negaret, etsit omnium non repugnantiam potest facere probabiliter cognoscere, vel vices solius rarere: at hoc sufficient ad id, ut possine sub naturale hominis desiderium eadem. Equis enim non videbit, in nobis esse naturale desiderium videbitur causa: primam, & principalem utrem, quae in trivialis tantum, quas in huc mundo speci rabilis cernimus? Viva autem Dei hominum actit supernaturale, & spec
Tract. 35. Append. de conc. act. immed. &c.

...trans ad ordinem gratiae. Ex quo bus, aliquip mulitis, qua alceкус loca fort, manifeste conditio naturale sit amare poëta Deum, vt Authorem donorum gratia saltem velut objectum materiale, quae noster vitæ ad ea dona consequenda. Vbi autem per actum aliquid naturalem voluntatis nostra possimus Deum, vt Authorem gratiae saltem velut objectum materiale attingere, profecto & potestimus illum vt authorem gratiae formaliter, & proprie sec per actum dilectionis supernaturalis, ac super omnium actus securum attingere, quot propere nostra voluntas secum attingent ex extremo & extendatur vel intra objectum suum specificatum. Quae ratione cetera talium etextionem, & extractionem potentiae naturalis posset, vt objectum formale attingere rem spirituali, si naturalis posset vt objectum materiale.

...infusor dato, & non conceixo, quod voluntas nostra per illum acutum suum naturalem attingat Deum fumptum explicite, vt authorem gratiae, nec vt objectum formale, nec etiam vt objectum materiale; at per aliquem, & per incredum ordinis naturalis attingere rationem communem boni, sub qua contingere Deus vauctor gratiae, adeoque illum, ut talium implicite fumptum per eos attingire hoc autem fatis superque est, ut eum attingens probet sec formaliter, & authorem gratiae explicite fumptum haudi tam in extremum intra latitudinem sui objecti specificati. Nec vero ob id potentia materialis acti gere nequit rem spirituali, quia seratut extra latitudinem sui objecti specificati,quia per illum acutum suum naturalem posset attingere rem spirituali explicite, ut talium, sed quia non potest etiam vt implicita taliam, sub qua quia per illum potest attingere rationem vili communem & vinaetalem sub quae ea contingatur. Denique quod voluntas per illum acutum naturali posset attingere Deum, vt authorem gratiae arguit eum ut talium, tantumque non est objectum specificatum acutum eius naturalis.

Lecus vero quod ist objectum specificatum ipsum potentiam voluntatis, quae latius longe vagatur, quam collectio omnium acutum eius naturalum: quare licet ea per actum dilectionis Dei super omnia posset etiam formaliter, ac proprie secutae etiam immediate, & vsque diligere Deum super omnia velut authorem gratiae, non propere tam etiam erit, ut feratur utraque speram, ac latitudinem sui objecti specificati, sed tantum quod utraque sibimet fuerit acutum naturalum. Ac hic materialis est objectum specificatum ipsum potentiae materialis, non vero quorumque duxerat eum actum, nemoque eum, qui sunt naturalis ordinis, proinde mirum non est quod si attingeret rem non gratialem, sed spiritualium, contingere id non posset; quin extendatur utraque latitudinem objecti sui specificati.

15. Argumentum contrarium.


Respondeo primo per infantes: namque principium quod im- 

ergo quod per connexionem accessionem, &c.

CAPVT XIII.

S I Voluntas continet in adequantem actu vitalis supernaturam, debet ei e qualis esse perfectionis, saltem in adequantem, & penes aliquod eius praeclatum, quod repugnat, quia omne eius praecinctum est supernaturale, & nihil ordinis naturalis, cuiusmodi est voluntas, potest sequi, quod pertinet ad ordinem supernaturalem. Illud primum praebatur a partibus, quia virtus, & causa continet adequetuum effectum, debet adequantum imptra illius perfectionem, quae ergo fimillime st voluntas continet in adequantem, &c.

Respondeo primo, non omnino entia naturalis ordinis esse in finitima perfectionem dominum supernaturalem etiam perfectissimorum, quia potius aliqua supra eum perfectiorem esse potest debere, quam plus quacumque alia praestet. Thomas in 1. diff. 17. q. 1. art. 2. ad 3. ibid. Dendrum est igitur, quod simpliciter anima est meior charitatis, & quod habet subiectum quo accidentis, &c. Ita et a. Scotuss Faber Suarez, Vazquez, Fonseca, &c. ipsius Thomatis Cajetanum, & Zymel. Resid id quidem hi, & aliis Authoribus, cum voluntas, & intellec tus praetermittit non distinguatur ab anima, proprie, &c. recte Deum videant, & ament, quod non habent habitus vitii supernaturales, ne lum a habet vitii supernaturales ordinis. Quamquam ergo voluntas nostra non posset etiam in adequantem continere infar principalis actum vitalis supernaturalem, quam quidem falsim aliquid eius predicatum, & consequenter, predicatum supernaturalis ordinis: certeque potest imo, & supernaturaque ipse sit naturalis entitatem. Respondeo secundo advertemini ad hominem, un am: nam color naturalis ipsius est principium effectum, quod etiam recto igni: & tamen non sequitur illum eius predicatum esse tale, cum omne illius predicatum fiasaccidentale, & nihil predicatum essentiale igni: non sit habiti tiale: Nempre, inquit: quia non consonare ad ignem B. v. c. perfeclorem tantum virtus, & instrumentum ignis A. sequens perfectionem illius altius ignis. Ad iuxta adversarios aliquid voluntas concurreat ad ammon Dei supernaturalis, & ad aliquod, imo & ad omne eius praeclatum velut causa tantum instrumentalis, siue nonnisi vel instrumentum elevatum per habitum charitatis. Poterit ergo esse ad ammonillum, omneque eius praecinctum supernaturale, nolam aliquod, imo, &c. concurret, &c. non est: et eum est aliuc in adequantum predictione.

Respondeo tertio, permittit eum excellere omnibus domi supernaturalis suprema omnem infinitatem naturalis, certe voluntas nostra continet in adequantem infar princip
Liber 2. de Beatitude.

pij quo actu vel superfluxus supernaturale
lem debet esse ei aequalis perfectionis inadequate, non in adequatione, ne se tenere ex parte effectus, quasi in hoc reperiri debet aliquod praedicatum, quod ab ea secundum se praecepsa lumper et aequatur, fed tantum ei aequalis perfectionis in inadequate ad adequatione, et tenente ex parte principi quod totale perfectionis actu talium deumaeque aequalis: certum enim est perfectionem complexi, coelestis ex habitu charitatis, et voluntatis non est sem in solum habitu, adeoque tere cresce et in solum voluntate et sice etiam ratione huius esse materia portionem actus virales. Sic unitas aecundum non majoritatem D. et comminata eam unitate B. facit ex quidem a sive aitinece, verum quod numerum.


lem est medium, nempere continentia instrumentalis: sed ergo voluntas potest immediatly partialiter continere supernaturalitatem actu virales. Respondet tertio: verus esset, quod voluntas se causat principaliter: sed aequalis supernaturalis eo quod in eius productione Dei obediatur, et inumemem non immiseri, sed animatur: et vitale. Quo consequitur, continer immediate partialiter supernaturaliter cals actus continenteri, et cals principiari in separatione non ad Deum, sed ad habitum supernaturalem: et cals eminentalis:

18 Argumentum contra trium huic captis est. Exi habitus charitatis agat actum amoris Dei superomnia vitalia, non viuret illam in nostra sententia: et hoc no alia ratione, nisi quia non continent continere instrumentale vitalitatem amoris, sed tantum continenteri identica, id est illam non matur et quia identificatam cals supernalitatem: ergo contra; si voluntas non continet supernalitatem amoris formaliter, sed tantum identice, id est, in vi duntaxat identitas, quam in habenter cals vitalis, prosequendo non vitaret vitalis formulariter, nec poterit amare Deum amoriter, et sapere supernaliter, nempe quis, et dictum est, supernalitatem amoris non continent continentia forma li. Ita Godoy tom. 1. in 1. quae. 1. 2. 2. disp. 18. 1. num. 1. 3. Respondet primo, minorem illam, aut velut minorem et hoc, et falsam esse, firmanut de continentia formalis, formalitatem etenente ex parte non potentiae, sed actus, esse effectus. Quamquam enim admissa sit, autem potentissim: habitum charitatis illarem esse viralem, rhenem continent immediatir, et quod non tantum supernalitatem se etiam vitalitatem amoris Dei permissi, et in superioribus ab vnde probatum est, et explicitum est cum dicens Dominum Societart nostrae eminenter. Quo libero verbo fit sive continentia formalis formalitate etenente ex parte potentiae, id est habitus charitatis, etam consam non contin-
CAPVT XIV.

Ad 19. Argumentum contra actuitatem immediatam.

HABITVS Charis ratis in via et quo ad aedem & ad lumen gloriae in patria tenet iuxta omnem consequentiam) est principium quo libertam amoris Dei supernaturalem, ac super omnia, ergo continet omnes eius in actu secundo formaliter, neque non tantum supernaturalem, verum etiam libertatem ac proinde etiam vitatatem ergo respectu eius est tota ratio agenti, virtute producitur adequata.

Probarit antecedens primo adhominem, namque iuxta nostris Autores libertas eius amoris in actu secundo est determinatio extrinseca, et coaequens partim ex ipso, et partim ex eius principio quo libero, et indifferenti in actu primo, nunc cum coexigere est eum esse liberum at non esse liber in actu secundo per alio et principium liberum quo, habebit supernaturaliter charitatis ergo, &c. Id ducitur: quia per principium liberum quando etiam ex habitu charitatis, & voluntate, eius libertas est partim naturalis, & partim supernaturalis, quippe confissent in aliquo praelocato naturali, & malo (supernaturali).

Consequens autem est abhordum, quia alicl disposito vixim ad illustrationem, vel liberta est, adeoque et disposito est, non efficit omnino supernaturalem, quod tamen fapes Pelagianismum. An non ad errorem vergeret Pelagi, quippe dicenter in entitatem ipsa amoris, Dei super omnia, quia impius dispositus ad usum...
tificationem, & plus mecurur grata in usu indicantur, & gloriam augmentum, et duas formalitatem, alteram ordinem, naturalis vitalitatem, & altem pertinens ad ordinem supernaturalum, semper respectum, eum ad habitum supernaturalum, quarum procedit. Sinultus, ergo, &c.

Secundo, probatur antecedens; quia habitus charitatis est principium quo potestus ponere amorem Dei super omnem, & permettens in voluntate potentiam cum nobis efficaciter, solutioque; hac eum impropriandi, adeoque indifferentem, ad virumque partem contradictionis partim postrum, & partim permissium, unum minus, ut supra tractavit, &c.

Ita item, ut nuper, quid ergo ei de esse potest ad rationem principii libertatis?

Quinto denique, probatur primum illud, & principale antecedens; habitus charitatis constituit ad amorem Dei super omnem, & sub ratione supernaturali, & non sub ratione supernaturali praecipue ad libertate, & necessaria in actu secundo, si ad, omni Deum posset voluntatem elevari per Iobem gloriae, alioque quodcumque principium non libetam in actu primo, ergo sub ratione supernaturali, et per se ipsum ratione nostra libetam, ergo sub ratione libertatis at hoc ipso quod ad eum convenit sub ratione libertatis nequit, qui non est principium libetam in actu primo, sed est principii supernaturales, qui ad illum convenit sub ratione supernaturali.

Responeo primo, datum & non consentio, quod primum, & principale argumenti antecedens ut verum, conquis tantum secundum, & principaliter contaminans quod illa esse, ut conturca diae fatus superti tractavit, &c. Deinde respondens secundo, quidquid sicut de co- sequentia, antecedens esse fallum. Et ad primam eius probationem dicendum est, in primis non omnis Auctoribus nostro nostro libertatem amoris Dei super omnem, et extrinsecum arbiter, multoque potius esse, quia vel ei, vel eis suam actionem pro ducturum potest illum esse intrinsecum, & essentiam. Rursus, ut liberalem ilium deae, si, ut extrinsecum sint, hoc ecretum permittit nihil imitter, quod absque nostra lemmatiae. Namque ex eo quod principium quo liberam amoris Dei disponentis ad justificationem, vel pro- merentiis augmentum gratiae, & gloriae sit habitus charitatis, auxiliam ut suppleas eum habitum, & simul voluntas, adeoque naturale simul, & supernaturali, sequitur, non quod dispositio ad justificationem, ut liber, ut et dispositio sit par in naturali, & partim supernaturali secundum id, quod dicit in re, sed potius quod sit omnino su- pervernalis secundum id, quod dicit in re, ut sit partis naturalis pe-
penes id, quod contempt de obliquo
Hoc autem nullam habet affectionem cum errore Pelagii, & Iesu
quantum, ut pote qui docentur, qui
bus disponimus ad justificationem, promovam que gratiam, & glo-
ismi, electa naturales est quod recti.

Ad secundam probationem
negrati antecedentis dicitum est,
in habitu charitatis non rese falso
libertatem in actu primo per eum
indifferentem positum respectu
amoris, & permisismi respectu
potentiam cuiusdam in voluntate ad
nolendum; & impedienda eius
modi amorem. Et ratio est: quia
sola ca permissio, quae sit positio in
potestate libera aliqua, principii,
& sub eius existens dominio, fac-
cere posset, ut illud sit liberum, ut est
manifestum; quo modo enim necesse
sit ad eum extremum in principi-
pio prodeolle posset ad eius liberta-
tem? At voluntatem habere poten-
tiam ad nolendum nobis impedienti,
amorem Dei non est aliquid permissi
sum liber ab habito charitatis, nec
ab ea dependet, sed a folo Deo, qui
cam confidit, & conferuet ergo,
&c. Præterea, vel habitus caritatis
permittitur in voluntare potentiam
ad hoc, ut impediar amorem velut
eficiendum alienum, &c., et vice, ac
principium non hum, sed folius habitus, &
habe potestas et chimetrica: quo
modo enim alicuius principium pro-
ter impedire, quod vero non de-
penderet ab eis. Vel permittit in vol-
untate eam potentiam ad hoc ut
impediar amorem velut efficiendum
vice, &c. proprium, & eum habi-
tum, inum quod, & habitus eum
quod, &c. immediato? Atque hoc
repugnat: quia sunt immediata tanum
habitus &c. non producere deposi-
amorem, profecto vice, & propri-
Cum non producit, ut probatur et
supra tract. &c. cap. Quid?
Quod explicare libertatem in actu
primo habitus caritatis per indif-
tientiam illam permisivam est re
ipsa si non fueri in solo habitu,
sem super habitum, & voluntar-
em partire, atque in veroque eam
lococare. Atque ex profeito pro-
habitus in responsione ad sequent
argumentum; nec rese colorat; et
prima probatione negati in noua
cestorins: sit enim inde tanti
orum centum, (qui corpus utic
libertatem, in actu secundo et e
tertius in denominationem, ut qui
dem parant aliqui) quam in nostris
id libertatis in amore Dei super
omnia esse partim supernaturalis &
partim naturalis.

Ad tertiam probationem
contrariam, que supponit possibil
orum omissionem, tam que effici-
alter libertatem, aliqui nihil valutat,
dicendum est permisit eius omisio
nis possibilitate ex nostris prioris
i eis, quia non quod habere charitati
praeceper eosmodi omissionem; ut
principium in eam influeret; & sed ad summa quod acad
praemonitor ut meta conditione
sine qua non, &c. non qualificante l
indirecto, nec tam ad eam aliam
qua ab ea autem, iurita diffusior
peritus tract. &c. cap.

Prae-
erquomque est effectus principi
nus influence in eam quasi efficient, et
quos non determinando vol-
untatem ad eam, sed potius deter-
mintur a voluntate, haud prope-
tea debetur esse principium eius
principii liberum, &c. omnia nata-
le. Sed vero non est necessario nec
fortasse possibile, ut ob ad eam in-
fluat: quanquam enim Deus ut
fluent efficaciter in centum materi-
alem peccati, id est, quia est ea
valetudinis, quae ratio non proce-
dit in habitu charitatis.

Ad quattuor probationem
contrariam dicitum est, falsata in
primis esse, quod ad metum con-
dignum viâ errorum, in actu amoris
Dei super omnia aperet tam effi-
ci in habitus caritatis. Sed hoc (et
quo alibi) permisit in praesens cor-
te que confuguerent syllogismo primo
probationis eius quartae, quod sub-
sumitur, certe epi, quod de
amoris Dei super omnia, ut liber de-
bebit fieri in caritatis habitu, &e
bebet esse principium quo liberum
omnia fallum profus est: potest
em acut liber fieri a principio ali
quo non libero, &c. utraque ipsa
advertit: cognitio vitalis est, &c.

prin-
principio quo non virali, hoc est a specie imprefit; & ad eum modum quod a Deo malus est a principio quo non male pro prori, videlicet a voluntate noftri. Et ratio a prori est, quia, vel amor Dei super omnium liber, sufficit quod aliquod eius principium sub in libertate, nec requiritur quod omne quare licet, vel liber procedat efficaciter ad habitum claritatis, ex quo ramos non ab eo solo, sed a voluntate, laticis est hanc eburneum principium liberum quo, nec oportet, vel similem eam. Sed de his Latius supra.

Ad quumam probationem contraria dictioni ef:eam immittit obsoletiam ef. Siquidem, et hic nihil fit peius odio Dei, nihil magis eum malitiam coherent: raman in sententia receptionem Thomistica dextra ratione ratioclaritatis libretas entis quae physis peccati, & eius malitiam moralis; eternus ut malitia non fit a Deo, & fit ab eo entitas. Quamquam ergo amor Dei supernaturalis, & super omnium fit necesse, ac omnino incoerabilitat liber, raman possunt, ac debent in eo distingui ratione ratioclaritatis libretas, & supernaturalitas. An amor Dei penitus, & essentiales est supernaturalis, quam odium Dei est malum moraliter? Nihil minus, sic cur ergo in illo juxta adversaria, dextra ratione libretas, & materia, & in illo libretas, & supernaturalitas: atque adeo pocet rectus claritatis tendere sub ratione supernaturalis, & non libretatis, fit sufficic ad hoc vel non fit principium quo liberum amoris, sed naturale, ac necessarium. Nec vero hinc fit, voluntatem ad eum producendum eleuarit pollicetur lumen gloriosi, aut aliud quoquis principium supernaturale distinquit ad habitud claritatis: & enim eto tendat sub rationefolios supernaturalis, raman non nisi sub ratione supernaturalitatis connexae cum libretate; & amore Dei libero: cum interum lumen non tendat sub ratione supernaturae claritatis, et connexa cum libretate; quod latissim, vel non lumen, sed ha bitus claritatis sit principium egentis voluntatem ad productionem amoris Dei super omnium: & ad eum modum quo in receptionem Thomistica tendent, & etiam Deus quum voluntas creata sunt caula in claritate peccati, raman altera non altera est, &causa peccati, & malitiae, quae altera est causa externa, peccati, & connexa eum eum malitiae, alter vero necquam.

Sed vero, vel nunc ne implique cantur distinctiones logicae formalitatis, translatat habitud claritatis tendere in amorem Dei sub ratione supernaturalitatis, vt ratione nostra includentis libertatem, adeoque & sub ratione libretatis: at certe satis sub ratione libretatis, non nisi vel contraex super supernaturalitatem & quia per eum contribuit, fece licet ens transcendent rationale nostra calorem vige ad vltimam eius differentiam, & calor vialis ratione nostra includent ens, tamen potentia califatius ignis tendens sub ratione caloris, adeoque, & sub ratione entis in eo iniuste inclusi, tamen est potentia infinita igitur omnipotentia divina tendens sub ratione entis, quia scilicet non tendit, & hoc, sub ratione entis praecice, sed sub ratione entis ve contraex ad differentiam caloris, & quia per eum contribuit: cum ergo in praecencitate, &c. Vel paulo alter, habitud claritatis tendit sub ratione supernaturalitatis amoris Dei vel liberti, at nou vel liberti sibi, sed ve liberti soli voluntati: & hoc sufficic, vel non fit principium liberum: scit licet species impredita tendat in cognicionem naturalem sub ratione representationis ve vitalis, & non tamen ve sed eriam rationale includentis vitalitat: ex quo ramos sub ratione representationis ve vitalis non sibi, sed intellexi, tamen quos est vitalis in iis quorum adversariuonententia. Vide quae dixi pri, hoc ipso tract. cap. 9. ad argumentum 9.
CAPVT XXV.
Ad 20. Argumentum contra abluitatem im mediata rum,
&c.

S I qua ratione habitus charitatis non effet tota ratio agendi amorem Dei super omnium, maxime quia hic aliqii qui non effet liber, defec- tu versu loquaruris pro priori lib- lato hanc ratio est nulli: ergo &c.


Respondens impossibile ownino effe, vel libertas proxima in acto primo, seu principium quem lib- bandum respectu amoris Dei superna- turalis, & super omnium: potest con- cipere patrum in voluntate ut poten- to, se fola rolle, & nolendo im- dire ciutem ad amorem, & partum in- habitu charitatis ut potente ste- lo, & velut tota ratione agendi, & ponendi, ponere eum et in renum natura. Primo enim, si habitus est tota virtus, & ratio ponendi talis tantumque amorem, est independens à voluntate in eum impietate ponendo, & operando: at hoc ipsius- quot voluntas in fola cum impietate, ea enim habitum independetia in operando eum illa ut impietando in voluntate omnino raptatetam &c. At dices, foppartia dillici- rea reali potentiariam ab anima que in- praestant supponi debeb, ut potesse eir non pacuit Doctobrius, etiam Societatis, voluntas, vel a ratio ponendi vo licente naturalis alcu- us obiexi: et potest anima tum im- pedere. Hac enim istantia positio nosstrae declarat, & confirmat ten- tendiam; tantum adeo, ut eam be- faleat. Nam ex quo voluntas est a- laria ponendi solitionem natura- lem alcuus obiexi haut potest aut una efficaci nolle, ciutem obiexi tum aut nolendo eum solitio- nalem impietere se sola, & sine voluntate immediato concurre- te ad ul. volutiuns nolendum, in-
i mpediendū. Similiter ergo sī habi-

tus charitatis est reta ratio ponendi

āctū amoris Dei supernaturāle, haud

poterit voluntas id amōris nolle, &
nolendo impedire abique eo quod

habitus cum illa ad eum impedien-
dum nolendumque immeātē con-
currat, hoc autem vel iuxta adversa-

tios repugnat, ergo, & prafast part-
ticipio libertatis inter voluntatem &
habituam, huic solum vim ponendi, &
& illi toram vim impediendi amorē

Dei super omnia tribuens repugnat.

Secundo iuxta Durandum

in 2. dist. 1. q. 5. num. 11. & 12. Deus

perfectē adeoque vere concurreri ad

effectus omnēs causarum secundāri

quamquam dantatam mediātē nec 

vel ut ipse, sed præter eum plures alī

Scholastici neutram causam remotam

veram causam esse, veraque, & pro-

pria ratione concurrent ad effectum

causa proximē, &c Deum futurum

esse vere effectum omnēs causae secundae, & si ad eōs tantum

mediatur, &c remover concurreret. At

nihilo minūs omnes Theologi hanc

Durandī tentantium docent esse sib

am, quia facile esse ea lequerunt, si

nōne posse vē Deus possit impedi-

tur, ne causae operantur, quōque pro

duce super effectus, eo ipso quod ad hōs

cum earum causās non concurrēnt

immediatē, sed tantum mediātē

ne fine manifestō presidio

diuii dominii in causās omnes secun-
dae, quod earum non tantum esse velum erant operatī. Tum si

ego sī voluntas tantum mediatō cūs

currat cum habito charitatis ad

amorem Dei supernaturālem, & super

omnā, licet vere, & proprīe, ipso fieri non poterit, ut ipse per se

solam possit immediēt impediri

ætās amoris eis temperent, &c egressio

nem immediatā a fōlo habito chari-

tatis. Quemadmodum ergo domi-

nium Dei in operationes causarum

secundarum sī diuidi nēquit inter

hās, & cauam primām, ut causa secundā (qua possint esse) nōs

suum immediēt ponere ac producērē, &c Deus sī (solum, & medio dant-

ar décetto sūo efficacē impediri,

ne finit, nee eōs prorumpant caus

ae secundae, ita dominium volun-

tis, eiusque libertas in actū primo

proxīmo respectū amoris Dei sūper

omnā dīnīdī sī nequit inter slām

& habito charitatis, vē hic sit co-
ta ratio ponendi eiusmodi amorē,

et illa ratio cum impediētī sī

velēt, idque quantumvis illa ad eō

concurrēt verē, & prōprie, non obsta-
tānte quod tantum mediēt.

Tertio celebrās sī tententia

etiam Durandelī in 2. dist. 24. q. 1

num. 13. & q. 2. num. 24. & q. 1. Vid-

er tradit, auctum intellecēdo, videlicet

judicium conclusūm precedem

electionem voluntātum, &līme

diātē, ac formaliter libertatum

re idifferentia sē esse vel non esse

Hic autem hūs Doctoris tentent-

tia sī religios omnēs, etiam ab

his, quibus cum disputāmus, com-

muniter, &c merito expidētur ac

explohī non debēret, sed facile, &

expedite defendi possee, sī verum

esse, amorē Dei supernaturālem,

& super omnēs esse vere libertum

voluntātum, per hoc quodum imme-

diētum ponere, ac producere sit in

potestatē folium habito charitatis, &
cum immediātē impedire sī consac-

trario in potestatē folium voluntātum.

Quidnī enim similiter dictē, ac defens

di potissim intellecēs esse formaliter, &c immediātē libertā, quia

hense intellecēs folium independent

ter ab imperio, &c concursū volun-

tātis, possēt eōm producēt, &c volun-

tās sē esse immediēt; Cum ergō

hæc cognitionis bipartita libertās

in actū secundo iuxta eōm repugnāt,

cette consūmēlis partitio libertāris

in actū secundo amorē Dei superna-

turalis repugnābī, adeoque, &c quod

libertas ad eōm in actū primo sē

sit partim in voluntate, ac partim

in habito charitatis, in hoc vē eōm

producēt, in illā vē et eōm inim-

icātum.
nullaque magis, quia ipso Thomatis Recensore, qui sequens dicit eteptamis. Postét, inquam defendi, rempe in appetitum sensuum facit, se folo potens procez morum in ordinatum, & voluntas sit in ipso potens cunm nelect efficaciit, & nolendo im pedire. Haec libertas talis mortis intect vo lentatem, & appetitum sensu tum se folo non libertum duita cur repugnat, si libertas in ad primum ad amandum, & not amandum Deum super omniam diviti, et supra potest inter voluntatem, & habitum charitatis.

Quintò, si est possibilis pura omisione libera, ut hic supponi debet, quepe admittam a non paucis Thomistis, implicat libertatem, ut supra in duplci principio constitut. Est enim voluntas non potest se sola pura omitendo amorem Dei supernaturalis impedire, nec enim mediatis, nec immediatis. Ergo nullo modo. Antecedé probatur nam pura omis tendo impedire, est impedire negatio dolum concursum ad amorem illius ergo si impedire immediata est impedire negatio libere ad eum sub concursum immediatum: at talem concursum ad eum iuxta adversarios negotium voluntas sit negare, cum talem concursum in amore iuxta cos voluntas non habet, non po sit antem liberare negare, quod non pot est date. Deinde voluntatem pure omitendo impedire mediatis, & ineritia habitus cum amorem est habitum esse voluntatis rationem immediatum cum impedienti, & omitteri: hoc autem repugnat: ideo enim habitum esse rationem ponen di peccatuum, & transgressio preceptu: Et sances voluntatem pure omit tendo posset impedire eum mediatis & inerientis habitus charitatis non esse eis eum posset impedienda si facit id dicat, sed etur à partitial se libertas in actu primo proximo inter habitum, & voluntatem supernaturalis adducta.

Sextò, hic ut, quod nec per positione efficacis, ut ad eum regrediát posse, voluntas impedire se sola am in Dei supernaturalis, ut hic præterest immediat à solo habita charitatis nam quod potest voluntas libere nolendo, posset libere omittendo, non impossibilis est pura omisi on et eis possibilis forens, haud qua quae per eis posset voluntas impedire, ne habitus charitatis se solo producet, a morem Dei super omniam, ut probatur est supra ergo nec modo id po test vi vii notiones efficaces. Quæ cum est fun, ne negaret possible in omisione substant, potest pretiare diuinio libertatis in actu primo inter voluntatem, & habitum charitatis.

Septimò ex partitione libertatis in actu primo, ac dominij in amorem Dei supernaturalem inter voluntatem, & habitum charitatis, quam adstruunt adversarii, sequitur contra ipso, virtemme immediatically effectum est quis non esse solum charitatis habitum, sed hunc simul & voluntatem adeoque hunc illuminis esse duas ad eum virtutes partiales, & sic in has eos, verum tamen relabunt. Sequela probatur, ut sancti Patres, contra Pelagii, & alcius non tantum dement, amorem Dei supernaturalem, & alium quemque actum eius ordinis esse supra virtus effectivas naturam, & abstraiti notitia, verum etiam esse, supra libertatem notitia abstraiti, veros legunt, nisi evidenter confitam. At non obstante, quod amor Dei supernaturalis sit supra libertatem abstraiti notitia, iuxta adversarios hanc libertas ad eum non constitit in solo habita charitatis, sed partim in illo, & partim etiam in voluntate in hoc utile factum est, impeditum, & in habita volium pro ductum. Qua quae ergo amor Dei supernaturalis, sic super omnium, sit supra virtus effectivas naturam, posse rimus, & nos consipienter utrum, ac virtemme eis immediatae effectiv am non esse solum habitum charitatis, sed partim hunc ac partim etiam voluntatem nostram liberram.

Porro autem probationes contraries, ad huius initium capitatis adductis pro partitione illius libertatis ad amandum ac non amandam Deum super omniam inter habitum non obstante quod sic tota ratio cum aegensi, & voluntatem nos ugenti.
Ad postremam constat ex dictis. Ad primam vero dicendum est, antece
dens est veri, ut cæsequi tua veri
era. Et enim cognitionem est, indefi
sitque nihil aliud est, qua reprehensi
tur voluntas bonitatis, vel malitias ob
iecta, quod fieri potest per duplici
cognitionem, saepe ictaque bonitates,
alterum vero malitiae. At libertas
proxima in actu primo non constitit
in iudicio indifferenti, ut volunt
mominnti adversarii, nec eadem est ra
tio viva, quae ab libertatem enim
requiritur ut principium quod impedi
diendi est etiam ponendi, & cee
cessit, quod tamum impossibile est
estenium et supra.

Ad secundam demonstrationem respondendum etiam est conce
cedit anteceedit & negatur consequentiae. Duplex enim illa potestia, himinu
naturalis, & obscurantis, in quibus con
stitutur itur in nobis libertox proxim
i in actu primo, non est duplex rea
liter, sed vita, & cee, quod potest
potest potestone amorem Dei
supernaturale, eadem reiter potest
eum impleuret, quoddummodo as to
betternar potest, & sufficit. Quod
autem est duplex potestia ratione
noltra, vna felicitas repsectu amoris
Dei, & alia respectu omissionis eius
amoris, ut revera est, non obstat liber
tari, sed potius ad eam est necessi
tium. Et enim est indifferencia ad
vranque contradictionis partem, et
ego necessario respecte divisa como
tara, & sic non potest non esse mul
tiple ratioe ratione.

Ad tertiam probationem
contrariam dicendum est, prae
cerem consequentiam a nostris communi
ter negata non renere, at pestierio
rem Thomistis obici a nobis solita
& ab ipsis negata. Ratio autem diff
criminis estquia voluntas sit ro
ta ratio impediti amoris Dei
supernaturale, sufficit, quod sit respect
u eis virtus, & ratio agendi parti
tialium. Tum quia eum impediti, ac
tollerit est malus, cum interim mi
num sit ex quoque deesse, defini
scientiae ergo concursus solius ration
nis agebatur, hac principij partialis ad
amorem Dei, opinius potest hic in
gedii, & sic principium eius dunt
x et partiale, potest esse non partia
lis, sed tota, & totalis ratio cum im
pediendiz. Tum etiam a similii, quia
vniro v. g. tantum est partialis ratio
constitutius hominis & remenca
fola non existens, & non constituentes
hominem, est totalis ratio eius non
existenzi, & catenaci. Tum etiam
quia si Deus v. g. non præbehat, nec
preparat suum concursum igni v. g.
ad comburendum, cee et sit tota
ratio miraculose illius non combus
tionis, & tamen cum non denegat
suum concursum igni, non est tota
tio cum brenendi. Hinc ergo est,
vt ab hoc antecedentiae, voluntas et
tota ratio impediti amorum Dei super
naturalis, nulla sit hac consequen
tia. Ergo est tota ratio cum ponendi quia
vt sit tota ratio cum impediti
sufficit, quod sit partialis ratio cum
ponendi, ut 0fFensum est. At habi
tus charitatis sit tota ratio imme
diata ponendi amorum Dei repug
natis, ut voluntas sit ratio immedi
ta cum impediti, ut probatum est
Paulus supra carque ita si voluntas non
sit vtilaetis immediata ratio cum
ponendi, haud potest esse imme
diata ratio cum impediti; quid
mitum ergo y abi illo priori ad hoc
posterius valde consequentia a nos
bis obiecta.

CAPVT XVI

Ad 21. Argumentum con
tra actuatatem im
mediatem.

QVONIAM Supra ete
rat. 17. cap. 2. no
trum in hac contro
versia sientiam dixi esse D. Tho
mae id circa fit vivesimm argu
mentum contra nos adverfariorum
ab eius, authoritate, quaestione
s, ut vivitibus quicque est de charitato
art. i.corp. ibi: non posset hoc diminu-
tur siteri, ut aliquis mortus hominis
vel exterior, qui sit a principio ex-
trinseco, sit voluntarius: unde com-
nus actus voluntatis reducitur si-
cut in primam radicem in id quod
homo naturaliter vult, quod et vi-
timus finis: quod enim sunt ad
finem propter finem voluntas. Ac-
tus igitur excedens totem facultate
rem naturae humanae non potest ef-
fe hominum voluntarium, nisi ipse ad-
dem humanae naturae aliquem in-
trinsecum voluntarium pericen:i: et
talis actus a principio intrinseco pro-
cederat. His verbis Angelicus Prece-
tor contra Magistrum (statuens, a-
num «creaturum» Dei in
nobis esse effectum ad Spiritu Sancto
fili, non vero a filio habitum crea-
tum, infert futurum: ipso vtrumque
actus non esset voluntarius: at hoc
eius illius nulla effect, ut dignificaret
in voluntate creaturum virtutem patia-
lem ad talis actus productionem, tu-
sicumque, ab rationem voluntariis
quae solum ab habitu quasi voluntarius
creatum, sed a filio Spiritu Sancto:
d ergo virtutem in nobis voluntate non
agnoscit.

Rursus id ipsum facit col
ligi scientiam ex verbis S. Do-
ctoris proxime (quae sentientibus, ibi visque
actus charitatis, in homine non eali
quo habitu interiori proceder poten-
tiae naturalis superaddit, sed ex
motione Spiritus Sancti, sequentur
alterum duorum: vel quod actus
charitatis non sit voluntarius, quod
est impossibile, quia hoc ipsum di-
gere est quoddam velle, ut quod
non excederet facultatem naturae,
& hoc est hereticum. Tum sic: San-
crum Doctrinam continedit tamen
contra Magistrum, actum dilectio-
nis creaturum non esse a Spiritu Sancto
fili, non esse particula, sed exclusiones
humanum charitatis creaturum: ergo contingere: actu illum non esse a Spiritu Sancto etiam par-
tialiter concurrenre cum eo volun-
tarit & sic hinc consecutus talis vi-
detur aperire esse contra eius inten-
tionem. Primum iam necesse est quod
nihil aliud contra Magis-
trum contendere, quam ut am
 dilectiori: Dei praecipere non esse a
Spiritui Sancto soli, invenire a vtrum,
& hoc exclusivum habitum: quod
fane ex eo quod esset a Spiritu
Sancto solo, ad humanam esse in
terre, quod actus charitatis non es-
set voluntarius, non esse voluntarius:
nullum aveniendum: Ergo non et
ministeriales: vel essentiales: cum ad
esse a Spiritu Sancto fili exerit autro
particulare, & non veniet ad
que per se imminuant: nihil ete
peccati eiusmodum, quod alio habitum
creaturum comminutur: praetra
rei, potius probat eum actum esse
supernaturali: quod in
in teri potest villate, a Spiritu Sancto
Doctor: cum esse naturali: Quod si
vero Sancrums Doctorum intentione contra
Magistrum, actum charitatis non
esse a Spiritu Sancto etiam volunta-
tur creaturum, etiam in concor-
runt: sed ab eo solo: inveni
supersuo talis concursus patris:
opi-
ma est illatio: a Spiritu Sancto
Thomas: hunc enim habet: leuam:
actus charitatis eum non est a habu-
charitatis creaturum, sed a Spiritu Sancto
etiam a tota intentione ags,
actus charitatis ponere in nobis
voluntarium, sed prostratum extra
: Sin autem sit a Spiritu Sancto et
a partialiter tantum ratione:
nullum simul a voluntariis creaturum,
& naturalis virtute itidem partiali-
certe datu caeli quod sit voluntarius
tamen erit naturalis propter patia-
lem scilicet: & inordinatim in una
influxum potentiae naturalis. Sic ex-
plicitant adversarii: Sanctum I. Thom
disputat. in contra Magistrum, ut
commodum ipsi effacet: ubi in hac
controversia sennitiam uendam, &
notam uerendum.

Respondens: tamen in ex-
plicitari posset, & debebat Sanctum
Thomas cum prioribus, tum etiam
posserdibus verbis, ut posset non
biscar, quando in praetens
controverbia aduersarii. Hic enim
dixerat, quod praevisse sit et
exponendus: ut actus dilectio-
Dei super omnia sit voluntarius:
debebat esse vel a virtute naturali volun-
tatis, vel ad eas virutes obedientia
Liber 2. debeatitudine

Porro discursus Sanctorum
Dostoris contra Magistrum, ut polterius propius, sic est exponendus: actus delectionis Dei super omn. nias, si est effectu a Spiritu Sancto Yolo, non est voluntarius. Rursus, nec est voluntarius per hoc quod a Spiritu Sancto, ut extrinsece elevante virtuem obedientiam volun-tantis in defectum charitatis habituris crearet, intrinsece possibile velique ac magis connaturalis, cum sic ad eum concutam Spiritum Sanctum negar Magister, aliqui-timiberi ipsi futurus videntur. Quod si vero talis actus sit a virtute naturalis voluntatis, est quidem naturalis, non vero immanis. Ergo ex sententia Magistri sequitur quod res non sit voluntarius, vel quod sit naturalis. Et in discursus Sanctorum Thomas contra Magistrum supponatur positione in alis voluntariis holte virtuem partiale obedientiam ad producendum amoratem Dei super omnium nec respectu eius habitum charitatis ellis toram ratione agendi, quam opponitur.
TRACTATVS
TRIGESSIMVS SEXTVS.

Appendix de auxilio extrinseco ad actus beatificos.

CAPVT PRIMVM.

Posse ad illos extrinsece elevari naturam rationalem, etiam
permisso quod eius potentia tantum sit illorum principium
proximum quod, et soli habitus supernaturales principi
pium quod, longe verius est.

D' Auxiliis tag
meti Recen-
tiores omnes
Thomita re-
gent, etiam
diu initiis esse
possibile, quod
tam eis pot.

abilitas in ipsorum principio nega-
si non posset supra, tract. 22. cap. 5.
& alibi separa est a me probatum. Li-
ber autem, eandem doctrinam hic
amplius corrobore, & explicare,
ve confess quam iure, nonnulla co-
rum Dolorum nobis pricipia dis-
pletant. Haec ergo tempus ete-
nes firmet, atque venamites fra-
tuant, amoris Dei v.g. super omnia
(par autem est ratio reliquorum ac-
tum supernaturali in patria, &
in via) totale principium quod pro-
ximaess eis solam voluntatem, &
principium eis quod proximum ro-
tre sit, idem, et sole habitum char-
itatis. Ad hanc doctrinam, tanquam
ad factam anchoram confiungi, ut
quoque mo. Io defendat iuxta de-
nitionem Concilii Tridentini ho-
quinem, et prae principium quae totala
proximum ad eos actus eliiciendo
quis ad Deum converteris, ut lo-
lus habitus, nihilominus respectu
orum non habere mere possas
fed portus ve agens liberum ver-
& proprius tale, nemo quia eum
est principium proximum quod, &
quais quod tam eos vere & proprius
produces, sed ad eandem item
doctrinam confugisse, ut defendant
pereordem actus, licet a solo habi-
tus supernatural vel a principio quo
produci hominum verum proprie
viuere, quia fcilicet eis voluntas
est eorum principium quod vitale, &
habitus principium quo vitale, sicut
opere, & sufficie, ut i. sant ab in-
trinseco, & immanent. Ad eandem
doctrinam recursum, ut tueantur
non posse hominem ad eos; sine in
via, sine in patria producendos ele-
vari extrinsece; nempe quia sine prin-
cipio quo intrinseco, virtutem quo
intrinsece ipsi excelleat (quae virtus,
& principium est solus supernatur
alis habitus) haud post homine ad
orum productionem potest intrin-
sece cum interim sine eo quod
agens ant intrinseco potens, repug-
na.
net illud, quidpiam operari.

Ego vero, quamquam falisimam centeem cum doctrinam tancon in ea sententia sum, ut existimem, si vero permittatur, per indulciorabilius conficcionem esse, quod posita homo, & in via, & in patria elebori, omnino extrinsecus, & icorim ab illo auxilio intrinsecus ad producendos vitulifer actus super primus ordinis. Et quod sequatur, hunc in modum offendo. Si habitus charitatis v. g. sit totale principium quo amoris Dei super omnium, adeoque voluntas non nisi eius principium quod proximum, non virumque principium diutinamentur realiter, propere contradictionem in ijs predicatorem, & distinctas realitatem facultates, quibus cum identificantur. At supposita hac distinctione potest voluntas extrinsecus elebori adhuc endendus in seamorem Dei super omnium: ergo & potest ira ratio elevari supposito illo primo quod ab omnibus supponitur aduerbaris. Major cuius ens est, & iamiam probata. Minor suadetur. Supposita illa distinctione reali principi proximi quo, & quod, dicendo etiam realiter potest, & debet respectu praelati amoris virtus proxima quo, & virtus proxima quo: potentia quo, & potentia quo, & ratio gendi quo cum agit in voluntate, & quo cum agit voluntas. At supposita distinctione reali virtutis, potentie, & rationis agendi quo, & quo, potest voluntas elebori extrinsecus ad efficiendum in seamorem Dei super omnium: ergo, &c. Id suadetur nam v. s. elebori, sufficit, quod non obstante rali eleboratione, & concursu Dei, tam etuvae non producat in se efficientier amorem illum, quin adeum producendo efficientier sit intrinsecus potens aliquot modo, & vel per se identice, & essentialiter, quamquam partialiter, vel per formam aliquam supernaturalem sibi intrinsecus virtutem, & supesperadim: at si elebori tali illicensed effici intrinsecus potens ad eum efficiendum in se, si ut supsetius distinguatur realiter virtus potentiae & ratio agendi quo, & quo. Quid mi vero: Ad denominationem.
S. 4  Tract. 36. Appendix de auxilio extrinsecō, &c.

Deinde lux ra authoris, qui
bus eum diliparamus habitus charis-
tatis in ordine ad amorem. Dei super
omnium est virtus proxima, cum act-
ibus, sum etiam passiva, &c. cum in-
funditor ration non tantum agendi,
se divitiam recipiendi; ergo est po-
tentia quaedam proxima; at non po-
tentia quae, ut idem adeo etiam sa-
tius, sive ex eo constat, quod
alios qui esset voluntas quae super
Dei vero amaret super omnium: er-
geo potentia quae, ergo ambo ha
po tentia distinguntur reale, vir-
itus, principium proximum quae est
virtus proxima, et loco clarius est:
ne non est virtus quae agit, alios esse
principium quod agit, & non dum-
xit quae contra quae docent hi, con-
tra quos arguimus ad homines: ergo
tantum est virtus quae: ergo virtus
quae, & virtus quae, distinguntur rea-
liter, cum alios inueniuntur reali-
ter separatos.

Postremo, non neg-
gant aduersarii, quin iuxta con-
cilium Tridentium, & doctrinā sa-
ctorum Patrum (quorum testimonia
allegata nobis sunt tract. 17. cap.
30.) voluntas nostra cooperetur gra-
tia Dei, & habitus charitatis, cum
amaret Deum super omnium, sive tale
eius subtanti cooperationem, dif-
scernunt respectu eius duplix princi-
pium proximum, videlicet quae, qui
est solus, & quod quae est voluntas, ut
implacat voluntatem cooperati habi-
tus charitatis, nisi habitus virtu-
tem ab ea distingam ad operandum
nume cum eo, &c. in continacio ilius:
alias v. g. ignis, efl delibet tum om-
ni virtute proxima ad cacatizatione
subiectum sibi applicatum distingia
e color suus, posset scire cacatione
zi cooperari, quod tamen est mani-
sacte talium, nec ad auctariis co-
cellum: alius enim est ignem cacat
se per colorum, quomodo solum
alii et producuntur ut adequat
ze color coeperari, illo quod prieus
verum est, hoc vero postulat nec ve-
finim, si nulla in eis igni virtus pro-
xima ad cacatizationem, subiectum
sibi applicatum distingia a fuoco calo-
ter. Ergo voluntas Deum amans fu
scorontiam, & amando cooperans ha-

---

CAPVTIX.

Eadem doctrina multis:
riam confirmatur, &
explanatur.

---

PRO maiori loco, & id
Intellirnenta haec doc-
trinae, qua Dodeces
contrarios ad homines, ut aliquas
Gemus, & pro responson ad argu-
menta auctoritatem capacitibus obja-
ctio, &c. in explicatione:
se primum. Si in in-
scrutum, & voluntate nostra effe
virtus aliqua partialis intrinsecos, &
ijs identificata ad actus supernatu-
rales producendos, posset ad eorum
in se productionem elemnri extrin-
scei nec ad eos producendos necce-
tarium effe eae. Etm. per formam
viam intrinsecos: at si eis poten-
tiae respectu talium actuum sunt to-
tale principium proximum quod, o
vero quae, & habitus supernatura-
esc contrario respectu illorum sunt to-
tale principium proximum quae:
ho ipso admissi potest, debet quin in
eis potentiae virtus partialis ad co-
rum productionem, intrinsecos, &
sum
Liber 2. de Beatitudine

...cum ipsas identificatas, virtus etique
sin minus quae, faltatemque, super ha-
rum virtutatem distinctionem, a part-
itatem distinctionum inter principios
...
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...man, & immediatum ad talem actum. Abique habitum ergo charitatis, & pet solam elevationem extrinsecum, ea potest, ac debet esse ad eum actum in se efficiendum potens proximis & immediatis, nec reducto sit potens quoad saeundi, sed intrinsecus. Quo dii ergo si ita electurus cantumque ita, tameternum in se efficac. Et prefere, cum ipse vbi supra docerat, calu quo voluitas haberet ad eum actum virtutem par- tialem fui intrinsecum, & identificatum; futurum, vt posset ad eum producendum eleusam extrinsecum. Ad quid obstat ei elecutionis, quo non habeat id virtutis, si habet id potentiss intrinsecum, ac secum identificatum? An non per hanc tam bene saltem denominirim intrinsecum potens, &c per illam calu quo ita electurus.

Confirmatur quart. huiusmodi capitis doctrina contra eundem Godoy. Vt voluntas nostra posset intrinsecum elevari ad efficiendunm in se, sufficeret iuxta ipsis, vbi supra, quod efficer proxima virtus quae, & etiam quae principium fuerit proxime, & immediate tale. At ne- gare nequit, quin ea sit huic initio principium: ergo &c. Id probatur, quoniam potentia est principium, vt est evidenterismum: ergo poten- tia proxima est principium proximum: ergo potentia proxima, quae operatur supernaturale animam, est principium proximum, etiam quae se sit operatius idem enim est forma- lissime in potentiam animae quod sit quae anima proxime operatur sicurly operat ad alium, &c in principi- suo esse id quo ea ita operatur: at iuxta ipsum voluntas est ad operandum alaturatizar, ac supernaturitate potestia proxima quae, cum inter potentiam quae, & quae non distinguat: ergo etiam voluntas est principium proximum quae ad opetandum, &c super. Et fane si distinguere intet poten- tiam quae, & quae posset, & debe- ret distinguere inquit virtem quae, & quae, & vel sic haberemus inter- tum iuxta dicta: sed vero; ut dixi, hoc distinguere, quia distinguere, sur negaret habitum charitatis elle.
Liber 2 de Bestiis

...iendum est ab usu vitali sic enim propter conditioingatur ab omni alio proximum cum efficat, & potest proximum esse efficacem, non in se, sed per se, & propter siturum se omni alio, habet potentiam proximam ad eis productionem, & consequenter id, quod est tale principium est talis potestas. Quibus sit naturatis, liceat principium omne proximum, quod non sit priori modo potestas proxima, et tamen modo posteriori & sit distincto, & ex parte concessi antecedentii, negatam sit consequentia illa ergo esse concreet, &c.

Respondes secundum, seu petimus, ut etiam admissum antecedet, et negata ea consequentia, quia elle potestatim est esse principium proximum quo non tam close etiam recipitendi: ut quaequam non omne principium quo proximum ad vivum sit simul principium proximum quo activum, & recepsum, non flectatur, quin ad converso omne principium quo proximum activum, & recepsum ad vivum, & omnis potestas proxima ad vivum sit principium proximum quo activum.

Dices igitur, Godavum non negare, quod potestatim proximate sit principium quo proximum, & sic perpetuum cum ex hoc capite ad nobis immaginari. Id uterum perspicue confarit ex illis ipsis verbis super falsis: Non ergo sufficit ad rationem potentiae esse principium ad proximum, sed inopere necessarium esse principium quo ab ininteligo per naturam erga. Quare tunc negare, potest omnem proximam & immediatam esse virtutem immediatam, & locis superius dictatis, & eius paragraphi 9. numero 233, pagina 471. ibi: atque consequenter mediatum mediatione potentia & virtus, intelligence fuisse mediacione virtutis, habitationum humanis enim illa liceit coagulas non infusit potestatem mediocritat.

Respohes, authorum istum edem tom prim, quod t. quod d. difurat. f. t. addito 2. q. 1 d. 12. 8. num 339. hae habet: Quod de

tem intellectis non esse principium quo in mediatum esse potestas, &c. Beda ergo est, & postulabatur in natura, & col. 9, quod in impingaturus ex eo epist. Ns. obstat: Verba ex ipsa nuper relata ut anima locutius insequeretur, quin non ex sua, fed ex diuina, quae referreisset tentacula.

Respondes secundum, ut eae superius, ideoque ab eo negaveris, quae voluitis sic respice. Eamvis Dei, ut potestatim proxima sic virtuus proxima: implicat enim in teorem, quod voluntas pro venire condicta ab omni alio sit potentia proxima, ad amorem Dei super omnis, quia ut eae fumpta potest proxima, quasi maximam pro lucem: Itinere quod non potest proxima, quam pro lucem nisi vi aliquorum virtutum, at non vi virtutum, remotat: Ergo proxima, sufficit autem vel de iphis Godii tentacula, quae secundum fumtrans esse virtutem proximam ad proximeum cum adum, ut ad eis productionem in potestas elevat extrinseca ergo, &c. Ee quod non virtus renotat, voluntas sit potestas, & potentiam proxima ad eum adum pro lucem, ut cum dixit, potest: Nam virtus ei eiis voluntas, pro venire condict, ab omni alio potest proxime operati, et virtus non remota, sed proxima, atque immediate.
Respondo lege, non defunctorum forsan, qui distinctionem in realem virtutum quae, & quae adeoque superius similet operari velit, ex quo probet, quod variae rationes, sed tamen cum fundamento in re disinguant omnes rationes formalem, & rationem formalem sub qua in obiecto omnium potestatis intentionalis, & in termino quoque omnium potentiae effectibus, & phisico. At etsi est non habeas, id unicis subiectae fataque, ut longe versus, virtutes illas quae stificentur, & quae absolutum quidem, non non plures realler virtutes, sed nivi virtutis diversa situm nominem. Cz est enim censeo, non sola audita, sed re ipsa eas different, si realizet illam quantam inter re principium proximum quod, & principium proximum quod, ut docent recentiores Thomistae, & etsi quidem potestatatione studiar evidentissima notorius DD. argumenta pro partiibus inchoe, proximo vitioso, & omnino immediato intellectus, & voluntatis in usus supernaturales ordinem. etsi de non vocibus ludo divinizatione illa virtutis quae, & virtutis quae viens ad probandum non repugnare elevacionem extrinsecaem, cum id divinationis non tam datur alteram, quin quod decur auque ex adversariarum principalis, nec contra eos argumentum illa absolutum, sed rationem ad homines. At etsi absoluta docent, ditinzi quam ipsa principium proximum quod, & principium proximum quod, videt vel ergo, & ipsumque, quin in celebri de cota ratione agnixias supernaturales qualitatem, notorius vim argumentorum effugiant, ad voces confugiant. Confgute existimo, utque id offers, ea mihi causa potestim effat, cur habeat alium de auxilio extrinseco tratantur inquitom. Aliqueste enim ad eius possit habere probandum sufficit, imo & abundans argumenta adduxit superius tract. 52.

Obiectis secunlo, alia via eaque priori contraria vitus omnium tantum est quod proprius agent productum effam nulla vero habet quod ut quae eum productur, vera, & propria ratione fruiet ergo contra recentiores Thomistae extrinseca ne principalis quae, & quae ab ipsa ad nullam infrae dignitatem lateretur, ut & deberent virtutis, & virtutis quae, id licet tanta omnes, potuisse sit, nec necessari in rebus principiis quod tamen impossibile, & alimare situr virtus quae proprius loquitur, ut proposti est in antecedente quod factum primam, tam sola effecta duina, non paternat virtus, & potentia generatium nuxta P. Suarez lib. 6 de Trinitate cap. 6, alios plures DD. est ex nostris, & effectiva non est virtus quae generat, hae enim propostia effectiva generat effal ta, ut cui Magistro in a. ult. 5, tamen omnes Theologorum, quae tamen non definitum est ab Innocen. 3, in Cocc. Later. cap. IIamnus de fum. Trinitate: effectiva ergo divina est virtus pro ductiva illa ratione quae est patet propter productum, idem ergo 6 servata proportio ad dicendum est de quacunque aliqua virtute. Sedat etsi id ipsum secundum quod virtus & potentia concidunt, ut contra Goduom reliquum omnes Doctores uel tertium inter eorum ipsi superius, non fere, vel nullam quod potentia quae protulque illud dicunt proprie reiunmr in quacunque agentes quae agentes est, ut his ipsis verbis dicit S. Thomas, p. quatt. 41, artic. 7, corp. ergo. &c.

Respondeo tamen negativa antecedent. Quadrinomia, contra quin in illo statutum, ictur sit virtus quae proprie productum effectum, contraristtumo ex eo quod ita dicenda intueris in obtientem gratia Dei utque nos luerat adop randum, & sanet non nisi nobiscum operando necnon, quod principaliter effect in nobis id omne, quod riam meretur, contrariumque de ea dicere remittere fores, imo & correlor manifliss. Constat secundo id ipsum ex eo quod habet productum Omnipotentia D. sines creaturita, ut ex communi Theologorum fement incaThis dox. P. Didasum Ruiz lib. 3, de Trinitate, sectio 7, numero 16, quod est ergo non tantum virtutibus quatuor personae divinae creatae
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nim tres personae divinae;* vt tales
sect sunt principium quod operationis
ad extra, vt non principium quod
virtus, aut potestia operantur ad
extra, quoniam hoc non fit in
iis, quos principium creant, et
corporis ad extra, semper omni-
principe absoluti, & omnibus commu-
nis, sed potius multiplex, & sic vi-
illos multiplicis principii quod, om-
potentiarn, quae relativa foret ete-
omnipotentes, non suis omnipoi-
tenors, contra symbolum Athenaia,
cut proprent tres personitates sunt
tres personae, non vero una, non ob-
tante quod in quibus personae sunt
inclusae naturae, esque in omni-
bus realiter una, eadem quae. Ex furo,
in cap. firmario de ipsis. Tertiam
apinunt, trium est, Petreus, Fil-
ium, & Spiritum Sanctum. Ee.
principium creantur, omnia
quas, omnia potestas virtute
veneris de miniba consilia creantur. Acque
hoc ipsum docet communitur SS.
P.P. & Scolastica quod P. Didacus
Rui:z de Trinita. disp. 45, 2, 2. Ter-
tio demique homo ev. est principii
quod operationum fueram naturalis
ordinis, cum nostrae sic appositi-
um, et rami non est carum prin-
cipium quod, potentivze producunt
rum distinguunt realiter a suis po-
tentiis: ergo, &.

Respondeo rami negato
antecedenti, sicut est de principio
quod, & quibus, in rebus creatis, & am-
bo componantur indicem, ferat
proportiones, hoc est, non quod rem-
tum, sed quod proximam cum quod
proximus at iste fit de principio
quod, & quod in diuinis permittat man-
gis, quia non concinso in viuerum co-

dem antecedenti, & negra confes-
quenda: cum enim dactas infer-
mas contra Recensores Thomist.

et virtutem quae et virtutem quae in
teres distinguent ete sui
nobis ad vim huius illusionis, iuxta
ei principium proximi quod, &

qui in reales distinguunt realiter, quod
sint de corda distinctione al-

quis virtuali, & cum fundamentum in

Ad primum autem praeirorionetas
Biblia.
antecedente, quatenus negatum à
nobilis eft, dicendum est primâuxa
S. Bonaventuram in 1. diff. 17. art.
1. q. 1. Amicis com. 1. disp. 25.
Martinum disp. 28. sect. 4. alio-
quae non paucos Doctores antiquos,
& recentiores, solam personalitatem
Patris v. g. esse virtutem, & potent-
tiam generationem, seu principium
quae generationis, at cædiam etiam eft
eius principium quod, cum confi-
uerat Patrem, & quidem expressius,
quum Deitas: ergo futiliter in crea-
tis, &c. Sed replicabis: principium
quae generationis, homo Patrem in
eorum autorem fencientia distingui
falem inadequate ab eius principio
quod, videlicet paternitate: ergo eft
in creatis non posse non qualiter
venit distinguere virtute quae privo-
cepit. Sed nihil minus: obid enim
in ea opinione principium quod, Pa-
ter futiliter, distinguere in adequad-
ere à principio quod, videlicet paten-
nitate, non quia quidam adequa-
quit, & penes omnia, quae includ-
it, a termino producit, nempe à
filio, sed potius penes aliquid finit,
pe naturam divinam, cum eo iden-
tificaret, fique aliquid importe
virtutis distinctum à paternita-
tate, seu ad distinctionem ab ea in-
adequatem sufficient, ut principium
quod proximum increatis, v. g. volun-
tas non identificatur villaretum cum
actu supernaturali à fe producem, sed
potius ab eo distinguishe adequate
nulla ergo est ratio cur nolt posit
debeatque eius esse principium quod,
asque vila ab hoc distinctione eft
in adequata. Rursum sequendó alii
plures Doctores antiqui, & recentio-
tores, nominatim Henricus
quodlib. 3. quaest. 3. Ricard. in 1.
differt. 7. artic. 1. quaest. 1. Arna-
de Trinitatis, disput. 143. caput
Zuniga disput. 3. dub. 6. memb.
3. & cum bis Gamæacusez, Florabou
Trias, Alarcon, & Metairie doctrine,
principium quod generandi esse in
recto Paternâcem, & efficientem,
deque non distinguishing à Patre ipso
de principio quod, generationis: fi
military ergo ineratatis non distin
queur ambo illâ principia. Quod
tripes, iuxta Auctores super
memoratos distinguish in Deo prin-
cipium quod, & quae generationis
falem penes rectum, & oblique,
cum eius principium quod videlicet
Pater, et in se solo personalitas
Patris, principium vero quae non illa
 sola, sed unum cum ea Deitas, re-
respondendum est, ob id distinctionem
illum qualem qualem, & penes rect-
rum, & oblique inherer principium
quod, & quae generationis dehiscens
authoribus, quia principium quod
generationis non distinguish ade-
quaii a termino genere, sed potius
eius in se ellentiam claudit minus
rectum est in limine paulo supra
at in creatis principium proximum
quod distinguuntur realitatem adequat
a termino produci, & omni eius
formalitate: ergo, &c. Praeterer ter-
rò ob id iuxta Auctores omnis in
responsione nostra ad primam con-
trariam probationem nominatam fo-
lentia non potest esse princip
quod filij, quia non distinguish
ab illo realiter etiam inadequate:
at increatis principium proximum
quod amoris supernaturalis, videli-
cet voluntas nostra omnimodi dis-
tinguuntur realitatem ab illo illius ergo
potest, & deber esse principium etià
proximo...
negatiā nobis antecedentis probationem etiam est, et est per pecunias utiles, et tales saltem in senet reali, & utile eis et principiis quae et principiis quae sunt in natura, atque in omnibus identiter rerum esse et immutari principiis).

Deinde utque dicta ad primam negatiā antecedentis probationem sub infinitum supinen est in senetu reali, seu loquendo virtualiter, utre sub incrementio etiam quae sunt in natura, et interdum etiam quae sunt in libertate.

Tecumque correxit nam nobis in utero praebuit utique etiam quae sunt in libertate.

Gabrielino, quod est eum quod est in libertate.

Drum ut principium quod est eum quod est in libertate.

Tunc quod est eum quod est in libertate.

Deinde utque dicta ad senet reali, utre sub incrementio etiam quae sunt in natura, et interdum etiam quae sunt in libertate.
nostros Doctoris, etiam si tamé ver-
ra, ac probabiliorum demum nihil
argui poole, quod nostrum argumentum ad hominem contra repugnantiam et plurium extrinsecum habere
vitae. Etenim quod quae, ut anima est
principium, per se non remittit intellectum, et substantiis, ita quo,
que eoque esse principium proximum se non accidens, et quidem
habitudinis. Nec obstat, quod obiectur, cum distinguere
uis potestis; et scio, interdum, poteram, aut virtutem opera-
tium, proinde, proinde principium proximum per distintur enim a
uis potestis accidens, aliusque, vide
non est realiter potestas accidens, aliusque quod concrect quod se potentia substantialis; et visibilis
recepta omnium operationum hu-
rum quicum procter dignitatem,
& perfectionem hominis ea gen-
ram eum potestia praeest; & imp-
licitatem, quam anima, et virtus ipsa
substantialis communiter noncapite-
tur.

CAPTV IV.
Alius quaterni objectiones contrariariori-
ciantur.

OBIICIES QUARTO
licet actio sic enti-
as, quae agit; pro-
ducitque terminum, tamen non ob
id ea vere, & proprie eam producere,
sec propter loquenti secundum en-
titas modalis, quia causa sic eam pro-
duci: ergo virtuts, quae producit ac-
tus supernaturales, si non alud ha-
bet, quam esse virtutem quae, haud
eas vere, & proprie producere: ergo
quanta, disinguantur virtus quae,
& virtus, qui, quae sequuntur ex prin-
cipis Thomisticis, tamen intellectus,
& voluntas, propeca quod eis,

Huius iam intrinsecus, & essentialeiter
vitae ad actus supernaturales,
non potestum esse absque gratia au-
tralis; ut habitas intrinsecus, ac
ter idam elevatifionem. Del extrin-
sectum producere: atque possunt
producere, hie virtute eam intrin-
sae, cum vere, & proprie producere
: quod enim facere eam virtut
respectus eorum: Non virtut dura-
xtur, quia, si etiam est, non virtus
et non vitam, aut eam quod in voluntate
aliena extrinsecum sitam habet, cum
sit aliis partibus omniper-
tie aline; est tunc habitatur suae-
nur.

Respondens, si quis nec
ratio nobis obiecu, propter se &
principium proximum quod non est
vere, & proprie produci: tamen
nisi contra quae non nesciam ade-
bertare, ne recedo à dominorum
nejut Tridentinorum & S. Thomae
Patrum, nam in eis hominum, ut
non dixi, & chartarum, reperit eum
non se habere potuisse. Egnati vero
probaturum, nam aut eis modo,
quod producit terminum suum: &
tamen propter tamen eum producere,
sec non est nisi voluerit quodque
per quodad eum proprie producere
dum graduitur causa; humilis vix
verum illum: iam ergo principium
quod proximum actum supernatu-
ralium, quae quis ad Deum concen-
tatur, non est principium propria
produci terminum eum, sed medium
ut eum sola causa remota; perlicer
suppositum, aut anima, eos sic produ-
cre. Quo ejus absurdum respondeo
quoi ipsi adiuvati respondere te-
mentur, nempe actionem, quae pro-
ducit terminum, proprie eam non
producerit qui producit, ne tenes
se par duntaxat ætus secundus,
tamen gerens mundum, quans vi-
mi determinavit ad hoc quod num-
tero terminus existat ab his numero
da causa, cù intem virtus qui pro-
ducit terminum, tenendo se extra-
te ætus primi, & non duntaxat æti-
mo determinando, ne superi eum
tam sit Indiferens ex ad hunc ter-
mun numero aliumque quodvis,
sec eis causa ipsius, eius virtum est.
Liber 2. de Beatitudine.

Obiectes quinto, gratia

hominis intirniceps, sua habitu, sua actualis, est virtus non tantum, qua operatur supernaturaliter, sed etiam quam operatur in eis actus supernaturales, ac saeclares ergo cum omnipotentia Dei elevam hominem extraecele ad eum actus supplexit minus talis gratias, cuius quice irerat, hoc ipso debit esse respectu illorum virtut non tantum, sed etiam quam operatur in eum actus supernaturales, ac saeclares ergo inferius contra Thomistam. Receptiones hominem ad praeritum actus producere elevam guli extraecele per omnipotentiam Dei habere, in sequitur virtutem duravat quae non vero quae, atque est ut haec potestas, virtute respectu intrinsecta in eo solo, ac eius potentiam. Probar autem primo, obiectiones huic antecedens: quia gratia Dei intraecele homini, inquit omnes est, quae cum elevat ad operatutum supernaturaliter, et nutrimentum ad salutem: at non elevata, et non agendo, producendo tales operationes, ergo est quae eum producit simul cum potentiis hominis: ergo est intirniceps eorum virtutis, quae, Rutilus nihil semelius in scriptura, ac innumeros Sanctorum Patrum quace gratiam Dei mere, ac essesse in nobis velle, et produci eam, quae operatur ad salutem, et qui naturaliter, non potius est ex virtute quae in nobis ad actus salvatores, ac eoperatur supernaturales.

Respondea, hoc obiecinone cam adversarios ipsum, quum nos premi. Auxilium enim gratiae nobis inhaltentis est, quod nos eleuatur ad operandum salvatoriam actum supernaturaliter, idque in nobis efficit operationes huic ad occulti ordinis: ergo auxilium gratiae, Dei nobis intrinsecum, quod eleuamus non est principium duravat quae, sed simul etiam quod. Hoc si non concepserint adversarii, cur nos concedere temenur, gratiam Dei eis virtutem quae, non potius folas hominis potentias? Quod si concedam, ut ece te debent, profiteo, et nos, similiter dicere potestis quod gratia Dei homini intirneciens, et consequens ter omnipotentia divina supplexit suis defectum, etiam quia gens viderit virtus non tantum quae, sed etiam quae producit actum supernaturale, potest et vero hominis, virtus evenit producere duravat quae non vero quae. Sic fehito, abscondendo ad obiectionem primo tente, respondens prosequitur post consequentissime ad dicta virtutis: de virtute enim quae, purum, tale tantummodo locutum sumus, cum ex competere lollis potestis possitis, non vero omnipotentia est extrinsecus elevata convenire posse docu mus, supposita receptorum Thomistarum dissertationem.

Obiectus sexto: licet in obiecto actus quae, v.g., potentia virtus albedem, videtur, quodammodo diffingui sunt ratio formalis quae, in albedo ipsa, et ratio formalis quae, videlicet color, aut qualitatis vis, sibi vis talis, tamen implicata, dari visionem sine viritate simul reperta pro priori intrinsecte in obiecto, ergo dare, et non concedi: quod in principiis Thomistarum diffingui possit, debantque in hincum virtus ratioc agendi quae, virtus ratione agendi quae ad eum supernaturale, tamen haud potest homo etiam duinuitur eos producere sine virtute illa virtute simil intrinsecum exstitit e neque quare ergo eos potest eum actus tantum extrinsecus producere tuum enim earum virtutum altera, folis, videlicet quae, foret, ipsi intrinsecus, non vero etiam quae, videlicet omnipotenti.

Respondea, et ifam obiectionem infra est patere, et enim non implicat eleficio mediji propriam, sed simil omnino extrinsecum: et ergo ea non implicat, abeque obiecto formalis faltem quae, non intrinsecum respectu mediji, et evidentis ergo nec implicitae hominem operari sine principio quae simil intrinsecum, ac et coactus aper quin extrinsecum. Hace parietur, et non valde, valida si est obiectio contra nos adjecta: Dicendum ergo primo eis, duas illas rationes formales, quae feliciter, et habit suae, non temere eleborem obiecto extrinsecus, nam nec, illam earum simus
f. His ergo constitutis, illa distinctio realis vis est, & virtutis qua ad nobis adnectentur, nihil profidere videatur ad hoc, ut volueris eleuata extrinsecus positur efficacia in se amorem Dei super omnes ad eosm eum efficiendum adequatum quibusque Dei intrinsecus, & secum intuuisse, effluere partialiter potens esse cere talium, ac non poterit adequatum, & complectere, proprietates, quod virtus qua illius est efficacia, utrumque omnipotens Dei, non erit in intrinsecus, adequate, & virtutis ad eam efficiendum adequatum, & complectere, quam rame in minus ad eum denominationem potentius, ad poterit possessione, debet esse intrinsecus, super probabiliter.

Respondis, primo, primum pro positionem obiectiones tali esse, & negandas. Et ad primum eius probationem dicendum est, nuncque sequentiam ex grata est a simpliciter, ad magis, & magis, Causa a simpliciter potest a virute sua simpliciter tali: ergo est magis potens a maiori. Invero, si eam hanc illa vero alia causa sequentia nobis in prima probatione contraria simplicissimae Causae: Causa est simpliciter potest ad aliquam virute intrinsecus: ergo eam adequatam, & complectere potest tali esse a virute adequatam, & complere, & intrinsecus. Non est a simpliciter ad simpliciter, ad magis, & magis, sed alia longe diversa: & similis sequentibus, quibus tali volunt, nempe: haec ulla obiit illa distinctionem reali relationi a complexo fundamenti, & termini: ab eo simpliciter simili simuladini fi bi intrinsecum: videcitur jam actu entitatem: ergo non potest esse adequatam, & complectere, & similis, nisi eorum constituitum admirandum simuladinitis sit e intrinsecum: neque non infractum aliq uum intrinsecum fidi: ergo nec potest eis esse complectere, & adequatae, & potestae, & omnem inclinationem, ad hoc disquiescit, & requirantur ad effectum vtrique communem, quam una causa per eam adequatam potens, & sic vos
rationem contrarium dicendum est, ciam consequentiam, quam etiam implicite objectis: partes non posse simpliciter albus sine albedine intrinsecus, ergo nec complete, & vt o i o albus sine albedine, & vis o cto fui intrinsecus, non tenere ratione formae, vt pariet ex dubius consequentís nuper adductis in responsum, nec ad primam probationem contrarium, sed duntaxat ratione materie, & quia omnis denominatio aibi est adaequà intrinsecus, inde enim sit, quod si per partes fuit simpliciter albus, exposte albedinem aliquan fui in intrinsecus, quo ipso ad hoc vt sit completus, & vt o i o albus, exposte, inequalse fui iure vendicare debet ad bedinem vt o i o, & completam fui intrinsecus. Hae autem rationes non procedunt in denominatione potentis, quae in nuanos on debet esse ex quattuor intrinsecus, vt collet ex dictis supra, & ex dicensis nonne ad tertiam probationem contrarium, & ex eo quod intellectus beati denomination, & consequitutum completon, & virtutem potentiam esse per essentiam divinam generatem, quod in specie intelligibilis, & fui vera non nuntiam, nec intrinsecum, vt lo ge verius est, ex eoque etiam quod v.g. sanctus hominis consequitutum, ut non punesse Doctorum, potentiam gesser corpus quantum, & cum viam, tunc intrinsecum per hoc ipsum ex parte non vero per speciemillian eius fui in hizoneum.

Ad tertiam probatiam contrarium dicendum est, cau sum secundum non esse completa, & adequate potentem duntaxat per virtutem suam creatam, & sine intrinsecem, sed simul etiam per omnipotentiam divinam fucum concurrenem; quidani vero: Cum sit eius instrumentum, & de ratione huius fecerit per operari in virtute & per virtutem caussi sue principis. Quod autem hinc inferat: si virtum per caussam secundum est converto denominatione omnipotentia divina adequate, & completa potent omnes effectum vitrique communiem, & genitus sit ut etsa de-
curis quae, & virtutis quae: explodentes, dada ergo est.

Respondeo permilla prima obiectionis propositione, est plane falsa, & illius essem probatone quo ad eius primam parrem, quamvis quod attiner ad secundam, nempe efficacitatem rationum contrariarum pronagenti voluntati nostrae ratione principij proximi quo suorum actuum impernaturalium, falla quoque sit. Quod tamen ad eundem obiectionis structuram, nullas esse rationes quas probetur, distincti virtutem quae, & virtutem quae, negandum est non absolutum quidem, at supposita distinctione scilicet principij proximi quod, & proximi quod a recentioribus Thomistis adhibit. Est namque si supponatur, quae rationes probat ea principia distinguendo, ac multiplicandi realiter, eadem probatur hic distincte audire, ac multiplicant melie virtus, & virtuteque melie, nempe quia virtuteque virtus illa, sustinet, & rationem idem cum veroque illo principio, vel verius est, aut quia eixo non omnino identichentur, etsi non ex cur potius eam principiam, & non eam havitutem a parte rei distincte).
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RERVM QMNIVM, QVAE IN
hoc Libro Secundo de Beatitudine continentur.

Primus numerus Paginam, Secundus numerum marginalem designat.

A
Alpha Illud Apocalypsis, Ego sum Alpha et Omega, etc. Doctorum sententias illustrat, 21. 2.
Actio obedientis principi; oris et oris, 520. 13.
Alpha producius graecus in Bapristo, non oritur e sola aquis, sed fi mulum Verbis ministri, ibidem 34.
Actio specificatur non solum a termino, sed etiam a principio, 362. 68.

ACTVS

Actus, inquit beatitudo constitit, est formalis et vitalis, 66. 39. Actus, in quo beatitudo constitit, est ille, qui tactat appetitum amicitiae cum Deo, non vero, qui tactat appetitum concupiscentiae boni proprii, 122. 68. Actus intelligenz, et voluntatis alter altero litter, prior et posterior sit, et abs diversa speciei beatitudinem esse inesse continuer valne, 149. 142. & sequentibus. Actus super naturalis liberim impediibili

AYNGLVS.

Angelorum contemplatione non bas-
tur anima rationalis, quam a
ab iva ta caula secunda creata
ur, 47 67. Angelos superiorum creatio
teriores, & animam ra
tionalem error fuit Avicennæ, &
elorum, 47 68. Si Angeli cre-
tur animam rationalem indepe
denter à Deo posset unum beari
udo in illos et contemplatione
vult, secus autem si ilium de
pendenter à Deo, vt caula prima
ger, 45 69. Angelos non
nunquam corporibus affinitatis
sero similis est. 60, 12. Decet
reren aij oppugnatur, 39 14. An
gelos de potentia absoluta virtut
substantialiter, & informare cor
pus forasse non repugnatur, 77 68
& seq. Probabilis videtur opposi
turn, 75 73. Angeli intellectuo
nam, nec duinitas posse homi
nem denominare intelligentem
probabile est, ibidem. Anges
ta, quæ quidditaturia cogoncet,
simpliciter apprehendere nequit
203 158. Neque errare potest ci
eam quæ quidditaturia cogono,
cir, 203 359. Angelii debentur sp
pecies, ut tótius nùnus species
dignoscant: 46, 55. & 247 56
Angelus comprehendit ipsum
quodam, 259, 33. Angelus
comprehendo non posse time
quod omnes eius effectus super
naturales dignoscantur probabil
est, 313 8. Angelus comprehend
dens intellectum notarium in co
sequi apprehenderet ab suis super
naturales, 640 241. Angelii visio
licer physice praestantior in visio
ne hominis aequalibus meritis
previdit etius autem in ratione
praeiij 53 92. & seq. Angelus
& homo cum aequali lumine in
qualem Dei videntem alient,
312 7. & seq. Vifio Angelii & ho
minis aequalibus meritis predict
foret aequalis quatenus intuitiv
& beatifica est, 340, 104. Ange-
li beatiturum quæ formalis beari
rude est, visione Christi.
Domini longe inferior est, 531.
336. Angelii iapli paucores sunt
quara

Animi Christi iuncta vita cum immemorabili, ac eternitate Dei non est eterna, & immensa, 46. 62. Animae Christi nepos beati per intercellationem increata nunc adiunctus est, 69. 44. quia ad pug. 96. Quia falsa adicti argumenta, ut probatur animam Christi non intelligere per intercellationem increata inhumanum, 69. 43. & sequentibus, vide verbum intercellit. Quamvis anima Christi intelliget per intercellationem increata, non sequatur inde eam penetrare omnina secretum Divinae, nec ullam esse, 71. 51.

APPETIT X.

Appetitus christianus beatorum homo dominii beatitudine factus est in aeternitatem 663. 16. Verarationem beati clientit minor a beatitudini non appetente vel le esse causa sententia non trinitas, 614. 33. Appetitus innumeros bonorum minoriorum poesidentialis qui est 48. 73. Appetitus creaturae ratio nalis non nisi viione Dei, & animi esse per se fatum, 147. 134. & seq. Appetitus creaturae rationis fatiori viione, ut dilectionem Dei animabili periculo est, ut appetitum esse fatidicere ipsum creaturum, 148. 159. & seq. Appetitus rationis quiclerer, & aletiatio viione natura Divinae ne attributis, 221. 19. & seq. Appetitus iiciendi, quia habeat homines in via execriv in Patria, 248. 58. Appetitus innatus ita sem obedienti his circa beatitudinem concedentes est, 604. 2. Quod appetitus innatus feratur in cog
Baptifnum Beata Virgo ad Christo Domino sustinet, 671. 40.
BEATIVDO-OBIECTIVA.

AUXILIUM.

Auxilium gratiae, vide gratia auxilium.

Auxilio intrinseco essentialetur videlicet. beatifico nö indiget, 490. 3. & seq. Egoque tradatur 22. nec nö

duo tradatur 36. p. 532. Auxili

extrinseci concursus potest dici

intellactus vera & proprie agens

graecitatem dicere, 493. 6. & seq.

Auxili eiusmodi intellactus nö
debet esse intrinsecum, sed nö
debet esse ab intrinsecu, 493. 7.

Auxilio immediato intrinsecum

non indiget Christi Domini intellec
tus ad visiorem existendi, 493. 8.

Auxilio extrinseci concursus, esse

e possibilia tamen operar tu, quod per

instrumentum separati, 494. 9. Ad

auxilio extrinseci concursus, esse

cogitatio eius intentionalis, & in

esse intelligibilu serint est, 495.

10. & 11. Auxilium intrinsecum

debetur gratia habitudinis vel

ordinationis natura, & in illam, 498. 23.

Auxilio intrinsecu ad actus liberos essentialetur

opus non est, 306. 28. & seq. Auxili

extrinseci qualiter producetur actio, vel modus Auxilio

extrinsecio. 52. 36. & seq.

Auxilio intrinseci opus non est, ve

intellactus crenato manifestar

 Deus in genere causa formali, & in

actu primo, prinscinem viso Dei

ab eo eliciatur, 503. 45. & seq.

Sentiens fitidij a praebente lat

rejectur, ibid. Auxilio extrinsecu

producur excedit intensius
Index rerum, & verborum, &c.

& creatoris consittere nequeat, 3. &c. Sicur beatitudo obiectiva ad quos non est duplex, in se beatri de formalis, 103. 18.

Index rerum, & verborum, &c.

nū fœitis cræfolis, 167. 45. Hæc tūdo omniuuitur 1. Parvus qua
lis dō dixit catholica docte Eccle
lia adversus, Hæreticos, 583. 1. & sq. Beattitudo formalis non est
formae, quæstionem, sed negative La
riticandam, 7821. 1. & sq.

BEATTITUDO CHRISTI.

1. 90. 121. Beattitudo Christi intellin et beatae
dioce Departetur, & aliorum sauc
torum saeculorum, 616. & sqq. Qua
sentientes contrariam sententiam
imponit, 1. & sqq. Beattitudo
arios Deum et Seihum, et est ab eis
necesse quod Samuelem, &c. Deut.
no externum nec exterior, nec exterior
rem unam objectivam vili Philo
phorum collocabit, 27. 11. Bo
na externa tantum regit uranum
impleretur in debito, &c. Beattitudo
necesse imperfectionem adoptionem, 38
14. Bonum finitum cuilibet modi
Dei bene portaret & quia
nū portaret bona portare &<t>quo, 45.
5 8. Bona creata tantum accidentiae et locundarii benefi
cum portat, 5. 79.

Summum bonum non potest alioper
quod necessum est ad alium peren
ris, 31. 23. Summum bonum con
stitutum existit in honore, &c. Do
gnatur, per divinitatem, vel volup
iæ, vel scientia, vel virtutis, vel
mtiae, quia bonæ ad alium
mens adorandum, quod proficere
per annos bonum est, 79. 18. &c
Summum bonum in rebus
rerum in corpore, &c. Mo
mors et certæ non debebat, 32. 14.
In quo sumeretur singula bona
mendae in indem, vires ad num
33. Summum bonum constituere
et in voluntatibus corporis, ali,
ipse id genus, quippe quod
his communium, et cum bellis
35. 36. Summum bonum visi
discordiae, longe aliter de bonum
saezere, 31. 30. Summum
bonum non est alium, &c. &
prope bonum omnium, 141.

BONA TEMPORARIA.

Videt, Delectans: Deo gratias. De
dique, Quoniam non est nostra
nus, Deo; neque in hac re.

BONA PERPETUA.

Videt, Delectans: Deo gratias. De
dique, Quoniam non est nostra
nus, Deo; neque in hac re.

Calvinus non negavit voluntarii in
urum principiis post medio, &c.


Calvinus invenit veritatem, et nata
veritatem circite. Liberum arbitri
per, 345. 51. & 53. Calvinus
imperatum in veritatem Catholicae fac
possum aliis testimonii gratia habere
via
Index rerum, & verborum, &c.

vim tantum partiali efficiendi
aetatis furvarum, 359. 46. Cai-
vinus praevolere explicat locum
Pauli ad Rom. 9. 16. non est vo-
 lentis neque currentis. &c. Et
si sententiam Societatis sancta-
num impugnet, 443. 249.

In Caria circa Lyconum virebant ex
subterraneis occulti crupens an-
nis pilicum cupid, quam essudio,
velentias morte afficit, 22. 5.

C. A. V. S. A.

Causa creata intuitiva cognoscipot
reft quod eos determinant effec-
tu cognitii, 242. 48. Causs creas
nihil omnino operari, ut quo
facile negari possit, si potentiae
naturalium non possint aetas super-
naturales, 400. 145. & seq.
Causs secundis in operando magis
depexedit, quoniam causa naturalis
a supernatura elevata, 491. 149.

Caussa supernaturale eam partic-
iam non arguit in ea imperfeci-
ionem, ibidem, 148. & pag. 413.
413. 179. & seq. Caussa moralis,
liester minor si causae efficienti
qua dominio, iuxta autem qua-
quiret minorem proportionem
cum essent, 406. 168.

Caussa alaquae liceat debatur dis
posito necessario ad operandum.
non securam eam debere causae
partialis, 454. 22. Caussa principa-
lis, & instrumentalis quidem, nece-
num in cand caussam cadere possi-
unt, 482. 11. Caussa principalis,
& instrumentalis variis acceptio-
nes, et legein funt diversae
dominatio, & refelluantur, 483.
15. & seq. Caussa operari potest
sin virtute libii intrinsecus ad ead
sandum, 406. 16. Caussa totius
perfectionis ptectore essentia pro-
ducere potest, 512. 7. Caussa tot-
ius majoris per. 512. 4. Ut sic
principi qui quidquid potest
esse perfectiorium produciro,
512. 20. Caussa totius perfectionis
non foliah in ratione entis, sed
etiam in ratione causae, et com-
plexum ex lumine gloria, & in
tellectu Angelico, quam ex parti
lumen, & intellectu humano,

514. 13. Caussa totius in eo grado
in quod est perfectior, debet esse
perfectior relata ad omnes effec-
tus eius generis, 518. 18.

CHARITAS.

Charitas in Patria beatus Deo afria
militat, 144. 130. Charitatis viet,
& Patria eis deletum speciei pro-
babile est, 153. 147. Charitatem
esse praetiosam visionem Dei,
qua probant argumenta coetanias
sunt inessentia, 167. 12. & seq.
Charitas vi, trahenda ad le obiec-
ta pollic, 58. 56. Charitatis aug-
mentum meritur in via B. Virgo, et
de verbis Maria, 1. Charitatis a
reae excussus instinuius in his-
quam minus estiam intentionem ade-
stanti potest, 332. 69.

CHRISTVS.

Christus nihil frequentius docet
quam summa felicitatem in vno
Deo politeam esse. 22. 5. Christi
beatitudinem non possit con ser-
tare in intellectione increata, 69.
42. ubique ad pag. 26. Christus no
huius moribus im Domitas cor-
pus eius vere in formata, 76. 64.
Christus est homo hie, si bilius
Dei naturalis non est et si virtut
increata, 93. 111. & 112. Christo
concedendas esse de 15. 30. De-
nes perfectiones possibles, pere-
que sentiunt, 95. 11. Autore
sic opinantur, quae limitationem
intellegi sint, 96. 120. Non eis
concedendas in Christo absoluta
omen perfectiones possibles, es-
phores excitantur, 96. 119. Christi
ti beatitudin consistere in vno-
beaepolaria tepbatar, 109. Christi
viderem omnes Christi
phores in verbo de facto pro-
bilibet et, 240. 14. Christi hum-
mittitam copiendam se interessam
visionem Dei, qui sententiae, 315.
55. Christus non videt Divinam
esseam per intellectione increa-
tam, 330. 18. Christi humanitas
est principium intrinsecus obedi-
tiae Christi, quin visionem hypot-
ariam exigat, 415. 235. Christi
Bibl. 15.

Cognitio

Cognitionem creatum relater in se verum similius in visu quam non est, 738. 54. Cognitio perpetuaria beatitudinis de essentia non est, 152. 3. Cognitione eius perpetuariae beatitudinis essentiae velut condicio intrinsecus constitutur, neque, 154. 4. Cognitione quiddicitatis simpliciter non repugnat apprehendere, 205. 44. Cognitionis quidditatis no repugnan, tam visus visus essentiae cum alterius essentiae confundere quam formalitatem generalem sine differentialibus exprimere, 205. 45. & 46. Cognitio intuitiva, quae non effect immunita. Dei non habitu se ad eundem, 210. 61. Ex cognitione aliquidum creaturam in Deo non sequitur cognitio omnium, 242. 40. Cognitio creaturarum in Deo ut objecto formalis foret medietatis & dicitivus, 253. 19. & seq. Cognitiones, & in sevis creaturarum in Deo sequuntur, quae in ipsa creaturarum, 259. 3. & seq. Cognitiones omnium possibilium in Deo in cognitio omnium possibilium in Deo comprehensio non includi cognitio de nobis illius, & probatur, 550. 14. Cognitione comprehensio debet esse sola & indivisible, 394. 17. Duplex cognitionis, quorum alia creaturam corpores, alia inventas videat, non proest non esse creaturam omnium cognitio, 711. 49. & 70. Cognitioni omnium possibilium in Deo tanta non esset, quam est cognitione, quam Deus de se ipso habet, 550. 91.

Complexum ex Deo, & creatur diici suntam proest extensivum fectius solo Deo, & quater in; includit plures bonitates realitatum distinctas, 31. 81. Complexum ex Deo, & creaturar secundum se esse inscriptius solo Deo ostensitur, 711. 85. Complexum ex visione, & amove est beatitudine effitus realitum, 137. 114. Complexum ex duplici caufa partiali involutis egeniam, quam neutra pars inorium contineat, 336. 87.

Comprehendere


Comprehensio Dei non sequitur ex visione omnium possibile in verbo, 711. 47. Comprehensio diit aestit esse beatitudine, quae est pos sessio summum boni, 165. 42. Si ex cognitione omnium possibilium in verbo fecurret comprehensio Dei, seget complexum ex Deo & omnium possibilium esse quid solo Deo, perfectius, 114. 19. & seq. Comprehensio Dei non sequi ex eo quod in se videantur omnis possibilis tribus.
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modis defenditur, 290. 4. & seq.
Comprehensio Dei repugnatur ex
stitulo mutue prioritas inter
scientiam visionis Dei, & eius
modo cognitionem. Ibid. & seq.
Comprehensio Dei etiam repug-
natur ex eo quod nulliis circumci-
bitur finibus, quo circumspicit
quem. 296. Hoc tamen consi-
secutum est quod Deus ipsa
comprehenderat, 320. 40. Compre-
henso positiva, & negativa explica-
tur. Ibid. Comprehensio Dei
etiam repugnatur ex eo quod foliis
Dei sit se ipsum comprehenderi.
507. 56. & seq.
Comatus intellectus in 2a primo
ad eliciendam visionem non di-
stringitur realiter modaliter ab
ipso intellectu, 519. 29.

CONCILIA.

Concilium Franco for dienete Epis-
cola ad Episcopos Hispanos damnae
orem Armenorum quod Deus
videtur in solo splendor e creata
vitam. 1. Item Concilium Floren
tinum sessione victima in litur
colonnas. 23.
3. Concilium Tridentinum ex
pressa refragrat opinioni colo
enri beatitudinem in vitiis
physica cum Deo 65. 29. Concili
in Florentinum, & Concilium
Theol. defniente beatitudinem
pro meritis diversis. 66. 31.
Corpor. Caledonense, & Florentinum
defniente Deum non posse obire
munus formae in infantia 76. 63.
Concilium VI generale damnati
erorem Monothelitaram 86. 92.
& seq. Concilium Lateranense
decernit intellectum creatum non
de potentia naturalia Deum com-
prehendere possit, 280. 10. Consci
lum Vienense necessitatem hu-
minis gloriae decernit, 732. 2.
Cecilium Araquilnus, & Magna
trum definitum gratiam esse nei-
cessarium ad credendum, & for
random prout opertet ad salut
525. 3. & fol. 591. 19. Conciliu
Tridentinum decrevit voluntas
em immediate agere eam sui
mundi naturalem, 554. 12. Concilium
Tridentinum definitione necasit
tem gratiae intrinsecum a liantem
loquitur de gratia sui, & mo-
raliter, non vero activa, & effi-
cienter concinnante, 496. 14.
Cecilium Tridentinum damnaver
erat Lutheri afferentibus beati
ninam omnium effe equalit 584.
4. In Concilii Florentino qui loci
imperatoribus Romanorum, &
Graecorum assignata fuit, 635.
50.
Concilium Vienense damnavit erro
rem Beugardorum, & Beugarius
afferentium homines non posse
secaper in gratia crescere 667.
30.
Conclusiones Theologicae ex præmi
fis altera supernaturali deducida
in naturam eit, 519. 36. &
seqq.
Concordia Dei ad materiale pece
ri explicatur concursus voluntar
ghis ad actum supernaturalis, 565.
56.
Contrariam illud non est melius
eius oppositum, peius eit, 172.
21.
Contrariiius per se actum in ins
ficitationis infantis mereri de
condigno primum gloriam non
perorat quidem, eximianit.
682. 66.
Consequentias santarum magis est
Deo quam a nobis, 449. 55.
Corporum motum esse oportet
quod magis illa centro accedunt
probatur, 14. 31. Duodecim ra
stigmas quibus diversi Authors
euam celarioris eiusmodi mo
to ostendente foranit in efficia
docetur, 11. 31. & seqq. Post
iores sunt eum due contem
lientur, & approbantur 16. 32.
Correlativa non lude finali con
gitatione, ut siuid in alto intast
ue videt nequeas, 193. 8.

CREATVR.

Creatura divinitatis potest esse ad
eterno, & ubique, 46. 61. Creatu
e irasqualiter quod substanti
ium Deo fruenter, & minus qui
Deus se ipsi proprius visionum
inqualitatem, 46. 63. Creatura
ratio
Index rerum, & verborum, &c.

1. & seq. Creaturae possibiles non videetur in Deo vii in obiis formalis, 352. 16. & seq. Creatu-
rae cedent visione, qua Deus videtur, 249. 1. Positivae tamen qui dam eventus creaturarum, non quas
dem visione exprimuntur, licet ad brevi cunctum ritum perimine
te videantur, 271. 50. Omnes creaturas possibiles, qui videre
in Deo, exsilar in Deo non sem
prehenderet, 313. 67. Creaturae
omnes possunt cognosci in Deo,
& ignorantiam ille morte omni
sint

Creandi virrus nativam repugn
onti creato, 47. 65.

D

Definitio hominis partim commut
nis cum bellius licet sit, fnsus esse
debet eius beatitudo, 50. 77. De
signationis beatitudinis ex fiantis
Patribus, & philosophis variis, 50.
78.

Demones non vintr vere, & propri
Cum ignoto tare cr eto verum simul
us, 61. 12. Torquentur formalis
eret ad eum voluntas diversi
stens obiis aequi
ent, 113. 49.

Deficitrum voluntarum, sensibilium
que rerum vii exegesis, & quo mag
nis acquirentur, co magis intuitu
ur, 10. 19.

D E V S.

Deus cur non vocet causas partia
lis, eto cum causa secunda con
cursat, 417. 190. Deus naturae vi
tius intuitiva videri non potest
non quia infinitas dlat ad natura,
sed quia non minus pedes quam
natura a gratia, 470. 64. Deus re
volvit attemperat tum concursus
viri luminis, sed etiam in
tellectus, 516. 20. Deus ilium
esse, vicitum hominis finem obt
 dicet, eorl tract. 2. Erat primitis
ex fidders litteris, 51. 8. Quod
loci Scripturae probatur Deum esse
vicitum finem, ab eodem modo
se creaturas exclusur, 25. 8.

Deus
Index rerum, & verborum, &c.

Deus bona impositis non bene voluit ducem imperator, 36. 5. Deus non est in visu voluptate tertulius probat in eodem beatitudinem non esse collocandum, 47. 16. Deus voluit rationalem latitatem pretium, 41. 47. Deus solus beate & sancte posset hominis delirium, liquide non eto cognoscatur 43. 55. Deus beatitudine vpus etnullius indigates in ipso est, hominis aeterni quippe qui Deus intuerit in Deo est, 44. 55. Deus est focus & centrum creaturar rationalius, 44. 57. Deus non magnus potest & se asseverare munus terminandi vel somni, & antemem beatum quem Divinitatem suam, 45. 59. Deus cognitum talis, quo hic noncessitatem foret obiectum sui ficientia beatitudinem, qui Autoren sentiant, 46. 64. In hoc est suus imposibile visus Dei et horum non foret beatitudo, 46. 65. Deus respectu nostrorum locum exeritiam san, et completum beatitudine nostra obiectum sat, 47. 75. Deus solus possefione suae sublaminatio & primo &beate posset, 50. 79. Deus et creaturar complexo sumptatis est quid perfectionem solo Deus quinamamament, 51. 80. Quamvis debeatum numerum Deum mellius ut se obierit perfections complex et Deum et creatur, quia in ipso complexo continetur, 51. 81. Deus non potest vel de potentia absque obire mortis in terribus sublaminatis, 76. 82. Deus in facies lartres de vi trenti nos ad gloriam, 167. 77. Deus et debeat & beatum non visilla creatur, vel in particulari, vel in communiti, 243. 43.

Dexterrum locum non esse minutio interpretationem qui puraest, & quid te, 612. 43. Dexterram varietatem malignum fortisrem, equegeriorem esse non habetnter, 410. 31. Dignitas & virginitas, vide consortium materiarum.

Dilecto Dei amicibiliti nequit etiam tota effecerit beatitudinis, 113. 97. & seq. In dilectione Dei amicibiliti, non jecus aetum volun-

tatis straet conueratui victum in nis, 114. 105.

Difficultatis habere possunt, qui asseverat Deus beatitudo, 120. 59. Difficultas cuinum convilit & alia, praebendi non quantitata infe-
rum non habere ait, 120. 60.

Difficultas imuneDeus, & creaturae non obturat ne per visum suum beatem possemin confundat possint, 211. 69.

Difficulta nonamaret in Deo effecerit visus beatitatis, 193. 28. & seq. Diffinitu ratione satis ammare potest, 199. 13. Diffinitu ratione satis visum in intuitu evi habili fundari non debet, 199. 11.

Diffinita virtualia interioritate dat potest quidh beate ad commodas formas, 224. 18.


Non est nobilem per se intellectus, 145. 48. & seq.

Dominius & potestat. Auctoria virtutis finis apparent, probatque hominum timoribus, & pacta constatut, 47. 39. Dominius, & potestas multis peccaut vident munere, 48. 42. vide postrema.

Durant erroris, peragtih ab illibis, quibus inveniatur, 525. 7.

Duratio beatitudinis nequit, esse eas obiectum, 152. 3. Dexterram beatitudinis nequit esse eas obiectum secundum, 153. 7. Patertamen seriem vim nominis beatitudo per sanctorum positae est non officere domino, vel vero similis est, 659. 18. & seq. Allorum (per silentium optimissimum) effusiust, 265. 23. & seq.

Ecclesia terius, & conscientia in aliqua cordopendia validissima argumentationem est, 659. 18. Eler
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In aeternum prospera, quo vicis
ra Calo, 22. 3.
& Enoch in Paradiso, viam
alimentum exigit, 7. 7. 3.
Paradise eor clausit Deum non
veri verum velabatur, si, 7. 0. 8.
Si vident Deum non metes.
& 10. 31. 33.
Zachariae et Iovis.
B. Virgo
et laudabilis
augmentum metus.

ERROR.

Armenorum quod Deus tant
veneratur in solo splendore
recto reiucitur, 33. 1. 3. Error Ethio-
orum, & Priscitbanitarum associ-
tio Deum esse animam mun
en, 7. 6. 1. Reiucitur, 7. 6. 1.
& 9. Error Apollinesis aliencit
Deininitatem esse Animam Chri-
7, 7. 4. Error Originis, illex-
is Angeli, & animas rationales
esse ciudem speciei, 77. 62. Er-
or Monobiblitum negantiam
Chri scientia, & voluntate
creant, 88. 92. & seq.
Error Euchelias negantis in Chri-
sto naturam humanam. 87. 94.
Qualis fuerit error Monobib-
liarum accuratè discutitur, 89. 99.
& seq. Errorem, & hereticam
eisse aliquo affirmans lententiam.
Huo nobis afferit se humanitatem
Chri intelligere per intellectio
nem increatam, 96. 100. Ab erro-
re Armeniorum vindicatur Chri-
salutem, & aliis Patres, 28. 19.
Error eorum, qui aliquando in-
finita quam poe subtillitatem com-
prehendit explicatur, & reiucitur
289. 34. Error Beugardorum, &
Begovinarum, sit homines non
posse temper, in gratia profecer,
86. 7. 34. Error Collyrioglororum
extate Beatis Virginitium nubem
Eucharistiae Sacramentum conscien-
ciacens, 717. 51. Error intolleran-
dus quibundam Graecorum asso-
ciitium Beatam Virginem ex ma-
tre Virginem natam, 726. 53.

ESSENTIA DIVINA.

ti Divina illabens animz bea,

ta candom poscer, & potin
to beare non polet, 38. 9. & seq.
Elenaei Divinis, qui speciee non
folam telesco vitiosus Dei, sed
eut telesco vitiosus creatur-
velut in abieco formalis non vi-
dent creatorz possibles, 232.
46. & seq.

EUFARISTIA.

In Eucharistia non unici cum spe-
ciebus, Sacramentibus Christi
 corpus probabilis et, 60. 15. Vi-
num consecratum gelu concreti-
tum nonest denuo consecrandum.
63. 14. Eucharistiam lumenti mo-
dus spaud veste Chrii & alios
615. 49. Eucharistiam quaere se
cupiend B. Virgo, 457. 48.

F

Facies Dei pro verbo Divino à pla-
tique accipitur, 190. 2. & 3.

FOELICITAS.

Felicitas summa hominis consistit
in bonis temporibus, qui aze ordinentur ad alium bo-
num proximum praestantium, 30.
18. Deinde quia brevis, & infini-
bla sunt, 32. 24. Item quia plera-
que etiinodi bona sunt commun-
nia cum bellissu, 35. 34. Rursum
quia non solam probis, verum
etiam improbus tribuuntur, 31.
33. Prsecera quia Deus in vi
funt, 37. 36. Insuper quia etiam
funt infestibus, & doloribus. 57.
57. Ad hae quia pleraque glutum
non est, fed alae, 38.
40. Accedit quod multa est cum
peccatis adimum recludant, ioco
de quia vera beatitudine habere
40. 45. Eodem pertinet quod
peccatum non fatiscat, 47. 47. De-
nique quia immortallis est anima
hominis, peritum boni latissi-
non porre, 42. 48. Felicitas ver-
non soli in coemtris reg po-
seth, fed etiam in ipsa posita
pe consistit, 144. 36.

For-
Index rerum, & verborum, &c.

Ferris succinatis in figura concurris ad perforationem. Cenomodo in virate ferri, in fusa dispositione instrumenti. 466. 35. 
Ferris candidatis parabate, indistitur intellectum elevatur posse per axiia extra secta. 949. 9.

Fides.

Ex fide partim, & partim experientia colligite, quidque potest opera supernaturalis virtutem inuersi non iniurio, quam procedit temporis. fol. 9. 18. Fides reposita in vitium finem. 117. 111. Fidei actus effectus autem non sub ut habet, sed etiam ab speciebus acquisitis. 386. 107. 
Fidei actus effectus ab homine, & Angelus cum equali habito, pro iniquitate potest in sequeles sunt. 325. 51. Fidei habito in homine. & Angelus pro statu vivens est diversae speciei. 526. 55. Fidei Christiana est omnino cedem specie Theologiae, non Philosophica. 580. 118.

Finis.

Quod viri quaeque plus ut quod esset, quod magis in ea probabit probatur esse definisset, aliem viri appetit rationis, perfecta et indivitum. 7. 14. Finis vitiiam obiective beatas subius Deus et. 

Forma.

Forma ferri candidatis non coheret in cedem subiecto unius cum forma ignis. 62. 19. Forma ferri candidatis non desiderat substantiatis, ab his naturis forma. 62. 9.

Formalitas.

Formalitas cum aliis realiter identificata potest ex modo nostro concipiendi perfectione tam excedere, 174. 26. Formalitates realiter identificata per cognitio dem quid sit etiam ratione dividere. 47. 43. Formalitas nulla ordinis naturalis in vitia Dei adeo aditus ab authoribus S. 

Fortuna propria aliquis etiam improbis, 36. 11. 

Gaudium.

Gaudium nostrum expositione bona non est; beatissimus sermo 119. 34. dicitque ostenditur quia possibile est gaudium de Deo et quin et ipsa videatur. ibid. 125. 36. Gaudium de Deo et posset se non constituit beatitudinem 112. 38. Si in huiusmodi gaudio beatitudo constiteret fata seerni premij non est vitius Theologia 11. 41. Si gaudium foret beatitudo in alio rerum ordine, in quo Deum quispiam non videre posset.
Index rerum, & verborum, &c.

postea dixit aequus beatus de si cum
dem viseret, 113. 42. In audito
construire beatitudinem nonem in
cutur ex sacris litteris, 113. 43. &
sequ. Gaudium, & legitimam non nisi
impropara constituain in actu
intelletus 114. 44. & 47. Gaudium
de Deo villo etit victimum in ratio
ne proprietas respectu beatitudi-
dinis, non item in ratione finis
victim, 117. 54. Gaudium reflexo
beataudine obtenata ad eius el
souum necellanum non est 155.
13.

Gaudia doloris animam B. Virginis
transtverteram, eius vitam nec exi
gue quidem tempora ademem, vec
quidam habilemam in part 918. 53.
Eorum doctrina temeraria, et er-
rones est ibid.

Gloria transmis multis peccatis facem
prefert, 40. 43. Bonum fugam, et
inhabilem, 3. 27.

GRATIA AVXILIANS.

Gratia auxiliane necessaria est ad
credenam, & sperandam prout
opert in alatem, 125. 8. Gratia
Dei qui autem ette totalis ra-
tionem agendi, plasmobus de-
primum, 371. 93. Gratia prae-
omin non supplere concursum ob-
sentiam speciei naturalis requis-
et ad atum fidem, 183. 112. Gratia
necessitas ad fidem deservitia a
conilio Arasificano, 491. 119. De
gratia auxiliante non agit Paulus
illo textu ad Rom. c. 9. 10. Ne
volens, neque currens, &c.
Neque etiam Augustinus sed de
gratia sanctificante 444. 24. Gratia
supernaturalis auxilium quo
modo requirit ad omissionem
amoris prescripti, 454. 3. Gratia
adiuvat non omnium excitandia, &
non endo, sed etiam cooperanda
458. 33. Gratiam non solum disponi-
uitue, sed etiam activo concurre-
re liquit ex sacris litteris, &c
Statis Patrum, 457. 30. & sequ
Gratia actualis Phylocam non induit in
atsum supernaturalem, 459. 36.
Gratia adiutorium "confiteretur
requir in concursu generali Dei,
460. 38. Gratiae concursus est na

cellarias prope tertia innumeratem
naturem, 458. 39.

Gratia apud Theologos, Iuris Con-
sulam, et latin. idiomatis perios
quodemque beneficium signat
Car. 723. 64.

GRATIA HABITUALIS.

Gratia habitualis tantum metaph-
phorae est vitalis, 31. 76. In gra-
tia habitualis negavit conselfte
principaliter beatitudo supernaturalis, et neque in naturalia
constitit etiam naturalis, 101.
10. Sine gratia habitualis nequit
dari vera beatitudo, 102. 15. Ma-
ior parctio gratia, et eiusmod
possibilitas cum peccato non
prone in eo confiteretur beatitud-
inem, 101. 11. & 13. & sequ. Quod
Deo confisum limus ad hoc et
Deo placeamus non probat beat-
tudinem in gratia habitualis co-
randam, 103. 17. Gratia habitua-
alis non est, tota ratio merendi
premium hunicum, 405. 195. Gra-
tia habiualis cum peccato divi-
nitus componi potest in codem
subiecto, 413. 245. Gratia habi-
tualis duidem speciei ab eis,
que de facto datur possibilis et
78. 77. Gratia in uti, ut inovo
convenerin tantum Christo sac-
dum humanatem, 641. 77. Iau-
us: grata tempore crearet et
ex foro praesacris, nec non ex
Cruco Yennene de Tribunorum
467. 33. & sequ. Gratiae, & gra-
tia augmentum viaribus effe
possibile, tamquam de fide alio
docet Theologia 671. 44. Gratia
habitus sublimatus, nec nol di-
ueras speciei, at gratia etiam
humanior effe B. Virginis etn
tam veritatis et 172. 67.

Gratia, quidam intolerae etro
notarum B. Virginem ex Marte
Virgine natam, 766. 33.
In dex rerum, & verborum, &c.

Habitus supernaturales spequant ad secundum speciem qualitatis in qua est potentia. 165, 50. Habitut supernaturales non sunt facile polle, sed implicite polle. 488, 1, & seq.

Habitus supernaturales non unutus fed penetratus cum potentia eius dtem eleutet non foret circa nos num miraculum. 574, 106. Habitut, & dispositionem diversae non solum, accidenter, sed essentiam probabile est, ibid. m. 1, 108.

Habitus supernaturales luminis glorie, filii, & charitatis speciei diversae possibles sunt, 580, 1, 3, 26.

Habitus infusus virtutem moralem plerique negant, 65, 96.


Hec ieci: Collyriadum in homen B.V. Collyriadum quandam luncri cabant 377, 51.

H O M O

Hominis a natura in hinc est beatitudinis superrior, 4, 7, & seqq. Mund. 11. Hominem a natura miferam facit multi veteres putantur, 5, 11, 23.

Hominis definitio licet partim sit communis cum ballui, neque deset esse部分 comunis eius beatitut. 5, 997. Hominis beatitut in qua ratione differt debet ad beatitudinem beatitut. 45, 51. Hae mithisullus pus fecertem supra et homo, sic causa reman partialis fiat pro viri causa. 447, 1289. Hominis plures sunt Angeli lapsi salvandi sunt, 592, 5.

Hominis nonnulli equali cun Angeli beatitudine sunt, 594, 11.
Index rerum, & verborum, &c.

I

Quamvis intellectio increata denominaret animam Christi intelligenter, intellectus Divinus tandem non denominaret intellectum vim, 74-75.

Denique eito intelligeretur anima Christi per scientiam increata haud silice sequeretur eam fore ab immutabile, immenam, 75-78.

Si intellectio increata posset denominare animam visibem, etiam sequeretur eam ut corpus, 75. 59. & 60.

Si intellectio creata posset denominare intellectum, posset informare corpus quod animas loco mutuatam, 77-76.

Intellectio increata requirit constituere Christum intelligenter, quoniam essentia per modum speciei intelligibilis sidem vniuis positum, 82. 78.

Si per intellectionem increata denominaretur anima Christi intelligens, etiam sequeretur fore Deum per intellectionem creatum denominari posset intelligens, 83. 81.

Neque magis abolum effet Deum denominari intelligentem per intellectionem accidentalem, quam denominari eodem, vel eodem per unionem cum natura rationali, 84. 82.

Neque sequeretur Deus intrinsecus mutatum sit, 84. 83.

Neque sequeretur talium intelligendi modum non esse supernaturalem, 85. 86.

Etiamsi Deus intelligere posset per intellectionem creatam, non sequeretur eum de facio intelligere, 86. 90. Ratio cur Deus nec uerum sequeretur intellectio creatam de facio intelligere, 86. 91.

Intelligere per intellectionem increata non est proprietatis debita Christo titulo unionis cum substantia increata, 94. 114.

Intellectionem increata affec- te humanitatem Christi est tantum novus titulus terminandi dictionem. Dei amicabiliem, ibidem.
INDEX rerum, & verborum, &c.

INTELLECTVS.

Intelligentiam spatium ab anima Deum videre non potest, 66. 37. Nec est principium effectus, tamen voluntatis, 130. 48. Sed quamvis ens eis principium non idea perfectior est, ibi die.

Nec perfectionis est intellectus qui propter voluntatem inuenit num. 99. Intellectus est, qui hominem illam habet illum, et quod volat, tamen perfectionem, 183. 57. Intellectus non est, sed voluntas perfectior est, quam quidem opus est, 136. 65. & seq. Intellectus, et voluntas uti mutuo substanciam inter se adindunt, 187. 70. Intellectus creatum Deum coniunctum est necesse, 198. 5. & seq. Intellectum nostrum non est praeclaram virtute naturalis, sed quodammodo Deam constitutum, 198. 67. et seq. Intellectus est agentia superioris intellectualis, invenit assimilationem rationis, et voluit, 197. 2. Intellectum, cum nullam habent vim activam esse, passivam respet est, visio manet, beatitate voluit que Tho nisi, ut sit ipsum verum desidet, Dei, 348. 5.

Intellectum esse rationem partem agendi, et visiburni Dei habet efferre verum materiali, &c. 351. 13. & seq. Intellectus est subiectum ideae, initive receptivum visibilis Dei, 357. 2. & secq.

Intellectus negat in immediatam agendi visiburni supernatualem effectum, etiam in vitro, in substantia, substantialius esse, necesse est, intellectus potest esse, partialis ratio agendi visibere, deo, secutur aucta fiducia Christi et partialis ratio marendi, sitae metenter efficaciter, primum intellectus, 407. 15.

Intellectus habet proporcionem intentionalem cum Deo, 409. 169.

Intellectus visibere proportioant per lumen Pelagianum non est, 485. 9. & seq. Intellectus visus, elucere non est.
Index rerum, & verborum, &c.

LIBEAUM ARBIRIUM.

Lumen gloriarum invenit speciem possibilest 1.2.67. Lumen gloriae excellentis sectatur in illis superbus intellectus imparibus in omnibus. Deo sermone, & fidei Lumen gloriae habitum deditum est 

Lumen gloriae invenit speciem possibilest 1.2.67. Lumen gloriae excellentis sectatur in illis superbus intellectus imparibus in omnibus. Deo sermone, & fidei Lumen gloriae appenduntur, ubi

LOCUS.

Lumen gloriae invenit speciem possiblest 1.2.67. Lumen gloriae excellentis sectatur in illis superbus intellectus imparibus in omnibus. Deo sermone, & fidei Lumen gloriae appenduntur, ubi

LOCUS.

Lumen gloriae invenit speciem possiblest 1.2.67. Lumen gloriae excellentis sectatur in illis superbus intellectus imparibus in omnibus. Deo sermone, & fidei Lumen gloriae appenduntur, ubi

LOCUS.
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in ordine intelligen
di novum an-
tè hoc, & iamòdum cti, 370. 64.
Se lumen effecerit quod agendi
to non effet ad intellectu, et
principio introfisco, 372. 71. La-
men ad intellectu esse polluti nihil
esse quod hoc continent aere
visuens, 374. 79. & seq. Exande
fuerit Deum esse homini-
mati Christi totam rationem
agendi visionem bestiam, indicat
71. Lumen esse principium visio-
le in actu primo, non sufficere
velo necessitate 
visuens naturalis mundi, 375. 79. Lumen non esse totam
rationem agendi exactus superna-
turnals libertates committatur, 378. 81. Item ex 
priustat spectatum
naturalium, 386. 181. Item ex pa-
riustat habitus naturales concurrere
efficient ex, &c. ut ad actu
 supernaturales, 393. 125. Lumen
quidam sequitor fortis 
to intellectu
novantis principium pro-
ticium receptit visionem, 394.
87. Lumen esse rationem tota-
lem ex sapienti visionem per quas
abuliae, 397. 131. & seq. 
Lumen esse visuens partiale
vomangum in eo spectabil
imperfectionem, 401. 148. & pagina
413. 179. Lumen non esse tota-
lem rationem agendi parvae
virtus actua causa Deum secunda
rum, 399. 149. Lumen non esse
totam rationem agendi habeb
eretur spectabiliter Christi
i Domini, 409. 132. Item ex
pariustate diaphanez, qui non sit
tota ratio sequiendo 
praei supernaturales acciden
tis, 407. 172. Item quod ex
sequitur ex affector visibilis impec
tari posse actu supernaturalum
411. 172. Quod sequi lumen
visum imperfectum, 414. 182. 
Lumen gloriz adae necessarium est
sive in sordibus inseparabili
posse, 412. 193. & seq. Lumen, & intel-
lectus non ita, sunt causae parti-
ules, ut vaqueque ad hunc esse
esse partialitatem cœcitur, 441.
194.
Lumen gloriz proportionem re-
dicit vicem intellectus, quia in var-
rer effecerint, 425. 200. & se-
quenct.

Lumen paritum, partum intellectum
effector visioem non est semipcr
lagianimnius, 430. 212. Lumen ef-
fecte visionem ut vitalem a parte
lei, 431. 215.

Lumen est præcipium vitale, 433.
121.

Lumen est ratio eleusandi, non
agendi, 437. 132. Lumen eleus
intellectum, non ducenra, 437.
213.

Lumen equo intellectum adiuvet ei
don deberetur, 438. 213. Lumen
effector totam rationem agendi
totam effectum, non item totalitatem
tem causa tantum ex Sanctis Par-
tribus interius, 446. 217. Lumen
tara dispositio non intellectu,
ad agentem visionem, 447. 1. &
seq. Idque vennimns Theologo-
rum confrenus etiarum, ibidem, &
seq. Lumen dispone intellectum
ad visionem, hui simulic cofi
andem nulla ratione explicati
potest, 452. 19. Lumen non esse
meram dispositionem, vel ex co
liquet, quod non it dispositio
necessaria, nec non necessaria,
453. 20.

Luminis influxus actibus esse necel
ferrarum est ad supernaturalitatem
refundendam, quum intellectus
ad vitalitatem visionem, 455. 25.

Lumen in Patrono, pro eo, ut re
liqui habitus in vita habet concur
sum actuum, 457. 19. Lumen
gloriz est habitus noctibus,
457. 19.

Lumen gloriz potentia potius qui
habitum cæleri debet, 468. 70.
Lumen separatur ab animal po-
fer effector visionem 471. 68.

Lumen est causa principis visio
nis Dei, 478. 1. Et causa finalis
principalis, simul instrumentali
us eludium visionem, 481. 11. Lumen
gloriz non dat facile poife, sed
implaciente poife ad visionem
Dei, 482. 1. & legeh. Lumen
gloriz adae necessarium non est,
vinee co diutinus viso beata
per abullion extraflecnic, hert
nequat, 490. 1. & seq. Lumen
gloriz physicus extraflecnit, sed
Diddes
Index rerum, &c. verborum, &c.

Magistri sententiarum locus explicatur, videlicet Deum et nobis per ipsum Spiritum Sanctum amari, 69, 40.

Mali possunt bona fortunae cum lari, beatam tamen, quandam sunt improbis, effer non possunt, ut in lib. 10, Ethicorum cap. 6 habet Aris toleces, 33, 35.

MARTIA DEIPARA.


Lange comparat B. V. qua co mai gis in elimatione sibi decrebat quo magis gratia apud Deum crescebat, 673, 43. Lutheri in seius errari circa liberum arbitrium, 362, 43.

Lux corporae efficaciter adiuat vi tum, 470, 96.

M
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B. V. dispensabatur esse integre baptismum, cur solet usus. 683. 68. & pag. 684. 74. B. V. quemque gratus potentiam pro- canis adehisset. 685. 57. & fcq. B. V. in fiantur Incarnationis instarum, nisi recepisse tantumquam, quam recepisse tantum, quam digni esset Mariae Dei debeatur. 687. 60. B. V. Incarnationis verbi semel educavit esse grAsia confirmatoria, namque ratione doctrinum S. Thomae. 687. 81. B. V. in ratione Mariae Dei credibilis; in gratia non potuit, in ratione vicaris potuit. 687. 82. B. V. gratia plena fuisse Deum, & pape Deus omni benem partis creaturar superior, nam deum Patrem etiam existens, 688. 84. & fcq. B. V. infima rursus dicatur habuisse gratiam non absoluta, sed comparatione ad Deum, 688. 87. & pag. 690. 99. B. V. omnem gratiam in existu suo habet non prius dispositionem praevia ad Matris dignitatem, nisi non fiet. 692. 94. B. V. dicit se Angelum gratia plena, non grattiam tantum praestantem, sed sufficientem, quia quodammodo repletum est. 695. 99. B. V. gratia a Deo ab omnino gratia nobis donata, etiam habita a nobis, 697. 52. B. V. gratia non solitum multa dona alia, sibi quae maternitatem promeritur, sed etiam gratia habitabilis augmentum, 697. 53.

B. V. victoria successiva non sola gratia nova titula, sed gratus augmentus physici debatur. 698. 33. B. V. non solutum habitu inforerum, sed etiam novam gratiam augmentum dispensavit. 697. 57. & eq. B. V. matris de cogno habebat vicinio ad primum antiquorum patrum, non probat eisdem viis in anicientis eius de domigno, 699. 64. B. V. Maria encomium, et beneficia hominibus pripsest in recensione. 699. 62. B. V. de seminarii generis humani cooperaturat, et quosmodo ibi tem. B. V. non mirate augmentum gratiae timent. Boyaticum. 682. 68. & fcq. Cum B. V. dispensabatur esse integre baptismum, cur solet usus. 683. 68. & pag. 684. 74. B. V. quattuor gratus potentiam pro- canis adehisset. 685. 57. & fcq. B. V. in fiantur Incarnationis instarum, nisi recepisse tantumquam, quam recepisse tantum, quam digni esset Mariae Dei debeatur. 687. 60. B. V. Incarnationis verbi semel educavit esse grAsia confirmatoria, namque ratione doctrinum S. Thomae. 687. 81. B. V. in ratione Mariae Dei credibilis; in gratia non potuit, in ratione vicaris potuit. 687. 82. B. V. gratia plena fuisse Deum, & pape Deus omni benem partis creaturar superior, nam deum Patrem etiam existens, 688. 84. & fcq. B. V. infima rursus dicatur habuisse gratiam non absoluta, sed comparatione ad Deum, 688. 87. & pag. 690. 99. B. V. omnem gratiam in existu suo habet non prius dispositionem praevia ad Matris dignitatem, nisi non fiet. 692. 94. B. V. dicit se Angelum gratia plena, non grattiam tantum praestantem, sed sufficientem, quia quodammodo repletum est. 695. 99. B. V. matris de cogno habebat vicinio ad primum antiquorum patrum, non probat eisdem viis in anicientis eius de domigno, 699. 64. B. V. Maria encomium, et beneficia hominibus pripsest in recensione. 699. 62. B. V. de seminarii generis humani cooperaturat, et quosmodo ibi tem. B. V. non mirate augmentum gratiae timent. Boyaticum. 682. 68. & fcq. Cum
Index retum, & verborum, &c.


B. V. privilegia quonam legitima mensura praehendea sit 709. Totius earum B. V. non est illico conceden dum omne privilegium possibile pure creaturae et praeclaram quod in decem, & indecurn non solum aliquae restrictiones adhibendas dunt, 709. 37. B. V. eius Ecclesiae Christii non commissae, sed Apostolis, 712. 44. B. V. Sacerdoti Christi non insursum, 713. 44.

B. V. Sacerdotalium dignitatum virtualiter concepsum esse non nulli patrum, ibid. 46. & 49. B. V. non habuerit veram potestatem de sectandi corpus Christi, & abolendo a peccatis, 714. 48. B. V. non fit causa efficacia immediate vel principalis vel instrumentalis gratiae, & salutis nostrae, 715. 50. B. V. honor efficit baptizaret Christum posibilitis quidem, & non in decem, quem raman nemo et tri- bucreauder, 716. 50. B. V. plusque martyr fuisset D. II lebomai 717. 52. B. V. doloris in morte fuit Christi crucius superstant, ibid. B. V. prae mortalit sua cru- cem elle etoruant, postea vero reutus ultra quo improbable eff, 718. 53. B. V. nullum patrimonium cum patria batione fuentum in estra crucem perpeda eff, 718. 54. B. V. a mater Virgine concepta non est, tamen dominum possibile sit putze creatum, 720. 54. B. V. non esse gratia sucta, et va Conceptionis patrimonium immunit effecerat peccato originem quasi ex mater Virgine nascetur 721. 58. & 59. B. V. habuisse gloria corporis in primo Conceptionis inianti dominum effo possibile putze
Index rerum, & verborum, &c.

Dolor, morte, etc., equalis, Sanctorum in mortis habebant, ibid.

MATERNITAS.


Myrrha: itae extendens ad alia habita familia, quae de falso conscribatur, Theologiae libri, 1795.

Mopus corporum in coniunctione, quae est aequitatis reipublicae, 2. 3. 24. Quin omnis infestorum error auctor est, quis tu? 89. 92. &c. Quoniam dispositio habita est aequa a cognitione Haugonis, 87. 88. Quae tenet Dominicae, 20. 20. Agatho, cum Ha, spondo quoque diuinimur permissu, 87. 88. Quam seculi, &c. haec est, quae habita est, Chnsti, qui sumus, vobiscum intercessor, 81. 206. 

MOTYS.


MERITVM.

Mopsura tua, caelestium, ecclesiae, 495. 3. 5. Meritum Chnsti Domini partis peruitur, intellectum saniatur, paene non obtem.
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Mpliisatis imitate folio cruciatas in Apocalip... dolores B.V. in hae vira signantur, 705. 22. Ideo locus luxus glori introit B.V. in primo initani conceptionis visio nem beatificam cife adaptam.

Hdbem.

N

NATURA:

De Natura placitum scriber que... hant mulei quod le miseriti involutos discerni potest, quasi id viridum naturae describendum esse, 5. 7. & sequin naturam effici cor... quis possibilis esse beatitudinem concinnum. 3. 12. Naturam divinam videri a beatis canoni... quid de side certare posse nuntiat ex Sanctis Patribus. 39. 4. & seq. Natural divinae aeternitatis cum perfessa, & attributis... oblat quoniam uno enim videri quad, 196. 4. Natural divina po... reed concurrens per modum specieris ad visionem Bearnam, quin ip... videatur. 409. 8. Vnum naturam... vident, sunt integralis, sunt essentiales vocietere ex Deo, &... creatura principis fidei teguntur, 5. 3. 9. Naturali divinam, &... relationes sine Divina bonitate vinci praeceipta teguntur, 42. 50. 17.

Naturali divinam de fide quoniam videri sine relatione de side eff., 126. 4. Natural a B.B. in maxima inclinationem terminatire obedi... dimentatam, 209. 4. Naturam hum... terminatam unde duas substantias, alteram divinam, alteram humanam probabiliter. 445. 1. 75. 15. 11. 9. 1.

NOBILITAS:

Nobilis... molles absur... curas de... inimicitia... 98. 56. Est bonum infabile. 94. 18. Est bonum alienum non ...etiam. 38. 40. Ver... nobilitas non dignitas matutini... s... 40. 14.
Index rerum, & verborum, &c.

405. 11. Omnipotentia Dei est

meutura bon omnium, sed cum

plurium effectuum, qui obedienc-

tiales sunt, 331. 73. Omnipotens

via Dei, quæcunque eam implicate

operatia ad extra non est mensu-

ra præliminiam B. V. sed quære-

mus certitudo intellectum naturæ,

770. 73.

Opéribus nostris intendimus studiā

de Deo viro tanquam quid per-

fectius est acquisuimus quod sauc-

rantiam sed quaerimur, 17.

7. 75. Opus externum sugete pre-

mium accidentale supernaturali

plurimorum sententia est, 410.

7. 70.

Opinio Magistri Didaci de Sylvâ,

distinguens a luminis, ac intellec-

tu virtutem solidem producimus

visionis, refertur, ac repellitur, 472.

1. & seq. Opinio, quæ gravis

fodera mentem non subditur, ac e

nullo aliococet præsumere tempus

saez Q. 708. 55.

Oratōres, & Poëtæ Deorum numi-

nium ininiti dicendi impropeta solu-

bantur, 641. 48.

Or in obsequiis celebratis ad ef-

fectus supernaturales, est omnino

intrinsecus celebratur inchoata non

per eum, partim intrinsecus & ex-

trinsecus inchoata alioquin. 314. 34.

P

Parsbala operariorum, circa conven-

tionem demiserit dum est, Mart. 40.

3. didicis explicatur, 383. 7.

ac praestantim. 589. num. 23. & seq.

Parentium hocque vel deducas in hi-

los red. 720. 55 Parentis B. V. fuistis

virgines vives ad filiam

Sanctissimæ Conceptionem mera

imaginatio est, 771. 55.

Partes in toto non delineant esse pat

tes, 474. 8.

Pars et alnum operas videre

Philippus Apollos in figura igni

nis, vel alia corpora, 201. 7. Par-

res attinentis quarum visendo Pif-

lium se propere beatum, ac a

filio exultentiam, non beatitudinem

accipit, 229. 8. Pater attimes

quomodo se ipsum comprehendat

304. 49.

Sancti Patres afferentes omnes

creaturas videri à beatis in-

telligentiis sunt de creaturis exi-

tentes, & futuris, nonque subs-

cumque, sed pertinens ad

eorum statum, 245. 44. Sancti

Patres inter videre Deos & com-

prendere, discrimina agantur

234. 24.

PECCATVM.

Peccarum etiam hominem beatitudi-

nem aequatur, vel interpretati

intendere, 101. 4. Peccari
tiam militam bona temporalia

40. 41. & seq. Peccatum venale est

impossibile ei creatus, cui per

se, & ab intrinsecus repugnat mor-

tale, 54, 92. Peccatum autem

animo mortis analogiam ad mortem

naturalem, 82. 76. Peccatum præ

supportur elucidari temendum

ante visionem, & amorem beati

suum, 151. 140.

Perfecto Dei non essentia, sed in

trials, & sequentia sufficient ad

objectivam beatitudinem creatu-

re, 225. 32.

Perpetuataris scientia cogitiori no

non est de effectu beatitudinis,

151. 8.

Personam divinam aliquam videri

fine alia non probat dari multos

fines obiectivos adeque, 104.

10. Tres Divinæ personæ, a bea-

tis, de facto videri manifestum est

234. 4. Vna persona Divina vide-

tur peregrinio alia, 192. 1. Et ve-

tum est licet si vis aliis indu-

sûi in visionem confesse negaret,

209. 58.

Personalitas Divina Verbi licet

sit,

verum divinam non fictional, fii-

ficium humanissimum Christi, 219

3. vide verbo, Attention.

Sancti Petrus, & Paulus carere pia

gnusur ver Pærus finitur, ut vi-

tur etiam in diplomatic Pontifi-

cis, 557. 56. & seq.

Plenitudine gratiae quod modo concessa

Sancto Stephano, 648. 82.

Præmiscus Dei sunt numero innumer

224. 17.

Præmissis quarum vna naturalis, alia

super
Index rerum, & verborum, &c.

Supernaturalis simul mouent- ad
conclusionem supernaturalem,
393. 224.

Possessio, quatenus Divini predicati
ab alio per visionem beatificam
sibi potest. 213. 62. & seq.

Rationis naturales quibus ait
munus, & sectae Philosophi be-
titudinem, in bonis existentia
naturam, elevat, 12. 49. &
seq. Ratio adequata efficacem
visionem non est humana
gloriam. 135. 13. &
seq. Ratio totalis efficacem
vindicere quadam con-
stitutum, ex intellectu, & lumine
resultans. 440. 242. & seq.

Sacramenta.

Sacramentum remotum datur, ha-
bene vittuem caudant, gratiam
535. 28. Sacramentum litis B.V.
firce Collyridiani hereticici,
717. 51.

Sciencia.

Sciencia propertia quodam etea
Index rerum, & verborum, &c.

Sinister locus non est dextero bono tatis, 633, 4.

SOL.


SPECIES EXPRESSA.

Species expressa in beatiss adiuvantia de edit, 749. In Beat. tract. 18. Seneca Alcaei adiuvantia unionem quandam intelligibilia & recicientis speciem expressam retellitur, 751, 8, & seq. Species expressa non est unum obiectiva, 756, 28.

SPECIES IMPRESSA.

Species impressa necessaria ad et. 4, 5, 6, 7, non in fundamentur in Baptismo, 381, 32. Species impressa non est unum obiectum, 45, 50. Species impressa impressa supernaturalis necessarium non est ad actus fidei, 333, 114. Deus munus impulit Divina effusio de fide, ibidem. Ex his etiam quid, 33. Species impressionis licet de Divina effusione, neque esse intellectu, quae beatas connotat intelligentes, 33, 33. Species intelligibilis reperitus obire potest Divina effusio, quia intellectio intellectum creatum intelligentem contenit, quae, 33, 78. Species intelligibilis sive ad intellectum est tantum extrafossa, ibidem. Species adquiritur non elevat per molos quoddam supernaturalis super additos ad actu fidei producendum, 391, 120. Species impressa consequuntur effectum ad aeternum.
Index rerum, &c. verborum, &c.

Species

Species ex eo quod diversae sunt, non debent esse inaequales, 186. 67. Species esse inaequales eo praevi- se quod diversae sunt, mult. Doc- tores [sint], &c. referuntur. 396. 24. Eiusdem sententiae fundamenta proponuntur, 397. 25. & seq. Species esse aequales quae len- tiunt: 603. 3. Species aequales nec colletet, inmediationem generis, at inaequitates individuorum tolleret inmediationem spe- ciei. 602. 42.

Speculum voluntatis merito dicitur esse Deus specta beatorum, 249. 3. & seq.

Species non est virtus Theologica et beatitudo in gaudio concupiscen- cit de bonis et possit esse solvere, 111. 41. Species consequenti visio- nem efficerit sine attribuuntis fo- ret Theologicae virtutes. 237. 11. Species beatitudinis versus quae non obstant, sed ipsa celebritatis fata- ritio, quoniam minus miferi sumus 159. 28.

Spiratia pasiva non est immediata, ut correlativa Paternitas, 153. 5.

Spiratia vivus non est spiroptores cur sunt Patem, & filius, 418. 19.

In splendore creato Deus, & non aliter videre error fuit Arma- tum, 25. 4. & seq.

Species, & potentia obedientia passio, major, perfectio non constituit effectum formalen perfectiorem, 33. 4. 78. Subsistentia divina non potest esse vita animae Christi in aeterna.

Vita animae Christi in aeterna. 87. 76. Subsistencia verbi de- nominator persona comprehend per humanam Christi sui vui- tam, 84. 84.

Substantia intellec- tiva licet perfectio est, quan non intellec- tivam esse volitiva perfectio- rem, 182. 51.

SUPERNATURALITAS.


SYDERA.

Sydera errantia & planetae in auge respettita tellus, & visis terra- sus, & quandoque ceteras velo- quas, & quandoque cetera concurrunt in opposito auge: 17. 35. Hac mo- ritas inaequalibus insinuanda est, non modo in ethere excitati- qneta, sed etiam in episcopum, 373. 36. Sydera de facto existentia, non gaudere anima rationalis, licet fidei origine sit, at possibilis fure sydera, que anima rationalis in- formarent, 603. 44.

Sympathtia voluntatis cum intellec- tu non sufficiente & libere elici- volvent actum supernaturalem 335. 16. & seq.

TEM:
Index rerum, &c. verbarum, &c.

T

Temporum finitor pars carnalis versus Orientem extrit solbat 618.59.

Temor habetiam simulicinim pro gloria viarum 83.5.

TUMOR.

Temor quod territ placet metiendi 97.37. Bona temporaria timore obturati minus delectant quam dilectant. Ibid. Timor nec quadrarum Dea contingat, non vero ipsa eius viso defatur, beatitudinibus essentiae oppositum 158.2.4.

DIV. THOMAS.


Tumur integrale, seu calculum partium heterognarum constatis, post, 603.14.

Tumur quoddam resluram sec intcl
lectari, & lumine gloriae neque effe tota ratio elicendi visionem besticam 473.3. Tumur resul
sec se partibus accidentibus ev ijs resulter non distinguere, 473.4.

Triangulum quadratum, & circulus
sunt figure aequales, licet differ-
miles, 398.50.

Trinitate univerte fidei, communia
opera ad extra 406.25.

V

Verbi Divini dignitas non est tota
ratio metendi premiun ininfiniti
in Christo Domno, 404.33. & seq. Verbum Divinum non a
fumfor propria accidiscia hum
bitaria 424.8.

Victor non definit esse homon prosper
tere quod beatuindinis: affirmat
le constitutivum aliquid ubert 951.148. Victor um charitatem, gratiamque auctenti successis
vis efese capace. de fide esse doc
tent Theologi, 673.44. & seq.

VIRTUS.

Virtus est quod crassare quo nato
apis erexit plan te othendi
tandem esse medium delinatum ad consequendum vitium fin
fariatium creaturae rationalis
72.1. Virtus propter quod amic
et quer a ratione humana
non longe multumque distat, 35.32.
Non est summum bonum, sed ad
tuit dirigitur, 38.21. Virtus est
perantium supernaturalis neque
concurret ad dilectionem Dei
super omnia, 435.32. Virtus su
pernaturalis agens non debet
esse intrinsecum intellectui, sed
non debet esse ab intrinseco, 439.7.

Virtus, potentiae operandi conincicdum, 361.39. Virtus est ali-
quam esse partilem non import
ante aliquam imperfectionem
Index rerum, &c. verborum, &c.

414.181. Virtus partialis duplex
vincta actione concurrere valet
418.192. Virtus naturae unit: eodem
principio supernaturali impropo-
rationem est alia efficaciam vig-
oscem: 418. 193. Virtutem du-
plexem concurrere ad visionem
Dei nollet tantum Reichiucul
Thomistarium, vs, illu affermat
Ioan. à s. Thom. 422. 466. Om-
nis virtus potest potestas: 467.
107. Virtus esse est visionis non
est alia totalitas realitatis eti-
re; alia luminis, & intellectus, 472.1.
& seq.

VISO DEI.

Viso Dei licet finito sit potestat be-
rete: 418. 18. a nullum bonum uni-
tum potestat beate 418. 29, 41.
58, Viso Dei permanens ut imper-
sibilis non existet Deus, sicut
esse, & non est beatitudine, 65.
18. Visonum beatum omnium,
non sibi aequalis, 65. 31. Viso
ne quis definisse facta videntem
sine vnone intrinseca, 67. 54. Vi-
isonem beatam refleget in se ip-
sam necesse non esse, 68. 35.
Et quamvis intermedium noveba
rer quaterus precisce ipsum rep-
resentarent, ibid. Visionem bea-
tam non terminari in mediato
in creaturas possibiles, sed media
alia cogitatione subequeris ibi
debita, probabile est, 71 27. Viso
Dei licet (peculative haec tamen)
mover ad immediate ad amorem
beatitudinem. 107. 28. Viso intui-
tiva visionis Dei non sufficit
ad beatitudinem, 118. 56. & seq.
Visto directa Dei habet obiectum
delectabilitatis, quum visio refexa
visionis Dei. 123. 30. Visto re-
flexa visionis Dei nequeit esse per-
fectior quum visio directa solum
Dei, 114. 73. & 94. Visto Dei tal-
tem inadeguatu confluere beatit-
dinis effentiam, 132. 100. &
seq. Visto Dei sese in lucis erip-
turnus purgatur, 12, posse sibi
summa boni, 123. 101. Visto sibi
multi boni et potest summam de-
lectabilitatis est talis boni possessione.
128. 111. Visionem beatificam repre-
sentare externam sui durationem
necesse non est, 132. 3. & seq.
Visionem esse perfectam fulfillit,
quamvis dubium, vel timorem
actu non existat, 160. 30. &
seq.

Visto Dei non est essentialiter anterior,
& indestructibilis, 16. 37.
Visto pro visio tantum instante
intercepta non esset beatitudine
essentialis, 163. 18. Visto Dei
non replexit beatum cum Deo,
168. 23. Visto Dei non esset perfec-
tior amore beatifici, 180. 42.
Visto Dei non est multiplex, sed
multiplex actus. 198. 27. Visto Dei
posset esse divinitas. 210. 39. &
seq. Visto beata ex precise
aut partem, quam non dicere
Deum a creaturis, 211. 62. &
seq. Visto Dei quod rationem
aliquam Creatoris; communem
possibilitatis, quae non differre
cet visioe creaturis, 211. 64.
Visionis intension non habeat gra-
dualis latitudinem, 212. 65. Vi-
sone naturae Divinae non relative
bus non esset magis supernatura-
lis, quam visio omnium, quae hoc
formulator in Deo, & quamvis es-
ser non ideae perfectionem foret, 213.
28. Visto visioni proiecti Divini
sine alio beatificare foret, 219. 8. &
seq. Visto visioni relationis Deum
quirque beatificare, & quamvis no
beatificaret Deum potest creatu-
ram sed beatam, 219. 13. &
14. de 13. Creatorum qui re
beatae factae, 221. 19. & 20.
Visionis Dei perfectio qua quae propor-
tiones, non arithmetica, sed
proportiones, & cæleste foret, 224.
48. Visonem adem individu-
illae creaturas in Deo, & Deum
sibi beatse interceder, 259. 1. Vi-
sionem tantum distantiam Deum, &
creaturas videt hic improbable
est, ut nulla cum sit, digam sit
274. 3. Visto, illa igitur suo di-
ratione repletis caret non soli
equivocum, & expositum non
sequntur, sed absolvunt, & simplici-
citer indestructibilis est, 265.
85.

Visionis Dei, nec de potentia abola-
ta.
Index rerum, & verborum, &c.


Vino materialis instinctus est non abstractive, 194, 9.

Vnio.


Vnio hypothesis nequeat esse beatu reddi Christi, 109, 51. Vnio hypoth. sectum publice etc. publica pa. put physis, lumi boni, 110, 7.

Eft
Index rerum, & verborum, &c.

Est exclusa omnis miserere radica littere, non item formalitter, ibid. Vnaerum hoc & species illud componentes detecto videatur à baccis, 246. 57. Volitionem esse perfectorem intellectum, quae rationes probatur inescaseantur, 167. 18.

VOLVPTAS.

Voluntas utque multis partibus perfectionis quae potestia visiva in suis adaequabitur, 142. 125. Voluntatis dependentia in operando ab intellectu non enunciet, hunc illam praetensionemse, 181. 88. & seq. Voluntas ut treahendi ad se obiecta pollet, 182. 56 Voluntas tertius in obiectum a materia abstrahatur, 183. 38. & 59. Bonitatem formam in generali similitudo in obiectum, 184. 60. Voluntas & intellectus equidistant perfections, 185. 65. & seq. Voluntas, & intellectus ibi invicem subordinatur, 187. 70. Voluntatem non ut virtere ne remotam sed proximum induere in adae supernaturalem, definitur à Concio Tridentino, 363. 44. & seq. Voluntas deber eis principium possitus supernaturalis, 378. 82.

VOLVPTAS.


S. Xanderius lignii crucis particularis apollonium Patrici Marcello Murri- llio miraculosi fature, 717. 58. Mortem pro Christo apparet ardenter imityEngine desiderabat, ibid.

ZODIACUS.

SALMANTICAE
EX OFFICINA
MELCHIORIS
ESTEVÉZ.