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QUÆSTIO LXXV.

DE CONVERSIONE PANIS ET VINI IN CORPUS ET SANGUINEM CHRISTI,

IN OCTO ARTICULOS DIVISA.

Deinde considerandum est de conversione panis et vini in corpus et sanguinem Christi.

Et circa hoc quaeruntur octo.

1. Utrum in hoc sacramento sit corpus Christi secundum veritatem, an solum secundum figuram, vel sicut in signo.

2. Utrum in hoc sacramento remaneat substantia panis et vini post consecrationem.

3. Utrum substantia panis, vel vini, post consecrationem hujus sacramenti annihiletur, aut in pristinam materiam resolvatur.

4. Utrum panis possit converti in corpus Christi.

5. Utrum in hoc sacramento post consecrationem remaneant accidentia panis et vini.

6. Utrum facta consecratione, remaneat in hoc sacramento forma substantialis panis.

7. Utrum ista conversionis fiat in instanti.

8. Utrum hic sit falsa: Ex pane fit corpus Christi.

ARTICULUS I.

Utrum in hoc sacramento sit corpus Christi secundum veritatem (supra, quest. 65, art. 9, corp., princ., et infra, quest. 76, per totam, et 4, dist. 10, art. 4, et dist. 11 princi., et 4 contra, cap. 71, et 1 Cor. 11).

1. Ad primum sic proceditur. Videtur, quod in hoc sacramento non sit corpus Christi secundum veritatem, sed solum secundum figuram, vel sicut in signo. Dicitur enim Joan. 6, quod cum Dominus dixisset: Nisi manducaveritis carmen filii hominis et bibiteris ejus sanguinem, etc., multi ex discipulis ejus audientes, dixerunt: Durus est hic sermo, quibus ipse dicit: Spiritus est qui vivificat, caro non prodest quicquam; quasi diceret, secundum expositionem August. super Psalm. 98 (non procul a medio expositionis, tom. 8; refertur hoc de Cons. d. 2, cap. 45): Spiritualiter intelligite quod locutus sum; non hoc corpus quod videtis, manducaturi estis, et bibituri illum sanguinem, quem fusuri sunt, qui me crucificent; sacramentum aliquote vobis commendavi, spiritualiter intellectum vivificabet vos, caro autem non prodest quicquam.

2. Praeterea, Dominus dicit in Matthei ulmo: Ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem secuti. Quod exponens August. dicit (tract. 30 in Joan.): Donum seculum finiatur, sursum est Dominus; sed tamen et hic nobiscum est veritas Domini; corpus enim, in quo resurrexit, in uno loco oportet esse, veritas autem ejus ubique diffusa est. Non ergo secundum veritatem est corpus Christi in hoc sacramento, sed solum sicut in signo.

3. Praeterea, nullum corpus potest esse simul in pluribus locis, cum nec Angelo hoc conveniat; eadem enim ratione posset esse ubique. Sed corpus Christi est verum corpus, et est in calo. Ergo videtur, quod non sit secundum veritatem in sacramento altaris, sed solum sicut in signo.

4. Praeterea, sacramenta Ecclesie ad uti-
lilatem fidelium ordinantur. Sed secundum Gregor. in quodam homil. (98 in Evang., a princ.,) regulus reprehenditur, quod quærebat corporalem Christi præsentiam. Apostoli etiam impediæebantur recipere Spiritum Sanctum propter hoc, quod affecti erant ad ejus præsentiam corporalem, ut August. dicit super illud Joan. 16 : Si non abero, Paracletus non veniet ad vos (tract. 94 in Joan., a med.). Non ergo Christus secundum præsentiam corporalem est in sacramento altarsi.

Sed contra est, quod Hilar. dicit in 8 de Trinit. : De veritate carnis et sanguinis Christi non est relictus ambiguëndi locus; nunc et ipsis Domini professione et fide nostra caro ejus vere est cibus, et sanctus ejus vere est potus. Et Ambros. dicit (lib. 6 de Sacramentis tom. 4) : Sicut verus Dei Filius est Dominus Jesus Christus, ita vera Christi caro est, quam accipimus, et verus sanguis ejus est potus.

Respondeo dicendum, quod verum corpus Christi et sanguinem esse in hoc sacramento, neque senso neque intellectu depræhendi potest, sed sola fide, quæ auctoritati divinae inmittitur. Unde super illud Luc. 23 : Hoc est corpus meum, quod pro vobis tradetur, dicit Cyrill. : Non dubite, an hoc verum sit, sed potius suscipe verba Salvatoris in fide; cum enim sit veritas, non mentitur. Hoc autem conveniens est. Primo quidem perfectionis novus legis. Sacrificia enim veteris legis illud verum sacrificium passionis Christi continetur solum in figura, secundum illud Hebr. 10 : Umbram habens lex futurorum bonorum, non ipsam rerum imaginem. Et ideo oportuit, ut aliquid plus haberet sacrificium novus legis a Christo institutum, ut scilicet contineret ipsum Christum passum, non solum in significacione, vel figura, sed etiam in rei veritate. Et ideo hoc sacramentum, quod ipsum Christum realiter continet, ut Dionys. dicit 3 c. Eccles. Hierar., est perfectum omnium aliorm sacramentorum, in quibus virtus Christi participatur. Secundo hoc competit charitati Christi, ex qua pro salute nostra corpus verum nostra natura assumpti. Et quia maxime proprium amicitiae est convivere amicis, ut Philos. dicit lib. 9 Ethicor. (cap. 4, et lib. 8, cap. 5, tom. 5), sic præsentiam corporalem nobis repromittit in premiumicens Matth. 26 : Ubi fuerit corpus, illuc congregabantur et aquile. Interim tamen nec sua præsentia corporali nos in hac peregrinacione destituat, sed per veritatem corporis et sanguinis sui, nos sibi conjungit in hoc sacramentum, unde ipse dicit Joan. 6 : Qui man-ducat neam carnem et bibit meum sanguinem in me manet et ego in eo. Unde hoc sacramentum est maxime charitatis signum, et nostri spei sublevamentum, ex tam familiari functione Christi ad nos. Tertio, hoc compre perfectioni fidei, quæ, sicut est de diviniti Christi, ita est de ejus humanitate, secundum illud Joan. 14 : Creditis in Deum, et in me c.d. Et quia fides est invisibilitum, sicut di natatem suam nobis exhibet Christus invisibilt, ita et in hoc sacramentum carnes su nos exhibet invisibilibi modo. Quæ quidem attendentes posuerunt corpus et sanguin Christi non esse in hoc sacramento, nisi si in signo, quod est tanquam hereticum ac ciendum, utpote verbo Christi contrariu Unde et Berengarius (habetur de Consecra dist. 2, cap. Ego Berengarius), qui primi huys erroris auctor fuerat, postea coactus suum errorem revocare, et veritatem fit confiteri.

Ad 4 ergo dicendum, quod ex hoc auctori tate predicti heretics (precipue citatus in f. corp.), occasionem errandi sumpsuerunt, mc verba August. intelligentes. Cum enim Augu. dicit (in expositione Psalm. 98, tom. 8) : N hoc corpus, quod videtis, manducaturi est non intendit excludere veritatem corpus Christi (ut patet ex verbis praecedentibus locum citat.), sed quod non erat manducatum in hac specie, in qua ab eos videtur. Per hoc autem quod subdit : Sacramentum quod vobis commendavi, spiritualiter intelle tium visibilem vos, non intendit, quod corp Christi sit in hoc sacramentum solum secundum mysticam significationem, sed spiritualiter dicit, id est, invisibiliter et per virtutem Spiritus Sancti. Unde super Joan. (tract. 2 parum ante med.), exposcit, quod dicitur : Caro non prodest quicquam, dicit : Sed qumodo illi intellectuerunt, carmen quippe intellectuerunt manducandum, quomodo in o dovare dilaniatur, aut in macello venditum non quomodo spiritum vegetaturus accedat spiritus ad carmem, et prodest plurimum. Nam caro nihil prodestesse, Verbum caro non fere ut habitaret in nobis.

Ad 2, dicendum, quod verbum illud Augus tus (citatum in arg. 2), et omnia similia sunt in telligenda de corpore Christi, secundum quod videtur in propræ specie (secundum quod etiam ipse Dominus dicit Matth. 26 : Hc autem non semper habebitis; invisibiliter et men sub speciebus huys sacramentísti est, ut cumque hoc sacramentum perficitur.
Ad 3, dicendum, quod corpus Christi non est eo modo in hoc sacramento, sicut corpus in loco, quod sua dimensionibus loco commensusur, sed quodam speciali modo, qui est proprius huic sacramento. Unde dicimus, quod corpus Christi est in diversis altari bus, non sicut in diversis locis, sed sicut in sacramento. Per quod non intelligentius, quod Christus sit ibi solum sicut in signo, licet sacramentum sit in generi signi; sed intelligentius corpus Christi hic esse, sicut dictum est (in corp. art.), secundum modum proprium.

Ad 4, dicendum, quod ratio illa procedit de presentia corporis Christi prout est praesens per modum corporis, id est, prout est in sua specie visibilis, non autem prout est spiritualiter, id est, invisibilis modo et virtute spiritus. Unde August. dicit super Joan. (tract. 27, parum ante med., tom. 9): Si intelligebis spiritualiter verba Christi de carne sua, spiritus et vila ibi sunt; si intelligebis carnaliter, etiam spiritus et vila sunt, sed ibi non sunt.

COMMENTARIUS.

Veritatem distinguunt D. Thom. a solis signis, umbbris et figuris. Unde sensus hujus tituli est, an hoc sacramentum non tantum sit signum, et figura, sed revera corpus ipsum Christi, quod in ipso realiter continentur. Et hoc sensu affirmat, corpus Christi esse in hoc sacramentum secundum veritatem. Quod primum probat verbis Christi Domini, quae statim diligentissim expendenda sunt. Deinde adjungit conjecturas. Prima est comparatione novae et antiquae leges; comparantur enim ut umbra, et veritas, et ideo decuit, ut Christus, qui in veteribus sacramentis in figura nebatur, in lege nova et in aliquo ejus sacramentum vere ac realiter adeset. Quam rationem tigitur Ambros. super ad Hebr. 40, et egregie August., epist. 76, ad Casul., et propterea Chrysost., hom. 83 in Matth., dicit, post figuram, Christum adiunxisse veritatem; et optime Tertull. de Resurrect. carnis, cap. 20: Nec omnia (inquit) imagines sunt, sed et veritas; non omnio umbra, sed et corpus; nam si omnia figura, quid erit illud, cujus est figura? Ex quibus potest ratio facta confirmari, conferendo hoc Eucharistiae sacramentum cum figuris, quibus in veteri lege praeexistentium est; oportet enim, ut illas antecellant, sicut res imaginem, et corpus umbra, juxta doctrinam Pauli 4 ad Cor. 140, ad Galat. 3 et 4, ad Hebr. 40, et ad Colos. 2, quam exponit Hieronym. ad Titum 4, circa illa verba: Non attendantes Judaeis fabulis, etc.; at vero parva esset excellentia hujus sacramenti, comparatione illorum signorum, si tantum in figura Christum contineret. Quia, si res ad significandum imposita considerentur, sepe in lege veteri erant perfectiores, ut agnus, manna, etc. Si significatio, etiam illae significabant Christum; et quamvis dicis possit hoc sacramentum excellere, tum quia significavit Christum ut presenti, tum etiam quia expressius significavit, quam vetera, et fortasse, quia gratiam confert, tamen hoc omnia non adequant perfectionem et excellentiam nove legis, ut ex modo loquendi Scripture et Sanctorum colligitur; nam propter hanc causam Christus comparando hoc sacramentum cum manna, Joan. 6, dicit, hunc solum esse verum cibum, quia est caro ejus, ut ibi Chrysost. et Aug. notarunt, et optime Cyrill., lib. 3 in Joan., cap. 34, et Ambr., lib. de Myst., cap. 9; et eodem modo Cypr., serm. de Passio, comparans hoc sacramentum cum agno paschali, dicit, illum agnumuisse consumptibilem cibum, hoc vero sacramentum esse inconsumptibile. Quam comparationem possequitur etiam Leo P., serm. 7 de Pass.; Chrysost., hom. 45 in Joan.: Si tantum (inquit) fuit figura, quid ipsa veritas? idem hom. 64 ad Pop., et hom. ad Neoph., ubi tantum inquit differre hoc sacramentum a veteri, quantum sanguis Christi a sanguine agno paschali. Et hoc modo explicata haec ratio D. Thom. satis probabilis est, et adjuncta Patrum auctoritate est valde efficax. Alius praeterea due rationes, fundate in ostensione divinae charitatis erga nos, et in perfectione nostrae fidei, spei, et charitatis erga Deum, sunt egregias, non indigent tam exponitio.

DISPUTATIO XLVI.

AN SIT REALIS PRESENTIA CORPORIS CHRISTI IN HOC SACRAMENTO.

Disputatio octava de Eucharistia. — Hactenus de materia remota hujus sacramenti dictum est; nunc sequitur, ut de ipso sacramento, ac proxima materia ejus, dicamus; quia vero corpus, et sanguis Christi non solum sunt res, et sacramentum, sed etiam intrinsice continentur in materia ejus proxima, et illud componunt, ac sunt veluti substantia ejus,ideo optimo ordine sequitur, ut de haec Christi
praentia dicamus; ex hoc enim caetera pendent, quae in hac, et duabus sequentibus questionibus D. Thom. tractat. De hac vero praentia tam multa his temporibus scripta sunt, ut fere nihil addi possit, præsertim in his, quæ ad eruditionem, et Patrum lectio- nem pertinent; attingemus igitur solum illa, quæ ad scholasticum institutum satia esse videbuntur. Ac primum de hac praentia di- cemus, an sit, deinde quid sit, ac tandem quomodo fiat.

SECTIO I.

Utrum sit de fide certum, Christum realiter esse presentem in hoc sacramento.


toribus suis realem etiam præsensiam negandi occasionem prebuerit, quot postea præstitit OEcolampadius, quem seuti sunt Zuinglius, Bulinger, Petrus Martyr, ac denique Calvinus, qui occultando errorem, mirum in modum illum auxit; cum enim negaret, corpus Christi esse realiter et substantialiter præsens in hoc sacramento, sed solum in ccelo, nihilominus absolute concedebat, substantiam et corpus Christi sumi et manducari a fidelibus inessebatur quodam modo; hunc autem modum, solum per fidem et apprehensionem postea explicabat, et ita ejus error in re nihil a superioribus differt; non enim intelligit, corpus, et sanguinem panis et vini; sed fide et apprehensione piorum fidelium dicti haec tria ita copulari, ut dum corporaliter sumuntur symbola, spiritualiter per fidem manducetur Christi caro. Unde etiam dicit ab impiis accipi tantum symbola, a piis vero etiam ipsum corpus Christi et sanguinem. Fundamentum hujus errores principium est, quin, ut putant, et falsa interpretatur, verba Scripturae non cogunt, ut hanc Christi præsensiam credamus; addunt etiam quædam Patrum testimonia et rationes nonnullas, quæ omnia in sequentibus paulatim examinabimus.

3. Veritas ergo Catholica est Christi corpus et sanguinem vere, realiter et substantialiter, sub speciebus panis et vini consacratis, in hoc sacramento contineri. Hæc veritas in sequentibus sectionibus, et conclusionibus late conformatum est; nunc solum probatur ex universali Ecclesie consensus, et definitione. Primum enim omnes scriptores Catholici hanc veritatem constantem defendunt, et contrariam doctrinam, statim ac pullulare cepit, notarunt et oppugnarunt, ut Catholicæ veritatis contrariam, quod est signum evidens ad discernendum hæresim a Catholica veritate; doctrina enim hærética novitatem præ se fert, et initium ejus notari potest. Unde statim ac oritur, sua novitate Catholicos offerint, et ideo ab eis statim ut hærætica refutatur; Catholica vero doctrina suam semper anti-quitatem retinens, absque contradictione Catholicorum suscipitur; ita tradunt Irenæus, lib. 3 contra haeres., cap. 3; Tertull., de Præscipri. hæreticorum, et lib. 4 contra Marci.; Epiph. in Anacepha.; et Vincent. Lirin. in suo lib. contra fanénas novitates. Ita vero circa hanc veritatem accidit. Doctrina enim de reali Christi præsensia in hoc sacra-

mento semper in Ecclesie suscepta est, nec aliquid ejus initium, post Christi et Apostolorum tempora, inveniatur, nam omnes antiquissimi Patres illam docent, ut videbimus; at vero contrarius error, statim ac pullulare cepit, notatus est ac impugnatus a Patribus, ut de antiquis Græcis ex Thedoreto citavimus. De Nestorio constare potest ex Cyrillo, et Concilio Ephesino; de Iconomachis ex VII Synodo, et aliis Conciliis, quæ statim referam, et Damasceno, qui tempore Iconomonarchorum scripsit, lib. 4 de Fide, cap. 14, et Theophylacio illi æquali, Matth. 26, et 4 Corinthus. 10; de Berengario et sociis ex Paschasio, qui, ut diximus, contra Bertramum scripsit, Lanfranco, Guittmundo, Algero, et aliis, qui contra Joannem Scot. et Berengarium scripserunt, Petro Cluniac., epistola seu lib. de hoc mysterio contra sui temporis hæreticos, Anselmo, Bernardo, qui eumdem errorem sui temporibus oppugnarunt, quos Hugo Victor., Magist. sententiarum, et omnes Scholastici imitati sunt, idemque usque ad nostra tempora observatum videmus. Antiquiores autem Patres cum suo tempore contraria hæresis non esset exorta, illam ex professo non impugnarunt. Quid vero ipsi de hac veritate sensorint, infra videbimus.


5. Sed quæri hic obiter solet, an si haec veritas inter articulos fidei numerosa; multum enim nagant, quod haec veritas in symbolo fidei non continetur. Aliis vero affirmandum videtur, ut Duran. in 4, d. 40, q. 4, num. 27; Socrat., quest. 1; Gabr., lect. 83 in canon.; Ledianus, 4 part., quest. 16, art. 4, dubio 2; Soto, d. 9, quest. 2, art. 2, quia habetur (inquit) expresse in Scriptura sacra. Quae ratio non sufficit, ut constat; non enim omnia, quæ in Scriptura habentur, inter articulos fidei annumerantur. Ne igitur quæstio de nomine esse videatur, primum statuamus quod ad rem pertinent, videlicet, omnès fideles teneri ad hanc veritatem explicitè credendam; oportet enim, ut possint seipsum probare, et corpus Domini dijudicare, ut ad Cor. 11 dictor, quod tamen, sine haec fide, præstare non possint, quia sine illa fieri non potest, ut debitus honor, ac reverentia huic sacramento tribuatur. Deinde dubium non est, quin hoc mysterium speciâlem difficiâtem habeat, a reliquis distinctum. Unde propter hanc duplicem causam potest haec veritas articulis fidei vocari. Addo tamen, quia ejus cognitione non exigitur, ut ita dicamus, propter solam fidem, seu cognitionem, sed propter usum, et operationem, ut huic sacramento conveniens adoratio, et reverentia exhibeat, ideo non esse expressa positam in symbolo; ubi enim positam, quæ per se sunt necessaria propter fidei perfectionem, non propter usum; potest tamen ad illud revocari, saliscit, ad articulum de omnipotentia Dei, vel de sancta Ecclesia, ut D. Thom. tradit 2, quest. 4, art. 8, ad 6.

SECTIO II.

Utrum realis Christi praesentia in hoc sacramento, ex verbis, quibus Christus illud promisit, sitis colligatur.

1. Stabilita fide hujus praesentiae ex universali consentio et definitione Ecclesiae, ad majorem ejusdem fidei confirmationem, et hæreticorum confutationem, oportet hujus fidei fundamenta sigillati in ostendere, simulque hæreticum objectionibus satisfacere. Unum autem ex precipuissimae fundamentis est Scriptura sacra, ex qua, quiaquis presenti instituto devire potest, et duo capita reducitur: alterum est instituto seu exhibitio hujus sacramenti, de qua in sequenti sectione; alterum est promissio, sub qua omnis predicto seu adumbriatio hujus sacramenti comprehendii potest.

2. Dicendum est ergo, probabili esse, ex promotionibus hujus sacramenti sufficienter probari posse realem Christi præsentiam, non tamen hoc argumentum esse adeo certum, ut per se solum ad fideum confirmandum suffi-
ciat. Hae assertione declaratur et probatur breviter, discurrendo per loca Sacramentorum, in quibus haec prorsus continentur. Et primum omnium summum potest argumentumprobabile ex figuris, quibus in veteri testamento excellenti hujus sacramenti indicata est, quas supra, quest. 73, in Commentario art. 6, explicamus, et probabiliter hujus argumenti, circa textum D. Thom., declaravimus. Quibus addi possunt nonnulla verba Prophetarum, in quibus tanta indicatur excellencia hujus sacramenti et sacrificii, ut ad merum panem et vinum accommodari non possint; hujusmodi sunt verba illa Malach. 4: Ab ortu solis usque ad occasum nomen meum glorificaretur inter gentes, et in omni loco incensum offertur nominis mei, et sacrificium purum, quomiam magnus est nomen meum in gentibus, dictus Dominus omnipotens. Quem locum ponderavit Iren., lib. 4, cont. haer., c. 38, et plures alii Patres, quos ibi notat Eusev., et asseremus eis infrascriptus, agentes de sacrificio. Simile argumentum sum potest ex verbis Zach. 8: Bibent et mebrauntur, quasi vino; et inf.: Quid enim bonum ejus est, quid pulchrum ejus, nisi frumentum electorum, et vinum germinans virgini? Quod testimonium de lege Evangelica, et hoc sacramento, Hier. et alii Patres intelligunt, et habet sibi dubio magnam energiam, nam si esset nudus panis et vinum, vix afferri posset probabilis ratio, ob quam preserendum esset non solum omnibus sacrmentis veteribus, sed etiam novis, neque esset cur in hoc sacramento tam magnificus ostendetur Deus, neque cur tota bonitas et pulchritudo Ecclesiae in eo quoddammodo sita esse dicetur. Unde de hoc etiam sacramento exponuntur mystice verba illa Ps. 140: Memoriam fecit mirabilium suorum misericordiae et miseratorum: escam dedisti timentibus se. Quamvis enim ad litteram dicta sint de manna, tamen sicut illud fuit praecipua figura hujus sacramenti, ita in illis verbis indicata sunt mirabilia opera, quae in hoc mysterio Deus operatur. Unde Amb., super Ps. 38, dicit, mysteria hujus sacramenti fuisse a Prophetis adumbrata.


4. Praecipua ergo promissio, qua maxime probari potest hæc veritas, facta est a Christo Joan. 6; quam ut explicemus, supponendum est, certum esse, in principio illius capitis egisse Christum de pane materiali, quo turgia prieus saturaverat, propter quam causam turbæ illum sequabantur; inde vero sumpta occasione, transulisses sermonem ad spirituale cibum, dicens: Operamini non cibum qui perit, sed qui permanet in vitam aeternam; per quem cibum intellexitesse Christum generatim omne bonum animæ exponunt Chrys. et alii. Aug. vero, tract. 25, intelligit de Christo et de manducatione ejus per fidem, et ibi subjungit illa celeberrima verba: Quid paras deniem et ventrem? crede et manducasti, quod recte potuit eo loco ponere, quia nondum de hoc sacramento sermonem insti-tuerat. Hinc ergo dissensio orta est, etiam inter Catholicos, an reliqua pars capitis, uti Christus agit de manducando et bibendo corporali et sanguine suo, intelligienda sit per metaphorem de Christo secundum se, et de spirituali manducatione per fidem, an vero de Christo, prout est in hoc sacramento, et de sacramentali manducatione. Quod vero hic posterior sensus verior sit, probatur primo, quia antiqua Concilia in hoc sensu usum illo loco, ut videre licet in Concil. Ephes., et VII Synodo preceedente sectione citatis, et ex Concil. Cabillonens. II, c. 46, et Trident., sess. 13, c. 4. Unde quando idem Concil., sess. 24, c. 4, indicat, liberum esse varie hunc locum interpretari, juxta varias Sanctorum expositiones, intelligendum videtur, vel ita ut unus sensus alium non exclusatur, vel certe, ut juxta omnes verum sit non esse illo
loco preceptam communionem sub utraque specie omnibus et singulis fidelibus. Denique in hoc sensu utitur Ecclesia illo Evangelio in festo corporis Christi.

turi illum sanguinem, quem fusuri sunt; sacramentum aliquid commendavi, spiritualiter intellectum vivificant in vos. Sed mens Augustinii ex prioribus verbis constat; late enim dixit, nos manducare eamdem carnem, quod de Maria sumpsit, et reiect falsam intelligentiam de partibus corporis visibilis edendis, ex quo conclusit, necesse esse hoc sacramentum visibiliter celebrari, et invisibiliter intelligi; hoc ergo idem intendit in citatis verbis, quae cedem modo, quo supra citata verba Hieronymi, exponenda sunt, silicet, non hoc corpus, quod videtis, id est, non in propria specie illud manducaturi estis, sed sub aliquo sacramento, quoad hoc spiritualiter intelligendum et credendum; sic enim idem Aug., lib. 14 contra Faust., c. 7, dixit, in Scriptura sacra nominari rem a qualitate suo, non a substantia, ut 1 Cor. 15: Resurget corpus spirituale; sic ergo caro Christi existens in hoc sacramento dicitur spiritualis caro, seu spiritualiter intelligenda. Quod praeterea confirmeri postest ex alio eleganti loco ejusdem Augustini., lib. 2 contra Adversar. legis et Prophet., c. 9, ubi hunc locum interpretando, inquit: Mediatori Dei hominum, hominem Christum Jesum, carmen suum manducandum, bibendumque sanguinem dantem, fidelis corde, atque ore suscipimus, licet, horribilis videatur humanum carnem manducare, quam permere, et humanum sanguinem potare, quam fundere. Ubique notandum est verbum illud, corde et ore; necesse est enim non solum de spirituali, sed etiam de corporali et sacramentali sumptione integi; et nihilominus statim subdit locutionem illam: Nisi manducaveritis carmen fili hominis, esse figuratum, quia videlicet non est intelligendum de manducatione carnis humanae, ferino more, et in propria specie, sed modo sacramentali, et sub specie aliena; et cedem modo, lib. 3 de Doctrina Christi., c. 16, dicit, in his verbis contineri tropum, id est, mystericum, ne seclum appareat manducare carnem humanam. Praeterea, lib. 1 de Peccat. merit., c. 20: Audiamus (inquit) Dominum, non quemadem de sacramentum lavacri, sed de sacramento mensae suae, quo nemo rite nisi baptizatus accedit, dicitem: Nisi manducaveritis carnem, etc. Ultimo tandem tract. 26 in Joann. exponens hunc locum, inquit: Nam et nos hodie accepiimus visibilem cibum, sed alii sunt sacramentum, aliud virtus sacramenti, quod multi de altari accipiant et moriuntur; vide te ergo frater, panem coelestem spiritualiter manducate, innocentiam ad altare portate; agit ergo de sacramentali manducatione, propter hanc enim ad altare acceditur, non tamen dignae sine spirituali, quia vera fide, et puro corde accedendum est. Unde infra subdit: Quo non manet in Christo, et in quo non manet Christus, procul dubio non manducat spiritualiter carmen ejus, nec bibit illius sanguinem, licet prenat dentibus sacramenta corporis et sanguinis Christi.

QUEST. LXXV, ART. I.


8. Quinto argumentari possimus illo principio generali, quia verba Scripture proprie intelligenda sunt, si cominde possint, ex August., lib. 3 de Doctr. Christ., c. 10; at vero quidquid in hoc capite dicitur de manducando et bibendo corpore et sanguine Christi, sine inconvenienti et absurditate potest pro-
quia hoc loco satis narravereat promissionem. Alii autem Evangelistae ostendunt Christum impleviisse in nocte capcane, quod hoc loco promisevet. Unde ipsa consonantia Scripturarum, et concordia facti cum promissione, indicant, verum esse hunc sensum. Tandem ultimo, si hic locus non intelligitur de hoc sacramento, nullus est alias in Scriptura, in quo datum sit praeceptum de usu hujus sacramentis, nec in quo facta sit promissio gratiae tali sacramento; non est autem verisimile, huc fuisset ab omnibus Evangelistis praefermis.

10. Hoc ergo firmae positione, ex hoc loco convinci potest evidenter realis presentia Christi in hoc sacramento. Primo, quia hic panis dicitur a Christo esse is, qui de cetero descendit, et dicitur esse sua caro, quæ pro mundi vita datur. Quæ verba esse propri intelligenda, supra factis argumentis probari potest, et aliis, quæ in sequenti sectione conficiemus. Secundo, quia praefert hanc manne mannum, tam in miraculo, quæ uteque datus est præter naturæ ordinem, tum etiam in usu et fructu, dicens: Non simul manducaverunt patres vestri manna, et mortui sunt; at illi manducaverunt Christum in signo et figura. Tertio, quia ostensum est, Christum hic præcepsisse manunctionem realem et corporalem, quod ex eo etiam patet, quia ad hanc manunctionem, ut convenienter fiat, requirit fideem; non agit ergo de manunctione per fidem; agit autem de manunctione corporis, et sanguinis sui; quæ non possent vere et realiter manducari, nisi vere et realiter in hoc sacramentorum continentur. Quarto, quia discipuli, qui Christum audiebant, ita inlabeuerunt, et tamen, si Christus non esset manducandus, nisi in signo et figura, facillime poterat Christus eorum erorem, et scandalum auferre; Christus autem nihil hujusmodi significavit, sed indicavit potius, altius quoddam mysterium ibi latere, in illis verbis: Verba, quæ ego loquor vobis, spiritus et vita sunt; et magis in illis: Hoc vos scandalizat? si ergo videritis filium hominis ascendentem, ubi prius erat. Quod dupliciter potest exponi. Primo, ut dicatur: Nunc conturbamenti; cum ergo me videritis ascendentem in cœlum, tunc intelligetis non esse incredibile, quod dico. Secundo, si hoc nunc vobis videret difficile, quanto apparebit difficilium, posse vos manducare carmem meam, postquam illam in cœlum ascendentem videritis? Itaque aperte visus est con-firmare eorum intelligentiam, quod hoc saltem, quod vere et realiter manducatiess carnem ejus. Denique omnes Patres citati in hoc sensu hoc testimonium intelligent; præsertim Hilarius, Leo Pape, Augustin., Ambrosius, uteque Cyrillus, et Chrysostomus apertius loquuntur.

11. Objectio. — Sed obiici potest, quia multi viri Catholici negant, hoc loco habuisse Christum sermonem de hoc sacramento. Cajet., infra, sqvst. 80, art. ut., et Joan. 6; Gabriel, lect. 84 in can.; Richard., art. 45; Joan a Lovanio, lib. de Commun. sub utraque specie; Nicol. Cusan., epist. 7 ad Bohem.; Jansen., cap. 59 Concord. Respondetur, horum sententiam non esse haereticam, et propertia in assertione in principio posita asservi, ex hoc testimonio, per se sumpto, non sumi argumentum omnino efficax ad convincendos haereticos; est vero hoc sententia parum certe probabilis, solumque excusari possunt, quia bona fide illam viam amplexi sunt, ut facilius solventer argumentum, quod ex hoc capite sumi solet contra communem sub una specie, quod tamen alia ratione facile expenderit, ut suo loco dicemus.

12. Objectio. — Solutio. — Sed obiicient primo, quia Christus, in principio illius conscius, de spirituali manunctione, et de fide in se ipsum aperte loqui videtur. Sed hoc nihil obstat, si Christi consuetudinem attendamus, quæ in viris spiritualibus, et præsertim in oncioratoribus frequentes esse solet, scilicet, ut a eis aliquis sensibili, arrepta occasione, ad spiritualia convertant sermonem, et ab uno mysterio in alium: sic Ioan. 4 in colloquio cum Samaritana, ex sensibili aqua transitum fecit ad aquam vivam; et Luce 43 cum Christo nuntiatum esset, quosdam Galileos esse a Pilato interfectos, ipsa respondit: Puteatis, quia illi præ omnibus peccatores fuerunt? et inde occasione rumpsit, positentiam predicandì; similis ergo modo in presenti ex materiali cibo transitum fecit ad spirituali, et prius in communi disserens de spirituali cibo, vel de se ipso, ut per fidem manducando, tandem sermonem suum ad hoc sacramentum derivavit, et merito cum sacramentali manunctione spirituali conjuxit, ut significaret, illam sine hac prodesse non posse; ex quo facile solvuntur alie objections.

13. Objectio. — Solutio. — Secunda ergo est, quia ipsemet Christus dixit: Caro non
prodest quicquam; verba, quae ego locutus sum vobis, spiritus et vita sunt. Unde Patres supra citati dicunt necessario in his verbis admittendam esse metaphorum, et figuratum locutionem; ergo ipsa etiam manucatio et potus spiritualiter possunt intelligi, preser-tim cum in Scriptura sacra frequenter habent hanc significationem, ut Eccl. 15: Cibabit illum pane vitae et intellectus; et cap. 24: Qui edunt me, adhuc esurient, et qui bibunt me, adhuc sitient. Respondetur, Christum dixisse illa verba, ut falsam imagi-nationem, ac sensum audientium tolleret; existimabat enim, Christi carmen in pro-pria specie manucandam fusisse, et in hoc sensu dicit, carmen non prodesse quidquam; nam, licet Augustin., Cy-rillus, et aliis expos-unt carmen puram, et a divinitate sejunctam, non prodesse, magis tamen litterae consentaneum videtur, quod Cyprianus, et aliis dicit, carmen carnaliter intellectam, id est, ut dilaniandam, et animali modo manu-candam, non prodesse; et in idem recidit quod Chrysostom. dicit, carnalem intelli-gen-tiam infructuosam esse; et in eodem sensu asserit Christus Dominus, verba illa spiritum et vitam in se continere, quia magna mysteri-a habebant recondita, duo precipe, sci-licet, carmen suam vere esse cibum, ac vere esse manucandum, non tamen in propria specie, sed altiori et impassibili modo, non ad corporum, sed ad animarum nutritionem, quia caro illa propter unionem ad Verbum vivificatrix est animalum. Nec refert, nomen manucandonis in aliis locis metaphorice tan-tum sumi, quia non propterea est ubique eodem modo interpretandum, imo potius pro-prie exponendum est, quando aliius non con-stat ex materia subjecta. I:pressertim quando communicat Patrum exposito, et Ecclesiae sensus concordant. Adde præterea, in illis eiusdem locis Ecclesiast. supra citatis, saltam in mystico sensu adumbratum fusisse hoc mysterium, ut ibidem Jansenius adverdit. 14. Objectio. — Responsio. — Tertio obji-cunt, quia sepe SS. Patres metaphorice hunc locum interpretantur, ut videre licet in Bernardo, tract. de Dilig. Deo, non longe a prin., et ser. 3 in Ps. Qui habitat; Hieron., super Ps. 146, ubi de Scriptura sacra hunc locum exponit; Basil., epist. 144; Orig., hom. 7 in Levit., et tract. 26 in Mat.; sed preser-tim in Augustino, qui sepe figurate, et in sensu spirituali totum hoc caput expon-it, cujus varia loca jam citavimus, et obiter exposuimus, et alia tractavit us supr. disput. 2, et videri etiam potest, tract. 1 et 26 in Joan., ubi sepe dicit, Christu manducari per fidem, et in his verbis es figuram praecipitem passioni Domini con- municari, vel uniri corpori ejus, quod Ecclesia; habet etiam illa verba: Quid par des dentem, et ventrem? rede et manducasti; et etiam tract. 55 dicit: Si manducare est rei: quid est bibere, nisi vivere? Respondet primo, metaphoricum sensum nunquam e cludere litteralem, et ideo licet Sancti inte dum accommodent hunc sermonem, ut cibi sit verum Dei, aut Scriptura, et manduc-si sit credere, et intelligere, non intendu proprietatem litterae exclusedere; unde rec Origen., hom. 16 in Numeros, circa fines de hac eadem re agens dicit: Bibebas su-guinem Christi, et ritus sacramentorum, cum sermonem ejus receptim. Secundus quamvis ad litteram explicaretur hic loci de Christo secundum se, et de manducatio ejus per fidem, et amorem, non esset a sens litterae, et intentione Christi exclusendu hoc sacramentum; probabile est enim inte-dum Christum Dominum eodem sermon contextu, de rebus diversis disseruise, Matt. 24, multi Sancti exponunt, Christum eisdem verbis de Hierosolymitano excidio, orbis consummatione tractasse; et Joan. 4: illo verbo: Aqua, quam ego dabo, fiet: eo, etc., Cyp., lib. 3, epistola 3, intelligi baptismi prorsum, alii vero de gr. simpliciter intelligunt; itaque prophetan-giam, vel connexionem rerum, potuit faci fieri, ut Christus utriusque intimu locuti fuerit. Tertio, interdum vocant Patres hui sensum spiritualum, non ut excludant proprietatem, quam nos exposuimus, sed significant continere mysterium et sacramentum, sicut sepe diximus; et similis vocant manucandonium spirituale, non includant sacramentalem; sed, vel ut excludant sensum mere carnalem, et manducat-nem carnis in propria specie, non vero includant sacramentalem; vel, ut significet hanc sine spirituali non prodesse, spiritualis vero posse prodesse sine sacramental quando haec adhiceri non potest; vel denique ut indicent fructum hujus sacramenti spiritualem esse, non corporalem. Et hinc ori potuit illud Augustin.: Quid par des dentem, et ventrem? quamvis aliter etiam supra exposum sit. Item illud Cypriani, de Cena Dom. Hec quoties agimus, non dentes ad mord

SECTIO III.

Utrum ex verbis, quibus Christus instituit et exhibuit hoc sacramentum, convinci possit veritas praesentiae Christi in illo.

4. Tota difficilis hujus sectionis est de illis verbis: Hoc est corpus meum; quod duxit modis considerandi possunt. Primo, ut sunt forma hujus sacramenti. Secundo, ut continent assertionem quandam, auctoritatem Christi confirmatam; hæc enim ratio separari possit a priori, si Christus neque illis verbis consecrasset, neque ut nos illis consecratus, instituisset; sub priori ratione agemus infra de illis, quest. 78, ubi disputandae erunt scholasticae questiones de vero sensu illius formae; hic vero de posteriori ratione. Querimus enim verum sensum illius auctoritionis Christi, quoniam præcipuum fundamentum est, quo nixa Ecclesiae praesistant Christi in hoc sacramento credit, ac docet; hæretici ergo negant ex his verbis posse colligi hanc Christi praesentiam, et ideo varias metaphoras at figuratas expositiones contingunt. Ex Catholicis vero solus Cæcilius, in Commentario hujus articuli, qui jussu Pii V in Romana editione expunctus est, docuit, seclusa Ecclesiae auctoritate, verba illa ad veritatem hæc confirmandam non sufficeret.

2. Ex verbis quæ sunt forma consecrationis convincitur Christi realis praesentia. — In descendam vero est, in illis verbis satis aperte docuississe Christum id, quod in suis manibus habebat, discipulisque databat, esse suum corpus; unde ad illorum verborum veritatem necessarium fuit, vere ac realiter corpus illud sub speciebus panis continueri; et hoc modo ex illis verbis convincitur hæc praesentia, sine qua illorum veritas consistere non potest. Tota hæc assertio de òde est, quæ probatur primo ex Conciliis, nam in VII Synod., act. 6, tom. 3, expresse reffellitur expositioni hæreticorum, de signo corporis hæc verba interpretantium, et ponderatur, non dixisse Dominum : Accipite figuram corporis, sed, corpus meum. Unde Trident., sess. 13, cap. 4, disertis ac gravissimis verbis docet, illa verba proprie, et non per trum esse intelligenda. Dicos : ergo est hæretica Cajetani sententia? Respondetur, hæreticum esse, negare, in illis verbis continueri hanc veritatem et huncuisse sensum a Christo intentum, et similiter hæreticum esse, negare, illa verba, sufficientiam esse secundum se ad faciendum certam fidem hujus mysterii, quia nullum Scripture testimonium potest clarius et certius veritatem aliquam confirmare. Nihilominus tamen non esset hæreticum dicere, quod nos, non sufficiere illa verba, nisi accedere Ecclesiae traditio et definitio; nam, si quis seclusa Ecclesiae auctoritate, sine pertinacia aliter explicasset illum locum, non esset hæreticus, et ideo Concilium Tridentinum semper adjunxit Ecclesiae sensum et Patrum traditionem. Hæc tamen doctrina non solum in hoc testimonio, sed in tota Scriptura locum habet; ideo enim est necessaria in Ecclesia viva regula, quæ spiritum habeat et auctoritatem interpretandi Scripturam. Unde Cajetanus, cum aliquid peculiare indicat esse in his verbis, male loquitur, et ideo ejus sententia omnino rejecienda est.

cap. 8: *Cum vere, inquit, corpus et sanguinem suum esse, quasi fide interposita confirmasset*, etc. Est denique egregius locus apud Aug., conc. 4 in Psalm. 33, ubi tractat verba illa, quae 4 Reg. 24 de David dicta sunt, et ubi nos legimus: *Collaborabat inter manus eorum, ipse legit: Et ferebat in manibus suis; et subdit: Quomodo autem hoc in David inventum sit, secundum litteram, non invenimus, in Christo autem invenimus, ferebat enim Christus in manibus suis, quando commendarum ipsum corpus suum ait: Hoc est corpus meum, ferebat enim corpus suum in manibus suis.* Ubi ponderandum est verbum illud: *Secundum litteram, id est, sine metaphora, nam per metaphoram non dubitaret August., quin possent verba illa de David exponi.

4. Tertio probatur haec veritas ex illa regula generali tradita ab Augustino, 3 de Doct. Christ., cap. 7, quod verba Scripturae proprie intelligenda sunt, et non per tropum, nisi ubi vel evidens necessitas, vel Ecclesiae auctoritas alius doceat; quod maxime verum est, quando et materia, de qua est sermo, per se non est apta ad metaphoram, quia nihilum sunt dogmata aut praecipue, in quibus tradendis maxime est proprietas verborum necessaria, ut aliquid certum ac firmum in Scriptura esse possit, et aliquis neque ex circumstantiis, neque ex alis locis Scripturae, neque ex ipsis verbis et frequentiori usu eorum talis tropus vel metaphorae colligi potest, ut in proposito accidit; quod probatur discurrendo per singula.

5. Unde argumentor quarto ex materia subjecta, quia quando Christus hae verba protulit, instituebat sacramentum et sacrificium perpetuo in Ecclesia dururum, cujus usum statim praecepit dicens: *Hoc factice, etc.; ergo oportebat verbis propriis hoc explicare, nam sacramenta sunt Ecclesiae fundamenta, et si per metaphoram tradentur, omnia reddentur incerta, et ideo hoc servatum reperimus, tam in lege veteri, quam in nova. In illa enim, licet plena sit figuris et metaphoris, tamen ubi traduntur ceremoniae legales, propriae et clarissimis verbis precipuiuntur. In hac vero, quando Christus agens de baptismo aquam nominavit, propriam aquam intelligimus; et similiter, cum dixit: *Quorum remiseritis peccata*, et sic de alii; et in universum, quando Scriptura tradit dogmata fidei, vel praecipua morum, propriis verbis loquitur; et si alibi forasse utitur metaphorae, vel est tam clara et patens, ut sensui proprie aequaleat, vel adhingit aliquod, et metaphoram explicat, vel quod in uno figurae dicit, in alio diserte explicat, ut te docuit Tertull., lib. de Resurrectione capp. 10, 18, et sequentibus, et August., lib. de Doctrina Christ., cap. 6 et 9, et colligi ex Ireneo, lib. 2 contra haeres., cap. 46. C. firmatur, quia Christus Dominus, instituit, hoc sacramentum, ultiamum suam voluntat declaravit, iuxta illud: *Hic calix novum totamentum est in me sanguine*; at vero significacione verborum alicujus testam non licet a proprietate verborum recedere nisi ubimani festum est alter sentissae testa rem, ut dicitur in lib. Non alter, ff. de leg 3. Et naturali ratione per se notum videt quis enim, si testator sibi domum legass imagine vel figura domus contentus esset?

6. Quinta probatio sumi potest ex circi stantibus, quae solent Scripturae sensum expcare, ut dixit August., lib. 83 Quest., in t instanter metaphoricus usurparsi consuevet vel gratia occultandi sermonem, vel, quam aliquis pro concione loquitur, gratia ampliandi, seu defectandi; non autem in commu suum familiari sermone, ubi simpliciter et amicos de rebus agitatur, vel inter magistro et discipulos, vel quando aliquis vult ali instruere, et intelligi cupit. In hoc aut Christi sermonem haec circumstantiae servaverunt; agebat enim familiariter cum discipulis suis, et eos instreaubat, ut Ecclesiae esse magistri, et cum jam jam ab eis discessissent esset, testamentum condebeat; loquebatur enim simpliciter ac proprie, ita ut facile possis intelligere, unde paulo post dixit illius: *Vos di amicos, quia omnia, que audivi a Patre me nota feci vobis*; et posteex dixerunt Apostolillo ille *Ecce palam loqueris*, et *proverbium nullu dicis*; ad Apostolos enim Christi dixerunt Luc. 8: *Vobis datum est nosse mysterium De aliis autem in parabolis. Presertim, quia cui Apostoli essent statim communicandi, opto tebat, ut bene perciperent verba Christi, cum debita fide, ac reverentia sacramentum susceperent. Unde per illa verba etiam pro posuit illius mysterium, ut illud crederent Sed ad hae omnia non erant apta verba metaphorica, sed propria et simplicia; ergo sine dubbio ita locutus est Christus, presertim cum non potuerit in illo verbo esse tropus, in vaide obscurus, et insatis, et Christo nullum ejus expositionem vel significacioner addiderit; si enim addidisset, non praetermississent iliam omnes Evangelistae, et Paulus
DISPUTAT. XLVI, SECT. III.

fuisset enim valde necessaria Ecclesie, multumque ad substantiam hujus sacramenti pertineret. Adde, vehementem esse conjecturam, Apostolos ita intelléxisse verba Christi, quia nihil omnino interrogarunt; soebant enim quando non intelligeat figuratum sermonem, magistro dicere: Edissere nobis parabolum istam; hic autem nihil interrogat, sed statim fide adhibet, et communicat: ergo.

7. Sexto ex aliis locis Scripture non potest colligi, alicquem figuram vel tropum in his verbis contineri, sed potius contrarium; quinimo ubi fit mentio hujus sacramenti in aliis locis, semper verborum proprietas magis a magis indicatur, quod perspicere licet in illo loco, 1 Cor. 14, ubi post narrat institucionem subdit Paulus: Probet autem se ipsum homo, et sic de pane illo edat, et de calice bibat, qui enim manducat, et bibit indignem, judicum sibi manducavit, et bibit, non judicandus corpus Domini; ubi plane significat esse verum corpus Domini, et non tantum signum ejus. Propter hanc enim causam, tantum requirit probationem et dispositionem, tantumque exaggerat peccatum indignum sumentis hoc sacramentum, quia, ut Cyp. ait, lib. de Lapsis: Vis infectur corpori Christi, et ore ac manibus in Dominum delignuitur; et eleget idem prossequitur, tum ibi, tum epist. 11 et 75, et optime Basil., serm. 2 de Bapt., c. 3, et lib. de Bapt., in fine; Chrysost., hom. 83 in Matth., 45 in Joan., 3 in epist. ad Eph.; Ambros., ad Hebr. 10, ubi dicit, hoc peccato concursi corpori Domini. Sumitur etiam ex hoc loco nonnullum argumentum, quia Paulus ait corpus Christi etiam ab indignis sumi; quod verum est non tantum de peccatoribus, sed etiam de hareticis; sumitur ergo in ipso sacramento realiter, et non tantum per fidem vel spiritualiter fructum; ergo sermo Pauli et consequenter Christi est proprius de ipsomet corpore Christi. Unde eodem sensu dixerat Paul., cap. 40, fractionem hujus panis esse communicationem seu participationem et distributionem corporis Domini, et calicem esse communicationem sanguinis ejus. Quapropriet Irenæus, lib. 5 contra hæres., cap. 3, dicit, Qui negat, nos communicare proprio sanguine Christi, etiam posse negare esse redemptos vero sanguinis Christi. Quias sicut Apostolus dicit: In quo habemus redemptionem per sanguinem ejus, ita dicit, calicem Bucharistie esse communicationem sanguinis ejus, et, qui per metaphoram unum sermonem

everterit, poterit etiam alium destruere. Unde ex his verbis concludit, per hanc communicationem fieri arccissiam conjunctionem inter Christum et nos, accommodans etiam illa verba ad Ephes. 5: Membra sumus corporis ejus, de carne ejus, et de ossibus ejus. Quam conjunctionem late declarant, et ex hoc loco confirmant, Chrysostomus supra, et hom. 94 in 14 ad Corinthios; Cyril., lib. 40 in Joan., cap. 43; Greg. Nyss., tract. circa illa verba: Excitit sanguinum et aqua. In quo notanda sunt illa verba: Pauca guttae sanguinis, totum mundum restaurantes, sunt hominibus quasi coagulum lactis, illos cogentes et conjungentes in unum.

sum Ecclesiæ, facile refellitur, tum ex verbo illo, quod Christus subditi est: Quod pro vobis tradetur, quod non potest corpori mystico adaptari; tum ex forma sanguinis, quæ nullo modo potest ad Apostolos referri; tum etiam quia Paul., 4 ad Cor. 41, aperit expositionem, non solum Christus tradidit, esse corpus ejus; tum denique, quia justa hanc expositionem, non solum Christus presentia in hoc sacramento, sed totum ipsum sacramentum prorsus evertitur.

9. Secundo suppono, ultimam particulam, meum, non possessive sumi, sed naturæ proprietatem significare; dixerunt enim quidam haeretici, sensum Christi in illis verbis fuisset: Accipite et comedite, hoc enim, id est, hic panis, est corpus meum, id est, res a me creatæ, et cujus ego sum Dominus. Sed est inepta expositio, nam si Christus nudum panem daret, quæ magnificentia aut excellentia in illo dono apparebat, ut oportaret tanto verbum apparatu dicere, illud esse suum? Deinde Christus non dixit: Hoc corpus est meum, sed: Hoc est corpus meum, et ut evidentius sensus constaret, addidit: Quod pro vobis tradetur; loquitur  ergo de suo naturali corpore. Item, in forma sanguinis nullo modo potest pronom en, meus, ita torqueri. Alii exponunt verbum illud, meum, pro communicatione idiomaticam; dicunt enim Verbum assumpsisse naturam panis, et ratione illius unionis vere appalasse panem corpus suum. Sed contra hunc falsum sensum late dicturi sumus articulo sequenti; nunc breviter rejicitur, quia vel illa unio est hypostatica, vel non; si hoc posteriorem dicatur, nulla alia unio potest sufficere ad veritatem et proprietatem illius locutionis; substantiae enim naturis et suppositis distinctae ac disparatae non possunt invicem vere prædicari propter conjunctionem accidentalem, ut in dialectica per se constat, et in hoc principio fundat Theologia veritatem incarnationis. Si prius aitutum, et absurdissem ac hereticum est, talem unionem hypostaticam fingere, et non sufficient ad veritatem locutionis Christi; dixit enim: Hoc est corpus meum, quod pro vobis tradetur; at vero corpus panis, etiam si fingatur unitum hypostaticæ Verbo, non est pro nobis traditum, seu crucifixum; neque etiam per communicationem idiomaticam potest substantia panis dici corpus Christi crucifixum pro nobis; et multo minus poterit vinum appellari sanguis, quia communicatio idiomatum non est inter partes et abstracta. Igitur, corpus meum, in illa propositione necessario significat ipsum corpus natu re Christi. Tertio tandem addendum est, verbum, est, quod conjungit illa duo extrema, secundum propriam significitionem requirere, ut id, quod designatur per pronomen, hoc, sit id, quod per prædictam significatur; sic igitur ex proprietate verborum illorum necessario concluditur, illum cibum, quem Christus dedit Apostolis, fuisset verum corpus ejus.

10. Aliœ explicationes per metaphoram.— Confutatio earum. — Sed occurrunt multi haeretici, quia licet inter se differant in modo explicandi, omnes tamen in eo conveniunt, ut transferant hæc verba ad metonymiam et figuratum locutionem, quæ justa August., quæst. 57 in Levit., res presentata solet de signo vel imagine offerri, ut cum visa imagine regis, dicimus, hic est rex. Unde quidam exponunt, hoc est, id est, hoc significat corpus meum, ait Genes. 42, dixit Joseph: Septem spicae septem anni sunt; et Matt. 41, dixit Christus: Joannes ipse est Elias. Alii vero ponunt metaphoram in predicato: Hoc est corpus meum, id est, hoc est signum corporis mei. Sed hee, et similis omnia in idem redunt, ut ex doctrina Augustini supra constat: quia etiam si figura ponatur in verbo, in prædicatu transfundii necesse est, nam idem est, hoc est, id est, hoc significat, vel, hoc est significans, seu hoc est signum; igitur uno et eodem principio refellentur, quia cum hæ metaphorae sint contra proprietatem verborum, non sunt ad libitum fingendae, nisi ubi vel res est evidentissima, vel necessitas aut auctoritas cogit, alias fides nostra nullum fundamentum habere potest in Scriptura sacra. Unde Nestoriani haeretici etiam corrumpebant locutiones Scripturæ, in quibus et Deus homo, et homo dicitur Deus, per metaphoram illas explicantes, quia absurde et difficillimae illis videbantur, si propriè liberalentur; et tamen ex sola proprietate illo verbornm Ecclesiæ illos convincit, et condemnavit. Quod argumentum generat in contra haereticos recte tractat Tertull., lib. de Resurrect. carnis. Et hic est urgensimum, propter omnia, quæ adducta sunt. Quibus addi potest primo, quod si Christus Dominus voluisset affirmare, id, quod dici pulvis dabat, esse corpus suum, non potuisset clarioribus verbis id facere. Non enim adjungere debebat, Hoc est proprium, seu in veritate, seu quid simile; non est enim hic usitatus
loquendi modus; satis enim fuit in singulis verbis, quantum fieri potuit, explicare proprietatem. Nam in subjecto abstinuit a nominando pane, vel alia re, sed simpliciter dixit, hoc, ut absolute designari posset, quod sub illis speciebus continebatur. Deinde usus est verbo simplicissimo et substantiali, est, quod inter omnium minus est aptum ad metaphoras, et figurar. Ac denique in predicato, non contentus proprietate verbi ad junxit explicacionem: Quod pro vobis tradetur, que non convenit in signum corporis, sed in verum corpus. Secundo addo, quod si in illis verbis nudus esset tropus, ille esset obscurissimus, nullum in his veris, nec in alii Scripturae locis habens fundamentum, nec in communi more loquendi. Non enim solemns appellare imaginem aut signum nomine rei significatae, nisi quando manifestum ac per se notum supponimus, id, de quo loquimur, esse imaginem, aut aliquid aliud significare; quod autem panis significaret corpus Christi, nondum erat Apostolis notum, sed illa futura erat prima institutio talis signi. In prima vero institutione nunquam solet talis metaphorap usurpari; esset enim obscurissima, et magna errores occasio. Unde majori ratione potuisset Christus de agno paschali dicere : Hoc est corpus meum, et de baptismo: Hic est sanguis meus, vel, mors, sen, sepulura mea, et de hoc sacramento: Hoc est Ecclesia mea, vel corpus mysticum meum, quia illud etiam aptissime significat, ac representat. Tertio addo, nullum ibi esse verbum tale metaphora indicans; imo (quo observatione diginitione est) tam tres Evangelistae, Matt., Marcus, et Lucas, quam Paulus, 4 ad Cor. 11, cum hanc institutionem narrant, hicet in alii diverso modo loquantur, cum veniunt ad hae verba, diligenterisse illa referunt, cum omni proprietate, et sine illa fere varietate, et nihil addunt, quod ad eorum explicationem pertineat, supponentes simpliciter esse intelligentia; aliquin in re gravissima, et maximi momenti, occasionem errores et deceptionis Ecclesiae tribuissent.

11. Aliorum hereticorum interpretatio. — Refellitur. — Quod vero alii tandem excogetur, ut propositionem inverterent, et subjectum facerent praedicatum, et praedicatum subjectum, ac si Christus diceret: Corpus meum est huc, id est, panis, non materialis, sed spiritualis, sicut oannes dicitur Elias, non persona, sed spiritum; hoc (inquam) nihil eorum causam juvat. Primo, quia id, quod assumitur, est plane falsum, quia, ut ostendi, Christus non de se, sed de illa re, quam Apostolis dabat, loquebatur, et ita Paulus aperte exposit, cibum ipsum, qui fideli- bus datur, esse corpus Christi, quod expres- sius ostendunt verba grecae, que aliquantum mutato ordine verborum, ita habent: Hoc meum est corpus; et ille etiam determinarions, quod pro vobis tradetur, et, qui pro vobis effundetur, nisi magna vis litterae infex- ratur, satis ostendunt, corpus meum, et, calix sanguinis mei, esse illarum propositionem praedicata. Deinde, quia hic nihil ad pressens institutum refert, nam cum particularis propositione affirmativa simpliciter converti possit, sive dicis, hoc est corpus meum, sive, corpus meum est hoc, si proprietatem verborum retineas, eodem modo veritas confirmabitur; si vero per solam figuram, et metaphorum interpreteres, eadem argumenta redibunt. Necessa est enim, ut isti haeretici ita exponant: Corpus meum est huc, id est, representatur per hoc, vel nutrit sicut hoc, aut alio simili modo; qui sensus eisdem argumentis falsus esse convinci potest. Plures haereticorum insanias et absurdas interpretationes refert Sander., lib. 10 de Visibil. Monarch., hae. 204, sub anno 1554, et impugnat latissime Robert. Bellar., loco citato.

Deo; ac si diceret, licet omnes eamdem escam manuducerint, non tamen omnibus aequo profuit. Confert ergo illos inter se, non nobiscum, nam respectu nostri postea dicit: Omnia in figura contingebant illis. Et hic sine dubio est litteralis sensus, ut ex ipso textu, et ex Chrysostomo, Theodoreto, et aliis expositibus constat. Addi vero potest, licet Paulus diceret, antiquos eamdem escam spiritualem nobiscum manudasse, id est, Christum, non tamen dicere eodem modo manudacasse; illi ergo tantum per fidem; nos vero et per fidem, et realiter in sacramento.


14. Ad primum respondetur primo, ex alio loco Dionys., de Eccles. Hierar., c. 3, non obscurae colligi ipsum sensisse, hoc sacramentum esse ipsum Christum. Nam ad ipsum sacramentum loquens dicit: Tu dicisti, Hoc facite; et deinde ipsum sacramentum invocat, sicut ipsum Christum. In illo ergo alio loco, cum Deifica mysteria appellat, ipsum Christum sub signis sensibilibus latentem intelligit, et ideo vocat, typica mense apparatum, quia sub signis sensibilibus res divinae continentur. Quod vero ibi ait Jesum in parabolis divina traddisse, non est necesse, ut ad verba consecrations referatur, sed ad Christi predicationem; sunt enim illa duo diversa, in parabolis divina, et per typica mense appareatur Deifica mysteria tradere.

disputat. xlvi. sect. iii. 49

transfigurari, ut loquitur Ambr., lib. 4 de Fide, cap. 5, dicens: Nos autem quotiescumque sacramenta sumimis, quae per sacre orationis mysterium in carnem transfigurat tur et sanguinem, mortem Domini annunciationem. Hieronymus vero et contrario asserit, corpus transfigurari in panem, quia sub forma et specie panis cibus Ecclesiae efficitur. Et eodem modo dicit: Formans sanguinem suum in calicem, id est, accommodans et adaptans illum sub speciebus vini, ut, tanquam verus potus, possit in calice sumi. Ad primum locum Tertulliani respondetur, cum inquit, non mutasse vinum saporem, satis indicasse, mutasse substantiam, non accidentiam. Quod vero addit, hoc fecisse Christum in memoria sanguinis sui, id est, passionis suae, omnino verum est; nam hic calix, et est sanguis Christi, invisibiliter ibi contentus, est et memoriale sanguinis visibiliter effusi, sicut Lucas dixit: Hic calix novum testamentum est in meo sanguine, quia scilicet sanguis contentus in calice sub speciebus potus, est sacramentum continens divinam promissionem, sancitam et fundatum in sanguine effuso in passione. In alio vero difficiliiori loco, primum eum dicit: Panem corpus suum fecit, satis aperte veritatem transsubstantiationis explicuit, quam alius etiam locis, quae sectione sequentur referimus, non obscure docuit. Cum ergo subdit: Corpus suum fecit, hoc est corpus meum dicendo, id est, figura corporis mei, dupliciter explicati potest: primo, ut hoc ipsum sacramentum, quod vere est corpus Christi, speciebus panis velatum, vocet figuram, id est, representationem ejusdem corporis visibilis, in propria specie existentis. Hoc enim modo interdum loqui Patres ostendemus sectione sequenti. Optime vero intelligent ex loco Ambros., lib. de Sacram., cap. 5, ubi prius inquit: Dicit Sacerdos, Fac nobis hunc obligationem ascriptam, rationabilem, acceptabilem, quod est figura corporis, et sanguinis Domini nostri Jesu Christi; statim vero vim et proprietatem verborum explicantes, inquit: Antequam consecraret, panis est; ubi autem verba Christi accesserint, corpus est Christi; et infra: Ante verba Christi, calix est vini et aquae plemen; ubi verba Christi operata fuerint, ibi sanguis effectus, quod orbe redensit. Ergo vide, quantis generibus potens est sermo Christi univer sa converseretur. Deinde ipse Dominus Jesus testificatur nobis, quod corpus suum accipiamus et sanguinem. Numquid debemus de ejus fide et testificatione dabitare? Quae verba non solum ad explicandum Tertullianum, sed etiam ad veritatem confirmandum aptissima sunt. Secundo responderi potest, Tertullianum non sacramentum, sed panem vocasse figuram corporis Christi; ita ut particula illa (id est, figura corporis mei), non cadat super prae dictum, corpus meum, sed supra subjectum, scilicet panem, quem vocat figuram corporis Christi; et hanc figuram dicit efficisse Christum corpus suum, dicendo: Hoc est corpus meum. Docet enim ibi, in veteri testamento, carnem Christi panis nomine metaphorice significatamuisse, et panemuisse figuram corporis Christi. Hanc ergo figuram adimpletam dicit esse in novo, quando Christus panem, id est, figuram corporis sui, corpus suum fecit. Unde paulo inferius inter alia dicit: Nunc sanguinem suum in vino consecravit, qui tunc (id est, in lege veteri) eum in vino figuravit. Et ita hic locus potius confirmat veritatem. Et eodem modo loquitur, lib. 3 contra Marcion., cap. 19, quibus locis Pamphil. hunc sensum erudite expendit. Eodem modo exponunt Richard., art. 43, et alii moderni. Et potest etiam accommodari ad verba Ambrosii, paolo ante citata; cum enim figuram corporis et sanguinis appellat, de pane et vino ante consecrationem plane loqui videtur, de qua re plura in sequenti sectione dicemus.

16. Tertia objectio ex materia et coniuncturis. — Confirmatio prima. — Confirmatio secunda. — Tertia objectio sumitur ex materia et coniuncturis; materia enim erat sacramentum quoddam, cujus ratio est, ut sit signum et figura; ergo forma, seu verba Christi, fuerunt verba sacramentalia; ergo sacramentaliter tantum et metaphorice significare intelligenda sunt; ergo non veritatem, sed signum tantum significare debent. Confirmatur primo, quia non possunt multae metaphorico locutiones in illis verbis vitari; nam in verbis illis: Hic est calix sanguinis mei, omnes figuram metonymiae admittunt, dum continens pro contento accipitur. Item dicitur: Hic calix est novum testamentum, cum tamen non sit, nisi signum, et confirmatio testamenti. Praeterea verbam manducandi, non potest intelligi propre, si illud, quod manducatur, proprie et non metaphorice dicatur esse corpus Christi, quia corpus Christi non atteritur dentibus, ut proprie manducari dicatur; ergo necesse est, metaphoram inesse in aliquo illorum verborum, scilicet, aut in verbo manducandi, aut in voce
corpus; aut enim id quod Christus dabat, proprie manducandum erat, et sic non pote-rat esse verum Christi corpus; aut si hoc erat, non poterat proprie manducari; ergo convenientius dicitur, metaphoram esse in voce, corporis, quam in voce, manducandi, ut res sit facilior, et expeditior. Confirmatur secundo, quia Apostoli ita videntur intellexisse verba illa de signo corporis, et non de vero corpore; alias turgiis essent, et aliquid signum admirationis in tanta rei novitate prestitissent.

47. Responsio ad argumentum. — Ad pre-cipuum argumentum respondetur, varie intelligi posse verba Christi fuisse sacramentalia. Primo, ut sacramentalia verba dicantur, id est, figura, quaque sumo metaphoricum sensum habent; et hoc modo negatur assumptum; hoc enim est, de quo est controversia. Secundo, ut sacramentalia verba dicantur, quæ mysterium aliquod habent reconditum; et hoc modo fateor verba Christi fuisse sacramentalia. Non est autem necesse, ut proprie caruerint sensu proprio; nam hoc familiariter est verbis divinis, ut sub sensu proprio altiorum, mysticum, ac reconditum continnet. Tertio dico possent propriissime sacramentalia verba, quibus instituitur, et efficit sacramentum. Et hoc modo fuerunt etiam illa verba sacramentalia, et habentia sacram et mysticam significationem. Tamen hoc etiam sensu necesse non est, ut propria caruerint, nam in hac potius illa fundata est. Nam ad veritatem sacramenti potius necesse est, ut hujusmodi verba in propria significativeness vera sint, ut tandem per eam spiritualarem effectum significent; et hoc maxime verum est in verbis, quibus sacramentum simul instituitur, et conficiitur, qualia sunt ea, de quibus disputamus, ut constat a simili. Nam cum Christus dixit: *Baptizantes eos*, etiam illa verba fuerunt sacramentalia; et nihilominus certum est proprie esse intelligenda, aliqui enim nihil de sacramentorum institutione certum haberemus. Adde, propriissimam significacionem diciturum verborum: *Hoc est corpus meum*, esse maxime sacramentalem, quia significando hoc contentum sub speciebus esse corpus Christi, significat mystericum valde reconditum, et ad sanctificationem nostram ordinatum; et ita haec verba eminentissima quadam ratione et sacramentalia sunt et propria.

48. Ad primum confirmationem. — Ad primam confirmationem respondetur, vel in illis verbis nullam esse metaphoram, vel esse adeo perspicuum, ut proprie locutioni equi- valeat; primum enim de voce calicis, Titu-mannus et alii contendunt sumi pro ipso vaso, quod proprie dicitur calix sanguinis, quia sanguinem continet. Deinde quamvis illa vox significat potum ibi contentum, tamen illa valde usitata signification, licet sit translata, ex adjunctis verbis, bibendi, et effundendi, fit magis perspicua. Denique Matth. et Marcus proprie explicarent dicendo, *Hic est socrus*. De altera autem voce, testamenti, breviter dicitur, propriissime significare signum seu instrumentum continens seu significans voluntatem testatoris; et ita, quamvis in presentia significat sacramentum continens ac confirmans divinam promissionem, nulla est metaphora, sed proprietas verbi. Denique verbum, manducandi, proprie etiam intelligendum est, quia corpus Christi per modum cibi vere trajicurit in stomachum, per organa oris, et gutturis; et hoc tantum est de ratione verae manducations. Neque enim est necesse, ut ipsum corpus dentibus atteratur; quamvis sicut dicitur frangi ratione specierunt, ita ratione eurandum potest dici dentibus atteri. Vel certe, cum non solum corpus, sed totum hoc sacramentum manducari dicatur, satis superque est, ut in speciebus possit dentibus atteri, cum totum per modum cibi in stomachum traiicatur.

49. Ad secundam confirmationem. — Ad secundam confirmationem, supra responsum est ex Chrysostomo, Apostolos non fuisse turbatos in hoc mysterio, quia jam de illo fuerant edociti. Christi enim promissionem intellexerant; et ejus complementum avide expectabant. Credendum etiam est, Christum illorum mentes illuminasse, ut summa reverentia tantum sacramentum susciperent.

50. Quarta objectio. — Responsio. — Quarta objectio esse potest, quia, estis, domus Christi Dominum proprium esse locutum, ipsumque efficacissimum munus miraculum, convertendo panem in corpus suum, non inde concluditur, nunc esse presentem in nostro sacramento. Nam licet sacerdotes ea verba repeteant in memoriam Christi, non tamen habent eam efficaciam, quam Christus habuit. Respondetur ex Patribus supra citatia, perserit Chrysostomo, Cypriano, et Ambrosio, eundem Christum esse, qui nunc confecit; et tunc consecravit hoc sacramentum; minister enim non in sua, sed in Christi persona illa profert verba. Unde non minus vera, nec
minus efficacia nunc sunt, quam in nocte coena fuerant; nam, sicut ex quo temporae dixit Christus: Baptizantes eos, habent ministri ejus vim sanctificandi, quae ipse est, qui principaliter baptizat, ita ex quo dixit: Hoc facite in meam commemorationem, habent vim efficiendi quod ipse fecit. Unde supra ostendimus, Christum Dominum in eo facto non solum miraculose fuisset operatum, sicut quando convertit aquis in aquam, sed sacramentum instituisse, quod perpetuo in Ecclesia esset duratum, ut iterum dicemus infra, agentes de forma hujus sacramenti, uti difficillimata, ad veritatem hujus formas spectantes, enodabimus.

SECTIO IV.

Quid antiqui Patres de vera praesentia Christi in hoc sacramento senserint.

1. Haeretici hujus temporis summo conatu, vel potius summis fraudibus laborarunt, ut errorem in antiquorum Patrum scriptis reperiri suaderent. Et ideo praeconstissimis locis apertissimis, in quibus veritatem docent, quidquid ab eis minus explicite dictum est, corradunt, ac congerunt; cum enim antiquis temporibus hi haeretici nondum orti essent, sancti Patres sincere et confidenter de hoc mysterio loquebantur, nihil de istorum maliacia perversitate solliciti, qui nunc eorum scriptis malitiosa abutuntur. Hinc vero in magnum Ecclesiae utilitatem factum est, ut Scriptores Catholici diligentissime sentientias Patrum collegiarent, eorumque de hoc mysterio veram ac sinceram fidem evidentem ostendierunt. Quapropter ne actu aegamus, breviter caput hoc expediemus. Omnia enim praeerriterrite non fuisset expediens, ne toto hanc disputacionem multum ac truncum relinquueremus. Duo ergo breviter docebimus. Primum, quomodo ex sententiis Patrum confirmanda sit hæc veritas; alterum quomodo exponendum sit, si quid in eis reperiatur, quod illi videatur adversus, et quadam documenta trademus ad sacrum Sacriorem sensum assequendum.

2. Circa primum, placet valde distinctio Guilemi Alani, lib. 4 de Eucharist., cap. 23, quaedam esse Patrum testimonia, quæ simplicia dicæ possunt; alia, quæ ipse argumentas vocat; priora sunt illa, quæ simpliciter sacramentum hoc, veritatem corporis et sanguinis Christi appellant, aut in quibus affirmant, nos manducare Christum, aut corpus vel sanguinem ejus; et ab horum enumeratione abstinebimur, tum, quod ea sufficeret censumus, quæ inter explicanda Scripturae testimonia indicata sunt; tum etiam quod pene infinita sunt, et ab haereticis eodem fere modo, quo testimonia Scripturae, eludantur; in his vero testimoniis colligendis diligenter inspiceremus multi, sed presenta Garetius, quatuor prioribus classibus lib. de Vera praesentia corporis Christi, et Claudi, fere totis sex primis repetitionibus et utilissime Robert. Bellarmi, toti lib. 2 de hoc sacramento. Posteriora, seu argumentosa testimonia sunt, quæ, preter simplicem assertionem veritatis, argumentum continent, quo falsam interpretationem exclusand; et haec persquisitor optime Alanus supra, et eorum capita breviter indicabo.


4. Secundum caput continet testimonia his propinqua, quibus Sancti docent, Christum in hoc sacramento non solum sancit, sed ipsa re nobis conjungi; et non solum per voluntatem concordiam, sed etiam per corporum contactum, suo conjunctionem nobis copulari; quo nihil potuit expressius dici ad errorem Calvini confutandum. Chrys., hom. 60 ad Populum: Semetipsum nobis commissect, non sancit tantum, sed et ipsa re; et similia habebat Hilarius, nuper citatus, lib. 8 de Trinit.; et eleganter Cyril., lib. 4 in Joan., cap. 43 et 44, et lib. 14, cap. 27, inter alia inquit: Per mysticam benedicitionem corporaliter nobis Filius unitur ut homo, spiritualiter ut Deus; et ita exponit illud ad Ephes. 3: Concorporceos, et commarticipes. Alter etiam Cyril., Catech. 4, dicit, hac ratione nos effici Christi-
fieros. Unde est illud Chrys., hom. de S. Philogonio, precarius nobisum agi, quam cum Magis: Illi enim (inquit) viderunt Christum, non tamen secum tulerunt; nos autem nobis cum ferimus. Certe, si de sola fide sermo est, etiam illi secum tulerunt. Unde etiam est praecursorum testimonium Theodoti Ancyr., orat. de Nativ. Salvat., habita in Concil. Eph., tom. 6, Append. 5, cap. 2, ubi sic inquirit: Ipsae, qui tunc Magos ineffecti pietate traxit, clarum nunc festivitatem constituit; non jam in praesepe positus, sed in altari, illud namque praesepe mater factum est hujus mensae. Propreta in illo est positus, ut in isto comeditur, et fidelibus fiat salutis cibus.

5. Tertio his sunt consentanea testimonia illa, in quibus Sancti exaggorant charitatem Christi, quia nec pastores oves suas, nec matres filios suis carnisibus alunt, sicut Christus nos pasceat; neque amantes ita se tradunt et conjungunt amicis, sicut Christus voluit nobis tradit et copulati; at vero si Christus tantum signum nobis tradidisset, commune hoc esset omnibus amantibus. Legatru Chrys.., hom. 83 in Matth., 45 in Joan., 24 in 4 ad Cor. 2, 60 et 64 ad Populum; hoc facit illud August., ep. 120, cap. 27: Quidam manducantes in sacramento Christum pauperem, designantur esse pauperes; et illud in Psal. 33: Judaei de Crucifixo obtenebrati sunt, Christiani vero, comendendo crucifixum, illuminantur.

6. Quartum caput continere potest ex testimonia, in quibus Patres rationes reddeunt, ob quas voluit Christus sub speciebus panis et vini, et non in propria specie nobiscum manere, et ad manducandum et bibendum dari; scilicet, ut fides probaretur et exerceretur; et ut sine horrore caro et sanguis ejus manducaretur, aciberetur; manifeste enim, et absque ulla tergiversatione his locis supponunt, ipsam veram carnem et sanguinem nobiscum presentem adesse in hoc sacramento, vereoque, ac realiter a nobis sumi. Ita vero loquuntur Ambros., Damasc., Theophyl., locis criticis; item Ambros., lib. 4 de Sacram., c. 4; Aug., in c. Utrum sub figura, de Consecr., d. 2; Cyrili., apud D. Th., in catena, Luce 22.

7. Quintum caput sit Sanctorum dicentium, in hoc sacramento perficiendo intervenire magnum quoddam miraculum et divinæ omnipotentiae opera; nam si nulla est realis presentia Christi, sed sola significatio panis, nullum miraculosum opus ibi intervenit, sed sola extrinseca denominatio, seu impositio ad significandum. Optima sunt ad hunc locum confirmandum verba Chrysostomi, lib. 3 Sacerd.: O miraculum, o Dei benigneitate qui cum Patre sursum sedet, in illo ipso te poris articulo omnium manibus pertractatus Nullum autem miraculum, aut speciale omnitie opus, in hoc sacramento inteniret, si totum in figura et signo es positum. Quod argumentum mirificæ amplificavit Ambros., lib. 4 de Sacramentis, c. 4, lib. de His qui initiatur, c. 9, et ampli urgeri potest ex his, que dicemus sect. 5.

8. Admirabilis tamen est impudencia C. vini, qui (ut referit Claud., repet. 4, c. 4), eludit argumentum, confitens hoc vere et admirable opus omnipotentiae Dei; post vero, rem explicando, divertens ab existentibus Christi in hoc sacramento, et a consecratio ipsius sacramenti, ad participationem Chri per fidem et spiritualem effectum, qui in suo cipientibus efficit; cum tamen omnibus Patres miraculum ponunt, et opus divine omnipotentiae, in ipsius materiæ consecratione, in existentia corporis Christi in ceelo et terrâ, et similibus, ut evidenter patet ex omnibus adductis; et est optimus locus August. lib. 3 de Trinit., cap. 4, ubi primum differentia constituit inter alia, quae Christus significat et hoc sacramentum: Quia cetero (inquit) non dicuntur esse sanguis et corpus Christi, sicut hoc sacramentum; et subdit Quod cum per manus hominum ad illam vis bilem speciem perductum, non effectur magna sacramentum, nisi operante invisibilibus Spiritus Dei. A vero, si hoc sacramentum sola significatio perficeretur, nulli invisibili operatio divini Spiritus in eo consistens interveniret. Sunt etiam optin verba Justinii, Apologia 2, dicentis, ea omnia potentiæ, quæ Verbum factum est caro, fæ. Eucharistiam carmen Verbi.

9. Unde sextum caput et evidentissimum sumi potest ex his locis, in quibus Patres dunt, hoc sacramentum perfici per veram conversionem panis in corpus; vel, panem fieri corpus; vel, ex pane fieri vel creari corpus; et ad persuasendum hanc divinam operacionem, et conversionem, utuntur exempli creationis, et conversionis aequæ in vivum et simulibus, a quorum recitatione hic abstems nemus, quia, disp. 41, de hac re laississa acturi sumus. Et his affinìa sunt testimonia in quibus docent substantiam panis non maner post consecrationem, nam ex hoc evi denter infuriat presentia; nullus enim etiam ex hereticis dubitat, quin panis non recedat.
n propter Christi presentiam. Sed illa
visio referremus disp. 10.

11. Septimum caput confici potest ex illis
locis, in quibus Patres laborant, ut fidelibus
persuasent, in hoc mysterio non esse cren-
dades sensibus, sed Christi verbis. Et hunc
capitulum proponunt tanquam creditu difficu-
simam, et ideo Christi auctoritatem et om-
potentiam exagerant, et magnam fidem requirunt.
At vero si hic esset Christus tamen
us et in se, non esset major difficultas
a hoc sacramento, quam in baptismo et
a diea: ista lection Hilarius, Cyrrillus, Da-
scensus, et Augustinus locis sepe citatis, et
Joan. 47, de Verbis Apostoli, et lib. 3 de Trinit., cap. 10; optime Chrysost.,
loc. 54 et 55 in Mattheum, et 60 ad Popu-
lanum, et Sanct. Ephrem. lib. de secre-
tu Dei natures, cap. 5, ubi sic inquit: Noli
sorororum scurrilibus, nam si ista curiosa ri-
rorsa, est jam fidelis vocoberris, sed curio-
se: est haec et innocent; participa imma-
nuatque corpore Domini, fide plenissima, certus
et agnosco ipsum integrum comedis.

11. Octavum caput precedente addi potest
ex illis locis, in quibus Sancti Patres ex veri-
itate haec mysterii alicja mysteria nostra reli-
giones confundunt. Sic Ireneus, lib. 4, c. 33,
probat, Christum esse verum Deum, quia
occupat penetrare panem in corpus suum; et
cap. 33, ex eodem mysterio disputat contra
nepotes Augustinum. Chrys., hom. 83
a Matth., ex veritate haec sacramenti con-
jectat es, qui veram Christi carnem negat.
Eadem modo colligit Leo Papa, epist. 23, ubi
predictum docet veritatem corporis et san-
ctus Christi, inter communis sacramenta
locis tam unanimi Ecclesiae consensu teneri,
ad eum in linguam infantum versetur. Hila-
rus denique, lib. 8 de Trinit., ex illo modo
praebet, Christus, medio sacramento, in nobis
et nos in ipso, reali quidam, et (ut ipse
naturae naturali conjuncionem, explicat et
remit circuminessionem divinarum per-
sum inter se.

12. Nonum caput addere possemus ex
illis locis, in quibus Patres disputant de sanct-
uario incrucianto novi testamenti; in quo non
est panem et vinum, significatia passio-
ne Christi, sed ipsummet corpus et sangu-
ne Christi offerri, et incruente immolari
sacrifici. De qua, quemadmodum inferius
necesse ex professo tractatur sumus, paucu
secundum loca assignabimus; docet ergo ex-
prompte hanc veritatem Cyrill. Alex. in decla-
ratione anathem. 41; Aug., conc. 4 in Ps. 33,
et Ps. 38: Christus offeritur in terris, quando
corpus ejus offeritur. Chrys. sup. et hom. 47
ad Hebr., in fine, ante partem moralem, et
hom. 2 in 2 ad Tim., ubi dicit eadem esse
rem oblatam in cruce, et in altari; Greg.
Mag., 4 Dialog., cap. 58; Greg. Nyss., orat.
1 in tertium diem Paschae: Arcano (inquit)
sacrificii modo idem est sacerdos, et agnus;
et infra: Peracto sacrificio corpus suum, et
sanguinem familiaribus dedit. Chrys. et
Euthym., dum exponunt illa verba Joan. 47:
Pro eis sanctifico me ipsum, de hoc incrumeto
sacrificio, id est, pro eis jam sacrifico me
ipsum. Duo vero sunt notanda precipua testi-
monia: alterum est D. Andreae Apostoli, qui,
ut in ejus vita ab Ecclesia recepta legimus,
cum a tyranno ad sacrificandum idolis indu-
ceretur, respondit: Ego quotidie sacrifico
Deo agnum immaculatum; et cum carnes illius
agri a populo vere fuerint manducate, agnus
integer perseverat; et infra dixit, mysterium
hoc non nisi fide comparari posse. Alterum
est Martialis, Apostolorum discipli, epist. ad
Burdegal., cap. 3, ubi longa disputacione
ostendit eadem rem in hoc sacrificio offerri,
que in cruce obleta fuit. Quibus addi potest
Optatus Milevit., lib. 6 contra Parmen., di-
cens: Quid est altare, nisi sedes corporis, et
sanguinis Christi? et infra: Illi inicerunt
manus, id est Christo, in cruce, a nobis
percussus est in altari; et infra: Hoc immo
facinus geminatum est, dum fregistis calices,
Christi sanguinis portatores. Testimonium
etiam Theodoti Ancyrani, supra citatum,
 egregium est ad hanc rem confirmandum.

13. Decimum ac postremum caput institui
posse ex modo, quo Sancti de hoc sacra-
mento loquentur, et ex epistheis, quibus hoc
sacramentum ornant; quae non nisi proprie
presentiam Christi illi adaptari possunt, ex
quibus multa retinimus, cum de nominibus
hujus sacramenti ageramus; et adjungi po-
test modus loquenti Concilii Chalc., act. 3, in
damnatione Dioscori, ubi privari dicitur com-
munione Terribilis mysterii. Eodem modo
loquitur Dionys., cap. 3 de Eccles. Hierar.,
et Chrys., lib. 3 de Sacerdotio, ubi vocat hoc,
horrendum mysterium. Addit potest Cypr.,
serm. de Coena Domini, ubi hunc vocat, in-
consumptibilem cibum, et Marian. supers, qui
vocat panem vivum, et Orig., hom. 5 in di-
versos, qui vocat Sanctum et incorruptum
cibum, quem cum homo sumit, Dominus ad
ipsam ingreditur.


22. Nonus, Chrys., Psalm. 32: Mensam (inquit) istam preparavit servis suis, ut quotidie in similitudinem corporis et sanguinis sui, panem et vinum secundum ordinem Melchisedech nobis ostenderet in sacramento; et alia similia loca difficilia sunt in opere Imperfecto, hom. 41, 47 et 49.


26. Primum fundamentum ad responsionem hujus objectionis. — Ut haec et similia loca intelligatur, observandum primo est, nullum istorum Patrum negesse unquam presentium corporis Christi in hoc sacramento, neque adidisse unquam dictionem exclusivam, vide, licet, esse tandem figuram, signum, seu panem, aut sola fide solumque spiritualiter manducare, aut quippe simile, quod veritati corporis et sanguinis Domini repugnet; quin potius alius locis fere omnes illi apertissime eam testasti sunt, ut vidimus; solum ergo esse posse difficulitas, vel, quia interdum explicavit figuram, vel spiritualiter, quae dicimus de usu hujus sacramenti, de quo diximus supra tractantes locum Joan. 6. Vel, quia interdum vocant hoc sacramentum, panem et vinum, de quo dicemus circa art. 2 D. Thom. in disput. 44, quia hoc non spectat ad questionem de presentia corporis Christi, sed ad questionem de absentia panis, quae diversa est, et ibi tractanda. Vel denique quia interdum vocat hoc sacramentum signum, figuram, anitytym, in quibus vocibus tota difficultas etrum testimoniorum, qua adducta sunt, praecepit versatur.

27. Secundum fundamentum. — Secundo notandum est, hoc sacramentum ita continere Christum invisibilius specie visibilis, ut simul sit signum ejus, et representet ipsum, vel pro nobis crucifixum, vel prout in coelo existit, quatenus hoc sacramentum pignus est gloriae vel prout unitur corpori suo mystico; sicut ergo priori ratione hoc sacramentum vere dicetur corpus Christi, et veritas, ita posteriori ratione dicere potest signum, et figura; nam hoc ipso, quod sacramentum est, sacram signum esse necessesse est; ita notavit Damasc., lib. 4 de Fide, cap. 44, in ultimis verbis, dicens: Figura porro rerum futurarum idcirco dicatur, non quod non vere corpus, et sanguis Christi sint, sed quod nunc quidem divinitatis Christi per eas participes essiamur, tunc autem intellectuali modo, ac per solum aspectum. Ansel. etiam, lib. de Div. offic., apud Claud., rep. 3, cap. 4, his verbis: Christi beneficitione panis fit corpus ejus, non significatio tantum, sed etiam substantia; neque enim ab hoc sacramento figuram omnino excludimus, neque eam solam admittimus; veritas est, qua Christi corpus est; figura est, qua immolatur, quod incorruptibile habetur. Hoc ipsum notarunt etiam Lanfr. contra Bereng.; Paschas. in epist. de Corpore et sanguine Domini; Guilmund., lib. 2, et Alger., lib. 4 de hoc sacramento, ut eisdem observationibus hereticorum satis facerent. Addo ex Ans. et ex dictis supra disput. 2, licet in hoc sacramento vere et substantiallye continetur corpus Christi, tamen in modo existendi differre ab modo naturaliter corporis, quod ipsemet Christus in propria specie existit. Et ideo, quod hunc modum posset dici Christus existere in hoc sacramentum, vel incorporaliter, aut invisible, aut minus proprium, seu figuratum. Et sic etiam voces, quae significant Christum esse hic, quodammodo dicuntur interdum continer furnituream, quia, quo hunc modum, alium sensum habent, quam secluso hoc mysterio haberebant. Et hac sola observatione facilitiment respondet omnis dictis locutionibus applicando illam, prout locus aut contextus postularit; ut tamen res sit facilior, oportet tertia observationem praemittere.

28. Tertium fundamentum. — Tertio observandum est, Patres non posse in uno loco omnia dicere et explicare. Si ergo in omnibus locis expliciessis solam rationem signi, vel figuram, et veritatem ubique tacuisseris, posset ex illis nonnullum sumi argumentum; tamen, cum in hoc sacramento utrumque persequatur, veritas et figura, quamvis aliqui usi fuerint voce, vel appellatione figurae, nullum argumentum est, negasse veritatem, quam frequentissime et evidentissime alius locis docui, aut. Præsertim quia, cum nondum esset nata haec hærésis, simpliciter et sine suspicione calumniae loquemur, quod in omni materia est diligentissime observandum in lectione Sanctorum, ut in similis de Chrysostomo loquens notavit Augustinus, lib. 4 contra Juliaenum, c. 2, his verbis: Disputata in Catholica Ecclesia, non se alter intelligi arbitrabatur, tali questione nullus pulsabatur, vobis nondum litigantibus securius loquebatur. Quae verba tum ad alios Patres, tum maxime ad

29. *Ad locos S. August. respondetur.* — Ex his ergo facile possunt omnia citata testimonia intelligi; majoris tamen claritatis gratia brevis per singula dissercamus. Primus igitur Augustini locus supra tractatus est, similiter et secundus. Quibus addendum est, regulam illam, quam loco illo de doctrina christianae tradit, scilicet, quando *Scripturae praecipitum videtur flagitium continere*, figure esse intelligendum, nec esse ita sumendum, ut pro uniuscujusque arbitrio ita liceat interpretari; quando enim *Abrahæ praecipuit*, ut filium occideret, vel *Ossee*, ut mulierem forniciarniam acciperet, possent quidem hec homini videri flagitia, et tamen non propter earum metaphorice, sed propride intelligentia sunt, unde idem August., lib. 2 contra Adversar. leg. et Proph., c. 9: *Secundum fidei regulam*, inquit, *proprietias verborum servanda est.* Metaphora vero vel figura solum ex ipsam Scriptura, vel ex sano Ecclesiæ sensu, quantum ad vi tandum apparens flagitium fuerit necessaria, adhibenda est, et ita in presenti mysterio rei proprietas retinenda est; figura vero dicitur esse quod modum, quia Christus non in propria specie, sed sub aliena sumendus est, et ita posset eadem Augustini regula contra he reticos retorqueri, quia ubi sine flagitio vel absurditate servari potest proprietas verborum, retinenda est; sed Christum esse presentem in hoc sacramento, nullum est flagitium, nihilque absurditatis continet, sed magnum Dei mysterium ac beneficium; ergo propride intelligendum est. Adde etiam inter dum dicit, *Scripturam figure loqui*, non quod verba, sed quod rem, quia nimirum in re ipsa latet mysterium, non quia sit figura seu metaphoræ in verbis; sicut cum sit Paulus ad Galat. 4, per allegoriam dictum esse, quod Abraham duos filios habuit, non excludit fidem historiæ, sed dictæ in illa contineri mysterium. Sic ergo praesentia Christi in hoc sacramento, licet vera sit et realis, tamen, simul est sacramentalis et significativa occulta, ideo etiam figuralis dici potest. tertium ex Psalmo 3, respondetur primum Christum dando hoc sacramentum dec signum corporis sui, non tamen vacuum, plenum eodem corpore; dedit enim sa mentum sensibile, quod revera signum corporis in eo contenti, quod etiam est signum figuræ sui ipsius in propria specie tantum; vox enim figura, ut dixi, non sem excludit veritatem, sicut ad Hebr. 4, dic Filius figura substantiæ Patris, non quia ritate substantiae car eat, sed quia per il Patrem representat. Sic igitur hoc myster dicitur figura Christi, non quia veritatem il carat, sed quia illum in propria specie passionem ejus representat. Quartum te monium eundem omnino habet sensum. At idem judicium est de quinto; illa enim part cula *secundum quendam modum*, non exclu veritatem praestitit, sed excludit naturalis modum existendi, quem solent habere cum absolute et simpliciter existere dicunt sicut ibidem dicit, quotidian immolari in sacramento quendam modum, quia igitur licet quotidian sacrificatur, non tamen in modo cruento, quem immolatio praefide videtur, qui modus in hoc sacrificio quotidian representerat, et ita hoc mysterium et verum sacrificium, et est sacrificium passio Christi quendam modum, scilicet representativum; sic ergo hoc sacramentum licet sit verum corpus Christi, dicitur tamen esse illud, quendam modum, in proportionem ad idem corpus, in propria specie existens, vel quia est illud representerat, sicut ibidem corpus in cruce pendet; vel quia non illo modo hic existit. Al ter inquit Alg., dict. lib. 4, c. 5, Augustinum loqui de ipsis speciebus sacramentalibus, quodammodo dicit possunt Christi corpus, qui illud continent ac representat, sicut ibidem ait, baptismum dicit fidem, quia illam significat. Unde Paschasius, epistola de Corporis et sanguine Domini, hoc eodem testimoni veritatem confirmari dicit, quia sicut baptismus quamvis dicatur esse fides quendam modum, non excludit existentiam fidei in parvis, sed potius significat habere illam eliter quam solem adulti, scilicet per sacramentum et non per proprium actu, ita curia dicitur hoc sacramentum visibile esse quoddammodo corpus, quia illud significat, nor
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seri, quia et caro panis dicitur, eo quod per species panis significatur, et Eucharistia caro dicitur, quia carmen in se continet et significat.

34. Ad Hieronymum et Ambrosium. — Ad Hieronymum et Ambrosium responsio constat ex dictis et ex his quae statim dicemus, de voce, antitypa, nam de vero sensu horum Patrum evidenter ex aliis locis constat, ut sapiens visum est in superioribus.

35. Respondetur ad Tertullianum. — Ad Tertullianum, quod in eo difficile poterat videri, supra tractando verba institutionis, explicatum est. Locus autem citatus ex primo contra Marcionem in uno sensu non est nobis contraarius, in alio vero etiam nobis favet; nam licet fateamur, Christum representasse, id est, significasse corpus suum, ut erat in propria specie, dando hoc sacramentum, non sequitur deinde nudum signum, absque eo, id est, sine corpore suo in illo contento. Alio vero modo, ut supra diximus, representare idem est, quod rem presentem facere; ita dicitur Christum representasse corpus suum in pane, quia illud sub speciebus panis presens efficacit; et hanc esse Tertullianam phrasin, late ostendit Pamelius eo loco; sunt autem quam plurima alia Tertulliani testimonia, in quibus veram et antiquam hujus sacramenti fidem ostendit, quod Pamelius congerit lib. 4 contra Marcionem, cap. 40, indicabo autem unum vel alterum ex apertioribus: libro igitur de Idololatria, cap. 7, invehitur in eum Christianum, qui audent eas manus admovever corpori Domini, quae daemonis corpora conferunt; agit contra illos, qui post idololatriae lapsum, ad communionem accedere audebant, corpus Domini, prout tunc moris erat, in manibus sumentes. Unde subdit: Proh scelus! semel Judei Christi manum intulerunt, isti quotidianus corpus ejus lacesunt. Deinde, de Resurrec- carnis, cap. 9: Caro, inquit, corpos et sanguine Christi vescitur, ut anima de Deo sagi- netur. Deinde, lib. 2 ad Uxorem, cap. 5, negat Eucharistiam esse eum panem, qui est in communi usu hominum.

33. Ad Sanctum Clementem. — Ad Clem- tentem partim ex supra dictis patet, partim ex dicendis. Et Gelasii testimonium (quamquam, ut infra dicam, ille liber nec Gelasii Papae censor, neque in auctioritate habeat) recte exponi potest, in actione mysteriorum celebri imaginem et similitudinem corporis et sanguinis Christi pro nobis in passione effusi, quia hoc sacrificium vere est representatio
illius; hinc autem non excluditur veritas hujus sacramenti, ut sepe dictum est.

34. *Ad S. Gregorium Nazianzum.* — Ad Gregorium Nazianzum de illa voce *antitypa* non est una omnium sententia; quidam existimant antiquos Patres, presseitim Graecos, vocasse panem et vinum, *antitypa*, ante consecratio-
nem, quia tunc significant corpus et sanguinem Domini in eis consecranda, non vero post consecrationem. Ita exponit Basil. in citato loco septimae Synodi, quam expositione
nem approbat Damascen., lib. 4, cap. 24; et Euthym. super Matth. 26, et ut supra vidimus, ita videtur loqui Ambros., lib. 4 de Sacram., cap. 5, cum panem et vinum figuram vocat. At vero recentiores Scriptores recte considerarunt, expositionem hanc non posse omnibus locis sanctorum Patrum accommodare. Nazianz. enim in citato loco reliquias sacramenti in altari consecratas, antitypa vocat, et Basil. in Liturgia post consecrationem ea voce utitur. Respondet ergo Turrianus circa dictum Clementis locum, antitypa non idem esse, quod signa, seu typi, sed potius significare id quod signis, seu typis veteribus succedit, quia illam vim habet praepositi illa Graeca, *anti*, id est, pro, juxta quam expositionem, quia ingeniosa est, haec vox potius exprimit veritatem hujus sacramenti, quia significat, loco antiquarum umbrarum nobis datum esse. Negari vero non potest, quin nonnunquam nomen typi inveniatur in Patri-
bus, ut ex Hieron. paulo ante citavi, et idem reperitur apud Chrysostom., homil. 46 in ad Hebr., et Nazianz., orat. 17, in fine; vox autem *typus* illam expositionem non admittit; quare probable valde existimò vocem, *antitypa*, in eadem significatio usurpari, loco, scilicet, vocis, *typi*, seu figurae. Unde dicendum est, sicut de alis vocibus supra diximus, hoc sac-
ramentum esse simul veritatem, et imaginem Christi, in propria specie existentis, ac pro nobis passi; vel etiam species dici *antitypa*, quia representans corpus, quod continent; et quod hic sit sensus Nazianzeni, aperte constat ex eadem oratione, ubi dicit, Christum Dominum super altare contineri et ibi adorari; et orat. 2 de Pasch., quae est 42: *Sine pudore* (inquit) *ac dubitatione corpus ede et sanguinem bibi*, si modo vitae desiderio teneris, neque sermonibus, qui sunt de carne, fidem abrogans, neque ad eos, qui de passione habentur, impe-
ingens.

35. *Ad Chrysostomum.* — Ad loca Chrysostomi uno verbo respondere possimus, omnia illa aliena esse et suspexae fidei; de commentarius enim super Psalmos omnes eruditi sentiunt non esse Chrysostomi, quamvis verba ibi citata supradictam expositionem admit-
tant; simillimer imperfectionem opus Matthæi non est Chrysostomi, et varis est erroribus refer-
tum, unde creditis ab haereticis corruptum; legatur Sext. Senen., lib. 4 Bibl., et lib. 5, annot. 164.

36. *Ad Originem.* — Ad Originem idem fere dicendum est, nam in libris indubitatis Origenis habemus firma testimonia veritatis, quae in superioribus tractata sunt; illa vero, quae ab adversariis adducuntur, ex libris incertis sunt. Deinde priora verba exponi pos-
sunt facile, sicut superiora; ex hoc enim sacramento probat, in Christo esse veram carnem, cujus hoc sacramentum est sacram signum, non tamen vacuum, sed ipsam carnem invisibili modo continens. In posteriore autem loco non videtur esse sermo Origenis de Eu-
christia, sed de pane benedictio catechumenorum, de quo August. supra citatus mem-
nit; vel certe quamvis de Eucharistia loquatur. intelligit tamen esse corpus symbolicum seu typicum, vel ratione specierum, vel quia corpus illud mirabili aut invisibili modo ibi continetur. Quod vero de impiis dicit, intelligitur quo ad fructum et spiritualia mandacationem; lege Sextum Senen., lib. 6, annotat. 66.

37. *Ad Theodoretum.* — Ad Theodoretum respondetur, de vera euis sententia ex alis locis satis constare, presseitim quast. 27 in Exod.; et in hoc eodem loco, quem tractamus, paulo superius confiteatur credere, in myste-
riis se participare corpus et sanguinem Domini. Quod vero postea subdit de signis manentibus, de sensibilibus accidentibus in-
telligit, quae manent in propria entitate su natura, quam substantiam vocat, et in priori figura et forma, ut videri et tangi possint: *Intelligentur autem (inquit) ea esse qua facta sunt, et creduntur, et adorantur, ut quae illa sint, quae creduntur.* Quibus versus evidentes docet veritatem praeestant. Si quid vero est obscurita in his versibus, solum est, quia in-
dicatur videtur manere substantiam panis. Sed de hoc dicemus infra in propria disputa-
tione de hac re; ubi tum ex hoc loco, tum ex Dialog. 4 ostendemus, eum non sensisse ma-
nere panem quod substantial, sed tantum quo ad accidentia.

38. *Ad Eusebium.* — Ad loca Eusebii respondendum est, sicut ad superiorem, scilicet, in hoc sacramentum representari mysterium
Passionis Christi, quam ibi dispensationem divinam vocat. Eodem modo appellat actionem hujus sacramentii imaginem, seu notam corporis Christi, crucifixi, scilicet, et passi pro nobis.

SECTIO V.

Utrum ex divinis miraculis satis positum habebat Christus prescntia comprobari.

1. Duplex est miraculorum genus.—Docet D. Thom. supra, q. 29, art. 1, ad 2, duplex esse miraculum usum: quodam miracula sint, ut credantur; alia, ut ad credendum vent et sint testimonia credibilitatis. Priora solent esse oculta, qua sunt ad exercendam fidem et ad meritorium ejus. Posteriora oportet, ut sint publica et nota, ut ad credendum inducant. Utrumque autem miraculorum genus in hoc sacramento inventum est, et utroque potest reals prescntia confirmari, sed diverso modo, ut patebit. Nomine autem miraculi, ne sit in voce aequivoque, intelligentium omnem effectum divinae omnipotentiae, supra omnes leges nature crucem, sive extraordinaria fiat, sive ex aliqua ordinaria potestate supernaturali hominibus data; comprehendimus etiam singularia aliqua benefici, specialiter a Deo concessa ob fidem et reverentiam hujus sacramenti.

2. Primo igitur, quodam miracula interveniant in hoc sacramento, quasi per se, ut ipsum videlicet fiat, et haec proprie instituta sunt ut credantur. Unde ex illis non potest probari praeestantia, nam potius illorum fides in fide reals praeentiae Christi in sacramento continetur, et e converso, et ideo, qui unum crediderit, necesse est, ut alium credat. Potest tamen valere hic argumentandi locus, si ex sanctis Patribus omittere, hujusmodi miracula in hoc sacramento conficiendo intervenire. Solent autem numerari a quibusdam decem, ab aliis undeecim, vel duodecim, vel etiam plura miracula. Omnia tamen ad quatuor capita reducuntur. Primum est, quod unico verbo tanta rerum transmutatio fiat, ut notavit Ambros., 4 de Myst., cap. 9, et sepe alios, de quo infra, disp. 14. Secundum est, quod accidentia maneant sine substantia panis vel vini, et alius sit quod visus, gustus et tactus referant, alius quod reversa existat, ut dixit Cyril. Hierosol., Cateches. 4, Chrys., hom. 85 in Matth., de quo plura infra, disput. 40. Tertium, quod corpus Christi integrum et perfectum cum tota sua quantitate sub minima quantitate panis continetur; sic enim dixit Epiphanus in Anch.: Christus vere est in hoc sacramento, cum non sit illi aequale in quantitate, nec simile in figura. Sed de hoc latius infra, quaest. sequent., disputat. 12. Quartum denique, quod idem corpus in diversis locis existat. Quod miraculum varii modis explicant Patres; Chrystost., hom. 17 in ad Hebr., quod in multis locis offeritur Christus, hic plenus existens, et illic plenus; et homil. 82 in Matth., quod idem seipsum comedat, suumque sanguinem bibat; homil. vero 2 ad Pop., et homil. 3 ad Ephes., in hoc ponit miraculum; quod idem Christus, qui coelum ascendit, nobiscum maneret in terra: Elias, inquit, ascendens paltium disipulo dimitit; Filius autem Dei ascendens nobis suam cænem dimitit; sed Elias quidem ezatus, Christus autem nobis suam cænem reliquit et ipsam habens ascendit. Hieron., epist. 150, quast. 2, quod idem sit conviva et convivium, comedens et quod comedatur. August., Psalm. 33, quod idem portet seipsum in manibus suis. Iam, serm. 2 de Verbis Apostoli; et in hom. citat. a Beda, 4 ad Cor. 40; et Cyprian., serm. de Cæna Domini, quod idem cibus totus sumatur a multis, et totus a singulis, et semper integer perseveret, quod ex Andrea Apostolo supra etiam retulimus; Bernardus, serm. ultimo de Cæna Domini, quod idem corpus simul in oculo et in terris existat. In his autem omnibus nullum esset miraculum, si totum negotium fieret in solo signo; quod enim miraculum est, allicubi esse realiter et aliibi in signo, aut manducare seipsum in imagine, et sic de alia?

3. Secundo, ad comprobandum hanc fidenm facta sunt a Deo magna miracula, et concessa insignia et singularia beneficia, quae recenset Guittmund., lib. 3 de hoc sacramento, ad finem; et Paschas., lib. de Corpore et sanguine Domini, cap. 12; Garetius, 4 et 5 Classe sui lib. Breviset etiam indicabo graviora Patrum testinonia, in quibus hujusmodi beneficia divina, vel miracula continentur. Ambros., orat. de fratre suo Satyro, et Nazianz., orat. de sua soore Gorgon., divina beneficia referunt fide et devotione hujus sacramento collata. Prosper, in Dimidio temporis, cap. 6, refert puellam a potestate demonis liberatam; Gregor., 2 Dial., cap. 24, refert S. Benedictum applicuisse corpus Domini cuidam corpori defuncto, quod semel ac iterum ab ipso sepulcro divina permissione fuerat expulsum, ut amplius non expellere-
tur, quod et factum est; et lib. 3, cap. 3, refert S. Agapitum loquendi facultatem cui
dam restituisse, dato illi corpore Domini; Joannes diaconus in vita ejusdem Gregorii
refert, mutatam esse Eucharistiam in lapi
dem in ore cujusdam, qui de illius veritate, 
cum illam acciperet, dubitavit; et idem refert
Nicaeoph., lib. 13 Hist., cap. 7, accidisse muli
leri, quae hæresi Macedonii infecta ad hoc
sacramentum accessit. Idem Sozom., lib. 8,
cap. 5. Aliæ legi possunt in citatibus auctoris;
solum sunt notanda verba Bernardi, quæ in 
vita ejus, lib. 2, cap. 7, leguntur. Cum enim 
ad expelliendum demonem corpus Domini pa
tene superposuit capiti cujusdam mulieris 
admississet, dixit: Adest, inique spiritus, 
judex tuus, adest summa poetales, adest ille, 
qui pro nostra salute passurus dixit: Nunc 
princeps huæs mundi ejicietur foras; et in 
hac fide precipies illi exire, coactus est obe
dire. Huc etiam spectant variae visiones et 
apparitiones, quae de hoc sacramento legunt
tur, in quibus Christus sub illius specie vi
sibili apparens dicitur, alterutru ex causa, 
ut inquit Alg., lib. 4 de hoc sacramento, c. 3, 
scilicet, vel ad confirmandos infirmos in fide, 
et protrovers determinunt, ex vita S. Ma
lachie refert Bernard., et in vita S. Gregorii 
Joan. Diaconous, lib. 2, cap. 44; vel ut ipsum 
amantes et desiderantes consolaretur, ut 
Paschusius refert, lib. de Corpore et sanguine
Domini, cap. 4, et plura refert Garet. 
supra.

4. Objectio. — Solutio. — Dices, potuisse 
Christum praestare hoc beneficia per hoc sacra
mentum, etiam si in illo presens non adeset. Respondetur, non colligi ejus pre
sentiam ex solis operibus, quatenus miracul
losa sunt, sed quatenus sunt ex fide huæs præsentis et veritatis, aut directe in ejusdem 
veritatis testimoniunm, et confirmationem; 
talia enim suisse predicta miracula constat 
ex predictis auctoribus tam aperite, ut nisi 
impudentissime in dubium revocari non pos
sint. Postremo in confirmationem huæs veri
tatis afferce possimus prodigia, quæ in ultio
nem eorum, qui indigne ad hoc sacramentum 
accidunt, vel alias irrevertere eo uisi sunt, 
Deus est operatus. Imprimis enim Paul., 4 ad 
Cor. 40, propter absumus huæs sacramenti 
dicit multos obiisse, variasque ægrotudines 
passos esse. Deinde Cypr., in lib. de Laps., 
varia huæsumdo exempla refert, et signa di
vinitiis facta; et inter alia notanda sunt illa 
verba: Sanctificatum in Domini sanguine 
po tum de polluti visceribus erupit. Tanta est 
potes tas Domini, tanta majestas; et illa: Do
mentum unius ostension est recedere Domi
num, cum negatur, quia, dum quidam in
digne accederet, cinerem loco Eucharistie
invenit. Optatum vero, lib. 2 cont. Parmen.
refert, quosdam hæreticos Eucharistiam suis 
canibus projecisse, canes autem in dominos 
suæ insurgientes, esque dilanisses, veluti 
vindicantes injuriam corpori Domini factam.

5. Objectio. — Responsio. — Atque hinc 
obiter solvitur objectio, quam magni faciunt 
Gentiles contra hoc sacramentum, quia con
stat ex historis, et experientia, tyrannos, ac 
persecutores Ecclesie, sepe Ecclesias pro
fanasse, et altaria evertisse, et Eucharis
tiam etiam conculcasse et commubbisses, et 
tamen Christum ibi existentem nunc quam 
ipsam defendisse, atque aliquod mirum opus 
in hostium vindictam esse esset; ergo vel 
impotens ad hoc facienda, quod nos non 
dicemos, aut sine causa credimus illum ibi 
adesse. Olim enim Deus in eos, qui in arcem 
testamenti injuriosi fuerunt, gravissime an
madvertit, ut legimus 4 Reg., c. 5. Quid ergo 
facturus esset in hoc sacramento, si vere ac 
realiter in eo continetur? Respondetur ta
men facile ex dictis, quod licet interdum Deus 
justo judicio, vel ad probationem et exerci
tio fidei suorum servorum permissert, vel 
templa, et etiam ipsa sacramenta ab infide
libus indigne tractari, non propterea existi
mandum est, Christum ab hoc divino sacra
mento abesse, quia, quamvis sacramentum 
concurret, aut comburatur, ipse impassibi
lis manet, et ob meritum nostra fidei non 
expedit semper uti miraculis et signis ad 
hostes fidei coercendos, sed permittere po
tius, ut juxta rerum, ac bellorum varietaten 
res humano modo succedant, eo vel maxime, 
quod hoc sacramentum et maximum miracul
um, quod in eo fit, non est ordinatum ad 
confirmandam vel persuandam fideem, sed 
potius, ut sit materia in qua fides exerceretur; 
interdum vero ut diximus, vel ad confirman
nos infirmos, vel ad terrendo iniquos utitur 
Christus potentia suæ, simul ostendendo suam 
praesentiam in hoc sacramento. Ex quo etiam 
ortum est, quod August. refert, lib. 4 de 
Civit., cap. 4, aliquid hostes debellatores 
et victores Christianorum tantum exhibuisse 
reverentiam eorum templis, ut fuerint asy
lum omnium ad illa confugiumentium, ne vel 
ipsi, vel eorum bona in hostium potestatem 
venirent.
SECTIO VI.

Quid ex antiqua historia et praxi Ecclesiæ, de reali presentia Christi in hoc sacramento possit colligi.


2. Secundo ex conjectura, ex eo quod interdum per laicos ad infirmos Eucharistia mittebatur, in quo illud factum memoria digne est, quod Dionys. Alexan. refert in epist. ad Fabian. Antiocch., apud Euseb., l. 6, cap. 36, et Niceph., l. 6, cap. 6, de Serapione sene, qui, cum propernget negotam in tormentis fidem a participatione sacramentorum arce- retur, et morti esset vicinus, puerum ad vo- candum presbyterum misit, qui cum etiam ægrotaret, puero, inquit, exigam partem Eucharistiae dedid, praecipiens, ut eam made- factam in os senis infunderet, quod quier im- plevit. Quod sane factum non videtur ex ea fide ortum, qua Eucharistia Christi caro cre- ditur. Huc pertinet, quod Greg. narrat. hom. 40 in Evang., de S. Romula, que in mortis articulo constituta Eucharistiam petit a Redempta magistra sua, quam illi Redempta ministravit.

3. Terrio simile est, quod olim in privatis domibus Eucharistia servabatur, ut eam unusquisque acciperet, ut aperte constat ex Cyprian., sem. de Lapsis, non longe a fine, et clarius de Spectaculis, n. 4: Dimissus, in- quir, et gerens secum, ut assolet, Eucharis- tiam; indicat etiam Tertull., lib. 2 ad Uxore- rem in illis verbis: Non sciet maritus, quid secreto ante ommem cibum gustes, et si scrive- rit, panem non illum credet esse, qui dicitur; idem aperte lib. de Orat., sub finem; Basil. in epist. ad Cæsarem Patriot.: In Alexandriam, inquit, et Apecto unusquisque de populo habet communionem in domo sua, acceptam a sacerdote sacrificante et distribuente. Quod maxime servatum esse refert ab his, qui in eremis solitariam vitam agebant. Huc etiam spectat quod refert Hier., ep. 50 ad Pam., de Romana consuetudine quotidie communicandi in privatis ac privatis domibus, ut indicat. Et quod dicit August., sem. 252 de Temp.: Omnes mulieres nitida exhibent linteamina, ubi corpus Christi excipiant; et fortasse hujusmodi linteamen, dominicale dieebatur, atque de eo loquitur Conc. Altiusiod., cap. 42, ubi praeplicit, ubi unaqueque mulier cum com- municavit, dominicale suum habeat, nam c. 36, dixerat, non licere feminis propria manu ac- cipere Eucharistiam.

4. Quarto, hoc confirmant, quia privatim iter agentes, vel in via, vel in mari, secum Eucharistiam deferebant, ut constat ex Boda in Martyr., 48 kalendas Septemb., ubi de Tharsicio acolytho refert interfecsum esse a paganis in via eo quod nolisset ostendere Eucharistiam, quam secum portabat; et Ambrosius, oratione funebre de fratre suo, re- fert, illum, antequam esset pres yter, secum in navi Eucharistiam portasse.

5. Quinto, non parum facere videtur, quod Hieron., epist. 4 ad Rust., refert, in fine, Corpus Domini in vimineo canistro, sanguine- nem vero in vitro solere ab Episcopo confici et servari.

6. Sexto, hanc etiam partem adjuvavit, quod Euseb. refert, lib. 5 Hist., cap. 24, fuisse anti- quam consuetudinem, ut Episcopus, quando ad suum civitatem alius Episcopus veniebat,
salutandi gratia, Eucharistiam ad illum mit-  
teret. Hec enim et similia non est verisimil-  
feuisse in Ecclesia facienda, si Eucharistia ve-
rum Christi corpus credeteret.

7. Quod septimo confirmat illa prisa con-
suetudo dandi Eucharistiam infantibus, ut  
dicam latius infra, quaest. 79, et constat ex  
Cypriano, lib. de Lapsis; August.; lib. 3 de  
Trinit., cap. 40, et epist. 23; in quo illud po-
tissimum notandum est, quod referat Evagrius  
lib. 4 Histor.; cap. 35, de Constantinopolitana  
consuetudine, ut, si aliquae particulae corpo-
ris Domini superessent, pueri impuberis, que  
Ecclesiam frequentabant, acserenterunt, ut  
es consumarent.

8. Dicendum vero est, ex antiqua praxi Ecu-
cliae, id est, ex summa veneratione, ac re-
ligione, qua semper hoc sacramentum in  
Ecclesia tractatum est, non obscure colligi,  
hanc finem de rea præsens Christi in Eu-
charistia perpetuo ac constantem in Ec-
clesia suisse. Quod variis modis ostendi, ac  
declarari potest. Primo, ex adoratione, quam  
accedentes ad hoc sacramentum illi semper  
exhibuerunt, cum timore et tremore tanquam  
ad Regis corpus accedentes, inquit Clemente,  
lib. 2 Constit., c. 64, ad quod accommodat  
August.; epist. 120, cap. 27, illud Ps. 24:  
Manducaverunt et adoraverunt omnes pingues  
terrae. In quem etiam sensum tractat hæc  
verba Concione 4 super eundem Psal.; Psal.  
vero 58, loquens idem August. de carne a  
Verbo assumpta, in qua in hoc mundo ambu-
labitur, inquit: Et quia ipsam carnem ad  
manducandum, ad salutem debit, nemo illam  
manducat, nisi prius adoraverit. Sic etiam  
Chrysostom., hom. 3 in ad Ephes.: Adora,  
inquit, et manducá; idem hom. 3 et 4 de  
Incomprehens. Dei natura, et in alius supra  
citatis. Et huc spectat, quod alius multis in  
locis gravissime docet, Sanctos, scilicet, nge-
los adstare his mysteriis, illaque admirari, ac  
venerari, ut videre licet l. 6 de Sacerdotio, et  
hom. de Euchar. in Encaenis, 34 in Acta, 60  
ad Pop. Unde Gregor., 4 Dialog., c. 58: Quis  
fideltatem, inquit, habere dubium posit, in ipsa  
immolationis hora, ad sacerdotis vocem calos  
aperiri? in illo Jesu Christi mysterio, Angeloi-
rum choros adesse? etc. Theodoretus preterea,  
Dialog. 2, de his mysteriis loquens, inquit:  
Et creduntur et adorantur, quod ea sint, que  
creduntur. Ad eundem modum loquitur  
Ambros., lib. 3 de Spiritu Sancto, cap. 12,  
et alii quos infra in propria disputazione de  
cultu hujus sacramenti referemus. Nec dicit  
potest adorari Eucharistia solutum ut sign.  
vel imago Christi, tum quia citati Pa  
aperte loquentur de adoratione Christi sec-
sum se; unde comparant hanc adorationem  
cum adoratione Magorum, ut patet ex Cl  
sostomo, hom. 7 in Matth., et cum adorati  
Centurioniis, ex Origene, hom. 5 in divers  
tum etiam quia alia non magis adorari  
set Christus in hoc sacramento, quam  
baptismo, et Sancti longe aliter de hoc  
crramento, quam de alii sentiunt; quae  
Theodore. diserte dixit, haec mysteria  
rari, non quia significant, sed quia eas  
que creduntur; tum denique, quia non so-
adorandam, sed etiam invocandam dic  
Eucharistiam; Basil. enim, libro de Spi  
Sancto, cap. 27, invocationem Eucharis  
ponti inter Apostolicas traditiones, et in  
Canone missæ oramus, ad ipsum sacra-
tum dicentes, Agnos Dei qui tollis pec  
mundi, miserere nobis, et idem fit in omni  
antiuque Liturgiis, Jacobi, Basili et Chrys  
in quibus illa etiam deprecatio habetur;  
consecrationem, Deus propitius est mihi  
catori, et illa, Domine non sunt dignus, ut  
tres sub tectum neum. Sic etiam Dion  
cap. 3 Ecclesiastice Hierarchiae, parte ter  
O divinissimum (inquit) sacramentum, in  
gentie nostre oculos tuo lumine comple. Si  
obitu sororis Gorgonise, et alii Patribus su-
citatis; invocatione autem et oratio fit ad  
ipsam Christum, non ad panem, etiam si illum  
gificentur.

9. Secundo hoc colligitur ex summa dilig-
tia, que semper in Ecclesia adhibita est  
cum maxima puritate suscipiatur hoc sac-
amentum, quo pertinet conscientia exame  
precedens confessio, juxta illud Paul.: Pr  
auxem seipsum homo, et sic de pane illo et  
item, quod solum a jejunis sumatur; et  
de quibus infra, quest. 80. Quod vero in  
dum hoc sacramentum, seu ejus reliquias  
fantibus darentur, non fuit perfectum  
minoris hujus sacramenti fide, sed quia  
tasse existente tunc minori numero et ma-
devotione fidelium, id potenter fieri con- 
derius. Unde, ut ex August., 3 de Trinit.,  
40, colligitur, magna cura adhibebatur  
usuquisque pro capitu suo fideliter, et  
renderque accederet; postmodum vero ci-
centibus Christianis populis, et devoti  
ac charitate refrigescente illa consuet  
abita fuit, ob majorem hujus sacrament  
reverentiam, ut quest. 80 copiosius dicem
Illud vero observatione dignum est hoc loco, quanta cura semper fuerit adhibita, ne aliqua Eucharistiae particula in terram decidat, ut videre licet in cap. Si per negligientiam, de Consocr., dist. 2, ubi gravis imponitur pena ei ob cujus negligientiam aliqum in terram decidit. De qua etiam re eleganter loquitur Chrysostom., epist. 1 ad Innocentium, exagerrans facinus cujusdam militis, qui altare usque ad pavimentum sanguine Domini asperserat. Unde Tertullian., lib. de Coron. mil., cap. 3: Calicis aut panis nostri (inquit) aliquis decuit in terram ancie patimur; et Orig., hom. 43 in Magn. : Nostis, qui divini mysterii interesse conseuviistis, quomodo cum sussiptis corpus Domini, cum omnia cauleta et veneratione servavit, ne ex eo parum quid decidat, ne consecrati munera aliquis dilabatur; rerum enim oos creditis, et recte creditis, si aliquid inde per negligientiam decidat. Sed praecipe notandus est locus Cyr. Hieros., Catech. 5, dissentit : Cave, ne quid inde excidat tibi, quod enim amittes, hoc tanquam ex proprio membro amiseris; et postea describit modum, quo olim Eucharistia dabatur in manibus, dicens: Non expansis manibus neque disjunctis digitis; sed sinistram velut sedem aliquam subjicias dextre, quae tantum Regem suscepsurus est, et concava manu suscipe corpus Christi. Ex quo intelligitur consuetudinem illam in magna reverentia introductam esse, quia videbatur opportunus modus, ne aliquid in terram decideret. Postea vero propter majorem decentiam illa consuetudo est immutata, ut constat ex Conc. Rotom., cap. 2, ubi prohibitum est, ne Eucharistia detur in manibus communicantium, sed quod si ipso sacerdote ori infundatur, et in Conc. Alisiud., can. 36, omnibus laicis universaliter prohibetur contactus hujus sacramenti.


11. Quarto hoc confirmat ceremonia illa de pane benedicto, seu catechumenorum, de quo Augustinus, lib. 2 de Peccat. merit., cap. 26: Quod accipiant, quamvis non sit corpus Christi, sanctum tamen est, quoniam sacramentum, id est, sacramum signum, est. Certe si Eucharistia tantum esset signum corporis Christi, etiam ille panis possit dici corpus
Christi, quia etiam Christum representabat. Alius ergo fuit semper Ecclesiae sensus. Nam, quia catechumeni capaces non erant veri Christi corporis, dabatur illis veluti quoddam signum et memoriale Eucharistiae, ut rem ipsam amplius desiderarent et expeterent. Quae ceremonia ad reliquis fideles baptizatos postea extensa est, quando consuetudo communicandi remitti cepticit. Unde Pius prinms praecipit, ut presbyteri particulas panis habeant in vaso nitido, casque benigno, ut qui communicare nollet dominici ac festis diebus, eulogiam inde acciperent. Quod decre tum habetur in codice quinque librorum, lib. 2, c. 147, ut reffertur in actis Pii I, tom. 4 Concil.; idem habetur in Concil. Nannanensi, c. 9.

12. Quinto optimum indicium hujus veritatis est, quod de Missa catechumenorum servatum esse legitum; permittebatur enim catechumeni adesse usque ad obligationem; prius vero, quam ad consecrationem perveniretur, exire jubebantur, ut ex omnibus liturgiis constat. Existimabat enim Ecclesia, eos, qui baptismo non essent initiati, ad conspiendum hoc mysterium non esse satia dispositos, ut notavit D. Thom. in quest. 80, art. 4, ad 4 ex Dion., c. 7 Eccles. Hierar., par. 3. Unde Augustinianus, tract. 10 in Ioann.: Corpus Christi est manna abscondita a catechumenis, quia Jesus adhuc non se credit illis; et Beda loco supra citato martyrologii reffert, miraculm confirmasse Deum fidem illius Tharsicii, qui, ne infidelibus Eucharistiam ostenderet, mortem sustinuit; ita enim dispersut postea sacramentum, ut nec inveniri, nec videri ab eis potuerit. Simile factum alterius Episcopi Laurentii reffert idem Beda, lib. 2 Historiae Anglicane, cap. 5. Et hic pertinet supra annotata consuetudo Patrum antiquorum, qui propter infideles aenigmaticae et obscure de hoc mysterio loqui solum, ne Sanctum canibus prabere videarentur.

13. Sexto ad declarandum hanc veritatem facit, quod, licet, ut dicitum est, initio nascens Ecclesiae mysterium hoc infidelibus occultatur, cum tamen inter Christianos frequentissimus esset illius usus, non potuit omnino latere et celari; quare eam opinionem de nostris conceperunt, quod ad carnes humanas, et infantes quendam manducandum, congregarentur. Unde Tertull. in Apol., c. 7: Dicimur, inquit, sceleratissimi, de sacramento infanticidii et pabulo cruda. Ejsudem calumnie meminit Euseb., lib. 4 Hist., c. 8, lib. 5, c. 4; et Justin., Apol. 2 ad Antoninum, in fine, ubi, ut Christians ab hac calumnia defendenter, apertis verbis veritatem hujus mysterii Gentibus exposuit. Huc etiam spectat, quod Averroes Machometanus, ut Prateolus reffert, verbo, Machometus, num. 16, impios nos appellabat, quod Christum Deum nostrum edere diceremus; erat ergo hec communis vox totius Ecclesiae. Et per haec satis responsum est rationibus dubitandi in principio positis.

SECTIO VII.

Quid possit ratione naturali de hoc mysterio ostendi.


2. Primo itaque certum est, non posse sola ratione probari, hoc mysterium esse factum: est enim supernaturali, et pendet ex libera Dei voluntate, quae non potest sola ratione, sed testimoniis fidei cognoscere, et ideo in omnibus praecedentibus questionibus, omnibus medius et regulis fidei probavimus hoc esse credendum, ut supposita illa fide, aliqo possumus ratiocinari. Secundo certum est, esse evidens, hoc mysterium esse credibile, quod evidenter probant omnia, quae in superiores questionibus adducta sunt, et juvabant etiam ea, quae de possibilitate et convenientia hujus mysterii statim dicemus; quanquam in hoc puncto nihil fieri sit speciale in hoc mysterio magis, quam in aliis Christianae religionis, de qua in materia de fide generatim ostenditur, esse evidenter credibilem, et ideo probando, mysterium hoc contineri inter ea, quae fides Christiana proponit, conclusitur, esse evidenter credibile, sicut et cetera. De primo ergo, et secundo puncto breviter agendum est.

3. Tertio igitur de possibilitate hujus mysterii, multi ex hereticis hujus temporis cum auctoritate et testimonio Scripturae sacrae, et sanctorum Patrum destituerunt, eo pervenerunt, ut dicere, non potuisse Deum facere, ut Christus sit realiter praesens in hoc sacramento. Et tria potissimum dicunt esse impossibilita, quae non possunt hoc loco esse tractari, quia in sequentibus, magis explicato
mysterio, commodiorem locum habent. Primum est, accidentia manere sine subjecto, mutata tota aliqua substantia in totam aliam substantiam, de quo punctum intelligimus duas, post sequentem, dispositiones. Secundum est, corpus magnum quantitatis, contineri sub minima quantitate, et non occupare locum, et esse modo indivisibile, de quo tota quass. 76 disputandum est tertium. Quod est, quod Christus manens in ccelo, simul sit in multis et distantibus locis, et de hoc dicam fuse dispositione sequenti; oportet enim prius intelligere, quid sit hae prescntia, quam Christus hic habet.

4. Nunc igitur circa hunc punctum solum est dicendum, non posses sola ratione naturali evidenter demonstrari hoc mysterium esse possibile; posse tamen evidenter ostendi, non demonstrandi impossibile. Supposita præterea fide aliorum mysteriorum, potest satis manuduci intellectus, ut videat, hoc non esse imposse. Probatur primum, quia nullum est naturale principium, ex quo evidenter colligi possit illa tria miracula supra posita esse possibilis; et licet admitamus esse evidens, Deum esse omnipotentem, non tamen potest ex parte objecti esse evidens, in illo non esse contradistionem; ut non esse contra essentialiam et naturam accidentis esse per se, seu contra naturam quantitatis, esse inextensivm in eo loco, aut esse in pluribus locis, sic etiam non est evidens, seclusa fide, du corpus qua non possibile esse penetrative in eodem loco; itaque hae et huiusmodi absolete loquendo credita sunt, non demonstrata. Probatur autem altera pars, primum ex principio generalis theologice, quod evidenter solvit argumenta contra mysteria fidei, non tantum, ut aiunt, respondingo negative argumentis, sed etiam positiva, ostendendo non posse rationem naturalem demonstrare huiusmodi opera esse impossibilitatem Dei; quia nulla est ratio, que probet esse contra essentiam accidentis, v. gr., separari a subjecto, et per se conservari; imo ratio naturalis optime intelliget, posse naturam accidentis consistere in aptitudine, et non in actuali dependencia, et idem proportionaliter est de quantitate, quod evidentiis fiet inferius solvendo argumenta. Et hinc concluiditur tertia pars proposita. Primo, ratione generalis, quia credimus Deum esse omnipotentem, et aliquae non videmus in his operibus apertam contradistionem, imo nec rationem illius admodum probabilem, sed solum esse intelligimus supra naturas rerum; ergo sit valde verisimile, hae omnino esse possibilia Deo. Unde Patres omnes supra citati sola Dei omnipotentia contenti sunt ad persuendendum, hoc mysterium esse possibile, quia non erit impossible apud Deum omne verbum. Deinde admirabilitius est, substantiae naturam integrum separari a propria subsistentia, quam accidens a subjecto, et naturam creatam existere in Verbo increato, quam corpus existens in ccelo, existere simul in terra, et Verbum divinum constitui sub humanitate et cum illa componere unam personam, quam corpus Christi sub accidentibus claudi; et ad hunc modum argumentari possumus ex aliis mysteriis fidei, ut tractando in dictis locis singula puncta indicabimus.

5. Solutio. — Quarto, circa convenienciam delirant magis haeretici; contendunt enim, esto sit possibilis hae presentia, esse tamen hominibus inutilem et potius perniciosam, et Christo Domino injuriousam. Primum, quia quicquid utilitatis potest ex hoc sacramento ad homines manare cum hae presentia, potest sine illa, operante Deo per signa ab ipso instituta, et concurrente homine per suum fidem, que ratio operandi est sacramentis magis consentanea. Secundum patet, quia oportet, que sursum sunt querere, non que super terram, ad Coless. 3; ergo oportuit Christum tantum esse in ccelo, quo nostra cogitationes ascenderent; perniciosum ergo esse nobis cum illo realiter presente in terra versari, nam propteris ipsum dixit: Expedit vobis, ut ego vadam, Joan. 46. Denique indicium existimant Christum jam immortalem et impossibilem dentibus atterri, os et stomachum mortalis hominis ingredi, moveri, conculcari et similia pati, que nos de illo in sacramento dicimus. Similia tamen objicibant Pagani contra incarnationis mysterium; videbatur enim illis indicium, que Deus caro fieret, et passionibus et morti subdйтretur, et hominibus videbatur inutile, que poterat Deus alio modo conferre eis omnia bona, que nos dicimos ex incarnatione provenire. Quibus SS. Patres respondent, nihil esse in illo mysterio, quod non maxime Deum debeat, quia illis passionibus nihil laeditur vel immutatur divina majestas, et alio modo sanctum, et maxime manifestat, et nobis illo modo et meo bono, et excellentera, atque alio modo conferat; sic ergo in prescnti praedicis haereticis respondemus.

6. Dicendum ergo est, posse ratione naturali ostendi, hoc mysterium fuisset valde con-
veniens, et divinæ bonitati, ac hominum utilitati maxime consentaneum. Ad hanc ve-
ritatem probandum afferri possunt rationes omnes, quibus hoc ipsum de mysterio incar-
nationis ostendi solet. Est enim hoc sacramentum, quasi complementum quoddam illius
mysterior, ut Chrysostomus dixit. Breviter ta-
men declaratur primo, quia ad divinam boni-
tatem pertinet, ut omnibus modis sese com-
municet. Ergo, sicut fuit per se conveniens,
ut totam divinitatem suam humanæ naturæ
communicet, ita fuit conveniens, humani-
tatem illam, et totum illud beneficium ac
mysterium alio admirabilī modo reliquis ho-
mīnibus communicāri; ut sicut humana Christi
natura ineffabilī modo in Verbo existit, et
Verbum in ipsa, ita qui suscipit hoc sacramen-
tum, singuli etiam modo in Christo ma-
neat, et Christus in illo, sicut ipsa dixit Joan.,
c. 6.

7. Secundo fuit opus divina sapientia di-
gnum, in uno sacramento, veluti summam et
compendium facere omnium suorum mirabi-
lium, omniumque donorum suorum ac benefi-
ciorum, præsertim illorum, quæ per Verbi
incarnationem nobis contulit. Nam in primis
sicut in mysterio incarnationis humana na-
tura propriæ suæ dépositiur, ita hic acci-
dentia privant subjacto suo; et sicut ibi
Verbum sub humanitate latuit factum homo,
ut nos redimeret, ita Verbum incarnatum sub
accidentibus panis contineretur, factum cibus
e et panis coelestis animarum, ut eas reficiat.
Unde, sicut per incarnationem factum est, ut
Verbum in humanitate assumpta sit in tem-
pore genitum, et inuris temporis ac homi-
 num exsputum, ipso Verbo in se impassibili
et immutabilis permanente, ita Verbum incar-
natum, quatenus sub hoc sacramentum conti-
 netur, quotidie conficetur, et in loco humili
interdum jacet, et a pravis hominisuris affici-
tur, ipso nihilominus Verbo, ejusque hu-
manitate gloriosa, impassibili ac immutabilis
manente. Denique sicut per incarnationis
mysterium Christus in utero beate Virginis
spiritualis cibus animarum effectus est, et
per omnes actions et passiones suas vitam
eis comparavit, ita per hoc sacramentum no-
bis re ipsa donatur in cibum, ut vere ac pro-
nipotentia divinæ, nam si omnia mirac
que in hoc sacramento interveniunt, co
deremus, illud fuisset convenientissimum
periemus, ut esset veluti consummatum
perfectio omnium divinorum operum; et i
Joannes Evangelista initio narrationis De
nicae omnæ præmitit illa verba : Scienti,
onnia dedit ei Pater in manus; in illa e
rerum immutatione, quam Christus in
mysterio fecit, hanc suam omnipotentiam
dominium in omnem creaturam satis est
dit, nam et substantias transmutat, et a
dentibus alium existendi modum tribuit
corporis molem ad similitudinem spiritu
substantiae præsentem efficit, idemque cor
in variis locis constituit, et alia similia a
ratur, quibus se universæ naturæ domini
declarat. Quæque omnium mira Dei op
neque infecta reliqui decuit, neque oppo
tunius, quam in hoc mysterio (quod ut di
sum, summa est divinorum mirabilium), f
potuerunt. Addit Innocentius, lib. 4 de
mysterio, cap. 44, sicut divina natura
bus modis in creaturis existit, scilicet,
naturam, per gratiam, et unionem hypo-
ticam, ita decoisse, ut humana Christi nat
triplicem modum existendi participaverit
scilicet, personaliter in Verbo, visibiliter
coelo, sacramentaliter in altari; vel ali
naturaliter in corpore mortali et passibili,
gratiam et gloriam in coelo, et sacramentali
in hoc mysterio; sed vetum mirum in re
hominis potestatem verbo suo haec omnia effici

9. Quarta ratio facile sumi potest ex a
divinis attributis, liberalitis, misericordi
et quodammodo etiam justitie; non qua 
cibus nobis ex justitia ullo modo debere
sed quia nos debemus Deo, ut fidem et o
dientiam in credulitate et digno usu hu
ci ostendamus. Vel certe, ut dixit Innoce
tius supra, maxime decuit, ut sicut per cib
 homo victus fuerat ac mortalis effectus,
per cibum ad vitam immortalem restitus
tur; nullus autem cibus aptior ac potent
ad hunc effectum tribuendum esse poter
quam ille, qui de coelo descendit et dat vit
mundo. Quapropter sicut de illo cibo dict
est : In quacunque die comederis et
morte morieris, ita et contrario, de hoc
scriptum : Si quis manducaverit ex hoc pa
vivet in aeternum. Unde etiam apparat it
nita Dei erga homines liberalitates; cum en
immortalis vita non nisi per Christum posit
nobilis communicari, modum excoxitavit, quo
illi realiter et ineffabili conjungamur, ut ab
ipso fonte vitam haurire possimur, ut vel hac
ratione esse paratissimum ad eam nobis praest-
standam ostenderet; in quo etiam singulare
specimen sui amoris erga homines dedidit, quod
solo pane significante suum corpus non pro-
stitisset, ut statim declarabimur.

40. Quintam rationem addere possimus,
quia mysterio hoc ad omnium virtutum
incrementum et perfectionem obtinendum,
variis modis, ac rationibus fuit conveniencyssi-
mum. Primo propter excellentem gratiam,
quae in illo conferitur, quam propter Christi
pressentiam, abundantiorem et copiosiorum
esse decausse, dubitari non potest. Deinde
propter illam rationem generalem, quam
Chrysostomus citatus locis attigiti, cujus sunt
illa verba: *Tangum leones igitur ignem spirantem a mensa illa recedamus, facti diabo-
boli terrribiles.* Decet enim eos, qui tali cibo
nutriantur, insigni vite sanctitate et puritate
esse conspicuos. Denique si per singulas virtu-
tutes discurrassemus, innumeris occasiones et
rationes, eas perfecte exercendae, in hoc myst-
erio inveniems, sed precipe in illis, quae
Deum ipsum attingunt, ut sunt Theologici,
et inter morales, religio.

41. *Augetur fides.* — Sextam igitur summa-
em rationem ex virtute fidei; principium enim
in hoc perdiddibili mysterio nostra fides mira-
hibiliter exercetur et crescit; inter opera enim
divinae omnipotentiae, quae praeter ordinem
naturae sunt (incarnationis obre excepto)
credita difficillimum censetur. Primo, quia
non unum, sed plura miracula complectitur.
Secundo, quia non semel, sed iterum, atque
iterum, et quasi ordinaria lege conficietur.
Tertio, quia non solum immediate ab ipso
Deo, sed ab homine ejus ministro, per super-
naturalenm potestatem ei communicatam, fit.
Denique [quod ad fidei exercitium multum
refert] quae quotidie sensibus objectur, et re-
pugnantibus sensibus frequentissime captivi-
amus intellectum in obsequium Christi.
Deinde praeter illum usum fidei, qui in hoc
mysterio credendo consisit, fuit hoc etiam
apissimum ad exercendam fidem circa alia
fidei mysteria, ad nostram pressentim re-
demptionem pertinientia, dicente Christo: *Hac
quotiescumque feceritis, in mei memoriam faci-
cietis.* Nam, licet hæretici contendant, solum
signum et figuram ad hujusmodi commemo-
rationem satis fuisset, nullus tamen, qui rem
attente ac prudenter consideraverit, negare
potest, longe aitiori consideratione, et majori
affectu invocari in nobis Christi et passionis
ejus memoriam, si ex fide realis presentiae
ejus, quam si ex solis figuris, et nudis signis
moveamur. Præsertim, quia, ut supra dice-
bamus, quodnammodo in hoc mysterio vide-
mus fieri circa Christum invisibilibitur hic con-
tentum, quae circa eundem in propria specie
facta esse credimus, quia sicut caro factus
ingressus est eternum beatissime Virginis, ita
per hoc mysterium vere ac realiter intrat
corpora nostra; et sicut vere credimus ja-
cuisse in præsepio, ita vere illum in altari
existentem conspicimus; et ad hunc modum
cetera Christi mysteria ad vivum hic repre-
identur, praeter eam significacionem passio-
nis et mortis ejus, quae fit, cum sanguis sepa-
ratim a corpore consecratur. Igitur ad fidei
exercitium fuit valde conveniens hoc mysteri-
um, atque adeo etiam in ratione signi et
memorialis, est longe excellentissim hoc sacra-
mentum, habens Christum realiter pressen-
tem, quam in umbra tantum. De hac ratione
legi possunt, quae scribit eleanter Alger.,
lib. 2 de hoc sacr., cap. 3, et quae attingunt
Cypr., in serm. de Cena Dom.; Euseb.,
hom. 4 de Pasch.; Augustin., tract. 47 in
Joan., et alia, quae supra citavimus in Com-
mentario art., explicantes rationem D. Thom.

42. *Augetur spec.* — Septima ratio su-
imur ex virtute spei: nullum enim potuit
esse, post divinam incarnationem, Dei do-
num ac beneficium, ad spem roboram et
augendam accommodatius, tum quia in pil-
gnus futuri glorie res infiniti valoris nobis
datur; tum etiam quia dum in hac vita mor-
tali tam liberalem erga nos Deum experimur,
tamque propensum, ut nos secum intime con-
jungat, maxime excitamur ad sperandum
perfectiorum unionem in vita beata futuram;
ut enim recte dixit Alerus, lib. 2, cap. 3:
*Quam vere Christus seipsum datur est
Sanctis ad gloriam, tam vero modo ad ommem
gratiam dat seipsum Ecclesie suae.* Et hinc
etiam augetur spe, quia hoc cibo roboramur,
et contra hostes armanur, et facilius possimus
omnem servilem timorem abjiciere, et fidau-
ciam de victoria reportanda concipere. Nam
sicut daemonum presentiam borremus, quam-
vis illos non videamus, et e contrario hono-
rum Angelorum presentia et custodia, quam
nobilis adesse credimus (licet illam non videa-
amus) vires assumimus, ita multo magis hac
Christi presentia, licet invisibili, firmitor
tamen credita, mirum in modum fiducia nostra augetur, et animus ad beatitudinem obtinendam erigitur, praeterea, quia dum Christum, secundum humanitatem etiam, praeestem esse credimus, majori quodam familiaritate eum alloquimur, ac frequentius et majori cum fiducia oramus. Nec vero ex hac praeestia impulsit animus, ne sursum ascendet ad Christum in coelis existentem, sed potius maxime accenditur, ut eum videre desideret, quem sub panis specie nunc habet praeestem et latentem.

13. Crescit charitas erga Deum. — Octava ratio petitur ex virtute charitatis, quatenus erga Deum et Christum versatur, quoniam nihil magis ad amandum excitat, quam amoris significationem, quam in hoc mysterio maximam nobis Christus exhibuit; ut enim Joan. sit, cap. 43 : Cum dilexisset suos, qui erant in mundo, in finem dilexit eos; tunc enim summum amoris signum illis prebuit, tum seipsum in cibum illius praebendo, tum etiam summum amore et desiderio illum præstanto, juxta illud : Desiderio desideravi hoc Pascha manducare vobiscum, quod non tam de legal, quam de vero Paschae multi intelligendum existimam cum Tertull. lib. 4 contra Marciionem, cap. 40. Ac preterea, quia ut Chrysost. sape perpendit, plus quam maternum amorem erga homines indicavit. Matres enim interdum filios suos aliis tradunt nutriendos, Christus autem suis carnibus filios suos alit, et quos suo sanguine redemet, ac spiritualiter genuit, eodem suo cruore nutrit ac pascit. Deinde maximum amicitiae signum in hoc ostendit, quod amor non solum praeestimam, sed etiam summum, quod potest, conjunctionem exoptat et efficit; Christus autem per hoc mysterium, et nobiscum manere voluit, et nobis intimum conjungi, non solum affectum, sed etiam reipsa, ut nimirum hoc posterior unio priorem, quae per spirituallem affectum est, accederet ac inflammaRet. Unde eadem noce, qua hoc mysterium Christus instituit, orabat ad Patrem : Ut omnes unum sint, sicut tu Pater in me, et ego in te, ut et ipsi in nobis unum sint; ego claritatem, quam dedisti mihi, dedi eis, ut sint unum, sicut et nos unum sumus; ego in eis, et tu in me, et consummatus in unum, Joan. 17. Unde elegantis Chrysost., homil. 24 in 4 ad Corinth., dicit Christum Dominum ob nimium erga nos amorem, non solum a nobis videri, sed etiam tangi, et desiderio sui omnes implere voluisse. Et hanc ratio nem confirmant omnia, quae de supernaturali unione, quae per hoc mysterium fit inter nos et Christum, Sancti scripserunt, quae superius attigimus, et infra, quest. 79, latius afferemus.

14. Nona ratio sumenda est ex eadem virtute charitatis, ut inter proximos intercedat; ideo enim voluit Christus, ut omnes eodem numero cibo aliceremur, ut in ipsa tamen in centro omnes conjungeremur; et sicut ipse dilexit nos, ita nos invicem diligeremur, tamen membra ejusdem corporis, quae eodem pane vescuntur, ut Paul. dicit, 4 ad Cor. 10. Et ad hanc unitatem significandum, seipsum dedit in cibum sub speciebus eorum rerum, quae ex multis granis in unum confluentibus coelestibus, ut Cypr., et Augustin., et alii Patres in superioribus citati notarunt. Hinc etiam Paul., citato loco ad Cor., et ad Eph. 3, hoc maxime argumento inducit sibi de animorum concordiam et unitatem, quia scilicet eodem Christi corpori omnes aluntur; et ideo etiam in Ecclesia communio hujus sacramenti fuit semper signum Ecclesiasticæ unitatis et concordiae, ac propria, symbolem pacis et unitatis vocatur ab Augustin., tr. 26 in Joan. Accedit, ut hanc et praeecedentem rationem confirmemus, quod hoc sacramentum per se institutum est ad charitatem nutriendam, ac perfectiandam.

15. Decima ratio ex virtute religionis potenda est, nam inprimis hoc singulari Christi presentia maxime extollitur et commendatur Christiana religio. Nulla enim natio est, quae habeat Deos approprinquantes sibi, sicut Deus noster adest nobis. Fuit etiam hoc valde accommodatum humanæ fragilitati ac conditioni. Cum enim homo sit sensibilis, maxime excitatur sensibilibus rebus. Proper quod dixit Augustin. contra Faustum, omnium hominum religionem aliquibus signis et ceremoniis sensibilibus congregari, quod in Christiana etiam religionis servatum est; ejus tamen excellentia, tum in eo posita est, quod illa signa, quibus utitur, non sint falsa, sed vera; nec vacua, sed plena gratia et virtute; tum maxime in eo, quod ipsem auctor sacramentorum in hoc perfectissimo mysterio vere ac realiter continetur, cui latrice cultus absque ullo periculo aut superstitione potest et debet exhiberi. Hinc Cypr., de Cena Dom. : Sacramentum visibii divina se infulit essentia, ut esset religiioni circa sacramenta devotio. Unde etiam factum est, ut perfectissimus actus religionis, qui in sacrificandi

46. Undecima ratio colligi potest ex D. Thom., 4 cont. Gent., cap. 61, et mititur in eadem perfectione Christianae religionis et status Ecclesiae in lege gratiae; oportuit enim, preter illud sacramentum, quod ad spiritualitatem regenrationem fuerat institutum, esse in Ecclesia alius sacramentum sensibile, quo fideles spiritualiter nutritur; ut enim Chrysost. alt., hom. 63 in Math., et 60 ad Pop., et Damasc., lib. 4, cap. 44, si incorporiei esset, incorporaria dona nobis sufficienter; tamen, quia anima corpori conjuncta est, oportuit, ut sensibili modo nutritur. Est autem hae differentiae inter generationem et nutritionem, quod in generatione non est necesse, generatem substantialiter conjungi genito, sed tantum virtute. At vero in nutritione necesse est cibus intime realiter et corporali conjungi viventi; et ideo licet Chrustus sit, qui per baptismum principaliter nos regenerat, non oportuit ipsum realiter adesse presentem baptismo; at vero in hoc sacramentum, quod per modum nutrimenti datur, oportuit ipsum adesse, ac realiter nobis conjungi, et intr nos sumi, tanquam perfectissimum animarum cubum; et hanc rationem illustrant egregie, quae Chrysost. citatis locis disputat de bono pastore, qui gregem suum sua carne et sanguine alit.

47. Duodecima ratio adjungi posset ex simili discursu circa virtutes alias morales, quorum insignia exempla et motiva in hoc sacramento reducent, ut, v. gr., humilitatis, quam in hoc mysterio Christus ad nos descendens, ac seae nobis accommodans, satas com- mendat, ut late et eleganter notavit August., Ps. 33, dicens: Nisi humilis esset, sequa humilitas Domini Jesu, eum nec manda- care, nec bibere potuissent; et D. Thom., Opusc. 73, cap. 9, part. 3, divinam humilitatem exagerans, dicit: Eadem humilitas incomprehensibilem Dominum majestatis coeget frequentem venire sub specie panis ad consolationem fideli in sacramento. Et eodem modo possimus in hoc mysterio divinam patientiam contemplari. Nam in hoc sacramento supeab ab inimicis suis se contractari, et sus- cipi permittit; appareat etiam divina munificentia, quia ut D. Thom. citato loo dicit: Deus Pater corpus et sanguinem unigeniti di- lecti Filii sui D. N. J. C. sub specie panis et vini ad delectabilem reflectionem animarum, tam continuo ministravit, in quo totum, quod ipse est, et habet cum Spiritu Sancto in summo dedit, ut ipse fusius explicat. Et ad hunc mo- dorum poterit quivis facile de alii virtutibus ratiocinari.

48. Ex his igitur omnibus satis responsum est hereticis dicentibus mysterium hoc esse, aut nobis inutilis, aut Deo indignum; errant enim vehementer, non intelligentes, quid Deo dignum, nobis vero utile sit. Et similis objici solent a Pagannis, contra mysterium incarnationis, passionis et mortis Christi, quia haec indigna Deo judicant. Quibus respondemus illis passionibus nihil divinam majestatem ledi, sed amorem suum, sapientiam, boni- tatem, et omnipotentiam manifestare; et ideo nihil in illis esse, quod non maxime Deum deceat. Sic ergo in præsentia dicimus, quid- quid in hoc sacramento circa species sacramentales contingat, illasum et impassibile manere Christi corpus, et aliunde omnia prædicta attributa ejus in hoc opere egregie manifestari; et ideo nihil in hoc mysterio esse, quod ipsum non maxime deceat. Quod ad nostram vero utilitatem spectat, jam satis ostensum est, quot utilitates ex hoc sacramen- to nobis proveniant, quas licet Deus possit alius modis in nobis efficere, nullus ta- men excogitari potuit aptior, aut Deo dignior.

SECTIO VIII.

Utrum Christus sit permanenter in hoc sacramento post consecrationem, vel tantum in usu.

4. Quo admittunt realem præsentiam in hoc sacramento, dupliciter circa questionem hanc errant: quidam enim dicunt, humanitatem Christi ubique esse ratione incarnationis, et hi consequenter aiunt, non habere hoc speci- calem præsentiam ratione hujus sacramenti, sed eodem modo adesse ante et post consecrationem, licet post consecrationem aliter
significetur, quam antea. Sed hic error non est hoc loco impugnandus; pertinet enim ad materiam de incarnatione, ubi fundamentum illud de ubiquitate, hæreticum esse ostendi, et huic etiam mysterio contrarium. Nam inde fit, per verba consecrationis nihil fieri, nec magis hoc, quod sub speciebus latet, esse corpus Christi, quam lignum, et quamlibet rem aliam, nisi forte quod significacionem; et ideo Concil. Trident., sess. 43, cap. 4, attente dixit, corpus Christi hic esse post consecrationem, et omnes Patres supra citati ante consecrationem dicunt esse panem, postea vero incipere esse corpus Christi.

2. Omissio ergo hoc errore, alia hæresis horum temporum est, Christum non esse in hoc sacramento permanenter, neque ante, neque statim post consecrationem, sed solum in ipso usu, quando ad communicandum sumitur, unde colligit Eucharistiam neque consecrandam esse, nisi statim sit consumenda, neque servandam esse in altari, neque circumgestandam, neque adorandam, saltem ante usum. Hujus hæresis auctor dicitur esse Bucerus, cui Lutheranos omnes, ino et Lutherum ipsum fidem adhibuisse referunt, Roard., art. 42; Hosius, lib. 4 contra Brent.; Castro, verb. Eucharistia, hæres. 41; Coeleus, lib. 3 Miscellaneorum, tract. 8 et 9, ubi late refert hujus erroris originem. Sanderus etiam, lib. 7 de Visib. monarch., hær. 205, anno 1555, refert in conventu Wittembergesi, anno 1537, subscriptisse in hunc errorem omnia, capita Lutheranae et Zuinglianae doctrinae; Lindanus, in 4 indice hæres., tribuit etiam hunc errorem Nestorio, citans epistolam Cyril. Alex. ad Colosyrum; alios plures hujus hæresis fautores refert Bellarm., lib. 4 a principio, ubi sex capita late hunc refellit errorem.

3. Fundamentum hujus hæresis solum esse potest, quia sacramentum hoc est institutum properum usu, ut patet ex illis verbis, Accipite et comedite; ergo tantum consistit in usu, sicut cætera sacramenta; sed Christus tantum est præsens, quando est sacramentum: ergo. Et confirmatur, quia cætera sacramenta sunt quaedam actions sacrae, extra quas elementa non sunt nisi elementa; ergo idem dicendum est hoc sacramento; si autem hoc sacramentum solum est in usu et actione, Christus erit in illo tantum in usu, quia tantum est in illo, dum est sacramentum.

4. Dicendum vero est primo, corpus Christi fieri præsens in hoc sacramento, finita consecratione, ante usum. Hæc conclusio est de fide, quam infra, quest. 78, iterum necessario tractaturi sumus, agentes de forma; nunc breviter probatur, primo, ex verbis institutionis; nam, ut Concilium Tridentinum ponderavit, prius quam Apostoli Eucharistiam de manu Domini suscepissent, ipsa dixit, Hoc est corpus meum; ergo veritas illorum verborum requirit presentiam Christi ante usum; Christus enim non dixit, Hoc erit corpus meum, nec apposuit conditionem, si sumatur, sed absolute, et de presenti dixit, Hoc est corpus meum; est autem verbum ejus verum et efficax. Unde Bucerus ad tuendum usum errorem verba formae pervertit, et ipsis explicat, Hoc est corpus meum, id est, haec actio exhibet corpus meum; sed haec non est expositio, sed voluntaria corruptio verborum, contra eorum proprietatem et significacionem, et contra totius Ecclesiae sensum, et omnium Patrum expositionem. Sic igitur argumentum conclusuitur. Aut veritas et proprietas verborum retinenda est, aut non; si non, omnino tollenda est presentia, quia nullum relinquit fundamentum ad rem difficilissimam credendam; si vero primum, secundum fidem Catholicae, faciendum est, ergo statim consummatis verbi presentia credenda est, quia hoc requirit veritas et proprietas verborum. Hinc Irenaeus, lib. 5, cap. 2: Quando mistus calix, inquit, et fructus panis suscipit verbum Dei, fit Eucharistia sanguinis et corporis Christi. Idem Chrysost.; homil. de Proditione Jude; Ambros., lib. de Myst., cap. 9; Adelmin, epist. ad Bereng., et multi alii comparant efficacia dictorum verborum cum efficacia illorum, Fiat lux, etc. Confirmari potest ex Paulo 4 ad Corint. 10, dicente: Calix cui benedicimus, nonne communicatio sanguinis Christi est? Sentit ergo calicem benedictum, seu consecratum, sanguinem Christi continere; et infra: Panis quem frangimus, nonne communicatio corporis Domini est? Ille ergo panis divinus, qui distribuit, et datur fideibus, corpus Christi est; non igiurit fit in ipso usu, sed potius esse supponitur. Secundo, haec est sententia omnium sanctorum Patrum dicentium, sacerdotes Domini, ore suo, et verbo Christi, conficiere hoc sacramentum, et panem in corpus mutare, quos infra, dist. 12, et iterum, quest. 78,Fuse sum allaturos; et ideo nunc solam praeter citatos referam Eusebium Emiss., hom. 5 de Paschate, dicentem:

Tertio probatur rationibus. Prima et praecipua sumitur ex institutione, quia Christus non dedit hanc virtutem usui, sed verbis, ut ex eorum veritate, et doctrina Ecclesiae constat. Secundo, quia non potest explicari probabiliter ratione, quando et quomodo inceptum esse presens in usu. Quero enim, an sit in tempore, vel in alioqu instanti tantum. Item an quamdiu est in ore vel in gutture, vel quamdiu applicatur a sacerdoti? quidquid enim dicas, nulla ratione aut fundamento fulciri potest. Unde argumentor tertio, quia natura cibi est, ut sit res permanens, et ut prius sit, quam comedatur; unde in convivio prius praeparatur et apponitur cibi, quam sumantur; et ita Patres, ubi de sacramento hoc disputant, alium dicent esse, conficere hoc sacramentum, alium distribuere. Unde Dionys., de Eccles. Hierar., cap. 3, part. 3, circa finem, de mysteriis hujus sacramenti loquens, dictit, Postulare ut tanto ministerio dignus fiat, et ut sacramenta sancte conseciat, et caste distribuat. Quarto hoc sacramentum licet sit propter usum, non tamen est ipsa usus, sed est materia, qua utendum est; et ideo supponitur usui; ac deinde licet ad usum, non tamen solum est institutum ad usum sumendi, sed etiam, ut offeratur in sacrificialium, et ideo prius quam sumatur aest Christus, quando immolatur. Quinto a posteriori est ratio ex usu Ecclesiae, que prius quam hoc sacramentum distribuit, adorandum proponit fidibus, quam esse Apostolicam traditionem constat ex Lituriji Jacobici, Basilii et Chrysost., et ex Clemente et aliis, quos referuntur infra agentes de forma; nunc satis sint verba Dionysii, de Eccles. Hierar., cap. 3, part. 2 : Pontifex sacrosancta et augustissima mysteria conficit, et que antea laudaverat venerandis operis atque abditisignis, in conspectu agit, divinaque munera reverenter ostendens, ad sacram illorum communione, et ipse convertitur, et reliquis ut communiciant,hortatur. In quibus verbis illud etiam observare licet, aliud esse confici mysteria, aliud sumere vel distribuere, et illud praeedere, hoc vero subseqii; statim vero post confectum sacramentum colit prius quam sumatur. Ultimo fundamentum hereticorum ex dictis expeditum est, quia ut dixi, licet hoc sacramentum sit propter usum, non tamen est ipse usus; in quo differt ab aliis sacramentis. Quae differentia ex traditione Ecclesiae, et ex propriis naturis sacramentorum, et ex formis eorum intelligenda est; forma enim baptismi, verbi gratia, actionem et usum indicat, Ego te baptizo; forma autem hujus sacramentii non indicat usum, sed presentiam Christi sub speciebus consecratis, Hoc est corpus meum.

columba, quæ ante altare pendebat, et in fine vitae obtulisse sacrificium, et quaedam partem Eucharistiae reservasse, ut eam in viaticum suemeret. Sunt etiam in Ecclesiasticis historiis multa exempla et miracula, quibus haec veritates evidenter confirmatur; quæ est illud apud Gregorium Turonens., lib. 1 de Gloria mort., cap. 86, de diecano, qui cum portaret pyxidem corpus Domini continentem, hostia consecrata exire visa est, et ab altari volare, quoniam dieconus ille impurus erat, et libidini dediti. Similia videri possunt in Beda, lib. 4 Histor. Anglic., cap. 24; et in vita Bernardi, lib. 4, cap. 41; et alia plura ad hanc veritatem confirmandam afferunt citati auctores, et Claudius, repet. 4, cap. 42. Ultimo probatur ratione, quia hoc sacramentum non consistit in usu, sed habet esse permanens; ergo licet non sumatur, permanebit sacramentum; ergo etiam in eo durabit Christi presentia, quæ tamdiu durat, quamdiu ipsum sacramentum. Confirmatur congruentia ad ductis sect. precedenti, quia hic fere accommodari possunt omnes; decuit enim ut Ecclesia Christi possit habere sponsum suum secum presentem, non tantum in figura, ut olim Synagoga, nec aperte et clare, ut beati, sed occulte ac tecte, vere tamen et realiter.

6. Dicendum est tertio, tamdiu conservavi Christum presentem sub speciebus, quamdiu species ille ita permanent, ut sub eis possit substantia panis vel vini conservavi. Hæc conclusio colligitur fere ex omnibus Theologis, et Catholicis scriptoribus, D. Th. in 4, dist. 9, quest. 4, art. 2, questiunc. 1, et infra, quest. 76, art. 6, quest. 77, art. 4, quest. 80, art. 3; Aloni., 4 part., quest. 45, membr. 4, art. 2; Durando, d. 9, quest. 3, ad 1, et dist. 45, quest. 3; et ibi Richardo, art. 2, quest. 2, et dist. 9, art. 4, quest. 4; et ibi Paludano, q. 4, et dist. 42, q. 5; et ibi Scoto, quest. 6; Major., quest. 4; Gabr., quest. 4, art. 3, dubio 3, et lect. 84 in can.; Capreolo, dist. 43, quest. 1, art. 3, et recentioribus omnibus. Et in primis, quod corruptis speciebus desinat sub eis esse Christus, nullus dubitât, licet nonnulli id male explicent, ut infra, quest. 76, videbimus. Et ratio est, quia nec consecratur, nec habent rationem sacramenti, nisi species panis et vini. Quod vero Christus sit ibi, quamdiu illæ durant, probatur primo ex verbo Christi: Hoc est corpus meum; habet enim firmam et stabilem veritatem; ergo quamdiu hoc sensibile, seu contentum sub his speciebus sensibilibus, signari potest, tamdiu vere dictur esse corpus Christi ex vi et efficacia ejusdem verbi. Unde Cy. Alex., epist. ad Colosyr., apud Turri lib. 4 pro epistolis Pontificis, cap. 49: In nunt. (inquit) qui dicunt, mystiæm beneficium non sit valere ad consecrat. remaneant reliquis ejus benefitiationis in terum diem; non enim alteratur Christi neque sanctum ejus corpus mutatur; q polius virtus beneficitionis, et vi vitiviæ gratiæ perpetua est in eo. Ex quibus veribus plerhujus veritatis confirmationes colligi possunt.

Prima est tacta supra, quaest. 63, art. 5, q species consecrate, quamdiu durant, corroboratae; ergo continentur Christi. Secunda, quia illæ species man quasi informatee, et ad significandum det minata a precedenti forma; ergo quam durant, significatio et retinent efficacia et veritatem; ergo retinent corpus Christi Tertia, quia haec presentia, et quasi coniunctio Christi cum speciebus, est veluti quod donum gratuitum Dei, quod ex parte Christi aut Dei non auctur, si in altero extreme sinit mutatio, sicut haec ratione unio hypostasis, vel unio per gratiam, aut gloriama, et mutabiles sunt, si ex parte alterius extranei hominis non potuerit impedimentum Quarta, quia Christus, peracta consecratio permanenter manet sub speciebus; et quamdiu manent species, durat presens Christi; patet consequentia, quia nulla alea vel ratione potest definiti tempus, q illæ presentia durent; si enim durantibus speciebus recedit Christus, vel hoc facit it arbitratur, absque uila certa leges, seu præ missione, et hoc esset magnum Ecclesiae commodum, alias nempe posseus certi, an durent Christi in hostia consecrata vel jam recesserit. Si autem in hoc est aliq certa lex et promissio, nulla certa alia existit potest certior, et Ecclesia sensi maí consentanea. Ex quibus sequitur primo, rasse haereticos, asserentes, quando aliqui indigne accedunt a hoc sacramentum, stat Christum recedere, et substantiam panis dare, antequam comedatur; est enim ha aperta hæresis, et contra Paul., 4 ad Cor. 4 dicentem: Qui indigne manducat et bibit, et in ipsa prima institutione damnata est ha hæresis, nam in illa manducavit Judas corporis Christi, ut supra diximus ex sanctis Patribus et plura de hac re dicemus infra, quaest. 8 agentes de usu; legite contra hunc errore Guilm., lib. 4 de hoco sacramento.
7. Sequitur secundo, falsam esse sententiam eorum, qui dixerunt recedere corpus Christi, si in lutum cadant species, vel si illius manibus attingantur, de quibus in quinquebus dictiour sumus latius.

8. Falsum est, Christum recedere ab hoc sacramento, antequam alterentur, seu corrupantur species. — Sequitur tertio, errare eis, qui dixerunt, durare Christum sub speciebus, donec sumantur, statim vero, ac sumuntur, recedere, antequam alterentur seu corrupantur; ita docuit Glossiss in cap. Tris. gradibus, de Consecration., dist. 4, et in pres. Non iste, ibi; et indicat Hugo Victor., de Sacram., part. 8, c. 43; et Innoc., l. 4 e hoc myst., c. 45; sed hi duo auotores explicari quodammodo possunt, ut infra in fin. usus. 76 dicam; illius vero Glossae sententia immis falsa est, et pias aures offendit. Primum est contra mentem omnium Catholiorm, qui, suscipientes Christum, tamdui existimant illum intra se retinere, quamdui convertos vel immutatios panis durare potuisse at, et ideo diligentius student eo tempore se uilligere et orationi vacare. Unde Clem. Papa, gis. 3: Quia residuq corporis, quae in altaria relictq sunt, consumunt, non statim ad communes accipientes cibos convenient, ne sanxisse solionis commissamur communem christian. Confirmatur ex cap. Si quis, de Consecr., dist. 3, ibi imponitur poena ei, qui propter ebrietaem evomuerit Eucharistiam; unde ex usu Ecclesiae, si contingat evomi ad infirme, adutor et habuerit ut possum sacramentum. Preterea, quia si corpus Christi in pyxide existens, durantibus speciebus, non recedat, cur discedet existens intra hominem, cum hac praecipe de causa ibi permaneat, ut quodammodo cum homine corporali et familiariter coniungiatur, ut Cyprius, Hilarus, et alii Patres loquantur? Confirmatur, quia alias aperit via, ut aliiquid dicat, Christum revera non ingredi corpora nostra, sed recedere, cum primum species ad os perveniunt; quod si hoc est haereticum, quia Christus dixit, carnem suam manducari, ita illud est omnium falsum, quia sicut cibus, qui manducatur, intrat corpus manducantis, ita in eo manet, donec convertatur. Unde Christus etiam dixit: Qui manducat meam carnem, et bibit meum sanguinem, manet in me, et ego in illo. Denique ante alterationem specierum non succedit ibi alia; ergo non recedit substantia Christi; antecedens patet, quia nec panis redit ex omnium sententia, ut infra vi-

debimus, nec ad aliam substantiam sunt dispositiones sufficientes. Consequenda vero probatur, quia species non manent vasae; predicta ergo regula certa et inviolabilis retinenda est, aliquin possunt similes errores facile vitari.

DISPUTATIO XLVII.

DE RADEM PRESENTIA CHRISTI IN HOC SACRAMENTO, QUID SIT.

De hae re paucum dicunt Theologi: eam enim ex proferro non disputant, sed attingunt tantum, dum de transubstantiatione disserunt; existimant tamen, non perum lucis posse huic materiis afferri, si exacte, quid haec presentia sit, intelligitur, et quomodo ad presentiam corporis Christi in propria specie comparetur; illud ergo prius in hae disputazione diligenter explicare curabo et inquirere, tam rem, quam modum loquendi, qui ex illa consequitur, declarando; de altera vero comparacione sequentem disputationem instituam.

SECTIO 1.

An hae presentia sit aliquid reale et intrinsecum corporis Christi, et ab eo alio modo distinctum.

1. Presentia Christi in Eucharistia est vera res, seu modus realis. — Omisis opinionibus, quoniam eas in sequentibus attingemus brevius et commodius, dicendum est primo, presentiam hanc esse rem aliquam veram, seu modum realem in rerum natura existentem. Hanc conclusionem existimo esse certissimam et communem Theologorum, dist. 10 et 11, ubi Scot. distinctius eam attigit, d. 10, q. 1, dist. 11, q. 3, art. 2; et ut probetur, suppono verba Concilii Tridentini, sess. 13, can. 4, definitis Christum esse sub speciebus, vere, realiter ac substantialiiter. Quibus veribus intendit docere totum rem, totamque substantiam vere ac proprie existere (ut ita dicam) intra species, et esse intime propinquam, seu indistantem ab illis. Et hoc esse debet fundamentum totius hujus disputationis, et hoc ipsum confirmant omnia, quae in preceedenti disputatione tractata sunt. Ex hoc ergo concludo primo, Christum esse sic realiter presentem speciebus, sicut est effectus reales in rerum natura; ergo presentia ipsa est aliquid reale. Patet consequentia, quia per presentiam sit formaliter prassens realiter; antecedens patet, tum ex sententias
Patrum asserentium, esse insigne opus divinæ omnipotentiae Christum fieri hic presentem; tum etiam quia si non est realis effec tus, nihil erit, nisi fortasse aliqua significatio, vel metaphora. Et confirmatur primo, quia ratione hujus presentiae vere ac realiter Christus a nobis sumitur; et intra nos existit; sed haec et simila aliqui reali sunt, aliquiæn incidunt in haeresim Calvini dicentis, sola fide apprehendi. Confirmatur secundo, quia haec presentia est fundamentum vere relationis realis, propinquitatis et distantiæ; Christus enim existens in altari, realiter est nobis propinqui, quam ante consecrationem; ergo necesse est, haec presentiam aliquid rei esse.

2. Hæc presentia dicit aliquid aliud praeter substantiam corporis Christi. — Dico secundo: haec presentia realis, praeter ipsam substantiam corporis Christi, dicit aliquid intrinsece illam afficiens. Explicitur et probatur, quia corpus Christi esse presens in hoc sacramento imprimitur, ut substantia corpus Christi ibi adsit, et continetur, quod per se notum est in fide; hoc enim sensu pro bavimus hactenus Christi presentiam. Deinde, illum adesse ibi, aliquid est, quod ante consecrationem non erat, et non est denominatio extrinseca in ipso corpore Christi; quia, cum ante consecrationem non esset Christus, nisi tantum in coelo, intelligi non potest, ut denuo fiat realiter presens terræ, et propinquus rebus, a quibus anteriora dissolventur, illis non mutatis, per solam extrinsecam denominationem, absque aliqua novo modo reali in ipso corpore Christi. Confirmatur, quia nulla est forma realis extrinseca, a qua possit haec denominatio provenire. Dices: posse sumi a speciebus, absque alio modo inherente corpore Christi, sicut Verbum divinum denominatur homo, ab humanitate illi unita, sine novo modo ipso Verbo existente. Respondes, posse quidem Christi corpus denominari ab speciebus contentum, vel aliquo modo unitum illius, et quodammodo etiam panem sacramentalem; tamen ha denominaciones supponunt Christum realiter presentem sub speciebus, quae presentia non potest esse tantum denominatio extrinseca ab illis, sed requirit novum modum existendi in ipso corpore; nam ante consecrationem, Christus non erat presens loco, vel spatio, in quo sunt species, vel speciebus ipsis; et ideo non possunt species tribuere formaliter corpori Christi, ut sit presens, nisi ipsum corpus in se alter se habeat, alioq manens in solo coelo posset denominari trinsece presens a speciebus; ut in exen adducto, si Verbum divinum ante incarnata nem non esset ubique, impossibile fui realiter conjungi humanitati in uto be Virginis, nisi prius intelligeremus, ac rer e ibi modum presentiae quo fieret ab manitate indistans, licet modus unionis illi postea superadderet; nunc autem indiguit nova presentia, quia per suam mensitatem est ubique presens. Aliter et explicatur, nam si vera esset fictio hæret rum dicentium, Christi humanitatem esse ubique, tunc verissimum esset, non oportune ut per consecrationem adderetur corpus Christi aliqua presentia, vel modus inter se secus, sed sola denominatio, vel unio specierum; ipsa tamen ubiqüitatis esse realis et trinsece modus in ipsa Christi humanitate nam ratione illius esset veluti diffusa real per omnes res, et intime in illis; supra ergo fidei veritate, quod ante consecratio humanitas non est ubique, nec realiter in species, aut indistans ab illis, necesse est haec presentia, quam per consecrationem quirum, sit aliquid intrinsece afficiens, aut nominans ipsum corpus Christi.

3. Est etiam aliquid ex natura rei distinctum ab ipsa substantia Christi. — Dico tio: haec praesentia est aliquid ex natura distinctum a substantia corporis Christi ab omnibus accidentibus, quaæ in coelo ha Probatur, quia neque ex vi substantiae, quæ ex vi omnium illorum accidentium realiter presens, aut indistans a speciei illis immutatis manentibus, secundum presentiam realem seu localem; quod tamen haber ex vi hujus presentiae. Secundo: praesentia acquiritur corpori Christi per vam actionem realem; ergo necesse est aliquid addat ex natura rei distinctum. Si argumentum est, quia haec praesentia po amitti, integra manente substantia corp Christi et omnibus accidentibus, quæ in coelo; et tunc aliquid reale amittitur in rens corpori Christi; ergo necesse est, aliquid ex natura rei distinctum ab iis, manent in illo. Qui enim intelligi potest unum realiter separari ab aliis per ace nem realiter posse illi addi, abesse aali distinctione, quæ in re ipsa sit? Unde in argumento conclusimus, substantiam tinguere ex natura rei a natura, et union humanitatis ab ipsa humanitate, et mo
Quid propr. in specie sua, et cujus praedicamenti sit hae presentia.

1. Sunt qui dicunt hunc modum esse substantiam. — Prima opinio esse potest, hanc presentiam revocari ad praedicamentum substantiae, non ut substantiam integram, neque ut partem, sed ut modum substantiae. Quam opinionem aliqui tribuunt D. Thomae, eo quod questione seq., art. 3 et 4, dixerit, corpus Christi esse hic per modum substantiae, et eodem modo citari potest Concil. Trident., quia dixit, corpus Christi esse hic substantialisier. Et deinde explicari potest, quia corpus Christi fit hic per transcendentiam; ergo acquirit aliquis substantiale; et non acquirit nisi hunc modum: ergo. De nique corpus Christi succedit hic loco substantiae panis, et supplet vicem ejus, substando accidentibus sine perfectione; sed hoc totum est minus substantiae; substatre enim accidentibus, proprius modus substantiae esse videtur; ert ergo modus substantialis.

2. Alii esse relationem. — Secunda sententia esse potest, hanc presentiam esse relationem; ita significat Scotus, d. 10, q. 4, art. 4, et d. 11, q. 4, art. 4, 2 et 3. Ubi hanc presentiam vocat respectum extrinsecus advenitem, quem solum dicit fieri in corpore per actionem consecrandi. Sed, ut videbimus, Scotus solum differit in modo loquendi. Alia via tenet hanc sententiam Durand., dist. 11, quest. 4, ubi dicit, hanc solus esse presentiam ordinis, et ita illam ponit solum in quadam relatione ordinis corporis Christi ad species, ratione cujus ita se illis exhibet, ut sine sui mutatione possit in illis et per illas, aut ubicunque illae fuerint, operari; sicut alias dixit, Angelum esse in loco, vel ubique per presentiam ordinis, aut Christi animam descendisse ad inferos solum per eamdem presentiam. Preterea Cajet., quest. 79, art. 6, sentit esse sacramentale corporis Christi, relativum esse; tribut etiam solet hae opinio Capreol., d. 10, quest. 4, art. 3, ad 3 Durand. contr. 2 concl., sed immerito, ut videbimus.

3. Aliii esse actionem, qua Christus sustinet species ut per se sint. — Tertia sententia esse potest, hanc presentiam esse actionem corporis Christi circa species, quas effective sustinet, ut per se sint; sicut spiritualis sub-
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stantia dicitur esse præsens corpori per actionem, vel operationem, quam circa illud exhibet, et ejus præsenti nihil aliud esse videtur, quam ejus actio vel operatio; sic ergo existimari potest in præsenti, quia Christus est præsens speciebus modi indivisibili, et quasi spirituali et angelico, cum non sit modo quantitativo, sed totus in toto, et totus in qualibet parte.

1. Prima conclusio. — Præstentia hic non est modus substantialis. — Dicendum est primo hanc præsentiam non addere corpori Christi modum aliquid substantialem, qui ad predicamentum substantiae revocari possit. Hac conclusio est communis Scholasticorum, ut existimatur; omnes enim fatentur, quicquid est in hoc sacramento, præter substantiam Christi, quod pertinent ad modum existendi hic, esse accidentis in corpore Christi. Dicunt vero quidam, esse accidentis predicabile, seu in modo predicacionis, non vero predicamentale, seu in essentia sua. Hoc autem est contra sensum Theologorum, ut constat ex legem eorum scripta, et ex his, quos hanc, quam infra disputantes de transsubstantiatione afferamus. Et ratione patet, quæ prius sumi potest ex ratione modi substantialis; est enim de ratione hujusmodi, ut ad compositionem, seu ad complementum substantiae intrinsece pertinet, quia si substantia est in suo genere omnino integre completa, et constituta, omnis modus illi adveniens est prorsus extra rationem substantiae, quod potest inducere facta facile suaderi. Unio enim, v. gr., formæ cum materia, modus substantialis est, quia intrinsece concurret ad compositionem naturæ; substrasit similitur est modus substantialis, quia intrinsece pertinet ad constitutionem personæ. Unde in humanitate Christi, ut unio esset substantialis modus, necessarium fuit, ut illa mediante fieret alius modus compositionis personæ; et contrario vero extensionis, v. gr., localis, et omnis alius modus similis, non est substantialis, quia jam non pertinent ad constitutionem substantiae in suo genere; est ergo illud de necessitate et essentia tali modi. Et ratio est per se nota, quia, nisi modus sit hujusmodi, non est cur magis pertineat ad substantiam, quam omnes modi aliorum predicamentorum; loquor enim de modo pertinente ad substantiam in facie esse, ut abstantiam ab ipso fieri, vel productione substantiali, quam etiam multa vocant substantialem modum. Quod, si verum est, etiam id habet, quatenus aliquo modo constituit substantiam seu ad illam terminatur. Sed hac dispu
nunc nostra non referit, quia hic modus præsentiae non est fieri substantiae, sed a substantiam in facto esse. Quod autem sic afficiens substantiam non pertineat al modo ad complementum, ut substantia esse, probatur, quia corpus Christi tam p constitutum et integrum substantialiter in caelo sine hac præsenti, sicut in sa
to. Item, in nulla alia se sola praesertinet ad complementum substantiae (de rebus creatis loquor) ut patet in pra
tia Angeli, et in præsenti, quam corpus Christi habet in caelo. Denique ipsum non præsentiat hoc denotant, quod non const
rem existentem, sed rem, quae jam ex
cabit presentem localiter, vel quasi local
ut ita dicam. Secundo, probatur conclud
quia tria possunt intelligi in corpore speciebus. Primum est, quod est in
tillis, et realiter indistans ab illis. Et de maniforem est, non posse esse substantiam modum, id est, pertinentem ad præd
mentum substantiae, sicut patet a simul
Angelo, et in quantitate, cuius præsei
non pertinent ad quantitatem, sed ad i
Item, quæ hæc præsentia, quæ hoc per

tationem quasi locoem mutatur, sine s
stantiali mutatione, ut statim explicabili
etiam in corpore Christi, quando in hoc
cremento elevatur, aut circumfertur. Sed
dum, quod in hoc sacramento intelligi
est quidam indivisibilitatis modus existendi corporis Christi, quia est totum in totis, et tot in qualibet parte specierum. Et hoc non est gis possit esse modus substantialis, quid
precedens, quia hæc in re non sunt duo
tantum conceptus, per modum generic
specifica ratio; illa enim ratio præs
communis est ad indivisibilem et divisi
præsentiam; et in corpore Christi, prÆt
existit, illa præsentia constituta est in sp
præsentiae indivisibili, quam specification
infra sum latus explicaturus; si ergo præsentia illius corporis non est substantia
modus, neque talis præsentia substanti
modus erit; sicut in Angelø præsentia indivisibilis, quam habet in loco, non est no
substantialis, tum quia nullo modo consti
substantiam Angeli; tum etiam quia hæc
modus facile transmutatur, cum tamen Ang
substantialiter immutabilis sit. Unde, ad
magis explicandum, advertendum est, qu
posse in Angelo considerari. Unum est, e
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substantialiter indivisibilem. Et hic modus est substantialis, et essentialis in Angelico. Alterum est, esse in loco, seu presentem modo indivisibile. Et hoc est accidentale, et unum potest, vel mutari per modum locale; sicut et contrario in substantia corporea esse substantialiter extensum in se, est modus substantialis et immutabilis; esse autem extensum in loco, seu in presentia ad locum, est accidentale; corpus autem Christi in hoc sacramento non participat individualem substantialem Angeli; nec caret substantialem extensione; hoc enim contradictionem implicit, quia substantialis extensio est de intrinsecos conceptus substantiae materialis, ut infra dicam; participat ergo solum modum indivisibilis presentiae, qui accidentalis est in proprio subjeto, scilicet, in substantia spirituali; ergo multo magis in inferiori, a quo participatur; proprietates enim congenitales superiori naturae non participantur inferiori, nisi medio accidente, praestant si talis proprietias accidentalis sit. Confirmaur, quia etiam quantitas Christi participat hunc modum presentiae, et tamen non participat modum substantialem. Denique hic modus opponitur directe modo existendi in loco divinissimae, seu accidentaliter, ergo est accidentalis, sicut ille, sunt enim ejusdem ordinis.

5. Tertio considerari potest in corpore Christi modus unionis ad species sacramentalis. Et hic videri possit substantialis, sicut in anima rationali informante corpus, quamvis praesentia ipsa quasi localis non sit modus substantialis, tamen modus unionis ad corpus est substantialis. Sed neque hoc dici potest in presentia, tum quia in corpore Christi revera nullus est talis modus unionis, qui sit alicui in ipso, praefer presentiam, et actionem, per quam talis praesentia, quae non potest magis esse substantialis, quam ipsa praesentia; tum preterea quia, etiam si admitteremus tales modum unionis, ille non potest esse substantialis; utrumque vero ostendam sectione sequenti. Nec D. Thom. in 1 sent. citatus huic contradicet assertionem; aliud est enim, Christum esse hic per modum substantiae, aliud est, esse per substantiali debite modum; hoc enim posterioris est falsum, ut ostensum est; prius tamen est verum; tantum enim significat, modum illum, quamvis accidentaliter sit, esse tamen proportionatum substantiae secundum rationem suam, seu afficiere illum modo accommodato substantiae ut sic, non prout natura quantitatis requirit, sicut Angelus est presens per modum substantiae, non autem per substantiali debite modum. Et idem dici potest de illo termino, substantialiter, quo usum est Concil. Trident., quamvis propria mens Concilii solum fuerit dicere, tantum substantiali Christi vere esse hic presentem. Cetera, quae in illa prima opinione dicebantur, nullius sunt momenti, ut ex dieiis patebit.

6. Secunda conclusio. — Hac praesentia non est proprae relatio predicamentalis. — Sententia Durandi erronea. — Dico secundo: hac praesentia non est proprae relatio predicamentalis, seu secundum esse; illa docuit Capreol. in 4, dist. 10, q. 4, ad argumenta Aureoli contra 4 conclus., et Cajet. fortasse non contradicet, sed intendit quod in ultima conclusione dicam. Scotus etiam in re non dissentit, sed solum in modo loquendi; ille enim omnes modos absolutus, qui per aliqua habitudinem a nobis explicantur, extrinsecos respectuos vocat, ut modum unionis humanitatis cum Verbo, et ubi quantitatem; quibus exemplis hic utitur. Probatur autem conclusio, quia hoc imprimit non potest esse relatio raciones, quia ostensum est, hanc presentiam esse alicui reale. Deinde nec potest esse relatio realis, primo, quia est fundamentum relationum realium propinquitatis et distantiae, que sine mutatione terminorum resultant in corpore Christi, facta in eo hac presentia; illa autem nullum habet fundamentum, ex quo resultet, sed potius per se fieri potest proprae actione seu mutatione, ut etiam Scotus concedit, et ex sequentibus constabit. Rursus non habet terminum realem, a quo essentialiter pendeat; nam maxime a speciebus; at vero licet de facto destructis his speciebus corpus Christi amittat hanc praesentiam, tamen non est id essentiali; possit enim Deus, destructis speciebus, immutatum conservare corpus Christi, vel sub alis speciebus, vel sub nullis; nulla enim repugnanzia vel contradictio in hoc intelligitur, sicut videre licet in duobus corporebus, si divina potestia intime sibi invicem presentia per penetrationem constituantur. Item, in presentia, quam Angelus habet in coelo, et in omni alia similis; licet enim, quod relationem mutuam, quam ego, ad tollendum equivocacionem, voco relationem intime propinquitatis, manere non possit unum sine alio, tamen, quod intrinsecum modum praesentiae, quern res habet, quamdiu non mu-
tatur, seu quem intrinsecus requirit, quando mutatur localiter, nonnam una res pendet ab alia, cui est propinquae; ergo hæc presentia nullam habet proprietatem veræ relationis realis. Et confirmari potest exemplum presentiæ quantitatis, et presentiæ Angèlete, quæ sine dubio relationes veræ dicunt nequitiam possunt. Neque contra hanc conclusionem aliquid in secunda sententia asseveratur, quod responsum postulet. Quod autem Durandus dicebat de presentia ordinis, non solum falsum, sed erroneum est, sicut exempla, quæ adducit de descensu ad inferos, per solam presentiam ordinis, et de ubiqvitate Angelorum, erronea est, et ex prævi locis constat. In presenti vero destruit Durand. veritatem realis presentiæ et realisumptionis corporis Christi in hoc sacramento, quæ illa presentia ordinis tantum requirit presentiam secundum virtutem, et efficaciam, non secundum rei entitatem et substantiam. Unde, si corpus Christi, existens tantum in coelo per essentiam et substantiam suam, haberet sufficienter virtutem applicatam ad operandum in terra, vel in quolibet corpore distantie, sine sui mutatione, dicetur illa modo esse præsens omnibus rebus presentia ordinis; ergo, si tantum hoc modo existit in hoc sacramento, non est verum, esse in eo substantialiter, et reversa indistans a speciebus, per entitatem suam, sed sit satis erit, quod habeat applicatum virtutem; quo modo probabilis valde est, esse etiam in baptismo, et in aliis sacramentis, quia ut supra dixi, probabilis est, in omnibus, et cum omnibus immediate operari; illa ergo sententia Durandi in hoc sensu heretica esset; si autem quolibet alio modo eam interpretetur, procedent rationes factae.

7. Hæc presentia non est actio Christi circa species. — Dico tertiio: hæc presentia non est actio aliqua corporis Christi circa species. Probatur, nam interrogo, quemam actio sit; dicunt aliqui, esse actionem, quæ Christus elevat species veluti in actu primo, ut sint proximum instrumentum gratiae. Sed hæc tantum sunt voce, quia illa nulla actio est circa species, quia si est actio, aliquid operatur; Christus autem nihil operatur in speciebus, quo in actu primo elevatur, quia, ut supra de sacramentis in genere dixi, hæc instrumenta nullam virtutem inherentem recipiunt, quæ sit per modum actus primi; dicuntur ergo species esse elevatæ solvm, quia presentem continent Christum, ratione cujus habent paratum concursum propor natum ad efficiendam gratiam. Alii dicit hanc actionem esse, qua corruptus et etive sustentat accidentia ut per se sint hæc actio est possibilis et probabilis, ut dixi, dubio sequenti; tamen est incerta, cum tam presentia certissima sit, quod est aliqua indicium, actionem non esse present ipsam. Deinde certum mihi est, tale actionem non esse necessariam ad presentiæ quia licet Deus conservet species separa medio corpore Christi, tamen posset se immediate conservare, corpore Christi mutato manente; hæc enim non repugna cum intellectus optime concipiat duas res invicem presentes, seu intume propinquitas sine mutua actione; ergo signum est, presentiam non esse actionem. Preterea illa actio si est, non est subjective in corpore Christi sed in speciebus; est enim per modum actionis transeuntis, quæ identificatur cum mino; ostendimus autem supra, præsentiat hanc esse in ipso corpore Christi; non igitur est actio ab illo fluens. Denique hæc præstia fit virtute et efficacia verborum; aut a corpore Christi circa species non per actionem verborum, tum quia ad actionem non est alia actio; tum etiam quia praedictam intelliguntur verba habere suum effectum terminum suas actiones, et postea subsequit vide quod est actio inter corpus et species; a ergo non est presentia.

8. Objectio. — Responsio. — Hæc præsentia non est passio aliqua. — Obijicies, quia corpus Christi est hic præsens ratione conversio panis in ipsum, ut D. Thom. art. sequentiam sepe alia loquitur; ergo conversio est hic præsentia; et vero conversio est actio ergo. Confirmatur, quia substantia non præsens alicubi, nisi aut per quantitatem aut per actionem; sed corpus Christi non hic præsens, ratione quantitatis, quia non quantitativae: ergo. Respondetur ad argumentum cum Scoto, d. 10, q. 2, conversionis esse veluti viam ad hanc presentiam, per se primo, sive secundario ad illum secundarioi, de quo postea; non est tamen ipsam malis præsentia in facto esse; et argumentum clarum est, quia conversio in instanti transmutati presentia autem permanet. Et hoc argumentum obiter etiam declaratur, hanc presentiam non esse passionem aliciam, in corpore Christi receptam, sed terminum illius actionis, sicut circa corpus Christi in hoc sacramento sive illi actioni proprii respondeat pass.
camentum aliquid revocari; sed ad nullum alium pertinere potest, ut de sex primis aperte ostendimus, et de tribus aliis, S itu, Quando et Habitu est per se clarum, quia Situs supponit Ubi quantitativum, et est modus ejus; Quando vero, quia vel est tempus extrinsecum, vel est intrinsea duratio, quae supponit rem, quae durat, et ita etiam hic duratio presentiae supponit presentiam; Habitus vero est extrinseca, quamquam respectu specierum sit cum eo aliqua proportio, ut statim dicam. Tantum ergo superest predicamentum Ubi. Quod vero cum eo habeat conventiam, ita declaro, quia in corpore existente in loco, praeter superficiem ambientem, est modus presentiae corporis, ut repletus hoc spatium, qui modus manet mutatis seu fluentibus superficiibus ambientibus, si corpus non mutetur, et corruptitutur mutato corpo, etiamsi superficies ambientes eadem sit, et in ultima sphæra, quæ non circumcrescitur corpore, optime intelligentic hic praesentiae modus; ita ergo in Christi corpore intelligimus, intime adesse præsentis speciebus, et spatii earum, quod ipsæ repleat; hic ergo modus simulitudinem habet cum modo locali; quamquam differat a modo proprio quantitate, quod ille est tota in toto, et pars in parte spatii, Christus autem est totus in toto, et in singulis partibus, ut infra dicemus. Explicari preterea potest, quia in substantia panis duo considerari possunt: aliter est substantia ipsa, alterum est modus presentiae localis, quem sub speciebus habet; nam licet per quantitatem dicatur esse in loco, ita ut repleat et corporaliter occupet illum, tamen propriae presentiam per seipsis habet, eamque retinere posset per divinam potentiam, destructa quantitate, ipsa substantia in cæteris omnibus immutata manente, et cum eadem propinquitate vel distantiæ ad centrum, vel polos; sic ergo in substantia corporis Christi, quæ substantiae panis succedit, præter rationem substantiae, similis modus considerandus est; et eodem modo explicari potest hic presentia per simulitudinem seu proportionem cum praesentia Angeli ad corpus, vel spatium, in quo existit. Et confirmatur, quia hic modus est fundamentum rationis distantiæ et propinquitatis; hoc autem in corporibus fundamentum pertinet ad predicamentum Ubi. Deinde hic modus amitti et acquiri potest per mutationem, salva rei substantia et omni qualitate et quantitate, quod etiam accidit corporibus in mutatione loci: ergo.

11. Esse sacramentale Christi prater presentiam connotat habitudinem ad species. — Dico tandem ultimo in hac questionem, esse sacramentale corporis Christi in hoc sacramento, prater hanc presentiam, connotare habitudinem aliquam ad species, sub quibus continentur. Hanc conclusionem sumo ex D. Thom., quest. sequent., art. 7. Et potest explicari, quia, quando sub speciebus mutat locum vel circumfertur, revera mutat illum intrinsecum modum presentiae, quem hactenus explicamus, quia alibi est, quam ante, et substantialiter repler diversum spatium, et mutat relationes propinquitatis et distantiae sine mutatione terminorum, et tamen non censetur mutare simpliciter esse sacramentale, quia retinet habitudinem ad easdem species; sicut enim manet idem sacramentum, et ex vis ejusdem consecrationis, ita et idem esse sacramentale; ergo signum est, hoc esse sacramentale non consistere in solo illo modo intrinsec, sed quasi formaliter connotare talem habitudinem ad has species. Quae etiam habitud variari potest, immutato manente modo intrinsec presentiae; posset enim Deus mutare has species et alias loco illarum sustitue, corpore Christi eodem modo manente; et tunc mutatur habitus ad species, vel denominatio ab illis proveniens, et non per absolutam mutationem Christi, sed per mutationem alterius, scilicet specierum, atque adeo sine variatione modi intrinseci presentiae. Quae autem sit hac habitus ad species, potest diversis modis explicari. Primo, ex August., 5 de Trin., c. 10, ut sit habitus signati ad signum, quia ratio sacramenti in significacione consistit, et Christus semper per easdem species significatur, quamdiu sub illis et cum illis dict habitudinem ad eumdem effectum sacramentalem; sed hoc significatio solum addit relationem fundatam in praecl reali modo presentiam corporis et contenin specierum. Secundo, Capreol. et Ferrar. pra explicant per comparationem ad praecl momentum Habitus, ad quod dicunt revoc: hoc esse sacramentale, quantum ad hanc habitudinem, quia sicut Habitus est quid extra securum et quoddammodo continent hominem vi timent, ita species respectu corporis Christi quasi intrinsecce continent et denomin illud. Tertio, explicari potest per relationes intimes propinquitatis; nam licet presen non sit relatio, tamen ex illa consequitur, adsit terminus cum proportiona praevent hoc igitur esse sacramentale corporis Christi prater intrinsecam presentiam, requirit relationem ad species sibi etiam present Quarto, etiam explicari potest hae habui consistere in vera et reali unione inter cor Christi et species; de quo modo, quia long habet controversiam, sect. sequent. institutus. Ex his obiter colligitur, hoc esse sacramentale, prout includit hae omn non fieri per se primo per aliquam act nem, sed fieri fundamentum praevent, it vero resultare aias relationes vel denominaciones.

12. Differentia, qua est inter presentiam propinquitatem ad species, explicatur. — Illum posset aliquid querere, quare mot presentiae, qui consideratur in ordine ad cum, vel spatium specierum, dicitur esse solutos et intrinsecos corpori Christi, mot autem presentiae et propinquitatis intimes species dicitur tantum esse relatio vel dei minatio intrinsec. Respondet, interro tionem hanc communem esse, tam corporib quam Angelis, et rebus omnibus, quae sibi vicem sunt presentes. Ratio ergo breviiter qua presentia rerum inter se supplenet n sum existendi rei secundum se, et in illo datur, et ex illo resultat; et ideo nisi quae sibi sunt presentes, alid genus unio inter se habent, ex vi solius praevent solum dicunt talem modum relationis. Signum a posteriori est, quia mutari pot solam mutationem alterius extremi, similiter acquiri. At vero alius modus praestat, qui consideratur in ordine ad spatium non habet aliquum, in quo fundetur, vel ex resultat, nec terminum realem, a quo pendet et idei est modus absolutus et intrinsec illius rei, quam affect, et ex genere suo solam propriam mutationem sui subjectiquiri et amitti potest.
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SECTIO III.

Trum hanc presentiam includat realm ac veram unionem corporis Christi ad speciem sacramentalis.

1. Presentia unius rei ad aliam, ex vi ac precise ratione sua, somum requisit indistansiam ac perfectam propinquitatem talium reum inter se, et hanc presentiam hactenus explicamus, quid sit; quoniam certum est, hanc saltem convenire corpori Christi, respectu specierum sacramentalium. Nunc ergo inquirendum superest, an prae ter hanc presentiam intercedat unio; quanquam enim omnis unio presentiam requirit unibillum inter se, non tamem e converso omnia, quae sunt sibi presentia, sunt inter se unita.

2. Prima sententia est dari veram unionem inter Christum et speciem sacramentales. — In qua re prima sententia referri potest, affirmans in hoc sacramento esse veram unionem inter Christum et speciem, ineffabiliter tamen et incomprehensibilem. Ia videtur sentire D. Thom., in 1, dist. 44, quaest. 1, art. 1, quaest.unc. 1, ad 1; ubi exponit Damascen., lib. 4 de Fide, cap. 44, dicentem, Deum conjunxisse divinatatem suum pane et vino, et fecisse ea corpus et sanguinem suum, intelligendam esse, quantum ad species, quibus Christus corpus divinitati unitum modo ineffabiliter conjunxitur. Unde Cajetan. hic, dicit hunc modum unionis esse ineffabilem, et a Concil. Lateran. vocari, continetis et contenti; et quaest. 76, art. 6, dicit, inter corpus et species intercedere nuxum a solo Deo factum, quod non potest intelligi nisi de unione formalis, quia unio effectiva, de qua postea dicam, non potest a solo Deo immediate fieri, implicat enim repugnantiam. Utitur autem Cajet. ibi quibusdam rationibus parum efficacibus, quas propertia omittit. In eadem sententia videtur esse Aureol. apud Capreol., dist. 40, q. 4, in argum. contra 1 conclus.; et idem Capreol. ibi, quaest. 2, ad 1 Scoti contra 2 conclus.; Palud., q. 3; et uteurger dicit corpus Christi, licet non sit unitum speciebus, sicut potentia actui, uniri tam tam quam id, quod subjecto accidentiam succedit, et inseparabiler illis conjunxitur vera unione, quae imperfectionem excluidit; sic etiam Sotus ibi, quaest. 1, art. 6, dicit, corpus Christi aliquo nexu sub speciebus contineri; idem sentit, dist. 9, quaest. 2, art. 1, ad 2 et 4 Scot., et latissime art. 4, post rectatum 3 et 4 opinion., ubi, prae ter presentiam localem, requirit unionem, ut corpus Christi continetur sub specieibus, eo modo, quo continebatur substantia, seclusa inherentia; idem sentit Ledesmus. 1, part. 4, q. 6, art. 6, dub. 5, qui, prae ter presentiam, requirit alium modum. Richard., art. 43, pag. 260, § Intelligitur autem, dicit, ex corpore et speciebus constituti unum sacramentum, non somum ut ex signo et signato, sed modo nobis inesse fia, et incomprehensibile; et infra dicit, intimius conjunghi corpus Christi speciebus, quam prius uniret substantia panis, non somum ex Dei voluntate, sed ex ipse modo, quo ibi existit; idem art. 44, pag. 301. In eadem sententia est Alanus, lib. 1, cap. 34, 35, 36 et 37, ubi licet affirmare non audeat, se tamen valde propensum ostendit, ut hypostatacum unionem inter species et Christi corpus concedat. Bellarm., lib. 3 de Eucharist., cap. 18 et sequent.; Joan. Hessel. libro de Corpori Christi, fol. 184, dicit, corpus Christi arctius conjunghi accidentibus, quam Angelus corpori assumpto conjungatur; idem sentit Claudius, repet. 5, c. 3, quatenus dicit corpus Christi supplice vicem subjecti; et repet. 9, cap. 6, fol. 439, pag. 2, dicit, esse unionem arctissimam, non inherentem, nec hypostaticam, sed sacramentalam. Fundamenta hujus sententiae varia afferuntur, ut, v. gr., quia ex corpore Christi et speciebus fit unum sacramentum; ergo oportet, ut intercedat vera unio. Sed hoc et similia non habent difficulitatem, quia, ut constat, ad compositionem sacramentorum non requirit unio physica inter componentia, sed satis est propinquitas seu presentia cum mutua relatione, quia sacramentum non est unum per se, nec physicum, sed artificiali. Duo igitur sunt, quae nonnullam difficulitatem habent: primum est, quia nisi intercedat unio inter corpus et species, fieri non potest, ut corpus Christi inde exclusur formaliter substantiam panis, per intrinsecam incomposibilitatem. Soli enim presentia realis est formaliter incomposibilitis cum substantia, nec cum existentia ejus, nec cum unione, quam cum suis accidentibus habet; est enim ibi substantia corporis Christi indivisibiliter et per modum substantiae; hoc autem modo non repugnat, quod sit intime presens quantitati panis. Consequens autem est falsum, quia alias non posset esse vera conversio substantia panis in corpus Christi, quia duo termini, nisi formaliter inter se repugnent, non possunt, ex vi ejusdem actionis, seu conversionis, unus in alium converti. Secundum fundamentum sumitur ex quadam
veluti communicatione idiomatum inter species et corpus Christi; nam visis, tactis, fractis aut motis speciebus, dicitur corpus Christi, videri, tangi, frangí, moveri; ergo nascitur hoc ex aliqua unione, sicut ex similii communicatione inter humanitatem et Verbum colligunt sancti Patres unionem inter illa, unde comparant saepe hanc compositionem ex carne Christi et accidentibus panis, cum illa unione ex carne et Verbo, ut referat late Claudius, repet. 8, c. 4; et hoc maxime convincit communicatio in motu; nam motis speciebus movetur per accidentum corpus Christi, quod non posset ex natura rei consequi, nisi vera et reaIis conjunctio inter ea intercederet. Simile argumentum sumi potest ex eo quod, corruptis speciebus, statim desinit esse ibi corpus Christi, quia ammittit unionem, sicut desinerebatur substantia panis, cuius successit, ut significavit D. Thom., q. 77, art. 4, dicens, corpus Christi desinere esse hic, corruptis speciebus, quia succedist substantive panis. Item, ex iis hujus unionis, accidentia separata habent vim efficiendam quidquid possent facere conjuncta sue substantiae, ut ait Bonaventura, d. 41, art. 4, q. 3. Denique, ratione hujus unionis, vere ac proprie designatur corpus Christi, dicendo: Hoc est corpus, quia illud prinomen proprie non designat, nisi quod realiter continetur et conjungiur cum his accidentibus sensibilibus.

3. Secunda sententia negat omnum unionem realem. — Secunda sententia negat omnum unionem realem inter Christum et species, praeter inseparabilem praesentiam ex pacto divino; ita sentit Scotus, d. 40, quest. 4; Gabr. ibi, art. 2, concl. 40, et lect. 47 in can., ubi dicit, At Okam; idem Major, d. 40, q. 6; et Thom. de Argen., quest. 2, art. ult.; Petrus de Aliac., quest. 5, art. 2, quatenus dicit, corpus Christi moveri motis speciebus, ex voluntate, et ex pacto Dei; et eadem est sententia Nominalium, ut videbimus infra, quest. 76, qui consequenter aiunt, Christum contineri sub speciebus, tanquam sub signo infallibiliter representante Christum ibi presentem; hae autem significatio fundatur in impositione Christi, non autem in unione physica et reali. Fundamentum hujus sententiae fuisse videtur, quia hoc satis est ad omnia, quae de hoc mysterio fides docet, intelligenda, quia sicut unitas et esse sacramenti non oportet, ut dicat necessario aliquid physicum, praeter res, quae ad significandum imponuntur, ita neque unio sacramentalis requirit propriam et physicam unionem, sed solum eam propinquitatem, quae ad significacionem et effectum sacramenti sufficiens fuerit, ergo alia unio superfilia est, et non satis intelligi potest.

4. Mih videetur distinctione utendum: alia est enim unio intrinsca, quam vocamus for- malem, et est illa, in qua duo extrema inter se conjunguntur physice, ut proprie ac realiter componant unum, quod compositio semper requirit in utroque, vel altero extremo intra- secum et realis modum unionis, essentialem dependentem ab altero extremo, cum quod est compositio, seu a toto composito, quatenus ipso destructum, non potest ille modus conservari, sicut e converso, posito illo modo unionis, necesse est, ut compositum resultet, quae omnia ex metaphysica suppone, et ex his quaes traduntur in materia de incarnatione. Preter hanc vero unionem, potest intelligi alia, quam voco effectivam, et erit, quando duo ita sunt sibi intima presentia, ut ex efficientia, quam habet unum circa alterum, non possint separari, ac si dicamus, ferrum esse realiter conjunctum magneti, non solum propinquitatem locali, sed unione effectiva, qui magnus effectivum illud trahit et continet nec se separatur.

5. Inter Christum et species non est unio formalis physica. — No est unio sacramentalis. — Dico ergo primo: inter corpus Christi et species non intercedit formalis unionem physicum, ex qua resultet unum physicum compositum, tanquam ex duabus partibus, seu extremis vere componentibus. Hac conclusio, quamvis ab auctoribus distincte et expresse non ponatur, tamen sub eisdem terminis contrarium doceri non video. Imo nec fere tractari; indicatur vero a Caprolo., d. 40, q. 3; Ferrar., &c gen. c. 63, quatenus dicit, acciditam comparari ad corpus Christi per modum habitus, et rei extrinsece adjacentis seu continentem; idem indicat auctores, qui hanc unionem per solam effectuam explicant, ut infra referam. Potest in eadem sententiam afferrir Algerus, lib. 4 de hoc sacramentum dicens: In sacramentum, ne dicamus panis for ham Christi impersonatam, quam mansura in Christi corpore non est. Ubi nomine formae, panis accidentia intelligit; et ideo dicit inferius, illam formam esse mysticam, respectu Christi, non impersonatum, id est, non ipsius persona unitam. Hoc etiam videtur assersisse Gloss. ordin., al. Cor. 41, his verbis: Que rema-
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dent de priori substantia accidentia, scilicet color et sapor, etc., nec corpus Christi affi-
ciunt, nec in eofundantur. Et probatur pri-
mo, quia talis unio nec accidentalis esse po-
test, nec substantialiis; ergo nulla; sicut enim
non est medium inter substantiam et acci-
dens, ita neque inter unionem accidentalem
et substantialia. Nisi fortasse quis dicit,
esse quasi mistam, et substantialia ex parte
unius externi, accidentalem vero ex parte
alterius; quod facile refelli potest, quia, ut
unio sit substantialis, non satis est, id, quod
unitur, esse substantialiam, sed oportet, modum
ipsam unionis esse substantialia, et conse-
quenter nesse est, terminum integrum ac-
tions unitive esse substantialiam, quia de ra-
tione modi unionis substantialis est, ut ad
constitutionem, seu complementum substan-
tiae perindeat; at vero si ex parte unius ex-
tremi unio est accidentalis, non potest in
alio extremo modus unionis esse substan-
tialis, nec potest tota conjunctio ad substau-
tiam terminum referri. Et haec eadem ratio
concludit, non posse totam hanc unionem esse
substantielum, tunc quia cum aliud extremum
sit accidentem, non ordinatur tota unio ad com-
ponendum unam substantialiam, neque unum
cum per se; tum etiam quia modus unionis in
altero extremorum est accidentalis; tum de-
lineat, quia unio illa non est in natura, neque
in hypostasi, vel substantialia, aut existentia
substantialii, ut ex dicendis constat; praeter
haec autem non datur aliud genus substantiali-
us unionis, ut constat ex doctrina de incar-
natione, et metaphysica, quia non est aliud
genius realis compositionis in substantialia.

6. Nec accidentalis physica. — Superest,
at alteram partem probemus, nempe hanc
unionem non posse esse accidentalem, quod
sic ostendo, quia in omni unione reali acci-
dentis et subjecti, seu quasi subjecti, necesse
est, ut componentia sese aliquo modo affi-
ciant, et unum sit aliquo modo actus alterius,
saltem ad imitationem formalis et materialis
cause; tam intrinsecum enim est hoc omni
unioni, saltem ex parte alterius extremi, ut
etiam inter Verbum divinum et humanitatem
non intelligamus veram et realem unionem,
nisi hoc modo illam explicando; sed inter
corpus Christi et species non intercedit hujus-
modi habitudo, seu conjunctionii, ut constat.
Primo ex parte specierum, quia illae nihil in
se habent, in quo pendeant a corpore Christi
tanquam ab intrinseco actu, seu termino, quia
vel illud esset ipsa accidentis essentia, et hoc
non, ut est per se notum, quia conceptus es-
sentiae est primus in re maximeque immuta-
bilis; vel esset existentia, et hoc etiam dici
non potest, quia, ut alias late probavi, nulla
res potest per alienam existentiam, quin poti-
tus nec per entitatem a se distinctam, exi-
stere; ut omittam certissimum esse, accidentia
panis non existere formaliter per existentiam
corporis Christi, alias quedam hypostatice
unio ibi interveniret, quod non est probabile,
nullus enim Catholicorum id ausus est asse-
rere. Et eadem ratione probatur, accidentia
haec non habere substantialiam a corpore
Christi, quia in corpore Christi non est alia
subsistentia, nisi divina; et ergo illa acci-
dentia subsisterent formaliter per subsisten-
tiam corporis Christi, oportet ulla hypostas-
tice uniri subsistentiae Verbi divini, quod
asserere plus quam temerarium esset, quia
esse novum et inauditum mysterium, sine
fundamento, aut auctoritate assertum, praet-
erquum quod agens de mysterio incarnati-
nionis ostendi, accidens non esse capax unioni-
is hypostatice, quia non est aptum, ut per
se subsistat; in accidentibus ergo nullus realis
effectus intelligi potest, qui ex tali unione ad
corpus Christi in eis resulumet. Et eodem dis-
cursu exclusi potest eadem unio ex parte cor-
poris Christi, quod rationes sequentes clarus
demonstrabant.

7. Secunda ratio sit, quia ubi est vera unio,
est etiam in utroque vel altero extremorum
realis modus unionis, ut dictum est; sed ne-
que in speciebus, neque in corpore Christi
fingi potest hic modus unionis. Quod impr-
missis de speciebus probatur, quia facta con-
sercatione, species per se existunt, vel per
solam negationem actualis inherentiae, ut
Scotus et alii volunt, vel per modum absolu-
tum et positivum per se existendi, subsis-
tientia similem, et cum actuali inherentia
incompossibilem. Sed neuter modus existi-
dendi ex his est modus unionis accidentium
ad corpus Christi, ut de negatione inherendi
est per se notum, et de modo per se ex-
istendi est evidens, quia est modus omnino
absolutus, ut subsistentia, et independens ab
altero, ut ab intrinseco termino. Cujus evid-
dens signum est, quia possunt conservavi spe-
cies consecrate, per se existentes, absque
corpore Christi. Denique ipsa vox, per se
existendi, indicat rem, quae sic existit, non
ininiti alteri, atque adeo illum modum sic exis-
tendi per se, non requirere unionem ad al-
terum; at vero in accidentibus separatis
nullus alius positivus modus hac teneus exco-
gistatus est, praeter illum, qui requiritur, ut
per se existant; imo talis modus oppositus
esset modo existendi per se; oporteret enim,
us per illum accidentia essent aliquo modo in
corpore Christi, seu niterentur illi, ad simili-
tudinem illius modi, quo humanitas existere
dicitur in Verbo et niti illi, unde, sicut ille
modus excludit ab humanitate modum per se
existendi, ita hic ab accidentibus. Quod ita
confirmo, quia modus unionis unius rei ad
alteram, oportet, ut ad illam terminetur, vel
ut ad formam, vel ut ad materiam, vel ut ad
terminus, seu sustentaculum alterius, nam
sine aliqua hujusmodi habitudine nec concipi
potest modus unionis, nec praeter illas aliae
possunt extraegetari, cum omnia rerum genera
sub illis membris comprehendantur; sed in
accidentibus non potest esse modus unionis,
qui ad corpus Christi, ut ad formam, termina-
tur, ut est per se notum; neque ut ad mate-
riam, seu subjectum, alias inhererent illi,
quod est absurdiissimum, et contra principia
fidei, quia alias neque ipsa esset per se, sed
afficerent corpus Christi, ipsumque quantum,
rotundum, etc., denominarent. Tandum, quod
non terminetur hae unio ad corpus Christi,
ut ad sustentans, vel terminans accidentia,
ita ostendi potest, quia si hic modus unionis
in aliquo accidenti intelligi potest, maxime in
quantitate panis, quia illa est, quae proprie
separatur a substantia et per se existit; sed
in ea non potest intelligi hoc habitudine; quod
ita ostendo. Nam tria possunt intelligi in
quantitate: primum essentia ejus, et ratione
ejus non potest dicere hanc habitudinem ad
corpus Christi, quia illa essentia est immuta-
ibilis. Item, quia essentiales habitudo quanti-
tatis est habitudo cujusdam formae; ostensum
est autem quantitatem non respiciere corpus
Christi, nec uniri illi, per modum formae. Se-
cundum est, extensio ipsius quantitatis. Et
de hac evidenti est, non posse terminari a
corpora Christi, nam si sit extensio secundum
se, essentiaet postulat proprios et intrin-
secos terminos sui generis; si sit extensio in
ordine ad locum, nullo aliun intrinsecum
terminus requirit, praeter talem modum ex-
istenti in loco. Tertium est existentia quan-
titatis. Et de hac etiam probatur primo, quia
jam existentia quantitatis inniteretur alteri,
et consequenter non proprie et vere per se
existet, sicut humanitas, quia unitur Verbo,
us termino sustentanti, non per se existit.
Secundo, quia nihil potest esse terminus ex-
stentiae alterius, et non per modum subj
nisi ratione substantiis; ergo illa unio qu
titatis esset immediate ad substantiam
poris Christi, quae est divina; ergo o
quemadum unio hypostatica, quod nullus Ca-
icius admittit. Tertio, quia omnis reg
hoc modo unitur alteri, dati illi aliqua d
minationem tali formae vel nature prope
natam, et ita Verbum vere dicitur hom
humanitate unita, et in universum in c
alia unione ideam inventur, quod ex part
seu extremis componentibus oritur den
ratio, vel eorum inter se, vel saltatem re
compositi; in presenti autem nihil hujus
fingi potest, quia corpus Christi nullam j
sicam ac propriam denominacionem accip
quantitate panis. Nisi fortasse quis dicit
nominari Christum contentum, vel con
situm ex Christo et speciebus denominar
mentum, vel aliquid hujusmodi. Sed
levia sunt, quia hujusmodi denominatio
ex genero suo, realem unionem non re
runt; unitas enim sacramenti, ex quacut
moralis seu artificialis compositione resu
si adjungatur imposito ad significando.
Ratio etiam continentis et contenti per
sola non sufficit, nec hujusmodi unionem
quirit.

Secundo ex dictis facile concluditur,
in corpore Christi posse talem modum e
gitari. Primo, quia si non est in accidenti
cur erit in corpore Christi, cum accide
non minus, ima magis mutabilia sint, q
 corpus Christi? non est ergo ratio, cur
fiat magis per mutationem corporis Ch
quam accidentium. Secundo, quia co
Christi non unitur accidentibus, ut pe
ipsum, quasi formaliter aut materialiter,
terminative conferat aliamque effectum
elem, ut ostensum est. Et eisdem ration
convincitur, non uniri, ut ab illis aliquis
icipiat alioq ex praeclitis modis. Unde
illa afficit, neque ab eis afferitur, nec cum
componit aliquod compositionem physicum
unum. Tertio, quia res, quae habet modi
unionis ad alteram, vel communicat illi a
esse, vel in illo habet suam esse, sicut hu
nitas in Verbo, vel denique ab illo in
esse, quasi formaliter; sed corpus Christi
communicat suum esse accidentibus, ne
habet suum esse in illis, vel ab illis : e
Ultimo ille modus in corpore Christi non
test esse substantialis, ut que aduximus
prima ratione convincunt. Et pratereso
cum Christus sit substantia ex omni p
omplete, non est capax novi modi substanti- 
alis. Deinde quis dicit, modum unionis sub-
stantiae cum accidente esse substantiam, 
um accidens ad complementum substantiae 
eriternre non possit? Tum denique quia alas 
iferret Christus in sacramento a se ipso in 
celo substantiatur, saltem in modo existendi, 
udn nullus dicit. Nec vero potest esse hic 
modus accidentalis in corpore Christi; inter-
ego enim ad quod predicamentum pertinet, 
el redactur? nam suppono ex communi- 
ratione unionis, non esse relationem secur-
lum esse; ad alium autem predicamentum 
evocari non potest,quia maxime ad quan-
titatem; aut enim modum cum acci-
dente reductum ad illud predicamentum ac-
cidentis collectum, quia quod fit unio; hie autem, si quae 
est unio cum corpore Christi, proxime cum 
quantaJit fit; ergo ad illam maxime revocav-
bitur. Sed hoc etiam minime posse dici vide-
tur, quia corpus Christi non unitur quantitati,
Ut dantl esse quantum; ergo nec ut habenti 
proprium predicamentalem rationem; ergo 
on potest hic intercedere modus unionis, ad 
quantitatem pertinens. Est ergo inintelligibilis 
alis unio, et compositum ex ea resultans. 
Tertio ratio confici potest ex parte termini 
integri, qui resultare debet ex omni unione 
husmodi, quia neque illud est una substanti-
lia, neque alicquod compositum accidentale, 
quia neque est unum quale, neque unum 
quantum; aut quod simile, neque omnino ha-
bet unum esse reale; dicere autem esse unum 
sacramentum, non satis est, ut supra ostendi. 
9. Repicatio. — Solutio. — Ad hec vero 
oniQ dixi potest, concluare quidem, illam 
unionem a nobis non posset intelligi, neque 
explicari, neque esse similis alicui earum, 
quae cognoscimus, non tamen directe et po-
sitive considerare, esse impossibilem; potest 
emini Deus facere unionem alterius ordinis, 
licit a nobis non concipiatur. Respondetur 
primo: si res esset de fide, et ab hominibus 
dicta alii dixi non posset, admissendum 
esest husmodi responsionis genus; at vero 
exfides dixierat talen unionem, neque est ad-
modum consensusae principis fidei, ut ex 
existentia per se accidentium declaratum est, 
aet alio capite jam declarabo; cur ergo re-
vocabiur ad has augustias, et difficiliora 
reddemus mysteria fidei? Secundo, sancti 
Patres agentes de unione incarnationis, quae 
difficillior et omnia altissima est, non ita 
respondebant infidelibus, sed curabant explic-
are, que sit illa unio, primo dicentes esse 
substantiam, quia ad substantiam termina-
tur. Deinde distinxerunt unionem in natura 
et in substantia, et dicentes, illam non esse 
unionem in natura, concluserunt, esse in sub-
sistentia, indicantes, unionem illam, quae in 
nullo genere rerum inventur, discurrendo 
per omnia, commuittam esse et impossibili-
Ex quo ulterior intulerunt Theologi, im-
possibile esse inventiri unionem substantiam 
ter duas naturas substantiales et compe-
tes, ut sic, id est, nisi uniantur in una 
persona, et e contrario, non posse personam 
personae substantiater uniri, quia non potest 
ex duabus naturis completis una nature, ne-
que ex duabus personis una persona result-
tare, ac denique quia non potest esse unio 
substantialis, ex qua non resultet una sub-
stantia. Sic ergo nos conclusimus, non posse 
esse veram unionem realem, ex qua non res-
ultet una aliqua res, nec veram unionem in-
trinsecam ac formalis substantia et acci-
denti, ex qua non resultet unum in aliquo 
genere accidentis. Et ita tandem conclusimus, 
non solum negative, non intelligi talem unio-
mem, sed et positive intelligi implicare, et 
ideo non esse possibilem, quia dicitur esse 
vera unio realis, in quam nec ratio, nec mod-
us, nec terminus talis unionis convenire po-
tet. Loquor autem semper de intrinsecac ac 
formalis unione, ut terminorum aequovoca-
tionem excludam. Solent enim interdum vo-
cari union accidentalis, quae solum est per con-
tactum, vel extrinsecam habitudinem, ut est 
inter vestem, et rem vestitam, locum et loca-
tum, calamum et manum, et similes, qued 
revera non sunt proprie uniones et compositiones, 
de quibus agimus, sed solum propin-
quitates quedam, seu habitudines alicue vel 
extrinsecac denominationes.

10. Evasio. — Impugnatior. — Unde exclu-
ditur aliorum evasio, qui dicent hic interce-
derere unionem, quals esse solet inter causam 
principalem et instrumentum conjunctum; 
nam ratio instrumenti, per se sumpta, solum 
requirit contactum, habitudinem, vel concor-
ditamiam quandam, non autem propriam 
unionem physicam, nisi id, quod est instru-
mentum, secundum suum esse, prius uniatur 
ad componendas unum ens sium altero, quod 
esse dicitur principalis causa; sicut manus 
dicitur instrumentum conjunctum hominis, 
unitum tamen illi ad componendum unum 
corpus, et corpus dicitur conjunctum instru-
mentum animae, cum qua tamen unitur ad 
componendam unam naturam, et humani-
tas est organum conjunctum Verbi, cum quo prius unitur ad componendum unam personam, ac denique calor dicitur esse instrumentum conjunctum ignis, cui prius unitur ad existendum in ipso, et componendum unum calidum. Itaque ratio instrumenti non facit unionem propria, sed interdum consequitur ex unione; unde quando non supponitur unio inesse, ex qua consequatur, solum intercedere potest inter instrumentum et causam extrinsecum vel effectivam aliqua conjunctio, ut est inter baeculum et manum, et inter Angelum et corpus assumptum, quae tamen instrumenta interdum dicuntur separata, quia sunt supposita distincta a principalibus causis, quamvis alio modo dicantur conjuncta, quatenus indigent actuali usu, seu influxu principalis causae; et uteque modus potest accommodari speciebus respectu corporis Christi, quia licet non sint suppositum, tamen quatenus per se existunt, habent se ad modum suppositi distincti, indigent tamen actuali usu, et influxur corporis Christi presentis intime, ut efficient gratiam.

11. Probabile est inter Christum et species intercedere vinculum reale per efficieniam. — Dico secundo: probabile est inter Christum et species intercedere reale vinculum per efficieniam, et quasi attractionem unius ad alterum. Hec assertio est consentanea omnibus Theologis in prima sententia citatis; cum enim speciale unionem hic esse affirmant, et illa non possit esse formalis, videntur saltem intelligendi de effectiva, quae satis etiam est ad eorum dicta interpretanda; imo nonnulli eorum ita diserte exposuerunt, ut Claud. de Sanct., rep. 9, c. 6, fol. 144, part. 2, ubi ita Aureol. exponit; Palac., in 3, dist. 14, disp. 4, post. 2 conclusionem; Guili. etiam Paris., tract. de Eucharist., § 4, fol. 14, dicit, corpus Christi sustentare accidentia sine inherentia, quod nonvidetur posse, nisi de efficieniia intelligi, cum hic non intercedat hypothatica unio. Secundo, ut ratione hoc ostendamus, duo declaranda sunt. Primum est hoc genus vinculi esse possibile, alterum ita esse de facto.

12. Probatur unionem effectivam inter corpus Christi, et species sacramentales esse possibilem. — Primum ita declaro: nam species consecratae effectivae conservantur sine subjecto, singulare et supernaturali actione Dei, quas supplet subjecti defectum; ergo potest Deus hunc effectum seu actionem efficerre per Christi corpus, tanquam per instrumentum; constat enim ex doctrina tradita materiae de sacramentis in genere, et de carnatione, Deum posse uti creatura, ut instrumento ad actionem supernaturali. De autem ratio est de hac, quae de cast. Nisi fortesse quis dicit, actionem hanc, species separate conservantur, esse creaturam similem, quatenus est actio absque subjicit conservatio animae separate est quo quidem continuata creatio, et si Deus præceret actum separatum, esset vera cre Respondetur, etiam si hoc verum sit, non pugnare, creaturam esse hujus actionis instrumentum, ut predictis locis ostendi. De praeter hanc actionem, quae ad existentias terminatur, potest in accidenti parato intelligi modus per se subsistenti, propria actione fit, quae non est creationis milis, sed versatur circa entitatem ipsius; denis, ut in subjecto; hujus ergo actio poterit esse instrumentum corpus Christi. Denique praeter existentiam, et modum stendi, est in accidenti localis presenti, qui fieri, et conservari potest per actio ad localem mutationem pertinentem; et etiam actionem potest efficiere corpus Christi veluti trahendo ad se accidientia, ita ut cundum presenti se reali ab ipso serie non possint, sicut magnes ad se trahit ferro et tractum quasi continet sibi presentem conjunctum; hanc ergo potest sine direc organicari corpori Christi. Eodem autem genere argumentandi seu ratioiociandi, tendi potest, species posse effective quattrahere ad se corpus Christi, et conservare reali presentiam, et indistani cum ipso quod ex eoque magnrus supra explicii etiam rationibus facile ostendi potest, et dicendis etiam constabt.

13. Probatur illam esse de facto. — Secundo ergo probatur ita esse de facto, argume factis in principio hujus sectionis; nam veritatem omnium fere locutionem, quae de hoc sacramento, hanc unio et sufficiente necessaria videtur. Primo enim dicitur corpus Christi suppleve vicem substantiae passae seclusa inherentia, quod verissimum erit corpus Christi effective sustinat accidentem, quae panis materialiter sustinabat. Secundo recte dicitur species instrumentum conjunctum corporis Christi, quia ab illo sustinere et quasi omnipotenti manu tenetur; ut supernaturalem vim, seu concursum ad 2 randum accipiunt. Tertio dicitur species continere corpus Christi, in cap. Firmiter.
DISPUTAT. XLVII, SEC. III.

um. Trinit., quod hac etiam ratione propriis-
mente intelligitur, quia non solum respectu
stri illud quasi circumdant, sed etiam effi-
cus sua intra se continent, ita ut ab illis se-
arari non possit; in quo etiam magis salva-
r simulitudo accidentium, respectu proprie
stantiae. Quarto, corruptis accidentibus
mitit corpus Christi sacramentalem pre-
entiam; cujus rei optima et intrinsecus ratio
edditur, si verum est illam ab efficacia acci-
dentium pendere, quod magis consentaneum
st, quam totam hujus rei causam in extrin-
secum Dei pactum et voluntatem revocare;
a quo etiam magis servatur proportio acci-
dentis cum substantia. Unde etiam fit, ut hae
accidentia aptissime significent corpus Christi
quod continent, ejusque presentiam quam
efficient; ut in hoc etiam servetur universalis
lex sacramentorum novae legis, efficere, ni-
imur, quod significant. Quinto constat motis
accidentibus moveri corpus Christi, quod vel
revocandum etiam est in solum pactum divi-
num; et ita non tam movetur, vel tradetur
corpus Christi, tractis speciebus, quam ipse
seipsum movetur, ut comitetur species; vel
certe necessaria est hae vis in speciebus, qua
ad se trahant corpus Christi, nihil huic motioni
resistens; sic ut magnes habitat ferrum sibi
conjunctum, qui magnetem attraerit, ferrum
etiam secum feret. Conveniunt autem est,
ut dixi, omnes hujusmodi effectus in
proximas causas revocare, quam in solam Dei
ordinacionem. Nec vero ad hunc postremum
effectum satia est, quod corpus Christi hebeat
efficientiam circa species, conservando illas,
quia ex hae praeclariae efficaciae non sequi-
tur, quod propter intrinsecam connexionem
Christus moveat, motis speciebus, sicut in
exemplum magnetis et ferri constat. Nam licet
quia moveat ferrum, non propter secum
attrahet magnetem; et idem esse existimo in
corpo assumpto ab Angelo, quia, licet illo
corpo moto, videatur, nostro modo conci-
piendi et loquenti more, per accidens movert
Angelus, tamen revera non movetur ex vi
motus corporis, sed potius ipse se movet,
us corpus comitetur, quia nihil ipse patitur a
corpo, nec proprie ab illo continetur, sed
ipso potius illud continet, ac movet; ita ergo
esse in presenti, si accidentia in corpus
Christi predictam efficaciam non haberent. Et
ratio est, quia causa ut sic non pendet a sub-
jecto, circa quod operatur; et ideo licet illud
removatur, ipsa non necessario tradetur ex
vitalis motus, si non habet cum illo conjunc-
tionem aliam; necessarium ergo est hanc po-
nere. Sexto tandem hoc declaratur, quia, ut
supra ostendimus, esse sacramentale corpo-
ris Christi, praeier intrinsecum modum pre-
sentiae, includit inseparabilem quandam ha-
hitudinem et conjunctionem ad species, ita
ut inseparabilis presentia mutua corporis et
specierum sit de ratione hujus sacramenti;
ergo oportuit, hanc conjunctionem fieri per
intrinsecum vinculum, quod fieri posset;
nam licet consistere possit, loquendo de abso-
luta Dei potentia, ex solo pacto extrinsecus,
eficiaciam divinae voluntatis, tamen melius
dicitur fieri per causas secundas, quando
commodo fieri potest; hoc enim et divinas
providentiae magis est consentaneum, et ad
majorem hujus sacramenti perfectionem,
eficiaciam pertinet. Et per hae satis respon-
sum est rationibus in principio factis; nam
de alius locutionibus, quae ibi attinguntur,
dicemus plura in sectione seq.

14. Prima difficulitas circa predica. —
Sed supersunt nonnullae difficulitates circa
posterioriorem assertionem. Prima est, quia, vel
hec conjunctioni effectiva est de intrinsecar
zione, et unitate hujus sacramentum, vel non;
si non, superflue et sine causa ponitur, quia
sola illa unio hic asserenda est, quae ad ipsius
sacramentum constitutionem pertinet. Si autem
dicatur primum, sequitur primo, hoc sacra-
mentum non confici per actionem verborum,
quia unio effectiva non potest fieri per actione
nem quasi extrinsecam alterius, sed per mul-
tum actionem extrinserum, quae inter se
unintur, ut in presenti unintur corpus et
species per actionem corporis in species, et
specierum in corpus; illae autem actiones non
possunt fieri per actionem verborum; repu-
gnat enim unam actionem per aliam fieri, tum
quia hoc ipso, quod actio est fieri termini,
intringe et essentialiter est fieri sui ipsius;
tum etiam quia alias procederetur in infinitu-
em. Ex quo sequitur secundo, hoc sacramen-
tum non confici et constituiri in primo instante
in quo terminatur prolatio verborum; patet
sequa; quia in eo instanti sit actio verbo-
rum, per quam efficitur tota consecratio;
ergo tunc verba efficientia praestantium corpo-
ris Christi sub speciebus, separando illas a
proprio subjecto, et per se constituendo; ergo
in eo instanti non est unio effectiva; ergo non
est integrum sacramentum constitutum.

15. Solution probabilit. — Responderi potest
primo, non esse inconveniens, in eodem ins-
tanti, in quo verba efficientia consecrationem,
efficere simul corpus et species inter se, vel eumdem terminum efficiendo per actiones diversas, vel certe, quod verba prius natura attingant substantiam corporis Christi, quam presentiam; illa vero substantia, quasi producta vi verborum, statim efficiat separationem specierum a substantia panis; et contrario vero species efficacem presentiam corporis Christi secum. Hae responsio est probabilis; sed mihi non omnino placet. Primo, quia non videtur negandum, quin virtute verborum fiat presentia corporis Christi sub speciebus, tum quia hoc significat verba, *Hoc est*, etc.; tum etiam quia actio verborum in corpus Christi vel formuliter terminatur ad solam presentiam, vel certe taliter fit, ut necessario contingat ipsum presentiam, ut disp. 41 latius dicam. Et similiter negandum non est, quin verba effective expellant substantiam panis, et consequenter separant accidentia; alias non fieret conversio virtute verborum. Deinde non recte dicitur, corpus et species simul cum verbis efficere eosdem terminos, quia vel efficerent, ut cause, seu instrumenta totalia; et hoc superfluum est, et sine fundamento dictum, quia corpus et species non possunt inter se habere actionem, nisi ut actio verborum jam ad illa intelligitur terminata; ad quid ergo ipsa efficient illud idem, quod virtute verborum factum inveniunt? hoc enim est ingens miraculum, quod multis videbitur impossibile, et ut minimum, est valde superfluum; vel intelligitur corpus et species efficere cum verbis ut instrumenta partialia, et hoc etiam dici non potest, tum quia tota consecratio fit virtute verborum, ut infra videbimus; tum etiam quia corpus et species non possunt efficere, nisi ut consecrata, seu confecta per verba, non possunt coepercire ipsi actione, ut sit; terminus enim non potest esse actionis principium.

16. *Solutio vera primo difficulitas*. — Dicendum ergo videtur, in eo primo instanti non esse mutuum effectionem inter corpus et species; est enim hae notanda differentia inter unionem formalem et effectivam, quod unio formalis consistit in aliquo modo intrinseco utrique vel alteri extremorum, qui, quantum est ex modo existendi, quem habet, potest esse terminus actionis unitatiae. At vero unio effectiva solum constitit in actione, cujus terminus non est aliquid modus unionis, praeterr existentiam, et presentiam mutuum extremorum inter se. Unde hae unio, quatenus est actio extremorum inter se, non potest esse terminus alterius actionis, ut argum. tum supra factum recte concludit; quia erat in instanti, quo finiuntur verba, non est actio verborum, et terminus ejus, idem intercedit tunc mutua actio inter corpus, species. Quapropter consequenter negandum est, hujusmodi actionem esse de intrinseci constitutione hujus sacramentarii; sed solum quod per illam fieri seu conservari potest quod in eo instanti perfectum est ex efficacia verborum; postea vero, id est, immediat post illud instans incipit conservari et efficaciae extremorum inter se; quod non pertinet quidem ad rationem sacramentae, quae non in fieri, sed in facto esse consistit; perinmet tamen ad perfectionem ejus, ut per intrinsecam efficaciam suam intercedat inter quedam et indissolubilis conjunctio inter ex quibus coalescit; et hanc habet in primo instanti ex virtute formae, sub qua pro illo instanti totum sacramentum existit; post illud vero instans perseverat illa conjunctio qui mutuum actionem extremorum inter se, quae efficient, veluti per virtutem relictam a forma ex vi consecrationis.

47. Aliter explicari possit, quamvis reoedem revolvatur, esse de ratione hujus sacramenti, ut hoc vinculum inter Christum, species sit per actionem propriam et intrinseca ipsius sacramenti, seu alicuius parte ejus; et ideo in primo instantie consecratione immediate fieri virtute formae; postea vero conservari mutuo ab ipsis rebus quae sacramentum componunt, quasi ex virtute in effectu, reticata, ratione formae et consecrationis.

18. *Secunda difficulitas circa predicta*. — Secunda difficulatas est quomodo species corpus Christi possint inter se invicem agere et, in eodem genere cause efficientis, alterum ab altero mutuo pendere, quia causa efficientis supponitur ad actionem tam secundum existentiam, quam secundum omnes condiciones ad agendum requisitas; ergo ut corpus Christi agat in species, supponitur existentiam et praeens hic, quia in hoc sacramentum Christus non agit, nisi ut existens hic; et converso, ut species agat in corpus Christ supponuntur esse, et tali modo esse, scilicet non inharentem, sed subsistentem, tum quia ut alibi latius probavi, prius natura res exitit, et subsistit, quam operetur; tum etiam quia species nihil agunt nisi ut consecrata et a substantia separate, loquendo de action sacramentali et supernaturali; ergo vel spe
disputat. xlviit, sect. iii.

14. Proposita, quae</p>
4. Proponuntur variae rationes, quae in Eucharistia reperiantur, sub quibus varia predicata illi tribuuntur. — Hec quostio proponitur ad explicandum modum loquenti in hac materia, qui in hujusmodi mysteriis est cognitum necessarium, tum ad exactius intelligendam rem ipsam, tum ad vitandos errores. Advertendum ergo est, cum Christus sit in hoc sacramento vere, realiter et substantialiter, quædam posse de illo hic existente absoluto et simpliciter dici, ratione sua substantiae; quædam vero ratione modi existendi hic; quædam propter conjunctionem ad species, et propter relationes, que inde consequuntur; quædam denique ratione ipsarum specierum, que duplicia esse possunt, alia, que revera conveniunt corpori, quamvis medias specierum, alia, que revera solum specierum insunt, denominant tamen corpus, veluti per quamdam idiomatum communicationem, quorum omnium exempla in sequentibus proponam. Similis fere distinctio intelligi potest in ipsis specierum; manent enim in hoc sacramento accidentia panis, alio tamen modo; unde quædam de illis possunt dici propter id, quod sunt; quædam propter modum existendi, quem habent; quædam propter id quod contineretur vel representaret; quædam denique propter eam substantiam, quam antea continerant, et ex natura sua postulabant. Hic presertim agimus de locutionibus, pertinentibus ad corpus Christi, de quibus nonnullas regulas trademus; nam que ad species pertinent, pendent ex his, que de.absentia substantiae panis in sequenti disputatione dicturi sumus; indicabimus tamen modum applicandi dictas regulas, quia fere est eadem proprietas, supra fidei veritate. Primo ergo dicemus de Christo, postea de specierum. Circa Christum autem, ea, que ad absolutas praelectiones pertinent, faciliora sunt.

2. Omnia predicata absoluta, quæ Christo secundum se conveniunt, de illo dicuntur, ut est in Eucharistia. — Unde dico primo: omnia predicata essentia, seu substantialia, et accidentalia omnino absoluta, quæ Christo secundum se conveniunt, dicuntur de eo, prout est in hoc sacramento. Advertendum est, aliud esse, aliqoud predicatum dici de Christo hic existente, aliud vero convenire illi, quæ hic existit. Primum est verum de omni predicto conveniente Christo quacumque rati quia solum denotat, eam formam convehit subjecto hic existenti, non vero conveht hic, seu formam ipsam esse in illo, prout hic; et hoc modo de Christo in sacramento existente vere dicitur esse in ceelo, et est loco naturali modo, etc., quia est idem nobis Christus; at vero in posteriori praelectionis denotatur predicatum, quod dicturn de Christo prout est hic, seu formam quæ per tale predicatum significatur, hic presentem; et hic sensu, intelligitur elusio, qua tam est certa, quam certum totam Christi substantiam et omnia accidit absoluta, et connaturalia illi, esse in hoc cramenti; de quo dicendum est infra, quæ et ita Christus, prout est hic, vere ac propter dicturn homo, Deus, sapiens, pulcher, et milius.

3. Predicata, quæ respicient localem modum non predicatur de Christo, ut est in Eucharistia; secus quæ respicient sacramentum — Dico secundo: predicata, quæ significat modum existendi, si respicient localem modum, non possunt dici de Christo, prout in hoc sacramento; si vero significat mod sacramentale, vere de illo affirmatur. Ita poterit dici Christus esse hic substantialiter et realiter, quia hic solum denotat praestitam realitatem; et poterit item dici esse hic visibiliter totus in toto et in singulis partibus quia hic et similia indicant verum mod sacramentalis praestitam; non poterit aut dici esse hic extensus aut circumscriptus quia non habet hic realem modum existent et eodem sensu, non poterit dici esse localis hic; et vero in alio sensu dici possit, ind q. 76, dicemus, ubi de hoc et de aliis modo inquirendum est. Hoc vero predicatum; hic corporaliter, æquivoca est; nam si solius significat veram praestitam corporis, est; sicut propter essentiam substantiae dicitur, esse substantialiter; si vero illud corporaliter dicat modum proriprum existendi et poris in loco, neganda est; et hoc modo dicat interdum Sancti, non sumi hic Christum et naturaliter, sed aliori modo, ut disput. pree sect. 2 et 9, tractatum est; et idem judicium est de hac voce, naturaliter; absolute et est hic Christus supernaturali modo, atq ita supernaturaliter. Interdum vero dicit Sancti, vere ac naturaliter hic esse et a non sumi, ut explicent realem ejus naturam l
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deus, ut idem sit naturaliter, quod vere ac
realiter.
4. Ea etiam, quæ indicant unionem aliquam
hristi ad species, dicuntur de illo, ut hic
xistente.—Dico tertiio: predicata quaedam, 
que indicant unionem aliquam Christi ad
pecies, per modum continentiæ, seu mutua
eatis presentie, vere ac proprie dicuntur de
hristo, ut hic existente. Sic dicetur Christus 
ontineri sub speciebus, et similia; et ratio
st, quia vere intercederit aliqua unio, saltem
er efectionem, et inseparabiliter ac intimam
resentiam; ergo ab hoc potest redundare
liqua denominatio ad Christum ex speciebus;
ne enim in loco circumscribente denominatur
opus locatum seu contentum, et ex habitu
estim, quid mirum, quod Christus sub 
peciebus existens aliquam proportionatam
denominationem ab eis sumat?
5. In quo difficulcas consistat, ostenditur.
—is positis, quæ clariora sunt, difficulitas
st, de quibusdam predicatis, quod significat
notationem, vel aliquam similicim in accidenti-
nus, quomodo dici possint de corpore Christi,
quasi per communicationem idiomatum; hu-
usmodi sunt, frangi, moveri, in angii, videri, et
similia, de quibus duplex potest esse opinio.
6. Prima sententia.—Prima, quæ sine ulla
limitatione affirmata, has locutiones vere et
proprie dicit de corpore Christi; ita docere
sibi est Waldisen, tom. 2 de Sacram., c. 53
et seq., et tom. 3 de Sacramentalibus, c. 41
et 42; eum secatus est Cano, lib. 5 de Locis,
ap. ult., ad ultimum; et in eamdem sententiam
inclinant Ruard., art. 44, p. 301; et Soto,
dist. 10, quest. 2, art. 7; idem etiam sentit
Alan., lib. 1 de Euchar., cap. 37, qui nimius
videtur in ea opinione tuenda. Fundamentum
orem esse potuit, quia Sancti Patres hae
omnia indifferenter predicant de corpore
Christi, silicet videri, contrarci, frangere, ac
dentibus atteri, ut videre licet in Chrysost.,
hom. 15 in Ioan., et 24 et 46 in ad Cor., 83
in Matth., et 64 ad Popul.; Cyril. 42 in Joan.,
c. 58; Gregor., hom. 22 in Evang.; Theophyl.
et alii expositores, id ad Cor. 44, circa illud
verbam: Quod pro vobis frangitur; Alger.,
lib. 1 de hoc sacram., cap. 48, ubi in eamdem
sententiam Augustin. refert; et vavet verbum
Clemen est in epist. 4, habetur in cap. Tribus,
de Consecr., dist. 2, ubi appellat, fragmenta
corporis Domini; denique Act. 2, Luc. 23, 4
ad Corinth. 40, videtur usurpari illa locutio:
Panis, quem frangimus. Tandem (quod difficul-
cius est) Berengarius in sua professione fidei
coactus est confiteri, corpus Christi vere
esse in altari, frangi, et sensibilibus manibus
sacerdotum contractari, ac dentibus atteri;
fiidei autem professio et hæresis abjuratorio
proprium sermonibus fieri debet.
7. Secunda sententia.—Secunda sententia
est, quae e contrario sine distinctione dicit,
has omnes locutiones esse impropias, meta-
phoricas, et solum per quamdam extrinsecam
denominationem dici de corpore Christi. Quæ
sententia merito tribui potest Durand. in 4,
dist. 40, quest. 3, quatenus negat, eas etiam
voces, quæ mutationem localem significant,
proprie ac vere dici de Christo in hoc sacra-
mento, quia revers (inquit) in se non muta-
tur, etiam per accidents, sed solum denomi-
nationem extrinsecam. Et fundatur in eo errore,
quam supra ex eodem retulimus, silicet 
Christum non esse hic presentem, nisi sola
presentia ordinis; unde citato loco negat, hic
vere et realiter contineri; unde consequenter
etiam negat, vere et realiter moveri, in quo
cum illo sentit Cajetanus infra, quest. 76,
art. 6, non quidem ex illo erroneo funda-
mento, sed ex alio falso metaphysico princi-
pio; existimat enim, Angelos, et quamlibet
substantiam non existentem in loco quantita-
tive, non mutare locum per mutationem
extrinsecam sibi inhaerentem, sed per
denominationem extrinsecam.
8. Distinctione tamen opus est; in hoc enim
sacramentum quaedam ita fluit circa species,
ut ex eis consequenter fiat seu transeat al-
qua mutatio ad corpus Christi in seipso; qua-
dam vero ita fluit circa species, ut in eius
tantum versentur, et non transeat ad corpus
Christi in se; exempla postea subjiciam.
9. Ea que circa species ita fluit, ut vere et
proprie transeat aliquid ad corpus Domini,
cum omni proprietate de illo dicuntur.—Dico
ergo quarto in hac sectione: predicata prio-
ris generis, quatenus significare possunt muta-
tionem aliquam verum ac proprias factam in
corpore Christi, cum omni proprietate de illo
dicuntur. Ratio est clara, quia unaquaque
res propriam denominatur a mutatione in ipsa
facta se recepia, etiamsi contingat ex muta-
tione alterius redundare. Exempla sunt, pri-
mum in terminis significatibus mutationem
localem; verissime enim ac propriissime dici-
tur corpus Christi elevari, circumferri; et
properea etiam dicitur propriis manuducari,
quia haec vox mutationem localem indicat;
solum est observandum, quod, sicut presentia
realis corporis Christi, licet non sit proprium
UBI QUANTITATIVUM, SIGNIFICATUR TAMEN TERMINIS LOCALIBUS, UT ESSE HIC ET IBI, QUIA NON HABEMUS ALIAS VOCES, QUIBUS VERITATEM ILLUS PRESENTIAE SIGNIFICEMUS, ITA HANC MONTATIONEM, LICEAT NON SIT PROPRIUS MOTUS PHYSICUS QUANTITATIVUS, SIGNIFICAMUS VOCICIBUS INDICANDIBUS MONTUM LOCALEM, QUIA NON HABEMUS ALIAS, QUI-
BIBUS DECLAREMUS HANC VERAM, REALM ET SUCCESSIVAM MONTATIONEM, QUE FIT IN CORPORE CHRISTI; ET HOC MODO DICIMUS HUJUSMODI LOCU-
TIONES ESSE PROPRIAS, UT RECTE NOTAVIT PETRUS SOTO, LECT. 6 DE Eucharistia, ET EST COMMUNIS THEOLOGORUM SENTENTIA IN 4, D. 40, UBI SCOT., QUEST. 5 ET 6; RICHARD., ART. 4, Q. 1; PALAUD., ET CAPREOL., QUEST. 3; MAJOR, Q. 6; ARGENT., QUEST. 2, ART. UL.; MARSil., QUEST. 7, ART. 3, CONCL. 4; GABRI., LECT. 46 IN CANON.; ET ALII, QUOS STATIM REFERAM; ET SINE DUBIO EST APERTA SENTENTIA D. THOMAE, QUEST. SEQUENT., ART. 6, UBI DICIT CHRISTUM MOWERI PER ACCIDENTS, MOTIS SPECIEBUS, AD EUM MODUM, QUOD MOVETUR ANI-
MA, MOTO HOMINE, ET IN UNIVERSUM MOTIS NOBIS, MOVENTUR EA, QUAE SUNT IN NOBIS. ET CONTRA DURANDUM SUFFICIENS ARGUMENTUM EST, QUOD EX FALSO ET ERRONEO FUNDAMENTO PROCE-
DIIT; DEFINITUM EST ENIM CAP. FIRMITER, ET IN TRIDENT., SES. 43; QUOD AUTEM IN ALIQUO CON-
TENETUR, VE MMOVETUR MOTO ILO, VE DESINIT ILO CONTINERI. CONTRA CAJETANUM VERO FERI-
S POSSUNT ARGUMENTA OMNIA, QUE DE ANGELIS FIUNT, ET IN UNIVERSUM FERIS POSSUNT DE OMNI
EO, QUOD MUTAT PRESENTIAM REALM, ET CON-
SEQUENTER PROPINQUITATEM VE DISTANTIAM;
OSTENDIMUS ENIM, HANC PRESENTIAM ESSE ALI-
QUID REAL IN RE PRESENTI; ERGO NON POTEST
MUTARI SINE VERA MUTATIONE IPSIUS REI. DEINDE MUTATA PRESENTIA, MUNTUR RELATIONES; ET NON PROPER MUTATIONES TERMINORUM, UT SUPPONO; ERGO PROPER MONTATIONEM IPSIUS SUBJECTI, SE
FUNDAMENTI, QUOD IN ILO EST. TALMEN IN IPS
A VUCE ES REPUGNANTIA; CUM DICTUR, ALIQUID
MUTARI PER SOLAM EXTRINSICAM DENOMINAT
IONEM; ALIUS DEUS MUTARETUR, CUM CREAT; ET VERBUM, CUM ES UNITUM HUMANITATI. ET RATIO
EST, QUIA MUTATIO PROPRIO ES ACTUS MOBILIS,
SE SUBJECTI; ET IDEO NIHIL PROPRIE AC VERE
DICTUR MUTARI, NISI QUOD ES SUBJECTUM MOTUS,
VEL SECUNDUM SE TOTUM, VEL SECUNDUM PARTEM.
NEQUE DURAND. ET CAJETAN. CONTRA HOC OBJEC-
TIVUM ALIQUID, QUOD DIFFICULTATUM FACIAT, UT EX INFRA PROBANIS SEU TRACTANDIS CONSTATIB.
SOLUM EST ADVERTENDUM, HOC EXEMPLUM DEBERE INTELLIGI, QUANDO SPECIES MUTANT LOCUM, ITA UT NOVUM ALIQUEM LOCUM ACQUIRANT, QUIA SI MOTU
CIRCULARES INTRA OMNINO IDEM SPATIUM MOVEL
TUR, PROBABILE EST, TUNE CORPUS CHRISTI NON
MUTARI, UT MULTI EX CITATIS AUCTOR
DOCENT, PRESENTIM MAJOR, QUEST. 6, QUIA
TANTUM FIT MUTATIO LOCI SPECIEUM, SECUM
PARES, IN QUIBUS TOTUS CHRISTUS EXISTIT I
ideo necesse non est, IN IPSO FERI MORT.
QUE RATIO RECTE PROBAT, TALEM MONTUM
esse NECESSARIUM; ET IEO VERISIMILEM EST,
FERI; NON ESSET TAMEN DIFFICILE DEFEND
ETIAM IN ILO MODO POSSE CHRISTI CORPUS
VERI, QUIA POSSET MUTARE PARTEAES M
PRESENTIAE; SED NON EST, QUOD IN HOC IMM
MUR. SECUNDUM EXEMPLUM EST, IN DESIT
HUJUS PRESENTIAE CORPORIS CHRISTI, CORR
SPECIEUM; HOC ENIM PROPRIE ET VERE DICI
QUIA VERO FIT IN CHRISTO ALIQUA MUTATIO
A SIVA ILLIUS PRESENTIAE; CUM ENIM ILLA ALI
REALE SIT IN CORPORE CHRISTI, ILLA AMISSA A
SE HABET CORPUS CHRISTI, QUAM ANTE;
MUTATUM EST; PROPITER HERETICOS VERO, QU
SACRAMENTUM BLASPHEMANT, CAUTE LOQUEN
TUR; QUAMVIS ENIM PROPRIE DICATUR CUM
CHRISTI AMMETER PRESENTIAM, SEU DESI
ESSE HIC, NON TAMEN ABSOLUTA MONTI
DINERE ESSER, NEC CORRUMPICI, NEC DIGERI,
MUTARI IN SUBSTANTIAE ATII, QUIA HEC SIG
CANT CORRUPTIONEM SUBSTANTIALEM. UNDE ET
FIT, EXE TRANSMUTATIONES, QUE FERI SOLENT
MATERIAM PANIS, POST CORRUPTIONEM PANI
ACIDENTIUM EJUS, NULLO MODO POSSE DEMON
NARE CHRISTI CORPUS, CUM POST CORRUPTIONE
SPECIEUM JM PRESENS NON ADSIT, ET OR
HEC DENOMINATION SUPPONAT HANC PRESEN
TE DE QUAE RE LEGITI WALDENSEM, TOM. 3, C.
ET CLAUDIUS, REPETIT. 5, CAP. 3.

10. ADVERBIA LOCALIA SIMPLICITER POSSUM
CHRISTO DICI. — ATQUE HINC SEQUITUR PRI
QUID DICENDUM SIT DE ADVERBII LOCALIBUS
ESE HIC, VEL ALIBI, VEL IN PLURIBUS LOCAI
SIMPLICITER ENIM ITA LOQUI POSSUMUS, QUIA
HABEMUS ALIA VERBA, QUIBUS HANC PRESEN
SIGNIFICEMUS; ET QUIA ILLAE VOCES NON NECES
RIO SIGNIFICANT MODUM EXISTENDI ALICIBI
CUMSCRIPTIVE, SEU COM LICALIS EXTENSIONE QU
TITATIS; SIC ENIM ETIAM DICIMUS, ESSE HIC,
ALIBI. DENIQUE ITA LOCUUNTUR SANCTI ET T
LOGI, QUOS SUPRA RETULI; ET Eodem modo d
MUS ETIAM, CHRISTIUM CONTINERI SUB SPECIE
INCLUDI IN TABERNACULO, HABITARE IN ECCLE
ET SIMILIA.

11. SIMILITER ET NOMINA SIGNIFICANTIA PIN
QUITATEM ET DISTANTIAM. — SECUNDO SE
GITUR, NOMINA SIGNIFICANTIA RELATIONEM PRO
QUITATIS, VEL DISTANTIE, PROPRIAE AC VERE
DICAM CORPORE CHRISTI PER INTRINSICAM DENO
MINA
em. Hoc per se clarum est, quia, cum realis presentia sit verus modus corporis Christi, et sufficientes fundamenta hujus relationis; no ex intrinseca ratione harum denominacionum necesse est, illas proprias esse et intrinseca, saltem ratione fundamenti; unde si illas sit res capax relationis realis, non est, ur ulla non consurgat. Solum est in relationibus, que significant distantiis, iame idicet ropinquus terrae, non distare dicitur a colo, t eodem ratione non dicitur proprie distare seipso, quia non potest a seipso separari, quamvis modus existendi, quem habet in xelo, potest distare a modo, quem habet in sacramentum, et e contrario.

12. Terio colligitur, propter has denominations non esse necessariae unionem formalis, quia quod unum mutetur ad motum illius, non semper provenit ex unione formalis, sed ex quacumque connexione etiam effectiva ori potest, ut ex se constat; et similiter, quod aliquod amittatur, deficientie illae, indicat quidem necessarium dependantiam, non tamen necessario formalem unionem. Unde quod ex illo exemplo colligat leuircus, Quodlib. 4, quest. 5, species esse orpori Christi rationem formalis existendi sic, si proprie et in rigore sumatur, non est verum, ut ex dictis constat.

13. Que sunt circa species, et non ponunt nominament in Christo, non proprie dicuntur ille. — Dico quinto: que sunt circa species, t non ponunt aliquam nominationem in ipso corpore Christi, necque attingunt ipsum in se, non proprie illud denominat, sed interdum ullo modo, interdum vero solum ex aliquam metaphorum vel extrinseca denominationem. Ratio prime partis est, quia cum corpus non sit proprie unitum speciebus unione formalis, si ad ipsum non pertingit forma denominantes, non est ulla ipsum proprium denominet proper solas species, quod aperte confirmaunt exempla secundae et terciae partis. Probat ergo secunda pars, quia licet species aleatatem, vel alterentur, non dicitur corpus Christi alterari, sicut in cap. In quadam, de Celebr. miss., dicitur non madeferi, etiam si madeiant species panis, cum mittuntur in calicem. Et confirmauntur, quia corpus Christi non denominatur quantum, rotundum, aut album, ab ipsis speciebus panis, sub quibus ipsum manet; ergo nec denominabitur calidum a calore in eis existente, sive antiquo, sive de novo facto; ergo nec denominabitur calefieri. Et confirmatur secundo, quia actiones procedentes ab speciebus non tribuuntur corpori aut sanguini Christi, ut non dicitur sanguis frigescere, etiam species frigidissimae sint, et ulla exempla ostendunt, non intercedere formalem unionem, nec denominations alias in ulla fundari; alias iste etiam denominations ex ulla orirentur; esset enim æqualis ratio, sicut etiam videmus fieri in mysterio incarnationis; dicitur enim Verbum, ratione humanitatis unitum, et ambulare, et mori, et calefieri, etc.

44. Exempla tertiae partis conclusionis sunt, primum de fractione; quod enim corpus Christi frangit aliquo modo dicitur, probant adducta in prima sententia; quod vero illa locutio metaphorica sit et non propria, colligitur ex D. Thom. infra, quest. 77, art. 7, in corp., et ad 3, ubi dicit, Christum proprie dici manducari, non sic autem frangi, sed tantum ratione specierum, in qua doctrina et differentia confirmat utramque conclusionem nostram; idem optime docet in 4, dist. 12, quest. 4, art. 3, questiunc. 4, ad 4; et ibi Bonav., art. 3, quest. 4; Alens., quest. 420, memb. 4; Gabr., lect. 80 in can.; Victor., in Sum., num. 69; et Petrus Soto, dicta lect. 6; et bene Innocent., lib. 4, cap. 9 et 10, ubi adverdit, Berengarium haareticum coactum esset uti in sua confessione nomine contractionis, fractionis, quia ipse ante dolose fabetur, hac fieri circa corpus Christi, sed postea explicabat, id est, in signo corporis Christi, et ideo impulus est fateri fieri non circa nundum signum; eterum hoc sensu dicitum est, fieri circa corpus, id est, circa sacramentum, quod vere et realiter continet corpus. Ratione patet, quia fractio proprie et in rigore significat divisionem et discontinuationem partium, quam constat non fieri in partibus corporis Christi. Ratio autem metaphores esse potuit, vel ut per illam locutionem magis declaretur realis presentia, vel quia fractio nunquam fit sine motu locali; et ulla cum fractio, corpus Christi vere movetur, et ulla aliquid participat de fractione; vel quia fractio ad distributionem ordinatur, praesertim quando est ad usum, ut est illa, de qua fit mentio in Scriptura; corpus autem Christi proprie distribuitur, et ulla potuit fractio pro distributione; vel certe, quia cum fran-
guntur species, ipsa presenta corporis Christi, qua ante tantum erat una in actu, et plures in potentia, per fractionem fit plures in actu, et ita quodammodo dividitur, quod Soto supra notavit. Denique quia hæc locutio metaphorica est, interdum simpliciter negatur, ne ad ipsum Christi corpus referri videatur; et ita dicit Ecclesia: *Nulla rei fit scissura, signi tantum fit fractura*; et: *Non contractus, non divisus, integer accipitur*; de quo legatur Guittance,
lib. 4 de hoc sacram., parum a prince.; Waldens., tom. 2, c. 39; et Roffens., lib. 2 contra OEcolampad., cap. 34.

45. Secundum exemplum huic simile est de contactu, seu contractatione sensibili corporis Christi, nam proprius contactus solum est inter res extensas in ordine ad locum, quorum extrema sunt simul, et hoc modo non potest in hoc sacrament esse verus ac proprius contactus circa corpus Christi; quin potius neque ipsæ species ipsam propriam tangunt, ut recte dixit Henric., Quodlib. 1, quest. 5; et Ricar., dist. 10, art. 4, quest. 2; et Capreol., quest. 1, ad 3 contra primam conclusionem; et insinuavit Alsidius., lib. 4, tr. 5, cap. 4, dicens, quod species tantum assistant corpori Christi, et velunt ipsum; quia tamen, ut supra diximus, quodammodo comparantur species ad corpus, sicut habitus ad rem vestitam, quemadmodum dicimus tangere hominem, tangendo ejus vestem, ita dicimus quodammodo tangere Christum tangendo species; et præsertim usurpatur hæc locutio ad explicandam magis realem presentiam, ut lœte Claudiu., repet. 5, cap. 3.

46. Tertium exemplum est simile de mistione; dicitur enim corpus Christi misceri sanguini, ut in canonis dicimus: *Fiat commistio corporis et sanguinis* . Proprie autem mistio per juxtapositionem videtur includere duo, et divisionem miscibilium in partes, et contactum partium inter se. Qua duæ possunt intervenire inter species vini, et panis; non autem inter ipsum corpus, et sanguinem; hæc autem dicuntur inter se misceri, quatenus ex vi verborum consecrationis sub partibus specierum panis est corpus; et sub partibus specierum vini est sanguis; et ille miscenetur inter se; et ita quodammodo fit mistio inter corpus et sanguinem, secundum presentiam sacramentaliam. Ultimo dicitur corpus Christi videri per species, non quidem proprie, et in se; hoc enim modo Christi corpus est hic invisibile, propter quod interdum invisibile vocatur ab Augustin. in cap. Nos autem, et c. Hoc corpus, de Cons. dist. 2. Et sic etiam dicit Sancti in hocramento, aliud videri, aliud credi, Amb. lib. de Myst., cap. 9; et Cyril. Hier. Catech. 4; dicitur ergo videri, sicut de tactu dixi, ad explicandam magis realam presentiam; dicuntur enim interdum visua quae solum in proximo continent, vel accidens sub aliquo signo, in quo res continentur, percepuntur visu; quomodo interdum in Scripture dicuntur videri An in corporibus assumptis; ad hunc ergo dicitur dicitur videri corpus Christi sub speciebus, et sic etiam interdum dicitur visibi sumi, ut est apud Augustin., serm. 1; Verbis Apos.; legatur D. Thom. in quest. 76. art. 7; Hugo de S. Vict., lib. Sacram., part. 8, cap. 7; Raban., lib. Corp. et sanguin. Dom., cap. 26; Cl. repet. 4, cap. 6.

47. Solutio argumentorum. — Atque facile patet responsio ad fundamenta utique opinionis, et præsertim ad illam inter gationem, si hæ locutiones sint metaphorae cur Berengarius in sui erroris abjuratione illius ut coactus sit, cum fidei professio venisse maxime propriae fieri deberat. Respondi enim primo, id factum esse, quia metaphorae illorum verborum est satis perspicua, et alii à spissimis ad explicandam Christi presentiam. Deinde ex Innoc. st. cap. 10, quia ille häreaticus facebat fieri circa corpus Christi in sacramentum lose tamen; intelligebat enim fieri solum signo, sub quo negabat, verum Christum tineri; et ideo compulsus est confiteri fieri circa Christum, id est, circa sacramentum, in quo Christus reallet continent quam hæ locutionum hoc constat ex pior Christi, et speciebus, ideo, quæ sunt illæ ratione specierum, dicitur quodammodo fieri circa corpus Christi.

18. Ex his vero sequitur, has locutiones cum metaphoricâ sint, non esse admodum extendendas, nec præter usum Sanctorum aliius fortasse erroris occasio detur, pro quo vitamus eas, vel locutiones, vel de minationes ab accidentibus sumptas, non indicare possunt, tali accidentia Christi inhaerere; ideo non dicimus, corpus Christi esse rotundum, aut album, calefieri, aut gefieri, alteritatis speciebus, et eadem ratione non dicitur obscuri corpus Christi, aesscrere sanguis, licet hæc flant circa speciem. Et hæc etiam exempla confirmant, pri
nominationes non esse proprias, nec fundamenta in vera, ac formalis unione inter Christum et species, alioquin eadem ratio esset de anibus prae dictis. Et hic obiter etiam intelligi, an haec locutiones sint admittendae: "in album, vel hoc rotundum est corpus Christi, de quibus late agit Waldenses, tom. 2, Sacr. cap. 52, ubi simpliciter et in rei falses esse existimatum, quia illud subiectum, album, vel rotundum, in rigore apponit pro subiecto eorum accidentium, et lud non est corpus Christi; sicut etiam, haec si in rigore falsa: Hoc quantum est corpus Christi, quia hoc quantum supponit pro hac extensa; et haec quidem est dialectica prorietas locutionis, si sola proprietas illorum nominum connotativorum attendatur: tamen, si illud pronomen, hoc, extrahat subiectum ab illa rigorosae significacione, et significet contentum sub hoc albo, vel quarto, verus erit sermo; et idem judicium est de his: Hoc sensibile est corpus Christi. E contrario vero, an corpus Christi, prout est hic, ossit dici sensibile, vel tangibile proprie, et non metaphorice, distinctione opus est; nam, si illa verba signifiant propriam corporis ecuscum se, verae sunt propositiones; si autem modum existendii, erunt falsae, quo ens dixit Augustin. in cap. Nos autem, de conceptat., dist. 2, sumere nos in sacramento res insensibles, carnem et sanguinem Domini. Corpus ergo Christi, quod hic est, visibile est et tangibile; non est tamen propriamente visibile, ut est hic, quamvis metaphorice dicitur ratione specierum visibiliter sumi, ut Augustin., serm. 2 de Verbis Apostoli, loquitur.


20. Dico septimo: quae conveniunt pani precise, ratione sue substantiae, non dicunt proprium de hoc sacramento, sed vel nullo modo, vel per metaphoram. Ratio est, quia hic non adsit substantia. Unde fit, ut hoc sacramentum non possit dici absoluta et simpliciter panis, sed vel metaphorice, quia

ex pane confectum est, vel quia sub accidentibus panis datur, vel cum addito significativen elevante, ut cum dicitur, panis vitae, qui de coelo descendit.


**DISPUTATIO XLVIII.**

**DE COMPARATIONE UTRIUSQUE PRESENTIAE, SACRAMENTALIS ET NATURALIS, CORPORIS CHRISTI.**

Docet catholica fides, Christum Dominum simul existere in hoc sacramento, et in coelo, et in nocta coenae simul existisse in caenaculo, modo sibi connaturali et visibili cum discipulis suis, et post consecrationem sub speciebus panis, modo sacramentali.

Ad explicantum ergo propria rationem et differentiam sacramentalis presentiae, de qua nobis sermo est, oportet illum cum naturali seu quantitativa presentia conferre, ut ex utriusque collatione, essentia et propria definitio praedictae sacramentalis presentiae magis constet, et multa principia explicitur, quae ad solvendae plures difficultates in hoc mysterio occurrentes plurimum conferent. Possunt autem haec presentiae comparari, aut in unitate, et distinctione, aut independentia unius ab alia, aut in oppositione, et repugnantia, aut demum in concomitantia quadam, de quibus sigillatis dicemus.

**SECTIO I.**

Utrum sacramentalis presentia corporis Christi specie differat a naturali seu quantitativa.

1. Convenieniæ inter presentias naturalem et sacramentalen Christi. — Sensus hujus questionis satis constat ex premissa terminorum expositione. Ut autem ratio difficulitan aperiatur, nonnullæ convenieniæ, et differentiae harum presentiarum præ oculis ponendæ sunt. Primo itaque conveniunt, quia utraque est intrinsecus, et realis modus corporis Christi; sicut de sacramentali presentia
disputatione praecedente probatum est; de quantitativa vero constat ex philosophicis principiis, quae in 4 Physic. traduntur. Secundo conveniunt, nam utraque harum presentiarum potest esse formalis ac per se terminus aliqui mutationis; nam presentia naturalis est terminus motus localis intrinsicus, et maxime proprius, ut constat ex physiciis; presentia vero sacramentalis, cum sit modus corpori adveniens, et non necessario consequens existentiam ejus, constat eam fieri posse per aliquam mutationem, vel propriam, vel improprie dictam, prout comprehendit omnem actionem novam, ut latius infra sumus disputaturi, de transsubstantiatione tractantes. Tertio conveniunt, quia utraque harum presentiarum est fundamentum propinquitatis, et distantiae, ut per se manifestum est in quantitativa presentia; de sacramentali vero, et in superioribis declaratum est, et videtur res certa ex principiis fidei; non enim nunc contendimus, an habebantur, vel distantia, sit vera relatio realis praedicamentalis; nihil enim ad mysterium fidei explicandum spectat; sed agimus de reali propinquitate, qua per modum relationis facilius intelligitur et explicatur, vel per negationem quandam indistinctae; atque hoc modo constat ex doctrina fidei, Christi corpus per sacramentalem presentiam fieri indistantes ab speciebus panis; et consequenter fieri propinquum aliis corporibus, quibus ipsae specie panis propinquae sunt.

2. Differentiae plures inter easdem proprietatem. — Differunt autem haec presentiae primo, quia corpus quantum, naturali modo existens in loco, ita occupat spatium quod replevit, ut ab illo necessario excludat omne alium quantitatem, naturali modo extensam et existentem in loco; haec enim ratione, quando unum corpus ingreditur aliquam locus, cum expelit corpus ibi praeexistentis; neque naturaliter fieri potest, ut sibi penetretur; at vero in sacramentali presentia non ita contingit; nam per illam ita fit Christus presens, ubi fuerat substantia panis et vini, ut ab illo loco non excludat totam panis et vini quantitatem, sed relinquat eam cum eadem extensione, et loci occupatione, quam anteab habebat. Hoc enim modo docet fides, peracta consecratione, esse Christum presens et intime quantitati panis et vini, secundum omnes eorum dimensiones, sicut anteab erat eorum substantia. Presentia ergo sacramentalis Christi non est incomposibilibus in eodem loco vel spatio cum naturali presentia rius corporis quanti.

3. Secundo differunt, quia per naturam presentiam corpus extenditur in ordinem locum, ita ut totum sit in toto, et parte, quia, sicut totum corpus excludit alius corpus ab eodem loco, quia cum penetrari non potest, ita pars corporis et a suo partiali loco aliam ejusdem corporis partem, quia etiam eorum quantitates tiales penetrari non possunt, supposita nulla fiat mutatio in raritate, aut densi at vero per sacramentalem presentiam fit presens Christi corpus, ut nullam re extensionem, aut commencedationem in dine ad quantitatem panis, vel alterius corporis, cui fit presens. Supponimus enim fide, Christum esse totum sub specie panis et vini, et sub singulis partibus ea ut infra quest. 76 latius probandum. Unde fit partes corporis Christi, sic séesentes, non se exclusere mutuo ab eorum spatii; nam ubi una est, ibi sunt omnes et consequenter fit, non habere eas extensionem in ordine ad spatium seu locum sunt presentes. Et hoc differentia sequitur ex priori; nam si tota quantitas corporis Christi non excludit ab eodem spatii quantum panis, multo minus necesse est quantitas unius partis corporis Christi et dat reliquarum partium quantitatem.

4. Atque hinc oritur tertia differentia; presentia quantitativa duplicatam habebat tensionem: unam ex parte subjecti, partialiter una est presentia manus, pedis, alia capitis, etc.; aliam in ordinem spatii, seu per comminurationem partis corporis presentis ad partes spatii vel imaginari, cui est presens, quia sin partes sunt in diversis partibus spatii vero sacramentalis presentia corporis Christi quamvis ex parte subjecti divisibilitatem quandam, et extensionem habebat, quia tali subjecto proportionata; alia enim partialis presentia in manu, alia in pede, in capite, etc., quia in rigore, et de potestate absoluta loquendo, possit manere una alia, in quo differt haec presentia a presentia substantiae angelicae, quae ex parte subjecti omnino est indivisibilis, eo quod subjectum non habebat partes; nihilominem tamen per comparationem ad spatium, sacramentalis presentia non est indivisibilis, quia presentia totius corporis omnium partium ejus non habebat necessari
abitudinem ad diversas partes spati, neque d spatium dividibile, quia ut diximus, ubi er hanc præsentiam constituitur una pars corporis, ibi ponitur totum corpus, quia in rdine ad spatium pars non est extra par- em, sed omnes esse possunt etiam in indi- visibili; est ergo hanc præsentiam, sub hac stione, suo modo indivisibilis.

5. Objectio. — Solutio. — Dices : etiam in rdine ad spatium est hanc præsentiam divisi- silis; alia enim est partialis præsentia, quam sabet corpus Christi in una parte specierum sacramentalium, ab ea, quam habet in alia arte specierum; cujus signum manifestum est, quia postest una pars ab alia separari, consumpta, vel separata parte speciei. Respon- dendetur :ideo dixi, per se, et intrinsecce; quia hujusmodi latitudo talis præsentiae non est simpliciter necessaria, cum præsensia totius corporis salvari posit in ordine ad indivisibile spatium, et quia ex vi talis præ- sentiae, partes rei præsentis non dicunt habi- tudinem ad diversas partes spati; et in hoc consistit prorsa differentia, quam consti- tinimus inter sacramentalem, et naturalem præsessment corporis quanti; huic autem differentiae, seu proprietati non repugnat, quod eadem præsentia possit habere divisibilitatem aliquam in ordine ad spatium, non per commensurationem partium corporis ad partes spati; sed quasi per reduplicationem ejusdem corporis in pluribus partibus spatiis, ut probat argumentum factum; quæ divisibi- litas etiam in præsensione substantia angelica reperiri potest, ut per se constat.

6. Ex his ergo oritur ratio dubitandi in proposita questione, an scilicet, prædictae differentiae sint sufficientia signa reals sistam corporis differenciam inters inter hanc præsentias, vel tantum accidentalis. Videitur enim omnia, quae dicta sunt, salvari posse de potentia Dei absoluta per solam accidentalem variationem, vel præ- petitionem naturalis et quantitativae præ- sentiae; non est ergo, quod fingamus novum quendam modum præsensiae differentiam in specie, qui vix poterit mente concipi, aut intelligi. Antecedens declaratur, nam omnes differentiae assignate solum in hoc fundantur, quod Christi corpus est totum in toto, et in qualibet parte spati; sed hoc fieri potest per naturalem præsessment quantitatis partium omni ejusdem corporis sese invicem pe- netrantium in eodem spatio; ergo nihil aliud necessarium est; nam quando Deus ponit duo corpora penetrative in eodem loco, non dat illis novum modum præsensiae localis; sed conservando potius naturales præsensation, quæ naturaliter simul esse non possent, facit, ut actu non se excludant ab eodem loco; sicut, si conservaret duas qualitates contra- rias in eodem subjecto, non tolleret, nec mutaret positivos effectus formales earum, sed impediret tantum repugnantiam; atque ad eundem modum, ut Deus constituat quadrupedale corpus in bipedali spatio, non est necesse, ut mutet naturalem modum præ- sentiae, sed solum ut faciat, dimidiam partem illius corporis cum altera parte aequali penetrari; et eodem modo poterit totum illud corpus in spatio pedali constitui, et in dimidia parte illius, et in qualibet minori parte, etiam si in infinitum minuat; ergo per solam penetrationem partium, et per quantitativam præsentiam quasi repetitam, et multiplicam in toto corpore, et in omnibus partibus ejus, in ordine ad omnes partes spati, potest optime fieri prædictus effectus existentiae totius corporis, in toto, et in singulis partibus spatii. Atque ita videntur nonnulli Scholastici hoc mysterium explicare; præsensim Soto in 4, dist. 10, quæst. 4, art. 4, post argumenta Ochami; et Gabr., lect. 43 in canone.

7. Præsension sacramentalis Christi in Eu- charistia differt essentialiter a præsensione na- turali. — Nihilominus dicendum est, sacra- mentalem præsessment corporis Christi in Eucharistia esse modum quendam supernatura- lem, essentialiter, et specific he diversum, a modo præsensione, quem quantitas habet in loco, quando illud replet, et occupat, modo sibi conaturali. Hanc conclusionem summ ex communis doctrina Theologorum in 4, dist. 40, docentium (ut infra videbimus) quantitatem corporis Christi privari in hoc sacramento extensione in ordine ad locum; quæ extensione nihil aliud est, quam præsensione naturalis illius prorsa, et quantitativa; at vero, si præsensatione corporis Christi in hoc sacramento non esset diverse rationis a præsensione natu- rali quantitatis, esset vera extension in ordine ad locum; non ergo careret corpus Christi in sacramento tali extensione, sed potius haberet illasamæpius repetitam, et multiplicatam, et sic posset esse totum in toto, et in qualibet parte spatii, seu sacramentalum specierum. Deinde significat hanc sententiam D. Thom. tota questione sequente, dum docet, hanc præsension non esse per modum quantitatis, sed per modum substantiae; esseque adeo
supernaturalem, ut non possit etiam ab intellectu angelico naturaliter videri; quomodo dicunt alii auctores, hanc presentiam, non solum esse supra naturam, sed etiam supra intellectum, Alissiod., lib. 4 Sum., tract. 5, cap. 4; Alensis, 4 part., quest. 40, membr. 3, art. 4; Bonav., in 4, dist. 40, art. 4, quest. 4. At vero, si modus hujus presentiae non esset diversae rationis, et speciei, a modo naturalis presentiae quantitatis, revera non esset supernaturalis, sed solum multiplicatio et penetratio talium presentiarum in eodem corpore et in omnibus partibus ejus esset supernaturalis in fieri potius (ut sic dicam) quam in aliqua re fassa. Unde neque per se esset Angelo invisibilis, quia quaelibet presentia naturalis, et consequenter quaelibet multitudi eorum, potest ab Angelo naturaliter cognosci, sicut quando duo corpora penetrative sunt in eodem loco, potest utrumque, eorumque presentia mutua et intima ab Angelo naturaliter cognosci. Praeterea ratione sic argumentor ex principii positii, quia naturalis presentia quantitatis essentiae includit extensionem partium in ordine ad locum; sed presentia sacramentalis corporis Christi non includit hanc extensionem; ergo essentiae differunt. Major constat ex Philosophia, et ex ipsis terminis; nam licet extension ad ordine ad locum non sit de essentia quantitatis, tamen est de essentia illius presentiae localis, quae naturaliter debetur quantitati; et est etiam passio eius; ideo formaliter et essentias similiter sunt una et eadem passio. Minor autem, et est commune axioma Theologorum, ut dixi, et declaratur variis modis. Primo, quia si illa presentia includeret in ratione sua extensionem in ordine ad locum, partes etiam corporis Christi ex vi et natura talis presentia sese mutuo excluderent ab eodem loco, et presentia totius corporis Christi, naturaliter pugnaret cum quantitate panis, eamque a suo loco expelleret, nisi speciali miraculo divinitus impediretur; haec autem omnia sunt absurda, et praeter finem, et rationem hujus mysterii. Secundo, quia si illa presentia habetur in extensionem in ordine ad locum, ex vi unius tantum presentiae esset corpus Christi totum in uno integro loco, et pars in parte ejus. Unde, ut omnes partes corporis essent in singulis partibus spatiis, necessarium esset, ut per iteratam seu repetitam presentiam et extensionem, una pars constitutur, ubi est alia; ita ut, si per unam presentiam localem intelligitur, caput corporis Christi esse in prema parte specierum sacramentalium, pes in intima, per aliam presentiam in gantur et contrario pedes esse in supere parte, et caput in inferiori, atque in modum in infinitum variari, et multiplicari et penetrari presentias, donec partes corporis in omnibus partibus loci coincidant hoc enim totum necessario sequitur ex dicendi modo, vel potius praesupponitur eam partium penetracionem, quam illa tentia fingit; consequens autem videtur vel absurdam, tum quia juxta hanc ratio explicandi presentiam Christi in sacramen necesse est intelligere in corpore Ch varios situs et positiones valore indecet, nam secundum unam presentiam essent, secundum aliam vero inversus omnino et similia, quae incredibili sunt; tum et quia oportuerat, hab presentias esse multum sine infinitas, ut possent singulare partes corporis in singulas partes spatiis cadere; ita hae partes in infinitum dividisse possint; ut sit, ut sit corporis intra idem spatium, in infinitum variari, ut per se cons. ut ergo omnes partes corporis per hujus iteratam presentiam adscitant omnibus spatiis partibus, necessarium esset, tales presentias simul esse acta infinitas, quod est revera conveniens; nam ille presentiae essentia ipsa distinctae, et possent a Deo separata, et atque una sine aliis conservari, quia per dens, et ex sola Dei voluntate multтипnici tantum Tertio hic modus presentiae, et omnis presentiarum multiplicatio non esset sicut totum Christi corpus et omnes ejus partes constitueretur in qualibet puncto indivisibili hostiae, cum tamen hoc necessarium ad hujus mysterii veritatem, ut infra ostendemus. Sequela patet, quia per quantitatem presentiae, includentem extensionem in ordine ad locum, non cadit seu responsum in puncto spatiis, nisi punctum indivisibile corporis existentis in spatio; ergo etiam illae presentiae variatur et multiplicentur cum eadem extensione, in quantum partes corporis erunt in indivisibili puncto spatiis; et ad summum, varia indivisibilium corporis Christi puncta erunt, et quasi se penetrabunt in eodem puncto hostiae consecrate, atque non, ubicunque est aliquid corporis Christi est totum Christi corpus, quod est va absurdum.

8. Ultimo vix potest intelligi, corpus grandis quantitatis, retinens extensionem
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substantia materialis, sub quantitate, suum proprium realem presentiam localem. Inferimus ergo ex dictis, sacramentalem presentiam corporis Christi etiam esse diversae rationis ab hoc presentia substantiae materialis; quia haec presentia connaturalis materialis substantiae per se non habet individualitatem aliquam, etiam in ordine ad spatium; nam, licet, separata quantitate a substantia per potentiam Dei, possent omnes partes substantiae in eodem indivisibili puncto collocari, quia ablatum quantitate non necessario se expellerent ab eodem spatio, cum hic effectus a quantitate naturaliter proveniat, tamen hoc accidentarium esset, et non simpliciter necessarium, quia etiam posset talis substantia constans ex partibus substantialisibus entitative distinctis habere illas presentes spatii divisibili, ita ut tota substantia esset in toto, et pars in parte sit, quia hoc ipso, quod plures entitative sunt, non est necessarium, ut, ubi una est, sit et alia; sicut duo Angeli, licet quantitatem non habent, tamen, quia distincti sunt, possunt etiam diversis locis esse presentes; sic igitur presentia haec, naturalis substantiae materialis, ex natura sua constituit subjectum suum presentiam, cum extensione quadam, ita ut sit totum in toto, et pars in parte; et vero sacramentalis presentia naturae sua potius postulat, ut totum subjectum suum faciat indivisibilitatem praeecessis, ita ut ibi sit totum, ubi fuerit pars ejus, et consequenter totum sit praecess in toto, et totum in singulis partibus spatiis, ad modum presentiae spiritualis, cujus haec est participatio, ut dictum est.

11. Deinde potest haec differentia alter exponi, nam substantia materialis, ex vi presentiae sibi connaturalis, et adeoque, nunquam potest esse tota in toto spatio, et tota in qualibet parte ejus; nam, si sit conjuncta quantitate, coextenditur illi et commensuratur, ut per se constat; si vero fingatur talis substantia sine quantitate, aut omnes ejus partes entitative confluenter ad eundem punctum (ut quidam putant esse necessarium, et nos solum credimus esse possibile), et tunc tota quidem substantia et omnes ejus partes essent presentes in eodem loco, non tamen esset tota in qualibet parte, quia spatum, seu locus non haberet partes, cum indivisibili esse supponatur; si autem talis substantia maneret praecess spatio divisibili et extenso (prout etiam credimus esse possibile), tunc tota substantia esset praecess

In ordine ad locum, absque ulla conceptione constituui in minori loco sine imperfectione magna, et quasi confusione, in complicatione totius corporis, et partium ius; quod abhorret mens cogitare in corpore hristi; non est ergo haec presentia hoc in modo cogitanda, sed altiori, magisque subtrah actu ab hujusmodi materialibus imperfectionibus; nam, quod hoc magis debeat tale systerrum, per se notum est; quod vero ullam involvat repugnantium, ex dicendis onstitabit.

9. Prima illatio. — Ex hoc autem infero primo cum D. Thom. in 4, dist. 10, quest. 4, rt. 4, questiunc. 3, ad 2 et 3, hanc presentiam sacramentalem esse participationem quandam presentia localis, quam habent spiritualia substantiae in locis suis; non quod omnino sint ejusdem rationis; differunt enim ex parte subjectorum, quibus accommodanor, nam presentia angelica realiter spiritualis est, et indivisibilis ex parte subjecti; haec vero presentia corporis Christi est materialis, et divisibilis ex subjecto; sed quod haec presentia imitetur illam in hoc, quod ex natura sua fit absque extensione sui subjecti in ordine ad locum, totumque illud indivisibiliter constituit in loco, seu spatio, secundum comparationem corporis ad spatium; et in hoc consistit proprium ratio hujus presentiae, et essentiae differentiae ejus a quantitativa presentia naturali, ut declaratum est.

10. Secunda illatio. — Secundo infero ex dictis, hanc presentiam non solum differre a naturali presentia quantitativa, sed etiam ab illa naturali presentia, quam materialis substantia habet sub quantitate suae. Supponendo enim substantiam materialerum, et quantitatem esse res omnino distinctas, consequenter etiam status pandum est, quamquam simul sint, et se comitentur, habere tamen presentias re ipsa distinctas, quia uniuscujusque rei presentia est intrinsecus modus ejus; unde et separari reipsa possunt; sicut nunc, quando substantia panis desinit esse, manente quantitate, non solum perit substantia panis, sed etiam presentia ejus, servatur autem quantitates curn sua presentia; et e contrario possset Deus destruere quantitatem panis, et presentiam ejus, conservata substantia in eadem presentia et reali propinquitate et distantia ad res alias; nulla enim in hoc involvir repugnuntia; ut latius Philosophi docent, et in sequenibus etiam attingemus; habet ergo
toti, et pars parti, quia hæc substantia non est nata, natura sua, ad existendum veluti replicata in pluribus locis integris, vel partialibus; et ideo, si habet presentiam ad spatiunm divisibile et extensum, per diversas partes suas est presens diversis partibus spatiis; et si habet compositionem partium in ordine ad spatiunm, necessario habet etiam compositionem ex parte subjecti, et secundum diversas partes ejus, ad diversas partes spatiis comparatas. At vero sacramentalis presentia ex natura sua apta est constituire subjectum totum in toto spatio, et totum in qualibet parte ejus. Unde, quando respicit spatiunm divisibile, habet quidem compositionem, et divisibilitatem quandam ex parte ejus, non tamen juxta extensionem partium subjecti, sed altiori modo, scilicet, per quandam repetitam presentiam totius subjecti in omnibus partibus spatiis. Unde etiam fit, ut hæc naturalis presentia materialis substantiae non pugnet cum naturali presentia quantitatis, sed potius ex natura rei conjuncta sit cum illa, ut diximus; presentia autem sacramentalis, ex natura sua, exclusit quantitativam, vel naturalium presentium quantitatis, quia impediet extensionem ejus in ordine ad locum. Sunt ergo hæ presentiæ ex natura sua valde diverse; atque ita constat, sacramentalem presentiam esse prorsus supernaturalum, nec posse esse connaturalis aliqua corporis, seu quantitatis; sicut non possunt spiritualia proprietates esse connatales materialis substantiis, ut tales sunt.

42. Tertio ex dictis infertur resolutio dubii supra tacti, an hæc presentia sacramentalis dicenda sit localis, nec ne. Quod potest magis ad questionem de nomine, quam de re spectare; nam, si per localem presentiam intelligamus propter ipsum locum, seu Ubi physicum, constat, hanc presentiam non esse localis, quia hujusmodi Ubi, si sit intrinsecum, nihil aliud est quam presentia quantitativa, connaturalis corpori quanto, quam diximus esse diversas rationes a presentia sacramentali; atque hoc modo dici solet, Christum non esse in hoc sacramento localiter presentem, et eodem sensu dicit interdum August.; Christum tantum habere unam presentiam localem, 20 contra Faustum, cap. 14. Sic etiam D. Th. infra, quest. seq., art. 5, negat Christum esse in hoc sacramento, tanquam in loco, quia neque habet intrinsecum Ubi physicum, ut declaratum est; neque etiam habet proprium locum extrinsecum ambientem; nam, vel illo esse ipsa quantitas, seu species panis, et non, quia Christus non est in illis speciet per modum locati extrinsecus circumsa sed per modum substantiae, intime sub existentia; vel esset extrinsecus superficiem specieis species panis, et hæc non comparsur ad corpus Christi per proprium ejus quidam, sed per alienam, sibi non inherentem, et ideo non est proprius locus ejus; igitur in hac proprietate et rigore stat neque hæc presentia localis est, neque illius dicitur Christus hic esse localis. At vero, si per localem presentiam intelligimus quamlibet realem et substantiales sentiam, ratione cujus res hic adest, po quam aliubi, sic hujusmodi presentia loci est, ad eum modum, quo presentia Ang existentia in suo loco, localis est; nam hujusmodi nominatio non connotat aliquem in um physicum, seu quantitativum occupat spatium, sed modum substantialem, aut et tativum, ratione cujus fit, ut spatium illi cui res dicitur esse presens, non sit omnium, sed tali re, vel substantia plena et hoc modo loquentur sepe Patres, q precedentibus disputationibus retulimus hæ sacramentalis Christi presentia dicit ratione illius Christus esse hic, et esse po in hoc loco, quam in alio. Atque hoc se dici etiam potest, Christum esse hic, ali modo, localiter, ut recte notavit Alen 4 part., quest. 40, memb. 3, art. 7, et ex catur facile per proportionem ad locum Ar lorum; nam, si consideremus id, quod quasi intrinsecum Ubi, habet hic Christum realem presentiam, que est intrinsecus modus corporis ejus; et autem (ju multorum sentientiam) consideremus extrinsecum locum, qui, respectu Angeli, est quod corpus, cui virtutem suam, seu operationem applicat, sic species ipsae sacramentales dici poterunt quasi angelicus in corporis Christi, quia et in eis mirabiliter operatur, ut inferius dicemus, et iber ha speciali modo applicat virtutem suam per eas species nostram salutem operetur.

43. Atque hinc etiam obiter exped alius dubium, scilicet, an corpus Christi, tione hujus presentiae, sit capax relativi realis propinquitatis, vel ad ipse spec vel ad locum specierum, vel ad alia corpus Capreolus enim in 4, dist. 10, quest. 3, a Durandi, dubium est; Palud. vero, ibidem quest. 3, in partem affirmantem magis clinat; ego vero nullum rationem dubite
venio, si supponamus relationem propinquitatis, fundatam in presentia quantitativa, ut in qualibet alia creatas, esse realem, quod c disputandum non est, sed solum dicemum, em, emdum esse rationem, de hac presen
tis, et de religiis creatis; nam etiam hac cremenalis presentia est finita, et potest se terminus aliquus mutationis; et ratione his putet res magis vel minus ab alio rea
mer distare, ut in principio hujus disputatior
s diximus.


- Superest, ut quibusdam objectionibus et difficulitatis satisfaciaciam, quae, licet ineffus, quae, quest. 76, tractari possent, hic vero ut necessarier, ubi res essentiam et possibili
tatem hujus presentiae consideramus. Vi
tur ergo impossibile, ut corpus quantum scipiat talem modum presentiae, qualem nos escrispinum, quia huissummodi corpus essen
taler est divisibile, et extensum; ergo non ostend divisibilitur constituiri in rerum na
ris; sicut e contrario, quia spiritus est in
nisse inseparabilis, non potest divisibilitur
extensae in loco constitui.

15. Secunda. — Secundo non potest quant
itas concipi in rerum natura sine figura, ui
a est insinuus terminus ejus; rursus eque figura intelligi potest sine extensione, a
ordine ad locum, quia ex illa consurgit, ne
de per mutationem ejus mutatur, et conse
venerunt, omnino ablatia extensione locali, a
mino etiam auferetur figura; sicut ergo hoc
impossible manente quantitate, ita etiam
uis; ergo impossibile est intelligere in cor
oro quanta presentiam omnino exclusen
num localem extensionem; ergo differentia,
no assignata, est etiam impossibilis.

16. Tertia. — Tertio, si corpus divisibile
set indivisibilitur in loco, possit dividiri in
mnen suam partem, quod tamen est impos
ible. Sequela petat, nam in se maneat
nisse divisibile, poterit a Deo dividiri;
un vero indivisibilitur existat, non est major
atio, quae ex una parte potius, quam ex alia
ividitur; dividetur ergo in omnem partem.

17. Quarita. — Quarto, quia si humanum
corpus esse indivisibilitur in loco, modo a
explicato, non magis distaret una pars
ab alia, quam reliquae, id est, manus a ca
bita, v. gr., quam humarus; consequens est
alum: ergo. Sequela petat, quia omnes partes sequent presentes, etiam indivi
dibitum puncto suo spatii; ergo et inter se
que distabunt; falsitas autem consequentis
probatur, quia hoc esset contra naturalem
compositionem talis corporis; destrueretur
enum debita organizatio ejus, quae inrnesce
requirit talem ordinem, scilicet, ut talis pars
mediet inter alias, et consequenter, ut extre
mae partes magis inter se distent, quam ab ea, quae interiacer.

18. Quinta. — Quinto, quia ex modo, quo
explicimus hanc Christi presentiam, sequi
tur, illam esse compositam ex infinitis pre
sentiosis perfectis, et divisibilitibus ac, equivalentibus ex parte subjecti; hoc autem compositionis
agens vix potest mente concipi. Sequela de
claratur, nam corpus Christi totum est prae
sens, quasi continue, speciebus, seu quanti
tati uniis hostiae, et omnibus partibus, lineis,
ac punctis ejus; ergo et ex parte corporis
Christi neesse est, intelligere unam presenti
tiam quasi continuum, et diffusam per totam
hostiis quantitatem, et ex parte ipsius hosti
ae in singulari partibus, et punctis ejus, neesse
est intelligere integram presentiam totius
corporis Christi divisibilem ex parte ejus,
quam neesse etiam est in infinitum multipli
cari, sicut partes proportionales specierum
quantitatis, vel puncta eas continua in infinita sunt; constabat ergo illa integra presenti
tia corporis Christi ex illis presentiosis infinitis
equalibus, et divisibilibus ex parte subjecti,
adeoque integris, et perfectis, ut possit una
queaque illarum per se esse ab aliis separat;
possit enim corpus Christi totum conservari
prae sens in qualibet parte minima specierum
per se sola, imo et in qualibet puncto. Ultimo
objici potest August., epist. 57 ad Dardan.,
dicens: Spatia tolle corporibus, et nusqu
am erunt, et quia nusquam erunt, neque erunt;
sentit ergo non posse intelligi corpus existens
et nullum spatium occupans.

19. Quorundam responsio refertur et re
fellitur. — His et similibus argumentis con
vincuntur haeretici, qui negant esse possibi
lem hanc Christi presentiam; nonnulli vero
e Catholicis negant, hanc presentiam conve
nire quantitati corporis Christi, de qua pro
cedunt argumenta facta, sed soli substantias,
quam dicunt esse in hoc sacramento sine
quantitante, ut opinatur Durandus; et idem
ex parte sentint Nominales, quamvis diverso
modo, et ex diversis principiis, cum quibus
disputandum est infra, quest. 76; et enim
hac Durandi sententia plus quam falsa, ut ibi
videbimus. Alii vero ex Catholicis, quamvis
negare non audeant, quantitatem corporis
Christi esse in Eucharistia, et presentem
fieri per sacramentalen præsentiam, tamen, ut effugiant argumenta facta, dicunt, quantitatem illam non tribuere corpori Christi effectum suum formalen, sed solum esse illi intime præsentem. Quia non repugnat (iniquit) accidens esse intime conjunctum subjecto, quasi in acta primo, et non exercere in illo causalitatem formalen, quæ est veluti actus secundus, qui suspendi potest, saltem per suspensionem divini concursus. Ita refert Ladesma in 4, part. 4, quæst. 47, art. 3. Hæc tamen sententia, intellecta de proprio et primo effectu formalis quantitatis, de quo re vera loquitur, et omnino falsa est, et inutilis ad difficultates positas expediendas. Prior pars probatur, quia, non solum certum est, quantitatem corporis Christi in hoc sacramento esse, sed etiam est æque certum, corpus Christi in sacramento esse quantum, atque adeo quantitate affectum, et informatum; imo ideo certum est quantitatem in sacramento esse, quia necesse est dicere, corpus Christi ibi esse quantum, ut possit esse figuratum, organicum, et pulchrum. Quod ita declaratur: nam, vel quantitas corporis Christi inhæret illi existenti in sacramento, vel non; si inest, ergo necesse est, ut in illo habeat suum effectum formalen, quia non inest, nisi ut forma. Unde talis inhaerentia includit in suo intrinsecus et essentiales conceptum unionem per modum formæ, cum dependentia a subjecto in genere causa materialis; unde ex utroque resultat unum composition ex subjecto seu potentia, et actum formalen. Unde in hoc sensu implicat contradicitionem, accidens actu inhærense subj ecto privari omni effectu formalis suo, conservata actualis inhaesion; nec major Dei concursus requiritur ad effectum formalen, quam ad actualen inhaesion in subjecto. Si autem quantitas illa non inhæret corpori Christi, erit tantum concomitantæ præSENS; quod licet non sit impossibile, est tamen impertinens, et ex nullis principiis fidei colligi potest, quæ quantitas hic non adest, nisi ut afficit corpus, et illud necessario comitatur ratione rationis unionis, quam cum illo habet, que est per inhærentiam et informationem; ablatæ ergo haec unionem, nullum est principium ad asserendum, adesse hic quantitatem corporis Christi. Denique probatur posterior pars, scilicet, hanc sententiam esse inutilum ad argumenta solvenda, quia, licet demus quantitatem posse privari suo effectu formalis, respectu substantiae, tamen cum ipsa quantitas intrinsece et per se ipsam quantitatem, non potest privari intrinsecius, tiam compositione, et extensione, quia in consistentia propria entitas ejus; et in ea prædere possunt omnia fere argumenta fæ imo aliqua eorum, præsentiunt quantum, commodari possunt ad substantiam ipsa materialen, etiam quantitate privatum.

20. Responsio altera communis examinat — Alia responsio satis vulgaris est duplicem extensionem convenire corpora tione quantitatis: unam ratione ipsarum tiam in se, seu inter se; alteram in loco, in ordine ad locum; et priorem esse præm effectum formalen quantitatis ins rabilem ab illa; posteriori vero esse v proprietatem, vel passionem consequen quæ impediti potest. Unde existimant, posse facile argumenta facta, quia solum cedunt in corpore quanto habent extensio nem in ordine ad locum. Sed ut omit nonulla ex argumentis factis, præse quin tum, procedere de corpore, quem modo extendero etiam in ordine ad se, praedicatio, quamvis recte explica for vera sit, tamen difficultate non caret. Il rogo enim quid sit, quantitatem exten partes substantiae in ordine ad se. Aut est facere, unam partem substantiae non aliarm entitativa, et formaliter; et hoc potest pertinent ad effectum formalen q uitatis, sed potius ordine naturæ pres nitor, ut quantitas materialis substantiae p inhaerere. Primo quidem, quia univ nulla entitas, sive sit tota, sive pars, p ab aliqua entitativa seu realiter distincto aliam entitatem, tantum quâ causam form em distinctio nem, sed per se ipsam; unaqueque res, per id, quod est, ad distinguendum; nam distinctio supra entit eorum, quæ distinguuntur, solam addit gationem. Secundo, quia entitas subjecti stdialis ordine naturæ prior est, q accidens illi inhærentis; ergo est etiam p quam quantitas; ergo vel illa entitas, p sic præsupposita, est indifferens entitul et hoc non, quia alias non possit extendi titativa per quantitatem supervenient quar modum enim posset quantitas multipli partes entitatis in re secundum se individua entitativa? Vel illa entitas secundum s propr supponit quantitati, est entitativa visibilis in partes substantialiter distincta. Quo modo non poterit talis extensio partitum se dum se et in entitate sua esse effectus formalitatis, quia quantitas in nullo ge
cause, etiam materialis, vel efficientis, potest supponere secundum ordinem naturae effectum suum formalem; nec subjectum ipsum quantitatis, quoad entitatem suam, est effectus formalis quantitatis, sed quaedam ad aliquid additum suae entitatis; distinctio autem entitativa partium nihil addit supra entitatem earum, præter negationem, ut dictum est. Ter-tio a posteriori declaratur, quia, si Deus, destructa quantitate, conservaret materialem substantiam corporis humanis, entitas materiae, quæ nunc est in manu, maneret entitativa distincta ab entitate materis, quæ est in pede, vel in capite; implicat enim, entitates prius distinctas, et realiter manentes, coalescere in unam indivisibilem entitatem; nam, quamvis possintponi simul in uno puncto, vel indivisibili spatio, tamen una non potest esse alia, cum sint entitates distinctae. In hoc ergo sensu non potest esse effectus formalis quantitatis, facere partem substantiae extra partem esse in ordine ad se. Unde ulterior colloqui videtur, si extensioni partium, vel quod una sit extra aliam, est effectus formalis quantitatis, solum possit id esse in ordine ad locum, vel spatium. Probatur, quia hoc non potest intelligi absolute, et in se, ut demonstratum est; neque etiam in ordine ad ali-quod subjectum, quia partes materiae, quæ per quantitatem extenduntur, non sunt in subjecto, sed potius ipsae sunt primum subjectum; ergo erit in ordine ad spatium, vel locum, quia nihil aliud excogitari potest; erit ergo primarius effectus formalis quantitatis facere, ut una pars substantiae sit extra locum seu spatium alterius; et ita desirutor communis illius distinctio, et objectiones factae suam vim retinnet. Nec refert, quod quidam dicunt, quantitatem extendere partes substantiae non entitativa, sed quantitativa. Nam hoc vel eodem revolvi tur, vel in solis verbis consistit, et idem per idem explicat; interro-gabo enim, quid sit extendere quantitativo, et quocum respondeatur, procedent, sine dubio, argumento facta.

21. Communis sententia explicatur, et assina-tur vera solutio difficulatatum. — Igitur, non impungando, sed explicando potius communem sententiam, dicendum existitio, materialem substantiam non habere a quantitate intrinsecæ ac formaliter entitativam extensionem, seu distinctionem, et conjunctionem suarum partium substantialium, sed eam habere per intrinsecam suam entitatem, ut argumenta facta concluuntur. Habet autem substantia a quantitate hanc corpoream mod.lem, quam nos per effectus explicamus, et per ordinem ad locum, et ad sensus nostros. Primum itaque habet hanc substantia a quantitate ita occupare locum, ut una pars exclutat aliam ab eodem spatio, et consequenter, ut inter se localiter distent; et similiter inde habet substantia corporea, ut aliam similar ab eodem loco excludat, et impenetrabilis sit, et aliter corpori resistat, quamdiu non divi-ditur et loco pollutur. Possunt autem hae omnia dupliciter intelligi in substantia quanta: primo aptitudine tantum suæ potentia proxima; secundo, in actu exercito, ut sic dicam. Priori modo pertinent ad primarium effectum quantitatis, inseparabilem ab illa, etiam per divinam potentiam; nam hoc ipso, quo corporus est quantum, aptum est, natura sua, sic occupare spatium; unde consequuntur cetera, quæ numeravimus; nec potest privari hac naturali aptitudine, retenta quantitate, neque e contrario potest intelligi substantia habere hanc aptitudinem, nisi prout est affecta quantitate et ratione illius. Posteriori autem modo non pertinent hae ad primarum effectum formalem quantitatis, sed sunt veluti proprietates naturales consequentes, quæ proinde impediti possunt, conservata quantitate. Et juxta hae duo membra explicari potest communis distinctio de extensione in ordine ad se, vel in ordine ad locum; nam prior illa aptitudinalis dispositio dici potest extensionis quædam corporis, secundum se, quia ratione illius aptum est occupare spatium extensum, et semper in se retinet illam extensionem, seu dispositionem, quamdiu retinet quantitatem, sive acta ita occupet locum, sive non; posterior vero dici potest extensionis in ordine ad locum, quia consideratur secundum actualem modum, quo corpus occupat spatium extensum, per commensurationem seu extensionem partium respectu illius.

22. Respondetur in communi ad omnes difficulatates propositas. — Argumenta ergo facta procedunt de corpore quanto, actu occupante locum, modo extenso, proprio, et connaturali quantitati; corporus autem Christi in hoc sacramento, quamvis, revera quantum sit, et in se ita dispositum, ut, sue nature relictum, locum esset predicto modo occupaturum, ac repleaturum, divina tamen virtute recipit altiorum modum presentiæ, impediturque ne modo sibi connaturali et extenso spatium repleat. Hoc autem esse possibile, quamquam
directe demonstrari non possit, quia est valde supernaturale mysterium, satis tamen est, quod non demonstretur impossibile, neque possit ulla ratio ad impossibile probandum afferri, quia non possit sufficienter dissolvii, ut ex dicendis constabili; neque enim amplius in mysteriis fidei exigendum est. Deinde ratione sola naturali utendo, afferre possimus conjecturas, quibus hoc fit alioque modo credibile. Prima, quia actu occupare locum, est quid distinctum ab esse quantum; unde et ab Aristotele in diversis praeclaram constituantur, et illud prius mutari potest, altero immutato manente, quod intrinsecum esse quantitatis. Unde hoc esse quantum, comparatur ad localem presentiam, ut principium, et ut prius ad posterius; quid ergo mirum, quod possit Deus id, quod est prius, sine posteriori conservare? Secundo addit Scotus, quod corpus quantum, conservata eadem quantitate, potest privari hoc et illo loco, suo spatio, et quocumque sigillatim, seu determinate sumpte, quavis confusae necessario sit in aliquo loco; ergo non est, quod per potentiam Dei absolutam aliquam amplius non possit fieri; atque adeo quod possit corpus quantum privari extensa, seu quantitativa loci repleteone. Quam rationem aliqui Theologoi impugnant, et posset facile fieri, si ut ratio efficax adduceretur; sed non ita sumenda est, sed ut suadens, et manu ducens intellectum ad id judicandum, quamdiu demonstrata non fuerit implicatio contradictio- nis. Atque codem sensu potest afferri tertia conjuctura, quia experimur, media condensatione naturaliter fieri, ut corpus, quod prius erat extensum per grande spatium, et totum illud quantitative replebat, postea contines- tur in brevissimo spatio, nulla deperdata quantitate, ut est opinio probabilior; quid ergo mirum, quod possit Deus, absque condensatione media, constituere corpus grandioris quantitatis sub minori, vel etiam in spatio non extenso, et sine ulla actuali extensi- sione locali?

23. Preter has conjecturas possimus alias sumere ex aliis principiis fidei, pro his, quae illa recipiunt. Prima est, quia Deus constituit duo corpora quanta, intra eundem locum penetrando illa, ut constat ex mysteriis nati- vitatis, et resurrectionis Christi, et superiori tomo late tractatum est contra Durandum; ergo e contrario poterit etiam Deus conservare corpus quantum, in rerum natura, absque actuali modo connaturali occupandi locum. Probatur consequentia, quia, sicut et proprietas corporis quanti, occupare locum ita etiam non admittere alium corpus in eodem loco. Secunda similis est, quia tam intrin- cum est substantialia naturae propria propter suas et accidentaliter propriam inha- rere, sicut corpori quanti, occupare locum sed potest Deus conservare naturam substantia- liem sine prorsa substantia etiam, et tamam accidentalern sine prorsa inherenti eti- rato et quantitatem sine prorsa et connat- rali praestantia. Tertiai conjecturam addere possimus ex illius verbis Christi, Matth. 4: Facili est camelum per foramen acus tra- sire, quam divilem intrare in regnum ca- rum; et infra: Apud homines hoc impossibil- est, apud Deum autem omnia possible est. Quae verba ita exponunt Hieron., Hieron. Chrysost., Orig., et alii in illum locum, August, epist. 89, quest. 4, ut ex eis col- gant, posse Deum constitueri corpus cujusmodi magnitudinis in quovis minimo loco, totali corporis mole conservata; utrumque enim met brum illorum verborum in sensu compo- (ut sic dicam) intelligendum est, nimium divitem, retinendo divitas, difficille salva- id tamen esse possible per divinanm gratiam sicut fieri naturaliter non potest, ut camel habens tantam corporis molem per foram- acus pertransseit, id tamen esse possibile potenti Dei. Unde idem August., lib. 2. Spiritu et littera, cap. 4. et 5, hoc exemplum utitur, ut probet multa Deo esse possibile que naturam superant; et Greg. Naz., ora- 36: Illud, inquit, impossibile dicitur, quae naturae quidem est impossibile, Deo autem veli- lenti possibile, quo in genere illud est, eun- dem hominem bis nasci non posse, et ac camelum admitteri; quid enim prohibet, quia minus hae fiant, si Dei voluntas ita tuleri? Ex his ergo ita contradicitur ratio: naturalis proprietates quantitatis non solum est occupati- locum, sed etiam occupare locum sibi requi- lem et coextensum; et nihilominus facere po- test Deus, ut magnum corpus non occupi- locum aequalern, sed mullo minorem, ut et adducio testimonio constat; ergo eadem ra- tionale potest facere ut simpliciter non occupa- locum, sed altiori modo presens fiat.
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apax illius modi propter unionem ad Verbum. Ita significant Alensi, 4 part., q. 40, nemb. 3, art. 3. Sed merito impugnatur a 

\textit{Thom.} in 4, dist. 40, quest. 4, art. 1, si le propria capacitate intelligatur, quia hy-


ostatica unio nihil ad hoc conferent per se, ac formaliter, nec naturam corporis quanti in-


mutat; posset ergo Deus hunc existendi 

corporum corpori non unito sibi hypostatice 


communicare, quia nulla esset major repu-


gnantia. Potest autem intelligi in corpore 


Christi major quaedam congruentia, ut in eo 


potius, quam in alio hoc mysterium perfecto 


sit, ratione unionis, sicut alia superna-


uralia dona illi sunt communicata propter 


anem unionem; et fortasse de hoc congrue-


ntia locutus est Alenis. Alii respondunt, 


quantitatem corporis Christi esse capacem 


hujus modi, quia non est hic per se primo, sed 


concomitans ad substantiam, et ita est ad 


modam ejus. Quae ratio existimatur esse D. 


Thom. infra, quest. 72. Sed non est huc 


mens ejus, ut ibi exponam; neque etiam est 


ratio necessaria, aut sufficiens, tum quia 


etiam in-prima creatione materialis substanti-


ae quantitas consequitur substantiam, et ta-


dem secum affert naturalem modum, quem 


substantiae communicat; tum etiam quia licet 


per se primo faceret hic Deus presentem 


quantitatem aliquam, vel simul cum substantia-


vel, per se separatum, posset Deus illi tri-


buere modum existendi in loco indivisibili-


ere, quia non esset major repugnantia, quam nunc 


sit in corpore Christi. Ex parte igitur quanti-


tatis ratio sumenda est ex dictis, scilicet, 


quia esset quantitas solum esse natura 


sua divisibile, et ex se postulare extensione 


in loco, et hoc inseparabili est ab illa; 


at vero acta occupare locum divisibile, non 


est illi essentiae, sed est veluti effectus qui-


dam, quem non repugnat ab illa separari per 


divinam virtutem et omnipotentiam, quae est 


prima radix et causa hujus mysterii; de quo 


tractans Concilium Trident., sess. 43, cap. 1, 


inquit, corpus Christi esse sacramentaliter 


present, ea existendi ratione, quam, etsi 


verbis exprimere vix possibilib 


item, tamen esse Deo, cognitione per fidem illustra-


ta, assequi possimus; et Chrysostr., hom. 83 


in Matt.: Creedamus, inquit, Deo, neque repu-


gnemus, etiam si sensui vel cognitioni videa-


tur absursum; et Damasc., 1. 4, c. 44: Hoc, 


inquit, Deus operatur supra omnem terram, 


et intelligentiam. Hoc etiam modo dixit Cyril., 


lib. 4 in Joan., c. 3, verba illa Capharnaita-


rum: Quomodo potest hic nobis carmen suam 

dare ad manducandum? esse verba infidel-


ium, divinae omnipotentiae detractamentum. 


Unde dixit Hugo de S. Victor., lib. 2 


de Sacram., part. 8, cap. 9: Quaeris, quo-


modo? Cogita facientem, quia omnipotens est, 


et non est mirabile. Ac denique eodem sensu 


dixit Innocent., lib. 4 de hoc myst., cap. 9: 


Credere jubemur, discutere prohibemur, scil.


licit discussione impugnante veritate, et 


divinam omnipotentiam in dubium revocante. 


Negatur ergo hoc esse impossibile, aut esse 


contra intrinsequam naturam et essentiam 


quantitatis. Neque est similis, aut per ratio 


in exemplo ibi adducto de re indivisibili, re-


spectu modi existentis in loco extenso et 


divisibiliter. Et ratio differentiae est, quia 


extensionem rei in ordine ad locum supponit ne-


cessario extensionem Rei in se, quod distinctio-


num partium; et ideo repugnat, esse divi-


sibiliter in loco, quod in se est indivisibilis; 


quo modo enim habebit partes in loco, ita ut 


una sit in una parte loci, et alia in alia, quod 


in se non habet partes? Itaque, sicut esse in 


locum, supponit esse, ita esse divisibiliter ex-


tensum in loco, supponit esse in se divisibile, 


et constans partibus, et ideo sine hoc, quod 


prios est, repugnat esse illud quod est poste-


rius, et ab illo essentiali pendet; sicut in 


universum non potest esse modus sine re, 


cujus est modus, a qua pendet essentia.


At vero e contrario, rem extensam in se, esse 


etiam extensam in loco, est quid posteriour, a 


quo illud prius essentiali non pendet; et 


ideo facile intelligi potest quod, licet res ha-


beat in se partes, non habeat illas loco dis-


tant, sed omnino simul. Non est ergo similis 


ratio; quin potius ex illo exemplo posset summ 


alia conjectura ad veritatem fidei confirm-


dam; nam substantia indivisibilis potest na-


turaliter esse praesens spatio et loco divisibili, 


modo spirituali et indivisibili; ergo mirum non est, quod per divinam potentiam 


possit corpus divisibile totum constitui et fieri 


praesens loco indivisibili, modo etiam indivi-


dibili ac supernaturali.


25. Ad secundam. — Ad secundam de 


figura, varia respondent Theologii, praesertim 


Nominales, quae hic referre et impugnare 


supervacaneum duco, praesertim cum attinga 


inferius sint, quest. 76. Dico igitur 


juxta distinctionem datam, in se, vel in or-


dine ad locum, duplicem etiam figuram intel-


ligi posse in corpore, v. gr., humano. Una 


dici potest organica, quae provenit ex intrin-
seca compositione quantitatis; alia dici potest situalis, aut localis; nam sicut quantitativa presentia corporis in spatio est quidam modus habens suam propriam extensionem, ita in ea intelligi potest propria figura. Unde haec intrinsece pendet ab extensione in loco, et solum mediate illa convenit quantitati; prior vero intrinsece pendet ex quantitate secundum se et ratione extensionis ac compositionis quam in se habet, prius quam intelligatur locum occupare. Christus ergo in hoc sacramento habet hanc intrinsecam figuram; non vero alteram extrinsecam seu situalem. Quae doctrina declaratur in primis exemplo, nam manus extensa vel plicata diversam figuram habet in ordine ad locum, quamvis semper eadem figuram organismic retineat; atque idem fere videre licet in corpore hominis stantis, vel sedentis. Ratione deinde declaratur, quia figura circularis, v. gr., est illa, cuius extrema æque distant a centro; pupilla ergo oculi, quamvis in loco non sit, adhuc intelligitur esse circularis, quia partes quantitatis ejus ita sunt in se composite, ut tanta quantitas sit in una parte, sicut in alia, a centro usque ad ultimam lineam earum; atque idem est proportione servata de cæteris partibus; recte ergo mente concipitur, posse corpus retinere suam intrinsecam et organismic figuram, quamvis nullam habeat situalem. Hinc etiam facile intelligitur, argumentum factum procedere de figura situali, non de organica; illa enim est, quae ratione solius motus localis mutari potest, haec autem minime, per se loquendo, quod ideo addit, quia per accidentes contingere po-test, ex motu locali sequi alterationem, et ex alteratione condensationem, vel rarefactionem aliquam, et consequenter mutationem intrinsecæ et organice figurae. Denique intelligitur ex dictis, etiam si Christus in cælo stet, aut sedeat, in hoc sacramento non haveret ess figuræ, seu positiones, quæ intrinsecæ dependent ubi Physico et quantitativo. Addunt vero Bonavent. in 4, dist. 10, etVict., in Summ., num. 64, quamvis Christus in hoc sacramento non habeat positionem, seu figuram partium in ordine ad locum, sed tamen posset a fidelibus cogitari seu apprehendi sub figura crucifixi, vel alia simila, quia quaelibet pars corporis Christi in qualibet parte hostiae. Quod intelligendum est de simplici, et veluti de apprehensione precissiva, non de compositiva, affirmante hujusmodi figuram de corpore Christi sub sacramentum existente.

26. Ad tertiam. — Ad tertiam de divisione Major in 4, dist. 40, concedit utramque quelam, scilicet, et Christi corpus posse dividendum in hoc sacramento, et consequenter fieri in omnem suam partem dividatur. Sotto ibid., art. 4, ut evitet hoc posterius controversiam, quod revera absurdam est et impossibile, negat etiam prius, nimimum, posse vidi corpus Christi, prout in hoc sacramento existit, quia non est corpus dividibile et divisum ex potentia Dei absoluta, nisi sit actu existens in ordine ad locum. Sed quanquam verum sit, loquendo de materialia illa divisione, que fit, v. gr., cultello, vel alio simili, corpus interposito inter partes alterius continui; nam ad hujusmodi divisionem necessarium est, ut corpus, quo fit divisionis, ex aliqua partem alterius corporis a suo liberetur, quod fieri non posset, nisi utrumque corpus esset quantitativo in loco; nihilominus tamen generalius, ac formalius loquendo de divisione, ut dicit solum separationem unius partes ab alia, sua discontinuationem partem inter se, nulla est repugnancia, quod illa divisionis corpus sacramentaliter existat, nullius annihilando quasdam partes corporis ejus conservando alias, vel destruendo tarn terminos, quibus continuatur, et conservando illas terminis propriis terminatæ, et simul eodem spatio existentes. In hoc enim non est repugnancia; et alióquid illa partium compositione vel unio convenit corpori quanto cundum se, et non ratione localis extensionis ergo ratione illius poterit etiam dividiri, quia vis non sit localiter extensionem. Denique ommissa extensionem sequitur propria divisionis; sicut ert corpore manet in se existens, quamvis non sit extensum in loco, manet aliquo modo divisibile, neque inde etiam divisio in omnem partem, quia posse facile destrui terminus continuans quam partem, et non terminus continuans alias; quod ad hoc oportet aliam rationem querer voluntatem et potentiam divinam.

27. Ad quartam. — Ad quartam de tantia partium, Nominales concedunt, in ponore Christi existente in Eucharistia, magis distare pedem a capite, quam coll Ic Ocham et Aliaco in 4, quest. 4; Soto v. Ledesma, et aliis hoc graviter reprehendunt, quia putant, sequi confusionem magnan corpore Christi, et destrui organizationem ejus. Unde Major in 4, quest. 3, hanc sequent sequens, recte distinguunt duplem tantiam: una dici potest quantitativa; al
oculis seu situlis; prior sequitur ex intrinsecus extensione, quam quantitas habet in se, et consistit in hoc, quod inter partes tanta quantitas intercedat, et cum tanta densitate, rerarum, quanta sufficit ex natura rei ad occupandum tantum spatium; posterior vero consistit in hoc, quod partes actu occupent partes spatii ita inter se distantes. Loquendo ergo de priori distanti, sic partes corporis Christi non aequo inter se distant. Magis enim est listas a capite, quam collum; nam collum illi immediate copulatur; pes vero minime, et inter ipsum, et caput intercedit tota quantitas corporis; et vero tractando de posteriori distanti, sic verum est, partes corporis Christi, aequo inter se distante, quia omnes sunt indivisibiliter presentes eidem spatio, propter quod recte dixit Hilarius: *Ubi est pars, ibi est totum*, cap. Ubipara, de Cons. sacrat., dist. 2.

28. *Ad quintam.* — Ad quintam de compositione unius presentanyl in infinitis partibus, seu componentibus, concedendum est totum id, quod inhabit, et sufficienter in obseionem probatur; hac enim de causa dixit D. Thom. in 4, d. 40, q. 4, art. 3, quæstion. 3, ad 4, esse Christum in hostia semel in actu, et infinitas in potentia, nam primum est verum propter unam presentiam, quasi continua diffusam per totum spatium, quod species sacramentales occupat; secundum autem est verum propter integrum presentanyl totius corporis Christi in qualibet parte, et quovis puncto specierum sacrimentalium; neque ex hujusmodi compositione sequitur aliquod absurdum, aut aliquod infinitum in actu, propterea quod in singulis punctis hostiae intelligimus esse integras presentias totius corporis Christi in se divisibilis, et inter se aequales, ex quibus altera presentia aequat componitur; quia oportet ibi distinguere duas extensesiones seu divisibilitates talis presentiae, quae sunt diversarum rationum. Una est ex parte subjecti; altera ex parte spatii; ut supra dictum est; presentia ergo, quam corpus Christi habet in singulis partibus hostieae, licet ex parte subjecti sit divisibilis, tamen in ordine ad spatium, seu punctum, comparari indivisibiliter; et sub hac ratione componit, et continuat alternat presentiam totalem, et integrum, quasi continue diffusam et extendam per totum hostiam; et ideo non consurgit ex illis presentia acta infinita in aliqua extensione, quia non componunt illam, prout divisibles sunt, sed prout sunt indivisibles. Unde secundum sam extensionem, quam hec presentia habet per totum spatium hostiae, non inveniatur in ea infinitae partes aequales et non communicantes. Potest hujus rei alicuam exemplum in naturalibus reperi, in extensione scilicet caloris per subjectum, adjuncta intensione ejsedem in singulis partibus et punctis subjecti; nam in singulis partibus et punctis est aliquid caloris divisibile secundum intensio- nem, quod potest etiam esse aequale, si calor sit aequo intensus in omnibus partibus subjecti; et nihilominus ex illis omnibus nullum infinitum resultat, quia quantitates illae intensiones et extensiones sunt diversarum rationum; et illi gradus caloris, qui intelliguntur esse in singulis punctis subjecti, non concurrunt ad componendum quantitatem extendam caloris, nisi prout in eo genere sunt indivisibles.

29. *Ad sextam.* — Ad sextam ex auctoritate Augusti, respondet locutum esse secundum naturalem cursum rerum, non in ordine ad divinam potentiam.

**SECTIO II.**

Utrum sacramentalis presentia essentiale littera naturali, vel illam necessario supponat.

4. *Sensus questionis.* — Ut intelligatur questionis titulus, et tollatur aequatio, in qua videtur laborasse Cajetanus infra citandum, supponendum est, aliud esse loqui de esse naturalis corporis Christi, aliud de naturalis presentia, seu existentia in loco; sunt enim hec duo ex natura rei distincta et separabilia. Quando enim corpus corporis corpus, mutatur naturalis presentia; non tamen mutatur ipsum esse naturale corporis; quod non est aliud, quam ipsam substans corporis corporis quantitate affectat, ultra quam addit naturalis presentia talemod occupandi locum corporis quoddam naturali. Hic ergo non movemus questionem de esse naturali corporis Christi; nam extra controversiam est, omne presentiam, tam naturalam quam sacramentalam, essentialiter pendere a corpore, quod fit presens, et ab existentia seu actuali entitate illius, tanquam a subjecto, quod modificat; est enim presentia modus rei presentis; id autem, quod tantum est modus alius rei, non potest esse sine re quam modificat; quia non est res per se distincta, secum ferens propriam entitatem; hac enim ratione non potest intelligi figura sine re figurata, nec sessio sine sedente, nec
unio sine re unita, et similiter, neque presentia sine re presente; hoc ergo sensu certum est, presentiam sacramentalem corporis Christi necessario supponere naturalem esse, seu existere corporis Christi, et ab illo, ut a subjecto, essentialiter pendere; neque oppositum unquam docuit Scot., quicquid illi falsa Cajetanus imponat. Comparamus ergo in hac questione unam presentiam ad aliam, et inquirimus, an corpus Christi, ut recipere possit sacramentalem presentiam, necessario ubicu habere debeat naturalem presentiam, seu modum existendi in loco, ita ut illa presentia ab hac necessario pendeat.

2. Prima sententia docet, ad presentiam sacramentalem requiri presentiam naturalem allicubi. — Prima sententia affirmat, quam defendit Cajet. infra, quest. 76, art. 2, quanquam in discursu questionis et probationibus ad alium sensum a nobis indicatum divertat. Idem sentire visus est Altisiodorens., lib. 4, Sum., tract. 5, c 5, quest. 6, dum ait, existentiam Christi extra sacramentum comparari ad existentiam in sacramento, sicut primam et secundam; et ideo illa ablatam hanc etiam auferri. Ex quibus verbis sic potest formari ratio: nam, si destrueretur existentia corporis Christi extra sacramentum, destrueretur etiam in sacramento; ergo signum est, hanc presentiam pendere ab illa; nam, si non penderet, manere posset, illa destructa; antecedens est communis sententia Theol. sive quos cor alio principio, quod, si corpus Christi extra sacramentum examinaretur, intra sacramentum etiam fieret examine, proprierea quod anima tantum est in hoc sacramento per concomitantam, ratione naturalis unionis, quam extra sacramentum habet cum corpore. Unde potest hoc confirmari ex alio principio fidei, quod corpus Christi tale ponitur in hoc sacramento, quale est extra sacramentum, scilicet, passibile, vel impassibile, vivum, etc. Ergo signum est, sacramentalem presentiam habere originem et dependenter a presentia naturali.

3. Secunda sententia hoc negat. — Secunda sententia negat, esse huysmodi dependentiam, vel naturalem connexionem inter has presentias. Ita tenent in 4, dist. 40, Scot., quest. 4; Major, quest. 7; Soto, quest. 4, art. 2, et d. 8, art. 5; Ledesma, quest. 44, art. 5, et quest. 46, art. 4, dub. 6; Gabriel, lect. 47 in canon. Et fundari potest primo a contrario, quia naturalis presentia non pendet a sacramentali, quia nullam habet connectionem cum illa, ut in omnibus nobis patet in corpore Christi ante institutionem huius sacramenti, et post diem judicii; et utiam contingere posset, manere corpus Christi cum presentia naturalis sine sacramentali omnes hostiae consecrate eodem tempore e sumeruntur; ergo et e contrario, sacramentalis presentia non pendet a naturali, ne illam necessario supponit. Probatur consequentia: nam intercedit eadem ratio, iustorum naturatis presentia non pendet a sacramentali, quia nullam habet habituindem illam, neque in collo genere causa est e illius; sed idem est de presentia sacramentali respectu naturalis; quia haec non est e illius, nec conditio necessaria in aliquo nere causa, ut illa sit; sunt enim diversi ordinis, et una non respicit aliam ut subjectum, sed utraque immediate ipsam ipsam corpus; sunt ergo disparatae, quae inter se habent connexionem; sed summum possunt concomitantes se habere eodem subjecto per divinam potentiam, siable presentias sacramentales, vel duae rales, de qua re paulo inferius disputamus. Et hanc presentiam simpliciter esse existimavit; ut tamen rem totam accuratissimam expleximus, advertendum est, duplicitissimi posse, sacramentalem presentiam, id est a naturali: primo essentialiter et intese cate, ad eummodum, quo relatio pendet, vel modus a re cujus est modus, Alio modo extrinsecus, tanquam ab efficacia principio, vel a conditione necessaria, ad aliquam extrinsecam causas etam retetur.

4. Presentia sacramentalis non pendet ex tialiter a naturali. — Evasio. — Impugna — Dico primo : sacramentalis presentia pendet a naturali, dependenter inhius seu formali et essentiali. Probatur sufficiente fundamento ipsius opinionis. Quod unde declaratur primo, quia haec presentia null habet habituindem intrinsecam ad illam, est respectu illius omnino absoluta; non ergo unde ab illa intrinsecus et essentiali pendet. Secundo, quia comparando duae presentiae inter se, potius in modo dicunt repugnantiam. Nam una dicit exensionem in ordine ad locum, alia indi exitatem. Dices : quamvis haec argumenta bent, hanc presentiam non pendere ab ex immediate habituinde sui, posse tandem pendere ratione subjecti, vel quia cum Christi, quod est subjectum presentiae sa
mentalis, essentialiter pendet a seipso alibi existente naturali modo; vel certe, quia pendet, non a se, sed a naturali praessentia, quam libii habet; unde fit, ut sacramentalis presentia, quae a suo subjecto pendet, necessario pendet ab alia presentia naturali, sine qua tale subjectum esse non potest. Sed neutrum horum dicit potest probabiliter; primum enim, corpus Christi, ut in sacramento existens, non potest intrinsec et essentialiter pendere a se ipso, ut existente in coelo; nam si unum et idem, habens eademm essentialiam esse absolutum in uno loco, atque in alio. Unde corpus Christi, ut existens in Eucharistica, non magis dicit habitudinem ad se, ut existens in coelo, quam e contrario; sicut existens in una hostia consecrata, non dicit habitudinem ad se, ut existens in alia; et dem esset, si unum corpus modo quantitativo existere simul in duobus locis. Deinde non potest corpus Christi secundum suam substantiam et existentiam pendere ab una presentia locali, sive sacramentali, sive naturali, nam illa extrinsecus tantum illi potest admitere per divinam potentiam et efficaciam; haec vero licet ex natura rei intrinsecus illi conveniat, non tamen ut intrinsecus causa ejus; neque ut terminus aliquus habitudinis essentialis et intrinsecae; sed ut proprietas et effectus manans ab ipsa, media quantitate. Unde ad summum fit, aptitudinem quamquam radicalem, ad sic existendum in loco, esse essentialiam tali corpori quanto, non vero dependamiam aliquam ab ipsamet presentia naturali. Unde superius ex hoc fere principi probabamus, posse Deum aliquo conscribere corpus, absque actuali extensione in ad locum. Et eadem ratione concludi, posse illud conscribere realiter existere, utiam si nulli habet actualis extensionem in loco, quia, non magis est necessarium, ut dicula eam habeat, quam ubicunque existit; uel enim ratio hujus majoris necessitatis ingi, aut excogitari potest; ergo potest existere corpus quantum in rerum natura, sine illa presentia naturali; non solutum ergo non habet ab illa essentialiam dependentiam, velum nec connexionem simpliciter necessariam, in ordine ad potentiam Dei absolutam; nullo ergo minus sacramentalis et superna naturalis presentia habet hujusmodi dependentiam vel connexionem cum naturali, vel immediate, vel mediante subjecto suo. Neque vero ingeri etiam potest, sacramentalis presentiam intrinsec et essentialiter pendere a suo subjecto, ut existente alibi naturali modo. Hoc enim gratis et sine ullo fundamento esset concitatum, quia hic modus sacramentalis presentiae sufficienter terminatur in ipso corpore Christi, prout hic sub speciebus sacramentalibus existente; nam illud, ut sic, afficit, et in illo, ut sic, excipitur et conservatur; quod ergo alibi alio modo existat, accidentarium est huic presentiae, quae revera non dicit habitudinem ad illud sub tali ratione.

5. Objectio. — Solutio. — Atque hinc satis conclusidorum, quod in superioribus iterum tantum est, potuisse hoc mysterium Eucharistiae perfici a Deo, priusquam Christi corpus in propria specie existens conciperetur, aut incarnaretur, licet oppositum significare Paulum, in § 4, dist. 8, quest. 1, art. 3, et Cajetanum supra. Probatur ex dictis, quia potest corpus Christi existere sacramentaliter, etiam si nulli existat naturaliter; ergo potuit etiam primo produci, et uniri Verbo sub speciebus sacramentalibus, etiam si ante nullo modo existeterat, quia eadem est ratio de prima productione, et de quacumque existentia, sive conservatione. Item, quia corpus Christi cum presentia sacramentali non pendet ex presentia naturali ejusdem corporis, neque ab ipso corpore, ut alibi naturaliter existente; ergo possit Deus, infinita sua efficacia, efficere corpus Christi sub speciebus panis, etiam si alibi non praexsistisset. Sed obijiet Cajetanus: nam tunc esset presentia, sine re presente, et relatio, sine fundamento, seu modus, sine subjecto; quae sunt impossibilita. Probatur sequela, quia presentia sacramentalis non addit supra existentiam corporis Christi in propria specie, nisi relationem, seu modum presentiae; ergo, si potest esse hic modus sine illa existentia in propria specie, erit tunc presentia sine re presente, etc. Semper tamen versatur Cajetanus in eadem equivocatione, quia non distinguist inter corpus Christi existens, et corpus Christi existens in propria specie, cum tamen haec distincta sint aliquo modo; illud enim prae, abstractius est; corpus enim Christi, existens in rerum natura, praecludit a modo existendi in propria specie, vel sub aliena. Unde, sicut corpus Christi, prout in coelo, est vere existens, in prout in sacramento, est vere existens, etiam si ibi tantum esse supponatur, et non alibi. Quocirca falsum est presentiam sacramentali addere modum supra corpus Christi existens in propria specie; hoc enim significat, supponere illum modum existendi.
in propria specie, et addere alium, quod esse falsum ostendimus. Nam illi duó modii existendi non habent inter se intrins socum ordinem; et quod hoc dici possunt disparati. Proprie ergo dicendum est presentiam sacramentalem addere modum supra corpus Christi existentis, ut sic, sicut etiam presentia naturalis addit modum supra corpus Christi existentis, solumque differunt, quod hic modus est naturalis, ille vero supra naturam. Ac propterea non sequitur in prædicto casu dari presentiam sine re presente, aut relationem suum modum sine fundamento; quia nunquam est presentia sacramentalis, sine corpore Christi existente, non alibi, sed ibi sub speciebus sacramentalibus; et ipsummet ibi est res præsens, et fundamentum, seu potius subjectum talis modi seu relationis. Quocirca licet hoc præsentia sacramentalis non addat supra substantiam et quantitatem corporis Christi, nisi modum, tamen sub speciebus sacramentalibus non est tantum ipse modus, sed corpus ipsum Christi reale existit, tali modo affectum; et hoc ipsum esset sub speciebus, etiam si alibi non existeter; tunc autem necessarium esset substantialiter produci corpus Christi sub sacramento; hoc autem nullum est inconveniens, ut per se constat, et a fortiori patebit ex his, quæ infra de transsubstantiatione dicemus.

6. Corpus Christi potest conservari in Bucchistia, et alibi omnino esse desinat. — Secundo infurtor consequenter ex dictis, posse conservari corpus Christi in sacramento, etiam si extra illud omnino esse desinat; quod supra Scutus docuit, et sequitur manifeste ex principiis positis, quia non est major connexio vel dependencia in conservatione, quam in prima effectione; si ergo potuit in principio fieri corpus Christi in sacramento, et non extra, poterit etiam postea conservari. Patet etiam a contrario, prout supra in simili argumentabamur; nam Christus nunc existens in sacramento, et in coelo, desinit esse in sacramento, quin desinat in coelo; et existens in multis hostiis desinit in una, quin desinat in alia; et si unum corpus possit existere in pluribus locis quantitativo, possit desinere in uno loco, et non in alio, et o converso, quia, nec necessarium esset incusatam miraculum perpetuo conservari, nec esset major ratio de uno loco, quam de alio; ergo similem simul existens in coelo, et in sacramento, licet ibi et omnino extra sacramentum esse desinere, possit in sacramento conservari, quia non est inter haec major dependencia, aut connexione, et se et intrinsecus, ut ostensum est.

7. Responsio ad fundamentum prime sententie. — Objectio. — Solutio. — Contra hanc autem illationem maxime procedit fundamentum primæ sententiae; ad quod consequenter concedendum est assumpsit in sano sensu intellectum, scilicet non necessario destrui corpus Christi in sacramento, si extra destruat. Sed, quod ad modum loquendi attinet, adversendum est, in eo casu, quo Christi corpus conservaretur in sacramento, et non extra, non posse proprie dici destrui simpliciter seu annihilar corpus Christi, quae supponitur absolute conservari substantiailiter, et in existentia reali; solum ergo amitteret unam presentiam localen, quod fuerit possit per localem mutationem privatim; sicut, quando abscessa manu, ibi desinit esse anima, non annihilar ibi, nec propter destruitur, sed annitit partiale modo presentia, seu informationis; et idem de Angelo, qui prius bipedali spatio praesens aderat, et postea dimidiam partem relinquat, et in alia sola manet; non enim in aliena destruitur, seu annihiliatur, sed localiter tantum mutatur privativa mutatione. Quod s quis contendat, conservari corpus Christi extra sacramentum per actionem substantialem, distinctam ab ea, qua in sacramente conservatur, et consequenter non possit extra sacramentum desinere, nisi per suspensionem illius substantiis actionis, quod ad annihilationem sufficierit, dicendum est (hoc gratis concesso) illam suspensionem actionis conservativa pro se sufficiere ad annihilationem, si terminus ejus alibi non conservetur: tamen, quia jam supponitur alibi conservari. Ideo non potest dici annihilari, quia terminus ejus non transit simpliciter in nihilum, ut multi etiam nunc dicunt, quando corpus Christi sub speciebus sacramentalibus conservari desinit, de qua re sepius rediit sermo in disputationibus sequentibus de transsubstantiatione.

8. Ad argumentum autem, quod ulterior urgebatur in fundamento illius primæ sententiae, scilicet, quia sequitur pari ratione posse separari animam a corpore Christi extra sacramentum, et non in sacramento, atque adeo posse idem corpus esse mortuum in propria specie, et vivum sub speciebus sacramentalibus, quod videtur involvere contradictionem. Ad hoc, inquam, Scuti negat
apra sequelam, nam ex hoc, quod Christi orpus simpliciter esse desinat extra sa- ramentum, et non intra, nulla contradicio, el repugnania sequitur; sed solum, quod orpus Christi sit in uno loco et non in locubus, seu quod habeat unum modum num existendi et non duos, quod nullum st inconveniens; ex hoc vero, quod extra aramentum animam amittat, et intra sa- ramentum retineat, sequitur predicta con- radicio, cum simul vivat, et non vivat. Sed quamquam fortasse ex natura rei, seu axia modum providentiae magis rebus na- gralem, ita sit dicendum, atque id etiam unde naturalis concomitantia, quam in hoc aramento esse confitemur, ut infra dice- nus, nihilominus tamen respecto divinae potentiae, non arbitror implicate contradicio- nionem, quod, separata anima a corpore extra sacramentum, in illo non separateur, ut entit Palacius, qui alios refert in 4, dist. 8, lisp. 4, et infra latius dicturi sumus. Et bre- riter declaratur, quia eadem materia in diversis locis existens potest diversis formis nornari, sicut eadem quantitas in diversis locis existens potest affici diversis modis, et in uno esse extensa in ordine ad locum, et non in alio. Item quia cum materia et forma int res distincte, potest materia poni in di- versis locis, et non forma; sicut Durand. Ixit, materiam corporis Christi in sacra- mento esse, non vero quantitatem; quod licet ut falsum, neemo tamen dicet implicare con- radicionem. Tandum, quae est contradictio, que sequitur? Dices, hoc corpus esse vivum, et non esse vivum. Sed respondetur, has contradictorias non esse simul veras; nam negativa falsa est, quia, ut corpus dicatur non vivere, oportet, ut nullibi vivat; ut autem licet vivere, satis est, quod alicubi vivat; quia affirmatio solum facit sensum particular- em; negatio vero simpliciter omne destruit, et facit sensum universalem; solum ergo po- est inferri, quod idem corpus hic non vivat, quavis alicubi vivat: et hoc nec magis est contradicio quam quod hic currat, et alicbi quiescat, vel hic stet, et alibi sedeat; sed de hoc, ut dixi, infra latius. Atque hae sint satis de intrinsica dependentia.

9. Probabile est, de facto praesentiam Christi sacramentalem pendeire a naturali alicu modo. — Dico secundo: quamvis pra- sentia sacramentalis corporis Christi in Eu- charistia ex natura rei non pendeat a naturali modo existendi alici, tamen nunc de facto probabile est, alicuo modo pendere ab illo in genere causae efficientis. Prior pars constat, tum ex dictis; tum quia, cum haec praesentia sit supernaturalis, ex natura sua non habet aliam causam, a qua pendeat, preter solum Deum, cui omnis creatura subjicitur secun- dum obedientialem potentiam; igitur nec substantia creat, nec quantitates, nec natur- ralis praesentia ejus possunt ex natura rei aliquid efficere ad praesentiam sacramen- talem. At vero sicut potest Deus res alias efficere per instrumenta creat, ita etiam potest efficere hanc praesentiam per hujus- modi instrumentum, quia nulla est hic specialis repugnania; sic igitur potest divinum Verbum uti suo corpore assumpto, et alibi naturaliter existente, ut organo vel instru- mentum conjuncto ad efficendum ejusdem corporis praesentiam in Eucharistia, quia etiam in hoc nulla est specialis repugnania; nam etiam naturaliter potest Angelus in uno partiali loco existens efficere praesentiam suae substantiae in alia parte loci, retenta priori. Et idem contingit in anima, quando per augmentationem, cujus ipsa est principium efficientis, ad novas partes informandas quodammodo extenditur. Quid ergo mirum, quod de potentia absoluta possit Deus efficere per corpus Christi jam existens in eo loco praesentiam ejusdem corporis in sacramento?

10. Atque hinc probata manet posterior conclusionis pars, supposito alici principio probabilis, supra positos in materia de sacra- mentis in genere, Christum Dominum ita esse autorem sacramentorum omnium per humanitatem suam, ut non modo ea instituerit, sed etiam cum omnibus illis actus concurrat per eadem humanitatem ad effectus eorum; ita ut ipsa humanitas sit quasi principale et universale instrumentum conjunctum, sacramen- tata vero sint instrumenta separata, et particularia; nam ex his principii recte conclu- ditur, Christum per humanitatem in coelo existentem actu concurrere in omni consec- racione Eucharistiae et verbis formas ad efficendam sui corporis sacramentalem pra-
sentiam in Eucharistia, quod clariss patuit in noce coepe, ubi ipseam Christus visibiliter mensee accumbens se ipsum praesentem fecit sub speciebus panis et vini, quae consecravit. Hoc ergo modo intelligitur facile praesentia sacramentalis pendere a naturali, non ex necessitate intrinseca, sed ex Dei arbitrio volentis ut hoc instrumento ad talem praesentiam efficiendam. Unde dupliciter hoc fieri potuit: primo, secundum emanationem per se unius presentiae ab alia, ita ut ipsam praesentia naturalis intelligatur se inluere ut instrumentum in sacramentale; quod fieri quidem potuit; nihil tamen est, quod nos cogat ad credendum, ita factum esse; nec per se est admodum verisimile. Secundo ergo modo fieri potuit, quod una presentia pendeat ab alia, tanquam a conditione necessaria, ita ut sacramentalis praesentia per se proprie fiat a corpore Christi preexistentibus; conditio autem necessaria sit, ut modo naturali in propria specie preexistent, atque hoc satis est ad discursum factum, et ad intentam conclusionem. Neque enim dici potest, quod, licet supponatur existens alibi, non tamen modo naturali, sed sacramentali; hoc enim falsum est, tum quia presentia sacramentalis in alio loco est mere accidentalis, et contingens; tum etiam quia Christus non concurrat cum omnibus sacramentis, ut sacramentum est, seu prout in hoc sacramento continetur, sed ut naturali modo existit; hae ergo praesentia supponitur, ut conditio necessaria, ad effectuum hujus sacramentii. Aliqui vero addunt, etiam posse hic intercedere dependentiam quodammodo in genere cause exemplariss, quia nimium corpus Christi tale constitui debet in sacramento quod conditiones intrinsecas et independentes a loco, quale extra sacramentum in propria specie existit, quod mihi non omnino displicet, quamvis hoc causalitates genus metaphoricum potius seu morale, quam proprium et physicum esse videatur; unde intercedere non potest ex sola natura rei, sed solum ex divino pacto, ac institutione; ac denique magis pertinet ad comcomitantam, quam ad dependantiam, ut latius dicemus sect. 5 et 6. Et ita omnino satisfactum est fundamentum primae sententiae quod ultimam partem ejus. Fundamentum autem secundae sententiae nihil urget contra hanc conclusionem, quia solum procedit de dependentia intrinseca, et in ordine ad potentiam absolutam; conclusio vero loquitur de dependentia extrinseca secundum institutionis factam.

14. Dubium. — Ex dictis expeditur obtiner vulgare dubium, an, si nunc Christi nec existeret homo in rerum natura, per verba consecrationis posset vere confici hoc sacramentum ex vi praesentiae institutionis, et corpus Christi fieri praesens sacramentaliter in Eucharistia. Palatium enim supra referendum in §, dist. 10, quaest. 5, affirmabant. Tamen Scottus ibi praecipue loquitur non de extrinseca dependantia, nec de institutione, qua facta est, sed de intrinseca dependantia et essentiale, et de connexione necessaria utriusque presentiae, quisnam interdum videatur sermonem extedere etiam in predictum sensum; si tamen in suis principis consequenter loquatur, non potest ita sentire. Nam ipse tenet, verba consecrationis nullus habere vim productivam corporis Christi, etiam de se, sed tantum adductivam; si autem corpus Christi ab aliis non esset, non possit adduci; nec etiam posset produci virtute verborum juxta dictam sententiam; ergo non posset fieri sacramentaliter praesens; quia ut supra dictum est, hoc praesentia esse non potest sine reali et substantiali existentiae corporis Christi, aut praexistentis, aut adeoque producta; et ita esset revera consequenter dicendum, quoniam fundamentum illai solidum non sit, ut dicemus de transsubstantiatione disputantes. Palatium ergo supopt negat in predicto casu posse fieri sacramentale praesentiam ex vi praesentiae institutionis et virtutis, quam verba de facto habent; et reddit rationem, quia verba nunc tantum habent virtutem convertendi panem in corpus Christi; et ide virtus eorum necessare supponit, ut corpus, in quod fit conversio praexistat; alioquin non essent verba tantum conversiva, sed etiam productiva. Sed hic ratio per se sumpta non cogit, quia virtutem aliquam esse conversam, non excluding quod sit etiam productiva, quantum est de se, sed potius id videtur includere, et praeterea addere habitudinem ad positum terminum, ex quo fiat actio; posset autem recte intelligi conversio panis in corpus Christi. Etiam si corpus antea non praexistaret; ergo ex hoc capite nihil ostaret, quominus hic conversio fieret per hae verba ex vi praesentiae institutionis. Aliunde ergo videtur mihi, verba de facto non habere hanc virtutem, quia nihilum habent illam dependentem in agenda ab humanitate Christi praexistentia, ut a
nstrumentum conjuncte et principali, respecte omnium actionum, et effectuum sacramentali, unde, sicut causa particularis nihil geret, non existente universali, a qua pendet s agendo, nec calamus sine manu, ita nec verba sacramentalia sine Christi humanitate. Quod cum generatiliter, et consequenter ita licendum sit in omnibus formas sacramentorum, prout de facto sunt instituta, multe specialiori ratione verum habet in verbis consecrationis, tum quia maxime proferuntur et verificantur in persona Christi loquentis, ut infra, quest. 78, art. 4, dicoam; tum etiam quia relatium illud, meum, manifeste refert corpus Christi praexistentia, quamquam hec extrema ratio non omnino convinca, ut ex nateria de transsubstantiatione constabit.

12. Licet Christus non esset vivus, recipere presentiam sacramentalem ex forma de facto instituta. — Dubium. — Responsio. — Petrus Soto. — Ex hae vero resolutione intulerant aliqui, si corpus Christi extra sacramentum non existeter vivum, non posset virtute verborum, ut de facto instituta sunt, recipere sacramentalem presentiam. Quod tenuit Gloss. in c. Timorem, de Cons., dist. 3, et probabiliter existimat Ledesma, quest. 47, art. 4, dub. 5, qui tamen non utitur fundamento a nobis insinuato, sed alia, scilicet, vel quia verba videntur designare corpus vivum, quae erat cum primo prolata sunt; vel quia cum corpus Christi in Eucharistia sit vivificans, non potest esse nisi vivum; vel quia Christi non contulat potestatem ministerii ad consecrandum, nisi pro eo tempore, quo suum corpus jam esset sustitutum, et vivificatum; vel denique addere possimus, quia conclusus, quam corpus Christi conferre debet ad efficiendum suum sacramentale presentiam, pendet ex unitate ejus. Sed hae sententia falsa est, et communis doctrina Theologorum contraria. Primumque fundamentum ejus repugnat communis doctrina probatae in Concilio Trident., quod in hoc sacramento non est vivum corpus Christi ex vi verborum, sed per concomitantiam; ergo verba visua non significant corpus vivum. Secundum etiam fundamentum celebratis, quia corpus Christi, etiam examine, erat vivificativum animarum, quia hoc non habet ex unione ad animam, sed ex unione ad Verbum, quam semper retinuit. Addae, illud esse quid postieris, ideoque ex illo non pendere efficacia verborum. Tertium etiam fundamentum temere assumptum est. Nam Christus in aceste oeeae simpliciter dixit, Hoc facite; et illis verbis dedit ministeris hanc potestatem; ergo temperatur limitatur ad temporum post resurrectionem Christi, contra communem doctrinam, ut patet ex Trident. sess. 21. Quartum item fundamentum, licet minus improbabile sit (quia sacramentorum efficacia videtur pendere ab humanitate Christi; humanitas autem includit unionem animae et corporis); tamen hoc est valde debile, quia etiam anima vel corpus inter se separate, et Verbo unius possunt ad huysmodi efficacia sufficient. Quacruum verizacionis est sententia communis, in predicto casu v. gr., in triduo,uisse corpus Christi capex sacramentalis presentiae; et tam in ipso Christo, quam in verbisuisse sufficientem virtutem ad illeminificiendam, ex vi presentis institutionis, ut D. Thom. infra, q. 76, art. 1 et 2, et quest. 84, art. 4, et reliqui omnes docent, quia nihil destet ad hunc efficiendum; nam et in ministro esset character sacerdotalis, sicut fuit in Apostolis, ex quo Christus dixit, Hoc facite; et verbasufficienter significabant, et verificari poterant de corpore Christi prout tune erat, et erant efficacia et vi institutionis, si aliquando non erat impedimentum; nullum autem erat, quia ex parte Christi, ut dictum est, erat sufficientis instrumentum conjunctum ad huysmodi efficientiam. An vero Christus tunc concurreret per corpus examine, vel per animam, problema esse potest; nam utrumque fuit possibile; magis tamen videtur hoc anime tribuendum; nam illa maxime videtur retinere virtutem efficaci miracula, illuminiando Angelos, efficiendo gratiam, etc.; sicut, si in triduo daretur baptismus, sine dubio esset verum sacramentum, et gratiam daret, ad quam, si necessarius est specialis humanitatis Christi concursus, tunc cetera per animam dandas videretur. Idem ergo in presenti dicendum est. Propter quod Petrus Soto, lect. 5 de Eucharistia, sententiam hanc ex principiis sesei colligi affirmat.

13. Dubium. — Responsio. — Sed quæreret tandem aliquis, an nunc de facto idem dicendum sit de conservazione corporis Christi, sub speciebus sacramentalibus, quod scilicet, si Christus sub propria specie esse desinert, etiam in sacramento amitteret sacramentallem presentiam. Videtur enim, non esse eamdem rationem de conservatione, et de prima efficiencia, ut patet discurrreo per omnes rationes supra adductas. Primum enim, etiam si demus fieri Christum presentem sub
speciebus per actionem adductivam; et ideo necessario alibi supponi, ut adduci possit; tamen postquam semel adductus est, non est necesse, ut alibi presens duret, ad hoc, ut altera presentia sacramentalis conservetur; similiter, licet demus, hanc actionem ita esse conversivam, ut nullo modo etiam de se sit productiva, et ideo dicatur necessario supponere in alio loco corpus, quod determinare debet conversionem, tamen, postquam semel est facta conversio, jam non est, cur duret illa dependentia. Tandem, quamvis haec presentia in fieri pendet ex Christi humanitate alibi existente in propria specie, tamen, postquam facta est, non pendet in conservari; sicut neque pendet a verbis sacramentalibus, per que facta est; nam Christus Dominus in his effectibus nihil jam operatur, nisi mediis sacramentis. Sicut etiam gratia baptismalis in fieri pendet a baptismo et consequenter a Christi humanitate; tamen, finito baptismo, postea in conservari tantum pendet a Deo; sic ergo in presenti dicendum est de effectu verborum consecrationis, qui est presentia sacramentalis Christi. Et hic discursus, ac dicendi modus, est revera valde probabilis, juxta quem dicendum est, ex vi dependentiae, seu causalitatis effectivae, non esse amissurum Christum presentiam sacramentalen, etiam si naturalem, vel quantitativam prorsus amitteret. Nihilominus tamen ex alio capite id affirmari posset, scilicet ratione causalitatis exemplaris supra explicatae, quam probabilis est hic intercedere ex institutione divina, vel certe (quod idem est) ratione comcomitantiae, de quo fusi us dicendum est in fine hujus disputationis, ubi questio nunculais alias huc spectantes expedie mus, quia licet non sini omnino necessaria, non tamen possint prorsus omitti, tum proprii- ter materie complementum; tum etiam quia non sunt omnino inutiles ad mysterium declarandum. Addo denique facile etiam posse defendi, praesentiam sacramentali corporis Christi perpetuo pendere in conservari ab actuali influxu humanitatis Christi existentis in coelo; quod si ita est, facile consequitur, ablato illo principio influenza, auferendum esse hunc effectum sacramentalis presentia; et eadem ratione explicari posset, quomodo, ablatas vita a corpore Christi extra sacramentum, consequenter auferenda esset in sacramento; scilicet, quia, ut in sacramento existens, pendet ab influxu sui ipsius, naturali modo existentis, et sic de aliis proprietibus. Et hanc quidem viam non existimo impossibilem, sed incertam et novam; nam Theologicum nonquam rem hanc declarant per rationem dependentiae, sed concomitantiae tantum, qua statim dicturum suum.

SECTIO III.

Utrum sacramentalis presentia et naturalis simul sint eidem corpori convenire ex natura rei; et sequenter, an per hanc presentiam res definire loco.

1. Sensus questionis. — Diximus non necessarium, has duas presentias simul in eodem corpori, etiam si altera insit; sed etur explicandum, an possint in eodem reiprose conjungi, vel juxta naturam rei, vel hic expediendum est, vel per potentiam absolutam, quod dictur sectione sequentia Posset autem presens questioni seu compertio extendi, et ad naturales presentias quantitativas inter se, et ad sacramentum inter se, an scilicet plures earum ex natura rei possint eidem corpori inesse; et (ex propositione) ad presentiam sacramentalem cum locali.

2. Unum corpus, unum locum, unica presentia naturaliter occupat. — Prima ad comparatio nihil difficultatis habet. Nam se clarum est, nullo corpus posse ex natura rei simul occupare, nisi unum locum adequantum, et unica presentia connotatio quia per finitam quantitatem ad unicum naturum ac terminatur locum, eique commensuratur; hec enim est naturalis propriquantitas.

3. Possibile est, idem corpus existere sacramentaliter habere sine novo miraculo, res presentias sacramentales. — In septem comparatione est satis verisimile, suppositi principi fidei, hujusmodi sacramentia presentia ex natura sua posse simul explicari in eodem corpo in ordine ad divinitatem; non tamen est omnino certum; dubium. Prior pars declaratur. Nam igitur, saepe modus presentiae supernaturalis sit corporis habet tamen ipse suam propriam essentiam rationem, quae potest dici propria ejus tura; ratione cujus habuerit etiam potest proprietates naturales, non quidem corporis cundum se, sed ipsi modo presentiae, corporis, ut aequo tali modo. Sicut in gloriae, quamvis supernaturale sit intellec humano, habet tamen suam propriam essentiam et naturam, ratione cujus visio illi
connaturalis, vel etiam intellectui, ut infor-
mato tali lumine.hoc igitur modo connatu-
rane est huic praesentiae sacramentali facere
corpus, cui inest, esse præsens totum in toto,
et totum in qualibet parte; quia ex vi sui 
speci, et essentiae, habet hanc indivisibili-
tatem, et inextensionem secundum compara-
rationem subjecti sui ad spatium, cui fit 
praesens; nam hac ratione dicebamus su-
pra, presentiam hanc sacramentalen specie 
differre a quantitativa seu naturali. Atque 
hinc ulteriori probabile fit, huic praesentiae 
ex natura ejus non repugnare quominus in 
eodem corpore multiplicantur in ordine ad 
diversa et separata spation; primo quidem, 
quia, sicut nunc de facto corpus Christi in 
una hostia est totum in toto, et totum in qua-
libet spation parte, ita etiam de facto, totum 
im simul præsens in multis et distantisimis 
spationis; ergo, sicut dicimus, illud primum 
esse connaturali huic praesentiae, ita dicen-
dum est de hoc secundo, quia nulla est re-
pugnania, quin sit aliquis modus, cui possit 
hoc esse connaturaliter; et aliqui per se expe-
dit, ut mysterium hoc, sed lege ordinaria 
ac stabili ita duraturum erat, juxta rerum 
naturas, quod fieri possit, et paucioribus 
miruculis perfeccionet instituere.t. Sec-
cundo, quia si est connaturalis huic presenti-
te, ut in uno spatio continuo tota præsens 
subjecti sit in toto spatio, et tota in qualibet 
parte, ergo jam ibi est tota in duobus locis 
partialibus, componentibus unum; ergo ea-
dem ratione esse poterit in duobus totalibus 
et discontinuis; patet consequentia, quia hoc 
fere nihil addit differentiatis, nec continuitas 
vitipos videtur quicumque conferre ad ratio-
nem indivisibilis presentiae. Tertia ratio huic 
non dissimili esse potest, quia huc præsen-
tia, neque ex ratione formali sua, neque ex 
subjecto, terminatur ad aliquod spatium de-
terminatum magnitudinis, sed lege ordinari-
sum facere præsens in majori et minori 
spatio in infinitum; ita ut considerata vi, et 
natura hujus presentiae, possit illo modo 
corpus Christi fieri præsens universo orbi; 
ergo multo magis poterit fieri simul præsens 
in duabus partibus distinguenter; nam certe 
videtur hoc minus miraculosum, minusque 
difficile. Antecedens quoad primam partem 
declaratur; nam per hanc presentiam non 
coextenditur corpus spatio, sed iterum atque 
iterum quasi replicatur corpus in qualibet 
parte, vel termino spatio; et ideo ex vi talis 
modi presentiae nulla est ratio, cur ad hunc 
potius, quam ad alium terminum spatii limitet. 
Altera vero pars antecedentis declaratuer. 
Nam Angelus, qui habet proportionalem 
modum praesentiae, quia est totus in toto, et 
totus in qualibet parte, licet ex parte modi 
non sibi determinet certam loci magnitudin-
nem, tamen ex parte subjecti illam deter-
minat, quia illa modus presentiae est conna-
turalis tali subjecto, et commensuratur per-
fectioni ejus; et ideo perfectior Angelus ex 
natura sua potest majori spatii fieri præsens, 
quam minus perfectus; non est autem ita in 
presenti, quia corpus, quod fit sacramentali-
liter præsens, natura sua non est aptum ad 
hanc presentiam, et ita neque ex natura sua 
postulat terminum illius, sed est capax illius 
solum secundum potentiam obdiendentiam, 
secundum quam nullum habet terminum, sed 
tantum potest recipere, quantum Deus potest 
in ipso facere, seu quantum non implicat 
 fieri; et ideo neque ex hac parte potest ter-
minus hujus presentiae assignari; et eadem 
ratio inde concluit potest, hanc presentiam, 
neque ex se, neque ex subjecto ad unum 
spatium terminari.

4. Opposuit etiam esse probabilis ostenditur.
— Ex his ergo satis declarata est prior pars 
assertionis; nihilominus explicatur altera, 
quia hoc ipsum, scilicet presentias multipli-
cari in eodem subjecto discrete, et absque 
ulla continuacione ex parte spationi, addit per 
se novam difficultatem, ratione cujus potest 
hoc non esse connaturaliter huic presentiae, 
etiam si aliqui possit esse tota in toto, et 
tota in qualibet parte, quasi continuo; ergo 
ex hoc principio non satis concluditur, alle-
rum esse connaturaliter. Antecedens patet 
primo, in anima, vel Angelo; nam anima po-
test informare unum integrum corpus, ita 
ut sit tota in toto, et tota in qualibet parte; 
non tamen simul potest informare duo cor-
pora discrete, etiam si simul sumpta non 
sint grandioris quantitatis, quam illud unum. 
Angelus item simul esse potest naturaliter 
præsens in grandio spatio continuo, totus in 
toto, et totus in qualibet parte ejus; et tamen 
Juxta sententiam magis receptam non potest 
simul naturaliter esse præsens in pluribus 
spatiis multi minoribus omnino distantibus, 
av discretis. Quod si ad fontem perfectionum 
onnium recurramus, Deus ipse naturali sua 
imissitate est præsens rebus omnibus quasi 
continuo, et omnibus imaginariis spatiis; nec 
potest habere hanc presentiam, quasi discre-
tam, ita ut sit in rebus inter se distantibus,
et non in locis, seu spatiiis interjectis; cum ergo omnis presentia participatio sit divinae presentiae et immensitatis, verisimile est, non posse, saltem ex natura rei, crescere in eodem subjecto, nisi per modum unius continuus presentiae. Tandem nonnulla ratio addit potest, quia, quando eadem res fit presentia in locis distantibus quocumque modo, et qualcumque presentia, quodammodo eadem manens multiplicatur, et quasi a se ipse sejungitur, quod specielem habet difficilitem; quamquam ergo ex ilia proprietate existendi totum in toto, et totum in qualibet parte, quam admittimus esse connaturale huic presentiae, probabileri colligatur altera existendi in pluribus locis, non tamen evidentior, et certo; et ideo res est satis dubia, an hoc sit connaturale huic presentiae. Sicut etiam e contrario, ex eo quod Christus in hoc sacramento sit presentes multis hostiis, non potest ex vi solius rationis efficaciter concludi, posse in una hostia esse totum in toto, et totum in qualibet parte, modo sacramentali a nobis explicata; quia, cum sumitur, Christum esse in multis hostiis, vel intelligitur esse in eiusmodi sacramentali modo, et suppositur probandum; vel intelligitur precise de reali presentia, quecumque illa sit, et sie est qui dem probabiles illatio, unus miraculum ex altero colligendo, non tamen est simplicitur necessaria; nam, quod corpus quantum indivisibiliter in loco constitutur, majorem quandam difficultatem habere videtur, saltem ex hoc capite, quod hoc maxime videtur repugnare cum natura, vel intima proprietate quantitatis. De his ergo rebus vix potest a nobis judicium ferri secundum suam naturam; sed ratio eorum, quae circa illas factae esse oredimus, sumenda est ex potentiis facientis, de qua dicemus sectione sequente.

5. Presentia naturalis et sacramentalis uni corpori simul convenire, naturaliter repugnat. — Atque hisc fere constat, quid dicendum, sit de tertia comparatione sacramentalis presentiae cum naturali, de qua est quaedam proposita; quamquam eam habe presentias sint diversorum ordinum, et altera earum omnino sit supra corporis naturam, et ideo in toto possit predicto modo comparari, nihilominus dicendum simpliciter videtur, ex natura rei non posse habere presentias in eodem subjecto conjungi. Probatur, quia in primis non potest, hoc esse connaturale ex parte subjecti, tum quia illud natura sua non est capax presentiae sacramentalis solius; ergo neque illius simul cum locali; tum etiam quia ex ipso, quod corpus finitum est, preter naturam ejus est, ut sit realiter presentes cum loco factum et adequantur. Deinde non potest hoc esse connaturale ex parte presentiae quantitative, tum propter rationem indata, sed igitur, quia ratione illius sit, ut corpus circumscibatur loco, et consequenter naturaliter non sit extra illum; tum etiam quia actualis extensio in loco ex natura rei pugna cum indivisibilitate. Unde tandem conclusur, hoc non posse esse connaturale ex parte presentiae sacramentalis, tum propter rationem factum, quia cum hoc modus includin unexinctionem in ordine ad locum, natura supervallit pugnare cum ali modo; tum etiam quia cum faciat subjectum presentes in spatio distincto, videtur etiam hoc ipso pugnare cum alia adequantia presentia, etiam si distinctae rationis sit, quia revera constituit subjectum in distincto seu majori spatio, quan naturaliter esse possit; et hoc etiam confirmat ea, quae in secunda comparatione adduximus.

6. Dubium. — Respondent aliqui Christum esse definitum in qualibet hostia. — Alii nayant. — Auctor assentitur secunda sententia. — Soluto argumentorum primum opinioni. — Ultimo ex dictis definiri potest dubium suprectum de hoc presentia corporis Christi in Eucharistia, an ratione illius dicendum sit corpus Christi esse ibi definitum, necne; nam Theologi varie loquuntur. Quidam affirmedesse Christum in qualibet hostia definitivum. Hic significat Gabriel, 4, d. 40, quest. 3, art. 2, conclus. 7, et idem videtur in Alphiod. ibi, quest. 3, art. 2, licet prima hoc videatur docere contrarium; ait enim, propri non esse definitum corpus Christi in una hostia, quia simul est in aliis; subjungit tamen, quod si una tantum esset hostia concedat, in illa esset definitivum. Probati autem potest hac opinio, si juxta dicta in secunda comparatione teneamus, ex natura rei usum presentiam sacramentalem non admittere alio omnino distinctas in eodem subjecto; nam hinc sequitur, ex vi unius presentiae definiri et determinari corpus Christi, ut sit hic et non aliis, quantum est ex natura talis presentiae; hoc autem sufficit, ut dicatur esse ibi definitivum, etiam si facto sit in aliis locis per divinam potentiam; nam hoc non includit propriam rationem uniussuasque presentiae. Sicut corpus Christi nunc est in eo defini
tive, quia ex vi illius presentiae non potest.
naturaliter esse alibi, quamvis de facto etiam ut alibi per divinas potentias et altiori modo; ideo quamvis simul esse alibi etiam modo quantitativo, nihilominus ibi esse definitiue et circumscriptiue, quia ex natura rei llo tantum loco circumscriptiue potest et coniici. Dice fortasse aliusquis, quamvis ex vi aliue presentiue non possit Christus esse alibi, d est, in aliо loco omnino distincto, posse amem esse in majori spatio, et ideo non esse levisitue ubi nunc est. Sed contra primo, quia ex modo, quo incipit esse in hac hostia, cicicciue per conversionem panis in ipsum,non potest esse in majori spatio, quam occupet quattuor pandium. Secundo, quia inde, ad summum, potest consolaciue, non esse Christum ibi definitiue adecquate, sicut quando Angelus est in loco inadequato tantum, reveera est ibi definitiue, quamvis inadequato. Tertio, quia ex vi hujus presentiue potest Christus moveri lociue; non movetur autem, nisi quod definitur loco. Quartio, quia illa presentia est aliusque modis existiue in loco, ut supra dictum est; et non circumscriptiue; ergo saltem definitiue. Illi vero Thelogi negant Christum, ex vi hujus presentiue esse definitiue in sacramento, quod sentit D. Thom., quest. sequent., art. 5; Alen., 4 part., quest. 40, membr. 3, art. 6, l; Aquin. tract. de Euchar., prop. 3, et 4; Soto et alii, distinctione 40. Et probari potest, quia Christi corpus, ex vi hujus praeentiae, non est in loco definitiue. Item, ita est a una hostia, ut sit etiam in aliius; ergo in nulla est definitiue. Sed tota hac dissiuecidit esse magis de modo loquendi, quam de le, ut haec rationes ostendet; mihi tamen simpliciter videtur proprius ac verius dicit, Christum, ex vi hujus presentiue, non esse definitiue in loco; non tamen censeo faciendi esse vim in illa particula, esse in loco, quia, ut supra dixi, si stricte sumatur pro oco physico, sic nulla est questio, quia hoc modo etiam Angelus non est in loco definitiue, neque ullo modo; latius ergo summenda est, prout dicit esse realiter presentiam aliue, quomodo vere Christus ibi est, ratione hujus presentiue, ubi species consecratae existiunt, et adhuc hoc modo negamus ibi esse definitiue, ad quod explicandum vis facienda ess in propria significatiue hujus definitiue. Hocbus enim modis sumi potest: primo, ut necludit negationem actualis presentiue in aliо loco, in quo sensu uti videntur hac voce Paludanus et alii; sicut multi etiam auctores autur hac voce, circumscriptiue, ut dicam questione sequente; sed non est proprius, ut patet ex his, quae circa primam opinionem dicit sunt; et tamen constat, etiam in hoc sensu, Christum in nulla hostia consecrata esse definitiue, quia simul est, et in aliiis, et in celo. Secundo accipit potest illa vox, ut includit negationem aptitudinis, seu potestatis, existiendui sim in aliо seu in majori loco, potestatis, inquam, intrinsecue et connotative, per quam intrinsecue rei natura mensuranda et denominanda est, non per extrinsecue Dei potentiam. Et hoc revera est necessarium, ut res proprie dicatur esse definitiue in loco; et ideo Christus ex vi hujus presentiue non potest proprie dici esse definitiue in loco, vel quia ex vi unius presentiae sacramentalis non potest simul habere alias discretas, etiam ejusdem ordinis, ex natura rei, ut supra probabiliue dicebamus; vel certe, quia hujusmodi presentia, neque ex ratione formaliue sua, neque ex parte subjectiue, habet terminum magiutiniue, ut supra etiam est ostensum; nam, quod loco definitur, icas clauditur terminis illius loci, ut juxta rei natuam extra illos esse non possit, ut ex vi illius vocis constat. Et ideo Deus non definitur loco, quia ejus immensitas nullis terminis clauditur. Sic ergo presentia hec, quia natura sua nullo certo termino finitur, non potest ratione illius res proprioe loco definitiue; neque adecquate, quia nunquam habet adequatum terminum; neque inadequate, quia nonnulla talis presentia est pars, ut dicit habitudinem ad presentiam adequatam et definitam in illo ordine. Unde facile patet responsio ad argumenta praeve opinionis. Ad primum respondetur, solum probare, hanc presentiam de facto esse finam ad quantitatem panis vel vini; non vero quod ex natura sua sit presentia definitiva; quia possit fieri per conversionem ex majori et majori quantitate panis, in majori et majori spatio in infinitum. Ad secundum respondetur, non esse similae de Angleo, quia, licet interdum non sit in loco adeccuate, tamen est in parte ejus, et ideo potest aliquo modo dici esse tunc definitione inadecquate; non sic autem Christus, ut dictum est, quia nunquam hec presentia est pars adequatae presentiae in illo genere. Ad tertium respondetur, solum probare, quod acta semper sit Christus in loco finito, ratione hujus presentiae. Nam hoc satis est, ut secundum illam possit mutationem recipere. Ad quartum respondetur, hanc modum essendi in loco, nec definitiue, nec circumscriptiue dici posse; neque enim necesse est, ut sub
his membris omnes modi essendi in loco continentur; ut patet in Deo, qui neutro illorum modorum in loco est, sed immense; ad quam perfectionem non attingit etiam hec præsentia, quia neque est, neque esse potest actu infinita; est autem quædam singularis participatio ejus, quia, quantum in se est, potest in infinitum augeri, ut eleganter tractat Algebras, lib. 1 de Eucharistia, cap. 14. Est ergo hec præsentia altioris ordinis, et non mensuratur ex incapaciitate naturali creaturarum, sed ex obedientialius sub omnipotentia Dei, et ideo non habet speciale nomen impositum; dicatur ergo hic modus essendi in loco sacramentaliter.

SECTIO IV.

Utrum de potentia absoluta plures et distinctæ præsentia reales in spatii distantiis possint eidem corporis convenire.

4. Quibus modis accipi positio quaestio. — Negant hæretici corpus esse posse in duplici loco simul. — In hac questione possunt illæ tres comparationes tractari, quæ in precedente; potest enim esse quaestio prima de pluribus præsentis sacramentalibus; secunda, de pluribus, una naturalis, et alia vel aliai sacramentalibus; tertia, de pluribus naturalibus, seu quantitatis. Prima, et secunda sunt propriæ Theologicæ, et solum cum hæreticis est nobis controversia. Tertia etiam a philosophis tractari solet, sed imperfecte, et ex principiis alienis; et ideo hic prætermitti non potest, præsertim quia hæretici magnam vim in ea faciunt, et ex opinione Catholicorum veritatem Catholicam impugnantis. Hæretici ergo absolute negant esse possibile, idem corpus simul esse in duobus locis quocunque generè præsentis, et ideo negans realè præsentiam Christi in sacramento Eucharistiae, quia, cum de fide certum sit Christi corpus esse realiter præsens in ccelo, impossibile putant, quod simul sit in aliqua hostia consecrata, sedum in multis, ac pene infinitis. Probant autem suam sententiam ex verbis Angeli, Matthæi 28 : Jesum qui crucifixus est quæritis, non est hic, surrexit enim; quæ causalis collection non esset bona, si potuisset Christus simul esse in alió loco, et in sepulcro. Secundo afferunt Patres negantes, idem corpus posset esse simul in duobus locis, quod videtur præcipue docere Augustinianus, epist. 3 et 57, et 20, cap. 14, et magis ex professo Anselmus in Monologio, cap. 20. Tertio argum
de fide, quae sufficienter probatur ex mystico Eucharistiae; et ex his, quae in superrioribus adducta sunt ad probandum realem presenta'iem Christi in hoc sacramento; nam unde credimus, Christum esse realiter presentem in omnibus hostiis, quae in variis et distantibus Ecclesiae locis consecratur; non est ergo hec presenta'iae ad unum locum con-centrandae, ut sensus et traditio Ecclesiae satis probant, et illa verba Christi, et factum ssum primum institutionis. Nam Christus oem tempore communicavit Apostolis; unde simul erat presens in omnibus particulis panis, quae singulis tribuit; quod autem non implicat contractionem, ex sola ratione naturali non potest evidenter probari; possunt tamen facile solvi argumenta, quae offerri possunt ad probandum hoc esse impossibile, ut infra videbimus; possunt etiam adduci nonnullae conjecturae, quas in tertia conclusione afferimus de presenta'iae quantitate, quae eamdem vel majorem vim habent in hoc sacramentali. Tandum probare possunt quod aliud mysterium hujus sacramenti, quod supra ostendimus, non implicare contractionem, scilicet, Christum ex vj hujus presenta'iae esse totum in toto, et totum in quilibet parte specierum sacramentialium, ante divisionem earum; ergo etiam post divisionem potest inaneare totus in quavis parte libivis. Quia nulla fere major est difficul'tas; ergo etiam si illae partes divise loco separantur, manebit Christus sub qualibet earum; et tamen simul in locis distantibus. Patet consequentia eadem ratione, quia etiam in hoc nihil fere est majoris difficul'tatis, et, si quid est, facile vincit potest per divinam potentiam; quia nullam novam contractionem adducit; imo videtur quid consequens ad rursus miraculum. Atque ex hae conclusione equitur, conjungi simul in eodem corpore Christi distinctas presenta'ias sacramentales in ordine ad diversa spatia, quae occupant variae sacramentales species; quod licet non sit tam aperte de fide, mihi tamen est inducita veritas, qua necessario consequitur ex principiis fidei, quod recte vidit Paludanus in fol., dist. 40, quest. 3, num. 22, quae ha presen'iae sunt modi ita distincti in corpore Christi, ut non corrumpi possit, ali manente, et conscario, et ut secundum unum possit Christi moveri, et secundum alterum non moveri; ergo necesse est, illos esse modos re ipsa numero aulium distinctos, sicut sunt due presenta'iae, quae successice sunt in corpore Christi.

4. Idem corpus etiam duplci loco distantii potest adesse, uni sacramentali, alteri naturali. — Dico secundo: non est impossibile, idem corpus esse simul in diversis locis distantibus, in uno, naturali et quantitativi modo; et in alio vel aliis sacramentali. Hac conclusio est etiam de fide, eodemque modo probatur ex hoc mysterio: quia de fide est, Christum in nocte coena propter sacramentalem presenta'ium, quam sub speciebus panis habere coepit, non amississe visiblem, nec naturali modum existendi in loco, per quem erat presens in propria specie disciplinis suis. Et eodem modo de fide certum est, nunc existere in colo in propria specie, quamvis simul sit in terra in sacramentali; etsi ergo simul utramque presenta'iam, quas a fortiori constat ex supra dictis esse in re ipsa distinctas, cum non solum numero, sed etiam specie differenti, et multo magis in una fiat mutatio, altera immutata manente. Potest etiam conclusio hec probari ex prece'dente, quia revera nullam majorem repugnantium intellectus in hoc concipit, quod Christus sit hic sacramentaliter et in colo quantitativo, quam in hoc, quod sit hic et Romae sacramentaliter; nam tam vere et realiter adest presens per sacramentalem presenta'iam, sicut per quantitativam; quod autem una presenta'ia pateat sensibus, et non alia, aut quod una coextendatur spatii, et replet illud materiali modo, alia vero, modo altiori, non atque difficul'tatem vel repugniam in hoc miraculo, sed potius in altero; quia tunc privatur corpus in utroque loco naturali modo existendi in loco; juxta hanc vero conclusionem solum caret illo in altero loco. Quocirca omnes rationes et congruenter, ac argumentorum solutiones, quae offerri possunt pro conclusione prece'dente, et fient in sequente, eodem modo valent ad hanc conclusionem confirmandam; denique illa est sufficientis ratio, quia ex hoc, quod corpus quantum, et aliqui in extensum in ordine ad locum, alibi ponatur sine tali extensione cum sacramentali presenta'ie, nihil fit directe repugnans essentiae quantitatis, aut modo proprio occupandi spatii, quern aliqui addit; nam horum ratio solum in hoc consistit, quod tale corpus constet partibus quantitativa distinctis, et per eas occupet aliquid spatium cum commensuratione ad illud, diversas illius partes suis etiam distinctis partibus occupando: sed nihil horum destructur ex hoc, quod tale
quest. lxxv, art. 1.

corpus simul ponatur alibi, sine hujusmodi locali extensione; ergo ex hoc capite istud non repugnat; neque ex ullo alio ostendi potest, ut facile constabit respondendo objectionibus; non est ergo hoc impossibile, neque extra divinam omnipotentiam objectum.

3. idem corpus posset per Dei potentiam dua loca occupare quantitativae, etiam distantiae. — objectio. — solutio. — dico tertiio: non est impossible, idem corpus simul constitut in duobus locis distantibus, et in utroque, modo naturali et quantitativo. Hanc sententiam tenet Hugo de S. Victor., lib. 2 de Sacrament., part. 8, cap. 44, ubi tamen non tam accurata et scholastice distinguere modo existendi in loco, sed simpliciter docet, idem corpus per divinam potentiam posse esse in multis locis; quomodo loquuntur etiam plures Sancti, tractantes de presentia reali in hoc sacramento, quos supra retulimus. Distinctius et formalius docuerunt hanc sententiam Alex. Aleensis, § part. q. 14, art. 4, § ult., alias q. 44, memb. 7; Scotos, in q. 4, dist. 40, per multas questiones, presertim in 2; Richardi, art. 2, quest. 2; Major, quest. 8: Gabriel, quest. 8, art. 2, et lect. 46 in canon.; Marsili in q. 4, quest. 7, art. 3, dist. 2; Ocham, quest. 4; Aliaci, quest. 5, art. 2; Adam., quest. 5, art. 3; Aureol., apud Capreol., dist. 49, quest. 4; Pelacius, dist. 40, quest. 4; Ruard., quamvis subdubitans, art. 45 contra Luth.; Alenius, lib. 4 de hoc sacr., cap. 39; Claudius de Santijs, repet. 4 de Euchar., cap. 4 et 7; Bellarm., lib. 3 de Euchar., cap. 3 et 4, et fere communiter reliqui moderni scriptores Theologi, qui hoc tempore scripterunt, presertim contra haereticos. Est enim haec opinio non solum aptior ad responsandum haereticis, et veritatem Catholicam tuendam; sed etiam judicio meo, tam necessario tamque evidenter consequens illam, ut mirabilem semper mihi visum fuerit; contrariam sententiam gravissimissim Theologis persuaderi potuisse. Probatur ergo conclusio primo, ratione subiecta, quia, quod idem corpus, aliciubi existens quantitativo modo, alibi simul eodem modo ponatur, ne est contra intrinsecam rationem quantitatis, neque est contra rationem intrinsecam illius naturalis modi existendi in loco, quem corpus quantum, in uno loco habere supponitur; ergo simpliciter non repugnat; consequentia probatur, quia a priori nullum alid principium, seu caput repugnantium exogitari potest; inconveniens vero, quae a posteriori inferri posse videntur facile inferius dissolvuntur. Major autem se videtur notar ex supra dictis, quia integra quantitatis prior est, quam extensus in ordine ad locum; ergo, sicut habuerint dicamus privati hujusmodi extensus non esse contra rationem quantitatis, it cendum est, recipere unicum vel primum extensiones hujusmodi, non esse contra rationem quantitatis, quia hic etiam est posteriorius, sicut illud, et certe minus de banis naturae quantitatis, quatenus a videtur a natura uniuscujusque rei aliis recipere duplicatas (ut sic dicam) prolatas naturae, quam omnibus privatis magis violentum est terra privari deorsum, quam duplo intensius mi, quam naturaliter possit; ac denique si res ipsa attente consideraret, facile intell. concipient, quantitatem, ex hoc quod in loco ponatur, nihil eorum amittere, quae rationem suam, suumque effectum formarum intrinsecus pertinent. Dices, quantitatem sed reddere corpus sump, ut in uno tale loco extendatur; unde, si in multis extendatur, vel mutabitur, vel aut effectus formalis quantitatis, non aut forma, vel recipitur corpus plures actus capacitate ad illos, sed ad unum tam utrumque autem horum impossibile est, hoc nullius momenti est; laboratur enim sequivo, non distinguendo capacitatem naturalis ob obedientialis, nec capacitate plures actus divisim, aut copulatim sum per quantitatem enim redditur corpus naturaliter capax unius tantum extensioni loco, non quidem determinate, sed coronquae quia potest hanc vel illam extendere pere in hoc, vel illo, aut quovis aliis sequit de quaque ita disjunctim, seu divisive corporaliter est plurium extensionum; et quia simul tantum existat naturaliter unam pere, tamen successive potest habere plur. Unde est, ut cum hunc capacitate simul conjuncta esse possit capacitas obedientia ut supernaturaliter possit recipere simile conjunctim es, quae naturaliter tantum terat successione, aut disjunctim haberent, ita in hoc non sit contra capacitate simul citer quantitatis, sed supra naturalem et citatem ejus; neque augetur aut immutatur formalis effectus ejus, quia cum illo intrinsecus conjuncta est hoc obedientialis capax est. Que doctrina non est hic specialiter invenienda sed necessario est generaliter in omnibus.
sita in rebus omnibus, quae habent potestatem obedientiam ad aliquos actus vel factus; ut in superficie recipiente simul per potentiam Dei albedinem et nigridentem inas, quas solum poterat naturaliter reci-edere successive; et in intellectu accipient eionem Dei; et in presente materia, in opere quosto recipiente simul cum praetentia quantitativa unius loci, presentiam sacramentalis in alio, cujus non erat naturaliter capax.

6. Objectio. — Solution. — Exemplum naturalis confirmatur conclusio. — Superest observata altera pars antecedentis, seu minor oppositio in principali argumento assumpta, ilicet, hoc etiam non repugnare cum intrin-eca ratione modi existendi quantitativa in loco, quod facile etiam patet ratione sua indicata; nam ratio hujus modi soluta in concisit, ut corpus quantum, ita sit praemissum spatii, ut ex vi modi, quo illustrat, absque extensionem partim in illo, ita ut na aliquam exclusat a suo partiali loco; sed aecutum integrum mamet, etiam si corpus e existat in hoc loco, alibi in aliis spatii nullus modo constitutatur, quia per hoc non minus extensionem in loco loco, nec aliquid illud, quod intrinsecus illi advenit; imo hoc esum est, quod haec sententia affirmat, esse possibile, scilicet, multiplicari hujusmodi presentiae modum, alia similis praestitissima et inanata manent. Sed obiectum, intrinsecum rationem hujusmodi presentiam saepe explicari per totum illud visibilum, quod nos proposimus, sed includere etiam negativum, scilicet, quod corpus ita claudatur terminis illius loci, quem occupat, ut extra locum non sit; unde hoc ipsum, quod alibi esse omittit, directe sit aliquid repugnans priori modo existenti in loco et ratione ejus; quod etiam patet, nam esse in loco quantitativa, idem est, quod esse in loco circumscriptive, sed de ratione ejus, quod circumscriptibus etiam non sit, ut non sit extra terminos circumscriptivos, ut ex ipso voce patet et ideo etiam id quod circumoritur, dicietur definiri loco. Sed haec objectio, aut facit vim in solis verbis, ut petit principium et ipsum sumit, quod roburadum est. Si enim affirmat et sumit, de ratione modi existendi in uno loco quantitativa esse, ut illustraret corpus non sit extra illum locum, vel actu non habeat aliam rationem similem, petit principium; unde easim hoc probatur, aut probari potest? nam, considerat tota intrinsecus natura, et ratione postiva illius modi, ex illa non sequitur intrin-secce haec negatio, praetem in ordine ad absolutum Dei potentiam; unde enim constat haec connexion, aut quomodo colligi potest, cum totum illud positivum satis intelligatur sine tali negatione, ut declaratum est? Si vero solum affirmet et sumit, de ratione illius modi tantum esse, facere rem presentem predicto modo in uno spatio, hoc quidem verissimum est; tamen ex eo solum sequitur, unus rem vel unum modum presentiam tantum esse in uno loco; et ad summum etiam sequitur, naturaliter unius modi talis presentiam esse capace; nemo vero inde inforri potest, non posse eamdem rem per plures modos similis esse in pluribus locis, aut per potentiam Dei non posse illos modos recipere. Quod si tandem fiat vis in illa voce, circum- scriptive, dico illam vocem recte explicatam solum dicere naturaliter terminationem et adequationem locat ad locum, quo circum- scribitur. Unde ex vi illius vocis solum signification, rem, quod circumseribitur loco, naturaliter solum esse, ac posse esse in illo; cui significato non repugnat, quod supernaturaliter sit extra illum. Quod si quis tandem pertinaciter contendat, illa voce significari id, quod est circumscriptive in loco, de facto non esse, nec posse esse aliubi, etiam per divinam potentiam, primum, hoc dato, nego idem esse, esse quantitativa in loco, et circumscriptive, quia in hoc posteriori additur quodam negatio, quae non est de ratione prioris. Unde, illa supponisse facta, recte sequitur, Demn non posse unum corpus ponere circumscriptive in multis locis, quia hoc nihil alius est, quam dicere, Deum non posse facere, ut idem corpus simul sit in intra unum tantum locum, et in multis; quod frivolum valde est, et impertinens ad nostram assertionem. Deinde vero dicitur, illam vocis significationem falsa esse et gratis confictant ad implicandam et confundendam questionem. Aliqui eodem modo dicere posset aliquis, de ratione essendi in loco circumscriptive esse, ut corpus, quod ita est in aliquo loco, in alio esse non possit, etiam definitiva seu sacramentaliter. Secundo principaliter suaderi potest conclusio naturalibus exemplis; nam Angelus (idem est de anima) potest virtute naturali esse totum in tota ali-quo loco et totus in qualibet parte; quid egeo mirum, quod Deus virtute supernaturali aliquid simile possit operari in corpore, constituen totum illud in diversis locis? Quod si dicas Angelum solum posse esse illo modo in
spatio continuo, non vero in discretis, respondetur, illud esse incertum et sub opinione; nam multi opinantur, posse Angelum virtute sua esse in locis distinctis, qui adequantam virtutem Angeli non excedant; extra controversiam autem esse debet, alicuius majorum dandum esse divinas potentias, praestantem cum ex sola locorum discontinuatione nulla appareat specialis implicatio contradictionis, ut sepe in superrioribus dictum est, quia, ut recte August. ait, ibid. de Cura pro mortuis agenda, c. 16 et 47, alii sunt humanarum ceterarum signa virtutum; alia sunt, quae naturaliter, alia, quae mirabiliter fiunt. Ex quo principio pro comperito ibidem habet, posse animas Sanctorum simul esse in caelo et in terra, quando hic alicuius mirabiliter operantium; quamvis dubitat, an de facto ita fiat. Unde etiam concluditur, posse Deum constituere Angelum in locis distantisibus, etiam si singula eorum adequata sint, quia, licet hoc excedat naturalem virtutem angelicam, non tamen est, cur supererit divinam potentiam. Et hoc etiam satis persuadet mysterium Eucharistiae, in quo presenta, quae multiplicator est, indivisibili, et similis angelice, et per tot spatia extenditur, ut immense excedat spatium, quod naturaliter potest Christi corpus occupare; ergo idem posset facere Deus circa angelicam substantiam, dando ei plures presentiae distinctas et distantes, ita ut singulae earum essent connaturales, collectio autem vel multitudine esset preternaturalis; ergo eodem modo posset dare corpore plures presentiae connaturales in modo et ratione earum, quamvis collectio earum supernaturalis modo fiat. Probatur hæc ultima consequentia: nam, quod res sit spiritualis vel materialis, et presentia naturalis sit indivisibili vel divisibili, videtur valde materiale, et impertinens ad fieriendum implicationem contradictionis, quia etiam res spiritualis sui definitur loco, et extra spatium adequantum naturaliter esse non potest, et, quando ita constituitur, quodammodo a se dividi videtur, et simul habet relationem distantiae et propinquatias ad easdem res, et potest hic moveri et alibi quiescere. Denique habet plures adequantas presentias, quam naturaliter possit; ergo, formaliter rem considerando, eadem est difficultates, et quod corpus suum locum occupet modo materialis et sensibili, nullam inducit speciali contradictionem.

7. Item exemplis supernaturalibus. — Eva...
Duo corpora natura sua apta esse se expellere ab uno loco, quia habent molem, quamquam id actu non faciant sine actuali extensione in loco; falsum autem est, quantitatem possit privari mole in hoc sensu, quia sic habere molem, est intrinsecus ratio quantitatis, et ad ejus primarum effectum formalem pertinet, ut supra ostensum est; et multo magis falsum est, corpora se penetrantia privari hujusmodi mole, ut a fortiori poterit ex dicendis. Si autem per molem intelligamus actualum in loco extensionem (nam preter haec duo nihil aliud excogitari potest), sic verum est, posse quantitatem privari hujusmodi mole; falsum autem hinc provenire, quod penetraeo corpusm sit possibilis; nam corpora, que Deus ponit penetrativa in eodem loco, non privaturn propriis extensionibus in ordine ad locum, ut constat de corpore Christi et Virgineo, quando in partu sese penetrabant; et de eodem Christi corpore et de lapide sepulchri in resurrectione. Imo, ut si propria penetraio, necessario supponitur, utrumque corpus esse extensive in loco, et nihilominus divinitus fieri, ut non se impediand; et idem corpus Christi non proprie se penetrat cum speciebus panis, quia non est ibi extensive, sed altiori modo. Unde retorqueri potest argumentum hoc modo: nam, licet impenetration corporum ex mole quantitatis proveniat naturaliter, nihilominus, non ablata mole, Deus facit corpora penetrari; ergo, licet naturalis limitatio ad unum locum ex eo proveniat, quod quantitas finita est, poterit Deus, non ablato, neque mutato quantitatis termino, idem corpus in pluribus locis constituere. Unde, si altera pars rationis Bonav. efficax esset, eaem probaretur, non posse Deum elevare creaturam ad aliquid agendum preter virtutem suaem finitam, quia eam limitationem in agendo habet ex eo, quod finita est, quod Deus non tollit; probaretur etiam, Angelum vel animam non posse constitui a Deo extra sphaeram finitae perfectione ejus adequateam; imo etiam sequeratur, non posse Deum novere corpus Christi sacramentaliter extra locum, quem habet in coelo, quia etiam ille locus est adequateus quantitatis finitae corporis Christi,"ex qua provenit, ut naturaliter limietur ad illam praesentiam. Quocirca, ut sit finita, quae natura sua limitatur ad certam praesentiam, vel spatium, supernaturaliter possit recipere simul aliam praesentiam ejusdem rationis, vel alterius, non oportet ut infinita fiat, vel ut quantitas ejus augeatur; sed...
solum ut eadem res, cum tota sua quantitate finita, iterum atque iterum quasi explicetur, et plures modos existendi recipiat.

8. Quarto principaliter argumentari possu- mus ex veritate hujus mysterii, et ex prece- dentibus conclusionibus, nam potuit Deus corpori habenti quantitativam et naturalem presentiam, dare alibi presentiam realem et supernaturalem et alterius ordinis; ergo potuisset etiam dare aliam naturalem et ejus- dem ordini. Probatur consequentia, quia nulla potest major repugnancia assignari, ut evidenter statum poterit in solutionibus argumentorum, et nunc breviter declaratur. Primo, quia presentia haec supernaturalis, tam vera et realis presentia est, sicut naturalis. Unde sequitur esse fundamentum propin- quitatis, et distantiae realis; hoc autem est, quod per se videtur pertinere ad repugnan- tiam, quod inter duas presentias realia inter- cedere videtur; non enim tantum repugnant, quia duas similes, et ejusdem rationis sunt; sed ex hoc precise et maxime, quod duas distinctae et reales sunt in una omnino ea- demque re; quod tota diffusa versatur in- ter naturalum, et sacramentalia presentiam. Et præterea augeatur ex eo quod sacramental- lis presentia pugnare videtur cum naturali conditione quantitatis. Item ex eo, quod illæ duas presentias videntur habere conditiones repugnantes, extensionem, et inextensionem in loco. Unde non solum videntur haec esse aequa possibilita; verum etiam hoc, de quo agimus, esse multo facilitum, ac possibilitum. Secundo ostendi potest illa consequentia excluendo omnes rationes differentiae, quae inter haec duo miracula possunt assignari; sed hoc melius etiam sit in solutionibus argu- mentorum. Tertio tandem per se videtur incredibile, potuisse Christum realiter adesse in sacramento visible et invisibiliter, et tamen non posse ibi se ostendere visibiliter, si ve- lit, nisi cum deserat. Atque hic afferri etiam possent variis Christi apparitiones in terra, quae post ascensionem ejus facta sunt per veram ac realem sensibilem presentiam, ut multi existimant; cum tamen probable etiam sit, tunc celesstem locum non dese- ruisse; propter quod plures ex citatis auto- ribus non solum existimant, hoc esse possi- bile, sed etiam de facto Christum sepius fuisse in pluribus locis in propria et visibilia specie, de qua re videri possunt, quae supe- riori tomo dixi disp. 51, sect. 4.

9. Solutio primi argumenti facti pro prima sententia ab haereticis. — Ad secundum Ad tertium. — Reliquum est, ut argum- enm in oppositum satisfaciamus. Et primum e- diamus ea, quae ex haereticis adduximus. primum ex verbis Angeli, Non est hic, recit est enim, respondetur primo, verba continere propria argumentationem, simplicem narrationem eorum, quae gerant, preserent quia Angelus loqueb- mulieribus, juxta mentem earum, quae o- stum mortuum in sepulcro querebant, tamen jam omnino viveret. Unde sequitur, etiam ex vi consequentiae, ilam optimam, loquendo familiaris sermones ha- no, in quo, non quid Deus possit facere, quid sit consequens ex ipsis rebus consisten- mus. Terto Angelus non ita intulit: Est haec ergo non est hic; sed ita: Surrexit; ergo non hic; quae illatio est formalior, quia resul- tate non solum significat incipere alibi vivere, sed quod illud idem corpus, quod hic mortiic jacbat, hinc vivum egressum fuerit, et ex vi illius verbi non solum significatur alibi, sed etiam non maner ibi. Ad secundo cum ex testimonii Patrum, jam supra- tum est, Augusto. loqui juxta naturas re- non autem explicare, quid Deus possit non possit. Anseimus vero in citato loco de- finiendo, sed argumentando procedit. cap. 31, fatetur, discursum prius a se fa- nihil concludere; addit vero ibi, in creatum que loci spatium non excedunt, verum non posse unam simul esse in pluribus; quod recte intelligetur, considerando nat- virtute earum; nam secundum hanc, spatium non excedunt. Ad tertium, pri- dicimus, non esse, quod haeretici Catho- rum auctoritate abstulant; nam hi solu- gant, corpus esse posse in pluribus, et quantitate, quia circa hoc nihil est exp- revelatum, et ex principiis philosophi- nonnullis differentiis inter huiusmodi op- aliiud mysterium nobis revelatum, ite probabiliter suum apparens visum est; quama tamen ipsi auxiliis, propone- rias apparentes rationes, veritatem te- tam negare, quod haeretici faciant. Dic- dicimus, Catholicos auctores, eas omni- sequentes, deceperos in ea re fuisse, et in- rationibus, quibus suam sententiam pro- consatis sunt, preter intentionem suam, tam- tatem fidei impignasse, quibus ante et objicimus verba illa Augustin., 22 de C. cap. 11: Ecco qualibus argumentis om- tentur Dei humanae contradici infr
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quam possidet vanitas. Deinde sigillatim est
ajusmodi rationibus satisfaciendum, in quo
us praestanda sunt: primum est fere omnes
et modo procedere de presentia sacra-
mentali, et de quantitativa; secundum, con-
tra neutram earum quocumque concludere.

10. Ad primum argumentum Catholicorum
rer eadem. — Prima ergo ratio Catholicorum
pud D. Thom. est, quia, si unum corpus
esse in duobus locis, eadem ratione
esse esse in multis, et in toto universo, et
bique; quod affirmare, ait D. Thom., herre-
etum est, quia esse ubique est, ut primum
et, ut ex hac proprietate sufficienter pro-
ent Sancti, Fili et Spiritus Sancti divinita-
em, ut petat ex Augustin., lib. 6 contra
maximin., cap. 21 et Fulgentio, lib. 2 ad
ratanjund., c. 17; Ambros., lib. 4 de Spiritu
ancto, c. 7; et Basil., lib. de Spiritu Sancto,
ap. 32. Sed hanc ratio apparentius converti
ostet contra mysterium Eucharistiae; nam si
opus Christi sacramentaliter potest esse
res multis locis, ergo omnibus spatibus; ergo
bique; si autem de fide est, creaturem non
esse esse ubique, non solum esse vere,
secundum presentiam quantitativam, sed etiam secun-
dum quamcumque presentiam realum, etiam
adivisibilis, et angelica; nam etiam de re
spiritualis creatum, erit de fide non posse esse
bique; aliqui ex illa proprietate non colli-
eretur divinitas Fili, et Spiritus Sancti.

Do deinde, multo apparentius sequi hanc
ubiquitatem in presentia sacramentali, quam
locali, quia quod proprie est ubique, debet
totum in omni loco, quod non necessario
ubert corpus extensus in loco, quamvis
esse replicatum per omnia loca, quia in
insula eorum non esse totum in omnibus
anibus loci et maxime in indivisibilitas
sancta; at vero si per sacramentalem pre-
seutiam esse corpus extensus in omnibus
spatibus, magis proprie corpus esse ubique; quia totum
esse in omnibus partibus, et in omnibus indivisibilitibus. Respondeo igitur, recte posse
facere Deum, ut idem corpus sit praeens ex-
tenso vel inextenso modo omnibus rebus et
spatium creatum, et cuiuscumque loco majori et
majori, etiam in infinitum assignetur; neque
amen inde sequi, creaturem esse immensan-
num, tum quia ad immeasilitatem non satis est
esse actu presentem omnibus rebus creat-
ris, se spatii realibus, sed necessario
est, esse actu presentem omnibus spatii
maginaris, quod a nobis melius ita explicat-
ur, oportere scilicet rem ita esse in se dis-

positam per suam presentiam, ut sine sui
mutatione possit esse praeens omnibus rebus
et spatii creatibus, etiam si in infinitum
crescent seu multiplicetur, ad quod necesse
est, ut talis presentia sit in se actu in-
finita, et hæc est, quæ nominor immensitatis
significatur, et est propria Dei, et non potest
communicari creature. Neque oppositum se-
quitur ex predictis mysteriis, quia licet sequa-
tur, posse Deum ponere idem corpus in pluri-
bus et in pluribus locis in infinitum, aut
ponere illud realiter præsens in majori et ma-
jori spatii in infinitum, non sequitur, posse
illi conferre presentiam actu infinitam, vel
presentias multitudine infinitas, quia ab in-
finito in potentia, seu syncategorematico, ad
infinitum in actu, seu categorematico, nulla
est consequio, ut per se constat. Tandem
addito, licet hoc, quod dixi, probabilius sit,
scilicet, non posse Deum facere huysmodi
infinitum in actu in presentia seu presentis
ejusdem corporis, propter generali principi
ueconveniuntia de infinito, non tamen
eesse de fide; sicut non est de fide, non posse
Deum facere alia infinita create in actu; neque
hanc illam presentiam create esse proprie in-
mensitas, vel quia non esset proprietias con-
naturalis talis rei, seu corporis, sed extrinse-
cus participata, vel quia non esset omnino
necessario et immutabiliter ei conveniens,
que sunt de ratione propriis immensitatis, et
hujusmodi est immensitas Fili, et Spiritus
Sancti, ex qua recte colligitur, ipsos esse
Deum. Simile quid dici solet de aernitate
per essentiam, et participata.

11. Ad secundum. — Secunda ratio etiam
D. Th. est, quia si idem corpus esset in duob-
us locis, unum corpus esset in se divisum,
quod est contra rationem unius. Sed jam su-
pra ostendium, et rationem hanc eodem
modo posse objici contra sacramentalem
presentiam, et nihil contra alterum conclu-
dere, quia ex duplici locali presentia eja-
dem rei non sequitur eamdem rem in se esse
divisam, sed presentias inter se divisas et
distinctas inesse eadem rei; hoc autem
nullo modo est contra rationem unius ex parte sub-
jecti, sed ex parte modi; nos autem non dici-
mus modum esse unum, sed duos in uno sub-
jecto. Et eodem modo solvendum est, quod
alia objiciunt, quod idem a se ipso distaret;
hoc enim non sequitur de eodem secundum
idem, sed secundum distincta Ubi, sed dis-
tinctas presentias, et ita nulla est inco-
veniens; imo distantia proprie non est secun-
dum entitatem, sed secundum locum, et ita, ubi sunt loca diversa, ratione illorum intelligi potest distantia, quamvis res locata eadem sit.

12. Ad tertium. — Tertia ratio est, quia sequitur haec implicatio, nimirum, quod res sit extra aliquod spatum, quia est in alio loco, et quod non sit extra illud, quia in illo est circumscriptive. Sed de hac etiam ratione supra ostensum est, codem modo applicari posse contra presentiam sacramentalem corporis Christi, ratione cujus est extra locum quem in eo loco occupat, in quo tamen est circumscriptivum et consequenter definitivum. Responsum etiam est, illam negationem simpliciter sumptum non esse de ratione circumscriptionis, neque ex illa necessario sequi in ordine ad omnipotentiam Dei, sed solum secundum naturalem capacitatem corporis, seu creature.

13. Ad quartum. — Quarta ratio supra est ex Bonaventura tacta, quia quantitas occupat locum quasi formalis, et est finita; ergo omnino limitata ad unum locum repleendum; ergo manente quantitate eodem modo finita, non potest plura replere. Et confirmatur, quia non potest quantitas esse extensa in ordine ad locum, nisi sit extensa in ordine ad se; ergo nec potest esse bis extensa in ordine ad locum, nisi sit bis extensa in se; sed hoc posterior non potest convenire uni et eidem quantitati; ergo neque prius. Ad hanc vero rationem in superioribus etiam demonstratum est, quomodo etiam deficiat in Euchristaste mysterio, et in alii operibus omnipotentiae Dei, et pro omnibus responsum est, finitum quidem quantitatem natura sua esse limitatam, tamen supra naturam suam iterari posse in diversis spatiis, et in eis recipere plures modos extensionis in ordine ad locum, atque hoc satis esse, ut plura spatio simul replat, quam naturaliter possit. Unde ad confirmationem negatur consequentia, quia extensionis in se est proprium fundamentum, et radicalis ratio formalis extensionis in ordine ad locum, et quasi adequantum subjectum illius modi existendi in loco, et ideo nullus talis modus esse potest sine tali fundamento, quia non potest res habere partes in loco, nisi prius ipsa constans ex partibus intelligatur; illo autem fundamento simul supposito, jam res est capax extensionis in ordine ad locum, unius aut plurium, secundum capacitatem naturalem, vel obedientialem, ut supra declaratum est, quia postquam res habet partes in se, nihil repugnat, quod eas habeat in diversis partibus diversorum locorum; sed substantia Angeli non potest intelligi esse tota aliuci, nisi preintelligatur habens suum substantiam, qua supposita per eam fiet capax ut non tantum semel sit tota aliuci, sed etiam, ut naturaliter sit tota in toto, et in qualibet parte, supernaturaliter vero etiam in pluribus locis adequantis.

14. Ad quintum. — Solutio. — Rejiciet Quinta ratio, quia aliqui possent id corpus bis portare in eodem loco, quod visim testis mente concepi. Sequela patet, quia si potest simul habere duas presentias inter se distantias, cur non etiam indistantias? Hac pondetur imprimitis, fieri posse idem argumentum de presentia sacramentali; et quia in ea fuerit responsum, dicetur in alia. Deinde Major supra negat sequemam; fortasse, quia presentia sumit unitatem et distinctione ex ordine ad spatium, quod occupatur, et ideo in ordine ad diversa spatia facile inde possunt diversae presentiae, etiam si subjectum idem sit; si autem subjectum sit idem respectu ejusdem spatii, non videtur esse posse nisi una et eadem presentia. Sed ha ratio imprimit non procedit in presentiis diversarum rationum, quia illas secundum distinguuntur; poterit ergo in eodem spatio idem corpus esse semel quantitative, et idem sacramentaliter; ut si Christus apparerat intra hostiam extensum et in propria specie, conservata sacramentali presentia, quam antea habebat; deinde non procedit illa ratio in presentiis totalis quantitatis, si secundum diversas partes respicient diversa spatia partialis, ut si idem homo semel se rectus in uno spatio, et iterum contra modo, seu inversus partibus, quia jam est habitudo aliqqu modo diversa ad spatium ut patet in motu circulari, in quo fere haec tantummodo fit loci mutatio. Denique absolute verum non est, in eodem subjecto non possesse presentias numero diversas in ordine idem omnino spatium; nam successive coestant naturaliter id accidere; suppono enim corpus, quod recuperat omnino eundem locum, seu spatium, quod prius amiserat, non recuperare eundem numero modum presentiae; nam idem numero nonquam redi per naturam; quod autem cause naturales successives facere possunt, Deus, qui in agendo tempore non pendet, potest facere simul, et idem probabilitius existimo, posse Deum, his et pluribus constitutere idem corpus in eodem
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30. circumdante, seu in eodem spatio, multiplex in illo modis præsentie numero distinctus, non aliumque, quam ex se ipsis, seu et suas modibus entitatis.

15. Ad sextum. — Sexta ratio esse solet, quid vel potest idem corpus esse in diversis corporibus; ergo neque in diversis locis. Hanc rationem non invenio apud Catholicos; utres, sed eaem aliique referunt ex haerecticis, et rerum aequo procedit contra mysterium Eucharistiae, ut per se constat. Est autem maxima ratio; aut enim est sermo de tempore intrinsecum, aut de intrinsecum unius consistentium rei duratione. Rursus, tempus extrinsecum multipliari potest uno modo, juxta probabilem opinionem, in diversis subjectis, et ubicibus; et hoc modo, sicut duo tempora esset simul esse cum curriere, ita potest una reesse simul in multis temporibus, seu illius commensurari; alio modo multiplicari potest tempus secundum diversas partes ejusdem subjecti, seu motus, quomodo multiplicatur des et annis; et hoc modo non potest esse simul esse in diversis temporibus, quia illa tempora ipsa inter se non possunt esse simul. Ex quod in suo proprio conceptu inductum successionem, in quo est aperta diversitas inter tempus et locum; eo tamen modo, quod illa tempora habet esse, scilicet, semper post aliud, potest eadem ree permanere secundum eamdem omnino durationem in e esse, seu illius coexistere. At, si loquar de duratione intrinsecum illi (ut opinor) multiplex in eadem re secundum idem esse multipliari, quia non est modus extrinsecus in diverditas, seu praesentia localis, sed ipsum rei entitas seu existentia, solumque aea distinguitur.

16. Ad septimum. — Septima ratio, quia congregat, idem corpus quantum, esse aequale; corpi majori, et minori, et consequenter aequale et inaequale eidem, quod manifestam sequuntur: sempiternam involvit; sequela probatur, quia corpus quantitative existens in loco est aequale loco, teste Aristotele; ergo si est in dubius locis, est aequale utrique loco simul; ergo est aequam qualibet illorum locorum per se, vel ex contrario utrique loco simul est major, quam locatum. Atque hoc ratio fuerit cum nonnullis philosophis maximo placeat, quia haec non potest ita apparetur, non locum aequae esturumurio inter locum et locatum. Sed rerum, etiam haec ratio est valde frivola, et omisso mysterio Eucharistiae, manifeste retorqueri potest ex alio miraculo penetrantis duorum corporum in eodem loco; nam sicut locatum est aequale loco, ita locus locato; est enim relatio mutua; ergo, quando duorum corpora sunt penetrativa in loco, locus est aequulis utrique illorum, et utrumque illorum simul aequatur loco, quia simul commensuratur illi; et tamen utrumque simul est majus, quam quodlibet illorum per se; ergo idem locus est aequalis majori et minori locato, scilicet uniuscque illorum corporum per se, et utrique simul. Constat autem, hanc argumentandi rationem esse sophisticam. Quod aliter in hunc modum declaratur: fingamus enim, duos corpora, se penetrantia in eodem loco, unum et idem corpus intra se continere, et v. gr., duo vasa omnino aequail et eadem figurae, penetrativa existentia in eodem loco, eamdem aquam continere, seu circumdare; quo posito necesses est lateri, unum corpus esse in duobus locis materialibus, id est, sumendo locum tantum pro superficie extrinsecus continentia; et tunc reedit idem argumentum; nam illud locatum aequale est illius duobus locis; nam haec aequalitas potissimum intercedit secundum superfectures continetem et contentam; ergo erit idem locatum aequale singularis locis, atque utrique simul. Quod si dicatur, facta tali penetratione, unum corpus esse aequale duobus, quia sunt per modum unius, et non occupant majorem locum quam unum locum tantum, vel (quod idem est) esse aequale utrique quod extensionem in loco, hoc ipsum declarat prioris argumenti fallaciem, nam eodem modo unum corpus existens in duobus locis est aequale illis, quod extensionem in loco, seu quia est in illis per modum plurium, seu per plures extensiones in loco, et ideo tantum spatium occupat, quantum duo corpora aequalia. Ratio autem a priori hujus deceptionis est, quia non distinguitor duplum extensione quantitatis, altera in se, altera in ordine ad locum, neque duobus aequalitas, quae in eis potest fundari. Nam secundum eam extensionem seu dimensionem, quam habet quantitas secundum se, non potest eadem quantitas, eodem modo in se disposita secundum condensationem vel raritatem, esse aequalis majori et minori quantitati, et duobus quantitatis aequalibus simul sumptis, quia, sicut haec extensione consistit in hoc, quod inter talia extrema tanta quantitas mediet in uno corpore, sicut in alio, et a posteriori a nobis explicatur per natu-
ralem aptitudinem ad occupandum locum quantitativum, ita equalitas secundum hanc eamdem extensionem consistit in aptitudine ad occupandum eamque locum, seu spatium, et quia hae aptitudo tantum est unica,ideo non potest, nisi unam relationem equalitatis vel inaequalitatis respectu ejusdem fundare. Atque ita etiam si unum corpus sit in duobus locis, non erit secundum hanc extensionem eaque utrique simul sumpta, quia nunquam est aptum ex natura sua occupare tantum locum, quantum duo corpora simul sumpta, quae ratione non potest vere dici, quantitatem hostis esse eamque quantitati corporis Christi, quia hae de se potens est occupare majorem locum, quamvis actu non occupet in Eucharistia; et eadem ratione duo corpora penetrative existentia in eodem loco, simul sumpta, non sunt equalia illi, sed majora, quia natura sua apta sunt ad occupandum majorem locum. Alia vero equalitas vel inaequalitas considerari potest secundum extensionem in ordine ad locum, et hoc modo potest corpus idem existens in duobus locis esse eaque singulis, per singulas extensiones, quas in illis habet, et utrique simul per ambo etiam simul, quia hae equalitas nihil aliud est, quam relatio fundata in hoc, quod idem corpus tantum spatii occupet, quantum duo; sicut et contrario, si duo corpora penetrative ponantur in eodem loco, est similis equalitas, quia non plus spatii occupant, quam unum; hae autem nulla inducunt inconvenientia, sed explicant tantum ipsa mysteria, et supernaturalia opera, quae dicimur esse possibilis. Sicut etiam ex natura rei satis magnum in inconvenienti videri potest, quod duo corpora quanta, non sint inter se equalia, neque inaequalia, quod tamen factum est in mysterio Eucharistiae, secundum extensionem ad locum, quia, sicut corpus Christi ibi est sine tali extensione, ita etiam sine relationibus, quae in ea fundantur; sic igitur et converso corpus recipient plurae extensiones locales in diversis spatis, potest in hoc secuari pluribus locis, et tunc non secundum idem est eaque uni, et multis, aut majori, vel minori quantitate, sed secundum unam, vel plurae extensiones locales. Atque hinc facile solvuntur alia incommoda, quae hinc inferri solent, scilicet, quod sequatur, idem corpus posse esse eaque sibi ipsi, et consequenter posse circumdare et continere se ipsum; et ulterius posse esse sibi continuum, vel contiguum. Sed hae omnia nullam habent difficultatem, quia sequi in eodem securum diversas extens ni nihil habet incommodi; similiter si co idem potest esse in diversis locis distant etiam in propinquis; et ideo nullum es conveniens, quod extrema ejus sint simi consequenter, quod secundum diversas etiam secundum eamdem superficiem existentem in eodem indivisibili spatii ipsum circumdet, vel continat; aut si etiam velit, nihil repugnat, quod secur diversas partes eadem quantitas sibi continuetur, ablatis superficiebus terminibus, et data una communi; ut si Deus po eumdem hominem supra se ipsum, p Deus facere, ut non solum pedes super co sed etiam, ut continuaretur illi.

17. Ultima ratio sumi solet ab inclementibus, quae ex actionibus et passionibus orintur; quam late prosequitur, et i magnam facit vim Ledeisma hie, quia satur, inquit, quod idem homo simul vivere, et mori, caelestier, et frigifer (quod obscurius est) peccare in uno loc mereri in aliio; et in uno amore Deum, aliis odisse; fidelis in uno, et in ali i ticis. Quod si objiciat, quia eadem in modi inferri possunt in mysterio Eucharistia respondetur, non esse eamdem ratio quia corpus in loco extendere est ex his mutationibus et passionibus; corpus tec sacramentaliter existit in illorum. Sed hoc non satis consideratae id est: primo quidem, quia res existentes sacramentali est capax saltium spiritus actionum animae; ergo in illa poterit tempora illa incommoda sequi, quod in uno amet, in aliio odio habeat; in uno cred aliis discrebat. Deinde, quamvis res exist modi sacramentali, ut sic, sit in capax saltem alterationum et passionum, si alibi existit quantitativa, ibi poterit aut interfici, sicut potuit Christus in coene, etiam si alias praesens conservavit tunc ergo eodem modo possunt inferri incommoda, quod in propria specie putetur, et non in sacramentum; et hic vivere intericeretur. Hec ergo et similia sequi cedunt contra fidei mysterium; quae hoc illud impugnant, quam postulant ut e remus, quomodo in his omnibus sentias et loquendum sit, seu quid in his omnibus sequatur, supposito mysterio, quod in de sequentibus sectionibus prae stabimus.
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Sectio V.

rum res habebam duas presentias, eadem proprietates autroque necessario habeat.

4. Ha proprietates quasdam sunt, quae insensum habituinem dicunt ad presentiamalem, seu localem, ut stare, sedere, locatur moreri, aut quiescere, et similis; quae vel vero sunt, quae per se non pendent a eo vel presentia reali, quas omnino absolutas a loco vocabimus, ut sunt omnia meditatoa essentialia et substantialia vel intellectas, ut esse album, vel nigrum, vel liquidum et similis. De prioribus nulla est controversia, quia hoc ipso, quod corpus in diversis locis constituitur, habet aliquam varietae et ipsius proprietatis. Nam in primis esse esse est, ut modus ille presentiae, qui est in loco, non sit in ali o, neque e converso: quia unaqueque presentiam ita respicit in patium illud, quod replet, vel cui adest, ut tira illud esse non posset, sed statim corrupitur, vel mutetur, ut satias ostenditur in locu locali, per quem amittitur vel acquiritur Ubi, et modus presentiae, solum quia adeo mutat spatium quod replet: hoc enim est magis per se, et in sinuum, quam mutare circundatum supercium, ut patet ultima spherae mobili, si nulla alia super lent existeret: atque in hoc fundatur immutabilitas loci physici, de qua Philosophi cum Aristoteles tractant in 1 Physic., cujus primaestatio sumenda est ex natura talis modi, qua intrinsecus et ex se postulat hanc immutabilitatem, et invariabilis habituinem ad alem locum seu spatium: hinc ergo fit, ut a quae intrinsecus fundatur in hismod presentiae, variari possint in diversis locis, ut sunt quiescere, moveri, etc., quod est per se notum, ut evidenter convincitur in mystico Eucharistiae.

2. Difficultates de aliis proprietatibus absolutis; de quibus ulterior distinguimus, in ordine precederem, et adherere corpore, ut in loco existenti, prius quam alibi constituatur, ut nunc contingat in corpore Christi: itodum vero accidere potest, ut postquam est in placibus locis, in altero eorum nocem proprietatem seu formam acquirat; de hoc posteriori modo dicamus sect. sequent.; hic soli disputamus de proprietatibus formis, ex quibus quasdam esse possint intrinsecus et consequens cum natura talis rei, seu corporis, quasdam vero possunt esse extrinsecus, seu per accidens admodum; rursus corpus ipsum potest, aut simul ponit in duobus locis, aut prius in uno et postea in ali o; idque aut per actionem adductivam, aut per aliam actionem substantialem, de se productum, ut postea dicam.

3. Prima sententia.—Secunda sententia.—His positis, tres videntur esse opiniones: prima simpliciter et sine ulla distinctione affirmat, esse necessarium, ut res existent in duobus locis, in utoque habeat omnes proprietates absolutas, quas habet in quolibet eorum. Quod videtur sentire Scotus in 4, dist. 40, quest. 4, quia repugnat, praedicata privativa opposita, seu contradictoria, eidem rei simul convenire; si autem idem corpus in uno loco haberet proprietate seu formam, quam non habet in ali o, idem esse, v. gr., simul cæcus et videns, aut videns et non videns. Nec enim satis videtur dicere, loci diversitatem impediur oppositionem privativum seu contradictoriam; quia ha proprietates convenienti rei absolute et secundum se, abstrahendo a loco; ergo de illa ut sic predicatur, vel negantur; ergo nihil ad contradicitionem refert, quod in uno vel ali o loco predicentur, aut negentur. Præsentim ait Scotus, quia respectus extrinsecus adveniens non potest variare absolutas predicaciones: presentiam autem diversa solum sunt quidam respectus extrinsecus advenientes; ergo non variant hujusmodi predicaciones. Secunda opinio est extreme contraria, non solum de potentia absoluta, sed etiam ex natura rei posse idem corpus existens in duobus locis haberem uno aliqua accidens hujusmodi, quae non habet in ali o. Ita indicat Alens., 4 part., quest. 44, memb. 7; Iatius Major in 4, dist. 40, quest. 4; Ocham, quest. 6; viderit Innoc., lib. 4 de hoc mysterio, cap. 12; et Hugo Vict., lib. 2 de Sacram., part. 8, cap. 3, quatenus sensit corpus Christi in nocte cœsae non fuisset sub speciebus panis mortale, sicut erat in prævia specie, sed gloriosum et impassibile. Ratio autem solam est, quam supra indicavimus, quia ex hoc non sequitur contradictio, qua seclusa, nulla est talis repugnantis specialis.

4. Tertia sententia. — Tertia opinio media est, de potentia absoluta recte posse fieri, ut idem corpus habeat quasdam proprietates in uno loco, et non in ali o, propter rationem dictam; tamen ex natura rei omnes proprietates hujusmodi comitari idem corpus ubicunque sit. Ha tenet Marsili, in 4, quest. 7,
art. 3; Soto, dist. 10, quest. 1, art. 5; Gabr., quest. 4, art. 2, et lect. 46 in can., qui opinionem Scoti ita interpretantur, ex quest. 2 illius, in predicta dist. 10; tamen questionibus sequentibus aliquid amplius sentit, ut dixi; et hoc etiam ut minimum sentit D. Thom., quest. 81, art. 4; favet etiam Concil. Trident., sess. 13, approbans communem doctrinam, quod quedam existunt in hoc sacramento per concomitantiam tantum, de qua dicturi sumus, quest. 76; ex ea enim sequi videtur, habiturum Christum in hoc sacramento omnes proprietates, quas habet extra sacramentum, quas non pendent ex hac, vel illa presentia, idque per naturaliam concomitantiam, quae in predicta connexione fundari videtur. Et haec opinio sicutiam mihi placet; ad eam vero exactius explicandam,

5. Dico primo: simpliciter non repugnatum, de potentia absoluta, idem corpus habere aliquam proprietatem vel formam in uno loco, quam non habet in alio, dummodo talis forma vel proprietates a parte rei distinguatur a tali corpore, et aliqui sit ab ipso separabilis. Haece posterior pars per se nota est, quia nisi hujusmodi sit proprietat, neque in uno tantum loco existens corpus poterit esse sine tali proprietate, quia supponitur inseparabilis, seu indistincta ab illo; oportet ergo supponere, absolute loquendo, separabilem esse, quem habere non poterit, nisi aliquo etiam modo sit a parte rei ab illo distincta. Hoc igitur posito, probatur prior pars, primo, argumentum sumpto ex ipsamet locali presentia, quae est modus quidam ipsius corporis, ex natura rei ab ipso distinctus et separabilis. Unde fit, ut corpus Christi, v. gr., quamvis in sacramento habet totam substantiam et quantitatem, quam habet in coelo, nihilominus possit non habere ibi illum modum presentiae, quem habet in coelo, et e contrario non habere in coelo modum, quem in Eucharistia habet; ergo non implicat contradictionem, idem fieri in quacumque alia proprietate absoluta aequae distinctae ac separabili. Probatur consequentia, quia quoad possibilitatem eadem est ratio, quamvis non sit eadem quoad necessitatem; id est, in illis modis localibus, non solum possibile, sed etiam necessarium est, ut non simul constituantur in omnibus locis, propter rationem specialem supra dictam, quia ab intrinsecus habent talem determinationem et immutabilitatem, quae necessitas non est in aliis proprietatibus sic absolutis a loco; tamen necessitate illarum colligitur possibilitas alius, tum quia eadem contradicito esse detur in his et in aliis; vel si in his non neque in aliis erit; tum etiam quia ne ex identitate subjecti, neque ex distinctione proprietatum, potest maius major repugnanciae. Confirmatur alio exemplo anima rationalis unita capit, vel ma non habet in hoc loco, ubi est manus, illo modum unius, quem habet in capite, hic modus pendet intraesse ab illo subjecto cum quod fit unum, et ideo esse non poterit nisi ubi est illud; et tamen isti modi unum per se non pendent a presentia locali proprieta, quia quamvis totus locus multis semper servatur idem modus unius, informationis; ergo etiam in his modis, per se a loco non pendet, potest ea omni res habere unum modum in uno quem non habet in alio. Quod si hoc naturale posset esse, ut contingit in re spirituali et in ordine ad modos et loca particulae, non est, quod de potentia Dei absoc hoc non repugnet in re corporae in ordinem integra loca omnino diversa. Secundo potest argumentum ex diversis temporibus et locis ad loca diversa; nam idem corpus existens in diversis temporibus diversis potest in uno habere proprietatem hujusmodi, quam non habet in alio; ergo idem erit in pluribus locis. Et consequentia, quia, sicut potest separatur in uno tempore, et non alio, ita in uno loco et non alio. Fatores esse differentiam, quia quoad separatur in uno tempore, omnino separatur a tali subjecto actus existente; quando separatim in uno loco tantum, non omnino separatim a subjecto, ut actus existente tantum ut existente hic. Verumtamen differentia non obti rationi factum, quia sit ludio su proprioe non in hoc ponitur, in hoc solum, quod sicut subjectum potest in uno tempore durare, in quo non duravit proprietas, quia est distincta, et separabitur, etiam subjectum potest poni in uno loco quod non possit proprietas, quia est distincta, et separabilis. Tertio est optimus supra factum, quia hoc non involvit contradicitionem, ut exempla supra adducta durent, et supra etiam sect. 3 dictum est, si contradicito proprie et simpliciter firmato idem est de privata oppositione), sequens pars est falsa, scilicet, quia absque negat proprietatem convenientem rei in quo loco; si vero fiat cum loci determ
one, sic non est contradictio, quae esse etiam ejusdem de eodem secundum idem. eique contra hoc obstat replica Scoti, secta, quod haec predicata abstrahunt a loco; uobis enim modis hoc potest intelligi: rimo, quod haec proprietates per se non penent a loco, et hoc est verum; secundo, quod on requirit presentiam localem propomnatam praesentiam subjecti, ut illi inhaerant, et hoc est falsum, quia ante omnia portet, ut sint simul loco, et indistincta; ex quo capite provenit, ut non sit contradictio, inesse hic aliam, et non Roma; quia licet subjectum utriusque praesens, ut nomen lhabo non habere utramque presentiam, ut nam tantum, quia cum sit res absoluta, et natura rei distincta, potest multiplicari subjecto, et non in forma; et per hoc satis esonsum est ad totum fundamentum primae opinionis.

6. Secunda conclusio. — De potentia ordinaria, ubi cumque ponitur aliquod corpus, non habet omnes ejus proprietates connaturales et intrinsecas. — Dico secundo: proprietates intrinsecas et connaturales tali rei seu orpori, de potentia ordinaria, seu juxta naturam suam, necessario insunt rei, ubique existant. Hoc probat argumentum tertiae opinionis sumptum cum concomitantia, quae in hoc sacramento repetitur. Et pyramidum potest primo, quia ista proprietates consequuntur in necessario quadrum connexione, seu dispositione. Ergo sine novo miraculo non potest res alicubi esse sine illis. Secundo, quia non potest res naturaliter existere sine his proprietatibus, neque ex natura rei satis est, quod in loco distante illas habebat, quia unaquaque forma sibi solam habebat suum formalem effectum, ubi praesens existit, sicut etiam, ut accidens alicubi naturaliter existat, non sita est, quod alicubi inhaeret subjecto, sed necesse est, ut ubicunque existat, ibi sit in subjecto; idem ergo erit in alia quacumque proprietate, seu naturali existendi modo.

7. Si tale corpus per actionem adductivam ponatur in alio loco ab eo, in quo praecesitate, naturaliter trahit omnes suas proprietates de potentiordinary. — Dico tertio: si corpus prius existens alicubi postea ponatur simul in alio loco solum per actionem adductivam, ex natura rei affert secum omnes suas proprietates, quas in priori loco habebat, atque ita secundum potentiam ordinariam necessario habebat easdem proprietates in utroque loco. Probatur, quia haec proprietates etiamis accidantiae sint, tamen supponuntur realiter inhaerentes, et unitae; et aliqui sunt independentes in suo esse a tali loco; ergo sicut Aristoteles dixit, motis nobis, moveri ea, quae sunt in nobis, ita nos dicere possimus, ad- ducto illo corpore in alium locum, adduci ea, quae sunt in ipso, proper realem unionem, quae non dissolvit proper talem mutationem. Et confirmatur, nam quando motio adductiva talis est, ut auferat rem ab uno loco, et transferat in alium, tunc necessario transferit illam cum hujusmodi proprietatibus omnibus, ut per se constat; ergo idem erit, etiamis per adductionem non privetur res priori loco, quia ratio concomitantiae, quae est connexione, eadem est; cujus nonnullum naturale vestigium esse potest in substantia Angeli, quando ex inadeguata parte sui loci se extendit suo modo ad ulteriores partes, nam secum defert suas potentias, et actu, et quicquid in se habet praeter partialemodum presentiae.

8. Si tamem simul in duplici loco ponatur, non habet cum illis istam quasi necessarium connexionem. — Dico quarto: si idem corpus simul ponatur in pluribus locis, aut si per actiones substantiales diversas in eis constitutas, etiamsi altera eorum prius existat, quam alia, fere ex voluntate Dei pendet, quod in utroque loco habebat vel non habebat easdem qualitates suae proprietates extrinsecas, seu accidentales; magis tamen congruum, et naturis rerum magis consensus esse videtur, ut easdem utroboque recipiat. Probatur primo, quia haec proprietates neque ex re ipsa intrinsece sequuntur, neque ei sunt debitae ex natura rei, ut supponitur; ergo, quando res sit, ut aliquam habebat ex his proprietatibus, necessaria est nova actio, quae non solum est distincta ab actione, qui fit subjectum, sed etiam nullam habet connexionem cum illa; ergo quod de facto conjungatur, ex voluntate et concursu extrinseci agentis pendet; ergo similiter, quod conjungatur in uno loco, et non in alia, vel quod actio accidentalis conjungatur cum una actione substantialis, et non cum alia, pendet ex voluntate Dei, quia haec supernaturaliter operatur. Dices: quamvis haec proprietas absolute non sit debita, tamen ex suppositione, quod inest, seu datur in uno loco, debetur in alio. Respondetur hoc declarare utcumque alteram partem conclusionis; nam hoc debitur non potest esse omnino intrinsecum et connaturale, quia ista proprietas intrinseca
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et connaturalis non est, et ideo non tollit, quin pendeat ex Dei voluntate; videtur autem esse debitum quoddam congruitatis; est enim magis consentaneum naturis rerum, ut cum identitate subjecti identitas proprietatum servetur, quantum fieri possit. Item quia non est nature rei consentaneum, ut idem subjectum habeat contrarias formas, etiam in diversis locis; ergo neque ut habeat simul formam et privationem ejus. Tandum hoc etiam persuadet communis doctrina supra data de concomitantia, quae in hoc sacramentum intercedit, ut latius quasi 76 dicturi sumus.

SECTIO VI.

Utrum mutatio facta in aliquo corpore necessario fiat in omnibus locis, in quibus ilius exsit.

1. Prima sententia. — Constat ex dictis questionem hanc non tractari de mutatione locali, quia cum haec nihil aliud sit quam effectio presentiae, seu ipsam presentia, aut Ubi in fieri, sicut una presentia est in uno loco, et non in aliis, its potest fieri vel mutari, in uno loco, et non in aliis, et ut Christus mutat presentiam in sacramento, et non in coelo, et suo modo anima in manu, et non in capite, idem loquitur contingat simul moveri in duobus locis, ut moveret Christus in duabus hostiis, non est idem motus utroque, sed diversus, quia ad distinctam presentiam terminatur. Est ergo quod modo de aliis mutationibus, in qua, suppositis quae precedentia sectione dicta sunt, nulla videtur esse difficilis in ordine ad divinam potentiam, quia huicmodi mutatio, supervenientis rei existentis in loco, semper terminatur ad aliquid ex natura rei distinctum et separabile a subjecto; diximus autem terminum ipsum esse in subjecto in uno loco, et non in aliis, quia quod hoc non est minor repugnancia in mutatione, quam in ipso termino. Solum ergo superest inquirendum, quid ex natura rei consequatur, et hoc ipsum est, quod de Eucharistia inquiri solet, an si Christus extra sacramentum calefaret, vel doleret, easdem mutationes in sacramentum pateretur. In qua re D. Thom., q. 76, art. 4, et quaest. 81, art. 4, simpliciter affirmat, considerando precise in hac mutationibus id quod est absolutum a motu locali; idemque sentit Scot., dist. 40, quaest. 2 et 4, et frequentius ibi Theologi, et Altissiod., lib. 4 Sum., tract. 5, cap. 5, quaest. 6; Egid., Theorem. 46 de Eucharistia; Petrus Soto, lect. 6 de Euchar.; et faveit Innocent., lib. de hoc myst., cap. 6. Fundamentum esse test, quia subjectum mutationis idem est mutatio, quae in eo fit, non pendet a loco.

2. Secunda sententia. — Secunda vero sententia negat, hoc sequi ex natura rei; inde Hugo Vict., et Alexand. Alensis, citati se praeced. Tenet Major., dist. 40, quaest. Palac., d. 41, quaest. 4; Ledesm., quaest. art. 4, dub. 3; Ruard., art. 45. Fundamentum afferimus postea.

3. Agens naturale mutans corpus in uno non mutat in alio, ex vi sua virtutis. — Ego — Impugnat. — Dico ergo primo: ex virtute agens naturalis, mutatio facta in loco non fit in aliis locis distantibus, in quia idem corpus existit. Hoc conclusio probabilior est melius, descendendo ad specificas mutationes et per eas sigillatim discurrendo. Hec autem potest esse, ut per actionem tempore tum, aut per immamentem; et prior postea ad tria capita revocari, quae sunt aliter augmentatio propria, vel impropria, et generalis ratio; sub posteriori vero membro confinie ommes actus sensuum externorum et internorum, intellectus, appetitus, et voluntatis. Batur ergo primo de alteratione, quia si est ex existat hic et Roman, et hic calefat igne, ex virtute illius agentis non potest calefacto Romae fieri, quia ignis non habet virtutem naturalens ad agendum, nisi in suo sphere; non ergo potest calefacto seu calore Roman transmittere. De quibus agens per se considerandum non beat hanc virtutem, nihilominus hunc hinc sequi ex necessitate materie, quia, quando hujus agentis hic subjicitur, idem nomen est Roman. Sed contra: primo, quia effectus, quod hic calor adit Roman, est et hinc effectus realis; ergo necessario esse debet aliqua causa efficiente, quae habeat vim et efficaciam illius; sed hanc non habet ignis, nec neque identitates subjectae eam illi confert ergo. Secundo ex illa actione sequetur, quod hinc calor habeat duas presentias reales, uerum hic, alteram Roman; sed hic est effectus secundum supernaturalis; ergo non potest illum effectum ignis virtute sua, etiam subiectum sit in utroque loco. Quin potius, si ad agentem illum calorem in illo subiectum in unum omninum necessarium esset, illum efficer in utroque loco, potius dicendum esset, idem non posse omnino efficere illum calorem virtute naturalis etiam in uno loco, quam in utroque; quia facilius est, virtutem a
nulla impediendi ab agendo, quam elevari ex la conditio materialis subjecti ad agen-
num aliquid supra totam naturam virtutem.

aut autem nec hoc sit necessarium dicere, obturat tertio ex motu locali; nam supposita
distantia ejusdem corporis in duobus locis, est agent virtute naturali illud movere
caliter in uno loco, quamvis non possit illum eundem motum transferre in alterum locum;
ergo similitur poterit cælefacere illud in no loco, quamvis non possit cælefactio
nam mittere in alium locum; signum est sim, solam identitatem subjecti non suffi-
vere, ut mutatio in eo facta in uno loco transeat alium, si aliunde obstet aliquod impedien-
tum; hoc autem impedimentum in ma-
num locali provenit non solum ex defectu
artis active, sed etiam ex ratione ipsius
mutationis et termini ejus; in alteratione
utem sufficienter provenit ex defectu virtus
agens. Quarto et ultimo est specialis ratio
in hoc mysterio, ut cælefacta facta in corpore
hresi existentis, v. gr., in ossa nuculi, non
osset virtute agentis naturalis transire in
lem corpus sub speciebus panis existentis;
uius operationem, calorem illum recipere modum
aceramentale existentis sub speciebus, to-
unque existeres in toto, et totum in qualibet
verte et puncto; hoc autem neque ab agente
naturali virtute, neque ex vi materialis altera-
tonis fieri potest, quia ille modus sacra-
mentalis, supernaturalis est et altioris ordinis.

4. Secundo probatur conclusio in motibus ad quantitatem, quos sub nomine augmenta-
tiones proprie vel improprie dici, ad quam
diminuitus reducitur, complexi sumus; potest
enim hic motus tripexus intelligi. Primus est,
per modum continues, vel divisionis, ut
cum aqua aquae infunditur; vel ab aqua sepa-
ratur; et de hoc constat, non necessario con-
seguir ex uno loco ad alium, quia fit per motum
localem vel ipsius corporis, vel alterius, quod
interponitur inter partes ejus; ostensum est
autem, mutationem locali non transferri ex
uno loco in alium. Unde, si eadem aqua esset
hie et Romae in duplici vase, possit hic effun-
di, et in vase hic existente diminuiri, et non
Romae. Et eadem ratione, quamvis perora-
rentur manus Christi in cruce, ex vi talis
agens naturalis non perorantur in Eucharis-
tia, quia per se ac formaliter solum est
quedam divisio continuat, mota locali facta;
ac similis modo, quamvis in propria specie
offenderet sanguinem, non agredieretur hic
sanguis ex corpore, prout in Eucharistica
existeret, quia illa effusio solum erat mutation
localis, quae non necessario transiit in alium
locum, præsertim facta modo extenso, et
quantitativo, cujus non est capax corpus sa-
crumentalis existentis; manet ergo sanguis
in sacramento intra corpus, et continuus reli-
quo sanguini, sicut erat anti, quia nullus esset
facta in eo mutatio, et quia cum sit res liquida,
manens intra venas cum alio sanguine, non
potest, ut videatur, non manere continuas.
Aliud genus hujus mutationis esse potest con-
densatio et rarefactio; sed de hoc est eadem
ratio, quae de alteratione et mutatione locali,
quae in se ac formaliter revera est alternatio
quedam; habet autem adjunctam mutationem
localem, interdum antecedentem, interdum
consequentem. Tertius motus ad quantitatem
est propria augmentatio et diminutio; et de
hoc est mihi res evidenter, quod factus in
corpore in uno loco non necessario fiat in alio,
aut factus in corpore Christi extra sacramento-
tum, non necessario fiat in sacramento, quam-
vis contradicat Scotus, dist. 40, quest. 6.

Probatur autem, quia hoc augmentum non fit
sine conjunctione extrinseci corporis, acificet
nutrimentum, seu materia ejus; sed potest esse
corpus in duobus locis, et nutrimentum tan-
tum in uno; ergo applicabitur nutrimentum
viventi in uno loco et non in alio; ergo con-
nuabitur illi in uno loco, et non in alio. Res-
pondet Scotus, tunc necessario fieri, ut materi-
a et quantitas cibi in alterum etiam locum
transferantur. Sed hoc, ut Major notavit, in-
credibile est, præsertim ex virtute sola agen-
tium naturalium; primo, quia ibi nullum est
agens, quod habeat tantam virtutem. Secun-
do, quia illa mutationis materie, seu corporis
quantum in alium locum distantem, subita et
instantanea, sine transitu per medium, est, ut
multis videtur, impossibile; vel saltem, ut
verius est, difficilime, et valde supernatural-
is; a quo ergo agent naturali ut sic fieri pot-
test? Tertio, quia si ignis, existens hic et
Romae, hic generet ignem ex stupa, non sibi
illum continuando, nemo dicit ignem illum
denuo genitum, statim incipere esse hic et Romea, quia stupa, ex quae genitus est, ut supponitur, non erat Romeae, neque est alia causa vel ratio, a qua illuc sit translatus; ergo eadem ratione, quanvis ignis ille genitus continuaretur generanti, non propertea inciperet esse Romeae, quia, ut ostendimus, continuatio, quae in uno loco fit, non necessario fit in alio; sic igitur posset ignis ille per juxtapositionem augeri in uno loco et non in alio; ergo eadem ratione posset vivens per intus sumpstonem, quia revera est fere eadem ratio. Quarto, accedit specialis difficulatas in hoc mysterio, si corpus Christi augeretur extra sacramentum, quia oportet, illam partem materiae et quantitatis additam, modum sacramentalum accipere, sicut dictum est de alteratione; nam eodem modo hic applicari potest ratio ibi posita.

5. Evasto. — Responsio. — Impugnatur. —
Tertio prohibatur conclusio in integra substantiial mutatione, qualsis est, v. gr., corruptio; de generatione enim nihil est, quod dicamus, quia si supponitur corpus jam existens in multis locis, clarum est, virtute naturali, de qua nunc agimus, non posse alibi generari; nam de virtute supernaturali infra dicemus agentes de substantiationali. Quod ergo corruptio vel morbus posset evenire eodem corpore in uno loco et non in alio, probatur primo ex dictis, quia eadem fere ratio est de corruptione ad de diminutione, in qua intercedit partialis corruptio. Secundo, quia sepe corruptio fit ex divisione continui, semperque per actionem previam; utraque autem harum mutationum potest fieri in uno loco et non in alio.

Tertio naturali exemplo animae, quae in uno loco est unita uni partiti materie et non alteri, cui est tantum unita in alio loco. Unde fit, ut possit separari et omnem in uno loco et non in alio; ergo eadem ratione possit divina virtute esse in uno loco unum corpore, et in alio alteri; et tunc, licet separaretur ab uno per actionem alicujus agentis naturalis, non propertea necessario separaretur ab alio; ergo pari ratione e contrario posset materia in uno loco esse unita, et non in alio, et tunc, quamvis ab una forma separaretur in uno loco, non separatetur ab alia in alio.

Ac tandem fere eadem ratione concluiditur, quod si in duobus locis sit unita eadem forma, possit in uno ab ea separari, virtute agentis naturalis, et alteri uniri, et non in alio; nam est fere eadem ratio, suppositis præsertim quæ dicta sunt de alteratione; nulla est enim hic specialis repugnantia; nam quod ea materia in diversis locis sit sub diversis mis, simpliciter non repugnat, ut recte spectavit Gabr., lect. 47 in canonem, contra Sco carpens illum, quod non consequenter locutus; nam in 4, dist. 40, quæst. 2, ordinat, quod licet corpus Christi vivum et autum fuerit ante incarnationem in Eucharistia posset in propria specie ex puris sanguinebus Virginis substantialiter concipi; ad autem necessarium fuisset, ut prius et materia esset informata anima Christi in charistia, et forma sanguinis in utero Virginis ut ex illa posset Christus concipi et genet breve neque in hoc, revera, est uilia implicatio tradictionis. Quo fit, ut si caussa nativitatis operatur corpori in uno loco, et non in possint illud corrupte et aliud illud vitare in uno loco, et non in alio. Dices: non implicat contradicitionem, eadem ratione esset esse simul sub diversis formas, ut naturaliter saltet hoc repugnat, sive maius sit in uno loco, sive in multis. Ubique eadem capacitate habet, et eadem numero potentiam, quem unica forma relinquat. Ergo si idem numero corpus existit in duobus locis, ex eadem numero et materiae compositione, non potest virile aliquius agentis naturalis corruptum in uno loco, et non in Probat consequentia, quia non potest eadem pellere formam in uno loco, nisi introduci aliam; non potest autem introducere a quaedam in alio loco manet prior formam eadem materia, alias naturaliter manet materia sub duabus formis. Atque idem momentum fieri potest de alteratione, quia non est capax contrariarum formarum; ergo etiam in diversis locis posset potest eas recipere, quia capacitas sub alterius non augeretur propter locorum multiplicitatem. Ergo non potest in uno loco calefieri, expellitur frigiditas ad illu subjectum, n uno loco tantum, sed in quolibet; ergo ne est, ut calor etiam ex ui tales caleficit. Item incipiit esse in omnibus locis, in quibus est subjectum. Ad priorem partem alii pertinent, illud argumentum concedunt, non quia agentes naturales in uno loco tantum existant, calefesset aliud compositionem existens in ribis locis, quia non potest omnino eodem formam in illa materia, ubicumque est, quod non possit actionem suam extendere distante locum; et ideo etiam non posset pellere illam formam in loco propinque, pot est rationem factam, quia non potest.
ma expelli hic, nisi ubique et omnino ex- 
latur, quia alioqui agens naturae introdu-
riet aliam formam. Sed haec opinio creditu-
dicitis est, scilicet, stupam in medio ignis 
stimam non esse comburendam, solum ex eo
od sit in alio loco distante, vel separatum ab 
se, aut Christum Dominum non potuisse in 
ace inferici, si in triduo esset in sacramento 
cus. Ratione item argumentum, quia sicut non 
test naturale agens actionem suam trans-
scrite in corpus illud, prout in loco distante 
istit, ita idem corpus alibi existens non 
estressecire virtutis talis agentis; ergo si 
esc habet virtutem ad corruptandum et 
mpenduum illud corpus in loco propinquo 
num existens, poterit corrumpere illud, 
amsi alibi existat.

6. Alix respionones. — Improbantur. — 
 era soluto. — Aliter ergo dici potest in 
ecasu agens naturale possit corrumpere 
mediate talae corpus, prout est ibi propin-
num, consequenter tamen et ex necessitate 
matem expelli formam ab illa etiam et in 
loco distante, ne materia maneat sub diversis for-
mis. Quod si objicias, quia non potest agens 
introducere suam formam in loco distante, 
responderi poterit, vel propter hanc causam 
matem desinere esse simplicitatem, et an-
ibilibi in loco distante, quia nec potest reti-
ere propriam formam priorem, cum alibi 
diam recipiat, nec potest ibi recapere aliam 
formam, per quam conservetur; vel certe ma-
gis philosophice dicendum esse, Deum tunc 
uppetaturum defectum agentis naturalis, et 
introducitur ibi formam, in materia, per 
quam ibi possit conservari. Aliter dici possit 
 contrario, in eo casu agens naturale posse 
disponere corpus ibi propinque usque ad 
corruptionem, ita ut forma substantialis ex-
pellatur ex defectu dispositionis conservantis, 
non posses tamen ex virtute naturali intro-
duceru suam formam, solum quia in eodem 
subiecto est alia forma incomposibilis, quam 
non potest simplicitur expellere, ideoque 
portare, ut aut Deus suppleat defectum 
agentis ad introducendam talam formam, aut 
quod materia simplicitur desinat esse ob de-
fector formam. Sed neuter horum modorum 
nibi probatur; nam imprimit quod in eis di-
citur, Deum suppleere defectum agentis, non 
perpetu ad hanc conclusionem, sed ad se-
quentem, nec salvat, quod naturales agens 
sola naturales virtutem possit corrumpere corpus 
existens in dubus locis, vel sibi simile ex illo 
generare. Deinde ratio supra facta, quod illud 
passum, propter solam existentiam in loco 
distante, non possit magis resistere agenti 
sibi propinquo in alio loco, quam si ibi tantum 
esset, haec (inquam) ratio convincit, non so-
lum posse expellere formam repugnantem, 
se etiam posse introducere sibi similarem in 
illa materia. Quod etiam confirmatur: nam si 
potest expellere aliam formam, necessae est, 
ut possit introducere dispositiones repugnan-
tes, de quibus tamen eadem ratio est, ac de 
ipsa forma, ut probat argumentum factum de 
alteratione. Quod autem et contrario possit 
hujusmodi agentis naturalis virtute expellere 
contrariam formam in loco distante, et ibi 
non introducere suam, non videtur conse-
quenter dici, tum quia eadem est difficulitates, 
quomodo virtute naturalis agit in distans, sive 
ad corrupendum, sive ad generandum; tum 
maxime, quia una forma non expellitur, nisi 
ratio alterius, quae introductur; ergo si ex 
nola identitate materie necessario sequitur 
expulsio in utroque loco, sequetur etiam in-
tructio; et si recurramus ad dispositiones 
prævias, de eisdem fieri proportionale argu-
mentum, quod etiam in eis non fit immutatio, 
seu remissio in aliqo loco, nisi quatenus 
in eodem fit alteratio ad contrariam formam. 
Ultimo tandem haec omnia videntur satis 
impugnari exemplo supra adducto de alii 
contrariis, seu oppositiis, que immediate con-
sequuntur motum localem, vel etiam altera-
tionem aliam; ut sunt, esse densum et 
rarum, sedere et stare, quae nec se impe-
diunt in diversis locis, nec unum eorum, prout 
in loco distante existit, impediet virtutem 
agentis in alio. Quocirca dici potest ultimo, 
quod licet absolute et simplicitatem, nullaque 
facta suppositione, materia eadem non possit 
recipere varias formas virtute agentis natu-
rales, tamen facta suppositione, quod sit in 
multis locis, et quod Deus relinquat naturalia 
agentia operari præcisa virtute sua, conse-
quenter sequi, ut eadem materia possit a va-
ris agentibus naturalibus varias formas reci-
pere, quia eadem materia in tantum non 
potest plures formas simul recipere, in quan-
tum ipsae formas inter se formaliter pugnant; 
potentia enim passiva subjecte de se indife-
rens est ad recipiendam quacumque formam 
alteri non repugnantem; formas autem, ut 
actu sibi repugnet, et ut una expellat aliam, 
vendicant, ut non solum circa idem subject-
tum versetur, sed etiam in eodem loco. Nam 
vel haec repugnans est effectiva, vel formalis. 
Si effectiva, constat requirere loci approxi-
mationem, quia agens et patientis debent esse simul, vel saltem intra certam sphæram. Si formalis, ut verius est, multo magis requirit intimam presentiam localem; nam hic effectus privativus expelliendi aliam formam est secundarius, et supponit positivum effectum informandi; hic autem effectus fieri non potest, nisi forma intime present in loco, ubi est materia; ergo repugnantia formalis inter formas solum est respectu ejusdem subjecti, et loci, ubi altera forma presentes adest; quod ergo una materia existens in diversis locis habeat varias formas, non est contra naturalem repugnantiam harum formarum; et idem mirum non est, quod talis effectus sequi possit ex actione plurium agentium naturalium, supposito priori miraculo, per quod abalata fuit prima radix repugnantiae. Neque hoc est admirabilia, quam quod idem corpus possit naturaliter moveri et quiescere, sedere et stare, densari et rarefieri, supposito priori miraculo. Atque haec omnia applicari possunt ad quamquamque alterationem et ad qualitates contrarias (actus vitales excipio, de quibus statim) quo inter se non pugnans actus, nisi sint sufficienter propinquae, ut una alteri formaliter resistat, quod non habent, nisi sint in eodem loco, et circa subjectum idem versentur.

7. Actiones sensuum externorum non eadem necessary ent, in utroque loco, si corpus in duplici ponatur. — Quid sententia de sensuum interioris actibus voluntatisque ac appetitus. — Quarto loco, explicanda est conclusio positae in actibus vitalibus, inter quos, et alias mutationes, haec est differentia, quod intrinsecum manant ab eadem potentia, in qua recipiuntur; et ideo de ipsis est specialis difficultas, nam hoc ipso, quod idem homo, v. gr., est in diversis locis, est in utroque loco agens et patientis hujusmodi actus, et aequo sibi propinquum, quia est omnino idem; et ideo quisquis in hoc genere agit et recipit in uno loco, videtur necessario agere et recipere in alio; hic enim cessat difficultas posita in aliis generibus, sic etsi quod non possint transmutare actiones suas ad loca distantia. Sicut si idem ignis, et idem lignum essent simul hic, et Romae, et aequo sibi propinquum, tunc necessario sequeretur calefactio in utroque loco. Quae quidem ratio convincere videtur in aliquibus actibus, sed non in omnibus. Distinctione ergo opus est, nam quidam sunt actus immanentes, qui pendent non tantum a potentia, sed etiam ab objectis loco propinquis et actu immutantibus ipsius potentia, ut actus sensuum externorum, et in his his etiam conclusio positae locum, quod actus v. gr., visionis, hoc loco factus, non necessario sit in alio realiter presentes, quia per ab objecto presente; objectum autem, hic est presentes, non est alibi; item specie causata ab objecto hic, non est alibi, praetereunt rationem supra factam, quia non potest ut mittere suam actionem in distantia; ergo actus activa visionis non est in alio loco, ipsa species est partialis virtus; ergo non actu erit necessario in utroque loco et naturalis virtutis activae. Alii vero sunt, qui non pendent ab aliquo objecto agente externo localiiter applicato; ut actu interioris memoriae, intellectus, voluntatis et appetitus; et in his verismis esse necessario fieri in utroque loco, ubi idem actu existit, propter rationem factam, ad quae tamen supponendum est, totum virtutem observantem talium actuum, per se necessarium esse, esse in utroque loco. Qua voluntate et appetitu semper accidit, quae juxta probabilem sententiam tota activitas est in ipsis potentis; objectum autem effective, sed finaliter et metaphoricam non localiter applicatum, sed per cognoscem, ex sympathia potentiarum, quibus ard debum anima radicatur. In intellectu autem phantasia necessarium esset, ut species presa in utroque loco fieret, quod qui fortasse naturaliter non fieret, speciebus et paratis per sensus externos, maxime verum est effective causari ab ipsis, ex exteriori sensatione in interiori sensu, phantasmate in intellectu. Nam si forte aliqua species intelligibilis solum fit ab intellectu, phantasma autem solum requirit per modum exemplaris, per sympathiam etiam potentiarum, sic probable est, specie intelligibilem resultare in utroque loco, qui vis objectum sensibile in uno tantum applicetur, quia virtus per se activa et receptiva ipsis speciei est eadem in utro loco, et in utroque sufficiens excitatur moveret a phantasmate per modum exemplaris, et per sympathiam potentiarum, quod a distantia loci non pendet, ut jam dicam.

8. Actus contrarios non possit esse natura in eadem potentia existenti in duplo loco probabile est. — Atque hinc probabil it, in hujusmodi actibus vitalibus non possit esse duos actu contrarios, odii et amoris, assensus et dissensus, in eadem potentia;
ia talis actus naturaliter semper est in quo loco; tum etiam quia huysmodi tus non solum pendet a potentia, ut a sub to recipiente, sed etiam ut a principio ente; eadem autem potentia non habet vim naturalis ad efficaciam simul actus contra teria, quae in multum differunt virtus activa a seiva; nam haec indifferentes est, ut ab agente adipit, justa virtutem ejus, dummodo for e inter se non pungent. Illa vero est ab intraneo limitata in sua virtute, quae non scit propter existentiam in pluribus locis. 

Ego etiam suppono, inter alia vitae contrarias esse tantummam, ut etiam per potentiam Dei absolvant nos posset esse in eodem loco et in eodem loco tantum constitui. Quod videtur consi dere ino. In 4, dist. 10, art. 3, dub. 3, in tunc in homine existente in diversis locis, sed etiam in eodem, quod frequens est pud Nominale. Ego autem suppono, inter alia vitae contrariorum esse tantum esse possint in gradibus remissis, hoc regnum naturaliter actibus vitalibus contrariis. Unde probabilis etiam sensus, quae habetam actus contrario esse inul in eodem loco etiam in diversis locis, quae licet concedam, posse Deum ponere num ex his actibus in uno loco, et non in illo, ubi esset idem subjectum, tamen unde impedit actum simile contrarium in eodem loco etiam in alio loco, non per meram informationem et incomponibilitatem formalium, ad quam esse necessariet praeexistantia loci, sicut in aliis contrariis, sed ex parte objecti, destruo illum, per sympathiam ejusdem animae, seu potentiae, existentis in uno loco, ad se ipsam, ut existentem in alio loco; nam sicut eadem anima apprehendens aliquid per imaginationem excitatur ad amandum per appetitum, quamvis illi actus imaginandi et appetendi non sint in eodem loco corporis, solum quia radicantur in eadem anima, et intime ab illa fluunt, sua opinor, quod si idem homo hic et Romae esse intelligatur, quamvis hic tantum habet actum imaginationis, vel intellectus, quo aliquod apprehenderetur bonum, per illum sufficienter excitaretur, ut possit illud Romae appe tere, quia illa sympathia potentiarum non pendet ex loco, sed ex identitate animae, in qua illae potentiae et actus radicantur; est enim eadem ratio et proportio. Unde uterius, sicut mutata apprehensione intellectus vel imaginationis necesse est mutari actum appettitum, quia mutatur objectum, its in praeclatio casu, hoc ipso quod homo alicubi judicet, hoc esse falsum, destruitur in eodem intellectu veritas, respectu illius objecti, et ita destruitur objectum, respectu assensus contrarius; et idem est de omnibus similibus contrariis. Quae tandem sympathia, et correspondens actioeum vitalum, sic potest explicari, quia si ego nunc Romae simul existirem, quamvis non haberem hic realiter presentem sensibilem visionem, quam habe rem Romae, nihilominus hic possem narrare, quae Romae geruntur; unde quadammodo dici possem hinc videre, quod satis est, ut hic possem narrare, quia ad hoc non est necessaria propinquitatis sequentiae loci, quia nunc etiam lingua loquitur quae oculi videt, qua ab eadem movetur anima, quamvis loco distant; quod idem esset, etiam et fingatur homo teneat magnitudinis, ut longe amplius inter se distarent; huysmodi ergo consonantia est ex parte objectorum in reliquis actibus vitalibus.

9. Ultimo addendum est in hoc materia, quamvis agentia naturalia per se non sufficient ad immutandum eodem modo corpus in diversis locis existens, magis tamen con gruum et constataneum naturis rerum vi dier, ut supposito priori miraculo Deus suppleat defectum causarum naturalium, prebeatque concursum sufficientem, ut talis inmutatio eodem modo in omnibus locis fiat. Hac est consentanea D. Thom. et aliae autocribus citatis in prima sententia, et idem sentit Alensis, qui rationibus indicat, quia alias magna confusion et perturbatio rerum sequeretur, quae non decet ordinem divinae sapientiae. Item, quia aliqii multa sequerentur prae natu rationali ordinem rerum, ut quod eadem materia sit sub diversis formis, etc., quae omnia evitantur posito huys modi concursus, consentaneo priori miraculo. Praeterea in hoc mysterio necessarium est hoc dicere, supposita communi doctrina, quod corpus Christi in hoc sacramento, eadem per concomitantiam habeat, quae extra sacramentum recipit; quod hic speciali ratione necessae est fieri singulari concursu Dei, prop ter sacramentalem modum naturaliter,
ut sepe supra indicatam est. Ad quod ita instituendum fuit etiam hic specialis ratio, tum propter excellentiam et majestatem corporis Christi; tum etiam quia hoc sacramentum est memoriale et signum ejsudem corporis in propria specie existentis; et ideo decuit, ut eodem modo esset in hoc sacramento, quo extra, quodam absulata, quae a loco non pendet.

10. Dubium. — Solutio. — Atque hinc expedierat dubium, supra huc remissum, si corpus Christi extra sacramentum corrupserit, usque ad resolutionem in elemento, ita ut jam nullo modo maneret corpus humanum, an nunc desineret esse omnino in sacramento. Scutus enim in 4, dist. 40, quast. 6, affirmat, et recte in uno sensu. Dico autem hypothesis esse impossibilem, supposita institutione facta in hoc sacramento, et statu illius corporis, quem illa supponit. Unde ex ulla hypothesis impossibili videntur sequi contradictoria; nam ex vi presentis institutionis absolute et sine ulla conditione verum est, tamdiu corpus Christi conservari sub speciebus quamdiu ille possunt substantiam panis conservare, et ex hoc principio Christus semper ibi manebit, quicquid extra sacramentum circa corpus ejus fieri fingatur. Aliunde vero, quia juxta eadem institutionem corpus in sacramento debet esse substantialiter conforme sibi ipsi extra sacramentum, et quia in sacramento non potest, nisi corpus humanum, quod significant verba formae, ideo etiam sequitur in eo casu corpus Christi non mansurum sub sacramento, et hoc simpliciter verum est; alia autem promissio, quod Christi corpus tamdiu durat sub speciebus, quamdiu species ipsae durant, involvit conditionem, quod Christi corpus in propria specie perseveret, et duret in ratione corporis humani; quod quia perpetuo ita futurum est ex absoluta legem, et promissione divina, ideo alia etiam promissio transiit in absoltam simpliciter, et alia conditionalis procedit ex hypothesis impossibili, supposita institutione, prout facta est.

ARTICULUS II.

Utrum in hoc sacramento remanescat substantia et vini post consecrationem (infra, art. 6, cor. quast. 7, art. 1 et 5; et 4, d. 41, quast. 1; et q. 1, art. 1, quast. 3; et 4 contra, cap. 63, in 7, et Quodlib. 7, art. 9, et Quodlib. 9, art. 5, et 1 Cor. 41, lect. 1, col. 6, et lect. 9, col. 1).


Sed contra est, quod Ambros. dicit in 4 de Sacrament., cap. 4 : Licet figura panis et vini videatur, tamen nihil aliud quam Christi et sanguis post consecrationem denda sunt.

Respondo dicendum, quod quidam prout post consecrationem, substantiam panis et vini in hoc sacramento remaneret. Sed posito stare non potest. Primo quidem, per hanc positionem tollitur veritas huic sacramenti, ad quam pertinet, ut verum corpus Christi in hoc sacramento existat, quod autem non non est ante consecrationem, autem aliquid potest esse aliqui ubi privatur, nisi vel per loci mutationem, vel allius conversionem in ipsum, sicut in aliaq de novo incipit esse ignis, aut illuc defertur, aut ubi generatur. Manifestum est autem, quod corpus Christi non int esse in hoc sacramento per motum loci. Primo quidem, quia sequeretur, quod desin...
DISPUTAT. XLIX, SECT. I.

De absenta panis et vini ab hoc sacramento.

Disputatio undecima de Eucharistia. — Postquam diximus de praesentia corporis Christi, quo est velut terminus ad quem consecrationis buxis sacramenti, antequam modum, quod hae praesentia fit, et rationem transsubstantiationis explicemus, oportet dicere de absenta panis, quae est veluti terminus a quo ejusdem consecrationis; intellecto enim utroque termino, facilius erit transitum unius ad aliun contemplari; loquer autem semper, brevitatia gratia, de substantia panis, quia in omnibus eadem ratio est de substantia vini.

SECTIO I.

Utrum de potentia absoluta potserit Christus fieri hic realiter præsens manente substantia panis.

1. Sensus questionis exponitur. — Præmitimus hanc questionem, quoniam valde convértat ad explicandam rationem, propter quam negamus manere in hoc sacramento substantiam panis. Agimus autem de possibili absumta et simpliciter, ac sine respectu ad determinata verba, per quae fiat consecratio, salva eorum veritate. De hoc enim sectione sequente dicturi sumus; hic vero generaliter inquirimus de quocumque modo actionis divine, et de quocumque instrumento, quo Deus uti velit, aut si malit sine illo operari. Denique suppono, sermonem esse præcise de presentia, non de unione corporis Christi cum accidentibus panis; quæ et est certa, et per se non pertinent ad doctrinam fidei, quænam de illa etiam nonnihil obiter attingemus. Ratio itaque dubitandi est, quia D. Thom. hic ex sola praesentia corporis Christi colligunt absentiam substantiae panis, quæ collectio nulla esset, si cum praesentia Christi simul esse posset substantia panis. Et eodem modo procedit in 4, dist. 41, quest. 4, art. 1; quest. 4, in corp., et ad 3, et 4 contra Gent., cap. 63. Quibus locis hae ratione utitur. Non potest aliquid incipere esse aliqui, nisi aut per motum localorum, aut per conversionem alterius in ipsum; ergo nec corpus Christi incipere potest esse in hoc sac-
cramento, nisi alterutro ex his modis. Sed non potest incipere per motum localem. Primo, quia necessario desineret esse in cono. Secundo, quia necessario transiret per omnia media loca. Tertio, quia non potest simul incipere esse in diversis locis, cum unus motus ad unum locum terminetur. Ergo necessario incipit in hoc sacramento per conversionem panis in ipsum; quod autem in alid convertitur, desinit esse: ergo.

2. Quorumdam opinio. — Propter haec antiqui discipuli D. Thomas asseruerunt, fieri non potuisse de potentia absoluta, ut corpus Christi haberet sub accidentibus realem presentiam sacramentalem, quam nunc habet, manente sub eisdem substantia panis; et quidam eorum ommem presentiam negant fuisse possibilem. Alli, licet fataentur, potuisse Deum facere aliquam, non tam ejusdem rationis cum illa, quae nunc est. Ita sentit Herveus in 4, dist. 20, quest. 4, art. 1; Paludanus, dist. 14, quest. 2, art. 1 et 2; Capreol., quest. 4, art. 3, ad 3 Scoti cont. 4 concl., qui secundam adhibet rationem, quia si corpus Christi (inquit) fieret hic presentes sine conversione panis in ipsum, vel haberet presentiam per suam quantitatem, vel per suam substantiam, vel per utramque; non primum, nec tertium, alias esset corpus Christi hic quantitativa, et consequenter non posset esse in pluribus locis; neque etiam secundum, quia substantia materialis, ut abstrahit a quantitate, non potest fundare genus aliquod presentiae, quia si abstrahit a quantitate, abstrahit ab actione; ergo ab omni contactu quantitativo et virtuali; ergo ab omni presentia. Idem videtur sentire Ferrar., 4 contra Gentes, cap. 63, qui tertiam indicat rationem, quia impossibile est, relationem esse sine fundamento. Sed relatio presentiae, quam Christus nunc habet, fundatur in conversione panis in ipsum: ergo. Ejusdem opiniosis videtur fuisse Marsili. in 4, quest. 8, art. 1, conclus. 4; Bonavent., dist. 41, art. 4, quest. 4, et clarius, quest. 3. Ex quibus sumitur quarta ratio, quia impossible est aliquod incipere esse, ubi antea non erat, sine sui mutatione, vel mutatione alterius in ipsum; sed Christus non incipit esse hic per sui mutationem; ergo necessaria omnino fuit mutatione in substantia panis. Tandum in hinc sententiam inclinare videtur Alan., lib. 4, cap. 35.

3. Prima conclusio. — Dico tamen primo, potuisse Deum facere vere et realiter prae-
issime facit quantitas naturae sua reliicta; 
bust rationibus convincor ad dicendum, 
solum de potentia Dei absoluta, sed etiam 
natura rei, si solum consideremus vim 
renieie et formalem incompossibilitatem, 
trabendo ab efficacia et veritatem verborum, 
existentiam corporis Christi non expellere 
naliter substantiam panis physica expul- 
se, de quo latius dicam disputatione se-
miti. Aliud membrit, soliciet, hoc non 
sumgare ex parte vise, seu mutationis, pro-
primor primo in genere, quia ut recte notavit 
itus, duae partiales mutationes sunt hic 
elligii, alia privativa, qua substantia panis 
nsit ab esse ad non esse, alia positiva, qua 
pus Christi ex non praesente fit praesens; 
iste non sunt essentialiter connexae, nec 
minimunius cum terminis alterius; ergo 
sunt separari; ergo etiam Christi non 
necessario fit hoc ex substantia panis, quia 
sum hic terminus a quo, est simpliciter nec-
nessarius in talibus mutatione. Deinde magis in 
articulis, qua repugnania constituebat 
hoc, quod si substantia panis non desinit, 
illa est actio vel mutatio, per quam hic fiat 
ratus Christi; ostendam duos modos esse 
saibiles, et quoniam ad disputationem de 
subsuntiatio multum conferent, eos 
ligenter explicabo.

5. Monente substantia panis posset Christus 
in inter adesse per actionem substantia-
men. — Dico ergo tertia, potuisse Christum 
ci summolaliter praesentem intra panem 
actionem substantialem per se primo 
minusimam ad substiutiam corporis Christi 
ermod creationis, vel conservationis, ad 
sum talis praesentia consequetur. Probatur, 
um si Christi corpus abili non existeret, 
asset creari a Deo cum nova praesentia 
lol abaque alterius rei desitione; ergo etiam 
asset creari hic, intra substantiam panis, 
um hac praesentia sacralementi, absque de-
tione substatiae peniss, quia, neque ex parte 
terni a quo, neque ex parte termini ad 
ueg, neque ex formali repopnazioni sub-
stantium esse contradicio, ut ostensus 
sum; ergo etiam corpus Christi abili existat, 
osterp per simile genus actionis flici praesens 
tra substantiam panis. Probo consequen-
am, quia eadem res potest duplici actione 
roduci, aut conservari; unde, licet suppos-
tur existens alieubi una actione, potest 
libi idem esse recipere per aliam actionem, 
que de se esset sufficiens rei productio, si 
non supponeretur existentis; tunc autem non 
denominabirtur productio, quia hsec vox con-
notat ordinem a terminum a quo, qui sit 
privato, seu negatio simpliciter existentiae 
termi ad quem, quia produci signifiet ad-
duci de non esse simpliciter ad esse; sed 
denominatur quasi conservatio, quia conser-
vatio est influentia ejusdem esse, quod antea 
erat, et hoc convenit illi actioni. Nec refert, 
quo conservatio propopissime est eadem 
actio cum productione, quatenus permanet 
durat, influencing idem esse, quod in primo 
stante producit, ut constat ex D. Thom., 
part. quest. 104, art. 1, ad 4; quia etiam 
potest per novam actionem conservari id, 
quod per alteram actionem fuerat productum, 
ti si lumen producunt ab una lucerna con-
servatur ab alia, et in hoc mysterio con-
Servaret Deus quantitatem separatam, alia 
actione ab illa, quia antea fuerat producta; 
at vero sit fieri potest, etiam naturaliter, 
un res conservetur per distinctam actionem 
a productione, cessante priori actio, alia, 
altum supernaturaliter, fieri potest, ut con-
servetur per novam actionem absque cessa-
tione prioris.

6. Idem effectus a duabus causis totalibus 
simul potest producere supernaturaliter. — 
Quoniam vero ex hoc principio pendent, non 
solum ratio facta, sed multa etiam dicenda 
de transsubstantiatione, oportet illud fundare 
ae declarare. Primo igitur ponendum est ex 
philosophia, fieri posse divina virtute, ut 
ideum effectus simul a duabus causis totalibus 
productur; dicuntur autem cause totales, 
quando unaquaque acti efficat actione suffi-
ciente ad totum producendum, quas non 
repugnani fieri simul, quia una non destruit 
alium, neque aliunde est specialis repugnan-
tia, aut implicatio contradictionis, ut suo 
loco ostendimus.

7. Hoc autem fieri debet duabus actionibus 
diversis, ac sufficientibus sigillatim. — Hinc 
fic secundo, ut si effectus fiet a duabus causis 
totalibus, necessarium esse, ut si duabus 
actionibus diversis; quia si causa est totalis, 
necessis est, ut dixi, actionem esse per se 
sufficentem ad effectum, ita ut quamvis alia 
et melior tolleretur, ex vi talis agentia et 
actionis, fieret effectus tam perfectus et in-
tegere, scit a utraque producebatur; nam 
si causa non sit heujusmodi, non erit totalis, 
per parialis, cum indignat consortio, et adju-
torio alterius; ergo necessis est, tales causam 
asger actione prorsa et integre, distincta ab 
actione totali alterius causa. Patet conse-
quentia, tum quia actio dicit habitudinem intrinsecam ad agens, et ita ab illo pendet, ut invariato agente non possit variari actio, ut supra agentes de instrumentis declara- vimus; tum etiam quia, una destructa, potest manere alia, et e contrario, quia potest unum agens cessare ab agendo, alio perseverante in actione, et idem omnino esse in effectum influente; hoc autem ipso, quod agens cessat ab agendo, perit ejus actio, quia si antea age- bat, et nunc non agit, necesse est, aliquam matationem esse factam, vel in causa, vel in effectu, vel in actione; sed non in causa, qua per transeuntem actionem non mutatur, et prae sentim quia suppono cessare ab actione per suspensionem divini concursus; neque in effectu, ut est res facta, quia suppono, integre conservari ab alia causa totali; ergo in actione. Ergo potest una actio desinere, manente alia, et e converso: sunt ergo distin- tae.

8. Unus effectus potest duplii actione to- tali conservari. — Objectio. — Solutio. —
Ex quo ulteriorius conclusus, sicut potest una res ab initio productionis suae fieri a duobus agentibus duplii actione totali, ut licet in principio producta sit una actione, posse deiniceps duplii actione conservari; nam si due illae actiones possunt simul fieri et du- rare, cur non poterit una post aliam incipi- pere, et postea simul durare? Praeterea naturali iter fieri potest, ut res producta per unam actionem, per aliam conservetur, esse- sante priori; cur ergo fieri non poterit per potentiam absolutam Dei, ut res producta per unam actionem similiter conservetur per aliam actionem, non cessante priori? Nam, sicut esse repugnauit, maxime quia illae due actiones simul durarent; sed in hoc non est, quia possent simul a principio durare, ut ostensum est. Dices: quomodo potest intelligi nova actio, si nihil novum facit in termi- nio? actio enim non est sine termino; ergo neque nova actio sine novo termino. Respon- detur, idem quae supra posse, quando eadem omnino res incipit conservari per novam actionem, desinente priori; ut ergo actio sit nova, statu est, quod eadem res incipiat ha- bere novam dependentiam, quam antea non habebat, etiamsi novum esse non recipiat, sed illud ipsum per influxum alterius cause; et hoc sensu falsum est, nihil fieri in ter- mino per illam actionem, si fieri late sumatur, ut extendatur ad conservationem, et alium quacumque influxum.


10. Objectio. — Solutio. — Secunda Dices: talis actio per se primo terminatam substantiam, ut sic, abstrahendo ab illo loco; ergo necessario terminatur ad ubicumque est; ergo etiam si res sit in d locis, vel in utroque fiet aut conservari substantiliter per eadem actionem, non ponatur duplex actio, utraque terit ad rem secundum se. Et confir- merem non posset esse nisi unam, alias posset etiam in eodem loco conservare unan dubius actionibus distinctis et totalibus pondetur ad argumentum, primo, quod antecedens; nam actio substantialiter possit dici abstrahere ab hoc vel illo quia de se non postulat potius hunc, aliquum, et hoc sensu transeant antecedens non est ad rem; alio modo potest dici alternare, quia cum sit actio, non magis est sens in hoc loco, quam in alio, et hoc est falsum, quia actio seu passio, aut natio seu dependentia, habet etiam suam sentiam, et necessario alieni fit, et temporis effectum, ubi ipsa fit; non est eccesse, ut dixi, actionem esse in plur locis, etiamsi in illis sit res facta, quia esse in illis, non ut est per illam actionem, sed ut est vel conservatur per higatur in hoc modo productionis null repugnauit. Secundo admissus antecedentis priori sensu, nulla est consequentia; licet actio terminetur ad substantiam, et necessarium sit, ibi esse substantiam substantialiter est actio, per quam ex- vatur, quia, ut supra, actio identice ipso termino, et in illa entitate ratio est taliis, et prorsus inseparabilis est illo, constituit terminum in suo esse reali seu substantiali, ac demique, quia non potest influere in terminum, nisi ut ibi est
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ace a contrario necesses est, ut ubicunque
res facta per aliquam actionem, ibi sit
actio, per quam fit, vel conservatur.
Unum actio ut veluti modus rei, ad quam
naturat, et ex natura rei ab ea distinctus,
qui est, quomunus aliquibus sit talis res, ubi
et illa actio, sed alia, per quam eadem
fit et conservatur; ut enim supra ostensi,
potest res in uno loco carere aliquo
memento, quo non caret in alio, pote
modus ex natura rei ab ea distinctus.
Quae omnia aperte confirmatur in
minimo tempus suo durationem, quia licet,
puo darat actio, dure terminus per illam
res, tumen et contrario fieri potest, ut ces-
sione conservat, res nihilominus
et conservetur per aliam actionem, ut
potest a lumine producto ab una lucerna, et
reservatur ab alia; ergo sicut hec possunt
permans separarit, ita et loco.

II. Obiectum. — Solutio. — Ad confirmab
esse respondetur, concedendo sequelam;
non enim Deus potest efficer in eundem effec-
tum per duas causas secundas totales, ita
potest se solo eundem effectum facere per
duas actiones totales, quia quod potest facere
per causas secundas efficaciter, potest se solo
practic. Dices: quando concurrent duas
secunde, habent actiones, unde dispositurar, at vero respectu ipsius solius Dei
minime Respondeo, ad hoc sufficer eumenem
divinitatis virtutis, quae efficaciam habet
nen pluribus actionibus inter se distincta sic
potest Deus creare rem unam
musa, et annihilare illam, ac posse
mum producere alia actione distincta, quia
mum habet vel illa actione non determinat
loco, tempore, vel circumstantis,
tum e libera voluntate. Addo, ad presen-
tium difficulitatem non refert hoc, sed satis
esse quod in uno loco possit res immediate
conservar se solo Deo, in alio vero fieri seu
mensio medio instrumento create; nam
hoc etsit, ut oporteat actiones esse distinctas et tractando de actione sacramento
nomen latius diximus.

1. Hanc ex his colligitur primus modus,
quid prius presens hec substantia corpor
Christi absque desistente substantiis
nunciet, per modum productionis, seu
observationis substantialis hic factae de novo,
ex qua non sequitur desistat panis, nam cum
seunt usus veluti mutationes partiales,
alam privativa, altera positiva, circa res
distinctas, potest per divinam po-
tiam una ab alia separarit. Nec existimo
D. Thom. hoc negasse, sed sub conversione
hanc actionem comprehendisse, quia revera,
propria ac substantialis conversio non est
sine hujusmodi actione, ut infra ostendam;
imo hec actio est potissima, quae in conver-
sione intercedit; sicut si Deus introducere
formam ignis in ligno, efficiens ut forma
ignis non recederet, illa actio, quamvis tunc
non converteret lignum in ignem, tamen de
esse serotonin, et ita nomine conver-
siosis comprehendetur; sic igitur in prae-
seinti intelligi potest D. Thom.; quomodo
autem cum hac expositio consenet cetera,
que docet, dicam in sequentibus.

43. Conclusio — Dico quarto, de potentia
Dei absoluta potuisse fieri presens corpus
Christi in hoc sacramento, conservata sub-
stantia panis, per actionem, seu mutationem
accidentalem, scilicet, per actionem adduc-
vam, su mutativam quasi localem, id est,
per quam tantum acquiratur illa praestantia
realis, per quam Christus dicitur esse hic.
Quod ostendo primo, quia hec praestantia
realis, quam habet corpus Christi in hoc sa-
cramento, est modus realis et accidentalis
ipsis corporis, habens similitudinem, seu
proportionem cum Ubi; sed hic modus est
per se primo recipibilis per actionem per se
et formaliter ad ipsum terminatum, sicut
supra etiam dixi, et constat a simili de motu
locali, et ejus termino; ideo etiam patet in
mutatione locali, quae quotidie fit in corpore
Christi jam existente sub speciebus; ergo po-
tuisset a principio hic constitui per similem
mutationem, non excluding substantiam
panis, quia cum illa non habet necessariam,
aformale repugnantiam, ut patet ex dic-
tis in prima conclusione. Secundo specialius
id probatur excluding difficulatates, quae hic
sequi videbantur: quia si aliquid obstaret,
maxime, quod Christus acquirit hanc praesen-
tiam, non amittendo illam, quam habet in
coelo; sed hoc non obstat, ut patet evident-
bis exemplis naturalibus; Angelus enim ex-
stens in loco inadeguat acquirit de novo
praesentiam in alia parte loci, non amittendo
priorem; unde intelligitur, dari posse muta-
tionem localem acquirendi locum abseque
matione amittendi locum; similiter anima
hominis per nutritionem acquirit novam praes-
entiam et unionem partiale, non amitt-
tendo priorem. Ratio a priori est, quia quod
mobile deserat unum locum, quando alium
acquirit, ex eo tantum provenit, quod non
potest esse simul in diversis locis; nam si posset, non erunt termini inter se repugnantes; et ideo ad unum acquirendum, non erit necessarium aliquum deserere, ut patet in dictis examplis de Angelo et anima; sed in nostro proposito, hec praesentia sacramentalis non repugnat cum locali, quae est caelo, nec cum alia sacramentali, quae est in alio loco, in ordine ad divinam potentiam; ergo potest fieri per mutationem localem per se terminatum ad illam praesentiam in corpore Christi, absque amissione alterius praesentiae, vel Ubi. Nam cum hi termini non habeant inter se repugnantiam, acquisitis universis non repugnabit cum conservatione alterius. Et confirmatur, nam supputo quod possit Deus ponere unum corpus in duobus locis quantitativo, poterit etiam corpus, quod jam est in uno loco, constituere in alio, solum de novo faciendo in illo illud novum Ubi, quod alibi acquirit absque alia actione productiva substantiae. Potest enim per eadem utroque conservari, ponendo illam in utroque loco, ubi ponitur terminus, sicut necessario dicendum est in Angelo, et in anima existente in toto, et in qualibet parte, et in eodem Angelo, et in quovis corpore, quando localiter moveatur; eadem enim actione substandalis conservatur a Deo, quae, prout est in termino, sequitur illum quocumque iterat, et similibur desinit esse in alio loco, quia corpus illum amittit. Si autem res ipsa posset in utroque loco manere, etiam actio substandalis in utroque constituereetur. Sola ergo mutatione localis per divinam potentiam facta sufficeret ad acquirendum locum illum, non perdendo priorem, quia illi duo termini in ordine ad divinam potentiam non repugnant; unde illa mutatione non esset propriis terminis positivum, scilicet ex uno loco ad alium; sed iter privativum, scilicet e non esse ibi, ad esse ibi; ergo similibur in praesenti mysterio fieri poterat, quia specifica praesentiae diversitas nihil refert, cum eadem sit ratio et proportio inter mutationes et terminos.

14. Objectiones. — Solutiones. — Dices: potest assignari differentia, quia fortasse non potest corpus Christi etiam actione substantiâlicum hic conservari, quae conservatur in caelo, sicut potest corpus in duobus locis quantitativo existens. Respondo, hoc esse per accidentem ad presentem questionem, et ideo non esse hic examinandum, quod tamen praestabilitus infra, tractantes de transsubstantiatione, nam ad presentem difficultatem sufficit, quod precedat, etiam si fingamus Christum colo eo modo, quod est in sacramento, eadem substantiâ in actionem. Nec statu huic mutationi, quod per eadem ratur locus distant, sine transitu per nunc. Nam hoc totum potest cadere sub divinam potentiam; imo multi censent, Angelum et facere naturaliter. Quid ergo mirum possit Deus idem facere in corporibus, nisi sit quia, cum in hac mutatione non ratur unus locus ad acquirendum aliquid, non est proprie transitus a loco in locum, videatur requiri transitus per medium. Si quasi simplex productio novi loci, sine praesentia in subjecto preexistenti, a ceterum non est necessarius transitus per medium cum non comparatur ad priorem tamen, quia tranquam ad terminum a quo. Dices: ratur tranquam ad subjectum, quod intuendo ducitur; et ideo videtur debere ad medium. Respondetur, divinam virtutem esse ad hoc alligatum, cum in illo modo sit repugnantia, vel implicatio, quia tunc tum mutationis successiva, sed simul momentanea acquisitio unius praesentiae, absque amissione alterius.

15. Altera objectio cum sua solutione. — Denique non obstat, quod corpus Christi simul acquirat multas ex his praesentiem unum solum fit, debere etiam ibi inter mutationes distinctas pro diversitate aliorum, cum quibus identificantur; omne esset poterunt ejusdem rationis, per medium mutationis localis acquiri, sicut enim non repugnat, idem corpus simul multas praesentias hujusmodi, repugnabit illas simul acquirere.

16. Unde tandem concluso, per hoc mutationis potuisse hic poni corpus sine desertione substantiâ, quia ex formalis ratione talis mutationis est iter requiritur illa desitio, cum mutatio per se non transmutat substantias; ne ipsisarum rerum incompensabilitate nec sequitur; ostensum est enim non essentias formaliter repugnantias, praestat ordine ad divinam potentiam.

17. Responsio ad rationem et autorem D. Thom. — Ad rationem D. Thom., quae contra nostram sententiam fieri poterat, quia nostra responsum est. Ad auctoritatem ejus difficile responderi possit non negando quia si dicamus, locutum esse de propria naturali mutu locali, ac de propria conceptione, non video quomodo sufficiere.
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necem, modo possibles, quibus presentia
Christi fieri poterat, et consequenter
modo recte condulit. Si vero cum Cajet.
ius deeamus, locutum esse de absoluta
seme, et non de ordinaria, non videtur
esse difficulitatem, nam cum hoc mysterium
sit totum Dei potentiam factum sit, si
vivundo omnium alius modus impossibili-
mente, etiam absum modum esse necessarium? Item
esse, unum modum magis quam
esse de potentia ordinaria, vel absolu-
tius eius Christus voluit hoc modo potius
esse quam illo? nam secundum se omnes
supernaturales, et miraculosi, et si
esse eleget alium ex positis a nobis,
iste dieceretur possibilis secundum
ahim atiam. Nihilominus tamen haec
saub. Thom. necessario est admissenda;
esse omnibus articulis, et quos et
similes rationibus utilit, quae
explicandae sunt, videbimus.

qui illius in tota hac materia fuit, pri-
nque haec materia nullum miraculum
formavit, quod in verbis, quibus confici-
re necessario continentur, et inferatur
ut mente, quod fieri possit, pau-
replicantur miracula. In presenti
positum ipse, Deum non facere novas
creationes; et ideo recte suum, rem,
non ab uno non est, solum posse ibi constitu-
se locum, vel conversionem, quia
esse inveniuntur alii modi, et cum al-
sum hic sufficit, non oportet addere
exclusa: comparando autem illos duo
personae, judicavit D. Thom. plura mul-
num miracula, si ponatur, hoc fieri per
se locum, quod est probabile; et
autem amplius disput. seq.

19. Ad argumentum Ferrar. — Ad tertium
Ferrariensis, quod est infirmius, respondeat
relationem presentiam non fundari in conver-
sione, quae in instanti fit, et transit, quaeque
non tantum includit presentiae acquisitionem,
set etiam desitionem alterius rei; quae desitionem
per accidentem se habet ad hanc relationem,
que per se et immediate solum fundatur in
modo existendi corporis Christi, quinsecumque
resultat per conversionem. Unde, si ille idem
modus per alium genus actionis vel mutationis fieret,
eadem relationem fundaret; ostensum autem est,
eundem modum presentiae posse fieri sine conversione,
sicut corporibus fundamentum relationis propinquitatis est
ipsis Ubi; quod vero talis Ubi per se acquirit
sit per motum localem, vel consequatur
per creationem, vel generationem, nihil ref-
fert ad relationem illam.

20. Ad argumentum Bonav. — Ad quartum
Bonaventurae et aliorum respondetur, corpus
Christi incipere esse hic sine mutatione,
qua perdat aliquid eorum, quae habet in coelo,
non tamen sine mutatione, quae acquirat ali-
quid in sacramento, et hanc mutationem
disse separare Deus a mutatione substantiae
nis, ut dictum est.

SECTIO II.

Utrum de facto desinat substantia panis sub speciebus
post consecrationem.

4. In Eucharistica manere substantiam panis simul, et corpus Christi, assurant heretici.

— Omnes haeretici, qui negarent presentiam corporis Christi, affirmariunt, substan-
tiam panis manere; sed et Berengarius, post-
quam realem Christi praesentiam confiteri
ecoactus est in aliquo incidit errorem, ut Chi-
ustum simul cum substantia panis esse dicere;
ita colligitur ex Guidmundo, lib. 4 de hoc
mysterio, in principio; et fortasse, cum in
prioribus Concilii coactus esset praesentiam
Christi fateri, postea in Concilio Romano sub
Gregorio VII etiam conversionem substantia-
lem confiteri compulsus est, ut notat Wal-
densis, tom 3, c. 43, et Laurentius Surius,
3 tom. Conciliorum, in fine Concilii Romani,
sub Nicol. II. In quo errore advertendum est,
dupliciter affirmari potuisse. Primo, ut sit
sensus, corpus Christi esse simul cum sub-
stantia panis, solum secundum intimam præ-
sentiam et aliquam accidentalem habituidi-
inem. Secundo, ut non solum sint simul, sed
etiam substantia panis sit ibi hypostatice
unita Christo; non constat autem, quo sensu
Berengarius eum assuererit; magis tamen
videtur priore sensum tenuisse, quem fo-
runt secutum esse Valerianum illum, ad quem
Anselmus scripsit epistolae de fermentatio
et azymo, et de differentia sacramentorum,
Ut refert Waldensis supra, cap. 65. Et eum-
dem errorem tenuit Joan. Hus, ut colligi po-
test ex Concilio Constantiensis, sess. 15.
Lutherus etiam, quem multi ex suis sunt secati,
hanc heresim excusat. Fundamentum ho-
rum esse potuit, quia ad veritatem verborum
Christi, Hoc est corpus meum, et, Caro mea
vere est cibus, et similitudem, satis est, Christum
esse præsentem, quamvis substantia panis
adsit. Ergo non est cur hoc negetur. Patet
consequi, quia non sunt miracula sine
necessitate multiplicanda. Hic autem nulla
est necessitas, cum ostensum sit, potuisse
utramque substantiam simul manere; nec ad
mysterium, neque etiam ad finem mysterii,
vel utilitatis ejus; nam sola præsentia Christi
ad omnia sufficit. Et confirmandum, primum,
quia in Scriptura saepè hoc sacramentum vocat
panis, Joan. 6: Panis, quem eo dabo,
caro mea est; manet ergo panis, qui dicitur
caro propter intimam conjunctionem et pene-
strationem, et sicut ferrum ignitum solet voca-
riignis. Quo exemplo utiitur Damasc., lib. 4
de Fide, cap. 14; sic Actor. 2, 1 ad Cor. 10,
Math. 6, dicitur Panis quotidians, ut expo-
nunt Cyripan., de Oratton Domin.; et Aug.,
lib. 2 de Serm. Domini, cap. 12; et Damasc.
supra. Confirmantr secundo testimonii Pat-
rum, in quibus tria sunt, quod videtur dif-
ficultatem habere. Primum est Gelas. lib. 2
contra Eutech., in fine: Sacramentum, in
corpus et sanguinis Christi divina regen-
tamen esse non desinit substantia, vel panis et vini. Alterum est Chrysostom., ad Caesar. monach., ubi inquit, post con-
tentionem liberari panem ad appellationem et dignum fieri appellatione Dominis or-
ris; etiam si natura panis in ipso permanet. Tertium est Theodor., dialog. 4, non loco
principio: Symbola et signa quæ vere
nomine corporis et sanguinis honoratur
naturam mutans, sed nature gratiam ac-
ciens. Et alia verba similia ex diol. 1
vimus supra, disput. 8, sect. 4.

2. Alius error dicentium Christum
s inter characteria uniri hypostaticè panis natus.
Secundus error affirmat, manere naturalem
substantiam panis, non autem ejus sp.
situm, sed illam naturam hypostaticè in
Christo. Hujus auctorem fuisset Joan. qui
in Parisiis retor Waldens. supra
sunt, qui existimant, Rupturum Adam
fuisse hujus sententiam auctorem, quis a
De Divinis officiis, qui illi tribuuntur. La

cap. 9, inventur hic error; auctorem
illius operis, licet prius ignoratus fuerit.
postea existimatur fuerit fuisse Valeriana.
patef ex Waldens. supra, cap. 47 et 91
mea revera fuit Rupturus, ut consili
Trithemio, et ex communi omnium consen-
sum de dicto autem capite habentur et
que Waldens. Valeriano tribuit; et licet
Valeranium referat in sensu primit. em
sumen verba Ruperti potius videtur ad
posterioris indicare. Adde, quod est
l. 2, cap. 2, sic inquit: Nec duo corpora
cuntur, aut sunt, hoc, quod de alari, et
quod acceptum est de utero Virginis, qui
delicet uniun idemque Verbum sursum et
carme, et hic in pane. Circa que verba ab
extendunt est, hunc errorem tribus modis
	tuisse affirmari. Primo, quod hic sit
Christi, et illi immediate uniat hypostatis
panis substantia, Verbo autem media cent
et hoc modo videtur asservare hunc errore
Joan. Parisiensis. Secundo, quod hic sit
Christi, panis vero natura non uniat illi
mediate, sed Verbo, et ita maneant integra
unitate hypostatische, et hunc sensum a


culciantum invento, licet insinuaretur Ruperti
in aliquibus locis citandis. Tertio, quod
Christi humana revera non sit hic, sed
natura panis assumpta hypostatice a Ver-
ratione cujus unionis dicitur corpus Christi
et hunc sensum videtur indicare Ruperti.
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3. Substantia panis et vini non est in Eucharistia unita Verbo divino. —Dicendum est ergo primo, panis substantiam non manere in hac sacramento unitam hypostaticam Verbo Dei. Hac conclusio est de fide, quam testimoniiis statim confirmabimus. Rationibus vero late illam confirman dum Durandus, dist. 10, quaest. 1; Paludanus, dist. 11, quaest. 2. Probatur tamen breviter, quia, vel illa unio facta esset immediate inter substantialem naturam panis et Verbum, aut inter corpus Christi et naturalum panes. At neutrum dici potest. Probatur prior pars, primo, quia alias ita esset Verbum impanatum, sicut fuit incarnatum, quod est absurdissimum, et inauditum in Scripturis et Patribus. Quis enim dicat, Verbum tam vere ac propriae esse panem, sicut est homo et cum in natura humana semel tantum incarnatum fuerit, in natura panis quotidianae humanitatis? Secundo, interrogando, ad quid ponatur hoc hypostatica union inter panem et Verbum? Dices: ut sit vera illa locutio: Hoc est corpus meum; nam ibi designatur panis, unde necesse est, ut adsit; ut autem illius convenire possit tale predicatum, necessarium est esse unitum Verbo. Sed contra, si quia propter hanc solam unionem esset vera locutio: Hoc est corpus meum, ergo ex vi illorum verborum non esset hic realiter praesens corpus humanum Christi; nam, si illud, Hoc, designat panem, qui dicitur corpus Christi propter hanc unionem, eodem modo dicit posset, etiamsi corpus humanum Christi hic non adesset; consequens autem est haec, quod superficiei, ut supra ostensum est, et repugnat verbi a Christo subjunctis: Quod pro vobis tradetur, quia etiamis panis fuiisset assumptus, non posset dici corpus quod pro nobis traditum est in cruce. Nisi fortasse aliquis dicat, illud verbum, tradetur, non esse referendum ad passionem, sed ad ipsam sacramentalem distributionem. Quod posset quidem accommodari Luc. dicenti: Quod pro vobis datur. Sed nihilominus prior sensus est verior, magisque a Christo intentus, ut ex ipso mysterio et ex omnibus Patribus constat, atque ex verbis illis Joann. 6: Panis quem ego dabo, caro mea est, pro mundi vitas; nam propter solam unionem in eodem supposito non posset panis appellari caro, sicut non potest corpus Christi appellari anima. Ac praeterea ex verbis calicis: Hic est sanguis meus, evi-
dentius hoc constat; nam, licet vinum esset hypostaticc unitum Verbo, non posset dici sanguis Christi propter solam unionem, sicut caput Christi non potest dici pes, vel manus ejus, licet omnia sint immediata unita Verbo, quia haec voces, que significant partes, non supponunt pro supposito, in quo fit idioma-
tum communicatio. Et eadem ratione, licet Verbum assumeret duas naturas, Angelicam, v. gr., et humanam, non posset una de alia prae dicari, licet inter concreta esset communicatio idiomatum; ergo ad veritatem illorum verborum necessaria est realis prae sentia san guinis et corporis. Quod si dicas, esse quidem haec realiter prae sentia, simul tamen unita pani in eadem persona, hoc facile excluditur, tum ratione facta de unione hypostaticae tum quia tollitur hoc modo omnis ratio transub-
stantiationis et conversionis, contra doctrinam Ecclesiae; tum etiam quia ex illo errore se quitur, ad veritatem horum verorum prae-
cise: *Hoc est corpus meum, non esse necessa-
rium realis prae sentia corporis Christi*, quod est contra fidem. Quocirca ille sensus explicatus juxta dictum errorem omnino est falsus atque confictus; imo in rigore non est verus propter solam unionem hypostaticam utriusque naturae in Verbo Dei, ut partim ex dictis constat, et ex dicendis circa secundum conclusionem magis declaratur.

4. Posterior pars, scilicet, non potuisse substantiam panis uniri hypostaticc Verbo divino, medio corpore Christi, probatur primo rationibus illis generalibus, quia alia union hypostatica praeter incarnationem inanidita est; tum quia hoc modo tollitur conversio et transubstantiatio; tum etiam quia neque illa union satis esset, ut panis dicetur corpus Christi, aut vinum sanguis. Secundo speciali ac propria ratione, quia unio hypostatica non fit in natura, sed in persona, seu subsistentia; in Christo autem homine, abstracta seu prez-
cisa substantia *Verbi*, nulla mon manet subsisten-
tia in humana natura, sed sola natura; ergo non posset fieri unio hypostatica immediate in tali natura, seu in corpore, aut in partibus ejus; sed, si aliqua fit, necesse est, ut imme-
diate fiat in subsistentia Verbi, tanquam in termino unionis, ut prior dicendi modus asse-
rebata, qui improbatus est.

5. Secunda conclusio de fide: substantia pa-
nis est vini nullo modo manet in hoc sacra-
mento. — Dico secundo: substantia panis, vel sup-
positum ejus nullo modo manet in hoc sacra-
mento. Hanc conclusionem docuerunt omnes

Scholastici cum D. Thom. hie, et Magistri dist. 10 et 11, que etiam est ab Ecclesi-
nita de fide, primum in Conciliis contra Berengarium, de quibus supra dixi est. Solum est in eis considerandum, in quibus Conciliis non fuisset hoc tam aperti-
claratum, quia Berengarius nondum multis omnes et errorem hunc satis prodiderat; ut vero ad retractandum hunc errores, est in Concil. Roman. sub Gregor. VII. con-
versionem substantialem esseesse concitavit.


etiam Joan. Cochlaeus, in historia Hissay. lib. 4, anno 1443, fuisset congregatum Romanum contra Joan. Hus.; et etsinde nos in eo fuisset damnatos. Idem tradit Florent. in Litteris unionis, et Trid., sec. 6, cap. 4, et can. 2. Secundo probatur hu-
ritis ex SS. Patribus; omnes enim, de mine conversionis, transmutationis, vel substantiationis, usi sunt, hanc veretatem supponunt; citribus autem illis disputata sequent. Expressi ora vero testimoni a sequentia. Primum, Irenei, lib. 4, cap. 1. *Qui est antea panis, perciptiens invoca-
Dei, jam non communis panis est, sed a-
ristia, ex duabus robustus constans, terrae
caelesti; id est, ex corpore Christi et ab-
tibus panis. Secundo, Justin., Apol. 2, i.

*Non ut vulgarem panem et commune panem hae simum,* et infra dicta haec mutau-
rum verbum precatio nis. Tertio, Cyril. Hist. Catech. 3 mystag.: *Hoc scis, ac pro-
simo habens, panem hunc, qui idem est esse panem, etiam quae in esset panem, ut de
Quarto, Chrysostom., hom. de Euchar.

encensis: *Num vides panem? num num si
cum reliqui cibi in secessum vadi-
ne sic cogites, etc. Quibus evidenter haec

tatem confirmat. Quinto, Gregor. Nov.
lib. de Sancto baptismo, non longe ab

Panis iste panis est in initio communis, ubi eum mysterium sacrificarunt, Christi dicitur et est. Euseb. Emiss., Lib.
de Pasch. : *Antequam consecratur, su-
tia illia est panis et vini; post verba

Christi, corpus et sanguis ejus est; non
6. Tertio, fundamentum bujus fidei sumitur a gravioribus Theologis ex verbis Christi: *Hoc est corpus meum*, ut videre licet in D. Thom. hie, et in 4 contra Gentes, cap. 63, et in 4, dist. 41, quest. 4, et alii Theologis ibi, uno vel alió exceptis, et in alii recentioribus, et ab omnibus ita explicatur: quia, si maneret panis, finita consecratione, non posset vere dici, *Hoc*, quod in manibus habente, esse corpus Christi, sed solum dicere potuisset Christus: *Hic est corpus meum*; illud enim pronomen *hoc*, quod substantia est, preservat substantiam sumptum, non potest per adverbiurn locale explicari, quia non esset expositio, sed corruptio proprie significationis vocis. Non ergo designat locum, sed substantiam presentem, et sub accidentibus conteniant; ergo, si ibi maneret substantia panis, ex vi sua significatio designaret illam. Ergo reddetur tota propositio falsa, quia falsum est dicere, panem esse corpus Christi; sola enim intima presentia non satis est, ut unum possit de alio vere praedicari. Quando enim Christus exuit de uto, vel de sepulcro, intime erat præsens cum lapide, quando in illo erat penetrativa, et tamen non poterat vere dici, signato lapide, *Hoc est corpus Christi*. Ergo etiamsi intercederet aliqua unio, si illa non esset hypostatica, non satis esset ad veritatem et proprietatem illius sermonis; ut anima non dicitur corpus, nec signato corpore vere dici potest, *Hoc* est anima, etiamsi intime sit illi præsens et unita, quia si non sit identitas inter prædicatum et subjectum, saltum in supposito, pro quo utrumque supponit, non potest vere unum predicare de alio, ut in Dialectica est principium per se notum, et in Theologia fides mysterii incarnationis hoc principio potissimum nütitur, et multa etiam, quae ad mysterium Trinitatis spectant, et de hoc mysterio idem ostensum est supra, disput. 8, uti exclusimus metaphoras, ac improprias interpretationes, ad quas etiam hoc loco heretici recurrunt, in quibus refellendis, quia ejusdem rationis sunt, amplius immorari non expedat.

7. Scoti et aliorum sententia, de inefficacia verborum consecrationis ad convertendum panem in Christum, expungitur. — Evasio. — *Impugnatur.* — Sed hec ratio non conviccit Scotum in 4, d. 41, quest. 3; nec Durandum, quest. 1, n. 41; nec Puludan., quest. n. 24; dicunt enim, quamvis sub speciebus maneret substantia panis, dummodo cum illa simul adesset substantia corporis Christi, vere ac
proprie potuisse a Christo dici: *Hoc est corpus meum*, quia potuisse per illud pronomem designari id, quod speciebus continetur, et illud revera esset corpus Christi, quamvis etiam esset substantia panis. Quod si dicas, facta ulla hypothesi, non solum corpus esset contentum sub speciebus, sed etiam aggregatum ex corpore et substantia panis; hoc autem totum aggregatum non posse vere dici corpus Christi; respondebunt, non oportere, ut hoc pronomine demonstretur totum id, quod sub sensibilibus accidentibus continetur, sed ex intentione loquentis posse, salva omni proprietate et veritate verborum, quando res plures sub eisdem accidentibus continentur, definiri, ac determinari pronomen illud ad designandum unam et non alienam rem; praesertim quando ea res, quae signatur, est praeipua, et majoris estimationis; sicut, signato marsupio, vere dicimus, Hoc est aurum, quamvis aliquid argenti ibi etiam inclusum sit. Adde, quando substantia una inatria continetur, recte designari pronomine, *hoc*, etiam si sola substantia continens per sua accidentia sensibus objiciatur, ut predictis exemplis constat. Posset autem hic manere substantia panis, et in aliam contineri corpus Christi, atque ita in ea, seu per eam designari. Sed horum auctorum sententia et multum favet hujus temporis haereticis, et nullo modo defendi potest. Nam Concilium Trident., sess. 13, cap. 4, expresse probavit predictum fundamentum et verborum Christi expositionem, dicens: *Quoniam Christus redemptor noster, corpus id, quod sub speciebus panis offerebat, vere esse dixit, ideo persuasum semper in Ecclesia Dei fuit*, conversionem fieri totius substantiae panis, etc. Quibus verbis aperte docet, ex veritate verborum Christi collegisse Ecclesiam desitionem substantiae panis; ergo ex veritate verborum, prout ab Ecclesia intellecta sunt, colligitur absintia panis. Et confirmatur, quia sic nec sola praebentia sacraamenti corporei Christi, nec veritas verborum ejus absentiam panis postularent, gratis et sine fundamento videretur hoc assumptum, ac persuasum Ecclesiae. Dici tamen potest, Ecclesiam non fundari in veritate verborum, secundum omnem sensum, quem habere possunt per se, et nude sumpta, sed secundum illum sensum, quem Ecclesia interlexit. Sed licet hoc sit probable, nihilominus verissimum etiam est, Ecclesiam interpretetam esse illa verba in sensu maximo proprio, quem verba prae se ferunt. Ut autem intelligatur vis hujus rationis, et satisficitionibus, supponendum imprimit est pronomen *hoc*, applicari posse, vel aut que natura sua, aut ex arte et usu alienissim et tunc in prupra significantiatione signare posse substantiam contentam substantia, ut patet in exemplo adductionis marsupio, et idem est de dolo, cum dicas Hoc est vinum, vel oleum; interdum applicatur rei seu substantiae, quae ya apta continere aliam, ut est, verbi gratiam, et res similis, et tunc ex vi et privitate sua, designat illam substantiam proxime sub illis accidentibus continetur neque potest ali改建gnare, sermonem prietate ac veritate retenta, quia ut diximus, pronomen *hoc*, prout in hac usurparet, est signum sensibilo demorat rem ad sensum, et non indicat directe prione ipso accidentia (nisi fortasse prred interdum hoc requirat), sed demonstratiam materialem, sub accidentibus tempem, ac proxime sub illis contentam. Quando tali substantia de se non est ad continendam aliam, nec accidentia naturale continere aliam substantiam, ex vi illius designatur illa substantia, qua sub accidentibus continetur. Cum ergo pro se non sit res apata ad continendam neque in hunc usum assumi solet, accidentibus illius adest substantia pat demonstratur ex vi et proprietate tali nominis. Et declaratur, nam si quis in aurum includeret, et deinde dicaret, ilium aurum, in proprio et simplici sermonem censeretur verum dicere, qua, cum ipsum non sit de se res apta, nec usurpata ad continendam aliam, absolute censeretur de tari id, quod proxime sub accidentibus continetur; simile autem est in presen

8. *Replicatio.—Responsio.*—Dicit argumento probaretur, non posse ut pri designari, in proprietate sermonis, Christi sub ratione substantiae contenti his accidentibus, quia illud pronomen et vi sua designat substantiam, que sem pratum subjectum illorum accidentium enim est usitata significatio et intelligent illius vocis. Respondetur, hinc potius mari quod intendimus; quamdiu enim illius accidentibus substantia panis cont non potest exclaudi a prupra et usitato ficatione ac demonstratione illius prout postquam vero illa in aliam convertitur vice illius sub eisdem accidentibus s
um non substantia panis, sed illa, qua loco lius substituitur, illo signo propriissime demonstratur, quia nihil aliud est, quod ibi jam demonstrari possit. Denique confirmitur, quia unum pronomen, hoc, substantiam ipsam sub accidentibus præsentem ostendat, et non locum, vel partem ejus (nisi admittatur magna proprietas et æquivocatio), de se cadit in toam substantialiam sub accidentibus contenam, ac totam illam demonstrat, et ideo qui, demonstrato ligno, dicetet, Hoc est materia prima, falsum est in rigore dicere,—quia, licet bi sit materia, tamen illud totum, quod ibi continentur, non est materia; si autem Deus, ubiis forma, sub illis accidentibus conservavit solam substantiam, jam vere diceretur, Hoc est materia, quia, licet illa accidentia de se non sint nata illam solam continere, tamen hic et nunc, jam de facto nihil aliud continent; ita ergo dicendum est in præsentii. Denique licet demum haec omnia pro se non sufficiente ad convincendum intellectum, tamen ut supra dicebam, nemo negare potest, quin hic sensus sit proprius et simplicior; Ecclesia autem a Spiritu Sancto edecta intellexit, Christum Dominum in hoc sincero ac proprio sensu suisse locutum, et non sine mysterio suisse usum illis pronominibus, ad suam substantiam sub accidentibus designandam accommodatis. Huic ratione addi possunt congruentiae. Prima, quia non expediatur in significacionem hujus sacramenti ibi manere substantiam panis cum corpore Christi; necessarium enim erat, ut substantia ibi manens per sua substantia primario significaretur; deinde autem solum Christum significari, ita ut quærrenti, quid hoc sit, simpliciter respondatur esse corpus Christi, non panem. Secundo, hoc decet propter adorationem, ut simpliciter et absolute exhiberi possit, sive ulla occasione et periculo erroris et idololatrie, ut recte D. Thom. exposuit. Tertio, ut hoc modo mysterium hoc esset mirabilius, magisque declarans divinam potentiam; ac denique, ut Christi caro, quasi substituta loco substantiae panis, quodam modo magis proprium fieret panis, ac cibus postea juxta illud: Panis, quem ego dabo, caro mea est. Et ex his omnibus intelligitur, doctrinam datum procedere tam de tota substantia panis, quam de singulis partibus integrantibus illius, quia, quando consecratur tota hostia, singulae partes consecratur et transmutantur in corpus Christi, quod totum sub singulis partibus specierum existit.

9. Ad fundamentum primi erroris responsio. — Ad fundamentum igitur prius erroris negatur veritatem verborum Christi propriac simpliciter posse subsistere, si substantia panis sub speciebus manere dicitur, ut declaratum est. Ad primam confirmationem, primo jam responsum est, materiale panem non posse vere ac proprii dicit corpus Christi, neque ad hoc sufficerre intimam præsentiatur, neque Damascenus ad hoc utitur exemplo carbonis igniti, sed ad declarandum, hunc coelestem panem esse corpus Christi divinissimi unitum. Unde dicitur secundo, hoc sacramentum interdum vocari panem, ut supra etiam (cum de nominibus ejus ageremus) notavimus, primo, quia ex pane confectus est, et speciem et figuram sensibilem panis refert, et panis usum retinet; cibat enim hominem et nutrit. Ita Remig. supra. Et in Scriptura saepé res, quae fit per conversionem, ac mutationem alterius in ipsam, appellatur nomine rei conversae, ut Ioan. 2: Cum videsset architrichinus aquam vinum factam, ubi ipsum vinum adhuc aqua appellatur. Sic etiam Exod. 7, virga Aaron, in serpentinem conversa, virga appellatur; et Genes. 2, dixit Adam: Hoc nunc os ex ossibus meis. Secundo vocatur panis, quia in Scriptura sacra omnis cibus, præsentim si sit solidus, ac perfectus, hoc nomine solet appellari, quomodo manna, quod fuit potissima figura hujus mysterii, panis vocatur Psal. 77, Sapientiae 16, quamquam non absolute panis, sed cum addito, panis Angelorum dicatur, quod etiam in hoc sacramento observandum esse supra annotativum. Quandocumque enim vocatur panis, aliquote additur, quod excellentiam hujus panis indicet. Unde dicitur tertio, ipsum Christum, qui sub specie panis datur, vocari panem vitæ, coelestem, et supersubstantialum, ut notarunt Cyprianius, Augustinus et Damascenus supra relati. Unde Damasc.: Cibus, inquit, panis ipse vitæ, hoc est, Dominus noster Jesus Christus; et similia habet Ambros., 5 de Sacram., cap. 4, et in cap. Omnia, de Consecrat., dist. 2, licens: Panem ipsum quem summum in mysterio, illum utique intelligo, qui manu Spiritus Sancti formatum est in ultero Virginis, etigne passionis coctus in ara crucis. Unde eleganter Hieronymus super ad Titum 2, declarans verbum Graecum ἵστος, interpretatur, id est, præcipuam, egregium; peculiarem, videlicet, qui descendens ait: Ego sum panis vitae, qui de caelo descendit; et similia habet Ezech. 18,
cira illa verba: *Panem suum esurienti derit.* Denique Christus ipse, Joan. 6, videtur satis aperte ita exposuisse, tum citatis verbis quae ponderavit Hieronym., tum in illis: *Panis, quem ego dabo, caro mea est.* Unde Paulus, 1 ad Corint.: *Panis, quem frangimus,* id est, quem sacrificamus et distribuidus, *nonme communicatio corporis Christi est?*


11. Ad secundam confirmationem, ex testimonii Patrum. Primum erat ex Galasio, ad quod primum dicitur, *verisimilis esse,* istum librum non esse Galasii, quod aliqui inde conjectant, quia in Conelii Chalcodonensi, cum multa alia ex Patribus contra Eutychetem referantur, nulla in eo fit mentio ejus libri Galasii. Sed melius sumentur conjecturam ex eo quod auctor illius libri, a nobis contra Eutychetem, nullam facit mentionem Concilii Chalcodonensis; fuit enim Galasii post illius Concilii temporae; unde non poterat opus ejus a Concilio allegari. Si autem Galasii Papa esset auctor illius libri, non est verissime pretermissurum auctoritatem Concilii Ephesini et Chalcodonensis, ac Leonis P., a quibus ille error potissime damnatus est. Accedit, in eo libro multum laudari Eusebium Caeasariensem, cujus opera Galasii P. inter apocrypha recensuit. Denique Theodoretus, qui antiquior est Galasii P., in diatriba contra Eutychetem, multa ex illo libello sumpses videtur, et ideo verisimile est, auctore illius libri fuisset Galasium Caeasariensem. Graecum scriptorem, cujus meminit Hieronymus; lib. de Scriptoriis Eccles. haec natur Can., lib. 6 de Locis, c. ult., ad 9, et Claudius, repet. 8, cap. 4. Secundo tamen hic exponi possunt illa verba, ut auctore Biblioth. Sanct. annotavit, non desinere naturam panis, quod proprietates et effecta panis, quia eodem modo nutrit sicut alia, quae expositio eo facilius admetit potest, quod in alis verbis ibi indicat transmutationem panis in corpus Christi, dum dicit, panem eum vinum in divina transire. Ad verba, secundo loco ibi citata ex Chrys., eadem expositione accommodari potest, præsertim cum constant Chrysostomum alios locis veram de transstantiatione doctrinam docuisse, ut hæc in Matth., et sepe alibi; vera tamen responsio est, illum Joannem Constantinopolitum, cui illa epistola tribuitur, non fuisse Chrysostomum, sed quendam alium, ut ibi ostendit Claudius supra, et Iatius Turrias in lib. 4 de Euchar., cap. 48. Ad tertium est, Theodoretus optimus quadrat expositio datae cum inquit, *Non naturam mutans,* scilicet quod externam speciem et sensibilem; vere enim illa, quae manent, sunt accidentia panis, quamvis non in pane maneat, sed sub illis positum sit corpus Christi; unde ibidem sit, non esse attendendum ad naturam eorum, quae videntur, sed credendum mutationem, quae hic est ex gratia.

12. *Ad fundamentum secundi erroris.* — Ad fundamentum secundi errores, primum, quod ad Rupertum attinet, Robertus Bellarminus Sotum reprehendit, quod Rupertum excusare voluerit ab errore; non solum enim putat, non possesse causari ab errore, sed etiam fuisse primum auctorem errores de insinuatione hy posthicatam unionem. Ego vero nec invenio, ubi Soto eum excusaverit. nam potius in eo loco, quem ipse citat, scilicet in 4, dist. 9, quast. 2, art. 2, illi tribuisti hunc errorem. Deinde censeo, non fore reprehensione dignum eum, qui varia hujus auctoris dicta observando, eum pie interpretari studuerit; sunt enim in predietis ejus locis multa, quae indicare possunt, illum non habuisse erroneum sensum. Primo et pr.
ipue, quia sepe utitur nomine conversionis, maxime Joan. 6, ubi sanctus et verissime et
legantissime explicat hoc mysterium; et
rectans illa verba: Pater meus dat vobis pan-
em de caelo verum, dicit, panem in veram
substantiam corporis Christi divina virtute
converti. Quod vero non loqutur de pane,
qui fuit corpus Christi ratione unionis,
omet, tum quia idem dicit de vino, scilicet
viti in sanguinem, quod per solam unionem
non posses esse verum; tum etiam quia dicit,
illum corpus esse ipsum, et quod de caelo de-
sendit, et supemptum est ex Virgine, quia
Christus dixit, Hoc est corpus, quod pro vobis
tradet; ut nos etiam supra argumentabamur. Præterea ibidem
dicit, hæreticos decipi, eo quod panis et
vinum nihil de externa specie mutarint, prop-
ter quod putant non esse vere facta corpus et
sanguinem Domini; et subdit: Ored, quia
panis est sensibilis, et vinum, quamvis nihil
de exteriori specie mutatum sit, in alium
transierint, et in illum cibus potusque con-
versa sint, qui Angelorum vicus est. Deni-
que tractans endem verba, panis, quem ego
dabo, care mea est, inquit, panem, ut vitam
det externam, in carmen suam transmutilari.
Nomina autem conversionis, et transmutationis
non videntur cum hypostatico unione quadrare; nuncum enim ille dicit, humani-
tatem esse conversam in divinamippter
hypostaticam unionem. Videtur ergo posse
pie explicari, suppositus predictis ejusdem
auctoribus verbis, et conjecturis, si distinguamus
in pane, substantiam et speciem sensi-
bilem, et intelligibinem, Christum esse factum
panem, non materiale, sed panem vitae,
assumendo panem, non quod substantiam,
sed quod speciem sensibilem, quam sibi aliqua modo univit. Unde in citato loco Exod.
aperte dicit, panem secundum exteriorem
speciem, que sensibus subjicitur, non mu-
tari; quod inferius explicans dicit, panem
non esse mutatum in carnis saporem, nec
vinum in sanguinis horrorem. Denique non
minus expressus videntur verba Theodoreti,
et tamen pie expolimus propter alias ejus-
dem sententias. Cur ergo non poterit idem
fieri in Ruperto? Postremo, si aliqui videntur
tam expressa verba Ruperti, ut expositionem
non patiatur, non immoritur; postulat enim
errare; et tamen erravit, a culpa et perti-
nicia excessatur, quia nondum erat res tam
aperta explicata et definita, quod hanc par-
tem de absentia substantiae panis; nam pra-
sentiam corporis Christi ille nunquam negat;
et hoc ipsum aliqui de Theodoreto respondunt; unius enim, vel alterius Doctoris
lapsus non potest Catholicæ veritati prejudici-
care.
14. Pretermissa ergo auctoritate Ruperti, ad rationem factam negatur, proprietatem
ac veritatem verborum Christi requirere
hypostaticam unionem panis, vel cum ea sola
salvari posse, ut probatum est. Ad sanctos
vero Patres, comparantes hunc sacramentum
cum mysterio incarnationis, responden, eos
ut in illa comparatione, vel, ut unum opus ad-
mirabile ac divinum credibile faciant per
alii mirabilibus et divinis, vel, ut per quandam
proportionem et analogiam unum per
alium explicent; intercedit enim quaedam
analogia, quia Christus aliquo modo conju-
gitur accidentibus panis, et ratione illorum
denominatur panis. Quod vero non intendant
docere unionem esse similem, et ejusdem ra-
tonis, constat, quia docent Christum non
esse materialem panem, quo corpus reifici-
tur, sed coelestem ac divinum reficiant
animas; tenet ergo illa similitudo solum in
hoc, quod, sici in Christo sunt duæ nature,
ex quibus constat, ita in Eucharistia sunt
duæ res, scilicet, corpus Christi, et species
panis, ex quibus aliquo modo inter se con-
jectus hic divinus panis et Eucharistiae sac-
ramentum coalescit, ut supra disput. 4, ex
Irenæo, Augustino, et aliis Patribus compro-
baevimus, essentiam hujus sacramenti decla-
rando, et nonnulla etiam adduximus disp. 10,
sect. 3, explicando unionem, que inter Christi
corpus et species sacramentales intercedit.
14. Dubium. — Solutio. — Sed quaret ali-
quis (esto, ita sit, substantiam panis non ma-
nere sub speciebus cum corpore Christi) an
sit de fide certum, non manere in rerum na-
tura; posset enim alibi manere cum accidenti-
tibus alis, vel, si non tota substantia, saltam
materia ejus sub forma aeris, vel alia simili,
et hoc satis esset ad veritatem verborum
Christi. Non est ergo, unde sit de fide cer-
tum, substantiam illam omnino ac substanci-
tialiter desinere; præsertim quia, ut infra
videbimus, Scottus et aliis censent, hoc satis
esse ad conversionem et transsubstantiationem,
scilicet, ut substantia expellatur, ne
sub his accidentibus maneat, et alia loco
illius inducatur, sive substantialiter una fiat,
et alia desinat, sive non. Respondendo, nihil-
minus certum omnino esse, substantiam pa-
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nis et vini substantialiter desinere esse, in qua sententia omnes Theologii conveniunt, ita explicantes hoc mysterium. Patres etiam, et Concilia in hoc sensu docent, fieri conversionem substantialiorem, et ipsa ratio conversionis substantialis hic requirit, ut infra videbimus. Ratio vero est fere eadem, scilicet, quia veritas verborum Christi hoc requirit, si non fingatur nova miracula, quae sine ratione et auctoritate temere fingenda non sunt; non potest enim tota substantia materialis pri vari quantitate et omnibus accidentibus suis, quin naturaliter desinat esse substantialiter; quia ergo hic substantia panis expellitur, ne sub suis accidentibus maneat, pro comperto habuit Ecclesia, ab Spiritu Sancto edocta, simpliciter non manere in rerum natura, quod praeertim certissimum est de tota substantia; quid vero de materia sentiendum sit, in sequenti sectione dicam.

SECTIO III.

Utrum aliqua pars physica substantiae panis et vini maneat sub speciebus consecratis.

1. Sententia asserentium manere formam panis et non materia, in Eucharistia. — In superiori sectione ostensum est, non manere suppositum, neque integrum naturam panis et vini. Nunc videndum superest, de partibus naturae, materia, scilicet, et forma; postea vero dicemus de existentia et subsistentia, et de gradibus communiibus et genericis; nam de his omnibus, etiam inter Catholicos, nonnulla sententiarum diversitas reperta est. De partibus vero integrantis non oportet movere questionem; nam eadem est de illis ratio, quae de tota substantia, quia singulae earum in totum Christum convertuntur; unde de singulis verificantur verba: Hoc est corpus meum; in singulis ergo substantia panis et vini convertitur. Igitur circa partes essentiales est prima opinio, post consecrationem manere formam panis, ut D. Thom. infra referat, art. 2, et sunt, qui hanc opinionem tribuant Scoti, dist. 42, quaest. 6; Major., quaest. 4; Gabr., quaest. 2, et lect. 25 in canon., eo quo sentiant formam, quia panis constituitur in esse panis, esse accidentalem. Ex quo sequi videtur illam formam manere post consecrationem, sicut manent caetera accidentia. Sed hi auctores non dicunt manere formam substantialiorem illius rei seu substantiae, quae est panis; quocirca, nec auctores rem aliquem invenio, qui hanc sententiam defendeat, nec rationem, qua niti potuerunt.

2. Altera est opposita, manere materia et non formam. — Secundus error est, manere materia panis, quae sit subjectum accidentium et totius conversionis. Hec fuit antiquae sententiae, ut refert Bonavent., d. 14, art. 4; quest. 2, et Scot., quaest. 3, art. 2, et tribuit Aegid., Theorema. 4 et 2. Sed praecipue ejus defensor fuit Durand., dist. 41, quaest. 3 que potissimum motus est, ut mysterium conversionis panis in corpus Christi faceret in telligibile; est enim propriam conversio, quando subjectum manet idem sub utroque termino et confirmat, quia Patres explicant hanc conversionem per illam, que fiebat in aliamento, quando Christus convertebat illud corpus suum, ut constat ex Damasc., lib. 4, cap. 14, et Theoph., Joan. 6. Ubi proptereum conversionem hanc transformationem appellant; et simili comparant hanc conversionem cum aliis conversionibus formalibus a quae in vinum, virge in serpente, etc., ut patet in Ambros., libro de Myst., cap. 5; Cyrillo Hierosolimit., Cateches. 4, Mystag., Gregorio Nysseno, in Orat. Catechet., et aliis infra citandis.

3. De fide est, facta consecratione solum manere in Eucharistia accidentia panis. — Principio statuendum est fidei fundamentum, et quo catetera omnia definienda sunt, scilicet post consecrationem tantum manere accidentia panis, sub quibus Christus contineatur. Hec propositio sub his terminis jam est de fide; priora enim Concilia, praeertem Romanum contra Bereng. coactum, et Lateranenum, sub Innocent. III, in c. Firmiter, de Sun. Trinit. et fid. Cathol., et Constant., sess. et 15, et Florentin., in decreto Eugenii, solum definierant, substantiam converti; postea vero additum est, totam substantiam converti; sic enim Trident., sess. 43, c. 4, docet totam substantiam panis converti in corpus et totam substantiam vini in sanguinem Christi; non enim sine mysterio addit Conci particularum, totam, ut minimur significare quidquid substantiae est in pane, totam in converti; quod magis explicans can. 2, dixit mysterium hoc perfici per conversionem totius substantiae panis et vini; et addit, maneri tibus duntaxat speciebus panis; ubi accedentia species vocat, juxta usitatum Theologorum morem. Unde Concili. Coloniensis, part. 7, cap. 15, rectissime dixit: Quid enim panis, vinique species post consecrationem
unt, nisi species sacramentales et accidentia
in subjecto et similiter in c. Omnia, de
consecrat., dist. 2, ex Ambrosio dicitur, post
consecrationem nihil aliud manere, nisi acci-
dentia panis, et corpus Domini. Ratio autem
nujs veritatis petenda est ex institutione,
voluntate et verbis Christi, ut in sequentibus
magis explicabimus, afferente congruentias
nujs institutionibus.

4. Prima conclusio. — Post consecrationem
don manent formas panis et vini, et est de fide.
Et hoc supposito, dico primo, post con-
secrationem non manere formam substantia-
lem panis et vini. Est certa secundum fidel;
et ita in ea conveniunt omnes Theologorum cum
D. Thom. hic, art. 6, et in 4, dist. 41, ubi Bon-
avent., art. 1, quest. 2; Richard., art. 4,
quest. 2; et reliqui; Hugo Vict., lib. 2, part. 8,
cap. 9; Innocent., lib. 4 de hoc myst., cap. 8
et 19; et probatur ex principio positio, quia
formam substantialis non est accidentis; sed sec-
undum fidel, et consequentia ex speculatione
non manent, nisi accidentia ergo. Et confirmat
primo, quia alias non esset transsubstantia-
io integra; quia non esset conversio totius sub-
stantiae, sed alterius tantum partis. Confirmat
secundo, quia vel illa forma maneret
in materia; et ita non maneret illa forma,
ed totus panis; vel separata; et hoc fieret,
vel quia esset naturalis, ali formae: et hoc
dici non potest, alias illa forma esset imma-
terialis; vel ex speciali miraculo, et hoc etiam
dici non potest, quia nullum habet funda-
mentum, neque in forma hujus sacramenti,
neque in alia ratione, vel auctoritate, neque
utile aut conveniens est huic mysterio; acci-
dentia enim conservantur, quia sensibus per-
cipiantur; et ita deservient, ad occultandum
mysterium, et conservandum fidel Christi.
At vero substantialis forma, cum omnino in-
sensibilis sit, non potest ad rationem sacra-
menti deservire, et cum ipsa ex natura sua
indigat materia sustentatur, non magis po-
test per se esse, vel rationem subjecti subire,
quam quantitas; ergo, nulla ratione manet,
et eixa hunc discursum interpretanda sunt
rationes, quas D. Thom. affert infra, art. 6.

5. Dubium. — Responsio. — Sed queres:
quid si aliguis negaret, formam panis esse
substantialem, et ideo affirmaret, manere for-
manam panis? nunquid in fide erraret? Thom-
iste enim videntur eam sentientiam ut
erroneam damnare, ut videre licet in Cajet.
bic., art. 6; Soto, dist. 9, quest. 2, art. 6;
Lelasma, quest. 6, art. 6; et eodem fere
modo loquitur Bellarm., lib. 3, cap. 11 et 14.
Respondeo, dupliciter posse intelligi illam
assertionem: primo si juxta antiquum Philo-
sophorum errorem, quis arbitretur, panem,
et vinum, et hujusmodi res aliae non consti-
tui, et distinguere per formas substantiales, sed
solum per accidentia, quibus substrat unum
et idem subjectum, sive illud appelletur ma-
teria prima, sive simplex quadem substantia
completa; et hoc sensu invenio Greg. de Val-
entia, lib. 2 de Transubst., cap. 7, explicantem
in hunc modum sententiam Ruperti locis
in superiori sectione citatis, ut dicit asse-
ruisse Ruperti, non mutari consecratione
naturam et essentiam panis, quia non mutan-
tur acta idem, quibus formaliter constituitur
in esse panis. Sed non video, quid eum mo-
verit ad hoc tribuendum Ruperto, quia in
locis ibi citatis nullum habet fundamentum,
et ipse non citat locum alium; neque ego
invenire potui, ubi Ruperti negat formas
substantiales, aut veram transmutationem
substantialis rerum naturalium. Itaque hae
sententia non est Ruperti; et illum asserrare
plus esset, quam temperari; nam praeter
apertum errorem in Philosophia, pugnat cum
multis principiis fidei. Quapropter certum
est, aliquid formam substantialem hic trans-
mutari. Alio ergo sensu negare quis possit,
illam esse formam substantialem propria
panis, sed communes panis ac pulitibus, et
alios id genus: proprium vero constitutivum
panis, ut sic, esse accidentis aliquid, quia panis
ut sic non dicit solum rem naturalem, seu
substantialem, sed artificiali, et forma
accidental completur; atque hoc sensu, etiam
sola accidentia maneat, possese quis di-
cere, formam panis manere; sicut posset dici
manere formam domus, conservata quanti-
tate cum eadem figura, etiam si tota substan-
tia lignorum, ac lapidum periret; et hoc
sensu in re nihil est periculi; pendet enim ex
re philosophica valore dubia; nam fides solum
docet, totam substantiam panis, quae est sub-
illis accidentibus, converti et desinere esse;
an vero illa substantia ut sic sit panis, vel
tantum ut affecta aliquo accidente, nihil de
hoc docet fides; qui tamen sic opinaretur,
dicere debearet, manere formam artificiali
panis, non tamen formam absoluta. Nam per
formam panis jam omnes intelligunt formam
illius substantiae, quae est panis; et simpli-
citer probabilium est, panem substantialet
differre a massa, ut supra diximus.

6. Secunda conclusio. — Post consecratio-
nem non manet materia panis, et oppositum est error in fide. — Dico secundo, post consequentiam non manere materialia panis. Conclusio est de fide, et sententia Durandi error in fide reputatur a gravissimis Theologis, Palud., Cajetan., Soto, et aliis; et, ut ego existimo, etiam temporae Durandi erat hæresis, quia tunc etiam erat de fide transubstantiari panem in corpus Christi, ex definitione Concil. Lateran. sub Innocentio III, et ex traditione Sanctorum; quamquam ipse hæreticus non fuerit, quia sine contumacia id asseruit, et cum subjectione ad Ecclesiam; addunt vero aliqui, etiam hoc non fuisset de fide, quia adhuc in Philosophia non est certum, materialia esse partem quidditatis substantiæ materialis; sed hoc nihil juvat, quia quicquid sit de quidditate sub hoc voce, tamen omnino indubitatum est, materiam esse partem substantiae, et substantialiter componere panem; qui ergo dicit totam substantiam, materiam etiam includit. Sed Concil. Trident. apertius hoc declaravit addendo particulum exclusivam, et dicendo, ductamant manere accidentia; evidens autem est materiam non esse accidentem. Praeterea argumentorum ratione, quia, si materia panis manet, vel manet informata aliqua forma, vel non; posterius nec Durand. dicit, nec in alicjuus mentem venire potuit. Queram enim rursus, an in illa materia maneat subjective accidentia panis; et hoc dici non potest sine hæresi, quia de fide est, accidentia manere sine subjecto, et praeterea est contra veritatem formae, quia proxime contentum sub his accidentibus non esset corpus Christi, sed materia panis; vel manuerit illa materia sine accidentibus panis, et sine ulla forma substantiali, et hoc esset novum insustitutum miraculum, impertinens omnino ad hoc sacramentum, et sine ullo fundamento; vel manet illa materia informata aliqua forma substantiali, et hoc dicit non potest; quia neque illa esse potest forma panis, aliqui manuerant panis; neque aliqua quecumque, praeter animam Christi; quia, praeterguam quod esset impertinentis, et sine ullo fundamento, non minus certum est, non manere sub illis accidentibus substantiam ejuscumque alterius rei, quam panis, ut patet, tum ex necessitate forme, tum ex separatione accidentium ab omni subjecto. De nique non potest illa forma esse anima Christi (quae est sententia Durandi), primo, quia jam non esset transsubstantiatio, sed transformatio per veram corruptionem panis, et genera-
im, ut Christus in sacramento vel habeat in corpora, vel unum majus quam habeat coelo. Neque fundamentum Durandi alii quis est momentum, ut ex dictis patet, et laus disputat. sequent. Exempla vero quibus autem utuntur, non afferuntur, ut in omnibus sint similia; imo, quia nullum hujusmodi veniri potest, varia usurpant, vel hanc esse rem et realem conversionem, vel possunt supernaturalis conversiones efficere, et ut declarant, hic esse per conversionem rem ac proprium ipsum Christi. Quod vero hac conversioni alterius rationis sit ab omnibus conversionibus naturalibus, variis omnibus, ac rationibus declarant, ut seuenta disputazione videbimus.

8. Objectio. — Responsio. — Sedi dicit aliquis, non esse de fide, esse vel non esse materiam in rebus; quomodo ergo potest esse e fide hic non manere materia? Responderetur, per se et directe esse de fide, hic non manere particulum aliquam panis, quiquid la substantia sit; unde posita materia in quibus, ut necessario in lumine naturae postea est, sequitur juxta principia fidei, non esse manere materia.

9. Objectio altera. — Solutio. — Dices tamem: quid si aliquis confiteretur, materiam panis non manere sub accidentibus panis? Sacrat tamen substantialiter desineres esse ex manere, v. gr., in aere circumstante sub forma ejus? contra hoc enim non procedunt rationes factae, neque ex verbis formae potest luid collegi. Respondetur, hunc non esse cum clarum errorem in fide, tamen tamem valde meritorium id asserezere contra omnium Scho- sticerorum doctrinarum, et contra id, quod vi- eitur docere Patres, et Concilia; et preterea, quia eadem ratione posset quis dicere, con- servari in rerum natura toto manent substantiam, tamen allo in loco, et sub aliis accidentibus, quod est contra veritatem conversionis et transsubstantiationis, ut infra stendam; ac preterea est novum genus miraculi, sine fundamento; substance enim non separata a suis accidentibus naturaliter esse desinit. Rursus materia illius, cum non ispanatur ad aliam formam, non potest naturaliter illam recipere; ergo ex hoc mysterio necessario sequitur substantialiter desitio to- sus substantiae, et maternae ejus, si non fin- antur temere nova miracula.

**Utrum post consecrationem maneat aliqua realis modus, seu gradus, vel entitas metaphysica substantiae panis.**

1. Subsistentiam panis manere in Eucharistia docent aliqui. — Duas, seu tres falsas sententias circa hanc quaestionem reperio. Prima est, manere post consecrationem substantiam panis, destructa natura integra ejus. Ita sentit Godofr., Quodlib. 8, q. 16, ut refert Paludan., dist. 12, quest. 3; et Picius Mirand., in Apolog., quest. 9, defendit, hanc sentientiam esse possibilem, nihil affirmando. Fundamentum est, quia substantia est distincta a natura; ergo potest conservari sine illa. Rursus tantum illud desinit in pane, quod convertitur in corpus Christi; sed in corpus Christi non potest converti substantia, sed sola natura, quia in Christo sola natura humana est creat a, substantia vero est increata, in quam non potest fieri conversio; ergo convertitur natura, et manet substantia, quae deservit, ut per illam substantia accidentia.

2. Alii manere existentiam. — Secunda opinio esse potest, manere existentiam substantialem panis, quam hoc tempore moderni aliqui Thomiste defendunt. Et fundari potest, supponendo duo principia metaphysica: primum est, existentiam esse realitatem omnino distinctam; ex quo colligit, posse conservari sine essentia, sicut et contrario in humanitate Christi existimant existavatam esse existentiam sine existentia propria. Unde applicari potest fundamentum factum pro prima sententia, quia in Christo Domino solam est essentia creat a, et non existentia, quia conversio solum fieri potest in id, quod creatum est; quod autem non convertitur ex pane, manet post consecrationem; ergo manet existentia panis. Secondum principium est, accidentia non habere propriae existentias, sed existere eodem esse, quo existit substantia, in qua sunt; ex quo fit, necessaria hie esse existentiam panis, ut per illam existentia accidentia, quae manent, quia, ut D. Thom. docet infra, quest. 77, existunt per idem esse, quod ante habebant.

3. Alii manere eadem substantiam, quae antea erat panis, factam per conversionem corpus Christi. — Tertia opinio negat, manere aliquam substantiam panis sub eadem differentia specifica, sub qua antes erat. Affirmat tamen,
hang individuum entitatem, vel substantiam, quae antea erat panis, per conversionem fieri corpus Christi, et ita manere. Hanc sententiam insinuat Henrici., Quodl. 9, quest. 9, et Quodl. 44, quest. 4; precipe tamen tribui solet Cajet., qui multum illam insinuat infra art. 3, circa solutionem ad 3, ubi sepe repetit, manuer, quod erat panis, et explicat illustrium quod, referre substantiam, et veram realitatem, quae manet, et est corpus Christi, et infra concludit, pronomen hoc in verbis consecrationis designare hanc substantiam, quae est panis, non sub esse panis, sed absolute; et illam dicit esse corpus Christi in fine prolactionis verborum; similia vero habet in art. 4. Ubi in primo dubio dicit, id, quod erat panis, per conversionem fieri id, quod est corpus Christi; et in fine dicit, illud relativum, quod, referre eadem substantiam; et hanc sententiam Cajetan. et modum loquendi ejus, approbat Richard., art. 44, circa principium; Waldens. etiam interdum videtur ita loqui, tomo. 9 de Sacr., c. 48, 68, 69; imo et D. Thom. in 4, dist. 41, q. 4, art. 2, ad 4, dicit, in hac conversione, terminum a quo, scilicet, substantiam panis, converti in terminum ad quem, scilicet corpus Christi, non ut sit sub ipsn, sed ut sit ipsummet. Adducit etiam Cajetan. locutiones Ambros., 4 de Sacr., cap. 4 et 5, ubi sic inquit: Si tanta vis fuit in sermone Domini Jesu, ut inciperent esse, quae non erant, quanto magis operatoris erit, ut sint, quae erant, et in aliud commutentur. Saepe etiam Patres, ut disput. sequente videbimus, dicunt, panem fieri corpus Christi; et in cap. Berengarius, dicitur, panem et vinum, quae in altari ponuntur, post consecrationem esse corpus et sanguinem Christi. Quae verba non possunt in alio sensu vera esse. Fundamentum vero hujus sententiae esse potest, quia, nisi saltem hoc modo substantia seu entitas panis maneret in corpore Christi, nulla esset conversio, sed annihiatio potius panis. Et confirmari potest ex D. Thom. infra, quest. 77, art. 5, et in 4, dist. 42, quest. 4, art. 3, questione 4, ubi dicit, non posse reproduci panem conversionem corpus Christi, nisi per conversionem corporis Christi in ipsum; quod non potest esse verum, nisi quia entitas, et substantia panis manet alium modo in corpore Christi, in quo absorbetur et inibitur; quia, si substantia panis omnino desisset, quid impediret, quomuis Deus posset illam iterum producere absque mutatione corporis Christi?

4. Prima conclusio. — Non manet subsistentia. — Dico primo, in hoc sacramentum manere subsistentiam seu suppositalitatem panis. Probatur primo ex verbis Cod. Trid. : nam haec subsistentia non est acedia; dixit autem Concilium, manere data accedat accidentia. Deinde, quia si subsistentiam dicitur manere, ut aiebat Godolf., ut sit terminet et subsistere faciat accidentia, illud est contra fidem traditam in Conc. Constantin., sess. 8. Si vero dicitur manere a terminet, et subsistere faciat accidentia, illud imprimis non est necessarium, quia a oportet, ut accidentia illa subsistat propria subsistentia substantialis. Deinde non est possibile, tam ex parte accidentium, quam et parte subsistentiae create. Primum post. quia, si accidentia terminarentur et subsistere tali subsistentia, oportueret fieri novam miraculum unionis cujusdam hypostaticae et quantitatem panis, et subsistentiam pane nam sine hac unio nova, non potest intelligi quantitas illa subsistens talis subsistentia. magis post consecrationem, quam ante. priori enim non erat quantitas unita subsistentiae immediate, sed rei subsistentii, ratione nature, et proprieta non subsistebat sed inherebat; ergo, si postea subsistit, a terminatur nova subsistentia, oportet x nova unio quasi hypostatica factura sit: x vero accidentia non est capax talis unionis. in materia de incarnatione diximus, oscendo, hac de causa accidentis non esse immediate assumptibile a Verbo; et licet non esset omnino impossibile, esset vanum, et superfluum, tantum et tandem unum miraculum esse fundamento affirmare. Secundum patet, quia juxta verorem sententiam, subsistentia est modus nature, et non, omnis realitas ab illa distincta; quando autem duo se habet tanquam res et modus, licet res possit manere sine modo, non tamen modo sine re, quia non affert secum entitatem proprium, sed ex intrinsec ratione sua identificatur rei, cujus est modus, ut agendo de subsistentia latius in materia de incarnatione declaravisimus.

5. Ad fundamenta primo opiniois responsio. — Neque contra hanc conclusionem obst fundamentum proximo opinioni; jam enim ostensum est, non obstante distinctione subsistentiae a natura, non posses subsistentiam manere, destructa natura, et quamvis posset in presenti mysterio non esset necessarium. Ad aliam vero confirmationem, scilicet subsistentiam panis non posses converti in sub-
entiam corporis Christi, qua increata est, deo manere, negatur consequentia; primo, a facere potest Deus, ut suppositum internum convertatur in naturam alterius corporis. Deinde, quia sicut subsistentia corporis Christi est in hoc sacramento, non ex vi conversionis, sed per concomitantiam, ita indiget potest, subsistendum panis desinere et, non ex vi conversionis, formaliter loquendo, sed per concomitantiam, soliciet, si ipsa natura panis desint esse, sine qua non potest manere subsistentia panis.


a seundo, post consecrationem non manere existendi substantiae panis. Hec conclusio est omnium Theologorum, preeter eos, quos supra commemoravimus. Probatur non ex principio fidei: unum est, quod a substantia panis convertatur; nomine rototius substantiae non intelligitur essentia abstracta, et praecisa ab existentia, sed existentia substantiae completa, prout erat in sum natura, qua maxime existentiam indiit, tamquam proprium et intrinsecum ac unum constituentem hanc entitatem in essentia etsi existitatis; imo sicut productio, ita et aversio potissimum fit ratione existentiae, aliab latius tractatum est. Alterum est, post consecrationem duratatum manere accidit, Concil. Trident. dixit. Existentiam autem substantiae panis non est accidens, ut omnes quos sunt Philosophi docent, et est per se idem, quia, vel est ipsum entitas substantiae, et substantia actualis, vel intrinsecus insubae ratione illum constituens. Responsum tamen quidam auctore ad hanc Concilii deicationem, quod qui ad paucam respicient, factum hallucinantur; si enim (inquit) sophisticus augmentator attenderet, eo ipso quod Conclusio definit accidencia manere, definire dixit, manere cum existentia, videtur, consequentiam sui argumenti nullum esse, quia ceticum exclusiva non excludit a concomitantiam; unde non exclut existentiam, ad fi dede sum mysterium nihil refert, quod illa existentia sit res distincta a substantia, necesse est, si quis attempue consideret, facile, ut istim, intelliget, hanc fugam non enervare in testimonio Concilii Trident.; verum est ilium, illud non existendi existentiam accidit; quod tamen non excludit existentiam substantiae, falsum est. Quod si licet hic dicere, existentiam substantiae non ex udi, quia est connexa cum existentia accidens, pari ratione posset alias assumere licentiam dicendi, manere illum rem, quae est forma panis, quia posset in metaphysica opinioni, formam esse ipsum existentiam rei, vel omnium proprietatum ejus; et Durandus posset confingere, materiam esse existentiam quantitatem, et ideo manere. Deinde consequenter posset quis opinari, manere subsistentiam panis, quod prorsus falsum est, et tamen necessarium sequit, loquendo magis probabiliter et consequenter in illa sententia, quae necessario supponit, existentiam esse rem distinctam a substantia et separabilem ab illa; qui autem hoc sentient, probabilius et consequentior dicunt, existentiam substantiam esse ipsam subsistentiam. Unde ulterior ex illo principio posset quis opinari in materia de incarnatione, manere in humanitate Christi subsistentiam creatam, non ut per illam subsistat humanitas, sed ut per eam existat accidentia; cum Concilia negant, manere subsistentiam in humanitate Christi, posset esse licentia explicandi, non manere ut sic, id est, ut respicat humanitatem et terminat illam; manere autem, ut respicat accidentia. Denique non deberebant hi auctores negare, manere in humanitate Christi existentiam substantiam creatam, saltem ut per eam existant accidentia, nisi velint dicere, etiam accidentia humanitatis existere per existentiam increatam Verbi; atque adeo tam immediate esse unita Verbo, sicut animam et corpus, quod inaudito est et improbabile; Concilium ergo Tridentinum, absolute excluding quicquid substantiale est, satis significavit, nullum substantiale actum esse necessarium, quod accidentia existent et conservetur.

7. Evasio. — Impugnatur. — Secundo principaliter probatur conclusio ex metaphysica principiis. Primum enim, quo substantia pereat et maneat existentia ejus, impossibile est, cum nihil aliud sit perire, quam amittere esse existentiae, nam esse essentiae immutabilis est, nisi ratione existentiae. Dictum, substantiam amittere esse, non quia ipsum esse in se destruatur, sed quia desinat actuare hanc naturam, vel substantive. Sed hac responsio fudit substantiam esse velut subjectum existentiae, hanc vero esse actum realiter distinctum ab illa, quod in prima philosophia, et in materia de incarnatione provabi esse impossibile, qua actualitas existentiae est ita intima rei, prout est vera, realis et actualis entitas, ut nullo modo discerni possint tanquam actus et
potentia receptiva, quia separata existentia, etiam per intellectum, solum intelligitur manere potentia objectiva; nam si intelligitur manere aliqaud actu ens, illud est existens; sed de hoc latius dictis locis; unde ex hoc principio, falsum est fundamentum, quo nitebetor illa sententia; scilicet, accidentia realiter distinta a substantia, realiter existere ipsum existentiam substantiae, quia in universum impossibile est, quod aliqua entitas existat per entitatem a se realiter distinctam. Sed non solum posito hoc principio, sed etiam admissio, quod existentia sit res distincta ab essentia, est falsum illud fundamentum, quia supposita illa distinctione, existentia comparatur ad existentiam, ut actus ad potentiam; sicut ergo essentiae substantiae et accidentis sunt diversarum rationum et ordinum, ita requirunt actus, ut ipsa distinctos; loquor enim de accidentibus, quae realiter a substantia distinguuntur. Vel aliter comparatur essentia ad existentiam, sicut principium vel radix ad actum vel terminum ab illa manantem, aut sicut principium formale ad effectum formalem, quod secundum; ergo si principia sunt omnino diversa, erunt etiam diversae existentiae. Denique existentia substantiae est existentia simpliciter, et natura sua postulat intrinsecum terminum subsistentiae; existentia autem accidentis natura sua est imperfecta, et postulat per modum termini unionem ad alterum, a quo sustentetur; sunt ergo distincte, ut aperte docuit D. Thomas in his articulis, et in toto hac quaesitio, et supra, quae 17, art. 2, et 4 contra Gent., cap. 14, et sepe alias; et Cajetan., de Ente et essent., c. 7; et Palud.; Soncin., 7 Metaph., quae 5; et Scotus in 2, dist. 42, quae 1. 

8. Dubium. — Sed queres, qua certitudine tenenda sit hæc conclusionis; nam Dominicus Bannes, cum in priori editione prima partis simpliciter decussit, existentiam substantiælem panis manere, ut per eam existentiar accidentia panis, in posteriori ita illam retractavit, ut tamen probabiliter posse sustineri dicit, solum, quia probabile est, accidentia non habere existentiam praeter existentiam substantiæ, et dicit, se consuluisse Theologos doctissimos, qui ita censuerint. Ego vero, cum multum de hac re cogitatverim, nunquam in eam sententiam adduci potui, ut crederem eam opinionem esse probabilem, immo nec tolerabilem in Theologia, et cum plures etiam, eosque doctissimos de hac re consuluerim, neminem aliter sentientem inveni; quin potius legi apud Pic. Mirand., in citato loco,  a ipse de hac re Rome questionem movisset, pluribus Theologis judicatum esse, non passime errore defendi, manere in hoc sensimento existentiam substantiælem, quibus se contra dicere non est aequum, loquendo de materio, prout factum est, licet conderi possisse aliter fieri. Deinde etiam in Metaphysica, illa opinione, quod accidentia, realiter substantia distincta, non habent prope existentiam, reversa, non est probabilis, quae nec ratione firma utitur, neque habet autem gravem. Nam licet fortasse Sotus in philos. id iterum insinuaverit, non tamen ex professo disputans et examinans; et posse in 4, disp. 10, tota q. 2, contrarium apere supponit. Ac denique, quamvis illa esse probabilem, non tamen omne id, quæ ex metaphysica opinione probabilis colligit, est in Theologia probabile; aliqui etiam de possit, esse probabile, manere materiae, hoc sacramento, quia manet quantitas, et probabilis est, materiam esse eadem rem in quantitate; vel formam panis manere, quæ opinio est, formam illam esse accidentalis, quod tamen simpliciter damniatur a Thesistas, ut alienum a doctrina fidei; et facile est similia exempla affere, quæ docent, quæ ex opinione metaphysica sequi videtur aliqua in Theologia, quod doctrinae fidei non est sentanenum, sed videtur adversum, aut quæ rendam esse probabilem viam ad vias malas consequens, et negandum consequentiam; vel si hæc inveniri non potest,  illud esse sufficienti argumentum ad judicandum, illud opinionem metaphysicam esse improbabilem potius, quam et converso. Theologia est quæ suprema sapientia est, judicare de superioribus doctrinis et illas corrigere, non et contrario. Quocirca idem judicium ferendum et in presenti controversia; si ex ipso principi metaphysici vitiari nullo modo potest, quæ sequatur, existentium substantiæmaner in hoc sacramento, hæc est sufficienti argumen tum, ut illud judicatur improbabile; tamen quæ mordisc vellet illud defendere potius debet negare consequentiam, et diere naturaliter quidem accidentia existere in modo, tamen ablatam substantiam, Deum illo conferre novam existentiam, quæ existat: a licet predictus auctor dicat, cum desipserit  qui ita sentit, et mihi quidem absolute loquendo idem videatur, supposito tamen illo sic errore, existimo fore, ut hoc modo minime desipiat.
DISPUT. XLIX, SEC. IV.

9. Tertia conclusionis. — Deo tertio: post seuationem non manet eadem numero entitatis vel substantiæ, quæ fuit panis, sub esse corporis Christi. Hæc est apertura sententiae Thomæ bic, et art. 3, ad 3, et art. 4 et 8, noluit, in transmatione, que fit in hunc sacramentum, manere aliquid commune utriusque termini, prester accidentia panis et vini, idem in 4, dist. 14, quest. 1, art. 4; et cum eadem commendet Soto, dist. 9, quest. 2, art. 4; desima, quest. 26, art. 4; qui contrarium substantiam Cajetanos tribuit et eam impunit, sed fortasse Cajetanos, liceat in modo quod minus proprie et cautè loquatur, nent in re non sentit contra hanc conclusionem, ut apertura explicabo in commentario. D. D. Thom., ubi Cajetanus nonnulla dicit, ut non possunt vera esse, nisi suppositae et sententiae, pressentem illud, scilicet, quod est a Deo reproduci idem numero panis, sive conversione corporis Christi in ipsis, sed etiam docet Capreol. in 4, dist. 14, 1, art. 3, ad 3 Scoti contra 2 conclus.; et errat, ad Gent., cap. 63, qui proinde sunt pro hac sententia afferti. Nam aperte apponunt totalem distinctionem numericam ter corpus Christi et panem, etiam ut sunt esse substantiae, seu entitates; non ergo manet eae entitatis panis in corpore Christi. Probat autem primo ex principiis fidei; sequitur im ex illa sententia, primo, non totam substantiam panis converti, quia, quod manet, non convertitur; dicitur autem manere illa substantia, proinde hæc substantia vel entitas ut. Sequitur secundo, non manere duxat exentia panis, quia hæc entitas vel substantia panis non est accidens, et manere citatur. Sequitur tertio, non esse omnino idem corpus Christi, quod est in cælo, et quod est sacramentum, quod entitatem vel substantiam sum, quod est contra fidem; petet secuela, quia corpus, quod est in cælo, et illa substantia, vel entitas, quæ fuit panis; corpus autem, quod est in cælo, non est illa substantia, neque illa entitas, quia non est resum ex illa. Quin potius sequitur quarto, quod corpora saltam numero distinguer, quod a declaro, quia ante consecrationem hæc entitatis panis distinguere numerum ad corpus Christi, quod est in cælo, et tamen post consecrationem dicitur manere eadem numero entitatis vel substantiæ sub esse corporis Christi in sacramentum; ergo corpus Christi, prout est in sacramentum, est res et substantia numero distincta ab eodem corpore, prout est in cælo; non enim potest manere eadem numero entitatis, et non distinguiri numero suo realitatem ab eo a quem se ipsum distinguerebatur. Quin potius cum per conversionem dictatur hæc entitas, vel substantia mutare specificationem suam, et ita ex pane transire ad esse corporis Christi, necesse est, ut illud esse corporis Christi, quasi individuatur per hanc substantiam, quam contrahit. Ulteriorque sequitur quinto, sub diversis speciebus sacramentali bus multum magis esse corpora Christi numero distincta, quia non illis erat panes numero distincti, non solum in esse panis, sed etiam in esse hujus entitatis et substantiae; unde posita fide, quod in omnibus his sacramentis est idem corpus Christi, sequitur ulterius, non solum idem corpus Christi esse in pluribus locis, sed etiam esse plures entitates realiter inter se distinctas, quod est mysterium quodammodo majus mysterio Trinitatis, quia una res finita erit idem realiter cum innumeris rebus absolutis et infinitis, quæ antea inter se tam essentia, quæ summa distincte et distinguerebatur.

10. Secundo principaliter probatur conclusionis ex principiis metaphysicis. Primo, quia non posset, mutata essentia rei, manere eadem numero entitatis; quia per illam constitutur in esse hujus entitatis; sed hæc entitas vel substantia, quæ est panis, essentialiter est panis. Non enim constitutur hæc entitas per solum praedicata transsubstantialis, seu generica, sed per propria et specifica: ergo, Secundum principium, quod ex hoc colligitur, est, non posse fieri transmutationem realem inter differentias specificas, manente eodem individuo generis sub illis, tamen subjecto manente sub utroque termino, ut, quod ex leone fiat equus, manente eodem individuo animalis, quia hæc compositio est metaphysica, et extremo non realiter, sed ratione formalis tantum distinguatur. Ergo fieri non potest, ut maneat hæc entitas, vel eadem numero substantiae, quæ fuit panis, sub esse corpore Christi; quod si non manet eadem numero entitatis vel substantiae, ut sic, nihil omnino manet de substantia et entitate panis, neque ut erat panis, neque ut erat hæc substantia, aut hoc ens. Nam individuum substantiae, vel entia, quod sub illa accidentibus incipit, omnino est numero distinctum. Tandem confirmatur, quia, si hie fieret transmutatione solum in his, quæ sunt propriæ panis, et non in his, quæ sunt communia, etiam si substantiali sint, consequenter dicendum esse manere materiam,
ut materia prima est, et eadem formam sub communi ratione formae.

11. Responsio ad fundamentum tertiae sententiae. — Ad fundamentum tertiae sententiae non potest exacte responderi usque ad sequentem disputacionem, ubi explicalibus, quomodo panis non annihilatur, sed vere convertitur in corpus Christi, et explicabimus locationes inter terminos hujus conversionis, docendo cum D. Thom. hic, art. 4, et q. 78, art. 5, panem non proprii fieri corpus, sed ex pane corpus. Confirmanio vero ibi adducta potius contradistinctum persuasid; nam certum est, posse Deum, conservare corpore Christi in sacramento, iterum producere, seu creare eadem substantiam panis, qua transsubstantiata fuerat, ut docent Cajetan., Capreol.; et Ferrar., locis citatis; signum est ergo, illam entitatem panis non manere proprii in corpore Christi, nec realiter, nec formaliter, sed solum esse conversam in illud; et ideo dicitur id, quod erat panis, esse nunc corpus Christi, sumendo vage illud relatum vivum, quod, quantum ad rationem contenti sub speciebus, sub quibus corpus Christi quasi loco panis constitutur, et quodammodo illius officium subit; ac propter eadem causam dici potest secundum naturam ordinem, non posse eadem numero substantiam panis redire, nisi per conversionem corporis Christi in ipsam, quia debereb redire sub eisdem numero accidentibus, et ita explicant D. Thomam predicti auctores, et de eadem re iterum dicemus in sequentibus.

ARTICULUS III.

Utrum substantia panis vel vini post consecrationem hujus sacramenti annulletur (4, dist. 11, quest. 4, art. 9, et q. contra, cap. 63, et Quodlib. 9, art. 11, et Quodlib. 9, art. 5, ad 3, et 1 Cor 11, lect. 5, col. 5).

4. Ad tertium sic proceditur. Videtur, quod substantia panis post consecrationem hujus sacramenti, annulletur, ac in pristinam materiam resolvatur. Quod enim est aliquid corporale, oportet aliquid esse. Sed substantia panis, quae est quiddam corporale, non manet in hoc sacramento, ut dictum est (art. prec.), nec etiam est dare aliquem locum, ubi sit. Ergo non est aliquid post consecrationem. Igitur aut non annullata, aut in preajacentem materiam resoluta.

2. Praeterea, illud quod est terminus a quo, in qualibet mutatione non remanet, nisi forte in potentia materie, sicut cum ex aeris fit ignis, forma aeris non manet, nisi in potentia materie, et similiter, quando est albo fit grum. Sed in hoc sacramento substantia panis et vini se habet, sicut terminus a quo; cum autem vel sanguis Christi, sicut terminus quem; dicit enim Ambros. in lib. de Of (in lib. de His qui mysteriis initiatur, cap. 3) a med., tom. 4, referunt de Consecr., disc. ante An).: Ante benedictionem alia specie nominatur; post benedictionem corpus Christi significatur. Ergo facta consecratione substantia panis vel vini non manet, nisi resoluta in suam materiam.


Sed contra est, quod Augustinus dicit (vest. 83 Quest., quest. 21, in med., tom. 4): Non est causa tendendi in non esse. Sed sacramento divina virtute perficitur. In sacramento non annullatur substantia panis et vini.

Respondendo dicendum, quod quia substantia panis vel vini non manet in hoc sacramento quidam impossibile reputantes, quod substantia panis vel vini in corpus vel sanguis Christi convertatur, posuerunt, quod per consecrationem substantia panis vel vini, resolvitur in preajacentem materiam, vel quantum in annullationem. Prajecens autem materia, quam corpora mixta resolvit possunt, quatuor elementa. Non enim potest resoluta fieri in materiam primam, ito quod sine forma existat, quia materia sine forma esse et potest. Cum autem post consecrationem quattuor speciebus sacramenti remaneant, nisi panis et sanguis Christi, oportet dicere, quae sunt elementa, in quae resoluta est substantia panis et vini, inde discedant per motum localis quasi sensu pericrepetur. Similiter etiam substantia panis vel vini manet usque ad unum instanceum consecrationis. In ultimo aut conscriptisisam est ibi substantia corporis vel sanguinis Christi, sicut in ultimo instantaneousisam jam inest forma. Us enim dare aliquem instans, in quo sit preajacentem materia. Non enim potest dici, quod paulatim substantia panis, vel vini resolvatur in preajacentem materiam, vel successice etiamut de loco specirum, quia si hoc in peret ferei in ultimo instantaneousisam conscriptio, simil sub aliqua parte hostie corpus Christi cum substantia panis, quantum est contra predicta (in isto art. et prae...
QUEST. LXXV, ART. IV.

1. Ergo hoc incipiat fieri ante consecrationem, nec dare aliquod tempus, in quo sub aliqua arte hostie neque etiam substantia panis, neque corpus Christi, quod est inveniendum, et in ipsum perpetisse videntur. Unde posuerunt aliqui sub disjunctione, scilicet, quod vel annihilietur, vel in praecentem materiam reducantur. Sed nec hoc potest esse, quia non est esse aliquem modum, quo corpus Christi vellit esse incipiat in hoc sacramenti, nisi per conversionem substantiae panis in ipsum, quae indidit conversio tollitur, postulavit vel annihiliatone substantiae panis, vel resolutione in praecentem materiam. Similiter etiam non est vere, unde talis resolutio, vel annihiliatio in sacramento causetur, cum effectus sacralementis significatur per formam. Neutrum autem formam significatur per hec verba forma: Hoc est corpus meum. Unde patet, predictam positionem esse falsam.

2. Ergo dicendum, quod substantia panis vel el vini, facta consecratione, neque sub speciebus sacramenti manet, neque aliis. Non tamen quirit quod annihilietur. Convertitur enim corpus Christi. Sicut non sequitur, si aer, quae generatur est ignis, non sit ibi vel libri, quod sitpaninisublatus.

3. Sic dicendum, quod licet post consecrationem hec sit falsa: Substantia panis est aliud, id tamen, in quo substantia panis est inserita, est aliud. Et ideo substantia panis est annihiliata.

COMMENTARIUS.

Conclusions D. Thom. — Prima est panem in Eucharistia non annihiliari; secunda, non resolvi in praecentem materiam. — Responset D. Thomas dubus assertionibus. Prima est, panem non annihiliari, quia verba forma autem efficient quod significant; non significant autem annihiliationem, sed conversionem panis in corpus Christi, cui annihiliatio egpagnat, quia terminus annihilationis est, non esse simpliciter; terminus autem conversionis est aliud esse. Altera est, panem non resolvii in praecentem materiam; quam ea-

dem fere ratione confirmat, quia videlicet verba formae neque significant hanc resolu-
tionem in praecentem materiam, sed solum conversionem in corpus Christi; quia non modo non sequitur illa resolutio, sed etiam cum illa stare non potest, quod modo discursu D. Thom. declarat, cujus littera satis est perspicua. Solum est tam in hoc, quam in aliis articolis hujus materiae observandum, quod et Caiet. infra notavit quest. 77, art. 5, non esse mentem D. Thom. docere, esse simpliciter impossibilita, vel contradictionem impli-
cantia, quae assumit; sensum illius esse, in hoc mysterio non esse sine fundamento fingenda vel multipliicanda miracula; sed ea soluim asserenda, quae ex verbis seu significatione formae, supposita fide et interpretatione Ecclesiae, necessario consequuntur; et ideo omnia, quae hujusmodi non sunt, et naturali virtute fieri non possunt, dicuntur in hoc materia impossibilita, quamvis absolutam contradictionem non implicent; et ita facile exponi possunt multa, quae tam in hoc articulo, quam in aliis hujus materiae dicuntur.

ARTICULUS IV.

Utrum panis possit converti in corpus Christi (infra, art. 6, corp., et art. 8, corp., et ad 5; et 4, dist. 11, quest. 1, art. 1, quest. 2, ad 1, et quest. 3, ad 5, et art. 3, q. 1 per tot.; et 4 contra, c. 65; et Quodlib. 5, art. 11; et opusc. 2, cap. 8; et 4 Cor. 11, lect. 4, col. 6, et lect. 5, col. 3).


2. Praeterea, forma illius, in quo aliquod convertitur, de novo incipit esse in materia ejus quod in ipsum convertitur, sicut cum aer convertitur in ignem prius non existentem, forma ignis incipit de novo esse in materia aeris, et similem cum cubus convertitur in hominem prius non existentem, forma hominis incipit esse de novo in materia cibi. Si ergo panis convertitur in corpus Christi, neecessest, quod forma corporis Christi de novo in-
cipient esse in materia panis, quod est falsum. Non ergo panis convertitur in substantiam corporis Christi.

3. Præterea, ea quæ sunt secundum se diversa, nunquam unum eorum fit alium, sicut albēdo nunguam fit nigredo. Sed subjectum albedinis fit subjectum nigreginis, ut dictum in Physic. Sed sicut duas formas contrarie sunt secundum se diversa (utpoeta principia formalis differentiae existentes), ita duas materie signata sunt secundum se diversae, utpoeta existentiae principia materialis distinctionis. Ergo non potest esse, quod haec materia panis fiat haec materia, qua individuat corpus Christi, et ita non potest esse, quod substantia hujus panis convertatur in substantiam corporis Christi.

Sed contræ est, quod Eusebius Em. dicit (ex homil. 10. Refutat. de Consecr., dist. 2, cap. 35) : Nouni tihi et imposibile esse non debet, quod in Christi substantiam terræ et mortalia convertatur.

Respondeo dicendum, quod sicut supra dictum est (art. 4 hujus quæst.). cum in hoc sacramento sit verum corpus Christi, nec incipiat iibi esse de novo per motum localum, cum etiam nec corpus Christi sit iibi, sicut in loco, ut ex dictis patet (art. 2 hujus quæst.), necesse est dicere, quod incipiat in esse per conversionem substantiae panis in ipsum. Haec lamen conversione non est simile conversionibus naturalibus, sed est omnino supernaturalis, sola Dei virtute effecta. Unde Ambrosius dicit in lib. de Sacram. (l. 4, c. 4) : Accipe quemadmodum sermo Christi mutet, quando vult, instituta natura; consetutudo est ut non generetur homo nisi ex viro et muliere; vides ergo quia contra instituta et ordinem homin est natus ex Virgine. Ut et lib. de Initiantis (c. 9, a med.) : Liquet, quod preter naturæ ordinem Virgo generavit, et hoc quod confecimus corpus, ex Virgine est; quid ergo quæris naturæ ordinem in Christi corpore, cum praer naturam sit ipse Dominus Jesu partus ex Virgine. Et super illud Ioan. 6 : Verba quæ ego locutus sum vobis, scilicet, de hoc sacramento, spiritus et vita sunt, dicit Chrysostomus (Homil. 46 in Ioan., ante med., tom. 3) : Id est, spiritualia sunt, nihil habentia carnale, neque consequentiam naturalis, sed eruta sunt ab omni talis necessitate, quæ in terra, et a legibus, quæ hic potissimum sunt. Manifestum est enim, quod omne agens agit in quantum est actus. Quodlibet autem agens creatum, est determinantum in suo actu, cum sit determinati generis et speciei; et ideo cujuslibet agentis creati actio forte sunt aliquid determinatum actum; determinavit autem cujuslibet rei in esse actuali est ejus formam. Unde nullum agens naturæ seu creatum, potest agere, nisi ad immutatem formæ, et propere hoc omnis convertens quæ fit secundum leges naturæ, est forma. Sed Deus est actus infinitus, ut in prima paene habitum est (q. 7, art. 1, et q. 3, art. 1). unde ejus actio se extendit ad totam naturam entis. Non igitur solum potest perfice conversionem formalis, ut scilicet diversa ser si in edem subjecto succedant, sed conversionem totius entis, ut, scilicet, tota substantia hujus convertatur in totam substantiam illius. Et hoc agitur divina virtute in hoc cramento. Nam tota substantia panis convertitur in totam substantiam corporis Christi, tota substantia vinn in totam substantiam quinis Christi. Unde hoc conversio non formalis, sed substantialis, nec continenter species motus naturalis, sed proprie nomine potest dici transsubstantiationi.

Ad 4 ergo dicendum, quod objectio pro deformatione formalis, quia formae propriitas est in materia vel subjecto esse non. Non aut habet locum in conversione totius substantiae. Unde cum huc conversio substantialis imposita quaedam ordinem substantialium, quorum convertitur in alteram, est sicut in subjecto in utroque substantialia, sicut ordine et numine.

Ad 2, dicendum, quod illa objectio pro conversione formalis seu mutatione, sicut potest aliena dictum est (in corp., et art., q. art), formam esse in materia vel subjecto. Nam aut habet locum in conversione totius substantiae cuius est non accipere aliquod subjectum.

Ad 3, dicendum, quod virtute agentis fiat non potest forma in formam mutari, nec per mutatio in materia. Sed virtute agentis infinivit quandam habet actionem in totum ens, potest ita conversio fieri, quia utroque forma et utroque materiae est communis natura entis, et quod est entitas in una, potest auctor converserare in id, quod est entitas in aliud sublato eo, per quod ab illa distinguebatur.

COMMENTARIUS.

1. Conclusio D. Thom. est panem converti in corpus Christi. — Quamvis de potestate quæstio, mens tamem D. Thom. est inquit, an reversa in hoc sacramento talis convertatur fiat. Unde respondet, non solum possibile sed etiam necessarium esse liceo converti.
QVEST. LXXV, ART. IV.

...et Christus hic esse incipiat, sine mutuo consentio loci, quam conclusionem colligit ex ...
dicitur salvari formalis ratio ejus; non ergo videtur Cajet. male sensisse de re ipsa; non-nulas vero locutiones habet, quae omhino vitandae videntur; dicit enim: *Post conversionem panis, entitas conversa, entitas quaedam est*, quod D. Thom. nusquam dicit; sed potius substantiam, vel entitatem panis post conversionem non esse aliquid, quia jam transiti in aliam entitatem. Alia propositio Cajet. est: *Res conversa ita salvatur secundum commune, ut eorum predictionem sustcipiat.* Quod non video, quomodo possit esse verum, quia sicut panis non est panis, ita neque substantia; neque ergo ita servatur predicata communia, ut de re conversa dici possint; sed ut dixi possint de re, in quam fict conversio, et fortasse hoc dicere voluit Cajet.

**ARTICULUS V.**

Utrum in hoc sacramento maneant accidentia panis et vini post conversionem (supra, art. 9, ad 3, et infra quest. 76, art. 1, ad 3; et d. 11, quest. 1, art. 1, quest. 2, et dist. 12, quest. 1, art. 1, quest. 2; et 1 Cor. 11, lect. 5, et 6).

1. Ad quintum sic proceditur. Videtur, quod in hoc sacrament non remaneat accidentia panis et vini; remoto enim priori removetur et posteriur. Sed substantia est naturaliter prior accidente, ut probatur Metaph. (lib. 7, text. 4, tom. 3); cum igitur, facta consecratione, non remaneat substantia panis in hoc sacrament, videtur, quod non possint remanere accidentia ejus.

2. Preterea, in sacramento veritas non debet esse aliquo deceptio; sed per accidentia judicamus de substantia. Videtur ergo, quod decipiatur humanum judicium, si remanentiibus accidentibus, substantia panis non remaneat. Non ergo hoc est conveniens huic sacramento.

3. Preterea, quamvis fides nostra non sit subjecta rationi, non tamen est contra rationem, sed supra ipsum, ut in principio hujus operis dictum est (q. 1, art. 2 et 8, et 2. 2. q. 1, q. 4 et 5, et q. 10, art. 1). Sed ratio nostra habet oratum a sensu; ergo fides nostra non debet esse contra sensum Est autem contra sensum, dum sensus judicat esse panem, et fides credit esse substantiam corporis Christi. Non ergo hoc est conveniens huic sacramento, quod accidentia panis subjecta sensibus maneat et substantia non maneat.

4. Preterea, illud, quod manet conversione facta, videtur esse subjectum mutationis. Si ergo accidentia panis manent conversione facta, videtur, quod ipsa accidentia sint conversionis subjectum, quod est impossibile; quoniam accidentis non est accidenta. Non ergo in hac sacramento debent remanere accidentia panis et vini.

Sed contra est, quod August. dicit in ib. Sentent. Prosperi: *Nos in specie panis et tunc quum videmus, res invisibiles, id est, carna et sanguinem honoramus (refertur de Cons. dist. 41, cap. Nos autem).*

Respondeo dicendum, quod sensu apparet facta consecratione, omnia accidentia panis et vini remanere. Quod quidem rationabiliter divinam providentiam fiat. Primo quidem, quoniam non est consuetudinem hominibus, sed horribili carne hominis comedere et sanguinem hore. Et ideo proponuntur nobis caro et sanguis Christi sumenda sub speciebus illorum, quae frequentius in usum hominibus veniunt, sub cet panis et vini. Secundo, ne hoc sacramentum ab infidelibus irriteretur, si sub specie propria Dominum nostrum manducaremur. Terro, ut dum indivisibiliter corpus et sanguinem Domini nostri suminimus, hoc profert ad meritum fidei.

Ad 4 ergo dicendum, quod sicut dicitur lib. de Causis (in propos. 4, haetur hie inter opera Arist., tom. 3), effectus est apendet a causa prima, quam a causa secundae. Et ideo virtutis Dei, qui est causa prorsum omnium, fieri potest, ut remaneant posterius prioribus sublatis.

Ad 2, dicendum, quod in hoc sacramentum nulla est deceptione; sunt enim ibi secundum veritatem accidentia, quae sensibus djuidentur. Intellectus autem, cujus est proprium objectum substantiae, ut dicitur in 3 de Anm. (text. 29, tom. 3), per fidem a deceptione preservatur.

Et sic patet responsio ad 3. Nam fides est contra sensum; sed est de eo, quod sens non attingit.

Ad 4, dicendum, quod hoc conversio proprae habet subjectum, ut dictum est ari hujus quest., ad 4 et 2); sed tamen accidentem que remanent, habent aliquam similitudinem subjecti.

**COMMENTARIUS.**

In hoc articulo nihil circa corpus ejus occurrit notandum, quia tam assertio, quae congruentiae D. Thomas satis perspicue in solutione autem ad 4, rationem indicat, et
ARTICULUS VI.

1. Adiectum sic proceditur. Videtur, quod facta consecratione remaneat in hoc sacramento sanctorum substantialis panis (infra, quest. 77, art. 1, et corp.; et 4, dist. 11, quest. 4, art. 1, quest. 3, et art. 15, quest. 1, art. 9, quest. 3, corp.; et Quodlib. s. t. 1, ad 1; et 1 Cor. 11, lect. 4, fin.).

2. Praeterea, forma corporis Christi est anima; dictur enim 2 de Anima (text. 4 et 6, v. 3. quod anima est actus corporis physici pascit etiam habentis. Sed non potest dici, quod forma substantialis panis convertatur in animam. Ergo videtur, quod remaneat, facta consecratione.


4. Sed contra, forma substantialis panis est de substantia panis. Sed substantia panis convertatur in corpus Christi, sicut dictum est art. 2 et 4 hujus quest. Ergo forma substantialis panis non manet.

Depende dicendum, quod quidam posuerunt, quod facta consecratione, non solum remanet accidentia panis, sed etiam forma substantialis ejus. Sed hoc esse non potest. Primo, quia si forma substantialis panis remanet, nihil de pane converteretur in corpus Christi nisi sola materia. Et ilia sequetur, quod non converteretur in corpus Christi toto. Sed in ejus materiam, quod repugnat formam sacramenti, quas dictur : Hoc est corpus meum. Secundo, quia si forma substantialis panis remaneret, aut remaneret in materia, aut a materia separata. Primum autem non potest, quia si remaneret in materia panis, tunc tota substantialia panis remaneret, quod est contra predicta (art. 2 hujus quest.). In alia autem materia remanere non potest, quia propria forma non est, nisi in propria materia. Si autem remaneret a materia separata, jam esset forma intelligibilis actu et etiam intelligens; nam omnes formae a materia separata sunt tales. Tertio esset inconveniens huic sacramento. Nam accidentia panis in hoc sacramento remanent, ut sub eis videatur corpus Christi, non autem sub propria specie, sicut supra dictum est (art. prec.). Et ideo dicendum est, quod forma substantialis panis non remanet.

Ad 1, dicendum, quod nihil prohibet arte fieri aliquid, cujus forma non est accidentia, sed forma substantialis, sicut arte posunt produci ranza et serpentes; talem enim formam non producit ars virtute propria, sed virtute naturalium principiorum. Et hoc modo producit formam substantialiam panis virtute ignis decoquentis materiam ex farina et aqua concoctam.

Ad 2, dicendum, quod anima est forma corporis, dans et toto ordinem esse perfecti, scilicet esse, et esse corporeum, et esse animatum, et sic de aliis. Convertitur igitur forma panis in formam corporis Christi, secundum quod dat esse corporeum, non autem secundum quod dat esse animatum tali anima.

Ad 3, dicendum, quod operationum panis, quaedam consequuntur ipsum ratione accidentium, sicut immutare sensum. Et tales operationes inveniuntur in speciebus panis post consecrationem, propter illa accidentia, que remanent. Quaedam autem operationes consequuntur panem, vel ratione materie, sicut quod convertatur in aliquid, vel ratione forma substantialis, sicut est operatio consequens speciem ejus, puta, quod confirmat cor hominis. Et tales operationes inveniuntur in hoc sacramento, non propter formam vel materiam que remanet, sed quia miraculose conferuntur ipsis accidentibus, ut infra dicetur.

* COMMENTARIUS.

1. Hic articulus ex secundo expeditus erat; tamen D. Thom. illum movit propter speciem errorem impugnandum, quem in illo refert; negat ergo manere formam substantialiam panis, et tres rationes afferit, quorum prima solum in probabili proportione fundatur, quia cum tota substantialia in totam substantialiam convertatur, necesse est materiam
et formam in formam converti, de qua proportione infra dicemus.

2. Secunda ratio est difficilis; infert D. Thomas, si maneret forma panis a materia separata, illum fore intelligibilem actu, et intellegentem; quod tamen non sequitur, si illa forma non ex natura sua, sed per divinam omnipotentiam separata maneat; sed, ut supra dixi, D. Thomas his rationibus contentus est, probando hoc non esse fieri juxta rerum naturas; nam sapponit, non esse asserenda miracula, quae nec in verbis formae fundamentum habent, neque mysterio deserviant, et ad hoc inducti tertiam rationem, quae optime probat, inutile esset futurum hujusmodi formam separacionem, et miraculosam conservationem. In solutione ad 2 et 3, aliqua dicit, que pertinent ad explicationem terminum conversionis, et operationis accidentium, quae separata manent, quae non possunt usque ad quest. 76 et 77, recte explicari.

ARTICULUS VII.

Utrum ista conversio fiat in instanti (supra, art. 3, corp., et infra, quest. 78, art. 2, et 5, corp.; et 4, dist. 11, quest. 1, art. 2, corp., et art. 8, quest. 2, per tot. Et 4 contra, cap. 78).


2. Preterea, in omni conversione est fieri et factum esse. Sed hae duo non sunt simul, quia, quod fit, non est; quod autem factum est, jam est. Ergo in hac conversione est prius et posterior, et ita oportet, quod non sit instantanea, sed successiva.


Sed contra est, quod hae conversio perfi tur virtute infinita, cuius est subito operari. Respondet hic dicendum, quod aliqua mutatio est instantanea triplici ratione. Uno quidem modo ex parte formae, que est terminus mutatio. Si enim fit aliqua forma, que recipit magis et minus, successive acquiritur objecto, sicut sanitas. Et ideo, quia forma substantialis non recipit magis et minus, inde quod subito fit ejus introductio in male Aito modo ex parte subjecti, quod quando successiva preparatur ad susceptio nem et ideo aqua successive calefit. Quod si ipsum subjectum est in ultima dispositione formam, subito recipit ipsum, sicut dies num subito illuminatur. Tertio modo ex agenti, quod est infinita virtutis. Unde su polest materiam ad formam disponere, sit dicetur Marci 7, quod cum Christus dixit Ephepha, quod est, adaperire, statim ap sint aures hominis, et solutum est vina lingue ejus. Ex his tribus rationibus hae conversio est instantanea. Primo quidem, substantia corporis Christi, ad quam tertur ista conversio, non suscipit magis et minus. Secundo, quia in hac conversione est aliquod subjectum, quod successiva paretur. Tertio, quia agitur Dei virtute nita.

Ad 4 ergo dicendum, quod quidam non pliciter concedunt, quod inter quaelibet instantia sit tempus medium. Dicunt et quod hoc habet locum in duobus instanti, que referuntur ad eundem motum; non in duobus instantibus, que referuntur diversa; unde inter instans, quod mens fnem quietis, et alios instans, quod mens principium motus, non est tempus med Sed in hoc decipiatur, quia unitas temp et instantis, vel etiam pluralitas eorum, accipitur secundum quoscumque motus, secundum primum motum coeli, qui est una omnis motus et quietis. Et ideo alio concedunt in tempore, quod mensurat multum dependentem ex motu coeli. Sunt autem motus et motus coeli non-dependentes, ad eos mensurati, sicut in 4 parte dictum de motibus Angelorum (quest. 53, art. Unde inter duo instantia, illis motibus residentia, non est tempus medium. Sed hoc habet locum in proposito, quia quamvis conversionem secundum se non habeat ordinem motum coeli, consequitur tamen prolatis verborum, quam neesse est motu coeli manifestum. Et ideo neesse est inter quaelibet instantia, circa istam conversionem sign esse tempus medium. Quidam ergo dicit quod instans, in quo ultima est panis, et instans, in quo primo est corpus Christi, quidem due per comparisonem ad mensur
nullum per comparationem ad tempus

sicut cum duae lineae se contingant,

vel duae puncta ex parte duarum linearum,

sed hoc non est similis, quia instans et

particularibus motibus non est men-

nus in animo, sicut linea et punctum corpore-

sum solum extrinsecus, sicut corporibus

ius ade alicui dictum, quod est idem instans

vel utrum ratione. Sed secundum hoc se-

probat, quod realiter opposita essent simul,

per se rationis non variatur alicui ex

proi re. Et ideo dicendum est, quod hoc

ex nihilo, sicut dictum est (in corp. art.),

perferre per verba Christi, quae a sacerdote

praebatur, ut quod ultimum instans pro-

bvi verbum est primum instans, in quo

est sacramentum corpus Christi; in toto autem

non sequituro, esse ibi substantia panis,

quae temporis non est accipere alicui instans

praecedens ultimum, quia tempus non

comperit ex instantiationibus consequenter se

emissus, ut probatur 6 Physic. (in primo

lib. text. 40, tom. 2). Et ideo est quidem

dare primum instans, in quo est corpus Christi.

Non est autem dare ultimum instans, in quo

erat substantia panis, sed est dare ultimum

tempus. Et idem est in mutationibus natura-

libus, utipet per Philos. in 8 Physic. (text. 72,

tom. 2).

Ad 2. dicendum, quod in mutationibus in-

stans simul est fieri et factum esse. Siut

nisi est illuminari et illuminatum esse. Dici-

te enim in talibus factus esse secundum quod

esse est; fieri autem, secundum quod ante non

fuit.

Ad 3. dicendum, quod ista conversio, sicut

dictum est (in solut. ad 4 in isto art.), fit

in instanti prolationibus consequenter, tunc

non complectitur verborum significatio, quae

est efficax in sacramentum formis. Et ideo non

sequitur, quod ista conversio sit successiva.

ARTICULUS VIII.

Dico lac sit falsa: Ex pane fit corpus Christi (1, d. 11,

quart. 1, art. 4).

1. Ad octavum sic proceditur. Videetur,

quod lac sit falsa: Ex pane fit corpus Christi.

1. Eamus id, ex quod fit alicui, etiam dicatur,

quod fit illud, sed non convertitur. Dicimus

non, quod ex albo fit nigrum, et quod album

fit nigrum, et dici dicamus, quod homo fiat

niger, non tamen dicimus, quod ex homine fiat

niger, ut palet in 4 Physic. (text. 44). Si erno

vere est, quod ex pane fiat corpus Christi,

vere est dicere, quod panis fiat corpus

Christi. Quod videtur esse falsum, quia panis

non est subjectum factionis, sed magis est ter-

minus. Ergo non vere diciur, quod ex pane

fit corpus Christi.

2. Praeterea, fieri terminatur ad esse, vel

ad factum esse. Sed hic numquam est vera:

Panis est corpus Christi, vel panis factus est

corpus Christi, vel atiam, panis erit corpus

Christi. Ergo videtur, quod nec etiam hae sit

vera: Ex pane fit corpus Christi.

3. Praeterea, omne id, ex quod fit alicui,

convertitur in id, quod fit ex eo. Sed hae

videtur esse falsa: Panis convertitur in corpus

Christi, quia hae conversio videtur esse mira-

culosior, quam creatio mundi, in qua tamen

non dicitur, quod non ens convertitur in ens.

Ergo videtur, quod etiam hae sit falsa: Ex

pane fit corpus Christi.

4. Praeterea, illud, ex quod fit alicui; potest

esse illud. Sed hae est falsa: Panis potest esse

corpus Christi. Ergo et hae est falsa: Ex pane

fit corpus Christi.

Sed contra est, quod Ambros. dictit in lib.
de Sacramentis (4, c. 4, circa princi., tom. 5):

ubi accedit consecratio, de pane fit corpus

Christi.

Respondendo dicendum, quod hoc conversio

panis in corpus Christi, quantum ad alicui,

convenit cum creatione et cum transmutatione

naturali, et quantum ad alicui differt ab

utraque. Est enim commune his tribus, ordo

terminorum, scilicet, ut post hoc sit hoc (in

creatione enim est esse post non esse), in hoc

sacramento corpus Christi post substantiam

panis, in transmutatione naturali album post

migrum, vel ignis post aereum), et quod predicti

termini non sint simul. Convenit autem con-

versio, de qua nunc loquimur, cum creatione,

quia in neutra eorum est alicui commune

subjectum utrique extremorum, cuius contra-

rium appareat in omni transmutatione naturali.

Convenit vero hoc conversio cum transmuta-

tione naturali in duobus, licet non similiter.

Primo quidem, quia in utraque unum extre-

morum transit in alium (sicut panis in corpus

Christi, et aer in ignem), non autem non ens

convertitur in ens. Alter tamen hoc accidit

utriboque. Nam in hoc sacramento tota sub-

stantia panis transit in totum corpus Christi,

sed in transmutatione naturali materia unius

suscipit formam alterius, priori formae depo-

sita. Secundo conveniunt in hoc, quod utrobi-

que remanet alicui idem, quod non accidit
in creatione. Differenter tamen, nam in transmutatione naturali remanet eadem materia, vel subjectum; in hoc autem sacramento remanet eadem accidentia. Et ex his potest accipit, qualler differenter in talibus loqui debeamus. Quia enim in nullo predictororum trium extrema sunt simul, ideo in nullo eorum potest unum extreemum de alio predicari per verbum substantivum presentis temporis; non enim dicimus: Non ens est ens, vel panis est corpus Christi, vel aer est ignis, vel album est nigrum. Propier ordinem vero extremorum possimus uti in omnibus hac propositione, ex, quae ordinem designat; possimus enim vere et proprie dicere, quod ex non entf fit ens, et ex pane corpus Christi, et ex aer e ignis, vel ex album nigrum. Quia vero in creatione unum extremorum non transit in alterum, non possimus in creatione uti verbo conversionis, ut dicamus, quod non ens convertitur in ens. Quo tamen verbo uti possimus in hoc sacramentum, sicut in transmutatione naturali. Sed quia in hoc sacramento, tota substantia in toto substantiam mutat, propier hoc hac conversio proprius substuntialitio vocatur. Rursus, quia hujus conversionis non est accipere aliquod subjectum, ea, quae verificat in conversione naturali ratione subjecti, non sunt concedenda in hac conversione. Et primo quidem manifestum est, quod potentia ad oppositionem consequitur subjectum, ratione cuius dicimus, quod album potest esse nigrum, et aer potest esse ignis, licet hoc non sit icta propria, sit prima. Nam subjectum alibi (in quo est potentia ad nigredinem) est tota substantia alibi; non enim albedo est pars ejus; subjectum autem forma aeris, est pars ejus; unde cum dicitur: Aer potest esse ignis, verificatur ratione partis per syncedochen. Sed in hac conversione, et similiter in creatione, quia nullum est subjectum, non dicitur, quod unum extreemum possit esse alium, sicut, quod non ens possit esse ens, vel quod panis possit esse corpus Christi. Et eadem ratione non potest proprie dici, quod de non ente fiat ens, vel quod de pane fiat corpus Christi, quia hae prepositio, de, designat causam substantialiam, quae guidem consubstantialitas extremorum in transmutationibus naturalibus attenditur penes convenientiam in subjecto. Et simili ratione non conceditur, quod panis erit corpus Christi, vel quod fiat corpus Christi, sicut negque conceditur in creatione, quonam non ens erit ens, vel quod non ens fiat ens, quia hic modus loquendi verificatur in transmutationibus naturalibus ratione subjecti, puta dicimus, quod album fit nigrum, vel alium erit nigrum. Quia tamen in hoc sacramento facta conversione, aliquid idem manet, sicut accidentia panis, ut supra dictum est (quae hujus quast.), secundum quoddam simul in desinum alique harum locutionum possunt sedi, scilicet, quod panis sit corpus Christi, vel panis erit corpus Christi, vel de panis corpus Christi, ut nomine panis non importabit substantia panis, sed in universali quod sub speciebus panis continetur, substantia panis, et corpus Christi.

Ad 1 ergo dicendum, quod illud, et aliquid fit, quandoque quidem importat subjectum cum uno extremorum transmutationis, sicut cum dicitur: Ex albo fit nigro, et sic etiam dici potest: Hoc fit illud, et album fit nigrum; quandoque vero importat solum oppositum vel extreemum, sicut cum dicitur: Ex mane fit dies, et sic non est, quod hoc fit illud, id est, quod fit dies. Et ita etiam in proposito, liceat proprie dicatur, quod ex pane fiat corpus Christi, et non tamen proprie dicatur, quod panis corpus Christi, nisi secundum quandam litudinem, ut dictum est (in corp. art.).

Ad 2, dicendum, quod illud, ex quod aliquid, quandoque erit illud propter substantiam sicut, quod importatur. Et ideo cum conversionis non sit aliquod subjectum, nullis sanis ratio.

Ad 3, dicendum, quod in hac conversione sunt plura difficilliora, quam in creatione; quia hoc solum difficile est, quod aliquid nihilo, quod tamen pertinet ad proprium dandum productionis primae cause, quae aliquid presupponit. Sed in hac conversione solum difficile est, quod hoc totum convertitur in illud totum, ita quod nihil prorsus neeat (quod non pertinet ad communem mun productionis aliquidus causam), sed etiam in hoc difficile, quod accidentalia remaneant rupta substantia, et multa alia, de quibus sequentibus agitur (quast. 77). Tamen vel conversionis recipitur in hoc sacramento autem in creatione, sicut dictum est (in corp. art.).

Ad 4, dicendum, quod sicut dicitur potentia pertinet ad subjectum, quod non accidere in hac conversione. Et ideo non conceditur, quod panis possit esse corpus Christi non enim hoc conversio fit per potentiam sivam creature, sed per solam potentiam eam Creatoris.
DISPUTAT. L., SECT. I.

epist. de Corpore et sanguine Domini, migrare dicit panem in corpus. Fulbertus vero, epist. ad Beueng., dixit, transfundit; Alger. dixit, trajezi et transferi, in lib. de hoc sacramento; Theoph., Matt. 23 et Marc. 24, et converti dixit, et transelenium, et Joan. 6, dixit, transformeri; et similia verba saepe habet Rupertus, lib. 5 in Joannem; et plures loquendi formulas antiquissimas, que hac conversionem aperte indicent, referam in progressu hujus disputationis; que adduximus etiam disput. preceed., sect. 2, hanc veritatem confirmant, et ex veritate ibi tradita petenda est ratio hujus conclusionis. Nam ad veritatem verborum Christi necessae est, ut in fine illorum, contentum sub speciebus jam non sit panis, sed corpus Christi; ergo necessae est, ut panis deserit, et vice illius corpus Christi successorit; ergo facta est conversio unius in alium. Probatio hujus ultimae consequentiae pendet ex omnibus dicendis in hac disputatione; nam ex hac ratione nascitur alium dubium, scilicet an possint verba Christi esse vera absque vera conversione.

3. Secunda conclusio. — Predicta conversio est vera transsubstantiatio. — Dico secundo, sacramentum Eucharistiae confici per veram transsubstantiacionem panis in corpus, et vini in sanguinem Christi. Hec conclusio non continet rem distinctam a precedente, sed solam ponitur ad explicandam vocem, qua usum est Concilium Lateranense sub Innocentio III, cap. 4, ubi sub hac voce fidem hujus sacramentum credendam proponit, et cap. 3, anathematizat eos, qui alterant sentiunt; et eadem rem probavit Concil. Florent., in decreto Eugeii, quamvis non omnino sub eadem voce, sed illis verbis: Substantia panis in corpus Christi, et substantia vini in sanguinem convertitur. Clarus Tridentin. supra dixit: Quae conversio convenienter et propriis ad sacrae Catholicae Ecclesiae transsubstantiatio est appellata; et canone 4, quam conversionem Catholicae Ecclesiae aptissime transsubstantiacionem appellata. Ratio vero hujus conclusionis est eadem, que precedentis, quod ad rem attent; quin hic commutatur tota substantia in totam, quod singulare est huic conversioni; habet ergo propriam et specificam rationem, distinctam ab aliis conversionibus ex pre-supposito subjecto; hanc ergo rationem illa voce significamus. Quod vero attent ad nomen, ratio est, quia cum hic transeat tota substantia in totam substantiam, quod in nulla alia conversione accidit, nullum erat nomen conversiones alias significans, quas proprio rationem hujus conversionis ad caret; quapropter necessarium fuit, non excogitare nomen, quod illam explicaret; ut simpliciter possumus de hoc mysterio capere, qui, tam ad notandos et cavendos usque errores circa hoc mysterium insurges. Quocirca, lecti antiqui Patres usi fuerint, quas nominamus, ut vidimus inter explicare hoc mysterium, omnia tamen illa, vel certa rationalia sunt, ut nomen conversionis, mutationis, transitus et migrationis; vel accidentationi magis sunt accommodata. Nam etiam transfigurationis, et si quae sunt simul ad hominem illud nomen transsecatianadi oment, usus est Theophylactus, magis accedere detur ad proprietatem mysterii explicandi, quia significat mutationem usque ad primum elementum, etiam usque ad materiam primam tamen illa vox et durior est, et non est accommodata; significare enim potest conversionem unius elementi in alium, vel relationem misti in elementa; et vero transsubstantiatio propriissime et accommodissime significat transitum seu conversionem vel substantiari in totam substantiam. Neque novum in Ecclesia, ad confutandas hæreses explicanda mysteria, nova invenire nomen. Quod res antiquas propriis significent, et vel tatem Catholicam satis exprimant; et sic inventum est ἐρώτομα, seu consubstantiales nomen θεοτόκος, Deipara; sic etiam Evangelista mutationem Christi in externo speleio, et species transfigurationem vocavit; ergo Spiritu ducit Ecclesia mutationem substantiarum transsubstantiationem appellat.

4. Ex hac fidei doctrina colligitur primi corrigendos esse Scholasticos, qui hanc transeuntiam de conversione hac, seu de transsubstantiatione, non admodum antiquam sicut ex dixerunt, inter quos sunt Scotus, dict. 10. quest. 4, § Quantum ergo ad istud argumentum, et dist. 14, quest. 3; Gabriel, lectio 44 in canon. Constat enim ex dictis, et definitione Concilii Tridentini, et ex Codice Romano sub Gregorio VII, supra relato. Quo igitur antiquissimam esse, ac perpetuo in Ecclesia creditam, quamvis fortasse superioribus temporibus non fuerit tam aperte explicata sicut modo est.

5. Secundo infero, si quis confestitret presentiam corporis Christi, et absenteeam persenet tamen vera conversionem unius alium, in heresim labi, quia Ecclesia Catholic non solum duo praeior, sed etiam hoc
Disputat. II., Sect. II.

2. Definit ac docet; siquit in miraculo facto Christo, Josanis 2, non sola de fide est, sed etiam de fide, aquam conversam esse in vinum; quia simplex fuisse aquam impositam, et te inventum illic fuisse vinum; sed etiam de fide, aquam conversam esse in vinum; quia tamen confundito rem toto, vocem substantiationis abjecerit, ut ineptam et haram, in re ipsa non existimasse esse heresum, quia usus vocis per se non pertinent ad eum factum; esset tamen valde temperarius, ndalosus, ac pias aures offenderet, ac deue in externo foro habendus esset vehementer de heresi suspectus.

Sectio II.

Convexit non est relatio. — Hec quidem gnae ex parte philosophica est; abque tamen cognitione non potest explicari mysterium, nec reddi ratio veritatis traxit. Supponendum vero imperium est, quid sine conversionem significetur; significationem hanc vox transitum unius rei in aliam, constat ex communi conceptione hominum. Hac autem communi conceptione intuendo aliqui, conversionem tamen esse relatam talium rerum, seu terminorum inter ad dicuntur D. Thomae hic, art. 4, ad 1, 2, conversionem substantialem imporere ordinem substantiarum. Sed hoc, si de propria relatione intelligitur, verum esse non est, ut ostendemus; potius igitur ex praestata vocis significatio sumendum primo, ad conversionem necessarium esse, ut sit er duas res positivas, quarum altera habet rationem termini a quo, et altera ad em, quia ab una fit transitus in aliam, quod liceat in omni conversione, si inductio t. Et confirmatur, quia in hoc distinguishitur inversio a simplici productione, in qua non quirit alterius desitio, vel corruptio; et a simplici desistet et corruptione, quoniam non redintegrat alterius rei productionem; creavit enim non est conversio, neque etiam annihilationis, neque illuminatio, vel obtenebratio. Nautem prorsa proprius conversionis, quando ex caele frigidum, etc.

2. Objectio. — Responsio. — Dices: motus alius sit inter terminos positivos, et tamen est conversio, quia unum ibi non constituit in aliud. Respondetur primo: non simus omnem transitum inter terminos positos esse conversionem, sed et contrario, omneem conversionem esse inter terminos positivos. Deinde illa etiam mutatio potest dici conversio non loci in locum, aut Ubi in Ubi, quia, ut D. Thom. docet, conversio non est inter formas, sed inter composita aut concrecta; non enim conversatur albedo in nigredinem, sed album in nigrum; et similiter in praesenti ex sedente fit stans, et ex extantibus in loco superiori fit existens in loco inferiori.

3. Objectio. — Aliorum evasio. — Impagnatur. — Prima responsio. — Sed potest rursus objici, quia generatio ignis est propriam conversionem, et tamen, si res attente consideratur, non sit ex termino positivo, sed privativo, quia prius natura expellit formam ligni per dispositiones precedentes, et ita cum ipsa generatio substantialis, jam non est proprae ex ligno, sed ex non igne. Propter hoc dicunt aliqui, naturalem conversionem, praesertim substantialem, non esse propriam conversionem, et in hoc superari a supernaturali conversione, quae subito fit; et sine alteratione previa, ut quando Christus conversaretur aquam in vinum, vel Deus feminam in statum salis; nam ibi proprae fit transitus a substantia in substantiam. Sed imprimit in hoc nulla est differentia, quae ad rem spectet; nam ista supernaturales conversiones in exemplum adductae vere sunt conversiones formales, et non different a naturali conversione, in substantia, sed in modo, ut D. Thom. docuit in 2, dist. 18, quest. 4, art. 3, ad 1, et in 4, dist. 17, quest. 4, art. 5, questione 4. Modus autem illi solum est, quod subito et immediate fit, quod ad agentem naturalis, non nisi psalutam, et interdum farsasse per multas transmutationes fieri posset; tamen sicut in naturali conversione precedent dispositiones, quae prius incipient, et in instante generationis consummantur, ita in hac supernaturali conversione formali, in ipsim instantes conversiones subito sunt integres dispositio, que natura etiam antecludat formam substantialem, et eodem modo dici possint expellere contraria; ergo reversa nulla est differentia. Nam quo illa dispositiones prius fuerint inchoatae, necne, nihil refert ad veritatem et proprietatem conversionis substantialis, que in momento fit. Et confirmetur, quia propriissime dicitur, vivens conversaerit alimentum in substantiam suam. Respondetur ergo, etiam si dispositiones aliquo modo dicantur in suo generi expellere formam, proprie tamen unam formam substantialem expellere aliam forma-
liter, et ex vi generationis unius sequi corruptionem alterius, et hoc satís esse ad veram conversionem.

4. Et addo ulterior, etiam si lignum corrupteretur per solam alterationem, quae extrinsece tantum ad generationem terminetur, illud fore sufficiens ad veram conversionem, quia simpliciter illa res fieret ex termino positivo, aliquo modo sibi repugnante, et talis terminus non desinere esset, nisi ex illo alius fieret, quod satís est ad conversionem, ut magis ex dicendis constabit.

5. Secunda conditioni necessaria ad conversionem est, ut unus terminus, ex quo fit conversio, aliquo modo desinat esse, et alius, ad quem fit conversio, aliquo modo fiat seu incipient esse. Hece etiam assertio communis est et fere per se nota ex significatione vocis; patet enim prior pars, quia, quod convertitur, transit in aliud; ergo necesse est, ut aliquo modo desinat esse. Item in omni mutatione, terminus a quo, desinit; sed res, quae convertitur, habet in hoc transitu rationem termini a quo; ergo necesse est, ut aliquo modo esse desinat. Denique si nullo modo esse desineret, nullo modo mutaretur, nec proprium, nec imprum, sed maneret, sicut antea; ergo nulla esset ratio, ob quam ex tali re dicerebet fieri alia, magis quam ex aliis rebus, quae immutatae etiam manent. Altera pars de termino ad quem, fere eisdem modis probari potest, quia conversio, ut dixi, non est pura corruptio, vel desitio, sed includit positivum transitum vel effectuam aliquam positivam; ergo necesse est, ut per eam aliquid fiat in re, ad quem conversio tendit; nam impossibile est, intelligere positivum influxum causae efficiens, quin illi respondat aliquo modo fieri et factum esse in aliqua re. Secundo, quia hoc inventitur in omni termino ad quem cujuscumque alterius mutationis; ergo et in hoc. Tertio quia, si ille terminus eodem modo se haberet, sicut antea, non esset ratio, propter quam alia res diceretur in eum conversa, magis quam in res alias, quia talis denominatio nullum habet in re fundamentum, sed gratia est conficta. Quod ita ostendo et declaro, quia, cum res aliqua dicius esse terminus, in qua alia est conversa, vel haec denominatio est intrinseca tali termino, et sic necesse est sumi ab aliqua re in ipsa existente, quae in illo fiat nova vel novo modo, cum denominatio sit nova, et quae antea non erat, sed ex conversione provenit; ergo, quoad hoc necesse est, talem terminum esse aliquo modo de novo factum; vel illa denominatio est per se extrinseca, et tunc ute interrogo, an sumatur a forma realis posit licet extrinseca; de qua forma ulterior quiram, ubi sit, et an facta sit de novo nihil poterit in his omnibus responderi babiliter, et quiescit dicatur, talis form est vel compositum in quo illa fuerit, erit ipse terminus conversionis, quam res illa, dicitur extrinsece denominari, quia realis factio non tendit per se ad extrinsecam denominacionem; vel sumitur extrinseca ea nominatio solum a desitione alterius teneret hoc etiam non potest, quia illa desitio quid privativum, a quo non potest sum nominatio positiva; esse autem terminum quem conversionem, est aliqui positio neque etiam intelligi potest, quae aliqua denominatio, etiam privativa, reducet in eum num ad quem, ex sola desitione termini a quo quandocumque ille nulla re privatur per desititionem alterius.


Dicunt aliquis posse unam rem cor in aliem, solum quia desinit in illam; desitio unius non terminetur simpliciter non esse, sed ad aliem rem; potest auter modo terminari (inquinunt) ad aliem rem, antea existebat, etiam si in illa nihil de ponatur, nec novum esse, nec novus nec nova dependenter. Cujus sententiae tur esse Cajet. supra, quest. 2, art. Scotus in 4, dist. 40, quest. 4, art. 2, Quodlib. 10. Ille enim, etiam in hoc momento, videtur distinguere actionem consivam ab adductiva; et proriem explicatur detur dicto modo; et ita eum intellect. discipli ejus, unde inferuntur, posse actionem conversivam panis in corpus sti, manente corpore in ccelo, et eodem quo antea, si actionis conversivae non jungatur adductiva, et consequenter Ca-

cus concedere videtur posse aliquid co- Deum. Sed hae ratio, et praedicta re facta, et suismet illationibus situs conficetur. Interrogo enim, quid sit, desitensione unius terminarum ad aliam, si in illa nec rem, nec dependentiam novam ponit. Illud enim terminarum non poterit esse talis extrinseca; illo termino ad quem, quia in illo nihil de novo. Si autem est aliquid extrinsece illud esse non potest, nisi sola privatia non potest denominare talum terminum, non privet illum, neque extrinseca al
ne intrinseco. Deinde illud, quod in terram ad quem, supponitur actioni, quotenus presentur, non est terminus, quia ut sic, modo fit, sed potius, ut sic, se habet ad unum subjectum; ergo, si actio conversiva in unum ad preexistentem illam quatenus non poterit esse terminus; ergo et, ut sit terminus, quatenus aliquid de novo modo in illa sit; non potest enim terminus actionis realis, solum quatenus in unum extrinsecus denominatur, quia necessario, ut actio realis positiva habeat rea- lent intrinsecum terminum, qui per illam a quo poterit resolvente denominatio ex- eca; patet antecedens argumento facto, actio est realis influens cause efficientis respondet realis effectus. Nam, si datur re, illi respondet fieri, et fieri respondet un esse. Nec valet distinctio aliorum de conversione, quia actio conversiva, si vera actio, ut revera est, et statim etiam abominem, necesse est ut illi conveniat id, dicit esse de essentialia actionis ut sic. terea, si corpus Christi, v. gr., in ccelo desitionem panis eodem modo prorsus habet, quod corpus Virgini, quare panis quis conversus est in illud, quam in corpus Virginis? Cerne, neque ex parte corporis, ne ex parte panis, reddi potest ratio. Sed re possunt, quia ex intentione agentis desitione panis terminatur ad corpus Christi et non ad corpus Virginis. Sed quid refert ratio agentis? Aut quales illa esse potest, si nihil operatur? Hic vero nihil operatur, non ponit majorem hedim in hac tione respectu unius corporis, quam respectu alterius, quia neque ipsa desitione in se se habet, cum sit mera negatio, vel atio, neque ipsum corpus alterius sit et, ut predicta sententia supponit. De- ne, quod aliqua creature possit converti in m est satas falsum et absurbum, et con- D. Thom. in illa questione, art. 2, et fere tra mons Doctores, ut postea videbimus. Tertio ex predictis colligitur, in omni conversione necessarium esse, ut min- um, unam realem actionem, et duas partiae mutationes, vel quasi mutationes. Hoc in manifestum est in omni conversione reali, tam naturali, quam supernaturali. d autem hoc sit simpliciter de necessitate versionis realis ut sic, facile potest ex dic- probari. Et primo patet prior pas de acc- se, quia, ut dicebam, conversio differt a una desitione, vel corruptione; ergo con- versio non fit per solam suspensionem in- fluxus causae agentis, quia ex hac desitione precise non sequitur, nisi pura desitio vel corruptio; ergo requirit conversio positivum influxum causae agentis; ergo requirit actionem. Quod praeterea tam notum videtur ex terminis, ut superfluum sit illud probare, quia conversio passiva sine conversione activa, mente concipi non potest, et minus intel- ligi potest conversio activa sine reali actione. Dixi autem, ut minimum, quia in dubium verti potest, an necessarium sit actionem hanc esse unam tantum, vel possint interdum esse plures, quasi partiales, et inter se connexae; in conversionibus enim formalibus una actio sufficit, per quam fit terminus ad quem, et consequenter expellitur etiam formaliter terminum a quo, et hoc fortasse inventur in omni alia actione tam naturali, quam supernaturali, extra hoc mysterium; hic vero habet specialem difficultatem, quam infra tractabimus, quia pendet ex dicendi. 8. Altera pars conclusionis de duplici muta- tione satis patet ex dictis, quia in conversione sunt duo termini, et unus transit aliquo modo de esse ad non esse; fit ergo in illo mutatio privativa; de hoc nullus dubitatur, quia, quod convertitur, quatenus convertitur, non manet, ut supra dixit D. Thom. art. 2; et ex ipsa voce est per se notum; alter vero terminus, scilicet ad quem, aliquo modo fit, seu transit de non esse ad esse, ut probavi; ergo ex parte illius est mutatio positiva; dixi autem, vel quasi mutationes; quia juxta physicam proprietatem mutationis presupponit subjectum, et hoc modo est quidem necessaria mutatio in omni conversione formalis, quia in ea fit solum mutatio ratione formae, manente eodem subiecto sub utroque termini. Non potest autem hoc esse de ratione conversionis ut sic, quia potest dari conversio, quae non sit ex subjecto; latius ergo potest dici mutationis omnis inceptio, vel desitio rei, quia, quod inci- pit, aut desinit, alter se habet, quam ante; et hoc sensu diximus, necessarium esse in omni conversione duplicem mutationem, vel quasi mutationem. Atque hinc constat, conversionem non posse dici relationem; si proprius loquamur, quia conversio activa est actio, ut ostensum est; conversionem autem passiva, prout se tenet ex parte termini, non potest esse sola relatio praedicamentalis, ut jam etiam ostendimus; sed necessario esse debet dependentia, vel fieri unius termini cum desitio alterius; et confirmatur, quia, si est
relatio, vel est inter terminos conversionis inter se, vel inter terminum ad quem, seu suppositivum terminum conversionis, et ipsum agens; primum dici non potest, quia illa relatio tantum potest esse relatio relations, quam est inter ens et non ens; quis autem dicat, realem conversionem esse tantum relationem rationis? Praeterea, quamvis fingatur esse relatio realis, necessarium est antecedere fundamenum ejus, ex quo consequeretur. Non est autem alius, nisi ipsa conversionis. Idem argumentum fieri potest in alio membro, si dicatur hanc relatio esse inter terminum conversionis, et causam agentem, quia etiam oportet, talem relationem fundari in ipsa emanatione talis termini ad agente, sive illa emanatio dicit aliquam dependentiam ex natura rei distinctam ab ipso termino, sive essentialiter in formali ratione ejus inclusam, hoc enim ad praesentem questionem non pertinet, dummodo intelligamus, hanc conversionem passivam non consistere proprie in illa relatione, sed in fundamento ejus, concurrentibus alius conditionibus statim declarandis.

9. Dubium. — Sed occurrit in hac conditione gravis difficultas, an oporteat in conversione substantiali hanc dupliicationem esse substantiali et ex parte utriusque termini, vel alterius. Sunt enim in hoc variae sententiae. Quidam enim existimant, requiri mutationem substantiali ex parte rei conversa, non vero ex parte ejus, in quam fit conversionis. Ita videtur sentire Okam in 4, quæst. 6, dub. 3, quam alii recentiores sequuntur, fundati solument in nomine conversionis, quod potissime significare videtur habitudinem termini a quo, qui dum convertitur, non manet; sed praesertim videtur inventus hic dicendi modus ad explicandum hoc mysterium, in quo nulla substantialis mutationi fieri videtur, inter terminum ad quem, cum tamen hic fiat conversio substantialis. Sed nihilominus hoc sententia mihi non probatur. Primo quidem quia neque ad hoc mysterium explicandum est necessaria, ut infra ostendam, neque in aliqua alia conversione naturali, aut supernaturali habet fundamentum; semper enim conversionis substantialis ad aliquid substantialium terminat, vel ad aliquod esse substantiale, quod de novo acquiratur, saltem respectu totius compositionis, quod dico propter generationem hominis, vel propter conversionem alimenti in hominis substantiam, in qua, licet non fiat de novo essentiales partes, ex quibus constant terminus ad quem talis conversionis, ut tamen substantialiter et ita de no aliquo substantia. Et declaratur, nam, si geremus per alterationem fieri corruptum substantialium, et tamen formas substantiae non succedere alien substantialem forte sed solum qualitatem aliquam conservem materiam, nullus dicerc esse conversamentum substantialium, sed solam corruptionem opinantur satis multii, ponentes formam et reitatis, et asserentes, interdum maneriem cum sola illa, ablataspecificas. Secundo, quia in conversione consideratur test vel actio, quot i dicet potest con activa, vel passio, sive passiva conversio de actione sit sermo, illa necessario est dentaria, quando terminus ad quem est dens, quia actio totam suam rationem et tamen habet ex termino ad quem. Si loquarum de conversione passiva, illa, cebam, constat ex dupliicatione partim fiat in termino a quo, partim in termino ad quem. Si ergo illa, quae fit in termino quem, est accidentalis, licet illa, quam termino a quo, sit alio modo substantialiter tota conversio dicatur substantialis ex acquisito termini ad quem sit per se in desixo vero termini a quo sit per se consequita, cumque illa mutatio, quam terminum ad quem, sit positiva, alterutrum substantialium privativa, ac denque cum omnibus mutatione suam rationem precipue sui termino ad quem? Et confirmatur: nam dicat fore conversionem substantiali in substantialia substantia panis convertetur in solam titatem corporis Christi, fore vero accidit, si quantitas convertetur in materiam seu substantiam? Ratio autem fundata in nomine conversionis non videtur esse momenti, quia conversioni utramque habemus significati, nec magis importat determinationem unius termini, quam alternitatem eum; et contrarium gratis et sine fundo assumitur.

10. Falsum est etiam quod requirat parte termini ad quern. — Propter hag rationes potest esse secundus dicendi, ut in conversionem substantialium per se et in termino ad quem fiat mutationis, acceptio substantialis, sive in termino fiat, sive non; et hoc videri potest velius, quia terminus ad quem, est praestans et per se intentus. Sed nihilominus etiam non placent, quia neque hoc deservit ad præm. mysterium, in quo clarior est mutatio.
Luisius in termino a quo, quam in termino a quem neque afferri poterit alius genus substantialis, in quo hoc repetitur. Deinde quia conversionis, licet respiciat quinam ad quern per se et directe, involvit et terminum a quo, et utriusque mutata moxdammodo componitur; et sicut substantia ex substantiis composita, ita haec divisione si substantialis sit, ex mutationibus substantiarum componi debet, et nomen conversionis substantialis significare debebit, substantiam esse, que convexitur.  

**Sed tota substantia fereat res substantiales.**

**Esset quidem illa substantialis proponere non tam proprius substantialis constituens.**

Quod sententia Scotii est, quod non sit de substantiali conversionis substantialis actio vel substantialis. — Tertia ergo sententiae potest, de ratione conversionis substantialis esse, ut substantia succeat substantiae non per inventionem, vel desitionem substantialem eorum, sed in substantiae, quod inter eas fiat talis transmutatio, ut aliterius substantiis substituatur.  

**Sed quod Deus in quarto, quattuor, de homine suprema; et in tertio, et in tertio, in loco, et in loco, et in loco.**

Sed se et accidentalel termino fereat res substantiales.  

Sed tamen tanta substantia mihi etiam dislacert, quia nisi abutatur vocibus, illa non est conversionem substantialis, sed commutat substantialiam, quod non sit ad conversionem substantialiam; alias etiamque una substantia alteri succedet substantiam, aut sit aut alio accidentalel munere, converso fieret substantialis; quod est contra communem sensum omnium, et contra rationem, quia cum dicitur conversionem substantialis, illa differentia substantialis dicit speciem, non substantiam conversionem, sicut et dicitur mutatio localis; et vero quando commutatio est inter substantias in re accidentalis, licet substantiam conversionem sit substantia, tamen species conversionis non est substantialis; ut si Christus mutaret aquam in vinum, invisibiliter transferendo in alium locum substantiam aque, et inde adducendo vinum, et illud constitutendo in locum aquae, nullus diceret, esse conversionem substantialiam. Unde August., lib. 18 de Civit., cap. 18, hanc assignat differentiam inter conversiones miraculosae aceras, quas Deus facit, et apparentes, quae sunt in aerae, quod illae sunt per veram, et substantiam rerum conversionem; haec vero per solam invisibilem translationem, quam merito negat esse veram conversionem. Tota autem transmutatio, que in hac opinione assertur, re vera non est nisi translation quaedam. Illud autem, quod addebatur de officio substantiae, nihil juvat, quia totum illud officium accidentalitatem est, ut constat ex Dialectica, et infra.
etiam dicam. Unde in illo casu de transmuta-
tione inter duos panes, commutatio non fit, nisi ex uno composito accidentalis in alium; 
que tota fieri posset per mutationem accidenti-
tium; ut, si Deus privaret aliquam substanti-
tiam omnibus suis accidentibus, mutaretur 
compositum accidentalis, et substantia ipsa 
mutaret modum substantiali accidentibus; et 
tamen ibi sine dubio nulla fieret mutatio sub-
stantialis; in predicta autem transmutatione 
duarum substantialium sub accidentibus, 
revera nihil aliud fit. Nam quod haec transmu-
tatio fiat mutando substantialias, secundum 
præsentiam, vel mutando accidentia, non ex-
cedit rationem accidentalis mutationis, unde 
non propter ea erit mutatio substantialis. 
Addo, hoc etiam non posse applicari ad præ-
sens mysterium, quia corpus Christi, ex vi 
conversionis præcise, non participat ilium 
modum substantiali accidentibus, ut in præce-
dentibus tactum est, et dicemus iterum statim 
dubio 4.

13. **Responsio ad objectionem Scoti.** — Ad ob-
jectionem in favorem Scoti factam, respon-
detur, dubosus modis colligi posse ex veritate 
verborum formæ hujus sacramenti, fieri hanc 
conversionem substantialiam. Primo, quia 
nulla alia ratione, etiam per potentiam Dei 
absolutam, possunt verba illa fieri vera, nisi 
tercedente vera, propriaque substantiali 
conversione, et hic sensus non est intentus a 
Concilio. Quis enim dicit, ConciliumTridenti-
num docuisse aut ad suam doctrinam traden-
dam supposuisse, quamcumque substantialiarum 
commutationem esse veram conversionem 
substantialiam? aut fieri non posse a Deo, nisi 
per ejusmodi conversionem? hoc enim totum 
pendet ex principiis metaphysicis, et philoso-
phicis, et ad fidei doctrinam non est simplici-
citer necessarium. Secundo modo intelligen-
dum est, ex veritate verborum collegisse 
Ecclesiam, hic fieri conversionem unius sub-
stantiae in aliæm, quia a Spiritu Sancto et ab 
Apostolis, Patruumque traditione edocta intel-
lexit Deum fecisse hoc mysterium (sicut cetera 
aliquo modo similis perficiere solet) modo sibi 
maxime proprio et conveniendi, ipsisque re-
bus, ac verborum significatio maxime ac-
commodato; hic autem modus est, ut fiat per 
conversionem propriam ac substantialiam, ut 
in sequentibus latius exponemus. Dices : ergo 
illatio, quam Concilium facit ex veritate ver-
borum, non procedit simpliciter, sed ex aliqua 
suppositione, scilicet, quod hic Deus operetur 
modo maxime connaturali, et conveniendi, et 
quod hic modus, scilicet, per conversi-
talis sit. Respondeo, nullo modo possit 
nem illam tenere, nisi aliquod prae-
supponatur in quo illa fundetur; ut in 
sensu supponebatur illud principium, 
cumque fit commutatio substantialium, 
eisdem accidentibus, est vera conversio 
substantialis, vel illud: Verba formae non pos-
de absoluta potentia Dei verificari, nisi 
veram conversionem; quia ergo non est 
simile, docuisse Concilium Ecclesiam 
disse doctrinam suam de conversione in 
his principiis metaphysicis, quae validitas 
sunt et dubia, ideo nos dicimus, non 
illam illationem in sola ratione physicis 
in traditione Ecclesiae, quae non solam 
rali discursus, sed divinitus illustratu-
lexit, quia Christus in sensu proprio et 
dixit, Hoc est corpus suum, ideo illud 
do, effecisse simul conversionem unis sub-
stantiae in aliam. An vero ita illud esse 
quia erat simpliciter necessarium, et 
erat convenientius, vel connaturalius? Ecclesiae nihil dixit, quia nihil ad fas 
tinbat, sed Theologorum disputatio 
quit. Aliter ergo dici posset, Ecclesiae 
dociisse, hic fieri commutationem sub-
rum, quae omnino necessario sequitur 
riurate verborum; hancque vocasse con-
nem, quia haec vox in propria signifi-
quacumque rerum commutationem in 
care potest. An vero ibi intercedat sub-
stantialis actio vel mutatio physica et 
pathologica? hoc de hoc non oportet Concilium aliquid 
disse, quia ad fidem nihil referatur: doc-
icet hanc commutationem vocaveri con-
versionem et transsubstantiationem, ne 
tamen appellavit substantialiam conv-
nem; et posset aliquid dicere, esse con-
nem substantialiarum, non substantialiae, 
illa vox significat subjectum, hic vero 
secat differentiam, et proprium ac for-
terminum conversionis, et hoc modo 
quimur de conversione substantialis. An 
cum hoc rigore et proprietate in hoc 
interveniunt, hacuten dictum non est, ut 
autem inferius.

14. **In substantiali conversione termi-
quo et ad quem alium debet subh-
tionem substantialiam.** — Dicendum est 
ad veram conversionem substantialiam 
ux ex parte utriusque termini fiat aliquo 
tut tatio vel desitio, aut inceptio, ut de 
nova dependentia substantialis, id est 
ipsum esse substantialia aliquo modo i
Hanc conclusionem colligo ex D. Thoma, 
haec quost., ab art. 2; et Bonaventura in 
10, art. 4, quost. 4, et ex aliis multis, 
referam statim dub. 4, et hujus rei 
siasi constat ex dictis contra alias 
quias; neque est in hoc alia difficulatas, 
illa, que est in explicando, quomodo 
conditio possit habere locum in hoc 
rio.

Horun terminorum mutationes inter se 
alter connecti debent. — Quarta principi-
conditio necessaria ad conversionem est,
minus a quo et ad quem, seu mutatio
et alterius habeant inter se aliquam 
tionem seu ordinem, ita ut una ex altera 
modo sequatur. In hoc etiam videntur 
convenire. Et ratio est clara, quia, 
habitu inter res illas, inter quas 
quae conversio, non habebant rationem 
a quo et ad quem. Illa autem habi-
debet in aliqua connexione fundari, alias 
qui ex accidente contingenter, ut 
unum desinit, alterum incipiat, quod 
tis est ad rationem conversionis. Prae-
conversione dictum aliquud quodammodo 
sum, ex mutatione utriusque extremi, 
num est; ergo oportet, ut illae mutatione 
aliud modo unitate, quae unio non 
intelligi, nisi ratione aliquus connexione 
habitudinis per se inter illas, aliquin 
res essent veluti aggregatum quoddam 
incidentis duarum simplicium mutatione 
si in eodem instante, in quo aer, 
fit calidus, ammitat lucem, non est 
sio, licet sit aggregatio duarum muta-
ionis productiva aliquus rei et alter-
structiva. Tandem tertio patet induc-
num omnibus conversionibus naturalibus; 
enum naturale non convertit unum in 
nisi ex praeposito subjecto, in quod 
formam, et expellit aliem, quam ex 
aque adeo conversio non est, nisi 
natura rei sequitur ex tali actione. Et 
videre licet in conversionibus supernatu-
us, ut aequ in unum, et mulieris in 
malis, et similibus, quae formales sunt, 
a quod modum sint supernaturales, 
quod substantiam terminorum sunt 
les, et ideo facile intelligatur imitari 
siones naturales, quod hanc conditione 
que sequitur ex repugnantia termino-
Habet tamen haec conditio in hoc 
no singularem difficiatum, qui erit 
us punctus in hac disputazione ex-

46. Hi termini tertium aliquod, circa quod 
versentur, requirunt. — Quinta conditio est, 
ut preter terminos a quo et ad quem, sit ali-
quod tertium commune utrique termino, circa 
quod et termini formales sibi succedent et 
alius modo repugnent, ac denique fiat tota 
conversione. Ista colligitur ex D. Thom. hic, 
praeantim art. 5, et 4 contra Gent., cap. 63; 
et idem sentit Soto, dist. 9, quost. 2, art. 2, 
ad 3; Ledesma, quost. 46, art. 2, ad 44 Scoti, 
et art. 4, dub. 3 et 5; Durandus, dist. 44, 
quost. 2; et probatur primo inductione, nam 
in conversione formali manet materia, seu 
subjectum commune, sive conversio naturali-
ter fiat, sive supernaturaliter; et in conver-
sione locali, si intelligatur conversio fieri 
inter duo locata, quotenun unum excluditur, 
et alius introducit, manet locus aliquo 
modo communis; si vero fiat inter diversa 
loca, necesse est, ut fiat in eodem subjecto. 

Denique etiam in hoc mysterio sunt accidentia 
panis aliquo modo communia utrique termino, 
sub quibus fit conversio. Ratio vero reddi 
potest, quia connexion, repugnantia, aut ordo 
per se inter terminos conversionis non potest 
conveniencier intelligi, nisi ratione aliquus rei 
communis utrique, in qua, vel sub qua unus 
introducit, et expellit alius. Et quoniam 
in hae conversione fere nulla est difficulatas, 
qua ad hae mysterium pertineat, et ad pra-
cedentes non revocet, idcirco solum est 
otanda differentia inter conversionem for-
malen, et hanc sacramentalen, quod in for-
malid, id quo est commune utrique termino, 
est subjectum seu receptaculum formae, et 
paris integri termini, quem forma com-
ponit; at vero in hac conversione, id, quo 
est commune, scilicet accidentia, nec sunt 
subjectum talis conversionis, nec pars integri 
termini, quia conversio propria non fit ex 
composito accidental ad compositum acci-
dentale, sed ex substantia ad substantiam, ut 
Concil. Trident. cum antiquis Patribus loqui-
itur; accidentia vero non componunt substanc-
tiam, nec sunt partes ejus. Unde fit, quod ad 
modum loquendi spectat, ut in conversione 
formale minime dicatur forma converti in 
formam, ut D. Thom. hic annotavit, licet 
forma succeda formae in materia, sed di-
citur compositum converti in compositum, 
quia terminus integer, qui proprius fit, vel 
desinit, est compositum. At vero hic propric 
substantia ipsa constricta ab illo tertio, 
quo manet, id est, ab accidentibus, est, que 
convertitur, et similiter substantia est, que
per se intenditur, et quæ suo modo fit per se per hanc conversionem.

47. Quidquid est de ratione conversionis, est item de ratione transsubstantiationis. — Ultimo constat ex dictis, ea omnia, quæ sunt necessaria ad veram conversionem, requiri etiam ad veram transsubstantiæm, et preterea necessarium esse, ut in tota substantia fiat mutatio et conversio in aliam substantiam. Primum constat, quoniam transsubstantiationi sub conversione continetur, tanquam sub genere. Omnia autem, quae sunt de ratione generis, sunt de ratione speciei. Secundum vero patet, quia hæc conversio differt ab omnibus alius in eo, quod est conversio totius substantiae, ut nomen ipsum præ se fert, et Concilia explicarunt.

SECTIO III.

An in hæc conversione intercedat veras et reales actio, quæ circa corpus Christi versetur.

1. Sunt qui dicant in transsubstantiatione nullam actionem veram intercedere. — Explicitatis omnibus, quae sunt de ratione veræ conversionis, oportet, ut sigillatim inquiramus, quod modo illa omnia in hae conversione reperiantur. Quoniam vero diximus in omnï conversione imprimit necessarium esse actionem agentis, a quo omnis transmutation quodammodo incipit, ideo primum omnium de hac re questionem instituimus. Non defuerunt enim qui negarent, in hac conversione intercedere actionem aliquam, sed solam relationem ordinis Christi ad species; qui occasione summæ potuerunt ex verbis D. Thom., art. 4, ad 1, dicentis, hanc conversionem substantiæm importare ordinem substantiærum, quorum una convertitur in aliam. Item in art. 4, ad 2, et art. 8, ubi dicit, transsubstantiationem sīmiles esse creationes in hoc, quod non fit ex subjecto; et vero creatio, juxta doctrinam D. Thom., quia non fit ex subjecto, nihil ponit in creatura, praeter relationem. Praeterea in 4, dist. 11, quaest. 4, art. 3, quaest. 4, ad 1, ponit differentiam inter hanc et transmutationem naturalem, quod in naturali intercedit actus imperfectus inter subjectum et ultimum ac perfectum terminum; transmutation autem hujus conversionis, inequit, non ponit aliquem actum imperfectum, sed solum, successionem quamdam perfectorum, non solum actum, sed rerum substantiam; ac postea explicat hanc successionem esse relationem ordinis, quam dicit secundum rem esse in pane, qui mutatur; in corpore autem Christi et secundum rationem, quia immutatum est. Et hæc potest esse ratio fundamentalis sententiae, quia corpus Christi non mutatur; non enim incipit hic esse per sui mutationis sub panis in ipsum. Ergo est necessaria aliqua actio, quæ ad illæ modi tendat. Confirmatur, quia veræ actio est in corpore Christi, et hoc quia non mutatur; vel in pane, et hoc quia in instante conversionis jam est panis; neque vero in accidentibus est testa, quia neque illa sunt subjectum et siones, neque possent acto in illis recepti corpus Christi versari; ergo nulla est actio.

2. Varii hujus questionis sensus explicatur. — In hæc questione possunt multa in quæ oportet distinguere, ne in aequaboremus. Primum est, an in hac necessario interveniat aliqua actio, que tur circa corpus Christi, aut illud aliquam attingat. Secundum, an hæc actio sit pore Christi, vel in alia aliqua re creatorum in ipso Deo; certum est enim, que non esse solius Dei, cum sit acus potentiae activae, cumque per illam fiat; tamen in questione versatur, tæ actio sit in Deo vel in creatura. Tertius in questionem vocari potest, est, supp. intervenire hic aliquam actionem, an transsubstantiæ, vel intrinsecus illi, a solum sit previa et antecedens ipsum substantiæm, atque illum in hac questioni videtur mihi de nominis positis his, quæ de conversione in dicta sunt, ut statim explicabo. Ex hujus questionibus, prima est hoc loco præ intenta, quia ad explicandum maximum pertinet; breviter tamen attingemus.

3. In hac conversione datur aliqua actio, qua corpus Christi sub panis constitutatur. — Dico ergo primo, in conversione necessaria esse aliquam realem, qua corpus Christi sub panis constitutatur, et hoc sensu dicitionem hanc versari circa corpus Christi. Conclusionem existimo prorsus certam termini intelligentur, supposita ipsius rii veritate; et ita in ea consentium Theologi, ut sect. sequent. referant. Primo ex Patribus, loquentibus de hæterio; dicunt enim, Christum, quando cravit, effecisse quod dixit, et panem...
psum suum, et Christum constitui sub speciebus, esse opus divinum omnipotentiae, similia multa, quae videbimus sectione se-prante, et necessario includunt actionem rea- quest, quid enim est actio, nisi effectio? aut modo potest divina omnipotentia operari actione seu operatione? Confirmatur exemplo creationis, incarnationis, aut alterius acceulocon descriptionis, quibus exemplis natur Patres ad hanc rem illustrandam, et dis omnibus, quatenus sunt ad Deo, ut a ssegifio, necessario intervenit aliqua qv, quia sit veluti actus ultimus omnipotentiae divinae. Ergo similiter in proposito.

5. Actio illa non est prolatio verborum se- cessionis. — Et hinc tandem infertur, hanc actionem non esse prolatio verborum consecucionis, ut colligitur ex D. Thom. infra, quest. 78, art. 4, et est per se notum, quia prolatio illorum verborum est actio per se sensibilis et naturalis; hae autem actiones conversiva est supernaturalis et insensibilis; unde illa actio antecedit istam, quia actio, qua proferuntur verba, ad verba ipsa terminatur, ut sunt sonus quidam, habens aliquod esse factum; et vero verba ipsa prolatata per hanc actionem sunt instrumentum ad efficiendam transsubstantiationem, cum tamen non sint instrumentum ad productionem sui ipsius; sunt ergo hae actiones distinctae, quod recte explicatur in formis aliorum sacramentorum, quatenus gratiam efficiunt; actio enim productiva gratiae distinctae est a prolacione forma, cum sit actio supernaturalis, pendens ab ipsa forma prolatae tanguam ad instrumentum divino; huic enim actioni correspondent est in forma hujus sacramenti actio conversiva panis in corpus Christi. Tandem tota actio, quae est prolatio verborum, reperitur in non sacerdote vel in sacerdote proferente verba absque intentione consecrandi, et non est actio illa consecrativa, quae terminatur seu versatur circa corpus Christi; ergo sunt valde distinctae; neque in tota hae doctrina rationem dubitandi invenio, aut novum difficultatem, cui respondere necessarium sit.

6. Talis actio non est in Deo propri, sed in effectu. — Dico secundo: hae actio non est in ipso Deo propri, sed est aliquid creatum in ipso effectu, per quod pendet a sua causa. Hec conclusio communis est creationi, et alius actionibus Dei ad extra; et ideo non est hoc loco latius probanda; sufficit ulla ratio, quod actio nihil aliud est, quam emanatio effectus ab agenti, ut sic; sed hae emanatio est in effectu, confermatur in presenti, quia hae actio est a verbi, ut ab instrumento; ergo necesser est, ut sit creatum quid. De qua re iterum occurret sermo sect. 5, et infra, q. 76.

in transsubstantiatione distinguenda est transsubstantiatio activa et passiva, quia in ea reperitur agens efficiens illam, cujus effectio dicitur transsubstantiatio activa; ex parte vero effectus reperitur conversio unius rei in aliam, et haec optime dicitur transsubstantiatio passiva; illa igitur actio intrinseca est transsubstantiatione activae, ut ex terminis constat, et inducit transsubstantiationem passivam, sicut actio inducit passionem. An vero illa actio sit tota transsubstantiatio activa, vel cum illa requiratur alia actio, dicam postea sect. 6 et sequent. Addendum vero est, etiam transsubstantiationem passive intellectam non consistere proprie in sola relatione praedicamentali, sed in dependencia effectus a causa, quae est per modum cujuscumdam fieri, quia si est actio positiva, aliquid per eam fit, et ideo necesses est, ut illi respondat fieri, quasi passivum; ergo transsubstantiatio quasi passiva primario consistit in haec dependencia, seu fieri unius termini, cum desitio aut ex desitio alterius. Et confirmatur, quia in hoc effectu intelligi potest relation inter ipsos terminos, et haec non habet rationem conversionis realis, tum quia est tantum relationis, tum quia ipsius relationis oportet esse aliquod fundamentum, et illud non est, nisi ipsa conversio; potest etiam intelligi relation ipsius termini facti ad causam agentem, et haec etiam supponit, ut fundamentum, eamnationem et dependientiam talis termini a tali causa, sive illa dependencia sit ex natura rei distincta ab ipso termino, sive non; de hoc enim nunc non agimus, nec ad rem presentem attinnet; illa ergo emanatio, et dependencia est prior relatione; in illa etiam per se primo consistit conversio passiva; nam intellecta precise tali emanatione cum desitio alterius termini, intelligitur facta conversio ante intellectam omnem aliam relationem; et in hoc etiam nullam invenio difficultatem, quam solvam; nisi fortasse sit questio de nomine, dependientiam ipsam appellando relationem. Ad rationem dubitationem positam respondet, falsa niti fundamentum; nam "revera in corpore Christi fit alius mutatio per hoc mysterium, ut postea latius dicturi sumus.

SECTIO IV.

Quaalis sit haec actio, et qua terminus formalis ejus.

4. Ratio dubii proponitur. — Ratio dubii est, quia formalis terminus actionis videtur esse id, quod de novo fit in effectu; iure autem Christi nihil fit de novo, nisi sentia realis sub speciebus; illa ergo formalis terminus actionis hujus; ergo actio erit accidentalis quedam muti contrarium vero est, quia actio accidit, et quae solum est quasi totalis quaedam seu novi loci acquisitio, non sita est a versionem reali, et transsubstantiatio.

2. Terminum hujus actionis esse praes Christi dixerunt aliqui. — Propret haec facta Theologi, in explicanda hanc et termino ejus, valde divisi sunt. Primi tentia est hujus actionis terminum esse sentiam corporis Christi, et actionem esse adductivam hujus corporis ad hunc cum. Haec opinio tribuitur Scoto in 4, 13; quest. 4, § Quantum ergo ad istud argumentum, et dist. 44, quest. 3, § Quantum ad istum articulum, et quest. 4, et in lib., quest. 40. Verum est, sentientia esse obscuriorum; distinguit enim ille cem actionem, alteram conversivam, dicit terminari ad substantiam corporis secundum se, nulla facta in illo mutu neque in aliquo modo, seu dependentiam alteram adducvivam, terminatam etiam, non tantam satis explicat, an hactenus modo de facto concurreat a versionem, an vero sinitus modo et conversionis seu transcendentiationis biles: unus, quo inceptiat esse substantia ante simpliciter non erat, ad quem diceretur necessariam actionem substantiam; sub substantiam ipsam terminetur; aliud substantia alibi existens, hie fiat praecipue hujusmodi esse dicat, qui de facto est tutus, et in eo ponat solam actionem aut; cum, cujus formalis terminus est praæ adeequaliter vero est substantia praestans species. Sed omissa nunc priori conversiva, non est dubium, quia juxta sentientiam posterior sufficiat ad conditionem efficientiam, prout de facto fit, sequuntur mones Scotiatis in 4, dist. 14; Tartaret. ibi., quest. 4, et Quodlib. 10, § 5 et sic dicas; Leuchet. in 4, dist. 14, quest. 2, § Ulteriorium, quantum ad istum etiam § Contra ista; Guiliel. de Rubio, quæ art. 3; et multi ex Nominalibus, ut quest. 4; Franciscus Mayron., q. 2, Ocham., quest. 6; Petrus de Alicio, quæ Esamdem sentientiam indicat Palud., dicit que quæ, 3, art. 2, num. 24, ubi dictum, num hujus actionis esse modum co
nisi prae se ferre videtur, quia in illa particula trans de se transitum significat, ut patet in his verbis, transferred, transmutare, trans- . . .

Unde applicata substantiis, ut fit per eam vocem transsubstantiatio, significat transitum unius substantiae in aliam, qui veram rationem substantiae obtinet, sive substantia producatur de novo, sive adducatur. Ex quo tandem fit, ut justa hanc opinionem transsubstantiatio denominata sit, non a termino formalis, sed a materiali, seu subjecto, circa quod fit terminus formalis; quemadmodum enim, si intelligereramus accidentia panis esse vacua omni substantia, et postea sub illis introduci substantiam aliquam, dici possent hoc sensibile substantiari illa actione, ita quando fit sub illis mutatio substantiarum, potest dici transsubstantiatio; quae sententia sic explicata non est omnino improbabiles.

3. Alius esse unionem Christi cum accidentibus. — Secunda sententia dicit, formalem terminum hujus actionis esse unionem corporis Christi ad species sacramentales, quam unione dictis esse substantiam modum in ipso corpore Christi, quo supplet vicem substantiae panis, et sustentat accidentia, eodem modo, quo substantia panis, seclusa inhaerentia. Ita sentit Soto, dist. 9, quest. 2, art. 2, ad 2 Scoti, ubi dicit per consecrationem fieri corpus Christi presens, sed taliter contentum sub speciebus, quater panis contineatur, seclusa inhaerentia, et hoc existimat satis esse ad transsubstantiationem; idem latius art. 4, § Igitur convertendo. Idem Palacius in 4, dist. 44, disput. 4. Indicat Ledesma, q. 16, art. 4, dub. ult.; et Capreol., dist. 44, ad 4 et 3 Scoti contra 4 concl.; et ad 4 Durandi cont. 2, et ad argum. Scoti, Durandi, et Aureoli cont. 3 concl.; et Claud., rep. 4, cap. 4, et rep. 7, cap. 6. Sed clarissime omnium docuit hoc Alanus, lib. 4, cap. 34, 35, 36 et 37. Favit D. Thom. infra, quest. 78, art. 5, in verbis supra citatis, per verba consecrationis non fieri, ut corpus Christi sit corpus Christi; jam enim hoc antea erat; sed fieri, ut contentum sub speciebus sit corpus Christi. Ergo sentit terminum hujus actionis solum esse, contineri, vel uniri corpus Christi speciebus. Et quidem, si supponamus, dari hanc unionem corpori Christi ad species, videtur satis consequenter loqui hanc opinio, quia necesse est unionem hanc fieri per aliquam actionem; ergo fit per illam actionem, qua conficietur hoc sacramentum, quia, cum hoc sacramentum componatur ex corpore Christi, et spe-
ciusbus, intrinsece includit hanc unionem; ergo necesse est, illam fieri per actionem, qua conficiitur hoc sacramentum; ergo fit per transsubstantiationem, quia per transsubstantiationem intelligimus confici sacramentum Eucharistiae; ergo formalis terminus actionis transsubstantiationis est hic modus unionis. Quod explicantur exemplo incarnationis: ibi enim distinguimus actionem, quae fit incarnationis, et terminum formalem ejus, qui est modus unionis humanitas ad Verbum, ex qua resultat hic Deus homo, qui est integer terminus illius actionis, quae substantialis est, quia modus illus est substantialis; et in generatione hominis, actio, quae ex embrione fit homo, est substantialis conversio, et tamen per eam formaliter non fit de novo, nisi modus unionis animae ad corpus, unde resultat homo; sic igitur hic fit modus unionis corporis Christi ad species, unde resultat hoc sacramentum. Quanquam enim supposita haec sententia, intelligi possit modus unionis, tam ex parte specierum, quam ex parte corporis Christi, et ideo necessaria sit actio, quae uteque fiat, vel resultet, tamen, consequenter in ea loquendo, dicendum est, actionem hanc, ut est transsubstantiatio activa, directe versari circa corpus uniendo illud speciebus, ut etiam verba ipsa formae prae se ferunt, hoc est corpus meum, et ideo talem actionem proprie formaliter terminari ad hunc modum unionis, ut est in corpore Christi.

4. Impugnatur procedens opinio. — Ut vero necesse non sit iterum ad hanc opinionem redire, quae, ut a precedente distinguatur, mihi non videtur fere probabilis, primum necesse est, ut preter hanc actionem unitivam, quam fingit, ponat actionem adductivam, et terminum ejus, prout procedens sententia asserebat, quia, quandocumque res aliqua alteri unitur, ubi antea non erat, necesse est, ut vel ibi fiat denuo et producatur, vel ut aliunde illuc adducatur. Exemplis res constat, nam, quando anima rationalis unitur materia, quia non cadem actione, quae unitur, fit, necesse est, ut alia actione prius natura ibi fiat, et creatur, et in resurrectione, quia de novo non creatur, necesse est, ut ad eum locum, in quo unienda est, corpori afficeretur. Ratio est, quia unio requirit presentiam uniendorum, et actio unitiva ut sic non facit illam; prærequiset ergo illam, ut etiam exemplo incarnationis constat. Nam incarnationis actio solutum facit unionem inter humanitatem et Verbum, et ideo supponit actio qua fit ipsa humanitas, seu anima et corpus quam consequenter fit, ut sit pra Verbo, quod propter immensitatem ut est praescens, et hoc modo intelliguntur extrema apta, et satis applicata ad unionem cum ergo juxta hanc sententiam ex Christi nullo modo fiat, aut producatur consecrationem, et ante illam non sit praebi uti sunt species panis, non potest illis nisi prius illuc adducatur; ergo necesse haec sententia supponere debet totam ad nem et terminum, quern prima sent probat. Secundo, id, quod addidit haec op vel procedit ex falso fundamento, vel potest consistere, nec ad mysterium e canendum conferre. Probatur, quia, si supposi tionem formalem inter corpus et species adducit) falsum supponit, ut supra probat; et praeterea, licet hanc admitteramus, et illam concedamus esse term in transsubstantiationis, non esse quotiesque sendit, scilicet, assignare terminum substantiandum hujus actionis, quia haec unio potest esse substantialis modus, sed accidens, ut supra probavimus, sic est substantia actionis substare accidentibus, non potest esse modus substantialis, quandoquidem accidentis terminatur, et ad componens per accidentes, et non substantialia, naturat. Adde, quod illa opinio asserit, corpus Christi accidentibus codem modo, substantialia panis, scelusa inherentia, aepimilicomplicandractionem, quia illa m consistebat in hoc, quod substantia accidentibus per modum subjuncti, et in nere causa materialis; repugnat ergo au hoc genus casualitatis, et remanere eum modum unionis: excluso autem hoc unionis, qui fit per modum causa materiae nullius alius intelligi potest superesse, nisi efficientiam, ut supra ostensum est.

5. Quorumdam aliorm placitum imprud. — Non desunt autem, qui, licet e unionem effectivam in hoc sacramentum adducant, nihilominus illum dicant terminum malem hujus actionis, quia per illam d corpori Christi, ut suppleat officium sub sustans panis, quod non facit, nisi sustentationis, sub quibus continetur, etiam effective solum illa sustineat. Sed hic die modus defendi non potest, quia unio effectiva non fit nisi per actionem, ut supra decl tum est; actio vero non potest esse form terminus alterius actionis, quia essentia
dicit, ut se ipsa fiat, dum per illum termini fit, aliasque procedetur in infinitum.

6. Alii illius actionis terminus Christi corporis Christi est uxor, ut explicant, quod multiplicant explicant. — Prima explicatio confutatur. — Tertiae principalis sententia est, propriam ac formam terminum hujus actionis esse ipsam substantiam corporis Christi. Quia vero tota substantia praepositae ante consecrationem, ideo difficile visum fuit explicare, quomodo possit esse terminus novae actionis; unde orti sunt vari modi explicandi hanc sententiam, quos oportet referre, antequam auctores affirmamus. Primus est, substantiam corporis Christi secundum se praepristere, ad hanc vero actionem fieri, quatenus supplet officium substantiae panis. Sed hic modus non differt ad secundo modo explicandi primam sententiam, nuper improbat; in quo enim potest dici, corpus Christi supplevere munus substantiae panis, nisi quia fortasse sustentata accidentia, et continentur illius substantiae esse autem, totum hoc non pertinere ad terminum formalem hujus actionis.

7. Secundus reagit. — Alter modus est, substantiam corporis Christi considerari posse, vel secundum se, et hoc modo praepristere, et non esse terminum hujus actionis; quod autem id, quod erat panis, nunc incipi est corpus Christi, et hoc modo non praepristere, sed fieri per actionem hanc conversam, et hanc modum indicat Henric., Cajet. et Richard., disput. superioris, sect. 4, citati. Unde Cajet. hic, art. 4, dicit, substantiam panis, ut conversam, seu id, quod erat panis, aliquo modo pertinere ad terminum ad quem hujus actionis. Sed hic modus vel incidi in errorem supra improbatum disput. preceed., sect. 3, vel in opinionem Scoti; nam, si ille terminus, id quod erat panis, designet aliquam rem individuam, et substantiam, quae quia fuerit panis, et posse fiat corpus Christi, devolvit in priorem errorem, et destruit hanc substantiationem in verum corpus Christi, quia ponit terminum a quo, manere aliquo modo in substantia sua, ex quo fit, non posse converti in verum corpus Christi, ut supra satys probatum est; si vero id quod erat panis non designet aliquam rem individuam, et substantiam, quae maneat sub utroque termino, sed quasi singulara vagum in ordine ad species, siclicet, sub ratione contenti sub illis, quomodo explicandas esse similes locutiones, ut verae sint, docuit D. Thomas hic, art. 4, et 4, dist. 44, quost. 4, art. 5, questius. 4, ad 4, sic, inquam, hoc modo exponatur hic opinio, non differt ab opinione Scoti, quia in re solum dixit, substantiam corporis Christi, ut contentam sub speciebus, esse adequatum terminum hujus actionis, et consequenter formalem terminum ejus, solum esse, Christum contineri sub speciebus loco panis; hoc autem totum est acci-
dentale, et in re nihil addit, nisi præsentiam realem sub speciebus; sed hoc ipsum confusiis explicatur conjungendo terminum ad quem cum termino a quo; cum enim dicitur, per hanc actionem fieri, ut id, quod erat panis, sit substantia corporis Christi, nihil aliud dicitur, quam fieri, ut contentum sub speciebus, sit corpus Christi, cum antea esset substantia panis; non autem explicatur, quid per hoc fiat in corpore Christi, praeter rationem contenti sub speciebus, quæ in illo non ponit, nisi præsentiam realem.

8. Tertius modus explicandi. — Exploditur. — Tertia explicatio est, substantiam corporis Christi esse terminum hujus actionis, quatenus in eas est conversus panis; dicitur autem panis conversus in illud corpus, non quia illud de novo fiat, vel conservetur, neque quia aliquid etiam additum sit, sed solum quia desitio panis terminatur in ipsum absque illius mutatione. Quod si inquiras, quid sit, desitionem panis terminari in ipsum corpus, quidam respondunt, substantiam panis imbibi, et quasi absorbi in substantiam corporis Christi; hanc enim vim habet actio conversiva. Alii vero dicunt, hoc mysterium esse ininventigabile, et non esse amplius inquirendum. Et hanc sententiam videntur supponebisse Theologi, qui putant conversionem hanc fieri sine ulla mutatione in corpore Christi, ut videtur loqui D. Thom. in tota hac questione, et aliis, quos referam sectione sequente; et multa existimant, Scotum non dissentire ab hac sententia, quia licet ponat actionem adductivam, videtur simul ponere aliam priorem conversivam, quæ terminetur ad corpus Christi, solum priori modo. Et ita illum exponunt Tartar., d. 10, art. 4, et Anglicis in 1, part. 4, quæst. 5 de Euchar. Sed haec explicatio videtur mente concipi non posse, propter ea, quæ sect. 1 tractavi, quia, si ex vi hujus actionis substantia corporis nullo modo altere se habet, quam antea, impossibile est, conversionem panis terminari ad ipsam, ut ibi late probavi, et patet breviter, quia si in Christi corpore nihil reale denuo positum est, totum id, quod de illo denuo dicitur, est denominatio extrinseca, de qua nec explicari potest, in quo fundetur, vel a qua forma oriatur, vel quomodo terminet actionem. Secundum, esto admittamus hanc denominacionem, et Christum, ut sic denominatum, esse terminum hujus actionis, necessario fit formalem terminum non esse substantiam, sed aequallem accidentium. Pro-
ad quia de se efficax est ad illud influentiam, si alibi non existeret, et hoc satis est, a hec actio dicatur nunc transsubstantiato, cat absoluto sacramentalis simpliciter est absolutum, etiam quando actu non confertur rationem, et remissiorem secat. Hanc opinionem indicat Soto, dist. 9, quest. 2, art. 4, absolutum argumentum, quamquam illi non omnino sqesicat. In hoc autem dicendi modo magna potest equivocatio; potest enim explicari juxta ea, quae dicemus in ultima sententia vel si alteri intelligatur, nihil in eoicitur, quod ad rem pertinet; alius enim dicit, assumpsit virtute verborum, quae significat actum primum; alius actum secundum, hic non agimus de virtute, sed de actione, quae actualis consecratio, et transsubstantiatio non solum requirit virtutem, sed actionem, et de hac actione inquirimus, quem terminum habeant. Quod autem hoc opinio dicit, ad summum accommodate potest virtutem, non actionem. Quod patet non pro exemplo, quod utitur; nam si interdum absolutum sacramentalis est informis, et non habet effectum gratiae, et remissionis peccati, de se virtutem habeat ad efficiendam rationem, tamen hic et nunc, quando est informis, sicut non habet effectum gratiae, ita eque actionem. Secundo, ex ipsa re, quia quendo de actione, implicat dicere, esse plam ad influendum in aliquem terminum, t non actu influere: quia actio non dicat actum primum, sed secundum; nec posse agere, sed agere; ergo si actio non est solum in potentia, sed etiam in actu, necesse est, ut actu influat in terminum, quia in hoc actuali inuenitur consistit essentia ejus. Confirmatur et explicatur, quia aut verba consecrationis nec actu influunt in substantiam corporis Christi, aut non. Si primum, male ergo negatur a hab opinione, et hoc inquirimus, quando fiat. Si secundum, ergo nunc de facto verba non habent actionem, quae ad substantiam corporis Christi terminetur, ergo, si hoc actio est necessaria ad transsubstantiationem, nunc de facto non fit transsubstantiationi per verba, esto concedamus, in illis esse virtutem ad faciendam illam, si esset necessaria; vel, si hec actio non est necessaria ad transsubstantiationem, sine causa fingitur illa virtus in verbis, cum talis actio, neque ad transsubstantiacionem necessaria sit, neque per verba sit unquam efficaciam. Unde virtur tertia ratio, quod falsus fingatur talis virtus sine actione, nam hec virtus, si est, non est naturalis, sed obedientialis, et instrumentalis, ut per se constat; virtus autem obedientialis in instrumento divino praeter naturalem entitatem ipsius instrumenti non addit, nisi divinam elevationem, seu auxilium proportionatum illi actionis. Verba igitur consecrationis non elevantur, ut instrumentum, nisi ad actionem quam actu efficiunt, et sine causa finguntur habere paratum divinum auxilium ad actionem, quam nunquam effectura sunt, neque secundum ordinarium legem possunt efficere, præsertim cum supra ostenderimus, hec verba, sicut et omnia alia sacramenta, pendere in sua actione ab existentia humanitatis Christi, et influxus ejus. Quarto ilia rem totam declaro et confirmo; nam posita illa hypothesini, quod Christi humanitas alibi non existeret, vel hec verba efficerent substantiam corporis Christi per actionem, quam nunc habent, vel per novam aliam; si primum, ergo non tantum sunt factiva, sed actu faciunt illam substantiam; si secundum, rursus interrogo, an illa actio sit necessaria ad transsubstantiationem, vel non; si est necessaria, ergo sine illa non fit transsubstantiationem; ergo nunc de facto non fit; si non est necessaria, ergo falsa dicuntur verba habere virtutem ad hanc actionem, cum verba tantum habeant virtutem ad transsubstantiationem. Ex his facile patet, quid sit dicendum ad examplum predictae sententiae; actio enim effectiva gratiae non est necessaria ad constitutendum sacramentum penitentiae, sed potius manat ab illo jam constituuto et ideo, quando impeditur effectus proper obiciem, cessat actio, manente sacramento, quod se dicitur habere virtutem ad illam actionem, quia ad illam est institutum, et de facto illam habet, si non ponatur obex; at vero in presenti, actio, de qua agimus, est simpliciter necessaria ad constitutendum hoc sacramentum; et ex parte materiae impediti non potest, si si verus panis, et ex parte ministri ac verborum concurrent omnia necessaria.

40. Modus quintus explicandi hanc sententiam expostit. — Quintus ergo modus explicandi hanc sententiam est, substantiam corporis Christi esse terminum hujus actionis, quia verba consecrationis reversa influent de facto ipsum esse substantiale in corpus Christi, et consequenter habent veram actionem substantialem, quae nunc dicitur esse per modum conservationis, quia aliunde supponitur eadem res alibi ante existens, et in hunc modum posset illa actio dici esse suffi-
ciens productio termini, si alihi non esset; nunc vero de facto solum habere rationem conservationis, juxta dicta supra disput. preced., sect. 4, ubi late ostendi, hunc modum actionis esse possibilum. Quod vero de facto ista fiat, docuit in terminis Gab., d. 14, quest. 4, art. 3, dub. 2, et lect. 40 in can. Deinde necesse est, ut D. Thom. hoc senserit, quamvis aperte non explicuerit, nam supra art. 2, et fere in tota hac quest. et sequente negat, Christi corpus incipere esse in hoc sacramentum per mutationem localem; negat ergo, fieri præsentis pro actionem adductivam, quia illa revera non est, nisi quædam mutatio localis, cum per se primo tantum terminetur ad presentiam, quæ, ut diximus, ad predicamentum Ubi pertinet; exclusa autem actione adductiva, non superest, nisi predicta substantialis actio, ut declaratum est; et hoc modo citari etiam possunt pro hac sententia Altissiodorensis, lib. Sum., tractat. 5, cap. 3; Richard. in 4, dist. 41, art. 4, quest. 41; Palud., quest. 2, art. 4, et alii, qui negant, actionem hanc esse similem acquisitioni novi loci. Deinde alia etiam ratione necesse est, ut D. Thom. in hac sit opinione, quia negat actionem hanc esse ex presupposito subjecto, et in hoc dicit esse similem creationi; at vero, si actio hanc esset adductiva, esset ex presupposito subjecto; ergo non est adductiva, sed potius de se productiva, seu conservativa corporis Christi, quod hic fit presens, quia ut ex dictis patet, non potest fingi aliud probabile medium. Illud vero, quod hic assumitur, docuit D. Thom. hic, art. 3, in corpore, et ad 2, et in 4, dist. 44, art. 2, quest. 4. Idem Bonavent., dist. 40, art. 2, quest. 4; Alens., 4 part., quest. 43, membr. 3, art. 4; Henric., Quodlibet. 9, q. 8. Referri etiam possunt, qui dicunt, panem converti in corpus Christi, quod ante existebat, ut Bonavent. in 4, dist. 41, art. 4, q. 1, in fine, et quest. 3, ubi expresse dicit, terminum finalem hujus conversionis non esse aliquid de novo factum, sed prius existens; quod etiam sentit Marsili., quest. 8, art. 4, conclus. 2 cujusdam incidentis dubii, et in fine questionis in solut. ad 2 et 4. In quibus autoriis est, et in alios etiam advertendum est, dicere quidem eos, nihil denuo fieri in corpore Christi pretender modum presentiam sub speciebus, non tamen dicere, hunc modum esse formalem terminum conversionis, sed ipsum rem corpus seu substantiam Christi. Quin potius Capr., dist. 44, ad 2 Durandi cont. 2, concl., approbat sententiam quando: Paludani, hummodo intelligitur, inquit. terminum hujus conversionis non esse sine respectum, aut modum, sed substantiam in modo essendi; quod clariss. explicat in solut. ad 4 Scoti contra 4 conclus., dicens, sicut generatorem per se primo terminatur a substantiam, consequenter vero ad presentiam et locum substantiam geniturn, ita actionem hanc per se primo terminari ad substantiam corporis Christi, consequenter quod ad presentiam illius sub speciebus. Ide dicit Ferrar., 4 contra Gent., cap. 63, circa dictum D. Thom., et ad 3 Scoti. Denique longiores, qui absolute dicunt, hanc actionem esse substantialem, et terminum esse substantiam, possunt pro hac sententia referri, quia illud non potest alter probabiliter explicari; docuit vero hoc aperte D. Thom. ib., art. 3, in corpore, et ad 3, et art. 4, ubi in hac docet, conversionem hanc convenire cum conversione formali, differre tamen, quia ibi formalis terminus est forma, hic vero total substantia. Idem docet Altissiodor. supra, Aless. quest. 38, membr. 4; Albert., dist. 41, ibi Richard., art. 1, quest. 4; Palud., quest. 2, num. 4.


42. Confirmatur rationibus. — Tertio principali persuedetur hoc sententia ratione. Prima et precipua est, quia per solam actionem adducitiam reversa non explicatur era conversio substantialis et transsubstantiata, sed solum translocatio quedam, ut supra sect. 2 explicatum reliquium, est autem de fide, hanc esse veram conversionem, valde consentaneum fidei est assorere esse substantiarn conversionem, nam reversa noten transsubstantiationis hoc prae se fert; et ex significat satis conversio substantiæ in substantiam, ut Ioquntur Concilia; quando enim una substantia solum succedit loco alia, non potest proprium dici una conversioni in iam; ergo hoc mysterium non satis explica-
QUEST. LXXV., ART. VIII.

substantialis corporis Christi in coelo ex natura sua postulat extensionem in ordine ad locum, ita ut, sicut terminus ejus ex natura sua postulat esse totus in toto, et pars in parte, ita illa actio seu dependentia natura sua postulet similem extensionem partium, proportionatam suo termino; at vero actio substantialis, qua hic constituitur seu conservatur substantia corporis Christi, ex se est quodammodo indivisibilis, constituens totum suum terminum, ubicumque est aliquid ejus. Unde fit, ut etiam ipsa quantitas, consequens talem terminum, sic substantialiter effectum, amittat suum naturalem existendi modum, et accommodetur suo subjecto sic effecto; ergo talis actio est diversae rationis ab alia, quae est in coelo. Sed, quamvis hic discursus sit probabilis, quia refera non satis perspicitur actio mere accidentalis et localis, per quam substantia materialis, praestitens sub quantitate, precise ac secundum se adducatur ad alium locum, ut in eo existat modo substantiali et indivisibili, et ratione illius adducatur quantitas, ac similem essendi modum recipiat, et facilius intelligitur hoc fieri per modum novae cujusdam actionis substantialis, et quas productionis illius novae substantiae, sub altiori ratione existendi, ad quam consequatur cetera proprietates, tali modo existendi accommodatae, quamvis (inquam) hic discursus nonnullam apparentiam habeat, non tamen satis ostendit necessitatem hujus actionis; actio enim, per quum agens influet in effectum, tum necessario variatur, variato modo existendi talis effectus, quando modus est de intrinseca ratione illius actionis seu dependentiae effectus a causa, ut contingat in exemplo accidentis in subjecto vel extra subjectum conservati. Nam actio illa, qua accidens fit ex subjecto, essentialiter pendet ab illo, et ideo, ut fiat extra subjectum, longe diversam actionem et altiorem vim agendi requirit; at vero quando modus existendi ipsius rei factae non est de intrinseca ratione actionis, seu dependentiae illius rei a causa efficiente, sed aliquid omnino posterius, quanquam ille modus existendi varietur, et, ablato modo naturali, tributur rei modus supernaturalis, non properterea erit necessaria diversa actio terminata ad existentiam rei, sed satis erit, adjungere actionem, qua supernaturalis modus fiat, et impediatur naturalis, ut videtur fieri in mysterio incarnationis; et eadem ratio videtur esse in presenti; et modus presentiae non est de intrinseca ratione actionis magis, quam termini, sed est proprietas accidentaria consensuum, et ideo, ut mutetur hic modus, videtur simpliciter necessarium, mutatur etiam terminatum ad substantiam rei, sed in alia junghere alien, qua fiat modus supernaturalis et naturalis implicat.

44. Objectio. — Responsio. — Tertio in argumentor, retorquendo argumentum istum, quod erat, quia verba sufficienter verificatur per actionem adducivam; contra quod est, quia sufficienter, melius, ac propriae verificatur per actionem productivam, vel quae productivam; ergo, licet concedamus, unaque quod modum esse possiblem, non recte et inferit fieri priori modo. Quod autem per inferendum sit, fieri posteriori modo, desinatur imprimit, quia omnes mutationes nostrae, quas a Deo factas legimus, possunt quodam omnia, quae sensibilibus fuerunt, quando transmutationem locales, ut, v.g., conversiones aequales in vinum, si aqua praestat alia, esset translatam, et vinum aliae invisibiliter adactum, id satis esset, et Christus suppleret defectum vini, et minime fatemur, et verissimum ac certissimum est, illud factum esse per conversionem substantiae; et ideo est de omnibus similis conversionibus, ut supra annotavi ex Augusto 48 de Civitat., cap. 48, distinguente in versus Dei conversiones ab apparentibus monis; ideo idem dicendum est de hac versione, quam perfectissimo modo fieri opus est. Quod si quis dicat, de illo mirae nuptiarum, dictum esse ab Evangelista vidit Architricona aquam vinum factam, inde sumptam esse conversionem, hoc ipse confirmat intentionem nostram, quia, si precise consideremus verba Christi, scilicet Haurtie nunc, etc., et effectum sensibilibus, scilicet, ubi erat aqua, inventum esse vinum, ex hoc precise non poterat evidenter esse star, an esset factum per adductionem, vel per conversionem; et nihilominus Evangelii in illis verbis, aquam vinum factam, intelligitur explicasse, factum esse miraculum conversionem. Sed eodem modo explicit Eclesia, panem fieri corpus, seu ex pane factum corpus per veram conversionem substantiae in substantiam 2, ergo. Et ratio utinamque rei potest, vel quia propria et intrinseca transmutatione, facta in rei substantia, veluti ex natura sua postulat, ut substantialis modo fiat, et un per localem adductionem; vel quia hic modus operandi, praeterquam quod est ipsis verbo magis accommodatus, est etiam magis co-
DISPUTAT. L, SECT. IV.

taneus divinæ omnipotentiae. Quod item a
dili confirmatur, quia etiam desitio panis,
in hoc mysterio fit, si divinam omnipo
tiam attendamus, non nunc necessario sub
stantiis; poterat enim Deus, salva veritate
vum verbum : Hoc est corpus meum, 
substantiam extra locum suorum acci
summire, vel nudam, vel sub aliis
deutibus, vel certe, saltem quoad mate
na, constituendo illam sub alia forma; et
ominus de facto interventit in hoc myste
destio totius substantiae panis, quia hoc
gis est consentaneum ipsis rebus, suppo
mystero; cur ergo non eodem modo phi
phab Minur de termino ad quem?

3. Unde sumitur secunda conjectura, quia
gus ex suo genere est nobilior, et per
or, et, si alium consideretur rei difficul
non est minus difficile intellectu, quod in
stantia materiali praexistentia modo quan
tivm et naturali, per actionem mere loca
adductur per se primo ipsa substantia,
quistinunt a quantitate, ut in alio loco
at modo indivisibili, et ratione illius ad
ionis adductur quantitatis ad similem
num presentiae; ergo facilis intelligitur
ex vi aliquidus actionis substantialis, qua
stantia secundum se fiat, et consequenter
ipiat talem modum existendi, et inde con
weter aliae proprietates cum similis exi
ndi modo. Deinde difficile est ad intelli
uo, quomodo verba operentur indepen
ter ab existentia corporis Christi in ccelo,
d inde adducendo, et tamen nihil imprin
ndo in illo, ut ibi est, neque respiciendo
in, ut sic, tanquam subjectum actionis
: si tamen actio est productiva ipsius
stantiae, facile intelligitur non pendere ab
, ut alibi existente, formaliter loqueando;
terminari ad illum, ut in alio termin
non quatenus ibi existit, sed secun
se, seu quatenus existit in sacrament,
rio, est magis accommodatum verbi con
racionis : Hoc est corpus meum ; quae non
alter (ut ita dicam) sed substantialisiter
nicant; unde non indicant aliquid hoc
duc, sed per modum substantiae, hoc, quod
ificatur, esse corpus Christi, nec signifi
cat aliquid efficere circa corpus Christi, ut
in ccelo, sed circa hunc panem, transmu
ideolum in corpus Christi; ergo hic modus
ionis magis est accommodatus modo signi
andis horum verborum, quam adductio sola.
hoc videntur indicare SS. Patres, quando
gant, Christum venire de ccelo, ut sub spe
ciebus panis constitutur, sed hoc fieri per
conversionem panis in ipsum; in quo gener
observatione digna sunt verba Ecclesiae Orien
talis in censure doctrinae Lutheranorum nu
per ad eos misse, cap. 10 : Ecclesia sancte
judicium est, panem et vinum in corpus et
sanguinem Christi virtute Spiritus Sancti
transire ac immutari, non quod Christus des
cedat de ccelo, ut in Eucharistia presens
adsit, sed quod per transmutationem et tran
sitionem panis in ipsum corpus fiat present.
Que verba fere sunt ex Damascen., lib. 4 de
Fide, cap. 14.

46. Objectio. — Responsio. — Difficultates
aliquot circa dicta enodantur. — Sed, ut hoc
amplius explicetur, instare possimus in favo
rem Scoti; nam hæc actio substantialis sic
explicata, sola non sufficit ad consiciendum
hoc mysterium, sine alia adductiva; illa vero
sufficit sine hæc; ergo illa tantum est ponenda.
Antecedens explicatur, quia substantia cor
poris Christi secundum se non constituit hoc
sacramentum, sed ut presens sub speciebus;
illa vero actio substantialis attingit substan
tiam secundum se, non vero presentiam; est
ergo necessaria alia actio, per quam fiat pre
sentia; si autem hæc sola fiat, substantia
Christi erit presens in sacramento, quod
satis erit, ut illud sit constitutum. Respond
tur, positâ ilia actione substantialis, nullam
esse necessariam actionem adductivam, imo
neque proprie actionem aliam; sicut quando
creaturum fuit ccelum, ex vi talis actionis con
sequenter positi est in tali loco, vel spatio,
absque adductione, ut per se constat; nam
adductio connotat rem adductam alibi praexi
stere; illa ergo presentia localis intelligi po
test, vel resultare ex substantia, prout nunc
producta, vel certe (quod clarior est) sit in re
facta intelligitur esse realis presentia, ita et
in actione, seu dependenter, quæ hic nunc
fit et non alibi. Unde sicut per illam actionem,
secundum se considerant, resultat esse substan
tiale, ita ex presentia ejus consequitur,
ut terminus ejus hic potius, quam alibi fiat,
ita ut presentia actionis sit quasi fieri pre
sentiae termini; et ita nulla multiplicatur actio,
se illud solum assitutur, quod in omni ac
tione necessarium est, scilicet, ut alibi fiat.
Addo praeterea, sacramentum Eucharistiae
non constare ex sola presentia, sed ex sub
stantia corporis Christi presente, et ideo
verba non solum habere vim ad efficiendum
presentiam, sed etiam ad efficiendam sub
stantiam presentem debito modo et ordine,
sunt efficere aut mortuum, aut vivum, pse
in re extiriter; in eo autem casu non esset
quo determinamentur. Ex quo etiam sum
conjectura, quia, cum hec verba ad res
tuendum Christum in sacramentum suppon
illum extra sacramentum, ut etiam sum
ex pronomine illo: *Hoc est corpus nee*
cumque tale constituant corpus in sacramen
tuale est extra sacramentum, argumento
non efficere corpus in sacramentum, sed ade
tantum. Respondetur breviter, negando
quellam; potest enim dupliciter intelligi
actionem pendere a corpore Christi in
c sacramentum: uno modo intrinsecus, et
a subjecto propter imperfectionem ipsius
tionis, si formaliter tendat ad effici
cendos, et ideo supponat corpus, circa
versetur. Alio modo potest intelligi extra
trinsecus, vel propter institutionem divina
vel certe propter dependentiam in gen
cause efficientis; quamvis ergo actio sub
stialis non pendent, nec supponat nee
Christi priori ratione, potest tamen pendere
supponere illud posteriori modo, quia
actio secundum speciem, seu rationem
vel, potest fieri per hoc vel illud institu
 tum; ita ut diversitas instrumentorum
materiae sit et non causat essentialem di
tem in actione; hoc igitur modo pendet
supra dixi, actio, quia fit hoc sacramen
corpore Christi, in propria specie exist
et ideo illa actio esse non potest secun
dum praesentem institutionem, si corpus
propra specie non existat. Ad argumento
ergo negatur sequela propter rationem et
tam. Et similiter ad confirmationem, ne
illa conjectura; potest enim illa necess
oriri ex alio capite, quod non deroget per
siones hujus actionis, et rationes transi
tiosis.

18. *Alia difficulatis.* — Sed ex hac solva
oritur alia difficulatas; nam sequitur ide
pus substantialiter efficere, seu conserva
seipsum, et substantialiter actionem pend
effective a suo termino; hoc autem valde
valde absurdum, et contra prima philosophia
principia, quia si idem sequitur efficere se
esse antequam fieret, nec possent ex effer
bus inferri existentiae causarum efficentia
Respondetur, impossibile esse, idem effi
seu conservare seipsum secundum prae
erationem existendi, vel secundum prae
dependentiam, vel primum influxum effi
cientis, per quam sufficienter constituit
vel conservatur in rerum natura; et hoc e
1. Demonstrant principia philosophie, quia a efficiens supponitur existens et inde-jens a suo effecto, quomodo dixit D. Thomas, q. 78, art. 4, ad 2, non potuisse us Christi, vel aliquid ab illo procedens, instrumentum ad suam primam formam ex matre, et eodem modo est efficax argumentandi ab effectibus ad causas evidentis; at vero, si postquam res semel inscriter existit per actionem et influxum in unius causae, per aliam actionem dis-sum quasi iterum fiat, seu conservetur, non est inconvenientis, quod eadem res, ut facta, possit esse instrumentum ad hanc operationem, quia jam cessat tota ratio, qua ob-idebat, cum res illa supponatur existen-tante talen actionem, et aliunde possit sui quamcumque re, ut instrumento, ad om- subsequentem actionem, quia ad hoc est quia obedientialis in creatura, et aliunde est contradictio, et ita fit in presenti terio; propter quod dixerunt ali Patres a citati, Christum Dominum quotidie cor-sum creare.

2. Alius difficultates hic erant de hac actione nunc. Item, an per illam fiat erit sola corporis Christi, vel forma, vel unio compositi. Item, an per illam fiat nua hypostatica. Ex quibus prima dif-fatas tractabitur commode dubio sequenti, vero pertinent ad quest. 76.

SECTIO V.

in ejus defensione; Bonavent., dist. 40, art. 1, quest. 4, ad 2; et Richard., dist. 41, art. 1, quest. 5 et 6; Alens., 4 part., quest. 34, membr. 3; Marsil., quest. 8, art. 4; Soto, dist. 9, quest. 2, art. 4, paulo ante solutiones argumentorum. Alii vero absolute affirman, actionem hanc fieri per mutationem corporis Christi. Ita loquitur Scolos., d. 40, quest. 4, § Quantum ergo ad istud argumentum, et infra solut. ad 4; Palud., quest. 3, num. 14, 15 et 16; Capreolus, q. 3, ad 4 et 5 Durand. contr. 2 conclus.; Gabr., art. 2, conclus. 8, et lect. 40 in canon.; Ocham, in 4, quest. 8, et Quodlib. 6, quest. 4, qui absolute vocat hanc mutationem localem, quomodo etiam loquitur Gabr., lect. 46 in can., et fere eodem modo loquentur Nominae omnes.

2. Hac questio, suppositis his, quae in su-periori dicta sunt, facile expediri potest; oportet enim distinguere, quid per se primo fiat per hanc actionem, quid vero secundario consequatur. Item oportet recolere, quod su pra dictum est, mutationem posse sumi propri, et in rigore, ut dicat passionem denuo factam circa presuppositum subjectum; vel generaliter, ut dicat quamcumque rei inceptionem, vel desicionem, vel novum modum se habendi. Denique in superioribus etiam notavi-nimus, mutationem posse fieri amissando, vel solum acquirendo.

3. Primo ergo certum est, hic non posse esse questionem de mutatione, qua corpus Christi, prout est in ccelo, aliquid amittat eorum, quae ibi habet; certum deinde est, in hoc sensu non fieri mutationem corporis Christi, quia, ut in hac sacramento constituatur, nec deserit illum locum, neque aliquid, quod ibi habeat. Et hic potest esse unus sensus auctorum, quos in principio citavi, et hoc etiam solum probat ratio dubitandi ibi posta.

4. Certum est per transmutationem fieri aliquam mutationem late sumptam in Christi corpore. — Secundo etiam est certum, per hanc actionem fieri aliquam mutationem late sumptam in corpore Christi, quia ex virii illius aliter se habet, quam prius; primo quidem et per se, quia in suo esse substantiali habet aliquam dependentiam, quam antea non habebat, quia per novum influxum causa agentis recipit idem esse substantiale; secun-dario vero, et consequenter, quia acquirit novam presentiam realem, quam ante non habebat, ut in superiorius explicatum est. Nec vero ad hanc mutationem suffect mutatio in pane; primo quidem, quia si sit sermo de
substantia panis, mutatio, vel quasi mutatio, quae in illa sit, est privativa seu negativa, et terminatur ad non esse; ergo ab illa ut sic non potest Christus denominari mutatus, et positive aliter se habens, quam ante; si vero sit sermo de accidentibus panis, licet admitteremus, in illis faciam esse mutationem positivam, tamen neque ab illa corpus potest denominari mutatum, cum longe sit diversus terminus mutationis, resultans in corpore Christi, ac in accidentibus panis, ut ex supra dictis constat; nam illa presentia, quae est in corpore Christi, est quid distinctum ab omni modo accidentium; non potest ergo totum hoc mysterium perfici per solam mutationem accidentium. Secundo, quia ostensum est, de novo non solum esse in corpore Christi denominatione alium extrinsecum, aut proprio relationem; ergo non potest fieri per solam mutationem alterius in ipsam. Quinimo si precise loquamur de eo, quod fit in corpore Christi, ut id fieret, non esset necessaria mutatione alterius in Christum, quia posset hic fieri, vel conservari substantia corporis Christi, et presentia ejus, absque mutatione ulla facta in substantia vel accidentibus panis, ut ex supra dictis satis patet.

5. Non est mutatio proprie dicta illa actio substantialis transsubstantiationis. — Tertio ergo addendum est, actionem hanc substantiali, per quam hic fit, seu conservatur corpus Christi, non esse mutationem proprie dictam, sed solum actionem seu dependentiam quamdam. Hunc etiam sensum fortasse intendat primi auctores supra citati, et sequitur ex dictis, quia propria mutatio fit ex praeexistente subjecto; haec autem actioni non fit ex subjecto; nam licet fiat ex pane, non tamen tanquam ex subjecto, sed tanquam ex termino a quo; unde substantia panis nullo modo est subjectum hujus actionis: ergo. Et confirmatur ex D. Thom., 4 part., quest. 45, dicente, creationem non esse mutationem, quia non fit ex praesupposito subjecto; hic vero art. 8, 4, hanc actionem in hoc esse similem creationis, quod non fit ex praesupposito subjecto; ergo est in hoc etiam illi similis, quia non est proprio mutatio.

6. Imo nec altera illa quae est acquisitio presentiae localis. — Quarto denique hinc concluditur, acquisitionem presentiae, quae consequenter hic fit, non esse proprie mutationem localem, sed acquisitionem simplicem concomitantem alteram actionem. Et explicantur exemplo; nam quando res creatur, consequenter acquirit aliquem locum, vel sentiam; quae acquisitio non dicitur p mutatio localis, quia non per se fit, se comitantur; et quia non propriamente facit, aliter existat in loco, quam antea, sed ceter constituit rem in loco; sed ad eum modum se habet haec actio ex vi sua, quae dictum est, per se primo facit substantia reliqua consequentur; et ita de se facit presentiam, ac sic in corpus Christi alii praexisteret; ergo. Et confirmatur: propter hanc causam antiquiores et gra Theoologi negant Christum constitut in hac cramento per mutationem localem, ut est in D. Thom., q. seq., art. 6; Alci Aleins., 4 part., quest. 38, membr. 4, 3; Capreol. et Palud., dist. 10, quest. 3, et auctoribus ibi; qui negare non possunt fieri acquisitionem localis presentiae; tamen esse proprie mutationem localem non per se fit, sed concomitante ad actum substantiali.

7. Dubium, utrum actio transsubstantialis sit creatio. — Una tantum circa ha perest difficilas, praesertim circa conclusionem; nam ex illa sequi va actionem illam, per quam hic fit corpus, soe, esse creationem, quia est actio e lius cause efficientis sine conversura materialis, in quo consistenti essential et creativa; qua propter eam dicitur esse ex quia fit ab agente ex nullo subjecto. Nisi est, si quis dicit, non esse creationem terminus ejus non sit omnino de novo quasi conservatur: tum quia actio con tiva, quae terminatur ad totum ejus, rer substantia sua est creatio, et solum de natura conservatio, ut denotetur, non in de novo, sed permanere et durare, quantum ciperet; tum etiam quia huic actione se et formaliter considerate accider est, quod terminus ejus alibi praesit ex dictis constat; ergo illa de se, et substantia sua erit vera creatio, quamvis denominetur potius conservatio proprio norum praexistentiae. Neque etiam si quis respondet, non esse creatio quia fit ex pane, aut vero, quod sunt cum tamen creatio debeat esse ex nihil quia illa particula, ex quando creationem ex nihil, solum dicit habitudinem materialis, id est, ex nullo subjecto; hic significabit habitudinem tantum termini ergo illud non repugnat creationi; tum quia, ut supra dixi, tota haec actio de
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absoluta potuisse fieri conserveda substantia panis; tune ergo non fieret ex pane; illud nunc non est essentiale huic actioni, nisi non esset separabile, etiam de in Dei absoluta. Solum ergo dicitur fieri pane nunc, quia ex ordinatione divina fit haec actio sine desitione panis; ordine autem divina non mutat naturam rei; Deus sibi rationem est haec actio, cujus essentia non desineret substantia panis. Tune cum esset creatio, quia fieret ex nihil, et quum ex subjecto, et tanquam ex termino, ergo et nunc est vera creatio. Conseguens autem videtur falsum imprimis, quia hom. hie, art. 8, dixit actionem hanc esse deum creationem, distinctam tamen ab illa. e SS. Patres, argumentes tanquam a majori minus, ex creatione colligunt, hanc actionem esse possibilem; sentiunt ergo esse dis~tament, et minoris virtutis, quam sit creatio. 

Ampsum pataet ex Ambrosio, lib. 4 de Amb., c. 4; et Innoc. l. 4 de hoc myster., c. 7; et eodem modo loquuntur Scholastici; c. 34, memb. 3; Bonavent., Richard., pet. et Palud., Marsil. et Soto, locis paulo circitatis. Et confirmatur, quia desitio panis non est annihilatio; ergo nec confectio Dei Christi erit creatio.

Respondetur non esse creationem. — Inventur. — Ad hanc difficultatem primo respondet solut, actionem hanc non esse creatam, quia non attingit corpus Christi, in sum ens, seu secundum tandem rationem; quum in se habet, sed solum in quantum corpus; quia per hanc actionem, nec sit materia, nec forma, sed solum unio earum. hoc enim satis est, ut illa actio sit substantialis, et consequenter sufficit ad salam rationem transsubstantiationem. Sed responsio mihi non probatur; et imprimis, quia haec a Thomas, ut quia dicit, nonem transsubstantiatur non presupponit subjectum; illa autem actio explicata modo supponit materia et subjectum, a quod versatur; tum etiam quia dicit, in conversione materiam transire in materiam, et formam in formam, et totum in totum; aperte ergo sentit tam materiam, quam formam, fieri, se attingere per hanc actionem. Tunc ratio transsubstantiationis hoc postula quia illa actio explicata dicto modo, ut sit creatio, erit generatio quaedam substantialis; ergo non est transitus in totam substantialium simplicitis: sicut et contrario, si parte termini a quo, esset desitio panis per separationem formae a materia, manente tamen in rerum natura ipsa materia, esset corruptio quaedam totius compositi, non tamen sufficiens desitio ad transsubstantiationem. Tertio, quia ad intelligendum illum modum actionis sunt multiplicandae multae actiones valde miraculoae; non potest enim illa unio inter materiam et formam corporis Christi fieri virtutem verborum, nisi sub speciebus, quia extra illas nihil operatur illa verba; ergo necesse est, illam materiam et formam prae-supponi sub speciebus ad illam unionem; quia, ut supra dixi, non possunt aliqua uniri intime, nisi ubi sunt praesentia; ergo vel finit ibi substantialiter eadem virtute verborum, et habetur intentum; vel adducuntur alia prioris actione distincta, et ita jam multiplicantur actiones, et additur novum miraculum, quia partes alii unite inde adducuntur sine unione, ut sola unio substantialiter alii fiat. Et praeterea inquiri, an illa adductio fiat virtute verborum, vel non; si non, ergo verba non efficiaunt totum id, quod necessarium est ad suam veritatem, quod est contra eorum officium; si vero fit eorum virtute, procedunt argumenta supra facta contra actionem adductivam; nam illa probant, verba hic operari quicquid operatur sine dependentia intrinsica et formali a corpore Christi alibi existente, tanquam a subjecto vel termino a quo.

9. Potest respondi esse creationem, non tamen per modum creationis. — Alia ergo responsio esse potest, concedendo illam actionem esse creationem; Patres enim supra citati sic illam vocant, et nullum ex hoc videtur sequi inconveniens; sed in hoc oportet non discedere a communi modo loquendi omnium, licet fortasse in re non sit diversitas, quia revera hic influxus substantialis habet in substantia sua quicquid habet influxus creativus, ut argumenta in principio facta probant; tamen in hoc mysterio non fit per modum creationis, non solum, quia non fit res omnia de novo, sed per modum conservationis; sed praecipue quia fit per modum conversionis unius in aliud, ita ut ex vi illius modi, quo fit hic corpus Christi a tali agente, requiratur res aliqua positiva, ex qua fiat, et sub qua fiat, ita ut verba non habeant virtutem ad efficiendum alio modo illud corpus. Et ex hac parte virtus eorum deficit a ratione virtutis creativae estque inferior, quia est magis limitata. Et eadem ratione actio ipsa non appellatur creatio, sed conservatio, vel transsubstantiatio, quia
de ratione creationis est, ut nullo modo supponat rem positam, ex qua, vel circa quam aut sub qua fiat; sed solum ac precise causam agentem. An vero hoc causet diversitatem essentiam in ipsis actionibus positivis precise consideratis, auctores nihil dicunt; et fortasse non est talis diversitas. Oportet tamen caute loqui, et explicare propriam uniuscujusque rationem modum predictum.

40. Objectio. — Responso. — Sed hic tandem urget aliquid, quia si haec actio est sine subjecto ullo modo, cum sit prior natura suo termino, non poterit esse in illo, neque extra ipsam causam agentem fieri. Respondens, easdem difficiatum esse de creatione, properser quam multi putant, actionem creativam non esse extra Deum; sed juxta nostram sententiam non potest hoc in presenti accomodari. Existentiam usque illam actionem esse a verbis, et non a solo Deo; non potest autem esse subjective in verbis, ut per se constat, quia, ut supra ostendi, est actio distincta a prolacione verborum; et est omnino transiens respectu illorum; neque etiam potest esse in Deo; quia actio existens in Deo, non potest essentialiter pendere a verbis; et praeterea in universum non satisfacet haec responsio; quia eadem difficulitas est de dependentia veluti passiva creaturae a Deo, quam dubium non est esse in ipsa creatura. Propter quod aliud dicit, hanc dependentiam ita esse in creatura, ut nullo modo, etiam ex natura rei, ab ea distinguatur, sed sit formaliter et essentialiter ipsa creatura, quod tamen praecepti difficultati accommodari non potest; quin constat, hanc dependentiam non esse essentialis corporis Christi, quia sine illa existebat ante; et hoc quidem argumentum convincit, aliam etiam dependentiam, quam habet in celo, non esse essentialiam, quia sine illa possit conservari per solam dependentiam, quam habet in sacramento loco, mediis verbis. Et idem argumentum fieri potest in accidentibus, quae una action et dependentia conservantur in subjecto, alia vero distincta extra subjectum; hinc enim evidenter appareat, neutrum ilium rum dependentiarum esse essentialiam illi formae, verbi gratia, quantitati. Et idem argumentum fieri potest in creatura, quae diversis modis et actionibus fieri potest vel conservari. Respondet ergo, hanc actionem, dependentiam, seu fieri, esse extra causam agentem, non proprie tanquam in subjecto, sed identice, ut in re, cum qua identificatur; est enim quasi modus seu via ad terminum, in quo manet; unde haec via, quatenus pre-intelligitur termino, non pre-intelligitur in subjecto, sed veluti in se; quasi via quaedam substantialiter, et quodammodo fieri per se, seu in se; et hoc nullum habet incommunum, quia satis est, quod in eodem instanti illud naturae fieri identificetur cum re facta; imo in hoc differit haec actio a propria et rigorosa mutatione.

44. Objectio. — Dices: si illa actio est prior natura, quam terminus, et ut sic, est accidens, quia non est substantialia, et videtur esse proprium et predicamentum Actionis; ergo usque operet, ut sit in aliquo subjecto; quando ergo intelligi potest prior natura, et absque subjecto? Respondetur primo, non operetrum saepe dependentiam ilam intelligi per modum accidens, sed per modum cujusdam substantialis visum a substantialium, qua reducit ad predicamentum Substantiae, sicut de motu dicit Aristoteles in Postpredic., quatenus via quaedam est, reduci ad predicamentum sui termini. Secundo, si quis velit illam constituere in predicamento Actionis, dicat, non operetrum in illo priori illam concipere, ut in aliquo subjecto, sed et ab aliquo agenti, et quod habet esse ita diminutum, ut in eodem instante requirit substantiali termini, cui per identitatem conjungatur. Quo responsio est probabilis, sed altera est verior. An vero de actione generativa eodem modo loquendum sit, non est hoc loco disserendum.

SECTIO VI.

Utrum panis esse desinat ex vi actionis, quia corpus Christi ponitur sub speciebus, vel ex vi alienis.

1. Prima sententia. — Explicato termino ad quem hujus actionis, et modo effectus ejsus, sequitur, ut explicemus terminum a quo, et modum desitionis illius, et in hoc ultimo est tota difficulitas; nam de re ipsa, que desinit, jam supra dictum est, esse totam substantiali panis et vini, que omnino substantialiter esse desinit in rerum natura. De modo ergo est prima sententia, eadem omnino actione, quae corpus Christi Domini sub speciebus constituitur, expelli atque desinere esse substantialiam panis. Ita sentit Cajetan. hic, art. 4; et Soto, dist. 9, quest. 2, art. 4; Ledesma, 1, part. 4, quest. 46, art. 4. Fundamentum esse potest, quia de ratione vero conversionis est, ut ex vi effectio termini ad quem, expellatur aut destruatur terminus.
Probabilitus est panem desinere ex vi actionis positiva. — Dico ergo primo: probabilius est, panis substantiam desinere esse ex alicujus actionis positiva. Ita sentit D. Th. in his articulis, et clarior in 4, dist. 4, q. 4, a. 4, quest. 4, ad 6, dist. 8, quest. 2, a. 3, ad 5; Capreol., dist. 4, ad argum. Obi contra 3 concl. Et haec conclusio probatur a priori statim, declarando, quaelis esse sit haec actio; nunc solum probatur, quia veritatem verborum necesse est, ut substantia panis excludatur, ut in superioribus probatum est; sed haec verba habent efficaciam ad veritatem efficiendam, quam significat; ergo possunt effectivae expellere substantiam panis; ergo possunt expellere ex vi alicujus actionis reale; patet consequentia, quia si illa substantia non expellitur per actionem, quicquid verba efficaciat, non destructur, sed ad summum intelligit poterit, desinere esse illam substantiam, quae Deus suspendit influxum ad presentiam talis actionis, non quia actio hoc requirit ex natura sua, sed quia ex institutione divina ita ordinatum est. Ex quo etiam sequitur, non posse illa proprie salvi rationem conversionis, nec satis explicari, cur illa substantia non annullatur.

4. Non tamen destructur per eamdem actionem, qua introductur corpus Christi. — Responsio. — Improbatur. — Dico secundo: substantia panis non destructur per eamdem omnino actionem, qua introductur corpus Christi sub speciebus; sed per aliam distinctiam. Hec conclusio sumitur ex D. Thom. et Capreol. citatis locis, quatenus dicunt, verba consecrationis non attingere effectivae introduc tionem corporis Christi sub speciebus in se, ac per se, sed solum quasi dispositive, quatenus effectivae expellunt substantiam panis; quicquid enim sit de veritate hujus dicti, quod infra, quæst. 88, examinandum est, in illo tamen evidenter supponitur conclusio posita, quia non solum censetur actio distincta, qua introductur corpus Christi, et qua expellitur substantia panis, sed etiam haec posterior censetur esse talis, ut possit per se, ac immediate fieri per instrumentum, scilicet, per verba; prior vero minime. Ratio vero conclusionis sumenda est, partim ex dictis supra, disputat. 9, sect. 3, partim ex dictis disputatione præcedenti, sectione 4; substantia enim panis, et substantia corporis Christi inter se non repugnant formaliter intrinsecè, propria physica repugnantia; ergo actio effectiva unius non est physice et intrinsecè destructiva alterius. Patet consequentia ex fundamento positio in opinione secunda, quod actio non tendit ad destructurn, sed id facit tantum consequenter, quatenus termini inter se pungant; antecedens vero declaratur, quia, sì ille dux substantieae absolute considerentur sine ordine ad aliquid tertium, nullam repugnantiam habent in suo esse, quia hoc modo nulla substantia alteri substantiae repugnat; ut ergo intelligatur repugnare, necesse est, ut sumantur in ordine ad aliquid
tertiüm; quod in presenti esse non potest, nisi vel spatium, seu locus, in quo sunt species sacramentales, nam ibi introducitur corpus Christi, et expellitur substantia panis; vel sunt ipsum specie sacramentales; neutrum autem dici potest. Primum de loco suo spatio constat ex dictis, quia presentia localis corporis Christi in hoc sacramento talis est, ut sit modo indivisibili, et consequenter, ut non expellat inde aliam substantiam ex natura sua; imo neque aliam quantitatem, ut de facto fit. Quod si quis fingat, potuisse a Deo fieri tam modum presentiae, qui ex natura sua repugnet cum presentia substantiae materialis, non vero cum presentia quantitatis, neque cum presentia alterius substantiae spiritualis, mihi quidem et voluntarie dictum videtur, et nulla ratione concipi, aut explicari posse. Nam, si ille modus est indivisibilis ex se, cur excludet aliam substantiam? Item una pars substantiae corporis Christi non excludit aliam ab eodem omnino spatio, licet utraque materialis sit. Item substantia materialis solum ratione quantitatis habet repugnantiam localem cum quacumque alia re; ergo si corpus Christi sic praesens non repugnat quantitati panis, non repugnabit substantiae. Alterum membrum de speciebus sacramentalibus probatur, quia seclusa presentia, non possunt duas substantias repugnare in ordine ad accidentia, nisi propter aliquam unionem cum illis, quia, videlicet unio unius expellit unionem alteri; sed hoc dici non potest in presente, tum quia ostensum est in superioribus, corpus Christi non habere unionem formalis cum accidentibus panis; unio autem effectiva non satis est, quia etiam demonstratum est, illam non esso formalis terminum transubstantiationis; tum etiam quia licet daremus esse aliquam unionem formalis inter corpus Christi et species panis, illa non esset talis, quae formaliter dissolveret unionem inter illa accidentia, et substantiam panis, quia per tales unionem accidentia illa non constituerentur se; ergo neque ex vi illius separarentur a subiecto; ergo ex vi illius non expellatur substantia panis ab illis accidentibus, quia non expellitur, nisi quando accidentia separatur ab illa, et per se constituantur. Dici tamen potest, repugnare his accidentibus, habere simul duas uniones, quanvis diversarum rationum, alteram cum corpore Christi, alteram cum substantia panis; et ideo, facta una, ex natura rei dissolvit aliquam. Quae responsio, ut verum fatetar, non potest satis imponi quamvis nec admittere etiam debeat, quia est illa unio, quae superaddi dictur, superadditam sit, solum convenit seque sequenda capacitatei obedientiamentem; ergo, si ex suo et effectu formalis non habet directa pugnantiam et oppositionem cum aliqua naturalis, propter solam multitudo et pugnabunt. Quod vero ad rem pertinentet, et quia nulla fingi potest talis unio.

5. Evasio. — Impugnatur. — Sed aliud possunt duo ali alii modi excogitari, quibus substantia corporis Christi per se ipsam, et ratione sua presentiae, dicatur formaliter pollutionem substantiam panis. Prior est dicamus, substantiae corporis Christi presenti sub accidentibus ex natura et conditionibus illius presentiae debetur esse, ut alia substantia sub illis accidentibus non conservaretur. Quod si ita est, satis erit ad expulsionem malem, quia non alia ratione calor expellit, formaliter frigus, nisi quia, posito calor subjecto, illi debetur, ut frigus ibi non conservetur; illud autem ita verisimile fit ex eodem ratione subjecti et accidentis; nam accidenti unum tantum subjectum debet esse unde hoc ipso, quod unum loco alternus est substitutum, debetur, ut alio excludeatur. Hic modus potest quidem facile sustineatur quia, cum non omnino nobis constet, qua sit cujusque naturae hoc presenti corpore Christi in hoc sacramento, non est etiam dens, quid illi ex natura ejus debetur. Mibi tamen, quantum ex his, quia cognoscam, philosophari licet, videtur ille modo voluntarii, quia nullum habemus fundamentum ad asserendum, hoc esse debetur presentiae, quia ratio presentiae substantiae hoc non postulat, ut ostensum est Quod se dicitur, hanc substantiam substitui loco eorum subjecti, si formaliter, et propriis ratione subjecti intelligatur, falsum est, quia corpus Christi non est subjectum accidentiis panis; si late, et impropre de supplet et cem subjecti in quacumque generi caecum non erit sermo de exclusione formalis de effectiva, quia corpus Christi non supucerit subjecti formaliter, sed effectivo, et per illum effectuam non potest formaliter excluere substantiam panis, ut per se concideretur et in sequente conclusione commodius dicitur. Denique, licet verum sit, quando una expellit alium, formaliter intercedere illa naturale debitum non conservendi unum simul cum alio, tamen hoc ipsum debitum sit.
it naturalem repugnantiam, vel contrariem inter ea, quae sese mutuo excludunt. Emum est autem, hoc non reperiri hanc ignantiam, vel saltam nullum esse fundamentum ad affirmandum illam; illud ergo, de hoc debito dictur, gratis et volun-
dictum videtur.

Evasio alia. — Refellitur. — Alter modus se cogitiari, siclicit, quamvis illa duo natura rei formaliter non repugnant, tamen divina virtute fieri, ut sese formaliter tudant; nam, sicut et contrario facere potest Deus, ut ex natura rei formaliter aognant, et se excludant, actum non se ex-
ixt, ut contrario videtur fieri posse, quae non se excludunt formaliter ex naturae, se excludant formaliter ex obediencia. Cur enim postest Deus elevere aliquad ad trucidum alium effective per potentiam divinatam, et non poterit idem facere for-
lixer? Respondetur, hoc involvere contra-

lumen, si sermo sit de vera expulsione malit. Potest quidem Deus facere ut, posito infallibili lege aliud tollatur, etiam sine actione, vel causalitate positiva ex parte nius; sed hoc non satis est ad intrinsecam malam expulsionem, de qua loquimur. De alia, quae est ex lege, vel pacto Dei, id potest esse quaestio. Tamen, quod ea, ex natura sua non repugnant, novam repugnantium formalem et intrinsecam habent per solam potentiam obediencialam, id eligi non potest, quia hae repugnantia sone riri potest ex posito effectu formalin; hic etiam cresce non potest nec mutari per timent obediencialam, non mutata, neque forma, et ide non est simile de effi-

mnia. Nam potest elevari res ad efficiendum liquid, quod ex natura sua facere non potest; et ex illa actione potest naturaliter et tricuce sequi destructio alterius; at vero non potest elevari ad dandum novum factum formalem per potentiam obediencialem, et idem efficiendum non ad novum expulsi-

nem; maxime quia hic loquimur, suppote eodem effectu, vel quasi effectu formali presentiae corporis Christi. Stante autem ea
am actione positive, vel productiva unius, potest ex illa sequi destructio alicuius, nec natura sua et intrinsec non sequatur, id est solum ex pacto Dei. Denique non sile alium, quod adducebatur, quia nulla repugnantia, quod Deus alicui non con-

tactet, quod ex natura sua illi debetur, quia per hoc non mutatur rei natura, sed

solum non expletur, seu satiatur in omnibus; tamen quod alicui intrinsecce, et ex ui sue entitatis fiat de novo debitum id, quod ex natura rei debitum non erat, non mutata rei entitiae seu natura, id concepi non potest, quia hoc debitum nihil alium est, quam intrinsecus conditio, vel proportio talis rei vel naturae cum tali actu; non est ergo posse ille modus formalis repugnantiae.

7. Substantia panis desinit esse per realem actionem, qua accidentia ab illa separantur.

— Dico terto: substantia panis expellitur per realem actionem, qua accidentia ab illa separantur, et per se constituantur. Hae conclusio sumitur ex D. Thom. et Capreolo locis citatis, et a sufficiente enumeratione. Duo vero sunt in illa explicantia. Primum est, qualsit haec actio, et quis terminus ejus per se; nam separatio unius ab alio videtur tantum consistere in carentia unionis, quae non postest esse terminus actionis positivae. Duobus tamen modis potest explicari haec actio. Primo, quia accidentia panis, quando subjecto separantur, non solum privantur inhaerentia, sed etiam accipiant positivum modum per se existendi; haec igiur actio per se primo eficit in his accidentibus hujusmodi modum, qui formaliter repugnatur cum actuali inhaerentia, et unione accidentium in subjecto, quia unus modus includit negationem alterius; et idem ex vi hujus actionis separantur haec accidentia a suo subjecto; et hic modus est facilis. Solum habet difficultatem, quia supponit sentientiam de illo modo positivo, quae non est certa. Satis vero est, quod sit probabilis, et fortasse est probabilior, ut videbimur infra, quast. 77. Secondus modus explicandi hanc sentientiam, est, quod terminet solum ad conservandum entitatem ipsum, in tum accidentium absolute, et sine dependencia tia ad subjecto, per modum creationis, etiam si illis nullum positivum modum superaddat. Et in hoc modo explicandi non est dubium, quin talis actio interveniat de facto, ut infra etiam quast. 77 demonstrabimus. Difficile vero est, quomodo haec actio precise sumpta repugnet formaliter actuali inherentiae et unioni accidentii cum subjecto, et exclutiam, quia solum terminatur ad entitatem formam conservandam illa alia actione, et alio modo, quam anea conservaretur; recte autem intelligi potest, quod maneat sub priori modo, et conservetur priori actione, quia in subjecto conservabatur, et simul etiam conservetur actione superaddita, quia, ut supra
diximus, non repugnat, eamdem rem simul conservari duplici actione totali, præsertim quando naturalis est, et alias naturaliter additur. Maxime, quia non desunt, qui existent, nunc de facto accidentia conservari seu fieri a Deo per actionem creativam, et ab agente naturali simul per actionem educitam. Sed hoc ultimum mihi improbable est; illud vero prius est probabile, supernaturaliter loquendo; dici tamen potest, satis esse, ex natura rei eamdem rem non esse capaces illius duplicis actionis, ut, una posita, ex natura rei cesset alia. Sed neque hoc plane satisfacit. Primo quidem, quia illa actio conservativa accidentium per se, et sine dependentia a subjecto, cum non sit connaturalis accidenti, sed tantum per divinam potentiam, non potest dici, illa posita, deleri accidenti, ut privetur naturali modo conservatio esse, sicut, licet infundatur homini scientia infusa, non idonea debitum est, ut privetur naturali, et idem est de omni perfectione naturali, et supernaturali, quando inter eas non est forma, repugnania quae inter predictas minime videtur esse, si in terminis earum non inve niratur modi repugnantes. Add, modum unionis inhaerentis esse quid distinctum ab entitate accidentis; qui non conservatur per aliam actionem, quae conservatur accidentis independenter a subjecto. Nec vero est, cur per illam destruatur, si per illam nihil sit repugnans illi unioni, etiamsi per illam fiat ipsa entitas accidentis ali modo non pendente ab unione. Denique, esto, verum sit, videri subiijacum actionem conservativam accidentis sine dependentia a subjecto, si accidentis adhuc manet unitum subjecto, tamen inde non tam sit, unam actionem excludi per aliam formaliter, quam supponere destructum subjectum, et idio adjungi talem actionem, ne accidentia simul perent. Prior ergo modus videtur solidior; quamvis, cui posterior placuerit, poterit illum sustinere.

8. Quomodo remotis accidentibus substantia naturaliter desinit esse, expositur. — Ad fundamentum contrarium respondetur. — Alterum explicandum in hac tertia conclusione erat, quomodo, separatis accidentibus a substantia, statim illa ex natura rei naturaliter desinat esse. Quod per principia philosophiae declarandum est, vel quia remotis accidentibus, tolluntur dispositiones necessariæ ad conservandum unionem formæ substantialis cum materia; et ideo statim solvitur illa unio, et consequenter desinit esse forma substan
tialis, quæ a materia pendebat; et, quia hæc actio non est talis, ut per eam introducatur alia dispositio vel forma in materiam, consequenter etiam fit destitio ipsius materie, quæ sine forma naturaliter esse non potest; vel certe, quia etiam est naturale materie, ut sine quantitate conservari non possit; per hanc autem actionem privat orbis quantitatum. Potest autem hoc explicari, vel per modum dependentiam, quia, scilicet materiam pendet aliquo modo, vel in aliquo genere cause, a forma, vel quantitate sua; vel per naturallem quamdam connectionem, et connaturale debitum, quia videlicet, uta postulat materia naturalum modum existenti cum quantitate et forma, ut si omnino illa privat, non debeat illi conservatio naturalis sub illo existendii modo; quomodo dici potest, animam naturaliter esse non posse sine intellectu et voluntate, ita ut, si illius privat, naturaliter etiam postulet privare esse suo, et conservazione in rerum natura. Ex his ergo satis constat, quomodo possit tota substantia panis desinere per actionem positivam; et solutum est fundamentum secundae sententiae. Ad fundamentum ergo primae cum prima confirmatione, dicemus fusius dubius sectionibus sequentibus. Ad secundam vero confirmationem dicitur, nunquam Concilia aut Patres. Ex sola præsentia corporis Christi per se sumpta colligere desitionem panis; sed ex veritate verborum, ut aperte constat ex Trinitato. Unde recte colligitur utrumque fieri ex efficacia verborum, non vero fieri eadem indivisibili actione.

9. Objectio. — Solutio. — Sed dicunt alii, etiam si verum sit, necessarium esse speciali actionem ad expellendum substantiam panis, distinctam ab ea, quæ fit hic corpus Christi, tamen illam actionem ex natura rei sequi, posita altera actione, seu termino ejus, id est, ex corpore Christi hic præsentie; et ideo dico posset, ex vi prioris actions, per quam constituitur hic corpus Christi, destrui substantiam panis, non primario, sed effectivo. Sed hoc, licet videatur pie excogitatum ad inveniendum aliquem modum, quo omnia, quae sunt necessaria ad transsubstantiationem, dicantur esse connexa in una actione, tamen revera non est fundamentum, nec potest illius sufficiens ratio reddi. Quo enim fundamento dicitur, ex corpore Christi hic præsentae naturaliter sequi hanc actionem destructivam panis? nam illa actio neque est naturalis corporis secundum se, ut est per se notum, quia
irabilis actio et supernaturalis; neque est naturalis presentia sacramentalis, illa præsentia per se non est magis ac quam alia præsentia localis. Præterea a vincula conservativa accidentium sine sub- est per modum cujusdam creationis; odo ergo dici potest, manare naturaliter corpore Christi, aut illi esse naturaliter a, ex eo solum, quod ita sacramentaliter a? Denique nulla virtus excogitari potest ap corpore, cui sit connaturalis illa actio; est solum instrumentalis, per potentiam intellectalem elevata juxta divinum bene- tum, et institutionem. Unde verius for- est, in primo instante consecrationis esse illam actionem a corpore Christi, a solis verbis; non est ergo necessaria ralis connexion physica inter has actiones, tota est ex divina institutione et lege, nex veritate verborum, prout ab Ecclesia lecta sunt, colligimus.

SECTIO VII.

Urum substantia panis annihiletur.

— Quæ dici in Eucharistia panem annihilati. — Hanc quœstion ex præcedente expe- ndam est: qui enim negant, panem desinere actionem positivam, consequenter non entur concedere, substantiam panis an- lari. Ita Gabr., dict. 41, quest. 4, et in on. lect. 40 et 44; Major etiam, dict. 41, est. 4; Ocham, in 4, q. 6, dub. 7; Angel., b. Eucharistia, 4, num. 34, quos etiam estione præcedente citavimus. Tribuitur un Scoto, dict. 41, quest. 4; sed ille, licet re non differat, tamen modum loquendi non est consatur, et fortasse tota quœstio est de do loquendi; Durandus item idem sentit, opponendo materiam panis desinere; nam ejus sententia non fit annihilatio, sed cor- pio panis. Hanc vero opinionem probabili- rem existimat Albertus, dict. 40, art. 6. nam dementem hujus opinionis esse potest, in- mo, quia substantia panis omnino desinit s. nihilii illius manente, et non desinit ex aliquis actionis positivae, per quam des- natur, sed per solam suspensionem divini accruas, qui conservabatur; ergo annihila- r. Major de fide est; minor supponitur ab auctoribus ex rationibus factis in præce- nte sectione; consequentia vero patet, quia quæ ex parte termini, neque ex parte modi, iudic i deiest ad rationem annihilationis.

Respondet Ledesma, q. 16, art. 4, ex parte termini deficerere aliquid ad annihilationem, quia manent accidentia; sicut e contrario, si Deus desinuet omnia accidentia per suspensio- nem influxus, conservando substantiam, non annihilabuntur, solum quæ manet substantia. Sed haec responsio non satisfacit, quia acci- dentia sunt extrinsecus substantiae; unde non mutant modum productionis, vel desitionis ejus. Quocirca, si Deus nunc producet integram substantiam panis sub accidentibus præexistentibus, illa nihilominus esset crea- tio, quia esset productio substantiae ex nihilo; ergo et contrario desitio substantiae, quamvis maneat accidentia, erit annihilatio. Qua- propter non est eadem ratio in exemplo ad- ducto, quia accidentis pendet a substantia tan- quam a subjecto, de cujus potentia eductur; et ideo, quando destructur, non est annihila- tio, sed corruptio accidentialis compositi, ma- nente subjecto tanquam materia, ex qua eductur accidentis; at vero substantia per se est et non in accidentibus; unde, quando tota desinit esse per suspensionem influxus, quo ab efficiente causa conservatur tale esse, illa per se primo est desitio totius substantiae, nullo manente subjecto, et ideo est propri- sime annihilatio; cujus signum etiam est, quia ex vi talis desitionis ex natura rei omnia accidentia desinenter; quod autem miraculose conservetur, non mutant prioris desitionis modum. Confirmatur et explicatur, quia an- nihilatio proprie opponitur creationi; sed omnis productio rei absque presupposito subjecto est creatio, quamvis contingat, acci- dens vel formam supponi, ut patet, si post creatam animam Deus crearet materiam, uniendo illam animae praexistenti, vel (sicut infra dicemus) nunc de facto in hoc sacra- mento, quando in illo desinit esse corpus Christi, Deus creat materiam et ponit illam sub quantitate praexistente; ergo desitio rei usque ad primum subjectum, seu que nullum subjectum, vel potentiam passivam relinquit in re, quæ desinit esse, est annihilatio. Unde confirmatur secundo, quia substantia conserv- vatur a Deo per actionem creativam; ergo desinit per suspensionem illius actionis; ergo per annihilationem; nam, sicut corruptio oppo- nitur generationi, seu conservatione formae in subjecto, ita annihilationis; nihil enim aliud esse videtur, quam suspensio in- fluxus de se creativi.

2. Predicta sententia non est improbabilit. — Hanc sententiam sic explicatam non exi-
stimo dignam censura aliqua, vel nota, imo neque esse omnino improbabilem; et valde miror, quam ob causam Dominicus Soto, d. 9, quest. 2, art. 4, ante solutionem argumentorum dixerit, annihilationis opinionem minime citra errorem sustiniri posse; cum enim haec sit opinio gravium et Catholicorum Doctorum, et habet probabilia fundamenta, et probabiliter salvet omnia, quae docet fides, non video quo fundamento, aut ratione possit ita notari. Presentim cum Innocent., lib. 4 de hoc myst., cap. 20, hanc attingens opinionem, etiam probabilem censeat. Dictet fortasse, annihilationis nomen et rationem pugnare cum ratione et nomine conversionis; at predicti auctores facile hoc negabant, quia, licet totus transitus panis in corpus Christi, ut includit duas mutationes et plures terminos, non possit dici annihilationis, quia altera illarum mutationum tendit ad terminum positivum, tamen altera precise sumpta, quae fit in substantia panis, seu termino a quo, potest juxta hanc sententiam dici annihilationis, quia est transitus in nihilum; non enim repugnat, eadem substantiam omnino desinere esse, et ut sic annihilationis; et illi succedere alien substantiam, et ut sic converti; sicut in transmutatione rerum naturalium, eadem res simul corruptur, et convertitur in alienum, quia et desinit esse substantialiter per separationem formae a materia, et illi formae succedit alia forma in eadem materia. Unde, licet totus illus transitus unius rei in alienam non sit corruptio, sed conversionis, tamen altera mutatio precise sumpta, quae fit in termino a quo, est corruptio. Sic ergo existimat haec opinio dici possit in prae- sente conversione.

3. Verior tamen sententia docet panem non annihiliari. — Prima ratio illam defendendi improbabat. — Nihilominus tamen verior sententia est, panem non annihiliari. Ita docet D. Thom. hic, et graviores Theologi cum Magist., in 4, dist. 41; Alberto, Bonavent., Richard., Capreol., Palud.; et inclinat etiam Scotus, quest. 4; Innocent., paulo ante citatus. Tenet Alenis., 4 part., quæst. 38, membr. 3; Altisiidor., lib. 4 Summ., tract. 5, cap. 2; Hugo Victor., lib. 2 de Sacram., part. 8, c. 9; Henric., Quodlib. 9, quæst. 9, Quodlib. 44, quæst. 4; Egid., Theorem. 4 et 34 de Eucharist. Rationes autem variae redduntur, poter quam haec desistio non est dicenda annihilationis; et quidem, quia dicunt, substantiam panis, vel aliquid ejus aliquo modo manare, facile se expedient dicentes, non annihiliari, quia non omnino desinit esse. Sed haec ratio supponit fundamentum erroneum; et ideo ad reddendam rationem, statuendum imprimes est, illam substantiam ita desinere, ut nihil omnino illius maneant. Quocirca post conversionem ita jam non est, ac si esset annihiliata, vel ac si nulla substantia sub accidentibus panis illi successisset. Denique post conversionem vere posset a Deo iterum creari et consequenter ex nihilio produci; ita ergo desit esse, ac si esset annihiliata, quantum attinet ad negationem existendi. Quod autem hoc non satis sit ad propriam annihilationem, in genere ostendi potest, quia ad annihilationem non tantum attendendum est, quid tandem terminetur rei desitio, sed etiam quals fuerit modus mutationis seu desitionis rei; sicut in corruptione naturali, etiam forma ita transit in non esse, ut post corruptionem vere sit nihil; cujus signum etiam esse potest, quia posset a Deo iterum creari ex nilihilo; et tamen non dicitur annihiliari, proper modum desitionis, quia ad corruptionem compositi desinit esse, manente subjecto, de cujus potentia est educta; sic ergo in presente, quamvis post transsubstantiationem jam substantia panis vere sit nihil, non sequitur necessario esse annihiliatam, si aliunde ex modo desitionis potest sufficiens ratio reddi, in quo difficulatas.

4. Similiter et secunda. — Item tertia. — Secundo dicunt aliqui panem non annihiliari, quia ita transit in substantiam corporis Christi. ut in illa veluti imbibatur et absorbatur. Sed, ut supra dixi, haec tantum sunt verba, quibus nihil rei subest, quia in corpore Christi nihil manet substantiae panis, sed solum quodam habito rationis ad illam, quotenues ille succedet sub eisdem accidentibus; qui respec tus rationis non refert ad tollendam annihilationem, nisi aliquid aliud addatur. Tertio, ali affinant, panem non annihiliari, quia non omni modo desinit esse, quia manet in potenti obedientiali corporis Christi sub speciebus. Ita Paludan., in 4, dist. 41, quæst. 3, art. 2, num. 23; et ibi Capreol. ad 4 Scoti contra 2 concl. Sed hanc sententiam improbat Ferrar., 4 contra Gent., cap. 63, et merito. Quia, vel intelligentur manere panis in potentia obedientiali activa corporis Christi; et hoc non est ad rem, quia virtus activa est omnino extrinseca rei, quæ desinit esse; unde non impedit, quominus annihilietur, vel non sit; ut, licet Deus annihiliaret coenum, nihilominus maneret in potentia activa Dei, et in potentia obedientiali activa cujuscumque instrumenti divini. Vel
licitur de potentia obedientialia passiva, nec modo est falsum, quia totus panis, qui est esse etiam secundum materiam, non est educi de potentia passiva corporis isti, quia repugnat, materiam primam rem in potentia passiva. Vel vocatur potentia fentialis quae libet ratio termini a quo tivi; ita ut dicatur panis manere in potenti obedientialia corporis Christi, solum quia illo produci potest, tanquam ex termino initio conversionis. Et haec imprimis imprima dicitur potentia obedientialis; unde, etiamsi Deus annihilet coelum, manet modo in potentia obedientialia terre, quia conversionem terre in ipsum potest reduc. Deinde, quamvis admissamus cum illo, quest. 77, art. 5, et in 4, dist. 42, st. 1, art. 2, questiuncul. 4, illam numero substantiam panis, cui successit corpus Christi speciebus, non posse modo accommodato coris rerum reproducti, nisi per conversionem corporis Christi in ipsam, quia debet duci sub eiusdem dimensionibus, et propter rationem dicatur specialiter panem in entia obedientialia corporis Christi, adhuc hoc sensu per illum obscurum et impro- rum locuendo modum non explicatur alias aliqua, propter quom panis non annihilitur, quia illi succediat substantia corporis nostri sub illis eiusdem speciebus. Quam ramem ipsi improbantis in Scoto. Quod autem verba nihil alitud in re continente, abatur, quia Christus non continet panem potentia obedientialia propria, ut probatum, sed solum est terminus, qui loco alterius producitur, et excludendus dicitur, ut iterum in substantia quod sit, quae desiderat.

6. Quarta etiam rejicitur. — Quarto ergo dicunt, panem non annihilari, solum, quia intentione agentis tota illa mutatio ordinata est esse termini positivi sub illis speciebus; omnis enim mutatio sumit suam rationem denomenclationem a termino ad quem. Ita rrr. supra, et Scoto non displicet haec ratio: neque est omnino commendanda; habet enim nunculum difficultatem, quia, licet illa ratione recto explicetur, totam conversionem esse annihilationem, tamen quod illa pars just mutationis, quae est desitto panis, non annihiliat, solum quia ordinatur ad introductionem alterius rei, non videtur satis per- aderii illa ratione; sicut in generatione minus antecedit ordine naturae creatio animae, quae ad illam generationem ordinatur, et nihilominus vera creatio est, quia est produc-
ponit; unde non erit vera annihilatio; talis ergo actio non potest esse annihilatio. Si vero actio sit sine subjecto, illa terminatur ad rem non receptam in subjecto; et consequenter ex sola sua vi et efficacia non infert totalem desitionem aliquis rei, quia per actionem non destruitur alia res, nisi in quantum est incompositibilis cum termino talis actionis. Si autem actio et terminus ejus non respicient aliquod subjectum, non habebunt repugnantiam in existentiam cum alia re, quia duae res ut sic absolute considerate non repugnant simpliciter, nisi in ordine ad aliquod tertium, quod sit subjectum, vel quasi subjectum; et ideo inter substantias ut sic, id est, quatenus substantes sunt, non est contrarietas nec oppositio, qua una, hoc ipso quod est, destruat aliam, nec sit in rerum natura; imo neque contradras qualitates hoc modo inter se pungat, nisi in ordine ad idem subjectum; ergo ex actione, quae nullo modo respicit subjectum, non potest intrinsecus sequi ullo modo destructio alterius rei.

7. Confirmatur. — Et confirmatur haec ratio, applicando illam rem presenti mysterio; desinit enim substantia panis per actionem, qua separatur accidentia ab illa; ergo ex vi actionis per se primo non destruitur substantia, ut totum quoddam est, sed destruitur compositum ex illa substantia et accidentibus, et consequenter illa substantia desinit omnino esse, non tamen proprie annihilatur, quia non desinit ut totum quoddam per se, sed ut quædam pars illius compositi, manente alio extremo in rerum natura, quod est veluti subjectum illius actionis, presserit, si actio illa efficac in quantitate modum per se existendi, formaliter repugnensem actuali inhereat. Nam explicata hoc modo illa actio, optime dictur versari in quantitate, tanquam in subjecto. At vero si sequamur alium dici modum, quod quantitas solum conservatur per actionem independentem a subjecto, et ex vi illius separatur ab illo, non poterit dici proprie quantitas subjectum talis actionis, sed solum terminus, quia illa actio solum fit per modum creationis, quod videtur ob stare discursui facto, et ideo supra existimavi hunc modum dicendi dubium et difficilium. Dici tamen potest, hujusmodi agendi modum solum posse esse causam desitionis alterius rei, quando ex illo sequitur dissolutio aliquis compositi, cujus alterum extremum componentem ex vi illius dissolutionis desinit esse, et tunc eamdem vim retinet ratio, quia necesse est, alterum extremum manere conservatum per talem actionem; unde fit, ut illa non sit annihilatio. Et juxta hanc rationem potest explicari et accommodari alia ratio, que dari solet, soliciet, panem ea ratione non annihilari, quia aliquid ejus mantet, nimium accidentia. Hæc enim ratio, si solum ex parte termini, qui desinit esse, consideretur, apparebit insufficiens, quia accidentia sunt valde extrinsecus substantiam, et ideo substantia potest se creari sine accidentibus, vel sub accidentibus preexistantibus; et ideo videant etiam posse annihilari, si per se primo desinit esse, etiam si accidentia ejus alias conserventur in esse. At vero explicata ratio hæc ex parte modi actionis, seu desitionis, est probabilis et coincidit cum precedente; ideo soliciet, hanc non esse annihilationem, quia fit ex vi cujusdam actionis conservans accidentiam per se existentiam, et consequenter destruentis substantiam, non per se primum, ut totum quoddam est, sed ut componeret unum cum accidentibus, quæ manent.

8. Objectio. — Responsio. — Sed instabi aliquid, quia licet verum sit, ex hac actione immediate sequi dissolutem illius compositi, tandem vero fit totalis destructio substantia panis, ita ut nihil illius maneat. Respondetur, jam hoc pertinere ad quoddam de nomine; in omni enim vera, vel etiam probabilis sententia, supponi debet, substantia panis ita desinere, ut nihil illius maneat; unde post conversionem illa substantia omnino non est, ac si esset annihilata, vel ac si nihil sub accidentibus illius successisset, quæ re vera, post conversionem illa substantia est omnino nihil, cujus signum evidens est, quia posset iterum a Deo creari ex nihilò; si ergo propter hanc solam causam dicatur annihilatio, erit quaestio de nomine; impropria tamen erit locutio, quia ad rationem annihilationis, non tantum est attendendum ad quid tandem terminetur rei desitto, sed etiam quis fuerit modus mutationis vel desitionis; sicut in corruptione rei naturalis, forma tandem ad hoc terminatur, ut omnino sit nihil; cujus etiam signum est, quia potest ex nihilò creari; et nihilominus non annihilatur, quia solum desinit ad dissolventem compositi; ideo idem etiam erit in præsentis dicendum. Et hinc colligitur differentia inter corruptionem et annihilationem; nam, qua illa opponitur generationi, quae fit per unionem formæ cum materia, quæ est subjectum illius actionis, ideo potest proxime ac necessario sequi co-
ruptio ex generatione; at vero annihilatio proprie opponitur creatione, et dicit destructionem entis, in quantum ens, seu quatusus habet esse per creationem; creatio autem non versatur circa subjectum, et ideo esse rei, quatusus ab illa pendet, non potest dextrui per actionem illi esse repugnamentem, ac propeterea non potest sequi annihilatio ex actione positiva, sicut sequitur corruptio. Et ex his satisfactum est rationi dubitandi initio hujus sectionis positae.

9. Objectio altera. — Respondetur. — Sed objiciet aliquid, quia sequitur, panem non fore annihilationum, etiam si corpus Christi illi non sucederet; patet sequa, quia etiam tunc desinerebant substantia, non per suspensionem influexus, sed per actionem positivam, ex qua per accidents sequitur destructio illius; consequens autem videtur falsum, tum quia fere omnes contrarium sentiunt, dum dicunt, illum non esse annihilationem, quia est conversion in substantiam corporis Christi; tum etiam quia si illa non est conversion, neque est annihilation, neque corruptio, quid tandem erit, vel quomodo appellabatur illa desitto? Tandum, quia si intelligeremus, per alterationem expellam formam substantialem a materia, et illi non sucedere aliam, et propere hanc causam materiam omnino desinere esse, fateremur illum annihilationi, licet illa desitto per accidents consecuta sit. Respondetur, concedendo, etiam in eo casu, illum non esse proprius, et in rigore annihilationem, quia ut dixi, annihilation est desitto totius entis secundum se; per hanc autem actionem non desinit substantia, quasi per se, ut est quoddam totum, sed quatenus composit unum cum accidentibus; ex quo tandem sequitur, ut omnino non sit. Neque est inconvenienti, quod illa desitto sit iniminita; nam etiam actio, qua separatur accidentia a subjecto, et per se constituitur, iniminita est, et nunc etiam non habet proprium nomen, quia nomen conversionem non significat illam partiale mutationem privatim, sed transitum unius rei in aliis; illa autem mutatione generali nomine vocatur desitto substantiae, sicut in motu locali descensus; v. gr., significat transitum a superiori ad inferiorem locum; in quo includitur amissio unius loci, et acquisitio alterius, quae sunt partiales mutationes, propriis nominibus carentes. Addi preterea potest etiam in eo casu deficiere ex alio capite rationem annihiilationis, quia illa actio separativa accidentiam a subjecto quodammodo ad hoc terminatur natura sua, ut sub illis alia substantia introducturar; nam cum accidentia sint propter substantiam, connaturale illis est, ut non sint vacua omni substantia; atque adeo, ut si aliquando separantur, non propter se tantum separantur, sed ut aliorum modo alteram substantiam continuant, illique deserviant; hoc igitur modo illa actio ordinatur ad conversionem; et ideo desitto, quod per illam fit, non est annihiilation, etiam si per accidents non consummetur conversion. Neque est simile illud alii de materiis, tum quia ibi totalis fiet desitto, ita ut nihil omnino maneret; tum quia ex ipso hoc sequitur, illud non posse fieri ex vi aliquius actionis, quae fit in instantes desitionis materie; quia oportet talem actionem recipi in subjecto, quod esset impossibile, si jam in illo instante materia non esset, neque esset aliquod accidents separatum, ut supponitur; deberet ergo fieri per solam suspensionem divini influexus.

SECTIO VIII.

An predicta actio et desitto substantiam panis ad rationem conversionis et transsubstantiationis sufficiat.

1. Ratio dubii. — Ratio dubitandi potest esse "duplex. Prima est, quia haec actio non est substantialis, sed accidentalis, cum solum versetur circa accidentia, quibus praebet modum per se essendi. Altera et major dubitatio est, quia haec actio non est ex natura rei connexa cum actione effectiva presentia corporis Christi, quia una non sequitur necessario ex alia, nec terminus unius ex termino aliorum; supra enim ostendimus, posse hic constitui substantiam corporis Christi, manente substantia panis; et eadem ratione posse Deum conservare per se accidentia, excluding substantiam panis, non introducendo corpus Christi, neque aliquod aliud; unde tandem videtur hic non fieri unum ex alio, sed unum post aliud; quod non satis est ad rationem conversionis.

2. Propter hanc difficiatatem dixerunt alii qui Theologi, ad rationem conversionis non esse necessariam connexionem inter amissionem unius termini, et effectio mens alterius, ita ut ex sola rei natura unum ex alio sequatur, sed satis esse, quod ex lege et pacto Dies connectatur. Ita sentit Scotus in Quodl. 10; Gabr., lect. 40 in can.; Major in 4, dist. 41, q. 4; Guili. de Rub., quest. 4, art. 3; Palae., disput. 2, in fine; et idem sentit Ceprool. ibi, ita varia loca D. Thom., quest. 4, art. 4,
ccl. 3; Ferrar., 4 contra Gent., cap. 63; Ledesma, part. 4, quest. 16, dub. 3, in fin. Quod si objicias, quod divina lex seu ordinatio non mutat rerum naturas, et ideo, si unius inceptio, et alterius desitio non habeant ex se connexionem sufficientem ad conversionem, etiam si Deus statuat non facere unam absque alia, non propteream conversionem, respondere poterunt, primo, in naturalibus rebus, quæ naturis rerum coaptantur, id verum esse; tamen supernaturales, et miraculosae mutationes, quæ solum ex omnipotentia agentis mensurantur, non habere aliam naturam neque aliam legem, nisi quam Deus statuit; et ideo, quia hoc opus est omnino supernaturale, et Deus statuit, ut non fieret, nisi transmutando unam rem in aliam, id satis esse, ut hæc actio censeatur vera conversio, etiam plurius actionibus non habentibus inter se naturalem connexionem componatur. Vel secundo dicere poterunt: hanc conversionem non esse omnino physicæ et naturalæ, sed sacramential et artificialæ; et ideo mirum non esse, quod actio, per quam fit, non sit simpliciter una, sed ex multis partibus constans per artificiali compositionem, sicut est edificatio domus, et similis. Et ad hanc satis est connexion illarum duarum mutationum ex pacto, seu institutione divina. Quod ita potest explicari. Quia, quod sacramenta physice causent, non est undeque certum; et quamvis supponatur, causare physice aliquos effectus, nihilominus necessario fatematur, aliqua etiam causare tantum moraliter, quando vel effectus ipse talis est, ut physice causari non possit, vel quando alia ratio sufficienti occurrit ad impediendum causalistam physicam; sic igitur in presente mysterio动作 et mutationes, quibus fit presens corpus Christi, et accidentia panis per se constituen tur, et a substantia separantur, et ipsa substantia excluditur, ac desinit esse, efficiuntur physice, quia in rebus ipsis nulla est repugnancia; ut vero connexion inter has actions non est physica, quia inter terminos earum nulla est repugnantia intrinsica, et formalis; nam cum non fit conversionis formalis et totalis, termini non respiciunt subjectum aliquod, nec tertium aliquod, sub quo formaliter repugnet; solum ergo est connexion sacramentalis, et quasi artificialis ex institutione divina; quæ sufficient, et consentanea est termino hujus conversionis, qui non est unum simpliciter, sed artificiale, includens corpus Christi et species, quod etiam sufficit ad priissimam veritatem verborum formâ, rerum omnium, quæ Concilia et Patres de conversione docent. Et hic modus dicendi explicatus, non est orte improbablem majorem tamen magisque propria hujus expositionem duo addendas videtur.

3. Explicatur et probatur relata sententia — Primo igitur addi potest, non esse donationis conversionis simpliciter dicte, ut ut mutationes inter se necessario connexae propter formalem terminorum repugnantium sed satis esse, ut una ad alteram ordinatur propter illam fiat ex intentione agentis, turis rerum magis consentanea, quia est ratio, quæ probo, alius esse de re conversionis. Nam licet in omnibus connectionibus formalibus id Fortasse reperto propter specialia ratione talis conversio: que fit circa idem subjectum, non est tamen cur hoc attribuamus omni conversione: quia ubi est singularis modus conversioni etiam potest esse alia ratio vinculae ordinis inter mutationes, ex quibus est conversio; ut in translocatione, vel quando circa idem subjectum prope, sed interversa corpora, respectu ejusdem spatii continentis, inventur quodammodo alicius duas transmutationes; nam unum corpus pellit alius, non tantum formaliter, sed et effective; et Fortasse prius effective, que formaliter; unde alia actione et mutatio recedit unum, et alia introducit alium: dum enim Angelus, v. gr., amittit unum potestalienum locum, ut alterum accipiat; que per dicit verar conversio seu commutatio loco: quamvis Fortasse illa loca non repugnabiliter simul eidem Angel: suppono enim, esse id ea quaestio. Denique ratio est, quia tota connexion harum mutationum solum est necessaria, ne ille videantur esse rere quasi per adventem, sed habeant inter aliquid vinculum, et unionem; sed ad hanc est ut sint per se ordinataae, et una ad aliam tendat. Quod autem in hac conversione reperiat, ita explicari potest. Nam in praedicto actio, qua exclusit substantia panis, introductionem corporis Christi ordinat propter quod non male dixit Soto, des. quest. 2, art. 4, post recitament quarto unionem, expulsionem illius substantiae eo quod modum ad introductionem alterius in idem fere redit, quod dicit Ferrar., cap. 63, circa tertium dictum. F. Thomae, illam expulsionem esse dissi-
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m ad aliam introductionem. Et supra derevavit, hoc habere aliquod fundamentum in is naturis rerum, ne accidentia maneat sua omni substantia; et alius concinente etiam est, ut sub eisdem accidentibus continetur duae substantiae corporales, integræ. Unde cum hic introducitur substantia corporis Christi, ut sub illis accidentibus continetur, et per illa sit significetur, simpliciter et absolute hoc sensibile possit i esse corpus Christi, et non aliud quid, de consentaneum, et quas debita huic esterio est, ut ad introductionem corporis Risti expellatur alia substantia; vel ut hæc pulsio ad illam introductionem ordinetur.

4. Secundo adjungi potest, ad rationem conversionis non oportere, ut effectio unius mini, et destructio alterius conjungatur; ipser formam repugnantium terminorum tandem sem, se dat satis esse, ut ratione agentis necessario conjuncta; v. gr., si ignis non evere productionem ignem ex ligno, nisi corripendo illud, non propter formalem re- gnantiam formarum substantialium, sed ipser solas dispositiones præcise sumptas, a videlicet non potest introducere formam fit, nisi mediis dispositionibus destructive dispositionem ligni, et consequenter pellentibus formam ligni, hoc præcise contentatam sufficit, ut ignis dicatur operationem unum in alium, quia simpliciter unum illit, et introducti alius, et ejus virtus terminata est ad agendum hoc ordine et Æt, sive hoc oriatur ex causali causa formalis, et ex disposiva, vel effectiva; et sive ista simplici actione, sive dubius subor- natis; cur enim, sicut conversio est consis- ta ex duplici mutatione, non poterit verum componi ex duplici actione subor- nata et connexa, saltem in ordine ad talem usum, quæ non potest alter producere tan- effectum? Ad hunc ergo modum intelligi test in presenti, verba non habere vim ad agendum unum terminum, nisi expellendo ium, et quia non potest expelli, nisi per liam actionem, ideo non posse unum efficere, si veluti præmutendo aliam, seu in ordine l aliam; et ideo merito dici, virtutem vor- um esse conversivam, et non agere, nisi invertendo; quod totum fundatur quidem significacione verborum, et consequenter divina lege, tanquam in prima radice, roxime tamen fundatur in virtute verborum, quia sicut posita institutione, verba revera habent virtutem ad agendum quod signifi- cant, ita in illa virtute connectuntur necessa- rio illæ due actions vel mutationes, quod satis est ad rationem conversionis; nam sicut illa est virtus activa physica, ita etiam est virtus conversiva non naturalis, sed ode- dentialis; cujus ratio non ex pura rerum natura, sed ex modo, quo ad agendum assumitur, et ex auxilio, seu modo concursus, quem habere potest secundum legem ordinariam, sumenda est.

5. Et hinc obiter colligitur primo, qua ratione existimata fuerit necessaria conversioni ad conficiendum hoc mysterium, prout nunc a Christo institutum est; tota enim hæc necessitas fundata est in necessitate verborum, cui eorum efficacia est accommodata; sunt enim verba practica, que virtutem habent, ut sese vera efficiant in simplicissima significatione sua; et ad hoc fuit necessaria conversio substantialis, vel simpliciter, vel juxta modum agendi perfectionem, et magis accommodatum, ut explicatum est.

6. Secundo colligitur responsio ad primam difficultatem positam; nam ad rationem conversionis substantialis ex parte termina a quo, satis est, quod desitio ejus sit substantialis, sive sequatur proxime ex actione substantiali, sive ex accidentalis; hoc enim non refert, quia illa actio formaliter et intrinsecus non est de conceptu substantialis conversionis, sed sola desitio; potest autem substantia desinere esse per actionem accidentalem, quatenus ab accidentibus pendere, vel cum eis necessario connexionem habere potest, quia ut res desinat esse, non est necessaria specialis actio preter eam, qua destruatur alius, a quo ipsa pendet; quia desitio, ut sic, non fit per actionem, sed potius per carentiam actionis; secus vero est de productione et effectione substantialis, quia ilia fieri non potest per actionem accidentalem, quia requirit actionem, que directe tendat ad dandum esse substantialia.

7. Tertio infertur, si Deus de potentia absoluta efficeret corpus Christi presens sub accidentibus panis, conservando simul substantialis panis, illam actionem tunc non fore conversionem, ut per se constat, quia non fieret ex termino positivo destructo; nihilominus tamen illa actio, quoad totam positivam rationem suam, ejusdem esset rationis cum actione, que nunc fit circa corpus Christi, quia ad eundem terminum, eodem modo, et ex eadem termino a quo privativo tenderet; actio autem, ut sic, ex his principiis sumit
rationem suam. Quod etiam in naturabilibus actionibus et conversionibus videre licet; conversio enim ultra rationem productionis solum addit respectum et ordinem ad terminum a quo positum, qui non est de necessitate actionis ut sic, sed interdum necessario conjungitur ad parte materiae circa quam versatur actio; ut calefacio si fiat in subjecto carente omni frigore, est simplex actio, non conversio; si vero fiat ex subjecto frigido, erit conversio frigidi in calidum; et tamen illa actio positiva, tendens ad calorem, eisdem rationibus est, cum inter eodem intrinsecus terminos, et eodem modo versetur. Idem ergo, et majori ratione esset in presenti mysterio in praelecto casu, quia solum deesset mutatio termini a quo, et etiam illa actio, per quam terminus illi nunc excluditur. Quocirca cum auctores interdum ex praesentia corporis Christi in hoc sacramento colligunt conversionem, intelligenti sunt, vel supposita veritate verborum, et efficientia illis accommodata: vel juxta modum actionis, vel mutationis magis accommodatum naturis rerum, ut sepe explicatum est.

8. Quarto sequitur, totam hanc conversionem uno insano ac momento perfici, ita ut primum esse corporis Christi sub speciebus, sit primum non esse substantiae panis, et primum esse per se existentiam accidentium et separationis eorum a subjecto; in his enim omnibus non potest esse successio, quia non prius consecratur una pars materie, quam alia; nec prius, etiam per instans, introducitur corpus Christi, quam ex quadratur panis, vel et contrario. Quia in nullo momento, aut accidentia sunt vacua utraque substantia, aut utramque simul sub se continent. Unde vehementer errant, qui corpus Christi incipere ibi per primum sui esse, substantiam autem panis desine per ultimum sui esse dicunt; nam si loquuntur proprie, et in ordine ad eadem mensuram, et ad idem indivisibilem instans nostri temporis, sequitur in aliqua duratione reali simul esse sub accidentibus substantiam panis, et corpus Christi, quod est erroneum. Quod si inquiras, quod sit illud instans, respondent D. Thom., art. 7, et cum illo cæteri Theologi, dist. 44, esse illud, in quo sensus verborum consummatur, sicut in genere dictum supra est de formis sacramentorum; est enim eadem ratio. Solet vero hic referri Altissiod., lib. 4 Sum., tract. 5, cap. 2, quod dicat, hanc conversionem non in instante, sed successive perfici; si tamen atteunte legatur, hoc non affirmat, nec ab aliquo probabiliter affirmari potest.

9. Quinto sequitur ex dictis hanc conversionem omni ex parte esse supernaturalem, scilicet ex parte actionum, quae in ea interveniunt, et ex parte terminorum, qui per illas sunt. Denique ex parte agentis, quia per materialia verba fit a Deo tam admirabilis transmutatio. Et propter has causas Sancti supra citati hoc opus valde exaggerant, tanquam unum ex maximum omnipotentiae Dei.

10. Solet vero a Theologis quaeri, quod si majus opus, creationis, aut incarnationis, aut transsubstantiationis, quod ex parte attigisse D. Thom., art. 8, ad 3, et latius in 4, dist. 41, quest. 4; Gebr. ibi, art. 3; Bonav., dist. 40, art. 4, quest. 4, ad 2; Alens., quest. 31, mem. 3; et Innocent., lib. 4 de hoc myst. cap. 7. Sed quod ad incarnationem attenuat, non est dubium, quin sit majus opus; nis fortasse quatenus in hoc mysterio ipsa incarnationis quo dammodo iterum fit, de quo dicemus quest. seq.; nam licet demus, ita esse, tamen illud est solum concomitante, et exeret rationem transsubstantiationis, ut sic. De creatione autem jam in superioribus dictum est, et D. Thom. supra fatetur, in hoc mysterio esse plura mirabilia, magisque naturas rerum superantia, quam in creatione.

44. Dubium alterum.—Solutio. — Denique solet queri, an hoc opus dicendum sit proprie miraculum; aliqui enim Theologi negare viendentur, ut videre licet in Alber., dist. 41, art. 3, et Carth. ibi, quest. 4; et ratio est, quia quod consuetum est, et quasi ordinaria lege statutum, non est miraculum, ut decuit etiam Cajet., quest. 405, art. 8; quia miraculum dicitur, quasi admirationem inducens; quod autem ordinaria lege, et consuetudine fit, non efficit admirationem; et ideo justificatio impii non est miraculum. Alii vero existimant, hanc conversionem dicendum esse miraculosam; quibus favet D. Thom., 2, 1, quest. 1, art. 8, ad 6. Et ratio est, quia hoc opus non solum est admirabile, sed etiam est compendium quodam admirabilium operum Dei, unde de se naturum est causare maximam admirationem, licet per accidentem forte in fidelibus, vel propter consuetudinem, vel quod non satis attente rem considerans, hanc effectum non habeat. Sed hae controversiae est de modo loquendi; res enim de se satis constat.
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SECTIO IX.

nudo loquentem sit de hac conversione, sive transitu unusi rei in aliam.

Hac questio movetur a Theologis proprios modos loquendi SS. Patrum, eamtime expedivit D. Thom. in art. 8, cujus ma ad tres breves regulas reductur. Hoc est, propositiones significantes successum terminorum, seu transiunt unius in aliae veras et proprias; hujusmodi sunt: san fieri corpus, quia illa particula, eximine patet, et non necessario dicit hancem cause, vel principii, sed successio el termini a quo; unde dicimus, coniun ex nihilò, et ex nocce diem. Similes sunt locutiones: Panis convertitur in corpus, trans in corpus; et hae locutiones sunt istitute inter Sanctos Patres, ut constat duidctis sect. 4 hujus disputations. Et etiam est ex dictis manifesta, quia illis nihil aliud significatur, quam habitudo accesit terminorum inter se; sed hec uudo et successio revera intervenit inter antiam panis et corpus Christi; ergo lones illae quae hoc significant verae ac riae sunt.

Secunda regula est: propositiones, quae tantum subjectum substantiale, seu materiae causae communem utrique termino, ipsis sunt, et in rigore falsae. Unde, si veniunt fuerint in probatis auctoribus, explicande sunt. Ratio regulae clara est, in hac conversione nullum est subjectum commune utrique termino; ergo propo- nentes, quae illud supponunt, nihil autem falsamente dixi sunt, ergo falsae. Primum exem- plum in hac propositione: De pane fit caro; nam illa particula de in rigore si- cat substantialitatem, atque atque in illa dijo significatur, aliquam materiam, vel tantam panis transire in corpus Christi, communicari corpori Christi. Ita summatur ommuni doctrina Theologorum in 1, dist. et in 3, dist. 4; et D. Thom. in 4 part., st. 11, art. 3, et hae 3 part., quest. 32, 2. Nihilominus lumen reperit illa locu- pud Ambros., 4 de Sacram., c. 4, dicen- : ubi accessorit consecratio, de pane fit caro, et eodem modo loquantur non- ex supra citatis, qui non uterum illa uel in tanto rigore, sed in sensu prime die; igitur idem sit dicere de pane, quod pane. Secundum exemplum est: Panis fit caro et vinum fit sanguis; quae quidem in formalis conversione verifcatur ratione subjecti communis; et quidem in conversione accidentalis sunt proprissimae, quia manet idem suppositum sub utroque termino; et sic dico- mus, calidum fieri frigidum; tamen in conversione substantiali, etiam formalis, videntur minus proprie, quia non manet idem suppositum commune; nihilominus tenem habet aliquod veritatis fundamentum, quia ma- net eadem materia communis; atque hoc modo dicitur Joan. 2: Cum vidisset, aquam vinum factum; ergo in conversione totale, ubi non est commune subjectum, in rigore non est proprie, nec vera illa locutio. Potest autem altero et duobus modis explicari. Prior est, ut non tam panis dicatur fieri corpus, quam corpus fieri panis; non quidem sumendo panem specificum pro tali cibo materiali, sed pro cibo reficente hominem, et praesertim pro illo cibo, qui sub forma panis datur. Quomodo ad Cor. 11: Quotiescumque man- ducabis panem hunc, etc. Et multae locutiones, quae sunt Joan. 6, possunt in hunc modo explicari; et in VII Synodo, act. 6, t. 3, circa finem, dicitur, vere nos confiteri, divi- num corpus panem fieri. Sic etiam Ambros., lib. 5 de Sacram., cap. 3: Non iste panis est (inquit) qui vaddit in corpus, sed ille panis vitae aeterne, qui animae nostrae substantiam fulcit. Sic Cyprian., serm. de Cena Domini: Ipsi enim et panis, et caro, et sanguis, idem cibus, et substantia, et vita factus est Ecclesia sui. Secunda explicatio est justa sensum primae regulae, ut scilicet, verbum illud explicitur transitius, scilicet, panis fit corpus, id est, transmittitur in corpus. Sicut Damasc., lib. 1 de Fide, cap. 44, dicit: Panis Ipsi ac vinum in corpus et sanguinem Dei immutantur; nam verbum faciendi, valde commune est, et ad significandam quamcumque similis habitudinem inter terminos conversionis extendi potest; sic exponendus est Augustin. citatus a Beda 1 ad Cor. 11, et habetur in cap. Non omnis, de Consecr., dist. 2, cum sit: Non omnis panis, sed accipients benedictionem Christi, fit corpus Christi. Sic etiam exponi potest Cyril., Catech. 4, et alii statim citandi.

3. Tertia regula fit fere precedenti similis: propositiones, in quibus id, quod erat ante consecrationem, affirmatur de corpore Christi, et generativum, quae significat aliquod commune utrique termino manere, ut vere sint, non debent sumi pro re aliqua, vel substantia individua, sed abstractive pro re contenta.
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sub accidentibus panis aut vini. Sic exponenda est hæc locutio: Panis et vinum post consecrationem sunt verum corpus et sanguis Christi, quæ habetur in cap. Ego Bereng., de Consecr., dist. 2; et apud Damasc., lib. 4 de Fide, cap. 44: Quomodo potest, qui panis est, corpus esse Christi? Consecratione. Et illa: Panis fit corpus, et vinum sanguis, consecratione; et similis reperiuntur apud Innocentium, lib. 4 de hoc mysterio, cap. 6, et apud alios Patres supra citatos. Ratio ergo prioris partis hujus regulæ est, quia praeter accidentia nulla res individua manet communi utrique termino; ipsa autem accidentia in recto et proprœe de nullo terminorum prædicitur; non enim quantitas dici potest esse id, quod erat panis; ergo illæ locutiones non possunt esse vere, si subjectum eum supponat pro re aliqua singulari communi utrique termino. Et hic facile patet altera pars regulæ, quia termini hujus conversionis inter se conveniunt in ratione contenti sub his speciebus; ergo, ut locutio illa sit vera, oportet, ut subjectum precise supponat pro contento; et hoc modo sunt vere, quanvis non admodum proprie, quia illud subjectum in rigore priorermodum supponendi indicat; ususpratatur tamen ad indicandam proprietatem veræ conversionis, sciïcet, quod in ea maneat aliquid commune utrique termino, quæ predicto modo in hac conversione salvatur, ut in superioribus explicavit est; et tota ex doctrina in his regulis contenta, facilis est, et communis Theologorum in 4, dist. 44, ubi etiam videri potest D. Thom., q. 4, art. 4; et Bonav., art 4, quest. 6; Scotus, quest. 3; Albert., art. 6; Alens., 4 part., quest. 39, memb. 2 et 3; Gabr., lect. 49; Soto, dist. 9, quest. 2, art. 8.

SECTIO X.

Utrum quodlibet possit converti in quodlibet.

1. Hactenus explicimus mysterium Eucharistiae; nunc ad complementum doctrinae generaliter dicendum est, an possit læc conversio allo modo fieri; et in universum, an possit quælibet res in aliam converti. Theologi enim absolute et sine distinctione affirmant; indicat D. Thom. hic, art. 4, ad 3, dicens, Deum propter infinitam virtutem, quam habet supra omne ens, posse totum ens in alium totum convertere, hoc ipso, quod in ratione entis conveniunt. Quæ ratio inter quælibet entia procedit. Sentit ergo D. Thom. divinam posse quodlibet converti in quodlibet, et late defendit Cajet. ibi, et dist. 9, quest. 2, art. 4, in fine; tene et dist. 44, quest. 4, art. 2, quest. 2, in fine et Quodlib., quest. 40. Ideo sentit hæc dist. 40, art. 3, quest. 4; Patulum, et quest. 3, num. 3; Capreol., art. 3, ad 1 rand. contra 2 conclus.; Major, quæ art. 3; Guili. Rub., quest. 4, art. 1, quest. 2, et lector 40 in can. Quam sequere debere esse fidelibus indubitatum, ista Euchar., cap. 14, dicit Bellar. Sed existim posse questionem hanc in temp sumptam commodè definiri, et ex.

2. Ut ergo res tota intelligatur, et guenda sunt varia genera rerum, et additionem; sunt enim in rebus subiectus accidentia; et inter substantias quædam compositæ ex materia et forma; aliae esse et intelligere, ut Angeli; et partes materiarum forma. Accidens vero non possunt, vel per se, ut sunt quædam simplicita, et completa, vel ut cum quænum aliquid componunt. Rursus non una est formalis, quæ fit per successum diversuum formarum in eodem subiecto intelligi potest materialis, ut in compositum convertatur in aliam et materiae, seu subjecti, manente eadem subsequente esse esse totum totalis ex parte utremque extremi, quæ intelligi potest, vel intelligi, quæ entia integra inter se, vel inter seplex, et compositum substantialem, vel accidentalem. Altera denique conversionis test totalis ex parte tantum alterius esset ut si tota aliqua substantia conversionem materiam, vel formam alterius; et infantibus potest esse magna variantes, sicut potius, quam formalis.

3. Dico ergo primo: conversio formalis materialis proprius esse non potest intersimpliceps, neque inter rem simplicem et quantam. Probatur ex definitione conversi formales; est enim illa, quæ fit inter ratione formarum, manente eodem subiecto, et materiae communis utrique; ergo haec versio esso esset aliis postulat in utroque tremo compositarum ex materia se a jecto, et forma, proportionem componerit Confirmatur, quia quod uterque terminus simplex, per modum integrum substantiam; et per modum materiæ, non poterit inter subjectum, et ita non poterit esse terrae hujus conversionis; si autem intelligatur
implex per modum formæ separate a tua, vel naturaliter, ut est anima rationis divinae virtute, ut si Deus conservavit formam per se existentem, et tunc forma iterum uniatur materie, exclusa habet illa aliam formam, fit quidem con- sens, non inter res simplices, sed inter res distinctas, ad quæ per se primo terminatur vel corruptio; ergo nuncum hujusmodi pietatem fieri potest, si alter terminus est simplex. Et hic discursus eadem procedit in conversione, quæ materiam vocabimus.

objectio. — Solutur. — Sed contra, finem materiam sine forma, et Angelum illi nomen suum unitum illi, ut motorem; hoc Deus posset convertere illum Angelum in unam rationalem uniendo illum materiam, animamque eum; ergo illa esset conversionis unicus, et tamen sit ex re simplici in communem. Respondetur, si talem modum con- nissimus admissimus, illam non esse pro- conversionem formalem, sed potius esse substantiationem Angelii in animam, cum coniungitur simplex productio alterius res, sit quidem recte dicitur, si illa sit rationalis, quæ prius natura sit uniatur, et distincta actione; at vero sit formis materialibus, quæ nec prius haec actione fuerint, quam uniantur, non erit hoc habere locum, cum ex parte ter- æ quæ terminatur conversionis, convertatur unam, ad actio, quæ non ad formam, sed ad substantiatione per se primo terminatur; et ideo nunc tunc illa conversio quasi mista ex substantiatione et conversione formali. Quam verius est, illam non fore veram oripie conversionem, et amplius ex dis- satis constat.

Dico secundo: ut fieri possit conversio illis inter res aliquas composites, etiam subiecta Dei absoluta, duas conditiones accedere necesse est. Prima, ut una forma sit alia non alia modo, ut ad introduci- um unius altera excludatur. Secunda est, subiecta sit capax utriusque formae, sae- capacitate obedientialis. Probatur primo ex his: nam licet coelum constat materie et a, si tamen illa materie non est capax exignis, aut e contrario, si forma ignis modo possit conferre in illa materia effectum formalem, non possit coelum erti in ignem; et idem est de compositis lentibus; nam album ut sic non potest erti in justom aut seiens, quia subjec- tum albedinis proprium, non est capax sa- pientiae, aut justitiae. Et eisdem exemplis declaratur altera conditio. Nam quia albedo nullum ordinem habet cum sapientia aut jus- titia, non potest compositum ex una talium formarum in compositum ex alia converti. Et similiter, si fingamus, nullam esse formam, aut modum positivum, ex quo sequatur de- sitio luminis, non poterit lucidum, ut sic, per conversionem in alium destruiri, sed tantum per simplicem conversionem; ratio vero utris- usque partis est, quia hujusmodi conversio per se sit inter composita, quorum unum desinit, et alium per conversionem sit; ergo, ut locum habeat talis conversio, necesse est, ut possit fieri compositio ex subjecto sua materie, et forma, ad quam introducendarum alia expellitur; ergo ad hanc conversionem necessario suppoundendum est subjectum, quod unam formam amittat, et sit capax alterius; concurreatibus autem his duas conditionibus, fieri potest hac conversio inter quas- cumque res, cum neque in subjecto, neque in terminis sit repugnantis.

6. Dico tertio: ut conversio materialis seu ex parte subjecti fieri possit, duae etiam condi- tiones necessariae sunt. Prima, ut fiat inter composita ex subjecto et forma realiter distincta. Altera est, ut forma, sub qua fit conversio, apta sit afficiere subjectum utrumque, et consequenter, ut utrumque subjectum sit capax talis formae. Ratio vero primæ condi- tions est, quia si forma non sit res distincta, sed quot modus, non poterit conservato tali modo seu forma destrui subjectum, quia essentialis ratio illius entitatis est ipsa ratio subjecti, et ideo non potest conservari illa entitas, destructa ratione subjecti; non conservata autem illa entitate, non potest conservari modus ejus, quia se non habet propriam entitatem, in qua conservetur; et hae ratione non potest istud subjectum con- verti in alium sub eadem numero subsistentia, una natura alteri succedente, quia destructa natura non potest conservari subsistentia, quæ tantum est modus ejus; et eadem ratione non potest hic globus converti in alium, succe- dentibus sibi quantitatis sub eadem numero figura. Ratio vero alterius conditionis est ea- dem, quæ precedentis conclusionis, quia etiam terminus istius conversionis est compositum ex forma manente, et subjecto alio succede- dente; ergo necesse est, ut forma possit uniri utriusque subjecto, et consequenter, ut utrum- que subjectum sit capax formæ, quia, sine
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unione inter ipsa, non fiet compositum; si autem forma non sit apta ad informandum subjectum, vel hoc non sit capax ejus, non potest inter ea formalis unio intercedere; suppono enim ex tractatis disputat. 47, non posse intervenire aliud genus unionis; et ex dictis hae disput., sect. 6, sumo, solam unionem effectivam nihil referre ad terminum hujus conversionis, tum quia non facit veram conversionem; tum etiam quia consistit in actione, quae non potest esse terminus actionis; requiritur ergo illa duplex conditio ad hoc genus conversionis; illis vero concurrentibus, poterit fieri a Deo hoc conversio inter quascumque res, quia nulla est repugnania ex parte alijus termini, nec aliunde, ut patebit facile applicando conditiones omnes conversionis supra expositas.

7. Dubium. — Respso. — Sed queres, an hae conversio sit transsubstantiati. Respondes primo: si sit conversio ex parte solius materiae, quia, v. gr., sub eadem forma una materia alteri succedit, et ita ex uno composito fit aliquid, illa non erit transsubstantiati, quia non erit conversio totius substantiae; si vero sit commutatio totius substantiae in toto substantiam sub eisdem accidentibus, distinctione opus est, quia variis modis potest hoc accidere. Primo, per solam adductionem totius substantiae, et quasi localem expulsionem alterius. Secundo, per unius adductionem, et desitionem alterius substantiae. Tertio, e contrario per productionem unius, et solam localem expulsionem alterius; et hos tres modos existit non sufficiere ad transsubstantiationem, ut supra dixi. Quarto, intelligi potest hoc fieri per substantialem, tamquam desitionem unius substantiae, et effectio nem alterius, et hae erit vera transsubstantiatio, sive cum illa actione conjungatur actio uniens ipsam substantiam cum accidentibus, sive non; utroque enim modo fieri potest, et neuter transsubstantiati repugnat.

8. Solum est advertendum, hujusmodi conversionem totius substantiae non esse propri conversionem materialem, de qua nunc loquimur, quia conversio materialis propri dicta est, quae per se primo fit in composi tum ex parte tantum materiae, quatenus est pars illius compositi; in supradicta vero conversione totali per se primo fit tota substantia; unio vero, vel compositio illius cum accidentibus, est accidentalis, et extrinseca, sive consequatur, sive non.

9. Quarta conclusio. — Dico ergo quarto: quaelibet res existens sub accidentibus liter a se distincta, si ab illis in suspensa, potest converti in aliam, quae illius sub eisdem accidentibus constituit fiat. Hac conclusio imprimis probatur ex presenti mysterii, quia nulla majora pugnativa in quaelibet alia re ostendit posse substantias materiales inter se converti, sive spirituales inter se, sive materi et spiritualia, sive spiritualem et materialem, quod omnium difficillimum est. Ex breviter singularia: primum enim membra substantiis materialibus facile est, quia prorsus eadem ratio in omnibus alius, quae pane et vine, et corpore ac sanguine; unde obiter colligam eadem proportionalia unam quantitatem converti in aliam virtute, v. gr., sub eadem albedine, et eisdem principiis constat.

10. Secundum membrum est difficilium quia substantiae spirituales vix habent substantia, quae sequitur in substantia, quam ab eis possint separari; si minus tamem, ponendo, intellectuatem vel in substantiam distribui re ipsa a substantia constituita probable fit, posse ab illa separari, et sequerentur posse aliam substantiam spiritualem sub illis accidentibus constituiti, vel per modum subjecti, vel per intimam presentem unione aliqua effectiva, similis sanctitati.

14. Tertium membrum facilius est, sita mysterio Eucharistiae, quae secundum substantiae panis fit sub substantibus corporis Christi per veram conversionem, ita fieri potest quaelibet substantia angelica, quae tamem praeexistant, similis unionem habet cum ipsis accidibus; nulla est enim majora repugnancia licet corpus Christi materiale sit, tamem fit, et constituitur ad modum rerum spiritualium.

12. Quartum membrum propriedimur, quia non solum penset ex se per substantiamentum spiritualium a substantiis spiritualibus, sed etiam ex eo quod non apparet quomodo sub accidentibus spiritualibus substantia materialis constitui possit. Nihilominus tamen multi existimant, hanc conversionem spiritus in corpus non implicare sese contradicentium, quia sub accidentibus spiritualem etlicis potest etiam constituiti substantia materialis, vel per modum subjecti, ut quae volunt, vel saltam per intimam presentem et aliquem modum unionis effectiva, qua quatenus hae non sit essentialis conversionis, sive consequatur. Ex quibus faciliter.
judicium esse (sicut in primo membro de accidentibus, quae sub alii a se rea-
listinctor existunt. Nam sub illis com-
mi seu converti possunt. Quae omnia
modo intelligi et applicari possunt ad
ersionem, vel accidentium inter se, vel
antis in substantiam, vel substantiae in
unita, dummodo transitus fieri possit sub
ere utrique termino communi; est enim
ratio, ut facile consideranti patebit.

Dico quinto: si aliqua res omnino
atur, ut ut nihil illius maneat, id est,
substantia, nec accidens aliquod, non po-
proprius in aliam converti. Declaratur, ne
dispotuerem de modo loquendi: potest
Deus aliquam substantiam cum omnibus
inibus ejus destrueri, et loco illius
constituere; de quo nullus potest dubi-
quod vero hoc non sufficiat ad pro-
rationem conversionis, sed solum sit
inhibatio unius substantiae, et creatio al-
,s, sintque substantiae sibi sequentibus ex
state divina, patet ex supradictis, quia
alia connexio, vel ordo inventur inter
illas mutationes, vel quasi mutationes,
ed estio illa sequitur ex vi alterius ac-
s, ac desineque non sibi succedunt illa
res in aliquo tertio, in quo aliquo modo
repugnat.

Objectio. — Solutio. — Replicatio.

1: si in eodem corpore continentis Deus
no mutaret corpus contentum in aliud,
possit sufficere ad rationem conversio-
Stiam si nulla alia res maneret communis
que termino; ut, v. gr., si Deus in loco
scilicet, v. gr., octava vexit, producere
unum corpus coeleste, ex natura rei neces-
esse expulsio corporis coelestis, quod
ibi est, et consequenter sequenter des-
 substantialis illius, quia non posset per
motionem localem discedere, quia non
et penetrare alios caelestes, neque illos divi-
, us transire; ergo hoc satis esset ad
ersionem, quandoquidem ex vi produc-
usis unius, sequitur desitio alterius. Res-
detur, introductionem unius corporis in
rum locum per se et ratione formali non
iere ad conversionem, sed ad translac-
em, quia ex vi illius solum sequitur localis
atio in alio corpore. Quod si fortasse ob
 corpora interjacentia, et impedientia,
ossi corpus extra locum suum moveri,
potest substantiatur destrui ab ali-
pore introducto, presumtum si illud, quod
va erat, sit incorruptibile, ita ut neque
divi, neque comminui possit, sed potius im-
pedire, ne alius illud introducatur. Unde, si
Deus velit alius corpus ibi creare absque
penetratione, oportet, ut prius saltum na-
ura suspendat influxum, quo conservabat
alius corpus, ut desinat esse, ut cedat alteri
corpo ibi creando. Sed contra: quia esto,
hec omnia vera sint, ut revera esse viden-
tur, illud satis erit ad rationem conversionis,
qua non est de ratione conversionis, ut ex vi
productionis unius termini desinat alius, sed ut
agens, prout potuerit, destruatur unum, et faciat
alius, presumtum si ad talem actionem, prout
hic et nunc fit, necessaria sit talis desitio.

45. Solvitur. — Altera replica. — Res-
ponsio. — Respondetur, explicando hoc modo
has mutationes, et earum conversionem, sal-
vari aliquid alio rationem conversionis; tamen
eo modo, quod ibi est conversio, manere sub
uitoque termino aliquid commune utrique,
quad licet non sit proprie accidens illis
haeres, est tamen per modum accidentis,
quatenus circumdat, et continet utrumque;
nam ex hac circumscriptione oritur repu-
gnantia, et consequenter connexio inter in-
ceptionem unius, et desitio alterius. Sed
urgebit: fingamus, illam conversionem non
fier in aliquod corpus continens, vel cir-
cumdans, sed solum in eodem spatii, ut si
Deus totum hunc mundum subito transmu-
taret in alium constantem alia materia, et
aliis corporibus, ac substantiis. Respondetur,
illam non fore propria conversionem, sed
annihilationem unius, et creationem alterius,
quia solo Dei arbitrio simul conjungerent;
et si viderentur habere aliquod vestigium
conversionis, solum est, quatenus aliquo
modo concipitur illi termini cum habitu-
dine ad idem spatium.

46. Et hinc obiter colligio non posse unus
rem in alteram converti, quin res, in quam
fit conversio, succedat in presentia rei
conversionis, ita ut ibi fiat presse, ubi alia
erat, quamquam Scotus, d. 40, q. 4, et Du-
rand., dist. 41, contrarium sentient, dicentes,
quo conversio fit in rem praesistentem,
potius transi rem conversam ad locum et con-
ditionem ejus, in quam convertitur. Exem-
plum ponit Durand. in alimento, quod, ut
convertatur in substantiam aliti, trahitur
ubi alium est. Sed non satis perperdunt,
et considerant; nam Patres omnes, ut magis
explicarent presentiam Christi, usi sunt no-
mine conversionis; supponentes, si panis
convertitur in substantiam Christi, necessa-
rium fore, ut Christus fiat praesens, ubi erat panis. Quod recte etiam docuerunt Scholastici, dist. 41; Richardus, art. 1, quæst. 12, ad 2; Capreolus, ad 5 Scot. contra 5 concl.; Gabr., quæst. 4, art. 2; Major, quæst. 4; Palæc. disput. 1, concl. 2; Ferrar., 4 cont. Gent., cap. 63; et eodem sensu dixit D. Thom. et docent omnes discipuli ejus, conversionem esse rationem hujus praesentiae, quia est quasi via, ex qua necessario sequitur talis praesentia, ut in superioribus explicatum est. Præterea quod Scotus dicit, posse fieri conversionem panis existentis in terra, in corpus Christi existens in cælo, prout ibi est, nulla mutatione in eo facta, nec mente concepi potest, cum nihil omnino resultant in illo termino, nec sit aliqua successio, aut vera habito realis inter illas res.

17. Objectio. — Solutio. — Deinde exemplum, quo utitur Durandus, non est ad rem, vel potius confirmat quod intendimus, quia vivens convertit alimentum in se, non ut praæxistentis est, sed prout novum partem acquirit, secundum quæm revera acquirit partialem præsentiam ibi, ubi erat materia alimenteri, in instantia, in quo sit illa partialis conversionis. Ratio denique est, quia conversionis proprie, ut supra dictum est, non fit in rem, ut praæxistit, sed ut terminat conversionem, et consequenter ut recipit aliquo modo esse per illam; et quoniam conversionis debet fieri circa aliquid commune utrique termino, in quo sibi repugnant, ideo necesse est, ut respectu illius sibi succedant in rei præsentiae. Dices, fieri posse, ut in instantane conversionis, res illa, circa quam fit conversionis, in alium locum transferatur; v. gr., si species panis, que, dum proferuntur verba, hic sunt, in instantia, quo facultur successor, divina virtute ponantur alibi, tunc nihilominus erit vera conversionis aut tamen corpus Christi non succedet ibi, ubi fuit panis. Respondetur primo, illud fieri non posse naturaliter; deinde in eo casu quasi materialiter variari praesentiam; nam formaliter Christus succedit sub eisdem speciebus, sub quibus erat panis, et ibi ibi fit præsens, ubi adesset substantia panis, si tunc maneret, et hoc per se pertinet ad rationem conversionis, et ita est intelligendum quod diximus.

48. Ex his dico sexto, quamlibet creaturam posse in aliam converti, non quidem omni genere conversionis, sed uno aut altero, unicuique rei accommodato pro earum diversitate. Hec assertio constat ex dictis. Solum potest objici August., lib. 6 super Gen. ad litteram, cap. 9 et 12, et lib. de Immortalitate anim., cap. 15, et Boet., lib. de Dubabus naturis, quia negant corpus possse converti in animam, vel in spiritum. Sed si Patres loquuntur de conversione naturali cuicumque rei, vel certe disputant de eo genere conversionis, in quo ex una substantia fit altera, non solum ut ex termino a quo, sed ut ex subjecto vel parte, quae maneat in termino conversionis.

19. Nonnulli contrarium tenentur. — Ultimo addo, omnia hæc, quæ de rerum conversionibus diximus, intelligenda esse inter res creatas; nam inter Deum et creaturarum nulla potest esse conversionis, quia nec Deus potest converti in creaturarum, ut est per se evidens, quia non potest mutari, nec desinere esse, ut recte docuit S. Thom. supra, quœst. 2, art. 1, et contra Gent., c. 34; et Waldens., tom. 2 de Sacram., cap. 20; nec creaturarum potest converti in Deum, ut communior Theologorum sententia docet in 4, dist. 44; Palud., quœst. 3, num. 16; Capr., ad 4 Scoti cont. 3 concl.; Scotus, quœst. 2, et Quodlib. 8, art. 1 et 2; Gabr., quœst. 2, art. 1, et lect. 40 in canon.; Henric. Quodlib. 14, quœst. 4; Sotus, dist. 8, quœst. 2, art. 4; Ledes., quœst. 16, art. 4, dub. 5. Ratio vero est clara ex supra dictis, quia in termino ad quæm conversionis, necessario fit aliquid modus mutationis, conceptionis, aut nove dependet, quia sola denominatio extrinseca non sufficit; illæ vero omnium Deo repugnant, ut recte etiam docuit D. Thom. sup., quœst. 2, art. 1, ubi hoc explicamus. Confirmatur primo: quia Deus non potest succedere substantiam desinenti esse, ratione nove presentia, quia ante omnem creationem mutationem est ubique praesens; nec ratione novi modi existendi ipsum Dei, quia repugnat immutabilitati ejus; nec ratione nove unionis alterius ad ipsum, quia illa unio non potest esse nisi hypostatica, et tunc non fieret conversionis secundum se, sed in assumpta natura; hic autem loquimur de conversione in Deum, secundum propriam entitatem increatam; ut si Deus assumeretur naturam, quæ prius existebat in propria persona, posset quodammodo dici persona creati converti in divinam; proprie tamen formalis terminus illius conversionis esset unio illius naturae ad personam divinam; nam ex substantia in se fieret unita, et illa esset quasi conversionis formalis, quia in eadem humanitate succederet modus unionis modo substanti-
et ita conversio proprie non esset in nam divinam secundum se; posset ta- Deus succedere quodammodo substantia- creatae in officio sustentandi accidentia efficiensiam, ut si destra substantia s, conservaret Deus se solo accidentia sed hoc non satis est, ut dicatur panis everti in Deum, quia nullo modo se habet actionis seu conversionis, sed so- ut principium efficiens illam mutatio- nes, utiam quando panis substantia- r in divinitatem, quia illa est principalis a effective substantias accidentia sine sub- strato. Contra hanc vero partem opinatus est supra, quest. 2, art. 1, et Major, d. 44, st. 4, quia sicut potest Deus assumere us, teste Aug., 3 de Trin., cap. 12, vel homo sine mutatione, ita existimant, e esse terminum conversionem sine suis atione. Sed non est simile, quia Deus di- r esset corpus vel per solam efficiens- nes, vel quia terminat unionem corporis ad um, quod facere potest sine sua mutatione, mutationem alterius; at vero non potest terminus actionis realis, quia includit insecam dependentiam talis termini ab erro potest actione ilam, quae dependentia uget Deo.

QUÆSTIO LXXVI.

1000 QUO CHRISTUS EST IN HOC SACRAMENTO, IN OCTO ARTICULOS DIVIS.

vinde considerandum est de modo, quo rius Christi existit in hoc sacramento.

El circa hoc queruntur octo.

1. Utrum totus Christus sit sub hoc sacra- mento.

2. Utrum totus Christus sit sub utraque in sacramento.

3. Utrum totus Christus sit sub qualibet in specierum.

4. An dimensiones tota corporis Christi sint Eucharistia.

5. An corpus Christi sit localiter in Eucha- ristia.

6. Utrum corpus Christi moveatur ad motum dicit, vel calcit post consecrationem.

7. Utrum corpus Christi prout est in hoc cramento, posit videri ab aliquo oculo, sal- s glorificato.

8. Utrum verum corpus Christi remaneat in cramento, quando miraculose appareat in specie pueri, vel carnis.

ARTICULUS 1.

Utrum totus Christus continetur sub hoc sacramento (infra, quest. 79, art. 1, et 8 et 4, dist. 10, art. 2; et Quodlib. 7, art. 1, et Joan. 6, lect. 6, fin.).

1. Ad primum sic proceditur. Videtur, quod non totus Christus continetur sub hoc sacra- mento. Christus enim incipit esse in hoc sacra- mento per conversionem panis et vini, sicut dictum est (quest. 75, art. 4). Sed manifestum est, quod panis et vinum non possunt converti, neque in divinitatem Christi, neque in ejus animam. Cum ergo Christus existiat ex tribus substantiis, scilicet, divinitate, anima, et cor- pore, ut supra habitum est (quest. 2), vide- turi, quod totus Christus non sit sub hoc sacra- mento.


Sed contra est, quod Ambrosivs. dicit in lib. de Officr.: In illo sacramento Christus est (re- ferrar de Consecr., dist. 2, cap. Ante bene- dictionem, et cap. In sacramento. Et habetur 1. de His qui mysteriis initiatur, cap. 5).

Respondio dicendum, quod omnino necessis est confiri secundum fideem catholicam, quod totus Christus sit in hoc sacramento. Sciendum tamen, quod aliquid Christi est in hoc sacra- mento dupliciter. Uno modo, quasi ex vi sa- cramenti, alio modo ex naturali concomitantia. Ex vi quidem sacramenti est sub speciebus hujus sacramenti id, in quod directe conver- titur substantia panis et vini preexistentis, prout significatur per verba formæ, que sunt effectiva in hoc sacramento, sicut et in ceteris mutationibus, puta cum dicitur, hoc est cor- pus meum, vel hic est sanguis meus. Ex na- turali autem concomitantia est in hoc sacramento illud, quod realiter est conjunctum ei, in quod predicta conversio terminatur. Si enim aliqua duo sunt realiter conjuncta, ubicunque est
unum realiter, oportet et aliud esse. Sola enim operatione animo discernuntur, quae realiter sunt conjuncta.

Ad 4 ergo dicendum, quod quia conversio panis et vini non terminatur ad divinitatem, vel animam Christi, consequens est, quod divinitas, vel anima Christi non sit in sacramento ex vi sacramenti, sed ex tali concomitantia. Quia enim divinitas corpus assumptum non quam depositis, ubicunque est corpus Christi, necesse est, et ejus divinitatem esse, et ideo in hoc sacramento necesse est esse divinitatem Christi concomitantem ejus corpus. Unde in symbolo Ephesino legitur (habetur in Concil. Ephes., in epist. ad Nestor., a medio illius. Et refertur de Consoc., d. 2, cap. Necessarie): Participes efficiuntur corporis et sanguinis Christi, non ut communem carnem percipientes, nec viri sanctificati et Verbo conjuncti secundum dignitatem unitatem, sed vere viva- ficatricem, et ipsis Verbi propriam factum. Anima vero realiter separata fuit a corpore, ut supra dictum est (quest. 50, art. 3 et 4). Et ideo, si in illo triduo mortis fuisset hoc sacramentum celebratum, non fuisset ibi anima Christi, nec ex vi sacramenti, nec ex reali concomitantia. Sed quia Christus resurgens ex mortuis jam non moritur, ut dicitur ad Rom. 6, anima ejus semper est realiter corporis ejus unita. Et ideo in hoc sacramento corpus huic Christi est ex vi sacramenti; anima autem Christi ex reali concomitantia.

Ad 2, dicendum, quod ex vi sacramenti sub hoc sacramento continetur, quantum ad species panis, non solum caro, sed toto corpus, sicut Christi ossa, nervi, et alia hujusmodi. Et hoc appareat ex forma hujus sacramenti, in qua non dicitur, haec est caro mea, sed, hoc est corpus meum. Et ideo cum Dominus dixit Joan. 6: Caro mea vere est cibus, caro ponitur ibi pro toto corpore, quia secundum consuetudinem humanam videtur esse magis manducationi accommodata, prout scilicet homines carnibus animalium uscuntur communiter, non autem ossibus, vel aliis hujusmodi.

Ad 3, dicendum, quod, sicut supra dictum est (quest. 75, art. 5), facta conversione panis in corpus Christi, vel vini in sanguinem, accidentia utriusque moment. Ex quo patet, quod dimensiones panis vel vini non convertuntur in dimensiones corporis Christi, sed substantia in substantiam. Et sic substantia corporis Christi, vel sanguinis, est sub sacramentum ex vi sacramenti. Unde patet, quod corpus Christi est in hoc sacramento per modum substantiae et non per modum quantitatis. Propria autem totalitas substantiae continetur indifferenter in parva vel magna quantitati, sicut tota natura aeris in magno vel parvo aere, et tota natura hominis, in magno vel parvo homine. Unde et tota substantia corporis et sanguinis Christi continetur in hoc sacramento post consecrationem, sicut ante consecrationem continebatur ibi tota substantia panis et vini.

COMMENTARIUS.

4. Sensus articuli. — Sensus tituli hujus articuli (ut a sequente distinguatur) est, an sub toto sacramente, sive sub singulis speciebus, sive sub utraque simul sumpta continetur totus Christus, id est, persona ejus et integra humanitas, que corpus, animam, et quidquid est de veritate humanae naturae completeitur. Hoc ergo sensu affirmat D. Thom. totum Christum esse in hoc sacramento.

Quod hoc ratione ostendit, nam in hoc sacramento est corpus et sanguis Christi, nam hoc saltum necessarium est ad verborum forma veritatem; ergo etiam in hoc sacramento sunt cetera omnia, que corpori et sanguini Christi in re ipsa conjuncta sunt, ut sunt anima et divinitas, et alia, ex quibus totus Deus homo constat; unde obiter colligit D. Thom., quanquam in hoc sacramento sit totus Christus, non tamen eodem modo fieri, seu poni in ipsa; sed quedam ex vi verborum, alia per concomitantiam, que omnia in sequente disputatione copiosius sunt explicanda.

2. Vis rationis D. Thom. exponitur. — Nunc vero propositio illa, in qua illatio, et totus fere discursus D. Thom. nitiitur, declaranda est, scilicet, si aliqua duo sunt realiter conjuncta, ubicunque est unum realiter, oportet et aliud esse. Videtur enim hoc principium repugnare his, que a nobis fuse tractata sunt disputat. 48. Et adhuc difficilior est alia propositio, qua precedentem probat D. Thom., scilicet, quia sola operatione anime distinguuntur, que realiter conjuncta sunt. Contra hanc ergo rationem obiecit Durand. in 4, dist. 40, quest. 2. Quia, licet illud principium verum sit in his rebus, que localiter sunt aliqui, non tamen in his, que tantum sunt per habituinem ordinis, sicut est Angelus in corpore; nam inde fit, ut possit habere presentiam ad unum et aliud corpus, quamvis ipsa corpora inter se simulam presentem habituinem non habeant. Sed hoc objecto Durandi nullius est momenti; procedit enim
also errore; existimam enim, praesentiam sacramentalem corporis Christi solum per habitudinem, necuo quam extrinsecus, et operativum, et non esse tam veram, quam et realem, ac est præsenta sensibiliter sua quantitativa, quod, ut supra dixi, contra fidei veritatem, quam D. Thomas posuit, et ideo colligit concomitantiam sentientis ex conjunctione, seu unione rerum securae. Nam si hujusmodi res inter se unirent, esse concomitantia in loco sensibili et intuitivo, non id provenit ex modo præsumptionis, sed simpliciter ex veritate praesentiae legit, quod includit intimam propinquitatem, nonstantiam rerum inter se unitarum.

4. Difficultas contra illam. — Solutio Camini. — Improbatum. — Major difficultas est,ut supra insinuabamus, quia, ut proposuerat D. Thom. assumpta aliquam vim habebat, etar intelligenda etiam de potentia Dei, soluta, per quam hoc mysterium factum est, ut ad hoc tendere videtur probatio et aliqua vera est ostendimus, quod principium non esse verum in ordine ad potentiam absolutam. Deinde falsum est, quod realitas non sunt conjuncta, solae operationis animae membra; aliud enim est esse idem, aliud esse aliud unita, materia enim et forma, quamvis aliis unitatibus sit, non sunt idem, sed re ipsa singuatur et non sola animae operatione; quo in superioribus conclusibamus, conqua unione earum in uno loco, posse unam cum aliud loco ponere sine alia. Tandum scilicet etiam hoc ostendi potest, nam non et copat realiter sunt unita, et tamen re ipsa ita discernuntur, ut allicibi sit anima, uti non est copat; simili dehumanitas, etsi realiter est unita Verbo, et tamen non dicimus est Verbum, etsi est humanitas, et Verbum supra ostendimus, quod humanitas et similia animae et corpus erant realiter unita etsi, et tamen Verbum erat in inferno, et in corpus. Verbum et similia in inferno, et in alchre, et in anima. Respondet Cajetan. Positum D. Thom. intelligendum esse quod quisque habitudinem conjunctorum, et habitudinem continens et continens; si enim duobus realiter conjunctis unum allicibi copat, eternitatem esse continerit et aliquid. Sed hae distinctio et responsio ejusdem data est ab ipsa ad objectionem D. Thom. unde per habitudinem continens nihil uidit significativum, quod habitudinem suum modum vera et propria praesentatae realis. Vel si aliquid significat, nec ipse explicuit, quid illud sit, nec a nobis intelligitur, quid addat continens supra realem praesentiam, nisi denominationem extrinsecum ad efficientiam aliquam, quod non potest majorem concomitantiam requirere inter res unitas, quam praesentia; neque D. Thom. illud posuit in propositione sua, sed voluntarie additis est. Nec denique deservit proposito, quia Christus non aliter continetur sub speciebus, quam ratione praesentiae realis, ut in superioribus ostensum est; quod si per illam continentiam, nihil aliud, quam realis praesentia significatur, non solvuntur argumenta facta, quae de quacumque reali praesentia procedunt, ut patet ex eisdem exemplis, quia anima continetur in pede et in manu, et tamen ibi non continetur caput. Quod si dicas, continentiam non dicere quacumque praesentiam, sed adequateam, sicut non contineri animam in pede, quia non est in illo adequate, contra hoc est, quia hoc modo enervatur totus discursus et petitur principium; nam pari ratione dicam corpus Christi non contineri sub speciebus, quia non est adequate sub illis, cum sit etiam in coelo; et ideo non operaret, ut ibi sit anima, licet ibi sit corpus.

5. Solutio vera. — Aliter ergo responderi potest, in primis D. Thom. locutus non simpliciter de potentia absoluta, sed de ordinaria, quia, licet hoc sacramentum per omnipotentiam Dei factum sit, supponit tamen, Deum in eo non facere plura miracula, quam necessaria sint ad perfectionem sacramenti. Rursus propter exempla adducta addendum necessarium est, priorem propositionem intelligi de bis, quod adequate unita realiter unitur; neque in hoc petitur principium, sicut paulo ante objieceram, quia hic non est sermo de adequate praesentia, sicut in priori responsione, sed de adequate unitate, quod a praesentia distincta est; et ex adequate unitate dicimus inferri necessarium concomitantiam in mutua praesentia rerum unitarum; quando vero unio non est adequate, concomitantia non est mutua, sed solum ex parte inferioris externi; ut in dictis exemplis, ubicumque est humanitas, etsi est Verbum, quamvis non et contrario, et etsi est caput, etsi est anima, licet non e converso. Unio autem adequate diceitur, quando unum respicit aliud, ut adequate terminum sue habitudinis, et e converso, vel quia aliqua modo habent inter se mutuam dependentiam, et hoc modo corpus organice adequate unitur animae, non vero anima capiti, vel allicibi parti ejus, nec humanitates.
Verbo, quia, licet pendeat ab ipso, non tamen e contrario. Atque hæc responsio est satis probabilis; tamen ulterior addi potest (et colligitur etiam ex dictis) propositionem D. Thom. intelligendam esse de his, quæ realiter conjuncta sunt, et conjuncta permanent, nec privantur unione vel conjunctione, ut alcubi constituatur; sic enim impossibile est, quæ realiter conjuncta sunt, loco separari, nisi priventur unione, saltem alcubi; supponit autem D. Thom. ex fide, corpus Christi ita nunc esse conjunctum animæ, ut nunquam et nullibi privari possit hac unione, quia semper et ubique est vivum et immortalis; et similiter supponit, illud corpus ita esse unitum divinitatis, ut nullibi privari possit illa unione, quia ubicumque est, est corpus divinum ac deificum, quod patet ex solut. ad 4, ex qua hæc interpretatio facile sumit potest. Atque in hoc sensu prior propositio vera erit, etiam de potentia absoluta, quia fieri non potest, ut res realiter alteri conjuncta, ut sic, id est, retinens et secum deferens hunc modum unionis, sit ubi non est alia, cui unitur, quia talis conjunction introinsecque requirit intimam presentiam aliorum rei, cui fit conjunction, et ab illa omnino pendet; et sic non procedunt instanzias adducte, ut per se constat, quia Verbum non habet modum unionis ad humanitatem, quod privari possit, sed tota unio est ex parte humanitatis; et ideo ubicumque est humanitas, ibi est Verbum, quia ibi est unio; non tamen, ubicumque est Verbum, ibi est humanitas, quia non necessario ibi est unio; anima vero, licet habeat unionem ad corpus et singulas partes ejus, tamen quia illa unio, respectu singularum partium non est totalis, ideo non ubicumque est anima, ibi est unio ad singulas partes. Unde fit, ut possit esse anima alcubi sine unione ad hanc, vel illam partem corporis, et consequenter quod alcubi sit anima, ubi non sit capit, vel pess, etc. Tandum hinc facile intelligitur sensus posterioris propositionis D. Thome; non enim est sensus, quæ realiter conjunguntur, sola ratione distinguari; hoc enim tam aperte falsum est, ut non potuerit in D. Thome mentem cadere; sed est sensus, quæ realiter conjuncta sunt, sola operatione animae separari, praecludi, aut cogitari unum eorum alcubi, ac si ibi aliiud non existeret.

5. De solutione ad 4 satis dictum est; quid vero sit in hoc sacramento ex vi verborum, quid autem per concomitantiam, quod in illa et in solutione ad 2 tangitur, in sequente disputatione tractandum est; quod vero tangitur in solutione ad 3, de modo existendi Christi in hoc sacramento per modum substantiae, partim in superioribus est dictum, partim dicetur in disputatione 52.

ARTICULUS II.

Utrum totus Christus continetur sub utraque specie hujus sacramenti (infra, quest. 78, art. 6, ad 1, et quest. 78, art. 1, ad 3, et quest. 80, art. 19, ad 1, et 4, dist. 11. quest. 2, art. 1, quest. 1, ad 2. Et Joan. 6, lect. 7, et 1 Cor. 11, lect. 6).

1. Ad secundum sic proceditur. Videtur, quod non sub utraque specie hujus sacramenti totus Christus continetur. Hoc enim sacramentum ad salutem fidelium ordinatur, non virtute specierum, sed virtute ejus, quod sub speciebus continetur, quia species etiam erant ante consecrationem, ex qua est virtus hujus sacramenti. Si ergo nihil continetur sub una specie, quod non continetur sub alia, sed totus Christus continetur sub utraque, vide tur, quod altera illarum superflua in hoc sacramento.

2. Præterea dictum est (art. preced.), quod sub nomine carnis omnes aliæ partes corporis continetur, sicut ossa, nervi, et alia hujusmodi. Sed sanguis est una partium humanorum corporis, sicut patet per Aristot. (lib. 3 de Generat. animal., cap. 2, tom. 4). Si ergo sanguis Christi continetur sub specie panis, sicut continetur ibi aliæ partes corporis, non deberet seorsum sanguis consecrari, sicut neque seorsum consecratur aliquæ alia pars corporis.

3. Præterea, quod jam factum est, ilium fieri non potest. Sed corpus Christi jam incepto esse in hoc sacramento per consecrationem panis. Ergo non potest esse, quod de novo incipiat esse per consecrationem vini. Et ita sub specie vini non continetur corpus Christi, et per consequens, nec totus Christus. Non ergo sub utraque specie totus Christus continetur.

4. Sed contra, quod 4 Corinth. 11, super illud: Et calicem, dicit Gloss., quod sub utraque specie, scilicet panis et vini, idem sumitur. Et ita videtur sub utraque specie totus Christus esse.

Respondeo dicendum, certissime tenendum esse, quod 4 utraque specie sacramenti totus est Christus, alter tamen et aliter. Nam sub speciebus panis est quidem corpus Christi ex vi sacramenti, sanguis autem ex reali
omitiantia, sicut supra dictum est de anima et divinitate Christi (art. preced., ad 1).

speciebus vero vini est quidem sanguis
stis ex vi sacramenti, corpus autem Christi
eat concomitantia, sicut anima et divini-

eo quod nunc sanguis Christi non est ab
corpo separatus, sicut fuit tempore pas-

is et mortis. Unde si tunc fuisse hoc sa-
nenuntium celebratum sub speciebus panis,
set corpus Christi sine sanguine, et sub

cibibus vini sanguis sine corpore, sicut erat
vei veritate.

Ad 4 ergo dicendum, quod quamvis totus
Christus sit sub utraque specie, non tamen
stra. Nam primo quidem hoc valet ad re-
sentandum passionem Christi, in qua seor-

sui fuit sanguis a corpore separatus. Unde et

forma consecrationis sanguinis fit mentio de

s effusione. Secundo, hoc est conveniens

in hujus sacramenti, ut seorsum exhibeat

cibibus corpus Christi in cibum et sanguin in

um. Tertio, quantum ad effectum, secular
m quod supra dictum est (q. 74, art. 1),

ad corpus exhibet pro salute corporis, et

quis pro salute animae.

Ad 2, dicendum quod in passione Christi

iijus hoc sacramentum est memoriale) non

erunt aliae partes corporis ab invicem separate,
sicut sanguis, sed corpus indissolutum

maneat, secundum quod legitur Evod. 42;

ex os illius confregatis. Et ideo in hoc sa-

amento seorsum consecratur sanguis a cor-

tre, non autem aliquis alia pars ab alia.

Ad 3, dicendum, quod etsi dictum est (in

crp. art.), corpus Christi non est sub specie

ni ex vi sacramenti, sed ex reali concomi-
tantia. Et ideo per consecrationem vini non

tibi corpus Christi per se, sed concomitante

COMMENTARIUS.

1. Juxta dicta in preced. art., hic titulus

intelligens est de utraque specie, non col-

lective, sed distributiva, ita ut resolutio sit,

tum Christum esse sub singulis speciebus

anis et vini; et ita est facilis tota doctrina

corporis articuli, quae fundatur in eodem

principio posito in preced. articulo; unde

ihil circa hanc litteram occurrat notandum,

inver et, quae de re ipsa disputanda sunt.

2. Ex argumentis D. Thomæ soluam secun-

num nonnullam habet difficultatem; sic enim
colligit: sanguis est pars integralis corporis

humani; sed aliae partes humani corporis non

consecran tur separatin a toto corpore; ergo

nece sanguis debet ita consecrari; patet con-

sequentia, quia ita continetur sanguis sub

cibibus panis, sicut aliae partes. Respondet

autem negando consequentiam, eo quod in

sanguine specialis ratio intercedat; quoniam

sanguis separatus fuit, et a corpore effusus;

alio vero partes non fuerunt a corpore Christi

separatae; ad representandum autem hanc

separationem, prout conveniens fuit ad ex-

pressiori passione Christi significationem,

sanguis seorsum a corpore consecratur. Quae

responsio optima est ad satisfaciendum priori

parti argumenti, et precipue intentioni ejus;

ad huc tamen solvenda superest altera pars

difficultatis, quæ in ultima probatione insi-

nuatur, scilicet, quod sanguis eodem modo

sit sub speciebus panis, quae aliae partes, scil-

icet, ex vi verborum, nam ex vi illorum est

totum corpus cum suis partibus constans.

Responderi tamen potest negando consequen-

tiam, quia non est eodem modo pars; aliae

enim sunt partes in actu, sanguis vero tan-

tum in potentia. Sed non placet mihi hic

responsio; nam si partes actu dicatur, quæ

anima informantur, nihil ad presens refert,

quia ipsamet anima non est hic ex vi verbo-

rum; si vero dicatur, quœ actu componunt,

et constituunt corpus, etiam sanguis potest
dici actu pars. Et confirmatur, nam hac ra-

tione Verbum divinum, assumendo corpus

humanum, assumptit etiam sanguinem, quia

assumptit totum, et quidquid est de veritate

et integritate ejus. Aliter ergo respondet D.

Thom. hic, quamvis implicite et subobscura,

sicut sanguis seorsum a corpore consecratur,

quia ab illo fuit effusus et separatus, ita etiam

e contrario corpus ex vi verborum non con-

secranri, ut constans ex sanguine, sed precise,

ut est quid separabile ab ipso; et ut sic, non

includit sanguinem, ut partem sui; est enim

sanguis pars non corporis humani utcumque,

sed vivi; corpus autem humanum ut sic, et

ut consecratur ex vi verborum, prescindit,

seu abstrahit a mortuo et vivo, et ideo sanguis

non est sub speciebus panis ex vi verborum,

et idem est de aliiis huumibus, qui cum sanguine

fluunt et miscentur; secus vero de aliiis

partibus solidis, que sunt de integritate cor-

poris humani, in quocumque statu existat.
DISPUTATIO LI.

DE HIS, QUE SUNT SUB SINGULIS SPECIEBUS Eucharistiae.

Disput. 13 de Eucharistia. — Cum dictum sit, Christum sub speciebus panis et vini realiter continere, Christusque plura inclusit, divinitatem sollicet, et humanitatem, quae anima et corpore ejusque partibus constat, et accidentibus etiam ornata est, videndum superest, an hoc omnia sint realiter presentia in hoc sacramento, et quo titulo, ac ratione. Duplex enim distinguo solet, sollicit vis corporum, et concomitantia rerum, ita ut duobus modis possit aliquis esse presens in hoc sacramento, sollicit aut ex vis corporum, aut per concomitantiam. Dicemus ergo primum absolute, quid hic sit presens, deinde quid ex vis corporum, ac tantum quid per concomitantiam.

SECTIO I.

Utrum tota Christi substantia sit sub singulis speciebus Eucharistiae.

1. Solet hoc loco adduci error Nestorii, negantis hic adesse totum Christum; sed ille quidem, cum Christum a Deo personaliter separatet, consequenter censere debuit in hoc sacramento nullo modo esse veram divinitatem; circa humano vero nihil invenio in hoc specialiter errasse, carnis a sanguine, aut corpus ab anima in hoc sacramento separando. Fuerunt vero aliis haeretici, dici Intinctores, prout re tert Waldens., tom. 2, cap. 87, qui panis specie tinctae speciebus vini ad complementum communionis dabant, unde existimasse creduntur, sanguinem non esse sub speciebus panis; illa vero consue tuta damnata a Julio I. in cap. Cum omne crimen, de Cons., dist. 2. Hinc etiam Alan., lib. 4 de Euch., cap. 44, hunc errores tribuit haereticis existimantibus necessarium esse communionem sub utraque specie; videntur enim in hunc errores incidere, quia non credunt, sub singulis speciebus esse totum Christum. Sed haec collectio incerta est, nam ex allis causis moveri potuerunt. Denique Lutherum suisse hujus erroris magistrum, reter Eckius, homil. 32 de Sacram., eumque aliquos Lutheranos nunc sequi reter Bellar., lib. 4 de Euch., cap. 24. Calvinum etiam et alios, qui negant realem Christi presentiam, eodem modo loqui necesse est, quia si Christus hic tantum est, ut in signo, id tantum erit sub singulis speciebus, quod per illas significatur.

2. Totus Christus est sub singulis speciebus Eucharistiae. — Primo probatio ex Patribus. — Secundo probatio ex Concilis et Ecclesiae traditione. — Dicendum vero est, totum Christum, totamque substantiam ejus esse in hoc sacramento, et sub singulis speciebus ejus. Est de fide, et primo colligi potest ex verbis Christi Joan. 6: Ego sum panis vitus, etc., et inf. : Qui manducat me, vivet propter me; ergo sub speciebus panis totus Christus continetur, et manducatur; et eodem modo loquantur SS. Patres, agentes de hoc sacramento, prout manducatur in pane, vel prout permanet in altari, absque speciebus vini; sic loquitur Augustin., ser. 2 de Verbis Apest., ubi ait, eundem Christum, qui in coelo sedet, esse in altari; et Ambr., lib. de Myst., cap. 9: In illo sacramento Christus est, quia corpus est Christi; et lib. 5 de Sacr. cap. 3: Venisti ad altare, accepi corpus Christi; audi dicentem sanctum David: et ille in spiritu hae mysteria praevidebat, et lata batur, et nihil sibi abesse dicebat. Similique summum possunt ex Dionys., cap. 3 de Eccles. Hierar.; et Nazianz., orat. de S. Gorgonia; et Cyril. Hierosol., Cateches. 4, ubi haec de causa dicit, Christianos manducando corpus Christi fieri Christiferos. Hoc etiam confirmant illa verba, quibus ex usu Ecclesie utuntur fideles ante communionem : Domine non sum dignus, etc., ut observavit etiam Origen., hom. 6 in diversos. Dices: etiam Christi dicitur jacuisse in sepulcro, quamvis ibi non esset sanguine, neque anima. Respondetur, non esse locutiones nude et abstracie considerandae, sed juxta intentionem loquentium, et omnibus circumstantiis pensatis; sic autem constat, Christum locutum fuisse de se ipso vi vente, et perfecto Deo ac homine, cum dixit : Qui manducat me, etc., ubi ibid. ait: Panis Dei est, qui de coelo descendit, et dat vivam mundo; et iterum: Ego sum panis vitus, qui de coelo descendit. Dici enim potest panis vivus, quia in eo datur caro ejus non mortua, sed viva; et de coelo descendisse dicitur propter divinum suppositum. Atque idem est sensus SS. Patrum; dicunt enim, Christum ita esse hic, sicut in coelo, itaque illum sub speciebus panis existentem alaquuntur, et ad eum oraisonem fundunt, ac si in propria specie videaretur. Accedit, quod ex illa locatione, etiam
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usu minus proprie sumpto, saltem con-
tur, divinum Christi suppositum esse
speciebus panis simul cum corpore; quod
est, quod in propria specie ei unitur,
quamque ab eo separatur; pari ergo ra-
concludetur, non esse hic corpus sine
a et sanguine, aut e converso, propter
m conjunctionem, quam in re ipsa ha-
Unde hic optime accommodari potest
prima Joan. 4 : Omnis spiritus, qui
est Iesum, ex Deo non est; solvit enim
unque aliqui separat aut humanitatem
initiate, aut corpus a sanguine. Secundo
chipariter probatur conclusio ex definiti-
et traditione Ecclesiae, nam in Concil.
tant., sess. 13, et Basil., sess. 30, dicitur
ab haec firmissime et sine dubitatione
ada, que traditur etiam in Florent. in
et Eugenii, et definitur in Trident.,
13, cap. 3, et can. 4 et 3, et sess. 21,
et habetur etiam in cap. Qui manducat,
Singuli, cap. Ubi pars, cap. Invit.
ii, de Consec., dist. 2; eamque explicit
usin in hom. Neque quot refert Beda, 4 ad
10; et Eusebius Emissen. hom. 5, de
baptiste; et alios infra referemus, qui non
m sub singulis speciebus, sed etiam sub
inarum partibus dicunt Christum totum
ineri. Tractando etiam de communione
 una specie, affereimus alios dicentes, ideo
m speciem sufficeret laicis, quia sub ea
Christus continuetur. Tertio probatur ra-
10. Thom., quae jam satis explicata est;
e enim modo decuit, gloriosum et divii-
Christi corpus alicubi esse exanime, aut
unionem ad Verbum, preservatim cum in
 sacramento sit ad homines spiritualiter
fedando, quia vivam habet caro illa ex
se ad Verbum, ut Concil. Ephes. dixit.

Denique non esse consentaneum naturis
um, ut corpus alicubi vivum, alibi sit ab
da separatione, sed etiam corporis anima-
is sit exanque. Sunt ergo sub qualibet
cie essentiales partes humanitatis Christi;
et inter se uniret, quia hoc etiam
cessarium est, ut sit ibi totus Christus;
et praeclara partes omnes, substantaller
grantes corpus Christi, eo modo con-
Tamen, qui ad perfectionem corpus human-
necessarius est, quia corpus Christi non
mutilum, nec monstruosum, sed pulchrum
natum, et ideo capillos etiam habet, et
iam, quia hoc etiam pertinent ad inte-
atem, et intrinsecum ornamentum humani-
poris; sunt denique cum sanguine reli-
quii humores, quia omnes sunt de veritate
corporis humani, ideoque in gloriose corpore
existunt. De aere vero, qui intra corpus hu-
numanum, etiam gloriosum includitur, et ali-
quas partes porosas, vel concavas replet, ut
locutioni deserviat, dubitari potest, an sit
etiam in hoc sacramento, cum per se non per-
tineat ad corporis compositionem, et alioqui
hic non sit necessarius, vel ad repleendum al-
quod vacuum, vel ad loquendum, quia Christi
corpus, prout est hic, nec locui potest, nec
per spatium quantitativo extenditur. Nihil-
minus contrarium videtur probabilius, et in
universum omnen substantiam, quae est intra
corpus Christi gloriosum, praeceptum fieri in
hoc sacramentum, quia aliquo modo est de
necessitate et perfectione humani corporis;
Christi autem corpus hic est omni ex parte
perfectum et sufficiens ad omnes actiones,
quamvis ratione modi existendi illas non excu-
atur. Secus vero dicendum est de aiali
rebus mere extrinsecus et accidentaliter ad-
junctis, quae fuerunt in nocte comme vestes,
ques nullo modo componentum humanum cor-
pus, sed adjacent extrinsecus; item saliva,
cibus indigestus, et excrementa, quae tunc
fortasse erant in corpore Christi ommnis per
accidens; nam ad compositionem, et perfec-
tionem corporis Christi non pertinebant, quod
notarunt Soto in 4, dist. 40, quest. 1, art. 2;
Ledesm., quest. 47, art. 9.

SECTIO II.

Utendum in Eucharistia sit quantitas corporis Christi
cum reliquis accidentibus.

4. Prima opinio negans in Eucharistia esse Christi quantitatem. — In precedente se-
tione diximus de tota substantia, et omnibus paribus ejus; hic dicendum est de omnibus
accidentibus, quam rem attigit D. Thom. inf.,
art. 4, sed eam anteposimus, ut institutum
ordinem observemus, et plures questiones
inter se fere connexas facilius expediemus.
Punctus autem controversiae versatur circa
quantitatem, et alia accidentia, quae ratione
illius, vel per ipsam, substantiae corporae
insunt; nam de accidentibus spiritualibus
nulla est difficulitas, quia sint in hoc sacra-
mento, quia nec locum occupant, neque ab
illo pendunt, neque ab extrinseco agenti, sed
ipsa Christi anima, ad cujus perfectionem
pertinet, ac proinde illam comitantur, ubi-
cumque existit. De quantitate vero est prima
opinio, negans esse praeentem in Eucharistia
quantitatem corporis Christi, sed solam, ac
nudam substantiam materie anima informa-
tam. Ita docet Durand. in 4, dist. 40, q. 2,
et probabile censent Major, quest. 2; Gabr.,
art. 2, concl. 2, et lect. 43 in can.; Ocham,
in 4, quest. 4, et tract. de Euch., cap. 29. Est
autem magnum discernere inter hos auctores,
nam Durand. distinguit realiter quantitatem
a substantia, et putat in sacramento poni
realitatem substantiae sine re et forma
quantitatis, quia putat primarium effectum for-
malem quantitatis esse ipsum extensionem in
loco, seu quantitativam occupationem, et
impenetrabilitatem, propter quod existimat
implicare contradictionem, substantiam quanti-
tate affectam, vel non occupare locum, vel
in eodem loco cum alia quantitate penetrari.
Unde ulteriorius inferit, nullam qualitatem, seu
proprum accidentibus absolutum, a materiali
substantia realiter distinctum, illiisque media
quantitate inhaerens, esse in hoc sacramento,
qualia sunt, color, calor et similia. At vero
Ocham, et Nominales, non censent, quantita-
tem esse unam rem a substantia, et alii
accidentibus distinctam; sed esse vel ipsam
substantiam, vel modum ejus, ita ut subsan-
tiam esse quantam, nihil aliud sit, quam
habere nunc extensionem localem, ratione
cujus corpus habet molest sensibilem, et
naturaliter impenetrabilem; ex quo principio
colligunt, substantiam carentem hac exten-
sione non esse actu quantam, sed potestia
tantum, quia caret illo modo actuali, quo fit
quanta; et ita consequenter loquentur de
corpore Christi, quod in sacramento exten-
sione caret; quamquam interdum dicant,
identice habere hic rem illam, quae est qua-
ntitas, non tamen formaliter quantitatem,
cujus rationem in illo modo et extensione po-
nunt; de qualitatisus vero aliter sentunt,
quia putant, eas habere proprias quantitates
distinctas a substantia et quantitate ejus;
unde dicunt, esse in hoc sacramento sine
propriis quantitatis; sic enim sunt modo
accommodato, ut inhæerere possint substantiae,
tanquam immediato subjecto suo. Et hic
modus Nominalium, licet in eo, quod sup-
ponit, magis falsum sit, tamen opinio Durandi,
quod ad presens attinet, multo est periculo-
sior gravioremque errorem continet. Nomi-
nales enim solum dicunt, carere corpus
Christi aliquo modo, quem habet in celo;
quod in aliquo sensu omnes dicunt, ut vide-
bimus; unde solum in modo loquendi videntur
differre a communi sententia, vocando illum
modum, quantitatem. Durandus vero
ac carere corpus Christi in sacramento
forma reali, propria et accidentaria; et
difficultius est, dicit carere omnibus qua-
tibus propriis, et connaturalibus. Solum
hoc loco referri alia opinio, et tribui Et.
et Carthusiano, silicet, esse in Euchar.
quantitatem corporis Christi, non tamen
stituere illud quantum. Verum neque
auctores hanc sententiam docent, ut
ex Carthus. in 4, dist. 40, quest. 1 et 2,
Ægid. etiam refert, neque in re ipsa
habere aliquam probabilis speciem, fortasse sit abusus terminorum, ipsum
extensionem in loco vocando esse qua-
seu effectum formalem quantitatis, ut
patere potest ex dictis supra, disp. 48.

2. Corpus Christi habet in Euchar.
quan titatem. — Dicendum ergo
 corpus Christi in Eucharistia habere ibi
sentem suam quantitatem, qua afficitur,
vere quantum ibi constituitur. Est com-
sententia; tenet D. Thom. hic, art. 4, et
dist. 40, quest. 4, art. 2, quiescit.
Bonaven., art. 4, quest. 2; Richard., art.
quest. 2; Palud., quest. 2; Scot., quest.
§ De secundo; Major, quest. 3; Her.
quest. 4, art. 3; Soto, quest. 2, art.
Alens., 4 part.; quest. 40, membr. 3, et
Altisiodor., lib. 4 Summae, tract. 5, cap.
Marsil. in 4, quest. 7, art. 4;
Leduc.
quest. 17, art. 4; Henric., Quodl. 1, quest.
Ægid., Quodl. 2, quest. 4, Quodl. 2, et
Theor. 40 et 33 de Euchar.; Ferrat.
cont. Gent., cap. 64; atque idem de
Innoc., lib. 4 de Myster. Euchar., cap. 8;
habatur autonom in hunc modum, quia, vel
cedimus in opinione negante quantitate
 distinguui realiter a re quanta, vel in e
 affinef, esse rem prorsus distincta
substantia, et materia prima; in una
sententia necessario dicendum est
Christi corpus habere hic suam quantita-
 victum. Probatur prior pars contra Nomina-
qui reversa non loquantur consequenter;
sfundunt enim ipsum Ubi intrinsecum
quantitatem, quia nihil aliud dicunt esse qua-
titatem, quam ipsam in loco extensionem,
actualem loci occupationem, quae non
guitur ab ipso Ubi; hoc autem esse pro-
falsum, constat, quia per omnem loci na-
tionem, mutatur Ubi intrinsecum, et ex-
in loco, saltem hoc numero in individui
 tamen non mutatur quantitas in individui
 ergo non sunt omnino idem, sed quanti-
quantum, est aliquid prius, quam ac- repleetio loci, quod naturaliter subest sive varii ubicationibus, seu exte- nsum in loco, et ad illas comparatur, ut aia ad actum, seu ut actus primus ad du- sum. Quod si fortasse hoc totum conce- inquiram ulterius, an illud esses quan- quod supponitur et permanet sub varii- tionibus, sit ex natura rei distinctum a antia, necne. Si non est distinctum, est arabile ab illa; et consequenter necessa- ut corpus Christi in sacramento habeat esse quantum. Si vero distinguendam, aut nam res a re, et hoc ipsis negant, aut tan- modus, et tunc non Nominale ad fundamentum, quo talem modum s disinguant ex natura rei modali- a, quam propri e in rigore realiter, va a re, et ita reversa solum ipsi explicare- un aliquidistus distinctum et separabi- secundum extensionem localem. Deinde admissamus hunc modum ex natura rei ac- nctum, nullum est fundamentum ad ne- num, corpus Christi in sacramento secum re talem modum, quia non est modus lens a loco, sed prior omni loco, idemque manens variatis locis; et aliui qui est magis insece conjunctus corpori Christi, quam accidentia vel qualitates ejus, quas ipsi inanes concedeum comitari in sacramento us Christi. Quod si fortasse dicant, hunc sum posse quidem manere sine hae vel extensio ad locum, non vero simpli- sine una extensio, hoc jam revocetur interrogationem de possibile, quia cum Du- co comminis est, et fusae est a nobis in rioribus tractata, disputat. quadragesima- va, ubi ostendimus, posse quantitatem potentiam Dei absolutam privari omni ali extensio in ordine ad locum. Nec minales in prædicto sensu hoc negant, sed non admittant rem aliquam, vel realem, inter substantiam, et actualem extens- nem in loco. Unde necesse est, ut vel antur, substantiam per se ipsam forma- re esse quantum, et consequenter corpus m Christi in sacramento esse quantum, certe formaliter fieri quantum per ipsis nelman extensionem in loco, et consequenter intatem nihil aliud esse, quam actualem n extensionem, et, hac mutata, mutari m quantitatem, quo nihil absurdius dici est.

3. Impugnatur Durandas.—Procedendo au- in alia sententia, ponente quantitatem realiter distinctam a materia, fit argumentum contra Durandum ex D. Thom. supra, art. 1. Quia substantia corporis Christi ita est realiter conjuncta sua quantitati, ut ab ea nullatenus usquam separatur; ergo ubicumque est sub- stantia, ibi est quantitas; ergo etiam in sacra- mento. Respondet Durandas, negando secun- dam consequentiam, quia Christus non est in sacramento localiter, sed tantum secundum presentiam ordinis, et ideo quamvis substan- tia ejus et quantitas usquam localiter sepa- rentur, separari possunt secundum presentiam sacramentalis, quia potest substantia habere quamdam habitudinem et ordinem ad hoc sacramentum, quem non habet quantitas. Sed hæc responsio Durandi et ex alio errore pro- cedit, et sane in ea non consequenter loquitur. Primum patet, quia talem ponit presentiam ordinis, ut videatur destruire veritatem realis presentiae, qua substantia corporis Christi intime sit contenta sub speciebus panis et ab illis realiter indistans. Secundum patet, quia, si hæc presentia sacramentalis solum esset cujusdam ordinis et habitudinis extrinsecæ, facillimum intellectu esset, Christi corpus non solum habere illam habitudinem ratione sub- stantiae, sed etiam ratione quantitatis. Suppo- sita autem sana doctrina de veritate, ac pro- prietate hujus presentiae realis sacramentalis, consequenter juxta contrariam sententiam concedendum esset, substantiam corporis Christi, licet in eis sit realitter unita quantitati, tamen, prout est in sacramento, esse separa- tam ab illa, quia ibi caret illa et unione ad illam; hoc autem, quamvis secundum poten- tiam Dei absolutam non sit impossibile, tamen concedere ilia factum esse, est valde absur- dum. Primo, quia in superioribus ostensum est, non esse impossibile, esse hic corpus quantum, quamvis non sit in loco extensum, et aliui quas magis est decens, magisque connatutural, ut materia secum deferat suam quantitatem, suamque unionem cum illa ubique retineat; non est ergo, cur negetur ilia factum esse. Secundo, quia alias eadem ratione dicitur, esse in sacramento corpus sine anima, quia etiam hoc non est impossibile, neque est magus inconvenientes, materiam corporis Christi carere aliqui anima, quam quanti- tate, quæ est passio magis intrinsæca, et ex natura rei inseparablem unionem habens cum illa. Atque idem fere argumentum fieri potest de subsistentia divina, quia non est in illa major ratio concomitantia. Fortiusque fiet argumentum de sanguine, quod nimium se-
quatur, non esse sub speciebus panis, quia mutlo minus vinculum habet cum corpore, quam intrinseca ejus quantitatis. Quod si Durandus semel fatetur animam Christi sub speciebus panis informare materiam, etiamsi ibi nec quantitatem, neque qualitatem in temporem sit disposita, multo facillius concedere possit et deberet, informare materiam corporis, etiamsi non habeat conjunctam materiam sanguinis, quia sanguinis conjunctio in corpore vivo solum requiritur ad debitam et connaturalem talis corporis dispositionem. Ac denique, si de sua praesentia ordinis Durandus consequenter loqueretur, dicere etiam facile possit, sanguinem ad species vini habere habitudinem ordinis, quam non habet corpus, et e contrario corpus ad species panis, atque ilia in sententia Durandi fere omnis concomitantia destruatur. Tertio (et hoc argumentum etiam procedit contra Nominales) sequitur ex dicta sententia, in corpore Christi, prout est in sacramento, nullam esse organicerum partium distinctiorem, et illud compositum ex anima et materia nuda quantitate, vel nullas habere partes, ut multi putant, vel, quamvis habeat entitativas, ut verius est, omnes illas esse quasi homogeneas et omnino similis, quia, seclusa quantitate, et proprietatibus, que necessario illam supponunt, non potest intelligi in corpore diversitas partium organicerum. Quod quidem in opinione Durandi, negantis etiam qualitatem temperamentum, est per se evidens; ponendo autem cum Nominalibus in illo corpore qualitates, potest intelligi in partibus aliqua diversitas ex vario temperamento qualitatum, non tamen sufficienti, quia imprimit non possit intelligi diversa figura, ut ipsi fatentur; est autem hac una ex dispositionibus necessariis ad organisationem, et ad functiones vitales. Deinde non possit intelligi densitas et raritas, neque duritiae, cum tamen sine his non possit satis intelligi organizatio vitalis, neque distinctione propria inter os et carnem, etc. Ponere autem corpus Christi in sacramento ita confusum et homogeneum, absurdissimum est, tum quia anima non est apta ad informandum hujusmodi corpus, neque ipsum est capax vitae, sicut nec vitalium actionem; tum etiam quia tale corpus careret omni pulcritudine, et esset valde monstrum; tum maxime, quia hoc pugnat cum proprietate illorum verborum Christi: Caro mea vere est cibus, et sanguis meus vere est potus, quia vera caro non est sine tali temperamento et tali densitate, et dispositione, neque aliter potest distinguui ab osse et aliis membris, ut diximus.

4. Atque ex his probationibus intelligi potest, conclusionem positas non solum procedere de quantitate, sed etiam de modis quantitatis absolutis et independentibus a loco, et intrinsece, ac connaturalibus corpori humano, et membris ejus, ut sunt tali densitas vel raritas, aut figura, et caetera. Item de qualitatis simuliter connaturalibus humano corpore in specie, et in tali individuo, ut ex rationibus factis satis patet. Item de omnibus, non in abstracto tantum (ut sic dicam), sed in concreto, seu quod realem unionem et informationem corporis Christi, ita ut ei, prout existenti in Eucharistia, suas effectus formas conserat; nam ad hoc ponuntur haec omnia in sacramento, ut rationes factae ostendent, et alloqui impinnitus et sine case ibi esse dicentur.

5. Dubium. — Solutio. — Sed inquiere, quia certitudine tenenda sit haec doctrina, prout nobis explicata est, et quia censura rejeicenda sit contraria. Aliquis enim sententiam Durandi hæresis damnat. Sed non invenio expressum contra illum definitionem, nec testimonium Scripturae irrefragabile; imo nec quoddam evidenter ex principii revelati convinci possit; nam fere omnes rationes factae ex aliisibus philosophicos principios pendent, vers quidem, ac fere certis, non tamen omnino evidentibus; et ideo nimming mihi videtur hæeresis censura; non tamen omnino dispuclam censurae Alexandri Alensis, qui erroream illum vocat; et saltam videtur mihi temeraria, quia et est contra mentem Doctorum, et sine illa necessitate, vel urgente fundamento admissit in hoc sacramento multa indecencia et absurdura, parumque consentanea modo quendam Scripturae, Conciliorum et Sanctorum Patrum, qui ubique docent, esse hic corpus Christi, quale est credo, aut quae erat in nole oedem, juxta verba Christi: Hoc est corpus meum, quod pro vobis tradetur, et: Hic est sanguis meus, qui pro vobis effundatur, quia nec tradi potest corpus non effectum quantitate, nec effunditur sanguis, nisi liquideus, et consequenter tali modo quantitatis, et talibus dispositionibus temperatur. Est ergo haec doctrina theologica certa, quamvis non de fide.

6. Quaest. — Sed quæret aliquis ultimo, an haec doctrina ad reliqua etiam extrinseca accidentia extendenda sit. Respondetur, non universaliter, neque cum aequali certitudine; itaque inter haec accidentia, et est praesentia
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localis, et accidentia, quae ab ea intrinsecus pendebat, ut sunt motus localis, relationes pro-
pinquitatis et distantiae, etc., et haec non con-
comitantur corpus Christi in hoc sacramento; non enim habet hic presentiam quam habet
in celo, tum quia presentia non transfertur
de loco ad locum, ut supra dictum est; tum
tum quia hoc specialiter repugnat illi presentiae
extensae et divisibili, respectu indivisibilis
presentiae hujus sacramenti, et hoc docuit
D. Thom. infra, art. 5, ad 3. Alia vero sunt
accidentia independientia quidem a loco, ta-
men mere contingenter evenientia, ut est
nux in celo species visibilis ad actus videndi
hoc vel illud objectum, ut in terra aliquis
color vel frigus, et de his Major, dist. 40,
quest. 5, negat esse in hoc sacramento, quia
penetrit ab extrinseca causa, quas alibi est
propria et non hic, quae opinio non est ita
improbabilia, sicut opinio Durandi, vel Nomi-
nalium, quia hoc non est contra connotatura-
lem dispositionem et perfectionem corporis
Christi; neque contra communes locutiones
Scripturae et Sanctorum. Nihilominus proba-
bilibus est contraria sententia, quam D. Thom.
insinuat dict. art. 5, ad 3, quam oporteret aucto-
tores communiter sequi videntur, quia etiam
hic habet locum realis concomitantia; et nihil
est quod illam impedit, praesertim cum in
superioribus ostensum sit, magis connotatire
esse corporis in duobus locis existentis, ut in
uro loco habet quicquid in altero eorum
demus recipit, de qua re videnda sunt, et ad
hoc locum applicanda, quae supra disp. 48,
de hac re tractata sunt.

SECTIO III.

Drum caro et sanguis Christi sint sub speciebus sacramentibus ex vi verborum vel per concomi-

tantiam.

1. Luberus, ut referant Ruardus, art. 43,

et Cecilis, lib. 2 Miscell., cap. 9, irrisit

hanc distinctionem de iis quae exstant in hoc

sacramento ex vi verborum, et de iis quae

existunt per concomitantiam, quam omnes

Scolastici recipiunt; eam vero approbavit
Cosci. Trident., secc. 43, cap. 3, non quod

modum illum loquendi tamquam de fide cer-
tum definire intendat, sed rem solam; haec

enim est, quae directe ad doctrinam fidei per-

nitent, scilicet, totum Christum sub singulis

speciebus contineri, et ita hoc solum tradit

sub mathematica can. 4 et 3. Quia vero hae

fides optime explicatur per illum duplicem

modum constituendii aliquid in hoc sacra-

mentum, ideo Concilium, ad declarandum my-

erium, ea distinctione usum est. Quocirca

licet non sit aperta haeresis illam negare, est

tamen ingens temeritas et magnus error;

praesertim cum ex principiis fidei non obscure

colligatur, ut ex dicendis constat. Id erga
dictur poni ex vi verborum in Eucharistia,
cujus presentia ad verborum veritatem ne-
cessaria est, seu (quod perinde est) quod precise per verba significatur; nam tam veritas,
quae efficacia significationi respondet; verba

enim efficient conversionem, quam vere sig-
nificant; unde etiam dici potest esse ex vi

verborum id, quod per se terminat conversione-

num, quam quomodo intelligendum sit, postea

trademus. Unde et contrario per concomitant-

iam dicitur esse, quidquid in hoc sacramenta

ponitur, non quia sit simpliciter necessarium

ad veritatem verborum, sed quia habet real-

lem unionem cum eo, quod necessarium est

ad verborum veritatem; an vero id, quod
tantum est per concomitantiam, nihilominus
etiam fiat per verborum efficaciam, dicemus

postea.

2. Objectio. — Solutio. — Instantia. —

Enodatur. — Dubium. — Responsio. — Hac

explicata distinctione, dicendum est primo,

sub speciebus panis esse corpus Christi Do-

mini ex vi verborum. Conclusio est de fide,

definita in Concilio Tridentino supra, et ab

omnibus Catholicis Doctoribus recepta, et satis

per se clara, supposita veritate hujus myste-

rii, quae verba formas, quae consecratur panis,

nihil alius immediatus significat, vel ad suam

veritatem requiritur. Difficultas autem

est in explicando quid complectatur ea vox,

corpus Christi; includere enim potest materia-

rium, formam et accidentia; et de forma qui-

dem et accidentibus dicemus duabus seclio-

nibus sequentibus. Hic igitur circa materia

certum imprimis videtur, totam illam materia-

rium, quam in noto concerne, quando Christus

instituit hoc sacramentum, constitutum et

integram corpus ejus, coepisse esse ex vi

verborum sub speciebus panis, et hoc convinc-

cit illa particula, meum; nam illa determinat

significationem ad illam materiam, quae tunc

erat Christi; dicitur autem fuisset Christi, quia

corpus ejus tunc componebat. Unde obiter

primo colligatur, corpus, quod hic est ex vi

verborum, noq dicere materiam in communi,

ut abstrahit ab haec vel illa individua materia,

cet dicere solum communem illum gradum
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corporis, quod est subalternum genus predicamentum substantiae, ut sentire visus est Pius Mirandulanus in Apologia, quæst. 6, quia non quelibet materia, sed hec tantum individua Christi corpus composuit; et similitur corpus in illa generalitate sumptum non petit hanc determinatam et individuum materiam, quam petit corpus Christi, quod hic est ex vi verborum. Et ratio adhiberi potest, quia hec sunt verba practica et operativa, et ideo operatur, ut, tam ex sua significacione, quam ex intentione operantis, individuum corpus significat, saltem ex parte materie, quia omnis actio circa singularis versatur. Unde ulterior colligitur, nou tantum partem aliquam, sed materiam omnium partium organisque, quae tunc erant in corpore Christi, copise esse sub speciebus panis ex vi verborum; ita docet D. Thom. hic, art. 4, quœst. 4, ad 2; et reliqui Doctores in 4, d. 40; Alexand. Aleni, 4 part., quœst. 38, membr. 5; Gabr., lect. 42 in can.; et Ægidius, Theorem. 30 de Eucharistia; qui non solum docet, materiam harum partium, sed etiam ipsasmet partes organicas fuisse in sacramentum ex vi verborum, quod nos supra insinuavimus contra Durand. et Nominales; tum quia illa particula (meum) determinat corpus humanum; corpus autem humanum ininsese requirit, ut sit organisum; tum quia propria caro non intelligitur sine organisatione; est autem sub speciebus panis ex vi verborum propria et vera caro, iuxta illud: Caro mea vere est cibus, etc. Et ideo Sancti indifferenter dicunt, converti panem virtutem verbum in corpus, vel carnem Christi. Unde illud Ambros., 4 de Sacram., cap. 4: De pane fit corpus Christi. Et Cyprian., serm. de Cena Domini, dicit, Christum consecrasse bis verba: Hec est caro mea, intelligens, carnem (a parte totum significante) interdum totum corpus hominii indicare, juxta illud: Caro mea requiescet in spe; atque adeo, tam propriae carnis partem, quam ceteras, quae totum corpus componunt, ex vi talium verborum sub speciebus panis constituit. Dices: aliique sunt partes, quarum licet una vel altera a corpore separatur, nihilominus permanebit verum corpus humanum, ut digitus, aut brachium, etc. Ergo sine illis vera essent illa verba: Hoc est corpus meum; ergo illae non erunt hic ex vi verborum, juxta definitiorem supra datum. Respondetur, negando consequentiam, quia corpus Christi proferentis illa verba non erat mutulum, sed perfecte integrum, et ideo tale corpus significatur et de
ternatur per illa verba (Corpus meum); he autem partes omnes necessaries sunt in corpore humano integro et perfecto; omnes ergo conferunt ad perfectam et integrum veritatem illorum verborum; sunt igitur omnes ex vi verborum, et ad omnes per se terminatur conversionis, non sigillatim, sed ut omnes component unum totum perfectum. Dices ulterior: licet he partes requirantur in corpore vivo, non tamen in mortuo; hic autem non est corpus vivum ex vi verborum; ergo neque illae partes. Respondetur negando simpliciter maiorem, quia corpus, etiam mortuum, prœt suo modo humanum est, suam requirit partium integritatem, ne truncum sit, vel mutilum; illae ergo partes, quae sunt de integrali hujus corporis perfecti in utroque statu viete, aut mortis, dicuntur hic esse ex vi verborum, nam ut supponimus, corpus hic prescindit a mortuo et vivo; et hujusmodi videntur esse partes solides; alie vero, quæ dicit possunt partes fluideae, ut sunt humores, non pertinent ad corpus exanime, sed tantum ad corpus vivum, ad cujus naturalem consistentiam requiruntur, et ideo necesse non est hujusmodi partes esse sub speciebus panis ex vi verborum, ut infra dicetur. Sed quid tandem dicemus est de præputio corporis Christi, quod in ipso non erat, quando primum dixit: Hoc est corpus meum; ergo tunc non fuit re ipsa positum in sacramento sub speciebus panis; ergo nec nunc ponetur ex vi verborum, sed ad summum per concomitantiam, quia tunc exercuerunt verba Christi totam vim suam. Nihilominus contrarium videtur probabilis, scilicet præputium Christi, seu materiam ejus, nunc poni sub sacramentum ex vi verborum, quia reversa pertinet ad integritatem illius corporis, et de substantia ejus, et iae etiam in prima consecratione futurum fuisset, si tunc corpori non deesset, quia reversa clauditur sub perfecta corporis significacione. Quocircum, sicuit interdum ponitur aliquid in hoc sacramento per concomitantiam, quamvis veritas verborum id non requirat, quia in re ipsa est conjunctum corpori Christi, ita e contrario, interdum aliquid quod fieri potest ex vi verborum, non fit, quia in re ipsa deest corporis Christi in præposta specie existenti, quia juxta institutionem, tale corpus ponitur in sacramento, quale in se est.

3. Sanguis Christi ex vi verborum est sub speciebus vini. — Dico secundo: sanguis Christi Domini est sub speciebus vini ex vi verborum. Hec conclusio eodem modo trac-
la est, quo precedens; est enim eadem nitio Concilii et eadem communis doctrina, quae ratio, ut per se constat. Quid vero sine sanguinis significetur, quoad formam incidentia, dicetur postea; quoad materiam dicendum est, sanguinem, qui sit ex vi corporis, sed solum illum, quem in corpore habuit in nocte, ut satis declarant illa verba: \textit{Hic est quis meus, qui pro vobis effundetur.} Sed his eisdem verbis sumpserunt alii quotidiani dicendi non totum sanguinem corpus Christi caenantis cum discipulis esse hic vi verborum, sed solum illum, quem in corpore effudit; credunt enim, aliam sanguinem remansisse in venis, vel in jecore, non consecratur in triduo, quia non est in passionis effusus; verba enim Christi tata fuerunt ad illum sanguinem; ergo nunc consecratur ex vi verborum. Imo esse neque ullo modo nunc consecratur; in corpore Christi glorioso minor copia sanguinis esse videtur, quam fuit in nocte in corpore passibili, quia non requiri nunc in alimentum, sicut tunc; ille autem sanguis precipue creditur reasumptus in unctione, qui in passione fuit effusus. Hanc itaque opinionem satis erit dicere, quae ex vi verborum in calice totum sanguinem in passionis effusum, et totum illum, nam creditur esse omnino idem. Sed quando hac vera sint, etiam existimo vero, in nocte coena fuisse ex vi verborum speciebus vini totum sanguinem, qui tunc in corpore Christi; quia esset verba sanctae saeclare sunt: \textit{Hic est sanguis meus; et sic illud Trident: absolute docuit, sanguinis Christi fuisse in calice ex vi verborum.} At autem indefinita significatione aequari vel universali; neque est verissimae, Christum tienne sua potius unam partem sanguinis signasse, quam aliam, cum verba totum significet. Neque obstante verba illa: \textit{Qui pro viis effundetur,} tum quia pium est, et valde obabile, Christum totum seu sanguinem passione effusisse; cujus testes sunt aqua sanguis, que de latere ejus fluxerunt; tum etam quia (quicumque de hoc sit) illa particula est de essentia formae, ut infra dicam, que addita est ad limitandum quantitatem neque consecrandi, sed ad commendandum valorem et efficaciam hujus sanguinis, indicandum finem, propter quem illa consecratio fit, scilicet in memoriae nostrae redemptionis, qua effusione illius sanguinis peracta est. Exemplo res declaratur; nam, cum consecratur oleum ad infirmos ungerendos, quamvis in ipsa benedictione sepe fiat mentio hujus finis, non ideo tantum illa paras olei benedicta creditur qua postea perficitur unctio, sed similiter totum oleum; sic igitur Christus totum sanguinem suum simpliciter consecravit, quia illo nos erat redempturus, sive illum postea totum effuderit, sive non. Quapropter, si in triduo vinum consecraretur, totus sanguis, tam qui effusus est, etiam si esset per varia loca dispersus, quam si quis in corpore mansit, in calice esset sub speciebus vini; nunc vero consecratur totus, qui est in corpore glorioso, qui non est, cur consecratur minoris quantitatis, quam fuit in nocte coenae, quia licet non requiratur per modum alimenti, tamen corpus gloriosum est purius ab omnibus excrementibus, et loca illa, quae excrementa occupabant, plena sunt sanguine, et purissimum humoribus.

4. Dubium. — Solvitur. — Sed queres obiter, an hic sanguis sit ex vi verborum, per modum unius continui sub speciebus vini; et est ratio dubii, quia continuit extra sacramentum illum sanguinem esse discontinuum, et per varia loca dispersum; ita autem est in sacramento, sicut extra, ut sepe dictum est; esset ergo tunc sanguis in sacramentum discontinuum et divisus; ergo vis verborum non requirit illam unitatem et continentatem. Respondetur esse hoc probabiliter, neque aliquod inconvenientiis ex illo sequi, nihilominus tamen posses contrarium facile defendi, nam hic sanguis sine dubio per modum unius per formam significatur, atque ita etiam conficiatur. Unde si ulterior addamus, ex vi verborum fieri, ut totus illae sanguis sub speciebus sit sibi conjunctus, et loco indistans, probable etiam fit debere esse continuum; quia res liquide, et ejusdem rationis, et loco indistantes, statim continuantur; dis visio autem illa, que interdum reperi potest inter partes sanguinis, praeceps oritur ex distantia locali, et ideo necesse non est, ut sanguis qui est in sacramento, in hoc imitetur modum existendi, quem idem sanguis habet extra sacramentum, ut patet ex doctrina supra tradita de proprietatibus rei pluribus locis existentibus.

5. Tertia conclusio. — Nec corpus sub speciebus vini, nec sanguis sub panis speciebus est ex vi verborum; est tamen per concom-
tantiam. — Scoti dictum relictur. — Dico tertio: corpus non est sub specie vini, nec sanguis sub specie panis ex vi verborum; sunt tamen per concomitantiam. Prior pars negativa non ponitur expresse a Concil. Trident., nisi quatenus ex altera affirmativa inferri potest; eam tamen docent communiter Theologi cum Magistro in 4, dist. 40; D. Thom. hic; Alens., 3 part., quest. 38, mem. 5; Bonavent., dist. 44, art. 4, quest. 4; Marsili., quest. 8, art. 2; et Gabr., lect. 42 in canonem. Et patet ex terminorum expositione supra data, quia neque verba consecrationsis panis quicquam de sanguine dicunt, neque verba calicis alicud de corpore. Unde in triduo illorum veritas integra et efficax esset sinea presentia sanguinis sub specie panis, etc.: ergo. Et confirmatur ex fine talis Institutionis, quia est expressa representatio mortis Christi; ut enim effusio sanguinis, et separatio animae a corpore expressius representaretur, voluit Christus, corpus et sanguinem ex vi verborum seorsim consecrari; nam quia re ipsa separari jam non poterant, quoniam Christus resurgens a mortuis jam non moritur, saltem in modo, et vi consecrationsis decuit separationem representari. Quaopropiger non videtur mihi probabilis, quod Scoti visum est in 4, dist. 40, quest. 4, ad secundum, scilicet esse sanguinem in hostia ex vi verborum, non quidem, ut terminum consecrationsis, sicut est in calice, sed ut partem integri termini, nam sanguis est pars corporis. Sed ad hoc jam responsum est in Comment. art. 2, et in hac ipsa sectione, circa conclusionem primam, sanguinem non esse partem corporis, prout est in hostia ex vi verborum, quia sanguis solius corporis vivi pars est; hic autem non est vivum ex vi verborum. Unde facilie etiam constat, idem dicendum esse de alius humoribus, et de spiritibus vitalibus; hoc enim sub neutra specie sunt ex vi verborum, quia non sunt partes corporis aut sanguinis, ut sic; unde nec sunt per se necessaria ad veritatem utriusque formae.

6. Solvitur. — Altera pars conclusionis, quod rem ipsam, de fide certa est, ut constat ex Concilio Trident., et ex haecenius tractatis; ostendimus enim totum Christum esse sub singulis speciebus; est ergo corpus in calice, et sanguis in hostia. Unde ad hoc probandum interdum sanguis miraculose ab hostia manavit, ut referunt Vincentii, in Speculo histor., lib. 50, c. 24, et Alens., 4 part., quest. 53, membr. 4; et propter estdem causam dicuntur fideles sumere sanguinem sub speciebus panis, iuxta illud Osee 14, ut legunt 70 Interpretates: Bident, et inebriabantur frumento, florebant quasi vinea, et memoriae ejus, quasi vinum Libani. Modus autem loquendi seu explicandi hanc rem concludit ex dictis; nam sanguis est in hostia, et corpus in calice; et non ex vi verborum, ut ostensum est; ergo per concomitantiam. Rogabis, quales sit hec concomitantia, vel in qua reali connexione fundetur; nulla enim realis una inter corpus et sanguinem intercedere vide tur, sed tantum localis continentia; est enim sanguis in corpore, tanquam in vaso; hac autem conjunctio sola non satis esse videtur ad concomitantiam sacramental. Respondetur: si vera est opinio dicens sanguinem informari anima, facilis est respondere; opereter enim sanguinem aliqua ex parte esse continuum caeteris partibus, et ita esset facili concomitantia; tamen quia illa opinio falsa est, dicendum alter est, concomitantiam consistere in naturali dependentia, quam corpus vivum et sanguis habeant inter se, ratione cujus postulent, ut sint inter se connexa et commissa, quia neque corpus in naturali statu suo potest conservari sine sanguine. Neque sanguis extra corpus conservari potest incorruptus, neque in proprio et connaturali statu; unde mutuo se fovent, et juvant, vel per effectiom, vel aliis modis. Unde fatetur, localem continentiam per se solam non sufficiere; nam, si in triduo pars aliqua sanguinis intra corpus remansisset, et fieret consecratio, nulla esset concomitantia, ut scilicet D. Thom. hic, art. 2, quia tunc non esset inter illa predicta naturalis connexion; sicut supra etiam de corpore et vestibus diebamus.

SECTIO IV.

Utrum ex vi verborum sit in sacramento aliqua forma substantialis.

1. Quaestio haec tractari solet specialiter de corpore Christi, prout sub speciebus panis continentur, fortasse quia illa species, et prior et notior, ac usu frequentior, et ista etiam a nobis prius disseretur, ut deinde ad sanguinem facile applicabitur resolutio, quia quaestio revera communis est utrique speciei, ut a nobis proposita est.

2. Primo opinio negat in Eucharistia esse aliquam formam substantialem ex vi verbo-
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— Prima itaque opinio negat, aliquam am substantialem esse hic ex vi verborum sed solam materiam primam; tenet lect. 43 in can., et in 4, dist. 14, q. 4.; Marsil., quest. 8, art. 2, in fine; Egig. Theor. 28, 29 et 30; Major, d. 10, q. 5, inc.; citatur etiam Palm., quest. 3, 5, u. 32, sed immento. Fundamentum, corpus, cum forma panis, non significat ssitum, sed alteram partem physicam ositi, illo modo, quo dicitur homo con-
ex corpore, et anima, vel quo Aristote-
exit, animam esse actum corporis phys-
organici; ergo ex vi illius formae solum corpus fit in sacramento, quod est pars ea. et essentiales humanitatis; hoc aut-
illam includit formam, sed solam ma-
n. Assumptam declaratur primo, quia
atis est ad proprieissimam significatitatem formae. Secundo colligi potest ex illa eula, meum, quod non proprie indicat a compositioni sub aliquo praecepo gradu physico, sed proprie partem aut rem idicam; ut si quis dicat, Hoc est animal m, proprie designabit aliquod animal,
possident, non tamen proprie seipsum sub riso gradu animalis, sed potius diceret, sum hoc animal. Christus ergo dicendo: est corpus meum, designavit partem phy-
humanitatis, quae est materia. Tertio,
in triduo fuit materia corporis Christi alla forma substantiali, ut predicti nuncius utat; ergo, si tunc fieret consercatio, materia esset sub speciebus panis, et in alvaretur tota veritas et efficacia formae;
sola illa est ex vi verborum. Quod si dicat, assumptam esse falsam, respon-
rum argumenti non hinc dependere, saltem conditionalis est vera, quod si erra corporis Christi ita permansisset, secratio etiam predicto modo fieret, quod s est ad verbum explicandam.
uto, quia nulla forma substantialis potest esse ex vi verborum, quia neque anima, a non est corpus vivum ex vi verbo-
a; nec forma cadaveria, quia etiam non mortuum ex vi verborum; nec aliqua ma physica, communis utrique, quia nulla
; nec communis abstracte seu logice undum aliquem gradum metaphysicam, a ut supra dioebamus contra Mirandul-
ionem, communis gradus non potest esse ter-
us actionis realis, qualis significari debet
verba hujus formae, quae practica sunt, 
\[\text{tandem confirmatur, quia alias ex vi horum verborum non esset semper idem numero corpus sub his speciebus, contra vim illius vocis, meum, quae designat singulare et in-

3. Secunda opinio ex vi verborum ponit formam corporeitatis. — Rejicitur. — Secunda opinio est, esse hic ex vi verborum formam corporeitatis, ut loquentur Scotus, dist. 40, quest. 4, dist. 41, quest. 3, art. 2; Richard., art. 2, quest. 2; Ocham., in 4, quest. 6; vel formam mixti, ut loquitur Hen-
ricus, Quodlib. 3, quest. 6 et 8, Quodlib. 9, quest. 8 et 9; qui eis fundamentis niti debent quibus praecedens opinio, addendo, corpus in predicta forma panis non significare tan-
tum corpus quantitativum, sed substantiale, quod non solam materiam includit, sed etiam formam constituentem illud sub ratione cor-
poris; hujusmodi autem forma juxta hanc opinioneum est specialis forma physice, dist-
incta ab anima, quae sola (secundum Scoto) mansit in corpore Christi in triduo. Quocirca, qui opinaretur, partes organicas distingu
partialibus formis substantialibus, distinctis
ab anima, et prioribus, independentibus ab illa, consequenter diceret, etiam illas esse hic ex vi verborum; atque idem censerent de formis elementorum, qui existimant eas esse formaliter in misto. Ego vero suppono has omnes opiniones philosophicas esse falsas, quibus sublatis nullus in Theologia relinqui-
tur locus huic secundae sententiae, et ideo nihil amplius de illa dicam, quia non est hic locus latius examinandum et improbandi illa philosophi-
ica fundamenta; procedemus ergo suppon-
endo, tantum esse in humano corpore unam
formam substantialia, quae est anima.

4. Tertia docet ex vi verborum esse ibi animam ut anima est. — Hinc ergo orta est tertia opinio affirmans, esse hic ex vi verbo-
rum animam, ut anima est. Que tribuitur Hervoeo, opusculo de pluralitate formarum, ad argument. 443, qui dicit quidem, hic esse animam propter unionem ad Verbum, non tamen esse hic vivificantem et informantem corpus. In quo sensu, est opinio falsa et im-
pertinentis, primo, quia, si non informat cor-
pus, adhuc superest questio, an ex vi verbo-
rum sit aliqua forma informans, vel sola ma-
teria. Secundo, quia, si non informat, est
pertinentiae ad veritatem verborum; non ergo
erit hic ex vi verborum; unio enim ad Ver-
bum ad hoc non satis est, quia ipsamet unio
ad Verbum non est ex vi verborum, sed per
concomitantiam, ut infra dicetur; imo talis unio neque ad concomitantiam sufficeret, quia non ubicumque est Verbum, ibi est anima, et ideo in trido, licet anima esset unita Verbo, non propter ea fuit per concomitantiam in sepolcro, ubi erat corpus, etiam unitum Verbo. Ut ergo hoc opinio aliquid ad rem affret, dicero deberet, hic esse ex vi verborum corpus Christi vivum, et ideo eodem etiam modo esse animam. Potest autem assumptum suaderi, primo, quia, cum Christus dixit: Hoc est corpus meum, suum corpus designavit, prout tunc erat; ergo, sicut tunc erat vivum, ita significatur et conficitur ex vi illorum verborum. Secundo, quia significatio illorum verborum debet esse univoca et particularis, ut possit esse efficax, et practica; ergo debet determinare significare corpus vivum; nam si disjunctum significaret corpus vivum, vel mortuum, habet significacionem æquivocam, nam, teste Aristotele, caro, os, et similia æquivoco dicuntur de corpore vivo et mortuo. Tertio, quia in cap. In quaedam, de Celebrat. Missar., dictur corpus Christi esse humanum, quia informat anima; corpus autem in illa forma significat corpus humanum, et in hac significatio prolatum fuit hoc verbum a Christo; non ergo potest in alia proferri. Quod si obiiecerit, quia juxta hoc non posset hoc forma in triduo vere proferri, nec quicquam efficere, respondendum consequenter est, vel concedendo totum, ut supra ex quadam Glossa retulimus, vel certe dicendum esset, quod etiam tunc verba efficenter corpus Christi vivum, sicut illud significat, quia cum non sint tantum adductiva, sed etiam effectiva, non semper illud efficient, quae in propria specie existit, sed quale illa significat.

5. Quarta dicit esse ibi animam, ut dat esse corporeum praecise. — Quarta sententia est, hic esse ex vi verborum formam substantiam, ut precise dantem esse corporeum, non quod talis forma in re ipsa sit physice distincta a forma specifica, sed quod sit ipsamet forma specifica, que a parte rei fuerit in tali corpore, non secundum propriam rationem suam, sed secundum precisam rationem, qua constituit corpus. Quocirca, si in corpore Christi, in propria specie existente, fuerit anima rationalis, illa erit in hoc sacramento ex vi verborum, non tamen ut anima est, sed ut est forma corporis. Hae est opinio D. Thom. precedentis quest., art. 6, ad 2, sed non eodem modo illam Thomistæ interpretatur; quidam enim dicit, corpus in forma consecrationis supponere tantum pro materia, connotare autem animam, ut dat esse corporeum. Ita Soto, d. 40, quest. 1., art. 4; Ledesma, quest. 47, art. 4, dub. i. Pelacius, dist. 8, disp. 4, conclus. 4, qui referit Avroermon in paraphrasi Metaphys. Sed hic modus loquenti mihi non videtur necessarius, nec D. Thom. consentaneus; hic enim, 4 part., quest. 76, art. 4, ad 1, simpliciter dicit, corpus per animam constitui in esse corporis, sicut in esse viventis; nemo autem dicit vivens supponere pro materia constitando animam; ratio autem est, quia compositionem ex materia et forma substantiales ut sic, est per se unum, quod per modum absolutum significatur per vocem corporis, sicut per vocem viventis, aut animalis; sicut ergo hoc voces non supponunt pro materia prima connotando formam, sed pro subsistente in tali natura composta ex materia et forma sub tali gradu, ita corpus non supponit pro materia, connotando animam, ut dantem esse corpus reum, sed pro natura corporea, id est, compositione ex materia et forma dante esse corpus reum. Quocirca sine causa equiperant predicti auctores in hac suppositione corpus cum alio; aliqui, sicut hae est vera locutio: Album est homo, vel nix, ita etiam hae est vera: Corpus est materia et pura potestia, quod est propter communem loquenti modum: dictur enim corpus materiale, non materia ipsa. Ratio autem differentiæ est, quia compositione ex subjecto et albedine est accidentalis, et illa forma advenit supposito constituto, quod in illa subsistit, et ideo pro illo tantum supponit vox album; corpus vero dicit compositionem per se unum et substantiæ, cujus forma non advenit supposito constituœ, sed ex illa cum materia resultat; quod prout non in sola forma, vel materia subsistit, sed in tota natura ipsius compositione, et propterea etiam, album est terminus connotativus, de formalis significans albedinem et connotans subjectum, corpus vero est terminus absolutus, adequad significans naturam corpoream. Unde si corpus non sumatur per modum partis, sed in vis concreti et per modum totius, illique tribuendum sit aliquod formalis significatum, illud certe non erit forma physica substantialis, dans esse corporeum, sed integrut natura metaphysica, constans ex materia et forma substantiales, ut sic; sicut homo de formalis significat, non animam rationalem, sed humanitatem. Tandem hoc
plane constat in forma calicis; quia enim dicat sanguinem ibi supponere pro materia prima, et non pro substantiente, in tali natura composita ex materia et forma sanguinis? ergo idem equali vel majori ratione dicendum est de corpore in forma consecrationis panis. Alii ergo explicatur hoc sententia, scilicet, directe, et ex vi verborum esse hic corpus substantialis, quatenus dicit compositum ex materia et forma substantiales etiam esse corpus et materia corporis; et ita illam defendunt Cajet., circa dictam solut. ad 3 D. Thom.; Palud., in 4, dist. 40, quaest. 3, circa finem; Capreol., dist. 10, q. 2, art. 3, ad argum. Scoti contra concurs. et mihi videtur vera sententia, quam ut sigillatim probem, sequentes conclusiones subjicio.

6. In Eucharistia est forma substantialis, et non pura materia, ex vi verborum. — Prima sit: in hoc sacramento est forma substantialis, et non sola materia, ex vi verborum. Probatur ex propria significatione verborum: corpus enim substantialis, ut dictum est, non est sola materia, sed compositum aliquo modo ex materia et forma. Quod aptius declaratur a Deo sanguinis; nullus enim dicet sanguinem esse solam materiam, aut posse intelligi sine propria forma substantialis; ergo eadem ratione corpus includit suam formam; est enim par ratio, quia corpus illud est humana, et includit carnem et ossa, etc. Et ideo ex vi verborum est hic caro, ut supra dicebamus; non magis autem potest intelligi caro, quam sanguis, sine forma substantialis. Denique sola materia non sufficit ad veritatem verborum; ergo non sola est ex vi verborum; antecedens patet, tum quia materia non est corpus, et substantia est; tum etiam quia hic esse non potest corpus Christi, nisi aut mortuum, aut vivum; in neutro autem statu includit solam materiam, et de corpore vivo est per se notum, et de mortuo ostensum laeae est in superiori tomo; corpus enim Christi mortuum naturali modo existit, excepta unionis hypostatica; materia autem non potest naturaliter existere sine omni forma; ergo id etiam, quod commune est corpori humano, vivum ac mortuum, scilicet, quod sit constans ex materia et forma substantialio aliquo modo organica, est hic ex vi verborum. Unde oriitur duplex confirmatio: quia in hoc sacramentum fit prorsus substantiatio; ergo ex vi verborum non terminatur ad solam materiam, sed ad compositum substantialia: ergo non sola materia, sed tale compositum est hoc ex vi verborum. Secunda confirmatio est, quia terminus actionis, quam verba ex vi sua efficiunt, esse debet alicui, quod naturaliter possit existere ex vi sua substantia; sed non est hujusmodi sola materia; ergo non sola illa fit ex vi verborum.

7. Anima ut anima est, non est determinate in hoc sacramentum ex vi verborum. — Secunda conclusio. Anima, ut anima est, non est hic definita ac determinate ex vi verborum. Hac conclusio videtur certior, quam precedens; nam Concilium Trident., sess. 13, cap. 5, disserit docet, animam esse sub utraque specie per concomitantiam. Et satis concluditur illa ratione, quia corpus Christi non est hic vivum ex vi verborum, tum quia alias etiam sanguis esset in hostia ex vi verborum, quia corpus vivum includit sanguinem, ut partem sui; consequens autem est contra Concilium Tridentin.; tum etiam quia in forma nulla fit mentio vivi, aut mortui, sed corporis, quod, ut sic, ad utroque statu praescindit. Neque illa particula, meum, aut tota forma prolata a Christo vivente, determinata significationem ad corpus vivum, sed solum ad corpus proprium, de quo tanquam de uno et eodem ipseum homo vivens loqui potest, praescindendo ab illius vita aut morte. Nam, sicut Christus dixit, Hoc est corpus meum, quod in corde tradetur, potissim ade更适合, Sepeliut et resurget, sicut Psal. 19, dicitur in persona Christi: Caro mea requiescet in spe. Et ita SS. loquuntur de hoc sacramento, dicentes, illud corpus esse in Eucharistia, quod natum est ex Virgine, pepepindit in Cruce, jacuit in sepulchro, et gloriosum resurrexit: Ambr., 4 de Sacram., c. 4 et 6; August., citat. a Beda, 4 ad Cor.; Paschasius, et aliis; corpus ergo illud, quod Christus appellavit suum, indifferentem est ad mortuum, et vivum; solumque dicit proprium corpus humanum. Tandem hoc convincit illa ratio de consecratione facta in triduo virtute horum verborum. Evoisiones enim supra data probabiles non sunt. Prima namque in superioribus rejecta est; ostendimus etsim tunc revera potuisse corpus consecrari; et hic addit potest, quod de illo corpore jacente in sepulchro verissime dicitur: Hoc est corpus Christi; et anima Christi spiritualiter, vel sensibiliter per aliquod corpus loqueus, vere dicere possit: Hoc est corpus meum, signando idem corpus, quod jacebat in sepulchro; ergo eadem ratione potuisset tunc sacerdotes vere dicere in persona Christi super panem: Hoc
est corpus meum; intendendo illum convertere in illud corpus, quod vere dici poterat corpus Christi. Et idem etiam est manifestum in sanguine; nam sanguis effussus vere proprio diciur sanguis Christi, et ab ipso vere vocaretur sanguis meus. Quod si de sanguine admitterit, tunc potuisse consecrari separaturn a corpore, non potest illa verisimilitudine negari de corpore a sanguine separato. Altera vero responso, quod tunc fieret corpus Christi vivum, et non tale quale erat in propria specie, praeterquam quod repugnatum torrenti Doctorum, in multitatis incidit difficultates, quas non poterit explicare; quae enim esset illud corpus, gloriosumne, an mortale? Neutrum dicit potest, cum fundamento; sanguis item vel consecratur tunc corruptus, quals statim est extra corpus, vel in ea naturali dispositione, quam habet in corpore? Si enim primum dicatur, non consequenter proceditur; si autem dicatur secundum, dicendum consequenter esset, tunc etiam futurum fuisset corpus sub speciebus vini, atque ita evertit tota concomitantiae ratio. Ae tandem, si corpus Christi in propria specie existens non sit quasi mensura et exemplar ejusdem existentis in sacramento, nihil certum dicit potest de proprietatibus et conditio-nibus, quas hujusmodi corpus in sacramento habet; nam, ut dixi, ratio concomitantiae tollitur, et aliquis vis verborum indifferens ma-net ad multa hujusmodi; ergo necessario dicendum est, tale fuisset consecrandum corpus in triduo, quale tunc erat in propria specie, et consequenter vim et veritatem verborum non requirere corpus vivum.

8. Ex vi verborum est in Eucharistia forma substantialis quatenus sufficit constitutere corpus organicum humanum. — Tertia igitur conclusio sit, ex vi verborum esse hic forma substantialia, quatenus sufficiens est ad constitutendum corpus organicum humanum, quae licet secundum hanc rationem praescindat a propria ratione animae vel forma cadaveris, tamen in se semper est anima, vel forma cadaveris. Tota hae conclusio consequitur ex duabus precedentibus, et probationibus eorum, et ex aliis rationibus contra alias sententias adductis, et juxta illam existimo declarandam esse D. Thom. mentem; cum enim dicit formam panis converti in formam corporis Christi, secundum quod dat esse corporeum, non oportet intelligi de esse corporeo communissimo, quia revera non tantum est hic ex vi verborum corpus ut sic (quod ali nobis obijicium, ac si id dicemus), sed est corpus ut tale aliquo modo, scilicet, ut organismum, et praererea non ut organismum in communi, sed tali organizatione, scilicet, humana, quia hic est ex vi verborum corpus humanum; ergo etiam est hic ex vi verborum forma substantialis, non ut est forma corporis tatis precise, quia, ut sic, abstrahit ab organica vel non organica; neque ut est forma organica precise, quia, ut sic, abstrahit ab humana, vel non humana; erit ergo forma corporis organisici humani ut sic, quae ex vi sui conceptus praecludit ab anima et forma cadaveris humani; utaque enim requirit aliquid organizationem propriam et accommodatam corpori humano. Duplex enim in hoc corpori intelligitur organizatione. Una perfecta et conaturalis; altera imperfecta, et in via corruptionis, ut constat ex Aristot., de Gen., text. 37; et inter utramque concipi potest propria convenientia, non tantum ratione accidentium, sed etiam ratione formae substantialis, quae, si indivisibilis sit, ut est anima, est ut ida dicam eminenter heterogenea; si autem est divisibilis, ut forma cadaveris, erit formaliter heterogenea, constans ex partibus aliquo modo diversis, juxta diversum temperamentum, quod in diversis partibus materie requirit; sic igitur corpus humanum, propriis membris constans, potest concipi ut abstrahens quem a vivente mortuo, non tamen ut commune cuicumque corpori, sed solum ut humano; ergo, ut sic, includit formam corporis, non quamcumque, sed talem, quae habet formaliter vel eminenter humanam organizationem, seu illum in membris corporis requirit.

Et ideo, ut in superioribus dicebamus, forma cinerum, etiam in eadem numero materia recepta, non sufficeret ad verisimilem formam hujus sacramenti; si enim corpus Christi per impossibile in cineres fuisse redactum, non constitueretur in sacramento sub illa dispositione, neque illius præsentia ad verborum veritatem satis fuisse. Quanquam illa forma etiam esset forma dans esse corporeum. Et idem argumentum fieri potest de formis elementorum, et alii similibus; necessario ergo illud esse corporeum determinandum est ad esse humanum, juxta modum explicatum. Atque hinc satis patet ultima conclusionis pars, formam scilicet, quae hic est ex vi verborum, secundum propriam quidem rationem praecludere a ratione animae, quia potest salvari in forma cadaveris; et e converso;
n in re semper esse, aut animam, aut
am cadaveris, quia corpus proprie hu-
num tantum potest altera ex his formis
are; quod magis declarabitur, solendo
menta aliarum opinionum, ubi expedi-
dificilatatem hinc emergentem, scilicet,
modo verba attingent effectuonem hujus-
forme.

Ad argumenta prima opinionis respons-
— Ad primum igitur argumentum pro
sa opinione, negatur, solam materiam
cere ad propriam significacionem, et ve-
evem verborum consecrations, quia, ut
am est, sola materia non est corpus, nisi
iat formam, saltam sub aliquo gradu
consideratione; itaque ita etiam a multis
iciar definitio animae, quod ad hunc
non spectat. Ad secundum responder-
cendendo, corpus suum designasse
sum sub ratione partis; non tamen inde
designasse somam materiam, sed ut in-
fit formam, preseindit a ratione ani-
, ut anima est. Dico autem significari hoc
lo corpus Christi per modum partis, quia
, et sola materia est una pars de physica, et
forma est altera, quae uniam realiter
individibit, et constituit corpus, et tale
pus; a nobis tamen preseinditur, et signi-
utr, ac si essent in re formae distinctae; et
ita nunc significamus corpus per modum
tis, ac si vere forma corporeitas esset
incta ab anima, ut Scotus putavit; hic au-
omus significandi sufficit ad proprietat-
illinis locutionis: Hoc est corpus meum.

tertium jam dictum est, in triduo non
se matiernum corpus Christi sine forma,
, ex hypothesi constat et sa dicetis, illam
additionalens esse falsam; videlicet, si ita
ac existeret materia Christi sine forma, de
sufficienter verificari verba formae. Quo-
ca, postita illa hypothesi, idem dicendum
, quod supra diebus et eo casu, in
 corpus Christi in cineres esset redact-
om, quod scilicet, tales suppositio repugna
ositioni, quod simpliciter facta est ex certa
possessione, quod verum ac primum
risi corpus non erat defuturum in rerum
utura, et sub propria specie existens; unde,
, d in illa suppositio sit impossibilis in sensu
imposito, in codem possunt ex ea contradic-
tione inferri, scilicet, et quod fiet consecrat-
 e propter institutionem, et quod non fiet,
dia non est in rerum natura verum Christi
copus. Vel, si quis velit simpliciter admit-
tre, quod tunc fiet consecratione ex sola ma-
teria, consequenter dicere, futurum tunc
uisse imperfectam et mutiitam, quais esset,
si fingerprint corpus Christi carens brachio,
ut simili parte.

40. Dubium primum circa quartum argu-
tementum prime opinionis. — Soluto dubii, —
Quartum argumentum petit nonnulla dubia.
Primum est, an efficientia verborum attingat
formam substantialem, quae de facto ponitur
in hoc sacramento; duplex enim excogitari
potest modus dicendi. Primum est, verba
atingere et efficere solam materiam; Deum
autum supplice inessificaciam verborum, in-
ducendo formam. Probatur, quia verba non
possunt efficere formam secundum propriam
specificam rationem ejus; alioqui anima, ut
anima, esset ex vi et efficacia verborum;
 ergo nullo modo possunt illam efficere. Dices
ex D. Thomae supra, formam panis converti
in animam, ut forma corporis est, non ut
anima est; et ita etiam verba per suam vir-
tutem et actionem attingere animam sub una
ratione, et non sub alia. Sed hoc non videtur
posse intelligi, tum quia forma in se et phy-
sica sumpta indivisibiliti est eadem, nec
grados ille genericus distinguetur in re ab
specifico; ergo non potest intelligi, actionem
realem et physicam, quales actio verborum,
attigiire unum, et non alium; tum etiam
proper rationem in argumento factam, quia
actiones terminantur ad res singulares, prout
in re ipsa existunt; in re autem non existit
ratio generic, nisi media specifica. Confirm-
tur primo hic modus dicendi, quia alia, quae
hic sunt per concomitantiam, vel non flunt
speciali actione, ut divinitas, vel si indigent
speciali actione, fit a Deo, et nos a verbis, ut
infra dicetur; ergo idem dicendum est in
presente de anima, ut anima. Confirmatur
secundo: nam, si in triduo consecratus esset
panis; ibi fuisset corpus sine anima; si autem
illae panis consecratus usque ad diem resur-
rectionis conservaretur, inciperet esse anima
sub illis speciebus, ut est communis doctrina
D. Thomae infra, quest. 81, et Doctorum in 4,
dist. 40; ubi Scotus, quest. 4; Capreol., q. 2,
art. 3; Gabr., lect. 42 in can.; tunc au-
tem non inciperet esse anima per actionem
verborum, quam non essent; ergo per
actionem Dei; ergo idem nunc dicit potest.
Nihilominus alter dicendi modus verior mihi
videtur, scilicet, eam formam corporis Christi,
que in sacramento ponitur, ibi fieri, seu
addecit ex efficacia verborum, a quibus fit
una completa actio conversiva, qua complete
terminatur ad corpus Christi constans ex materia et tali forma; ita tenet Capreolus supra, ad argumenta Aureoli et Scoti contra primam conclusionem; et idem videntur sentire reliqui Thomistae, Cajetanus, precedente quaequ., art. 5 et 6; Hispaniensis, in 4, dist. 40, q. 4, art. 5, ad 2 Aureoli et Scoti; et Soto, quaequ., art. 4, ad 4. Et probatur convertendo rationem prioris sententiae; nam hic est forma substantialis ex vi verborum, ut ostensum est; ergo fit in sacramento per efficaciam et actionem verborum, quia verba sacramentorum efficient quod significant; quod autem est in sacramento ex vi verborum, est ex propria significatione verborum; ergo ex efficacia et actione eorum; sed non potest actio terminari ad formam sub ratione communi, et non sub specifica; ergo terminatur ad totam formam physicam, prout in re est. Secundo, quia verba pericient totam trans substantiationem actione sua; sed transubstantiatio non terminatur ad materiam solam, neque ad compositum sub gradu generico tamen, sed ad corpus Christi, prout in re ipsa constituitur sub speciebus panis, quia actiones physice terminantur ad res ipsas singulares et physicam, prout in se existunt; praesertim actio transsubstantiativa, qua postulat, ut sit a tota substantia in totam substantiam. Quocirca ad rem intelligentiam, et solvendum contrarium fundamentum, operet distinguere, ex D. Thom. infr., quaequ. 84, art. 2, ad 3, aliud esse poni in sacramento aliquid ex vi verborum, aliud vero poni per efficientiam verborum; hoc enim latius patet, quam illud; nam ex vi verborum solum dicetur esse illud, quod precise necessarium est ad veritatem verborum; per efficientiam autem est omne illud, quod a parte identice conjunctum est cum veritate verborum, seu cum eo, quod ad illa est necessarium; Christus enim dedit virtutem verbi ad efficientiam veritatem, quam significant, et consequenter ad efficientiam omne id, sine quo res significata fieri non potest; quia ergo verba solum significant corpus ratione quadam de se indifferente, ideo sub ea ratione tantum dicitur esse in sacramento ex vi verborum; tamen quia in re fieri non potest, nisi secundum rationem specificam, ideo visitus activa verborum ad illam etiam extenditur, prout in re fuerit necessarium, non ex parte significativum verborum, sed ex parte ipsius termini. Ad fundamentum ergo prioris modi negatur assumptum, et ad probationem negatur sequina, quia, ut dictum est, aliquid est ex actione verborum, quod non est ex vi verborum, quia non est absolute necessarium ad veritatem eorum, sed solum ex suppositione, quod Christus corpus in propria specie taliter existit. Et ad hunc modum exponendum causa D. Thom., cum dicit, converti formam panis in animam, ut non animam, sed ut formam corporis; scilicet, quantum est ex necessitate verborum secundum se, non secundum id, quod ex parte rei est necessarium. Unde ad primam confirmationem respondetur, non oportere omnia, quae sunt hic per concomitantiam, fieri modum modo; et quidquid de aliis sit, tamen, quando id, quod dicitur esse per concomitantiam, in re non distinguitur ab eo, quod est ex vi verborum, necesse est etiam fieri per actionem verborum. Ad secundam confirmationem respondetur, in eo casu animam poni sub speciebus panis divina virtute, tamen ratione verborum praecedentium, quae tunc non effecerunt animam, quia, quod hoc, fuerunt quasi impedita, quia anima non erat in corpore Christi in propria specie; virtus autem verborum ex institutione limitata est ad agendum talen formam, qualem corpus Christi habuerit in propria specie; inde autem non recte inferitur, nunc verba non habere virtutem ad efficiendum animam; sed potius contrarium postest inde inferri. Sicut dici solet de effectu sacramenti, qui datur, recedente fictione, quod non fit tunc ab ipso sacramento, quia jam non existit, datur tamen ratione illius, quia ipsum per se erat causaturum talem effectum, si subjectum non esset impedimentum. 14. Dubium secundum. — Secundo petitur in dicto argumento, quomodo forma secundum gradum abstractum et communem possit esse hic ex vi verborum; aut quomodo actio verborum determinetur ad talem formam in specie et individuo efficientiam, cum significatio practica et actione physica debeat versari circa singularia. Respondetur, virtutem verborum consideratam veluti in actu primo, et potentialiter (ut sic dicam), habere quasi pro adequato subjecto corpus humanum, id est, constans ex materia et forma sufficiente ad constitutendum corpus humanum; et secundum hanc adequatam habitudinem considerandum esse formam, quae hic dicitur esse ex vi verborum; et hoc modo nullum est inconvenienti, virtutem verborum terminari ad aliquid abstractum et commune; nam hoc in omnibus fere potentiis et virtutibus reperi-
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ræsætæm in his, quæ sunt indifferentes res effectus, vel objecta inaequata, comprehenduntur sub aliqua ratione aætali et abstracta, que dicitur esse aætali virtuti vel potentiae. At vero in secundo semper actio verborum determinatur ad agendum hanc vel illam formam particulari, sicuit alia virtutes universales particulari semper efficuum hue actum factum. Hae autem determinatio in nente sumenda est ex statu, seu forma, in propria specie habet corpus Christi; icaliter eruitur ex institutione, per data est virtus verbis ad tale corpus ndum, quale in ipsa exitur; proxime umi poterit ex intentione operantis, quæ esses institutione conformis, et semper est sub aliæ saltem ratione universalis, vis interdum ex errore privato alia esse tertium.

Dubium tertium. — Solutio. — Tertio r in eodem argumento, an corpus, quod acc verba sub sacramento constituat po-semer semper idem numero, vel etiam onam ex his, que diximus, consequer, non semper esse idem numero, ne-specie, quia non semper eadem specia constitutur; unde ulterior fit conse-sus, transubstantiationem, quæ per hæc füeri potest, non esse semper ejusdem est ex parte termini ad quem; nam in haberet terminum specie distinctum, quem nunc habet; erit ergo transubstantatio diversa, sicut esset transubstantiatio in lignum, vel aurum; et sicut est di-creatio equi, et leonis, ex parte termini, quamvis in modo conveniant. Res-ter ex predictis auctoribus, præsertim celo, et Hispalensi, esse quidem idem corpus, quod sub speciebus panis actionem verborum constituit potest in unque statu, eo modo, quod est idem corpus Christi mortuum et vivum; aut humusmodi corpus idem ex parte possit, materie et quantitate, non autem parte formae, ut latius dixi in superiori. hoc autem sufficit, ut humano modo de aliqua quæ, quamquam de eodem numero, quis in rigore physico revera non sit numero compositum ex parte formae. Quod modo concedendum est, corpus di in triduo, et vivum, et specie difference parte formae, et consequenter transubstantiationem in utroque statu factam, ex parte dini, ad quem conversio terminatur, esse diversam; neque ex hoc sequitur ullam inconvenience, quia cum hac distinctione salvatur veritas verborum in utroque statu, ut declaratum est.

13. Ad argumenta tertiae opinionis respon-sio. — Et ex his patet etiam responsio ad argumenta tertiae opinionis. Ad primum enim jam declaravinimus, quomodo, licet Christus vivens illa verba protulerit: Hoc est corpus meum, non propterea in particulari locutus fuerit de suo corpore vivo, ut sic, quia verba, quæ protulerit, ex precisa sua significatione indifferens sunt ad corpus vivum et mortuum indicandum, ut utrumque potuit Christus appellare suum, ut explicimus. Unde patet etiam responsio ad secundum; non est enim necesser, propriae equivo-ca-tionem in hac forma admittere, quia, licet oculus, caro, etc., secundum proprias et spe-cificas rationes æquivoce talia dicatur in corpore vivo et mortuo, quo sensu locutus est Arist., 2 de Anima, et D. Thom., 4 part., quest. 76, art. 8, nihilominus tamen in utro-que corpore, ut constat ex tali materia, et forma, que sufficit ad rationem corporis hu-mani ut sic, potest intelligi aliqua ratio com-munis, sub qua sit univoca significatio hu-jus vocis. Ad tertium vero, ex cap. In quadem, de Celebr. Miss., respondetur ibi non dici, ani-mam ut sic esse de veritate, aut necessitate corporis humani ut sic, neque corpus Christi esse humanum, quia anima informatur; sed potius et contrario, animam non suisse vivificatim illud corpus, nisi esset humanum; Christumque esse verum hominem, quia anima et humano corpore constat.

14. Secundo, ex predictis facile est deini-nire, quid dicendum sit de forma substantiali sanguinis, quæ per verba consecrationis constituatur sub speciebus vini; nam eodem modo et proportione explicanda res est. Si enim verum est, sanguinem informari anima, distinguui suo modo potest sanguis veluti vi-vens a mortuo, qui dicit potest veluti cadaver sanguinis; quos necessse esse secundum pro-prias rationes specifique differre; conveniunt tamen sub communi ratione sanguinis hu-mani; uterque enim absolute et simpliciter sanguis humanus dicitur. Sic igitur ex vis verborum erit hic substantialis forma consti-tutiva sanguinis humani ut sic; tamen in particulari semper erit, aut anima, aut forma sanguinis effusi, juxta statum, quem sanguis ipse in propria specie habuerit, sicut dictum est de corpore. Supponendo autem, sangui-
nem non informari anima, duobus modis procedi potest. Primo, sustinendo, sanguinem, quandiu verus sanguis est, semper retinere aedem specie formam, sive in corpore, sive extra corpus sit. Unde fit consequens, illam formam poni in hoc sacramento ex vi verborum, quia illa determinate est juxta hanc opinionem de ratione sanguinis, quem verba significat. Alter modus, et fortasse probabilior, est sanguinem, quamvis non informet anima, nihilominus distinctam formam habere, quando est intra corpus viventis in sua naturali dispositione, et postquam est effusus, preseritum post aliquam moram, et post immutatam naturalam dispositionem, quam in corpore viventis habet; et juxta hanc sententiam eodem modo philosophandum est, ac si sanguis informaret anima, quia est omnino eadem proportio. Atque hinc facile solvitur objectio, quae hic fieri posset, scilicet, quod si ex vi verborum tantum est forma substantialis, ut dat esse corporeum, non esset alia forma ex vi verborum sub speciebus vini, quam sub speciebus panis, quia sub utrique est forma, ut dat esse corporeum. Respondetur autem negando sequelam, quia, ut diximus, non est hoc intelligendum de forma, ut dante esse corporeum in communi, sed in ratione corporis humani, vel sanguinis humani; hae autem forma, etiam sub hac praeclara ratione, non est ejusdem rationis in corpore et in sanguine; et ideo non sequitur, eadem formam esse ex vi utrorumque verborum sub utrique specie.

45. Tertio, juxta principia posita expediri facile potest dubitatio facta in superioribus, scilicet, per quam actionem ponatur sanguis sub speciebus panis, et corpus sub speciebus vini; an scilicet, per actionem conversavim, quae ipsis verbis fit, vel per aliquam, quam Deus conjungat cum actione verborum. Dicendum est enim, sicut sanguis est in re ipsa substantia distincta a corpore, quamvis habeat rationem partis respectu totius viventis, ita necessarium esse distinctam actionem, saltem partialem, per quam sanguis fiat sub speciebus panis, et corpus sub speciebus vini; praeertim, cum non tantum materia, sed etiam forma huc duo distinguantur. Simpliciter tamen et absolute, sicut corpus vivum hominis una dicitur substantia constans corpore et sanguine, ita una est actio totalis et integra, qua totum hoc sub speciebus panis, aut vini constituitur; atque ita probabilius existimo, totum hoc fieri per efficientiam ipsorum verborum, et per actionem transsubstantiavm. Nam, licet ex vi verborum, quibus consecratur corpus, absolute loquendo, non sit necessarius sanguis, tamen, quando in re ipsa necessarium est, corpus, quod sit per verba, esse animatum et vivens, juxta Christi institutionem, ex eadem habenti verba efficaciam ad efficiendum quicquid est de necessitate corporis animati et vivi, juxta modum explicatum de forma substantiali; qui similiter applicandum est ad efficientiam corporis sub speciebus vini; nam in his omnibus est eadem proportionalis ratio. Legatur Innocent, lib. 4 de Myst., cap. 19; Alexius et Scotos, locis supra citatis, qui videntur alium sequi dicendi modum. Sed quod diximus, videtur probabilius, quamvis non sit tam certum, sicut quod de anima diximus, quia non est inter corpus et sanguinem illa identitas, quae est inter formam secundum communem vel specificam rationem conceptam; et ita in presente concomitante, non est tanta necessitas, sicut in illa. Est autem magna congruentia, quia non repugnat, institutionem factam fuisset illo modo; et aliquis expeditiabet verba habere illam virtutem et efficaciam, ut simpliciter possent terminum suum, prout in re ipsa necessarium esset, sub speciebus sacramentalibus constitueri; et ita potest hoc dici necessarium ad necessitatem verborum, non simpliciter, sed ex suppositione. 46. Dubium aliorum. — Resolutio. — Ultimo expeditiorem obiter ex dictis aliud dubium, quando scilicet panis convertitur in corpus Christi et vivum in sanguinem, an materia convertatur in materiam, et forma in formam, vel simpliciter totum in totum; nam D. Thom. Quodl. 3, art. 41, ad 4, negat partem essentiali convertit in partem, sed simpliciter totum in totum; idem Alen., 4 part., q. 10, membro. 5, art. 3, § 6; late Soto, dist. 9, quest. 2, art. 5, circa finem; Ledesma, q. 16, art. 4, dub. 2; et videtur fuisset sententia Innocent., lib. 4 de hoc myst., cap. 8; ratio esse potest, quia unica actione introducit corpus Christi sub speciebus, et expellitur substantia panis; ergo simpliciter totum convertitur in totum, uoque est ulla specialis ratio, propter quam materia potius dictatur converti in materiam, quam in formam, vel et contrario. Nihilominus idem D. Thom., quest. precedent., art. 4, ad 3, et art. 6, ad 2, sentit, ita totum converti in totum, ut materia convertatur in materiam, et forma
mam; idem in 4, dist. 44, quest. 4, et Scotus, quest. 3, circa finem; an., quest. 4, art. 4, quest. 3, art. 2; ol., quest. unica, art. 3, ad 4 Durandi 1 conclus.; Richard., art. 4, quest. 8; quest. 8, art. 2; et Henric., Quodl. 9, 9. Et videntur fundari solum in quaebita proportione, quia totum non con-

ur in partem, nec pars in totum; ergo

in totum, et pars in partem; ergo ma-
nen in materian, et forma in formam. Sed

dissensus videtur esse de modo loquendi;

actio, qua introducitur corpus Christi
peciebus, cum sit accommodata suo ter-

adequato, non potest esse omni

ex, cum terminus ipse simplex non sit;

ergo illa actio una est, qua per se primo

lum, recte dicitur totum converti in

u; quia vero ad integrum transcub-

nem non satis est integrum substantiam

lucu, nisi etiam integra substantia ex-

tur, et consequenter materia ejus et

si ex eis constat, ut alterius materia

rma introducatur, et ideo satis etiam

modo dicitur, materian converti

r in, et formam in formam; neque in

modo locutionis aliquod inconveniens in-


Sectio V.

quantitas et accidentia humanitatis Christi sint

hoc sacramento ex vi verborum, vel per con-

stantiam.

Dubii ratio expeditur. — Ratio dubi-

est, quia ex vi verborum est in hoc

memento corpus organicum, ut ex D. Thom.
o sis supra docuimus; sed corpus organi-

nem suo intrinsequo concepum et ratione

dit quantitatem, et alia accidentia; ergo

sunt ex vi verborum. Minor probatur,

corpus organicum in suo concepium inclu-

nembrorum distinctionem in figura, den-
e, et raritate, atque adeo in quantitate et

nitude; quo argumento supra conclusi-

mus contra Durandum, hae omnia fieri

sentia in hoc sacramento; eadem igitur,

ta proportione, concluditur debeere esse

vi verborum. Confirmatur et explicatur,

si Christus dixisset: Hoc est corpus

tum meum, sine dubio quantitas hic

ex vi verborum, quia in ipsa verba

eesse continentur; sed quamvis non ita

dice, implique saltem idem continetur

vi verba, quia qui dicit corpus humanum,

et heterogeneum, dicit corpus quantum; imo

loquendo familiariter, et juxta communem

sum, prout Christus locutus est, nomine

corporis non intelligant homines nudam

stantiam, sed habentem molem, et quantita-

tem; pressentim, cum addiderit Christus illa

verba, Quod pro vobis tradetur; non enim

tradi aut pati poterat corpus, nisi quantum.

2. Nominales dicit ex vi verborum esse

in sacramento aliqua accidentia. — In hac re

Gabr. et Nominales, locis citatis in precedenti

sectione, propter difficulatem tacem sentire

videntur, haec accidentia esse ex vi verborum

in hoc sacramento. Qui non de omnibus acci-

dentibus, sed de his tantum, quae videntur

esse de ratione corporis, aut sanguinis hu-

mani ut sic, loquantur. Aliter vero Aegid.,

Theor. 28 et seq., licet neget, quantitatem

esse hic ex vi verborum, affermat tamen,

modum quantitatis esse ex vi verborum, quia

saltam ille modus est de ratione corporis he-

tergenei, licet non sit quantitas ipsa. Sed

difficile est intelligere, quid appellet modum

quantitatis; nullus enim modus quantitatis

intelligitur, nisi per modum extensionis, aut

secundum se, aut in ordine ad locus; sed in

presente non potest esse sermo de exten-

sione in ordine ad locus, quia haec, nec ex

vi verborum, neque per concomitantiam con-

venit corpori ut in hoc sacramento existenti;

neque est ullo modo de ratione corporis hu-

mani seu organici; extension autem in ordine

ad se est effectus formalis quantitatis, modo

in superioribus explicato; ergo repugnat,

hunc modum convenire corpori in sacramento

existenti ex vi verborum, et non quantitatem

ipsam, quia effectus formalis convenire non

potes, nisi mediante forma. Quod si forte sit

sermo de extensione entitativa ipsius ma-

teriae, illa non est modus quantitatis, neque

accidens aliquod, sed est modus substanci-

ials, seu ipsamet naturalis entitas materialis

substantiae; nisi forte vocetur modus quanti-

tatis, quia a nobis concipiur per habituidi-

nem quamdam, seu analohiam, et proportione

ad quantitatem; quae erit impropria

locutio. Non est tamen contendendum de

vocibus, quando res constant.

3. Quantitas, et quae illam consequuntur,

sunt in hoc sacramento per concomitantiam. —

Dicendum est igitur, quantitatem, et reliqua

accidentia, quae quantitatem consequuntur;

vel disponunt materialum ad hanc formam,

esse in hoc sacramento per concomitantiam, et

non ex vi verborum. Ita doct S. Thom. hic,
art. 4, quem sequuntur ibi omnes Thomistae, Cajetanus, Soto, Ledesma, et communiter Doctores in 4, dist. 40. Et ratio D. Thom. est optima, quia transsubstantiatio, quae fit virtute verborum, non terminatur ad quantitatem vel alia accidentia, sed ad solam substantiam; ergo non sunt hic accidentia ex vi verborum, sed sola substantia; sunt ergo per concomitantiam; hac ultima consequentia est per se nota, quia supra ostensum est, hic esse quantitatem et accidentia, et praeterea etiam ostensum est, quicquid hic adest, altero ex dictis duobus modis fieri. Primum autem antecedens probatur a D. Thom. ex termino a quo, quia, scilicet, qui conversit, est sola substantia panis, et non quantitas; ergo transit per se in substantiam, et non in quantitatem. Deinde optime confirmatur verbum Conciliii Trident., sess. 13, cap. 4, ubi S. Synodus declarat, per consecrationem panis et vini conversionem fieri totius substantiae panis in substantiam corporis Christi Domini nostri, et totius substantiae vini in substantiam sanguinis ejus; quae conversio proprie transsubstantiatio appellatur. Ex quibus verbis alia etiam ratio desumitur ex natura talis actionis, qui cum substantialis sit, solum ad substantiam terminum per se terminatur. Prima denique consequentia declaratur, et probatur in hunc modum: diximus enim id superioribus, aliud esse fieri aliiquid in sacramento per efficaciam verborum, aliud ex vi significacionis verborum; licet autem non omne id, quod in sacramento fit per efficaciam verborum, sit etiam ex vi significacionis eorum, tamen et contrario, quicquid est ex vi verborum, necessae est, ut per se fiat ex efficaciat verborum, quia potissima et primaria virtus verborum est ad efficaciendum id quod per se primo significat; ergo quicquid est ex vi verborum, est etiam ex primaria efficacia verborum; ergo et contrario accidentia, quae hic non sunt ex primaria efficacia verborum, non possunt esse ex vi verborum. Quae ratio universaliter concludit de omnibus accidentibus, quia transsubstantiatio ad nullum accidentem per se terminatur, sed ad solam substantiam.

4. Dubium. — Solutio. — Sed queres, quinam sit hic concomitance modus, et per quam actionem ponatur hic quantitas, vel quodlibet accidens. Respondetur, non esse in omnibus eadem radicem; et consequenter, neque eundem concomitance modum; quantitas enim, et alia accidentia, quae sunt in trinsece connaturalia huic substantiae, ponuntur in hoc sacramento, non solum quia insunt in tali substantia, quatenus in propria specie existit, sed etiam quia quodammodo per se conveniunt huic substantiae, et intrinsece illam comitantur. Quo fit, ut talia accidentia, quamvis non per se fiat per actionem transsubstantiativam, comconitantam tamen et secondario fieri censeantur, quia naturaliter resultans ex primario termino illius actionis, sicut per creationem animae dicuntur concrari intellectus, voluntas, vel quantitas per materie creationem. Alia vero sunt accidentia, quae solum ponuntur per concomitantiam in hoc sacramento, quia realiter inherent in eodem corpore, vel anima, extra sacramentum, quamvis non sint intrinsecas. Sed mere contingentia seu accidentia; hac autem esse possunt duplicia: quodam per efficientiam intrinsecam ipsius animae Christi, ut sunt actus vitales ejus, visio, amor, etc., et hac fiunt in hoc sacramento per eadem actionem ab anima Christi, per quam fiunt in colo; alia vero sunt omnia ab extrinsecus agentia, ut sunt habitus infusi, dotes glorie, species intentionales sensuum exteriorum, et hoc non videntur fieri in hoc sacramento, nisi per specialem Dei actionem, quia hac concomitancia est magis extrinsecus, ut in superioribus declaratum est, praeertem in hac disputacione, sectione secunda, et supra, disput. 48. An vero ad hanc ipsam actionem verba instrumentaliter concurrat, incertae res est; nam licet id sit possibile, tamen ex sola institucione non satis colligatur, an ita fiat, de quo iterum redibit sermo sec. seq.

5. Responsio ad rationes dubitandi. — Ad rationem dubitandi in principio positam, duo dici possunt. Unum est, duplicem distingui posse organizationem: unam substantie, et alteram mere quantitativam, et priorem esse hic ex vi verborum, non autem quantitativam. Substantialis autem organization, quo obscurior est, explicari potest ex parte forma, et ex parte materie; et quidem ex parte forma, si illa sit divisibilis et extensa per partes in partibus materie, consistit in hoc, quod non omnes partes talis forma sunt unum ejusdem rationis, sed partialiter diversae; nam inde provenit, quod in diversis partibus materie diversae dispositiones requirit; et autem forma sit indivisibilis, ut anima rationalis, solum virtute et eminenter contingens huysmodi organizationem, que per ordinem etiam ad dispositiones a nobis explicatur.
quatenus diversas illas requirit in diversis materiis partibus. Ex parte autem materie intelligi aliquo modo potest hæc organizatio, quia major multitudo materie intelligitur esse in una parte, quam in alia, quæ diversitas potest in illa substantia intelligi, etiam præcisa quantitate. Quamvis enim hæc varietas ex natura rei comitetur quantitatem, et quodammodo per illam fiat, nihilominus, si intelligeremus corpus animalis privari quantitatem, et substantialia in reliquis manere immutatam, manerent plures materiae in osse, quam in carne, majorque unio inter manum et digitum, quam inter digitos inter se, et sic de aliis partibus. Potest etiam hoc explicari juxta opinionem asserentem, non manere cumdem quantitatem in genito et corrupto, sed fere resolutionem usque ad materiam primam; tunc enim in instanti generationis, materia secundum se, et præcisa omni quantitate, præintelligitur formas, et absolute loquendo, prius natura forma ingreditur materiam, quam quantitates, quæ juxta hanc opinionem ex forma resultat; materia autem sic præintellecta non est uniformis secundum omnes partes, sed necesse est, ut aliud modum præintelligatur habere in una parte, quam in alia; inde est, ut aliter informetur in una parte, quam in alia; vel si forma est divisibilibis, ut aliam partem recipiat una pars materiae et aliam alia; et inde etiam fit ut varie dispositiones in materiæ partibus consequantur, proportionate his, quæ immediatius præcesserunt. Hic modus dicendi est probabilis, sed imprimis est valde obscurs, quia illa diversitas in sola substantia non sitis concipitur. In quo consistit, seclusa quantitate, nisi fortasse in modo presentiae, quod est valde extraexata et per accidentes. Deinde non videtur omnino satisfacere, quia organizatio delata corpori humano non tantum est illa substantialis, sed etiam accidentalis, ut supra dicerebam contra Durand. Et ideo ulterior addendum est secundo, concedendo quantitatem et accidentia esse de ratione corporis organis, ut organicum est, non tamen esse de substantia illius corporis simpliciter, sed esse proprietatem vel dispositionem debita tali substantiæ, et ideo non sinit ex vi verborum, quia verba per se æm formaffectar solam substantiam significant, sicut illam tantum per se primo efficacient; quasi concomitantur vero possunt dici significare etiam accidentia, quatenus illa sunt necessaria tali corpori, ut esse possit in rerum natura cum tali esse substantiali. Quapropter, quamvis hæc accidentia intrinsecus præpon non dicantur hic adesse ex vi verborum, dici tamen possunt necessitate quodam consequi ex veritate et proprietate talium verborum. Unde hæc concomitantia quodammodo major est, quam concomitantia animæ, ut anima est; quamvis aliunde videatur esse minor, nimium, quia est minor identitas inter quantitatem et substantialia, quam sit inter animam, ut anima, et ut dat esse corporeum. Dico autem, ex alio capite concomitantiam quantitatis videri majorem, quia non ex suppositione aliqua, sed simpliciter ex intrinsecis natura et necessitate corporis humani, ut sic, et, ut quantitas consequitur ad actionem verborum; anima vero, ut anima, non concomitantur ex necessitate simpliciter, sed solum ex suppositione, quod in propria specie tale corpus animatum existat.

SECTIO VI.

Utrum Verbum, divinitas, aut alia persone sint in Eucharistia ex vi verborum, vel per substantiam.

1. Verbum divinum esse speciali modo in Eucharistia, multis probatur. — Hæc quæstio praecipue tractanda est de Verbo divino. Nam ex illius decisione facile reliqua constabunt. Est ergo imprimis certum de fide, esse divinum Verbum in Eucharistia speciali modo, quod colligitur ex Concilio Trident., sess. 43, can. 4, definitio, esse hic corpus, et sanguinem Christi, una cum anima et divinitate; non enim potest hic esse divinitas speciali modo, nisi ratione ipsius Verbi; sicut non est divinitas humanitati nisi ratione Verbi; tandem de fide est, in Eucharistia esse totum Christum, ut supra ostensum est; sed totus Christus dicit Verbum sustens in natura divina et humana; ergo totum hoc presens est in in hoc sacramento. Unde eodem modo certum est corpus Christi esse in hoc sacramento unitum Verbo, seu (quod idem est) esse hic non tantum substantialium corporis et sanguinis, sed etiam unionem ipsam hypostaticam, quam ad Verbum habet, quod colligit hic D. Thom. ex Conc. Ephesino, in quadam epistola ad Nestorianos dicente, nos accipere in Eucharistia carnem Christi non ut communem, neque ut alicujus viri sancti carnem, sed ut vere vivificatricem, et ipsius Verbi propriam factam. Est ergo in Eucharistia caro Christi, ut propria Verbi effecta est; sed est facta propria Verbi per unionem; est ergo in hoc sacramento, ut
unita Verbo; ergo est etiam hic ipsa unio. Item est hic caro Christi, ut vivificatrix; sed est vivificatrix ratione unionis; ergo est hic ut unita. Tandem ratio declarata in articulo primo hoc convincit, quia caro Christi est realiter et inseparabiliter unita Verbo; ergo, sicut nonquam est, nisi unita, etiam nusquam est, nisi unita; ergo ubicunque est, habet unionem ad Verbum; fuisset enim non solum indecens et indecorum, verum etiam magnum miraculum et minime necessarium (ut omittem, an sit possibile) ut idem corpus in uno loco esset unitum Verbo, et in alio careret unione, et consequenter in proprio supposito existeter; ergo dicendum est, habere hoc corpus in sacramento eamdem unionem ad Verbum, quam habet in coelo. Et propter hanc causam dicitur esse hic Verbum speciali modo, quia ad illum terminatur haec unio; Verbum enim divinum, cum sit immensus, non potest in se novam realem presentiam alicubi acquirere; et ideo non dicitur esse specialiter in sacramento, quia in eo novum modum existendi sibi intrinsecum accipiat; ergo solum propter rationem extrinsecam seu propter novum titulum; scilicet, quia in hoc sacramento est ut terminus humanitatis seu corporis, quod in ipso sacramento existit ipsi unitum; ergo tam Verbum, quam unio ad Verbum, sunt in hoc sacramento.

2. Argumenta quibus probatur esse ibi ex vi verborum. — Superest ut explicemus, quomodo hic esse incipiant, et primum de unione; nam inde facile constabit, quid dicendum sit de Verbo. Primo ergo videri potest, unionem illam debere hic esse ex vi verborum, quia hoc requirit vis illius verbi, corpus meum, nam Verbum divinum est, quod loquitur, et dicit hoc esse corpus suum; non est autem suum nisi propter unionem; ergo perinde est ac si dicit, hoc esse corpus sibi unitum; ergo ex vi talium verborum necesse est, ut hic sit corpus unitum; ergo ut sit unio ipsa. Secundo, corpus proprius significat naturam corporalem substantiam, supponit autem pro substantia in natura corporeae; ergo ex vi verborum est hic corpus substantiae; et non substantiae propria; ergo substantia Verbi; sed corpus non substanti substantiae Verbi, nisi mediante unione, ergo oportet, ut etiam unio sit hic ex vi verborum. Tertio, ex parte termini a quo, non solum convertitur ex vi verborum natura substantialis panis, sed etiam substantia panis; ergo etiam ex parte termini ad quem, non solum est hic aliqua natura, sed etiam aliquid substantia; nam terminus ad quem proportionaliter respondet termino a quo, et ipsamet ratio totalis substantiationis et perfecte substantialis actionis, requirit in completo termino ad quem, substantiensem ut sic. Ac denique, vis etiam fieri potest in illa particula, hoc; nam, ut infra dicetur, designat id, quod sub his accidentibus continetur: unde ex vi sua substantia sumitur, et aliquid sub his accidentibus substantiae designat; ergo ex vi illius necesse est, ut sit hic corpus Christi substantiae; ergo unum ad substantiam in Verbo divino, quia non est substantia propria substantiae. Et ad hoc confirmandum etiam possunt induci verba Concilii Ephesini supra citata, et rationes ex illis desumptae.

3. Rationes quibus oppositum ostenditur. — In contrarium autem videtur, non posse hic unionem esse ex vi verborum, sed tantum per concomitandiam. Primo quidem quia, si unio esset ex vi verborum, etiam Verbum esset ex vi verborum; consequens est falsum; ergo et illud, ex quo sequitur. Sequela videtur evidens, tum quia unio non potest esse sine termino unionis; ubi ergo unio est ex vi verborum, etiam terminus ejus, qui est Verbum; tum etiam quia si unio hic est, solum est, quia est nexus inter corpus et Verbum, ex quibus resultat hoc mirabiliter compositum ex hac natura corporeae et Verbo; ergo hoc compositum erit hic per se primo ex vi verborum. Nam hic est terminus adequatus illius actionis, per quam fit unio; ergo utrumque componentium erit hic ex vi verborum; ergo Verbum erit ex vi verborum. Falsitas autem consequentis ostendit potest, primo ex Concilio Trident., sess. 43, cap. 3, ubi inter ea, quae sunt per concomitandiam in hoc sacramento, videtur ponere divinitatem; neque est, quod aliquid vis faciat in divinitatis voca, quae naturam, non suppositionem, significat, ac si Concilium sentiat, naturam divinam esse hic per concomitandiam, non tamen Verbum ipsum; nam hoc videtur esse preter mentem Concilii; sed sub divinitate comprehendid Verbum, quod idem est cum illa, tum quia nullam aliam mentionem Verbi facit, cum tamen iber numeret omnia substantialia, quae sunt in Christo, et inde conclusit, totam Christum esse in hoc sacramento; ergo necesse est, ut suppositum divinum sub divinitate includat; aliique non sufficiently omnia numeraisset, nec integram doctrinam tradidisset; tum quia alia dicturum erat, divinitate non esse hic concomitanter ratione Verbi;
In hac re, quamvis rationes in utramque partem factæ non convincant, simpliciter dicendum censeo primo, unionem corporis Christi ad Verbum non poni in hoc sacramento ex vi verborum, sed per concomitantiam. Ratio est, non quia sit impossibile, illam unionem fieri ex vi verborum, seu per actionem verborum, ut multi existimant; nam, si Christus per hec verba voluisset consecrare: *Hoc est corpus Verbo Dei unitum*, aut per hec: *Hoc est Christus*, aut per alia similia, ex vi talium verborum esset in sacramento, non solum corpus vel humanitas, sed etiam unio corporis vel humanitatis ad Verbum, seu totus Christus; hoc enim formaliter verba significarent, et consequenter idem efficerent per actionem suam; neque enim repugnat actionem divini instrumenti attingere hanc unionem, ut latius dixi in primo tomo hujus 3 partis. Ratio ergo solum est, quia verba, quisbus de facto Christus consecravit, formaliter non significant unionem ad Verbum; nam, licet fingamus, corpus in sacramento non habeare unionem ad Verbum, vere possent Christus de illo dicere: *Hoc est corpus meum*, quia illud relativum (*meum*) in rigore solum denotat identitatem illius corporis cum corpore quod ratione unionis est corpus Verbi; non vero denotat, corpus illum habere tale unionem, ubicumque existit, neque hoc requiritur in rigore ad veritatem talium verborum; ergo, si ita fit, ut vere fit, est solum propter concomitantiam supra explicantam.

5. *Verbum divinum est specialiter in hoc sacramento tantum per concomitantiam.* — Secundo consequenter dicendum est cum Theologis supra citatis, Verbum divinum esse hic per concomitantiam, non ex vi verborum. Hac conclusio non est etiam ipsa probanda, ac si oppositum repugnaret, ut ratio superius facta in contrarium procedere videtur, quæ propteræa mihi non placet; nam in predictis casibus, si Christus consecrasset his verbis: *Ego sum hoc*, vel, *Hoc est Christus*, ex vi talium verborum, id, quod demonstraretur sub speciebus, esset Deus homo; ergo ex vi talium verborum esset Verbum sub speciebus sacramentalibus. Neque ad hoc esset necessarium, ut realis presentia de novo fieret in Verbo, sed solum, quod Verbum novo modo ibi esse inciperet per presentiam corporis seu humanitatis sibi unius, sicut in instanti incarnationis coepit Verbum novo modo esse in utero Virginis, et nunc etiam dicitur Verbum per concomitantiam existere sub speciebus sacra-
mentalis, non quia novam praescriptionem ac
cipiat, etiam per concomitantiam; sed solum
per novam rationem existendi, quae in illo
solum addit denominationem quamdam, ut
recte supra dicebatur; posset autem hoc
ipsum, quod nunc est per concomitantiam;
esse ex vi aliquorum verborum, ut ostensum
est; ergo ad hoc non est necessarium, ut ipsa
realis praesentia Verbi de novo fiat. Et ratio e
priori est, quia, licet haec praesentia revera
sit necessaria, tamen ex se supponitur ex na-
turali immensitate Verbi; et ideo non oportet,
quod verba vi sua illam efficat, sed solum
quod addant quicquid ex parte corporis, vel
humanitatis deest. Aliter ergo probantur e
haec conclusio ex precedente; nam verba non
possunt ex vi ei efficere, ut Verbum incipiat
novo modo esse sub speciebus ex parte ipsius
Verbi; debent ergo id efficere ex parte huma-
nitatis; constat autem ex parte humanitatis
id non efficere, quia non efficient unionem, ut
ostensum est; quia proxima ratio, ob quam
Verbum dici potest hic esse novo modo, est
ipsa unio; ergo nullo modo verba hoc efficient
ex vi sua; ergo solum per concomitantiam.
Et confirmatur, quia ex vi formalis et prae-
cisae significations verborum non est necessa,
ut id, quod est sub accidentibus panis, sit
Deus, quia verba hoc non significat; ergo
non est ibi divina persona ex vi verborum.

6. Responsio ad argumenta prioris opinio-
nis. — Ad primam autem rationem pro priori
opinione jam satis dictum. Ad secundam
autem et tertiam duobus modis responderi
potest. Prior est, corpus, quod sub speciebus
panis ponitur ex vi verborum, non esse sub-
sistentem, ut ea voce significaret, sed tantum
esse partem quamdam substantialem naturae
subsistenti; corpus enim pars est humanitatis;
vere enim dicitur humanitas ex corpore
et anima componi; et tamen humanitas, ut
sic, non includit subsistentiam; et anima
etiam, licet in re subsistat, tamen ut signifi-
cac tur voce (anima), non significaret ut
subsistens, sed tantum ut pars. Unde, si per
possible vel impossibile, corpus et anima
Christi dimitterentur a Verbo, et sine nova
subsistencia conservarentur, nihilominus es-
sent verum corpus et anima; ergo in signifi-
cato corporis, ut sic, non includitur subsis-
tentia; ergo ex vi verborum formae nulla
subsistentia, nec propria, neque aliena, pon-
tur in hoc sacramento. Et quamvis conceda-
mus, in reipsa nunquam esse posse naturam
corporis sine aliqua subsistentia, non inde
fit, subsistentiam formaliter significat
fieri ex vi verborum, sed solum nec
comitari veritatem et efficientiam esse
confirmat, quia corpus Christi vere et
praie dicitur conceptum ex Virgine, quae
non habuerit subsistentiam ex vi illius
nis, per quam conceptum est, sed per
quia unitum est Verbo, quae in eodem
simul fuit cum altera; et simul anima
creata dicitur in primo instanti per
creativam, et tamen per illam non fa-
sistens, nec unita Verbo; sic ergo, quae
per actionem transsubstantiavit.
Virtute verborum, fiat hic corpus Christi
est necesse, ut ex vi illius fiat subsis-
tentia per aliam actionem concomitantem.
Responsio est probabilis, praesertim in
corruptionis panis, quia vox corporis
tit illam significacionem partis esse
praecipendo a subsistentia. Sed nus
nus adhuc ingerit difficultatem alia
mentum sumptum ex particula hoc,
liset possit demonstrare hoc ens, vel
substantem, tamen revera demonstrat illa
modum subsistentiae; indicat enim hue
seu hoc edulium, quod subsistentes es-
tale demonstratur. Deinde in forma
sanguis revera videtur significare resub-
sistentem, sicut vinum, aqua et alia
modi. Quoquid, persistendo in hac re,
sione, non esset negandum per has
significari res subsistentes, sed des
eset non significari formaliter sub-
tiam earum, sed substantiam, seu se-
tialem naturam, sicut homo, licet se
rem subsistentem, non tamen signi-
formali subsistentiam seu humanista-
sistentem. Et hoc satis est, ut actio
rum non terminetur formaliter et
ad subsistentiam, sed solum ad substantiam
in corpus corporis, ex qua consequitur sub-
turalis, vel eam concomitatur unio ad
nam subsistentem. Alter dicendi modo
posset, concedendo, ex vi verborum in
corpus subsisten, non tamen subsis-
Verbi, aut connaturali corpori, sed per
licet in re semper debeat esse subs-
terlo ex predictis modis, tamen neuter
est determinata necessarius ex vi ueste
nam idem numero corpus potest subsis-
et subsistentia creata, et increata; sicut
dicebamus de forma corporis ut sic.
licet sub hac precisione sit hic ex vi ver-
um, nihilominus, ut anima est, est ut
per concomitantiam; sic ergo dici poter
an per communicationem idiomatum possit
dici panis transsubstantiari in Verbum, vel
Christus consecrari, sicut dicitur manducari,
vel in altari offerri; non enim offertur Chri-
stus, nisi quatenus consecratur; per conse-
crationem enim offeritur; si autem Christus
offeretur, et consecratur, etiam Verbum; nam,
quod de Christo dicitur, per communication-
em idiomatum dicit potest etiam de Deo.
Unde in obligatione cruenta, quae facta est in
cruci, sicut oblatus est Christus, ita et Deus,
et Verbum; ergo similiter in hac incruenta;
num ex parte rei oblatae non est minus digna
et infinita, quam illa; sicut ergo ibi Deus
mortuus est, ita hic est consecratus, et man-
ducatus; sic Cyriillus, lib. 4 in Josann., c. 18,
et lib. 41, cap. 23, dicit, in Eucharistia nos
suscipere Filium Dei; et Theodoretus, dial. 2,
citans Ignatium, et explicans canon. 14 Con-
cilii Ephesini, dicit nos suscipere carnem
Verbi, suos potius carnem Verbum. Et eodem
fere modo loquitur Theophylactus, Joan. 6,
et Hilarius, lib. 8 de Trinit. Et hinc ulterius
sequi videtur, concedendum esse, panem
transsubstantiari in Verbum, quia consecrari
dicitur alicud, aut tanquam terminus a quo;
et hoc modo non dicitur de Christo, nec de
Verbo, sed de pane, aut vino; aut tanquam
terminus ad quem; ergo non potest, nisi hoc
modo, dici de Verbo; ergo si Verbum conse-
cratur, est terminus in quem transit panis.
In contrarium vero est, quia per hanc actione
nem transsubstantiatam revera non fit Ver-
bum, nec talis actio ullo modo terminatur
in ipsum; nec ergo potest proprie panis dici
converti in Verbum. Item panis solum dicit
converti in id, quod hic fit ex vi ver-
borum; sed Verbum non fit hic ex vi verbo-
rum: ergo. Praeterea, ratione partis proprie
et in rigore non est communicatio idiomatum;
et ideo non dicitur Verbum esse caput, aut
sanguis; sed hic corpus significatur per mo-
dum partis, ut dictum est: ergo. Tandem
licet anima Christi fuerit creati, et in eodem
instanti assumpta, non tamem dicitur Ver-
bum creari, vel quia anima est pars, vel quia
illa creatio non attingit unionem, sed ad illam
praeponitur; ergo similiter in presente.
In hoc dubio Marsilius in 4, quest. 8, art. 2,
censeit illas locutiones non esse admittendas;
ego tamen nullum inconveniens in eis re-
perio; sed videntur a Patribus usitatae, et
consentuam principii positis in materia de
incarnatione; sicut enim Deus dicitur con-
ceptus ex Virginie, quia corpus, seu humani-
tas, eodem instanti, quo ex Virgine procreata fuerant, assumpta sunt a Verbo divino, quan-
quam actione distincta, ita dixit potest Ver-
bum in hoc sacramento consecrari, quia caro
Christi, quae hic conficitur, non terminat ac-
tionem verbum, ut in se subsistens, sed
in Verbo; nam in eodem instante, in quo in-
cipit esse sub speciebus, incipit esse unita
Verbo. Patet consequentia a paritate rationis,
quia utraque est actio substantialis, quae per
se tendit ad rem subsistentem, et ideo illam
proprae denominat, preservat, quia nihil in-
ccludit repugnans Verbo divino secundum se,
sicut creatio; eo vel maxime, quod licet ex vi
verborum non significetur totus Christus, ta-
men de facto semper totus Christus constitu-
tur sub speciebus per actionem verbum; et
ideo recte dicitur consecrari, quia hoc nihil
aliud est, quam per actiones verborum in sa-
cramento constituit; quod autem de Christo
simpliciter dicitur, potest etiam dici de Verbo.
Atque hoc certius et notius est de illis deno-
minationibus, quae supponunt consecrationem
jam factam, ut sunt manducari, moveri, etc.

9. Tertio ex dictis constat, quod sit dicen-
dum de divinitate, prout significat proprie
naturam divinam ratione distinctam a Verbo.
Dicendum est enim, esse speciali modo in hoc
sacramento, ut est certum ex definitione Con-
cili Tridentini dicentis, divinitatem hic esse
ratione admirabilis unionis inter ipsam, et
humanitatem. Nam, licet dixerimus, sub di-
vinitatem Verbum comprehensi, non exclu-
denda est, neque exclusi potest ipsa natura,
que propriissime divinitatis voca significat-
ur. Et ex re ipsa sumitur clara ratio, quia
Verbum divinum intime et essentialiter in-
ccludit divinitatem. Item, quia Christus dici-
tur subsistens in duplici natura, divina, et
humana. Item, quia licet per unionem hypo-
staticam proxime divina natura unita sit
substantiae divinae, hinc tamen simul ac ne-
cessario effectum est, ut duae naturae unit
sint in una substantia Verbi; non ergo po-
test hic esse totus Christus, et Verbum, ra-
tione unionis, quin sit etiam ipsa divinitas.
Unde etiam concluditur, non esse hic ex vi
verborum, sed per concomitantiam media-
tam secundum rationem, ad eum modum,
quo unio hypostatica dicitur terminated imme-
diate ad substantiam relatiam, et conse-
quenter ad naturam absolutam; sic enim
concomitante, quae in hac unione fundatur,
proxime et immediate est respectu Verbi,
consequenter vero, respectu divinae naturae.

10. Pater et Spiritus Sanctus sunt per
concomitantium in Eucharistica, sed non sicut
Verbum. — Quarto et ultimo constat ex dic-
tis, quid dicendum sit de Patre et Spiritu
Sancto, an, scilicet, speciali titulo et ratione
adfect in hoc sacramento; hoc enim dubium
expediendum est ex alio principio posito in
1 tomos, tractatu de Luminacione, videlicet,
quamvis unio hypostatica nullo modo termi-
nata sit ad Patrem, vel Spiritum Sanctum.
nihilominus ratione illius effectum esse, ut
Pater et Spiritus Sanctus speciali modo, ac
titulo sint in Christi humanitatem, vel quia in
ea singulariter operantur, vel quia necessario
ibi adsumt, ubi adest divinitas; cum ergo pra-
sens concomitantium tota fundetur in hypostas-
ica unione, predicto modo et ratione extensi
potest ad has personas, et nulla alia via. Und-
nec verba habent ullam vim, ut speciali modo
hic eas constituant, nec pro sacramentales
species significantur, nec ab actionibus sa-
cramentalisibus denominantur; non enim Pater
offertur, aut Spiritus Sanctus manducatur.
quia hæ personæ non sunt unite humanitati
per modum suppositi, licet proper naturalem
connexionem, quam habent cum persona
Verbi, mediante divina natura, necessario
sint ubi est illa, non tamen terminando eam-
dem unionem, in qua predictæ denominationes
fundantur. Quocirca, licet Pater et Spiritus
Sanctus ob rationem superius factam dici
possint esse hic per concomitantium, aliter
tamen, quam Verbum et divinitas; nam Ver-
bum est immediate tanquam proprium sup-
positum humanitatis; divinitas vero secun-
dum rationem quidem mediate, secundum
rem autem immediate, quia est idem cum
Verbo, et in illo vere est humanitati unita;
Pater autem et Spiritus Sanctus omnino me-
diate, etiam secundum rem; realiter enim
distinguuntur a Verbo, et ideo cun humani-
tate non habent unionem realum, sed solum
intimam præsentiam, ratione jam dicta.

ARTICULUS III.

Utrum sit totus Christus sub qualibet parte specierum
panis vel viini (4, dist. 10, art 3, quest. 3, et dist. 12,
quest. 1, art. 3, quest. 9, ad 3; et 4 cont., c. 67. Et
Quadli. 4, art. 8, corp., finn.).

1. Ad tertium sic proceditur. Videtur, quod
non sit totus Christus sub qualibet parte spe-
cierum panis vel viini. Species enim illae dividi
possunt in infinitum. Si ergo Christus totus est
sub qualibet parte specierum predictorum,
Disputat. LII, Sect. I.

Ad 4 ergo dicendum, quod numerus sequitur divisionem. Et ideo, quanquam quantitas manet indivisa actu, neque substantia aliquus rei est pluris sub dimensionibus propriis, neque corpus Christi sub dimensionibus panis, et per consequens, neque infinitas, sed toties in quattuor partes dividitur.

Ad 3 dicendum, quod illa determinata partium in corpore organico fundatur super quantitatem dimensiva ipsius; ideo autem natura substantiae procedit etiam quantitatem dimensivam. Et ideo, quia conversio substantiae panis directe terminatur ad substantiam corporis Christi, secundum cujus modum proprie et directe est in hoc sacramentum corpus Christi, talis distinctor partium est quidem in ipso corpore Christi vero, sed non secundum hanc distinctor comparatur ad hoc sacramentum, secundum modum suae substantiae, sicut dictum est (in corp. art.).

De materia hujus artificii multa dicta sunt in superioribus, disp. 48, ubi precipue tractavit omnia; que in solutionibus argumentorum tangit D. Thom.; eastera exponimus disputat. sequente.

Disputatio LII.

De His que sunt sub singulis partibus specierum panis et vini.

Disputat. 14 de Bucharistia. — Diximus, totum Christum esse sub singulis speciebus panis et vini; quia vero ipsae species extensae sunt, partes habent; ideo necesse est, ut de ipsis etiam dicamus; quia vero hae partes specierum esse possunt, vel divisis, ut sunt partes hostis post fractionem, vel continue, ut ante fractionem, quando aliquo indivisibili termino copulantur, ideo dicimus prius.
de partibus divisis, quia in eis res est clara; deinde de continuis; ac tandem de singulis indivisibilibus terminis quantitatis.

SECTIO I.

An totus Christus sit sub singulis partibus specierum, post earum divisionem.

4. Hec questio videri potest superfius, suppositis his quæ in precedente disputazione dicta sunt; ostendimus enim, totum Christum esse sub singulis specieribus sacramentalibus panis, et vini; quod de singulis individuis harum specierum necessario intelligendum est, quia nec Christus esse potest sub specieibus in communi seu abstraece sumptis; neque est major ratio de uno earum individuo, quam de alio; est ergo sub omnibus; sed hoc ipso, quod partes specierum sunt actu divisiæ, jam non sunt partes; sed tot sunt individua, quot per divisionem resultant; ergo nullus est loccus questionis propositæ; constat enim superiori resolutione ita debere esse Christum sub his partibus divisis, quemadmodum est sub singulis individuis specierum sacramentalium.

2. Ut ergo questionis ratio et difficultas aperiatur, advertendum est, tribus modis accidere posse, species sacramentales panis et vini esse actu divisis: primo ante consecrationem et in consecratione ipsa, ita ut distinctis etiam consecrationibus, seu verborum prolactionibus consecratæ fuerint, quomodo sunt distinctæ due hostieæ in distinctis sacrificiis consecratæ, et de his potissimum intelligitur doctrina tradita in precedente disputazione, et de eis maxime procedit ratio dubitandi hic facta. Et accedit alia, quod per quamlibet formam tum totum Christi corpus, vel sanguis indicatur.

3. Secundo modo contingit, species esse actu divisas ante consecrationem, atque etiam dum consecratur, in ipsa tamen consecratione unica forma consecrari, ut quando secerdos una verborum prolacione plures hostias, vel plures calices consecrat; et de his potest jam esse nonnulla maior dubitandi ratio, quia in hoc casu magis videntur ha species partes unius sacramenti, quam in priori; nam licet, ea consideratione, qua in superioribus dicebamus totum Eucharistiae sacramentum esse unum tantum, possunt quolibet hostieæ actu divisaæ, et seorsim consecrato, dici partes unius sacramenti, tamen secundum se singulæ species illarum sunt integrae et totales, quantum in presenti materia esse possunt; at vero in hoc posteriori casu magis videntur partes unius sacramenti, quia unica forma informantur. Unde etiam fit, ut per eam formam semel tantum indicetur, seu significetur totus Christus, ut sub illis omnibus speciebus contentus; et idea major esse potest dubitandi ratio, an sub omnibus illis speciebus simul sumptis totus Christus simul actu continetur, vel toties. Quot sunt species actu divisaæ. Nihilominus in hoc etiam casu certissima est resolutio superius tradita, totum scilicet Christum esse sub hujusmodi speciebus singulis, ut a fortiori constabit ex his, quæ in tertio puncto dixerimus. Et declaratur breviter, quia sub singulis speciebus actu divisæ est aliquid corporis Christi; ergo est totus Christus. Antecedens constat, quia illæ omnes species manent consecrate, ut de fide constat ex usu Ecclesiae, et ex facto Christi, quia unica verborum prolactione totum consecravit panem, quem discipulis distribuit, et ut supra diximus, prius panem ipsum in frusta divisit, vel si prius consecravit, et postea divisit, a fortiori idem inferri potest, ut jam dicam; ergo sub omnibus illis speciebus sic consecritis non manet substantia panis, sed corpus Christi. Consequentia vero probatur, tum ex dictis de praesentia sacramentali corporis Christi, quæ natura sua, ita est indivisibilis, ut ibi totum constitut, ubi partem; tum ex dictis de concomitantia, quia non potest corpus Christi esse in frusta dispositione, saltem propter incorruptibilitatem suam, et reale partim uniam; tum denique quia non est major ratio cur una pars corporis sit sub his speciebus, quam alia; est ergo totus corpus sub singulis. Neque contra hoc obstat ratio dubitandi posita, tum quia licet hujusmodi hostiae, seu species distinctæ per eadem formam consecratur, tamen quatenus discontinuæ sunt, et panis sub eis existent erat quoddam totum, dici possunt integra quoddam individua specierum sacramentialium, saltem physicæ, et ideo necesse est, sub illis totum Christum contineri; tum etiam quia licet rerum sit, illas esse partes unius sacramenti, hoc ipsum est, quod contendimus, adesse totum Christum in partibus actu divisius. Neque etiam referunt, quod per unicum formam semel tantum in tota materia totus Christus designari videatur, quia ex igitur forma manent singulæ hostiae consecrata, et idea
gulis tota forma verificatur, quia per illam, et per efficientiam ejus conse-

unde fit, ut pronom en, hoc, quam-
am illum materiam demonstret per unius cibi, tamen ex Christi institut-
t debita ministri intentione non solum et totam collectionem, sed etiam quam-
artem ejus; ita ut illa sit veluti individu-
forma, tota in toto, et tota in singulis
su suo modo existens, et veritatem ha-

unt magis ex sequentibus patebit.

Divisa hostia post consecrationem, in is partibus manet Christus. — Tertio
contingit, species esse acta divisas so-
post consecrationem non fuerunt species totales et e, et ideo ex principiis positis disputa-
precedente non satis videtur colligi in

is carum esse totum Christum. Nihilofi
de fide etiam certum est, sub singulis
hujusmodi totum Christum contineri.

nim sensu definet hanc veritatem Conc.
nt., sess. 43, can. 3, dicens, sub una
specie, et sub singulis eujusque spec-
partibus, separatione facta, totum Cru-
contineri; quod prius docuerat Concil.
t. in decreto Eugenii, et habetur etiam
singulis, quod hic citat D. Thom. in ar-
ato Sed contra, ex Augustino; est autem
asii, vel Hieronymi, vel incerti auctoris,
decretum Gregoriano notatur. Ubi alia
a referuntur, cap. Qui manducat, cap.
ars, ubi Hilarius P. dictit, figuram hujus
rii precessione in manne, de quo dici-
hi plus collegaret, non habitum amplius,
qui minus paraverat, habitui minus; non est quantitas visibilis in hoc existimanda
rio, sed virtus sacramenti spiritualis.

Basilii in epist. ad Cesareum Patri-
Idem est, inquit, virtute, sive unam
em quis accipiat, sive plures; et Eusebii
, hom. 5 de Pasch. : Eucharistiae
ce perceptio non in quantitatem, sed in vir-
consistit; nam corpus, sacerdote dispes-
de, tantum est in eiguio, quantum esse
tat in toto; et alia conferit Canisius in
chismo, tit. de Euchar., § 8. Ratio vero
quia post hujusmodi divisionem et sepa-
nonem factam, aut Christus desinit omnino
sub illis partibus divisis, aut pars cē-

vis ejus sub una specie, et pars sub alia,

aut totus Christus sub singulis; primum et
secundum dici non possunt; ergo necessario
dicendum est tertium. Probatur prima pars
minoris, primo ex facto Christi juxta proba-
bilem opinionem asserentem, prius conse-
crasse, postea fregisse; quod saltem in spe-
ciebus calicis videtur omnino certum; non

enim duodecin calices consecravit, nec in
eodem calice toties consecrationem repetitiv,
sed unica consecratione eam quantitatem vini
in uno calice consecravit, que omnibus suffi-
ceret, quibus propter eum dictit, Accipite et di-
videite inter vos; singuli ergo sumendo par-
tem specierum a reliquis partibus dividebant,
et tamen verum Christi sanguinem sumentbam;

ergo per divisionem non amittunt species consecrationem, sed sub eis divisi corpus et
sanguis Christi manent. Hoc etiam confirmat
usus Ecclesiae, nam in primis in Missa frangi-
tur hostia, et nihilominus post fractionem
quelibet pars consecrata manet, aliquis sa-
cerdos postea non acciperet corpus Christi;
similiter, solet frangi ad communicandos
fideles; reliqua etiam, seu minima particu-
le, que interdum ab hostia consecrata ca-
dunt et separantur, magna veneratione ser-
vantur, tanquam Christi corpus continentem.

De qua re multa in superioribus ex antiqua
traditione adduximus. Ratio denique est, quia

dum consecratur hostia integra, omnes ejus
partes etiam consecratur; neque enim pos-
set consecrari totum, non consecratis partis-
bus integrantibus ipsum, ut per se constat;

sed per solam divisionem non amittunt par-
tes consecrationem, tum quia si in initio
ipsius consecrationis divisio jam facta fuisset,
non impediret, quominus fieret omnium illa-
rum consecratio; ergo nec postea impedire po-
test, quominus conservetur; tum etiam quia
si sub illis accidentibus esset substantia panis,
liset fieret divisio, sub singulis partibus divi-
sis conservaretur panis substantia; ergo etiam
conservatur corpus Christi. Patet consequen-
tia ex quodam principio supra positio, et pro-
bato disput. 46, tamdii corpus Christi sub
speciebus consecratis manere, quamdiu sub
eisdem naturaliter posset substantiam panis
conservari. Altera autem pars minoris facile
probati potest ex dictis in secundo puncto,
quia nec corpus Christi potest esse in partes
divisionum, neque etiam posset reddi ratio, ob

quam magis una pars esset sub una parte
speciei, quam alia, quod evidenterius constat
ex sectione sequente; hoc enim pendet ex his
que ibi dicemus; ita enim manet Christus in
partibus divisis specierum, sicut antea erat in eisdem conjunctis.

5. Dubium. — Major. — Solum potest hic oriri dubium, si pars aliqua specierum tam minima separatur, ut sub ea non possit naturaliter substantia panis et vini conservari. Quae res pendet ex alia philosophica qustione, an hujusmodi entia naturalia homogenea terminetur ad minimum; nam supposita opinione hoc affirmante, recte dicit consequenter sub tali particula non manere Christi corpus; neque hoc repugnat superius dictis, quia illa particula proprie non esset pars specierum panis; supponendo autem, ut fortasse verius est, non dari terminum minimum in hujusmodi rebus, Major in 4, d. 44, quest. 3, adhuc docet posse separari tam minimam particulam specierum, ut sub ea non possit conservari corpus Christi, quamvis posset conservari substantia panis; ut v. gr., si tam sit minima, ut nullo sensu percipi possit. Sed hae sententiae est falsa, et praeter generalem doctrinam fidei, seu quedam exceptio ejus sine fundamento; nam illud de perceptione sensus, est valide per accidens; nam satis est, quod illa res sit per se et natura sua sensibilis, ut dictum est supra, disp. 43, sect. 7.

SECTIO II.

Utrum sit totus Christus sub singulis partibus inter se continuos.

4. Prima sententia. — Secunda sententia. — Impugnatur hae sententia quatenus a prima differt. — Prima opinio est, in una hostia integra semel tantum esse totum Christum, et partibus hostiae non totum corpus, sed partes ejus respondere. Tributur Altissiodorensi, lib. 4 Sum., tract. 5, cap. 4, sed excusari possit, quia solum dicit, ante fractionem per se esse Christum in toto, et non in partibus, post fractionem vero per se etiam esse sub singulis partibus divisis. Hanc vero opinionem plane supponit Albertus in 4, dist. 43, art. 44; non enim probat, ante divisionem, non esse totum Christum sub singulis partibus specierum, sed id potius supponit; et rationem inquirit cur post divisionem sit totus in singulis partibus; et non affert aliam rationem, nisi quia ante divisionem solum significantur Christus per species continuas per modum unius cibi, et ideo semel tantum est sub illis; post divisionem vero significatur, ut plures cibi, et ideo oportet, ut pluries etiam sit sub talibus speciebus. Confirmari hoc potest, quia hoc satis est ad veritatem formae, et ad omnem doctrinam fidei; non enim sine causa Concilia supra citata addunt illam particularum, separatio facta, et alio- qui hoc modo fit hoc mysterium facilitiis, et intelligibilius, quia non cogimur dicere corpus quantum esse totum in toto, et totum in qualibet parte, abeque ullo extensione in ordine ad locum, quod in hoc mysterio est difficilli- num intellectu. Secunda sententia est, ante divisionem esse Christum in toto, et totum in singulis partibus, quae tantam habent quantitatem, ut si separarentur a toto, possent in eis conservari substantia panis, in illis vero partibus minimis semel tantum esse Christum totum in toto, et partem in parte minore minima separabili. Tributur Alex. Alens., 4 part., quest. 40, memb. 3, art. 5; et Bonav. in 4, d. 40, art. 4, quest. 4; Gabr., lect. 80 in can., dub. 4, in fine; qui dicunt, totum Christi corpus non esse infinitus in hoc sacramento, sed in aliquo numero finito, quia minima, ex quibus constat tota hostia, sunt in aliquo numero finito. Et ita hae opinio, in eo, in quo cum precedente convenit, habet idem fundamentum, nam excusat preedium inconvenientem, et non admittit corpus absolute esse totum in toto, et in qualibet parte; neque quod sit omnino inextensum in loco. Quoad id vero, in quo hae sententiae differt a precedente, fundari potest, quia in ea parte, sub qua totus Christus potest post separationem conservari, est etiam totus ante separationem, quia separatio non mutat consequentiam, ut dicemus; sed potest totus conservari in parte minima separata: ergo. Et hinc etiam potest altera pars probari, quia sub ea parte, sub qua non potest totus Christus conservari post separationem, neque etiam est totus ante separationem, propter eadem rationem. Et praeterea, quia ibi non potest esse substantia panis per modum totius; ergo neque etiam est, cur ibi sit totus Christus. Sed hae sententiae in eo, in quo a precedentii differt, supponit falsam philosophicam sententiam de minimo naturali in homogeneis; et abhuc illa supposita, non est verisimilis, tum quia illa minima possunt infinitis modis designari, praesertim in pane et vino, quae homogeneae sunt, quia illa minima inter se communicant in partibus, quae omnes sunt ejusdem ratio- nis. Unde non potest assignari ratio, cur to- tus Christus sit potius in hoc minimo, quam in illo, seu in tot minimis designatis ho
modo, potius quam in alio; tum maxime quia quando dividitur hostia, possunt dividit illa minima, quia pars minima conservari potest alii uniti; imo semper necessse est, ut aliquod minimum dividitur secundum aliquam designationem. Finge etiam hostiam constare tribus aut quinque minimis, et dividiri postea in partes aequales; conservatur ergo postea corpus Christi in tota illa quantitate ex minimo et dimidio constante, quia in tota illa substantia panis conservaretur; si ergo in uno minimo est semel totum Christi corpus, quomodo erit sub alia dimidia parte minimi? Ilaque hanc posterior opinio incidunt in omnibus difficultates prioris opinionis, et auget praeterea malas, quibus satisfacere non potest; nam contingere sepe potest, ut fractio hostiae fiat dividendo illa minima, in quibus juxta hanc opinionem corpus Christi est totum in toto, et pars in parte; quare necessse erit, aut post divisionem Christi secundum aliquam partem esse sub aliqua parte specierum absque integritate et conjugatione aliarum partium suarum, vel certe ratione divisionis mutare totum modum existendi, quem in illis minimis habebat; et adhuc hoc non satis erit, quotiescumque hostia, quae manet integra, non constat precise ex tot minimis, sed praeterea includit aliquam quantitatem minorem minima, quia dici non poterit, quomodo in ills sit corpus Christi. Supposita ergo aliqua permanentia corporis Christi sub speciebus casearatis, minus verisimiliter loquitur hanc sententiam, quam praecedens.

2. Christus in quibuslibet partibus hostiae caserata, quantumvis excipius, totius existit. — Decendum vero est, ante divisionem specierum sacramentali est totum Christum esse in tota quantitate et totum singulis partitionibus quantumvis minimis, et ejusdem quantitatis. Hac est sententia communis Theologorum; tenet D. Thom. hic; Scotus, Richard., Pafud, Major, et alii in 4, dist. 40; Marsili, quest. 7, art. 1; Henric., Quest. lib. 4, quest. 5; Égid., Quest. 4, quest. 6; Hervieux, Quest. lib. 1, art. 3; Gab., lect. 43 in can.; et idem sentit Hugo Vict., lib. 2 de Sacram., part. 8, cap. 44; Innoc., lib. 4 de hoc myst. et al. 8. Favit Contul., separatione factae, tam cap. 3, ubi eadem tradit doctrinam, illam omittit, simpliciterque dicit: Totus et integer Christus sub panis specie, et sub qualibet ipsius speciei parte, totus item sub cini specie, et sub ejus partibus existit. Fuvent denique varia decretatæ citata ex dist. 2, de Consec., in quibus haec veritas absolute, et sine predicta limitatione docetur; et propter ipse predictum cap. Ubi pars; ibi enim generativum dictur, totum Christi corpus adesse ubi est pars ejus; sed ante divisionem sub qualibet parte specierum est aliqua pars corporis Christi; ergo ibidem est totum Christi corpus.

3. Rationes autem hujus veritatis variae traduntur. Prima potest sumi ex dictis supra, disput. 48, quia Christum existere hoc modo in sacramento, non est impossibile, ut ibi ostensum est, quia extensio in ordine ad locum est omnino extra rationem quantitatis, posterior illa, atque adeo separabilis ab ills; de quo late Scot., dist. 10, quest. 4, ubi varias rationes congerit, quae hoc, ad summum, suadent; non tamens hoc sufficiat ad inferendum quod intendimus, quia etiam fuit possibilis alius modus, quem prima sententia docet, ut ex dictis in eadem disputacione constare potest. Et ideo addendum ulterior est, hoc non solum esse possibile, sed etiam deceptius magisque consentaneum principiis fidei. Hoc autem probatur, quia alias Christus esset ex tensus in ordine ad locum sub minori, et homogenea quantitate; hoc autem fieri non potuit conveniente, ac decente modo: ergo. Sequela per se constat ex declaratione aliarum opinionum, quia nihil aliud est esse extensum in ordine ad locum, quam habere totam quantitatem in tota quantitate loci, et partem in parte; minor vero probatur, quia, si magna quantitas corporis est sub minima quantitatem specierum, necessse est, quod aliqua partes corporis Christi sint per conden- sationem aut penetrationem ad eendum locum redactæ, licet alio inter se loco distant, quia alias impossibile est, majorem quantitatem in minimo spatio colocari, sed solum in adequate, quod natura sua nata est occupare; non enim alia de causa illud naturaliter occupat, nisi quia tot partibus æqualibus constat, et qualibet earum nata est occupare tantum locum distinctum a loco aliterius; si ergo totum hoc integre servatur, impossibile est grande corpus ad minus spatium reduci; necessse est ergo, ut partes aliqua illius corporis, vel condensentur, vel in eodem spatio penetrantur. Primum autem horum, soliciet, condensatio, repugnat incorruptibilitati corporis Christi, et naturali dispositioni ejus; secondum autem etiam includit imperfectionem, nam cogitare contra opinio admittere.
id, quod vitare intendebat, nimirum, quod partes corporis quanti inter se loco non distant; et alioqui hoc ipsum fieri dicit modo maxime materiali, et imperfecto. Atque idem argumentum fieri potest, si ponaamus, fieri consecrationem unius panis majoris quantitatis, quam sit corpus Christi; ut enim corpus Christi totam illam quantitatem occupet per unam tantum praesentiam extensam, necesse est, aut corpus ipsum Christi rarefieri in se, aut aliqua partes ejus constitui in pluribus locis partialibus, et sibi adequatius; aliter enim concepi non potest. Accedit, quod cum species panis sint homogeneae, et nullam habeat determinatem figuram, sed possint esse, vel circulares, vel angulares, etc., corpus autem Christi sit heterogeneum, et determinate figure, fieri non potest, secundum commensurationem et extensionem localem adequate sibi respondente, nisi corpus Christi, seu aliqua partes ejus in se mutetur, et indecente modo constituantur, ut possit totum ad figuram circularem adequate redigi, aut ut possit plures angulos panis implere, et alia huysnodi. Possunt etiam hic afferri incommoda supra illata de variis positionibus corporis physici in ordine ad locum, et de tibus indeterminibus, etc. Denique si hoc dicatur, nulla potest reddi ratio, cur una pars corporis Christi sit potius in hac parte specie rum, quam in alia, aut cur partes quaedam corporis inter se penetrantur, et non aliae, sed totum revocandum erit ad Christi beneplacitum.

4. Secunda ratio principalis sumi potest ex dictis sectione precedente, nam post divisionem Christus totus est in singulis partibus; ergo ita erat ante divisionem; sed licet divisio procedat in infinitum, semper totus Christus erit in quibuscumque partibus divisis; ergo etiam ante divisionem totus Christus est in singulis partibus, quae in infinitum dividit possunt; probatur utraque consequentia, quia sola separatio non mutat consecrationem, nec constituit corpus Christi, vel aliquam partem ejus, ubi antea non erat. Atque idem argumentum e contrario fieri potest de continuitate; nam contingit, duas species consecratae in duplici calice, in uno conjungi et copulati; prius autem erat totus Christus in singulis illis speciebus; ergo et postea; nam propter solam consecrationem non amittit Christus prae sentientam, quam ante habebat, nec mutat illam. Respondere quis potest, separationem esseconditionem sine qua non, ut Christus habeat repetitam praesentiam speciebus. Sed hoc est mere gratis et voluntarie dictum; nulla enim ratio hujus necessitatis afferri potest. Quod praeterea in hunc modum declaratur: nam sumpta hostia integra, potest sacerdotes solam dimidiam ejus partem consecrare, ut supra dictum est; tunc ergo esset totus Christus sub illa dimida parte; ergo, ut sit totus Christus in aliqua parte hostiae, non oportet, ut sit actu divisa. Bursus possit ibidem idem sacerdotes alteram partem denovo consecrare; ergo etiam in illa esset totum corpus Christi, quia hoc etiam exigit veritas formae; esset ergo totus Christus in singulis illarum partium, quamvis continuus. Idenque argumentum de quibuscumque alios partibus fieri potest, quia quod per plures consecrationes intelligitur fieri posse circa eadem materiam continuam, intelligendum est fieri posse per unam, quia tam efficac est una forma cadens in totam aliquam materiam, sicut plures, in pluribus hostitis divisio, quae tam efficaciter et integre una forma consecratur, sicut multis, ut ex dictis in precedente sectione constat.

5. Unde adjungi potest tertia ratio, fundata in vero sensu verborum formas, et ex modo conversionis, quae ex efficacia eorum fit ex pane et vino, quae est materia remota in se homogenea, et ejusdem rationis in omnibus suis partibus. Verba enim aequa cadunt in totam hanc materiam, et in quantilibet partem ejus, et vi sua convertunt illam in corpus Christi; ergo aequa convertunt illam et quantilibet partem ejus in totum corpus Christi; ergo est totum corpus Christi in tota illa materia, et in qualibet parte ejus. Major declaratur, nam quando profero, Hoc est corpus, etc., per illud pronomen aequo designo totam hanc quantitatem panis, ut continentem corpus Christi, nec magis designo unam partem, ut continentem caput, quam pedes; et sic de ceteris partibus; hoc ergo appello, indifferenter designare totum et partes. Hinc autem probatur prima consequentia (cetera enim omnia clara sunt): primo, quia non est major ratio, cur una pars substantiae panis convertatur in hanc partem corporis Christi potius, quam in aliam, v. gr., in caput potius, quam in pedes, etc. Neque hoc potest ex intentione ministri determinari, ut per se manifestum est; absurdim autem expectare semper, ut a Deo determinetur, cum effectus sacramentorum ex institutione certi debeat esse et definiti. Secundo, quia sacra-
torum effectus significati, respondent, proportionati sunt; species autem sacratales signifiuant Christum, quem consti-
tet et quilibet pars specierum indifferenterificat quamlibet partem corporis Christi, Christum ipsum, qui est panis vitæ; ergo ferenter continent quamlibet partem, vel is totum corpus Christi. Atque idem ar-
entum fieri potest ex parte formae, ut lam; nam illud pronomen Hoc indiffer-
ericat totam hostiam et partem ejus; qui quipræfert eamdem formam super-
est hostias, indifferenter indicat singulas, 1cum aggregatum; sicut ergo, quoad hoc, 1em est ratio de partibus hostiae continuis, disjunctis, ita etiam quoad hoc, ut Christus nato, et in qualibet parte, tam continua, m disjuncta.

Quarto loco addit potest ratio, quia hic Thom. usus est; eamque Scotus, Gabriel, auet Aureol. impugnant; defendunt au-
Capreol., dist. 40, quest. 2, et ibi Sotos, Sjet., et Ferrar., 4 contra Gent., cap. 67, que expositionem ex commentario huc nisi, que ex ratione proxime precedente det. Est autem hæc summa rationis D. Th.: Euochristia est per se, et ex vi verborum
stantia corporis Christi, quantitas vero
um ex reali comcomitantia; ergo totum
isti corpus in hoc sacramento ad eum mo-
net, quo substantia est sub dimensioni-
quantitatis, et non ad eum modum, quo
mensioquantitatis sunt in loco; sed na-
substantiae tota est sub tota quantitate,
tota sub qualibet parte suarum dimension-
: tota enim natura panis est sub qualibet
torium specierum panis; ergo totum Christi
pus est ad-eumdem modum sub dimension-
bus panis tam continuis, quam divisis; est
: totum sub qualibet parte earum. In quo
surs duplex precipua difficultas occurrat.
ima est circa illum consequentiam: Sub-
stantia est hic ex vi verborum, quantitas per
comcomitantiam; ergo Christi corpus est hic
modum substantiae, et non per modum
antitatis; hic enim consequentia nec a
Thom. probatur, nec per se nota est ex
materiae; et si ad syllogisticam formam
cocet, fundata est in hoc principio, quod,
liquid est in hoc sacramento per comcomi-
tiam, non est secundum proprium mo-
, sed ad modum alterius, quod ex vi
rborum est; quod tamen videtur falsum, ut
det inductionem, nam Verbum hic est per
comcomitantia, et tamen non propertiae est

ad modum substantiae corporis; et e con-
trario, substantia corporis est ex vi verbo-
rum, et tamen non est naturali modo, sed
in Verbo. Item anima est per concomitantiam,
et nihilominus est secundum modum suum,
sciicet spirituali modo. Item ratione patet,
quia quantitatem esse per comcomitantiam,
nihil aliud est, quam naturaliter resultare,
seu comitari substantiam corporis Christi, ad
quam per se terminatur conversio, que fit
virtute verborum; sed hinc non sequitur, de-
beere quantitatem privari suo effectu formalis,
aut proprietate connaturali, ut patet in simili
forma; nam etiam in creatione, substantia
 corporis, vel materia per se terminat creationem,
quantitatis autem etiam fit ibi per con-
comitantiam; concreator enim, et resultat ex
materia, seu tota substantia corporae. Ac
tandem quamvis hic esset quantitas ex vi
verborum, ut si consecratio fieret his verbis:
Hoc est corpus meum su quantitate affictum,
nihilominus posset corpus Christi esse totum
in toto, et totum in qualibet parte, per con
versionem factam viri tulem verborum;
non est enim dubium, quin posset esse hoc
Christi institutio; ideo hæc esse magis accom-
modata mysterio, et significatiionis specierum,
et ipsias formae; et contrario vero, quamvis
quantitas sit per comcomitantiam, et transsub-
stantiatio fiat per eadem verba, per qua nunc
fit, potuisset corpus Christi non esse hic to-
tum in toto, et in qualibet parte, sed cum
alia extensione, prout altera opinio affirmat;
illud enim, quamvis de facto ita non sit,
tamen non implicat contradictionem, sed
ex institutione pendet; ergo principium illud,
quod quantitas hic sit per comcomitantiam,
insufficiens est, et impertinens ad inferen-
dum, totum Christi corpus esse in qualibet
parte.

7. Secunda difficiltas est circa posterioriara,
partem rationis D. Thom., de modo existendi
substantiæ sub dimensionibus; fit enim tran-
sitio aequalis a natura substantiæ ad sub-
stantiae entitatem, quæ valde diversa sunt;
sub quantitate enim substantiæ materialis, et
sub qualibet parte ejus, dici potest esse tota
natura, seu essentia talis substantiæ; et adhuc
hoc non videtur universaliter verum, sed tan-
tum in substantiis homogeneis; sic enim quae-
libet pars panis est panis, et pars vini est
vinum; et ideo dicitur tota natura talis sub-
stantiae esse sub qualibet parte dimensionum;
in heterogeneis autem non ita est; non enim
pars quilibet hominis est homo; loquendo
autem de entitate substantiae, etiam in homogeneis, non ita contingit, quod tota entitas substantiae sit sub qualibet parte dimensionum, ut plane constat in pars dimensionum ejus corrupitur, non corruptur tota substantia panis, quod entitatem ejus, quamvis corrupitur aliquid ejus; non ergo tota entitas ejus erat sub qualibet parte dimensionum; neque hic modus existendi est connotalis aut debitis substantiae, hoc solo, quod substantia spiritualis hoc habet ex se, quia spiritualis est, et partibus caret; materialis autem, quatenus materialis est, non postulat talem modum existendi, sed potius postulat natura sua, ut non sit tota entitas ejus, ubi est pars ejus; quamvis ad hunc effectum obtinendum postulet etiam quantitatem. In prae sente autem corpus Christi, in quod fit conversionis, non succedit substantiae spirituali, sed materialis substantiae panis, cujus entitas non tota erat in qualibet parte dimensionum, neque hunc modum existendi natura sua postulat; ergo licet corpus Christi illi succedat, non erit tota entitas ejus sub qualibet parte dimensionum panis.

8. Omittot alia argumenta, quae predicti D. Thom. referunt, et solutiones eorum. Et respondeo breviter, rationem D. Thom. non esse summendam, ut absolute et per se demonstrativam; in his enim mysterioris, quae ex voluntate, et omnipotentia Dei pendent, hujusmodi rationes petendae non sunt; est ergo convenientissima ratio ad explicandam institutionem, quae facta est, et rationem ejus. Ad hoc ergo summatur illud principium, quantitatem esse hic per concomitantiam, et non ex vi verborum, non quia hoc sit simpliciter necessarium, ut totum Christi corpus sub qualibet parte specierum constituat, nec quia hoc ex illo necessario consequatur; sed quia, illo supposito, facilius intelligitur, quantitatem accommodari substantiae, et non e converso; et ita facile patet responsio ad priorem difficulties. Circa posteriore vero explicare oportet, quid sit, esse per modum substantiae; argumenta enim supponunt, hunc modum esse modum praesentiae localis, quem substantia ex natura sua postulat; sed non est hic sensus D. Thom., et ideo difficulatas procedit ex falso fundamento. Corpus igitur Christi esse hic per modum substantiae, nihil aliud est, quam recipere modum praesentiae, proportionatum naturae substantialis panis; nam quia corpus Christi succedit substantiae panis, et natura pannis talis est, ut aequit sit tota in toto, et tota in qualibet parte suarum dimensionum, ideo recte D. Thom. colligit, totam substantiam corporis Christi debere esse sub qualibet parte dimensionum panis, quia substantia Christi incipit esse hic ex vi conversionis panis in ipsum, quam verba ita efficiunt, ut absolute indicent totum corpus, et nihil aliud requirant, quam panem, ut ex illo Christi corpus efficiat. Nulla est ergo aequativatio in dis cursu D. Thom.; non enim est necessae, ut tota entitas panis sit sub qualibet parte suarum dimensionum, sed solum ut tota natura panis sub illa sit, quia conversionis in totum corpus Christi per se non requirit tantam entitatem panis, sed simpliciter panem, quem cum verba reperiant sub qualibet parte dimensionum, ibi totum Christi corpus constituant. Quod absolute et indifferenter indicant. Igitur (unico verbo) corpus Christi esse per modum substantiae est, esse per illum modum, quae natura substantialis praexistens sub illis dimensionibus erat. Quod autem Christi corpus hunc modum habeat, colligendum est ex modo conversionis, quem ipsa verba indicant; est enim magis consentaneus significatio eorum et ipsius materie, ut in superioribus declaratum est. Quod vero quantas ipsius corporis Christi non impediat talum modum existendi ipsius corporis sub speciebus panis, sed potius induat et participet illum, optime declarat D. Thom. ex eo, quod verba per se primo, et ex institutione sua ad hoc tendunt, ut substantiam corporis Christi loco substantiae panis, et modo accommodato naturae illius, sub ejus speciebus constituant; quantitatem autem solum concomitantem ponunt; et ideo, si naturalis, ac proprius modus quantitatis repugnat modo sacramentali, quem verba requirunt in substantia corporis Christi, non debet substantia proper quoniam tem hoc modo privari, sed potius e contrario, naturalis modus quantitatis impediri debet proper substantiam. Quocirca licet necessarium non sit, ut id, quod est in hoc sacramento per concomitantiam, suo naturali modo privetur, erit tamen hoc necessarium, quando modus connotalis talis rei pugnat cum sacramentali modo, quem verborum forma, seu actio transsubstantiandi in suo primo termino requirit; atque hinc explicatur melius fundamentum rationis D. Thomae, magisque declaratur, et expeditur prior difficultas.
ed queres, quam sit certa sententia et
a nobis confirmata. Bonaventura sul-
sum dicit esse probabilia, et utilitio-
dum defendendam. Alensis autem
esse veram et sanit doctrinam; sed hi
actores non loquentur de existentia to-
orpius Christi in omnibus partibus
simpliciter, sed in qualibet parte mi-
quo sensu, ut dixi, corum opinio, non
non est vera et sana doctrina, sed inter
opiniones est minus probabilis. Allii
xistat sententiam a nobis confirma-
isse de fide, ut Lefesma hic, quest. 47,
dub. 4; et Palacius in 4, dist. 40,
§ 1, concl. 1. Sed argumenta, quae pro-
, vel solum probant de partibus actu,
v, vel ad summum convincunt esse con-
ven valde conformem principii fidei.

non existimo, rem esse tam certam,
traria sit heresia; non enim sine causa
a Florent. et Trident. in propria et ex-
fidei definitione addiderunt illam par-
separatione facta; sed illam plane
esse videntur, ut a definitione fidei ab-
sent, seu, ut definitionem suam limita-
nde non placet etiam, quod Soto dicit,
certum esse, totum Christum esse sub
et parte specierum ante divisionem,
v, est: nam oppositum colligitur ex pre-
Concilii, et ex antiquis Theologis, qui
iusuerunt contrarium sententiam here-
post quorum tempora non est expresse
a, ut heretica, neque contraria de
finita; est ergo conclusio nostra Theo-
tam certa, ut contraria sit, vel erroneous,
nor proxima, ut hoc probant omnia,
Althusius, et Concil. Trident. doctrina.
Responsor ad argumenta primae sententie
- Ad fundamenta ergo primae sententiae
existit, et in primis ad rationem Al-
quod licet per species continuas repre-
christus per modum unius cibi, non
representatur ut extensus, sed potius
different exprimtur in toto, et in parti-
neque enim unitas cibi repugnat huic
sententiae; sic utiam corporis hu-
unitas seu continuitas indicat unam an-
non tamen propterea indicat illam, ut
iam; potest enim esse una, et tota in
et tota in qualibet parte. Ad confirmar-
unt negatur, illum modum sufficere, aut
esse ad doctrinam fidei declarant
ut satis a nobis demonstratum est. Ad
menta secundae opinionis fere eadem
sponsio, praeterquam ad illud inconve-
niens, quod corpus Christi esset infinitates
repititum in eadem hostia, ad quod responsum
jam est in superioribus, cum D. Thoma in 4,
dist. 40, quest. 4, art. 3, questiuinc. 3, ad 4,
Christum semel esse in actu sub tota quanti-
tate specierum; in potenti vero esse infinit-
ites in singulis partibus; quod nullum est
inconveniens, quia sicut partes continui sunt
infinitae, ita possunt esse et partiales presenti-
æ, ut patet etiam in anima, quatenus tota
in qualibet parte corporis existit. Vocatur aut-
rem haec infinitas in potenti, non quia Chri-
stus totus non sit re vera actu praesens singu-
ulis partibus, sed quia partiales illae presentiae,
licet sint totales ex parte subjecti, sunt parti-
tiales ex parte spatii, seu quantitatis panis,
et actu sunt inter se unites, unamque inte-
gram presentiam componunt. Et fortasse
Alexand., Bonav. et Gabr. in re non dissen-
tiant, sed in modo loquendi. Gabriel concedit
esse Christum in hostia infinitas synecdo-
ematice; et allii dicunt presentias Christi in
hostia tantum esse finitas in potenti, quia
per divisionem specierum solum possunt fieri
presentiae in actu plures, usque ad certum
numerus finitum, siclicet usque ad tot mi-
mina, quot sunt in hostia, quia si ulterior
procedat divisio, non conservabatur ibi pre-
sentia corporis Christi in minoribus partibus,
aut in majori numero presentiarum; non
tamen negant hi actores, quod illae mi-
ores partes sunt in toto, in eis esse totum
christum; et consequenter saltem per desig-
nationem, negare non possunt, quin in illis
sit totus Christus infinitas in potenti; et hoc
satis est ad mysterii veritatem; et in hoc
sensu illa opinio Alensis in Theologia non
continet errorem, sed solum pendet ex falso
philosophico principio de termino quantita-
tis, quod minimum in rebus homogeneis,
quod nos non admissimus. Ex quo etiam fa-
cile respondet ad ultimam rationem illius
secundae opinionis; negatur enim esse in pane
aliquam partem, sub qua ab aliis divisae non
possit substantia panis, et consequenter pre-
sentia etiam Christi conservari; tamen hoc
etiam dato, negatur consequentia, quia licet
ille partes per se non sufficiant, ut in eis
separatis sit totus Christus, vel tota entitas
panis, tamen quando sunt in toto, sicut suffi-
ciunt, ut in eis sit tota natura seu essential
panis, ita etiam, ut sit in eis totus Christus,
quius proprius modum conversionis, et propius
altiorem modum presentiae, quem habet, non
potest esse presens secundum partem, sed
secundum se totum; sicut in corpore humano est aliquid pars minima, in qua separata non potest anima conservari; tamen, quandom illa est in toto, necesse est, ut tota anima in illa sit propter modum entitatis, seu presentiae, quem habet; sic ergo de corpore Christi philosophandum est.

SECTIO III.

Utrum totum Christi corpus sit in terminis, seu punctia indivisibilibus specierum panis.

1. Prima opinio negat. — Prima sententia negat, quam consequenter tenet Albertus in 4, dist. 43, art. 10; ex auctoribus vero, qui tenent, Christum esse in singulis partibus continuis, tenent hoc Scotus, d. 40, quaest. 9, dist. 41, quaest. 4, paulo ante solutiones argumentorum; Richard., dist. 40, art. 6, q. 2; Aegilius, Theorem. 41 et 20 de Eucharist. Duobus autem modis potest hae opinio fundari et defendi. Primo, si negentur hae puncta indivisibilia esse aliquid positivum in rerum natura existens, affirmando praeter partium quantitatem solum addere negationem quamdam; hoc enim supposito, manifestum est, nec totum Christi corpus, neque aliquid ejus, esse sub hujusmodi punctis; nam Christus solum est, ubi aliquid substantiae panis fuit, vel saltem ubi manet aliquid quantitatis panis; si ergo punctum nihil est quantitatis panis, sed potius dicit negationem partium ejus, non erit ibi Christus, sed potius erit etiam negatio corporis Christi. Sed quamvis in hoc discurrso quoad illationem recte procedatur, tamen fundamentum, ut existimo, est in philosophia valide falsum; nam licet hae puncta dican tur esse in potentia, et non in actu, ad eum modum, quo partes unice dicuntur esse in potentia in continuo, et non in actu, in quibus locutionibus termini illi, in potentia et in actu, sumuntur in ordine ad actualem divisionem, non in ordine ad actualem existentiam, ita ut esse in potentia, non exclusud esse in actu in rerum natura, sed exclusud esse in actu divisum et separatum a toto; licet ergo puncta hoc modo dicantur esse entia in potentia, quia nec separata sunt a toto, nec naturaliter separari possunt; tamen negari non potest, quin in ipso toto aliquid entitatis habeant, qua totum ipsum aliquo modo componunt, partes ejus terminando, aut co pulando. Hoc ergo principio supposito, potest aliter citata opinio fundari. Primo, quia vide tur impossibile, corpus in se extensum, et

magnae molis, cum tota sua organizata quantitabile et figura in puncto collabiatur, quia substantia panis non est puncto, cum naturaliter extensa sit; autem Christi solum succedit, ubi substantia panis erat. Tertio, quia alias possit solum indivisibilem consecrare, ut, v. g., intendat consecrare solam ultimam specierum panis, quae sensibus immediatibus ostendat aut punctum, in quo hostia perfecta erit, et in quolibet continua vestigio, et similia, quae vis absurda. Quarto, quia alias, quoties facta hostia, sicut corruptum est, vel perficies continuas, et resultant dari nantes; ita Christi corpus amitteretur partium, quam habebat in priori superiori superius acquireret duplicem similem in duabus specierum panis; quod repugnare videtur ut dictis, quia propter solam separationem presentia mutatur, nec nova fieri potest per consecrationis verba. Et argumentum mile fieri potest, quando e contrario concurrere, prius divise, continuari unum.

2. Totum Christi corpus est in indicibus, quantitatem terminantibus et coeituibus. — Dicendum nihilominus est, Christi corpus et sanguinem intrinsecus realiter esse in omnibus terminis et specierum sacramentali, non quidem se primo et adequare, sed necessario etiam consecutio. Ita ducetur Capreol. dist. 40, quaest. 4, art. 3, ad 2 Scoti conclusiones; et Soto in 4, d. 49, quaest. 4, ad argum. Durandi, ubi dicit non licere, loco hoc negare. Et declaratur primo et plo Angeli, vel animae, quo D. Thom. auctores in hac materia utuntur, qui provident idem sentire, quamvis distincte explicent. Angelus itaque cum presenti loco, totus in toto, et in qualibet parte sua quadrans presentia, necesse est etiam totum intrinsecus presentias in punctis illius spatii, seu loci continuo intelligi non potest, presentiis Angelis se continuam et unitam, nisi simili modo pondeat omnibus partibus, et terminis rius extremi; sic ergo in presenti non corpus Christi esse continuam, et quantitatis panis, nisi aliquid etiam corpus Christi sit intrinsecus et realiter presentiae bus terminis et punctis illius quantitatis autem est aliquid corporis Christi, ibi totum corpus, ut sepe dictum est. Respotest ex Richardo supra, duplicit idem aliquid esse presentiae puncto; uno modo...
e, quia est sub illo, ut ita dicam, quasi utive; et hoc modo non est necessse, id, s totum in singulis partibus, esse etiam in punctis, quia nec partes ipse hoc ontingunt puncta. Alio modo potest id ere extrinsecus, quia immediate ante seu contingit punctum, sicut partes que immediate continuantur puncto, dico esse presentes illi, et eodem corpus Christi potest dici esse presentes s punctis, quia sita indivisibile addita facit majus, ita non causat distanti i, quod sit presentes parti inmemotis dici esse presentes puncto. Sed 1 satisfactum, tum quia in adducto exemplo Angelo, non satius est, Angelum esse illo eco modo in singulis punctis, sed etiam nec per intimam presentiam; tum etiam nec est 1 omnino necessarium, ut ipsa totius corporis Christi sub speciebus sit in se continua et unita; habet enim tensionem quondam et compositionem ex parte spatii, ut supra dictum est; ergo, ut partes illae aliquo communi o coapulenta, qui terminus ex parte necessario futurus est indivisibilis, alioc 1 esset terminus, sed partibus constar ro ii necessario respondet, et est 1 presentiam aliqui termino suo puncto om sacramentalium; habet ergo ibi 1 intimam et indivisibilem presentiam, sequenter totus ipse ibi adest. Confirm ac declaratur, quia, nisi ipsius die intelligenter sic unice, necesse est presentiam esse divisam in omnem partem, quod omnino repugnat; et ideo repugnat, esse totum Christi corpus is in omnibus partibus specierum, et se intime in omnibus punctis eorum.

secundo declaratur exemplo durationis; 1 duratio Angeli sine ulla intermissione est tempori nostro continuo, necesse est, si sit non solum in omnibus partibus temporibus, sed etiam in instantibus nec potest mente concipi, quod duratio i coexistat omnibus partibus ejus, et non instantibus; aut si alicui non coegistit, et est, ut saltem in illo interrupatur o, ita ut in illo verum sit dicere Angene esse; idem ergo est in presentia, est enim omnino eadem proportioni hoc, quod, sicut duratio Angeli sine uptione perseverat, quandiu tempus uer discurrit, ita corpus Christi, seu 1 aea ejus continue diffunditur per totam quantitatem continum specierum panis. Ataque hoc ipsum ex solutionibus argumentorum magis constat.

4. Respondetur ad argumentum prince opinionis. — Ad primam ergo rationem alterius opinionis negatur, esse impossibile, corpus quantum in indivisibili puncto collocari; quin potius impossible est, Christi corpus esse totum in toto, et in qualibet parte, absque propria penetratione et extensione in ordine ad locum, quin sit etiam in punctis, seu terminis, quibus partes specierum sacramentalium continuantur; quomodo autem hoc possibile sit, superius in disp. 48, fuse tractatum est. Ad secundum argumentum respondetur, potius illo conclusi contrarium; nam si quantitas corporis, ut sit continua, indiget his terminis indivisibilius, necesse est, ut in ipsa substantia seu materia, aliqua indivisibilita substantiæ illis proportionata respondant; ut declarari potest applicando rationem factam, quia substantia materie existens sub quantitate adequate est illi coextensa, et aliter alteri ad invicem est intime et continue praesens; ergo necesse est, ut ubicunque sit aliquid quantitatis, quaecumque illud sit, aliquid etiam materie proportionate respondeat. Et confirmatur primo, quia precisa quantitate, possent intelligi et conservari substantiæ materie, in qua, ut supra dixi, necessario manerent omnes partes entitativa,e, quae ante praefuisse, quia illae, cum sint distinctae, nou possunt in eodem coalescere indivisibilem entitatem; manerent ergo partes entitative distincte, et non inter se omnino divise (quia non est possibile, manere continuum divisum in omnem suam partem); ergo unius propriis substantiæ terminis, quia illa unio non esset per modum actus et potentiae, sed per modum integritatis entitative, proportionate integritati quantitatis.Confirmatur secundo, quia cum quantitas secundum se totam sit accidens substantiae, necesse est ut ex parte substantiae correspondeat aliquid substantialiter et entitative indivisibile, quod sit proportionatum subjectum indivisibilium quantitatis, sicut e contrario, quia albedo continue extenditur et subjectatur in superficie, necesse est, ut indivisibilius quantitativis ipsius superfaciei respondant in albedine aliqua indivisibilia talis qualitatis, que in illis recipi possint. Hoc ergo principio supposito, sequitur, aliquod indivisibile materie panis praefuisse sub indivisibilius terminis quantitatis ejus, et consequenter aliquod etiam indivisi-
bile formae substantialis panis, quia talis forma extensa est, et continue diffusa per totam materiam, quia nihil in materia intelligi po-test, quod in pura potestia maneat sine substantiali actu proportionate; praeferit ergo aliquid substantialis panis sub indivisibilibus terminis quantitatis, quod post factam trans-substantiationem non manet, sed illi termini quantitatis sine proprio subjecto relinquuntur; ergo succedit sub illis corpus Christi, in quod convertitur illud indivisibile substantiae panis, quod sub eis erat, quidquid illud sit, sive illud vocetur substantia, sive initium aut terminus substantiae; hoc enim spectat ad modum loquendi, et ad praesens institutum parum referit, hoc vel illo modo loqui; nam si panis vocetur, aperte sequitur convertendum fuisse in corpus Christi; si autem solum appelletur terminus substantialis panis, dicendum est, consecutio quadem et quasi per concomitantiam converti in corpus Christi, quia nec possunt partes omnes substantiae panis converti sine suis terminis substantialibus, nec potest hujusmodi terminus converti in aliquid corporis Christi, quin ibi adsit totum. Ad tertium posset aliquid concedere sequelam, quia nihil contradictio in eo casu involvitur. Quod si fortasse videatur inconveniens, etiam casus ibi exequtitatis, est moraliter impossibile et satis indecens. Melius vero negatur simpliciter sequela, quia, ut dixi, Christus non est per se in his indivisibilibus, sed quasi per concomitantiam; et ideo ablati eo quod est per se, necesse est, quod concomitatur, auferri; sicut enim substantia materialis intrinsecus postulat suam extensionem, et non habet indivisibilis, nisi propter integritatem et continuitatem in ipsa extensione, ita haec Christi praesentia intrinseca et per se postulat extensionem in speciebus panis; in indivisibilibus autem tantum est propter integritatem ipsius praesentiae; quapropter in solis illis esse non potest, saltem secundum praesentiam institutionem. Ad quartum respondetur, nullum esse inconvenientia, mutata separatione seu continuatione specierum, sicut mutatur termini ipsarum specierum, ita etiam mutati, aliquo modo, praestant Christi quod terminos suos, quia hoc intrinsece et ex natura rei sequitur ex illa separatione, vel continuacione; neque hoc est proprium mutati praestant, sed praesentiae terminum; et ita hoc non repugnat superius dictis, ubi agebamus de praesentia simpliciter vel per se, quae absolute non pendet a continuitate, vel divisione specierum.
sacramento illud, in quod directe con-
termuntur. Conversio autem, quae fit
sacramento, directe terminatur ad
utiam corporis Christi, non autem ad
iones ejus. Quod patet ex hoc, quod
has dimensione panis remanet facta con-
one, sola substantia panis transune.
men substantia corporis Christi reali-
dividitur a sua quantitate dimensione
ulis accidentibus, unde est, quod ex vi
concomitantia, est in hoc sacramento
quantitas dimensionis corporis Christi et
accidentia ejus.

1 ergo dicendum, quod modus essendi
bei rei determinatur secundum id, quod
ser se, non autem secundum id, quod
est accident, sicut corpus est in visu, se-
quid est album, non autem secundum
sulice, licet idem corpus sit album et
Unde et dulce est in visu secundum
albedinis, non secundum modum dulce.
Quia igitur ex vi hujus sacramenti est
sii substantia corporis Christi, quanti-
tem dimensionis ejus est idem comcomitant
et per accident,ideo quantitas dimensio-
corporis Christi est in hoc sacramento,
secundum proprium modum (ut scilicet sit
a toto, et singul aliae partes in singulis par-
ser per modum substantiae, cujus natura
ain toto, et tota in qualibet parte.

2, dicendum, quod duas quantitates di-
xe non posse naturaiter simul esse in,
it quod utraque sit ibi secundum pro-
modum quantitatis dimensionis. In hoc
sacramento quantitas dimensionis panis
undum proprium modum, scilicet secun-
d omnissionem quamdam, non autem
itas dimensionis corporis Christi, sed est
ur modum substantiae, ut dictum est (in
art., et art. 4).

3, dicendum, quod quantitas dimensioni
ria Christi non est in hoc sacramento
dum modum omnissionis, qui est
ius quantitati, ad quem pertinet, quod
r quantitas extendatur utra minorem,
ist ibi per modum jam dictum (in corp.

articulo explicatus est disputazione
edente, sect. 2 et 3.

ARTICULUS V.

Utrum corpus Christi sit in hoc sacramento, sicut in
locu (infra, art. 6, corp., et ad 1; et 4, d. 10, art. 1,
ad 3, 6, 7 et 8, et art. 8, quest. 2, ad 2; et 4 contra,
cap. 84, fin. Et Quodlib. 4, art. 13, ad 9).

1. Ad quintum sic proceditur. Videtur, quod
corpus Christi sit in hoc sacramento, sicut in
locu. Esse enim in aliquo definito vel cir-
cumscripto, est pars ejus quod est esse in
locu. Sed corpus Christi videtur esse definiti
in hoc sacramento (qua ita est ubi sunt species
panis vel vini, quod non est in alio loco alta-
ris); videtur etsi ibi esse circumscripto,
qua ita continetur superficie hostiae conse-
crate, quod nec excedit, nec exceditur. Ergo
corpus Christi est in hoc sacramento, sicut

2. Praeterea, locus specierum panis non est
vacuus (natura enim non patitur vacuum), nec
est ibi substantia panis, ut supra habimus
(quest. preceed., art. 1, et 2), sed est ibi
solum corpus Christi. Ergo corpus Christi
replet locum illum. Sed omne quod replet
locum aliquem est in eo localiter. Ergo cor-
pus Christi est in hoc sacramento localiter.

3. Praeterea, sicut dictum est (art. preceed.,
et 3 hujus quest.), in hoc sacramento est cor-
pus Christi cum sua quantitate dimensionis et
cum omnibus suis accidentibus. Sed esse in
locu, est accidentis corporis, unde et ibi com-
numeratur inter novem genera accidentium.
Ergo corpus Christi est in hoc sacramento
localiter.

Sed contra est, quod oportet locum et loca-
tum esse equalia, ut patet per Philos. in 1
Physic., (lex. 30, tom. 2). Sed locus, ubi est
hoc sacramentum, est multo minor, quam
corpus Christi. Ergo corpus Christi non est in
hoc sacramento sicut in loco.

Respondet dicendum, quod, sicut jam dictum
est (art. 3 hujus quest.), corpus Christi non
est in hoc sacramento secundum proprium
modum quantitatis dimensionis, sed magis se-
cundum modum substantiae. Omne autem
locatum est in loco secundum modum
quantitatis dimensionis; in quantum scilicet
commensuratur loco secundum suam quanti-
tatem dimensionum. Unde relinquatur quod
corpus Christi non est in hoc sacramento, sicut
in loco, sed per modum substantiae, eo scilicet
modo, quo substantia continetur a dimensioni-
bus. Succedit enim substantia corporis Christi
in hoc sacramento substantiae panis, unde sicut
substantia panis non erat sub suis dimensionibus localiter, sed per modum substantiae, ita nec substantia corporis Christi; non tamen substantia corporis Christi est subjectum illorum dimensionum, sicut erat substantia panis. Et ideo substantia panis ratione suarum dimensionum localiter erat ita, quia comparabantur ad locum illum, mediantsibus propria dimensionibus. Substantia autem corporis Christi comparatur ad locum illum, mediantsibus dimensionibus alienis, ita quod e converso dimensiones propriae corporis Christi comparantur ad locum illum, mediante substantia, quod est contra rationem corporis locati. Unde nullo modo corpus Christi est in hoc sacramento localiter.

Ad 4 ergo dicendum, quod corpus Christi non est in hoc sacramento definitivum, quia sic non esset alibi, quam in hoc altari, ubi confecit hor sacramentum, cum tamen sit et in caelo in propria specie, et in multis aliis altariis sub specie sacramenti. Similiter etiam patet, quod non est in hoc sacramento circumscribitive, quia non est ibi secundum commensurationem proprie quantitatis, ut dictum est (in corp., et art. 3 et 4). Quod autem non est extra superficiem sacramenti, nec est in alia parte altaris, non pertinet ad hoc, quod sit ipsis definitivum vel circumscribitive, sed ad hoc quod incepit ipsis esse per consecrationem et conversionem panis et vini, ut supra dictum est (quest. præced., art. 3 et 4).

Ad 2, dicendum, quod locus ille, in quo est corpus Christi, non est vacuus, neque tamen proprae est repletus substantia corporis Christi, qui non est ipsis localiter, sicut dictum est (in corp. art.). Sed est repletus speciebus sacramentorum, quae habent repliere locum, vel proper naturam dimensionem, vel saltem miraculose subsistunt per modum substantiae.

Ad 3, dicendum, quod accidentia corporis Christi sunt in hoc sacramento, sicut supra dictum est (art. præced.), secundum realem concomitantiam. Et ideo ipsis accidentia corporis sunt in hoc sacramento, quae sunt in intrinsecos. Esse autem in loco, est accidentes per comparationem ad extrinsecum continens. Et ideo non oportet, quod Christus sit in hoc sacramento sicut in loco.

COMMENTARIUS.

Materia hujus fuisse tractata est supra disputat. 47 et 48, ubi declaravimus, hic non posse esse questionem de re, sed de modo locundii. Sumit itaque D. Thom. hic, esse in loco, in rigore physico, prout dictum commensurationem inter locum et locatum in ratione continenti, et contenti; et hoc sensu negavit in primis, corpus Christi esse sub quantitate panis tanquam in loco; quod est verissimum, quia corpus Christi non est sub illis speciebus modo quantitativo; neque ab eis continetur secundum extrinsecum contactum ultime superfaciei, quodmodo solet locus continere locatum; sed est intime in omnibus illis, et omnibus earum partibus per mirabilem quandam substantialem presentiam, quod D. Thom. appellat esse in eis per modum substantiae, quia (ut supra declaratum est) corpus Christi succedit, sub speciebus, substantiae panis, quae non erat sub eis, ut a loco, sed per modum substantiae; quamvis enim quantitates sit suas substantiae fundamentalis ratio existendi in loco, non tamen est locus ejus, ut per se constat, sed est prior; unde substantia cum movetur, securum defert suam quantitatem, non autem suam locum. Hinc vero addit secundo D. Thom., Christum non esse in loco ipsarum superficiem, mediantsibus ipsis; ne videatur in omnibus esse similitudo inter substantiam panis, et corpus Christi, quod illi succedit; intercedit enim differentia, quia substantia panis quamvis non sit sub quantitate, ut in loco, tamen illa mediante, dicitur esse in loco ambiente, vel continente quantitate suam. Quia est proprium subjectum illius quantitatis, et per illam habet propriam extensiolem et dimensionem; corpus autem Christi non est sub quantitate panis, ut subjectum ejus, nec per illam extenditur; et ideo nondum ratione illius dici potest esse in loco ejusdem quantitatis. Atque hinc ulterior in solut. ad 4 negat, corpus Christi esse hoc circumcisione aut definitivum; quod etiam verissimum est, ut predicito loco declaravimus, non solum sumendo existentiam in loco in rigore predicto, sed etiam latius ea voce utendo, pro quacumque veris, et reali praesentia, quo modo loquimur, cum dicimus, Christum esse hic; hoc enim modo negari non potest, quan possit Christus esse hic localiter alio excel lentiori, et quodammodo spirituali modo, qui non est proprius definitivus, aut circumscriptivus, sed sacramentalis, ut ibidem declaratum est.
ARTICULUS VI.


2. Preterea, veritas debet respondere figure. Sed de ano paschali, qui erat figura hujus sacramenti, non remanebat quocumque mane, sicut praepetit Exod. 12. Ergo neque etiam, si hoc sacramentum reserveret in crastinum, erit ibi corpus Christi. Et etsi non est immobiliter in hoc sacramento.

3. Preterea, si corpus Christi remaneat sub hoc sacramento etiam in crastino, pari ratione remanebit et per totum sequens tempus; non enim potest dici, quod desinat ibi esse, cessans sit speciebus, quia esse corporis Christi non dependat a speciebus illis. Non autem remanet sub hoc sacramento Christus per totum tempus futurum. Videatur ergo, quod statim in crastino, vel post modicum tempus desinat esse sub hoc sacramento. Et ita videtur, quod corpus Christi mobiliter sit in hoc sacramento.

Sed contra, impossibile est idem esse motum et quietum, quia sic contradictoria verificare non possint de eodem. Sed corpus Christi in caelo quodam residiat. Non ergo est mobiliter in hoc sacramento.

Respondeo dicendum, quod cum aliud est Deus subiecto, et multiplex secundum esse, nihil prohibit secundum aliquid moveri, et secundum aliud immobile permanere, sicut corpori et aliud esse album, et aliud esse magnum; unde potest moveri secundum albedo, et permanere immobile secundum magnitudo. Christo autem non est idem esse secundum se, et esse sub hoc sacramento, quia per hoc quidem, ipsum esse sub hoc sacramento, significatur quodam habituato eiusmod ad hoc sacramentum. Secundum igitur hoc esse non moveretur Christus per se secundum locum, sed solum per accidentem, quia Christus non est in hoc sacramento, sicut in loco, sicut predictum est (art. preeced.). Quod autem non est in loco, non moveretur per se in loco, sed solum ad motum ejus, in quo est. Similiter autem neque per se movetur secundum esse, quod habet in hoc sacramento, quacumque alia mutatione, puta, quantum ad hoc, quod desinat esse sub hoc sacramento; quia illud, quod de se habet esse indeficiens, non potest esse deficiendi principium, sed alio deficiente, hoc desinit esse in eo; sicut Deus, cuius esse est indeficiens et immortale, desinit esse in aliqua creatura corruptibili per hoc, quod creatura corruptibilis desinit esse. Et hoc modo cum Christus habeat de se esse indeficiens et incorruptibile, non desinit esse sub sacramento, neque per hoc, quod ipsum desinat esse, neque etiam per motum localem sui, ut ex dictis patet (art. preeced.), sed solum per hoc, quod species sacramenti desinunt esse. Unde patet, quod Christus, per se loquendo, immobilius est in hoc sacramento.

Ad 1 ergo dicendum, quod ratio illa procedit de motu per accidentis, quo, ad motum nostrum, moveretur ea, quae in nobis sunt. Aliter tamen, quia per se possunt esse in loco, sicut corpus; et aliter ea, quia per se non possunt esse in loco, sicut forma, et spiritualia substantia. Ad quem modum potest reduci, quod dicimus Christum moveri per accidentem secundum esse, quod habet in sacramentum, in quo non est, sicut in loco.

Ad 2, dicendum, quod hoc ratione moti videntur fuisset quidam, ponentes, quod corpus Christi non remaneat sub hoc sacramento, si in crastinum recesserit. Contra quos Cyrillus dicit: Insanient quidam dicentes, mysticam benedictionem cessare a sanctificatione, si quae ejus reliquiae remanserint in diem subsequentem; non enim mutatur sacramentum corpus Christi, sed virtus benedictionis et vitificativa gratia, jugis in eo est. Sicut etiam omnes aliae consecrationes immobilius manent, permanen
tibus rebus consecratis, proper quod non iterantur. Veritas autem licet figure respondeat, tamen figura non potest eam adequare.

Ad 3, dicendum, quod corpus Christi remaneat in hoc sacramento, non solum in crastino, sed etiam in futuro, quoque species sacramentalis manent. Quibus cessantibus desinit esse corpus Christi sub eis, non quia ab eis dependeat, sed quia tollitur habitudo corporis Christi ad illas species, per quem modum Deus desinit esse Dominus creatura desinentis.

COMMENTARIUS.

4. Christum non moveri per se in Euchari
tistia, sed per accidentem, docet S. Thom. — De
duplici genere mutationis mentionem facit D. Thom. in articulo, scilicet, de mutatione locali, et de mutatione, qua desinit esse corpus Christi presens in hoc sacramento; et de utraque dicit duo. Primum est, non posse corpus Christi per se mutari hujusmodi mutationibus; de locali probat, quia Christi corpus, ut est in sacramento, non est per se in loco; ergo nec per se potest mutare locum. Quae ratio probat quidem de motu physico proprium sumpto, non tamen de mutatione proportionata praestantiae, quam hic habet, quae est etiam mutatio localis ad eum modum, quo motus localis in Angelos reperitur; cur ergo non poterit corpus Christi secundum hanc mutationem per se moveri, sicut Angelus per se movetur localiter? Respondetur, hanc mutationem non esse simpliciter impossibilem, ut argumentum probat, D. Thom. autem loqui juxta presentem institutionem; ita enim corpus Christi nunc habet hanc presenta in se, ut illam habeat quasi alligata tam speciebus, a quibus haec presentia suo modo pendet et ab ipsis continget, et cum eis unum quodammodo componit, et ideo quodammodo hunc modum, non est de illo corpore judicandum, sicut de re spirituali per se separata a corpore, sed ut de re conjuncta quantitatis, sicut erat substantia panis, quae conversa fuit in corpus Christi; et ideo recte dicitur corpus Christi, ut est in sacramento, non posse per se localiter mutari. Atque hinc pror bedun lab. Thom. eamdem conclusionem de altera mutatione, quia Christus non potest desinere esse sub speciebus per motum localem, qui per se fiat in ipso, ut dictum est; nec per desitionem simpliciter, quae in ipso immediate contingat, quia corpus Christi est de se indeficiens et incorruptibilis; ergo nullo modo potest per se desinere esse sub speciebus, ita ut haec desitio ab ipso corpore Christi in cipi (ut sic dicam) et non ab speciebus; quod est certissimum de lege ordinaria, et iuxta presentem institutionem; nam de potentia absoluta recte posset fieri, ut facile ex dictis patet, et constat amplius ex sec. disputat.

2. Secundo ait D. Thom. posse corpus Christi per accidentes mutari utroque genere mutationis, quia mutatis localiter speciebus mutatur etiam corpus Christi, et corruptis etiam speciebus, desinuit ibi esse corpus Christi. Est autem advertendum, dupliciter posse explicari hanc mutationem per accidentes. Primo ut tota mutationi inhereat in solis speciebus, corpus autem Christi solus transsece ab ea denominetur. Secundo, mutationi primo quidem fiat in speciebus autem resultet in corpus Christi, et ideo catur per accidentes illi convenire, quae ipso revera fiat, et eum modo et inquit Cajetanus ergo priori modo explicat D. Thom. quia existimat, res, quae non sunt qua tive in loco, solum illo modo mutari. Se omittam, hanc sententiam esse in se et impossibilem, sine ullo fundamento tribuit D. Thom. Primo, quia D. Thom. a lute dicit, Christi corpus per accidentes quod non posset dici propter solam mutationem denominacionem, quia muti ria aliter denominari, sed aliter se habebat esse, quam prius; et ideo Deus, quae sinat esse in creatura illa corrupta, natutur, nec per se, nec per accidentes totum illud est sola extrinsecus den co in Deo. Secundo, quia alias posset dici Christi per accidentis mutari, non solat tione locali, sed alteratione, et alia quae calefactis speciebus sacramentis. Denominationem extrinsecam posset dici corpus Christi calefieri; esset enim ratio, quod tamen est falsum, ut consta supra tractatis disp. 47; et ideo non in D. Thom. aliarum mutationum hic nec non facit, quia nec per se, nec per dens possunt vere convenire corpori Christi ut ibidem tactum est, et disputat esse dictur; cum ergo has mutations iili convenire, non loquitur secundum denominationem extrinsecam, sed alio dicto. Tertio, quia alias idem corpus Christi secundum idem esse, quod habet in ipso posset dici per accidentes mutari, quae repugnat, idem, secundum idem esse in secum, manere immutatum, et extrinsecus aliter denominari; consequens autem contra mentem D. Thom.; non enim sit in principio corporis articularum praeimissima distinctionem, quod, quando in cerajecto est duplex esse, non repugnat secundum unum mutari, et non secundum aliud quitur de esse proprio et inhaerente, et esse album et nigrum, in quibus ponit plum, et non de extrinsecus denominacionem. Sub quo principio sumitur e Christi haber e alid esse in cera, et in sacramento, quod non deesse substantiam sed de locali, seu de presentali ut secum (ut cam) intelligendum est, ut per se est. Atque ita conclaudit, quamvis non nec...
secundum esse, quod habet in coelo, posse mutari, quamvis per accidens, secundum esse, quod habet in sacramento; agit ergo de mutatione intrinseca et propria, quamvis ex aliquo resultante. Tandem in solut. ad 4, id manifeste declarat, nam dicit, hunc modum per accidens esse similem illi, quo movetur anima, modo corpore, vel quo, motis nobis, movetur ea, quae sunt in nobis; constat autem, mutationem in his non esse solam extra, sin extrinsecam denominationem. Atque ita intellectiva videntur D. Thomam Capreol. et Palud., in 1, dist. 40, quæst. 3. Sed objici potest pro Gjetani sententia argumentum Sed contra D. Thom.; sic enim argumentatur: Impossit esse idem moveri et quiescere; sed corpus Christi quiescit in coelo; ergo non potest moveri in sacramento; huc enim ratio absolute concludit de motu proprio affirmante ipsum corpus, sive per se in illo fiat, sive per accidens resultet. Secundo, quia D. Thom. circa tem corporis articuli, ad explicandum mutationem, quæ fit in corpore Christi, cum desint esse in hoc sacramento, utitur exemplo Dei desinentis esse in creatura per mutationem ejus; constat autem desitionem hanc in Deo solum esse denominationem extrinsecam. Ad primum respondetur, imprimis argumentum Sed contra apud D. Thom. non esse semper efficax, et præsertim hic constat. D. Thom. in principio articuli tacite solvisse, at explicesse argumentum illud, dicentem, secundum idem esse, non posse idem simul quiescere et moveri, posse tamen secundum diversa esse; igitur argumento illo solum concluditur, corpus Christi, ut est in sacramento, non esse mobile proprio locali motu apposito illi quieti, seu locali esse, quod habet in coelo, et hoc verum esse tali motu tam perse, quam per accidens; non autem pro vectum argumentum de mutatione opposita quietae corporis (ut sic dicam), nam secundum hanc rationem non quisque corpus Christi, quando mutari dicitur per accidens, modo superius declarato. Ad secundum respondetur, exempla non esse applicanda nisi secundum id, in quo afferuntur, quia non semper sunt in omnibus similis; D. Thom. autem soluunt affirmat exemplum, quod hoc quod, situs desitio Dei in creatura non potest incipere a desitioe Dei, quia esset indeciferae, ita nec desitio corporis Christi sub speciebus incipit abi ipso, et in hoc est alius similitudo; in alius vero neque est, neque esse potest.

3. In solutione ad secundum et tertium tanguit D. Thom. questionem, quam diu presentia corporis Christi sub speciebus duret, quæ in superioribus tractata est disputat. 48, sect. 8.

ARTICULUS VII.

Utrum corpus Christi, prout est in sacramento, possit videri ab aliquo oculo, saltem glorificato (infra, art. 8, corp., et 4, dist. 10, art. 1, quæst. 2, ad 3, et art. 4, quæst. 1, per tot., et quæst. 4, art. 2, et in expos. litt., ad 1, 3 et 4).


Respondet dicendum, quod duplex est ocultus, scilicet, corporalis proprie dictus, et intellectualis, qui per similitudinem dicitur; a nullo autem oculo corporals corpus Christi potest videri, prout est in sacramento. Primo quidem, quia corpus visibile per sua accidentia immutat medium. Accidentia autem corporis Christi sunt in sacramento mediante substantia, ita, scilicet, quod accidentia corporis Christi non habent immediatam habitudinem, neque ad hoc sacramentum, neque ad corpora, quæ ipsum circumstant. Et ideo non possunt...
immutare medium, ut sic ab aliquo corporali oculo videri possint. Secundo, quia sicut supra dictum est (art. 4 hujus quest., ad 3), corpus Christi est in hoc sacramento per modum substantiae. Substantia autem, in quantum hujusmodi, non est visibilis oculo corporali, neque subjacet alicui sensui, sed nec etiam imaginationi, sed soli intellectui, cujus objectum est quod quid est, ut dicitur lib. 3 de Anima (text. 26, tom. 2). Et ideo propriis logendo corpus Christi secundum modum essendi, quem habet in hoc sacramento, neque sensu, neque imaginatione perceptibile est, sed solo intellectu, quia dicitur oculus spiritualis. Percipitur autem diversimode a diversis intellectibus. Quia enim modus essendi, quod Christus est in hoc sacramento, est penitus supernaturalis, a supernaturalis intellectu, scilicet divino, secundum se visibilis est, et per consequens ab intellectu beato, vel Angelis, vel hominis, qui secundum participat claritatem divini intellectus videt ea, quae supernaturalia sunt, per visionem divinae essentiae; ab intellectu autem hominis visorius non potest conspici nisi per fidem, sicut et extera supernaturalia. Sed nec etiam intellectus angelicus secundum sua naturalia sufficit ad hoc intuendum. Unde demons non possint videre per intellectum Christum in hoc sacramento nisi per fidem, cui non voluntarie assentiunt, sed ad eam evidentia signorum convincuntur, prout dicitur Jac. 2: Quod demons credunt, et contra miscent. 

Ad 4 ergo dicendum, quod oculus noster corporis per species sacramentales impeditur a visione corporis Christi sub eis existentibus, non solum per modum tegumenti, sicut impedimir videre id, quod est velutum quocumque corporali velamine, sed quia corpus Christi non habet habitudinem ad medium, quod circumstat hoc sacramentum, mediantibus propriis accidentibus, sed mediantibus speciebus sacramentalibus. 

Ad 2, dicendum, quod oculus corporalis Christi videt seipsum sub sacramento existentem, non tamen potest videre ipsum modum essendi, quod est sub sacramento, quod pertinet ad solum intellectum. Nec tamen est simile de alicui oculo gloriioso, quia etiam ipse oculus Christi est sub hoc sacramento, in quo non conformatur alius oculus gloriosus. 

Ad 3, dicendum, quod Angelus bonus, vel malus non potest aliquid videre oculo corporis, sed solum oculo intellectuali. Unde non est similis ratio, ut ex dictis patet (in corp. art.).

COMMENTARIUS.

1. Christum non posse videri oculo corpore, prout est in Eucharistia, probat D. Thom.—Quamvis in titulo articuli secundum verbum proprietatem solum videtur prorsus quod sit de visu corporeo, tamen D. Thom. in corpore art. extendit sermone ad visum intellectualem. Unde duplici assertione respondet. Prima est, quia corpus Christi, prout est in hoc sacramento, videmus aliquo oculo corporeo. Quam duabus rationibus probat. Prima est, quia corpus Christi, prout est in hoc sacramento, non potest multiplicare species per medium; ergo non potest imprimere speciem in oculo; ergo non potest visi—deri; consequentiae notae sunt. Antecedens probatur, quia corpus non multiplicat species, nisi per accidentia sua; sed corpus Christi, prout est in sacramento, non potest per accidentia immutare medium: ergo. Proletur minor, quia accidentia corporis Christi non habent immediatam habitudinem ad hoc sacramentum, neque ad corpora, quae ipsam circumstans, quia non sunt in sacramente, nisi mediante substantia. Et in solutione ad 4 magis hoc explicat, dicens, ipsum corpus Christi non habere habitudinem ad medium, quod circumstat hoc sacramentum, mediantibus propriis accidentibus, sed mediantibus speciebus sacramentalibus. Secunda ratio est, quia Christus est in sacramentum per modum substantiae; substantia autem non est visibilis oculo corporeo, scilicet per se, ita ut aut per proprium speciem illum immutat, aut sit proprius ac per se terminus, in quem visio tendat; ergo nec modus, quod Christus est in hoc sacramento, videri potest oculo corporeo; ergo nec ipsum corpus Christi, prout est in hoc sacramento, videri potest. Tertia ratio videtur insinuari in solut. ad 4, quod corpus Christi hic videri non potest, quia teagitur speciebus panis, sicut imago, quondiu latet sub aliquo velo, videri non potest. Omnes tamen he rationes patiuntur difficultatem, et (contrario ordine incipiendo) terius quidem ratio non approbatur a D. Thoma. sed potius rejiicit; ita enim accipiendum sunt illa verba solutionis ad primum: Non solum per modum tegumenti, sed quia, etc., id est, non quod sola illa ratio tegumenti sufficit ad impedientiam visionem, sed quia ipsum corpus, prout est hic, visibile non est; quod enim sola quantitas panis non sufficit tegere cor—
pus Christi, constat, quia corpus Christi non est tantum in profundo panis (ut sic dicam), sed in ipsa etiam superficie; quomodo ergo potest tegi ab illa, cum illa non interponatur inter oculum et corpus Christi? sicut, si imago esset penetrativa in eodem loco, in quo est velum, non posset ab illo occultari, sed ad summum posset perturbari visio, et quodammodo oculus confundus, quia utrumque corpus simul, species sui simul multipli-caret.

2. In secunda vero ratione est nonnulla difficul-tas, primo quidem, quia D. Thom. videtur transgredi a metaphorica locutione ad pro-prium; nam, quod Christi corpus dicatur hic esse per modum substantiae, solum videtur esse quaedam metaphorica locutio, et accommodata proportio; nam revera modus, quum hic habet corpus Christi, non est substantia, sed accidens, neque est proprie alcujuus substantiae; quomodo ergo ex eo quod substantia non est visibilis, infert D. Thom. neque hunc modum esse visibilem? Secundo, quamvis demus probasse D. Thom. illum modum non esse visibilem, non recte infert, corpus ipsum non esse visibile; posset enim videri, non viso modo, cum ex natura rei distinguantur; sicut in solut. ad 2, dictem idem D. Thom., oculum Christi in sacramento videre se ipsum, quamvis non videat modum, quo est in hoc sacramento. Ad primum respondetur D. Thom. non intellexisse modum hunc corporis Christi in sacramento esse substantiam, sed esse talem, qui per se convenire potest substantiae secundum se, et ut praescidit ab accidentibus corporibus, et ideo dicit esse per modum substantiae; et hinc recte infert, quod si substantia ipsa, ut abstracta ab accidentibus corporibus, non est visibilis, neque etiam per accidentia corporalia est in se ipsa visibilis, ergo etiam hic modus non erit in se et propriue visibilis; est argumentum quasi proportionale, et satis efficax, quod ad hoc principium revocandum est, quod talis modus est supra naturam omnis accidentis visibilis, et aliterius rationis ac ordinis. Ad secundum responderi potest D. Thom. semper posuisse conclusionem cum illa reduplicativa: Corpus Christi, prout est hic, videri non potest; de corpore autem ipsum absolute nihil dicit in littera articuli; tamen in solut. ad 2 plane explicat conclusionem, etiam de ipso corpore absolute et simpliciter, et ideo dicendum est, respectu visionis corporalis non posse separari corpus a modo; et ideo, si modus est invisibilis, etiam ipsum corpus in sacramento est invisibile, cujus rationem postea in disputacione tractabimus. Ubi etiam examinabimus, quomodo intelligendum sit id, quod ex solut. ad 2 afferebatur, oculum scilicet Christi in sacramento videre se ipsum; proprie enim ac per se loquendo fortasse verum non est, sed ad summum per concomitantiam; sensus autem D. Thom. quod hoc melius cum re ipsa explicabitur. Major difficultas esse videtur in prima ratione. Quid enim refert, quod accidentia corporis Christi sint hic mediate substantia, ut non possint medium immutare? nam illa mediatio solum esse potest in causalitate, seu in fieri, quatenus accidentia hic fiunt per concomitantiam cum substantia corporis Christi; tamen ita fiunt, ut ipsa revera hic sint tam proprie sicut ipsa substantia. Unde in facto esse dici possunt immediate hic esse per propriam presentiam; ergo illa mediatio nihil obtare potest, quominus talia accidentia possint medium immutare; sicut etiam anima, ut anima, est mediate corpore, et omnia accidentia existunt mediate substantia, vel quantitate, quod non impedat actiones eorum. Deinde obscurum est, quid sit, accidentia corporis Christi, aut corpus Christi mediis suis accidentibus non habere habituidinem immediatam ad medium, quo specie sacramentales circumstat; quae est enim haec habitudo? aut enim est habitudo agentis ad passum, et sic petitur principium; aut est habitudo propinquitas et indistinctiae, et sic falsum est quod assumitur, nam accidentia corporis Christi revera habent immediatam habituidinem presenti ad circumstantia corpora. Respondetur propriam causam et radicem, ob quam haec accidentia non sint activa propriarum specierium visibilium, esse, quia non sunt hic modo naturali, et quantitativo, ut infra dicemus; et hoc ipsum circumscriptit D. Thom. illis verbis declarando causam, ob quam illa accidentia habent talem existendi modum, scilicet, quia sunt mediate substantia corporis, quod, ex vi conversionis, per quam hic ponitur, est hic per modum substantiae; itaque sola mediatio causalitatis non sufficeret ad impedieandam actionem, ut probat argumentum, sed illa mediatio, qua tractatur accidentia ad supernaturaalem modum existendi ipsius substantiae. Et hoc ipsum significentia sequitur velut D. Thom. addens: Hae quod accidentia corporis Christi non habent immediatam habituidinem ad corpus circumstans;
que verba non intelliguntur de habitudine agentis et passi, nec de communi habitudine presentiae, ut ratio etiam facta probat, sed de habitudine coextensionis, seu commensurationis, aut continentiae, seu contactus quantitativi, quae est conditio necessaria ad physicam actionem.

3. Asserit tamen esse visibile ad intellectu.
— Secunda assertio D. Thomae est, corpus Christi, ut est in hoc sacramento, esse visibile ad intellectu divino, et ab intellectu creato supernaturaliter elevato per visionem beatam, non tamen ab intellectu creato virtute naturali. Prima pars reliquitur a D. Thom. ut per se nota. Secunda etiam clara est. Solum est advertendum, licet D. Thom. addat illam particulam, per visionem divinae essentiae, non tamen esse restringendam conclusionem ad solam illam formaliter, ac ai presentia corporis Christi in hoc sacramento solum possit videri in Verbo per ipsam formalem visionem Verbi; est enim hoc falsum, et sine fundamento; nam etiam potest videri in proprio genere per species et lumen infusa, sicut alia supernaturalia entia; non enim hic modus presentiae magis supernaturalis est, aut infinitus. Item, quia virtus divini intellectus ad videndum hanc presentiam sufficienter participari potest per claritatem, et speciem supernaturalem, proportionatum et accommodatum tali rei; D. Thom. ergo, vel gratia illustrioris exempli, visionis beatae meminit, vel cum dicit, per visionem, intelligit, vel formaliter, vel causali; omnis enim scientia per se infusa supernaturalium rerum censetur, saltem secundum legem ordinariam, esse propria beatorum, et causari aliquo modo ex visione Dei. Tertia pars conclusionis, ut probata reliquitur a D. Thom., ex eo quod modus existiendi Christi in sacramento est penitus supernaturalis; quod autem hujusmodi est, cognosci non potest ab intellectu creato virtute naturali; de qua rerum statim est disputandum.

DISPUTATIO LIII.

DE HIS, QUE CHRISTUS AGERE POTEST, AUT PATI, PROUT HIC EST IN SACRAMENTO.

Disputatio decima quinta de Eucharistia.
— Postquam tractavimus, an sit, quid sit presentia sacramentalis Christi, et quibus rebus et quomodo conveniat, sequabatur dicendum de proprietatibus, quae illam sequuntur; haec autem nullae sunt pra relationes quasdam propinquitatis vel tantum, aut similis, de quibus in superiori actum est, nihilque addendum occurrit; illum igitur superest dicendum de actui et passionibus, quae possunt Christo confundere ratione hujus presentiae, sed diante illa; comp lectimir autem non sibi transcuentes actiones, sed etiam immannes nec solum propriam mutationem seu relationem, sed etiam denominations illas miles ex extrinseca actione immane,

V. Utrum corpus Christi, prout est in hoc sacramento, possit localiter moveri.

1. Ut a questione de modo locundae neamus, supponendum imprimit est, hoc esse sermonem de motu proprius physicus, requirit extensionem secundum partem incerti in ordine ad spatium, et terminando. Ubi quantitativum, seu circumscribendum constat enim, corpus Christi non est mobilis hoc genere motus, cum hic non illum extensionis seu locationis modum ergo de motu proportionato sacramento tali presentiae, quem possumus etiam si mentalem, et quasi immaterialarem appr. De quo omnes conveniunt, posse ca Christi aliquo modo hic mutari; quae autem vel a quoe, id a nobis explicandum. Nam de modo Cajet. hic ait, solum dicta tari per denominationem extrinsecum pro mutationem que fit in speciebus; de autem Scot., dist. 40, et Gabr., lect. ii, can., existimant, a nemine moveri. Deo, vel a seipse, neque per se, neque dii speciebus, quia tractis sui motis specibus, non necessario trahitur, vel nos Christi corpus virtute naturali. Quo est, juxta hanc opinionem non possit Christus per accidens moveri etiam ab ipso; quia nulla est inter species et Christus gatio sufficiens ad hoc genus motus: ergo tantum per se moveri ab habentiorum virtutem.

2. Aliorum vero sententia, et communi est, corpus Christi, ut est hic, a nemine per se moveri, nisi fortasse a Deo mirifice per accidentem autem posse moveri a quoque agente, qui virtualem habeat ad moven...
localiter sacramentales species. Hoc videtur esse sententia D. Thomae hic, quem sequitur Paludan. et Capreolus, dist. 40, quest. 3; Richards, art. 4, quest. 4; Gabriel, quest. unica, art. 3, dub. 4; Marsilius, quest. 7.

3. Prima conclusio. — Dico primo : corpus Christi existens in loco sacramentale, potest secundum locum presentiae mutacione propria, et in ipsam corpora Christi recepta. Hec conclusio, quoad mentem D. Thomae, probata est in commentario art. 6; quoad rem vero ipsam probata est supra, disputat. 47, sec. 4, quod hic repeterere non est necesse.

4. Secunda conclusio. — Dico secundo: corpus Christi, prout est in loco sacramento, potest per se moveri localiter a Deo. Loquor de potentia absoluta, nam juxta legem statuam suppono, corpus Christi nunc quam separari ab speciebus, nec moveri, nisi motus illius; si autem Deus velit in loco dis pense, posset transire corpus Christi in alium locum, relinquento ibi species, vel constitueni corpus Christi sub aliis accidentibus, vel sub nullis, quia in his omnibus nulla est contradictio neque repugnantia. Posset etiam simil quidem movere totum sacramentum, ut ex Christi corpore et speciebus sacramentibus constat, imprimenti tamen primo ac per se motum in corpus Christi, et efficiendo, ut ipsum corpus conce mitteret et per accidens secum traheret species; nam in hac etiam nulla est difficultas, supposita unione, quam supra diximus esse inter corpus Christi et species; neque in hac conclusione invenio difficultatem ullam, nec Theologum aperte contradicentem.

5. Tertia conclusio. — Dico tertio: corpus Christi, ut est in loco sacramentum, non potest naturaliter moveri localiter ab in trinsecus a propria anima, et interna virtute motiva naturali, neque per se, neque per accidens. Loquor de naturali virtute, quia si anima Christi consideretur ut instrumentum Verbi, et operetur per virtutem miraculorum effectricem, potet subsum corpus in loco sacramentum existens primario movere, vel deserendo species, vel secum illas deferendo, quia sicut non repugnat, hoc fieri a Deo, ut principali operante, tue a creature, ut instrumentum ejus, quia non est in loco major repugnantium, quam in alius supernaturalibus effectibus, in quo species communica est Christi humanitatis omnipotentia quaedam instrumentalis, ut in 4 tono hujus 3 partis dictum est. Quocirca licet nuncquam fuerit Christus usus habere testate priori modo, id est, deserendo species, et non corruendo, nec transmutando illas, quia hoc neque ab hominibus videri poterat, neque sciri, nisi per revelacionem, neque ad fidei confirmationem utile esse poterat, cum non possent sensibus percipi, nec fortasse expediens, quia magis necessarium est, statutam legem de reali presentia Christi, durantibus speciebus, esse omno infallibilem, et immutabilem, nihilominus tamen existimo alio posteriori modo, scilicet deferendo secum species, interdum fuisse Christum usum hac potestate. Legimus enim interdum hostiam consecratam nullo deferente, sua sponte fuisse motam, vel ad aliquem justum et Dei amicum, ut communicare posset, ut de S. Catharina Senensi, et de aliis refertur, et legi potest Sozomenus, lib. 6 Histor., cap. 29, vel ut infidelium injustiam evitaret, et pertinaciem confuderet. Quoniam enim dicere quis posset, in huius casibus moveri species consecratas ab Angelis, tamen etiam potuit Christi corpus interno impetu ferri, sememque species deferre. Quod autem hoc fieri non possit naturali animae virtute, probatur, quia non potest anima movere corpus suum, nisi per membra organica, quibus non potest uti, ut in hoc sacramento sunt, quia naturalis motus horum membro rum requirit extensionem eorum in loco, ita ut in diversis locis partialibus existant, et unum impellat aliud; membra autem corporis Christi non existunt hoc modo in hoc sacramento.

6. Dices, hanc rationem solum procedere de motu progressivo, aut ei simili, in quo necessario est, unam partem prius moveri, quam aliam, et aliquam quiescere, ut aliae movantur, non autem in motu simplici aut impulso, ut ita dicam, qui uno impetu fit, ad quem non est necessaria extensionem organorum in loco, sed sola vis imperium impulsum suum motum.

7. Respondetur, non posse animam movere corpus suum hoc generi motos; duobus enim tantum modo potest a nobis hic motus intelligi, scilicet, aut per aliquem vehementem contactum physicum, aut per imperium efficaciaculus voluntatis habentis hujusmodi virtutem motivam sibi subordinatam. Primus autem modus non habet locum in toto corpore humano, respectu sui ipsius, quia non potest idem corpus, secundum se totum, seipsum contingere, ut per se constat, quia contactus supponit distinctionem, vel saltam
exist tantiam quantitativam in loco, et multi-licationem illius; et ideo, quamvis secundum diversas partes possit aliquo modo anima impellere corpus suum, ut per saltum, tamen ad hoc ipsum necessaria est extensio partium in loco, et aliquod genus contactus physici vel partium inter se, vel cum corpore circumstante, et ideo hujusmodi motus non potest habere locum in corpore sacramentali-ter tantum existente. Secundus etiam modus movendi est præter virtutem naturalem animæ in formantis corpus; non enim posset anima solo imperio voluntatis vel appetitus totum suum corpus transfigere ab uno loco in alium, ita ut nec moveat unam partem, mediante alia, sed totum per se primo; nec corpus ad illum motum concurreat, sed tantum passive recipiendo illum; tota vero efficiensia sit in anima; quamvis enim hujusmodi genus motus repugnantiam non involvat, ut aliqui putant, et supernaturaliter communicet corporibus gloriosis, ut precedente tomo dixi, tamen ipsa experientia docet, excedere naturalem animæ virtutem.

8. Consistat igitur, non posse corpus Christi, ut est in sacramento, seipsum per se movere virtute naturali, et inde a fortiori fit, neque per accidens posse, quia multo minus potest movere ipsas species sacramentales, quas nec physice contingere potest, ut ex supra dictis patet, neque ad numtum voluntatis movere, loquendo de virtute naturali; utrumque enim per se satis clarum est.

9. Corpus Christi in Eucharistia existens non potest per se moveri ab aliquo agenti extrae sinse naturali. — Objectio. — Responso. — Dico quarto: corpus Christi, ut ii est hoc sac- cemento, non potest naturaliter per se moveri ab aliquo virtute naturali seu agenti extrae sinse, id est, primario illi implantando motum, et non per species. Hec conclusio de agentibus corporalibus est per se manifesta, quia haec non possunt movere alia corpora, nisi aut trahendo, quod faciunt (ut creditur) prævia aliqua alteratione, impressione aliqui- jus qualitatis, aut impellendo, quod faciunt per contactum physicum; neutro autem modo possunt movere corpus Christi immediate et per se, quia, neque illud possunt tangere, ut sepe dictum est, neque alterare, ut sectione sequente dicam. De virtute autem motiva An- gelorum potest esse nonnulla dubitatio, quia illi possunt movere corpus sine physico con- tactu, per virtualem, medio voluntatis im- perio; nec solum corpora, sed etiam spiritus sic movere possunt; cur ergo non poterunt mo- vere etiam corpus Christi hic, si supernaturalis virtute non resistat? Nihilominus etiam de angelica virtute videtur probabilior conclusione posita, quia dupliciter intelligi potest Chris- tum hinc mutari: primo, pure privative, amittendo presentiam, quam hic habet, et nullo aliam acquiriendo; et hoc non potest fieri ab Angelo, quia hujusmodi mutations genus non potest fieri per actionem positam, quia necesse est, ut omnis positiva actio ten- dat ad aliquem terminum positivum, quod est contra rationem mutationis pure priva- tive; solum ergo potest fieri per ablationem concursus, vel aliquas causas conservativas: Angelus autem nullum influxum habet a hanc presentiam corporis Christi, quem au- ferre possit, nec aliquam causam auferre potest, et qua illa presentia pendet, nisi for- tasse species sacramentales; a quibus si muta- to inticiat, jam non per se fiet in corpore Christi, ut nunc loquimur. Alio modo potest fieri hoc mutatio, seilicet, efficiendo in corpore Christi aliam presentiam incomposibilibus huic, et sic mutando illud; sed neque ad hoc habet Angelus naturalem virtutem, quia illa presentia est supernaturalis huic corpori: ergo non potest fieri ab Angelo naturali- virtute. Dices: quamvis hic modus præsentie sit supernaturalis corpori Christi, et ideo non possit Angelus illum efficere in corpore Christi. nisi in eo presupponatur, tamen postquam Christi corpus supponitur ita existens, non videtur adeo supernaturale, vel difficile, ille corpus transfigeretur ab uno loco in alium, mu- tando habitudinem ad spatium, et propinqui- tatem vel distantiam ad alia corpora. Respon- detur. Si hujusmodi presentia, secundum speciem suam, superat naturalem virtute angelicam, in quolibet individuo superabat, quia et tota species clauditur in quolibet indivi- duum, et actio per se primo circa indivi- duum versatur; sicut ergo Angelus non potest virtute naturali conferre corpori primam sacramentalis presentiam, ita nec corpori, jam habenti unam presentiam sacramental- lam, potest dare alteram, ut priorem auferat. quia non est minus supernaturalis secunda, quam prima; et quod prima præcesserit, uibit referat, quia nec dedit corpori naturalem epit- tudinem ad similem præsentiae modum; neque auxit virtutem cause agentis, nec minuit per- fectionem, aut difficultatem effectus; nam ip- sam presentia prior appetit suum conserva- tionem, et suo modo resistit formaliter alteri
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prestat sibi incommissibili; excedit ergo hic effectus naturalem virtutem etiam Angelorum.

10. Potest per accidens moveri Christus ab eo, qui localiter potest mutare sacramentales species. — *Objectio. — Responsio. * — Dico ultime: supposita institutione hujus sacramenti prout facta est, potest corpus Christi per accidens moveri ab eo, qui potest species consecutias secundum locum mutare. Hoc sepe est in superioribus tactum, quia alias, nec sacerdos potest elevar corpore Christi, nec nos manuacaremus illud. Ratio autem conclusio- nis reddenda est ex unione supra posita inter corpus Christi, et species sacramentales; communicatur enim divinitus his speciebus virtus tranhendi, et conjungendi sibi corpus Christi, et consecuuntur conservandae sacramentales presentiam ejus, et efficiendi aliam similem, quod in superioribus probatum est. Illinc autem fit, ut motus speciebus, prout naturaliter moveri possunt ab agente naturali, illae secum deferant corpus Christi, quod proprie dicitur per accidens moveri ab eo qui movet accidens, nisi re vera fiat mutation in ipsos corpore Christi, illa per se et immediate fit ab instrumentaria virtute speciem, ab alio autem non nisi remote, et per accidens; scelus autem hac virtute, et connexion inter species et corpus Christi, impossibile esset, agens aliquod creatum movere corpus Christi, etiam per accidens, tum quia nulla esset ratio, cur Christi corpus comitaret motum specierum, si cum eis non esset dicte modo conjunctum; tum etiam quia, quandocumque Christus dicitur moveri, per se aut per accidens, neesse est ut mutet presentiam, et quod unam amittat, et alteram acquirat; ergo necesse est, ut aliqua virtute fiat talis presentia; non potest autem fieri a naturali virtute per se, ut probatum est, nec per accidens, nisi sit aliqua alia causa, que per se illam efficiat, cujus actio resultat ex naturali mutatione alterius agentis naturalis; haec autem causa non potest esse, nisi species sacramentales, ut per se notum. Ex quo discursu ulterius concluso, ad hujusmodi mutationem per accidens corporis Christi, ut hiri possit ab agente naturali, non sufficere formalen unionem inter ipsum et species, non solum, quia illa fortasse est impossibili, ut supra dixi; sed etiam, quia licet admitteretur, illa sola esset insufficientes ad hunc effectum sine unione effectiva. Quia quantumvis corpus Christi, et species dicantur esse formaliter unius, semper tamen manent dis- tincta, habentque presentias omnino diversarum rationum; nam in speciebus est quantitativa, et naturalis; ergo, ut hoc compositum ex corpore et speciebus possit moveri, necesse est, ut in movente sit virtus activa utriusque presentiae, quam non habet agens creatum naturali virtute; ergo, si in ipsis speciebus non esset virtus activa in corpus ad trahendum illud, non possit extrinsecum agens movere totum hoc compositum ex corpore et speciebus; quare consequenter potius dicendum esset, non posse movere ipsas species, quia necces posse dissolvere unionem, nec cum speciebus trahere corpus Christi; est ergo necessaria hac effectiva unio. Et ideo dixi in conclusione, supponendam esse institutionem, et unionem inter corpus et species, qualem factam esse censemus. Dices, etiam supposita hac unione effectiva, non sequi ex illa corpus Christi posse naturaliter moveri, sed potius sequi ipsas species non posse naturaliter moveri ab agente naturali, quia illa met unio et conjunctio est sufficiens ad resistentium illi, et quia ex motione naturali non potest necessario sequi supernaturalis mutatio, et quasi attratio corporis Christi. Vel certe alia ratione videri hoc potest supra virtutem naturalis motoris, qua quantitas est hic separata a substantia, et ideo non videtur naturaliter capax mutationis localis ab agente physico naturali, magis quam esset sola substantia sine quantitate existens. Respondetur ad priorem partem, negando assumptum, quia nec ex parte corporis Christi, nec ex parte specierum, est in hoc aliqua resistenta; supposita namque praeclata institutione, species, necessitate quaedam simili agentibus naturalibus, semper trabunt ad se corpus Christi et agent seu conservant presentiam ejus; cui actionis corpus Christi non resistit, sed per obedientialm potientiam eam cum indifferentia recipit; consequenter, quando moventur species, neque ipse resistunt illi motui ratione praeclata actionis, quia non privatur illa, et virtus earum indifferentes est ad hanc numero presentiam, vel aliam similem efficiendam; nec corpus etiam Christi resistit speciebus, ut dicitum est, nec motori earum, quia cum hic non existat modo quantitativo, nec ratione ponderis aut gravitatis, neque alio titulo potest resistere. Neque mirum est, quod ex naturali motione per accidens sequatur aliqua supernaturalis actio, tanquam a causa applicante; sic enim species sacramentales, applicatæ ad hanc vel illam animam, diversam numero
gratiam in illis efficient; atque ita in praesente applicate per motum localem ad hunc vel illum locum, seu ad hoc vel illud spatium, consequenter efficient hanc vel illam numero praeant in corpore Christi. Ad posteriori-i rem partem respondet D. Thom., hoc art. 5, ad 2, quantitate separatam e substantia, hoc ipso, quod miraculosae substritit, naturaliter replere locum, in quo est, et ideo naturale etiam posse impelli et moveri, quia naturaliter resistit alteri corpori in eodem loco, et naturaliter etiam posse trahi, sicut potest etiam tangi et alterari. Et ideo non est simile de substantia carente quantitate, quia illa non ita repleret locum, ut posset tangi, aut alterari.

SECTIO II.

Utrum corpus Christi, prout est in hoc sacramento, aliqunm aliqunm actionem physicam efficer possit, vel recipere.

1. Prima sententia affirmat. — Non agimus de Christi corpore glorioso, quod propere dotes gloriae inalterabile est, et impassibile propria passione corruptiva, sicut agimus de Christi corpore solum secundum suam precisam naturam considerato, et sub speciebus sacramentalibus constituio, prout in nocte scenae fuit. De quo potest tractari hae questio in ordine ad absolutam Dei potentiam, et sic etiam non habet difficultatem, quia Deus in actione sua non pendet a loco, tempore, aut modo existendi. Unde sine difficile at posset qualitatem quamcumque imperime in corpus Christi, simul illam efficiendo, et modum sacramentaliter existendo illi praelando. Eadem ratione possint Christi corpus corpore, et in illa materia aliquam introducere, vel etiam posse illo corpore uti ut instrumento ad quamcumque actionem efficiendam circa alia corpora, sic cut nunc illo utitur ad sanctificandas animas eorum, qui illo vescentur; et juxta aliumorum sententiam, etiam in eorum corpora aliquid actionem habet, ut, vel ad statum gloriae, vel ad virtutem operandam, melius illa disponat, in quo saltum certum est nullam esse repugnantiam, quia Deus non requirit in instrumento suo extensionem in loco. Omissa ergo questio de divina potentia, praeens disputatio solum est de naturali virtute, de qua est prima sententia generatim affirmans, posses naturalia agentia, alterare et immutare Christi corpus in hoc sacramento existens, ipsumque similliter posse extrinseca corpora propinqua alterare per calorem suum, frigiditatem, et similes qualitales. Ita sentiunt Nominales, Ocham in 4, quae 4; Aliaco, quae 5, art. 2; Major, dist. 40, quae 5; Gabr., lect. 45 in can.; ratione, quia Christi corpus non fit incapax harum actionum vel passionum propter modum existendi in sacramento; sed nihil est aliud, quod possit hanc actionem et passionem impedire: ergo. Probatur major, quia localis praeantia, respectu actionum et passionum, solum requiritur, ut conditioni necessaria, ut agent et passum sint propinqua; sed quod hujusmodi praeantia sit sacramentalis, non impedit hanc propinquitatem, sed illam quodammodo auget; nam, dum tota res constituitur in qualibet parte, et in quolibet puncto loci, tota secundum omnem suam partem est propinquior agenti, vel passo; ergo non est, cur hic modus praeantiae actionem vel passionem impediat; sicut, si duo corpora essent in eodem loco penetrative, ille existendi modus mutuam inter ea actionem non impediret, sed augeret potius; ignis enim velocius combureret lignum sic intime penetratum, quam in superficie tantum applicatum. Atque eadem ratione possent illa duo corpora simul agere in aliud sibi propinquum, et ab eodem pati, si sufficientis virtus agendi in illo esset; idem ergo dicunt bi auctores de corpore Christi, præsentium existimant, sacramentali ejus existendi modum solum in quaedam omnium suarum partium penetratio consis-tere. Dices, accidentia panis posse impedire hujusmodi actionem vel passionem naturalem. Sed hoc nulius momenti est, tum quia ipsa met accidentia sunt capacia hujus actionis et passionis, ut quae 77 dicetur; tum etiam quia corpus Christi aequ est praesens seu propinquum circumstantius corporibus, ac ipsæ sacramentales species.

2. Secunda sententia negat. — Secunda sententia, extreme contraria, negat Christi corpus corporaliter existens, esse naturaliter capax hujusmodi actionem, et passionum. Ita sentit D. Thom. hic, et infra, quae 91, art. 4; Scotus in 4, d. 40, quae 9; Richard., art. 5, quae 2; Palud., quae 4; Capreol., quae 4, art. 3, ad arg. Scoti contra 4 conclusi, uti plura D. Thom. testimonia congrerit; Carth., quae 4; Marsil., q. 8, art. 3; Egid., Theor. 46 de Euch., et omnes moderni, qui non afferunt aliud fundamentum, nisi quia modus existendi in loco quantitativus et connaturalis corporibus est.
aria condition ad hujusmodi actiones et
aes, quia haec naturalia agentia agunt
actum. Et haec sententia mihi pro-
non videtur tamen aequa certa de ac-
is sicut de passionibus.

Christi corpus in Eucharistia pati non
ab agentibus extrinsecus naturali
vir.

— Dico ergo primo, corpus

us, ut in Eucharistia existit, nihil pati
ab extrinsecis agentibus sola naturali
perianthus. Probatur primo ex fun-
adocto, quod est probabile. Se-
ratio etiam probabili adjuvi solet,
pora non patiuntur naturaliter, nisi
quantitate, sicut et contrario, agentia
uia non agent immediate in substanci-
in quantitatem; sed corpus, prout
sacrament existit, supplet vicem sub-
pe panis, et ideo quantitas ejus est etiam
modum substantiae; unde tanti quanti-
itate panis actionibus externorum
ium subjicitur; ergo illa solum possunt
in hoc sacramentum, ratione quanti-
panis, non vero in corpus Christi et in
litum ejus immediate et secundum se.
vero ratio est, quia mihi videtur potis-
um, et maxime rem declarans; nam hujus-
actus naturalis agentis, cum sit tran-
recipitur in passo, sicut et terminus
sine autem quod recipitur, ad modum
entis accommodatur; ut ergo talis actio
et recipi in corpore Christi, deberet re-
per modum ejus; ita ut sicut ipsum est
visibiliter praesens et totum in qualibet
s, iala, vel qualitas, quae in eo fieret,
eter similem indivisibilem presentiat
m, et tota esset presens in qualibet
spatii sensus sacramentalium;
llum agens naturalis potest efficere ac-
en, quam vel terminum ejus cum tali
existente; nam, sicut corpus natura sua
ab modum existendi in loco extenso, ita
saequales et passiones ejus; et sicut
modus sacramentalis est supernaturalis
ori, eta et qualitatis et actionibus ejus;
ntia autem naturalia nihil supernaturalarum
re possunt virtute naturalis; ergo non
unt efficere actionem, passionem, aut
litatem, cum tali modo; ergo absolute non
unt haec efficere in corpore Christi in Eu-
ristia existente. Patet consequentia, quia
possunt haec fieri in corpore Christi sine
modo. Quo ratio eadem fere est cum illa,
probabimus sectione precedente non posse
sat naturalis movere loculator corpus Christi,
ut est in hoc sacramento; et propter eandem
dicebamus in superioribus, qualitate, fac-
tam in corpore Christi in propria specie ex-
stente, non posse per concomitantiam ponii
in hoc sacramento ex sola virtute agentium
aturalium. Atque hinc ulterior sequitur, in-
ter heterogenness partes corporis Christi, prout
in hoc sacramentum existit, non posse esse
mutuum actionem et passionem, quia omnes
hie sunt indivisibili modo, sicut totum; unde
et qualitates earum eodem modo existunt, et
si de novo recipiatur, ad eumdem modum
recipi debent; et ideo, sicut non possunt re-
cipi in toto per virtutem naturalis agentis,
ita neque in parte; igitur neque una pars po-
test pati ab alia; est enim eadem ratio, cum
partes ipsae etiam operantur sint per solam
naturalem virtutem. Atque hinc ulterior fit,
corpus Christi, ut est hic, non posse nutriri,
ugeri, aut minui, tum quia haec non fiunt
naturaliter sine alteratione partium corporis
Christi; ostensum est autem non posse alte-
rari; tum etiam quia non potest illi applicari
nutrimentum per itus sumptionem, prout
ad vitalem nutritionem necessarium est; et
quamvis fingamus, nutrimentum divinitus
aplicari, oportet existere modo indivisi-
bili, sicut existit corpus Christi, aliqui nem
possit esse intra illud; sic autem application
non magis pati posset, quam ipsuum corpus
Christi; non possit ergo alterari, distribui,
aut in corpus Christi converti; non potest
ergo corpus Christi, ut est hic, naturaliter nu-
triri, et consequenter neque augeri, quia
auctio intrinsecce requirit nutritionem, nec
minui, quia diminutio requirit propriarum
partium alterationem. Unde tandem fit, non
posse Christi corpus, prout est hic, corrupti,
seu interfici, quia, neque ab intrinsecco cor-
rumpi potest, cum inter partes ejus nulla
possit esse actio; neque ab extrinsecco per
alterationem, quia est illius inceptum; nec per
divisionem seu partium sectionem, quia haec
non fit naturaliter, nisi per motum localem,
vel interpositionem alterius corporis, quae ne-
cessario supponit extensionem in loco; praeter
hos autem modos nullus est alius, quo huma-
nun corpus corrupti possit. Et fortasse hoc
sensu dixit Hugo de S. Victore, quem in su-
perioribus citavi, in nocte coae suisse cor-
pus Christi in sacramento impassibile; nam
potuit hoc dici, non propter dotem gloriae,
quam Christi corpus tunc non habuit, sed
propter modum existendi, ut declaratum est.

4. Probable est Christum non posse habere
actionem transeuntem, ut est in Eucharistia.

— Dico secundo: probabile est Christi corpus, ut est in hoc sacramento, non posse naturaliter habere actionem transeuntem in extrinsecum corpus, quanquam hoc magis sit dubium; ratio necesse dubitacionis oritur ex differentia inter agentis et patientis; actio enim transit in passio recipitur in passo, non vero in agente; unde fit, ut necessario recipitur ad modum patientis, et consequenter, ut participet modum existendi ejus; non est autem necessae, ut induat modum existendi agentis, quia non est in illo, sed ab illo; ab eo autem, qui existit modo spirituali, potest manare actio corporalis extensoque modo recepta in passo, quia, quidquid recipitur, ad modum recipentis recipitur. Quamvis ergo corpus Christi sit supernaturali modo in Eucharistia, posset ab illo producere actio, non recipiens illum modum; ergo ex hac parte non repugnat, hujusmodi actionem fluere a corpore Christi; hae autem erat potissima repugnantia in ipsa passione; nam alia ratio de receptione passioni, media quantitate, non habet hic locum, quia immediata ratio agendi non est quantitas, sed qualitas aliqua; alia vero ratio de contactu quantitativo non videatur admodum urgens; nam hic contactus non est per se simpliciter necessarius, sed solum, supposita imperfectione modi existendi in loco, quem habent corpora; absolute tamen sufficit virtualis contactus cum sufficiente propinquitate per realem praeitiam, ut patet in agenti spirituali. Igitur, quod agentis naturale nunc debeat esse extensum, quanquam ex natura rei necessarium sit, non tamen ex necessitate ipsius actionis seu virtutis active, ut sic, sed ex necessitate materie, ratione cujus non potest corpus naturale alio modo naturaliter existere. Hec igitur est dubitandi ratio, que certe ostendit et praedicas rationes in presente non convincere, et rationem Nominalium, quod hanc hanc parte, esse probabilem. Nihilominus probatur conclusio, primo, quia in re incerta non est recedendum a communi sententia, quam graviores Theologi sequuntur. Secundo, quia de facto constat experientia, corpus Christi non alterare species sacramentales sub quibus est, nec corpus tangentis, aut recipientis ipsum; non est autem hoc tribuendum soli Christi voluntati, aut speciali miraculo, si, supposito priori mysterio, potest hujus effectus probabilis et naturalis ratio reddi; non enim facile sunt multiplicandae miracula. Tertio, quia probabile est, sic ut corpus, et qualitas naturalis, natura sua postulant extensum modum occupandi locum, ut existere possint, ita eumdem modum posuere, ut naturaliter agere possint, quia modus agendi consequitur modum essendi, et quia materiale agents et patientes debent esse proportionata, et quia actio ipsa, cum sit materialis et extensa, videtur eam conditionem postulare in agente proportionata, et ejusdem ordinis.

SECTIO III.

Utrum Christus, propt er in hoc sacramento, posset virtute naturali actus immanentem exercere.

1. Variae opiniones circa questionem hoc.

— Distinguamus tres ordines horum actuum, scilicet, sensuum externorum, interorum cum appetitu sensitivo, intellectus cum voluntate; et supponamus, non esse hic seriem nem per concomitantiam, sed per directum et primarium usum harum potentiarum in hoc sacramento. De sensibus ergo exterioribus Nominales citati sect. praeceperconseguenter concedendum, posse hic Christum videire, audire, etc., quia, si ab aliis agentibus potest, multo facilius poterit recipere ab objectis sensilibus intentionales species; et si in aliis agere potest, etiam actionem materiali. Multum magis poterit agere in se ipsum actionem quodammodo immaterialis, quals est sensatio. Alii vero consequenter etiam negant, posse Christum in hoc sacramento exercere hujusmodi actus; et sunt nonnulli, qui etiam de potentia Dei absoluta negant id fieri posse. Quia fieri non potest, ut corpus inextensum in loco videatur ab aliis; ergo etiam fieri non potest, ut ipsum alia videat.

2. Naturaliter non potest Christus exercere actus sensuum externorum, ut est in sacramento Eucharistiae. — Dico tamen primo: Christus, ut est in hoc sacramento, non potest naturaliter exercere actus sensuum externorum. Ita tenet D. Thomas, et aliis auctores: et preterea Agidius, Theor. 16; Henricus, Quodlib. 5, quest. 6; Antonin., 3 part. tit. 13, cap. 6, § 13. Et probatur duplici via, juxta principia positae. Prima via est ex parte specierum, quia non possunt sensus Christi hic existentis recipere has species ab objectis externis; sine illis autem non possunt actus eliciere, ut supponitur ex libris de Anima. Assumptum patet, quia pati non potest ab extrinsecis agentibus, ut ostensum est; etiam autem ratio est de his specierum, quia etiam illae natura sua petunt extensionem in
orde ad locum; unde etiam modus existendi in hoc sacramento est illis supernaturalis; unde fieri non potest naturaliter ab objectis. Secunda ratio sumitur ex parte ipsorum actuum, idque duplici titulo; scilicet, quia etiam hic actus est materialis et extensus natura sua: hic autem recipitur in corpore Christi modo indivisibili, et supernaturali; et propter quae hic actus est effective ab ipsomet sensu, qui etiam est potentia materialis et extensis. Unde natura sua requirit modum extensum et divisibilem, ut operari possit, de qua ratione, plura statim. Atque ex his rationibus fit, Christi oculum in hoc sacramento, sicut non potest alia videre, ita nec possit seipsum, nec suum corpus videre; et idem est de tactu, et de qualibet alio sensu; nam rationes factae eodem modo hic procedunt, quae etiam respectu proprii corporis non estaptus oculos hic existens, ut immutetur per speciem, atque efficac actum, neque etiam, ut tributum illi modum supernaturalis existendi. Addi etiam possit alia ratio ex parte objecte; de qua dicam sectione sequente. Alas vero addunt Henricus et Scotus summptas ex principiis Perspectivae, quae in eis videri possunt.

3. Supernaturaliter potest Christus in Eucharistia externorum sensuum actus elicere. — Dico secundo: de potentia absoluta nihil repugnat, quominus sensus Christi externi hic exercent suas operationes, neque est improbabile, id facere nunc circa objecta proposita. Nam primo supra diximus, verisimilis esse habere hic Christum per conscientiam species et actus sensuum externorum, quos habet in ccelo; sicut ergo hic recipi species distantium objectorum, eorum scilicet, quae in ccelo quantitativo modo existent, idque possit recipere species proponquorum objectorum, vel Deo per se illas conferente, vel elevante objecta ad effician- das illas; in neutro enim horum est major repugnativa, et uterque modus sufficerat ad sentiendum per tales species, quantum est ex parte eorum, etiam si Christus alibi non esset quantitativo modo, vel si hi non recipereit tales species; id enim impertinens est ad operandum hic per species hic receptas. Rursus eodem ratione posset Deus elevare virtutem activam oculi, vel ad aggregam sine extensione connotatori, vel ad efficiendum actum, dada illi modum indivisibilem et supernaturalis existendi. Nam in hoc nulla est etiam repugnancia major in acto hic directe facto, quam in actu, qui ponitur hic per concomitantiam, quia etiam illae fuit a potentia, ut est hic, et similiter in ea recipitur, et in ea habet suum effectum fornamelem; nam in hoc etiam nulla potest esse difficultas, cum talis potentia et actus ex natura sua sint ad hoc proportionata, et aliquod supponatur etiam, hic habere divina virtute proportionatum modum existendi indivisibilem et sacramentali; null ergo est repugnantia, aut difficulitas, propter quem hoc fieri non possit, si aliquo objectum ipsum per se sit sensibile, ut supponimus; nam interdum propter conditionem aliquam poterit esse insensibile; et tunc aliud erit judicium ferendum, ut dicemus sectione sequente.

4. Eodem modo logendum est de sensibus internis, ac de externis dictum est. — Evasio aliquorum. — Impugnatur. — Atque ex his constat, quid dicendum sit de sensibus interioribus, et appetitu sentiente; nam de potentia absoluta idem dicendum est, ut facile constat ex dictis; de naturali autem potentia aliqui existimant, non esse eadem rationem de his sensibus, quae de externis, saltum quoad eos actus exercendos, ad quos jam habent sufficientes species seu phantasmatum, quia in eis non pendent ab extrae secis agentibus. Dico tamen, etiamsi interior sensus Christi in hoc sacramento sit phantasmatibus seu speciebus in actu primo constitutus, non posse naturaliter illis uti, neque actum secundum elicere, quia, licet in sensu interiori non procedat prior ratio facta de sensibus exterioribus, tamen posterior eadem vim habet, quia etiam actus secundus sensus interioris (et quoad hoc idem est de appetitu) est materi- ales, et naturaliter fieri non potest, nisi a principio materiali et extenso, et cum modo etiam existendi quantitativo et extenso, et consequenter etiam in subjecto, eodem modo existente; quae omnia deficient supposita sacramentali existentia corporis Christi in sacramento. Respondent aliqui, hoc ipso, quod interior sensus cum suis speciebus existit sacramentali modo, habere virtutem ad efficiendum actum sihi proportionatum, et eodem modo existentem, quia ratione sue naturae et entitatis potest actus entitatem eliciere; ratione autem modi existendi potest actio similis modum communicare. Sed hoc non recte dictum est, primo quidem, quia supra dictum est, materiale potentiam requirere extensionem in loco, ut possit suammet virtutem naturalem exercere; et per modum in-
divisibiliter existendi in sacramento impediri, ne hoc etiam possit; ergo similiter sensus interior ratione modi existendi impeditur, ne possit uti naturali virtute activa; ergo hac ratione neque actum quod entitatem potest efficere. Secundo, quia hic modus praesentiae non est activus sui similis, sicut Ubi non est ratio agendi alius Ubi; sed, ad summum est conditio, sine qua non; ergo modus praesentiae sacramentalis, quem habet potentia, non dat ei virtutem ad efficium similem modum in actu. Eo vel maxime, quod hic modus, cum sit supernaturalis, solum inest rei materiali per potentiam obedientialem; et ideo a solo Deo, vel a creatura, ut instrumentum Dei, fieri potest. Confirmandum tandem, quia alias corpus Christi hic existens posset caelefacere naturaliter alius corpus similis modo existens, et sibi propinquum, vel ab illo celeri, quod satis absurdum est, ut a fortiori constat ex dictis. Sequela patet, quia eadem proportione dici posset, calorem unius corporis ratione suae entitatis posse efficere similarem calorem in alio corpore quod entitatem illius, ratione vero modi supernaturalis, quem ipse habet, possit efficere alium calorem similis modo existentem; sicut ergo hoc falsum est et impossibile, ita id, de quo nunc agimus.

5. *Idem judicium est, quod hoc, de intellectu et voluntate, si non supponatur aliquod aliud miraculum.* — Ultimo constat ex dictis, quid dicendum sit de intellectu, nam impermis intellectus humanus conjunctus corpori, sacramentali modo existenti, ut sic, non posset naturaliter novas species acquirere; quia naturaliter solum potest illas acquirere per sensus; corpus autem illud non posset uti sensibus, ut dictum est. Deinde praecepe ut sic existens, et secluso omni alio miraculo, seu supernaturali privilegio, non potest uti speciebus prius acquisitis, quia intellectus non potest naturaliter intelligere, neque uti speciebus, quas in memoria retinet, nisi cum conversione adphantasma, id est, nisi simul phantasias cooperetur cum intellectu, ut experimentis docet, et scientia de anima; ostensum est autem, in eo statu non posset esse usum phantasmatum; ergo neque intelligibilia recipit; loquor de speciebus acquisitis, quia, si intellectus habet species aliquas per se infusas, cum lumine seu auxilio proportionato, recte potest illis uti sine conversione adphantasma; et ideo bene posset illis uti Christus Dominus in hoc sacramento, sine novo miraculo, quia ex parte ipsius intellec-

tus, vel actus ejus, nulla est repugnantia; nam, cum sint supernaturales, naturale illis est, esse modo indivisibili totum in toto, et totum in qualibet parte; unde neque intellectus caret ex hac parte modo connaturali ad operandum, nec actus indigat aliqua modo supernaturali, ut de novo fiat, etiam in sacramento. Atque idem dicendum est, quod supernaturales actus, et usum specierum acquisitarum, si supponatur, animam informantem corpus aliquando habere supernaturaliter visum ad intelligendas quascumque res, et quacunque modo, sine conversione adphantasma. Ut censentur habere omnes animae gloriosas corpora informantes, et ideo dixi in principio, secluso omni alio miraculo, vel privilegio supernaturali, Locutus etiam de intellectu, ut praecise existente in sacramento; nam, si simul alibi existat naturali modo, ut nunc existit Christus, et extitit in nocece, tunc, quia in propria specie potest conversi adphantasma, id satis erit, ut in sacramento possit exercere actus intellectus cum conversione adphantasma in propria specie; idque non solum quia illa conversio adphantasma erit etiam per concomitantiam in sacramento, sed etiam si non esset, vel prius natura quam sit, propere radiationem harum potentiarum in eadem anima, et sympathiam earum, quae sufficiat ad predictam conversionem adphantasma sufficientem ad intellectione; nam distantia vel propinquitas localis ipsorum actuam videtur nisi accidentaria ad hunc effectum, sicut vanus exemplis ostendire potest, quae superius, disputatione 48, tractavimus.

**SECTIO IV.**

Utrum corpus Christi, prout est in Eucharistia, posat naturaliter videre oculo corporeo.

4. *Dictum est de omni genere actionis, et passionis, seu receptionis propriae; superest dicendum de passivis denominationibus, quae ad corpus Christi pertinent, ratione actuam immunitatem, quae circa illud versatur. In qua re non est difficilis de actibus appetitus, quia hi, neque immediate pendent ab aliqua efficiencia, seu impressione objecti, neque representantium objecta ipsa, sed solum sunt velati quidam motus in objecta, supposita eorum cognitione, et ideo non est dubium, quin posset Christus amari et diligere, prout est in hoc sacramento, si ejus cognitio supponatur; tota ergo difficilis versatur circa cognitionem; que bic
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tractabitur de sensitiva, in sequenti vero sectione de intellectiva. Quoad sensus exterioreorum cum ex supra dicta constet, Christum, ut hic est, non posse loqui, certum etiam est, non pose audiri; in aliis vero tribus sensibus multiplicato specierum non sit sine materiali contactu, et actione, quam corpus Christi hic exercere non potest. Et si aliando possunt species hujusmodi tantum intentionali multiplicari, ut in odorati, eadem fere ratio erit de illo, que de visu; et ideo de hoc sensu fere omnes Theologii tractant praestant questionem, ex eis resolutione facile etiam constabunt, quid si de interiori sensu dicendum.

2. Prima sententia. — Prima itaque sententia affirmat, Christi corpus, ut hic existens et cum suo modo sacramentali, posse naturalitervideri oculo corporeo, divinitus tamen nonem impediri proper fidem. Ita tenent Nominales citati sect. 3, eisdem locis. Fundantur, quia vel ad videndum non requirantur species, vel Christi corpus potest illas efficere, sicut de quandumque alia actione transiente ipsi opinantur; ergo in oculo sufficienter propono Eucharistiae sufficiens erit virtus naturalis ad videndum corpus Christi; ergo poterit viser, quia nihil est, quod possit exerceri illius virtutis impedire, quia neque ex parte ipsius oculi, neque ex parte medi medi potest aliquid hujusmodi assignari, ut per se constat, neque ex parte sacramentali specierum, ut supra in commentario articuli septimo ostensum est; nec denique ex parte ipsius corporis Christi; nam, si quid esset, esset maxime modus ipse existendi; nihil enim alium fingi potest; modus autem ille, ille fortasse possit esse in causa, ut visio minus sit clara et distincta, non vero potest omnino illum impedire, quia solum efficit, ut omnes partes corporis sint aequae propinquae visui, et per eamdem lineam, et non per unam tantum, sed per infinitas, prout Christiani infinitiae in potest existit totus in infinitis partibus; ex quo fit, ut aequiliter, et variis modis multiplicetur species ab omnibus partibus corporis, quod non potest non parere aliquam confusionem in visione, ita ut non videatur Christus distincte secundum suam figuram et organizationem; non tamen omnino impeditur specierum multiplicatio; et ideo saltem viser poterit per modum cujusdam objecti lucidi. Sed, si duo homines essent penetrative in eodem loco, non impediretur eorum visio, sed solum, ne tamen distincte et clare unusquisque videretur.

3. Secunda sententia. — Secunda sententia est, naturaliter non posse viser corpus Christi in hoc sacramento, miraculo tamen posse; ita sentit D. Thom. in 4, d. 40, q. 9, art. 4, quest. 4, ubi loquitur de ocule glorificato, et negat ordinarie viser corpus Christi in sacramento, per miraculum autem posse; idem dist. 44, quest. 3, art. 1, ad 4, utque idem potest sumi ex hoc art. 7, ad 3, ubi D. Thom. ait, oculum Christi videre seipsum sub sacramento existentem; et idem dicit in priori loco citato ex 4, ad 2; non est autem major ratio de Christi oculo, quam de quocumque alio miraculo elevato. Unde etiam Altus, 4 part., quest. 40, memb. 3, art. 8, § 2, dicit, beatam Virginem speciali privilegio visere hic corpus Christi; et de oculo Christi tenet idem Marsili. in 4, quest. 7, art. 9, ad 4; et generaliter tenet eamdem opinionem Bonavent., dist. 40, quest. ult.; Scotus, q. 9; Waldens., tom. 2 de Sacram., cap. 65; Victor., in Sum., num. 70; Soto, et omnes recentiores Thomistae. Fundamentum hujus opinionis quoad priorrem partem de potentia naturali sumendum est ex duabus sectionibus proxime praecedentibus; quoad posterioriem vero de potentia supernaturali, solum est, quia nulla est implicatio contradicitionis, cum Deus possit speciem et sufficientem vim activam dare oculo, et aliquo Christi corpus sit objectum visibile, cum sit coloratum et lucidum.

4. Tertia sententia. — Tertia opinio negat hoc posse fieri, etiam de potentia absoluta. Tenent Paludan. et Capreol., dist. 40, quest. ult.; Hispalens. ibi, quest. 1, art. 3, ad 6 contru 5 conclus.; Richard., art. 5, quest. 2; fundamentum esse debet, quia corpus Christi, ut est hic, non est objectum visibile. Hi tamen auctores omnes non distinguunt inter corpus Christi, et modum existendae in sacramento, quod nobis videtur imprimit distinguendum, ut distinctius questioni respondeamus; alium enim est quærere, an corpus Christi cum modo sacramentali viser possit oculo corporali; alium est, an, quamvis modus ipse sit invisibilis, corpus tamen ipsum præcise et secundum se viser potest, non viso modo.

5. Modus existendae sacramentaliter, viser non potest oculis corporis, etiam de potentia Dei absoluta. — Dico ergo primo: modus, quo hic existit corpus Christi, omnino invisibilis est oculo corporali, non solum ex natura rei, sed etiam de potentia Dei absoluta. Exsplanatur et probatur conclusio. Quia tribus modis potest aliqua res dici visibilis: uno modo, per
accidens, sicut dicitur visibilis substantia materialis; et de hoc non est hic sermo, tum quia esse aliquid isto modo visibile, est valde improprimium; nam visus revera non attingit, nec in se concipit, aut sibi reperiant rem, quam solum per accidens videre dictur, sed videt formam, quam cum tali re conjuncta est, seu quae in tali re subjectur; quia tamen videt per modum unius, dicitur per accidens videre substantiam ipsum, aut aliam formam in illo inhaerentem, ut hic attigit D. Thom., art. 4, ad 4; hic autem modus sacramentalis non comparatur ad formam visibilum, ut subjectum ejus; unde hac ratione non potest per accidens videre; et an vero videri per accidens possit, ut forma simul conjuncta in eodem subjecto, coincidit cum alio membro quaecionis positae, an possit videri corpus habens talem modum existendi, viso ejus colore, et non viso ipso modo in seipso. Secundo modo dicitur res propriissime visibilis per se primo, tanquam proprium objectum visus, ut lux, vel color; et hoc modo certum est, hunc modum non esse natura sua visibile, quia neque est color, neque lux; praeter lucem autem, aut colorum, nihil potest per se visum immutare. Quo fit, ut nec de potentia absoluta fieri possit, ut visus per se primo ac proprie in hunc modum feratur, vel ab eo immutetur, tanquam a proprio objecto, quia omnino repugnat, ut hujusmodi vitales potentiae extra sua subjecta adequata feratur; hic autem modus praesentiae non continetur sub objecto adequato visus, quia, ut dictum est, et per se constat, neque est lux, nec per se lucidum, aut coloratum, sed est quidam modus per se convenientiae substantiae, ut sic, et concomitantibus potens convenire tam quantitati, quam qualibet qualitati. Tertio modo quasi medio potest aliquid esse visibile, nec omnino per accidens, nec per se primo, sed per se secundo, tanquam sensibile commune, quo modo videntur motus, aut quies, aut magnitudo rei, etc., et ad hunc ordinem revocanda est quantitativa praesentia corporis visibilis, sive sub quantitate rei comprehendatur, sive (quod verisimiliter videtur) ad motum etquietem revocetur. Nam hoc praesentia nihil alium est, quam ipsum Ubi, a quo fere non distinguitur motus localis, nisi ut fieri et factum esse, seu tanquam quaedam successio diversorum Ubi. Quies autem secundum id positivum, quod in ea esse potest per se visibile, nihil alium est, quam idem Ubi perseverans, quod nec videri potest, nisi mediante colore, vel luce, nec omnino per accidens videtur, sed per se visum percipitur, ut experientia ipsa docet. Videmus enim, hominem esse hic presentem, et sedere, aut stare, moveri, aut quotiescere, quae in se videri non possent, nisi videretur etiam per se ipsa praesentia. De hoc igitur genere visionis seu visibilitatis, maxime apparere potest, esse visibilem modum praesentiae sacramentalis, saltem quatenus modificat ipsum colorem, vel lucem corporis Christi; quod autem neque hoc modo sit naturaliter visibilis, per se notum videtur, quia hic modus, neque est connaturalis colori, neque color sic affectus aptus est ad suas naturales actiones praestandas; et hoc a fortiori ex dicendis constabit. Quod autem nec de potentia absoluta possit hic modus sic videri, probatur ratione proportionali supra facta, quia sicut non potest visus ferri ad per se primo videndum aliquid, quod omnino sit extra latitudinem proprii objecti adequatus, ita non potest elevari ad videndum per se secundo aliquid, quod omnino est extra latitudinem communis sensibilis; sed hujusmodi est modus praesentiae sacramentalis, que sub nullo sensibili communi continetur, cum sit alterius ordinis a quantitate et ab omni Ubi quantitativo; ideo hoc ipso, quod hic modus est per se individuabilis, est etiam per se insensibilis, et extra ordinem rerum sensibilium; unde per se potest convenire substantiae, ut substantia est; ideo secundum genus suum soli spirituali substantiae natura sua convenit, divinitusque communicatur substantiae materiali et consequenter accidentibus ejus. Atque hoc ratio apud me etiam concludit, hunc modum existendii corporis Christi, seu, corpus ipsum, ut tali modo affectum, non posse cadere secundum proprium conceptum, vel secundum propriam imaginem, aut representationem, in sensum internum, seu phantasiam, non solum naturaliter, verum nec supernaturaliter. Primum est per se evidens, quia non magis potest formare imaginatio, qualsit hic modus, quam qualsit sit substantia in se, vel qualis sit Angelus, vel praesentia ejus. Secundum autem patet proportionali ratione supra facta, quia hic modus est extra latitudinem objecti adequati imaginationis, vel sensus interioris. Item propter hanc causam non potest elevari imaginatio ad formandum proprium idolum substantiae vel Angeli, prout in se est; hic autem modus est quodam ratione ejusdem ordinis, cum ex sua essentia solum possit esse connaturalis substantiae spirituali: ergo, etc.
6. Non potest Christus naturaliter videri ut in Eucharistia est. Dico secundo: naturaliter non potest videri corpus Christi in Eucharistia existens, preciso modo; imo probabile est, etiam de potentia absoluta id repugnare. Prima pars est mihi certa et satis clara. Primo, quia dictum est supra, corpus Christi sic existens nullam posses naturaliter habere transeunte actionem; non igitur poterit sui speciem visibilem in medio, vel in oculo imprimere; non est ergo sic naturaliter visibile. Secundo evidentius, quia hoc ipsum, scilicet, videri objectum non visa ejus presentia seu modo presentiae, est omnino prius naturalis rerum, juxta quas non potest oculus videre suum sensibile proprium, nisi prout in re est affectum sui sensibilibus communibus, ut non potest videre colorem, nisi prout in re est affectus tali extensione vel presentia. Maxime, quia non potest sensibilis oculus videre, nisi per modum intuitios; intuitiva autem cognitioni, preseretim sensitiva, tendit in rem prout existentem, et secundum omnes conditions existentiae; intelligi ergo non potest, quod tali intuitio ita naturaliter tendat in rem, ut prascindat ab intrinsecus modo realis presentiae. Atque nunc declaratur posterior pars conclusionum; nam, si oculus a Deo elevatus videt corpus Christi, vel videt illud sub speciebus, vel abstrahendo ab omni loco et praesentia; neutrum autem horum dicti potest: ergo. Probatur prima pars minoris, quia, si videtur corpus Christi sub speciebus, ergo formaliter et per se videtur, ut sub eis praesentia; ergo videtur praesentia, quam sub illa habet, qua haec est formalis ratio existendi ibi; non potest autem per se videri aliquod quasi concretum, quin simul per se videatur forma, qua formaliter constituitur. Iten, quia Christus sub speciebus non videtur, ut in extensus; ergo non videtur par ejus sub parte specierum, et totus in totis; ergo videtur totus sub singulis partibus; ergo necessarie est, ut modus praesentiae videatur. Dices, divinatus posse fieri, ut videatur ibi, quasi extensus. Respondetur, aliud esse loci de apparente visione, aliud de propria et vera visione, quae representat rem, prout reversa est in se; hoc enim loco de hac posteriori visione disputamus; hoc autem modo impossibile est, videri corpus Christi in sacramento, et videri quasi extensus, quia, cum in se non habeat talam extensionem modum, jam non videtur prout est in se; priori autem modo nihil repugnare Deum imprimere in oculo speciem corporis Christi, per quam videretur ac si esset praesens et extensus in tali distantia, ut notavit D. Thom. in 4, dist. 10, q. 4, art. 4, questiuinc. 2; nam species visibilis non ita pendet ab objecto, quin possit Deus per se solum illum efficere et conservare in oculo; neque actus visionis ita pendet ex vera praesentia et existentia objecti, quin fieri possit ab oculo informato specie, etiam objectum in re ipsa non existat, cujus vestigium habemus etiam in naturalibus, in visione colorum apparentium in nubibus ex refractione lucis, et in speculo, in quo videtur apparere objectum per species in eo reflexas, ac si ibi esset vel ipsummet vel imago ejus depicta, de quo genere visionis multa scribunt Scotus hic, dist. 40, et quast. 5 et 9; et Durand., in prolog. Sentent., q. 3; Gabriel, quest. 4, art. 3, dub. ult.; sed nihil referunt ad presentem questionem, quia, ut dixi, non solum de apparente visione, sed de vera, et quae in objecto, prout in re existit, vere fundetur. Dices: cum totum Christi corpus sit in singulis partibus specierum, fieri poterit, ut totum illud corpus, non prout in singulis partibus existit, sed tantum prout est in toto, efficiat speciem sui, ita ut, prout est in una parte specierum, efficat per unam partem, verbi gratia, per caput, et ut est in alia parte, per aliam, verbi gratia, manum, et sic de aliis; atque ita fieri, ut totum videatur quasi extensus. Respondetur, argumentum procedere, ac si Christus existisset in sacramento per partium penetrationem cum extensione aliqua; non autem ita est, sed existisset altiori modo et indi visibili, ut supra dixi, et ideo fieri nullo modo potest, ut videatur cum extensione, si videatur prout est in re; quare, etiamsi fingatur, tantum partes corporis videri in partibus specierum, semper videbuntur, ut indissolubi modo existentes; nunquam ergo videbitur totum ut extensus, ex vi talis visionis.

7. Christus nullo sensu etiam interiori per cipi potest ut est in Eucharistia. — Superest probanda alia pars propositionis assumptae, scilicet, per hanc visionem non posse videri corpus Christi abstrahendo a speciebus, seu a loco specierum, quia videtur repugnare materiali sensui hoc modo abstrahere in actione et cognitione sua; primo, quia alias posset etiam elevarsi ad videndum colorem in communi, abstrahendo ab hoc et illo individuo coloris. Secundo, quia actus videndi intrinsecus est visio intuitiva, aut per modum intuitionis; de ratione autem hujusmodi cognitionis est, ut
tendat in rem, ut actualiter existentem et sub conditionibus existendii. Tertio, quia videtur impossibilis ille modus abstractionis. Necesse est enim ut videatur corpus Christi, aut extensum, aut inextensum, neque inter hac videtur posse dari medium, cum immediatat contradicitionem includere videantur; nam licet dici possit, respectu ipsius rei includere hujusmodi immediatum contradicitionem, et nihilominus respectu mentis posse consideratione utrumque praecludi, et rem solam considerari, nihilominus in potentia visiva, quae valde materialis est, non videtur posse reperiri hoc medium, quia ille modus praecondendi est valde spiritualis, et excedens capacitatem et objectum oculi materialis. Dices: extensio in loco seu presentia realis non est ratio, sed tantum condicio necessaria objecti visibilis; ergo poterit Deus facere, ut objectum sine tali conditione videatur. Aut et contrario, quia color corporis Christi de facto est affectus tali modo praeentiae sacramentalis, et ad hoc elevatur per divinam oculum ad videndum, eadem ratione poterit elevari oculum ad videndum colorum sic affectum; nam hoc ipso, quod ille est modus coloris, etiam supernaturalis sit, videtur comprehendi sub latitudine communis sensibilis, seu visibilis, quia est aliquid ipsius coloris; nec refert, quod sit quid supernaturalis, quia divina virtute potest potentia elevari ad objectum supernaturali, quando illud comprehenditur aliquo modo sub naturali objecto talis potentiae, ut de intellectu constat. Propter has conjecturas et similes, quae facile excogitari possunt, dixi tantum, hanc partem esse probablem, quia implicatio contradicitionis non est tam aperta, quin possit aliquis contrarium opinari. Nihilominus, quod diximus, verisimilium videtur; et ad priorem partem respondere, praeentiam objecti non esse tantum conditionem per accidentem requisitam in objecto visus, sed esse objectum per se visibile, tanquam sensibile commune, quod separabile non est sensibili proprio in actuali visione intuitiva, preservatiam materialis et sensitiva. Ad aliam partem respondetur, presentiam sacramentali nullo modo contineri sub objecto sensibili, proprio vel communi; non enim presentia, ut sic, sed talis, id est, extensa et quantitativa, est unum ex sensibilibus communibus objecti visibilis; et adeo sacramentalis presentia, que indivisibilis est, nullo modo sub hoc subjecto continetur. Nec refert, quod possit esse supernaturalis modus coloris, quia non omnis modus coloris est per se visibilis, ut patet de intensione et similibus. Atque hinc tandem constat, quid sit, quod hoc, dicendum de sensu interiori, seu sua natione, quia in illa facile intelligi potest formari idolum corporis Christi, praecondendo a modo sacramentali; sed tunc non cognosceitur Christus in sacramento, nec prout est sacramentum, sed tantum cognitio qualis abstractiva, ad quam impertinentis est sententia Christi in sacramento; et ideo sine ceteris dicendum est, Christum in sacramento nullo sensu, etiam interiori, apprehendi sed solum fingi aliquo modo quantitativo.

8. Responsio ad fundamentum primae opinius. — Ad fundamentum primae opinis, responsio patet ex supra dictis; suppedem falsum, quod omnes partes, scilicet vel quod species intentionales non requiratur ad videndum, vel quod illa naturalis fieri possint a corpore inextenso in ordinem locum, aut quod representare possint unum modum existendi, aut corpus ipsum, pro cindendo ab omni presentia et sita. Ad fundamentum secundae sententiae negatur, quod corpus Christi tali modo existens esse objectum visibile; neque enim satis est, quod sit etiam tum, nisi existat modo accommodatio. Ad D. Thom. autem ibi citatum se respondendo, in hac 3 parte nunquam dixit sententiam docuisse. Solum indiget explicatione, quod hic dicet, oculum Christi videt, si ipse ipsum sub sacramento. Capreolus enim dist. 10, quaest. 4, ad 7 contra 4 confessum est, et Cajet. hic, 1 exponunt, oculum Christi videre se, non per se, sed per accidentes diverso modo explicant. Cajet. enim ait, oculum Christi ita videre se, ut statim intellectum videat modum; sed hoc est gratis dictum, quia hoc non est videri per oculum. Christum in sacramento, sed per intellectum. Et ideo, quia est summum, non possit oculum videre se in sacramento, non videndo modo quia quod hoc non est alia ratio de ipsius Christi, quam de quolibet alio. Capreolus vero ait, videre Christum in hoc sacramento quaedam corporalia signa, quae sunt testimonia presentiae ejus; et sumsit oculum, et alius dixit: Textum ex D. Thom., tum a simili ex 4 part. q. 3, art. 3, ad 2, ubi hic ratione dicit, oculum beati quodammodo videre Deum; tum ex antiqua lectio hejus loci, quae sic habet: Oculum Christi videt, si ipsum in sacramentum potentiam per intellectum. Sed etiam expositio est gratis confecta; nihil enim fingi potest, quod ibi videat oculus corpor
lis Christi, quod sit signum præsentiae sacramentalis ejus; neque enim videt absentiam substantiae panis, nec subsistentiam accidentiæ, neque aliquem alium sensibilem effectum supernaturaalem, quia reversa nullus est, et si esset, posset quasi videri ab alio oculo glorificato; et tamen D. Thom. plane constituit differentiam inter Christum et alios beatos. Adde, veram lectionem non habere particulariam illam, quantum pertinent ad intellectum, nec congrue posse conjungi cum cætero contextu, nec cum intensione D. Thom., qui apter solum loquitur de corporali visione. Vera responsio est, cum D. Thom. dict. Christum in sacramento, non esse conjungendum cum objecto visionis, quod significat illa particularia se ipsum, sed cum oculo vidente, qui estiam sub sacramento habet visionem sui ipsius, non prout in sacramento est, sed prout in propria specie existit. Habet autem hic illum visionem, non per se primo hic elicitam, sed per concomitantiam; nam quasi in coelo habet visionem sui, illa visio in sacramento per concomitantiam ponitur. Et ideo merito dixit, D. Thomas, per hanc visionem videre oculum Christi se ipsum; non tamen modum, quo in sacramento existit; non quo nemo dictum est, quia oculus Christi videat se, seu corpus suum precise, et abstrahendo ab omni modo præsentiae localis; hoc enim diximus fieri non posse in corporali oculo; intelligendum ergo est ideo oculus Christi videre se, non tamen medium sacramentalem, quia visio se præsentem in coelo, et extensum in loco, prout ibi existit. Atque hinc etiam optime intelligitur ratio differentiae inter oculum Christi, et aliorum beatorum; nam, Christi oculus inquit videt se in sacramento, quia ibi est; oculi vero aliorum beatorum non vident Christum in sacramento, quia ibi non sunt; quae ratio declarat illam particulariam, in sacramentum, referendarum esse ad oculum videntem, non ad objectum visum; sic enim ratio est efficax, et alio sensu esset imperitiens; nam si objectum esset in sacramento videndum, et esset visible ab aliquo oculo corporali, quid refert, quod oculi beatorum non essent in sacramento, ut illud videre non possent, cum necesse non sit, oculum videntem esse in eo dom loco, ubi est objectum visum, igitur non est sermo de objecto viso in sacramento, sed de oculo vidente in sacramento, seu (ad tollendum equivocationem) ex sacramento. Ratio autem hujus necessario sumenda est ex concomitantia, ut dixi, nam quia occlusus Christi simul est extra et in sacramento, ideo per concomitantiam habet in sacramento actum visionis, quem habet extra; ocult autem aliorum beatorum, licet sint extra sacramentum, non tamen intra illud, et ideo non habet in eis locum concomitantiae ratio; et hanc expositionem significavit etiam D. Thom., in 4, dist. 10, quaest. 2, art. 2, quaest. 4, et 2, ad 3; Aegid., Theor. 16 et 17.

SECTIO V.

Utrum Christus, prout est in hoc sacramento, posse cognoisci ab intellectu creato.

1. Principio supponendum est, non esse sermonem de cognitione fidei, quæ obscura est, et alterius testimonio ninitur; nam per se constat, posse hoc mysterium cognoscis per fidem, non solum divinam et supernataram, sed etiam humanam et naturalem, si quia velit ex humano tantum testimonio id credere. Imao non tantum fide voluntaria, sed etiam fide coacta, seu necessitante intellec tum, potest interdum naturaliter credi hoc mysterium, præsertim ab Angeo, secundum illud Jacobi: Dæmones credunt, et contremiscunt; sic enim in aliis mysteriis fidei, evidentibus signis et miraculis, ac testimoniiis coguntur dæmones credere vera esse, quæ fides docet, ita etiam in hoc mysterio, ut in art. 7 expresse docuit D. Thomas.; imo addit Bonavent., dist. 40, quaest. ult., ad 1, quem imitatur Waldens., tom. 2 de Sacram., cap. 62, aliquando etiam intellectum humanum, et sensibus conjunctum, certis indiciis cognoscere, esse ibi corpus Christi. Quod quidem, si solum intelligatur juxta generalem doctrinam, qua probabile est, aliquos Sanctos, visis miraculis Christi, habuisse evidentiam in testificante mysteriorum fidei, non habet hic aliquid speciale; si vero intelligatur, alios consequui hujusmodi cognitionem per indicia aliqua, aut effectus, quos in ipsius sacramenti usu experimentur, in hoc sensu suspecta est illa doctrina, et plena periculi, nisi caute intelligatur; quæ enim sunt hujusmodi indicia præsentia Christi? sensibilitia enim nulla sunt, et si quæ interdum sunt, possent a dæmones causari; spiritualia vero in ipsomet sacramento nulla etiam excogitari possunt; in suspicience vero interdum sunt aliqui boni motus, quos posset Christus caussare, etiam si in sacramento realiter presens non adesse; simpliciter ergo ex his effectibus.
nulla haberi potest rei evidentia; supposita tamen certa fide realis presentia Christi, ex hujusmodi effectibus, adjunctis etiam Spiritus Sancti donis sapientiae et intellec tus, fit haec veritas ita evidenter credibilis, ut intellectus fere non indigat motione voluntatis ad illam credendum, quia ipsa experientia et affectu ita inducitur intellectus, ut necessi tari quodammodo videatur ad assentiendum, quamvis revera non sit necessitas simpliciter, sed magna quaedam promptitudi et facilitas.

2. Christus in Eucharistia existens cognitione supernaturali videri potest, et actu a beatis omnibus videtur.—Secundo supponendum est, non esse difficultatem ullam de cognitione supernaturali evidente ac per se infusa; nam, ut in commentario diximus, duobus modis potest Deus infundere scientiam hujus mysterii. Primo, per visionem beatam, quo modo non solum potest, sed etiam credibile est, omnes beatos videre in Verbo hoc mysterium, quamquam Gabr., lect. 47 in cap., in fine, hoc limitat ad eos sanctum, qui in via hujus mysterii fidem habuerunt; sed mihi verismilius est, hunc esse unum ex effectibus divinae providentiae, quae generali perfectione status beatifici omnibus beatis patet in Verbo; magis enim hoc pertinet ad perfectionem illius status, quam videre genera et species rerum naturalium, quod omnibus beatis commune est; neque est credibile, omnes fere qui in lege gratiae salvantur, etiam si finito ordinis sint, videre hoc mysterium in Verbo, Angelos vero, et omnes antiquos Patres, etiam si sanctissimi fuerint, non videre illud, solum quia in via expressam ejus revelationem non habuerunt; sed de hoc latius alibi. Secundo modo potest supernaturaliter infundi scientia hujus mysterii, infundendo speciem propriam, representantem Christum in sacramento, et modum existendi quem ibi habet, et modum quo accidentia existuant, et vinculum, si quod est, inter Christum et accidentia panis, et dando lumen et auxilium usui talis speciei accommodatum; et in hoc etiam genera scientiae nulla est repugnantia; imo in 4 cap. ostendi, Christi animam habere illam; idemque pie credendum est de beata Virgine in statu gloriae; de alio autem beatis res est incerta; et haec vocari potest scientia perfecta in proprio genere.

3. Tertius tamen modus exogenous possit hujus scientiae infusa, imperfectae tamen in illo ordine, et per effectus, quae appellantur a dialecticis scientia Quia. Et quidem, si sunt aliqui supernaturales effectus, qui necessariam habeant connexionem cum haec realis presentia Christi in sacramento, non est dubium, quia illa scientia sit possibilis; ego tamen non satis capio qui sint, vel esse possint tales effectus, et ideo existimo, saltem de facto, nullus fieri a corpore Christi, ut est in sacramento, qui non possent fieri ab eodem sine tali presentia sacramentali; nisi forte quis dicit, ipsumdem dependentiae modum, quo nunc fluent sacramentalis gratia a corpore Christi, ita pendere essentialiter ab haec presentia, ut quamvis ipsa gratia possit aliter fieri, non tamen ille modus dependentiae et ideo, cognito illo modo dependentiae, prout in se est, ex illo posse a posteriori cogosci presentiam Christi.

4. Sed hoc, licet acutum videatur, non tamen solidum, quia licet fortasse ille modus dependentiae essentialiter pendaet a corpore Christi, non tamen a presentia sacramentali; illa enim non est ratio agendi, etiam instrumentalis; sed solum est conditio requisita, non tam ex natura rei, quam ex institutione divina. Unde, licet illa dependentia dicit habitudinem ad corpus Christi essentialiter, tamen forte non respiciit illud ut proprioquem vel distans, et multo minus, ut existens in hoc vel illo spatio. At denique, licet dicit habitudinem ad instrumentum creatum, fortasse, et vi rationis specifica talis dependentiae, non magis respicit hoc instrumentum, quam aliud. Itaque nullum effectum invenio, et quo possit haec scientia a posteriori infundi. Unde, seclusa evidentia in testificante, nullum existimo esse posse de hoc mysterio mere abstractivam, et ex extrinseca signa, secluso proprio lumine et specie ipsius mysterii; at haec de supernaturali cognitione.

5. Christus ut in Eucharistia existit non potest cognosci evideretur lumine naturali.—Tertio de naturali cognitione supponendum est, id quod a fortiori sequitur ex dictis, non posse Christi corpus in sacramento existens evideretur cognosci lumine naturali, cognitione abstractiva per signa vel effectus; quod quidem in intellectu humano corpore coniuncto per se notum est; accipit enim cognitionem per sensus; nullus est autem sensibilis effectus, qui ex presentia corporis Christi in sacramento oriatur, ex quo, vel ipsamet presentia, vel existentia ipsius corporis, vel absence panis, vel subsistentia accidentium, probabiliter colligi possit, nedom evideretur. Quae ratio, eadem proportione, potest ad in-
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tetur, quia potest Deus variis modis conservare haec accidentia sine actuali inherentia in substantia panis. Unde etiam fit, multo minus hinc consequi, cognosce Angelum ex his effectibus presentiam corporis Christi sub illis speciebus, seclusa alia fide, quia hoc non sequitur immediate ex absentia panis, cum possit Deus alia accidentia conservare omni substantia caretia.

7. Solutio secunda. — Secundo dicitur, etiam ipsam absentiam substantiae panis, vel vini, non esse satis evidentem Angelo evidentia naturalia, quia, quamvis sit evidens non videri ab ipso, tamen non est evidens, non videri, quia non est; possit enim illam non videri, quia divinitus impediret; potest ergo merito dubitare, unde sibi proveniat, quod substantiam panis ibi non videat? an, quia non est, vel quia Deus secum non concurreat? neutrum ergo horum potest definitae ac evidentior judicare. Unde quoad hoc magna est differentia inter positivam productionem substantiae naturalis modo supernaturalis, et desitionem; nam productio habet terminum positivum, qui per propriam speciem et imaginem potest evidenter et directe in se videri; caretia vero non videtur in se directe positive, sed per formalem vel virtualem discursum, inferendo rem non esse, quia non videtur; quae illatio non semper est evidens, quando illa caretia cognitionis potest habere aliam causam ejusdem rationis et ordinis. Unde non est eadem ratio de omnibus aliis substantiae, quae fit per naturalem desitionem, seu corruptionem, quia ibi videri possunt cause et principia corruptionis; et aliquo nulla videntur principia, seu naturalis cause, quae ad existentiam talis substantiae sufficient; et ideo evidens est, talem substantiam non esse; quia, licet possit contingere, ut aliter res se haberet, Deo supernaturali virtute impediente, vel inmutante ordinem rerum naturalium, tamen hoc non tollit naturalem evidentiam, quando nullo est principium, vel fundamentum in natura ad suspicandum, vel judicandum, ibi intervenire aliquem supernaturalem effectum; at vero in presente nullum apparet potest principium desitionis hujus substantiae; imo aliquae videntur adesse sufficientes dispositiones, et cause ad conservandum illam substantiam, nullumque adesse principium sufficientium naturale desitionis ejus. Unde fit evidens, illam non desivisse naturaler, et consequenter etiam est evidens, caretiam
intuitionis ejus non esse sine aliqua supernaturali causa vel mysterio; et ideo non potest definite sciri naturaliter quomodo supernaturali causa id effecerit, cum possit variis modis illud præstare. Et haec de cognitione per extrinsecos effectus.

8. Quorundam opinio. — Superest praecipua questio de cognitione rei directa per propriam speciem et naturale lumen, quodcumque illud sit. Potest autem de duobus dubitari, quæ sectione præcedente distinctiusm, slicet, vel de presentia corporis Christi sub sacramentó, vel tantum de existentia ejus in rerum natura, sunt enim he due questiones vaide diverse. Prima est, an Angelus, verbi gratia, per species suas naturales possit naturaliter videre corpus Christi esse sub speciebus panis, intuendo illud ibi; circa quam multa affirmant, posse Angelum virtute naturali cogitare evidentem et in se hoc mysterium, intuendo corpus Christi sub speciebus, et modum existendi, quem ibi habet. Ita tenet Scotus in 4, dist. 10, quest. 8; Major, quest. 5; Palacius, d. 3, conclus. 7; Ocham, in 4, quest. 5; Grab., lect. 45 in can.; Ægidius, Theor. 46. Fundamentum hujus sententiae est, quia nihil est in corpore Christi, prout est in Eucharistica, quod latere possit naturalem virtutem Angeli, praeter modum existendi; sed hic non: ergo. Probatur minor primo, quia ille modus est res quaedam finita; ergo non est, cur necessario excitand in ratione intelligibilis naturale virtutem intellectualiam Angeli. Secundo, quia si quid obstaret, maxime, quia supernaturaliter fit; sed hoc non refert, quia etiam duo corpora, se penetrantia in eodem loco, supernaturaliter ita constituantur, et tamens postquam ita sunt, possunt ab Angello virtutem naturali videri; iba vero se habent omnes partes corporis Christi hic, ut supra vidimus ex horum auctorum sententia. Tertio, addunt hi auctores nihil creatum esse simpliciter supernaturale, sed tantum respective, slicet, respectu hujus vel illius naturæ; ut in praesente, modus hic existendi, quamvis sit supra naturam corporis, tamen absolute non est quid supernatural, quia non est supra naturam Angeli; non ergo repugnabit ab Angello naturaliter cognoscere. Præsentia, quia secundum Scotum, Angelus accipit species a rebus; poterit ergo accipere etiam a corpore Christi sic existente. Tandum maxime videtur urgere argumentum de Christi anima; modus enim existendi, quem in sacramento habet, non est illi supernaturalis, quia naturale illi est, esse totum, et in qualibet parte; ergo poterit Angelus intueri animam Christi hic; ergo et usus ejus ad corpus; ergo et corpus ipsum, quæ per concomitantiam, ut sic dicam.

9. Creatus intellectus naturalis virtutem quæm quum in Eucharistica habet unum corpus, nec corpus ipsum ibi esse, cognoscat potest. — Nihilominus dicendum est, posse intellectum creatum virtute nec videum modum existendi, quem corpus Christi habet in sacramentó, et consequenter se intueri corpus Christi, ut est sub speciebus, esse cognosceres, quod ibi sit; hæc omnia sunt inter se connexa, quia illa esset essentialiter nihil aliud est, quam praemissum habet; quæ presentia est existendi hic; et ideo nisi modus ipsius videatur, non potest clare videri corporis speciebus existere. Hanc ergo conclusio tenet D. Thom. hic; et Bonav. in 4, dist. quest. ult.; Richard., art. 5, quest. 11; Rand., quest. 4; et Thomistae omnes. Pet. Capreol., Hervéus, Soto, Cajet.; et Honor. Quodlib. 14, quest. 12; Antonius, in tit. 13, cap. 6, § 13. Et probatur primum ponendo, intellectum corpori conjunctum posse accipere species a corpore Christi hic existit, ut ex supra dictis patet, quia potest recipere species nisi per sensum autem non possunt immutari corpus Christi ut hic; intellectum a paratum, non accipere species a rebus habere illas congenitas; et consequenter illum posse naturaliter cognoscere ea, quæ habet naturales species congenitas, sicut species ei debitur ex natura res suppono ex prima parte. Tunc sic: Angelus angelicus et idem est de quolibet non habet ex natura sua speciem illius quæ Christus existit in sacramentó, quæ species non debetur ei ex natura rei non potest illum naturaliter cognoscere. Sedens patet primo, quia ille modus est supernaturalis simpliciter, ut supra ostensum non enim pertinet ad naturalem ordinem Angeli autem solum debetur species in pertinientium ad ordinem naturæ. Sunt quia Angelus, aut cognoscit accidentia species ipsius substantiae, seu subiectum per distinctas et propias species; modo non cognoscit hanc presentiam sensamental per speciem corporis Christi, quia talis modus non habet cognitionem naturalem cum corpore Christi.
ex natura rei videtur illi repugnare, comparando hunc modum ad quar- tipsam. Posterior autem modus cog- li accidens per propriam speciem am ab specie subjecti, vel non est nalis Angelus, ut multi putant, vel, ad m, pertinet ad natu ralem ordinem eni, quando incidens tale est, ut at subjecto secundum naturalem ca- m eius, ita ut ex illo et accidente unum compositum secundum, perti- d naturae ordinem. Tertio, quia ea, test Angelus naturaliter intueri, quantum, potest etiam, naturaliter co- re esse possibilia, antequam existant, tande eorum essentiam et naturam per es eorum species; sed non potest Ange- nascere hoc mysterium esse possibile, ire rationem et essentiam huius pra- sacramentalis, priusquam fiat; quod librisset, nunquam hoc mysterium fortsesse nunquam ascendissent in cogi- m Angelilli esse possibile; unde uires illud vacant ineffabile, et supra intellectum.

Erratio. — Rejicitur. — Alia evasio. —

ur. — Dici autem possit, dupliciter Angelum cognoscere hunc modum, pri- r speciem quantitas, quia per illam r quantitas corporis Christi existentis; cum proprio modo; ergo cum alio illi unate; sunt enim ib du i modi immediate ut. nec potest unus, nisi per alium ex. Sed imprimit adhuc incertum est, an om speciem videatur quantitas existentis, solius existentiae, quam habet in sacra. Deinde illo dato, non recte infertur gatione positivum, id est, ex eo quod as non videat modum extensus, videre n indivisibilem, ut patere potest ex sect. preced., et constat etiam in hu- ste Christi, que naturaliter videbatur ans ab Angelo, et in ea non videbatur s propriae substantiae; et non proprete- videbat modus unionis ad aliam sub- dian, cum tamen duo illi modi etiam immediate oppositi, et unus non nisi per excludatur. Et ratio est, quia, licet ctna ipsius rei ita sit, tamen respectu- tionis potest per solam abstractionem, precisionem, unum cognosco sine alio, tene ante dixebamus, interdum posse un seu propi etatem aliquo rei latere, nou cognosco, non quia in re non sit, sed cognito ad illam non extendatur, vel ex defectu virtutis, vel ex alio impedimento. Quocirca, cum hic modus sit aliquid posi- tivum, et alterius ordinis a quantitate cor- porea, non est verisimile, posse videri per solam speciem naturalem quantitatis absque alio principi. Secundo ergo modo dici possit, hunc modum presentiae convenire in com- muni ratione sua cum modo substantiae spir- ritualis, que tota est in toto, et tota in qua- libet parte, cujus Angelus habet propriam speciem; et hoc satis esse ut Angelus utendo simul illa specie, et specie corporis, possit cognoscere illum modum, ut existentem in corpore. Sicut, si Deus poneret formam coeli in materia ignis, vel formam ignis in materia coeli, quamvis Angelus non habeat unam spe- ciem naturalem, representantem illud com- positum, conjuncto tamen species partium, et simul illis utendo, posset illud cognoscere. Sed imprimit valde dubito de veritate exempli, quia, sicut totum non dicit tantum partes, sed praeterea unionem earum, ita ad cognoscen- dandum totum, non satis est habere species partium, nisi ad satis species, qua unio earum representatetur; unio autem inter materiam coeli, et formam ignis, per n ullam speciem na- turalem representatur. Praeterea in presente est specialis ratio; nam hic modus presentiae in corpore Christi, licet secundum quamdam communem rationem videatur convenire cum spirituali modo Angelorum, tamen re ipsa, in specifca ratione est valide diversus, quia re- vera est materialis, et habet extensionem quamdam ex parte subj ekti, quamvis habeat inextensionem in habitudine omnium par- tium ad idem spatium; ac tandem illud com- positum ex corpore, et tali modo, est omnino preter ordinem naturae; unde nec per unam, nec per plures species naturales representatur.

11. Responsio ad argumenta proposita. —

Ad fundamenta ergo respondetur. Ad pri- mum negando consequentiam, quia, licet res sit finita, hoc ipso, quod ad ordinem naturae non pertinet, satis est, ut exceedat naturalis virtutem intellectvam Angeli. Dices, hac- tenus probatum non esse, hunc modum non posse cognosci ab Angelo ex defectu virtutis intellec- tivae, sed ex defectu species; quod videtur valde diversum; nam, licet demus huysmohs speciem non esse Angelus natural- liter debitam, tamen, si illi detur, naturali virtute poterit illa uti ad cognoscendum ta- lem modum; non ergo deest illi virtus intel- lectualis, propriq loquendo. Respondetur,
hunc esse alium modum dicendi, et respondendi, alius fortasse probabilem; nisi tamen non probatur, nec videtur consequenter dictum, quia, ut Philosophus sit, omni potentiæ passive naturalis respondet potentia activa naturalis, unde si Angelus haberet naturalem virtutem ad cognoscendum hunc effectum, deberet respondere illi aliud principium naturalis, quo posset capacitatis ejus naturalis in actum reduci; et consequenter illi esset debita species, tanquam actus primus, et proprium principium, quo posset comparare actum secundum. Dico ergo: sicut specie est supernaturalis Angelus, ita etiam requiritur lumen intellectuale superioris ordinis, quo posset tali specie uti, ut iatius in genere tractavi in primo tomo, disputando de scientia beata, et infusa animæ Christi. Ad secundum respondetur, hunc modum, non solum esse supernaturalum in modo, quo fit, sed in se, et in facto esse, neque est simile ad penetratioe corporum, ut sepe dixi. Ad tertium respondetur, illud dogma esse falsum; sunt enim multae res simpliciter supernaturales, et hic modus secundum propriam speciem suam nulli rei potest esse cognaturalis, quia, neque corporibus, ut per se constat, neque spiritibus, quia ut dixi, est longe diversae rationis a naturali modo illorum. Ad ultimum de anima, probable valde est posse Angelum vel animam separatam, videre animam Christi existentiam sub speciebus sacramentalibus, quoad substantiam ejus, existentiam, et localem presentiam; non tamen inde fit, posse videre corpus, quia sunt res distinctae, et nihil repugnant videri unam non visa alia, si in una est impedimentum, et non in alia; de unione vero ad corpus probabilis est non posse videri naturaliter, vel quia non posset ruder non viso corpore, vel certe, quia illa unio ex natura sua coextenditur corpore, unde etiam respectu illius, modus illæ existendi totam in toto, et in qualitate best, est supernaturalis; et ideo ratione talis modi videri non potest, prout est in sacramento; nec repugnat videri animam cum sua presentia locali, non visa unione, quia sunt ex natura rei distinctae, sicut humanitas Christi videtur existens, et presens, non visa unione ejus ad Verbunm, ut paulo ante dicebamus.

42. Dubium. — Prima sententia. — Hinc vero oritur secunda quæstio supra proposita, videlicet, si fingermus Christi corpus non existere alibi in rerum natura, nisi in sacramento, utrum Angelus per naturalem speciem, quam habet corpus Christi, possit cognoscere ille corpus existere in rerum natura, esto, non possit cognoscere ubi, vel quomodo existat; auctores enim non tam distincte hoc disputant; multi tamen ex cultiis pro nostra sententia absolute videntur negare omnem cognitionem corporis Christi et vi talis existentiae; et potest suaderi, quia visio rei existentis per propriam speciem non potest esse nisi intuitiva; visio autem intuitiva non satis concepitur, nisi res aliquid presens videatur, quia haec est conditio prima intrinsicæ et inseparabilis a productione, et existentia rei; non enim potest res produci, nisi aliquid producatur, et ut supra dicebamus, cum cognizit intuitiva tendat ad naturali, existentiam, ut sic, non videtur posse naturaliter separari a conditionibus necessariis existendum.

13. Secunda sententia. — Nihilominus Cælestius, cit. ad 4 Scoti, sentit, posse Angelum per speciem et lumen naturale cognosceri existentiam corporis Christi, quamvis non video modum, quam in sacramento habet; idem admissert Aquil., Theor. 29; et potest declarare exemplo incarnationis, quia sepe usus, non in aeternum videt Christi humanitatem existentiam, præscindendo a modo substantiae vel unionis; ergo eadem ratione posset videre corpus Christi existens, præscindendo a modo presentiae; probatur consequentia, quia naturæ substantiales acti existentiis tam intrinsicæ est ex natura rei modus substantiae, sicut modus presentiae ipsum substantiae vel unionis; imo quosmodi modus, non posset videri, quia substantia et a complementum substantiae pertineat; et alii unde etiam tantum necessarium est ut natura substantialis habeat alterum et duobus modis, substantiae, vel unionis, sicut est necessarium, corpus quantum habet hanc vel illum presentiam; est ergo esse ratio. Neque enim referat, si dicatur, praesentiam esse modum absolutum, et inde necessarium alio, ut subjecto, et termine, et tamen alio ipso corpore quanto, et inde necessarium esse simul cum illo cognitionem modum autem unionis esse quodammodo perspectivum, et dependere a Verbunm, sine quibus non potest; haec enim differentialia quamvis quoad alicubi vera sit, per se referre videtur ad praesentiam causam. Tu quia, licet modus unionis terminetur a Verbum, potest fortasse videri, non visum Verbo intuitiva, sed tantum abstracta, si
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De modo, quo Christus desinit esse sub speciebus sacramentalibus.

Disputatio 46 de Eucharistia. — Disputationem hanc brevissime attigit D. Thom. in hoc art. 6, ceterique Theologii perpauca de illa disputant, habet tamen non parum diffculturis; et ideo diligentius examinanda est, optimeque in hunc locum cadit; est enim hoc fere postremum, quod de hac Christi praesentia desiderari potest.

Sectio I.

An corpus Christi, cum in Eucharistia esse desinit, mutetur, acquirendo aliquid, vel amittendo.

1. Prima opinio. — Prima sententia esse potest, corpus Christi in hujusmodi desitione nullo modo mutari, sed mutationem totam sub illam speciem, et proprium actum ejus; unde non posset tunc Angelus lumine naturali per illam speciem cognoscere, corpus Christi alibi existere quasi iteratum seu repetitum, quia in hac multiplicatione praesentie, non multiplicatur existentia substantiae, vel quantitatis, sed est prorsus eadem; ergo Angelus per naturalem speciem illius corporis, quatenus representat existentiam ejus, non posset cognoscere illam existentiam, ut replicatam, seu per modum pluriunm, sed praecise ut unam. Rursus per illam speciem, quatenus representaret potest praesentiam localem, non representatur nisi una presentia, scilicet, naturalis; non autem sacramentalis, nec per illam, nec per aliam speciem, supponimus; ergo nullo modo potest Angelus naturaliter cognoscere corpus Christi esse in rerum natura, quasi bis existens, quod proprius dictur bis praesens; et consequenter, si aliqui videt illud praesens, scilicet, ubi est modo naturali, non potest naturaliter percipere, an alibi existat. Et haec ratione, loquendo de facto, nullus Angelus potest lumine naturae cognoscere existentiam corporis Christi, ratione sacramentalis praesentiae, quia semper potest videre illud in propria specie existens; si autem fingeremus, corpus Christi omnino amittere naturalem seu quantitativam praesentiam, conservata sacramentali, tunc posset Angelus per alium actum percipere, corpus Christi ab hoc manere existens in rerum natura, quamvis ipse non videat, ubi sit.

Disputatio LIV.
fieri circa species, et ab ea denominari corpus Christi, desinens esse sub speciebus. Haec opinio tribuitur D. Thomae hic, sed jam ostendimus, non esse hanc ejus mentem; indicat eam Alensi, 4 part., quest. 45, memb. 1, art. 2; Marsili., in 4, quest. 7, art. 4, ad 6; Ledesma, quest. 47, art. 6, dub. 5 et 6; et clarissimus Cajetanus hic, art. 6. Fundamentum esse potest, quia ad illam denominationem sufficit mutatio facta in speciebus, sicut sufficit in Deo, ut dicatur desinere esse in creatura; et aliqui est hoc magis consentaneum perfectioni corporis Christi, quod impossibile est, et inmutable. Et confirmatur, quia non potest explicari, quale sit hoc mutationis genus.

2. Secunda sententia est extreme contraria, sicilicet corpus Christi ex vi hujus desionis mutari quadam mutatione substantiali ex genere suo, quia ex vi hujus desionis amittit non solum presentiam localem, sed esse simpliciter, si alibi non existet, quod est per accidens ad intrinsecam rationem talis mutationis; ratio autem hujus est, quia corpus Christi ex vi hujus desionis non transfertur in alium locum; ergo ita desinit esse hic, quod, si alibi non esset, simpliciter desineret esse; ergo talis desitio ex se est desitio existentiae substantialis,quia repugnat substantiam manere, et non alicubi existere. Et confirmatur ex supra dictis de conversione et effectione hujus sacramento; diximus enim, hic ponit corpus Christi per substantialam actionem, que revera est substantia eorum, et denuo daret, si alibi non esset, quod ei accidentarium est; ergo eodem proportionali modo philosophandum est de desitione, quia resolutio compositioni oppositorum cum proportione debita; et ita illud esse amittit corpus Christi per desitionem in hoc sacramento, quod per effectionem ejus acquisierat, quantum erat ex vi actionis.

3. Tertia opinio. — Tertia sententia est, Christum desinere esse sub speciebus per mutationem localem, quia ex hoc sacramento in alium locum transffertur, scilicet, in coelum. Quo fit, ut hae mutatione non sit tantum privativa, sed acquisitiva alicujus loci. Tribuitur Marsili., d. quest. 7, art. 4, sed falso; Ledesma etiam tribuit Canonistas, quia interdum dicunt, Christum avolare in coelum, ut patet ex Glossa in c. Tribus gradibus, de Consecr., dist. 2; sed illa locutione recte potest per metaphoram intelligi, ut avolare dicatur in coelum, quia ibi tantum manet, sicut e contrario dicit interdum Gregorius a coelos, et Christum descendere, quasi charistia consecratur. Non desineat terni Theologi, quia hanc sententiam defendent, ac docuerint, quia consequieniae sunt in coelum motu continuo, habereque potestiam in coelo toties repetitam, quae Christi consumpta est post institutionem. Fundamentum est eadem idem, quod sententiae, licet diverso modo, quia corpus Christi hoc modo mutetur, nec fateri, illud substantialiter mutari, quae est ex vi hujus mutationis, et conseu el annihiliaret, vel converti in corpore; num, aut aliarm substantiam; utrumque est valde absurdum. Sequela per argumentum secunda opinionis. Et de praeterea in hunc modum, quia in Christia non solum est presentia, sed substantia corporis, ut subjectum prae anergo, si per hanc desitionem perdatur, et corpus non alio transfertur solum destruitur presentia, sed ipso substantia.

4. Aligua mutatio est in Christi desinente esse sacramentaliter. — Dico corpus Christi non desinere esse sub speciebus sine aliqua mutatione facta in ipso batur primo, quia presentia realis est in corpore Christi, ut in proprio sed quod intrinsecse afficit; sed amittit substantiam; ergo amittit aliquem reali se intrinsecse afficientem; ergo aliusbet, quam prius; ergo mutatur. Secundae proportionali ratione supra ostendit Christi corpus non ponit in sacramento aliqua mutatione in ipso facta, quia acquirit, quod ante non habitat; sed literam amittit hic alicubi, quod ante at, ergo mutatur. Tertio, Christi corporis sententia absoluta posset desinere esse sub speciebus sacramentalibus, nullae mutatione in ipsis speciebus, nec dente ibi aliqua alia substantia; nullo hoc potest excogitari implicatio contra nisi; sed tum desineret esse per substantionem, quia non esset facta mutatio, a quo posset denominari; ergo et mutatur. Probatur consequentia, quia re vera nunc amittit, quod tum amitteret, et minus, et in hoc consistit ratio mete. Quod autem cum hac conjungatur, ut conjungatur mutationi specierum, summum est, pendens ex institutione divina.
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5. Christus nihil acquirit per hanc mutationem. — Dico secundo : Christus per hanc mutationem nihil omnino acquirit, sed amittit tantum praesentiam sacramentalen; est itaque hæc mutationis privativa tantum, non acquisitiva; hoc videntur supponere Theologi omnes; distincte vero id attigit Palud., d. 9, quest. 4; Major, dist. 40, quest. 6, dubit. ult.; Marsil., quest. 7, art. 4, in fine; Gabr., lect. 84 in canon.; Ledesma, dicto dub. 5; et patet rationibus factis sectione precedente; omnes enim probant, Christum amittere aliquem per hanc mutationem, non autem acquirere. Deinde nihil probabiliter cogitari, aut affirmari potest, quod revera acquirit; et quoniam de rebus omnium prædicamentorum, praeter Ubi, id est per se notum, et a nemine contrarium est affirmatum, ideo de solo Ubi, probatur primo. Quia si Christus cum desinit esse sub speciebus sacramentalibus, acquirit aliiud Ubi, vel illud est proprium, et quantitativum, vel est ejusdem rationis cum praesentia sacramentali, ita ut in illo sit totus in tolo, et totus in qualibet parte modo indivisibili. Hoc posterior est omnino alienum a doctrina fidei, quae sicut tantum docet, Christum esse hoc modo sub speciebus panis et vinum, ita simpliciter et virtute negat, alibi habere hujusmodi genus praesentiae; alias etiam posset quis fingere, Christum manere cum eodem modo, existendi, ubi erant species panis, simul cum alia re ibi genita, quia non est major ratio ad fingendum, manere alibi cum illo modo existendi, quam ibi; et similia deliramenta facile fingi possebant. Quapropter in hujusmodi rebus doctrina fidei, quae aliquid singulariter affirmat, habet vim exclusivam. Si autem dicatur primum, scilicet, Christum hinc transferri in alium locum, ubi connaturali seu quantitativo modo existat, inquiram rursus, quinam sit ille locus, an coelestis, quem nunc habet, vel alii quis alius. Ad quod imprimit nihil potest cum fundamento responderi, quia, quicquid dicatur, nec ratione probari, nec testimonio ullo confirmari poterit. Deinde potest facile impugnari, nam si quis gratis affirmet, illum locum esse distinctum ab illo loco coelesti, quem Christus occupavit per ascensionem suam, sequitur, nunc esse actum Christi circumscripitive seu quantitatie in pluribus locis; imo in tot locis, quia fuerunt conscra-
tiones Eucharistiae factae post ascensionem ejus in celum; nam qua ratione dicitur semel fuisse translatus in locum diversum, eadem ratione dicendum erit, semper ita fieri. Si vero alia pars eligatur, eodem modo inquiret, an in illo loco existat modum diversum, seu situs diversus, et hoc habet fere idem inconveniens, et praeterea non poterunt non sequi indecentissimi situs in corpore Christi, ut cuilibet recte cogitanti facile patet; an vero existat prorsus eodem modo et situ, et adhuc inquiram, an in illo habitat plura Ubi, seu plures presentias omnino similales in specie, et in habitudine ad spatium, numerum tamen diversas. Et hoc est quodammodo majus miraculum, quam simul esse circumscriptive in pluribus locis, et spatii distinctis, ut patet ex supra tractatis disput. 48. Et praeterea est miraculum prorsus inutile, et sine fundamento. Aut tandem dicitur, cum ad celum pervenit, ibi postea manere in eodem situ, et cum eodem Ubi, quod antea habebat; et hoc nihil prorsus est, sed videtur contradictio; nam inde concluditur, per hanc desitionem nihil denuo acquirere, quod intendimus, solum enim retinet idem Ubi, quod ante consecrationem habebat; quomodo ergo dicitur illuc translatus ex Sacramento? Iteum, quia in illo Ubi celesti nulla est facta mutatione juxta hanc responsionem; ergo non est terminus ad quem aliquis mutationis; nisi forte quis dicit, in illo Ubi celesti additas esse plures dependientes; quod est prorsus impertinens, quia neque aliquid confert, ad amittendam sacramentalem presentiam, quod Ubi celesti fiat per unam, vel plures actiones, neque aliquid aliud id utile est, neque talis miraculi est aliquod fundamentum, aut vestigium, sicut de aliis dictum est. Addo praeterea, similis discursum fieri posse ex parte ipsius motus, seu transitus ab uno loco in alium; nam vel est discretus sine transitu per medium, et hoc modo, revera nullus est transitus, quia in instanti, in quo primum destinat esse Christus sub speciebus sacramentalibus, Christus non est in medio, ut nunc responsum est; neque etiam, in ultimo termino habitat novum Ubi, ut precedentem discursum conclusionem est; ergo nullus est transitus; vel est motus continuus per medium, et tunc inquiri, quomodo Christus est in medio, postquam desinit esse sub speciebus; quia nec potest esse modo sacramentali, nec quantitativo, ut patebit applicando priorem discursum factum. Praeterea ex termino ad quem possit discursus fieri non admodum dicam, cum in termino ad quem, sit totus in toto, et totus in qualibet parte, aliquando sit in una hostia contineretur: quando in diversis, vel propinquus, et distantibus, inquiri poterit, an aliunde omnes presentias habeat semper ex mutationem acquisitivam, vel diversa, sit semper eadem, non videtur dici propter rationes factas in primo discursum, quia termini a quibus sunt valde distincta interdum distantes, et nullam habet nexionem necessariam cum alique positivo; si vero dicatur esse diversa poterit dici, an ex singulis hostiis, sive tabulis, sive propinquis, discedant per mutationes positivas, nec ne; vel si etiam existat hostiis, cur non ex singulis pariter dem hostiis? aut si ex diversis pariter non ex conjunctis, cum in utrisque sit totus Christus? aut si ex singulis conjunctis, quomodo non procederet finitum? itaque nihil solidum, nihil esse affirmari potest. Ac denique de notae when Christus nonum erat in eodem locum, quo transvit, quando consumpsit cibus panis per calorem naturalenum esse sub illis; nihil enim video, quod rederi possit, quod non male sonet illud, nam quis audeat cogitare, nemen de Christum, quando a Judaeis tenebatur et tradebatur, alibi simul fuisse?

6. Hoc mutatio est privativa loci—ergo tertio, hanc mutationem tantum privatam loci mutationem, seu quantum. Hec conclusio sequitur ex dictis ac tim etiam suadetur argumentis secundae tentae; nam praeter Sanctorum omnium theologorum mentem est, dicere, fieri potest Christi mutationem aliquam quam loci; neque id videtur decens, et esse neum dignitati illius corporis, etiam dicitur ut ipsa amittere aliquod substans sed solum, quantum est ex parte desinat relinquiri ergo, tantum esse mutationes caelestes; nam de aliis mutationum posita nulla est dubitandi ratio; ostensum est non essemutationem positivam: et tantum mutationis localis privativa. Dicam simul solvamus fundamenta secundae tentae opinionis) constat, hanc mutationem esse impossibilem; et esse sufficientem hoc mysterium. Primum patet exemplo naturalibus; nam Angelus existit in loco quato potest relinquire partem ejus.
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SECTIO II.

Utrum Christo desinente esse sub speciebus sacramentalibus, semper aliqua substantia succedat.

1. Quorumdam placitum. — Nonnulli auctores docuerunt, recedere corpus Christi ab speciebus sacramentalibus, etiam si in ess nulla mutatio facta sit, que ad introductionem novae substantiae possit esse sufficiens; quod duobus modis assertum est: primo, semper ita fieri quotiescumque homo accidit ad sumendum hoc sacramentum, quia statim ac species ore sumentis attinguntur, vel saltem statim atque in stomachum trajiciuntur, prius quam alterentur, Christus recedit. Ita sentit Gloss., c. Tribus gradibus, de Consec., dist. 2; nec cenest improbabile Bonav. in 4, dist. 13, art. 2, quest. 2, saltem finita manuductione, ante specierum alterationem; et favet Hugo de S. Vict., lib. 2 de Sacram., p. 8, cap. 13; Innocent., lib. 4 de hoc mysterio, cap. 45; citantur etiam Ambr., lib. 4 de Sacram., cap. 4, et August., serm. 28 de Verbis Domini, quia dicunt: Panis iste non est ille, qui vaddit in corpus, sed ille, qui anima nostrae substantiam fuit. Secundus modus asserendi hanc sententiam est, hoc non esse regulare, sed in aliqibus casibus ita fieri, quando videretur indecens, corpus Christi manere sub speciebus, etiam si non sit in ess facta alteratio sufficiens ad panis vel vini corruptionem; vel quando hostia consecrata in locum immundum projectur; aut quando a mure comeditur; et in hunc modum magis inclinat Bonav. supra, et Gloss., 4 ad Cor. 14, et Waldensis, tom. 2 de Sacram., cap. 60, qui solum videntur in quadam pietate fundari. Juxta hos ergo dicendi modos videtur plane sequi, deserre Christum interdum sacramentales species, etiam si nulla substantia in ess succedat, quanquam non defuerunt, qui dicerent, Deum tunc sub ess creare substantiam panis et vini, vel eamdem numero que antea fuerat, reproducre; quod probabile judicat Magist., d. 13; Innoc., lib. 4, cap. 12.

2. Nunc quam species deseruntur a Christo, nisi succedente aliqua substantia. — Dico primo, nunquam corpus Christi deserere sacramentales species, nisi quando ibi succidit alia substantia, in qua subjectetur quantitas, que manet, sive sit eadem omnino, sive alia similis. Haec est certa et communis.
sententia Theologorum, quam significat D. Thom. hic, art. 7, infra, quest. 80, art. 4, clarius in 4, d. 9, quest. 4, art. 2, quæstionc. 4; et ibi Albertus, art. 5; Alens., 4 part., quest. 45, membr. 4, art. 2; Palud., dist. 12, quest. 4; Durand., quest. 3; Richard., art. 2, quest. 2; Scot., quest. 6; Capr., dist. 43, quest. 1, art. 3; Gabr., dist. 12, q. 4, art. 3, dub. 2 et 3, et lect. 84 in can., dub. 4. Probatur, quia supra, disputat. 46, sect. ult., ostendimus, tamdui Christum manere sub speciebus consecratiis, quamdui ibi meret substantiæ panis; sed substantia panis ibi maneret, quamdiu alia forma substantialis ibi non introduceretur, seu alia substantia generaretur, quia substantia panis aut vini naturaliter non desinit, nisi per corruptionem; nulla autem substantia corruptitur, nisi ejus corruptio sit alterius generatio; ergo non recedet substantia Christi, nisi igitur alia substantia. Secundo, quia, vel in accidentibus consecratæ fit alteratio sufficiens ad corruptionem panis, vel non; si fit sufficiens, ex vi illius aliqua alia substantia generatur, non minus, quam si ibi adesset substantia panis, ut questione sequente ostendemus, experientiaque ipsa docet, quia necessarium hoc fuit ad fidei nostræ confirmationem; si autem non fit prædicta alteratio, non deseret alia substantia panis; ergo nec recedet substantia Christi. Tertio, quandomi accidentia sunt sine subjecto, sub illis est Christus; ergo, quando recedet, oportet, vel accidentia annihiliari, quod namque fit, vel succedunt substrata, in qua subjectur; antecedens probatur, quia supra dictum est, accidentia conservari sine subjecto, ab ipso corpore Christi; item, quia, quamdiu accidentia separata durant, manent etiam consecrata; quamdiu autem consecrationem retinet, significat Christum presentem, et sub se contentum ex vi significationis formæ, qua consecrata fuerunt, que significat semper est vera; et ideo juxta communem sensum Ecclesiae perinde est dicere, accidentia esse sine subjecto, et Christum sub illis esse, quia hæc duo consentent semper esse connexa.

3. Christo recedenti ab speciebus semper succedit alia substantia a substantia panis, et vini. — Probatur primo. — Probatur secundo. — Dubium. — Dico secundo: Christo recedenti ab hoc sacramento nunquam succedit substantia panis et vini, sed semper aliqua alia. Ita D. Thom., quest. 77, art. 5. Et colligitur ex dictis auctoris, et eisdem princi-
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...si supponamus, immutazione...m prore existentem, mere sub eis esse corpus Christi, quia mutatio solum esse per missionem...factam per...juxtaposita, et divisionem in minimas part...ius autem supra, manere...ibus panis, etiam division in part...eo parvus, ut...sentiri non possint. 1, sicut minima et insensibilis part...principio non possit succedere ad...tionem faciendum, quia non poss...t demonstrari per formam, et t...quum consecrata est, retinet corpus...donec succurrer immutetur usque...pationem panis, ita in proposito...erit, illum materiam in pul...non succurrer in principio ad...men, quia non proponitur ibi forma...i ut comedatur; postquam vero con...semel fuit, permanere ibi corpus...donec alteretur succurrer usque ad...ionem panis. Ad...terum casum dis...est, diversas esse philosophorum...s de differentia inter vinum album...um; si ergo non differunt specie...i, sed in accidentibus tantum, dicen...it, nuncum vinum album a rubro...aliter transmutari, sed tantum in...ibus assimilari et tunc, licet species...i consecrati ita alterentur a vino ru...a desinit sub eis esse corpus Christi;...c desineret substantia vini; et ita...sit, ut aliqua substantia succedat nu...stinctu. Si vero hac vina specie dif...otet rubrum corrumpere substantia...bium, et generare sibi similem, et...endum est, in predicto casu succedere...Christi substantiam vini specie dis...; conclusio autem posita intelligendi...ta substans et vini ejusdem om...nionis specificali cum illa, ex qua fac...ascrario.

Tertio probatur conclusio ex refutatione...nati prime sententiae. — Tertio pri...er probatur utraque conclusio, exclus...illos casus, quos hingebat prior senten...imprimis dicere, statim ac species...rate sunt intra os sumentis, recedere...um, hereticum est, contra veritatem...verborum: Accipe et manducate, etc., et illorum: Nisi manducaveritis...i filii hominis, et bibere ejus sanguis...te, nam comedere et bibere non signifi...cunt, intra os sumere, sed intra corpus...trajiceret; si ergo Christus statim recederet, nec comedi possit, nec bibi, de qua re latius...etiam in quibusdam hæreticis fuisset damnatam, quod de solis peccatoribus assurerent, non sumere corpus Christi, sed recedere stat...im ac ore suo species attingerent. Rursus, quod Christus recedat statim ac species...glutiuntur, antequam alteretur, nullo fundamento assertum est, et est contra generale...principium supra demonstratum; et est contra...prionam rationem cibi, qui non transmuta...turi, nisi per actionem ipsius sumentis. Alii vero...ecas casus ficti sunt ex falsa qua...dam pictae, quia quamvis in eis permaneat...corpus Christi sub speciebus, nihil indignum...itut, cum sit hoc modo impossibile, nec...magis ledatur ex his, quæ circa species...iunt, quam Verbum divinum ex his, quæ...humanitas ejus passa est. Unde quidem ex...Catholici non tam videntur negare rem...um modum loquendi; ut, v..gr., quando...ostia consecrata comeditur a mure, negant...comedi corpus Christi, non quia ibi non sit, sed quia illa, ut aiunt, non est sacramentalis...mptio; sed in hoc etiam sine causa timue...rupt, qua denominationes, qua tantum indi...cent modum locale vel terminum ejus, pro...prie tribununt corpori Christi, a quocumque...ant; hujusmodi autem est illa, quæ revera...sacramenti comestio, quicquid sit de...mine sacramentalis sumptionis, de quo postea...uo loco dicemus.

SECTIO III.

An hae substantiarum successio sit conversio, vel transsubstantiation.

1. Qui dicant Christi corpus transsubstan...tari in nostram substantiam, cum desinit esse...in sacramento. — Opposta sententia tenenda est. — Ratio dubitandi est, quia est transitus...tius substantiae in totam substantiam sub...odem sensibili; nihil ergo deest, quia nec...est terminus ad quem, cum fiat productio...tius substantia; nec terminus a quo, cum...tota aliqua substantia recedat; neque aliquid...commune utrique termino, quia species acci...dentes sunt communes; nec connexion inter...unius termini introductionem, et expulsionem...alterius, quia hae etiam reperitur, saltem ex pacto Dei, quia non potest alter...mutari corpus Christi, ut ostensum est, quod...est aliquo modo in ipsius rebus fundatum,
tum ex parte accidentium, ne vacua maneant, sicut adventiente Christo, recedit substantia panis ne duplicem substantiam contineret; tum ex parte agentis, quod expellendo accidentia disponit ad alterius substantiae introductionem; hac autem connexionis ratio sufficit ad rationem conversionis, quia necessa non est, ut semper sit per formalem incompossiblem terminorum. Propter haec alii moderni aui sunt concedere, corpus Christi converti, et transsubstantiari in nostram substantiam, quando illud communinatus. Quae sententia confirmari potest, ex alia, a multis Theologis recepta; posse scilicet corpus Christi, ut in sacramento, converti in aliquam substantiam, etiam si in coelo maneat, quod alii dicunt posse converti secundum esse sacramentale, quod hic habet, etiam si non convertatur secundum esse simpliciter, quod habet in rerum natura. Ita Paschus, in 4, dist. 14, quest. 3, num. 23; Capreol., quest. 4, art. 3, ad 4 Scotti, et ad 1 et 7 Durandi contra 2 conclus.; Cajet. hic, quest. 75, art. 4, ad 3 Durandi, et infra quest. 77, art. 5. Non appareat autem, quod alio modo possit converti corpus Christi in aliam substantiam sibi succedentem, quam nunquam. Nihilominus dicendum est, in usu prudenter sequentur, non fero transsubstantiationem, neque ullam propria conversionem. Hec conclusio probari/imprimis potest autoritate negativa omnium Theologorum; nullus enim eorum vel antiquorum Patrum, talem conversionem agnovit; in re autem adeo gravi non est tumur, novum aliquid introducere, presentur, quia consequentur esset, Christi corpus converti in corpus sumentis, seu in cernem aut vermen, quse pias aures offendunt, et aliena sunt a modo locquenti sanctorurn Patrum, qui potius dicunt, Christum non in se convertere, quam ipsum in nos converti. Imo addit D. Thom., quest. seq., art. 5, et in 4, dist. 12, quest. 4, art. 2, quest. 4, et ibi Richard, art. 2, quest. 2, impossibile esse, corpus Christi in aliu converti; quod saltem est verum de potentia ordinaria, et secundum virtutem agentium naturalium, supposita Christi impassibilitate, et modo, quo in hoc sacramentum existit. Ratio autem hujus veritatis reddi potest, primo ex parte accidentium, supposita opinione, quae negat, eamdem numero quantitatem et caetera accidentia manere in genito, quae fuerant in corruptu; nam, si hoc verum est, nihil manet commune, sub quo fiat conversio; quae ratio mititur fundamentum minus probabili ego existimo. Addi vero potest, quod aut nee quantitas eisdem qualitatibus subjecta tamen esse modo quodam accidentia rationem conversionis; non enim ideo, ut sub illa fiat conversio, neque quae ibi intervenit, per se hoc requirit quia hoc est consentaneum naturae esse, supponitur in materia prima subjecta ideo quod eadem quantitas maneant, dum accidentium vitetur ad rationem versionis.

2. Responsio. — Impugnatur. — Se ratio sumi potest ex parte termini aut eae, ex vi modi, quo Christus hic desinit, substantialisiter sed localiter ut ergo hic non intervenit conversio substantialis. Hec vero ratio duobus modis posse videtur: primus est, dicens conversionem sufficiere, terminum ad quem substantialia; nam ab hoc termino actio et conversio speciem sumit. Eamus juxta opinionem Scotti ad substantiationem sufficiat accidentalis et localis seue actio adductiva ex parte termini quem, magis magis sufficiet in terminum mutatio amissiva presentire sacramentum quia magis necessarius est terminus aut certe, si hoc non sufficit ad post transsubstantiationem, saltem sufficiet quae ad aliquod genus propriore conversione illa substantialis dicatur, sive accidentali, et substantiali. Sed haec ratio non satisfaciat, primo quidem quia ratio, ut conversio, intrinsecum dicit hunc ad terminum a quo, et ad quem, et dictum est, et ideo, si substantia ab transit in aliam secundum esse substantia non potest conversio substantialis ad Deinde, quia illa mutatio amissiva loco presentiae per se clauditur intra subs substantes, qui sunt presentia, quae amissiva carentia ejus, vel alia eis incompleta nullo modo ordinatur ad productionem cujus substantiae, neque est pars conversionis. Unde, quod ibi succedit substantia, accidentarium est: post fieri, aut per meram creationem, et aliam mutationem locoem adductivam, dicit per physicam quamdam generativam posita materiae creationis, ut infra dici.

3. Altera responsio. — Impugnatur. — Secunda responsio esse potest, ex parte a quo, aliquid substantiali depereris, scilicet...
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sialem dependentiam substantialem
Christi, juxta opinionem asserentem
riam esse specialem actionem sub-
em, ad conservandum Christi corpus
amiento, propter specielem modum
li, quem ibi habet; vel certe ammitti
aliquem substantialem, quem (juxta
omnem) acquirit corpus Christi
substantiationem, quod satis erit ad
ionem substantialem; sicut, quando
oritur, fit vera conversio formalis in
, quamvis partes essentiales hominis
substantialem modum unionis amit-
ed, noster respondit supponit etiam
piones, quae a nobis in superioribus
unt; et praeterea, ut vera fiat con-
substantialis, necessae est, ut ex vi
actionis, tendentis aliquo modo ad
italium terminum, desstruatut in ter-
quo illud esse, cui aliquud succedet; hie
non ita fit, quia actio, quae hic inter-
solum est alteratio quaedam naturalis,
as ad generationem aliquidus rei; et ad
pellens dispositiones panis conserva-
nde natura sua non ordinatur, nisi
nalem conversionem, quae esse potest
omem, et aliquam substantiam; non au-
ver conversionem corporis Christi in al-
liud, quia neque ex natura sua id
neque ex institutio divina, neque
aliquid fit, quod per se sufficit ad
modum illud esse, quod Christus habet
ramento, quacumque illud sit; nec
am dissolvit aliquid compositum
m, ad cujus dissolutionem corpus
necesse desineret esse; non ergo
atio hic per modum conversionis; sed
sentiam rei, quae generatur, Christus
ere discidet, juxta legem et institu-
ab eo statutam.

unde potest tertia ratio formari ex parte
ii ad quem; qui, si materialiter (ut sic
consideretur, non est determinatae ra-
seu speciei, sed pro diversitate agen-
tionem potest esse quolibet res
ne et vino generalibus; si autem consi-
emer formaliter ut producibilis, sic propri
at generationem substantialem, quae
perit ad conversionem formalis,
o potest hic corpus Christi converti,
e se notum est; si autem consideretur
te materiae prime, quae prius natura
ac generationem subintroducit, per
n conversionem fit, sed per creationem,
na dietur; nullus est ergo hic terminus
ad quem, qui fiat per conversionem corporis
Christi in ipsum.

5. Quarto inter mutaciones, et actiones,
que hic interveniunt, nulla est connexion, nec
subordinatio ad conversionem necessaria, sed
unt omnino diversarum rationum et ordi-
um; et unaqueque est in suo genere com-
pleta, solumque ex Christi arbitrio et institu-
tione ita conjunguntur, ut quotiescunque
ab agente naturali talis mutatio fiat, ipse
suam sacramentalem presentiam deserat, ut
declarari breviter potest: haec enim omnia
hoc ordine hic interveniunt, scilicet alteratio
specierum usque ad talem gradum, qua
naturaliter fit virtute agentis naturalis; creatio
materiae; unio ejus cum praesistente quanti-
tate et accidentibus; educio formae seu
generatio compositi; et amissio presentiae
 corporis Christi, in quibus facile perspicui
potest, quasdam esse supernaturales, alias
naturales; quasdam accidentales, alias sub-
stantiales; et inter eas nullum esse per se
ordinem, neque intercedere ibi aliquam vir-
tutem activam, cui ille omnes subordinentur,
sef solum ex voluntate divina conjungi, par-
tim ad occultandum fidei mysterium, partim
ad suppleendum naturae defectum; non est
igitur in hoc transitu seu successione sub-
stantiarum vera conversio, sed solum plu-
rion mutationum et actionum aggregatio.

ARTICULUS VIII.

Utrum, quando in hoc sacramento apparat miraculose
caro vel puer, sit ibi vere corpus Christi (4, d. 10,
art. 2, quast. 2, ad 3, et art. 4, quast. 2 et 3. Et
opusc. 56, cap. 11). ~

1. Ad octavum sic proceditur. Videtur, quod
quando in hoc sacramento miraculose apparat
caro vel puer, non sit ibi vere corpus Christi.
Corpus enim Christi desinit esse sub hoc sacra-
mento, quando desinunt esse species sacramen-
tales, ut dicitum est (art. praeced., ad 3 arg.).
Sed quando apparat caro vel puer, desinunt
esse species sacramentales. Ergo non est ibi
vere corpus Christi.

2. Praeterea, ubicumque est corpus Christi,
vel est ibi sub specie propria, vel sub specie
sacramenti. Sed quando tales apparitiones
fiant, manifestum est, quod non est ibi Christus
sub specie propria (quia in hoc sacramento
totus Christus continetur, qui permanet inte-
ger in forma qua ascendit in calum, cum
tamen id, quod miraculose apparat in hoc sa-
cramento, quandoque videatur ut quedam
parva caro, quandoque autem, ut parvus puer; manifestum est etiam, quod non est ibi sub specie sacramenti, quae est species panis vel vini. Ergo videtur, quod corpus Christi nullo modo sit ibi.

3. Præterea, corpus Christi incipit esse in hoc sacramento per consecrationem et conversionem, ut supra dictum est (q. 75, art. 2). Sed caro et sanguis miraculose appararet, non sunt consecrata, nec conversa in verum corpus et sanguinem Christi. Non ergo sub his speciebus est corpus et sanguis Christi.

Sed contra est, quod tali apparitione facta eadem reverentia exhibetur ei quod appararet, quæ primo exibebatur. Quod quidem non fieret, si vere non esset ibi Christus, cui reverentiam latet echiemus. Ergo tali apparitione facta, Christus est sub hoc sacramento.

Respondeo dicendum, quod dupliciter contingit talis apparitio, quandoque quandocumque in hoc sacramenta miraculose videtur caro, aut sanguis, aut etiam aliquid puer. Quandoque enim hoc contingit ex parte videntium, quorum oculi immutantur tali immutatione, ac si expresse viderunt externum carnum, vel sanguinem, vel puerum, nullâ tamen immutatione facta ex parte sacramenti. Et hoc quidem videtur contingere, quando uni videtur sub specie carnis vel pueri, aliis tamen videtur sicut et prius sub specie panis; vel quando eidem ad horam videtur sub specie carnis, vel pueri, et postmodum sub specie panis. Nec hoc tamen pertinet ad aliquam deceptionem, sicut accidit in magorum prestigiis, quia tales species divinitus formatur in oculo, ad aliquam veritatem figurandam, ad hoc scilicet quod manifestetur vere corpus Christi esse sub hoc sacramento, sicut etiam Christus absque deceptione apparuit discipulis eius in Emaus.

Dic enim August. in lib. 2 de Quest. Evang. (cap. ult., non proxul a prox., tom. 4), quod cum fictio nostra referetur ad aliquam significationem, non est mendacia, sed aliqua figura veritatis. Et quia per hunc modum nulla immutatio fit ex parte sacramenti, manifestum est, quod non desinit Christus esse sub hoc sacramento, tali apparitione facta.

Quandoque vero contingit talis apparitio, non per solam immutationem videntium, sed specie quae videtur, realiter exterior existente. Et hoc quidem videtur esse, quando sub tali species ab omnibus videtur, et non ad horam, sed per longum tempus ita permanet. Et in hoc caso quidem dicunt, quod est propria species corporis Christi; nec obstat, quod quandoque non videtur ibi totus Christus, sed aliqua pars carnis, vel etiam videtur, non in specie, juvenilis, sed in effigie puerili, quia in potestate corporis gloriæ est, quod videtur ab oculo non glorificato, vel secundum totum, vel secundum partem, et in effigie vel propria, vel alia, ut infra dicetur (non absolvit morte præventus, sed vide in Sent., lib. 2, dist. 44, quest. 2, art. 4). Sed hoc videtur esse inconveniens, primo quidem, quia corpus Christi non potest in propria specie viseri, nisi in uno loco, in quo definitæ contingatur. Unde cum videatur in propria specie et adoretur in celo, sub propria specie non videtur in hoc sacramento.

Secundo, quia corpus gloriosum, quod apparebat ut vult, post apparitionem cum voluerit dispersæ, sicut dicitur Lucæ ultimo, quod Dominus ex oculis discipulorum evanuit. Ex autem quod sub specie carnis in hoc sacramento apparens, diu permanet; quinimo legitur quandoque esse inclusum, et multorum Episcoporum consilio in pyxide reservatum, quod nefàs esset de Christo sentire secundum proprium speciem. Et ideo dicendum est, quod manentibus dimensionibus, quæ præius fuerant, fiat miraculose quædam immutatio circa alias accidentias (puta figuram et colorum, et alia hujusmodi), ut videatur caro, vel sanguis, ut etiam puer. Et, sicut prius dictum est inipsomet art., hoc non est deceptio, quia fit in figuram cujusdam veritatis, scilicet, ad stendendum, per hanc miraculosam apparitionem, quod in hoc sacramento est vere corpus et sanguis Christi. Et sic patet, quod remanentibus dimensionibus, quæ sunt fundamenta aliorum accidentium, ut infra dicetur (quest. sequent., art. 2), remanet vere corpus Christi in hoc sacramento.

Ad 1 ergo dicendum, quod factura talis apparitione species sacramentales quandoque quidem totaliter remanet in se ipsis, quandoque autem secundum id, quod est principale in ess., ut dictum est (in corp. art.).

Ad 2, dicendum, quod in hujusmodi apparitionibus, sicut dictum est (in corp. art.), non videtur propria species Christi, sed species miraculose formata, vel in osculis intuentium, vel etiam in ipsis sacramentalibus dimensionibus, ut dictum est (ibidem).

Ad 3, dicendum, quod dimensiones panis et vini consecrati manent, immutatione circa est miraculose factura, quantum ad alia accidentia, ut dictum est (quest. 75, art. 5 et 6).
COMMENTARIUS.

Duplicem sensum facere possunt verba hujus tituli. Unus est, an in his appartinentibus id, quod exterior videtur, sit verum Christi corpus. Alius est, an facit hujusmodi apparitione sub speciebus sic immutatis, maneant adhibit Christi corpus. Et hunc posteriorem sensum videtur maxime intendere D. Thom., quamquam illi respondendo, alteri etiam obiter satisfacere videat, ut igitur quaestionis respondat, distinguat duplicem modum harum apparitionum: nam interdum fluent sine mutatione specierum sacramentalium, quam interdum faciem specierum sacramentalium. Qua distinctione supra, tria respondet. Primum est, quando apparitiones fluent primo modo, corpus Christi manere sub speciebus, et revera non videri in propria specie, quod est clarissimum, nec nova indigat probatione. Secundo ait, in secundo modo apparitionum, id, quod videtur, non esse verum corpus Christi, quia non potest esse in propria specie simul in caelo et in hoc sacramento, maxime quia id, quod sic apparat, sepe diva permanet eodem modo, clausum in pyxide; quod nefas, inquit, esset de corpore Christi sentire. Tertio ait, tunc nihilominus manere corpus Christi in hoc sacramento. Haec est summa doctrine D. Thomae, quae magna indigat examinatione, et expositione, quam commodius trademus disputat. sequente.

DISPUTATIO LV.

DE APPARENTIBUS MUTATIONIBUS, QUE IN Eucharistica CONTINGUNT.

Disp. 17 de Euchar. — Diximus de veris mutationibus, quae communi et ordinaria lege in hoc sacramento, et Christi corpore fieri solent: optimo ergo ordine sequitur, ut dicamus de his, quae sensibus apparent, et extraordinarie fierint; et primum videbimus, quod modis accecidit, deinde quomodo corpus Christi attingat, ac denique quid in hujusmodi eventibus agendum sit.

SECTIO I.

Quot modis fieri soleant hujusmodi mutationes, que in Eucharistia apparent.

1. Primum omnium statuendum est, negari non possit, quin sapis hujusmodi mutationes contigerint, quia non solum eas referunt graves auctores, Paschiasius, lib. de Euchar., cap. 14; Guittmundus, lib. 3 de eodem sacramento; Garetius, Classe 6; verum etiam adhibit extant, et oculis conspicuuntur vestigia harum mutationum, que ante multos annos miraculose facte sunt, ut in Hispania, Daroce, et Abulae, et aliis locis. Secundum observat Paschiasius supra, hujusmodi apparitiones, quando a Deo procedunt, frequentius ordinari ad confirmandam fidem de reali prescntia Christi in hoc sacramento, quod non semper eodem modo fit, ut statim dicam; nam interdum fluent ad confundendum infideles, et præsertim hujus veritatis impugnatores; aliquando ad terreos peccatores, qui indignescunt, nonnuncum ad confirmandos debiles, ac infirmos in fide; saepe vero ad amicos consolandos, ac recreandos. Quocirca ad discernendum, an visio que appareat, divina sit, vel illusio demonis, aut tantum propriæ imaginationis debilitas, prudenter considerandum est et fructus visionis, et dispositio videntis, et aliis effectus, seu circumstancias occurringes.

2. Tertio, cum dictum sit has immutationes fieri ad confirmandum fidem de presentia Christi, oportet observare, interdum apparitionem fieri in testimonium præsenterim, non que tunc duret, sed que precedit; hujusmodi autem sunt illæ, quas ex Cypriano, Nicephoro, et aliis supra retulimus, disp. 46, videlicet, Eucharistiam interdum versam esse in lapidem in ore indigne sumentis, interdum in cinereis, et similis; et tunc dubitori non potest, quin desinat Christi corpus esse sub speciebus sacramentalibus, subitoque virtute divina vere generari ibi rem illum, que appareat, et tam veram ac realem, tantanque mutationem fieri in accidentibus panis, ut jam sub eis esse non possit substantia panis, sed lapidis, aut alterius similis, que appareat. Hoc enim Deo facile est, estque magis consentaneum fini talium mutationum, scilicet, ad confundendum peccatores, et significandum Christum ab eo fugere propter infidelitatem, vel impuritate ejus. Idem etiam indicat modus harum mutationum; sunt enim perma-
nentes, neque amplius species sacramentales apparent, ut anteae erant, neque sub aliarum rerum species; atque ita sentit Cypr. in lib. de Lapsis; nec D. Thom. contrarium hic sentit, quia in his mutationibus nunquam apparet Christus vel caro Christi, sed potius res adeo diversae, et a natura carnis et omnis cibi alienae, ut vel hac ipsa tantum mutatione satis significetur, Christum discipisse. Aliæ igitur mutationes sunt ad significandum actuallem Christi praesentiam; de aliis vero incertum esse potest, cujusmodi sunt sœ de quibus D. Thom. proprie loquitur, et a nobis dicetur. 3. Est igitur circa hoc observandum quarto, multiplex posse esse visibile signum, quo invisibilis praebuit corporis Christi confirmatur; possunt vero ad duo capita revocari. Unum est, quando hoc fit cum visibili praestantia Christi, aut carnis vel sanguinis ejus, ut quando circa species sacramentales apparet splendor, vel auduntur Angeli laudantes, vel adorantes Dominum, ut legimus apud Cyprianum, lib. de Lapsis, et apud Chrysost., lib. 6 de Sacerdotio; huc etiam pertinet, quod ipsemet species consecrata aliisque visae sunt suo impulso moveri, ut quando ab infidelibus projectae sunt in ignem, et ipse absque ulla lassione sursum mota sunt. Item huc spectat, quod interdum conculcatae, et lapidibus contusae, integrae et quasis intactae permanerunt; item quod aliquando ita patene adhæserunt, ut nec frangi, nec divelli potuerint, propert indispositionem indignem accedentis. Atque in hoc toto priori genere mutationum nulla potest esse dubitandi ratio, quin sub illis speciebus Christus permaneat, quia nulla in eis facta est alteratio, nec mutatio, quae ad corruptionem panis sufficeret, estque hoc magis consentaneum fini talium miraculae, in quorum confirmatione sepe contingit species sic immutatas, v. gr., patene adherentes, longo tempore conservari. Quo etiam fit, ut temporis successione possit tanta corruptioni fieri, ut ibi jam non maneat corpus Christi, et nihilominus conservari semper potest cum reverentia id, quod exterius permanet, quasi in monumentum et testimonium prioris miraculi, et ob reverentiam sacramentum, quod ibi praecessit. Solum igitur supersunt mutationes, quæ fitum cum apparente ostensione Christi, aut corporis vel sanguinis ejus. De quibus solis non sine causa D. Thom. questionem proposuit; et illius varia exempla referunt auctores citati; et Amphilochnius in vita Basilii refert, quendam Hebraum so-

litum fuisset videre, quendam infantem ad comedendum dari iis quibus hoc sacramentum dabatur.

4. Objectio. — Quinto observanda est distinctio a D. Thom. data, quod huysmodi visio interdum fit per immutationem objecti, interdum per immutationem solius potentiae, aut organi seu medii. Adhibet autem D. Thom. duplex signum ad hoc discernendum: primum est, si eodem tempore uni vel aliæ apparat talis immutatio, aliæ vero solum validum speciem panis, sicut ante; tunc enim signum est, immutationem illam non esse factam in objecto, nam si esset, omnibus eodem modo ostenderitur, nisi nullum adderetur miraculum, quod non est sine causa fungendum aut dicendum. Secundum signum est, si immutatio brevi tempore duret, et species consecrata iterum statim videantur absque ulla mutatione, sicut in principio erat, quod signum minus certum aliquis videtur. Quae facile fieri potest, ut reversa sit immutatio facta in objecto, quod postea iterum aut propriam formam redeat, et ita aliquando accidisse referunt Gabr., lect. 44 in can., et Palac., dist. 40, disp. ult., circa finem. Sed nihilominus signum, a D. Thom. datum, est moraliter satis verisimile, quia facilissim est ita fieri, et quando ex aliis conjecturis aliiud non constiterit, ita certe existimandum est; quia in omnibus his rebus, quæ miracolo apparent, id semper judicandum est fieri, quod facilissim est, magisque consentaneum apparentibus signis, et ad finem ipsius apparitionis est sufficiens. Dices : ergo omnes apparitiones quae hoc modo sunt, virtute daemonee efficaciter, quia sunt deceptoria; solum enim sunt quedam sensuum illusiones. Respondetur ex D. Thom. hic, et August., lib. 2 Questionum Evangel., et lib. contra mendaciam, cap. 9, negando sequelam, quia in huysmodi apparitionibus nullum miscetur mendacium, quia licet in objecto non fiat id, quod sensi apparat, tamen ea immutatio, quae in sensibilibus apparat, aliue veritatem significandam ordinatur; nam, quando simulatio (inquit August.) ad aliqum verum significandum refertur, non est mendacium. Addes, posse huysmodi apparitionem fieri per aliqum immutationem objectivam factam in medio, ad eum modum, quo fiunt in nubibus apparentes colores, et tunc nulla est deceptio ex parte agentis, seclusa intentione decipiendi; ut non decipil pictor, qui tam perfecte depingit imaginem, aut florem, ut alteri veram rem esse appareat.
Deinde vero dicitur, verum esse huysomodi apparitiones posse sepe fieri virtute daemonis, et ideo necessarium esse spirituum discretio-
em, ad quam, ut dixi, multa considerare necesse est, et quod est praecipuum, orationibus ad Deum, et prudence consilio uti; quin poius interdum possunt accidere ex vehe-
mente imaginazione, aut lassione, vel debilita-
tate phantastae; de quo recte videri potest Ales., 4 part., quest. 53, membr. 4, art. 3; de hoc igitur toto genere apparitionum nihil dicendum relinquuit, quod ad presentem materiam pertinet, quia manifestum est, non obstantibus his visionibus, Christum Do-
minum manere eodem modo presentem sub speciebus sacramentalius, quia ut supponi-
tur, nulla est in eis facta mutatio; et similiter certum est, non videri verum carnem aut sanguinem Christi, cum id, quod appareat, non sit in objecto, sed solum appareat esse, propter immutacionem factam in sensu. So-
llum igitur superest dicendum de alio genere harum apparitionum, quod fuit per veram et realem mutamensionem factam in speciebus sacra-
mentaliis; nam quod aliquando ita fuit, nemo dubitat, presertim quando due illæ condiiones concurrunt, scilicet et quod omi-
bus videntibus eodem modo appareat speci-
es sacramentales, et quod duia ita perman-
ent; quid ergo tunc appareat, quaeve muta-
tio in talibus speciebus, explicandum est.

SECTIO II.

Uram vera Christi caro, aut sanguis aliquando in
Eucharistia videatur.

1. In miraculosus apparitionibus carnis vel
sanguinis in Eucharistia nec verum corpus,
vel sanguis Christi apparat. — Prima senten-
tia affirmat, quoties per realem immutatio-
em specierum apparat videri Christus sub
speciebus pueri, aut carnis vel sanguinis, re-
vera videri Christum; ita opinatur Alens., 4
part., quest. 53, membr. 4, art. 3; Gabr.,
sect. 51 in can.; Palacios, dist. 40, disputat.
ult., circa finem, qui precipue hoc affirmat,
quando speciaes appaerens brevi tempore durat;
omnes tamem modeste et magna cum dubi-
tatione loquuntur. Fundari potuerunt, quia
impriniscis hoc non est impossibile, quia, ut
diximus, potest idem corpus simul esse et
guonsequenter videri simul in duobus locis;
tem potest corpus gloriosum esse, prout vo-
leriit, humanis sensibus manifestare in ma-
portem, et non secundum aliarm, quod maxi-
me verum est in corpore Christi, qui quam-
dam omnipotentiam participat circa corpus
suum; potest ergo, vel retinens sacramenta-
lem præsentiam, vel illam mutans, si volue-
rit, incipere esse in Eucharistia modo quanti-
tativo, ostendendo humano visui partem, et
non totum, aut sub hac vel illa figura, sicut se
ostendit Magdalene aut disciplus eunibus in
Emaus. Deinde, si modus hic est possibleis, vi-
detur etiam convenientior, quia hic ostensi
fit in veritatis testimonium, aut in singularem
favorem, et solatium aliquus justi; veritas
autem confirma unda est veris, et non tantum
apparentibus indicis aut signis; justo etiam
non erit vera consolatio, rem tantum appa-
rentem, et non veram Christi carmem videere;
imo videtur ei creari quoddam idololatriæ pe-
riculum, nam adorabit, ut carmem Christi,
que vere non est.

2. Dicendum est tamen primo, in huys-
modi apparitionibus non videri Christum Do-
minum in se, nec carmem ejus, et sanguinem.
Ita D. Thom. hic, et communiter Theologi
in 4, dist. 10; Richard., art. 5, quest. 2;
Durand., Palud. et Carthus., q. 4; Marsil.,
quest. 7, art. 3, dub. 5; Antonin., 3 part.,
tit. 43, cap. 6, § 44; Aegidius, Theor. 33, et
omnes Thomistæ. Et colligitur ex Paschasio
et Guitmundo supra; Lanfranco, lib. de hoc
sacram., circa medium. Et probatur, quia
vel hæc immutationia diu permanet, ita ut caro,
aut sanguis Christi semper ibi videri, duque
in pyxide conservari videatur, aut cito tran-
sit, et sacramentales species eodem modo,
sicut antea, appareat; quando priori modo
fit, nefas est credere, dixit D. Thom., illud,
quod appareat, et pyxide clauditur, esse car-
num Christi in pròpria specie existentem; et
revera non est verisimile, quia, et est valde
indeceus, et non necessarium; primum patet,
quia tangi facile potest, et contractari ab ho-
minibus; imo experientia docet, diuturnitate
temporis mutari et tabescere id, quod caro
aut sanguis esse videbatur, quod non potest
ulla ratione carni Christi attribui. Unde Alens-
is, et Gabriel concedunt, non esse veram
carnem Christi, quando in ea talis mutatio
fit; aiunt tamen, tunc esse signum, priorem
apparitionem non esse factam virtute Dei,
sed daemonis; sed hoc gratis est dictum, et
contra plures antiquas traditiones; nam mul-
tis in locis referuntur aliqua miracula huys-
modi, quae et ex ratione ob quam facta sunt,
et ex effectibus eorum, vera esse non dubi-
tuntur; et tamen in eis predictus effectus aperte conspicitur. Deinde, quae est ratio, ob quam hoc semper demoni tribuatur, cum in hoc nulla sit intrinsecus malitia, nullave deceptio? Unde facile probatur altera pars supra assumpta, scilicet, hoc non esse necessarium, quia neque ad vitandam deceptionem, ut a similis patet ex dictis in fine sectionis precedentis, neque ad commovendos animos aut mentes fidelium, quia, si id tantum, quod in sensibus sit, consideretur, eundem effectum parit in anima, sive objectum sensibile tale sit in se, quae appareat, sive non; si autem fides animae, quae his signis excitatur, haec non indigit illa sensibila presenta carnis Christi. Quod si sit sermo de his apparitionibus, quae brevi tempore durant, habent etiam in eis locum rationes faciae, et præterea probabilissimum est, non fieri tunc illum immutationem in objecto. Deinde, quis facile credat, quando visus est sanguis ab hostia fluere, illum esse sanguinem Christi, et in terram, vel intemne cadere, et similiter, quando calix visus est replei Christi sanguine, ibi esse verum sanguinem Christi extra venas corporis, ita ut et tangi et bibi possit? Et simile est, quando appareat, quasi frustum carnis, quod illa sit vera caro Christi? nam per se appareat indecentia, sive multo, sive brevi tempore durant, et nulla est necessitas tot miracula multiplicandi.

3. Nec vera caro, vel sanguis in talibus apparitionibus conspicitur. — Dubium. — Solutio. — Secundo dicendum est, in hujusmodi apparitionibus id, quod videtur, non solum non esse carnem et sanguinem Christi in propria specie, verum etiam non esse veram carnem aut verum sanguinem, sed colore tantum et figura eum referre. Probatur fere eodem discurso, nam hoc satis est ad ea omnia salvanda, quae apparent, et ad omne id, quod per haec intendiur, et non multiplicantur miracula sine causa. Deinde, quia nec probabiliter cognitari potest, quod illa sit caro humana; alterius autem animalis non est decens. Tandum, quia, si res tota cito transit, non est in objecto necessaria mutatio, ut sepe dictum est; si autem diu permanet, non est ad hoc apta vera caro, quae cito corruprente tur, nisi speciali miraculo conservaretur; satis ergo est, ut ibi obiciation aliquid affectum colore et figura carnis. Rogabis, ubi inhereant illa accidentia carnis, quae ibi apparent. ægidius respondet species sacra mentales converti in dimensiones carnis. Sed hoc est impertinens, quia, si sit sermo de quantitate, ejusdem rationis est in pane et carne; non est ergo necessaria talis conversio; ut omissam an, proprie loquendo, sit possibile. Richard. dicit illa accidentia inhæerē in quodam corpore circumsitante species sacramentales; sed hoc est negare quod supponimus, scilicet, immutationem fieri in speciebus; et deinde hoc non est verisimile, quando id, quod appareat, est ejusdem figure et quantitatis cum speciebus sacramentalis. D. Th. ergo ait, illum colorum adhaerere ipsissimam speciem speciebus sacramentalmus, quod est facili mum, et sufficienti, quando, ut diebam, quod appareat, est ejusdem figure et magnitudinis, cujus erant sacramentales species; aut, si est in majori magnitudine, non est tanta quis per rarefactionem specierum fieri potuerit; quando vero multo maius est augmentum, necessario dicendum est, aut immutationem simul factam esse in corpore circumstante, aut certe sacramentales species fuisse corruptas, juxta ea, quae sectione sequicem dicemus.

4. Ad fundamentum oppositi opinionis. — Ad fundamentum contrarium sententiae responsum jam est, hic nullum intervenire deceptionem; negari enim non potest in omni opinione, quin res aliter appareat quam sit; appareat enim caro separata a ceteris partibus corporis, et sanguis, ac si esset in vaso extra venas, et tamen neutrum in re ita est; fit ergo hic aliquis, quasi in externa imagine sine deceptione, imo ad veritas confirmacionem, ad quod sufficit, quod ibi intervenit aliquod opus divinitus factum, quamvis non fiat ibi vera caro aut sanguis, et idem sufficit ad quemlibet alium effectum, ut jam dixi; adoratio vero, quia ibi fit, non sitis in eo, quod sensibilibert apparat, sed per illud transit ad verum Christi corpus, aut in sacramentum latens, aut in propria specie existens.

SECTIO III.

Utrum Christi caro et sanguis maneat sacramentalis sub speciebus, quibus sensibilibert apparat.

4. Prima sententia, Christi carnum et sanguinem non manere quando sub speciebus illa visibiliter apparent. — Secunda extrema opposita. — Duo sunt sententiae extreme contrarie: prima absolute negat, manere in sacramentum corpus Christi post predicam immutationem. Ita tenet Durand., dicta quast. 4, n. 10. Fundamentum ejus est, quia sub spec-
ciebus sic immutatis non potest substantia panis conservari; nam sub accidentibus carnis non potest manere substantia panis; et idem fere sentit Palacios supra, quamvis addat, si talis mutatio non sit facta in tota hostia, sed in parte simpliciter, dicendum esse, manere ibi corpus Christi, saltem ratione alterius partis, que immutata permaneat. Secunda opinio est, Christum manere sub speciebus sacramentalibus, quamvis facta sit mutatio in qualitatisibus, dummodo eadem quantitas perseveret. Hee videtur esse opinio D. Thom. hic, et in 4, dist. 10, quest. 1, art. 4, questiunc. 2, quem ita interpretantur et defendit Palud., dist. 12, quest. 5, et Capreol., quest. 4, ad argum. contra 2 conclus.; et ex parte consentit Cajet. hic, addit vero, tunc manere species in eadem quantitate, quando manent ejusdem magnitudinis; quando vero multum augurant, ut quando calix, in quo erat medicum vinum, sanguine plenus apparat, tunc inquit, immutatam esse quasdam, et ideo non manere ibi Christum. De qua posteriori parte postea dicetur. Fundamentum hujus sententiae est, quia quantitas est primum fundamentum specierum panis; et ide quarnquid illa manet, Christi etiam preservat consequatur.

2. Prima conclusio.—Si mutatio est tanta, ut non patatur formam panis, non patitur etiam Christi preservat. —Dicendum vero est primo: quotiescumque fit tanta immutatio in qualitatisibus harum specierum, ut sub eis non possit conservari substantia panis et vini, non manet sub eis Christus, sive maneat eadem quantitas, sive non. Hoc principium positum est a nobis in superioribus, et est expresse D. Thom., quest. 77, art. 4, et illud probat Palacios supra, et alii auctores in superioribus citati; hic autem solum possum adreffere ad refellendam sententiam Paludan. et Capreol. prout ab eis intelligi videtur; aut enim procedimus in opinione asserente, quantitatem esse in toto composite, et destrui ac mutari illo corrupto, aut in opinione contraria; ne autem modo potest opinio haec constantem defendi. Probatur prior pars; nam, si quantitates est in toto composite, et cum illo destruitur, ergo facta alteratione sufficiente ad corrumpendum substantiale compostum panis et vini, destructur quantitas; ergo supposita institutione hujus sacramenti, implicat in adjecto, dicere, facta mutatione in qualitatisibus necessarissis ad conservandum substantiam panis, manere quantitatem panis, quia jam non maneret substantia panis; unde absolute concluditur, non posset manere corpus Christi, quia solum tamdiu manet, quamdiu maneret substantia panis, ut supra probatum est; et facile patet, quia haec alteratio est sufficiens dispositio ad alterius substantiae generationem; ergo versus generatur, quia ex speciebus sacramentalibus ita fit alterius rei generatio, sicut fieret ex vero pane; ergo non potest jam manere substantia corporis Christi, et consequenter concludi potest juxta opinionem, in qua procedimus, non manere quantitatem panis, quia cum nova substantia congenita fuit nova quantitas, et antiqua ex consequenti destructa est. Posterior pars assumptae propositionis patet, nam, si quantitas est in materia prima, et manet in genito eadem, quae erat in corrupto, non potest esse necessaria transmutatione seu desitio quantitatis panis; ut desinat hic esse corpus Christi, alias nonnquam esse desinere, quia juxta hanc opinionem quantitates non corrumpit, sed manet semper coeva materie, quia nec per se corruptumper potest a contrario, quia illud non habet, nec per accidens ad corruptionem subjecti, cum non sit in composite corruptibili, sed in materia incorruptibili; et eadem ratione in hoc mysterio, postquam generatur aliquid ex speciebus panis, manebit eadem quantitas, que fuerat in pane, in re genita, ut infra latius dicetur; ergo juxta hanc etiam opinionem dici nullo modo potest, mutatis qualitatisibus, propter solam quantitatem conservari Christi presenti. Nec refert, quod quantitas sit fundamentum accidentium panis; solum enim dicitur fundamentum, quia est subjectum eorum, non quia per se sufficient ad panis substantiam conservandum, et consequenter, neque ad conservandum presentiam corporis Christi, nam sola quantitas non est signum sensibile panis, et vini, sed ut est talibus qualitatisibus affecta, et consequenter neque est sufficiens signum sub se continens corpus et sanguinem Christi. Atque ita concluditur generalis ratio conclusionis, quia facta predicta immutazione qualitatem, non maneret substantia panis, sed generareetur alia; ergo nec manet corpus Christi, sed generatur alia substantia, sive maneat eadem quantitas, sive non; sicut eadem ratione, si due qualitates in tali gradum simul essent necessarie ad conservandum substantiam panis, et una corrumpetur infra illum gradum, quamvis alia maneret, desinerebatur, ibi esse.
corpus Christi, quia per similem alterationem
corrumpetur substantia panis; sicut ergo
non sufficit, quod maneat una qualitas sine
alia necessaria, ita non satis est, quod ma-
neat eadem quantitas sine necessariis quali-
tatibus. Respondet Ægidius, Theorem. 23,
hoc quidem esse regulare, et secundum legem
ordinarium ita fieri, tamen in his apparitio-
nibus dispensari, ut Christum conservetur sub
quantitate sine qualitatum necessariis ad
conservandum substantiam panis. Sed, qui
affirmat dispensationem in divina lege, opor-
tet, ut illam ostendat aut probet, alias temere
loquitur; deinde ex hoc sequetur, Christum
manere sacramentaliter sub quodam signo ab
ipso non instituto; item alia accidentia, pre-
terquam panis et vini, manere sine subjecto,
et alia, quae inaudita sunt. Quomodo autem
exponendus sit D. Thomas hic, statim dicam.

3. Hoc itaque posito principio solum super-
est examinare, an ad predictas apparitio-
nes necessaria sit tanta qualitatum immutat-
io, ut sub eis non possit substantia panis
conservari; quod a nobis certe difficile dijus-
dicari potest; nam, licet nos per accidentia
cognoscamus substantiam, et per accidentium
mutationem substantiam transmutationem
faciam esse coniectarum, difficile tamen est,
presentim in his rebus insanitatis, discerni,
 quando accidentalis transmutationi sit
 tanta, ut substantiæ etiam secum habeat
conjunctam; utendam tamen conjectura, veri-
similis videtur, regulariter non fieri in his
apparitionibus tanta, mutationem accidenti-
tum panis, quod ad substantiam corrupmen-
dam sufficat; unde consequenter fit, manere
hic corpus Christi sacramentaliter post pre-
dictam apparitionem, ut D. Thom. hic sentit.

Probatur, quia mutation in accidentibus
communibus non sufficit ad corrupendum substi-
 tantiam, nisi fiat in propriis; sed hic praeso-
 cipua immutatio fit in accidentibus communi-
nibus, ut sunt color, qui potesse esse diversus
in individuis ejusdem speciei, et in eodem
facilis mutari potest, quamvis non omnino
solvatur temperamentum primarii qualita-
tatem, ad conservandum substantiam necessa-
sarium, ut tractat Soto, dist. 10, quest. 1,
art. 8, ubi refert, etiam per ardem id sepe
fieri; et idem facile est in figure mutatione,
et hæc duo fere sufficient, ut appareat caro,
sanguis, et similia; accidentia autem magis
intrinsicæ et proprietia sunt odor et sapor, quæ
non necessario mutantur propter hab apparitio-
tones, et multo minus et converso sentimentur
ibi similis proprietates carnis aut sanguinis;
hujusmodi etiam est tanta condensatio, nam
revera ob nimiam rarefactionem corrupmen-
tur substantia; sed haec regulariter non in-
tercedit, praecipue, quando apparent species
in eadem magnitudine, quod fortasse in-
tellexit D. Thom. hic, cum dixit, manere
easdem dimensiones, scilicet, cum eadem den-
sitate, et consequenter, cum temperamento
dl illam necessario; ita enim exponendus
est, ne sibi contrarius videatur, quam expositionem Cajetanus etiam sua distinctione et
exceptione indicat; cujus sententia, quod
casum illum, seu exceptionem, scilicet, quando
immutatio appareat facta in multo majori ma-
gnitudine, quam erant species, probabilis
est; et ideo dixi, regulariter, seu frequenter,
quæ non repugnat aliquando alter arcicere,
ut in eo casu, quia videtur nimia rarefactio
in speciebus fieri; quamvis (ut supra dieb-
bam) etiam posset dici, in eo casu non rare
fieri species, quæ, si tangantur, videntur
sentiri æque dense; sed ex corpore circum-
stante adjungi partem aliquam, eisdem colori-
ibus affectam, ut illa magnitudine appareat;
et consequenter manere Christum sub specie-
bus, non vero in reliqua parte corporis cir-
cumstantis. Preterea hoc modo sunt ha
apparitiones proportionate fini earum; nam,
vel fiunt ad confirmandum idem praesente
corpus Christi, et ita conveniens est, ut illa
duret; vel ad solatium aliquijus justi, quod
non esset solidum, si Christus discederet
quod veram praesentiam sacramentalem, so-
lunque apparet secundum sensibilem re-
presentationem. Tandem huic sententia sic
expositè videtur consentanea Ecclesiae cons-
suetudo, que hostias consecratas immutatas
in colore carneo, aut sanguineo, dixi conser-
vat, et veneratur, ut verum Eucharistiae sa-
cramentum.

4. Dices, hoc nimium probare, quia inter-
dum tam diuturno tempore conservatur, ut
in eis non possit substantia panis conservari
sine corruptione. Respondetur, fortasse in-
terdum divinitus conservatur, sicut alie
Sanctorum reliquie, maxime quando eodem
modo, et ejusdem omnino coloris semper appa-
rent; fortasse etiam substantia panis, si ab
extrinsecis corrupmentibus multum activis
reservetur, longo tempore durare potest; non
est denique negandum, aliquando posse diu-
turnitate temporis apparere sufficientia signa
corruptionis; quod observandum est, ut jam
tunc non adhibeatur veneratio, quæ corpori
agendum sit, quando apparent hujusmodi mutationes in Eucharistia.

Primo inquiri potest, quid sit agendum in adorationem talium specierum, et hoc est sufficienter explicatum, et fere eamdoctrinam habet Cajetanus hic.

Species circa quas fiunt predictae mutationes conservandae. — Secundo inquiri it, quid sit agendum quod usum; et dixit est, non esse consumendas, sed conservandas in loco decente et sacro, quamdiu sub tali forma. Ita D. Thom. hic, et in 1, 10, quest. 4, art. 4, quest.unc. 3, et in Theologi. Et usus Ecclesiae id confirmat ratio, quia sub illa forma non possine horrore sumi; et quia tunc non conuntur sub specie cibi humani; nemo specie panis et vini, sub quibus tantum sumi voluit, ut argumentatur D. Th. cap. De hac, de Consecratione, distincte secundu. Fato tamen, rationes habeant, quia propter hoc esse proprie et rigorose strictum, seu prohibitum, quia possit esse uester, qui nullum haberet horrorem, nec sit ibi omnino species panis et vini, ut in usu est, sub quibus Christus sumatur; et autem non quam prohibere, ut usum solam hujusmodi mutationem, neque etiam est ulla expressionem esse sacramentum in eucharistia; nihilominus in conservatione est Ecclesiae consuetudo, a qua licet facile discedere, pressertim quia hoc erit potest ad majorem sacramento reve- ram; et ad vitandum omne periculum misis et vomitus, etc. Dixit autem, quamvis sub tali forma, quia si ad priorem referant, tunc consumi possunt, quia cessant esse factae, et est probable, non esse ipsis mutationem in specierum, sed in oculis; et de substantiis colligit D. Thom., si immutatio atque retat unii, et non alteri, posse species con- si, quia non est facia in illis; idem autem etiam si sit facta, et postea cesserit, et species panis ac vini apparent; sicque de Rel. Paschasia super accusisse cuidam viro Deo, qui, cum similem visionem vidisset, utvit Deum, ut ad formam sacramenti referat quod possit consumere, atque ita factum est; et similis legi possunt apud Guitt

s mundum et Gareciu supra, et Petrum Diconum in vita Gregorii.

3. Ultimo queri potest, quid agat sacerdotes, si post perfectam consecrationem utriusque speciei, talis accidat immutatio. Respondetur, si in aliqua parte nihil est immutatum, illud consumi potest, et satis erit ad perfectionem illius sacrificii; si autem nihil consumi potest corporis et sanguinis, dicunt quidam esse necessarium ex precepto consecrare iterum et consumere alias species. Ita Antoninus ex Alberto, 3 part., tit. 46, cap. 6, § 14, quia est preceptum divinum, ut sacerdotes consumat sacrificium, et videtur favere D. Thom. supra. Nihilominus verius est, hoc non esse preceptum, sed consilium; et ita esse exponendum D. Thom., censent Palud. et Cajet.; Soto, dist. 13, quest. 4, art. 4; Sylvester, verbo Euchar. 3, in fine; Victoria, in Summa, num. 70; et ratio est, quia in eo casu non potest impleri illud preceptum in inchoato sacrificio, seu in specierum consecratis; denuo vero consecrare alias, non esset prius sacrificium consummatur, sed aliam inchoare, quod ex vi prioris consecrationis preceptum non est, prout nunc loquimur; nam alium, et per accidents, possit tunc occurrere alium preceptum, ut, v. gr., au- diendi Missam, vel quod simile, de quo hic non agimus, et fortasse probabilius est, etiam ex illis preceptis non oriri talem obligatio- nem, maxime si verum est, consumptionem specierum non esse de substantia sacrificii, ut infra dicemus.

QUÆSTIO LXXVII.

DE REMANENTIBUS IN SACRAMENTO ACCIDENTIBUS,
IN OCTO ARTICULOS DIVISA.

Deinde considerandum est de accidentibus in hoc sacramento.

Et circa hoc quaeruntur octo.

1. Utrum accidentia, quae remanent, sint sine subjecto.

2. Utrum quantitas dimensiva sit subjectum aliorum accidentium.

3. Utrum hujusmodi accidentia possint immutare aliquod corpus extrinsecum.

4. Utrum possint corrupti.

5. Utrum ex eis posit aliquid generari.

6. Utrum possint nutrire.

7. De fractione panis consecrati.

8. Utrum vino consecrato posit aliquid permisceri.
ARTICULUS 1.

Utrum accidentia remanant sine subjecto in hoc sacramento (supra, quest. 75, art. 5; et 4, dist. 47, art. 4, corp. Et 4, d. 18, quest. 4, art. 2; et 4 contra, cap. 68 et 66; et Quodlib. 8, art. 1. Et Quodlib. 4, art. 5. Et opusc. 3, c. 8; et 1 Cor. 2, lect 5, col 5).


2. Preterea, fieri non potest etiam miraculose, quod definitio rei ab ea separatur, vel quod uni rei conveniat definitio alterius rei (pota, quod homo, manens homo, sit animal irrationalis); ad hoc enim sequeretur, contradictoria esse simul vera; hoc enim, quod significat nomen rei, est definitum, ut dictur in Metaph. (text. 28, t. 3). Sed ad definitionem accidentis pertinent quod sit in subjecto; ad definitionem vero substantiae, quod per se subsistat, non in subjecto. Non ergo potest miraculose fieri, quod in hoc sacramento sint accidentia sine subjecto.

3. Preterea, accidens individuatur ex subjecto. Si ergo accidentia remanent in hoc sacramento sine subjecto, non erunt individuas, sed universalia, quod palet esse falsum, quia sic non essent sensibilia, sed intelligibilia tantum.

4. Preterea, accidentia per consecrationem hujus sacramenti non adipiscuntur aliquam compositionem. Sed ante consecrationem non erant composita, neque ex materia et forma, neque ex quo est, et quod est. Ergo etiam post consecrationem non sunt composita altero horum modorum, quod est inconveniens, quia sic essent simplicius, quam Angeli, cum tamen hoc accidentia sint sensibilia. Non ergo accidentia remanent in hoc sacramento sine subjecto.

Sed contra est, quod Gregor. dicit in homilia Paschali (referetur de Consec.; dist. 2, cap. Species), quod species sacramentales sunt illarum rerum vocabula, que ante fuerunt, sicut, panis et vini. Et ita, cum non remanent substantia panis et vini, videtur quod hujusmodi species remanent sine subjecto.

Respondeo dicendum, quod accidentia panis et vini (que sensu deprehenduntur in hoc sacramento remanere post consecrationem), non sunt sicut in subjecto, in substantia panis et vini, quae non manet, ut supra habetur est (quest. 75, art. 2 et 6); neque etiam in forma substantiali, quae non manet, et si remanet, subjectum esse non possit, ut palet per Boetium (in lib. 4 de Trinit., ante med.). Manifestum est etiam, quod hujusmodi accidentia non sunt in substantia corporis et sanguinis Christi, sicut in subjecto, quia substantia humani corporis nullo modo potest his accidentibus affici, neque etiam est possibile, quod corpus Christi, gloriis et impassibili existens, alteretur ad susciendos hujusmodi qualitates.

Dicunt autem quidam, quod sunt sicut in subjecto, in aere circunstante. Sed nec hoc esse potest. Primo quidem, quia aer non est hujusmodi accidentium susceptivus. Secundo, quia hujusmodi accidentia non sunt ubi est aer, quinimo ad motum harum specierum aer depelitur. Tertio, quia accidentia non immuturi de subjecto in subjectum, ut, scilicet idem accidens numero, quod primo fuit in uno subjecto, postmodum fiat in alio; accidens enim numerum accepit a subjecto; unde non potest esse, quod idem numero manens sit quandque in hoc, quandoque in illo subjecto. Quarto, quia cum aer non spoliatur accidentibus propriis, simil habetur accidentia propria et aliena. Nec potest dici, quod hoc fiat miraculose virtute consecrationis, quia verba consecrationis hoc non significant, quae tamen non efficiunt, nisi suum significatum. Et ideo relinquitur, quod accidentia in hoc sacramento manent sine subjecto. Quod quidem virtute divina fieri potest. Cum enim effectus magis dependeat a causa prima, quam a causa secunda, Deus, qui est prima causa substantiae et accidentis, per suam infinitam virtutem conservare potest in esse accidentis, substracta substantia, per quam conservabatur in esse, sicut per proprium causam, sicut etiam alios effectus naturalium causarum potest producere sine naturalibus causis, sicut humanum corpus formavit in utero Virginis sine virili semine.

Ad 4 ergo dicendum, quod nihil prohibet aliquid esse ordinatum secundum communem legem naturae, cujus tamen contrarium est ordinatum secundum speciale privilegium gratiae, ut palet in resuscitatione mortuorum et in illuminatione cærorum, prout etiam in rebus humanis quasdam aliqubis conceduntur ex speciali privilegio, præter legem communem.
El ita etiam, licet sit secundum communem
nature ordinem, quod accidentis sit in subjecto,
ex speciali tamem ratione, secundum ordinem
graui, accidentia sunt in hoc sacramento sine
subjecto, prophet rationes supra inducetas.

Ad 2, dictandum, quod cum ens non sit
genus, hoc ipsum, quod est esse, non potest esse
sempitaneus, vel accidentis. Non est
ergo definitio substantiae ens per se sine sub-
jecto, nec definitio accidentis, ens in subjecto;
seu quidditati seu essentiae substantiae compe-
tit habere esse, non in subjecto; quidditati
autem, seu essentiae accidentis competit habere
esse in subjecto. In hoc autem sacramento non
dari accidentibus, quod ex vi sui essentiae
non sit in subjecto, sed ex divina virtute
sustentante. Et ideo non desinunt esse acci-
dentia, quia nec separatur ab eis definitio
accidentis, quae est aptitudo ad subjectum,
quae semper monet in iis, non actualis inher-
entia; nec competit eis definitio substantiae.

Ad 3, dictandum, quod hujusmodi accidentia
acquiriunt esse individuum in substantia
paene et vini, qua conversa in corpus et san-
quem Christi, remanent virtute divina acci-
dentia in illo esse individuato, quod prius
habebant. Unde sunt singularia et sensibilia.

Ad 4, dictandum, quod accidentia hujus-
modi, manent substantia panis et vini, non
habebant ipsa esse, sicut nec alia accidentia, sed
subjecta eorum habebant hujusmodi esse per
res, sicul nec est alba per albedinem. Sed post
consecrationem ipsa accidentia, quae remanent,
habent esse; unde sunt composita ex esse et
quod est, sicut in 4 parte de Angelis dictum
et quest. 50, art. 2, ad 3), et cum hoc habent
compositionem partium quantitativarum.

COMMENTARIUS.

1. Creae titulum articuli advertendum est,
non esse sermonem de singulis accidentibus,
se de tota collectione, seu aggregato, aut
compositio accidentium panis, et vini, quae
post consecrationem manent; atque hoc sensu
facili est responsio articuli, manere scilicet
hoc accidentia sine subjecto, quia manent
sae propria substantia, quamvis non singula
eorum careant proprio inhesanis modo, ut
in sequente articulo D. Thom. docet. Nisi
quis velit potius de subjecto distinguere;
aliud est enim subjectum proximum, cui acci-
dens immediate inhereat, de quo procedunt,
quae diximus; aliud vero est subjectum re-
notum, id est, suppositum, quod ex natura
rei omnia accidentia sustentat, sive illi imme-
diate inhereant, sive quaedam mediis alis,
et hoc modo omnia, et singula accidentia ca-
rent hujusmodi subjecto. Utrumque autem
herum sufficerent ostensum est ex illo prin-
cipio fidei, substantiam, scilicet, panis et vini
sub eis non manere; D. Thom. autem, ad
magis confirmandum veritatem, discurrir per
alia subjecta, quae fingi possent, et singula
excludit. Unum est, formg substantialis panis,
de qua eadem est ratio, quae de tota sub-
stantia, quia similiter non manet, et quoad
hoc idem est de materia panis. Addit vero
D. Thom. quod licet forma maneret, non
possit esse subjectum accidentium, quod
satis est, si ex natura rei intelligatur, et sine
novo miraculo, quod fingere non est necesse,
quamum etiam de potentia absoluta facile
possit defendi, hoc non esse possibile, quia
et in forma materialis deest intrinsecis capa-
citatis passiva et receptiva accidentium, et in
ipsis accidentibus deest intrinseca habitudo
ad tale subjectum, et formalis aptitudo ad
illud formandum; sed non libet in hae dispu-
tatione, quae presenti mysterio nihil deservit,
plausi immorari. Aliud subjectum, quod
fingi possit, est corpus ipsum Christi, quod
etiam D. Thomas excludit, tum ex generali
ratione humani corporis, quod hujusmodi
accidentibus affici non potest; tum ex spe-
ciali ratione corporis gloriis, quod impossibi-
ile est, et alterari non potest; utrumque
autem horum intelligendum est juxta con-
naturalem conditionem, seu statum talis
corporis, quia revera, illud non implicat
contradicionem; esset tamen valde praer-
naturale, et indecens, ac monstrum corpori
humano, pressertim glorioso; et ideo nullo
modo est tribuendum corpori Christi. Addo
tamen, speciale repugnantiam involvere,
Ut Christi corpus hic existat modo indivisi-
bili et invisibili, et tamen, quod, illi inhe-
reat quantitas panis, occupans locum modo
extenso et divisi. Tertium subjectum ex-
cogitari possit, corpus, quod species sacra-
mentales circumstat (de aliis enim, quae
remotius distant, non potest hoc fingi, vel a
fortiori illa excluduntur illo excluso); hoc ergo
excludit D. Thom. quatuor facillimis ratio-
nibus, quae in eo legi possunt; nam ipsemet
explicat, eis non probari, hoc esse simplici-
citer impossible in ordine ad divinam
potentiam, sed fieri non posse sine alio ex-
traordinario miraculo, quod neque ex forma
talis sacramenti colligi potest, nec gratis
fingendum est, cum sacramenti forma solum efficacit quod significat, quod est valde notandum ad explicandas similes rationes D. Thom. in tota hac materia. Observandum vero existimo circa secundam ex his rationibus, omnino repugnare, etiam de potentia absoluta, quantitatem panis inhaerere aeri circumstanti, suppositis his quae credimus, et visu experimur de his accidentibus; credimus enim, neque substantiam aeris, neque ullam aliam, praeter corpus Christi, esse in intra intram quantitatim panis penetrativa, seu realiter ibi presens secundum totam profundatatem suam; nam, sicut ex veritate formae sacramenti hujus exclusiturb substantia panis, aut vini, ita et quaelibet alia pergrina substantia, praeter corpus Christi; quantitas autem inhaerere nulli potest substantiae, nisi intime illi sit presens, sicut nec forma materiae, quia hoc intrinsicse includitur in hujusmodi compositione. Rursus experimur, quantitatem hostiae consecratae solum esse contiguum aeri circumstanti illam, et ideo facile experimur moveri, eumque dividere, et a suo loco pellere, quod facere non potest forma in subjecto, in quo inhaeret; reliquiur ergo, nullum esse subjectum, in quo talia accidentia possint subjectari.

2. Ultimo vero probat D. Thom. divina virtute posse ita conservari, quia potest Deus causalitatem subjecti supplere. Sed objici potest, quia quantitas maxime pendet a subjecto, ut a causa materiali, quicquid sit de dependentia in genere cause efficientis; Deus autem, licet suppleare possit efficientiam causarum secundarum, non tamen causalitatem materialium, sicut nec formalem, quae intrinsicae sunt. Respondetur, Deum non posse suppleare causalitatem materialium, vel formalem, quae consistit in intrinsicse compositione ex subjecto et forma, quia hoc et imperfectionem includit, et repugnantiam involvit; potest autem Deus supplevere causalitatem quandam, que consistit in extrinsecse influxu, seu adhesionis unius et alium; prioris generis est causalitas materie et formae, respectu compositi, quod sine illis neque intelligi potest, quia alias esset compositum, quia supponitur esse, et non esset, quia deessent componentia; posterioris autem generis est mutua causalitas, quam ad invicem habent inter se materia et forma, nam neutra alteram componit, et utraque aliquo modo pendet ex consortium alterius, quod Deus supplever potest per vim activam, et creativam, quia neque in Deo hoc ponit imperfectionem, sed supponit potius perfectionem. Tamen rebus ipsis est repugnans, quod de subjecto respectu subjecti, de quibus ne sermo, probat D. Thom. solendo argumentum quibus apparens repugnans ostendi.

3. Solutio ad primum est facilis, ut vero in ea esse contra naturam esse quod sit sine subjecto; intelligenda antem esse supra naturam, aut praeter nariam legem naturae, aut esse quod esset modum existendi, contrarium illi, quae tura sua postulat; aut denique esse naturam, quod talis modus sit in generalis, nisi naturale vocetur creatura. Sed Deus circa illam operatur, ut nus loquitur, 26 contra Faustum, ubi etiam addit, posse Deum dici agere naturam, quando agit contra usitatum nature; propri vero dicitur agere per se vel supra naturam.

4. Secundum argumentum D. Thom. proprium et vulgare in hac materia, ut contra essentiam accidentis esse sine alio; quia ejus esse est inesse, propter quod Aristoteles, 4 Physicorum, text. 39. d. esse inseparables, et absurdam esse esse quod ea quverit, quae fieri nequeant, et accidentium separationem. At communs reflexus est, aptitudine inesse, pro ad essentiam accidentis, non tamen esse, sed bunc esse modo comitantis essentiam; sicut in substantia non essentia ejus subsistentia, sed modum substantiae; de qua solutione videri potest in 4, dist. 12, ubi late conatur ostendere esse de essentiae accidentis actus in unum, cum habeat entitatem absolutam, dum ab entitate substantiae, quam una est de essentiae alterius, saltam intrinsicam summum, ut terminus alius est talis habitudinis; est ergo hoc satis propria etiam in ratione naturali, praeter idem studinum, et quamvis non sit omnino esse tamen manifestissimum est, non possit trarium demonstrari. Aristotelis vero locutus ex natura rei; sic enim accidentia sunt parabilia; indigent enim naturaliter subjecti, ut conserventur; et in idem rem quod D. Thom. in solutione dicit, sive esse in subjecto, non esse de essentia dentis, sed esse talum naturam, cui esse in subjecto, quantum ex se, sive ex vi sua non possit sine subjecto esse.

5. In solutione ad tertium explicit D. Thom.
possint accidentia individuata consine subjecto, cum ab illo individui et dicti, rationem esse, quia jam sunt individuationem in tali subjecto, postea conservantur; non est autem quin a principio potuerint creari individuae accidentia sine tali subjecto; autem habere tunc aptitudinalem nem ad tale subjectum, et inde indicet. Veritas autem est, intrinsecus unum accidens esse tale individuum ex vi statis, et per illam distinguo ab alio specie, etiam si contingat habere nem ad idem numero subjectum, eiuerere, saltam successivum; respectu naturalum agentium dicetur accidentis ari a subjecto, non solo, sed talibus tantissimi applicato; neque intrinsecus, quod esse, sed extrinsecus, et in fieri, accictum, a tali subjecto et circumdeterminatur hoc agens naturale ad illum hoc; Deus vero non indiget nec determinante; et ideo potest, et quomodo voluerit, quodlibet inim producere; et ita potest creare accidentia extra subjectum, et si conservare; non nego tamen, esse ille, hoc accidentis numero tantum dicere linem ad hoc numero subjectum, et contrario non omne accidentis, sic habitudinem ad idem subjectum, numerum; nec dubitari posse videtur, ostit Deus simul et eodem loco creare accidentia numero distincta, habentia ad idem numero subjectum; sed de

Rutum in hoc sacramento quantitas dimensiva panis, vel vini, sit aliorum accidentium subjectum (4, d. 12, quest. 1, art. 1, quest. 5; et 1 contra, cap. 68, et cap. 64; et 1 Cor. 11, lect. 5, in fin.).


2. Preterea, sicut quantitas individuatur ex substantia, ita etiam et alia accidentia. Si ergo quantitas dimensiva panis aut vini remanet individuata secundum esse prius habitum, in quo conservatur, pari ratione et alia accidentia remanent individuata secundum esse, quod prius habebant in substantia. Non ergo sunt in quantitate dimensiva, sicut in subjecto, cum omne accidentis individuaretur in suum subjectum.

5. Preterea, inter alia accidentia panis et vini, quae remanent, deprehenduntur etiam sensu rariam et densum, quae non possunt esse in quantitate dimensiva preter materiam existentem, quia rarius est, quod habet parum de materia sub magnis dimensionibus; densum autem, quod habet multum de materia sub parvis dimensionibus, ut dicitur Physicorum (text. 84, tom. 2). Non ergo videtur, quod quantitas dimensiva possit esse subjectum accidentium, quae remanent in hoc sacramento.

4. Preterea, quantitas a subjecto separata videtur esse quantitas mathematica, quae non est subjectum qualitatum sensibilium. Cum ergo accidentia, quae remanent in hoc sacramento sint sensibilia, videtur, quod non possint esse in hoc sacramento, sicut in subjecto, in quantitate dimensiva panis et vini remanente post consecrationem.

Sed contra est, quod qualities non sunt divisibles, nisi per accidentes, scilicet ratione subjecti. Dividuntur autem qualities, remanentes in hoc sacramento, per divisionem quantitatis dimensive, sicut patet ad sensum. Ergo quantitas dimensiva est subjectum accidentium, quae remanent in hoc sacramento.

Respondeo dicendum, quod necesse est dicere, accidentia, alia, quae remanent in hoc sacramento, esse, sicut in subjecto, in quantitate

xvi.
dimensiva panis vel vini remainente. Primo quidem per hoc, quod ad sensum appareat aliquid quantum ibi esse coloratum, et aliis accidentibus affectum, nec in talibus sensus decipitur. Secundo, quia prima dispositio materiae est quantitas dimensiva; unde et Plato (apud Arist., lib. 1 Metaph., text. 6 et 7), posuit primas differentias materiae, magnum et parvum. Et quia primum subjectum est materia, consequens est, quod omnia alia accidentia referantur ad subjectum, mediante quantitate dimensiva (sicut et primum subjectum coloris dicitur esse superficies), ratione cujus quidam posuerunt, dimensiones esse substantias corporum, ut dicitur in 1 Metaphys. (text. 19 et seq.).

Et quia subtracto subjecto, remanent accidentia secundum esse, quod prius habebant, consequens est, quod omnia accidentia remanente fundata super quantitatem dimensionem. Ter
tio, quia cum subjectum sit principium individuationis accidentium, oportet id, quod ponitur aliquidum accidentium subjectum, esse aliquo modo individuationis principium. Quantitas autem dimensiva est quoddam individuationis principium; est enim de ratione individui, quod non possit in pluribus esse. Quod quidem contingit dupliciter: uno modo, quia non est natum esse in aliquo, et hoc modo formae immateriales separate, per se substantientes, sunt etiam per se ipsas individuen. Alio modo ex eo, quod forma substantialis vel accidentalis est quidem nata in aliquo esse, non tamen in pluribus, sicut hoc albedo, quae est in hoc corpore.

Quantumigitur ad primum, materia est individuationis principium omnibus formis inherentibus, quia cum hujusmodi formae, quantum est de se, sint nata in aliquo esse, sicut in subjecto, ex quo aliqua earum recipitur in materia, quae non est in ali, ideo nec forma ipsa sic existens potest in ali esse. Quantum autem ad secundum dicendum est, quod individuationis principium est quantitas dimensionis. Ex hoc enim aliquid est natum esse in uno solo, quod illud est in se indivisum, et divisum ab omnibus aliis. Divisio autem accidit substantiis, ratione quantitatis, ut dicitur in 1 Physic. (text. 45, tom. 2). Et ideo ipsa quantitas dimensiva est quoddam individuationis principium hujusmodi formis, in quantum scilicet, diversae formae numero sunt in diversis partibus materiae. Unde et ipsa quantitas dimensiva secundum se habet quantam individuationem; ita quod possimus imaginari plures lineae separatas aedium speciei, differentes positione, quae cadit in ratione hujus quantitatis; convenit enim dimensioni, quod sit quantitas positionem habens. Et ideo po
tus quantitas dimensiva potest esse subjectum aliorum accidentium, quam e converso.

Ad 4 ergo dicendum, quod accidentes per se non potest esse subjectum aliorum accidentium, quia per se non est. Secundum vero quod est in alio, unum accidents dicitur esse subjectum aliorum, in quantum unum accidentes recipitur in subjecto, alio mediate, sicut superficies dicitur esse subjectum coloris. Unde, quando accidenti datur divinitus, ut per se sit, potest etiam per se alterius accidentis subjectum esse.

Ad 2, dicendum, quod alia accidentia, etiam secundum quod erant in substantia panis, individuabantur mediante quantitate dimensi
tiva, sicut dicitum est (in corp. art.). Et ideo po
tus quantitatis dimensiva est subjectum aliorum accidentium remanentium in hoc sacra
mento, quam e converso.

Ad 3, dicendum, quod rarum et densum sunt quaedam qualitales consequentes corpora ex hoc, quod habent multum, vel parum de materia sub dimensionibus; sicut etiam omnia alia accidentia consequuntur ex principiis substantiae. Et ideo, sicut substracta substantia divina virtute conservatur alia accidentia, ita substracta materia, divina virtute conservatur qualitales materiam consequentes, sicut rarum et densum.

*Ad 4, dicendum, quod quantitas mathematica non abstrahit a materia intelligibili, sed a materia sensibili, ut dicitur in 7 Metaphys. (text. 35). Dicitur autem materia sensibilis ex hoc, quod subjectur sensibilibus qualitatisibus. Et ideo manifestum est, quod quantitas dimensiva, quae remanet in hoc sacramentum sine subjecto, non est quantitas mathematica.

COMMENTARIUS.

Quantitatem in Eucharistia esse subjectum reliquorum accidentium sentit D. Thom. — Respondet D. Thomas, quantitatem panis vel vini esse subjectum aliorum accidentium, quae remanent. Quae assertio supponit duo principia: unum est quantitatem substantiae esse specialem formam realiter ab illa distinctam, quae separari et conservari possis sine illa; de quo hic D. Thomas nihil dictavit sed tacite illud supponit, quod et nobis faciendum est, ne rebus philosophici impleremur. Secundum principium est, quantitates.
esse primam materiam dispositionem, qua mediate recipit alias formas accidentales, ita ut proxime illi inhereant, sicut color in superficie, ut ipsa experientia videtur ostendere; et potest etiam declarari, quia per eamdem substantiae quantitatem extenduntur aliae qualitates, et omnes quantitativae dimensiones recipiunt; et hoc non fit, quia informentur quantitate; ergo erit et contrario, quia illae immediate inhereant quantitati. Ex his ergo optime concludit D. Thom. in ratione secunda, abate subjecto primario, seu fundamentsi accidentium, quod est substantia, solum mutare quantitatem quoad existendi modum, reliqua vero eodem modo manere in quantitate fundata, quia nullam aliam mutationem necesse est fieri ad veritatem hujus mysterii. Et hoc confirmat, in prima ratione, satis probabilis et sensibilis experientia, quia videmus manere ibi quodam quantum coloratum, etc. Tertiam vero rationem adhibet valde metaphysicum, quam pertractare non est necesse; involvit enim longam disputationem de principio individuationis ab hoc loco satis alienam. Neque in solutionibus argumentorum aliquid declarandum occurrat.

DISPUTATIO LVI.

DE MODO EXISTENDI ACCIDENTIUM PANIS ET VINI POST CONSECRATIONEM.

Disp. 18 de Eucharistia. — Diximus in superioribus, hoc Eucharistiae sacramentum ex parte materiae duobus constare, corpore scilicet et sanguine Christi realiter praesente, de quo haec est dictum, et accidentibus panis et vini, de quibus subinde dicendum sequitur. Duo autem in illis consideranda occurrunt: unum est eorum esse; aliud, quo modo agant, et patiantur; illud prius declarabimus in hac disputatione, posterior vero in sequente.

SECTIO 1.

Quae accidentia panis et vini post consecrationem maneat sine substantia.

1. Supponimus ut certum, manere aliqua accidentia panis et vini consecratione peracta, quod non solum fide certum est, ut patet ex Concil. Trident., sess. 13, can. 2, sed etiam sensibus est manifestum. Quanquam non defuerit unus Petrus de Aliaco, qui dixerit, sensibus non satis judicari, an illa sint vera, vel apparentia; posseque probabiliter negari, quod si verum est, nullum plane judicium ob sensuum experimentum, potest esse certum, etiam in objectis propriis ac per se ipsorum sensuum; quo nihil potest dici absurdus. Ad hanc ergo certitudinem satis est, ut naturaliter sit evidens ibi non possesse esse deceptio, et alioqui nullum sit fundamentum ad fingendum miraculum; preservet, cum illud fingere contra fidem sit, et contra veritatem sensibilis sacramenti. Atque hinc ulteriori colligitur, hec accidentia, quae in hoc sacramento videntur, esse eadem numero, quae in pane et vino praeferunt, de quod minus certum existimari potest sensuum judicium, quia non minori sensuum apparentia seu experimento videntur manere eadem numero accidentia in corpore mortuo, quae immediate antea fuerant in vivo; et tamen multis Philosophis visum est, non esse eadem; nihilominus in presenti res est evidentior, quia neque in ipsis, neque in subjecto eorum facta est aliqua naturalis mutatio, quae sensibus, aut ratione naturali discerni possit; et est etiam res certa in doctrina fidei, ut patet ex Concil. Trident., loco nuper citato; Florent. in decreto Eugenii; Constantiensis, sess. 8; Lateranensis, in cap. Firmiter, de Summ. Trinitat.; et ex communis traditione Sanctorum, quos supra retuli tractando de reali praesentia Christi in Eucharistia, et aliorem, qui referuntur de Consecr., dist. 2, cap. Quia corpus, cap. Quia passus, cap. Forte, cap. Sanguis, cap. Hoc est, cap. Utrum sub figura. Omnes enim docent, sub eisdem accidentibus corpus et sanguinem Christi continer, sub quibus prius substantia panis et vini continebatur. Idemque docet Hugo de S. Victor., 2 de Sacram., part. 8, cap. 7; D. Thom. hic, et supra, quest. 75, art. 5, et optime, 4 contra Gent., cap. 36; Alens., 4 part., quest. 40; Gabr., lect. 44 in can.; et reliqui Theologi in 4, dist. 42. Ratio vero, se congruentia hujus est, quia imprimit, ad rationem sacramenti necessarium fuit, ut sub signo sensibili Christus suumeretur. Secundo, quia oportuit Christum manere sub aliena specie, ut fides conservaret et exerceretur, propriis sensibus divinam auctoritatem praferendo, propter quod sacramentum hoc, quasi per antonomasiam, dictum est mysterium fidei, quia in eo aliud videtur, et aliud traditur, ut dicitur in cap. Cum Marthae, de Celebrat. Missarum. Unde, et utile fuit, ut hoc mysterium infidelibus esset occultum; item fuit ratione sacramenti,
ut posset manducari et bibi, tum in ratione sacrificii, ut posset in altari offerri, et necessarium ad convenientem usum fidelium tum incruenta immolari. Ad hanc autem omnia sufficient, et aipta sunt eadem numero accidentia, quae in pane et vino extulerunt, et facilius fuit, ulla eadem conservari, quam illis destructis, alia omnino similis sine subjecto creari; fuit etiam hoc magis expediens ad veritatem conversionis, ut aliquid utrique termino commune maneret; ac denique ipsa verba forma hoc indicant, et ad suam veritatem requirunt ut pronomine Hoc posit quidam individuum sensibile designare, quod in principio et termino prolacionis idem sit, saltem per habituinem ad eadem numero accidentia. Atque hinc ulterior concludo, et sumo ut certum, manere post consecrationem eadem numero accidentia, non solum quod essentiam, sed etiam quod existentiam, vel quia existentia (juxta veram sentimentam) nihil est, nisi actualis entitas rei; unde fieri non potest, ut maneat eadem numero entitas essentiae realis et actualis sub diversis existentiis, ut in primo tomo de incarnacione late tractavi; vel etiam si demus, distinguat in re ipsa existentiam ab essentia actuali, posseque variari existentiam in eadem numero essentia, nihilominus hic nulla est necessitas, nec ratio probabilis ad hoc asserendum, et multiplicant miracula, quia non magis pendet a subjecto existentia connotationalis accidenti, quam essentia; unde nulla est ratio, cur una maneat, et non alia; et aliquis, saltem ex natura rei, ut essentia accidentis et cujuscumque formae conservetur eadem in individuo, et in entitate sua, necesse est, ut eamdem existentiam retinat; manent ergo eadem numero accidentia quoad existentiam, et existentiam. Ex his autem, quae diximus, non probatur, omnia accidentia panis et vini post consecrationem manere, sed solum aliqua, praesertim ea, quae externis sensibus per se percipi possunt; et ideo explicandum superest, quid in hoc certo tenendum sit; Soto enim in 4, dist. 9, quest. 4, art. 5, censet esse errorem negare, quod maneant omnia accidentia panis et vini, etiam proprie passiones; nam, licet Concilia indefatigable dicant, manere accidentia, seu (ut ipsa loquuntur) species panis et vini, tamen in hujusmodi locutionibus, quae doctrinales sunt, indefatigabiliter universalis. In contrarium vero est ratio nuper facta; item, quia multi existimant, esse aliquas proprias passiones ita intrinsecas, ut non possint a subjecto separari, et quae esse accidentia, quae a substantia non distinguuntur ut res omnino distinctae, sed tantum ut modi, qui etiam manere non possunt, destructo subjecto.

2. Prima conclusio. — Ducendum est ergo primo, certum esse ablatum substantia panis et vini post consecrationem manere omnia accidentia, quae per se possunt sensibius percipi; hoc probant, ut dixi, omnia, quae ex Conciliis et Patribus adduximus, et experientia ipsis, quae necessaria fuit, ut mysterium fidei esset occultum, quia si aliquod accidentes persensibile non maneret, ergo posset hoc natura liter cognoscere quodam naturali, seu moraliter evidentia; nam, si ante consecrationem sentiretur, v. gr., odor vini, et statim post verba consecrationis profata non sentiretur, estet humano modo evidens fuisset ablatum; ergo eodem modo esset evidens, ad presenta illorum verborum aliquam realem mutationem ibi esse factam; ergo mysterium consecrationis aliquo modo experimento cognoscetur. Quae ratio potest eodem modo fieri in objecto cujuscumque sensus, imo et in communibus sensibilibus, ut figura, etc. Nam de ipsis etiam satis evidenter judicatur sensus, precipue quando sunt satis applicata, et nullam intercedit impedimentum. Sed an sit eadem certitudine et evidentia de quantitate? Respondendo loquendo in communi, esse eamdem, quia hoc modo quantitas est unum ex sensibilibus communibus; unde evidenter percepimus minorem aliquod extensum, habens molem, loco impenetrabile, et hoc vocamus quantum, et consequenter habens quantitatem; an vero illa quantitates sit aliqua res distincta a qualitatis ipsis, et consequenter, an sitquantitas substantiae, vel accidentium tantum, quae manet, non potest sensibus percipi, neque in hoc est aliquid de fide certum, sed in opinione theologorum versatur; est autem, ut in Commentario dixi, probabilius, unam esse quantitatem substantiae, et qualitatum omnium in ea existentium, quae est res ab omnibus illis distincta, quam necesse fuit in hoc sacramento maneret; tum, ut omnes qualities haberent corpoream molem, qua possent occupare locum, tangi, videri, etc.; tum, ut retinerent in se conjunctionem aliquam, naturalenque unionem. Denique, ut essent loco impenetrabiles; nam hoc, revera, habent ab hujusmodi quantitate; nam, si hoc per se haberent, nulla posset naturalis ratio reddi, ob quam duae albedinos in duabus hostibus conse-
xistentes essent inter se loco impene-
ret, et tamen calor, et color, sapor et
n eadem hostia possent in eodem
spectari, cum sint tamen corporae et
e quaorut qualitates, sicut duae albedi-
ræ ratio applicari facile potest ad os-
lum, non habere accidentia quantitatem
istantem a quantitate substantiae, et
nter illam esse unum accidens reali-
nnum illis distinctum.

Secunda conclusio. — Objectio. — Solutu-

Dico secundo : non est certum manere
nescrationem alia accidentia panis et
æter predicta per se sensibilia; pro-
s tamen videtur, manere omnia, quae
quantitatem propriae distinctam ab en-
stantiis substantiae. Probatur prior pars, quia
aut Patres non puterunt habere ali-
urn fundamentum, præsertim Theo-

n, ad id definiendum in eo sensu; ergo
ntat in eo sensu intelligendi. Antecedens
qua in occultandum mysterium fidei
liud est necessarium; neque ullo expe-
ialiud constare potest; neque etiam
a principia, ex quibus colligi possit.
ipsa modo quondam hoc insinuaria-
a; nam hac ratione videntur appellasse
xceptionis panis et vini, species sacras-
elices; scilicet, vel quia per species sensi-
erscripi possunt, vel quia in externa
am modo substantiam referunt, quo
x percipi potest. Dices: fides docet in
ysterio fieri solam trans substantiatione-
er quam sola substantia desinit; ergo
icipio satis certo colligi potest, nullum
us desinere. Respondetur, negando
etiam substantia; nam licet ex vi transubstan-
pere se non desinat nisi substantia,
tamen cum illa concomitantur desinat
accidentis, non repugnat transubstan-
nam quod hoc, non videtur major
x termino a quo, quam de termino ad
; nam transubstantiatione illa est ad sub-
sam, sicut ex substantia; et tamen huic
i non repugnat, quod cum illo termino
em, concomitantur veniant accidentia;
imilitur non repugnabit, quod concomi-
feccandat, seu esse desinantem cum
que, saltum aliqua, si in eis est spe-
ratio aut difficulatas.

Objectio. — Soluto. — Aliter objici
, quia sunt in pane et vino quaedam
letas occultae, quae, licet non sint per-
ssibles, sunt tamen principia sensibi-
dispositionum, quibus corruptio et gene-

ratio fit; ergo necesse est habere manere; alioqui
non essent æque activa sensibiliter accidentia,
que manent; atque ita possit mysterium hoc sensibili experimento aliquo modo
cognosci. Respondetur, hanc esse probabilis
rationem, que juvat ad posteriorem partem
clusionis probandum; non esse tamen cer-
tam, quia certum non est dari hujusmodi
prorietates occultas; id enim preter alios
philosophs negat Claudius di Saintes, repet.
6, cap. 2, quia temperamentum primarum
qualitatum sufficit ad hujusmodi actiones;
fortasse tamen probabilius est, hujusmodi
prorietates esse admittendas. Vinum enim
ementius calefacit, quam solus formalis calor
ipsius vini posse videatur calefaceri; etsi vero
admissis, necessario fatendum est, manere in
hoc sacramento; et prima conclusio intelli-
genda erit de accidentibus per se sensibilibus
formaliter vel eminenter; nam quod ad pre-
sens attinet, eadem est utrorumque ratio, en-
demque necessitas, ut ratio facta probat.

5. Objectio. — Soluto. — Nihilominus
posterior pars conclusionis est conformis doc-
trinæ Conciliorum, Sanctorum, et Theologo-
em, eamque late probat Ferrariens., 4 contr.
Gent., cap. 65. Et probatur in hunc modum,
quia omnia hec accidentia, aut sunt quanti-
tas, aut qualitates materiae, aut modi ali-
qui accidentales, qui cum quantitate, aut
qualitate realiter identificantur, ut sunt Ubi
quantitativum, figura, relationes aliqua, et
alia hujusmodi; sed ostensum est, quantita-
tem manere, et de quibvsdam qualitatis ib
est certum, ut dixi; est autem fere endem
ratio de omnibus, tum quia omnes inherent
proxime quantitati; unde illa conservata,
conservant eadmum inherentiam, quia pos-
sunt in esse conservari; tum etiam quia ostens
um est, manere omnes qualitates formaliter
per se sensibles, et omnes etiam proprietates
 occultas, quae possunt esse principia simi-
lum qualitatum; at vero preter has qualitae-
tes, nullae alie videntur posse excogitari in
pane aut vino. Denique, quanvis alie esse
fingantur, non erit difficillius, illas conser-
varum, quam ceteras; neque erit ulla specialis
ratio, cur potius destruuntur. Dices, fortasse
esse proprias quasdam passiones magis in-
time pendentes a substantia. Sed hoc gratis
dictum est, quia tam intrinsicea proprietates
materiae seu corporis est quantitates, quam
esse potest ulla qualitas, respectu panis et
vini; et similiter connaturales et intrinsicæ
proprietas habent eadem naturelem unio-
nem et dimanationem, quam possunt aliae qualitates habere; ergo eadem est omnium ratio. Tandum relationes, aut alioli modi accidentales, cum fundentur in quantitate, vel qualitate, eisque solis proxime adhaerent, non solum manere possunt, sed etiam necessario manent, manentibus quantitate et qualitatebus, nisi speciali actione corrumpantur, quod est extrinsecum, et per accidentem ad transsubstantiationem, quam solam hic consideramus. Loquimur autem de modis accidentibus propriis, qui ad aliquod ex prædictamentis pertinent; nam loquendo de modo inherentia, hic manere non potest, ut infra dicam, saltem in quantitate, quia essentialiter est modus unionis, de cujus intrinsecus ratione est, ut pendeat a termino talis unionis, qui in praesenti est substantia; et ideo, illa ablati, non potest manere quantitatis inherentia.

6. Tertia conclusio. — Dico tertia: si qui sunt in substantia modi accidentiales, qui non sunt re omnino ab illa diversi, sed tantum modi ex natura rei distincti, hi non manent post consecrationem in hoc sacramento; hujusmodi esse possunt modus praesentiae, modus unionis materiæ ad quantitatem, et aliæ relations; de quibus omnibus ita sentiunt Scot., Durand., Gabr., et alii dicta dist. 12, nam, licet diversi utantur vocibus, scilicet relationem transcendentaliam, aut praedicamentaliam, aut respectuum extrinsecus advenientium, vel modorum, illis tamem omnibus eadem rem significat; ratio autem omnium esse debet, quia hujusmodi accidentia conservari non possunt, destructa substantia. Sed in hujus rei reddenda ratione laborant predici auctores, quia etiam de his accidentibus dici potest, essentiam eorum non esse actu inesse, sed aptitudine, et consequenter posse conservare sine subjecto. Dico tamen non esse eadem rationem de his, et de religuis. Nam etsi accidentia, aut ex propria ratione sua secum afferunt propriam entitatem, et realitatem, in qua possunt conservari, ut sunt quantitas et qualitas; aut sunt modi hujus entitatis, quae est quantitas vel qualitas, in qua sufficienter conservari possunt; hi autem modi, de quibus agimus, ex proprio conceptu non afferunt propriam entitatem; et ideo essentialiter requirunt entitatem, quam immediate afficiant, ut conservari possint; illa autem entitas est substantia, quæ cum includat in sua essentialia ratione, quod sit substantia, nullo modo conservari potest, ratione substantiae destructa. Est enim hoc metaphysicum principium observationum, in omnibus, quæ variis modis afficii potest ex natura rei ab illa distincta, dari unam rationem essentiae, et invaribilibus, sine qua talis res conservari non potest, quamvis in ceteris rationibus, et modis possit esse varietas. Ex quo fit, ut re illa manere possit in rerum natura cum sua ratione formali essentiae sine aliis rationibus modificantibus ipsam, non possit autem manere sub ratione aliiicus modi, sine præmissa ratione essentiae tali entitati; et consequenter fit, ut nec modus possit manere sine tali re, quam modificat, quia cum per se non constitut proprium entitatem, essentialiter pendet et ab entitate suj subjecti, et cum sit tantum modus, non inhereat per alium modum, sed per se ipsum unitur; unde fit, ut in suo conceptu includat actualem unionem, et non tantum aptitudinalem.

SECTIO II.

Quenam mutatio fiat in quantitate, ut possit sine subjecto conservari.

4. Difficultas gravis circa quantitatem separatam a substantia. — Ad explicantum modum, quo sacramentales species sine substantia existunt, a quantitate incipimus, quæ est caeterorum fundamentum; nam de illis certius est, sine subjecto manere, quia in nulla substantia esset potest, ut in art. 1 D. Thom. satis probatum est; neque est alius accidentes quantitatem prius, in quo ipsa subjectari possit, ut per se constat ex Philosophia nec denique inter substantiam et accidentem aliquod medium excogitari potest, quod sit quantitatis subjectum. Quocircum, cum de identitate in hoc sacramento manere sine subjecto, ut universa Ecclesia sentit, et Concilia citata definidunt, quod saltem de tota collectione accidentium verum esse necesset, ut supra diximus, maxime verificandum est de illo accidente, quod est primum, et reliquorum fundamentum, quod est quantitas. Cum ergo certum sit, quantitatem sine subjecto manere in eadem entitate numero quod essentiam, et existentiam, ut dictum est supra, explicantum superest, quæ mutatio in ea sit necessaria, ut ipsis conservetur; id est, qua re privetur, aut quid ei addatur, aut in fieri, quod actionem et dependentiam per quam sic constituatur et conservatur, aut in facto esse, quod modum per se existendi.
2. Prima opinio circa illam. — Prima sententia esse potest, nullam prorsus in ea mutationem intrinsecum fieri, neque privativam, neque positivam, neque in fieri, neque in facto esse; sed solum destruct subjectum, et adeo quasi per extrinsecam denominationem dixit manere per se sine subjecto; qui modus dixit plures partes includit, quas omnes simul non invenio apud aliquem auctorem; et ideo oportet sigillatim de eis dicere. Primo negat hoc opinio, privari quantitatem aliquo reali modo, quem in subjecto suo habet, quia in subjecto nihil habet, nisi entitates suae, id est, essentiam, et existentiam, quam Deus conservavit, non conservando subjectum; sicut possit conservare tectum domus commutatum, destruendo fundamenta, et parietes; et tunc nihil positivum auferret a tecto, sed solum per destructionem aliorum dieceretur conservare tectum, quia per se, sine fundamentis, quibus nitas. Dices, privari quantitates inherentiam. Sed contra; nam etiam in praedicto exemplo possit dici tectum privatum contactu, et sustentatione; sicut autem his verbis non significatur aliquis rea intrinsec, quae tectum privetur, sed non denotativo, et ad summum, quaedam extrinsecas causalitas, ida per illud verbum (inherentia nulli res denotat in intrinsecas quantitates, sed cum existentia ejus connotat subjectum, illam sustentans et conservans; dictur ergo auferri inherentia, ablato subjecto, quia a quantitate tollat aliquid perferri subjectum, sed quia illa denotatio non connotatio tollitur; id est, quia illa existentia jam non conservatur ab eodem subjecto, in quo prius nitebatur.

3. Secundo negat hoc opinio addit quantitates subjecto separatae modum aliquem positivum, quod per se existat, sed a sola negatione subjecti sic denominari. Hoc opinatur Scot., dist. 12, quest. 4 et 6; inclinant Richard., art. 1, quest. 2; Palud., quest. 4 et 3; Marsil., quest. 9, art. 4, ad 4; indicat etam Soto, dist. 10, quest. 2, art. 2; impugnat enim Cajet. contrarium sententiam. Et D. Thom. hic, cum solum dicat accidentia conservari sine subjecto, divina virtute sustentante, nullum aliun positivum modum ponere videtur. Et probatur, quia hic modus positivus, nec facile intelligi potest, neque est necessarius; nam ex precioso conceptu negationis subjecti et inherentiae satis denominatur accidentes esse per se; non est ergo superficie multiplicandus hic modus; sicut anima rationalis, cum separatur a corpore, per solam negationem unionis, seu informationis, dicitur per se esse, seu separata; nam licet aliqui censeant illi addit positivum modum subsistendi, tamen Scotus illum negat, et saltem probabilis est illum non accipere ratione separationis, sed eundem habere etiam in corpore, quia natura sua est res subsistens; ac denique, licet ante illo modo careret, et postea ex separatione resultaret, illud esset ex speciali ratione, quia anima natura sua conservatur separata, et ideo positive subsistit, et quasi se ipsam sustinet; quantitas autem non est nata ex se sic existere, sed tantum virtute agentis extrinseci separata durat; et ideo nullum intrinsecum modum requirit, sed solum extrinsecum influxum causae agentis. Possumus autem in favorem hujus sententiae argumentari; nam hic positivus modus in quantitate videtur impossibilis, quia si talis modus adderetur quantitati, necessario futurus esset accidentalis; sed hujusmodi esse non potest: ergo. Major patet, tum ex principio fidei, quia in accidentibus Eucharistiae nihil substantiale manet, nec denuo ponitur preter Christum; tum etiam quia cum quantitas sit accidens, non est capax modi substantialis; neque e contrario substantialis modus separabilis est a substantia, quam adequate resipicit, non ut res distincta, sed ut modus tantum, ut a fortiori patet ex dictis in fine sectionis precedentis. Minor autem patet, quia nullum potest esse accidens, cui ex natura sua repugnat inesse subjecto. Est enim hoc contra essentiam accidentis; huic autem modo intrinsecas repugnat inhaerere, quia cum sit modus per se existendi, habet quasi formalem effectum directe et immediate actuali inherentiae contrarium; sicut et converso actuali inherentiae repugnat ut per se sit.

4. Tertio negat hoc opinio mutari in quantitate actionem suo dependentiam, per quam in esse conservabatur, quod duobus modis defendi potest; primo conjugando hanc partem simul cum precedentibus, ut si concludatur, nullam in quantitate fieri mutationem et in hoc sensu fundari debet, quia Deus eadem omnino actione, qua conservat quantitatem in subjecto, potest illam conservare sine subjecto, solum continuando eadem actionem seu influxum; ergo nihil aliud est necessarium. Antecedens declaratur, altero e duobus modis: prior est, quia quantitas, præsertim si est in materia prima, non conservatur ab illa effective, sed tantum materialiter;
ergo solus divinus influens sufficiens est in genere cause efficientis ad conservandum quantitatem. Suppono enim, nullam aliam causam secundam efficientem per se intervenire in hac actione; ergo si Deus illummet influens conservat, sufficient ad quantitatem sine subjecto conservandam; miraculum solvm in hoc consistit, quod illi influens non est quantitati debitus, nisi in subjecto; Deus autem vult illum etiam extra subjectum dare; et juxta hunc modum nulla mutatio actionis, seu dependentiae hic intervenit, nec positiva nec negativa. Alio modo declaratur ab aliqibus illud antecedens. Nam in omni re creatae est intrinseca et essentialia per quam solam potest sufficienter et nihilus educi, quia vera creatio, et per eamdem solam potest similiter in esse conservari; quantitas ergo cum sit forma creatae, habet hanc dependentiam essentialem ad Deo, etiam cum inheret subjecto, quamvis praeter eam habeat aliqve dependentiam non essentialem, per quam educit de potentia subjecti, seu conservatur dependenter ab illo; ergo cum separatur a subjecto, sufficienter conservari potest per priorem dependentiam essentialem, absque uel nulla actione. Unde juxta hunc modum hic quidem non intervent positiva mutatio, seu addito novi influens, sed intercedit privativa mutatio, seu ablato illius actionis, qua conservatur quantitas dependenter a materia, quasi per continua- tum eductum ex illa; repugnat enim esse actionem eductavum, ubi non est subjectum. Unde tandem fit (quod mirabile est) minori influxu, seu paucioribus actionibus conservatis quantitatem sine subjecto, quam in illo.

5. Aliter vero principalis modus negandi speciale actionem novam, qua conservetur quantitas separata, insinuatur a Cajetan. hic; supponit tamen principium contrarium, quod secundam partem supra tractatum, scilicet quantitati separata addi positivum modum, quod per se existat, quo addito, dicit naturalis modo posse quantitatem conservari, sicut an- thea conservatur in subjecto per idem genus actionis, et dependentiae, quia modus ille supplet vicem subjecti, et dat quandam substanti- aleum vim quantitati; et ideo quamvis supernaturaler acceptum illum existendi mo- dum, tamen illo supposito (aet Cajetan.) naturaliter conservatur.

6. Quantitas a subjecto separata privatur modo positivo reali et intrinseco. — Dico primo, quantitatem separatam privari posi- tivo, reali et intrinseco modo, quem in- jecto habebat, qui appellatur actualis re- rentia, seu modus unionis. In hac consentia videntur consentire auctores citati in se parte praecedentis opinionis, et alii sta- tandi, quia haec inherentia, vel unum in quantitate sola denominatio a subje- cto internus modus ejus; quod sic patet, et omni composito ex partibus, seu actio- tentia, realiter distinctis, praeter un- partium seu componentium, unio est reale distinctam ab illis, et in utremq; altero eorum intrinsecus existent; ergo dicendum est in hoc composito ex unum quantitate; ergo talis modus unionis a- nimum, esse debet intrinseque quanti- sive alius correspondent in materia. Sub- ergo necesse est quantitatem, cum sae- a subjecto, privavi hoc intrinseco modo- mum antecedens cum prima consor- probatur, quia eum omnium eadem qua- sitiam enim in rerum natura, materia et Verbo et humanitate, quantitate et secta non resultant compositum, nisi aliquis ad- datur, nimirum quod illa sint unius hoc addit aliquid praeer unibilis, quod potest esse, nisi in illis, vel aliqve. Nec potest dici, solum addi intimam par- tiem et indistinctam eorum inter ex- istentie hujusmodi praesentia potest esse unio, ut evidentior patet in Verbo et manitate, et in Angeli intime existen- corpore, et eodem modo possit Deus animam intime presentem corpori et formament illud; et hoc discursu in de incarnazione probatur est, unionem et staticam esse aliquid ex natura rei data ad Verbo, et humanitate, et necessarie humanitate, cum non possit esse in Verbo.

7. Jam ergo probatur secunda consen- tia, quia si modus unionis inter materia quantitatem non est in materia pri- substantive, necesse est, ut sit in quae- -suppono enim hanc unionem non pos- -aliquid rem, seu formam habentem priam entitatem omnino realiter distinctum ab utroque componente, seu unibili, sive talis esse modum quemdam illorum, vel rius eorum; tum quia est superanea addere novam entitatem, cum majus sufficat ad discursum factum; tum et -quia ad uniendam illam formam requiri- alia unio; cum enim esset entitas discer- esset separabilis ab utroque extrema- tum denique, quia alias non immedi-
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n talia unabilia inter se, sed in illo; quod in presente dici non potest, quia utitas et substantia immediate uniuntur, actus et potentia; de qua re legi possunt, de unione humanitatis ad Verbum dixi in tomo; nam quod hoc habent pre- cipuum proportionem. Si vero quis contentat, nem hanc esse intrinsecum modum in ecto ipso seu materia, esto hoc ita sit, propertea negari potest consequenter, nam ex parte quantitatis esse modum ipsi insecum, tum quia, non repugnat, unio quasi partiales esse in utroque compote, quando quod mutabile habet; hac solis ratione in Verbo divino negatur ialis unio, quia immutabile est, et novi li incapable; hic autem utrumque compositum est mutabile, neque est major ratio, in materia hic modus sit intrinsecus, in quantitate; tum etiam quia quantum magis pendet a substantia, quam e verso; ergo haec unio, quae est cum de- dentia, et idee inherente dictat, magis ut debet in forma, quam in icto, a quo pendet. Denique, quia unio mai ad subjectum fit per actionem magis sinseam ipsi formae, quam subjecto; hic in quantitas est forma accidentalis sub- strata; est ergo illi intrinsecus modus unio, se inherentia ad substantiam.

Atque hinc evidens relinquitur ultima, quia implicat contradictonem, des- cito alio unibitum manere unioneum; structa ergo substantia non manet in quanti- te unio, quam cum illa habebat; quid enim hic modus sit, non spectat ad hunc um explicare, nam commune est omnibus inco- dicientibus, et omnibus unionibus; et o, ut supra dixi, quae de unione ad Ver- m tractavi, applicari possunt ad reliquias, aportione servata; ostendi autem, hunc adnam non esse relationem secundum esse, id modum absolutum, quamvis per modum lationis explicare soleat, propert dependenten- quam habet non solum a subjecto, sed an ab altero extremo, cum quo fit unio, opter quod fortasse ab Scoto vocatur rela- extrinsecus adveniens. Qui tamen sine usa dixi, hanc inherentiam quantitatis recipire ad predicamentum passionis; passi- eum consistit in fieri, seu in actuali muta- ione subjecti; hanc autem inherentia habet se permanens et in facto esse, et ad illud dus terminatur actio, seu passio utilitiva, amvis in accidentibus, qua connaturali

modo sunt, hae actio non sit distincta ab illa, qua sit ipsum eit artes formae, quae unitur; hic ergo inherentiae modus, prout est in quantitate, ad predicamentum quantitatis revocatur, quia spectat ad formalem causali- tatem; et idem est, proportione servata, in ceteris accidentibus; in communi vero ad nullum pradicamentum spectat, sed est ve- luti transcendentis, quod pluribus prae- cipuatim commone est. Ad fundamentum autem contrariae partis precedentis opiniones jam responsum est, falsum esse, quod sine probabione assumit; exemplum autem illud de puritibus et tecto non est simile, tum quia ibi non est formalis et intrinseca unio, sed localis tantum proquinquitatis, et contactus; tum etiam quia ibi non est prius causa- litas intrinseca, sed solum resistencia quae- dam, quia unum impedit aliud, ne a suo loco illud depellat; quod si est aliqua causali- tates effectiva, tantum erit respectu illius Ubi, in quo tectum detinetur, et hanc necesse est mutari, mutato sustentante, et per alterius efficietiam suppleri.

9. Probabile est quantitatem separatam recipere modum positivum quo per se existat. — Dico secundo: probabile est quantitatem, qua separat conservatur, positive mutari recipiendo modum per se essendi, actuali inherentiae repugnament. Hanc conclusionem dico tantum esse probabilem, quia demonstrari non potest; et opinio Scoti non difficile posses defendi; hae tamen mihi magis probatur, quia videtur esse opinio D. Thom., art. 4, ad 4; dicit enim, in quantitate separa esse novam compositionem ex esse, et quod est, ubi non loquitur de compositione de esse et essentia, quia haec etiam erat in quantitate inherente; item quia indicat, hanc compositionem advenire ipsi existentie; non potest autem intelligi compositio, nisi addatur aliquid, quod cum preexistentia compositionem faciat. Unde art. 2, ad 4, dicit, divinitus dari accidentibus, ut per se sint; et in 4, dist. 12, quaest. 4, art. 1, quaest. 3, dicit dari quantitati, ut per se subsista; et ita expli- cant et defendunt Cajet. hic: Ferrar., 4 contra Gent., cap. 66; Richard., art. 14, pag. 295. Rationes, quas Cajetanus adductit, sunt ad explicandam necessitatem, et utilitatem hujus positivi modi ex effectibus ejus; et omnes huc tendunt, quod posito hoc modo, quantitas naturaliter conservavitur separata; sine hoc autem modo erit violenter. Rursus, posito hoc modo, absque novo miraculo poterit sus-
tentare reliqua accidentia, et nova recipere, et vicem materie subire, ut pati possit et transmutari, preservum in raritate et densitate, quae intrinsecam habitudinem dicunt ad materiam. Denique posito hoc modo, potest quantitas esse principium non tantum ut quo, sed ut quod, quia jam non tantum erit quo aliquid est, sed etiam id, quod est; seclusus autem hoc modo non possent haec fieri sine multis miraculis. Deinde adhibet Cajetanus varia exempla, quibis hoc explicit et sua- deat, quae vel magis obscura, vel minus certa sunt, quam id, de quo agimus; et ideo illa omissit.

40. Ut autem hujus conclusionis sensus, et vis rationis intelligatur, advertendum est, duobus modis posse intelligi addi alii quantitati separatae, ut per se sit: primo, ut id, quod additur, sit res aliqua ex se habebat propriam entitatem realiter a quantitate distinctam; secundo, ut solum sit quidam modus ex natura rei seu formaliter distinctus a quantitate, non tamen addens propriam entitatem omnino realiter distinctam; prior sensus tribuitur Henrici, Quodl. 4, quest. 7, 46 et 36, et Quodl. 8, quest. 37; sed revera id non docet; Cajetanus vero, quamvis non distincte sic explicit suam sententiam, tamen indicat illam, tum in discursu et rationibus suis; dicit enim, hanc entitatem suplike vicem materie, et esse quasi instrumentum ejus, sicut semen, aut calor est instrumentum substantiae, licet in alio genere; tum etiam quia supra dixit, subexistam natures subestantiales esse entitatem omnino realiter distinctam ab illa; videtur autem hic cum eadem proportione loqui. Ego vero non loquor in hoc sensu in conclusione posita, nec mihi videtur verisimilis, quia nulla est necessitas talis entitatis; omnia enim, que Cajetan. accumulat, in quomunque sensu non admodum urgent, in hoc vero nihil omnino suadent; nam quantitas propria non est principium agendi, nisi quatenus sustentat qualitates, que sunt principia agendi; non ergo magis indicet hanc entitatem ad hoc munus agendi, quam ad illud sustentati; ad sustentandum autem solum necesse est, ut ipsa quantitas in sua entitate et existentia conservetur; nam quacunque ratione id fiat, naturaliter, et sive novo miraculo sequitur, ut sustentet reliqua accidentia, quia quantitas per suam entitatem recipit, et in se habet inhereentia reliqua accidentia; ergo hoc ipso, quod entitas quantitatis conservatur, conservabit in se reliqua accidentia sibi inhereentia, quod est sustentare illa; et per eandem entitatem suam similiter conservat poterit alterari, seu transmutari secundum haec accidentia, quia idem potest esse principium recipiendi in fieri, quod est principium retinendi, seu sustentandi formam in facto esse, ad quam terminatur illud fieri; omnes autem transmutationes, que in quantitate separata sunt, terminantur ad qualitates, que in illa respuuntur; nam ad formam substantialem ipsa proprie non transmutatur, ut inferior dicam.

41. Igitur ad haec omnia non magis indicat quantitas illa entitate, quam ad existendum separata; ergo ex illis omnibus non potest probari necessitas talis entitatis; neque etiam probatur ex sola conservatione quantitatis separata in existentia sua; nam sine tali entitate facile concipitur quantitas existens per influxum Dei sine subjecto. Imo non facile intelligitur, quomodo entitas illa desertur possit ad sustentandum quantitatem; inquiri enim, an illa sit substantia, vel accident. Primum dici non potest secundum fidem, quia in speciebus consecratos nulla est substantia praeter Christum; haec autem entitas, cum per se dicatur afferre propriam realitatem distinctam a ceteris, sub substantialis est, erit vera substantia, et cum materials sit, erit, aut materia, aut forma, aut compositionem; si autem dicatur esse accidentem, erit vera ac propria accidentalis forma, cum dicatur habere propriam entitatem; potius ergo indicabit ipsa alio sustentante, quam sustenare possit quantitatem; redibitque de illa questio, quonodo per se sit, atque ita poterit in infinitum procedi; item orietur questio, in quo genere cause sustentet illa entitates quantitates, nam, si id faciat in ratione subjecti, suum materials cause, erit quantitas inherens, et non per se; si in ratione efficientis, est impertinet, nam ad hoc sufficit virtus divina, ut principalis, et virtus verborum, seu corporis Christi, ut instrumentalis; si vero solum est in ratione termini, impertinet etiam est res sic distincta, sed sufficiit intrinsecus modus, sicut alias dictum est de subsistentia substantialis.

42. Tandem illa entitas, cum materials sit, debet esse extensa, et corpoream molem habere; ergo necesse est, ut per quantitatem illam habeat; ergo aportet, ut, vel quantitas illi inhereat, quod omnino falsum est; vel illa inhereat quantitati, quod huic positioni repugnat, cum dicat ipsum sustentare qua-
em. Conclusio ergo posita a nobis est in eriori sensu; et quamvis etiam in illo non: probetur illus conjecturis Cajetani, ut ad potest applicando discursum factum, tamen per se facilis, et valde credibilis; no ex proportione ad subsistentiam sub: tie; est enim illa reales modus positivus, natura substantialis terminatur, ut per t: cum ergo hic quantitas separatur, ut se sit, verisimile est, illi dari realem mo: proportionatum; nam per se esse, non tantum privationem; alias vix posset sari, subsistentiam esse plus quam pri: nom. Secundo, qua hi modi non disi: realiter a rebus, sed tantum ex natura facile in eis resultant, quando privatur contrariis modis; imo sepe experimur, auferri unum ex his modis, preservet naturem, nisi addito alio opposito; nec le intelligimus posse alter fieri; sic enim eurit ab humanis Christi modus subte: niae, posito in illa modo unionis ad Ver: et a quantitate corporis Christi auferitur lus extensionis in ordine ad locum, posito lo indivisibiliti existendi in loco; sicut m in naturalibus non auferitur a corpore uno unum Ubi, nisi detur alius; neque a pore sedente, vel stante auferitur talis is, nisi detur alius; et e linea recta non eurt rectitudi, nisi detur obliquitas, vel ilis modus; sic ergo, cum a quantitate eratur inhærentia, quae est modus posi: us connotationalius illi, verisimile est, dari alium modum immediate oppositum, quo se sit.

3. Tertio, hoc maxime declaratur in his dis, qui sunt veluti ultimi termini illius quad afficiunt: nam ablato uno, statim ultum alius, ne quis sine termino maneat; divisa linea, et ablato puncto continuantur ali terminales; et hoc ratione non test quantitas privari una figura, quin am recipiat, quia figura est quasi termi: nis quantitatib; sic etiam subsistentia est: minus existentiae substantialis, et ideo non auferitur, nisi addito alio termino, medi: one; et contrarii vero inhaerentia suo modo: connotationalis terminus existentiae acciden: tis; et ideo non auferitur, nisi addito alio: termino oppositum, quem vocamus modum per essendi. Tandem, quicquid sit, an hoc sit npllicer necessarium in ordine ad poten: tanm Dei absolutam, negari non potest, quin: possibilis; quae est enim repugnantia? Nam ade supra insinuabatur in favorem Scoti; scilicet, quod repugnet, modum accidentalem carere naturali ordine ad subjectum, revera nulla est, tum quia statim ostendemus nee: cessario esse concedendum in quantitate se: parata alium modum habentem hujusmodi naturam; tum etiam quia, licet hic modus non possit esse connotationalis formae accidenta: liti, supernaturaliter tamen potest ei ade: nire, quia Deus potest facere, ut accidentis aliquid aliqualiter participet modum existendi subst: antiam, per quemdam modum, qui formaliter (ut sic dicam) similitudinem habeat cum substantiali modo, materialiter autem et entitative sit accidentalis, ad quod satis est, quod afficiet et terminet entitatem accidenta: le, quamvis alii subjectum non respi: ciat. Quod si hic modus est possibilis, negari non potest, quin perfectiori ratione separatur quantitas affecta illo modo, quam per solam negationem inhaerentiae, quia ille modus ali: quid perfectionis affert; imo majoris perfectionis videtur, quam inhaerentia, propter majorem cum substantiali similitudinem. Atque hoc sensu fient probabiles conjecturae Cajetani; preservet illa, quod quantitas sic terminata minus violenter erit, magisque connotationali modo, meliusque disposita ad actiones et passiones, nec solum erit actus non akerns subjecto, sed etiam erit incapax inhaerentiis ex vi talis modi existendi, quem habet; in quo intelligitur differre ab anima separata, nam hec licet careat actuali informatione, non tamen habet positivum modum repugnamentem informatione, unde quod id incompleta manet, et quasi intermitata, et violenter; quantitas vero separata recipit modum incomposibilem inhaerentiae, ut se: cundum eum statum terminata maneat, et in statu quasi connotationali, supposo miraculo. Denique hic modus necessarius est, ut possit quantitas per positivam actionem separari a substantia, quod supra diximus convenien: tius dici, ad vitandum in hoc mysterio substanti: ae annihilationem, meliusque rationem conversionis, et transsubstantiationis explican: dam. Argumenta vero facta in favorem opin: ionis Scoti in his, quae diximus, soluta sunt.

14. Quantitate a subjecto separata mutatur actio qua illa in subjecto conservatur. — Dico tertio: cum quantitas a substantia separ: atur, necesse est actionem mutari, qua conservatur a Deo, ita ut cesset actio, qua prius in substantia conservabatur, et per novam aliam in se conservatur. Ad hanc conclusionem probandum suppono primo,
quantitatem, et omne formam, quae in subjecto, et dependenter a subjecto a Deo conservatur, unica tantum actione conservari; vanum est enim plures actiones conservativas totales fingere, cum una sufficiat. Inauditum etiam est, formam, quae educetur de potentia subjecti, simul per aliam actionem verae ae proprie creari; hoc modo modi fieri, ex natura sua proprium est animae rationalis; alioqui, sicut haec conservatur separata, ita aliae naturaliter conservarentur, quia, licet cessaret actio conservativa ex subjecto, non tamen conservativa per modum creationis, quae per se sufficiere dicitur, et non est cur pendeat ab alia actione, cum tantum concomitantur se habeant. Quod autem dicebatur de dependentia essentialium, intellectum de unica et determinata dependentia actuali per modum creationis, falsum omnino est, ut supra etiam attigi tractando de sacramentis in genere. Secundo suppono, actionem, qua conservatur quantitas dependenter a subjecto, vel extra subjectum, tantum inter se differre, quantum differiunt generi seu eductio formae de potentia materie, et creatio ejus; ita enim inter se comparantur actiones conservativae, sicut productive inter se; nam conservatio per se et in eodem ordine, nihil aliud est, quam actio productive durans; sed productio quantitatis extra subjectum esset creatio, quia esset productio ex nihil; productio vero quantitatis in et ex subjecto, non est creatio, sed eductio talis formae de potentia subjecti, alterationum seu potius augmentationi similis; sunt ergo ille actiones inter se omni diversae; ergo aedem diversitas est inter actionem, qua quantitas conservatur separata, vel dependenter a subjecto; nam illa est ad modum creationis, haec ad modum eductionis, cum quantitas ex natura sua a materia pendeat. Ex his ergo manfaita concluditur assertio posita, nam, ablata materia, necesse est, tolli actionem, qua in ea quantitas conservabatur; tum quia per illam solum conservabatur quantitas dependenter a materia; tum etiam quia illam et actio essentialiter pendebat a concursu materie; in hoc enim differt ab actione creativa; neque ad hanc actionem potest quicquam conferre modus per se essendi data quantitati, tum quia ille nullo modo habet vicem causae materialis, respectu talis actionis; tum etiam quia illa modus ordine naturae supponit existentiam quantitatis, ut possit illam terminare, et consequenter etiam supponit actionem, per quam conservatur; non est ergo illa actio eadem, quae ante erat cum concursu materie; oportet ergo, ut sit alia per modum creationis, quae nec sit ex subjecto, nec sit quantitati connaturalis. Atque ita facile intelligitur, quomodo Deus suppleat causaliatem subjecti per novam actionem alioris ordinis; intelligitur etiam hanc actionem esse aliquid ex natura rei distinctum a quantitate ipsa, cum possit illi advenire, et ab illa separari; est ergo modus ejus, de quo negari non potest, quin nullam dicat habitudinem ad subjectum, sed solum ad terminum, qui est quantitas ipsa, quia actio creativa intrinsec et essentialiter postulat independentiam a materiali causa.

SECTIO III.

Utrum alia accidentia panis et vini, quae cum quantitate manent post consecrationem, mutant existendi modum.

1. Questio intelligitur de qualitatisbus, qui propriae entitates habent. Nam de relationibus et alius modis nulla est difficultas, quin in suis fundamentis maneat. De qualitatis ergo Nominales consequenter dicunt, omnes mutare existendi modum, et maner imperi separatas, quia negant esse una aliquam quantitatem substantiae, que maneant, in quae reliqua accidentia possint inhaerere, et non est ulla ratio, ob quam una qualitas magis in alia sit, quam e contrario. Ita Ocham, tract. de Eucharist., cap. 28, et in 4, q. 7; Aliai, quest. 5; Major, dist. 12, quast. 2; Gabril, lect. 44 in canon. At vero Marsili, in 4, q. 9, art. 2, admissens propriam quantitatem substantia distinctam, negat, qualitates manentes in ea inhaerere; fortasse, quia existimavit, cum haec omnes sunt in subjecto, neutram alteri inhaerere, quia nihil potest substare, nisi quod subsidit, ut Aristot. indicat, 4 Metaph., text. 14, et patet, quia nullum afferri potest signum hujus hensionis; nam, sicut quantitas est alba, ita albedo est quantus; ergo vel mutuo sibi inhaerent, quod est impossible, vel neutra alteri, cum sit aqua ratio; solum ergo, quia in eodem subjecto uniuntur, mutuo se denominant. Atque hic necessario sequitur qualitates omnes mutare existendi modum, quia amittunt inherentiam, quam in substantia habebant. Unde concludes Marsili. acquirere modum per se essendi. Posset autem alia fingere, quod, licet ex natura rei non inhaerant quantitati, postea vero
divinitis fit, ut inhærent; ita ut non mutent inherentiam in per se existentiam, sed unam inherentiam in aliam, ut manet magis unita et colligata quantitati, et ut haec subeat vicem materie, possitque alterationibus subesse.

2. Qualitates panis et vini post consecrationem quantitati unitae maneat. — Dico primo, qualitates panis et vini post consecrationem inhæreant quantitati. Ita D. Thom. hic, et in 4, dist. 12; ubi Bonav., art. 1, q. 3, art. 2, q. 3; Richard., art. 1, q. 2; Scotus, quæst. 2 et 5; Durand., quæst. 4; Paludan., q. 3; Capreq., Soto, et aliis modernis; Alen., 4 part., q. 40, memb. 1 et 2; Henric., Quodlib. 8, q. 17; f. 45; Ferrar., contra Gentes, cap. 65. Probatur primo, quia necesse est, sacramentales species manere inter se unitas, alias solum habent inter se intimationem et sentiam et quasi penetrationem; unde ex naturae rei non moveretur vel traheretur calor, v. gr., mota albedine, aut e contrario, quia non habent inter se colligationem; sed qualitates non uniantur inter se immediate, quia nec possunt uniri per modum actus et potentiae, propter rationem Nominalium, quia non est major ratio de una, quam de alia; et quia neutra respecta alterius habet rationem subjecti aut formae; neque inter eas fingi potest alius genus immediate unionis, ut ex his, quæ dicemus, eortiori constat; ergo oporet, et in aliquo terto uniantur; ergo in quantitate, quia nullum potest cogitari aliud alius, magisque proportionatum; nam non est esse substantia, ut ex principiis fidei constat; nec qualitates, cum sit eadem omnium ratio; ergo quantitates, nam de caeteris predicationibus nulla potest esse suspicio; ergo uniantur in illa tanquam forma in subjecto, quia scilicet, omnes inhaerent illi. Probatur hac ultima consequentia, quia, si omnes qualitates in quantitate uniantur, necesse est, ut singulae qualitates immediate uniantur cum quantitate ipsa; non potest autem inter eas aliius genus unionis exegociari, nisi formae et subjecti; nam effectiva unio nulla est, nisi miraculose sine fundamento fingatur; neque etiam alia unionis formalis, quia nullum alius compositionis genus inter se habere possunt, ut facile etiam patebit, accommodando hic discursum supra factum de unione inter corpora Christi et species. Secundo probatur, quia necesse est, qualitates esse in aliquo subjecto, alias non possent species consecrate naturaliter alterari, nec calor et frigus inter se pugnarent, nec quantacumque unius intension alterius remissionem causaret, quia formaliter solum inter se pugnans in ordine ad idem subjectum; sed non possunt esse in alicui, nisi in quantitate: ergo.

3. Objectio. — Solutio. — Dices: eodem argumento probaretur quantitatem esse in subjecto, quia alias non posset naturaliter rarefieri aut condensari, quod consequenter concedit Scotus, dist. 12, quæst. 4, quia putat per rarefactionem acquirere novam quantitatem; Cajetan. vero hic admittens idem fundamentum conatur nibilominus defendere, quantitatem separatam posse naturaliter rarefieri; sed mihi non sunt intelligibilia, quod dicit; nегat ergo consequentia ex D. Thom. hic, art. 2, ad 3; sed potius sequitur, rariatem et densitatem esse in quantitate, ut in subjecto; nam quantitatem rarefieri, non est acquirere quantitatem, sed modum quandom, qui est qualitas, seu dispositioni illius, ut ex Philosophia suppono.

4. Tertio argumentor, retorquendo rationem factam pro Marsilio, quia experimur, albedinem existentem in speciebus consecratis, esse ita extensam in loco, ut penetrari non possit ab alicui corpore; ergo hoc habet ratione quantitatis; ergo, vel quia quantitas est in ipsa, ut in subjecto, quod nullus dicet, quia quantitas est propriior materie, magisque participat rationem potentiae recepsum, quam qualitates, quae formam consequitur; vel quia ipsa est in quantitate ut in subjecto, quod intendimus, quia non potest exegociari alius modus, quo id fiat, quia sola concomitantia in praesentia locali non sufficeret ad illum effectum; nam posset pelli quantitates et penetrari qualitates, si tantum concomitantem ibi essent; ino nec qualitas posset habere extensionem in ordine ad locum, nisi quia inhæret subjecto habenti tale extensionem; simileque argumentum sumitur ex eo quod superficies est et videtur alba; nisi enim afficeretur albedine, non possit in ea talis effectus esse, aut apparet, quia sola concomitantia non sufficit, aliqii etiam aliae qualitates inter se afficerentur aliquo modo propert solam concomitantiam.

5. Inherentia qualitatum in quantitate post consecrationem eadem, quae ante perseverat. — Dico secundo: haec inherentia qualitatum in quantitate in speciebus consecratis, non est ex speciali miraculo, sed quia ante consecrationem erat, et per illam non tollitur, sed manet. Ita docent consequenter predicti auctores, potestque a posteriori probari, argu-
mento in precedente conclusione facto, nam experiens ibi adducta, presentem ultima, aequo procedit de his accidentibus in subjecto existentibus; et potest ita declarari, quia aliter uniantur in eodem subjecto superficies et albedo, quam albedo et calor; sed albedo et calor, licet non uniantur immediate inter se, uniantur tamen in uno tertio, scilicet subjecto; ergo albedo et superficies magis debent inter se uniri, quam in illo tertio; ergo immediate, et consequenter ut potentia et actus. Major probatur illa experientia, quod calor, proprius solam unionem, quam habet in subjecto cum albedine, non fit per se visibilis, sed tantum per accidentis; superficies vero fit aliquo modo per se visibilis, ut sensibile commune, saltem secundum extensionem, quam causat in ipsa albedine; ergo est inter hac major unio, ratione cujus proprietates suas aliquo modo sibi invicem communicant.

6. Secundo solet ratio a priori reddi, quia he qualitates non recipiuntur, nisi in materia seu subjecto extenso; ergo recipiuntur media quantitate; ergo recipiuntur proxiime in ipsa; hec vero secunda consequentia, ut existimo, non est formalis; nam ex iis antecedentibus solum sequitur, quantitatem esse dispositionem præviam, seu medium quo; prout forte esse est respectu substantialis formae; non vero sequitur esse medium quod, sicut non est respectu formæ substantialis. Addendum ergo est, quantitatem in materia esse præviam cæteris accidentibus; et aliquis esse proportionatum illis, ut in ea recipiuntur; accidentes enim potest esse proportionatum subjectum proximum respectu alterius accidentis; sic enim potentiae animales et rationales sunt subjectum proximum suorum actuum et habituum, quia sunt ex suo genere potentiae passive et proportionatae talibus formis; sic ergo quantitas est tamquam potentia passiva respectu qualitatum corporalium; est enim in hoc similis materie primæ, cujus est proprietas, esse aptam, ut afficiatur his accidentibus, sicut experientia etiam monstratum est; et ipsæ etiam qualitates, cum sint materiales, aptissime recipiuntur in quantitate, ut ab ilia recipiunt corporaem molem et extensionem. Tandem hoc etiam confirmatur ex mysterio Eucharistiae, quod hoc modo facilius intelligitur; nam si qualitates ex natura sua non esset forma quantitatis, fortasse nec supernaturaliter posset elevari ad informandum illum, quia forma non habet effectum formalem extra adequatem subjec-

7. Nulla fit mutatio per consecrationem in qualitatisibus panis et vini. — Dico tertio: per consecrationem nulla fit mutatio in qualitatisibus ex pane et vino remanentibus. Probatur, quia non mutant in honestiam, et consequenter non acquirunt modum per se; ergo nulla in eis fit mutatio. Dices, amittere unionem, quam cum substantia habeant. Respondes, immediate nullam habeabant, sed media quantitate; et indeo se non mutantur, sed in quantitate; sicut si humanitas desinaret esse unita Verbo, accidentia ejus non mutarent modum existendi, quamvis dicaretur desinere esse unita Verbo media humanitate, quia solum per illam uniebantur Verbo; hoc autem intelligendum est, quantum ex modum unionis; nam quantum ex modum dependentiae effective, si aliquae proprietates panis et vini effective pendet in conservari a forma substantialis, ablati illa, necesse est, dependentiam illam ab alio agenti supplere, et consequenter dependentiam mutari; et eadem ratione, destructa substantia, et conservata quantitate, naturaliter et sine novo miraculo conservantur accidentia, quæ effective a substantia non pendebant, quia non habeant immediatam unionem cum illa; sicut etiam postea similis accidentia naturaliter recipiuntur in quantitate, ut v. gr., cum species caelestis; at vero accidentia, quæ pendebant effective a substantia, non conservantur naturaliter, nisi Deus efficiensiam supplaret.

8. Dubium. — Obiter vero hic inquiri solet, an supernaturaliter possint qualitates per se
conservari, separate non solum a substantia, sed etiam a quantitate; aliique enim negant hoc esse possibile, ut Aegid., Theorem. 36 et sequent.; Hervæus, Quodlib. 41, quest. 29; et videtur esse opinio D. Thom., Quodlib. 7, art. 10; quia qualitas (iniquum) separat, neque esset individua, neque haberet, quo distinguereatur ab aliis, sicut habet quantitates, quæ ex se et natura sua est principium distinctions, ut hic ait D. Thom., art. 2. Unde, 1 part., q. 50, art. 4, dicit, si albedo esset separat, non possit secundum numerum multiplicari. Mibi tamen hoc opinio est incredibilis, præsertim suppositis mysteriis fidei, et contrarium docent reliqui Theologi citati concuss. 1, et specialiter Capreolus, dist. 12, quest. 1; Marsili., quest. 9; Ferrar., 4 contra Gentes, cap. 65; Soto, d. 10, quest. 2, art. 2; Ledesma, quest. 48, art. 2; et ratio est, quia, si quantitas conservatur a Deo, cur non potest qualitas? neque enim magis est de essentia qualitatis acto inhaerente quantitati, quam sit de essentia quantitatis acto inhaerente materie. Illud vero, quod de individuatione dicitur, valde frivolum est, quia melius potest una qualitas per suam entitatem numeri et realiter distinguab alia, quam una quantitas alia, quia qualitas magis habet de actualitate; actus autem est, qui distinguuit; unde impossibile est, quod Capreolus et Ferrar. significat, posse quidem albedinem se currum conservari, illam tamen non fecer individuum, et quia impossibile est, aliue realiter existere et non esse singulare et individuum, et specialiter repugnat, eamdem qualitatem, quæ prius inherebat, postea separatam conservatur, et tamen non esse individuum. sicut ante erat, cum eamdem entitatem rei. eo vel maxime, quod, licet non sit in subjecto, retinet habitudinem ad subjectum, per quam potest intelligi individua, sicut de anima rationali ipsi docent. D. Thom. autem in prima parte (quicquid sit de illo (quodlibet) non loquitur solum de separatione actualis existentiae formae a materia, sed de omnimoda abstractione, quæ abstrahat formam etiam ab habitudine ad materiam, qualis esse non potest in albedine, neque in individuo, neque in specie, sed repertur in Angelis, de quibus alia questio est.

ARTICULUS III.

Utrum species, quæ remanent in hoc sacramento, possint immutare aliquod extrinsecum (4, dist. 19, quest. 1, dist. 9, quest. 1 et 2).

1. Ad tertium sic procedetur. Videtur, quod species, quæ remanent in hoc sacramento, non possint immutare aliquod extrinsecum. Probatur enim 7 Physic., quod forma, quæ sunt in materia, sunt aformis, quæ sunt in materia, non autem a formis, quæ sunt sine materia, eo quod simile agit in sibi simile. Sed species sacramentales sunt species sine materia, quia remanent sine subjecto, ut ex dictis palet (art. 4 hujus quest.). Non ergo possunt immutare materiam exterioriem, inducendo aliquam formam.

2. Præterea, cessante actione principalis agentis, necesse est, quod cesset actio instrumenti, sicut quiescet facio, non movetur martellus. Sed omnes formæ accidentales agent instrumentali in virtute formæ substantiæ tanquam principalis agentis. Cum ergo in hoc sacramento non remaneat forma substantialis panis et vini, sicut supra habitum est (quest. 75, art. 2 et 3), videtur, quod formæ accidentales remanentes, agere non possint ad immutationem exterioris materie.


Sed contra est, quod si non possent immutare exterioria corpora, non possent sentiri. Sentitur enim aliquod per hoc, quod immutatur sensus a sensibili, ut dictur lib. 2 de Anima (text. 75, et 124, tom. 2).

Responsio dicendum, quod quia unumquodque agit, in quantum est ens actu, consequens est, quod unumquodque sicut se habet ad esse, ita se habeat ad agere. Quia igitur secundum predicta (art. 4 hujus quest., ad 3), speciebus sacramentalibus datum est divina virtute, ut remaneant in suo esse, quod habebant, substantia panis et vini existente, consequens est, quod etiam remaneat in suo agere, et ideo omnem actionem, quam poterant agere, substantia panis et vini existente, possunt etiam agere, substantia panis et vini transeunte in corpus et sanguinem Christi. Unde non est dubium, quod possunt immutare exterioria corpora.

Ad 1 ergo dicendum, quod species sacra-
mentales, licet sint formas sine materia existentes, retinent tamen idem esse, quod habebant prius in materia. Et ideo secundum suum esse assimilantur formas, quae sunt in materia.

Ad 2, dicendum, quod ita actio formae accidentalis dependet ab actione formas substantialis, sicut esse accidens dependet ab esse substantiae. Et ideo, sicut divina virtute datur speciebus sacramentalibus, ut possint esse sine substantia, ita datur etsi ut possint agere sine forma substantiali, virtute Dei, a quo sicut a primo agente dependet omnis actio formae, et substantialis et accidentalis.

Ad 3, dicendum, quod immutatio, quae est ad formam substantiali, non fit a forma substantiali immodi, sed mediantibus qualitatibus activis et passivis, quae agunt in virtute formae substantialis. Hec autem viribus instrumentalibus conservatur in speciebus sacramentalibus divina virtute, sicut et prius erat. Et ideo possunt agere ad formam substantiali, in instrumentaliter. Per quem modum aliquid potest agere ultra suam speciem, non quasi virtute propria, sed virtute principalis agentis.

COMMENTARIUS.

Conclusio D. Thom. est, species separatas posse habere omnes actiones, quas haberent in subjecto.—Respondet D. Thom. species separatas posse habere omnem actionem, quam in substantiis panis et vini habere possent; et ratio ejus est, quia retinet idem esse; subintelligendum vero est, retinere illud cum modo suo naturali ad actionem physicam accommodato; nam etiam corpus Christi habet suum esse, et tamen non potest naturaliter habere omnem actionem suam, quia non habet illud modo accommodato ad agendum; hoc autem non distincte explicit D. Thom., quia per se facile erat ex precedentibus articulis; quantitas enim non est principium agendi, sed substantiae qualitates, quae sunt actionum principi; qualitates autem, ut diximus, non mutant existentid modum; et quamvis mutarent quod inherentiam, ita ut per se essent, hoc non possit impedire actionem, tum quia modus per se existendii est satis accommodatus ad agendum; tum quia in humanitate Christi nihil impedire ejus actiones, quod non in se subsistit, sed in Verbo. Ultimo, conclusio intelligenda est de illis actionibus, quarum principia adequad sunt accidentia. Nam, si que est actio, ad quam praefer concursus accidentis requiratur immediatus concurrus formae substantialis, alter erit de illa philosophandum, ut in sequent. disput. dicemus, ubi explicabimus solutiones ad 2 et 3, in quibus hoc D. Thom. tetigit.

ARTICULUS IV.

Utrum species sacramentales possint corrumpi (infra, art. 5, corp. Et 4, dist. 12, quest. 1, art. 3, quest. 1. Et 4 contra, cap. 66).

1. Ad quartum sic proceditur. Videetur, quod species sacramentales corrumpi non possint. Corruptio enim accidit per separationem formae a materia. Sed materia panis non remanet in hac sacramento, sicut ex supra dictis patet (quest. 75, art. 2 et 6). Ergo hujusmodi species non possunt corrumpi.

2. Praeterea, nulla forma corrumpitur nisi per occasus, corruptio subjecto; unde forma per se subsistentes incorruptibiles sunt, sicut patet in substantiis spiritualibus. Sed species sacramentales sunt formas sine subjecto; ergo corrumpi non possunt.

3. Praeterea, si corrumpuntur, aut hoc erit naturaliter, aut miraculo. Sed non naturaliter, quia non est ibi assignare aliquod corruptionis subjectum, quod maneat, corrupitio terminata; similibet etiam nec miraculo, quia miracula, quae sunt in hac sacrament, sunt virtute consecrationis, per quam species sacramentales conservatur; non est autem idem causa conservationis et corruptionis. Ergo nullo modo species sacramentales corrumpi possunt.

Sed contra est, quod sensu deprehendi, hostias consecratas putetieri et corrumpi. Respondet dicendum, quod corruptione et motus ex esse in non esse. Dictum est autem supra (art. preced., quod species sacramentales retinere idem esse, quod prius habebant, substantia panis et vini existente. Et ideo, sicut esse horum accidentaliter poterit corrumpi, substantia panis et vini existente, ita etiam potest corrumpi, illa substantia obviente. Poterant autem hujusmodi accidentia primo corrumpi dupliciter: uno modo per se, alio modo per accidents. Per se quidem, sicut per alterationem qualitatum, et augmentum, vel diminutionem quantitatis. Non quidem per modum augmenti vel diminutionis, qui inventur in solis corporibus animatis (quae non sunt substantia panis et vini), sed per additionem vel divisionem. Nam sicut dicitur 3 Metaph., per divisionem una dimensio corrumpitur, et sunt duae; per additionem autem
e converso, ex duabus fit una. Et per hunc modum manifeste possum corrumpi hujusmodi accidentia post consecrationem, quia et ipsa quantitas dimensio remanens potest divisionem et additionem suscipere, et cum sic subjectum qualitatum sensibilium, sicut dictum est (art. 2 hujus quast.), potest etiam esse subjectum alienationis earum, puta, si alteretur color aut sapor panis aut vini. Alio modo poterant corrumpi per accidents per corruptionem subjecti; et hoc modo possunt corrumpi etiam post consecrationem. Quamvis enim subjectum non remanet, remanet tamen esse, quod habebant hujusmodi accidentia in subjecto, quod quidem est proprium et consors subjecti. Et ideo hujusmodi esse potest corrumpi a contrario agente, sicut corrumpematur substantia panis vel vini, quae etiam non corrumpematur, nisi precedentem alterationem circa accidenta.

Distinguendum tamen est inter utrumque modum harum predictarum corruptionem. Quia cum corpus Christi et sanguis sucedant in hoc sacramento substantiae panis et vini, si fiat talis immutatio ex parte accidentium, quae non sufficenset ad corruptionem panis et vini, propter talem immutationem non desinit corpus et sanguis Christi esse sub hoc sacramento, sive fiat immutatio ex parte qualitatis (puta cum modicum immutatur color aut sapor panis vel vini), sive ex parte quantitatis, sicut cum dividitur panis aut vinum in partes, quod adhuc in eis possit salvavi natura panis aut vini.

Si vero fiat tanta immutatio, quod fuisset corrupta substantia panis et vini, non remanens corpus et sanguis Christi sub hoc sacramento, et hoc sive ex parte qualitatum, sicut cum ita immutatur color et sapor, et alia qualitates panis et vini, quod nullo modo posset compati naturam panis aut vini; sive etiam ex parte quantitatis, puta si pulverizetur panis, vel vinum in tam minutus partes dividatur, ut jam non remaneat species panis vel vini.

Ad 2 ergo dicendum, quod ad corruptionem per se pertinent, quod auferat esse rei, unde in quantum esse aliquid formae est in materia, consequens est, quod per corruptionem separatur forma a materia. Si vero hujusmodi esse non esset in materia, simile tamen ei, quod est in materia, posset per corruptionem auferi, etiam materia non existente, sicut accidit in hoc sacramento, ut ex dictis patet (in corp. art.).

Ad 3 dicendum, quod species sacramentales, liceat sint formas non in materia, habent tamen esse, quod prius in materia habebant.

Ad 3, dicendum, quod corruptio illarum specierum non est miraculosa, sed naturalis. Presupponit tamen miraculum, quod est fac tum in consecratione, scilicet, quod illas species sacramentales relineat esse sine subj ecto, quod prius habebant in subjecto, sicut et cecus miraculose illuminatus, naturaliter videt.

COMMENTARIUS.

4. Conclusio D. Thom. est, eodem modo posse corrumpi accidentia omnia separata, sicut et conjuncta subjecto. — Titulus articuli duobus modis intelligi potest, primo indefinito, utrum aliqua species sacramentales, et sic est facilis, nam sufficienter intelligitur quod qualitates, et hic sensus videtur consentaneus his, quae D. Thom. docet in art. 5 et 8, in quibus significat, quantitatem non corrumpi. Sedcundo potest intelligi titulus universaliter de omnibus specieribus, et hunc sensum videtur indicare D. Thom. in progressu artliculi; est autem difficillior propter quantitatem; abstrahamus ergo ab utroque sensu, et intelligimus, hanc questionem ad eum modum, quo quiesc proecedentis art. definita est, an scilicet ita possint corrumpi accidentia separata sicut poterant conjuncta, et hoc sensu intelligetur quod universaliter de omnibus accidentibus. Huic autem sensui consentanea est responsio D. Thom., scilicet, ita posse esse horum accidentium destrui sine substantia sicut in substantia poterat, quam explicat D. Thom. distinguendo duplicem modum corruptionis, per se, et per accidents, et utrumque conclusioni applicando. De corruptione autem per se nulla est difficiltas, neque in qualitatis, quae per alterationem fiunt, et corrumpuntur, quae alteratio hic fieri potest media quantitate, ut subjecto; neque in quantitate ipsa, eo sensu, quem D. Thom. explicat, scilicet, non de propria corruptione, sed de divisione solum, per quam continuum, ut sic, potest dici corrumpi; sic enim quantitas separata divisibilis per se est non minus, quam dum erat conjuncta. At vero de corruptione per accidents, quae est ad corruptionem subjecti, difficillius intelligitur conclusio, tam in qualitatis, quam in quantitate; in illis quidem, quia non habent aliquum subjectum, nisi quantitatem; ergo non possunt per accidents corrumpi, nisi corrupta quantitate; hec au-
tem corrupti non potest, ut supra significatum est; unde in quantitate separata est difficilior hic modus corruptionis, quia illa non habet subjectum; non ergo potest corrupti ad destructionem subjecti. Unde ulterius est specialis difficultas circa rationem D. Thom., scilicet, haec accidentia posse per accidens corrupti, quia licet non maneant subjectum, manet tamen idem esse accidentium; hoc enim non satis esse videtur, quia hoc genus corruptionis non oritur tantum ex ipso esse, ut sic, sed ex dependentia illius et subjecto; ergo ablatu haec dependentia, non poterit illud esse corrupti illo genere corruptionis.

2. Respondetur discursum D. Thom. partim in philosophico principio, partim in Theologico fundari; supponit itaque ex philosophia, accidentia per accidens corruptum ad corruptionem substantiae, quod absolute verum est, non descendendo ad omnia et singula accidentia, de quo hic D. Thom. nihil dicit. Deinde ex Theologia, quamvis in Eucharistia non sit substantia panis, Christi tamen corpus ipsa substitui loco illius, ut tamdiu conservetur sub accidentibus, quemdum substantia panis conservaretur; et e contrario ita desinant accidentia, ablati praestant corporis Christi, sicut desinerent ablati substantia; atque hinc recte consequitur non minus corrupti posse hic accidentia per accidens, quam corruptionem, praestante substantia, quia retardet idem esse, et quodammodo eadem dependentiam, quia, licet non sit omnino ejusdem rationis, est tamen ejusdem proportionis, quod hoc, quod ablato corpore Christi, illa accidentia desinuerat, que desinuerat, ablati substantia panis. Unde hanc corruptionem per accidens non est necessitate intelligi ei quod est ad corruptionem subjecti propri et in rigore sumptam, sed, aut de tali subjecto, aut de eo, quod aliquo modo supplet vicem illius; et ita est sufficienter responsum ad omnes difficiatas tacentes. Quo vero accidentia hoc modo corruptantur, an omnia, vel aliqua, hic D. Thom. disserit non explicat. Dicemus tamen disputatones sequentes, post sequentium articulorum explicationem in quibus alius D. Thom. insinuat. Et haec sufficientiam etiam de solutionibus argumentorum.

ARTICULUS V.

Utrum ex speciebus sacramentalibus aliqua generatur? (infra, art. 8, ad secundum. Et 1, quest. 4, art. 2, quest. 4. Et 4 contra, cap. • Quodlib. 9, art. 5, ad 3. Et 1 q. 11, lec. 9.)


2. Praderea, ea, quae non sunt unum generis, non possunt ex se invicem fieri, nullam ex albedine fit linea. Sed incidunt et substantia different genere. Cum ergo speciebus mentalibus sint accidentia, videtur, quod ea non possit aliqua substantia generari.

3. Praderea, si ex eis generetur aliqua substantia corporea, illa substantia non est accidente. Si ergo ex speciebus sacramentalibus generetur aliqua substantia corporea, quod quod ex accidente generetur substantia accidens, duc ex uno, quod est impossibile. Ergo impossibile est, quod ex speciebus sacramentalibus aliqua substantia corporea generatur.

Sed contra est, quod ad sensum rior test, ex speciebus sacramentalibus aliqua generatur, vel cineses, similiter quodut omnes vermes, si putrefiant, vel pulvere sint autanrur.

Respondendo dicendum, quod cum cum unanimous sit generatio alterius, ut dictum primo de Generatione (text. 17, loc. necesse est, quod ex speciebus sacramentalibus aliqua generetur, cum corruptunt ut dictum est (art. precedent.). Non modo corruptuntrum, ut omnino dispersantur, sed in nihilum redigantur, sed manifeste esse sensibile eos successit. Quomodo autem aliquid generari possit, difficile est. Manifestum est enim, quod ex corpore quinque Christi, qui ibi venere sunt, generatur aliquid, cum sint incorruptibilis, autem substantia panis, aut vini remanens hoc sacramentum, vel eorum materia, ut esse assignare, quod ex eis generatur sensibile, quod succedit, ut quidam ponent. Sed hoc est falsum, ut supra habebimus (q. 75, art. 2 et 6). Et ideo quidam dicunt.
QUEST. LXXVII, ART. V.

haebi esse substantiae generato ex speciebus), sed materia panis et vini, qua magis de novo creatam dicetur, quam reidiens, proprium locundo. Et secundum hoc posset sustineri predicta positio. Verum quia non rationabiliter videtur dici, quod miraculose a liquid accident in hoc sacrificio, nisi ipsa consecratione, ex qua non est, quod materia crearetur, vel redeat, melius videtur dicendum, quod in ipsa consecratione miraculose datur quantitati dimensio panis et vini, quod sit primum subjectum subsequentium formarum. Hoc autem est proprium materiae, et ideo ex consequentiis datur predicta quantitati dimensio omne illud, quod ad materiam pertinet. Et ideo quicquid posset generari ex materia panis vel vini si adisset, totum potest generari ex predicta quantitate dimensio panis, vel vini, non quidem novo miraculo, sed ex in miraculis prius facti.

Ad 4 ergo dicendum, quod quamvis non sit ibi materia, ex qua aliquid generatur, quantitas tamen dimensio supplet vicem materiae, ut dictum est (in corp. art.).

Ad 2, dicendum, quod illae species sacramentales sunt quidem accidentia, habent tamen actum et vim substantiae, ut dictum est (ibidem).

Ad 3, dicendum, quod quantitas dimensiva panis et vini retinet naturam proprietatem, et accipit miraculose vim et proprietatem substantiae. Et ideo potest transire in utrumque, id est, in substantiam et dimensionem.

COMMENTARIUS.

4. Quamvis D. Thom. proponat questionem, an haec generatio fiat, precipue tamen intendit explicare quomodo fiat, nam, quod fiat, dubium non est, cum experimentis constet; difficilias ergo circa modum est, quia generatio substantialis, de qua est sermo, non fit, nisi ex materia; hic autem nulla est materia, ex qua fiat, cum constet ex corpore Christi fieri non posse. Refert ergo primo opinionem assententem, id, quod ex speciebus consecratis generari videtur, ex aere circumstante, seu materia ejus fieri, quam opinionem dicit esse contrarium ei, quod ad sensum apparat, quod revera ita est, satisque ab ipso quarto rationibus explicatur. Secundo refert opinionem assententem, redire substantiam panis, ut ex illa a liquid alius generetur, quam duabus rationibus impugnat, quorum prima est valde difficilis, quia, in ea sumit.
D. Thom., substantiam panis, si annihilata est, non posse eandem numero redire per creationem; si autem in Christi corpus conversa est, non posse redire, nisi per conversionem corporis Christi in ipsam, quam omnia dicit esse impossibilium; hoc autem videtur esse plane falsum, quia certum est posse Deum reproducre per creationem idem individuum, etiam si in nihilum redactum sit, ut idem D. Thom. docet, Quodlib. 4, art. 5., et alius locis, ut fuse tractavi precedentem tomo, in materia de resurrectione. Deinde constat, quamvis lignum, v. gr., sit conversionum in ignem, posse Deum idem numero lignum producere, non per conversionem ignis in ipsum, sed per creationem, quia nihil est, quod limitet potentiam Dei ad unum agendi modum. Tandum certum nihil est, non esse impossibile Deo, convertere corpus Christi in priorem substantiam panis, ut etiam in suprioribus dixi. Cum ergo D. Thom. dicit, haec esse impossibilium, non est intelligendus de potentia absoluta; sic enim esset impracticabilis ejus sententia; sed intelligendus est, non posse fieri sine novis miraculis, quae cum consecratione non habent necessariam connexionem, et ita exponit Cajet., et in superiores, preservavit in commentario art. 1., notavimus hanc esse D. Thom. mentem in hac materia. Fator tamen, stante hac expositione rationem non esse admodum efficacem, quod illationem; satis vero est, esse probabile. Secundo vero ratio est optima et efficax, quia substantia panis non potest redire ante instans, in quo sit generatio alterius ex speciebus sacramentalibus, quia totus tempore non recedit corpus Christi, quia tota illa tempore non est facta alteratio, qua suffectum ad corrupendum substantiam panis; nam, si facta fusisset, prius etiam fusisset generatio, cum corruptio unius sit generatio alterius. Rursus nec reddita substantia panis in eo instante, quo sit generatio, quia tunc jam est facta alteratio sufficiens ad corrupendum panem; unde nec jam sunt propria dispositiones ad substantiam panis requisite, nec materia prima est in eo instante capax formae panis, cum habeat formam alterius rei quae ex illa in eodem instante generatur.

2. Tertio referit D. Thom. opinionem asserentem, in instanti corruptionis ac generationis redire, seu creari materiam panis et vini, ut ex illa fiat generatio, quam etiam rejecit D. Thom., solum, quia non est asserendum in hoc mysterio miraculum, quod non accidat ex ipsa consecratione, ex qua (inquit) non est, quod materia creetur, vel redeat.

3. Conclusio D. Thom., generationem factam ex accidentibus Eucharistiae fieri ex quantitate ut ex subjuncto. Quarto itaque conclut, hanc generationem fieri ex ipsa quantitate, quae per consecrationem miraculo accepit, quod sit primum subjectum subsequentiium formarum. Quae sententia difficilima est, et ideo in ea explicantia variis discipulis D. Thom.; duplicem enim potest habere sensum: primus est planus et simplex, quem verba prae se ferunt, scilicet, solam quantitatem esse subjectum hujus generationis; ita ut res genita non constet ex forma, et propria materia, sed ex forma et quantitate, loco materiae; et ita intellexerunt D. Thom. omnes, qui illum impugnant, et ex sectatoribus, Bullariensiis, 1 contra Gentes, cap. 66., et verba D. Thom., hoc, aperte hoc sanant, primo, quia dicit quantitati dati ut sit primum subjectum, quod est proprium materie, ideoque dari illi omne illud, quod ad materia pertinet. Secundo, quia dicit fieri generationem ex quantitate, sine novo miraculo; at vero quacunquae ratione aliqua materia prae Xer quantitatem necessaria sit, non potest fieri sine novo miraculo. Nam si dicam, necessariam quidem esse novam actionem, non tamen esse necessarium novum miraculum, quia sequitur ex vi priores consecrationis, contra hoc est, quia si hic esset sensus D. Thom., male impugnasset tertiam sententiam; nam similiter in ea dicendum esset, creationem seu reditum materie esse ex vi priores consecrationis; quid est enim esse ex vi priores consecrationis, nisi quod ex vi institutionis haec actio est cum illa connexa, ut mysterium sit omnino sensibus occultum? Hoc autem dicit potest de quacunque actione, sive haec actio vocetur reditus, sive creation, sive conversione; parum enim hoc referat, magisque ad modum loquendi, quam ad rem pertinet. Unde similitur tertium argumentum; nam D. Thom., impignando tertiam opinionem, absolvet negat redire materiam, quod generale est, sive dicatur redire per creationem, sive per conversionem, sive quocumque alio modo, ut expresso declarat Quodlib. 9. art. 5., ad 3. Ubi etiam exponit, non locui solum de eadem numero materiae, quae prius fuit, neque in hoc constitui vim rationis, sed similitudine de materia, quia non potest redire, nisi per novam actionem miraculosam. Secundo in solutio ad primum expresso negat, ibi
esse materiam ex qua fiat generatio, affirmat vero quantitatem supplevere vicem ejus; et in solutione ad secundum addit, licet quantitas sit accidentes, habere vim, et actu substantiae; et in solutione ad tertium, clarissime subdit, quantitati, retenta propria natura, accidere miraculose vim et proprietatem substantiae; et in 4, dist. 13, quest. 4, art. 2, question. 4, dicit, sic et datur quantitati, ut subsistat, ita etiam dari, ut subjiciatur alteri formae. Praeterea idem D. Thom., 4 contra Gentes, cap. 66, expresse reprobat opinionem dicentem, accidentia miraculose converti in substantiam; unde concludit sola accidentia ad generationem substantialem sufficere. Nihilominus aliis Thomistae alium sensum adhibent, nimium quantitatem panis in instanti generationis revera non manere, neque per se ipsam subjici formae substantialii, aut substantiarum composere substantiam genitam, sed in illo instanti converti in materiam quantam, ex qua proxime fit generatio, et ideo dici, quantitatem accipere vim substantiae, quia accipit vim transpende in substantiam, non quod ipsa accipiat vim activam huysmodi conversionis; hoc enim est impossibile, cum ipsa sit terminus a quo ejusdem conversionis, et destinat esse per illam; sed quod ex vi institutionis sequatur huc conversione, et quantitati datum sit, ut media conversione, suppleat absentiam materie; ita exposuit D. Thom. Capreolus, in 4, quest. 42, ad argument. cont. 3 conclus., quem secuti sunt Cajet., Soto, et alii, qui potissimum moti sunt hac ratione, quia haec opinio in priori sensu est incredibilis; nam si littera D. Thom. sincere inspiciatur, aliquantulum violenta videtur; favebat tamen ultima verba art., in solut. ad 3; cum enim D. Thom. dixisset materie quantitatem in propria natura, et accipere proprietatem substantiae, subdit: Et ideo poterit transire in utrumque, id est, in substantiam et dimensionem; nam verbum, transire, conversionem significat, et ita ponderavit Capreol.: quosquam, si consideretur argumentum, et cum illo conjungatur solutio, magis videtur significare productionem, seu educitionem formae substantialii et accidentalis ex una quantitate; de haec enim re argumentum procedebat, et in solutione explicatur, quod modo hoc fiat, supposito priori miraculo. Et similem equivocationem habebat verba sequentis articuli in corp., et in 2; ubi D. Thom. ait, species sacramenta conversi in substantiam et species rerum, quae ex eis generantur, tamen in 4, loco supra citato, pressertim in solutionibus argumentorum, videtur apertius huic sensui favere. Quapropter satis obscura est in hac re mens D. Thom., nec video, quomodo possit satisfieri omnibus difficultatibus ibi expositis; unde in 4 Sent., pressertim solut. ad 4, hunc posteriorem sensum indicat; in hat vero 3 part., magis in priorem inclinat; de re vero ipsa in disputazione sequenti dicemus.

ARTICULUS VI.

Utrum species sacramentales possint nutrire (4, d. 12, quest. 1, art. 2, quest. 5. Et 4 contra, cap. 66. Et 1 Cor. 11, lect. 4, fin.).


2. Praeterea, sicut dicitur de Generatione (lib. 2, text. 50, tom. 2), ex eisdem nutrimur, ex quibus sumus. Species autem sacramentales sunt accidentia, ex quibus homo non constat; non enim accidentis est pars substantiae. Ergo videtur, quod species sacramentales nutrire non possint.


Sed contra est, quod Apostol., 1 Cor. 11, loquens de hoc sacramento, dicit: Alius quidem esurit, alius autem ebruis est. Ubi dicit Gloss. (ord. ibi), quod notat illos, qui post celebrationem sacri mysterii et consecrationem panis et vini, suas oblationes vendicabant, et aliis non communicantes soli sumebant, ita ut inde etiam inebriarentur. Quod quidem non possit contingere, si sacramentales species non nutrirent. Ergo species sacramentales nutriunt.

Respondeo dicendum, quod haec quosto difficulty non habet, precedenti questione soluta. Ex hoc enim, ut dicitur 2 de Anima, cibus nutrit, quod convertitur in substantiam nutritii. Dictum autem est (art. præc.), quod species sacramentales possint converti in substantiam alicuam, quae ex eis generatur. Per
camdem autem rationem possunt converti in corpus humanum, per quam possunt converti in cineres, vel in vermes, et ideo manifestum est, quod nutriunt. Quod autem quidam dicunt, quod non vere nutriunt, quas in corpus humanum convertiuntur, sed reficiunt et confor-tant quadram sensuam immutatione (sic ut homo conferatur ex odore cibi et inebriatur ex odore vini) ad sensum palet esset falsum. Tali enim refecto non dixi suficit homini, cujus corpus propter continuum deperditionem restauraturum indiget, et tamem homo dui susten-tari possit, si hostias et vinum consecratum sumerit in magna quantitate. Similiter etiam non potest stare, quod quidam dicunt, quod species sacramentales nutriunt propter formam substantialem panis et vini, quae remanet, tum quia non remanet, ut supra habitum est, (quest. 75, art. 6), tum quia non est actus formae, nutritie, sed magis materiae, quae accipit formam nutriti, recedente forma nutrimenti. Unde dictitur in 2 de Anima (tex. 45, tom. 2), quod nutrimentum in principio est dissimile, in fine autem simile.

Ad 4 ergo dicendum, quod facta consecratione duplicata potest dici panis in hoc sacramento esse. Uno modo ipsae species panis, quae retinente nomen prioris substantiae, ut Gregor. dictit in homil. Paschali (refertur de Consocer., dist. 2, cap. Species). Alio modo potest dici panis mysticus de caelo descendens. Ambros. ergo, cum dicit (loco cit.), quod iste panis non transit in corpus, accipit panem secundo modo, quia scilicet, corpus Christi non convertitur in corpus hominis, sed reficit mentem ejus; non autem loquitur de pane primo modo dico.

Ad 2, dicendum, quod species sacramentales, eti si non sint ea, ex quibus corpus hominis consistat, tam in ea convertiuntur, sicut dicunt in (corp. art.).

Ad 3, dicendum, quod species sacramentales quavis non sint substantia, habent tamen virtutem substantiae, sicut dictum est (ibidem).

ARTICULUS VII.

Utrum species sacramentales frangantur in hoc sacramento (4, dist. 10, art. 4, ad 4, et dist. 43, quest. 1, art. 8, quest. 1 et 2; et 4 contra, c. 67, Etopusec. 2, cap. 8. Et 1 Cor. 11, lect. 5, col. 6).

1. Ad septimum sic proceditur. Videtur, quod species sacramentales non frangantur in hoc sacramento. Dicit enim Philos., 4 Meteor. (Summa 3, cap. 41, ante medium), quod cor-

pora dicitur frangibilitia propter determinatum dispositionem pororum; quod non potest attribui sacramentalibus speciebus. Ergo sacramentales species non possunt frangiri.


Sed contra est, quod fractio fit per divisionem quanti. Sed nullum quantum ibi dividitur, nisi species sacramentales, quae neque corpus Christi, quod est incorruptibile, neque substantia panis, quae non manet, neque substantia vini. Ergo species sacramentales franguntur.

Respondeo dicendum, quod apud antiquos circa hoc multiplex fuit opinio. Quidam enim dixerunt, quod non erat in hoc sacramento fraccionem secundum rei veritatem, sed solum secundum aspectum intuentium. Sed hoc non potest stare, quia in sacramento veritatis sensus non decipitur circa ea, quorum judicium ad ipsum pertinent, inter quas est fractio, per quam ex uno fuit multa, quae sunt sensibilia communia, ut pateat in lib. 2 de Anima (tex. 64, tom. 2). Unde alii dixerunt, quod erat quidem ibi vera fractio, sine subjecto existente (alias non habitur, ly, existente). Sed hoc etiam sensui contradiciti. Apparet enim in hoc sacramento aliquod quantum, prius unum existens, postea in multa partitum, quod quidem oportet esse subjectum fractionis. Non autem potest dici, quod ipsum corpus Christi verum frangatur, primo quidem, quia est incorruptibile et impassibile. Secundo, quia est totum sub qualibet parte, ut supra habitum est (quest. 76, art. 3), quod quidem est contra rationem ejus, quod frangi.
COMMENTARIUS.

Questio hujus articuli, quantum ad rem spectat, non habet difficultatem, nam res est sensibus nota; nam cum species sacramentales continere sint, et extense in se, et in ordine ad locum, facile possunt discontinuari, et hoc est frangi; dicuntur autem esse subjectam fractionem, quia sunt subjectam motus, quo fractioni fit, et terminantur terminis, qui inde resultant. Quod vero spectat ad denominationem, respectu corporis Christi, tractatum est supra, disput. 40 de Euchar., sect. 4, ubi solutionem ad 3 hujus articuli explicatum relinquimus.
species in hoc sacramento remanentes, sicut adipsicuntur virtute consecrationis modum essendi substantiae, ita etiam consequuntur modum agendi et patiendi, ut, scilicet, agere et pati possint quicquid ageret vel pataretur substantia, si ibi presens existet. Manifestum est autem, quod si esset ibi substantia vini, liquor aliquid possit et permisceri. Hujus tamen permissionis diversus esset effectus, et secundum formam liquoris, et secundum quantitatem. Si enim permisceretur aliquid liquor in tanta quantitate, quod possit diffundi per totum vinum, totum fueret permistum. Quod autem est commistum ex duobus, neutrum miscibilium est, sed utrumque transit in quoddam tertium ex his compositum. Unde sequetur, quod vinum prius existens, non remaneret, sed liquor permisstus esset alterius species; puta, si permisceretur aqua, solvereetur species vini, et esset liquor alterius speciei; si autem esset ejusdem speciei liquor adjunctus (puta, si vinum permisceretur vino) remaneret quidem eadem species, sed non remaneret idem numero vinum, quod declarat diversitas accidentium, puta si unus vinum esset album et alius rubrum. Si vero liquor adjunctus esset tam parve quantitatis, quod non possit perfundur per totum, non fueret totum vinum permistum, sed aliqua pars ejus. Quod quidem non remaneret eadem numero propter permissionem extraneae materiei; remaneret tamen eadem species, non solum, si parvus liquor permisstus esset ejusdem speciei, sed etiam si esset alterius speciei, quia gutta aque multo vino permista, transit in speciem vini, ut dicitur 4 de Gener. (text. 34, 39 et 88, tom. 2). Manifestum est autem ex predictionis (art. 4 hujus quest. et q. 76, art. 6, ad 3), quod corpus et sanguis Christi remaneret in hoc sacramento, quondam illius species manent eodem numero; consecratur enim hic panis et hoc vinum. Unde si fiat tanta permisstio liquoris cujuscumque, quod pertingat ad totum vinum consecratum et fiat permisstum, erit aliud numero et non remanebit ibi sanguis Christi. Si vero fiat tam parva aliquis liquoris adjunctio, quod non possit diffundi per totum, sed usque ad aliquam partem specierum, desinet esse sanguis Christi sub illa parte vini consecrati, remanebit tamen sub alta.

Ad 4 ergo dicendum, quod Innocent. III dicit (in deor., lib. 3, tit. 41, c. Cum Marthe, § Quesivisti), quod ipsa accidents vinum apposittum videntur afferere, quia si aqua fuerit apposita, vini saporem assumit; contingit igitur, accidentia mutare subjectum, sicut et subjectum contingit accidentia permutare; cedit quippe natura miraculo, et virtus supra consuetudinem operatur. Hoc tamen non est sic intelligendum, quasi idem numero accidentes, quod prius fuit in vino ante consecracionem, postmodum fiat in vino apposito, sed talis permutatio fiat per actionem. Nam accidentia vini remanentia, retinent actionem substantiae secundum predicta (in corp. art.), et ita immutando, afficiunt liquorem apposito.

Ad 3, dicendum, quod liquor appositus vino consecratum, nullo modo miscetur substantia sanguinis Christi, miscetur tamen speciei sacramentalibus. Ista tamen quod permissione facta, corrupuntur predictae species, vel in toto, vel in parte, secundum modum, quo supra dictum est (art. 5), quod ex speciebus illius potest aliquid generari. Et si quidem corrupuntur in toto, nulla jam remanet quodcumque, quia solum erit uniforme. Si autem corrupuntur in parte, erit quidem una dimensio secundum continuitatem quantitatis, non tamen una secundum modum essendi, quia una pars ejus erit sine subjecto, alia erit in subjecto, sicut si aliquis corpus constitutatur ex duobus materialibus, erit unum corpus secundum rationem quantitatis, non tamen unum secundum species materiae.
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sed quantum ad determinationem mensur. Similiter etiam liquor appositus adeo potest esse parvus, quod sua parvitate impediatur, ne diffundatur per totum, et non solis dimensionibus, quae licet sint sine subjecto, tamen obstant alteri liquari, sicut et substantia, si ibi adesset, secundum ea quae praemissa sunt.

DISPUTAT. 19 de Bucharist. — Quoniam materia hujus disputationis philosophica valde est, eam breviter expedire curabimus, primoque dicemus de actione tam intentionalis, quam materialis, postea de passione tam accidentalis, quam substantiali.

SECTIO 1.

Utrum species sacramentales possint consecrationi efficere, quidquid poterant non consecrate.

1. Species consecrate possunt facere omnem actionem intentionalem, quam non consecrate efficere possunt. — Dico primo: possunt species consecrate efficere omnem actionem intentionalem, quam antea poterat. Ita D. Thom. hic, et supra, q. 75, art. 5, et omnes Theologi. Et patet experientia, quae necessaria fuit ad occultandum mysterium et fidem conservandam. Ratio vero jam est facta in commentariis, quia tota ratio agendi hujusmodi actionum est accidentalis forma, quae cadam, codemque modo perseverat; quod autem quantitas per se sit, vel in subjecto, nihil refert ad hanc actionem, præsertim, quia ipsa non imprimit speciem sui, sed modificat qualitates per se primo sensibiles eodem modo, quo antea. Atque hinc expeditur proflax disputation, quam Soto perseguitur d. 9, quest. 2, art. 5, de notitiis sensitivis et intellectivis, quas species sacramentales possunt in nobis efficere; ubi contendit, posse tam in sensu, quam in intellectu, causare non solum notitiam accidentis, sed etiam substantiae.

Dicendum autem est, idem omnino posse efficere in quacumque potestate post consecrationem, quod antea poterat, quia per se nihil aliud possunt, quam efficere species in sensibus externis, in quo eamdem vim semper habent, ut dixi. Unde fit, has species non possit per se causare notitiam substantiae, sed accidentis per modum cujusdam concreti, ut hujus albi aut rubei, quia etiam ante consecrationem non habebant majorem vim, ut recte docet D. Thom. supra, q. 75, art. 5, et 4 part., quæst. 57, art. 4, ad 2, et 4. 2, q. 34, et idee omnes Philosophi docent, substantiam non sentiri per se, sed tantum per accidentis; unde evidens est, sensum non possit discernere clare et in se, presentiam vel absentiam substantiae sub eiusmod accidentibus, quia eadem notitia de hoc objecto sensibilibi formatur in sensu externo, quia idem, et eodem modo representatur, sive adsit substantia, sive non. Quo tandem fit, idem proportionaliter esse dicendum de simplici notitia apprehensiva, quae per exteriore sensus in interioribus, vel in intellectu causatur, quia etiam illa præcise sumpta non reprezentat substantiam in se ipsa, sed tantum hoc quantum, vel hoc album; inde vero intellectus per discursum colligit, sub his accidentibus esse aliquod subjectum, quod illa sustentat, et ad hunc modum pervenit ad aliquam substantiam notitiam, saltem connotativam, quam aliqui intuitivam vocant propter presentiam accidentium; aliis abstractivam, quia non est propria rei, ut in se est. Quomodocumque autem vocetur, species sacramentales ita ad illam concurrent et ministrant, quantum est ex se, ac si non essent consecrate, ut in homine infidei videre licet; nam in fidei fides corrigit discursum, ut non judicet, ibi esse substantiam, seu (quod idem est) non concipiat substantiam tamquam ibi existentem. Et hinc etiam explicatur facile, quomodo in hoc sacramento nulla sit decepicio, etiamsi maneant species sine substantia, quam significare, et referre videntur; dicendum est enim illas de se eadem offere sensibus notitiam, in quo neminem decipiant (ut sic dicam); quod homo autem inde discurrens decipiat, per accidentis est, et fide potest eam deceptionem provenire.

2. Species consecrate possunt efficere omnem accidentalem alterationem, quam ante consecrationem. — Dico secundo: species consecrate possunt efficere omnem accidentalem alterationem, quam antea poterat. Est etiam communis, et habet idem fundamentum, quia tota ratio agendi in hujusmodi alteratione est aliqua qualitas; quantitas vero per se non concurrit, sed solum ut sustentans qualitatem. Quod si interdum ad actionem aliquam videtur per se concurrere, ut ad imprimentum impetum, ad dividendum alicuius, vel suo loco pellendum, id non facit absque qua-
litalibus, quibus est affecta, ut sunt siccitas, durities, gravitas, et si quid ipsa per se juvat, etiam separata potest idem conferre, quia non id facit per inherantiam, sed per entitatem suam, qua manet. Nec refert, quod haec actiones tribuantur quantitati; nam ut significavit D. Thom. in 4, dist. 42, quaest. 4, art. 1, questiuenc. 3. et Cajetan. hic, et aliis, illud solum est secundum quandam denominacionem, qua actiones dicuntur esse subsistentiam; quantitas enim hic suo modo subsistit in his accidentibus, et ideo ita dictur calefacere, sicut aqua calida, in qua tota ratio calefaciendi est calor.

3. Species consecreate possunt substantiam corrumpere et generare. — Dico tertia: species consecreate possunt substantiam corrumpere et generare; est etiam communis, et sequitur ex precedentibus, nam haec accidentia possunt alterare substantiam; ergo possunt in ea alteratione eousque procedere, ut illam corrumpant. Patet consequentia, quia eadem est ratio de initio et progressu alterationis; ideo, ceteris paribus, ac per se loquendo, quo in eadem parte alteratio magis ac magis intensive procedit, eo facilius agens in ea progressit; quia semper est minor resistentia in passo, et plura sunt, quia juvant ipsum agens; ergo possunt haec accidentia alterando disponere substantiam ad corruptionem unius et generationem alterius. Et confirmatur, quia hoc etiam fuit necessarium, ut hoc mysterium magis esset occultum; verum est, minus necesse esse necessitatem, quia sensus minus percipit ipsius substantiae transmutationem, præsertum quod panis non videtur adeo activus, ut possit generare sibi similis, et quamvis vinum hoc possit, tamen sensus nunquam sita percipit, an perveniat alteratio ad corruptionem substantiae, maxime, cum semper antecedat imperfecta mistio, qua confunduntur partes utriusque miscibilis, ut sensu non discernantur. Denique, esto, sit necessarium, hanc generationem consequi ex alteratione sensibili, quam naturali consequuntur, eo quod non possit assignari gradus, in quo cesset alteratio, veluti sponde sua, et sine impedimento, et priusquam agens agat quantum potest, nihilominus tamen non est necessarium, ut sequatur e virtute specierum, sed ex virtute aliquis agentis superioris supplantis earum defectum; sepe enim ita contingit in physicis alterationibus et generationibus.

6. Questitum. — Unde hoc loco quari solet, qua virtute efficient accidentia consecreate substantiam, nam non vis habere sufficientem vim naturalen, et imperfectas. Quae dubitatio pendet ab utri questione physica, quomodo accidat attingant ad productionem substantiae; enim opinatur, eductionem formam substantialis immediate fieri a forma accidenti; est virtus substantiae, ita aline, ut ea substantia presens sit, immediate nihilo per substantiam formam, facile et sequenter dicunt, sed modo operanti species consecreate, quia qualitas manet eadem virtus substantiae, et absensus est tuis non minuit actionem, quia, cum est sens, non sumt illam, sed tantum consens et sustentat qualitates, quos supplett hoc sacramento; et hoc videtur esse D. sententia hic, art. 3, ad 3, quam Cajetan. turiet, et Capreol., in 4, d. 42, q. unica; F. q. 4; Richard., art. 3, q. 2; Ferrara., cont. 46, cap. 66; Soto, et recentiores. Alii existimant, quia, vel solum attingere disposi- ultimam, eductionem autem formam subst- tialis solum fieri, vel a forma sub- similis, vel a superiori principio; vel vero accidentia aliqua immediata influentia substantia formam, sola tempora non solum quacumque ratione consideretur, nis substantia est juvet et immediate influet. Et hi consequenter dicunt, aci quidem consecreate conferre ad generat- substantia totum influxum, quem de substantias conjuncta; tamen quia illa sufficit, necessarium esse, ut Deus sibi illam efficacitatem, quam substantia pro conferret. Ita procedit Sootus, dist. 12; Durand., quest. 2; Bonav. art. 2; Ocham, q. 7; Alens., q. 4 part., quest. membr. 2, art. 3; Gabriel., lect. 45. 6, in qui dicit, accidencia concurri paterent; Deum supplevere relinquum. Et hoc tenet Richard., art. 44, pag. 295, nec censetur hoc sententia alius D. Thom. hic, et ad 2, dum ait, accidencia consecrate forma substantiam virtute Dei, quia est tatus etiam est Paludan. dicta q. 4. Nesci hoc pontitur aliquod novum miraculum; est naturalis modus concurrendi primam sae, qui debetur ex suppositione prioris crucii; nam, ut supra diebem, sepe in ra- alibus corruptionibus et generationibus accidit, quod agens proximum possit alio et corrumpere, non vero per se soleat substantia formam efficere, et tum natur
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seculatas specialis solutur. — Et iusta
medianda est specialis difficiltas hie
us, quando contingit species vini fri-
gr. et, propter naturalem vim et dis-
mum, postea vero remoto agenti, et
rare relegas se reducere ad pristinum
con naturale substantiae vini, a quo
fiat illa alteratio, quia naturaliter
 RUNINSSCA FORMA SUBSTANTIALI PER NATURE
sstatuant. Nam quo quidam res,
ieri a generante, non satisfacit, quia
assignare immediatum principium
sive actio tributar generanti, sive
apd magis pertinet ad verborum de-
num, quam ad rem. Nec potest dici,
um illud esse qualitatem ipsum, quae
ur, quia in proprio subjecto nunquam
necessaria est vis activa sua intensio.

Astratam satis dicere, hanc reductionem
alia qualitate virtuali su propri
tate; nam hoc etiam remitti potest, ut
mentum constat in vino, quando
compendiendum ergo est, in eo caso,
quando qualitats recessae sunt, et reducenda
pristinum statum illa, quae immedi-
bet diminuamens a forma, necessa-
sse et Deus suppleat efficientiam
quia connotatural principium illius
ibi deest, deficiente forma.

SECTIO II.

species consecratea possint mutari, aut
corrumpi.

species consecratea ab agente naturali
i possunt. — Item augmentari vel di-
 — De motu locali nulla potest esse
ho, quia species hie ita sunt in loco, et
occupant, ac si ibi esset substantia; et
a etiam moveri possunt, ut re ipsa
mur. Secundo certum est, bujusmodi
posses alterari virtute naturalis agra-
namvis Nominales, qui negant, qualita-
te in his speciebus manent, inhere
mari, sed per se esse, consequenter
debeant posse naturaliter intendi et
etideo necessarium illis sit multipli
miracula; nam experientia constat, bas
caelestier, etc. Si ergo id non potest
virtute agentis naturalis, operari, ut
naturaliter a Deo fiat ad mysterium
undum. At vero, suppositis quae dixi-
mus, haec scilicet qualitates eodem modo in-
herere quantitati, quae ante consecrationem
inherant, facile intelligatur, posse ab agente
naturali in eadem quantitate intendi, vel
denuo produc, quia ex parte quantitatis
sufficientia potest in passiva, ex qua educetur,
quia immediate in illa recipiuntur, et ab illa
pendent, et in suo esse conservantur; ergo
ieri etiam possunt ex illa, quia nihil aliud est
ducere de potentia subjecti, quam in illo fieri
cum dependentia in fieri et in esse ab illo.

Tertio de motu augmentosis, vel diminu-
tionis ipsius quantitatis res est etiam facil-
lima, si augmentum et diminutionem a pro-
ductione et corruptione separamus; tribus
enim modis intelligi potest, quantitatem panis
et vini augeri, aut diminui: primo per rare-
factionem, vel condensationem, et de hoc jam
in superioribus diximus, hoc non esse pro-
prium augmentum, vel diminutionem qua-
untitatis, quia per hunc modum nulla pars
quantitatis additur, vel demittur, sed solum
mutatur qualitas, seu quidam modus ipsius
quantitatis; unde fit, ut novis etiam terminis
terminetur, et majorem vel minorem locum
occupet, ut disputat. præced., sect. 3, atti-
gimus. Secundo, per divisionem vel addi-
tionem, seu novam continuationem, et hoc modo
etiam est per se notum, species sacramentales
posses dividir, atque ita diminui; proprie vero
continuatio, seu additio non tam facile fit,
præsertim in speciebus panis, propter earum
duritiam et sicciatem; nam ea, quae liquida
sunt, ut vinum, facilius continuat; quia
tamen hoc naturaliter non fit sine mistione, de
qua est specialis difficilia, tractabimus illam
in ultima sectione hujus disputationis. Tertio
modo fit diminutio per corruptionem alicujus
partis, de qua eadem est ratio, quae de cor-
ruptione totius; augmentum autem huic cor-
rupthoni contrarium non fit nisi per missionem,
de qua infra, ut dixi.

2. Solum ergo superest hic dicendum de
corruptione, an locum habeat in quantitate
consecrata; in qua questione existimo, di-
verso modo esse procedendum, juxta diversa
principia philosophica de subjecto et natura
quantitatis. Est enim opinionis communis,
quantitatem inesse toti composito, et ita esse
per accidentes corruptibilem ad corruptionem
ejus, et novam ilam cum re genita compro-
duci; et juxta hanc opinionem consequenter
hic dicendum est, facta in his speciebus alte-
ratione sufficiente ad corruptionem panis,
quantitatem corrupi per accidentes; non quis
de facto pereat ad corruptionem subjecti, quod non habet, sed quia ex natura rei ita desineret, si subjectum adosset; hic autem suppositis mysteriis, salvator naturalis ordo in reliquis omnibus, quod fieri potest. Item quia corrupitur ad desitionem praesentii corporis Christi, quod loco propriis substantiae quantitatem conservatam. Denique quia in termino illius alterationis substantia nova succedit, secum afferens quantitatem novam, quae aliam sequitur non admittit, et ideo necesses est, præexistiment perire; et hoc consequerent esse sententiam D. Thom. hic, art. 4, quam sequuntur Cajetan. hic; et Capreol., dist. 42, quest. 4; et Paludan., quest. 4; Carthus., quest. 3; Richard., art. 2, quest. 2, art. 4, quest. 2; Scot., quest. 5; Durand., quest. 2; Aegid., Theor. 43 et 44; Soto, et omnes Thomistae. Est autem differentia inter hos auctores, primum in caso hujus corruptionis; Scotus enim et Durandus dicunt, corrupti solum ex pacto Dei, qui statuit illam non conservare, nisi sub talibus accidentibus, et ideo suspendit influxum facta illa alteratione, quia aliquando nulla potest reddi causa hujus corruptionis, quia cum haec quantitas sit primum substantiam alteratum, quae hic fluit, non magis potest per illas destruens natura rei, quam in materia prima per generationem seu corruptionem substantialem; praesertim quia quantitates de se independens est a qualitatis, et est æquum indifferens, et quasi in potentia neutra ad quascumque qualitates; et hoc sane est satis consequenter dictum, si supponatur corpus Christi, ut sub habe quantitate, nullo modo concurrend ad conservandam illam per se existentem. At vero supponendo Christi corpus non subjective, sed effective supplici vicem substantiae, et conservare quantitatem, facile videtur, sicut rer moto sole, destruunt lumen aeren, quod in suo esse a praesentia solis pendebat, ita ablatum sacramentali praesentia corporis Christi perire quantitatem, quae ab illo, ut a principio conservante pendebat; hoc tamen totum necessario revocandum est ad institutionem et pactum divinum, quo statuit Deus, non conservare ibi praesentiam Christi, nisi sub dispositionibus panis et vini. Secundo est differentia circa modum seu qualitatem hujus desitionis; nam quidam dicunt annihiliari quantitatem, ut Ocham in 4, quest. 7, quia desinit solum ex defectu causa effectuæ conservantis; sed illa conservatio erat per actionem per se creativam, ut supra dictum est; ergo illa suspensio seu carentia actionis est annihilationis. Item, quia illa desitio omnino sisset in non esse, et in nihil; neque est ulla actionis positiva tendens ad aliquod esse. Ex quo sequatur hujusmodi non esse; hoc autem solum est de ratione annihilationis. Multa vero ex Thomistis dicunt, desinere quantitatem per conversionem in materiam, quae ibi succedet. Sed, quicquid sit de hoc modo loquendi, de quo dicas sectione sequente, certum est tales conversionem non posse fieri virtute agentis naturalis, prout ipsi affirmare videntur, quia in illa conversione nullum est subjectum, circa quod versari possit naturalis actio; neque etiam terminus ad quern illius conversionis potest a naturali agenti fieri; melius tamen potest hoc desitio vocari corruptio per accidents, prout D. Thom. loqui videtur, si ad quantitatem ejus sententiam extendatur, prouter rationes factas.

3. Multum vero aliter philosophandum est juxta opinionem aliam, quæ affirmat, quantitatem in sola materia recipi; et ab ea sola pendere in genere causa materialis; idque manere eamdem numero in genito et corrupto, esseque ingeniabiliter et incorruptibilem, sicut est materia, et cum ea sola concreari posse, et connihiliari, si materia annihiletur; nam juxta hanc opinionem decendum est, quantitatem specierum sacramentalium non corrupti, eamvisi fiat usque ad corruptionem panis, primo qui dem, quia si substantia adesset, quantitas non corrumperetur per illam alterationem; ergo nec nunc destruirut; patet consequentia, quia, ut dixi, in hoc mysterio, suppositis his, quos per se ad ipsum pertinent, in reliquis, quoad fieri potest, naturalis ordo servatur. Secundo, quia, sicut substantiae panis successit corpus Christi conservans quantitatem, ita praesentia corporis Christi succedet aliqua materia, cui potest illa quantitas uniri, et naturaliter conservari; ergo non destruatur, sed in ea conservatur, quia hoc est magis consentaneum naturis rerum. Tertio, quia juxta illam philosophicam opinionem de quantitate, reliquiæ etiam qualitates, quibus distributionem in novam formam non peruenit, sed manent in re genita; ergo etiam hic, quando generatur aliquod ex speciebus consecratis, manent dispositiones in re de novo genita; ergo multum magis立足, quae est subjectum eorum, et hanc sententiam tenet Alens., 4 p., quest. 49, memb. 2, art. 4, 8 4; et Henrici., Quodl. 8, quest. 36;
Ferrar., 4 contra Gent., cap. 66, tenet quidem manere quantitatem, quamvis non ex predicte fundamento, sed quia supernaturale subit vicem materiam, de quo statim; et videtur favere huic opinioni D. Thom. hic, art. 5, et in 4, dist. 42, quaest. 4, art. 3, quaest.unc, ad 2. Et fundamentum illud philosophicum mihi semper probabilissim visum est, ex quo in Theologia etiam haec opinio est magis consequens, et facilius omnes difficultates expedit.

SECTIO III.

Cum ex speciebus consecrationis posse aliquam substantiam generari, vel nutriti.

1. Prima sententia negat, ex his speciebus seri generationem, vel nutritionem, quia dest materiam, ex qua fiat, unde ad experientiam apparentes dicit haec opinio, id, quod generari videtur, revera non esse id quod apparat, vel si est, miraculose creari a Deo; dicit etiam, hominem posse confortari odore, vel alterationem earum specierum, non vero proprie nutriti. Ita sentit Algerus, lib. 2 de sacram., cap. 4; Guittmundus, lib. 2 de hoc myst.; et Waldens., tom. 2 de Sacram., cap. 36; qui addunt, non decere, hominem his speciebus nutriti, quia oportet aliqui etiam earum in secessum mitti. Haec vero opinio antiquata jam est, et ut improbabilibis omnino ab scholis reiecta, quia omnino praeter rationem est, experientias negare; constituit, ex hostis consecrationis vermes generari, et non minus comburi, quam non consecrata; in quibus effectibus non est tantum exterior specie, seu apparentia, quia sunt permanentes et emerit semper modo fiunt. Item, si Deus est auctor eorum, tam facile potest illos verer efficere, sicut fingere; et aliqui est magis consentaneum ad veritatem mysterii occuladam; si vero naturale agens eos effici, non potest eos fingere, aut simulare, et hoc posterius est magis rationis consistens, quia non sunt hic plura miracula fingenda, quam sint necessaria; non est autem necessarium, ut solus Deus totum effectum operetur, ut videbimus. Atque eadem experientia sumi potest ex nutritione, nam si homo integrum pannes consecratos comedat, non solum confortabitur, sed etiam nutrietur, et saturabitur cedem modo, quo id assequeretur pane non consecrato.


3. Opposum placet auctori. — Haec vero opinio mihi videtur omnino falsa et increddibilis; dicendum est ergo solam quantitatum non sufficere, sed necessarium esse aliquam materiam, ex qua haec generatio fiat; ita docent omnes auctores statum citandi. Et probatur prior pars, primo, quia forma substantialis non potest habere suum effectum formalis circa aliquod accidentis, cum quo non habet proportionem, neque habitudinem; alias posset etiam una forma informare aliam, vel qualitatem aliquam. Secundo, quia inter quantitatem et formam non potest esse substantialis unio, tum quia, cum quantitas sit accidentis, unio etiam illius, vel cum illa necessario est accidentalis; et compositum ex ulla non potest esse substantialis, nec potest esse ignis, aut carbo, vel quid simile, quia de ratione essentialis hujus compositi est substantialis materia, proper quod dixit Aristot., 4 Phys., impossibile esse substantialis componi ex non substantialis. Et confirmatur, nam impossible est, qualitatem elevari, ut forma literal suppleat vicem formae substantialis, et substantialiter aliquid componat; ergo similiter est impossible, ut quantitas elevetur ad proprium munus materiae, et substantiallem causaliatiem ejus. Tertio, etiam si daremus, hoc esse possibile, tamen illo posito, sequuntur multo plura miracula, quod tamen vitari intenditur. Probatur, quia imprimis eductio formae substantialis de potentia quantitatis, non posset fieri ab agente naturali, propria virtute, quia quantitas non est in potentia naturali ad hujusmodi formam, quicquid sit de obedientia, sicut non potest agens naturae virtute sua educere formam ignis de materia coeli, quia non est in potentia.
naturali ad illam, supposta opinione, quod sit alterius rationis a materia generabilium. Item, qua alias etiam nunc ignis educeret formam ignis ex quantitate ligni, eamque ipsi uniret, quia eadem capacitatem habet hae quantitas, et est propinquior igni.

4. *Evasio. — Impugnatur.* — Fortasse dicetur, in quantitate, ex sola natura ret, seu secundum se sumpta, non esse capacitatem naturalem ad hujusmodi formam et actionem seu passionem; at vero in quantitate elevata, quae per consecrationem accepit vim substantiae, esse hujusmodi capacitatem, et ideo supposito illo miraculo agens naturale posset naturaliter ex illa educere formam. Sed hoc imprimis intelligi non potest, quia quantitati per consecrationem nihil additum est, neque immutatum, praeter existendam modum; tamen in entitate sua eadem omnino est; at vero capacitates passiva non est in quantitate, ratione modi essendi, sed ratione sui entitatis; ergo, si antea non habebat capacitatem naturalarem, nec posset habebit; quae est enim illa elevatio, aut quae vis materie? Si enim dicetur, esse in potentiia obedientialibus, et ratione consecrationis manere quasi in potentiia proxima, fortasse non esset tam evidens contradictio, quamvis revera etiam hoc sit falsum propter argumenta priora; tamen quod re, quae non habet capacitatem naturalarem ex se, incipiat habere illam, non mutando entitate mel naturam, intelligi non potest; sicut in causis agentibus repugnat, quod id, quod non habet naturalem virtutem agendi, incipiat habere eam per solam suam entitatem, sine sui mutatione; imo nec possit agere per potentiam obedientialis, nisi hae intime innata in ipsa re praesupponatur. Addе, etiam hoc posito, non vitari inconveniens illatum, scilicet, quod majora miracula multiplicentur; nam revera majus est hoc, quam quod creaturar materia, vel quocumque sime; et praeterea durabit quantitates per se existentis, et sine subjecto, non solum quamdiu durat hoc sacramentum, sed etiam in omnibus rebus, quae ex illa generantur; et, quamvis plurime transmutationes in illa fierent, semper ita maneret, quia non est major ratio de una generatione, quam de reliquis; ac deinde tota materia prima, quae ab institutione hujus sacramenti usque nunc substantiata est, deficiet in orbe, et loco illius sola quantitas erit substituta; unde fiet, ut magna pars naturalium rerum jam non constet materia et forma, sed quantitate et forma; nec substantialia entia erunt, ne descendat, sed monstra quaedam natura.

5. *Dubium quoddam dissolutur.* — Etiam contingere posset, utilla quae variis transmutationes innumerabiles forma panis et consecraretur; quaecumque tunc fieret transsubstantiationis? quia si compositum transmutaretur, nec ne quantitas; si sola forma, non esse transsubstantiationi. Dictum ergo esset quod non posse fieri consecrationem, quod non male diceretur, quia illa non esset non constaret ex principiis esset panis; sed tunc idem consequenter diceret esse de quacunque re gentis et hominum speciebus, quod revera non sit illa, quae appareat, sed seminale in se dicam. Unde, si contingere, non longo tempore solis speciebus conversaria, successu temporis, aut totum a totum substantiale corpus amitteret, quae anima solam quantitatem inferior similia monstra possunt facile esse, maximum omnium est dicere, habet naturaliter sequi ex priori miraculo sit consecrationis. Necessario ergo diceremus instanti quo hujusmodi generationis in speciebus consecratis, aliquam vel substantiam materiam ibi existiuntiam.

6. Sed quenam est haec materia? Quos fuit tertia opinio antiqua, esse aliquam praexistentem in alio corpore. Deinde poni sub speciebus sacramentis illo instanti generationis. Et quidem primum, esse quodam partem materiam in corpore Christi, ut refert Algers, quod maxime video barbarum dicere posse et esset sententia Dordani, quod materia manet in corpore Christi; sed hic est fide, quia Christus corpus nunc est immobile, et impassibile. Unde non potest materiae accipere, et mullo minus propter Unde Dordans, quos primum tenere non est ausus dicere secundum. Alii dixerunt, illam materiam esse corpore cumstantis, vel alterius similis, quam et impugnata D. Thom. hic, ut in articulis articulati quotidem vidimus; quibus additum sumus, quando hostia consecrata in injectione comburitur, ibi totum corpus consecratur habere rationem agentis, et non tis; non potest ergo aliquid generaliter esse suum materiam. Solum posset quidem Deum aliunde sumere materiam et a
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corpore, et in eodem instanti illam sub speciebus sacramentalibus constitutere; at vero, licet hic modus non sit impossibilis Deo, non est tamen aptus neque conveniens presenti mysterio, primum, quia oportet alteram rem in alio loco divinum corrumpi; non enim constituenda est eadem materia in duobus locis sub duobus formis. Secundo necesse est, materiam illam in instante, et miraculoso modo transferri ab alio loco in locum specierum. Tertio consequenter etiam dicendum est, desse in his generabilibus rebus totam materiam, quae hactenus per consecrationem transsubstantiata est, quod magnus videtur inconveniens. Quartus denique oporteret, aut duplicem quantitatem desinere, ut una fieret in re genita ex speciebus consecratis, justa opinione assereantem, quantitatei corrupmi ad corruptionem substantiae; aut justa contraria sentientiam oporteret, vel duas quantitates manere in eadem materia, quod est satis absurdum, vel alteram sine causa naturali a solo Deo corrumpi. Unde etiam fieret, tanta quantitatem desesse nunc in hoc orbe generabilium rerum, quanta fuit in toto pane et vino simul sumptis, quae hactenus consecrata sunt, nulla equalis magnitudinis alteri succedente, quae sine dubio esset magna diminutio biius inferioris universi corpori. Dicendum est igitur (quod euntes Theologi citandii sentiunt) in instanti generationis quae fit ex speciebus consecratis, piaus natura, quam talis generatio fiat, pae sub illis speciebus quamdam materiam primam, quae immediate ante illud instans in rerum natura non existebat; hoc enim necessario ex dictis conclusiitur; ostensum est enim, aliquam materiam primum esse necessariam sub illis speciebus, seu in loco eorum, quia ibi fit generatio. Rursus ostensum est, illam nonuisse preexistentem, neque ibi, neque alibi, in illo proximo tempore, quod fierat alteratio, quove Christi praesentia durabat; ergo necesse est ibi de novo fieri.

7. Rursus deinde inquirendum superest, an hae materia sit eadem numero, quae prius fuit sub talibus speciebus, et transsubstantiata est, vel alia. D. Thom. enim hic significat, non esse eadem numero, quia idem numero, quod non est ponendum sine necessitate. Mihi tamen quamvis res sit incerta verissimilium est esse eadem numero, et in hoc sensu intelligendum existimo quorumadmodum veterum sententia dicentium redire substantiam panis, ut ex ea fiat generatio, quod tenuit Alexand. Alens., 4 p., quest. 40, memb. 2, art. 4; et Bonav., dist. 12, art. 2, quest. 4; et Innoc., lib. 4 de hoc mysterio, cap. 11; non est enim verissimile, eos locutos esse de tota substantia panis, tum quia hoc sensu est res valde improbilis, ut D. Thom. convincit in articulo; tum etiam quia ad talem generationem impertinem est, quod redeat forma panis, cum potius illam corrumpi necesse sit. At vero, quod eadem materia redeat, conjectura esse potest, primo respectu naturae universalis, quia sic nulla sicut propter hoc mysterium mutatio in materia rerum generabilium, et corruptibilium, sed eadem semper durabit. Secundo respectu naturae particularis, quia manet eadem quantitas numero, cui naturaliter est esse in hac materia, eique inniti. Tandem respectu Dei necesse facile est eadem materiam facere, sic autem diversam, unde non est magis miraculum, nec proprie est novum, quia congruente quodam necessitate connexum est cum ipso mysterio.

8. Ulterius autem interrogandum superest, per quam actionem fiat hae materia. Thome et alii, ut aliquo modo D. Thom. interpretentur, contendunt fieri per conversionem, ut in commentario art. 5 citavi, quod tenet etiam Palud., dist. 12, quest. 2; Herveus, quest. 1, art. 3; et Hispal., quest. 4, notab. 4, qui addit, non solum materiam, sed totum compositum fieri per conversionem quantitatis in ipsum, quod est improbabile, et sine fundamento, ut a fortiori patebit ex dicendis, et refutatur etiam a D. Thom. ex professio, 4 contra Gent., cap. 66. Alii dicunt illam materiam congenerari; ita loquitur Soto supra Reliqui vero auctores citati dicunt, iterum creari, seu per creationem reproducti. Scotos, dist. 12, quest. 5; Durandus, q. 2; Major, quest. 4; Marsil., quest. 8, art. 4; Gabr., lect. 45 in canon.; Egid., Theor. 14 et 45, et alii communiter. Et hoc sine dubio verius est, primo quidem quia existimatio, quantitatem panis non desine esse per hanc generationem, sed manere in re genita; non ergo convertitur. Secundo, quia, etsi non maneat, negari non potest, quin sit ibi necessaria nova actio, generatione prior ordine naturae, per quam haec materia fiat, quia educetur de non esse ad esse, prius quam ex illa fiat generatio; hec autem actio non est ex presupposito subjecto, quia quantitas non est subjectum prius, ut per se constat; est ergo creatio. Neque est ulla ratio, ob quam
apelleetur conversionis, etiam si desinat esse quantitas, quia, neque ibi reliquitur aliquid commune, circa quod fiat conversio, et quia rationes omnes, quibus supra probatum est corpus Christi non converti in talem materia, idem probant de quantitate, quia non est major conexio inter actionem, qua producitur materia, et desitionem quantitatis, quam sit inter illam actionem, et desitionem vel absentiam corporis Christi. Tandem, si ratio conversionis aliquid in re ipsa addit creationi, illud est magis miraculosum, quam sola creatio, nec potest probabiliter dici, naturaliter sequi ex priori miraculo; quod autem post alterationem sub illis accidentibus fiat creatio materiae, est maxime connotature, supposito priori mysterio, et indigentia, qua ex illo nascitur in rebus ipsius naturalibus ad suas generationes et corruptiones; sicut in generatione hominis naturale est, ut Deus crearet animam post sufficientem alterationem in materia disposita. Atque hinc etiam constat, quam sit falsum dicere, materiam congregari quod entitatem suam, de qua agimus, nam quod unionem id dicit posset, sicut anima rationalis, quod unionem dici potest congregari, non vero secundum se, quia magis patebit ex sequente puncto.

9. Adhuc enim inquisitionem superest, a quo agente fiat haec materia. Richard. enim, dist. 42, art. 2, quest. 2, dicit fieri ab agente naturali ex possibilitate materiae, quae ibi mansit. Quod frivolum valde est, quia illa possibilitas nihil est, nisi potentia objectiva, unde non exclusit creationem, quae non potest fieri ab agente naturali; nam potentia subjectiva repugnat materiae praece, cum ipsa sit primum subjectum; statimque iniquitatem, an haec possibilitas sit substantia, vel accidens; primum esse non potest, tum, quia repugnat mysteryo, quod aliqua substantia maneret; tum quia necesse est, ut sit materia, aut subjectum, aut compositum; si vero est accidentes, quomodo potest esse subjectum, ex quo fiat materia? Soto, dist. 40, quest. 2, art. 6 (et significat etiam Hispanensis supra), dicit, materiam illam comproducit ab agente naturali, idque naturaliter, supposito primo miraculo. Sed, si loquuntur proprie de virtute naturali, dicunt rem plane impossibilem, quia prius miraculum non dedit virtutem naturali igni, aut simili agenti ad producendum aliquid ex nullo subjectum, cum potius tota necessitas hujus materie sit, ut possit naturale agens ex subjecto aliquo formam substantialem educere; si autem non loquantur de virtute connotaturali ipsi agenti secundum se, sed potius ipsi mysterio, ut ratione illius debitus sit naturali agenti consequatur, quo possit materiam producere, hoc gratis et sine fundamento dicitur; nam, hic modus agendi non sit impossibilis, tamen necesse est, ut in eo concurrit naturalis causa, solum ut instrumentum Dei, et non quaecumque, sed creationis, quod omnium difficultimum esse censetur; hoc autem est magnus miraculum, quod non est fundatum in consecratione, quia non oportet, ut agent crearet materiam, etiam si a Deo creata sit; non est ergo asserendum hoc miraculum sine majori fundamento, ut etiam Sotus fatetur; sit ergo haec actio a solo Deo absque ullo instrumento separato; probable tamen est, humanitatem Christi ad illam concurret, ut instrumentum conjunctum; de qua re non nulla dixi in 4 tomo, ad quies 43 D. Thom.

40. Ultimo inquiri potest, quomodo ex hac materia possit naturale agentis educere formam, et aliquid generare. Et ratio dubitandi est, quia illa materia de novo creatur a Deo in eodem instante, in quo fit generatio; agent autem naturale non potest tam subito illam disponere, nec sine dispositione previa potest naturaliter formam ex illa educere. Propter hanc enim rationem Scotus, quest. 6, et aliis ex citatis auctoribus existimantis, agents naturale non concurrere ibi ad generationem substantialem, nec solam materiam primam creari tunc a Deo, sed tantum substantiam compositam, cui debita sunt illa accidentia. Sed imperito ita opinantium. Justa nostram ergo sententiam, qua creditus, manere eandem quantitatem in genito et corrupto, dicendum est, praeter actionem creativam materiae, de qua jam diximus, duas alias hic esse considerandas actiones. Una est, qua species sacramentales, sive quantitas panis praecessit unitur materiae; hic enim est novus effectus realis, qui speciale causalityte requirit; potest autem intelligi fieri altero e duobus modis: prior est per naturalem resultantiam ex intrinsecus natura ipsius materiae et quantitatis, nam cum in illo instanti desinat ibi esse corpus Christi, consequenter desinit esse in quantitate modus ille per se existessi, quem habebat separata, et aliae materia prima in eodem instanti fit per creationem intime presens tali quantitati, et ideo ablato jam omni impedimento, ex naturali propensione et inclinatione, quam ad invicem
DISPUTAT. LVII, SECT. IV.

Propria virtute copulautur et uniunc modus subtilis est et probabilis. Modus facilior est, ut a Deo spe neunturn, nam actio pure unitiva, lectiva quantitatis de potentia major est naturalis, unde non potest ex sola naturae materia et quantitate ab aliquo agente naturali fieri; it probable est) actio unitiva, qua cicit, est ejusdem rationis cum educum illam, qua naturaliter conservatur in materia, illa non potest esse a e, quia respectu illius non supponatur materia existens; neque etiam esse aliquo extrinsecus agente naturali, supponitur alternationi ejus, et quia ac opinionem, quam prossequimur, naturaliter solum fit per concreatum materia, et similiter conservatur; predicta unio per actionem Dei, quae omysterio, dici potest naturalis, quia materia sic create sub illa concursus debetur illi concrescit quantitas non supponeretur quantitas existens. Ocio, quia hic intervenit, est eductio substantialis rei genitae, v. gr., verum animae rationalis in nutritione, et haec naturalis virtute fit ab agente, quod est facilitum, suppositis quae, nam facta unionis quantitates ad ateriam, manet etiam disposita per quae, quae in illa inhaerebant, et, media te, illi conjunctae manent, et ab eodem introduce fuerant, et ideo nullum est centum, quominus idem agens suam introduxit. Atque idem facile debet, iuxta opinionem assersement, solutionem usque ad materiam pri- xuatione sequenter dicendum omnina naturali corruptione et genere manere materiam primam spoliat et et qualitatis omnibus, quae ante illud instans in illa praecat, et nihilominus dicitur manere dispositum, et agens hanc formam in illa intro- vel possibile per habitudinem nescio et tam alterationem precedentem, positiones, que immediate antea ante- at, vel negative, quia per hoc, quod non repugnans, neque indisposita, octens est ad agendum in illa, quandest in uno instanti, et consequenter educendam formam substantialem cum dispositione ejus. Ad eundem autem loquendum est in hoc mysterio juxta

hanc sententiam, vel quod Deus introducit materiam, ubi praefuit quantitas, cum eadem sigillatione et habitudine, ac si illa quantitas toto tempore antecedentem inhaesisset materiae, vel certe crearet tunc materiam nudam et non repugnament, in quam proinde operatur agens tota virtute formam substantialem introducendo.

SECTIO IV.

Urum species sacramentales possint miseri, et an tunc desinat ibi sanguis Christi.

1. Hae quidem proposita propter difficilidem doctrinam D. Thom., in art. 8, et melius faciliusque explicabitur in speciebus vini; nam regulariter solum ille possunt pro- pric miseri, eo quod liquidae sint. Duplicit autem solent liquores miseri, primo imperfecte per divisionem in minutissimas partes, earumque locales integrantes, et nonnullam alterationem mutum, quae ad substantialem corruptionem non perveniat. Secundo fieri potest cum transmutatione substantialem, vel unius mistibilium in alterum, quod predominautur, quae potius est corruptione unius et generatio, vel adgeneratio, seu accretio alterius, quae misio; vel cum trans- mutatione utrisque in unum tertium, si debita proportione misceatur, et hanc vocavit propriam missionem Arist., de Gener., text. 88, et lib. 2, text. 48.

2. Secundo suppone, inter liquores ejus- dem speciei solum posse fieri imperfectam missionem, quia unus non potest corrumpere alium substantialem, nec per divisionem in minimas particulas, nec per nimiam altera- tionem. Prior pars probatur, vel quia in his rebus homogeneis non datur minimum, vel certe, quia licet detur minimum existens, non autem inexistens; in præsenente autem, quam- vis divisio fiat in minutissimas partes, ille non manent per se separate, sed statim ununtur aliis partibus ejusdem speciei, cum quibus miscetur, ut patet, cum una aqua alteri infunditur; nam quomodocumque partes sese dividant, et interponant, nulla fit cor- ruptio; nam eadem faciliter, qua dividuntur, ununtur. Posterior autem pars de alteratione patet, quia nulla res corrumpit alteram sua speciei, ut in alia specie aliam producet, cum omne agens tendat ad producendum sibi si- mile; neque etiam corrupit illam, ut in eadem specie producet alium individuum, quia agens non intendit individualem similitudi-
nem, quam consequi non potest, sed speci-
ificam, quae jam præsupponebatur. Dices, hoc
solum procedere, quando res sunt similes in
substantia et accidentibus, ut sunt duo vina
alba, non vero quando, licet sint similia in
substantia, sunt dissimilia in accidentibus,
ut sunt vinum album et rubrum; tunc enim
videtur posse vinum, alius corrumpere, ut
producat alius sibi simile, non tantum in
substantia, sed etiam in accidentibus. Sed
hoc non videtur recte dici, nam cum tota
dissimilitudo tunc sit in accidentibus, satis
erit, quod possit unum accidentaliter alius
immutare, ut illud sibi reddat omnino simile,
que immutatio ad alterius substantialem cor-
ruptionem non erit sufficiens, quia cum sub-
stantiae sint omnino similes et homogeneae,
accidentia unius sufficiunt ad conservandam
formam substantiae alterius, et e converso,
de quo latius in philosophia, ex cjuis principiis,
adjunctis Theologicis supra positis, 
presens questio definienda est.

3. Species vini consecrati possunt miseri-
cri vino ejusdem speciei, et tunc non desinat san-
guis sub eis. — Omissis ergo opinionibus,
dico primo: species vini consecrati possunt
miserici cum allo liquore ejusdem vel alterius
speciei tantum imperfecte, et tunc non de-
sint sub eis esse sanguis Christi. Probatur
prima pars experientia, et ratione, quia haec
species sunt facile divisibiles, et penetrabiles,
et quia eas fieri potest, quocumque ex vino
sanguis, quae ita se gerit quantitas affecta illis
accidentibus, ac si esset substantia, et ideo
nihil obstat, quod secundum Aristotelem acci-
dens non possit miserici substantiae, quia tunc
non miseretur quantitas per modum accidentis,
sed per modum substantiae, tanguam
per se existens; et hinc patet secunda pars,
quia semper haec misio in principio præ
quo tempore est imperfecta, quando alteria
non potuit usque ad corruptionem substantialem perdure. Et inde etiam con-
luditur pars ultima, nam quandiu alteratio
non est tanta, quae ad corruptionem vini
sufficit, manet ibi sanguis Christi, ut supra
probatum est; sed quandiu mistio est imper-
fecta, alteratio est hujusmodi; ergo manet ibi
sanguis Christi. Dices: ergo misecetur sanguis
Christi alteri liquori. Respondetur, proprie
loqueundo non miserui, ut hic dicit D. Thom.,
art. 8, ad 2, quia mistio non tantum dicit
mutationem locali, sed etiam divisionem,
interpositionem, et alterationem partium, quae
non fiunt in corpore Christi; unde, si alieuti
reperitur illa locatio, est metaphorica, et
per extrinsecam quandom denominationem;
sicut dicitur frangi corpus Christi, juxta su-
pra dicta disput. 48, sect. 4.

4. Si species vini consecratae perfecte mis-
ceratur cum liquore speciei distincto, non
manet ibi sanguis Christi. — Dubium. — So-
luto. — Dico secundo: species consecratae
perfecte miseri possunt cum liquore speciei
distincto, et tunc non manet sub eis sanguis
Christi. Ita D. Thom., dicto art. 8, et in 4,
dist. 12, ubi Durand., quest. 3; Palad.,
quest. 5; Richard., art. 4, quest. 1; Capolei,
dist. 43, quest. 4, in argumenta contra se-
cundam conclusionem; et prior pars constat
ex dictis, quia facta mutatione imperfecta cum
liquore speciei distincto, potest tanta alterie
fieri in speciebus consecratis, quanta suffi-
ceret ad vinum corrupendum, et aliam rem
generandam, juxta dicta sectione precedent.
Ergo tunc fiet generatio seu mistio perfecta: Et
inde etiam concluditur ultima pars, quia ja
tunc non manisset ibi substantia vini; ergo
cum manet sanguis Christi. Rogabis, quid fieri,
si in hujusmodi mistione cum liquore speciei
distinto (v. gr., cum aqua), virtus activa
specierum sacramentalium praedominat, et
aquam corrupat. Dicunt aliqui totam illam
manere consecratam et conversam in species
vini, quia si in principio ante consecrationem
fuit illa suscipit illam alteratio, postea per
verba, tota illa materia consecratur; ergo
ideo postea fiet virtute prioris consecratio
nis, sic ut, si pars aquae non bene conditur cum
alia benefica miseria, tota manet bene
vel alteria. Nihilominus dicendum est, tunc
quidem ex illa particula extranea, quae misi-
cetur, generari vinum, juxta dicta in prima
sectione hujus disputationis; sub illius tamen
accidentibus, non esse sanguinem Christi;
quia præcedentia verba consecrationis tan-
tum potuerunt consecrare materiam sibi pre-
serent; haec autem materia, nec tunc erat
presens, imo neque erat materia, quia non
erat vinum; species autem consecrata non
possunt postea alias species consecrare, quia
non est eis data haec vis, sed tantum verbis
consecracionis. Neque est simile de aqua be-
nedicta; quia ejus consecratione solum est per
quandom extrinsecam denominationem ab
Ecclesia institutum, quae voluit, eam extendi
et ad partes postea admissas, seu voluit cum
fieri solum per contactum seu adhesionem
cum alia aqua beneficita; haec autem conse-
etiam fit per realem transmutationem, et supernaturalem actionem, ad quam efficiendam solis verbis virtus et efficacia data est.

3. Sub speciebus consecratis mista vino non consecratio manet sanguis Christi. — Dico tertio: quando species consecrate miscentur vino non consecrato, sub eis semper manet sanguis Christi. Est communis sententia, quam tenent Durand., Rich., et Paul., pauci ante citati; Scot., dist. 43, quest. 4; Beav., art. 4, quest. 2; et significat Alensi., 8, part. 40, memb. 2, art. 3; et Innocent., lib. 4 de hoc mysteri, cap. 32; et idem in re sentiunt recentiores Thomistae, Soto, Lesesma hic; et Victor., in Sum., num. 64; et colligitur et cap. Cum Mart., de Celebrat. Miss., ubi in § Quaesivisti, dicitur, si post calicis consecrationem aliiu vinum mitatur in calicem, non transire in sanguinem, sed commistum maneare cum speciebus consecratis. Supponit vero haec conclusio, omnium vina ejusdem specie, et ea, quae sunt ejusdem specie, non substantialiter, sed accidentaliter tantum transmutari, et consequenter tantum passo se inter se consecrat, unde concluditur ratio, nam species consecrata tantum imperfecte miscentur vino non consecrato, quia non magis alteratur, quam si ibi esset substantia vini; sed quamdiu mistio est imperfecta, ibi manet sanguis Christi, ut dictum est in prima conclusione, quia ibi etiam maneret substantia vini; ergo, quandocumque fit mistio inter species consecrata, et alius vinum, non amittitur consecratio, etiam minimis quantitates miscentur, et longo tempore duret. Sed obstat auctoritas D. Thom. qui contrarium docere videtur hic, et in i, dist. 12, art. 2, quaest. 1, et Quodlib. 10, art. 3. Exponi tamen potest, primo, quod tantum loquatur de vinis distinctae qualitatis, inter quae est alteratio. Sed revera D. Thom. absolute loquitur, et non tundatur in ratione alterationis, sed solum quia per divisionem est distinctum individuum, et ideo dicit desinere ibi esse Christum. Quae ratio aequo procedit in vinis ejusdem qualitatis; ino etiam procedit in divisione hostie, vel calicis, quia etiam tune sunt duo individua, et ita non manebit Christus sub partibus divisiis, quod est contra fidem. Sicut ergo hic dicuntur fieri plura individua quoad terminos quantitatis, non tamen quoad substantiam, quae eadem manet sub eis divisio, quae est sub conjunctis, et ideo sub utrisque manet Christus, ita dicendum est de mistione specierum. Adde etiam in vinis distinctae qualitatis non esse veram illam sententiam, quia, ut dixi, non fit inter ea alteratio usque ad corruptionem substantialem. Aliter ergo Victoria et Soto dicit, sententiam D. Thomae intelligi, quando species consecrate per missionem dividuntur in partes minores minime. Sed hoc etiam rejectum est, quia illae partes minores non manerent per se separat, sed unite alteri vino, cum quo miscentur; ergo sub eis conservaretur vinum; ergo sanguis Christi. Respondent alii, posse vinum, cui miscentur species, esse adeo crassum, ut non possint species divisse statim illi continuari, et in hoc casu loqui D. Thom. Sed hoc est plane voluntarium, et preterere recte Soto notavit, in eo casu, si non potest fieri continuatio, multo minus posse fieri tantam divisionem specierum, quae ad corruptionem sufficient, praesertim quia hae omnia suppont opinionem valide incertam, quod vinum terminetur ad minimum. Quocirca nulla expositionem, quae mihi satisfaciat, invenio, nec ratio ejus quicquam convincit, ut probatum est; ratio autem conclusionis videtur convincens, et ideo hae opinio magis probatur.


QUÆSTIO LXXVIII.

DE FORMA SACRAMENTI EUCHARISTIÆ, IN SEX ARTICULOS DIVISA.

Deinde considerandum est de forma hujus sacramenti.

Et circa hoc queruntur sex.

1. Quæ sit forma hujus sacramenti.

2. Ultrim sit conveniens forma consecratio-nis panis.
ARTICULUS I.

Utrum hoc sit forma huys sacramenti: Hoc est corpus meum, et: Hic est calix sanguinis mei (1, dist. 8, quest. 3, art. 2 et 3).


4. Præterea, forma sacramenti sufficit ad perfectionem sacramenti, unde sacramentum baptismi quandoque perfici potest solis verbis formae prolatis, omnibus aliis præmissis. Si ergo predicta verba (in argum. 4 posita), sunt forma huys sacramenti, videtur, quod aliquando possit hoc sacramentum perfici his solis verbis prolatis et omnibus aliis præmissis, quae in missa dicuntur. Quod tamen videtur esse falsum, quia ubi verba alta præmitterentur, predicta verba (ibidem), acciperentur ex persona sacerdotis proferentis, in cujus corpus et sanguinem panis et vinum non convirtuntur. Non ergo predicta verba sunt forma huys sacramenti.

Sed contra est, quod Ambros. dicit in lib. 4 de Sacramentis (c. 4, paulo a princi., tom. 4): Consecratio fit verbis et sermonibus Domini Jesus; nam per reliqua omnia, quae dicuntur, laus Deo defertur, oratione petitur pro papa, pro regibus, pro ceteris. Ubique videntur, ut conficiatur venerabile sacramentum, jam non suis sermonibus sacerdos utitur, sed utitur sermonibus Christi. Ergo sermo Christi hoc conficit sacramentum.

Respondet dicendum, quod hoc sacramentum ab aliis sacramentis differt in duboibus: primo quidem, quantum ad hoc, quod hoc sacramentum perficit in consecratione materie; alio vero sacramentum perficitur in usum materie consecrate. Secundo, quia in aliis sacramentis consecratio materie consistit solum in quodam benedictione, ex qua materia consecrata accipit instrumentali quamdam spirituali virtutem, quae per ministrum, qui est instrumentum animalum, potest ad instrumenta inaninita procedere. Sed in hoc sacramente consecratio materie consistit in quodam minuciosa conversione substantiae, quae a solo loco perfici potest. Unde minister in hoc sacramente perficiendo non habet alium actum, nisi potentiationem verborum. Et quia forma debet esse conveniens rei,ideo forma huys sacramentisdiffert a formas aliorum sacramentorum in duboibus: primo quidem, quia forma aliorum sacramentorum importiunt usum materie, puta baptizazione, vel consignationem; sed forma huys sacramentis importat solam consecrationem materie, quae in transsubstantiatione consistit, puta, cum dicitur: Hoc est corpus meum, vel: Hic est calix sanguinis mei. Secundo, quia forma aliorum sacramentorum preferuntur ex persona ministri, sive per modum exorcismis actum; sicut cum dicitur: Ego te baptizo, vel: Ego te confirmo, sive per modum imperatorum, sicut in sacramento Ordinis dicitur: Accipe postestatem, etc., sive per modum deprecatum, sicut cum in sacramento extremum unctionis dicitur: Per istamunctionem, et nostram intercessionem, etc. Sed forma huys sacramentis preferitur, quasi ex persona ipsius Christi loquentis, ut detur intelligi, quod minister in perfectione huys sacramenti nihil agit, nisi quod profert verba Christi.

Ad 4 ergo dicendum, quod circa hoc est multiplex opinio. Quidam enim dixerunt: quod Christus, qui habebat potestatem excellentissim sacramentinis, absque omni forma verborum hoc sacramentum perficit et potest verba prolati, sub quibus aliis postmodum consecrarent. Quod videntur sonare verba Innocenti III dicentis (habetur in lib. 6 de Sacro altaris mysterio, c. 8, circa fin.: Sed...
t, quod Christus virtute divina com- postea formam expressit, sub qua medicerent. Sed contra hoc expresse a Evangelist, in quibus dicitur, quod benedixit, quae guidem benedictio
verbis facta est. Unde predicta nocentii sunt opinativa magis dicta, minimane. Quidam autem dixerunt, dicitio illa facta est quibusdam alios
obis ignotis. Sed nec hoc stare potest, dicitio consecrationis nunc perfectior
ationem eorum, qua facta sunt. Unde

huc verba non est facta consecrato,

feret. Et ideo alii dixerunt, quod dicitio eisdem etiam verbis facta est,
odo fit, sed Christus ea ei profulit,

idem secrete ad consecrandam, sem-

nifaste ad instruendum. Sed nec hoc

testa, quia sacerdos consecrat, profe-

verba non ut a Christo in occult a

ione dicta, sed ut publice prolata.

am non habente virum hujusmodi verba,

Christi prolata, videtur, quod etiam

manifestae ea proferre consecravit.

ali dixerunt, quod Evangelistae non

eundem ordinem in recipiendo serva-

quou res sunt gesta, ut patet per

ur ex cap. 30, et 54, et 64, tom. 4).

elligendum est, ordinem res gestae sic

pose : Accipiens panem benedicti,

Hoc est corpus meum, et deinde fregit
discipulis suis. Sed idem sensus etiam

verbis Evangelii non mutatis,

participium, dicem, comitantiam

impolat verborum prolatorum ad

precedunt. Non autem oportet, quod

comitantia intelligatur solum respectu

verbis prolatis, quasi Christus hunc ista

rotulatur, quando dedit discipulis suis.

Nt intelligi comitantial respectu

precedentis, ut sih sensus : Dum beni-

frangeret et daret discipulis suis, hae

clicia : Accipite, etc.

3, dicendum, quod in his verbis : Acci-

um comedit, intelligitur usus materiei

umi, qui non est de necessitate hujus

enti, ut supra habitum est (quest. 74),

et idem nec verba sunt de substantiali.

Qua tamen ad quamdam perfectionem

enti pertinet materiei consecratar usus

operatione non est prima, sed secunda per-

rei, idem per omnia ista verba exprimi-

dae perfectio hujus sacramentii. Et hoc

Eusebii intellecit (loco citato in arg.)

his verbis confici sacramentum, quantum ad

primum, et secundum perfectionem ipsius.

Ad 3, dicendum, quod in sacramento bap-

tismi minister aliquem actum exercet circa

usum materiei, qui est de essentia sacramenti,

quod non est in hoc sacramento. Et ideo non

est similis ratio.

Ad 4, dicendum, quod quidam dixerunt,

hoc sacramentum perfici non posse predictis

verbis prolatis et alius praetermissis ; praeclipe

quae sunt in can. Missae. Sed patet esse falsum,

tum ex verbis Ambros. supra inductis (in arg.

Sed contra) ; tum etiam, quia canon Missae non

est idem apud omnes, nec secundum omnia

tempora, sed diversa sunt a diversis apposita.

Unde dicendum est, quod si sacerdos sola

verba predicta proferret cum intentione con-

ficiendi hoc sacramentum, perferetur hoc

sacramentum, quia intention faceret, ut huc

verba intelligerentur, quasi ex persona Christi

prolata, etiamsi verbis precedentibus huc

recitaretur. Gratier tamen peccaret sacerdos

sic conficiens hoc sacramentum, utpote ritum

Ecclesiae non servans. Nec est simile de bap-

tismo, quod est sacramentum necessitatis ; de-

fectum autem hujus sacramenti potest supplere

spiritualis manducatio, sicut Augustin. dicit

(tract. 26 in Joan., tom. 9. Colligitur etiam ex

eo quod ex August. refertur de Consecrat.,

dist. 4, cap. Nulli).

COMMENTARIUS.

1. Conclusio D. Thomae, formam Eucha-

ristiae materiae consecrationem significare.

— Disputaturus D. Thom. de forma Eucha-

ristiae, ex generica convenientia sacramen-

torum supponit, hoc sacramentum habere

formam ; ex differentia vero inter hoc sacra-

mentum et reliqua, proprium eis formae ra-

tionem colligit. Dicit ergo primo, formam

hujus sacramenti debuisse materiae consecra-

tionem significare. Probatur, quia forma ordi-

natur ad complendum et constitutendum sa-

cramentum ; sed hoc sacramentum perfectur

in consecratione materiei ; ergo debuit forma

hanc consecrationem significare. Unaquaque

enim forma debit significare quod facit ; in

quo differt hae forma a formis reliquirum

sacramentorum ; nam alia in usu consistunt ;

unde illorum formae non consecrationem ma-

teriae significant, sed usum, nec consecrationem

teriae, sed effectum aliquem, qui fit in

suscipiente, ut in penitentia : Ego te absolvo;

in Ordine : Accipite potestatem, etc.; in ma-
trimonio : Accipio te in meum, vel in meam; in alius enim tribus apertum est formam significare usum materie. Respondetur, hoc ipsum in predictis etiam materie quodammodo reprerit, nam, cum in poenitentia materia remotum sunt pecatca, proxima vero, confessio peccatorum, quae est veluti quedam judiciales confessio, proprius illius usus esse videtur, ut juxta ipsius qualitatem et merita, condemnetur reus, vel absolvatur; et hoc illa forma significat. Et in sacramento Ordinis interior potestas datur per aliquod signum, seu instrumentum potestatis exterioris exhibition; et hoc totum significant verba formae; unde usum materie significant, qui in illo sacramento est traditio, seu contactus talis instrumenti. Denique in matrimonio, cum materia sit mutua traditio corporum, et forma significat acceptationem illius traditionis, significat usum materie, qualis in talem materiam cadere potest.

2. Formam Eucharistiae proferri a sacerdote in persona Christi, non sic in alius sacramentis ex opinione S. Thom. — Objectio. — Solution. — Addit deinde D. Thom. in alius sacramentis formam proferri in persona ministri exercendis aliquem actum; in hoc vero formam proferri in persona Christi, ut significetur, in hoc sacramento ministerium nihil agere nisi verba Christi proferre. Quae differentia explicatui difficilis est: primo, quia in alius etiam sacramentis minister proferit formam in persona Christi; ut enim inquit August. super Joan.: Cum Petrus baptizat, Christus est, qui baptizat; et similiter, quando sacerdos absolut, in persona Christi absolut. Secunda ratio difficilis est: nam sicut in alius sacramentis minister proferit verba a Christo instituta et prolatae, et per illa efficit effectum verborum, ita in hoc sacramento; ergo nulla est differentia, nam, quod in alius sacramentis minister non solum proferat formam, sed etiam applicet materie, et imperitiniens est ad hanc differentiam, et non universale, cum hoc in penitentia non servetur. Respondetur ad priorem partem, dupliciter posse aliquem loqui in persona alterius: primo, ut ministrum ejus, ad operandum potestate ab ipso data, uta ut ratione hujus potestatis verba de ipsa persona ministri veritatem habeant; et hoc modo loquitur minister aliorum sacramentorum in persona Christi, non excluding proprum, ut cun dicit: Ego te baptizo, Ego te absolvo. Secundo, loquitur aliquis in persona alterius praecluse, ut representans illum, ita ut tota veritas non ad personal ministri, sed ejus persona loquitur, referenda sit; siebeat Angelus in persona Dei, et hoc modo loquitur minister hujus ministeri in persona Christi, cum dicta est corpus meum. Quae doctrina supponit minister non tantum materiale, sed etiam proferre illius verba, quod infra tandem est. Hinc ad alteram partem tatis respondetur; verum est enim, in instrumentali operandi non esse aliam inter ministerum hujus sacramentorum, ut probat objectio. Differentia intenta a D. Thom. est, quod in sacramento ministerita proferat verba, quae Christus habet, ut illud ipsum tantum significet. Christus significavit; in alius vero verba tanquam propria, significat propria, quam ipse exercet. Quod de supponit aliem, nam ibit interveni in actio circa materiam, quae licet sit ut instrumento, principaliter tandem est juxta doctrinam D. Thom. infra. art. 1. in alius vero sacramentis, si quia ministeri circa materiam, ab illo est principali agent, quia solum est actus exterior; et quia verba ministeri sib se hanc actionem, idem non tantum loquitur, ut proferens verba Christi est in propria persona, ut significat propria.

3. Ex tota hac doctrina conclusione a B. intenta esse videtur, formam hujus sanctae deita debuisse significare consecrationes, ut in persona Christi proferetur et aliter; utrumque autem fili illis veritas est corpus meum, etc. Et ideo est hac nientissima forma.

DISPUTATIO LVIII.

DE FORMA SACRAMENTI Eucharistiae COMMUNI.

Disputat. 20 de Eucharistia. — Hac hactenus sicut est duplex materia, ita et duplex forma partialis; ideo sicut dispons de materia, prorsus que communis sunt parti, postea uniuicque propria, tractatur ita nunc agentes de forma, eandem adeo dum observabimus. Dicemus ergo, quod hae forma in commun, deinde de formis, postea de forma calicis.
SECTIO I.

Quibus verbis Christus Dominus consecrarit.


2. Secunda sententia. — Secunda opinio convenit cum precedentem, dum negat, Christum predicis verbis consecrassisse; differt tamen, quia affirmat consecrasse aliiis. Fundamentum esse potest, quia prima opinio non probavit, Christum sine ullis verbis consecrassisse, sed tantum non consecrassisse illis: Hoc est, etc. Aliunde, vero, ut argumentatur D. Thom. verbum illud, benedixit, ex propria significacione requirit, ut benedictio aliquibus verbis fines; fuit autem illa benedictio consecratio, ut dictum est. Confirmaur ex Justino, Apol. 2, in fine, ubi prius dicit consecrationem fieri per verbum preicationis et gratiarum actionis; postea vero subdit Christum Dominum, sumpto pane actisque gratios, dixisset: Hoc est corpus meum; sentit ergo prius aliiis verbis consecrassisse.

3. Tertia sententia. — Tertia sententia est, Christum consecrassisse illis verbis: Hoc est corpus meum, ita tamen, ut bis ea protestaret, semel secreto, antequam panem acciperet, darequae discipulis, iterum publice, ut Evangelista refert. Unde fit, juxta hanc sententiam, non consecrassesse Christum illis verbis, prout ab ipso prolata sunt, quando ab Evangelistis referuntur. Et in hoc conventum hic sententia cum precedentibus, propter primum fundamentum prime sententiae; differt tamen a prima, et convenit cum secunda, dum dicit, Christum aliquibus verbis consecrassisse, propter ipsius secundae sententiae fundamentum; sed differt ab hac secunda, quia affirmat Christum non alius verbis, sed eisdem consecrassisse. Et quidem, quod ad hoc attinet, fundamentum hujus sententiae esse potest, vel quia nulla alia verba possunt esse commodiora; vel quia alia sine ullo, aut Scripturae, aut rationis fundamento, fingerentur; vel denique, quia opportunit, ut ea forma Christus uteretur, quam erat Ecclesiae tradituras. Unde, quando dixit Apostolus: Hoc est corpus meum, ac postea: Hoc facite in meam commemorationem, illis manifestavit et quod ipse fecerat, et quod illos facturos statuerat.

4. Christus consecravit semel proferendo verba, Hoc est corpus meum. — Dicendum est tamen, Christum consecrassisse predictis verbis semel prolatis, prout ab Evangelistis referuntur. Hec ita certa est meo judicio, ut contraria non possit absque terneritate defendi; est communis Theologorum, cum D. Thom. hie, et Magistro, dist. 8, quos latius referam sectione sequente. Eadem docent omnes expositores Evangeliorum, quicunque hoc tempore contra Lutheranos sorbunt. Probatur primo auctoritate Ecclesiae, quae in canone Missae, in verbis illis: Qui pridie, quam patetur, accipit panem in sanctis ac venerabilem manus suas,
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fregit, deditque discipulis suis, dicens, Accipite et manducate, Hoc est corpus meum, plane significat, Christum illis verbis prædicto modo prolatis consecrasse; simul enim sacerdos, factum Christi et referit, ac repre- sentat, et imitatur; Concilium item Florentini- num dicit, formam huys sacramenti esse verba, quibus Christus confecit; vel (ut alia exemplaria habent) quibus Salvator confecit hoc sacramentum; et in cap. Cum Marthe, de Celebr. Miss., dicitur Christus formam hujus sacramenti expressisse, cum panem et vinum in suum corpus et sanguinem transsubstantia- vit. Denique Trident., sess. 13, c. 4: Christus (inquit) in cenæ hœc sacramentum, cum post panis vineque benedictionem, se suum corpus illius praebere ac suum sanguinem, dis- sertis ac perspicuis verbis testatus est. Si ergo tunc instituit, tunc etiam consecravit, quia non alter instituit, quam efficiens consecrationem, †ritu, et verbis, quibus nos postea uti voluit, ut illis verbis declaravit: Hoc facite in meam commemorationem; quod statim indicavit idem Concil., cap. 3, et 4, sentiens, illorum verborum prolationem suisse panis et vini consecrationem.

5. Secundo, principaliter probatur antiquorum Patrum traditione. Tertullianus, l. 4, contra Marcionem, cap. 4: Acceptum panem, corpus suum illum fecit, Hoc est corpus meum dicendo; et lib. de Orat., cap. 6: Corpus ejus in pane censeatur, Hoc est corpus meum. Cy- prian., serm. de Cena Dom.: Ante verba illa, cibus communis erat, sed ex quo a Do- mino dicitum, Hoc est corpus meum, etc. Ambros., lib. 4 de Sacramentis, cap. 4 et 5, et lib. de His qui initiatur, cap. 10; Euse- bius Emissionem., hom. 5 de Paschate, et habe- tur in cap. Quia corpus, de Consecr., dist. 2; August. apud Bedam, 4 ad Cor. 10, et in cap. Utrum sub figura, de Consecr., dist. 2; Auctor homil. de corpore et sanguine Christi, quae habetur inter opera Hieronymi, tom. 9: Christus (inquit) verbo suo panem sua pote- state convertit, dicens, Accipite, etc. Omnum aptissime, et elegantissime Chrysostomus, hom. 2 de Prodit. Judee, et hom. 2 in epist. 2 ad Tim., et hom. 83 in Matth., et hom. 60 ad Pop., quibus locis inter alia dicit, sacer- dotes nunc eisdem verbis oncificere, quibus Christus, proferendo illa in persona illius, fac- toque suo factum illius repre- sentando; quare, ut imago respondet prototypo, necesse est dicere, Christum ita consecrasse, sicut nunc repre- sentatur, et in canone Missæ refertur.

6. Tertio probatur, nam omnes alie opiniones loquantur sine fundamento Scripture, traditionis, aut Ecclesiae; nam ex Evangelio non potest colligi alius modus consecrationis, quam per illa verba, et qui alium modum fin- git, omnino divinat. Nec minus voluntarie et sine fundamento dicitur, Christum dixisse bis illa verba; presestim cum non fuerit nec- cessarium. Nam semel dicit, erant satis effi- cacia, et ad nostram instructionem sufficien- tia, ut ex sequentibus sectionibus evidentius constabit, in quibus satisfactit etiam fundamentis aliarum opinionum. Quarto accedit con- gruentia, quia decuit, ut verba illa ex Christi facto, sollemne ritum hujus sacramenti continent, vme transsubstantiandi acciperent. Item oportuit, ut verba prius ab ipso Christo prolata haberent efficaciam, quam postea habi- titura erant, cum in ejus persona dicenteretur. Denique decuit, ut sacramentum hoc, quod omnium divinissimum est atque sanctissi- mum, primum omnium ab ipso Christo pro- prio ac sacramentali ritu confecerat; et hoc etiam sumi potest ex ratione sacrificii; de- cuit enim, ut Christus primus omnium illud incurrenter offerret, ac conficeret eo modo, quod in Ecclesia, et conficiendum, et offerendum erat.

SECTIO II.

Utrum benedictio Christi, et gratiarum actio fuerint ipsa consecratio.

4. Quoniam opinionem diversitas, quæ in precedentibus sectione tractata est, ex ordine verborum, quibus Evangelistæ Christi fac- tum referunt, et ex varia intelligentia Ben- dictionis Christi, et gratiarum actionis, orta est, ideo, quo cuncta nuncleautus intelligant: res haec diligenter explicanda est.

2. Prima opinio. — Prima igitur opinio asserit gratiarum actionem et consecrationem idem esse. D. Thom. hic, ad 4; Durand., dist. 88, q. 2, ad 3; Marsil., quest. 6, art. 1; Gabr., lect. 36 in can.; Bessarion, tit. de Verbis consecrationis. Et probatur primo haec sententia ex Catechismo Pii V, tit. de Eucharis- rist., post medium; et ex sacra Scripture expositoribus illam sequuntur Hugo Carolm., Marcii 14; Remigius, ad Cor. 10; Brunus, et Lyran., cap. 11. Ac primum consecrationem appellassi nomine benedictionis suaderi potest ex Paul. ibi, cap. 10, ubi calicis consecrationem, nem, benedictionem appellat, dicens: Calix cui benedicitus, nonne communicatio sangui-
nisi Christi est? Quare Cyril., epist. 10 ad Nestorium, consecrationem vocat mysticam benedictionem et lib. 4 in Ioan., cap. 47, et lib. 18, c. 43, ipsummet sacramentum benedictionem mysticam appellat, et lib. 9, c. 47 et 19, eodem sensu dicit Judam benedictionem spervisse, quam deam timuit. Sic etiam Chrysost., hom. 25 in 1 ad Cor.: Cum benedictionem, inquit, dico, Eucharistiam dico; et Ambros., lib. de lisi qui initiantur, cap. 9: Hic est panis, quem benedictio consecrat; major est vis benedictionis, quam natura, quia benedictione etiam natura ipsa mutatur. Et adjungi potest conjectura, quia in sacra Scriptura benedictio non solam deprecationem significat, sed etiam sanctificationem, vel effectionem, vel collationem aliquius boni; unde dicitur Deus benedixisse creaturas, quando eis vim ad suam propagationem dedit; dicitur etiam benedixisse Abraham, quando illum ditavit, vel sanctificavit: ergo, si illa benedictio Christi ad panem referatur, recte intelligitur facta per sanctificationem panis. Et confirmatur, nam Evangelistae illius benedictionis meminerunt, non autem benedictionis, quae vel agnos Pascalis, vel aliis communes cibi benedicte solebat: ergo signum est, annotasse illam benedictionem, ut singularem; atque adeo ut sacramentale et consecrativam; et non tantum esse locutos de communi et ceremoniali su depraeactiva benedictione. Denique, quod hac eadem benedictio, seu consecratio, sit etiam gratiarum actio, colligi potest ex Justin. Mart., apol. 2, in fine: Irenae., lib. 4, cap. 57, qui dicit, hoc sacramentum confici gratiarum actionem. Unde Cyprian., epist. 63, dicit, Christum accepto calice benedixisse cun tamen Evangelistae dicant, gratias egisse, significans utrumque idem esse; et similiter Hieronym., 4 ad Cor. 44, exponit Gratias egit, id est, benedixit. Et potest hoc confirmari ex usu Scripturae sacrae; primo his locis Evangeliorum, quia Evangelistae indifferenter loquentur, et utuntur verbo benedicti et gratias agendi; Marcus enim et Matthaeus in consecratione corporis utuntur verbo Eulogeio, in consecratione autem calicis, verbo Eucharistieo. Unde Chrysost., hom. 83 in Matth., verbum Eulogeio, per gratiarum actionem explicit. Idem Euthym., cap. 64 in Matth.; Theophyl., Matth. 36; Origenes, tractat. 35 in Math. Præterea ex aliis etiam locis hoc idem colligitur; Matth. enim, cap. 25, dicit, Christus gratias egisse super seplem panes et duos pisces; et tamen Marcus, cap. 8, circa panes utitur verbo Eucharistieo, circa piscis vero, verbo Eulogeio. Paul. item, 1 ad Cor. 44, sic inquit: Si benedixeris spiritu, qui supplet locum idiose, quomodo dicet, amen, super tuam benedictionem? quoniam quid dicas, nescit; quoniam tu quidem bene gratias agis, sed alter non bene edificatuar. Ubi aperte, quod in priori versu dictum erat, benedicere, in posteriori vocatur gratias agere; unde in priori est verbum Eulogeio, in posteriori, Eucharistieo; et, ubi vulgata habet, super tuam benedictionem, Graeca habet, super tuam Eucharistiam; sunt ergo idem benedictio et gratiarum actio; et, si benedictio est consecratio, etiam erit gratiarum actio. Confirmari potest, quia haec consecratio est quaedam sacrificatio; sed hoc sacrificium est laudis et gratiarum actionis; ergo recte ipsa consecratio dicit potest quedam gratiarum actio.

3. Solvitur objectio contra predictam sententiam facia. — Quod si contra hanc sententiam objiciatur, quia Evangelistae dicunt, Christum prius benedixisse panem, postea vero protulisse illa verba: Hoc est corpus meum, respondetur primum, Evangelistae in ea narratione servasse ordinem, non quo res factae sunt, sed quo melius et commodius poterant explicari; nam, cum in aliquo contextu multa verba conjungantur, ad rem breviter et concise explicandam, si aliquod addendum est uni verbo, quod alius non convenit, ne rumputur filium orationis, non fit additio in medio, sed in fine, quia facile intelligi potest, cui verbo debet accommodari; quod ssepe in Evangelii fieri docet Augustinus, libr. de Consensu Evangelistarum, c. 30, 34 et 44. Sic ergo in præsentia, cum conjungantur illa quattuor verba: Acceptit Jesus panem, benedixit, fregit dedilique disciplulis suis, in fine facta est illa additio: Dicens: Hoc est corpus meum, quem verbo benedixit, quod per anticipacionem prius positum fuerat, construenda est, ut sensus sit: Benedixit, dicens: Hoc est corpus meum. Ex quo sensu potius colligiur, et benedictionem illam fuisse consecrationem. Et potest hic sensu confirmari, quia apertum est, in illa narratione Evangelistarum aliqua per anticipacionem dicta esse. Est enim prius consecrasse, quam sacramentum Apostolis porrexit, cum tamen prius Evangelistae dican, porrexisse, postea referant verba consecrationis. Deinde Marcus prius dicit, Apostolos bibisse calicem; postea vero referit verba
consecrationis, cum tamen hoc precessisse dubium non sit, tum ex aliis Evangelistarum, tum ex re ipsa; quia saltem per instructionem operuit Apostolos prius audire, quid illud esset, quam sument.

4. Secunda opinio. — Secunda opinio est, benedictionem ilam et gratiarum actionemuisse distincta a consecratione, non vero inter se. Ita Bonavent., d. 8, art. 2, quaest. 3, ad 1; Solo, dist. 13, quaest. 1, art. 2, ad 4; Armach., lib. 9 de quaest. Armen., cap. 5; et inter expositorum Evangel., Beda, Marc. 14; Gloss. ordin., Cajetan., et Titelman., Matth. 26; Jansen., cap. 134 Concordiae. Cujus sententiae posterior pars, scilicet, gratiarum actionem et benedictionem inter se non esse distinctas, satis sumitur ex precedentibus rationibus, atque testimoniiis; quod vero illae a consecratione distinguantur, in sequentibus opinionibus melius confirmanditur.

5. Tertia opinio. — Tertia igitur opinio esse potest, benedictionem et consecrationem non esse distinctas, ut esseret prima sententia cum suis fundamentis, sed gratiarum actionem a consecratione distinguere. Indicat Alan., lib. 4 de Euchar., cap. 23; conclusit enim in fine, benedictionem nihil aliuduisse quam consecrationem, cum in principio dixisset, gratiarum actionem, preparatorium quid suisse ad operationem tanti mysterii, neque suisse nudam laudem, sed simul aut invocationem aliquam, aut orationem, complexam esse. Explicatur ex aliis Christi factis: solebat enim, operatus aliquid magnum, premittere gratiarum actionem, ut Joann. 6, Matth. 14, multiplicatus panes, et Ioan. 14, Lazzarum suscitabatur. Potest igitur hoc sententia suaderi ex proprietate verbi, agendi gratias, et benediciendi vel consecrandi; consecratio enim propriam reprivet ad panem, ut per se constat; benedictione autem, liceat interdum sit idem quod gratiarum actio, tamen ex propria significazione latius patet; et, prout ab Evangelistiis he voces usuvantur, videtur ab illa esse diversa. Quod ita declaro. Nam benedicer, idem esse videtur, quod imprecari, vel impartiri aliquod bonum alienum. Unde, relatum ad diversas res vel personas, varia significat; nam, si Deus est, qui benedicit, significat efficacem benedictionem, qua bonum aliquod impertiur; si vero homo benedicit rei inferiori, significat deprecationem aliqujs boni; et hic usus est frequentissimus in Scriptura, ut patet Gen. 27, et 47, et sepe alius. Unde quia Christus simul Deus est et homo, cum dicitur benedictionem impartiri rei inferiori, postum utrumque sensum reddere; verbi gratia, Luec. 9, et Marc. 8, dicitur, benedictione panibus, quod postet intelligi, vel praeclaram praviam, vel postestatem, qua illos multiplicavit. Si vero homo est, qui benedicit, et benedictione ad Deum refertur, proprie significat laudem Dei, vel gratiarum actionem, vel quamcumque grati animi significacionem, ut patet, tum ex frequente usa Scripturae sacrae, Gen. 8, Exod. 13, Deut. 8: Ut, cum comederis et sustarisses fueris, benedicies Domino Deus tuo pro terra optima, quam dedit tibi; tum etiam quia homo non postet alia ratione Deum benedicer, quam, aut bona ejs praedicando, aut beneficia ejs recognoscendo, aut gloriand honoribus ejs reputando. Sic igitur benedictione relata tamen ad creaturam, praeerit irrationali, non postet esse gratiarum actio, ut per se constat. Jam vero, in presenti mysterio benedictio illa Christi, non in Deum, sed in panem oecidit, ut patet, tum ex illis verbis: Accepit Jesus panem, et benedixit, ac frigidit, dediici discipulis suis; quae omnia ad panem referuntur; tum etiam ex Paulo, ad Cor. 40, dicente: Calix cui benediciam, etc. Ergo illa benediction non fuit gratiarum actio; ergo, si benediction fuit consecratio, ut dictum est, necessario concludit, gratiarum actionem ab illa distinguere.

6. Quarta opinio. — Quarta opinio est, tria ista esse inter se distincta, quae mihi valde probabilis, ac verisimilis esse video.

7. Prima conclusio. — Sed, ut explicer, dico primo, benedictionem suisse aliquid distinctum a consecratione, et velut preparatio nem quamdam ad illam. Hanc partem eligo cum autoribus supra citatis, pressim propter Concli. Trident., sess. 43, cap. 1, dicens, Redemptorem nostrum hoc sacramentum in consa instituisse, cum post panis, vinique benedictionem, se suum corpus illius prehcre se suum sanguinem, disertis ac peracuis verbis testatus est. Ergo, teste Conclisi, propheta Christus verba consecrationis post benedictionem; ergo fuit illa benedictione aliquid diversum a consecratione. Secundo hoc confirmo ex canone Missae, et ex omnibus liturgiis; ante consecrationem enim semper benedictio aliqua ceremonialis praemittitur, quae est veluti preparatio ad consecrationem; et etsi solet simul, cum proferatur verbum, benedictio. Tertio, haec interpretatio consentanea est narrationi Evangelistarum, et propriis significationi illius verbi; et facliilime, ac sine ulla
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explicit contextum; et nullum habet incum, neque illam difficultatem; cur sit nenda non est? Denique per se verisimiliter, Christum Dominum ante operationem mysterii preparamasse animos discipulorumque elevasse praemittendo insignem in orationem, et invocationem, sic cunctis supra adductis fecisse legimus, et manibus amplius constat.


Tertia conclusio. — Dico terto: benedictionem, et gratiarum actio, secundum eis rationes et significationes distinctae et quasvis simul, et fere una et eadem se perfecte fuerint. Ratio prioris partis tacea est in tertia opinione, quia actio secundum proprium rationem se ad Deum, benedictioni autem (de qua gelist quinquantur) ad panem. Ultima pars, et simul tota conclusio explicatur, uno rationis contextu, simul gratiae quae possunt, et bonum aliquod creaturem datur, quae oratio sub priori ratione erit actus; sub posteriori vero, benedictionis rei, cui bonum deprehendam. Exemplum est Gen. 24, ubi Melchisedech benedicit Abraham: Benedictus Abraham Deus tuus, qui creavit caelum et terram, et benedixit Deus exceles, quo protegent, hostes minibus tuis sunt. Alterum exemplum est Paulum, 1 ad Tim., 4 ubi agens de cossos creatit Deus ad perciipientium cum actione, inquit: Nihil reijicendum, cum gratiarum actione recipitur; sanctur enim per verbum Dei, et orationem, quae Joan. 41, unico verbo videtur Christus conjuxisse gratiarum actionem et deprecationem, dicens: Pater gratias ago tibi, quoniam audisti me. Sic igitur in praeent mysterio, ut Anselmus supra notat, videtur benedictione, gratias agendo Patri, et gratias egisse benedicendo panem, quia simul et unica oratione, et gratias egit, et perfectionem tanti mysterii deprecatus est. Quod videtur significasse Ecclesia in canone Misse, cum dicit: Qui pridie quam pateretur, acceptum panem in sanctis, ac venerabiles manus suas, et elevatis oculis in caelum, ad Deum Patrem suum omnipotentem tibi gratias agens, benedicit; et postea ante calices consecrationem: Item, tibi gratias agens, benedicit, quibus verbis non obscure significatur, et gratiarum actionem antecessisse consecrationem, et cum illa conjunctam fuisse panis benedictionem, quia illa gratiarum actio, non nudam laudem, sed etiam orationem seu invocationem alicubi continebat. Quod etiam confirmari potest ex usu Graecorum, qui in sua Anaphora, id est, diviniors Misse parte, dicunt, Christum, cum gratias egit, et in caelum aspexit, simul sumpsisse panem, elevasse ac ostendisse Dei Patri, ut nomen Domini, ac Spiritus Sancti virtutem super eum invocaret, et ita benedictionem adhibuasse ad propositorum donorum commemorationem postulandum; et ita Nicephoros, lib. 4 Hist., c. 28, dicit, Christum benedixisse panem per gratiarum actionem, et sanctificationem.

40. Sed observandum hoc loco est, cavaendo esse haereticos hujus temporis, qui hac sententia abutuntur. Ita enim distinguunt hanc benedictionem, et gratiarum actionem a consecratione, ut dicant, nihil aliud fuisse, quam communem benedictionem, quae ad usualem cenam et cibos communes adhiberi solet, quod ideo confingunt, ut dicant, Christum per verba consecrationis nullum admirabile opus effecisse, propter quod illam benedictionem et gratiarum actionem praeirerit, in quo manifeste errant, et contra omnium Patrum, et Ecclesiae interpretationem, et contra virum verborum Evangelii; ideo enim fit specialis mentio hujus benedictionis, et gratiarum actionis, quae etiam ipsa fuit singularis, continens singulararem invocationem, et preparationem ad divinum et miraculare mysterium; et ideo singulari ritu, et modo facta dicitur; scilicet, sigillati circa panem et vinum, et assumendo prius illa in manibus, et elevando oculos in celum; que omnibus indicant, illam non fuisse vulgarem bene-
dictionem, quia illa in principio tantum coae
dierfis solet, et non circa singulos cibos, neque
ritu ita solemni, ac tanto verborum apparatu.

14. Ex his etiam facile intelligi potest,
quare consecratio interdum a Patribus vocet
itur benedictio, vel gratiarum actio. Potest
enim intra vocari, non quia nulla gratiarum ac
tio vel benedictio distincta illam antecedat;
contrarium enim observavi videmus in com-
muni ritu Ecclesiae, de quo Sancti supra ci-
tati potissimum loquuntur; sed quia inter-
dum actio sacramentali a circumstantiis
nomen accipit, sicut confirmatio appellatur
interdum manus imposito; et praeterea, quia
total illa precedens invocatio ad sanctificatio-
nem panis ogdinarur, quam su etiam modo
est benedictio efficax et operativa.

12. De ordine verborum, Acceptit, Benedizit,
Fregit, Dedit. — Ultimo ex dictis recte intelli-
gitur, illa quatuor verba, quae ab Evangelisti
possunt puncto circa panem, videlicet: Accep-
it, benedizit, fregit, dedit, eundem ordinem
in re tenuisse, quem habent in ipsa narra-
tione, quamquam non omnia antecedere po-
tuerint prolationem verborum consecrationis;
nam prius consecravit, quem daret panem;
liset enim, ut recte dixit D. Thom., simul
potuerit dare, et verba consecrationis pro-
ferre, id tamen verum est, morali, non meta-
physica concomitantia, quia, scilicet, simul
coepit porrigere, et quasi offerte panem, ac
verba proferre; secundum physiam autem
durationem, verius est, prius absolvisse verba
consecrationis, quam panem vel vimum dis-
cipulis dederit, ut expresse docet Tridentin.,
sees. 43, cap. 3. Nec vero timendum est, quod
objicit Soto, ne videlicet multitudine action-
um Christus impediretur; nam perfectissima
attention poterat simul has actiones omnes
exercere. Hoc ergo sensu, plane facileque
exponitur, quod dictum est: Acceptit, benedizit,
Fregit, dedit, dicens: Accepte, etc.

13. Quanquam de illo verbo, fregit, contro-
versia sit, num fuerit positum per anticipa-
tionem. Volunt enim aliqui fractionem factam
esse post consecrationem, et consequenter ibi
esse anticipationem; quia Ecclesia usus ita
habet; et illa fratio, mystica videtur et signi-
ficativa, sicut nunc est; et ideo videtur facta
circa corpus Christi. Contra quod objicit Soto,
quae esset periculum, ne in fractione aliquae
particulas dilabenterur. Sed hoc leve est; id
enim Christus facile vitare posset, vel ita
frangendo, ut nec minute partes laberentur,
vel frangendo super patinam, et postea reli-
quis consumendo; idem enim periculum ex-
cogitari posset, etiam si facit anteceessisset,
quae totus panis, qui erat in patina,
secreatus fuit, et verissimile est, ibi fuisse mias,
vel ex quocumque contactu facile capere po-
tuisse.

14. Nihilominus Bonavent. et aliis supra
citati existimant, fractionem anteceessisse,
quae illa figuralis non fuit, sed usus, et ict
hoc sit etiam incertum, est tamem valde pro-
babile, et indicatur a Clemente Papa, lib. 8
Constitut., cap. 42, et ordo contextus valde
favit; ubi autem nulla ratio cogit, non ope-
tet illum immutare, praestertim cum ab Ev-
angelistia, et Paulo tanta consensione observa-
tus sit. Itaque postquam Christus acceptit
et benedixit panem, illum in partes sufficientes
distribut, et in patina accommodate posuit,
ac porrexit disciplis suis, dicens verba con-
secrationis, quibus finitis, singuli partem
suam acceperunt, et communicarunt.

SECTIO III.

An illa verba, quibus Christus consecravit, sint forma,
quia hoc sacramentum in Ecclesia pericurit.

4. Varii hereticorum errores circa formas
consecrationis. — Nomine formae intelli-
mus verba illa, quibus fit praeens corpus
Christi in hoc sacramento in omnii consecra-
tione, quam a ministri Christi fit, juxta eis
institutionem. Primum igitur quidam heretic
negarunt, ad conficiendum hoc sacramentum
requiri determinata verba, in quem errorem
referri possunt Ophite, qui non utentur
ullis verbis, sed incantationibus quibusdam,
ut videret se apud August., haer. 47. Heretic
etiam hujus temporis, vel non utentur ver-
bis, vel, si quae recitant, id quidem factum
propert instructionem, non vero propert con-
secrationem, qui non solum de hoc, sed
etiam de reliquis sacramentis ita sentiant.
Legatur Ruard., artic. 4; Hosius, lib. 4 con-
tra Brentium, et in confession. cap. 39;
Ciclovuex, lib. 2 Antithel., cap. 49;
Claud., repetit. 7, cap. 5. Secundo alii ha-
retici, Christi verbis praefermisis, aliae for-
as consecrandi confinxerunt. Pauperes de
Ludguno, septies recitata oratione dominica,
vel quibusdam alius orationibus, panem et
vinum benedicebant, ut testes sunt Guido
Carmelita, de haer., cap. 9; et Pratoleus, ve-
bro Pauperes de Ludguno, num. 12. Quan-
quam Castro, verb. Euchar., haer. 3, et Claud.,
repet. 7, cap. 5, eos liberent ab hoc nota.


6. Prima illatio ex dictis. — Ex his sequitur primo, ad consecrandum non esse necessarium totum canone Missae, loquendo de necessitate sacramenti; nam de Ecclesiastico praecipuo postea dicemus. Patet, quia nec Christus totum canonom dixit, cum consecravit; nec in Ecclesia semper fuit in usu totus canone, neque eodem modo. Nam licet ab initio nascentis Ecclesiae aliquid ejus inchoatum fuerit, tamen non semper integrum ac perfecte fuit praecipuum, sed temporis successu auctus est, partimque mutatus, ut constat ex antiquis liturgiis, et ex Dionysio, cap. 3 Eccl. Hier.; et Justin., Apolog. 2; et Clem., lib. 8 Constit., cap. 13 et 47. Quinimo addit Greg., lib. 7 Registri, epist. 63, tempore Apostolorum, solam orationem Dominicans adiungi solitam verbum consecracionis. De qua re videri potest Gibr., lect. 5 in canon., et Guil. Durand., lib. 4 Ration., cap. 34.

7. Secunda. — Secundo sequitur, non omnia verba et orationes, quæ in Missa proferuntur, ante verba, quibus Christus consecravit, esse simpliciter necessaria ad consecrationem hoc sacramentum, aive sint verba
Ecclesiæ, ut illa: Communicantes, et memoriam venerantes, etc., sive Evangelistarum, ut illa: Simili modo, postquam conatum est, etc. Patet isdem rationibus, quia verba Ecclesiæ nec semper adhibita sunt, nec Ecclesia potest instituere aliquid necessarium. Unde Dionys., Clem., Amb., et alii Patres supra citati aperte docent, orationes omnes, quae antecedunt verba Christi, esse, ut ita dicam, ceremoniales, et prævias, non vero simpliciter necessarias. Et ex eisdem Patribus et rationibus constat altera pars de verbis Evangelistarum et Pauli, quia Christus ad consecrandum non dixit illa, sed fecit id, quod per ea referatur; ostensum est autem, sola verba Christi esse sufficientia ad consecrandum. Et confirmatur, nam antequam Evangeliste, et Paulus scriberent similia verba, fiebat in Ecclesia consecratio, et tam non recitabantur ex verba. Tandem, quod significatur per illa verba, non est essentia nec necessarium ad conficiendum hoc sacramentum; non enim est necessæ, sicut accepit panem in manus; neque ut præmittat altiam benedictionem, nec gratiarum actionem; ergo nec verba ipsa erunt simpliciter necessaria. Contra hanc partem referri solet opinio Scoti, quam tractabimus disputatione sequente, in princ.

8. Tertia. — Tertio sequitur, nec verba, nec orationes, quæ adjunguntur post verba Christi, esse necessaria simpliciter ad consecrandum. Hoc est jam omnino certum de fide, et prium constat ex principio positio, quod hoc sacramentum conficitur verbis Christi, ut Concil. Florent. dixit, et Sancti supra citati; ergo tantum verba Salvatoris sunt necessaria. Confirmatur prima, quia statim ac Christus dixit, hoc esse suum corpus vel sanguinem, cepit esse verum, quod dixit, et consecratio perfecta fuit, ut docuit Trident., sess. 43, cap. 4; et statim subjunxit: Hoc facite in meam commorationem, quæ verba sine dubio non sunt necessaria ad consecrationem, cum supponant factam; ergo multo minus quilibet alia necessaria erunt. Patet consequentia, quia implendo verbum illud Christi: Hoc facite, sufficienter fit consecratio. Sed fortasse pro Græcis aliquid dicet, Christum ante illa verba panem benedixisse, quam benedictionem probabilè est, ut supra vidimus, fuisse orationem sive consecrationem aliquam prævia, quæ tanti mysterii sanctificationem a Patre postulavit; sic igitur dicet, ex facto Christi colligi aliquam orationem vel deprecationem esse necessarium, quamvis fortasse necessarium non sit, ut fiat his verbis, aut illis; nam idem est substantialis sensus, ut in variis liturgiis videre licet. Unde etiam Catherin., op. de Verbis consecr., circa finem, existimat, deprecationem esse necessariam, quamvis interdum anteponi possit, interdum postponi alius verbis Christi. Et consequenter sentit, quando deprecatione anteponitur, ut nunc fit in Ecclesia Latina, statim post verba Christi, incipere ipsum esse in sacramento; si vero postponitur, non incipere donec fiat deprecation, in quo gravissime errat, ut dicam statim.

9. Cæterum hoc Graecorum fuga facile refellitur, tum quia valde incertum est, furent Christi benedictio oratio prævìa, a consecratione distincta, et quælvis fuerit; verba autem ad consecrationem necessaria certa esse oportet; tum etiam quia etsi, admissam iliam orationem, nullo fundamento dicit necessarium esse, cuæ adhiberi potuerit solum propter exemplum, ut miraculi magnitudinem commendaret, ut Joan. 41, et aliae sepe facere solet. Præsertim, quia non omnia, quæ tunc fecit Christus, de necessitate consecrationis sunt; alia omnino necessarium erat sumere panem in manus, levar oculos, gratias agere, et similia; ergo et traditione Ecclesiæ, et præcissa verborum significatioque ac veritate est discernendum, quid sit simpliciter necessarium; Ecclesia autem nunquam judicavit, aliam deprecationem esse necessarium, cum nec semper illam adhibuerit, nec semper eodem modo illa usus fuerit, neque eodem tempore. Unde secundo confirmatur, quia, sicut in facti Christi, ita etiam nunc in consecratione, quæ fit per ministros Christi, statim post illa verba: Hoc est corpus meum, nullo superaddito, est Christus præsens sub speciebus panis; ergo alia verba necessaria non sunt. Antecedens de fide est, et satis constat ex usu Ecclesiar. Nam statim, illis verbis finitis, Christi corpus adorandum populo proponitur. Respondet Catherin., in Ecclesia Latina ita fieri, quia jam præecesserat deprecation, quod tempore et sine fundamento dictum est, tum quia Ecclesia et Patres non tribuunt efficaciam deprecationi precedentii, sed verbis Christi; tum etiam quia nullus Catholicorum censes, aliquam orationem ex his, quæ precedent in canone Missæ ante verba Christi, esse illa necessaria, ut si fortasse, vel obtivione, vel malitiam mutetur, consecratio non teneat, quia non est defectus essentiæ, sed ceremonialis.
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...duntaxat. Præterea, quia etiam in Ecclesia Graeca creditum est, adesse Christum post ipsius verba, etiam si deprecatio postea subjiceretur; quod recte probat Bessarion, lib. de Verbis consecrationis, quia etiam ex usu antiquorum Graecorum, statim ac verba Christi super oblatas proferreabantur, populo adoranda proponebantur, quod ex antiquis liturgiis colligere licet, praeritum Basili, et Chrysost., in quibus statim post illa verba: Hoc est corpus meum, ostenditur populo corpus Christi, et populus respondet Amen, quasi huic veritate consentiens; nam, ut recte dicit Leo P., sem. 6 de Jejunio septimi mensis: Frustra ab illis respondetur, Amen, qui non credunt adesse veres corpus et sanguinem Domini. Unde in Missa Ethioporum, post verba consecrationis dicit populus: Amen, amen, amen, credimus et confitemur, te laudamus Deus noster, hoc corpus tuum est; et similis repetunt post verba calicis. Denique Gracii in Florent., sess. 25, hanc veritatem confessi sunt; nam et eorum antiquis Patriibus, Chrysost., Dasc. et Cyrill., evidenter colligitur. Ultimo confirmatur haec veritas, quia in omni sacramento verba formae sufficient ad effectum ipsius formae, neque indigent alia precaeion adjuncta, ut constat ex doctrina de sacramentis in genere, et de baptismo speciale ductum Augustin., lib. 6 de Baptismo, cap. 25, et est eadem ratio de reliquis; nam, licet in extrema unzione requiratur oratio deprecativa, tamen illa non est adjuncta forma, sed est ipsa forma, sic a Christo instituta propter specialem rationem illius sacramentum; deprecatio autem ab Ecclesia adjuncta nunquam requiritur ad efficaciam formae; ergo multo minus requiritur in hoc sacramentum. Probatur consequentia, non solum a paritate rationis, sed etiam ex majori nobilitate hujus sacramentum; et quia in eo speciali modo operatur minister in persona Christi, et utitur verbis ejus, reprensantibus illum. Item, quia alias valde ambigua, et indeterminata esset hae forma, et efficacia ejus. Unde enim constaret, quando esset facta oratio vel deprecatio necessaria? Denique veritas illorum verborum valde esset incerta; neque ex illa sitis possent convinci inallibilis Christi praesentia, quia sepe non fieret, si non esset facta sufficiens deprecatio; et tunc esset falsa forma. Vel, si dicatur esse quasi suspensa, donec fiat proceatis, eadem ratione verit dicere alius haereticus, esse suspensa usque ad usum, vel ad alius tempus pro uniuscujeusque placito. Unde (ut hoc obiter dicamus) propter hanc rationem inter alias non oportet, formam hujus sacramenti esse deprecativam; quia cum talis forma non signifiicit, ita esse, vel futurum esse, quod postulatur, ex modo suo non indicat infallibilem effectum, quamvis aliunde possit esse infallibilis ex pacto divino. Oportuit autem, formam hujus sacramenti, ita significare Christi præsenta, ut ex veritate ejus infallibilis esset talis præsenta.


11. Secunda. — Secundo additur, eos non petere, ut demou conficiat sacramentum, sed ut permaneat, et conservetur Christus in illo; non quia necessaria existimetur oratio, vel quia dubitetur, an illa præsenta Christi sub speciebus duratura sit, sed solum ad explicandum effectum, quasi per exaggerationem quamdam; scit etiam nunc ante consecrationem petit Ecclesia, ut fiat corpus Christi, et ut illa oblatio benedicta, adscripta, et rata habeatur; non quia formidet de effectu verborum, neque quia existimet, illum orationem esse necessarium, sed ut fateatur, autorem illius operis esse Spiritum Sanctum, simulque auctum suum explicet; ad hunc ergo modum potest explicari oratio post consecrationem facta. Sicut Marci 15, mulieri, cui sanitatem contulerat, dixit Christus: Vade
in pace et esto sana a plaga tua, ubi non concedit novum beneficium, sed ostendit beneficium suum, ut sanitate sibi concessa frutur; ato erga potuit Ecclesia, illa oratione, divinum hoc beneficium postulare. Quae responso placuit Gentiano Herveto in praefatione ad lib. Nicolai Cabasile.

13. Tertia. — Tertio, intelligendo orationem illam deprecatorie et per illam postulari consecrationem, dicunt aliqui, quamvis posteri tempore sit, tamen referri ad ipsum tempus consecrationis; nam, licet hic successire fiat, quia non potest homo simul omnia explicare, tamen ita geruntur, ut ad idem instans consecrationis referantur; quod modo Gabr., lect. 54 in can., exponit illam orationem canonis Missae: Fiat commissio et consecratio; sed illa oratio alium habet sensum, ut statim dicemus, et, ut verum faterat, hic tertia expositio caput est difficilis.

13. Quarta. — Quarto ergo, et praecipue exponit illa deprecation, ut per illam non postuletur consecratione corporis Christi veri, sed mystici; id est, non petitur, ut fiat sacramentum, sed ut id fiat, ut illis proficiat, qui ad illud adorandum, vel suscipiendum accedunt. Et hac responsionem dederunt Patres Graeci in Concil. Florent., et patet ex ipsis verbis; apud Geminum dicuntur: Ut ostendat panem hunc corpus Christi; non dicit, ut faciat, sed ut ostendat, scilicet in effectu; et ideo conclutur: Ut qui eum participaverint, in pietate firmentur. Sic etiam Basilius orat venire Spiritum Sanctum super nos et super disposita munera, et beneficere ea et sanctificare, et ostendere corpus Christi, nos autem de uno pone et calice participantes coadunet inveniems, etc.; Chrys., sic inquit: Fac panem istum pretiosum corpus Filii tu, et quod est in calice isto, pretiosum sanguinem, ut fiat communicantibus in emundationem animae. Hic est ergo scopus illarum omnium orationum. Unde Jacobus sic inquit: Ne propter me, et peccata mea repudies populum tuum, benignne Domine, miserere nostri Domine, et itae super nos et super hac dona Spiritum Sanctum tuum; et conclusit: Ut sint nobis ex iis summi- tribus in remissione peccatorum. Et in eundem sensum dicebatur antea in can. Missae illa oratio: Fiat commissio et consecratio corporis et sanguinis tui accipientibus nobis in vitam externam; quae ad tollendam ambiguitatem mutata est in hunc modum: Hac commissio, et consecratio corporis et sanguinis Domini fiat accipientibus nobis in vitam exterarn.

14. Ad Patres, qui dicunt, consecrationem perfici precatione, vel gratiarum actione, primum dicitur, sepe significari per haec voces totum Missae officium, in quo sit corporis et sanguinis Domini consecratio; sed enim sepe Sancti appellare sacramentum, vel effectum sacramenti, a ceremonia, quae in illo peraguntur; quando vero eopotes distinguere Ecclesiasticas preces a verbis consecrationis, satis distincte et expresse id faciunt, ut vidimus. Doine ipsum consecratio in actu exercito (ut sic dicam) est quodam invocatio Spiritus Sancti et deprecatione; nam, quia ex promissione et institutione Christi, Spiritus Sanctus assistit ibi verbis ad perficiendum consecrationem,ideo minister hujus sacramenti profeti illa verba, nixus in virtute Spiritus Sancti, et ideo implicite invocat illum, quod quia commune est omnium formis sacramentorum, ideo hoc eodem modo de omnibus Sancti loquitur. Quod autem consecration sit etiam gratiarum actio, jam in superioribus dictum est, nam hoc est sacrificium laudis, et gratiarum actionis, quod ipsa consecratione perficitur, et offertur. Alii denique Patres intra doctrinam traditam exponunti sunt. Quod si interdum videntur require preces Ecclesiae, expendium est quod quidam congruitate decentia tum, ut minister sacramenti fatetur indignitatem et infirmitatem suam; tum etiam ut populus ad devotionem excitetur; de lege autem Damascus ibi citato, in superioribus dictum est, etiam post consecrationem velatam esse a Patribus antipponendum; quando autem Damascus. ibi citat Basili., fortasse non meminit hujus loci liturgiae, vel in oratione, qua ipse utebatur, non erat verbum antipponendum. Nam quod ipse non dubitaverit, quin statim post verba Christi perficiatur consecratio, ex alis eis verbis manifeste ostensum est.

SECTIO IV.

Utrum forma hujus sacramenti proferatur a ministerio recitando, vel etiam significando.

1. Prima sententia. — Prima sententia est, ministerio recitare quid Christus dixerit, atque adeo in verbo ministeri non oportere alieni veritatem querere, nisi solum, quod Christus tales verba promulgerit. Ita Innocent. lib. 4 de hoc myst., cap. 47; Durand., in 4, dist. 8, quest. 2, ad 4; Major., ibi, ad 2; Gloss., in cap. Timor, de Consor., dist. 2; Ocham.
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probib. 2, quest. 4; Cath., opusc. Quibus erbis Christus consecraverit; et Ficus Mirand. Apolog., quest. 10. Et hanc opinionem sus probabiliem esse existimat Gabriel, et 48 in can.; Lede. qu. 49, art. 5. Fundamentum est, quia sacerdos non potest significare verum dicere: Hoc est corpus meum, si illum nullo modo est corpus sacerdotis. Hec, illud meum, referri ad Christum, in quas persona sacerdos loquitur, sicut cum angelus in persona Dei dicebat: Ego sum Deus. Sed contra, quia ex ipso modo, quod verbum loquitur, ostendit se non agere per hominem alterius, sed referre quod alter locutus est: sic enim inquit: Quis pridie, quam potest, accipit panem, fregit, dedite discipulis suis, dicens: Hoc est corpus meum; ergo ipse referret quod alter dixit. Et deinde, ut Burand. pondervavit, subjungit verbum de futuro: Quis pro eobis effundetur, vel, quod pro eobis tradetur, ut Greeci addunt, quod verbum none formaliter prolata falsa esset, quia jam nunc non est effundendus sanquis Christi; et ergo tota illa materialis tantum recitatur.

1. Secunda sententia. — Secunda sententia extreme contraria est, sacerdotem etiam si prorsus verba canonis, usque ad illum verbum, diciens, tantum recitando proferat, tamen quando verba consecrationis proferunt, jam nullo modo recitando, sed significando loqui. Ita Marsili, quest. 6, art. 4, 2 p., dub. 6, in fine; Gabriel, dicta lect. 48. Fundamentum est, quia repugnavit, eadem verba simul materialiter et formaliter proferri, tum quia non potest idem homo simul in proposito et in aliena persona eiusdem verbi loco; tum etiam quia illi dux modi proferendi requirunt diversum, et e contrario significamentum in verbo; et in presente, si sacerdos referret quid Christus dixerit, verba Christi designabat illas nostras species panis, quas fuerunt in manibus Christi: si vero formaliter et significativum significaret, designabat species, quae sunt in manibus ipsius sacerdotis. Repugnavit ergo bul conjungi illos duos modos in eodem concerne.

2. Tertia sententia. — Tertia opinio est, sacerdotem materialiter et formaliter dicere verba consecrationis; indicat D. Thom. hic, s. 5; expressius notet Bonavent., dist. 8, p. 4, quest. 1; Aëgidius, Theor. 42; et Soto, dist. 14, q. 1, art. 5, qui tamen ductum distinguere inter proferre materialiter et proferre significative; at enim sacerdotem proferre haec verba et significative et recitative, non tamen materialiter, et subdit, D. Thom. non reprobare dictum Innocentii, quatenus dicit accipi haec verba recitative, sed quatenus dicit accipi materialiter. Que verba aliqui videri poterunt involvere repugnantiam, sed non ita est, si termini intelligantur, quia Soto accipit illud, materialiter, quasi privativa, ita ut idem sit quod recitative, absque ulla praepra significatione. Omnis autem verbis, ut rem exponamus, considerandum est, alius esse locui de his verbis, prout nunc dicuntur a sacerdotibus in canone Misae, et alius prout necessarium est ea proferri ad sacramentum conficiendum.


5. Consecrationis verba non recitative tantum, sed significative simul a sacerdote proferuntur. — Dico secundo: verba consecrationis non tantum recitando, sed formaliter etiam significando proferuntur a sacerdote. Hanc conclusionem, praeter auctores supra citatos in secunda et tertia opinionem, tenet Alexand. Alens., 4 part., q. 33, membr. 3, art. 2, 3, 4; Richard., d. 8, art. 3, quest. 4, ubi idem sentit Scotus, quest. 2; Paludan., Capreol., et alii; Ocham, Quodlib. 2, quest. ultim. Ratio D. Thomae est, quia, si verba non proferreuntur formaliter, non applicarentur ad
materiam præsentem, et ita non perficeretur sacramentum. Quam rationem impugnant Richard. et alii, quia potiusset Christus instituere, ut verba solum materialiter prolata haberent vim sacramentalem, et ita possent applicari ad materiam per intentionem ministri, supposita institutione. Tamen D. Thomas non loquitur de potentia Dei absoluta, sed supposita ordinaria lege gratiae; et hoc modo est ratio solida, quia sacramenta efficient quod significat; ergo, ut verba efficient consecrationem praestantis materiae, oportet ut illam significat, vel e contrario, si illam non significat, nec etiam efficient, et hic est sensus rationis D. Thom. Et amplius explicat, quia, si illa verba solum materialiter proferrentur, ex veritate illorum non posset colligi, hoc, quod nunc est in manibus sacerdotis, esse verum corpus Christi, quia illa hoc non significat. Dices, colligi hoc ex veritate verborum Christi; nam ipse formaliter illa profulit. Contra, quia ex illis solum colligitur, id quod fuit in manibus Christi, fuisse corpus ejus, quia verba Christi, formaliter sumpta solum illud significabant. Dices, ex facto Christi colligi, idem fieri in manibus sacerdotis, quia ipse Christus dixit: Hoc facite in meam commemorationem; sed certe, si sacerdos tantum recitat verba Christi, et veritas verborum, ut a sacerdote proferuntur, non requirit presentiam realem, unde enarrantur hujus fidei fundamenta, dum ad solam factum Christi simulitudinem revocantur; nam posset aliquid dicere, simulitudinem tantum esse in externa ceremonia et recitatione verborum, non in efficacia et potentia; multo ergo congruentius dicitur accipi verba formaliter. Unde Concil. Trident. cum ex veritate verborum colligisset presentiam, et cum dicit quodam esse hic ex verborum, non loquitur tantum de verbis, ut a Christo prolata sunt, sed etiam ut a sacerdote proferuntur. Sancti praeterea propter hanc causam dicunt, sacerdotem loqui in persona Christi, ut virtute verorum conficiat. Sic Chrysostom., hom. 83 in Matth., et hom. 2 in Ad Tim., eundem esse dicit, qui nunc consecrat, quippe per os sacerdotis eadem verba pronuntiat; sic etiam Ambros., & de Sacram., cap. 4: Quando venit (inquit) sacerdos ad conficiendum sacramentum, jam non suis, sed utitur sermonibus Christi. Et confirmatur primo a posteriori, quia alias ex vi talis formae non esset necessaria praesentia materiae, quia si sacerdos non profert significatione, ergo per pronomem Hoc, non designat alienum, sed solum res Christi dixerit et designaverit. Contro secundo, quia alius formaliter ac possit uteremur nunc ea forma, quia Christus est, sed solum in materia sive quia Christus usus est illius verbi, propositi significans verum vel corpus vero materialiter tantum illa summis tum cujusdam propositionis, id est manus, Christum illa dixisse. Ceci tertio, quia in omnibus alius non novae legis verba formaliter profecerunt majori ratione et altiori modo, id est vari in hoc sacramentum, quod res est. Hoc vero ex sequente conclusione constat.

6. De necessitate consecrationis a verba significativa proferentur, non rectitur. — Objectio. — Solutio. — Altera. — Solutio. — Dico tertio: de necessitate consecrationis est, quod haec maliter proferantur, non vero quod aitur, Christum ea profulit. Hie pars probari facile potest, quia, sicut nulla alia proferat verba, nisi solita corpus conficitur, sufficient ad eum rem: sed, si sola illa proferat, non Christum illa dixisse, quia non consecrationem, quia id affirmet; ergo nullam eius materialis prolatio, non est de sacramentis. Sicet aliquis fortasse a tione ministri possunt tunc materialum proferri, ut, si non intendat alia, sed solum proferre verba et que Christus profulit. Respondet intentionem vix esse possibilium, si revera intendit presentem panem et esto, sit possibilis, constat tali esse necessariam. Quod praeterea probando simul formalem significavit necessarium, quia necesse est, ut intendat conficiere presentem panem necessum est, ut hoc ipsum intendat: Hoc est, etc., quod est, formaliter proferre. Patet consequentia, quia et aliter hunc panem conficiere et esse in corpus Christi, nisi hoc significet verba, que proferit, quia in sacramentis legis non sunt separabilia illa dixisse, proferre ad efficiendum et ad significatum hoc secundum est quasi fudium alterius, et magis essentiale sacramentum. Dices: ergo qui priorem opinionem tur, cum intendat verba illa materialiter proferre, non conficiet.
nihil esse opinari, aliud intendere; licet ergo quia opinetur, illa verba materialiter proferre, tamen re ipsa intendit ea proferre, propter Christus instituit; unde, licet quia ex privato errore intenderet materialiter proferre, tamen quia semper habet intentionem faciendo, propter Christus instituit, necessario habet implicitam intentionem proferendi verba formaliter et significativa; nec prior intensione hanc postierum excludit, sed haec potius illam corrigit. Dices: quid si expressa intentione excluderet formalem significacionem verborum, ita ut omnino nolit aliquid verbis illis affermare? Respondet, dummodo semper reieta generalem intentionem, existimans, ob privatum errorem, unam non esse contrariam alteri, vere conficiet, quia semper submittit particularum intentionem, quae materialis est, alteri universali, quae est veluti formalis et non procedens ab aliquo errore, sed ex absoluta voluntate conficiendi sacramentum, et ideo est omnino efficax; male autem faceret minister habendo illam intentionem, et abutendo sua privata opinione, pressitum, cum nihil, vel parum probabilis sit: quod si adeo esset temerarius, ut directe excluderet generalem intentionem, si suae privata repugnaret, id est, ut intenderet non proferre verba formaliter, ita esset ex Christi institutio, ita proferenda sint, tunc nihil conficiet, quia non habet debitam intentionem, sed licet, formaliter loquendi et proferendi verba, que aliqua ratione necessaria est; sed hic modus intentionis non potest materialiter accidere; quin potius existimavimus, quid quid speculative opinionem ministri hujus sacramenti, practice tamen nullam esse, quia cum inquit proferre formam: Hoc est corpus meum, non intendant demonstrare id, quod habet in manibus, vel coram oculis; atque ita formaliter et significative loqui.

7. Ad fundamenta praeclarum responsum. — Ad fundamenta praeclarum responsum est, illud pronomen meum non referre sacerdotem, sed Christum, in cuius persona minister loquitur. Ad primam vero confirmationem in contrarium respondetur, illam probare, sacerdotem etiam loqui recitativa; non vero, non loqui significative. Ad secundam Durandi, prima expositione est, verba hae, quae pro vobis effundetur, non significari effusionem cruenter, quae facta est in passione, sed incruentam, quae fit in sacramento, ut sensus sit: Quo pro vobis effundetur, id est, ad bibendum debitum separatim a corpore ex vi verborum; vel certe, ut referatur ad effectum, quia, cum sanguine Christi ablatur, quando illum suscipimus, merito pro nobis effundis dici potest; que expositio indicatur de Consecr., dist. 2, cap. Si quotiescumque, ex Ambros., lib. 4 de Sacram., c. ult.; et eam videtur probare Cano, 42 de Locis, c. 42. Melius Jansen., c. 142 Concord., dicit, effundis in sacramento, non esse dari ad bibendum, seu in nobis infundi; hoc enim modo non effunditur, sed de se supponit potius pecca remissa. Igitur effundi in sacramento, est, offerri et libari Deo in sacrificiis. Cum expositioni favet, quod in Graecis codicibus de presente legitur, effunditur, et presertim apud Lucam, non solum dicitur sanguis effundi, sed calix, quod proprie indicat effusionem sacramentalem. Et ita etiam in presenti legitur in VII Synodo, act. 6, tomo 3, in fine; legisse etiam ita videtur Thophe., Euthym., et alii Graeci. Secunda expositio, quae communior, sine dubio, magisque litteralis est, Christum fuisset locutum de cruenta effusione, quae, quia jam proxime instabat, de presente etiam significari potuit, quamquam recte Vulgatus interpres ad exprimendum sensum magis litteralem, de futuro veterit; et ita legunt et exponunt, non modo Latini Patres, sed etiam Graeci, Basil., Damon., Chrysost., superius citati, et Scholastici, presertim D. Thom., art. 3 sequent. Hac ergo expositione supposita, ad Durandi argumentum respondere potest, primo, sicut loquitur sacerdos in persona Christi, ita sua intentione fieri preser tem illi tempore, in quo Christus illa verba protulit; atque ita illa verba de futuro referri ad tempus, pro quo dicta fuerunt, sicut nunc interdum orat Ecclesia: Veni Domine, et noli tardare. Sed hoc non placet, quia est sensus valde metaphoricus, et solum est verus per quamdam representationem, et multum post test derogare veritati hujus sacramenti; nam similiter posset quis dicere illa verba: Hoc est corpus meum, non referri ad praevens tempus, sed ad illud, pro quo Christus illa protulit. Verius ergo dicitur, illa verba de futuro non esse de essentia formae, et ideo non proferri formaliter, sed materialiter tantum, sicut enim verba que proxime praeceudent, Accepit et comedite, quia non sunt de essentia, proferuntur tantum materialiter, et immediate post illa sacerdos induit personam Christi, et jam non tantum recitativa, sed formaliter loquitur, ita finitis essentialibus verbis formae deponit personam Christi, quia jam expedit
quam sub ea ratione exercerat, et materialiter tum sensum, recitationemque prosequitur. Neque est inconvenientis, in eodem contextu orationis, quaedam verba intermedia significative proferri, cum antecedentia et subsequientia-solum proferrantur materialiter, quia tota illa oratio unum integrum sensum reddit, quia omnia verba recitative proferuntur; quædam tamen ex illis sumi possunt ulterius sensum significative, propter mysterium, quod operatur, et hoc nullam parit confusionem, vel equivocacionem, quia ratio ipsius mysterii et intentionis sacerdotis exterioribus signis indicata utrumque sensum facile admitteri.

8. Unde ad fundamentum secundum opinionis negatur, esse impossibile idem verbum proferri recitative et significative, quando utrumque potest cadere sub intentionem loquentis, et accommodandi verbis; ut, si quis dicat: Christus docuit orare, dicens: Pater noster, etc., potest simul recitare factum Christi et orare; et ita secundum diversos respectus potest loqui in persona aliena, et in propria; in propria, quatenus verba alterius reft; in aliena, quatenus personas alterius induit et representat; ut, si region consilium hoc modo sententiam proferat his vel similius verbis: Nobis inunctum est ut sentientiam feramus, dicentes: Ego rex in hac causa dico, etc. Aliud exemplum est, si quis ita loquitur: Aristoteles dixit, quod ego etiam dico, Mundus fuit ab exterior, illa simul recitative proferret illa verba: Mundus fuit ab exterior, et significative, nam sic loquendo haereticum esset. Hoc ergo non est impossible, et ita in propositione fit ex intentione sacerdotis, qui intendit, et verba Christi referre, et circa materialam sibi presentem significare et facere effectum similis illi, qui Christus efficit et significavit.

Dices, illum duplicem sensum recte conjungi, quando in utroque verbo habent eadem omnino significacionem, ut servaret in omnibus allatis exemplis; hic vero habet speciem difficiatum, propter pronomen illud Hoc, quod alius demonstrat in ore Christi, alius in ore sacerdotis. Respondetur, satia esse, verba esse eadem et eisdem formalis significantias, et demonstrare idem proportionality, sicut, corpus Christi, ut contentum sub speciebus presentibus respective. Unde non repugnat, sacerdotem, simul et eodem verbo, referre, Christum dixisse Hoc, quod sibi erat præsens, esse corpus suum, et simul affirmare, hoc, quod sibi est præsens, esse corpus Christi; praestitum, quia illa verba: Hic corpus meum, considerari possunt, vel ex nusta cum precedentibus, vel præcie et solute, ac si sola dicentur, et præsens tenent materialiter, posteriori vero formae.

SECTIO V.

Quomodo sint vera verba formae, sicutum suæ supponunt consecrationem factam.

1. Prima sententia. — Hanc quæestionem attigit D. Thomas, art. 5, sed quia componat est utriusque forme, et ad eorun intelligatura necessaria, neecesses est illum hoc loco explicare. Ratio igitur difficultatis est, quia in omnibus est, indicativi modi, conjungit extra pro tempore, in quo proferetur; ergo si in instanti non est facta consecratio, non est illa propositionis; ergo, ut sit vera, opera cum incipit proferri, supponunt consecrationem factam. Major patet, quia copula de praesens non indicat tempus praeritum, et futura sed illud pro quo proferetur. Unde non est satisfacere communis responsio, scilicet veritatem illius propositionis satis esse, in primo non esse verbum ita sit, sicut illam significatur, quia praeitum non ille praesens, sed futurum, respectu talis componas. Et patet exemplo, nam, si quis dicit: Hoc est album, de re, que erat albus, qua copula prolata est, verum dicere dictum, sed contigeret in fine verbum illa esse album; et contrario vero, si temporis propositio proferretur, non erat albus. In fine sit albus, propositio esset falsa, et jam tunc proposito, nec est, nec significat propter hanc difficultatem dixerunt quod Theologi, propositionem illam nude ut verbum consideratam esse falsam; et actione tamen præferentis habuisse verba quia retulit significacionem illius verbi et illud instantia, in quo jam proposito non est. Ita sentire videtur Scot., in 4, dist. 8, art. 3, § Aliter ergo; et Gabriel, lect. sex can., littera B.; Marsili. in 4, quest. 6, n. 1 Major, dist. 8, quast. unica.

2. Rejicitur. — Haec vero sententia proposta est, nullo modo probari potest, nam verba illa Christi in omnii rigore, et prætiate, vera esse oportet, quia, si non sit vera in propria verbum situatione, quam habent ex institutione seu communis uni, non sit vera propter spective loquentias; quid enim refert substantia, nisi verbi ipsis versus sensus exprimis?
disputat. lviii, sect. v.

et fortasse scotus et gab. non aliter cense- 

rant, ut explicabimus.

3. secunda sententia. — secunda opinio 
dicit illam locutionem esse veram, quia sen-
sus illius est: hoc est, vel proxime futurum 
est corpus meum. ita richardus, dist. 8, art. 
3, quest. 1, ad 5. sed etiam displicet, tum 
quia verbum est, in rigore non significat illam 
disjunctionem, sed tantum de presente; tum 

maxime, quia juxta illam interpretationem 
non potest ex veritate verborum colligi, Chri-

tium esse prae- 

sentem in hoc sacramento in 

fine prolacionis verborum; quod est contra 
gocal. trident. sequela patet, quia illud 

membrum disjunctionis, vel proxime futurum 
est, latius potest ampliare.

4. tertia sententia. — rejicitar etiam.

— tertia sententia est: illam locutionem esse 

veram, quia in primo non esse illius, ita est, 
sicut per illam significacionem, licet antea non 

uritat; et hoc satis esse in omni rigore et 

propriete ad veritatem cujuscumque pra-

positionis de presente, quia tota significatio 

hujusmodi propositionis refertur ad instans, 

quod est terminus prolacionis ejus, quia ante 

illud non est completa, cum pendeat ex pro-

bione omnium dictionum sic conjuncturam;

unde ante illud instans, significatio est quasi 

inchoata et incompleta, et suspensa, ut exempli 

feci declarari potest; ut, si quis dicit: 

Adam est mortuus, verum dicit; et tamen 

illa propositionis non potest esse vera, cum pro-

server copula; nam potius, si ibi sitatur, etit 

falsa, quia significabit Adam esse; erat ergo 

significatio; et veritas suspensa, donec absolvit 

visum predicatum; et idem est in presente, 

nam cum dicit christus: hoc est corpus, 

aducit esse suspensa significatio, quia posset 

adagere aliam determinationem, scilicet, 

petri, vel pauli; ergo, donec absolvit meum, 

suspensa erat significatio; completur ergo in 

primo non esse verborum. ita ochem, quod-

lib. 2, quest. ult., et quodlib. 30, quest. 11.

quae opinio, quod ad rem theologicam perti-

net, veritatem continet, sed modus explicandi 
displicet. primum, quia alius est, significa-

tionem propositionis compleri in fine prolac-

tionis ejus, et tunc incipere esse veram et 

falsam; alius vero est totam significacionem 

propositionis et copula referendam esse ad 

illud instans; primo enim erat verissimum 

et recte explicitum, quia ut aristotel. dicit, 

primo de interpretatione, copula significat 

compositionem, quam sine extremis non est 

intelligere; secundum vero non est universa-

liter verum, quia non semper uniuntur ex-

trema pro illo instante, sed pro alio tempore, 

ut in propositionibus de praeterito, aut de fu-

turo plane constat, et in propositionibus de 

prae- 

senten tate patebit ex dicendis. deinde non 

placet quod illud instans vocetur, primum 

non esse propositionis, quia cum propositioni 

in illo instante incipiat esse vera, oportet, ut 

in eo aliquo modo sit.

5. instans consummaturum sensus propo-

sitionis, intrinsecum est ipsi propositioni. — 

quocirca, ut rem breviter expluemus, sup-

pono primo, instans in quo consummatur sen-

sus propositionis, esse alio modo intrinsecum 

ipsi propositioni, ita ut in illo vere sit; 

impo potius primum in quo incipit esse abso-

luta propositioni. ita d. thom. hic, art. 5, ad 

3, et in 4, dist. 8, q. 3, art. 3, ad 6 et 7; et 

cajet. hic. et probatur argumento facto, quia 

propositioni in eo instanti incipit esse vera, vel 

falsa, quia veritas indivisibiliter consurgit ex 

tota significacione et unione extremorum; 

ergo in illo instante est, seu incipit esse pro-

positioni. patet consequentia, tum quia non est 

propositioni, donec verum vel falsum significet; 

ut etiam quia veritas inest propositione, ut 

subjecto. praeterea magis physice hoc decla-

ratur, quia propositioni vocalis, de qua loqui-

mur, est sonus articulatus, qui licet successive 

causetur ex motu laboriorum, et linguæ, 

tamen in instante terminatur, ita ut tanta sonus, 

ut sic, incipiat esse in instante, sicut 

tanta calor, vel tanta ignis, et in universum 

terminus tantae quantitatis, qui in instante 

periciitur; propositioni autem tunc primo 

existit, cum tanta sonus articulatus est, in 

quod instante adiuit ille sonus durat, et habet 

esse; ergo etiam propositioni in illo instanti 

realiter existit. quod tandem confirmatur ex 

effectibus, quia in eo instante movet intellectu-

rum, illique objectum, ut proprium ejus con-

ceptum formet, quia tunc primo complete 

significat; sed hec sunt proprietates rei exis-

inentis; ergo in illo instanti realiter existit 

propositioni. denique supra agentes de 

sacramentis in genere ostendimus, formas 
sacramentorum, quas sunt propositiones quae-

dam, habere esse in instanti, quo consumma-

tur. unde facile solvitur objectio, si quis di-
cat, res successivas incipere per ultimum non 

esse, et desiner in primo non esse. dicen-

dum est enim illud esse verum in rebus, quae 

consistent in continuo quadam successione; 

esse autem propositionis non esse hujusmodi, 

sed potius incipere, quando successio termi-
natur, presertim quia sonus, licet successive fiat, cito transeat, non tamen omnino in successione consistit, sed potest interdum habere plures partes simul durantes.

6. *Verbum, est, indicat tempus praesens, et ad ejus veritatem satis est unum instans. — De variis modis, quibus verificatur verbum, est.* — Secundo suppone, verbum est indicare tempus praesens, qua tum tempus non est praesens secundum aliquam partem divisilem, nisi ratione instantis, ideo ad illius verbi significationem, et ad veritatem propositionis ex tali verbo compositae, satis est unum instans, quia quod in instante est, vere ac pro- prie esse dicitur. Quapropter ad veritatem hujusmodi propositionis de Indicativo, non est neesse, ut significatum ejus pro aliquo tempore successivo existat, nisi interdum specialis significatio verbi, aut predicati hoc requirat; generatim tamen loqueundo satis est, quod in aliquo instante sit; nam licet hujusmodi propositio successive et in tempore a nobis proferatur, quia non possumus nisi per motum loqui, tamen per hanc successivam locutionem explicare possumus id, quod in instante sit, aut existit. Quod autem oporteat esse hoc instans, pro quo veritas propositio- nis de praesente metienda est, non facile explicatur, nec videtur posse in omnibus verbis seu propositionibus eodem modo declarari, quia, licet omnium propositionum veritas in instante terminante propositionem esse incipiat, non tamen semper ab illo instante mensuratur. Nam imprimis verba significativa motum, qui successive fit, non possunt nisi tempore mensurari. Deinde quaedam sunt verba, quae, dum proferuntur, proprae verificantur, ut in hac propositione: *Ego loquor, quae, dum proferunt, quasi se ipsamet vera est; alia autem sunt verba, quorum veritas mensurari non potest pro tempore vel instante, quo proferuntur, sed pro immediate antecedente aut sequente, juxta intentionem loquentis, ut in hac propositione: *Ego taceo, nam cum quis illam proferit, taceere non potest. Unde sensum ejus esse oportet: Hactenus tacei, vel, jam taceere incipio; et idem judicium est de *ego dormio, ego bibo*, et similibus, quae significant actum, vel privationem locutionis repugnantes; imo *ex* examinatione usus solet hic sermo ad alia verba extendi, ut si dicas: *Ego venio, id est, statim veniam; ego eo, id est, statim ibo. Alia denique sunt verba quorumpum veritas pro uno instante existit vel existere potest, ut sunt illa, quae non si-

gnificant motum, sed vel actionem ipsam neam vel existentiam rei permanens, at id existimo in omni proprietate et rigore monis sufficiere quodlibet instans comproprietationem propositionis, ut ad possit veritas propositionis mensuratur. Nullum tempus potest ad hominem praesens designari, et ad illam praesens sufficat unum instans, sive illud constantium sit, sive terminativum propositionis, fortasse etiam initiativum sufficit, qua res existit, cum homo incipit loqui. Quod loquitur, satis prorsis affirmare potest illam esse. Quocircia, sicut in propositioni definita, et termino communis constat, vera sit, satis est, ut verificetur proox gulari, quodcumque illud sit, ut inespera- plo indicantis modi de praesente sit, sufficat unum instans prolationis, qua que nullus sit; et intra hanc latitudinem valere intentione proferentis, ut ad usus, ad illud instans dirigat sui sermonem sincernationem, praesertim, quia ultimam propositionis aliquo modo pendet consecutione proferentis, quatenus potest et predicato unam vel alteram determinem, a quibus pendet sermones vel qua nulla est, donec extrema propositio sint integre prolata, quia (ut recte dixit) sunt veluti suspensa, quatenus partes talis compositionis; statim praeditam omnino absolvetur, inde posito suam veritatem, vel falsitatem. Quae doctrina generalis esse minatur, tam ad propositionem speculativum, et ad practicas, seu operativas; quamquam Theologi inter eas diversitatem constare quod propositiones practicæ verificaretur ultimo instante, speculativæ vero pro praem in quo incipiunt proferri, quia, cum explicit veris et durch.getTime() conceptionem sup- jam rem conceptam esse. Ita videri est. Palud., dist. 8, quest. 3, art. 4, concil Capreol. ibi, ad 4 contra 4 conclusus: fac- 4 contra Gentes, cap. 63, in fine; sed dixit, est magis consentaneum D. Thomas locis, et ita sentiunt Cajet., Solo- et ex discursu facta satis patet, et sente mysterio declarari potest: nam dem tempore, quo sacerdos dicit: *Hoc corpus meum, dictat laicus: Hoc est Christi, quamvis sermo unius sit oper- alterius vero solum speculativus. Seu ser- vus, uterque tamen verus est, quia in quo utraque propositionis absolutur.
Ex his ergo facilimè explicare potest, sensu locuto ilia Christi vera esse potuere in primis ad ejus veritatem necessarium fuit ut saltem in ultimo instanter prolata esset, sicut per illam significatur. Hoc enstat etiam ex dictis, hoc satisuisse illius propositionis veritatem; imo non pote altius propositionem illam verificari, sed locuto practica et conversiva. Dices: licet Deus in illo instante impediret conversionem? Dictum aliqui, etiam tunc futuri propositionem veram, quia sensus est: Et corpus Christi ex vi verborum, si unde non impeditur; sicut est etiam vera positio: Ego te absolvo, etiam si propter edendum non maneat ponitens absolutum. Sed illa hypothesis contradictionem inquit, supposita Christi locutione, et institutede quae sicut impossibile est, Christum dicit, ita impossibile est, ipsi dicente: Hoc corpus meum, Deum impedere conversione, vel ad ilam non concurrere. Unde ego stimo, posita illa hypothesi, propositionem esse falsam, quia sensus illius non est modo conditionatus, sed omnino absoluui, simpliciter significans, hoc ita esse; et sive institutio, et efficacia, Ilorum verborum simpliciter absoluta et infallibilis, si ad minimorum, debita intentione, et superdem materiam proferantur.

SECTIO VI.

predicata Christi verba ratione sum veritatis hoc mysterium perfitciant.

Ex dictis sectione precedente dubium Theologos controversum ortur, an illa ha efficiat conversionem, ut vera. Et est io dubii, quia si eficient conversionem, prius natura sunt, quam corpus Christi sit sub speciebus, cum prius natura efficient; ergo efficiat similaris natura, quam sint vera, quia non sunt vera, donec Christus intelligatur sub speciebus, quia veritas consistit in conformitate ad rem significatam, unde non potest esse prior natura, quam illa, sicut non potest esse relatio prior natura, quam terminus. In contrarium vero est, quia, si verba non efficiant ut vera, efficiant ut falsa; palet sequela, quia efficiant, quatenus significat; ergo prius natura significat, quam efficiat; ergo in illo priori nature significat vero vel falsa, quia necesse est significationem terminari ad rem significatam; ergo, vel terminatur ad illam, ut est in re, et sic erit vera, vel non, et erit falsa.

2. Primus modus dicendi refellitur. — Ad banc difficultatem aliqui dicunt, verba non prius natura significare, aut esse vera, vel falsa, quam efficient, quia significatio, cum sit tantum extrinseca denominatio in verbis, non potest esse ratio agenti; et ideo, quamvis verba, quae significant, efficiant, non tamen efficiant, quatenus significant; ac propter eam, quamvis verba, quantum ad realem entitatem suam, prius natura sint, quam efficiant, tamen prius natura significant; quia significatio concomitantur se habet ad efficientiam, non causaliorem. Sed haec responsio fugit potius quam declarat difficultatem, quia, licet verba non efficiant physice per significatio, sed per suam entitatem, significatio tamen est aliquo modo conditio ex parte divinorum institutionis previa et necessaria ad illam causaliatem; est enim conditio sine qua Deus non uteretur verbis ut instrumento. Hoc ergo modo dicendum est, verba prius natura significare, quam efficere. Et confirmatur primo, quia sacramentum prius natura est sacramentum, quam efficiat; ergo prius natura est signum; ergo cum haec verba sint sacramentalia, prius natura significant, quam efficient. Confirmatur etiam ex distinctione communi Theologorum, et Concil. Trident., quedam in hoc sacramento fieri ex vi verborum, quudem per concomitantiam, quae distinctionis membra ex significatione, verborum distinguuntur; ergo ordine naturae supponitur significatio ad efficientiam, et est velut ratio et mensura ejus. Dictum aliqui, has rationes procedere de significatione in actu primo, non vero in actu secundo. Sed non video, quomodo possit haec distinctio presenti instituto accommodari, quia supposita.
institutione verborum, et debita eorum prolacione, non apparet, quomodo in eis possit distingui significatio in actu primo et secundo, nisi actus secundus vocetur actualis motio aliquis intellectus ad cognoscendam rem significatam. Sed haec est impertinens, quia neque est necessaria ad rationem sacramenti, neque ad efficientiam; significatio ergo, de qua loquimur, tantum consistit in aptitudine, quam res habet ex impositione ad representandum aliquod; non est ergo in ea distintio actus primi et secundi.

3. Secundus modus dicendi impugnatur. — Secundo ergo Soto supra respondet, conversionem panis et veritatem verborum ad invicem esse priorem et posterioriorem in diversis generibus causarum; nam conversionis, inquit, est prior in genere causa materialis, veritas autem est prior in genere causa efficientis, et exemplum ponit in apertione fenestrae et ingressu aeres. Sed haec doctrina, et generaliter obscura est, et illo exemplo non bene explicatur; nam licet impulsus aeres sit prior in genere causa efficientis, quam apertio fenestrae, tamen ingressus aeres non est proprie prior in illo genere. Ac denique, quicquid sit de alis materiis, in presente non bene accommodatur, neque expedire difficultatem positam, quia cum veritas consistat in adequantione ad rem, non potest esse causa efficientis sui termini, nec prior natura illo in aliqua genere cause, quia ratio nullo modo potest esse prior natura suo termino. Dicunt aliqui, cum veritas sit relatio rationis, nihil obstat, quominus intelligatur prius natura quam terminus ejus. Sed hoc dici non posse de propositione significante existentiam rei actualis, et presentiam, quia veritas ejus consistit in adequatione ad illam ut existentem, et ad hoc nihil refert, quod veritas sit relatio rationis, vel realis. Et his rationibus confutatur opinio, quam indicat Capreolum, supra, ad 4. cont. 5. conclus., sic licet, verba illa, ut vera, esse causam existentiae Christi in sacramento, et ita, etiam ut vera, esse prius natura; et in nullo genere esse posterioria, etiam ut vera, quia res significata nullo modo est causa veritatis propositionis; et hoc ultimum docuit etiam Ledesma supra. Sed non videtur esse conscientium Aristotelis dicenti, ex eo quod res est, vel non est, propositionem esse veram, vel falsam; sicut enim, posito fundamento et termino, resultant relatio, ita posita propositione, et re significata, resultat veritas per illam: ergo, etc.

4. Tertius modus dicendi rejetur. — Istio, Cajetanus distinguuit veritatem speciessam, et practicam, et dicta, verba illa unaque habere veritatem; tamen, ut sunt ver practice, esse causam presenta Christi e hanc veritatem antecedere natura sum jectum, quia est causa illius; tamen, ut ii. seu in illo priore natura non esse vera speculative, sed hanc veritatem resultare poste natura, posita effectu. Sed in hoc opinione non est facile ad explicandum, quid sit verus illa practica in hujusmodi verbus, quia in verba, licet significat aliquid quod non in sine operatione eorum, non tamen significat modo practico, neque alter quam significat ante institutionem, a qua nunc habet efficacia; veritas autem fundatur in significatio, et modo significationis; ergo in illis verbis nulla est veritas practica, nisi forte ipsa efficacia verborum dicatur veritas practica, quae magis erit veritas in causando quam in significando. Et confirmatur, quia si veritas, debet consistere in conformitate rem significatam; sed illa verba, ut pri nature, nullam conformitatem habebat; ergo quae veritatem. Minor patet, quia in illo prae non intelligitur esse terminum, quem reip aipsa conformitas. Confirmatur denique, quod quidquid sit de veritate practicae) inter an verba efficient, prout vera speculatur necesse: et redit difficultate in principio, quia illa verba efficient, quatenus significat, non tantum practice, sed etiam speculatur, ergo quatenus verum, vel falsum significant.

5. Sententia Scotii propositur. — Qua Scotus loco supra citato dicit, verba non esse, ut vera, quia ex efficientia eorum resultat eorum veritas; imo indicat, etsignificacionem propositionis prius duratur esse, quam illius veritatem, eo modo, quae instans est duratione posterioris temporis, quia ipsum immediate antecedit, quia ipse existit, significationem propositionis perfecta tempore, veritatem autem ejus incipit esse in primo non esse propositionis. Hoc necesse ultimum ipse solum dubitando propositum: amen juxta ea, quae supra diximus, stare est potest, tum quia supra ostendimus, nihil instans, in quo propositio incipit esse verum, non esse extrinsecum, sed in illo propositionem intrinsecum durare, et consummata significationem ejus; tum etiam quia si admitamus, totam propositionem, et significationem ejus, consummatarum esse in tempore antecedente, necesse est, ut dicamus, in codem fals
am vel falsam, quia, vel significatum ejus rebeatur ad tempus, pro quo ipsamet pro-
fitu proferebatur, et sic necesse est, ut pro
temore habuerit conformitatem, vel
omittat ad rem significatum, et conse-
quer, ut fuerit vera, vel falsa, vel refere-
arah ad instans, quo terminatur ipsa propo-
sta, et redit fere idem argumentum, quia si
iste instante ita res est, sicut per propositio-
naturam, significatum, propositio fuit vera, si vero
ita non est, fuit falsa. Unde nunquam fuit
itas vel falsitas suspensa, sed determinata
iterum ad partem; sicut in propositione-
dueto, licet earum significatio refera-
ad futurum tempus, nihilominus earum
itas et falsitas non est suspensa, seu in-
vers, sed determinata juxta exigentiam
etiam.

Ex parte probatur. — Prior vero pars
sententiae est probabilis est, quam videtur
m sequi Durand., dist. 8, quest. 2; et
th., quest. 5, et favere videtur D. Thom.
art. 5, ad 3, et potest ita explicari: nam
ificatio propositonis significatus existen-
tur non pendeat ab existentia rei signifi-
cet; veritas autem pendet ab existentia rei
ificata. Utrumque facile patet ex Dialecto,
qua propositio ex vi sui propositionis
ificat, sive ita sit, sive non sit, quod per
ifikatur, indeque oritur, quod Dia-
ci dicunt, eamdem propositionem posse
veram et falsam successivae; veritas au-
non convenit propositio ex vi solius
ositionis, sed requirit praetera conformi-
num rei significata.

Ex quo principio sequitur primo, posse
positionem ut significatum intelligeri prius
ara, quam existat significatione, quia tam
sitio, quam significatio ejus est indepen-
dam illa, et fieri potest, ut res ipsa def-
iet in aliquo genere cause ad propositi-
 significat.

Sequitor secundo posse propositionem
naturae significare, quam vera, vel falsa
 intelligatur, quia est magis independens
ificando, et quia comparatur ad veri-
, ut subjectum ad proprietatem, vel
universalis, seu indifferentem, ad particu-
, seu determinatum. Neque contra hoc
edit ratio in principio facta, tum quia
ificatio, ut sic, terminatur ad rem secun-
dae, abstrahendo a consequente vel differe-
de rei significatae; tum etiam quia priori-
aturae solum est prioritas dependentiae;
e non recte coddigit, in aliquo instante
vel signo propositionem significare, in quo
non sit vera vel falsa; sed solum potest in-
ferri, aliquid pendere a significacione pro-
positionis, quod non pendeat a veritate, et ab
aliquo pendere veritatem, a quo non pendeat
ificatio; ac denique veritatem resultare a
significatione et effectu ejus, quae omnia vera
unt, et absque difficitate.

9. Sequitur tertio illam Christi propositio-
nem: Hoc est corpus meum, efficere presen-
tiam Christi, non quia vera est, sed ut vera
sit; et consequenter, licet prius natura signi-
ificat, quam efficat, non tamen prius natura
est vera; efficat enim rem, quam significat, et
ex illo effectu resultat conformitas in ipsa ad
rem significatam; et quia hoc totum est in
illo eodem instante, hoc sufficient ad illius veri-
tatem, quod aperte docuit D. Thom. supra, et
Scotus, Durand., Carth., locis citatis, et ex-
pliicavit exemplo: nam, si calor in instanti
faciat calorem, consequenter facit, ut resultet
similitude inter calores, non tamen facit ca-
lorem, quatenus similis est, licet ex efficientia
resultet similitudo.

40. Addo denique ultimo, hae omnia recte
procedere de propria veritate speculativa,
seu enunciativa. Quod vero Cajetanus addit
dei veritate practica, non omnino re我心里est
est, sed dici potest hae forma efficere, quia
vera practica est, quia illa propositio effica-
ciam habet infallibilem, ut suam veritatem
efficat, ratione cujus potest aliquo modo dici
vera practica, quia veritas consistere videtur
in conformitate ad intentionem et potestatem
loquentis; unde potest esse prior, quam con-
formitas ad rem significatam; ut cum quis
dicit: Hoc a me fiet, intentione faciendo, prac-
tice verum dicit, licet fortasse cum re signi-
ificata non sit conformitas speculativa, quia
de facto futura est, et quamvis de facto
contingat habere utramque conformitatem,
tamen potest una preintelligi natura prior
et independenter altera. Sic igitur illa verba
Christi possunt dici vera practice, etiam prius
natura, quam efficient, quia erant conformia
tioni loquentis, a qua prius natura pro-
deunt, quam efficient, et ut sic sunt vera,
quia prodeunt ab intentione efficac, et cum
sufficiente virtute ad suam veritatem efficien-
dam, et ita possunt dici efficere, quia vera
practice sunt. In his igitur formarum verbis
primo intelligitur materialis verborum sonus,
deinde significatio, postea conformitas cum
intentione et potestate loquentis, que est ve-
ritas practica; ex hae subinde subsequitur
efficientia, et consequenter presentia corporis Christi, ac tandem speculativa veritas, quae consurgit, posito illo effectu, qui est terminus conformitatis.

SECTIO VII.

Quid designetur in forma per pronomem, hoc, vel hic.

1. De sensu barum formarum diximus multa supra, dispositione 46, agentes de reali præsentia corporis Christi in hoc sacramento; ubi conclusimus, illo pronomine hoc designasse Christum id, quod habebat in manibus, et discipulis tradebat, in quo Catholici omnes conveniunt; dissentient tamen in explicando in particulari, quid illud sit, an substantia panis, an accidentia, an corpus Christi, an aliquid commune.

2. Prima sententia. — Primus modus explicandi hanc sententiam. — Secundus modus explicandi eadem. — Tertius modus explicandi predictam sententiam impugnatur. — Prima sententia est, pronomem hoc designare panem. Quod variis modis exponitur: primo, ut reversa designet panem, quatenus in sua substantia adhuc permanet; totam autem propositionem non esse substantive, sed transferentia interpretem, sicut hic est corpus, id est, transit in corpus, seu, ex hoc fit corpus. Ita Bonav., dist. 8, part. 2, et idem fere docet Ocham, in 4, dist. 8; et Holcot, quest. 3; insinuat etiam Waldens., tom. 2, cap. 50, in fine. Sed hic opinio nullo modo a Catholicis sustinenda est; corrumpit enim propriam significacionem verbi est, quod si semel permissatur, nulla est vis in hujusmodi verbis ad probandum realem præsentiam corporis Christi, ut ex supradictis patet. Item probari non poterit, substantiam hanc hic non manere, quia, sicut ipsi exponunt, hoc, id est, panis, transit in corpus, ita hereticus poterit exponere, hoc, id est, panis, retinet, vel represeptat corpus. Præterea illud pronomen hoc, positum in recto, et substantive sumpsum, non recte accommodatur ad rem præsentem, prout est nota sensibus, et per se patet; ut signato Petro, non recte dicitur: Hoc est doctor, vel quid simile, sed, hic; quia illud pronomem hoc, sic usurpatur, designat rem sub conceptu valde confuso et universali, sub quo non recte designatur res, qui sensibus clare et distincte nota est; ergo non designavit Christus illo pronomine panem, quia est res masculini generis, et per se nota sensibus. Secundus modus explicandi est, illud pronomem designare substantiam panis, non ut est in se, sed ut est conversus in corpus Christi, in termino prolationis verborum. Ita referunt antiqui Theologi. Sed hoc ergo est dictum, quia in instanti conversione est panis, sed corpus Christi, et panis est conversus, nihil est, nisi corpus Christi. Tertius modus est, pronomem hoc, designare substantiam panis, non ut panis est, sed ut haec substantia, vel hoc ens. Sed hic explicatio ponit falsam sententiam supra improba, quod eadem res vel substantia, quae erat panis, sit postea corpus Christi; ergo modo illud pronomem potest designare substantiam, cum illa non possibile dici esse corpus Christi, nisi metaphysica explicando significacionem verbi est. Sed secundum rectam fidem fieri non potest.

3. Secunda sententia. — Secunda principis opinio est, pronomem hoc, designare substantiam, seu species panis, quia illud pronomem designat rem sensibilem, quod est tempore, quo fit designatio, et manet, quantum perfectum significatio verborum; in hoc mysterio nihil est in principio prolem verborum, et permanet in fine, praetentia. Hac opinio tribuitur D. Thom. in art. 2, et Ruard., art. 43. Sed longa discutita est eodem. Hac opinio, si intelligitur, sola accidens est, et in recto designari, eadem ratione quam praecedens; oportet enim, ut corpus proprium significacionem verbi est, quem ad sententia panis non sunt corpus Christi: hanc sententiam nullam esse a Catholicis sustinendum est; corrumpit enim propriam significationem verbi est, quod si semel permittatur, nulla est vis in hujusmodi verbis ad probandum realem præsentiam corporis Christi, ut ex supradictis patet. Item probari non poterit, substantiam hanc hic non manere, quia, sicut ipsi exponunt, hoc, id est, panis, transit in corpus, ita hereticus poterit exponere, hoc, id est, panis, retinet, vel reprehendat corpus. Praeterea illud pronomem hoc, positum in recto, et substantive sumpsum, non recte accommodatur ad rem præsentem, prout est nota sensibus, et per se patet; ut signato Petro, non recte dicitur: Hoc est doctor, vel quid simile, sed, hic; quia illud pronomem hoc, sic usurpatur, designat rem sub conceptu valde confuso et universali, sub quo non recte designatur res, qui sensibus clare et distincte nota est; ergo non designavit Christus illo pronomine panem, quia est res masculini generis, et per se nota sensibus. Secundus modus explicandi est,
se corpus meum. Unde supra, contra hærec-
arios argumentabamur, si pronomen hoc de-
monstraret corpus, ut est in propria specie,
utionem hanc fore valde frivolam, quia
num indicaret rem per se notam et claram,
dicet corpus Christi esse corpus Christi, et
il nil pertinentem ad rem, de qua Christus
et, cum sacramentum panis et vini dis-
ulis distribuiebat; unde juxta illam exposi-
nem, nec presenta corporis Christi, nec
nusumati panis ex vi verborum signifia-
tur. Addo denique, cum corpus Christi,
out nunc est in propria specie, sit absens,
n poss propee designari pronominis hoc.
5. Quarta sententia. — Quarta ergo opinio

, demonstrari illo pronominum hoc, corpus
risi prout est sub accidentibus panis in
modo pationis verborum. Ita sentiunt:
nes, quest. 43, membr. 3, art. 2, § 1 ;
ior, supra; Marsili., in 4, quest. 6, art. 4,
ab. 7; Gabr., lect. 48 et 52 in canon.; Ri-
ard., dist. 8, art. 3, quest. 4; Angel., verb.
archarist., 4. Ex quibus auctoris Christi,
Major dicunt, designari corpus Christi, ut
significat per accidentia panis, ut sensus
: hoc, quod significatur his accidentibus,
tt corpus meum. Sed accurate hoc interpre-
tandum est, quia absolute dictum continere
necessum hæreticum, quia posset corpus
risi significari per accidentia panis, etiam
non esse praesens, et verum esse dicere:
non significatur per haec accidentia, est cor-
us Christi; sed hie auctores catholice expli-
cut, demonstrari corpus, ut significatum per
-cidentia, quamquam realiter praesens, et con-
num sub illis; et in idem fere redit, quod
risi et ali exponunt, sensum verborum se:
Hoc, in quod panis convertitur, est
rus Christi; non formaliter, sed ratione
mini conversionis, hoc enim gratis et sine
adendantem dicereut, sed materialiter, quia,
diciet, demonstratur corpus Christi. Funda-
etum autem hujus opinionis sic explicatur
, quia in propositionibus practicas et effec-
tibus, subjunctum, si sit aliquod pronom
emonstrativum, demonstrare solet ipsum
vocatum; sed talia sunt verba consecrati-
ern; ergo in eis subjunctum hoc demonstrat
vocatum, quod est corpus Christi. Major
itet, primum exemplis, si quis describendo
rculum dicat : Hoc est circular, vel si Chri-
us ad convertendum aquam in vinum di-
cet : Hoc est vinum, vel si Deus daret
utem his verbis:hic est Angelus, ad pro-
ceedendum Angelum; in his enim intelligitur
subjectum demonstrare predicatum. Ratio
est, quia in hoc genere locutionis est veluti
suspenso significatio, et demonstratio sub-
jecti, donec absoluta sit propositionis; includit
enim quamdam necessarium habitudinem ad
predicatum ipsum. Optimum exemplum esset,
si Christus consequeret his verbis: hoc cor-
pus meum vobis trado, non conficiendo
versionem usque ad ultimum instans verbo-
rum, quod non fuit impossibile, et tunc recte
intelligitur, subjunctum demonstratrum tuisse
 corpus Christi, quamvis non adsit, donec ab-
so lentur verba; vel, si transmutando propositionem
diceret : Corpus meum est hoc, vel
sicut in Græcis exemplaribus legimus et ad
Cor. 44 : Hoc meum est corpus, ubi particula
meum, licet prius proferatur, ad corpus refer-
tur; ergo neesse est totam significatumem
extrumore esse suspensam, donec absolve-
tur propositionis, et ita nihil obstat, quominus
 demonstrationi subjicii ad praedicatum ipsum
referatur; sicut in hac propositione : Pater
respicit filium, subjunctum perfecte percipi
nequit sine praedicato. Contra hanc vero sen-
tentiam objici solet, tum quod juxta illam
interpretationem propositionis esset identica;
tum etiam quia per hanc formam non fit, ut
 corpus Christi sit corpus Christi; ergo neque
hoc forma significat, quod facit; ergo in illo
subjecto non demonstratur corpus Christi;
tum denique quia in propositionibus, in qui-
bus subjunctum demonstrat predicatum, si
res significata non supponatur toti proposi-
tioni, poterit quidem demonstrari ad intellec-
tum, non tamen ad sensum, quia sensi non
ostenditur, nisi quod jam est praesens, et
existit; hic autem est demonstratio ad sen-
sum; ergo, cum corpus Christi non adsit,
 quando pronomina hoc proferunt, non poterit
per illud demonstrari. Sed hac sati proba-
bilitatem dissolvit possunt. Primo enim non ma-
gis sequitur, hanc propositionem esse identi-
cam, quam omnem aliam, in qua subjunctum
stenat predicatum, ut in hae : Hic est
Pilius meus dilectus, quia, ut propositionis non
sit identica, satis est, rem eandem magis con-
fuse demonstrari per subjectum, quam per
predicatum. Ad secundum respondetur, per
actionem substantiale, præsertim que non
fit ex præsupposito subjecto, non fieri pro-
prie, ut unum sit aliud, sed fieri ut aliquid
it, et ita in præsente non fit, ut corpus
Christi sit corpus Christi, sed ut corpus Christi
sit sub speciebus. Quocirca, licet per verba
significatur id, quod fit, non tamen eo modo,
quam fit; signification enim complexe, et attribute unum alteri; fit autem actione simplici, qua corpus Christi sub speciebus constituitur; ac propere, licet subjectum demonstrat prædicatum, non ideo in illa propositione significatur, corpus Christi fieri corpus Christi, sed significatur, corpus Christi esse, quod per actionem conversivam fit; sicut in illo exemplo, si per haec verba: Hic est Angelus, fieret Angelus, non propere significaretur, Angelum fieri Angelum, sed Angelum esse, qui fit. Ex quo obiter optimus reddi potest ratio, ob quam in hac forma melius dictum est hoc est, quam, hoc fit corpus meum, quia, cum dicitur aliquid fieri tale, significatur tendentia unius rei ad aliam, et distinctio aliqua inter rem et terminum, ad quem tendit; at vero cum dicitur, hoc esse tale, non significatur talis habitudo, seu distinctio. Ad tertium, responderi potest, ut fiat demonstratio ad sensum, satis esse, rem, quae demonstratur, fieri sensibiliter presentem in fine prolationis verborum; ut, cum Christus dixit: Hoc est preceptum meum, ut diligatis invicem, non videtur tantum facta demonstratio ad intellectum, sed etiam ad sensum, quia demonstratum est preceptum, quod auditi statim objectum est. Et potest etiam addi, inchoati quidem significacionem per demonstrationem factam intellectui, terminari vero ad demonstrationem factam sensui, quod in omni sententia videtur necessario dicendum, saltatem secundum ordinem naturae, ut scilicet, haec verba prius natura demonstrent ad intellectum, quam ad sensum; quia verba hoc faciunt; quod significat id autem significant, quod designat; illud ergo designat, quod faciunt; prius ergo natura designat, quam efficiat, quia prius natura significat, quam efficiat, ut supra dictum est; ergo illa designatio, ut ordinare naturae antecedit, fit ad intellectum, cum nondum sit res facta praesens sensibus.

Et haec sententia sic explicata et defensa, est valde probabili, et absque ullo inconveniente.

6. Quinta sententia. — Quinta tamen sententia est, illo pronomine formaliter, ac per se primo designari aliquid commune substantiae panis ac corpori Christi, commune (inquam) non secundum rem, illud enim nullum esse potest, ut supra contra Cajetanum disputationum est, sed secundum rationem, seu denominationem, nimium sub ratione contenti sub his accidentibus, ita ut sensus sit: Hoc, quod sub his accidentibus continent est corpus meum. Ita sentit Guittmund., lib. 1 de hoc mysterio, in fine: et videtur esse sententia D. Thom. hic, art. 5, et in 4, dist. 1, quest. 2, art. 1, ad 1, quest. 4, ad 1; S. Thom. quest. 2, art. 3; Durand. quest. 2, ad 1; Capreol. art. 3, ad 1 Scotti contra 1 conc. et ad argumenta contra 5 conclusa; Paeis. quest. 3, et aliorum ibi; Antonin., 3 par. tit. 43, cap. 5, § 4; et Ferrar., 4 contra Ges. cap. 63; Cajetan., tom. 3 opusc. tract. 1, cap. 7; Jansenii, cap. 134 Concord. ad dist. 14, quest. 1, art. 5; Altissiodor., lib. 1 tract. 5, cap. 2; Aggid., Theor. 43; Victor. Sum., num. 75; Lesdsem. q. 49, art. 5,eadem sequitur Bellarm., lib. 4 de Euchar. cap. 41; et Richard., et multi alii ex absurribus citatis in precedente sententia sunt ab hac disserent. Fundamentum haec sententiae est, quia juxta hanc explicationem, et veritas illius propositionis est facilis, et accommodatissima propria significatur verborum, et valde apta ad explicandum conversionem, quae per haec verba significat et efficit. Explico singula, quia prorsus hoc substantiae sumptum, demonstrat substantiam, quod mediis accidentibus sensu obiectum, ut constat ex usu vocis; in illo etsi verbi Christi, pronomen hoc, substantiae sumptum, cum locum habeat integrum, objectum in propositione illa; ergo designat, et demonstrat in confuso ens sive substantiae contentam sub illis speciebus. Dices, rationem hanc non posse accommodari formas calvis, ubi pronomen, non substantiae, sed adiectivum sumptum, cum dicitur. Hic calix non testamentum est. Respondetur, apud Matham, et Marcum in textu Graeco non est. Hic est, sed, Hoc est sanguis meus novi Testamenti, et ita fuisse vertendum censebatur. cap. 131 Concord., et refert Cypr., ep. 81, ita legentem. Refert etiam Justinus Mart. Apol., 5, in fine; Latinus tamen interpretationis in masculino verum Hic est, et ille legunt antiqui Patres omnes, et universa Ecclesia, ut videre licet in omnibus liuras, quae in lib. 4 Biblioth. reveruntur; et apud Cyprian. et Just., citatis locis, ita etiam habemus emendationes codices. Et potest redder eundem sensum; nam etiam pronomen masculini generis potest substantiae accipi, ut apud Matth., cap. 17: Hic est Filius Deus dilectus; et Exodi 46, ubi interrogatius Hebraeus: Quis est hoc, respondit Moses: Hic est panis, qui de caelo descendit. Quod si
adjective interpretetur subintelligendo id, v. gr., hic homo, vel hic cibus, in modo interpretabitur terminos hujus aeternae aeternae; ut cum dicitur, Hic est sanguis, subligi poterit, hic potus, vel hic calix, sicut essuis habent Lucas et Paulus. Et eadem ea in forma panis subintelligi potest, dicitur, Hoc est corpus, hoc edulium, vel ens contentum sub his speciebus, et ita idem sensus, quem haec opinio et ratio intendent, quia semper subintelligitur australi sub ratione communis panis et corpori Christi, vino ac sanguini, rum, sub ratione cibi, vel potus, edulii calicis, vel entis sub his speciebus contenti.

Objectio. — Solutio. — Deinde hinc, haec interpretationem esse accommode m propriis significatiis verborum, quia nominem hoc, statim ac profertur, desistat id, quod praesens est accidentibus; ergo in eadem contentum sub accidentibus, praesupponitur, et subjiciuntur sensi et demonstrant illud sub ratione commune, et contenti sub speciebus, quae ratio etiam praesupponitur existens, licet non ademre individuo, et in materia, in quae nomen in termino pulationis verborum; ostio tamen est vera, ac proprium, quia designatur haec res materialis sub propositions, sed simpliciter aut formaliter ratione contenti sub speciebus, quod in pulationis est corpus Christi. Dices: imo, pronomens hoc, designare substantiam, quae tum est sub accidentibus, de ipsum profertur, quia illa est tunc sens, et pronomens hoc, demonstrat rem sententiam; imo proprio videtur demonstrare sensibile, in quo includitur substantia, enim unus concretum sub accidentibus ponit. Et augertur difficulatas, quia pronomen hoc, ex propriis impositione, tantum aut substantiam, cui haec accidentia insistit, quae solum est substantia panis. Cessetur ex doctrina tradita, precedenti, quae pronomens hoc, posses considerari, et per se, ut est simplex quidam terminis habens significatiionem incompleam, et modo significatio ejus est vaga et muta, et quasi aequivoqua; cum enim signo ibi stiendis, ex vis talis vocis possessum mare, vel solum accidens, vel solum substantiam, vel compositionem et utroque. Quatuer dux profertur talis propositio, suata est significatio illius termini, donec absoluta propositione determinetur. Secundo ergo potest considerari significatio hujus vocis, quatenus est extremum aliquiuus propositions, et componit unum integrum significatiionem ejus, quod non est, donec absolvatur propositio, quia, ut Aristotel. dixit, propositio significat aliquid, quod sine extremis non est intelligere, et hoc modo significatio talis termini non est integra, donec absolvatur propositio. Ad difficulatatem ergo propositam respondetur, illud pronomens hoc, non designare substantiam panis, cum primum profertur, cum tune habeat quasi suspensam et in definitiin significatiionem suam; tantum ergo designat hoc sensibile seu contentum sub speciebus, quacumque ratione sub illis existat; in fine tamen pulationis determinatur ratione praedici ad significandum, vel supponendum pro re contenta sub accidentibus, cui tale praedicatun posset convenire.

8. Difficultas. — Solutio. — Et hinc nique ostenditur, haec interpretationem esse aptam ad significandum conversionem, quae per haec verba fit. Primum, quia per haec verba hoc efficitur, scilicet, ut contentum sub speciebus sit corpus Christi. Deinde, quia, cum in omni conversione requiratur aliquid utrique termino commune, hoc aptae significatiionem est per subjectum hujus propositionis. Una tantum videtur superesse difficulatas in haec sententia, quia juxta praedictam interpretationem, haec propositio, Hoc est corpus meum, non est singularis, sed indefinita, sequentialis huic: Contentum sub his speciebus est corpus meum; consequens est contra proprietatem pronominis demonstrativi hoc, quod, sicut significat singularum rem, ita et singularum propositionem constituit, praeferentium cum fit demonstratio ad sensum. Soto respondet, interdum per haec pronomina non demonstrari rem individuum, sed communem, ut cum quis dicit: Hec haerba nascitur in horto meo, illud pronomens non significat hanc numero herbam, sed herbam hic similem. Quod exemplum videtur accommodatum, saltum ad probandum, hujusmodi pronomen demonstrativum non semper demonstrare directe et quasi in recto rem singularum et presentem, sed satis esse, quod demonstrat aliquid cum habitudine ad rem singularum presentem, ut in predicto exemplo demonstratur herba, quatenus est similis huic, quae sensibus objectur. Et ita in presente, ex parte contenti, ut sic, est quasi in-
definita propositio, tamen ex parte specierum, in ordine ad quas fit demonstratio sensibilis, est singularis, quia demonstratur contentum sub his numero speciebus, unde sub formali ratione contenti potest quodam modo dici idem numero designari, quia est eadem numero forma, sub qua continetur.

9. Ultima sententia approbatur, penultima vero probabiles judicatur. — Hie due ultime sententiae sunt probabiles, et magis in modo loquendi, quam se ipsa differunt; ultima vero simpliciter probanda est, quia constat, pronomem hoc, non significare corpus Christi secundum propriam rationem ejus, licet in prolationis verborum termino supponat pro illo tantum, et de illo verificetur praeeditum. Constat insuper, in principio prolationis pronomem hoc, neque demonstrare definite ac determinate corpus Christi, neque omisno carere significacione, seu demonstratione aliqua, quia statim demonstrat aliquo modo accidentia, seu aliquid habens connexionem seu habitudinem ad illa, quod optime explicatur sub ratione contenti sub illis; ergo distincte nunquam designat corpus Christi; materialiter autem demonstram illud in eo instante, in quo absolvit significatio verborum.

ARTICULUS II.

Ultrum hoc sit conveniens forma consecrationis panis, Hoc est corpus meum (supra, quest. 60, art. 8, corp., et quest. 75, art. 3, corp., et infra, quest. 83, art. 4, ad 1, et quest. 81, art. 3, corp. Et 4, dist. 8, q. 2, art. 1, q. 1 et 3; et art. 4, q. 3; et 1 Cor. 11, lect. 8, col. 4).

1. Ad secundum sic proceditur. Videtur, quod hoc non sit conveniens forma consecrationis panis, Hoc est corpus meum. Per formam enim sacramenti debet exprimi sacramenti effectus. Sed effectus, qui fit in consecratione panis, est convertio substantiae panis in corpus Christi, quae magis exprimitur per hoc verbum Fit, quam per hoc verbum, Est. Ergo in forma consecrationis debet et dici, Hoc fit corpus meum.

2. Praeterea, Ambros. dictit in libro 4 de Sacrament. (c. 4, non procul a prince, tom. 4): Sermo Christi hoc conficit sacramentum; quis sermo Christi? hic, quia facta sunt omnia; justit Dominus et facti sunt caeli et terra. Ergo et forma hujus sacramenti convenientior esset per verbum imperativum, ut dicetur, Hoc sit corpus meum.

3. Praeterea, per subjectum hujus locutionis importatur illud, quod convertitur, sicut per pradicatum importatur conversionis terminus. Sed sicut est determinatum id, in quod fit conversio, non enim fit conversio, nisi in corpus Christi, ita est determinatum id, quod convertitur, non enim convertitur in corpus Christi, nisi panis. Ergo sicut ex parte pradicati ninitur nomen, ita ex parte subjecti debet pan nomen, ut dicatur: Hic panis est corpus meum.

4. Praeterea, sicut id, in quod terminatur conversio, est determinate nature, quia est corpus, ita etiam est determinate personam. Ergo sicut ad determinandum naturam, dicitur corpus, ita ad determinandum personam, debebari dici, hoc est corpus Christi.

5. Praeterea, in verbis forma non debet pan aliquid quod non sit de substantia ejus. Inconvenient ergo additum in quibusdam libris hoc conjunctio, enim, quia non est de substantia forma.

Sed contra est, quod Dominus hic forma in consecrando est usus, ut patet Matth. 26.

Respondio dicendum, quod hoc est conveniens forma consecrationis panis. Dictum est enim (art. praeced.), quod hoc consecratio consistit in conversione substantiae panis in corpus Christi. Oportet autem formam sacramenti significare id, quod in sacramento effectur. Unde et forma consecrationis panis debet significare ipsum conversionem panis in corpus Christi. In qua tria consideratur, scilicet, ipsa conversio, et terminus a quo, et terminus ad quem. Conversation autem potest considerari dupliciter. Uno modo, ut in fieri: allo modo, ut in facto esse. Non autem debet significari conversio in hac forma, ut in fieri, sed ut in facto esse. Primo quidem, quia hic conversio non est successiva, ut supra dictum est (q. 75, art. 7), sed instantanea. In hujusmodi autem mutationibus, fieri, non est nisi factum esse. Secundo, quia ita se habent formas sacramentales ad significandum effectum sacramentum, sicut se habent formas artificiales ad representandum effectum artis. Forma autem artificialis est similibus ultima effectus, in quem fertur intentio artificis, sicut forma artis in mente edificatoris est forma domus edificata principaliter, edificationis autem per consequentiam. Unde et in hac forma debet exprimi conversio, ut in facto esse, ad quod fertur intentio. Et quia ipsa conversio exprimitur in hac forma, ut in facto esse, neecessit, est, quod extrema conversionis significatur, ut se habent in facto esse conversionem. Unde autem terminus ad quem, habet propriam naturam suse substantia, sed terminus a quo, non
secundum suam substantiam, sed solum
dum accidentia, quibus sensui subjecta,
sensum determinari potest. Unde conve-
ver terminus conversionis a quo, exprimi-
per pronomen demonstrativum relatum ad
entia sensibilia, quae manent; terminus
ad quem, exprimitur per nomen signifi-
anturam ejus, in quod fit conversio. Quod
m est totum corpus Christi, et non sola
ys, ut dictum est (quest. 76, art. 2).
hoc forma est conveniensissima: Hoc est
s meum.

Ergo dicendum, quod, fieri non est
us effectus hujus consecrationis, sed fac-
sse, ut dictum est (in corp. art.). Et ideo
ius exprimi debet in forma.

2. dicendum, quod sermo Dei operatur
creatio reum, qui etiam operatur in
secreatione, alteri tamen et aliter. Nam
operatur effecetive et sacramentaliter, id
secundum vim significations. Et ideo
et in hoc sermo significari ultimum
consecrationis per verbum substanti-
indicati modi et praesentis temporis. Sed
ratione rerum operatur est solum effec-
tus, quando etiam efficiens est per imperium
apientie. Et ideo in creatione rerum ex-
tur sermo divinus per verbum imperativus
secundum illud Gen. 4: Fiat lux, et
est lux.

3. dicendum, quod terminus a quo, in
acto esse conversionis, non retinet natur-
e substantie, sicut terminus ad quem,
non est simile.

4. dicendum, quod hoc pronomen, quod
includit demonstracionem primae,
que, quae est persona loquentis, sufficien-
exprimitur persona Christi, ex cujus per-
hec proferuntur, ut dictum est (art.
d.).

5. dicendum, quod hoc conjunctio, enim,
itur in hoc forma secundum consuetud
Romane Ecclesiae, a beato Petro Apost-
 privatam, et hoc propter continuationem
ba precedentia. Et ideo non est de for-}
cut nec verba precedentia formam.

COMMENTARIUS.

tentia D. Thom., verba consecrationis
atissima ad significandam conversionem
in Christus corpus. — Declarat D. Thomas,
verba esse aptissima ad significandam
rsionem panis in corpus Christi. Primo,
quia non debuit significari, ut in fieri, sed ut
jam facta, quoniam fit in instanti, et non
prios fit, quam sit facta. Quod intelligendum
est ordine temporis, non natura, et ideo
addit secundum causam, scilicet, quia forma
artis, ut sit perfecta, reprecentat opus, quale
esse debet in termino actionis, non quale est
in fieri; quod, servata proportione, expedi-
s fuit servari in forma hujus sacramenti.

Dices: cur ergo non servatur in formis ali-
orum sacramentorum, que etiam in instante
operator, et etiam significat suos effectus,
ut in fieri: Ego te absolvo, Ego te baptizo?
Respondeo ex D. Thom., art. 4, ad 3, et in 4,
dist. 8, quest. 2, art. 1, questiuinc. 3, et
Gabri., lect. 83 in can., in aliis sacramentis
materiam consistere in usu, et in fieri; quia
ergo forma accommodatur materie, necessae
est, ut significet per modum actionis, vel
passiones; ut vero hæc forma cadit in rem
permanentem, et eam consecrat consecra-
tione durabili et permanente, et ido accom-
modatissime significat per modum rei jam
existentis. Ex quo ulteriori D. Thom. inverte,
deuisse per hanc formam significari extre-
trema conversionis, prout sunt in termino ad
quem conversionis, quod optime explicantur
per quos significantem naturam ejus, quia
in eo instante vere et realiter adest corpus
Christi sub accidentibus; terminus autem a
quo, scilicet, panis, quia non manet secun-
dum substantiam, sed secundum accidentia,
ideo non debuit significari per nomen signifi-
cans naturam ejus, sed per pronomen demo-
strativum, referens, inquit D. Thom.,
accidentia sensibilia, que manent. Quo ultimo
verbo non intendit docere, pronomen hoc,
demonstrare sola accidentia, sed, cum ordine
ad hæc accidentia, designari quasi in con-
fuso, id, quod sub eis latet et continetur, et
per ea sensibus objectur; atque ita est per-
spicuo textus D. Thomae; solutiones autem
argumentorum non indigent expositione.

DISPUTATIO LIX.

DE FORMA CONSECRATIONIS PANIS.

Disputatio 21 de Eucharistia. — Supposi-
s, que in superiori disput. dicta sunt,
duo solum declaranda supersunt. Primum
est, que verba sint precise de essentia hujus
forme. Alterum, que sit ejus propria ratio
et significatio.
SECTIO I.

An solum haec quatuor voces: *Hoc est corpus meum*, sint de necessitate et essentia hujus formae.

4. Quatuor haec verba: *Hoc est corpus meum*, *sunt de essentia consecrationis panis*. — Quod haec quatuor sint de essentia est certum, et extra controversiam, ex dictis in disputacione precedentis, quia haec potissimum significant effectum hujus formae, et Christus Dominus his praesertim consecravit, et ideo ab omnibus Evangelistis, qui describunt institutionem hujus sacramenti, et a Paul., 4 Cor. 11, haec summa diligentia observata sunt absque variatione ulla, quod etiam fit in omnibus liturgiis, et in canone Mische; questi ergo superest, an praeter haec sit aliquid aliud essentiale, et potest esse controversia de antecedentibus, vel consequentibus, vel denique de interpositis.

2. Prima sententia. — De improbabill. — Prima igitur sententia est, aliqua verba antecedentia, esse de necessitate hujus sacramenti, et quidam dicunt omnia illa: *Qui pri- die, quam pateretur*, etc., esse necessaria. Scot., dist. 8, quest. 2, art. 2; Angel., verb. Euchar., num. 44; Socrat. saepe non dicit, haec omnia esse de essentia formae, sed existimat esse necessaria, ut forma possit significative profieri in persona Christi, quia nisi minister illa verba præmittat, non poterit constare, an in prævia vel alia persona loquitur. Sed haec sententia, hoc modo explicata, est certe improbabillis. Primo, quia suprastensum est, omnia illa, quæ non sunt verba Christi, non esse de necessitate hujus sacramenti; omnia autem illa verba: *Qui pri- die, quam pateretur*, etc., non sunt verba Christi: ergo. Deinde quia per illa verba non indicat sacerdos, se induerere personam Christi, cum tunc non utatur verbis ejus, sed potius referat, quid ipse fecit, utens verbis Evangelistarum. Ac denique quia, quod minister loquitur in persona Christi, non pendent ex antecedentibus verbis, sed ex igeuntione, quam postulat veritas verborum, quæ profert. Unde hoc ipso, quod illa verba profert verum, necessis est, ut in persona Christi loquitur, quia alias non possent esse vera. Sicut Angelus representans Deum simpliciter loquitur: *Ego sum Deus*; et concilium regium loquitur majestate regia, induen personam Regis in actu exercito (ut ita dicam), quamvis non premeret alia verba, quibus in actu signato declaraverit, se loqui in persona Regis, evidenter patet in sacramento pendent ubi minister absolute dicit: *Ego te agi*, ubi non minister Dei loquitur, et necesse est ut verba aliqua præmittat, quæ non significent, et idem fere est de alius sacramentis. De illis ergo verbis, quæ non sunt in nulla potest esse contentio. De illis duobus: *Accipite et comedite*, quæ sunt nonnihil potest esse dubitationis, quæ nulli ex Sanctis citatis, omnibus habent confici sacramentum. Ambros., 4 de Sacram., cap. 5: *Ante consecrationem potest ubi autem verba Christi accesserunt, ut pateat Christi*; explicans autem haec verba dicit: *Audi dicentem: Accipite et edite*, *corpus meum*. Et eodem modo vide Euseb. Emis. supra, et alii; et in Cons. rent., sess. 25, sub finem, legimus: Et autem transmutatione Latinam qvamque Graeci post haec dominica verba, *Anima manducate, hoc est corpus meum*, quibus festo verbi sacramentum confici hic etiam utatur oratione: *Et facite hunc*, etc., et infra: *Responderunt Graeci, non firmiter credere, verbis illis dominica mentum confici*. 

3. Secunda sententia. — Secunda sententia est Graecorum dicentium, esse de essentia illud verbum: *Quod pro vobis tradatur, traditur, vel frangitur*; in omnibus eis additur hoc verbum alioque haec Jacob.: *Quod pro vobis frangitur, et ad remissionem peccatorum*; Basili.: *Quod pro vobis frangitur in remissionem peccatorum*; Idem Clem., lib. 8 Const., c. 17; Damasc.: de Fide, cap. 44; Chrysost.: *Quod pro vobis tradetur in remissionem peccatorum*. Et bros., 4 de Sacram., dicit: *Quod pro vobis confringetur*. Et habent Graeci fundamentum in Luca et Paulo; Lucas enim de peccato addit: *Quod pro vobis datur*, vel, ut alii et alii legunt: *Quod pro vobis frangitur*, vero, 4 ad Cor. 11, etiam addit eadem, atque in Graeco legitur: pro pium praestat. Chrysost. vero et Ier. de futuro legunt: *Quod pro vobis tradatur, sicut Vulgata legit*; et Durand., dist. 8, refert se vidisse eadem verba in Basilii; ergo haec particula uno vel modo necessaria est, quandoquidem Christus est usus, et videtur esse devenia tio predicati, et para ejusdem propositi illa autem variantes non refert, quia non essentiales; facile enim potest eundem
Tertia sententia. — Tertia sententia esse potest, preter illas quatuor voces, esse necessarium particularum enim, quae illis interpopuluerunt; quae sententia necessario sequitur ex alia, quae asseritur, antecedentia verba esse necessaria, quia conjungit propositionem hanc cum precedentibus verbis, et illa addita, vel mutata, multum variatur locutionis sensus: posta enim hac particula, sensus fit causalis, qui in rigore plura requirit ad veritatem propositionis, quam si fiat simplex asserio. Unde absolute, et in omni opinione concludi potest, hanc particular esse necessarium; non enim addidisset Ecclesia vocem variantem sensum propositionis, nisi existimasset esse necessarium. Et confirmatur: nam Ecclesia in canone Missae referit, illam dixisse Christum; ergo censenda est necessaria. Tandem, quia, cum interponatur verborum forma, componit illam, et cum illa concurrit ad effectum ejus: ergo.

Verba antecedentia pronomen: Hoc, non sunt de necessitate Bucharistiae. — Dicendum lamen est primo: verba antecedentia illud pronomen, hoc, etiam si sint a Christo prolata, non sunt de necessitate hujus sacramenti. Est communis sententia Theologorum cum D. Thomas his, et in 4, dist. 8; Durand., q. 2; Richard., art. 3, quest. 4; Alens., quest. 33, membr. 3, art. 4; Gabr., lect. 38 in can. Desser, opusc. de Verbis consecrat., sub Eum, et reliqui omnes, et Patres statim cimandii. Ratio vero est, quia illa duo verba, Accipite et comedite, de quibus est controversia, nec sunt per se necessaria tamquam de essentia formae, neque per accidentes, ut necessaria condition ex parte ministri. Hoc posteriorius satius probatum est contra Scotam. Et praeterea palet, quia illa verba solum recitantur, nunc materialiter a sacerdote, et ideo solum cadunt in illam numero actionem, quam Christus exercuit, et de illa tantum verificatur; ergo nulla est ratio, cur sint condition necessaria ad præsident actionem ministri. Illud vero præius probatur, quia quals sit essentia formae, ex institutione Christi potestum est; quals autem fuerit Christi institutio, ex Scriptura sacra, aut ex Ecclesiæ traditione, præcipue est sumendum, aut aliqua ratione conjectandum: ex nullo autem capite istorum potest ostendi, illa verba esse de essentia, sed potius contrariam: ergo. Declaratur minor propositio, quia licet Mattheus et Paulus referant, Christum dixisse illa verba: Accipite et comedite, tamen Marcus alterum omittit, et solum ponit verbum Sument; Lucas vero utramque omittit, sic enim sit: Et accepto pane, gratias egiit, et fregit, et dedit eis, dicens: Hoc est corpus meum; ergo signum est haec verba non esse essentialia, quia credibile est singulos Evangelistas integre narrasse institutionem, quod ea quae essentialia sunt. Adde, Ecclesiæ in canone Missæ addere verbum, quod omnes Evangelistæ omisissent, scilicet: Accipite et comedite ex hoc omnes. Secundo idem probatur ex traditione et auctoritate Ecclesiæ, quam quia Iatius referam statim, nunc sufficiat Concilium Florentinum, quod sic loquitur: Formæ hujus sacramenti sunt verba Salvatoris, qui bus hoc conficur sacramentum; sacerdos enim in persona Christi loquens hoc conficit sacramentum. Sentit ergo Concilium solum illa verba esse formam, quae proferuntur a sacerdote in persona Christi; sed illa verba: Accipite et comedite, non proferuntur in persona Christi, sed tantum materialiter, et recitative, alias non essent vera: ergo. Tertio, est optima ratio D. Thomæ, quia haec verba non significat aliquid intrinsecum vel essentialium huic sacramento, sed aliquid posteriorius, et extrinsecum, id est, non significat consecrationem, et presentiam Christi, sed usum et distributionem, quæ non est de necessitate hujus sacramenti, ut supra dictum est; ergo illa duo verba non sunt de essentiae formae. Unde contraria sententia occasionem praebet heretics, qui dicunt, hoc sacramentum non confici, nisi in usu.

Verba prolata post illud pronomen: Meum, non sunt de necessitate hujus sacramenti. — Dico secundo: verba, quæ consequuntur post illud pronomen, meum, non sunt de necessitate hujus sacramenti. Est de fide: probatur ex usu Ecclesiæ Romanæ, quæ sine illis verbis consecrat corpus Christi; si autem illa
verba essent de necessitate, intolerabiliem errorem Ecclesia committeret; careret enim vera consecratione, veroque Eucharistiae sacramento, quod assereere hereticum est, cap. Ad abolendam, de Hieret. Secundo, Matthaeus et Marcus illa verba omittunt, et tamen credendum est, unumqueque Evangelistarum sufficienter narrasse institutionem. Ponamus enim, quod verum est, Mattheum ante Lucam scripisses, et Ecclesiam consecrasse juxta formam a Mattheo traditam, sine dubio sufficienter consecrasset; imo ex hoc principio existimo orum esse, ut Ecclesia Latina, ideo verba inter consecrandum omiserit. Nam usus consecrationis prior fuit in consuetudine Ecclesiae, quam Evangelium esset scriptum. Quocircum, sicut Mattheus et Marcus illa verba sola referunt, ita D. Petrus Ecclesiae Romane solum tradidit ad consecrandum, verba illa: *Hoc est corpus meum*, et ideo illa sola semper habita sunt ut essentialia, et sufficientia ad consecrandum. Tertio, accedit ratio, quia illa verba: *Hoc est corpus meum*, sine sequentiibus sufficienter significat realem praesentiam corporis Christi, et conversionem panis in ipsum; ergo sufficienter illam efficiunt; ergo illa sola sunt de necessitate formae. Et hinc conclusimur, non solum non esse de necessitate sacramenti, sed nec etiam de usitate precepti; utrumque enim confirmat usus Ecclesiae, et ratio, qua nullum tale exiat preceptum divinum, cum neque in Scriptura habeatur, neque traditum sit; quod autem neque Ecclesiasticum sit, per se notum est. Et hinc a fortiori constat, ideo verba: *Hoc facite in meam commemorationem*, non esse necessaria, tum quia Ecclesia illa omittit, et quamvis similis proferat, id tamen facit post calicis consecracionem, postquam hostia populo adoranda proposita est; tum etiam quia Matthaeus et Marcus illa non ponunt immediate post consecratiam corporis, de qua nunc agimus. Tum denique, quia illa verba non significat effectum formae hujus sacramenti, sed potestatem ac preceptum consecrandi hoc sacramentum, illudque in sacrificio offerendi.

7. *Dubio aliquorum enodantur.* — Queris vero potest, quod illa particula, *Quod pro vos bis tradetur*, non sit necessaria, cum tamen constet, Christum illam dixisse, an recie faciant Graeci adendo particulam ilam. Respondetur, per se non esse malum, illam addere, quia neque est contra ulsum preceptum, neque aliunde intrinsecum malum. Est tamen malum, pallam addere, ut necessarium, et nare eos, qui illam non addunt, quia eximiatione seu intentio continebatur fide. Sed queres rursus, an Graeci, ad illam particulam ut necessarium, vinctionem cumat; videntur enim velle introducere rem, et formam, quam Christus non assiduus quod derogat veritate sacramenti. Repetitur tamen, eos rite conficere, quia verba utuntur a Christo instituta, et id, quod dunt, non corruptum verum sensum ille et, ideo, licet illud addant ut necessarium et errorem inducant, non tamen agant veritatem sacramenti. Rursus tamen potest an, quando illa particula cum forma, vel in consecratione Graecae vel in ipsam consecratione cale, sit de substantia formae, vel concedat crismaliter ad effectum formae. De hoc Iam disputat. seq., sect. 4, quia, quod eadem est ratio de hac, et de forma calicis.
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vel sacramenti. Ex quo ulterior colligo, hanc partículam non esse de integritate formæ, cum non significet formalem ejus significatīonem. Ita significat D. Thomas hic, et dist. 8, quest. 2, art. 5, questiunc. 2, ad 2, unde etiam fit, non concurrere ad effectum formæ, ut notavist Soto, dist. 41, quest. 4, art. 3, quia effectus solum fit a forma, item, quia illa partícula non magis concurrit, quam urba praecedentia : Accipite et comedites, popiter quae solum haec partícula additur, et sine quibus congrue addi non posset.

9. Sed queres, an saltatem sit praecipitum Ecclesiasticum addere illam. Respondetur, affirmando, ex communi omnium sentimentia, qui dicunt, peccatum esse, illam partículam omittere, contra perpetuam, ac universalis Ecclesie consuetudinem. Unde Richard., dist. 8, art. 3, quest. 1, absoluta dicit, hoc esse peccatum. Victor., in Sum., n. 74, dicit, esse malum. Petrus Soto, lection. 2 de Euchar., dicit, esse addendum ex praecipio, et esse peccatum non parvi faciendo illam omittère; quoniam explicant esse mortale. Id vero affirmat expressa Gabr., dist. 8, quest. 3; Iberot, in 4, dist. 3; citatur etiam Angel., verb. Euchar. 4, § 22; Gerson, in Floreto, cap. de Euchar., et alius ex Summisistis; at vero Marsil., in 4, quest. 6, art. 4, part. 2, dub. 3, solum dicit esse mortale, si ex contemptu omittatur; clarissimus Ledesma dicit non esse mortale, secluso contemptu, quia materia finquit levis est. Imo addit Soto in 4, dist. 4, quest. 4, art. 8, etiam si ex contemptu omittatur, non esse certum, esse mortale, quia estiam contempest potest esse veniale peccatum ex levitate materie. Mihie vero hec materie non adeo videtur levis esse, nam licet partícula enim, levisissima sit, illa tamen addita vel subtracta, sermonis sensus multum variatur, quod in re gravi non adeo videtur exigu momenti; et ideo quamvis crucarem salutare mortali eum, qui ex negligentia, vel inadvertentia culpabil, eam omitteret, non tamen eum, qui ex contemptu, quia talis contemptus, et Ecclesia, et ius institutus injuriosus est. Posset vero timere hujusmodi contemptus in eo, qui sciens, et advertens, eam pro libito prætermitteret.

10. Sola ille quatuor voces, Hoc est corpus meum, sunt de essentia formæ sacramentalis. — Ultimo ex bis conclus, solas illas quatuor voces : Hoc est corpus meum, esse de essentia, necessitate, et forma hujus sacramenti, ita ut si quis illas solas debita intentione proferat super debitam materiam, sine dubio perficiat sacramentum, licet peccet ex alio capite, quia id facit Ecclesie usu praetermissio. Ita D. Thom., Alex., Bonavent., et alii Theologi supra citati; et Chrysost., homil. de Prædicatione Judæi, dicens : Hoc est corpus meum, hoc verbum res propositis transmutat. Damasc., l. 4, c. 14: Dixit Deus, Hoc est corpus meum, et donec ipse veniat, hoc efficietur, etc. Et ceutera, quae supra adducitur sunt ex Patribus, qui dicitum hoc sacramentum consicii verbi Christi, quia ipsius praesentiam significat; et licet aliqui eorum non ponant hæc precisa verba, sed alia etiam, vel antecedentia vel sequentia, non ideo existimant, omnia esse necessaria, sed propter maiorem quamdam perfectionem, ut D. Thom. dixit de illis verbis : Accipite et comedites, nam quia hoc sacramentum ordinatur ad usum, ideo ad quamdam significatīonem magis expressam pertinet, quod hoc etiam inter consecrandum significet, non tamen propter eam illa verba necessaria. Neque oporetiam aliquam probationem adjungere, nam hoc conclusio sequitur evidentex praecedentibus. Unde in Missalibus Romanis hæc solae verba majoribus characteribus describuntur; nec refert, quod partícula enim, eodem modo scribatur, quia id fit, quoniam aliiis est interposita in eadem propositione, non quod sit aequa necessaria. Rursus, licet in aliiis verbis committantur defectus aliquis, dummodo in his non fiant, sine dibutione creditur perfecta consecratio, et ideo statim corpus Domini populo adorandum proponitur; ergo certum est, hæc verba sufficiere, etiam si precise proferantur; et improbablem prorsus est hoc amplius in dubium revocare.

11. Responsio ad fundamenta aliarum opinionum. — Ad fundamenta ergo aliarem opinionum responsum est, præsertim ad fundamenta primæ et tertie. Addit Capreol., dist. 8, quest. 1, art. 3, ad 6 Durand. cont. 2 concl., quem sequitur Ludesma, quest. 9, art. 4, dub. 2, Christum non dixisse illa verba, Quod pro vobis tradetur, immediate post consecrationem corporis, sed ante, vel postea, quod fieri quidem potuit, et non repugnât Evangelie, quia non est necessæ, omnia fieri eodem ordine, quo narratur. Sed unde ipsi hoc collegerint, non video : Lucas enim et Paulus omnia describunt in contextu, et illud relativum, quod, indicat immediatam consecrationem, sicut in verbis illis : Hic est sanguis meus, qui pro vobis effundetur. Quod vero alii Evangelistæ verbum illud prætermisersint,
nullum indicium est, non esse dictum a Christo eodem ordine, que ab aliis narratur. Est autem certum, non dictum fuisse a Christo, ut essentia, et ut sepe dictum est, et notarunt Richardus, dist. 8, art. 3, quest. 2, ad 4, et Marsilius, quest. 6, art. 4, verisimile est, nullum Evangelistarum, qui institutionem narravit, verbum aliquod essentiale praetermisse. Addi ergo potuit, tum ad magis exprimendam corporis veritatem, tum ad passionis commemorationem; cur autem Ecclesia Latina verbum illud omitterat, jam explicatum est; indubitata enim fide tenet, illa verba sufficere, quod usque eorum voluit comprobare, et satis existimavit determinationem similim adiungere in forma alacis, in cuius consecracione representatio passionis Christi consummatur.

SECTIO II.

An singula verba hujus formae ita sint apte et convenienter tradita, ut mutari nullo modo possint.

4. Quoniam verisimile est, in singulis verbis, quibus tantum sacramentum conferitur, mysterium latere, singulorum rationem reddere necessesse est, ex quo etiam constabit, quomodo possit interdum loco unius aliud substitui.

2. Primo igitur in subjecto illius propositionis positum est pronomem hoc, quod veluti indefinites significat, quia, cum his verbis significandae esset conversio panis in corpus, oportuit in subjecto ejus aliqund poni, quod ad demonstrandum panem, vel corpus, de se esset indifferentem; nam si a principio nominaretur panis, in fine esset falsa propositione, et contraria veritati sacramentorum, quia panis non est corpus Christi; si autem a principio expressae ac definitæ nominaretur corpus Christi, et locutio esset impropria et identica, et non tam significaret conversionem panis in corpus, quam identitatem ipsius corporis secum, ac denique omnino esset praetermissus in hac significacione terminus a quo. Oportuit ertg subjectum illud esse aliquo modo indifferentem, et commune utrique termino, ut in fine propositionis per prædicatum determinaretur ad supponendum pro termino ad quem; hoc autem fieri non potest commodius per aliam vocem, quam per pronomen demonstrativum. Quia licet per aliam orationem, aut circumanlocutionem hoc possit explicari, non tamen alioqu simplici, ac præciso termino ita proprio; et aliode fuit aptissimus ad demonstrandam presentiam materiam subjectum, quod in practica efficiet prolatione verborum necessarium fuit.

3. Si quis loco pronominis hoc, ponat, illud, nihil efficiet; secus, si ponaret, istud.—Unde infero, si quis loco pronominis hoc, det, illud, non solum male factum, sed etiam nihil effecturum, quia non retinet idem significatum formae, quia pronomen illud, ex quae significatio, non demonstravit materiam praesentem, unde in tali mutatione praemittitur res valde necessaria, et practica significantio hujus formae. De hoc vero pronomine istud, non videtur eadem ratio, ut notavit Soto supra, dist. 4, quest. 4, art. 8, quia interdum usurpatur ad demonstrandum rem praesentem, ut ex usu latina linguae constat. Si quis vero huic particula adjungaret aliquod alium, respecciondum esset ad sensum, an maneit idem necne. Nam si dicere: Hoc contentum sub speciebus est corpus Christi, versus sensus maneret, et ideo forma esset valida; si autem dicere: Hoc quod est panis, vel, hic panis est corpus Christi, nihil efficere, quia mutaretur sensum, et haec propontione quodam accommodate sunt ad omniam idiomata, juxta regulas supras traditas de sacramentis in generale.

4. Si loco, hoc, constitutur hic adversum, nihil efficierit; si vero ponatur, hic pronomen, peccabitur, attamen consistitur sacramentum.—Dubium quoddam solvitur. —Secundo colligitur, quid dicendum sit, si quis mutet pronomen hoc, in hic; duplici enim sensu id fieri posset. Primo, ut illud hic, sit adversum locale, et hoc modo constat mutationem non solum esse iniquam, sed etiam esse contra substantiam sacramentorum, quia facit, ut forma non significaret conversionem substantialem. Si autem vox hic sit pronomen, imprinimpe pertinet esset, talem mutationem facere, tunc quia est in re gravi, et contra consuetudinem; tum etiam quia ut minimum, redderet sensum dubium; probabilis tamen censeo, ills non esse mutationem substantialem. Primo, quia potest illud pronomen substantiatus sumi, vel sub illo intelligi cibus; hac autem forma: Hic cibus est corpus meum, est sufficientissima, sicut et hac etiam: Hec res est corpus meum. Præterea, quia, si in aliquo idiomate corpus esset masculini generis, non est dubium, quia illud pronomen possit mutari in masculinum; ergo etiam si in lingua latina, illa mutatione faciat compositionem legibus grammaticis repugnantem, tamen, si in cons-
mari modo loquendi reddat eundem sensum, non est contra substantiam sacramenti, sicut si dicetur corpus meus, ut in forma baptismi: In nomine Patria, Filia, etc., et in forma ponentiam: Absolvit tibi. Dubitari vero solet, an si fieret hoc mutatio: Ecce corpus meum, essest substantialis mutatio; videotur enim esse idem sensus; nam illud ecce quoque volat primoni et verbo. Probabile fuisse est hoc; non est tamen dubium, quin esset percutam talem mutationem facere, et nisi est valde verissime, esse mutationem substantialem, quia, ut minimum, mutatur explicita significatio in implicitum. Deinde illa locutio non videtur significare conversio- nem, sicut alia.

5. In forma Eucharistiae aptissime colloca- tur verbum, est. — Dico secundo, aptissime posset esse in hac forma substanti- ium est; hoc recte declarat D. Thom. in art. duplici ratione ibi explicata, quibus adjungi potest, nullum aliud verbum potuisse ponere, salva propriae et veritate corporum; nam, vel tale verbum significaret effectionem, vel transitum unius in aliud; reliqua enim non possunt esse accommodata, ut per se notum est; sed neque etiam illa duo sunt apta. Paet, quia, si diceretur, Hoc fit corpus, vel pronomen hoc demonstraret panem, et sic in proprietate verborum propositum esset falsa, quia panis non fit corpus, sed ex pane fit corpus; vel demonstraret corpus Christi, et hoc etiam dico non possit, quia corpus Christi non fit corpus Christi; vel denique demonstraret contentum sub speciebus, ut sic, et hoc modo locutio adhuc non esset satis pro- pria, quia esse contentum est veluti accidentia denominatio, respectu corporis Christi, et ideo non possit propositi dicer contentum fieri corpus, sed potius a contrario corpus fieri contentum, sicut proprius corpus fit album; autem proprium non fit corpus. Denique in actione substantialis, praestitum quae non sit ex presupposito subjecto, nonquam pro- prie dicatur unum fieri aliud. Preterea, si diceretur, Hoc transit in corpus meum, seu aliud equivalente verbo, esset quidem proprium locutio, sed oporteret pronomen hoc designare panem, qui est terminus a quo, et nullo modo terminus ad quem; et preterea oporteret addere particulam in; ac denique adhuc esset imperfecta significatio, quia, cum transitus, vel conversio paulatim fieri solet, non satas significaretur, an simul cum verbis perficia- tar conversio. Oportet ergo verbum illud non transitum, sed existentiam termini ad quem, per identitatem inter subjectum et praedicat- um significare, ut recte dixit Alex. Alens., quest. 33, membr. 3, art. 2, § 2; Bonavent., dist. 8, 2 part., art. 4, quest. 4. Dices, sicut in baptismo, vel ponentia, hae est accommodata forma: Ego te baptizo, Ego te ab- solvo, ita hic possit esse optima forma: Ego te conscero, vel, conscero hunc panem in corpus meum, quia, sicut hic sanctificatur materia per actionem ministri, ita ibi sanctificatur subjectum per actionem ejusdem. Respondetur, potuisse Christum hoc modo instituere hoc sacramentum, si voluisset, sed non esset forma tam propria, tam praecisa, brevis, ac substantialis; quia enim hae conversio sub- stantialis est, et in instanti fit, et per eam sacramentum permanens et durable effici- tur, non potuerunt hae omnia commodiis per aliud verbum significari, quam per verbum est.

6. Ex his intelligitur primo, quomodo verba hae significant conversionem, ut passim Theologi dicunt, et videre est in D. Thom., Alens., Bonavent., Richard., et alii, tam hic, quam praeced. sect. citatis; non autem est intelligendum, verba hae significare conversionem, expresse et formaliter, quia conversio dicit actionem, seu transitum, et nullum est verbum in forma, quod hoc formaliter significet; intelligendum ergo est, significare virtualiter et quasi in actu exercito; nam affirmando, hoc esse aliud, quam ante erat, virtute affirmatur factam esse conversionem unius in aliud, et hic est sensus Concilii Trident., sess. 43, cap. 4.

7. Probabile est, si verbum, est, mutetur in aliud, nihil effect. — Secundo sequitur, si verbum, est, mutetur in quodcumque aliud, imprimit grave esse peccatum, quia est res valde gravis, et deinde verissimato esset, talem mutationem esse substantiali, ideoque non fieri sacramentum, quia necessario sensus forme substantiatur variatur.

8. Unde ultimo infero, falsam esse senten- tiam assententem, ablato verbo est, posse fieri consecrationem, si quis dicat hoc modo: Ac- cipite et comedite hoc corpus meum. Imo non deferuerunt heretici, qui dicerent, Christum hoc modo consecrasse, quibus favebat Erasmus, 4 ad Cor. 44, dicens in Graecis codicibus ita legi apud Paulum, et non cum verbo est. Sed falsum imprimit est, in Graecis codicibus deesse illud verbum est, ut cuivos erudito facile constare potest. Deinde erroneum est.
dicere, Christum consecrasse illo modo, et non affirmando: Hoc est, etc., ut constat ex omnibus tractatis disput. praeced. Praeterea ea sententia favet haereticis dicentibus, Christum esse hic tantum in usu, et ideo illa forma est sine dubio insufficiens, quia illud verbum: Accipite et comedite, non pertinet ad formam consecrationis, et signifi cat aliquid, quod non est de illius necessitate; unde mutat sensum formae substantialis.

9. Recte positum est in hac forma nomen illud, corpus. — Dico terto, recte positum esse in hac forma nomen corpus. Primum enim, quia ad representandam passionem, voluit Christus corpus et sanguinem seorsum consecrare, ideo non est usus nomine significante totum, sed solum corpus, a quo sanguis separat us est et effusus; magis autem est usus nomine corporis, quam carnis, quia caro propri con distinguitur ab ossibus et nervis; corpus vero, totum heterogeneum corpus complexit tur; item non sola caro, sed totum corpus pro nobis est passum. Denique hoc sacramentum etiam significat unum etiam corporis mystici, quod ex diversis ordinibus, quasi partibus heterogeneis, constat. Ita docent Theologi supra citati. Sed quod si fiat mutatio nominis corporis in nomen carnis? eritne mutatio substantialis? Cyprian. quidem, serm. de Cena Domini, dicit, Christum consecrasse his verbis: Hoc est caro mea; sentit ergo verba esse aequivalentia, nam etiam Christus, Joan. 6, dicit: Caro mea vere est cibus; et Ecclesia canit: Verbo carmen efficit. Ac denique in Scriptura per eam vocem significatur, vel totus homos, ut Joan. 4: Verbum caro factum est; vel totum corpus hominis, Psalm. 1: Caro mea requiescat in spe. At vero Scholastici censeunt illam esse mutacionem substantialem, ut Alens., dicta quest. 36, memb. 3, art. 3, et Gabriel, lect. 38 in can., quia in rigore et proprietate sermonis voces illae non sunt synonymae. Ergo ex vi verborum non reddunt eundem sensum; ergo est mutatio substantialis. Et confirmatur primo, quia illa vox caro in prorsa significacione sua non explicat adequatam terminum hujus conversionis, qui ex vi verborum hic ponitur; ergo non est sufficiens. Neque enim satis est, quod interdum per synecdochen caro sumatur pro toto homine, vel corpore, quia in forma hac vis et propi etas verborum servanda est; aliquis etiam dicit posset, illo verbo significari totam Christi humanitatem, quia corpus vel caro per eandem figuram synecdochen totum si gnificare solet. Et haec sententia mihi vide multum probabilis, et saltatem certum est in formam fore valde dubium, et graviter pra turum, qui eam fecerit mutationem: Christ autem Dominus, Joan. 6, hoc sacrificavit caro: vocavit carmem suam, quia tunc non tradidit verba forma, sed potius tractabat de hujus sanctarni, et in ordine ad usum explicatur nomine carnis, quia homines ex vesi solent.

10. Ex quo tandem concluditur, haec mutationem: Hoc est substantia mea, multum majorem, magisque substantialem, quem minus ille non significat id, quod virtutes eorum conferetur, sed est valde communis ut ratione totius, vel ratione sanguinis animae, vel alterius partis dici possit. Per hae judicandum est de similibus.

44. Particula, meum, aptissime posita: forma Eucharistiae. — Dubium. — Sedem — Dico quarto, particulum illam, meum, ex determinatio praediti, aptissime addat esse, quia non potuit praedicar in corpus, inde terminaturn relinqui, alias reg ex vi verborum fieret presentation corporis Christi, neque alia conversio, quia de vera dici possit: Hoc est corpus. Quo Christus fuit primus, qui confecit hoc sacramentum, et illud conficiendo instituit potuit commodius verba ad suum corpus terminare, quam per pronomen meum; etiam, ut sacerdotes hoc modo com mentum potius, quam dicendo: Hoc est corpus Christi, ut ex ipso modo loquendi constare, eos in propria, sed in Christi persona loqui, ad maxime congruebat dignitati, ac maxima hujus sanctarni. Querens, quid si sanc diceret: Hoc est corpus Christi. Respondet primum, gravissime peccare, mutande Christi, et ab Ecclesia consuetudine esse dendo. Item, si illa vera conjugaret praecedentibus verbis canonis, in rigor ius sum diceret, ut colligatur ex D. Thom. 1 dist. 8, quest. 2, art. 1, questione. Alii, quia Christus non dixit illa verba. Item existimmo, illam formam non fore sufficiente, quia licet videatur eamdem rem significare tamen in modo significationis longe est dis cassa, cum ad eis veritatem necessit sit, sed dotem loqui in persona Christi, ad alienam satis sit, loqui in propria. Ceetera, quae hujus formae mutatione dici possunt, vide poterunt in Alexand. Alens., 4 part., q. 3, memb. 3, art. 3; Gabriel., lect. 39 in can., iis qua de sacramentis in genere dicta.
ARTICULUS III.

Hae sit conveniens forma consecrationis vini:

5. Praeterea, totum hoc sacramentum et quantum ad corpus, et quantum ad sanguinem, est memorialis Dominici passionis, secundum illud 4 Cor. 11: Quotiescumque manducabis panem hunc et calicem bibetis, mortem Domini annonciabis. Non ergo magis debuit in forma consecrationis sanguinis fieri mentio de passione Christi et ejus fructu, quam in forma consecrationis corporis, praeferant cum Luc. 22, Dominus dixerit, Hoc est corpus meum, quod pro vobis tradetur.

6. Praeterea, passio Christi, ut supra habitum est (quest. 48, et 49, art. 2), ad sufficientiam profuit omnibus, quantum vero ad efficientiam profuit multis. Debut ergo dici: Qui effundet pro omnibus, aut pro multis; sine hoc, quod adderetur, pro vobis.


Respondendum dicendum, quod circa hanc formas duplex opinio. Quidam enim dixerunt, quod de substantia forma hujus est hoc solum, quod dicitur: Hic est calix sanguinis mei; non autem ea, quae sequuntur. Sed hoc videtur inconvenientiis, quia ea, quae sequuntur, sunt quaedam determinationes predicatibus, id est, sanguinis Christi, unde pertinient ad integritatem ejusdem locutionem. Et propter hoc sunt alii, qui melius dicunt, quod omnia sequentia sunt de substantia formae usque ad hoc, quod postea sequitur: Haec quotiescumque feceritis, quod pertinent ad usum hujus sacramenti, unde non est de substantia formae. Et inde est, quod saceros eodem ritu et modo, sicelicet, tenendo calicem in manibus, omnia hae verba profert. Luce etiam 22, interponuntur verba sequentia verbis praemissis, cum dicitur: Hic calix novum Testamentum est in meo sanguine. Didicendum est ergo, quod omnia predicta verba (posita in argum. 4), sunt de substantia formae. Sed per prima verba, cum dicitur: Hic est calix sanguinis mei, significatur ipsa conversio vini in sanguinem eo modo, quod dictum est in forma consecrationis panis (art. preced.). Per verba autem sequentiae designatur virtus sanguinis effusi in pas-
sione, quae operatur in hoc sacramento. Quae quidem ad tria ordinatur. Primo quidem et principaliter ad adipiscendam aeternam hereditatem, secundum illud Hebr. 10:10: Habentes fiduciam in introitu Sanctorum in sanguine Christi. Et ad hoc designandum dicitur, novi et aeterni Testamenti. Secundo ad justitiam gratiae, quae est per fidem, secundum illud Rom. 3:26: Quem propterea Deum propitiaretore per fidem in sanguine ipsius, ut sit ipse justus et justificans eum, qui ex fide est Jesu Christi; et quantum ad hoc dicitur: Qui pro vobis et pro multis effundetur in remissionem peccatorum.

Ad 4 ergo dicendum, quod cum dicitur, Hic est calix sanguinis mei, est locutio figurativa. Et potest dupliciter intelligi. Uno modo secundum metonymiam, quae ponitur continens pro contento, ut sit sensus: Hic est sanguis meus contentus in calice, de quo fuit hic mentio, quia sanguis Christi in hoc sacramento consecratur, in quantum est potius fideiulum, quod non importatur in ratione sanguinis, et ideo oportuit hoc designari per vos hic/us usu accommodatum. Alio modo potest intelligi secundum metaphoram, prout per calicem similitudinarie intelligitur passio Christi, quae ad similitudinem calicis inebriaret, secundum illud Thren. 3: Replevit me amaritudinibus; inebraviet me absynthia. Unde et ipse Dominus passionem suam calicem nominat Matth. 26, dicens: Transacta a me calix iste; ut sit sensus: Hic est calix passionis meae, de qua fuit mentio in sanguine seorsum a corpore consecrato; quia separatius sanguinis a corpore fuit pro passionem.

Ad 5, dicendum, quod quia, ut dicitur est (in corp. art., et q. 76, art. 2, ad 1), sanguis seorsum consecratus expresse passionem Christi representat, ideo potius in consecratione sanguinis fuit mentio de effectu passionis, quam in consecratione corporis, quod est passionis substantia. Quod etsi designatur in hoc, quod Dominus dicit: Quod pro vobis tradetur, quae dicereat: Quod pro vobis passione subjicietur.

Ad 3, dicendum, quod Testamentum est dispositio hereditatis. Hereditatem autem coalescit Deus hominibus damnam per virtutem sanguinis Jesu Christi, quia ut dicitur Hebr. 9: Ubi est testamentum, mors ne-

Ad 6, dicendum, quod hoc Testamentum et novum ratione exhibitionis. Dicitur autem externum, tam ratione externa Dei praorudinationis, quam etiam ratione eterna hereditatis, quae per hoc Testamentum disponitur. Ipsa etiam persona Christi, cuius sanguis Testamentum disponitur, est eterna.

Ad 5, dicendum, quod mysterium hic ponitur, non quidem ad exclusendam rei veritatem, sed ad ostendendam occultationem, quia et ipse sanguis Christi occulto modo est in hoc sacramento, et ipsa passio Christi occulte fulgarata in vobis Testamento.

Ad 7, dicendum, quod dicitur, mysterium fidei, quasi fidei objectum, quia quod sanguis Christi secundum veritatem sit in hoc sacramento, sola fide tenetur; ipsa etiam Christi passio per fides justificat. Baptismus autem dicitur sacramentum fidei, quia est quodam fidei protestatio. hoc autem est sacramentum charitatis quasi significativum et effecticum.

Ad 7, dicendum, quod sicut dicitur et (in solut. ad 2, et locis ibi citatis), sanguis seorsum consecratus a corpore, expressissimae dispositione, Christi et fructum ipsius. Et ideo potius in consecratione sanguinis fuit mentio de passione Christi, et fructu ipsius, quam in consecratione corporis.

Ad 8, dicendum, quod sanguis passionis Christi non solum habet efficaciam in Jure electis, quibus exhibitus est sanguis vetei Testamenti, sed etiam in Gentilibus, nec solum in sacerdotibus, qui hoc conscientiam sacramentum, vel aliis qui summum, sed etiam in illis
pro quibus offeritur. Et ideo signanter dicit: Pro eis, Judaeis, et pro multis, scilicet, Gentibus, vel pro eis manducantibus, et pro multis, pro quibus offeritur.

Ad 9, dicendum, quod Evangelista non intendebat tradere formas sacramentorum, quas in primitiva Ecclesia operabat esse occursas, ut dicit Dionys. in fine Ecclesias. Hierarch. (cap. 7, part. 3, inter med. et fin.), sed intendebat historiam de Christo tezere. Et tamen hec omnia fere verba ex diversis Scripturis locis accipi possunt. Nam quod dicitur: Hic est calix, habetur Luc. 22, et 1 Cor. 11. Matth. autem 26 dicitur: Hic est sanguis meus novi Testamenti, qui pro multi essendetur in remissionem peccatorum. Quod autem additur, eterne; et iterum, mysterium fidei, ex traditione Domini habetur, quae ad Ecclesiam per Apostolos pervenit, secundum illud 1 Cor. 14: Ego accepto a Domino, quod tradidi vobis. Ut et 1 Ad Timoth. 3, 9: Habilent mysterium fidei, etc.; et ad Hebr. 13, 20: In sanguine Testimoni eterni, etc.

COMMENTARIUS.

De sententia S. Thom., verba quae sunt a promine his, usque ad, hae quotiescumque, etc., esse de substantialia forma calicis. — Interpretatio aliqiorum Thomistarum rejiciatur. — Duo praestate D. Thom. in hoc articulo. Primo docet, de substantialia hujus formae non tantum esse illa verba: Hic est calix sanguinis mei; sed etiam sequentia, usque ad illud exclusive: Hae quotiescumque feceritis. Deinde explicat significacionem et rationem saeulorum verborum, et haec posterior pars articuli est perspicua; in priori vero obscurum est, quid intelligat D. Thom. per substantialiam formae. Recentiores quidam Thomar, distinguentes inter essentiam et substantialiam formae, dicit, D. Thom. non loci de essentia, sed de substantialia; vacant autem de essentia id, sine quo effectus formae non potest subsistere; atque ideo, quod est simpliciter necessarium ad sacramentum; de substantialia autem vacant, quod ex institutione Christi requiritur ad integritatem et effectum formae; quamquam, si desit, non propteram sacramentum sit nullum. Ita exponunt D. Thomas Soto, Ledesma, et alii. Nec propter ait causam ita eum interpretantur, nisi quia ree ipsam non valent alio modo defendere. Sed, quicquid sit de veritate ipsius rei, tamen hec D. Thom. interpretatio est valide.

aliena ab ejus mente, ut constat, tum ex antiquorum Thomistarum expositione, tum ex aliis locis D. Thom.; ubicumque enim agit de formis sacramentorum, id vocat de substantialia formae, quod est de essentia ejus, ut patet supra, quae 60, art. 8. Ubi in communis de forma sacramenti sic inquit: Si diminuatur aliquid eorum, quae sunt de substantialia formae sacramentalis, tollitur debitus sensus verborum; et ideo non perficitur sacramentum; et ad eundem modum loquitur, quae 66, et sepe alias. Tum etiam ex hoc eodem articulo, non solum in corpore, sed etiam in argumento 2, cum solutione; ubi declarat, priora verba sine sequentibus non habere efficaciam; et in solutione ad nonum, ubi dicit, Evangelistas non tradidisse formas sacramentorum, indicans, illa precedentia verba sine sequentibus non esse formam sacramenti. Sensus ergo D. Thom. est, omnia illa verba esse de essentia et necessitate simpliciter hujus sacramenti, quod clare etiam explicuit in 1, dist. 8, quae 2, art. 2, quae et iunct. 4. Unde absolute dicit, omnia illa verba esse de forma. Et ad tertium ait, omnia illa, quae per illas particulas significantur, esse essentialia sanguinis Christi, prout in hoc sacramento conficitur, id est, prout effuso in passione pro nobis; et lect. 6, in cap. 11, 4 ad Cor., expresse dicit, hec omnia verba esse de necessitate formae, et illi omnibus consecrationem perfici, nec sufficeret sola ea, quae a Paulo, et Evangelistis referuntur; est ergo hec aperita mens D. Thom.; veritatem autem et rationes ejus postea examinabimus.

DISPUTATIO LX.

DE FORMA CONSECRATIONIS SANGUINS.

Disp. 22 de Eucharistia. — Primum omnium nonnulla supponenda sunt, quae ejusdem rationis sunt cum tractatis in dispositione precedente. Unum est, verba illa antecedentia, quae in canone leguntur, Simili modo, postquam conatum est, usque ad illa: Hic est enim, etc., non esse de necessitate sacramenti; nam quadem sunt verba Evangelistae, de quibus disputat. 19 dictum est; illa vero, quae sunt Christi, scilicet, Accipite et bibite, eamdem rationem habent, quam similia, quae dicuntur circa corpus; de quibus disputazione precedentemente diximus. Alterum est, particulam enim, non esse de essentia, quamvis Mattheus referat Christum illam dixisse, propter
easdem rationes tractatas disputatione precedentem. Ultimum denique est, illud verbum: Hoc facite, sive: Hec quotestuncque feceritis, in mei, etc. Et omnia, que postea sequuntur, non esse essentia, ut satis etiam constat ex dictis. Tria erga alia explicanda supersunt. Primo, que verba sint essentia. Deinde, que sit eorum ratio. Tertio quare illis adjuncta sint aliqua non essentia.

SECTIO I.

Utrum haec sola verba, Hic est calix sanguinis mei, vel, hic est sanguis meus, sint de essentia hujus sacramenti.

1. Quod haec sint essentia, certa fides est; est enim cadem de his ratio, que de illis: Hoc est enim corpus meum, quia significat conversionem in sanguinem, quod amplius explicabitur sect. seq.; praesens ergo controversia est de verbis sequentibus: Novi et externi Testamenti, mysterium fidei, qui pro vobis et pro multis effundetur in remissionem peccatorum.

2. Prima sententia. — De quibus prima sententia est, haec omnia esse de substantia et essentia hujus sacramenti. Haec est opinio D. Thom., ut expliciumbus; et ita eam interpretantur et defendunt Capreol., dist. 8, quest. 1, art. 3, ad argum. contra 4 conclus.; Palud., quest. 3; Hervaeus, dist. 10, quest. 2; Anton., 3 part., tit. 43, cap. 45, § 4; Sylvester., verbo Eucharist., 4, quest. 6; Armil., verbo Eucharist., num. 44; Viger., in Inst., c. 46; Petr. Soto, lect. 2 de Euchar., ubi hanc dicit esse certam sententiam et tutam; caddem tenet Gerson, Alphab. 26, in fine; et insinuatur ab Innocent., lib. 4 de hoc myster., cap. 3, dicente, Eclesiae accipisse ab Apostolis hanc verborum formam, Apostolos autem a Christo. Fundamenta pro hac sententia tria insinuantur a D. Thom. Primum est, quia, Luc. 22, haec posteriora verba interponuntur prioribus; sic enim dicitur: Hic calix novum Testamentum est in meo sanguine; ergo signum est, omnia esse essentia. Secundum est ex consuetudine Ecclesiae, quia, scilicet, sacerdos eodem ritu et modo, tenendo calicem in manibus, haec omnia verba profert, et ideo omnia eiusmod characteribus singulariter describuntur. Cui adjungi potest, quod in Concil. Florent., in decreto Eugenii, in fine, omnia illa verba ponuntur in formis sanguinis, ut refert Barth. Miranda, in sua Summa (in tomis enim Conci-


3. Predicta opinio est valde probabilis. — Tertio insinuat D. Thom. rationem, quia tota illa est una integra propositio, et omnia illa verba: Novi et externi Testamenti, etc., sunt determinatio predicati; et ideo, donec illa omnia finiantur, non est absoluta propositio; ergo omnia illa pertinent ad integritatem ejusdem locutionis; sunt ergo de essentia. Et confirmatur primo, quia illa verba determinant sacramentalum significacionem; nam, quia hoc sacramentum est representatio passionis Christi, debuit hoc exprimi in forma; et ideo oportuit illam determinationem in forma ponere; magis autem adhibita est in forma sanguinis, quam corporis, quia et in passione sanguinis est separatus a corpore, et in consecratione sanguinis separata a consecratione corporis consummatur haec representatio. Confratatur secundo, quia per illam determinationem, qui pro vobis effundetur, significatur esse sacrificium, quod in consecratione sanguinis perfectur; est ergo illa determinatio essendi. Et haec opinio est valde probabilis, et magnum auctoritatis, cui Scot., dist. 8, quest. 2, art. 2, contradici non est ausus, sed rem dubiam reliquit, quamquam eo loco multa etiam, quae certa sunt, in dubium revocet; et codem modo dubitant Gabriel, dist. 9, quest. 3, et lect. 53 in can.; Angel. et Rossel. Euchar. 4; et Nicolaus de Nice, tract. 6 de Eucharist., quest. 4.

4. Secunda sententia. — Evasio. — Impugnatur. — Secunda opinio principalis et extreme contraria, est, sola illa verba: Hic est sanguis meus, vel equivalentia esse essentia, substantialia, ac necessaria, atque adeo
in solis illis esse vim effectricem hujus sacramento. Hae est communior antiquorum Scholasticorum cum Magistro in 3, dist. 8; Bona vent., 2 part., art. 4, quest. 2, ad 1; Major., quest. unica; Aliaco, quest. 5; Aureol., apud Capreol. ibi; Carthus., quest. 2, licet cum formidine, et eodem modo Marsili., quest. 6, art. 1: Alens., quest. 33, membr. 4, art. 4 et 3, ad 3; Henric., Quodlib. 9, quest. 10; Albert., lib. de Sacrific. Miss., cap. ultim., quem refert Gabriel supra; Cajetan. hic; Victor., in Summa, num. 74, qui dicit, illa posteriora verba esse de perfectione formae, sicut pronomine Ego, in forma baptismi; et in hanc sententiam inclinat Innocent., lib. 4, cap. 6 et 17, dum ait sacerdotem his verbis conficiere: Hoc est corpus meum, Hic est sanguis meus. Probatur primo hae sententia ex Scriptura, quia, ut in superioribus sape dictum est, verissimile est, Evangelistas retulisse omnia verba essentialia ad consecrationem, tam in forma sanguinis, quam corporis; sed singul Evangelistae omittunt aliquam ex praedictis verbis; et quaedam in nullo eorum reperiantur; ergo non sunt de necessitate sacramenti. Major constat, quia singuli Evangelistae narrant factum et institutionem Christi, et ususquinque eorum subdit, Christum dictus: Hoc facite in meam commemorationem; necessarium ergo videtur, ut singulares narrant institutionem, saltem quaod essentialia; constat autem, omnes omnis pertinentium, mysterium fidei, et externi. Matthaeus et et Lucanum in particulum, mysterium fidei, et externi. Paulus denique ex omnibus illis verbis solum illud, non Testamenti, retinet, reliqua, pretermittit. Unde hae ratio de omnibus illis verbis procedit, praeterquam de illo, novi Testamenti, quod a nullo praeternissum est; tamen a partate rationis sumi potest argumentum; quia illud verbum non magis significat substantiam sacramenti, quam reliqua, sed significat potius effectum, vel usum. Ad hoc argumentum respondet D. Thom. hic; et Scholastici, Evangelistas non assumpsisse nos tradendi formas substantialia sacramentorum, sed solum narrandi et tezendi historiam; et ideo non esse necessarium, ut omnium verborum essentialium mentionem ferrent. Sed profecto non videtur hoc satisfacere, quia, licet verum sit, primario voluntiss narrare historiam, tamen, cum ipsa historia continet sacramenti institutum, et praecipsum celebrandi illud, cumque ipsa mentionem faciant illius praecepti, Hoc facite, credibilium est, integre, saltem quaod essentialia, narrasse quid faciendum sit; quod satis videretur insinuare Paulum illis verbis: Ego enim accept a Domino, quod et tradidi vobis. Dices, hae ratione posse concludi, illam particulam, calix, non esse de essentialia, quia Marcus illius non meminit, sed tantum dixit: Hic est sanguis meus. Respondet, verum esse, illam materialiter sumtant non esse necessarium, sed solum quaod sensorium; unde, quia in re idem est, sanguis, et, calix sanguinis, quidque horum dicatur, sufficit, quantum ad sacramenti necessitatem pertinent; et ideo Evangelistae utroque modo hoc referunt, uta ut incertum esse videatur, quomodo Christus sit locutus.

magis esse necessaria in forma sanguinis, quam illa, quod pro vobis tradetur, sint necessaria in forma corporis. Ad hæc respondet Capreol., Deum dispensasse cum illis Ecclesiis, in quibus illæ particularis omisse sunt. Sed hoc, qua facilitate dictur, eadem rei ciendum est; est eam voluntarium, atque ridiculem; nullo enim fundamentum habet, neque unquam talis dispensatio visa est, quæ essentiale ritum sacramenti in diversis Ecclesiis nuptiæ; aliqui melius dicere tur a principio fuisse diversas formas diversis Ecclesiis traditas, quod tamen absurdi simum esset et erroneum. Paludanus igitur aliter respondet, in omnibus his liturgiis et Ecclesiis formas esse insuffici tentes; unde concedit, Graecos illis solis utentes non confecerit. Sed est plus quam temeraria sententia, contra universalem traditionem, quæ illas liturgias recipit et probat, ut videre est in sexta Synodo. Deinde, ille fuisse intolera bilis error in magna parte universalis Ecclesiæ, quæ Ecclesia Romana minime permettere debuisse; nunquam autem Ecclesia Romana reprehendit, vel notavit Graecos de hoc errore. Quin potius in Concilio Florentino, sess. ultim, in fine, aperte supponitur, Graecos rite conficere corpus et sanguinem Domini, formis, quibus ipsi utuntur, et ab eis solum queritur, cur post illas formas addant orationes, quibus videntur consecrationem postulare, Graecique responderunt, se firmiter eredere, illis verbis confici sacramentum, quod Latinis summe placuit; neque ullam a lIAM controversiam de forma habuerunt cum Graecis, sed solum circa materiam de azymo et de mistione aquæ. Proptero quod Eugenius in litteris unionis nulla verba posuit, sed generatim dixit, hoc sacramentum confici verbis Salvatoris. Et confirmaturn tandem, quæ ex usu Ecclesiæ Latini omittit in forma corporis particulariam illam, quod pro vobis tradetur, recte concludimus, illam particular non esse de essentia; ergo similiter ex usu aliarum Ecclesiæ ab Ecclesia Romana tolerato, si non equali, magna saltem certitudine, ceasandum est illa verba, quæ a multis Ecclesiis omittuntur in forma sanguinis, non esse de essentia, sed sola illa, quæ ab omnibus Ecclesiis proferuntur.


7. Quarto argumentorum ratione, quæ, licet ex se sola non sufficient in re, quæ ex divina institutione et voluntate pendet, tamen, supposita sufficiente auctoritate allata, magnum pondus habere potest. Precipuam ergo ratio sit, quia verba sacramentorum efficiunt quod significant; sed haec verba sola, Hic est sanguis meus, vel, hic est calix sanguinis mei, significant conversionem; ergo illam efficiunt; ergo illa sola sunt essentialia. Et confirmaturn, quia in primo instante, quo haec verba absolvuntur, constituant propositionem integrum, et non possess esse falsa, neque quando a Christo prolata sunt, neque quando in persona ejus rite proferuntur; ergo in primo instante efficiunt; ergo, quidquid posse proferitur, non est essentialia, cum non sit necessarium ad veritatem sacramenti. Responderi poterit, verba sacramentorum efficere sacramentaliter, et prout instituta sunt; verba autem hujus formæ non esse instituta ad significandum conversionem in sanguinem Christi.
xute, sed ut effusum, aut confirmantem
um Testamentum; et ideo donec completa
tota hac significationi, nihil efficere. Unde
confirmationem consequenter dicetur, 
ha illa, *Hic est calix sanguinis mei*, ut in
forma proferuntur, non continuere propon-
em integrum, sed inchoatum; quia om-
que sequuntur, sunt determinati et
proscripti; et ideo, donec consummetur
positio, non esse significationem veram;
 falsam; sicut in forma baptismi, licet
dicat, *Ego te baptizo*, nondum signifi-
ctur verum aut falsum sacramentaliter,
dep licit formam, et dicat: *In nomine
iis, et Filii, et Spiritus Sancti*, quia to-
hoc est pars illius propositionis sacra-
talis. Et confirmatur tota hac responsio,
onc repugnabat, Christum instituere
cformam hoc modo, ut per se notum
etur; et, si tune objiceretur ratio facta,
ssario solvenda esset predicto modo;
signum est, non esse efficacem.

Sed ad hae omnia jum dicturn est, rem,
pendet ex sola Christi institutione, non
e sola ratione convinxi, neque in hoc
va afferti rationem predictam; sed solum
jecturam, et congruentiam; nam in sa-
mentia, verba, quae sufficiente significant
sum proprium, ac primarium, solent
nstitutio assidua, et sequitur inaequale
venit et consequi sicha pro hoc
unkturacio Trinitatis, quia sunt janua, et pro-
io fidei; hic autem illa verba sufficienter
ificant effectum, et nulla est ratio suffi-
us, ut fieret illa additio tanquam necessaria
veritatem sacramenti, ut patet, quia illa
ba, *novi et externi Testamenti*, significan-
uid accidentarium, et extrinsecum, quod
sequenter se habet, et non fit propri per
verba; ergo non sunt hec essentiales.
illi enim ratione probavit D. Thom. supra.
verba, *Accipite et comedite*, non esse de
mentia, quia significant usum, qui est poste-
trium; et extrinsecum. Et idem fere argumenta-
sfieri potest de illis verbis, qui *pro vobis
ndetur*. Sed de illis praeferre est speciale
umentum, quia illa, ut supra dixi, non
untur formaliter a sacerdote, sed referunt
materialiter. Alias enim non essent vera,
dam nunc non est effundendus sanguis;
ha autem forma essentialis dicuntur signifi-
te et formaliter a sacerdote. Quod si
dicantur proferri formaliter, et intelligi de
effusione sacramentali, praeferam quod sensus non est ita proprius, redit argumentum
tum factum, quod hoc modo non significat,
nsi usum vel effectum, quem sacramentum
confert suscipienti, quae sunt extrinsecas.

9. Tandem, non videtur contemnendam illa
conjectura, quia in forma corporis, determina-
lio illa, *quod pro vobis tradetur*, non est de
substantia formae, vel quia sumitur material-
vel quia non significat de novo aliquid
substantiale, sed solum usum, vel effectum;
ergo idem erit in forma sanguinis, quae re-
vera in illo verbo, *Hic est sanguis meus*,
cluditur, quod illa sit sanguis novi Testa-
menti, et effusus in remissionem peccatorum;
ergo, quidquid postea additur, non est sub-
stantia, propter easdem causas.

40. Tertia sententia. — Rejicitur. — Pre-
ter has opiniones extreme, invenio tres alias
medias, quae licet mea sententia parum sint
probabilia, tamen, ut veritas magis constet,
commemorandae sunt. Tertia ergo opinio af-
firmat, prater illa verba, *Hic est sanguis meus*,
esse essentiale verbum illud, *novi Testamenti*;
non vero easter omnia. Ista sentit Armaech-
nus, lib. 9 de Questionibus Armentorum, cap.
in et 4, et aliqui addiderunt etiam illud ver-
bum, *mysterium fidei*, esse de essentia, ut re-
ferunt Marsilius, quest. 6, art. 4, 2 parte
ilius, et Gabriel, lect. 35 in can. Sed hoc
posterior, non video, quo fundamento niti
possit, cum omnes rationes factae pro secunda
sententia sseque contra hoc procedant. Opinio
autem Armachani aliquo modo fundari potest
in consensione Evangelistarum omnium, et
Pauli; omnes enim illud verbum commemo-
ant, et subjungunt, Christum dixisse, *Hoc
facite*. Præterea, hic magis urget argumentum
illud D. Thom., quod Lucas interponit
illud verbum dicens: *Hic calix novum Testa-
mentum est in meo sanguine*. Unde Tertullia-
nus, lib. 4 contra Marcion., cap. 40, cum
dixisset, Christum corpus suum consecisse,
dicendo, *Hoc est corpus meum*, subdit: *Sic
caliciis mentione Testamentum constituens san-
guine suo obsignavit*. Sed hec sententia non
loquitur constanter, nec expedit difficulitates
propositas in secunda, licet unam vel alte-
ram evitent; praecipua tamen est, quod non
omnes Ecclesiae, aut liturgiae particularam illam,
novi Testamenti, adjungunt, ut vidimus; se-
clusa autem traditione Ecclesiae, nulla est
ratio sufficienti, ob quam illa particula cen-
seatur essentialis; nec enim satis est, quod
omnes Evangelistae illius meminerint, quia non omnia, quae ipsi narraret Dixisse Christum, sunt de essentia, sed illa sola, quae proprium sacramenti effectum significat, et ex usu et traditione Ecclesiae colliguntur esse essentialia. Illud autem verbum, noni Testamenti, neque pertinet ad significandum effectum, neque ex communi usu et consenso Ecclesiae constat esse essentialia.

44. Quarta sententia. — Rejicitur. — Quarta sententia est quorundam, qui dixerunt, illa verba postrema, Qui pro vobis, et pro multis effundetur, in remissionem peccatorum, esse essentialia; verba autem intermedia non esse essentialia, sed proferri ad explicandum magis mysterium; scribi autem, et dici eodem tenore et ritu, solum quia interponuntur in medio, sicut particula enim. Quod ergo haec non sint essentialia, probat haec opinio argumentis secundae sententiae. Quod autem postrema verba essentialia sint, probat, quia hac mysterium est sacrificium incurrentum, quod est commemoratio, et representatio cruenti sacrificii; ergo de necessitate formae illius est, quod in ea fiat ex expressa mentio effusionis sanguinis Christi, quod per illam particulam fit; et ideam omnes Evangelistae illum scribunt. Sed haec etiam opinio et leve habet fundamentum, et inconstant.procedit, quia si fundamenta secundae opinio efficaciter probant verba intermedia non esse essentialia, idem necessario concluunt de posterioribus verbis; eodem enim modo de illis procedunt, praesertim illud, quod non solum Paulus illa omissit, et Evangelistae aliqua prætermittunt, sed etiam multæ Ecclesiae sine illis consecrant, ut patet ex liturgias supra adductis, et ex verbis Clementis, et ex aliis citatis. Adde, quod si haec verba essent essentialia, non interposuisset Ecclesia tot verba non essentialia. Neque est similis de particula enim, quia et brevissima est, et ad historiam narrandam necessaria. Preterea, cur magis haec additio seu determinatio censenda est necessaria in sanguine, quam in corpore, ut supra argumentabamur? Denique nullus Scholasticorum haec distinctione usus est, affirmans, quodam ex his verbis necessaria esse, et non alia.

42. Quinta sententia. — Quinta ergo opinio est quorundam recentium Thomistarum, qui convicii argumentis secundae sententiae, concedunt, nulla esse verba essentialia, neque de necessitate simpliciter hujus sacramenti, praeter illam, Hic est sanguis meus, seu, Hic est calix sanguinis mei. Nihilo minus addunt, verba sequentia esse de substantiis et substantiis formae, quia ex insufficiat Christi omnia dicenda sunt, ut forma simpliciter pro Christus instituit, vel fecit. Nesciam haec verba simpliciter necessaria, licet non proferantur, et minister vel alii conficiere, tenetur consecratio, quae male faciet. Quod ita declaratur, quia omnia illa verba proferuntur, sunt per se unius intregre propositionis, cujus veritas subsistit, donec tota proferatur; et idem omnia sunt de integritate formae; et eadem non fit usque ad ultimum instant pro forma omnium, quia usque ad illud est quoad dens, et suspensi significati; cujus esse est, quia si post illa verba, Hic est calix sanguinis mei, aliquis addet hanc declaratiam, pro Angelis effusi, vel quidam reddeterunt falsa propositio, et nihil est retur; ergo neque est absolutus sensu, quod fit effectus, donec absolutur tota minatio prædicta. At vero, quando proferuntur illa verba: Hic est calix sanguinis mei, illa perfecta est oratio, cujus se absolvitur in fine ejus; et idem tunc est, ut atque ita fit, ut illa forma per se esse sufficienti; et consequenter, ut alii non sint simpliciter necessaria, et eadem quamvis substantiæ sint. Quod non novum, exemplum declaratur. Nam patet enim, et particula calix, substantialis et tamen non est simpliciter necessaria, cuncto, ati Soto, dum profertur in hac pronomen meum, ultima particula post vitori et prolixiori sono profert; et tum cum prolixius profertur, totus sonus est substantia, et concurrat ad effectum, idem medias pars ejus sufficerat ad essentialiatio, in forma baptismo, vel penitentiae, pronomen Ego non est de essentia; et tum cum profertur, de substantia est, et concurrat ad effectum. Quarto, quando baptisatae trina morsione, omnes sunt de substantia licet non de essentia. Et clarium in sacramentis, confessionis unius pecati venum esse sufficiens ad essentiam in eo, quod habitatem mortalem, et tamen sicut confessio plurium venalium, tota est substantia, et integritate sacramentum opinionem sic explicatam defendent. Sed
ma, et aliis, qui potissimum moti sunt dicendum, ut non viderentur D. Thom. adicerere.

Reijctur predicta opinio. — Sed haec in primis alia est a mente D. Thom., Comment. estendi; et ita non assequi-quad intendit. Secundo, fingit quod non et inaudium in formis sacramentorum alio fundamento, ut ex responsione ad fundamenta patebit. Tertio, si verum t revera est et ipsi fatetur, illa verba essentia esse de essentia, neque de necessitate et consequenter etiam dicendum est, esse ex institutione aut praecepto Christi, juntantur, vel conjungantur verbis forum quo auctores predicti non loquuntur quenter. Patet, quia Ecclesiarum usus, actoriales, quae docent, haec non esse ialia, docent, non esse praecepta a lo, quia jus divinum est immutabile. er et credibile, magnam partem Eccle- et gravissimos Patres ignosasse hoc jus um, aut Ecclesiam Romanam hunc erro- terasse. Adde, si hoc esset divinum eum, gratis negaretur de essentia for- quia in nulla forma alicujus sacramenti situr aequalis ex praecepto Christi addent- quod non sit essentiale, quia non aliter ut Christus essentiam sacramenti, quam ipiendo, ut ita fieret; ergo non dicuntur verba ex praecepto Christi; ergo neque situtione; quae enim hic potest esse ini- io, si non est praeceptum? Nisi quis for- decat, instituisse Christum, ut haec dici possint, et veluti consilium des- ut dicantur, quasi ad melius esse, quod gratis dictum et sine exemplo aut funda- neque ad rem pertinent pericet, tendam. Praeterea hoc modo omnes can- niae sacramentorum ab Ecclesia insti- possunt dici ex institutione Christi, quia tus instituit, ut possint fieri, et est me- lemm, cur etiam illa additio, quod pro tradetur, non dicetur ex institutione t? et in utraque forma, verba illa: Acci- tamentem, vel, bibite, et sic de aliis? ergo ne institutionis, vel praecepti Christi, non sunt haec verba dici de substantia, et in- nate formae. Quarto, nec ratione effi- quia, si verum est, Christum nec susse, nec praeecessae, nec haec verba di- tur, necessarium est dicere (si verba aerationis caliciis debita intentione profe- uto) illa verba nihil efficere. Probatur ne, quia, si Christus non praecepit, ut illa verba diceretur, neque ea instituit, ut sa- cramentalia, nulla illis contulit virtutem, agendi; unde ergo habent illam? quia verba non possunt habere efficaciam, nisi ex institu- tione Christi; neque Ecclesia potest illam conferre; neque credibile est, quod efficacia verborum ex solo usu humano pendeat; nee- denique Christus hanc efficaciam contulit, nisi illis verbis, quae ad sacramentaliter signi- ficandum instituit.

14. Unde argumento secundo, quia supposita Christi institutione, verba sacramentorum agunt per modum nature; et ideo agentes de sacramentis in genere diximus, non esse in potestate ministri, applicando materia- et formam sufficientem cum intentione sacramentum conficiendi, suspendere effectum sacramenti, etiam si maxime velit, et int- endat nihil efficere usque ad tale tempus; ergo, si illa verba: Hic est calix sanguinis mei, sunt sufficientia, et cadunt super debi- tam materiam, debita intentione, non potest voluntas ministri, aut Ecclesia usus impedire quin, illis finitis, consecrario perficiatur. Ter- tio, si sola additio facta post predicatum simplicis propositionis satis est, ut dicamus effectum non fieri, donee additio illa finiatur, sequitur primum, Christum Dominum non con- secrasse corpus illis solis verbis: Hoc est cor- pus meum, nec commutasse panem in corpus donec absolvit verba sequentia, quod pro provis tradetur; et consequenter sequitur, omnia illa esse de substantia illius consecrationis; consequens autem videtur satis absur- dum; alias Ecclesia Latina non conferret eis- dem verbis, quibus Christus, neque profetet omnia substantialia verba, quae ipse pro- dut. Sequitur etiam, additionem illam, qua utitur Ecclesia Graeca, esse de substantia illius formae, et de ejus integritate, et consequenter Ecclesiam Latinam habere mutilam formam corporis, saltem quod substantiale integri- tatatem ejus, quod non est mediocre absurdi- dum. Dices, non sufficiere, quod Christus addiderit determinationem aliquam, sed, quod addidit- rit cum intentione suspendendi significatio- nem, et effectum sacramentale, usque ad finem totius prolongationis, et hanc intentionem habuisse in verbis calicis, non autem in ver- bis corporis. Sed quam hoc voluntarie, et sine fundamento dictatur, per se notum est. Ac praeterea, si ita esset, sine causa negaretur, omnia illa verba esse essentialia, ac simplici- ter necessaria, quia si Christus ea intentione ea pro- dulit, aut illis confecit, et statim subdi-
Hoc facite, quomodo illa verba non sunt essentia, et de necessitate precepti divini? Rursus, quis dicit, Graecos aliis, vel paucioribus verbis consecrasse, quam Christum? Ac denique quis credat, Christum, omnibus illis verbi consecrando, omnia insitusse, et omni bus dedisse virtutem ad efficiam consacramionem, simulque voluisse, aut permisisse, ut pauciora verba sufficerent, cum hujus rei nullum sit exemplum, nullum testimonium, nullave ratio sufficiens? Et confirmat, nam pari ratione posset quis dicere, quamvis Christus instituerit ad baptizandum illa verba: Ego te baptizo in nomine Patris, et Filii, et Spiritus Sancti, nihilominus, si aliquis hucus sola proferat: Ego te baptizo, illa sola sufficer, quia tunc constituant integram propositionem, quae videtur baptismi effectum significare. Vel et contrario posset alius dicere, in forma absolutio, esse substantialem ilam additionem: In nomine Patris, et Filii, et Spiritus Sancti, quae usu communi adhiberi solet, et non perfici effectum, donec illa absolvatur, quia est quasi suspensa integra significatio totius propositionis. Et cadem rationem, posset quis in forma calicis addere hucus verba: Hic est sanguis meus infiniti valoris, vel quis similis, et dicam non fieri consecrationem, donec illa determinatio absolvatur, et ita illa verba dici substantialia; quod satis absurdum est. Quod si quis dicit, hucus exempla non esse similis, quia hujusmodi additiones non sunt ex verbis Christi, hoc sane nihil refert, quia verba non sunt de substantia forma, quia sunt a Christo dicta; sed quia sunt a Christo instituta, ut per ea fiat consecration. Deinde, licet exempla adducta per se non convincent, sunt tamen efficacia ad refellendum fundamentum contrarie sententiae, quia omnis determinatio predicati, unde audumque sumpta sit, potest dici suspendere significacionem propositionis, et mutare veritatem ejus. Nam si quis dicereat: Hic est sanguis veteris Testamenti, aut, Verbo non unitus, tota propositio falsa readderetur; ergo, si hoc satis est ad suspender dum efficaciom, id fiat, etiam si additio sumpta non sit ex verbis Christi; nullus autem, ut existimo, hoc concedo, alias fieret effectus, postquam verba Christi omnino non existunt, per aliquod alius voluntarie additum.

15. Ilia verba, Hic est calix sanguinis mei, vel equivalentia, sunt de essentia forma, et de substantia ejus. — Quocirca dicendum est in hac questione primo, sola illa verba: Hic est calix sanguinis mei, vel equivalentia, esse de essentia, necessitate, ac substantia hujus formae, et in illis solis esse totam efficaciom; atque adeo in ultimo instante prolationis eorum perfici transsubstantiationem vini. Hec omnia convincunt rationes facte pro secunda sententia, et contra tres ultimas. Neque fundamenta prima opinionis nova ingredit solutione, quia ostensum est, neque ex Scriptura, neque ex Ecclesiis usa alid haberi. Ratio vero sumpta ex determinactione predicati, quae etiam nitebatur ultima opinio, manifestis exemplis rejecta est, et vel maxime, quod hujusmodi additioni non semper suspendit significacionem aut veritatem propri procecedentis propositionis simplicis, sed interdum est per modum alterius partis formaliter, aut virtute componentias unam hypothesi propositionem, et tunc non suspenderit veritas; et huc sensus intelligentem est, dixisse Christum: Hoc est corpus meum, et postea subjunxisse, quod pro vobis tradatur, simpliciter affirmando primum, et quasi copulando secundum; et idem omnino dicianum est de verbis calicis, quae prout non proferatur a sacerdotibus, minorem difficultatem habent, quia illa additioni, qui pro vobis effundetur, solum materialiter referest, et ideo non suspendit veritatem formae essentialis, quae formaliter profecerit. Et huc argumentum etiam probat illa verba neque esse essentialia, neque substantialia, proprie locuendo. Neque exempla, quibus ultima opinio nitebatur ad distinguenda verba essentialia a substantialibus, sunt ad rem; nam pronomen Ego in forma baptismi neque essentialiae est, neque substantialiae, teste D. Thom. supra, quest. 66, art. 5, ad 3. Nomen autem calicis, quatenus concurrat ad significacionem essentialia, essentialia est, neque potest sine illo perfici consecrationi, nisi quatenus mutari potest in aequivalens, quod commune est omnium formarum verbis. Secundum autem exemplum Soti non est ad rem; cum primum enim perfecturus sensus formae, perfecturum etiam consecratio, sive ultima syllaba brevis, sive diutius prohabetur, et idem est in ablutione baptismi; cum primum enim est sufficiens ablutioni, si forma integra sit prolata, perfectur sacramentum, et quiquid postea sit, non est de substantiali sacramenti, nisi sit quodquid de nomine. Denique exemplum de confessione non est ad rem, quia materia sacramenti praeintens non est definita ad hae vel illa pecosae, sed est sim-
2. Certum est posses loco horum verborum, calix sanguinis, ponit tantum verbum, sanguis.
— Solum ergo exponenda sunt illa verba: Calix sanguinis. Et primo dubium non est, quin loco illorum ponit sola vox sanguis, in recto, dicendo: Hic est sanguis meus, sicut Mattheus et Marcus dixerunt, quia his verbis sufficienter significatur conversio vini in sanguinem Christi. Et in sensu aliis equivalenti, ut jam dicam. Quo sicra non imme
terito dubitari potest, cur Ecclesia Latina, prae
terminissis verbis Matthei et Marci, quae clariora erant, et sine figuris ac metaphoris, elegerit potius uti verbis illis obscurcis, ac metapho
ram continentibus. Videtur enim meliusuisse uti verbis propriis, tum propter majorem claritatem, et uniformitatem inter utraque formam; tum, ne hinc sumentur occasionem hæretici metaphorice interpretandi castera verba harum formarum. Sed imprimens sufficit Romana Ecclesiae auctoritas, ut credamus, conveniendissimumuisse, uti his verbis; deinde Paulus et Lucas nomen calicis posse
runt, et verissimè est, Petrum hujusmodi verba Romanae Ecclesiae tradidisse. Et con
gruentia adjungi potest, quia illa vox proprie significat sanguinem, ut potabilem, et ita in
voce sanguinis, nulla est metaphora, et ac
commodate significatur, prout est sub altera
specie hujus sacramenti. Deinde vox calicis, quamvis metonymice possit exponi, ut acci
piatur pro re contenta in calice, ut idem sit, calix sanguinis, quod, potus sanguinis, seu, sanguis in calice contentus, tamen haec acccep
tio tam est usitata et frequens, ut omnino
clara sit, et proprie significatiioni æquivalem;
et haec est communis expositio Theologorum,
D. Thom. hic, et in 8, d. 8; ubi Bonavent., 2
part., art. 4, quest. 2; Richard., art. 3,
quest. 2, ad 5; Palud., quest. 4; Gabriel.,
lect. 52 in can.; Anton., 3 part., tit. 43,
cap. 5, § 4. Cavendum vero est, quod alii dicunt, calicem quidem sumi metonymice pro contento, non tamen pro sanguine, sed pro vino, ut sensus sit: Hoc est vinum san
guinis, id est, quod convertitur in sanguine
mem. Nam hoc modo esset impropria, et in
rigore falsa locutio in termino prolatationis
ejus; esset enim affirmativa propositio de
subiecto non supponente; quia tunc non est
vinum, quod convertendum est in sanguinem,
sed tantum est sanguis, in quem conversum
est vinum. Vel, ut esset vera locutio, faten
dum esset, tunc non esse factam conversio
nem, quod falsum est. Item, verba in
proprietate sumpta non habent illam significacionem, sed voluntarie sic exponuntur. Probabile autem est, quod dixit Titelanus in expositione Canonis, calicem proprie sumi pro vaso ipso, ut sensus sit : Hoc est vas sanguinis mei, id est, continens meum sanguinem. Quae exposition quo ad sensum coincidit cum prima, illa tamen prima est magis usitata, et accommodata modo loquendi. Sicut cum dixit Christus: Qui dederit calicem aquae frigide, etc., non est sensus, qui dederit vas continens aquam; non enim oportet dare ipsum vas ad obtinendum illud primum, sed aquam contentam in vase. Addit vero D. Thom., quem aliis sequuntur, retentum esse nomen calicis ad metaphorice significandam passionem, quae per separatam vini consecrationem significatur; quia nomine calicis solet in Scriptura passio significari, ut constat Matthaei 20, et Ioannis 6; quae tamen metaphora ita intelligentia est, ut non excludatur alia significatio immediata, et quasi propria, et cum illa conjungatur.

3. Grave peccatum est mutare verba, Hic est calix, etc., in hec, Hic est sanguis meus, licet nulla sit substantialis mutatio. — Sed quærès, an nunc licet mutare illa verba: Hic est calix sanguinis mei, in hec, Hic est sanguis meus; constat enim, hanc non esse mutationem substantialiam, tum quia multi Patres eam formam tradunt; tum etiam quia apertissime significat consecrationem, et in re eadem habit sensum; unde videri potest licita hec mutatio, tum quia fere nulla est; tum etiam quia verissime est, Christum fuisse hac forma usum, ut ex Matthaeo et Marco colligi potest. Nihilominus tamen in Ecclesia Latina non existimo, posse fieri hanc mutationem sine gravi peccato, ut Soto, et alií affirmant; non solum propter scandalum, sed etiam propter Ecclesiae consuetudinem et traditionem, a qua non licet in re tam gravi discordare. At vero si in Ecclesia Graeca, vel in alia regione esset consuetudo utendi illis verbis, sineullo peccato posset observari. De Christi autem facto non satis constat, an ipse usus fuerit uno, vel altero dicendi modo, quia in sacra Scriptura uteque habetur. Quanquam enim ipse alterum tantum dicendi modo usus fuerit, tamen cum idem sit sensus, salva historiae veritate, potuit illius factum utroque modo referri; verissimè autem est, usum fuisse voces, calicis, quia præter Lucam et Paulum, traditio Apostolica hoc magis indicat.

k. Dubium. — Solutio. — Tandem quœres: Quid si mutatione fiat in illa verba Luc.: Hic est calix novum Testamentum in sanguine meo, vel, ut Paul. dixit: Hic calix novum Testamentum est in meo sanguine? Aliquid enim videtur hec mutatione substantialis, et illa verba non sufficiere, quia non videntur significare conversionem, neque in illis videtur affirmari de hoc contento in calicis, quod si sanguis Christi, sed quod sit testamentum, quod videtur esse quid extrinsecus et metaphoricum. Nihilominus censo se verius esse, illum mutationem non esse substantialiam, sed formam a Luca et Paulo positam, esse in rigore sufficietem, quia, ut sarte dixi, verissimius est, quemlibet Evangelistam, et Paulum, retulisse ritum essentialem, presertim cum Paulus dicit, ut referre traditionem, quam, qui servaverit, verum sacramentum conficiet, iuxta illud: Hoc facite in mea commemoratione. Item quia, re vera, sensus illorum verborum est idem in substantia; et alii aliquid accidentarium addatur; affirmatur enim in illa propositione, hunc calicem esse sanguinem Christi, quo novum Testamentum stabilitum est, et confirmatum. Addo vero, grave esse peccatum, illum mutationem facere, tum propter rationes nuper factas; tum propter nonnullum periculum; tum denique, quia licet Evangelista, referendo historiam, interponat illam particulam, Testamentum, inter essentialem verba, quia magis refer modico historico, quam rituali, tamen in ritu sacrificandi non licet mutate ordinem, et contextum verborum essentialem, quem Ecclesia servat.

SECTIO III.

Utrum Ecclesia convenienter addiderit huc formas aliquas particulias.

1. Ratio dubitandi esse potest, quia non omnia illa verba habentur in Evangelio. Item quia, ut diximus, non omnia sunt essentia; ergo non debuerint conjungi cum forma essentiai, et prescrsint sub eodem tenore, et ritu.

2. Omnia verba, quæ in calicis consecratione profert Ecclesia, a Christo Domino in eodem consecratione sunt prolata. — Didendum vero est, primo, omnia illa verba esse prolata a Christo. Hee est communis sententia, et mihi certa, eti illam in dubium revocet Palatius, dist. 8, quaest. 4. Tenet D. Thom. hic; Alens., 4 part., quaest. 33, art. 4; Bonavent., Scot,
acippiant, qui vocati sunt, exteriora hereditatis. Nam in Testamento veteri, quatenus tale erat, præcipue fœbant temporales promissiones; in novo autem factum est novum quoddam promissiois genus; et ideo novo Testamento dicitur, quia homines interius renovat. Dicitur autem aeterno, et quia aeterna bona promittit, et quia hoc Testamentum et sacrificium sanguinis Christi, quo firmatum est, usque ad finem seculi durabit; neque illa alia lex, aut sacrificii genus succedet; et prospera hic sanguis dicitur esse novi Testamenti, quia hoc sacrificium proprium est novae legis, et non est sanguis hircorum, aut vitulorum, sicut erat in sacrificiis veteciis legis.

5. Secunda particula est, Mysterium fidei. In qua primum indicatur, hoc sacramentum esse unum ex mysteriis fidei maxime reconciliis et abditis, in quo alium videtur, alium sub speciebus latet. Unde hoc in hacte particula additur in fine consecrationis totius sacramenti, ad altitudinem hujus sacramenti explicandum; vel certe, quia in consecratione sanguinis expressius representeratur passio Christi, quod est maximum mysterium a seculis absconditum, et in omnibus veteribus sacrificiis prefiguratum; in hoc vero, quoad rem oblatam, vere ac realiter contentum, quoad ipsam vero effusionem sanguinis, mirabiliter representerat.

6. Tertia particula est: Qui pro vobis, et pro multis effundetur in remissionem peccatorum. De quibus verbis nonnulla sunt in superioribus dicta; an, scilicet legendum sit effunditur, vel effundetur, et an explicandum sit de effusione cruenta in passione, vel de sacramentali. Et diximus, proprium, et literaliter sensum esse de reali effusione facta in passione; quo posito, difficiles sunt illae particulae: Qui pro vobis, et pro multis. Et communis expostitio esse videtur, per illas non explicari sufficientiam, sed efficaciam passionis Christi; et ideo dicitur pro vobis, scilicet, qui presentes estis, et pro multis, id est, pro alius etiam electis, et prædestinatis. Ita exponunt Paludanus, Richardus, et alii, et habeatur hoc expositio in Catechismo Pii V, et ratio adjungi potest, quia hoc sacrificium in crumentum institutum est ad applicandum meritorium et valorem passionis Christi; applicatio autem magis pertinet ad efficaciam, quam ad sufficientiam; et ideo illa potius per hoc verba significata est. Sed contra huc obtura potest, quia, si illa particula pro vobis refer-

DISPUTAT. LX, SEC. III.
tur ad presentes Apostolos, inter eos erat Judas reprobus; ergo non potest significare efficaciam, sed sufficientiam. Et ideo alii ita concedunt, quibus favent Chrysostomus, et Theophylactus, dum ita exponunt, pro vobis, scilicet, discipulis meis, qui presentes estis, et pro multis, id est, pro aliis omnibus; nam omnes etiam multi sunt. Vel aliter cum D. Thom., pro vobis, id est, pro sacerdotibus, qui offerunt, et pro multis, id est, pro laicis omnibus, pro quibus offertur. Vel aliter, pro vobis, id est, Judaeis, ex quibus Apostoli erant, et pro multis, id est, pro gentibus, ex quibus majori ex parte erat Ecclesia congreganda. Quae omnes expositiones accommodati possunt, sive intelligamus, hic esse sermonem de effusione sanguinis Christi quod sufficiat, quod est valde probabile; sive, quod efficaciam tantum, quod frequentius Scholastici docent. Et defendi etiam potest, dicendo, pro vobis, non supponere pro omnibus Apostolis presentibus, sed pro electis, quibus revera sanguis Christi profuturus erat.

**ARTICULUS IV.**

Utrum predictis verbis formarum in fortuit aliqua vis creata, effectiva consecrationis (infra, art. 8 corp. Et 4, dist. 1, quest. 1, art. 4, quest. 2; et dist. 8, q. 3, art. 8; et dist. 10, in exp. lit., ad 6 et 8).

1. Ad quartum sic proceditur. Videitur, quod predictis verbis formarum non sit aliqua vis creata, effectiva consecrationis. Dicit enim Damascenus in quarto libro (Orthod. fid., cap. 44, circa med.) Tota virtute Spiritus Sancti fit conversio panis in corpus Christi. Sed virtus Spiritus Sancti est virtus increata; ergo nulla virtute creata horum verborum conficitur hoc sacramentum.

2. Praeterea, opera miraculosa non sunt aliqua virtute creata, sed sola virtute divina, ut in prima parte habitum est (q. 440, art. 4). Sed conversio panis et vini in corpus et sanguinem Christi, est opus non minus miraculorum quam creatio rerum, vel etiam formatio corporis Christi in utero virginali, quae quidem nulla virtute creata fieri poterunt. Ergo neque hoc sacramentum consecratur aliqua virtute dictorum verborum.

3. Praeterea, predicta verba (posita in art. 2 et 3, in argum. 1), non sunt simplicia, sed ex multis composita, nec simul, sed successive proferuntur. Conversio autem predicta, ut supra dictum est (quest. 75, art. 7), fiat in instanti, unde oportet, quod fiat per simplicem virtutem. Non ergo fit per virtutem hominum.

Sed contra est, quod Ambrosius in libro de Sacramentis (c. 4, ante med. 1). Si tanta est vis in sermo Domini in incipient esse, que non erant, quando operatorium est, ut sint, que erant, et sic commutentur. Et sic quod erat panis est sacrification, jam corpus Christi est pae sacrification, quia sermo Christi in creaturam mutat.

Respondeo dicendum, quod quidam dicunt, nullam virtutem creatam esse, nec in praevis verbis (art. 2 et 3 positis, in argum. 1, transsubstantiationem faciendam, nec aliis sacramentorum formis, vel etiam in sacramentis ad inducendos sacramentis effectus. Quod, sicut supra habitum est (art. 4, 3, 5), et dictis Sanctorum repertis, derogat dignitati sacramentorum nostrorum. Unde, cum hoc sacramentum sit praestantior dignius, sicut supra dictum est (q. 65, art. 1), consequens est, quod in verbis formatum est hujus sacramenti, sicut verum ad conversionem hujus sacramenti faciendi instrumentalis tamen, sicut et in aliis sacramentis, sicut supra dictum est (quest. 4, art. 1 et 4). Cum enim haec verba ex parte Christi proferantur, ex ejus mandato, quod dicitur in sacramento virtuali, sicut supra dictum est (quest. 52, art. 1).

Ad 4 ergo dicendum, quod cum de sola virtute Spiritus Sancti panem in corpus Christi converti, non excluditur virtualis mentalis, que est in forma hujus sacramenti, sicut cum dicitur: Solus faber factus est religiosus non excluditur virtus martelli.

Ad 2, dicendum, quod opera miracula nulla creatura potest facere, quae est principale, potest tamen ea facere naturaliter, sicut ipse tactus morsus Christi vit leprosum. Et per hunc modum Christi convertunt panem in corpus Christi. Quod quidem fieri non potuit in corpore Christi, quae corpus Christi saeculorum in et corporis formationem, in creatione displicet aliquid exteriorum, in quod insinuat actio creaturem posset terminari, et est simile.

Ad 3, dicendum, quod predicta verba (posita in art. 2 et 3, in argum. 1), quae
COMMENTARIUS.

entitia D. Thom., inesse verbis virtuticivm consecrationis. — Huc questio ider intelligi potest, primo de vi ver., an sit res aliqua, vel qualitas, sula ipsa. Secundo absolute de virtute se verborum, id est an vere et realiter ut Piorum sensum indicare videntur tituli articuli; posterior autem est, et in eo intelligenda est resolutio omn. affirmantis, esse in his verbis vir-effectivam consecrationis; idem enim D. Thom. de hac forma, quod de omnis sacramentis novae legis, et de fror, de quibus in superioribus explicis, quid D. Thom. censeret.

In solutione ad secundum duo notanda Primum est, quod D. Thom. sit, non se in conceptione Christi aliquid contineam ipsius Christi formationem. Duo in illa conceptione intelligi possunt: m est dispositio et organizatio, usque me introductionem; secundum est unionis rbum. Primum licet quod modum mens factum sit, quod terminum vero fuit naturalre; et ita fieri potest, ut causa secunda effectiva ad illud conrit, non quidem ut instrumentum ejus corporis Christi, sed, vel ut causa seque, quae aliquis in eo instante operari saltem dispositivc, vel ut instrumentum Dee elevatum. Secundum, scilicet, d Verbum, fieri non potuit a causa seproprie; existimo tamen non repu fieri a creatura, ut ab instrumento Dei; Thom. hoc loco id negat; sed solm, se creaturam, ut instrumentum humana Christi, concurrere ad conceptionem mationem corporis sui; fieri enim non sit, ut aliqua res concurrat ad suum abso, seu primam productionem, ut etiam perioribus dictum est. Secundo est in n solutione adventendum, D. Thom. obieter attingere differentiam inter instrumentum transsubstantiationis, et creationis, quia in creatione, inquit, nibil extrinsecum supponitur, ad quod possit actio instrumenti terminari, seu in quod possit versari, sicut in transubstantiatione supponitur panis. Que verba obscurissima esse videntur, quia actio instrumenti proprie et per se non terminatur ad extremum, quod desinit esse, quod proprie est terminus a quo, sed ad extremum, quod incipit esse, quod est terminus ad quem, qui etiam in creatione repertur. Quod vero in transubstantiatione supponatur materia, ex qua, tanquam ex termino a quo, fiat aliquid, non videtur referre, ut sit possibile instrumentum transubstantiationis, non vero creationis, quia illa materia, quae supponitur in transubstantiatione, non est subjectum illius actionis, per quam fit terminus ad quem, sed illa actio est similis creationi sine subjecto, ut supra disputatum est. Quocirca existimo non posse assignari rationem sufficientem differentiae, nisi negando instrumentum transubstantiationis attingere proprium terminum transubstantiationis, et actionem, per quam fit; de qua re dicemus statim, disputazione sequente.

3. In solutione ad 3, docet D. Thom. verba sacramentorum efficere in ultimo instanti prolationis; quae res in materia sacramentorum in genere disputata est.

ARTICULUS V.

Utrum predicta locutiones sint vere (4, d. 13, q. 2, art. 1, quest. 4).


3. Praeterea, hoc verba, sicut dicunt est (art. praeced.), sua significatio efficient conversionem panis in corpus Christi. Sed causa
effectiva praeintelligitur effectui. Ergo significatio horum verborum praeintelligitur conversioni panis in corpus Christi. Sed ante conversionem huc est falsa: Hoc est corpus meum. Ergo simpliciter est judicandum, quod sit falsa. Et eadem ratione de hac locutione: Hic est calix sanguinis mei, etc.

Sed contra est, quod huc verba proferuntur ex persona Christi, qui de se dicit Joan. 14: Ego sum veritas.

Respondeo dicendum, quod circa hoc multiplex fuit opinio. Quidam enim dixerunt, quod in hac locutione: Hoc est corpus meum, huc dicitio, hoc, importat demonstrationem, ut conceptam, et non ut exercitam, quia tota ista locutio sumitur materialiter, cum recitative proferatur. Recitam enim sacerdos, Christum dixisse: Hoc est corpus meum. Sed hoc stare non potest, quia secundum huc, verba huc non applicarentur ad materiam corporalem presentem, et ita non perficeretur sacramentum: dicit enim Augustinus super Ioannem (tract. 80, a med.): Accedit verbum ad elementum, et fit sacramentum. Et praeterea ex hoc totaliter non evitatur difficulitas hujus questionis, quia eadem rationes maneant circa primam prolacionem, qua Christus huc verba proferit; quare manifestum est, quod non materialiter, sed significativum sumebantur; et ideo dicendum est, quod etiam quando proferuntur a sacerdote, significativa et non tantum materialiter sumuntur. Nec obstat, quod sacerdos ea recitative profert, quasi a Christo dicit. Quia propter infinitam virtutem Christi, sicut ex contactu carnis suas vis regenerativa pervenit non solum ad illas aquas, quas Christum teigerunt, sed ad omnes ubique terrarum, per omnia futura secula, ita etiam ex prolacione ipsius Christi, huc verba virtutem consecrative sunt consecrata, a quo cumque sacerdote dicanter, ac si Christus ea presentialitatem proferret. Et ideo alii dixerunt, quod huc dicitio, hoc, in hac locutione facit demonstrationem, non ad sensum, sed ad intellectum, ut sit sensus, hoc est corpus meum, id est, significatum per hoc est corpus meum. Sed nec hoc stare potest, quia cum in sacramentis hoc effectuarit, quod significatur, non fieret per hanc formam, ut corpus Christi sit in hoc sacramento secundum veritatem, sed solum sit in signo, quod est hereticum, ut supra dixit est (quest. 75, art. 4). Et ideo alii dixerunt, quod huc dicitio, hoc factit demonstrationem ad sensum, sed intelligitur hoc demonstratio non pro iilo insta ntis locutio, quo proferatur hoc dicitio, sed pro ultimo instante locutionis; sic enim aliquid dicit, nunc taceo, hoc adverbum facit demonstrationem pro instante sequenti locutionem. Est enim sensus, hic est corpus meum. Sed hic verbis dicitis, taceo. Sed nec hoc dixerunt test, quia secundum hoc, hujus locuti esse sensus, corpus meum est corpus meum. Quod predicta locutio non facit, quia hic est etiam ante prolacionem verborum. Ubi hoc predicta locutio significat. Et ideo dicendum est, quod sicut predictum est in art., in argum. 3, et art. præced., ad hoc locutio habet virtutem factivam concr. panis in corpus Christi. Et ideo compare ad alias locutiones, quae habent solam significativam et non factivam, sic cum natura conceptio intellectus practic, factiva rei, concepotionem intellectus non maxime, quod est accepta a rebus. Non sunt signa intellectuum, secundum Phil. (lib. 1 Periper., in princi. lib. 1). Et ideo sicut conceptio intellectus practic præsupponit rem conceptam, sed facit veritas hujus locutionis non præsumit rem significativam, sed facit eam; sic etiam habet verbum Dei ad res factas per se. Huc autem conversio non fit successiva instanti, sicut dictum est (art. 2 hujus et quest. 75, art. 7). Et ideo operet se intelligere predictam locutionem secundum ultimum instans prolacionis verborum tamen ita, quod præsupponatur ex parte jici et, quod est terminus conversionis: et sic, quod corpus Christi sit corpus Christi neque etiam illud, quod fuit ante conceptam, scilicet panis, sed id quod communem habet, quantum ad utrumque, scilicet in cum generali sub istis speciebus. Non faciant huc verba, quod corpus Christi corpus Christi, neque quod panis sit corpus Christi, sed quod contentum sub his speciebus quod prius erat panis, sit corpus Christi. Ideo signanter non dici Dominus: Hic est corpus meum, quod esset secundum intellectum secunda opinionis, neque: Hoc est corpus meum, quod esset secundum intellectum tertio opinionis, sed in generali Huc est corpus meum, nullo nomine opus ad parte subjecti, sed solo pronomine significat substantiam in communibus, sic lilitate, id est, forma determinata.

Ad 4 ergo dicendum, quod huc dicitio in demonstrat substantiam, sed abaque determinatione proprie nature, sicut dictum (in corp. art.).
d 2, dicendum, quod hoc pronomen, hoc, demonstrat ipsa accidentia, sed substantia, sub accidentibus contentam, quae primo panis, et postea est corpus Christi. Quod non invenitur his accidentibus, tamen est conserve.

3. dicendum, quod significatio hujus positionis præintelligitur rei significatae ordine, sicut causa naturaliter est prior effectu. Non tamen ordine temporis, quia huc in suis habet secum suum effectum. Et ufficit ad veritatem locationis.

COMMENTARIUS.

steria hujus articuli superius, disputat. 58, ataque nobis est, quia est communis utriusque hujus sacramenti, et ibi explicatiam hunc articulum. In quo D. Thomum reiject opiniones apseens, vel verba eorum formarum referre tantum materialiter, pronomen hoc demonstrare id, quod signitur per panem, vel demonstrare corpus sit absolute et simpliciter; et ac tandem huius locutiones esse veras et effectivas veritatem, et in eis pronominae demonstrare tantum sub speciebus. Que omnia in subsidiis explicant sunt. Et ut supra intelligam sunt, quae D. Thomum dictat. ad 1, demonstrari scilicet pro proess. hoc substantiam sub accidentibus consae, quae primo fuit panis, postea corpus sicut non enim est intelligendum, signare aliquam communem, nec solam rationem munem, sed rem singulari sub ratione muni, et ita quod hanc rationem com norem dictur substantia contenta prius se panis, deinde corpus Christi, non vero id rem, quae in termino actionis demonstur.

ARTICULUS VI.

n forma consecrationis panis consecutatur sumorem, antequam perieciatur forma consecrationis. ad 4, dist. 8, quest. 3, art. 4, quest. 2; et d. 14, quest. 2, art. 1, quest. 1, ad 4; et 1 Cor. 11, lect. 6, l. 1, f.

Ad sec tantam sic proceditur. Videtur, quod si consecrationis panis non consecutatur n effectum, quousque perieciatur forma consecrationis vini. Sicut enim per consecrationem panis incipit esse corpus Christi sub hocumento, ita per consecrationem vini incipit esse sanguis. Si ergo verba consecrationis inter sequentur, quod in hoc sacramentum incipierit esse corpus Christi sine sanguine (alias exanguie), quod est inconveniens. 2. Praeterea, unum sacramentum unum habet complementum; unde licet in baptismo sint tres immersiones, non tamen prima immersione, sequitur etiam substantiam suum effectum, guousque tertia fuerit terminata. Sed totum hoc sacramentum est unum, ut supra dictum est (q. 73, art. 2). Ergo verba, quibus consecratur panis, non consecuqiiit suum effectum sine verbis sacramentaliibus, quibus consecratur vinum. 3. Praeterea, in ipsa forma consecrationis panis sunt plura verba, quorum prima non consecuqiiit suum effectum, nisi prolata ultimo, sicut dictum est (art. 4 hujus quest., ad 3). Ergo pari ratione, nec verba, quibus consecratur corpus Christi, habent effectum, nisi prolatis verbis, quibus sanguis Christi consecratur.

Sed contra est, quod statim dictis verbis consecrationis panis, hostia consecrata proponebitur populo adoranda. Quod non fieret, si non esset intius hujus Christi, quia sic ad idololatriam pertineret. Ergo verba consecrationis panis suum effectum consecuqiiitur, antequam proferatur verba consecrationis vini.

Respondeo dicendum, quod guidam Doctores dicerentur, quod huc dux forma, scilicet, consecrationis panis et vini, se invocem expectant in agendo, ita, scilicet quod prima non perfectum suum effectum, antequam proferatur secunda. Sed hoc stare non posset, quia, sicut dictum est (art. 2 et 5 hujus quest.), ad veritatem hujus locationis: Hoc est corpus meum, requiritur propter verbum presentis temporis, quod res significata simul tempore sit cum ipsa significacione locationis; aliquin si in futurum expectaretur res significata, apponatur verbum futuri temporis, non autem verbum presentis, ita, scilicet quod non dicetur: Hoc est corpus meum, sed: Hoc erit corpus meum. Significatione autem hujus locationis complurit statim, completa locutione horum verborum, et ideo oportet rem significatum statim adesse, quod quidem est effectus hujus sacramenti; aliquin locutio non esset vera. Est etiam huc positio contra ritum Ecclesiae, quas statim post prolationem verborum corpus Christi adorat. Unde dicendum est, quod prima forma non expectat secundum in agendo, sed statim habet suum effectum. Ad 4 ergo dicendum, quod ex hac ratione videntur fuisse decepti, qui predicam positionem posuerunt (positam initio corp.). Unde
intelligendum est, quod, facta consecratione
panis, est quidem corpus Christi exi. vi sa-
cramenti, et sanguis ex reali comcomitania;
seì postmodum per consecrationem vini fit ibi
e converso sanguis Christi ex vi sacramenti,
corpus autem ex reali comcomitania. Ita,
quod totus Christus est sub utraque specie,
sicut supra dictum est (quest. 76, art. 1 et 2).

Ad 2, dicendum, quod hoc sacramentum est
unum perfectione, sicut supra dictum est
(quest. 73, art. 2), in quantum scilicet con-
stituitur ex duobus, scilicet cibo et potu;
quorum utrumque per se habet suam per-
fec tionem. Sed tres immersiones baptismi ordi-
nantur ad unum simplicem effectum. Et ideo
non est simile.

Ad 3, dicendum, quod diversa verba, quae
sunt in forma consecrationis panis, constitunt
veritatem unius locutionis, non autem verba
diversarum formarum. Et ideo non est simile.

Littera D. Thom. est perspicua; res vero
ipsa satia disputata est supra, disputat. 45,
cum de materia remota hujus sacramenti
ageremus.

DISPUTATIO LXI.
DE CAUSA EFFICIENTE SACRAMENTI Eucharistiae,
ET EFFICACIA FORMAE, AC MINSTRI.

Disputatio 23 de Eucharistia. — Explicui-
mus hactenus institutionem et essentiam hujus
sacramenti; superest, ut de causis et effecti-
bus ejus dicamus. Ex causis autem sola effi-
ciens proxima explicantia superest; mate-
rialis enim et formalis simul cum essentia
sacramenti explicantia sunt; finales vero partim
declarata est in superioribus, ubi rationes
hujus institutionis et presentiae Christi reedi-
dimus, partim explicabitur simul cum effectu,
cum quo fere coincidit. De causa autem
efficiente principali, quod est Deus, et de
organo illi conjuncto, quod est Christi hu-
nitas, nihil superest dicendum praeter ea, quae
supra dicta sunt de sacramentis in generale,
et de dependentia corporis Christi, prout est
in hoc sacramento, a se ipso, prout est in
propri specie. Solum ergo superest dicamus
de verbis sacramentalibus, quae sunt veluti
proxima causa efficientis hujus sacramenti,
quod optime in hunc locum cadit, ut, post
explicatam hujus formae substantiam, ejusdem
efficaciam declaremus. Est enim singularum in
hoc sacramento, ut eadem verba, quae sunt
forma ejus, sint principium consecrationis
materiae, qua hoc sacramentum perfectur, et
ita etiam simul explicabimus et causam sa-
cramenti, et effectum formae ejusdem sacra-
menti, qui omnino distinctus est ab effectu,
qui postea fit a sacramento, quando ad usum
applicatur; cum autem in verbis nihil super-
naturali fiat, non est necessae specialem eorum
causam explicare; non habent enim aliam
praeter eam, quam habere solet verba huma-
nae. Quia vero hae verba, non a qualibet
homme prolata, sed juxta Christi institutio-
nem sunt verba sacramentalia et effectio ad
efficiendum sacramentum, ideo ad explican-
dum exacte hanc efficientiam necessae est
nunnulla attingere de ministro, a quo necesse
est, hae verba proferri, ut efficacia sint. Nam,
licet D. Thom. infra, quest. 82, de ministro
disputet, tamen hoc loco paucu ex illis attingemus,
quia ad substantiam declarandam videbuntur necessaria; reliqua vero, quae
pertinent ad ministrum sacrificii, ut sic, vel
ad partem moralem, et procepta, quae in
ministrum cadunt, inferius suo ordine tracta-
buntur.

SECTIO I.

Utrum verba consecrationis sint causa physica pre-
sentia corporis Christi in hoc sacramento.

1. Diximus in superioribus, duas actiones
concurrent ad effectuendum hoc sacramentum:
alteram circa corpus Christi, ut hic esse inci-
pit; alteram circa accidentia, seu circa
panem, ut hinc expellatur. Ut ergo distincte
explicamus effectioam horum verborum, de
utraque actione sigillatim dicemus. Et sup-
pomo, nullo Catholicum dubitare, quin verba
aliaquo modo efficient totum hunc effectum,
quia, illius prolatis, infallibiliter fit effectus,
unde quasi applicat virtutem divinam ad
illum effectuendum. Questio ergo est de propri-
aficientia physica; et quidem Theologi, qui
egant ceteris sacramentis efficientiam gra-
tiae, majori ratione negabant his verbis hanc
efficaciam, quia vel est major, vel certe
equalis ratio, ut videbimus. In hac praeterea
sentientia videtur esse D. Thom., in 4, dist. 1,
quest. 1, art. 4, questiunc. 1, ad 6, ubi dis-
tinguit duo in transubstantiatione, et termi-
num a quo, et ad quem; et dicit, quamvis
verba attingent recessum a termino a quo,
non tamen accessum ad terminum ad quem;
et dist. 8, quest. 2, art. 3, ad 5, dicit, totam
actionem verborum versari circa substantiam
panis, non tamen attingere terminum ad
Quam sententiam sequitur Capreolus, in dist. 1, quest. 4, ad 4 Aureol. contra clus., et d. 8, art. 3, ad 3 Scoti contra clus.; Bonavent. etiam, dist. 49, art. 4, t. 3, negat, verba efficere corpus Christi idem Gabriel, lect. 47 in can.; Abul., Matth. 17, q. 149; Catherin., opusc. 4 erb. congress., in fine, et aliis recentiis, et possunt pro hac sententia adducii ulla Sanctorum testimonia. Damascen. i, cap. 44, soli Spiritui Sancto tribuit nem hanc, qua Christi corpus conficiumi, marat cum conceptione Verbi Dei ex ne; nam sicut ibi ad presentiam verbo-"quibus beata Virgo consensum suum agentis, Spiritus Sanctus corpus Christi idit, ita hic prolatis a sacerdote verbis, "tus Sanctorum congressat. sodom., hom. 2 de Proph. Judae: Sacer-"ore verba proferuntur, sed Dei virtute, "cran et gratia; et hom. 33 in Math.: "nun humanis virtutis opera; qui tunc in cæna confection, ipsa quaeque nunc opera-"pius perfect; ministrorum ordinem tene-"qui veri hoc sanctificat, et transmutat, "et Et infra: Non enim illam Christum, "homo quosque facit, sed utramque ipsa "stas. Ambros., lib. 4 de Sacram., cap. 4, s dicti, hoc sacramento confici sermones "ini Jesu. Statim vero inquirens, quis sit "erno, respondet, esse illum, quo creata "omnia. Sentit ergo, solo divino imperio "uantate confici hoc sacramentum. Ratio-"petost confirmari, primo, quia hoc suff-
ad veritatem verborum et hujus sa-
stant; et non est necessae, multiplicare "cula et difficultates sine necessitate. Se-
lo, quia, ut supra dictum est, actio, qua fi corporis Christi, est sine subjecto, et liis creationi; non ergo potest per verba "magis, quam creatio. Tertio, quia si a concurrerent effectivae, etiam humani-
基督 haberet similim efficientiam, quia a sunt veluti instrumentum ipsius huma-
ris; ergo humanitas efficeret se ipsam; "videtur aperte repugnare. "Verba sua virtute efficaciti conversionem ascessionem. — Dico primo, verba vir-
sua pericere conversionem et ascessionem. Haec est sententia Theologorum, quos "m referam. Et faveit Concilium Florent., "ident., sess. 13, cap. 3, quae hoc modo nunt. Neque alter loquitur antiqui-
res; Damascens enim supra ita tribuit aactionem Spiritui Sancto, ut simul dicat, "verba Christi esse efficacia; et similiter Chry-
sostomus dicit, his verbis confici hoc sacra-
mentum; et ibidem comparat et aquat effi-
cientiam horum verborum cum efficientia "aqua baptismi; ibidem etiam expresso dicit, "Christum in nocte cœnit efficisse hoc myste-
rium, et nunc etiam efficere per verba min-
istratorum, qui in persona Christi loquitur. "Manifestor est sententia Ambrosii, qui sepe repetit, sermonem Christi esse efficacement, et quamvis comparat hoc verbum cum verbo "Dei, quo creavit mundum, non tamen exclu-
te, ut Sancti omnes exponunt, ut eleganter "tractat Paschas., lib. de hoc sacram., c. 15; "ergo ministri hujus sacramenti vere facient "consecrationem; non autem faciunt, nisi per "verba; ergo verba efficient consecrationem, "et conversionem panis in corpus Christi. Tan-
dem simpliciter est de fide, sacramenta novae "leges esse causas gratias, et efficere quod "significat; ergo proportionali modo idem "absolute dicendum est de forma hujus sacra-
menti, efficere, nimirum, quod significat; et "consequenter efficere consecrationem et "conversionem panis in corpus, et vini in sanguinemen. "3. Probabilis est physice verba concurrerent "ad predictum effectum. — Dico secundo, "probabilis esse, haec verba proprie per se, "ac physice concurrere ad hunc consecrationis effectum. Ita sentit D. Thom. hie, et Alexander., "4 part., quest. 24, memb. 4, art. 2; Albertus, "dist. 8, art. 6; Cajetan., Soto, et reliqui, qui "sacramenta constituunt causas physicas. Et "confirmari potest haec conclusio ex omnibus "dictis in genere de efficacia sacramentorum, "quia, si in aliis sacramentis verba sunt ope-
rativa, cur non in hoc, quod est omnium "maximum ac nobilissimum? Neque enim in eo "esse major repugnania, quia, ut ibidem "diximus, non repugnauit dari instrumentum "creationis, ut etiam consequit sacramentorum.
efficientia. Neque operis excellentia aut difficul	
		sitas sufficit, ut hoc negetur; quin, si in re
non est repugnantia, potius propter hanc
causam ita asserendum est; praesertim cum
in hoc sensu magis propriae, ac perfectius
verba Scripturae et Sanctorum intelligentur.
Præterea in priori tomo late ostendimus, hu-
manitatem Christi, quando miracula opera-
batur, facto aut verbo suo propriæ ac physici
ipsa efficiscer; ergo eadem, vel majori ratione,
 quando in nocte cæce confecit hoc sacra-
mentum, propriæ ac physice illud est opera-
tus. Dicunt autem Sancti, eamdem efficaciam
habere hoc verbum, quoties in persona ejus
et ex præcepio illius profertur: ergo.

4. Verba physice efficiunt corpus Christi in
hoc sacramento. — Evasio. — Dico terto,
hec verba physice efficere corpus Christi
seu presentiam ejus in hoc sacramento. Hec
conclusio est conformis cætus auctoribus,
et videtur sequi ex duabus precedentibus.
Primo, quia verba efficiunt totum, quod signifi-
cit; significat autem realiam presentiam
corpus Christi. Secundo, quia alias non
efficiunt transsubstantiationem, neque conver-
sionem, quia quod non attingit terminum ad
quem aliquus actionis, non potest efficere
talem actionem. Quomodo enim verba con-
vertunt panem in corpus Christi, si efficaci-
tate sua non possunt illud attingere? Res-
pondent Capreol. et alii, sicut sacramenta
dicuntur efficere gratiam, non quia illam
atingant, sed quia efficient characterem, vel
ornatum quemdam, qui est dispositio ad
gratiam, ita dicit, hec verba efficere conver-
sionem et transsubstantiationem, quia efficient
quandam dispositionem ad illam, expellendo
substantiam panis, licet non attingant ipsum
corpus Christi. Sed primo, exemplum, quod
adducitur de ornatu, falsum est et improba-
bile; et licet verum esset, sicut verum est, in
quibusdam sacramentis dari characterem,
tamen sola efficientia illius non satia esset, ut
sacramenta dicentur efficere gratiam, si
illam non attingerent, quia omnia supra pro-
bata sunt, cum ageremus de sacramentis in
genere. Præterea, si verba non attingunt cor-
pus Christi, quod directe ac propriæ signifi-
cant, gratis dicitur, attingere accidentia pa-
is, vel excludere substantiam, cum hoc etiam
supernature sit, et eamdem difficultatem ha-
beat, ut infra videbimus. Tandem, nulla est in
hoc specialis repugnantia, aut difficul
tias. Nam que adduci potest de creatione seu de actione
sine subjecto, a me facile expeditur, quia
existimo, non repugnare dari instrumentum
creationis; neque alter puto posse hanc sen-
tentiam sustineri, suppositis his, quæ supra
de transsubstantiatione diximus. Nam, si quis
diceret transsubstantiationem fieri per solam
actionem adductivam, posset aliquam ratio-
inem differentiam assignare; quamquam aliunde
posset urgeri difficultas ex parte actionis
previae instrumenti, quia, vel necessaria est,
ut instrumentum possit elevari, vel non. Si
non, poterit ergo creatura esse instrumentum
creationis, quia solum ponitur repugnantia in
defectu actionis previae; si vero illa est neces-
saria, nihil hic poterunt efficere verba, quia
non habent actionem previam. Respondent
aliqui habere verba significationem propriam,
et hanc satis esse per modum actionis previae.
Sed hoc nihil refert, quia significatione tantum
est quid rationis, vel quædam extrinseca de-
nominatio, et idem dici posset de instrumento
creationis. Alii vero dicunt, verba habere ac-
tionem previam, quia possunt species inten-
tionales multiplicare in auditu. Sed refellitur
eodem modo, tum quia hec actio est imper-
tinens; non enim versatur circa panem, neque
circa corpus Christi; tum etiam quia idem
potest dici de instrumento creationis. Et idem
est de aliorum responsione, qui dicunt ipsum
prolationem verborum esse actionem previam
ministris, nam quidquid sit de hoc modo
loquendi, idem dici potest de creatione. Cen-
seo igiur, in instrumentis divinis non esse
necessariam actionem previam, atque adeo
posse usque ad creationem extendi.

5. Alia vero specialis difficul
tas de modo,
quo Christus alibi existens concurrât ad effec-
tionem seu consecrationem sui corporis,
alio loco supra, disputat. 12, tractata est, et
expedita; supposita enim existentia rei per
actionem totalem et independentem ab ipsa,
non implicat contradictionem, posse per aliam
actionem conservare se ipsam, ut ibi latius
explicavimus. Quibus unum solum addendum
occurrît, fere idem necessario dicendum esse
in opinione corum, qui dicunt, verba tantum
esse causam moralem, seu conditionem sine
qua non, quia negari non potest, quin hec
causalitates verborum, qualscumque illa sit,
supponat existentiam Christi in propria spec-
cie, quia ab illius meritis et institutione
manat; ergo Christus, ut realiter præexistens
et operans, est causa suæ existentiae in hoc
sacramento; ergo eadem ratione potest esse
causa physica, quia in hoc genere causalitatis
non est alia repugnanti nisí præexistentia.
s, ad consecrationem, prout nunc fit, non supponi Christum, ut praexistentem in instanti, ex vi talis causality et per se, supponi tantum exitisse alicquando. Sed raurice difficultatem in ipsa nocie coeane, ido ipsem Christus protulit verba conditionis; tunc enim in tempore tempore ssaria erat existentia humanitatis Christi, consecrationem ordine nature antecedente qua verba physice pendebant ab illa, et consecratio, licet dicatur moraliiter tantum a verbis, praesupponit tamen physicam iletam humanitatis in verba ipsa, et satis est, ut humanitas praesupponatur verba ipsa, et ante consecrationem, etiam illo instante, in quo fit, quia pro illo verborum coniuratorum physice ab humanitate ipse pendebat; ergo in omni sententia, si, qua fit hic corpus Christi, supponit ex tantum ejusdem corporis, per aliam ac totam, et consequenter non repugnat nec consecrationem ab eodem corpore, exsistente, oriri.

Dubitum. — Sed inquiri potest, per quid ut verba. D. Thom. hic significat, agere qualitatem ipsis inditam, ut sit illis virtus id; idem dist. 8, quest. 2, art. 3; Alcen., st. 31, memb. 4 et 2. Sed in materia de ratione, et de sacramentis in genere multa diximus contra hanc qualitatem, omnia hic applicari possunt. D. Thom. exponi potest, sicut a Cajetano expone, quod in ipsis verbis est virtus, non sit qualitas distincta, sed quod sit posita obidentialis ipsorum verborum electi, et sufficiente concursu ad agendum icta, ut dictis locis late declaravimus.

SECTIO II.

Erum verba, physice efficiendo, expellant substantiam panis.

Ratio dubitandi esse potest, quia verba possunt effici re spelle se substantiam cte, ac per se, operando in ipsam substantiam panis, quia, cum illa substantia det esse, non potest esse terminus per se ijs actionis, neque etiam possunt effici expellere consequenter, et introducendo sus Christis, quia illi termini non sunt aliier repugnantes, ut supra diximus; sae autem effective introducens rem aliem, non expellit effective aliem, nisi ulla ille due res sunt formaliter inter se ugnantes; neque etiam possunt illam expellere per actionem, quae versetur circa accidentia panis, quia illa, vel est actio in subjecto, et sic supponit substantiam, unde non potest esse destructiva illius; vel est actio extra subjectum, et ita erit per modum creationis, quae repugnat instrumento creato. Et preterea non apparat, quomodo talis actione ita repugnat substantiis, ut destruat illam.

2. Prima sententia. — Secunda sententia. — In hac re Scotus, et aliis, qui dicunt, substantiam panis annihiliari, consequenter negare tenetur, verba posse expellere substantiam panis per propriam, ac physicam efficienciam, quia non existimant, panem desinere ex vi aliquis actionis, aut rei incompossibiliti ipsi, sed ex solo pacto Dei. Aliorum vero opinio est, verba quidem expellere effecti substantiam, non per actionem, quae versetur circa accidentia panis, sed per operationem, quae est supra substantiam panis. Ita sentit D. Thom. in 4, dist. 8, quest. 2, art. 2, ad 5, ubi dicit, verba consecrationis non esse causam eorum, quae sunt in termino ad quem, neque quod accidentia sint sine subjecto; habere tamen operationem supra substantiam panis, qua inde expellitur. Idem Capreol. ibi.


Et hic modus, quamvis ad causam efficiendem pertineat, tamen non tam est per efficaciam, quam per negationem efficientiae, et in praesentii locum non habet, quia, cum substantia panis non pendet effective a verbis, non potest desinere esse per suspensionem influxus verborum, quia nullus erat. Alio ergo modo potest causa efficiens destruire aliquam rem, per actionem scilicet positivam. Nec inter hos duos modos potest inveniri medium, cum contradictoria distinguishantur; ergo, excludo priori modo a verbis consecoratis, si effective expellunt, necesse est, ut id faciant posteriori modo, id est, per actionem positivam, quam ex natura rei consequatur desitio substantiae, quia, si non sequitur ex natura rei, revera non sequitur ex vi talis causa propria a physice efficientia, sed solum ex pacto et lege Dei suspendentis influxum ad presentiam ejus.

5. Hac actio expulsiva substantiae panis est illa eadem qua accidentia per se constituantur. — Evasio. — Rejicitur. — Dico tertiio: hac actio verborum, per quam expellitur substantia panis, non est alia, nisi illa, per quam talia accidentia per se constituantur, illa vero est sufficiens. Ita videtur sentire D. Thom. hic, et mutasse sententiam, quam in § docuerat, et ita significat Soto, Ladesma, et alii. Et probatur prior pars, quia in primis non potest esse actio, quae ad substantiam, vel presentiam corporis Christi terminatur, ut argumentum in principio factum probat, suppositis iis, quae de trans substantiatione dixerimus. Neque etiam potest esse actio, quae in ipsa substantia panis versetur, quia hac actio non est, nisi in ipso instanti consecrationis, quod instans est primum non esse substantiae panis, et primum esse hujus actionis; ergo non potest hac actio in illa substantia recipi, aut circa illam versari. Aut enim esset circa illam, ut subjectum; et hoc non, cum jam non sit illa substantia, quando incipit esse hac actio; vel ut circa terminum proprium; et hoc etiam dici non potest, quia ille terminus non est res positiva, sed desitio et caretia substantiae; hoc autem non potest esse terminus actionis positiva, cum quo positiva actio idem est realiter, et ad quem per se primo tendit; unde repugnat, talem actionem directe versari circa terminum, quem destruit. Relinquitur ergo a sufficiente partium enumeratione, hanc actionem debere circa accidentia panis versari; quia ibi non potest alius positivus terminus excepigi; sed per eam actionem non fit sola eadem currem, quia non est cum ilia incompositibilis substantia panis; fit igitur in eis modis ille, per quam talia accidentia per se constituantur. Responsdet Capreolus, actionem hanc esse illam, per quam accidentia separatur a subjecto, non vero eam, per quam per se constituantur. Sed hae duo inter se repugnant, quia separatio duarum rerum dupliciter fieri potest, primo destruendo omnis alteram ipsam, aucta destruendo substantia, et hoc non potest per se primo fieri peractionem positivam, sed necesse est, ut per eam fiat aliquis terminus, ex quo talis destruc tur sequatur, quem hie inquirimus. Alio modo fieri potest, dissolvendo modum unionis, sicut hie fit ex parte accidentium, et de hoc redit eadem ratio, quia, cum hae dissoluit unionis sit quaedam privato, et quasi corruptio modi unionis, non potest esse primo et per se terminus actionis positivum; neque potest effectiva fieri, nisi quatenus sequitur ex tali termino; si vero verba effective separat accidentia a substantia panis, privat illa actuali inhaerentia, quae est modus unionis ad substantiam; ergo faciant in illis aliq uid repugnans actuali inhaerentia, quod nihil est, nisi esse per se; ergo non reici dictur, verba effective separare accidentia, et non efficere, ut per se sint.

6. Dubium. — Solutio. — Sed statim hic sese insinuat difficulitas, quia hoc esse per se accidentium, est etiam privato quaedam, unde redire potest eadem ratio facta. Sed de hac difficulitate supra, disput. 56, diximus, hunc modum per se esse positivum, quod argumentum facto potest confirmari, reterquendo illud; nam, si ille non est positivus modus, vix intelligi potest, quomodo verba separat accidentia a substantia. Scio, dici posse, verba inopine conservare accidentia per actionem independentem a subjecto, et creationi similem, et hunc modum dependentiae ex natura rei repugnare cum actuali inhaerentia, ut jam in superioribus insinuimus, ubi hoc diximus esse probable; quamvis nec ita satisfaciat, neque etiam si admittatur, necesse est alterum modum exclusi; nam utrumque possunt verba circa hae accidentia efficere.
SECTIO III.

docto fundamento procedit, scilicet indignos, et peccatores, non vere manducare corpus Christi, quod infra refellemus. Et, ex illo preterea errore sequitur alius, scilicet in- quos sacerdotes non conficere, quia conficiunt, ut ipsi suum. Preterea, quia alias nunquam esset certa, etiam humano modo, consecratio hujus sacramenti; penderet enim ex futuro eventu, cui scilicet, danda esset hostia, digno vel indigno, quod solus Deus prescientia sua possit discernere; non ergo posset a nobis adorari hostia consecrata, neque judicare, sub qua esset Christus. Denique in alius sacramentis vera substantia sacra- menti consistit, etiamsi indignis tribuantur; ergo multo magis hec verba operabuntur circa materiam hujus sacramenti, etiam si postea indignis applicandum sit, quia hec applicatio extrinsecus est huic sacrament, et quid posterius; ergo ex hac parte nulla con- ditio necessaria est, ut effectus formas sit infallibilis.

2. Superest ergo, ut dicamus de terto ca- pite; simulque explicemus, quae sint necessa- riae in ministro hujus sacramenti; hec enim duo disputatone conjuncta sunt, ut supra insinuavi.

nisi potestatem daret, rem impossibilem praecipere. Unde fit, non omnibus id precepisse, sed quibus potestatem dedidit; neque omnibus potestatem dedisse, sed quibus ipse dixit: Hoc facite, quod non dixit, nisi Apostolis, et in eorum personis, illorum successorisbus in sacerdotali dignitate, qui non sunt, nisi qui ab ills rite ordinati sunt, et potestatem accep- perunt. Unde Justin. Martyr. Apologia 2, Apostoli (inquit) in suis scriptis, qua vocantur Evangelia, sic sibi mandasse Jesum tradiderunt, sumptoque pane, actisque gratis dixisse, Hoc facite. Et eodem modo exponit factum et verba Christi Clemens, lib. 8. Constit., cap. ult.; et ita semper intellexit universa Ecclesia ab Apostolis edocta. Et haec est ratio a priori hujus veritatis, ut notavit D. Thom. quest. 82. art. 4. Nam haec po- testas non est naturalis homini, sed supernaturalis, ut per se constat; oportet ergo, ut sit a Christo concessa; nullibi autem data est omnibus hominibus, aut omnibus fideli- bus et baptizatis, sed solis Ecclesiae pastoris. Congruentia vero est, tum quia ad tantum et tale ministerium, oportet ministro esse singulari modo consecratos, et sanctificatos; tum etiam quia, ut Paulus inquit ad Hebr. 9. munus sacerdotale non est omnibus homini- bus commune, sed eis, qui specialiter a Deo assumuntur, et pro hominibus constitutur in his, quae sunt ad Deum.

4. Contra hanc autem veritatem multa ob- jiciunt heretici, contendentes omnes Christianos esse sacerdotes, et habere potestatem ad conficiendum hoc sacramentum, quamvis ea uti non debeat, nisi a Republica vel commun- nitate ad hoc ministerium designati sint. Sed contra hanc heresin dicemus inferius agentes de sacramento Ordinis; interim videantur, qui contra haereticos Lutheranos his tempo- ribus scripserunt, Ruard., art. 17; Roffen., art. 43; Bellarm., lib. 4 de Eucharist., cap. 46. Item Waldens., lib. 2 de Sacram., cap. 7 et 28. Legi etiam potest Epiph., hebr. 78 et 79, ubi refert et improbat haeresim dicen- tium, mulieres posse conficere, suo orfferre.

5. Objectio. — Sed queres, an saltatem in casu necessitatis, vel ex aliqua dispensatione, possit ab alio, quam a sacerdotis, hoc sacra- mentum confici. Respondetur non posse, quod etiam de fide certum est, quia Concilia non tantum definiunt, sacerdotem esse ministrum ordinarium consecrationis, sed etiam neces- sarium. Et idem docet Ecclesiae usus, ac tra- ditio; nunquam enim in Ecclesia aliter visum est fieri propter ullam necessitatem aut dis- pensationem. Legimus quidem in articulo necessitatis interdum esse Eucharistiam mini- stratam a laico, vel diacono, quatenus prius esset a sacerdote consecrata, quia, cum sacra- mentum semel factum permaneat, in usu et applicatione non potest essentiales pen- dere a conditione, vel qualitatem applicans, sed solum illa erit necessaria, ut recte ac debite fiat, ut explicabimuslatius infra, trac- tantes de preceptis hujus sacramentii ad ministros pertinentalibus. Non legimus autem, propter ullam necessitatem consecratam esse Eucharistiam ab alio, quam ab eo, qui sacerdos. Sed potius legimus, urgentibus ne- cessitatisibus, magna diligentia curatum esse a pastoribus Ecclesiae, ut Christiana plebs non careret sacerdotibus, ne simul eiam hoc sacramentum privaretur, ut ex antiquis his- toriis reperit Robertus Bellarminus supra. Ratio vero est eadem, quia potestas ad hoc sacramentum conficiendum est supernatura- lis, et datur in consecratione sacerdotis; sive potestate autem non potest actio exerceri. Congruentia autem est, quia, cum hoc sacra- mentum non sit necessitatis simpliciter, non oportuevit, ut propter aliquos necessitatem, ejus consecratione alius, quam sacerdotibus, committis possis. Et confirmatur, nam, licet pontentia sit magis necessarium sacramen- tum, nihilominus non potest in necessitate ab alio, quam a sacerdote confici: ergo. Sed con- tra, sicut est dictum Apostolis: Hoc facite, ita est eis dictum: Ite, baptizate; sed in casu necessitatis possunt alii, quam sacerdotes, baptizare: ergo. Respondetur, neglecto conse- quentiam. Ratio supra data est, cum de baptismo ageremus; propria enim positis consecratur datur in ordinacione, ut constat ex forma et materia sacramenti Ordinis; po- testas autem haptizandi non prope tunc datur, sed jus. Ratio vero est propter majo- rem necessitatem sacramenti baptismi; et a priori est institutio Christi, quam traditio manifestavit.

6. Verba, ut efficient, proferenda sunt cum debita intentione consecrandi. — Dico secundo: ut verba formae hujus operentur, necesse est, ut proferantur a ministro cum debita inten- tione faciendi sacramentum, seu, quod Chris- tus instituit, aut quod Ecclesia facit. Hec conclusio est de fide; et probanda est ex fun- damentis adductis in materia de sacramentis in genere; multa vero, quae ad illam expli- candam hic tractari possint, petenda sunt,
vel ex disputazione de materia remota, ubi declaramus, quomodo minister dirigere debeat intentionem ad certam et definitam materiam, vel ex disputazione de forma, ubi esponimus, quomodo intendebe debet proficer verba formaliiter, et non materialiter tantum. Solum est hoc loco addendum ex Gabr., lect. 52 in cap., circa finem, quosdam afferuisse, si quis sacerdos ignorant verum sensum hororum verborum, eum ex intentionis defectu non vere consecrare, quia ille accommodat suam intentionem sensui verborum, quem putat esse verum; unde, si in sensu forma errat, consequenter deficiet in vera et necessaria intentione, quam opinionem ipse tribuit Alexandro Alens. Sed tamen Alensis, i part., quæst. 33, memb. 4, art. 2, solum dicit, ex negligentia sacerdotis posse interdum frustrari effectus verborum, et hujusmodi negligientiam esse peccatum mortale; non vero explicit, qualsit hæc negligentia. Quo circiter diciendum est, ut etiam Gabriel dicit, ignorantiam sacerdotis, in quo quacumque intentionem erroneam privabit, ac particulariter, non impedire effectum verborum, dummodo integre proferantur, et ex generali intentione faciendo quod Christus instituit, quia hæc intentio corriget quacumque aliæm particularerem, quæ solum materialiter se habet, aliter vero est quasi formalis, ut latius dicutum est de sacramentis in generere.

7. Non necessario requiritur ad verborum efficaciam quod proferantur ab homine sancto et fidei. — Ultimo addendum est ut hæc verba sint efficacia, non esse necessarium, ut proferantur ab homine sancto, aut fidei; sed satis esse, quod characterem sacerdotale habet; relique enim conditions accidenciarum sunt, et characterem sacerdotalem non delent, est enim indebilibus, ex Trident., sess. 7. et sess. 23, cap. 4; character autem materiae est sufficiens potestas. Ita docet D. Thom. infra, quæst. 82, art. 5 et 8. Et est conclusio de fide, ex iis, quæ tradita sunt supra, in singula questione de sacramentis in generere.

8. Dubium, an hæretici, ordinati rite, conscientia Eucharistiam. — Occurrat tamen hic specialis difficulties ibi omissa, ex nonnullis decreatis ac testimoniis Pontificum et Sanctorum, qui de hæreticis et schismaticis specialiter docere videntur, eos non posse conficiere consecrationem. Unde Innocent., epist. 18 et 22: Solum baptismum (inquit) illis ratione esse permittimus Gregor., lib. 4, epist. 5, cap. 49, et habetur in c. Accedens, 50 d., idem indicat specialiter de degradatis, ut ibi Glossa affirmat; et quæst. 1, in multis decreatis consecrationes hæreticorum et schismaticorum irritare dicuntur, ut ibidem significat Gratianus, post cap. Manu, c. Dictum est, et cap. Quod quidam. Favit etiam August., 2 cont. Cresc. Gram., cap. 43, ubi ait, extra Ecclesiam non esse verum sacrificium, nec verum sacerdotium. Hieron., Aggsæ 2, et Osee 7, ubi dicit, panem hæreticorum esse pollutum, et Soph. 3: Sacerdotes, qui Eucharistiam serviant et sanguinem populi ejus dividant, impie agunt in legem Christi, putantes Eucharistiam improcantis facere verba, non vitam; et necessarium esse tantum solemnem orationem et non sacerdotiam merita. Propret quod Magister in 4, dist. 43, dicit hæreticos vel schismaticos, qui extra Ecclesiæ existunt, etiam si sint rite ordinati, et debita intentione verba proferant, non conficiere. Sed est erronea sententia, quam merito rejecerunt cæteri omnes Theologi ibi. Est enim contra manifesta principia fidei. Ex quibus constat, verum sacerdotem propter hæresim, vel aliquam peccam, aut censuram Ecclesiæ neque amittere characterem, neque esse incapacio illius, ut constat ex Trident., sess. 7. can. 9. Propret quod sacerdotes, qui ab hæresi ad Ecclesiam redeunt, non iterum ordinantur, ut constat ex VII Synodo, act. 4., et habetur in cap. Conveniuntibus, 4, q. 4, et ex Urbano P. in c. Ordinationes, 9, q. 4, et constat ex usu, et consuetudine Ecclesiæ, ut late tractat Hieron., dialog. cont. Lucif., et August., lib. 2 cont. Parm., cap. 43. Sed per characterem sacerdotalem datur potestas ad conficiendum corpus Christi; ergo si is, qui habet hujusmodi characterem, rite proferat verba essentialia super debitum materia, infallibiliter conscientia sacramentum, quia, ut recte dixit Nicol. P. ad Consulta Bulg., cap. 17: Non potest aliquid, quantumcumque pollutus sit, sacramenta divina poluere, c. Scisciantibus 45, q. 8, c. Christus, c. Non nocet, cum multis aliis q. 4, quæst. 4. Cum ergo canones interdum dicunt, ordinationes hæreticorum esse irritas, intelligendae sunt, vel quoad debitum usum, quia Ecclesia eos suspendit, et prohibet, ne ad sacerdotalia munera admittantur; quasquam eorum actus, qui jurisdictionem non requirunt, irritire non possit; qui sensus plane colligitur ex Urban. P. in dicto c. Ordinationes, et ex Innocent., epist. 22, et ex Concilio Niceno 1, can. 4, can. 8, ubi Episcopi, qui revertuntur
a Novati hæresi, in sua dignitate admissur-tur; et idem dicunt predicti Pontifices, fieri posse in alius, si vel bona fide ordinari sint, vel ratio sufficiens, aut necessitas id requirit; vel interdum possint hi canones exponi de ordinationibus, quae non funt debito, ac essentiali ritu; nam consecraciones factæ a ministris sic ordinatis, omnia irritae sunt, et hujusmodi sunt ordinationes, quæ nunc funt a ministris Lutheranorum, et Calvinistarum. Quod vero dicendum sit de ministro hujus sacramenti, ut sacrificium est, dicemus infra in proprio loco.

SECTIO IV.

Utrum plures formæ possint efficere consecrationem ejusdem materiae, simul, aut successiver.

1. Hec questio tractatur de ministerio a D. Thom. infra, quest. 82, art. 3; ejus vero difficulitates præcipue consistit in efficacia, ac veritate verborum, et communis fere est cæteris sacramentis, et ita disputata est superius, cum de baptismo ageremus; hoc vero loco tractatur a Theologis occasione cujusdam consecutudinis Ecclesiae, quæ in Romana, et in multis aliis observatur; olim enim Cardinales simul cum Papa concelebraverant solenbant, et consecrare eamdem hostiam, et nunc idem faciunt sacerdotes noviter ordinati cum Episcopo ordinante, nam omnes simul verba consecrations proferunt super eadem materia. Dupliciter ergo tractari potest hæc questio: primo de possibili, scilicet, quid in hoc modo consecrations fieri possit. Secundo de facto, scilicet, quid in predicta consecutudine fiat.

2. Non possunt concurrere plures ministri ad consecrandum, si unusquisque partem solam formam proferat. — Prior pars definiri breviter potest ex dictis supra de baptismo. Primo enim certum est, non posse plures ministros concurrere ad consecrandum hoc sacramentum, ut causas particulas ex parte formæ, ita ut unus proferat partem formæ, aliquam partem, quia tunc neuter eorum proferet formam, necque ex verbis diversorum hominum una forma componi potest, ut predicto loco latius probatum est. Dico autem, ex parte formæ, quia ex parte matricis fieri potest, ut unus consecret partem unius hostia, alius vero reliquum partem, si utequc certam ac definitam partem sua intentione designet, ut supra diximus, agentes de materia; tunc vero illi non sunt proprie causæ partia-les, quia unusquisque suam consecrationem ut integra causa, perfectit; sed ex parte consecrationis sicut consecratae sint continue inter se, et idem parte quælibet earum consecrationem esse partialis respectu ejusdem loci.

3. Non possunt plures sacerdotis haec consecrare, si alter prius altero absolvit formam. — Dico secundo: etiam si duas formas integre proferant formam, et quiesque habebat intentionem consecrations tamen alter eorum prius temporibus formam, quam alius, non possunt haec formae efficere consecrationem ejsdem terie, sed altera tantum. Ita sentiantur Cajet., Richard., Soto, Ledesma, et alii citandi. Quorum sententia mihi veridit, quamvis nonnulli ex antiquo contradictre videantur. Ratio est, quæ forma consecrations cadens super materiam, cum primum perfectionem suam consecrationem, ergo formas supervenienti nihil potest efficere. Patiens sequentia, tum quia jam inventi factum est etiam quia jam non cadit super deperationem, quia materiam, quia materia consecrationis, res prius consecrata, sed panis vel Antecedens vero declaratur, quia quæ cicerdotes hoc modo proferunt formas, uterque eorum habet intentionem consecrations independenter ab aliis, et sine eis oblatione, qui primo absconsit, quia ibi concurrens omnia ad consecrations sacramentum; vel hoc habet intentionem non consecrations, et hoc varior modis potest contingere, ut uterque velit partialiter consecrare, nullum modo esse causa integra consecrationes et hæc intentione fortasse in universum contra substantiam sacramentum, qui eodem hoc non instituit, sed uniuscuiusque satis verba voluit esse causam integrae sufficientem, sicut in simili de baptismo; nam saltem est contra substantiam consecrations, hoc intendere, quando forma in eodem instante absolvatur, et prius tempore, quam altera, qui prostat institutionem Christi, et contra veritatis formae est, ut non efficient, cum præcognita significatio absolvit, quia illius veris illius efficacia conjuncta est, et ab ipso damnando pendet. Et eadem ratione est contra Christi institutionem, ut una forma faciat sine concursu alterius, quia propter igitur ministri, qui huc modo interveni.
licere, nihil efficere. Alio modo posset sacerdos intende non consecrare sine intentione quasi conditionata, ita ut quique intendent sacrificere, si alius jam libit verba, et non alias; et tunc is, qui

ius volunt, non conficet, quia tantum habet intentionem, et conditio et non fuit, quando absulaita fuit forma; eo neque tunc facit sacramentum, ex de

intentionis, neque postea, quia jam evanuit, ut latius dictum est in materia sacramentis in generie; ille vero, qui poste

absulavit, conficet, quia, licet habuerit intentionem, tamen conditio erat impleta, et ita conditio transit in lumen; ergo, quicquid sacerdotes inten-

tur, eamdeam consecrationem efficere. Se hic locum habet distinctio vulgaris de lute metaphorica aut moralis, quia verba absulavisse metaphysico, seu physico instante, uel absolvatur, consecrationem perfici,

neque eorum efficiens suspendit poper minimum vel brevissimum tempus, hoc esset contra eorum veritatem; ergo refert, quod alia verba consecration simul alter absulat, si revera intercedit vel vixissimum tempus inter ultimum instans et alterius formae, quia jam inuenient

u, quicquid facere poterat, et cadunt uerieram jam consecratum. Confirmatur conclusio, quam totus hic discursus, si due formae, quorum una prius absolv;

quam alia, possent ejusdem materiae consecrationem efficiere, etiam unus minister et duabus formas repetitis, successive dem materiae consecrationem efficere, creando proxime et immediate unam post

i, et per intentionem suspendendo efficiam prioriam, donec posterior absolvatur; sequens est absurdiissimum, et contra omne communi consensus. Sequela autem ritate rationis facilissime probari potest.

Si plures formas simul absolvatur, omni efficaciam sacramentum. — Dubium. —

tot. — Dico tertio: si due formae simul in eodem instante absolvatur, utraque it consecrationem, etiam si in eadem eram cadunt. Hoc est communis sententia: qui supponimus, utramque erri a debito minister supra delitarum manum, et debita intentione; ergo vel utraque

i, vel neutra, quia non est major ratio

ia, quam de alia; at non est dicendum neutram efficere, quia ibi concurrens omnia necessaria ad sacramentum, et nihil est contra substantiam ejus; ergo utraque efficac.

Queres, an singulius efficac, ut causae totalis vel partiales; id est, an efficac una sola actione dependentis ad utraque, vel duabus, quorum unaquaque integra sit, et a sua forma pendet. Respondetur, utrumque modum esse possibiem, et incertum esse, quo modo fiat. Videtur autem magis consentaneum institutioni et veritati verborum, ut unaquaque forma sua integra actione efficac, ac si alia non concurrenerat; quamvis alius videatur rerum naturis magis consentaneum, ut causae, quae per se singulius efficac, si simul applicentur ad unum et eundem indivisibilem effectum, non agant duabus veluti superfius actionibus, sed una.

5. Difficultas, utrum sit bona consuetudo consecrandi plures in eadem materia, quam Ecclesia Romana in sacerdotum ordinatione servat. — Quidam negat. — Ex his definitio altera pars questionis, quid de facto fiat in predicta Ecclesie consuetudine. Et ratio difficultatis est, quia humano modo loquendo non possunt omnes ille formas in eodem instante physico absolv, ex que videatur sequi, illam consuetudinem esse contra rectam rationem, quia exposita est multis periculos. Primo, ut Episcopus, qui est principaliter sacrificans, nihil conficiat. Secundo, ut a multis proferantur verba super materiae consecratam. Tertio, ut multi insaniter ac frustra verba proferant, nihil efficac. Proper hae quidam non verentur hanc consuetudinem improbare, quia licet Romana Ecclesia, ut particularis quedam Ecclesia, illum servat, tamen non observat in universa Ecclesia, ut de Moguntina Gabr. refert. Ita vere sentit Durand., dist. 43, quest. 3; et in eadem sententia citatur Albertus in Sum.; Pisan., verb. Euchar. 3; et in eadem inclinat Gabr., lect. 6 in can.; Angel., Eucharist. 2, § 3; nec multum repugnat Soto, dist. 3, art. 3, et Palacios, quest. 4; sed nullo modo sentiendum est, illum consuetudinem esse malam, simpliciter loquendo; id enim valde esset temerarium, tum proper Ecclesie Romanae auctoritatem a multis Pontificibus approbatam, tum quia amplius alia Ecclesia eadem consuetudinem observant.

6. Alii explicant modum quo debatur fieri. — Alii ergo Theologi, ut hanc consuetudinem defendant, dicunt, omnes sacerdotes, qui cum Episcopo proferunt verba, debere illa
proferre cum intentione consecrandi, ita tamen, ut referant intentionem suam ad illud instans, in quo Episcopus absolvit verba consecrationis, in quo omnes consecranti, sive prius, sive posterius verba absolvant. Hae fuit sententia Innocentii, l. 4 de hoc mysterio, cap. 25, quem D. Thom. hic sequi videtur, quest. 82, art. 2; Aleni, quest. 36, memb. 8; Paludan., dist. 3, quest. 6; Soto, Lodesma, et alii Thomistae; Victor., in Sum., num. 88; Sylvest., Euchar. 2, quest. 13, et alii fere Summiste. Sed hae sententia non videtur posse consistere cum his, quae supra diximus. Quia dupliciter potest explicari intentionem horum sacerdotum: primo, ut sit absoluta, ut illam explicant Palud. et alii, et hoc modo est impossibile, quia quae sacerdotes habent intentionem consecrandi, et prius absolvunt verba, quam Episcopus, non possunt eorum efficaciam suspendere, ut ostensum est, neque hoc est in potestate totius Ecclesiae. Sic ut si quis vellet suspendere actionem verborum consecrationis forma panis, donec proferatur formam sanguinis, non possit; vel, si duo convenirent ad consecrandas duas hostias, singuli singulas, ita tamen, ut neuer confeceret, donec alius absolveret, nihilominus fieret consecratio absolutis verbis; et in omni sacramento, absoluta materia et forma, non potest universa Ecclesia retardare effectum ejus, sicut nec potest impedire illum, si ex parte subjecti et materiae non est impedimentum. Respondet Paludanus supra, in hoc speciali casu, Dei dispensatione fieri, ut virtus praeecessit verborum conservetur in aere, donec omnes formas absolvantur, et tunc omnium virtus simul operetur. Sed hae, ut recte dixit Durand., ridicula sunt, et sine fundamento confida, eo vel maxime, quod virtus verborum non est res aliqua, praeter verba, et quamvis esset aliqua qualitas, illa non possit sine novo miraculo conservari transuntibus verbis, aut de subjecto in subjectum migrare. Deinde, si hoc modo fieret, non oporteret diligentiam adhibere, ut omnes cum Episcopo preferrent, vel saltem curandum potius esset, ut omnes ante Episcopum absolverent verba, quandoquidem dicitur non esse operative priusquam Episcopus absolvat, verba autem Episcopi expectata non sunt reliquae. At vero usus Ecclesiae non ita habet, sed adhibet potius diligentiam, ut, vel omnes simul absolvant, vel saltem nullus ante Episcopum. Alio modo explicari potest hae intentio, ut sit conditionata, ut, verbi gratia, quod sacerdotes consecrantes cum Episcopo intendant consecrare sub hac conditione, si Episcopus jam absolvit verba; et ita videtur explicare hanc sententiam Victor., num. 88. Sed hinc necessario sequitur justa dicta, ut nec illi consecrabit, qui prius tempore, neque illi, qui posterius, quam Episcopus, verba absolvet, sed ad sumnum illi, qui in eodem physico instante cum illo verba perficiunt, quod paciessimis continget; et ita non evitantur omnia supra dicta incommoda; nam intention conficiendi sacramentum sub conditione, quae moraliter fieri semper imedi et efficaciae formae sacramentalis, vitiosa est, et praeter rationem; quin potius ut intentione conditionata et non absoluata, sine necessitate urgente, etiam et merito videtur esse contra debitum modum conficiendi sacramentum.

7. Sed dicunt aliqui, in eo caso omnes sacerdotes cum Episcopo quasi componere unam integram ministrum, et ideo eum primo conficiere, qui primo absolvit verba, quicumque ille sit, omnes tamen dicere referre intentionem suam ad unum instans, quia omnes intendant simul absolvere verba; quocirca si aliquando accidit, quod unus prius absolvat, quam alius, est praeter intentionem, et ita moraliter loquendo est per accidens, et quicquid inesse quirit, ut, v. gr., quod unus consecret corpus solum, alius solum sanguinem, et alius, solici Episcopus, sumat utramque speciem, qui fortasse neutram confecerit, hae, inquam, et similia, non reputantur incommoda, tum quia sunt per accidens, tum etiam quia omnes concurrunt per modum unius ministri integri, qui simpliciter facit totum, quamvis per diversa verba et ora veluti personalia. Sed hic dicendi modus mihi displicet, quia revera est inconveniens, ut Episcopus, qui est principalis offerens, et sacrificans, non conficiat; et reliqua omnia, quae consequuntur, revera sunt magna incommoda; neque possunt dici moraliter per accidens, et praeter intentionem, cum voluntarie adhibeatur intentio, quae moraliter impleri non potest. Praeferet illa collectio ministrorum, seu potius ille minister collectus ex multis personis, est praeter institutionem Christi, et praeter veritatem verborum, quae ab unaquaque persona integre proferuntur.

8. Aliorum modus hanc consuetudinem defendendi referetur et refellitur. — Aliorum ergo sententia est, solum Episcopum proferre verba formaliter, et cum intentione con-
An haec virtus activa principalis sit in verbis, quam in ministro.

4. Quorumdam opinio. — Hoc dubium movet propter nonnullos ex antiquis Theologis, qui illud tractant, et definient, hanc virtutem esse in verbis et in ministro, simpliciter tamen principalis esse in ministro, tum quia est similor principali agenti, tum etiam quia ejus virtus est permanens, et ad plures effectus extenditur; secundum quid vero principalis esse in verbis, quia propinquius attingunt effectum. Ita Alex., q. 34, membr. 2, quem sequitur D. Thom., d. 8, q. 2, art. 3, ad 9; Richard., art. 3, q. 3. Ne tamen fortasse sit questio de nomine, oportet nonnulla supponere, quae ad rem pertinent. Primum est virtutem verborum non esse qualitatem illis superadditam. Secundum est, characterem sacerdotis, qui videtur esse virtus ministerii, licet sit qualitas physica illi inherens, non tamen habere proprium et immediatum influxum physicum, vel in verba, cum in illis nihil fiat, vel in effectum verborum seu consecrationem, cum habe immediate sit tantum ab ipsis verbis, ut etiam prædicti auctores docent, et D. Thom. hic, quest. 78, art. 4, qui etiam docet, sacerdote non habere aliquam immediatam actionem in consecratione, nisi prolationem verborum, neque per aliun actionem aut influxum influere in consecrationem nisi per verba, et eorum actionem. Quod præterea confirmari potest testimoniis Sanc. Patrum dicentium, sacerdotes proprio ore conficere hoc sacramentum per verba Christi. Ac denique, quia omnis alius influxus supervacuus est, et sine fundamento constictus, ut latius generatim dixi in materia de charactere, ubi propter hanc causam docui, characterem non esse potentiam physicam, cum non habeat influxum physicum immediatum, ut ostensum est; neque remotum aut mediatum, quia hic supponit semper aliquem immediatum, in quo fundetur. Quomodo enim potest intelligi, efficaciam aliquius potentiae, mediate redundare in aliquid, nisi immediate quippiam aliud attingat? at probatum est, characterem non habere influxum seu actionem immediatam, cum illam non habeat neque in verba, neque in effectum verborum, et nihil aliud sit, in quod possit immediate agere; ergo neque mediate aliquid physicum sit; ergo non est potentia physica, sed moralis, seu
potius signum, seu quasi sigillum pacti divini, quo statuit, et prorsum, semper concurreret cum verbis sacerdotes ad effectum consecrationis.

2. Virtus consecutiva radicaliter solum est in ministro, formaliter in verbis. — His ergo de re ipsa suppositis, necessario dicendum videtur in presente questione, virtutem instrumentalem, ac physicam, qua fit consecratio, inrurssce se realiter esse tantum in verbis, vel potius esse ipsa verba, ut dictum est; et etsi cessat comparatio, quae supponit hanc virtutem in uiroque comparationis extreme; nos autem cimimus esse in altero; at vero secundum quandam rationem seu definitionem potest dici hae virtutis principiatus esse in ministro, radicaliter, et quasi po-testativa, tum quia ipse est, qui operatur per verba; tum quia ab intensione ejus pendet virtus verborum, et etsi illa data est potestas consecrandi, et etsi illo instrumento, cum voluerit; tum etiam quia illi debitis est concursus ad sic operandum, verbis autem non nisi quatenus sunt ab illo et ab ejus intentione procedunt; neque hae in re invenio difficultatem aliquam, quae explicatione indigat; et euncta haec exponenda sunt, quae D. Thom. occet infra, quast. 32, art. 4, ad 1.

DISPUTATIO LXII.

DE SUSCIPIENTIBUS EOC SACRAMENTUM, ET DE VARIIS MODIS SUMENDI ILLUD.

Disp. 24 de Euchar. — Explicitatis causis hujus sacramenti, priusquam ad ejus effectus accedamus, oportet de suspicience, quod est subjectum, in quo sacramentum hoc operatur, nonnulla dicamus; simulque dicemus de usu, non ut in preceptum cadit, sed prout per illum applicatur sacramentum ad operandum; quamquam enim singulare sit in hoc sacramento, quod usus ejus ab illsus substantia distinguat, tamen, ut supra, disput. 42, dixi, habent se hujusmodi usus tanquam applicatione agentis ad passum; quia ergo hoc applicatio antecedit effectum, respectu cujus suspiciens est causa materiales, opitae disputatio haec in hunc locum cadit.

SECTIO I.

Quid sit, et quod modis fiat sumpto hujus sacramenti.

4. Eucharistia sumi potest spiritualiter, vel sacramentaliter. — Hae quastio disputatur a D. Thom., quast. 80, art. 1; et aliis Theologiis, dist. 9, ubi omnes cum Hilarius, lib. 8 Trinit.; Raban., de Corp. et sang. Domini, cap. 26; et Augustin., variis locis, quem referuntur de Consecr., d. 2, cap. Quid est, cap. Qui manducat, cap. Qui discordat, et alii, distinguunt duocum usum hujus sacramenti in sacramental et spiritual; Quam partitionem hereticorum hujus temporis rejeunet, quia errant in fundamento de rei Chrísti presentia in hoc sacramento; et ilia solam spirituali Christi manducationem per idem agnoscent. Illam tamen divisionem probat Concil. Trident., sess. 13, cap. 8, sess. 22, et sacramentalis manducatio evidenter colligitur ex facto Christi in institutione hujus sacramenti, et ex verbis ejus, Joan. 6, ut in superioribus ostensum est; et ex Paulo, 4 ad Cor. 11. Ut tamen haec divisio, ejusque membra explicentur, oportet prior singula alii modis subdividere.

2. Spiritualis sumptio sacramenti hujus est per votum vel desiderium ortum ex viva fide. — Secundo ergo spiritualis sumptio divisio potest in spirituali tantum, et in spirituali et sacramentali simul; priori modo spirituali sumpto propriissime sumpta est, quae fiet per votum seu desiderium hujus sacramenti, ut ex Concilio Tridentino, sess. 13, col. legitur, et ex usu omnium Theologorum; et praeter citatos recta tractat Alens, quast. 43, membro. 3. Quia, ut vere ac proprie dicatur spiritualis usus sacramenti, oportet, ut ad ipsam Eucharistiam formaliter terminatur; cum autem non terminatur per actum corporis, sed per actum animae, nullus est actus qui hinc denominationem possit suscipere, nisi desiderium, et propositum, quia in actibus humanis solum propositum, vel desiderium efficax, censeatur aliquo modo actu externo equivalere, quando hic exercer non potest. Est autem observandum ex Concilio Trident., sess. 13, cap. 8, non omne desiderium, seu propositum hujus sacramenti, senser spiritualium sumptione ejus, sed solum illud, quod ex fide viva proficiscitur, quia hae non tantum dicitur sumptio spiritualis, quae spirituali actu seu modo fit, sed praecipe, quia parit fructum spirituali majoris unionis cum Christo; hunc vero fructum non habet, nisi ex charitate oriatum. Quocirca si quia in peccato existens desideret Eucharistiam sumere, ita ut in subiecto illius desiderii conjungat usum sacramenti cum statu, quem tunc habet, id est, si desideret sumere
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statu, non solum non spiritualiter man- nit, sed etiam graviter peccabit. Si vero ta componat objectum, sed desideret su- in meliori statu, actus quidem non erit s, tamen non perveniet ad rationem spi- lio in sumpnionis, propter rationem dictam, fortasse appelletur sumpnio spiritualis u, et secundum quod. Denique scie ndum hoc desiderium seu votum haberi posses speculare, vel implicita, sicut in baptismo, aliis sacramentis contingit; nam utroque potest desiderium ad hoc sacramentum inari, vel in se in particulari, vel in et in communi, ut desiderando servare a mandata Christi, vel omnibus modis Christo. Unde obiter colligitur, banc iationem spirituali solum habere locum Evangelica proprle, quia sicut in illa e insitutum est hoc sacramentum, ita eis ejus usus. Itaque illa spiritualis locatio antiquorum Patrum, quam late in August., tract. 36 in Joan., ex illo 10 : Omnes easdem escam spiritualem lucerentur, non spiritualiter hujus sacramenti, quia illi sane desiderabant sumere hoc sacramentum; est figurata et materialis manducatio; quia illi desiderabant Christum in illis mentis prafiguratum, illum spiritualiter ducasse dicuntur; et similiter omnis unio Christo, vel desiderium Christi solet dici tualis sumpio hujus sacramenti, large ac materialior, quia Christus res est sacramentum, ut supra, disput. 2, late dic est. Unde tandem colligi potest multiplex e spirituali s manducationis; sed illa est cipae notanda ad tollendam æquivocatione, quod alia est spirituali s manducatione situde alia, alia vero Christi in hoe sa- sento, seu ipissimæ Eucharistiae, quam supra cavi, juxta quest. 73, et optime eam tal Polad., dist. 9, disput. 2. Prior enim ser idem et charitatem, et absolute ter- tatur ad Christum secundum se, et ideo i tempore fuit necessaria; posterior vero inmaritum proprie ad hoc sacramentum, et usum ejus; estque proprie ad usum ejus, lig. Dubium, utrum sumpio spiritualis kariastis hbeate fructum præter meriri uantia. - Respondetur non habere. -
queri potest circa hanc sumpnionem e spiritualum, an hbeate fructum præter a meriturum operantis; heretici enim nostri aporiae dicunt, non esse minus fructuosam, quam si cum sacramentali conjuncta sit, ut refert Hosius, lib. 1 contra prolegomena Brentii. Qui error damnatur in Trident., sess. 13, cap. 8, et can. 8, et a D. Thoma refellitur, quest. 80, art. 4, ad 3. Quæ censura intelli- genda est fieri in eos, qui negant sumpnionem sacramentalem aliquid addere merito operantis; nam haec est aperta haeresis contra effi- caciem sacramentorum. Aliter vero possit quis opinari, sacramentum esse adeo efficax ut non solum re ipsa suscepturn, sed etiam solo animo et desiderio applicatum, habeat sacramentalem efficaciam; et non est tam aperta haeresis, quia non defuerunt Catholicip, qui dicerent, hoc sacramentum hoc modo operari, saltem in extrae necessitate, ut quando aequatus non potest sacramentaliter sumere; præsertim quando petit, adorat, ac veneratur sacramentum, ut referunt Soto, dist. 42, quest. 2, art. 1; Ledesma., quest. 22, art. 4. Alii vero dixerunt, sacramentum ope- rari quidem hoc modo gratiam alicum majo- rem, quam respondet merito operantis, non tamen tantam, quantam conferret sacramen- taliter sumpntum, nec tam proprie ex operes operato, quia non per efficientiam physicam; et ita sentit Ledesma. Sed haec omnia sunt falsa et improbabila, et aperte contra D. Thomam supra; Alens., quest. 44, membr. 3, art. 3; et contra rationem, quia promissio effectus sacramentalis non est facta desiderio, sed manducationi. Item, quia si quis prius desideret sacramentum, et postea re ipsa su- mat, non minorem effectum sacramentalem recipiet in re, quam si antea non desideras- set, si cetera sint paria; signum est ergo, sacramentum nihil prius contulisse ratione de- sideriti, aliqui idem sacramentum plures conferret effectus ejusdem rationis ex operes operato. Ex quo ulterior inferi potest, si quis post suscepturn sacramentum gaudeat, et de- lectetur in consideratione sumpnionis, inde etiam novum obtinere effectum ex operes operato, quia non est minus efficax sacramentum suscepturn, quam suspiciendum, neque actus minus bonus gaudium, quam desiderium, de qua re plura diximus in similii questione agentes de baptismo. Quocirca, quando Tri- dent. supra dicit, illis, qui voto coelestem pa- nem edunt sive viva, que per dilectionem operatur, fructum ejus et utilitatem sentire, non est intelligendum de fructu ex operes operato, sed merito operantis, quod dicitur fruc- tus hujus sacramenti, vel objective, quia ex illius desiderio et amore percipitur, vel gene-
rati quadam ratione, quatenus omnis unio per gratiam dicitur, est effectus Christi, qui in hoc sacramento continetur.

4. Tertio rursus dividitur sacramentalis sumptio, in sacramentalem tantum, et spirituali simul, et ita perfectur trimembris divisius, quam tradit Trident., dicto cap. 8, et intelligitur bimembris, quam posuit D. Thom. hie, art. 1, qui in hoc sensu locutus videtur. Ut vero explicetur divisio, oportet advertere, sumptionem sacramentalem omnino sumi interdum materialiter pro quacunque summptione sacramenti, etiam si fiat sine propria cognitione ejus, ut que fit a bruto animali, vel ab homine existimante hostiam non esse consecratam, et de hac manducatione in loco non est sermo, quia, ut dixit D. Thom., est velut per accidentes, unde improbiissime dicitur usus sacramenti, ut sacramentum est; interdum vero contingere potest ut sacramentum hoc sumatur intentione et cognitione, tamen ab homine inacapace effectus illius, ut quando sumitur ab homine non regenerato per baptismum, et hae etiam sumptio censeetur materialis, quia per illam non appliatur sacramentum, ut sacramentum est, subjicere sibi proportionato. Sacramentalis ergo sumptio propriae ad formaliter dicitur, reales manducatio sacramenti Eucharistiae, cum aliqua intentione sumendi illud, in subiecto capaci et proportionato. Nam sicut in alis sacramentiis, quae consistent in usu, capacitas et intention sumendi sunt de necessitate sacramenti, ita hic sunt de necessitate summptionis sacramentalis propriae dictae; et sicut in alis sacramentiis, in adultis requiritur propriae intentio formalis, vel virtualis, explicita, vel implicita, in parvulus vero sufficit intentio Ecclesiae, ita etiam hic, ut inferius dicemus. Hae igitur sacramentalis sumptio, si fiat sine fructu spirituali, dicitur sacramentalis tantum; si vero fiat cum fructu, dicitur etiam spiritualis, sive ita determinetur ab effectu, sive ab statu, et dispositione, cum qua fit. Quocirca sicut potest manere sacramentum sine effectu vel debita dispositione, ita potest esse in presenti sumptio sacramentalis tantum sine spirituali. Hic vero inquiri poterat de summptione, qua Christus seipsum communicavit, an dicenda sit sacramentalis tantum, vel simul spiritualis, sed de hoc dicetur infra.

5. Ex quibus ultima conclusiur, sacramentum hoc perfectius applicari quam reliqua, que in exteriori usu alicujus elementi consistunt; in alii enim applicatio fit per solum externum contactum, hic vero fit per internam summptionem, et vitalem actionem, et quodammodo per gustom, qui est sensus perfectior, quam tactus; et ita applicatio est proportionata sacramentum, quod perfectius est, et per modum cibi sumitur, ut latius tractat Durand., dist. 9, quest. 4.

SECTIO II.

Utrum soli homines possint hoc sacramentum manducare.

1. Homo potest Eucharistiam manducare. — Haec questio per se est facilis, et fere in superioribus exposita, et ideo brevissime expediri potest. Primo ergo certum est, homines posses hoc sacramentum manducare, nomine sacramenti non solum species intelligendo, de quibus experientia notum est, sed etiam corpus Christi, de quo dicitur: Nisi manuavit coram cornem filii hominis, etc., quia ad hoc est institutum hoc sacramentum, ut ab homine manducetur Christus Dominus, et per hoc sacramentum in nobis sit, et nos in ipso; ut hinc excludatur error diconentium, discedere corpus Christi statim ac ori admovetur, qui bis in superioribus impugnatus est.

2. Creature homine superiores non possunt Eucharistiam manducare. — Secundo est certum, hoc sacramentum non posses sumi a creaturis homine superioribus; haec enim non sunt nisi Angeli; Angeli autem non habent corpora, ut corporaliter manducare possint. Dices, posse assumere corpora, et in eis manducare. Respondetur, etiam in assumptis corporibus non propriam manducare, quia motus ille, prout est in corpore, non est vitalis actio; illa ergo non esset propriam summptionem sacramenti, sed quaedam alia mutatio localis. Loquimur autem de summptione sacramentali; nam spiritualiter interdum dicitur Angeli manducare Christum, quatenus ei per charitatem unununtur; quanquam neque hoc modo possint spiritualiter sumere hoc sacramentum proprium loquendo, quia, cum non sint capaces sacramenti, non possunt habere votum, aut desiderium ejus.

3. Creature homine inferiores sacramentaliter proprie sumere nequeunt Eucharistiam. — Tertio est certum, inferiores creaturas homine, vel omnino non posses, vel saltem non proprie et sacramentaliter posse sumere hoc sacramentum. Patet, quia, quae non vi-
ubique inquit, malos non accipere Verbum incarnatum; nisi exponatur de sumptone spirituali, sicut exponenda sunt alia Sanctorum testimonia, quae statim indicabimus. Sed conclusio posita est de fide, ut constat ex 4 ad Cor. 11 : Quia autem manducat et bibit indigne, judicium sibi manducat et bibit, non judicandus corpus Domini. Ridicula enim est interpretatione hereticorum dicentium, manducare indigne, qui manducat externa signa, et ineptum se prebet ad manducandum corpus. Paulus enim expresse dicit, manducare indigne totum sacramentum, non dijudicando illud, nec se disponendo juxta dignitatem ejus, et ita exponunt Chrysost., Ambros., Ansel., D. Thom., denique omnes Graeci et Latini. Praeterea Chrysostom., homil. 83 in Matth., 45 in Ioan.; Origenes, homil. 2 in Psalm. 37.; Hieron., Malach. 1; et alii Sancti, qui hanc veritatem docent, hoc eodem testimonio nituntur. Augustinus, libro 4 contra Crescon., cap. 25, in fin., lib. 2 cont. litteras Petil., cap. 47, et epist. 420, cap. 27, et lib. 5 de Baptismo, c. 8 : Corpus (inquit) Domini, et sanguis Domini erat illis, quibus dicebat Apostolus : Manducat et bibit indigne, etc. Et hinc Cyr., serm. de Cena Domini, inquit : In sceleratum os panis sanctificans introivit. Hinc etiam Hier., lib. 2 cont. Jovin, versus finem : Equaliter, omnes corpus Christi accipimus, quanquam pro accipientium meritis diversum fiat, quod unum est; hinc denique Ecclesia canit : Sumunt boni, sumunt mali, sorte tamen inaequali, vitae vel interitus. Ratio sumenda est ex illo principio supra posito, corpus Christi manere sub speciebus, quamdiu species panis manet; nam hinc manifeste sequitur, peccatores, dum sumunt species, sumere corpus Christi. Deinde cætera sacramenta rata sunt, etiam cum ab iniquis susciipientur, si nihil essentiale illi desit; ergo et hoc ratum permanet, etiam si ab iniquo sumatur, quia propter hanc causam nihil essentiale illi deest. Preterea hoc sacramentum ratum est etiam si ab iniquo sacerdote fiat; ergo eadem ratione ratum durabit, cum ab illo sumitur. Ad hae alias datetur occasio erroris supra impugnati, Eucharistiam vere non confici, quando ab iniquo sumenda est, et ita penderet consecratio a futuro eventu, et omnia essent ambigua, et incerta, nec posset aliquis certius credere, se accipere Christum, quam se esse justum. Certum ergo est, omnes, quantumvis peccatores, revera accipere corpus Domini sacramentaliter; quod tam de baptizatis, quam
de non baptizatis verum est aliquo modo, prop-
ter principium supra positorum, quamquam sit
aliquod discriminem in formaliitatem sumptio,
ut sic dicam et in aptitudine sua capacitate,
respectu sumptiones spiritualis, iuxta dicta
in 4 sectione, et quae
statim subjiciam. Quo-
circa, si apud August. vel alium Patrem interdum reperiantur, peccatores non sumere
rem huic sacramentum, seu non vere illud
sumere, intelligendi sunt et de re tantum sa-
cramentum, quae est gratia, et de spirituali
sumptione seu fructuosa, et quae animam re-
cificat, et ita intelligentia est August., trac
t. 28 et 29 in Joann., et serm. de Verbis Apost.,
et lib. 32 de Civit. Dei, c. 25, et sepe alias.

3. Omnes homines adulti baptizati et justi
possunt sumere Eucharistiam et sacramentali-
iter et spiritualiter, per se loquendo. — Dico
secundo: omnes homines adulti, baptizati,
justi, possunt recipere hoc sacramentum sa-
cramentaliter et spiritualiter; loquimur per
se, seclusis aliis impedimentis corporis et ita
est conclusio certa, et per seclara, quia, quod
pertinet ad sumptionem sacramentali, a
fortiori constat ex dictis de peccatoribus, et
dictis supra de permanente duratione
Christi sub speciebus; quod vero pertinet ad
spiritualiter sumptionem, constabitt ex dicen-
dis infra de effectibus. Solum potest esse dif-
ficultas de amentissim universorum, sed hoc
facile expeditter ex dictis, dicendas sectione
seguente. Nam, si sint amentes perpetui, non
reputatur adulti, sed tanquam infants; si
autem prius habuerunt rationem usum, de illis
judicandum est iuxta illum statum, in quo
inventi sunt, quando iudicium rationis amiser-
runt. Unde si tunc erant justi, habebant vir-
tualum huic sacramenti voluntatem, et ita
sumcapes illius. As vero expediter illius
conferre, alia questio est, infra tractanda cum
D. Thom., quest. 80, art. 9.

4. Unica tantum superest dubitatio de ho-
minibus justis non baptizatis, ut sunt Cate-
chumeni, an formaliter et propriis sint capaces
sacramentalis et spiritualis sumptioiis huic
sacramenti. Nam Mars., in 4, quest. 6, art. 2,
dicit, in casu necessitas Cathecumenum
suscipere hoc sacramentum, unde sentit, tune
eum recepturum propriissime sacramentali-
ter et spiritualiter hoc sacramentum; aliquin
non posset sine gravi pecato illud sumere.
Et huic sententiæ videtur favere Innocent., in
cap. Veniens, de Baptismo; expresso enim
dicit, Eucharistiam sumi posse a non bapti-
zatis.

5. Hominis justi non baptizati non possent
sumere sacramentum Eucharistiam. — Sed
haec sententia singularis est, et aliena a prin-
pis receptis ab omnibus Theologis, baptismus
enim est ianua sacramentorum et Ecclesiae,
et per illum recipit hominem characterem, qui
est potentialia ad recipiendam sacramentum et
effectum eorum; qui ergo non habet hunc
characterem, non est capax alieus sacramental-
is effectus, et consequenter neque
sumptionis proprié sacramentalis, vel spiritu-
alis. Quocirca, sicut, qui caret charactere
Ordinis, quantumvis sit justus, non potest
conficere hoc sacramentum, quia ille charac-
ter est veluti potestia activa illius effectus,
ita neque, qui caret baptismi charactere, est
caepax huic sacramenti predicto modo, quia
ille character est quasi potestiae passiva cate-
torum sacramentorum. Ac denique sicut
homo non genitus, seu productus, non capax
est cibi et nutrimenti, ita neque homo non
regeneratus per baptismum est capax huic
sacramentalis cibi; quanquam ergo hi Cath-
chumeni, quatenus comedere possunt, possunt
etiam velut materialiter sumere hoc sacra-
mentum, non tamen propriam sacramentaliter,
id est, cum ordine ad spiritualiter sumptionem.
Innocentius autem, in d. cap. Veniens, non
scripsit illa verba, docendo, sed disputando,
unde ex resulutione totius capitii potius
nostra sentientia confirmandum; conclusit enim
ante baptismum, sacramenta cetera non esse valida.
Deinde intelligi potest de sumptione
miser materialis ac fructuosa, sicut ibidem ait,
ante baptismum esse homines capaces con-
jugii, quod est verum materialiter in ratione
contractus, non autem formaliter in ratione
sacramenti.

SECTIO IV.

Utrum infantes possint hoc sacramentum suscipere.

1. Omittamus imprimis sumptionem pure
 corporalem seu materialiem, quia certum est,
si possint comedere, posso etiam hoc modo
sumere; omittamus praeterea sumptionem
pure spirituali, quae fit per propositum seu
desiderium, quia huic parvulì non sunt ca-
paces; unde, licet dicatur interdum ab Aug.
et D. Thoma spiritualiter manducare hoc sa-
cramentum, late ac metaphore intelligendum
est, vel quia per baptismum spiritualiter
uniunitur Christo et corpori ejus, vel quia per
habitualia justitiam, quam in baptismo recipi-
punt, consentiunt appetere perfectam unionem
"cum Christo, et habere jus ad hoc sacramentum, et veluti voluntatem sumendi illud, ut notarunt Cajet., quest. 73, art. 3; Palaciun, dist. 9, dispat. 2. Omittamus rursus parvulos non baptizatos, de quibus eadem ratio est, quae de adultis; est igitur quod est de baptizatis infanibus, sub quibus perpetuo amentes comprehenduntur, et de summptione proprii sacramentali et spiritali simul, seu quae propter spirituali fiat.

2. Prima sententia. — Prima sententia est, infantes non esse capaces huys sacramenti. Tenet Major, dist. 9, ad 2; Petrus Soto, lect. 8 de Eucharist.; Cather.; opusc. de Commun. parvul.; et Dominicus Soto in hanc partem est propensus; vide illum; potest tribui Cajetan.; sequ. quod, qui ad effectum huys sacramenti requirit actualem devotionem, cujus parvuli non sunt capaces. In hanc sententiam inquit Alenis, quest. 49, memb. 5; Gabr.; dist. 9, quest. 2, art. 3, dub. 4; et Palud.; quest. 4, in fine. Sed hi solum dicunt non esse damam Eucharistiam parvulis. Fundamentum predictae sententiae est, quia hoc sacramentum est cibus spiritualis; ergo est accommodatum iis solummodo, qui possunt actus spiritualis vitae exercere, quod parvuli non possunt. Et confirmatur ex illo 4 ad Cor. 11: Probat autem setipsum homo, et sic de pani edat, etc.; ergo, qui se probare non potest, nec de illo pane edere potest. Confirmatur deinde ex usu Ecclesiae, quae non dat parvulis hoc sacramentum: datur autem esse, si existimaret illis futurum esse utile.

3. Secunda sententia est, infantes esse capaces huys sacramenti proprie ac spiritualiter. Tenet Soto, dist. 2, quest. 2, art. 9; Leudem., q. 31, art. 9, dub. 5; Vict., n. 84; Cordub., lib. 4, quest. 8; Alenis, lib. 2 de Euchar., cap. 37; insinuavit Ruard., art. 45; Hauser in Confess., cap. 40. Fundamentum est potest, quia sacramentum confet gratiam non penitentiis obicem; sed hi parvuli non possunt obicem, et corporaliter vere manducare, ut suppono, vel, si sint tam parvuli, ut manducare non possint, saltem possunt bibere; ergo, si manducent, vel bibant, recipiunt effectum, et consequenter manducabunt propriac spiritualiter. Secundo ex usu Ecclesiae, qui est interpres institutionis Christi; constat enim fuisse consuetudinem in multis Graecia, et Latinis Ecclesiis, ut Eucharistia daretur infantibus ante usum rationis, id apportantes sanctissimis, pariter et doctissimis Episcopis, ut constat ex Dionysio, c. 2 de Ecol. Hierarch., part. 2 et 3; nam licet D. Thom., quest. 80, art. 9, eum interpretetur loqui solum de adultis, tamen ibi Dionysius in communi loquitur de baptizatis, quibus dicit, solitam fuisse dari Eucharistiam statim post baptismum et sacram actionem, quod etiam reftet Justin., Apol. 2, in fine; Cyprian., lib. 2, epist. 3; Ambros., lib. de Myst., cap. 8. Praeterea idem Dionysius, cap. 7, part. 3, sub finem, nullam videtur expositionem admittere, sic enim ait: Illud vero, quod pueri quaeque qui nondum possunt intelligere divina, sacri baptismatis, altissimorumque communiones sacrosanctae signorum participes fiant, videtur quidem profanis irridendum. Et infra: Tradii autem puero sancta mysteria Pontificex, ut nutriatur in ipsis, neque vitam altam habeat, nisi hanc, quae divina inspiciat semper, et que huysmodi sancta communione proficiat. Praeterea Cypr., lib. de Laps., narrat miraculum, quod accidit: paella, cui cum datam esse sacramentum, illud trajicere non potuit, quia idoloathyra prius manducaverat; et aperte supponit, illam non habuisse usum rationis, neque peccasse in illo facto. Cujus etiam videtur meminisce Aug., epist. 23 ad Bonif., qui etiam, epist. 407, aperte dicit, infantes Eucharistiam manducasse; idem significat, lib. 4 de Trinit., cap. 40; et clare, lib. de Eccles. dogm., cap. 62. Omitto alia testimonia, quae offerri possent ex libro contra Pelagian., quia illa possunt facile exponi de manducatione spirituali, seu metaphoricam, quae fit per baptismum. Ad hae, optimus locus apud Clement., lib. 8 Const., c. 20, ubi dicit, pueros solitos esse communicare cum plebe; pueri enim proprie appellari videntur, qui nondum rationem utuntur; et eadem consuetudo insinuatur in Concilio Tolet. XI, c. 44, cum dicitur, eum, qui ob infirmitatem, necessitatem, mentis incapaciatem vel infantiam, susceptam Eucharistiam evomeruit, poniendum non esse; supponit ergo, solere infantes sumere Eucharistiam; non potest ergo negari hae consuetudo, quamvis in tota Ecclesia suspekta non fuerit, nec fortasse fuerit admodum frequens et generalis, cum major illius mentio apud veteres non reperitarum. Illa vero consuetudo prudens fuit eo tempore, quod aperte colligitur ex Conc. Trident., sess. 2, cap. 4, dicente, eos Patres pro sui temporis ratione probabilre causam sui facti habuisse. Quamobrem admittendum non est, illos Patres non tam consuetudinem illam servassse, quam tolerasse, quia non poterat plebi resistere;
hoc enim, et repugnat Concilio, et in se involvit repugnantiam, quia haec ipsa tolerantia supponit consuetudinem. Revocemus ergo rem ad primam originem, quando illa consuetudo introduci ceptam est; non est enim verisimile, quod cooperiri introduci propter plebis perturbationem et seditionem; nulla enim hujus rei mentio in veterum monumen-
tis habetur; imo Dionys. dicit solos proflanos irrider solitos illum morem. Addo non debuisse SS. Patres, consuetudinem illam non solum permittere, sed etiam observare et exequi, propter populi tumultum, si sancta et licita non esset; non esset autem honestum, dare sacramentum infantibus, nisi formaliter et spiritualiter essent capaces illius, et fructus ejus. Respondent ali qui, potuisse dari solum, ut propter Christi præsens et contactum, quodammodo sanctificarentur, et contra dæmonum insidias munirentur. Sed hoc non placet, tum quia sacramentum per se est dan
dum propter suum primarium effectum, et non alias; tum etiam quia vel ille effectus erat ex opere operato, et sic, qua ratione unus admitter, potest admitteri alius; vel solum propter impetranmonem, vel alio modo, et ad hoc non erat necessaria manducatio, sed sufficere poterat, vel oratio, vel ad summum extrinsecus contactus, vel præsatia in tem
tlo, ubi adest Christus, vel quid simile; tum denique quia, si id esset verum, potuisse etiam dari Catechumenis, quod nuncam in Ecclesia factum esse legitum. Alii tandem dicunt, veteres Patres introduxxisse illam con
suetudinem, quia, vel existimabant, vel dubi
tabant, an sacramentalis manducatio Eucharistiæ esset parvulis necessaria ad salutem, ut late tractat Claud., rep. 6, cap. 7. Sed haec ratio primo supponit, illam consuetudinem de se nonuisse rationabilem, sed solum ob ignorantiam; quod non est consentaneum Concilio Trident. Deinde ex illam existima
tione sequitur, illas credidisse, hoc sacramen
tum esse fructuosam parvulis; cur enim ar
tirarentur esse necessarium, quod non existi
mabant esse fructuosam? Non videtur ergo
dubium, quin judicaverint, Eucharistiam dare gratiam infantibus, et ideo illis eam dedisse, quod apertis fere verbis docet Dionysius supra. Tertio est ratio a priori, quia in illis habet locum promissio Christi: Quia manducat me, vivet propter me, et in me manet, et ego in eo. Dices, parvulos non posse manducare spiritualiter; sed imprimit haec verba Christi de corporali manducatione intelliguntur, et promittitur spiritualis; hoc autem modo poer possunt spiritualiter manducare. Deinde spi
ritualis manducatio actualis non est neces
saria; habitualis autem etiam in puere locum habet. Denique sacramentum confirmatis
dat suum effectum parvulo; cur ergo non etiam Eucharistia? qua infans non minus potest nutriti, quam augeri; nec pro tempore magis indiget auxilio, ut sidem profiteatur, aut hostibus fidei resistat, quam devotio
e et dulcedine Eucharistiae; neuter enim est capax pro illo statu. Simile argumentum fieri potest de sacramento Ordinis, quod, juxta probabilmen sententiam, datum parvulis, ra
tum est.

4. Infantibus capaces sunt Eucharistia nundenda pro prae spiritualiter.—Ob ratione
biles causas Ecclesia nunc denegat parvulis
Eucharistiam. — Quocircum haec posterior sententia est sine dubio possibilior; habet enim
majus auctoritatis pondus et rationis. Unde
ad fundamentum alterius respondetur, hunc
cibum nutrire convertendo alimun in se; et
ideo, ut suum effectum conferat, satis est, ut
ab eo, qui vivit spirituali vita, commodi possid
Paulus autem in citato loco de adultis loqui
tur; de infantibus autem satis est, quod Ec
clesia illos probet, si post baptismum velit illis Eucharistiam conferre. Quod vero Ecclesi
a hanc nunc non faciat, non est, quia parvuli
sunt incapaces, sed quia haec nunc magis ex
pedit ad decentiam et reverentiam sacramen
ti, quae alquali utilitati parvulorum preferenda est. In principio enim Ecclesia, quando minor erat fidelium numerus, facilius poterant vitari incommoda, quibus illa consu
tudo exposita est; postmodum vero, cres
cente numero fidelium, et praesertim, cum
refrigerante caritate, minori cura ac dili
gentia sacramenta administrarentur, non po
tuerunt hujusmodi pericula alia ratione con
veniente vitari; et ideo merito Ecclesia
contrariam consuetudinem amplissima est, de qua re iterum redibit sermo, cum de praesep
comminationis agmus.

QUÆSTIO LXXIX.

DE EFFECTIBUS SACRAMENTI EUCARISTÌAE, IN
OCTO ARTICULOS DIVISA.

Deinde considerandum est de effectibus hujus
sacramenti.

Et circa hoc quaeruntur octo.
Utrum hoc sacramentum conferat gratia?

Utrum effectus hujus sacramenti sit in gloria.

Utrum effectus hujus sacramenti sit repercuti mortaliter.

Utrum per hoc sacramentum remittatur remedium.

Utrum per hoc sacramentum tota pana remittatur.

Utrum hoc sacramentum homines preservecatis futuris.

Utrum hoc sacramentum prosit aliis, sumentibus.

De impedimento effectus hujus sacramento.

ARTICULUS 1.

per hoc sacramentum conferatur gratia (infra, i, corp., et i, dist. 19, q. 2, art. 9, q. 1, ad 2).

Ad primum sic proceditur. Videtur, quod hoc sacramentum non conferatur gratia. Nam sacramentum est nutrimentum spirituale. Nutrimentum autem non datur nisi ut ministerium. Cum ergo vita spiritualis sit per quam non competat hoc sacramentum, nisi ut gratiam. Non ergo per hoc sacramentum conferatur.

Preterea, hoc sacramentum conferatur, sed non sancti spiritus refectionem. Sed refectionem magis videtur pertinere ad usum quam ad gratiam collaborationem. Ergo non, sed per hoc sacramentum gratia conferatur.

Preterea, sicut supra dictum est (q. 74, et 76, art. 2, ad 1), in hoc sacramentum Christi offeritur pro salute corporis, ut autem pro salute animae. Sed corpus subjectum gratiae, sed anima, ut in 2 habitum est (q. 9, quaest. 110, art. 4). ad minus, quantum ad corpus, per hunc sacramentum gratia non conferatur.

contra est, quod Dominus dicit Joan. 6: quem ego dabo, caro mea est pro mundi salutem. Sed vita spiritualis est per gratiam. Per hoc sacramentum gratia conferetur. Pondere dicendum, quod effectus hujus menti debet considerari, primo quidem et ipaliter ex eo, quod in hoc sacramento continetur, quod est Christus. Qui sicut in mundum visibiliter veniens contulit mundo vitam gratiae, secundum illud Joan. 4: Gratia et veritas per Jesum Christum facta est, ita in hominem sacramentaliter veniens, vitam gratiae operatur, secundum illud Joan. 6: Qui manducat me, vivet propter me. Unde et Cyril. dicit (lib. 4 in Joan., cap. 2 et 3): Vivificavit Dei Verbum, uniens se ipsum propriis carnis, fecit ipsam vivificatvam; decebat enim cum nostris quodammodo unius corporibus per sacram ejus carni et pretiosum sanguinem, quae accepimus in benedictionem vivificantem in pane et vino. Secundo consideratur ex eo, quod per hoc sacramentum representatur, quod est passio Christi, sicut supra dictum est (quaest. 74, art. 1, et quaest. 76, art. 2, ad 1). Et ideo effectum, quem passio Christi fecit in mundo, hoc sacramentum facit in homine. Unde super illud Joan. 48: Continuo excivit sanguis et aqua, dicit Chrysostom. (homil. 84 in Joan., circa med., tom. 3): Quia hinc suscipiunt principium sacra mysteria, cum accessoris ad tremendum calicem, ut ab ipsa bibiturus Christi costa ita accedas. Unde et ipse Dominus dicit, Matth. 26: Hic est sanguis meus, qui pro nobis effundetur in remissionem peccatorum. Tertio consideratur effectus hujus sacramenti ex modo, quod traditur hoc sacramentum, quod traditur per modum cibi et potus. Et ideo omnem effectum, quem cibus et potus materiialis facit, quantum ad vitam corporalem, quod scilicet, sustentat, auget, reperat, et delectat, hoc totum facit hoc sacramentum, quantum ad vitam spiritualem. Unde Ambros. dicit in lib. 5 de Sacram. (cap. 4, in med., tom. 4): Iste panis est vita externa, qui animae nostrae substantiam fulcit. Et Chrysost. dicit super Joan. (hom. 45, a med. illius, tom. 9): Præstat se nobis desiderantibus, et palpare, et comedere, et ampteci. Unde et ipse Dominus dicit Joan. 6: Caro mea vere est cibus, et sanguis meus vere est potus. Quarto consideratur effectus hujus sacramenti ex speciebus, in quibus traditur hoc sacramentum. Unde August. ibidem dicit (tract. 26 in Joan., non multum remote a fine, tom. 9): Dominus noster corpus et sanguinem suum in eis rebus commendavit, quæ ad unum aliquid rediguntur ex multis; namque aliud, scilicet, panis, ex multis granis unum constat; aliud, scilicet, vinum, in unum ex multis acinis confluit. Et ideo ipse alibi dicit super Joan. (tract. 26, inter finem et med. illius, tom. 9): O sacramentum pista-
tis, o signum unitatis, o vinculum charitatis. Et quia Christus, et ejus passio, est causa gratiae, et spiritualis refectio, et charitas sine gratia esse non potest, ex omnibus praeclisis manifestum est, quod hoc sacramentum gratiam confert.

Ad 4 ergo dicendum, quod hoc sacramentum ex seipso virtutem habet gratiam conferendi; nec alius habet gratiam ante susceptionem hujus sacramenti, vel nisi ex aliquo voto ipsius, vel per seipsum, sicut adulti, vel voto Ecclesia, sicut parvuli, sicut supra dictum est (quest. 73, art. 3). Unde ex efficacia virtutis ipsius est, quod etiam ex voto ipsius aliquid gratiam consequatur, per quam spiritualiter vivificetur. Restitit igitur, ut, cum ipsum sacramentum realiter situmur, gratia augetur et vita spiritualis perfectionatur. Aliter tamen, quem per sacramentum confirmatis, in quo augetur et perfectionis gratiae ad existendam contra exteriora impugnatio inimicorum Christi. Per hoc autem sacramentum augetur gratia et perfectionis vitalis, ad hoc, quod homo in seipso perfectus existat per conjunctionem ad Deum.

Ad 2, dicendum, quod hoc sacramentum confert gratiam spiritualiter cum virtute charitatis. Unde Damascen. (lib. 4. Orthodox. vid. cap. 14, a med.), comparat hoc sacramentum carbone, quem Isaiae vidit, Isaiae 6. Carbo enim lignum simplex non est, sed unitum igni; sib et panis communionis non simplex panis est, sed unius divinitatis. Sic etiam Gregor. dict in hom. Pentecost. (30 in Evang., non longe a princ.) : Amor Dei non est otiosus; magna enim operatur, si est. Et ideo per hoc sacramentum, quantum ex sui virtute, non solum habitus gratiae et virtutis conferatur, sed etiam excitatione in actum, secundum illud 2 Cor. 5 : Charitas Christi urget nos. Et inde est, quod ex virtute hujus sacramenti anima spiritualiter refectio per hoc, quod anima spiritualiter deflectatur, et quodammodo inebratur dulcedine bonitatis divinae, secundum illud Cant. 5 : Comedite amici, et bibite, et inebriamini, charissimi.

Ad 3, dicendum, quod, quia sacramenta operantur solum, quotiandi significat, ideo secundum quamdam assimilationem dicitur, quod in hoc sacramentum corpus offeratur pro salute corporis, et sanguis pro salute animae; quamvis utrumque ad salutem utrumque operatur, cum sub utroque totius sit Christus, ut supra dictum est (quest. 76, art. 4 et 2). Et licet corpus non sit immediatam subjectum gratiae, ex anima tamem redundat effectus gratiae ad corpus, dum in presenti membra nostra exhibemus arma justitiae Dee, ut habetur Rom. 6, et in futuro corpus nostrum sortientur incorruptionem et gloriam amin.

**COMMENTARIUS.**

4. Conclusio S. Thomae, Eucharistiam dare gratiam dignem sumentibus. — Obiecta. — Solutio. — Titulus hujus articuli de gratia sanctificante, quam a charitye non separatur. Intelligendum est, ut ex communi suo hujus vocis, maxime in presenti materi, et fine corporis art. satis constat. Quam vero gratia sanctificans in primam et secundam dividi solet, seu in eam, quae datur, cum primo infunditur, vel in augmentum ejus, in presente questione abstracte et precise satis gratia pro quocumque graud ejus. Et hoc sensu respondet D. Thom., sacramentum Eucharistiae dare gratiam dignem sumentibus. Quam assertionem probat quosque optimi rationibus, quos supponunt quidem institutio et promissionem Christi, ex qua tota hec efficacia pendet; declarant autem, quam fuerit convenientis hec efficaciam, quamque accommoda et quasi connaturalis hic sacramento, tain ratione rei contentae, quam ratione rei representata, quam denique ratione signorum sensibilium, sub quisquis hoc sacramentum perficium, ad usumque applicatur. Prima ergo ratio, et secunda in hoc fundatur, quod Christus hic contentus, et passio ejus in hoc mysterio representata, est primum atque efficacissimum principium gratiae. Contra quas rationes objici potest, quia, si efficaces sunt, ex eis concludi potest, hoc sacramentum per se et directe conferre gratiam primum, quia Christus in hunc mundum veniens hujusmodi primam gratiam contulit hominibus per passionem suam; ergo etiam sacramentaliter veniens eadem gratiam conferet. Item, simili ratione probatur, hoc mysterium non tantum dare gratiam, ut sacramentum est, sed etiam, ut est sacrificium, quia representatio passionis potissimum fit in hoc mysterio, ut sacrificium est. Respondetur, his rationibus, ut dixi, solum probari, esse in hoc sacramento, quantum est ex parte rei contentae et representatae, sufficientem rationem, et fundamentum, ut illi data sit efficacia ad spiritualum vitam hominibus conferendam; quia vero Christus et passio ejus est (ut sic dico) generalis fons gra-
omni omnium, non potest ex hoc solum amento colligi et definiri modus gratiae, 
per hoc sacramentum datur. Neque D. Thom. intendit. Sed consideranda 
ratius est specialis ratio hujus sacramenti, 
un non venit Christus ad nos redimmens 
sit in propria specie venit, sed ad 
salutis effectus reficiens et nutriendos; 
de non oportet, ut sacramentalis ver- 
se conferat primam gratiam, per se longo, ut statim art. 3 idem D. Thomas 
art. Quid vero de effectu sacrificii dicen- 
isit, infra tractabitur; nunc breviter ne- 
rar sequela, loquendo proprie de effectu 
iae ex operae opere, quia, nec passio 
isti per se operatur gratia hujusmodi, 
ec applicetur; non applicatur autem, 
ad hoc effectum, per sacrificium ut sic, 
per ipsum sacramentum. Atque ex hui- 
set exposita tertia ratio, quae fundatur in 
one cibi, sub qua hoc sacramentum da-
et optima est ad explicandam proportio-
em, quae est inter hoc sacramentum, etefec-
proprium ejus, qui est nutritio spiritualis 
e; et ita hac potissimum ratione ut tur-
cl. Florent. et Trident. Et hac congruen-
optimae confirmatur quarta ratione, fun-
nae in propria natura specierum panis et 
i, quae sunt, quae ex plurimorum gra-
um unione, seu conjunctione coalescunt. 
quae re nonnulla ex August. et Cypriano 
adduximus, cum ageremus de materia 
nota hujus sacramenti.

Qua ratione intelligendus sit D. Thom. 
ajam confectionem conveni primum gra-
ma, in solutione ad primam indicat D. 
mas questionem, an conclusio posita de 
ma vel secunda gratia intelligendae sit; et 
ificat de utraque veram esse; nam hoc 
quid sacramentum realiter summum per 
confert gratiae augmentum, et perfecti 
usam vitam, quam supponit. Primam aut-
gratiam non ita confert per se loquent, 
supponit illam; tamen de se efficax est 
s; imo nulla prima gratia datur, nisi ex 
hojus sacramenti; quod ad efficaciam 
us maxime attinet. Hac in summa D. Tho-
s. In qua doctrina id, quod ultimo loco 
itur, maximam difficultatem habet, quia 
ec sequi videtur, hoc sacramentum esse 
se institutum ad dandum primam gra-
m, esseque medium ad salutem necessa-
, quod in superioribus improbatum est. 
d, ut in superioribus etiam significavi, in 
users locutionibus de huc sacramento 
cavenda est maxime equivocatio, quam hic 
etiam Cajetanus recte declaravit; aliud est 
enim loqui de hoc sacramento, ratione rei in 
ipsa contente, et omnium, quae illi secundum 
se conveniunt; aliud vero, secundum pro-
priam rationem et usum hujus sacramenti. 
Priori modo attribuuntur huic sacramento, 
que Christo Domino secundum se conve-
niunt, et hoc modo recte dicitur, esse de se 
efficax prima gratiae, et ab illo manare om-
nem gratiam, et omnum primam gratiam dari 
aliquo modo per votum hujus sacramenti, id 
est, per affectum ad Christum, et desiderium 
unionis cum ipso; tamen hoc sensu et modo 
non loquimur formaliter de hoc sacramento, 
sec materialiter, vel (ut ita dicam) per quam-
dam communicationem idiomatum; nam, 
quia hoc sacramentum est corpus Christi, 
ideo, quae conveniunt corpori Christi, dicen-
tur de hoc sacramento, non tamen ratione 
propriae institutionis, nec ratione usu sagra-
mentalis ejus, sed tantum ratione rei con-
tenente, seu inclusae. Alio autem modo convenit 
per se huic sacramento, conferre augmentum 
gratiae, quia est vitalis cibus hominum spiri-
tualiter viventium, ut partim hoc, partim 
art. 3. D. Thomas explicuit, et bene Durand. 
in 3. dist. 9. quest. 4, ad 4, et hujusmodi 
effectus proprii et formaliter tribuitur huic 
sacramento; nam est proprius effectus sacra-
mentalis ejus; sic autem nec prima gratia 
per se loquendo, neque effectus gratiae ali-
orum sacramentorum, tribui potest huic sacra-
mento, aut voto ejus secundum proprium 
usu sacramentalem illius; et hoc modo pro-
cedunt, que supra tradidimus, tractando de 
necessitate hujus sacramenti. Dices: ergo 
equivoco loquitur D. Thom. de hoc sacra-
mento in huc solutione. Respondet, non 
esse propriae equivocationem, sed virtualem 
quandam argumentationem; nam ex efficacia 
Christi, hic contenti secundum se, colligit D. 
Thom. efficaciam sacramentalem ejusdem 
Christi, quatenus hic sacramentaliter conti-
netur ac sumitur; nam, cum ex se habeat virtu-
tem ad omnem gratiam conferendam, recte 
colligitur, multo magis habere virtutem ad 
conferendam per sacramentum usum hujus 
sacramenti gratiam tali signo et usu accom-
modatam. De differentia autem, quam D. 
Thom. ponit inter effectum sacramenti Eu-
christiae et confirmationis, satis est dictum 
supra.

3. Effectus Eucharistiae. — In solutione ad 
secundum addit D. Thom., hoc sacramentum
non solum pericere habitus gratiae et charitatis, sed etiam actualia gratiam, et spiritus delectionatem ac suavitatem dare; quod non aliter probat, nisi quia amor Dei magna operatur, si adest; et ideo, cum hoc sacramentum perficiat charitatem, de se etiam excita-bit ad actualia amorem. Quae ratio, si efficax est, idem probat de omnibus sacramentis, quae virtutem habent ad gratiam et charitatem augendam; nisi dicamus, esse in hoc specialem rationem, tum qui per se primo institutum est ad charitatem nutriendam et augendam; tum etiam quia, cum detur per modum cibi et potus, ex propria sua ratione postulat, ut spirituali delectionationem et fructum afferat; et hoc insinuavit D. Thomas in fine solutionis, accommodans verba illa Canticor. 5: Comenite amici, et bibite, et inebriamini, charissimi.

4. In solutione ad 3, addit D. Thom., hunc effectum gratiae, quem Eucharistia habet in anima, aliquo modo in corpus redondere, vel in hac vita, in qua corpus efficit organum animae ad opera justitiae perficiendi; vel in futura, in qua corpus gloriare animae participat; de qua re propria disputationem statim instituemus.

ARTICULUS II.

Utrum effectus hujus sacramenti sit adoptio gloriam (infra, quaest. 80, art. 3, ad 4, et Joan. 6).

1. Ad secundum sic proceditur. Videetur, quod effectus hujus sacramenti non sit adoptio gloriam; effectus enim proportionatur sua causa. Sed hoc sacramentum competi viatoribus, unde et viaticum dicitur; cum igitur viatores nondum sint copaces gloriae, videetur, quod hoc sacramentum non causet adoptionem gloriam.

2. Praterea, posita causa sufficienti, ponitur effectus. Sed multi accipiant hoc sacramentum, qui nonquam pervenient ad gloriam, ut patet per August. lib. 21 de Civitat. Dei (cap. 25, in fin., tom. 5). Non ergo hoc sacramentum est causa adoptionis gloriam.

3. Praterea, majus non effectur a minori, quia nihil agit ultra suam speciem. Sed minus est, accipere Christum sub specie aliena, quod fit in hoc sacramento, quam frui eo in specie propria, quod pertinet ad gloriam. Ergo hoc sacramentum non causat adoptionem gloriam.

Sed contra est, quod dicitur Joan. 6: Si quis manducaverit ezc hoc pane, vivet in aeternum. Sed vita aeterna est vita gloriam. Ergo effectus hujus sacramenti est adoptio gloriam.

Respondeo dicendum, quod in hoc sacramentum potest considerari, et id, ex quo habet effectum, scilicet ipse Christus contentus et passio ejus repraesentata; et id, per quod habet effectum, scilicet, usus sacramenti, et species ejus. Et quantum ad utrumque competit huc sacramentum, quod causet adoptionem vitae aeternae. Nam, ipse Christus per suam passionem operuit nobis aditum vitae aeternae, secundum illud Hebr. 9: Novi testamenti mediator est, ut morte intercedente, qui vocati sunt, accipiant reparationem aeternae hereditatis. Unde et in forma hujus sacramenti dicitur: Ecce est calix sanguinis mei, novi et aeterni Testamenti. Similiter etiam refectio cibi spiritualis, et unitas significata per species panis et vini, habentur quidem in presenti, sed imperfecte, perfecte autem in statu gloriae. Unde August. dicit super illud Joan. 6: Caro mea vere est cibus (tract. 26 in Joan., non multum remota a fin., tom. 9): Cum cibo et potu idque homines, ut non eruriant, neque sitient, hoc veraciter non prestaret, nisi iste cibus et potus, qui eos, a quibus sumitur, immortales et incorruptibles facit in societate Sanctorum, ubi paenit enim, et unitas plena atque perfecta.

Ad 4 ergo dicendum, quod sicut passio Christi, in cuius virtute hoc sacramentum operatur, est quidem causa sufficienti gloriam, non tamen ita, quod statim per ipsam introducantur in gloriam, sed opertum, ut prius simul compatiatur, ut postea simul glorificemur, sicut dicitur Roman. 8, ita hoc sacramentum non statim nos in gloriam introducit, sed dat nobis virtutem pervenendi ad gloriam, et ideo viaticum dicitur. In cuius figuram legitur, 3 Reg. 19, quod Elias comedit et bibit, et ambulavit in fortitudine cibi illius quadranginia diebus et quadranginactibus, usque ad montem Dei Oreb.

Ad 2, dicendum, quod sicut passio Christi non habet suum effectum in his, qui se ad eam non habent ut debent, ita per hoc sacramentum non adipsiscuntur gloriam, qui indecenter ipsum suscipunt. Unde August. dicit super Joan., exponens illa verba (tract. 26, parum a med., tom. 9, et Gloss. ord. super illud 4 Cor. 11: Probet): Aliud est sacramentum, et aliud virtus sacramenti. Multi de aliori accipiant, et accipiendo moriuntur. Panem ergo coelestem spiritualiter manducate, innocentiam ad altare apporate. Unde non est mirum, si illi, qui innocentiam non servant, effectum hujus sacramenti non consequantur.

Ad 3, dicendum, quod hoc, quod Christus
COMMENTARIUS.

Se articulo, si res attente consideretur, clarat novus effectus hujus sacra-
distinctus ab eo, qui articulo precensionis est, et ab illo, quem, art. 6, D. docet; constat enim, sacramentum conferre gloriam immediate, sed gra-
per quam anima in se ipsa perferciatur, vero in futura vita danda reservetur; ergo adeptio gloriae potest tribui huic mento in semine et radice, vel quia, modo gratiam, dat juss ad gloriam, quod

dicetur. Sed contra, est ad rationem sui est praecipitatem, ut in supra

Sed contra, est quod dicetur 4 Cor. 14: Qui
manducat et bibit indigna, judicium sibi
manducat et bibit. Dictut autem Gloss. ibidem,

Respondeo dicendum, quod virtus hujus sacra-
menti potest considerari dupliciter. Uno
modo secundum se, et sic hoc sacramentum
habet virtutem ad remittendum quaecumque
peccata ex passione Christi, quae est fons et
causa remissionis peccatorum.

Alio modo potest considerari per compara-

tionem ad eum, qui recipit hoc sacramentum,

Ad 1 ergo dicendum, quod petimus, ut hoc

Ad 2, dicendum, quod baptismus est spiri-

Sed contra, est quod dicetur 4 Cor. 14: Qui
manducat et bibit indigna, judicium sibi
manducat et bibit. Dictut autem Gloss. ibidem,

Respondeo dicendum, quod virtus hujus sacra-
menti potest considerari dupliciter. Uno
modo secundum se, et sic hoc sacramentum
habet virtutem ad remittendum quaecumque
peccata ex passione Christi, quae est fons et
causa remissionis peccatorum.

Alio modo potest considerari per compara-

tionem ad eum, qui recipit hoc sacramentum,

Ad 1 ergo dicendum, quod petimus, ut hoc

Ad 2, dicendum, quod baptismus est spiri-

Sed contra, est quod dicetur 4 Cor. 14: Qui
manducat et bibit indigna, judicium sibi
manducat et bibit. Dictut autem Gloss. ibidem,
spirituali in esse spiritual, et datur per modum ablationis. Et ideo quantum ad utrumque non inconvenienter accedit ad baptismum, qui habet conscientiam peccati mortalis. Sed per hoc sacramentum homo sumit in se Christum per modum spiritualis nutrimenti, quod non competit mortuo in peccatis. Et ideo non est similitis ratio. 

Ad 3, dicendum, quod gratia est sufficiens causa remissionis peccati mortalis, non lamen actu remittit peccatum mortale, nisi cum primo datur peccatorii. Sic autem non datur in hoc sacramento. Unde ratio non sequitur.

COMMENTARIUS.

1. Conclusio D. Thome, per Eucharistiam non remitti peccatum mortale ei, qui accedit cum conscientia tali peccati. — Alius esse accedere cum conscientia peccati, alius cum affectu ad peccatum. — Praecipua assertio D. Thom. in hoc articulo est, hoc sacramentum non remittere peccatum mortale ei, qui ad illud suscipiendum accedit cum conscientia peccati mortalis. Ad intelligendum autem sensum D. Thom., oportet declarare, quid sit accedere cum conscientia peccati mortalis. Aliquem enim existissim, accedere cum conscientia mortalis peccati, nihil aliud esse, quam accedere cum affectu actuali, vel virtuali ad peccatum mortale. Quae expositio fundari potest in testu D. Thom., nam probat predictam conclusionem hae ratione, quia non potest uniri Christo (quod fit per hoc sacramentum) qui est in affectu peccandi mortaliter; et ideo, ut dicitur in lib. de Eccles. Dogmat., si mens in actu peccandi est, gravatur magis Eucharistiae perceptione, quam purificetur. Unde concludit: Hoc sacramentum in eo, qui ipsum percipit in conscientia peccati mortalis, non operatur remissionem peccati; ergo justa mentem D. Thom. idem sunt accedere cum conscientia, et cum affectu peccati, vel saltum unum aliud includit; alioquiper recte argumentareetur. Nihilominus dicendum est, alius esse, accedere cum conscientia, alius cum affectu peccati, ut recte docuit Cajet. hic, et expresso colligitur ex solutione ad 2, ubi D. Thom. dicit, posse aliquem accedere ad baptismum, habentem conscientiam peccati mortalis; et tamen non indigne accedere, nec ponere obicem; impossible autem est, accedere cum affectu ad peccatum mortale, et non indigne accedere; imo, si quis habet conscientiam peccati mortalis, non satis est, ut non habeat affectum ad tale peccatum, sed necesse est, ut accedat cum aliqua detestatione ejus, ut non ponat obicem baptismi sacramentum, ut in supereribus demonstratum est contra Cajet., qui etiam hic oppositionem indicat; ergo habere conscientiam peccati justa mentem D. Thom. non est habere affectum peccati; sed est accedere cum scientia et cognitione proprii peccati mortalis prius commissi, et adhuc perseverantis, quod maculam et resutum in anima ob defectum doloris seu detestationis sufficientis ad expulsionem ejus; quo modo accedit cum conscientia peccati, etiam illi, qui accedit cum attributione cognitiva, quia accedit judicium, sed habet esse in peccato. Et confirmatur hae expositio primo ex ei et proprietate ipsius nominis conscientiae, quia non affectum, sed scientiam et dictamen practicum significat. Secundo, quia hoc modo est vera et facilis differentia, quam D. Thom. ponit inter baptismum et Eucharistiam, quae alia ratione intelligi non posset; scilicet, quod Eucharistia interdum potest hominem justificare, dummodo conscientiam et affectum peccati excludat; baptismus autem ut justificet, non necesse est, ut excludat conscientiam, sed satis est, quod affectum peccati excludat, non tantum negative, sed etiam contra pro aliqua detestationem, ut dixit. Tertia, quia D. Thom. in prima ratione probat suam assertionem, quia non est conveniens susceptor hujus sacramenti, qui spiritualiter non vivit; non vivit autem spiritualiter, quicumque habet conscientiam peccati mortalis, quamvis non habeat affectum ejus. Tandem, id expresse exposit D. Thom. infra, q. 80, art. 4, ad 5, ubi, ut aliquis dicatur accedere sine conscientia peccati, non solum requirit, ut accedat sine affectu, aut cum aliqui detestatione peccati, sed etiam aut accedat cum inculpabilis ignorantia sui peccati, existimatur in simili, quod vere contribuit accus. 

2. Neque contra hac expositionem obstat modus locuendi D. Thom. in secunda ratione; supponit enim ex priori ratione, eum, qui in hoc sacramento accedit cum conscientia peccati mortalis, hoc ipso accedere cum actuali affectu peccati, quia in eo ipso, quod ita vult accedere, actualiter peccat; et idem in presente materia confundit illa docere, accedere cum conscientia, et cum affectu peccati. Ex hac ergo expositione sequitur, justa mentem D. Thom., nullum, qui in peccato mortali existit, consequi illius remissionem per hoc
sentum, si absque illius contritione ac-
aut vera, aut saltem invincibiliter
ata. Addit vero D. Thom. in fine art.
orem conclusionem, posse interdum
sacramentum remitti peccatum mor-
i quis reverenter illud sumat in statu
mortalis, de quo non satis in re ipsa
tur, quamvis, inculpabiliter tamen,
et se esse contritum; tunc enim, in-
consequetur per hoc sacramentum gra-
haritatis, quae contritionem perficiet,
assionem peccati. Ubi non intelligendum
oriendum intrinsecus pericelli per mu-
ipsius actus, que in eodem instante
on potest, sed per infusionem habitus,
vel charitatis, ut in superioribus dic-
tur. Hanc vero conclusionem D. Thom.
olut, quia supponit, facile posse a simili
i ex dictis in art. 1, et in hoc eodem
o, in quo D. Thom. repetit distinctio-
bi declaratum de hoc sacramento se-
me, seu ratione rei contentae in ipso;
 e quibus ait esse ex se sufficientis ad
enda omnia peccata, et illa de facto
ere in voto susceptum, que omnia
ario intelligenda sunt juxta sensum ibi
atum, scilicet, quod tribunant huic sa-
mate per communicationem idemmatum,
 e Christi in ipso contenti. Hinc vero
bolabili colligitur, cum Christus se-
me se sit efficax ad remittendum pecca-
etiam in hoc sacramento habere eam-
iciam, si ex parte suscipiens non
pedimentum; cujusmodi nullum est in
si absque conscientia, et cum detesta-
peccati, reverenter communicat.

ARTICULUM IV.

per hoc sacramentum remittatur peccata
lia in infra, quest. 37, art. 3, corp.; et 4, dist. 12,
1, 4, art. 1, quest. 4, corp.; et art. 2, quest. 1,
(omn).

quartum sic proceditur. Videtur, quod
sacramentum non remittatur peccata
ia. Hoc enim sacramentum, ut August.
uper Joan. (tract. 26, a med., tom. 9),
sacramentum charitatis. Sed venialia pec-
con contrariantur charitati, ut in 2 part.
um est 1, 2, quest. 88, art. 1 et 2),
 Ergo contrariantur tolatum per suum con-
um, videtur, quod peccata venialia per
sacramentum non remittantur.

Præterea, si peccata venialia per hoc
sacramentum remittuntur, qua ratione remit-
titur unum, remittuntur et omnia. Sed
videntur, quod omnia remittantur, quia sic
frequenter aliguis esset absque omni peccato
veniali, contra id quod dicitur 1 Joan. 1: Si
dicerimus, quia peccatum non habemus, ipsi
 nos seducimus. Non ergo per hoc sacramentum
remittititur aliguid peccatum veniale.

3. Præterea, contraria mutuo se expellunt.
Sed peccata venialia non prohibit a percep-
tione hujus sacramenti; dicit enim August.
super illud Joan. 6: Patres vestri manuca-
verunt manna in deserto, et mortui sunt (tract.
26, parum a med., tom. 9): Innocentium, in-
quit, ad altare appopitate; peccata, etsi sunt
quotidianae, non sint mortifera. Ergo neque
peccata venialia per hoc sacramentum tollunt-
tur.

Sed contra est, quod Innocent. III dicit
(in lib. 4 de Sacro mysterio altaris, cap. 44,
ant med.,) quod hoc sacramentum venialia
delet, et caevet mortalit.

Respondeo dicendum, quod in hoc sacra-
mento duo possunt considerari, scilicet, ipsum
sacramentum, et res sacramenti. Et ecce
ultraque appareat, quod hoc sacramentum habet
virtutem ad remissionem venialium peccato-
rum. Nam hoc sacramentum sumitur sub spe-
cie cibi nutrientis. Nutrimentum autem cibi
est necessarium corpori et restaurandum id,
quod quotidie deperditur per actionem caloris
naturalis. Spiritualiter autem quotidianus alic-
quid in nobis deperditur ex calore concupis-
cientiae per peccata venialia, que diminuunt
fervorem charitatis, ut in 2 part. habitum est
3, 2, quest. 24, art. 10). Et ideo competet
huic sacramento, ut remittat peccata venialia.
Unde et Ambros. dicit in lib. 5 de Sacrament.
(cap. 4, a med., tom. 4), quod iste panis quo-
tidianus sumitur in remedium quotidiane in-
firmitatis. Res autem hujus sacramenti est
charitas, non solum quantum ad habitum, sed
etiam quantum ad actum, qui excitatur in
hoc sacramento, per quod venialia solvuntur.
Unde manifestum est, quod virtute hujus sa-
cramenti remittuntur peccata venialia.

Ad 4 ergo dicendum, quod peccata venialia,
etsi non contrariantur charitati quantum ad
habitum, contrariantur tamen ei, quantum ad
favorum actus, qui excitatur per hoc sacra-
mentum, ratione cujus peccata venialia tol-
luntur.

Ad 3, dicendum, quod illud verbum non est
intelligendum, quin aliqua hora posset homo
esse absque omni reali peccati venialis, sed
quia vitam istam Sancti non ducunt sine peccatis venalibus.

Ad 3, dicendum, quod major est virtus charitatis, cujus est hoc sacramentum, quam venialium peccatorum. Nam charitas tollit per suum actum peccata venialia, quae tamen non possunt totaliter impedi re actum charitatis. Et eadem ratio est de hoc sacramento.

COMMENTARIUS.

4. Affirmat D. Thom., Eucharistiam remittere venialia peccata, et assignans duplicem rationem hujus veritatis, duplicem modum insinuat, quo fieri potest hic effectus. Unus est, immediate conferendo ex opere operato remissionem peccati venalis, absque mutatione actualis dispositionis in homine existentis, sicut articulo preceed. dicebamus, interdum remittit peccatum mortale per hoc sacramentum. Secundus modus esse potest mediatus, nimirum, si ratione sacramenti fiat actualis immutatio in homine, qua pericificatrice talis actus charitatis, quo expellantur venialia peccata. D. Thom. ergo utrumque modum docere videtur. Et primum probat in prima ratione ex ipso signo sensibili talis sacramenti, quod in cibo et potu conferatur; nam proprium est cibi instaurare quod ad actionem caloris deperditur; per calorem autem fomitis quodammodo immittit virtus charitatis, non in se ipsa, sed propter adjuncta impedimenta venialium peccatorum; hec ergo tolluntur virtute hujus spiritualis cibi et potus. Secundum autem modum probat secunda ratione, quia hoc sacramentum habet ex se vim excitandi actualem fervorem charitatis; et ideo hoc etiam modo potest tollere venialia peccata. Et juxta hec facilis est solutio ad 4, ubi D. Thom. ait peccata venialia impediere fervorem charitatis, qui excitatur per hoc sacramentum, et ideo per illud tolluntur; hec enim verba possunt ad utrumque dictum sensum accommodari, scilicet, quod hoc sacramentum tollit peccatum veniale, excitando ferventem actum charitatis illi repugnantem; vel et contrario, quod remittit peccatum venialia, ut ipsa charitas expedita sit ad ferventer operandum. Unde falsa aliqui tribuunt D. Thom. quod asserat per hoc sacramentum non remittit peccatum veniale, nisi mediante actu charitatis formaliter illi repugnante; hoc enim D. Thom. nunquam dixit, neque verum est, ut in disputatutio sequente ostendetur.

2. Explicatur solutio ad 2. — In solutione ad 2 D. Thomas indicat, per hoc sacramentum non remittit aliquod peccatum veniale, quin remittantur omnia; hoc etiam in argumento sumperat, et id tacite concedit; nam propriae respondet, posse hominem aliqua hora esse sine ullo peccato veniali, quamvis non possit totam vitam sine venialibus peccati transigere. Sed non est hoc intelligendum universaliter, sed permissivo tantum; itaque potest hoc sacramentum remittere omnia venialia, et hoc intendit D. Thom. in responsione sua; non est tamen necessse, ut, quandocunque aliqua remittit, remittat omnia, quia potest homo obicem ponere quorundam remissioni, et non aliorum, ut latius in materia de penitentia dicturi sumus.

ARTICULUS V.

Utrum per hoc sacramentum tota ponsa peccati remittatur (4, dist. 4, quest. 3, art. 1, quest. 3, ad 1; et dist. 11, q. 2, art. 3, q. 3).

1. Ad quintum sic proceditur. Videtur quod per hoc sacramentum tota ponsa peccat remittatur. Homo enim per hoc sacramentum suscipit in se effectum passionis Christi, ut dictum est (art. 1 et 2), sicut et per baptismum. Sed per baptismum percipit homo remissionem omnis penae, virtute passionis Christi, quae sufficienter satisfecit pro omni peccatis, ut ex supra dictis palet (q. 69, art. 2). Ergo videtur, quod per hoc sacramentum homini remittatur totus reatus penae.


3. Praeterea, constat, quod per hoc sacramentum aliquid de reatu penae dimittitur, unde et in satisfactionem aliquidus injungitur, quod pro se missas faciant celebrari. Sed qua ratione una pars penae dimittitur, eadem ratione et alia, cum virtus Christi, quae in hoc sacramentum continetur, sit infinita. Ergo videtur, quod per hoc sacramentum tota ponsa tollatur.

Sed contra est, quod secundum hoc non esse homini alia ponsa injungenda, sicut nec bap- tizato injungitur.

Respondeto dicendum, hoc quod sacramentum
COMMENTARIUS.

Conclusio D. Thom., non remittit directe ponam per Eucharistiam ex opere operato, sed indirecte, et non totam, sed juxta qualitatem et fervorem charitatis. — Ratio conclusionis declaratur. — Summa doctrinae D. Thom. in hoc articulo est, Eucharistiam, ut sacramentum est, non remittere ponam directe et ex opere operato, sed solum indirecte et concomitant, quatenus excitat actu charitatis, per quem remittitur hoc ponam, non semper tota, sed juxta quantitatem et fervorem ipsius charitatis; at vero in quantum sacrificium est, remittit (inquit) ponam offerentibus vel pro quibus offertur, non tamen semper totam, sed juxta eorum devotionem et dispositione. Quae posterior pars solum est hic advertenda et notanda; nam inferior in materia de sacrificio ex professo disputanda est, ubi examinabuntur etiam, que hic Cajetanusnotat. Circa priorem vero partem solum est advertendum, longe diverso modo loqui D. Thom. hic, de hoc effectu remittendi ponam, quam precedenti articulo locutus fuerat de remissione venialis culpa; ibi enim simpliciter docuit, hoc sacramentum remittere venialia peccata directe et ex opere operato; hic autem simpliciter hoc negat, quia solum mediante actum hominis communicantis fieri putat hujusmodi remissione. Ratio autem differentiae addit potest, et ab ipso etiam D. Thom. indicatur, quia quaelibet culpa, etiam venialis, repugnat aliquo modo perfectioni amicitiae et unionis charitatis; et ideo sacramentum hoc, quod ad hanc unionem perfectiorem institutum est, quamlibet culpam directe et virtute sua destruit; reatus autem temporalis ponem non est contra perfectionem charitatis, et ideo non ita directe tollitur per hoc sacramentum, sed solum per quandam concomitantam, medio actu charitatis, quam in sumente excitat, ut dictum est.

ARTICULUS VI.

Utrum per hoc sacramentum preservetur homo a peccatis futuris (4, dist. 12, q. 3, art. 2, quest. 3, ad 1; et dist. 45, quest. 2, art. 5, q. 1, ad 3).

1. Ad sectum sic proceditur. Videtur, quod per hoc sacramentum non preservetur homo a peccatis futuris. Multi enim digne sumendes hoc sacramentum postea in peccatum cadunt. Quod non accideret, si hoc sacramentum præ-
servaret a peccatis futuris. Non ergo effectus
hujus sacramenti est, a peccatis futuris pre-
servare.

2. Præterea, Eucharistia est sacramentum
charitatis, ut supra dictum est (art. 4 hujus
quest., ad 3). Sed charitas non videtur pre-
servare a peccatis, quia semel habita potest
amitti per peccatum, ut in secunda parte
habitum est (2, quest. 24, art. 11). Ergo
videtur, quod nec hoc sacramentum preservet
hominem a peccato.

3. Præterea, origo peccati in nobis est lex
peccati, quæ est in membris nostris, ut palet
per Apostol., Rom. 7. Sed mitigatio fomitis,
qui est lex peccati, non ponitur effectus hujus
sacramenti, sed magis baptismi. Ergo preser-
vare a peccatis futuris non est effectus hujus
sacramenti.

Sed contra est, quod Dominus dicit Joan. 6 :
Hic est panis de coelo descendens, ut si quis ex
ipso manducaverit, non moritur. Quod qui-
dem manifestum est non intelligi de morte
corporali. Ergo intelligitur, quod hoc sacra-
mentum preservet a morte spirituali, quæ est
per peccatum.

Respondeo dicendum, quod peccatum est
quaedam spiritualis morbus animæ. Unde hoc
modo preservatur aliquis a peccato futuro,
quo preservatur corpus a morte futura. Quod
quidem sit dupliciter. Uno modo, in quantum
natura hominis interiori roboratur contra cor-
ruptiva; et sic preservatur a morte per cibum
et medicinam. Alio modo per hoc, quod mun-
tur contra exteriora impugnations, et sic
preservatur per arna, quibus munitor cor-
pus. Utroque autem modo hoc sacramentum
preservat a peccato. Nam primo quidem per
hoc, quod Christo conjuncta est gratiam, ro-
borat spiritualem vitam hominis, lanquam
spiritualis cibus et spiritualis medicina, se-
cundum illud Psalm. 103 : Panis cor hominis
confirmat; et Augustin. dicit super Joaenam
(tract. 26, a med., tom. 9) : Securus accede,
panis est, non venenum. Alio modo, in quan-
tum est quoddam signum passionis Christi,
per quam victi sunt daemones, repellit omnem
demonum impugnationem. Unde Chrysostom.
dicit super Joaenam homil. 45, a med. illius,
tom. 9) : Ut leones flamman spirantes, sic ab
illo mensa discedimus terribiles effecti dia-
bolo.

Ad 1 ergo dicendum, quod effectus hujus
sacramenti recipitur in homine secundum
hominis conditionem, sicut contingit de quali-
bet causa activa, quod ejus effectus recipitur
in materia secundum modum materiae. Homo
autem in statu vise est hujus conditionem, quod
liberum arbitrium ejus potest flecti in bonum
et malum. Unde licet hoc sacramentum, quan-
tum est de se, habet virtutem preservacionem
a peccato, non tamen auffert homini possibili-
tatem peccandi.

Ad 2, dicendum, quod etiam charitas, quan-
tum est in se, preservat hominem a peccato
secundum illud Rom. 13 : Dilectio proximi
malum non operatur. Sed ex mutabilitate
liberi arbitrii contingit, quod aliquis pot
habitam charitatem peccat, sicut et possin-
ceptionem hujus sacramenti.

Ad 3, dicendum, quod licet hoc sacramen-
tum non directe ordinetur ad diminutionem
fomitis, diminuit tamen fomitem ex quod
consecutio, in quantum auget charitatem,
quia, sicut August. dicit in lib. 83 Questio-
num (quest. 36, paulo a princ.), augmentum
charitatis est diminutio cupiditatis. Dì-
recte autem confirmat cor hominis in bono, per
quod etiam preservatur homo a peccato.

Littera D. Thom. satis clara est, rem aulem
ipsum postea disputabimus.

ARTICULUS VII.

Utrum hoc sacramentum prostrat alios, quam sumentibus
(supra, quest. 78, art. 8, ad 2; et praecedenti quest.
art. 5, corp. Et 4, dist. 13; quest. 2, art. 3, quest. 1,
ad 4; et dist. 45, quest. 2, art. 3, quest. 1, ad 5; et
Joaen. 8, lect. 6, fin.).

4. Ad septimum sic proceditur. Videatur,
quod hoc sacramentum non prostrat nisi sumentibus.
Hoc enim sacramentum est unius generis cum
alis sacramentis, utpote alius condividimus. Sive
alia sacramenta non prostrat nisi sumentibus,
sicul effectum baptismi non suscipit, nisi bap-
tizatus. Ergo nec hoc sacramentum pro-
strat alios nisi sumentibus.

2. Præterea, effectus hujus sacramenti et
adepte gratiae et remissio culpae ad manus
venialis. Si ergo hoc sacramentum habet
effectum in alibus, quos in sumentibus, possis
tingere, quod aliquid adipsiceret grati-
tiam, et gloriam, et remissionem culpae, absque
actione et passione propria, alio sumenti
offertoire hoc sacramentum.

3. Præterea, multiplicata causa multiplicat
effectus. Si ergo hoc sacramentum pre-
desset alios, quam sumentibus, sequeretur, quod
magis prodesset alio, si multo sumenti hoc
sacramentum, multis hostiis in una missa co-
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gregit, quod non habet Ecclesie consuetudo, ut sicut communicens pro aliquibus salute. Non ergo videtur, quod hoc sacramentum praest, nisi sumenti.

Sed contra est, quod in celebratione hujus sacramenti fit pro multis aliis deprecatio. Quod frustra fieret, nisi hoc sacramentum aliis prodesset. Hoc ergo sacramentum non solum sumentibus prodest.

Responeo dicendum, quod, sicut prius dixi, hoc sacramentum non solum est sacramentum, sed etiam at sacrificium. In quantum enim in hoc sacramenti representatur passio Christi, qua Christus obtulit se hostias Deo, ut dicitur Ephes. 5, habet rationem sacrificii; in quantum vero in hoc sacramenti traditur invisi-bilib GRATIA sub visibili specie, habet rationem sacramenti. Sic ergo hoc sacramentum, sumentibus quidem prodest, et per modum sacramenti, et per modum sacrificii, quia pro omnibus sumentibus offertur. Dicitur enim in canone missae: Quotquot ex hae altaris participatione sacrosanctum Filii tuui corpus et unigenitum sumpserimus, omni beneficitione celestri et gratia repleamur. Sed aliis, qui non sunt, prodest per modum sacrificii, in quantum pro salute eorum offertur. Unde et in canone missae dicitur: Memento Domine, famularum, famularumque tuarum, pro quibus tibi offerimus, vel qui tibi offerunt hoc sacrificium laudis, pro se suisque omnibus, pro redeemptione animarum suarum, pro spe sui et incolomitalis sua. Et utrumque molium proiciendi Dominus expressit, dicens, Matth. 26, et Luc. 22: Qui pro vos, scilicet, sumentibus, et pro multis, scilicet aliis, effundet in remissionem peccatorum.

Ad 1 ergo dicendum, quod hoc sacramentum praest abet, quod est sacrificium, et ideo non est similes ratio.

Ad 2, dicendum, quod sicut passio Christi praest quidem omnibus quantum ad sufficientiam, et ad remissionem culpae, et ad redemptionem gratiae et gloriam, sed effectum non habet, nisi in illis, qui passioni Christi conjunguntur per fidem et charitatem, ita et hoc sacrificium, quod est memoriae Dominece passionis, non habet effectum, nisi in illis, qui conjunguntur hunc sacramentum per fidem et charitatem. Unde et Augustinus dicit ad Renatum (in lib. 1 de Anima et ejus origine, cap. 9, tom. 7): Quis ofrerat corpus Christi, nisi pro his, qui sunt membra Christi? Unde et in canone missae non oratur pro his, qui sunt extra Ecclesiam; illis tamen prodest plus vel minus, secundum modum devotionis eorum.

Ad 3, dicendum, quod sumpto pertinet ad rationem sacramenti, sed oblatio pertinet ad rationem sacrificii. Et ideo ex hoc, quod aliquis sumit corpus Christi, vel etiam plures, non accrescit aliis aliquod juvamentum. Similiter etiam ex hoc, quod sacerosplures hostias consecrat in una missa, non multiplicatur effectus hujus sacramenti, quia non est in unum sacrificium. Nihil enim plus est virtutis in multis hostis consecratis, quam in una, cum sub omnibus, et sub una non sit, nisi totus Christus. Unde nec sì aliquis simul in una missa multas hostias consecrasit sumat, participabit majorem effectum sacramenti. In pluribus vero misis multiplicatur sacrificii oblatio, et ideo multiplicatur effectus sacrificii et sacramenti.

COMMENTARIUS.

Conclusio, Eucharistiam ut sacramentum est, solum prodesse sumentibus; ut sacrificium vero, etiam non sumentibus. — Doctrina hujus articuli maxime spectat ad materiam de sacrificio, et ideo in proprium locum illam revittemus; nam de Eucharistia, quatenus sacramentum est, simpliciter docet D. Thom. solis prodesse sumentibus, quod ex opere operato intelligendum est, ut latius in disputazione dicemus; de eadem vero Eucharistia, quatenus sacrificium est, dicit prodesse offentibus, et pro quibus offertur, etiamsi non sumant, quod solum probat ex usu Ecclesiae, quia etiam pro aliis non sumentibus offeritur hoc sacrificium, ut constat ex canone missae, et iuxta haec explicat illa verba Christi, Luc. 22: Qui pro vos et pro multis effundetur; de quibus supra, disput. 60, satis dixit est. Caetera, qua D. Thom. docet, tam in corpore articuli, quam in solutionibus argumentorum, valde notanda sunt pro his, quae infra dicemus de essentia et effectibus hujus sacrificii; nam fere omnia ipsis insinuat, quamvis bre-vissimis verbis, quae ibi commodius expendemus, et ponderabimus.

ARTICULUS VIII.

Utrum per veniale peccatum impediatur effectus hujus sacramenti (4, dist. 13, quest. 2, art. 1, quest. 8, et art. 2, quest. 1, ad 2).

1. Ad octavum sic proceditur. Videetur, quod per veniale peccatum non impediatur
effectus hujus sacramenti. Dicit enim August. (tract. 26, post med., t. 9, et habetur de Con-
secrat., dist. 2, cap. 64) super illud Joan. 6 : Patres vestri manducaverunt manna, etc. : 
Ponam calesten spiritualiter manducate, in-
ocentiam ad altare apportate, peccata et si
non sunt quotidians, non sint mortifera. Ex quo
patet, quod venialia peccata, quae quotidians
dicuntur, spiritualiter manducationem non im-
peditunt. Sed spiritualiter manducantes, effectu
hujus sacramenti percipiunt. Ergo peccata 
venialia non impediunt effectum hujus sacra-
menti.

2. Præterea, hoc sacramentum non est mi-
noris virtutis, quan baptismus. Sed effectum
baptismi, sicut supra dictum est (quest. 69,
art. 9), impedi sola fictio, ad quam non per-
tinent peccata venialia, quia, sicut Sap. 4,
dicitur, Spiritus Sanctus disciplinem effugiet
fictum; qui tamen per peccata venialia non
fugatur. Ergo neque effectum hujus sacra-
menti impediunt peccata venialia.

3. Præterea, nihil, quod removeretur per ac-
tionem alienius causae, potest impediere ejus
effectum. Sed peccata venialia tolluntur per
hoc sacramentum. Ergo non impediunt ejus
effectum.

Sed contra est, quod Damascen. dicit (lib. 4
Orthod. fidel., cap. 43, a med.) : Ignis ejus,
quod in nobis est desiderii, assumens eam, quæ
ex carbone, id est, ex hoc sacramento est,
ignitionem, consumet peccata, et illuminabit
cors nostra, ut participatione divini ignis,
ignamur, et dissimulur. Sed ignis nostri de-
siderii vel amoris impediatur per peccata ve-
-nialia, quæ impediunt fervorem charitatis, ut
in secunda parte habitum est (1. 2, quest. 81,
art. 4; et 2. 2, q. 24, art. 10). Ergo peccata
venialia impediunt effectum hujus sacramenti.

Respondet dicendum, quod peccata venialia
dupliciter accipi possunt. Uno modo, prout
 sunt praetitera, aliò modo prout sunt actu
exercitati. Priori quidem modo peccata venialia
nulla modo impediunt effectum hujus sacra-
menti. Potest enim contingere, quod aliquis
post multa peccata venialia commissa devote
accedat ad hoc sacramentum, et plenare hujus
sacramenti consecurator effectum. Secundo
autem modo peccata venialia non ex toto im-
pediunt hujus sacramenti effectum, sed in
parte; dictum est enim (art. 4 et 2 hujus q.),
quod effectus hujus sacramenti non solum est
adeptio habitualis gratiae vel charitatis, sed
etiam quaedam actualis refectio spiritualis
dulcedinis. Quæ quidem impediunt, si aliquis
accedat ad hoc sacramentum, per peccata ve-
nialia mente distractus. Non autem tollitur
augmentum habitualis gratiae vel charitatis.

Ad 1 ergo dicendum, quod ille, qui cum
actus venialis peccati ad hoc sacramentum
accédebat, habitualiter quidem manducat spiritu-
aliter, sed non actualiter. Et eide habu-
lis effectum hujus sacramenti percipiet, non
autem actualum.

Ad 2, dicendum, quod baptismus non in
ordinatur ad actualum effectum, id est, fer-
rem charitatis, sicut hoc sacramentum. Nam
baptismus est spiritualis regeneratio per quam
acquiritur prima perfectio, quæ est habitus,
vel forma. Hoc autem sacramentum est spi-
rituales manducatio, quæ habet actualum de-
stationem.

Ad 3, dicendum, quod illa ratio procedit de
venialibus praetertitis, quæ per hoc sacramen-
tum tolluntur.

COMMENTARIUS.

Conclusio, peccata venialia praetertita non
impedire, actualia vero impediunt effectum de-
voitionis, non gratiam communionis. — Res-
pondet D. Thomas, peccata venialia praet-
ertia, seu in habitu solo manentia, per se nullo
effectum hujus sacramenti impedi; actualia
vero venialia peccata, id est, quœ quis acta
committit, vel quibus distractus est, cum
acta communicat, impedi quidem effectum
actualis devotionis, non autem effectum aug-
menti gratiae vel charitatis; cujus rationem
significat in solutione ad 4, quia, qui sic re-
cipit hoc sacramentum, habitualiter quidem
spiritualiter manducat, non tamen actualiter.
Unde in solut. ad 3, etiam indicat, venialum
peccatum habituale non impediunt remissio-
num sui ipsius; actualne autem impediunt sui
remissionem, quia repugnat, peccatum toli,
dum actu committitur; aliqui simul esset, et
non esset; unde, cum dictur, peccatum ve-
niale habituale non impediunt sui remissio-
nem, necessario intelligendum est, non de
peccato sic existente in eodem instante, in
quo datur effectus sacramenti; nam hoc
eamdem repugnantium involvit; sed de pe-
cato immediate antea existente; quodque in
eodem etiam instante duraret, nisi per sacra-
mentum auferretur.
DISPUTATIO LXIII.

DE EFFECTIBUS, QUOS HOC SACRAMENTUM EUCHARISTIE EFFICIT IN ANIMA.

S. 25 de Eucharistia. — Postquam de utia hujus sacramenti, et de omnibus sis ejus disputandum est, ab assolvandam rem partem hujus tractationis, que ve-speculativam cognitionem hujus sacrauenti continet, solum superest, ut de effectibus ejus possint. Possunt autem hi effectus anima, et in corpore intelligii, dicemus prieri de effectibus animae, qui plures ceritores sunt; deinde, quidnam corpori ferei hoc sacramentum, explicabimus. Et, niam effectus sacramenti conjunctus est dispositione suspicentis, simul de illa Westen, non quatenus sub praecipitum cao potest; hoc enim ad moralem partem stat; sed quatenus ad effectum sacramenti est esse necessaria.

SECTIO I.

Ursum hoc sacramentum conferat gratiam sanctificantem, vel augmentum ejus.

. Errores circa praeuent questionem. — Nus error fuit, hunc cibum nec prodesse quam, nec obesse. Ita senserunt Messa- V, ut refert Theodor., lib. iv Hist., cap. 10, lib. 7 Tripart., cap. 11. Huc errori favet g. in id Matt. 15: Non quod intrat per etc., nisi pie expostur. Prateol. etiam et 

\[5\] huc errem Armenis tribuant, di- dibus, hoc sacramentum prodesse corpori, et animae. Et hebreiici hujus temporis idem tient de hoc sacramento, quod de bap- 

\[10\] tismo, tantum, scilicet, prodesse ut objectum ita fidem, quod posset etiam facere 

\[15\] is non consecratus, si ad aliquid signi- ndum imponeretur. Unde admiratione num est, quod hi hebreiici aliun errem reme contrarium postea confinierint, tri- mites huc sacramento quod peccata mor- 

\[20\] a, etiam sine ulla potentieta, possit sitere, de quo dicemus latius sect. se- 

\[25\] ente.

l. Eucharistia per se conferat gratiae aug- 

\[30\] num. — Dico primo, hoc sacramentum se ex propria institutione conferre gratiae gumentum, ut magis ac magis hominem in Christo uniat. Hee conclusio est de fide, 

docens Scholastici omnes, D. Thom. hic, et Magist. dist. 9 et 42; Innoc. lib. 4 de hoc 

\[35\] myst., cap. 44; Alenos, 4 part.; quest. 41; Marsili. in 4, quest. 6, art. 4; Gabr., lect. 85 

\[40\] in can.; Anton., 3 part., tit. 44, cap. 42. Et omnes recentiores, qui contra hereticos scri- 

\[45\] bunt. Ruard., art. 15; Cictovaeus, lib. 2 de 

\[50\] hoc sacram.; Hosius, in Confes., cap. 39 

\[55\] et 40; Claud., repet. 6, cap. 42; Pet. Soto, 

\[60\] lect. 14 de Euch.; Canisius, in Catech., tit. de 

\[65\] Euch., § 9; Torrens., in Conf. Augustin., 

\[70\] cap. 6, de Euch., § 40 et 44; Bellar., lib. 4 de 

\[75\] Euchar., cap. 27. Et probatur primo, quia 

\[80\] hoc sacramentum conferat gratiam ex opere operato; ergo per se maxime conferat gratiam augmentum. Antecedens constat primo ex duobus principii fidei, nimirum, omnia sa- 

\[85\] cramenta nove legis conferre gratiam, et 

\[90\] Eucharistiam esse sacramentum nove legis. 

\[95\] Secundo ex Joam.: Qui manducat me, vivet propter me, et: Qui manducat meam car- 

\[100\] nem, et bibit meum sanguinem, in me manet, et ego in eo; et: Qui manducat hunc panem, vivet in externum. Quam Christi promissionem ita 

\[105\] intelligant Patres. Unde in Concil. Ephes., 

\[110\] in ep. Cyril. ad Nestorium, sic dicitur: Ad mysticam beneficitionem accedimus et sancti- ficamus, participes facti pretiosi corporis et sanguinis Christi. Et infra: Manducamus car- 

\[115\] nem Christi, ut vere vivificatircem, et 

\[120\] ipsius Verbi proprium factam. Et Basil., ser. 4 de Bap., cap 13: Qui per baptismum rege- 

\[125\] ratus est, participatione divinorum myste- riorum deinceps nutriri debet. Similia habet 

\[130\] ser. 14 de Pass. Domini; et Cyril., lib. 4 in 

\[135\] Joan., cap. 16; et optime omnium Chrys., 

\[140\] lib. 6 de Sacerd., et hom. 45 in Joan., et 

\[145\] hom. 83 in Matth.: Majori, inquit, desiderio, 

\[150\] quasi lactentes pueri gratiam Spiritus suga- 

\[155\] mus; unus sit nobis dolor, una mastitia, si 

\[160\] hoc alimento spirituali privemur. Optime 

\[165\] etiam Cypr., ser. de Cons. Dom., dicens: 

\[170\] Panis hic per speciem et sacramentum res 

\[175\] tactut sanctificat; fide illuminat, veritate Christo conformat; significans, praster opus 

\[180\] suspicentis hoc sacramentum tactu suo sancti- 

\[185\] ficare animam, sicut Matth. 9 ad tactum fe- 

\[190\] minea dixit Christus: Ego sensi virtutem ex 

\[195\] me exiisse; plura alia in sequentibus refere- 

\[200\] mus. Tertio definitor hec veritas, et explic- 

\[205\] catur hic effectus, in Conc. Florent., in Decreto 

\[210\] Eugenii, et Trident., ita explicante supra ci- 

\[215\] tata verba Joan., sess. 15, cap. 2. Et idem 

\[220\] habetur in Conc. Viennens., sub Clem. V, et 

\[225\] habetur in Clem. unica, de Relig. et venerat. 

Sanct. Et colligitur etiam ex Concil. Later,
sub Innoc. III, quod habetur in cap. Firmiter, de Sum. Trin. et fide Cath., ex cap. Cum Marthe, de Celebr. Miss. Quarto adjungitur ratio, quia hoc sacramentum institutum est per modum cibi et potus, juxta illud: Caro mea vere est cibus, et sanguis meus vere est potus, Joan. 6, et illud: Accipite, manducate, et bibite; sed propria ratio cibi est, ut confe- ratur ad nutrimentum et augmentum vi- ventis; ergo hic cibus datur ad nutrimentum et augmentum spiritualis vitae. In quo est notanda differentia inter cibum corporalem, et hunc spiritualem, quod ille non semper auget, quando nutrit, quia vivens non sem- per est in statu augmenti, etsi nutriti possit, quia non semper plus acquirit, quam perdat; at vero in hoc sacramento idem est nutrire et augere gratiam, quia gratia nunquam re- mititur, et ubicunque est nutriatio seu additio sine remissione, necesse est fieri aug- mentum.

3. Objectio. — Solutio. — Dices : augere gratiam, est communis effectus sacramento- rum novae legis, eorum preservatim, quae instituta non sunt ad remittendam mortalem peccatum; ergo in hoc nihil habet proprii Eucharistia. Confirmatur, quia etiam sacra- mentum confirmations ordinatur ad augen- dam spiritualen vim: Sed imprinos nos haecenus non diximus, hunc esse proprium effectum Eucharistiae, sed solum, esse effectum ejus. Deinde etiam in hoc habet aliquid proprium Eucharistia, quia religia sacra- menta vivorum non ordinantur per se primo et directe ad nutriendam charitatem propter solam majorem perfectionem ejus, majoremi- que unionem cum Christo; sed ordinatur ad specialis effectus, propter quos conferunt specialia auxilia, et aliud augmentum gra- tiae; at vero hoc sacramentum per se primo ordinatur ad perfeclamion unionem cum Christo, et cum corpore ejus, juxta illud, 4 ad Cor. 10 : Unum corpus sumus, qui de uno pane et de uno calice participamus, qui effectus, ut in superioribus sepe notavimus, ex Augustin. et Cyrpio, in ipsis speciebus sacramentalibus significatur, quae ex plu- ribus rebus in unam coalescentibus confic- ciantur. Et propter hanc etiam causam dicunt Patres, reliquis cibos converti in substantiam alitii, cui similis redduntur, hunc vero cibum in sese convertere hominem se manducantem, quia illum sanctiorem ac pu- riorem reddit, sibiique similiorem ac magis unitum. Et hinc etiam patet ad confirmatio- nem; nam etiam sacramentum confirmationis datur ad determinatum effectum, ut supra tractantes de illo sacramento latius diximus, et attigit etiam D. Thom. hic, art. 4, ad 1, et latius Alens., 4 part., quest. 44, memb. 2.

4. Eucharistia non est per se primo insti- tuta ad conferendam primam gratiam et remittendam peccatum mortale. — Dico secundo: hoc sacramentum non est per se institu- tum ad conferendam primam gratiam, nec remittendam mortale peccatum; simul hae duo conjungunt, quia ita sunt in re con- juncta, ut vel constituant unicum effectum gratiae, vel certe per modum unius, et ab eisdem causa prodeant, ut ex materia de justificatione constat. Hec ergo concilii communis est Theologorum in 4, dist. 9 et i. Scotti, Durand., Richard., Palud., Marsil., quest. 6, art. 4; et eandem tenet D. Thom. hic, art. 3; Innoc. lib. 4 de hoc myst. 44. Et late probata est supra, disp. 2 de hoc sac- cramento. Nunc breviter confirmatur : nam Concil. Trident., sess. 43, cap. 2, dicit, hoc sacramentum preservare a mortalibus, et remittere venialia; satis ergo aperte signi- ficat, non esse per se institutum ad remitte- dum mortale, unde enumerans alios effectus hujus sacramenti, istius nunquam meminit: et eodem fere modo loquitur Concil. Florent., et alia infra referenda. Secundo confirmatur ex Ecclesiae consuetudine : consuevit enim nunquam praebere hoc sacramentum nisi eis, quos existimabat mundatos esse a peccato per baptismum, vel penitentiam, et prohibet habere publicis penitentibus, donec absolvant. Concil. Nicol., cap. 21, et Concil. An Cyr. c. 4 et 5; de qua re frequens sermo est apud Cyprianum in epistolis ejus; ergo nunquam Ecclesia sensit, Eucharistiam esse remedium per se institutum ad tollendum mortale pece- catum. Unde argumentor tertio, quia sacra- mentum non supponit effectum, ad quem dandum, per se primo est institutum; sed Eucharistia, ut possit suum effectum pra- stare, per se supponit hominem justum, ut sect. sequente demonstrabimus : ergo. Quarto, cibus non ordinatur de se ad vivificandum, seu suscitandum mortuum, sed ad nutrien- dum, vel confortandum hominem jam vivum; atqui hoc sacramentum est institutum per modum cibi et potus : ergo. Reliqua videas- tur citato loco, quae ex hoc repetere necesse non est.

5. Prima objectio ex forma calicis. — Secunda ex Concilii. — Tertia ex Patribus. — Quarta
ratione. — Sed contra hanc conclusionem si possunt imprinimis verba formae calicis: pro nobis effundetur in remissione peccato; et verba illa Joan. 6: Hic est panis, qui vitam mundo. Ex quibus formari potest ratio, fundata etiam in testimonio Concil. es. supra citato, quia in hoc sacramento iuratus Christus, qui peccata remittit, et tectu vivificat mortuos; ergo, sicut hoc sa- netum per se et ex sua institutio, ita per se et ex sua instin- cione habet virtutem dando vitam gratia, remittendi peccata mortalia. Secundo si potest Concil. Florent., dicens, hoc sacramentum incorporare nos Christo, et Tri- - supr., can. 5, dicens: Si quis dixerit, recipuum fructum hujus sacramentui esse peccatorum, vel ex eo non aitios suum provenire, anathemata sit; supponit, hoc sacramentum habere hunc effec- quamvis, non solum, nec precipuum. Io objici possunt frequentes Patrum locu- s. Chrysost., hom. 83 in Matth., compo- hoc sacramentum cum veteri agno: Si inquit, remissionem peccatorum facit, terre facit, supernaveamem illud omnino et homil. 45 in Joan. : Hic nostrarum urum salus est, hoc lavatur anima, hoc cur. Ambros., lib. de Benef. Patriarch., 9: Panis hic remissio peccatorum est; et 4. 15 in Psal. 418: Accedat, inquit, ad locum, quo inebriatur affectus fide- et leitatiam inducat de remissione peccati. rian., serm. de Con. Domin. : Hec estur non accendit, sed extinguit peccatum; f. in hujus præsentia non supervacue men- nil lacryme veniam, nec unquam patitur riti cordis holocaustum repulsam; et tot. 63, dicit, hoc sacramento fieri, ut sum pectus ac triste, quod prius peccatis atibus premebatur, divinae indulgentiae ia resolvatur. Damas., lib. 4, cap. 44: qui sacramentum hoc per fidem dignum sus- int, in peccatorum remissionem et vitam nam animique et corporis præsidium cedit, incommodiis propulsat, eamque vim ha- ut spircuit, omnem absargat, neque in usus semper panem considerat, sed ego etos ut, collatex redintegrat, et, sicut pastor us, qui animam suam pro ovisus suis po- ab omni nos eripit causu. Similia sunt 1 Cyril., lib. 4 in Joan., cap. 16, 47; et usin., cap. Gum omne crimine, de Consec., 2, et plura statim. Quarto non repugnat, dem rem esse cibum, et pharmacum; ergo hoc sacramentum potest per se ex vi suse Instituciosis utramque rationem habere, quia licet peccatum mortale sit mors animae, quatenus tollit vitam gratiae, tamen quatenus non statim affert ultimam et desperatam mortem, nec tollit omnem motum spiritualis vitae, dicitur animae infirmitas, quae, ut sic, potest per pharmacum repell. Unde Ecclesia et Sancti utramque rationem et denominacionem huic sacramento attribuunt; in Missa enim atat Ecclesia, ut hoc sacramentum sit fortitudo fragilium et ablutio seclerum; et in omnibus liturgiis habentur similis orationes. Unde Ignatius, ep. 44 ad Eph., in fine: Frangentes, inquit, panem, quod pharmacum immortalitatis est, mortis antidotum, vitamque in Deo concile per Jesum Christum, medicamentum purgans vita, et omnia pellens mala. Chrysost., hom. 4 in Matth.: Omniss morbus hoc remedio extinguitur. Cyp., dict. serm. de Con.: Panis hic ad totius hominis vitam salutemque proficit, simul medicamentum et holocaustum, ad sanandas infirmitates et purgandas iniquitates existens; et infra tribuit huic sacramento vim nutriendi, et vi- viificandi, dicens: Panis propter nutrimentum congruentiam; sanguis propter vivificationis efficientiam. Et infra: Ut penetrans omnia hujus medicamenti virtus, sanaret quidquid morbi carni vel spiritui veteris vita adli- nierat corruptela. Augustin., serm. 28 de Verbis Dom.: Qui vultus habet, medicinam requirat; vultus est, quia sub peccato sumus, medicina est caelest et venerabile sacramen- tum; eodem modo loquitur Ambros., 4 ad Cor. 44, et Cyril., & in Joan., cap. 47.

6. Ad primam objectionem. — Ad primam objectionem respondetur, verba illa formae non significare, bibi sanguinem in remissio- nem peccatorum, sed suisse effusum in remis- sionem peccatorum; nunc vero offerri et consecuri, ut fructus illius passionis nobis appliceretur. Deinde ex illis verbis ad sum- sum habetur, hoc mysterium, quatenus sa- crificium est, consecuri et offerri in remissio- nem peccatorum; quemodo autem hoc possit fieri per sacrificium, infra suo loco dicemus. Ad testimonium ex Joan. 6, dici potest, in illis verbis: Panis enim Dei est, qui de caelo descendit, et dat vitam mundo, nandom Chri- stum locutum esse de hoc sacramento, sed absolute de seipso sub metaphorapha panis. Sed quia in sequentibus habetur verba de hoc sacramento fere reaequivalencia, dicendum est hoc sacramentum dare vitam eo modo, quo
cibus, scilicet, conservando et nutriendo illam. Unde Cypr. supra: *Sicut panis communis vita est corporis, ita supersubstantialis, vita est animae.* Adde interdum etiam reparare vitam, quamvis non per se, et ex propria institutio, ut jam dicam.


8. *Ad Patres.* — Ad tertium ex Patribus respondetur primo, Sanctos in communi loqui de hoc mysterio, ut sacramentum, et ut sacrificium est, et ita dicere, valere ad remissionem vel emundationem peccatorum; loqui etiam generatim abstrahendo a mortalibus, vel venialibus peccatis, sub quibus penas etiam peccatorum comprehendunt. Unde intelligi possunt, vel de remissione venialium quoad culpam, vel de remissione mortalium quoad remum penae temporalis, vel etiam quoad culpam, vel medium tantum, et per modum impetrationis boni motus, scilicet, contritionis, qua tollatur peccatum mortale, vel immediate quidem et ex opere operato, non tamen per se, sed ex accidente, ut postea exponemus. Denique hoc sacramentum dicturus esse medicina contra peccata, quia adjuvat, et præservat, ne committantur. Quibus modis D. Thom. hic, art. 3, ad 4, explicat illam orationem Ecclesiae: *Sito abluto ecleorum.*

9. *Ad rationem.* — Unde ad quartum respondetur, hoc sacramentum posse quidem dici medicinam et pharmacom, vel leviorem morbos curans, vel praeservans a gravioribus, vel imbecillitatem ex eis relictam, aut alios defectus expellens. Non oportuit autem, ut etiam esset medicina instituta ad remittendum mortale peccatum, quia et decuit illud supponi absolute et simpliciter remissam, et esse alia remedia necessari: ac per se suificentia ad illum effectum. Unde, licet in Christo secundum se sit virtus ad omnes illos effectus, noluit tamen per se ipsum, quatenus est sub hoc sacramento, applicari nisi ad effectus institutionis hujus sacramentum consentaneos.

10. *Interdum Eucharistia confert gratiam primam et delet peccatum.* — Dico tertio: interdum hoc sacramentum confert gratiam primam, et peccatum mortale delet. Hec est sententia D. Thom. hic, et quast. 80, art. 1, ad 2, et in 4, dist. 9, q. 4, art. 3, quasiam, 2, et dist. 42, quast. 4, art. 3; Palud., dist. 9, quast. 4, n. 44; Richard., art. 2, quast. 1, et dist. 42, art. 5, quast. 4. Indicat Scolus, dist. 9, quast. unica; Alens., quast. 46, memb. 3, art. 2, in fin.; dicit enim: *Quandoque gratia collata in hoc sacramentum unit non unitum;* qua verba probat Gabr., lect. 8 in can.; in easdem sententiam inclinat lect. 85. Teest etiam Anton., 3 part., tit. 44, cap. 12, § 6; Sylvester, Verb. Eucharistia; Victoria, in Summa, n. 76; Vesa., lib. 9 in Trident.; Claud., repert. 6, cap. 40; Bellarm., lib. 4; Petr. Soto, lect. 42 de Euchar.; Jansen., in Concor. Evang., c. 131; Palac. in 4, dist. 9, disp. 4; Ledesm. hic, quast. 20, art. 3, et plures alii, quos in sect. sequenti referam. Ei possunt in favorem hujus sententiae referri omnia, qua ex Patribus attulimus in objectivis factis contra praeecessorem assertionem, quia licet hoc sacramentum non sit per se primo institutum ad remittenda peccata moralis, tamen propter excellentiam rei, quam in se continet, verisimile est, possit esse vi奥林匹克 mortuus, quando illi non omnino ob sistunt spirituali vitae, sicut caro Christi tuta suo mortuus vivificabat; hoc enim exemplo ab hanc rem utitur Cyril. lib. 4 in Ioan., cap. 14, et in eodem sensu possunt accommodari reliqua dicta Patrum. Ratio vero sum potest primo ex generali ratione sacramentorum novae legis; definit enim Concilia, omnia hae sanctamenta conferre gratiam non posuerebuntur; ergo per se, et ex vi generica sacramentorum novae legis, convenit omnibus sacramentis novae legis, ut faciant ex atiro contritum, quia omnia sunt instituta ad conferendum gratiam. Sed hoc fundamentum valde infrafirmum mihi videtur, quia sacramenta hae non habent vim conferendi gratiam, nisi ex Christi institutione; Christus autem non fecit aliquam institutionem sacramentorum in communi, sed singularum specierum, scilicet, baptismatis, confirmationis, penitentiae, Eucharistiae, et aliorum; ergo conferre gratiam non convenit singulis sacramentis ratione generis, sed ratione seue speciei, et propriis institutionibus, quia vero singula instituta sunt ad aliquam gratiam conferenda, inde fit, quod conferre gratiam omnibus communie sit, eo modo quo gratia abstracta sit prima vel secunda, prout loquitur D. Thom. hic, art. 4; eodem enim sensu loquantur Concilia, cum dicunt, sacramenta novae legis con-
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here gratiam. Quocirca non existimo (quidquid aliis dicant) posse conclusionem hanc certo fundamento probari, nam sine ulla dubitatione res pendet ex Christi voluntate et institutione, et in hac parte non est nobis manifestata certa aliqua auctoritate, neque ex revelatis potest certa ratione colligi; solum ergo est conjectura, quia, cum ipse instituti sacramenta, ut sint organa, per quae illius merita nobis applicentur, et gratia conferatur, verissime est, etiam instituisse, ut eam conferat omnibus, qui impedimentum non posse, et sunt dispositi ad illam suscipiendum; fieri autem potest, ut aliquis carens gratia accedat bona fide, et cum conscuo gratiam in sacramentis suscipiendum. Hac ante generali rationi, quo communis est omnibus sacramentis, adjungi potest alia supra indicata ex propria ratione hujus sacramentis in quo Christus ipse continetur, qui est fons vitae, et ideo verissime est, habere efficaciam ad vitam spiritualem conferendum, saltem quando homo non est omnino indisposius, et bona fide accedit, ut jam explicabimus.

11. Oppositorum multis placere ostendit. — Centro hanc vero conclusionem sentient multi et graecus Thol. Gabr. in 4, dist. 9, quest. 2, art. 2, con. 1. Indicat ibi Bonavent., art. 2, quest. 3, ubi dicit, eum, qui accedit dignum beneficium existimationem, non pecare, neque gratiam consequi, Idem sentit dist. 11, art. 4. Quest. 2. Idem Alens. quest. 12, memb. 3, et art. 2, ad ult., qui tamen dicit, licet tunc sacramentum non conferat gratiam, pie credi posse, Deum illam conferre, vel donum aliquid, quo homo se ad illam prepararet. In eadem opinione est Major, dist. 9, quest. 4, qui non solum ait eum, qui sine gratia accedat ad hoc sacramentum, non consequi illam, sed etiam semper pecasse mortaliter. Sed hoc posteriorius est falsum, et improbable, de quo sectione sequente dicam. Hi vero auctores fundantur, vel in generali ratione sacramentorum omnium, quia existimation, nullum facere hominem ex attrito contrarium, quia peccatum remittit non potest sine vera contritione; vel certe quia putant hoc non facere, nisi ea sacramenta, quae dicuntur mortuorum, alia enim, cum hanc vim non habent ex propria institutione, non est unde tale efficaciam habeant. Sed primum est omnino falsum, ut constat ex dictis de baptismo; de possentia vero suo loco dictetur. Secundum vero solum probat, sacramenta viverum per se, et juxta proprium dispositionem, quam secundum proprium institutionem requirunt, hoc non facere, ut latius diximus, agentes de sacramentis in genere; quocirca utrumque in sua institutione includunt, et quod per se hoc non efficiat, neque ad hunc finem suscipiatur, et quod ex accidente id possint praestare, intercedente bona fide, aut aliqua dispositione sufficiente. Tertio vero obiecti potest ratio fundata in propria natura hujus sacramentis, quia cibus nuncum recessit morum, neque per se, neque per accidentes. Respondet tamen, id verum esse de cibo materiali, qui convertitur in substantiam alitit; secus vero esse de illo, qui alitum in se converteret hominem etiam mortuus, si aliquis non resistat, nec obiciem ponat; praesertim, cum non sit ita mortuus, quin possit aliquem actum vitae exercere, et manducare cibum, non tantum corporaliter et materialiter, sed etiam aliquo modo spiritualiter, susciendis illum fide, reverentia, et dispositione debita.

SECTIO II.

Quam dispositionem requirit hoc sacramentum in suscipienti, ut primam gratiam conferat.

4. Lutheri hæresis — Prima Catholicorum opinio. — In hac re hæretici dicunt, nullam esse necessarium dispositionem, nisi fidem; imo addit Lutherus, neminem esse melius dispositionem ad suscipiendum hoc sacramentum, quam qui habet conscientiam peccatis gravatam ac perturbatam, dummodo credat sibi non imputari peccata per Christum, quam fidem dicunt ipsi, excitare hoc sacramentum, et hunc solum esse effectum ejus. Sed missum faciam hunc errorem, quia alius in locis magis propriis impugnatus est supra, in tractatu de Sacramentis in genere, et in materia de justificatione; videri etiam possunt Bellarminus lib. 4 de hoc myster., cap. 17; Claud., repet. 40, cap. 2; et quœ dicemus, etiam sufficient ad ejusdem erroris improvementem. Inter Catholicos ergo est prima sententia affirmans, eum, qui bona fide accedit sine actuali conscientia peccati mortalis, imo probabilitier existimans se accedere in gratia, ex ignorantia inculpabili, per hoc sacramentum justificari, etiam si nullam aliam dispositionem habeat. Ita sentit Durand., dist. 9, q. 4; Palud., q. 2; Ant., 3 part., lit. 42, cap. 6, § 7. Fundamentum esse potest, quia sacramenta dant gra-
tiam non ponetibus obiciem; sed ille, qui sic accedit, non ponit obiciem, cum non peccat sic accedendo; ergo justificatur; possumque pro hac sententia citari Soto, dist. 14, quest. 4, art. 6, et Ledesm. hic, et Cather., 14 ad Cor. 44, quatenus non agnoscunt in hoc sacramento accessum medium absque peccato, vel gratia; sed existimant, omnem eum, qui non peccat mortaliter, cum sumit hoc sacramentum, justificari. Major etiam, dist. 9, q. 4, alia via negat statum medium, quia vel is (inquit), qui accedit ad hoc sacramentum, facit quod in se est, ut accedat in gratia, et sic justificatur ante sacramenti usum, et accedit justus, vel non facit quod in se est, et sic peccat mortaliter accedendo.

2. Secunda opinio. — Secunda opinio dicit, ad consequendum primam gratian in hoc sacramento sufficeat attributionem, etiam si homo habeat conscientiam peccati mortalis non remissus. Cuius sententiae fundamentum potest duobus modis explicari. Primo, quod hoc sacramentum sit per se institutum ad remissionem peccati mortalis, simul cum sacramento posnentiae vel baptismi, servato hoc ordine, ut baptismus praecedat, et etiam posnentia, si peccatum mortale est post baptismum commissum; ita tamen, ut effectus tributatur ex voto hujus sacramenti. Unde fit, si contingat, alterum illorum sacramentorum non conferre primam gratiam, per hoc duci posse, etiam si homini constet prior defectus, dummodo de peccato doleat, saltem vera attributione. Sed hoc fundamentum imprimis non potest habere locum respectu baptismi, quia, si quis non est baptismatus, non est capax effectus hujus sacramenti, ut supra dixi; si autem est baptismatus, vel in baptismo est justificatus, et ita non habet locum respectu eorum pecatorum, quae ante commissit; vel non justificatur in baptismo, et tunc vel peccavit in ipsa fictione, aut postea, et sic jam est in statu, quo indiget sacramento posnentiae, juxta supra tradita de baptismo; vel solum habet peccata ante baptismum commissa, et tunc si de illis doleat per attributionem, etiam cognitam, justificabitur ante suspensam Eucharistiam ex vi prioris baptismi; ergo respectu baptismi precise nunquam potest dari casus, in quo Eucharistia deleat peccata, que per baptismum delenda fuere cum sola attributione cognita. Atque idem discursus proportione servata fieri potest in sacramento posnentiae, si in re ipsa prius suspexit sit, quam Eucharistia, et post illud nullum novum peccatum mortale commissum sit. Solum ergo potest hoc habere locum in eo casu, in quo aliquid habet conscientiam peccati mortalis, et consitteri non valet; et adhibit in eo casu predictum fundamentum valde improbabile est, quia supra satis demonstratum est, hoc sacramentum non esse per se institutum ad remittenda peccata mortalia. Aliter ergo fundamentum huc opinio, quia vel attritio est sufficientis dispositio, ut homo justificetur per hoc sacramentum, vel non; si non, etiam si existimetur contritio, non sequetur effectus, quia ea existimatio non auget dispositiorem, et ita hoc sacramentum nunquam conferat primam gratiam; si autem attritio est sufficientis dispositio, etiam si cognita sit, sufficiet, quia falsa existimatio non confert ad effectum sacramenti. Dices, teneri hominem ad expendendum cum contritione, et ideo necesses esse, ut saltem existimatum implevisse se hoc praeceptum, nec aliusf ponat obiciem gratiam. Sed contra, nam imprimis nihil constat de tali praecepto, quia, licet confessio praecepta sit ante communioinem, tamen eum, qui non potest consitteri, teneri contriter, nullibi praeceptum est. Deinde nec videtur necessarium, quia, si demus hominem justificari cum sola attributione, et sacramento, quando consummatur usus sacramento, jam est justus, et ita non facit irreverentiam sacramentum; ergo ex sola natura rei, et dignitate sacramenti, non potest colligi, quod sit major dispositio sub praecepto; sed neque de speciali praecepto positivo constat: ergo. Et confirmatur; nam praeceptum premittendi confessionem ante communioinem divinum est; et tamen in eo casu in quo id fieri non posset, non est illa dispositio necessaria ad effectum sacramenti; ergo, etsi demus contritionemm esse praeceptum, si tamen quis non possit habere illum proper vehementem aliquam passionem, vel pravum habitum, poterit excusari, et in illo erit attritio, sufficientis dispositio. Tandem demus, hominem ignore invincibiliter illud praeceptum, et bona fide accedere cum attributione cognita, probabiliter putantem id sibi licere, illa non peccat accedendo; ergo, si attritio alias est sufficientis dispositio, justificatur.

3. Vera ac supernaturalis attritio peccati commissi requiritur, ut Eucharistia recepta conferat primam gratiam. — Dico tamen primo, ut hoc sacramentum conferat primam gratiam necessarium esse veram ac supernaturalum attributionem peccati commissi. Ilaque non satis est ignorantia, seu oblivio inculpa-
peccati, si reversa illud habet homo, et testatur illud; nec satis est, detestari actu mere naturali, et ex humano.

Hec conclusio probata latius est su
n materia de baptismo; nam, quae ibi
us, fortius et efficacius probantur de hoc
mento, quod non ita est institutum ad
dum peccatum sicut baptismum. Et fun
tum breviter est, quia pontentia in
dec peccato commissa, et in re ipsa
etiam in lege gratiae, est medium sim
ner necessarium ad remissionem peccati
dis, quae necessitas non est abdata per
mentorum institutionem, sed potius hae
sae necessaria est, ut obex tollatur;
atem pontentia esse non potest, nisi
ntrio, vel supernaturalis attributo, quae
ivo supernaturali procedat, et in om
necat commissa cadat, quod fundamenta
materia de pontentia latius proban
est. Praeterea his probatur, quae de
no diximus.

Requiritur ultra bona fides qua putet
us esse in gratia. — Dico secundo : saeculum conferat primam gratiam
atis est prædicta attributo, nisi accedat
fons fides, quae per se loquendo in hoc
st, ut quis ignotest statum suum, et exi
t se in gratia accedere, se denique non
at conscientiam peccati mortalis, de quo
eximium sufficientem se pontentiam

c. Hanc conclusionem existimo certam,
riam vero neque esse probabilis, ne
ine temeritate posse affirmari. Primo
ones Theologi ita docent, et neminem
riptoribus legi qui contrarium docerent.
et eX D. Thom., hic, art. 3, ubi hoc exu
num est, et ex Alon., Bonavent., Gabr.,
citatis in fine precedentis sectionis, qui
ctor hoc docent, cum requirant contri
m. Auctores item citati hic in prima sen
magis requirunt hanc bonam fidem,
ipsam attributionem. Omnes denique, qui
s, hoc sacrarum internum conferre
atiam, hanc primam conditionem
unt, ut videre est in supra citatis, et in
o, quest. 4 de Eucharistia; Cajet. hic;
.; lect. 85 in canon.; Soto, dist. 42, q. 4,
, qui dicit, hanc esse D. Thom. senten
tum et omnium. Patres etiam omnes hanc
am conditionem requirunt, ut quis digna
lat ad hoc sacramentum, et tunc maxime
ant, hominem indigne accedere, cum
it cum conscientia peccati mortalis.

concluditur ratio in hunc modum. Qui

indigne sumit Eucharistiam, non justificatur;

sed qui sumit cum sola attritione cognita in
digne sumit; ergo non justificatur. Major est
de fide ex illo, 4 ad Corinth. 14: Qui manu
cat et bibit indigne, judicium sibi manducat
et bibit, non djudicans, etc. Minor colligitur

ex eodem loco 4 ad Cor. 14: Probet autem
se ipsum homo; ubi non agit de probacione
fidei, sed probacione morum, ut constat ex
contextu: Alius quidem esurit, alius autem
ebrius est, ubi non infidelitatem, sed vitia
reprehendit. Et hae est expostitio omnium Sanctum-
orum; omnes enim (ut etiam Concilium Trid.
notavit) colligunt ex hoo loco, debere homin
em, priusquam accedat ad hoc sacramen-
tum, examinare suam conscientiam, ut puro
corde (sicut Chrysostomus dixit, hom. 54 in
Matth.) accedat. Et ita etiam exponunt idem
Chrysost., Theodor., et omnes expositores
ibi. Idem colligitur ex eodem Chrysost., hom.
83 in Matth.: Adeat nullus crudelis, nullus
immissericors, nullus impurus quovis modo; et
infra: Demonicaco pejor est, qui peccati sibi
conscius accedit; et ibidem sic loquitur ad sa-
cerodotes: Non parva nobis imminet poma, si
quem aliqua improbitate teneri scientes, et
hujus mensae participacionem permittatis;
quanto ergo magis delinquet is, qui non alium
permittit, sed ipsemet accedit cum tali con-
scientia? Similia habet idem Chrysost., hom.
45 in Joan.: Si pure accesseris, ad salutem
accessisti, si in pravam conscientia, ad penam
et supplicium. Idem late et eleganter in 4 ad
Cor., hom. 24 et 60 ad Populum; Damasc.,
lib. 4, cap. 14: Summo cum metu et pura
conscientia; Bas., serm. de Bapt., part. 2:
Purus ab omni inquinamento carnis et spi-
ritus; et lib. 2, cap. 3, et in Beg. compend.
explic., in 472; Cyril., lib. 3 in Joan., c. 37:
Oportet omnis virtus a peccato mundari,
recte vivendi jactis fundamentis, magna
cum fiducia ad sumendam vitam concurre
Justin., Apo. 2, in fine; Dionys., c. 3 de Eccl.
Hier., part. 3, in principio, et fine; Origen.,
Matth. 45, circa id, Non quod intrat per os;
August., serm. 4 de Temp., et lib. de Eccles.
dog., cap. 53, et tract. 36 in Joan.: Innocen-
tiam ad altare portate; Ambr., lib. 6 in Luc.,
cap. 9: Nemo eumbum accipit Christi, nisi qui
fuert antea sanatus, et illi, qui vocantur ad
caenam, prius vocatione sanantur; et infra:
Ubique igitur mysterii ordo servatur, ut prius
per remissionem peccatorum vulneribus medi-
cina tribuatur, post alimonia mencis coelestis
exchibatur. Et lib. 7, in cap. 45 Luece, pon-
derat in parabola de Filio prodigo, prius patrem dedisse filio stolam gratiae, postea ad epulas vituli saginati illum introduxisse, ut carpem Domini spirituali optimam virtutem per gratiam sacramenti mysteriorum consortio restitutus epuletur. Nemo enim nisi tueket Deum, nisi signaculum spirituale custodietur, vel reciperit, sacramentis debet interesse coelestibus. Quae videtur Ambr. mutuasse ex Tert., lib. de Pudic., c. 9, ubi circa eadem parabolam sic loquitur: Recordatur patris Dei, ad eum reedit, vestem pristinam recipit, statum scilicet eum, quem Adam transgressus amiserat, annulum quoque accipit, quo fidei pactum interrogatus obsignavit, atque ita excinde opimilat Dominici corporis vestitatur. Greg., 4 in 4 Reg., cap. 4, circa illa verba: Repleti prius pro pantibus se locaverunt. Salutem (inquit) non percipient in comestione salutari hostii, quia ea, quibus se repelebant, flagitia portant in mente; et infra ponderans dicta verba Pauli: Probet autem se ipsum homo: Quid est (inquit) hoc loco se probe, nisi, evocata peccatorum neguitia, se probaret ad Dominican mensam, et purum exhibere? Idem fere Hesych., lib. 7 in Levit., cap. 46. Ac enique Cypr., lib. 3, ep. 44, explicant, quid sit indigne sumere, inquit: Id est, nondum panimienta acta, nondum facta exomologesi; idem, epist. 45 et 46, et lib. de Lapsis.

6. Tertio hoc ipsum probatur ex generat. ratione illorum sacramentorum, quamvis sacramenta vivorum, et ad peccatum mortis tollendum per se non ordinantur; sed enim illa requirunt, ut homo in gratia veniat ad sacramentum, ut supra suo loco probaret est, quia sancta sancte tractanda esse si enim ad dandum sacramentum requireret gratia in ministrante, cur non magis in sapiente, quando tale sacramentum institutum non est, ut mortuos vivificet? Et confirmam, qua alias ad omnia sacramenta licere vide derecum attritione cognita, et omnia justificant hominem sic accedentem; conseque inauditum est, et absurdissum, non nunc moralis et gravi magnum licentiam praebebit minibus sine fundamento, et prater ater et institutionem talium sacramentorum: enim hoc ex voluntate Christi pendit, nulla auctoritate probari possit, hanc ejus voluntatem, et ex fine proprio talium sacramentorum hoc colligi non possit, nec reverentiam, quae sacramentis, et rebus se debetitur, valde temere dicitur, hoc esse tantum, vel fructuam. Si ergo hoc generalia de omnibus affirmari non potest, nec hoc in particulari poterit, cum sit eis sacramentum vivorum, et sanctius rerum. Unde argumentor quarto ex propria nis hujus sacramenti; ostensum enim est, ut sacramentum non esse per se institutum delendum mortale peccatum, sed ad natam charitatem; ergo contra rationem priam hujus sacramenti est, quod recipi ut delet peccatum, et primam charitatem conferat per se, et ex directa intentione pientis; ergo similiter est contra ratio hujus sacramenti, et contra dispositionem debitam, ut recipiatur in statu peccati, talis, et cum conscientia ejus. Quod est confirman ratio supra facta, scilicet, de natura sua presupponere vitam, quam seminutire et augere; hoc autem sacramentum institutum est per modum cibi ad nutriendum; ergo ex ratione sue insinuatis presupponere debet spiritualem lege, et que per gratiam et charitatem; ergo dare ad hoc sacramentum ex certa satis sine gratia et charitate, est grave peccatum directe pugnans cum fine et institutione. Addo ultimo, esse etiam contra dignitatem tanti sacramenti, ad quod digne suscipiendum angelica puritas merito possit requirer. Ergo mirum non est, quod ab homine penitore exigatur, ut quod in se est, faciat, ut...
et absque peccato accedat; et haec ra-
ut infra videbitur, praepitum bujus-
secatorle, ut, si potest, confessionem
tat, scilicet ut prius se ad gratiam
ut via et modo certiori; ergo multo
uldem praepitur, ut, quando confiteri
test, alia via, scilicet, per contritio-
statu gratie constitui procuret; ergo
scien et videns, hoc non implet, in-
cedet, et obiciem ponit, et effectum
enti recipere non potest.

_Quis in Eucharistiae receptione,
ternaliter peccare nec gratiam conse-
Ex his infero, posse interdum dari
medium in recipiente hoc sacramen-
est, ut in ipsa receptione, nec morta-
cret, nec fructum gratiae consequatur,
ele docuerunt Bonaven., Gabr., Mar-
rian., et Cajet., locis citatis. Patet,
est homo existens in peccato mortali
ad hoc sacramentum recipiendum,
um sine contritione, sed etiam sine
ritione, absque nova culpa; ergo in
itur predictus medius status, quia,
malit mortaliter, ut supponitur, nec re-
stitut, quia nullam habet sufficientem
nonem juxta dicta in prima conclusu-
anteecedentem patet primo, si fingamus
accedere cum probabil aut inculpa-
timatione contritionis, qui non solum
non sit, verum etiam nec superna-
attribus; hoc enim impossibile non
ad accidere etiam potest, ut aliquis
aler obitus mortalis peccati prius
i, vel quod ex naturali inadvertentia
stiet, se esse in malo statu, sed
non accedat; aut etiam contingere po-
credat esse veniale peccatum, quod
sit mortale; nunc, licet aliquis ex dic-
tribus significat, illam ignorantiam
esse ita invinciblem, ut excusat,
riter fortasse ita sit, maxime quando
stia est juris, nihilominus absolute
ugnat, interdum hanc ignorantiam
s, tum quia potest esse ignorantia
veniens ex naturali oblivione, ut,
alia, qui existimat jurasse verum
stitasse, et tamen juravit falsum sine
te diligentia, de qua postea natura-
ocgitat; tum etiam quia sepe acci-
ognantia, quae respectu unius actus
et ab ea procedentis non excusat,
alterius actus remote seu mediate
tis excusat, vel potius sit sufficientes
onis occasio, quia transacta priori
culpa, commissa ex tali ignorantia, jam homo facile obliviscitur, aut non advertit ad pre-
cedentem culpam, vel effectus ejus; ita ergo
potest facile in presenti accedere. Tandem,
alias casus excogitari potest, in quo accordat
hic medius accessus, scilicet, si aliquid ex
ognantia probabilis putet se non peccare, ac-
cedendo ad hoc sacramentum cum conscientia
peccati, sine affectu ejus, vel etiam cum attri-
tione illius, quam se habere existimat proba-
biliter, cum tamen in re illam non habeat;
hic enim et a culpa excessaretur propter igno-
rantiam, et effectu privaretur propter disposi-
tionis defectum. Addit vero Gabr., lect. 8
in canon., citans Durandum in 4, dist. 40,
quest. 40, quae non extat, et Gerson., tract.
de Poll. noct., consi. 2, in predictis casibus,
presentim, qui ex oblivione provenire pos-
sunt, virtute sacramenti fieri, ut homo veniat
in cognitionem, seu memoria peccatorum,
ui sic possit ad gratiam disponi. Sed hoc non
habet fundamentum, quia nullibi est promis-
sio talis cognitionis, vel memoriae; nec talis
effectus deservire potest ad fructum gratiae
per sacramentum suscipiendum, quia, vel
illa memoria peccati datur ante sacramen-
tum suscipiendum, et sic jam non datur ratione
sacramenti; vel post sacramentum suscep-
tum, et sic jam non deserviet ad fructum
gratiae suscipiendum. Dices, dari in ipso in-
stante, in quo finitur suscipio sacramenti,
seu in quo danda esset gratia, si homo esset
dispositus. Sed hoc in primis non est satis,
ui ipsa suscipio sacramenti fiat cum debita
dispositione, quia in eo instanti jam est finita
communio; et deinde non est morale, ut in eo
instante peccata revocentur in memoriam,
de debita dispositioni statim concipiatur, et expe-
rientia ipsa docet, non ita fieri; aliqui, quo-
ties homo bona fide actuali accedit, adhibita
moralis diligentia, ut peccatorum suorum re-
cordetur, si neque tunc, neque in ipsa com-
munione, neque post illam, talia peccata in
memriam veniant, poterit esse securus et
certus, quod nulla habeat peccata, quorun non
habuerit sufficientem dolorem, quod tamen
falsum est.

8. Dubium, utrum in eo medio statu homo
accedat dignae vel indignae. — Talis homo in eo
stato constitutus in se accedit indignae, in
existimatione dignae. — Sed quares, an in eo
stato medio homo accedat dignae vel indignae;
nam si indigna, peccat; si digna, non carebit
gratia. Similis interrogatio est, an ponat obi-
cen, vel non ponat; nam, si ponit, peccat; si
non ponit, consequitur effectum. Item (Major interrogat) vel facit quod in se est, quantum probabilem existimat se debere facere, et sic justificabitur; vel non facit, et sic non excusabitur a peccato, quia talis ignorantia non potest dici invincibilis. Respondetur, hujusmodi hominem in re accedere indigne, et ideo non consequently, tamen in existimatione sua accedere dignae, et ideo excusari a peccato. Similiter dicetur, in re ipsa ponere, vel potius non tollere obicem, scilicet, peccatum comissum, nullmo modo detestatum, et ideo non consequently, tamen in existimatione sua probabi non ponere obicem. Similiter dicendum est, illum hominem in re non facere quod in se est, quamvis probabilex existimet facere, et ideo, licet excusetur a novo peccato, non tamen justificaret, quia ad hoc non satis est probabilem existimation medii necessarium, nisi re ipsa tale medium vere applicetur, prout potest, ac necessarium est. Et per hae responsum est ad fundamentum prime opinionis.

9. Ad fundamentum secundae sententiae responso. — Ad fundamentum secundae opinionis respondetur, attributionem quidem de se esse sufficientem dispositionem ad effectum sacramentum suscipiendum, per se tamen non esse sufficientem dispositionem ad dignum usum hujus sacramenti, et ideo, probabilem existimationem contritionis posse conferre ad excusandum culpam et obicem indignae summptionis. Unde autem constet, necessarium esse statum gratiae a dignam summptionem hujus sacramenti, jam declaratum est, et plura dicemus infra agentes de praecipitis hujus sacramenti. Nec conjectura ibi adducta est aliquis momenti, quia ipsa institutio et ratio hujus sacramenti postulat, ut justificatio summponatur, et non expectetur per ipsum sacramentum. Casus autem ille, qui in confirmatione ponitur, de homine, qui contritionem habere non possit, admittendum non est, quia semper est in potestate hominis de peccatis conteri cum divina gratia. Unde, si ex sua malitia, vel fragilitate, non vult conari ad contritionem habendam, potius debet a communione abstinere, quam sic accedere. Ad ultimum vero casum de homine, qui probabili fide et ignorantia putat sufficere a dignam summptionem attributionem cognitam, dicendum est revera consecuturum primum gratiam per hoc sacramentum, quia illa ignorantia etiam excusat a peccato et obice indignae summptionis; dictum est autem attributionem esse sufficientem dispositionem ad eum sacramenti, quacumque ratione aline non ponatur; hoc tamen est per separa tionem ignorantiae juris, et idee ille conclusionem addi particulam per euludendum hanc ignorantiam; quanto possit illa attributione equivale attritione con morte contritionis, quia existimationem dispositio tam ad gratiam, quam ad usum sacramenti.

SECTIO III.

Quae dispositionis necessaria sit ad augmenta per Eucharistiam consequenda.

4. Ex dictis in praecedente sectione in primis necessarium esse habitus dispositionem, ut hoc sacramentum interioris gratiae effectum; et ex ipsis statut, non posse habitualiam gratiam nisi existere supponatur. Sicut autem debit gratia, quantum vis minima, etsi nemo simpliciter justum, et auger poterit qualibet in hoc generare sufficiet, ut homen suum effectum conferre posset quam de facto, ut minimum, requisitum baptismales, vel quals in principi dunt, vel saltum quals per potentiarum rari potest. Nihil autem obstabat, quid gratia conjuncta sit cum viatorum his aut cum venalibus culpis habituales, cum quocumque temporalis posse re hae omnia non impediant, quomodo vere vivat spirituali vita, et in eum augeri possit. De hac ergo dispositiue nihil superest dicendum, sed superest de actuali, an scilicet, aliqua sit, ut per Eucharistiam gratiam putetur. Potest autem esse quodam dispositione: unam vocare possimus quan, quae est carentia omnis venialis alteram positivam, quae sit aliquis votioonei sui honoris.

2. Prima sententia. — Prima tation is est, ut Eucharistia suum per effectum conferat, necessarium est eam dispositionem actualis devotionem simul adscit in ipsa summptione, carentis tamen venialis peccati non esse per se sacramentum, sed solum quatenus tale peccatum devotionem impedi possit accipit. D. Thom. in 4, dist. 42, quest. 2, 3, 3, art. 2; Ant., 3 p., 43, cap. 3; Bonav., dist. 42, art. 2, quest. 1, 1.
quest. 4, ad 2; Palud., quest. 4, art. 2, et dist. 4, quest. 5; Sylvester., verb. Euchar., in fine; Cajet. hic; et Petrus Soto, lect. 42 de Euchar. Fundamentum hujius opinionis non potest sumi ex sola natura rei; nam, cum tractemus de effectu ex opere operato, constat ex natura rei non pendere ex merito operantis, neque ex actu ejus, nisi quatenus necessitas esse potest ad tollendum obicem peccati; petendum ergo est ex Christi voluntate et institutione, quae fundari imprimis potest in Sanctorum locationibus; ubicumque eam de hoc sacramento loquuntur, magnam devotionem requirunt, ut patet ex Basil., lib. de Baptism., c. ult., et in Reg. brev., in 172, et ex alia statim citandas. Secundo potest ratione fundari, tum in dignitate et majestate tanti sacramenti, quod, cum sit infinitae excellentiae, merito ab homine postulata actualiter reverentiam, cum ad illud sumendum accedit; tum in fine ejusdem sacramenti, qui est nutritio charitatis, ratione cujus non solam habitum, sed exercitium ejus requirit, quia amicitia multis actibus maxime fovetur et crescit; tum denique in materia et modo, quod sacramentum hoc applicatur ad usum, sicut, per modum nutrimenti; cibus enim non nutrit, nisi medico acta ipsius viventis; ergo, ut hoc sacramentum spiritualiter nutriat, congruum est, ut aliquis actus sumentis concrurat. Tertio argumentatum Cajet. ab effectu, quia multe sacerdotes in statu gratiae quotidie communicant, quos necesses esset, magnum cumulum gratiae et charitatis comparare, si nihil aliud ad effectum huissimodi esset necessarium; at vero experiens fere constat, eos non consequi tale charitatis augmentum, quia, si illud haberent, darent aliquud indicium ejus; aut aliquo modo in virtute proficerent, quia charitas non est otiosa, ubi est: ergo.

3. Secunda sententia. — Secunda sententia extreme contraria est, ut Eucharistia conferatur sum proprium efficitum, necessarium per se esse, ut homo in ipso, seu cum ipsa summitione sacramenti actualiter non peccet, etiam venialiter; non vero esse necessarium aliam dispositionem actualum positivam, nisi quatenus necessaria esse potest ad actualis peccatum veniale vitandum; nam, si quis voluntarie accedat distractus, aut sine ullo bono motu seu dispositione, non potest ab aliqua venialis culpa irreverentiae excusari; et hoc ratione poterit effectus impediiri. Ita Mars. In 4, quest. 6, art. 4, circa finem. Fundari potest, quia alias fieri possit, ut homo simul crescere in gratia et venialiter peccaret; imo, ut per ipsummet actum venialis peccati in gratia cresceret; nam ipsum actus suendei sacramentum potest esse veniale peccatum ex defectu finis, vel alterius circumstance debite; quae ratio communis est omnibus sacramentis. Secundo, potest ad hanc sententiam applicari fere totum fundamentum prae sententiae, servata proportione. Tertio, videtur huic sententiae favere August., de Eccles. dogm., cap. 53, et tract. 26 in Joan.

4. Tertia sententia. — Ex his posset tertia opinio elici, affirmans, utrumque esse directe et per se necessarium ad effectum sacramenti, scilicet, carentiam omnis actualis peccati, et actualem devotionem. Quam sententiam non invenio apud illum autorem. Posset tamen fundari rationibus utriusque sententiae simul applicatis, quae non solum inter se non repugnans, verum potius eamdem vim et proportionalem efficaciam habent; ita ut, si unum illorum propter eas rationes affirmandum sit, consequenter etiam alterum asserendum videatur.

5. Quarta sententia. — Quarta nihilominus et vera sententia est, neutram harum dispositionum esse per se necessarium ad augmentum gratiae per Eucharistiae summitionem consequendam. Quae sigillatum et per partes probanda est.

6. Veniale peccatum actu concomitans summationem Eucharistiae non impediat ejus effectum. — Evasio. — Refutat. — Dico ergo primo: peccatum veniale, actu concomitans summationem hujus sacramenti, non impediat gratiae et charitatis augmentum. Ita D. Thom. hic, art. 8; Alens., dicta quest. 41, membr. 4, art. 4, ubi dicit, hoc sacramentum, non quidem remittere illud peccatum veniale, cujus actuali affectum homo habet, dumi communicat; remittere autem alia venialia peccata, non obstante illo affectu; eadem autem ratio est de augmento gratiae, qua de remissione alium venialium. Easdem assertionem tenet Gabriel, lect. 85 in canon.; Adrian., quest. 4 de Eucharist.; Soto, dist. 42, quest. 2, art. 8; Ledesma, quest. 20, art. 4, dub. 4, et art. 8; Victor., in Summ., num. 66; Cordub., lib. 4 Quest. Theol., quest. 8. Et potest utcumque confirmari ex Concil. Trident., sess. 13, c. 7, ubi ad effectum hujus sacramenti solum requirit penitentiam et confessionem peccati mortalis, et ita explicat verba Pauli, 4 ad
Cor. 44 : Probet autem seipsum homo. Ratio est, quia vel is, qui accedit ad hoc sacramentum in gratia cum peccato veniali, digne accedit, vel indigne. Si digne, ergo recipit effectum sacramenti, quia jam non ponit obicem. Si indigne, ergo jam non tantum veni-liter, sed etiam mortaliter peccat, quando ita suscipit sacramentum. Dictetur digne, illum accedere digna habitulator, indigne autem actualiter per culpam tantum venialem, et hoc satis esse, ut gratiam non accipiat, et ponat obicem, etiamsi de novo mortaliter non peccet, quia, licet seipsum privat aliquo augemento gratiae, nec sacramentum, neque al-i cui gravem irrogat injuriam. Sed haec evasio refutatur primo, quia gratis et sine fundamen-tum dicitur, pecatum veniale posse per se impendire augmentum gratiae, præstandum ab alia causa sufficiente et actualiter applicata, quia pecatum veniale hoc non habet ex se et ex natura sua, neque specialiter hoc habet in hoc sacramento ex singulari institutione Christi. Primum patet, quia peccatum veniale in cæteris sacramentis hoc non impediret, ut om-nes patentur, neque in augmento ex opere operantis, si homo simul cum actu simpliciter bono et meritorio habeat concomitanter aliquam culpam venialem. Et ratio a priori est, quia peccatum veniale non pugnat cum gratia habitualis, neque cum quocumque augmento ejus in facto esse; ergo neque etiam in fieri, si aliiude possit simul applicari causa sufi-ciens. Peccatum enim mortale ideo ex se est obex effectui gratiae sacramenti, quia ex na-tura sua non potest simul esse cum illa; ergo e contrario, si peccatum veniale ex natura sua simul esse potest cum quocumque aug-men-10109 mento gratiae habituiali, ex se non erit obex respectu talis effectus. Secundum autem, id est, quod hoc non habeat in hoc sacramento ex speciali Christi institutione, probatur, tum quia nullo fundamento constat de tali institutione, neque ex Scriptura, neque ex Patribus; et ideo non est asserendum sine sufficiente fundamento aliquid extraordinarium et novum in re tam gravi; tum etiam quia talis instituti-tio non fuisset conveniens, neque fragilis-homnim accommodata; veniale enim pecca-tu, levis est et facile ab homine committit-tuir; et ideo non est verisimile, voluisse Christum, ut tandem fructum hujus sacramenti impediat. Secundo, si peccatum veniale esset obex, magis certe consequenter dicere-tur, accedere ad hoc sacramentum cum tali dispositione, esse peccatum mortale et indi-gnam summationem hujus sacramenti, quia cipere sacramentum, ponendo obicem pra-pali effectu sacramenti, est gravissimus et abusus ipsius sacramenti.

7. Unde posses alius aliquis aliter subter
principalen rationem factam, eligendo-ram partem, scilicet, cum qui accedit veniali peccato, indigne accedere, et ma-ter peccare, nihilominus tamen hoc tribui peccato veniali, quia illud est prae-causa et totalis hujus impedimentum et gravis lapsus, qui ex illo sequitur. Sed lex primis est contra mentem omnium autem qui de hoc materiam scripsissent; ideo se improbabilem, nam inquirir, in qua sultan illud peccatum mortale: aut ideo hoc, quod ponitur obex effectui sacramenti et hoc non; nam, vel talis obex est veniale peccatum, vel mortale; primus edcien ter improbant est; secundum post, cum ipsa responset, quia si peccatum tale est obex, non ideo mortaliter peccat, quia ponitur obex, sed potius ideo vel obex, quia mortaliter peccatur; operans aliam priorem rationem assignari, pequam mortaliter peccetur. Aut ideo accessu mortaliter peccatur propter illis quae fit sacramentum, veniater peccans ipsum actualiter contingut et sumit hoc non, quia talis injuria sacramenti est, sicut peccatum ipsum veniale levis nam injuria ipsius Dei potest esse levitate materie; ergo etiam injuria sacramenti; accedere autem cum peccate vel levis materia est; ergo solum peccata-nale non potest esse ratio talis peccati talis, et consequenter impedire non augmentum gratiae per hoc sacramen-tum conferendum. Unde infero, idem dixit esse, etiamsi sumpto ipsa sacramentum mino-sa sit ex aliqua levi negligenti sce-a quia eodem modo tunc procedit dicat quod tale peccatum veniale non est pugnans effectui gratiae; neque etiam tollere vim et efficaciam ipsi sacramente-usi ejus, quia licet ille actu, et homine, denotematur malus, et ut simpliciter et fructuosus ex merito operantis, tam bonus est, et potest esse instrumentum seu, in presentes materiae, applicatio se-menti, quod semper est ejusdem san-cti et efficacitatis ad damandum gratiam causa non ponentis obicem.

8. Actualis devotio non requirit, v. charistia conferatur suam proprium gratu.
Dico secundo : nulla actualis dispositio necessaria est, ut hoc sacramentum conferat augmentum gratiae et charitatis. Ita sentiunt Victor., Soto, et ali. recentiores, qui non putant hoc esse alienum a mente D. Thom. Et probatur, nam inimipris, si homo sit prorsus incapax talis dispositionis, ut contingat in infantibus, amentibus aut phreneticis, carencia talis dispositionis non potest in eos impedire hunc effectum, alias omnino irrationalis esse, eis dare hoc sacramentum. Quid enim magis contra rationem, quam dare sacramentum ei, qui est incapax effectus ejus? consequens autem omnino falsum est, ut precedente dispositione ostendimus, et dicemus iterum cum D. Thom. circa quæst. 80. 1lerius igitur hinc addit, etiamsi homo sit sui compos, et rationis usu habeat, si tamen in ipsa actuali sumptione sacramenti quasi naturalen oblivionem patiatur ex distractione omnino involuntaria, et ideo careat actuali dispositione, non propteræa privare hoc fractu sacramenti, quia tunc in primo non est magis in poteestate talis hominis, talis dispositio, quam si non haberet libertatem; ergo, si in alius actus ille non est necessarius, propter impotentiam, etiam in iusmodi hominum non erit necessarius, nec carentia ejus potest dici obex, cum non sit aliquid voluntarium, humanum; quod si non est obex, sacramentum habebit suum effectum, quia infallibile est, sacramenta dare graetiam non ponentibus obecm, quia non conferunt illam per actum operantis, sed per se ipsa. Atque hinc tandem conclusitur, idem esse dicendum, etiamsi carentia talis dispositionis actualis voluntaria sit, ut probari facile potest, conjungendo omnia quae diximus, quia aut illa carentia est obex precise propter privationem actus, et hoc non, ut ex dictis in primo et secundo puncto constat; aut propter culpam, quae est in voluntaria carentia, et hoc etiam non, quia talis culpa non est mortalis, secluso contemptu, ex omnium sententia, quia non est gravissima; culpa autem venialis non est obex, ut in prima conclusione ostensum est.

9. Secundo principaliter probatur conclusio, qua haec actualis dispositionis non est ex natura rei necessaria ad effectum huys sacramenti, neque etiam ex institutio Christi, ergo nullo modo. Major evidens est, tum quia tota efficacia huys sacramenti non potest ex sola rei natura defniri, sed pendet ex institutione, tam quod suum esse, quam quod quantitatem effectus et quod modum; tum etiam quia augmentum habitualis gratiae et charitatis fieri potest sine ullo actu; ergo, considerando tantum naturam rei, etiam potest fieri per hoc sacramentum sine ulla dispositione. Minor vero probatur; nam, ubi est talis institutio? In Scriptura enim non habetur, nam Christus solum dixit: Qui manducat me, vivet propter me. Paulus autem explicuit, hoc esse intelligendum de manducante digne; declarat autem eum digne manducare, qui prius probat seipsum, et sic de pane illo edit; addit vero Concil. Trident., ex doctrina Patrum, illam probationem in hoc consistere: Ut nulius sibi conscientia mortalis peccati, quantumvis sibi contritus videatur, absque premisa sacramentali confessione ad sacram Eucharistiam accedere debeat; in quibus omnibus nulla est mentio actualis dispositionis; cum tamen illa probatio sui ad dignam manducationem sufi, per quam vita comparatur. Neque aliud institutionis genus aut aliquo Concilio, aut Pontificie, aut ab aliquo SS. Patrum traditur, nam licet omnes hortentur ad accedendum ad hoc sacramentum cum magna reverentia et devotione, nullus tamen doctui, actualum dispositionem necessario debere simul concurrere cum ipsa sumptione, ut illa digne vel fructuose fiat. Ac denique nulla est sufficiens ratio, vel congruentia, ad conjectandum, voluisse Christum, pios et justos homines ad has angustias redigere, quia facillimum est hominii, ita distrahi, ut nullam actualem attentionem vel devotionem habeat, aut omnino sine culpa, aut certe ex levi culpa, quae non satis est ad impediendum fructum sacramenti.

10. Et confirmo, ac inquiror, quenam sit ista actualis dispositio, quae ex Christi institutione necessaria est; aut enim in intellectu est necessaria actualis fides huys mysterii, et hoc dici non potest, nam si quis dum communicat, solum cogit de Deo, ut illi gratias agat, vel de Christi amore, ut eum redamet, aut de propriis peccatis, ut de eis doleat, quodcumque horum, vel quidvis alium simile, satis erit ex parte intellectus, non solum ad fructuosam, sed etiam ad devotam et reverentem sumptionem; et eadem ratione ex parte voluntatis non potest determinari certus actus, qui necessarius sit, ut ex simili discursu facile constare potest. Dicere autem, in communi saltem requiri, ut accedatur cum aliqua attentione, et bono affectu ad res divinas, in tantum esse potest verum, in quantum omnes actus sacri hoc modo exercendi sunt,
ut debite, et pro dignitate, et cum majori utilitate fiant. Quod autem hoc sit simpliciter necessarium ad effectum sacramentum ex opere operato, nec ex communi ratione actus sacri colligi potest, ut in cæteris sacramentis constat, nec ex speciali ratione hujus sacramenti, quod de se et ex peculiari institutione ad ferverem charitatis excitat. Unde, si aliqua actualis dispositione esset necessaria, illa debebit esse per proprium actum charitatis; cum ergo id necessarium non sit, signum est, nullam actualem dispositionem esse simpliciter necessarium ad effectum, quamvis sit valde utilis. Unde confirmatur ultimo, quia, si peccator, existimans se esse necessarium, accedat ad hoc sacramentum cum sola attributione actuali, justificaturjusta dicta in precedentibus; ergo, cui accedidit in statu gratiae, etiam non habebat actualem dispositionem, consequetur augmentum. Patet consequentia, quia dignius communicat iste, quam ille, et quia melius dispositus est justus per solam justitiam ad augmentum ejus, quam peccator attritus per attributionem ad ipsum justitiam consequendam. Cæteris paribus ex parte sumptionis sacramenti. Quod amplius in hunc modum declaratur, nam sola attritio, ut sic, solum est dispositio, ut per peccatum non ponatur obex effectui sacramenti, nam adsiam quidem sumptionem non est sufficientis dispositio; et ideo requiritur ignorantia excusans defectum dispositionem, et nihilominus hoc est satis ad effectum sacramenti, quia non ponitur obex; ergo multo magis sufficient gratia, quæ non solum tollit obiicum, sed etiam disponit ad dignam sumptionem, saltem quantum ex praecipiti rigore necessarium est. Ac denique in peccatore communicante, non solum attritio actualiter concurrens in sumptione sacramenti, sed etiam, quæ præcessit et moraliter manet, sufficient, ut in ipsa sumptione sacramenti remittatur peccatum; ergo multo magis in homineusto, ut fructum ex communique percipiat, sufficient precedens devotio, aut pia voluntas communicandi, vel aliquid simile. Atque hinc tandem conclusurum, in homine justo communicante non dari statum medium, ita ut nec justitiam communicando amittat, neque in illa crescat; quia si justus permanet, digne communicavit, et obiicum non posuit; ergo in gratia crevit; nam hic effectus per se oritur ex hoc sacramento. Unde moraliter loquendo semper ita fiet, nam si homo prius erat justus, non est cur justitiam communicando amittat, nisi propter extrinsecas causas, ut si illi prohibitur sit communicare, vel tali tempore, vel tali loco, vel a tali persona, vel tali modo, aut alia quaecumque ratione ob conscientiam erroneam putet se peccare communicando et nihilominus accedat, aut desine quod si ex aliquo contemptu gravi ad hunc panem, tanquam ad communem cibum, accedat. In quibus casibus prius quam homo accedat, et reipsa communificet, per voluntatem sicut communicandi peccavit mortaliter et gratiam amissit. Et ideo vix fieri potest, quia ille, qui in ipsam sacramentali communicatione justus invenitur, justior evadat, dummodo circa aliam materiam non habebat in eodem tempore pravam aliquam cognitionem et deliberatum consensum, quod est valde per accidentes ad ea, de quibus nunc agimus.

44. Ad fundamenta primae opinionis responsio. — Ad fundamenta primæ opinionis respondetur, nullum esse probabilè vestigium talis institutionis; Basilii enim et reliqui Sancti nihil aliud decent, quam quod a nobis explicatum est. Ad secundum vero respondetur, Christum non solum respopxisse ad dimitatem hujus sacramenti, sed etiam ad hominis fragilitatem; et ideo propter dimitatem sacramenti, voluit hominem accedere cum justitia; propter hominum vero fragilitatem, devotionem actualum requisivit solumnodo, ut utiliorem et magis fructuosam, non ut necessarium, et hoc est magis consentaneum fini hujus sacramenti, quod non tantum ad actuallem charitatem, sed etiam ad habitualem augendam per se primo ordinatur. Unde, ut hoc modo spiritualiter nutriat hominem, satis est ipsam sacramentalem sumpitio, quæ suo modo actus est spiritualis vitae; eo vel maxime, quod in alimento corporali nutritio fit per actionem viventis circa alimentum; hic autem nutritio fit in actione cibii circa alitum; et ideo non est tam necessaria actio ex parte sumentis. Ad tertium respondetur, illam experientiam nullius esse momenti, quia habuit infusi et eorum augmentum non possunt experientia cognoscire, quia per se non formaliter nec mortifìcant passions, nec excludent vitiorum habitus, nec venialia peccata impediente; et ideo fieri potest, ut homo, qui per sacramentum frequentem multum in gratia crescit, in ratione vivendi et exercendi virtutes non admodum mutetur; quamquam si hujusmodi homo diu in gratia perseveret, et omnia mortalia peccata evitat, satiis in hoc effectu manifestatur frequentis communionis efficacia.
Ad fundamenta secundae sententiae. —
imum et secundum fundamentum se-
sententiae, jam est responsum ex dic-
tertium ex Augustino respondetur, i
loco nostram confirmare sententiam,
dum requirit, ut mens sine affectu pec-
it; et ut, si prius peccavit, sufficientem ca
ti penitentiam praeecessit: in seculo
loci nihil aliud requirit ad spiritualiter
candum, nisi ut innocentiam ad altare
us, et precedentium pecatorum pec-
sum praeecessit. Hae autem intelli-
sant cum debita proportione; nam de
mortalis sunt simpliciter necessaria;
alia autem sunt utilia, et ad vitandum
i culpam etiam venialum, suo modo
ria, non tamen ad omnem fructum
menti recipiendum.

SECTIO IV.

conferat Eucharistia hunc gratias effectum in
ipsa sumptione.

antequam de aliis effectibus hujus sa-
ti tractemus, oportet declarare tempus
lum, quam sacramentum hoc praedictum
effectum conferat; nam, simul etiam
diutur, quantus sit hic effectus in sin-
communicatibus, et an in omnibus sit
s. Possunt autem quatuor tempora in
distingui. Primum, ante sumptionem
sententia Eucharistiae. Secundum tem-
rispius sumptionis seu manducationis.

m est post manducationem, quamdiu
Christi durat in homine. Quantum
quamquam, transmutatio speciebus, jam
presentia cessavit. De primo ergo
ti nihil est in presente dicendum, quia
sec confert, nec sufficit ad effectum ex
operato per hoc sacramentum recipien-
rum, licet haeretici dicant, Eucharis-
tanequam manducetur, posse excitare
et sic conferre suum effectum, tamen
est, effectum hujus sacramenti non in
sistere, sed in vera infusione gratiae,
non est promissa, nisi manducantibus
sentium, Joan. 6. Unde, licet aliqui Ca-
isterdum significent, effectum hujus
menti dari per votum ipsius ante sacra-
lem manducationem ejus, tamen hoc
s intelligendum de proprio effectu ex
operato, sed formaliter de simili effectu
vel augmento charitatis, ut sepe in
oribus dictum est; quoad hoc enim
a est ratio de omnibus sacramentis. Hic

ergo dicendum est de secundo tempore, postea
vero de reliquis.

2. Effectus Eucharistiae conferret suum
in ipsa sumptione. — Principio igitur conve-
niunt austerity omnes, hunc gratiae effectum
conferri non ponenti obiicem, in ipsa sumpti-
tione. Primo quidem, quia manducant faci
est promissio, ut dixi; ergo in manducatione
datur. Secundo, quia neque ante manduca-
tionem datur, ut probavi, alias daretur per
quemlibet contactum, aut per visionem Eu-
charistiae, neque esset necessaria sumptio ad
effectum, quae omnia sunt absurda. Neque
post summationem aliquid est, quod expecta-
tur, quia sane jam homo manducavit, et licet
statim moreretur, vel non possit alterare
su digerere species, consequeretur effectum.
Tertio, quia alia sacramenta dant suum effec-
tum in usu; ergo et hoc, cum applicatur ad
usum; applicatur autem per manducationem.

Quia vero manducatio in quodam motu suc-
cessivo consistit, difficilis est, an in toto illo,
aut in qua parte, aut in instante ejus, detur
hic effectus. Ratio autem dubitandi est, quia
non potest dari in toto motu; nam gratia sa-
cramentalis uno instante perficitur, quae ratione
enim probat de qualibet parte illius motus.
Neque etiam potest dari in instanti initiativo,
quia cum illud sit ultimum non esse, nondum
in illo manducatio facta est; neque etiam dari
potest in aliquo instante continuativo, tum
quia nullum est primum, et de caeteris non
est major ratio de uno, quam de alio, tum
etiam quia in nullo illorum est perfecta man-
ducatio. Nec denique in instanti terminativo,
tum quia in illo jam non est manducatio; tum
maxime quia nullum potest signari primum
instans, in quo Christus sit manducatus, quia
Christus est in toto, et in qualibet parte spe-
cierum; sed non datur prima pars specie-
rum, quae manducata sit; ergo nee datur pri-
num instans, in quo Christus manducatus
sit; ergo nec potest dari primus aut certus
termus manducationis, in quo detur hec
gratia.

3. Primus modus dicendi rejicitur. — Circa
hanc difficultatem Major in 4, d. 9, quast. 1,
duos dicendi modos ex cogitavit; ad quos
examinandos supponendum est ex tractatis
supra de sacramentis in genere, et ex com-
muni sententia, hoc sacramentum majore
gratiam conferre homini melius disposito, non
solum ex opere operantis, ut significat Vic-
toria, in Summ., n. 76 de Eucharist., et Le-
desma in 4, part. 1, quast. 22, art. 4, sed
etiam ex opere operato, ut docet D. Thomas, quest. 69, art. 8; Alsen., 4 part., quest. 21, membr. 3, et alii Doctores in 4, dist. 4, quos supra retuli, et referunt ac sequuntur Cordubae, lib. 2 Quæst. Theol., quest. 3; Soto, dist. 6, quest. 4, art. 6; et faveb multum Concil. Tridentin., sess. 6, ut citato loco de Sacramentis in genere annotavi; ubi etiam ostendi, hanc esse convenientiorem rationem institutionis, magisque accommodatam ad humanos mores, et ad modum efficienti curjuscumque cause, quæ cæteris paribus magis operatur in passum melius dispositionum. Hoc ergo supposito, primus modus dicendi Majoris est, hoc sacramentum dare suum effectum in instanté manducationis, in quo invent hominem melius dispositionum. Sed hic modus est voluntarie conflictus, et non satisfacit. Primo, quia antea omnia necessæ est, ut sufficiens manducatio, seu applicatio sacramenti oacta sit, quia ante illam, etiam si homo sit optimo dispositus, multoque melius quam in ipsa summptione futuræ sit, non recipiet effectum, quia nondum recipit sacramentum; si autem supponitur sacramentum sufficienter applicatum, et homo est ita dispositus, ut non ponat obicem, non expectabit sacramentum meliorem dispositionem futuram, sed statim dabat suum effectum. Primo, quia agit ad modum cause naturalis. Secundo, quia omnia sacramenta conferunt effectus suos statim ac applicantur ad usum; qui usus de se est certus et determinatus independenter a futura dispositione sumentis. Tertio, quia effectus sacramenti non debet pendere ex prescientia Dei de futura meliori dispositione sumentis; aliœque ex simili prescientia futuri obicis possit impediri effectus. Tandum hic modus non est universalis, quia sæpissime accidere potest, ut toto illo tempore sit uniformis dispositio sumentis; quid ergo tunc dicendum erit?

4. Secundum modus dicendi Majoris. — Absolute rejecitum modus predictus. — Secundus modus dicendi hujus auctor est, hoc sacramentum conferre gratiam successive tota tempore summptionis. Quem modo impugnat Soto duabus rationibus. Prima est supra tacta inter arguendum, quia gratia datur in instanti. Secunda, quia alia sacramenta conferunt effectus suos in instanti. Hæ tamæ rationes non videntur convincere, quia licet productio formæ sit instantanea, intensio et augmentum potest esse in tempore, propert applicationem agentis, vel alias occasiones, ut plane constat in productione et intensione loci, et idem accidere potest in augmento gratiae, quod fit per continuum meruit operantis; nam, cum meritur sit suicienti causa talis augmenti, si meritur continue majus est, vel propter perseverantiam in eadem actu, vel propter continuam intentionem majorem ejusdem actus, etiam majus augmentum ejusdem gratiae est continuum; cum ergo effectus per se hujus sacramenti sit augmentum gratiae et charitatis, ex parte talis effectus non repugnabit successive dari, si ex parte ipsius cause aliqua sufficiens ratio talis successions assignetur. In quo (ut de secunda ratione dicam) non est eadem ratio hujus et aliorum sacramentorum; aliæ enim successive sunt et transueunt, et in instanti, in quo consummaetur, conferunt effectum; et quia amplius non sunt, actionem continuae non possunt, quia tantum sunt in usu, et tunc simpliciter esse incipuunt, quando usus perfectitur, et statim etiam desinunt, et ideo non possunt agere in tempore; at vero hoc sacramentum est permanens, et factum supponitur ante usum, applicatur autem ad agendum per ipsum usum, et totum integrum permanet toto tempore manducationis et usus, et in qualibet partâ instanti illius temporis; et ideo ex hoc etiam capite non repugnabit, quin toto illo tempore agat. Rationem autem hujus successions nullam aliam Major assignat, nisi quia Christiana statuit, dare scilicet gratiam in tota manducatione hujus sacramenti, juxta illud: Quia manducat me, vivet propter me, quia non est major ratio de una parte, vel instanti manducationis, quam de alia. Unde sentit, hoc modum efficientie successice esse universalem in hoc sacrament, qualitercumque sit subjectum disposition. Sed hoc sententia sec explicat mihi omnino displicet. Prime quidem quia nullo sufficiente fundamento nuntit: nam, quod Christus promiserit gratiam manducantis hoc sacramentum, nullum argumentum est, dandum esse gratiam toto tempore manducationis; sicut quod promittitur fieri in hac hora, non necessario intelligi continue efficiendum per totam horam; sed infra illam, sive in toto, sive in parte, sive in instanti illius fiat. Secundo, quando causa est efficax, et subjectum sequit dispositione applicatur sufficienter, statim agit quantum potest; et ideo tunc non est successio; sed Christus instituit hoc sacramentum, sicut et cætera, conferendo illi virtutem et modum causanti maxime proportionatum perfectionis.
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causis; ergo irrationabiliter hic fingitur seio in actione ex sola voluntate Christi, rebus ipsis nullum est fundamentum, atio talis successionis; sepe autem nullum est hujusmodi fundamentum, quia sacra- tum semper est idem, et aequo efficax; quae sufficienter applicatur in quacum- pariae vel instanee manudicationis, nec successivam manudicationem magis ac s applicatur, quia totum est in quolibet illius; ergo, si aliquo subjectum sit dispositum, nulla erit ratio successionis.

T, necesse est assignare aliquod instanee locacionem, in quo incipiat fieri hujusmodi us, ut per se constat; inquio ergo, an in istante incipiat tantum extrinsece actio menti per ultimum non esse, vel intrin- per primum sui esse. Si hoc secundum es, necesse est etiam dicere, simul quou- nec fieri aequo gradum gratiae, vel in partem, qua vere augeretur gratia existens; ergo aequo dicitur, postea con- ri illum actionem, et amplius augeri ef- n, si subjectum non est amplius dispositi- 

Si vero dicatur primum, non videtur raliter defendi, quia interdum da- rima gratia per hanc manudicationem, emper in instanti et non successive fit; eterea explicare debet hic auctor, sit illud instans manudicationis, in quo t actio sacramenti. In hoc enim versa- recipua ratio hujus difficultatis, quam a utroque dicendi modo inexplicatam it. Tandum sequitur ex hac opinione, qui hostiam majoris quantitatis recipit, is paribus, reciperere majorem effectum, ane manudicatio longiori tempore durat; si tetro illo tempore durat actio, magis sit gratia; et idem erit de illo, qui lencipit cibum et potum. Respondet Major de sequelam, quia illa actio, quamvis i tempore duret, non fit aequo intense, Deus (inquit) certum eumdemque gradum statut dare per quamcumque manu- dam Eucharistiae. Unde, sive manuducatio nisi, sive longiori tempore duret, ita accommodat velocitatem vel tarditatem sise, ut in fine utriusque manuduc- idem gradus effectus sit. Sed hae respro impugnata est ex dictis, tum quia est taria; tum etiam quia effectus et actio san- mti, ut sepe dixi, debet esse determina- et non pendens ex accidentariis eventi- prseutum corporalibus, nihilique ad um sacramenti pertinentibus, ut sunt quantitas hostiae, vel difficuitas traiiciendi illam.

5. Alquis terminus debet dari, indivisibiliter dividens manudicationem a non manu- dicatione. — Ut ergo rem totam aperiamus, suppo- sendum est, necessario assignandum esse aliquem terminum indivisibilem dividentem manudicationem a non manudicatione antecedente; qui terminus non solum in tempore (quod manifestum est), sed etiam in ipsis partibus, seu organis humani corporis intercedit; nam, cum manuducatio consistat in transitu cibi per guttur ad stomachum, quamdiu cibus est in ore, nondum manuducatur proprie, quia nondum trajcitur; quando vero jam ad sto- machum pervenit, jam etiam non manuda- tur, quia jam trajectum est; ergo necesse est intercedere aliquem terminum indivisibilem, quem Deus vel Angelus novit, et nos mente conceipimus, dividentem totum spatium, quasi externum, in quo cibus non manuducatur, ab interno spatio gutturiis, per quod dum cibus actu et traiicietur transit, tunc proprie et traiicietur manuducatur. Unde etiam necesse est, in duratione, et successione temporis assignare aliquod instans, in quo cibus pervenit ad praedictum terminum; quod instans divi- dit non manudicationem a manudicatione, tan- quem finis unius, et initium alterius; nam usque ad illud instans nondum cibus manu- ducatur, quia nondum ab ore trajcitur; tunc autom incipit extrinsecus terminus manudica- tions, quia immediate post illud trajcierit. Quo etiam fit, ut illo instante incipit sacramentalis actio hujus sacri cibi, quia ante illud certum est non inchoari, cum ante illud instans non manuducetur. Quomodo autem in illo instante incipiat, aut fiat hic effectus, id explicandum relinquor.

6. Eucharistia simul et non successice cons- fert suum effectum. — Circa quo dicendum imprimit videtur, sacramentum Eucharistiae conferre totum suum effectum simul et non successive, si ex parte subjecti nulla sit ra- tio successionis ob successivum augmentum dispositionis. Hae conclusion, quod priorum partem, est communis, ut ex auctoris citatis et citandis constat; quam sufficienter pro- bant, quae contra Paludanum adduximus; prseertim illa ratio: Causa effi- cax simul producit totum effectum suum, quando nec in passo, nec ex parte effectus est repugnantia; hoc autem sacramentum est causa de se effi- cax, et gratia de se producibilis est in in- stante in quocumque gradu, cum sit qualitas
permanens; et maxime cum non habeat proprium contrarium positivum. Denique ex parte subjecti supponitur eadem dispositio, seu indifferentias. Propter quod additi posteriorem conclusionis partem; nam si ex parte subjecti sit aliqua varietas, non repugnabit, ut venseo, effectum sacramenti successive augerii, vel successionem continua, vel discrete; hec autem veritas non est consideranda in materiali seu corporali applicatione sacramenti secundum pauciores vel plures partes specierum; Major existimasse videtur; hoc enim nihil refert, quia, cum totus Christus, totum sacramentum hoc sit in qualibet parte, quilibet applicatio de se sufficit ad totum effectum, si cetera sint paria. Igitur varietas, que ad rem pertinent, consideranda est in dispositione recipientis; nam cum hoc sacramentum det majorem gratiam melius dispositio, si subjectum circa finem manducationis sit melius dispositum, quam in initio, majorem gratiam recipiet, quam si non fuisse set magis dispositum; illam autem gratiam non recipiet simul, sed successive: ergo. Major patet, primo, quia totum tempus manducationis est tempus actum, ut conferatur gratia; ergo datur justa perfectissimam dispositionem concurrentem in quacumque parte manducationis. Secundo, quia si contigeret pectore in initio manducationis non esse sufficienter conritum, et in progressu manducationis perficeret contritionem suam, non privaretur effectum sacramenti, quia absoluto loquendo jam digne manducat, et non ponit obiciem sacramentum in ipso usu ejus; ergo major ratione, qui in principio fuit dispositus, et in fine magis perfect dispositionem suam, non privabitur majori fructe respondentee majori dispositioni. Tamen hoc a fortiori constat ex his que dicemus sequentibus sectionibus, ubi estendemus, quando communio fit per plures sumptiones pariales et discrete, augeri effectum per secundam, si aucta est dispositio subjecti; nam si hoc verum est, idem erit in presente, nam quod species sint continue vel discrete, valde accidentarium est et per accidens ad propriam rationem et efficaciam hujus sacramenti. Minor autem propositio, utinam quod hujusmodi augmentum talis effectus debeat necessario fieri successive, probatur facile, quia cum in principio manducationis sacramenti subjectum sit dispositum et sine obice, statim recipiet aliquam gratiam proportionalem sua dispositioni, quia nihil est, quod impediat, ut probatum satis est contra primum modum dicendi Majoris; sed postea sequente tempore, ut supra, augurant dispositio, et cum illa effectus; ergo prius tempore fit una pars hujus effectus quam alia; hoc autem est ipsum fieri successive. Atque hinc etiam constat, hinc successionem interim esse posse continuum, in termino vero discretam; ut si dispositio continue augeratur, continue etiam augurabit effectus propter rationem factam, quae eadem proportione applicanda est. Potest autem dispositio continue augeri duobus modis. Usus est per continuum intensionem majorem ejusdem actus; possunt enim vitales actus continuae augerii, sicut aliae qualitates. Alius modus est solum per continuum durationem ejusdem omnino actus; nam licet talis actus non fiat melior physice, tamen propter majorem perseverantiam, seu continuacionem illius, fit dispositio moraliter melior, ut constat e. 2. q. 18, nam qui totu illo tempore, quem diu manducationem tradit, in actu amoris Dei ut quatuor perseverat, digniori certe et laudabili modo manducat, quam qui in initio tantum manducationis similis actum habuit, et statim ab illo destitit; ergo ille majus recipiet augmentum charitatis; ergo illud augmentum continua successione fiet in illo tempore, quia et est eadem ratio de tuto illo tempore, et in toto illo continuo crescit dispositio. Nec tamen sequitur, hoc augmentum fore infinitum, quia ipsius etiam dispositiones augmentum finitum est moraliter, et fit per partes proportionales temporis correspondentis, ut latius alibi dictum est, de merito per continuacionem actus. Per discretum autem successionem potest hoc augmentum fieri, si prius in uno instante communicans habet unum actum, et postea in alio instante habeat aliquem equealem, vel majorem, in tempore autem modio cesset ab operando, ut facile constabit applicando doctrinam datam; justa quam etiam intelligendum est hoc augmentum non esse conferendum juxta equalitatem ad singulos actus, sed juxta proportionem et excessum unius ad alium, vel physicam, ratione majoris intensionis, vel moralum, ratione multiplicationis plurium actuum. Neque contra hunc modum successiva actionis video rationem aut difficultatem aliquis momenti, quamvis aliquibus difficilis videatur; si quae tamen hic potest esse difficilias, statim explicabitur, et qua ratione possit etiam contrarium defendi.

7. Probabile est Eucharistiam non conferre
effectum in primo aliquo instanti nostri vis. — Objectio. — Solutio. — Dico do: quamvis hoc sacramentum simul rat totum effectum suum, probabile minus est non conferre illum in primo instante nostri temporis, sed solum in seca duratione indivisibili coexistente temporis nostro, et non alicui primo ti. Declaratur, quia dictum est, dari terminum indivisibili dividentem m per quod fit manducatio, ab alio, in m fit, et consequenter dari etiam unum s, in quo cibus pervenit ad illum terra, quod est ultimum non esse manonis; ergo necesse est dicere, in illo te nonandum esse effectum sacramenti, sacramentum non agit, donec manuextend tunc non manducatur; ergo neque agit; et eadem ratione concluditur, m esse immediate post illud instans, immeiate post illud jam manducatur; n ordine ad nostrum tempus incipit hoc sacramentum per ultimum non esse s seu effectus. Et confirmanur, nam illud instans non potest assignari ali in quo primo agat hoc sacramentum, sibi et signato, precessit aliqua man nonis pars sufficiens ad actionem; ergo, erullam partem manuendis fit et ita nunquam fit, vel antequam ignotum, jam facta est, quia non est ratio de una quam de alia; tantum scitur extrinseca duratione indivisibilis, patet, quia extrinsece est mul, et non pars post partem, ut in conclusione ostensum est. Neque reductationem in se indivisibilem incisi existendo successivi temporis nostro, non repugnat eodem modo esse, quia existit tali temporis, et tota etiam est ille parte, vel instante intrinseco temporis, quod commune est alius repermanentibus, et indivisibiliter incisi post instans nostri temporis, ut ex Philosophia. Solum potest hic obtqua necessario fatoendum est, illam in sacramentum durare pro aliquo temperso; non potest autem certum signari, pro quo duret, quia quocumque minus sufficit; solum autem videtur tempore necessario ad effectum, quia superfum est et gratis conficitum. Restaur, concedo primam sequelam, et quenter necessario esse determinandum aliquod certum tempus nostrum, pro quo duret illa actio, quia oportet illud tempus esse finitum, et inter duo instanias clausum; ergo certum et determinatum; hæc autem determinatio altero tantum et duobus modis videtur posse intelligi. Primo, quod illa actio duret toto tempore manducationis sacramentis, non per modum novae productionis continuæ, ut dicebat Major, sed per modum conservationis, quia non est major ratio de une parte, quam de alia, et quia toto illo tempore adest eadem causa cum eodem generale applicationis. Secundo duci potest, necessarium fuisse, ut Christus in sua institutione determinaverit suo arbitrio et voluntate, quanto tempore duratura esset talis actio, quia non poterit alia ratione determinari.

8. Probabile est hanc actionem fieri in instanti nostri temporis. — Primus modus explicandi conclusionem. — Dico tertiio, probabiler etiam defendi posses, hunc effectum fieri in instanti etiam nostri temporis; hoc suadet opinio Theologorum, qui frequentius ita sentire videntur. Item objectio nuper facta contra precendentem conclusionem; nam responsiones date non omnino satisfaciunt, et saltem suadent, si per momentaneum omnino actionem satis potest hæc efficientia intelligi, superfluam esse illam diuturnam, vel voluntariam conservationem ejusdem actionis. Denique hoc per se loquendo est magis connaturale rei permanenti. Modus autem declarando instans, in quo fit hæc actio, potest esse triplex. Primus est, ut hic effectus fiat in illo primo instante, in quo cibus pervenit ad illum terminum dividentem spatium internum, per quod fit manducatio, ab externo. Solum potest contra hinc obstare ratio facta in secunda conclusione, quia in illo instanti nondum manducatur Christus, quia nondum manducatur panis; hæc enim denominatio non redundat in corpus, nisi mediasi speciebus panis; corpus autem Christi non confert gratiam, nisi manducatur. Dici vero potest, quod totum corpus Christi est in qualibet parte specierum, et in qualibet superficie, vel puncto earum. Ideo, cum primum pervenit ad prædictum terminum, dare gratiam sacramentalem, quia cum ille terminus sit continuans interiorem partem gutturus cum exteriore, est intrinsecus utrique earum; et ideo jam totus Christus dicit potest sufficienser intrinsece applicatus ad illum effectum. Quod ita potest commode explicari. Nam, quando cibus materialis manducatur, quamvis, cum
primum attingit illum terminum, nondum trajiciatur, nec manducetur quasi materia-liter quodam modum localem, tamen quod aliquam vim agendi vel patienti, tunc incipit esse sufficienter applicatus, ita ut, vel tunc primo attrahi possit, vel alterari ab interiori virtute nutritiva, cum antea non possit; nam haec applicatio in istante perfectur, et ita formaliter, et quodam agendi, vel patienti dici possit manducatio intrinsecce incipi-re; sic igitur in eodem instante incipiet spiritualis nutritio, quae fit per hoc sacra-mentum, et incipiet simul tota, quia haec nutritio est ab ipso cibo, et non ab homine, qui nutritur; verus autem cibus est ipse Christus, qui totus jam tunc est applicatus.

9. Secundus modus explicandi consequens. — Secundus modus esse potest, non incipere hanc actionem, donec species sacramentales incipient deglutiri, ita ut non solum attingant, sed etiam pertransire incipient predictum terminum, a quo incipit propria manducatio. Quia vero in illa manducatione seu transitu sunt infinita instantia, ad as-signandum unum, in quo, et manducatio duret, seu continuetur, et fiat effectus, dici potest, illum non esse ultimum, quia in eo jam non est, nec continuatur manducatio; sed esse unum aliquod intermedium, illud videlicet, in quo maxima pars specierum de-vorata est, quia tunc jam videtur manducatio virtute perfecta; quoniam illa pars, qua trajecta est, sufficientis est suo pondere alias secum trahere. Sed hic modus videtur valde incertus et voluntarie excogitatus. Item fortasse non semper potest dari punctum, vel instans primum, in quo pars major specierum manducata sit; sed dabitur instans, in quo mediatus specierum primum sit trajecta, et immediate post illud transitum major pars; unde, sicut non datur maxima pars post medietatem, ita nec dabitur primum instans, in quo aliquod majus mediature manducatum sit. Denique inde fieret, propter solam specierum magnitudinem different effectum, ceteris paribus, quonod non videtur rationabile. Item possunt inferri alia incommoda, quae in tertio modo proponam.

10. Tertius modus est, effectum non dari usque ad illud primum instans, in quo tota hostia, seu formula manducata est, seu in quo stomachum attigit, et finitur motus man-ducationis. Et ratio reddi potest, quia non censetur manducatio, et usus sacramentorum perfectus usque ad illum instans; promissio autem facia est manducationi, scilicet, per-fectae; antea enim Christus manducatus non est, quia Christus in illa hostia habet unam presentiam totalem; et ideo, donec secundum totam illam praeexistent transierit ab ore usque ad stomachum, non dabit effectum. Quod si hic modus verus est, cessat omnia supra dicta de successiva actione buis sacramentis in manducatione ipsa, quia jam non potest esse varia dispositio in subjecto man-ducante, sed tota erit consummata in illo instantes. Sed hic modus, hoc sensu explicatus, est valde rigorous et plures conflict difficultates, quas statim attingam; sed illa est maxima propria, quod in illo instantes jam Christus non manducatur, sed manducatus est; Christus autem non tantum promisit gratiam ei, qui se manducavit, sed manducante se. Quod ideo declaro. Finge hominem, qui sacramentales species reverenter accepi, et ab ore trajectit, mori prius, quam species ad stomachum perveniant, ille iuxta predictam sententiam periret sine effectu sacra-mentis, quia perit ante perfectum usum ejus, et ante illum instans, in quo daturum est suum effectum; consequens autem videtur contra Christi pronomensionem: Qui manducavi me, vivet propter me; nam de illo homine verum fuit dicere: Hic dignae manducavit Christum.

si manducasset hostiam integram, quamvis trajectisset partem continuum sequelem, vel majorem alteri divisum, non statim accipieret effectum, juxta hanc sententiam, donec totam hostiam trajicat; ergo per solam continuacionem retardaretur effectus, vel omnino etiam impediretur, si contingebat hominem mori in eo instanti; consequens autem est valde absurdum, quia continuitas vel divisio specierum est valde accidentaria ad usum et fructum hujus sacramenti, cum aequo adsit Christus in partibus continuis, et divisis, et aequo sit unum sacramentum, et una communio, ut ex sequente sectione constabit. Et haec ratio convincit de quacumque partcula specierum, quantumvis minima, vel separata, vel designata in toto continuo. Item, quia utroque modo verum est dicere, hunc hominem jam manducare totum Christum, quamvis non manduvaverit totam quantitatem specierum; promissio autem gratae facta est manducandae Christi. Quocircum tota haec res videtur incerta, et Christi Domini sapientiae et arbitrio remittenda; omnibus tamen pen-satis, ex tribus his modis primus videtur minora habere incommoda, sitasque probabiliter explicari per analogiam ad materialem, magis ut magis commendare efficacia hujus sacramentum, Christique in grata communicanda largitatem.

SECTIO V.

Et multae species sacramentales eadem rationis successione manducata conferant unam et eundem effectum, et quando illum tribuant.

1. Quae in precedenti sectione diximus, precedent de unica manducatione Eucharistiae, tam morali, quam physica; continguerunt autem sumi idem sacramentum per partes, ita ut prius tempore manducaret una pars specierum, et illa manducatione finita, alia tempore posterior fiat, quae licet sit alia physice, non tamen moraliter, ut supra diximus, agentes de unitate hujus sacramenti. Nam, si communiones sint moraliter etiam distinctae, non est dubium, quin in singulis dientur diversi effectus. Sed quando communio est una moraliter, et fit praecepto modo per partes, difficillima est tam de effectu, quam de tempore, in quo datur. Agimus autem nunc de partibus specierum eadem rationis, quales sunt species panis inter se collatae, vel species vini inter se; partes autem diversarum rationum erunt species panis et vini inter se comparatae, de quibus in sequenti sectione est dicendum.

2. Ratio autem difficultatis est, quia aut effectus datur per partes in singulis sumptionibus; et hoc non, quia vel in singulis partialibus sumptionibus daretur tanta effectus, quan- tus in una earum daretur, si sola fieret per modum totius, vel minor. Primum dicit non potest, quia alias per illas summiones darentur plures effectus integri, non minus, quam si illae essent plures communiones moraliter distinctae; quod est plane absurdum. Secundum etiam dicit non potest, quia una illarum summationum non potest impediire aliam, quo minus in ea totus effectus detur, qui dandus esset, si sola illa fieret. Aut hic effectus datur simul totus in una ex his summationibus, et hoc etiam est difficile, quia, si hic effectus datur in prima summatione partiali, cur sequentes sunt pravanda omni effectu? si vero datur in secunda, aut ultima, si plures sint, cur prius summatione privanda est effectu, quem haberet, si sola fieret?

3. Idem consequitur effectus per unam communioinem, sive sumatur hostia tota, sive per partes successive. — In hac re primo statuendum est, in hujusmodi communione, ceteris paribus ex parte sumentis, non dari majorem gratiae effectum, quam si tota communio simul physice fieret, vel in una forma continua specierum. Hoc sumitur ex D. Thom. hic, art. 7, ad 3, ubi dicit: Si aliquis simul in una Missa multas hostias consecratus sumat, non participabit majorem effectum sacramenti; et rationem reddid, quia non plus virtutis est in multis hostis consecratis, quam in una, cum sub omnibus et sub una non sit, nisi totus Christus. Loquitur autem sine dubio de simultate moralis, et non tantum de physica, quia haec est impertinens, et quia vix contingit, plures hostias simul manducari eodem physice tempore. Et confirmatur praeterea, quia vel illa est duplex communio moraliter, vel una. Non primum, quia alias illicita esset talis communio, quia non licet bis eodem die communicare; est ergo una communio, ut latius etiam citato loco dictum est; ergo unus datur effectus per se ac integer et totalis. Confirmatur secundo, quia alias fructuosius esset sacerdotibus sumere partes hostiae fractae successive unam post aliam, quam simul utramque, quod est vanum, et dictum superstitiosum.

4. Eucharistiae effectus datur totus simul per se loquendo. — Dico secundo: hic effec-
tus non datur per partes in singulis summationibus, sed simul totus, per se loquendo; hoc convincit ratio dubitandi in principio facta, et a fortiori sequitur ex dictis sectione precedenti; nam quando species sunt continuæ, effectus datur simul totus, per se loquendo; ergo idem erit, etiam si species sint discontinuæ, vel in ipsa summatione discontinuarentur; ut si quis uno huasto continuo bibat totum calicem, vel pluribus, id importinens est, ut effectus detur simul, aut per partes, quia ut sepe dixi, continuitas vel discretio specierum non variat effectum, et hec assertio magis patebit ex sequenti. Dico autem, per se loquendo, quia ex dispositione subjecti potest esse aliqua successio, juxta dicta in precedenti sectione, ut statim etiam explicabitur.

5. Hic effectus datur in prima summatione partiali. — Dico tertio, hunc effectum dari in prima summatione partiali, et in primo instanti ejus, juxta modum, quem elegimus precedentium sectione. Priorem partem probat sufficienter ratio dubitandi in principio posita; addendo, quod sepe dixi, effectum sacramenti non debere pendere a futuro et contingente eventu; quod enim post primam illam summationem partialam futura sit alia, contingens est, et accidentarium; non ergo inde pendere debet effectus, qui sine dubio daretur in prima summatione, si illa esset sola. Confirmatur et declaratur, nam fingamus, sacerdotem, successive sumtem partes hostiae factae, mori, sumpta prima, antequam possit summere secundam; numquid privaretur effectu sacramenti? Non quidem. Nam, si voluntarie decrevisset sumere solam illam partem, consequeretur effectum; ergo multo magis, si ob impotentiam, solam illam sumat; datur ergo effectus in prima partiali summatione. Nec recurrendum est ad prescientiam Dei de partiali summatione futura; nam hoc est importinens ad effectum sacramenti, ut differatur, vel statim detur. Et confirmatur, quia in prima summatione est manducatus totus Christus; ita in illa jam habet locum promissio gratiae. Et ad hunc modum applicari possint omnes rationes factae in sectione precedente, quibus etiam probanda est posterior pars conclusionis, quia eadem est ratio de communione una moraliter, vel etiam physique, et de speciebus continuis, vel discretis; nam quacumque ratione totus Christus primum manducaverit, vel applicatur, confert effectum. Item, quia non potest assignari aliud tempus, vel instans primae summationis partialis, in quo dari potest hic effectus.

6. Objectio. — Solutio. — Sed contra, quia in sacramento extrema unctionis non datur effectus usque ad ultimum unctionem, ut suum loco dicetur, et docet D. Thom. in additionalibus, quest. 30, art. 4, ad 3; ergo similiter in presente. Item, quia hec communio, est, moraliter loquendo, una, constans ex multis communioibus; ergo recipit complementum suum in ultima, quae est tanquam forma totius; ergo usque ad illam non datur effectus, quia hic non datur usque ad completem usum sacramenti. Tandem, quia alias per secundam et tertiam hujus sacramenti summationem nihil prorsus fieret, cum tamen utraque hec sacramenti summptio sit tam vera manducatio Eucharistiae, sicut prima. Respondetur ad primum argumentum, id verum esse, si loquamur de ultima unctione essentialis sacramentum; et ideo non est omnino quod hic similis ratio, quia usque ad illam ultimam unctionem sacramentale non est ipsum extrema unctionis sacramentum; in presenti autem totum Eucharistiae sacramentum est a principio; ut supra abundante satis declaratum est. Ad secundum autem, quod objicieratur, dicimus, id esse verum, quod loquendo de tota summatione, quod species sacramentales, non vero quod manducatio nem ipsius Christi, in quo est tota virtus hujus sacramenti, et totus est in toto, et totus in singulis partibus; et ideo non oportet expectare complementum totius manducationis, quantum ad species visibles, ut a fortiori patet ex dictis precedente sectione. Ad tertium respondetur, illud nullum esse inconvenienti, nam haec summationes, licet physice distinctae sint, non sunt tamen considerandae ut integrae communiones, seu usus sacramenti, sed ut integrantes unam communio nem moraliter, per quam unus datur effectus. Quem non est necessare dari per totam illam per se primo, seu per omnes partes ejus; sicut cætera sacramenta, quæ consistant in usu, non agant per omnes partes, sed ultimo terminum, in quo consummatur; hac autem sacramentum et contrario, quia factum supponitur, et statim in initio totum applicatur, ideo in ipso etiam initio manducationis operatur. Unde, sicut in manducatione, quae unico continuo motu fit, circa easdem species continuas, vel simil sumptas, non est inconvenienti, quod in posterioribus partibus manducationis nihil novel fiat, sed effectus tri-
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batur toti ratione partis, ita in manuducatione, quae fit per partiales motus discretos, nullum est inconveniens in posterioribus summationibus nihil novi fieri; quia etiam ex illis omnibus fit unum totum, quod per partem suo modo operatur; et quia in hoc continuitas, vel discretio nihil refert, ut saepe dictum est.

7. Addo tamen, haec esse intelligenda et limitanda juxta doctrinam datam in precedentia sectione, id est, per se loquendo, et quantum est ex parte sacramenti, existenterque eadem dispositione ex parte subjecti; nam si haec varietur, seu perfectatur, fieri potest, ut aliqua gratia detur in posteriori summatione partiali, quae non est data in priori. Unde si contingat, sacerdotem successive sustentem partes hostiae, dum sumit priorum partem, habere obiciem, seu non esse attritum, cum vero sumit partem posteriorum, jam esse dispositionem et contritum, recipiet effectum gratiae in secunda summatione partiale, quem non sumpset in prima. Probatur, quia ille jam manducat corpus Christi Domini digeret; ergo recipiet effectum. Item, quia dicitur, virtutem conferendi gratiam ita applicari per manuductionem, ut eque applicetur per totum, et per quamlibet partem ejus, quia semper applicatur totus Christus; sed in una parte hujus summationis applicatur haec virtus subjecto recte dispositio; ergo confert effectum. Item, quia si prior summio non processisset, sequens daret effectum subjecto disposito; sed quod prior precesserit, non impedit, quia peccatum, quod in ea commissum est, per ponitatem etiam deleri potest. Tandem, in ceteris sacramentis, quamvis in principio ablationis, v. gr., vel prolationis verborum, homo sit indispositus, si in instante, in quo perfectur sacramentum, jam est dispositas, recipit effectum; ergo erit idem in praeente; nam, quoad hoc, est eadem ratio, quia hoc sacramentum, licet totum sit in priori summatione, et etiam totum cum eadem virtute in posteriori.

8. Ex quo ulterior fit, si in priori summatione subjectum fuit digerit dispositum, tamen remissire, recipie tunc effectum proportionatum tali dispositioni; si tamen in secunda summatione habeat intensorem, seu perfectorem dispositionem, augeri etiam, seu intendi sacramenti effectum; probatur, quia est eadem proportio hominis indispositi nunc ad seipsum postea dispositum, et hominis nunc remissae dispositi, ad seipsum postea intense dispositum; nam, quod in priori casu nulla data sit gratia, in posteriori autem data sit aliqua, quamvis remissa; non refert, quia gratia danda per sacramentum, non est absolute determinata, sed juxta dispositionem recipientis; sed in priori summatione sacramentum non exigit, quantum potest facere in subjecto intense disposito; ergo illud, quod defuit, operabitur in secunda summatione, quando subjectum jam sic est dispositum. Patet consequentia, quia adhuc durat tota virtus sacramenti, et sufficiens applicatio ejus ad agendum. Quod ipse secundo declaratur et probatur, quia ex omnibus illis partialibus summationibus coalescit una integra communioni; ergo in illa datur effectus proportionatus optimae dispositionis, quam subjectum habet in illa communione, tum quia de illo homine sic communicante verum est dicere non solu quo digne communicat, sed etiam quod tam digne, seu cum tanta perfectione communicat; tum etiam quia virtus sacramenti, et applicatio ejus ad operandum, in tota communione durat, et in singulis partibus ejus; sed optima dispositione hujus subjecti communicantis non est tantum remissa, sed etiam intensa; ergo effectus datur, non solu proportionatorius priori, sed etiam posteriori. Preterea, si in prima summatione adfuisset intensior dispositio, datus fuisset intensior effectus; ergo, si adest in secunda, ratione illius intendetur inchoatus effectus. Denique cetera argumenta hic possunt applicari, sicelict, quod si prior summio non processisset, aut in illa nullus fuisset datus effectus, postea daretur juxta dispositionem intensam. Item, quod in aliis sacramentis, licet in principio dispositio sit remissa, si in termino sit intensa, datur gratia proportionata illi; idem est ergo in presente. Nec video difficultatem alicujus momenti, quae contra hanc doctrinam obici possit.

SECTIO VI.

Urum per species sacramentales diversarum rationum, ut sunt panis et vini, detur idem effectus gratiae, et quando.

1. Duplex potest esse sensus hujus questio: unus est, comparando singulas species inter se, ut sensus sit, an, si duo communicent, unus in sola specie panis, alius in sola specie vini, equalem et omnino ejusdem rationis effectum recipiant, ceteris paribus ex parte sum trium. Alter sensus est, compa-
rado sumptionem utriusque speciei ad sumptionem unius tantum, sive panis, sive vini; quo sensu coincidit questio cum illa celebri, an, cæteris paribus, plus gratiae detur communicantibus sub duabus speciebus, quam sub una, et in hoc posteriori sensu tractatur questio ab omnibus auctoribus, in priori autem vix ab aliquo attingitur. Censeo tamen, posteriori multum a priori pendere, et ideo hunc prius esse tractandum, ac explicandum.

2. Circa priorem ergo partem questionis advertendum est, aliiud esse loqui de gratia habituali, aliiud vero formaliter de illa, ut sacramentals est; nam, licet hic non addat ipsi gratiae habituali aliquam rem intrinsecum, vel novum aliquem habitum, addit tamen respectum ad speciale aliquid munus, propter quod datur illa gratia habitualis, vel al aliquem specialem actum, cum proprio et peculiari auxilio actuali; quo modo, licet omnia sacramenta conferant gratiam habitualen ejusdem rationis, tamen diversa sacramenta dicuntur dare gratias sacramentales formaliter diversas; et interdum per duas partes unius integri sacramenti contingit dari diversas gratias sacramentales, ut per diaconomatum, et sacerdotium. Utrumque igitur explicare necesse est circa has partes hujus sacramenti.

3. Sumptio cujuscumque speciei Eucharistiae per se sola sufficient ad damnam gratiam aliquam habitualem et sacramentalem. — Dico ergo primo: sumptio cujuscumque speciei hujus sacramenti, etiam si per se sola sumatur, est sufiicience ad damnam aliquam gratiam habitualem, et sacramentalem. Est certa, et indubitata hic conclusio. Nam de specie panis certa fides est, ut constat ex usu, et consuetudine Ecclesiae, atque etiam ex verbis Christi Domini, dicentis: Qui manducat hunc panem vivet in extremum. De specie autem vini, quamvis non sint verba Christi adeo expressa, est tamen omnino eadem ratio, ut omnes Catholici Doctores, de hac materia scribentes, tanquam certum supponere videntur; sed maxime omnium huic sententiae favet Concil. Tridentinum, sess. 24, cap. 4, ubi docet, laicos et non convenientes, non teneri ad communicandum sub utraque specie, neque ullo pacto, salva fide, dubitare posse, quin illis alterius speciei communio ad salutem sufficiat. Est enim considerandum, Concilium, non sine causa, nec nominasse, nec determinare locutum fuisse de specie panis, quamvis de illa esset tota cum haereticis controversia, sed indefinite dixisse, alterius speciei, ut significaret eadem esse rationem de qualibet earum, ut quevis per se sufficere censenda sit; et consequenter quamlibet per se posse gratiam ad salutem sufficiendum dare. Et eodem sensu, cap. 3, subdit, licet Christus sub duabus speciebus hoc sacramentum instituerit, fadendum tamen esse etiam sub altera tantum specie totum atque integrum Christum, verumque sacramentum sumi. Ubi illa particula altera, in eodem sensu necessario est intelligenda, scilicet, ut indifferenter de qualibet specie vera sit, quia de fide est, sub singulis speciebus esse totum Christum, et hanc doctrinam fidei intendit tradere Concilium. Unde in eodem sensu ulteriori sic conclusit: Ac propter quod ad fructum attinet, nulla gratia necessaria ad salutem eos defraudari, qui unam solam speciem accipiant; ergo sicut hoc verum est de accipientibus unam tantum speciem panis, ita etiam de accipientibus unam tantum speciem vini; nam verba Concilii, licet indefinita, doctrinalia sunt, et utrique speciei communia. Secundo sumitur hanc sententiam ex omnibus Patribus, qui, quoad effectum gratiae conferendum, eodem modo loquantur de calice, quo de pane. Unde Ambr., 1 de Sacr., cap. 6, lib. 5, cap. 3, didicit, ibidem sanguinem inebriari hominem spiritualiter eique peccata remittit; et Cypr., lib. 4, epist. 63, didicit, subuenti martyrium prius esse damnum sanguinem Domini, ut vires accipiat ad effundendum pro ipso sanguinem. Tertio interdum usitatum fuit in Ecclesia aliquis dare solam speciem vini, ut infra dicemus, agentes de precepto; ergo supponebatur, ut certum, per illam dari gratiam. Quarto illa species est verum sacramentum; unde significacionem habet sacramentalem, quia etiam sumptio vini significavit reflectionem animi, spiritualiter cordis ieiuitiam, charitatis fervorem, et unionem membrorum Christi in uno corpore, inter se et cum capite; et ideoatarunt Cyprianus et August., sicut panis est unum quid, consurgens ex multis granis tritici, ita vinum esse unum quid, consurgens ex multis granis uve; ergo et haec species, etiam per se sumpta, habet efficaciam sacramentalem; nam sacramenta novae legis efficaciam quod significant. Ultimo haec efficienient convenit his speciebus propter rem quam continent; sed etsq; continetur totus Christus sub speciebus vini, sicut sub speciebus
ergo aequae datur gratia per illas. Atque do facile intelligitur facta promissio, sumptioni Christi sub speciebus vini, ub speciebus panis; nam verba illa: *inducat meam carmem, et bibit meum
rem, habet vitam aternam, non copu-
antum, sed copulative, sunt intelligi-
ita ut de singulis membris divisi, et
ative veritatem habebant, ut patet ex
quam Christus subdit: *Caro enim
vere est cibus, et sanguis meus vere est
qui munducat meam carmem, et bibit
sanguinem, in me manet, et ego in illo.

ue enim horum non solum collective,
me divide, et distributive verum est,
tiam illud, quod superius Christus:
*Qui venit ad me, non esuriet, et qui
me, non sitiet unquam. Igitur utri-
ciei per se et sigillatum facta est pro-
Nec refert, quod nonquam Christus
similis verba separatim de calice,
pane, tum quia satis poterat ex uno
intellegi; tum etiam quia id accidere
uit, vel quoniam sermo de ea re fuit
ae miraculi de quinque panibus; vel
manna incidenter sermo, quod mandu-
lit, non potatum; tum denique quia
Christus pressissimae voluit usum
naturalis esse frequentiorem, et com-
pluens Ecclesiæ aptiorem.

ur sumpti

unius speciei equalis
ur gratia ac per sumpti

everius alterius, paribus.—Dico secundo, per sumpti-
nus speciei equalis conferri gratiam
ac per sumptionem alterius, car-
bis. Haec conclusio, ut existimo, se-
aperte ex precedente, quia nulla est
ur unius speciei tributum major effectus
quum alteri, quia promissio est ea-
seisdem verbis; dignitas rei contentae
er eadem; significatio etiam equalis
illo ergo fundamento dici potest, ma-
gratiam conferri per unam speciem,
er aliam. Unde Concil. Trident. aequo
que definit, eum, quum unam tantum
sumit, nulla gratia ad salutem necessi-
vocati, quod intellectum de necessitate
er est cerissimum, quia haec neces-
epresente solum esse potest necessitas
i; ostendemus autem inferius, pro-
communicationis sufficienter impleri,
in solo jure divino, sumpta quacum-
ecie sacramenti. Si autem intelligamus
rba Concilii de necessitate morali, seu
ius esse, profecto qua ratione hoc sa-

cramentum ab eodem Concilio dicitur antido-
tum præservans a mortalibus, et a Concil.
Alex. auxilium opportunum, sine quo vix
potest homo in gratia conservari, eadem ra-
tione id ipsum dici potuit de specie vini per
se sumpta; et quidem de specie panis proba-
tur, quia alius Ecclesia non satis provideret
fidelibus laicos, dando illis solam panis spe-
ciem. De specie autem vini sumitur argumentum
a paritate rationis, et ex ratione, quam
Concil. Trident. ut precipuum fundamentum
possit, quando dixit, sub singulis speciebus
contineri totum Christum omnium gratiarum
fontem, ut intelligamus, sub quacumque spe-
cie hunc fontem sumamus, posse nos exhaus-
rire omnem gratiam ad salutem, velit necessa-
rium, velit perutili ac sufficientem.

5. Non conferitur per unam speciem gratia
sacramentalis distincta formaliter ab ea quæ
per aliam datur.—Dico ergo tertiò, per
unam harum specierum non conferri gratiam
aliaque sacramentalis formaliter diversam
ab ea, quæ per aliam datur. Hæc etiam se-
quirit ex precedentibus; et eisdem funda-
mentis ostendi potest. Primo ex verbis Christi,
que eaquelem promissionem continent; sunt
autem accurate notanda verba illa: *Qui venit
ad me, non esuriet, et qui credidit in me, non
sitiet in aternum; nam, ut August. notat,
venire ad Christum, et credere in illum idem
sunt; nam fide viva ad Christum accedimus;
et tamen huic actu tribuitur, satiare famem,
et extinguere sitim spirituale, ut intelliga-
mus (aet August., tract. 25 in Joan.) in spiri-
tualibus non esse alid, famem, quam situm,
neque alius bonis, seu gratis depelli; quod
etiam notavit idem August. exponens verba
Psalm. 103: *Panis cor hominis confirmat; et
significat Cypr., serm. de Coena Domini; et
colligitur ex illo Ecclesiastici 24: *Qui edunt
me, adhuc esurient, et qui bibunt me, adhuc
sitient, et ex verbis Christi, Matth. 5: *Beat
qui esurient, et sitient justitiam; nam si
eadem est materia farnis et sitis spiritualis,
scilicet, sapientia vel justitia, idem etiam
erunt potus et cibus spiritualis; idem ergo
erit appetitus utriusque, sive nomine famis,
sive nominee sitis metaphoricae significet.
Cum igitur hæ due species panis et vini ad
satiandam famem, et extinguendam sitim
spiritualis referantur, ad eundem etiam sa-
cramentalia effectum institutæ sunt, quamvis
sub diverso signo semper represententur.

6. In quo etiam adjungere possimus, quam-
vis hæ partes, quod res sensibles et mate-
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rialia signa, diversae sint, tamen, quoad rationem et modum significandi, formaliter etiam convenire, quia significat per modum unionis, vel unius rei coalescentis ex multis granis, vel nutrimenti, quod per unionem conjungitur et unitur sumenti; ergo conveniunt etiam formaliter in effectu. Praeterea, eadem rem sub se continent et applicant, Christum sicut, omnium gratiarum fontem; ergo omnis gratia, quae per unam datur, potest dari per aliam, quia virtus conferendi gratiam potissimum est in re contenta. Praeterea si sacramentales gratiae harum specierum essent distinctae, aut esset propter habituinem ad distincta munera (et hoc non, quia utraque ordinatur ad nutriendam charitatem, et consequenter ad accordendum fervorem ejus, et efficiendum unionem cum Christo); aut esset propter habituinem ad diversa auxilia; et hoc etiam non, quia utraque species confert auxilia ejusdem rationis, aequalis, et ad eundem finem ordinata, et ideo quaelibet earum, ut dicebam, sufficierent adjuvavit hominem ad perseverandum in vita gratiae; aliquis, si aliquod auxilium daretur per unam speciem, quod non per aliam, nunquam possit auxilium illud obtinere ex opere operato per alteram speciem quacunque devotione et frequentia receptam. Atque ita ex hac parte nunquam possit satius subvenire spirituali hominis necessitatibus, qui omnibus his auxiliis indigent ad finem charitatis nutriendae, et conservanda. Addo donec, non posses facile cogitari, aut explicari, qualis sit hic effectus formaliter diversus, aut quodnam auxilium detur per unam speciem, quod non possit dari per aliam; nam si quis, verbi gratia, fingat, per sumptionem panis confirmari spiritualiter cor, per sumptionem autem vini laetificari, hoc nihil rem explicat, quia his verbis metaphoricis eadem res significatur, quia eadem charitas est, qua et confirmatur cor, et in Domino laetificatur: ergo.


luten animae. Respondetur ad argumentum has species esse diversarum rationum, quoad res ad significandum impositas, non vero quoad significacionem, vel rem significatam, ut declaratum est, et ideo non est necessae. ut habent effectus diversarum rationum; sicut in baptismo, v. gr., ablutio et verba sunt diversarum rationum predicto modo; et in penitentia, confessio et contritio; tamen in ratione signi habent eadem significacionem: sicut etiam in actionibus moraliuis, scriptuaria et verbum sunt diversa instrumenta significantia, non tamen formaliter diversa in significacione; et ideo, si de ipsis sequentibus aequali vim habent; et ratio est, quia efficacia sacramentorum correspondet significacioni. magis, quot rei significanti materialiter considerata; et ideo, si est eadem formalis significatio, non est cur effectus sit formaliter diversus. Ad primam confirmationem respondetur, non esse similia exempla, quae afferuntur, nam diversi Ordines sacrati ordinatur et ad diversos fines, et ad munera distincta, et ita etiam habent significaciones diversas rationum; satisfactor vero directe solum significat remissionem peccatorum temporalius, cum tamen confessio, vel absolutio, significat per se remissionem culpae; et vero per satisfactionem sacramentalem aliqua specialis gratia conferatur, suo loco tractandum est. Ad secundam confirmationem respondet hic D. Thom., art. 4, ad 3, illud esse dictum ab Ambrosio perquam accommodationem; et aliqui enim certum est corpus Domini sub specie panis maxime operari ad salutem anime.

8. Dubium, utrum communicantibus sub utraque specie plus gratiae conferatur, quam communicantibus sub una. — Ex dictis in priori parte hujus sectionis facile intelligitur ratio dubitandi circa posteriorem partem supra positam. Videtur enim ex dictis sequi, majo rem gratiam dari per sumptionem diversarum specierum, quam unius tantum, quia utriusque per se et sigillatim ratione sui promissae gratia, ut in priori parte ex verbis Christi monstratum est; ergo, sive una harum sincerum separatum ab altera sumatur, ut conjuncta cum altera, semper confert prae priam gratiam sibi promissam, quia neque una impedii alteram, neque et contrario, ut promissio aliqui earum facta est sub conditione ut separatim, et non conjunctis cum altera sumatur; ergo per sumptionem singularum specierum, caeteris paribus, c
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gem Galliae anni 1344, ei concedit, ut commu-
nicet sub utraque specie ad gratiam augment-
tum. Hereticici etiam, qui nullum effectum
hujus sacramenti agnoscant, nisi excitation-
em fidei, consequenter dicent, hunc effectum
melius fieri per duas specias, quam per unam.
Sed hoc jam satis reiectum est. Sed et illi
heretici, qui damnant Ecclesie consuetudini-
em communicandi laicos sub una specie
specie, libenter hanc sententiam acceptan-
tur, ut exagerent, male facere Ecclesiam,
privando laicos illa gratiae augmento. Sed
non est, quod haec Catholicorum sententia
sumt tueantur errem, quia etiam si haec
sententia vera esset, non male fecisset Eccle-
sia, nec privasset fideles aliquo fructu, quem
ipsi non possent facili diligentia compensare;
nam cum haec major gratia solum distingu-
tur quasi materialiter et numerice, frequen-
tius communicando sub una specie posset
comparari; unde, cum aliqui illa gratia, ut
danda per speciem vini, non sit simpliciter
necessaria ad salutem, nulla eis fit injuria,
nullumque subeunt detrimentum. Sicut per
duos communiones major gratia datur, quam
per unam tantum; et nihilominus merito pro-
hibuit Ecclesia bis eodem die communicare,
propter reverentiam sacramenti. Hec ergo
opinio nullum errorem in fide continet, sed
probabilis est, ut fatentur etiam multi ex
auctoribus jam citatis.

9. Secunda sententia tenenda negat, per se
loquendo, dari majorem gratiam sumenti
utraque speciem, quam sumenti unam tan-
tum. — Nihilominus dicendum est, non dari
per se loquendo, ac ceteris paribus ex parte
sumentis, majorem gratiam per sumptionem
utraque speciei, quam alterius tantum. Hec
est sententia D. Thom. infra, q. 80, art. 42,
ad 3, ubi dicit, laicos communicantes in una
tantum specie, non pati aliquod detrimentum,
quia totus Christus sub quacumque specie
continetur. Clarius, opusc. 58, cap. 29, dicit
sanguinem Christi a laicis sumptum sub spe-
cie panis, esse eis tam utilem, tamque dul-
com, sicut sacerdotibus sub specie vini. Idem
tenet Bonav. in 4, dist. 44, 2 part., art. 4,
quest. 2, ubi dicit, sumpta una specie, sumi
totum sacramentum quoad efficientiam; eod-
dem modo loquitur Richard. ibi, art. 4, q. 6.
Expressius Gabr., lect. 94 in can. Latissime
Cajet. infra, quest. 84, art. 42; Soto, dist. 42,
quest. 4, art. 42; Ruard., art. 45; et Roffens.,
art. 46 contra Luther.; Petr. Soto, lect. 40 de
Euchar., Castro, verbo Euchar.; heresel ult.;
Canisius, § 4 de Euchar.; Claud., Rep. 6 de Euchar., cap. 3; Bellarm., lib. 4 de Euchar., cap. 23; Alan., lib. 4 Euchar., cap. 39; et ali communiter, qui his temporibus contra Lutheranos scripsierunt; et quidam ex eis existimant, rem jam esse indubitatem post Conc. Trid., sess. 21, et Constant., sess. 13. Sed ex his nulla major certitudo hujius opinionis colligitur, quam antea erat, quia solum approbat, et definunt, sanctam esse consuetudinem Ecclesiae, communicandi laicos sub una tantum species, quae veritas independens est a predictis opinionibus, tum propter rationem supra allatam; tum quia licet fideles privarent aliquo fructu gratiae, id fieri possit propter reverentiam sacramenti, sicut de facto nunc privantur infantes. Et quamvis predicta Concilia in confirmationem suae doctrinae inter alia afferant, quod totus Christus aque continentur sub una species, ac sub utraque, non tamen dicunt aque etiam agere; imo Concil. Trident., quod de effectu gratiae locutum est, limitationem addit de gratia necessaria ad salutem, ut ab opinionibus abstinent, sicut supra notavi. Ruardus autem refert, Concil. Basiliense concessisse Bohemis communione sub utraque species, dummodo hos articulos conferenterur. Primus est, communione sub utraque species non esse praeceptam. Secundus, communione sub una species non esse prohibitam. Tertius, non plus sumi sub duabus speciebus, quam sub una. Quar tus, sub una species sumi corpus et sanguinem Christi. Ex quibus tertius videtur intelligendus de effectu; nam quartus est de re contenta. Unde distinguunt non possent, nisi in tertio sermo esset de effectu. Asserit ergo in illo articulo Concilium, non plus gratiae accipit cum communione duarum species, quam unius. Sed neque hoc testimonium cogit, neque solum quia hoc Concilium certam auctoritatem non habet, et maxime in hac parte, quae nec doctrinam fidei continet, neque in actis ejus Concilii nunc extat; sed etiam quia haec dicta exposito neque est necessaria, neque admodum consentanea citatis verbis; nam verbum sumendi in tertio et quarto articulo in eadem significatione interpretandum videtur, nimimur esse de summatione sacramenti, prout necessarium situm in quarto articulo, et haec est proprius significatio illius vocis juxta communem usum; nec necessae est, illas articulos aliter distinguimus, quam quia unus est veluti conclusio alterius, et magis explicitque proponit quod in alio implicite continetur; nam etiam primus et secundus articulus in re fere idem sunt, et solum praeclario modo distinguuntur.

10. Objectio. — Solutio. — Conclusion ergo positio non potest certa aliqua auctoritate probari, et ideo non est certa, sed solum probabilior, magisque rationabilis opinio; nam cum haec res pendet ex Christi intentione, seclusa auctoritate, qua de Christi voluntate certo constat, non potest sola ratione haec veritas convinci, quia nullum est principium fidei, ex quo possit necessario concludi. Quod vero hoc sit verisimilior, probati est et illo principio, totum Christum esse suum genus speciebus, ex quo Concil. Trideut. conclusit, fideles communicantes in una species nulla gratia necessaria ad salutem prius quo Christus ibi contentus est fons graiarum omnium, ergo eadem ratione possimus nos simpliciter concludere, nullum effectum gratiae dari per duas species, qui non detur per unam, quia etiam Christus est fons et prior causa totius gratiae, quae per has species datur. Dices, sub duabus speciebus, bidem etiam neri Christum, in una autem semel tantum et ideo per eam bis conferre gratiam, semet autem tantum per unam; et ideo, si per una speciem datur unus gradus gratiae, per duas datur. Sed contra, nam etiam sub duobus hostiis bis continentur Christus; ergo, si successive sumunt eto modo quo una hostia calix, dabint sub eis Christus duas gratiae potiones; hoc autem est falsum, ut supra vidimus, quia illa materialis divisionis est per accidentes, et moraliter est una communio; sed presenti etiam due species sunt veluti de partes materiales, quorum sumptio est tantum una moralis communio Christi; ergo de illis eadem ratio. Urgebis, multiplicacione hostiarum esse ominino per accidentes, quia sunt partes ejusdem omnis rationis, quid accidit, esse continuas vel discretas; de vero species, cum sint diversarum rationum per se postulare distinctionem, seu discretionem, et multiplicationem sumptionis, et non esse eandem rationem. Sed contra, non tota haec diversitas est valde accidentaria, impertinentis ad multiplicantur effectus duarum species; quia imprimit ostensum jam duas species solum materialiter distinguimus, in re contenta absoluta et simpliciter, nec in effectu significato, neque in virtute agentis, quae equalis est in quacumque parte, et toto etiam ex utraque species composita; et non est, unde multiplicentur effectus suae
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12. Ad fundamenta primæ sententiae. — Ad primum. — Ad primum respondetur, eadem omnino esse iussione, quæ facta est huic sacramento toti, et singulis speciebus ejus; et ideo aequi impleri in quocumque digne sumente Christum in hoc sacramento, sive sumat totum sacramentum quod signum sensibile, sive alteram speciem tantum, quia sicut tota perfecta sacramenti est in toto, et in qualibet parte, ita promissio una est, quæ aequi cadit in toto, et in quolibet partem, quo sensu intelligenda sunt illa verba: Qui manducat meam carnem et bibit meum sangui- nem, in me manet, et ego in illo. Et ideo dicunt Sancti, tantam virtutem esse in singulis partibus hujus sacramenti, quantum in toto, ut supra citavi, disputat. 51, sect. 1 et 2; et optimum est testimonium Paschiasi, lib. de Corp. Christi, cap. 14, ubi comparans hoc sacramentum cum manna, inquit: Si ergo in figura unicum alimentum omnia prestatbat, quanto magis ipsum Christi corpus sanguine plenum, unica specie sumptum, omnia perficiet? Quando ergo due species simul sumuntur, neutra privat effectu sibi promisso, neque una impedat alteram, neque alicui dixi- mus promissionem factam esse sub conditione alterius, sed una promissio utrique facta intelligitur in toto, suo ratione totius, et haec adimpletur, et ideo neque augetur, nec multiplicatur effectus.

13. Ad secundum. — Ad secundum respondetur, nihil ad effectum referre, quod alicui Christi ex vi verborum seu per concomitan- tiam sub speciebus continentur, sed satis esse, quod totus Christus ibi continentur; nam, licet respectu precius significations et veritatis verborum, reliqua, quæ concomitantur, videantur ibi esse per accidentias, non tamen respectu institutionum, aut intentionis insti- tuentis, qui per se intendit, ac voluit totus esse sub singulis speciebus, et ideo promissio- gratie, facta huic sacramento, aequi cadit in omnem id, quod totum Christum continet; unde eodem modo dixit Christus: Qui manducat meam carnem, etc., et: Qui manducat me. Quid vero dicendum esset in illo casu de triduo ibi proposito, Claud., Repet. 10, cap. 3, sentit, minorem gratiam tuncuisse dandum.
per unam speciem, quam per duas, imo et
minorem tunc fuisse dandum per utramque
speciem, quam nunc per unam, et fundatur
in hoc, quod tunc redemptio non erat con-
summata. Sed hoc fundamentum parvi mo-
menti est, quia revera redemptio consum-
mata est in morte; tum etiam quia sufiiciebat
mors previsa ad dandum æqualem effectum,
sicut credendum est fuisse datum in baptis-
mo, ante et post mortem Christi, et per Eu-
charistiam Apostolis in nocte cœnas et postea;
quia institutio una est et una promissio; nec
est, cur multiplex fingatur pro diversis tem-
poribus; eo vel maxime, quod pro illo tempore
tridui nullus erat futurus usus Eucharistiae, et
ideo non est verisimile, specialem effectum
pro illo tempore Christum instituisset. Et hoc
argumentum videtur concedere, nihil firmum
aut certum dici posse de illo casu, quia cum
nuquam esset in re ponendus, nihil pro illo
Christus statuit; tamen, si coniectare licet,
quid facturus fuisset Christus, si dandus alic-
quando esset ille cæsus, videtur verisimile,
quod in argumento sumitur, minorem gratiam
fuisse dandum in una specie, quam in duabus,
et potest sumi argumentum a contrario ex
Concil. Trident.; nam, si affirmatio est causa
affirmationis, negatio erit causa negationis; si
ergo causa, cur detur totus effectus in una
specie, est, quia ibi continetur totus Christus,
ubi non continetur totus, non daretur totus
effectus. Neque hoc, etiamsi admittatur, ob-
stabit nostræ conclusioni, quia tunc oporteret
id fieri ex nova aliqua institutione; nunc
autem judicium ferendum est justa presen-
tem institutionem. Quocirca, cum presens
institutio generalis sit, omniaque tempora
comprehendat in nocte cœnas, sive in aliquo
futurus fuerit usus hujus sacramenti, sive non
(hoc enim est per accidentem), probabilis dicti-
tur, etiam in triduo, dandum fuisse æqualem
effectum per unam speciem. Primo quidem,
quia ita est a principio simpliciter et sine
exceptione institutum. Secundo, quia alias,
unt supra argumentabat, etiam nunc daretur
pluris gratiae per unam speciem, quam tunc
per duas, propter uniam, quia ibi continetur.
Tertio, quia licet in triduo non esset corpus
Christi sub singulis speciebus, quantum ad
naturalum humanam, seu partes ejus, esset
tamen totus, quantum ad divinum supposi-
tum; quo modo verum est, totum Christum
jacuisse in sepulcro et descendisse ad infe-
ros; tota autem dignitas, et efficacia hujus
sacramenti est ex infinito supposito; caro enim
Christi non est efficax, nisi ut divina est, ut
dixit Cyrill., lib. 4 in Joan., cap. 14 et 17, et
sanguinis ejus est infinitum pretium proper
unionem ad Verbum, et ideo etiam proper
dignitatem ejusdem suppositi non minueret
effectus. Neque contra hoc obstat ratio supra
faca, vel quia potest ad predictum sensum
accomodari; vel certe, quia causa ibi
sumpta non est adequata, sed est clarior et
certior, præsertim quod nos.

44. Ad tertium respondio Cajetani rejicet.
— Vera proponitur. — Ad tertium respondet
Cajetan. concedendo, in utraque specie esse
perfectorem significationem, et negando con-
sequentiam de efficientia; quod dicit esse spe-
ciale in hoc sacrament, quia in eo visibile
signum non est gratiae instrumentum, sed sol-
lus Christus. Sed haec responsio primo assu-
mit falsum; nam supra ostendimus in princi-
pio hujus materiae, species sensibles hujus
sacramenti esse instrumentum gratiae, nec
minus quam in ceteris, nec esse rationem
ullam, cur haec perfectione privetur. Deinde
non videtur id multum referre ad argumenti
solutionem; nam, quicquid sit de effectu
physica, negari non potest, quin species mo-
raliter concurrat, applicando Christum ve-
rum cibum; ergo dabit Christus effectum
significationis specierum accommodatum. Re-
pondet ergo, posse nos locui de significa-
tione, aut ex parte rei significatae, aut ex modo
tantum significandi; priori modo non es
perfectior significatio in duabus speciebus
quam in una, quia utraque significavit animo
receptionem et unionem, quae eadem est signi-
ficata in singulis, et in ambabus speciebus
simul; in modo vero significandi est perfe-
tior et expressior modus in duabus speciebus
quam in una, et hoc sensum est verum antea
dens ibi assumptum, nec aliquid conclusion
probationis ibi adductae. Illo autem sic con-
cesso, negatur consequentia, quia ad perfe-
tionem effectus sacramentalis attendenda est
perfectio significationis ex parte rei signifi-
catae, non autem ex solo modo significandi
quia sacramenta efficaciorum quod significant
non prout significant, nec modus significant
est conditio necessaria ad agendum, sed signi-
ficatio ipsa, sicut baptismi effectus expressi
significatur per trinam presentationem, quam per
unam, ut tractat. Cypr., lib. 4, epist. 7. et
expressius per formam, quam per materia
ut D. Thom. supra docuit, et tamen ne
propterea datur perfectior effectus per unum
quam per alium. Adde, expressam illam signi
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nem, quae in consecratione separata du-
speciei reperitur ad representandam
tionem anime Christi a suo corpore,
usione sanguinis in passione, magis
cre ad rationem sacrificii, quam sacra-
et ideo ad summum illa ratione con-
ossesse, effectum sacrificii ut sic, non dari
secrationem unius speciei, sed utrus-
que re inferioris disputaturi sumus.

Ad quartum. — Quantum argumentum
summit utraque species, quando
fectus; quidam enim aiunt, dari post
un calicem, quia tunc consummatur
o sacramenti. Ita Claud., Repet. 10,
Alii, dari in sumptione hostie seu
speciei, Soto, dist. 13, q. 1, art. 12;
s, q. 5, concl. 7; Ledesm. 2, part.
1, art. 2. Alii putant esse problema,
a Ledesma 4, part. 4, q. 21, art. 12;
et Bellarm., lib. 4 de Euchar., c. 23.
Ero secundus modus dicendi versus vi-
qui probandum et explicandus eodem
esto supra id fecimus circa dupli-
atrialem sumptionem hostiae diversae,
plioce haustum ejusdem calicis; nam
iter judicandum est de duplici specie,
nde duabus partibus ejusdem speciei, ut
supra facta probant. Unde, si sacer-
mum sumit hostiam, est dispositum, statut
fructum gratiae, ut potet, quia jam
accipit corpus Christi. Item, quia si
et illum speciem sine intentione su-
atial, ut in die Parasceves, statum ac-
ctum effectum, non expectato calice;
em erit, etiam si habeat intentionem
li aliam speciem, quia illa intencio,
abstitut virtutem sacramentum, neque
obicem in communicante, nec eum fecit
ris conditionis, ut ei differatur effectus;
tiam possit accidere, ut interdum eo
star, si continget, vel ipsum mori,
em prorsus effundit ante sumptionem
am dicere, in his eventibus Deum spe-
prevenire ex praesentia futuri even-
t prater legem sacramentorum, ut
ictum est; datur ergo effectus, statum
zione corporis; quod si dispositio sub-
ulio modo crescat, per sumptionem ca-
lius novus effectus dabitur. Nec pre-
ritur sacramentum suo effectu, quia
on est sumpturum per se distinctum
i, sed ex utroque unum componitur,
butur effectus; operatur enim totum
per aliquud sui, cum primum potest.
etiam est inutilis illa sumptio calicis,
tum quia etiamsi non sit utilis sumenti ex
opere operato, pertinent ad perfectionem sacri-
cifici, per quamdam integritatem sacramenti,
et ad divinum cultum, et hoc satis est; et inde
etiam resultare potest fructus ex opere ope-
rantis. Adde, et accedenti posse etiam con-
ferre ad aliquem fructum ex opere operato;
nam, si communicatis melius sit dispositus in
sumptione calicis, quam fuit in sumptione
hostiae, augebitur in illo effectus cum debita
proporzione; vel, si contingat in sumptione
hostiae habere peccatum mortale non satis de-
testatum, et ante sumptionem calicis dolorem
perficiet, vitam gratiae consequetur, quam prius
non obtinuerat, quia jam digne communicat,
et bibit sanguinem Christi, ut latius sectione
preced. dictum est.

SECTIO VII.

Utrum Eucharistia conferat aliquem effectum gratiae post
sumptionem, quamdui Christi praesentia durat.

1. Quidam affirmant, quamdui Christus est
intra corpus sumentis, in illum continuo gra-
tiam influeret. — Qualiter ab aliis reprehen-
dantur. — Hanc questionem propono propter
celebrarem opinionem, quae tribui solet Cajet.,
quest. 79, art. 4; eam tamen prius docuit
Gabr., si attente legatur, lect. 85 in canon.;
et Major in 4, dist. 9, quest. 4, argum. 5; et
Palud. in 4, dist. 17, quest. 8, num. 30; et
eam postea secutus est Ruard., art. 45. Hi
enim auctores affirmant, quamdui Christus
presens est intra corpus ejus, qui digne
communicavit, gratiam continuae in illum in-
flueret, accommodantes illud Joan. 6: Quamdiu
sum in mundo, lux sum mundi. Congruentiae
pro hoc sententia esse possunt (neque enim
habet firmiora fundamenta). Prima, quia hoc
sacramentum institutum est per modum cibi;
unde concludit Concil. Florent., quos effectus
operatur in corpore cibus materialis, secun-
dum proportionem operari in anima hoc sacra-
mentum; pari ergo modo concludere possu-
mus, etiam in modo et diurnitate opera-
tionis imitari hoc sacramentum materialem
cibum; sed cibus materialis non tantum ope-
ratur, dum sumitur, sed, quamdui durat in
stomacho, nutrit et confortat; ergo idem cen-
sendum est de hoc sacramento. Secunda,
nam cur dicemus tunc ibi esse Christum quasi
otiosum, cum habeat vim sanctificandi, et
passum satis proportionatum et applicatum?
Dicunt alicui, excitare tunc hominem ad de-
vo tionem. Sed contra, quia, si confert hunc
effectum ex opere operato, tanquam sacramentalem, semper hic effectus supponit effectum communis gratiae sanctificantis; ergo influet illam; si vero ille effectus non fit, ut sacramentalis, non est certus et infallibilis, sed gratis asseritur. Hanc vero opinionem graviter reprehendunt recentiores Thomiste, Soto, dist. 41, quest. 2, art. 4; Ludesma, quest. 20, art. 4; Victor., in Sum., n. 79, et putant, esse contra D. Thom., q. 80, art. 8, ad 6, dicentem: 

Maxima devotio requiritur in ipsa sumptione hujus sacramenti, quia tunc perficitur sacramentum effectus. Rationes etiam afferunt varias. Summa omnium est, quia hoc sacramentum confert graviem per manudacionem et potum, quatenus consistunt in usu sumentis; postea enim tantum sequitur digestio specierum, quae non est actio humana, sed mere naturalis et physica, quae nihil refert ad effectum sacramenti, nam solus ille contactus, qui permanet inter speciem et hominem, non satis est ad effectum; alioqui etiam si fingamus Eucharistiam ponit intra corpus hominis absumbe manudacione, id satis esset, ut conferret effectum; vel e contrario, dicere quis possit, effectum inchoari a primo contactu, quo in ore recipit homo Eucharistiam, vel labiis illam contingit. Inferuntur preterea ex hac sententia varia incommoda. Primum, justificari hominem per hoc sacramentum, qui indigne manuducavit illud, si, durante Christi presentia, satis de peccato suo doluit. Secundum, si digne accepit, augeri gratiam continue longo aliquo tempore. Tertium, peccare hominem mortaliter non solum indigne sumendo, sed etiam indigne Christum intra se retinendo, id est, perseverando in peccato tuto eo tempore, quo Christus in ipso adest, quia in tuto illo ponit obiciem sacramentum, et Christum retinet in vaso im- mundo; tenebitur ergo pro tuto eo tempore conteri, seu tollere obiciem. Quantum, quia sequitur per se utilem esse, ceteris paribus, communicare in majori specierum quantitate, ut plus durent in stomacho, ut ita Christus majorem gratiam conferat, et hinc sequuntur superstitionis ille, inquisitorum judicio merito punite in his sacerdotibus, qui suis devotis plures formas tribuunt. Imo etiam sequitur, solum ob debilitorem vim digerendii species, fieri, ut consequatur homo majorem gratiae fructum.

2. Auctores predicte opinionis non esse tam acerba reprehensio dignos ostenditur. — In hac re mihi in primitis videtur, predictam opinionem non esse tanta reprehensio dignum, quia certum est, potuisse Christus Dominum hoc modo, et sub hac legem tuere hoc sacramentum, quia nullam repugniam, nec indecensionem; imo quasi quemadmodum benignitatis et pietae praebis non constat autem, Christum non ita tuisse, nec a predictis auctoribus pretium, si aliquo apparente argumento. Bari potest, ab eis praemittullit. Illud est, quia promissio gratiae solum videtur hujus sacramenti manudicationi, juncta Qui manducat meam carnem et bibat sanguinem, in me manet, et ego in autem non multum suadet, nam grandis promittitur manudicii et bibendi ratione manudicationis, sed ratione cibationis; nam manuducatio ipsa non est agendi, sed conditio per modum rationis; applicatio autem non tanta esse utilis ad effectum, quam wide est sed etiam ratione sui termini, quas durat; recte ergo possit illa process declarari, ut sub manudicatione, ejus suo cibus, ut manuducatus, quem durat, comprehendatur. Et eodem summus D. Thom. interpretari; praeter quod illo loco obiter tantum loquitur et affirmat unum, quod certum est, et quod est incertum, non negat. Bari Sotii non cogit, sed potius videtur petentem. Assumit enim, hoc sacramento conferret gratiam in sola manudicatione, libero usu sumentis, quod est contrarius ejus quod contraria sententia affirmat, licet, non tantum in manudicatione dicit motum, sed in termino ejus esse dare. Nec refert, quod eo tempore parte hominis, non sit actio corporalis circa sacramentum, sed physica, et et digestio, quia tunc non datur gratia actionem ipsius hominis, sed proper- mentum et presentiam ejus, non quia que, sed ut terminantem manudicat et constituen- tum Christum in ratione cibis- ducati, ut explicatum est, juxta vire- sionis, et ideo non est similis ratio de contactu antecedente manudicationem, alia presenta, quae miraculoose et in intra corpus sine manudicatione. Alia non incommoda, quae inferuntur, vel inesse non sunt, vel non inferuntur, si res prout debet, explicetur; de quo autem.

3. Non augeri gratiam in summum E.
ristiam, quamdiu ipsa durat in corpore, si dispositio illius non perfectiatur. — Dico secondo: si eo tempore, quo Christus præsenti
durat, prius quam transmutentur sacramentales species, dispositio hominis non perfecti
natur, nullum gratiae augmentum ei conferatur. Haec conclusio sequitur a fortiori ex dictis
in precedentibus sectionibus, nam si in ipsam sumptionibus partialibus non augetur
gratia, non aucta dispositione sumentis; multo minus augetur per solam durationem præ
sentie sacramentalis, quia certius est, gra
tiam conferri in manudicatione, quam postea.

Secundo, qua si præsenti Christi manuducati
potest interdum conferre ad effectum gratiae,
solum est, quatenus cum ipso motu manuduca
tionis complet unum integrum usum sacramen
tum, tamquam intrinsecus terminus ejus; sed per unum usum, seu per unam communi
nonem, unus tantum effectus datur, qui
simul totus sit, si ex parte subjecti sit eadem
dispositio, ut supra ostensum est: ergo.

Tertio, hoc probant duo inconvenientia supra
illa, scilicet, secundum et ultimum; nam,
reverso, ostendunt institutionem, eo sensu ex
plicatum, non fore ita convenientem; cur enim
hominem, qui post actualem communionem
statim distrahiatur, vel dormit, esset gratia
continue augendae, quamdiu Christi præsenti
durat? præsertim, cum hac duratio præsen
tiae possit esse major tantum caso, vel pro
ter accidentales causas, ut supra diceremus.

1. Probabile est augeri gratiam sacramen
talem quandiu Christus durat in corpore su
nemius, si ille magis ac magis se disponat. —

Dico tertio: si eo tempore, quo Christus est
realiter præsens intram hominem, ipse homo
esse magis ac magis disponat, valde proba
bile est augeri in illo sacramentalem gratie
effectum. Hoc sensu videntur locuti Major, et
Gobr, et Cajetan. Et suadetur satis concepturis
addoctis inter referendum primam opinionem,
et circa primam conclusionem in definitionem
ejus. Et urgeri potest amplius illa ratio, quod
promissio gratiae præcipe sit facta huic sac
ramento proper Christum manuducatam, jux
ta illud: Qui manuducat me, vivet proper
ter me; et illud: Qui manuducat me carnem, et
ibiti meum sanguinem, in me manet, et ego in
illo. Ubi August., tract. 36, inquit: Mandu
cature Christum est, illum manentem in se ha
bere; et potest fieri etiam concepturaj ex man
duicatione materiali; quando enim illa dictur
necessaria ad vitam, non præcipue tribuitur
ipsi manudicationi, ut significat actualem mo
tum, sed præcipue ratione termini; ergo hoc
etiam sensu recte intelligitur promissio facta
huic sacramento, ita ut, cum dicitur: Qui
manuducat hunc panem, vivet, non intelligitur
dictum solum ratione motus manudicationis,
se etiam ratione ipsius panis manuducae,
quatenus in manuducale manet; ergo toto
illo tempore est hic panis efficae gratiae, si in
sumente inveniat dispositionem. Preterea,
videtur hic modus institutionis aptissimus ad
excitandos homines ad devotionem, et re
tentiam exhibendam huic sacramento, saltem
eo tempore, quo in ipsis permanet; nam hoc
majori cura et diligentia praestabant, si spem
habeant majoris fructus; imo videtur tempus
illis magis accommodatum, ut homo interius
se totum colligat, et ad fructum ex hoc cibo
hauriendum disponat; nam illo brevi tempore,
quod est occupatus circa sumptionem exterio
rem, non potest circa interiores actus tam
attente versari. Est etiam ex parte ipsius sa
cramenti hic modus institutionis valide conve
niens, tum, ut majorem habeat efficaciam.

2. Est etiam, ut intelligamus, totam efficaciam
tribuendam esse ipsi sacramento; nam man
ducatio solum est applicatio cause, et ideo,
si, dum applicatur, operatur, etiam applica
tum manens, potens esse debet ad operandum,
quantum est de se, si subjectum sit dispo
situm.

5. Ad fundamentum secunde opinionis res
ponsio. — Denique contra hanc sententiam sic
expositam nihil urgent objectiones contrariori
opinionis, nam ad D. Thom. et rationem, res
ponsum jam est; ad incommoda vero facile
dicitur, primum, non solum non esse incon
veniens, sed etiam maxime dignum Christi
benignitatem et efficaciam in redimendo et sa
vando hominem; nam, si ad hunc finem venit
in hominem per hoc sacramentum, ut illum
sibi uniat, et in inimere veniens, ut sic dicam,
non inventit illum dispositum, antequam vero
discedat, homo se convertit ac disponit, cur
non operabitur in illo effectum, propter quem
d ad eum sacramentaliter venit? Est etiam hoc
valde accommodatum hominum fragilitati,
et ad spem ejus erigendam aptissimum, ut per
se manifestum est. Secundum etiam predicto
modo intellectum non est inconveniens, sed
potius convenientissimum; nam si toto illo
tempore continue augeatur dispositionis per
fexitio, et consequenter gratia ex operé opere
rantis, quod inconveniens esse potest, ut
tiam augeatur ex operé operato? Item, cum
homo hunc panem comedat, ut ex illo spiri-
tualiter nutristur, si toto illo tempore circa panem illum vitaliter operatur, ut ex illo fructum capit, quid mirum, quod talis nutriatio continue toto illo tempore fiat? Ad tertium concedo, per se loquendo, esse in homine illam obligationem; neque in hoc ostenditur utra ratio absurdi vel inconveniens; nam, si statim post communionem, quando homo est certus adhuc in se Christum habere, mortali pecet, sine dubio gravem injuriam Christo facit, et specialis malitiam inde contrahit; ergo, qui in illo etiam tempore perseverat in peccato mortali, per se loquendo, in hoc specialiter peccat. Hoc autem peccatum non est distinctum ab ipsa indigna sumptione, sed est idemmet factum gravius ex hac circumstancia; dico autem, per se, quia ob inadvertentiam facile potest homo excussari ab hac malitia, præsertim, cum sit valde incertum tempus pro quo durat sacramentum Christi præsente. Adde etiam, hanc opinionem non esse certam, et ideo propter ignorantiam, vel contrarium opinionem probabilem, intervenire posse predictam excussationem. Ad quartum, negatur simpliciter sequela: nam juxta nostram sententiam effectus non augetur precise propter diuturniorem præsentionem, sed propter meliorem dispositionem recipientium. Unde, si tota illa dispositio in uno instante habueretur, simul totus obtinenteretur effectus; quod ergo ipsis sit successio, et duratio, est per accidentem ex defectu dispositionis, et ideo non sequitur ex hac sententia, superstitione, et introducendo ritus ab Ecclesiæ consuetudine alienos, curandum esse, ut præsenta Christi in homine magis duret, sed potius sequitur, magnam diligentiam esse adhibeundam ut homo perfectus se disponat; reliqua etiam per accidentes sunt, ut constat etiam ex dictis de successiva sumptione, continente, vel discreta.

SECTIO VIII.

Utrum hoc sacramentum habeat effectum gratiae post transactam sumptionem et præsentionem Christi, scilicet recedente fictione.

1. Quorumdam opinio. — Certum est, si tempore spumionis homo recipit totum gratiae effectum, quum per hoc sacramentum accepit, nihil superesse quod postea fiat, loquendo de effectu gratiae habitualis, prout nunc loquimur. Unde in hoc cadem est ratio hujus sacramenti, et cæterorum; nam per se loquendo omnia causant gratiam, quando ap-plicantur ad usum, non vero postea, nisi propter accidens, si contingat, prius effectum pediri propter obicem, postea vero fieri moto obice. Solum igitur in hoc sensu posse presse quattuor tractari, an in eo, quia Eucharistiam acceper, postea recedente fictione incipiat habere effectum, etiam si testamenti, et præsientia sacramentalis Christi omnino transacta jam sint. Quam quae-nem superius attigimus disput. 8, sed unde hic paucù addenda occurrunt. Qua ergo sentiunt, Eucharistiam habere effectum recedente fictione, quod in particulari, specie de hoc sacramentum pauci affirmant, sed solum hi, qui generaliter hoc tribuunt nihibis sacramentis, ut Petrus Soto, lect. Baptism.; et lect. ultim. de Satisfactio quos predicto loco citavi. Unde potest augmentum sumi; nam, si eætera sacramentum habent, cur non etiam hoc, quod sic id eæteris dignius, ita debet esse efficacius aliter Cajet. hic, art. 1. quest. 79. sub distinctione videtur respondere; hoc enim augmentum per se dat augmentum gratiae, pro accidens autem contingit, ut interius etiam primam gratiam. Quantum ad augmentum igitur ait, hoc sacramentum habere effectum, recedente fictione, seu impedimentum quodcumque illud sit; nam juxta sua opinio- nionem, si quies tempore actualis manducacionis distinctus est, et sine actuali dispositione non recipit augmentum; si tamen postea disponat, consequetur (inquit) illud augmentum; quod non alter probat, nisi quia, les prius non receperit in actu illud augmentum receptum, inquit, habitualiter, seu clarissimæ recepti jus, ut postea, remoto obice, detur vero quantum ad primam gratiam, semet ipse dari postea, remoto obice, si ille duravit tempore sumptionis, comprehendendo eam durationem præsientis Christi, quia si quæ inquit, tempore sumptionis, non resuscitavit vitam, non appareat, quare deinceps virtutem hujus sacramenti resuscitabitur. Sed haec ratio non est magni momenti, quia si potest reddi ratio, quia prius non fuit dispositus, et postea se dispositus, sicut ipse necessario esset responsurus in priori membris eadem interrogatio ab eo fieret. Unde sax etiam videtur sufficiens reddi ratio distinctionis inter illa duo membra; nam, igitur, sit, hoc sacramentum per se conferre augmentum gratiae, per accidens autem prius gratiam, cur tamen, sicut recedente fictione habet effectum augmenti codem modo.
et, per se, non habebit etiam effectum pri
tae gratiae eodem modo, scilicet, per accidens, 
cum uteque modus sit ex opere operato, et ratione sacramenti suscepti possit comparari 
ju ad unum, sicut ad alium. Denique alia sa
cramenta vivorum, quae habent effectum rec
dente fictione, ut confirmatio, et extrema 
uncia, sicut dant augmentum gratiae reced
dente fictione, ita et primam gratiam, servata 
proportione, quamvis per accidens illam con
erant; imo revera solum primam gratiam 
conferunt recedente fictione, quia respectu 
olius augmenti nuncquam ponitur fictio, ut in 
superioribus dictum est; ergo in presente, 
vel utraque gratia datur, recedente fictione, 
vel neutra, quod sinde dubio verius est.

2. Eucharistiam non conferre suum effectum recedente fictione, si praesentia Christi desit in sumente. — Didicendum est ergo, hoc sacramentum non habere effectum, recedente fictione, si jam omnino desistit suppositio, et pra
essia Christi in sumente; quod tenet D. Thom. in 4, dist. 4, q. 3, art. 3, questiunc. 3, 
ad 3, et ibi Durand., quest. 4; Major, quest. 
2; Bonav., art. 2, quest. 3, ad penult., et 
dist. 12, 2 part., art. 4, quest. 9, ad ult.; et ibi 
Palad., quest. 4; Alen., 4 part., quest. 40, 
membr. 7, art. 3, § 4, membr. 8, art. 3, § 
1, Soto, dist. 6, quest. 4, art. 8, dist. 4, 
quest. 9, art. 4; Medina, Cod. de Pœnit., 
tract. 2, 46 de Pœnit. extra gratiam impleta; 
Sylvest., verb. Baptism. 4, n. 12; Cano, relect. 
de Pœnitient., part. 4; Corduba., lib. 4, quest. 
Theol.], quest. 2. Fundamentum potest in hoc 
modo explicari, quia, si auctoritatem spectamus, 
nulla est, unde aliquid colligi pos
t; nullus enim Sanctorum hoc docuit; imo 
Paulus de indigne communicante dixit, judici 
cum sibi manducare et bibere; quamquam aut 
dixit talem communionem postea esse 
possit illi utilem. Si autem conjecturis uten
dum est, non est consideranda solum excel
tiam et perfectio sacramenti, sed etiam reverentia illi debita, et necessitas aliqua hujus
domodi efficacie, recedente fictione; in ceteris enim sacramentis oritur huc necessitas ex eo, 
quod vel iterari non possunt, aut simpliciter, 
aut pro aliquo statu, vel quia sunt ad salutem 
media necessaria; hoc autem sacramentum et 
 frequentissime iterari potest, et effectus ejus 
non est simpliciter ad salutem necessarius; 
ergo nulla est necessitas, quod quam habeat ef
cectum, recedente fictione; magis autem spec
tat ad reverentiam tanti sacramenti, ut ho
mnes intelligant, si facti, aut non satis 
dispositi ad illud accedant, non solum fructu, 
sed etiam spe fructus ex tali communione pri
tari. Et confirmatur specialiter contra Cajet., 
nam si is, qui privaturn augmento gratiae 
proper actualem distractionem, postea illud 
recipit, quando advertit, et se disponit, ergo 
similiter, qui accessit cum remissa dispositione, si, post omnino transactam suceptionem, 
intensionem actum habeat, recipiet etiam in
tensionem effectum sacramenti ob preceden
tem communionem; quod dicere ridiculum 
est; sic enim posset in infinitum procedi, et 
quotidie recipere possemus gratiam ex opere 
operato proper omnes communiones in vita 
factas, si unum actum devotionis eliceremus 
onnus superioribus intensionem. Sequela 
aute patet a paritate rationis, seu potius a 
fortiori, quia sicut prior posuit obicem totius 
effectus per carentiam totius dispositionis, ita 
posterior posuit obicem intenso effectui proper 
carentiam intensa dispositionis; ergo quando 
ilam adjunxerit, suppletur illi quic
ed quid de perfectione effectus ei defuit; quod 
emini aliquem effectum receperit per remis
sam dispositionem, non propter aea fit pejoris 
conditionis, ut non possit id, in quo defecit, 
resarcire. Et confirmatur, nam, supposita 
opinione Cajetani, si is, qui nullam disposi
tionem habuit, postea per intensionem actum se 
disponat, recipiet effectum intensa dispositioni 
portionatum; ergo multo magis, qui 
remissam dispositionem habuit, si postea in
tensionem addat, recipiet quicquid effectus 
sibi defuit; sicut ergo hoc falsum est, ita et 
primum. Posset quidem responderi juxta prob
abilem opinionem supra tractatam de baptis
tismo, disput. 28, sect. 4, quandocumque da
tur gratia, recedente fictione, dari minimum 
gratiam, et non juxta perfectionem disposition
is, per quem ficto tollitur, et ideo, 
quando nihil gratie datum est ex defectu 
dispositionis, aliquid postea recuperari, habi
ta dispositione; quando vero aliqua gratia in principio comparata est, nihil esse, quod 
postea redeat per ablationem fictionis seu obicis. Sed, licet illa opinio sit valde probabilis, 
supponendo (quod verum est), solam care
tiam actualis devotionis non esse obiciem, sed 
peccatam aliquid non detestatum, tamen 
supponendo (ut Cajetanus supponit), solam 
carentiam actualis dispositionis impedire gra
tiam sacramenti, et hanc restitui habita tali 
dispositione, idem consequenter dicendum es
et de intensione dispositionis, quod de tota 
dispositione, cum debita proportione. Verius
ergo est, nunc quam augmentum gratiae dari per hoc sacramentum, seu ratione illius, postquam omnino esse desistit, seu transactum est; idemque est dicendum de prima gratia, non solum, quia per accidentem datur per hoc sacramentum, sed etiam propter aliis rationes supra adductas.

3. Sed contra, nam gratia semel habita per hoc sacramentum, et postea per peccatum perdita, per peipientiam reparatur; ergo etiam gratia, per peccatum impedita in suspicione huicis sacramenti, per peipientiam restituitur. Respondetur, negando consequentiam, quia gratia, semel habita, re ipsa jam fuit applicata propter merita Christi, et ideo est de se perpetua, et dat jus ad gloriem cum effectu obtinendum, si homo in gratia decesserit, ut latius dicturi sumus in materia de Peipientia; at vero quando gratia fuit a principio impedita, nuncquam homo acquisivit dominium ejus, nec jus ad perpetuatum ejus, et gloria illi correspondens, si in gratia decesserit, quia merita Christi non fuerunt ei re ipsa applicata. Quocirca longe alia est ratio reviviscenliae meritorum, quo fundatur in lege, et promissione, sub qua meremur de condigno ad Deum, alia vero efficacia sacramentorum recedente factione, quae colligenda est ex propria natura et institutione sacramenti, quod in hoc sacramento fieri nullo modo potest. Neque certe est verissimile, perditum sacerdotem, qui quotidian indigne communicat, per unum actum peipientiae in fine vitae, consequi omniem gratiam quam ex opere operato obtinuisset, si digne communicasset.

SECTIO IX.

Utrum Eucharistia det aliquem effectum gratiae actualis, et quando illum conferat.

1. Quae hactenus diximus, ad habitualiter gratiam, et virtutes ac dona, quae illam consequuntur, pertinent; reliquum est, ut de gratia actuali pauc ora dicamus, de qua specialis est ratio difficultatis, quia haec gratia consistit in actibus nostris, qui ex nostra libertate pendunt; ergo non potest infallibiliter dari per hoc sacramentum. Item, quia aliqui experimemur in nobis gratiam illam, quod tamen non ita est. Denique quia nulli facta est huic sacramentum, magis quam ceteris, huic gratiae promissio.

2. Eucharistia de se est efficax ad exci tandum devotionem et fervorem. — Nihilomini nus dico primo, hoc sacramentum de se effi cass esse ad excitandam animi devotionem et charitatis fervorem, cum speciali spiritus suavitate ac dulcedine. Et haec est gratia quaedam actualis, quam conferit hoc sacramentum; quae est sententia D. Thom. hic, art. 4, ad 2, et communis Scholasticorum. Et potest ex Scriptura et Patribus ita colligi; nam, Joan. 6, de hoc sacramento dicitur: "Caro mea vere est cibus, et sanguis meus vere est potus; unde colligit Concil. Florent., hunc cibum spiritualiter conferre eos effectus, quos corporalis cibus conferit materialiter, quorum unus est, oblectare viventem, et vires confortare; et Clemens V, cum Concilio Viennensi, de Reliquias et venerat. Sanctor.: In hoc (inquit) sacramento habetur omne delectamentum, et omnis saporis suavitatis, ipsaque dulcedo Domini degustatur. Sic etiam Ambros., serm. 45 in Psalm. 114, dicit, hoc sacramentum inebriare affectus fideliun, ut curam seculi huys, metum mortis sollicitudinemque deponant; et ad hoc probandum nonnulla ex Scripturis congetur, lib. de Myster., capit. 8; et plura Cyprian., epist. 63, et serm. de Cena Domini; et Ecclesia accommodat illud Gen. 49: Pinguus est panis ejus, et praebe diciis Regias. Unde etiam est illa locutio Tertull.: Caro corpore et sanguine Christi excitatur, ut anima de Deo saginetur, lib. de Resurrectione. carnis, cap. 8. Denique accommodari solent verba illa Psalm. 79: Plusiam voluntariam segregabis Deus hareditati tuo, et inmixta est, tu vero perfectici eam, animalia tua habitabant in ea; parastis in dulce dine tua pauperi, Deus; hic enim, et multa alia similia, quae de manna scripta sunt, recte huic sacramento attribuuntur, cum constet, manna fuisse unam ex potissimis figuris huys sacramentij. Ex his ergo satis probabiliter, et sensui Ecclesie conformiter, intelligentius, Christum ex vi institutionis promissis hunc effectum huic sacramento; hic autem effectus requirit actualiam gratiam, quia spiritualis dulcedo non est sine animae attentione, et affectione actuali. Est autem hoc effectus maxime conveniens fini huys sacramenti, quod ordinatum est ad nutriendum et fovendam divinam amicitiam, quod potissimum fit ferventioribus actibus amoris ac devotionis. Tandem, ut Tridentinum dixit, Christus in hoc sacramento deditis amoris sui erga homines valuti effudit; ergo etiam debet in eo existens, eodem homines ad sui amorem vicissim et peculiari modo excitare.
3. Eucharistia confert etiam actualae auctoritatis ad peccata vilanda. — Dico secundo: sacramentum hoc confert etiam ex opere operato actuali Dei auxilium, et favorem ad peccata vilanda, et tentationes superandas. Ita sentit D. Th. hic, art. 3, et art. 4, citans Innocent., lib. 4 de hoc myst., c. 44; et significat Conc. Trid., sess. 13, c. 2, dicens, hoc sacramentum esse institutum, ut antidotum, quo a mortalibus peccatis preservemur, et a venialibus liberemur; et colligi potest ex versibus illis Joan. 6 : Nisi manducaveritis carmem Filii hominis, et biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis; adjuncta expositione Cyrillici supra tractata, declarantis haec verba de vitia spiritualis conservatione, ad quam sacramentum hoc est medium adeo utile, ut positio diceretur necessarium; quam indicavit etiam Cyprian. in expositione orationis Dom., dicens: Ut manifestum est, eos vivere, qui corpus ejus attingunt, et Eucharistiam surae communicationis accipiant, ita contra iudicandum est orandum, ne dum quis abstinent se separatus a Christi corpore, procul remota salute, comminante ipso, et dicente, Nisi eterne carmen Filii hominis, et biberitis sanguinem ejus, non habebitis vitam in vobis. Sentit igitur, hoc sacramentum esse aedificius ad vitam gratiae conservandam, ut, qui ab illo abstinent, in magnis periculo illam amittendi versentur. Propter quod forte sese dixit idem Cyprian., epist. 54, non esse idoneum ad martyrium, qui ab Ecclesia non armatur ad prelialium, quia mens deficit, quam recepta Eucharistia non erigit et accendit. Unde ad hoc propositum accommodari solit illud Psal. 11: Parasti in conspectu meo mensam advenisti, qui tribulant me. Unde Bernard., sem. de Caena Dom.: Hoc sacramentum (inquit, minuit sensum in minimis, et in gravioribus tollit omnino conscientiam; et plurum similia legi possunt in Chrysost., hom. 54 in Matth., 45 in Joann., et 24 in ad Cor. 41; et in Cyrillo, lib. 3 in Joann., cap. 37, et alius, qua disputatio sequuntur, sect. 2, referens; et supra etiam agentes de necessitate hujus sacramentum, nonnulla adduximus. Quod autem hic effectus non fiat, nisi per auxilia actualia, constat, quia quodammodo pertinet ad donum perseverantiae; est enim quodam inchoatio vel participatio ejus; certum est autem ex materia de gratia, donum perseverantiae datur per auxilia actualia; per eadem ergo fit hic effectus. Sub auxiliis autem actualibus comprehendimus omnem rationem divinæ provin- dentiam, qua ita gubernat, et protegit hominem ut vel illum a tentationibus liberet, vel ad eas superandas vires prebeat, sive hoc faciat per illuminationes intellectus, sive per varios voluntatis motus, sive removendo exterioris occasiones peccandi, sive alios modis.

4. Ad rationes dubitandi respondit. — Ut autem rationibus dubitandi satisfaciamus, advertendum est primo, haec auxilia actualia, quod essent omnino prævenientia liberum consentium, de quibus non procedit difficultas tacta, quia etiam si requirant hi actus consentium vitalem nostrum potentiari, nihilominus potest tota illa motio, quae speciali modo fit a Deo, tribui sacramento, quia ratione illius datur, sive sacramentum ad tamem effectum physice concurrat, sive tantum moraliter, de quo satis est in superioribus dictam. Hinc vero fit, ut etiam consensus liber, qui postea a voluntate sequitur, sicut est effectus gratiae Dei, ida etiam sit effectus hujus sacramentum, non quidem solius, sed concurrente simul libertate voluntatis, excipiant tamen et adjutam per auxilium datum ratione ipsius sacramentum. Nec refert, quod effectus hic non sit infallibilis absolute, quia ad effectum sacramentum satis est, quod ex parte illius sit infallibili, si ex parte recipiunt dispositio vel conditione necessaria adhibeatur. Sicut autem ad effectum habitualis gratiae necessaria dispositio est, ut non ponatur obex, ita ad hunc effectum gratiae actualis, necessaria dispositio erit, ut liberum arbitrium non resistat, sed gratiae cooperetur. Dices: hoc, ad summum, est verum de gratia cooperante ad actualium consensusium liberum, non vero de excitate, nam haec, ut dixi, non pendet ex consensus libertatis, sed antecedet illum; si ergo haec gratia est effectus sacramentalis, erit infallibilis; hoc autem non ita esse videtur, ut experimentia ostendit. Circa hoc est secundo advertendum, cum hic effectus gratiae actualis excitantis non sit proper se, sed proper alium, scilicet, proper actus supernaturales liberos, et humanos, non semper dari statim, quando recipitur sacramentum, sed tempore opportuno, quia tunc est utilissimum et moraliter necessarius, vel ad vitandum peccatum, vel ad fervorem caritatis; et ideo, si infallibilitas illa referatur ad tempus sumptionis sacramenti, non est necesse, ut omnis effectus sacramentalis sit infallibilis pro eo tempore, etiam si ex parte hominis nullus sit obex, ut constat ex doctrina generali supra data de sacramentis; si autem in-
failibilitas referatur ad tempus opportunum, sic effectus est infallibilis, quia pro eo tempore est promissus; oportet autem, ut homo digne receperit Eucharistiam (quia, ut dixi, in hoc sacramento non reviviscit effectus, si cum obice susceptum fuit, et quod postea homo predicto tempore opportuno non se reddat indignum hujus effectus per aliquid peccatum, aut aliam causam impedimentatem talem motionem Dei. Unde fit, nullum argumentum posse ex experientia sumi ad judicandum, an hic effectus sit infallibilis, necesse, tum quia non potest hominim satis constare, an digner suscepeterit sacramentum; tum etiam quia nescit, an postea ponat obicem, vel impedimentum aliquid; ignorat etiam, quando sit illud tempus commodum et opportunum. Deinde non raro hoc auxilium gratiae consistit in alio effectu divino providentiae, quem homo sepe non advertem, sepe etiam comprehendere non potest. Ac demique quando hoc auxilium consistit in actu vitali ipsius hominis, quamvis possit illum in se experiri, non tamen potest satis judicatur, qualis sit ille actus, neque unde veniat, aut quo vadat, et ideo multo minus experiri potest, an, quando sentit in se talem motionem, illa sit effectus hujus sacramenti, necesse; quando vero illam motionem in se non sentit, an id proveniat ex impedimento alioqu, vel quia tum non est illi expediens. Et ideo non est, cur conscientiae timorare, et qui moralem diligentiam adhibent, ut digne accedant ad hoc sacramentum, contristentur, aut nihilium timeant, si fortasse, dum communicant, nec fervorem illum charitatis, nec dulcedinem ac suavitatem illam sentiant, quam dicimus esse effectum hujus sacramenti, quia, quamvis digne communificant, possunt non recipere hunc fructum, vel quia fortasse tunc illis non expedit, preservet quatenus interdum redundat in inferiorum appetitum, vel quia etiam sine peccato gravi potest hic effectus impediri, quia homo negligenter accedit, aut quia naturaliter distractus est.

SECTIO X.

Utrum Eucharistia remittat venialia peccata et temporales ponnas,eam dignum sumentibus.

1. Peccata venialia remittuntur ex operae operato per Eucharistiam. — De peccatis venialibus vera est sententia D. Thom., quam supra in commentariis explicavimus, ex operae operato remitti per hoc sacramentum, quam etiam docuit Magister in 4, dist. 19, et ibi D. Thom., art. 2, quest.unc. 1; Bonav., 2 part., art. 5, quest. 2, et reliqui Theologi; et Innoc., lib. 4 de hoc myster., cap. 4; et optimi Conciliorum. Colonensi, et Catech. Pi V, dum tractant de hoc sacramento; et sumitur etiam ex Patribus; Ambrosi., lib. 4 de Sacram., cap. 6; et Augustin., cap. Utrum sub figura; et Greg., in cap. Quid sit sanguis, de Consec., dist. 2; Bern., dicto serm. de Cen. Dom., cujus verba sectione preceded. citavi, cum Chrysost. et Cyrill.; et alios referam disputationes seq., sect. 4; et favet Concil. Trident., sess. 13, cap. 4, dum alter loquitur de hoc sacramento, respectu venialium pecatorum, et mortalium; dicit enim, liberare nos a venialibus, præservare autem a mortalibus; sentit igitur, a venialibus non solum preservare, sed etiam ab eis jam commissis nos liberare, quod facere non potest, nisi remittendo illa. Ratio a priori petenda est ex institutione, quam omnia adducta probat; quam vero congrua haec institutio, quark consentanea perfectioni ac fini hujus sacramenti, et per se satis notum est, et optime a D. Thom. in art. explicatur.

2. Dubium de dispositione requidit ad hunc effectum. — Solutio. — Sed quaevis, quaeam disposicio necessaria est ex parte sumentis, ut Eucharistia conferat hunc effectum. Respondetur imprimitis, non esse necessarium talem ac tantam dispositionem actualum, qua per se sufficeret ad veniale peccatum tollendum per formalem repugnantiam, aut condignam satisfactionem, qualem esset fervens actus charitatis, aut formalis detestatio talis peccati propter Deum. Nam si tam perfecta disposicio esset necessaria, per illam esset ablatum peccatum veniale; et ideo sacramentum nunquam hunc effectum conferret ex operae operato, nisi forte mediata et remote, quatenus auxilium ad talem actum datur per sacramentum, et tunc jam illae actus non esset disposicio ad sacramentum, sed potius effectus ejus, et adhuc ille modus non est sufficiens, ut dixi circa litteram D. Thom. ex mente ejus; sic enim illa remissio quasi per accidentem tantum esset ad hoc sacramento, cum tamen finis et perfectio ejus per se et directe requirat hujusmodi effectum. Addo sacramentum hoc tollere peccatum mortale sine actuali disposizione, que per se sola sufficient ad expellendum illud; multo ergo magis poterit venialia peccata ita tollere, cum magis per se sit ad illa remittenda institutum, et
vel maxime quod hic effectus communis est alii sacramentis, ut in superioribus tectum est, et latius dicetur in materia de Positentia; ergo perfectius et proprius convenit hic sacramentum, cujus est debiles confortare, et longiores sanare, ut D. Thom. ait, opusc. 59, cap. 5. Ad hunc ergo effectum duo tantum videntur necessaria ex parte sumentis, unum, ut sit in statu gratiae, et propter dignam suum sacramentum, et quia non potest veniale peccatum sine mortali remittit; aliud est, ut non inventis actualem effectum talis peccati, ut supra dictum est; praeter hec autem nihil aliud est necessarium; sed infundendo suum gratiam sacramentalem, simul Eucharistia delet venialia, et hoc est proprie illa tollere ex operi operato, et sic distintulator hic effectus a precedente, alias confunduntur.

3. Non dismittitur poena temporalis ex operi operato per Eucharistiam. — Unde vel alius de remissione temporalis poenae concluditur, non dari per Eucharistiam ex operi operato, ut ex mente Thom. supra explicimus, et ex differentia, quam ponit inter remissionem culpae venialis, et poenae temporales; nam illa simpliciter tollitur per hoc sacramentum; hae vero non, sed justa valorem actus ipsius hominis. Et propereae neque Scriptura, neque Concilia, aut Patres, hujus effectus meminerunt, quod satis est, ut sine fundamento non asseratur, prescipient, cum neque ex augmento gratiae colligi possit, ut per se constat, neque ex fine hujus sacramenti, quia reatus poenae non includit malitiam moralem impedientem fervorem charitatis. Adde, Eucharistiam, quatenus sacrifcium est, per se ordinatam esse ad remissionem poenae temporales, et ideo necesse de fuisse, ut sub ratione etiam sacramenti ad eundem effectum ordinaretur.

4. Atque hinc tandem concluditur, Eucharistiam, ut sacramentum est, (nam de sacrificio poeiae dicimus) non habere effectum aliquem ex operi operato, nisi in solis sumentibus; nam, si aliquem habere possent, maxime effectum remissiones poenae temporales; sed hunc non habent, etiam in ipsis sumentibus; multo ergo minus poterit eundem habere in alio; ergo neque ulla alium. Major et ultima consequentia patent, tum ex generali doctrina supra data de sacramentis; tum etiam inducetio, quia constat gratiam sanctificantem, et omnia dona, quas ad illam pertinent, et remissionem culpae, non posse alius donari, etiam quando comparantur ex merito operantis, nemdum quando ex operi operato, quia semper dantur ad propriam sanctificationem, vel operantis, vel recipientis sacramentum, et ita promissio gratiae, semper respicit solun recipientem, justa illud: Qui manducat me, vivet propter me; et: Qui manducat hunc panem, vivet in aeternum; et: In me manet, et ego in eo. Effectus autem non excedit promissione. Unde etiam ipsum sacramentum in usu et applicatione sua solun significat sanctificationem ipsius sumentis, maxime in hoc sacramentum, quod datur per modum cibi, qui solum manducanti prophes. Adde, etiam si hoc sacramentum remitteter poenam temporalis sumenti, nihilominus, ut sacramentum, non posset ea voluntas susciens effectum illum alteri communicare, quia omnis effectus, quicumque ille sit, datur susciensi, ut proprium ejus benefici cum privilegium; et ita fit in baptismo, in positentia, et alii sacramentis; nec contrarium docuit D. Thom. in 4. dist. 45. quest. 2, art. 3, question. 4, ad 3, nam ibi non agit de ratione sacramenti, sed sacrificii; hic autem apertius distinguens, et loquens de hoc sacramentum, ut sacramentum est, negat habere effectum in alio, praeterquam in sumente; idem docet super cap. 6 Joan., lect. 6.

5. Objectio. — Solutio. — Dices: interdum fideles non solum piii, sed etiam docti, pro alii communicant, et pro animabus purgatorii, quibus talis communio, si ad remissio nem poenae prodesse non potest, nullum fructum affregre valet. Unde impertinens esset, et superstitionis talis relatio, vel oblastio communionis pro anima purgatorii. Respondet: idei diex ex operi operato, nam alii modis actus communicandii, pro alii oblastus, illis prodesse potest; est enim actus religiosus, unde ex operi operantis de se est satisfactorius coram Deo, et ita potest pro alio offerri quo ad satisfactionem ex operi operantis, et illi prodesse per modum suffragii. Deinde est etiam actus meritorius, et ita etiam potest alius prodesse per modum meritii de congruo, vel per modum impetrations. In quo sectatur hoc sacramentum habere specialem efficaciam, vel quia, cum excitet ad fervorem charitatis, ex hac parte habere potest ille actus majorem congruitatem ad meritum, et impetrations; vel quia propter realm Christi presentiam et conjunctionem, familiarium et ferventius solet tunc ad illum et per illum oratio fundi, ut D. Thom. citato loco notavit.
QUEST. LXXIX, ART. VIII.

DISPUTATIO LXIV.

DE EFFECTU, QUAM SACRAMENTUM EUCARISTIE HABET IN CORPORE.

Disp. 26 de Eucharistia. — Postquam dictum est de effectibus animae, superest, ut inquiramus, an etiam in corpore habeat sacramentum his aliquos effectus, et primo dicemus de tempore hujus vitæ, deinde de statu glorioso resurrectionis, ex quibus tandem questionem illam his temporibus controversam definiemus, de unione corporali inter Christum in hoc sacramento existentem, et corpus hominis manducantis illum.

SECTIO 1.

Utrum sacramentum Eucharistiae in corpore suscipiens aliquid efficat.

1. Prima sententia. — Duo possum esse diciendi modi extreme contrarii. Prior est, hoc sacramentum efficiere in corpore quasdam qualitates, per quas corpus Christi dicitur uniri corpori nostro, sicut in anima efficit gratiam, per quam Spiritus divinus spiritui nostro conjungitur. Quod si inquiras, quem ad modum sint istae qualitates, responderi potest, esse participationes quasdam dotum gloriae, per quas quodammodo caro nostra disponitur ad immortalitatem, quae est effectus hujus sacramenti, ut postea dicemus, ita ut sic gratia est semem et pignus beatitudinis animae, ita hic qualitates sinit pignora quasdam gloriae corporis. Hujus sententiae nostra non inveni auctorem; aliquis vero ex re: entioribus conati sunt eam defendere, et in hunc modum explicare unionem corporalem, quam Sancti aliqui fieri asserunt per dignam communionem hujus sacramenti, et hoc est praeipuum hujus sententiae fundamentum. Quod ita potest confirmari, nam hoc sacramentum aliquid amplius conferre debet corpori digne communicantis, quam ejus, qui indigne communicat, quia alter illi conjungitur; sed nihil est quod conferat, nisi hujusmodi qualitates: ergo.

2. Secunda sententia. — Posterior sententia est, hoc sacramentum nihil omnino efficere in corpore, sed solum in anima; quoniam docuit Turrecremata, in cap. In Christo Pat., de Consecr., dist. 2, et Petrus Martinez, in ep. Judee, loc. 23; et sumi potest ex D. Thom. haec quaest., art. 4, ad 3, dum ait, hoc sacra-
est in anima, nam hae est perpetua, et
a in hac vita semen vel pignus gloriae,
dem perseverans in beatitudine consum-
r: quod de his corporis qualitatis dicit
potest; nisi quis fingat, post mortem
vari in cadavere, et in vermis, et
aenume re alia, quae ex illa materia
etur, quod per se satis absurbum est et
libile. Ut autem hae qualitates dicantur
di in potentissim anime sensitive, oportet,
aut aut species aliaque, aut virtutes in-
Et quod ad species attinet, si aliqua
derentur, experimento cognosci possent.
dem ratione posset quis fingere imagi-
visions seu phantasmatum, qua re-
hujus sacramenti tribueretur. Atque
argumentum est de habitibus infusis
acidens; nam hi, si sint studiosi, mode-
r: passiones, et excludunt vitiorum
us: qui tamen non tolluntur per solum
hujus sacramenti, sine exercitio vir-
Denique, illa ratio his omnibus efficac-
communis est, quod nimimum non
bantur per accidentes, nisi miraculose,
er modum gratiae gratis date, et neuter
agensi est attribuendus sacramentis,
de promissione constet. De virtutibus
per se infusis, si que fortasse sunt in
ita sensitivio, nihil est quod dicamus,
juismodi effectus non est a gratia gra-
faciente distinctus, sed sub illa conti-

Eucharistia habet aliquam efficaciam in
re dignae suspiciens. — Dico secundo,
sacramentum habere aliquam efficaciam
pore dignae suspiciens, moderando fo-
no peccati, et aliis bonus affectus in
tivo appetitu excitando, ut promptius
mundus homo virtutem operetur. Hac
tio colligitur ex communi modo lo-
di Theologorum et Patrum, dicentium
 sacramentum ardensum concupiscientiae
guere, fomitem minuere, devotionem
. Sic fere loquitur D. Thom. hie, art. 1,
et art. 6, ad 3, et opusc. 58, cap. 21, et
59, cap. 6; Richard. in 4, dist. 9,
1, quest. 2; Gabr., lect. 83 in can.;
dist. 41, quest. 2, art. 5; Gerson,
9 super Magnificat. Et ex Patribus
Hieron., Catech. 4 mystag. : Animam
it et corpus sanctificat. Damasc., lib. 4,
41: Cedit (inuit) in animae et corporis
idolum; et infra : Corpus et sanguis Christi
animae et corporis nostris incomunicati-
ma; Chrys., hom. 4 in Matth. : Quonam
(inquit) modo ab hac tam nocia peste liberal-
binur (disputat de passione irae)? Si illam
utique potionem bibamus, quae omnes intr
nos vermes serpentesque mortificat. Et quod-
nam, inquinus, istud est poculum, quod eam
vim habeat? Pretiosus scilicet Christi sanguis,
si cum fiducia sumatur; idem, hom. 34
in Matth., et 45 in Joan.; Cyril., lib. 3
in Joan., cap. 37, et lib. 4, cap. 47 : Sedat, cum
in nobis manet Christus, sevientem membro-
um nostrorum legem, pietatem corroboret,
perturbationem animae extinguit. Multa si-
milia habet Cyprian., in serm. de Cen. Dom.;
sic etiam Greg. Nyss., orat. Catech., cap. 37,
hoc sacramentum vocat, salutare medica-
mentum, pravas nostris corporis affectiones
corrigens; et eodem modo dixit Bernard.,
serm. de Cen. Dom. : Hoc sacramentum mi-
nuit sensum in minimis; et Ambr., serm. 15
in Ps. 418, hoc sacramento ait inebriari
affectus fidelium, ut curas seculi hujus,
metum mortis, sollicitudinemque deponant.
Atque in hunc fere modum de hoc sacra-
mento exponit Hieron., Zach. 9, verba iia : Et
vinum germinans virgines; et ideo in
Catech. Pii V dictur, hoc sacramentum sen-
sum libidinis cohbere. Atque idem late tradit
Concil. Coloniense, fol. 78, cujus optima sunt
verba, sed vitandae prolixitatis causa ea
omitto.

5. Rationale declaratur, quia dupliciter hic
effectus intelligi potest. Primo, solum indi-
recte, quia, dum augetur charitas, concu-
piscientia minuitur, et hunc modum indicat
S. Thomas, quem Soto sequitur. Et hic modus
est verus, non tamen sufficiens ad veritatem
assertionis positae, quia non requirit efficien-
tiam aliquam circa corpus. Alter ergo modus
est directe per actionem aliquam circa ipsum
corpus, qui etiam variis modis intelligi po-
test. Primo, per redundantiam ex affectibus
voluntatis, ita tamen, ut ea redundantia sit
intentia ex prorsis institutione hujus sacra-
menti, cujus efficacia tales affectus excitantur
in voluntate, ut ex eis redundet in appetitu
moderio concupiscientiae, et omnis terrenae
voluptatis. Secundo intelligi potest, per ac-
tionem propriae circa imaginationem vel
appetitum, qua excitentur phantasmatum, et
humores vel spiritus animales ita commo-
ventur, prout ad hujusmodi effectus neces-
sarium, vel magis accommodatum est; et hi
duo modi sunt facile, et vix inter se distin-
guuntur, et ad quandam gratiam excitantem
pertinent. Tertius vero modus addi potest,
nimirum per alterationem corporis, seu temperamenti ejus. Nam, quia motus fomitis et concupiscientiae multum pendet ex temperamentu, et materiali actione, seu alteratione ejus, intelligi potest, hoc sacramentum habere hanc modam etiam hoc temperamentum, remittendo, v. gr., nimium calorem, atque hoc modo paulatim arderem libidinis extinguendo, sive hoc fiat immediate ab ipso sacramento, modo supernaturali, sive applicando aliquam causam naturalis, ex qua talis effectus sequatur. Sicut extrema unctio, altero ex praedictis modis, salutem corporis conferet. Et justa piam aliqurum opinionem idem interdum efficit hoc sacramentum, si ad salutem animae expedit, et aliquando praestat corporis robur, ad opera virtutis exercenda necessarium, ut significat Laurent. Justin., serm. de Euchar.; Claud., Repet. 6, c. 10. Et hic modus est pius quidem et probabilis, sed incertus. Illud autem certius affirmari potest, ratione hujus sacramenti conferri hanc fomitis moderationem per specialia Dei auxilia, et extrinseca providentia seu gubernationem, per quae fit primum, ut in homine excitentur cogitationes et effectus ad eum finem valde accommodati; deinde, ut tolluntur omnes occasiones extrinseca, quae pravos motus in homine movere possunt, et illae potius offerantur, quae omnem temperamentum, ac moderationem afferant. Denique ut arceanur demones, ne fomitis incendium augeant, ut Chrys. dicit, hom. 45 in Joan. His ergo modis sacramentum hoc, vel physice, vel certe moraliter, corpus ipsum moderatur, et ad operandum virtutem, ac vitandum malum, magis habile, magisque dispositum reddit. Et hinc sumi potest propria ratio hujus effectus, quia hoc sacramentum institutum est ut antidotum ad preservandum hominem a malis, ut supra dictum est. Unde, quia fomes peccati est veluti primus fons et origo peccatorum, non potest suavissi, neque efficacius sacramentum hoc, hominem a malis preservare, quam fomitem ipsum mitigando, et ad operandum bonum, hominem confortando. Merito ergo hujusmodi effectus huic sacramento tribuitur. Et ex his expedita sunt fundamenta alicurum opinionum. Nam, que prima afferebat, et parum sunt urgentia, et ad summum confirmanet hanc posteriori conclusionem, contra quam non procedunt que adducta sunt in secunda sententia, quia totus hic effectus, quem in corpore fieri diximus, ad spiritualam fructum ordinatur, et hac ratione spiritualis dici potest, et inter auxilia gratiae, quibus homo preservatur a malis, comprehendit.

SECTIO II.

Utrum resurrectio vel gloria corporis sit specialis effectus hujus sacramenti.


2. In contrarium autem est, quia gloria corporis respondet gloriae animae, sicut beatitudine animae respondet gratiae, et charitate; et sic huc sacramentum neque habet, neque habere potest aliam efficaciem circa gloriam animae.
præter eam, quam habet circa gratiam et charitatem, ita neque aliter potest efficere gloriam corporis, quam gloriam Animae. Unde eundem de primo ad ultimum, hoc sacramentum non aliter conferre immortalem vitam corporis, quam nutriendo et conservando gratum et charitatem, quem in virtute et in se niveeomnia illa continent, juxta illud Joan. 6: 

Fiel in ea fons aequi salutis in vitam aeternam.

3. Heresia circa præsentem questionem. — In hac re plures possunt exegogari modi discordi. Primus est, immortalem vitam corporis in esse promissam huic sacramentum, ut certe simpliciter infallibile sitem, eum, quem communicavit, aeternam vitam esse concedat; utque ita senex aliquid, quod sentiendum crimine heresios damnavit August., 21 de Civ., cap. 25, quia, ut recte fecit D. Thom. hic, quæst. 79, art. 6, ad 2 et 3, sacramentum non auferit possibilitatem perficere, neque suscipiantem statim in gratia egressum, ut ipsa etiam experientia evidenter est, quam ut probatio indiget. Rursus non confert infallibili potentiuntatem finalem et qui senex communicavit; ubi enim est de hac re, aut promissio? Et ipso reorum eventu, et experientia, est etiam hoc fere evidens, eademque est communis traditio, et sensus totius Ecclesiae. Promissio ergo vitae aeternae fausta huic sacramentum intelligitur sicut promissiones aliae de effectibus sacramentorum; quae includunt subintellectam conditionem, sicut, si per hominem non steterit, vel si non potat obicem, seu, quantum est ex parte sacramenti.

4. Prima sententia. — Prima sententia ex eorundem est, assersum ratione huic sacramentum conferendum esse corporis aliquam specierem perfectionem gloriam et immortalitatem; ita ut in hac, futura sit aliqua differentia inter eos, qui in hac vita participes facti sunt huic sacramenti, et alios, qui hoc beneficium non possint; nam illi affectiunt singulari aliqua pulchritudine, vel aliqua alia qualitate, ad eum modum, quo martyrio, vel sanctitate respondet singularis aureola. Sed hæc sententia, si, quemadmodum potest pie cogitari, ita posset auctoritate aliqua fundari, existantia posset probabilis; quia vero nullam labet fundamentum, reliquenda est; nam in scriptura sacra, quod ad presens attinet, testatur promissior huic sacramentum vitæ immortalitatem, quod communis est omnibus beatissimis. Nec sancti Patres explicant specialem aliquid dotem vel aureolum, vel aliquid simile specialiter conferendum corporibus eorum, qui in hac vita usi sunt hoc sacramentum; sed ad summum dicunt, illa corpora, quae conjunguntur corpori Christi per hoc sacramentum, participatua gloria et immortalitate illius, quam etiam participabunt omnia viva membra ejus, juxta illud: Reformat corpus humilitatis nostræ confuguratum corpori claritatis sua.

5. Secunda sententia. — Secunda sententia esse potest, resurrectionem et vitam corporis immortalis non aliter esse effectum huys sacramenti, nisi quatenus sequitur ex effectibus gratiae, quos in hac vita confert, sicut ratio in principio facta suadebat. Hoc potest explicari dupliciter. Primo ratione generali, quia, dando gratiam, dat jus ad vitam aeternam animae, et corporis. Sed hoc non videtur esse satis ad satisfacendum omnibus testimoniiis in principio adductis, quia hoc commune est omnibus sacramentis, et praecipue baptismo et poenitentiae; hæc enim per se conferunt primam gratiam, atque adeo primum jus ad gloriam, quod reliqua sacramentae augent et corroborent. Secundo ergo id explicatur ratione speciali, quia hoc sacramentum datum specialiter est ad perseverandum in gratia, et ut in fortitudine hujus cibi pervenire possumus usque ad montem Dei, 3 Reg. 19, et hac ratione adoptio gloriae, et consequenter vitæ aeternæ, potest specialiter attribui huic sacramentum, sicut in statu inoentiae immortalitatis vitae tribuebatur cibo ligni vitae et efficaciae illius. Atque in hunc modum recte etiam intelligitur differentia, quam Christus constituit, Joan. 6, inter manna et panem hunc, in illis verbis: Patres vestri manducaverunt manna, et mortui sunt; qui manducat hunc panem, vivet in aeternum. Nam quod attinet ad presentem vitam, neuter ex his cibis preservat a corporali morte; quod vero pertinet ad vitam quam post resurrectionem speramus, manna de se nullo modo illam prestataber, quia de se nihil ad spiritualem vitam conferetabat; hic autem panis, conservando nunc spiritualem vitam, confert seiuavat ad obtinendam immortalitatem vitam corporis, quae spirituali vitae animae respondet. Et hac sententia est valde probabilis, sed juxta illam nullum hinc habemus specialem effectum huys sacramenti diversum ab illius, quos supra posuimus.

6. Tertia sententia. — Ejus possibilitas probatur. — Tertium ergo modum addere
possimus, resurrectionem et immortalitatem corporis esse specialem effectum huys sacra-
menti, quia, licet ratione illius non conferatur corpori aliquod donum, quod ratione gratiae, 
vel gloriae, animae non debetur, dabitur tam
men proprio et speciali titulo, scilicet propter
specialem conjunctionem cum Christo factam 
per hoc sacramentum. Et imprimit hunc mo-
dum esse possibilem facile declaratur, tum 
ratione generali, quia non repugnat eadem
rem pluribus titulis promittit et debet; tum
etiam exemplis, nam Christo debatur corpor-
ris resurrectio et gloria, et ratione unionis,
et propter gratiam et gloriem animae, et
nihilominus, speciali titulo, fecit sibi debitam
illam gloriam per sua merita. Deinde, hunc
modum modum esse congruentem, ita declaratur, 
quia ad augendum nostram spem et devotio-
num, ac reverterent ad hoc sacramentum,
decuit Christum specialiter promittere im-
ortalitatem corporibus, quae corpori Christi
per illud conjunguntur. Item, ut significare-
tur efficacia vivificae carnis Christi, quae fu-
tura est proxima causa nostrae resurrectionis,
et vitae immortalis. Propter quod dixit 
Cyrill., dict. lib. 10 in Joan., cap. 43, et lib.
11, cap. 27: Non poterat alter corruptibilis 
hoc natura corporis ad immortalitatem et 
vitam perpetuam traduci, nisi naturalis vitae 
corpus illi conjungeretur; ubi verbum illud, 
non poterat, non significat necessitatem, seu
impossibilitatem simpliciter, sed congruen-
tiam et maximam decenti, vel etiam ne-
cessitatem quandam supposita divina ordi-
natione; sic enim necessarium fuit, carnem 
humanam Verbo divino, quod est fons vitae, 
conjungi, ut per illam mors vinceretur et
corpora nostra immortalitatem acquirerent.
Et ideo etiam decuit, corpora nostra carni
Christi conjungi per hoc sacramentum, tan-
quam principio et origine sue immortalitat-
is; et consequenter etiam decuit, ut hoc
speciali titulo debatur immortaliitas huys-
modi corporibus. Denique hoc specialis pro-
missio videtur satis indicari locis citatis in
principio huys sectionis. Et fortasse hoc de
causa dicitur hoc sacramentum datum, ut
pignus felicitatis et gloriae, ut dicit Tridunt., 
sess. 13, cap. 2. Et Chrys., hom. 45 in Joan.,
ubi sic facit Christum loquentem: Ego autem
mea carne ato quos genui, me eis exhibeo, 
onnibus faveo, omnibus optimam de futuris
spem prebeo. Qui in hac vita tia se nobis 
exhibet, multo magis in futura. Hic ergo
modus explicantib hunc effectum pius est et
probabilis, in quo non occurrit aliqua explicantia, quia revera non erat novum effectum, sed solam novam promissi-
menti, seu novum titulum et conferendi eundem effectum; unde et
qui non suscipiunt huc sacramentum, ante institutum ejus vixerunt, nec
alia perfectione gloriae animae, vel
ris, si alias perfectione gratiae et
dent non sint inferiores; sed solam pro-
speciali titulo, quia scilicet, non dedi
gloria propter specialem promissi-
tam huc sacramentum, quod parum re-
ferit ad perfectionem gloriae, qua
fortasse aliquod accidentale gaudebat
inde accrescere his, qui hujus sac-
participes fuerint. Unde tandem hic posterior modus verus est, solam
locum in his, qui re ipsa hoc sacram
susciunt, non vero in aliis, etiam si
dsiderio illud suscipiant, quia ille
stitus fundatur in sacramentali et
junctione inter Christum, et eum per
communicat. Unde hic effectus sub-
tione est proprie sacramentalis, qua
conferri per solam suum vel desidera-
cramenti; sicut etiam alii effectus pra-
per hoc sacramentum conferenter et
operato, non dantur eis, qui tantum
iter et in voto hoc sacramentum ret
nisi etiam sacramentaliter communic
ergo in praesenti dicendum est de hoc
gloriae sub hoc titulo dato; nam sub-
velut effectus ex opere operatur sac
ramenti. Ex quo fit, communio
sacramenti non solum in voto, sed
re, esse medium necessarium ad hoc
hunc effectum sub hoc titulo, quas
si necessarium absolute ad obtinendo
gloriam, vel immortalitatem, ut in
bus latius dictum est.

SECTIO III.

Utrum per suspicionem hujus sacrament
unio realis inter corpus Christi, et epi
pientia.

1. Prima sententia. — Hac soli

superest de effectibus hujus sacram
qua licet in SS. Patribus nonnulla
nondum reperiantur, tamen ab Scholasticis
feeso disputata non est, propter causa
ruis explicandam. His autem tene
accuratius disputatur, nam multis
lici in odium haeresis negantis verba

Digitized by Google
DISPUTAT. LXIV, SECT. III.

Quam Christi in hoc sacramento, simplicer dœcant in sumptione hujus sacramenti fieri unionem inter corpus Christi et suscipientis, quam realem, naturalem, substantialiæ, atque etiam corporaliæ, interdum vocant. (qui potissimum fundatur in nonnullia SS. Patrum locutionibus. Chrys., hom. 88 in Matt., 1.4.8: Nos secum, ut ilia dicam, in unam nos corpus reduxit, quae tu dice solum, sed re quae nos summum corpus effectit. Eodem loco, 1.49, ut non solum per dictionem, sed re ipsa, in ilium carnem convertamur, per cibum hoc effectur, quem nobis largitus est. Eodem loco, 1.53 ad Pop.: Manduca me, dizii; bibes, et sursum habeo, et deorsum tibi connecterum, non est tibi, quod tibi primitias rerum habeo, hoc non tuum satiavit desiderium; et, deorsum rursus descendit, nec simpliciter tibi commisceor, sed controller, manum. Paulatim attenuor, ut magnam fiat certitudinem, temperamenti, et unito; nam quae uniuersa, in propria permanet terminis; ego vero tenui conector, nolo deinceps esse quicquam intercred: unum utroque esse volo; atque aliam locutionem habet, hom. 60 et 61 ad Pop. (Cyril. Alex.), lib. 4 in Joan., cap. 47: Quam manducat (inquit) carnem meam, et bibit sanguinem meum, in me manet, et ego in illo. Sic enim si quis liquefacta cerea aliam ceram inderit, alteram cum altera per totum consume nutrit necesse est, ita si quis carnem et sanguinem Domini recipit, cum ipso ita connectur, ut Christus in ipso, et ipse in Christo dicentur, Apertiis, ac fuisius, lib. 40, c. 43: Non negamus recta nos fide, veritateque sine Christo spiritualiter continentur, sed nullam nobis conjunctionis rationem secundum carminum illo esse, id profecto pernagamus. Quod a divinis Scripturis omnino alienam dicius. Quis enim dubitabit, Christus etiam ex illo esse, nos vero palmites, qui vitam inde acquirimus? Audi Paulum dicentem, quod sanes corpus sumus in Christo, omnes enim de uno pane participamus. Anfastes patut adversarius Christi ignotam mysticam beneficitionis virtutem esse, quæ cum in nobis fatis, nonem corporaliæ facit, communicatione carnis Christi, Christum in nobis habitat? Cur enim membra fidelium membra sunt Christi? et infra: Considerandum est, quod habitudine solum, quæ per charitatem inligitur, Christum in omnibus esse, verum autem et participatione naturali; et postea subungit exemplum cere liquefactae superius postum; et lib. 44, cap. 26: Considerandum (inquit) est, si ad unitatem consensus et voluntatis, naturalem etiam inuenire possimus, per quam inter nos, et omnes Deo colligemur, fortissim enim etiam corporali unione conjungiur; et inferius subdit: Quod autem corporaliis huc unio ad Christum participatione carnis ejus acquiratur, ipse rursus Paulus de mysterio pietatis disserens testatur, diciens, esse gentes coheredes et concorporeales, et comparticipes promissionis in Christo; et cap. 27: Corporaliter Filii per benedictionem mysticae nobis ut homo unitur, spiritualiter autem, ut Deus. Fose etiam de hoc loquiur Iren., lib. 5 cont. haeres., cap. 2, dicens: Quando mistus calix et fractus panis perceptur unum verbum Dei, et Eucharistia corporis et sanguinis Christi, ex quibus augetur et consistit, et carnem nostrae substantia; quomodo carnem negant capacem esse donationis Dei, ut sanguine et corpore Christi nutritur, et membro ejus est, quemadmodum et B. Apost. ait, in ea, quæ est ad Ephes. epist., quoniam membra sumus corporis ejus, de carne ejus et de ossibus, non de spirituali aliquo et invisibili homine dicens huc; spiritus enim neque ossa neque carnes habet; sed de ea dispositione, quæ est secundum verum hominem, quæ ex carnibus, et nervis, et ossibus consistit, quæ de calice, qui est sanguis ejus, nutritur, et de pane, qui est corpus ejus, augetur. Qui omnia, et alia, quae ibi subjungit, corporalem unionem significant, et ideo, lib. 4, cap. 34: Offerimus (inquit) ei, quæ sunt ejus, communicationem et unitatem praedictam carnis et spiritus; sic etiam Greg. Nyss., orat. Catech., cap. 37: Sicut parum fermenti sibi assimilat totem conspersionem, ita corpus a Deo morte auctoritatem, cum fuerit intro nostrum, totum ad se transmutat, et transfiguravit. Damasc., lib. 4, cap. 44, agens de hoc sacramento, inquit: Per illud purgati, corpori Domini illiusque spiritui unimur, ac Christi corpus efficimur. Ex Latinis Leo P., epist. 23, et habetur de Consecr., dist. 2, c. In quibus: In illa (inquit) mystica distributione spiritualis alimoniae hoc sumitur, ut accipientes virtutem celestis cibi in carnem ipsis, qui caro nostra factus est, transeamus. Ac similia habet Augustinus in cap. Christus passus, de Consecr., dist. 2: Humana (inquit) caro, quæ erat peccato obnoxia, et idee mortua, carni ejus mundæ unita et incorporata, unumque cum illo effecta, vivit de spiritu ejus, sicut vivit corpus de spiritu suo. Qui consonat illud lib. 7 Conf., cap. 10: Cibus sum grandium; cresce, et
manducabis me; nec tu me in te mutabis, sicut cibum carnis tuae, sed tu mutaberis in me. Insignior vero locus est apud Hilarium, lib. 8 de Trin., et habetur in c. In Christo Pater, de Consec., dist. 2, ubi, ut probet inter divinas personas esse non tantum unionem per consensionem voluntatis, sed etiam unitatem naturalem, argumentum sumit ab hoc sacramento, dicens: Interrogo, utrum per nature veritatem hodie Christus in nobis sit, an per concordiam voluntatis? si enim vere Verbum caro factum est, et nos vere Verbum carmen cibo Dominico sumimus, quo modo non naturaliter manere in nobis existimamus est, qui et naturam carnis nostrae jam inseparabilem sibi homo natus assumit, et naturam carnis suae ad naturam eternitatis sub sacramento bonum communicandae carnis admissum? ita enim omnes unum sumus, quia et in Christo Pater, et Christus in nobis est. Propert bas ergo, et similis Patrum locutiones, multa autores simpliciter concedendum existimant, fieri corporalem unionem inter nos et Christum per hoc sacramentum, quomodo videtur loqui Algeerus, lib. 4 de hoc sacram., c. 3; et Guittund., lib. 3 de Veritate Eucharist., tractans predictum Hilarii testimoniun. Et Waldens., tom. 2 de Sacram., cap. 24, 50 et 95; et Turrecrem. in cap. In Christo Pater, de Consec., dist. 2, qui citat Albertum, in tract. de Corp. et sanguin. Dom.; Roffens., lib. 4 contra OEcolampad., cap. 21 et seqq., et lib. 5, in prince.; Richard., art. 13; Hosius, in Confess. Polon., cap. 42; Claud. de Saintes, Repet. 5, cap. 4 et 2; Turrian., lib. 4 de Euchar., cap. 8 et 9, et lib. 2, cap. 5, 6 et 7; Bollarminus., lib. 4 de Euchar., cap. 44, et lib. 2, cap. 42; Alan., lib. 4 de hoc sacram., cap. 8, et latius, cap. 28; Jansen., in Concord. Evang., cap. 59; Tolet., Joan. 6, annot. 29, et cap. 47, annotat. 23. Denique recensiores omnes, qui de hoc sacramentum contra hereticos scribunt, hoc fere modo loquentur. Quo autem sensu asseritur hec unio ab his auctoribus, et quomodo explicatur, inferius dicam.

2. Secunda sententia. — Nihilominus hec sententia multis Theologis visa est improbabilis et aliena a dignitate et majestate huys sacramenti, quod non propter corporalem conjunctionem, sed spiritualem, institutum est, dicente Christo, quando hoc sacramentum promitt: Verba, quae ego locutus sum volbis, spiritus et vita sunt. Cyprianus, serm. de Cena Dom.: Fidei nostra (inquit) infirmitas edoeetur visibilis sacramenti non externae effectum, et non tam corporal spirituali transitione Christi non vera infra: Sicut in persona Christi humiliatus et humiliter videntur, et latet dignitas, ita nec visibilis inanabiliter divina se infusa est ut esse religioni circa sacramentum ad veritatem, cujus corpus sacramentum sincerior patet accessus, ad partem spiritualis, non quod usque ad conscientiam Christi, sed usque ad societatem nissimam ejus hic unitas pervenit. Fra: Nostra et ipsius communionis personae, neque unitas substantiales, sed conscientia et consubstanti voluntates, etiam, lib. 4, cap. 44, post verba citata subjungit, hoc sacramentum non communi, quia per illud commercium habemus, ac carnis et divinitatis percpitos, atque adeo nos communicamus, atque copulamus, enim ex uno pane participamus. Contra Christi corpus et unus sanguis, et unum membra efficiatur, Christique in oncum existimatur. Infra vero hanc unionem addit: Nam si omnino hoc affectum unitatem, ut Christo, et alii uniam dubium, quin omnibus, qui nobis percipiant, animo ac voluntate copius voluntate qui ppe conjugatio hic ex autem citra animi nostri sententia, enim, ut Apostoli verbis utar, unus sumus, quoniam ex uno pane partici. Quibus verbis satis explicit Damascenum solum esse affectivam et specimem. Nec dissimilia sunt, quae tradit Cyril. Catech. 4 myst., cum dicit, sumus et sanguine Christi effici nos corporis et sanguinis, pro addit: Sic Christophori erimus, corpus et sanguinem in membra nostra rimus, atque ita ut beatus Petrus in vina nature consors efficiamur. Nam sacramentum superstitionem non aliam unionem preter spiritualem, per gratiam. Accedit, quod neque ullus Scholasticorum, qui in cum proprietate effectus sacramenti runt, mentionem ullass uniones ralis fecerunt, que sit effectus hujus mentii. Quod ideo addo, quia distincto merito, effectus hujus sacramenti ad manducatione ejus; effectus enim, usum tanquam rationem seu coedicii necessariam, ut effectus fiat. Unde, etc.
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possit dici consistere, vel fieri per quamdam unionem corporalem, seu potius per materialem contactum inter nos et Christum, medii speciebus, tamen post hujusmodi usum nullem agnoscent effectum hujus sacramenti, qui posse duo coelestes realis unio.

3. Ratio etiam potest hoc sententiam confirmari, quia, ut supra dixi in simili, agens de essentia hujus sacramenti, hic non potest intelligi unam realis et physica, nisi vel formalis, seu per modum compositionis, vel effectiva per influxum aliquis effectus; neunt autem potest in presenti habere locum. De priori patet, quia neque ex corpore Christi et nostro fit unus corpus, vera et reali unitate, quia neque uniuntur ad componendum unam naturam, neque unam personam, neque talis realis modum unionis unitatis ad alterum, nec denique sit aliqua corporalis transmutatio alterius in alterum, quae omnia sunt per se evidentia, non sine tenebamus negari possent: nulla ergo excogitari potest physica uno formalis. De posteriori vero efficiens, est primis in argumentum, quia probabile est, quod S. Thom. indicat, hoc sacramentum nihil directe influere in corpus; secluso autem infiria reali, nulla est unio effectiva. Deinde, etiamsi demus agere directe in corpus, non quidem effectio sufficit ad unionem effectivam: nam licet sol illuminet aerem, non poterit dicetur illi uniri; oportet ergo, ut effectio talis sit, ut per eam una res aliarm ad se trahatur et ibi presentem vel secum conjunctam habet. Hoc autem sacramentum non habet hujusmodi actionem in corpore nostrum, sed si quid agit, id solum pertinet ad dimensionem f pointer, aut quid similiter, ut supra dictum est. Quod potius, si talis effectus sit per hunc sacramentum, non necessitas est fieri eo tempore, quo presentia Christi durat in suspiciens, sed tempore opportunum. Nam hic effectus non datur per modum habitus, sed per modum actuus, vel specialis custodiae et providentiae divinae; hujusmodi autem effectus, ut supra dicta est, tam in hoc, quam in ceteris sacramentis, non semper datur in ipso usu, sed tempore opportunum; ergo propter solum hunc effectum dici non potest, quod intercedat hic unio effectiva. Atque hinc sumi potest si confirmaation hujus sententiae, quia, si aliqua est hic corporalis unio, vel illa durat solum, quamdui Christi presentia durat sub speciebus, vel etiam postea. Hoc posterius dici non potest. Quam enim corporalis unio fingi potest inter me et Christum existentem in celo? aut quæ alia maneræ potest post commuunionem et sacramentalem Christi presentiam transactam, quæ ante non esset, si erat eadem fides et charitas ad Christum? Si autem dicatur primum, id est contra mentem Sanctorum, quos prior sententia in sumum favorere afferebat. Illi enim dicunt, unionem, quæ inter nos et Christum fit per susceptiblem hujus sacramenti, esse illam, quam totum Ecclesiae corpus Christi ut capit conjungitur, et quatenus efficimus membra ejus; quin etiam dicunt, hanc unionem non solum perfici inter nos et Christum, sed etiam inter nos metisipso, qui sumus membra ejus, quatenus inter nos conjungimus et uninurim. Item testimonia Pauli, quibus iadem Sancti confirmant suam sententiam, non loquentur de unione, transeunte (ut sic dicam) cum speciebus sacramentalibus, sed permanente et durabile, cujusmodi est illud, 4 ad Cor. 40 : Quoniam unus panis, unum corpus multi sumus omnes, qui de uno pane participamus, ubi ex unitate panis colligit unum esse corpus, quia illa panis est Christus, qui hanc in suo corpore efficit unitatem; illa vero unitas non durat solum, quamdui panis ille manducatur, vel quamdui sacramentaliter pertranet in nobis. Et simile est illud ad Ephes. 5: Membrum sumus corporis ejus, de carne ejus, et de ossibus ejus, quae verba de hoc mysterio interpretantur dicti Sancti, presertim Irenæus, qui etiam comparat hanc unionem cum illa, quæ est inter virum et uxorem, qua efficiuntur una caro, de qua Paul. ibidem ait: Sacramentum hoc magnum est, ego autem dico, in Christo et in Ecclesia; quae uno non durat solum eo tempore, quo est inter conjugis corporum conjunctio, sed illo acto quodammodo perfectionem autem postea, idem ergo est, si exemplum analogiae aliquid valet in hoc mysterio. Quod si hoc tandem concedatur, videtur aperte conclusi, hanc unionem non esse corporalem, sed spirituali tantum et mysticam, quia nulla est alia, quæ duret inter nos et Christum, transactis seu corruptibus sacramentalibus speciebus. Ultimo confirmari potest hsec sententia, quia, si sit corporalis unio inter nostrum corpus, et hoc sacramentum, distincta ab ipsa suspicione et quantitativo contactu, vel illa fit cum toto corpore et omnibus partibus hominis communicatis, vel tantum cum illa parte, ad quam sacramentales species perveniunt; neutrum horum potest dici probabiliter. Non quidem primum, quia realis et corporalis unio sup-
ponit mutuam præsentiam realem seu propin-quitatem et indistantiam eorum quae unienda sunt. Non etiam secundum, tum quia non est major ratio de illa parte, quam de alia, præsentium de illis, quas sacramentum tangit, cum manducatur; et maxime, cum probable sit, effectum sacramenti dari in ipsomet motu manudicationis, cum primum deglutitionur species; tum etiam quia illa unio non potest fingi per modum continutionis quantitatis, nec per efficientiam sacramentalem circa illam partem corporis magis, quam circa alias. Pertur Cardinalem Mendoza Burgensem, in libro, quem de hac unione scripsit, quem pre manibus habere non potui, docuisset, Christum sacramentaliter manducatum non solum fieri realler presentem in loco, quem sacramentales species possunt naturaliter occupare, sed quodammodo diffundi per totum corpus hominis, ut toti illi et omnibus partibus ejus realiter uniatur, sesueque illi immiscanunt. Verum hoc cogitatio non solum improbabiles et absurda est, sed etiam plus quam temeraria, quia vel dicendum esset Christum ex vi communiohjus humilius realler præsentem, etiam ubi non sunt presentes species sacramentales; et hoc est contra receptam sanam doctrinam, qua docemur, Christum ita contineri sub speciebus, ut eas comitetur, et perillas suo modo in loco constituatur, et sacramentaliter duret quamdui illae duraverint. Vel oportebat dicere, ipsas species diffundi per totum corpus hominis, et penetrari cum omnibus partibus ejus, quo nihil absurdius potest ex cogitari, magisque alienum a communi sensu omnium Theologorum et totius Ecclesiae, et est fingere miraculum inutile et sine fundamento, nam de hoc scripturn scriptum est, manducandum esse et bibendum, quod fit per determinatas vias et partes corporis; illa vero diffusio et penetratio, aliena est a veritate manducationis. Non est ergo necessaria ad effectum seu unionem, quam efficit hoc sacramentum.

4. Enodatio questionis. — Inter Christi corpus et sumentis Eucharistia nulla intervenit realis unio pretar contactum et præsentium reale. — Tota hac controversia, quamvis a multis magna contentione disputetur, videtur magis in verbis, quam in re aliqua versari, si certa fidei principia stabilintur, præsentium tria, vel quatuor. Primum est, in usu hujus sacramenti, nos non tantum suscipere Christum in figura, aut per fidem, sed vere ac realiter per os corporeum. Hoc con-
DE OMISSIS ET INomiSSIS

quia ex omnibus adductis sufficienter citatur. Ostensum est enim praeter sacramentum receptionem corporis Christi, et ales effectus ab illa manentes, nihil n toto hoc mysterio, et ejus participa-tur intervenire.

rationem sacramentalis unionis Christi mente, simul cum spirituali unionis. Christus magis uniri nobis, quam ularis sigillatim sumptae. — Nihilomi-do ultimo, rationem sacramentalis unio-ritualis conjunctae, posse dici Christum miri magis, quam per solam spirituo-unionem vel sacramental solam. Hoc ut explicem locutionem Sanctorum, et recentiorum auctorum, quas in eodem paucis quidem verbis, et distinctius, quam curteri, explicit Francisci s, loco supra citato. Et declaratur bre-quia, quando Christus digne sumitur, et conjungitur suscipienti, quia vere ac intra ipsum constituitur, et quasi in corporali amplexu apprehenditur. ut, ut, quamdiu Christus ibi adest, um est ex sacramental virtute ejus, suscipientem, ut diligat, et affectu complectat eum, quem corporaliter presentem. Ac rursus ex eadem corpora-pmptione et quasi permisione, ut Sancti- tur, relinquatur, etiam post transactam in Christi presentiam, moralis quedam nodo inter Christum et suscipientem, nam se illius contactus, speciali titulo cense- re esse quasi aliquld Christi, et Christum re speoaeleum curam non solum animae, atiam corporis ejus, ut illud sanctificet, que glorie particeps faciat, qu habuinemaet in eo, qui indigne communicavit, obsec posuit effectu sacramenti; propri, licet dentibus premat sacramentum, et ter Christum inter se suspiciat, non n dicior hoc speciali modo uniri Christo, n eo manere, et Christus in ipso, ut pon-t Augustinus, et D. Thom., in hae verba, s. 6, et idem Augustin., serm. 2 de Verbis ini; neque etiam manet illo modo, et sub titulo in eo, qui nunquam communicavit, nisi spiritualiter Christo conjunctus sit, infra dicam. Igitur, considerabis omnibus, in hoc mysterio, et in usu et effectu intervenient, recte explicatur per moi especialis unionis summptio carnis Christi, effectus illius. Neque aliquum sensum potue-t intendere Patres citati, quia nullus alius probabilis, nec doctrinae fidei consenta-neus. Quod si inquiras, qualis sit dicenda hae- n unio, multi dicunt, posse vocari substantia-lem, quia est inter substantias, et corporalem, quia est inter corpora. Sed primum non pla-cet, quia inter substantias potest esse unio accidentalis, et quia valde improprie dicitur, esse substantialiaem unionem inter Christum et Ecclesiam, vel inter virum et uxorem. Secundum etiam non omnino probatur, quia inter Christum et Joannem Baptistam, verbi gra-tia, vel alios justos, qui fuerunt ante hoc sac-ramentum, est aliqua unio, que tantum est spiritualis, licet non tantum sit inter animas, sed etiam inter corpora; sicut enim possunt corpora spiritu informari, ita et spirituali nexe seu affectu uniri. Nihilominus tamen in bono sensu potest hae unio corporalis dici, quia quomodo fundatur in illa corporali permisione, seu susceptione sacramenti; maxime tamen spiritualis est, quia et preci-puum vinculum ejus est spirituale, et ipsa corporalis susceptione debet etiam spiritualiter fieri, id est, sancte et digne, ut hae unio fiat. Unde etiam dici potest hae unio reall et natu-ralis, sensu supra exposito, scilicet, ut excludatur sola signa et figura, et unio, quae est per solam apprehensionem fidei, aut affectus. Proprie vero potest hae unio vocari mystica, seu moralis, fundata aliquo modo in corporali vinculo, seu mistione; hujusmodi enim est unitas illa, que est inter conjugates, per quam explicant hane unionem praedicti Patres, et indicat etiam August., lib. 2 contra Adversarium legis et Prophetaeum, cap. 9.

7. Unde non placet, quod Alanus et alii ex citatis auctoribus dicit, quando re ipsa non potest suscipi hoc sacramentum, ad perficien-dum hane unionem sufficer, quod sacramen-tum hoc in voto suscipiatur, quia hae satis esset, ut homo fiat vivum Christi membra, et uniaturas illi, et corpori ejus, quod est Ecclesia; hoc (inquam) non placet, quia illa unio est mere spiritualis, et non fundatur in reali con-junctione corporis Christi cum nostro, et ideo non potest vocari corporalis, et naturalis, quia per votum sacramenti non est corpus Christi vere ac naturaliter intra nostrum; quare illa unio non est proprius effectus sacramentalis hujus sacramenti, qui, ut sepe dixi, non datur ex solo voto, sed ex reali usu. Quod sic facile ex dictis expliquatur, quia ille specialis titulus, quo caro nostra manet sub protectione Christi, quia carni ejus commista fuit, et illa moralis habitudo, que eae hoc contactu relinquitur, non intelligitur esse in
eo, qui solo voto Christum suscepit. Sicut igitur sacramentales effectus proprii hujus sacramenti, quatenus tales sunt, non dantur, nisi per realem usum ejus, ita neque ista unio aliter perfectur, quia reversa per hanc unionem nihil aliud explicatur, quam ipsa reals suscepitio sacramenti cum suis effectibus. Quod etiam explicari potest illo exemplo matrimonii, quia vir et uxor proprie et perfecce non efficiuntur una caro, donec reipsa carnaliter commisceantur, ut latius in materia de matrimonio tractatur. Quod si quis dicat, etiam per solum vinculum matrimonii fieri aliquo modo unam carnem, quia accipiet jus ad constitutionem carnalem, praterquam quod id impropre dicitur, quia illud vinculum non est carnale, sed morale, tamen illo admisso, et ad presentem materialem illud applicando, talis seu proportionalis union inter nos et Christum non sit per hoc sacramentum, sed per baptismum, per quem accipies us jus ad corporalem unionem, quod sit in hoc sacramento. Ex quo tandem infero quod, licet ex hac unione optime et a fortiori colligitur unitas corporis mystici cum Christo, et membrorum ejus inter se, quomodo videtur argumentari Paulus, 4 ad Corinth. 10, iuxta Sanctorum interpretationem supra traditam, quam ibi Haymo latius explicat, et attingit Theodor., tam ibi, quam ad Ephes. 5, non tam et contrario necessaria est hae sacramentalis vel corporalis union ad unionem mysticam Ecclesiae, et membrorum ejus cum Christo et inter se, quia ad hanc sufficit unio omnino spiritualis, quam includit et speciali modo causat realis et condigna suscepitione hujus sacramenti; addit vero aliquid pertinentes ad speciale gratiam sacramentalem, quod simpliciter necessarium non est ad constituyendum membrum Christi vivum, corpori ejus specialiter conjunctum, ut constat de omnibus justis, qui ante institutionem hujus sacramenti fuerunt, atque etiam de illis, qui sine reali usu hujus sacramenti salvi facti sunt, et maxime, si nec baptismum re ipsa susceperunt. Et hae sint satis de locutione potius mystica, quam omnino propria et rigorosa.

**DISPUTATIO LXV.**

**DE ADORATIONE HUIUC SACRAMENTO DEBITA.**

Disput. 27 de Eucharistia. — Hactenus doctrinam speculativam ad hoc sacramentum pertinente, prosecuti sumus; reliquum est, ut partem moralem aggrediamur, qua versa-lititur circa actus, quos nos circa hoc sacramentum exercere possimus, aut debemus; propriam enim materia moralis doctrine sunt actus humani; hoc autem sacramentum, ut saepe diximus, prius in suo esse constituitur, quam ad usum applicetur. Unde fit, ut unusbus modus possimus nos circa illud operari: prior est, exercendo aliquos actus circa ipsum sacramentum, prout in se existit ante usum; posterior est, utendo ipso sacrament. Et hunc posteriori modo processus est D. Thom., tota quaest. 80; priorem vero pertimesit, propter hanc fortasse causam, quia ille modus operandi non potest esse, nisi per aliquos actus religiosis seu cultus; de quibus non videbatur hic necessaria specialis disputatio, quia suppositis principiis generalibus de adoratione, Christo Domino et rebus sacris debita, supra, quaest. 25, traditis, et supposita veritate realis presentiae Christi in hoc sacramenti, nihil novi de hac re superesse videbatur. Nihilominus tamen ad hujus materiae complementum, necessarium est, hanc brevem disputationem præmittere, tum, ut hereticis hujus temporis satisfacerim; tum, ut generalia principia ad presentem materiam distinctius applicemus.

**SECTIO I.**

Utrum licitum, vel processum sit, Eucharistiam adorare.

4. **Heresis circa presentem questionem.** — Iheretic, qui negant reali Christi presentiam, idololatria scelus esse dicunt, cultum aliquem huic sacramentum tribuere, presentiam latiriae. Nonnulli etiam negant, etiam si Christus in eo adsit, esse adorandum, quia non est adorandum, nisi ubi ipse vult adorari; nuncum autem non docuit, ut in Eucharistica eum adoraremus; nec legimus Apostolos in nox et Nox in eum noxam panem aut calicem, quem Christus eis porrexit, adorasse. Alii vero ex hæreticis solum negant hoc sacramentum ante usum debere adorari, quia negant presentiam Christi in illo esse permanentem, sed tantum in ipso usu, atquedamnant cultum, quem Ecclesia praebet huic sacramento, vel in Missa, quando statim post consecrationem elevatur, et populo adorandum proponitur, vel quando in processionibus circumspectatur, et colitur, vel quando eodem in pyxide conservato reverentia exhibetur. Ultima sententia esse potest, mente discernendum esse
Christum a sensibili signo; et Christum quidem adorandum esse, non tamen sacramentum, quia species illae sunt res create, et inanes, et consequenter incapaces adorationis; neque enim satis est, ut Christus sub illis sit, quia etiam Deus est in anima tanquam in templo suo, et tamen adoratur Deus, et non anima.

2. Christus adorandum est in Eucharistia, scuti si in propria specie videtur. — Dico primo, Christum in hoc sacramento existentem non minori veneratione, ac cultu dignum esse, quam si in propria specie clare, et sensibiliter ibi conspicueretur. Hec assertio est de fide, quam definit Concil. Trident., sess. 13, c. 5, et can. 6, et in ejus confutationem addit, Christum esse in terris adoratum, et ab Angeliis, ad Hebr. 1, et ab hominibus, Math. 2 et 28, Luc. 24, et Joan. 6, atque etiam in eaclis, Apoc. 5 et 7; subdit autem Concilium, eamdem esse rationem de Christo existente in hoc sacramento, quia eadem est ejus excellentia, eadem majestas. Differentia autem in modo existendi naturali, vel sacramentali, sensibili aut insensibili, nihil refert, quia adoratio non nittitur sensibus, sed fide, aliqui nec Deus ipse esset adorandum, quia non clare a nobis videtur, sed tantum creditur. Nam, quod haeretici aiunt, Christum non esse adorandum, nisi ut ipse vult adorari, si intelligenter, necessarium esse, ut Dei voluntas specialis precece aut revelatione nobis manifesta sit, vanum est, et contra omnem Scripturem et rationem; Magi enim ubi labuerunt specialae prececeptum, vel revelationem, ut Christum in presepe adorarent, nisi ubi intellextur, et crediderunt ipsum esse Deum, ac Regem suum? Et idem est descendam de caelo, qui a Christo illuminatus procedit, et adoravit ipsum, et de ceteris luminibus. Et ratio generalis est, quia ex divina et naturali lege tenemur Deum colere, et sancta sancte tractare; ergo, posita fide ac revelatione, Christum verum Deum ac summum sanctum hic adesse, non est nova revelatio necessaria, ut adorandum sit. Quapropter mento Sancti omnes ex reaIi praelectioni Christi obligant adorationem, et e converso nos supra a posteriori argumentantes, ex perfecta adoratione et latiria, quia Christo in hoc sacramento tribuitur, illius realem praestionem probaavimus, ubi multa ex SS. Patribus adduximus, quibus addi possunt Chrysost., hom. 61 ad Pop., 83 in Matth. et 24 in 1 ad Corinth.; Cyril. Hieros., Catech. 5 mystag.: Accede (inquit) prunos, adorationis in modum, et venerationis; et Damascen., lib. 1, cap. 14, dicens: Veneramur ipsum, tum animae, tum corporis puritate. Idem Euseb. Emissen., hom. 5 de Paschate. Et August., de Consecr., dist. 2: Nos autem (inquit) in specie panis et vini, quam videmus, res invisibles, id est, carnem et sanguinem honoramus; et in Concordiae super Psalm. 21, tractans illa verba: Adorate scabellum pedum ejus, quoniam sanctum est. Et confirmat et antiquo ritu et consuetudine Ecclesiae elevandi hostiam statim post consecrationem, nam licet ea ceremonia mysticae etiam habeat significacionem vel moralern; potest enim significare, vel elevationem Christi in cruce, vel resurrectionem, aut ascensionem ejus, ut significat Concil. Ephesin., in epist. ad Nestorium, et August., serm. 28 de Verbis Apost.; potest item significare internum cultum, et elevationem mentis ad Deum, quomodo etiam in lege veleri oblasta elevabantur super altare coram Deo, Exod. 23, Levit. 8, Num. 5; licet hae (inquam) vera sint, tamen propria et litteralis ratio hujus actionis est, ut populus fidelis, qui credit statim post consecrationem Christum hic adesse, ipsum adoret, ut constat ex omnibus Liturgiis, et ex Dionys., de Eccl. Hier., cap. 3, part. 2: Pontifexx (inquit) auspissimam mysteria consecit, et, que ante laudaverat, in apertum agit, divina munera reverenter ostendens; et Basil., lib. de Spiritu Sancto, cap. 27: Invocationis verba, cum ostenditur panis Eucharistiae, et polum benedictionis, quis Sanctorum in scripto nobis reliquit? Ubi docet esse traditionem non scriptam, non solum venerandi, sed etiam orandi, et invocandi Christum in Eucharistia, quando a sacerdote elevatur. Et ad hanc consuetudinem alludit Chrysost., hom. 36 in 4 ad Cor., hom. 3 ad Ephes., hom. 61 ad Pop., cum ait: Cum ulla videris retrahis, tunc superne colum aperiri cogita; pluraque alia de hac elevatione, et adoratione erudite congerit Durand., lib. 2 de Ritibus Eccles., cap. 40. Huc etiam spectat, quod Sancti dicunt, ad verba consecrationis coeleos aperiri, et Angelorum multitudo ad Christum adorandum descendere, ut videre est in Gregor., 4 Dial., cap. 58; Chrysost., lib. 6 de Sacerdotio; Ambrosio, circa id Lucea 1: Apparuit ei Angelus. August., lib. de Corpore Christi, ut Magister citat in 4, dist. 43; Innocent., lib. de hoc myst., cap. 24, et lib. 5, cap. 6. Denique idem confirmat alia traditio Ecclesiæ, quam pre
manibus habemus, ejusque initium ignora-
mus, quod scilicet, omnes, qui communicaturi sunt, prius adoret Christum in hoc sacra-
mento, quod factum semper legimus in omni-
bus liturgiis, Jacobi, Basili, et Chrysostomi,
et apud Augustinum, et alios Patres supra
citatos. Neque oportet, ut rationem aliam
hujus assertionis adjungamus, quoniam a
Concilio Trident. satis explicata est.

3. Latiae cultus non solum Christo, sed
etiam toti sacramento, ut ex Christo et spec-
ciebus constat, deferendus est. — Dico se-
cundo : non solum Christus sub speciebus
existens, sed etiam totum sacramentum visi-
bile, ut ex Christo et speciebus constat, unico
latiae actae adorandum est. Conclusio est cer-
tissima, quae imprimit probatur ex usu Ecc-
lesiae, quae absolute totum sacramentum
adorat, unde etiam canit : Tantum ergo sacra-
mentum, veneremur cernui. Et Concil. Vien-
nensum in Clem. unica, de Reliquiis et vener.
Sanct., inter alia inquit : O adorandum, ac
reverendum excellentissimum sacramentum ;
et Trident., non sub nomine Christi, sed sa-
cramenti docet, adorandum esse hoc sanctis-
simum sacramentum ; et Alex. Papa, epist. 4,
cap. 4, sub nomine obligationis loquens de hoc
sacramento, dicit, pura mente sumendum
esse, atque ab omnibus venerandam, et sicut
potior est ceteris, ita potius excoli et vene-
rari debere. Optime Cyprian., serm. de Cena
Domini : Sicul in persona Christi humanitas
videbatur, et latebat divinitas, ita sacramen-
viibili ineffabiliter divina se infudit essentia,
ut esset religio ad sacramentum devota, et ad
veritatem, cujus corpus sacramenta sunt, sin-
cerior pateret accessus. Et Euseb. Emissen.
. hom. 5 de Paschate : Ut coleretur (inquit) per
mysterium, quod semel offerebatur in pretium.
August., ep. 418, serm. 28 de Verbis Apostol.,
hoc vocat celeste ac venerabile sacramen-
tum ; et 20 contra Faust., cap. 43, vocat hoc
sacramentum religionis, cui longe diversus
cultus debetur, quam communi pani aut vino.
Item Ambros., 4 de Sacram., cap. 2 : De caelo
(inquit) ista sacramenta venerunt, etc. Et
similia multa legi possunt in Patribus supra
citatis, quae Gabriel et alii per synedricken
interpretatam, per sacramentum intelligendo
Christum, qui est res et sacramentum, quia
est id, quod est praeicipium in hoc sacra-
mento; sed cum possint proprie et simpliciter
verificari, non oportet ad metaphoras recur-
rere, praeertimcum ex illo metaphorico
sensu facile colligi possit quod intendimus.

Ratio ergo hujus assertionis partim ex dictis
de substantia hujus sacramentii, partim ex
principii de adoratione sumenda est; dixi-
mus enim hoc sacramentum esse unum quid
ex Christo et speciebus caelestes ; ergo hoc
totum sacramentum potest uno actu adorari,
quo primo et per se adoretur Christus, qui est
unique suppositum hujus sacramenti, ad
quod pro se tendit adoration, coadorantium
autem species, tanquam Christo conjunctae,
et cum illo unum componentes. Quod exemplis
declaratur; diximus enim in materia de
adoratione, quando adoratur persona impe-
ratoris, coadoratori thronum vel purpuram
eius; imo per vestem vel calceum adorari
personam; quia licet intentio adorantis prior
tendant in personam, tamen actio adorandi,
pressetim externa, sepe immediatius versat
curta vestem, quam desolando, persona
veneratur; major autem conjunctione vel
habitudo est in hoc sacramentum inter
Christum et species, quae sunt veluti thronus,
in quo Christus continetur, seu quasi vesti-
mentum, quci tegi voluit. Quae ratio locuple-
tarit potest ex multis, quae de venerando
tactu, et osculatone Eucharistiae cum rever-
entia et timore, tractat Chrysost., hom. 5
in Matth., 45 in Joan., 20 in 1 ad Cor.; Greg.
Nazianz., orat. de sorore Gorgonia; Petrus
Chrysol., serm. 33 et 34; et alia videri possunt apud Claud., Repet. 9, cap. 6, ubi ad
tuendum hanc conclusionem, fingit, species
non habere diversam existentiam ab existen-
tia corporis et sanguinis Domini. Sed hoc
falsum est, ut ex superioribus constat, si in
rigore intelligatur; et non est necessarium,
quia ad predictam coadorationem specierum
sufficit unio accidentalis seu sacramentalis
supra explicata, ut ex adductis exemplis a
fortiori probari potest. Neque existimo, prae-
dicturn auctorem in metaphysico rigere esse
locutum, sed dixisse, species non habere
aliam existentiam, quia non habent aliam
suppositionem, a quos sustententur, praeter
Christum.

4. Eucharistia non tantum interiori, sed
etiam exteriort cultu adorati debet. — Dico
tertio, hoc sacramentum non tantum interi-
ori, sed etiam exteriori et visibili cultu,
esse adorandum. Hac assertio est quae
certa ac praecedentes, et sequitur ex illis.
Et ratio sumi potest primo ex parte rei, quae
adoratur, quae quodammodo constat ex re
sensibili et insensibili; nam, licet Deus, qui
omnino spiritualis est, posset non solum spi-


7. Preceptum affirmativum est de honore aliuo Eucharistiae exhibendo. — Affirmati- vum praecipit erit exhibendi interdum ho-
norem aliquem huic sacramento. De quo precepto non est dubium, quin sit nobis im-
positum; consequitur etiam, ex natura rei, ex 
institutione huys sacramenti, quod nobis da-
tum est, ut illud tractemus, et eo utamur; hinc 
enim fit, ut pro illius dignitate et majestate 
tractandum sit. Ex quo facile intelligere licet, 
quando obliget hoc preceptum; cum enim 
affirmativum sit, licet semper obliget, non 
tamen pro semper, sed tempore opportune. 
Illud autem prescribi potest: primo in gene-
rali, quandocunque talis occurrit occasio 
exhibendi honorem, ut eam praetermittere sit 
quidam virtualis contemptus, et moraliz 
existimetur irrevenerient quaedam, et non pura 
negatio, sed privatio, seu omissio, aut ablatio 
onoris debiti, quod humano exemplo expli-
cari potest, quia licet non teneamur semper 
Regem honorare, tamen si presens nobis fiat 
vel cum eo loqui velimus, et nullam ei reve-
rentiam exhibeamus, merito censebitur inho-
noratio quaedam; multo ergo majori ratione 
quippiam simile in hoc sacramento reperitur, 
ut omnitam rationem scandalis, quae semper 
adjungitur, si publice in hujusmodi opportu-
nitate adoratio omitatur; immo si frequenter 
id fiat, suspicionem possit alicujs infideliti 
vel erroris generare. Secundo ex hoc generali 
principio possimus in speciali aliqua tempora 
designare: primum ac praecipuum est, quando 
accedimus ad sacrificandum, ut est per se 
manifestum, tum quia illae est perfectissimum 
actus exterior religionis, et supremus Dei 
cultus; tum etiam quia illa actio est maxime 
sacra, quae circa hoc sacramentum exerceri 
potest. Secundum simile huic est, Quando-
cumque fideles ad communicandum accedunt, 
ur rationes facte, et Ecclesiæ consuetudo 
probant. Tertium est, quando hoc sacramen-
tum ab Ecclesia proponitur adorandum, ut 
when elevatur in Missa, ut signifcatur in 
dicto cap. Sane. de Celebr. Missar. ex quo 
colligitur, hanc esse Ecclesiæ intentionem. Et 
ratio facta idem probat, quia tunc est tempus 
maxime opportunum. Quartum esse potest, si 
sacramentum nobis occurrat, aut presens 
fiat, ut in eodem capit. signifcatur, et idem 
erit in omnibus similibus. Addendum vero 
est, secluso formalis contemplau, et scandallo, 
hujusmodi omissionem per negligentiam ali-
quam, non esse mortale peccatum, regulariter 
loquendo, propter materie levitatem. Et in-
terdum nulla erit culpa, si vel propter natu-
ralem inadvertitantiam, vel ob urgentem ne-
cessitatem involuntaria conseatur.

SECTIO II.

Utrum hoc sacramentum debet absolute adorari.

1. Duplex potest esse hujus questionis sen-
sus: prior erit, si absolutam adorationem a 
respectiva distinguamus, que distinctio con-
sideratur ex parte objecti, prout secundum se 
adoratione dignum est, ut latius exposimus 
in primo tomo hujus tertiae partis, de ado-
ratione tractantes. Posterior sensus erit, si 
absolutam adorationem sumamus, prout dis-
gtigantur a conditionate, que distinctio con-
sideratur ex parte adorantis, seu ex modo, 
quo res adoranda ei proponitur, seu ab ipso 
cognoscitur; et hic posterior sensus est pre-
cipue intentus hoc loco; nam prior expediti 
fere est ex dictis in sectione preecedenti, ad-
junctis generalibus principis de adoratione; 
tamen, ut doctrina sit clarior, pauc adjicie-
mus.

2. Eucharistia simpliciter est adoranda la-
tria absoluta et perfecta. — In priori ergo 
sensu dicendum est, simpliciter hoc sacra-
mentum adorandum esse adoratione latrie 
absoluta et perfecta, qua per se adorare 
Christus, coadonatur autem species. Proba-
tur, quia hoc sacramentum in re est unum 
constans ex Christo et speciebus; ergo ea-
dem adoratione est adorandum, qua ipsam 
Christis; et ipsae species sunt coadonanda, 
sicut vestis vel thronus Christi, ut explic-
tum jam est, neque frequenti et communi usi 
aliter debent adorare specie consecrata; per 
se, et tanquam tota materia adorationis, sicut 
nec per se adoratur humanitas Christi, sed 
coadonatur Verbo, quia, sicut humanitas rei-
psa est conjuncta Verbo, neque ab ipsa 
unquam separat, nec suppositione per se 
constituit, ita species consecratae, quandia 
consecrationem retinet, et dignae sunt ad-
oratione, non separatur a Christo, cui sacra-
mentaliter conjunguntur; in quo est magna 
differentia inter has species, et alia sacra-
mentalia signa, vel alias res sacras, que respec-
tive adorantur, et re ipsa, ac supposio, 
et loco, a Christo separatur, ut crux, imagae, 
et similis, que facile possunt separatim ador-
ari, ut tota materia adorationis respective, 
seu propter rationem extrinsecam, a que re 
ipsa disjunctae sunt. Et ideo, ut aliquando 
possint uno actu coadorari simul cum ipsa 
re principaliter et absolute adorata, oportet, 
ut mente vel apprehensione cum illa conjun-
gantur. At vero in his speciebus sacramenta-
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contrario. Nam re ipsa semper sunt acte Christo, semperque per modum simul cum illo objiciuntur: ideo regulare et juxta ordinarium modum, nunquam nec distincto actu adorantur, sed constant illomet actu absoluto, quo adoratur unus. Dico autem regulariter, et juxta trium modum, quia, si quis velit mente serere que in re conjuncta sunt, sicut hiliums de Christi humanitate, poterit species adorare, tanquam rem quandam et ex conjunctione ad Christum sanctum. Tals vero adoratio non poterit esse, nec latet primaria et perfecia, quia species non habent in se excellentiam tam, propter quam sint hujusmodi ignes: sed erit adoratio respectum secundaria latitium, qualis est adoratio his, quando hoc modo, et separatis et ypo adorator. Quia etsi veneratione sit carera sacramenta, seu sacra ex VII synodo multis in locis colligi; et ex Dionys., cap. 3 de Eccl. Hier.; et t., lib. de Catech. rubid., cap. 26; et e., orat. de imaginiib. Et hec de parte.

circa posterioriorem sensum difficultas est, in adoramus hoc sa. ramentum, necesse eten consciere concipere sa. conditionem aliqua, t si rite est consecratum; an vero pos absolute et sine conditione adorare. Et habitandi est, quia licet sit certum, subbus consecratis adesse Christum, tamen et certum, has species esse rite consecratum; ergo non est certum, adesse Christum; nec, quod propositur adorandum, non solute adorandum, sed sub conditione, esse contingat, substantiam panis, ut adorari, quod periculum non est in peculatione, sed videtur esse morale, multa sunt cause, propter quas hoc accidere, ut si sacerdos non sit bapti vel non habeat intentionem, vel non e ordinatus, quod pendet ex multis usis, in quibus fere in infinitum pro possumus; et ex parte materiae sepe defectus, praeertim in calice, aquam ini infundendo. Unde S. Bonavent., dist. 24, art. 4, quaest. 4, ad ultimum, igitur: *Omnis fides recte adorans hostiam ratam, adorat sub sa. conditione, si per sunt circa ipsam ea, qua ad consecrationem necessaria seculorum divinam tionem, et sic nunquam decipitur, nec Alen. etiam, 3 part., q. 30, membr. 3, art. 4, § 3, requirit conditionem tacitam, vel expressam.

4. Secundo, esse adorandum sine conditione aliqua, per se loquendo. — Dicendum vero est, per se loquendo, ac seclusis specialibus circumstantiis per accidens occurruntibus, absolute adorandum esse hoc sacramentum, nulla in actu apposita conditione. Ita sentit D. Thom. in 3, dist. 9, quaest. 4, art. 2, q. 6, ad 2, ubi solum dicit, non requiri conditionem explicitam, sed satis esse, quod habitu retineatur. Habitum autem illam retinere nihil aliud esse videtur, nisi mente et animo habere intentionem adorandi verum Christum, verumque sacramentum, et non exhibendi adorationem, nisi cum haec prudenti existimatio. In eadem sententia est Richard. in 3, dist. 24, quaest. 4, ad secundum, ubi inquit; licet fides credat, Christum esse sub speciebus, sub conditione, si omnia sunt facta, quae ad consecranda sunt necessaria, tamen ad adorandum non operare, ut fides hanc conditionem adhibeant in actuali cogitatione. Idem Gabr., lect. 50 in can., ubi explicat Alensem, et Bonavent., quod solum loquantur de habi tuali intentione. Idem tenet Marsil. in 3, q. 8, art. 2, dub. 5, et communiter Summistæ, verbo Adoratio. Et probatur primo, quia, ut homo simpliciter et absolute operetur, sufficit moralis certidudo; non enim debet major ab homine exigi. Aliquò nec parentes possems absolute venerari, quia non nisi fide quadem humana eos ut parentes recognoscimus. Nec sacerdos posset absolvere, intentione ab soluta, sed sub conditione. Si ex baptizatus, et sic de aliis; in presenti autem materia seu actione est moralis certidudo, quæ nascitur ex uno principio de fide, et alio humano modo certo; nam licet pendet ex multis conditionibus, tamen omnes sunt faciles, et regulariter non deficiunt. Secundo argumentor, nam is, qui sic adorat, totam intentionem suam et rationem adorandi ponit in vera Christi dignitatem et excellentiam, unde et simpliciter vult solum verum Christum adorare, et habitu retinet hanc voluntatem, nimium, quod, si sciret, illum esse nudum panem, non adoraret, quæ habituālis seu implicita intitio virtute contineatur in illa intentione adorandi, quæ tota nititur in vera Christi divinitate, tanquam in adequaduo motiva; ergo haec satis est, ut vere ac formaliter nulla committatur idololatria, etiam si contingere, falsum fuisse adorationis objectum, quia illa deceptio materialis est; formaliter vero tota adorationi
refertur in Christum. Tertio probatur conclusio ex consuetudine omnium fideliwm, qui simpliciter ita adorant, et aliiud ab eis exigere, esset et inutile, et vanis scrupulis ac superstitionibus expositum. Unde colligo, hunc adorationis modum non solum esse licitum, sed etiam expedientem, et omnino servandum. Neque enim est prudenter consentaneum, ibi trepidare, ubi non est, nec probabilis ratio timendi, neque utilitas, sed potius periculum, ne ex hac conditione, et dubitatione, animi devotio minatur. Unde aliquibus videtur, non solum non expedire, verum etiam nonnullum peccatum esse, talem conditionem sine speciali causa nec necessitatem ponere, quia est actus otiosus, et impertinens scrupulns. Certum est tamen, per se loquendo, non esse grave peccatum, quia nec continent erorem, nec temerarium iudicium, aut suspicionem de facto, sed solum de possibili. Neque graviem irreverentiam, aut nocturnum infert; unde si bona fide et intentione fieret, facile etiam posset veniret culpa excusari; semper tamen consulendum et cavendum est, ne ita fiat.

5. Dixi autem, per se loquendo, et seclusis specialibus circumstantiis. Quia si ex accidenti transcurrat aliqua probabilis ratio dubitandi de veritate sacramentis, vel ex parte materiae, vel ex parte ministri, quae talis sit, ut prudenter considerata sufficiat ad formandum vehemens dubium, vel suspenderum assensum, tunc non est adorandum sacramentum sine explicita conditione, propter rationem superius factam, ut, scilicet, excludatur omne periculum adorandi purum panem, aut vim; sicut quando alieci appareat, vel appareat videtur Christus in revelatione aliqua, quamdiu res est dubia, non est absolute adoratio exhibenda, donec de veritate revelationis moralis certitudo habeatur. Item, quia operatio humana, ut prudens sit, debet excludere morale dubium, et niti in morali certitudine, quod fieri possit; in predicto auem una casu non potest haberi moralis certitudo ad exhibendum absolutam adorationem; posita autem conditione, practice tollitur omne periculum, et omne dubium; ergo in eo casu exhibenda est.

6. Dubium. — Solutio. — Sed quaret aliquis, si contingat, quando aliquis prudenter et absolute adorat hostiam, revera non esse consecratam, an ille actus sit vera latricia, vereque procedat a virtute religionis. Videtur enim non esse, quia ille actus in re ipsa non terminatur ad Christum, nec ad Deum; ergo non est vera latricia, neque actus religionis. Item quia repugnat, fidei subesse falsum; ergo et religiones infuses, quae a fide movetur ad Eucharistiam adorandam. Respondet nihilominus, illam actu esse moraliter bonum et honestum, quia procedit ex motu honesto, et per prudential regulat, ut suppono; unde fit, esse latriam et actum religionis, quia non est alia virtus, ad quam pertineat, et quia proficiscitur ex motu, et honestate religionis; atque eadem ratione esse potest a virtute infusa, si procedat ex motu supernaturali seu conformitate ad supernaturallem regulum. Sicut, quando quis ad eleemosynam homini petentem nomine Christi, ex misericordia infusa operatur, si prudenter existimat illum esse pauperem, quamvis speculative decipi contingat. In quo est magna differentia inter fidem, et virtutem moralem, quia fidei veritas est speculative, et consistit in conformitate intellectus ad rem; virtutem etem moralis immediate regulat per prudentiam, cujus veritas est practica, et versat circa judicium de re facienda secundum presentes circumstantias, quod judicium practicet potest esse verum, quamvis aliqua falsitas speculativa in materiali persona seu objecto misceatur.

DE USO, SEU SUMPTIONE HUJUS SACRAMENTI E COMMUNI, IN DUODECIM ARTICULOS DIVIS.

Deinde considerandum est de use, sua sumptione hujus sacramenti.

Et primo quidem in communi; secundo quomodo Christus sit usus hoc sacramentum.

Circa primum quaruntur duodecim.

4. Utrum sint duo modi manducandi hoc sacramentum, scilicet sacramentaliter et spiritualiter.

9. Utrum solidum hominum conveniat manducare spiritualiter hoc sacramentum.

10. Utrum solidus hominis justi sit manducare sacramentaliter.

11. Utrum peccator, manducans sacramentaliter, peccet.

5. De quantitate hujus peccati.

6. Utrum peccator accedens ad hoc sacramentum sit repellendus.

7. Utrum nocturna polluto impedit hominem a sumptione hujus sacramenti.
8. Eorum sit solum a jejunis sumendum.
10. Eorum sit quotidie sumendum.
11. Eorum liceat omnino abstinere.
12. Eorum liceat percipere corpus sine sancta.

ARTICULUS 1.

Urn distinguiri debent duo modi manducandi corpus Christi, scilicet, sacramentaliter et spiritualiter. Sicut enim baptismus est spiritus regeneratis, secundum illum Ioan. 3: Nisi quis renatus fuerit ex aqua et Spiritu Sancto, etc., ita etiam hoc sacramentum est spiritualis cibus; unde Dominus de hoc sacramenti locoques, dicit Joan. 6: Verba, quae ego habebam nobis, spiritus et vita sunt. Sed circa baptismum non distinguiri duplex modus sumendi, scilicet, sacramentalis et spiritualis. Ergo neque circa hoc sacramentum debet hoc distinctio adhiberi.

2. Preterea, ea, quorum unus est propter aleron, non debent ad invicem dividii, quia unus ab alio speciem trahit. Sed sacramentalis manducatio ordinatur ad spiritualia, sicul ad finem. Non ergo debet sacramentalis manducatio contra spirituali dividii.

3. Preterea, ea, quorum unus non potest esse sine alero, non debent contra se dividii. Sed videtur, quod nullus possit manducare spiritualiter, nisi etiam sacramentaliter manducet, aliquo antiqui Patres hoc sacramentum spiritualiter manducassent; frustra etiam sacramentalis manducatio corporis Christi, si sine ea spiritualis esse posset. Non igitur convenienter distinguiri circa hoc sacramentum duplex manducatio, scilicet, sacramentalis et spiritualis.

Sed contra est, quod super illud 1 Cor. 11: Qui manducabo et bibit indignae, etc., dicit Gloss. (Ord. ibid.) : Duos dicimus esse modos manducandi, unum sacramentalum et alium spiritualium.

Respondeo dicendum, quod in summatione hujus sacramenti duo sunt consideranda, scilicet, ipsum sacramentum, et effectus ipsius, de quorum utrique jam supra dictum est (quest. preced.). Perfectus igitur modus sumendi hoc sacramentum, est quando aliquid ita hoc sacramentum succipit, quod percipit ejus effectum; contingit autem quandoque, sicut supra dictum est (quest. preced., art. 3 et 8), quod aliquid impediat a percipiendo effectu hujus sacramenti. Et tali sumptio hujus sacramenti est imperfecta. Sicut igitur perfectum contra imperfectum dividitur, ita sacramentalis manducatio, per quam sumitur solum sacramentum sine effectu ipsius, dividitur contra spirituali manducationem, per quam quis percipiat effectum hujus sacramenti, quo spiritualiter homo Christo conjungitur per fidem et charitatem.

Ad 4 ergo dicendum, quod etiam circa baptismum, et alia hujusmodi sacramenta, similis distinctio adhibetur. Nam quidam suspiciunt tantum sacramentum, quidam vero sacramentum et rem sacramenti. In hoc tamen differentiunt, quia, cum alta sacramenta perficiantur in usu materie, percipere sacramentum est ipsa perfectio sacramenti; hoc autem sacramentum perfectum in consecratione materie, et ideo uteque usus est consequens hoc sacramentum. In baptismo etiam et in aliis sacramentis characterem imprimuntibus, illi, qui accipient sacramentum, recipiunt alium spirituale effectum, scilicet, characterem, quod non accidit in hoc sacramento. Et ideo magis in hoc sacramento distinguishus usus sacramentalis a spirituali, quam in baptismo.

Ad 9, dicendum, quod sacramentalis manducatio, quae pertingit ad spiritualia, non dividitur contra spiritualia, sed includitur ab ea. Sed illa sacramentalis manducatio contra spiritualia dividitur, quae effectum non consequitur; sicut imperfectum, quod non pertingit ad perfectionem speciei, dividitur contra perfectum.

Ad 3, dicendum, quod, sicut supra dictum est (quest. 66, art. 11; quest. 68, art. 2; quest. 73, art. 3), effectus sacramenti potest ab aliquo percipi, si sacramentum habeat in voto, quamvis non accipiatur in re. Et ideo, sicut aliqui baptismantur baptismo flaminis propter desiderium baptismai, antequam baptizentur baptismo aequo, ita etiam aliqui manducant spiritualiter hoc sacramentum, antequam sacramentaliter sumant. Sed hoc contingit dupliciter. Uno modo propter desiderium sumendi ipsum sacramentum, et hoc modo dicuntur baptizari et manducare spiritualiter et non sacramentaliter, illi qui desiderant sumere hoc sacramenta jam instituta.
Alio modo propter figuram, sicut dicit Apostolus, 1 Cor. 10, quod antiqui Patres baptizati sunt in nube et in mari; et quod spirituali
esciam manncaverunt et spirituali pomum biberunt. Nec tamen frustra adhibetur sacramentalis manducatio, quia plenius inducit sacramenti effectum ipsa sacramenti susceptio,
quam solum desiderium, sicut supra circa baptismum dictum est (quest. 69, art. 4, ad 2).

COMMENTARIUS.

Conclusio D. Thom., Eucharistiam sumi spiritualiter, et sumi sacramentaliter. — Quoniam hoc sacramentum id habet singulare, ut in eo usus a sacramento distinguatur, ideo D. Thom. postquam de sacramento ipso et causis, atque effectibus ejus, copiose disse
ruit, specialem tractationem de illius usu aggregat. Dixi autem in superioribus, hunc usum duplicter considerari posse : primo secundum se, et quoad substantiam suam; secundo in ordine ad preceptum, seu obliga
tionem moralem. Priori modo tractatur a D. Thoma in tribus primis articulis hujus questionis, posteriori vero modo in reliquis. Considerandum tamen ulterior est, quamvis hic usus non sit de substantia sacramenti, sed potius sit posterior illa, esse tamen prior
em quam effectus, quem ex operae operato sacramentum confert; nam per usum applicatur sacramentum ad efficium; et propter hanc causam nos in superioribus ante disputa
tionem de effectu, disputationem speculati
vam de hac summatione sacramentis praesimi
mus; ubi diximus, quid illa sit, et quo modis, et in quo subjecto fieri possit; atque ita ibi explicatum reliquum quidquid D. Thomas in his tribus articulis tradit. Solum igitur circa litteram hujus articuli addendum occurrît, distinctionem a D. Thoma datam duplicter explicari posse : primo, ut dividat
summationem hujus sacramenti in communi, in sacramentalem tantum, et sacramentalen
et spirituali simul, qui sensus videtur indicari in corpore articuli, ubi dicitur, has duas summationes distinguui, ut perfectam, et imperfectam. Perfecta autem dicitur, in qua et sacramentum et effectus illius sumitur. Et in solutione ad 2, dictur, spirituali manduca
tionem includere sacramentalen. Sed iuxta hunc sensum divisio est diminuta; nam omit
titur sumptio per solum desiderium, quae spiritualis manducatio vocatur a D. Thom.
hic, ad 3, et art. seq., unde non est hic sensus
ab eo intentus. Secundus ergo sensus est, ut sumptio hujus sacramenti dividatur in sacra
timentum tantum, et spirituali; et quod sub hoc secundo membro comprehensur
ea, quae est spiritualis tantum, et spiritualis et sacramentalis simul. Et hoc modo sumpto
spiritualis dicitur includere sacramentalen perfectum, ut commune includit particular; dicitur etiam perfectior, non quod semper comparetur ad illam ut totum ad partem, sed
ut spiritualia ad materiale; iuxta hunc vero
sensum, qui spiritualiter manducat hoc sacra
mentum, non semper recipit sacramentale
summa effectum ejus; sed dicitur recipere effec
tum, quia recipit gratiam, seu unionem cum
Christo.

ARTICULUS II.

Utrum solius hominis sit hoc sacramentum spiritualiter sumere (4, dist. 9, art. 2, quest. 3 et 4. & 1 Cor. 11, lect. 7, col. 3).

1. Ad secundum sic proceditur. Videatur, quod non solius hominis sit hoc sacramentum spiritualiter sumere, sed etiam Angelorum, quia super illud Psalm. 77 : Panem Angelorum
manducavit homo, dicit Gloss. : Id est corpus Christi, qui est vere cibus Angelorum. Sed hoc non esset, si Angelis spiritualiter Christum non manducarent. Ergo Angelis spiritualiter Christum manducant.

2. Praeclara, August. dicit super Joan. (tract. 26, tom. 9) : Hunc cibum et potum, societatem vult intelligi corporis et membri
rum suorum, quod est Ecclesia in praesentia. Sed ad istam societatem non solum presentem homines, sed etiam sancti Angelii. Ergo sancti Angelii spiritualiter manducant.

3. Praeclara. August. in I. de Verbis Domini, serm. 46, dicit : Spiritualiter manducandum est Christus, quoniam ipsa dicit : Qui manducavit mean carmen et bibit meum sanguinem, in manet, et ego in eo. Sed hoc convenit non solum hominibus, sed etiam SS. Angelis, in qua
per charitatem est Christus, et ipsi in eo. Ergo videtur, quod spiritualiter manducare, non solum sit hominum, sed etiam Angelorum.

Sed contra est, quod August. dicit super
Joan. (tract. 26, parum post med., tom. 9
refertur de Consecrat., dist. 2, cap. Pecun
da altari) : Panem de altari spiritualiter man
ducate, innocentiam ad altare portate. Sed
Angelorum non est accedere ad altare, tan
quam aliquid inde sumpturi. Ergo Angelorum
non est spiritualiter manducare.
Respondeo dicendum, quod in hac sacramento continetur ipsa Christus, non quidem in specie propria, sed in specie sacramenti. Du- spliciter ergo contingit manducare spiritualiter ipsum Christum. Uno modo, prout in sua specie consistit. Et hoc modo Angeli manducant spiritualiter ipsum Christum, in quantum unius utriusque charitatis perfecte, etiam manifesta, quia eum expectamus in patria, non per fidem, sicut nos et hic unimur. Alio modo contingit spiritualiter manducare Christum, prout est sub speciebus hujus sacramenti, in quantum scilicet aliquid credit a Christum, cum desiderio sumendi hoc sacramentum. Et hoc non solum est spiritualiter manducare Christum, sed etiam spiritualiter manducare hoc sacramentum, quod non compellit Angeli. Et ideo licet Angeli spiritualiter manducent Christum, non tamen convenit ei spiritualiter manducare hoc sacramentum.

Ali ergo dicendum, quod sumptio Christi ad hoc sacramentum ordinatur ad fruitionem patriae, sicut ad finem, eo modo, quod Angeli ei fruuntur. Et quia ea, quae sunt ad finem, derivant a fine, unde est, quod ista manducata Christi, quia eum sumimur sub sacramento, quodammodo derivatur ab illa manducatione, qua Angeli fruuntur Christo in patria. Et ideo dicitur homo manducare panem Angelorum, quia primo et principaliter at Angelorum, qui ei fruuntur in specie proprio; secundario autem est hominem, qui Christum sub sacramento accipiant.

Additio dicendum, quod ad societatem corporis mystici pertinent quidem et homines, et Angeli; sed homines per fidem, Angeli autem per manifestam visionem. Sacramenta autem proporcionantur fidei, per quam veritas videtur in speculo et in signumate. Et ideo proprio modo, non Angeli, sed homines conveniunt manducare spiritualiter hoc sacramentum.

Additio dicendum, quod Christus manet in hominibus secundum presentem statum per fidem, sed in Angelis beatissimae per manifestam visionem. Et ideo non est simile, sicut dictum est in solu. proced. arg. 4 et 2 in isto art.).

COMMENTARIUS.

Conclusio D. Thom., Angelos non appetere visionem cum Christo per sumptionem Bucchuriae. — Objectio. — Solution. — Divus Thom. solum movet hanc questionem propter Angelos, nam de inferioribus creaturis, ut per se evidens ac manifestum supponit, non esse capaces spiritualis manducationis sacramentii. De Angelis vero videbatur possee esse dubium, quia voluntate possunt Christo coniungi; unde videntur posse desiderare ac appetere unionem cum Christo, in quo consistit spiritualis manducatio hujus sacramenti. Respondet autem D. Thom., Angelos, quamvis affectu uniantur Christo secundum se, non tamen appetere manducationem ejus, prout est sub speciebus sacramentalibus, quia, cum sint incorporei, non sunt capaces hujus manducationis; et ideo, licet spiritualiter manducent Christum, non tamen hoc sacramentum; et in hunc modum explicit D. Thom. in solut. ad 1, illud Psalm. 77: Panem Angelorum manducavit homo; ut scilicet Christus dicatur panis Angelorum, quia illam spiritualiter manducant; qui sensus spiritualis est; et litteram enim de manna ibi est sermo, quae dicitur panis coeli, et panis Angelorum, quia et superne descendit, et per Angelos est subministratus, ut ex contextu constat; et ipsa exponunt Basil., Theodor., Arnobius, et alii. Sed dicet alicuius, quamvis Angelis non desideraret efficaci desiderio sumere hoc sacramentum, tamen simplici quodam complacientia ita ad illud affici, ut virtute saltem sumendi illud, si possent, spiritualiter manducare possint dici, sicut dicunt interdum Patres, Angelis ita placere passiones pro Christo susceptas, ut quodammodo invidente hominibus, quod illarum sint capaces; nam vellent eas sustinere, si possent; hic autem affectus videtur sufficiens ad spiritualam manducationem hujus sacramenti; homines enim quando non possunt sacramentaliter accipere hoc sacramentum, non aliter summunt illud spiritualiter, quam per similem affectum; tunc enim non possunt habere actum efficacem, sed simplicem tantum, seu conditionalem. Et confirmatur, nam ante institutionem hujus sacramenti, non erant homines capaces illius; et tamen dicuntur illud manducasse spiritualiter per fidem, et desiderium explicitum, vel implicitum; ergo idem dici potest de Angelis; nam quod incapa- citas oriatur ex parte subjecti, vel ex parte sacramenti, nihil ad rem presentem referre videtur. Respondetur ad argumentum, non operare fingere in Angelis illum modum desiderii conditionalis, quia neque eorum naturae est accommodatum, neque etiam eorum statui, quia non per fidem ambulant, sed per speciem, et ideo nihil appetunt, nisi quod eorum statui est accommodatum, et ets D.
Thom. magis hoc fundat in statu glorie, quam in conditione spirituali Angelicae nature; unde illius conclusio, non solum de Angelis, sed etiam de hominibus beatis vera est, etiam si animo et corpore sint gloriosi; secus vero est de viatoribus, qui secundum praesentem statum capaces sunt huys sacramenti, et absolute possunt ac tenentur illud accipere; et ideo fide saltem, et propiosto illi debent uniri, si ex accidenti contingat, non posse actione corporis illud manducare; hoc autem propositione in affectum appetentis de se efficax est, licet in re non possit esse per modum absolutae voluntatis, ob impedimentum in objecto propositione. Et hinc ad confirmationem facile est differentiam assignare inter beatos, et viatores fideli, qui precesserunt institutionem huys sacraamenti; quamquam de ipsis etiam non constat, eos proprie ac formaliter manducasse spiritualiter hic sacramentum, sed tantum metaphorice et in figura, ut D. Thom. dixit articulo precedentii, ad 3. Non tamen repugnat, aliquis perfectiones, qui habuerunt fidem explicitum huys mystieri, habuisses etiam quaedam desideria fruendi tanto beneficio, quod potest dici spiritualis manducatio huys sacraamenti, quae utilis esse potuit illis hominibus et accommodata eorum statui ad meritum, et ad excitandum affectum erga Christum, quamvis non esset simpliciter ad salutem necessaria.

ARTICULUS III.

Utrum solus homo justus posset Christum sacramentaliter manducare (4, dist. 2, art. 7, quæst. 1 et 3, et art. 1, quæst. 5, corp., fin.; et d. 12, quæst. 1, art. 2, quæst. 9, corp.

1. Ad tertium sic proceditur. Videtur, quod nullus possit manducare Christum sacramentaliter, nisi homo justus. Dicit enim August. in lib. de Remed. prænit. (habetur tract. 25 in Joan., circa med.): Ut quis paras dentem et ventrem? Crede, et manducasti, credere enim in eum, hoc est panem vivum manducare. Sed peccator non credit in eum, quia non habet fidem formatam, ad quam pertinet credere in Deum, ut in secunda paré parte habitum est (2. 2, quæst. 4, art. 5); ergo peccator non potest manducare hoc sacramentum, quod est panis vivus.

2. Præterea, hoc sacramentum maxime dicetur esse sacramentum charitatis, ut supra dictum est (quæst. preced., art. 4, ad 3 arg.). Sed sicut infideles privantur fide, ita omnes peccatores privantur charitate. Inßdeæ autem non videntur posse sacramentaliter sumere hoc sacramentum, cum in forma huys sacraamenti dicatur mysterium fidei. Ergo pari ratione, neque aliquis peccator potest corpus Christi sacramentaliter manducare.

3. Præterea, peccator est magis abominabilis Deo, quam creatura irrationalis; dicit enim in Psalm. 48 de homine peccator: Homo, cum in honore esset, non intellexerit, comparatur est jumentis insipientibus, et similis factum est illis. Sed animal brutum, pulo, mu sa canis, non potest sumere hoc sacramen, sicut etiam non potest sumere sacramentum baptismi. Ergo videtur, quod pari ratione, neque peccatores hoc sacramentum manducent.


Respondeo dicendum, quod circa hoc quidem antiqui erraverunt, dicentes, quod corpus Christi nec etiam sacramentaliter a peccatoribus sumitur, sed quam cito labii peccatora contingitur, tam cito sub speciebus sacramentalibus desinit esse corpus Christi. Sed hoc est erroneum; derogat enim veritati huys sacramenti, ad quam pertinet, sicut supra dictum est (quist. 76, art. 6, ad 3, et q. 77, art. 9); quod manebitis speciebus, corpus Christi non esset esse non desinat. Species autem manet, quamdui substantia panis maneret, sicut adesse, ut supra dictum est (q. 77, art. 5 et 8, et alius ejusdem quæst.). Manifestum est autem, quod substantia panis assumpta a peccatore, non statim esse desinat, sed manet etiam quamdui per calorem naturalem digeratur. Unde tamdui corpus Christi sub speciebus sacramentalibus manet a peccatoribus sumptus. Unde dicendum est, quod peccator sacramentaliter corpus Christi manducare potest, et non solum justus.

Ad 1 ergo dicendum, quod verba illa et similia, sunt intelligenda de spirituali manducatione, qua peccatoribus non convenit. Et ideo ex pravio intellectu horum verborum videtur predictus error processisse, dum ne cierunt distinguere inter corporalem et spirituali manducationem.
Ad 2, dicendum, quod, etiamsi infidelis
sumt species sacramentales, corpus Christi
sub sacramento sumit. Unde manuducat Christi
sumt sacramentaliter, si ly sacramentaliter
determinat verbum ex parte manuducat; si
autem ex parte manuducant, tunc proprie
loquendo, non manuducat sacramentaliter, quia
non uitur eo quod accipit, ut sacramento,
sed ut simplici cibo, nisi forte infidelis inten-
deret recipere illud, quod Ecclesia confert,
licet non haberet fidem veram circa alios arti-
culus, vel etiam circa hoc sacramentum.

Ad 3, dicendum, quod, etiamsi mus, vel
canis, hostiam consecratam sub-
stantia corporis Christi non desinit esse sub
species, quamdiu species illae manent, hoc
et, quamdiu substantia panis manerat, sicut
etiam si projicetur in lutum. Nec derogit
in debitium dignitatis corporis Christi, qui
visit a peccatoribus crucifigi abque dimi-
nuine sua dignitatis, preseruit cum mus,
ei canis non tangat ipsum corpus Christi
secundum propriam speciem, sed solum secun-
dus species sacramentales. Quidam autem
dixerunt, quod statim, cum sacramentum
la curtur a mure vel cane, desinit ibi esse cor-
pus Christi. Quod etiam derogat veritati sa-
cramenti, sicut supra dictum est (in corp. art.).
Nec tamen dicendum est, quod animal brutum
sacramentaler corpus Christi manuducat, quia
non est natum ui, ut sacramento. Unde
non sacramentaler, sed per acciden, corpus
Christi manuducat, sicut manuducaret ille, qui
numeret hostiam consecratam, nesciens eam
ei consecratam. Et quia id, quod est per
examen, non cadit in divisionem aliquius ge-
neris, ideo hic modus manuducandi corpus
Christi, non ponitur tertius, praeter sacra-
mentalem et spiritualarem.

COMMENTARIUS.

Convensus D. Thom., quamdiu durant
species, et Christus sub illis, sumi posse a
quocumque accedente ad illud. — Quatuor
questiones tractat D. Thom. in hoc articulo.
Prima, an peccatores fideles manuducant sa-
cramentaliter corpus Christi. Secunda, in so-
latione ad 2, an peccatores etiam infideles
ilud manuducant; et eadem quosquis procedit,
qandocunque homo comedit hostiam conse-
cratam, existimans esse purum panem. Ter-
tia, in solutione ad 3, an brutum animal,
comedit species consecratas, comedit etiam
corpus Christi. Quarta, in eadem solutione,
an corpus Christi maneat in loco immundo,
si in illum sacramentum projiciatur. Ad quae
omnia ex uno eodemque principio respondet,
scilicet, Christum manere sub speciebus,
quamdiu species consecrate durant. Ex hoc
etiam sequitur affirmativa responsio ad om-
nes questiones propositas, quamvis ex parte
susceptum sit quedam diversitas; nam,
qui habet cognitionem et fidem hujus sacra-
menti, per se et ex intentione suscipit sacra-
mentum, et ideo dicitur sacramentaliter man-
ducare corpus Christi, tam ex parte rei
sumptae, quam ex parte sumentis; qui autem
caret et fide, et cognitione, ex parte sua seu
intentione non recipit sacramentum, et ideo
per accidens dicitur manuducare corpus Chri-
sti, ex vi et necessitate rei manuducate, qua
omnia et per se sunt facilia, et in superiori-
bus latius tractata sunt.

ARTICULUS IV.

Utrum peccator sumens corpus Christi sacramentaliter,
peccet (infra, art. 7, et 8, corp.; et 4, dist. 9, art. 8,
quest. 1 et 2, et art. 4, quest. 5, corp. Et 1 Cor. 11,
lect. 7, col. 9).

4. Ad quartum sic proceditur. Videtur,
quod peccator sumens corpus Christi sacramentaliter,
non peccet. Non enim est majoris
dignitatis Christus sub specie sacramenti,
quam sub specie propria. Sed peccatores tan-
gentes corpus Christi sub specie propria, non
peccabant; quin etiam veniam peccatorum
consequabant, sicut legitur Luc. 7, de mu-
liere peccatrice; et Matth. 2, dicitur: Qui-
cumque tetigerunt fimbriam vestimenti ejus,
asvi facti sunt. Ergo non peccat, sed magis
salutem consequuntur, sacramentum corporis
Christi sumendo.

2. Præterea, hoc sacramentum, sicut et alia,
est quodam spiritualis medicina. Sed medicina
datur infirmis ad salutem, secundum illud
Matth. 9: Non est opus valentibus medicus,
sed male habentibus. Infirmi autem, vel male
habentes spiritualiter, sunt peccatores. Ergo
hoc sacramentum absque culpa suum pos-
sunt (Al. Ergo sacramentum corporaliter
absque culpa suum potest).

3. Præterea, hoc sacramentum cum in se
Christum continet, est de maximis bona.
Maxima autem bona, secundum August. in
lib. 2 de Liber. arbitr. (cap. 19, non longe a
princ., i. 4), sunt, quibus nullus malus potest
uti. Nullus autem peccat, nisi per absum
aliquius rei. Ergo nullus peccator sumens hoc
sacramentum peccat.
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4. Preterea, sicut hoc sacramentum sentitur gustu, et tactu, ita et visu. Si ergo peccator ex eo, quod sumit hoc sacramentum peccat, videtur etiam, quod peccaret videndo. Quod patet esse falsum, cum Ecclesia omnibus hoc sacramentum videndum et adorandum proponeat. Ergo peccator non peccat ex hoc, quod manducat hoc sacramentum.

5. Preterea, contingit quandoque, quod aliquis peccator non habet conscientiam sui peccati, nec tamen talis peccare videtur, corpus Christi sumendo, quia secundum hoc omnes peccarenit, qui sumunt, quas periculo se exponentes, cum Apostolus dicit, I Cor. 6: Nihil mihi concius sum, sed non in hoc justificatus sum. Non ergo videtur, quod peccatori cedat in culpam, si hoc sacramentum sumat.

Sed contra est, quod Apost. dicit, I Cor. 11: Qui manducat et bibit indigne, judicium sibi manducat et bibit, id est, condemnationem.

Dicit autem Gloss. ibidem, quod indigne manducat et bibit, qui in crimen est, vel irreversenter traciat. Ergo, qui est in peccato mortalii, si hoc sacramentum accipiat, damnationem acquirit, mortalitatem peccans.

Respondeo dicendum, quod in hoc sacramentum situs in aliis, id quod est sacramentum, est signum ejus quod est res sacramenti. Duplex autem est res sacramenti, sicut supra dictum est (quest. 73, art. 6). Una quidem, quae est significata et contenta, scilicet, ipse Christus; alia autem est significata et non contenta, scilicet corpus Christi mysticum, quod est societas Sanctorum. Quicumque ergo hoc sacramentum sumit, ex hoc ipso significat se esse Christo unum, et membris ejus incorporatum, quod quidem sit per fidem formalam, quark nullus habet cum peccato mortali. Et ideo manifestum est, quod quicumque cum peccato mortalii hoc sacramentum sumit, falsitatem in hoc sacramento committit, et ideo incurrat sacrilegium, tanquam sacramenti violator, et propter hoc mortaliter peccat.

Ad 4 ergo dicendum, quod Christus in proroggia specie apparens non exhibebat se tangendum hominibus in signum spiritualis unionis ad ipsum, sicut exhibetur sumendas in hoc sacramento. Et ideo peccatores cum in proroggia specie tangentes non incurrent crimen falsitatis circa divina, sicut peccatores sumentes hoc sacramentum. Et preterea Christus adhibetur similitudinem carnis peccati, et ideo conveniensem se peccatoribus tangendum exhibebat. Sed remista similitudinem carnis peccati per gloriam resurrectionis, se tangi prohibuit a mulieri, quae defectum fidei circa ipsum patiebat, secundum illud Joan. 20: Noli me tangere, nondum enim ascendi ad Patrem meum, scilicet, in corde tuo, ut August. exponit (tract. 124 in Joan., a med. ejus insinuat, tom. 9). Et ideo peccatores, qui defectum fidei formatae patiuntur circa Christum, repelluntur a contactu huius sacramenti.

Ad 2, dicendum, quod non quolibet medicina competet secundum quemlibet statum infirmitatis. Nam medicina, quae detur etiam liberatis ad febre ad confortationem, necet ad patientem atque ad custum hujus sacramenti.

Ad 3, dicendum, quod maxima bona intellegit Augustin. (loco in arg. citato), virile animarum, quibus nullus male utitur, quae principis mali usus. Utitur tamen et alii male, quasi objectus mali usus, ut palet in his, qui virtutibus superabant. Ibta et hoc sacramentum, quantum est ex se, non est principium mali usus, sed objectum. Unde August. dicit (tract. 62 in Joan., circa prisc. et tract. 6 ad cap. 4 Joan., tom. 9, de Consecrat., d. 2 c. 66): Multi indigne accipientur corpus Christi, per quod docetur, quam covenandum sit non accipere bonum. Ecce enim per bonum factum est malum, dum male accipitur bonum; sed contra Apostolo per malum factum est bonum, cum bene accipit malum, scilicet cum stimulant Saturne patientem portari.

Ad 4, dicendum, quod per visum non accipitur ipsum corpus Christi, sed solum sacramentum ejus, quia, scilicet, non pertingit visus ad substantiam corporis Christi, sed solum ad species sacramentales, ut supra dictum est (quest. 76, art. 7). Sed ille qui manducat, non solum sumit species sacramentales sed etiam ipsum Christum, qui est sub eo. Et ideo a visione corporis Christi nullus prohibetur, qui sit sacramentum Christi consecratum, scilicet baptismum. Non baptizati autem non sunt admitteri etiam ad inspectionem hujus sacramenti, ut palet per Dionys. in lib. Ecles. Hierar. (cap. 7, part. 3, paulo a princi.). Sed ad manducationem non sunt admitteri, nisi soli illi, qui non solum sacramentaliter, sed etiam realiter sunt Christo conjuncti.

Ad 5, dicendum, quod hoc quod non habet aliquis conscientiam sui peccati, polet conti-


QUEST. LXXX., ART. IV.

autem est in peccato, non habet hanc unionem; ergo, quantum in se est, falsam reddit significationem hujus sacramentii, quae est gravis irrevocabilitatem et sacrilegium. Et propter hoc, ut art. seq., ad 2, D. Thom. notat, comparatur hoc peccatum cum peccato Judeae, qui osculo tradidit Christum, nam uteque Christo in propria ejus persona praebeat falsum amicitiae signum.

2. Objectio. — Solutio. — Oportet aliquid, hanc rationem recte probare de peccatore accedente cum affectu peccati, et animo perseverandis in Christi inimicitia; non vero de illo, qui licet conscientiament peccati mortalis habeat, accedit tamen attributum, et cum desiderio comparandi amiciam Christi per ipsum sacramentum; de hoc enim dici non potest, quod falsum signum praebat, quia ipsum signum est practicum et efficacum, ut ipsum possit veritatem efficere. Sed imprimit quod mens D. Thom. fuerit, absolute loqui de peccatore communicante cum conscientia peccati mortalis, constat. Primo, ex generalibus verbis conclusionis: Quicumque cum peccato mortalii hoc sacramentum sumit; et similium sunt, que referunt in argum. Sed contra, ex Glos., ad Cor. 41: Indigne manducat et bibit, qui in crimine est. Item ex solut. ad 2, ubi differentiam constituit inter hoc sacramentum, et baptismum et poenitentiam. Nam ulla (inquit) sunt quasi medicinae purgativa, quae dantur ad tollendam febrem peccati, et idem (ut significat) dari possunt analem tollatur febris peccati. Hoc autem sacramentum (inquit) est medicinae confortativa, quae non debet dari, nisi liberatis a peccato. Preterea, in solutione quinta, requirit signa contritionis, et ignorantiam incapabili peccati, ut quis digne accedat. Denique ut difficiatius propositae respondeamus, ratio, prout a D. Thom. traditur, hoc etiam probat; non enim dici: Quicumque hoc sacramentum sumit, ex hoc ipso significat, se Christo uniri. Sed dici: Hoc ipso significat, se esse Christo unum; et ideo nisi accedat Christo unitus, falsa est significatio; quod ita potest explicari, quia hoc sacramentum significat spirituali vitam per modum cibi, et ideo non significat illam, ut faciendam per hoc sacramentum, sed ut nutriendarum. Quod etiam confirmari potest ex dictis supra de institutione, et de effectu per se hujus sacramenti.

3. Difficultas circa solutionem D. Thom. ad 4. — Oppositum tamen probatur. — Solution ad 4 D. Thom. nonnullam difficulta-
tem continent, quia videtur confundere, seu idem judicium ferre de tactu et de sumptione hujus sacramenti, et utrumque aequo pec- cati damnare, si in peccato fiat, quod tam- men difficile creditu est; docebimus enim in- fra, agentes de obligationibus ministeriorum dispensantium hoc sacramentum, per se et ex suo genere non esse mortale peccatum tangere, vel deosculari hoc sacramentum in peccato mortali. Quod autem D. Thom. id sentire videtur, patet, nam argumentum ejus est: Peccatores tangentes corpus Christi in propria specie non peccabant; ergo, nec qui sumunt sub speciebus sacramentalibus. Cui argumento respondet, sed tanto consequentiam, et redit duas rationes differen- tie. Prior est, quia in propria specie non exhibebat se Christus tangendum in signum spiritualis unionis ad ipsum, quo modo nunc se praebet sumendum sub speciebus sacramentalibus. Posterior est, quia Christus in propria specie gerebat carnem, in similitudinem carnis peccati, et ideo convenierno se exhibebat tangendum peccatorio, absum eorum culpa; sed remota similitudine carnis peccati per gloriaiam resurrectionis, se tangi prohibuit a Magdalenae, quae defectum fidei patiendum. Unde concludit: Et ideo pecca- tores, qui dictum defectum fidei formae pa- tientur circa Christum, repelluntur a contactu hujus sacramenti. In quibus verbis aperte transiit sermonem a sumptione ad con- tactum, et idem de utroque judicat. Et auger- durum difficutas, quia non videtur convenierno assignata differentia inter Christum in carne passibili, vel gloriosa. Primo, quia sicut ante resurrectionem non repellebantur peccatores a Christi contacte, nec in eo peccabant, si ex fide et reverentia, vel benevolentia aliqua procedebant, ita etiam post resurrectionem. Thomas enim, qui nondum credebant, ab ipso Christo invitatil est ut s se tangereet, ut ipso tactu curaretur, Joan. 20; et Lucas refert, cap. 24, dixisse Christum ad discipulos, qui nondum credebant: Palpate et videte. Exposi- tio vero, quam D. Thom. hic afferit verbo- rum Christi ad Magdalenam: Noli me tangere, non est litteralis, ut in praeceed. tomo late ostendi. Et verissimilius videtur, Magdalen- nam tunc, quamvis imperfecta esset in fide, non tenem simplicer caruisse fide charitate formata, et maxime in eo momento, in quo Christum tangere voluit; jam enim ipsum agnoverat, et crediderat. Accedit preterea ratio desumpta ex priori ratione D. Thom., quia sicut in contactu carnis Christi- bilis, facto a peccatore, non erat falsa secatio, pertinens ad divina, ita nec in Christi glorioso; ergo si propter hoc illud non erat peccatum mortale, etiam hoc. Ratio etiam procedit de contacto sacramenti, seclusa summptione, qua illo non est etiam falsa significatione, in fortasse, adequantam rationem hujuspe- non sumi ex falsa significatione, sedis dignitate et sanctitate humanitatis quam audere in statu peccati morte- trectare, tementitas magna et sacri- ut in principio hujus commentarii a notabamus. Verumtamen si haec ratio sumit, sequitur, per se loquendo, a statu vitae mortalis fuisse grave per Christum contingere in statu peccati, ignorantiam, vel bonum fidem peccato- cusemus, qui hoc facere adebeat; hoc nec D. Thom. concedit, neque ulterius. Sequela patet, quia tanta erat dignitas humanitatis Christi in sua mortalitas, quanta nunc est. Gloriae poris parum illi addidit, neque majori aut reverentia dignum illum effecerit. 4. Impugnatur. — In hac difficul- dam contendunt, diversam esse nos- quaod contactum, de quo agimus. Domini in statu passibili vel impassibili in priori, inquiniant, nullum fuit peccati se loquendo, add ilium pedes contem- acceedere in statu peccati. Tum qui statu exhibebat se Christus velut in- qui ad curanda et delenda peccata ven- tum etiam quia mutando, ut sic dicam- tum, et majestatem suam ac glori- tando, quodammodo prohibebat alio- tem, ut ad se accedent. Et vero in gloriae non habent locum rationes prae- et ideo considerata dignitate Christi per se loquendo, nonnullam fuisse eum contingere in statu peccati. Et judicium faciunt de hoc sacramento, et Christus est cum tota sua gloria et maj- que licet occultetur sensibus, non in- fidei, et hic non tam se exhibit, ut ned- peccatorum, quam ut cibum vivement- doctrina praes se ferte quidam pictariani probabilia est, et satis consentaneis in is. D. Thom. docet in hae solutione. Sed e- mis mihi certum videtur, seclusa sanctitate hujus sacramenti, et ministeriali dis- tione, ac secluso etiam contempuntu, ac contactu hujus sacramenti, per se loped.
versatur inter summationem et exteriorum tactum, quia etiam tactus attingit solas species, quamvis, quia immediatius ac proprius attingit, quam visus, ideo in illo major cautio et reverentia adhibenda est, quam in solo visu.

5. Solutio ad quintum multa continet, quae expositione indigent proluxiori, et ideo commodius tradentur disputeatione sequenti, et nonnulla diximus supra, agentes de effectibus huys sacramenti.

ARTICULUS V.

Ultrum accedere ad hoc sacramentum cum conscientia peccati sit gravissimum omnium peccatorum (4, d. 9, art. 2, quest. 8. Et 1 Cor. 11, lect. 5).


Sed contra est, quod super illud Joan. 15: Si non venisses, et locutus es non fuisses, peccatum non haberent, dicit August. (tract. 89 in Joan., inter medium et princip., tom. 9), hoc intelligendum esse de peccato infidelitatis, quo tenentur cuncta peccata. Et 1a videtur,
hoc peccatum non esse gravissimum, sed magis peccatum infidelitatis.

Respondendo dicendum, quod, sicut in 2 part. dictum est (1. 2, quest. 73, art. 6, et 2. 2, quest. 73, art. 3), dupliciter aliquod peccatum potest dici gravius alio, uno modo per se, alio modo per accidens. Per se quidem secundum rationem sua speciei, quae attenditur ex parte objecti. Et secundum hoc, quanto id, contra quod peccatur, est majus, tanto peccatum est gravius. Et quia divinitas Christi est major humanitate ipsius, et ipsa humanitas potior, quam sacramenta humanitatis, inde est, quod gravissima peccata sunt, quae committuntur in ipsam divinitatem, sicut est peccatum infidelitatis et blasphemie. Secundario autem sunt gravia peccata, quae committuntur in humanitatem Christi. Unde et Matth. 12 dicitur: Qui dixerit verbum contra Filium hominis remittetur et; qui autem dixerit verbum contra Spiritum Sanctum non remittetur et, neque in hoc seculo, neque in futuro. Tertio autem loco sunt peccata, quae committuntur contra sacramenta, quae pertinent ad humanitatem Christi. Et post haec sunt alia peccata contra puras creaturas. Per accidens autem unum peccatum est gravius alio ex parte peccantis; puta, peccatum, quod est ex ignoratione vel infirmitate, est levius peccato, quod est ex contemptu, vel ex certa scientia. Et eadem ratio est de alitis circumstantiis. Et secundum hoc, istud peccatum in quibusdam potest esse gravius, sicut in his, qui ex actuali contemptu, cum conscientia peccati, ad hoc sacramentum accedunt; in quibusdam vero minus grave, puta, in his, qui ex quodam timore, ne deprehenduntur in peccato, cum conscientia peccati ad hoc sacramentum accedunt. Sic ergo pateat, quod peccatum est multis alius gravius secundum suam speciem, non tamen est omnium gravissimum.

Ad 1 ergo dicendum, quod peccatum indigne sumentum hoc sacramentum comparatur peccato Occidentium Christum, secundum similitudinem, quia utrumque committitur contra corpus Christi, non tamen secundum criminis quantitatem. Peccatum enim occidentium Christum fuit multo gravius. Primo quidem, quia illud peccatum fuit contra corpus Christi in specie propria; hoc autem peccatum est contra corpus Christi in specie sacramenti. Secundo, quia illud peccatum processit ex intentione nocendi Christo; non autem hoc peccatum.

Ad 2, dicendum, quod fornicator accipiens corpus Christi comparatur Judae Christum osculanti, quantum ad similitudinem criminis (quia uterque ex signo charitatis Christum offendit), non tamen quantum ad crimini quantitatem, sicut etiam prius dictum est (in solut. preced.). Hoc tamen criminis similitudo non minus competit aliis peccatoribus, quam fornicatoribus. Nam et per alia peccata mortalia agitur contra charitatem Christi, cuius signum est hoc sacramentum, et tanta magis, quanto peccata sunt graviora. Sedum quid tamen peccatum fornicationis magis reddit hominem inceptum ad perceptionem hujus sacramenti, in quantum scilicet per hoc peccatum spiritus maxime carni subjicitur, et ina impeditur fervor delectionis, qui requiritur in hoc sacramento. Plus tamen pondet impeditum ipsum charitatis, quam fornis ejus. Unde et peccatum fornicatis, quod funditus separat hominem ab Ecclesia unilate, simpliciter loquendo, maxime hominem ineptum reddat ad suspensionem hujus sacramenti, quod est sacramentum Ecclesiasticum uniale, ut supra dictum est (q. 79, art. 1, et q. 73, art. 4). Unde et gravius peccatum infidelis, accipiens hoc sacramentum, quam fideli peccator, et magis contemnet Christum, secundum quod est sub hoc sacramento; praecedit si non credit, Christum vere sub hoc sacramento esse, quia quantum est in se, diminuit sanctitatem hujus sacramenti, et virtutem Christi operatis in hoc sacramento, quod est contemnet ipsum sacramentum in se ipso. Fidelis autem, qui cum conscientia peccati sumit, contemnet hoc sacramentum, non in se ipso, sed quantum ad usum, indigne accipiens. Unde et Apostol. 1 Cor. 11, assignans rationem hujus peccati, dicit: Non djudicatis corpus Domini, id est, non discernentes ipsum ab alius cibis, quod maxime fact ille, qui non credit, Christum esse sub hoc sacramento.

Ad 3, dicendum, quod ille, qui proicerit hoc sacramentum in tumultum, multum gravius peccaret, quam ille, qui cum conscientia peccati mortalis ad hoc sacramentum accedet. Primo quidem, quia illae hoc faceret ex intentione injuriam faciendi huic sacramenti, quod non intendit peccator indigne corpus Christi accipiens. Secundo, quia homo peccator est capax gratiae, unde etiam magis est optum ad suscipiendum hoc sacramentum, quam quomque alia irrationalis creatura. Unde maxime inordinata uteretur hoc sacramentum, qui proiceret ipsum canibus ad manducandum, etc., qui proiceret in tumultum ad concutendum.
DISPUTAT. LXVI, SECT. 1.

a D. Thomæ est perspicua; de re psa dicemus sequenti disputatione.

DISPUTATIO LXVI.

ITALIIS DISPOSITIONE NECESSARIA EX EPTO AD SUSCIPIENDUM HOC SACRAMENTUM.

s. 28 de Eucharist. — Incipimus disde preceptis pertinibus ad usum sacramenti. In quo duc interveniunt ad quas possunt hæc precepta pertinentiis et dispensas sacra
tum, de quibus suo ordine dicendum est. le suspicientibus; secundo de dispensis, cum D. Thom. infra, q. 82. Rursus usus duo vel tria possunt considerari, modus ejus ex parte suspicientis, quo ut cum hæc dispositione vel illa sumat, ertium ejus, scilicet, quod interdum vel modus ejus ex parte sacramenti, quod in una vel duabus speciebus r. Et circa hæc omnia possunt versari super hæc precepta; de quibus ordine propo sitio sequentes ordinem articulorum D. In ha ergo disputatione agimus de nostro prescribente modum in spirituali late necessarii ad dignam summationum sanctos sacra
tum, quod potest explicari, r modum precepti negativi, scilicet, communicem in peccato mortalì, vel divini, mandantis potius specificationem ut sic dicam, quam exercitium, scilicet, sacramentum in gratia recipiatur; hoc precepto non mandatur exercitium sed ut, si sì, tali modo fiat.

SECTIO 1.

it peccatum mortale recipere hoc sacramentum a peccato mortali sine ualla dispositione.

Utque baptismo nullus est capax Eu
tis. — Suppono primam ac maxime nec
tiam dispositionem ad dignam mandu

cem hujus sacramenti esse characterem

talem, sine quo nullus, quantumvis

, seu contritus, potest digne suspiciere

cramentum, quia non est capax effectus

at supra dictum est, quia baptismus est

ad caetera sacramenta, unde qui non

pizatus, non solum dici potest indispo

sed etiam incapax summptionis hujus

menti, quod significationem et effectum

mentalem; nam sicut, qui non est genui
tus, nutriti non potest, ita qui non est rege

neratus in Christo, non est capax alimenti

ejus, et ex haec parte fictum sit, et falsam redd

dit significationem hujus sacramenti, si non

regeneratus illo nutriti velit, etiamsi aliquo

peccator non sit.

2. Hæreses circa hanc questionem. — Igitur questio superer est de dispositione necessaria in homine baptizato, in quo hæretici hujus temporis, ut referunt Roffensis, art. 45, Bellar

minus, et alii, non solum dispositionem gratiae non requirunt, verum potius asserunt, quod magis ejus conscientia peccatorum onere gravatur, eo melius esse dispositionem ad hoc sacramentum recipiendum, dummodo firt

iter credat, ea peccata sibi non esse imputanda propter Christum, quia hoc sacramentum non solum est cibus animae, sed etiam medica

mentum; ut autem dicitur Matth. 9: Non sani agent medico, sed qui male habent. Hi vero hæretici errant imprimit in generali doctrina de justificatione et remissione pecca
torum, dum existimant, peccata non tolli, sed solum non imputari, idque non per veram potestiam, sed per solam fidem. Deinde specialiter errant in effectu, fine et institutio hujus sacramenti. Putant enim esse institutum ad tollenda peccata mortalia, idque solum excitando fidem, de quibus in supe

rioribus satis dictum est. Hic ergo omissis:

3. Qui accedit ad Eucharistiam sine dispositione ad gratiam et cum conscientia peccati mortaliter lethaliter peccat. — Dico primo: accedere ad hoc sacramentum cum conscientia peccati mortalis, et sine dispositione sufficienti ad gratiam, est peccatum mortale. Conclusio est absolute de fide, licet in modo explicandi illam possit esse inter Catholicos diversitas, ut sect. 3 videbimur. Probatur autem conclusio ex illo Pauli, 4 ad Cor. 14: Probet autem seipsum homo, et sic de pane illo edat et de calice bibat, qui enim manducat et bibit indeigne, judicium sibi manducat et bibit, non iudicandus corpus Domini. Ubi sermo est de probatione morum per recognitionem, seu examinationem conscientiae, ut supra ostendimur, agentes de dispositione necessaria ad effectum hujus sacramenti; unde ille dicitur indeigne sumere, qui accedit cum prava conscientia. Manducare autem sibi judicium, est, novam culpam ex tali munducatione contra

here. Atque ita exponit hunc locum Concil. Trident., sess. 43, c. 7; et significat Origen., homil. 5 in diversos, ubi tractans illa verba

Centurionis: Domine non sum dignus, ut in-
tres sub tectum meum, inquit: Quand0 man-
ducas, et bibis corpus et sanguinem Domini,
tunc Dominus sub tectum tuum ingr indit; et
tu erg0 humiliums temetipsum imitare hunc
centurionem, et dico, Domine non sum dignus
ut intres sub tectum meum; ubi enim in indi-
gno ingr indit, ibi ad judicium ingr indit
accepienti. Clariss. homil. 2 in Psalm. 37,
prope finem: Communicare, inquit, non times
corpus Christi accedens ad Eucharistiam,
 quasi mundus ac purus, quasi nihil in te sit
ignudi, et in his omnibus putas quod effugies
judicium Dei; non recordaris illud, quod
scriptum est, quia propiterea in vobis multi
infirni et imbecilles, et dormient multi. Quare
multl infirmi? Quoniam non seipsos duidicant,
negue seipsos examinant, negue intelli gent,
quid est accedere ad tanta sacraruna; pa-
tiuntur hoc, quod febricitantes pati so lent,
cum sanorum cibos prsuumunt, sibimet ipsis
inferentes esculum. Eamdem veritatem ex
eisdem verbis Pauli colligit Cyrill. Alexand.,
lib. 49 in Levit., non longe a fine, et Cyprian.,
lib. de Lapis, circa med., ubi adjunct ilia
verbale Levit. 22: Omnis mundus manducavit
carnem, et anima quecumque manducaverit
ex carne sacrificii salutatis, quod est Domini,
e immunditia ipsius sperer ipsum est, persipt
animar illa de populo suo. Et illud, 4 ad Cor.
10: Non potestis calicem Domini bibere, et
calicem demoniorum, etc. Atque de eadem re
elegantur loquitur in serm. de Coena Domini.
Hieronym., Mar. 3: Turbe, inquit, quse
imperdit ponam manducare, et peccata et vitia
sunt, quia, qui manducat indigne, judicium
sibi manducat et bibit, non duidicans corpus
Domini. Et Isidorus, lib. de Summo bono,
cap. 4: Qui scelerate vivunt in Ecclesia et
communicare non desinunt, putantes se tali
communione mundari, discant, nihil ad emun-
dationem sibi proficere, dicente Prophetar: Quid
est, quod diilectus meus in domo mea fecit
scelera multa? Nunquam carnes sanctae aufer-
rent a te malitias tuas? et Apostol.: Prohet
seipsum homo, et sic de pane illo edat, et de
calice bibat. Ac denique Clemens P., lib. 7
Constit., cap. 27: Si quis, inquit, sanctus est,
accedat; si non est, curet, ut fiat per Dei mi-
.sericordiam; et similiis admonitio habetur in
antiqua liturgisia. Multaque similia addubmus
supra in citato loco, de dispositione necessaria
da effectum hujus sacrarun. Ratio vero hujus
conclusionis satis explicata est in comment.
art. 4, et indicatur a Paulo illo verbo: Non
duidicans corpus Domini. In quo magna in-
juria fit Christo, non discernendo inter ipsum
et vulgares cibos. Indicatur etiam a Concil.
Trident., quia sancta, inquit, sancte tractanda
sunt; multo ergo magis illud sacarumun,
quod est omnium sanctissimum. Unde inter-
ligimus, hujusmodi praeceptum non accedendi
ad hoc sacrarum in peccato mortali, non
esse positivum, vel ecclesiasticum, vel etiam
divinum, si proprie loquamur; sed naturale,
id est, intrinsece et ex natura rei consequens
ex institutione, dignitate et significacione
hujus sacrarun, quemadmodum diximus,
agentes de sacrarum in genere, nam illa
omnia hic a fortiore locum habent.
4. Objectio. — Solutio.— Sed objecis: in-
terdum potest homo obligari ad suscipiendum
hoc sacrarum, quando moraliter loquadno
potest se ad gratiam disponere, ut si sit
publicus concubinarius, vel habeat diuturnum
ac vehemens odium inimici, quod depone
non possit, et maxime, si copia confessoris
careat, et contritionis gradum non valeat
attingingere, nec denique absolutum propositum
nec peccandi de caetero concipiat, quod non
solum ad contritionem, sed ad veram et
attritionem est necessarium. Addamus ad
difficultatem explicantam, Deum ei negare
auxilium ad dolendum de peccato, atque ipsi
peccatori constare se esse a Deo desertum;
tunc ille non peccaret, accedendo ad hoc sac-
racrum sine dispositione, quam non po-
test habere; ergo non est per se malum in
peccato accedere. Respondetur a priore
partem, neminem esse posse in agendas in
perplexum, ut ex duobus malis mortaltbus
alterum simpliciter eligere cogatur. Unde in
praeuenti cau, si quis revertere obligatur ac
sacramentum accipere, non erit illi impossibi-
ile, ita se disponere, ut digne accipiat; quod
si hoc fortasse sit illi valde difficile, tenetibus
in divina graetia eam difficultatem super-
rare, quod non illi deereit, si, quod in se
est, factit. Quod si tanta sit difficultas, ut
moraliter censeatur quodam impossibilitas,
interdum esse poterit sufficiens ratio ad excu-
sandum hominem, ne pro eo tempore com-
unicare teneatur, et differat, donec paulatim
eas difficultatem vincere, ac digne se dispo-
nere valeat; illa vero duo, scilicet, obligatio
communicandi, et impossibilitas digne com-
unicandis, non possunt simul ac pro eadem
tempore absolutae et simpliciter conjungi.
Quocirca, ad alteram partem, quod figitur de
homine destituto a Deo, imprimis negandum
est, illud fieri a Deo in hac vita. Deinde ce
cas, argumentandi gratia, admissae, respondet non teneri hominem illum ad hoc sacramentum suscipiendum, nec posses licite communicare; peccaret enim sine communicando, eodem genere sacrilegii, quo nunc peccat quilibet peccator indigne communicans, quia licet illum non posset digne communicare, posset tamen vixare actum, ne illum faceret sine debita circumstantia et honesta, ad quod obligatur ex vi hujus precepti, de quo agimus, quod, ut supra dixi, negativum est, vel saltatem negationem includit, non communicandi in statu mortalis peccati.

5. Objectio. — Solution. — Dices: ergo, si quia prohibeatur non communicare, sicut nunc excommunicatus prohibetur, et communicet, duce peccata committit, alterius, quia exercet actum prohibitionis, alterius, quia indigne communicat; non enim potest hujusmodi homo sin indigne communicare, quandoquidem ipsa communio alius praecipue violat, et peccat (supponendo enim nullam habere ignorantiam, quae ab ejusmodi peccato eum crucele). Respondetur, concedendo, ibi esse duas causas seu rationes malitiae; an vero ex illis oriatur dua malitia specie distinctae, vel tantum efficiat unam graviori, speculativa controverti potest; sed res est parvi momenti, quamvis posterior pars videatur verisimilior, quia totus ille est unus actus eiusdem honestati religionis contrarius, cui plures circumstantiae necessariae desunt, quia non solum sit quando non debet, sed etiam quomodo non debet fieri, quod augmentum ad eandem speciem pertinet; ut si quis comitetur tempore prohibito, et in qualitate et quantitate prohibita. Sed quidquid sit de speculativa quæstione, practice tamen et in ordine ad confessiorem, existimo, quia circumstantiam esse talem, quae aperiendo sit, quia plurimum aggraviat, ac merito variare potest more judicium. Hic occurrerat alia difficulitas, an tangere hoc sacramentum in peccato mortali sit peccatum mortale, sed eam commodius tractabimus infra, disputantes de dispensatione hujus sacramenti.

6. Recipere Bucharistiam in peccato veniali non est ex eo soluto capite mortale. — Dice secundo: recipere hoc sacramentum in peccato veniali, vel etiam peccando veniali in ipsa sumptione, non est ex eo capite peccatum mortale. Hoc est communis sententia. Et ratio est, quia nec circa hoc est speciale praecipium positivum, neque ex sola natura rei potest colligi tale peccatum, quia haec non est gravis injuria vel irreverentia, quia per peccatum veniale non ponitur impedimentum principali et quasi essendi effectui sacramenti, cum tale peccatum non exclusat charitatem; ergo non committitur gravis fictio aut simulatio; ergo nec peccatum grave. Et confinmatur, quia aliqua non possunt ad hoc sacramentum accedere, nisi sanctissimi viri; quia enim est, quia non merito timere possit, non solum, ne in peccato venialis sit, sed etiam ne in ipsa sumptione venialiter peccet, vel ex vana aliqua intentione, vel ex negligentia distractione, aut alia simili causa. Et confinmatur ex cap. Si non sunt, de Consecr., dist. 2, ubi ex sententia Hilar. sic dicitur: Si non sunt tanta peccata, ut excommunicetur quis, non se debet a medicina corporis et tuequivis Domini separare; et in cap. Si quotiescumque, dicitur ex sententia Amb.: Quia semper pecco, debeo semper accipere medicinam.

7. Dubium, an sit veniale sic accedere. — Aliqui negant. — Aliqui afferunt. — Sed querere, an saltem sit veniale peccatum in ea dispositione sumere hoc sacramentum. Major, dist. 9, quest. 1, ad 1, absolute negat, quamquam est, inquit, bene impudens, qui cum proposito venialiter peccandi communicat. Richard. etiam ibi, art. 2, quest. 1, ad 2, simpliciter doct, non peccare, qui cum veniali peccato communicat. Idem Adrian., quest. 1 de confessione; Soto, dist. 12, q. 1, art. 1, licet sit dubius, tamen in hanc sententiam est magis propinquis. In contrarium vero est, quia illa videtur aliquais irreverentia, maxime si peccatum veniale, vel propositum ejus, in ipsam actum conversionis committatur, vel habeatur. Et confinmatur ex Anselm., ad Cor. 44, dicente: Indigne accedit, qui vel aliquid grave peccatum, vel multa levia commisit, et non est confessus. Quod cum non possit intelligi secum esse quaestum, necesse est, ut saltem secundum quamdam proportionem intelligatur; nam qui grave peccatum commisit, indigne accedit mortaliter peccando; qui autem multa venialia, indigne etiam saltem venialiter. Confinmatur secundum ex verbis Augustin., lib. de Eccles. dog., cap. 53, qui referatur in cap. Quotidie, de Cons., dist. 2, ubi cum dixisset: Si adhuc habet voluntatem peccandi, gravari magis dico Eucharistiae perceptione, quam purificari, et ideo, quamvis quis peccato mordeatur, peccandi non ha-
bonit de cetero voluntatem, et communicaturus satisfactiach lachrymis, etc., subdit inferiori:
Sed hoc de illo dico, quem capitaia et mortalia peccata non gravant. Sentit ergo Augustin., vel potius Gennad., quod recipere Eucharistiam sine penitentia venialium peccatorum, gravet conscientiam; erit ergo, ut minimum, peccatum veniale.

8. Si peccatum veniale sit velut circumstan<8>
8 tia communions, est peccatum veniale sic communicare. — Peccat venialiter accedens ad Eucharistolam cum conscientia multorum ve

10 nialium. — Accedens ad Eucharistolam cum uno vel altero peccato habituali veniali non peccat, etiam venialiter. — Didicum imprimit videtur, si peccatum veniale sit aliquo modo circumstantia ipsius actus communicandi, peccatum esse veniale sic communicare, ut, v. gr., si quis communicet propter ostentationem, seu vanam gloriam, vel certe si actu sit in ipso peccato veniali, ut in vana aliqua cogitatione, aut delectatione, et ea ratione accedat distractus, et sine debita attentione et devotione. Ratio est, quia si non habet circumstantias debitas, est aliquo modo malus; ergo, ut minimum, erit peccatum veniale. An vero tune impeditur effectus ex operae operato, supra tractatum est. Deinde, si quis consuetudinem habeat committendi multa venalia peccata, vel certe conscientiam sentit eorum multitudine oneratam, et ideo ad spiritualia tractanda tepidam, et quodammodo indispositam, non videtur posse excussari a culpa veniali, si sine ullo dolore aut proposito emendandi vitam ad Eucharistiam accedat. Et hoc saltem probat ratio in contrariam facta, quia ille est aliquo modo indignus, et non satis dijudicat corpus Domini, et ponit obicem aliquo effectibus huys sacramenti non contemnendis, quales sunt, remissio venialium peccatorum, et actualis fervor charitatis; ac denique quod caput est, non potest omnino excusari actio illa ab irreverentia contra hoc sacramentum.

Praeterea Anselm. et Augustin. hoc ad minimunm sentiunt, et in hunc modum explicari possunt, quamvis in rigore plus dicere videantur, præsertim Anselmus; nam Augustinus exponi possit, cum inquit: Hoc de illo dico, quem capitaia et mortalia peccata non gravant, quod non distinguat illa a venialibus, sed ab eo statu conscientiae, quic lacet mortali peccato mordeatur, tamen eorum multitudine non gravatur, nec obruitur; huic enim homini dat licentiam Augustin. fre-

quenter communicandi, premissa confessione, illi vero minime, nisi post diuturnam peni
tentiam, etiam publicam, si peccatoris status publicus fuerit. Denique extra predictus
casus, si quis fortasse habeat peccatum veniale in habitu, licet sine dolore ejus, et pro

8 posito, emendandi ad Eucharistiam accedat, vel quia non recordatur, vel quia ob huma

10

nam aliquam fragilitatem, non potest vol

10
tunatem avertere ab illo levi affecto, non exi
tistmo, peccare venialiter sic communicando, si aliqui procuret cum timore, reverentia et devotione accedere. Et quod hoc placet prior Theolgeom sententia. Et ratio est, quia tune illa culpa venialis est ex circumstantia illius actus, neque ab h0
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10

10

10 man exigenda est summa diligentia, vel perfectissima dispositione.

9. Nulla actualis disposition requirit ad sumendam Eucharistiam ex praecipio rigoroso preter gratiam habituale. — Ex dictis in hoc sectione obiter colligimus, preter dispositionem gratiae habitualem, nullam actualmcum requiri ex rigoroso praecipio ad digamsumptionem hujus sacramenti, ut ita illius omissio peccatum mortale sit. In quo conveniunt omnes Theologi, et a fortiori patet et eo, quod supra diximus, ad effectum hujus sacramenti nullam actualmm dispositionem requiri. Ad vitandum autem peccatum veniale, illa interior attentio, ac reverentia necessaria est, quam ex natura sua talis acto sacer ac religiosum postulat, ut convenientior modo fiat. Excusabatur tamen homin hujusmodi culpa veniali, si fortasse ex naturali tantum distractione hujusmodi attentionem omissat, quia tune nec voluntaria est, nec humana.

SECTION I.

Quam grave peccatum sit indigna susceptio hujus sacramenti in peccato mortali.

1. Cum constet ex dictis, peccatum hoc ex genere suoe mortale esse, inquirere possems gravitate ejus, vel genericum, vel specificum, vel numericum seu individuali.

2. Eucharistiam in mortali suscipere sacrilegium est. — Dico primo, peccatum hoc habere gravitatem sacrilegiae virtutis religions contrariam. Sic Hieronym. epist. 22 ad Eustochium, in quosdam invehitur, qui indigne communicabat: Ebrrieti sacriilegium copulantes ait: Absit, ut ego me a sanguine Domini abstineam. Et ratio est, qua hoc sa-
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entum est res maxime sacra, cui ex
religiosis proprius cultus et reve-
ndebeat; nam sicavit Christi adoratio ad
omem spectat, ita et hujus sacramenti
ratio. Ergo injuria, qua illi fit, contraria
ligioci, atque adeo sacrilegium.

Von tamen est tam grave peccatum sicut
is, desperatio, aut odium Dei. — Hinc
primus, hoc peccatum ex suo genere
esse tam grave, sicut illa, quae sunt
virtutes Theologales, ut sunt odium
meritis, desperatio; nam, ut recte fiat
ratio, debet maximum peccatum cum
no conferri, aliqui nihil certum affer-
potest. In eo vero sensu ratio est clara,
pecatum, quod privat majori honestate,
o genere gravius est. Item, quia illae
es sunt perfectiores religione, quia
latus Deus attingunt; ergo eadem
et vita illis contraria sunt graviora.

travius tamen est iis, quae sunt contra
e morales. — Secundo sequitur, hoc
ex suo genere gravius esse, quum
sunt contraria virtutibus moralibus
ne inferioribus. Quod eisdem ratione-
endi potest; nam privat perfectioni
ate, et immediate attingit Deum, vel
vinas. Cum vero dicimus, peccatum hoc
ex suo genere gravius, intelligendum
prius de genere, id est, quantum est ex
rationi generice; hoc enim immo-
convincitur rationibus factis. An vero
in specie sit gravius quocumque alio
contra proximum vel contra aliquid
in moralem, paulo inferioris diceamus.
"Peccatum hoc non est omnium quae reli-
opponuntur maximum in specie sua."
— Secundo: hoc peccatum in specie sua
et maximum omnium, quae religiones
untur; sed in tertio gradu, suo ordine
lui potest. Ita colligit ex D. Thom.
 opponit, quod ex 4. 2 satis clarum est,
aeodem virtutem posse committit
a specie diversa, qua ab eodem medio
modis recedere possit; inter peccata ergo,
religioni opponuntur, primam gradum
illa, quae sunt contra Deum secundum
contra divinitatem ejus; quia, quo
entor est divinitas creatur rebus, ea
illa facta gravior est. Et hujusmodi
aspheuma, perjurium; et in hoc ordine
serari solet peccatum contra Spiritum
um, quod Christi testimonio gravissi-
est. In secundo gradu sunt peccata con-
unitantatem Christi, ut in propria specie
existit, quia illa proxime conjuncta est Deo,
et major est injuria et irreverentia, majusque
potest inferri noceuntum, quando in pro-
pria specie offenditur, ac laeditur. Tertium
ergo ordinem constituit peccatum sacrilegi
contra hoc sacramentum, quia in ipsa realiter
Christus continetur, quamvis sub aliena spe-
cie. Unde inter omnes alias res sacras, hoc
sacramentum maxime sacrum ac divinum
est; ergo injuria et sacrilegium, contra illud
factum, maximum est, post alia enumerata.
Additur ex D. Thom. hic, in hoc tertio or-
dine, posse esse varia sacrilegia, quae vi-
dentur specie diversa, inter que indigna
sumptio vel communicatio non habet sum-
man gravitatem; majus enim peccatum est,
ut D. Thom. hic docet, art. 5, ad 3, projicere
hoc sacramentum canibus ad manducandum,
vel in lutum ad conculcandum illud, quod ex
terminis ipsis videtur manifestum; nam pra-
se fermtalorem horrorem et iuriam, et in-
dicat animal magis aversum, magisque
Christo injuriisum. Et praeterea id explicat
D. Thom. optima conjectura, quia peccator,
licet sit indispositus ad unionem cum Christo,
quia peccator est, tamen de se est capax illius,
quia homo est; at vero brutum est omnino
incapax; et ideo major est improportio,
ma-
 Jorge abusus in illis actionibus.

6. Dubium, an hoc peccatum sit gravius
omnibus iis, quae opponuntur virtutibus
moralibus. — Aliqui affirmant. — Aliqui ne-
gant. — Gravissimum peccatum regulariter esse
homicidium quam sumptio indigna hujus
sacramenti. — Ex hac vero assentimente sic
exposita oritur dubitatio supra tacta, an hoc
peccatum ex specie sua sit gravius homi-
cidio, quod est contra justitiam; aut adulte-
rio, quod justitiae et temperantiae repugnat;
vel omnibus peccatis contra naturam, con-
trariis castitati; et idem inquiri potest de
cestoris oppositis virtutibus moralibus. Qui-
dam enim Theologi ita existimant, ut Gabr.,
lect. 77 in can.; et Petr. Sot., lect. 42 de
Euchar.; Ledes. in 4, 5 part., quest. 21,
art. 5; Sot., dist. 12, quest. 4, art. 5, qui
dicit, homicidium quidem esse gravius, quam
sit indigna sumptio hujus sacramenti ex
fragilitate commissa, nihilominus tamen in-
dignam sumptionem ex specie sua esse gra-
viorem, quia, si ex contempto fiat, gravius
pecatum est. Quae ratio non admodum pro-
bat, quia, ut comparatio recte fiat, debent
aequales circumstantiae ex parte operantis
adhiberi. Huic vero sententiae favent Patres,
qui adeo exagerant hoc peccatum, ut cum peccato crucifigentum Christum et Judae, qui eum vendidit, comparant illud; Chrysost., hom. 45 in Joan., 61 ad Populum; Remig., Matth. 26; et Beda, Marc. 14, circa illa verba: Per quem Filius hominis tradetur. Anselm. et Thoed., 1 ad Cor. 44. Hec vero sententia non placuit Durando, d. 9, q. 4; et idem sentit Palud., quest. 2, art. 6. Primo, quia non habet illa opinio sufficiens fundamentum; nam imprimit predicti Patres, ut etiam D. Thom. notat, non secundum aequalitatem, sed secundum quamdam proportionem, et imitationem, locuti sunt; quia sicut Judas osculo tradidit Christum indignis hominis ac inimicis ejus, ita peccator communicando indigni, veluti quodam osculo Christum tradit homini indigno, ejusque inimico. Et sicut crucifixores Christi sanguinem Christi fuderunt in suum perniciem, ita eum peccator quodammodo sanguinem Christi fundit in suum magnum detrimentum, quando illum indignum sumit. Ex hae vero analogia non potest inferri, vel hoc peccatum esse equele illis, vel esse majus omnibus supra enumeratis. Rursus neque ex ratione sacrilegi potest concludi hae major gravitas specifica, quia sub graviori genere potest sine dubio contineri species aliqua moralis minus gravis, quam sit alia sub inferiori genere contenenta; majus enim peccatum est peccatum contra naturam, quam furtum, licet illud sit sub genere inimicorum, hoc vero sub genere injustitiae, quod gravius est; et similiter gravius est homicidium, quam oratio inattenta, licet hae sit sub genere sacrilegiis. Et in physiciis speciebus est etiam probabile, id posse accedere. Ratio vero est, quia, licet objectum virtutis contrariae secundum se sit nobilior, tamen modus attingendi illud potest esse inferior ac levior. Denique quod ita sit in praeent, potest in hunc modum exponi: nam homicidium infert magnum nocumen tum proximo et irreparabile; indigna vero communicatio, quamvis sit Christo injuriosa, et tamen ipsa, non interficere nocumen tum. Ergo, licet Christus absolute sit nobilior objectum, quod alius proximus, nihilominus hae ejus injuria potest ex specie sua esse levius peccatum, quam homicidium. Quae omnia, ut minimum, facti controverti satis satis dubia speculativa; nec video posse esse certa principia ad illam decidendum, si verum est illud principium, quod posterior sententia assumit, posse peccatum, sub inferiori genere conten- tum, secundum specificam rationem sum quam esse gravius, de quo dubitari etiam possit; sed hae res ad 1. 2 spectat. Et ideo nunc satis sit dicere, practice loquendo, fere semper illa peccata homicidi esse graviora, vel prophet majus nocumen tum, vel quia magis renum deformitatem et recte rationis eversionem prae se ferunt.

7. Objectio. — Solution. — Superest vero objectio contra assertionem positam, ex Augustin., lib. 50 Homiliarum, hom. 26, et habetur in cap. Interrogo, 4, quest. 4, ubi dicit, non esse minus peccatum, indigna audire verbum Dei, quam indigna communicare, quia non est minus, inquit, verbum Dei, quam corpus Christi; quod fere eisdem veribus prae dixerat Origen., hom. 43 in Exodum, ubi ait, non esse minorem culpam neglegentem verbum Dei, quam corpus Christi; sed neglegere verbum Dei, aut neglegentem et sine fructu illud audire, non est peccatum adeo grave; ergo neque indigna communicare. Respondet imprimit hae videri dicta per quandam hyperbolem et exaggerationem, et aliquo prudenter moderamini esse temperanda. Nam si prope sit sermo de verbo Dei formaliter, id est, de predicacione, seu doctrine divina, non potest secundum aequalitatem intelligi, cum dicture, verbum Dei non esse minus, quam corpus Christi; sed secundum quamdam habitudinem, et respectum ad divinam personam; ac si diceremus, non esse minus verbum Regis, quam corpus Regis; vel si diceremus, non esse minus venerandam imaginem Regis, vel alium, qui gerit personam ejus, quam ipsum Regen; si vero loquantur de verbo Dei objective, sic secundum verum aequalitatem non est minus verbum Dei, quam corpus Christi, quia res, quae hoc verbe predicatur, non est minus digna; atque hoc modo neglegere verbum Dei, potest esse gravissimum peccatum, quia sub hoc genere comprehendit potest contemptus fidei, et ipsius Dei, qui per verbum ejus predicatur. Affert praeterea hujusmodi peccatum ex se gravissimum nocumentum, quia verbum Dei est veluti organum, et instrumentum, quo Deus poissimum utur ad humanam saltem; et ideo illud contemptire, vel neglegenter atque indigna suscipere, non minora damna creare potest, quam indigna communicare.
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varius atque inaequalibus circumstan-
si posse, ut interdum sit gravius, in-
vero levis, quam alia peccata, per-
bus vel minus perfectis virtutibus.
Haec conclusion non indiget proba-
num hoc fere commune est omnibus
peccatum est accedere ad Eu-
am cum gravioribus peccatis, quam
viribus, per se loquendo. — Duo vero
cu illam docet D. Thom. in dubitatio-
eri possunt. Primum est, an accedere
sacramentum cum gravioribus culpis,
per, et ex se gravior peccatum. Ali-
enim videtur, non semper ita esse, si
non sint ejusdem ordinis, quia majus
pecet cum peccatis carnalibus, um
spiritualibus, etiam si haec graviora
und sentit Alens. 4 part. quest. 46,
.4 et 5, ubi varii utitur distinctioni-
as referre et examinare operum es-
serum utile. Paschasius etiam, libr. de
sacramento, periculosius dicit esse luxu-
d hoc sacramentum accedere, quam
pecatoribus. Quod verum existimo,
im magis periculum in praevia detestabilim consuetudinem, etiam
endi paulatim. Nibilominus tamen
loquendo, vera est regula, quam D.
statuit, gravius peccare, qui in pejori
cum gravioribus culpis accedit, quia
gnior; tum etiam non semper majus impedi-
pontit effectui hujus sacramenti, ma-
se fictionem simulat, cum simpliciter
sit a Christo separatur. Ratione vero
et alius circumstantiam accidere
et converso, ut gravius peccet, acce-
d hoc sacramentum, qui minora habet

ubium alterum. — Mortaliter loquendo
peccat infidelis accedens ad Euchari-
quam fidelis. — Secunda dubitatio est,
avius peccet, fidelis peccator, vel in-
vel hereticus? Quidam existimant plus
feilem peccatores, ut Palud., 4, dist.
st. 2, et Carthus., quest. 4, dicens,
nesse indigentiorem, non tamen indi-
accedere, quia fidelis operatur contra
et dimitatem sacramenti sibi co-
infidelis vero contra ignorantam. D.
ovem generaliter dicit gravius pec-
fidelem, quia peccat contra ipsum sa-
tum, et usum ejus, cum tamen fidelis
peccet contra usum. Quae ratio solum
probare, infidelem gravius peccare
suainfidelity, que negat veritatem sacra-
menti, quam fidelem indigna summptione, cum
mamen hic non comparemus infidelitatem cum
sacredilium, sed precise sacramentum fidelis
sacredilem fidelis. Dico tamen, etiam in
hoc sensu esse veram sentimentium D. Thom.,
mortaliter loquendo ac per se, quia status in-
flis simpliciter est pejor et dignior; quod
autem aliqua ignorantia excusari possit, est
per accidens, et interdum accedere potest, ut
non intercedat; ut, si sit hereticus circa alia
mysteria, non vero circa hoc; interdum vero
talis esse potest, et tam crassa, ut fere nihil
excuset. Atque ita per se magis aggravat in-
dignus infidelitatis status. Dico autem, mora-
liter considerando ex genere, seu ex objecto
ipso status; nam in individuo fieri posset, ut
sit tanta malitia, tantaque multitudo, et acer-
bitas peccatorum hominis fidelis, ut simplici-
ter dignior sit, quam infidelis, et tunc juxta
responsionem datam praecediti dubio ne-
gandum non est, illum gravii peccaturum,
sec accedendo.

SECTIO III.

Utrum habens conscientiam peccati mortalis teneatur
confessionem praeimittere ante usum hujus sacra-
menti.

1. Prima sententia. — Post decreetum Con-
cillii Trident., sess. 13, cap. 7, et can. 41, non
potest in dubium revocari, an hujusmodi
praeceptum omnes fidelibus imposuit sit,
quia in illis decrevisse expresse continentur, et
certissimum est, habere Concilium potestatem
ad hujusmodi praeceptum imposendum, etiam
si ante latum non fuisset. Quanquam, si tale
praeceptum a Concilio esset de novo latum,
dubitari possit, an obligaret omnes, et ubique,
et an excusarentur aliqui, ex defectu pro-
mulgationis vel acceptationis, ut postea dice-
mus. Hic ergo praecipe inquiritur, quale,
quanque antiquum sit hoc praeceptum. In
qua re duus reperior sententias extreme con-
trarias. Prior affirmit esse praeceptum juris
divini naturalis, ex ipsa institutione sacra-
mentorum intrinsecus consecutum; ita sentit
Sylvest., verb. Eucharist., quae, dist. 4, et
inclinat Petrus Soto, lect. 42 de Eucharistia;
et favet Bonavent., distinct. 13, dub. 4 circa
litteram, et dist. 16, dub. 12 circa litteram;
qui aucores videntur hoc praeceptum fundare
in sola dignitate et significacione hujus sacra-
menti. Alii vero videntur hoc fundare non
in solo hoc sacramento, sed in institutione
eius simul cum institutione sacramenti pententiae, ut interdum significat Scotus locis citandis et inferioris, refellendo hanc sententiam melius explicabimus.

2. Secunda sententia. — Secunda sententia est, hoc preceptum esse positivum Ecclesiasticum, quod duobus modis asserta est: quidam enim dixerunt, tale preceptum non esse novum, nec Pontificio aut Conciliari decreto scriptum, vel introductum, sed Apostolica traditione, et perpetua Ecclesiae consuetudine observatum. Ita opinatur Medina, Cod. de de Confess., quest. 17, quem recentiores alii qui secti sunt, ut Palaius in 4, dist. 9, quest. 10, ad 4; et indicat Navarrus, de Poenitent., dist. 5, in princ., circa tertiam partem Glossae, num. 32; sentit enim, hoc preceptum ortum esse ex consuetudine Ecclesiae; idem in Summ., cap. 21, n. 49. Alli vero (quod minus tolerabile est) dixerunt, hoc preceptum esse novum ac recens in Ecclesia, quae sententia tribui solet Richard., Palud. et Adrianus, quo negaverunt, usque ad sua tempora fuisse in Ecclesia tale preceptum, sed non aperte id negant, ut videbimus. Primus ergo auctor hujus sententiae videtur fuisse inter Theologos Cajet. hic, et in proprio quodam opusculo de hac re, et in Summ., verb. Communio, et super 4 ad Cor. 14. Eum secutus est Armilla, verbo Communio, § ult., et ejusdem sententiae fuit Abbas, in cap. de Homine, de Celebrat. Missar. Fundamentum est, quia ad satisfaciendum juri divino naturali satis est quod homo accedat in gratia; satis ergo erit quod per contritionem ad illam se disponat, sicut etiam hoc sufficit ad ministranda sacramenta ex officio, vel ad recipienda alia sacramenta vivorum. Positum autem divinum jussi ostendi non potest, neque scriptum, neque traditum; quin potius verba illa Pauli, 4 ad Cor. 14: Probat autem seipsum homo, et sic de pane illo edat, significat solum esse necessarium, ut unusquisque suam conscientiam examinet, et interius se disponat, ac de se ipso judicium ferat; ita enim exponere videtur Chrysost., homil. 28 in illam epistolam, dicens: Non precipit, ut alter alteri probetur, sed ipse sibi sine traductione faciens judicium, et sine teste redargutionem; quem imitatus Theophil. inquit: Non alium tibi judicem attribuo, sed te ipsum tibi ipsi commend; judica igitur, et explorra conscientiam tuam, et sic accede. Patres etiam omnes citati sect. 4, licet poenitentiam requirent, nullam tamen confessionis faciant mentionem. Et hinc ulterioris colligii videur, hoc preceptum non fuisse in Ecclesia tempore horum Patrum; non potest autem ostendi, ubi fuerit postea latum ante Concil. Trident.; ergo non est fundamentum ad asserendum anea fuisse.

3. Semper fuit in Ecclesia predictum preceptum. — Dico primo, semper fuisse in Ecclesia predictum preceptum praeceptum auctoritate, detracta, declarae, eam probationem necessariam esse, ut nullo sih conscius mortalis pecu in, quantumvis sibi contritus videatur, ob remissam sacramentali contrassione ad sacram Eucharistiam accedere debeat. Ubi apero docet, non ipsum hanc necessitatem Ecclesiae imposuisse, sed in Ecclesia semper fuisse. Probatur autem primo postulat ex communi sensu Theologorum; aperte id docet D.Thom. 4, dist. 17, quest. 3, art. 1, questionum 4, et Quodlib. 4, art. 44, et 4 ad Cor. 41, lect. 7. Scot. in 4, dist. 9, quest. unica, ubi rationem adducit, quia non tantum Deo, sed etiam Ecclesiae satisfacere oportet, priusquam quidcumque sacramentum Ecclesiasticum unitatis. Quae est bona congruitia, ut latum sit preceptum, non tamen per se sola sufficit ad fundamentum illud. Idem Scotus, dist. 17, artic. 2, inter alia tempora, in quibus homines obligatur ad confessionem, ponit illud, in quo suscipienda est Eucharistia; idem Gibr., ibi quest. 4, et lect. 7 in can.; Durand., dist. 7, quest. 4, et dist. 17, quest. 40; Richard., dist. 9, art. 2, quest. 2, qui tamen dist. 17, art. 3, quest. 6, videtur hoc limitare, de quo postea dicam; tenet etiam Major., dist. 17, quest. 2; Anton., 3 part., tit. 44, c. 19, § 3, et idem supponit Bonavent. et alii citati in prima opinione. Qui omnes non referunt, aliquem antiquorum sensissse contrarium, quod est signum communi consensus valde receptur; Paludan. vero, dist. 17, quest. 2, et Adrian., quest. 3 de Confessione, tam ad alia sacramenta, quam ad Eucharistiam, dicunt premissendam esse confessionem; quanquam significant, non esse peccatum mortale, illam omittere, si adsit contritio, in quo videntur prime sententiae favere, quia nihil specialis dicunt de hoc sacramento.

4. Secundo potest haec veritas colligii ex Cypriano, qui in suis epistolis vehementer invehitur in eos peccatores, qui ante actum poenitentiam, et ante reconciliationem Ecclesiasticam.
communionem accedunt; imo et sacerdotes reprehendit, qui peccatores ad communionem facile admittunt, ante perfectamentem, ut videre licet in epist. 12, 14, 18, lib. de Lapsis, et aliis locis alter. Atque idem sentit August., epist. p. 3; dicit enim, eum, qui conscientia mortalis gravatur, non suo, sed sacerdorio, debere ad hoc sacramentum, vel ab eo abstiner. Et auctor lib. leesiast. dogmat., cap. 53, sic inquit: 

*dis iudicio reconciliatam communionem debere; et loquitur de eo, qui habentiam mortalis peccati, et ut declarat sumpsit, subdit: Si vult non ad judicium, condicicentem Eucharistiam, perspicuum vero testimonium est Leonis epist. 91, cap. 2, ubi sic inquit: 

*Medi et hominum hanc prepositam Ecclesiae potestatem, ut et confratibus a penitentiae darent, et easdem sublimationem purgatos ad communionem satum, ad ianuam reconciliationis adn. De quo testimonio plura dicam in assertione. Citari etiam potest Chrys., homil. 10 in Matth., sed ille locus obest; sic enim inquit: Tempus confessarum, qui baptismo loti sunt, quam incumbit, illis, ut ad gratiam restissit ad divina mysteria accedere, his et mundi per baptismum possit conre; ubi non potest loqui de sacramentatione, quae locum non habet in ipsis, platonem loti non sunt; loquitur ergo vel fessione interiori, vel de illa exteriori sione, qua unusquisque se peccatoriam sit, et ido medicina ad tollenda peste, stituta ut cuipit; nisi dicamus eum gen de confessione esse locutum, et inesse singulis membros eum confessionis esse accommodandum, quin in uno potest locum habere. Quee expositioni ipsi situdin habere aliquod fundamentum; nam ipsis, qui baptizati sunt, confessio dicit esse necessarium, ut per eam ad nos restituantur; profanis vero, ut per munum mandentur; aliter ergo in illis, in his, confessionem requirit; et de eae legi potest idem Chrysost., homil. 60 ad Populum.

*erte fundatur precipue hec sententia, ita consequenda, ut carol. Trident. 

hujus autem consequedini optimum est consensus frequens antiquorum et Doctorum. Deinde, signum etiam hujus traditionis est, quia semper in Ecclesia observatum fuit, ut peccatores non prius ad communionem admittenrentur, quam judicio Ecclesiae condignum satisfacientem facerent, et Ecclesiae reconciliarentur, ut patet ex Concilio Niceno, cap. 14 et 12; et ex Concilio Aniphrano, cap. 4 et sequentiibus; et Concilio Elibertino in pluribus canonibus. Et confirmari hoc solet ex historia Philippi imperatoris, qui primus Christianus fuit, et a Pontifice ad participationem cum alius fideliibus ante confessionem admissus non fuit, ut referunt Eusebii, lib. 6 Histor., cap. 26, et Niceph., lib. 5, cap. 25. At vero si necessarium non esset, ad communionem confessionem premittere, et absolutionem accipere, non essent hi peccatores a communione separandi.

6. Hoc preceptum esse de naturali jure non potest probari, etiam supposita institutione sacramentorum. — Objection. — Solution. —

Dico secundo: hoc preceptum premissendi confessionem ante communionem non potest satis colligi ex solo naturali jure, etiam supposita institutione utriusque sacramenti, confessionis et communionis; nam si hec non supponantur, nullus erit quaestionis locus, cum confessionis usus ex se et absolute non sit de jure naturali. Probatur ergo conclusio, quia tribus modis colligi potest hoc preceptum ex predicta institutione precise sumpta; nullus autem eorum est sufficiente. Primus est ex dignitate et sanctitate huys sacramentali; nam, cum sit omnium sanctissimum, et ipsum sanctitatis fontem in se continent, vit et natura sua exigat ab homine summam diligentiam moralem, ut sancte, atque adeo in statu gratiae, ad illud accedat; et similiter requirit, ut moraebadubitationem, quae in hoc esse potest, convenieni etiam et morali modo nonetur exclucere. Sed medium ad hec omnia maxima accommodatum est confessio, quia justificationis per solam contritionem multo est difficilior, multoque magis incerta; ergo ex natura rei est confessio necessaria ad dignum usum hujus sacramentali, supposita illius utilitatis; sicut nunc tenetur sacerdos ex naturali legatus, subvenire per confessionem peccatoris extreme indigenti, quia, licet per contritionem salvari possit, illud est valde difficile et incertum; quae obligatio ex sola rei natura nulla esset, si nullum esset sacramentum confessionis; supposita vero ejus institutione, ex natura rei consequitur, absque alia lega positiva; sic ergo videtur dioecum in
presents. Nec sequitur, idem esse dicendum de ceteris sacramentis, quia cum hoc sit singularis excellenter et dignitas, ipsa ratio dictat, in illius usu majorem ac singularem diligentiam esse adhibendam, ut cum debita dispositione fiat. Qui discursus est quidem probabilis, et optime declarat congruentiam hujus praecepti; non tamen videtur peper se solum sufficiens ad preceptum fundandum. Ratio est, quia ex vi solius juris naturalis sumum diligentiam ac certitudinem, sed probabilem et humanam; dico autem, regulariter, quia in periculo damnationis perpetuae, quod in articulo mortis occurrit, propter rei magnitudinem, et propter periculum maximum detrimenti, quod non tantum in conscientia et existimatione, sed in re ipsa existit, est peculiaris ratio, ut debeat homo, quod possit, omnem dubitationem excluere. Quae ratio non ita proce- dit in presenti, quia si homo accedat cum probabile conscientiae existimatione, quamvis in re ipsa decipiatur, nullum in re ipsa se- quetur irreparabile detrimentum, nec proprium et formalem injuria sacramenti. Secundo a signo evidentiostenditur, non esse hoc proprium fundamentum hujus praecepti; nam contingere potest, quod aliquis sit certior de sua contritione, quam alius de attributione sua et de sanctificatione per sacramentum, et nihilominus ille tenetur confessionem premittere, alter vero per illam dispositionem suae obligationi satisfecit, et non tenetur ad contritionem procurandam, vel alium dolorem, dummodo probabiliter credat se esse attributum, et rite confessum; quinomin etiam si ali- cui per revelationem constaret, sibi esse per contritionem remissum peccatum, nihilominus teneretur confessionem premittere; ergo sig- nun est, hoc preceptum non fundari in cer- titudine procuranda de statu gratiae. Dices: ergo etiam si alicui constaret, post confessionem factam non fuisset sanctificatum, non teneretur amplius se disponere ad hoc sacramentum. Respondetur, negando sequelam, nam vel revelatur illi, confessionem fuisse invalidam, et tunc debet iterum confiteri, quia revera non fuit sacramentaliter confessus; vel validam, informem tamen et sine effectu, et tunc non tenetur quidem iterum confitemi, tenebitur tamen disponi, ut prius graviat consequatur, quam ad hoc sacramentum accedat, quia hoc ex naturali lege est necessa- rium, ut dictum est.

7. Secundus modus colligendi hanc obliga- tionem sumitur ex significatione hujus sacra- menti; est enim signum unionis Ecclesiae visibilis cum suo capite Christo, et membra- rum ejus inter se; ergo ex vi sua significa- tionis et institutionis postulat, ut, qui ad illud accedit, sit Christo conjunctus, non tantum interius et invisibiliter, sed etiam exterius per sacramentum visibile; atque etiam, ut non solum sit reconciliatus Deo invisibiliter, sed etiam Ecclesiae visibiliter, quod fit per confessionem sacramentum. Quae ratio fata etiam est ad explicantam aliam congruen- tiam hujus praecepti; non vero sola sufficit ad fundandum illud: primo, quia sepe ali- quis est in peccato mortali interiori, aut occulto, qui, quod exteriusum unionem, eodem modo est Ecclesiae conjunctus, quod alia membra viva. Secundo, quia per contritionem, et signa exterioura ejus Ecclesiae exhibita, censori potest peccator conjungi Deo et Ecclesiae satis visibiliter; sicut quando sacer- dos ministret aliquod sacramentum, licet se gerat ut publicus Ecclesiae minister, satis- facit sua obligationi, si contritionem pre- mittat, vel mere interius, et vel etiam exterius exhibendo signa ejus, prout ratio, vel status ejus id postulaverit. Quomodo etiam dicit Christus, Matth. 5: Si offers munus tum ad altare, et ibi recordatus fueris, quia frater tuus habet aliquid adversum te, vade et re- conciliare prius fratris tuo.

8. Tertius modus est, ut hoc preceptum colligatur ex institutione utriusque sacra- menti, communions et confessionis, cum po- testate clavium data Ecclesiae et sacerdoi- bus ejus; haec enim potestas clavium, quae est supra corpus Christi mysticum, derivatur ex poestate supra corpus Christi verum, ad quod tanquam ad finem ordinatur. Data enim haec potestas ad dispensandos fideles, ut digne ac convenienter possint verum Christi corpus accipere; ergo ad hanc potestatem clavium pertinet, vel dignos admittere, vel indignos repellere, ut Leo Papa loco supra citato significat, et habetur in c. Multiplex, de Pnonit., dist. 4; ergo non possunt fideles pec- catores digne ad hoc sacramentum accedere; nisi prius huic potestati clavium se submit-
ut per eam diiudge centur. Quae ratio
contente congruentam hujus praecipi.
qui illi alii acunde latum esse ostendantur,
asset ex hac sola institutio colligi,
ita institutione Eucharistiae et potestate
, ut in sacramentum penitentiae exercen-
seque sequitur necessarius ordo vel con-
inter usum unius et alterius sacra-

Tum quia illa potestas per se et
e data est ad remissionem peccato-
rum etiam quia, licet fateamur, datam
vetuper hoc sacramentum, ut melius et
disponantur homines ad illud susci-
m, tamen ex hoc precise non potest
ecessitatis, sed utilitas, scilicet, ut,
kerint, possint facilius et melius se

ac praecipsum est divinum positum a
Domino latum. — Dico tertio, hoc
sum praemittendi confessionem ante
nominem esse divinum positivum, a
Domino specialiter latum, et Aposto-
ero eos Ecclesiae traditum. Hanc con-
em indiciant antiqui Theologi, quae-
signando tempora, pro quibus obligatur
ad confessionem, sine Ecclesiae deter-
mine, unum esse dicunt, si suscipienda
christia; sentiunt ergo hoc tempus
esse divino determinatum per hoc praecip-
sum, de quo agimus. Apertioc huc docent
ores; Soto in 4, dist. 45, quest. 1,
alter Soto, lect. 42 de Euchar.; Cano,
de penitentia, part. 5; Castro, verbo
christia, haeresi 40; Cordoba, lib. 4 Que-
1 Theologic, quest. 16; Covar., qui
subt in c. Aluna mater, part. 4, § 4,

Et primo ex antiquis Patribus huc
et Cyprian., qui in citatis epistolis sen-
imenti fiat, contra divinam legem fieri.

Papa, dicta epistola, qui sentit, ex
ordinatione manare, ut pecatores per
sum judicium ad hoc sacramentum
untur; quod tamen non posset esse
arium sceluso hoc praecipsum, ut dictum
undo plurimum favet huic assertioni
Trident., sess. 13, cap. 7, ubi tractans
presentem verba Pauli: Probat au-
psum homo, dicit, in eis contineri praec-
sic enim inquit: Quare communicare
reconvocandum est in memoriam ejus praec-
Probat autem se ipsum homo. In qui-
verbis videri potest an igsum, an hoc
praecipsum Apostoli, vel Christi, quia
que mentionem fecerat. Tamen sine
intelligendum est illud relativum, ejus,
non referre Apostolum, sed Dominum, cujus
mentio immediate precessaret; et ex ipso
etiam Paulo colligi potest, qui ante omnia
illa, quae de hoc sacramento tradit, premissit
illa verba: Ego enim accepis a Domino, quod
et tradisti vobis; et postea cætera persequi-
tur, inter quae hoc praecipsum continetur:
proponit ergo illud tanquam a Christo tradi-
nam, si praecipsum aliud a se latum
posuisset, utique distinxisset illud, sicut
in eadem epist., cap. 7, fecerat. Addit ulter-
rius Concilium: Ecclesiastica consuetudo de-
clarat, ut nemo sibi conscius aliquid criminis
 sine pretia confensione accedat. Quae verba
Concilii variis modis intelligi possunt: pri-
num, ut docere voluerit atque exponere,
Paulum esse locutum de probatone per
confessionem. Sed hic sensus difficilis creditu
est, tum quia verba Pauli generalia sunt;
tum etiam quia ratio illa, quam subdit illis
verbis: Qui enim manducat, et bibit indigne,
judicium sibi manducat et bibit, satis indicat
eum non agere de obligatione orta ex speciali
praecipsum praemittendo confessionem, sed ex
generali lege digne et sancte tractandi qui
sancta sunt; ergo in illis etiam verbis, prohet
se ipsum homo, generatim etiam loquitur
Apostolus, et precipit, ut homo debitam diliga-
tiam adhibeat. Alio igitur sensu declaran
sum verba Concilii, scilicet, quamvis
verba Apostoli ex se generalia sint, tamen
Ecclesiasticam consuetudinem declarasse,
em probationem ac diligentiam per confes-
ionem esse faciendam, interveniente culpa
mortalis. Sed hic ipsa Ecclesiae declaratio du-
pliciter interpretari potest: primum, quod
Ecclesiastica consuetudo introderit et de-
terminaverit eam probationem, quae de se
indiferens erat, ad obligationem faciendi
illam per confessionem, quae sensu ert vera
Concilii verba, etiam si hoc praecipsum Ec-
clesiasticum esset; sicut dicere possimus,
Ecclesiasticam consuetudinem declarasse, sa-
cerdoles alendos esse decimus, aut jejunia
esse servanda tali modo et tempore. Tamen
hic sensus non videtur ita proprius, nec a
Concilio intentus; alias potius dixisset, Eccle-
siasticam consuetudinem hoc introduxisse aut
determinasse; unde, cum tantum dixit: De-
clarat, indicare voluit, hoc jus non esse in-
truductum ab Ecclesia, sed perpetuo ob-
servatum, et hoc declarasse Ecclesiasticam
consuetudinem. Qui sensus praeter vim et
proprietatem verborum, inde etiam confirmi-
mari potest, quia solet Concilium, quando pre-
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ceptum est Ecclesiasticum, illud explicare, siue sess. 22, cap. 7, fecit de precepto
miscendi aquam vino in sacrificio; hic autem
diligenter abstinuit ab omni verbo, quod pos-
set solum Ecclesiasticum praeceptum indi-
care. Confirmatur, nam juxta regulam Au-
gustini, lib. 5 de Baptismo, cap. 24, indiciu
juris divini est, quando aliquid ab universa
Ecclesia observatur, quod neque ab aliquo
Pontifice, neque a Concilio praeceptum est,
se succinitus ignoratur, ac perpetuo in
Ecclesia observatum est; sed hujusmodi est
haec consuetudo de qua agimus, ut Concilium
significat, et ex dictis non obscure colligitur.
Denique talis est haec lex, ut semper ac in
omni estate et tempore utilis futura esse
Ecclesiæ, ino et videtur esse talis, ut Papa
in ea dispensare non possit. Poterit quidem
interpreteri, an in tali opportunitate obliget,
nece; tamen, supposita obligatione, non po-
test in ea dispensare, neque hoc unquam
visum est in Ecclesia. Haec ergo omnia simul
sumpta sufficientia indici sunt divini juris.

40. Dubium. — Sed queres, quo certitudi-
nis gradu haec veritas tenenda sit, quique
Trident. Concil. sanxerit, quando in can. 41,
sess. 43, imponit excommunicationis poenam
ipsa facto incurrandam in eos, qui praeda-
verint, docuerint, aut defenderint, non esse
necessarium premittere confessionem ante
communionem. Nam vel solum loquitur de
illis, qui negant hoc esse necessarium post
decretum ejusdem Concilii; et in hoc sensu res
videtur adeo clara, ut appareat superfusia,
nam cunctum Concilium dixisset: Sancta synodus
statuit, declarat ac decernit, nemo sine aperto
errore potest negare, post illud decretem,
hoc esse necessarium, quia esset contra verba
eius, aut etiam contra postestalem ejus. Vel
illis verbis Concilium docet, ut teneamus ac
doceamus, hoc semper suisse necessarium,
et hoc etiam est nimium extendere illam
poenam, quae non videtur extendenda, sed
coarctanda. Primum, quia in Concilio nulla
est verbum de preterito, scilicet, necessariu
sempem suisse; sed de presenti,
necessarium esse; deinde quia non sine
mysterio in illo canone posuit illa duo verba,
statuit ac declarat, cum tamen in cap. 7, ubi
non tradit praeceptum, sed doctrinam, solum
usuus fuisset verbo declarandi. Denique cum
ad mores non fuerit necessarium, non videtur
versimile voluisse Concilium, Scholasticam
controversiam dirimere, aut alterutram opinio
nem damnare. Quocirca in hac mente Con-
cilli expicanda, auctores, qui pos illud en
serunt, variis esse videntur; qui autem
dicunt, illam poenam latam esse in co-
sentientiam Cajetani nunc defendent
rent, quam properea dicunt, non ex
fide erroneam; ita sentit Canus supra et
therinus, lib. 5 contra Cajetanam, et
Senensis, lib. 6 Biblioth. sanctorum.
Aliis autem placet, posteriorem expositionem
Concilii esse veriorem, in quan semp
climat Petrus Soto supra, et Vetrini
Summa, num. 77. Mibi videtur, dissentien
tionem Concilii fuisse, simpliciter
illam imponere in eos, qui aus fueri
quomque titulo, vel quesito colore.
Obligationem praemittendi confessionem
communium. Unde si quis deceret
esse alicubi necessarium, vel quia dic
promulgatum Concilium, vel quia ha
praeceptum, contra intentionem Concili
et predictam poenam incurreret, ut qui
quia illa est veluti definitio quod
nens ad doctrinam, quae in Ecclesia
est, et docenda, et est universalis a
limitazione, et Concilium non fnde
precepto a se lato, sed in necessitate
Ecclesiae consuetudo declarat, ut ia
dixerat, et idea simul utilit verbo se
et declarandi, quia et statuit nova
ceptum et declarat antiquum, et ide
lute declarit, hoc esse necessarium.
Ut consequenter Concilium rejiici
sentientiam, quia non potest aliter ea
universalis obligatio, et necessitas,
concilium statuit, nisi fundetur in antigo
cepto, et non tantum in novo. Quo
plus est, quam temerarium, nun
dere Cajetani opinionem; non tamen
reren excommunicationem a Concili
qui ita sentiret, donec aliquem acce
eret eorum, quos Concilium numer
sunt docere, predicare, pertinentem
rer, aut publice defendere, non esse
sariun confiri ante communi
endo autem hoc universale et
praeceptum, an illud sit juris humani
bini, mera opinio est, nostrumque sæc
solum ut probabiliorem, et magis piana
dimus.

41. Quod attinet ad fundamentum sa
sentientiae, jam explicimus, unde ho
ceptum colligamus, et quomodo verba
intelligenda sint. Nam licet confessio
presse non requirat, tamen sub verbo
optime intelligi potest. Nam exca
Homo probat seipsum, suamque conscientiam examinat, et consuetudo Ecclesiæ avit, ita esse intellegendam illam praemium quæam, et Concilium dixit. Ex quo etiam djuvimus, eadem consuetudinem esse, sanctos Patres, quando psiëntiendam communem requevunt, intellegi se esse psëntiendam sacramentali propriam ioniuram. Et similitur dicimus, Chrysostom non excludejudicium confessionum et præcussiones tamen, quæ in eo solus reus est accusatorem et solum ergo excludit aliam manifestam et vel publicationem delicii, ut latius in de confessione dicti sumus, ubi tractabimus alius casu, quod hic est, an committere duo peccati, quae prævia confessione communicat cum sintia mortalis peccati; pendet enim ex si tractandis, et ideo illud remittimus.

SECTIO IV.

De causis liceat communicare sine praevia sione post peccatum mortale commissum.

Quo sunt certa: primum est, interdum ei, qui peccavit mortaliter, sine prævia sione Eucharistiam accipere. In hoc conveniunt omnes Theologi citati, et significat Concilium Trident. Ratio vero dixit hoc præceptum, ut diximus, potest: præcepta autem posita non sunt semper in alius casu cum quovis sone; praestitum, si hoc præceptum convertetur affirmativum preceps actum sionis, natura cujus est, ut obliget semem tamen pro semper, et ideo tales ut occurrere circumstantiae, ut pro tunc obnixit; si vero consideretur ut negam, non prohibet rem intrae sine malam, plus factis malam, quia prohibit, et idem færi potest, ut exsequatur illa obligatio et tollatur talis malitia. Secundo est, duas debere circumstantias vel causas concurrent, ut hoc liceat, quas Concil. at his verbis posit: Necessitate us et modo desit copia confessoris. Et ratio quae præceptum divinum obligat, ubi si potest. Ergo ubi nulla est necessitas ali ter, quam præceptum est, omnino semper est præceptum, quia servari posse debet alius non, nulla necessitas, quia si est copia confessoris, præmittit confessio. Si autem non est confessio, et nulla est necessitas communicandi, poterit omittor communio, ne alter, quam præcepta est, fiat; ergo, ut possit licere communio fieri sine confessione, primum omnium necessarium est, ut sit aliqua necessitas communicandi, et deinde ut ex defectu confessoris non possit præmiti confessio. Dices: possunt alio cause' occurrere ex parte psëntiendi, ob quas non possit confessori, ut, v. gr., si loqui non possit, vel non in eo idiomate, quo possit intelligi. Respondetur, omnes habebunt ad Doctoribus sub inopia confessoris, quia qui non potest loqui, ita ut possit intelligi, ex parte sua confessori potest; deest tamen illi confessore, qui illum intelligat; supponimus enim, confessorem nullum signa posses percepiere; unde nunquam psëntiendi ex parte sua confessori non potest, nisi quia fortasse sensum et usum rationis amissit, et tunc non est judicandum secundum praesentem statum, sed juxta precedentem, in quo signa contritionis dare debuit, ut postea possit communicare, et tunc censetur habeisse inopiaem confessoris. Itaque omnis hujusmodi impotentia confitendi ad hanc inopiaem confessoris revocatur. Ex his ergo du alia declarandae supersunt, primum, quando dicendus sit aliquis carere copia confessoris; secundum, quæ necessitas sufficit ad communicandum tunc sine confessione.

2. Circa primum ab auctoribus variis causis recensentur, quos breviter attingere necesse est. Primus est, si quis habeat præsentem sacerdotem, cui potest quidem integre et legimè confiteri, de propinquo vero aliquo expectat, cui solet devotiori confiteri. Hanc causam sufficientem existimant ad differendum confessionem, etiam si communicare vel sacram facere necesse sit, Richardus 4, dist. 47, art. 3, quæst. 6, et inclinat Sylvestris, Eucharistia 3, quæst. 14, et Armilla, verbo Communio, in fine, et aliqui Summistæ, et specialiter Summa Rosell., licens, posse religiosum, quamvis confiteri velat sacerdoti laico, differre confessionem et facere sacram, ut more suo intra religionem confiteatur, et ut aliquam suam religionis infamiam excusat. Sed hæc doctrina, preserunt ut a Richardo est tradita, nec secura, nec practice probabilis mihi videtur, precipue post Concilium Trident., et ita sentiunt posteriores auctores, Soto, Cano, Covar., Cord., et prius docuerat Sylvestris, Confess. 4, § 2; et probatur, quia non potest vere dici in eo casu deesse copiam confessoris, cum praesto sit alius sufficiens, absque morali incommodo.
gravi. Item ille sufficeret, ut teneretur aliquis ei confiteri ad servandum preceptum annue confessionis, si alius intra debitum tempus non expectaretur; cur ergo non erit sufficiens, ut teneatur quis hoc preceptum divinum servare? Praeterea, quia si hujusmodi peccator vult confiteri alteri sacerdote, cui cum majori fructu et devotione confiteri solet, poterit hoc postea facere, si velit, et prae sentenominationem omittere; sicut si quis speraret, se majori fructu et devotione communicaturum in Pentecoste, quam in Paschate, non propterea possit differre, sed debet tempore prescripto preceptum imploere, et postea si velit, possit iterum communicare, ut ea majori devotione fructu. Neque quoad hanc doctrinam differentiam invenio inter religiosum et laicum, quia et utrumque eaque obligat divinum preceptum, et laicus sacerdos potest esse sufficiens minister ad confessionem religiosi audiendi sine ullo morali incommode, vel religiosi, vel religionis, per se loquendo. Tum quia personalis lapsus religiosi per se non est infamia religiosis; quod autem sit aliquid infamia ipsius religiosi, non refert, quia est intrinsece annexa confessioni; tum etiam, ubi est servandum confessionis sigillum, moraliter non existimatur infamia gravis, quando excusari non potest; sola autem verecundia, vel difficulitas, quae sentiri tunc potest, non excusat.

3. Secundus casus assignari solet, quando est absens proprius sacerdos et necesse est alieno confiteri; tunc enim, cum id non possit facere pontitens, nisi ex privilegio, non videtur obligare ad utendum illud, sed posse jus communem servare, quo praeceps considerato ac servato, talis homo non habet copiam confessoris. Hae sententiae etiam est falsa, ut recte Corduba notavit, quia tunc absolute et sine incommodo potest preceptum divinum impelere. Cur ergo non est servandum? aut quid refert, quod confessor, qui adest, sit ordinarius, vel extraordinarius, si revera jurisdictionem habet? divinum enim jus non requirit hunc vel illum ministrum, sed solum illum, cui homo recte et rite confiteri possit. Praeterea fundamentum, quod in eo casu supponit, siclatet non teneri aliquem ad implantum preceptum utendo privilegio, ita universae et indistinctae sumptum, falsum est, ut patet; nam tenetur quis in die festo audire Missam in loco interdicto, si privilegium habet. Et similiter, qui haberet privilegium consecranti in fermentato, si non haberet azymum, tene retur eo privilegio uti, vel in die festa, omnino sacrammitteret, si non posset audire illud, vel ut communicaret in Pace aut in mortis periculo. Ac demum si senti casu, qui non posset aliter impleere preceptum annuae confessionis, nisi a facultate, quam haberet eligendi rem, tenetur ea uti, quia possit ex implere preceptum, et hoc non est gravis aut onus, si recta ratione censeatur, sed modum et utilis magis. Itaque, quia privilegior resultat, ut aliquis haberetiam seu potestatem moralem, et facere ad preceptum implode, tunc pro obligat, quia solum requisit potestatem decumque illa oritur, sicut obligatur ad dandum eleemosynam, si divitiis sive dono, sive alicui titulo, vel privilegior comparari.

4. Tertius, magisque receptus quum quando peccator timet, eum sacerdos solus adest qui possit confessionem non observaturum sigillum, aut aliquem injuriam sibi illatum audita confessor quia tunc illa est causa sufficiens ad dum peccatum in confessione, salva et gratia formalis, ut suo loco dictetur: presenti etiam erit sufficientes causa sed non sandum a confessione. Ita Sylvester in Confessio 4, § 2, et alii communiter vera sententia, si recte explicetur. In eum hoc accideri potest. Primo, ut tantum habeat illud peccatum moratus, cuius confessione timet illud grave datum, et tunc sine dubio potest confessiomittere, quia non habet moraliter copiam confessoris. Solum est in prae vandum, ut revera tale periculum inter et non sit fictum; nam cum homo et propensus ad tandem hujusmodi propter difficultatem, facile fingi hujuscula, ubi non sunt. Secundo fieri potest homo habeat aliqua peccata mortalia, et inum confessione nullum timet utrum simul cum alio, in quo solo est pecus; tunc priscus communicaet, tenetur fessionem facere omnium peccatorum: sium, illum, solum tacendo, quod sic incommodo gravi confiteri non possent Major in 4, dist. 47, quaest. 5: et var., in Sum., cap. 7, num. 5. Et etsi quia ex vi hujus precepti tenetur quod terti omnia peccata mortalit, antequem charismatiam accipiat; ergo quamvis non omnia, tenetur ea confiteri, quae
ne cum possit integram confessionem tam tunc facere. Dices: ergo, cum quis nunum solum peccatum mortale, et in confessionem timet periculum, tenebatur de venialibus, ut indirecte saltem attur de illo mortali, et fiat ex attrito, si necesse sit, et ita securius accedere etiam tunc potest in illo modo confessionem formaliter integrat. Restor, posse quidem, si velit, et alia circa concurrent, de quibus suo loco sum, non tamen teneri ex vi praecepti, sed magis, quia illo solum obligatur homo confessionem omnium peccatorum mortale præmittendam; unde, cum tunc non confiteri peccatum mortale, non obliqua, ut diximus, non tenetur homo ad confessionem, ut sit certior de dispositione, sed precise, ut peccata sua subjici avibus Ecclesiae, et eorum absolutio directe recipiat. Dixi autem, ex vi hujus quippe, quia si accideret et hujusmodi pecunia non existimare, se esse contritum, non ut attritum, teneretur non commiseri nisi vel ad probabilem existimationem contritionis perveniret; vel prius sacrifici congressionis, eo modo quo posset, ret, ut per illud justificaretur. Et tamen tunc non oriretur ex hoc præcepto, naturali ac divina lege, sancte tracque sancta sunt, ut sequenti sectione explicabimur.

Quartus casus est præcedenti similis, scilicet homo habet peccatum reservatum superiori, et non potest illum adire, inter aliam petere, quia tunc necessitate potest communicare sine confessione, ut Copeman et alii habebant, ratione illius videbatur ad confessionem præmittendam, ut et proposito comparandi postea superiori, quod casum reservatum, est, no, quod explicabimus infra, de confessione. Et ita sentit Soto in 4, dist. 2, art. 5. Verum est tamen, non omnia eadem rationem de hoc causarum, præcedentium, nam in illo, cum homo tam peccatum, quod sine incommodo confiteri potest, sine ullo gravamine potest reliqua peccata confiteri. At vero in praesenti, si confiteretur peccatum non reservatum, tenetur juxta communem doctrinam, simul confiteri reservatum, etiam si tantum indirecte possit de illo absolvit; et postea tenetur iterum idem peccatum superiori confiteri; unde, si tenetur confessionem praemittere, consequenter obligatur ad confitendum bis idem peccatum mortale, quod est onus grave; ergo propter hoc unum vitandum, excusari tunc potest a praemittenda confessione. Atque eadem difficilas est, si quis habeat solum casum reservatum, et facultatem, ut possit illum inferiori sacerdoti confiteri, et ab eo absolvit cum onere et obligatione comparandi coram superiori, an tunc teneatur ut illa facultate, si necessitas communicandi occurratur. Videtur enim non teneri cum tanto onere, ut explicatum est. Propter quam rationem prior sententia simpliciter et sine illa limitatione intellecta non videtur improbabili; nihilominus posterior secundum est, et omnino consulenda, et in rigore videtur probabilior; quia illud gravis fere nullius momenti est, ut excusare sufficiat ab obligatione hujus divini præcepti. Item, quia propter illam causam non excusaretur aliquis ab obligatione implendi præceptum de annua confessione, quando casum reservatum habet, et non potest superiori adire, potest autem confiteri inferiori, et ab illo absolvit, cum onere comparandi. Item, alias posset quis eo prætexto multis annis non confiteri, et seuipsum communicare sine confessione, quia habet casum reservatum, a quo non potest directe et simpliciter absolviri ab inferiori, sine onere comparandi coram superiori, quem toto illo tempore adire non potest; consequens autem est satis absursum: ergo.

6. Quesitis aliqua solutis. — Ex his igitur, et similibus casibus, qui ex cogitati possunt, colligitur moralis ac generalis regula, quae in hoc puncto assignari potest, scilicet, tunc censendum esse aliquem non habere copiam confessoris, quando non adest sacerdos habens jurisdiccionem super peccata mortalitatem sive super aliquod ex his, quorum conscientiam habet, qui communicaturus est, vel certe quando, etsi sacerdos ad sit, tamen homo non potest illi confiteri sine gravi damno, et periculo. Regula patet ex diciis. Statim vero inquiret aliquis, quantum, et qualem debet esse hoc damnum vel pericum; sed de hoc dicemus late infra, agentes de integritate confessionis, quamquam vix possit
Aliud dici, quam moraliuer, et prudenter esse pensarum. Atque idem respondendum est, si quis interroget, quam debeat distare confessio, ut dicatur non esse præsens; potest enim per leucam, aut magis vel minus distare, et non potest eadem regula pro omnibus tradi, nam unus facile confit iter unius leucae, alter magna difficultate. Item, unus potest ire sine nota, vel scandalo, alter minime. Rursus, idem potest ire semel, vel iterum, non tamen seupius et frequenter, cum tamen frequenter peccare contingat; sunt igitur omnia prudente consideranda, et juxta diversitatem locorum, ac personarum, judiciuim verendum est, et haec de priori parte.

7. Circa posterioriorem, quanta esse debeat necessitas communicandi, in generali est certum, debere esse graviem; quia res satis gravis est, prætermittere executionem cujusdam precepti divini, et in materia tam gravi. Unde licere non potest sine gravi causa. In particulari vero difficile est judicare, quando necessitas sit gravis; pendent enim multum ex circumstantiis, et ideo pendet ex prudenti arbitrio, utile tamen erit singulares aliquas causas proponere, ex quibus facilius possit in similibus ferri iudicium.

8. Causa aliquot excusantes eum qui suscipit hoc sacramentum a præmissa confessione. — Prima. — Secunda. — Prima ergo et indubitata necessitas est, periculum mortis ejus, qui communicaturus est, ut si ipse sit sacerdos, vel certa, si sit laicus, et hostia sit consecrata, et non adsit sacerdos, sed solus diaconus, qui ministret. Ratio est clara, quia haec est necessitas, et magna, et maxime propria. Secunda non dissimilis est necessitas alterius in periculo mortis existentis, ut si oporteat facere sacram ad consecrandum, et communicandum illum, quod merito est ab omnibus receptum, quia necessitas alterius gravis est, et spiritualis, et propter unionem et obligationem charitatis, ut propria reputanda est.

9. Tertia. — Tertia ab omnibus etiam recepta est, si non possit quis communionem omittere sine gravi infamia, quæ moraliuer grave damnun existimatim, et non est verissimile, præceputum positum cum tanto rigore ac detrimento obligare. Tenetur autem unusquisque animadvertere, an possit alia via infamiam vitare, probabilem aliam excusationem causando, nam quando id fieri potest, cessat causa et necessitas communicandi.

10. Quarta. — Quarta etiam communis est, si sequatur scandalum, missam vel communiuim omittendo, quia scandalum ex obligatione charitatis vitandum est, affect enim magnum et spirituale nocumum. Est autem observationum, alid esse scandalum, alid vero populi quandomdam admirationem; haec enim posterior (quicquid aliquis Summis dicant) non est sufficiens causa ad communicandum sine confessione, ne aliis admirantur, videntes eum consuetam communioi unum, et sola enim admiratio non affect haec in parte aliqiam locumue, neque est res magni momenti. nisi simul cum illa vel scandalum, vel infamia conjuncta sit, quod tamen, morathiuer loquentio, sepe accidere solet. Ex ha enim admiratione solet vulgus, et leves homines, occasionem facile suumere, aut judicandi de aliquo temere, aut de eo murmurandi, et consequenter infamandis proximum: quando ergo hujusmodi periculum merito inmetur, est causa justa et sufficiens. Ita Cor. dubua, qui alios referit in Summa Hispana, quast. 142.

11. Quinta. — Quinta, et gravis causa est, necessitas absolvendi inchoatum sacrifice, ut si quis, incepta jam Missa, recordetur, se commississe peccatum mortale, et non esse confessum, vel certe, si (quod humanum est in ipsam actum sacrificii illud committit, vel interiori odio, vel pravo consensu, aut dubitatione circa fidem. Et quidem, si haec memoria vel necessitas post consecrationem superveniatur, sine controversia et limitatione dicendum est, progradientium esse ad communioim sine confessione, cum sola interiori porentientia, propter integritatem et perfectionem sacrificii, quae res gravissima est, et maxime necessaria. Quinimo, licet facile et sine ullo scandalo possit sacerdotem ad altare vocare, et conferiri, nec tenetur, nec debet il facere, quia non decet sacrificium jam substantiailer inchoatum interrumpere, nisi forte tanta esset necessitas, ut non speraret, poss se ad contritionem sine confessione pervenire; tunc enim ex duobus incommodis minus essel eligendum.

12. Dubium. — Solutio. — Difficultas vero est, si haec memoria vel necessitas post inchoatum quidem Missam, ante consecrationem tamen, eveniatur, nam in hoc authores variis sunt. Brevis tamen dicendum videatur, in primis, si sacerdos recordetur in altari, antequam Missam inchoet, debere confessionem præmittere, etiam si oporteat exui vestibus sacrís, ut sacerdotem adeat. Ita sentit Scoto
st. 9, quest. 4, et alii, quos refert. Et si, quia cum sacra actio non sit innulla est rationabilia causa community confessione, ex vi hujus causa seu nam si aliunde futurum sit scanda-
el infamia, jam erit alia necessitatis quod in omnibus sequentibus observ-
est ne id semper admonere opus sit.

1. si memoria peccati vel necessitas t. jam inchoata missa, et facile et omni modo possit ad altare vocari con-
faciendum est, et praemittenda cont-
ta Bonav., in 4, dist. 43, et in expo-
littere, circa principium; Sylvester,
Luchar. 2, quest. 6. Et ratio est, quia
er pars Missae est extrinsica sacrificio,
sine indecencia interruptri potest, ex
rationabilii, sicut fieri solet per concio-
puti populi orationem. Si autem non
ad altare vocari confessor, non tenetur
sine discedere, et missam inchoatam
ere; ita sentit Bonav. supra, dicta
”; et Soto ibi, quest. 1, art. 6; Victor.,
ma, num. 79; Navarr., cap. 21, num-
rius cap. 25, num. 76; et est aperta
a D. Thom. infra, quest. 83, art. 6,
bi, cum tres casus enumerasset, scilici-
mando sacerdos ante consecrationem
ser se esse excommunicatum, velit non
unum, vel non esse confessum pecca-
tale, dicit tutius esse, inceptam mis-
linquere, si sine scandalo potest,
venac manuductionis, et excommunic-
us, ubi cum dicit tutius, sentit hoc
praepceptum, sed consilium; cum vero
axime in duobus primis casibus, sen-
evento, de quo nunc agimus, esse magis
ser, seu eque tutum, missam absolvere,
setiam sit liberum missam relinquere,
scandalo possid. Ratio vero utriusque
st, quia cum illa prior pars non sit de-
tia sacrificii, non est per se malum
achoaatam relinquere sine sacrificio, 
im ex aliqua honesta causa. Aliunde
quia illa simul fit cum sacrificio ex in-
vrE Ecclesiae per modum unius actionis
ideo in dicto casu potest absolvii, post-
emel est inchoata.

sexta causa quoddammodo praecependi assignari solet, quando aliquis reoc-
secati mortalis non confessi, postquam
alti adiutorius ad communicandum, 
unt est quodammodo inchoata actio
communicandi, et ideo non decet rece-
one perficiatur, sicut esset indecens,
postquam aliquis sedet ad mensam Principis,
discendere ante convivium peractum; ita Vic-
toria supra. Sed si intelligatur, hanc causam
per se sumptam esse sufficientem, sedusa
omni ratione scandalii vel infamiae, est diffi-
cilis doctrina, et quae licentiam nimiram pla-
ere videtur, quia illa indecencia morali-
ta nulla est, vel est tam parvi momenti, ut
propiter graviorem causam contemnendo vi-
dateur, nam multo major est irreverentia,
adesse convivio sine digna preperatione. Et
ideo alii auctores semper adjungunt, hoc li-
cere, quando homo non potest retrocedere
sine aliquo scandallo vel nota, ut videre licet
in Corduba supra, et Armilla, verbo Com-
munio, num. 28, et in Rosella, § 26. Et hoc
quidem securius est, quando revera nulla est
incommoditas, et homo potest facile commu-
niionem differe. Nihilominus tamen moraliter
et practice loquendo, quando communio fit
publice, et coram aliis, sine scrupulo fieri po-
test quod Victoria docet, praeestim-si jam
sacerdos incept actionem sacram, ut si ad
hunc finem communicandii alium, consecravit
formulan, vel pyxidem et suo loco duxit, nam
tunc aliqua est indecienia, et moraliter nun-
quam deest aliqua nota, vel obscurumratio.
Non est autem consilium, ut in eo casu quis,
qui communicare vult, confiteatur sacerdoti
ministranti sacramentum, quia neque locus
est aptus ad hoc munus, et minus decet, et
aliunde majorem admirationem aliis ingeret.

14. Dubium. — Sed hujus occasione quari
potest, si quis ante communioin confessione
nem praeomit formaliter integram eorum
omnia, quae memoriae occurrerunt, postea
vero recordetur aliumus peccati non confessi,
an per se loquendo teneatur illud confiteri,
priusquam communicet, vel satis sit propositi-
tum confiteNDur illud suo tempore. Videtur
enim hoc sufficere, quia ille jam impet
praepceptum praeomittendi confessionem ante
communionem; ergo ex vi hujus praecepti
jam tunc ad nihil amplius tenetur. Aliunde
vero peccatum illud jam est remissum per
absolutionem sacerdotes, salem indirectam;
ergo neque propter dignam dispositionem ne-
cessarium est, statim praeemittere confessione-
nem. Nihilominus dicendum est, ex vi hujus
praepcepti teneri hominem in eo casu ad confi-
tendum illud peccatum mortale, priuquam
communicet, per se loquendo, et seclusis cir-
sumstantiis, quae excusare possint. Ita sen-
tunt, vel supponunt uterius, auctores omnes
supra citati. Et ratio est, quia hoc praepceptum,
de quo agimus, non tantum obligat ad confitendum ante communionem, sed simpliciter ad confitendum omnia mortalia peccata, et ad subjeciendum ea clavibus Ecclesiae, priusquam ad communionem accedatur. Eadem enim Ecclesiae consuetudo, quod hoc praeceptum declaravit, hunc esse illius sensum explicavit, et omnia, quae supra adduximus ad hoc praeceptum probandum, hoc confirmant. In praedicto autem casu, licet ille homo sacramentum confessionis susceperit, tamen absulute non subjicit omnia peccata sua clavibus Ecclesiae; quod vero illud peccatum fuerit indirecte ablatum per absolutionem, non magis refert, quam si per solam contritionem esset remissum, quia non magis est latum de illo iudicium in sacramentali foro poniensiae. 45. Ultima causa. — Ultima causa, seu ratio necessitatis est, quando sacerdotes tenetur ex officio facere sacram, ut frequentem accidit in parochis plebicolis, et hanc necessitas maxime indicavit Concilium Trident. Addit vero Soto, eam satis esse, ut possit hoc bis aut ter fieri, non vero sepius. Quod frequentor fortasse ita est, non tam ex parte ipsius necessitatis, quam ex parte absentie confessoris, quod moraliter censebitur sufficiens pro uno vel alio die, non autem pro pluribus, nam in tanto tempore poterit conveniri confessor, etiamsi aliquantulum distet. Nihilominus tamem moralis illa regula non postest esse generalis, quia fieri potest, ut inopia confessoris pluribus diebus duret, et hoc est per se in hac necessitate considerandum, quia si vere non est copia confessoris pro multis dies, omnibus illis potest fieri sacram sine confessione praemissa, propter dictam causam. Merito autem advertunt Doctores, hujusmodi parochos versari in magno periculo, si hinc occasionem sumant facilius peccandi; et ideo si frequentius illis accidat hae necessitas, debent etiam cum majori labore et dispensio confessorem quaerere. 46. Dubium. — Sed quaret aliquis, quando sacerdotes non tenetur ex officio facere sacram, ut aliui audiant, tamen non est alius a quo audire possint, an sit hae sufficiens ratio ad dicendum sacram sine confessione praemissa, ne alii sacram omittan in die festo? videtur enim hae sufficiens causa, scilicet, propter vitandum proximi peccatum. Sed contrarium videtur verius, per se loquendo, seu quantum ex vi cujus causa, quia revera id non est tunc necessarium ad peccatum proximi vitandum, nam etiamsi hujusmodi sacerdos tunc non faciat sacram, aliis non peccbunt, non audiendo, quia nullus est, a quo possint audire; ergo cum alias sacerdotes non habent obligationem, nulla est ratio sufficiens, quod illum cogat ad faciendum sacram sine confessione; sola autem utilitas vel consolatione aliorum non videtur causa sufficiens, aliqui multo magis id licet propter solum proprium fructum, vel consolationem. Atque ex hac ratione colligitur, eam licentiam, qua parochis datur in hoc negotio, intelligendum esse solum pro illis diebus, in quibus ex officio tenentur ad sacram faciendum, sive sint dies festi, sive non; nam in utrisque potest parochius teneri ad sacram faciendum; quia vero non tenetur in omnibus et singulis diebus ferialibus, ideo, quando obligatio non urget, et commode excusari potest, debet non facere sacram absque praemissa confessione. Dixit autem, per se, et praecise ex hac causa; nam si adjungatur scandalum, vel infamia, ut facilis potest moraliter contingere, judicandum est iusta superius dicta. 47. Difficultas. — Major difficultas est, quando obligatio audiendi sacram cadit in ipsum sacerdotem, an propter implendum illum possit sacram facere, ac similis quostio est, si occurrat obligatio communicandi in Paschate, et sit commoditas communicandae, non autem conficiendi. Hanc necessitatem sufficiere existimant Paulus, in 4, dist. 9, q. 4, conclus. 10; et Sylvestro supra. Ratio esse potest, quia tunc potest homo commode implere ecclesiasticum praeceptum, quod per se tunc obligat, et aliqui non fit contra divinum praeceptum, propter impotentiam exquendi illud. Alii vero sentiunt, illum causam per se solam non sufficiere, nisi infamia vel scandalum adjungatur, Anton., 3 part., tit. 13, cap. 6, § 7; Soto, et Corduba supra; et Archidaconus, quem Sylvestro citat; et ratio est, quia tunc ecclesiasticum praeceptum non potest imploren convenienti modo; ergo excusator homo ab obligatione seu transgressioni illius; ergo cessante obligatione alterius praecepti, nulla superest sufficiens causa communicandi. Et hie posterior sententia mibi simpliciter magis probatur, quia lex ecclesiastica, qua praecipit communione, non intendit obligare, nisi quando debito modo servari potest, et præsertim requiri seu postulat ordinem et preparationem per confessionem, ut colligatur ex capitulis. Omnis utrisque sexus, de Poniensata et remissione. Et idem facilior crudi potest de precepl
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li sacram, quod per se non obligat ad faciendum; quamvis autem obligare um, qui aliter audire non potest, tamen a tanto rigore, ut propter hanc causam faciendum, etiam sine confessione sa, nam hoc preceptum non est adeo et propter leviorem causas causare us obligatio. Et haec pars est sine securior et regulariter consolanda, quia abet periculi et spiritualis incommodi. inus prior est etiam probabilis, et quis in praxi illam sequi, si velit, et im, si multo tempore communiue, sse sacrificio ob eamdem causam prisi-

licus casus adjungi solet a quibusdam sitis, ut videre licet in Sylvest., Armillia, Rosella, et alia, qui non tam necessitas, quam commoditatis, ut si quis habeat consuetudinem frequenti communicate, et necesse sit illam sperare, vel si sita se sentiat dispositionem munitionem affectum, ut probabiliter salutum fructum se consequatur ex ilione; vel si occurrat dies solemnissimae dies natalis Domini; vel si necesse sit, fasere pro anima purgatoriis, quia is indigere probabiliter existimatur.

assus et alii similes mihi non videntur utem causam continere, nam cum Trinum de Necessitate urgentia, non sola ilias spectanda est, sed vera neces-

sectio v.

quando non premititur confissio mortalis peccati, sit necessaria contritio.

sio dubitandi est, quia eo casu, quo sibi non potest; sufficit ad effectum enti hujus, ut attributionem habeat, utrioribus dictum est; ergo non est ne-

ut habeat contritionem. Patet conse-

primo, quia seclusa speciali lge pot-
susciendum digne sacramentum, treciper illud sine obice, etque adeo saposionem sufficiens ad effectum sa-

Secundo, quia si homo est attribus, ramentum sanctificabitur; ergo in ipsa nione erit sanctus; ergo sancte sumet; l nihil aliud tentetur. Tertio, quia si non obligationem habet, inquiri quo non enim naturali, quia hoc tantum ad digna sce sanctorum tractandum quae sunt; hoc autem prestat ille homo, ut declaratum est. Non positivo divino, vel ecclesiasticj jure, quia hoc tantum inventur de præmittenda confessione, in quo non con-

netur obligatio specialis præmittendi contritionem, quando non est locus confessioni; sicut, qui tenetur confitteri in quadragesima, si non possit, non propterea tenetur conteri, nisi alia occurrat causa, quae obliget. Et ratio in presenti adjungi potest, Nam licet confes-

sio præcipitatur ante communione, ut homo accedat ad hoc sacramentum jam justificatus. tamen hic est finis, non materia præcepti; ergo, cum in presenti non possit fieri confes-

sio, quae est materia præcepti hujus, ex vi illius non obligatur homo, ut per contritionem prius justificetur, quam ad hoc sacramentum accedat; ergo nullo jure obligatur. Quarto possumus ab incommodis argumentari, quia sepe sacerdos (qui ex officio tenetur sacram facere; cum confiteri non potest), vel esset perplexus, vel ad rem difficilimam cogere-

tur, nempe ad habendam veram contritionem, quod aliquidium difficilimum est, vel propter consuetudinem pecundii, vel propter specialis occasiones, ut sunt, inveteratum odiun, immotam quodam affectio. Quae difficultas multo erit major, si fingamus, ne-

cessitatem repente occurrere, et statim esse communicandum, ut si in ipsomet sacro, facta jam consecratione, animadvertat sacerdos statum suum.

2. Qui mortalis peccati conscientiam habet, nec confitteri potest, conteretur prius neces-

sit, si Bucharistiam sumere vult. — De hac questione nulla fere controversia inventur inter scriptores; non defuerunt tamen Theologi recentiores, qui ausi fuerint docere, su-

ficiere in eo casu attributionem, etiamsi cognita sit, quia existimatio contritionis per se nihil conflert, vel ad effectum sacramenti, vel ad dignam dispositionem, sed solum potest ex-

cussare a peccato, seu transgressione præcepti de habenda contritione, si illud esset impositum; hic autem nullum inventur tale præ-

ceptum, et ideo non est necessaria illa existi-

matio contritionis, ut digno accedat is, qui attributionem habet. Ad quam sententiam fundam addunt, præter rationes factas, sac-

ramentum hoc per se institutum esse ad dandum gratiam primam, et consequenter ad remittendum mortale peccatum, tamen cum quodam ordine ad confessionem, que (si fieri potest) antecedere debet; quando ergo id ferior non potest, imitari potest hoc sacramen-

tum cætera, quae per se instituta sunt ad
dandam gratiam primam; sit etergo illa digne recipiuntur cum atributione cognita, ita et hoc sacramentum in predicto caso.

3. Dicendum vero est, eum qui habet conscientiam peccati mortalis, et confiteri non potest, teneri ad habendam prius contritio-

nem, quam ad hoc sacramentum accedat. Atque adeo nunquam digne accedere, nisi probabiliter et inculpabiliter existim et sit esse peccatum per contritionem remissum. Hac assertoriam certa est, ut contraria nec probabilis sit, nec sine teneuritatem defendi possit videatur. Primo enim in hac veritate consentient omnes Theologi, sect. 3 et 4 citati, nemine discrepante, nam Cajetanus et qui cum eo negant necessitatem confessionis, ut certam supponunt necessitatem contritionis, et quia hae satis est ut homo constituatur in gratia, colligunt, confessionem non esse necessariam. Eodem modo opinantur, qui preceptum confessionis primum habent, ecclesiasticum tamen, non divinum, ut videre licet in Medina, Cod. de Confess., quest. 17. Alii vero, qui preceptum divinum confessionis agonascunt, a fortiori docent, esse necessarium accedere sine conscientia peccati mortalis, quod aperte docet D. Thomas in his articulis. Qui autem solam attritionem habet cognitam, cum conscientia peccati mortalis accedat, quia conscientia non dicit affectum, sed scientiam talis status; ille autem, qui sic est dispositus, scit se adhuc esse in peccato mortal. Idem expresso docet Soto et Cano, locis citatis, et Hosius in confessione, cap. 43, et multi alii, quo refert Cordub., lib. 4 Questionum Theologic., quest. 7.

4. Probatur Patrum auctoritate. Secundo, Patres antiguos eodem modo loquentur, ut constat ex his, quos in prima sectione hujus disputationis retuli, et præterea videri potest Basilii, lib. 2 de Baptism., cap. 3, ubi, argumentum sumens ex præceptis veteris legis, in quibus exterminatorum de populo, qui immundi accedunt ad legalia, inquit: Quid dicendum de eo, qui in tantum, ac tam vitale mysterium temporarii est? et post multa conclutit: Quanto magis, qui cum in peccato sit, corpus Domini contingere audet, gravius sibi ascorsit judicium? Mundemus itaque nos ab omni inquinamento. August., serm. 252 de Temp.: Unusquisque consideret conscientiam suam, et quando se aliquo crimine vulneratum esse cognoverit, prius studet eam emundare, alias potius se debet excommunicare et ab altari removere, quam aliter accedere; et ad-
ducit illud Matth. 5: Vade et prius rem liare fratri tuo, et illud Matth. 23: A quomodo huc intrasti, non habemus ven- tialem? Paschas., lib. de hoc sacramen-

tum ad hoc propositum figuram de pauschali, post multa conclutit: Petri quod nisi desiderio caelestis patris, et tua, ubi Christus est in destra Patrai- plenissima, spe certa, et charitate festinata transaneat, de carnis Agni in comedit, quia legem in hoc violat. Quo doctrinam tradit optime Alberius, lib. de hoc sacram., cap. 20, 24 et 22; et Conc. collat. 22, cap. 5.

5. Item auctoritate Concilii Trid. Tertio plurimum favet huic sententia. Trid., sess. 44, cap. 7, primo verbis: Si non decet ad sacras quae quippeam accedere, nisi sancte, et magis sanctitas et divinitas caelestis sacramento viro Christiano commerteri gentius caverre ille debet, ne absque reverentia et sanctitate ad id pertinet accedat. Ex quibus verbis duplex sunt confici potest: primum, quod nullum sacramentum digne suscipio

cessaria sit contritio, sed sufficiente attitio cognita, quod est absursum inauditus in Theologia; vel si ad necessaria est, maxime ad istud, quod sanctius reliquis, ut Concilium argumento Alterum est, quia peccator, qui sine sione et sine contritione accedat, sine sanctitate accedat; at Concilium argu-

ciere; et ideo subdit sequentia verba: sertim, cum illa plena formidinum est: Apostolum legamus: Quis manducet, qui indigne, judicium sibi manducet. Nee canes corpus Domini. Praeterea favent et huic sententia illa verba, quae inferne
cilium subdit: Ecclesiastica convocat clarat, eam probationem necessarian
tullus sibi conscius mortalis peccati, tumovit sibi contritus videatur, absque mentalis confessione ad sacram Eucharistiae accedere debeat. In quo dicendi modi significat, ablatis necessitate confessionis, tritionem ex se veluti ex natura re necessariam. Et hoc, quasi indubiar
certi apud omnes supponere videatur: idem addit, confessionem esse necessitatem speciali precepto, quia de hoc potest controversia. Unde, cum exceptione de casu necessitatis, aperte supponit, eadem esse necessarium quod prius di
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ut, qui sic accedit, contritus sibi esse

digne ad ex accedatur, in quo differunt a

racione. — Objectio. — 

. — Quarto argumentor ratione, quia

tantum tanti sacramenti, necessarium

esse ex naturali legi consequente incum

esse ex natura rei; ergo hic ex

necessarium præmissae contritionis; sed lex illa

Socke, item, est propria admissione, etiamsi

ita, queo esse, et in eo casu, quo non potest

fuit, reductur res ad eum statum qua

esse ex natura rei; ergo hic ex

precepto naturali tenetur peccator

vissquam communicet. Dices: hoc

probatur, teneri hominem conteri

nationale, etiam si contrite, qua

ita, queo esse, et in eo casu, quo non potest

et confessus, satis digna accedit ad

ramentum. Respondetur, non esse

quia, licet lex positiva non auferat

nomen efficacia sacramenti auferat

etem, vel, ut ita dicam, materiam

rationis contritionis, quae ideo ante com-

em præmissa erat, ut peccatum

et, quod facit sacramentum vi sua,

 Alicuius hominem ex attrito con-

et attrito conjuncta sacramento

e in attrito, et ideo per illam im-

bligatio naturalis sancte accedendi ad

ramentum, non minus, quam pro con-

n. Securus esto, quando nullum in

sacramentum, quia hunc contrito est

ria dispositio ad gratiam et ad expel-

peccatum, et nullum aliud adhibetur

quod suppleat hunc effectum, et ideo

manet cedem materia, atque adeo

cessitas, et obligatione naturalis pre-

asio. — Confutatur. — Solum super-
stendamur, hoc esse præecesso divi-
natural cor. Quod probatur primo, quia

ratas dignitatem et significationem hujus

enti, ex iis illius oritur obligatione non

nulla, nisi in statu gratiae, et conse-

ad exhibendum aliquod medium, per

o statu constitutur, priusquam ad

statam accedamus; ergo hae obligatione

rei natura oritur. Antecedens satis

obis declaratum in comment. art. 4

m. Et confirmari potest inductione

indicata in omnibus sacramentis vivo-

asse per se requirunt statum gratiae, ut
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prima argumenta, quae ita procedunt, ac si diceremus banc obligationem premissendi contritionem in eo casu oriri ex precepto positivo premissendi confessionem, quod tamem falsum est, quia non hinc oritur hoc obligatio, sed ex ipso jure naturali, ut declaravimus. Nam, qui cum sola attritione recipit hoc sacramentum, non sancte, sed indigne recipit illud, quia accipit in pravo statu, et revera manducat illud in peccato mortali; nam prius manducat sacramentum, quam ab illo possit recipere effectum; in termino enim manducationis dandum esset effectus, et ideo si sciens et videns hoc faciat, peccatum committet, per quod ponet obicem sacramentum; ideo vero accedit bona fide, excusatur ab hoc peccato, et ideo non ponit obicem, et recipere potest effectum.

9. Ex dictis prima illatio. — Ex hae vero responsione colligitur, quod si quis cum attritione cognita communicaret ex invincibili ignorantia, putans hoc sibi licere, et contra- riam opinionem esse securum, illi etiam excusari a peccato propter ignorantiam, et ideo fieri posse, ut per sacramentum justificaretur, ex quo colligitur, per se, et ex naturae rei sufficiere attritionem, ut dispositionem condignam. Aliud enim, est attritionem esse sufficientem dispositionem, ut possit tolli peccatum per sacramentum, si aliiunde non pos- natur novum impedimentum; alii vero, quod attrito per se sit sufficiens et condigna dispositio ad tale sacramentum suscipiendi. Primum enim est probabile, ut supra dictum est; secundum autem minime, quia ad dispositionem copignam sacramenti non solum est considerandum, quid satis sit absolute loquendo, ut possit tolli peccatum, sed multo magis, quid debetur digni- tatis talis sacramenti, et quid sit consentaneum fini et institutioni ejus, atque adeo quid, per se loquendo, supponat gratia sacramentalis talis sacramenti.

40. Ad quartum respondetur, omnia illa incommoda nullius esse momenta; eadem enim objecti possunt in parochio, qui ex officio tenetur ministrae sacramentum, quando non potest, aut non vult conferiri, etiam si habeat conscientiam peccati mortalis; tenetur enim saltem conteri; nulla ergo est perplexitas in predictis casibus, quia semper est facultas cum divina gratia ad habendam contritionem, et vincentam difficultatem, si que occurrit; nam haec difficul- tas, quae oritur ex prava consuetudine, aut alia similli occasione, revera est eadem in attritione vera, si res atte- nientur. Nam tota haec difficul- tas est in proposito absolu- to et efficace non peccando de cetero, quod tam ad veram attritionem, quam ad contritionem, necessarium est. Si autem illud propositum semel con- cipiatur, facilium erit elevare mentem ad quodcum- que motum perfectum, atque ita ex vera contritione peccatum detestari.

41. Ad illud vero, quod prior opinionem salutis- ciebat, hoc sacramentum esse per se institu- tum ad dandum primam gratiam, et tolen- dum peccatum mortale, respondetur imprimis assumptionem esse falsum, et parum vel nihil probabile, ut supra ostendit. Deinde, qui illud admittit, ne in majorem errorem incidat, consequenter dicere debet, hoc sacramentum non esse institutum ad illum effectum, et propriam et particularer causam ejus, se- solum ut cum alii sacramentis, quae ad hoc sunt specialiter instituta, alio modo concurrat, saltem ut in voto susceptum, et ideo nunquam debet per se, et ex intensione applicari ad illum effectum, nisi per sacra- mentum, vel cum sacramentum peneinit, aut in re ipsa applicatum, aut saltem in voto per contritionem.

SECTIO VI.

Urum, qui sine confessione promissa communio post conscientiam peccati mortalis, tenetur et je- divino statim confiteri, quam primum possit.

4. Quorumdam opinio. — Multa et gravi- auteores videntur sentire, in eo casu tener hominem ad confitendum post communionem cum primum commodo possit. Ita seculum Glossa recepta a Canonistis in c. De homine, extra, de Celebr. Missar.; dicit enim, eum, qui ob inopiam confessoris accedit cum sola con- tritione, teneri ad habendum propositum con- fitendi, cum primum possit; non tenerent autem ad hoc propositum, nisi haberet obli- gationem confitendi statum, quia ad contrito- nem solum est necessarium propositione con- fitendi tempore debito. Atque eodem modo loquuntur ex recentioribus Soto, Covarr., et aliis locis supera citatis; et apertius Scot. in 1. dist. 9. quest. unica, ad 2, dicit, in eo casu posse differiri confessionem, donec occurrent opportunitas confitendi. Et ratio esse potest, quia praeceptum obligat ad confitendum ante communionem; ergo cum hoc factum non fuerit, perseverat illa obligatio, et vel at- semper instat, et urget, donec impleatur. Et
natur, quia consuetudo fidelium ita interpretari hoc praeceptum; omnes qui accedunt absque confessione prae- cum timore accedunt, et proponunt confiteri, cum primum potuerint.

Indignus suscipit Eucharistiam non prae- cessionem, nec hoc capite ante alias tempus confiteri non tenetur. — Duci accidere potest, ut quis communicet confessione: primo sine aliqua, et excusata cum gravi culpae; secundo ob veram atem et sine culpa. Dico ergo primo: lige communicavit sine confessione, etur postea hoc titulo statim confiteri, tam tempore alias debito. Dico, hoc quia sit iterum communicatur, sem causam, vel aliam similem, poterit sed non de hoc agimus, sed praece de one recticra ratione praeecessit com- is. Et ita est evidens assertio, primo et, nam si sacerdos missit sacra- sin peccato mortali, non tenetur postea de statum conteri, quamvis debuisse est eti quam ministret sacramentum ditendo peccaverit; et in universi omisit actum, ad quem tenebatur in asione vel opportunitate, licet tune sit omissa, transacta illa occasione, etur postea exercere actum. Et hinc est ratio a priori hujs veritatis, hoc praeceptum consideretur ut affirm, non obligat pro semper, sed pro inatis temporibus, extra quae non etiamsi contingat pro aliquo tempore non impleri; nam praecepta affirmativa ignat per modum restitutionis ad faciendum tempore debito omissum; alias sit sacram in die festo, debere statim euenti audire. Si autem hoc praeceptum consideraretur ut negativum, sic non postea ad aliquem actum, sed solum communicandum iterum sine pravia- ione; ergo, si non sit iterum communicum, ex vi predicti praecepti divini non statim confiteri. Secundo hinc sequi- em dicendum esse di llo, qui bona ntia et ob necessitatem, confessionem nisi sit communionem, scilicet ex divini non teneri ad statum confi- tena docuit Navarrus, in Summ., cap. 2. Et patet a fortiore ex precedenti. Nam si peccando communicavit sine confes-

sione prae missa, non tenetur statim confiteri, cur obligabtur is, qui sine peccato id fecit? Præterea exemplis declarari potest, nam si quis obligatus fuit ad confessionem faciendam ratione periculi mortis, et id facere omissi ob inopia confessoris, transacta occasione, non tenetur statum confiteri, post quam ipsum evasit; idem est de illo qui omissis acrum sine culpa, tempore debito, propter absentiam sacerdotis, qui non tenetur postea audire, cum primum posset. Denique ratio generalis est, quia praecipit affirmativa non obligant pro semper, sed pro certis temporibus et oppor- tunitatibus, quibus transactis, cessat eorum obligatio, sive tunc impleta fuerint, sive non, cum culpa vel sine illa: hoc autem praeceptum, de quo agimus, est affirmativum, et solum praeceptum confessionem, ut dispositionem ad communionem, seu ratione Eucha- ristiae sumende; ideo transacta illa opportu- nitate seu necessitate, cessat obligatio; et idem reperitur in omni praecipito, quod aliquid praeceptum solum ut dispositionem ad aliud. Nam cessante illo actu, ad quem ordinatur dispositio, cessat ratio dispositionis, ut sic, et ita etiam cessat materia seu objectum talis praecepti, et ideo nullius momenti est illa ratio, quod obligatio praecipito, quia non fuit impleta, semper maneat et urget; non est enim hoc necessarium, quando mutata est occasio, et consequenter pertransit proprium tempus, pro quo obligat praeceptum.

3. Tertio hinc concluditur, ad communican- dum digne sine prae missa confessione, confessoris inopia, non esse necessarium speciale propositum confitendi statim nacta occasione, sed solum illud propositum confitendi, quod ad contritionem necessarium est. Ita senit D. Thom. infra, quæ 38, art. 5, ad 2. Ubi solum requirit propositum confite ndi et satisfacienti. Et ratio est clara ex dictis, quia illa non tenetur statim confiteri post communionem; ergo nec tenetur proponere id facere; ergo tale propositum neque est necessarium necessitate præcepti, neque sub aliqua ratione mediis, quia ad habendum contritionem satis est propositum confitendi tempore debito. Neque ex usu fidelium aliud colligi potest; si vero aliqui Doctores aliter locuti sunt, expo- nendi sunt, docuius id, quod est melius et securos, non vero quod est simpliciter ne- cessarium ac sufficiens.
SECTIO VII.

Utrum qui post conscientiam peccati mortalis communicat sine confessione, jure Ecclesiastico teneatur confiteri cum primum possit.

4. Qui post conscientiam peccati lethalis non præmissa confessione communicat, jure Ecclesiastico tenetur confiteri cum primum possit. — Haec dubitatio proponitur ad explicandum jus latum a Concil. Trident., sess. 13, cap. 7, in illis verbis: Quod si necessitate urgente sacerdos oblique prævia confessione celebraverit, quam primum constitvet. Nam ex horum tenore constat, esse rem gravem, atque ita præceptum hoc obligare sub mortali. Denique ex dicitis colligitur, hoc præceptum esse Ecclesiasticum; ostendimus enim ex solo jure naturali, aut divino, non posse colligi hujusmodi obligationem; atque ex modo loquendi ipsius Concilii non obscure idem colligitur, nam de priori generali præcepto confitendi ante communionem dicit, Ecclesie consuetudinem illud declarasse, quod non affirmat de hoc præcepto, sed solum illud statuit; est ergo præceptum Ecclesiasticum, non antiquum, sed de novo ab ipso Concilio latum, quia ante illud nec scriptum, nec traditum, nec consuetudine introductum reperitur. Ex quo tandem sit, eos, qui obligantur hoc præcepto, ita tenei in eo casu ad habendum propositum confitendi, quam primum possint, sicut tenentur habere propositum servandia aliæ præcepta, quia hoc est unum ex præceptis, et non est major ratio de illo, quam de aliis. Supersunt vero nonnulla circa hoc præceptum declaranda.

ropter paritatem rationis, tum etiam lla est quedam humane necessitas; 
ere dici potest talis sacerdos celebrare aessione propter urgentem necessitato-go obligatur verbis illius legis. Nihilo-
probabilius existimo, hune casum non scandi sub hac lege, si verba ejus pensentur, tum quia qui est obligut, 
non habet conscientiam sui peccati tempore, nam conscientia dici actum. 
um autem aperte loquitur de sacerdote 
nte cum conscientia peccati. Preterea 
non proprie dicitur ursgens necessitates, 
Concilium loquitur. Denique addi po-
io, nam qui bona fide accedit obligut, 
conscientiam suam nihil omitit, neque 
ter, neque materialiter, quod jur 
preceptum est, sed excusat eur 
esse omni fere humane actione inter-
potest excussatio; et ideo non oportuit, 
quam modi casu aliquid speciale Consci-
poneret, novam onus et obligationem 
ado; secus vero est in eo, qui scien,
ns, confessionem omitit ob causam 
. Animadvertendum autem est, hoc 
ere, quando oblivio durat, donee sacra-
sumptum sit; nam, si quis ex obli-
cedat ad celebrandum, et in ipsa ac-
tume spumptione sacramentorum recorda-
ti peccati, et nihilominus sacramentum 
t sine confessione, juxta doctrinam 
an precedenti sectione, in eo casu 
ur hac lege, qui manifeste compro-
verbis ejus; tunc enim communicat 
essione propter urgentem necessit-
cum conscientia peccati. Sed quid si 
ss est confessus, et tunc recordaretur 
ecati in confessione obiit? Responsa-
etiam teneri ex vi hujus legis, qui 
pra dicta tenebatur illud confiteri 
mmunionem ex divino praecepio, et 
llud omitit sine peccato, ob necessi-
gentem; ergo quod hoc comprehen-
lege a Concio lata. 
eceders, qui ob malitiam ante commu-
non praeemtis confessionem peccati 
cujus conscientiam habebat, hac lege 
etur. — Tertio declarandum est, an 
s, qui sine necessitate ob malitiam 
t alisque confessione premissa, hac 
prehendat; videtur enim obligatus 
majori ratione; nam, si obligatur is, 
poccavit ommittendo confessionem, cur 
illo magis obligabitur is, qui peccando 
visit? Nihilo minores dividendum est, hujus-
ci modi hominem non comprehendi hae lege, 
quia Concilium solum loquitur de illo, qui 
necessitate ursgenti hoc facit; lex autem posi-
tiva solum obligat, prout lata est, et argu-
mentum a paritate rationis in hac materia 
ne sufficax. Deinde reddi potest ratio diver-
stitatis, nam hoc praeceptum inter alias causas 
videtur impositum ad tollendam occasionem 
ngendi necessitatem celebrandi sine previa 
confessione, vel differendi ninium confession-
em. Cum enim sit sacerdoti imposita obliga-
tio confitendi statim post celeberram, si 
tanta non potuit, ac bona fide omisit, multo 
agus erit sollicitus quilibet timoratus sacer-
dos de premittenda confessione, antequam 
celebrat; hec autem ratio non procedit in iis, 
qui sine titlo necessitatis in peccato cele-
arrant, et ideo non oportuit de novo obliga-
tionem vel laqueum eis imponere, quia ipso 
divino jure satis obligatur ad premmittendam 
confessionem, antequam celebrat.

SECTIO VIII.

Utrum qui peccavit mortaliter, etiam si contritus sit et 
confessus, teneatur aliquo tempore spatio communi-
nonem differre.

1. Solent nonnulli precedente nocte morta-
liter peccare, et statim die sequenti, confes-
sione premissa, sacram facere vel communicare; 
quirimus igitur, an hoc likeat, quia 
non desunt graves auctores, qui dicunt esse 
peccatum mortale. Ita sentit Navarrus, in 
Summ. Hispana, cap. 21, num. 50, et de 
Penitentia, dist. 6, cap. 4; et Coverruv. in 
Clement. Si furiousus, part. 3, num. 8, ubi 
dicit, esse impium negare, peccare mortaliter 
eum sacerdotem, qui post fominationem pre-
cedenti nocte conscious, sequenti die celebr.
et, etiam si contritus sit et confessus; et in 
hanc sententiam videtur inclinare Marsilius, 
in 4, quest. 6, art. 4; et Gerson, de Prepa-
rations ad Miss., consid. 8, et Alphab. 37, 
lit. ult. Tribuitur etiam D. Thom. hic, art. 7, 
quid dicti, pollutionem nocturnam, quae ex 
peccato mortali oritur, ex necessitate impedi-
dire communionem. Et codem modo citari 
potest Gregorius, qui ad interrogationem pri-
man August. dicit, oportere, ut per diem a 
communione absineteat, qui ex prava cogita-
tione pollutus est. Fundamentum solum esse 
potest, quia videtur hee esse magna inde-
centia et irreverentia.

2. Peccatum mortale non patrat, qui, paulo 
post aliud commissum, premittens confessionem
communicat.—Nihilominus dicendum est, per se loquendo, nullum esse peccatum, paulo post commissum peccatum mortale communicare, premessa confessione debita. Haece est sententia D. Thom. hic, art. 7, ad 4, ubi dicit, solum peccatum mortale durans in anima impedire ex necessitate communionis hujus sacramenti, atque in hunc modum explicat doctrinam in corpore articuli traditam. Claris, dist. 9, in art. 4, quæstionem, 3, ad 2, dicit, consolendum esse ei, qui peccavit mortaliter, ut non statim accedat ad communionem, etiamsi confessus sit, nisi magis necessitas urget, ubi cum dicit consolendum esse, plane sentit non esse praecipuum; atque idem sentit ibi Paludan., quæst. 3; Major, q. 2; Gabriel, lect. 10 in canon.; Adrian., q. 4 de Eucharist.; Sylvester, sermo Euchar. 3, q. 10; Cajetan., verbo Communio; Corduba, lib. 4, quæst. 7, qui in specie loquitur de illo, qui nocte proxima vel fornicatus est, vel mortaliiter pollutus; atque idem tandem docuit Navarr., in Summa, c. 24, num. 51. Ratione probatur, quia imprimis nulla est lex positiva, humana, vel divina, que hanc obligationem imponat, nec generatim de omni peccato, nec specialiter de aliquo, ut Covarruvias et Navarrus patentur. Et patet, quia talis lex nec scripta est, nec tradita. Deinde ex sola ratione naturali colligi non potest, quia licet tempus brevius intercedat, potest talis esse hominis conversio, ut non solum sanctus sit, sed etiam sanctior et devotor, quam antea esset; ergo dilatio temporis pro se non est necessaria. Proper quod Paul., ad Cor. 41, solum dicit: Prohibent autem seipsum homo, et sic de pane illo edat, id est, si post probationem nullum in se agnoscit mortale peccatum, ut omnes exponant. Quod vero addit: Qui enim manducat indigne, omnes etiam intelligent, id est, cum conscientia mortalis peccati; ergo si peccatum mortale jam non est in anima, neque in conscientia, per se non impediat, etiam si ante breve tempus præcesserit. Et confirmantr primo, nam talis homo est capax effectus hujus sacramenti, nam cum jam vivat, nutrieti etiam potest; ergo potest illud sine peccato sumere. Confirmatur secundo, quia non potest certa aliqua ratione definiri, quanto tempore necessit sit abstinere; nam quod aliqui dicunt de tempore unius diei naturalis, gratia conditionum sine fundamento. Confirmatur tertio ex usu, quo constat, viro etiam docto et timorato conscientia sine scrupeulo celebrare eadem die post confessionem, etiamsi sine humanum ante passi sint. Et præter quando peccatum, quod interessit, rem spirituale, vel internum. Unde neque ne genere peccatorum sine discrimine posse veriserim fundamentum omnes homines gare ad hanc communiones dilatationem, et etiam possimus probabilem rationem suspendi cur hoc seconsit necessarium in quo peccatis, et non in alius, quia, licet utdam videatur esse major incedencia, id, quod necessario ac essentialiter, scilicet carentia divinæ amicitiae et rationis est in omnibus. Tandem, consuetudo in Ecclesia quotidie con- candi; et tamen non est verisimile, quum eorum, qui quotidie communicabant, esse aliquando mortaliter peccaverant, esse errat, ut multum communicaretur, quia mortaliter peccaverant, non potest adhiberi, ut mortaliiter necessariam, ut esse cant quanquam ex hoc solo capite raro vel quam erit culpa mortalis. Facilis est possit properer periculum communicare, vero detestatione peccati, et properat, quia peccatum recens non tam habetur, et in eodem periculose et hoc catis carnalisibus, quæ vehementissimur, magisque hominum alii ducunt et consequuntur.

4. Illetum ex conclusione.—Eius fero, frequentius consolendum esse mortale peccatum commissum, etiamsi homo satis esse dispositus, aliquid abstinence at communiones, saltem per sese magis colligat, animumque suas a peccato abstrahat. Et haece videtur mens D. Gregorii, et D. Thomæ locis et actores pro nostra sentimenta dit consultium approbant; imo Cajet. et la- sentium, non solum esse consilium, sed
DISPUTAT. LXVI, SEC. VIII.

esse aliquod peccatum veniale, non
vere hujusmodi tempus, presentim sī
un, quod preessit, carnale fuit; tum
et nonnulla indecentia; tum etiam,
emper hujusmodi homi accedet sine
ienti preparatio ac devotione; et
tasse moraliter loquendo ita frequen-
cidit, null tam propter preces dens pec-
quam propter presentem dixtrictio-
vel alium similem affectum, qui ex illo
itur; at vero intrinsecus et ex objecto
intrinsecus malitia in hujusmodi actu,
evis, ex sola brevitate temporis inter-
ster peccatum et communionem. Et
ex ceteris circumstantiis presentibus
rum actus, poterit nullum esse pecca-
ti sibi specialissimae, vel obligatio
ad iurgit, non solum non erit pecca-
etiam erit melius, vel aliquando
ecessarium, ut recte D. Thom. supra
Atque satis responsum est ad funda-
rioris sententias.

ARTICULUS VI.

verbum debeat denegare corpus Christi pec-
petenti (infra, quest. 81, art. 3, corp., et ad 2;
lat. 9, art. 5, quest. 1, per tot., et quast. 5,
et Quodlib. 5, art. 19).

sextum sic proceditur. Videtur, quod
s debeat denegare corpus Christi pec-
Non enim est faciendum contra Christi-
um, propter vitandum scandalum, vel
um alicujus. Sed Dominus precepit
7 : Nolite sanctum dare canibus.
ec autem datum sanctum canibus, cum
cramentum peccatoribus exhibetur.
neque propter vitandum scandalum,
propter vitandum infamiam alicujus,
ax sacramentum peccatoris pelenti dari.
verte, de duobus malis minus malum
emdum. Sed minus malum esse videtur,
lor infametur, vel etiam si ei hostia
secrata detur, quam si sumens corpus
mortaliter peccet. Videtur ergo hoc
esse eligendum, quod vel infametur
petens corpus Christi, vel etiam, quod
i hostia non consecrata.
verte, corpus Christi interdum datur
us de crimen, ad eorum manifestatio-
gitur enim in Decr. (quest. 5, c. 23) :
mingit, ut in monasteriis monachorum
perpetratur : idcirco statuimus, ut,
ipsi fratres de talibus expurgare se
Missa ab Abbate celebretur, vel ab
aliquo ex presentibus, et sic expleta Missa
omnes communicentur in hac verba : Corpus
Domini sit tibi hodie ad probationem; et infra
(cap. 26): Si Episcopo, aut presbytero aliud
malefactum fuerit imputatum, pro singulis
Missam celebrare debet, et communicare, et de
singulis sibi imputatis innocentem se ostendi-
dere. Sed peccatores occultis non oportet ma-
nifestari, quia si frontem verecundiae abjec-
rint, liberos peccabunt, ut August. dicit in
libro de Verbis Domini. Ergo peccatoribus oc-
cultis non est corpus Christi dandum, etiam
si petant.

Sed contra est, quod super illud Ps. 21:
Manducaverunt, et adoraverunt omnes pingues
terre, dicit August. (referunt de Consecr.,
dist. 2, cap. Non prohibeat, tom. 9): Non
prohibeat dispensator pingues terrae, id est,
peccatores, mensam Domini manducare.

Respondeo dicendum, quod circa peccatores
distinguendum est. Quidam enim sunt occulti,
quidam vero manifesti, scilicet, per evident-
tiam facti, sicut publici usurarii, aut publici
raptoris, vel etiam per aliud judicium
eclesiasticum, vel seculare. Manifestis ergo
peccatoribus non debet, etiam potestibus, sacra
communio dari. Unde Cyprian. scriptum ad
quemdam (lib. 4, ep. 40, in princ.): Pro dico-
tione tua consulendum me existimasti, quid
mihi videatur de histrionibus, et mago illo,
qui apud vos constitutus, adhuc in artis suae
dedecore perseverat, an talibus sacra communio
cum ceteris christianis debeat dari; puto
nec majestati divine, nec evangelica disciplina
congruere, ut pudor et honor Ecclesiae
tam turpi et infami contagione faderet. Si
vero non sunt manifesti peccatores, sed oc-
culti, non potest eis potestibus sacra communio
nium denegari. Cum enim quilibet christianus
in hoc ipso quod est baptisatus, sit admissum
ad Dominicam mensam, non potest ei jus suum
toli, nisi pro aliqua causa manifesta. Unde
super illud 1 Cor. 5: Si is qui frater nomi-
natur inter vos, etc., dicit Glossa Augustin.
(in lib. de Medicina paen., c. 3, in med., t. 9):
Nos a communione quemquam prohibere non
possimus, nisi aut sponte confessum, aut in
aliud judicio eclesiasticum, vel seculari nominu-
atum, atque convictum. Potest tamen sacer-
dos, qui est concius criminis, occulte monere
peccatores occultum, vel etiam in publico
generaliter omnes, ne ad mensam Domini acced-
dant, antequam de peccatis pamineant, et Ecclesiae
reconciliagentur. Nam post pecentension
et reconciliationem, etiam publici peccatori-
bus non est communio deneganda, praeipue in articulo mortis. Unde in Concil. Carthagin. (s. 35), legitur: Senecis, alius histrionibus, ceterisque hujusmodi personis, vel apostatis consueris ad Deum, reconciliatio non negetur.

Ad 1 ergo dicendum, quod sancta prohibentur dari canibus, id est, peccatoribus manifestis. Sed occulta non possunt publice puniri, sed sunt divino judicio reservanda.

Ad 2, dicendum, quod licet pejus sit peccator occulta peccare mortaliter, sumendo corpus Christi, quam infamari, tamen saeculari ministrandi corpus Christi, pejus est peccare mortaliter, infamando injuste peccatorem occultum, quam quod ille mortaliter peccet, quia nullus debet peccatum mortale committere, ut alium liberet a peccato. Unde August. dicit in lib. Quest. super Genes. (quest. 42, tom. 6): Periculosisimine admissitus hoc compensatio, ut nos faciamus aliquid malum, ne alius gravius malum faciat. Peccator tamen occultus potius debere eligere infamari, quam indigere ad mensam Domini accedere. Hostia tamen non consecrata nullo modo debet dari loco consecrato, quia saeculari, hoc quae, quantum in se est, facit idololatrare illos, qui credunt esse hostiam consecratam, sive alias presentes, sive eis ipsum sumenent, quia, ut August. dicit (in Psalm. 98, circa med. expositione), nemo carnem Christi manducat, nisi priori adoro. Unde estra. de Celebrationis Missarum, cap. de homine, dicitur (in decreto, lib. 3, tit. 44, cap. 7, in fin.): Licet is, qui pro suis criminalibus conscientia reputatae se indignum, posset graviter, si se ingrevierat irreverenter ad illud, gravius tamen videtur offenderi, qui fraudulator illud pressumperit simulare.


Materiam hujus articuli pertinet potius ad obligationem ministrorum, de quibus posta dicta sumus, quam ad obligationes communicae, de quibus nunc agimus. Tamen ad D. Thom. hoc loco inserta est, quoniam connectionem quamdam habet cum praecipe digne communicandi, de quo hactenus disputatum est. Igitur, ne invertemus ordinem a D. Thom. servatum, eam hoc loco expediemus, et disputando de ipso re, simul declarabimus D. Thom. contextuum et doctrinarum, nam circa litterae explicationem nullis specialis difficultas occurredit.

DISPUTATIO LXVII.

DE OBLIGATIONE REPELLENDI ININDOSUS AB US HUJUS SACRAMENTI.

Disput. 29 de Euchar. — Primum omnium explicabimus generale praeceptum, ut quidem illud sit; quoniam vero illud latissimum est et varios casus morales complectitur, trademus postea quaedam generalia principia, sed regulas quasdam, quibus explicamus, quoad modo hujusmodi praeceptum servandum sit.

SECTIO 1.

Utrum teneatur ministri hujus sacramenti non de illud hominum existentibus in peccato mortal.

1. Ministri Eucharistiae denegare debent illum in peccato mortali existentibus. — Res pondetur, certum esse habere ministros hujus sacramenti hanc obligationem, simpliciter et absolute loquenti. Ista docet D. Thom. in huius articulo; Alexand. Alens., 3 part., quest. 48, Albert., in 4, dist. 43, art. 47; reliquae Doctores, dist. 9; Bonavent., art. 2, q. 5; Richard. art. 3, quest. 2; Paludan., q. 1; Durand. quest. 5; Gabriel, 2; D. Anton., 3 part. tit. 44, cap. 12; Navarr., in Summ., cap. 45, num. 55, et in cap. Sceoros, de Peniten. d. 3, num. 101; Sylvest., verbo Euchar. et reliquis Summiste. Ratio est, quia sacerdos tenetur non dare sanctum canibus, et non tractare indigne tantum sacramentum, ergo tenetur, per se loquentio, non dare illi hominum indigne. Et confirmat ex eo, quod de omnibus ut in superioribus dictum est ergo multo magis in hoc, quod est certe dignius, locum habet.
prima illatio. — Ex quibus sequitur haec obligationem oriri ex ipsis legi iac divina, supposita tali sacramenti conditione et potestate ad numem commissum stibus. Primo quidem, quia hoc ipso, acti sunt dispensatores mysteriorum ac morum, esse fideles dispensatores, et si ac convenienti modo sacramentum dispensare. Secundo, quia obligationi dii reverentiam huic sacramentum, et illo tractandi, naturalis est, ex intrinsecus sacramenti dignitate orta; ad haec minet obligationi non dando sacramentum indignis, sicut non proincerere illud in tamundum, et similiter. Tertio addi naturalem obligationem esse non coo-i alius peccato; quia autem dat sanctum indignum, cum possit illud vitare, re, quia cooperatur.

secunda illatio. — Objectio. — Solutio. — Solutio. — Sequitur, hoc quoprectum tunc exigere, quando sacerdos potest de, et sine convenienti poento peccato, etiam si ipse peccat. Ii obligationi ulla est divina et naturalis, quin ex urget et servanda erit, quando lo convenienti servi potest. Dices, quod peccato petit, non illi sine convenienti morales; nam illi usus tendenti, ratione characteris baptisticus ergo, si illi denegetur, negabilitur illi non servato justitiae ordine; hoc videtur esse grave morale incommodam dispondentur, negando assumptum, nam cum est in eo statu, per se loquendo, non habet jus ad peccatum hoc sacra- na, quia non habet jus ad sacramentum; ergo nec ad petitionem sacri. 

Christo injuriosam; solus enim charismalmis non dat tale jus, neque in ilia re fundari potest. Quod ita declarat confirmatur. Nam baptismus, sicut auctoritatem, qui est veluti potestas ad inductum sacramentum, ita dat gratiam ac suscipiendum; ergo re ipsa non dat aliter suscipiendum; ergo, amissa peccatum mortale, non manet in re jus verum ac reale ad peccatum sacramentum, donec per claves Ecclesiae, ordine ad placem, ad priorem statum sur.

heb et Bunchristiam peccator invi-sacerdote non debet. — Objectio. — soluto rejicitur. — Secunda ibidem. a soluto. — Tertio sequitur, si pec- cator non petat Eucharistiam, nunquam licere sacerdoto invitare illum ad communicandum, quamdiu in eo statu perseverat. Potest quidem consulere illi, ut peentiam agat, et communicet; tamen invitare eum, quem scit non egisse peentiam, ut in eo statu communicet, per se malum est, tum quia in eo casu potest facile et sine incommodo non dare sacramentum peccatori; tum etiam quia illud esset non solum cooperari, sed etiam inducere ad malum. Dices: Christus Dominus generaliter dicens omnibus discipulis, Comedite, seu, bibite ex hoc omnes, invitavit Judam ad communicandum, quando ipse non petebat. Respondet potest, Christum Dominum non solumuisse dispensatores, sed etiam supremum Dominum; imo suisse ipsommet, qui datur in cibum, cuique injuria fieri poterat indigne communicando, atque ita juri suo cedere potuisse. Sed hoc non recte dicitur, quia non est dubium, quin Judas gra-vissime peccaverit indigne communicando; erat enim hoc intrinsecuse malum, et contra reverentiam Christo, et rebus sacris debitam; non potuit autem Christus illum ad pec-candum inducere. Alier dicitur, Christum naturali et humana scientia, qua in suis ope- rationibus uti tenebatur, non cognovisse occultum Judae peccatum; et ideo, licet illud cognosceret per superiorem scientiam, non debuisse ex necessitate illa uti, ut Judam cum alius ad communicandum non invitaret. Sed neque hoc satisfactit, quia falsum est, Christum in suis actionibus solum naturali scientia, et non supernaturali, uti debuisse; sepe enim illi necessarium erat uti supernaturali cognitione, praeertem ad exercendas supernaturales actiones, et vitandum quicquid illis poterat esse contrarium. Quo-circa, si actio illa fuisset inducere Judae ad peccandum, quacumque via ac ratione hoc illi constaret, debuisset actionem illam vitare. Dicendum est ergo, Christum non induxisse Judam ad peccandum, sed permisisses illius peccatum, suoque jure usumuisse; instituit enim sacramentum eo tempore ac modo, quo secundum ordinem divinae providentiae magis expediebat, nec debuit propter Judam differre. Rursus non induxit Judam, ut in eo pravo statu communicaret, sed omnem diligentiam adhibuit, ut eum disponeret, ac cor ejus immutaret; unde ex parte sua, neque induxit ad malum, neque aliquid gessit dignitata hujus sacramenti contrarium; aliiunde vero Judas ibi assistens, ut bonis communibus
cum cæteris Apostolis frueretur, virtualiter petebat, et a communi convivio exclusi nobebat; et ideo non debuit Christus Dominus eam excludere, ut iterum in sequentibus dicemus.

5. Dubium. — Sed queret aliquis, an sacerdos vel diaconus, communicans seipsum in peccato mortali, duo peccata committat. Videntur enim ex dictis sequi pars affirmans; quia ille violat duo precepta valde distincta; alterum de receptione sacramenti cum dispositione digna, quod omnibus fideli bus commune est; alterum de fideli et prudente dispensatione, quod specialiter ad ministros pertinet; quod duo precepta tantum inter se differunt, quantum differunt inter se, dare, et recipere. Et confirmatur, nam, si sacerdos det peccator hoc sacramentum, dans et recipienti duo peccata committunt specie distincta; nam aliud consistit in recipiendo inginne, aliud in dispensando infideliter; sed, quando sacerdos peccator communicat se ipsum, utraque ratio peccati ibi reputatur; quod autem persona sit eadem, non impedit, quominus peccata sint distincta: ergo. In contrarium vero est, quia tota illa actio et receptione est per modum uniuni actus moralis, cui multae circumstantiae desunt ad honestatem ejus; ergo est unum peccatum; nam defectus plurium circumstantium in uno actio non sufficiat ad multiplicandam peccata, sicut sacerdos celebrans in peccato mortali, non est dicendus plura peccata committere in una continuata actione sacrificandi, quamvis in ea intercedat consecratio, dispensatio, et sumpto hujus sacramenti, quia omnia haec sunt per modum uniuni actio moralis, ad eamdem virtutem religiosum pertinent.

6. Solutio. — Nihilominus dicendum video tur, ibi reperiri plures malitias, secundum moralem speciem diversas, ut rationes prius factae probant, quia moraliter alius est agere, alius recipere; et diversas requirunt circumstantias; ulla per modum eadem, vel entitate physica, aut in eadem, vel proprio tempore duratione, non tollit miliarum diversitatem. Quapropter in ordine ad confessionem non est dubium, quin necessarium sit, utrumque aperire; non enim satis esset dicere dispensasse sacramentum in peccato mortali, ut est per se notum, nec etiam sufficient dicere communicasse in peccato mortali, quia non explicaretur tota essentiis malitia; sed oportebi dicere, vel celebrosse in peccato mortali, quia in hoc omnia inclu- duntur, vel si extra sacrificium se ipsum communicavit, oportebit illud explicari, persuader rationem factam; et prœterea, quia peccato mortali dispensavit tantum sacramentum; quod est novum malitiae esse postea dicemus.

7. Dubium. — Ultimo quern potes, quod obliget hoc preceptum; cum enim negas esse videat, Sicilicon, non dandi sacramentum indigne, videtur obligare semper, pro semper, et consequenter, cum sit exceptum naturale, semper erit intrinsecum contra illud agere; cum tamen aliquando esset licitem dare hoc sacramentum peccatori. Quare dicendum est, si exceptum non esse simpliciter negatius, reducendum esse ad affirmativum, praeterea et fideliter dispensandi hoc sacramentum quod quidem formaliter summum (si dicam) semper servandum est, quoque hoc sacramentum dispensatut, e et fit, ut, si commode possit, debet indigere negari, non tamen, quod semper debet cum quocumque incommodo, ut ulla exceptione, quod declarandum sit in sectionibus sequentibus.

SECTIO II.

Utrum publico peccatoru potenti Eucharistiam, sit deneganda.

4. Respondetur, si peccator publice sive publice, sive occulte Eucharisti a illi esse denegandam. In hac regula sunt auctores omnes, quos nunc nos quo in sequentibus sectionibus cognosces fierit. Probatur autem primo par Chrysost., hom. 83 in Matth., sic ad sectes loquitur: Non parva vobis immitter: si quem aliqua improbitate teneri suum hujus mense participationem permittas quibus Christi de manibus vestris sunt, subdit vero inferior: Nomen de notis sed de notis id disputo; et rursus: ille notis et manifestis disputata sunt.

S. in petit hom. 60 ad Populum, et in idem ad Camulus. Cum adduxeris portionem tuam pontificem, et in eodem doctrinam inculcat seque Cypriani, vissime reprehendens eos sacerdotes, peccatores, post publicum lapsum, publicum penitentiam et satisfactionem, communionem admittant, ut video epist. 40, 17, et seq. Praeterea idem, August., lib. 50 hom., in ult., cap. 12, habetur in c. Multi, 2, quest. 1, ubi se
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tur de his peccatoribus publicis, qui de ine convicti sunt; sed cedem est ratio mnibus illis, quorum peccatum ita est cum, ut nulla possit tergiveratione constat ex c. Tua nos, etc. Quae sit, habitatione clericorum et mulierum, de re dicemus plura infra, sect. 5.
Peccatores publici in iure a communione li praecipuiuntur. — Secundo, ex hac sali regula oritur, ut omnes publici peces, quales sunt usurarii, meretrices, et es, in iure praecipuiuntur a communi- li, ut constat ex Clem., lib. 8 Const., 32, et ex Concil. Arelat. 1, cap. 4 et 5, Cypr., epist. 61, quibus locis varii stare horrorum hominum recenseuntur, ut sunt iones, theatri, agitatores, et alii; de us sigillatim et copiose disputat Alens., 19., quest. 48. Sed non oportet in hoc maria, quia inter hos omnes tantum est salis quaedam diversitas; et ideo solum considerandum (quod bene notavit Glos., conc. 2, et 9, an publica actio, quam cent, ex se, et ex objecto suo talis sit, ut peccato mortali exerceri non possit; vel objecto non sit hujusmodi, an saltem ex quo fit, publicum ac manifestum sit, fieri sine peccato mortali; quando enim utro ex his modis exercer actionem praesi, 1. expelluntur a communione, et non, quia tunc solutn sunt publici pecceato. Ratio autem tam generalis regulae, huys consecutarii, est primo, quia hi atores, neque re ipsa, neque externa spe absent ius petendi sacramentum, quando eorum status manifestus est, et alio jurs divinum petit, ut ipsis non detur. de potest illis negari sine ullo incom o, quia nec sequitur infamia eorum, nam potius supponitur, cum eorum peccatum publicum; neque etiam sequitur scanda; majus enim esset, si hujusmodi hominii sacramentum darentur. Sequebatur autem an explicandum, quae famia requiratur, eccentum censeatur publicum; sed hod ex- abitur melius sect. 48.
1. Inquiri autem potest hoc loco, quae potestia vel satisfactio ex parte hominum necessaria sit, ut possint ad communio- admissi. Respondetur, si occulte petant, esse, quod occulte egerint penitentiam, confessi fuerint, et quod sacerdoti, est s, si fortasse asidnt, hoc constet. Ratio est ra, quia coram Deo hic jam est dispositus, apud homines non indiget majori mani- festatione, seu dispositione, quam sit necessaria ad tollendum scandalum; ad hoc autem satis est, quod non sit magis publica communio, quam penitentia. Hoc autem moraliter potius, quam physice, intelligendum est; parum enim refert, quod communiqio, quando fit, sit occulta, si paulo post futurum est publicum, illum peccatum esse a communio- nem occultam admissement. Nam occultam appellamus, que et occulte fit, et non est postea publice divulganda. Secundo, si pu- blice petat, pro ratione peccati, seu status, necesse est, ut publicam satisfac tionem exhibeat, vel saltem, ut ejus dispositione ac conversio publica et manifesta sit, ut colligitur ex cap. Si peccaverit, 2, quest. 4, et c. Scenecis, de Consec., dist. 2. Et ratio est, quia hoc est necessarium et sufficit ad tollendum scandali- lum, et ut sacramentum coram Deo et homini- nibus dignes tractetur. Addo vero, si peccator publicus sit in articulo mortis, satis esse, ut pro temporis opportunitate, et necessitate, vel confiteatur, vel signa contritionis exhibeaut, quia tunc temporis, propter periculum et ur- gentem necessitatem, non est major diligentia exigenda, quam commode exhiberi possit; et aliqui de qualibet fidei presumendum est, in eo articulo facere quod potest, ut se bene disponat.

SECTIO III.

Utrum peccator occulta occulte petenti Eucharistia deneganda sit.

1. Occulto peccator occulta petenti Eucha- ristia deneganda est. — Respondetur, teneri sacerdotem ad negandam communionem pecc-atori occulto, si occulte petat. Ia sainti- omnes Doctores, sect. 4. citati, et praeterea Alens., 4 part., quest. 49, memb. 5; Vict., in Sum., num. 80; et Concil. Vasens., cap. 8, et habetur 6, quest. 2, c. Si tamen, ubi dici- tur, debere Episcopum, qui novit aliquem esse peccatorem, si solus ipsa hoc novit, se- crete eum monere, corrigere, et communione privare. Et ratio colligitur ex generali regula supra posita, quia ille peccator revera non habet jus petendi, nec etiam in externo foro, seu apparentia, quia occulte petet; unde fit, ut sine ullo incommodo possit illi denegari, quin nec sequitur infamia, nec scandalum, cum toto negotium occulte transigatur; ergo omnino illi debet negari.

13, quest. 4, art. 6, ut procedat in his sa-
cerdotibus, qui non tenentur ex officio mi-
nistrare hoc sacramentum; non vero in pa-
rochis, qui ex officio tenentur; et ratio
differentiae est, quia peccator non habet jus
petendi sacramentum a sacerdote, qui non
tenetur illud ministrare; et ideo hujusmodi
sacerdos non facit illi injuriam denegando, et
proinde negare tenetur, cum possit. At vero
habet peccator juss petendi a suo parocho, qui
ex justitia tenetur illi ministrare; et ideo,
quaevis indigent pecunia, et occulte, non potest
parochus suae propria auctoritate privare illum
jure suo, donec juridice privetur. Sicut, qui
altere debet mutuatem pecuniam, non potest
eam privata auctoritate illi denegare, licet
sciat male petere, et ad pravos usus. Et existi-
mat Soto hanc esse sententiam D. Thom. Sed
neque est D. Thomae, nec aliquor auctorum,
nee vera; D. Thom. enim in hoc articulo nul-
lam distinctionem hujusmodi tradit; imo in hoc
articulo, in solutione ad primum, insinuat con-
trarium, dum ait, peccatorem occulatum non
posse publice privari hoc sacramento; addens
enim, publice, absolute sentit occulat privari
posse. Prastera contra Sot. urget decretum
adductum ex Concil. Vasensis, quia non loqui-
tur de sacerdoti simplici, sed de Episcopo et
pastore. Tertio, sumere possimus argumentu-
num ex c. Ad auctores, de Temporibus ordi-
nandorum, ubi dicitur, religiosos non esse
ordinandos contra voluntatem suorum supe-
riorum, quia ipsi norunt secreta delicta eo-
rum, propter quae fortesse ordinare non ex-
peit; ideo potest superior et pastor propter
occultum delictum denegare alienum, quod
fieri non expediat, quando sine scandalo et
infamia negari potest. Quarto ostensum est,
peccatorem in re ipsa non habere jus ad pet-
tendam communionem in eo statu; ergo et
contrario pastor revera non tenetur ex justi-
tia dare pro illo statu; ergo tenetur denegare.
Et confirmatur, nam publico peccatorii pu-
blici potenti denegare tenetur, ut diximus;
ergo et occulto peccatorii occulta potest, quia
est eadem ratio; nam si expectare oportet
judicantium ordinem, ut peccator privari pos-
sit sacramentum, in utroque casu expectandus
esseat. Tandum etiamsi aliquo esset jus pec-
catoris, majus est jus sacramenti (ut sic di-
cum) seu Christi, ut digne tractaret, ne ipsi
fiet injuria; et pastor Ecclesia non minus
tenetur ex officio suo servare hoc jus illesum,
quem illud; ergo, per se loquendo, et quando
non interfundint extrinsecus incommoda, po-
tius est consuendum dignitati et irreversione
sacramentum, quam juri peccatoris. Quo-
circa hae dispensatio, vel denegatio sacra-
menti non est consideranda, ut actio judicialis,
vel inflectiva paenae, sed solum, ut prudens se
fidelis administratio sacramentum; et ideo non
pendet ex testibus aut probationibus, sed so-
lum ex ea scientia et cognitione, quae pru-
denti exstimatione secundum occurrentes
circumstantias judicatur sufficienti, ut sine
incommodo possit, et debet negari sacra-
mentum. Quae doctrina non solum in hoc sa-
cramento, sed in omnibus locum habet.

3. Gravis difficulitas. — Prima opinio. —
Sed est dubium grave, utrum sacerdos, qui
per solam confessionem cognovit peccatum,
posset negare hoc sacramentum, quando po-
tinus ab ipso petit tam occulte, ut nullus
alius adiit; nam, si aliquis alius sit preses,
certum est, non posse negare propter scientia
confessionis, quia respectu illius esset
consessionis revelatio; quae tamen nulls esse
videtur, quando a solo sacerdote sacramen-
tum petit; et ideo in hac re valide inter se
dissentientes graves auctores. Prima ergo opi-
nio est, sacerdotem non possit uti scientia
confessionis ad negandum Eucharistiam pec-
catorii, etiamsi occultissime petat; ita refert
et approbari videtur. Gabr. in 4, dist. 7, q.
2, art. 3, dub. 4; et idem sentit Palud. ibi
quest. 2, concl. 3; dicit enim, non posse
egari Eucharistiam propter peccatum a
confessione cognitum, posse tamen inde sumi
occasionem ad negandum illam atio prætexta.
Clarior hoc docet Antonin., 3 part., tit. 11,
cap. 42, § 2; Adrian., Quedt. 3, quest. 3:
Sylvest., verbo Euchar. 3, quest. 5; Nav.,
in Sum., c. 21, num. 55. Citatur pro hac sen-
tentiad caputum Si sacerdos, de Offic. ord.
ubi dicitur, neminem esse a commune removendo propter peccatum in confessione
cognitum. Sed hujus textus decisio nihil hab
sententiam juvat, quia non simpliciter negat
Pontifax, posse sacerdotem removere alium a
communione, propter peccatum in confessione
cognitum, sed verba eis sunt: Non pos-
et eum nominatum removere; illa autem
particula nominatum idem valet, quod pu-
blice, suo nomine ejus coram alius expresse,
ul Gloss. ibi notat. Ratio autem illius textus
potest ad hanc sententiam confirmandam
afferri, scilicet, quia confessor non scit pecca-
tum, ut homo, sed, ut Deus. Ergo non potest
uti illa scientia ad negandum alteri jussum,
quod habet in exteriori et humano foro; ergo
test uti illa ad negandam Eucharistiam i potenti. Secundo potest ratio aliter vi, quia sigillum confessionis obligat, dulum respectu aliorum, sed etiam resipsuisset semnentiis, id est non solum r confessornon revelare alii pecatum fessione auditum, sed etiam tenetur, qui de ipso extra confessionem cum omn.ente contra voluntatem ejus, necmare, aut objicere illi crimen in consfessoritate; ergo sicut tenetur non negare Eucharistiam coram aliis, quia tunc revelaret secatum ejus, ita etiam tenetur non ne- niam si solus sit, et occulte petet, quia saltem ipse necenti obicit, et facta eprehendit extra confessionem, crimen fessionis cognitione. Tertio afferri potest alius ratio, quia fiet et non uncis confessio, set sacerdos uti illius scientia ad hunc un.

Secunda opinio. — Secunda sententia non solum posse, sed etiam debere saltem negare Eucharistiam peccatori in cto casu. Ita D. Thom. in 4, dist. 9, a. 5, quæstiunc. 1, ubi Durand., d. 6, dicat, omnes in hoc concordare; nam etiam Bonav. ibi, art. 2, quæst. 4; quæst. 4; Richard., art. 3, quæst. 4. quamvis hi auctores generaliter docent, tori occulto posse negari occulte Eucham absque uilla exceptione, non tamen auter in speciali de scientia confessionis, quam Major aliquid insinuet. Aperiu sus t hanc sententiam Alexander. Alens., t. quæst. 49, membr. 4; Angel., verbo aristia 3, § 20; Tabibena, verbo Com- o, § 52; Victoria, in Summa, num. 86; sec, part. 4, quæst. 24, art. 6, dub. 3. riscolet pro hac sententia cap. Piscuit, 6, i. 2, ubi dicitur, posses Episcopum, prop- cessionem in confessione cognitum, negare unionem secrete, non tamen publice. Ille textus non potest de sacramentali sione intelligi, nam loquiur in eo casu, o Episcopus dicit, reum sibi fuisse con- nate crimen; constat autem, hoc nullo a habere posse locum in sacramentali fessione. Fundamentum igitur hujus sen- sse debet, quia negare communione matori in eo casu, est actus consentaneus statici clavium; et alias nullo modo est ria sigillum, ergo est actus licitus; ergo etiam debitus. Major patet, quia potestas ian, mier alios effectus, ad hoc data est, uillam habet, dignos admittat, et indi- gnos a communione repellant; ergo sacerdos, negans sacramentum, utitur potestate clavium, et jure sibi concessu. Minor imprimis declaratur exemplo. Nam si sacerdos per confessionem sciret, penitentem habere propo- situm occidenti ipsummet confessorem, et illius ensem seu gladium habet apud se de- positum, quamvis postea penitens illum peleret, posset denegare, et in hoc nullus fere auctor dubitat.

5. Objectio. — Solutio. — Sed dicet aliquid exemplum non esse simile, tum quia jux tua custodienda est majus et strictius; tum etiam quia notamentum inde secutum esset irrepara- rabilis. Sed hoc nihil refert, quia non utimur illo exemplo, ut argumentumur a similis; sed solum, ut explicemus, illum actum negandi aliquid extra confessionem ex scientia in confessione comparata, non esse revelationem sigilli; nam, si esset, neque pro tuenda vita liceret; ergo similiter in presenti ille actu non esset revelatio sigilli. Deinde ratione declaratur eadem minor, quia licet confessore di- catur scire peccatum, ut Deus, quia scit, ut minister Dei, et ad judicandum de illo, vice ipsius Dei in sacramentali foro, nihilominus negari non potest, quia illa scientia sit in homine, et quod hoc sensu sit humana, et consequenter, quod possit homo illa uti ad suas actiones dirigendas, quando sine alterius injuria, infamia, aut scandalo, illa uti potest, quia tunc nulla revera intercedit revelatio sigilli; ita vero est in presenti casu, quia ne- que apud alios sequitur infamatio (supponi- mus enim, nullum alium adesse); neque ipsi penitenti fit injuria, quia revera nullam habet jus ad petendum sacramentum; neque alius grave incommodum ei sequitur; nam, si fortasse aliquid pudor inde oritur, illud non est noncumentum alicujus momenti, neque grave onus, aut irrtationabile, vel injuriosum, præsertim quia necesse non est, ut sacerdos directe obiciat homini peccatum confessum, aut in memoriam illud revocet; potest enim negare sacramentum, nulla alia ratione red- dita, nisi quia tunc commode non potest. Unde Paludanus supra, de sacerdoti, qui ex officio non tenetur dare sacramentum, conce- dit, posse illud negare in predicto casu, so- lum quia habet sufficientem rationem se ex- cusandi, nulla facta mentione peccati, scilicet, quia non tenetur. Non erit autem difficile pa- rocho, seu cuilibet sacerdote, qui ex officio alias tenetur, similem excusationem inve- nire, scilicet, quia tunc commode non potest.
Ne refert, quod illa videatur virtualis quedam objournalio, eo quod, licet sacerdos non exprimat causam, ipse tamen penitens, moraliter loquendo, satis eam intelligit; tum quia hoc magis consistit in discursu penitentis, quam in actione sacerdotis; tum etiam quia si aliquod est ibi incommodum, non sacerdoti, qui utitur jure suo, sed penitenti impudentam est, qui se immiscret actioni sacræ, et petit rem iniquam et sacrilegam; sicut dicendum necessario est in alio caso, quando negatur ensis, aut gladius, propere vitam custodiendam. Atque ex his probata re inquiretur prima consequentia principali argumentum, quia, seclusa fractione sigilli, nulla alia mali potest in hoc casu excogitari, quandoquidem, neque illa actio est injuriosa, neque ex illa sequitur scandalum, vel infamia; ergo, si denegando tunc sacramentum non frangitur sigillum, sancte ac licite denegatur. Unde facile etiam probatur secunda consequentia, scilicet, quod si hoc licet, sit etiam debitum, ex quodam principio supra positio, quod si sacerdos commode et sine impedimento potest negare sacramentum peccatoris, ratione sui munieris et officii tenetur id procurare; sed in praesenti potest licite, et sine inconveniente: ergo.

6. Ultima opinio approbatur. — Inter hos sententias hec posterior mihi magis probatur, speculative rem considerando; habet enim solidius fundamentum; practice vero loquendo, in hoc potest occurrere occasio utendi illa; si vero aliquando occurrat, imprimis est prudenter observandum, an certo constet sacerdoti de malo statu penitentis; nam si sit inter penitentem et confessorem opinionum diversitas, non est penitens a communione repellendus, quia revera non est satis convictus de criminis. Quocircum ex hoc capite illa cognitione peccati et pravi status penitentis sufficit ad negandam ei communionem, quae satis est ad negandam juste absolutionem. Preter hoc vero cavendum est omne scandalum, atque omnis infamia, omnis criminis seu revelationis suspicio, que omnia, ut dixi, vix possunt moraliter concurrere; et ideo regulariter loquendo, necessarium est extra confessione peccatum agnoscerre.

7. Dubium. — Solutio. — Sed iniquis, quando peccatum cognosceat extra confessionem, quales, et quam certa debeat esse hoc cognitio. Respondetur, si peccator statum suum agnoscat, ac fatetur, in eis dubio satis esse. Deinde, si sacerdos vidit crimen, et certo scit peccatorum non esse confessionem, quamvis adhibere non possit testes, quibus ipsum convictus de crinmine, potest ei communionem negare, etiam si delictum suum neget, quia hae non est proprie punio que judicatorem ordinem et probationem delicti requirat; sed est prudens administratio sacramentum et virtualis quædam correctum se creta et paterna, ad quam non semper expectanda est probatio delicti, neque ipsis peccatoris confessio, quia non est actio publica et judiciaria, sed privata et occulta, qua videat alio modo exerceri; sufficit ergo, quod quocunque via sufficienter de delicto constet. Unde idem dicendum est, si per testem fide digna sacerdoti constet de pravo hominis statu, quamvis nolent testes se prodere ad peccatorum convincendum. Quam vero cultura est oporteat delictum et petitionem sacramenti, ut positus juste denegari, inferius dicemus in sectione ultima.

proximus, vel sacramentum dandum est
pro, quod fieri non potest sine Christi
ergo ex his duobus malis potius est
in infamatio proximi, quam injuria
probatur consequentia primo, quia ex
malis minus est eligendum; inter illa
duo, minus est proximi infamatio.
Se qua non Christus, nec sacerdos, sed
ecclerus, qui inique se ingerit, est causa
perplexitatis et incommodi; ergo ratio
postulat, ut ipse solus damnatum et
sentiat, et non Christus. Qua-
illa infamatio tunc non est intrinseca
quia non est formalis, sed mate-
quia non est per se intenta, sed
errasse; tum etiam quia talis peccator
infamatur a sacerdote, quam ipse se
infamat, qui sacerdotem quodammodo
t ipsum manifestet.

randa ratio. — Objectio. — Solutio. —
Hanc difficultatem addi potest se-
minio, ob quam in ea perpexitate potius
danda communi peccatoru quam ne-
quia, si negetur, est certum atque in-
ininfamiae detrimentum; si autem detur
entum, non est ita certum sacrilegium
et communio, quia fieri potest, ut
subito mutetur interius, et conversa
se ita disponat, ut digna communi-
hac ratione utentur etiam predicti
s. Sed non videtur magis satisfacere,
precedens. Primo,quia sepe potest
ser constare evidenter moralis, ill
in sacramentum, peccare graviter sic
et communicando, ut si constaret certo
communicatum, et non absolutum, vel
se mortaliter, et non esse confessum;
im non potest presumi bona dispositio,
ilam non sufficient interior pœnitentia
inferiori confessione. Dices, quamvis
rum sit, per se loquendo, tamen per
us posse suffeceret interiori dispositione
itque ita posse accidere in presenti
sum postquam peccator publice acces-
sacramentum, in ipso momento, in quo
proxime accedit ad tribuendum illud,
terius dolore, et se disponere, et ex-
a confessione, eo quod jam non potest
overe atque abstinere sine scandalo
mia. Respondetur in paucis, posse ac-
ut sine ullo scandalo, vel infamia non
removeri. Deinde in rebus moralibus
quaerenda metaphysica evidenter, sed
moralis certiduo, qualsis est in pre-
asu; et praestertum, quando nullum est
signum contritionis, nec probabilita motiva,
us præsumatur. Denique eodem modo posset
dici, non esse certam et infallibilem infamiam
peccatoris, etiam si illi publice denegetur sa-
cramentum, quia sperari potest, aios adhoc
existimatur et credituros, eum, non propter
peccatum, sed propter alias causas, aut ratio-
excludi. Quod si hoc dici non potest pro-
babiliter, quia moraliter loquendo fieri potest,
us nulla sit probabilis ratio ad hoc sperandum,
eodem modo sepe etiam fieri potest, ut nulla
sit probabilis ratio ad sperandum vel prasumu-
endam convenientem peccatoris dispositionem.

4. Tertia ratio additur a predictis auctori-
bus, scilicet, non esse negandum sacramentum
occulto peccatori, publice petentis Euchari-
stiam, propter vitandum scandalum, quod
moraliter loquendo sequi necesse est. Sed hec
etiam ratio imprimit est per accidens, et ex-
trinseca; et ideo non videtur per se sufficiente
ad generalem doctrinam. Deinde, aut est
sermo de scandalo improviso, quod nihil
aliud est, quam admiratio quedam, vel ru-
mor, qui in hujusmodi eventibus oriri solet;
et hoc non videtur esse grave incommodum,
hec res tantum momenti, ut propter eam irrequa
sit injuria sacramento; vel est sermo de scan-
dalo propriamente, ut significat occasionem
ruinae et peccati; et hoc sensu non videtur
sequi scandalum necessario ex predicto casu;
quia enim est peccatum, cujus moralis occasio
tunc prebeatur? Aut enim est judicium teme-
rarium et murmuratio adversus sacerdote,
quid propter odium, vel injustam causam, ne-
get sacramentum homini petentis; hoc autem
facile vitari potest, tum quia tanta potest esse
auctoritas, talisque vita sacerdotis, ut mora-
liter existimandum sit eum juste et sancte
egisce; tum etiam quia sepe potest sacerdos
rationem sui facti reddere, ostendendo, illum
esse peccatores et indignum tanto sacra-
mento. Aut illud scandalum in hoc consistit,
quod populus judicabit, eum hominem, cui
negatur sacramentum, esse illo indignum,
et in statu peccati; hoc autem nullum scan-
dalum est, quia illud non est peccatum, cum
non sit judicium temperarum; moventur enim
ad judicandum ex gravi facto et auctoritate
sacerdotis, de qua jam dictum est. Nullum
autem aliud peccati genus habet moralem
connexionem cum illo actu, ut propter illud
scandalum timeri possit.

5. Quarta ratio. — Quarta ratio ac sola
illa traditur a D. Thom. in hoc articulo quem
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interpretamur, scilicet, quia peccator occultus habet jus petendi publico Eucharistiam; non potest autem privari hoc jure, donec de suo erime sufficienter convictus, sicut non potest puniri peccator, nisi convictus de crimi- mine; sed non censetur convinci peccator de erimine, nisi vel ejus peccatum notorium sit, et publicum per infamiam publicam, vel suffi- cientesibis testimonios juridice convictus sit. Sed hac ratio non minorem patitur difficul- tam, quia peccator, quandam in eo statu est, nullum habet jus ad petendum hoc sacramen- tum, ut supra probatum est; ergo neque ad petendum publice habet aliquod jus. Patet consequentia, quia non est actio minus sacri- lega et injuriosa Christo, publica, quam oc- culata petito; ergo, quamvis illi negetur, nullo privaturn jure; neque illa negatio ha- bet rationem poenae, sed prudentis admini- strationis sacramenti, ut supra dixi.

6. Adequata ratio conclusionis. — Posui has rationes, et difficulitates circa illas occur- rentes, non ut eas rejicerem, aut impugna- rem; sed ad indicandum, ex illis omnibus esse conficiendum adequatam rationem con- clusionis, quae in hunc modum explicari potest, scilicet, ad commune bonum, et convenientem Ecclesiae, vel cujuscumque reipublicae gubernationem pertinere, ut com- munia bona, quae publice dispensanda ac di- stribuenda sunt juxta meritum et dignitatem singularum personarum a publico ministro ad hoc munus a republica vel principe reipu- blicae destinato, dispensentur, non juxta pri- vatam scientiam ipsius ministri, sed per pu- blicam et notoriam; hujusmodi autem est dis- pensatio hujus sacramenti, ut per se constat; ergo, quando publice fit, non est regulanda per scientiam privatam, sed publicam; quod non habet locum in occulta petitione, quia tunc non sit per modum publice dispensatio- nis, sed occulta ac private actionis. Major propositio videtur esse morale quodam prin- cipium, fere ex ipsis terminis notum. Et ad illud declarandum ac suadendum deservire possunt rationes supra adductae, quia nisi hac regula in predicta publica dispensatione servetur, talis dispensandi modus, moraliter loquendo, erit expositus multis scandalis, perturbationibus, et injurias; quamquam au- tem scandalum non sit prima ratio malitiae hujus actionis, tamen, quando moraliter ac frequentem conjunctum est cum tali modo operandi, est vehemens signum, in eo non servari debitum ordine, neque esse com-
muni bono convenientem. Et confirmatur ac declaratur, quia nisi predicta regula sera- retur, possent facile ministri publici infamare quos vellent, et peccatum, vel indignitatem fingere, ubi non esset. Et e contrario possent fideles sepe formidare, et timere, ne a mini- stris hujus sacramenti infamarentur. Et hac ratione, quamvis peccator absolute non ha- beat jus ad petendum hoc sacramentum, ta- men quilibet fidelis habet jus, ut si publice petat, non repellatur, nisi debito modo, id est, ex publica manifestatione et scientia sui peccati, propter quod dixit recte D. Thom., in 4, dist. 9, quest. 4, art. 5, per peccatum mortale amitti jus petendi hoc sacramentum; oportet tamen, ut in facie Ecclesiae amittat. scilicet, ut in eadem facie Ecclesiae, id est, pu- blice denegari possit. Tandem explicatur, et confirmatur hoc, illo communi exemplo de ju- dice, qui tenetur judicari secundum aliquid, et probata, etiam contra privatam scientiam, solum ob simile principium, quia ad com- mune bonum necessarium est, ut illa publica actio reguletur publica scientia, et non pri- vata; quoniam, si aliter fieret, esset res ex- positis infinitis injuriis et scandalis. Quamvis autem dispensatio, de qua agimus, non sit ju- dicialis actio, tamen, quando est publica, a hoc convenit cum sententia judicis, quod est actus publicae potestatis, et communis ga- bernationis, et ideo in ea locum habet eadem ratio, quae in sententia judicis invenitur.

7. Dictorurn impugnatione. — Possunt au- tem contra hanc veritatem multa objici. Primum, quia actus dandi Eucharistiam ho- minii indigno est intrinsecus malus, quia est cooperari ad malum; ergo non potest esser licitus, etiam si peccator publice petat; quia tunc etiam est cooperari ad indigam suspicio- niem; esset enim agere contra propriam conscientiam, quia sacerdos judicat illum in- dignum. Et confirmatur, quia proferere Eucharistiam in ignem, aut in locum immundum est ita intrinsecus malum ut nulla ratione pos- sit esse licitum; ergo similitur. Secundo argumen- tor a simili, quia peccator occlusus, qui mihi ensem custodiendum tradit, si pu- blice illum petat, et mihi constet, petere illum, ut se vel aliun occidat, possum et de- beo negare illi gladium, etiam si necesses sit pravum ejus animum manifestare, ut maius damnum minorni vietetur; ergo eadem ratione in presente casu licebit negare Eucharistiam, etiam si necesses sit infamare peccatorem. Tertio argumento, quia potest esse aliqua
modas, quo et sacramentum non detur pec- cator, et omnia incommoda vitentur; ergo ille servandus est; antecedens patet, quia po-
test sacerdos dare hujusmodi homini hostiam non consecratam, absque ullo inconvenienti;
nam si aliquod esset, maxime periculum ido-
lotariae exterioris; sed hoc etiam vitare potest sacerdos, si in manu habeat hostiam consecratam, quamquid adorandam illam pro-
ponit, postea vero secrete illam mutet, quando
numan admovet ori peccatoris, ut illi sacram-
entum tribuere videatur. Quarta denique obiectio est, quia licet admittantur omnia, quia
dicta sunt, ad summum videntur procedere in eo saccrato, qui ex officio tenetur Eucharistiam ministriare, quia illa est velut publicas minister ad hoc manus deputatus; nomica videntur habere locum in aliis sac-
cerdotibus, quia ex officio ad hoc non tenetur, quia illi, nec sunt ad hoc munus deputati, nec
pecator habet jus ulium petendi ab illis Eu-
charistiam; unde ipsi semper possunt habere commodam excuseationem sine manifesta-
diceti, vel alio publico incommodo.
8. Prima propugnatio impugnationi prima respondens. — Ad primam difficiatatem res-
pondentur, actionem daundi Eucharistiam bo-
mini indigne, non semper esse ininteresse malum, sed tunc solum, quando ipse, qui dat sanctum, est aliquo modo causa indigne
suspicionis; vel quando, commode vel de-
bito modo exercendo munus suum, potest
ilam vitare, et non facit. Ac denique, quando
i constat, enim, qui petit, esse indignum, ea
scientia ac modo, quo opus est; at vero
quando moraliter vitare non potest actionem
da; quia prava dispositio petentis non est
ile modo cognita, quo opus est, tunc actio
nda non est mala ex parte dantis, et in-
tento ejus est bona, quamvis ex parte recipi-
entis receptio sit mala, quod nullo modo
impetus dant; quia nullo modo est causa,
quod aliquis indigne sumat, neque cum actione
 ejus est per se ac necessario conjuncta in-
 digna suspicione. Quamobrem ibi nulla est
cooperação ad malum, sed sola permission,
que moraliter vitari non potest, nam, qui dat
sacramentum, somum cooperatur ut hic homo
sumat, non tamen ut indigne sumat; possit
enim, si vellet, digne sumere; quamvis autem
sacertati constet, hic et nunc indigne sumpta-
rum, tamen, quia non potest id vitare, ideo
neque tenetur, neque illa censetur cooperatio, sed permission. Atque eadem ratione non ope-
ratur sacerdos tunc contra conscientiam, quia
dictamen conscientiae tunc non est regulan-
dum per scientiam privatam, et quasi specu-
lativam, quod is, qui petit, est indignus et
peccator, sed per scientiam practicam, quia
homo considerat, quid hic et nunc agere
oporeat, concurrentibus his circumstantiis,
scilicet, occultia malitia hujus hominis cum
publica petitione sacramentii; tunc enim

9. Secunda objectionis prima solutio impro-
batur. — Secunda solutio explicatur et approbatur. — In secundo argumento solv-
vendo, varii sunt auctores supra citati. Alens. 
enim et Bonav. negant, in casu seu exemplo
ibi adducto, licere negare gladium domino
petenti, et potius esse permettendum homi-
cidium, quam occultum delictum manifesta-
dum. Sed hoc est credito difficile; et ideo
Sotus cum alii, admissae illo exemplo, negat
consequentiam, et similitudinem. Cujus rei
possunt varias rationes differentiae assignari.
Prima, quod sepe est major obligatio subve-
niendi proximo in corporalibus detrimentis,
quam in spiritualibus, quia, cum haec non
commitantur sine propria voluntate, sepius
est minor necessitas incurrere illa, et ideo
minus etiam necessarium est alterius auxi-
lium ad vitanda illa. Secundo, quia damnum
mortis in exemplo adducto revera vitatur,
negando gladium homini petenti illum ad ho-
icidium perpetrandum; peccatum vero,
quod est precipuum animae detrimentum,
non vitatur negando sacramentum peccator
petenti, quia per voluntatem sumendi jam est
peccatum comissum, et somum vitatur actus
externier, qui per se non addit malitiam.
Tertio, quia illud damnun corporis est irre-
parabile, damnun vero animae reparari
potest, moraliter loquendo. Et hae quidem
differentiae satisfacienti, considerando in-
dignum sumptionem sacramenti somum, ut est
spirituale quoddam detrimentum ipsius pec-
catoris potentis Eucharistiam; et vero con-
siderando illam sumptionem, ut est quodam
irreverentia, et injuria sacramenti, et quasi
detritum quoddam ipsiusmet Christi, sic
non videntur satisfacere, quia magis vitanda
est vel minima injuria Christi, quam magnum detrimentum alterius proximi. Respondetur tamen, etiam quoad hic partem posse accommodari rationes praedictas, quia ipsemet Christus vult, ut aliqua ejus injuria potius permittatur, quam indebito modo ad ordine cavetur. Item, quia precipua injuria, quae consistit in affectu peccati, vitari ab altero non potest. Ac denique quia, licet in ratione injuriae illa magna sit, tamen in ratione detrimenti, non proprie inferuntur Christo, nec est damnam irreparabile. Accedit, quod actio reddendi gladium est actio omnino privata, et ideo juxta occurrentes circumstantias per privatam scientiam regulanda est; et vero dispensatio sacramentum est actio publica, et communis, ac propterpe, ut diximus, publicam scientiam requirit.

10. Tertii objectionis impugnatur prima solutio. — Circa tertiam objectionem nonnulli Theologi asserunt, medium illud dandi hostiam non consecratam pro consecrata licet esse, quod sanctus potest ex Altissidor. lib. 5 Sum., tract. 5, cap. 5, quest. 4, ubi, quamvis expresse non locutur de re, quam nos tractamus, agit tamen de alia fere omnino similis. Dicit enim si contingat, hominem esse in articulo mortis, et indigere viatico, et nullam esse reservatam hostiis consecratam ex neglegentia parochi, tunc ad vitandum scandalum licere dare hostiam non consecratam pro consecrata. Sed hac sententia improbabilis et intolerabilis est, ut ex indicis constat: Alii distinctione utuntrur; nam duobus modis posset hoc fieri: primo ignorantia hominum, qui communicaturus est, et existimante sibi dari verum sacramentum, cum tamen sacerdos solum det hostiam non consecratum. Secundo fieri potest ex conventione inter sacerdote et peccatum. Si priori modo fiat, omnes fere auctores docent esse illicitum, et videtur res certa. Primo, quia datur manifesta occasio idololatriae: nemo enim communicat nisi prius adorare: nemo autem sacramentum est quidam religionis cultus. Nec referat, quod illa sit materialis idololatria prater conscientiam et intentionem adorantis, quia etiam est per se mulum, ut aliquis sciens et praeda proponat alieri adoranam creaturar cultum divinum, et mentitur esse Deum, quod revera non est. Est enim hoc mendacitatem pervicaxam, et valde injustam Deo. Adhoc, in hoc modo nullam vitari peccatum, nec formalem ut sic dixant: Christus injuriam, quae fere peccatum. Et con-

scientia et existimatione paxem accipere non minus peccat, quam si verum rei sacramentum. At vero, si fiat potest modo, scilicet, ex conventione inter eas et accipientem, dicunt aliqui auctores medium esse licitum, quia vitam incommoda, nimium, indigna suspenderi sacramentum, tam vero, quam existat periculum idololatriae, respectu periculorum, cum jam ipse sciat, quid sibi det adorabit; respectu vero aliorum, quae facile vitabitur idem periculum, modo inter argumentandum proposito. Quae tentia placuit Bonavent. in 4, dist. Albert. Mag., dist. 13, art. 20, et Al. Quodl. 3, art 3. Sed, quod neque hori modo hoc sit licitum, sentit D. hic, ad 4, et in 4, dist. 9, art. 3: hoc est, 4 part., quest. 49, memb. 6, art. 2: hic Durand. Richard., Major., et Soto locis citatis, et mihi videtur verior sententia moraliiter ac in praxi aliter fieri necesse, quae colligitur ex Innoc. III in cap. 1 mine, de Celebr. Miss., ubi ad hoc post dixit: Falsa sunt abscienza remedia, veris sunt periculis graviora. Et etsi fere eadem. Primo, quia illa est per sietio, quia vel verbis, vel gestu, et factum affirmant sacerdos, esse Christum ac Deum, quod revera non est. Secundum non potest vitari, moraliter loquentium In rior idololatria, respectu quaedam ipse minis qui communicat, quia, ut supra, dam, ipsamse protium, tali modo licet actus religionis ac cultus; respecto aliorum, qui, etiam si oculos non vide adorant id, quod alteri datur ad concendum; nullatenus ergo hujusmodi uti licet.

11. In quarta objectione inquiretur doctrina supra data pertineat ad sacerdotes, vel ad solos illos, qui et tenentur sacramentum ministrare, aut auctores hoc posteriori modo illam licet in hoc sit quidam varietas, et enim dicunt, sacerdotes, qui ex officiis tenetur, possit ministrare sacramentum pos occulato, etiam si publice petat, non tradit. hoc teneri. Ita sentit Cajet. Alii vero etiam teneri; quia, cum licite possit quaestus est ut etiam teneatur, proper verentiam debitam sacramentum; quia naturae tenetur non dare sacramentum digno, si commode possit; satis autem modo potest, qui potest licite; atra
DISPUTAT. LXVII, SEC. V.


2. His positis, Doctores citati absolute docent, ut Eucharistia possit negari peccatori publice potenti, necesseri esse, ut peccatum sit publicum vel juridice, vel publica notitia facti, quae juridicae manifestatione aequivalent, quod solum contingent, quando tam publicum est delictum, ut nulla tergiversatione possit celari, nec D. Thom. hic aliena assignat regulam, nee aliis Doctores generaliam aliam tradunt, quamvis in ea explicanda, et applicanda in particulari, multum inter se dissentiant, quod molestum esset, atque imitule referre. Brevi enim distinctione utendam esse censeo; nam peccator potest dici publicus, vel respective, vel absolute; respective voco, id est, comparatione facta ad modum, quo petit publicum, quae videlicet tam publicum est peccatum euis, quam petitio sacramentum, ut quando illi, in quorum presenitia petit sacramentum, norunt delictum, quod alias est absolute occultum, quia dubus tantum, vel tribus notum est. Absolute autem publicum voco, quod est multis cognitum notitia juris, vel facti, cum qua notitia stare potest, ut illi, in quorum presenitia sacramentum petitur, ignorant delictum.

sectio v.

qua sit censendus in presenti materia peccatoris publicus vel occultus.

1. Varii gradus occulti et publici peccati.

hoc materia valde necessaria est ad intelligendae omnia, quae in superioribus sectionibus tradita sunt, tractaturque satis prudente, tunc, si vero admodum distincte, ab actoribus supra citatis. Ex quibus distincti imprimis sunt variis gradus occulti, et publici. Primo enim dicitur occultus peccator, qui vel a solo sacerdote cognosciatur, vel certe ab uno vel altero, nulla tamen infamia, vel publico rumore laborat. Secundo dicit potest peccator occultus, qui certa scientia crucis criminem vei alteri notum est, tamen apud alius est publica suspicio, aut rumor, et ali-qua infamia inde orta, et hoc solet dici delictum occultum, sed famosum. Tertio fieri potest, ut delictum notum aut manifestum sit tribus vel quatuor, et tunc adhuc censeatur retinere gradum delicii occulti, vocatur

\[\text{\textit{iii.}}\]
3. Prima conclusio. — Objectio. — Solutio. — Dico ergo primo: ut sacramentum negari possit peccatori, satis est, quod ejus peccatum sit publicum respectu aliarum actionum sit absolute occultum, itaque satis est, ut illi, in quorum presentia petitur sacramentum, nimirum delictum. Ratio est, quia haec notitia sufficit, ut sine infamia, scandalo, vel alio incommodo, possit negari sacramentum; ergo non est, cur ad hanc actionem major facti evidentia, vel cognitio requiratur. Secundo, quia oportet cum debita proportione loqui de publico delicto, et de publica petitione, quia, si tunc vocetur delictum occultum, etiam petitio sacramenti vocatur occulta, quia tantum sit coram paucis, qui delictum scirent; ergo ne- gandum est sacramentum ex alio principio supra positio, quod occulto peccator, occulte potenti Eucharistiam, non est danda; ergo, sive uno, sive alio modo loquarum, idem est, sive tunc vocemus petitionem occultam, sive peccatorem publicum respectu, res tamen eodem revolviatur, scilicet, quod in eo casu negando sit Eucharistia, quandocumque pe- titur coram eis tantum, qui delictum nove- runt. Dices, esse pericum, ne illi statim referant alii, huic homini esse negatum sacramentum, propter peccatum ejus, atque ita illum infamem. Responsetur, eodem modo possunt illum infamare, manifestato peccatum ejus, et majus pericum est, sive in publicum proferant, quod indignum communicavit, et quod sacerdos dedit sacramentum peccatori, sibi et alii adstantibus cognito; ergo ex eo, quod sacerdos in eo casu negaret sacramentum, nullum accrescit pericum infami- ne.

4. Secunda conclusio. — Dico secundo: quando vel omnes, vel aliqui eorum, qui ad- sunt petitionis sacramentii, ignorant delictum peccatoris, non potest negari sacramentum, nisi alias delictum sit publicum per eviden- tiam juris, aut facti, quae illi aequaleat. Ita censeo esse intelligendam sententiam D. Thom. et communem. Et ratio est, quia tunc delictum est occultum respective, id est, respectu eorum, qui vident sacramentum ab hoc homine postulari; ergo si etiam sit occultum absolute, nullo modo est publicum; ergo nullum est jus ad negandum sacramentum, nec negari poterit sine periculo scandalis, aut infamiae, cum ille peccator, neque absolute infamatus sit, neque respectu eorum homi- num, qui adstant. Et hac ratione notant au- tores, non satis esse, quod delictum probable, ut videre licet in Richardi dist. 9, art. 3, quest. 4; Garb. quod. Navar., cap. 24, num. 55; quia solo pu- blicitas delicti non facit illud publicum, tollit jus in foro Ecclesiae, donec habe- battio in judicio fiat, atque ita sit jam de publicum notitia juris, ut colligatur e Tua nos, de Cohabit. cleric. et matel.

5. Tertia conclusio. — Dico tertia: si- tum sit absolute publicum alere a modis supra positis, scilicet, evidenter vel facti, id satis est, ut sacramentum debeat, etiam si peccatum non sit notum in quorum presentia sacramentum. Hoc colligitur ex D. Thom. qui sitae locutus est, et Soto etiam generaliter voluit. Et ratio est, quia per illam ad notitiam amittit peccator jus petendi sacramentum publice et in foro Ecclesiae, autem hae personae, quae haec facta illud peccatum ignorant, est per sacri- iode peccator nullum inde jus est confirma primo, quia tunc nullum possunt moralia incommoda, qui peccator jam est publice infamis, et idem momenti esse censetur, quod demen- tur apud alios, qui adstant petitio- menti, et peccatum ignorabunt; et hoc imputandum est ipsi peccatori, qui in peccato publico, audet ad sacra- accedere, et eadem ratione nos in scandalum, quia si res adeo non poterit iis, qui adstant, satisfacer. Et si- natur secundo, quia quando sic est de publicum, morale est, ut paulo post in eorum notitiam, qui nunc ipsum igno- unde si tali peccatori sacramentum coram eis, moraliter etiam conseque- postea intelligent, illum indignum con- casse, et sacerdotem dedisse illi sacra- cognosco peccatum ejus, quod vel majus scandalum. Et haec quidem in vera sunt, et (ut ego existimo) nulla excep- tionem, quando delictum est in juridice, sive petitio fiat in eodem loco, in alio. Quod enim quidem existimatio- vis non sit contra justitiam, negare in sacramentum peccatori juridice alicui- mato, esse tamen contra charitatem e-

illo loco, ubi non est infamatus, prope- vulgarem doctrinam, quod ex charitati licet manifestare crimen, proprius est, quis punitus est in aliquo loco, im- illum in alio, ubi ignoratur ejus crim.
modus reprobatus est in jure, cap. Ex tua-
rum, et reliquis de Purg. canon., et de Purg.
vulg., et in cap. Consulisti, et cap. Minas, 3,
quest. 5, de qua re latius agitur 2, 2, quest.
95, art. 8; neque obstat, quod in lege veteri
fiatbat simili probatio in lege Zelotypia, Num.
5, nam illud factum est jussu Dei, qui pro-
mitis, exhibiturum se in eo eventu aliquod
signum, quo veritas manifestaretur, et ideo
postulare talesignum, non erat tentare Deum,
sed erat consentaneum voluntati et promis-
ioni ejus; secur vero est, ubi nulla intercedit
talis promissio.

3. Dubium. — Solutio. — Superest vero in
hoc communia doctrina difficilis ex cap. Si
Episc., et cap. Sepe contingit, 2, quest. 5,
que sumpta sunt ex Conc. Wormat., cap. 40
et 13, ubi approbabat hic modus probationis;
et in cap. Nobilis homo, quo Grat. in eadem
quest. citat ex Conc. Triburieni, approbabat
per ferrum candens, vel per aquam ferven-
tem; quod decretum citat etiam Burch., lib.
16 sui decreti, cap. 49, et ex eodem Conc.,
cap. 10, ubi non reperio, neque expresse in
toto Concil., quamvis in cap. 29 aliquid signi-
ficetur. Respondetur ad priora decreta, du-
bus modis posse suscipi Eucharistiam ad pur-
gandum suspensionem delicti. Primo in sensu
explicato, sciencet, ut si homo sit nocens, Deus
id ostendat aliquo signo, v. gr., occidendo
illum, aut alio similis, aut ille sem servando,
si sit innocens; et ita videtur intellexisse
D. Thom. illa decreta, quae dicit, fuisse per
posteriors Concilia retractata, quod fuit mo-
deste dicere, illud Concilium errasse; potuit
enim errare, cum provinciale fuerit, et pau-
corum Ephesorum. Allo modo potest intel-
ligi haec probatio per modum juramenti in
testimonium veritatis, et hoc sensu intellexit
illa decreta idem D. Thom. in 4, dist. 9,
quest. 2, ad 2; Gab., quest. 2, art. 3, dub.
5; Major, quest. 4, in arg. cont. 5 concl.;
Adrian., Quodl. 3, art. 3; Alens. supra; qui
omnes docent, ex natura rei hoc non esse in-
trinsece malum, quia non est tentare Deum,
sed solum esse grave quodam juramentum.
Dices, esse quemdam absudum sacramentum,
et occasionem indignum illud sumendi, ut alius
se innocenter ostendat, cum non sit. Res-
pond tur, per se non esse absudum, cum ille
finis non sit malus, neque a rebus sacratis ali-
ues; nam juramentum etiam est res sacra, et
tam illi uti um ad confirmandam verita-
tem, et purgandum delictum; qua propter exi-
gere ab aliquo juramentum ad hunc finem,
non est per se malum, quamvis fortasse multi
inde sumant occasiorem ad committendum
perjurium, quia hic occasio non est data, sed
accepta; imo ait D. Thom. hunc modum posse
esse utilem ad preservandum hominem a
pecato; nam, si intelligat se daturum testi-
monium suae innocentiae illo gravissimo modo,
peccare timebit. Nihilominus tamen sentiunt
idem auctores, hunc modum probitionis seu
juramenti esse jure positivo prohibito. Ego
vero non invenio hoc jure scriptum; nam jura
prius citata non non quantur de hoc modo pro-
bationis, sed de priori, in quo tentatur Deus.
Quapropter non audebim hunc juramentum mo-
dum semper damnare; consulerem tamen non
uti illo, et presertim non exigere, quia
revera non est consentaneum reverentiam de-
bite huic sacramento, et expositus multis
sacraliis, preserim quando ab alio exigi-
tur; atque ita ipso suo et consuetudine vide-
tur omnino abrogatus hic jurandi modus, qui
maxime est illicitus, et inutilis, quando is, a
quo purgatio exigitur, non tenetur delictum
suum manifestare; et ideo graviter peccat
maritus, qui ad hoc interdum cogit uxorem,
ut se a suspicione adulterii purget; peccat
etiam Prelati, et superiores, qui hoc modo
volunt occulta delicta inquirere, quia non
habent jure hoc praequentur, aut eo modo in-
quirendi delictum. At vero, si quis voluntate
sua, sine alterius coactione, hoc modo com-
unicandi utitur, ad adstruendum et confirm-
amandum suam innocentiam, id neque per se
malum est, neque omnino inusitatum; sic
enim fecisse legitimus Gregor. VII Pont. coram
Henric. IV, in probatione sue innocentiae,
et invitasse illud ad communicandum, et
simile testimonium suae innocentiae reddendi,
sum autem non fuisse asum sumere, ut
reperit Lambert. in Histor. rerum Germanie.

4. Quando suspicio peccati sufficit, ut ali-
cuii deneget minister Eucharistiam. — Circa
posteriorem partem Soto absolute docet, non
posse negari hoc sacramentum alciui propter
solam criminis suspicacionem. Sed distinctione
opus est, quam significavit Glossa in cap.
Dixit Dominus. Ubi distinguat triplicem sus-
picionem, temerariam, probabilem, violen-
tam. De prima certum est, non sufficere ad
negandum sacramentum, quia talis suspicio
nullo probabili fundamento nitur; unde non
est rationabilis, sed potius injusta. De se-
cunda etiam est dicendum, non sufficere ad
negandum sacramentum; tunc enim si
suspicio probabilis, quando interdicit
sensum ratio ad generandum dubium, nec
ad judicandum simpliciter de pecate
rierius; in casu autem dubii melior est esse
posse nonpeccat; et quando aliquis non sus-
probatur malus, presumendum est hoc
ergo, cum homo habeat jis ad sacra-
tementum non debet propter solam predicatam se
nem vel dubitationem illo privari. Diest potest sacramentum dici possidere, ut
digne tractetur. Respondetur: que sa-
cramentum datur homini sic suspe-
fit contra hoc jure ex parte dans: adeo
fortasse suspiciens indigne illud tracta
hoc lateat, non potest dani imputari.
non potest huc sola de causa alterius jure
suo, de quo illi constat, non est
peccato ejus. Tertia suspicio, quae est
violenta, et probabilis ratione deque
potest, sufficit ad negandum sacramen-
tum juxta communem Theologorum doctrin
4, dist. 9, ubi D. Thom., quest. t. 1.
quesitunc. 9; Rich., art. 3, quest. 6;
quest. 2, art. 3, dub. 2; Alensi,
quest. 49, memb. 2, art. 4; Antonio
tit. 1, cap. 42, § 2. Et ratio est, que
lenta suspicio nititur talibus signis et a
que, licet non facient evidentiali et
faciant tamen moralem probabilitatem
sufficient ad probable judicium fuerit
quando in contrarium nihil est, quod
aut suspicacionem elevat; ergo sufficit
negandum sacramentum. Hoc vero de
intelligenda est juxta principia supra
nam si suspicio sit publica, sufficiet ad
negandum sacramentum publice; si
privata et occult, sufficient ad nega-
tandum sacramentum occulte, non tamen publice
qui vero limitant hanc doctrinam, et
procedat in articulo mortis; nam, si
do homo, de quo talis suspicio habetur
delictum, et aliquis praebet sigilla beate
positionis, non videtur illi negandum sa-
imentum, tum propter periculum, tum
ille circumanstantiæ videntur maximem pos
de adponendum suspicacionem. Quae
mihi non displicet, quia est pia, et
est limitatio, quan declaratio commis-
tia; nam, ut diximus, in eo casu
occurrent, quae suspicacionem enervat.
ARTICULUS VII.

Quaest. LXXX., art. VII.

Urum nocturna pollutio aliquem impediat a sumptione hujus sacramenti (3. 9 quaest. 154., art. 5; et 4, d. 9, art. 4, quaest. 2. Et Ver., quaest. 38, art. 3, ad 6).

1. Ad septimum sic proceditur. Videtur, quod nocturna pollutio non impediat aliquem a sumptione corporis Christi. Nullus enim imputetur a sumptione corporis Christi nisi propter peccatum. Sed nocturna pollutio accidit sine peccato; dicit enim Augustin. super Genes. ad liut. (lib. 12, c. 15, in med., t. 3): Ipsa phantasia, qua sit in cogitatione sermo lantis, cum sic expressa fuerit in visione sanctissimi, ut inter illam et veram conjunctum corporum non discernatur, continuo morte curo, et sequitur, quod cum motum sequi jubit, cum hoc tam sine peccato fiat, quia sine peccato a vigilantibus dicitur, quod, ut sitereetur, procul dubio, cogitation est. Ergo nocturna pollutio non impediet hominem ab ejus sacramenti sumptione.

2. Præterea, Gregor. dicit in epist. ad August. Episcopum Anglorum (lib. 44 Registri, epist. 31, ad 10 interrogationes Augustini, non longe a fin.). Si quis sua conjuget, non cupide voluptatis captus, sed tantum procreandarum liberorum gratia utitur, ille professis, sive de ingressu Ecclesiæ, sive de sumendo corporis Domini mysterio, suo est judicio relinquentus, quia prohiberi a nobis debet accipere, qui inigne positus nescit oderere. Ex quo patet, quod carnalis pollutio, etiam vigilantis, si sit sine peccato, non prohibet hominem a sumptione corporis Christi. Nullo igitur minus prohibet nocturna pollutio dormientis.

3. Præterea, nocturna pollutio videtur solemni immunditiam corporalem habere. Sed alia immunditiae corporales, quae secundum legem impeditant ab ingressu sanctorum, in nova lege non impedit inter sumptionem hujus sacramenti; sicut de multiere pariente, vel menstruant, vel flaccum sanguinis patiente, scribit B. Gregor. Augustino Anglorum Episc. (loc. name dicto, parum ante med.). Ergo videtur, quod neque etiam nocturna pollutio impedit hominem a sumptione hujus sacramenti.

4. Præterea, peccatum veniale non impediet hominem a sumptione hujus sacramenti, sed sicut peccatum mortale post pani lentiam. Sed dato, quod nocturna pollutio provenierit ex aliquo peccato precedenti, sive crapulse, sive turpium cogitationum, plurumque tale peccatum est veniale; et si aliquando sit mortale, potest contingere, quod de mane panem eat et peccatum suum confiteatur. Ergo videtur, quod non debeat impediri a sumptione hujus sacramenti.

5. Præterea, gravius peccatum est homicidium, quam fornicatio. Sed si aliquid de nocte somniet se homicidium perpetrare, aut furrum, aut quocumque alium peccatum, non propter hoc impeditur a sumptione corporis Christi. Ergo videtur, quod multo minus fornicatio somniata, cum pollutio subsecuente, impediet a sumptione hujus sacramenti.

Sed contra est, quod Levit. 15 dicitur: Vir, de quo egreditur semen coitus, immundus erit usque ad vesperam. Sed immundis non patet aditus ad sacramenta. Ergo videtur, quod propter pollutionem nocturnam aliquid impeditur a sumptione hujus sacramenti, quod est maximum sacramentum.

Responsio dicendum, quod circa pollutionem nocturnam duo possunt considerari. Unum quidem, ratione cujus ex necessitate impediet hominem a sumptione hujus sacramenti. Aliud autem, ratione cujus non ex necessitate impediet hominem ab hujusmodi sacramenti perceptione, sed ex quodam congruentia. Ex necessitate quidem impediet hominem ab hujus sacramenti perceptione solum peccatum mortale. Et quamvis nocturna ipsa pollutio secundum se considerata, peccatum mortale esse non possit, nihilominus tamen ratione suae causae quandoque habet peccatum mortale annemum. Et ideo consideranda est causa pollutionis nocturna. Quandoque enim provenit a causa extrinseca spirituali, scilicet, ex demonum illusione, qui sicut in prima parte habitum est (quaest. 441., art. 3), phantasmatum commovere possunt, ex quorum apparitione pollutio interdum subsequitur. Quandoque vero provenit pollutio ex causa extrinseca spirituali, scilicet ex precedentibus cogitationibus. Aliquando autem ex causa extrinseca corporali, vel ex superfutitiae sive debilitate naturae, sive etiam ex superfutitiae et cibi vel potus. Quelibet autem harum trium causarum potest, et sine peccato, et cum peccato veniali, vel mortali existere. Et si quidem sit sine peccato, vel cum peccato veniali, non ex necessitate impediet separationem hujus sacramenti, ita scilicet, quod homo sumendo sit reus corporis et sanguinis Domini. Si vero sit cum peccato mortalit impediet ex necessitate.
Ilusio enim demonum quandoque provenit ex precedente negligentia preparationis ad devotionem, quae poest esse et mortale et veniale peccatum. Quandoque vero provenit ex sola nequitia demonum, volentium impeditre hominem a sumptione huys sacramenti. Unde legitur in Collationibus Patrum, quod cum quidam frater patetrum pollutionem semper in festis, in quibus erat communicandam, seniores, comperito, quod nulla causa ab ipso precessaret, decreverunt, quod propter hoc a communione non cessaret; et ita cessavit illusio demonum. Similiter etiam precedentes cogitationes lascive, quandoque possunt esse omnia sine peccato, puta, cum aliquis causa lectionis, vel disputations cogitare de talibus cogitaret. Et si hoc sit sine concupiscencia et delectatione, non erunt cogitationes immodeste, sed honeste. Ex quibus tamen pollutio sequi potest, sicut patet ex auctoritate Augusti supra inducta (argum. 4). Quandoque vero precedentes cogitationes sunt ex concupiscencia, et delectatione; et si adsit consensus, erit peccatum mortale; si autem desit, erit veniale. Similiter etiam, et causa corporalis, quandoque est sine peccato, puta, cum est ex infirmitate. Unde et quidam, etiam in vigilando, obscurum peccatum fluctum seminis patiuntur. Vel etiam si sit ex superfuitia nature. Sicut enim contingit, sanguinem fluere absque peccato, ita et semen, quod est superfuitias sanguinis, secundum Philosoph. (lib. 4 de Gener. animal., cap. 44, a med., et cap. 49, parum a princ.) Quandoque vero est cum peccato, puta, cum provenit ex superfuitia cibi, vel potus; et hoc etiam poest esse peccatum veniale, vel mortale, licet frequenter peccatum mortale accidat circa turpes cogitationes propter facilitatem consensus, quam circa sumptionem cibi et potus. Unde et Gregor., scribens August. Anglorum Episcop., dicit (loco cit. in arg. 1 et 2, c. 44, et habetur 33, quest. 4, cap. Vir cum prouria), cessandum esse a communione, quando ex turpibus cogitationibus provenit, non autem quando provenit ex superfuitia cibi vel potus, præsertim si necessitas adsit. Sic igitur ex causa pollutionis considerari potest utrum nocturna pollutio impediat ex necessitate sumptiemon huys sacramenti. Ex quodam vero congruentia impediat quantum ad duo, quorum unus semper accidit, scilicet, quodam faeditas corporalis, cum quae propter reverendiam sacramenti non decet ad altare accedere, unde et volentes tangere aliquid sacram, manus lavant, nisi forte talis immaculatio sit perpetua, vel diuturna, sicut est lepra, vel fluxus sanguinis, vel aliquid huysmodi. Aliud autem est evagatio mentis, quae sequitur pollutionem nocturnam, precipe quando cum turpi imaginatione contingit. Hoc tamen impedimentum, quod ex congrutiae provenit, postponi debet propter aliquam necessitatem, puta, ut Gregor. dicit (locu jam nunc dict., ad interr. 41 August., cap. 1), cum fortasse, aut festa dies exigit, aut exhibebit ministerium, pro eo, quod sacerdos alius deest, ipsa necessitas compelet.

Ad 4 ergo dicendum, quod ex necessitate quidem non impeditur homo a summptione huys sacramenti, nisi propter peccatum mortale, sed ex quodam convenientia potest homo impediri propter alias causas, sicut dicit et (in corp. art.).

Ad 2, dicendum, quod coitus conjugalis, nisi sit sine peccato, puta, si fiat causa prolium generationis, vel causa reddendi debitum, non alia ratione impediat summptionem huys sacramenti, nisi sicut dicit et (in corp. art.), de pollutione nocturna quae accidit sine peccato, scilicet, propter immaculatam corporalem et mentis distractionem. Ratione cujus Hieron. dicit super Matth. (referitur 33, q. 4, c. Scitis): Si pannes propositionis ab his, qui uxor tenet, comedi non poterant, quando mox illa panis, qui de celo descendit, non potat ab his, qui conjugalis paulo ante hæc complexibus, violari, atque contingi? Qua modi nuptias condemnemus, sed quod esse tempore, quod carmes, quem manucautri sumus, vacare a carnibus operibus debeamus. Sed quia hoc secundum congrutiam, et non secundum necessitatem est intelligendum. Gregor. dicit (locu cit. in argum., et habetur 33, quest. 4, cap. Vir cum prouria), quod talis est suo iudicio relinquenda. Si vero non amor procreandae subaeis, sed voluptas domiatur in operes, ut ibidem Gregor. subdit, lex prohiber debet, ne accedat ad hoc sacramentum.

Ad 3, dicendum, quod sicut Gregor. dicit in Epistola supra dicta ad August. Anglorum Episcopum, in veteri Testamento aliqui polluti dicebantur figuraliter, quod populus novi leges spirituales intelligit. Unde huysmodi corporales immaculitias, si sint perpetuae vel diuturnae, non impediant summptionem huys sacramenti salutaris, sicut impediéunt accessum ad sacramenta figuralia. Si vero ciuo transcant, sicut immaculitas pollutionis nocturna, ex quodam congruientia impediat.
nem hujus sacramenti, per illum diem, accidit. Unde et Deut. 23 dicitur: Si inter vos homo, qui nocturno pollutus nio, egredietur extra castra; et non tuer, priusquam ad vesperam lavetur dicendum, quod licet per contritio

COMMENTARIUS.

xor, ve causa, ex qua procedit, qui a est peccatum mortale, interdum, interdum vero nullum. Et quidem, ex peccato mortal i oritur, eadem ra
de illa, qua de caeteris peccatis, nam
em pollutionem non licet sumere satura, ut D. Thom. docet in corpore, nisi praemissa debita poniintia, ut sit ac declarat in solutione ad quaram si praeors peccati debita poniintia

ex ipse externa pollutione, quam aliquam etiam intelligimus, nihil ac praespedimentum referre, quemodo in causa non reperiatur culpa mortalis; duobus aced id potest accidere. Primo, ut tota

quae prececessit in actu, formaliter ac reperita fuerit in eo, quatenus fuit pollutionis, quod in duobus tantum celerit accidere: unus est, si illa actio, sit causa pollutionis, ex natura sua est et ordinata ad actus venereos exo
tandos et consummandos. Secundus est, quando illa actio, licet ex natura sua turpis non sit, tamen ex intentione operantis ad hunc finem fit, ut sequatur pollutione. Alio autem modo contingit, esse culpam mortalem in causa pollutionis solum materialiter, quia, scilicet, illa actio in suo genere habet alias malitiam mortalem; tamen, ut est causa pollutionis, non habet inde specialem malitiam, vel quia effectus non est praevisus, vel si praevisus sit, non est intentus, nec proper illum solum tenere tur homo illam causam vitare, ut si quis, v. gr., comedat rem graviter saluti nocivam, ex qua etiam sequitur pollution; nam tota ratio peccati mortalis tunc consistit in priori nocumento. Igitur, quod ad praeors attinet, nihil refert, quod uno vel alio modo culpa mortalis committerat, quia tota ratio hujus impedimenti necessario provenit ex generalis ac communi ratione peccati mortalis, non ex modo ejus. Et ita D. Thom. varia exempla ponit, qui ex dictis facile intelligitur; nam utrumque modo peccanda continent, et pro eorum diversitate, facile possunt singula accommodari. Illud solum videri potest difficile, quod D. Thom. ait, in pollutione, quae provenit ex illusione daemonum, interdum praecedere peccatum mortale, si illusionem daemonum proveniat ex praecedenti neglientia praeparationis ad devotionem, quae potest esse et mortale, et veniale peccatum. Vix enim reperiri potest, quando, et quando hujusmodi neglientia sit peccatum mortale, quia neque ex se, aut ex objecto suo videtur habere hanc malitiam, neque etiam ex pollutione secuta, supponimus enim non esse intentam. Quapropter nisi hinc neglientia habeat conjunctum mortale periculum consensus in ipsum pollutionem, vel in aliquod alius peccatum mortale, non potest in hanc neglientia inveniri mortalis lapsus. Atque hinc satis exposita est, quod hanc partem littere, mens D. Thom. Solet autem hoc occasione hic disputari, quando actus, qui est causa pollutionis, sit ex hoc capite peccatum mortale. Item, quando causa fuit peccatum, an pollutione ipsa, que in somnis accidit, dicenda sit peccatum, vel tantum effectus peccati; sed hsec aliena sunt ab hoc loco, habent autem eum proprium in 1, 2, in materia de peccatis, et in 2, 2, quest. 154, art. 5. Videri etiam possunt D. Thom., opusc. 64, et quest. 38 de Veritate, art. 3, et in 4, dist. 9, quest. 1, art. 3, quest. 1, ubi late Palud., Major., Rich., Bonav., Dur.; et Gab. ibi, et dist. 47, et lect. 40 in can.; Alex, Alens,
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4 part., quest. 47, memb. 4; Adr., quest. 4 de Euch.; Caj., in 2. 2 supra, et opusc. 27; Gers., Alphabeto 37, et opusc. de Prepar. ad Miss. consider. 8; Ant., 2 part.; tit. 6, cap. 5; Turrecrem., dist. 6 Decreti, cap. 4; Sot. in 4, dist. 12, quest. 4, art. 7; Cord., lib. 4, quest. 7, et lib. 2, quest. 23; Nav., in Sum., cap. 16, num. 6 et 8, et cap. 24, n. 54; Vict., in Sum., n. 72, et reliqui Summiist., verb. Pollut., et verb. Euch. vel Communio. Omissa ergo culpa, ex qua pollutio manare potest, de qua satis dictum est propria questione, solum superest de impedimento, quod ad communicandum potest affertre ipsa exterior pollutio ratione corporalis maculae, et hoc sensu dicit secundo D. Th. ipsam per se non impedire ex necessitate, seclusa culpa mortali, impedere tamen ex congruitate et decencia, tum propter fœditatem corporis, tum propter distractionem mentis, quae inde oriri solet, quod in fine artifici limitat, nisi propter occurrentem rationabilem causam aliud expedire judicetur, de quo dicemus plura disput. sequent.

ARTICULUS VIII.

Utrum cibus, vel potus præsumptus impediat sumptionem hujus sacramenti (infra, art. 9, corp. Et 2. 2, quest. 147, art. 6, ad 1. Et 4, d. 8, quest. 1, art. 4, quest. 1 et 2. Et 1 Cor. 11, lect. 4, col. 4).


2. Præterea, 4 Cor. 11, dicitur: Cum convenitis ad manducandum, scitetc corpus Domini, invicem expectate, si quis autem esurti, domi manducet. Et iva videtur, quod postquam aliquis domi manducaverit, possit in Ecclesia corpus Christi manducare.


4. Præterea, sumptio aque, vel medicine, vel alterius cibi, vel potus in minima quantitate, neque jejunium Ecclesie sollicit, neque tatem lollit, que exiguit ad hoc, quod quis reverenter sumat hoc sacramentum, et per predicta non impeditur aliquis suatione hujus sacramenti.

5. Præterea, quidam de nox in comedunt, aut bibunt, et forte tabis esse insomnem ducentes, de mane perceperitur mysteria nondum plene digeristi. Hunc impediret sobrietas hominis, sicut parum comederet, et postea circa meret hoc sacramentum, cum etiam doque major distantia temporis. Ergo quod talis cibi præsumptione non hominem ab hoc sacrament.


Secundo contra est, quod August. de Respondionem ad Januariam (epis. 12 ante med., tom. 2) : Placuit Spiritus ut in honorem tanti sacramenti, pro Christianis corpus Dominicum intret et ecateri cibi.

Respondeo dicendum, quod aliquis in sumptionem hujus sacramenti duplicit modo secundum se, sicut peculare quod habet repugnantium ad simul hujus sacramenti, ut supra dixit: et dixit preced.; et art. 4 hujus quest. Et propter prohibitionem Ecclesie. Et iva dicitur aliquid a sumptione hujus se post cibum et potum assumptum, inperatione. Primo quidem, sicut Augustus in honorem hujus sacramenti, ut scilicet hominis intret, nondum alio cibi vel infectum.

Secundo propter significationem, ut detur intelligi, quod Christus, qui eam sacramenti, et charitas ejus, debet praelati in cordibus nostris, secundum Matth. 6: Querite primum regnum Dei, tio, propter periculum veniunt et do nee quandoque contingunt, ex hoc quod nes inordinate cibus utuntur, sicut et iva lus dicit 4 Cor. 11: Alius quidem autem ebrius est. Ab hac lamen gentem guia excipiantur infermi, qui sita st nica sunt, etiam post cibum, si a periculo dubitatum, ne sine communione eant, quia necessitas legem non habere dicetur de Consecrat., dist. 2, cap. 53: nonal
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infirnum statim communicet, ne sine communi
ome moriatur.

Ad 1, ergo dicendum, quod sicut August. in
eodem lib. dicit (epist. 418, cap. 6, in med.,
tom. 2), neque quia post cibos Dominus dedit,
propertia pransi aut comati fratres ad hoc
cramentum accipiendum convenire debent,
ae mentis suo miscere, sicue faciebant quos
Apostol. arguit et emendat. Namque Salvator,
quo vehementius commendaret mysterii illius
altitudinem, ultimum hoc voluit arctius in-
secere cordibus et memoriae discipulorum, et
ideo non preceptit, quod deinceps tali ordine
numecetur, ut Apostolis, per quos Ecclesias
depositorum erat, servaret hunc modum.

Ad 2, dicendum, quod illud verbum in
Clas. (interlin.) sic exponitur: Si quia esurit
et impatiens non vult expectare alios, man-
duet domi cibos suos, id est, paneterreno
postur, nec post Eucharistiam sumat.

Ad 3, dicendum, quod capitulum illud lo-
quiritur secundum, consuetudinem aligando
quod aliquos observabatur, ut in representa-
tione Dominici nonne illum die a non jejunis
corpus Christi sumentur. Sed nunc hoc abro-
gaturon est, nam sicut August in lib. predicto
dicit (in epist. 418, c. 6, ante med., tom. 2),
per universum orben mos iste servatur, ut
nullaet corpus Christi a jejunis sumatur.

Ad 4, dicendum, quod, sicut in 2 part. habi-
tum est [2, 2, quest. 417, art. 6, ad 2], duplex
et jejunium. Primum est jejunium naturae,
quod importat privationem cujuscumque pra-
sumpti, per modum cibi vel potus; et tale
jejunium requiritur ad hoc sacramentum,
propter predicta (in corp. art.). Et ideo, neque
pot assumptionem aquae, vel allerius cibi aut
potus, vel etiam medicinæ, in quan tumcumque
pera quantitate, licet hoc sacramentum ac-
cipere. Nec refert, ut aliquis hujusmodi
mirari, vel non nutriat, aut per se, aut cum
alio, dummodo sumum per modum cibi vel
potus. Reliquis tamen cibi, remanentes in ore,
si salahitier transglutinantur, non impedunt
sumptionem hujus sacramenti, quia non traji-
turur per modum cibi, sed per modum sali-
iente. Et eadem ratio est de reliquis aquae vel
vini, quibus os abluitur, dummodo non traji-
turur in magna quantitate, sed permista
salivo, quod utiari non potest. Aliud autem
et jejunium Ecclesie, quod instituitur ad
rara macerationem. Et tale jejunium per
predicta non impeditur, quia predicta non
multum nutriunt, sed magis ad alterandum
sumuntur.

Ad 5, dicendum, quod cum dicitur, quod
hoc sacramentum prius, quam alii cibi, debet
in os Christiani intrare, non est intelligendum
absolute, respectu totius temporis; aliquin,
qui semel comedisset vel bibisset, nunquam
possit postea huc sacramentum accipere; sed
est intelligendum quantum ad eundem diem.
Et licet principium diei secundum diversos
simesmodae numatur, nam quidam a meridie,
quidam ab occasu, quidam a media nocte,
quidam ab ortu solis, diem incipiant, Ecclesia
tamen Romana, diem a media nocte incipit; et
ideo, si post medium noctem aliquid sumpsit
aliquid per modum cibi vel potus, non potest
eadem die huc sumere sacramentum; potest
vero, si ante medium noctem. Nec refert,
ursum post cibum vel potum assumptum dor-
mierit, aut etiam digestus sit, quantum ad ra-
tionem precepti; refert autem quantum ad per-
turbationem mentis, quam patiuntur homines
propri insomniatatem vel indigestionem. Ex
quibus si mens multum perturbetur, homo
redditur ineptus ad sumptionem hujus sacra-
menti.

Ad 6, dicendum, quod maxima devotio re-
quiritur in ipsa sumptione hujus sacramenti,
quia tunc percipitur sacramenti effectus, quus
quidem devotio magis impeditur per prece-
dentia, quam per sequentia. Et ideo magis est
institutum, quod homines jejunent ante sump-
tionem hujus sacramenti, quam post. Debet
tamen esse aliqua mora inter sumptionem
hujus sacramenti et reliquos cibos. Unde et in
missa, oratio gratiarum actionis post commu-
nionem dicitur, et communicantes etiam suas
privatas orationes dicunt. Secundum tamen
antiquos canones statutum fuit a Papa Cle-
mente, ut habetur de Consecrat., d. 2 (c. Tri-
bus gradibus): Si mane Dominica portio edi-
tur, usque ad sectam jejunent ministri, qui
eam sumperunt, et si tertia vel quarta hora
acceperint, jejunent usque ad vesperum.
Antiquitas enim rarius missarum solemnia cele-
brabantur, et cum majori preparatione; nunc
autem, quia orator frequentius sacra myste-
ria celebrare, non possit de facili observari,
et ideo per contrarium consuetudinem est
abrogatum.

Littera D. Thom. clara est; de ipsa vero re
statim disputabimus.
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DISPUTATIO LXVIII.

DE CORPORALI DISPOSITIONE EX PRECEPTO NECESSARIA AD SUSCIPIENDUM HOC SACRAMENTUM.


SECTIO 1.

Utrum aliqua corporis bona dispositione necessaria sit ad hoc sacramentum suscipiendum.

1. Dispositio corporis positiva, de qua loquimur, non potest intelligi nisi aut in vestitu, aut in habitu externo, aut in decente corporis compositione, seu exteriori actione et gestu; nam pretex haec non potest aliqua corporis qualitas excogitari, quae ad dignum communicandum necessaria sit, qualsis est sanitas aut pulchritudo, vel aliquid ejusmodi; haec enim, ut per se constat, necessaria non sunt, nisi fortasse interdum propter vitam aliam indigentiam, de quo dicimus sectione sequente. Deinde supponendum est, de hujusmodi corporali dispositione nihil esse divino jure positum statutum; tale enim jus, nunc scriptum, nec traditum est; quinimo ut Augustini dixit, ep. 148, cap. 6, et significavit Conc. Trid., sess. 21, cap. 2, in his, quae ad modum dispensandi hoc sacramentum pertinent, et sunt extra substantiam ejus, Christus Dominus nihil statuit, sed eam postestatem Ecclesiae commisit.

2. Secunda conclusio. — Secundo dicendum est, jure etiam Ecclesiastico nihil esse fere in hac re statutum; nulla enim specialis cæromnia precepta est communicanti, neque quod corporis vestimenta, neque quod aliquam corporis actionem, seu gestum, aut situm corporis. Probatur, quia nullum decre tum de hac re scriptum inventur, neque Ecclesiastica consuetudine aliquid hujusmodi introductum est, ut experientia constat, et statim amplius explicabimus. Solum quod sacerdotes, quando extra sacrificium communicant more laicorum, invenio preceptum in Concil. Brach. III, cap. 3 et habetur in cap. Ecclesiastica, 23 dist., ut stolam super uterque humerum impostam habeant, quando communicant, et præs excommunicationis forerendas imponitur eis, qui hoc non observant; quæ lex videtur etiam nunu usus recepta et servata. Sed imprimit, si verba illius decreti attente expendantur, non videntur generaliter hoc praecipere, sed cum sacerdos, inquit, ad solemniam Missarum accedit ut per se Deo sacramentum obligatur, aut sacramentum corporis et sanguinis Domini nostri Jesu Christi sumatur. Quæ verba sufficienter videntur intelligi de sacerdote communicante in Missa, solemnì ritu. Et ita exponit Navar. in Sum., cap. 21, num. 34, cum Syl vest., verbo Sacerdos, § 4, contra Angelum eodem verb. Sacerdos, quæ textus loquitur de communione corporis et sanguinis. Haec etiam exponit Jacobus de Grassis, lib. 2 super decisionum, cap. 40, num. 2. Unde concluuntur hic auctores, nec peccare mortaliter sacerdotem non celebrantem, communicantes sine stola ob infirmatatem, vel aliam rationablem causam. Tamen Glossa dictum lex intelligit de communione extra sacrificium. Quod videtur magis consentaneum illi disjunctae locutioni, qua Concil. utitur. Nec refert, quod loquatur de corpore et sanguine, nam olim extra sacrificium etiam ita communi bant; tamen, hoc etiam admissa expositione, non videtur obligare sub mortali, secluso contemptu, quia res non est admodum gravis, nec communi usu videtur eo sensu recepta. Cuju signum est, quia, licet interdum omittatur, nunquam ob hanc causam sacerdos ab Episcopo punitur, nec scaldolum inde ortum solet. Imo viri etiam timorati solent hoc omittere facile, quando commode servari non potest.

3. Ultima conclusio. — Ultimo dicendum est, in usu hujus sacramenti, in communi solum dici posse, ex jure natura illo corporis habitu et compositione accedendum esse, quin animi reverentiam ac devotionem praefare, neque aliquid alius esse in hac re praepostum. Primum constat, quia illud principium traditum a Paulo, 1 ad Cor. 11, dijudic-
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SECTIO II.

Utrum sit praecessit accedit ad hoc sacramentum sine ulla corporis macula, ex pollutione vel aliunde contracta.

4. Postquam dictum est de posita dispositione, dicendum sequitur de privativa, quae ad duo tantum capita revocatur; quae sunt carentia corporalis maculae, et abstinentia cibi et potus. De priori multa in particulari tractantur a scriptoribus, ut de iis, qui passi sunt pollutionem, de conjugatis, qui copulam licitam habuerunt, de feminis menstruatis, seu que ante breve tempus pepererunt, de leprosis, et similibus. De quibus omnibus imprimis separanda est culpa ab externa macula, ut in comment. art. 7 adnotavimus; nam, si mortalis culpa adjungatur corporali defectui, sive ut causa, sive ut effectus, sive ut concomitans, utendum est generali doctrina supra tradita de impedimento peccati mortalis; quia non intervenit hic peculiari ratio, aut speciale impedimentum, propter determinatum speciem peccati. Russus adversum est, hujusmodi defectum corporalem esse posse, vel jam praeterrimum, vel adhuc durantem, quando sacramentum suscipitur; si autem nondum contractus sit, sed in futurum timentur, per se non refert ad praesentem communionem, nisi directe cedere possit in aliquam irreverentiam sacramenti, antequam Christus sub speciebus esse desinat, ut, v. gr., si vomitus timentur; tunc enim potius esset omittenda communio, quam permittendus vomitus adeo indecens, et reverentia Christi debitis contrarius. Unde graviter peccaret, qui cum hujusmodi periculo sacramentum acciperet, quod iterum attingeret infra, agentes de communione in articulo mortis. Praeterea est observandum, hujusmodi corporis defectum potesse considerari, vel ratione sui, vel ratione aliquorum effectuum, quos secum affert, sive pressae sive præteritis, ut, v. gr., mentis divisionem, aut tardatatem animi, et difficultatem ad res spiritualis tractandas.

2. Corporalis macula per se non necessario impedire usum Eucharistiae. — Dico igitur primo, corporalem maculam per se non impede ex necessitate hujus sacramenti usum seu communionem. Hoc est sententia D. Gregorii in respons. 10 et 14 ad August. Anglor. Episcop., ubi in particulari attigit omnes casus supra positos, et eum secuti sunt reli-
qui scriptores omnes; D. Thom. hic; Alexand. Alens., 4 part., quest. 37; Adrian., quest. 4 de Euchar.; Gabr., lect. 40 in can.; Bonav., Richard., Palud. et Major in 4., d. 9; Durand. et Soto, d. 42; Summiste, verb. Eucharistia, et verb. Communio. Et ratio est, quia hic externus defectus corporis per se non refert ad honestatem morum, nec pertinet ad bonitatem vel malitiam moralem. Praeterea, vel hujusmodi macula jam est omnino praeterita, vel adhuc durat; si praeterita est, nec impedire poterit, nec indecentiam affeceretur, cum jam non sit; si enim peccatum mortale, et macula ejus, quae jam sunt omnino praeterita et ablata, non impedient ex necessitate, ut supra dictum est, multo minus impediet corporis macula praeterita, quae jam sit omnino extinta, seu ablata; si autem haec macula adhuc durat, aut est de se perpetua seu diuturna, aut temporalis, quasi brevi auxerenda speratur; si sit prioris modi, non est homo privvandus, aut semper, aut multo tempore, fructu hujus sacramenti; propter hujusmodi defectum innoxium et inculpabiliem. Solum ergo pro ratione maculae, vel defectus, cavendus esset aliquor horror, vel etiam scandalum; sicut in c. Tua nos, de Cleric. aegrotante, praecipit Innocent. III. ut clerics leprosus abstinence ab altaris ministerio, propter scandalum et horrorem populi. Si vero macula sit posterioris modi, ut aliquam videatur affeceretur indecentiam, ad reverentiam hujus sacramenti pertinebit, prius illam auferetur, aut per breve tempus expectare, doneque auferatur, et interdum esse poterit culpa venalis hoc negligere, mortalis vero non erit, secluso scandalo et contemptu. Et ita intelligendum est, quod dixit Dionys. Alex., ep. ad Basilid., can. 2: *Ad Sancta Sanctorum, qui animo, et corpore purus non est, accedere prohibetur;* propter quod de feminis menstruatis subdit ibidem, *si pie et fideles sint, non debere sic affectas attingere corpus et sanguinem Domini;* et idem habet Timoth. Alexandr., in suis responsionibus, cap. 7; intelligendum est enim, quando commodo differe et expectare possent. Atque eadem est ratione de feminis, quae nuper pepererunt, de quibus Theobaldus Balsam., super dictam epistolam Dionys., referit constitutionem Leonis imperatoris, qui sapiens dictus est, qua prohibit, ne feminæ ante quadragesimum diem post partum accedant ad haec mysteria; et Alex. Alens., dicta quest. 37, membro, dicit consuetudinem Ecclesiae esse, ut aliquidus diebus abstinent. Sed nec prior prohibitio vim aliquam habet aut efficaciam, tum quia hujusmodi legem ferre, non ad imperatorem, sed ad Pontificem, et spiritualem potestatem spectat; tum etiam quia non est recepta usu; nec etiam illa consuetudo, quam Alensis referit, videtur introducta per modum legis, aut prohibitions, sed solum quasi ex natura rei introducta est ex debilitate et aegritudine harum foeminarum, ob quam nec possunt ad Ecclesiam accedere, ut sacramentum accipiant, nec sunt in tanta necessitate constituta, ut ad earum domos deferi debet. Quia non existimo, esse in hoc humanam prohibitionem aliquam, positiva lege, aut consuetudine introductam, ut colligi etiam potest ex cap. 1 de Purgation. post part., et ideo solum est attendenda decencia, quæ ex natura necessaria est.

3. *De congruo potest quis impediri ab usu Eucharistiae ob effectum aliquem ex corporis macula dimanantem.* — Secundo dicesandum est, hujusmodi defectum, seu corporalem, nullam, propter effectus aliquos ex illa resultantes, posses aliquando impedire usum hujus sacramenti, non ex necessitate, sed ex congruitate, secluso scandalo et contemptu, id est, non sub peccato mortali, sed de consilio, vel ad summun sub veniali. Haec requiritur etiam ex D. Thom. et ceteris ascetibus. Ratio autem prioris partis est, quia supponimus, in his effectibus non intervenire peccatum mortale; solum autem peccatum mortale in anima durans impedit ex necessitate usum hujus sacramenti, ut in superiore ribus probatum ac declaratum est. Ratio vero posterioris partis est, quia homo ita se debet praeparare ad usum hujus sacramenti, ut non solum habitu, sed etiam actu, devote ac reverenter accedat, quod negligire sepe est peccatum veniale; sed interdum propter corporis defectum aut maculam impediert hominem, ne possit ilia se disponere, ut cum debita devotione ac reverentia accedat; ergo et sepe erit consilium ad tempus abstineri, et interdum erit peccatum veniale, non faceretur.
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quatenus aliquo modo manet, vel in suis effectibus, vel in memoria hominis; nam, si ea de causa homo se sentit ineptum ad res spiritualis, et divinas tractandas; vel si magnum mentis distractionem, vel varias cogitationes patitur, consultius erit abstinerere, donec praeterite passionis omnino obliviscatur. Et quia hoc frequentius accidit in vulgari hominibus, hoc illis est regulariter consulendum. At vero, si pollutio nullum hujusmodi effectum reliquit, et homo potest eadem reverentia et devotione accedere, non aliter, quam si nihil in somnis passus fuisset, non est cur communionem praeferrem, cum nulla rationabilis causa intercedat. Praeter hanc autem considerandae sunt circumstantiae extrinsceae temporis, loci, et; nam, si occurrat aliqua necessitas, vel specialis utilitas, multum juvabit, ut propter hujusmodi passionem inculpabilem non sit omittenda communio, vel sacrificium, etiam si interdum oporteat, cum minori actuali devotione, aut actuali aptitudine, ad sacramentum accedere, quia hanc, qua involuntaria sunt, sepe sunt propter majus bonum permittenda. Maxime autem conferet, causam hujus passionis expendere; nam, si ex daemonis tentatione oriri intelligatur, multo magis est contemnenda; signum autem hujus inter alia esse potest, si eo presserim die pollutio soleat accidere, quo habet homo proposition, vel consequudinem communicandis; intendit enim daemon illum perturbare, et impedire, et ieo debet eum negligere, et prout potuerit cum reverentia et devotione debita ad hoc tantum sacramentum accedere. Et similiiter, si creditur causa esse mere naturalis, minus impedit; magis autem, si fuerit ex negligentia, vel hominis distractione.

5. Quid dicendum, si processit conjugalis copula. — Secundo intelligitur ex eodem principio, quid dicendum sit de copula conjugal; cum enim hae non sit actus malus, certum est, non impedire ex necessitate, id est, sub peccato mortaliter; tamen, quia multum avocat mentem ab spiritualibus rebus, et prae se fort quanquam indecentiam, ideo multi existimant, non solum esse consilium, eo die abstinerere, sed etiam esse peccatum veniale, non abstinerere, saltem ea nocte, qua communionem antecedit; eadem ratione, qua de pollutione iba aliqui sentiunt, vel certe majori, quia hic actus magis est voluntarius, et in potestate hominis, quam nocturna pollutio; atque iba sentit Albert. in 4, d. 42; et Timot.
ALEXAND., IN SUIS RESPONSENIBUS, IN 5 ET 43; ET AUGUST., SERM. 216 ET 244 DE TEMPORE; ET D. HIER., IN APOLOG. AD PAMACH. PRO LIBRIS CONTRA JOVINIUMANUM: IIIORUM (INQUIT) CONSCIEN-TIAM CONVENIO, QUI EODEM DIE POST COITUM COM-MUNICANT; ET LIB. 4 CONTRA JOVINIAN, DICT., AD MUNDITIAM CORPUS CHRISTI OMNEM COITUM ESSE IMMUNDUM. IBIQUE EX VETERI TESTAMENTO MULTA SYMBOLICA ARGUMENTA CONGERITI. NIHILO-MINUS DICENDUM EST, HOC QUIDEM REGULARITER ESSE CONSULENDUM CONJUGIBUS, TAMEN INTRIN-SECUS NON CONTINERE VENIALEM CULPAM, NEC SEMPER ESSE DEMENTANDUM. ET IMPRIMIS, QUANDO ALTER CONJUGUM OPERATUR HANC ACTUM NON PETENDO, SED REDDIENDO DEBITUM, EX SE MULTO MINUS IMPEDIT, QUA TUNC COPULA NON TAM EX VOLUNTATE, QUAM EX OBBLIGAZIONE JUSTI- TIREM PROCESSIT, UNDE NON SOLUM PECCATUM NON FUIT, SED ETIAM SINE PECCATO NON POTUIT EXCUS- SARI. DEinde, si non sit ex voluptate, sed ex pura intentione prolis, minus etiam de se impediat, quia nullam culpam continet, et interdum pro ratione status et circumstanzia- rum potest esse, non solum honesta, sed etiam expediens; et ita D. Greg. in predictis responsonibus ad August., et habetur in c. VIR-CUM PROPIA, 33, quest. 4, in his duobus ca- sibus uniuscujusque judicio committit, ut pro ratione impediendi, aut spiritualis affectus, quem in se senserit, vel communicet, vel abstineat; et eadem doctrinam significat August., SERM. 46 DE VERBIS APOSTOLI. AT vero, quando copula est omnis voluntaria, et ex nimia concupiscientia carnalis, et voluptate, consulendum est, ut eo die quis abstie- neat a communiione, et regulariter erit peccatum veniale, ita comunicare, ut sentit hic D. THOM., AD 7; ET ALENS., 4 part., quest. 47, membr. 2; MAJOR, dist. 4, et alii; quia illud est signum anini parum dispositi ad res divi- nas tractandas; et aliquin ex hujusmodi actu, praeertim quando procedit ex hoc affectu, regulariter oritur magnet distractione, seu hebetudo mentis ad res spiritualias; et juxta hae limitanda est doctrina HIERON. ET AUGUST. IN PRIORIBUS LOCIS. QUOD VERO EX CONC. ELIBERTINO REFERTUR DE CONSECR. DIST. 9, IN CAP.: OMNIS HOMO ANTE SACRAM COMMUNIONEM A PROPRIA UXORE ABSTINERE DEBIT, TRIBUS, AUT QUATUR, AUT OCTO DIEBUS, HOC (IN- QUAM) CONSILIUM EST, NON PRECEPTUM, UT CONCILII VERBA PERPENDENTI FACILE PATEBIT.

SECTIO III.

URUM EX PRECEPTO NECESSARIUM SIT AD HOC NON ACCEDERE, NISI JEJUNAM.

1. NULLUM EST DIVINUM PRECEPTUM IN NIO ANTE USUM EUCHARISTIAE. — UNE CERTUM, JURE DIVINO NON ESSE PRECEPTUM POSITUM DE SUMENDA EUCHARISTIA ANTE CIBUM VEL POTUM, QUA HOC PRECEPTUM EST POSITIVUM DIVINUM, CUM NEX SANS NEC TRADITUM, NEQUE EX HIS, QUE IN HABITATIONE GESTA SUNT, COLLIGATUR; NAM NOSTRE DATUM EST SACRAMENTUM APOSTOLICUM ET POST USUM AGNI. NEMNE ESSE POTEST PRECEPTUM NATURALE; NEMNE EXCELLENTIA ET DIGNITATE HJUIUS SER- NON POTEST SATIS COLLIGI AUT ORIIRI HABERE QUANQUAM SOTO IN 4, DIST. 8, QUEST. 3. HANC ESSE INSTITUTIONEM DIVINAM FASKA REVERENTIA DEBITA TANTO SACRAMENTO. SIC PER INSTITUTIONEM DIVINAM INTELLIGITUR PRECEPTUM, NULLO FUNDAMENTO NISTAR, REVERA NEO INVENIENI PROHIBITORIUS JUDI- NEE PER SE EST INTRINSECE MALUM, NEMNE CARE POST CIBUM ET POTUM. ATQUE HIC MAJORIS RATIOne COLLIGITUR, NON ESSE PRE- SUMENDI HOC SACRAMENTUM POST POTUM; NAM LIET CHRISTUS ITA FECERIT FACTUM, QUAM NON INUDICIT OBBLIGAZIONEM; NON ESSEFOSSESUS, NOCTU SEMPER CECARE, ET FERIA QUINTA, ET POST USUM LOTIS PEDIBUS. QUOD ERGO TUNC FATIC PROPER SPECIALES CIRCUMSTANCES, QUA PRECEPTUM, NECQUE EX INEXAMPLE ADDE- EST, UT CYPRIANUS LOCUTUS DOCUIT, EPIST. 3

2. QUID INDE INFERANT HAERETICI. — ET AUTEM VERUM PRINCIPIO TRA FAUSA DIGNOS- GUNT HAERETICI. PRIMUM EST, NON POSET EClESIAM PRECIPERE JEJUNIUM ANTE CORPOREM SANS VANDUM, QUA, QUOD CHRISTUS RELIQIIT, NON EST IN NECESSITATEM REDUC- SECUNDUM, CONTENDENDUM ESSE ESSERIT ECCLESIA DE HOC JEJUNIO SANS VANDUM, TIBUM, METIUS ET COMMODIUM ESSE ANTE ADMISSIONEM ALIQUID CIBI ET POTAS TEMPUS SUMERE. PRIMO, QUIS EST MAGIS CONSENTIAS FACTO CHRISTI. SECUNDO, QUIS TEMPORA AP- LORUM ITA FIEBAT, UT COLLIGITUR EX PRACL COR. 11: SI QUIS ESURIT, DOMI MANDAT. AC CET, PRIUSQUAM AD EECLESIAM AD COMMUNI- DUM VENIAT; NAM DE HAC RE IBI AGERAT STOLUS. TERTIO, QUIS SUMPTO MODERATO EST HOMO HABILITAT AD OPERA MENS.

3. JEJUNIUM AD APOSTOLORUM TEMPORUM
4. De jejunio ante communionem servando preceptum ab Ecclesia optimo jure impositum. — Dico secundo, recte ac convenienter ab Ecclesia preceptum esse, ut hoc sacramentum tantum a jejunis sumatur. Est de fide, et imprimis certum est, esse in Ecclesia hanc potestatem ad ferendas leges, etiam in his robus, quae a Christo precepta non sunt, ut supponimus ex materia de fide, et de legibus. Quod autem hie actus, et hoc objectum sint apta materia legis positivae, probatur, quia in illis est sufficiens honestas, et quia hic ritus ad reverentiam hujus sacramenti conferre potest; ergo de potestate, tam generali, quam particulari circa hunc actum dubitari non potest. Quod autem Ecclesia usum fieri hac potestate, satis constat ex decretis adductis, et ex consuetudine; ex qua etiam satis constat, hanc legem fuisse convenientissimam; nam Ecclesia a Spiritu Sancto regit; et ideo dixit Augustinus, non nisi Spiritu Sancto inspirante, hanc legem, et consuetudinem introductam esse. Congruentiae autem illius sunt. Prima, propter reverentiam hujus sacramenti, et ut fideles assuescant discernere inter hunc sacramentum cibum, et alios communiones. Secunda, propter spiritualia significacionem, ut indicetur fidelibus, debere esse Christum primum ac primarium eorum cibum. Tertia, ad vitanda pericula vomitus, vel alterius irrevenerit, et ut mens sit liberior, et expeditor ad res spirituales et divinas tractandas.

5. Hereticorum fundamenta dirumuntur. — Ad primum haereticorum fundamentum, in superioribus agentes de institutione hujus sacramenti, diximus, quas ob causas Christus illud institut advesperam, et post eum agni, quae fuerunt prorsis illius temporis, et illius individuae actionis, et ideo quod hoc, non debet factum illud in exemplum adduci. Ad secundum ex 4 ad Cor. 11, quidam concedunt, tempore Apostolorum fuisse consuetudinem communicandi post cibum et potum, quod, licet gratis admitteretur, nihil nobis obstaret; potuit enim postea propter majorem reverentiam sacramenti, illa consuetudo mutari; praesertim, quia refregenscet charitate, et crescens fidelium mul-titudine, potuit hoc magis expedire. Secundo vero dicitur ex loco Pauli non colligi tam consuetudinem; nam, cum Paulus dicit: Qui esurit, domi manducet, non agit de modo sumendi hoc sacramentum, sed de ordine ad decentia servanda in convivis communibus,
que tunc inter fideles solita erant fieri; hoc etiam spectant ilia verba: *Cum convenitis ad manducandum, invicem expectate*; de eadem igitur re tractans, subdit: *Si quis eritul, domi manducet*. An vero cibus sumeretur ante vel post Eucharistiam suscipant, nihil de hoc Paulus disserit. Verisimile tamen est, fuisse consuetudinem, ut post Ecclesiastica officia, et communione, interdum fideles ad commune prandium convenirent: et de hoc potest intelligi illud Pauli: *Qui eritul, domi manducet*, id est, qui alios expectare non potest, domum redeat, et ibi manducet; vel si ita interpretemur: *Qui est ita debilis, ut non possit expectare commune prandium, domi manducet*, non possimus propter eam colligere, huic permittere Paulum, ut post cibum ad Eucharistiam accedat. Ad tertiam, moraliter et generatim loquendo, falsa sunt, quae in eo assumuntur; nam fortasse, licet in aliqua particulari persona, et in aliqua occasione juvare possit moderaus cibus et potus ad animae attentionem, tamen generatice et regulariter non ita est, et praesertim si vulgarius hominibus haec licentia tribuatur; leges autem morales feruntur de his, quae regulariter omnibus magis expedient.

**SECTIO IV.**

Quale jejunium servandum sit ante communione.

4. Duplex est jejunium, ut D. Thom. hic, et 2. 2, questione 147, art. 6, distinguist: unum dicitur jejunium naturae, quod includit carentiam suabsteniantiam ab omni cibo et potu; alterum dicitur jejunium Ecclesiasticum, quod, nec privat potu, neque omni cibo, nisi definitis tempordibus, et in certa qualitate, et quantitate, permissitque, ut sumi aliquod possit per modum medicinæ. Referunt ergo fere omnes scriptores, quosdam auctores dixisse ante communione satis esse Ecclesiasticum jejunium servare. Quæ sententia tribuitur Godofredo, et Ioanne Paris., qui dixerunt, post supensionem alicujus rei per modum medicinæ posse sacrum fieri, aut communicari, quia solum est prohibita sumptio cibi et potus; quod autem sumitur per modum medicinæ, non habet rationem cibi, quia non sumitur nutritionis causa, sed curationis; intentionem autem sua finis est, qui dat speciem actioni.

2. *Prima conclusio.* — Dico primo, ante communione necessarium esse ex Ecclesiastico præcepto jejunium naturæ servare, et contrarium sententiam erroneam esse, pugnatum enim communi sensui et usu Ecclesiae. Atque ita sentiant Theologoi omnes; Thom. hic, art. 8 ad 3; Scotus, dist. 8, q. 29; Durand., quest. 4; Paludan., quest. 2; briel, quest. 2, art. 2, et lect. 40 in Antoninum., 3 part., tit. 43, cap. 6, sect. 8: *igitur ex Concilii citatis, in quibus sacramento lata est, cujus optimus interpren est Ecclesiastico consuetudo.*

3. *Secunda conclusio.* — Dico secundo, quicumque cibus vel potus, etiam si minimæ quantitatis, et sub quacumque conditione medicinae, vel sanitatis, si tempore dandum cibi vel potus sumatur, impedit præcepto communione hujus sacramento, ila docent predicti Doctores. Et ita tatur præceptum hoc predictum Eclesiae consuetudo; et pars illa, de quantum nimum, expressa est in Concil. Tolet. II. Brac. II., supra citat., et colligitur ex parte, de Celebr. Miss., ubi saeculo diximus dicturum prohibetur ut sumere calicis abolutionem, ne natura solution solvat, cum tamen illa sit minima, atque sunt sumatur proprie nutriture, sed præter reuerentiam sacramentorum, autem ipsius sacramenti, quando cum cibus possit homo nutritri, non computari, quae solvat jejunium naturæ, excellcantiam sacramenti, quod non est commune corporis alimentum, et idem judicatur sumptio communis cibi et potis.
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ksesit satisfit. — Quæres rursus, quid i aliquid per modum cibi, et potus, illa particula addita sit. Respondentiam esse ad exclamandum, si quid per modum salviæ, aut, si per inspirationis attrahatur aliquid, quod utrius, vel alterius; hoc enim non jejunium naturae, quia illud non est vel vel bibere. Dicitur ergo aliquid sumi illum cibi vel potus, quando aliquid di ore accipitur, quod per se et pro tione vitali in stomachum trajectitur do, aut bibendo, et ita explicant hoc omnes auctores, et ipsa consue de sit primo, nihil referre, quod id, mitur, per modum medicinæ summa hoc pertinet ad extrinsæcum intentionem ad proprium actum, quem in spiciat praecipitam, qui est comedere re; illa enim medicina vere comedici bitur; ergo, quacunque intentione situr jejunium ad communionem nec non. Secundo colligitur, si quis degradum, aut alium humorem a capite descendem, aut casu ox ore manans frangere hoc jejunium, quia illud itur, nec trajectur per modum cibi, hom. in 4, dist. 8, quest. 4, art. 4, ubi generaliter tradit regulam, hab intrinsecum provenit, et ore non ab extrinsecus, non vere comedet, et tollere jejunium naturæ, nec per se suspensit vel humus sacramentum. In inferior, si quis, elucendo os, casu agn迭代 aquæ, aut vini, salviæ ad hoc non impedire communionem, trajectur per modum cibi, sed per salviæ. Dictum tamen Durand. et Sagra, necessarium esse, huysusmodi quae prius in ore alterari, et in sali verti. Sed hoc nimis scrupulosum non necessarium, nec normal, ut Sylvestor notatur; quod modo enim transmutatione constare posset? Ad tem D. Thom., oportere, quantitatem aut vini, esse valide parvam, quia supermissavi salviæ, ut separari non esset per modum unius trajici. Atque ficium est de his, qui degustant jus, mod simile condimentum, solum ut superci mpian, et statim expuant; nam attingat aliquid manere salive pert, et cum ea declituri, non solvitur s, quia illa non est comestio. Ia Doctor, presentem Paladanus, qui fuse

hoc explicit. Denique idem dicendum est de reliquis cibi casu manentibus in ore ex precedenti nocte. Nam, licet postea trajiciatur, non solvitur jejunium, quia neque censetur sumi per modum cibi et potus, sed per modum salviæ; nec censetur venire ab extrinseco, sed ab intrinseco, ac denique censetur pertinere ad comestionem, que precedentie die praecessit.

7. Dirimitur. — Dices : ergo, si quis noctu misit in os aliquid, v. gr., saccari paulatim de gustiendi, quod duret usque ad initium diei sequentis, non solvet jejunium, etiam si post medium noctem aliusque partes trajectiat, quia illud non sumitur illo die ab extrinseco, nec trajectur per modum cibi, sed per modum salviæ. Respondetur negando consequentiam, quia illæ non sunt reliquiae cibi, sed verus cibus; et tota illa est quædam successiva manducatio, que ex parte fit adem die; oportet ergo, ut tota manducatio per se et ex intentione absolutur praecedente die; reliquiae autem dicuntur, que casu et preter intentionem in ore manent et traiicium, quot significavit D. Thom. in illo verbo, si casualiter transglutiantur. Et idem docet Palud., dist. 48, art. 2, num. 21, ubi significat, si contingat, reliquias cibi casu manere in ore usque ad sequentem diem, et priusquam de glutiantur previderi ab homine, eumque non casu, sed ex certa scientia et intentione illas deglutire, hoc satis est ad violandum jejunium, et impediendum communionem, quod tamen Summa Tabien., verbo Communio, rejicit, ut scrupulosum. Sed revera non est improbabile, neque alienum a mente D. Thom., quia jam illa actio videtur esse nova comestio, cum ex vi prioris non sequatur, sed nova actio voluntaria fiat. Item, quia jam non videtur id sumi per modum salviæ. Quamvis ergo non sint scrupuli inicendi, tamen semper securior pars eligenda est. Et ideo consulsandum est, ut in huysmodi casu hæ particulae expuantur potius, quam trajiciatur.

8. Tertia conclusio. — Quosit fit satis. — Dico tertio : hoc jejunium hac lege præcepsut ex necessitate solum servandum est intra eum naturalem diem, in quo fit communio, scilicet, ab initio ejus usque ad communio nem, quia ut recte dixit D. Thom. hic, ad 5, non est absolute prohibitum hac lege, ne post cibum et potum sacramentum sumatur; alias qui semel comedisset, et bibisset, non posset communicare; ergo oportet, ut hoc jejunium
definitis claudatur terminis; declaravit autem consuetudo Ecclesiae, hoc tempus terminandum esse intra diem naturalem. Quod duobus modis posset intelligi: primo, esse necessarium per integrum naturalem diem abstinere a cibo et potu ante communiam. Et hic sensus est falsus; alias oporteret viginti quatuor horis integris prius jejunare, totidem enim naturalis dies integer conficitur, quod est contra Ecclesiae consuetudinem. Superest ergo, ut secundus sensus verus sit, scilicet, quod a principio diei naturalis usque ad tempus commissioris servatum sit jejunium. Sed queres, unde computandum sit naturalis diei principium. Respondetur, in nostris regionibus rem esse satis claram; nam juxta Ecclesiae consuetudinem fundatum aliquo modo in ipsa rerum natura, naturalis dies a media nocte incipit, quia tunc incipit sol ad nos redivere, ut alibi latius tractavit. Et idem dicendum est de omnibus regionibus, in quibus naturalis dies in diem artificalem et noctem distinguere, quia, licet in ordine ad communes usus, vel actiones, in diversis regionibus diversae sint consuetudines sumenti initium diei ab occasu, vel ab ortu solis, tamen in ordine ad res Ecclesiasticas in universa Ecclesia computatur dies a media nocte in medium nocem, nec scio aliquibus esse aliam consuetudinem; si tamen est, illa est servanda, ut hic Soto notavit. In illis vero regionibus, ubi non possunt distinguere nariales dies per ortum et occasum solis, quia, vel presentia, vel absentia solis continue durat per plures dies naturales nostros, in illis, inquam, regionibus oportebit lege Ecclesiastica designari, suo dividi dies proportionatos nostris diebus naturalibus, eorum principia et fines modo aliquo artificiali designando, ut in similis questione iterum infra dicemus agentes de hora sacrificandi.

9. Dubium. — Dissolvitur. — Sed quid si, quamvis post medium noctem nihil sumptum sit, tamen, vel ob carentiam somni, vel propter nimum cibum, ita sit homo indigentis, ac si eadem die, vel parum antea commodisset? Quidam enim dixerunt, hanc dispositionem non minus impedire communionem, quam si cibus sumptus esset eadem die. Quod significavit Glossa in c. Nihil, 7, quest. 4, propter c. Tribus, de Cons., dist. 2, ubi dicuit, hunc sacram cibum non esse profanis cibis miscendum; et idem colligitur ex Glossa in c. Si constiterit, de Accusationibus, quae in illo texto fundatur, in quo punitur sacerdos, qui post cibum precedente nocte sumptum, nulla dormitione interposita, Missam dixerat sequente die. Respondetur tamen, hoc non esse per se malum, quia re vera nullo est juris prohibitorum; finis enim praecipit non cadit sub praeceptum, sed materia; quod autem hic praecipitur solum est, ut eo die nihil cibum vel potas ante communiam sumptum sit et hoo servatur in eo casu; quod autem hoc sit vel illa modo dispositus, pertinet ad finem praecipiti, non ad rem praeceptam, et ulla est intelligendus illae canon Tribus. Seclusa autem positiva prohibitorum hoc non est per se, et ex objecito malum, ut ex se censatur. Dico autem, per se, quia ex accidente, sia periculum venitum, vel alterius similis irrefremiti, inde poterit contraibi alicius malitiae. Et hinc etiam fit, non esse necessarium ut interponatur aliquis somnus, qui solus est de hoc praecipitu; et interdum sancta viri traducunt integras noctes insomnes in vigiliis et orationibus, et statim sacram facti sunt. Neque in dicto c. Si constiterit, punitur sacerdos propter solam carentiam somni, sed quia tota praecedente nocte in tabernaueturat, et inde itivit ad publicam Missam et tandem; punitur ergo propter scandalum, et non propter irrequerentiam, et quia vehement praeemptio esse poterat, etiam post media noctem aliquid comedisse, vel bibisse.

10. Ex quo tandem addendum est cum Thom. bic, hoc lege non esse prohibitum ut propter communionem cibus sumatur post tertiam noctem aliquid, quia haec lex solum requirit jejunium antecedens, non consequens communionem; praecipit enim jejunium, ut aliquid sit disposito ad ipsam communioinem, quasi maxima devotione ac preparatio hodiernae requiritur, et ideo praecipitum est hoc jejunium usque ad communioinem, quasi finissat haec obligatio, et reliquum tempus solum linquitur hodiernis arbitrio, vel naturali obliterationi, quae sola collisi potest, non post esse per se malum statim post communione aliquid cibum vel potas sumere, cujus significatio est, quia in Missa, statim post communione etiam ablationem summis, quod in illis actionibus solum licet, sed etiam decet, quia non tam propter corporis reflexionem fit, quam propter ipsius sacramenti reverentiam. Alius vero expedit regulatir post communionem aliquem tempore a communio cibis et potu abstineretur, propter majorem devotionem, majoremque sacramenti reverentiam. Sic Chrysostomus hom. 25 in 1 ad Cor. scribit: Quid igiis
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ijusmare oportet post ejus acceptionem? Non hoc dicis, nec cogis, licet bonum sit; non tamen impello, sed admineo.

SECTION V.

Quibus in casibus liceat post cibum et potum, hoc sacramentum accipere propter sumentia necessitatem.

1. Cum hoc preceptum naturale non sit, sed positivum et Ecclesiasticum, certum est, posse inter dux propter graves causas non obligare, quia lex positiva non obligat tam stricte, quin aliquando cesset. Duo ergo sunt precipua capita, ex quibus maxime fieri potest, ut hoc preceptum non obliget. Unum esse potest ex parte ipsius hominum, sic elicet aliqua ejus necessitatis. Alterum ex parte ipsius mysterii, si ad illud consummandum, vel reverenter tractandum, necessarium interdum sit, hoc jejunium non omnino servare. De priori capite dicemus in hac sectione, de posteriori in sequente.

2. In solo mortis articulo non jejuno communicare licet. — In presente ergo questione decedum est in mortis articulo, et in solo illo, licere homini non jejuno hoc sacramentum accipere propter necessitatem; quando, aliquando, potest viaticum accipere, et agrotus non potest sine gravi detrimento, vel pericu lus reprehendere, quod detrimento seu pericu lio judicio medici expendendum est. Ita dicit omnem auctores supra citati. Ratio vero esse potest, vel quia in eo articulo obligat preceptum divinum communiunis, ut infra dicitur; vel certe, quia cum eo tempore anime indigent homo auxilio et ope hujus sacramenti, non fuit expediens, ut Ecclesia id prohiberet, cum tanto dispendero. In qua re illud etiam morale est, et observandum, quanvis fortasse possit insinuus una vel altera hora post mediam noctem jejunos accipere hoc sacramentum, amplius vero expectare non possit, non esse propertea necessitatem est impossible hora sacramentum dare vel accipere, quia nec moraliter fieri potest sine magna difficultate, nec regulariter ad reverentiam hujus sacramentum expedit ita fieri, nec Ecclesiastica consuetudo, que est optima hujus legii interpres, ita esse faciendum declarat. Illud etiam observandum est, hujusmodi casum non solum habere locum in periculo mortis naturalis, sed etiam violentae, quando nec anticipari potest communio, nec differri mors, vel supplicium; tunc enim ea-

dem est ratio necessitatis. Nec quicquam refer, quod ab intrinseco, vel ab extrinseco proveniat.

3. Dubium. — Duo vero dubia hic occurrunt: primum est, an in eadem agritidine liceat saepeius Eucharistam accipere post cibum et potum; nam Doctores fere omnes significare videtur semel licere. Et ratio adhiberi potest, quia per unam communio nem fit satis divino praecepto communicandi in articulo mortis; ergo postea servandum est Ecclesiasticum praeceptum non communicandi post cibum et potum, quia jam nulla est sufficientis necessitas vel ratio, quae cesset hujusmodi obligatio. Nihilominus aliqui recentiores dicunt, licere communicare hoc modo saepius in eadem agritidine. Quam opinionem tenet summa Tabien. verbo Communion, § 48, et Summa Armilla, § 48. Et mihi videtur pia satis et probabilis, et imprimis si status agritidinis varietur, quia video licet, homo prius fuit in periculo mortis, atque illud evasit, et aliquantulum convaluit, postea vero iterum incidunt in simile periculo; et tunc non est dubium, quin possit iterum atque iterum totiesque communicare, quoties talis varietas acciderit, quia illa censeatur quasi nova agritudino, et novus necessitatis articulus. Deinde, si perseveret vel augeatur periculo, tamen duret aliquot diebus post primam communio nem, v. gr., octo aut decem diebus, existimo possit postea communicare post cibum et potum, si agrotus com mode non possit sacramentum suscipere jejunos. Ratio est, quia non sola obligatio divini precepti est in causa ut Ecclesia in eo articulo non obliget ad jejunum, sed etiam ipsa necessitats, quae in illo tempore et periculo maxima est; non est enim verisimile, voluisse Ecclesiam, hominem maxime indigentem auxilio tanti sacramenti privare illius ope et subsidio, preserum, cum non sit in ejus potestate morali jejunum accedere, et aliqui possint eo tempore multa occurrere, que necessitatem augeant, ut, v. gr., tentationes, peccatorum pericula, ad quem vincenda et superanda maxime indiget homo auxilio et solatio hujus sacramenti. Non est autem hoo extendendum extra tempus periculi mortis, tum quia nulla alia esse potest tanta, temque urgens necessitas; tum etiam quia, secluso hoc periculo, vix potest esse moralis casus, in quo cogatur homo diu privari hoc sacramentum, eo quod non possit jejunum accedere; leges autem humanae dantur de his quae mo-
railer ac frequentius accident. Denique, si post sumptum viaticum ægrotus brevi tempore vivat, non est illi sepius dandum hoc sacramentum post cibum et potum, quia jam nulla est moralis necessitas, et ita sunt exponeindi Doctores, qui tantum semel communicandi hoc modo videntur licentiam prebere; loquantur enim de morali, prout frequentius accidit; moraliter autem loquendo, et, ut in plurimum, hoc satis est.

4. Difficultas. — Secundum dubium est, an liceat sacerdoti, communicare post cibum et potum propter similim necessitatem, non suam, sed alterius, id est, ut conficiat sacramentum ad communicandum ægrotum, qui est in probabilis periculo mortis in eadem die future. In qua re Major in 4, d. 49, q. 3, ad 5, amplissimam facultatem sacerdotibus concedit; dicit enim propter similim necessitatem posse sine vestibus sacris conficere, et sine pane asymo, et sine integritate sacrificii, secrete, inqui, accipiendo frustum panis, et conficiendo, et dando ægrotum. Juxta quam sententiam non oportet, ut sacerdos non jejunos communicet; sed solum, ut conficiat ad communicandum alium. Verum tamen hæc sententia illa amplitudine ab omnibus rejicietur, et merito, quia multa continet contra reverentiam sacramenti, et contra Ecclesiae consuetudinem. Ut ergo in praesenti casu habeat aliquam probabilitas speciem, supponamus, tantum deesse hanc circumstantiam jejuni, et tunc sane videtur probabile, posse sacerdotem conficere, ut proximo subveniat; nam ut Bernardus dixit in lib. de Precepto et dispensatione, quæ propter charitatem introducta sunt, non debent contra charitatem militare; sed charitas obligat ad subveniendum proximo in tamen gravi necessitate; ergo non est verisimile Ecclesiasticum propter impediri, ne id fiat. Et confinsumer primo, nam tunc urget preceptum divinum communicandi in articulo mortis; quod, sicut obligat ægrotum ad communicandum, ita etiam ministros Ecclesiae ad dandum sacramentum; ergo sicut hæc de causa potest ægrotus accipere non jejunos, potest etiam sacerdos conficere non jejunos. Confinsumer secundo, quia propter similim proximi necessitatem potest sacerdos conficere sine confessione premissa; ergo multum magis potest conficere absque servato jejuno. Antecedens supra est a nobis traditum; consequentia vero probatur, quia obligatio praeuntendi confessionem oritur ex jure divino, haec vero de præmittenndo jejuno ex jure Ecclesiastico. Si ergo hæc censetur sufficiens causa ut cesset obligatio juris divini, cur non erit etiam sufficiens, ut cesset obligatio juris Ecclesiastic? nam etiam leges Ecclesiasticæ non obligant cum tanto rigore, sed cessant propter graves causas. Si autem potest tunc sacerdos conficere, potest, imo et debet etiam communicare, quia preceptum peripheriæ sacrificii, et consummandi illud, strictius obligat, quam preceptum jejune communicandi, ut inferioris latius tractabimus, et colligitur ex c. Comperimus, de Consacr., d. 2.

5. Sacerdoti non jejunò ob alterius sum-mam necessitatem non licet sumere Eucharisti-æm, ac proinde nec illum conficer. — Nihilominus auctores frequentius cessent, hoc non licere. Ita Palud. in dist. 8, quest. 3, num. 9; Gabr., quest. 2, art. 5; Socio et Le-desma hic; Victor., in Summa, n. 83; Navarr. in Summ., cap. 24, num. 53; Palacios in 1, dist. 9, qui addidit, ex dispensatione Episcopi posse hoc fieri, non tamen sine illa; quod mihi non probatur, quia, si in eo caso hoc preceptum ex se non obligat, non est necessaria Episcopi dispensatio; si vero obligat, non potest Episcopus dispensare, quia est preceptum universale totius Ecclesiae, a nulla auctoritate, vel consuetudine constat, datam esse Episcopo facultatem dispensandi in illo; per se autem non potest inferior in superiores dispensare. Fundamentum ergo hujus sententiae est, quia consuetudo Ecclesiae ita interpretatur hoc preceptum, ista quae non est hoc minus grave, quam aliqua precepta pertinentia ad ritum servandum in hoc sacramento conficiendo, ut sunt preceptum conficiendi in asymo, aut cum vestibus sacris, haec autem et similia prætermittenda non sunt propter communicandum ægrotum. Tertio est ratio universalis, quia hoc sacramentum, sicut majoris est dignitatis, ita minoris est necessitatis; ergo in simili eventu major est habendæ ratio reverentiae debitis sacramentum, quot necessitatis proximi, quae haec non est necessitas simpliciter se medii necessitas autem precepti tunc non urget ex parte sumentis, quia non est in potestate eam sumere, nisi sit, qui possit dare; neque etiam ex parte dantis, quia solum tenetur dare, quando commode potest cum debita exterior reverentia, et servato conveniente ritu scripto ab Ecclesia, quæ propter eam providit, ut semper servetur Eucharistia pro instructis ne propter eventus similis hoc auxilio pri- ventur, ut patet ex Concilio Niceno, c. 11,
p. Presbyter, de Consecrat., dist. 2. Diesis rationibus probaretur, etiam propter riam necessitatem hominis ergotrantis, et nuncaruti, non licere ei dare communem post cibum et potum, quia etiam res nullius non est sacramentum necessitatis, neque est habenda ratio reverentiae sacrae. Respondet Ecclesiasticae consuevem declarasse, in eo casu non obligaret, et hoc satis est. Deinde non est ratio, quia propria necessitas hominis nuncarutis est necessitas intrinsecia, et formaliter frequenter accidit; et ideo nec suae, neque decuit, ut hunc impediturem, suae susceptione sacramenti, propter humum impedimentum, quod vitare non poterat vero necessitates ex parte ministri est intrinsecus, et accidentaria, quam morasimine potuit accedere, supposita prosta, quae Ecclesia habet, servandi Eustatem pro infrimis. Et ideo non suae, ut propter similum necessitatem, in occasu violandi hoc praecipsum, et ild interpretandi.

Ad exemplum ergo illud de confessione intenda, primo in genere dicitur, aliquod pactum Ecclesiæ posse universaliis obligat, quod illud praecipsum divinum, si iudicis requirit, quia licet praecipsum in terram erat et Ecclesiam, tamen niuitur in atem Christi data, et habet in oblongandi exientiam uniuscujusque materie, et est determinatio quodam juris divini turris; ut in proposito de jure divino in hoc sacramento conficiendo exterior in anima ac decentia serveretur; modum autem ejus est definitivit Ecclesiæ positatem sibi a Christo concessam. Et in particularis potest assignari differentiae hac duo praecipsum. Prima, quia sita conficiendi, absque confessione ipsis, est moralis, et quæ sese accidit; sita autem conficiendi post cibum et post sanctarium, et quasi speculativa; leges morales traduntur juxta eam, quæ mor accidunt. Secunda, quia confessio non sit praecipsum sed ut medium ad justificationem, quæ est dispositio per se necessitatem hoc sacramentum; deficiente autem edio, potest aliud applicari, quo eadem sitio obtinatur, acicicet, contritio; et potest illud praecipsum sepius non obligat, licet desit confessio, non necessitate gratia, quæ est dispositio per se in.

quod est exterior dispositio per se intenta per praecipsum. Tertia addi potest, quia, licet interior dispositio per se sit major, tamen quoad homines exterior reverentia solet esse valde necessaria; et ideo, ne hoc sacramentum indigne tractetur, aut tanquam vulgaris cibus conficiatur, et distribuatur, voluit Ecclesia, ut haec praecipsum de exteriori ritu, quod fieri moraliter possit, inviolabiler servetur, atque adeo, ut propter privatæ causae, rarissimas et speculativas potius, quam morales, non protermittatur. Magis enim expedire censuit, prorsus suferre occasiones male interpretandi praecipsum, et irreverenter tractandi sacramentum, quam propter hujusmodi eventus raros licentiam dare operandi aliter, quam praecipsum est.

7. Illatio. — Atque binc colligitur, non habere locum in hoc praecipsum omnem casum supra enumeratos in praecipsum de praemittenda confessione, propter rationes factas; quin potius, ut dixi, Doctores nullum alium casum expressum exiciunt ex parte necessitatis humanæ, nisi solum periculum mortis hominis communicandi. Adeo ut Navarr., d. 24, num. 53, dicat, etiam propter vitandum scandalum, non licere hoc sacramentum sumere post cibum et potum. Sed fortasse per scandalum intellectex solam populi admirationem, vel certe locutus est moraliter; quia haec, quod homo non sit jejunos, moraliter loquendo, non sequitur scandalum, quia multis de causis accidere potest, quod homo non sit omnino jejunos absque ulla culpa; quod autem homo non jejunos propter eam causam non communicet, non solum non est culpa, quin potius est virtus; ex hoc ergo, moraliter loquendo, non potest sequi scandalum, vel si sequatur, aut erit mere passivum, aut facile aliis modis vitari potest. Nihilominus tamen, si constitutur casus, in quo revera sequatur scandalum verum et grave, quod aliter vitari non possit, non dubito, quin propter illud vitandum cesserit obligatio hujus praecipsum, quia spiritualis salus animarum, et obligatio charitatis Dei et proximi, est major, et ita haec exceptio de vitando scandalum in omnibus praecipissim locum habet, ubi contrarium non est intrinsecum malum. Maxime, quia cum hujusmodi scandalum semper est conjuncta gravis aliqua infamia ejus, qui scandalum praebet, ob quam vitandum cessaret etiam communiter solet obligatio legis positive, quæ non obligat cum tanto onere ac discrimine. Atque in hunc modum interpretandi sunt reliqui
auctores supra citati, qui hunc casum non exprimunt, non quia illum excludere intendant, sed quia et raro moraliter accidit, et regula, de vitando scandalo et propria infamia, tam generalis est, ut eam in singulis rebus declarare non sit necessae.

SECTIO VI.

Quibus in casibus licet sacerdoti non jejunum communicare propter reverentiam sacramenti, et perfectionem sacrificii.

1. Tres casus proponuntur in quibus sacerdoti non jejunum communicare licet. — Tres videntur esse casus praecipui, in quibus licet sacerdotibus propter suum altaris ministerium impleendum, vel propter sacramenti reverentiam, sacramentum hoc post cibum et potum sumere. Primus communiter receptus est, si hoc sit necessarium ad perfectiam vel consummandum sacrificium, ut contingit, quando sacerdos loco vini aquam calici infundit, atque id non advertit, donec illum suffusum post consumptum hostiam; tunc enim debet iterum conficiere et sumere, vel utramque speciem, vel saltem sanguinem, ut perfectius sacrificium, quia hoc magis necessarium est, quam communicare jejunum. Ita D. Thomas infra, quest. 83, art. 6, ad 2, ubi de re iterum redit sermo; et nonnulla supra attigimus, disp. 5, sect. 4. Præterea idem est, si aliquis post inchoatum sacrificium, præsertim post consecrationem aliquus speciei, recordetur, se aliquid comississe, aut bisisse; imo licet mala fide et peccando ad sacrificium accessisset post cibum et potum, consecrata altera specie, tenetur jam non desistere ab inchoato mysterio donec illud consummatus, et ideo si sui peccati posissentiam agat, poterit etiam tunc digne communicare. Dico autem, post consecratam saltem alteram speciem, nam, si ante recordetur, D. Thom. supra tutius reputat, omittere Missam, etiam jam inchoatum quod partem quæ consecrationem antecedit, quod intelligentiis est, quando potest fieri sine infamia, vel scandalo. Cum vero D. Thom. dicit, hoc esse tutius, plane sentit, non esse necessarium, ut ibidem latius dicemus. Præterea idem esse censeo, quando sacerdos, qui sacrificium inchoavit, et agitundine corruptus, non potest illud perficere, et ab alio sacerdote perfici debet, juxta decretum Concilii Toledo. VII. in cap. Nihil. 7, quest. 4; tunc enim si non adsit sacerdos jejunus, qui possit perficere sacramentum, post et debet illud perficere alius sacerdos, etiamsi aliquid commederit, vel biberit, propter eamdem rationem, scilicet, quia magis interest perfectio sacramenti; nam quod personas sint diversas vel eadem, nihil refer, ut idem Concilium Tolet. dixit, quia ex utraque persona unus minister Christi componitur.

2. Secundus. — Secundus casus est, si necessarium sit sacerdoti sumere reliquias hujus sacramenti, post fractum jejunium, ut, v. gr., post sumptam calicis ablutionem; illa enim reliquiarum sumptio, vera est hujus sacramenti communio, quia tam est totus Christus sub qualibet reliquia, sicut sub toto sacramento. Circa hunc vero casum divisi sunt aliquo modo auctores; quidam enim negant, licere sumere has reliquias post cibum, vel potum. Ita Palud. in dist. 9, quest. 4, in fine; D. Anton., 3 part., tit. 43, cap. 6, § 9; Summ. Rosel., verbo Euchar. 3, § 43, quibus factum Concil. Matiscon. II, can. 6, quod precipit has reliquias dicit hominibus jejunis. Et fundamentum hujus sententiae potest esse supra tactum, quia sumptio harum reliquiarum est vere communio hujus sacramenti; ergo non est, cur permittatur homini non jejunum. Contra trium vero, scilicet, hoc licere sacerdoti, tenet Cajetanus in Summa, et latius tomus 2 Opusc., tract. 33, de Celeb. Missar., quest. 4; Sylv., verbo Euchar. 3, et Soto in id. dist. 12, quest. 4, art. 8; Victor., in Summa, num. 83; Navarr., in Summa, cap. 23, num. 89. Sed fortasse hi auctores non docent contraria; nam priores intelligi possunt, quando reliquiae sumuntur per se, ac per modum communiones integre; nam tunc re vera sunt non debent, nisi a jejunis, per se etiam loquendo, ac seclusa alia gravi necessitate, ut ratio facta probat. Postiores vero auctores intelligendi sunt, quando sumptio reliquiarum solum est circumstantia, et quasi complementum actionis sacrificandi, et convivii ibi præacti; atque ita fundamentum eorum est optimum, scilicet, quia tota illa actio sacerdotes est per modum unius moralis actionis integre, et ad atam illam accessit jejunus; ergo implevit praecipuum Ecclesiae, nec postea frangit illud, etiam si aliquid sumpserit, prius quam totum sacramentum consumat, quia totum illud ordinatur, et moraliter est necessarium ad perfectiandam suam actionem et ministerium suum hue sacramento debetur. Potest autem hanc ratio variis exemplis confirmari: primo in die Parasceves, quando particula hostis consecrata vino miscetur, et
sumitur. Tunc enim moraliter loquentis sumitur aliqua pars viui, quam parvissima consecrata et idem contingit, quoties corpus Domini accipitur in vino, quod necessitatem, seu nimium agroti siccitatem, interdum fieri potest. Si contingat, particulam hostiae consecratae, quae sanguini fuit mista, adhaerere est sanguinis consumptionem. Tunc enim et sacerdos illam digito trahere ad ossa illum, absque vino sumat; id enim est, quidam sentiat Scotos in 4, debet ergo vinum imponere ad purum calicem, et tam sumere, etiam si ac liquidum vinii prius bibere; imo, quamvis ut, haustu illo vino, adhuc particula dissiparet, debet iterum atque iterum, quia sit, vinum ponere et sumere, donec absque hostiae consumatur. Tertio licet, solum sacerdoti, sed etiam cuilibet incantii, si contingat particulam hostiae adhaerere, ut non possit illam trajicere, vinum vel aquam, semel ac seepius, rajciatur. In quibus omnibus consecrationes supra citatis, et preterea Syelero Eucharist 2, quast. 6, et inclination, verbo Missa, § 20. Et ratio omnium facta, quia tota illa actio ordinatur amplionem ipsius sacrament, et per unus fit. Idem ergo erit in presente quo agimus, propter similim ratione tandem confirmatur, quia non poter sacerdos conveniente modo suum crimine explorere; sese enim non possunt in crassistium conservari, neque ante semini; ergo non est verisimile, nem Ecclesiae, precipue injustum ejusdem amnonem, esse, ne sacerdos possit sacramento sumere post ablationem, moraliter potuerit.

séxta aliquot circa secundum event. Possunt vero circa hunc casum non interrumpi. Primum est, cujus quantitatem oporteat hujusmodi religiosis, ut esset. Soto enim dictum, si grandius est, sumi non posse. Secundum, intra ipsum possint consumi, an quando saest in altari sacris vestibus indutos, in postea, presentim, si ante non aliquam, quae in patena adhaeret; dem est, si sacerdos post sacram facit horam, fuit in altari communicando in, an, finita communione possit religiosum consumam? Unde potest tertio inquiri, sint ha religiosae dari aliqui ex his, qui communicaverunt, præsens post sacram aequam.

4. Enoddantur. — Ad primum respondetur, non esse attendendum quantitatem, sed an reliquia sit pars illius sacrificii id est, ab ipso sacerdote consecrata, et oblivis in illa Missa; tunc enim consumi potest, etiam si sit grandissimae quantitatis. Unde Clem. Papa, in c. Tribus gradibus, de Consocr., dist. 2, dictit, tot esse hostias consecrandas, qui populo sufficient si autem aliqua superfuerint, esse consumendas a sacerdote; quin potius addit, non esse reservandas. Quod verbum sano modo intelligendum est; non enim prohibet eam reservare, hoc enim non est malum, ut ex supra dictis constant, et ex usu Ecclesiae; unde, si id commode fieri potest, melius est et commodius in facere, præsens sin ita sit integra forma, aut magna particula, quae consumenda est. Sensus ergo est, per se loqui, non esse necessarium reservare id, quod superest ex sacramento, sed posse consuam, nisi propter infirmos aliquid reservandum sit, ut ibidem subditur et autem reliquias non sint ex illo sacrificio, sed ex alio precedentia, regulariter loquendo, consumendae sunt ante omnem ablationem, tum quia illa sumptio proprie non est pars presentis ministerii, neque ad illud pertinent; tum etiam quia, moraliter loquendo, semper sit fieri potest, nec expectare oportet tempus post sumptam ablationem. Quod quidem per se, ut dixi, verum est de reliquis tam minus quam majusculis. Si autem ex accidente aliquid alius interdum necessarium sit, fieri quidem poterit, non autem ex vi hujus casus, de quo agimus, sed ex vi eorum, quae in tertio dicemus.

5. Ad secundam interrogationem Doctores nihil in particulari dicit; Sylvester tamen ait, requiri, ut non intercedat magna mora. Victoria addit, hoc licere, quandiu sacerdos suum ministerium non explovet. Alii dicit, oportere, ut non recesserit ab altari. Igitur prudentis arbitrio opus est, vixque potest aliquid certius in particulari dicit. Quanquam non videar dubitandum, quin posit sacerdos, qui post peractum sacrificii multum tempore fuit in altari, dispensando hoc sacramentum, purificare postea vasa sacra, et reliquis sumere consecratas, quae ad presens sacrificium pertinientes, quia tota illa est una actionis moralis; si autem sint ex presanctificatis, consultius erit eam reservare, sicut ante conservabatur. Postquam autem sa-
cerdos ab altari recessit, existimo, non posse reliquias consumere per se loquendo, quia jam explavit ministerium suum; secus vero esset ex accidenti, si non possint conservari sine majori irreveneria, juxta ea, que in tertio casu dicemus.

6. Unde ad tertiam interrogationem similitur dicendum est, hujusmodi reliquias non esse dandas laicos post ablationem, quia hoc non pertinet ad eorum ministerium; et ita eorum actio censetur omnino consummata in prima sumptione ipsius sacramenti, quare, nec dande illis sunt post finitam omnino communionem, etiam si ablationem non sumpsent, nisi, moraliter loquendo, simul dentur cum priori formula, ita ut censeatur una moralis communio, quia non possunt iterum communicare post primam communionem; sumptio autem reliquiariam est vera communio, si per se ac separatim fiat.

7. Tertius casus in quo ne jejunus sacerdotes communicare licet. — Tertius principalis casus est, si occurrat extrinseca necessitas consumendi sacramentum, propter vitandam gravem aliquam irreveneriam ejus, ut, v. gr., quia igne comburendum est, aut quia devocierit in manus hereticorum, vel infidelium, a quibus injuriose tractabitur, aut propter aliquam similem causam. Sicut enim dixit Bernardus, quod propter charitatem institutum est, non debere contra charitatem militare, ita dicere possimus, quod propter reverentiam sacramenti introductum est, non debere contra reverentiam sacramento debitam obligare. Hic ergo casus est veluti extrema, seu gravis necessitas ex parte ipsius sacramenti, et ideo tunc cessat hujus praecipit obligatio.

ARTICULUS IX.

Utrum non habentes usum rationis, debeant suscipere hoc sacramentum (4, dist. 3, art. 5, quest. 3 et 4, et dist. 23, quest. 2, art. 2, quest. 4, corp., et Joan. 6, lect. 7).


2. Preterea, inter alios, qui carent usu rationis, sunt etiam arreptiti, qui energumeni dicuntur; sed tales etiam ab inspectione hujus sacramenti arcentur, secundum Dionys. in lib. Eccles. Hierar. (cap. 3). Ergo carentibus rationis usu hoc sacramentum dari non debet.


Respondeo dicendum, quod aliqui dicitur non habere usum rationis dupliciter. In modo, quia habent debilem usum rationis, sicut dicitur non videns, qui male videt. Et quia tales possunt aliquam devotionem hujus sacramenti conceperie, non est eis hoc sacramentum denegandum. A lio modo dicitur aliqui non habere totaliter usum rationis. Aut igitur nunquam habuerunt usum rationis, sed sic a nativitate permanuerunt. Et igitur talibus non est hoc sacramentum exibendum, quia in eis nullo modo proceesi hujus sacramenti devoto. Aut non semper caruerunt usum rationis; et tunc, si prius quando erant com pote suas mentis, apparuit in eis devoto hujus sacramenti, debet eis in articulo mortis hoc sacramentum exibit, nisi forte timentur periculum vomitus, vel expulsio. Unde a Concil. IV Carthag. legitur (c. 76, et habetur in Deor., 56, q. 6): Is, qui in infirmitate patientiam petit, si casu, dum ad eum sacro invitatus venit, oppresso infirmitate obvexit, et in phrenesin conversus fuerit, dem testimonium, qui eum audierint, et accipiet piam nimientiam; et si continuo creditor moritur, recusietur per manus impositionem et infundatur ori ejus Eucharistia. Ad 1 ergo dicendum, quod carentes usum rationis possunt devotionem ad sacramentum habere, quantum ad aliquos quidem, prae term, quantum ad alios autem, pretendentem.

Ad 2, dicendum, quod Dionys. (locis clatis in argum., loquitur ibi de energumenis, nondum baptizatis, in quibus, scilicet, nondum est vis demonis extincta, quae viget in eis pr origine peccatum. Sed de baptizatis, qui corporaliter ab immundis spiritibus exsor tur, est eadem ratio et de alius amenibus. Unde Cassian. dicit : Esi qui ab omnibus exsorgatur spiritibus, communionem sacrament
istam a senioribus nostris nunquam meminimus ineridiciam.

Ad 3, dicendum, quod eadem ratio est de puris recenset natis et de amentibus, qui nunquam habuerunt usum rationis, unde talibus non sunt sacra mysteria danda. Quamvis, guidam Greeci contrarium faciant, propter hoc, quod Dionys., 2 Caelst. Hierar. dicit (in part. 2, in fine), baptizatiss esse sacram communionem dandum; non intelligentes, quod Dionys. ibi loquitur de baptismo adulterorum. Nec tamen per hoc aliquod detrimentum vitæ patiatur, propter hoc, quod Dominus dicit, Jon. 6: Nisi manducaveritis carmem Filii hominis, et biberitis ejus sanguinem, non habebis vitam in vitis, quia sicut August. scribi Bonifacio (refertur de Consecr., d. 3, cap. Null.), tunc unusquiseque fidelium, corporis et sanguinis Domini particeps fiat, scilicet spiritualiter, quando in baptismate membrum corporis Christi efficitur. Sed quando non puri incipient aliqualem usum rationis habere, ut possint devotionem concipere hujus sacramenti, tunc potest eis hoc sacramentum conferri.

COMMENTARIUS.

Secundum D. Thom., iis, qui nunquam rationis usu sunt potiti, dari non debet Eucharistia; iis vero qui aliquando sunt usi, in mortis discriminé debet. — De his, qui usu rationis carent, duplex est disputatio: una, an sint capaces hujus sacramento, non omnino materialiter, sicut brutum potest sacramentum comedere, sed aliquo modo formaliter et spiritualiter; quod in re est quærere, an sint capaces effectus eijus; et ideo hanc questionem supra conjuxniximus disputatione de effecta; et cum ea fere coincidit, se connexa est quæstio, an liceat hujusmodi hominibus dare hoc sacramentum. Altera vero disputatio magis moralis est, an sit necessarium, dari hoc sacramentum his hominibus, et hoc sensu tractat hic D. Thom. hanc questionem. Et in summa respondet, his, qui nunquam sunt usi ratione, non esse dandum hoc sacramentum, quia nunquam erga illud proprium devotionis actum habuerunt; eis vero, qui aliquando usi sunt ratione, et postea illius usum amiserunt, debere dari hoc sacramentum in articulo mortis, si nullum sit irreverentiae periculum, quod solum confirmat auctoritate Concil. Arazusan. 1, canon. 3, et Carthag. IV, c. 76. Unde concludit in solutione ad 3, infantibus et perpetuo amentibus non esse dandum hoc sacramentum; et ibidem explicat Dionysium, qui oppositum dicere videtur, intelligendum esse de adultis. Sed, quod ad Dionysium attinet, supra citato loco ostendi, negari non posse, quia aliquis scribatur, Eucharistiam olim fuisset datam infantibus; id tamen solum declarat, hoc non esse per se malum, nec jure divino prohibitum; non tamen probat esse necessarium, vel preceptum, et ita non est contra doctrinam, quam hic D. Thom. intende, quæ in predicto sensu intelligenda est, ut latius disputatione sequente tractabimus, ubi etiam solutionem ad 2 explicabimus.

ARTICULUS X.

Utrum licet quotidie hoc sacramentum suscipere (4, dist. 12, quest. 3, art. 1. Et 1 Cor. 11, lect. 7).


2. Preterea, veritas debet respondere figura. Sed agnus Paschalis, qui fuit figura præcipua hujus sacramenti, ut supra dictum est (q. 73, art. 6), non manducabatur nisi semel in ano. Semel etiam in anno Ecclesia celebrat Christi passionem, cujus hoc sacramentum est memoriale. Ergo videtur, quod non liceat quotidie sumere hoc sacramentum, sed semel semel in anno.

3. Preterea, huic sacramento, in quo totus Christus continentur, maxima reverentia debetur. Ad reverentiam autem pertinet, quod aliquid ab hoc sacramento abstat in anmA. Unde et laudatur centurio, qui dixit Matth. 8: Domine, non sum dignus, ut intres sub lectum meum; et Petrus, qui dixit Luc. 5: Exi a me, quia homo pecator sum, Domine. Ergo non est laudabile, quod homo quotidie hoc sacramentum suscipiat.

4. Preterea, si esset laudabile frequenter hoc sacramentum accipere, quanto frequentius sumeretur, tanto esset laudabilius. Sed major esse frequentia, si homo pluries in die sumeret hoc sacramentum. Ergo esset laudabile, quod homo pluries in die communicaret. Quod tamen non habet Ecclesiae consuetudo. Non
ergo videtur esse laudabile, quod aliquid quotidianum hoc sacramentum accipiat.


Sed contra est, quod August. dicit in lib. de Verbis Domini (in serm. 28, parum ante med., tom. 10) : Iste panis quotidianus est, accipite quotidianum tibi prospitur.


Ad 4 ergo dicendum, quod per sacramentum baptismae configuratur homo mortui Christi, in se suscepti ejus characterem. Et ideo, sicut Christus semem mortuus est, ita semem semel bebet homo baptizari. Sed per hoc sacramentum non recipit homo Christi carcerem, sed ipsum Christum, cujus virtus marn in uterum. Unde Hebr. 40 dicitur : Una oblatae consummavit in sempiternum sanctificatos; et ideo, quia quotidianum homo indiget salutifer Christi virtutibus, quotidianum potest laudabiliter hoc sacramentum suscipere. Et quia præcipue baptismus est spiritualis regimen, ideo sicut homo semel carnaliiter nascitur, ita bebet semel spiritualiter renasci per baptismum, ut August. dicit (tract. 11 in Ioan., non multum ante med., t. 9) super illud Joam. 3 : Quomodo potest homo nasci, cum sit semper? Sed hoc sacramentum est cibus spiritualis, unde sicut cibus corporalis quotidianum susmitur, ideo et hoc sacramentum quotidianum sumere laudabile est. Unde Dominus, Luc. 11, dicit petere : Panem nostrum quotidianum da nobis hodie. In cujus expositione August. dicit in lib. de Verbis Domini. (serm. 28, a med., tom. 10) : Sit quotidianum accipies, seelicet, hoc sacramentum, quotidianum tibi est hodie, tibi quotidianus Christus resurgit; hodie enim est, quando Christus resurgit.

Ad 2, dicendum, quod aegus Paschalis præcipue fuit figura hujus sacramenti, quorum ad passionem Christi, quæ repræsentatur per hoc sacramentum. Et ideo semel tantum in anno sumebatur, quia Christus semel mortuus est, et propter hoc etiam Ecclesia celebrat semel in anno memoriam passionis Christi. Sed in hoc sacramento traditur nobis memoriam passionis Christi, per modum cibi, qui quotidianum susemitur. Et ideo quantum ad hoc, significatur per manna, quod quotidianum dabatur populo in deserto.

Ad 3, dicendum, quod reverentia hujus sacramenti habet timorem amori conjunctum; unde timor reverentiae ad Deum, dicitur timor filialis, etsi in 2 part. dictum est (1. 2, q. 6, art. 4, ad 2, et 2. 2, q. 19, art. 9, et aliis); et amores enim provocavit desiderium sumendi: et timore autem conservit humilitatis renendi. Et ideo utrumque pertinet ad reverentiam hujus sacramenti, et quod quotidianum sumatur, et quod aliquando abstinatur. Unde August. dicit (opist. 148, cap. 3, tom. 2) : Si dixerit quisquis non quotidianum accipiantur Eucharistiam, alius contra, faciat unusquisque quod secundum fide suam pius credi esta faciendum. Neeque enim litigaverunt inter Zachaeus, et ille centuria, cum alter corum gaudens suscepit Dominum, alter dixit : Non sum dignus, ut intres sub lectum meum, ambo
Laudatur enim centurio de hoc, quod dicit Matth. 8: Domine, non sum dignus, ut intres sub lectum meum. Cui comparatur ille, qui reputat a communiōne sibi esse abstinendum, ut dictum est (art. precess., in argum. 3). Cum ergo nunc quam legatur, Christum in ejus dominum venisse, videtur, quod liceat aliquid toto tempore vitæ sue a communiōne abstinere.

9. Praeterea, cuilibet licet abstinere ab his, quæ non sunt de necessitate salutis. Sed hoc sacramentum non est de necessitate salutis, ut supra dictum est (q. 73, art. 3, ad 1). Ergo licet a sumptione hujus sacramenti ommine cessare.


Sed contra est, quod Dominus dicit Joan. 6: Nisi manducaveritis carmen Filii hominis, et biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est (art. 4 hujus quest., et quest. 73, art. 3, ad 1), duplex est modus percipiendi hoc sacramentum, scilicet, spiritualis et sacramentalis. Manifestum est autem, quod omnes tenentur saltem spiritualiter manducare, quia hoc est Christo incorporari, ut supra dictum est (quest. 73, art. 3). Spiritualis autem manducatio includit vocationem nobis desiderium percipiendi hoc sacramentum, ut supra dictum est (ibidem). Et ideo sine vota percipiendi hoc sacramentum, non potest homini esse salus. Frusta autem esset votum, nisi imploretur, quando opportunitas addesset. Et ideo manifestum est, quod homo tenetur hoc sacramentum somere, non solum ex statuto Ecclesiae, sed ex mandato Domini dicentis, Luc. 22: Hoc facile in meam commemorationem. Ex statuto autem Ecclesiae (c. Omnium utriusque sexus), sunt determinata tempora ceceuendi Christi preceptum.

Ad 1 dicendum, quod sicut Gregor. dicit in Pastorali (in 4 part., cap. 6, circa primum), illa est vera humiliatas, cum ad respondeum, quod utiliter praeceptum, pertinax non est. Et ideo non potest esse laudabilis humiliatas, si contra preceptum Christi et Ecclesiae aliquis
omnino a communiune abstineat; neque enim centurioni, preceptum fuit, ut Christum in sua domo reciparet.

Ad 9, dicendum, quod hoc sacramentum dicitur non esse necessitatis, sicut baptismus, quantum ad pueros, quibus potest esse salus sine hoc sacramento, non autem sine sacramento baptismi; quantum vero ad adultos, utrumque est necessitatis.

Ad 3, dicendum, quod peccatores magnum detrimentum patiuntur, hoc hoc, quod repellerunt a perceptione hujus sacramenti, unde per hoc non sunt melioris conditionis. Et licet in peccatis permanentes non excusentur proprie hoc a transgressione precepti, paenitentes tamen, qui, ut Innocent. dicit (in Concil. Lateran., can. 21), secundum consilium sacerdotis abstinent, excusantur.

DISPUTATIO LXIX.

DE PRECEPTO DIVINO CIRCA USUM EUCHARISTIE.

Disputat. 34 de Eucharist. — Hactenus dictum est de preceptis, quibus praebibitur modus servandus in usu hujus sacramenti ex parte sumentium, tam in anima, quam in corpore; nec consequenter dicendum superest de preceptis pertinentibus ad exercitium hujus summisionis, seu sacramentalis manducationis Eucharisticae; nam de spirituali manducatione non oportet interponere sermonem, ne materiam confundamus, ut multi ex scriptoribus faciunt; nam si loquiamur large et omnino metaphorice de spirituali manducatione, constat, illam esse tam necessarium, quam necessarium est, viva fide credere in Christum; tamen hae necessitas non oritur ex precepto pertinente ad hoc sacramentum, sed ex preceptis fidei et charitatis, quia hae manducatio, ut supra dixi, non est manducatio Eucharistiae formaliter, sed valde materialiter, quia non terminatur ad Christum, ut sacramentum est, seu quatenus in hoc sacramento continetur, sed ad Christum secundum se, ut est Deus et homo, hominumque redemptor; si autem loquamus de manduicatione spirituali Eucharistiae formali et propria, qualsis est per votum hujus sacramenti, et sacramentalis usus ejus, in tantum potest hae esse in precepto, in quantum ipsa realis et sacramentalis summptio fuerit precepta, ut recte D. Thom. in hoc articulo notavit, et ideo tota disputatio revocatur ad preceptum de sacramentali summptione. Hoc autem preceptum duplex esse potest, divinum scilicet humanum seu ecclesiasticum; de posteriori dicemus dispositione sequentis, de priori, de quo prius declarabimus, quae preceptum sit, et consequenter quando est obligat; deinde, quid licet, praecepit preceptum est, quid vero sit prohibita.

SECTIO I.

Utrum jure divino latum sit preceptum de sacramentali usu Eucharisticae.

1. Quorundam opinio. — Supercipere hoc dispositione esse sermonem de nione laica, quae non ratione sacri- ceptae sit, sed per se proprie usu sem- de quo nunc sermo est: nam de alius usus postea, tractantes de sacrificiis, ergo est prima opinio, negans esse jure divino, quam tenuit Alexander, vel quod part. 1, quæst. 51, membr. 4, D. Thom. dist. 9, quæst. 1, art. 4, quæstionis 2, Carthusian., quæst. 4, et Palacius, de Bonaventura, dist. 42, art. 5, q. 1, lect. 87 in canonem; Sylvester, vertet de Ferrar., s. contra Gent., c. 61; Cæsarius Fundamentum est, quia nullam præ- est admittendum sine sufficienti præ- hoc autem probari non potest, nec est nec auctoritate. Primum per se evidet, quia hoc preceptum ut sit, non per sola rei natura, sed ex Christi voluntate solo discursus, vel ratioinacione in eam non potest; praestimem, quia supra de hoc sacramentum non esse medium ad salutem necessarium; nam indi sit et ex natura rei, non esse preceptum supposita institutione. Secundum præ- quia neque antiqui Patres, neque qui quidquam de hoc precepto tradiderant in Scriptura continentur; duo enim uia, quæ hic affect D. Thomas, et affectum possunt, non videntur ueritatem sufficientia, ut in eorum expositione habitur.

2. Communicandi preceptum de jure divino. — Dicendum nihilominus est pre- tum communicandi jure divino esse. Domino latum. Hanc sententiam de Thom., non solum ut tutoirem, quod clau- ait, sed etiam ut probabiliorem, et piam, quam etiam tenerunt in 4. de Durandus, quæst. 2, num. 7; Pelagius, art. 1, ad 2; Richardus, d. 42, art. 6, 7.
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etam prodiagitatem, qui sit

a saltum grave, ut de sacramento

donis supra dictius, et idem est de

unctione; nam licet hoc sit dignius

s, tamem homo etiam ex charitate

non obligatur ad id, quod est opti-

t de usu consiliorum per se notum

qui si hae ratio facta efficax esset,

probaret, nimimum, jure divino prae-

esse, non tantum aliquando, sed fre-

etiam hoc sacramentum sumere; hoc

odo ad conservandum spiritualem

utilissimum est; nam semel in vita,

uno sumptum, parum certe juvare

Afferuntur ergo praeclara rationes ad

ostendendam congruentiam hujus precepti;

est enim hic actus maxime accommodatus, ut

a Christo Domino precipereetur, non solum

proprior sumentium utilitatem, sed etiam

propior ipsius sacramenti dignitatem et re-

rentiam; et aliqui tale preceptum non est

præter rationem et libertatem, ut sic dicam,

legis gratiae, in qua esse debuerunt precepta

fidei et sacramentorum, pauca quidem,

dignissima tamen et utilissima. Inter hæc ergo

merito constituitur hoc preceptum. Et a

signo confirmari potest, quia tale preceptum

Ecclesiae futurum erat utilissimum; hæc enim

decus nuncum in Ecclesia defuit, essetque

intolerabilis error, si Ecclesia tentaret illud

prorsus e medio tollere; cur ergo Christus

Dominus prætermississet illud? Aque hinc

ulterius colligere licet hune fuisse semper

fidelix sensum et ecclesiasticum traditio-

num; nam a principio nascentis Ecclesiae usus

hujus sacramenti fuit fidelibus omnibus in

observatione maxima, tanquam pertinent ad

Christi traditionem et mandatum; et hæc

existimatio videtur semper in Ecclesia du-

rasse, et ab illa manasse perpetua observatio,

cur pastorum Ecclesiae, ut Christianus

polus aliquando communict. Unde addit

Paludanus, ex præcepto ecclesiastico colligi

hoc divinum, quia non potuisse Ecclesia

tempus communiosis prescribere, nisi res

ipsa esset a Christo precepta. Sed hæc collec-
tio, si, ut verba sonant, necessaria censeatur,

non solum est mala, sed gravem etiam conti-

net errorem; potuisse enim Ecclesia hoc

precipere, etiamsi Christus non precepisset,

cum materia sit ad præceptum aptissima, et

potestas ferendarum legum in Ecclesia non

desit; si autem solum afferatur, ut probabile

indicium traditionis et voluntatis Christi, est,

ut dixi, verissimilis conjectura.

3. Ab auctoritate petitur conclusionis pro-
batur. — Evasio. — Refutatio. — Sed ad

Scripturæ testimonia veniannis. Primum est

illud Joan. 6: Nisi manducaveritis carnis

Filii hominis, et biberitis ejus sanguinem, non

habebitis vitam in vobis. Ex quibus verbis

hoc preceptum colligit Justin., Apolog. 2 pro

Christ.; in eis enim sermo est de hoc sacra-

mento, et de proprio usu seu sacramentali

manducatione ejus, ut supra ostendimus; non

potest autem illa conditionalis esse vera, nisi

haec manducatio sit aliquid modo ad salutem

necessaria, quia, si non est necessaria, sine

illa poterit homo salvare, et vitam habere; si

autem est necessaria, aut est ex necessitate
præcepti, et habetur intention; aut necessitatem medii, et hec etiam necessitas, respectu talis actus, necessario supponit præceptum, quin, cum per se sumptus ex natura sua non sit necessarius ad gratiam vel gloriæ obtinendum, non potest induere rationem medii necessarii, nisi mediante præcepto. Responderi potest, significari his verbis necessitatem medii in sensu, quo id, quod est maxime utile, solet dici necessarium, et ideo non oportere hanc necessitatem manere ex præcepto, sed ex instututione, juxta expositionem Cyrilli insinuatum, juxta quom verbum illud, non habeitit vitam, non significat necessitatem simpliciter, nec impossibilitatem contrarii effectus, sed morale periculom; id est, versa-bimini in magno periculo ammetendi vitam, destituti eo speciali auxilio, quod manducantibus carnem meam daturus sum. Verumtamen hoc evasus nullo modo evacuat efficaciam hujus sacramentì; nam illa exposi-to Cyrilli singularis est, et quamvis moralis sit, et sub hoc ratione esse possit, et non rejiicienda, non tamen ut unica et litteralis admittenda est; sic enim esset perniciosum, cum sit contra proprietatem verborum Christi, quæ maxime observanda est, et retinenda, quod fieri possit; veritas enim illius conditionalis locationis significat necessarium connexionem et infallibilem effectum in consequente significatum, si antecedens in esse ponatur, sique intelligitur illud: Nisi quis renatus fuerit, etc., non intrabit in regnum caloriun, et illud: Nisi penitentiam ego-ritis, etc., et similia, quæ vis suam amitterent, si prædicto modo liceret subterfugere. Est ergo testimonium hoc satiss efficax. Deus tamen orintur graves difficultates. Nam illa verba sic exposita nimirum probant, scilicet, non solum adultis, sed etiam infantibus, necessarium esse hoc sacramentum, et non solu-m in una specie, sed etiam in utraque; de quibus in sequentibus dicemus.

DISPUTAT. LXIX, SEC. 1.

verisimilius est Christum tunc fuisse ut postea dicemus. Antecedens ex
videtur in Concilio Trident., sess. 22, dicente Christum illius verbis Apos-
novi Testamenti sacerdotes consti-
eisque et eorum in sacerdotio su-
cus, ut offerrent, precepsisse; constat
unc Christum locutum esse ad Apos-
ton ut communem plebem representer-
se ut sacerdotes; non ergo communio
is praecepta est, sed sacrificalis oblatio

roboratur testimonium predictum. —
inus testimonium hic, quamvis non
sino certum, neque evidenter con-
propter rationes factas, est tamen
probabile, et nullatenus rejiciendum,
gam vim adhibuit Concil. Trident.,
1, cap. 2, dicens: Salvator noster dis-
tesse hoc mundo ad Patrem sacramen-
ti; instituit, et in illius summptione colere
memoriam praecepit, suamque annun-
tantem, donec ipsa ad judicandum ve-
sum autem voluit sacramentum hoc;
spiritualem animarum cibum, etc.
Verbiess non solum testimonium hic
ur, sed etiam ipsa sententia, quam
are intendimus, sufficienter probatur,
a difficultas tecta expeditur; declarat
concilium, Christum non tantum prae-
nobis, quasi sub conditione, ut re-
sum memoriam passionis ejus in hoc
ento, si vellemus illo uti, sed simpli-
recepisse, ut in illius summptione su-
im coloremus; nam, quia voluit, ut
oratio frequens in nobis esset, et hoc
a memoriale nobis reliquit, et illo nos
praecepit, et hoc est, quod Concilium ad-
dicens: Sumi autem voluit; ibi enim
voluit voluntatem precipiendem in-
postum est, ut aliquivalent superiori
praecepit, ut plane ex contextu constat.
Si potest, Concilium ibi non loqui de
ione laica, seu privata, sed tantum de
stv ati et publica, que a sacerdotibus
nonnium fieri censetur, ita ut sicut
se plebs per sacerdotes censetur of-
per eodem etiam memoriam ejus
se, in memoriam ejus sumere cens-
: hec enim expositio est valide vio-
qua nullibi est tali usus loquendi,
plebis communicet, vel sumat per sa-
nes, quamvis interdum dici soleat sacer-
dpersons omnium sumere, ut patet
Thom. infra, art. 42, ad 7. Praeterea
dicta expositio repugnat menti Concilii di-
cents: Sumi autem voluit sacramentum hoc,
tanquam spiritualis animarum cibum, quo
aluntur et confortentur viventes vita illius,
qui dicit: Qui manducat me, et ipse vinet
propter me. Ubi evidenter est sermo de man-
dicatione omnium fideliun. Hanc ergo dicit
Concilium fuisse a Christo praeceptam. Et
revera, supposita institutione hujus sacra-
menti, sumere illud, ut sacramentum est, et
sumere in Christi memoriam, non sunt due,
se unum et idem; nec fideles, quando hoe
sacramentum recipiunt, alter tenetur illud
sumere in Christi memoriam, quam sumendo
illud, ut revera in se continens Christum
ipsum, qui pro nobis mortuus est; ergo
precipere sumptionem hujus sacramenti in
Christi memoriam nihil aliud fuit, quam
precipere sacramentalum usum ejus.

6. Hic primus modus eludendi predictum
testimonium rejectur. — Atque ex his patet
soluto ad primam difficultatem. Aliquando
enim similis locutiones habent sensum ibi
explicatum; tamen quando illa determinatio
seu modificatio continent propriam et essen-
tialum rationem actus praecepti, non in-
telligitur tantum praecepta conditioni, ut spe-
cificatio actus, sed absolute actus sub tali
conditione; ut cum dicitur: Diliges Dominum
Deum tuum ex toto corde tuo, non tantum
est sensus: Cum dillexeris, diliges hoc modo;
sed simpliciter est praeceptum, ut diligamus
tam perfecto amore; et similis possent multa
afferri; sic ergo in præseni admitter illa de-
terminatio, in mei commorationem, non
ut ad illam solam limitetur praeceptum, et
non sit etiam praeceptum faciendi id, in quo
recollit talis memoria, id est, sumendi Eu-
charistiam, sed ad explicandum potius, hanc
sumptionem, qua praeceptum, debeere esse
sacramentalum, id est, ex fide Christi, et
institutionis ejus protectam, ad significan-
tiam, et recollandam passionem ejus, et talem
sumptionem esse, qua praeceptur. Et qua-
quam quis contendat, hanc sensum esse
saltum ambiguum, tamen nemo negare potest,
esse verbis ipsis satis accommodatum, et
ex verbis Concilii Trident: ambiguitatem fere
ablatum. Quod tamen potest ex secunda dif-
ficultate tecta ita confirmari; nam, si illa
expositio admittitur, sequitur etiam in illis
verbis non coniungi praeceptum sacrificandi,
consecrandi, aut dispensandi hoc sacramen-
tum, quoad exercitium, sed tantum, quoad
specificationem, seu sub conditione, quod, si
haec fiunt, in memoriam Christi fiunt; est enim in utraque expositione aequalis ratio; consequens autem est aperta falsum, et contra expressam Concilii sententiam in altero loco citato; non est ergo ille sensus illorum verborum, sed per ea actus et exercitum ejus absolute praecipitur; simul autem modus talis actus, et ratio institutionis ejus significatur.

7. Rejictur item secundus modus. — Ad secundam difficultatem primo concedi potest, illa verba: Hoc facite, et caetera, directe ac per se dicta esse ad Apostolos, ut sacerdotes, et actiones sacerdotalis eis praecepsisse, inter quas non sola oblationi, vel consecratio, sed etiam Eucharistiae dispensatio continetur; has enim omnes Christus exercerat, omnesque sacerdotalis muneris sunt, et pronomen, hoc, absolute totum Christi factum demonstrat, et non est ratio, ob quam magis una actio, quam alia excludatur. Praeciput est ergo sacerdotalibus per haec verba, ut dispensent hoc sacramentum; et hic aliiis etiam consequenter praeciput est, ut sumant, quia dare et sumere correlativa sunt, nec unum sine alio impleri potest. Hoc enim modo ex eo, quod Christus dixit Apostolis: Baptizantes eos, colligimus, alii praeciput esse ut baptismum accipient; et ex eo, quod Apostolis dictum est: Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, colligit Ecclesia, alii praeciput esse, ut confiteantur; et ex eo, quod Petro dictum est: Pasce ovem meas, colligimus, ovibus praeciput esse, ut parent. Sed haec responsio et deductio, quamvis sit probabilis, non tamen videtur omnino efficax, quia sane praeciput donandi, vel dispensandi, per se non infert in alii praeciput accipienti; nam potest illud praeciput dari pro his, qui accipere voluerint, sicut divites tenentur dare eemosynam, quamvis pauperes non teneant accipere; et nunc Episcopi tenentur interdum dare sacramentum Ordinis et confirmationis, et sacerdotes sacramentum extremae unctionis, vel matrimonii, quamvis alii non teneant accipere; et in hoc eodem sacramento sepius tenentur parochi dispensare illud, etiam cum fideles non tenent accipere, voluntarie tamen id faciunt. Et quod hoc est magnum discrimen de illis verbis, Pasce ovem meas, quibus data est potestas gubernandi, que vi sua constituit subsidios, ad quos intrinsecus relationem dicit, et ideo ex illis bene colligitur in alius obligatio parendi; secus vero est de potestate dispensandi, que in altero extremo tantum requirit capacitatem, non necessitatem; et similitur obligatio dispensandi non requirit in alio extremo obligationem, sed solum voluntatem. Ex illis autem verbis: Quorum remiseritis, etc., praecise sumptis, non colligeretur praeciput, nisi adjuncta fuissent alia: Et quorum retinueritis, retenta sunt, que virtute continent hanc conditionalem: Nisi a vobis remittantur, non erunt remissa, que optime declarat praeciput, juxta superius dicta in primo testimonio, ut latius tractabitur in sequente tomho; et idem dici possit de illis verbis, Baptizantes eos, quod per se sumpta non satis ostendunt praeciput, nisi alibi esset posita conditionalia illa: Nisi quis renatus fuerit, etc., et ideo post illa verba statim subjicitur Christus: Docentes eos servare omnia quae mandavi vobis. Possit etiam ex parte materie assignari differentia; nam ibi praeciput Apostolis, ut per baptismum, et non alios, recipiant intra Ecclesiam Christi eos, quibus fidem praecipuit, ex quo meius colligitur, alii etiam esse praeciput susciendi baptisma, ut possint ingredi Ecclesiam, intra quam solum est salus. Itaque in exemplis adducit, non est sufficiente similimideo, nec praedicta responsio omnino evacuat difficultatem. Secundo ergo dictur, cum Christus dixit: Hoc facite, per illud pronomen, hoc, designasse totam illam actionem, omnesque partes ejus, que in illa sacra mystica oecae magicae fuerunt, tam et parte Christi, quam ex parte Apostolorum, et ideo Concilium in uno loco unius pars minimi, et in alio alterius, in neutro vero altissimam exclusam. Atque ita sensus erit: Hoc facite, id est, quod nunc egimus, me conscerant, accipiente, et dante, et vobis etiam recipieritis, hoc volo, ut in Ecclesia mea fiat, que, quia ex sacerdotibus et laicis constat, aliquid in illis verbis continetur ad solos sacerdotes pertinens, et aliquod, quod omnis laicis commune est. Atque ita SS. Patres ad utrosque secundum id, quod singulis conuenire potest, verba illa applicanda esse significatur. Chrysostomus, enim, hom. 67 ad Hebr., de obligatione sacrificii, verba illa declaravit; idemque indicavit Damascenus, lib. 4, cap. 14, nam illa ad consecrationem referunt, dum ait: Ex quo a Domino dictum est: Hoc facite, omnipotentis ejus verbo hoc efficitur. Nec differt Cyprian., epist. 63, di-cens, illo verbo praeciput esse a Christo, ut in offering, eum ritum servemus, quem ipse servavit. Idem vero Cyprian., in serm. de
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nini, videtur illud verbum Christi totam actionem, dicens: \textit{Ex quo a ctum est: Hoc facite, panis ille sordidum sanctus ad totius hominis salutemque proficit, simul medica tantem et holocaustum.} Cyrill. au t 2 in Joan., cap. 58, intelligit illa participatione hujus mysterii, quam lebisus accipit in passionis Christi rationem. Basilius denique, supra \textit{Moral.}, plane intelligit haec verba supmtione. Satis ergo probabiliter a hoc ex Scriptura et ratione collig et quod fundamentum contrarium opsi factum est.

\textbf{SECTIO II.}

\textit{Quot baptizati ratione uti possunt communicandi divino obligantur.} —spectum, scilicet, haec adultos, qui ratione uti possunt, hoc præ gari, quia omnes sunt capaces hujus et effectus ejus, et possunt ad piendum per proprium actum dis aliqui verba præcepti generalis sine exceptione. Ergo dubium non saltam hæs personas omnes com sunt de caters vero quadruplex breve occurrit.

\textit{Num dubium de non baptizatis.} —Sunt divinum communicandi infideles illos quoscumque etiam non bapti gat. — 
\textit{Dubium dissolutum.} —Pri de honimibus nondum baptizatis, es sint, ut catechumeni, sive inquisibis Soto, dist. 48, quaest. 4, gat, eos obligari hoc præcepto, quia iisismun solum divinum præceptum obligat, et non aliud, sicut præcepta ante illius professionem non obli tio, qui ex voto tenetur religione et confirmat, qui præceptum iis non obligat ante baptismum; et communiones. Nihilominus verius præceptum hoc absolute obligare mines, etiam non baptizatos et in fines est, quia verba Christi sunt ge

\textit{Nisi manducaveritis carnem Filii Dei, non enim loquebatur solum ad Christians homines, sed simpli pones, qui audibant, et per eos ad quosqu quibus tempore et loco futuri erant. Rursus potestas Christi ad leges ferrendas, omnes complctitur; est enim divina et universalissima. Deinde, ut præceptum hoc obligat, non necessario supponit baptismum; diuinit anim obbligatio a sumpitione; licet ergo sumpition, ut licet et cum fructu fiat, supponat baptismum, obligatio tamen non est, cur illum supponat; quin potius p otest etiam hoc titulo obligari homo ad baptismum, ut possit præceptum hoc communicandi implere; sicut, qui peccavit mortaliter post baptismum, antequam confiteatur, jam obligatur ad hoc sacramentum suo tempore sumendum, quamvis sumere non possit, nisi confessione præmissa, si potest, scilicet, ut debite communicare possit. Atque hinc colligo, si catechumenus in fine vitae baptismum et Eucharistiam voluntarie omissit, duo pec cata committere, quia duo diversa præcepta divina per sese obligatia violat. Statim vero occurrit interrogatio, an, si communicet et non baptizetur, impleat hoc divinum præceptum communiones? Sed de hoc dicemus com modius disputacione sequente; nunc solum dicimus, quod materialiter illud implere, nihil illae deservire ad vitandum culpam; gravius enim sic sumendo delinquit, quam si omnino non sumeret. Ad fundamentum ergo Soti negatur assumptum; nam præcepta divina obligare possunt, etiam ante baptismum, si aliunde non sit speciale impedimentum, ut patet de præcepto credendii explicite incarnationem, vel Trinitatem, et de præcepto ipsisiusmet baptismi. Est enim eadem ratio de caters. Unde Scotus, Richardus, Adrian. et alii, etiam præceptum confessionis dicunt obligare infideles ante baptismum, quia divinum est, qui, licet in illa speciali materia falsum dicant, in hac, praesenti veritati favent, quod consent, baptizatum non esse necessarium, ut divina præcepta obligent, quia potestas, a qua manant, est suprema, et non supponit characterem in subditis. Unde non est simile illud de religione, quod Soti afferit, quia illa tantum sunt vel humana statuta, quae solum obligent membra illius politici corporis, quae per professionem uniuntur, vel oriuntur ex speciali voto, quod non obligat, donec emittatur. Ad confirmationem negatur consequentia, quia non baptizatus non habet materiam confessionis, neque est capax illius, etiam si baptizetur, quia neque etiam confiteri potest, donec aliquid post baptismum peccat; sicut autem non potest obligari quis ad peccandum
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post baptismum, ita non potest obligari ad confessionem ante baptismum; et ideo ibi est specialis ratio, quae non habet locum in Eucharistia.

3. Dubium secundum de infantibus. — Secundum dubium est de infantibus, sub quibus perpetuo amentes, cujuscunque aetatis sint, comprehendimus, quos omnes clarum est, vel non esse capaces, vel certe excusari ab obligatione praecipit, nec de hoc inquirimus, sed an tenetur Ecclesia illis hoc sacramentum dare, prout nonnulli heretici affirmarent, quod Cajet. hic, art. 42, tribuit Nestorio et Pelagio; nescio tamen, unde id sumperit, quia nec Cyrillus, nec Augustinus, nec alii antiqui hoc referunt. Waldensis vero, tom. 2 de Sacram., cap. 94, huys erroris notat Armenos. Fundamentum supra insinuatum est, quia illa Christi verba: Nisi manducaveritis, tam generalia sunt, sicut illa: Nisi quis renatus fuerit; ergo, sicutbac comprehendunt infantes, ita et illa. Confirmatur, nam ex multorum sententia sacramentum est medium necessarium ad salutem, non solum adultis, sed etiam parvis, ex similitudine etiam predictorum verborum; et ideo Augustinus ubique conatur, illorum verborum veritatem, etiam in infantibus salvare, ut patet epist. 16 et 47, et lib. 1 de Peccat. merit. et remiss., cap. 20, et lib. 3, cap. 4, et sepe alias; ergo etiam est infantibus sacramentum huc necessarium, necessitate praecipi divini; nam, sicut unusquisque adultus tenetur accipere medium sibi necessarium ad salutem, ita tenetur Ecclesia providere infantibus de remediis eis necessarios ad salutem. Tandem hoc ratione antiqui Patres observabant, ne hoc sacramentum negaretur infantibus, quia existimasse videntur jure divino illis debere.

4. Hoc praecipe infantes non tenetur. — Nihilominus certa fides est, hoc divinum jus non extendi ad infantes vel amentes perpetuo, seu Ecclesiam non teneri ad dandum illis hoc sacramentum. Ita definit Concilium Trident., sess. 21, cap. 4. Nam licet solum dicat, hos parvulos nulla necessitate obligari ad sacramentalem Eucharistiae communionem, tamen intentio ejus manifesta est, scilicet, infantibus non obligari eo modo, quo obligari possunt, scilicet aut necessitate medi, aut necessitate praecipi, per pastores Ecclesia, aut per parentes suos; nam obligatio praecipi, quae immediate obliget hujusmodi infantes, per se impossibilis est; unde ad hanc exclusionem non addidisset Concilium decretum illud. Atque hinc sumitur: priori hujus veritatis, quia hoc sacramentum non est medium necessarium infantibus in superioribus late ostensum est, et illium in citato loco plane docet: sed tantum tenetur providere hujusmodi media ad eorum salutem necessaria. Omnia, quae possunt esse utilia: sed debet etiam ipsorum sacramentorum substantiali prospicere, ut idem Concilium, sess. cap. 2, significavit: ergo usque secundum argumentum evidens est, Ecclesiae universali consuetudine declaravit, obligatione habetur parvis, praehendit; nam eas demegat Ecclesiam etiam si in ea aetate moriantur: et contra divinum preceptum; imposuerit universam Ecclesiam approbant contra bonos mores, et preserwent dispensatione sacramentorum, ut Concilium citato loco, et traditur a nobis, de Heretic., et latius, de fide. Tertio hinc etiam summatur tum, declarans verba illa Christi: Nisi manducaveritis, solis adultis dicta facta, cum non sint dicta propter necessitatem dii, sed praecipi, ad eos tantum de qui sunt capaces praecipi; hi autem tantum adulti. Ac prouteprae diversa locutus est Christus Dominus in illis locis, de baptismo et de Eucharistia, baptismo passive dixit: Nisi quis fuerit, et non direxit sermonem ad praezipiendo, tamquam ad eos, qui intellegent, et vim obligationis, et non nem conminationis, quod nimium essent vitam, nisi praecipuemus, sed ea tantum forma locutionis usus est, et propriissimum cadere posset in omnes sive intelligere possent, aut praepredicare, sive non. De Eucharistia autem loquitur, sermonem dirigens ad eos, qui diebant, et periper poterat vim per dicens: Nisi manducaveritis carmen fidei et charitatis; et etsi dicit, parvis educare Christum, cum baptizantur. Per fide et charitatem uniuersum, Filiis tum ergo contraria sententiae expeditum est. Ad consuetudinem autem assequi
dribus ostensum est, non fuisse universarum quadrundam Ecclesiarum, presbiterarum; deinde falsum est, illam congruam, quocumque fuerit, ortam esse sitatis suo obligationis existimatione, vitae tamquam, et cujusdam pietatis. illa consuetudine solum potest colligit, a per se malum, dare hoc sacramentum, vel amensibus; atque adeo.

Ecclesiæ prohibitione esse licitum; quod non sit necessarium. Nunc vero in Latina non solum necessarium non sum etiam nec licitum; nam ita est usum introducta, ut prohibitionem sit; jam enim existimationem est, personarum et temporum qualitate, tam hujus sacramenti venerationem dire. Hic vero occurret dicendum, in dipotius hoc præcipientem obligare eos, quum rationis pervenient; sed de hoc commodius disp. seq.

vium dubium. — Primo opinio. —

us qui aliquando rationis usu gavissi eucharistam dare, illicitum non est. —

notis articulo talibus amentibus dari.

Tertium dubium est de adultis, qui usi fuerunt, jam vero in phrenesim, etiam incidunt; de quibus, si infirman non est perpetua seu continu, et quo durat, non occurrat necessitas, est, non esse tunc eis dandum sacramenti, sed expectandum esse, ut ad sanationem redeant, quia hoc debetur reverenti sacramenti, ut a fortiori patet ex iis. Difficultas ergo est, quando dispensatio perpetua consequatur, aut quando, ea necessitas communicandi occurrit.

tem possunt inquiri: primum, an licendum, an necessarium sit eos comperere. Aliqui ergo Theologi negant licere, 4 part., quaest. 49, memb. 4; Gabr., quaest. 2, dub. 4. Fundamentum esse vel quia hoc est contra reverentiam; Paulus enim, 4 ad Cor. 44, ad suspensionem, requirit, ut prius homo se ipsum, et ideo indigne videtur solum tractari, quando ei datur, qui se non potest; vel quia hi homines antur incapaces effectus hujus sacramenti sanctum non licite datur ei, dispotius est ad effectum suscipiendum probati potest, quia ad hujus sacramenti necessaria est accessionis recipiens. Dico tamen, oerprimis esse, hoc non esse illicitum. Ita D. Thom. hic, art. 9, et aliis statim citandi; et praeter jura, quae D. Thom. citat, est observanda generalis regula ex cap. Quod in te, de Pænit. et remission., ubi sic dicitur: In illo verbo, per quod penitentiam morientibus non negamus, viaticum etiam, quod vero penitentiam exhibetur, intelligi volumus, ut neque ipsum decedentibus denegetur; sunt autem frequentissima jura, in quibus statutur, ut penitentia non negetur aegrotis, qui in phrenesim inciderunt, si constiterit, prius confessionem desiderasse, et signa contritio

nias dedisse; ergo intelligendum est, in eodem casu dandum esse illius viaticum; que consuetudo colligit etiam ex Concil. Tolet. II, cap. 44; ibi enim supponitur, interdum licite dari Eucharistiam iis, qui a propria mente alienati sunt. Ratio autem est, quia hoc nullo jure positivo prohibetur; nullo enim tale extat, aut ostendi potest, neque est per se et natura sua malum; fundamenta vero contraria sententiae valde debilia sunt, et ex falsis principiis procedunt, et si quid probarent, etiam concluderent, non licere, infantibus Eucharistiam dari, quod omnino falsum esse suprascriptum est ostensum. Imo hinc potest a fortiori confici argumentum; nam, si per se et intrinsice non est malum, dare Eucharistiam infantibus, et perpetuo amensibus, multo minus erit malum eam dare ipsis, qui aliquando ratione usi sunt. Secundo vero addendum est, hoc non solvere fieri ab Ecclesia, nisi in mortis periculo, et tunc non solum licere, sed etiam debere ita fieri a pastoribus Ecclesie. Hoc sumitur ex D. Thoma, et ex usu Eucharisii. Et ratio est, quia, ut Concil. Trident. supra citato loco dixit, in sacramentorum dispensatione, duo, quod fieri possit, conjungenda et procuranda sunt; scilicet, sacramenti veneratio, et fideliul utilitas; quod ergo extra casum necessitatis non detur Eucharistia huysmodi hominibus, spectat ad veneratio

em debitum huic sacramento, quia non decet, ut hi, qui non possunt cum propria devotione accedere, sine gravissima causae fiante tanti sacramenti particeps; quod vero in eo articulo non negetur sacramentum huysmodi hominibus, eorum exigui utilitas, et nulla fit irrenovatio sacramento; nam id facile caveri potest, ut statim dicam. Est autem specialis ratio, ob quam hi potius quam perpetuo amentes, hic beneficio fruuntur, quia hi jam fuerunt re ipsa obligati precepto accipiens Eucharistiam, quae obligatione semper alii fuerunt excusati; hae autem obliti...
gatio maxime urget in mortis articulo, ut dicesmus; unde, si hujusmodi homines statum suum et periculum advertissent, debuissent per Eucharistiae susceptiorem sese preparare; quod ergo propter impotentiam, vel naturalem inadvertiensem non impleverunt, merito in eis per Ecclesiam impl satur; unde etiam fit, ut hi homines vel explicite, vel saltam implicite, hoc sacramentum petierint, et petendo, speciale jus ad illud acquisierint, quod merito Ecclesia in eis observari vult; hoc autem locum habere non potuit in his, qui nunquam ratione uti potuerunt. Denique hi homines potuerunt preeare mortaliter, et in amentiam incidere tantum attriri, et non dum perfecte contriri, unde fieri potest, ut per Eucharistiam efficientur contriri ex opere operato; quae utilitas, vel potius necessitas, locum non habet in alius, semper carentibus usu rationis. Nec refert, si dicas, illud beneficiae sufficienter conferri pro absolutionem, vel extremam uctionem, contingere enim sepe potest, ut neutrum horum sacramentorum applici possit, possit autem Eucharistia, ut, si jam consecrata sit, et diaconus adsit, non autem saecerato. Quod si tunc dada est, cur non etiam, quando simul absolutio, extremaque uctioni possunt applicari? quia, licet videatur minor esse necessitas, est tamen major dignitas suscipiens et maxima utilitas. In quocumque ergo mortis ergo tissimum est, hoc licere. Quod tamen sit etiam debitum, et pastoribus precepetum, non est ista claram, et ab auctoribus expressum; nihii autem omnino verum esse videtur, tum quia citata jura plane videntur hoc preceptare; tum etiamquia sic agrotans habet just ad hujus sacramentum, et immerito illo privatur.

6. Prima sententia fundamentum diluitur. — Ad fundamentum ergo contraria sententiae negatur, in hujus fieri irreverentiam sacramentum; nam, vel est sermo de irreverentia corporali et extrinsecus, que contingere potest per vomitum, expuisset, aut quid simile; et hec non semper adjurgitur, sed cavenda est, et, quando moraliter timetur periculum ejus, a sacramenti administratione abstinenti- dem est; aut est sermo de irreverentia spirituali et intrinsecus; et hec etiam nulla necessario est, nam, licet hujusmodi homo tunc non posset probare sequium, potuit tamen prius quam in phrenesim incideret, et juxta dispositionem, quam tunc habit, postea judicandus est; et ideo tunc potius pertinent ad pastorem Ecclesiae, probare illum esse dispositionem examinare, nam, si derelictus, priusuisse in statu pecatum presumpendum est bonus, qui malum absolvat; si autem constiterit, pecass ubi liger, uteret ut constet, vel fuisset ecclesie si potuit, vel, si non potuit, saltam uctionis deditesse; ad quod sufficit ad uelius sine dignum testimonium, et ad dictis Concilii sumitur. Itaque, quae probabiliter cedere esse debuit, id satis est, ut recte docet Paulus, dist. 9, quest. 4; Sylvester, verbo de num. 7; et in Catechismo Pii V his claratur: Si, ante quem in insaniae rint, piam et religiosa animi prae tulerint; ex quibus verbis alius gunt, necessarium etiam esse, ut hujus sacramentum petierint, quod significat in verbo Communioni, num. 25; et Viti Summi, num. 48; Ledesma, quest. 9, dub. 4. Sed, si hoc intelligant ex petrievinge, non est necessarium in refsum hujus sacramenti adjungiri; sufficient enim petito, quae in ipsa contritione, et scio includitur, quatenus includit voluntati plendi omnia praec ea; ino, dum eorum non constat, nullus est, qui non velit Ecclesiae i in necessitate subveniat recto salutem tam opportunis, et quasi nullis. Unde altera pars illius fundamenti sententiae principi; sunt enim hi capet tus hujus sacramenti, multa magis; foantes; neque actualis devotio est esse ut supra probatum est.

7. Dubium de energumenis. — Etenim qui rationis luce poluitur Eucharistia est deneganda. — Quarto loco dubium de energumenis seu obsessis a domino bus Dionys., cap. 3 de Eccl. Hierany 2, negare videtur esse illius dandum sacramentum, quem D. Thom. hic, ad pretaturum de energumenis nondum leo nam de baptizatis alt, idem servabile illis esse, quod cum ceteris amenti mirum, quod, si absque periculo irreverentiam communicare possint, non est illius Eucharisticae deneganda; nam ejus virtute, et actio deorum expelled, si ad hominis beatum petit, vel certe juvaturum homo, ut prae et cum fructu, laborem suum sustinet, doctrinam referre D. Thom. ex Osseia, videri potestcollatione 3, cap. 30, s.c. nulla miracula referre. Sic etiam Tertullianus, in suis suis responsibus, cap. 2.
a damone communicandos esse non diebus, sed statis temporibus; in utem Elibert. dictur, qui a spiritibus illis vexantar, si in fine mortis fuerint ut, et foedales fuerint, dandam eis esse missionem; quibus verbis significatur, a illo necessitatis articulo communissimae. Sed Concilium non addidit par-exclusivam; et Timot. Alex. latius, dicens, statis temporibus; et D. Thom. an. generatim loquantur; quare non nonimum restringendum, sed prudenti pastoris relinquendum est; nam, si domino privat ur rationis usu, ser est regula de amnitibus posita; si vero nos sui, tantumque corporaliter vexat solum est quasi quedam corporalis o; et ideo per se non impedire, quod ochlaristae auxilio et solutam se-hominibus conferatur. Sed objici puem. 39 ejusdem Concil. Elibert., ubi energenum, qui ab erratico spigagit, hujus nomen neque ad altare actione esse recipendum; ergo multo illi erit danda communio. Sed cum non sit sibi contrarium, exponetur de his energenum, qui propert aliquaque scelera, publice etiam a desexantor et, et ab Ecclesia excommunica, juxta illud Paul., 4 ad Cor. 5: "tradere hujusmodi Satanae in internus, ut spiritus salbus sit in die hujus praecepti divini nititur illis verbis: Nisi manducaveritis carnum Filii hominis; sed in rigore fit satis veritati horum verborum, semel in vita communicando, quocumque tempore id fiat, sicut per unicum baptismum satisfactit homo praecepto in illis verbis contento: Nisi quis renatus fuerit; et unica confessione eorumdem peccatorum satisfactit illis verbis: Quorum remiseritis pec- cata, remissa sunt, et quorum retinueritis, retenta sunt. Et confirmatur, quia, cum hoc praeceptum sit affirmativum, non obligat pro semper; et secundum determinatione Ecclesist, nullum potest tempus rationabiliter designari, pro quo obliget; ergo per se non obligat usque ad articulum mortis, nam praecepta affirmativa, quae non designant tempus, tantum obligant tempore necessitatis, ut est communis doctrina; solus autem articulus mortis potest, quoad hoc, dici tempus necessitatis, quando nullam communio antea praecessit, quia in hoc tantum casu imminet periculum transigendi totam vitam sine communione; antea enim semper potuit alium et alium commodum tempus expectari. Atque eadem ratione et converso, si antea quis communicavit, illum non obligat necessitas articuli mortis, cum jam praeceptum impleverit. Et confirmatur hoc ultimam, quia nullum potest assignari divinum jus, in quo specia- liter precipiatur communio in articulo mortis, etiam si prius facta fuerit, aliqii non posset Ecclesia privare hominem in illo articulo communiovisiatico, quia non potest Ecclesia jus divinum violare, cum tamen constet, sepe Ecclesiam hoc fecisse, ut refert Innoc. I, epist. 3, et constat ex Conc. Elibertino, per plures canones, et Conc. Sardicensis, cap. 2. Multoque tempore fuit consuetudo in Gallia et Hispania non dandi communio mens his, qui morte plectebantur, quam non fuisse irrationabilem defendit Navarr., in Sum., cap. 25, num. 23.

SECTIO III.

obliget hoc praeceptum ex vi solius juris divini.

ima opinio. — Prima sententia esse tantum obligare in vita, sive a mortis articulo, sive antea; ita tantum si prius expleta fuerit obligatio, jam non obliget, etiam in mortis articulo. turn Cajet., in Summ., verbo Com quem sequitur Ledesma, quaest. 21, in fine, et Victor., in Summ., n. 86; prius insinuaverat Palud. in 4, d. 9, n. 16, qui consequenter ait, une ex vi praecepti Ecclesiastici non hominem ad communionem in arti- culis, quocumque anni tempore suc- ci tempore Paschatis jam communicauerint per hoc implevit praeceptum isticum, similique divinum. Ratio hujus opinionis est, quia tota obligatio
fideles, non tamen ex jure divino, sed ex consuetudine et precepto Ecclesiae ortam, quod etiam docuit Bonavent. in 4, dist. 40, art. 3, quest. 4; Sylvest. autem, verbo Euch. 3, in princi., et Arnim., verbo Communio, n. 4, solum dicunt esse mortale omittere Eucharistiam in illo articulo ex contemplu, non tamen ex negligentia, unde plane sentiunt, per se non esse preceptum; tamen conclusionem positam tenent Richard., dist. 12, art. 6, quest. 4; Durand., dist. 9, quest. 2, art. 2; Gabr., quest. 4; Dominicus Soto, dist. 12, quest. 4, art. 44; Petrus Soto, lect. 9 de Eucharistia. Et imprimit, quod hujusmodi preceptum nunc extet, Ecclesiastic consuetudo sais declarat; nam ex antiquissimis Concilii et Pontificibus constat, semper ab Ecclesia diligentissime curatum esse, ne morientes sine viatico decedant, ut patet ex Concilio Niceno, can. 43; Tolet. XI, cap. 48; Agathens., cap. 44; Ancyrano, cap. 22; Arausio, c. 13; Arelaten. II, cap. 12; Aurelian., cap. 24; in quibus sermo fere est ex parte ministeriorum; ex parte autem ipsorum communicantium idem habetur in Concil. Carthagin. IV, cap. 77 et 78. Quae consuetudo ita est recepta, ut sine magno scandalo violari non possit, quod est signum gravis obligationis; meritoque sum salutis negligentissimus, et de statu animae seu, vel etiam de fide suspectus haberetur, qui voluntarie in mortis articulo viaticum neglexeret; est ergo haec res gravis et sub obligationem cadens. Ex hujus autem consuetudinis antiquitate ulterius colligere licet, eam, ut minimum, esse traditionem Apostolicam, quia ejus initium ignoratur. Ac denique ex ejus immutabilitate conjectamus, in Christi mandato esse fundatum. Ac propterea semper haec obligatio praetata fuit obligationi jejune communicandi; nam haec Ecclesiastica est, illa divina, quanquam hoc ex alius etiam capitibus oriri potuerit. Alia etiam conjectura addi potest, quia in hoc precepto illa tempora opportunt Ecclesiae determinationi relinquere, que de se erant indifferentia, et pro temporum variatate immutari poterat et debebant; articulus autem mortis non est hujusmodi; sed de se est tempus maxime opportunum, et quandam communicandi necessitatem secum afferens; nec poterat unquam non expedire Ecclesiae, ut preceptum communicandi pro illo articulo obligaret; ergo, quoad tempus illud, non oportuit preceptum hoc indefinitum relinquere, sed determinatum, ut pro illo articulo semper obligaret, ita ut voluntaria ejus omissio et libera, etiam ex negligentia, speciale peccatum mortale sit, quia materia gravis est, et ad salutem animae multum pertinens.

3. Quaestum. — Responsio. — Rogabii, quomodo sit designandum hoc tempus articuli vel periculi mortis (haec enim duo nunc pro eodem reputamus, ut latius in materia de confessione dicemus), id est, quantum temporis necesses est, intercedere inter ultimam communionem, et mortis periculum, ut novo hoc titulo periculi mortis obligari ad communionem censeamus. Aliqui enim existimant, non esse hoc explicandum per temporis brevitatem aut longitudinem, sed per communicantis intentionem, ita ut, qui sanus communicavit sine mortis existimatione, aut sine intentione sumendi viaticum, ut ex hac via discederet, si paulo post, verbi gratia, post duo aut tres dies, in periculum moris in cidat, obligetur ad sumendum iterum Eucharistiam in viaticum. Cui opinioni videtur favere Concilia citata, dicentia, obligari hominem hoc precepto ad sumendum viaticum, ut ex hac vita migraret; sed qui hoc animo non communicavit, non proprie sumpsit viaticum; ergo tenetur iterum, occurrence periculo, eo animo communicare. Et confirmatur, quia haec obligatio est propria illius temporis, in quo adest tale periculum; unde orta non fuerat quandiu periculum non imminent. Non ergo implere potuit per communionem prius factam, sicut et contrario, si existente periculo mortis, homo peccasset communionem omitente, et postea periculum evaderet, non tenetur prior em obligacionem implere, quia jam cessavit. Haec tamen sententia, neque ab ullo autore expresse tradita est, nec videtur simpliciter amplementea, quia nimiris rigida et scrupulosa videtur, et quia, si ratio facta firma est, etiam de tempore intra eundem diem procedit, quod, si quis communicavit sine illa viatici intentione, aut mortis cogitatione, et vesperae incipit in mortis periculum, debet iterum eodem die communicare per modum viatici, quia non ita sumpearet, nec divinum preceptum impleverat. Consequens autem non solum contra omnes Doctores, sed etiam contra Ecclesiae consuetudinem esse videtur. Alier ergo explicari potest haec obligatio per brevitatem aut longitudinem temporis, ita ut sensus precepti sit, ut homo teneatur paulo ante mortem communicare; nam finis praecepti esse videtur, ut per communionem se ad trans-
hac vita homo praeparet; quod satis
ur paulo ante mortem communicando;
aut autem futurum sit illud tempus,
: arbitrio videtur relinquendum, ut
., octo aut decem dierum esse cen-
itra quos si homo communicavit, non
riterum communicare, etiam si mor-
dum occurrat, quod significat Palu-
licens: Si paulo post in morbum in-
idem clarus docet Soto, qui adhibet
em, scilicet, dummodo inter talem
em et periculum mortis, peccata-
tale non intercedat. Sed hoc nihil
ut paulo inferior dicam. Atque hoc
explicandi hanc obligationem mihi
letur probabilis, solum advertendo,
; quid consulendum sit, aliud, quid
actionem cadat; obligationi ergo
medico modo satisfieri, vel quia
mpus est breve, jam moraliter pe-
mnem, quod in re vere existit,
illud ignoret; et ideo jam censetur
ligatio in re ipsa, quamvis homo
ntam excusetur, quod tamen non
ominus homo per communionem eo
actam illi obligationi satisfaciat. Es-
e, quod unusquisque in suis acti-
don habere intentionem virtualem
tam implendi omnem obligationem,
est et debet, licet fortasse eam
anc ergo virtualem voluntatem in
bere censetur, quae per hanc con-
recte explicatur, quod si homo
et suum periculum, per modum via-
unicare voluisse, quod merito pre-
queando tempus est breve; nam si
um, potius credendum esset, velle
nnunciare. Quapropter non est hoc
seo licentia extendenda, sed
ipsa potius, quia et securius est, et
fructuosius. Quocirca, de consilio
melius erit in simili eventu iterum
occurrent periculó communicare,
mpus interceptum breve sit, v. gr.,
tis diis; nam tunc licitum est, per
geticum communicare, etiam
et potum, quia Ecclesia non limi-
 faculatem ad eos, qui ante longo-
breve tempus non communicarunt,
iciter illam concessit omnibus, qui
non acciperunt; in dicto autem casu
et formaliter non acceptit homo Eu-
pur modum viatici; si autem hoc
st, etiam erit melius, per se lo-
al per se constat. At vero intra eum-
dem diem non est hae licentia danda, quia
non solum non est in usu, sed etiam iterata
nunion intra eumdem diem est simpliciter
b Ecclesia prohibita, ut infra dicam.

4. Secunda conclusio. — Dico secundo :
preceptum divinum de sumenda Eucharistia
non tantum obligat in articulo mortis, sed
etiam ante illum, nec semel tantum, sed ali-
quoties in vita, si tempus ejus nimum breve
non sit. Ita fere docent reliqui auctores, qui
hoc preceptum divinum admittant. Et ratio
est, quia preceptum affirmativum, quamvis
per sese non determinet tempus, non habet
ex ratione sua, ut semel tantum in vita obli-
gat, quia licet indefinite detur, non tamen
limitatur ad unum actum, seu ad unum tan-
tum tempus, sed comprehendit quiquid
juxta materiam preceptum diversis tempo-
ribus occurrere potest, secundum rectam ra-
tionem, et prudentem talis precepti inter-
pretationem. Exempla hujus rei aperta sunt
in precepto fidei, diligenti Deum, sacrifi-
candi, etc. Quis enim dicat, hae precepta
semel tantum in vita obligare ad exercendum
actum fidei, vel ad amandum Deum, aut ei
sacriificium offerendum? ergo neque de pre-
cepto communicandi hoc potest rationabiliter
dici. Probatur, quia si ex generali ratione
precepti affirmativi hoc non colligitur, neque
ex speciali et propria ratione seu materia
hujus precepti colligi potest, sed contrarium
potius. Quod probatur primo de fine hujus
sacramenti et precepti, qui est charitatis
robor et nutritio ac perseverantia; ad hos
enim fines unus solus actus in diurna vita
sufficere non potest, ut per se constat. Se-
cundo ex materia; datur enim per modum
cibi. Sicut ergo non satis est, corporalem
cibum semel in vita manducare, ita neque
spiritualem, quia calor concupiscientiae et
fomes peccati non minus debilant animæ
vires, quam naturalis calor vires corporis.
Atque etsi rationibus probari potest, esse
valde alienum a natura et precepto hujus
sacramenti, ut usus ejus in finem vitae reser-
vetur, cum tempus cibandi animam, nu-
triendi charitatem, et vincendi concupiscen-
tiam, per totum vitæ tempus probrabatur,
sicut est omnino alienum a natura cibi corpo-
ralis, ut ejus usus in extremam vitae necessi-
tatem reservetur.

5. Difficultas. — Sed statim occurrerit diffi-
cultas tacta in fundamentis contrarium sen-
tentiae, quenam sint hae temporae, pro qui-
bus hoc preceptum obligat, vel quomodo
essent definienda, si Ecclesia suo præcepto ea non prescrípisset? Respondent aliqui, data hypothesis, impossibile esse talia tempora definiri, et ideo fieri non posse, ut Ecclesia hoc facere omitterat, quia defecerit ejus providentia in re necessaria ad bonos mores fidélium. Sed hoc est potius difficile atem fugere, quam expedire. Neque enim illa conditionem videtur omnino impossibilis; iimo in principio nascentis Ecclesiae fortasse per aliquod tempus nulla facta est determinatio, quamdiu scilicet duravit fervor fidélium, qui sua sponte frequéntius communicabant, quam ex præcepto tenerentur. Item in alius præceptis affirmativis, presermin de actibus interioribus fidei aut charitatis, nulla est facta determinatio temporis per Ecclesiam, et non propter reloquitur us impossibilis explicatio obligationis talium præceptorum, neque in ultimum mortis articulum relictur. Advertendo ergo est, hanc obligationem posse intelligi, vel per se aut præcise ex vi præcepti obligantis ad communemionem, vel per accidens ex alia occasione occurrente, mediante alio præcepto; hic de priori obligatione loquebmur; et ad complementum autem doctrine dicemus etiam de posteriori.

6. Tertio conclusio. — Dico ergo tertio: tempora, pro quibus per se et vi sua obligat communio præceptum, non possunt singula indivisibilité designari, sed prudente arbitrio judicanda sunt, negative potius præcavendo, ne talis communio nimium diffuerat, quam præcise determinando diem vel horam. Hanc conclusionem præfatus ratio difficiiltatis supra tacta; et potest præterea in hunc modum declarari. Primo enim Ecclesiae usus ac determinatio probat dilatationem unius anni non esse divino præcepto contrarium; nam qui nunc implet præceptum Ecclesiae, non violat divinum, etiamsi frequentem non communicat; nam licet Ecclesia præcipiendo unum, non exclusit aliud, nec expresso approbit tantam dilatationem, tamen dum id permittit, et non damnat ut malum, tacite declarat hoc sufficer ad non peccandum contra hoc divinum jus. Maxime, cum ad pastores Ecclesiae pertineat curare, ut divina jura communitarian Christiano populo serventur; et hic videtur esse sensus totius Ecclesiae, quare vane ac sine fundamento alius introducere tentaretur, ut bene notavit Petrus Soto, lect. de Euchar. An vero duorum vel trium annorum tempus nimium sit, ita ut, secluso præcepto Ecclesiae, per id temporis differre communio, sit contra je num, incertum quidem est, videtur probabile, propter rationes supra. Unde concludere possimus, obligare præceptum divinum ad communicandi ties in vita, saltem tertiio, vel quarto anno, quia major dilatio valide esse nabilis. Addit tamen Petrus Soto, hoc non esse idem, respectu omniumrum; quidam enim frequentius de quam alia, quia in majoribus tentaculis periculis versantur. Sed hoc est obligationem per accidens, cum ea per se; nam, si quae obligatio interexa præceptum, illa est per actum non nascitur ex hoc præcepto, quae mus, sed ex præcepto charitatis, ut tatis, vel ex aliius hujusmodi; per se obligat hoc præceptum ad majorem quam hos, quam illos. Nam seclusus libus casibus, et obligationibus, eum potest inequalitatis ratio; est ergo hoc obligatio. Sicut præceptum Ecclesiae cum communio annullata uniformiter obligat, etiam si demus, aliquem proportiones posse obligari ad communem frequentiam. Loquimur autem de loco de obligatione sacerdotum ad sacris est ad communicandum ratione et postea dicturi sumus.

7. Quarta conclusio. — Dico tamen morali loquendo, obligationem ad nicum non quam oriri per accidens aliis præceptis, neque per estrictum cumstantias posse hanc tempora esse designatis. Probatur breviter, donec per omnes modos hujus accuratentionis, qui hactenus exccogitati sunt est proxime tactus de tempore tenue, quando, scilicet, tam gravis est et ut ad illum superandum hujus eius auxilium morali necessariam esse quia, tentatis alius remedii, excogitatum est, ea non sufficiente. Ita Petrus Soto supra. Ego vero, quamvis non content mecum casum omnino impossibilem tamen esse rarisimum, et vix morali derogare possis, quia sunt multa alia explicationes, penitentiæ, etc., que de se cina sunt; præsertim si otiun et co peccandi auferatur, et homo, quani de se, moralem diligentiam adhibe si ipse in his deficit, etiam communia medium inveniatur inefficax; ergo vincendam tentationem rarum obligatur.
nunionem. Accordere tamen potest, ut in se ipso expertus sit, quoties commun
cum facilis abstineatur a tali peccato, vel
ser fidem et reverentiam conceptam, vel
ser singularem Dei providentiam; et con
serro, quando omitit communionem, fa
secare; et tunc talis fortasse posset esse
ut, prudens rem considerando, judi
cr hujusmodi homo obligatus ad com
scem, et illam omittendo peccaret, non
praeceptum divinum communicandi,
ntra praeceptum illud, quo obligatur
taxe lentatementum; tamen, ut dixi,
odi casus non est moralis, seu regula
ciencias, et ideo posui in conclusione,
ter esse intelligendum. Atque hinc
pari ratione non posse hominem obli
dvid communionem propter extrinsecam
obtendenti a Deo aliquid beneficium,
primum vel commune; ut quod Ecclesiae
publicae periclitanti subveniat, vel in
num actionem propter aliquid benefi
Deo susceptum, vel alia similes ex
as causas; nam, licet usus communicam
modum medium sit ad hos fines,
tamen necessarium, secluso voto, et
praeceptum, quae in tota conclusione
i devent exclusa, quia non agimus de
ionibus ortis ex voluntate humana, sed
va, vel ex rebus ipsis.

Secundum modum hujus obligationis
Dominicus Soto supra cistatus, scilicet,
cato mortali supernoviente post ulti
communionem, etiam si in fine vitae per
viatici facta sit; ita ut semper tenea
no postquam mortaliter peccavit, com
prehus quam ex hac vida deducat; ita
et at etiam Summae Tabibien, verbo Com
Core, num. 16, et Summ. Armil, verbo
num. 11. Nullum tamen afferunt
nium, aut efficacem vel probabilis
m, et ideo qua facilitate asseritur tale
rum, rejiendum est, quia neque ex
ara colligitur, necque ex traditione aut
udine Ecclesiae, nec denique ex insti
t, aut natura hujus sacramenti, quia
stitutum ad peccatum mortale tol
propter quam causam praeceptum
onis obligat, quoties mortaliter pec:
Unde neque insitutum est hoc sacra
m, ut medium ad salutem necessarium,
leo vidimus; praeceptum autem ejus
enter jam implicitum fuit debito tem
a mortis articulo, ut patet, quia, si
licheressisset peccatum, obligatio prae
cepti sufficienter judicaretur expleta; peccat
num autem non est, unde novam obligationem
induxerit. Dices, ideo eam inducere, quia
hominem effectu hujus sacramenti privat.
Sed hoc nullius momenti est, tum quia ille
fectus non est simpliciter necessarius ad sa
luten; tum etiam quia juxta veriorem sen
tentiam, per pereuntiam reparatur. Aliqui,
si haec ratio esset valida, etiam si intra eum
dem diem homo peccasset mortaliter post
viatici summationem, et eodem die timent er
mors, debet er iterum communicare; illo se
pius eodem die, sicut tenetur sapius confiteri
in tali casu. Accedit tandem, quod regular
rimum hujusmodi peccatum est occultum; via
ticum autem non nisi publice accipi potest;
quomodo ergo obligabitur ægrotus paulo post
acceptum viaticam ad iterum petendum illud
propter occultum peccatum, ex fragilitate
commissum? id sane est præterorem Ecco
lesie, nec fieret sine admiratione et scan
dalo Christiani populi. Unde communis usus
Ecclesiae satis ostendit, non quotiescumque
occurrat in hujusmodi hominibus necessitas
confitendi, esse etiam obligationem communi
candi.

9. Qui Missæ inservit vel assistit, commu
nicare in illa non tenetur. — Tertius modus
hujus accidentalis obligationis excoigitus fuit
a quibusdam hæreticis, dicentibus, teneri ho
minem ad communicandum, quotiescumque
sacrificio Missæ assistit, non ut sacram
cificans, de quo postea, sed ut laicos Missam
audiens. Fundatur primo in Christi facto et
verbis; ille enim cum primum consecravit,
omen astantes communicavit, et subjunxit:
Hoc facite. Ergo præceptum, ut semper ita
fieret. Unde Chrysostomus, homilia 64 ad
Populum, sic scribit: O consuetudinem! O
presumptionem! sacrificium frustra quotidia
num! incassum assistimus altari, nullus qui
communicet. Omnis qui mysteriorum partici
patione non fruitor, impudens et procaz est,
non adstat. Secundo, nam qui Missam audit,
concurrit ad sacrificium, ut offerens; ergo de
bet etiam concurrere ut participans, aliqii
ex parte sua non consummat sacrificium, et
ideo dicitur haec obligatio oriri, non ex præ
cisa ratione communiosis, sed ex ratione sa
crificii. Tertio favel antiqua consuetudo, qua
hoc legimus observatum, ut ex antiquis litera
giis constat, et in nostra ante ultimae oratio
nes est versiculus, qui appellatur Communio,
quo olim canteri soletab dum populus commu
nicabat, eademque consuetudo sumitur ex

40. Ad secundum respondetur, assistentes sacrificii Missae, offerre quidem, non per se, sed per sacerdotem; unde satis est, quod ipse etiam sacerdos sacrificium consumat, populos autem spiritualiter participet, sicut et offeret, ut Concilium Tridentinum indicavit. Ad ter- tium respondetur, primo non ommem anti- quam consuetudinem ortam esse ex praecipuum juris divini, sed ex fervore et sanctitate fide- lium, quod ipsepost usus ostendit, quando illa consuetudo facile mutata est, adeo perturbatione vel schismate orto in Ecclesia, sed potius Ecclesia utrumque approbat, pro diversa temporem ratione; fieri autem postul ut pro aliqua tempore consuetudo illa praecipuum humanum inducere, quod postea fuit immutatam, ut sentient D. Thomas hic, art. 10, ad 5, propter verba Anacleti, supra citato; quamquam non dicit fiuisse praecipuum communiconi in omnibus Missis, sed quotidie; ex quo potest novum confici argumentum. Quia communicare seipsum eodem die non- quam fuit in Ecclesia usitatatem; audire autem plures Missas semper licuit. Ergo non est praecipuum, ut omnes, qui Missam audient, in illa communicent; nec tale praecipuum, etiam Ecclesiasticum, non fuit, sed ad sumnum communicandii quotidie; et ita etiam explicat hoc praecipuum Durandus in 4, dist. 12, et significat Ruard., art. 15. Et ita potest ex- poni Chrysostomus in principio citatus, quas- quam multa ibi per exagerationem, cognitiontum more, dicta esse videantur; omnia tamen eo tendunt, ut terreet, et reprehendeat eos, qui in pravo statu seepuis ad Missas au- diendas accedunt, non quia hoc per se absolu- lute malum sit, sed quia est periculum et indecorum; unde inter alia inquit: Hoc non ut temere communicetis, dico, sed ut ve- dignos reddatis. Item reprehendit eos, qui nunquam, vel rarissime, non vero eos, qui non semper communicabant, cum Missae as- stebant. Addo etiam, probabilissimum est, illum consuetudinem nunquam obligasse om- nes fideles ad communicandum quotidie, tam quia verba Anacleti potius sonant, referenda esse ad omnes, qui Missae assistent; sed os- tensum est, consuetudinem nunquam ad hoc obligasse omnes fideles. Unde Dionysius ci- tato loco solum dicit: Sacerdos et ipsa com- municat, et alios, ut communicent, hortatur, quo vero satis indicat, non fiuisse praecip-
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Michaelus etiam quia multi graves auctores, verba Anacleti non esse intelligenda de omnibus fidelibus, sed de clericis ordoti ministrabat, ut Aelensis, 4 part., 51, membro 4, art. 2; Hosius, in Conc. Cap. 41; Torrius, lib. 4 pro canon. cap. 22; et est satis conscientia et Anacleti; nam de his specialiter loquitur in illa epistola prima, et cum dicit esse statuisset, citat 9 Apostolorum, qui sic habet: Si quis Episcopus, utyr, aut diaconus, vel quilibet ex ali catalogo, facta oblatione, non comperit, aut causam dicat, ut si rationem veniam consequatur, aut si non, communione privetur. Ubi constat, esse tantum de clericis, et adhuc non sui absolutionem praeciput, sed onaslibis causa non interveniret; et se edem die jam communicaret, sub causam habetet non communicandi quomvis posset iterum ministrare; et ob hanc causam praeciput erat in Althanodoro, cap. 49, clericis, ut jejunorum aliarum acciderent, quia nisi Missis communicari erant; tamen jam est consecutudine abrogatum. Item canon Apostolorum ibi citatus difficilis est; unde Glossa in cap. Omers, de Consecr., dist. 4, exposuit, esse adum non de his qui in eadem Missa munificent, sed de his qui temporibus non communicantes erant; atque absolute est et his qui ingreditur Ecclesiis, et asaudunt, non autem perseverant, nec sanctam communiosem perent in decretis collectis a Martino Brasai, 83, sic expressius legimus: Si quis ecclsem Dei, et sacras Scripturas aut non audit, ut habet alia lection, et pro sua avertit se a communione sacra et in observandis mysteriis declinat tam regulam disciplinam, illum talem dum de Ecclesiae Catholica esse deset. Non ergo est ibi sermo de his qui communicant in Missa, quam audient, bis qui absolute se praebet communidentos, etiam legitimis temporibus. Antioch. Concil., cap. 2, clarius sic: Qui sanctam Eucharistiam participapropter aliquam insolentiam aversans alia lection sic habet: Aversantur acta assumptionem Dominici sacram etundum aliquam propriam disciplinam vero verbo insinuator, fuisse aliquos, qui nolebant cum ceteris in oratione et sacramento communicare, sed tantum in Scripturis audiendi, et contra eos editum esse canonem illum. Alia vero lectio illius canonis Apostolici sic habet: Quicumque fideles ingrediuntur et Scripturas audiant, in precatione autem et sacra communione non permanet, ut Ecclesiae confusionem afferentes segregari oportet. Ubi non est sermo de non communicantibus, sed de his qui non assistunt integro sacrificio usque ad consummationem.

41. Ad fundamenta contraria sententiae. — 41. Fundamenta in principio posita pro contraria sententia respondetur, modum obligationis hujus praeciput divini non esse sumendum ex nuda forma illorum verborum: Nisi manducaveritis; sed adjuncto usu Ecclesiae, qui est optimus legum interpres, et conside-rata etiam natura et materia talis praeciput, in qua re non sunt similia, que de baptismo et confessione ibi afferuntur; illa enim praeciputur solum ut media necessaria ad tollendam culpam, quae unico acto perfecte tollitur; baptismus etiam datur per modum generationis, que una tantum est, et confessio per modum judicis, et Deus non judicat bis in idipsum; Eucharistia vero ad nutritionem datur, que uno acto non perfectur. Ad confirmationem jam declaratum est, quomodo possint tempora obligationis hujus praecipit designari, quia non in omnibus praecipitis affirmativis spectanda est e qualis necessitas, ut eorum urget obligatio.

42. Ad ultimam confirmationem, negar sequela, nimimum, non posse Ecclesiis aliquem privare viatico in articolo mortis, quia in hoc ipsa non violat predictum jus divinum; nam, licet homo obligetur jure divino sussipere viaticum, tamen hoc jus non obligat Ecclesiis, ut semper det; potest ergo ex causa negari, vel in quanam, ad aliorum correctionem, vel ob majorem sacramenti reverentiam; sicut etiam tenetur homo sumere cibum ad conservandum vitam corporis, et tamen ex justa causa potest illo privari. Quanquam autem hoc ita sit, tamen regulariter non expedit, ut Ecclesia tam gravi censura et pena utatur; potest enim esse animarum soluti vale nociva, et idee revocati sunt illi antiqui canones, ut Innocentius loco citato docuit; et in cap. Super eo, de Haecetici, in 6, viaticum dari praecipitum haereticis relapsis, anteulum supplicium, si sufficientia signa fidei et ponentia dederint; et c. Quaesitum, 13, quest. 2, idem servandum praecipitum cum
alii qui propter alia delicta morte plectuntur; et idem nuper precepit Pius V, motu proprio edito anno 1569, qui in Hispania receptus est; et lege regia idem est confirmatum, quia revera prior consuetudo nulla sufficiens ratione fundabatur.

SECTIO IV.

Quam frequens usus Eucharistiae licitus sit, et consuelendus.


2. Dico primo : nullus Eucharistiae usus propter solam frequentiam videtur jure divino prohibitus. Probatur, quia frequentissimum usus videtur quotidiansum, et tamen hic nec divino, nec Ecclesiastico jure prohibitus est, ut per se patet, tum quia nullibi est talis prohibitio, et Christus absolute dixit : Hoc facite, vel : Quotiescumque manducabitis panem hunc ; tum etiam quia olim fideles quotidianum communicabunt, ut insinuatur Actor. 2, verbis illis : Erant perseverantes in doctrina Apostolorum, et orationibus, et communicantia fractionis panis, id est Eucharistiae, ut omnes exponunt; qui etiam intelligent, communionem suam quotidiam, sicut orationem, et doctrinam. Hoc etiam ostendit consuetudo, de qua in precedente sectione dicebamus, communicandi in Missa, quam singuli fideles audiebant; nam inde fit, sicut usus audiendi Missam quotidiansum est, et ita communicandi suus; quod etiam constat ex Hieron., epist. 28 ad Lucinum, ubi servatam dicit eam consuetudinem in Ecclesia Romana; eamque laudat Basil. in epistola ad Cesariam Patronitiam; quamvis etiam dicat sufficer qua tum in hebdomada communicare, et festis diebus. Colligit etiam ex Tertull., lib. 2 ad Uxorem, cap. 5, in illis verbis : Non sciet maritus quid secreto ante omnum cibum gustat, et si scivert panem, non illum credit esse qui dicitur. Augustus. ejusdem consuetudinis memor, lib. 2 de Serm. Dom. in monte, c. 21, et serm. 27 de Verbis Domini, et epist. 124 ad Proham, ubi in verbis Dominice orationis : Panem nostrum quotidiansum, Eucharistiam intelligit, quae sumpsit ex Cypr. in ejusdem orationis expositione, qui addit non prae- detrimento, a quotidiana communicare; nere; vel ex Ambros., lib. 5 de Sac. cap. 4, dicente : Si quotidiansum est prae post annum illum sumis? quotidie ac tuos quotidianis tibi prostringit; sic vive, ut quotidie accipere. De eadem re late scribit Cresc. hom. 47, et 64 ad Populum, ubi prae- rehendit eos, qui per annum different munitionem. Epiphani. vero, in compendio- trine, solum refer consuetudinem in- nicandö feria quarta, Sabbathio, et De significat vero hanc frequentiam sien- ceptam, majorem tamen prohibitantem. vero, Apolog. 2, tantum indicat, cum totius populi consuetudinemuisse et diebus Dominicus communicare. Tandem- tius, epist. ad Ephes.; indefinite et Date operam, ut frequentiis congregari- Eucharistiam.

3. Satis est objectionis. — Dices, esse jure divino prohibitum sepa- die communicare. Respondetur hoc par- tionem ex jure humano colligis, ut eandem D. Thom. in 4, d. 12; Paludan., Dura- alisii; et Alensi, 4 part., quaeest. 52, nec Gabriel., lect. 87 in canone.; scilicet, et Consoluiisti, de Celebratio Missar. : Sufficit, de Consecrat., dist. 4, in qua sacerdotibus sacrificantibus sermo est. sumitur argumentum ad laicos communi- tes, quam collectionem usus Ecclesiae habet, et praecipue confermat; praecipue reverentiam tanti sacramentis, ne sic- nemiam frequentiam vilescat; et D. Tu- addit mysticam congregantium, scilicet, saltem per unicam unius diei communio- unitas et sufficiantia passionis Christi- sentur. At vero, stando in solo jure- nulla est talis prohibitio, quia nec sepa- nec tradita, nec sola ratione prohibita- ex eisdem juribus potest sumi propri- argumentum, quia sepa eosdem die- care, non est prohibitudine jure divino->- nec communicare. Unde, sicut Papis de- interdum, ut alii eosdem die sepa- fecit, ita posset dispensare in iterato- nione extra sacrificium; non est ergo pu- tum jure divino. Dices : ergo nec singul- communicare, vel etiam sepa eos- Respondetur verum esse, de total va- tivo jure divino nihil declaratum esse- prudentiae, qua est juss naturale re- relinqui, quae dictat, ea cavenda esse- contemplation, vel irirresionem sacramenti-
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Missis fideles adstantes communicarent; atque ad idem conferunt dicta Sanctorum Patrum citata praecedente conclusione, quibus addendus est Cyrill., lib. 3 in Joan., c. 37, et lib. 4, cap. 17, ubi inter alia notat, solam dilationem per se non conferre ad meliorem dispositionem, et regulariter contingere, ut, qui tarde accedunt, minus dispositi sint, quam qui frequenter. Chrysost. item multa de hac re scribit hom. 28 in 1 ad Cor., et inter alia dicit, semper esse tempus accedendi, si semper conscientia sit pura. Idem, hom. 4 ad Timoth., et orat. de S. Philogonio. Augustinus etiam, epist. 419, non praebet eum, qui ex reverentia abstinet, et, qui ex devotione quotidie communicat; et de Eccles. dogm., c. 53, nec laudat, nec vituperat eum, qui quotidie communicat. Ambros. vero, 4 de Sacram., cap. 6, hoc etiam consultit; et similia multa sumi possunt ex Bernard. in serm. de Con. Dom.; nonnulla ex Hieronym., Apologia pro libris contra Jovin.; et Gregor., hom. 22 in Evangel.; Innocent., lib. 4 de hoc myster., c. 42. Rationes etiam sunt perspicue. Prima, quia communicare dignum se quodum est; abstinere vero solum est bonum per accidens, vel ex defectu dispositionis, vel ut homo ad reverentiam excitetur; sed bonum per se preludendum ex genere suo est bonum per accidens. Secundo, quia frequenter accedere est ex propensione charitatis; differre autem aut est ex negligentia, aut ex timore; sed per se loquendo melius est ex charitate operari, quam ex timore: ergo. Tertio, quia, qui communicat, caeteris paribus, excedit alium in fructu sacramenti ex opere operato; potest autem facile in aliis esse equalitas, quia voluntas communicandi digna, ex se non est minus bona et meritiora, quam affectus abstinenti etiam ex reverentia; ergo ex suo genere illud est eligibilium. Quarto quia, si propter aliquid est interdum probanda abstinentia hujus cibi, maxime propter conservandum, vel concipitam reverentiam seu devotionem; sed ad hoc ipsum non minus juvat ipse frequens usus, si prudenter fiat, et mediocris diligentia adhibita; nam et bona consuetudo juvat ad similes actus melius eurexercendo, et efficacia etiam sacramenti multum conferit; ergo, simpliciter et generatim loquendo, favendum est potius frequentia, quam dilationi.

7. Tertia conclusio. — Dico terto: in particulari non potest una regula dari de frequentia, quae omnibus expediatur, sed pro...
diversitate statuum et morum id est prudenti arbitrio definiendum. Huc conclusio tam per se nota est, ut non indigeat probatione. Ut tamen in re morali rationem aliquam insinuamus ad ferendum prudens judicium, videtur sane raro esse alicui consulendum, ut ordinaria consuetudine frequentius, quam octavo quoque die communicet. Ita significant Doctores citati; et ita sentiunt prudentes et experti viri in hac materia, et communis usus Ecclesiae non parum favet. Ratio autem est, quia hoc modo, et sufficenter subvenitur fructui animarum; et ratio etiam habetur reverentiae debite sacramento; nam regulariter loquendo, tot sunt humanae vitae negotia, et impedimenta, quæ et animum distrabunt, et tempus occupant, ut non possint homines frequentius accedere, cum debita dispositione, nec tantum temporis huic actioni dare, quantum par esset; hoc tamen semel in hebdomada præstare regulariter non est difficile; imo hinc sepe eveniet, ut una communio, facta opportuniter tempore, cum majori fiat fructu, quam plures sine debita preparatione et gratiarum actione. Advertis autem Bernardus supra, non esse omittendum hujusmodi frequentiam propter sola peccata venialia, neque quia homo minorem servorum devotionis et charitatis in se sentire videatur, quia non est exiguis hujus sacramenti fructus, quod in magnis peccatis impedit conscientiam, et in minimis sensum minuit. Unde Bonav., lib. de Processu relig., processu 7, cap. 21, sic inquit: Licet tepide, accedas fiducialiter, confidens de misericordia Dei, quia quo magis ager, magis indiges medico; et juxta hoc dictum, sunt exponenda verba, quae ex Hilario referuntur de Consecratione, dist. 2, cap.: Si non sunt tanta peccata, ut excommunicetur quis, non se debet a medicina corporis et sanguinis Domini separare; id est, si non sunt mortaliter, vel si sunt, si jam est praemissa eorum confessio; reperiere autem illa verba apud August., epist. 148; et Beda, 4 ad Cor. 41. Non est autem negandum inter dum posse hujusmodi frequentiam differri propter aliquam occasionem similiem, ad conciliandum majorem reverentiam; id tamen potius esse debet rurum et extraordinarium, quam frequent; nec tanta debet esse dilatio, ut plus nocere possit, quam prodesse; ne forte allicui contingat illud Psalm. 104: Percussus sum, ut fenam, et aruit cor meum, quia obilitus sum comedere panem meum. Denique ta est hae doctrina accipienda, ut non intel-}

**DISPUTATIO LXX.**

**DE PRECEPTO ECCLESIASTICO CIRCA USUM EUCHARISTIÆ.**

**Disputat. 32 de Euchar.** — Omissa questione, an sit hoc preceptum, quæ in presenti per se nota est, eadem fere occurrunt de hoc precepto declaranda, que de divino. Supponenda vero sunt verba legis Jesse in c. Omnis utriusque sexus, de Penitent. et remiss. que sunt fundamentum huic disputations. Omnis, dictur, utriusque sexus fidelis, postquam ad annos discretionis pervenerint, semel saltaret in anno consitutae, suscipiens reverentiam, ad minus in Pascha, Eucharistia sacramentum, nisi forte de proprii sacerdotis consilio et aliquam rationabilem causam ad tempus ab hujusmodi perceptione duxerit abstinentem, aliquis et vivens ab Ecclesia ingressu accetur, et moriens Ecclesiasticae cararet sepulchrum.

**SECTIO 1.**

Quas personas obliget hoc preceptum.

1. Soli fideles baptizati tenentur semel in anno communicare. — Dico primo, solum obligare fideles baptizatos. Hoc constat primo ex verbis ipsius legis; nomine enim fidelium intelligentur illi, qui fidem Christi et Ecclesiae professo sunt per baptismum. Item, quia solum illi obligantur ea lege, qui possant obligari ad confessionem, quando ea indigent; soli autem baptizati possunt obligari ad confessionem. Tandem hoc preceptum est per Ecclesiasticum; sed potestas Ecclesiasticae solum est super baptizatos; nam, de his qui foris sunt, nihil ad nos, ait Paul., 4 ad Cor. 5.

2. Irique non omnes, sed adulti. — Dicit secundo: hoc preceptum obligat omnes et solos fideles adultos. Patet ex verbis legis. Item, quia soli adulti sunt capaces proprii precepti et obligationis; omnes autem illi indigebant hac Ecclesiasticae determinatione precepti divini. Unde nullus, cujuscunque
existat, sive sit clericus, sive laicus, religiosus, sive secularis, ab hujus preblicatione extirurat. Solum de Summo xebiatur potest, an hoc praecipit ur; sed quia dubium hoc in hac specieria non potest moraliter ad proximi, et quia in eadem forma tractaturibus circa eadem legem in materia lessione, illud differentem eo usque.

Ad explicationem superest, quando, in sone hoc praecipit operari. De qua reocribunt Theologii in 4, d. 9; D. Thom., 1, art. 5, quaest. 4; Major, q. 2; sic, art. 9; Soto, art. 4. Navarr.; in ap. 21, n. 58; Summistae, verbo Est, et verbo Communio. Qui omnes in notant, quamvis verba hujus legis im loquentur de hominibus, postquam as discretionis perveniunt, simulque enem confitendi et communicandi sunt, nihilominus non statim ac homo sum rationis, quo sit capax peccati, et obligationis confessi, non statim i obligari hac lege Paschalis communis per aliquod tempus, vel etiam per annum posse ad confitendum, priscum communicandum, obligari, tum qui aegris sunt accommodate intelligenda, eunus materie; est autem magnum si intuerumque sacramentum; consenem sacramentum magis necessitatem, et ex hac parte est anticipandum; stias vero es longe dignius, et ideum sumus maturior etas expectanda est, si suspiciens conveniens devotionis, et graviori judicio inter hunc et annus cibos discernere; tum etiam ipsismet verbis legis implicite haec tuis intuensurum; nam confessio absolutur, communio vero cum quodam orprudens judicium confessoris; omnes prudentes confessores judicant expes communionem, quam confessionem.

Unde communi etiam usu Ecclesiae lex declaratur, quidquid Palud. sendist. 40, quaest. 4, n. 25.

Inde fere omnes in hoc conveniunt, esse generaliter definiri hanc obligavitam hominum etatem, seu annorum nam; nam, licet Soto dicit, hanc obligationem dicere duodecimo etatis anno, opore, inquit, inquieti obligari hominibus legibus Ecclesiasticis, tamne neque inicipit potest esse universale; quia ume puere ea etate habent omnino perfectum rationis usum. Unde ali quod extendunt ad 44 et 45 annum; quod etiam non potest generaliter affirmando, quia ante hoc tempus, in quo et sepe ante duodecimnum etatis annum, sunt multi ita doli capaces, itaque instructi in rebus fidei, ut sine dubio obligentur hoc praecipere. Neque ratio generalis, quam secundo loco Soto posuit, video, quo fundamentum niti possit, aut qua ratione id valent universe affirmando; nam praecipitum jejunii non obligat a duodecimno etatis anno; praecipet autem abstinendi a carnibus, die prohibito sine dubio anteab obligat, et idem existimo de praecipere auditum Missam; non est ergo illa generalis regula. Dicendum igitur est, hunc etatis terminum non posses individualiter prescribi, sed ad summum dici posse, hunc terminum contineri posse a decimo usque ad decimum quartum etatis annum, quia, moraliter loquendo, neque ante decimum incipit, neque ultra decimum quartum differtur hoc obligatio, sicut nec rationis usus. In hac vero etatis latitudine solet esse magna varietas; ali enim citius, ali tardius ratione uti incipiant, et ideo non omnibus simul incipit hoc obligatio; satisfacient autem unusquisque, si parentum et confessorum judicium sequatur, quos debet consuler, cum dubitate ingeretur; ipsis vero debeat puerorum capacitate et judicium exhibeatur, ut prudenter de eorum obligatione judicent. Ita fere D. Thom., Palud. et Major, locis citatis; Alensi., 4 part., quaest. 49, membr. 4; Cajet., in Sum., verbo Communio; et Catechismus Pii V. Addit vero Soto, et mihi etiam probarum, non statim ac bi puere perveniunt ad etatem, in qua possunt licite communicare, id est obligari, sed post aliquod tempus, verbis gratia, post unum et alterum annum, nam et usus Ecclesiae ita videtur hanc legem declinasse; et rationi consentaneum est, ut Ecclesia non obliget, cum primum potest; sed facultatem concedat expectandi per aliquod tempus, vel propter majorem reverentiam sacramentum, vel propter majorem fructum recipientis, vel ne hi puere facile exponantur periculo transgressionis; securius autem hoc fiat, si consilio confessionis fiat; sic enim non discordabitur, etiam a verbis legis.

5. Quasitum. — Solvitur. — Queres tandem, an hoc oba doctrina, qua de praecepto Ecclesiastic средо data est, eodem modo solvenda sit respectu divini praecepti; nam in superioribus dubium hoc in hunc locum remissimus. Et quidem aliqui auctores simpliciter affir-
mamt, quoad hoc, eamdem esse rationem utriusque praecipit. Ita Navarr., dicto c. 24, num. 57, et Cordub., in summa Hispana, quest. 60. Sed aliqua declaratione et limitatione opus est, nam in communi usu communiones, qui fit extra articulum necessitatis, predicta regula servanda est, quia hoc praecipitum Ecclesiæ est determinatio praecipit divini, quoad tempus, in quo utendum est hoc sacramentum extra mortis periculum; haec autem determinatio Ecclesiæ est sufficiens ad satisfaciendum praecipio divino, eo modo, quo ab ipsa Ecclesia recepta, et ejus usu est declarata, et approbata; ergo quoad hoc est eadem ratio utriusque praecipit, ut probant etiam rationes et Morales conjecturae adductae. At vero de communiione facienda in articulo mortis non est eadem ratio, neque hoc praecipitum Ecclesiæ determinavit divinum, quoad illud tempus; quia quoad hoc ex se erat sufficienter determinatum. Unde existimo, in illo articulo dandum esse communiomem cuicumque homini habenti usum rationis ad peccandum, et capaci confessionis, et extremitesunctionis. Quod Navarrus quidem fatetur esse omnibus consulendum; ego vero existimo esse obligationem, tam ex parte petentis, quam dispensantium, quia talis homo est capax fidei, et sufficientis reverentiae sacramenti; et est in eo periculo, in quo non expectat commodius tempus ad recipiendum sacramentum cum meliori dispositione; ergo debet tunc accipere eo modo, quo potest; patet consequentia, quia in illo homine jam habent locum verba illa Christi: Nisi manu-caveritis carnem Filii hominis; quorum vim et obligationem potest talis homo percipere, et voluntarie manducare, ac se probare, ut digne recipiat; nihil ergo est, quod illum excusat, neque contra hoc video rationem aliquam aut consuetudinem.

SECTIO II.

Quando obliget hoc praecipitum.

1. Baptizati adulti semel in anno communicare tenentur. — Dico primo, obligare tan tum semel in anno. Hoc patet ex verbis legis, cujus rationem ut declaremus, advertendum est, hanc temporis obligationem, pro tempore diversitate varia in Ecclesia fuisse. In principio enim, ut D. Thom., et alii sentiant, obligatio illa determinata erat ad quotidiam communionem; quod tamen incertum est, ut supra dixi; imo probabile est, in principio nullam factam esse determinationem, quia fidelium devotio obligationem praecipit inveniendum, ut supra etiam tulet. Postea creditor determinatio facta ad singulos dies Dominicos, de quo etiam non invenio sufficientem traditionem, neque expressum decretum aliquius Pontificis, vel Concilii; solum in decretis Pii I, et in Concil. Namentensi, cap. 9, legimus, precipi sacerdoti, ut singulis Dominicos diebus panem benedictum habet, quem his fidelibus distribuet, qui communicare non potuerint; hinc enim fit conjectura, prius solitosuisse fideles omnes diebus Dominicos communicare; quod vero hoc feruit in praecipito, non satis constat. Postea vero statutum est, ut ter saltem in anno, in Natali, scilicet, Domini, Paschate et Pentecoste, fideles communicarent, ut patet ex Fabiano Papa. epist. 2, c. 4; Concil. Agath., c. 48, cap. 8, non frequentius, de Consecr., dist. 2. Revertautem Burch., lib. 6 Decreti, cap. 49, Syler. Papam, quosdam alios dies addidisse, quam legem apud nandum alium reperio; Soter autem Papa, c. In cenae Domini, de Consecr., dist. 3, prescripterat, ut in die cenae Domini omnes communicarent, quam communicatio videtur hic D. Thom. a Paschali distinguere. Tandum vero, crescente nimio fidelium numeri, et charitate refrigescete, visum est Ecclesiæ, sufficiere unam communione singulis annis pracipire, ne flagribus hominibus laqueos injicere videtur, quia, non obstantibus superioribus praecipitus introduci cupit consuetudo differentem communio nun per annum integram, ut sumitur ex Chrysostomo, hom. 64 ad Populum, ubi eam consuetudinem reprehendit; et ex Augustino, serm. 28 de Verb. Domin., et Ambros., lib. 5 de Sacram., cap. 4, dicentibus: Si quotidianus est panis, cur post annum illum sumis, quemadmodum in Oriente Graeci facere consentunt? Ex bis ergo constat prima ratio hujus praecipiti, nam, ut esset certa aliqua ratio implendi divinorum jus, quam possit Ecclesia exigere, et transgressores punire, opportit ab ea aliquam determinationem fieri; ut vero praecipitum esset accommodatum multitudini, et fragilitati, et præsteti rerum statui, non opportut frequentiorum usum praecipi. Unde colligitur secundo (quod supra dicebamus), stante hoc ecclesiastico praecipito neminem obligari ad majorem frequentiam, nec pecuniam eum, qui semel tantum in anno, tempore hab Ecclesiae prescripto, communicat; nam im-
præceptum Ecclesiæ simul satisfacit aliqui Ecclesia non sufficienter pro-缔delibus. Navarrus tamen, cap. 24, script nonnullas personasque pluris communicare in anno, non ex solo are, neque ex hac leg. ecclesiastica, alii; nam in Clementina in agr. de Statu monachi, præcipitur mona-edicinhis, ut singulis mensibus com- t, et idem dicitur de monialibus in réd., sess. 25, c. 10, de Regularibus s decretis non sunt verba, quam pra- dare exprimant, sed solum consilium, larem constitutionem. Unde Triden- x tait: Attendat diligenter Episcopi, superiores monasteriorum sanctissi- mi in constitutionibus earum admo- sanctionibus, ut saltem singulis etc. Quapropter nisi speciale volum ut, nisi ex instituto religiosis constitutionibus ejus obligare sub mor- talibus est rigorosa obligatio.

præcepto communicare tenentur fide- re Paschatis. — Dico secundo: hoc unum specialiter obligat tempore Pas- xchæt ex illis verbis legis: Ad minus et Concil. Trident., sess. 13, can. 9, teneri omnes fideles singulis annis, Paschæ, at communicandum, iuxta sanctæ matris Ecclesiæ. Ratio ejus determinationis fuit, ut tempore magis determinatum et certum; et tempore videntur esse fideles magis et devoti ad hoc sacramentum re- m; et quia eo tempore institutum et m fuit hoc mysterio nostraeque re- consummata.

fulutas. — Enodatur. — Sed circa pust nonnulla supersunt explicantia. quod nomine Paschatis significetur; enim significat tantum ipsa dies Paschæ, in qua Christus resurrexit. x tur, quidquid sit de vi vocis, Ecclesiæ consuetudinem declarasse ex de- genii IV, ut refert Navarr., dict. num. 45, hoc tempus completi quin- nis a Dominica Palmarum usque ad omnem in Albis, inclusive; nam quolibet lerior aliquis communicet, imple- xceptum; et quamvis sepsius extra hos municiet, non imple preceptum, nisi xctet intra illos dies, quia verba legis actum ad illud tempus, quod mem- mones illis dies extensum est, ne xelles ad unum tantum diem ex prae- xcepto obligati facile exponerentur periculo transgressiendi illud. Quod si alibi intro- ducta esset consuetudo extendendi amplius hoc tempus, illum etiam servare sufficeret, sicut referunt, Mediolani consuetudine re- xceptum esse, ut quolibet die quadragesimales communicando impleatur hoc præceptum. Quod etiam in Hispania fieri posse declaratum dicitur a Clement. VII, iude constituisse testimonio Laurentii Cardinalis SS. quatuor Coronatorum, et Episcopi Prænestini, et usu etiam receptum suisse. Sed mihi nec de usu, nec de concessione satis constat; ubi autem constaret, ita facere sufficeret. Hic vero ad- xertendum est, teneri fideles, ad hoc pre- xceptum servandum, Eucharistiam suscipere de manu proprii pastoris, aut alterius, qui vicem ejus gerat, seu de ejus facultate; ita enim et usus Ecclesiæ declarat, et Summi Pontificis in variis rescriptis seu privilegis significarunt; et ex eodem cap. Omnis utrius- que sexus colligitur, dum confessionem dieti faciendum esse proprio sacerdoto, et non alieno, nisi de proprii licentia, sine qua alter non potest solvere vel ligare; hic enim eadem est ratio, quia etiam alienus non po- xtest alterius oves pascoe sine licentia pro- xprii pastoris, ut infra dicemus, agentes de obligationibus ministrorum. Et ideo in eodem capite solum judicio proprii sacerdotis relinquitur, ut ejus consilio possit communio dif- perri; sic igitur, solum illius ministerio, vel de facultate ejus, impleri potest hoc præ- xceptum. Quomodo autem intelligenda sint aliqua privilegia Pontificum, quæ de hac re loquuntur, dicemus infra tractando de præ- xceptis ministrorum.

4. Secundum dubium explicandum est, an, qui in Paschate transgressus est hoc præ- xceptum, liber maneat ab obligatione communicandi usque ad sequens Pascha. Ia enim sentiant graves auctores, D. Anton., 2 part., tit. 9, cap. 9, § 3; Sylvest., verb. Euchar. 3, quatt. 15; Tabiæna, verb. Communicare, quatt. 7; Medina, Codice de Poenit., quatt. 4 de Confess. semel in anno agenda; Soto, in 4, dist. 18, quatt. 4, art. 4; Victor., in Sum., num. 37. Fundamentum est, quæ præceptum affirmativum, obligant ad aliquem actum prescripto die, vel tempore, transacto illo non obligat, etiam si per impotentiam vel malitiæ in illo impletum non sit; sed hujus- xmodi est hoc præceptum respectu temporis Paschalis: ergo, etc. Major constat aperiti- xmis exemplis, in præcepto audiendi Missam
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diebus festis; in praecepto jejunii quadragesimalis vel quocumque alio; et idem contingit in voto, quando fit de acto pro dio seu tempore determinato. Ratio autem est, quia praeceptum affirmativum non obligat pro semper; unde, quando ipsum designat tempus, ad illud limitatur obligatio; non enim potest ultra verba legis obligatio extendi, cum verba explicite voluntatem legislatoris, a qua vis obligationis pendet. Et potest in hunc modum explicari, quia, si transacto tempore a lege praescripto, homo teneretur ad actum praecepti, vel hoc esset ex directa intentione et obligatione legis, et hoc non, ut ratio facta probat; vel esset quasi ex consequenti per modum cujusdam restitutionis, et hoc non, quia non omnes transgressiones praeceptorum obligant ad restitutionem, sed que sunt contra justitiam commutativa; etenim, si quis hodie teneatur eleemosynam facere Petro indigenti, et peccat non faciendo, et crastina die Petrus jam non indiget, jam non tenetur facere, nec restituiere, quam prius omisit, quia non peccavit contra justitiam; et occasio ac materia praecipe transacta est. Minor vero prioris syllogismi constat ex verbis legis, ibi: Ad minus in Pascha, susci-piens reverenter Eucharistiae sacramentum. Item, quia ibi constituitur differentia inter praeceptum confessionis et communioin; in illo enim tantum dictur semel in anno esse confessores faciendum, et totum annum tempus indifferentem relinquitur; hic vero Paschale tempus designatur.

5. Alii vero auctores distinctione hac in re utuntur: nam contingit non impleri praeceptum die Paschatis pluribus de causis; aut ex impotentia ac legitima excusatione, aut ex malitia; quando contingit non impleri praeceptum ex malitia, inquit extingui obligationem, ut prior sententia dicebat; quando vero est ex impotentia, dicunt du-rare obligationem, et teneri ad communicandum, quam primum possit, quia lex ipsa dat facultatem confessori ad differentem tempus illud, quando expedire judicari; et tunc non tollitur, sed differtur obligatio; quandocumque autem intervenit legitimum impedimentum, ita suspenditur obligatio, sicut judicio confessarii suspendi potest, quia, per se loquendo, et juxta verba legis, tale impedimentum judicio confessoria declarandum esset; unde, si accidat omittit non confessoris judicio, vel quia conveniri non potest, vel quia res est tam evidens, ut non sit moraliter necessarium, nihilominus, eodem modo prae- candum est, non tolli, sed suspendi ob- titionem, propter tale impedimentum; hujusmodi esse debet prudens consideratio: priei pastoris, quod ibi saltem interponitur; debet ergo aliquis in hanc eventum, ut non peccet omitte, propositum communicandi, cum pro- pedimentum auferetur. Quod si objeci, debere esse melioris conditionis esse peccando, quam qui sine peccato respondetur, non esse melioris conditionis ille astringitur obligatione praecae- tempore Paschali, quando nullum est dimentum, et hoc non est privatum gravamen potius; at vero, quando impedimentum, augetur quodammodo, differtur obligationis tempus; quod gravium potius est quam gravame. In Summa Armin., verbo Communio, nec dissentit Tabienia, loc. cit. Et posterior pars hujus sententiae maxime valde conformis verbis et intentione atque omnino vera; tamen si prodi- tores rem attentius considerassent, eadem posteriori parte potuisse a prioriem sentientiam esse falsam, in idem judicium ferendum de hac leg. omnibus aliis, quae certa tempora de nam jejunium aut Missa, sive per tempus, sive per malitiam praecepto: tantum, non cadunt amplius in ob- subsequenti die. Et per sese increpantur voluisse legislatorum in hoc praecepto ex- extingueretur statum obligatio, sed ten- tur, quando propter justum impedimentum non potest in Paschate communicare: tamen non multo magis voluisse: a cumque ratione vel temoritate omni- non extingueretur statum obligatio, sed maneret, semperque urgeret, des- retur.

6. Si quis, cum Paschali tempore care teneretur, communionem omni- ceps ligatus manet, quam primum pro implemare. — Objectio. — Disullotur. — confutatur. — Dico ergo, Paschale tempus indicari hoc praecepto, ut, si in illo pleatur, non esset obligatio usque ad pascha, sed obligat semper idem personam ad non differendam communionem se- tim communicandum, quam primum liter homo possit. Ita docet Navar., cap. num. 45; et Vigerius, in Instaur. cap. 16, § 8, vers. 19; et sumitur et D.
ist. 13, quest. art. 4, quest. unc. 4, codem modo loquitur de commu-
quo de confessione; et idem sentit
in 4, dist. 40, quest. 4, num. 25. Et
 primo ratione insinuata contra pre-
em sententiam. Secundo, ex intentione
gis, quae duas partes principales in-
ae est, communio ultra annum
ratur; altera est, ut saltem fiat ten-
schatis; et utraque est principaliter
presentim prior; posterior enim, ut
icem, addita videtur propter maj-
gruentiam illius temporis, et ut cor-
uest, priorerem partem impleri, seu
ionem ultra annum non differri;
vis ex malitia communio facta non
ere Paschali, debet ex vi hujus pre-
num primum fieri, quia, licet pra-
jam impleri non possit, quoad illum
que talem diem determinat, potest
liquum modo servari, seu non magis
sis violati, quoad aliud partem,
habet dilationem commonionis ultra
Atque, ut hujus rationis vis amplius
ur, distinguendi sunt vari modi, qui,
est certum temporibus leges praebent.
num potest lex determinare tempus
speciale solemnitatem, aut circum-
ilius, ut precipitur jejunium in
licius Sanctorum, vel Missa in die festo.
designatur actus praecipitum, ut pro-
us talis temporis, ut recitare horas
is est proprium onis singulorum
et de his duobus modis procedunt
pra prima sententia assumpt, quia in
atio talis praecipiti omnino limitatur
us illud. Tertio interdum principa-
absolute praecipitur actus quoad
iam; temporis vero circumstantia
ur, ut magis congrua, seu conveniens
ne accidentali; ut in praecipito reci-
ors canonicas, substantia praecipiti
atra eundem diem omnes dicantur;
utia vero est, ut singula horae di-
certis diei temporibus, in quibus, si
ur, non cessat obligatio, quamdiu
ies; similiter, si confessor praecipiat,
xa jejunare in satisfactione, princi-
tendit unius diei jejunium; et
majorem congruentiam designat ta-
m. Unde, si tunc omissatur, non ex-
r obligatio. Item, in obligatione sol-
tributum, id frequenter contingit;
em aliquis tantum tributum solvere
is; tenem ad majorem certitudinem
certa dies designatur, ut, v. gr., S. Joannis;
quod si ea dies absque solutione tributi trans-
sigatur, non cessat obligatio; sed potius post
illum diem semper magis ac magis urget;
unde Juris tres dicunt, tales terminus non
designari, ut in illo obligatio extinguatur,
etiam si non imepatur; sed ut solutio usque
ad illum differri possit et non amplius. Et
codem modo si sacerdos ex beneficii seu ca-
pellaniæ obligatione teneatur singulis festis
B. Virginis, vel similibus diebus, Missam di-
cere, et id facere omittat, non extinguit
obligatio, sed tenetur alio die, quam primum
possit, obligationem impelere, quia substan-
tialis intentio institutensis est de substantia
actus; de circumstantia autem temporis, so-
lum secundario. Et in universum, quando
in praecipito alicudi est substantiale, illud
faciendum est, quamvis circumstantiae acci-
dentales vel secundariae impleri non possint;
ut in praecipito jejunii, abstinencia a carnibus
est quid substantiae, modus autem, scilicet,
ut tantum semel in die comedatur, est quid
secundarium; et ideo quamvis hoc posterius
impleri non possit, primum sine dubitatione
servandum est, si fieri potest; licet et con-
verso, qui a primo excusatur, consequenter
excusetur a secundo, ut communis tenet opinio.
Presens ergo praecipitum, quod declarat
mus, in hoc tertio ordine collocandum est, ut
ex principali fine et ratione hujus praecipi-
colligi potest; praecipue enim in eo intenditur,
ut dilectas non nimmer different usum com-
unionis; est ergo hoc praecipitum determinati
juris divini ad temporis dilatationem
limitandum, et prescribendum; substantia
ergo hujus praecipi est, ut communio ultra
annum non differatur; dies autem Paschatis
propter speciales congruentias supra notatas
designatur; non quia actus communicandi sit
proprium onis illius diei, neque ut terminus
ita praefixus sit ad solutionem hujus debiti,
ullo transacto, implendum non sit; sed
potius, ut terminet dilatationem temporis,
infra quod implenda est obligatio, ut saltem
in illo impleatur, et multo magis post illum,
si absque observatione seu executione obli-
gationis transigatur; sicut de solutione debiti
ad diem S. Joannis supra declaratum est.
Dices: quamvis fortasse hic sit finis hujus
praecipi, hoc non satis est, ut praecipitum
ad hoc obliget, quia finis praecipi non cadit
sub praecipitum, sed materia; sicut etiam dici
potest, in praecipeto audiendi Missam die Dom-
imico, intendi, ut semel saltem in hebdo-
mada Missa audiatur, et non amplius differentur; et nihilominus non propertea obligat statim post transactum Dominicum diem, etiam si in illo non fuerit impletum. Respondetur primum, quamvis finis legis non cadat sub obligationem legis, nisi etiam sit materia legis, tamen quando ille finis est maxime proprius et principalis, ex illo recte conjecta- mus sensum et intentionem legis, et materia ejus. Secundo dictum, hunc finem non esse extrinsecum, sed inextrinsecum, substantialemque materiam hujus legis, quod patet, tum ex ratione facta, quia hoc praeceptum est sufficiens determinatio divini praecepti; non esset autem sufficiens determinatio nisi ita prescriberet tempus, ut prohiberet majorem dilatationem; tum etiam ex verbis ipsius decreti: Omnis fideis semel in anno confecta, suscipti revenerent, ad minus in Pascha, Eucharistia sacramentum; ex quo contextu constat, illud verbum, semel in anno, sive cum utroque actu confitendi et communicandi conjungi; clauditur ergo hoc in materia hujus praecepti, sicut de praecepto confessionis graviore Theologi sentiunt, ut suo loco dicemus; nec sequentia verba, ad minus in Pascha, excludunt absolum quam obligationem communicandi semel in anno, sed potius declarant, illam obligationem esse implendam, saltem in tali die; quod potius additum est communio, quam conceptio praecepti, quia confesso, propter necessitatem suam, differenda non est; et, postquam semel est facta, non est iterum ex praecepto iteranda, et ideo nullus certus terminus illi potuit designari, quia, quam primum homo peccat, confiteri potest, et satis implet obligationem suam; communio vero iterari potest etiam ex praecepto, et ideo potuit designari dies, in quo homo illam obligationem, ad minimum, impuleret teneatur, etiam si prius sepius voluntarie communicaverit. Fuit autem ipsis expedienti fieri prapter rationes superius adductas. Atque in hoc sensu videtur hoc praeceptum declarasse Concil. Trident., sess. 43, can. 9, dicens: Si quis negaverit, omnes fideles teneri singulis annis, saltem in Paschate, ad communicandum, anathema sit; ponit ergo hoc in materia et substantia illius praecepti, et non tantum in fine extrinsecum. Praeterea hoc etiam videtur declarare usus Ecclesiae; nam, si quis Paschalem communio omisit, censuris compellitur, ut quam primum communicet, nec permittitur usque in alium annum differre; et tamen parochi vel pastores non impugnabatur de hoc novam obligationem, sed ex implendam obligationem dicta leges post in Concil. Lateranensi; neque solum praecepta transgressiorem, ut per singularem stat ex praxi et sensu Ecclesiae, et excommunicatio non solet ferri propter tertium, ut Sic, sed in ordine ad finem ut aliquid non permaneat in perpetuo, quod missus, vel ut illud non continetur; ergo est, obligationem hujus praecepti ders transgressio ejus magis ac magis nuiari, quamdiv magis communio de Tandem declaratur a simili, quia ex praecepti teneatur homo communicare chia, seu alibi ex facultate parochii, contingat non posse illam circonservari, nihilominus tenebit hominem communicare, si possit, quia haec est stantia praecepti, et praecipe interiorum, non est omittenda, etiam si modus nino impleri non possit; sic ergo, qua transacto die Paschatis, non possibile praeceptum impleas quantum ad censeo talis diei, implendum est quantum ad stantiam actus communicandi, ne sit quis lege praeceptum differaret. Deus sententia sine diuo vero, et realis magisquae favens bonis moribus fidei dubitari potest, quin in sensu exploiteret haec lex dari, nec rationem prae video, ob quam existimatur non est Ecclesiae intentionem. Solum video dico rationes factas non procedere de et v. gr., in Natali Domini ex devotione nicavit, et postea praeceptum Paschialis transgressus est; ille enim differat communio usque ad simul talem, non dieritul ultra annum; ergo parte non denuo transgressio prae- ergo nec teneatur statim communio primum possit. Respondetur, quod erit fortasse possit minus improbabile ad fendi; nihilominus mihi non placet. quia est per accidens, et praeceptum integrum est de communione praecepta, secundum satisfaciendum Ecclesiastico praecepta prohibet ultra annum differri. 7. Difficulitates. — Explicatur. — Relat tur. — Improbatur. — Tertium duxi excedentis simile est, si quis prae videat, ut in illo quod decem Paschales dies non nicare non possit, an teneatur praecipere communio anticipare. Videatur et dictis sequi, teneri hominem ad leges
tionem, quia tenetur servare substantiam illius determinati temporis servitutis; sed ad servandam substantiam contributum necessarium est anticipare, expectet praemunium diem, nec servandum quodam circumstantiam, quia, minimus, ita erit impeditus, ut communes possit; nec quod substantiam, quod communionem ultra annum; praebi supponamus a preceedente Paschate unicasse. Confirman tur primo, nam casu, tenetur quis praeventer confestut probabilior est opinio, et inferius dicemus: ergo. Confirmatur secundo, in die festo praeventi, ab hora octava, in futurum sacram, tenetur preveendire prius, si potest, quamvis ab eodem tempus matutinum sit per se ad audiendum sacram. His ergo convidetur hic pars probabilis fieri. Nus dicendum censeo, non teneri vis in hujusmodi casu anticipare communi ex vi hujus praecipient. Ratio, quia est, quia nullus obligatur ad anticipatum preceipsum, nisi per tale sitia satisfacere obligationem precepi: communionem anticipatam non impetrat, satia ex vi noc non obligatur. Major videtur vero quia ex terminis, quia lex non obligat, apseatur; ergo ad actum, quo impleri est, non obligat. Minor vero patet; quis in eo casu anticipatij commune postea Paschali tempore non occum impedimentum, quod timebat, tello tempore communicare, quia hoc lex, et tunc impleri potest, cum facsit. Dices, in eo casu jam non teneri, sari, quia jam rationabiliter communem voluntate implendi praecipient; et si, si ex consilio confessoris hoc facit; enim hoc in lege non sit expressum tamquam ex ea rationabiliter seu colligii, quia, caeteris paribus, melius nonere, quam postponere; sed lex facultatem postponendi ex rationamento; ergo multo magis censenda est anticipandum; ergo, si ita fiat, satiscepto, neque erit obligatio postea communicandis; ergo ratio facit non quo minus praecipsum hoc obliget ad adum proper rationem supra factam. At hic discursus probabilis etiam sit, non auderem excusare ab obligatione communicandi in Paschate eum, qui sic anticipasset communionem, si postea nihilominus communicare posset tempore praecipium, quia cum lex ipsa expresse hoc praecipiat, non video, cur sit omittendum, cum servari potest. Unde, neque aliquid Doctorum aliud docuit, neque aliud est in usu Ecclesiae. Et ideo consequenter nemo es obligandus ad anticipandum communionem, quia illa communio non est impetiva praecipit, et eamdem obligationem relinquuit, quia antea erat. Neque ex facultate differendi, quam lex concedit cum consilio confessoris, colligi potest facultas ita anticipandi, ut possit postea omittae Paschalis communio, etiamsi illo tempore commodi fieri possit; sed potius videtur colligi contrarium; nam tunc solum datur facultas postponedi, quando in illo tempore praescipto non est commoditas communicandi; et fortasse ideo in lege datur hae facultas differentiis communione, quia jam superinonta praesens impedimentum, de quo certo constare potest, quod non ita contingit respectu anticipacionis. Atque hinc patet solutio ad rationem dubitandi, et ad exempla inducta; non enim sunt similia, quia illa praecipsum nullam certam partem illius temporis requirat ad suum actum; et ideo per actum anticipatum sufficientier impletur praecipsum. Quo fit, idem esse dicendum in hoc praecipsum, si questio tantum proponatur de illis quindecim diebus, intra quos potest hoc praecipsum impleri, nam, si quis in primo aut secundo eorum praeventefore, ut in omnibus sequentibus communicare non possit, tenebitur praevenire et implore praecipsum, quia in quacumque parte illius temporis sufficientier impleri potest, et praecipsum ipsum obligat, ut intra illud tempus impleatur, eo modo quo fieri potuerit.

SECTIO III.

Per quem actu Impliestrur hoc praecipsum, quaeve pena transgressori imposta sit.

4. Quorumdam opinio. — Ratio dubitandi est, nam interdum aliquid indigine communicat; de communicantibus enim dignac debito tempore et loco nulla est dubitandi ratio; indigna vero communio, ut multi existimant, non sufficit ad expendendum hoc praecipsum; quod tenet Durand. in 2, dist. 28, quest. 8; Capreol. in 2, dist. 41, quest. 4, art. 3, quatenus dicunt requiri gratiam sanctificament ad impleendum hoc praecipsum; qui tamen
generaliter loquantur de supernaturalibus praepceptis sacramentorum; et forte intelligunt, esse necessarium gratiam, ut nullum praepunctum in eorum summptione violeat, quod longe alius est. Adrian. vero, in 4, materia de Confess., quest. ultim., generatim loquens de omni praepuncto tam divino, quam humano, censet impleatur, non possit per malum actum, et hoc potest esse unum fundamentum hujus sententiae; quod erit magis apparentis, si restringatur ad usum sacramentorum; cum enim ad cultum Dei ordinetur, non videtur praepunctum ejus possit impleri per sacrilegum usum, cultui divino contrarium; unde videtur maxime credibile, Ecclesiam non praepicere substantiam actus communionis sine hoc modo digne communicandi, quia sine illo neque ad salutem animae, neque ad cultum Dei spectat; et tamen ab Ecclesia, non nisi sub hac ratione praepicetur. Tandem verba ipsius decreti utrumque praepicere videntur: Suscipiens reverenter, ad minus in Pascha, Eucharistiae sacramentum; nam vox illa reverenter, maxime intelligenda videtur de reverentia (ut ita dicam) spirituali; quae est, digne summptio; sicut quando in cap. Dolorantes, de Celebratione Missarum, in praepuncto recitandi horas dicitur: Devote recitantur, omnes intelligent, per vocem illam, devote, significari praepunctum devotionem substantiae generis orationis, quae constistit in attentiou et integritate.

2. Qui sacramentum Eucharistiae voluntarie in Paschale suscipit, licet ob sacrilegam summptionem peccare contingat, Ecclesia praecipit satisfaciat. — Objectioni fit satis. — Nihilominus dicendum est, eum, qui voluntarie suscipit sacramentum Eucharistiae, etiam indigne sumat, implorem praepunctum communicandi, etiam si alius peccet mortaliter per sacrilegium indigne summptionis. Ita tenet in specie Cordub., in Summ. Hisp., quest. 45; et in geneere Soto, lib. 2 de Justitia, quest. 3, art. 40; Covar., in cap. Alma mater, 4, § 5, qui ullos referunt. Et probatur, nam alia praepuncta, tum sacramentorum, tum in aliis materiis, impleatur posse per actum peccaminosum; ut patet, si quis Missam audiat prava intentione, vel jejunet comedendo aliquum salutis contrarium, aut plus quam indigent, non tamem contra formam ecclesiasticum jejunii; item per susceptionem baptismi factam sine gratia sanctificante impletur praepunctum, etiam divinum, suscipiendi baptismum; et idem esset de sacramento confirmationis vel Ordinis, si de eis suscipientibus praepunctum dareatur, quem voto se obligasset ad suscipiendos, quamvis in peccato eos suscipere impleret, quamvis alius peccaret contra rationem debite sacramentum. Rationem autem sumitur ex principio generali, quod D. Thom., 4. 2, quest. 401, art. 1, praepunctis actuum praepuncta substantiae non autem modum, nisi modus sit esse actum secundum se, vel prout sub legibus quomodo attinet est de essentia ordinis formalis integritas, de essentia corporis et talis forma abstinientiae, de ratione, et dielecto super omnia est intrinsecus, charitatis Dei; at vero suscipere Eucharistiam dispositione debita non est materia sacralitariani communionis, ut licet aliquis indigne communicaret, vera sacramentali communicaret, et voluntarie et scirenter sacramentum. Quod ideo addo, quia si aliquid est hostiam consecratam, cogitatis esse neminem, illa sumpserit non esse impleendum praepunctum, quia vel mandi sacramentum est de esse mentalium substantiae; habe autem esse Ecclesiam praepicetur, non autem sumpsit spiritualis, quae habeat pertinet posse tum sacramenti, qui consequitur actus cepti, quam ad ipsum actum sumpsit praepicatur; et, quamvis hic effectus aliquo modo ex actu ipsius hominis, se ille actus est mere interior, et non intrinsecus ratione ipsius sumptionis menti, prout actus humanus est; et de comprehendorit sub praepunctum ipsi etiam talis actus est expressus verbi leges; nam illa particula reverenter, et est ad inducendam hanc specialiam sension, tum quia, cum sit res valde debuisset clarius exprimi; unde praestat, hane particula satis posset explicari de rei exteriori, de qua polet Ecclesiam vel de reverentia intrinsecus, quae cons recognitione sanctitatis hiujus sacramentos voluntate recipiendi illud, ut rem sacrinim. Dices: si is, qui indigne consecrat, mortaliter in eo peccat, quid dicere, quod impлект quasi materialiter modi praepunctum? Responsatur primo peccata committat, unum commissum.
omissionis; et quoad hoc omnia dicta sunt, tam de precepto divino, quam de tico. Secundo, ne ponas, vel censusiasicas incurrat, etiam contra recepti transgressores late sint.
mo vero circa hoc preceptum ecclesiastum est annotandum, jure communi omen seu censuram, ipso jure incurrat etiam contra hujus precepti sores, ut constat ex dito c. Omnis e usum conscientiae, sed solum praepititur, ut ille transgressor ab ingressu Ecclesiasticum et mortiis ecclesiasticum careat se que poenae, donec imponatur, non toritur; imponi autem debent, non solum eos, qui utrumque preceptum ibi confessionem et communioionem violant, a si hoc solum transgrediatur, quia nonnun loquitur, qui utrumque preemplant; tamen, quia regulariter no, nullus transgrediere hoc commu neceptum, nisi prius transgrediatur confessionis, ideo committere ur penea late contra eos, qui tempore on confitentur; et ideo de eis tractari let in materia de confessione. Solent a singulis Episcopatibus esse circa tales leges synodales; solent etiam eco communciari, qui post octo, vel m dies, in ea transgressione person-wise quibus nihil aliud occurrit dicentur in singulis Episcopatibus proprias consumediones esse observandas. Indigne autem communicantes nulla a posta, vel quia de hoc etiam nulla ialis prohibitio ecclesiastica, eo quod ipso naturali jure prohibitum, vel galariter haec indignitas ex interiori dispositione, de qua Ecclesia nihil judici uerum si aliquando exterius de ea controvra ratione scandalis et deticii esset a as Ecclesia punienda.

ARTICULUS XII.

Seit sumere corpus Christi sine sanguine quest. 83, art. 8; et 4, dist. 19, q. 3, art. 5, 8.


2. Preterea, ad perfectionem hujus sacramentum concurret et manducatio corporis et potatio sanguinis, ut supra habitum est (q. 76, art. 1, et quest. 76, art. 2, ad argum. 1). Si ergo sumatur corpus sine sanguine, erit sacramentum imperfectum, quod ad sacramentum pertinere videtur. Unde idem Gelasius subdit (loc. citat.) : Quia divinis unius ejusdemque mysteriis sine granda sacrilegio provenire non potest.

3. Preterea, hoc sacramentum celebratur in memoriam Dominica passionis, ut supra dictum est (quest. 74, art. 1, et quest. 76, art. 2, ad 1), et sumitur pro anime salute. Sed passio Christi magis exprimitur in sanguine quam in corpore; sanguis etiam pro salute anime offeritur, ut supra habitum est (q. 76, art. 4, ad 1). Potius ergo esset abstinendum a sumpctione corporis, quam a sumpctione sanguinis. Ergo accedentes ad hoc sacramentum non debent sumere corpus Christi sine ejus sanguine.

Sed contra est, multarum Ecclesiasticorum usus, in quibus populo communicantibus datur corpus Christi sumendum, non autem sanguis. Respondeo dicendum, quod circa usum hujus sacramenti duo possunt considerari: unum ex parte ipsius sacramenti, aliud ex parte sumentium. Ex parte quidem ipsius sacramenti convenit, quod utrumque sumatur, sic licet, et corpus et sanguis, quia in utroque consistit perfectio sacramenti. Et ideo, quia ad sacerdolatem pertinet, hoc sacramentum consccrare et perficere, nullo modo debet corpus Christi sumere sine sanguine. Ex parte autem sumentium requiritur summa reverentia et cauta, ne aliquid accidat, quod vergat ad injuriam tanti mysterii. Quod precipue posset accidere in sanguinis summptione, qui quidem, si incaute sumeretur, de facili posset effundari. Et quia crevit multitudine populi Christiani, in quo continentur senes, et juvenes, et parvuli, quorum quidam non sunt tanta discretionis, ut cautelam debita in usum hujus sacramenti adhibeant, ideo provide in quibusdam Ecclesiis observatur, ut populo sanguis sumendus non detur, sed solum a sacerdote sumatur.

Ad 1 ergo dicendum, quod Gelasius loquitur, quantum ad sacerdotes, qui sicut iuxta consecrat sacramentum, ita etiam toto communicare debent. Ut enim legitur in Concilio XII Tolentino (can. 6, de Consecrat., dist. 2,
cap. Relatum) : Quale erit sacrificium, cui nec ipse sacrificans particeps esse dignoscitur?

Ad 2, dicendum, quod perfectio hujus sacramenti non est in usu fidelium, sed in consecratione materiæ. Et ideo nihil derogat perfectioni hujus sacramenti, si populus sumat corpus sine sanguine, dummodo sacerdos consecratus sumat utramque.

Ad 3, dicendum, quod representatio Dominicæ passionis agitur in ipsa consecratione hujus sacramenti, in qua non debet corpus sine sanguine consecrari. Poetæ autem a populo corpus sine sanguine sumi. Nec inde sequitur aliquod detrimentum, quia sacerdos in persona omnium sanguinem offerit et suicit, et sub utragque specie totus Christus continetur, ut supra habitum est.

COMMENTARIUS.

D. Thomæ conclusio. — Distinguit D. Thomæ, de sacerdotibus et laicis, et de prioribus dicit, nullo modo debere sumere corpus sine sanguine, quod formaliter intelligendum est de sacerdotibus, ut sacerdotes sunt, id est, conscientibus et sacrificantibus, et ita procedit ratio D. Thomæ, scilicet, quia ad sacerdotem pertinent hoc sacramentum perficere; non potest autem perfici sine ea integritate, quam sacramentum secundum se postulat. De qua conclusione, quia ad materiam de sacrificio spectat, infra dicemus, in dispositionibus de sacrificio, et nonnulla supra attigimus, tractando de materia remota hujus sacramenti, de necessitateque utriusque partis ejus. De laicis D. Thomæ, solum dicit, propter cautelam et reverentiam sacramenti, in quibusdam Ecclesiis dari laicos corpus sine sanguine, quam consuetudinem sentit esse rationabilem et laudabilem; nam, licet considering tantium ex parte sacramenti perfectionem ejus, utragque potius species sumenda esset, tamen considering, ex parte sumention, reverentiam et cautelam, quam adhibere debent, merito communis plebs unica specie corporis contenta est. Quæ res longiorem postulat dispositionem, in qua graves difficultates, quas D. Thomæ in argumentis tangit, expediemus.

DISPUTATIO LXXI.

DE PRECEPTO COMMUNICANDI SUB UNA VEL DUABUS SPECIEBUS.

Disp. 33 de Euchar. — Quæ hactenus de precepto communicandi diximus, communia sunt, sive in una, sive in duplici specie, munio facienda sit; superest ergo, sicut diximus, quid in hoc sit prohibendum non licet; quid denique magis expediat, quod de jure divino, et Ecclesiasticum.

SECTIO I.

Utrum per se malum, ac prohibitum sit in specie communicare.

4. Naturali jure stando, communio quæ specie laicis licta est. — De eo sub utragque specie non est, quod quæ moveamus; nam stantio in solo jure et naturali, certum est non esse licitum, nec esse per se malum. Quod fide est, et evidens etiam, supposisse piis fidei de institutione et veritate sacramenti. Primum horum satis præmissus Ecclesiæ usus; solebat enim Cæsarem frequentem sub utragque specie communicare, ut constat ex Justino, apud pro Christian., et Hieron., Sophusoneo, pertur in cap. Sacerdotes, 1, quest. 1, log. 8 contra Pelag., ex Chrys., hom. ad Cor., ubi inter alia dicit, in partic. Eucharistia quod utragque specie esse jure divino inter sacerdotem et differentiam constitutam; quod intelligatur, quod hoc, ut utragque licet et quod hoc, ut utragque sit aequo nece necessitatem de quo infra dicemus. Iam fuit et sunt et sint, lib. de fide qui initiatur, cap. Thedor., lib. 5 Histor., cap. 16, eundem Ambrosium Imperatori Theodori dixisse : Quæ audacia puculum primum quibusque specieis orbis tuto participare sit? et plurium et huiusmodi referamus. Secundum vero quia, supposita institutione, ut superscriptio sumptio est actio sacra et sacrata et potest fieri sine aliqua irreverentia et centia; ergo actio illa, neque ex obiectis, quos eo circumstantibus, habet irremissibiam; neque etiam ostendit, quia tali sacramentum aut traditum aliquid divinum speciebus, quo aliqua ex his speciebus sit licitum et sit bita. De jure autem Ecclesiasticum quod est diximus, in sect. 3 dicemus.

2. Difficultas ergo posita est, de trario liceat laici in una sola specie communicare, ut hoc, nee per se malum est; et jure divino prohibatur (nam de Ecclesiâ ut dixit, nunc non agimus); et ideo est, quod nee, an non solum liceat, sed eam sicut communicandam, semper communicandam esse oportet.
memoriam facietis, id est, in representationem passionis mee, ut omnes exponunt; representatio autem passionis non fit expressa sine sumptione sanguinis; nam per duas species distinctas significatur separatio sanguinis a carne, et anima a corpore, facta in passione. Hae sunt fundamenta haereticorum, qui reprehendunt communionem in una specie, prout est in communem usu Ecclesiae, ut refert Waldensis, tom. 2 de Sacram., c. 87; et Bellar., lib. 4 de Euchar., cap. 26 et seq. Alii vero haeretici, ut refert Joan. Alban., lib. de Communione sub una specie, part. 4, art. 4, distinctione usi sunt; aliquando enim fit communio privatim ex praesentibus, et tunc inquit non procedere argumenta facta, quia non oportet tunc fieri communionem propter representationem passiones Christi, sed propter effectum, qui in una specie data potest; aliquando vero fieri publice in ipso sacrificio, et tunc dicunt condulcere argumenta facta, praecipue secundum, quia illa communion pertinet ad consummationem sacrificii, et representationem passionis; et ita exponunt illa verba: Hoc facite, quotiescumque sumitis, in mei commorantionem, ut ita illa particula: In mei commorantionem, conjungatur cum verbo sumitoris, non cum verbo facite, et sensus sit: Quotiescumque sumitis in mei (id est, passionis meae) commorantionem, hoc facite, id est, corpus et sanguinem sumite.

4. Nec per se malum, nec divino prohibitione est, ut unus Unarius speciem sine altera sumere. — Objectio rejicietur. — Veritas Catholica est, nec per se esse malum, nec jure divino prohibitionem, unam speciem hujus sacramentum sine altera sumere. Ita definitur in Concilio Constantiens., sess. 43, et in epist. Martini V, et clarus in Concil. Trident., sess. 21, cap. 4, idemque traditum fuerat in Concil. Basilenn., sess. 30. Et probatur, satisfaciendo duabus difficultatibus positis, quia neque ex sola rei natura, neque ex speciali mandato Christi colligi potest, esse necessarium, sumere semper utramque speciem; ergo ex nullo capite esse malum aliquando unam solam speciem sumere. Probatur prima pars antecedentis, nam quatuor sunt in hoc sacramento, ex quibus hanc obligatio possit oriri, scilicet, effectus, significatio, res contenta, et species continentae; sed propter effectum non est semper necessarium, utramque speciem sumere, tum quia in superioribus visum est, per se loquendo, tum effectum
dari per singulas species, non minus, quam per utramque; tum etiam quia, licet dare tur major effectus per duas, quam per unam speciem, tamen neque est necessarium ad salutem, neque est in precepto, totum Eucharistiae effectum semper recipere; ex hoc ergo capite non potest haec necessitates oriri. Rursus neque ex significacione, quia significatio, quae per se pertinent ad hoc mysterium, ut sacramentum est, et ad effectum ejus, perfecte reperitur in singulis speciebus; praecipue enim significat hoc sacramentum unionem membrorum cum suo capite Christo et ipsorum inter se, quae repraesentatur in pane, quatenus ex multis granis unus panis confoicitur, et quatenus, per modum cibi sumptus, sument conjungitur; et idem fere est in vino, nam etiam unus liquor ex multis granis efficitur, et sumentui uinum; repre sentatio autem expressa passionis magis ad rationem sacrificii, quam sacramenti pertinent. Dices, etiam sumptionem sacramenti esse participationem sacrificii; et ideo dobere esse integrum. Sed hoc nihil reperit, quia non est de ratione sacrificii, ut omnes, qui adstant, et consentiunt sacrificio, illudque per sacerdolum offerentur, de ipso participent; sed satis est, ut publicus minister illud consumat; et ideo supra prohavimus, non esse necessarium, ut omnes fideles communicent in omnibus Missis, quas audiant; multo ergo minus erit necessarium, saltem ex vi ipsius sacrificii, et significatio ejus, de utraque illius specie participare; sed hoc ad summum, pertinente ad sacerdolum. Unde in lege veteri, qui offerebant aliquid in sacrificio, non semper participabant de omnibus rebus oblatis, sed solus ex parte, juxta praescriptionem legis; non est ergo hoc necessarium ex communi ratione sacrificii; et in hoc nostro Eucharistico minor erit necessitas, cum in singulis speciebus tota res oblata continentur, ut jam dicam. Nam ex tertio capite, scilicet, ex re contenta multo minus colligi potest haec obligatione, nam res hie contenta est Christus, qui totius continent sub singulis speciebus; ergo nec ipsi rei contentae, et principaliter manducate, nec manducanti aliqua fit injuria vel detrimento, ex eo quod una tantum species sumatur, quia tantumdem sumatur uno modo sicut altero; nam, quod idem Christus his sumatur,, per se non refert ad integrum sumptionem ejus, et ad perfectam cum ipso unionem, magis quam quod sumatur sub hostia majoris vel minoris quantitatis, aut sub una vel duabus hostiis.

5. Tactio scrupulco respondetur. — Unde tandem concluditur, neque ex parte ipsarum specierum posse hanc obligationem nasci, quia specierum summio tantum est aut propter significationem, aut propter effectum, aut propter rem contentam; si ergo his tribus rebus non deroget, quod communis fiat in una specie, profecto speciebus secundum se nulla in hoc potest fieri injuria. Quocirca nec sacramento huic, ut sacramentum est, potest injuria fieri ex eo quod in una tantam specie sumatur, quia, si consideretur id, quod est res et sacramentum simul, hoc totum sumitur in singulis speciebus; si vero id, quod est sacramentum tantum, licet materialiter pars tantum summ videatur, tamen formaliter in ratione signi, et virtualiter in ratione cause, totum sumitur in singulis partibus, quia tum est in illis, ut declaratum est. Unde factae excluditur objectio, quia sic dicit, non significari integrum ac perfectum convivium in una specie, et consequenter neque perfectam refectionem. Respondetur enim, satis esse, hanc refectionem representari in re contenta, et effectu ejus; nam etiam in corporali manducatione interdum fit sufficiens refectio per solum cibum, vel potum, nimirum si conferat totum illum effectum corporalem, quo homo indiget. Unde, si esset aliquis corporis cibus, qui sitim simul cum fame extinguetur, non esset imperfecta corporis refectio, quae per solum huysamodi cibum fieret aliquo alio potu; idem ergo donecum est de hoc Sacramento.

6. Evacionis vis enervatur. — Secunda pars probanda superest, nimirum, hanc necessitatem non haberi ex speciali Christi mandato vel facto. Primo quidem, quia probabile est, quod multi opinantur, Christum in castello Emaus dedisse disciplum corpus suum ad manducandum, cum tamen ceterum sit, non dedisse potum sanguinis, quia cognoventur eum in fractione panis, et statim evasisset ab oculis eorum. Et, quamvis mihi in superioribus probabilibus visum sit, illam panis fractionem nonuisse consecracionem, tamen negari non potest, quod August. et alii frequenter dican, Christum illo facto adumbrasse communionem sub una specie, et efficaciam ejus, et consequenter significasse, illum esse licitam. Secundo huc colligis Conci. Trident. ex verbis illis Christi, Joan. 6: Qui manducat me, vivet propter me; manducatur autem Christus in una specie; ergo etiam tunc vivificat; licita ergo est talis manducatio, que
significata est in illo convivio, quod antea Christus fecerat, Joan. 6, in quo dinem hominum ex quinque panibus; nullaque ibi potus, aut vini fit mens ad idem adduci possunt veteres figuramnna, et panibus propositionis, etc., sacramentum hoc sub ratione cibii, et b ratione potus significabant. Tertio, erba illa, hoc facite, non induxerint receptum, declarari potest ex Luca, qui ea singularis species repetit illa verba; et ergo illorum sensus, ut semper sua detur utraque species, sed, ut sunt, distributur hoc sacramentum modo intente; nam, etiam in superioribus dieis, non esse intelligendum, per ea quae praecessa ea omnia, que a nocte peracta sunt, eodem modo eidem circumstantiis; hoc enim per stat esse irrationabile; nam multa tunc ut propter specialis rationes tunc octes, que per se non sunt ad mysterium arie, et consequenter, nec sub praesunt comprehensae; que quidem, licet turis, et rationibus discerni possint, et tamen Ecclesiae auctoritate et traditique optima interpres est verborum; tunc igitur convenientibus fiuit utramque ad Apostolis, tum quia erat institutionis, et erat pauci communiae, nullumque periculum effusionis, et atiae; tum etiam quia tunc illos ordinaserdotes, et voluit eos totum sumere, postea sumpturi erat. Denique in specialis benevolentiae, et ad solatium nisi at, in qua sanguinem suum effuerat, voluit cum eis communicare to, quod ipse sumebat, esque sui sanopeco recreare et animare. Hae autem mensae omnes non sempem simul conat in omni dispensatione huic sacra ut per se notum est; et ideo non oportebat illo singulari facto ad omnem aliam sacramentum dispensationem et particularitatem argumentum sumere.que, quod Christus praeceperit hoc sanctum sumi in sui memoriam, quid ree irut communio in una vel duplci specie debeat? nam et singularum specierum ratio in Christi memoriam fieri potest, in singulis sit totus Christus. Unde Paul. ad Cor. 14, post singularem speciem sacramentam, et elargitionem, ponit illa: hoc facite in meam commemoracionem, et postea subjungit illa: Quotiescumque emin manducabis panem hunc, et calicem bibitis, mortem Domini annuantiabitis, donec veniat. Lucas vero solum post consecrationem corporis ponit illa verba: hoc facite in meam commemoracionem; ergo etiam sola sumptio corporis potest fieri in Christi commemorationem. Dices: non tanem fiet in memoriam passionis; Paulus autem in omni sumptione corporis et sanguinis vult, mortem Christi annuantiari. Respondetur, dupliciter posse fieri memoriam mortis: uno modo veluti per expressam representationem ejus; et hoc proprie fit per consecrationem corporis et sanguinis separatim, et per se pertinet ad hoc mysterium, ut sacrificium est, ut postea dicemus. Allo modo implicitae, vel tanquam quodam signo aut pignore, quod modo solemmem memoriam beneficzi suscepti renovare alium speciali signo, vel imagine ejus, qui beneficium contulit; et hoc modo per quamlibet speciem per se sumptam recolimus memoriam mortis Christi, vel quia per ordinem ad precedentem consecrationem, per quam solum corpus, verbi gratia, ex vi verborum confection est, implicite mors ejus, et separatim a sanguine recolitur; vel quia sumendo in quacumque specie totum Christum pro nobis mortuum, qui etiam paulo ante mortem hoc beneficium nobis contulit, sufficient ejus, quantum est ex parte mysterii, et talis communio, in memoriam revocatur; vel, ut ait Algerus supra: Quia panis dum dentibus tertitur, cernem Christi in passione atritiam; et dum vinum in ora fidelium funditur, sanguinem de latere Christi fusum signat. Nulla ergo ratio superest, ob quam hec actio per se mala sit; neque ulla utoritas, ob quam sit jure divino prohibita. Neque oportet distinguere de communicantibus publice vel privatim, aut de hostii praeseocratis, aut de his quae consecrantur in Missa; Ecclesia enim Catholica nihil inter hec distinguunt, et indifferenter utitur utroque communicandi modo, quia nulla est distinctionis ratio; omnibus enim communio laica, privata est ex parte sumentis, sive fiat ex praeseocratis, sive in presente Missa, quia semper sumens accipit, ut privata personas, et non ut publicus minister. Quod vero hec communio fiat secreta, vel coram testibus, et ideo publica dicatur, impertinentis est ad hoc, ut sub una vel duplci specie fieri debet. Et eadem ratione nil refert, quod fiat ex praeseocratis, nec ne, quia, etiam si isicus communicet ex his quae sacerdos in eadem Missa consecravit,
semper accipit ut laicus, et privata persona, et ejus sumptio nil refert ad rationem sacrificii, sed pertinet ad secundarium usum ejus, seu rei oblatae; quam rationem etiam habet communio facta ex praecensoratis; sola enim temporis distania eam variare non potuit.

7. Hereticorum laquei disrupuntur. — Patrum dicta exponuntur. — Dubii propositi soluto. — Argumenta in principio facta soluta sunt, quia non potest melius honestas, vel saltem indifferentia aliquius actus probari, quam excludingo omnem umbram, seu speciem malitiae, quod haactenus fecimus; nam communicare sub una specie tantum, quatenus dicit summationem unius speciei, per se et ex objecto bonum est; quatenus vero dicit negationem alterius, per se indifferens est, potest autem justis ex causis honestari; et ex eisdem poterit etiam sub precepto constitutum, ut infra dicemus. Exponenda vero supersunt quaedam Patrum testimonia ibi adducta. Primum erat Gelasii Papae; quem hic D. Thom. ad 2 exponit, loqui de sacerdoticibus sacrifciantibus, quae expositio sumpta est ex Gratiano, et antiquis Glossis, et eadem sequitur ibi Glossa, tractata de communione laicorum sub utraque specie. Eam vero reject ibi Antonius Demochares, solum quia textus indefine sit loquitur: Quidam sumpta lantummodo, etc., et non dicit, quidam sacerdotes. Sed, si hoc ipsum verba expresse continenter, non indigerent interpretatione; satis ergo est, verba ipsius esse indefinita, et ratione materiae non posse, nisi de solis sacerdotibus intelligi, ut de solis ipsis dicta esse interpretemur. Et fortasse Gratianus aut Glossa eam interpretationem sumperunt ex integro decreto, seu rescripto Gelasii, quod mihi videre non licuit. Alius etiam sensus sumi posset ex parenthesi in eo textu interpolata, (guoniam nescio qua superstitione docentur astringi) aut integr sacramento suscipiant, etc., ubi non videtur hoc preceptum, quod per se esset necessarium, sed quia ex nescio qua superstitione alter fiebat. Prior tamen interpretatio mihi magis probatur. Secundum testimonium erat Leonis, cui melius accommodatur secunda expositio data; Leo enim loquitur contra Manichaeos, quiideo respuebant speciem vini, quia dicebant esse quid malum, et a malo Deo factum, vel, quia negebant, Christum vere pro nobis mortuumuisse, et suum sanguinem fusisse, et hoc reprehendit Leo; non vero unius speciei summationem absque superstitione factam. Tertium testimonium erat Augustini, qui ab Algerto citatur in eodem sensu, quo Gelasii. Unde eodem sensu exponi potest, et similitur intellectus est ipse Algerus; vel certe probabile est, Augustinum locutum esse contra Manichaeos, prout frequentier scribit. Alii vero exponunt, locutum esse contra quosdam, quia existimabat, sub specie panis non esse sanguinem Christi, et nihilominus solam speciem panis sumebant, contra quos recte dicit, non posse jure carnis sine sanguine sumi; sed quid horum verum sit, incertum mihi est, quia illa opera August. non extant. Quantum erat Prosperi indicantis consuetudinem dandi corpus in calice tinctum; dicendum est autem, illum consuetudinem non fuisset universalem, sed aliquius privatae provinciae, quae consuetudo ex speciali aliqua ceremonia introduci cepit, parvoque tempore duravit, nam in Concilio Brachar. III, cap. 4, prohibita est; ubi non prohibetur mistio corporis et sanguinis, quae fit in Missa, quae antiquisima est in Ecclesia, a tempore Sergii Pape, ut creditur et probatur in Concilio Tol. tano IV, cap. 47, et refertur ab omnibus antiquis, qui de Officiis Ecclesiasticis scribunt, et videri potest Algerus, lib. 1, cap. 49; sed prohibetur communio laica facta illo modo, vel propter irreverentiam vitandam, vel propter vitandam superstitionem et varias errores, in quibus ille usus fundari poterat. Sed quaret aliquid, an hec doctrina intelligenda sit indifferenter de utraque specie, an potius de specie panis, quam vini? nam hoc posterius solum potest Ecclesiae consuetudinem confirmari; de specie autem vini sola sumenda nunquam fuit in Ecclesia consuetudo; at vero de corpore est consuetudo antiquissima; nam, licet usus usiirisque speciei antiquissimae etiam fuerit, tamen non creditur, unquam eo sensu fuisset observatum, quod etiam corpus sine sanguine summere liceret, et sepe etiam ita fieret, ut multi colligunt ex Act. 2 et 20, ubi solius panis fit mentio; et significat etiam Hieronymum, in Apolog. pro libris contra Jovinian, et habemus triplex hujus rei indicium antiquissimum, et certissimum. Primum, quia fideles Eucharistiam secum ad proprias domos deferebant, qua non poterant tam frequentar in Ecclesiis ad communicandum convenire, ut ex Tertull. Cyprian., August. et Hier. supra ostendi; deferebant autem secum consecratum pane; de vino autem nulla fit mentio, neque est verisimile, tum propter periculum effusionis,
optionis; tum etiam quia non habe-
nguli sacra vasa, in quibus solis sacra-
nguinem recipi mos semper extitit.

et quia panis sacratus solebat dari ma-
communicatum; calix autem mi-
unt colligitur ex Cyrillo Hierosolym.,

5 Mystag. Secundum indicium est,
istiae servatae pro infirmis, quae in
 panis semper servata est, ut supra ex
 Concilii et historiis ostendimus; nun-
 notum legitur servata in specie vini,
 in locis supra citatis constare po-
 nia, revera, nec comomode servari po-
sque periculo, vel effusionis, vel cor-
 ris. Unde omnibus nota est historia
am refert Euseb., lib. 6 Histor., c. 36,
apione sene, qui, cum esset morti-
 ad sacerdotem misit, ut sibi com-
affaret, ad quem sacerdos misit par-
 Eucharistiae, non autem consecravit.

Tertium indicium sumitur ex Officio
ves, in quo summum corpus sine spe-
quinas, quem moneat esse antiquissi-
post ex Gregorio suo Sacramen-
tuin, libro de Officiis Eccles., cap.
 paras.; Raban., lib. 2 de Instit. Cleric.,
et Mycrologe, ib. de Heb. Eccles.,
t supra etiam ostendimus, in Eccles-
similem ritum fere omnibus diebus
sime fisae servatum; et indicatur
ub., can. 52 Trullan. Respondoque-
udem esse, veritatem hanc certius
 de specie panis; nihilominus tamen
en est dubium, quin eodem modo lo-
beat in specie vini, propter rationem,
uiam, quia etiam in hac specie est totus
et habet totum vel sufficientem
, sufficientemque significationem; et
 est speciale preceptum divinum, quod
hibeat; igitur doctrina data indiffere-
ret in qualibet specie. Quod vero
it ad praxim redacta in specie panis
, vini, non est ex eo quod aliud non
ed fortesse ex eo quod aliud non ex-
quia non est in specie vini ea com-
d varis et communes usus, quae est
be panis. Non desunt autem viri docti,
stimet, fisae olim consuetudinem
icandi aliquando sub sola specie vini,
im erga infantem, quibus prius, quam
edere, infundebatur Eucharistia sub
vini, quod videtur indicari a Cypriano,
Lapisi; et erga infirmos, quando non
ut panem traiencer; tunc enim permis-
infundi sub specie vini; quod citari

solet ex Concilio Toletano XI, cap. 41. Sed
ibi potius significatur, utraque speciem so-
litam fisae dari. Quapropter incerta mihi
hec consuetudo est; ita vero sentient Hun-
dus, art. 15, et Claudius, Repetition. 40.

SECTIO II.

Utrum omnibus necessarium sit de jure divino, ali-
quando saltem sub utraque specie communicare.

4. Haeresis circa usum Eucharistiae.—

Quamvis malum non sit, unam speciem sine
alia sumere. Neque sit necessarium, quo-
tiescumque hoc sacramentum suspicatur, in
utraque specie suscipi, nihilominus posset
esse preceptum, ut aliquando saltem, seu
aliquoties in vita, sub utraque specie sume-
retur; et ideo post definitam praecedentem
questionem, hoc, quae proposita est, exami-
nanda superest. In qua nulla potest esse du-
bitandi ratio, standing in solo jure naturali,
seu loquendo de necessaria consequentia ex
vi solius institutionis; nam ex vi illius non
oritur obligatio communicandi absolute, ut
supra ostensum est; ergo multo minus potest
oriri obligatio communicandi sub utraque
specie; patet consequentia, quia commun-
care sub utraque specie est quidam usus
hujus sacramenti; ergo, si institutio per se
non obligat ad usum, neque ad hunc usum
obligabit; et aliquo ostensum etiam est,
hujusmodi usum non esse necessarium ad recti-
tudinem actus, etiam ex suppositione, quod
aliquis communicare vellet; ergo precasse ex
vi institutionis nulla oriri potest obligatio ad
communicandum aliquando sub utraque specie.
Tota ergo dubitatio est de jure positivo
divino, in qua multi haeretici errantur, di-
centes, esse a Christo Domino preceptum, ut
omnes fideles aliquando utraque speciem
sumunt; qui error primum in Bohemia ortus
est, auctoribus Petro Dresdensi, et Jacobello
Minnensi, ut refert Aneas Sylvius, in Historia
Bohemorum, cap. 35. Hos secuti sunt Joannes
Wicleff, et Joann. Huss, et deinde Lutherus
Novatores omnes; aliqui etiam ex Catho-
licos non recusant admittere in principio la-
tum fisae a Christo hoc preceptum, et ad
tempus in Ecclesias durasse; different tamen
ab haereticis, quia non reprehendunt Ecclesias
consuetudinem, seu dicunt auctoritate a Chi-
sto accepta, vel interpretem esse, et hoc
preceptum jam cessasse; vel certe in eo disp-
ensasse. Ita Claudius, Repetit. 10, cap. 4;
tamen ejus sententia non minus pugnat cum
Concil. Trident., ut videbimus; et minus consequenter, valdeque voluntarie loquitur, ad defendendam consuetudinem Ecclesie. Hi omnes fundantur in illis verbis, Joan. 6: Nisi manducaveritis carnem Filii hominis, et bibertis ejus sanguinem, non habebatis vitam in vobis; sed ex vi horum verborum colligitur preceptum divinum sumendi Eucharistiam, ut supra visum est; ergo ex eisdem colligitur preceptum divinum communicandi sub utraque specie, si non semper, saltem aliquando. Patet consequentia, quia, sicut ibi dicitur necessaria ad vitam communio hujus sacramenti, ita dicitur necessaria utriusque speciei sumptio, et modus sumendi, comiendo et bibendo; ergo est eadem ratio precepti, quia illa necessitas non potest, nisi ex precepto oriri. Unde Christus Dominus, Matthæi 26, non sine mysterio dixit: Bibite ex eo omnes, ubi ad Apostolos in persona omnium fidelium loquitur, quia ibi de dispensatione, et sumptione sacramenti agebat, qua communio est omnibus. Unde Paulus, 4 ad Cor. 40, in figuram hujus sacramenti et usus ejus, dicit de antiquis fidelistibus: Omnes eadem escam spiritualem manuuvenderunt, et omnes eundem potum spiritualem biberunt; ad omnes ergo pertinet, atque adeo necessarium est, non solo manducare, sed etiam bibere de petra, quae est Christus. Secundo argumentor ex antiqua Ecclesie consuetudine, quae ita interpretata est hoc Christi praeciputum; ideo enim dabatur hoc sacramentum omnibus sub utraque specie, quia existimabantur ad salutem necessarium; quod imprimit colligi videtur ex Paulo, 4 ad Cor. 10, dicente: Unum corpus sumus, qui de uno pane, et calice participamus; et cap. 14: Probet autem se ipsum homo, et sic de pane illo edat, et de calice bibat; omnes ergo tunc edebant et bibebant; referunt etiam Clem. Pop., lib. 8 Constit., cap. 13 et 14; Dionys., cap. 3 de Eccles. Hier., part. 4 et 3; Ignat., epist. 9 ad Philadelph.; et sumitur etiam ex Ambr., de Offic., cap. 41, ubi referre verba Laurentii ad Sex. Pontif.: Experire, utrum idoneum ministram elegeris, cui commissisti Dominici sanguinis dispensationem? et ex Cypr., epist. 54, dicente: Quomodo eos ad effundendum pro Christo sanguinem provocavimus, si eis Christi sanguinem denegamus? et epist. 63: Quidam (inquit) vel ignoranter, vel simplicier, in calice sanctificando, et populo ministrando, non hoc faciunt, quod Christus fecit, et docuit; et serm. de Cen. Dom., obscurius dicit: Lex esum sanguinis prohibeat, Evangelium preceptum, ut bibatur. Justin. etiam, Apolog. 3 pro Christianis, et consuetudinem docet, et preceptum indicat; de consuetudine etiam expressum est testimonium Cyrrill. Hierosol. Gatech. 5 Mystag.; et Chrys., hom. 18 in 1 ad Cor., præter alia, quæ precedente sectione adducta sunt.

2. Tertio potest ratio adjuvii, seu congruientia, quia non est major ratio de una specie, quam de alia; et quia utraque proptr usum fidelium institutæ est; ergo de utraque debuit dari praeciputum; et hoc etiam suadent omnes congreguentia, quibus supra probavimus, datum esse divinum praeciputum de usu hujus sacramenti, eo vel maxime, quod praeciputum non est credibile esse datum de parte sacramenti, sed de toto; ergo, sallen quandocunque divinum praeciputum comunions obigat, et communio sit ad impedium illud praeciputum, tunc fieri debet sub utraque specie; atque hoc modo evitari facile poterunt omnis pericula, quibus hujusmodi usus censetur expositus, quia, nec pueris oportebit dare utramque speciem, neque adulsi, nisi raro.

sufficer; ergo non asseruit in prioribus, formalem utriusque speciei sumpsera ad vitam necessarium. Sed dicit, hanc Concilii argumentationem non gisum; primum, quia per panem neminem intelligi potest integra refectione, nomen panis habet hanc in Scriptura sequentem significationem; tam etiam hactesimum est, totum a parte nominis retinens in his moralibus actionibus; crimi nium est, its fecisse Christum, neadem integra verba repeteret. Sequia ad sic exponendum cogit vis pro forum conditionali, quod multo est, quam simplicis locutionis promissam prior locutio declarat apertam neodem; posterior vero non excludit illam, non proponit alterius speciei efficaciusmodi aut simplex affirmatio, nisi, non solet in Scriptura excludere compositam, et necessaria, sicut sest dixit: Quis me confessus fuerit coram te, confitebor et ego eum coram Patre a exclusit necessitatem baptismi aut vitae vel communione, si commode et posset, sed potius subintelligatur, scilicet, nisi alia, que necessaria volunaria omittatur, seu quod idem debito modo fiat; sine ergo in propria potest. Tertio, et maxime, quia Con
daducit quidem illa aliqua testimonia, nec declarat, quomodo verba illa in
da sint, quae aperissent utriusque necessitatem proponere videntur. Restitut, hic argumentis ostendi, quam sit anima regula ad sacram Scripturaplicandam, que, per se sumpta, quasi est, et sui rationem reddere non posset, ut facile in hunc vel illum trahatur; Concilium ergo, quod vere et inllibilis regula, indicare intervalum sensum verborum Christi, qui: conformis est intentioni ejus, ut aeternum illum Christi sermonem, in eum ejus consideranti; docuit enim e se loco, unionem cum ipsa, tam spinam, quam sacramentalem, esse hominiscemiam ad vitam; quia vero haec tria sufficienter potest per duas, vel per speciem, ideo nunc de utraque, nunc ra loquitor, et utraque modo sumentiam promittit; et inter alia sic inquit: ai ad me, non esserit, et, qui venit ad silit, signifcans, quacunque ratione aad ipsum veniatur, dummodo revera pveniatur, ipsum solum sufficere ad situm, et famem tollendam; et inferius comparat hoc sacramentum cum manna, utque similitudo omni ex parte quadret, declarat, solum cibum, etiam si potus non interveniat, ad salutem sufficere, et ideo dicit: Ego sum panis vitez, patres vestri manuducavant in deserto manna, et mortuis sunt: hic est panis de calo descendens, ut, si quis ex ipso manuicet, non moriatur. Ac tandem sermonem concludit, total sufficientiam et efficaciam constituens in unione ad ipsum, dicens: Qui manuicet me, vivet propter me. Ex his ergo declaravit Concilium, Christi mentem non suisse, loqui metaphorice, aut sub aliqua conditione, sed simpliciter et absolute, ut verba sonant, quia revera Christus ipse manuducatus, vereque animae unitus, ad salutem sufficit; non adhibit autem clariorum priorum verborum expositionem, quia sciebat in hoc varias esse Patrum expositiones, quarum nullam voluit, aut rejicere, aut definire; sed solum sumit ex omnibus tale praeceptum in eis verbis non contineri, utcumque (inquit) juxta varias sanctorum Patrum, et Doctorum interpretationes intelligantur.
4. Prima expositio verborum Christi: Nisi manuducaveritis carrnem Filii hominis, etc. — Secunda. — Tertia. — Quarta. — Quatuor igitur sunt illorum verborum expositiones. Prima, ut non sit erti sermo de hoc sacramento, nec de sacramentali usu, sed de Christo, et de spirituali manuductione ipsiis per fidem et charitatem. Hanc vero interpretationem supra rejecimus; nunc ex illa solum minus, non posse esse de fide certam, a Christo Domino latum esse tale praeceptum in illo loco; imo, ut supra diximus, neque praeceptum divinum communicandi absolute, seu sub aliqua specie, certa fide colligitur ex illo loco; unde quando nulla ratio subsectet, subterfugiendi vim horum verborum, nisi hanc expositionem admitendo, quilibet fidelis a prudens debere potius hoc eligere, quam receptam Ecclesiae consuetudinem sensumque damnare. Sed non desunt alia interpretationes. Secunda est, 1ibi precipit sacramentalen sumpnionem corporis et sanguinis Domini, non tamen precipit modum sumpnionis, id est, quod manducando et bibendo summatur; nam quilibet horum modorum sufficit, dummodo utrumque seu totum summatur, quia necessitas tota constituta est in ordine ad Christum suum; sed hanc ergo totius in qualibet specie sumitur, quamvis sub specie panis non biba-
tur proprie sanguis, ut dixit Innocentius, lib. 4 de hoc mysterio, cap. 21, quia tamen reversa sacramentaliter sumitur, ideo eminenter (ut sic dicam) bibitur, et id sufficit ad salutem; sicque dixit Tertullianus, lib. de Resurrectione carnis: *Caro corpore et sanguine Domini vestitur, ut anima saginitur*; et Cyprianus, *De Caesa Dom.: Panis (inquit) in carnem et sanguinem mutatur vitam confrert*; et hujusmodi panem dicit manducari et bibi; nam *potus (inquit) et essus ad eadem pertinent rationem*; et Bernardus, *serm. 3 in Domino. Palmarum dicit, alimoniam corporis et sanguinis Domini a fidilibus frequentari; est ergo hic sensus sufficiens, solumque illi obstare potest, quia non cum tanto rigore singularum verborum proprietatem sustinet. Tertia expositio est, in illis verbis contineri preceptum summationis utiusque speciei, hoc tamen non eodem modo obligare omnes fideles, sed cum proportione, juxta uniuscujusque capacitate, ita ut necessarium sit, corpus et sanguinem Christi in Ecclesia manducari et bibi, non tamen utrumque sit singulis necessarium; sed quibusdam, scilicet sacrificantibus, utrumque necessarium sit, non sacrificantibus vero altherum sufficiat, juxta Ecclesiae dispositionem et interpretationem. Sed haec expositio magis libera est, difficilissimus potest accommodari verbis, quae plane ad omnes fideles indifferenter diriguntur; propter quod, ut existimo, nihil ex eis potest specialiter probari de sacerdotibus magis quam de aliis. Quarta expositio est, ut illa, quae speciem habet copulativa locutionis, vim habebat disjunctivae, scilicet: *Nisi manducaveritis carmen Filii hominis, vel biberitis ejus sanguinem; solet enim particula, et, in Scripturis hunc sensum rededere, Exod. 15 et 21: Qui occiderit patrem et materem, morte moriatur, id est patrem vel materem; et Job 21, sepissime reperitur particula et, in hac significacione; et saepe alias. Dices, multo magis videri hanc expositionem voluntariam, et non solum praeter, sed etiam contra vim verborum, quandoquidem signum universale et distribuens in particulare convertitur; neque in Scriptura unquam illa expositio admitterenda est, nisi quando illa particula, et, non terminos, sed propositiones conjungit; tunc enim in toto rigore revocari potest ad sensum propositionis de disjuncto extremo; ut in illo exemplo: Qui occiderit patrem et materem, morte moriatur, sensus est: Qui occiderit patrem, morte moriatur, qui occiderit materem, morte moriatur. Quae due equivalent huic disjuncte: *Qui occiderit patrem vel materem, morte moriatur; et simile est illud Apec. 4: Beatus qui legit, et audit verba prophetiae hujus; sensus enim est: Beatus qui legit, et beatus qui audit, et ideo recte etiam exponitur: Beatus qui legit, et audit. Respondetur, eodem sensum hic esse adhibendum, servata proportio; et particularum, et, non esse extrahendum a propria, et rigorosa significatione quam habet. Sed consideranda ulterior est negatio inclusa in illa particula, nisi, in initio totius propositionis posita: *Nisi manducaveritis, quod perinde est, ac si diceretur: Si non manducaveritis, prout Graeci etiam codices habent; illa autem particula, non, in principio talis propositionis copulativa posita, utramque partem negat: et juxta phrasim Helricaem, quasi his, sittiet in utraque parte repetita, intelligitur; ut in illo Psal. 4: Non resurgent impii in judicio, neque peccatores in concilio justorum, Helraico lectio habet: *Non resurgent impii in judicio, et peccatores in concilio justorum*; recta autem est versio Latina, quia illa particula, non, intelligitur repetita in utraque parte; sic etiam Psal. 128: De quo non impledit manum suam qui melit, et sinum suum, qui manipulos colligit, sensus est, neque sinum suum, subintelligente repetitam negationem; sic Act. 3: *Argentum et aurum non est mihi*, id est, neque aurum habeo, neque argenti; sic etiam Joan. 15: *Si non venissem, et locutus es fuisse, id est, et nisi eis locus fuisse*, repetita negatione; est enim fruens apud Joanem, phrasem Hebraicaem retinere, ut expositores ejus notant; eundem ergo in presente retinuit, sensuque erit: Si non manducaveritis carmen Filii hominis, et, si non biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis; juxta quem sensum solus ille non habebit vitam, qui neque carmen Domini manducaverit, neque sanguinem biberit; ex quo sensu copulativo propositionem, recte sequitur alia propositio affirmativa de disjuncto extremo, qui comederit carmen, vel biberit sanguinem Domini, habiturum vitam, quia prior comminatio solum cadit in eum, qui utrumque omittit; et haec expositio salut omnium verborum vim et proprietatem; et est consentanea usu scribendi Evangelium Joannis; et cum ea quadrat optimae antecedentia et subsequentia; est ergo probanda; eamque moderni expositores magis probant.

5. Ad alia testimonia respondetur.
DISPUTAT. LXXI, SECT. II.

rum scrupulus rejicitur. — Objectio. 
dis facile excluduntur alia testimonia, 
is momenti sunt, ut est illud: Ac- 
bibite ex eo omnes; nam imprimis 
non sunt praepensetis. nutf, simu- 
dantes, ut solet fieri in quocumque 
us, quando Christus dixit, Ioan. 30: 
Spiritum Sanctum, nihil praecipit, 
habet simulque explicuit, quid daret. 
lud signum, omnes, non distribuit 
bus fidelibus, sed pro Apostolis tan- 
tum, et ex contextu, tum ex Marco 
Et biberunt ex eo omnes; quod non 
serum de omnibus fidelibus. Sed 
ereiici, Christum non sine mysterio 
illud signum, omnes, dando potum, 
ando panem. Respondetur, falsum 
sumunt; nam, licet Evangelista 
manit, Christum dixisse: Manducate 
ones, non tamen negant; et canon 
Apostolica traditione affirmat, ita 
aetiam legit Ambros., & de Sa- 
p. 5, et Paschas., lib. de Corpor. et 
Domin., cap. 15. Deinde, etiam si at 
set sufficiens ratio differentiae dari 
ali praecipit; nam Christus obuit 
tu duodecim partes divisum, et ideo 
tam necessarium explicare, ab om- 
se sumendum; quando vero dedit 
num et eundem calicem dedit, ut ex 
iberent; et ideo oportuit dicere: 
ines; et alius Evangelista dixit: Ac- 
dividite inter vos. Sed urgebii aile 
lacet Christus ad litteram locutus sit 
ostis, tamen in persona eorum loqui 
denones fideles; constat enim ex 
, Christum aliquando locutum fuisset 
ostis secundum eorum proprietem 
rum eis dixit: Vos estis, qui per- 
mecum in tentationibus meis; ali- 
ero, ut representarent omnes Epi- 
vel sacerdotes, ut cum dixit: Hoc 
Quorum remiseritis peccata, etc.; 
a tamen etiam fuisset ipsis locutum, 
entabant omnes fideles, sicut ipses- 
sius explicuit, Math. 13, dicens: 
bis dico, omnibus dico; sic ergo in 
iuise locutum sentit Pasch., dict. 
dics: Accipite et bibite ex hoc 
am ministrum, quem et reliqui creden- 
pondetur, concedendo Christum om- 
lis modis fuisset locutum variis locis, 
sensus ex circumstantia littere, ex 
de qua agitur, ex Sanctorum exposi- 
tio, potissimum ex Ecclesiae sensu dis- 
cernendus est. In praesenti ergo loco nihil 
est, quod cogat ad intelligenda illa verba, 
nisi de solis personis Apostolorum, quia nec 
praecipit, neque aliquid aliud continent, 
quod ad commune regimen Ecclesiae perti- 
neat; sed solum familiarem quemdam sermo- 
em inter assiduas eadem mense. Posset 
etiam admitti, ibi Apostolos representasse 
sacerdotes omnes, quia ibi indicatum est, 
quid sacerdotes agere debeat. Denique, li- 
cet concedamus, etiam posse illa verba ultimo 
modo intelligi, nil refert, quia illa verba non 
continent praecipitum, sed facultatem bibendi, 
qua jure divino nemini denegata est, et hoc 
solum significat Paschiasius, qui non exponit 
verba Christi, sed referens consuetudinem 
communicandii in utraque specie, quae tunc 
vigebat, considerat Christum per ministrum 
dicentem omnibus: Accipite et bibite.

6. Neque etiam colligi potest hoc praep- 
tum ex testimoniiis Pauli; illa enim verba, 
que explicant veterem figuram: Omnes eam-
dem sciam spiritualia manducaverunt, et 
eandum potum spiritualia biberunt, nullam 
vim habent ad colligendum praecipitum, tum 
quia argumentum ex figuris ex se est infir-
mum; tum etiam quia in ipsamat figura non 
omnes, qui manducaverunt manna, biberunt 
perpet; nam manna multo ante datum fuit, 
perpet Exod. 16, Num. 20, Josue 5; et qui 
manducaverunt, non ex speciali praepo id 
tecerunt, sed voluntarie. Alia autem verba: 
Probet autem se ipsum homo, etc., solum pro-
bant, tam ad bibendum calicem, quam ad 
manducandum panem, esse necessarium bone 
sollicitie probationem; praecipitum autem 
manducandi aut bibendi ex illis verbis, aut 
ex alii ejusdem capitis, colligi non potest; 
unde statim ubi disjunctione addit Paulus: 
Quicumque manducaverit panem hunc, vel 
biberit calicem Domini indigne, reus erit cor- 
poris, et sanguinis Domini. Ubi consideran-
dum est, eum, qui manducat panem hunc 
indigne, quamvis non bibat, dici reum corpo-
ris et sanguinis Domini, quia revera utrum-
que sumit; sic ergo et contrario, qui digne 
manducat, corpus et sanguinem Domini di-
gne sumit; et ideo tam praepo suntendi, 
quam praepo digne sumendi satisfacit; nul-
libi ergo est scriptum divinum praepitum, 
obligans laicos ad sumendam aliquando Eu-
charistiam sub utraque specie.

7. Praecipitum de sumenda a laicos utraque 
Eucharistiae specie traditum non est. — Al-
tera vero pars, scilicet, quod nec traditum sit
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tale preceptum, evidenter est, quia non solum non est in Ecclesia talis traditio; quin potius est contraria, in qua potissimum fudatur fides conclusionis positae; nam Ecclesia Romana et Catholica denegat laicis per totum tempus vites usum calcis, et judicat eos satisfacere Christi praecepto esse corporis; judicat erno, nullum tale preceptum esse a Christo imposium, in quo judicato errare non potest, quia esset intolerabilis error contra bonus mores. Nec refert, si quis dicit, hanc consuetudinem Ecclesiae non esse valde antiquam; tum quia in nullo tempore potest universalis Ecclesia errare in hujusmodi materiis; tum etiam quia ex Concil. Constantinii, D. Thoma et alii, constat, consuetudinem hanc ante quadringentes vel quingentes annos incessisse; non constat autem aliqua prius in Ecclesia usum, ut omnes omnino aliquando sub utraque species communicaret, quia nec constat, ilam consuetudinem fuisse universalis in omnibus Ecclesiis, et multo minus in omnibus personis. Certum autem est, nunquam in universali Ecclesia fuisse hanc consuetudinem observatum propter instantiationem necessitatis aut praecepti divini; sed quia tunc commode fieri poterat, quia erat numerus fideliun minor, et major devotio; et ideo non est nunc propris contrarieta in Ecclesia consuetudine; nam, mutatis rebus et circumstantiis, mutare consuetudinem, est quidem diversum, non tamen contrarium. Ei confirmatur, quia, si esset praeceptum divinum communicandi sub utraque species, maxime obligasset in articulo mortis; sed nunquam fuit universalis consuetudo communicandi infirmos sub utraque species; sed potius in vita Basilii, et Ambrosii, et aliorum Sanctorum, legitimus eis communicarisse in fine vitae accepto tantum corpore Domini; et antiqua decreta, quae lustrum de viatico dando sit gratiae, aut de Eucharistia pro eis servanda, feren semper de solo corpore lustratur.

8. Congruentiae quibus tale praeceptum necessarium non fuisset persuadetur. — Ultimo addere possimus congruentias explicantias hoc praeceptum non fuisset necessarium, que fere ex precedente sectione sumi possunt, quia ad utilitatem fideliun necessarium non fuit, cum illis satis sit per unam speciem pro visum, quoad omnes gratiae effectus, preser tit, si per eos non stet, quominus digne et frequenti illa utantur, ut in superioribus dictum est. Nec etiam hoc pertinuit ad divinum cultum, fidei professionem, aut Christi memoriam, vel representationem quia haec in ipso sacrificio sunt, consen tus omnibus qui assistunt, et per sancti illum cultum Deo offerentibus, eandem fidem profitionibus, et Christi posse representantibus, cujus memoriam nemo novant quando sacramentum sumatur a cumeque specie; ergo neque ex hoc oportuit dari tale praeceptum; praeter autem nullum alium videtur esse aliquis vero oportuit hanc dispositionem dentis et judicio Ecclesiis reliquis, quia tuit ad reverentiam sacramenti expec neque omnibus in utraque specie dem igitur factum est.

DISPUTAT. LXXI, SECT. III. 563
cius panis Eliae. Tandem additur congruentia in significacione fundata, qua panis magis est necessitatis ad vitam, quam vinum; debuit ergo magis determinare precipe usus ejus, ad significationem unionis cum Christo necessitatem. Item panis representatur corpus, quod praevisus quid est, quam sanguinis. Item, species panis sunt aptiores ad memoriam Christi, quae facilius per corporis, quam sanguinis representationem concepitur. Item, quod usum; panis ab omnibus facile sumi potest, vinum autem non item; multi enim sunt, qui vino uti non possunt; verissimile ergo est, preceptum determinare esse positum de specie panis; solumque usum speciei sibi reticere esse indifferentem. Nihilominus conclusio posita mihi videtur omnino vera, quam postea expressum docuit idem Bellarmin.; cap. 27, ad 8, et idem sentit Sebastianis Omenensis hic, art. 42, n. 4. Et ratio est, quia totus discursus factus in prius conclusione hanc etiam convincit; diximus enim illa verba: Nisi manducaveritis, etc., reduci ad sensum disjunctivum; ergo dicendum consequenter est, preceptum in eis contentum per quomque disjunctio parum sufficienser impleri. Item, quia sicut in Scriptura nullum est preceptum de utrique specie, idaeae de specie panis determinare. Item, quia illa promissiones: Quis manducat meam carnem, et bibit meum sanguinem, in me manet, et ego in eo, non copulatim, sed copulativo intelligendae sunt, ita ut per se, et sigillatim verificetur et de manducante carmen, et de bibente sanguinem; ergo quodlibet horum per se ad vitam sufficit. Item, tam est totus Christus sub specie vini, quam sub specie panis; ergo ex vi juris divini tam est sufficientis sumpsum illius, sint hujus. Patet consequentia: quia efficit aequalis unionem tam sacramentalem quam spiritualem cum Christo, propri quam est specierum sumptio, ut diximus, et significatione Concil. Tridunn., etsi illo fundamento ad probrandum, unus speciem sufficiere, quia totus Christus est sub illa, in qua totalis huc sententiae favit. Preterea conjectura contrariae nihil suadet, quia illa verba: Hoc facite, simpliciter diota, vel cum illo addito, scilicet, in meam commemorationem, aut cum illa conditione, quotiescumque nactus, ad eundem sensum referuntur, ut precedentem sectione diximus, et significatione Ecclesia, qua in canone, solum post utriculque speciei consecrationem, referit illa verba: Hoc quotiescumque feceritis, in mei memoriam faciet; nullum ergo mysterium latet in illa diversitate verborum Pauli, ut propertia censeatur magis determinate precepta una specie, quam alia; sed solum in posteriori loco explicantur, quod in priori omission fuerat. Tandem, licet verum sit, usum panis communiter esse facioliorem et aptiores pro tota communitate, non tamen propertia oportuit sub precepto, ac necessitate determinate ponit; præsertim, cum aliando etiam possent applicari usus vini et non panis, ut in superiories etiam diximus probabiliter esse in alienibus casibus seu cum aliquibus personis factum esse, et sufficientis existimatum.

SECTIO III.

An potuerit Ecclesia prohibere laica usum calicis, idque fuerit expediens.

4. Ratio dubitandi circa priorem partem est, nam licet Christus non preceperit omnibus hujus speciei usum, tamen pro omnibus illam instituit, omnibusque dedit jus illam petendi, cum dixit: Accipite et bibite; et, sicut pro omnibus suum sanguinem fudit, ipse omnium suum sanguinem in testamento reliquit, dicens: Hoc est calix novi Testamenti, qui pro vobis, et pro multis effundetur; non ergo potest inferior potestas privare subditos iure, et facultate sibi concessa a superiori potestate; sicut non potest procurator, seu minister, aut testamentarius, privare hæredem re a testatore sibi testamento relicta, aut usus ejus. Et optimum exemplum est in sacramento confirmationis, et extreme unionis, de quibus Christus speciale preceptum fidelibus non imposuit; tamen, quia pro ipsis ea instituit, jusque illis utendi eisdem concessit, non potest Ecclesia eorum usum eis interdicere; idem ergo est in presente sacramento. Secundo non quem expediens potest, uti hac potestate, quia Ecclesiastica potestas non est in destructionem, sed in adformationem; privare autem fideles usu sanguinis Christi, non potest esse in adformationem, sed in magnum detrimentum, quia privatur magniss fructu gratiae, magnisque consolatione et devotione, ratione cujus accipiteri, per utramque speciem, majorem gratiam ex operes operare, quam per alteram tantum. Et aliunde nulla est sufficientis ratio, cur tanto bono præventur, quia reverentia et decentia sacramenti posset multis aliis modis provideri; præsertim, si non frequenter potius alios omnibus dareetur, sed rarum, aut
semel in anno, aut aliquoties in viis. Et hoc modo certius esset, fideles omnes integre et perfecte implere divinum preceptum. Cum tamen aliiud, vel sit dubium, vel saltem controversiis et scandalis expositum. Ergo expedire potius, ut Ecclesia hanc partem eligeret; nam semper certa sunt praerenda dubiae; et que unionem conciliant, his, que scandalata parere possunt.

2. Ecclesia, quo modo, in unane an duplici specie, fideles communicare debeant, decernere potest. — Dico primo, esse in Ecclesia potestatem ordinandi, quomodo sit a fidelibus hoc sacramentum suumendum; in una scilicet, vel duplici specie. Est de fide, ex definitione Concilii Trident., sess. 21, cap. 4 et 2, ubi hacte occasione definit, esse in Ecclesia potestatem, ut in sacramentorum dispensatione ea statuat, vel mutet, quae susceptiunt utilitati, et sacramentorum venerations, pro rerum, temporum, et locorum varietate, magis expediendum judicaret, quo sensu intelligit, dictum esse a Paul. illud 4 ad Cor. 4 : Sic nos existimet homo ut ministros Christi, et dispensatores mysteriorum Dei. Itemque colligit ex illo 4 ad Cor. 11: Cetera autem, cum venere, disponam. Ex quo eadem potestatem collocavit Augustin., epist. 128, cap. 6; eademque veritatem confirmat traditum et consuetudo Ecclesie. Ratio autem moralis est evidens. Nam erat hae potestas in Ecclesia necessaria, quia ea, quae pertinent ad modum dispensandi sacramenta, pro temporum, et circumstantiarum varietate, possunt etiam requiri usus suos modos diversos, vel ad fidelium utilitatem, vel ad sacramentorum venerations pertinentes; data est ergo Ecclesiae hujusmodi potestas, sicut ei data est ad alias Ecclesiasticas leges ferendas, et ad ea omnia, quae ad perfectionem regimem Ecclesiae pertinent. Quod autem sub objecto hujus potestatis contingatur usus suus modus sumendi hoc sacramentum sub una vel dubius speciebus, constat ex praeedentibus, quia hoc non spectat ad substantiam sacramenti, neque ad effectum vel usum ejus ex precepto divino necessarium, sed tantum ad voluntarium usum, vel (ut ita dicam) arbitroriam; et in eo potest committi irreverentia hujus sacramenti; ergo est ex his rebus, quae sub prae dicta potestate clauduntur.


— Dico secundo : Ecclesia utens habet potestate jam prohibuit usum calicis omnibus, prae terque sacerdotibus sacrificianibus, quae prohibito et valida, et rationabilis, ac prudens fuit. Constat conclusio ex Concil. Constantini., sess. 43; clarus ex Trident., sess. 21, cap. 2, ubi dicit, Ecclesiam consuetudinem communicandi sub una specie approbase, et pro lege habendam decrevisse, Ecclesia autem non potest in his, quae ad mores totius Ecclesiae pertinent, errare, neque aliquid injustum, aut malum praecipere, ergo talis lex est justa et bona; ergo valida, et obligationem inducens. Quod autem etiam prudens et expediens, declaratur, distinguendo duas res, quae ad hanc legem ferendas Ecclesiam movere potuerunt: una dicit potest, occasio legis; alia, propria ratio ejus. Prior sumpta est ex variis haeresibus, ut notat Turrianus, lib. 8 Cons. Clemen., cap. 43; in principio enim Ecclesiae usus unius, vel duplicis speciei, indifferentis fuit; et pro rerum commoditate alterutro modo fiebat, ut facile ex hastenus dictis intelligi potest; postea vero ad vitandas haereses manicherorum, usum calicis peculiariter commendarunt Pontifices, ut sect. 4 vidiscus; illo vero errore extincto, alias exercitus, negans totum Christum esse sub singulis speciebus, etideo necessarium esse affirmans, utramque speciem sumere, quibus occasione in contrarium extremum declinationem est, ususque unius speciei panis magis ac magis propagari cepit; hic autem error haeresi Berengarii confirmatus necessario fuit, quia, si Christus non esset realiter presens in hoc sacramento, sed tantum, ut in signo, recte sequeretur, nec adesse, nec sumi totum sub singulis speciebus. Quapropter necessarium etiam in ea doctrina fuisset, utramque speciem sumere; et hanc etiam occasionem consuetudo communicandi sub una specie in Ecclesia Catholica a temporibus Berengarii maxime aucta et confirmata creditur, ut notat Waldensius, tom. 2 de Sacrament., cap. 87.

Tandem vero orte haeresis directe reprehendeus communionem sub una specie; et in hujus haeresis detestationem Ecclesiae Catholicae hanc consuetudinem magis ac magis ampliexa est, et ex hac ipsa occasione suspit aliam quam causam probandi et retinendi hanc
udinem, nimium, ad detestandos est scandal a vitanda. Accessit vero proxio, quae per se movit Ecclesiam ad udinem hanc lege stabilindam, et ipsum usum interdicendum, quia per ill commodi, vel utilitatis fidelibus, multum autem reverentiae et ven sacramenti ipsi providetur. Primum ex supra tractatis de effectibus huysuti m, ubi ostensnum est primum, nullum formaliter diversum conferri per vini, qui per speciem panis non desin, stante aequali dispositione ex recipienstis, tantum gratiam dari per peci eum, quantam per utramque simul m. Quod autem propter usum utrius cui existimetur futura major deuositio ex opere operantis ipsorum totius, id et gratis dictum est, et est per incredens; et compensavi praecipue potest diligentia ipsorum fidei, majori frequentia huysu sacramento in eadem specie. Propter quum rationem in superioribus diecbanus, quod licet esset, dari majorem gratiam per duas quam per unam, nulla fieret injuria usur, privando illos usu calicis, quia et majori frequentia Eucharistiae specie panis possent facile totum illum gratiae recuperare. Secunda pars est, quia hoc modo vitat Ecclesiam omne um effusionis sanguinis, quod mora possit caveri in tanta hominum freet et multitutin e, et praeertem e, quo religiosis devoctio adeo tepida res sacratae ita negligenter tractetur. lo, ut possit vinum in parva quantitate ius consecrari; neque necesse sit, illud ratum servare, quod fieri non possit periculo corruptionis. Tertio accedit, ut communis plebs fidelibus ut ponere devotionem suam in Christo sceebus contento, magis quam in una absue specibus ipsum continentibus. rationes maxime procedunt, ut sepe est magnum multiplicationem Christiani, et viva fidei remissio nismem. rationes in oppositum dirimuntur. —

Sundem. — Quare, nec aliquid apie; vel laicos utramque speciem concedit. — Rationes dubitandi ex dictis solute sunt. Ad primam enim respondechristum non dedisse laicos absolutum endi utraque specie, quasi positive vuln, quoties peterent, eis daretur, sed dedit eis jus utendi hoc sacramento, ita ut sine rationabili causa eo privari non possent; hoc autem jus voluit esse subordinatum Ecclesi Nicol, quod modum, et alias circumstantias in ipso usu servandas. Et ideo non est sium, quod ibi affectur de extrema unctione et confirmanione, quia ibi privarentur fideles usu talium sacramentorum; hic autem non privantur usu, sed adhibetur modus servandus in ipso usu, quia sacramentum in una vel dubius speciebus idem sacramentum est, et eadem virtutem ac substantiam perfectionem habet. Ad secundum rationem iam declaratum est, quomodo expediat huysmodi lex seu prohibito. Nee fuit conveniens, aliquam moderationem in huysmodi prohibitione adhibere, tum quia nulla erat necessitas, ut dictum est; tum etiam quia licet inde possent diminui incommoda, non tamen ita radicitus auferri; tum denique quia, si hoc committeretur arbitrio dispensantum, vel devotioni sumentium, multa possent per imprudentiam fieri; si autem fieret persona rum defectus, oriri possent vel scandalum, vel schisma, aut querimoniae; si vero certa tempora et raria determinarentur, in eis forasse concurreret majori fervore t. ta fidei multitudine, et ita esset majus periculum alicujus irreverentiae; et præterea maxime deberet concedi in articulo mortis, in quo majus potest esse effusionis periculum. Ac tandem hoc modo debuerunt hæreticorum ora penitus obstrui.

5. Questiuncula. — Ex quibus principiis illa frequens dubitatio decidenda est, an expediat in hac lege dispensare cum aliqua, regno, vel personam. Quamdui enim hoc petunt persistentes in errore, tanquam si necessarium sit ad salutem, nullo modo concedendum est, tum quia esset virtutem confirmandum errorem; tum etiam quia esset sanctum dare canibus, quia talis gens indisposita esset ad usum hujus sacramenti; unde referunt auctores citati in principio sectionis praeced., et Buard., art. 25, Paulum III dispensassum cum Bohemis sub conditio, ut ab errore discederent; ipsis autem semper sententibus, utramque speciem esse necessarium, dispensatio locum non habuit. Unde fit, ut remoto errore, possit Ecclesia hoc concedere, ut de Paulo III dictum est, et refert Gaspar Casalius, lib. 3 de Coena et de calice Dom., cap. 2; et de Clemente VI refertur, hoc concessisse Regi Galliam anno 1434; quia, cum tota haec res sit juris Ecclesiastic, per

6. Dubium. — Responsio. — Sed quæret tandem aliquis, an hec prohibito Ecclesiæ tanto rigore obliget laicos, ut in nullo casu, et nulla de causa, eis licet bibere sanguinem Domini, absque speciali dispensatione. Aliquem enim ita exaggerat hanc prohibitionem, in odium fortasse hereticorum, ut nuncum hujusmodi casum admitterat, in quo id permettere sit necessarium. Unde Soto, dist. 13, quæst. 2, art. 6, dicit, si contingat, sacerdotem sacrificantem mori post consecratum et ante consuemptum sanguinem, et nullum adesse sacerdotem, a quo possit consumi, etiam si species vini corrupienda, et in acetum mutandae, vel paulatim consumenda, consentant, non licere laico illas sumere. Sic etiam dicunt aliqui, si contingat, sanguinem Domini in terram cadere, et nullum esse sacerdotem, qui illum velit lambere, non permitte laico, ut id faciat, sed solum ut diligenter caveat, ne conculetur, sed servetur, donec exsiccatur, et postea radatur, et combustur. Sed hec, et similia, valde rigida sunt, et sine sufficienti fundamento; nam hoc solum est Ecclesiasticum præceptum, et ob majorem reverentiam ipsius sacramenti introductum; non est ergo, cur obligetcum tanto rigore, et cum evidente periculo, et occasione majoris irrevenerentiae ejusdem sacramenti. Dico itaque, solum propter usum sacramenti, et ut utilitatem suscipiens, nunquam licere laico sumere sanguinem Domini absque dispensatione. Probatur ex generali prohibitione absque ulla exceptione, quia nulla occurret potest sufficiens causa, ob quam cesset hec obligatio, solo illo in illo, quia illo non obstante, facta est prohibito. Dices, occurrere posse mortis articulum, in quo possit inimicus Dominici calicis haustum, non tamen Eucharistiam, id est, corpus deglutire, ut dicit in Concil. Toletan. XI, cap. 41; tunc enim licebit sumere, quia jus divinum praerest dum est Ecclesiasticum. Respondeo, casum esse moraliter impossibilem, vel rarissimum, quia, qui potest trahere specie vini, poterit etiam deglutire minimam hostias consecrata in particulam, aute autino non consecratio immissam; et quamvis admitterat casum, cum ille rarissimus sit, propter illum solum non censerem, dandum esse hanc licentiam, ut detur occasio indiscrétis ministris ampliandi ilium, et similis casus facile admitterendi sit necessitate. Unde minister nolens tunc dare sacramentum, jure excusabitis, quia propter gravissimam causam et publicam id facit; et consequenter etiam excusabitis agrotus, vel quia non habet copiam sacramenti, vel quia moraliter censetur impotens; et ita non violabitur jus divinum, quod, cum affirmavit sit, non obligat semper, sed occurribus moralibus circumstantiis. Nec tunc jus humanum praerest dum divino, sed occasione humana jure tales concurrent circumstantiis morales, ut jus divinum affirmativum non obliget, quod frequent est in hujusmodi præceptus. At vero, si ex parte ipsius sacramenti occurrat necessitas, ut in predictis casibus, aut sic calix consecratus venturus sit in manus infidelium, et effundendus, existimo, consumi posse a laico in absentia ministri consecrati; tunc enim servare verba legis, esset agere contra finem legis, qui est, ne sangüinis effundatur, aut illi fiat irrevenerentia: solum ergo cavendum est scandalum, et procurandum, ut maxima reverentia adhibeatur.
QUÆST. LXXXI, ART. 1.

3. Preterea, duplex est sumptio hujus sacramenti, scilicet, spiritualis et sacramentalis. Sed spiritualis non competebat Christo, quia nihil a sacramento acceptit, et per consequens nec sacramentalis, quae sine spirituali est imperfecta, ut supra habitum est (quest. prec., art. 4). Ergo Christus nullo modo hoc sacramentum sumpsit.

Sed contra est, quod Hieronym. dicit ad Hedibiam (q. 2, refertur de Consecrat., d. 2, c. Nec Moys.): Dominus Jesus Christus, ipsae convivio et convivium, ipsae comedens, et qui comeditur.


Ad 4 ergo dicendum, quod in Evangelii legitur, quod Christus accepit panem et calicem; non est autem intelligendum, quod accepit solum in manibus, ut guidam dicunt, sed eo modo accepit, quod alius accipienda tradidit. Unde, cum discipulis dixerit: Accipite, et comedite, et itera: Accipite, et bibite, intelligendum est, quod ipse accipientes comederit et biberit. Unde guidam metrice dixerunt: Rex sedet in caena, turbo cinctus duodena, Se tenet in manibus, se cibat ipse cibus.

Ad 2, dicendum, quod, sicut supra dictum est (quest. 76, art. 5), Christus, secundum quod est sub hoc sacramento, comparatur ad locum, non secundum propria dimensiones, sed secundum dimensiones specierum sacramentalium, ita quod in quocumque loco, ubi sunt illæ species, est ipse Christus. Et quia species illæ potuerunt esse in manibus, et in ore Christi, ipse lotus Christus potuit esse in suis manibus, et in suo ore. Non autem hoc potuisset esse secundum quod comparatur ad locum per proprias dimensiones.

Ad 3, dicendum, quod, sicut supra dictum
est (quest. 79, art. 4), effectus hujus sacramenti est non solum augmentum habitualis gratiae, sed etiam quodam actualis delectatio spiritualis dulcedinis. Quamvis autem Christo gratia non fuerit augmentata ex susceptione hujus sacramenti, habuit tamen quamdam spirituali delectationem in nova institutione hujus sacramenti. Unde ipsa dicebat Luce 22: Desiderio desideravi hoc Pascha manducare vobiscum; quod Eusebius exposit de novo mysterio novi Testamenti, quod tradebat discipulis. Et ideo spiritualiter manducavit, et similiiter sacramentaliter, in quantum corpus suum sub sacramento sumpsiit, quod sacramentum sui corporis intellecit et disposit. Aliter tamen quam ceteri sacramentaliter et spiritualiter sumant, quia augmentum gratiae suscipiunt sub sacramentalibus signis, quibus indigent ad veritatis perceptionem (alias qui augmentum gratiae suscipiunt et sacramentalibus signis indigent, etc.)

COMMENTARIUS.

1. D. Thom. conclusio.—Affirmat D. Thom. rationabiliter credi, Christum seipsum communicaesse, suumque corpus et sanguinem sumpsisse; non est enim haec assertio certa, cum neque in Scriptura, nec certa traditione, aut definitione habeat, et ideo merito D. Thom. solum ut probabilem eam proponit, quam, in argumento Sed contra, probat ex Hieron., epist. ad Hedibiam; est autem in epist. 450 ad Hedibiam, ubi de Domino Jesu inquit: Ipse convivio et convivium, ipse comedens, et qui comeditur; quæ verba referuntur etiam in cap. Nec Moyses, de Conssec., dist. 2. Sed, si attente considerentur, non dicit in eis expresse Hieronymum, Christum comedisse se ipsum, sed solum comedisse, et manducatum fuisset, quae possent esse vera, etiam si se non comedisset; nam comedisse, vel alios cibos, et se prabuit alii comedendum. Sed nihilominus sensus Hieronymi, quem D. Thom. indicat, est valde probabilis, quia Hieronym. illis brevibus verbis significare voluit grande miraculum, quod in hoc potissimum declaratur, quod ipse comedens sit qui comeditur, non tantum respectu diversorum, sed etiam respectu sui ipsius; quomodo etiam dixit auctor carminum, quæ D. Thom. citat ad 4: Se tenet in manibus, se cibat ipse cibus; quod recte explicabitur, si verum esse supponatur, quod supra diximus, conam mysticaum peractam esse a Christo post legam, et ante inchoationem usum: in hac cona, etiam fuit Christus comedens, et comedebatur; in ea autem nihil esse, nisi ipse Christus, et in coenone auctore D. Thom., de Christo canit Ex. Se nusceas dedit socium, convertens et iustit. Secundo hoc probat D. Thom. quod ordinaria Ruth 3, in qua citatur eius. Hoc daret, qui ad hoc confirmandum est, verbis Pauli ad Hebr. 2: Quia purum sacri cancerunt carne et sanguine, et fuerant participavat eisdem; quae verba supportationem quamdam adduecere videntur; nam ibi non de hoc mysterio seritur Paulus, sed de mysterio in quo Filius Dei mortalem carmen ex ut fratris fieren simile similis. Tertio vitam probare D. Thom., in solut. ad 1, et bis Evangeliorum: Accepti Jesus qua non tantum intelligendus est in manibus, sed etiam, ut ex eo eodem sicut Apostolis dixit, ut acciperent dicerent. Sed hoc recte quidem dicatur, sumitur, vel a paritatem rationis tamen ex verbis non probatur, quia accept, in rigore solum significat, ex in sancta ac venerabile manus, canone Misese explicatur. Unde peccat Apostolis Christus dixit: Accepte, sed Et comedite, acceptionem manuum catione distinguendo; unde videtur torqueri argumentum, nam, quia in duplum acceptio fuit, manibus, et ideo verbo explicatur; Christo vero sol manuum attribuitur; ergo altera fabulatur. Sed haec etiam collectione nullius est, quia ex hoc, quod aliquid taceit ideo sequitur negari; potest enim quia ad causam vel historiam, de qua non refert, vel quia ex aliis, quae amabile subintelligi potest; et ita est, in presenti accidisse. Quare D. Thom. congruentiam, ob quam de stum comedere quod aliis dabat, alius predest, observando ea, que obstat tuebat, in qua congruentia diffinam exemplum baptismi, quod D. Thom. sed de eo videantur dicta superius, quæ art. 3.

2. In solut. ad 3 tractat D. Thom. manducatio Christi fuerit sacramentalis, vel simul spiritualis; sed de de alii, quod de illam spectant, dicta, fra, disp. 75, sect. 2.
ARTICULUS II.

(Pro Christo dedit Judae corpus suum (4, dist. 11, quad. 3, art. 2, quad. 1 et 2. Joan. 11, lect. 8, col. 4, fin., et lect. 4, col. 3, fin.).


3. Præterea, Christus specialiter legitur Judae panem intimantem porrectisse, Joan. 13. Si ergo corpus suum ei dedit, videretur, quod sub buccella ei dederit, praecipe cum legatur ibidem, quod post buccellam introivit in eum Satanasp. Ubi August. dicit (tract. 62 in Joan., circa principium, tom. 9): Hinc nos docemur, quam sit cavendum male accipere bonum; si enim corripitur, qui non judicatit, id est, non discernit corpus Domini a cateteris cibus, quod ita non damnabitur, qui ad ejus mensam fangens se amicum, accedit inimicissus? Sed cum buccella intimantem non acceptum corpus Christi; ut enim August. dicit (ibid.) super illud Joan. 13: Cum intinississet panem, dedit Judae Simonis Iscarioite: Non, ut putant quidam neeligenter legentes, tunc Judae corpus Christi acceptit. Ergo videretur quod Judae corpus Christi non acceptit.

Sent contra est, quod Chrysostom. dicit homil. 45 in Joan., non remote ante fin., tom. 3: 'Judae particeps existent mysteriorum, conversus non est. Unde fît scelus ejus utrinoque immanius, tum quia tali proposito imbus adit mysteria; tum quia adiunct melior factus non fuit, nec metu, nec beneficio, nec honore.

Respondeo dicendum, quod Hilaris posuit super Mattheum (can. 30, circa med.), quod Christus Judae corpus suum et sanguinem non dedit. Et hoc quidem conveniens fuisse, considerata malitia Judae. Sed quia Christus nobis debit esse exercitumjustitie, non conveniebat ejus magisterio, ut Judae, occultum peccatores, sine accusatore et evidentis probatione ab aliorum commune separaret, nec per hoc darem ipsum Praelatis Ecclesiis similia faciendo, et ipsa Judae escapersatur inde sumeret occasionem pec созданii. Et idem dicendum est, quod Judae cum aliis discipulis corpus Domini et sanguinem suscipit, ut dicit Dionys. in lib. de Eccles. Hierar. (c. 3, p. 3, non longe a princ.) et August. super Joan. (tract. 62, tom. 9).

Ad 4 ergo dicendum, quod illa est ratio Hilarii (loco citat. in corp. art.), ad ostendendum quod Judae corpus Christi non sumpsit; non tamen cogit, quia Christus loquitur discipulis, a quorum collegio Judae se separavit, non autem Christus eum excluserit. Et idem Christus, quantum est in se, etiam cum Juda vinum in regno Dies bibit, sed hoc convivium ipsum Judae repudiavit.

Ad 2, dicendum, quod Christo nota erat Judae iniuritas, sicut Deo; non autem era stibi nota per modum, quom hominibus innotescit. Et idem Christus Judae non repulit a communciation, ut darem exemplum, tales pecatores occultos non esse ab aliis sacerdotibus expellendos.

Ad 3, dicendum, quod sine dubio Judae sub pane intincto corpus Christi non sumpsit, sed simplicem panem. Significatur autem fortassus, ut August. ibidem dicit (tract. 62 in Joan., circa med., tom. 9), per panis intinctionem factio Judae; ut enim inficiantur nonnulla, indifferentur. Si autem bonum aliquid hic significat tinticio, scilicet dulcedinem bonolatis divinae, quia panis ex intinctione sapidior redditor, eodem bono ingratum non immiserior est secuta damnatio. Et præter hanc ingratiudinem, id est, quod est bonum, factum est ei malum; sicut accidit circa sumentes corpus Christi indignae. Et, sicut Augustin. ibidem dicit, intelligendum est, quod Dominus jam antea distribuerat omnibus discipulis suis sacramentum corporis et sanguinis sui, ubi et ipsa Judae erat, sicut Lucas narrat. Ac deinde ad hoc ventum est, ubi secundum narrationem Joannis, Dominus per buccellam tinctam, atque porrectam suum exprimit proditorem.
COMMENTARIUS.

Conclusio D. Thom. — Rejicit D. Thom. sententiam hilarii negantis Christum communica esse Judam, et sequitur sententiam Dionys., Chrysost., et August. (quos citat), contrarium assentiam. Solumque hanc sententiam confirmat, quia non expediebat, Judam occulturn peccatorem sine accusatore et evidentie probacione ab aliorum communione separare; quae ratio supponit, Judam adfuisse, quando Dominus easteris discipulis Eucharistiam dediit, quod in solut. ad 3 D. Thomas confirmat ex narratone Luce et Joannis; de hac vero re disputatum a nobis est supra, disputat. 41, sect. 2, quia ad tempus institutionis declarandum necessarium fuit.

ARTICULUS III.

Utrum Christus sumpererit et discipulis dederit corpus suum impassibile (4, d. 11, quest. 5, art. 3, et d. 12, quest. 1, art. 3, quesi. 1, corp.).


2. Praeterea, omne corpus passibile per contactum et manudactionem patitur. Si ergo corpus Christi era passibile, per contactum et comestionem discipulorum passum fuisset.

3. Praeterea, venia sacramentalia non sunt modo majoris virtutis, quando proferuntur a sacerdotis in persona Christi, quam tunc, quando fuerunt prolata ab ipso Christo. Sed nunc virtute verborum sacramentalium, in altari consecratur corpus Christi impassibile et immortale; ergo multo magis tunc.

Sed contra est, quod sit Innocent. III dicit (in lib. 6 de Sacro myst. altaris, c. 12, post med.), tale corpus tunc dedit discipulis quae habuit. Habuit autem tunc corpus passibile et mortale; ergo corpus passibile et mortale discipulis dedit.

Respondeo dicendum, quod Hugo de S. Vit posuit, quod Christus ante passionem dedit temporibus quatuor dotes corporis gloriae: assumperit, subtilitatem, scilicet, in substantia, quando execut de clauso utero; Verum agitatem, quando ambulavit sicurum super mare; claritatem, in transfiguratione impassibilitatem, in cona, quando ex suum discipulis tradidit manducandum, secundum hoc dedit discipulis suscitant et suum impassibile et immortale. Sed nisi sit de aliis, de quibus supra dictum est, art. 2, ad 3, et quest. 54, art. 4, ad 3, sentiri debet, circa impassibilitatem imposibilo esse quod dicitur. Multa est enim, quod idem verum corpus erat, quod a discipulis tunc in propria videbatur, et in specie sacramenti sumit. Non autem erat impassibile, secundum in propria specie videbatur, quia passionis paratum. Unde nec ipsum Christi, quod in specie sacramenti denuo impassibile erat. Impassibilitatem tamen habeat sub specie sacramenti, quod in eam sustinere; sicut invisibiliter, quod in eam sustinere. Sicum enim visio requirit contactum corporis, quod videtur, ad circumstantia divisionis, ita passio requirit contactum et executionis, quod patitur, ad ea, quae aequantur autem Christi, secundum quod est sub numentum, ut supra dictum est (quest. 76, art. 5 et 6), non comparatur ad ea, quae constanter, medianteibus propriis dimensionibus quibus corpora se tangunt, sed mediet dimensionibus specierum panis et visini. Et species illae sunt, quae patiuntur et videantur non autem ipsum corpus Christi.

Ad 4 ergo dicendum, quod Christi, ut in cona non dedisse corpus suum mortale passibile, quia non dedit mortale et passible. Crucux autem fecit carmen Christi manducationi, in quantum hoc sacramentum representat passionem Christi.

Ad 2, dicendum, quod ratio illa prorsus nisi corpus Christi, sicut erat passibile, passibilis modo fuerit sub hoc sacramentum.

Ad 3, dicendum, quod, sicut supra est (quest. 76, art. 4), accedentia Christi sunt in sacramentum ex reali existentia, non autem ex vi sacramenti, quia est ibi substantia corporis Christi. Et virtus verborum sacramentalium ad extendit, ut sit sub sacramento corpus Christi, scilicet, quibuscumque accidendum est in eo existentibus.
ARTICULUS IV.

i hoc sacramentum tempore mortis Christi servatum vel consecratum, ibi moreretur 10, art. 2, quest. 1 corp., et dist. 11, q. 9, c. contra, cap. 64; et Quodlib. 5, art. 11, ad 1; 6, lect. 6; et 1 Cor. 11, lect. 6, col. 1, fin.).

I quatum sic proceditur. Videtur, hoc sacramentum tempore mortis fuisse servatum in pyxide, vel ab postolorum consecratum, non ibi mo.

Mors enim Christi accidit per ejus m. Sed Christus impassibili modo etiam ut in hoc sacramento. Ergo non poterat hoc sacramento.


Veterea, mors accidit per separationem corpore. Sed in hoc sacramento tantum corpus, quam anima Christi. hoc sacramentum non poterat Christus.

Qua est, quod idem Christus, qui cruce, fuisse in sacramento. Sed in vriebatur. Ergo et in sacramento sit moreretur.

Ndeo dicendum, quod corpus Christi substantia est in hoc sacramentum, et quae specie, sed non eodem modo; nam specie contingit circumstantia cor proprias dimensiones, non autem ut in hoc sacramentum, ut supra dictum praeced., et quest. 76, art. 4, 5 et 6).

Quicquid pertinet ad Christum, sequit se, potest tribui ei, et in specie, et in sacramento existenti, sine, mori, dolore, animatum vel utum esse, et cetera hujusmodi. Quae vero conveniunt ei per comparationem ex trinseca, possunt ei attribui in specie existenti, non autem prout est mento, sicut irrideri, conspici, crucigellari, et cetera hujusmodi. Unde et metrice dixerunt: Pyxide servato sociare dolorem Innatum, sed non illa venit illi.

Ergo dicendum, quod, sicut dictum est p. art.), passio convenit corporis passo, per comparationem ad agens extrinsecum. Et ideo Christus, secundum quod est sub hoc sacramento, pati non potest, potest tamen mori.

Ad 2, dicendum, quod sicut supra dictum est (quest. 76, art. 4, ad 1), sub specie panis est corpus Christi ex vi consecrationis, sanguis autem sub specie vini. Sed nunc quidem, quando realiter sanguis Christi non est separatius ab ejus corpore, ex reali concomitantia et sanguis Christi est sub specie panis simul cum corpore, et corpus sub specie vini simul cum sanguine. Sed si, tempore passionis Christi, quando realiter sanguis fuit separatius a corpore Christi, fuisse hoc sacramentum consecratum, sub specie panis fuisse solum corpus, et sub specie vini fuisse solum sanguis.

Ad 3, dicendum, quod, sicut supra dictum est (in solut. praeced., et loco ibi citato), anima Christi est in hoc sacramentum ex reali concomitantia, quia non est sine corpore, non autem ex vi consecrationis. Et ideo, si tunc fuisse hoc sacramentum consecratum vel peractum, quando anima erat a corpore realiter separata, non fuisse anima Christi sub hoc sacramentum, non propter defectum virtutis verborum, sed propter aliam dispositionem rei.

DE MINISTRO HUJUS SACRAMENTI, IN DECEM ARTICULOS DIVISA.

Deinde considerandum est de ministro hujus sacramenti.

Et circa hoc quæruntur decem.

1. Utrum consecrare hoc sacramentum sit proprium sacerdotis.

2. Utrum plures sacerdotes simul possint eandem hostiam consecrare.

3. Utrum dispensatio hujus sacramenti pertinent ad solum sacerdotem.

4. Utrum liceat sacerdotes consecranti a communione absinere.

5. Utrum sacerdos peccator possit conficere hoc sacramentum.

6. Utrum Missa mali sacerdotis minus valeat, quam bona.

7. Utrum heretici, schismatici, vel excommuniciati possint conficere hoc sacramentum.

8. Utrum degradati.

9. Utrum peccent, a talibus communionem recipientes.

10. Utrum liceat sacerdotes omnino a celebrazione absinere.
ARTICULUS 1.

Utrum consecratio hujus sacramenti sit propria sacerdotis (1, dist. 13, quest. 1, art. 2, quest. 1, et d. 17, quest. 5, art. 2, quest. 1, corp., et dist. 14, quest. 2, art. 1, quest. 2, corp., et art. 2, ad 3).

1. Ad primum sic proceditur. Videtur, quod consecratio hujus sacramenti non sit propria sacerdotis. Dicitur enim supra (quest. 78, art. 4), quod sacramentum consecratur virtute verborum, quae sunt forma hujus sacramenti. Sed illa verba non mutatur, sive dicantur a sacerdote, sive a quocumque alio. Ergo videtur, quod non solus sacerdos, sed etiam qui libet alius posset hoc sacramentum consecrare.


3. Praeterea, sicut baptismus ordinatur ad hominum salutem, ita et hoc sacramentum, sicut ex supra dictis patet (quest. 79). Sed etiam laicus potest baptizare, ut supra dictum est (quest. 67, art. 3). Non ergo erit proprium sacerdotis consecrare hoc sacramentum.


Sed contra est, quod Isidor. dicit in quodam epistola, et habetur in decreto., dist. 25 (c. Perfectionis, et dicitur id habere in epist. ad Luid., 63.): Ad presbyterum pertinet hoc sacramentum corporis et sanguinis Domini in altari Dei consecrare.

Responeo dicendum, quod, sicut supra dictum est (quest. 78, art. 1 et 4), hoc sacramentum est tanta dignitas, quod non consecratur nisi in persona Christi. Quicumque autem aliquis agit in persona alterius, optet hoc fieri per potestatem ab illo concessam. Sic autem baptizato conceditur a Christo potestas sumendi hoc sacramentum, ita sacerdoli, cum ordinatur, conferetur potestas hoc sacramentum consecrandi in persona Christi, ut in primis ponitur in gradu eorum, qui sunt a Domino: Hoc facite in meam consecrationem. Et ideo dicendum est, quod sacerdotum consecrare hoc sacramentum.

Ad 4 ergo dicendum, quod virtutes mentalis in pluribus consistit, et non in tantum; sicut virtutes baptismi consistin in ipsis verbis, et in a qua. Unde et virum creativa non solum consistit in ipsis verbis, etiam in potentate sacerdotis tridecato consecratione et ordinatione, cum ab Episcopo: Accipite potestates eum Ecclesiae sacrificium tam pro vivis, quam mortuis. Nam et virtutes primae in pluribus instrumentis consistit, pro principali agent.

Ad 2, dicendum, quod laicus justus est Christo unione spirituali perficiatur, non alicuius sacerdotis. Unde et Ioh. dictus in Psalm. 50: Sacriificium donec contributus; et Rom. 12: Exhabet vestra hostiam viventem. Unde et dicendum: Sacerdotium sanctum, instrumentorum hostias.

Ad 3, dicendum, quod peremptio sacramenti non est tantum necessitatis, sed etiam baptizandi; ut ex supra dicto (quest. 73, art. 3, et quest. 80, art. 11). Et ideo, licet in necessitatis ordinatione possit baptizare, non tamen potest hoc sacramentum consecrare.

Ad 4, dicendum, quod Episcopus potestatem, ut agat in persona Christi, corpus ejus mysticum, id est, super eos: Quam quidem potestatem non accipit in sua consecratione, licet possit ex Episcopi commissione. Et ideo, non pertinent ad dispositionem corporis, non reservantur Episcopi, sed sacerdotio hujus sacramenti. Ad Episcopi pertinet, tradere non solum populum, sed etiam sacerdotibus ea, quae quibus possunt officiis uti. Et quia beneficio christiani est, eth levis sancti, et levis inimorum, et que consecratur (puta, alarum, festivitatum, et sacerdotis, praestat quando ad sacramenta perficienda, pertinent ad officium sacerdotis, id est, consecrations Episcopi reservantur, principi totius ecclesiastici ordinis.
COMMENTARIUS.

ministri in hoc sacramento duplex fact effectio ejus, et dispensatio; in nim sacramentis hæc duo non disir, quia consistunt in usu, et ideo in applicatio ad usum, quæ fit, cum var sacramentum, idem sunt in eis; sacramentum consistit in facto esse, hæc fit, et postea dispensatur seu ad usum; distinguish ergo in re actiones. Inter quas notari potest certaria, quod confectio sacramenti requirit ex parte ministri, ut rata ià; quodam vero, ut dignæ ac de dispensatio vero, cum jam supponam illum factum, non potest esse irrita dantis, dummodo ex parte rei, quæ vera Eucharistia consecrata, et ideo sione solum consideranda necessaria sunt, ut dignæ fiat. Ergo in hac questione omnia hæc tractatur et consideratur, quæ nos, clarissimi methodi servandæ causa, distinguimus, et diversis locis traccra prima ergo actione, et de his, quæ a sunt, ut effectus hujus sacramenti dictum fuit supra, disp. 52. Ubi ad iam causam efficientem hujus sacræssorìum id attingendum fuit, et ipsis reliquimus hunc primum articulorum vera actio, quæ fit hoc sacramen- sacramentum, est eadem omnino cum amolatur, ut sacrificium est, ideo de ærum erit iterum, quamvis sub di- dione, infra in materia de sacrificio; e moralì illius materia explicabimus quæ observare debet minister, ut huaciónem dignæ exequatur; et ideo plus hoc loco de illa superest dicem- um de his, quæ observare debet mi- dignæ hoc sacramentum dispenset, itum sermo fiet.

ARTICulus II.

ures sacerdotes possint unam et eamdem 1 consecrare (4, d. 13, q. 1, art. 2, q. 1).

secundum sic proceditur. Videtur, ures sacerdotes non possint unam et hostiam consecrare; dictum est enim quæst. 67, art. 6), quod plures non simul unam baptizare. Sed non minor acerdis consecrantis, quam hominis baptizantis. Ergo etiam non possunt simul plures unam hostiam consecrare.

2. Preterea, quod potest fieri per unum, superflue fit per multos. In sacramentis autem nihil debet esse superfluum. Cum ergo unus sufficiat ad consecrandum, videtur, quod plures non possint unam hostiam consecrare.


Sed contra est, quod secundum consuetudinem quorumdam Ecclesiarum, sacerdotes, cum de novo ordinantur, concelebrant Episcopo ordinant. I.

Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est (art. praeced.), sacerdotes, cum ordinatur, constituuntur in gradu eorum, qui a Domino acceperunt potestatem consecrandi in Cena. Et ideo secundum consuetudinem quorumdam Ecclesiarum, sicut Apostoli Christo comanti consignauerunt, ita novi ordinati, Episcopo ordinanti concelebrant. Nec properat huc iteratur consecratio super eadem hostiam, quia sicut Innocent. III dicit (lib. 4 de Sacro altaris mysterio, c. 28, circa med.), omnium intentio debet ferri ad idem instans consecracionis.

Ad 1 ergo dicendum, quod Christus non legitur simul baptizasse cum Apostolis, quando injunxit eis officium baptizandi. Et ideo non est similis ratio.

Ad 2, dicendum, quod si quilibet sacerdotum operaretur in virtute propria, superfluerit ali celebrante, uno sufficienter celebrante. Sed quia sacerdos non consecrat, nisi in persona Christi, multi autem sunt unum in Christo, ideo non refert, utrum per unum aut multos hoc sacramentum consecratur, nisi quod oportet ritum Ecclesiae servare.

Ad 3, dicendum, quod Eucharistia est sacramentum unitatis ecclesiastici, que atten- ditur secundum hoc, quod multi sunt unum in Christo.

COMMENTARIUS.

De hac re tractavimus supra, in predicta dispositione de causa efficiente hujus sacramenti. Solum est circa litteram D. Thome adventendum, cum quæsit, an hoc possit fieri, non tantum interrogare, an possit valide, sed etiam an possit licite fieri; hac enim ratione posuit in solutione ad 2, illa verba:
Nisi quod oportet ritum Ecclesiae servare; nam, licet, ut validum sit sacramentum, non referat, an per unum vel multis conseceretur, ut ibidem dicitur, tamen, ut licite fiat, oportet, ut juxta ritum et consuetudinem Ecclesiae, et non sit aliter; in re enim adeo gravi non licet novum ritum in Ecclesiis introducere privata auctoritate; et ideo in argumento Sed contra, ex quaedam Ecclesiis consuetudine probat D. Thom. hoc possit fieri, et in corpore nihil aliud agit, quam congruentem quamdam rationem illius consuetudinis reddere, ob quam rationabilis consuetudinum quod ad valorem sacramenti sufficit, D. Thom. non tam probat, quam supponit. Et juxta eundem sensum intelligendam censeo differentiam, quam, in solutione ad 4, ponit inter Eucharistiam et baptismum, ut magis possit Eucharistia a pluribus ministris fieri, quam baptismus, scilicet, quia Christus simul communicavit cum Apostolis, quando eis injunxit officium consecrandi, non tamen legitur, simul baptizasse cum Apostolis, quando eis injunxit officium baptizandi; nec enim ratio, ad summum, probat fusisse aliquum congruentiam, ut magis una consuetudo introduceretur, quam alia, ratione cujus nunc magis unum etiam licet, quam alium. Quod potestatem vero simpliciter, ut factum scilicet tenet, nulla est differentia, si de eadem pluralitate ministrorum sermo sit, ut patet ex tractatis citato loco, his adjunctis, quae in simili questione de baptismo diximus.

ARTICULUS III.

Utrum dispensatio hujus sacramenti pertinere sit solum ad sacerdotem (4, d. 11, quest. 2, art. 1, quest. 1, ad 3. Et dist. 18, q. 1, a. 3, quest. 1 et 3).


2. Praeterea, sacerdotes constitutur ministri sacramentorum. Sed hoc sacramentum perfectur in consecratione materie, non in usu, ad quem pertinet dispensatio. Ergo videatur, quod non pertinere sit ad sacerdotem Domini dispensare.


Sed contra est, quod dicitur de consecratione, distinctione 2, cap. 29: Perconsuetudinem nostram, quod quidam praepositi aut feminae corpus Domini tradatur in rendundum infirmis; igitur interdicta sunt ne tales praesumptio ulterius fiat, et ne per semelipsem infirmorum commissa.

Respondeo dicendum, quod ad pertinet dispensatio corporis Christi. Primo quidem, quia, sicut est (art. 3 hujus quest.), ipse consecratore Christi. Ipsa autem Christus, sicut unum corpus suum in cana, ita et alium dedit. Unde sicut ad sacerdotem consecratio corporis Christi, ita ad pertinet dispensatio. Secundo, quia sicut titulatur medius inter Deum et populum, sicut ad eum pertinet dona populi Dei, ita ad eum pertinet, dona sanctificata est populo tradere. Tertio, quia sicut hujus sacramentum, a nullae re conscriptum nisi consecrata. Unde et corporis et consecratur, et similiiter manus ad langendum hoc sacramentum. Unde alii tangere licet, nisi in necessitate, caderet in terram, vel in aliquo aliis tatis causa.

Ad 1 dicendum, quod dispensatio propeque ordinem sacerdotalium, aliprae, praeclari eus officio, ut scilicet Christianum, non autem corpus, nisi in tate, jubesque Episcopo, vel presbyter, sicut quidem, quia sanguis Christi cuncta 2. Unde non oportet, quod longius sancet invenias. Unde quia sanctae dignitatis Christo in populum derivatas, usque quin indem desinias? quia earum. Unde quia sacrosancti sunt inter sanctae populum, magis convenit diaconis et sanguinis, quam dispensatio corporis.

Ad 2, dicendum, quod ejusdem sacramentum dispensare et consecrare, jam dicta.

Ad 3, dicendum, quod sic dicunt aliquo participati illuminatione virtut.
DISPUTATIO LXXII.

CEPTIS ET OBLIGATIONIBUS AD MINISTROS ARISTE DISPENSATORIS PERTINENTIBUS.

34 de Eucharistica. — Haec est ultima ratio moralis pertinens ad Eucharistiam, momentum est, in qua breviter dicemus, ossit licite dispensare; deinde, cum possit licite dispensare; ac tandem, loigne, et licite dispensabit.

SECTIO I.

alia sacerdotis positae hoc sacramentum jure ac licite dispensare.

worumdam placitum. — Quidam senex divino jure solas sacerdotes posse ministrare hoc sacramentum, Sot., dist. est 1, art. 3; Ledesma, quest. 33, Et videtur esse sententia D. Thom. hic, et non addat, hoc esse divinum jus, absolute docet dispensationem huic enti ad sacerdotes pertinere. Et potest probari ex illo 4 ad Cor.: Sic nos (id sacerdotes) existimet homo ut ministros, et dispensatores mysteriorum Dei; in genere de sacramentis hoc dicit multo magis de hoc sacramento, quod a est dignissimum, et suruma venerandamentum. Secundo ex verbo illo: sit, nam ut hoc verbum demonstrasti actiones, ad solos sacerdotes s; Christus autem et consecravit, et savit; ergo urtumque commisit sacerdos solis. Tertio ex Concilio Rhennens., cap. Pervenit, de Consecr., dist. 2, tribile et detestandum dicitur, quod cos Eucharistia ad infirmos mittat,aggeratione et dicendi modo satis in, illam non esse novam vel Ecclesiæ prohibitionem, sed reprehensionem per se inique, et juri divino con; et videntur ibi omnes ali quod gradus ii; nam conclusit textus, ut presbyter metipseum infirmum communicet; quod
infirmum per laicum, apud Eus., lib. 6 Hist., cap. 36. Notavimus etiam supra, agentes de reali presentia, solutum esse dari corpus Christi in manibus laicorum, praestim vivorum, ut se communicarent; retulimus etiam, solutos esse fideles secum deferre Eucharistiam in proprias domos, ut ibi privatim communicaret. Hac autem omnia essent contra jus divinum, si solus sacerdos posset hoc sacramentum dispensare; quia in his omnibus includitur administratio hujus sacramenti per alios plures facta, quam per sacerdotes.

3. Dubium. — Ut veritatem explicemus, advertendum est, alius esse dispensativo, seu ex potestate distribuere hunc sacramentum; alius vero illud tangere, deferre, aut ad os sumentis applicare; quamvis enim hae omnia sepe in una actione conjungantur, ut nunc in Ecclesia fit, tamen separabilia sunt, et interdum sunt separata, ut declaratur facile in prima dispensatione hujus sacramenti, quae in escam Dominica facta est, in qua solus Christus fuit proprius dispenser, hujus sacramenti, ex potestate et auctoritate propia illud distribuens, et dicens: Accipite et comedite; et tamen ut est probabilior opinio, et ipsa verba indicant, non applicuit ipse propria manu panem consecratum ad ora Apostolorum, sed obtulit tantum catinum, et ipsi propriis manibus sumperunt, quod in calice est evidentius ex illis verbis: Accipite et dividite inter vos; fuit ergo per proprias Apostolorum manus ab uno in alium delatus; ibi ergo separata fuit actio dandi exhibendae, ad actione, qua proxime fuit applicatum sacramentum ad os sumentis; imo hae posterior actio potius se habuit per modum usus passivi, seu receptionis, quam per modum usus activi, seu distributionis; et hoc ipsum declarat antiqua consuetudo dandi sacramentum in manibus communicantium, ut ipsimet accipere, quod interdum statim fiebat in presenta ipsiusm dantis, interdum vero poestea in propria domibus, quando sacramentum illuc deferebant, et illa receptio sic facta potest dici privata, respectus ejus, quae publice et solemniter fit coram Ecclesia ministro.

4. Prima conclusio. — Dico primo: primum jus, seu ordinaria potestas et auctoritas dispensandi hunc sacramentum est penes solos sacerdotes ex divino jure. Hic est sensus D. Thom. hic, et in 4. dist. 43, quæst. 4, art. 2, ubi Richard., art. 1, quæst. 3; Durand., quæst. 4; Paludan., quæst. 2, art. 4; et submitur ex Concil. Trid., sess. 43, cap. 8. traditione Apostolica descendere dicta: laici a sacerdotibus communionem orant, nam semper hic nos fuit in Ecclesia tibi. Et primo declaratur, quia nunc est de potestate ordinis, non jurisdictione de qua sectione sequente; supponimus potestatem jurisdictionis non convenit divino omnibus sacerdotibus, et ideo etiam posse reperiri absque sacerdoti ractere, quamvis, per se loquendo, illic sit pietat et requirit, ut sit in subiecto, et non in coniugali, et convenienser dispositio, quattuor insacerdotum, quattuor sanctam separabilis admodum. Quo fit, ut quamvis aliqui in potestatem jurisdictionis ante rhau sacerdotis, non possit legitime per se corpus Domini dispensare, quia deest testis ordinis. Quod ergo sacerdotis in eo genere per se sufficiat ad hoc sacramentum dispensandi, est per se ex praxi, et perpetua consuetudini Ecclesiae, et patet etiam ex Gen. Niceno, Arelat., Cartbag., supra citatis, dicunt, diaconos in necessitate et justi hysteri hoc posse; de presbytero autem niente, sed ordinario, et propria potestate unde Clemens P., lib. 8 Constit., c. 8, 34: Diaconus (inquit) non offerit; obiit vero ab Episcopo, vel presbytero factis populo, non tangan sacerdos, sed in quibus ministrat presbytero, id est, non una, qui ex sua ordinacionis hunc quasi ordinario jure, sed ut organismum instructum alterius; et ex his testis simul constat, solum presbyterum hoc, quia si diaconus non habet, multos aliis inferiores. Item, sacerdos habet potestatem, tanquam necessario a potestati, quam habet supra corpora, cum, si potestatem habet ad conservi illud, rationabile est, ut multa magis ad dispensandum, quantum ex vi potestatis; quae inferiora vero non habent, ut potestatem conficiendi; et ideo neque ordinationis potestatem dispensandi ex vi sua ordinatis recipiunt.

5. Ilatio. — Atque hinc etiam intelligere quare, et quo sensu dicatur hoc esse ex divino; nam imprimit, quod jure divino conventis sacerdoti, probant omnia. Prima sententia allata sunt, et decreto adducta, quae non censent huc convenire, et tymo ex concessione Ecclesiae, sed aeterni. Et declaratur in hunc modum, quia
sacerdotalis ex jure divino sufficit in
er ad proprios actus circa corpus
ercendo, tam verum, quam mysti-
sec autem potestas dispensandi, et
circa corpus Christi verum, annexa-
potestati conficiendi, ut dixi; et ali-
fo versatur circa corpus mysticum,
s hoc cibo pascitur, et ad illud susci-
ponitur. Quod vero hoc conveniat
dotis jure divino, duobus modis in-
uest. Primo, mere negative, scilicet,
divinum hoc dedit sacerdotibus, non
rioribus; et hoc sensu est res clara
quia nulli praeterquam sacerdoti data
ar ordinis in corpus Christi verum;
iam in corpus Christi mysticum,
at proprios et perfectos actus sanc-
et pascedi illud. Ac denique, quia
est, ex propro munere consti-
ito hominibus in his, quæ sunt ad
io sensu potest hoc intelligi priva-
tum solum non sit omnibus non
bus data jure divino specialis po-
d dispensandum hoc sacramentum,
hibit eos sit, hujusmodi ad-
ere; et hic sensus non est ita cer-
at, ad summum cum hac limitatione
us est, scilicet ut nullus inferior
missione sacerdotis hoc munus sibi
ut ex dicendis patebit.


eqnam solis sacerdotibus jure divino
potestas distribuendi Eucharistiam,
en necessarium est, ut per se ipsos
quantur. — Dico ergo secundo: licet
rudes habebant hanc potestatem di-
e, non tamen est eodem jure necessa-
per se ipsos illam exequantur, neque
hibitum, quia aliorum opera et
io in hoc uti possint, sed hoc est dis-
us Ecclesiae commissum. Hoc probat,
quad diaconos, quæ de antiqua Ec-
uestudine secundo loco adduximus,
da decreta citata. Ratio a priori su-
est ex Christi voluntate, et institu-
quam usus Ecclesiae ita declaravit;
inem fundari in propria ratione talis
isti, in alius enim non distinguatur
amento ipsa; et ideo cui ex divino
um non est, ut possit conficere sacra-
eam, eadem prohibitus est, ne possit
nare; non enim possunt illa duo
; hic vero effectio et collatio sacra-
unt distinctae et separabiles, et ideo
esse, ut cui non est data potestas
i, sit semper, et jure divino prohi-

bita dispensatio; et quia usus sacra-
menti est extra substantiam ejus, ideo
repugnat, ut aliqui possit dispensatio
mitti, cui non potest sacramenti confectio
degari; quia ea, quæ substantiâ sunt, sunt
mutabilia; accidentalia vero facilius va-
rationem recipiunt, presertim, quando
substantia sacramenti effecta supponitur. Unde
hic etiam applicari potest doctrina Concilii
Trident., scilicet, salva substantia sacramen-
torun, Christum commississe Ecclesiae, quæ
ad eorum dispensationem pertinente; nam
quod hoc sacramentum dispensetur a sacer-
dote, vel a diacono, non spectat ad substan-
tiam sacramenti; ergo in hoc nihil precise
statuit jus divinum, sed commissum est Ec-
clesiæ dispositioni. Tandem addere possimus
congruentiam, quia, nec tale jus divinum
satis ostendi potest, neque fuit necessarium,
quæ interdum potest ad utilitatem fidelium
pertinere, ut per alium, quam per presbyte-
rum, detur hoc sacramentum; et potest fieri
nem debita reverentia.

7. Quesito respondetur. — Sed quærit ali-
quis, an jure divino prohibitum sit, ne hoc
ministerium committatur diacono, extra ca-
sum necessitatis; inferioribus vero nec in
necessitate. Respondo, rem esse incertam,
probabilitus tamen videri, nihil circa hoc esse
specialiter dispositum divino jure, praeter id,
quo ipsa naturalis ratio dictat, supposita
institutione hujus sacramenti, de veneratione
et reverentia, qua contractandum et dispen-
sandum est; et hoc indicant consuetudines
varie, quas retulimus; nemo enim prudens
eas, ut divino juri contrarias damnavit. Hoc
etiam probat doctrina Concilii allegata;
ed enique, quia nullum est principium sufi-
ciens, in quo tale jus fundari possit. Dices:
haec actio dispensandi hoc sacramentum est
supernaturalis; ergo exerceri non potest li-
cite absque supernaturali potestate; ergo hoc
ipsa, quod Christus non dedit inferioribus
potestatem ad hujusmodi actionem, eam ipsis
prohibuit. Respondetur, imprimo negari
posse, illum actionem esse supernaturalum
proprae ac formaliter, sed tantum materia-
liter ex parte rei, quæ sub speciebus sacra-
mentalibus datur; et ob hanc causam dici
posset, ad eam actionem nullam esse neces-
sariam potestatem supernaturalem; sed so-
lum, quod in re ipsa supponatur supernatu-
ralis consecratio facta. Sed, licet hoc verum
sit, considerando actionem illam metaphys-
isme, tamen considerando illam moraliter,
merito dici potest supernaturalis, quia est dispensatio cujusdam rei supernaturalis in ordine ad supernaturaalem finem et bonum animarum, et ideo juxta illius secundum potestatem excellentia in solvum Christum pertinet, secundum potestatem autem participatam ad alios spectat, juxta Christi Domini concessionem et ordinationem; ut autem actus licite fiat, non tantum physice, sed morali considerandum, ut per se constat, et ideo sine potestate et concessione aliqua supernaturalis non potest hec actio legitime fieri. Respondet ergo secundo, illas rationes solam probare, jure divino esse prohibitam hanc actionem inferioribus absque concessione sacerdotes, vel absque necessitate, que illi equaleat, ut jam dicemus; facta autem hujusmodi concessione, per eam aliqno modo extenditur, et communicatur illis potestas supernaturalis, per quamdam delegationem extrinseca, seu conjunctionem quamdam moralem instrumenti cum suo principalis agente, et hoc est satis, ut actio illa, per se loquendo et stando in jure divino, licite fiat.

8. Ecclesiastica lege sanctitum est, ut soli presbyteri seipsum regulariter Eucharistiam distribuant; in necessitate vero soli diacono ex presbyterorum commissione. — Dico tertio, nunc juxta praenest praxim Ecclesiae solos sacerdotes posses per se dispensare hoc sacramentum, in cuso vero necessitatis posses id committere tantum diacono. Ita sentient Theologi citati, et praeterca Alens., 2 part., quest. 50, memb. 3, et Summiste, verbo Euchar., et verbo Communion. Et ad hanc doctrinam declarandam est observandum primo, supposita consuetudine, quam jam tenet Ecclesia communicandi populum sub una tantum specie panis, doctrinam hanc consentiante etiam esse traditionis et frequentioris usu primitivae Ecclesiae, quae semper fuit, ut corpus Domini per solos presbyteryos ordinarie dispensaretur; dispensatio autem sanguinis, que olim per diaconos fiebat, jam cessavit. Secundo quod in caso necessitatis hoc possit committi diacono, per Episcopum, vel presbyterum, constat, quia non est specialiter ab Ecclesia prohibitum. Quoero vero potest, an necessaria sit juxta aliqua causa, ut hec facultas concedatur, et ut is, cui concedatur, ea legitime utatur; nam Sylvester, verbo Diaconus, significat preceptum Episcopi vel presbyteri sufficere, etiam si nulla substant causa. Quod tamen absolute dictum, ut sonat, non videtur verum, nam jura, quae concedunt hanc facultatem, expres runt rationabilem causam; ergo non liquet, causa intercedente, iniquum et contrarium esse talum mandatum; ergo non ab ipsa imo neque ei obediire possit, quod constaret, nullam intervenire hujusmodi in saeculare, seus vero est esse, quando hoc esset; nam tunc parenstum esse dicitur, vel credendum Episcopo, aut praesertim causanti impedimentum, quamvis esset ignotum, maxime, quia non operatus causam esse extremam, sed moralem esse sacerdotes sit debilis, vel infirmus est. Ita, si praeter diaconum sint aliis praefatis qui possint, et velint illud munus esse non posse Episcopum illud committere non esse dicitur, neque diaconum illud aseptissimum jam cessat omnis necessitatia. Tasse propter hanc causam fere non est munus per diaconos exercetur, quia moraliiter loquendo, talis occurring est enim magnus sacerdotum numero coni coni vero pauci sunt, et brevi tempore solo gradu consistunt; et ubi constat, tantum esse sacerdotem, vis neque unquam, quod diaconum habet et ministrat.

DISPUTAT. LXXII, SEC. II. 579

o facultatem deneget; quia diaconus

test hoc facere, nisi ut instrumentum

ter; tunc autem non potest diaconus

rationem instrumenti, si principale

illum movere nolit. Sito autem tenet

rum, et mihi magis probatur, quando

tas tanta est, ut viaticum sit aegro mi-

dum, quia presentia sacerdotis sua

be autentis, ac si nulla esset, repu-

st, et recurrendum ad voluntatem in-

ativam superioris Episcopi, vel Ponti-

ad commune jus, vel certe si necesse

christi voluntatem, quae in eo casu con-

ledisse hujusmodi facultatem; semper

supponendum est, et nullum esse grave

rum, et satis constare, sacerdotis vel

ris voluntatem, hanc facultatem ne-

esse iniquam; nam si fortasse aliquam

e rationabilem sua negationis cau-

debat, tunc cessaret ratio presuppo-
sueque voluntati merito parendum

Mutus administrandi Eucharistiam
diacono inferior obire potest. —
dicendum est munus hoc non commit-

inferiori clericio infra diaconum, et

inus laico. Ita sentiunt communia

,citantque dictum cap. Pervenit,

ste, vel nihil, vel nilium probat, quia

diaconus excipitur, sed solus presbyter

precipitur ministrire. Unde necesse

ligi, quando potest, et non urget alia

as. Magis videtur hoc suadere consue-

clesie; nunquam enim legitimus, hoc

numt fuisse ministratum per subdia-

nedum per inferiores, maxime laicos,

etiam sacra vasa tangere prohibitum

pulno magis Eucharistiam tangere.

amvis haec doctrina communis regu-

et extra casum necessitatis vera sit,

de casu exterior necessitatis merito

i potest, an sit excipiendum, ne proxi-

ne viatico moritur. Nam doctores

eeo casu sentiunt, quibus in re morali

iceric difficile est. Ratio tamen videtur

um persuadere, quia tunc non est ex

rei malum, vel contra reverentiam

anti, ut a laico, v. gr., ministretur.

id esset malum propter contactum,

non, quia, ut supra dixi, fideles sole-

ce sacramentum manibus accipere;

ceptor sacramenti usum, et hoc non,

upponitur, ex parte recipentia, et

tas et dispositio sufficiens, et ex parte

reverentia debita et necessitas etiam,

quia non adest alius, qui ministret; cur ergo
talis usus ex se malus est? Neque etiam est

malus, quia jure divino prohibitus, quia, ut
dixi, nullum est tale jus, neque ostendi po-
test; neque etiam est malus, quia prohibitus
jure Ecclesiastico, nullum enim est, quod spe-
cialiter de hoc casu necessitatis loquitur, et
jura, que generaliter loquantur, nunquam
hunc casum comprehendunt, qui semper cen-
setur exceptus in hujusmodi prohibitibus,

ut patet de excommunicationis, schismaticis, etc.

Denique consuetudo Ecclesia, cum ad sum-
mum habeat vict legum positivam, eamdem re-
cipit interpretationem, praecipe, quia hic

casus tam rarus est, ut de illo non possit dici
consuetudo introducta; nam, si quando oc-
currat, etiam interdum legitur datum sacra-
mentum a laico; ergo ex nullo capite probari
potest, hoc esse malum; sed de hac re iterum
inferius reditum sermo.

SECTIO II.

Utrum omnibus sacerdotibus liberum sit Eucharistiam

administrare.

1. Ratio dubii. — Ratio dubitandi oritur

ex precedente sectione. Nam sacerdos habet

hanc potestatem ab ipso Christo, et ejus

actus non est jurisdictionis, sed ordinis tan-

tum; ergo potest suo arbitrrio illum exercere,

maxime si non sit ab Ecclesia suspensus,

sicut potest sua voluntate sacrificium offerre

pro aliquo. In contrarium est, quia non est

liberum sacerdoti dare Eucharistiam in aliena

Ecclesia, seu homini sibi non subdito, sine

proprii pastoris facultate.

2. Potestas hoc sacramentum ministrandi

jurisdictionem exigit vel facultatem ab eo qui

jurisdictione fruatur. — In precedente sec-

tione explicimus potestatem ordinis ad hoc

munus necessarium, quam diximus commun-

em esse omnibus sacerdotibus; nunc agimus

de potestate jurisdictionis, an scilicet neces-
saria etiam sit, ut hunc actum ordinis exer-
cere liceat. In qua re dicendum est, proter-
potestatem ordinis requiri etiam potestatem

jurisdictionis, et ideo non esse liberum cuielbet

sacerdoti hoc sacramentum ministrare, sed

solum habenti jurisdictionem respectu ejus,

cui illud administrat, vel facultatem ab eo,

qui talem jurisdictionem habet. Conclusio est

certa et recepta ab omnibus, et colligitur ex

doctrina supra tradita de sacramentis in ge-

nere; ubi ostendimus, sacramentorum admi-

nistrationem jurisdictionem requirere, ut

3. Illatio. — Hinc sequitur esse peccatum mortale, ministre hoc sacramentum sine debita jurisdictione aut facultate, ut omnes docent, quia est alienum usurpare jus in re gravi, et cum animarum periculo, per se loquendo, et contra pacem et debitam gubernationem et ordinem Ecclesiae; intelligendum autem hoc est ex suo genere, quia si intercedat bona fides, et interpretativa sua presumpta voluntas pastoris probabilis causa, exusari poterit peccatum, vel omne, vel saltem mortale. In quo est notanda differentia inter hoc sacramentum et pœnitetiam; nam in confessione nessesse est, ut antecedat jurisdiction, quia ab illa pendet substantia actus, et ideo non sufficit ad illam ratificantio de futuro, nec presumptio consensus postea prestandi, sed requiritur praecedens voluntas dandi jurisdictionem; hic vero jurisdiction non requiritur ad substantiam actus, sed ad detriment ordinem et modum; et ideo poterit probabilis spes et presupsumptione tatis pastoris, qui approbaturus credat, quod gestum fuerit; et ita sentit. Nostrum cap. 21, num. 52.

4. Quesito respondetur. — Sed in hac peccato si aliquis poena vel annexa. Respondetur, nuliam esse gratiam pro omnibus sacerdotibus, nam in lautaris, quae contrahitur propter inadfectam executionem Ordinis, non incurratur pro hoc peccatum, quia, ut in superioribus, dixi, illa non est imposita contra usum jurisdictionem alienam, sed contra totes solemnitier actum Ordinis, sine aliquo suscepero; in hoc autem casu, de qua non intervenit defectus Ordinis, sederit. Juxta dicta vero sectione praecedent, qui hoc sacramentum ministret sine debito Ordine, illam poenam imponi, non minus quam qui solemniter hoc peccatur, quia etiam dispensatio hujus sacramenti est actus Ordinis, et illa irregularitas littera lata est. At vero circa casum, ut nunc agimus, lata est eccessum censura in Clem. Religios. de Privileg. cialiter contra religiosos, qui sine ipsa pastorum Eucharistiam administrant et jure incurrunt, et Papae reservatur legem explicat Sylvest., verbo Exom. nicat. 7, Exom. 44; Cajet., verbem communicatio, cap. 64; Navar., cap. 37. breviter tamen hec videntur observaret. Primum est, haec legem, ut dixi, quae litterdirigat ad religiosos, ut ex verbo constat, non esse extendendam ad sacerdotes, etiam si quaedam simila rationis resitatur, intercedere videat, neque hoc sufficit in hujusmodi legibus, tertim penatalis, que restringendas neque fortasse est verum, quia in tale potuit esse specialis causa, quia cum sint tam facile ab Episcopis coereri. In possess predictam jurisdictionem usur, ut ibi Glossa notat. Secundo, ut haec incurratur, necessae est, ut transpresumptione fiat, nam, qui ex ignoto faciat, putans sibi licere, vel ex ratione probabiliter presumpta, non incursum censuram, ut Cajet. notat, nam hanc bet verbum illud in haec leges postum: giosi, qui, etc., praesumptionis. Teruntam incurritur hec excommunication. Eucharistia detur in necessitate pecunia viatici (ut aliqui eam liminant), sed in
sive in necessitate, sive extra illam, publice, sive occulte ministretur, quia legis sunt generalia, neque est illa d limitanda illa, presseret cum ea sensura ibi apponatur propter alios sinus graves, minusque necessarii, sit communio quomodocumque data. hae censura comprehendit religiosos, nistant Eucharistiam secularibus cleris, non vero eos, qui eam admississe religiosum sine Praetoriorum facultasiam si in eo fortasse peccent; patet ex legis, Religiosi qui clericis aut laicis in Eucharistia administrare prae- sent, etc., in quibus verbis omnem etanur, condistinguere clericos et laicos esse. Et ex fine legis non licet colliria illa lex lata est in favorem paro- si, sub quibus non comprehensurum est religiosorum. Unde cum ibi requin- centiae presbyteri parochiani, eo non comprehensurum superior religiosus; min eun sic appellari consuevit; ergo etiam comprehensurum administratio, ligiosis fit, qui non indigent licentia ani presbyteri. Quinto, cum ibi exi- centia parochialis presbyteri, a fortiori illigitur, vel comprehensurum omnem qui rem jurisdictionem habeat in sacra- um administratione, ut sunt Papa, us, vel vicarius ejus, ut latius dicetur uria de Confessione, quia hie compa- cause universalis, quae per se potest d potest particularis; unde ibidem nutur religiosi habentes privilegia a postolica; nam illi eis legitime utendo de facient, neque contra illum canon- nede nec censuram incurrunt. Tandem, bi parochialis presbyter appellatur, loquendi tantum est; nam licet commun non esse presbyterum, potest hanc re facultatem, quam non a potestate, sed a potestate jurisdictionis per se ete manat.

Cunda conclusio. — Secundo dicendum nec potestatem dispensandi hoc sacra- num quad jurisdictionem esse displicem, iam, et delegatam, et priori modo ire Episcopis, parochis, aliisque, qui officio animarum cura incumbit; post autem modo convenire his, quibus rii pastores per facultatem, vel privi- illam concedunt; unde his omnibus, et is licita est hae dispensatio. Tota hae si certa est, et quad ultimam partem sequitur ex praeconde; de illo autem dupli- cisi modo jurisdictionis dicendum latius est in materia de Confessione; nam quia in illo sacramentum jurisdiction magis est necessaria, et quodammodo substantialis, ideo illo loco magis ex professo de illa disserrur. Nunc declaratur breviter, nam hic actus dispensandi hoc sacramentum maxime necessarius est ad oves Christi pasceandas; ergo potestas exer- candi illum actum necessaria est pastoris earum; ergo ex proprio munere, et officio illi convenit; hoc autem ipsum est habere hanc potestatem ordinarium, sive jure ordinario, et hoc modo habet illam Summus Pontifex supra totam Ecclesiam, Episcopos in suo Episcopatu, parochus in sua parochia, et eadem proportione Generalis, provincialis, et rector seu superior in sua religione; habentes autem ordinariam potestatem possunt illam committe- vere seu delegare, sicut in omni jurisdictione constat, et in presenti parochus potest banc facultatem dare, ut constat ex cap. Omnis utriusquse sexus, et ex Clement. 4, de Privilegiis; unde a fortiori potest superior potestas Episcopi, vel Pontificis, quia jurisdictione superi- rioris universalior est, magisque independens. Hoc autem in presenti dupliciter fieri potest, uno modo ex parte ministrantium, dando eis facultatem ad ministrandum hoc sacramen- tum, vel ex parte recipientium, dando eis facultatem, ad eligendum sacerdoteum, qui eis hoc sacramentum ministret. Et hoc posteriori modo conceditur fidibus hae facultas per bullam Cruciatum, ut quidam putant; posteriori autem modo conceditur mendicantisibus religiosus, et alios, per sua privilegia; et aliquis eorum non solum datur, ut per se possint ministerare, sed etiam, ut in eorum domibus, seu Ecclesiis, id possint facere alii simplices sacerdotes, ex facultate superioris talis domus seu religiosus; itemque hae conceditur ipsis religiosis in aliis Ecclesiis, quando in eis con- cionantur, ut constat ex privilegiis mendican- tantium, Societatis, et aliarum religionum.

6. Difficulitas. — Duo vero circa hae privilegia dubitari solent in praxi. Primum est, an ad hujusmodi ministerium eligi possit simplex sacerdos non expositus, seu approbatus ab Ordinario, vel necesse sit, esse expositum ab Episcopo ad ministranda sacramenta, juxta novum jus Concil. Tridentin., sess. 23, c. 15, de Reformat., et idem qui potest de paro- cho, an possit in sua parochia delegare hanc facultatem cuilibet simplici sacerdoti. Qui- dam enim non indooti ita consulunt, vel
etiam necessarium existimant, fortasse quia
sub confessione solet etiam communio com-
prehendi, quando expresso non excipitur, ut
supra diecebanus, quandocunque in jure
datur facultas absolvendi in articulo mortis,
dare etiam facultatem dandi Eucharistiam.
Et in bulla Cruciatae non conceditur expresso
facultas eligendi, qui Eucharistiam minis-
tret, et tamen in facultate elegendi confessio-
rem, intelligitur concessa; ergo e contrario,
sicut requirit ex decreto Concilii Trident.
usit ab Episcopo approbatus sacerdos, cu
deleganda est facultas audiendi confessionem,
it etiam cui deleganda est facultas minis-
trandi Eucharistiam. Nihilominus tamen non
existimo hanc sententiam proprie et in rigore
sumptam veram esse ex vi decreti Concilii
Trident., quod limitandum censeo ad solum
sacramentum confessionis, ut verba ejus for-
maliter continent. Primo quidem, quia cum
illa lex sit quodammodo odiosa, quatenus
restringit, et limitat jurisdictionem, non est
extendenda ultra verum, propriam et
formalem decisionem, neque in eis rebus
argumentum a simili est alicujus momenti.
Secundo, quia spectando intentionem illius
legis, est valde diversa ratio de confessione
et de Eucharistia; nam ibi multo major scientia
e et prudencia, et alia qualitates requirin-
tur in ministerio, quam in hoc sacramento,
us per se constat, quia ille est judex et me-
dicus spiritualis, hic autem nihil aliud pre-
stat, quam sacramentum sacramentum ad
usum applicare, et ei distribuere, quem sup-
pnonti a proprio pastore jam esse approbatum,
cum ab illo habeat dandi facultatem. Neque
ratio in contrarium facta urget. Nam etiam si
totum, quod assumitur, concedatur, non recte
colligitur, quia, cum administratio sacra-
menti confessionis difficilior sit, quam com-
munionis, concessio difficiliori potest intelligi
concessum quod facilis est; negato vero
actu difficilior, non inde infuriat, faciliorem
etiam esse negatum, ut per se separatum ab
allo, maxime, cum illud prius ad privilegium
pertinet, et ideo ampliandum sit, atid vero
minime, et ideo sit potius restringendum.

7. Questiuncula. — Addo tamen circa illud,
quod in ea ratione assumitur, nonimmerito
dubitari posse, an concessa alicui facultate ad-
ministrandi sacramentum confessioex,
conseatur etiam concessa administrandi Eucha-
ristiam; et e converso, an habita facultate ad
eligendum confessorum, intelligatur etiam ha-
bita ad eligendum ministerum Eucharistiae, seu
ad suscipiendum hoc sacramentum a que-
cumque sacerdote voluerit. Quidam enim in
tentiunt, et quia, ut Cajet. ait in Sum., verbo
Excommunicatio, cap. 63, non semper ne-
cesso est, ut in hujusmodi licentiae hoc sacra-
mentum in specie nominetur, sed satis est, ut
ex verbis licentiae communiiter intelligi valeat,
concessentem licentiam dare etiam hanc fac-
tulatem; sed ex predictis verbis communi-
tem omnes hoc intelligunt propter rationes
adductas. Nihilominus haec sententia nihil
non videtur vera, neque securre. Primo, quia
hi actus sunt diversi et separabiles, et similar
potestas ad utrumque requisita, ut per
se evidens est. Ergo concessa una facultate
non necessario conceditur alta, neque e
contrario, ex vi et proprietate verum;
ergo sine alió majori fundamento non est ex-
tendenda talis facultas, nec recte Cajet.
doctrina applicatur, quia ille solum intendat
docere, non esse necessarium, ut in hujusmodi
facultatibus haec sacramenta in specie nomi-
netur, sed satis esse, quod generalibus
verbis aut indifferentis, aut alia quacumque
ratione, voluntas concedentis exprimat; hic autem
contendimus solam expressionem sacra-
menti ponentiam non satis esse, ut intel-
ligatur concessa facultas ad sacramentum
Eucharistiae, de quo Cajetan. nihil dixit.
Secundo in bulla Cruciatae conceditur facultas
omnibus fidelibus eligendi confessorum ap-
probatum ab Ordinario, quotiescumque volu-
rint, et tamen ibi non intelligentur posse eligere
sacerdotem, a quo recipiunt sacramentum
Eucharistiae, aliocui, sicut ex vi illius clau-
sulae generalis possunt satisfacere praecipe
annue confessionis, cuicunque approbabo
sacerdoti simplici confiteantur, ita etiam pos-
sent implere praecipsum annue communicant
ab eodem suscipiendo Eucharistiae sacramen-
tum; quod est plane falsum, et contra con-
suetudinem Ecclesiae, et contra verba con-
tenta in alia priori clausula ejusdem bullae.
Unde hic habemus evidens exemplum, uti
sub facultate ad sacramentum annue confes-
sionis non intelligentur expressa facultas ad
sacramentum annue communicant; ergo
idem intelligendum est de facultate ad con-
fessionem absolute, quod non necessario
comprehendatur sub illa facultas ad commu-
nemionem.

8. Quocirca (ut hoc obiter notetur) et vi
illius clausulae bullae Cruciatae, in qua con-
ceditur facultas ad eligendum confessorum, non
intelligo, esse concessam facultatem ad rec-
Eucharistiam a tali confessore, vel simplici sacerdote electo ad hoc multiplicem summet penitentem, quia nullum in ea clausula, ex quo hoc colloqui inque hoc mirum esse debet, quia in datur facultas ad recipiendum sacramentum solum extremae unctionis, ut matrie-rati esse potuit, vel quia sacra confessionis est majoris necessitatis, in eo est specialis difficultatis, ratione conveniens saepissime, semperque hominibus haec libera facultas elen-fessorum, qui, vel penitentem de magnoscat, vel qui facilius conscientiis intelligat, vel denique qui propter suas gratiar sit penitentia; aut certe subiecit, quia sacramentum penitentiae privatae, et occulte ministratur, quam et ideo magis expedit, ut quomvis sacramentum confessionis immaculatus fidelis a subordinatione, quam in erario pastori debet, in usu tamen sacramentorum illam observet. Et nes confirmant etiam quod intendilicet, non esse necessarium, ut in hisbus sub confessione comprehensurum, quando vel in jure expressum non articulo mortis, vel ex aliis verbis idem non satis colligitur. Exemplo ade de extrema unctione, hoc non enim tantum, quia data facultate admissa sacramentum confessionis, non in data ad extremam unctionem; ergo communionem. Dices: ergo simplificata bulae Cruciatce non datur haec Respondeatur, etiam si hoc conceda- tum esse inconveniens, propter differentias. Deinde posset appareturius ex facultatibus alia clausula ejusdem qua conceditur fidelibus, ut possint interdicti Eucharistiam recipere in Ecclesiis, monasteriis, et religioniter quam in die Paschatis; nam si pore interdicti datur haec facultas, agis vestigatur data pro alius temporibus, neque haec ex clausula recit colligatmodo privilegium, aliocie ex præter quam in die Paschatis, seu in die Resurrectionis. Quod si obiectis, sequi, eum, qui feria quinta in Caena Domini in parochia communicavit ad implendum præceptum, si velit in die Paschatis communicare, debere necessario in parochia iterum communicare, et non alibi, nisi ex parochi facultate, concedunt sequelam, quia ille dies est simpliciter exceptus, fortasse, quia voluerunt Pontifices eum diem reservare, ut in eo omnes fideles ad suas parochias convenient, et obedientiam pastoribus debitar profitterentur.

40. Quod si rursus obiectis, quia e contrario sequitur extra primum diem Paschatis posse fideles communicare in Ecclesiis Mendicantium, etiam ad implendum præceptum, seu licet non habeant animum iterum communicandi in parochia in die Paschatis, quod
plane videtur absurdum et contra intentionem Pontificum facientium illam exceptionem, quae facta est in favorem parochorum; hoc autem modo intellecta omnino derogaret eorum jurisdictioni et obedientiis; quia nullus fidelis cogenteret unquam ex vi praeepti in parochia communicare, sed solum illi, qui preceptum communionis annue in primo die Paschatis implere vellet; unde hoc etiam est contra consuetudinem Ecclesiae, que leges et privilegia optime interpretatur; ad hanc objectionem nihil Navarrus respondet, nec alii, qui (ut opinor) sequelam non auderent concedere; nam potius aiunt, eum, qui communicat feria quinta in Civae Domini in Ecclesiis horum religiosorum, teneri nihilominus ad communicandum in parochia alio die infra octavas Paschae. Quod licet in se verum sit, non videtur tamen consequenter dictum, quia tunc fidelis recipit Eucharistiam tempore praeepto, et de manu ejus, qui habet a superiori facultatem ministrandit; sed ergo non implet praeeptum? Dices: quia non recipit in parochia. Sed contra, quia nullum est praeeptum specialiter obligans ad recipiendum in parochia; nam in capitulo Omnis utriusque sexus, in quo praeeptum hoc fundatur, nihil de hoc dicitur, sed solum, quod accipiat Eucharistiam in Pascha a proprio sacerdote; in praeclito autem casu jam iste recipit in Pascha, nam hoc verbum per quindecim dies jam ampliatur, ut supra diximus; et recipit a proprio sacerdote, quia recipit ab eo, qui dandi facultatem habet a Summo Pontifice, sicut confiteatur proprio sacerdote, eadem ex eadem facultate confitendo; ergo nulla est ratio, cur per talem communione non impleat hoc praeeptum. Accedit, quod juxta hanc expositionem, nimirum et ultra rationem et intentionem Pontificis limitantur haec privilegia religiosorum. Primum patet, quia juxta predicatam interpretationem duplex sit exceptio unico tenore vel forma verborum. Una est de tempore, seu de communione tali die facta, scilicet, prius die Resurrectionis; alia est de communione, qua Ecclesiasticum praeeptum impletur, quae distincta est a praecedenti; nam prior abstrahit a communione praeepta, et non praeepta; haec vero abstrahit a communione facta in illo primo die, vel aliquo ex quindecim supra dicta; hoc autem prater omnes rationem esse videtur, quia illa verba unicum simplicem sensum, et univocam significationem habere debent; illi autem sensi diversi sunt, et in multiplices verborum significacione fundati. Secundum autem patet, quia Pontifices in illa exceptione solum intundunt, ut fideles semel in anno suas partes recognoscant, ab eis Eucharistiam susci pidendo, ex eorumve licentia et facultate; ad hoc autem satis est, ut communione, quae praeeptum implent, ab eis necessario sint suscepturi, vel ex eorum facultate; ergo sine causa excipierent ultra hoc omnem communionem primo die Paschatis factam, tam quia ipsis non intundent per hoc conferre illi dei aliciam specialem celebritatem, aut solemnitatem, sed solum intundent favorem parochorum; tum etiam quia si fidelis jam implevit praeeptum in sua parochia, et in die Pascha potest non communicare in sua parochia, etiam si alibi non communicet, cur, si communicare vult, cogetur in parochia communicare magis illo die, quam in alia? aut quae ratio potuisse Pontifices ad hoc movere? 44. Dubit endotatio. — Censeo igitur, veriorem interpretationem esse, mentemPontificum fuisse excipere communione Paschalis non materialiter (ut sic dican), id est, quod fit in ipso primo die Paschatis, sed formaliter, seu prout praeepta est lege, quam praecipit, semel communicare in Paschate; nam quae c. Omnis utriusque sexus, in initio, solum praecipit semel communicare in Paschate, quamvis postea declaratum sit, illud, Pascha, comprehenderit octo, vel quindecim dies, omnibus communio, qua impletur illud praeeptum, dicitur Paschalis, seu in Paschate facta, excepto autem, quod fit in dictis privilegiis, sine dubio respicit hoc praeeptum, ut in sua vi maneat, et eodem modo impleatur, quo in eo statutum est; et ideo eodem sensu loquitur de communione in Paschate, quo praeeptum ipsum juxta expositionem Pontificem, et Ecclesiis usum; excipitur ergo ibi (ut existimo) sola communio, qua impletur hoc praeeptum in Paschate, sive primo die, sive quolibet alio sufficiente; et e contrario, si praeeptum jam impletum est in parochia ante illam primam diem, vel postea implendum est, non censeo esse per se exceptum primum die Paschatis, quominus in eo possint religiosi uti suis privilegiis, et ministriare hoc sacramentum. Neque contra hoc obstat, quod in dictis privilegiis dicitur: Prater quam in feste Paschae Resurrectionis Dominici, seu Prater quam in die Resurrectionis Dominii; quia non est attendendus materialis sonus verborum, sed sensus et intentio Pontificis, qui, ut dixi, communione, qua impletur praeeptum
ocat communionem in die Paschae, seu, 
dem est, in die Resurrectionis, propter 
em supra dictam. Neque haec interpre-
test violenta, sed satis obvia et clara, 
alis, supposito modo loquendi c. Om-
usque sexus, et intelligentia totius Ec-

Et iusta eadem interpretationem, 
gendum censeo similium exceptionem, 
retur in bulla Cruciatce, in clausula, 
con creditor facultas accipiendi Euchae 
partem interdicti in aliis Ecclesiis, 
ivatis gratoris, ubi etiam additur: 
quam in die Paschatis, id est, pretor-
in ea communione, qua implent prae-
em communicandi in die Paschatis. Quia, 
se exponamus, sequitur modum absurdiurn, 
ssent implere hoc praecedentum in pri-
ratorio, et postoea in die primo Paschae, 
bi, neque in parochia communicare. 
Corollarium. — Ultimo vero est in hoc 
advertendum, haec privilegia intelli-
esse de ordinaris communionebus, que 
mortis periculum sunt, in quibus non 
u Eucharistia per modum viatici; nam, 
o hoc modo datur in mortis periculo, 
administratio etiam est proprio parochio 
ata, et ita expresse excipitur a Paulo III 
veligis Societati concessis in bulla anni 
Quod si in aliquo alio privilegio non 
tur expresse, ipso jure et communi 
intellegitur excepta, vel, quod non sit 
sermo, sed de illis solis, in quibus Eu-
tia non accipientur per modum viatici, ut 
haec est communis omnium sententia. 
Sicut ad dictis colligere, voluisse Eccle-
nommem communione, qua impletur 
plum, sive divinum, sive Ecclesiastici-
propris Pastoribus reservare, neque de 
quod privilegium concedere, sed solum 
s, que voluntarie sunt. Quod si inqui-
ur hoc potier fecerit Ecclesia in pre-
commonisionem, quam confessionis: hoc 
s vix in divinum in mortis articulo, 
eclesiasticum annuus confessionis, satis 
tur per confessionem factam religiosam 
ajusmodi privilegia, vel per bullam 
unt, nam in hoc nulla fit exceptio: res-
ur, rationem sumendam esse ex diffe-
s supra positis inter sacramentum con-
nis et communioth, quo illud magis 
sarium est, et quandam habet difficul-
parte ministri, propter quam opor-
privilegia majora et generaliora circa 
concedere, quod notat vivat etiam Palacios 
dist. 28, disp. 6, concl. 2.

13. Questiuncula. — Sed quæres, an defi-
ciente parochio, et necessitate urgentè, pos-
sint fideles in his casibus accipere Eucha-
ristiam a religiosis vel aliis sacerdotibus. 
Aliqui enim hoc negant, etiam si necessitas 
sit extrema, et articulus mortis. Ita sentit 
Navarr., cap. 24, num. 25, citans Cardina-
lem in Clem. 4 de Privilegiis, quaest. 4; et 
Sylvest., verb. Excommunicatio 7, Excom. 
44, § 3. Et fundari possunt, quia Eucharistia 
non est sacramentum simpliciter necessarium 
ad salutem. Sed, quod attinet ad articulum 
mortis, si parochus non aditis, et necessitas 
urget, non dubito, quin possit simplex sa-
cerdos licite viaticum dare, sive sit religiosus, 
sive non, quia haec nec fundatur in privilegii 
religiosorum (quanquam Paulus III in citata 
bulla Societatis, excipiendo festum resurrecti-

tionis, et mortis articulum, addit nisi neces-

titas urget, neque eis magis, quam aliis 
denegatur; fundatur ergo vel jure communi, 
quod supra diximus, explicatam esse, ut cui 
conceditur confessio in articulo mortis, cen-
seatur etiam concessa communio, ex c. Quod 
in te, de Pecnit. et remiss.; vel in presumpta 
rationabili voluntate parochii, vel certe Epi-
copi, aut Summi Pontificis, si fortasse de 
alterius privata voluntate iniqua constet. Ac 
denique est hoc valde consentaneum iuri ipsi 
naturali, quo tenemur, et tenetur Ecclesia 
proximis subvenire, præsentim in spirituali-
bus necessitatibus; necessitas autem buius 
sacramenti, quamvis non sit extraea, est ta-
men valde gravis. Et hanc sententiam tenet 
Angel., citans Director.; Host., et Archidiae. 
verb. Excommun., cap. 5, casu 42, num. 5.
In necessitate autem implendi Ecclesiasticum 
præceptum, non videtur urgere ratio tante 
necessitatis; tamen ex alio capitae interum 
potest fieri, quia vel fidelis non potest tem-
pore debito in propria parochia communici-

care, quia extra illam peregrinatur, et tunc 
jure peregrinationis potest ibi sacramentum 
accipere, ubi commodo potest. dummodo ac-
cipiat ab his, qui in eo loco habent potesta-
tem administrandi, iusta ea, que inferius 
latius dicemus in materia de confessione. Si 
aeum ex alio impedimento excusat, debet, 
quamvis tunc communione omittat, postea, 
cum primum possit, in parochia communicare, 
et satisfacere praecptum Ecclesiae; et ideo 
quamvis tunc de mano alterius communiciet, 
illa communio non erit impletiva praecpti, 
ac proinde, licet fiat virtute dictorum privi-

torium, non erit contra exceptionem in eis
factam, juxta datam a nobis expositionem. Semper tamen intercedit haec notanda differentia inter articulum mortis, et alias necessitates, vel potius utilitates, quod illo licitum est culibet sacerdoti ministrare hoc sacramentum, etiam si non habet ad hoc specialem facultatem a pastore concessam, ut dictum est; in alios vero hoc non licet, nisi supposita aliqua facultate, vel privilegio ministrandi hoc sacramentum, quae rationes factae non alter procedunt.

SECTIO III.

Cui debeat hoc sacramentum administrari.

1. Titulus explicatur. — Multa possunt hoc articulo comprehendi. Primum est, obligatio ministri ad hoc sacramentum dispensandum; haec enim insum diximus, quibus liceat haec administratio; statim vero quiesco oritur, quinam ad illam teneantur, et quoniam haec obligatio non est respectu omnium, sed habet proprium aliquem terminum, ideo simul explicandum est respectu quorum sit talis obligatio. Haec autem res brevissima explicanda est ex principiis positivis de sacramentis in genere, quia nihil habet hic proprium ac specialis difficultatis. Duplex enim esse potest obligatio haec, per se loquendo. Una est, ex officio, qua se justitiam pertinet, et propria est pastorum Ecclesiae, ut sunt parochi, et reliqui superiores animarum, quibus ex officio incumbat eas regere in ordine ad spiritualiem salutem et finem, et consequenter haec obligatio tantum est respectu subditori, ut per se constat. Altera est, ex charitate, qua potest esse communis omnis, quibus hoc sacramentum ministrare licet, respectu cujuscumque in spirituali necessitate existentis, qua charitas omnium complete et. Omitto obligationem omnino per accidentem, et extrinsecum, quales potest esse ex voto, quia nihil ad rem presentem pertinet; nec de obligatione charitatis aliquid hic addendum est, sed servanda sunt et applicanda generalia principia, et praecepta charitatis ac misericordiae, ut etiam diximus citato loco de sacramentis in genere. De obligatione autem justitiae queri potest, quando, vel quoties obliget parochos ad dandum hoc sacramentum suis parochianis; quidam enim Theologi sentiunt, solum obligare, quando ipsos parochianos praeceptum communicandi obligat. Ita Rich. in 4, dist. 18, art. 2, q. 3; Sylvester, verb. Confessor 2, quest. 18; itaque juxta hunc solum tenebuntur semel in anno ministrare, quod sane per se statim apparat improba, et absurdum. Diendum ergo est teneri proprium pastorem ad ministrandum hoc sacramentum, quibus oves rationabiliter et opportune pertinet; itaque si non nimirum frequenter petant, neque ultra id, quod eum statum, et reverentiam sacramenti decet, tenebitur parochus, per se loquendo, sacramentum concedere, ut recte ducit Adrian. in 4, quest. 5 de Conf., dub. 8; Soto, dist. 42, art. 6; Navar., in c. Plancti, de Pecun., dist. 6, num. 152. Et ratio est, quia parochi non aluntur a fidibus, solum ut sibimet necessitari ad implenda precepta, sed etiam ea, quae sunt velde utilitatem opportunam, id est, hoc maxime pertinet ad munus pastorum; aliqui etiam satis esset saluti ovium provisum; et ideo non solum in diebus festis, sed etiam in alis tenentur parochi ordinarie facere sacramentum in sua parochia, et similiter tenentur confessiones audire, quando subditi indigent, quamvis non urgeat praeceptum Ecclesiae; sic ergo dicendum est de hoc sacramento, quod est valde utile, et ad hoc institutum, ut frequenter accipiantur. Dixit autem, per se, quia ex accipienti poterit excusari parochus, vel propriis rationabilibus occurrentem causam, vel certe, quia habet alias coadjutorum, ad quos possunt ovibus sine ullo dispendio vel difficulitate aedere; et ideo potest eas ad illos remittere, et se excusare, etiam si illi voluntarie et ex privilegio sacramentis ministrant, ut religiosi; regulariter tamen cavere tenentur parochi, ne se ostendant difficiles in hoc ministerio, ne animos suorum subditori remittant, sed ad iam potius frequentiam alliciant.

2. Secundum in titulo contentum est, quis debeat observari potestis dispositio et condition, ut ei possit et debeat hoc sacramentum ministrari; sed omnia, quae in hoc puncto dici possunt, in superioribus tractata sunt. Nam primum omnium observanda est astas. de qua dictum est, disp. 70, sect. 1. Deinde observandum est, an bene dispositus accedat. de qua re longissimum disputationem est supra. disp. 67. Et huc spectat, ut recipiens acredat se unius, et ut servet omnia, quae necessaria sunt, ut digne petat hoc sacramentum. Ultimo observari potest status potestis. an sicilicet uxoratus, vel continentem, et similia, quamvis hic raro necessitatis sit, sed consili, ad prudenter judicandum, quae frequentia illi
dantem et sumentem hoc sacramentum, esse personas distinctas; hoc enim jus nec scriptum est, quod ego legerem, nec etiam potest ex sola consuetudine colligi; nam olim fideles communicabant seipsum, vel in Ecclesia accipientes propriis manibus, quod et de Apostolis in nocte coeœ pra eis diximus, vel ad proprias domos deferendo; ibique se communicando. Unde, necque ex vi solius institutionis potest colligi haec prohibito, quia talis consuetudo non erat institutionem contraria; et ratio est clara, quia hoc sacramentum est institutum per modum cibi, et usus ejus per modum manducationis; haec autem actio accommodatur sit in ipso sementae; ergo ex vi talis institutionis nil repugnat, quod aliquis ibum habeat cibum, neque in hoc concluditur indecentia aliqua, aut injuria sacramentum, nec repugnat effectui ejus, quia potest sumi sine obice, et cum debita dispositione; et tunc sacramentum est quod per se causat effectum, ministrans vero solum se habet ut applicans; nihil autem repugnat, ut idem ibi applicet causam, a qua foveatur seu nutriatur. Tandem differt multum inter hoc sacramentum, et reliqua, ut notavit D. Thom., art. sequent., ad 2. Nam, alia consistunt in usu, et ex vi talis actionis seu formae dicunt habitudinem ad personam distinctam; hoc vero sacramentum est permanens, et ad una tantum persona fit, non circa illam personam, sed circa materiae ipsam, et ideo potest sacramentum sic factum applicari ad usum, vel ab ipso sumente, vel ab alio. Quocirca nullum fundamentum invenio ad asservandum, per se, et ex intrinsec ratione, ob solam identitatem dantis et sumentis, prohibitum esse, ut aliquis possit communicare seipsum, quia nullum etiam fundamentum est ad dicendum distinctionem personarum esse necessarium; nec satis est dicere, consuetudinem induxisse hanc necessitatem, quia haec consuetudo magis est negativa, quam positiva. Est enim adversum, hic nos loqui, ex vi identitatis et distinctionis personarum; nam ex vi juris dispensandi clarum est ne-minem posse sibi sumere, qui non habet ius dispensandi, quia sibi sumere etiam est dispensare; et hinc oritur, ut nec laici, nec inferiores clerici possint seipsum communicare; et idem est de diacono, saltem sine licentia presbyteri, et de quolibet sacerdote non habente jure, vel facultatem dispensandt; consuetudo ergo predicta magis in hoc fundata est, quam in necessaria distinctione personarum.
recipientis, preservatim quia diaconi jam non quam administrant hoc sacramentum; sacerdotes vero regulariter communicant sacrificando; extra sacrificium vero, aut cum ægrotant, aut in Missa alterius sacerdotis; et in utroque casu necesse est, moraliiter loquendo, ut ab alio accipiant. Unde recte dixit Durand., in 4, dist. 43, quest. 4, si contin- gat sacerdotem ægrotare, et non adesse, nisi diaconom, qui sacramentum deferat, debere sacerdotem proprisi manibus se communicare; et in die Parsaeves sacerdos communicat seipsum, quamvis non sacrificet; nulla ergo est consuetudo, ex qua talis prohibitio satis colligi possit; quia vero res non est usitata, non debet facile fieri, nisi ubi unus tante esset sacerdos, qui non posset sacrificare, possit tamen ex preconsecratis seipsum devotio- nis causa communicare; secluso enim scandalo, ut existimo, non peccaret. Rogabis, utrum possit idem facere laicus, saltem in ex- trema necessitate mortis, quando non habet sacerdotem, quia extra illam certum est non posse; nonnulli autem idem docent de illo casu, sed nullo jure probant, quia ex institutio- nes precise non sequitur, ut dictum est, nec ostendi potest jus divinum positum: Ecclesiasticum autem non obligat cum tanto rigore, maxime cum jure sibi subveniendi in tam gravi necessitate, sit maxime intrinsecum; et ideo Cajet., Matth. 26, opinatur hoc esse licitum, quod mihi maxime placet; et nostra sætate Regina Scotiae, martyrium subitum, prius sacramentum, quod apud se habebat, proprisi manibus sumpsit cum summa om- nium laude, et quamvis fortasse habuerit amplam circa hoc Pontificis concessionem, tamen etiam sine illa pie et sancte facies.

SECTIO IV.

Quibus modis pecess mortaliter, qui indigene ministret hoc sacramentum, vel qui ab indigno ministrante suscipit.

1. Minister Eucharistiae ad quid teneatur, ut recie manus suum obeat. — Circa priorem partem hujus questionis, quæ propria ad præsentem dispositionem spectat, generalis regula tradi potest, ut minister digne dispenset hoc sacramentum, oportere, ut observet omnes leges, quae tam ex parte sacramenti, quam ex parte recipentis, quam etiam ex modo et circumstantiis, ac denique ex parte ipsius ministri, necessariae sunt ad hujus sa- cramenti reverentiam. Primo itaque ex parte sacramenti necessis, ut ministretur sub specie panis rite consecrati, et huc pertinet, ut neque sub utraque specie, nec sub sola specie vini dispensetur, juxta superius dicta 

prececedent disputatione. Secundo ex parte sumentum observaret debet omnia, quae supra tractata sunt, quæ omnia sub hoc verbo concluduntur, ut non det indigne accedentibus vel irreverenter tractantibus hoc sacramen- tum, quando in foro Ecclesiæ constat de in- digna sumptione; voco autem summationem indignam, non solum ratione peccati, sed etiam ætatis, ut infantiae, supposita Ecclesiæ consuetudine; ratione amentia aut phren- sis, cum evidentia periculo expeditum, aut ratione æquidem simili periculo vomi- tus; quæ omnia sunt per se clara ex princi- piis positis, ut notavit Cajet. in Summ., verb. Communio, quia in his omnibus intervenit iniuria sacramenti, quam vitare tenetur minister, quantum potest, et nullo modo illi coop- rari, et in his omnibus intervenit peccatum mortale ex suo genere; excusari tamem potest interdum propter ignorantiam, vel inadvertentiam, preservatim facti, vel futuri eventus.

2. Tertio observare debet minister omnes circumstantias necessariorum, quæ praecipue considerandæ erunt juxta Ecclesiasticas leges vel receptas consecutudines, nam ex sola na- tura rei vix possunt particulares atque circumstauiae designari, præter illud generale principium, quod Paulus posuit: Omnia utraque ordinarie fiant; quod maxime observandum est in re tam gravi ac religiosa; ex Ecclesiæ autem ordinatione, peccari in hoc gravi potest, si vel tempore ab Ecclesia interdicto ministretur, vel in loco prohibito, ut in pri- vata domo, sine debita facultate, et Episcopi approbatione. Item, si ministretur sine vesti- bus sacris, quæ juxta iure Ecclesiæ neces- sariorum sunt. Item, si ministretur sine debito cultu, et apparatu, et ceremoniis usitatis; in quo re perpausae esse videntur juxta usum Ecclesiæ necessaria, loquendo præcise de dispensatione sacramenti, quæ fieri potest ex preconsecratis; nam sufficit, ut fiat in loco sacro, aut approbat ab Episcopo, et quod minister indutus saltum sit superpellicio. et stola, ut notat Turrecru., c. Eccles., d. 23. et Jacob. de Graffis, lib. 2, cap. 40, qui dicunt hæc esse necessaria sub præcise obliga- tione; præter hæc autem, nihil aliud esse videtur in rigore, et ex gravi praceptor nec- sarium; nam licet solut accendi lumen, et præmissi generalis confessio, et aliquæ oratio-
a videntur tamen hæc tam graviora praæcepta, ut, secluso scan-
contemptu, eorum omissione mortale
esse videatur; omnino tamen caven-
ne id fiat; est enim nonnulla irrever-
qua gravis culpa venialis excussari
est, præsertim si voluntarie et ex sola
missione fiat, absque alia causa ra-
rio, ex parte ministri, præter ea, quæ
cta sunt de potestate Ordinis et juris-
rius, necessaria est conveniens disposi-
mut non sit in statu peccati mortalis,
novum peccatum mortale committe-
unt doctores in 4, dist. 43; Palud.,
1; Soto, art. 3; Sylvæst., verb. Eu-
3, num. 4; et colligitur ex Nicolao P.
ult., 25, quest. 8, ubi dicit, adulter-
erdotem, ministrando hoc sacramen-
stantu modó laedere, et unde alius
iam exhibet, unde sibi dispensium
ratio vero sumi potest ex dictis su-
sacramentis in genere, ubi hoc gene-
endimus de omnium ministrae quod-
sacramentum in peccato mortali. Dices,
leri hic esse eadem rationem, quia
agimus de confessione Eucharistiam,
esse de dispensante, qui nec sumit,
facit sacramentum, sed tantum appli-
factum. Respondetur: quamvis in hoc
rationis tamen, in eo est, ad dispensatio est sacram et gravissi-
ministerium, ad quod sancte perficien-
sero est peculiariter consecratus, et
m gratiam accipit; et ideo grave pec-
committit, suoe munere abutendo, et
at num sanctissimum non sancte mi-
lo. Adeoque superat hoc sacramen-
tera, ut non sit actio minus sacra et
hoc sacramentum jam factum distri-
quam unionem, v. gr., efficiendo
are; sicut ergo hoc peccatum mortale,
illud; unde fit, tanto fore gravius,
pejor fuerit status ministrantis, ma-
ubicus, presertim si sacrilegio scæn-
conjungatur; augebitur deinde, si
stica censura accedat, ut si sit here-
el alia ratione excommunicatus; nam
dese habendo prohibito, et censura, est spe-
permundum per se suæs, ut ejus
speciale peccatum mortale sit, ut
ex materia de censuris, et ex hoc ti-
stetir irregularitas incuri; nam hæc
stratio hujus sacramenti revera est
ordinis sacerdotalis, et ideo, qui illum
exercet excommunicatus, irregularis fit, juxta
communem doctrinam de irregularitate.

4. Objectio. — Solutio. — Sed objicies
contra precedentem assertionem, quia se-
quitur semper esse peccatum mortale, hoc
sacramentum tangere in peccato mortali,
quia, quod maxime videtur facere, qui hoc
sacramentum ministrat, est illud tangere. Ad
hoc quidam absolute concedunt sequelam, ut
Adrian., quest. 3 de Baptismo, 2 parte illius,
circa fin.; et favors D. Thom. supra, quest.
80, art. 4, dist. 4, ubi rationem quandam
assignat, ob quam peccatores, qui tangebant
Christum in præposta specie existentem, non
peccabant, nunc autem repelluntur a con-
tactus hujus sacramenti. Sed hoc non est
universaliter verum; primum enim, si, occurr-
rente necessitate ex parte ipsius sacramenti,
v. gr., ut a terra celerat, tangatur ab aliquo
in peccato mortali existente, non est pecca-
tum mortale, secluso contemptu et scandalo,
quod illud ministerium non est proprie sa-
crum, quod requirit ministerium consecratum,
se potest exerceri a laico, ut hic dixit
D. Thom., qui hanc etiam partem docuit in 4,
dist. 23, quest. 4, art. 3, quasiiunc. 5, ad
4; et Alen., 4, part. 52, memb. 7; Bonav., in
4, dist. 9, art. 2, quest. ult.; Sot., 13, quest.
4, art. 3. Quin potius etiam si causa adora-
tionis aliquid deosculatur hoc sacramentum
in statu peccati mortalis, ab hoc capite non
peccaret mortaliter, quamvis Bonav. signi-
ficat esse aliquid peccatum, et Sot addat,
fortasse esse mortale; sed non video, qua ra-
tione, quia illa actio, neque est receptio, ne-
que administratio sacramenti, nec per se
requirit ministerium consecratum, ut ex officio
deputatum; licet ergo sit aliquid irreveren-
tia, maxime si homo adventat statum suum,
tamen non est gravis injuria, nec morale
sacregium; dico autem, precise ex hoc ca-
pite, quia suppono, hujusmodi contactum
suæ osculum non esse aliquid prohibitum, sed
per se licitum esse. Ad argumentum ergo
negatur sequela, quia administratio, ut dixi,
est actus proprius ministri sacri, ad quem ex
officio sanctificatur. Unde fit majorem ratio-
num scrupuli esse in sacerdote, qui existens
in peccato mortali tangit hoc sacramentum,
vel immediate, ut ab uno in alium vas mutet,
vel mediate, ut deferendo in processione, vel
in alium locum transfeiendo; nam totum hoc
munus videtur per se proprium sacerdotis.
Quaasperter, ut minimum, videtur res dubia,
et in sacerdote reprendendia; sed nihilom-
nus non audéo dicere, hoc esse peccatum mortale, quia res non videtur adeo gravis, neque quae per se ita requirit ministrum consecratum, et ex officio ad hoc deputatum. Sed quid, si laicus non solum tangat, sed etiam deferat hoc sacramentum ad infrimum proprius extremam necessitatem? Respondeo, non peccare mortaliter, etiam si in peccato mortali id faciat. Ita Palud., in 4, dist. 5, quest. 2, concl. 3, et ratio est, quia licet illa sit dispensatio sacramenti, tamen non solemnitatem facta, neque a ministro per se consecratum ad illud munus, sed solum privatim ob necessitatem, sicut dictum est de laico baptizante in necessitate; est enim fere eadem ratio. Unde addit Paludanus, idem esse dicendum de sacerdote ministrante hoc sacramentum in similis necessitate; sed non est verum, per se loquendo. Poterit quidem interdum excusari ob naturalem inadvertientiam ortam ex sollicitudine et diligentia adhibita ratione necessitatis; tamen per se loquendo, revera tenetur se disponere ad tale ministerium, quia sacerdos exercet semper hoc ministerium, ut minister ex officio ad illud consecratum, et tale ministerium, ut ab illo fit, semper est de se solemnem ac maxime sacram, aliqui quotiescumque sacerdos præbeat viaticum, excusaretur ab hac obligatione; nam, quod deferat cum majori, vel minori pompa exteriori, aut ex obligatione justitiae, vel ex charitate, parum interest ad obligationem predictam. Non est autem necesse, ut ad hujusmodi ministerium confessionem praemitat, sed sufficiet confratuum, cum communicatur non sit. Præter hanc autem dispositionem non invenio aliam simplicitier necessitiam ad hoc ministerium, ut, v. gr., quod dispensans hoc sacramentum sit jej unus, vel aliquid simile; nullum enim de hoc extat positivum precedentum divinum, aut Ecclesiasticum.

5. Ultimo ex dictis definitur quod supra huc remisi, et ad recipientes pertinet, quo modo, soliciet, peccet recipiendo hoc sacramentum ad indigne ministrante; servanda enim est, et applicanda doctrina supra data de sacramentis in genere; hoc enim per se et intrinsecus malum non est, ut docet Nicolau P., dict. cap. ult., 15, quest. 8, quia hoc non est operari malum, sed permittere, et uti jure suo, bene utendo malitia alterius in proprium commodum. Quo fit, ut in duobus casibus possit hoc esse malum. Primus, si in tali receptione inculcatur cooperaatio ad peccatum alterius, quia cooperari ad peccatum intrin-
ARTICULUS IV.

aceros consecrans tenetur sumere hoc sacramentum (supra, quest. 80, art. 12; et 4, d. 12, s, art. 9, quest. 2).

quartum sic proceditur. Videetur, quod consecrans non tenetur sumere hoc sacramentum. In aliis enim consecrationibus in consecrat matieriam, non utitur ea, piscopus consecrans chrisma, non liniet. Sed hoc sacramentum consistit in statio matieriae. Ergo sacerdos perficet sacramentum non necessas habet uti sed potest licite a sumptione ejus abstineat.

serverea, in aliis consecratorum ministeri deli sacramentum siti ipsi; nullus enim re potest seipsum, ut supra dictum est 66, art. 4, ad 4 argum.). Sed sic uti ordinata dispensatur, ita et hoc sacramentum. Ergo sacerdos perficet hoc sacramentum non debet ipsum sumere a seipso. serverea, contingit quandoque, quod dossis corpus Christi in altari apareat cie carnis, et sanguis sub specie sanguis non sunt apta cibo et potui; unde, supra dictum est (quest. 75, art. 8, et 79, art. 8), propter hoc sub alia specie fuerit, ne simt horruri sumentibus. Ergo consecrans non semper tenetur sumere sacramentum.

contra est, quod in Concilio Toledo (can. 5) et habitur de Consecrat., cap. Relatation : Modis omnibus tenendis, ut quotiescumque sacrificans corpus Christi in altari immolat, toties perceptionis et sanguinis Christi participem se t.

ondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est (quest. 79, art. 5 et 7), Eucharistia unum est sacramentum, sed etiam sacrificii Quicumque autem sacrificii offerit, debet sacrificii fieri particeps, quia exteriorius sacrificium, quod offeritur, signum est interioris sacrificii, quia quis se ipsum offerit Deo, ut August. dicit lib. 40 de Civit. (c. 5, tom. 5). Unde per hoc quod participat sacrificio, ostendit ad se sacrificium inferioris pertinere. Similiter etiam per hoc, quod sacrificium populo dispensat, ostendit se esse dispensatorem diei no rum, quorum ipse primo debet esse particeps, sicut Dionys. dicit in lib. Eccles. Hier. (cap. 3, declining ad fin.). Et ideo ipse ante sumere debet, quam populo dispenset. Unde in predict. cap. legitur (Eodem c. 5, XII Concil. Toletan.) : Quale est sacrificium, cui nec ipse sacrificans particeps esse dignoscitur? Per hoc autem fit particeps, quod de sacrificio sumit, secundum illud Apostol., 1 Cor. 40 : Nomine qui edunt hostias participes sunt altaris? Et ideo necesse est, quod sacerdos, quotidiscumque consecrat, sumat integre hoc sacramentum.

Ad 1 ergo dicendum, quod consecratio chrismatis, vel cujuscumque alterius matieriae, non est sacrificium, sicut consecratio Eucharistiae. Et ideo non est similis ratio.

Ad 2, dicendum, quod sacramentum baptismi perficetur in ipso usu materiae. Et ideo nullus possit baptizare seipsum, quia in sacramento non possit esse idem agens et paenitens. Unde nec in hoc sacramento sacerdos consecrat seipsum, sed panem et vinum. In qua consecratione perficetur sacramentum; usus autem sacramenti est conseguenter se habens ad hoc sacramentum. Et ideo non est simile.

Ad 3, dicendum, quod, si miraculose corpus Christi in altari sub specie carnis apparet, aut sanguis sub specie sanguinis, non est sumendum. Dicit enim Hieron. super Levit. (referuntur de Consecrat., dist. 2, cap. De hac. Ex Orig., homil. 7) : De hoc quidem hostia, quae in Christi commemoratione mirabiliter fit, edere licet, de illa vero, quam Christus in aera crucis obtulit, secundum se nulli edere licet. Nec propter hoc sacerdos transgressio efficiatur, quia ea, quae miraculose sunt, legibus non subduntur. Consulendum tamen esset sacerdoti, quod iterato corpus et sanguinem Domini consecrare et sumere.

COMMENTARIUS.

D. Thom. conclusio affirmativa. — Satisfactio objecti. — Affirmat D. Thom. necessarium esse, ut sacerdos consecrans integre sumat hoc sacramentum, quia consecrando sacrificat; qui autem sacrificat, debet fieri sacrificii
particeps, edendo ex illo, quia vel hoc spectat ad perfectionem sacrificii, vel est obligatio consequens ipsum. De qua re hoc loco nihil amplius dicemus; pertinet enim ad materialem de sacrificio, infra tractandam. Solum adverto, ex discursu D. Thom. non videri probari conclusionem quod illam particularum integritatem quia, ut minister ostendat se esse dispensator em divinorum, et ad sacrificium pertinentem, saepe est, ut aliquid ex illo edat, non est autem necessere, ut teotum atque integrum sacrificium comedat. Respondetur, non esse mentem D. Thom., necessarium esse, sacerdotem sumere totum, quod consecrat, sed sumere utramque speciem, et hoc vocat integritatem, et hoc satis probatur, si supponamus utramque speciem esse de essentia hujus sacrificii, quia oportet sacerdotem participare de eo, quod est essentiale in sacrificio. Soluto ad secundum explicata est disputatio precedentiae, sect. 3.

ARTICULUS V.

Utrum malus sacerdos Eucharistiam consecrare possit (4, dist. 18, quest. 2, art. 2, quest. 3, ad 2).


3. Preterea hoc sacramentum sacerdotis benedictioe consecratur. Sed beneficio sacerdotis peccatoris non est efficax ad consecrationem hujus sacramenti, cum scriptum sit Malach. 2: Maledicam benedictionibus vestris; et Dionys. dicit in epistola ad Demetrium Monachum (circa med. illius): Perfecte ceedit a sacerdotali ordine, qui non est illuminatus, et audax quidem nimium mihi victetur talis, sacerdotalisibus manuum apponens, et audet immundas infamias (non enim dicam orationes), super divinae symbola Christi formaliter enunciare.


Respondet dicendum, quod, sicut supra dictum est (art. 1 et 2 hujus quest.), sacerdos consecrat hoc sacramentum, non virtute propria, sed sicut minister Christi, in eaque persona consecrat hoc sacramentum. Non autem ex hoc ipso desinit aliiquis minister Christi, quod est malus; habet enim Dominum bonos et malos ministros, seu servos. Unde Matth. 24, dicit: Quis putas est fidesis servus et prudentis? et postea subdit: Si autem dixisset illis servus seu hostibus, etc. Et Apostol. dicit, 4 Cor. 1: Sic nos existimet homo, ut ministros Christi; tamen postea subdit: Nihili mihi concussio sum, sed non in hoc justificavi sum. Erat ergo certus, esse minister Christi; tamen non erat certus, esse jutum. Potest ergo aliquis esse minister Christi etiamsi justus non sit. Et hoc ad excellentiam Christi pertinet, sicut vero Deo servunt, a solum bona, sed mala, quae per ipsius providentiam in ejus gloriam ordinantur. Unam manifestum est, quod sacerdotes, etiam si sint justi, sed peccatores, possunt Eucharistiam consecrare.

Ad 4 ergo dicendum, quod Hieron. (loco 1 in argum.), per illa verba improbat errorem sacerdotum, qui credent debant se digna posse Eucharistiam consecrare, ex hoc solo, quod sum sacerdotes, etiam si sint peccatores. Quod, si probat Hieronymus per hoc, quod malus, nonaltare accedere prohibetur. Non tamen moventur, quin, si accesserint, sit verum sacrificium quod omerunt.

Ad 2, dicendum, quod ante illa verba Gelastius Papa premissit (in princ. c. citat. arg.): Sacrosancto religio, quae Catholică
queste hujus articuli nihil occurriren m praeter ea, quae de ministriis sacra-
m in generе tractavimus, et quе ad-
sub finem questionis 78, disput. 61, per bonum et malum. Si ergo Missa melioris
sacreditos est melior, sequitur, quod Missa
mali sacerdotis sit mala. Quod est inconve-
niens, quia malitia ministrorum non potest
redundare in Christi mysteria, sicut August.
dicit in libro de Baptismo (lib. 2 contra liet.
Petilian., cap. 62, circa finem, alii verbis, 
tom. 6). Ergo neque Missa melioris sacerdotis
est melior.

Sed contra est, quod habetur in decretis, 4,
quest. 4 (cap. 94, ipsi sacerdotibus) : Quanto
sacerdotes fuerunt digniores, tanto facilius
in necessitatibus, pro quibus clamant, excaudium-
tur.

Respondeo dicendum, quod in Missа duо est
considerare, scilicet, ipsum sacramentum,
quod est principale, et orationes, quе in Missa
funt pro vivis et mortuis. Quantum ergo ad
sacramentum non minus valet Missa sacerdo-
tis mali, quam boni, quia utroque idem con-
fiticit sacramentum. Oratio etiam, quе fit in
Missa, potest considerari dupliciter. Uno modo
in quantum habet efficaciam ex devotione sa-
cerdotis orantis. Et sic non est dubium, quod
Missa melioris sacerdotis magis est fructuosa.
Alio modo in quantum oratio in Missа profer-
tur a sacerdote in persona toius Ecclesie,
cujus sacerdos est minister. Quod quidem mi-
nisterium, etiam in peccatoribus manet, sicut
supra dictum est de ministerio Christi (art.
preced.). Unde etiam quantum ad hoc, est
fructuosa non solum oratio sacerdotis pecca-
toris in Missа, sed etiam omnes ejus orationes,
quas facit in ecclesiasticis officiis, in quibus
gerit personam Ecclesie, ico et orationes ejus
privatе non sint fructuose, secundum illud
Prover. 2 : Quia declinat aures suas, ne audiat
legem, oratio ejus erit excrecibilis.

Ad 1 ergo dicendum, quod Gregor. loquutur
ibi (loco citat. in argum.), quantum ad sancti-
tatem divini sacramento.

Ad 2, dicendum, quod in sacramento bap-
tismi non sunt solemnnes orationes pro omnibus
fidelius, sicut in Missа. Et idеo, quantum ad
hoc, non est simile. Est autem simile quantum
da effectum sacramenti.

Ad 3, dicendum, quod per virtutem Spiritus
Sancti (qui per unitatem charitatis communicat
invicem bona membrorum Christi), fit,
quod bonum privatum, quod est in Missа sa-
cerdotis boni, est fructuosum aliis. Malum
autem privatum unius hominis non potest
alteri nocere, nisi per alium consensum, ut
Augustinus dicit in 2 libro contra Parmen.
(ex c. 13, tom. 7, et tract. 5 in Joan., tom. 6).
COMMENTARIUS.

D. Thom. conclusio. — Explicantur quaedam D. Thom. verba. — Haeque quod intelligi potest de effectu hujus sacramenti, ut sacramentum est, qui potest duplex distinguiri: alter est effectus formae, qui est consecratio, seu sacramentum in facto esse, et hoc modo consistit ex dictis art. preced., bonitate vel malitia ministri nihil referre ad hunc effectum. Alter effectus est ipsius sacramenti applicati ad usum, qui non pertinet prope ad effectum Missae, ut sic, et ideo nec D. Thom. de illo loquitur, nec aliquid addendum occurrit doctrine tradita de sacramentis in genere, nam hic effectus per se, et ex opere operato, nec augetur, nec minuitur ex conditione dantis, ut sic. Quod ideo dico, quia etiam ipse minister, qui Missam dicit, sumit hoc sacramentum; et sic malitia ejus potest impedire effectum, et bonitas potest conferre ad augmentum ejus, non tamen, ut est dispositio dantis, sed recipientis. Alio modo intelligi potest quod effecto hujus mysterior, ut sacrificium est, et hoc modo distinguui D. Thom. substantiam sacrificii ab orationibus adjunctis ex institutione Ecclesiae, quas dupliciter dicit considerari posse: uno modo in quantum iuntur in persona Ecclesiae, cujus sacerdos est minister; alio modo in quantum sacerdos ut privata persona orat. Et sic tria respondet. Primo, effectum sacrificii secundum se non augeri, nec minui ob vitam sacerdotis. Secundo idem dicit de effectu orationum, ut fundatur in merito Ecclesiae, et de his dicti sumus in materia de sacrificio. Tertium est, fructum illarum orationum, prout funduntur a ministro, ut privata persona, multum pendere ex devotione, quia, quo fuerit sanctior, et majore devotione oraverit, eo magis meritoriae, magisque efficacibus erunt orationes ejus coram Deo. Si autem fuerit peccator, non erunt fructuosae. Quae omnia constant ex materia de merito et de oratione; nam hae doctrina generalis est. Solum indiget expositione illud ultimum verbum, quod hujusmodi orationes peccatoris non sunt fructuosae, quod non est generaliter verum de omnibus orationibus peccatorum, ut constat ex eodem D. Thom., 2. 2, q. 83, art. 46, ubi ex sententia August. et Chrysost. docet etiam orationes peccatorum exaudiri, si debitis conditionibus fiat, quamquam non ex justitia, sed ex divina benevolentia exaudiantur, quia tales orationes ex parte ipsius orantis nullius valoris sunt; et hoc modo posset exponi, quod hic dicitur, tales orationes esse infructuosas. Vd aliter, et fortasse melius, alius est oratione fieri a peccatore, de quo es sermo in 2. 2, alius vero est, orationem ipsum esse pecaminosam, ita ut ipsa mala sit, et offensionem Dei continet, et hic infructuosa prorsus est, cum Deum potius ad vindicatam, quam ad misericordiam provocet, et hujusmodi est oratio sacerdotis mali in Missa deprecantia Deum: quia tota illa actio male fit et indigne, et in hoc sensu locutus est D. Thom., et in eo rete intelligitur testimonium, quod affert et Prover. 28 : Qui declarat aures suas, ne audiat legem, oratio ejus erit exsecreabilis.

ARTICULUS VII.

Urum heretici, schismatici et excommunicati possint consecrare (in lib. sent. ex August. collectarum, cap. 15, in 3).


2. Preterea, sicut ibidem legitur, Innocent. Pop. dicit (1. quest. 1, cap. 74): Arriano cerosque ejusmodi pestes, quia laicas eorum sub imagine penitentiae suscipimus, non tantum clerici eorum cum sacerdotiis, et cujuslibet mysteriis, susciendi dignitatem quibus solum baptismata rursum esse permittimus. Sed non possent aliquis consecrare Bucharistiam, nisi sit cum sacerdotiis dignitatem. Ergo heretici et ceteri hujusmodi, non possunt Bucharistiam consecrare.


Sed contra est, quod August. dicit in lib.
contra Parmen. (cap. 13, t. 7): Sicut bapti-

us in eis, scilicet hereticis, schismaticis et

ecclesiis, ita Ordinatio mansit integra. Sed ex

vit Ordinationis sacerdos potest consecrare Eucharistiam; ergo hereticis, schis-

maticis et ecclesiis, cum in eis maneat Ordinatio integra, videtur, quod possint con-

secrare Eucharistiam.

Respondeo dicendum, quod quidam dixerunt, quod hereticis, schismaticis et ecclesiis, quia sunt extra Ecclesiam, non possunt confecer eum sacramentum. Sed in hoc decipiantur, quia sicut Augustinus dicit in lib. 2 contra

Parmenianum (cap. 13, ante med., tom. 7), id est aliud omnis non habeat, aliud

autem non habet recte habere, et aliud est id est non habere, et aliud est non habere recte. Illi iligur, qui intra Ecclesiam constituunt recepe-

r eum potestatem consecranda Eucharistiam in Ordinatione sacerdotii, recte idem habet potestatem, sed non recte uti tur, si post

mediam per heresim, aut schisma, aut excommuni-

cationem, ab Ecclesia separatam. Qui autem sic separat aut ordinatur, nec recte habet potestatem, nec recte utitur. Quod

tamen utrique potestatem habeant, palet per hoc, quod, sicut Augustinus ibidem dicit (lib. 2 contra Parmen., c. 13, tom. 7), cum redunt

unitatem Ecclesiae, non reordinatur, sed recipiuntur in suis Ordinibus. Et quia conse-

cratione Eucharistiae est actus consequens Ordina-

tionis potestatem, illi, qui sunt ab Ecclesia

separati per heresim, aut schisma, vel excommuni-

cationem, possunt quidem consecrare Eu-

charistiam, quae ab eis consecrata verum com-

mes et sanguinem Christi contineat, non tamen

recte faciunt, sed peccant facientes. Et id

de fructum sacrificii non percipunt, quod

sacrificium spiritual. 

Ad 1 ergo dicendum, quod auctioritates illae,

similes, intelligentes sunt quantum ad hoc, 

sed non recte extra Ecclesiam sacrificium

ferunt. Unde extra Ecclesiam non potest esse spiritualia sacrificium, quod est verum vere-

die fructus, licet sit verum veritate sacra-

menti, sicut supra dictum est, quod pecca-

ter sumit corpus Christi sacramentaliter, sed

spiritualiter.

Ad 2, dicendum, quod solus baptizatus per-

mititur esse ratus hereticis, et schismaticis, 

quia possunt licite baptizare in articulo ne-

cessitatis. In nullo autem casu licite possunt

Eucharistiam consecrare, vel alia sacramenta

conferre.

Ad 3, dicendum, quod sacerdos in Missa, in

orationibus quidem loguitur in persona Ecclesiae, in cujus unitate consistit. Sed in con-

secratione sacramenti loquitur in persona

Christi, cujus vicem in hoc gerit per Ordinis potestatem; ideo, si sacerdos ab unitate Ecclesiae praes cis Missam celebrat, quia potestatem Ordinis non amittit, consecrat verum corpus et sanguinem Christi; sed quia est ab Ecclesiae unitate separatus, orationes ejus efficaciam non habent.

COMMENTARIUS.

De hoc articulo legenda sunt loca citata in art. 5. Solum est notanda solutio ad 3 D. Thom., in qua sentit, hujusmodi sacerdotes ab Ecclesia praecis nos non amittere quidem ministerium, quod exercet in persona Christi, amittere autem ministerium, quod factum in persona Ecclesiae, quia ab Ecclesia unitate separatam sunt; contra quam rationem facere potest, nam etiam est separatus ab unitate Christi, et maxime si sit hereticus; sicut ergo Christus utitur interum ministro a se separato, ita potest Ecclesia. Respondeo hujusmodi ministrum semper esse unitum Christo, vel per characterem sacerdotalem, qui est veluti participatio quedam potestatis Christi, vel per subordinationem instrumenti ad principale agens, quomodo baptizare potest ethnici-

cus; sufficit enim Christo ratione suae poten-

tiae predicta subordinatio, quamvis sola in solo baptisma sacramento sufficat, non quia non potuisse Christus aliter instituere, sed quia non oportuit, ut alibi dictum est. Dices: etiam respectu Ecclesiae intercedit unio per characterem, et subordinationem moralem, quia talis minister est illi subjectus, et si fie-

dis sit, est membrum ejus. Respondeo non esse sermonem de hac unione, sed de illa, quae per se ordinatur ad predictum ministerium, scilicet, quod talis minister sit de Ecclesia deputatus, ut suo nomine preces ad Deum fundat, a quoad ministerio separatam per censura, qua dictur separatam ab unitate Ecclesiae, quae est ratio sufficientis, ut non offerat, neque oret in persona Ecclesiae, de qua re plura inferius, de sacrificio tractantes.

ARTICULUS VIII.

Utrum sacerdos degradatus possit hoc sacramentum conficere (4, dist. 13, quest. 2, art. 1, quest. 4, et quest. 12, art. 10).

1. Ad octavum sic procedit. Videtur, quod sacerdos degradatus non possit hoc sa-
cramentum conficere. Nullus enim conficit hoc sacramentum, nisi per potentatem consecranti, quam habet. Sed degradatus non habet potentatem consecranti, licet habeat potentatem baptizandi, ut dicit can. 1, g. 1, c. Quod quidam (circa med.). Ergo videtur, quod presbyter degradatus non possit Eucharistiam consecrare.


3. Preterea, sacerdos per degradacionem, aut amittit potentatem consecrandi, aut solam executionem. Sed non solam executionem, quia sic non plus amitteret degradatum, quam excommunicatus, qui etiam executione caret. Ergo videtur, quod amittat potentatem consecrandi. Et ideo videtur, quod non possit conficere hoc sacramentum.

Sed contra est, quod August., lib. 2 contra Parmen. (cap. 13, tom. 7), probat, quod apostate a fide non carent baptismate, per hoc, quod per posmittendum redundibus non restituuntur, et ideo amittit non posse judicatur. Sed similiter degradatus, si reconcilietur, non est iterum ordinandus. Ergo non amittit potentatem consecrandi. Et ulla sacerdos degradatus potest conficere hoc sacramentum.

Respondeo dicendum, quod potestas consecrandi Eucharistiam pertinet ad characterem sacerdotalis Ordinis. Character autem quilibet, quia cum quodam consecratione datur, indelebitis est, ut supra dictum est (q. 43, art. 5), sicut et quorumcumque verum consecrationem perpetuum sunt, nec amittit, nec reiterari possunt. Unde manifestum est, quod potestas consecrandi non amittitur per degradacionem. Dicit enim August. in lib. 2 contra Parmen. (ubi supra): Utrumque, scilicet, baptismus et Ordo, sacramentum est, et quodam consecratione utrumque homini datur, illud, cum baptizatur, istud, cum ordinatur, ideoque non licet a Catholicis utrumque iterati. Et sic patet, quod sacerdos degradatus potest conficere hoc sacramentum.

Ad 1 ergo dicendum, quod examen ille non loquitur asservi, sed inquisitive, sicut ex circumstantia litterae haberi potest.

Ad 2 dicendum, quod Episcopus non dat potentatem sacerdotalis Ordinis propria virtute, sed instrumentali, sicut minister Dei, cujus effectus per hominem tolli non potest, secundum ilium Matth. 49: Quos Deus conjunctit, homo non separat. Et ideo Episcopus non potest hanc potentatem auferre, siunt nec illis, qui baptizat, potest auferre charakterem baptismalem.

Ad 3, dicendum, quod excommunicatio et medicinalis. Et ideo excommunicatus non auferitur executio sacerdotalis potestatis, quasi in perpetuum, sed ad correctionem, usque ad tempus. Degradatis autem auferitur executio, quasi in perpetuum condemnatis.

ARTICULUS IX.

Utrum liceat e excommunicati, vel haeretici, sive peccatoribus, communione recipere, et eos Missam audire (supra, quest. 84, art. 9, ad 1, et 4, dist. 18, quest. 4, art. 5).


2. Preterea, corpus Christi verum figurativum est corpus mystici, sicut supra dictum est (quest. 80, art. 4). Sed a predictis sacerdotibus verum corpus Christi consecratur. Ergo videtur, quod illi, qui sunt de corpore mystico, possunt eorum sacrificiis communicare.


Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est (art. 5, 6, 7 et 8 hujus quest.), sacerdotes si sint haeretici, vel schismatici, vel excommunicati, vel etiam peccatores, quemab damage potestatem consecrandi Eucharistiam.
ARTICULUS X.

Utrum licet sacerdoti, omnino a consecratione Eucharistiae abstineri (4, dist. 12, quest. 3, art. 5, quest. 8; et dist. 13, quest. 1, art. 2, quest. 1).


2. Praeterea, nullus tenetur facere, quod sibi non licet, alioquin esset perpeccus. Sed sacerdoti peccatori, vel etiam excommunicato, non licet Eucharistiam consecrare, ut supra dictum est (art. 7 hujus quest.). Ergo videtur, quod tales non teneantur ad celebrandum. Et ita nec alii, alioquin ex sua culpa commodum reportaret.


Sed contra est, quod Ambros. dicit in quodam oratione: Grave est, quod ad mensam tuam mundo corde, et manibus innocentibus non venimus, sed gravius est, si, dum peccata metuimus, etiam sacrificium non reddamus.

Responsio dicendi, quod quidam dicerunt, quod sacerdos potest omnino a consecratione licite abstineri, nisi tenatur ex cura sibi commissa celebrare populo, et sacramenta prebere. Sed hoc irrationaliter dicitur, quia unusquisque tenetur uti gratia sibi data, cum fuerit opportunum, secundum illud 8 ad Cor. 6: Exhortamur, ne in vacuo gratiam Dei recipiantis. Opporunt, autem sacrificium offerendi non solum attendit per comparationem ad fideles Christi, quibus oportet sacramenta.
ministrari, sed principaliter per comparationem ad Deum, cui consecratio hujus sacramenti sacrificii offertur. Unde sacerdotes, etiam si non habeant curam animarum, non licet omnia a celebratione cessare, sed saltem videtur, quod celebrare tenetur in precipuis festis, et maxime in illis diebus, in quibus fideles communicare consueverunt. Et hinc est, quod 2 Machab. 4, contra quodam sacerdotes dicitur, quod jam non circa altaris officia dediti erant, contempto templo, et sacrificii neglectis.

Ad 1 ergo dicendum, quod alia sacramenta perficiuntur in usu fidelium. Et ideo in alis ministrare non tenetur, nisi ille, qui super fideles suscebit curam. Sed hoc sacramentum perficitur in consecratione Eucharistiae, in qua sacrificium Deo offertur; ad quod sacerdos obligatur Deo ex Ordine jam suscepto.

Ad 2, dicendum, quod sacerdos peccator, si per sententiam Ecclesiae sit executione Ordinis privatus, vel simpliciter, vel ad tempus, redditus est impotens ad sacrificium offerendum, et ideo obligatio tollitur. Hoc autem cedit sibi in detrimentum spiritualis fructus, magis quam in emolumentum. Si vero non sit privatus potestate celebrandi, non solvit obligatio; nec tamen perplexus est, quia potest de peccato penitere et celebrare.

Ad 3, dicendum, quod debilitas, vel agritudo superveniens Ordini sacerdotali, Ordinem non tollit, executionem tamen Ordinis tollit, quantum ad consecrationem Eucharistiae. Quandoque quidem propter impossibilitatem executionis, sicut si privetur ocult, aut digitis, aut usu linguae. Quandoque propter periculum, sicut patet de eo, qui patitur morbum caducum, vel etiam quamcumque alienationem mentis. Quandoque propter abominationem, sicut patet de leproso, qui non debet publice celebrare. Potest tamen Missam dicere occulte, nisi lepra adeo involuerit, quod per corrosionem membrorum cum ad hoc reddiderit impotentem.

COMMENTARIUS.

D. Thom. conclusio. — Sententia D. Thomae est, non licere sacerdoti, etiam si curam animarum non habeat, omnino a consecratione hujus sacramenti abstinere, quia consecratio (inquiit) hujus sacramenti sacrificii Deo offertur, ad quod (dicit in solutione ad primum) sacerdos obligatur Deo ex ordine jam suscepto. Addit deinde D. Thom. tempus hujus obligationis esse in precipuis festis, et maxime in illis diebus, in quibus fideles communicare consueverunt. Quae doctrina exponetur in disputationibus moralibus de sacrificio, ubi etiam declarabimus solutionem ad 3, in qua D. Thom. corporales agritudines numerat, quae executionem sacerdotalis ordinis impedire possunt.

ET HEC DE EUCHARISTIA SACRAMENTO.
TRACTATUS

DE MISSÆ SACRIFICIO.

us expedivimus omnia, quæ de myst.
haristie, quatenus sacramentum est,
obis currurunt; nunc alteram ra-
ijus mysterii, quatenus sacrificium
areagregdimur. Quum tractationem
in his questionibus non distinxtit,
avit, sed promiscue de utraque ra-
menti et sacrificii disseruit, de
dem ex professo, de posteriori vero,
denter et brevissime; optime tamen
latur hæc materia ad octogesimam
uestionem D. Thom., in qua, post-
de sacramento, quod permanens
de suo ritu conficiendi illud agere
ie enim intelligendum censeo titu-
antis questionis, qui est de ritu
amenti, id est, de ritu conficiendi,
is ritus est in ordine ad aliquam
Hic autem non agit de ritu ser-
us, quia de eo jam dictum est;
e ritu servando in ejus effectione,
ibus fere articulis agit D. Thom.
tione; idem autem est celebrare,
xerere, seu sacrificare. Tractat aut-
um præcipue de ritu accidentario
posterioribus articulis; in primo
ser attingit ritum substantialem
sacriii, et iœde commodissime
a de sacrificio in hunc locum ser-

2. De tempore celebrationis.
3. De loco et alis, quæ pertinent ad appa-
ratum hujus celebrationis.
4. De his, quæ in celebratione hujus mysterii
dicuntur.
5. De his, quæ circa celebrationem hujus
mysterii sunt.
6. De defectibus, quæ circa celebrationem
hujus sacramenti occurrunt.

ARTICULUS I.

Utrum in hoc sacramento Christus immoletur (infra,
art. 2, corp., et ad 1 et 2).

1. Ad primum sic proceditur. Videitur, quod
in celebratione hujus sacramenti, Christus
non immoletur. Dicitur enim Hebr. 10, quod
Christus una oblatione consummat in sempit-
ernum sanctificatos. Sed illa oblatione fuit ejus
immolatio. Christus ergo non immolatur in
celebratione hujus sacramenti.

2. Praeterea, immolatio Christi facta est in
cruce, in qua tradidit semetipsum oblationem
et hostiam Deo in odorem suavitatis, ut dicitur
Ephes., cap. 5. Sed in celebratione hujus mys-
terii Christus non crucifigitur. Ergo nec im-
molatur.

3. Praeterea, sicut Augustinus dicit in quarto libro de
Trinitat. (cap. 4, in fin., et
cap. 7, in princip., tom. 3), in immolatione
Christi idem est sacerdos et hostia. Sed in
celebratione hujus sacramenti non est idem
sacerdos et hostia. Ergo celebratio hujus sa-
cramenti non est Christi immolatio.

Sed contra est, quod August. dicit in lib.
Sent. Prosperi (habetur de Consecrat., d. 2) :
Semel immolatus est in semetipso Christus, et
tamen quotidie immolatur in sacramento.

Respondeo dicendum, quod duplici ratione
celebratio hujus sacramenti dicitur immolatio
Christi. Primo quidem, quia sicut dicit Au-
gust. ad Simplic. (lib. 4, quest. 3, parum ante
med., tom. 4), solent imagines earum rerum nominibus appellari, quarum imagines sunt; sicut cum intuentes tabulam, aut parietem pictum, dicimus, ille Cicero est, et ille Salutiius. Celebratio autem hujus sacramenti, sicut supra dictum est (q. 79, art. 1 et 3), imago quaedam est representativa passionis Christi, quae est vera ejus immolatio. Et ideo celebratio hujus sacramenti dicitur Christus immolatus. Unde Ambros. dicit super Epistol. ad Hebr. (c. 40, a princi., t. 5): In Christo semel oblata est hostia, ad salutem sempiternam potens; quid ergo nos? nonne per singulos dies offerimus? sed ad recordationem mortis ejus. Alio modo, quantum ad effectum passionis Christi, quia scilicet per hoc sacramentum participes efficimur fructus Dominice passio- nis. Unde in quadam Dominicali oratione secreto dicitur: Quoties hujus hostiae commendatio celebratur, opus nostrae redemptionis exercetur. Quantum igitur ad primum modum poterat dicit Christus immolati etiam in figuris veteris Testamenti. Unde et Apoc. 43, dicitur: Quorum nomina non sunt scripta in libro vitae agni, qui occisus est ab origine mundi. Sed quantum ad secundum modum, proprium est huic sacramento, quod in ejus celebratione Christus immolatur.

Ad 1 ergo dicendum, quod sicut Ambros. ibidem dicit (in c. 40 ad Hebr., non remote a prince.), unam est hostia, (quam, scilicet, Christus obtulit et nos offerimus), et non multa, quia semel oblatas est Christus. Hoc autem sacrificii exemplum est illius. Sicut enim, quod ubique offeritur, unum est corpus, et non multa corpora, ita et unum sacrificium.

Ad 2, dicendum, quod sicut celebratio hujus sacramenti est imago representativa passionis Christi, ita altare est representativum crucis ipsius, in qua Christus in propria specie immolatus est.

Ad 3, dicendum, quod per eamdem rationem etiam sacerdos gerit imaginem Christi, in cuius persona et virtute verba pronuntiata ad consecrandum, ut ex supra dictis patet (q. 82, art. 1 et 4), et ita quodammodo idem est sacerdos et hostia.

COMMENTARIUS.

1. Christum in hoc sacramento immolari affirmat D. Thom. — Objectio. — Dilutitur. — Responsio D. Thom. est, Christum immolari in hoc sacramento, id est, in confectione, seu celebratione hujus sacramenti; ut enim sacramentum hoc sit res permanens, quidem habere rationem rei oblatae, et potest habere rationem oblationis sacrificii, quod in aliqua actione dicitur ergo Christus immolari in hoc momento, quando ipsum sacramentum est; tunc enim sacramentum celebratur, et hoc sensu sit D. Thom. celebratio hujus sacramenti esse Christi immolatorianum autem assertionem duplicitatem difficili confirmat. Prima est, quia appellatur hoc celebratio, immo imago solet appellari nomine rei cons-tatae; celebratio autem hujus sacramenti quaedam representatio passionis Christi tenus in ea constitutur corpus et Christi separatim ex vi verborum. passio Christi fuit vera immolatio celebratio hujus sacramenti est immolatio modum imaginis alterius verae immolationis. In quo discurso statim occurrere sequitur, hoc mysterium non esse sacrificium, sed imaginem ejus; necesse est appellari, sed solum per extrinsicum logiam, sicut imago hominis, hominem includit. Dicendum vero est, rationem in hac optimam esse, ejus tamen expositione dere ex intelligentia rationis propriae essentialis sacrificii. Et ideo breviter nendum est, sacrificium quasi mense consistere in actione facta circa rem in cultum Dei; formaliter autem esse signum, vel excellentiam divinarum superioris sacrificii; quia ergo ex superiori satis constat, celebrationem hujus esse quaedam actionem sacrarum ad cultum Dei, ideo D. Thom. hic est sollicitus in explicando, quia rationem edmodum sit in actione sacrificii si significat cionis ad ratium sacrificii; quod non clarat per hoc, quod representata per Christi. Quod intelligendum est, nec de illa passione, quatenus mors ejus hominis fuit, sed quatenus a summo dote Christi oblatas est Deo in sacris nam eadem intentione, et sub tali ejus representationi in hoc mysterio; et non sequitur, hoc non esse proprium et intrinsecum sacrificii; nam sic constitutur in generis signi vel immo esset tale per representationem alienam et exclusit, verum esse in tali genere, sed imaginem tam vera imago est, sed imago representata. Addi etiam posse vim faciamus in verbo immolatio,
DISPUTAT. LXXIII, SECT. 1.

cripsum non dici propriie immolationem, nam immolation propriis significat sacrificium erat, per veram interfectionem animalis, vel alienius rei destructionem; et hoc sensu mysterioriet hoc, quamvis sit verum sacrificium, non tamen est propriie immolation; et hoc modo concedi potest esse analogice immolationem, quia revera representat immolationem in cruce factam; quamquam non videatur hic sensus D. Thom., quia indifferenter locutur de immolatione et oblivione, ut patet ex verbis de Ambrosii, quibus suam rationem confirmat.

1. Explicitur secunda ratio D. Thom. — Secunda ratio D. Thom. in forma est haec: per hoc sacramentum efficium participes fructus Dominici passionis; ergo in eo immolatur Christus. Quae illato difficilis sane est: quia participare fructum passionis Christi communiter fit per usum sacramentorum omnium, in quibus non propter Caesar Christus immolatur, et ideo haec supponenda, vel subindigenda videntur, ut haec ratio vim habeat, nihilum, per celebracionem hujus mysterii, solum quatenus est consecratius corporis et sanguinis Christi, nobis applicari ex operae operato fructum passionis ejus, quia sensu intelligi hic D. Thom. quodam verbo Ecclesiae dicentes, quoties hoc mysterium celebratur, opus nostrae redemptionis exerceris; dicitur enim exerceris, non tantum secundum representationem, sed ipsum secundum efficaciam, quia nobis applicatur. Hinc ergo a posteriori concluditur, haec celebracionem esse sacrificium, vel quia quas redemptionis non applicatur ex operae operato, nisi aut per receptionem sacramenti, aut per obligationem sacrificii; sed haec celebratio Eucharistiae, ut sic, non est receptio sacramenti, et tamen, per illam, ut sic, applicatur ex operae operato passio Christi; ergo est oblatio sacrificii; vel certe, quia sicut nostra redemption quod sufficientiam quodam sacrificii est perfecta, ita etiam per aliquid sacrificium applicari; nullo autem est aliquid, praeter hoc mysterium.

2. D. Thom. verba explicatur. — In solutione ad primum tangit D. Thom. locum Pauli in epist. ad Hebreos, infra late tractandum. In solutione ad secundum, uno verbo dici potest, argumentum solum concludere, hic Christum non immolari cruentus; D. Thom. vero, ut magis explicit primam rationem articulat, declarare voluit, sicut per consecrationem representatur passio, ita altare crucem significare. Et in eodem loco, in solut. ad 3., declarat, sacerdotem consecrantem gerere imaginem Christi, cujus personam induit, dum consecrat. Unde concludit in haec verba: Et ita quodammodo idem est sacerdos et hostia, circa quae verba dubitatum aliquando est, cur D. Thom. addiderit, quodammodo, cum simpliciter sacerdos et hostia idem esse videantur. Respondet, significasse D. Thom., Christum esse hostiam, quae immediate offeratur, non tamen esse sacerdotem per se ipsum immediate offerentem, sed per alium, verum etiam sacerdotem, et ita sacerdotem et hostiam non esse omnino idem. Addi etiam potest, esse sacerdotem, prout in propria specie existit, hostiam vero, ut est ubi alieno modo sacramenti.

DISPUTATIO LXXIII.

DE SACRIFICIO IN COMMUNI.

Disputat. 4 de sacrificio. — Quanquam D. Thom. de communi ratione sacrificii tractaverit 2, quest. 85, nihilominus hoc loco praemittenda necessario est, ut ex propriis principiis ostendere possimus, quomodo in mysterio Eucharistiae vera sacrificii ratio inventatur, quod ad hujus materie complementum necessarium est, ut tota haec doctrina de signis sensibilibus, ad divinum cultum instituatur, perfecta sit; hactenus enim quedam signa declaravimus, quae ad sanctificationem hominum instituta sunt, quae sacramenta vocamus; praeter hec autem necessarium est signum aliquod, quod directe et per se ritum ipsum colendi Deum continetur, quod sacrificium appellamus. De quo dicendum hoc loco est, quomiam re ipsa conjunctum est cum Eucharistiae sacrament.

SECTIO I.

Utrum sacrificium in genere signi rei sacrae constitutur.

4. Difficultatis causa. — Ratio dubitandi est, quia D. Thom. supra, quest. 60, art. 1., sacramentum definiens, dicit, esse signum rei sacrae; sed ratio sacrificii diversa est a ratione sacramenti; ergo non potest hoc convenire sacrificio. In contrarium vero est, quia sacrificium dicit aliquid sensibile ad cultum Dei pertinens; sed nihil sensibile potest pertinere ad cultum Dei, nisi aliquid significet
ad honorem Dei pertinens, quod necesse est aliquo modo sacram esse.

2. Quid nominis sacrificii explicatur. —
Sacrificiio definitio. — Sacrificii significatio multiplex et analoga est, ut sect. 6 declarabimus; nunc vero, ut procedere possit disputatio, supponenda necessario est propria significatio hujus vocis, in qua, et a nobis usurpatur, et communi usu recepta est. Sacrificium ergo proprie dictum est externa et sensitibis actio, qua res aliqua Ita Deo offertur, ut legitimo ac solenni ritui in Dei honorem et cultum aliquo modo immetetur in publico et legitimo ministro; quibus verbis nunc solum significacionem vocis describimus, ut ita possimus ad essentiam rei declarandam accedere. Hec autem significatio primo sumpta est ex usu omnium Latiniæ loquelem professorum, apud quos fere nullus alius usus hujus vocis reperitur. Secundo sumpta etiam est ex usu Scripturae sacrae; licet enim verum sit, quod ubi opera in cultum Dei relata interdum in Scriptura appellari sacrificium, ut interna contricio, Ps. 50: Sacrificium Deo spiritus contributus; et vocalis laus, Psal. 46: Sacrificium laudis honorificabit me; eleemosyna, ad Heb. 13: Talibus enim hostis promeretur Deus; et martyrium, Sapient. 3, et corporis castigatio, ad Roman. 12; nihilominus tamen omnis haec significatio, ut infra videbimus, metaphora est, et ex pri.ori, qua proprie est, derivatur. Quod facile perspicere licet ex discursu veteris Testamenti, in quo ea proprie et simpliciter dicerantur sacrificia, in quibus res aliquae in Dei cultum mactabantur, seu immolabatur, et hoc modo sepe distinguere sacrificium ab actibus aliarum virtutum, ut a misericordia, Osee 6: Misericordiam volo, et non sacrificium; ab obedientia, 4 Reg. 15: Melior est obedientia, quam victima; et in hac significacione dicitur Psal. 50: Quomiam, si voluisset sacrificium, dedimsem utique, holo- caustus non delectaberes. Et in novo Testamento frequens haec significatio, praesertim in epist. Pauli ad Hebr., a 5 cap. usque ad 10, in quo addicit verba Psal. 39: Sacrificium et oblationem noliusti, etc.; cap. 5, dixerat: Omnis Pontifex ex hominibus assumptus, pro hominibus constituitur in his, quæ sunt ad Deum, ut offerat dona, et sacrificia pro peccatis. Ex quo loco possimus in hunc modum argumentari: nam sacerdos proprium significat ministerium publice deputatum, ut nomine totius populi apud Deum intercessat, ut constat ex Pauli definitione, et ex communi usu; sed sacrificium proprie dictum significat proprium actum sacerdotis; ergo sacrificium non significat quemlibet actum virtutis, sed specialem actum a sacerdote factum in cultum Dei, nomine totius populi; imo nec significat quemlibet actum sacerdotis, sed potissimum ac supremum actum ejus, qui consistit in oblatae aliqua, in qua sacrum aliquid in honorem Dei conficiatur. Atque hoc modo dicimus, in antiqua legeuisse multa sacrificia, in nova vero esse unum tantum ac singulare sacrificium, in qua Christianus populus ritu publico et solennis Deum colit; nam, si sacrificium in propter significacione propria non sumatur, non est unum sacrificium in lege nova, sed multiplex. Tandem in hunc modum declaratur, quod predictus actus colendi Deum, quais perdam definitionem, quid nominis sacrificii, explicatus est, possibilis est, et honestus, ac rationes conformes, si debito modo fiat, ut petet ex perpetuo usu Ecclesiae, tam in legi gratiae, et scripta, ex divina institutione manifesta, quam in lege naturæ ex interiori instinctu diviniæ gratiae, et ex ipsa naturali propensione rationalis naturæ. Cum enim homo animo et corpore constet, non solum internis actibus, sed etiam externis, et relibus ipsis sensibilibus Deum colorere desiderat, et quod sanctum et principatum confiteri; quod est accommodatissime, dum res aliqua ita Deo offertur, ut in ejus honorum immutetur, sed conficiatur. Est ergo hic actus possiblem, et specialem habens honestatem; potest ergo proprio etiam nomine significari; hoc ergo dicimus esse nomine sacrificii, ut ex usu monstratum est, et ex etymologia ipsius nominis potest declarari, quia sacrificare idem est, quod sacrarium facere; sacrificium ergo significat sacrificationem ipsam, seu actionem, per quam res aliqua offeritur, sacrum aliquid circa illam efficiendo. Neque est aliqua vox latina, quae hujusmodi actum proprium significat; hae ergo est propriia significatio hujus vocis, in qua a nobis in hac materia usurpatur, et in hoc sensu loquitur de sacrificio D. Thom. in tota hac materia, in 2, 2, quest. 65, praestitit art. 3.

3. Sacrificium sub signo sacro, ut sub gene nere, collocatur. — Ex his facilis est resolutio propositionis questionis. Dicendum est enim, sacrificium constitut in genere signi sacri. Ita docet D. Thom. 2, 2, quest. 83, art. 4 et 2, nam ex hoc principio prolat,
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...sacri
cum sacrificii esse cunnaturalem homini, 
qui proprium est mentem et animum suum signis sensibilibus declarare; et inde etiam concludit, sacrificium soli Deo esse offerendum, quia divinam excellantiam aliquo modo significat; supponit ergo sacrificium in generi signi sacri constituit. Quod etiam docuit Augustin., lib. 5 de Civit., cap. 5, dicens, sacrificium visibile invisibilis sacrificii signum esse. Et epist. 49, quest. 3, dicens, significativa esse omnia talia sacrificia, et a primumdam rerum similitudines. Ratione igitur ex dictis, qua sacrificium significat quamdam actionem externam, et sacram, eo quod cultum Dei externum continet; sed huysmodi actio materialiter sumpta, ut quidem motus est, nihil in se habet, quod ad honorem Dei spectet, ut constat in occasione vituli, et similibus sacrificiis; de quibus sub hac ratione sepe in Scriptura dicitur, nihil in se habere, unde placeant Deo, et ab ipso postmuletur; tota ergo ratio honoris et cultus tali actus in significacione consistit, scilicet, quia per talem actum homo significat cristicinacionem, quam de Deo habet, et submissionem animi sui ad ipsum, vel aliquid huysmodi; est ergo de ratione sacrificii huysmodi sacra significatio.

1. Sacrificii signum est ad placitum inveniunt. — Atque hinc colligitur primo, sacrificium esse signum ad placitum, et ex insinuione, qualia fore sunt omnia signa, quibus homo expressit rationalem mentem suum. Petet, quia huysmodi significatio, non est naturalis talis actioni exteriori secundum se considerate, v. gr., occasione vituli, aut aliorum simili; oportet ergo, ut ex impositione sic conveniat; ad quam impositionem potest quidem in actibus ipsis externis considerari aliqua proportion et analogia, quae ab Augustino supra similitudo vocata est, et dici potest fundamentum remotum sacrificii significationis; proximum autem est ipsa impositio, sine qua nulla esset talis significatio, ut de sacramentis etiam in genere supra tractavimus; et diximus etiam in priore tomolo, in materia de adoratione, actus externiores de se esse indifferentes ad cultum praecondum, quia ex sola rei natura non habent determinacionem; unde fit, ut eodem acto utamus interdum ad colendum Deum et Sanctos sub diversa intentione; sacrificium autem, ut diximus, significat actum continentem proprium Dei cultum et honorem ratione suae significationis; non ergo habet hanc significacionem ex sola rei natura, sed ex institutione, neque in hoc esse potest ulla dubitandi ratio. Atque in hoc sensu videtur dixisse D. Thom. 2, quest. 85, art. 4, sacrificium non habere aliunde laudem, nisi quia fit ob reverentiam Dei; non enim est sensus, sacrificium de se esse actum indifferentem, quod solum fiat bonus ex relatione extrinseca; hoc enim est prae ter mentem D. Thom., nam sacrificium formaliter significat quendam externum actum religionis, qui ex proprio objecto et intrinseco motivo bonus est, eo modo, quod actus exterior capax est bonitatis; sensus ergo est, actum illum externum, quem nomine sacrificii significamus, de se non habere honestatem, sed solum quatenus impositus est ad significandum Dei cultum et honorem; est ergo sacrificium sacram signum ad placitum significans.

5. Responsio ad rationem dubitandi. — Ad rationem dubitandi in principio positam respondetur, rationem sacri signi esse communem sacrificio et sacramentum, et neutrui propriam rationem et differentiam continere; quae autem illa sit in sacramentum, supra dictum est; de sacrificio autem explicanda superest.

SECTIO II.

Quid sacrificium significare debeat, seu quae significatio de ratione sacrificii sit.

4. In omni signo ad placitum duo sunt præcipue consideranda, materiale scilicet, quod est res vel actio ad significandum imposita, et formale, quod est significatio ipsa, quæ, cum in relatione consistat, vel ad modum relationis explicetur, a fundamento proximo, quod est imposito, et a termino seu re significata pendet. Hæc igitur omnia sunt a nobis in sacrificio sigillatim consideranda: primum vero de termino et re significata dicendum est, quia species relationis soleat a termino sumi, et ex illo maxime pendet aliorum cognitio. Duo igitur possunt per sacrificium significari: unus est, internum seu invisibile sacrificium, ut Augustin. dixit; aliud est mysterium aliquod fidei, v. gr., passio Christi; quomodo dicitur Christus immolatus ab origine mundi in veteribus sacrificiis, ut ex Apoc. 13 notavit D. Thom. in hoc art. 1. Et hinc duplex significatio consurgit: una dica potest moralis, quia consistit in significazione alicujus actus humani interioris, ac moralis, quia per se pertinet ad bonos mores hominis;
alía dici potest mystica, quia in representatione aliquos recondití et supernaturalis mysterii consistit. Declaramus igitur superest, quenam istorum significacionum sit de ratione sacrificii.

2. De essentia sacrificii est aliqua moralis significatio. — Differentia inter sacrificium et sacramentum. — Dico primo: aliqua significatio moralis est de ratione sacrificii. Unde aliquid in Deo, et aliquid in homine offrente significare debet, in Deo quidem superem premiam excellentiam, et dignitatem primit principii, ultimi finis, et supremi domini rerum omnium, in homine vero subjectionem ad Deum, et recognitionem predietae divinae excellentiae ac potestatis. Hac assertio sumitur ex D. Thom. et Augustino, locis citatis precedentibus sectionibus; hoc enim ratione dixit Augustinus, sacrificium visible esse signum invisibilis sacrificii; hoc enim invisibile sacrificium nihil est aliud, quam interna devotio et dispositio, qua homo, et per intellectum recognoscit Deum, ut supremum dominum; et per voluntatem vult se Deo submittere, coiendo ipsum, et profitendo hanc ejus excellentiam; ergo hoc significatio moralis est de ratione sacrificii, quia, tam ex parte Dei, quam ex parte hominis, ea, quae diximus, complectitur. Unde ex hoc significacione concludit qui in prisci dicti Patres, sacrificium esse de legae naturae, quia naturalis est hominii, se interius subjicere Deo, et internum hunc affectum externo signo prodere; deinde conclusit, sacrificium continere singulararem cultum Dei, solique vero Deo esse offerendum, ut late tractat Augustinum, contra Adversarium legis et Prophetarum, cap. 18, et lib. 8 de Civit., cap. 28, et lib. 10, cap. 5, ubi hoc ratione inquit: Sacrificium, etsi ab homine offeritur, res tamen divina est; et epist. 49, quest. 3: Intelligentium est, inquit, quam sit res antiqua sacrificii; quod non nisi uni vero Deo offerri debere, veraces ac sacra littera moment; et ob hanc causam, ut ibidem docet, demones omni temporre vehemens operantur, ut homines sibi sacrificium offerant, scilicet, ut divinum homonem usurparent. Demones enim (ait lib. 40 de Civit., cap. 49) non caderaeris nidoribus, sed divinis honoribus gaudent. Unde ex omnium hominum communi consensus et conceptione, sacrificium, supremum latrice cultum continet, qui per antonomasiam nomine adorationis simpliciter dicte significari sollet, et ideo eadem vox sacrificio tribuitur.

Genes. 22: Postquam adeveris, demur ad vos; et aliis locis infra omnia autem hae in praecedentia significantur; est ergo illa de ratione sacrificii. Quod tandem exemplo aliqoe ex sumpto declaratur, nam, quando in aliquo interficit animal in honorem illa actione significatur, omnia a bene mere, et sub ejus esse potestate, et illius cultum interimitur; dum aseum illam actionem exercet, vel hominum se versi facit, profitteretur se recognoscere per illam significatur. Unde Lert. in veteri Testamento precipitatur ad offerens sacrificium, manum impendit animal quod immolatur, ut significationem met esse, qui in illa victima tantum signo quodam se immolat, Deoque et D. Thom. supra, quest. 83, aut eum qui sacrificat, solere de resurrectione participare, ut per hoc ostendat ad sacrificium internus pertinere, quia externum sacrificium est interioris satis ergo hae significatio maxime esse sacrificii. Denique ex hae significatu primo et potissima differentia inter sacrificium et sacramentum; nam sacrificium se primo ordinatur ad divinam aspectum et cultum eirejutum significatum e candoendum; sacramentum vero non est ordinatur ad aliquam hominis sanctitatem significandam, ut supra dictum est.

3. Mystica significatio non in ratione sacrificii primaria, licet non esse non raro contingat. — Objectivum ritus. — Evasio refutatur. — Deo sacrificio mystica, etiam cum se praebent in Deo institutis conjunctis, tamen videtur esse de praeambulo essentiae sacrificii. Probatur primo, sacrificium visible habeat predictionem invisibilis sacrificii, hoc verum sacrificium; sed potest proficere significacionem habere abeque aliud significacionem, ut per se manifestat et enim repugnat, actionem aliquam ordinari ad predictum Dei cultum secundum, et non ad representandum aliud mysterium; ergo talis mystica sentatio non est essentialis sacrificii, etiam potest per aliquid accidit, in modi representari aliqua mystica conditionem, et non divina excellentiam subjicit hominum ad Deum. Respondit hoc quidem fieri possit; tale autem...
futurum sacrificium, quia deo illi
essentis significatio sacrificii.
num responderi posse de alia actione
te predictum Dei cultum et excel-
unt non aliud mysterium. Responde-
sesse similem rationem, quia, posita
risignificatione, servat ratio et
sacrificii ab Augustin. tradita, et ex
omnium gentium usu, et concep-
tuta. Unde argumentor secundo ex
num hominum tam fidelium, quam
omnia enim fuit communis sa-
sum usus, diverso tamen modo; nam
falsis dies sacrificia offerebant, qui
alia mysteria per sua sacrificia re-
re intenderent, praeterquam super-
eum ejus numinis, quod celebant,
sacrificia offerebant; ergo signum
sola significationem esse de ra-
ricifici, que vera erit in vero,
falsa autem in falso, seu idololo-
minente. At vero fideles et justi vero
sacrificia semper obtulerunt, ex
usque, saltem post lapsum, ut D.
decet, dict. quaestione 85, 2, 2,
2, et tamen non videtur necessa-
sin omnibus illius sacrificiis fuerit
significatio, presertim in his, qui
legis naturae sacrificia offerebant,
peculiari revelatione divina, sed pro-
rrio et determinatione; in illis enim
non potest facile fingi mystica
io, praeertim apud eos, qui non
explicitam fidem Christi; non est
dicta significatio de ratione sacrificii.
Nitor confirmatio, quia sacrificium
g naturae, ut dicemos; etsi ergo
ex vi solius rationis naturalis; sed
significationis non dictatur solo lamine
naturalis; ergo talis sacrificii non
ratione sacrificii, sed suflicit altera
que ratione naturali inventiri potest.
Sacrificium ipsum mortis Christi fuit
perfectum sacrificium, habens prae-
oralum significationem; nulla tamen
io mystica in eo exegiistori potest,
ast imposition ad aliocud aliud
m, vel supernaturale mysterium
adum: ergo. Atque hinc a fortiori
tur, non esse de ratione veri sacri-
significat sacrificium mortis Christi,
ac significatio mystica est; si ergo
mystica significatio est de ratione sa-
que hoc etiam erit. Item, quia ratio
prior est, et independens a lapsu
humanae naturae; consequitur enim rationem
ipsam naturalem secundum se; unde supra
etiam ostendimus, si, non interveniente pec-
cato Adæ, status innocentiae durasset, futu-
rum in illo fuisse sacrificii usum; sed sacrifi-
cium crucis Christi posterioris est, quam
lapsus humanae naturae, ab illo, suo modo
pendens; ergo esse signum ejus, non potest
esse de primaria ratione sacrificii.

4. Contra predictam conclusionem objec-
tiones aliquid dissolvuntur. — Prima. — Sed
contra hanc conclusionem objici potest, primo,
quia mystica significatio est de ratione sacra-
menti, ut supra declaratum est; ergo etiam
erit de ratione sacrificii. Respondetur, ne-
gando consequentiam; imo haec esse potest
altera notanda differentia inter sacramentum
e sacrificium. Cujus ratio primum reddi po-
test ex notatione ipsorum nominum; nam
sacramentum idem est, quod sacram myste-
rium, et ideo de ratione illius est, ut aliquod
areanum in se recondat atque significet; at
vero sacrificium idem est, quod sacram fac-
tum, et ideo ad rationem illius satis est, quod
respectu Dei religiosam mentem indicet.

5. Secunda. — Secundo obiurcit, quia
omnia sacrificia habent virtutem et valorem
ex sacrificio mortis Christi; ergo est de ra-
tione eorum, ut respectu illius mysticam
aliquam significacionem habeant; neque
proprieta necessarium erit, ut ipsummet
sacrificium crucis similem significacionem
mysticam habeat, quia, cum sit primum
exemplar, superioris rationis esse debet,
satisque est, quod seipsum reprezentet;
quantum respectu suorum effectuum non
omnino carere videatur aliqua significatione
mystica; nam mors Christi peccati mortem
significavit. Respondetur primo, negando
consequentiam; nam possit sacrificium par-
ticipare virtutem et valorem ex sacrificio
mortis Christi, quamvis solum divinum
cultum, et nullum aliud supernaturale my-
sterium, neque ipsum crucis sacrificium signi-
ficaret; sicut actus animi, quibus apud Deum
meremur, vel satisfacimus, ex Christi meritis
valorem participant, quamvis non sint im-
positi ad significandum illam, quia haec
participatio non fundament in significazione,
se dip morali causalitate, seu dimostracione,
nimirum, quia omnes hi actus nostri ini-
tuntur Christo, tanquam prima causa in suo
ordine. Secundo dicitur, esse extra rationem
sacrificii, ut sic, habere aliquam virtutem vel
valorem ex sacrificio Christi; nam in statu
innocentiae potuisset esse sacrificium, etiam si Christus in illo futurus non fuisset, et idem potuisset Deus ordinarre in statu naturae lapse; quamvis ergo demus, omnia sacrificia, quae de facto habent valorem aliquem a Christo, consequenter habere aliquam significationem mysticam ejus, vel passionis illius, non inde fit, talem significationem esse de ratione sacrificii. Unde dicitur tertio, alii esse, declarare, quid sit de primaria ratione et essentia sacrificii, quod haecenus fecimus; alii vero inquirere, quid de facto habuerint omnia sacrificia, præsertim ea, quae aliquo modo divinam habuerunt institutionem, quod in predicta objectione insimulur; sic enim verisimile est, omnia sacrificia supernaturalia et grata Deo, a morte Christi distincta, fuissa imagine et representationes quasdam sacrificii crucii Christi, quod quidem de sacrificio legis novae certissimum est, ut postea videbimus; de sacrificiis autem legis veteris id docet Augustinum, 40 de Civit., cap. 25, 20 contra Faustum, cap. 41, et 2 contra Adversar. legis et Prop., cap. 18; et D. Thom., 4, 2, quest. 402, art. 3; et sumitur ex Paulo, fere tota epist. ad Hebræos; et ex generali regula, quam tradit, 4 ad Cor. 40: Omnia in figura contingente illis; et inductione posset ostendi, si res non esset valde prolaxa, et a presente instituto aliena. Et eadem fere ratio est de sacrificii legis naturae, maxime quæ offerebantur ab omnibus habentibus expressam fidem mysteriorum Christi, et ex speciali revelatione et instinctu divino, quale fuit sacrificium Melchisedech, quod et sacrificium nostrum Eucharisticum, et consequenter crucis sacrificium significavit, ut in 4 tomo hujus 3 partis, circa quest. 22 D. Thom., late dictum est. Idemque credi potest de sacrificio Abel, qui de primogenitis gregis sui obtulit, ut dicitur Genes. 4; et Paulus ad Hebr. 41, explicat fide obstatum, quæ Ecclesiae in canone declarat, fuisses verum sacrificium; unde multa probabiliter existimam, obtulisse agnum aliquem ex fide passionis Christi, et ad representationem illam, sive id fecerit ex speciali Dei revelatione, ut ex his, quæ Augustin. tradit, lib. 4 de Mirabil. sacre Scripturae, cap. 5, colligis potest, sive ex paterna traditio, utroque enim modo fieri potuit. Adam enim statim post peccatum redemptionem agnovit futurum per Christi mortem, unde in ejus fidei protestatione talia sacrificia instituisse probable est. Et de hac fide Christi recte intelligitur predictus locus Pauli; quapropter iusti potest de sacrificiis Abraham et hujusmodi. Quod si aliquod sacrificii fundamentum fuit ab aliquo fide explictia mortis illud quidem representare non potest, sic cium Christi ex speciali impositione hominibus cognita. Nam Deus formavit omnibus sacrificiis hanc representationem tendebat, et ideo inspirabat modum ad hanc significationem accommodatum, non semper homines mysterium per Nihilominus tamen, sicut tales homines habebant in fide Christi implicata, a possunt suis sacrificiis implicatae, quæ exercit, Christi sacrificium repperit, quia omnia faciebant ad colecendum sicut Deum, qui nisi per Christi sacrificium pacem placarici non potuit. Atque hoc modo test, in omnibus sacrificiis, quæ fuerunt, inventam fuisses aliquam institutionem mysticam sacrificii Christi, quod fortasse dixit Sander., lib. 1 de Monarch., cap. 6, sacrificium Christi velut primum exemplar cæterorum, magis propria sacrificia sunt, quo per illud representant. Et ratio reddi potest, sicut voluit Deus, omnes homines per mortem salvarit, ita etiam voluit, ut fidem suis sacrificii profiterentur, sacrificium mortis Christi eiusmodem esse representatur.

SECTIO III.

Utrum ad rationem sacrificii necessaria sit impositione, vel humana sufficient.

1. Deum necessario esse sacrificiorum, qualiter probetur. — Quaesitetur magis ad causam, seu usus sacrificii explicandam, quam ad eos egressa pertinentia; tamen quia impositione trat essentiale rationem sacrificii, proxima ratio significationis ejus, id est, possunt haec duo dispositione sequar, ad declarandum, quales requisitum necessarium est simul exponeare, a quo auctoritate fieri possit. Videtur ergo Deum posse sacrificium instituere, sic significandum imponere, et hoc sensu institutionem hanc habere esse divinam, quia solus Deus potest esse auctor sacrificiorum; ergo et sacrificiorum, quae sacrificium res minus sacra et divina, sacramentum. Secundo, quia in sacrificio quidem offertur, et quasi donatur Deo, honoretur, et colatur; sed non postea.
rata esse, nisi constet, Deum tale deceptare, aut oblatio esse honorifica, it grata; neutrum autem horum constet, nisi talis modus oblationis ab traditus sit; est ergo hoc necessa-
ligendum et verum sacrificium; quis usus fuisset per occasionem vitui Deum;
se, nisi ipsemet declararet, se tali
contentum, eamque actionem ad id
undum imposuisset? Tertio, quia alias
nunc in Ecclesia instituti nova sacri
Eucharistiae distincta, et similiber
ynagoga licuisset diversa instituere
ubis, quae in ipsa legata tradita
unque autem horum manifeste fal-

hac re supponendum est, sermonem
institutione seignoimpositione divina
dicit, id est, quae immediate a Deo,
risto Domino facta sit; nam illa, quae
mine per potestatem a Deo acceptam,
rii possit in Deum, a quo est omnis
di potestas, simpliciter tamen hu-
; nam humano arbitrio definitur, et
; quomodo supra diximus, institutio-
mentum esse humanum, quamvis
celes per potestatem a Christo ac-

Secundo statuendum est, non esse
m de potentia absoluta, quia supra
st, de potentia absoluta possis Deum
ere puro homini potestatem ad insti-
sacramenta; multo ergo certius est,
tiam committere potestatem insti-
scriphcia; loquimur ergo de potentia
rali homini, se naturae humane, aut
m se, id est, in pura natura, sed
ativa est ad supernaturem statum
mem gratiae; nam in utroque statu
posset actum sacrificandi sibi ac-
latum, quia, sicut Deus possit inte-
re invisibili sacrificio, ita etiam possit
sacrificio visibili suum invisibile se-
m manifestare.

mines in qualicunque statu existentes
orant sacrificia instituere. — Dico
imo: ex natura rei potest humanum
quocumque statu vitae existens insti-
isci sua statu accommodata, qui-
mus colat, et honoret; quapropter, si
sentialis ratio sacrificii consideretur,
; ex divina institutione seii imposi-
isse possit, non tamen eam necessario
; sed potest etiam esse ex humana
ione. Probatur primum ex generali
po sitio, quod ad rationem sacrificii
visibilis sufficit significatio moralis invisibilis
sacrificii; haec enim significatio est adeo pro-
portionata humane nature, ut proprietas di-
catur sacrificium esse de lege nature; ergo
impositio alicujs signi ad hoc significandum
non est adeo supra naturam hominis, ut sem-
per requirat divinam auctoritatem, a qua
immediate profiscatur. Secundo potest homo
imponere voces, quibus significet interioram
existimationem, quam de divina excellencia
habet, et subjectioem ad illam; ergo etiam
potest imponere res aliquas, vel actiones ad
illam significandam, quia non solum verbis,
se etiam rebus et actionibus potest homo in-
teriorem mentem exprimere; ergo eadem
ratione potest illam significacionem tribuere
alicui actioni ad sacrificium accommodare;
quia non est in hoc ualla specialis repugna-
tia, ut clarius ex duabus sectionibus sequen-
tibus constatib. Tertio id declaratur in sin-
gulis statibus humane nature; nam si consti-
- tuamus hominem in pura natura, ille solum
posset cognitio et ratione naturali Deum
reconoscere, ut nature autorem et domina-
torem, et consequenter potest hujusmodi
tentum suam signis visibilibus ostendere, et
haec potestas ei esset omnino connaturalis, ex
solo naturae lumine illi conveniens. Quia, si-
cut est naturale homini colere Deum, non
solum interius, sed etiam exterius, ita etiam
imponere signa ad hunc finem accommodata;
externus namque cultus non fit, nisi signis
visibilibus, ad placitum et ex impositione si-
gnificativus; nec deberet homo in eo statu
expectare divinam impostionem et revelatio-
mem; haec enim non est debita homini secun-
dum se, sed excedit potius statum purum
nature. Si vero loquarum de homine elevato
ad statum gratiae, consequenter in eo supra-
nenda est fides, et supernaturalis cognitio;
quia supposita, sicut est connaturalis homini
sic instituto interius colere Deum supernatu-
rali cultu, ita etiam est illi connaturalis po-
testas ad utendam signis visibilibus, inter
que sacrificia comprehenduntur, quibus ta-
tem interiorum cultum significet, propter
esadem rationes, que servata proportione
applicari possunt, quia, neque in tali statu
hominis necessarium absolute esset, specia-
lem revelationem, aut impositionem Dei ex-
pectare, quia hae etiam non est illi simplici-
ter debita, cum possit homo, per fidem et
gratiam convenienter operando, hujusmodi
opera et munera sufficienter exercere. Et ideo
D. Thom., 2. 2, quest. 85, art. 4, ad 1, sub
disjunctione dixit, obligationem sacrificii in communi esse de lege naturae, sed determinatrationem sacrificiorum esse ex institutione humana, vel divina, in quo aperte docet conclusionem posita.

4. Sacrificiorum diffiniendorum in aliqua republica potestatem sibi Deus reservare, et potuit et voluit. — Sic Eucharisticum sacrificium legitimaque ex veteribus instituta sunt. — Dico secundo, fieri posse a Deo, et saepe etiam factum esse, ut sacrificiorum Institutio in aliqua republica solutum Deo reservata sit. Hoc probant ex parte argumenta in principio posita. Et quidem potestas hae divina per se fere nota est. Nam licet in humana natura, vel republica, sit potestas ad ferendas leges, quibis se ipsam gubernet et regat, tamen, quia hae potestas est sub potestate Dei, qui supremus est Rectorem et provisor humanae naturae, potest Deus praevenire illam humanam potestatem, propriae leges ferendo, quas humanae potestas nec mutare, nec minuere ullas rationes posset, neque etiam augere, si Deus velit; eadem ergo potestatem habet circa leges sacrificiurarum; nam eadem est de illis, quae de ceteris, ratio, vel certe major, quia proximus divinum honorem attingunt. Quod vero ad usum pertinet, certum est, in lege nova Christianum Dominum usum esse hae potestate; ita enim unicum Eucharistiae sacrificium institut, ut noluerit cum illo aliud multiplicari aut miseri, ut inferius locis suis demonstrabimus. Atque idem censendum est de statu legis veteris, ut ipse usus satis probavit; nulla enim in populo Hbreo legitima ac vera sacrificia introducta sunt, preter ea, que in lege sunt a Deo tradita. Ratio autem huys rei ita potest explicari: nam quod Deus specialiter voluerit aliquas sacrificia sua auctoritate instituere, ex multis capitibus oriri potuit; videlicet, vel quia opinas, quo sacrificium perfectur, supernaturae est, et ex divina omnipotentia pendens, ut contingat in nostro Eucharistico sacrificio; vel quia voluit in tali sacrificio non tantum esse significacionem, sed etiam elificaciam, quam solus Deus tribuere potest, quod etiam convenit nostro sacrificio; vel certe, quia prater significacionem moralem, voluit esse mysticum, quodammodo continentem divinam testificacionem alicujus mysterii abscandidi; quod etiam suo modo repetitur in nostro sacrificio, multo autem apertius in sacrificiis veteribus, quae futura mysteria soli Deo cognita significabant, quod commune etiam est aliquibus sacrificiis legis naturae, ut sacrificio Melchisedech, etc. Quod autem interdum voluerit Deus potestatem humanam circa hoc coarctare, ut aliquis populus, v.g., nunc Christianus, et olim Judaicus, nihil alius sacrificii usus est, nisi ab ipso Deo immediatius, ex multis etiam capitibus oriri potuit; primo ex speciali Dei dilectione erga tale populum; melius enim et honorificiis est sacrificii divinis uti, quam humanis; et ideo in principio in lege nature, quando tam fides, quam alia domina supernaturalia, minus liberaliter hominibus communicabantur, nulla talis lex hominibus imposita est, sed determinatio sacrificiorum, hominum arbitrio est relicta, paucis fortasse excepit, quibus ex speciali gratia Deus interdum definita dedit sacrificia; in lege autem rei, quando Deus specialim populum sibi specialiter dilectum elegant, ceperunt etiam sacrificia specialiter divina lege definiri. Secundo, hoc potuit provenire ex speciali dignitate et excellentia alicujus sacrificii, quia ratio potissime locum habet in lege nova, ut infra late tractabimus; nam in lege veteri potius sumenda est ratio ex multitudine sacrificiorum; tot enim ac tanta sunt a Deo instituit, et eae praeceps, ut vix potuerint homines alia superaddere, neque id posse facere omnes oportuerit. Unde in Christiano populo, quo unicum sacrificium contentus esse debeat, a illius dignitatem et spiritualem libertinam pertinet; in populo autem Judaico potius est ignorantiam et imbecillitatem ejus, opotie tot sacrificii cernamibus a Deo institutis gradari, ut per illa ab idolorum cultu abs abstineri; et ideo non decuit, alia sacrificia insse mitte, ne divinis sacrificiis profana aliqua in indecentia miscerent.

5. Respondetur oppositis rationibus. — At primum igitur respondetur, negando consequentiam, quia sacramentum includit practicam significacionem gratiae sanctificantis, quam solus Deus potest sub signo sensili infallibiliter, aut statum dare, aut in futurum promittere; et ideo potestas ad impositionem huysmodi signum non potest hominibus esse connotarialia; sacrificium autem ex primaria ratione sua non includit significacionem, quod potestatem humanam excedat, quia satis est, ut inasibile sacrificium significet; et ideo non est similis ratio. Ad secundum respondetur, ad illam partem de donatione, primum, in sacrificio non necessario intervenire prae priam aliquam donationem, quae Deo data, sed
just consumptionem factam in pro-
em excellentiae divinae; quod, si hac
ur donatio, non est talis, quae requirat
acceptationem alterius, quia non
dominium rei in illum, sed solum
aut, vel consercat in honorem ejus.
esto admittamus propriam donatio-
e acceptationem requirit, non opor-
speciali revelatatione talis acceptatio a
sed satis est, ut aliqua generali lege
ur; sicut votum, quod est promissio
acceptationem requirit eujus, cui fit
et tamen, ut votum obliget, non se, ut speciali revelatione constet,
acceptare; sufficit enim generalis
Deus vult, vota sibi rationabiliter
mplieri. Unde ex materia voti et
rei promissae, statim recta ratio
votum sit divina voluntati con-
nectum et acceptum; idem ergo dicendum
is obligationem, seu sacrificium. Unde
partem de gratitudine sacrificii,
ab Deo honorificum, similibet diceri :
hoc non esse necessarium specia-
lationem, aut institutionem, sed duos
numum est, quod a Deo non sit prohi-
s sacrificii modus; aliud est, ut in
vel actione, quae ad usum sacrificii
nulla sit indecentia, neque impro-
sacrum usum, et ad significandum
subjectum Deo, ut supremo Domino.
1. Thom. recte dixit, citata quest.
2, ad 2, dignitas sacrificii non ex
cisi pecoris, sed ex significacione
est. Ad tertium respondetur, pro-
andam assumptionem positam. Alique
cultus, quae illud iuculare
propri spectant ad sacrificium novae
ideo commodius tractabuntur in-
quest. 85, art. 4, ubi loquens de hominibus,
qui non erant sub lege, tenebantur (inquit)
ad aliqua exterioria facienda in honorem Dei,
secundum condecentiam ad eos, inter quos
habitabant, non tamen determinata ad hae,
vel illa. Itaque totam hanc determinationem
eorum arbitrio committit, dummodo decenter
fiat; et ideo in solut. ad 3, videtur distinguere
quodam sacrificia publica offenda per sa-
cerdotes, alia privata, quae unusquisque pro-
pria auctoritate offerre potest; igitur imposi-
tio seu institutio sacrificii privata auctoritate
fieri potest. Et fortasse Abel et Cain ita co-
luerunt Deum, alius ex fructibus terre, alius
ex primogenitis ovium, unusquisque suo ar-
britrio et voluntate; dicere enim, divina vel
paterna auctoritate id fecisse, voluntarium
est, quia nec illa auctoritate, nec necessaria
ratione fundatur. Tandem ex alii actionibus
externis, quae per solum motum proprii cor-
poris ab homine fuit, potest homo eligere
suar orbitorio, quas decentes judicaverit ad co-
 lendum Deum, ut sunt genuflexio, manuum
elevation, pectoris tunsio, terrae desolutatio;
quibus posset quilibet homo uti ad internam
reverentiam significationem, etiam si non es-
sent in frequentis usi aliorum hominum; ergo
ideam facere potest oblatione sensibi aliquus
rei materials.

2. Humana respublica potestate ad insti-
tuenda in honorem sacrificia gaudent. — In
hac re primo statuendum est, esse in hu-
mana respublica potestatem ad instituenda sa-
cificia, quae nomine totius populi Deo offe-
rantur, quae non possunt aliquam apvrat
auctoritate institui, aut immutari. Hae con-
clusio est certa, et communis omnium gentium
usu satis probata; nam, ut Augustinus dixit
49 contra Faust., cap. 14: In nullum nomen
religionis, seu verum seu falso, coagulari
hominum possunt, nisi aliquo signaculorum vi-
sibilum consortio colligentur; quae signa,
visibilita potissime, fuerunt semper sacrificia,
aut vero Deo, aut demonibus oblata; hae
enim sola differentia semper fuit inter fie-
dlem populum et infidelem, cum utrique sacrifi-
ciorum usus communis fuerit, ut idem August.
notavit, 2 cont. Faust., cap. 24. Hujusmodi
autem sacrificia semper fuerunt publico et
solemiu ritu instituta, communi et publica
potestate. Hujus autem rei ratio primo ex eo
reddi potest, quod natura hominum postulaet,
ut in unum politicam corpus reipublicae con-
gregetur; hoc autem politicum corpus ad Dei
cultum debet potissimum ordinari; ergo ne-

SECTIO IV.

sicutum, quod hominibus instituere licet,
ivata auctoritate institui, vel tantum pu-

Scullatis ratio. — Ratio dubitandi
dictis sectione precedentis. Nam hac
instituendi sacrificium fundatur in
expromendui interiorem mentem per
signa; sed hoc positiim est in po-
rivata cujuscumque hominis; quilibet
est, quibus voluerit, uti signis, pre-
ium Deo loquens, qui omnia intelligit.

matur primo ex D. Thom., dicta
u.
cesso est, ut non solum singuli private colant Deum, sed etiam ut tota respublica per modum unius corporis cultum Deo exhibeat; ergo necesse est, ut talis cultus offeratur per sacrificium publica auctoritate institutum, quia aliqui non posset nomine totius populi offerri; ergo oportet, ut haec postetas in tota respublica, seu ejus capite, aut princepe, sicut est in respublica postetas ad illa omnia, quae ad bonam ejus gubernationem pertinent, ut, verbi gratia, ad praescribenda rerum pretia, et ad imponenda alia signa ad significandum, et ad definiendos titulos seu signa honoris, quibus vel principes, vel magistratis, vel cives inter se mutuo honorari debent; ergo multo magis extenditur haec postetas ad cultum, seu sacrificium definiendum, quod nomine totius populi Deo offerendum est; et ideo Arist., 7 Polit., c. 8, et 6 Ethic., inter magistratos, sine quibus respublica conservari non potest, sacerdotes seu sacrificios ponit; quibus proinde in respublica principem locum tribuit. Et confirmatur, quia, ut homines in unum corpus reipublice debito modo congregentur, necesse est, ut etiam in unum nomen religionis conveniant; id autem fieri non potest, nisi in usu sacrificiorum etiam conveniant; sed neque id fieri potest, nisi illa sint publica, et communi auctoritate instituta. Nam, si unusquisque proprio privatoque arbitrio sacrificaret, quot essent capita, tot essent sacrificandi ritus.

3. Ex his ulterius dico secundo, non solum posse sacrificium publica auctoritate institui, sed etiam solum illud esse proprie ac simpliciter legitimum sacrificium, quod publica auctoritate, vel divina, vel humana, institutum est; atque adeo potestatem instituted sacrificium proprie dictum, prout est in hominibus, non residere in singulis privatis personis, sed in tota respublica, seu princeps gerente vicem ejus. Quae assertio potest primum probari ex Paulo, 4 ad Cor. 5, dicente: Omnis Pontifex ex hominibus assumptus pro hominibus constituitur in his, quae sunt ad Deum, ut offerat dona et sacrificia pro pecatis. Ex quo loco imprimit colligunt omnes, sacerdotem et sacrificium mutua quandom relatione connecti. Nam et sacerdos propter sacrificium offerendum potissimum constituitur, et sacrificium non nisi a sacerdote offerri potest; sunt ergo haec inter se conjuncta, ut notavit Concil. Trid., sess. 23, cap. 1, et late tractat Bellarminus, lib. de Missa, cap. 2. Deinde colligitur ex eisdem verbis Pauli, multis sacerdotis, non cuilibet homini pro auctoritate convenire, sed ei, quia constituitur pro hominibus in his, quae ad Deum, et ideo subdit: Nec quisque sibi honorem, sed qui vocatur a Deo, Aaron, id est, qui ad tale munus deputatus est, vel immediata ad Deo, et deinde eo, qui auctoritatem habet, potestatem, et ideo, 2 Paralip. 26, 0 sine auctoritate sacerdotii sacrificandi usurpare voluit, lepra fuit a Deo pro est ergo sacerdos minister publicus totius populi deputatus.

4. Sacrificium legitimum, nisi ob tate publica, oriri nequit. — Ex his cluditur sacrificium debere esse publica auctoritate institutum, cum requiritur munus, quod publica etiam auctoria tui debet; nam si sacrificium a quoque instituit, a quolibet etiam posset offerri, quia et majus est institutum offerrre; et qui potest sacrificium et potest etiam ministrum ejus designare, haec ejusdem sunt rationes et auctoritates se mutuo consequuntur. Secundo secunde mile argumentum sumi ex Paulo, et dicente: Translato sacerdotio, necesse est legis translatio fiat; nam, sicut dixit lato sacerdotio, ita potissimus dicere: sacrificio, quia, ut diximus, illa de juncta sunt, et e contrario etiam de tuisse, mutato legis statu, mutatis sacrificandis ritum. Et ita videmus ipsae tabillas in diversa rebus publicis, seu multis diversis sunt leges, ita et diversis sacrificiorum ritus. Et ad Dei, quandocumque facta est legis vel a statu legis nature in statum legati ve, vel ab hoc in statum legatos cum legem mutatum est sacrificiorum surnum ergo est, sacrificium absolutum esse ex his, quae ex publica postetas, muni lege pendent. Tertio simile argumentum ex circumstantiis sacrificii, propter quod introducta sunt, plera, altaria, vasa sacra, et vestes, su bus sacrificio offerre, nec decessit, sed non est in privata cujusvis purhjusmodi circumstantias desinere, vel mutare; ergo multo minus sacrificium quod substantiabrum ritum ejus quoddem moralis ratio supra tacta, qui statuet et concordiam humanae regulam expedit, ut omnes conveniant in satis modo colendi Deum, qui consistit in...
d hoc autem requiritur, ut dixi, sacrificiaria publica esse instituta, et introduci non posse, tum quia aliam finitam varietas et confusio in republicam quae aliqui daretur occasione supinus et variis idololatriis; unde rist., lib. Rhetor. ad Alex., dixit, nee esse, in sacrificiorum religionem atios et receptos servari. Et confirman sacram sacrificium est res maxime sacra mes externas, et ideo oportet, ut de ne fiat; ergo decet, ut ritus ejus non iusus hominis privati arbitrio insti-
alia publica potestate.

ficulsa dissolvitur. — Objectio. —
a. — Ad rationem dubitandi in princi-
piam responderi imprimis potest,
im non significare quodlibet signum ; sed tale, quod aptum esse possit ad num, non num ipsi utenti tali signo, naliis, et ideo necessarium esse, ut num non sit privata auctoritate inven-
l'auctoritate publica, ut habeat signi-
num omnibus notam; in quo est magna
ia inter oblacionem sacrificii, et alios
as acts religionis, quos per proprii
membra potest homo privatim exer-
bium fiunt ad exercendum seu in unxiorem affectum iuxta private-
ctionem; illa vero est quasi publica
cultus Deo exhibendi. Sed urgeb
qua, licet verum sit, constitui posse
dica hujusmodi sacrificia, que sunt
blici cultus, adhuc redredda est ra-
non possit unaqueaque privata per-
ilia signa ad proprium et privatum
putare, quibus non significet alii
sum, sed solum Deo, suamque pri-
evolutionem ritu etiam privato exer-
excitet. Responderi potest, ap-
hic doctrinam traditam sectione
nt; nam sicut, quando Deus per
instituit ac tribuit sacrificia alia
consequenter prohibet, ne alia sacri-
hominibus in tali populo introdu-
ita quando respública auctoritate i determinat ritus sacrificiorum (et Deo nihil immediate receperit, ut in
ure accidebat), consequenter prohibi-
aliquod membro republicae nova
propria auctoritate introducta; nam
ad honorem regimen totius republicae
tum sit, in ipsam determinatione
orum intrinsecse includi cen sundum
ut talis instituto non solum habeat
vim directiam approbandi talem sacrificii
modum, sed etiam prohibendae aliqua
privata sacrificia. Sicut, quando lex præscri-
bite certos titulos, aut certum signum honoris,
consequenter prohibet alia; et lex Ecclesi-
asticà instituens vestes, quibus sacrificium
peragendum est, prohibet, ne alius fiat; et
similiter in usu verborum, postquam publico
usu, vel auctoritate imposita sunt ad signi-
candum aliquid, non potest homo suo arbitrio
alio modo illi uti, aliqui nec veritas, nec
fidelitas inter homines firma esse posset.

6. Sed ex hae responsione videtur colligi,
precise et ex natura rei tanti homin conside-
rando, esse in qualibet privata persona po-
testatem ad instituenda sacrificia, saltem ad
suum proprium et privatum usum, sicut pre-
cedente sectione dicobamus esse in humana
republica potestatem ad instituenda sacrificia,
seclusa Dei prohibizione. Patet sequela,
applicando doctrinam datam, servata pro-
portione, quia nulla ratioredditur, ob quam
private personae hoc non possint, nisi quia
est prohibitum a republica; sed hae prohibi-
tiet pertinet ad jus positivum et humanum;
ergo illo secluso, esset in privatis personis
talis potestas; ergo habent illam ex jure na-
turae precise considerato, quanquam possit
republica usum illius prohibere. Et confirm-
matur, nam fingamus rempublicam nihil sta-
tuisse de sacrificiorum ritu; tunc sane posse
private personae suo arbitrio determinare
hec sacrificia, quia jam non esset prohibitum
a tali republica; ergo hujusmodi prohibitione
ablate, illa actio neque excedit vim natural-
lem hominis, neque est per se mala, ut ra-
tione in principio factae concludere videntur.
Tandem, si contingat, alii homines tam
solitariam vitam agere, ut nullius reipublice
essent membra, liberum unicumque esset, uti
decentibus signis externis proprio arbitrio
determinatìs ad colendum Deum, qua hom
habet juus colendi Deum cultu externo, quem
sibi potest definire, si non habet superiorem,
a quo determinetur. Idem ergo erit, etiam si
illa signa per modum sacrificiorum determi-
nentur. Respondetur, quod rem ipsam argu-
menta convincere quod intendunt, quod
etiam videtur sensisse D. Thom., locis in prin-
cipio hujus sectionis citatis. Nibilominus ta-
men, qua neque est naturale homini solita-
riam vitam agere, neque etiam est moraliter
possibile, ut in republica humana, proserpum
bene instituta, non sint sacrificia, publica
auctoritate definita, ideo simpliciter loquendo
de sacrificiis, prout moraliter veniunt in usum hominum, dicendum est, ut legitima sint, necessario publica auctoritate fore insti-
tuenda, nec nomen sacrificii, in propria et
usitata significacione, posse attribui alicui
signo, nisi publica lege sanctum sit, ut supra
in simili dicebamus de sacramento.

SECTIO V.

Qualis debeat esse res vel actio, quae in sacrificio ad
significandum imponitur.

1. Difficultatis punctus. — Explicata si-
gnificacione, quae est veluti forma sacrificii,
sequitur, ut declaramus, qualis esse debeat
materia, cui talis significatio debet imponi,
ut integra ratio sacrificii consurgat; hujus
enim ret cognitio necessaria omno est ad
concludendam definitionem, et essentiam to-
tam sacrificii; et ad distinguendum hunc
actum a caeteris actibus exterioribus propriis
divini cultus, qui non semper possunt a sa-
crificio ex formali distinguiri, sed solum ex
materiali. Et in hoc consistit tota ratio pre-
sentis difficultatis, quia, licet omne sacrifi-
cium consistat in aliqua actione sensibili
pertinente ad proprium Dei cultum (agimus enim
nunc tantum de sacrificio visibii, ino illum
solum propriae sacrificii vocamus, juxta
primam nominis impositionem, ut dictum
est), non tamen et contrario omnis actus sen-
sibilis, quo redditur Deo religiosus cultus illi
proprius, potest dici sacrificium, cum tamen
habere possit eadem significacionem et ho-
nestatem, quam habet sacrificium. Assump-
tum patet primo in vocali laude Dei, qua
confitemur illum esse supremum dominum,
nosque illi subjiciturus, quae metaphorice vo-
cari solet sacrificium laudis; non est tamen
proprie sacrificium, prout de illo nunc agi-

mus; et tamen idem prorsus significat, quod
sacrificium, ut ex dictis patet. Similiter tun-
sio pectoris et genuflexio fieri possunt in
recognitionem proprie excellentiae divinae,
et ita idem significabunt, quod sacrificium;
et tamen juxta communem concipiendi modum,
illa non sunt sacrificia proprie dicta; unde
in his non requiritur publicus minister, nec
publica auctoritas, sicut in sacrificio. Tan-
dem, omnis cultus latrice exterior est pro-
prius Dei, si sit perfectus et absolutus; et
tamen non omnis talis cultus est sacrificium,
ut patet de ipso usu sacramentorum, quo pro-
fitemur Deum esse principalem autorem
sancitatis; et in usu etiam sacramentalium;

ut, v. gr., erigere templum, conser-
tare, quae in solius Dei cultum facere
his ergo omnibus est eadem sacri-
dine excellentiae, et consequenter
moralis honestas, quae attingit Deum
jectum, cui honor et cultus debitis sit.
Quid ergo proprion in sacrificio, per
hujusmodi actibus distinguatur? Et
difficultas ex quodam dicto D. Thom.
gata quest. 85, art. 3, ubi cum ipsi
actus aliarum virtutem, prout et
imperatur, et referuntur in cultura
lore metaphoricce appellari sacrificii in
cludit: Sunt tamen quidam actus, em
habent ex alio laudem, nisi quia
reverentiam divinam; et isti actus
indicunt, et pertinent ad virtutem
Nam, si D. Thomas intelligit, omnes
hujusmodi esse propria sacrificia, fas
quod dicit; nam votum et actus non
habens ex alio laudem, nisi quia
honore Dei, et tamen non est sar
et idem est de laudatione divina,
flexione, et aliis similibus; si autem
igit sacrificium contineri subj genere
actuom, quamvis cum illo genere
vertatur, esto, id verum sit, non
explicitum matum, quid speciale talis
requisat, ut in genere proprii sacrifici
stituatut. Adde, etiam non videri
rium, ut proprie sacrificium sub tal
actus constitutur; nam mors Cris
verissimum et proprissimum sacrifici
Iaetam infinitas alius titulam laudem
uit enim actus maxime charitatis

2. Sacrificandi actus circa rem:
permanentem debet versari que Deo
— Quid obligationis nomen importet.
— primo, de necessitate actionis, que ex-
scribatur, esse, ut sit oblatio aliyus ra
manentis Deo facta. In hac conclusione
convenit, et probatur ex modo le
sacræ Scripturae, in qua sacrificare ex
ficio offerre idem sunt; si ergo sacrif
est offerre, sacrificatio ipsa erit ob:
tcedens patet Genes. 8: Obutilm
supra altare; et cap. 22: Offeres filio
in holocaustum; Isa. 4: Non offerer
sacrifício frustra; et ad Hebr. 5:
oda et sacrificia pro peccatis; et cop
declaret Paul. cruentum sacrificii et
Per Spiritum Sanctum (inquit) sed
obutil immaculatum Deo. Et infra:
semel oblatus est ad multorum exha
Prima vero consequentia probatur; sacrificium proprie significat actionem andi, ut supra visum est; si autem saepe est offerre, necesse est, ut ipsa actio andi in oblatione consistat; erit ergo, non oblatio aliqua facta. Secundo deo; nam ex hoc capite differt actus saecularis et religiosus supra num, ut patet simul explicando, quid oblationis proprie significetur. Dicit enim offerre Deo cor nostrum, precationes, seu vitulos laborum, et res quae Deo immolantur, in quibus omnes idem oblationis genus. Oportet considerare, externum Dei cultum interiore per puros actus externos, interdum etiam rebus. Puros actus externos si consistunt solum in aliquo motu, one hominis, et in ea perfectione et narrant absque aliqua re externa, quae versentur, ut sunt genuflexio, statio, et similes. Res autem appello, quae res permanentes, quae, licet non in cultum Dei cedere, nisi media aliquo nomine hominis, tamen quia ille cultus sum, sua exhibitionem tabum rerum, sit fieri per ipsas res, ut distinguatur modo cultus; hujusmodi ergo actio, utinam aliqua re permanente, ut in Deum illam transferamus, dicemus, aut omus, dicitur proprie hoc loco oblatio facta in cultum ejus. Rursus consideras, aliud esse offerre aliquid in lud vero offerre aliquum Deo; quoniam hic voces interdum confundis, ut in synonymo usurparsi, tamen se propriam rationem differunt, quia in Deum, proprie dicit habitudinem imi, unde proprie cadit in humanos, quatenus propter Deum sunt; offerre liquidus Deo, dicit habitudinem objecti, seu personae, cui aliquid donatur, iberur; quod quidem, quamvis con- possit in aliquis externis actiones, habet aliquan laudem, quam ex eo, si offeruntur in cultum et honorem, sive tamen dicitur de rebus perma- nentibus, quas homo, proptet potest, Deo offert, dono dat in obsequium ejus. Etenim, usus rebus nostris non indiget, neque rerum dominium acquirere potest, ac in antea habet, non possunt hoc ti- vatione illi offerri; sed solum, ut in ejus consequentur, immutentur, aut antur; qua omnia nulla alia proba- tione indigent, quia ex ipsa verborum proprietate, et communem omnium sensu, et consensus satis constat. Ultimo vero est circa rem hanc considerandum, dupliciter aliquid offerri Deo, etiam predicto posteriori modo, seu intra latitudinem objecti. Primo, proxime et directe, ut quando animal interficitur in Dei honore. Secundo, mediate et remote; nam ut notavit D. Thom., sect. 2, dicta quest. 85, art. 3, ad 3, decimae, licet dicantur offerri Deo, quia ob cultum ejus dantur ministris, qui divino cultui vacant, tamen immediate non offeruntur Deo, sed ipsis ministris; sacrificium ergo oportet, ut sit oblatio immediate et directe Deo facta, quia continet supremum Dei cultum externum; oportet igitur, ut per sacrificium res aliqua directe et immediate offeratur Deo in significatione supremae honoris et cultus ejus.

3. Iltum ex conclusione. — Nomen sacrificii proprius de actione sacrificandi quam de sacrificata de dictur. — Deo secundo: ex hac conclusione infertur, in sacrificio ex parte rei, seu materiei, quae ad significandum imponitur, duo posse considerari prater significationem. Unum est res, quae offeritur; alius est actio, per quam offeritur. Unde, sicut in sacramentis, prater significationem, in re ipsa, quae significatio substantiatur, aliquid consideratur ut materia, et aliquid ut forma, ita in sacrificio fieri potest, servata proportione; res enim, quae offeritur, potest duci materia sacrificiali, quia est veluti primum fundamentum ejus; actio autem, per quam offeretur, est veluti forma sacrificialis, quia per illum completur et quasi constitutur. Res autem, quae in sacrificio offeretur, consideratur potest, vel ut antecedit actionem offerendi, vel secundum eum statum, in quo constitutur in termino oblationis; et utroque modo est materia sacrificiali, seu res in sacrificium oblati; ut, verbi gratia, animal, quod offeretur Deo in sacrificium per jugulationem, viva supponitur huic actioni; at in termino est mortuam; et utroque modo potest dici materia sacrificiali, quamvis frequentius et generalius, ac principalius, dicit hoc solet de tali re, prout supponitur toti actioni sacrificandi. Et hinc uterius ortum est, ut, nomen sacrificii aequivoce sumatur. Nam, et res oblati, et actio ipsa, per quam offertur, solent sacrificium appellari; propriissime tamen dicitur de actione, ut ex ipsa etiam voce patet. Nihil enim aliud est sacrificium, nisi factio sacri, unde apertius possit sacrificatio
appellari; idem vero extenditur ad rem oblatam, seu, quae jam est ad sacrificium proxime destinata, ut in sequentibus latius videbimur. Quocirca ad concluendam propriae sacrificii rationem, duo supersunt explicanda. Primum est, qualem esse oporteat rem, in sacrificium offerendam. Secundum est, per quam actionem debet offerri.

1. Ila tantum oblatio, que immutationem, sacrificationemque includit, sacrificium est proprie. — Quae duo ut explicitur, dico secundo: non omnis oblatio proxima facta Deo est sacrificium, sed sola illa, que fit per aliquam immutationem rei oblatae, circa quam necessae est aliquid sacram fieri, quando proprie sacrificatur. Sumitur hoc conclusio e D. Thom., citato art. 3, ad 3, ubi distinguunt duplicem obligationem Deo directe factam: alia vocatur oblatio simplicem, que genericum non omnis oblationis resintire solet, que non est proprie sacrificium; alia vero est oblatio magis sacra, per quam aliquid sacram fit circa rem oblatam; et hoc est proprie sacrificium, licet interdum hoc vocete omnis oblatio directe facta Deo comprehendit soleat, ut notavit D. Thom., 1. 2, q. 104, art. 4, ad 5. Quam divisionem significavit etiam Paul., ad Hebr. 5, ita verbis illis: Ut offerat dona et sacrificia. Ubi de rebus oblatis Deo loqui videtur, et quodam vocat dona, quae quasi per simplicem donationem offeruntur; alia vero vocat sacrificia, quia per actionem effectivam aliqujsus rei sacrce offeruntur, ut ibi etiam notavit Chrysostom., hom. 28, afferens illud Ps. 38: Sacrificium, et obligationem noluitis, et dicens, quidquid est extra sacrificium, obligationem appellari; quod intelligendum est, ut diximus, quia commune nomen accommodatur speciei minus perfecte, quo modo posset oblati a sacrificio distinguiri, quamvis aliqui commune nomen sit. Quod etiam notavit Theophylactus, ad Hebraeos 8 dicens: Sacrificium est, quod est per sanguinem, aut ignem; oblatio autem est ex fructibus, et sine sanguine, aut igne, aut alia immutatione fit; ubi tradens predicam divisionem, non tam proprie et adeo quas definitiur, quam usitatoribus exemplis eam declarat, additque etymologiam Graecorum verborum, quibus haec duo genera obligationum significantur; nam quedam oblatio dictur proopopai, que vox simplicem obligationem significat, ut ex proprietate ipsius verbi constat; alia vero oblatio dictur 5vnia, que proprie de victima seu de sacrificio dicitur; nam, licet in prima significatione suffitum, seu obligationem per ignem factam significare videatur, quia verbum Gregum, unde derivatur, adrem significat, quia fortesse olim sacrificia apud Graecos hoc prae- sentim modo fiabant, jam vero derivata vox est ad significandum etiam obligationem cum effusione sanguinis, aut alia similia immutacione. Quam doctrinam prius tradidit Euseb., lib. 4 de Preparatione Evangelica, c. 8, et indicavit Isidorus, lib. 6 Etymolog., cap. de Officiis. Praeterea hoc confirmat D. Thom. ex ipsa voce, sacrificium, que, ut diximus, effectioenem alijusuis sacr ci significat; et de Gregor., in c. Multi, 4, quest. 4, sacrificium interpretatur, quasi sacram factum, quod a simplici obligatione distinguitur. Tandem et rebus ipsis potest hoc declarari; nam casui haec duo obligationum genera in religioso cultu intervenire, olim enim primitiae offer- bantur Deo, et primogeniti, et alia similia, que non sacrificabantur; et nunc etiam primam offeruntur Deo, ut constat ex can. 3 eti Apostolorum; et in professione religiosis hanc seipsum offer Deo; et generaliter ait August., epist. 59: Multi offeruntur Deo, maxime tamen altaris oblatio; est ergo in lege Evangelica aliqua oblatio praeter altarium oblationem, cum tamen sola altaris oblationis sacrificium: igitur in re ipsis est hoc duplex genus oblationum; ergo illis etiam dubius vocibus, obligationes et sacrificia, recte significatur. Et confirmatur, nam sacrificium fit in significacionem, et protestationem divinam excellentia, ac supremi dominii Dei; hoc autem expressus significatur, quando res aliqua ita offeritur, ut in illius honorem immutetur, seu consa- matur, vel aliquid aliiud sacram fiat; nam simplicem oblati de se communis est alius rebus; unde non habet tam proprie haec significacionem, nisi ex intentione offerentis; ergo proprie sacrificii nomen praecludum genus oblationis significat.

5. Oblatio in sacrificio reperita rei oblate consecrative et immutativa esse debet. — Ex his ergo constat primo, qualsis esse debit actio, quo rationem obligationis in sacrificio habet, in communis enim solum dicere possumus, debere esse actionem consecrativam aliqua modo rei oblatae, et immutatam ejus. Ita D. Thom., dicta solutione ad 3, dicens: Sacrificia proprie dicuntur, quando circa rei Deo obtas at aliquid fit. Quid autem sit illud aliquid, quod fieri debeat, nulla definitione seu descriptione declaratur, sed tantum quibusdam exemplis doceot: Sicut quod animalia
cium acceptari ad divinorum consortium, participationemque eorum donorum, quem jam Deo oblatam fuerat, juxta illud 4 ad Cor. 40: Qui edunt hostias, participes sunt altaris. Rursus haec eadem immutatio rei oblatae, quotenus fit ex institutione divina, et ad divinam excellentiam significandam, consecrationi dicitur, quia ut sic est quid sacram; unde per eam sacratur, seu sacra efficitur res illa, quae sic immutatur. Ac denique haec eadem sacra immutatio, quotenus in Dei cultum et honorem fit, est ipsam oblatio sacrificativa, quia per eam res oblatae humanis usibus inepta redditur, Deoque dicitur, et in illius cultum transfertur. Non igitur his vocibus actiones diverse significantur, sed una et eadem sub diversis respectibus.

7. Sacrificium quodvis, a quo, cui, quod, pro quo offeratur, qua item actione, includat neesse est. — Quae debent inter predicta versusari distinctio. — His altare congregandum.

Atque ex his tandem colligitur, recte dixisse August., lib. 4 de Trinit., cap. 14, in omni sacrificio quatuor esse necessaria, qui offerat, cui, pro quo, et quae offerat; distinguens enim ibi tantum personas seu supposita, preter quae actionem etiam offerendi seu sacrificandi intervenire necessae est; quae omnia etiam indicavit Paulus ad Hebr. 5, dicens: Omnis Pontifex ex hominibus, assumptus pro hominibus constituitur in his, quae sunt ad Deum, ut offerat dona et sacrificia pro pecatis; et cap. 8: Omnis Pontifex ad offerendum munera et hostias constituitur, unde et necessae est, et hunc habere aliquid, quod offerat. Ubi Deus est, cui sacrificium offeretur; homines, presbyteri peccatores, pro quibus offeritur; Pontifex, qui offerit, quem necessae est habere aliquid, quod offerat. Unde Isaac, Gen. 22, cum viderat patrem euntem ad offerendum Deo pro se ipsis, ubi esset victima, inquirebat. Observandum est autem, haec quatuor, quae numerantur, non semper esse re distincta, sed habitudine; Christus enim et fuit offerens, et hostia oblatam, et ut erat Deus, sibi etiam sacrificium offerebat, et ali-quo etiam modo pro se ut homine, non quatenus sacrificium illud propitiatorem erat, sed quatenus etiam erat sacrificium laudis, et gratiarum actionis, et gloriarum claritatis sui corporis imperatorium; et aliis sacratibus non solum aliis, sed etiam pro se ipsis offerunt, ut dicitur ad Hebr. Denique observa, preter illa quatuor, quae maxime substantialia sunt, posse addi quintum, quod licet
magis extrinsecum videatur, tamen ex usu sacret Scripture et gentium omnium ad omnia sacrificia deputatum est, scilicet, altare, de quo sit Fulg., lib. 2 ad Monim., cap. 3: Non ob aliud edificari solitum, nisi ad sacrificium Deo offerendum, veteris Testamenti lectio frequenter insituat; ac propterea August., 20 contra Faust., cap. 21, sit, sic ut sacrificium soli Deo offertur, ita et altare solum in divinum honorem erigii, quia nimium, non nisi ad sacrificandum construitur. Quod etiam ex Gen. 8 colligere licet, ubi prima mentio altaris in Scripture fit, et ad sacrificium Deo offerendum erectum esse legitur. Nam quia sacrificatio, actio sacra est, publica, et solemnis, ideo decentissimum semper fuit, certum ac sacrum locum destinare, in quo et actio illa fieret, et res Deo oblata constitueretur, et offerretur; hunc autem locum, altare vocamus, seu alio nomine, aram, vel templum, vel simile quid, ei respondens, quod ampliorem locum significat, qui et ipsum altare continet, et recipere eos potest, qui ad sacrificium conveniunt; nam, licet hoc semper necessarium non sit, tamen regulariter et ordinarii ita fieri expedit, ut latius in sequentibus dicemus.

8. Sacrificii effectio legitimum ministerii sibi vendicat. — In natura lege primogeniti, in scripta tribus Levitica et Aaron familia, in lege gratiae supernaturaliter consequentur sacerdotes. — Ultimo ex his obiter etiam constat, esse de ratione actionis, que sacrificium est, ut a legitimo ministro fiat, quem Paulus Pontificem, seu sacerdotem appellavit, unde nullus aliquus potest legime hoc munus usurpare. Quod si id facere tentet, non erit sacrificium, sed sacrilegium. Quia, ut dicitur ad Hebr. 5, solus sacerdos est, qui pro hominibus constituitur, ut sacrificium offerat; neque ullus aliquus potest hunc hominem sibi usurpare, nisi qui vocatur a Deo tanquam Aaron. Ratio vero est, quia, sicut sacrificium propriissime dicitur, propt nunc de illo loquimur, requirit, ut publica auctoritate institutum sit, et ut nomine totius populi, seu reipublicae fiat, ita etiam postulat ministerium, habentem publicam et communem auctoritatem ad offerendum, quem sacerdotem appellamus. Quale autem esse debebat hoc sacerdotium, neque ad hunc locum id tractare spectat, nec potest eadem legem in omnibus definiri; pendet enim ex varia institutione, quae publica legite. Propter quod merito dixit Paulus ad Hebr. 5 et seq., haec tria esse inter se connexa, lex, sacerdos et sacrificium.
verum est, quodlibet opus bonum, in orem relatum, appellari posse sacrificioproprie tamen sacrificium esse specii-
um religiosis distinctum, non solum
ibis aliarum virtutum relatis in hono-
ri, sed etiam ab aliis actibus externis
religiosis. Ita sentit D. Thom., 2. 2,
35, art. 3, et tenet Soto, lib. 6 de Just.
4, art. 3; Can., 42 de Locis, cap. 43,
es recentiores, qui contra hereticos
ficio disputant.

sacrificii proprii definitio per partes
. — Per metaphysicas partes sacrifi-

ciui. — Ut autem hae sententiae ex-
et probetur, oportet rationem veri et
sacrificii ex dictis colligere, quae du-
bris tradi potest. Unus est, per modum
definitionis, ex materia et forma
itis, ita ut sacrificium sit oblatio facta
immutationem alicujus rei in signum,
institutum, divinae excellentiae et re-
cus. Cujus definitionis partes omnes
superioribus constant. Solum circa
animadvertendum est, per illam
verum a falso sacrificio, quod non
facere est, quam sacrilegium et ido-
num, quamquam enim toto ritu externo
verum sacrificio, interdum conve-
mens, si falsis dies offertur, aut non
intentione colendi, et profundi
divinitatem, sed ficto animo et fide,
verum, sed falsum vel apparentem
finitum. Unde recte Lactan., 1. 4 de Vera
attribuit Deus secundum ejus inspiracionem et doctrinan
glorio est; quod si hoc non habeas, erit
superstitio. Alter modus definiendi esse
dicamus: Sacrificium est signum
ad divinam excellentiam et cultum
summae immediate significantem impo-
sper alicujus rei immutacionem; vel
esse externum actum religionis, con-
itum supremum latiri cultum, solique
bitum. Ubi, ut adequant ur sit definitio
oper actum externum intelligere actio-
quam exteriorum distinctam a prola-
verborum, seu a laude, et cultu, qui
verbis datur. Ut enim in materia de adora-
tione in priori tomo latius dictum est, actus
exteriores ex natura sua non sunt definiti ad
solius Dei cultum; neque ullus est, qui ex se,
et natura sua habeat, solam divinam excellen-
tiam significare; ex institutione autem
humana, vel divina sola actio sacrificandi ad
hoc munus profiendi divinam excellenciam
prosurs determinata est, ut frequenter docet
August. locis supra cititatis; et ideo peccatum
 idololatriae maxime relucet in actione sacri-
cificii, quando alteri, praterquam Deo vero
offertur. Hoc autem intelligendum est de
actibus, seu factis exterioribus; nam verba,
cum sint polissima instrumenta ad mentem
et internium fidei explicandam, facilius
etiam determinata sunt ad solius Dei cultum,
et excellentiem significandam et profiendi,
sumque orem laudamus Deum tanquam supre-
num bonum, et finem nostrum. Atque at
satis constat vera ratio proprii ac veri sacri-
cificii.

4. Quae definitione hac nnon comprehensur
sacrae actiones, analogice sacrificia dicit consuevere. — Hujsmodi sunt internus cultus.
— Sacrificandi propositum. — Vocalis laus di-

cina. — Corporis mortificatio, Rom. 12. Mar-
tyrium, Sap. 3. Eleemosyna, Hebr. 43, Jac. 1.
— Ex qua colligii potest, reliqua omnia, quae
sacrificia dicuntur, per analogiam quodam
et derivationem e predicta ratione hoc nomen
accepisse. Primo ergo, quia sacrificium est
signum interioris cultus, ipse etiam interior
cultus solet invisibile sacrificium appellari;
interdum enim nomen signi transfertur in
rem signatam, sicut etiam e converso, ali-
quando nomen rei significat ipsi signo tri-
buitur. Imo interdum cultus internus appel-
lari solet sacrificium maxime verum, aut
etiam veritas sacrificii, veritate, scilicet, rei,
et perfectione virtutis, quia scilicet ipse cultus
interior est id, quod precipuius est in sacri-
ificio, et veluti anima su forma ejus, a qua
habeat ut sit actus virtutis; quamvis in
ratione signi proprietas et veritas sacrificii
maxime sit in ipso actu exteriori; sicut in
superioribus dicebamus in sacramento Eu-
charistiae corpus Christi esse precipium sa-
cramentum in genere sua perfectione et veri-
tate rei, quamvis in ratione signi species
sensibles proprius sint sacramentum, quia
verius et proprius sunt signum sensibile. Et
juxta hae intelligitur illud Psal. 50: Si vo-
luisse, sacrificium dedisse utique; ubi de
sacrificio sensibili aperte loquitur; nam sub-
dit: *Holocaustis non delectaberis.* Paulo autem inferius transfert sermonem ad invisibile sacrificium, dicens: *Sacrificium Deo spiritus contributus, cor contritum et humilitatum, Deus, non despicies, significans, hoc perfectissimum sacrificium maximeque placens Deo; nam per illud, interna et invisibili oblatione se totum homo Deo offerit, ut cum per amorem, contritionem, aut internam devotionem cor suum et omnia Deo subjiciat; hoc est enim, quod proprie appellamus sacrificium invisibile. Alio autem modo potest etiam dici invisibile sacrificium, voluntas seu propositum offrendi sacrificium externum, ad eum modum, quo voluntas occidenti vocari solet internum seu mentale homicidium; haec autem sacrificii appellatio non est tam usitata; unde ille actus proprius et clarius vocabitur propositum sacrificandi. Secundo translata est vox sacrificii ad significandos alios actus externos divini cultus; nam, cum sacrificium continet supremum cultum Dei externum, ut dixi, quae participant rationem hujus cultus, facile etiam potuerunt sacrificii nomen participare. Unde, quia divina laus, quae per vocem fit, proprius et clarius indicare solet divinam excellentiam propter expressiorem verborum significacionem, ideo vocari solet sacrificium laudis, Ps. 49: *Immola Deo sacrificium laudis, et sacrificium laudis honorificabit me*; et eodem fero sensu dixit Ambrosi., lib. 5, epist. 28: *Simplex oratio sacrificium est.* Tertio translata est vox sacrificii ad significandos quoscumque exterares actus virtutum, qui ob Dei honorem, seu laudem festam, ut corporis castigatio et mortificatio, ad Rom. 12: *Obsecro vos, ut exhibeatis corpora vestra hostiam sanctam, Deo placentem.* Item mors propter Deum suscepta, Sap. 3: *Quasi holocaust hostiam accept illos.* Item eleemosyna, quia per eam aliquid videtur Deo offerri in persona pauperis, ad Heb. 13: *Communiois et beneficentiis nolite oblivisci; talibus enim hostias promeretur Deus;* Iac. 1: *Religio mundi et immaculata apud Deum et Patrem haec est, visitare pupillos et viduas in tribulatione eorum, et immaculatum se custodiare ab hoc seculo;* et iuxta haec intelligenda est doctrina D. Thom., dict. quest. 85, art. 3.

5. Ultimo facile ex dictis constare potest, sacrificium, ut haec omnia complectitur, non dicere unam rationem univoceam, nec in generis signi, nec in ratione actus virtutis; nam propria ratio sacrificii, supra explicata, non codem modo, nec secundum proprietatem, in his omnibus reperitur; et quia ratio virtutis non convenit codem modo interius et externius actibus, neque elictis, et imperatis. Quapropter in Scriptura sacra illud, quod est proprie sacrificium, simpliciter et absoluta ita appellatur; reliqua vero minime, sed regulariter cum aliquo addito, vel explicatione aliqua, ut, cum dicitur, sacrificium laudis, sacrificium contritii cordis, vel quid simile: ita ut saltem ex antecedentibus et consequentibus semper possit translata significatio collig. Quocirca, quamvis sacrificium cum alius actibus exterioribus religionis conveniret universo in ratione cultus externi et religiosi, tamen, ut significantur hoc nomine, sacrificium, non conveniret univoce, quia ea participates eadem rationem; unde multo minus possunt interiores et exterioris actus charitatis, orationis, penitentiae, misericordiae, et similes, univoce convenire in ratione sacrificii, cum voc. convenieant, nisi in communissima ratione virtutis, quam vox sacrificii non significat. Quod etiam inde facile declarari potest, quia ea omnia, quae diximus esse ad sacrificium necessaria, scilicet, aliae, sacerdotes, victima, ad predictos actus virtutum applicata, constat metaphoriae tantum dici, non proprie; hinc est enim illud Cypr., epist. 77, dicentis, *nos ipsoe hostias in sacrificio contriti cordis,* et Bas., Ps. 115, in fine, dicentis, *cor nostrum est altare,* in quo sacrificium laudis offerimus; et Orig., homil. 9 in Levit., dicit, *corda nostra est altaria,* et *nostros omnes esse sacerdotes ad hostias orationis et pietatis offerendas Deo,* et Greg., 25 Moralis, cap. 7, dicit, *cor nostrum esse divinum altare, in quo sacrificium seriem accommodi;* quae omnia constat, per translationem et metaphoram esse dicta; codem ergo modo hujusmodi actus sacrificii dicuntur. Atque juxta haec interpretandas est Augustin., in favorem prioris sententiae citatus. Locutus est enim generatim de sacrificio, magisque attendit rationem virtutis et honestatis, quae est in divino cultu, in sacrificio, quam illius vocis proprietatem, quam non omnino pretenderit. Nam, cum definit sacrificium esse signum invisibili sacrificii de proprio sacrificio videtur locutus.

**SECTO VII.**

Quotusplex sit sacrificium.

4. Ex dictis in praecedente sectione possunt nonnullae divisiones sacrificii colligi. Aliud est
DISPUTAT. LXXIII, SEC. VII.

visible, aliud visible. Unum verum, sum. Unum proprium, aliud metan; de quibus satis dictum est; ac hic jam non dividimus, nisi pro-
erum, ac sensibile sacrificium; cujus
es juxta quatuor causarum genera
or capitae revocari posset.

mo ergo ab origine, seu eficientes
lividi potest sacrification, in sacrifi-
ciosis naturae, veteris aut novie; nam,
ic leges diversae sunt, ita diversa
erum genera illas comitantur, quae
iter inter se differunt, primo, in

nam sacrificia legis naturae non
a Deo immediate tradita, sed deter-
sorum hominibus commissa est, quod
er et juxta frequentiorem usum in-
num censeo; nam interdum forte
sacriscrium institutum tunc fuit ex
revelatione, et instincu divino, ut de
Melchisedech credibile est. Sacri-

uem legem veteris omnia fuerunt a Deo
destituta, licet per Moysen fuerint
ata. Sacrificii autem legis novae solus

Deus et homo autector, ut postea
. Secundo differunt in effectu; sacri-
mum legis naturae per se et vi sua, seu
operato, nullum habeant effectum,
em ex devotione et fide operantium
eteran ad satisfaciendum Deo, vel
ab ipso impetrandum; nam quod
interdum dicit, valuisse tunc aliquid
ad remissionem originalis peccati,
intelligendum sit, superius in ma-

sacramentis in genere explicatam

ille effectus, quomodocumque datus
magis pertinet ad rationem sacra-
quam sacrificii. Sacrificii autem legem
in hoc etiam fuerunt precedentibus
quia nullum etiam spiritualia et in-
donum vi sua conferebant; differenteb
qua saltem irregularitates aut im-
as legales auferebatur; at vero sacrif-
egis novae habet effectus proprios vi
ex opere operato, de quibus postea
Tertio differunt in significatio
eron. Et de ritu quidem id satis patet
quia veteris Testamenti, praeeritam
De significatio vero declaratur;
elligendum id est, quod significatio
ysticam passionis Christi. Nam quod
omnino significabat eundem cul-
ternam, eamdemque existimationem
saeclarentia et majestate. Passionem
Christi vetera sacrificia significabat,
ut futurum; et ideo omnia erant veluti umbræ
quedam aut figurae; quamvis sacrificia legis
veteris expressius ac pluribus modis hanc
Christi passionem significaverint, quam sa-
crificia legis naturae, uno vel alio excepto,
v. gr., sacrificio Melchisedech, quod satis
expresse sacrificium legis novæ, hoc est,
Eucharistiam significavit; quæ non tantum
est figura rei futurae, sed etiam veluti ex-
pressa imago passionis Christi jam exhibite;
neque etiam est tantum umbra, sed ipsa
veritas, quia in eo Christus ipse continetur,
eterno Patri offertur, ut dicemus.

3. Ab ipsa re oblatæ oblationes distinguentur. — Secunda principalis divisio sacrificiorum sumitur ex parte materie, seu rei
oblatæ; et ad tria precipua membra revocatur. Primo enim solebat offeriri animalia, et
in Dei honorem maecstri, ut vituli, columbae,
agni, etc., et tunc obla interdum appellabat
hostia, interdum victima, de quorum
nominum etymologia legi potest 1is., lib. 6
Origin. Solebam enim gentes hsec sacrificia
premittere, quando ad bellum contra hostes
incedebant, et ideo hostiam vocabant; aut
ertime, quia in ostio templi mactabantur et
similiter vocabantur victimae, vel qui offre-
bantur pro victoria impetranda, aut in gra-
tiarum actionem pro jam obtenta, vel certe
quia animal vincit ad sacrificium offerebatur.
Secundo offeri solebat sacrificium ex
fructibus terrae, ut ex tritico, etc., et hsec
proprae dicebantur imolationes, a mola, ut
multi existimabant. Tertio offerebant liquores
aliquis, ut vinum, etc. Et hsec propra dice-
bantur libamenta; quamquam usu jam hsec
voce confundisoleant, et quodlibet sacrifi-
ucionis his fere omnibus nominibus appellent;
reiperuntur autem in lege veteri omnia hsec
sacrificiorum genera, ut ex Genesi, Exodo, et
Leviesticonstat; in lege autem nova unicum
sacramentum omnia hsec eminenter continet; in
ex enim Christus offertur, qui est viva hostia,
et excellens Christi victima; et quia sub specie
panis et vini offertur, et sumitur, excellen-
tiori modo habet quandam ad rationem im-
mlationis et libamenti spectat.

4. Ex variis actionum consecrativorum
modis, varia sacrificia distinguuntur. —
Tertio divisio sacrificiorum sumi potest ex
forma seu ex varia actione, per quam res
oblata sacrari, aut immutari solita est, in qua
re tanta inventur varietas, ut vix possit ad
paucam capita revocari. Possimus autem ex
veteri Testamento tria potissimum colligere;
interdum enim tota res oblatae igitur consumebatur, et tale sacrificium vocabatur holocaustum, quod verbum, juxta proprietatem hebraicam interpretatum, idem significare dicitur, quod ascendens, quia nimirum hoc sacrificium igitur consumptum, totumque in vaporem et fumum resolutum, quasi ascendebat. Alii vero, ut Isidorus supra referit, existimant, holocaustum, nomen esse Gradum, idemque significare quod totum incensum. Secundo, sacrificium post jugulationem seu interfectionem animalis, partim igitur consumebatur, partim in usum sacerdotum reservabatur, illudque in atrio, vel in templo comedeabant, ut in hostia, quae dicebatur pro peccato. Tertio erat sacrificium hostia pacifica dictum, quod partim igitur, partim sacerdotum, partim etiam ipsorum sacrificantium usu consumebatur, ut constat ex Levitico, psalterium sex capitibus primis, ubi Cyril., Rupert., et alii expositores, varias horum sacrificiorum rationes tradunt, quas breviter collegit D. Thom., 1. 2, quæst. 102; et prius attigit Philo. lib. de Victimis; et Joseph., lib. 3 Ant., cap. 43. Hec autem parsitio potissimum habet locum in sacrificiis animantium; accommodari autem suo modo potest etiam ad ea, quae erant ex fructibus terrae, ut simila, triticum, etc.; omnia enim aliquo ex predictis modis consumebantur.

5. Alia sacrificia crucentum, alia incruentum. — Unde etiam obiter declarata relinquuit alia divisio sacrificii in crucentum, et crucentum, quae tum ex parte rei oblatae, tum ex modo offerendi, sumi potest; quandocumque enim offerebantur fructus terrae, aut aliquid ex illis confectum, sacrificium fiebat incruentum, quia nulla sanguinis effusio in eo fiebat, ut fieri poterat. Quando vero offerebantur animalia, semper fiebat sacrificium crucentum; jugulabantur enim et sepe ad humanos usus parabantur, quod fieri non poterat sine sanguinis seu crudoris effusione. Quod etiam maxime fiebat ad significandum crucentum sacrificium, quod in Christi passionem paractum est, sicut per priora sacrificia adumbratum etiam fuit incruentum sacrificium, quod in nocte canae Christus obtulit. Unde in lege etiam naturæ utrumque sacrificii genus inventum est, nam Melchisedech sacrificium obtulit incruentum; do Abraham vero et alii Patriarchis sepe legimus, sacrificia cruenta immol sse. Sacrificium autem legis novae, ut postea video, formaliter, et proprie incruentum est, tum quia Christus, in eo oblatus, semel tan tum mori debuit, idque de se sufficientissimum fuit ad nostra exhaurienda peccata; tum etiam quia ita decebat ad perfectionem, et puritatem legis gratiae; potest autem hoc sacrificium dici ejus muneretur et mystice crucentum, quia in eo vera caro, et verus sanguis offeretur, cum quidam mystica representa tione sacrificii crucenti, et sacramentali eorum separatione, quantum est ex vi verborum, quamvis propter realem concoimaginam mi nime in re ipsa separatitur, sed conjuncta sint.

6. Sacrificia item pro significatūm fœ et intentione sunt varia. — Leges graecae unicum sacrificium eminentissimae sacrificii omnium vetera continet. — Quarta divisa sacrificii sumitur ex parte finis, et continet tria vel quatuor membra. Primo enim instituit potest sacrificium solum ad Deum venerandum, eosque excellentiam, et supremam dominationem protestandum; et hiusmodi erat holocaustum, quod propteram totum communabatur, ut significaretur id totum, quod creatura est, Dei esse; totumque in Dei honorum et laudem esse perfectissimum sacrificiorum omnium, unde et ad statum perfectorum dictur pertinere. Secundo potest instituit sacrificium in expiationem peccatorum, et dictur hostia pro peccato, quae in lege veteri frequens est, et multiplex pro diversitate peccatorum, aut personam: sepe enim ad diversa diversa peccata, diversa praecipiebantur sacrificia, non quidem in omni peccatorum genere, id enim fuisse immensi cujusdam oneris, sed in quibusdam, quod juxta illius legis statum consecbantur graviora, vel pro quibus tali sacra praeporentur aptiora. In quo etiam significatum est, illa sacrificia per se non fuisse sufficientia ad internam peccatorum remissionem quod culpam, quia hoc modo unum peccatum mortale sine alicui non tollitur; sacrificia autem illa pro peccatis, mortalibus preservat, offerebantur; non ergo ad remissionem culpae ex vi illorum, sed vel ad satisfaciendum pro poena ex opere operantis; ad id enim velarum poterant, si offerentur etiam sufficientier continuisse; vel ad impetrandum a Deo talem commi titionem, si saltem ex vero fide, et aliqui dispositione, et bono ac supernaturali muto cordis oririret. Vel demique (quod certius erat ad legalem justitiam seu veniam obtinendum. Tertio instituiebatur alius genus sacrificii, quod hostia pacifica appellabatur, ut tradit
DISPUTAT. LXXIII, SECT. VIII.

1. 2, quest. 102, art. 3, ubi hoc membre facit hanc divisionem, ad
via sacrificia referens, quae, vel in
eri instituta sunt, vel exogeticari
Majoris autem claritatis gratia posi-
tiu memrum in duo subdi-
it ergo tertium sacrificium genus, quod
s Deo agendas pro beneficis sus-
situtitur; et hoc propeissim voca-
tia pacifica, sacrificium laudis, seu
a actionis. Quam vero genus est, 
sacrificium institutur ad imperan-
Deo aliquod beneficium, preter
em peccatorum, quod dici potest
m peccatorum. In qua tota divi-
ervandum est, sumptam esse ex
iritutis, quatenus ad finem virtutis
gratitudinis, religiosin, aut alte-
lis proxime ordinatur. Qua propter,
ex vi et intentione instituentis fieri
a sacrificia, ad hos fines ordinata,
a (ut sic dicam) realler, seu mate-
versa, non tamen repugnat, haec
viva ad idem reale sacrificium appli-
ex intentione proximi offerentis, vel
mente, et institutione primi insti-
tique ad hunc modum unicum sa-
legis novae omnes has sacrificiorum
perfectissime continet. Est enim
um, quia potissimum fit in recogni-
livina excellentia. Est Eucharisti-
a fit in recognitionem et gratiarum
passionis Christi, quae fuit summum
licium, et fons beneficiorum omnium.

2. Sed, quod pertinet ad generalis ques-
tionem de cultu Dei externo, an sit lietus
et honestus, non est hic disputandi locus;
se supponendum est ex 2. 2, loc. cit.; et in
 primo tomo hujus tertiae partis tractantes
de adoratione idem ostendimus, non solum ex
Scripturis, et ex perpetuo usu Ecclesiae et
justorum omnium, verum Deum coelentum,
se etiam ex naturali ratione. Quia, cum
homo constet animo et corpore, et utrumque
a Deo habeat, ejusque providentia in utroque
conservetur, et gubernetur, per se tempo
decret, ut non solum animo, sed etiam cor-
pores ipsos colat; praecipue hujusmodi
cultus externus, et ad proprium spiritualis
perfectum utilis sit, et ad aliorum exemplum,
et reipublica convenientem gubernationem.
Est enim homo animal sociale, et ideo non
satis est, ut veram de Deo existimationem
habeat, sed necessarium etiam est, ut eam
prodat, et coram aliquis profiteatur; quod
maxime fit per hujusmodi externum cultum
religionem. Unde haec veritas non tantum est
fide certa, sed etiam ratione generali evidens;
et locum habet, non solum in hominibus ad
supernaturalem finem elevantis, sed etiam in
pura natura, respectu Dei, ut auctor est et
finis naturalis illius.

3. Deo justorum externa sacrificia gratis-
sima semper exittere. — Hoc autem principio
suppositio, non est difficile ostendere, etiam
esse honestum, Deoque gratum, externum
cultum per sensibile sacrificium, sive cruen-
tum, sive increatum; quod etiam de fide est
et rationi naturali consentaneum. Unde pro-
batur primo ex historia sacrae Scripturae; nam
a principio mundi consueverunt homines justi
Deoque grati, offerre Deo hujusmodi sacrifici-
ia, annuente Deo, et signis aliquibus signif-
entis sibi esse placuit, ut manifeste legimus
de Abel, Genes. 4, ad cujus sacrificium res-
pexit Deus; et cap. 8. Noe, postquam egressus
est de arca, obtulit holocausta super altare,
odoratusque est Dominus odorem suavitatis; et idem legimus de Melchisedech, cap. 14, et de Abraham, cap. 45 et 22, et de aliis posterioribus, excepto Isaac; sicut nulla etiam fit mentio in Scriptura sacrificii oblati ab Adam, licet credibile sit illud non omisse post penticatum, quamvis Scriptura sacra id non commemoret, cujus rationem mysticam attigit D. Thom., dicta quest. 85, art. 1, ad 2; fortasse tamen nullum mysterium in hoc latet, quia necesse non est, ut in Scriptura sacra omnia referantur, presertim quia fortasse nihil special aut memoria dignum in horum Patrum sacrificii accidit. Secundo, hae veritas evidenti sunt constat ex his, quo Deus fecit in lege scripta, in qua Deus multa hujusmodi sacrificia non solum probavit, sed etiam praecepit, quae lex non potuit non esse sancta, cum a Deo fuerit data. De qua re legi possunt Euseb., lib. 4 de Demons., cap. ult.; August., epist. 49, quest. 3; et ex recentioribus Franciscus Ribera, Osee 5, a num. 20. Tertio, nota fuit etiam hae veritas Philosophis graecoribus, et qui de rebus moralibus melius senserunt ut constat ex Platone, dialog. 8 de Legib.; Aristot., 7 Polit., cap. 8, et Ethic., cap. 9; et Cicero., de Nat. Deorum. Quarto accedit ratio, quia in hujusmodi genere cultus nullus est specialis deformitatis aut indecentiae, quia et finis ejus religiosus est, et actio ipsa est sitis accommodata ad significandam excellentiam divinae recognitionem; neque aliquando ostendi potest aliqua malitia, quae per se sit tali actui annexa; ergo talis actus per se ex objecto et fine suo, et circumstantiis sibi debitis, honestus est. Confirmatur, quia honestum est, ut homo tributum solvat regi suum principi, eique honorem exhibeat in recognitionem domini, et dignitatis ejus; ergo honeste etiam potuit ab honomibus introduci, ut de rebus suis alicud Deo offert, quasi tributum ei debitum persolventes; haec autem obligatio non potest in utilitatem Dei eedere, qui bonis nostris non indignet; decender ergo factum est, ut hujusmodi oblatio interdum in solum Dei cultum et honorem cadat, per aliquam immutacionem seu consecrationem rei oblatae; est ergo hujusmodi cultus ex genere suo decens, et honestus.

4. Scripturis proposita veritas impugnatur. — Adducit Scripturis satisift. — Sed obiecti possunt nonnulla Scriptura testimonia, in quibus Deus significat, hujusmodi sacrificia sibi non esse placita, Psalm. 39: Sacrificium et oblationem nolui; Psalm. 50: Holocaustus non delectaberis; apertius Isaiae 4: Sanguinem hircorum et taurorum nolo; quis enim requestit de manibus vestris? Et similia fere habentur Hierem. 7; imo Ezech. 20, sacrificiorum praecepta appellantur non bona. Confirmatur, quia si hae sacrificia verum et honestum cultum Dei continuerent, essent excellentiora, quam opera misericordiae, eaque praeferenda, qua religio excellentior est, quam misericordia; et vero Sacra determinavit opera misericordiae his sacrificiis. Osee 6: Misericordiam volo, non sacrificium; hinc Lactant., lib. 6 de Vero culto, cap. 1, obscurae loquitur de ritu et sacrificio, quo Deus coelestis est, dicens: Nihil sancta et singulis illa Majestas ab homine desiderat, in saeclis innocentiam, quam si quis obtulerit, nisi in religiosoque iliumavit. Ad priora testimonium respondetur, in eis non improbari hae sacrificia, sed impromis adnomen homines, non satis esse illis hujusmodi sacrificia, si aliquo negligentem vivant; quo recte docuit Lactantius supra dicens: Homines neglecta justitiam, cum sint omnibus secleribus inquinati religiosos se putant, si templi et aras hostiarum sanguine cruentaverint. Itaque non sacrificia, sed sacrificantes reprehenduntur, qui contemnecti alia opera virtutem, putant se per sola sacrificia fore Deo gratos; unde in citato loco Isaiae 4, post superiora verba subditur: Manus enim vestrae sanguine plena sunt; et cap. 66: Hae omnia elegersunt in cuius suis, et in abominationibus suis anima coram delectata est. Justa quod scribit etiam Clemens Papa, lib. 6 Consistt., cap. 22: Resutbat sacrificia populi sepe numero in eum popcantis, et existimationem eum sacrificiosis, et non poniemtia, placatum iri; et fere idem habet Irenaeus, lib. 4, cap. 32; et Augustin., lib. Quest. novi et vet. Test., quest. 403; et ibid indicatur verba illa Psalm. 50: Si volueris, sacrificium dedisse utique; holocaustis non delectaberis; sacrificium Deo spiritus contribulatus; et postea subditur: Tunc acceplatus sacrificium justitiae, oblationes, et holocausta, tunc imponet super altare tuum vitulos. Non ergo hae Deo displicarent, sed, ut a contra corde procederent, requiebat. Secundo, ut prepecie insinuatur in illis locis, omnia antiqua sacrificia debuisse valorem suum et fide passionis Christi accipere, et illa seclata, per se esse nulliusuisse existimationis, quod indicatum est in illis verbis Psalm. 39: Sacrificium et oblationem nolui; autem autem perfeci cor mihi. Holocaustum et pro peccata
ulasti, tunc dixi, Ecce venio, ut Pau-
num exposuisse videtur ad Hebr. 10;
agita. super eundem Psalm. dicit,
prædictis verbis referenda esse ad
egis gratiae, in quo, oblato jam Christi
io, quod illa sacrificia prænuntiabant,
unt esse Deo grata; quod docuit etiam
, in Demonstrat. quod Christus sit
Anast. Nyss., lib. Qestionum sacræ
, quaest. 50. Tertio docemur in præ-
cisc, quin annus opera divini cultus ex
uo meliora sint, quam opera miseri-
merendum vero hae esse magis neces-
beque gratiæ, ideoque sacrificiis
na; maxime cum relata in Dei hono-
orem, participent hœnostatem reli-
charitatis Dei; hoc enim modo dici-
v, misericordiam esse majorem
hoeloalculis et sacrificiis. Tandem ul-
minatur praedictis locis, dedisse
s sacrificia carnalia illi populi, non
illæ maxime placereunt, sed ut eum
rum cultu abstraheret. Ita Hierony-
pretans citata Prophetarum testimo-\n, 5; Chrysost., 64 in Matth. et 24
Cor.; Epiph. haer. 42; D. Thom.,
, 403, art. 3. Unde constat, quo-
ponendum sit verbum illud Ezech.:
uncepta non bona; non enim possunt
bona, quia fuerint mala; aliqui quo-
us illa dedisset? dicuntur ergo non
est, laboriosae, onerosae, aut certe
inus perfecta, et carnali populo po-
spirituali accommodata, ut a ma-
nalibus aceretur. Ac denique non bona
, quia onus imponebat, gratiam au-
dabat, et jubebant quidem, non au-
vabat, ut late persequitur August.,
de Spiritu et littera, et docet D. 
, 2, quaest. 98, art. 1. Ad conferma-
atis ex dictis responsum est. Lactan-
mi pie exponendam est juxta dicta,
quia in eis verbis, non tam de ho-
quam de necessitate horum sacrifici-
quorum, de qua nondum dictum est.
secultas. Secundo igitur loco declaran-
perest, utrum sacrificium sensibile
licium sit, sed etiam preceptum;
questio de praeceto legis naturæ;
justo positivo divino et humano du-
us, est, quin talis actus possit esse ma-
cepti, sicut fuit in lege veteri, et
licemus de lege nova; difficilus vero
sit dicendum, stando in sola lege
D. Thom., 2. 2, q. 85, art. 4, ad 4,
sentit, determinationem quidem sacrificii esse
de jure positivo, tamen usum ejus in com-
muni esse de lege naturæ; et ita interpretan-
tur et sequuntur Cajetan. et Soto ibi; et favit
Eusebius, loco supra citato dicens, hominem
debere vitam suam offerre Deo in sacrificio;
tamen, quia non expediebat, humanum san-
guinem sacrificari, ideo lege naturæ intro-
ductum esse, ut in sacrificium animalis vel
aliquid ejusmodi, commutaretur; sic enim
Clement. Rom., lib. 6 Const. cap., 20, dicit,
antiquos Patres naturalis legem admonitos sacri-
ficasse; et Cassian., Coll. 8, c. 23, dicit, Abel
naturalis legem adductum sacrificasse. Sed in
hae re aliud est loqui de cultu Dei absolute,
aliud de cultu externo, aliud denique de tali
cultu externo, qui est per sacrificium. Rur-
sus aliud est dicere, aliquis esse simpliciter
preceptum in lege naturæ; aliud vero, esse
sufficientis ad implendum aliquid naturalis
preceptum.

6. Deum colere jure naturæ preceptum est.
— Dico ergo primo: cultus Dei absolute lo-
quendo preceptum est naturalis lege. Hanc
conclusionem probat optime ratio, qua D.
Thom. utitur loco citato, quia nimium homo
debet Deo non tantum, amorem sed etiam ho-
norem, tanquam suprema domina et auctori
so, a quo habet et originem, et eastera
omnia. Et confirmatur, nam hac ratione pre-
ceptum naturale est de honorandis parentibus;
quanto magis de honorando Deo?

7. Idque cultu externo. — Dico secundo,
etiam esse jure naturæ preceptum, colere
Deum cultu externo. Hoc quidem non vide-
tur esse tam evidens, sicut primum. Probatur
tamen primo ex usu omnium gentium; nam
omnes eo modo, quo Deum cognoscunt, illum
colunt aliquo externo cultu; ergo signum est
id fieri naturali ratione dictante. Secundo,
quia cum homo a Deo habeat non solum ani-
mam, sed etiam corpus, non solum animo,
se etiam corpore tenetur eum colere; non
quidem, quia Deus sensibili aliquo signo in-
digest, ut mentis nostræ affectum cognoscat,
ut hereticorum argumentantur, sed ut nos toto,
et non solum animas, sed etiam corpora, Deo
subjiciamus. Honor enim est in honorante; et
ideo exhiberi debet modo ipsi accommodato.
Unde argumentatur tertia D. Thomas, quia
naturale est homini, ut mentem suam sensi-
bilibus signis exprimat; ergo hoc etiam modo
tenetur colere Deum, primum, quia ex in-
terno affecto naturaliter sequitur externa
manifestatio; vix enim potest homo animi sui
sensum et mentem interioris omnino contine­
et, et ideo, si interior cultus Dei est de lege
naturae, consequenter fit, ut sit etiam exter­
dior. Deinde, quia hoc multum juvat, et fere
necessarium est ad interiori cultum; anima
enim per actus corporis ad interiores animi
motus excitatur. Denique (quod caput est),
quia tenetur homo mentem et animum suum
erga Deum, non solum Deo, et sibi, sed etiam
aliis hominibus significare, propter quod non
solum sida, sed etiam confessio fidei, est
ad salutem necessaria, ut significavit Paul.,
ad Rom. 40, et idem proportionaler est in
lege naturae. Presertim, quia cum homines
in unius reipublicae seu populi corpus con­
gregantur, naturalis ratio postulat, ut non
tantum sigillati et privatim, sed etiam pu­
blice, et communie nomine et auctoritate Deum
colant, quod facere non possint, nisi externo
cultu, quia cultum mere internum homines
non vident.

8. Sacrificii oblatio, licet de jure naturae
stricto sumpto non sit, est tamen actio idonea
ad praeceptum naturale, de cultu externo
exhibendo Deo exequentum. — Dico terto : qua­
vis sacrificium visible satis accommoda­
datum sit ad predicam obligationem imple­
dam, tamen proprie et in rigore non est ex vi
solius legis naturae praeceptum. Prior pars sa­
tis nota est ex dictis. Posterior sumitur ex
Anacleto Pap., epist. 2, dicente, antiquos Pa­
tres spontanea voluntate sacrificium obtulisse;
et Clemente, qui loco supra citato dicit, non
ex obligatione, sed ex voluntate sacrificasse.
Ratio vero est, quia, licet hic modus co­
denti Deum, sit honestus, et sufficiens ad imple­
dam obligationem coendii Deum, tamen pra­
ter hunc modum possunt esse alii, etiam
honesti et sufficiences, ut per vocalem erationem
et laudem, per genuflexiones vel alias
similes actions; cultus enim Dei externus
multiplex est, et nullum est naturale princi­
pium, ex quo sufficienter colligi possit, determi­
nationem illius ad talem modum cultus, scilicet,
per sacrificium, esse omnino necessar­
riam ad morum honestatem. Quando igitur
aliqui Doctores significant, sacrificium esse
de lege naturae, vel loquuntur de sacrificio
in communie, prout includit non solum propriam,
sed etiam metaphoricae sacrificii. Vel loquun­
tur de sacrificio formaliter, ratione cultus
latrati externi, ut sic, non ratione talis determi­
nationis. Vel denique si de hac etiam lo­
quuntur, interpretandi si, esse de lege na­
turae, id est, consentaneum illi, et impletvum
legis naturae, non tamen simpliciter necessa­
rium.

derando hoc praeceptum eo modo, quo pre­
ceptum est, scilicet in ordine ad cultum Dei
externum, ut sic, pro quo tempor[e obligati,
stando in sola lege naturae? Respondetur bre­
viter (quoniam hoc magis spectat ad materi­
riam de religione), hic occurreret generalis
difficultatem et communem omnibus praecep­
tis affirmativis, in quibus, si determinatio
faca non est per legem positivam, difficile
est designare tempus, pro quo determinant
obligent. Quocirca, ablata predicta determi­
natione legis positivae, nihil aliud dicere pos­sumus, quam bujosmodi cultum esse ab bo­
mine exhibendum Deo, aliquoties in vita, et
non esse niumim differentiam; nec est
temporis punctus et articulus generaliter de­
finiri, sed prudenti usui et arbitrio id com­
mittendum est.

DISPUTATIO LXXIV.

DE MISSA SEU SACRIFICIO LEGIS NOVE.

Disp. 2 de sacrificio. — Doctrina ord. —
Superius de sacramentis tractantes, prius de
sacramentis legis novae in communie, quam de
aliq[i]o in particulari dissererimus, quoniam
sacramenta multa sunt et in quibusdam rebus
conveniunt, in alius differunt; in lege autem
nova non sunt plura sacrificia, sed unicum
tantum, ut possa videbimus, et ideo de hoc
singulari sacrificio statim disputationem insti­
tuimus. In quo prætractando duas illas partes
distinguimus, speculativam scilicet, sed
domesticam, et moralam, sicut in sacramenti
observavimus. Prior autem, quam nunc ag­
gediun[us], sex vel septem capita comple­
tum, scilicet, an sit hoc sacrificium, quid sit,
quas causas habeat, et præsentim a quibus
offerit possit, et pro quibus, et quam habeat
eficiaciam suum valore, ac denique quo or­
natu et ceremoniis peragendum sit. In ha­
ergo disputatione tantum prima questio, et
consequenter instituto hujus sacramenti
claranda a nobis est.

SECTIO I.

Utrum in lege nova sit aliq[i]ud verum ac præpræc­
sacrificium.

1. Hereticorum pertinax insania. — Fun­
damentum. — Una ex præcipuis controversi­
oblatio pro peccato; tollit igitur sacrificium propitiatorium, unde et subjungit: Volunta-
rie peccantibus nobis, post acceptam notitiam veritatis, jam non relinquitur pro peccatis 
hostia.

2. Secundo argumentari possumus ex Paulo 
ad Hebraeos 5, ubi dicit, neminem posse sibi 
assumere dignitatem vel honorem Pontificis 
seu sacerdotis, nisi qui vocatur a Deo tan-
quam Aaron; sed in lege nova nullus vocatur 
sacerdos, nisi Christus, quod maxime perti-
net ad dignitatem, et ad excellentiem et per-
fectionem sacerdotti ejus; nam, ut subjungit 
Apostolus, ali quidem plures facti sunt sacer-
dotes, eo quod morte prohibentur perman-
ere; hic autem, eo quod maneat in aeternum, 
sempiternum habet sacerdotium. Ex quo vi-
detur Paulus tacite concludere, illum esse uni-
cum sacerdotem, post quem nullus alius succ-
cedit, quod magis inferius significat, dicens:
Lex enim homines constituit sacerdotes infor-
mitatem habentes, sermo autem jurisjurandi 
quid post legem est, Filium in aeternum perfec-
tum. Igitur post Christum nullus est proprius 
institutos sacerdos, sed omnes fideles sunt 
sacerdotes, ea lata et metaphorica significa-
tione, que sacrificio similis modo dicto corres-
pondet, juxta illud: Vos autem genus electum, 
regale sacerdotium; ablatu autem proprio sa-
cerdotio, necesses est, et sacrificium proprium 
auferre; nam hae duo inseparabili nexu con-
jecta sunt. Dices, ipsum Christum esse per-
petuum sacerdotem, qui perpetuo potest sa-
crificium offerre et iterare. Sed obstat Paul., 
ad Hebr. 7, dicens, Christum talem esse Ponti-
ficem, qui non habet necessitatem quotidie 
(quemadmodum sacerdotes) prius pro suis 
delictis hostias offerre, deinde pro populi; 
hoc enim fecit semel, seipsum offerendo; et 
idem repetit cap. 40, ut supra visum est.

3. Tertium argumentum sumunt heretici 
ex Joan. 4, ubi Samaritana Christum interro-
gavit: Patres nostri in monte hoc adoraverunt, 
et vos dicitis, quia Hierosolymis est locus, ubi 
adorare oportet; Christus autem respondit: 
Venit hora, quando neque in monte hoc, neque 
Hierosolymis adorabitis Patrem. Sed venit 
hora, et nunc est, quando veri adoratores 
adorabunt Patrem in spiritu et veritate; quo 
in loco verum adorare, idem significat, quod 
sacrificium offerre; nam quia (ut supra dice-
bamus), in oblazione sacrificii supremus cultus 
externae latrise positus est, ideo sacrificare, 
per antonomasiam, adorare dici potest. Hunc 
autem esse sensum constat, quia de hoc
solum erat controversia inter Samaritanos et Judeos; nam hi solum in templo Hierosolymitanorum dicebant, licere sacrificia offere; illi vero in monte Garizin, ubi templum adficaverat, teste Joseph., lib. 14 Antiq., cap. 8, nam de alius actionibus, quibus colit Deus potest, ut sunt oratio aut similes, non poterat esse dubitatio, quia quovis in loco licite fieri possent. Accedit, non esse novum, sed usitatum in Scriptura, quod verbum adorandi, pro verbo sacrificandi ponatur, Genes. 22: Postquam adoraverimus, revertemur ad vos, id est, postquam sacrificium obtulerimus; sunt enim illa verba Abraham, qui ad filium sacrificandum ibat; et eodem sensu sumi videtur Joan. 12, in illis verbis: Erant autem guidam Gentiles ex iis, qui ascenderant, ut adorarent in die festo; et Act. 8 de Eunucho Candacis Regiae dicitur: Venerat adorare in Hierusalem, etc.; eodem ergo modo sumitur in citato loco. Interrogatus ergo Christus de loco, ubi sacrificium esset offrendum, respondere videtur, venisse jam tempus legis gratiae, ubi nullibi erat Deus sacrificiis honorandus, sed tantum in spiritu et veritate, id est, sacrificio spirituali et invisibili.


5. Hereticorum refutatur elusio. — Aiunt vero heretici, ibi non esse de proprio sacrificio visibili, sed de corpore et invisibili, aut de metaphoricis orationibus, vel aliis bonis operibus. Sed huic evasioni repugnat, primum verum sacrificium, quod simpliciter et sine ulla limitatione, quae ex animabus, aut subsequenteris colligis positurum sumendum est, ut ex supra dixit, et rali regulia interpretabi Scripturam et potest. Secundo, quia, si antecedenter sequientia considerentur, alium sensum modum non patiuntur; nam ibi omnium sacrificium cum alios, et hoc aperit et reprobantur reliqua; ergo necessarium sermomem intelligi de propriis et visibilis sacrificiis; nam illa sacrificia, quae re tur, propria et visibilis fuerunt, et ideo eis praefertur, tantum dicitur esse quod ab omnibus gentibus offeritur, et secundum consequentem, et omnium successarum; at vero invisibilis non fuerunt de novo introdactus propriis successerunt veteribus sacrificiis similium etiam cum eis fuerunt, ibi antiquiora, quia semper cum visibilis sacrificiis debuerose invisibilibus conjunctis, ficta essent, et impia talia sacrificiis.
ibi predictur futuram esse munere oblationem Ecclesiae, quod potest modo intelligi: primo ratione ritus quod egregie convenit hic sacrificium is, praesertim, si cum crucentis sacrificiiibus conferatur; nam in solis spe- sanis et vini, facile et purissimo rite. Vel secundo dici potest munda, ancti tam et puritatem ipsi sacrificii etiam optime quadrat in idem m propter excellentiam rei oblatae, iam primi offerentis, qui est Chri- stium cujus semper hoc sacrificium est, et infiniti valoris, etiam si con- roximum offerentem iniquum esse, ita erat in veteribus sacrificiis, quae uris hominibus offerebantur, et ob quidam totum valorem suum amicitas; et invisibili autem sacrificio, cum adeveret ex justitia et sanctitate offe- rae potest predicta differentia satis dari; nam et in lege veteri offerente- nunde sacrificio invisibilia a justis, et in lege nova possunt inquirari, omnino corrumpi, si absque hones- tibus circumstantiis fiant. Immo uni judicium omnia opera nostra, vis bona, sunt aliquo modo coequi- mum, quod licet ina universe erum non sit, saepo tamen ita acci- est dubious; non ergo propter nostra niste sacrificium legis novae mundi, sed propter mundissimam oblatio- nistios institutam. Quapropter inter- communi etiam omnium Patrum firmata est, ut inter Latinos constat. Rom., lib. 7 Const., cap. 34; et lib. 2 contra Judeos, cap. 16; 18 de Givit., cap. 25, et lib. 1 contra leg. et Proph., cap. 10; et Græcis, Psal. 95, et orat. 2 contra Judeos; lib. 2 contra Heres., c. 33; Justin., um Tryph.; Damasc., lib. 4 de Fide, xaliss tam Latinis quam Græcis, qui m ipsum exponunt; ac denique ex tabbi Samuel eamdem expositionem perseveravit in libello, seu epistola tu Messiae, cap. 21 et sequent.; et ex libris Hebreis eamdem referunt Bur- Scrutinio Scriptur., 2 part., c. 7, et b. 10, cap. 4.

robatur hujus loci extranea expositioni hereticorum ficta evasio. — sepe miratus sum, cur Arias Mon- tir aliqui eruditus et pius, hunc locum Malachiae interpretans, ad peregrinum et improbabilem sensum deflexerit, dicens, non esse ibi sermonem de Ecclesia per Christum ex Gentibus congreganda, sed de ipsis gentibus, quae eo tempore vivebant, et eorum sacrificialia et obligationes, quas lege naturali ducti Deo offerebant, dicitque appellari obligationem mundam, obligationibus Judæorum comparatam, ad Judæorum confusionem. Hæc autem interpretatio non solum cum tota antiquitate repugnat, verum etiam cum verbis Prophetæ et cum re ipsa, si per sese spectetur; vix enim tuce erat in Gentibus unus vel alter, qui verum Deum agnosceret, eumque sacrificii coeleret. Quomodo ergo in hoc sensu verum est illud: A solis ortu usque ad occasum magnus est nomen meum in gentibus, et in omni loco offeretur mibi sacrificium mundum? Deinde, quodnam est hoc sacrificium mundum? nam etiammi admittamus, fuisses tuus in Gentibus usum sacrificandi vero Deo, tamen, imprimis dici non potest, illud sacrificium fuisses unum in Gentibus, sed varia pro hominum arbitrio. Deinde, si illa sacrificia cum sacrificiis Judæorum conferatur, non possunt illis mundiora existimari in ritu sacrificiali, quia etiam erant sacrificia inane; neque in re obdata, quia tantum esse poterant ex animalibus, vel ex fructibus terræ; neque in sanctitate offerentium, quia omnes erant puer homines, et si inter Judeos erant aliqui iniqui, multo plures erant in Gentibus; et si inter gentes erant aliqui justi, qui sancte offerebant, multo plures erant eo tempore inter Judeos, quibus expressior Dei fides, et abundanter gratia, regulariter communica- batur. Nullo ergo modo dicta expositioni probari potest. Longe vero improbabilius est alia evasion ab hereticis inventa, nimimirum, obligationem mundam, que in Ecclesia offerenda dictur, non esse aliam preter sacrificium crucis, que per fidem ac devotionem fideli- um Deo semper offeritur. Sufficiunt enim que dicta sunt, ad hanc expositionem rejeci- dam, tum quia hujusmodi oblatio non est proprium sacrificium, quatenus solum per fidem et devotionem fit; tum etiam quia hae oblatio non est propria Ecclesiae per Christum congregata, nec proprie succedit veteribus sacrificiis, sed cum eis conjuncta fuit; imo ab origine mundi fuit in Ecclesia fideli- um; omnes enim fide Christi vivebant, ejusque passionem Deo offerebant; quod autem illi, ut futuram, nos, ut jam factum, offeramus, nihil ad propositionem refert, nec in eo loco ulla de haec re
mentio fit. Est ergo hoc testimonium satis efficax ad hanc fidem, et veritatem confirmandam.

7. Probatur conclusio ex Scriptura legis gratie. — Secundo potest suaderi hoc veritas ex novo Testamento, in quo licet non sint testimonia, que per se sumpta convincant, sunt tamen nonnulla, que alii adjuncta plurimum suadent. Unum est illud Act. 43: Ministrantibus autem illis Domino; et jejunantibus, dixit Spiritus Sanctus, etc., ubi verbum ministrandi, pro verbo sacrificandi position est; verbum enim Grecum ἀπορρύπα, quod ipse position est, quamvis etiam ministriare significaret, tamen in Scriptura frequenter sumitur pro ministerio sacrificandi, ut ex ad Hebr. 8, 9 et 40, et ex alis locis colligere licet; et ita verit Erasmus in citato loco Act.; et hoc maxime declarat illa particula, Domino; nullum enim externum ministerium tam proprii Dominio exhibetur, sicut sacrificium; sic ergo ex hoc testimonio colligimus, fuisset in primitiva Ecclesia sacrificandi usum. Aliud testimonium sumi solet ex verbis Christi, Matth. 5: Si offeris munus tuum ad altare, etc., nam licet illa verba preceptum sacrificandi non continent, tamen, quia pro tempore legis novae a Christo ipso dabatur, supponere videtur Christus futuram fuisset in sua Ecclesia obligationem ad altare, seu in altari, quae sacrificium est, ut ex hoc loco colligunt Irene., lib. 4 contra Hæres., c. 34; et Opat. Milevit., lib. 6 contra Parmenian., in princip. Tertio, retorquere possens argumentum sumptum ex Joan. 4; recte enim probatum credimus, adorationem ibi pro cultu sacrificii sumi, de quo docet quidem eo loco Christus venisse tempus, in quo cultus sacrificii, neque ad templum Hierosolymitanum, neque ad Garizitanum erat limitandum; non tamen negat Christus Dominus, hoc tempore nulli esse sacrificandum Deo; imo aperte id affirmare videtur, cum dicit: In spiritu et veritate adorabitis Patrem. Namque, ne in usu ejusdem vocis in eodem contextu aquirvacionem gratis admittamus, fatendum est, verbum adorandi, etiam in his verbis cultum prorsi sacrificii significare; est igitur ex testimonio Christi hujusmodi cultus in Ecclesia; et illum merito dicit futurum in spiritu et veritate, quibus verbis sapientissime indicatur nostrum sacrificium, quod non fit carnali modo (ut sic dicam), suo actione valde materiali, sicut fiebant antiqua sacrificia, sed fit actione quodammodo spirituali; nam, si ex-
tique in aliorum hominum consortio ac societate, et utenti sensibus et signis sensibilibus ad aliorum sensa participanda, et sua explicanda; Ecclesia autem Christi, quamdiu hic militat, semper est in hoc statu; nondum ergo attigit perfectionem, quae sacrificii usum excludat. Et ideo Clem. Rom., lib. 6 Const., cap. 23, ad hoc propositum dixit, Christum legem nature non sustulisse, sed confirmasse. Unde subditus inferius Baptismum, sacrificium, sacerdotium, loco adorationem ait modo mutavit; et infra: Pro sacrificio cruento rationale et incrementum, ac mysticum sacrificium instituit, quod in mortem Domini per symbola corporis et sanguinis sui celebratur; et ad eundem fere modum scribit Iren., lib. 5 cont. Hæres., cap. 34: Non genus oblationum reprobatum est; oblationes enim et ilic, oblationes autem et hic; sacrificia in populo, sacrificia et in Ecclesia; sed species immutata est tantum, quippe cum iam non a servis, sed a liberis offeratur; et Petrus Clunia., epistola contra Petrobrus., in eandem sententiam scripsit: Qui ab Ecclesia sacrificium iolluit, hoc tantum, demone sugeterente, ut gens illa, quæ pluribus est a Deo cumulata beneficia, minus grata illi sit, minoremque cultum et homorem illi exhibeat.

14. In unoquore sacrificio tria conside-randa sunt, cultus Dei externus. — Significatio mystica, vel moralis. — Secundo, quia in sacrificio visibili nihil designari potest, quod, vel cum perfectione legis gratiae, vel cum perfecta Christi redemptione pugnet. Tria enim sunt, quæ maxime possunt in sacrificio considerari. Primum est, cultus Dei externus. Secundum, significatio moralis vel mystica. Tertium est, effectus satisfactionis pro peccato. Primum horum, non solum non repugnat perfectioni legis gratiae, verum potius est ad illum necessarium, ut a fortiori patet ex dictis, quia cultus Dei externus cadit sub naturale preceptum; lex autem naturalis etiam obligat in lege gratiae; imo majori obligatione debemus Deo tam externum, quam internum cultum, qui in hac lege vivimus, quia majora beneficia interna et externa ab illo accipimus. Item, quia nune maxime congregatur tota Ecclesia in unum visibile corpus, quod signis visibilibus indiget ad colendum Deum, ut in unum corpus religionis conveniant, sicut Augustinus contra Faustum scripsit; igitur, neque cultus externus ut sic, neque ut talis, silicet per sacrificium, alienus est ab statu Ecclesiae in lege gratiae.
que alicujus momenti est, quod respondent haeretici, satis nunc esse sacrificium crucis. Quia, licet illud fuerit satis ad redemptionem nostram, non tamen ad cultum nostrum (ut sic dicam), seu ut nos exhibeamus cultum Deo, quia nos neque obtulimus, neque offerimus sensibiliter illud sacrificium, ut in cruce oblationum est. Et quamvis in ratione rei oblatione illud sacrificium nobis sufficitat, quatenus idem Christus, qui tunc est obitus, a nobis nune offeritur sub visibiliibus signis, tamen in ratione oblationis non potest sufficere, quia oblatio illa cruenta semel tantum facta est, et iterari non potest; unde nec proprie pertinet ad legem novam, quia sub eam non cadit, nec cum illa durat, sed ipsam antecessit. Oblatio etiam privata, quae per internam fidem et devotionem ab unoquoque fieri potest, ut supra dicebam, neque est propria legis novae, nec sacrificium visible; est ergo aliud genus sensibilis oblationis in hac lege necessarium. In qua secundum considerandum erat significatio, de qua etiam facile ostendi potest, non esse repugnament legi gratiae; aut enim est significatio moralis, aut mystica; utraque autem et verissima est, et decentissima. De priori constat, quia indicat cultum interiorem, quem et habere, et ostendere debent, qui cultum exteriores exhibit. De posteriori probatur, quia potest hoc sacrificium non significare passionem Christi futuram, sed jam exhibitam, ut reversa est; potest etiam indicare corpus et sanguinem Christi, non tantum ut absintia, sed etiam in ipso mysterio vere et realiter presentia, et Deo oblatia; tota autem hoc significatio, et vera est, et nobis maxime utilis, tum ad renovandam passionem Christi memoriam, ejusque beneficia recolenda; tum etiam ad fruendum ipsa Christi presentia. Nec vero usus hujusmodi signorum visibilium indecons existimari potest mortalius hominibus, ut supra de sacramentis in genere tractantes latius vidimus.

12. Effectus satisfactionis pro peccato. — Quod vero ad tertium caput de effecto satisfactionis pro peccato spectat, imprimis id non habet locum in sacrificio in communi, sed tantum in propitiatorio. Deinde, quamvis de illo in specie loquamur, nihil derogat sacrificio crucis: primo, quia Christus in cruce, non solum sufficienter et copiose satisfecit pro peccatis hominum in lege gratiae videntium, sed etiam eorum, qui in lege veteri, et naturali fuerunt; sed illi sine injuria, imo cum mera fide crucis Christi obtulerant sacrificia propitiatoria; ergo idem possimus nos facere in lege gratiae. Secundo sumitur argumentum simile ex institutione sacrimentorum, quae in lege etiam gratias ad remissionem peccatorum data sunt, et ad gratiam conferendam, quamvis Christus in cruce sufficienter fuerit nostram salutem operatus, et remissionem omnium peccatorum copiosisimis nobis meruert. Tertio, ratio omnium est, quia Christus in cruce meruit et satisficer infinitum quod sufficientiam, non tamen quod efficaciam, quia illud meruit et satisfacit non applicatur nobis per solam crucem; et ideo necessaria sunt alia medica; et haec sunt, ex parte nostra, dispositiones et opera cum auxilio gratiae facta; ex parte autem Christi, sacramenta, et sacrificium eum propriatorium, pro quod fructus passiones ejus nobis applicatur; nulla ergo fit injuria illi passioni; nam quod haec applicatio necessaria sit, non est ex defectu, sed potius in virtute passionis Christi, quia non solum per se operari potuit, sed etiam alios dare virtuatem operandum; fuitque hujusmodi providentiae modus ad convenientem hominum gubernationem maxime conveniens.

13. Haereticorum destruitor fundamentum. Sacrificium propitiatorium triplex. — Imperfectum. — Perfectissimum. — Perfectum. — Superest, respondamus ad precisum fundamentum contrarii erroris, quod directe procedebat contra id, quod nuper diximus de sacrificio propitiatorio. Et ideo, ut claris respondamus, et Apostoli mentem exponamus, distinguere possumus triplices sacrificium propitiatorium. Primum est ida imperfectum, ut ex se, nec virtutem habeat ad remitteda peccata, neque ad applicandam virtutem, vel satisfactionem jam exhibitantam ad aliud sacrificium, sed solum sit umbra et figura alicuius rei futurae, et ad summum, quatenus est quoddam virtutis opus, velut, vel ad impedirem remissionem culpae, vel ad aliqun satisfactionem pro peino, si alia necessaria concurrunt ex parte hominis operantis. Secundum sacrificium est adeo perfectum, ut de se habeat valorum et sufficientiam ad tollenda peccata, ita ut propter hoc etiam offeratur, scilicet, ad satisfaciendum Dei sufficienter pro peccatis, et (ut ita dixam) ad exhibendum pretium ad eorum remissionem sufficiens. Tertium sacrificium est veluti medium, scilicet quod non offeritur propter acquisitionem pretium, sed ad applicandum jam
m. Primum sacrificiorum genus inest in lege veteri; repugnat autem ni legis nove, quia non expectamus orem, qui pro nobis patiatur, sed redemptionem jam factam. In sedrina fuit solum sacrificium crucis ultra quod non est alius simile neam illud enim fuit tam dives ad prepost illud nullum alius requiri possit um redemptionem nostra acquirere augendum; et petere tale sacrifici legere gratiae, esset magnam injuriam cruci irrogare. Tertium sacrificium in lege nova, quod non solum non abundanti redemptioni Christi, verum etiam in nobis perfect, et aliquid etiam haereticis responsum.

Pauli testimonium dilucidi exponi. Atque ex eadem distinctione facilis intelligentia; loquitur enim in illis sacrificio cruento mortis Christi, per sacrificium premi nostrorum peccatorum est, et de hoc affirmat, esse tantum, neque posse iterari, sicut sacrificia. Hane vero esse mentem nata est ex fine et intentione epistolae, ille scrivit; qui sus sacrificii incipit adhærendam, et ideo in hoc incumbit, ut illorum sacrificioperfectionem ostendat, et necessitates sacrificii, et sacerdotii perfectio de fuit sacrificium crucis Christi. Iadem ostenditur ex verbis Pauli, dicit intro vit semel in sancta, aeterna e inventa. Redempitio enim inventa secta est quodam sufficientiam per sacrarium, de quo etiam dicit: Una consummavit sanctificatos, nimiad sufficientiam, nam, quod effi neaque ipsi haeretici dicit, una illa ulatione consummatas esse omnes atos, quandoquidem etiam illi alicud quiritur, ut illa sanctificatio nobis ur, scilicet, vel baptismum, vel fidem, id hujusmodi. Rursus, cum dixisset Christum ingressum esse in coelum, quotidie offerat semetipsum, subditi: operaret ipsum pati ab origine loquitur ergo de oblatione per paschautem non excludit spiritali mentem, qua Christus in coelo se pro no tart, passionem suam Patri repræsen quam idem Apostolus alibi significat, ascendisse Christum, ut appareat vul pro nobis, et ut pro nobis interpellet, ita etiam non excludit quotidianam oblationem imminentam, qua per ministros suos in Eucharistica seipsum offert; non enim magis una oblatio, quam alia, derogat sacrificio crucis Christi; uteaque enim ordinatur, ut fructus sacrificii crucis nobis applicetur, non ut denuo comparatur. Verum est, Paulum eo loco nullam mentionem fecisse hujus oblationis incurrentae, quae per ministros Christi fit; vel quia proposito, et intentioni suae non erat tunc necessarium; vel quia illi, ad quos scribatur, tunc non erant dispositi, et capaces, et non oportebat eos mysteriorum magnitudine obvire, ut latius in 4 tom., circ. quest. 21, dixi.

45. Pauli testimonium ad Hebr. 40 dilucidatur. — Ex his ergo omnia fere verba Pauli in argumento adducta exposita manent; illa vero ex cap. 40, speciali annotatione indicata: Ubi horum remissio est, jam non est oblatio pro peccato; duplicem enim sensum habere possunt. Primus est, ut intelligatur de oblatione legali, quae in lege veteri pro peccato fiebat, quamque Judaei magni faciebant; quibus Paulus respondet illam potuisse quidem durare, et aliquos esse utilitatis, quamdiu oblatio in cruce facta non est, quae et veram conferit remissionem peccatorum, et in alia legali oblatione figurabatur. Illa vero jam completa, et remissio peccatorum per Christum facta, consequens est, ut illa prior umbra transierit, et talis oblatio pro peccato cessaverit, et jam non sit. Secundus sensus est, ut intelligatur illa verba de oblatione pro peccato, que sit ejusdem rationis cum illa, per quam facta est remissio peccatorum, id est, acquisitiva pretii ad redemptionem sufficientis; talis enim oblatio pro peccato requiri non potest, ubi prior redemptio sufficientis et copiosa fuit. Atque at eundem modum interpretari possimus alia verba ejusdem capitae: Voluntarie enim peccantibus nobis, jam non relinquitur hostia pro peccato; nam, licet hic locus varias habeat expositiones, ut supra in materia de baptismo insinuatsum, et in materia de peonentia fuisus forte dicetur, hac tamen non videtur contemnenda; scribit enim Paulus ad Hebreos, qui vel fidem Christi non admitunt, vel cum illa conjungere volunt legales ceremonias; quibus dicitur, non relinquiat hostias pro peccato, quia nec vera hostia a Christo in cruce oblati frui volunt, cum ab ejus fide ita voluntarie deficient; nec legalis hostia pro peccato illis prodesse potest; neque etiam est, quod no-
vum Messiam, qui novam redemptionem afferat, expectent. Plura de hoc testimonio legi possunt apud Turrian., lib. 4 pro epist. Pontificis, cap. 4.

16. Contra predictam expositionem objectio. — Respondetur. — Sed adhuc instari potest contra responsum, et expositionem datam, quia vel Paulus omnino excludit sacrificii usum a lege gratiae, vel non recte concludit, sacrificia veteris legis fuisset imperfecta, ex frequente et iterato eorum usu. Probatur, quia, si in lege nova est sacrificii usus, ergo oblatio ejusdem sacrificii sepius iteratur; ergo vel tale imperfectionem est, vel collectio Pauli de imperfectione antiquorum sacrificiorum non est sufficiens. Quae difficultas magis consistit in explicanda efficacia rationis Pauli, quam in re ipsa; facile enim dici posset, iterari sacrificium, non quia imperfectum sit, sed quia peccata iterantur, si de sacrificio propitiatorio sermo sit; sicut sacramentum confessionis sepius iteramus, non quia illud sit imperfectum, sed quia sepius peccamus; et ita loquentur Patres dicentes, nos quotidianum offerre Christum, quia quotidie peccamus, ut patet ex Paschatio, lib. de Corp. et sang. Dom., c. 9, et ex alis, quae referuntur de Consecr., dist. 2. Sed licet hic respondio quod rem ipsam possessatis cere, semper tamen manet difficultas de efficacia rationis Pauli. Ad quam respondere potest, Paulum non loqui de iteratione ejusdem sacrificii, sed de multiplicatione sacrificiorum, in quibus variae hostiae, et diversis ritibus offerantur; nam hoc est signum, hujusmodi hostias esse imperfectas, et insufficiences ad hominem sanctificandum; et hoc modo multiplicansbantur sacrificia in lege veteri; in nostro autem sacrificio, quamvis oblatio iteratur, hostia tamen, seu res oblatae eadem semper est, ac de se sufficiens ad sanctificandos homines. Sed neque hoc omnino satisfacit, quia etiam videtur Paul. excludere iterationem ejusdem sacrificii; nam, si oporteret mortem Christi iterari ad nostram redemptionem, argumentum certe esset, sacrificium semel in cruce oblatum fuisset imperfectum; et hec est Pauli intentio. Respondetur ergo, Paulum solum agere de iteratione sacrificii facta ad acquirendum pretium remissionis, non vero de illa, quae fit ad applicandum satisfactionem; et hinc recte colligitur imperfectio veterum sacrificiorum, quia in ea lege per sacrificia, ex vi illorum, applicari non poterat redemptio, cum nondum esset facta, et ipsa etiam erant insufficientia ad redemptionem operandum, sed tantum fames et spe illius sacrificii futuri, per quod perficienda redemptio; atque hoc motto sacrificiorum ex imperfectione unde Paulus non simpliciter ex corpore colligit imperfectionem, sed ex talibus cum predictis circumstantiis facta et figura futurorum, per sanguinem, aut vitulorum.

17. Replicatio. — Dices: etiam si potuisset Christus instituere sacrificium quid cruentum, v. gr., per interdictum alienjus, quae et quod tale sacrificium retur, non solum quod oblatam etiam quod rem oblatam, atque haec fieri possit sine injuria sacrificii creavit ad applicandum frumentum ejus, et ad randum iterum redemptionem; sic sunt sacramenta in variis rebus stricta et creatis ad applicandum frumentum Christi, abaque ualla injuria ejus; eum suum sacrificium ritu et iterato potest colligi imperfectio sacrificiorum legis; vel fatendum est, legem gratiae pacem ejusdem perfectionis. Responsio potest esse soluta: potestate absoluta potuisse Christus genus sacrificii in sua Ecclesia et in praeclara nullam includit contradictionem aut malitiam, vel falsam significatio, materia ipsa vel actio de se inducit et posset ordinari et imponi ad significatum cultum Dei, et sacrificium Christi non ut futurum, sed ut jam factum est; enim in hoc regnum sanitatis, in eo est; et sic sacrificium, quamvis in re oblatae et in ritu externo haberet alterum, milititudinem cum sacrificii veteris et in impositione, significatio, et multum ab eis differret; itinere in redemptione Christi jam consummata significare et ido frumentum ejus operato applicaret; et hoc ratione superaret vetera sacrificia, nec esset fudum et egenum, sicut illa. Addes tamen: tanta est superabundancia, ut sacrificium licet absolute non repugnet statui legis, non esse tamen necessarium. Nemo sententie illi, ut texit D. Thom. quest. 74, art. 4, ad 1; habemus enim hostiam vivam, rationalem, infinitam, perpetuam, quam semper possimus dei sacrificio offerre; et idem nec necessario expediens fuit, aliam victimam mortalem irrationalem ad sacrificium nobis dat.
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pri. Unde etiam fit consequens, crucis
sacri faciatio nem non esse huic tempor
am, non solum propter majorem mun
puritatem ritus externi, sed maxime, ha
sta, qua offertur, non debuit
mactari et interici, quia jam non
impetrandam, sed propter applican
demptionem offertur; et ideo non pas
cruento, sed mystico et impassibili
offerti debuit. Et juxta haec interpre
tant auctores, qui interdum dicunt, non
in lege nova esse sacrificium crucen
clicet, secundum decentiam et con
am, non secundum absolutam Christi
am.

Ad secundum hereticorum rationem

to. — In Scriptura fit de sacrificio
et de attinentibus ad illum. — Licet
in aeternum sacerdos sit, ut visibi
men offerat, vicarius sacerdotibus, ut
s, ut audiat oportet. — Ad secundum
el fundamentum negatur, in Ecclesia
deesse proprium et verum sacerdo
tum autem dicitur, nullam in Scriptura
ieri mentionem hujus sacerdotii, pri
spontere possumus, hoc nihil referre,
adiutum sufficit ad faciendum fidem,
ae Scripturae testimonium desit. Deinde
assumptum, quia et Christus Domi
nus est, ordinavit sacerdotes; et
us Apostolor. sepe legimus, Aposto
masse Episcopos, et presbyteros per
positionem, ut laetus in propria ma
cedum est. Neque etiam obstat, quod
sit sacerdos in aeterno; nam hinc
obligant Theophylactus, Oecumenius,
Pauli expositores, perpetuo esse Chi
ibraturum sacrificium in Ecclesia sua
sacerdos suos usque ad seculi finem,
nta Scriptura sacra solet vocari in per
no, seu in seculum, aut in aevum; nam
m, hoc tempore etiam Christus orat, et
let pro nobis, quod ad sacerdotem
spectat, tamen hoc non est tam pro
mus sacerdotis, nam commune est
dia sacrificare autem est propriissimus
ctis actus, et ideo, si Christus est per
sacerdos, non est verisimile, vacare
per hoc sacrificandi munere; pressertum
ecclesia, quia est populus ejus, hoc su
maxime indigent, ut salutem, et remis
mpessatorum cum effectu consequatur;
quia Christus Dominus jam non est in
in quo proxime et per seipsum posit
um offerre, ideo indiget ministri sa

cerdotibus, per quos offerat, et hoc est novae
legis sacerdotium. Unde etiam intelligitur
differentia assignata a Paulo inter sacerdo
tium veteris et novae legis, nam in veteri
erat successive plures Pontifices, quorum
usus alteri succedebat in praecipuo munere
sacerdotiali, quia nullus perpetuo duravit,
se usuquisque tempore suo erat principalis
sacerdos; nunc vero unus tantum est princi
pals Pontifex et sacerdos, cui nullus prope
succedit, quia ipsa perpetuo durat; reliqui
vero solum sunt vicarii ejus et ministri, per
quos humano ac sensibili modo sacerdotalia
munera exercet, quia non fuit expediens,
ipsum inter homines manere ad illa obeunda.
Atque hoc modo dicitur, nunc esse in Eccle
sia unum Pontificem, sicut in regno est unus
Rex, quamvis habeat plures ministros, per
quos gubernet; vel sicut Christus de se dixit:
Magister vester unus est Christus, quamvis
ministerio ministerio utatur ad Ecclesiam do
cedam. Ad tertium fundamentum, sumptum
ex Joan. 4, jam responsum est.

SECTIO II.

Utrum novae legis sacrificium in Eucharistia mysterio
postum sit.

4. Hereticorum Eucharistiae effectio
nenus sacrificium esse blaterant, conse
nicum nomine ipsam appellantes. — Fundamen
 tum. — Ab inconveniente. — Sententia her
eticorum hujus temporis est, Eucharistiam
nullo modo esse sacrificium, et ideo cònam
tantum Dominicam illam appellat; quod su
pra in principio irruit. 74 notavimus. Cujus
erroris fundamentum sic explicari potest:
quia in conscio et consummando Eucha
ristiae mysterio non possimus nos plus ali
quid facere, quam Christus fecit; sed Chi
stus, quando perfect hoc mysterium in noce
ceae, non obtulit sacrificium; ergo neque
nos. Major constat, tum quia exemplatum (ut
sic dicam) non potest suum exemplar exce
dere; tum etiam quia Christus solum dedit
potestatem faciendi quod ipsa fecit, dicens:
Hoc facite. Minor vero probatur primo, quia
neque in verbis, neque in factis Christi in
cena aliquod sacrificii vestigium inventur,
sed tanta cujusdam mystici convivii; nam
solum accepit panem et vinum, sed non
discipulis suis in symbolo sui corporis et sa
guinis, ut heretici volunt; vel ad summum,
dedit se ipsum in cibum et sacramentum;
hoc autem totum consistere potest sine ra
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tione sacrificii. Secundo, quia alias tunc per illud sacrificium consummasset redemptionem nostram, quod est falsum, quia una oblatione crucis consummavit sanctificatos. Sequela patet, quia tale sacrificium fuisset propitiatorium, et tam infinitum, sicut sacrificium crucis. Item, quia vel fuisset ad ope randam redemptionem nostram, et habemus intentionem; vel ad applicandam redemptionem jam factam, et hoc fieri non potuit, antequam esset consummata redemptio. Tertio, quia si tunc Christus obtulisset sacrificium, per illud representasset sacrificium crucis; ergo repre sentasset illud ut futurum, cum nondum esset factum; ergo cum nos nunc sacrificemus eodem modo, quo Christus in loco coenae, etiam representabimus passionem Christi, ut futuram; erit ergo falsa et sacrilega nostri sacrificii significatio.

2. Secundo principaliter argumentari possumus, quia in hoc mysterio nulla est realis matactio, aut sanguinis effusio, sed, ad summum, est imago et representatio quaedam matactionis, et sanguinis effusionis in cruce factae, ut loquentur Patres, et colligitur ex illis Christi verbis: Hoc facite in meam commorationem. Est ergo mysterium Eucharistiae imago sacrificii, non sacrificium, sicut imago hominis non est homo, et in universum sola representatio non est veritas. Unde mysterium hoc, signum sacrificii appellat August., ep. 23; et Euseb., lib. 1 de Demonst., cap. 10; Chrys., hom. 17 ad Hebr.; Theophyl., ad Hebr. 8.

3. Tertio, Eucharistia est sacramentum; ergo non est sacrificium. Probatur consequentia, quia sacramentum et sacrificium diversas habent rationes, et habitudines, seu significations. Et confirmatur, nam mysterium Eucharistiae dicitur testamentum Christi, justa illud: Hic calix novum Testamentum est in meo sanguine. Sed ratio testamenti opposita est rationi sacrificii; nam testamentum consistit in promissione, seu donatione testatoris nobis facts; sacrificium vero in oblatione facta Deo: ergo, etc.

cium Dei Patri obtilit? et obtulit hoc ipsum, quod Melchisedech obtulerat, id est, panem et vinum, sicut et corpus et sanguinem suum? Constat autem, Christum, neque ante, neque post mysticam caenam, tale obtulisse sacrificium; tunc igitur obtulit; de quo subjungit Cyrpr.: Præcedit autem imago sacrificii Christi, in pane, sicut et, et vinum constituta, quam rem perficiens, et adimplens Dominus, panem et calicem mystum vino obtulit. Similia habet Ezech. , hom. 5 de Paschate, cap. de Sacrificio, quamvis non dicit, Christum primum obtulisse, sed instituisse sacrificium, quod a Christianis Dei offeretur, quando comendavit Apostolis corpus et sanguinem suum, priusquam tradereuter; sed intelligit instituisse simul perficiendo, unde inferius addit: Hoc itaque fit a nobis, quod pro nobis ipsum Dominus fecit, quoniam non mane, sed in cererum obtulit; et alios Patres retulit dicto loci tomii.

6. Ex Christi Dominii imitabili facto conscribatur. — Secundum hoc ipsum colligunt Sancti ex conjunctione mysterii, que Christus in ea nocte in caena peregit; nam prius legalem agnum, postea mysticum panem comedit; certum est autem, legalem agnum, quin fuit una ex potissimis figuris Eucharistiae, potius sacrificari solutum, quam comedii; ideo enim, Exod. 12, victima Dominii appellatur, quia sacrificabatur, ut expressius dicitur Num. 9 et 34; ergo etiam ipsa veritas in illa figura representata impletas est a Christo per modum sacrificii. Unde Hesych. , lib. 2 in Lev., cap. 8: Prius figura tavis ovem cum disciplis caenam, postea suum obtulit sacrificium; et Chrys. , hom. de Proefit. Iudae: Adimplevit Pascha novum condens et offerens. Sicque suum est, quod scribit Hieron., Matt. 26: Absoluto priori Paschate ad novi Paschalis transcendentur sacramentum, etc. Multa similium scribit Leo Papa, in serm. de Passion. Dominii; et Cyrpr., in serm. de Cena Dominii; Rupert., lib. 2 in Exod., cap. 6; qui omnes sentiunt, sicut agnus Paschalis prius sacrificabatur, postea dabatur in cibum, ita Christus non dedisset Apostolis corpus suum et sanguinem in cibum et potum, nisi ut victimam jam sacrificaret. Quod potest confirmari, quia caro animalis non solebat sanctificari, nisi per sacrificationem, nec res vivens apta censori potest ad cibum, praebet sacrificium, sacrificium, prius magnam; sed igitur ergo credendum est, Christum consecrassisse suum corpus et sanguinem. Neque enim dici potest, carnem Christi in cruce fuisse immolatam, et in animarum cibum preparatam; tum enim nondum immolato crucis præcesserat; debuit ergo antecedere aliud immolationis genus. Unde elegant Greg. Nyss., hom. 4 de Resurrect.: Quo omnino pro Dominica potestate et auctoritate administrat, non expectat Pilati judicium, sed
per ineffabilem, et arcanum sacrificii modum sua dispositione et administratione praeoccupat impetum violentum, ac sese in oblationem, et victimam offert pro nobis sacerdos simul et agnus Dei. Quando hoc accidit? cum suum corpus ad edendum, et sanguinem suum familiaribus ad bibendum praebuit. Cuiuslibet enim perspicuum est, quod ove veci homo non possit, nisi conominatione maclatio prescesserit; cum igitur dedit discipulis suum corpus ad comedendum, opere demonstravit jam fuisset perfectam et absolutam immolationem.

7. Tertium indicium sumi potest ex his verbis: *Hic est sanguis novi Testamenti*; allusisse enim videtur Christus ad figuram, que precessit Exod. 24. Ubi institutione, et quasi promulgatione veteris Testamenti oblatum est sacrificium, et Moseys sanguine aspersit populum, dicens: *Hic est sanguis fideitis, quod peperit Dominus vobiscum super cunctis sermonibus his*; vel ut Paulus referit ad Hebr. 9: *Hic sanguis testamenti, quod mandavit ad vos Deum.* Sic igitur Christus in coena novum condens Testamentum, ut precessit. Tomoso circa questionem 49 late probatum est, volensque suo sanguine illud confirmare, eum effudit in ora discipulorum; ergo, ut veritas figura respondeat, dicendum est, sanguinem illum ex sacrificio manasse, seu sacrificatum esse, et ut, sicut vetus Testamentum sacrificio figurativo et sibi accommodato firmatum est, ita novum suo proprio et perfectissimo sacrificio stabilitum sit. Quod etiam confirmari potest ex illis verbis: *Qui pro vobis datur, seu effunditur;* ita enim de presente legunt Lucas et Paulus, juxta quam lectionem possunt ista verba referri non ad realem effusionem, quae in passione postea accidit, sed ad mysticam, et incruentam, quae in ipsem coena facta est; ait autem Christus actam esse pro nobis, quia nimium ibi etiam intercessit oblatio sanguinis in sacrificium pro hominibus facta; quae solum est, conjectura probabilis, et licet per se sola non convincent, tamen cum alii conjuncta non parum conferit.

8. Ultimo fieri potest argumentum a posteriori, quia nos nibil alius faciunus, quam quod Christus fecit; sed nos sacrificamus, quando Eucharistiam conficiamus; ergo et Christus. Major recte probatur ab adversariis ex verbis Christi: *Hoc facite,* etc. Et patet etiam, quia tota actio, quod substantia et essentialia, eadem est; intentio autem in nobis sufficiens erit, si totam intentionem nostram ad Christi intentionem referamus, et eandem habere velimus, quam ipse habuit. Minor autem propositione in sequenti puncto confirmanda est; unde hoc argumentum solum est efficax contra eos, qui admitterunt, Eucharistiam, pruit nunc fit in Ecclesia, esse sacrificium.

9. *Ad fundamenta harreticorum.* Ratio, quas harretici in primo fundamento afferunt contra hanc assertionem, facilebant ex dictis solutionem. Ad primum negatur assumptum, scilicet, in verbis et factis Christi in coena nullum esse sacrificii vestigium; multa enim non solum vestigia, sed etiam manifesta indicia a nobis explicata sunt; neque oportet, ut nomen sacrificii vel oblationis ibi reperiatur scriptum, quia necesse est, ut, qui sacrificat, in actu signato *ut sic deam* proferat verbum *offerat* aut sacrificio, sed quod actu exercet opus sacrificii, ut consta ex ratione sacrificii supera explicata, et exemplo omnium veterum sacrificiorum, et ex his, quae de essentia nostri sacrificii infra dicemus. Sic igitur, quamvis non legamus, Christum protulisse verbum *offero* vel *sacrificium*, legimus tamen opere ipso satis exercuisse sacrificandi actionem, ut explicatum est. Ad secundum negatur sequela, scilicet, Christum illo sacrificio consummassse redemptionem nostram; aliique idem argumentum fieri possent de quolibet opere Christi; nam quodlibet fuit infiniti meriti et satisfactionis. Concedimus ergo, sacrificium illud fuisset propriatorium, et habuisse utramque rationem in argumento propositam; nam, quia tunc oblatum fuit a Christo in statu viatoris, fuit sufficientis ex dignitate offerentis ad infinitam satisfactionem; noluit tamen Christi per illud consummarse redemptionem, sicut necque per alia opera, quia ex divina ordinacione decrevit, omnes actiones vites sua sua referre, et quasi suspendere, ut non haberent consummatum effectum usque ad mortem. Potuit etiam sacrificium illud esse propriatorium per modum applicatis satisfactione Christi jam inchoatam, et in passione consummam; sicut baptismus ante passionem institutus applicat merita Christi in passione consummanda. Ad tertium de significatione respondetur, idem argumentum procedere; etiam si illa actio Christi non fuisset sacrificium, sed sacramentum tantum; dicendum ergo est, illud sacrificium tunc fuisset impositum, ut significaret passionem factam et consummatar; quod factum est sine ulla falsitate, quia impositio et significatio relata est.
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aliam argumenta desum, quorum efficacia maxime posita est in auctoritate, et traditione Sancorum, qui ita eas interpretantur; sepe enim generatim docent, sacrificia vetera nostrum Eucharistiae sacrificium adumbrasse ideoque per illud fuisset completa. Leo Papa, serm. 8 de Pass.; August., 47 de Civit., c. 20, et lib. 4 cont. Advers. leg. et Proph., c. 20; Chrysost., in Psalm. 95; Damascen., lib. 4 de Fide, cap. 44; Tertull., lib. cont. Judaeos, cap. 5; ubi specialiter docet, sacrificium Abel fuisset figuram hujus sacrificii. Quod interpreten, Sander., lib. 4 de Visib. Monarch., c. 5, animadvertit, Abel prius obtulisse optimum ex primogenitis gregis sui, postea vero ipsum fuisset injuste occisum, et in priori sacrificio praefigurasse sacrificium Eucharistiae; in posteriori vero, scilicet, in morte ejus, praefiguratum fuisset sacrificium crucis. Addit Justin. Martyr., in Dial. cum Tryphon., sacrificium ex simila fuisset etiam figuram hujus Eucharistici sacrificii; et idem dicere possimus de panibus propositionis, et similibus; cum enim teste Paulo omnia in figura illi populo contigerint, verisimile est, hoc tam magnum mysterium in ceremoniis illius legis sepe fuisset praefiguratum. Præterea credendum est a Propheticus fuisses predictum, præsentim a Malachia, cap. 4, ut ex testimonio supra tractato non obscure colligatur, ubi declaravimus, quam vere ac proprie sacrificium hoc sub speciebus panis et vini oblatio mundi dicatur, tum ratione talis ritus externi, tum ratione rei oblatae, quae est agnus immaculatus, tum etiam quia summam munditiam in offerentibus requirit; hanc autem unam oblationem in universo orbis Deo offerri per Ecclesiam ex Gentibus congregatam, ipsa experientia comportem est, unde eventus ipsae obscuritatem prophetiae satis declaravit, ut supra monuit Justinus Martyr, et sumitur ex Clem., lib. 7 Const., cap. 34; et Iren., lib. 4 cont. Heer., cap. 32, ubi videri potest Feuarden., n. 16; et Rabbi Samuel, epist. supra citata, cap. 20 et 22. Denique adduci solent verba illa Psalm. 74, qui de Messia sine dubio scriptus est: Erit frumentum in terra in summis montium; ubi in Hebr. legiur: Erit placenta, seu frustum frumenti in capitibus sacerdotum; et Chald. Paraph. legi: Erit substantiosis panis, ut latius tractat Galat., lib. 10, cap. 4; et Garet., lib. de hoc myst., c. 9.

44. Secunda probatio ex novo Testamento.

— Secundum argumentum sumi potest ex
novo Testamento, adjuncta Patrum expositione; optimumque testimonium est illud Pauli, ad Cor. 40: Non potestis participes esse mense Domini, et mensae daemoniorum, ubi mensam Domini sine dubio appellat illam, in qua Eucharistia conficiatur; ad eam enim sidales accedunt, ut illius participes sint; hanc autem mensam, ut supra ponderavisimus, opponit Paulus mensae daemoniorum, id est, aris Gentium, significans hanc mensam esse verum altare, et aram, in qua Deo sacrificium offertur. Rursus, est etiam probable testimoniun, quod supra tractatum esse, ex Joan. 4; explicatunque est, quam apte et proprie sacrificium hoc vocetur, adoratio in spiritu et veritate. Tertio declarari hoc potest ex illis verbis institutionis: Hoc facite in meam commemorationem. Primo quidem expendendo verbum illud, Hoc facite. Nam in Scriptura sacra idem significare solet, quod sacrificare, pretiosum, quando juxta materiam subjectam talis significatio convenienter aptatur, cujus rei varia sunt in Scriptura exempla; sufficient tamen unum ex veteri, et alterum ex novo Testamento adducere. Levit. 18: Sumetque duos turtures, dabitque sacerdoti, qui faciet unum pro peccata, et alterum pro holocausto; et Luc. 2: Ducerunt eum in Hierusalém, ut sibserent eum Domino, et facerent secundum consuetudinem legis, pro eo, id est, ut offerent, seu sacrificarent; quod argumenti genus, quamvis se non convincat, tamen recte explicat, veritatem hanc cum verbis Christi apte convenire. Deinde ponderari solet verbum illud: In meam commemorationem; ex eo enim colligit SS., saltem hoc esse sacrificium laudis et gratiarum actionem; propter hanc enim potissimum causam a nobis requirit Dominus hanc sui memoriai, ut pro tanto beneficio semper Deo gratias referamus; ergo instituens hoc mysterium, ut suas mortis memoriolae, sine dubio intendit, ut per illud colamus eum, cui ipse in possessione sua sacrificium obtulit, et consequenter, ut ei gratias agamus, et consequenter, ut ei satisfaciamus, sicut ipse Christus per mortem suam fecit. Hinc Justin. Martyr dicto Dialogo advertit, dictum esse a Christo, ut hoc mysterium fiat in sui membrum, quia in gratiarum actionem offerendum est; et optime Chrysostom., hom. 7 in epist. ad Hebr.: Nonne (inquit) quotidie offerimus? Offerimus quidem, sed ad recordationem facientes mortis ejus. Sic etiam Eusebi., lib. 4 de Demonstr., c. ult., dicit: Cessaret sacrificia animalium, quia jam venit victima pretiosa pro toto genere humano oblata, qui est Christus, qui instituit, ut per commen- morationem suas passionis sacrificaremus Deo. Ten- dem ponderandum est illud pronomen, hoc, quod, ut supra vidimus, actionem designat, quam Christus fecerat; sicut ergo ipse sacrif- icavit, ita etiam sacrificare praecepit; unde Cypr., dicta epist. 3: In sacrificio (inquit) quod Christus obtulit, non nisi Christus sequendus est; oportet enim nos obedere, et facere quod Christus fecit, et quod facientem esse mandavit; et Clem., lib. 5 Const., c. 18: Facile sacrificium, de quo vobis constitut, cum dictum est: Hoc facite in meam commemorationem. Idem late, epist. 3; et Dionys., cap. 3 de Eccles. Hierarch. dicit, sacerdotem soli- tum esse apud Deum se excussare, eo quod ausus fuerit, tale ac tantum sacrificium of- ferre. Atque ita loqui cum Deo: Tu dixisti: Hoc facite in meam commemorationem. Mar- tinus etiam, epist. ad Burdeg., cap. 3: Quod Judaei (inquit) per invindicam immolaverunt, causa salutis nostrae in aequa sanctificata pro- ponimus; hoc enim ipse Dominus jussit nos agere in sui commemorationem. Similia haec l. Iren., dicto lib. 4, c. 32; et optime Chrysostom., homil. 83 in Math., et homil. de Proditione Judae. 12. Ex consensu traditioneque Ecclesiae eadem veritas communiter. — Tertium argumentum sumitur ex consensu et traditione Ecclesiae; nam ipsa usus constat, in Ecclesia Catholica fieri nunc hoc mysterium. Ritu, animo ac intentione sacrificandi, ut ex sua omnium fidelium petet, et ex ipso canone Missam, quem hoc nomine maxime repren- dunt heretici, quia in eo sepe fit mentio oblationis, hostie et sacrificii. Respondent tamen, morem hunc solum a temporibus Gregorii esse in Ecclesia introductum. Sed licet hoc concederemus, ad veritatis confirma- tionem sufficeret; nam Ecclesia, quae collega est et fundamentum veritatis, non potest tota in re gravissima, et ad mores pertinente errore; tota autem ante mille annos consexit in hoc modo et ritu sacrificandi. Est autem præterea evidens, hoc non incipisse a tempore Gregorii, sed ab ipso initio Ecclesiae, et ex Apostolica traditione perpetuo durasse, ut facile ostendi potest ex liturgiis Jacobi, Basili et Chrysostomi, et ex Clemente, lib. 2 Const., cap. 64, lib. 3 Const., cap. 40; Dionys., c. 3 de Eccles. Hier.; Cyrill. Hieros., Catech. myst.; Ambros., lib. 5 et 6 de Sacram. Secundo id ostendi potest ex his, quae Apostoli
s successores Pontifices circa modum 
ud hoc sacrificium disposerunt; nam 
prohibent Apostoli, ne aliquid preter 
preceptum et ordinationem, super 
sacrificium offeratur; et can. 8 pre-
sent facta oblatione omnes communi 
apud Clem., lib. 2 Const., cap. 63, 
as animadversione dignus; tractans 
Dominico diei, inquit: Quam excusas-
abere potest, qui hoc die non convenit 
en qua tres orationes stantes consci-
memoriar illius, qui tertio die re-
, in quo Prophetarum lectio habetur, 
elle praedicatio, et sacrificium oblitio, 
cibi dispensatio? Idem late toti lib. 8 
Constit.; et multa similia leguntur 
nnibus epistolis decretabilis summo-
isci, presserunt apud Anastatem, 
1 et 2; Alexand. I, ep. 4: In sacra-
obsolationibus, quae inter Missarum 
Domino offeruntur, passio Domini 
stat; et ex Soteri Pap., cap. Illud, 7, 
, et cap. Ut illud, de Consecr., d. 4, 
sufficiet a Psalmorum cantu; 
p. Papa statuit, Psalterium canis ante-
sacrificium offeratur. Syriac, episc. 
, cap. 7, hortatur sacerdotes, ut in 
scei, quas quotidianas offerant, Deo per 
placere studet; et Innocentius I, 
ex Exuper., sacrificium hoc ab ora-
alogiis sacramentorum administrin-
tugi. Leo Papa, epist. 31, cap. 2, 
sacriificii oblatione nonnulla disponit. 
iam leguntur in antiquis Concilii; 
, canon. 43, fit mentio sacrae oblata-
in fine illorum canonum refer-
tium canonem ejusdem Concil. ex 
Angliae Episcop., lib. 4 de Verit. 
seu sanguinis, qui sic habet: 
ligamum, situm in sacra illa mensa 
llum Dei tollentem peccata mundi, 
sacerdotibus immolatum. Item in 
Ephes., in epist. ad Nestorium, quae 
cum Concilio Alexand., et in Ephe-
stitur, incursantium sacrificium cele-
itur in mysterio corporis et sanguinis 
et similiter Cyrillus, in defensione 31 
: Sanctum (inquit) ac vivificum in-
que in Ecclesia celebratam sacrifici-
um in VI Synodo, can. 32 Trullanu, 
hoc mysterium, sacrificium incru-
 mysticum, et sacrum ministerium. 
egi possunt in Concil. Tolet. I, c. 9; 
, cap. 4 et 2; Altissiodoren., c. 8; 
Laodicen., can. 19 et 58; Later., in cap. Fir-
miter; Constant., in Bulla Martini V; Flo-
rent., in Decreto Eugenii; Trident., sess. 29. 
Testimonia Sanctorum Patrum satis multa 
adduximus explicantem sacræ Scripturæ testi-
moniam, et plura erunt sepius in sequentibus 
necessario attingenda. Solum est observan-
dum, propter hereticos, qui hic etiam ad 
metaphoram detorquent nomen, sacrificium, 
sanctos Patres nunquam vocasse ministerium 
baptismi, aut alterius sacramenti, nomine 
sacriicii, cum tamen sacrificium metaphoric 
sumptum etiam in eo convenit; cum ergo 
Eucharistiam frequentissime et absolutissime 
vocent sacrificium, signum est, eos propri 
de sacrificio loqui, presentem quia distin-
guunt illud ab oratione, Psalmorum cantu, 
et alius cærenomis, quæ etiam sunt metaphorica 
sacriicii; sentiunt ergo, hoc mysterium esse 
proprium sacrificium; imo sepe vocant, ve-
rum, plenum ac perfectum sacrificium, ut 
videre licet in Chrysost. et Eusebio, locis 
supra citatis; August., 10 de Civit., cap. 20, 
et lib. 47, cap. 17 et 20, et epist. 23, ubi dicit 
Christum hic vere immolari; Cypr., epist. 68 
et 77, vocat sacrificium divinum; Cyril. 
Hieros., Catech. 5 mystag., vocat spiritual 
sacrificium, propter rationem supra datam, 
scilicet, quia Spiritus Sancti virtute perfic 
itur; vocat etiam cultum incruentum, nimi-
rum, latrine cultum, ut alii Patres loquentur, 
quia supremus cultus latrine externus per 
sacrificium datur; et ideo Epiphanius, in com-
pend. fidei, latram Oeconomic vocat. 
13. Eadem veritas ratione fulcitur. — Ul-
timo adjungitur ratio, quia in hoc mysterio 
reperientur omnia, quæ ad sacrificium necessi-
saria sunt, quod latius tractandum est expli-
cando essentiam hujus sacrificii; nonc breviter 
numerarunt. Nam primo hic est, qui offert, 
scilicet, Christus principaliter, et sacerdos, ut 
minister proximus, ad hoc munus consec-
cratum. Secundo est aliud, quod offertur, 
scilicet, Christus sub speciebus panis et vini. 
Tertio est Deus, cui offertur, nam, licet 
Christus etiam sit Deus, cui sacrificium of-
fertur, tamen ut homo esse potest victima, 
quæ in cultum Dei offeri potest, sicut in 
cruce oblatus est. De quo S. Andreas dicebat: 
Immaculatum agnum quotidian in altari sacrifi-
co, de quo testimonia plura in superioribus 
dixi. Quarto est, pro quo offertur, scilicet, 
Ecclesia et fideles, ut Sancti supra citati do-
cent, ut supra colligebamus ex illius verbis: 
Qui pro vobis, et pro multis effundetur; et
infra latius dicemus. Hinc enim clare ostenditur, hoc mysterium plus esse, quam sacramentum, ut notavit D. Thom. supra, q. 78, art. 7, nam sacramentum illi tantum prodest, cui applicatur; sacrificium vero pro aliis offertur. Quinto est altare, ut supra ex Paulo probatum est, et est in ore omnium fideliuin; unde Optatus, lib. 6 contra Parmen: Quid est (inquit) altare, nisi sedes corporis et sanguinis Domini? et ealanger Theodoret. Ancyr., orat. de Nativit., inquit: Non jam in presepe positus, sed in altari, illud enim presepe mater factum est hujus mense. Sexto est etiam sufficiens actio sacrificiali; quae in omnibus, vel aliqua earum continetur, scilicet, oblacione, consecratione, et consumptione, de quibus infra dicendum est. Nam, quod institutio, seu impositio non desit, auctoritate magis probandum est, quam ratione, quod jam effectum est. Estque optimum testimonium illud Aug., 20 contra Faust., cap. 6: Sacerdamus non Martyribus, sed Deo Martyrum, illo dumtaxat ritu, quo sibi sacrificari novi Testamenti manifestatione praecepit. Congruentia vero addi potest, quia ostendimus opportuissime, sacrificium aliquod in lege nova institutum; sed nullum poterat excogitari aptius, aut perfectione hujus status magis consentaneum; debeat etiam tam grande mysterium, ministerio honoriu factum, in divinum cultum, et cognitionem divinæ potentie et majestatis ordinari et institui, cum in eo tam divina potentia, quam sapientia, charitas, et reliaqua attributa, elegantiori quaum modo manifestentur.

14. Secundum hæreticorum fundamentum destruitur. — Quare aliquoties Patres Christiani in Eucharistiae consecutione immolari concederuant. — Superest, respondeamus ad secundum et tertium fundamentum hæreticorum, que contra hanc partem procedebant. Secundum ergo in hoc nitebatur, quod in hoc mysterio fit representatione sacrificii, ad quod breviter dicendum est, si exclusive intelligatur, falsum esse assumptum; si absque exclusione, nullius esse illusionem. Sicet enim non sufficit ad rationem sacrificii, esse figuras, vel signum sacrificii, ita non est contra rationem veri sacrificii, quod sit representatione vel imago alterius sacrificii, si certa necessaria concurrant, ut concurrente possunt. Primum patet, nam mors Abel fuit figura sacrificii Christi, et baptismus est representatione mortis Christi, et multae ceremoniae sunt ab Ecclesia in representationem mortis Christi, que non sunt sacrificia, et hoc ad summum probat ratio hæreticorum, necesse non esse, signum habere in se veram ac propriam rationem ejus rei, quam significat. Probatur autem altera pars; nam sacrificia vetera, et agnus Paschalis, et oblatio Melchisedech fuerunt vera sacrificia, simulque fuere signa et representationes sacrificii, ut Augustinus sese docet, signatim 20 contra Faustum, cap. 18. Ratio autem est, quin intervenire potest actio sufficiens, per quam aliquid Deo in sacrificium offeratur, et tamen quod illa imposita sit ad aliud sacrificium significandum. Item in signis ad placitum, sese contingit dari signum rei, et signum signi, et utrumque in suo genere veram signationem participare; sic enim hic vox Petrus, est signum ad placitum significans talem rem, et hic vox, nomen proprium, et etiam signum ad placitum significans ipsum nomen, Petrus, et utrumque verum nomen est, seu vocalis terminus; sic igitur cum sacrificium sit signum ad placitum, et presentationem moralis habeat mysticum, dari potest sacrificium immediate significans rei aliquam, que sacrificium non sit, et dari etiam potest sacrificium significationis aliud sacrificium; nam hoc etiam ad mysticum significationem spectare potest. Ia igitur contingit in presente mysterio, in quo impnis intervenit sufficiens actio, et ceremoniae sensibles, ad rationem seu significationem sacrificii, ut declaratum est; ac deinde impositum est ad significandum non solum realem Christi praesentiam, sed etiam pretium ejus mortem et passionem, quam pro nobis in sacrificium obtulit, et ideo non est solum imago sacrificii, nec solum sacrificium, sed utrumque simul, sicut simul est verum corpus et sanguis Christi, et sacramentum, seu sacrificium signum ejus. Oportet autem ad intelligendum Patres advertere, eos sub nomine imolationis interium dicere in hoc mysterio non immolari Christianum vere ac realler, sed tantum mystice per representationem vere imolationis in cruce facta. Quia imolation in rigore et proprietate vocis significare videtur cruentum oblationem, seu veram mattheum cum reali sanguinis effusione; et in hac proprietate verum est, non esse hic realem imolationem, sed tantum representationem ejus, atque in hunc modum loquuntur. non solum Patres, ut Chrysostom., Ambrosius et alii ad Hebr., et Augustin., ep. 23, 120 et in Psalm. 79, sed etiam internum Scholastici.
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guis meus novi Testamenti, id est, quo novum Testamentum confirmatum et stabilitum est. Atque hoc modo recte respondet figuratum figuræ; proprie enim sanguis, quo Mosis populum aspersit, non erat ipsum vetus Testamentum, sed erat veluti confirmatio ejus. Secundo admirimus, Eucharistiam et sanguinem Christi in illa contentum, dici posse testamentum, eo modo, quo res sperata solet spe nosa vocari, et res promissa, nomine promissionis, et hæreditas testamento legata, nomine testamenti; sic enim id, quod præcipue Christus in novo Testamento Ecclesiae sua legavit, fuit corpus et sanguis ejus in Eucharistia; unde est illud ad Hebr. 7: Melioris Testamenti sponsor factus est Jesus. Dici etiam solet testamentum, instrumentum ipsum continens et significans voluntatem testatoris, et hoc etiam modo Eucharistia dici potest testamentum, quanquam signum et instrumentum continens et significans Christi voluntatem, et liberalem omnium suorum bonorum largitionem nobis collatam. Hujusmodi autem testamenti appellatio non pugnat cum ratione sacrificii, quia idem sanguis, quo novum Testamentum confirmatum est, potest etiam in Dei cultum et sacrificium concræari, et eadem res, quæ nobis a Deo datur, et a Christo in hæreditatem hujus vitæ, et signum suæ voluntatis et æternæ hæreditatis testamento donata est, potest et debet Deo a nobis offerri in ejus honorem et sacrificium; nihil enim magis decens, aut convenientes esse potest, quam ut donis, quæ Deus nobis contulit, ipsum colamus ac veneremur; et hoc ipsum indicavit nobis Christus verbis illis: Hoc facite in meam commorationem, justa expositionem in superioribus datam.

SECTIO III.

Utrum Missæ sit sacrificium, quod tantum a Christo Domino instituti potuerit.

1. Usus hujus vocis, Missæ, ad hoc sacrificium significandum antiquissimus. — In hac sectione non solum rem ipsam (que fere jam ex dictis perspicua est) sed etiam ipsam Missæ vocem explanare ac defendere intendimus. Hæretici enim vehementem invehuntur in eam, irridentque et rejiciunt, tanquam novam et barbaram vocem, quod eo animo faciunt, ut rem prorsus evertant. Catholici vero et contra vocis antiquitatem et etymologiam erudite et accurate inquirunt, ut veritatem rei significatae magis stabiliant. Dictendum ergo impri-
mis est, usum hujus vocis Missa, in Ecclesia Latina esse antiquissimum. Legitur enim in Concil. Cathag. II, can. 3; Concil. Carthagin. IV, can. 84; Milevit., cap. 42; Vasens., cap. 3 et 4, ubi etiam distinguitur Missa publica a privata; Concil. Agathensis, can. 44, de loco, ubi est Missa celebranda, et can. 47, de precepto audienti Missam die Dominico. Leo P., epist. 82, plures praecepit celebrare Missas, ubi pro multituidine populi una non sufficit. Theleosph., epist. 1, instituit, ut in Missa hymnus Angelicus dicatur, et tres Missae nocte Nativitatis. Felix I., epist. 2, praecipit Missas celebrari supra memorias Martyrum; Eucharistia, ut Basiliciæ Missa consecrentur, ut est apud Burchard., lib. 3 Decret., cap. 27, quod tamen Gratian. tribuit Higino, in cap. Omnes de Cons. dist. 1, qui omnes et alii Patres ibi relati hoc nomine. Missa, usi sunt; et praeterea Ambros., lib. 4, epist. 33; et Augustin., sermo 91 et 244 de Tempore; et Greg., lib. 4, epist. 42, et lib. 4, epist. 40.


3. Missa, ut nunc fit, præter sacrificii substantiam accidentalia complectitur, quod totum complexum non est a Christo institutum. —Quod igitur ad rem attinet, de Missa loqui possimus, vel ratione totius actionis, ut includit omnes ceremonias et orationes, quae ibi sunt et dicuntur, vel tantum de substantia sacrificii, quod inter illum actionem offertur. Dicensum ergo est primo, Missam, ut comprehenedit totam illam actionem, complecti quidem sacrificium, non tamen solare substantiam ejus, sed etiam accidentia (ut sic dicam), et ideo secundum hoc totum, non est a solo Domino instituto. Conclusio hic est certa et clara, quod omnes partes, positas, quae diximus; nam Missa hae complectitur totum Eucharistiae mysterium a consecratione usque ad consumptionem; ostendimus autem hoc mysterium esse sacrificium; ergo Missa quoad substantiam suam sacrificium est, aut (quod perinde est) in Missa sacrificium offertur, ut Patres omnes supra citati loquuntur. Secunda vero pars et tertia per se notae sunt; nam canone Missae non a Christo, sed ab Apostolis et eorum successoribus traditus est et compositus, ut Concil. Trident. dicit, sess. 22, et idem est certum de aliiis ceremoniis et Collectis, et colligi potest ex Clem. et aliis Pontificibus, et Conciliiis citatis, et ex Isidoro, lib. 2 de Officis, ubi dicit, ordinem Missae et orationum a S. Petro esse institutum, et supra agentes de forma ostendimus, Apostolorum tempore paucas ceremonias et orationes adjunctas esse oblationi hujus sacrificii, quae postea successu temporis ab Ecclesia addites sunt, de quibus in sequentibus dicendum est late.

aut ipso translato, necesse esse legem etiam transferri. Et confirmatur primo, quia Christus instituit Eucharistiae mysterium, ut in superioribus tractatum est; ergo sub utraque ratione sacramenti et sacrificii instituit, quia non est major ratio de una, quam de altera, nec minus requiritur Christi auctoritas ad significationem et efficacement ejus, ut sacrificium est, quam ut sacramentum. Denique quia ratio sacrificii prior est, et quodammodo potior, quam sacramenti, ut infra dicam. Confirmatur secundo, quia Christus abrogando legem veterem, ejus sacrificia abstituit; ergo e contrario stabiliendo legem novam, ejus sacrificium instituit.

5. Questiuncula satisfit. — Sed quaeret alius, an potuisse Ecclesia hoc sacrificium instituere, si Christus illud non instituisset. Respondetur, duobus modis hoc intelligi posse. Primo, quod Christus Dominus neque instituerit hoc mysterium, quod rationem sacrificii, ut sic, neque etiam quod actionem ipsam, in qua significationi sacrificii fundatur, id est, quod non deredit hominibus corpus et sanguinem suum. Secundo, ut dederit quidem hanc potestatem in ordine tantum ad sacramentalem usum, non vero quod rationem obligationis seu sacrificii. In priori casu evidens est, non potuisse Ecclesiam tale sacrificium instituere; unde enim illa haberet potestatem ad conficiendum corpus Christi, si Christus non dedisset? Est enim hae potestas maxime supernaturalis, ut per se manifestum est. In secundo autem casu potuisse Ecclesia instituere, se adhuc mysterio rationem sacrificii, dummodo Christus non prohibuisset; ita enim supponendum est. Ratio est, quia illa actio de se est apta, et decens ad rationem sacrificii; et aliqui in Ecclesia est potestas connaturalis, vel naturae, vel gratiae, ad instituendum sacrificium in quotlibet actione ad illud munus proportionata; ergo potuisse hanc speciem actionem, jam sibi possibilem, in signum protestativum divinae excellentiae ordinare, ut ad Deum colendum primario fieret, et ita possit instituere hoc mysterium sub ratione holocausti et sacrificii laudis, seu gratiarum actionis, et impetratorii, et aliquo modo propitiatorii, vel impetrando tantum, vel etiam aliquam satisfactionem applicando per modum indulgentiae, quamvis non proprie et in rigore ex opere operato.

 sectio IV.

Utrum Missae sacrificium unicum sit in lege nova, ut alius in ea esse non posset.

4. Duplex quaestio. — Circa primum difficultatis ratio. — Duo in hoc titulo comprehenduntur. Unum est, an ipsummet sacrificium Eucharisticum sit unum tantum. Alterum est, an cum illo possint in Ecclesia Christi esse alia sacrificia. Circa primum ratio dubitandi esse potest, quia in Missa multa sunt circa corpus Christi, quae per se singula ad rationem sacrificii sufficiunt, ut sunt, duplex consecratio corporis et sanguinis; nam unaqueaque per se sufficit, ut sacrificium integrum sit. Item fructo, quae postea fiit circa corpus Christi, cum sanguinis dispositione; nam ibi fit aliquid sacram cum rem oblatam; ac denique idem argumentum fieri potest de consumptione corporis et sanguinis Christi, prout fit a sacerdote. Vel aliter, quia prius sacrificantur panis et vinum; transmutantur enim in Dei cultum; et deinde offeruntur corpus et sanguis Christi, nam prius conficiuntur, postea offeruntur, quoniam offerri supponit esse; sunt ergo diversa sacrificia, sicut et diversae res oblatae. Tandem habere plurra sacrificia, videtur ad perfectionem et complementum alium usus legis pertinere; maxime, quando talia sacrificia ad diversos fines ordinatur, ut sunt hoco causum, gratiarum actio, propitiatio pro peccato; ergo decuit, ut Deus hanc sacrificiorum varietatem in lege nova instituaret, si enim id fecit in lege veteri, multo magis in nova, quae perfectior est; Christus autem Dominus extra mysterium Eucharistiae nullam sacrificium instituit; ergo in hoc mysterio tota illa sacrificiorum varietas et multitudo continentur, ut si intelligamus consecratiorem ipsam habere rationem holocausti, quatenus per eam tota substantia panis in substantiam corporis Christi transmutatur; fractionem vero, quae expressius passionem Christi significat, rationem habere sacrificii propitiorii, aut obligationem ipsam corporis Christi, quaequecumque illa sit.

2. Eucharistiae sacrificium unicum solumque a Christo institutum. — Dicendum nihilominus est, sacrificium Eucharistiae esse unum tantum, illudque solum esse a Christo Domino in lege nova institutum. Ita sentiunt omnes Theologi; imo Concilium Trident., in proemio sess. 22, hac ratione dixit, hoc esse unum
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ac singulare sacrificium; et cap. 4, de singularo sacrificio tradit, fuisse a Christo institutum, et de illo semper, ut de sacrificio loquitur; et multo antea l. Tolestan. XII. can. 5, sacrificium hoc, et singulare, vocavit: et ceteri Patres dixerunt dicunt, Christum Dominum multem veterum sacrificiorum in unum ac sacrae sacrifacum computasse. Leo Papa,
7 de Pass. Domini: Omnem differentiam rerum unius corporis et sanguinis tui et oblatio. Similia leguntur apud Chrynn., Psal. 95; August., l. 10 de Civ., c. 20, de Baptism. cap. ult., et lib. 20 contra cap. 18 et 21, et lib. 4 contra Adver.


possunt. Declaraturque breviter, satisndo simul rationibus dubitandi; dune enim acretiones corporis et sanguinis, quamvis se sigillatim sumptae possent institui in grum sacrificii, tamen, prout nunc facta statio est, ordinatae sunt ad consummationem signum, atque unus mysticum incamationem, et idee ex utraque sonitur unum sacrificium. Rursus panis nunin, et corpus ac sanguis Christi, ad aetatem actionem sacrum, seu sacrificacionem, concurreunt, tanquam terminus a quo, il quem, et tanquam materia proxima et aja ejusdem obligationis, et idee ex hoc non capite non est ibi duplex sacrificatio; imo ne est alia corporis Christi oblatio, praeter m consecrationem, ut in disputatone sint latius dicemus. Denique gratis et sine fundamento assignantur distincti effectus sue fines distinctis partibus vel actionibus huys sacrificii, sed ipsum totum perfectionis et altiori modo continet omnem illam perfectionem, seu habitudinem, aut rationem, quae in distinctis sacrificiiis veteribus inventa est, ut supra, disputat. præcedent., sect. 7, obiter attigimus. Est enim hoc sacrificium a parte rei oblatione, et principalis offerentes, infinitae dignitatis, et ideo ad omnem sacrificii rationem sufficiens est, et in cultum Dei, et gratiarum actionem et recognitionem divinæ excellence simul offeretur, et nihilominus simul etiam efficax, et ad impetrandum, et ad satisfaciendum pro peccato, ut latius infra, tractando de effectibus ejus, explicabimus, et ideo necesse non fuit alius sacrificii præter hoc a Christo Domino institut. Dices: etiam Eucharistia in ratione sacramenti est summe perfecta, et nihilominus præter illud Christus alia multa instituit; cur ergo non idem dice
tur de sacrificio? Respondetur primo: quia sacramenta per se ordinantur ad fidelium sanctificationem, quae pluribus modis perfici
tur, scilicet, per modum generationis, aut augmenti, aut per modum specialis remedi vel auxilii, quo pluribus etiam modis, et variis ex causis, fideles indigent, juxta varias occasiones et status eorum; et ideo ut convenienitius, et accommodato modo providentur hominibus, utilis fuit sacramentorum varietas. At vero sacrificium per se ordinatur ad cul
tum Deo praestandum, et ex consequente, et quasi secundario alium effectum habet in offerenibus, vel his, pro quibus offeretur, quae omnia facillum potuerunt in eodem sacrificio conjungi, et ideo supposita hujus sacrificii perfectione et infinitate, non oportuit alia multiplicare. Addo, mysterium hoc Eucha
istiae esse finem aliorum sacramentorum, et ideo illa multiplicari, quia homo indiget plu

rabus modis disponi, et quia media multiplicari solent, quamvis finis unus tantum sit. 3. Quod secundam questionem ratio dubi
tandi. — Circa secundam partem imprimis esse potest quaestio de potestate Ecclesiae ad instituendum alium sacrificium. Et est ratio dubii, quia haec potestas est connaturalis, tam naturae, quam gratiae, ut supra dicebamus. Non est ergo ablata per institutionem Eucharistiae, quia, quod naturale est, non auferetur, nec gratia destruit naturam, sed perficit. Neque etiam est impedita; nam Christus non prohi

buit usum talis potestatis; ubi enim est talis prohibito? Neque enim per se tradita est, aut
scripta, neque intrinsecus sequitur ex sola institutione Eucharistiae, nam etiam si hoc sacrificium datum sit nobis a Deo, non inde sequitur, esse intrinsecus malum, aliud ab hominibus institut. Deinde potest esse dubitatatio de facto, an sit alium sacrificium ab Ecclesia institutum. Nam, can. 3 Apostol., dictur, Thymiama posses offerri Deo; hoc autem erat in lege veteri quoddam sacrificii genus; ergo et nunc etiam est, quia ibi consumitur creatura in honorem Dei; ibidem etiam dictur offerri posse manipulum spicarum; et aliae similes obligationes loguntur, de Consecrat., dist. 2. Quod si quis dicat, illas esse simplices obligationes, et non sacrificia, inde fit argumentum, sicut Ecclesia has instituit, ita etiam potuisse sacrificium instituere, vel si in his exerceat aliquid sacrum, hoc ipso facere sacrificium. Item cæmonia cerei Paschalis instituta est ab Ecclesia, et tamen est sacrificium juxta id, quod in ejus beneficientiam Gregor. Pap. dixit: Suscipe Sancæ Pater incensu hujus sacrificium vespertinum. Et ratione patet, quia ibi est oblatio, benedictio et consumptio cujusdam rei create, in Dei honore. Preterea in celebratione Missae ante consecrationem, atque adeo ante sacrificium a Christo institutum, offeritur hostia et calix, quae actio sola habet sufficientem rationem veri sacrificii, ut patet tum ex verbis Ecclesiae, quibus illa oblatio fit: Suscipe Sancæ Pater omnipotens aterne Deus, hanc immaculatam hostiam; tum ex ipsa actione et definitione sacrificii, nam ibi est oblatio in honore Dei, faciendo aliquid sacrum circa rem oblatam; nam ipsa elevatio panis et calicis in altari coram Deo, cum beneficentia aliqua, est sufficientis actio sacra ad rationem sacrificii; hoc enim in multis sacrificiis veteribus sufficiebat, ut in panibus propositionis, in manipulo spicarum, in sacrificio simile, et id genus alius, ut patet Levit. 7, c. 23 et 24. Unde Scot. in 4, d. 18, q. 2, dicit, in Missa et esse sacrificium quod non est sacramentum, scilicet, obligationem hostis non consecrata, et sacrificium quod est sacramentum, scilicet, mysterium Eucharistiae; quod maxime declarari potest, quando contingit illam hostiam obligationem separari omnino a substantiali mysterio Missae, ut fit in Missa, que siocca sea nautica dicitur, in qua fuisti Missæ cæmoniae sine consecratione, aut presentia corporis Christi; nam illa actio externa sic facta, revera ordinatur ad cultum Dei; non est enim actio superstitionis, nec ficta, sed religiosa, et ibi intervenit oblatio cujusdam rei create, cum aliqua beneficentia et consumptione; est ergo ibi actio et significatio moralis ad sacrificium sufficiens; neque etiam deest significatio mystica; nam illa actio fit in significacionem et recordationem, et quasi ex desiderio et veto veri sacrificii increunti, et consequenter etiam ibi intelligi potest significatio et recordatio passionis Christi; cur ergo non erit illud verum sacrificium, quamvis non sit ita perfectum et efficax, sicut sacrificium Eucharistiae?

4. Neque institutum, neque oblatum est in Ecclesia alium sacrificium ab Eucharistia. In hac re, incipiendo ab eo, quod certius est, dicendum est primo, Ecclesiæ hactenus nullum instituisse sacrificium, neque alius, vel alciubi oblitisse preter Eucharistiam. Ita supponit D. Thom. in totali quaest., et alii Doctores in 4, dist. 19 et 13. Cajet., 2, q. 85, art. 4; Hossius, in Confess., cap. 41; Cliotov., lib. 4 de Eucharist., cap. 41, et omnes Scriptorum Catholicorum idem sententiam, et insinuatur a Patribus supra citatis, præsertim August., illius verbo, lib. 20 de Civitat., cap. 24 : Sacrificamus Deo illo duntacul ritu, quo sibi sacrificari novi Testamenti manifestationes precepsit; ubi ponderanda est illa dictio exclusiva; et ideo, lib. 4 contra Crescon., cap. 28, hoc appellat unicum sacrificium, et lib. de Spirit. et litt., cap. 44, vocat unicum et singulare, et lib. 8 de Civitat., cap. ult., probat, eпубs seu cibos, quos fideles offerunt ad sepulchra mortuorum, non esse sacrificium, quia unum tantum est sacrificium Christianorum. Quo ratio manifeste supponit, nullum alium esse in usu Ecclesiae, neque a Christo, neque ab ipsa institutum. Preterea Cyriacus, serm. de Coena Domini, dicit, Eucharistiam esse inconfusibilem cibum, quia, si consumeretur, iniqui, nullum nobis relinquetur sacrificium, qua ratio etiam supposit nos tantum in Eucharistia sacrificium offere. Preterea in Ecclesia nulla est actio sacra, quae per solos sacerdotes rite exercetur, et verum altare requirat, preter Eucharisticum sacrificium; ergo nullum alium de facto est in Ecclesia. Patet consequentia, quia sacrificium, non nisi a sacerdote et in altari offerri potest, ut supra dictum est. Antecedens patet ex traditione et sensu totius Ecclesiae; nam sacerdotium Christi per se tantum ordinatum est ad sacrificandum Christi corporis, et similiter in altari Ecclesiae solutum Christi corporis et sanguis offerendus est; cestera vero propria non offeruntur Deo, nisi quattuor ad hoo-
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criœcium ordinantur, ut colligitur ex can. 3 Apostol., et ex aliiis decretis, de Consecrat., d. 2, a primo. Praeterea, ratio, qua Christum movit, ut preter Eucharistiam nullum aliud sacrificium nobis reliqueret, movere etiam Ecclesiam debuit, ne aliud sacrificium desideraret, ne videretur hoc Missae sacrificium per se solum, vel imperfectum, vel ad colendum Deum, et fructum sacrificii perciipientium insufficiens existimare, quod etiam possit divisionem fidelium circa hoc sacrificium remittere, et ab illius ut et frequentia alioqu modo dividere. Tandem (ut respondeamus etiam dubitationibus posteriori loco positis), et ipso Ecclesiae usu declaratur: nam cereonias omnes, quas Ecclesia instituit, non eierno ab ipso flunt, ac si per se continent supremae Dei cultum, neque ut immediate ad hoc referantur, sed instituit eas ad ornatum, et cultum hujus sacrificii, et ad fidelium devotionem excitandam, quod his verbis magis docuit Concil. Trident., sess. 23., can. 5: Ceremonia adhibuit (scilicet, mater Ecclesiae), mystica beneficiorum, lumina, Thymiama, vestes, aliqua id genus multa ex apostolica disciplina et traditione, quod et magis tanti sacrificii commendaretur, et multa fidelium per haec visibilitia religiosos et pelagis signa ad rerum altissimarum, quae in hoc sacrificio latenti, contemplationem excitaretur. Quae verba sufficient ad omnes difficulis supra tactualis solvendas; nam de ratione sacrificii est, ut sit oblato immediate ordinata ad Deum, et ejus cultum, et non satis est, ut sit ceremoniam ordinata ad ornatum ejus obligationis, quae verum sacrificium est. Quocirca sicut Ecclesia adhibens ceremo- nias ad ornamentum sacrarumnon instituit nova sacramenta, sed ea sacramentalia voca- mus, et quas accidantia sacrarum non instituit, ita instituens ceremo- nias ad ornamentum hujus sacrificii, non instituit nova sacrificia, sed ea possimus sacrificialia vocare, seu accidentia hujus sacrificii, de quibus postea videbimus. Quod si interdum aliqua ex his ceremo- niais sacrificii vocatur, id est rarius, et inter- pretandum est de sacrificio late sumptu, propt attribuitur cuivis actioni, vel obligatione sanc. 3.

5. Ecclesiam non posses sacrificium aliquid sustineture probable. — Hinc addo ultimo, probable esse, non habere Ecclesiam potes- tum ad instituendum aliud sacrificium. Quam assertionem existimo satis collixi ex doctrina Theologorum, quamvis fere nullus expressum et in terminis illam asserat. Iem ex modo, quo Sancti et Pontifices loquuntur; negant enim, licitum esse in Ecclesia Christi, aliud, vel alter sacrificare, quam ipse instituit; et Concil. Trident., sess. 24., can. 2, dicit, Ecclesiam circa substantiam sacrarum non posses immutare, sed solum in his, quae ad eorum administrationem, vel dispensationem pertinent; sub sacrarum autem videtur plane comprehendere mysterium Eucharistiae absolute et simpliciter, circa quod magna certe fieret immutatio, si aliud sacrificium preter illud institueretur, sic instituto novi sacrificii estet magna immu- tatio in substantia sacrarum; non ergo habet Ecclesia talem potestatem, neque pertinat ad bonum usum, vel dispensationem mysteriorum Christi. Praeterea, potest hae res explicari, et ratio ejus reddi ex his, quae de sacrificio in communis in superioribus dicta sunt: quia licet potestas instituendi sacrificii hominibus conveniat, non tamen singu- lis, sed vel toti corpore reipublice, vel ei, in quo est suprema potestas illam gubernandi. In Ecclesiaigitur Christi potestas hae est in solo Christo, qui est caput ejus; nam, sicut institutio hujus Ecclesiae ab ipso Christo ma- navit, ita potestas illam gubernandi non est primari in ipso corpore, sed in capite; in corpore autem et in membris est solum secundum modum et mensuram, qua ab ipso capite communicatur; non quidem autem ab ipso communicata est hae potestas instituendi sacrificii. Dices: quamvis hae potestas principaliter resideat in capite, tamen etiam potest convenire corpori, non ex conceptione capitis, sed ex ipsa rei natura, vel certe potest convenire Vicario ejus, non ex speciali, sed ex generali potestate gubernandi et ad- ministrandi ea, quae ad commodum hujus reipublicae spectant. Respondetur, si Christus nullum instituisset sacrificium, probabiliter quidem esse, ipsum relicturum, aut permissum fuisset Ecclesiam vel Vicario suo sacrificii institutionem, sicut accidit in lege naturae; tamen, cum Christus jam instituerit et definiert certum modum et ritum sacrificandi Deo in Ecclesia sua, hoc ipso censetur exclusi- sisse ab ea omne alium sacrificiorum ritum; sicut in lege veteri, postquam Deus prae- buit illo populo certa sacrificia, non licuit illi populo, vel Pontificibus ejus novos sacrificiorum ritus instituere, quia nimium determinatio a Deo facta virtute includit prohibitionem introducendi alia. Et confirmatur, quia
alias posset Ecclesia nunc instituere nova sacrificia hircorum, aut vitulorum, aut ogni alicujus, vel similis, quae sunt satis absurda. Tamen usus hujus potestatis, neque fuit habitus in Ecclesia, neque potest unquam esse conveniens, et aliqui nullum est alium indicium, aut fundamentum hujus potestatis; non est ergo temere afferenda. Sed dicendum est potius, sicut sacramenta sunt Ecclesiae fundamenta, ita etiam sacrificium, vel sequali, vel potiori ratione, quia cum omnia ordinament ad Dei cultum, qui potissimum per sacrificium tribuitur, videtur sacrificium esse veluti finis proximus cæterorum sacramentorum; merito ergo inter Ecclesiae fundamenta numeratur; sicut ergo ad Ecclesiae unitatem, confessionem et perpetuatem conveniens fuit, ut sacramenta tam in substantia quam in numero, essent immutabilia, ita fuit idem expediens in sacrificio, ideoque non est Ecclesiae recta potestas ad sacrificium instituendum, sed solum ad cærationes addendas, quae ad conveniencem illius ornamentum deservirent, in quibus licet sit aliqua varietas in Ecclesia, nullum est inconveniens, dummodo substantia sacrificii non immutetur. Et ex his satis est expedire difficultates in principio factae.

DISPUTATIO LXXV.

DE ESSENTIA SACRIFICII EUCHARISTIS.


SECTIO 1.

Utrum totus Christus sit res oblatæ in Missæ sacrifici.

4. Difficultatis occasio. — Ratio dubitandi est, quia res oblatæ videtur esse panis et vinum; ergo non Christus. Patet consequentia, quia in uno sacrificio una tantum est res, quæ offeritur. Antecedens vero probatur primo, quia illud offeritur, quod sacrificium; illud autem sacrificatur, quod immutatur seu destruitur in honore Dei, ut constat in sacrificiis veteribus; agnus enim, qui interficiatur, sacrificabatur; hic autem panis et vinum sunt, quæ immutantur, dum in corpus et
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em Christi convertuntur; ergo haec
sae sacrificantur et offerantur. Sequia in omni sacrificio res oblatæ est, supponitur actioni sacrificandi, et non ex tali actione resultant; ut in immo-
agni, res oblatæ est agnus vivus, non
exus, quod ex immolatione resultat; presenti, quod supponitur, est panis et
ergo haec sunt res oblatæ in sacrifici-
Christus autem, qui per talem actionem
er, solum erat sacramentum, seu sa-
s, sicut erat agnus Paschalis post im-
mem. Tertio ex usu et verbis Ecclesiae,
orum; nam Ecclesia in Missa præs
enem et vinum, et illa vocat hostiam,
oblatam; et in quodam antiphona
sacros in externum Christus secun-
dinem Melchisedech panem et vinum
Et similiter Cypr., epist. 63 : Panem
nium sint in oblatum. Et lren., lib.
32 : Præcipit Christus Apostolus, ut
a creaturæm, sicut et panem et vi-
num in sacrificiu offerantur; et Alex. I,
Panis tantum et vinum aqua per
sacrificium offerantur. Et idem sumi
ex Gregor., lib. 3 Dial., cap. 23, et
ex Gregor., lib. 3 Dial., cap. 23, et
ex Pat., et ex Fulgent., de Fide ad
quod vocat sacrificium panis et
ex Clemente Papa, epist. 2, di-
Tol holocausta in altari offerantur,
sol sufficitant, ubi ipsa panis hostias
sta vocat.

Ponendum est, in omni sacrificio, in
realis transmutatio, aliquid posse in
considerari, quod supponitur actioni
endi; aliquid vero, quod per illum re-
ex quæ consideratione variæ opiniones
enl quest. ortæ sunt.

Ima opinio, duplex sacrificium subor-
sum constituiu, explodatur. — Prima
est, duplex esse sacrificium, alterum
t vini, alterum corporis et sanguinis;
piius autem esse preæambulum ad
s, ad quod ordinatur tamquam ad id,
rîmario intentum est, ideoque unum
ium appellari, quia ubi est unus prop-
di, ubi est unus tantum. In priori er-
o dicunt, rem oblatam esse panem et
oblatam, et in posteriö vero esse corpus et san-
christi. Ita tenet Ruard., art. 18
Luth., et Cassal., lib. 2 de Sacrificio
cap. 25. Haec vero opinio et procedit
o fundamentum, ut constat ex disputa-
precedente, et non explicit, quid sit
a, quid vero terminus hujus sacrificia-
tonis. Item, cum duplex sacrificium distin-
guat, duplicem etiam obligationem assignare
deberet; quod tamen facere non potest, quia
illa oblatio ceremonialis, que circa panem et
vinum antecedit in Missa, non est ratione sa-
crificii Eucharistiae, neque ex Christi institu-
tione, ut infra ostendemus; unde inquiri
etiam ab his auctoribus potest, an haec duo sa-
crificia sint essentialiter conjuncta ex Christi
institutione; nam si primum dictatur, oportet
distinctas actiones sacrificandi a Christo insti-
tutas designare, quod fieri non poterit. Si au-
tem non sunt ita connexae, separamus sacrifici-
cium illud, quod solum circa panem et vinum
ut sic versetur; et de alio questio relinquimus
quomodo ex parte rei oblatæ concurrant pan-
is et vinum, et corpus et sanguis Christi,
cum haec omnia sint in illo necessaria.

4. Secunda opinio. — Rejicitur. — Secunda
opinio est, solum Christum esse rem oblatam
in hoc sacrificio, ita ut, quatenus in propria
specie existit, sit res oblatæ, ut materia sacri-
cificii, quia ut sic supponitur actioni sacrifici-
candi; ut vero est sub speciebus, et habet
modum existendi sacramentali, sit res
oblatæ, ut terminus significamentis, quia ut sic
fit per actionem sacrificandi. Sed haec opinio
est plane falsa quod priori pertem, ut in-
fra ostendam, quia existentia Christi in pro-
pria specie est omnino extra rationem hujsac
sacrificii, quod attinet ad materiam ejus, ac
deinde male excluidit omnino panem et vinum,
et non declarat, quomodo ad hoc sacrificium
concurrant.

5. Tertia opinio. — Improbatur. — Ter-
tia opinio est Christum, ut existentem sub
speciebus, esse materiam hujsac sacrificii, que
actioni ejus supponitur; ut oblatam vero, seu
ut manducatum, vel aliquid simile, esse rem
oblatam per modum termini sacrificationis.
Juxta quam sententiam consequenter dicen-
dum erit consecrationem non pertinere in-
trinsecus ad actionem sacrificandi, sed esse
quasi preeambulum, sicut incarnatio Christi
intrinsecus non pertinuit ad actionem sacrificii
cruenti, sed fuit quasi preparatio materiae;
sic enim Christus per consecrationem consti-
tuitur sub speciebus, et ita fit materia apta
incruentae sacrificatione. Hec vero opinio
supponit sententiala valde dubias de actione
sacrificandi, ut postea videbimus, et non
explicit, quomodo panis et vinum pertinente
ad rem oblatam in hoc sacrificio.

6. Christus est in Eucharistico sacrificio res
primario oblatæ. — Dico primo : Christus Do-
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non esse materiam sacrificii, cujus materia possit esse Christus, ut in propria specie existens. Denique ratio generalis esse potest, quia materia, quae ad sacrificium sensibile supponitur, debet esse sensibilis, et in altari sensibili; ita enim servatum videmus in omnibus aliis sacrificiis, quia hic est modus connaturalis homini, utenti sensibus, et exercenti actiones sensibles; Christus autem existens in propria specie, nec est præsens in altari sensibili, nec nobis est naturaliter sensibilis; ergo, ut sic, non est materia hujus obligationis, atque adeo nec res oblatae ullo modo in hoc sacrificio. Et revera hoc satis confirmat intentio omnium offerentium; nullus enim est, qui intendat Christum offerre, prout in coelo existit, sed prout in altari ponitur.

8. Dico terto: Christus ut existens sub speciebus sacramentalibus, est res oblatae in hoc sacrificio, ut terminus sacrificationis, non proprie ut materia, quae actioni sacrificandi supponatur. Prima pars sequitur necessario ex dictis, quia Christus est res oblatae, et non ut materia; ergo saltem ut terminus; et non ut existit modo naturali; ergo ut existens sub speciebus modo sacramentali. Item probatur, quia Christus est res oblatae in hoc sacrificio, ut consecratus per actionem transsubstantiavit; sed ut sic, est terminus ad quem talis actionis, et per illam habet esse sub speciebus sacramentalibus: ergo. Posterior autem pars probatur, supponendo actionem, qua perficiatur hoc sacrificium, esse consecrationem vel solam, vel potissimum, ut infra probabitur. Unde sic potest ratio colligi: nam materia hujus sacrificii debet presupponi actioni sacrificandi, ut patet in ceteris omnibus sacrificiis; ergo debet supponi consecrationi, quia consecratio est actio sacrificandi; sed Christus ut sacramentaliter existens non supponitur consecrationi, ut per se notum est; ergo neque est materia hujus sacrificii.

9. Species sacraminales cum Christo quem velit, unum sacrificii hujus terminum sufficient. — Dico quarto: species sacraminales panis et vini intrinsecus pertinent ad rem oblatam in hoc sacrificio, ita ut hujusmodi res oblatae per modum termini non sit tantum Christus nude sumptus, sed simul cum speciebus, seu quatenus cum ipsis unum compositum sacramentale constituit. Juxta hanc conclusionem intelligenda existimo verba Concil. Trident., sess. 22, c. 4, dicentia: Christus Dominus noster in nocte canes, ut directe sponsa sue Ecclesiae visible, sicut ho-
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minum natura exigit, relinqueret sacrificium, sacerdotem secundum ordinem Melchisedech se in externum constitutum declarans, corpus et sanguinem suum sub speciebus panis et vini Deo Parui obtulit, et sacerdotibus, ut offerrent, precepsit; et infra : Novum instituit Pascha, seipsum ab Ecclesia per sacerdotes sub signis visibilibus immolandum. Ex quibus verbis hanc rationem conficio : de ratione visibilis sacrificii est, ut res, quae offeretur, sit visibilis; sed hoc sacrificium est visibile; ergo res oblatae est etiam visibilis; ergo quod offeretur non est tantum Christus, ut habens sacramentali existendi modum; nam, ut sic, visibilis est; ergo, ut per species est hostia aliquo modo visibilis, et a nobis contractari, et participari potest; ergo ipsae species intrinsecus pertinent ad hanc rem oblatam. Secunda ratio ex eisdem verbis sumpta est, quia Christus instituit, et obtulit hoc sacrificium, ut summus sacerdos secundum ordinem Melchisedech; ergo obtulit aliquo modo panem et vi num, non solum ut materiam, sed etiam ut terminum oblationis; tale enim fuit sacrificium Melchisedech; ergo Christus est res oblatae in hoc sacramento, quatenus est panis vitae, quod habet, ut existit sub speciebus panis, et cum illis constituit unum visibilem cibum. Et ita exponi possunt Patres, dicentes obtulisse panem, id est, seipsum, quia ipse de se dicit : Panis, quem ego dabo, caro mea est, pro mundi vita. Unde Augustin., in cap. Hoc est, de Consecrat., dist. 2 : Hoc est (inquit) quod dicimus, hoc est, quod modis omnibus probare contendimus, sacrificium Ecclesiae dubos confici, duobus constare, visibili sacramentorum specie, et invisibili Domini nostri Jesu Christi carnis et sanguine. Ubi manifeste sacrificium pro re oblatae sumitur; idemque colligi potest ex eodem Augustin., 47 de Civit., cap. 6, et Cypr., epist. 3. Tertia ratio sit, quia hostia in hoc sacrificio oblatae cedit in usum fidelium, tanquam versus cibus, et admirabile sacramentum; sed sacramentum hoc intrinsecus includit species sensibles, simul cum corpore et sanguine Christi, ut in superioribus probatum est; ergo idem est dicendum de hostia oblatae in hoc sacrificio. Denique consecratio, quatenus est aliquo modo sacramentalis et sensibilis, non terminatur ad solum Christum secundum se, sed etiam ad species, seu ad sacramentale compositum; ergo totum hoc est res oblatae in hoc sacrificio, tanquam terminus actionis sacrificandi, quod vel omnino, vel praeclipe in consecratione consistit.

10. Objectiones aliquorum. — Si...
t vero in presenti, Christus est res terminus oblationis, non per separealem unius partis ab alia, sed per tantum, quae in hunc consistit, quod sas formas consecratur corpus et x vi verbum, re tamen ipsa totus consecratur per quamlibet formam, in totum offertur. Quamvis enim postistitione dici, sicut consecratur vi verbum, et aliquid per conco- nitia etiam sacrificari, nihilominus ficendum est, offerri totum Christi intentio offerentis est totum officia verborum ad totum se quamvis expresse non totum signis et vinum offerentur ut materia eucharisticum sacrificium consurgit. Timo, panis et vinum offerentur in cico etiam tanquam materia, ex qua a conficiatur. Declaratur ac probatur enim et viso duob possunt consubstantia, scilicet, et accidentia; dici potest materia ex qua tran- nis destruerehi in ipsa effectio sa- xidentia vero manet in re, quae sicut in omni fere sacrificium, mate- sacificationes supponit, partim scilicet, quod totum, partim ma- siaea quod materiae. Est autem differ- ia in aliis sacrificiis immutatio est et idee dissolventur totum, et quod quae materia, ut subjectum sub termino; hic vero transmutation est ordinis, et per eum destruir tota; unde id, quod manet, non est, sed quasi forma sensibilis, in se utrimumque terminum. Jam ergo procluis, quia constat ex dictis, et ex us Ecclesiæ et Sanctorum, panem hic aliqled modo offerri; sed non tantum quod accidentia, sed etiam bistantiam; ergo quoad utrumque ad rem oblatam; sed secundum non sunt res oblata, tanquam a termino sacificationis; ergo ut rasionis. Deinde, hoc modo sunt consecrationes, per quam transmutationem accidentia suo modo sacrificium totumque hoc fit in Dei honorem et ergo pertinent aliquo modo ad sacrificii. Tandum, in omni sacrificio, aliqua res destructur in honorem Dei, a res oblatur per modum materie; circa quam actio sacrificandi ver- satur, quae per eamdem actionem aliquo modo transmutatur; ergo similis materia reperitur etiam in hoc sacrificio; hec autem non est alia, nisi panis et vinum: ergo.

12. Oppositarum rationum dilutio. — In veteribus sacrificiis, materia ex qua, erat quod principaliter offerebatur, in Eucharistia terminus ad quem. — Ad argumenta in principio posita patet responsio fere ex ultima conclusione. Fatemur enim non solum Christum esse rem oblatam, sed aliquo etiam modo panem et vinum. Neque inde fit, esse duo sacrificia, quia illae duae res concurrent, ut termini a quo, et ad quem ejudem sacificationis, quia panis convertitur in corpus Christi, per quos presentiam spectantium sanctificatur. Est autem hic, pro his, que inferius dicemus, valide notanda differentia inter hoc sacrificium, et alia antiqua; nam in illis materia sacrificii erat res principalis oblatae, cujus destructio erat etiam praecipue intenta in cultum Dei; hic vero, non materia, sed terminus sacificationis est res praecipue oblatae, et destructio materiae non est tam per se intenta, sicut effectio termini, ad quem tendit actio, nam desitio panis tantum est quasi via ad introductionem corporis Christi. Ratio autem hujus differentiae sumenda est tum ex dignitate ipsius rei, tum ex modo actionis tendentis magis ad efficiendum, quam ad destruendum, tum ex intentione offerentis; quia quis omnibus constat, terminus consecrationes hic principalius offerri, quamvis etiam materia suo modo offeratur; et utrumque significatum est in can. 32 Trullano, dictente: In sacrificio nihil plus, quam corpus et sanguis Domini offeratur, ut ipse Dominus tradidit, hoc est, panis et vinum aqua misum; qui non canuntur est ex Concil. Carthag. III, cap. 4, ubi additur: Neque amplius in sacrificiis offertur, quam deuis et frumentis; utrumque ergo ibi conjungitur; nam corpus et sanguis offeruntur, ut terminus, in quem panis et vinum convertuntur; panis autem et vinum, ut materia, ex qua corpus et sanguis conficiuntur.

SECTIO II.

Quibus actionibus perfeccrit Christus Dominus hoc sacrificium in notte omen.

1. Sex actiones in Missa exercitae. — In haurum quanam sacrificium consistat, ambiguiss.
— Panis et vini oblati. — Dicturi de essentiali actione, in qua hoc sacrificium consistit,
a sacrificio Christi, quod exemplar est nostri sacrificii, initium suminum; quoniam, ut elegant or dixit Cyprianum, ep. 63, si Jesus Christus Dominus noster ipse est summis saceros Dei Patris, et primum se ipsum in sacrificium obtulit, et hoc fieri in sui commemoracionem praecipit, uteque ille saceros vice Christi dene fungitur, qui id, quod Christus fecit, imitatur: et sacrificium verum ac plenum tunc offert in Ecclesia, si sic incipiat offerre, secundum quod ipsum Christum viderit obtulisse. Itaque essentiales actio hujus sacrificii ex fuctis et verbis Christi, juxta Ecclesiae sensum et traditionem intellectis, colligenda est; nam tota hae essentia ex institutione pendet; institutio autem tuno facta est, cum Christus sacrificavit, et dixit: Hoc facite. Est autem ulterius considerandum, ut potissimum actiones fieri nunc in Missa, de quibus dubitatum est, in qua, vel in quibus eorum, essentia hujus sacrificii consistat, quia omnes videntur ad manus sacrificandi accommodatae, et ideo de illis sigillatim dicendum est, quas earum Christus exerceretur in nocte eam. Prima est oblatio panis et viini, qua per elevationem hostiae et calicis, cum vocali oratione, et aliquibus cernemoniis ante consecrationem fit; et de hac nihil in Evangelio legitur. Aliquae aut existimant Christum loquendo ad Patrem,uisse esse verbo offrendi aut sacrificandi, quia hoc necessarium fuisse existimant ad rationem sacrificii, sive ante, sive post consecrationem factum fuerit; imo putant, hoc insinuari ab Evangelistis in illis verbis: Gratias agens, benedicite. Sed hoc, sicut non potest evidentius improbari, quia fortasse ita factum est; nulla est enim repugnancia; ita non potest cum probabilis fundamento affirmari, quia per Ecclesiam nihil de hac re nobis traditum est; nam, licet utatur in Missa illis verbis et cernemoniis, tamen nec significat, Christum haec fecisse, aut dixisse; neque ipsa semper eis usus est, neque in omnibus Liturgiae eodem modo habentur. Imo supra, tractantes de forma sacramenta, ostendimus, in primae Ecclesia consecrationem fieri solitum sine hujusmodi cernemoniis, paucis orationibus additionis. Rursus ex Evangelio nihil colligi potest, quia illa verba longe alium habent sensum, ut in superioribus vidimus; neque ullus sanctorum Patrum ita illa exposita, aut mentionem fecit hujusmodi cernemoniam a Christo observata, cum talium verborum prolazione. Praeterea ex ratione sacrificii id colligi non potest, quia

...de ratione sacrificii, tamen quae in ignato exprimere obligationem per offerendi, non est necessarium. hae cessitas potest exempla aut rationis strari; nam in veteribus sacrificiis, quas muse dicit, fuisse solita hujusmodi verbis Christus in cruce offerens tale vel offert; nam, si aliquod hujusmodi maxime illud: In manus tuas, De incendo spiritum meum; hoc autem deprecantis, quam offerentis. ergo nulla offerit potest, quia, ut aliquid honorem alteri deferat, non optasse proferat: Ego te honoro; sed suae actione sensibili signum honore et cum intentione honorandie; ergo sacrificium offerendum non est proferre, offerre aut sacrificare, sed exercere actionem sacrificandi rationem cultus; ergo ex ratione sacrificii non potest, Christum illa verba praeclara, de tempore post consacr. ex contextu Evangelici collisi postum non dixisse hujusmodi verba: habetur: Accepit panem, dediisque indicens: Hoc est corpus meum; aut post consecrationem distribuit, sequi iam obligationem interposuit. Atque consecrationem vero exhibuit illa signa in divine, gratias agendo, et benefac. nam, quem in manus accepit, in quas brasse videtur illum praeerit ob quam Ecclesia exerceat; non tamen illam exercet, neque verbum offeretur, de quo nobis constare possit. seconrandum vero protulit illa verba: vobis datur, aut frangitur, vel frangit. Quibus verbis potest mystica abscendi. Sed quamvis admitamus hanc bilem sensum, tamen oblatio: ita significata, non est aliquid ab ipsa tione diversum, quia corpus Christi bis dari, vel frangi in hoc sensu: aut est, quam pro nobis consecrari, aut in cibum preparari; et sine guinem Christi mystice effundi: aut alius, quam separatim a corpore aberrum consecrari. Itaque de hae actione vel obligatione, quae consecrata tecedit, simpliciter negandum est. per illam sacrificasse.

2. Confectio corporis ac sanguinis — Secunda actio ess consecrata corpore sanguinis; et de hac satis expressa...
DISPUTAT. LXXV, SECT. II.
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a, Christum eam perfecisse illius verum est corpus meum, hic est sanguis sive probabiliter credimus pro illam se, ut infra videbimus; certum autem, saltem in illa actione sacrificii rationem post consecrationem. — Tertiae vero in Evangelio expresse etiam legi dispensatio, seu suo distribuio sacramentorum, que patet ex illis verbis: disciplis suis, dicens: Accipite et consumantur ad rationem sacrificii, sed addit consequens, non ut necessarium est rationem sacrificii, sed tantum ulimum, ad quem sacrificium, ut evidenter constat, sectione.

ix fractio et mistio cum speciebus fuerat fit nunc in Missa alia oblatio consecrationem. illius verum est: Unde et Domine, nos servti tui, sed et plebs tua, ejusdem Christi Filii tui Domini erimus praecisi et Majestatis tuae honorem, etc. De hac vero actione idem est, quod de prima, ut ex ratione etiam salis constat.

Toto post consecrationem frangitur lissana hostia consecrata, et particulariter sanguini; quae actio sine dubio mysticam significationem. Quo casatione constat, Christum hujusmodi non exercuisse, nec pro illam satis a r unimpris de mistione nulla in Evangelio. Quamvis enim Christi panem Judae porrexit, talis panem consecratus erat, neque punctum fuit, sed jure alioque, ut in suo visum est. Deinde, quamvis lege trium frigere panem, tamen et igitur est, an illa fractio antecesserit comit, vel subseque fortasse fuerat, et praeda, de hoc sit, constat, non frusse mysticum usum, ut sentit Aug. epist. 59 sam. quest. 5, quia Christus non nisum subdatur et distributur discipulis, satis illis verbis: Fremit, dedicite disidias; unde expositores colligunt in totum panem dividisse, quod erat ad edendum discipulos necessarium; sicut calice dixit: Accipite et dividite. Illa nulla est ergo significatio mystica in hunc modum hoc factum interpretantur omnes antiqui Patres, apud quos nulla est mentio mysticae fractionis aut missionis a Christo factae.


— Seipsum Christus Dominus communicavit.

— Sexta et ultima actio sacerdotis in Missa est sumptio utriusque speciei consecratae. Qua magna dubitatio est, an Christus in oena seipsum communicaverit. In qua hæretici hujus temporis, ut consuetudinem Ecclesiae improben, negant, Christum seipsum communicasse, quia, quod Scriptura non affirmat, nos Christo tribuere non debemus; praesertim, quia videtur indecens, quod Christus se communicaret sacramentaliter, omnium spiritualiter communicare non posset, quia non erat capax effectus sacramentii, cum in gratia crescere non posset. Nihilominus communior et probabilior sententia est, Christum hanc actionem in oena exercuisse communicando. Ista tenet D. Thom. supra, quest. 81, art. 4, ubi ejus fundamenta expendimus ac declaravimus. Idem tenet Alens., 4 part., quest. 44, memb. 1 et 2; Bonav. in 4, dist. 9, art. 4, quest. 6; Richard., dist. 44, art. 4, quest. 4; Albert. Mag., dist. 49, art. 45; Gabr., lect. 57 in can., et alii recentiores. Et prater testimonia, quod D. Thom. citato loco attulit, probari hoc potest ex illis verbis Lucæ 22: Desidero desideravi hoc Pascha manducare vobiscum, etc., quae verba non solum de veteri et legali Paschate, sed de novo etiam et mystico interlexit D. Thom., cum Eusebio Emiss., in Catena, Lucæ 22; Tertull., lib. 4 contra Marcion., cap. 40; et significat Hieron., Matt. 19; manducavit ergo Christus novum Pascha, quod est corpus suum, cum discipluis suis. Bibliis autem sanguinem probabiliter etiam colligitur ex sequentibus verbis ejusdem Lucæ: Non bibam de generationis vitis, donec regnum Dei veniat, nam, licet a Luca hae verba referantur ante consecrationem, videtur tamen id factum esse per anticipationem; nam Math. et Marcus post consecrationem illa referunt, et ita interlexit August., lib. 3 de Consens. Evang., cap. 4; et Chrysostom., hom. 83 in Math., qui addit conjecturam, quam D. Thom. etiam supra indicavit, dicens: Ipse quoque bibit ex eo, ne auditis illis verbis, dicerent: Quid ergo sanguinem bibimus, et cernem comedimus? et perturbarentur; ne igitur hoc accideret, primus ipse hic fecit, ut tranquillo animo ad communicationem mysteriorum induceret. Idem tenet Euthym. in Lucam, dicens: Si polum accepi, utique et panem; et Theoph.
Matth. 26. Potest etiam citari Dionys., cap. 3 de Ecclesiast. Hierar., dicens: Auctor ipsa signorum, eum, qui secum non pie, neque concorditer sacra concanaverat, etc. De quo testimonio pluris diximus circa initium hujus materie; citatur Aug., conc. 4, Psal. 33, sed is dicit quidem, Christum se gessisse in manibus, sed non dicit, se ipsum comedisse. Aliud etiam Hieronymi testimonium, quod solet ad hanc rem afferrer; tractatum et explicatum est supra, dicta quest. 81, in Comment. art. 4. Ratio seu congruentia pro hac sententia jam est a Chrysost. et D. Thom. exposta. Et alia congruentia addi potest, sumpta ex ratione convivii; decet enim, ut is, qui alios invitat, cum eis simul comedat, et bibat. Item, quia ad dignitatem hujus sacramenti pertinet; ut Christus Dominus illi usus fuerit. Neque est ulla probabilis conjectura, ob quam credibile fiat, abstinuisse tunc Christum ab hujusmodi cibo et potu. Quod enim de sumptione spirituali vel sacramentali dicebatur, magis pertinet ad modum loquendi, quam ad rem; nam in re constat, Christum Dominum summa cum sanctitate, dignitate, ac decetia potuisse corpus suum et sanguinem manducare, non proprius effectum, sed proprius mysterium et exemplum.

7. Sacramentaliter et spiritualiter Christus proprium corpus manuducavit. — An vero dícenda sit illa manducatio sacramentalis, an spiritualis, varie loquuntur auctores. Alénis, et Bonav., quos sequitur Palacius in 4, dist. 9, disput. 4 et 2, dicunt, fuisse sacramentali, et non spirituali, quia effectu caruis. Alii et contrario dicunt, Christum manuducisse spiritualiter, quia magna devotione et amore sacramentum accept, non tamen sacramentaliter, quia respectu illius non erat mysterosa illa sumptio, quia nullum ejus mysterium eum latetab. D. Thom. autem dicit, sacramentaliter, et spiritualiter manuducasse. Qui modus loquendi mihi magis placet; nam ad sacramentalem manuducationem non est neecesse ignorare mysteria in tali sacramentum contenta; nec propriae sumptio non est mysteriosa, quia sumens intelligentiam, quae ibi representatur; sed potius hoc ipsum supponit, quod in tali actione sensibili altius significatur mysteria, quae ab eo percipii possunt, qui perfectam habet spirituali intelligentiam. Unde, sicut vox non desinit esse signum, eo quod alius ejus significacionem intelligat, ita nec sacramentum desinit esse sacramentum, eo quod sumens omnem ejus significationem comprehendat. Neque sumptio desinit esse sacramentale, mysteriorum cognitionem; sed satis ipsum sacramentum vere ac realiter secetur cum intentione sumendi; ut autem sumptio simul spiritualis dicitur est, quod digne et sancte fiat; quia in Spiritu Sancto fit, recte dicitur spiritualiter fieri; Christi autem sumptio fuit sima, et sanctissima, et cum perfectualis dispositione, tum habitualis, tum ordinaria. Quod autem ex tali sumptione non est effectus gratiae sacramentale, futurus, eo quod subjecatur ad sacramentum, et habebat gratiam in septem ultra quem augeri non poterat; tunc carentia effectus non impedit sumptionem; sed solum, quando pro alio obice, seu indignitate subjectum autem, Christum Dominum sumptum corpus et sanguinem, adhuc superculta, an illa actio pertinent fuisse rationem sacrificii, an vero fuisse partes, seu veluti quoddam participijs jam sacrificat, nam cum Evangelista trinitatis clare et expresse referret ad essentiam hujus sacrificii pernum, hanc sumptione non ita aperte loqueatur, denunt certe supponere, illam non pro ad essentiam sacrificii. Aliunde semper, si Christus se communicavit, hoc simul fecisset, ut suum incruentum sanguinem consummeret. De hac igitur sentiendum sit, dicemus commedere quoniam quippe.

SECTIO III.

Utrum oblatio vocalis, fractivia, aut discretionis sint partes hujus sacrificii.

4. Oblatio consecrationem precors tenus est de essaentia hujus sacrificii, pimus jam nostris sacrificii essentia rere, discurrendo per sex actus enumeratas. Et primo dicendum est, quae in consecratione Sotio loco infra citando cum aliis in confundere videtur, significans, quod modo ad substantiam hujus sacrificii nonnulli eam vacant parum intercrificii, quamvis non audeant dicere essentia. Dico tamen, hanc oblationem modo pertinent ad substantiam sacrificii, neque ut essentialem parten integralem; sed tantum esse carnet...
a preparationem ab Ecclesia institu- 
concliandam devotionem, et reve-

animosque fidelium excitant ad-

im ipsum peragendum. Ita sentire

omnes, qui de hac materia scribunt;

alis bene hoc explicat Alani., lib.

off., cap. 18. Et probatur primo ex-
am Christus Dominus obtulit hoc sa-

perfectum, quod omnes partes es-

substantiales, et integrales ejus;

nullam hujusmodi obligationem pra-

cede consecrationem; ergo illa nullo-

pars sacrificii. Secundo, quia osten-

nem est, illam ceremoniam non semper

Ecclesia observatam; cum tamen ex-

sunt de substantia vel integritate

nihil unquam praetermissum sit.

quia Ecclesia statim post illam obla-

trat, dicens: Veni sanctificator om-

nisterne Deus, et benedic hoc sacrific-

ium sancto nominii preparatum; ergo

sacrat, illam Solum esse quodam-

tem materie ad futurum sacrifici-

um, quasi dedicationem illarum rerum

ad cultum Dei, idque oblationi-

avit. Tandum, quia per illam oblata-

hibi fit circa rem oblatam, preter

extrinsecum organism; nam ele-

uem fit a sacerdote, aut consignatio

alii similes actiones, more acciden-
t; unde, si contingat praeermittis,

us, si postea rite fiat consecratio, sa-

Misse censebitur perfectum, quod

am, et essentiam suam; neque in-

tur esse controversia inter probatos

neque una probabilis dubitandi

atio consecrationem subsequens non

essentia Eucharisticaci sacrificii. —

Trident. — Secundo dicendum est de

aque post consecrationem subsequen-

quae major est dubitatio inter Catho-

licam enim videntur in ea nonere

sentiam hujus sacrificii, Eckius, lib.

rif. Missae, cap. 9; Cictovaeus, lib. 2

uth., cap. 46; Ruard., art. 46, qui

dicit prius, consecrationem esse sa-

nem; subdit vero posterius, conse-

cant antecedere obligationem sacrificii, et

um consistere in usu Eucharistiae con-

qui fit per obligationem; unde videtur

ficationem vocasse effectumem dicem-

crificandae. Alii vero sentiunt hanc

esse de essentia, quamvis non sit

anta sacrificii. Significat Scotus in 4,

dist. 13, quest. 2; Gabr., quest. 4, art. 3;

clarius Soto, quest. 2, art. 5, ubi dicit, sacrif-

ciunm consistere in obligatione; postea vero

requisit alius actiones, de quibus infra; Cano

etiam, lib. 14 de Locis, cap. 13, ad 4, inter

quatuar actiones, quibus hoc sacrificium con-

stare dicit, unam ait esse hanc obligationem;

et quamvis distincte non explicit, an essen-
tialis sit necae, tamen, cum absolute, et in-

differenter eam cum aliis numerent, sentit,

esse ita necessarim, sicut sunt aliis. Funda-

mentum esse potest, quia de essentia sacrifi-
cii est oblatio; nam est genus ejus; sed hic

non est alia oblatio, quae possit esse de essen-
tia hujus sacrificii, preter hanc; nam illa,

que antecedit consecrationem, neque est pars

sacrificii, ut dictum est; nec versatur circa

propriam victimam hujus sacrificii, quae

est Christus Dominus, quia nondum ibi exsit.

Rursus nec consecratio ipsa potest dici ha-

bere rationem obligationis, quia oblatio prae-
pomin potest conferendum; consecratio vero

non supponit illam, sed potius eam antecedit, sa-

tem ordinem nature; unde Concil. Trident.,

sess. 23, c. et can. 4, eas actiones distinguere

videtur, et suo ordine numerare, dicens, sa-
cerohibus datam esse potestatem con-

crandar, offerendi et ministrandi Eucha-

ristiam; et D. Thom., quest. 83, art. 4:

Offertur (inquit) Eucharistica, ut sacrificium;

consecratur et sumitur, ut sacramentum; sunt

erog he actiones diverse, et consecratio obla-

tionem praeceedit; ergo illa oblatio, qua fit

post consecrationem, est de essentia hujus

sacrificii. Dico tamen, tam certum videri,

hanc obligationem non esse de essentia hujus

sacrificii, quam est certum, antecedentem

obligationem non esse de essentia. Et imprin-

mes, dicere, totam essentiam sacrificii in hac oblata-

tione consistere, prorsus videtur improbabile,

tum propter ea, quae infra de consecratione

dicemus; tum etiam quia per illam oblatione

nem nihil fit circa rem oblatam, sed est so-

lum extrinsecus deprecatio, quae non est pro-
pria sacrificii, sed fieri potest, et iterari

saepius supra rem oblatam, etiam post perac-

tum sacrificium; sic ut in lege veteri fiebant

hujusmodi deprecationes circa res oblatas;

et nos possumus hoc modo offere Deo Christi

passionem; et Christus in coelo hoc modo

sese perpetrue offert Patri pro nobis, repre-

sentando illi passionem suam, quam pro no-

bis consummativ. Deinde, quod talis oblatio,

nee de essentia hujus sacrificii sit, probatur

ex dictis, quia Christus non adhibuit illam in
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nocte cena. Item, quia non constat, semper Ecclesiam illam adhibuisse; unde, licet sit antiqua ceremonia, non tamen est de institutione Christi, sed Ecclesiae. Item, quia ostendimus non esse de ratione sacrificii, ut sic, quod offerens verbo explicat obligationem, sed quod operae illum exerceat ex intentione cultus; ergo, neque in presenti est fundamentum ad asserendum, illam verbalem obligationem esse de essentia; nam sufficere potest actio ipsa consecranda; per illum namque fit aliqua res maxime sacra in Dei cultum. Unde Ambr., Psal. 39: Vidi summum, inquit, principem sacerdotem nostrum, vidimus, et audivimus operationem pro nobis sanguinem suum; nunc autem audivimus Christum operationem pro nobis sanguinem suum, nisi quando dixit: Hic est calix sanguinis mei, qui pro vobis, et pro multis effundetur; hanc igitur consecrationem vocavit Ambros. obligationem. Unde subdit aperitius: Tunc ipsis offeritur in terris, quando corpus Christi offertur, et tunc ipsa offerre manifestatur in nobis, quando sermo ejus sanctificat sacrificium, quod offerimus. Cypr., in serm. de Cena Domini: Ex quo dictum est a Domino: Hoc facite in meam commemorationem, Hoc est corpus meum, et, Hic est sanguis meus, quotiescumque his verbis, et hoc fide actum est, panis isto ad totius hominis vitam salutemque proficit, simul medicamentum et holocaustum existens. Sentit ergo, verbis illis fieri Christum holocaustum et offerri. Unde Greg., 4 Dial., cap. 56, consecrationem ipsam immolationem vocat, dum inquit: Quis fidelium habere in dubium possit, in quas immolationis hora ad sacerdotis vocem calos aperiri, Angelorum choros adesse? etc. Hoc autem certum est dictum esse propter consecrationem; ipsam ergo consecrationem, immolationem vocat. Quapropter in ordinatione sacerdotis, quamvis primario illi deur potestas consecranda, nihilominus in ipsa forma ordinacionis solum exprimitur potestas offerendi, in quo satis indicatur, obligationem ipsa consecrationis fieri; aliqui non satis una potestas per aliam significatur; et qux etiam Concil. Trident., dict., c. et can. 4, sess. 23, definit, illis verbis Christi: Hoc facite in meam commemorationem, datam esse sacerdoti potestatem offerendi, cum tamen potissimum data sit potestas consecranda; igitur in ipsam et consecrationem est intrinsecus ratio obligationis inclusa; non est ergo, cur alia obligationis singulat esse de essentia hujus sacrificii. Atque ita simul satisfactum est fundare contrarie sententiae. Quod vero Concilium distincte numerat potestatem crandi, offerendi, etc., non arguit, ne re ipsa esse distinctos; sed positam majorem doctrinam claritatem, quia ibi non sunt omnino synonyma; et ab quodam posset una ratio ab altera mutata institutione; et ideo ad vicissitudes expressse docere voluit; ut utrumque conferri sacerdoto, quamvis eadem actione fiat. Atque eodem Thom. distinguat veluti rationes non physicas actiones.

3. Fractio hostis misticque partibus cum speciebus visi mere accidentale sacrificio se habet. — Tertio dicendum, fractione, et mistione. De quibus supra dicto dicit, esse de substantia sacrificii. Quae sententia fundari potest illa actione fit in cultum Dei; est enim maxime sacra, et habet mysticam significationem; nam per fractionem significat Christi; et per mistionem autem res divina. Unde in Concil. Ephes., epist. ad Neron, dicitur, in hoc sacrificio representacionem et resurrectionem Domini; et autem horum periam actionem est aliqui hec actionis ex suo genere esse data ad rationem sacrificii, quae per aliquam sacram circa rem oblatam. E. Thom., 2, 2, quest. 85, habebat actionem, quae sunt apte ad sacrificium merat inter alia fractionem panis. De his actionem hanc, neque ad essentiam, integritatem hujus sacrificii pertinent esse mere accidentale. Quae est sententia D. Thom., quest. 83, 6, dicit, si contingat, fractionem omni propter eum fieri imperfectum sacrificii idem sentiunt alii Doctores super multi alii, quos sequentibus sectionibus remus. Et sequitur etiam ex principatis sectione precedente; nulla enim de substantia hujus sacrificii, quamque in cena non exercita; sed ipsis non fractione mystica, ut estendimus, est mistione: ergo. Item, quae substantiae ficii eadem est in universa Ecclesia omni tempore; nec autem fractionis, in valde antiqua, ut patet ex Liturgia Joh. Chrysostomi, tamen in Liturgia Basili. fit ejus mement, quod est signum, ut sit universaliter, et consequenter, neque ad sit institutione. Ima ex eisdem Liturgi...
Chrysostomi constat, hujusmodi actionis puissae factam eodem modo apud illum in his actionibus modus illum ad substantiam pertinere videat, alicuam potest tota hac caen omittit, non solum absque mutila sacrificii, sed etiam absque peccato; continget, vel ex naturali oblivione occidere potest, vel ex ignorantia inditur, ut si quis existimaret id licere diligentiam adhibendum, ut se ciussementum ad communicandum agrotum, vel si casu eveniret, ut hostia consecrata externe et manibus sacerdotes, et caderet sibi; tunc enim non esset frangenda, nisi non posset cum debita reverentia enti; ergo signum est, hanc actionem se simpliciter necessarium ad hoc sacramentum, et consequenter non esse de sub ejus. Denique ratio, in contrarium d summum probat, potuisse actionem aponi ad Christo Domino, ut esset de sacrificii; non tamen potuit, ita esse institutum, cum neque ad Christum prior praecipit, neque ad significandum a, sed utrumque introductum sit ab ad majorem reverentiam sacramenti, rationem mysteriorum, quae in consecranda; sic atque erat a finem alias cerimonias, quas inducerat, non esse partes hujus sacrificii. ergo Concilium Ephesinum dicit in hoccio representari passionem et resurrectionem Christi, et ascensionem, et alia mysteria, quae ibi enumerat, primo potest, non esse intelligendum de hoc quod solam essentiam, vel sub ejus, sed de tota Missa, prout incluedes Ecclesiasticas cerimonias; vel, si substantiam sacrificii referat, per unum est, passionem satis expressa in representari; consequenter vero, et quasi de dici possit alia mysteria resurrec et ascensionis significari, vel quia a dixerentur originem, et in illa quando virtute continentur, vel certe, quum in Christi persona, et verbis ejus, ratio fit in memoria et honorem hoc ipso satte profitetur, et significativa sum vivere, et in coelis regnare.

teretiorum placitum. — Distributio ritus inter fideles sacrificii antentes jurare divino fit necessario, nec si fiat, ad cium illatatem spectat. — Quarto digm est de distributione, seu dispensatione Eucharistiae. Circa quam hearetici hujus temporis licet non admittant, Eucharistiam esse sacrificium, docent tamen, hujusmodi actionem, seu distributionem, esse de necessitate hujus convivii seu consue, ita ut contra divinum praecipit sit, conficiere hoc sacramentum, et non distribuere. Et fundari possunt in verbis Christi: Hoc facite in meam commemorationem. Ex quibus duplex sumitur argumentum, primum,quia Christus consecrat, et distribuit, et praecipit facere quod ipsa fecit; ergo utrumque fieri voluit, quoties huc sacramentum fit. Secundum est, quia Christi passio et memoria praecipue recolitur in usu, juxta illud 4 ad Cor. 11: Quotiescumque manducabis panem hunc, et calicem bibes, mortem Domini annuiciabis. Unde Concil. Trident., sess. 43, c. 2, sic ait: Sacramentum hoc instituit, et illius sumptione recolere nos sui memoriam praecipit; et Aug., cap. Cum frangit, de Conssec., d.2: Dum corpus, inquit, frangitur (loquitur de fractione usuali) et sanguis Domini in ora fidelium militum, Dominici corporis immolatio, ejusque sanguinis effusio designatur; et 20 cont. Faust., c. 48: Christiani (inquit) peracti ejusdem sacrificii (scilicet eucharistiae) memoriae celebrant sacrosanctae obligationis, et participationem corporis et sanguinis Christi; actio ergo representativa passionis Christi includitur usum seu communionem fidelium; sed illa est actio sacrificativa; ergo. Atque hinc quidam etiam Catholicci quibus non dicant hujusmodi distributionem esse de necessitate hujus sacrificii, dicunt tamen, quando fit, aliquo modo ad complementum sacrificii pertinere; quod indicat Soto supra, cum dicit, populum fidelem sacrificii astantem, dum sacramentum sumit, per ipsum sumptionem suo gradu et ordine sacrificare, quia mors Christi non representatur in consecratione, sed in consumptione; et Cano supra fere eodem modo loquitur de consumptione sacerdotis, et de consumptione aliorn. Dico tamen, hujusmodi sacramenti distributionem factam a sacerdote inter fideles astantes, neque esse jure divino praecipit, quoties consecrat fit, neque etiam, cum fit, pertinent ullo modo ad rationem, vel substantiam sacrificii. Prior pars supra satis probata est, disputat. 69, sect. 3, et definita est in Concil. Trident., sess. 22, cap. 6 et can. 8; et ne in re vulgari et clara immemorur, plura de illa videri possunt apud Durandum, dicto lib. 2 de Ritibus Ecclesiast., cap. 4. Posterior vero pars, quamvis non sit ita certa, nam Concil.
Trident., sess. 22, can. 4, solum damnat eos, qui dicunt offerri hoc sacrificium nihil aliud esse quam nobis Christum ad manducandum dari, nihilominus videtur mihi satis certa, et sequi ex priori; nam si quotidiana Ecclesiam sacrificia integre ac perfeccte fiunt sine hujusmodi distributione, ergo omnino extrinsicea est ad substantiam vel perfectionem sacrificii. Dices forteasse, hoc argumento solum concludi, hanc actionem non ita pertinere ad perfectionem sacrificii, ut sine illa sit mutulum, vel imperfectum sacrificium, aut contra institutionem Christi; non vero concludi, cum adhibetur, non pertinere ad quamdam majorem perfectionem seu integritatem, quasi extensivam. Respondetur ex primo inferri secundum; nam, si Christus non instituit aut praecipit, ut, cum Eucharistica sacrificatur, populo distribuat, qua ratione dici potest, quando contingit, has actions proxime conjungi, distributionem ipsam fieri partem sacrificii? Item, sepe etiam contingit, in Ecclesia Eucharistiam distribui, et tunc non fieri sacrificium, ut quando ex preconsecratis ministratur; tuncque distributioni non est ullo modo pars sacrificii, sed est mera dispensatio sacramenti, quotetiam etiam potest in memoriam Christi; ergo nunquam est hec distributio pars sacrificii; nam, quod tempore conjungatur, vel parum inter se distent, non mutat rationem, significationem, aut institutionem huius actionis. Prererea hoc confirmat usus Ecclesiae; frequenter enim non dispensatur communio, donec omnino est peractum sacrificium, et populo deditendae facultas data illis verbis: Ite Missa est; non ergo censet Ecclesiam, dispensationem sacramenti, postea subsecutam, ad perfectionem sacrificii ullo modo pertinere. Deinde, tota actio sacrificandi proxime fit a sacerdote; sumptio autem sacramenti, quotenques dicit usum passivum, communis est laicus; quotenques vero dicit dispensationem activam, potest per diaconos proxime exerceri; nullo igitur modo pertinet ad actionem sacrificandi. Tandem, in omni sacrificio, participatio victime, praesertim quia a populo fit, supponit sacrificium consummata, non autem perfectum illud, juxta illud Prov. 9: Immolavit victimas suas, posuit mensam suam; precedit ergo immolatio, et inde convivium ex immolatis preparatur. Unde est illud 4 ad Cor. 10: Nomen, qui edunt hostias, participes sunt altaris et ideo 4 Cor. 5, Pascha nostrum dicitur Christus immolatus. Ex quo etiam Gregor. Nyss., quem supra citavimus, orat. 4 de Resurr., colligi, prius Christum se sacrificasses, quam discipulis in cibum dederit. Et ita etiam intelligitur modus loquendi Gregor., 6 Dial., c. 58, directis: Pro nobis Christus in hoc mysterio immitatur; ejusque corpus sumitur; vis enim hujus causalis in hoc posita est, quod sumpto immolationem supponit. Neque existimo, doctores Catholicos aliquid contra veritatem hanc docere potuisse. Nam, si aliquando dicitur, hanc dispensationem pertinere ad perfectionem sacrificii, non intelligunt de perfectione quasi intrinsica et constitutiva sacrificii, sed de extrinsica, qua est per modum actionis transeuntis. Et similiter, quando sideo dicuntur offerre, non est intelligendum, quod per se offerant, ratione communione, quam recipiunt, sed quod per sacerdotem offerat modo infra explicando. Quod vero Soto sit passionem Christi non represtiti in consecratione, sed in sumptione, improbabile est; prius enim represtitaur in consecratione, ut dicimus latius sectionibus sequentibus, dein vero etiam represtitatur in sumptione, vel quia vis consecrationis quoddammodo maest in re consecrate; inde enim fit, ut quantum est ex vi verborum, corpus separatum a sanguine sumi possit; vel certe, quia per sumptionem expressissimae represtitur Christi sepultura et consequenter etiam mors. Ex quo obiter satis responsum est ad fundamentum contrarie sententiae. De verbis autem illis: Hoc facite, aepius in superioribus dictum est, signatis vero dicta disput. 69, sect. 3.

SECTIO IV.

Utrum consecratio sit de essentia hujus sacrificii.

1. Prima sententia est, consecrationem esse quidem aliquid previum ad sacrificium, propriam tamen neque esse de essentia, neque partem sacrificii, quod declaratur exemplo supra posito de incarnatione, quae necessaria quidem fuit ad sacrificium Christi cruentum, non tamen fuit pars ejus, sed veluti preparatio quaeam rei offerendarae, seu materie sacrificandae, juxta illud ad Hebr. 7: Corpus auct adaptasti mihi; ita enim se habet consecratio ad sacrificium incrumentum, sicut se habuit incarnationi ad cruentam; nam, sicut Deus factus homo, in cruce oblatus est, ita Christus factus panis vivum, in altari offertur; sicut ergo ibi supponitur incarnatio, ita hic consecratio, non ergo est pars ipsius sacrificii. Et similiter argumentum sumi potest ex veteribus sacrif.
DISPUTAT. LXXV, SECT. IV.

Albert., dist. 43, art. 24. Qui tamen ibi dicit, in die Parasesves fieri immolationem, mox subjungens, illo die non fieri immolationem in sacramento. Et Scot., Gabriel. et Ruard., sect. praeced. relati, videntur asserrere consecrationem non esse essentialem sacrificii.

2. Eucharistico sacrificio consecrato est essentialis.—Dico tamen, consecrationem esse omnino intrinsicam et essentialem huius sacrificii. Hanc existimo esse sentientiam D. Thom., quest. 83, art. 4; et eam indicat Gabriel, lect. 15 et 16 in canon.; Soto, Cano et Alan. citati sect. praeced.; Cassal., lib. 4 de Sacrif., c. 20; Tiletan., in Resp. ad Apolog. Illryco., cap. 15; Bellarm., lib. 4 de Miss., cap. ult., et alii citandi sect. sequent. Ut autem hanc sententiam probemus, operet adverte eam non posse convinci pura ratione, ex sola rei natura desumpta (quicquid multa ex predictis auctoribus conferatur), quia ratio sacrificii, ut sepe dixi, ex institutione pendet; institutio autem multis modis fieri potuit; neque per se ex natura rei repugnabit, Christum instituere hoc sacrificium in aliqua actione consequente consecrationem; ipsam autem consecrationem solum requirit, ut effectio rei consecranda et tanquam preparationem ad sacrificium, sicut praecedens opinio dicebat. Et similiter, sicut consumptio animalis per ignem in sacrificium aliquando instituta est, ita consumptio Eucharistiae consecratae potuit in sacrificium institui, non ut est usus sacramenti, sed ut est quemdam immutatio rei sacræ facta a ministro publico ritu solenni in honorem Dei. Itaque nulla ratione negari potest, hoc fuisse possibile, quia in hujusmodi genere institutionis nulla potest repugnantia ostendi. At vero, loquendo de possilibi, etiam videtur per se notum et certum, potuisse consecrationem institui, ut essentialet sit actio sacrificandi essentia ejus; nam etiam hee actio est maxime sacra et aptissima ad profitendum Dei majestatem et omnipotentiam, ut ex dicendis evidenter constat. Cum igitur utrumque horum possibile sit, quid jam sit factum, non ex sola ratione, sed institutione petendum est; quod autem talis fuerit Christi institutio, qualis a nobis in conclusione explicitur, probatur primo ex facto Christi, prout ab Evangelistis narratur; nam expresse solum dicunt, consecrasce panem et vinum, et dedisse discipulis suis, et ex hoc solum colligimus cum Patribus, illum sacrificasse; ergo maxime ratione consecrationis; distributo enim non pertinet ad sacrificium,
ut dixi; ergo consecratio est de essentia sacrificii. Neque enim est verisimile, Evangelistas prætermississe actionem maxime essentialem huic sacrificio. Et confirmatur ex illis verbis: *Hoc facite in meam commemoratio*

*nem, quibus consecratio principaliter praecipuit est; nam per illam Christi passio expressius representatur, dum corpus et sanguis ex vi verborum separatim consecratur. Secondum argumentum summus ex sacerdotio legis nove, in quo praecipua potestas datur supra corpus Christi verum, ad consecrandum seu conficiendum illud; nam forma, qua formaliter et essentia]liter constituit sacerdotem nova legis, est character sacerdotalis; hic autem character per se primo est potestas consecrandi, in qua fundatur alia potestas in corpus Christi mysticum. Atque ita Concil. Trident., sess. 23, can. 4, primum omnium dicit, datam esse sacerdotibus potestatem consecrandi, quam, in cap. 4, dicit dari per impressionem characterem; est ergo potestas consecrandi de essentia sacerdotis nova legis; ergo et consecratio ipsa erit de essentia sacrificii. Probatur consequentia, quia sacerdotium per se primo est propter sacrificium; ergo illa actio, ad quam per se primo datur sacerdotalis potestas, erit etiam primario de essentia seu ratione sacrificii. Dices, hoc argumento solum probari, consecrationem necessario supponi ad sacrificium; ideoque datam esse sacerdotem potestatem consecrandi, quia data est potestas offerendi, qua potestates in re sunt una; prout tamen ratione distinguunt possunt, potestates consecrandi dicetur prior ordine executionis, quia consecratio antecedere debet, et hoc sensu verum est, primo datum esse illam potestatem ad consecrandum; ordine autem intentionis, dicetur prior potestas offerendi, quia consecratio est propter obligationem; et ita in hoc genere erit oblatio prior consecratione. Sed contra, nam, si hoc verum esset, ergo, per se loquendo, non esset necessarium habere potestatem consecrandi, eum, qui habet potestatem offerendi; cur enim non possit aliquis offerre ab alio consecrata? Etenim, si nunc potest oblatio fieri ex pre consecratibus, potest unus sacerdos offerre hostiam ab alio consecratam; ergo similiter possit etiam aliquis non habens potestatem consecrandi offerre consecrata ab alio, sicut sacramentum extremaeunctionis dari non potest, nisi ex oleo benedicto ab Episcopo; tamen, quia benedictio olei non est pars essentia]lis aut intrinseca ipsius sacramenti, sed quaedam conditione necessario presupppendenda ex parte materie, ideo potest sacerdos simplex habere potestatem conferendi illud sacramentum, licet non habeat potestatem benedictendi oleum, quia potest uti oleo ab Episcopo beneficito; et idem suo modo est in confirmationis sacramento, cujus materia est chrisma ab Episco]po consecratum, nec potest illa consecratio simplici sacerdotii communi, et tamen administratio ipsius sacramentum potest illi tribui, saltem ex Pontificis dispensatione, quia illa consecratio non est intrinseca pars sacramenti, sed conditio presupposita. Sic igitur in praesenti, si consecratio non est de essentia, sed presupposita ad sacramantium, potest aliquis sacrificare preconsecratum ab alio; et tunc non posse reddi ratio, cur potestas offerendi non possit convenire, vel committi ei, qui non habet potestatem consecrandi, v. gr., diacono, cuius interdum etiam committitur dispensatio hujus sacramenti consecratum, solum quia dispensatio non inducit intrinsecum consecrationem, sed supponit eam, et ita potentiam supponere, ut ab alio factam.

3. *Occurritur tacita evasioni.* — Vide, posse aliquem respondere, voluisse Christum illas duas potestates esse in re inseparabili conjunctas, et potestatem offerendi, vel intrinsecum supponere ex Christi ordinatione, vel identice includere potestatem consecrandi in eodem supposito; et ideo non possit potestatem offerendi inesse, vel communicari ei, qui non habet potestatem consecrandi. Sed igitur hoc verum sit, tamen hoc ipsum est probabiliissimum signum, sicut potestas consecrandi et offerendi inseparabiliter conjugantur in eodem supposito, etsi utramque unam et eadem in re esse; et quamvis ratione nobis distinguantur hæ actiones, tamen in re ipsa Christum consecratione offerre et consecratione consecrari; nam hinc etiam fit, ut utrque potestas simul, et unicò verbo, et influant ut sic dicam, conferatur. Tertio principali argumenti possimus ex testimonii Patrum. qui consecrationem ipsam, obligationem seu immolationem vacant, ut ex Cyprian, Ambros. et Gregor. retulimus in sect. præced.; et pluris afferam sect. sequent., ne fiat repetitio. Quarto possimus argumentari ex congruitate ipsius actionis; est enim consecrationis actio ad sacrificandum apsissima; nam, et est maxime sacra, et per eam fit aliquid maxime sacram. sicut, caro et sanguis Christi, quibus Deus maxime colit tur; fitque admirabili modo; in
omnipotentia, et septentia maxime; unde fit, ut per hujusmodi actionis usuam fiat quaedam professio, et divinae omnipotentiae; est ergo actio ad rationem sacrificii aptis ergo dubitabimus, hanc potissimum imposuisse Christum Dominum, ut legis sacrificium?

to est optima conjectura, nam primum in hoo sacrificio est Christus; actio maxime est de essentia hujusque potissimum fit in personae autem est actio consecrandi: num antecedens infra late proban-
prima vero consequentia per se nota quia in tantum Christus est praecon-
sens, in quantum in nomine ejus, et se ejus, actio sacrificandi exercetur. aut antecedens, praeterquam communis sententia Sanctorum, Amb., lib. 3 et 4 de Sacram., sufficieret ex verbis consecrationis, persona Christi proferuntur, quia non sit, sed formaliter dicuntur, ut sunt; cetera vero fieri possunt a sa-
vel in persona prorsa, vel ut a pastore Ecclesiae, ut sunt sacramenti et aliae ceremoniae vel orationes. nitur argumentum ex aliis actionibus; consecratio excluditur ab essentiali sacrificii, nulla remanet actio, in qua essentia consistere, praeter summa-
tem, quia omnes aliae actiones, a esse posset aliqua apparentia vel, exclusae sunt; incredibile autem quietiam hujus sacrificii in sionem sacerdotis posita esse. Primo quia consecratio est multo excellen-
tet, et majora continet mysteria. Sequitur magis pertinet ad usum et magisque videtur consistere in se, quam in actione ad offerendum data. Tertio, quia alias, quoties sadi-
diquis communicaret, offerret, vel esset offerre, si vellet ea intentione; nam, quod sit indutus vestibus vel alias ceremonias adhibeant, vel non obstat, quomuis sacrificium senet, quavis fortasse illicite fiat, omnis non sit de essentia; sicut, si est, sacrificium in consecratione consecratae sacerdotis consecrat, sacrificat, ex malitia id facit sine vestibus, aut nisi alius. Et hoc eodem exemplo satis prima sequela, et ratio ejus est ma-
nifesta; nam potestas offerendi est inseparabili et indebrevis a sacerdote, ita ut, licet per Ecclesiam ligari possit quoad usum, non tamen potest radicibus fuerit quoad vim et facultatem; ergo, si alias sufficiens acco ad sacrificandum est sola sumptio sacramenti, a sacerdote facta animo offerendi, nihil vetat, quominus sacerdos, quoties communicat, possit habere hunc animum, et consequenter verum usum talis potestatis; ad denique, quod verum sacrificium efficat: quod tamen per se videtur satis absurdam. Quarto; quia hine sequitur, sacrificium hoc in exteriore actione visibili non differre ab usu sacramenti, sed solum in intentione interna, vel ad summum, in conditione personae, sicilecit, quod debet esse sacerdos, ut sumptio ejus sit sacrificialis; tamen in ipsom sacerdote non poterunt distinguiri, nisi per intentionem internam, suppon-
endo praeceptum, quod ipsum sumat utramque speciem, et non ab alio recipiat; hoc autem, et per se incongruum videtur; nam visibile sacrificium debuit etiam in ipso rito externo distinguere aliquo modo ab usu sacramenti; et nulla etiam ratione suadere aut pro-
bare potest. Ultimo probatur nostra sententia ab inconveniente; nam, si consecratio non est de essentia sacrificii, sed solum quid praevium, et sacrificatio consistit solum in usu rei pra-
consecratae, in quo cur non possit consecratia fieri, etiam sacrificato subsistat, non sit? suppositis enim illis principiis, nulla sufficiens hujus rei ratio daret potest, quia illa duo non sunt per se et essentiator connexa; imo sacrificato dicitur posset fieri sola et sep-
parta a consecratione, quod multo tempore antecessit; ergo pari ratione poterit consecratio fieri sola et separata a sacrificatione; facilius enim prius separat ur a posteriori, quam e converso. Posset autem id fieri, vel propter sacrificationem, longo post tempore futurum, ut, v. gr., posit sacrificium publico et coram populo fieri, si forte tum non possit fieri commode consecrat; exemplum esse in die Paschaeve: siv, v. gr., in die Consecratis esse sacerdos consecrare hostiam pro sequente die, cur non possit perspecta Missa illius diei novam hostiam consecrare, non ut tunc sacrificaret iterum, sed pro die sequente? vel certe possit hoc fieri propter alios fines, ut, v. gr., propter communicandum segrotum in periculo mortis existentem.

5. Fundamenta contraria opinionis dissolvuntur. — Ad fundamentum contrarium sententiam negatur, consecrationem esse prepar-
rationem ad sacrificium, et non potius ipsum essentialem actionem sacrificii, vel totam vel praeicipiam. Ad probacionem autem respondetur ex dictis, Christum hic esse rem oblatam, non ut materiam, sed ut terminum sacrificationis; et ideo non oportere, ut prius tempore, vel natura supponatur actioni sacrificandi, quae non est simile, quod de incarnatione affererbatur; tum quia Christus, ut homo vivus, fuit materia sacrificii cruentii; tum etiam quia idemmet fuit principale offens, non ut Deus tantum, sed ut Deus homo, quomodo per incarnationem esse cepit; at vero in presenti Christus, ut principale offens, supponitur ante consecrationem, quia non offert, ut est sub speciebus, sed ut in propria specie existit; offeritur autem, ut est sub speciebus, non ut materia, sed ut terminus oblationis, ut dictum est.

6. In die Parasceae non offeretur Eucharistia sacrificium. — In confirmatione petitur, quid dicendum sit de officio diei Parasceae; an in illo fiat verum sacrificium, necesse. Respondetur autem justa principium positum, illo die non offerri sacrificium proprium novae legis, et a Christo Domino institutum. Ita sentit D. Thom., art. 2, ad 2, ubi in argumento supponit illo die non offerri sacrificium, et rationem inquirit, cur in die Natalis Domini ter celebretur hoc sacramentum, in Parasceve autem totaliter omnifatur. In responsione autem negat quod assumptum fuerat, sed, reddit rationem, cur in nocte Nativitatis tres Misse dicantur, scilicet propter tres Christi generationes, scilicet aeternam, temporalem secundum carnem, et spiritualem; in Parasceve autem significat, nullam Missam dici, seu non fieri sacrificium, in quo mystice representetur mors Christi, quia eo die recolimus realem mortem ejus, seu sacrificium cruentum, prout in simili die, re ipsa gestum est. Ubi etiam animadversione dignum est, D. Thom. assere, ideo non fieri tunc consecrationem, ne fiat expressa, ac mystica representatione mortis Christi; supponit ergo hanc representationem fieri in ipsa consecratione; et consequenter in illo maxime consistere mysticum sacrificationem. Et idem sentient communiter Theologi de officio illius diei Parasceae, in 4, dist. 43, ubi Richard., art. 2, quaest. 2, eandem rationem tetigir; Palud., quaest. 2; Major, dist. 12, q. 2; Gabri., lect. 44 in can.; Durand., in Rationali divinorurn officiorum, l. 6, c. 77, n. 34 et seq.; Waldens., de Sacram., c. 88 et 89; Raban., lib. de Institut. Cleric., cap. 67, ubi figuram huys mysterii; nam in leges die, quo semel in anno sumus intrabit in sancta Sanctorum, aliis tamen non sacrificabant. Unde Hugo de Sanct. lib. 3 Miscell., c. 83 : Non sacrificae amici, dum trucidant inimici. Et tantum Doctores juris canonici, quos et partim referunt Navar., in Summa, n. 78; Covarr., in cap. Alma mater, § 5, n. 6, cum Gloss. in cap. Visc. Consacr., dist. 4, et in cap. Sat. Consacr., dist. 3; et insinuatur in ubi Innocent. dicit, Ecclesiis daemonmenta penitus non celebrare, celebrem enim sacramentorum, quasi per saemiam vocat Missae sacrificium, ut non sunt. Et confirmatur optima concurrentia de essentia, vel saltem de substantia gratiae huys sacrificii est, quod in duas speciebus consecratas, ut in demus; sed eo die non consummata species; ergo signum est, non sacrificium; quomodo enim Ecclesia faceret sacrificium mutium, cum, vel in hoc des oppress, vel certe nulla sit sublimi dispensandi? Tandum, tota illa earum prout illo die fit, est ab Ecclesia nihilque in ea fit in propria Christi. Imo fortasse ideo tunc non fit concurs Christus in propria persona vivens et introductur eo die, quo mortuus est et eadem ratione non interponitur persona, ut offerens sacrificium invenire solum fit representatione ejus, ut de cruente; non ergo fit eo die proprium sacrificium in Ecclesia, quia nullum fient ea sacrificium, in quo Christus non sulpale offerens. Quando ergo in ipsis diei sacrificium nominatur, vel late pro quocumque sacro ministerio, vel catur ipsa hostia consecrata, eo modico victimae sacrificii solet interum desert appellari. Generales autem locationes omnibus diebus offeretur Deo sacrificium Ecclesia, non excludunt singularitatem, quamvis illam expressa mant. De consuetudine autem Graecorum consecrandi in diebus Quadragesimae terquam sabbathis et Dominici diei, pondetor primum, illam consuetudinem satis colligi ex Concil. Laodiceno: eae ejus in can. 49, sunt, quod non Quadragesima panem beneficium offerit in sabbatho et Dominica; non enim
panis benedicti Eucharistia significat si fortasse ibi ita exponatur, ibi solute dicitur non esse offrendum bus; de oblatione autem ex praeternulla ibi fit mentio; consequenter vero ndum est, illis diebus non fuisse obligationum, quod si hoc inveniendi in, respondemus, illam consuetudinem receptam, nec probatam ab Ecclesia.

SECTIO V.

Sumptio sacramenti, prout a sacerdote fit, sit uta hujus sacrificii, vel potius tota essentia consecrationis consistat.

Ima opinio. — Prima sententia est, tum sumptionem esse de essentia sacrificii, non quatenus est qualiscumque sacramentum, sed quatenus est personalis et immutatio victime ilia insinuat Gabr., lect. 26 in can.; tuis docenti moderni Thomiste; Soto, quest. 4, art. 6, et 8, quest. 2, art. 2, in dicit, potiorem partem essentiam sacrificii esse sumptumem sacerdotis; eet Ledesm., 1, part. 1, quest. 23, Can. 12, de Locis, cap. 13, quos spectum arm., lib. 4 de Missa, cap. ult.; faveit m., quest. 80, art. 12, ad 3, quatenus sacerdote, in persona totius populi, et sanguinem sumere; nam in hoc at, illam sumptionem non esse merum sacramenti, qui est mere personalis, sed actionem sacrificalem; solum enim s, quae hujusmodi sunt, sunt a sacerdote persona totius populi; et haec quest., dicit, Eucharistiam offerit, ut sacrifici consecrari vero et sumi, ut sacramentum locus, quamvis alas difficili sit, quia utrumque actionem distinguere ab offrendi, in hoc tamen faveat videtur uti sententiae, quia illas inter se sequatur ad rationem sacrificii admissitantur, studantur, formaliter, aut materiali; em quest., art. 6, ad 3, significat, sum perficii per sumptionem; dicit enim, tinge, post consecrationem utriusque i; aliquid mortiferum reperiri in calice, et quod non possit a sacerdote sumi, iterum vinum apponi et consecrari, ut cium perficiatur; at vero, si sola conio esset de essentia sacrificii, sacrificium tisset perfecum, quia jam fuerat utrapecies consecrata. Ratione probari po-test, primo, quia de ratione sacrificii generatim est, ut sacerdos sacrificans de victima oblata participet, ut D. Thom. docet, q. 82, art. 4, ex Concil. Tolet. XII, et ex Dionysio et Augustino, quos ibi citat. Unde concludit, etiam in hoc sacrificio necessarium omnino esse, ut, quoties sacerdos sacrificat, toties corpus et sanguinem Domini sumat, juxta illud 1 ad Cor. 10: Nonne qui edunt hostias, participes sunt altaris? quod ad hoc propositionis citat a dicto Concilio Toletano XII, can. 5.

Secunda ratio, et praecepta hujus sententiae est, quia de essentia sacrificii est, et preservet holocausti, ut tota victima consumatur, et realiter immutetur; sed hoc non fit in hoc sacrificio, nisi per sumptionem sacerdotis, ut constat, quia ant Christus realiter manet sub speciebus; et ut sic est, victima sacrificanda; ergo sumptio, per quam quadammodo perfecte immutatur, et amicitut illud esse, quod sub speciebus habet, est de essentia sacrificii; nam hoc sacrificium est etiam holocaustum, in quo victima debet perfecte consumi. Responderi potest, ibi fieri realmet immutationem totius substantiae panis et vini. Sed hoc non satis est, tum quia panis non est praecepta res oblata, sed Christus; tum etiam quia nec panes ipse omnino consumitur per illam immutationem, cum adhuc species ejus remaneat, et ita nonnulla videtur holocaustum consummatum; tum denique, quia illa immutatio panis et vini insensibilis est; mutatio autem victime, cum in sacrificio sensibili fit, debet esse sensibilis. Aliter respondet alii, hic fieri immutationem, non realme, sed mysticam, quatenus ex vi verborum corpus et sanguis separatim consecratur, et per eas cruenta Christi mors, quae fuit verum holocaustum, representatur. Sed neque hoc satisfacit; aliqui hoc non esset verum et reale sacrificium, sed tantum figura et imago sacrificii, quia illa non est realis immutatio seu pactatio, sed tantum signum et representationi realis pactationis; non ergo hoc satis est ad verum et reale sacrificium.

Secunda opinio. — Secunda sententia est, sumptio sacerdotalis sacramenti Eucharistiae non esse de essentia sacrificii ejusdem Eucharistiae, sed esse quid posterius, soluque pertinens ad perfectionem quasi extrinsecum talis mysterii, totamque essentia sacrificii in consecratione consisten. Ita sentiunt ex Scholasticis, D. Thom. hic, q. 79,
art. 5, ubi dicit, Eucharistiam habere rationem sacrificii, in quantum offertur, rationem autem sacramenti, in quantum sumitur; et quest. 82, art. 4, ad 1, ait, quod consecratio chrismatis, vel cujuscumque alterius materiae, non est sacrificium, sicut est consecratio Eucharistiae; et quest. 83, art. 4, ubi omnes fere ceremonias et actiones Missae declarat, sic inquit: Quarto petit, scilicet sacerdotis, hoc sacrificium peractum, esse Deo acceptum, cum dicit: Supra que propito ac serena vultu respicerre digneris, etc., quam orationem profert sacerdos statim post consecrationem utramque speciem; tunc ergo censebunt D. Thom. jam esse peractum sacrificii; et inferius subdit: Deinde agitur de perceptione sacramentii, primo percipiendo sacerdote; postmodum aliiis; censent ergo, tenuere hoc fieri jam peracto sacrificio, et tam perceptionem sacerdotes, quam aliorum, esse extra rationem sacrificii. Idem sentit Bonav. in 4, dist. 14, art. 4, quest. 4; Major, dist. 9; et ex modernis, Alanos, lib. 2 de Sacrifício Missae, cap. 25; Cassal., lib. 2 de Sacrifício, cap. 25; Episcop. Oxon., tractatu de Sacrificio, c. 41; Catherin., opusc. de Sacr. Missae; Pacioci, lib. 4, dist. 8, disp. 4 et 4; Turrianus, lib. 8 Constit., in Scholiis ad cap. 5, 10, 11, 12 et 14, ubi inter alia refert Simeonem, Archiepisc. Thessalon., lib. de Myster. Missae, c. 3, distincte inquirentem, an Christus sacrificaverit ante vel post consecrationem, respondantemque, neque ante, neque post, sed in ipsa consecratione sacrifica, quia tunc facta est mutatio ex pane non maactato in corpus Christi maactatum; que verba fere habentur apud Nicolaum Cabasilam in expositione Liturgiae, cap. 39. Fundamentum hujus sententiae esse potest, quia consecratio est sufficientiae actio ad sacrificandum, et continet representationem mortis Christi; est ergo sufficientiae actio ad sacrificium mystica; ergo in illa sola consistit essentia hujus sacrificii. Quod fundamentum probabile est, indiget tamen majori declarazione. Et ideo, ut radix hujus dubitationis intelligatur, illud, quod supra notavimus, hic etiam observandum est, sacrificii essentia in particulari, et quoad actionem ad significandum impositum, pendere ex institutione: institutionem autem supponere quidem in ipsis actionibus aliquid, quod ex se illis convenit, scilicet aptitudinem et decentiam ad talem usum, seu significacionem, non tamem ex solidis rebus ipsius oriri, aut in eis solis fundari posse, cum pendeat ex voluntate instituentis; fieri enim potest, ut aliqua actio de se apta sit ad sacrificium, et tamen non sit ad talem usum assumpta. Item, quod aliqua actio per se sola possit esse sufficientiam ad sacrificandum, si imponatur, et tamen, quod de facto non sufficient, quia non est per se assumpta, et imposita, sed conjuncta cum aliis; sicut in sacrificiis sola abluto sine verbis, vel sola unctio manuum, sine unione oculos, etc., possit sufficiere ad sacramentum baptismi, vel extremeunionis conficiendum, si Christus voluisset; de facto tamen non ita est. Triplex ergo hinc oritur questio. Prima est de aptitudine, an sola consecratio, per se sumpta, fuerit apta ad totem sacrificii essentiam constitutam. Secunda, an etiam consecratio simul cum somptione potuerit conjungi, ut per modum usus artificialis compositi unum sacrificium consistuat. Tertia, si utrumque horum est possibile, quomodo instituto facta sit.

4. Sola consecratio apta est ad integrum sacrificium fundandum. — Dico ergo primo: sola consecratio est sufficientiae, et de se apta, ut possit imponi, ut in ea tota essentia aliquis sacrificii consistat. Hoc conclusio videtur mihi certissima, quia in consecratione potest fundari tota significatio, tam mystica, quam moralis, ad sacrificium sufficientiae; ergo illa per se est apta, ut in ea ponatur tota essentia sacrificii. Antecedens patet, quia per illam representatur passio Christi. Potest etiam imponi in recognitionem supremi cultus Deo debiti, ut auctori rerum omnium, quatenus per hanc actionem fit mirabilis quaedam et supernaturalis rerum immutatio, in honore finem, ut Deo offeratur, seu in honorem ejus in altari ipsius presens fiat res nobilissima, maximeque illi grata, quae est Christus Deus homo; ergo est sufficientiae de se illa actio, ut integra ratio, et significatio sacrificii in ea fundetur; ergo, ut imponatur, ut sit tota essentia sacrificii. Neque fundamentum secundum sententias plus probat, quod tamen non sit ad ostendendum essentiam sacrificii, quod jam est a Christo instituta.

5. Satisfit rationibus in oppositum adducitis. — Fundamentum autem primo opiniones, quatenus contra hanc conclusionem precedit, debile est, et necessario nobis solvendum; intendit enim concludere, consecrationem non esse totam essentiam hujus sacrificii, si esset inacapax hujus impositionis, et inepta ad hoc munus, nisi ei conjungatur consommio sacramenti, quod tamen plane falsum est.
ergo negatur, de necessitate actionis
unde iste, esse, quod sacrificans
participet de sacrificio; hoc enim
one, vel inductio ostendit potest;
usum manuductione, seu participa-
entis, potest esse aliquid genus ac-
sufficiens consecratur, vel confi-
s oblatse; ergo nulla est ratio, cur
minutus modus actionis dicatur ne-
ad rationem sacrificii, ut sic. Unde
steri multa erant sacrificia, quae on-
medebatur, neque ex eis aliquid re-
urin usum sacerdotum, vel fidelium,
aliquibus id fieret, ille tamen usus,
sacerdotum, non erat de in-
essentia sacrificii, sed tanquam quid
us, aut indicans effectum sacrificii,
id simile; de quibus legi potest
. 4, 2, quest. 409, art. 3, ad 8 et 40.
us rei signum colligere licet ex
temporis, et loci; nam, quod sacriri;
non statim comederebatur, sed vel
vel, vel in aliquibus sacrificiis etiam in
; et non comederebatur in eodem loco;
a trio a sacerdotibus, vel in pro-
nibus a religio populo. Nec D. Thom.
citato dicit, hoc esse de ratione sacri-
c: sed solum hujo modi sumptione,
ticipationem esse congruentem ad
sum sacrificii, meritoque ex pra-
se posse necessarium sacrificandi;
est esse verum, etiam si non sit de
an vero de facto ita sit in nostro sa-
dicemus statum; nunc enim solum
us, quid ex parte actionis impo-
d sacrificium necessarium sit.
secundam rationem recte ibi respon-
ad rationem sacrificii potuisse suffi-
sanctationem panis et vini in corpus
in Christi, quae per consecrationem
ad primam replicam in eodem locum
etur, hoc esse singulari et excellenti
sacrificio, quod per se primum potius
eter efficiendum, quam propter des-
m in omni enim sacrificio, quod per
nutationem fit, invenitur destructio
rei oblatae, ex qua necessario resultat
usius conservens, et oblatsum in hono-
. Est tamen differentia inter vetera
a, et hoc nostrum, quod illa, quia
perfecta, et fiebant per actiones mere
es et humanas, potissimum consiste-
destructione alicujus rei, per quam
abatur, Deum esse auctorem omnium,
quid simile. Unde, quod principaliter
offerebatur, erat res illa interficienda, vel
destruenda in Dei honore; consequenter
etiam, quod inde resultabat, offerebatur in
honore Dei, seu incendebatur in odore
inssum Domino, ut saepe dicitur in Le-
 Litico; et vero in nostro sacrificio, quia per
actionem supernaturalem et divinam per-
citum, licet substantia panis et vini destruatur,
tamen, quod potissimum intenditur, est effec-
tio et presentatio (ut sic dicam) corporis et
sanguinis Christi supere altare Dei in honore
jus. Et ideo res oblatae in hoc sacrificio prin-
cipaliter ac simpliciter est Christus, qui est
terminus talis actionis; unde ncessse non est,
ulteria, quae transmutatur, sit semper res
principaliter oblatae, si terminus actionis, qua
sacrificium perfectum, sit magis intentus, tam
vei talis actionis, quam ex intentione sacrifi-
cantis, et de se etiam sit dignior, et ad cul-
tum Dei magis pertinentes; tunc enim illa esse
potest praecipua res sacrificata; et ita con-
tingit in presenti sacrificio.

7. Objectio. — Responsio. — Unde facile
olvitur objectio, si, in hunc modum fiat:
nam si quis agnum vivum suumet, eumque
Deo offerret, solum presentando illum super
altare, et illum non interficiendo, neque im-
mutando, illud non satis esset ad sacrificium,
sed esset quedam simplex oblatio; ergo simi-
liter sola consecratio, per quam Christus pre-
sentatur Deo in altari, si non intercedat alia
sump'tio vel immutatio, non potest sufficere
ad sacrificium. Respondetur enim, licet quod
in antecedente assumitur, frequentius ita fac-
tum fuerit, juxta communem usum veterum
sacrificiorum, tamen simpliciter id non esse
necessarium; posset enim sacrificari agnus
absque immutatione reali et physica, si al-
quid aluid sacrarum circa illum fieret, quo cen-
seretur manere morali'iter sacrficiatus, et ad
sacros usus deputatus; nam, ut supra dixi,
non est de absoluta ratione sacrificii realis
immunatio seu destructio alicujus materia
oblate, quia, et in Levitico interdum legitimus
sacrificium facta sine tali immutazione, ut patet
cap. 23 et 24; et ipsum nomen sacrificium
solum postulat, ut circa rem oblatam fiat ali-
quid sacrarum, quo divina excellencia re-
cognoscii possit; quod non repugnat, alio
modo fieri, quan per realem immutationem.

8. Secundo vero, et facilius, negatur con-
seentia et similitudo, quia ille agnus non
representaretur Deo per actionem sacrarum,
immutativam unius creaturae, ut efficiat
agnum immaculatum in Dei honore, repre-
sentando simul cruentum sacrificium talis agni; per quam actionem offerre Christus in Eucharistia, quae sufficientissima est, ut dixi, ad rationem sacrificii. Preservem, quia, sicut per actionem destructi...
illam; nam, licet id probabiliter ex quibusdam verbis Lucce, tamen illorum verborum, ex quo id colli-
rectus est, et praeterea illa verba non te dicta ab Evangelista, ut nobis hristum sumptisse suum corpus et
sed solum, ut referret quodam
Christus protulit in coena, scier-
terio desideravi hoc Pascha mandu-
rum; et illud: Non bibam amodo
mine vitis; ex quibus nos quasi
olligimus, Christum manducasse et
rum Pascha; si autem hoc esset de
sacriicii, debuisse directe et satis
Evangelistis referri, sicut sape in
us diximus de his, quae sunt essen-
mysterio, quatenus sacramentum
et minus est necessarium Ecclesiae,
non est.

Unde hic sumitur secundum argu-
x doctrina Sanctorum Patrum, qui
ratione contenti videntur ad expli-
cujus sacrificii rationem. Unde sunt
Ambrosii, quae in superioribus cita-
demus principem sacerdotum, etc.,
illud: Ipsae offerre manifestatur in
ius sermo sanctificat sacrificium,
rum; ponit ergo obligationem in
ione sacrificii, quae verbis Christi
hili aliiud est, quam consecratio. Et
videtur Cyprian. in serm. de Coena
num supra citavimus; dicit enim ex
um Christi incipere Eucharistiam
medicamentum et holocaustum; vi-
em expressum testimonium, quod ex
ertur in cap. Multi, 1, q. 4; reperi-
apud Isid., lib. 6 Orig., cap. 18:
em dicitur, quasi sacram factum,
e mystica consecratio pro nobis in
Dominice passionem. Unde etiam
n. Domin. infra Octav. Epiph. : Me-
quitt, passiones replicatur, cum panis
restaurata in sacramentum carnis et
nem, ineffabilis Spiritus sanctifica-
tur; docet autem D. Thom. in
1, et supra, quest. 79, art. 7, hoc
m habere rationem sacrificii, qua-
eco representatur passio Christi, qua
hostiam Deo. Praeterea in cap. Re-
cre Cons., dist. 2, et Concil. Tol. XII,
eg legitur: Relatum est nobis, quosdam
olius non tot vicibus communiones
ratiam sumere, quoties sacrificium in
videntur offerre, sed in uno die si plu-
se Deo offerant sacrificia, in omnibus

se obligationibus a communione suspendant, et
in sola tantum extremi sacrificii obligatione
communionis sancte gratiam sumant, quasi
non sit toties illi vero et singulare sacrificio
participandum, quoties corporis et sanguinis
immolatio facta constiterit.

13. In quibus verbis imprimis notandum
et, in eis supponi immolationem prius esse
factam, quam de sacrificio participet sacer-
dos; hoc enim significant illa verba: Partici-
pandum est de sacrificio, quoties immolatio
facta constiterit, ubi consecratio nomine im-
missionis significata videtur; nam perinde
dictum videtur, ac si diceretur, communi-
candum esse sacerdoti, quoties ab eo con-
secratio facta fuerit. Unde non docetur
sacerdotem debere sumere, ut immolet vel
offerat, sed ut de re jam oblatae et immolata
participet, iuxta illud, quod supra ex Greg.
Nys., orat. 4 de Resurrect., retulimus, et
praeuentem conclusionem non parum confir-
mat; dicit enim in universum, summitionem
hujus sacramenti supponere immolationem
jan factam, et ad hoc propositum adducit
eadem verba Pauli, quae Concil. etiam Tolet.
citavit: Qui edunt hostias, participes sunt
altaris, 4 ad Cor. 10, id est, eduntur hosties
ad participandum de altari, id est, de sacri-
ficio in altari oblati; sumitur enim continens
pro contento. Denique, hoc confirmant verba
ejusdem Gregorii Nys., lib. de Baptismo,
prope initium: Panis in principio panis est;
at ubi illum mysterium sacrificarium, corpus
Christi et dicitur, et est; ubi consecratio,
sacrificacionem vocat, panem autem sacrifi-
cari dicit, ut materiam sacrificationis. Tertio
est optima conjectura supra etiam indicata,
quia in hoc sacrificio principalis sacerdos
offerenst est Christus; in tantum vero Christus
est principalis offerens, in quantum proximus
minister in persona ejus operatur; ergo sola
illa actio est essentalis oblatio hujus sacri-
ficii, quam sacerdos ministerialis in persona
Christi exercet; haec autem est sola conse-
cratio; in illa enim loquitur in persona Christi,
ut supra ostensum est; in sumpnone vero
nihil operatur in persona Christi, sed in pro-
pria; nihil enim in ea fit, quod in persona
Christi fieri sit necesse. Et potest in hunc
modum declarari: nam in sumptione duo
sunt, scilicet, collatium sacramentum, et acceptio;
primum fit quidem a sacerdote, ut ministro
Christi, non tamen ut operante, et repre-
sentante formaliter personam ejus, sed per
potestatem ab eo receptam, sicut quando
baptizat, vel aliud sacramentum confert; imo hoc actio per se et in rigore, licet requirat potestatem ministeriale, non tamen sacrando, nisi ratione consecrationis; potest enim per se a diacono fieri. Ut autem sumpto est receptio sacramentum, multo minus fit in persona Christi; fit enim a sacerdote, ut membro Christi, participante victimam oblatam; unde sacerdos sumpturus sacramentum eodem modo pro se, et pro alii orat, ut quotquot ex hoc altaris participacione sunserimus, omni benedictione coelesti et gratia replemar, et ideo statim in propria persona dicit: Domine non sum dignus, ut intres sub tectum meum; dum ergo sumit, propriam tantum gerit personam, non Christi; ergo illa sumptio non pertinet ad essentialem actionem hujus sacrificii.

41. Quarto postea addi congruentia, quia nulla fuit necessitas instituendi sumptionem ut essentiem sacrificio; et aliqoe conveniens fuit, uniceque actioni proprium locum et gradum tribuere; ergo verisimile est, ita factum esse. Major sufficienter constat ex dictis in prima conclusione, et quoad mysticae significacione amplius declaratur, quia Christus ad hoc ordinavit hoc sacrificium, ut esset sue passionis memoriale, juxta illud: Hoc facite in meam commemonationem; proper quod dixit D. Thom., locis supra citatis, hoc mysterium habere rationem sacrificii, quatenus in eo agitur representationis passionis Christi; sed hoc agitur in consecratione ipsa, et proprieta non debet corpus sine sanguine consecrari, ut dixit idem D. Thom., q. 78, art. 3, ad 2 et 7, et quaest. 80, art. 12, ad 3; ergo non oportet, ad representationem, vel significacionem hujus sacrificii, addere sumptionem ut essentiem; nam cruentum sacrificium Christi in puncto mortis consummatum est; sepultura autem ejus non fuit de substantia sacrificii, sed veluti quedam extrinsica perfecto suo consummat, aut potius testificatio ejus; sic igitur in praeent, sacrificium hoc incrementum tunc substantialiter perfectur, quando mors Christi expressa representatur, quod per consecrationem fit; in sumptione autem representari potius videtur Christi sepultura; non ergo fuit necesse, illam adhibere, ut essentiem, sed solemn umut consecrationem, et quasi testificationem sacrificii peracti. Atque hinc etiam patet minor propositio in argumento assumpta; nam sumptio Eucharistiae, etiam si a sacerdote fiat, habet propriam ra-

tionem suam in ratione sacramenti, namque est usus sacramenti; habet potest suam propriam significacionem, tinctam a significacione sacrificii. Quod tum est; ergo conveniens fuit, ut sacramenti omnino distinctus se fuerit ab actione sacrificandi; et prorsus consummatum sit, ut sacerdos qui, de victima jam plene immolata, Quo fit, ut tam versus immolatus sit, ut monet sub hostia consecrata esse a sacerdote, quam, ut fuit sub hoste sacerdos consumpsum; imo licet et post consecrationem non sequa re vera manet Christus sacrificator, et facit immolatus, ut, si post consen tient, apparere carnem aut sanguinem vel aliam similem immutationem ipsi fieri; tunc enim, nec sumendum est, nec necessarium est ex iterum conficiere, ac sumere, ut re D. Thom., quaest. 82, art. 4, ad 3, ergo est, jam fuisse perfectam immolationem aliqui non esset sacrificium imperius iniquum. Unde tamen sollemnes assumi a effectu sacrificii, qui nos ut usque ad summationem, sed statim post consecrationem datur; aliqui in eo est sacrificium maneret sine effectu. Quod non licet ex re seque incerta sumi video hoc tamen habet congruentiam aliquid per se decons esse videtur, ut com ipsa vi sua aliquem in nobis habebat ut, sicut passionem Christi nobis represente ex ipseius institutione, ita etiam vicino aliquo modo nobis applicet. Ac deinde sicut effectus sacrificii et sacramentum sunt, ita etiam diversis temporibus rantium, nec sacrificium, ut sic, sed careat, etiam si ad usum sacramentum veniat.

45. Objectionem respondetur. — Denique Ecclesia differt commemorationem oblationem pro defunctis usque ad post consecrationem? sic enim sanat sacrificii effectus, quando definit commemoratio fit, quod videtur inconveniens, et contra mentem esse, quod vult sacrificium etiam ex operi prode esse defunctis. Addo, quod post consecrationem fit nova oblatione sacrificii, etiam in quo pro bonis offerentibus, et his, pro quibus Respondetur, applicationem sacrificii effectum ex operis operato, quae non a
disputat. lxxv, sect. v.

rationem sacerdotis offerentis, fieri
ante consecrationem, ut infra dicam,
mitibus, sive defunctus applicantur,
atus esse non debet quasi suspensus,
ae, ac sacrificium consommatur;
atur autem in utrinque speciei con-
, ut dictum est, et dictur sectione
; et ideo jam tunc adesse debet in-
applicantis, ut statim fiat applicatio.
ritu, quem Ecclesia servat in Missa
alitudi colligi potest; nam potius
et finitam consecrationem incipit sa-
specrari pro sumentibus, et partici-
victimam oblatam, ut sit proficiat
am, etc. Quod vero sacerdos etiam
, ut Deus acceptum habeat sacrifici-
um est quia essentiales oblati sacri-
quit jam peracta, sed quia adhuc
presentem rem oblatam, et per
sumus plura semper beneficia impo-
iterum atque ituram Deum depre-
et majorem in ipsum reverenti am
us, ut ad plura beneficia nobis
ac sacrificium nostrum acceptet,
que ut effectus sacrificii propter de-
nostrum non impeditur, quam
, hicuit optime Cyril. Hierosolym.
. 5 mystag., dicens: Deinde vero
confectum est illud spiritualis sacri-
uit illa cultus incruentus, super ipsa
, hostias, obsecramus Deum pro
Ecclesiae pace, etc., et infra: Cum
sacrificium offerimus, postea faciamus
am etiam eorum, qui ante nos ob-
; et infra: Demique pro omnibus
qui inter nos vita functi sunt, magi-
dentes animarum juvamen, pro
offertur obsercat sancti illius et tro-
po quadr in altari positum est, sacrifici-
, et Deo

abitum. — Solvitur. — Ordo ad sum-
post de essentia Eucharistici sacrificii.

do de sacrificio participare, de
divino probabile est. — Una vero sa-
ificultas circa dicta; nam videtur ex-
ini, jure divino non teneri sacerdote
anten ad sumendum sacramentum;
ens autem falsum est : ergo. Sequela
qua nihil habemus preceptum po-
ora Christo specialiter latum et sacer-
dotibus impositum de hac sumptione; si ergo
hoc esse potest de jure divino, solum est,
in quantum hac obligatio intrinsecce continent
in generali et naturali obligacione efficiendi
perfectum sacrificium; hac autem obligatio
nulla est, si sumpto non est pars sacrificii,
quia, si non est pars, sacrificium erit sine illa
perfectum; obligatio autem participandi de
hostia sacrificata, non est intrinseca et natu-
rais, cum necessaria non sit in omni sacrifici-
cio, ut dictum est; stante ergo doctrina tra-
dita, quod sumpto non est de substantia
sacriificii, non est cur dicitur talis sumpto
jure divino necessaria; consequens autem est
in primis contra D. Thom., quest. 82, art. 4;
imo videtur esse contra antiqua decreta in c.
Comperimus, de consecr., dist. 2, ubi dictur
immane esse sacrilegium, non sumi utramque
speciem ab eo, qui sacrificat; et in cap. Rela-
tum, de consecr., dist. 2, ubi idem precep-
tum declaratur, dictur: Quale erit sacrifici-
cium, cuius neque ipse sacrificans participe
esse dignoscitur?乌bi hoc videtur fundari in
ipso ratione sacrificii. Idem colligitur ex Con-
cil. Trident., sess. 43, c. 8; quin potius tam
necessarium judicatum est in Ecclesia, ut
post consecrationem sequatur sumpto, ut, si
contingat sacerdotem consecrantom non posse
sumere, debet aliquo loco eum substitui, ut
summet sacrificium, ut docet D. Thom. in
hac quest., art. 6, ad 1, ex can. Illud, et cap.
Nibil, 7, quest. 4; et idem habetur in regulis
Missaes de supplendis defectibus Missae; indi-
catur ergo hanc suumtionem esse preceptam
tanquam de substantia sacrificii; alias non
opportunissit Ecclesiam tam sollicitius esse
de suppleunda re accidental et extrinsceca, si
supponeretur jam perfectum sacrificium.
Quin potius vix potest assignari ratio diffe-
rentiae, cur magis sit necessarium, sacerdo-
tem sumere, quam distribuere alii astanti-
bus, et per ipsum offerentibus, ut ipsi sumant,
cum certis constet, Christum distribuisse
Eucharistiam, quam sumpsisse, et utrumque
dicatur esse extra rationem sacrificii, et tan-
tum quidam usus sacramenti, et participatio
victimae immutata. Respondetur esse quidem
preceptum sacerdotibus, ut utramque spe-
ciim sumant, cum sacrificant, ut est satis
constans ex dictis, et ex usu Ecclesiae. Addo
vero deinde, non ideo hoc esse preceptum, ut
per eam actionem sacrificent, sed ut partici-
pent de oblato sacrificio, et ipsa opere ostent
rant, se consentire sacrificio, juxta illud 4 ad
Cor. 10: Qui edunt hostias, participes sunt
altaris. Ita sumitur ex D. Thom. in hac et precedente quest. utrobique art. 4. Dici vero ulterius potest, de ratione hujus sacrificii esse ordinem ad sumptionem, qua licet per se pri-
mo sit propter divinum cultum, consequenter vero etiam est institutum, ut hostiis, in eo im-
molata et consecrata, sit animarum se fide-
lieum cibus; et hoc modo, ordo ad sumptionem potest aliquo modo dicit de ratione hujus sa-
crificii, quamvis sumptio ipsa non sit de sub-
stantia ejus, sed extrinsea quedam perfectio,
et consecutio cujusdam finis intenti in ipsa re consecrata et sacrificata; et hoc sensu in-
telligendum est quod ait August. 16 de Civi-
t. cap. 5, manducare panem esse in novo Testamento sacrificium Christianorum, scilicet quantum ad rem oblatam; nam sicut sacrifici-
cia vetera post oblationem dabantur Judæis in escam, ita loco illorum in lege nova datur fideliibus panis consecratus in cibum, ideoque precipitur sacerdotibus ut vel ipsis sumant, et de sacrificio participent. An vero hoc praecedentur juris divini sit, non saties mihi constat; nam Concil. Trident. solum dicit, Ecclesiae morem semper fuisset, ut sacerdotes celebrantes, se ipsos communicent. Qui mos, inquit, tantum ex traditione Apostolica descendens jure ac merito retineri debet. Ubi nihil dicit de divino jure, quia nec traditio Apostolica statim infert jure divinum; nec tam intendit Concilium ibi docere quid praecedentur sit, quam, quid liceat, scilicet, quod liceat sacer-
doti offerenti communicare se ipsum, ut sta-
tim can. 10 definat. Alia vero antiquiora de-
creta, quamvis praecedentur declarant, non tamen satis explicant, jure divino latum esse; imo nec D. Thom. docet exponere, hoc esse praecedentum juris divini. Si autem propter coniecturas adductas dicendum videatur hoc esse praecedentum divini juris, ad diffinatatem propositam respondendum est, tale praecedentum non colligi ex sola ratione, nec ex natura sacrificii ut sic, sed ex traditione et sensu Ecclesiae, ex quo intelligimus, hanc fuisset Christi voluntate, non quia sumptio sit de substantia sacrificii, sed ut mysterium Eucharistiae omni ex parte, tam in ratione sacrifi-
cii quam sacramenti, consummatum, et ad usum reedectur, saltem a ministerio publico conficiente illud, et preterea, ut minister ipso opere se exhibeat perfectum ministrum, ostendo-ndo ad se sacrificium pertinere, sequi illi permissione, esseque dispensatore illius cibi cujus primo fit particeps.

SECTIO VI.

Utrum consecratio unius, an utriusque speciei, sit de essentia hujus sacrificii, et sub qua ratione.

4. Dubitandi ratio. — In oppositum. — Hæc sola questio superesse nobis videtur, ut tota hujus sacrificii essentia explicata maneat. Duo vero in titulo conjungimus, quæ inter se connexa sunt. Ut vero id, quod queritur, distinctius intelligatur, advertendum est, ut posse in consecratione considerari. Primum est, destructio panis et vini facta in honorem et cultum Dei, sicut olim animal interficie-
tur. Secundum est, quod Christus sit presens sub speciebus, similiter in Dei cultum et ho-
nores. Tertium est quod per consecrationem utriusque speciei fit mactatio mystica, quæ
nus ex vi verborum corpus et sanguis sa-
cramentaliter separatur, licet re ipsa con-
jecta sint per concomitantiam. Et quidem
primum et secundum, quamvis ratione phy-
sica distincta sint, tamen in ordine ad sacrifi-
cium per modum unius consideranda sunt, quatenus unam component consecrationem.
Et quasi mutationem, sicut in aliis propriis
mutationibus contingit, ex desitio termini a quo, et effectio termini ad quem, unam
componi mutationem. Itaque primum illud (scilicet destructio panis) precise sumptum non constitut rationem sacrificii, sed est quasi via quædam seu dispositio ad sacrifici-
cium, quia in ea solum intelligitur, quod se
eten ex parte materie seu termini a quo: nondum autem intelligitur terminus ad quem, qui est Christus immolatus. De secundo igitur et tertia est disputatio. Et ratio dubii esse po-
test, quia in consecratione singularum specie-
rum est non solum desitio materie, quod substantiam panis et vini, sed etiam praesens sacramentalis ipsius Christi in honorem Dei
facta; est ergo in unaquaque consecratione essentias ratio sacrificii. Et confirmari po-
test ex dictis, quia statim ac consecratu pa-
nis, jam est aptus et saevo cibus fideliem, etiam antequam consecratur calix; ergo jam est victima immolata, quia ante immolatio-
nem non est victima apta in cibum, et ide-
terminus consecrationis dicitur a Patribus esse Christus immolatus, qui propter statum incipit esse hostia sancta et immaculata. In
contrarium vero est, quia hoc sacrificium es-
sentialiter requirit expressam representationem sacrificii cruenti; sed haec non sit in con-
secratione unius speciei, sed utriusque simul,
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quatenus separatim consecratur ex vi verborum; ergo in utraque simul posit a est substantialia sacrificii.

1. Prima opinio. — Duas in hac re invenio extreme dissidentes sententias. Prima affirmat, consecrationem cujuscumque speciei per se sumpam, essentia literal esse veram sacrificacionem: ratio enim facta ostendit, in singulis esse quicquid est de ratione sacrificii, quia per eam res oblat a ex profana efficacit sacra, et divino cultu dicatur, quod satis est ad rationem sacrificii, juxta doctrinam D. Thom. in 2, quest. 85, art. 3, ad 3. Idem tenet Ruard., et Cassal., locis supra citatis. Quod si objicias primo, quia in singulis consecrationibus, ex vi verborum non conficitur totus Christus, sed corpus vel sanguis, respondent hoc nihil referre, nam satis est, quod reipsa consecratur totus Christus, sive id sit ex vi verborum, sive per concomitantiam, eo vel utraque, quod corpus, vel sanguis Christi, per se sufficeret ad essentiam sacrificii, cum sit infiniti valoris. Si objicias secundo, quia sequitur, duas consecrationes esse duo sacrificia, quia in unaque eamur reperitur aequus ratio sacrificii, quia per utramque fiat aequus immutatio creaturae, et offeritur res infiniti valoris, tam ex vi verborum quam per concomitantiam, et utramque Christus aequo adhibuit, et de utraque dixit: Hoc facite, et in utraque considerare licet aequale significacionem, tam moralem quam mysticam; ergo utramque erit verum sacrificium, et consequenter erunt duo sacrificia; respondebunt sequens sequelam, quia, licet in singulis sit essentia sacrificii, tamen, quando moraliter uniuscunque, non est in singulis earum per modum totius, sed per modum partis integrantis eum integrum sacrificium. Sic in rebus physici quamvis essentia aequa sit in qualibet parte ejus, tamen, cum uniunitor, non sunt plures aequae, sed una. Et in hoc eodem mysterio in ratione sacramenti considerato, quamvis in singulis speciebus sit vera ratio sacramentis, nihilo minus ex utraque unum constat sacramentum, quod, licet in specie heterogeneum videatur, tamen in ratione formali signi homogenenum est. Sic ergo erit in presenti, quod rationem sacrificii; nam etiam sub hac ratione completura una significatio expressior ex utraque consecratione, quae ad ipsum sacramentum terminatur; unde sicut sacramentum est unum, ita sacrificatio erit una. Quod si tandem objicias tertio, in singulis consecrationibus non esse perfectam imaginem et representationem passionis Christi, respondebant significacionem mysticam non esse adeo intrinsecum et essentiale sacrificii, sicut moralem; ideoque in hoc genere satis esse, quod quaelibet consecratio per se aliquo modo dictam passionem indicet; nam hoc ipso, quod corpus solum consecratur ex vi verborum, vel solus sanguis, illud conficitur ut exangue, hic vero ut effusus, seu separatur a corpore existens; et ita per singulas consecraciones indicatur mors; quod si per utramque simul expressiis representatur, inde solum fit, in eis esse magis integrum et perfectum sacrificium, non vero totam sacrificii essentiam, ita ut tota sit in utraque simul et non in singulis consecrationibus; erunt ergo ha consecraciones, partes integrales, non essentiales unius sacrificii.

3. Secunda opinio. — Secunda opinio extrema contraria est, consecrationem tam unius quam duarum specierum, quatenus est realis transmutatio vel transubstantiatio, et includit illa duo, quae in principio considerari posse diximus, non pertinere intrinsecus ad essentiam hujus sacrificii, sed esse quid presuppositum ad mactationem mysticae, qui consistit in representatione corporis et sanguinis, ac si in re essent separata; sub qua ratione mysticae mactationis dicunt, consecrationem habere finem et essentiam hujus sacrificii; nam reliqua mutatio panis neque est primario intenta a sacrificante, neque in ea posita est aliqua religiosis actio, quae sacrificiis modo fiat ad Deum placandum, quia solum potest placari respiciendo in faciem Christi sui sacrificati; est ergo solum veluti conditione presupposita, et quasi instrumentum quoddam, quo utitur Deus ad mactandum mystice Christum in altari; in qua mactatione posita est essentia hujus sacrificii. Hanc opinionem tenet et late exposuit Sebastianus, Episcop. Oxomens., tract. de Sacrific., cap. 11, et 14, secutus Alanum, lib. de Sacrific., cap. 19 et 20. Ex quibus vix colligere possum solidum hujus sententiae fundamentum, aut quomodo percipio possit mactatio mystica, quin intrinseca includat aliquam actionem realem, ut infra dicam. Potest tamen in hunc modum ex eorum doctrina fundari: nam ex tribus supra numeratis, primum, quod est panis destructio, non potest per se ad rationem sacrificii intrinsecus pertinere, propter rationes insinuatass inter explicandam ipsam opinionem; scilicet, quia neque est per se intenta, neque fit ad placandum Deum; etenim alias...
pans esset res principaliter oblata in hoc sacrificio; sic ut in veteribus sacrificiosis, in quibus alicujus rei destructio vel interfectio siebat ad honorandum vel placandum Deum, res quae peribat, erat principaliter oblata, quod in hoc sacrificio nullo modo dici potest; primum ergo illud non potest ad essentiam hujus sacrificii per se pertinere. Secundum autem, scilicet, presentia corporis et sanguinis Christi sub speciebus, pertinet ad rationem sacrarum quod conficiatur per mutationem panis et vini in corpus et sanguinem Christi sacramentaliter existentia; ergo illud etiam sub ea ratione non pertinet intrinsecce ad essentiam sacrificii; nam ratio sacrificii, et ratio seu constitutio sacrarum, diversae esse debent. Superest ergo tertium, scilicet mystica mactatio, in qua essentia sacrificii consistat. Et quia hae mactationi intelligi non potest sine duplici specie separatiæ ex vi verborum continente corpus et sanguinem Christi, inde consequenter concludunt, consecracionem utrisque speciei sub predicta ratione ad essentiam sacrificii necessario requiri. Non explicant autem predicti actores, an dicenda sit utraque species de essentia, vel de integritate sacrificii; magis vero indicant esse deactam, quia ad mactationem, ut sic, non satis est quodcumque signum vel indicium mortis Christi, sed necessaria est veluti actualis effusio et separatio sanguinis e corpore; hac autem non est, nisi ambo species concurrent.

6. Unius species consecracione ab altera praecisa fieri potest. — In utraque harum opinionum aliquid verum reperitur; neutra tamen earum videtur omnino rem explicasse, et fastasse aliqua ex parte de modo loquendi magis, quam de re disputant. Supponamus ergo quod sepe diximus, aliud esse locui de institutione, quæ fieri posset circa has eadem actiones, aliud vero, de institutione, quæ facta est; nam de possibili loquendo, constat, potuisse Deum instituire vel unam vel duplicem consecrationem in ratione sacrificii, idque vel ratione mutationis panis in honorem ejus factae, vel ratione termini sub speciebus panis constituti, vel praecise properer ipsum, vel simul proper propter representationem alterius reales mactationis; nihil enim horum per se repugnat, et in quolibet reperiri potest sufficiens aptitudo et proportio, ut ex impositione possit recipere significationem ad sacrificium requisitum; ut, si finguamus hominem non pecasse, et consequenter Christum non suisse pro illo mortuum, Verbum tamen factum fuisse hominem; tunc enim institut potuisse sacrificium, in quo sub sola specie panis totes Christus consecraretur, et offeretur Deo in cultum ejus absque ulla mactatione mystica, vel representatione passionis, quia tunc illa actio posset ad cultum Dei ordinari, et per illam posset alicujus incrutente offerri; nulla est enim in hoc regupantia; sicut, neque e contrario potest ulla assignari in hoc, quod nunc utriusque speciei consecracione ad rationem sacrificii imponi potuerit. At modo de hoc non agimus. Sed inquirimus institutionem prout facta est, de qua nonnulla tamen certa et indubitata supponenda sunt. Primum est, siugulas consecrationes panis et vini per sessa posse fieri ita, ut facta teneant, quia ut supra dictum est, ut una fiat, non pendet essentiae alia ab alia; nam statim ac verba consecrationis panis consummatur, fit alicui sacrum, etiam si contingat, vinum non sacrarit; et idem esset, si e converso calix et panem, vel etiam sine pane consecraretur. Unde fit, quomunque ex his actionibus per se sumtum esse sufficientem ad efficiendum alicui sacrum, et consequenter rationem hanc essentiale iungere cubilib etum per se considerate, scilicet, esse effectum alicijus sacri ad cultum Dei pertinentem; nam quoad hoc praecise, neutra pendet ab altera, unde, quoad hoc non possunt dici partes essentiales alicuius totius; nam quando duo partes sunt essentiales, si una pars adhibetur sine altera, nihil fit, ut patet in baptismo, si ablatio sine verbis vel converso applicatur. Quamvis autem hoc ita sit, adhuc superest quiescio, an illud sacrum, quod per unam vel alteram consecrationem praecisa fit, secundum presentem institucionem habeat essentialem rationem sacrificii, vel quidnam illud sit.

5. Desitio panis et vini non est primarium intenta in Bucharistico sacrificio. — Secundo est certum, mutationem illam panis, quia in consecratione fit, non esse per se primo intentam in hoc sacrificio, ut panis, vel vinum destruatur in honorem Dei, non quia hoc fuerit impossibile, sed quia tale sacrificium est imperfectum ex parte rei oblatae, ut recte probarat rationem secundae sententiae; nostrum autem sacrificium est perfectissimum et infinitum ex hoc capite; non ergo per se primo fit ob destructionem panis; essentia ergo hujus sacrificii non potest primario consistere in desitio panis. Adhuc tamen superest quiescio, an hae desitio intret aliquo modo essentiam hujus sacrificii, prout de facto institutum est.
6. Dico ergo primo, consecrationem habere rationem sacrificii sub ratione mysticae mactationis, ac separationis corporis et sanguinis ex vi verborum, totumque hoc ad essentiam hujus sacrificii pertinere. Quoad hanc partem veram esse censeo secundum opinione, quam tenet etiam, quoad hoc, Bellarm., lib. 4 de Eucharistia, cap. 22; et sumi potest ex D. Thom., quaest. 80, art. 12, ad 5, quatenus dict, representationem Dominicanae passionis in consecratione peragii, ideoque non posse corporis sive sanguinis consecrari; et ex hoc art. 4, in quo probat, in mysterio Eucharistiae immani Christum, quatenus continet expressam imaginem et representationem sacrificii cruci, quod etiam multi Patres docuerunt, quorum testimonia in precedendis sectionibus retulimus. Ex quo principio potest in hunc modum rationem concludi: hoc mysterium haec est sacrificium incruentum ut esse debent representatione cruenti sacrificii, juxta Christi verba in hunc modum ab Ecclesia intellecta: *Hoc facite in me commemorationem*, id est, in representationem passionis meae. Unde est illud Cyrpr., lib. 2, epist. 3: *Scriptura dictit: Quosquecumque ederitis panem istum, et calicem istum biberitis, mortem Domini annunciatet, donec veniet; quosquecumque ergo calicem in commemorationem Domini et passionis quis offerimus, id quod constat Dominum fecisse, facimus; et illud Augustin., in c. Semel, de Consecrat., dist. 2: *Semel immolatus est Christus in semetipsos, et tamen quotidian immolatur in sacramento*; et alia multa, quae in ea dist. referuntur, praesertim in cap. In Christo, ubi Ambros. ait, hoc sacrificium esse exemplum illius, quo semel in cruce Christus oblatus est; est ergo hoc de ratione et essentia hujus sacrificii, unde fit, quocumque fuerit de ratione hujus expressa representationes, esse etiam de essentia et ratione hujus sacrificii.

7. Hoc sacrificium, a Christo institutum, utrinque species consecrationis essentialiter includit. — Probatur ex conformitate ad sacrificium cruentum Christi. — Dico ergo secundo, ut hoc mysterium absolute et simpliter sit verum sacrificium, prout a Christo est institutum, essentialiter requiri utrinque speciei consecrationem. Haec videtur mihi sentire D. Thom. Et probatur ex precedente conclusione, quia de essentia hujus sacrificii est expressa representatione mortis et passio- nis Christi; sed hoc intrinsecus requirit consecrationem utrinque speciei; ergo utrinque consecratio est de ratione sacrificii. Minor declaratur, quia aliud est loqui de quolibet signo, seu indicio mortis Christi; aliud vero, de expressa representatione passionis ejus. Primum enim reperiri potest in qualibet specie per se sumpta, tamen valde implicite et obscure, quia corpus, licet ex se et ex vi verborum non dicat determinate corpus vivum, tamen etiam non exclusit illud; et ideo consecratio corporis, ut sic, non satis significat corpus mortuum, cum de se indifferentis sit ad vivum et mortuum; et idem fere est de consecratione sanguinis per se sumpta; nam etiam sanguis potest esse in venis, et extra venas; ergo sola illius consecratio ex vi sua non representat sanguinem, ut separatam a corpore; necessaria ergo est separata utriusque speciei consecratio, ut sit expressa representatione passionis, atque adeo mystica mactatio. Accedit alia differentia notanda. Nam sacrificium Christi cruentum non constat in hoc, quod corpus ejus fuerit mortuum, vel quod sanguis fuerit extra venas, sed in ipsam et actualis passione, et sanguinis effusione usque ad separationem animae a corpore. Unde fit, ut, licet demus, per unam speciem corporis significari corpus mortuum, et per sanguinis speciem per se sumptam significari sanguinem effusum, non inde fit, per singulas species per se sumptas representari sacrificium cruentum, nisi forteesse in suo termino. At vero, quando sanguis statim post corpus separatim consecratur, quasi in viva imagine representatur ipsa effusio sanguinis, et consequenter separatio animae a corpore, quae ex effusione sanguinis secuta est; nam (ut Scriptura interdum loquitur), vita hominis in sanguine est; et ideo solet anima per sanguinem representari.

8. Ex Christi facto in Cena. — Ex antigenorum sacrificiorum figuris. — Similitudine ab arte factis. — Scripulato occurrunt. — Secundo habebi potest conclusio verbis et factis Christi. Ipsa enim in utraque specie obtulit, quas non sine causa in diversis materiis, et diversis verbis consecravit, nec sine mysterio in consecrando calice addidit illa verba: *Hic est sanguis meus, qui pro vobis effundatur in remissionem peccatorum*, indicans, per sui sanguinis effusionem perfectam esse remissionem peccatorum. Et ideo ad hunc effectum applicandum institutui sacrificium, quod illam effusionem representet per separatam sanguinis a corpore consecrationem. Post illud autem factum praecipat nobis, ut
eodem modo offerremus, dicens: Hoc facite in meam commemorationem; et ita Ecclesia semper intellexit, et servavit; est ergo utraque consecratio simpliciter necessaria, ut hoc sacrificium constet; et hoc sensu dicitur de essentia ejus, quae non potest aliunde melius intelligi, quam ex verbis et factis instituitis. Tertio declaratur exemplis et figuris. Etenim in lege veteri, quando plures actiones, aut res precipiebantur ad conficiendum aliquod sacrificium, omnes illæ erant de substantia sacrificii, ut, v. gr., si preciebatur animal interficxi et cremari. Similiter in sacrificio Melchisedech, panis et vinum censenda sunt fuissse de essentia, quia Scriptura simpliciter dicit, obtulisse panem et vinum; nec possent rationabiliter dici, unam potius, quum aliæ materiam, aut alterutram potius, quam utramque fuisset de essentia, cum Scriptura simplici et copulativa locutione utramque æque comprehendat; et (quod proxime ad rem spectat), sacrificium Christi crucem, licet in passione fuerit inchoatum, tamen essentia mortem requisivit; ita ut si mors non fuisset reversa subsecuita, sacrificium non fuisset essentialiter perfectum, nec consummasset redemptionem nostram, supposita Dei institutione et revelatione; ergo cum hoc sacrificium multis actionibus et speciebus constet, ex praeceto Christi, cumque in utraque simul sumpta, et compleatur propria figura sacrificii Melchisedech, et in illa consistat propria significatio sacrificii cruenti, quantum ad id, quod in eo maxime essentiale fuit, verissimile valde est, utrisque speciei consecrationem esse de essentia. Quarto a simili sumitur alia conjectura a rebus artificialibus, in quibus ille partes materie essentiales sensuntur, ex quibus resultat forma totius, et sine quibus esse non potest; ut, v. gr., in triangulo tres lineae sunt de essentia, quia sine illis non potest esse talis figura, quæ est de essentia trianguli; et similiter in domo et aliis; sic igitur in presenti, significatio propria et integra sacrificii est quasi forma totius sacrificii; et ideo res ille seu actiones, sine quibus talis significatio esse non potest, merito existimandae sunt essentiales. Hoc autem modo se habet in presenti utraque consecratio, ut sitis explicatum est, quia, licet in singulis speciebus per se summis positis intelligi aliqua significatio, ea tantum est implicita et obscura; quando autem, aliqaud signum institutum est, ut explicite presentet, non satis est ad essentiam ejus implicita et obscura significatio; sicut in forma baptismi non satis est dicere: In nomine Trinitatis, quia illa forma instituta est cum explicita significacione mysterii, per illa autem verba tantum implicite significatur. Nec refert, si quis dicit, per singulas consecrationes significat cultum Dei, quia non significatur, proti significari debet, juxta voluntatem instituentes; imo non significatur ille cultus, qui per metationem cruentam, et incruentam Christus exhibuit est, quia non representatur Christi redemptio et satisfactio, donec utraque consecratio finiatur; et ita illæ potius est quædem inchoatio cultus, qui per utramque speciem essentialiter consummatur.

9. Ad rationem in contrarium respondetur. — Ex quibus non solum probata est conditio posita, sed etiam responsum est ad fundamentum prioris sententiae; nil enim refert, quod per primam consecrationem aliquid sacerum fiat, quod factum maneret, etiam secunda non sequeretur; inde enim solum fit, in illa consecratione esse inchoatum sacrificium, non vero essentialiter perfectum; sicut etiam factum fundamentum, et erecto pietate, aliquid factum manet, quamvis edificatio non ulterius progresseatur; nemo tamen dicit, esse domum essentialiter factum, sed inchoatum; et in aliis sacrificiis idem est; nam si animal, quod interfici et combusti præcipitur, ut in sacrificium offeratur, prius interficiatur, et postea non combustur, revera intersecatum manet, non tamen propertia ibi fuit sacrificium essentialiter perfectum; sed inchoatum tantum; et idem proportionaliter fuisset in sacrificio cruento Christi, si post flagella et clavorum etiam infligionem, mors non fuisset secuta; nam revera mansisset sanguis effusus, et corpus vulneribus, seu cicatricibus affectum, et quodam speciali modo sanctificatum; non tamen fuisset sacrificium essentialiter perfectum. Ita igitur in presenti, per priora verba fit consecratio materie, quia hoc Christus instituit, et veritas formae idem requirit; illa vero est quædam inchoatio sacrificii, cujus actio physica statim habet effectum circa suam materian; expectat tamen (ut sic dicam) alien partem, donec compleatur significatio sacrificii; et ideo non fuit in illa essentialiter completum.

10. Effectus huic sacrificio proprie respondens non ante utrisque speciei consecrationem datur. — Atque hinc intelligi primo, proprium effectum hujus sacrificii, ut sic, non dari consecrata una specie, donec utrisque
consecratio consummetur, quia effectus non datur, donec sacrificium sit essentialet perfe
tum, sicut dicebamus de sacrificio cruento,
non fuisse per illud consummatam redemp
tionem, et propitiationem apud Deum, nisi quatenus in morte consummatum est; idem
anim dicendum est in presentia sacrificii,
nihil per illud fieri, donec maestia mystica perfecta est. Ad quod applicari potest illud
ad Ihebr. 9: Sine sanguinis effusione non fit
remissio; ergo neque hoc sacrificium est pro-
pitatorianum sine mystica sanguinis effusione,
etideo, ut dixi, Christus in consecratione sa-
guinis mentionem fecit remissionis peccato-
rum. Non licet tamen hinc culligere, solam
sanguinis consecrationem posse suffecerre; tum
quia in sacrificio praeter sanguinem requiri-
tur victima; tum etiam quia, ut dixi, conse-
cratio sanguinis per se sola non representa-
tur sanguinis effusionem. Ultimum colligitur,
quae sit verum, quod supra diximus, non
esse unam speciem sine alia consecrari, et
quae ibi diximus, possunt etiam ad presenti-
tem doctrinam confirmandam applicari.

11. Qui prius sanguinem, quam corpus in
Eucharistia consecrat, sacrilegio ligaretur,
tamen sacrificium offerret. — Sed quere-
at aliquid, an non solum utraque species, sed
etiam aliquis ordo, in consecratione earum
servandum, sit de essentia hujus sacrificii, id
est, quod prius corpus, postea sanguis con-
figurari. Ratio autem dubitandi esse potest,
quia hoc sacrificium est unum per modum
antis artificialis; in artificiibus autem non
solum materiales partes componentes, sed
etiam ordo in compositione earum est de es-
sentia artificiati, ut patet in domo et aliis. Et
in presenti declaratur, quia nisi ille ordo
seruaret, non significabitur effusio sanguinis
a corpore, quia, ut sanguis effundatur, nec-
cesse est, ut corpus praexistat, eademque
ratione non significabitur separatio animae a
corpore. In hoc dicendum quidem est, grave
pecatum esse hujusmodi ordinem immutare
contra totius Ecclesiæ consuetudinem, con-
formem Christi Domini facto ac verbis; ex
quibus, et ex ratione facta, posset aliquid non
omnino sine causa dubitare, an inversio talis
ordinis sit non solum peccaminosa, sed etiam
contra substantiam sacrificii; unde dubium
non est, quin hoc sit grave sacrilegium. Ni-
hilominus tamen non video sufficiens funda-
mentum ad dicendum, sacrificium, in quo
prius sanguis, quam corpus consecrareatur,
non habere veram rationem hujus sacrificii,
quia in re reperitur totum id, quod Christus
instituit, et praescriptus ordo non videtur ita
necessarius ad predictam significationem
seu maestationem mysticam; nam in eodem
momento, in quo ultima consecratione absolvit,
quae cumque illa sit, sufficienter represen-
tatur separatio sanguinis a corpore seu
anima a corpore. Neque ad hanc representa-
tionem necesse est, ut corpus prius tem-
porum antecedat; nam si per possibile vel
impossible simul possent verba utriusqve
formae proferri, et utriusque speciei conse-
cratio simul finiri, nihilominus verum fieret
sacrificium.

12. Tertia conclusio. — Objectio. — So-
lutio. — Dico tertia: actio essentiales hujus
sacrificii necessario includit consecrationem,
prout continent substantiationem panis
et vini in corpus et sanguinem Christi, unde
illii duo termini, scilicet, destructio panis et
vini quoad substantias, et presentia Christi
sub speciebus, etiam suo modo pertinent ad
essentiam hujus sacrificii. In hac conclusione
dissentio a posteriori sententia supra relata,
et ut existimo, eam tenent reliqui auctores
citati. Et probatur ex dictis, quia hujusmodi
actio et transmutatione necessaria est ad hoc
sacrificium, prout institutum est, et etiam
auctores secundae sententiae facientur, et est
per se evidens, quia sine hac actione impos-
sibile est, Christum offerri sub speciebus; est
ergo necessaria; et non ut alicui præsup-
positum ad sacrificium; ergo ut intrinsecum
pertinet ad essentiam sacrificii. Probatur
minor, quia realis sacrificatio non potest con-
sistere in mera significatione, quæ, nostro
modo loquendi, intelligitur esse in rebus jam
factis seu constitutis in facto esse, qualsin
telligi potest in speciebus panis et vini in
pyvide consecratis. Tum quia sacrificium
proprae consistit in actione, propter quod
species, quæ conservantur consecrate, non
tamdui sunt sacrificium, quamdiu conservan-
tur, etiam si amæ species conservarent, quia
non toto illo tempore offeruntur, cum
tamen sacrificium consistat in oblatione ipsa.
Tum etiam quia sacrificium cruentum Christi
postum fuit in ipsa actual oblatione passio-
nis, quam, ut sic, repreentare debet hoc
sacrificium; species autem prius consecrate
et conservate non representant huc modo ac-
tualis passionem, licet representent Christi
sum passum autoc mortuum, ut supra dice-
bam; ergo, ut sic, non sunt sacrificium; ergo
sacrificium non consistit in significacione
specierum consecratarum, ut sunt in facto esse; ergo ut est in actuali consecratione earum; ergo ipsa actualis consecratio intrinsec et essentialiter pertinet ad hoc sacrificium, et non tantum, ut conditio presupposita. Patet consequentia, quia hoc sacrificium non est significatio tantum, sed est actio significans, sicut sacramentum non est sola significatio, sed est res, vel actio, aut receptio sensibilis significans; unde, sicut ablutio sensibilis vel alia similis actio est de essentia sacramenti, ita hic actio consecrandi est de essentia sacrificii. Dices, hoc argumento, ad summum probari, prolactionem sensibilium verborum esse de essentia hujus sacrificii sensibilis. Respondetur, hic ulterior consequit, ipsammet transsubstantiationem, quae in materia hujus sacrificii fit, quatenus per verba formae aliquo modo sensibilis est, includit intrinsec et essentialiter in mystica mactatione hujus sacrificii, quia huc mactatio mystica non fit per nuda signa, sed vere ac realiter presentando, et offerendo res illas, quae mystice separari dicuntur, ut constat ex fide, qua credimus, tam perfectum esse hoc sacrificium, ut in ipsa corpus et sanguis Christi offerantur, non in signo tantum, sed vere ac realiter; ergo actio consecrandi, etiam ut per eam fiunt praesentes sub speciebus hujusmodi res, quae Deo offeruntur, pertinet ad essentiam hujus sacrificii, tum ratione sui, tum ratione sui termini, ut actualiter terminat ipsam actionem.

43. Et confirmatur ac declaratur, quia hae separatio mystica non ita fit, ut prius supponantur praesentes res, quae separari dicuntur, et postea per aliquam actionem et significacionem separari dicuntur, quia nec corpus, aut sanguis Christi adest in altari, antequam consecratio fiat, nec postquam ibi sunt, fit circa illa aliqua novae separatio mystica praeter illam, quae in ipsamet consecratione intrinsec immibita est; sed, quia per consecrationem ipsam separatim fiunt ex vi verborum, inde postea separata manent, sed non fit postea nova separatio; igitur solum dicuntur separari mysticae corpus et sanguis Christi in hoc sacrificio, quia separatim fiunt ex vi verborum; ergo in hac mystica separatione, non presuppositiva tantum, sed intrinsec et essentialiter includitur ipsa effectio corporis et sanguinis Christi sub speciebus cum tali modo, ut ex vi verborum ponatur solum corpus sub speciebus panis, et solus sanguis sub speciebus vini. Nec praeter hanc potest fingi alia actio separativa, sed per hanc formalissime fit mystica ratione, prout fieri potest. Et confirmatur secundo, quia de ratione veri et realis sacrificii est, ut aliquid sacramentum fiat circa materiam, et rem oblatam; sed hic non est alia actio, per quam fiat aliquid sacramentum et rem oblatam, praeter actionem transsubstantiati cum, per quam et Christus, qui est res oblatas, sub speciebus constituitur, et substantia panis excluditur, et ejus accidentia sanctificans per conjunctionem ad Christum; ergo totum hoc est de essentia hujus sacrificii et mactationis mysticae. Tandum declaratur exemplo; nam in sacrificio, v. gr., agni Paschalii, est considerare reali mactationem ipsius agni, et mactationem mysticam Christi in agno representati, qui propterea dicitur agnum occisus ab origine mundi; non potest autem intelligi, quod illa mactatio mystica fuerit de essentia talis sacrificii, nisi quatenus fundata in reali mactatione talis agni; nam ea fundabatur significatio passionis Christi; et ideo necessarium etiam fuit, ut illamet actio realis, per quam interficiebat agnum, esset de essentia illius sacrificii, quia per illam, ut sic, fiebat aliquid sacrum circa rem oblatam, et significatio passionis Christi non fiebat, nisi per illamet actionem, ut terminatam ad talem terminum; idem ergo est proportionaliter dicendum in nostro sacrificio, quod tam verum et real sacrificium est, et multo perfectius.

14. Prima illatio ex predicfectis.—Habitudem, quam hoc sacrificium dicit ad corpus et sanguinem Christi, primario intenta est. — Atque hinc infertur primo, illum habitudinem, quam dicit hoc sacrificium ad suum terminum ad quem, id est, ad corpus et sanguinem Christi sub speciebus, esse praeposqua ac maxime intentam et essentiem in hoc sacrificio, et consequenter includere intrinsecum hujusmodi terminum, ut actu terminantem hanc actionem, quod habet in ipsam instantem consecrationis. Prolatur, quia res hic praecepice oblatae est Christus, qui non obfertur, nisi ut terminus hujus actionis, ut supra declaratur est; neque aliter hanc actio illum attingit, ut constat ex dictis supra de transsubstantiacione, ergo hae actio sub predicata ratione est maxime essentialis hoc sacrificio. Patet consequentia, nam in omnibus sacrificio, actio, quae primaria versatur circa rem oblatam, ut sic, est maxime essentialis unicuique sacrificio. Et confirmatur, quia Christus non est res oblatae, prout existit in
specie, sed prout existit sacramentabiliter
et speciebus; ergo et obtaint debet e
aliquo modo Christum, ut est sub
nus, quia obtaint dici habituinem ad
adam, ut sic; sed talis obtaint non
bituinem ad Christum praeuspositi
speciebus, quia postquam ibi est, e
ra circa illum operatur; ergo, ut pos-
sub speciebus.

situdo ad panem et vinum, ut de
hoc sacrificio, essentiales secundario.
entium panis et vini separatio, de
Eucharistiae sacrificii. — Secundo habituinem ad terminum a quo, id
structionem panis, esse suo etiam modo
lem huic sacrificio, eo nimium modo,
situdo ad terminum a quo solet esse
lis in qualibet mutatione. Probatur, in
sepe dixi, ad declarandum essenti
s sacrificii, non est considerandum,
sus facere potuerit, sed quid facere
rit, aut instituerit, quia essentia prae-
sacrii ex presente instituente pene-
amvis autem potuerit Deus, corpus et
em hic efficere per aliam actionem,
an includeret habituinem ad non esse
li termini a quo, tamen de facto insti-
tur hoc actio fieret per admirabilem
nationem panis et vini in corpus et
em Christi; ergo de facto actio hoc
ndi essentialiter includit totam hanc
nationem, primario quidem actionem
m, quae est ad terminum ad quem,
ario vero mutationem termini a quo,
destructio panis. Neque hinc sequi-
nem et vinum esse res principaliter
in hoc sacrificio; sed solum sequitur,
teriam sacrificii; quo modo nemo ne-
est esse de essentia hujus sacrificii,
ax alius materiar confici non potest.
etiam sequitur, id, quod fit circa hu-
i materiam, qualis est separatio spe-
sacramentalium, ad quam necessario
redes ad hujus sacrificii. Patet quia,
qua est aliquid sacram, quod
a rem oblatam, quae non est tantum
sanguis Christi per se ad nuda sumpta,
conjuncta speciebus sacramentalibus;
da illa actio vel mutatione est de essentia
sacrii. Denique tota est supernatura
et apsiissima ut fiat in cultum Dei, et
per modum unius; ergo tota instituta
modum unius essentialis sacrifica-

16. Ad fundamenta secundae opinionis respon-
sio. — Fundamentum igitur secundae sen-
tentiae fere ex dictis expeditum est; ostendi-
mus enim, quomodo tria illa, supra numerata,
sint de essentia hujus sacrificii; quod autem
dicitur, desitionem panis non esse per se in-
tentam, neque fieri ad placandum Deum, non
obstat, qua terminum a quo non oportet esse
per se intentum, quanquam ad essentiam
mutationis suo modo pertineat; eo tamen
modo, quo necessarius est ad mutationem,
dici potest per se intentus, non ut flat, sed
potius ut ab illo recedatur, non propter se,
sed ut ad terminum ad quem perveniri possit,
et hoc modo, etiam desitio panis potest hic
dici per se intenta, non propter se, sed ut
corpori Christi cedat. Et eadem ratione desitio
illa ex se non habet, unde placet Deum;
tamen ut est via, vel dispositio ad introduc-
tionem corporis Christi, recte dici potest fieri
ad placandum Deum. Neque hinc fit, panem
esse rem principaliter oblatam, quia jam
supra ostensum est, in hoc sacrificio, non
materiam sacrificii, sed terminum, ad quem
tendit, esse rem principaliter oblatam, siqui
est etiam principaliter intenta. Ad aliam vero
partem de effectione corporis Christi sub speci-
bos, verum quidem est, per illam fieri
Eucharistiae sacramentum, ut sic, sed hoc non
natum non obstat, ut in ea ratio sacrificii
consistat, ut potius sit valde consentaneum,
quo ex ipsa sacrificatione resultat sacramen-
tum Eucharistiae. Nam sacrificium consistit in
actione, seu in fieri; sacramentum autem
Eucharistiae est permanens; et ideo ipsamet
sacriificatio est effectio sacramenti. Terminus
autem illius actionis, ut referatur ad Deum in
cultum ejus, est res oblat in hoc sacrificio;
eadem vero, ut est cibus fidelium, sacramen-
tum est, et habet usum sacramenti. Cujus rei
figura in sacrificio Melchisedech, in quo sine
ulla controversia offerebatur Deo sacrificium,
ut supra dixi, per interfectionem ejus, per
quam simul fiesat sacer cibus, et illius legis
sacramentum.

DISPUTATIO LXXVI.

DE COMPARATIONE HUJUS SACRIFICII AD ALIA
SACRIFICIA ET SACRAMENTA.

Quamvis essentia hujus sacrificii satis videri
possit explicata, tamen, ut ratio et perfectio
ejus exactius cognoscatur, utile erit, eam cum
alis mysterii conferre; prius ergo compara-
bimus illud ad sacrificium cruentum Christi, et reliqua, quae illud præcesserunt, tam in distinctione, quam in perfectione; deinde fiet collatio cum sacramentis, præsertim cum ipsomet mysterio Eucharistiae, ut rationem sacramenti habet.

SECTIO I.
Quomodo distinguatur hoc sacrificium a sacrificio Christi et reliquis, quae illud præcesserunt.

1. Sacrificium Christi appello, quod ab ipsomet Christo mortalem vitam degente, ut a sacerdote et offerente proximo, oblatum est. Quod duplex distinguui potest, unum incruentum, oblatum in cœna, aliud cruciunt, oblatum in cruce; cum utroque ergo comparari potest nostrum sacrificium, et inde obiter constat, quomodo et illa dua sacrificia inter se, et hoc nostrum a reliquis distinguatur.

2. Missa sacrificium numero tantum et accidentibus circumstantiis differit ab obiato in ultima cœna nocte. — Differentiae sive accidentales inter sacrificium Missæ, et obiata in ultima cena. — Primo. — Secunda. — Tertia. — Quarta. — Quinta. — Sexta. — Dico ergo primo: sacrificium Missæ non differat specie aut essentia a sacrificio incruento, quod Christus obtulit in cœna, distinguunt tamen numero, et quibusdam accidentibus conditionibus. Prior pars recepta est ab omnibus, et necessario sequitur ex principiis fidei; nam haec duo sacrificia conveniunt essentialiter: primo in materia oblationis; secundo, in re principaliter obiata; tertio, in forma seu actione, per quam fit obiatio; quarto, in offere principali; ergo essentialiter conveniunt. Consequentia est evidens; nam in his consistit essentia sacrificii; tria autem membra antecedentia per se nota sunt ex his, quæ hactenus diximus, et continentur in illo verbo Christi: Hoc facite; nam, ut sepe diximus, ibi virtute continetur totus ritus essensialis sacrificii. Quartum autem membro constat amplius ex dispositione sequenti. Posterior autem paras probatur et declaratur primo, quia ex parte rei oblatæ intercedit quædam differentia; nam in cœna oblatus est Christus mortalis, nunc vero offeritur immortalis et gloriosus; et ratio differentiae est, quia ita offeritur in sacramento, sicut est in propria specie, variato tunc modo locali vel sacramentaliter; sicut autem haec differentia non causat in ipso Christo nisi accidentalem statum, ita etiam respectu sacrificii, accidentalis est, quia nec substantiam rei oblatæ, nec dignitatem, et valorem immutat. Secundo, differunt in proximo sacerdote offerente, nam tunc obtulit Christus per se ipsum, nec autem per manus et os sacerdotis, quod differentia nonnulla etiam est. Quod autem sit accidentalis, probatur facile, quia, si principale offerens est idem, quod per se, vel per ministrum operetur, non variat essentialiter actionem, neque secundum rationem vel valorem moralem, nam eleemosyna facta per se vel per ministrum, ejusdem rationis est; neque physicam speciem, præsertim, si proximum principium, seu instrumentum actionis, ejusdem rationis sit, ut in praesente contingat; nam, tam sacrificium, quod Christus per se obulit, quam quod nunc per sacerdotes offerit, valet humana, et supernaturalis actione ab illa ut ab instrumento procedens, perfectum est, et perfectit. Tertio differunt in effectu moralis, quia in nocte cœna sacrificium illud fuit meritorium et satisfactorium, ut fuit a Christi persona; nec autem, ut est ab eadem, nec meritorium est, nec satisfactorium, quia jam illa persona non est in statu merendi et satisfaciendi; est tamen morale instrumentum ad applicandum effectum meriti vel satisfactionis in illo priori sacrificio inchoatæ et in sacrificio crucis consummatae, ut inferius late dicetur; haec vero differentia, quod priorem partem, etiam est aperta accidentalis, cum tantum oriatur ex diverso statu principalis offerentis; id est in hoc servatur quædam proportio, nam etiam nunc proximum offerens per eam actionem meretur, et satisfaci ex operis operantis, si in debito statu sit. Quoado posteriorius vero fere est nulla, quia etiam sacrificium cœna fuit propriitiatum, ut supra dixi, et effectus ad applicandum satisfactionem jam inchoatam et in passione consummandum. Quarta differentia assignari solet, quia sacrificium cœnae significabit mortem Christi, tunc futuram, nunc autem significat praeteritam. Quæ tamen differentia sano modo intelligenda est, nam, si ex parte ipsorum signorum orta esset, valde intrinsecus videri posset; tamen revera solum oritur ex conditione seu statu rei significatae. Quod ita declaro: nam significatio, quæ non in verbis, sed in rebus ponitur, non est (ut ita dixam) per modum compositionis, et ideo huissmodi signa non significat, rem proteruisse vel futuram esse, sed simpliciter representat rem, ut imago crucifixi simpliciter representat Christum, nunc quidem crucifixon pre-
DISPUTAT. LXXVI, SECT. 1.

opore, quia revera ita factum est; si
isset ante tempus passionis depicta,
set Christum crucificendum ex parte
sentate, non tamen ex parte ipsius
Ita ergo est in presenti; et ideo haec
a accidentalis est, praestant quia ex
et Christi semper fuit hoc sacrificium
u, ut esset signum permanens pro eo
in quo mors Christi jam esset
Quinto differunt, quia sacrificium
en fuit imago alterius sacrificii in-
sed potius veritas, respectu præereti-
sificiorum, praestantium Melchisedech,
lar respectu nostris; nostrum autem,
sit etiam veritas respectu antiquo-
sificiorum, est tamen vera imago et
tatio ipsiusmet sacrificii scene. Quam
a sumitur ex Dionysio, cap. 3 de
lieriar., part. 3, et est etiam plane
lis; spectat enim ad originem et ex-
causalitatem, non ad naturae diver-
situm filius est imago patris, et una
est esse exemplar alterius, quamvis
rationis. Sexto differunt in alii cir-
this, vel physicis, ut sunt tempus,
ex vel illa numero materiae panis et
similes; vel moralibus, ut quod cum
vel apparatu fist; nam in hoc Christus
abdhibuit, quia ipsa per se non indi-
apostolus vel non erat tempus
num, vel ipsi capaces non erant. Con-
sum satis, totam hanc diversitatem
alem esse.

his autem satis elicitter, quod ultimo
clusione proposition, hac sacrificia
numero differre; nam ea, quae in
consistunt, si diversis temporibus fas
quam moraliter distantibus, et a
causis, et circa diversas materias, et
sis locis fiant, necesse est numero
i; ita vero comparantur haec sacrifici-
et in actione consistent, et inter ea
diversitas reperitur; et ideo non satis
es principaliter oblata eadem numero
ialiter sit, ut sacrificia haec non dis-
tur numero; quin potius in nostro
plures Missae sunt sacrificia numerou
i, ut sumitur ex Leone P., ep. 81, solum
s diversis temporibus, vel in distinctis
 diversis personis offeruntur; ergo
magis reperitur distinctio numerica in-
discimium scene et nostrum sacrificium.

sificationum Eucharisticum cum sacrificio
in re obleta convenit, in sacrificandi
tert.—Dico secundo: nostrum sacrifici-

ficium convenit cum sacrificio crucis in re
obleta, differt tamen in actione et ritu sacri-
ficandi. Tota conclusio sumitur ex Concil.
Trident., sess. 21, c. 2, dicente: In divino hoc
sacrificio, quod in Missa peragitur, idem ille
Christus continetur, et incruente immolatur,
qui in ara crucis semel se ipsum cruente ob-
utit; et infra: Una enim eademque hostia,
idem nunc offerens sacerdotum ministerio, qui
seipsum tunc in cruce obnutit, sola offerendi
ratione diversa. Et prior pars constat ex dic-
tis, disput. preced., sect. 4, ubi ostendimus
rem oblatam in hoc sacramento esse eundem
Christum, qui se in cruce obtulit; et quam-
quam in accidentibus, seu statu corporis
Christi Domini sit aliqua diversitas, ills tamen
ad rationem sacrificii ul nil refferat, ut ex ibidem
dictis et hic in precedenti conclusione facile
constat. Posteriorum partem declarat bene
Algerus, lib. 4 de Euchar., cap. 16, quia hac
ratione unum horum sacrificiorum, sacrifici-
cium est cruentum, et aliquid incruentum; haec
diversitas sumpta est ex ritu sacrifici-
candi, nam sacrificium crucis per realem
passionem et mortem oblatam est, non qua-
tenus fuit actio prava interelenium Christi-
sum, sed ut fuit passio voluntarie suscepta et
obleta, ut in 1 tom. 3 part., circa quest. 22
D. Thom., late declaravi; nostrum vero sacri-
ificium absque reali morte per realem conse-
crationem et præsentiam corporis et sangu-
nis Christi per modum mystice mactationis
pecificur. Differunt ergo in ritu sacrificandi;
unde fit, etiam differre in significacione mys-
tica (quandam in morali, quae communis est
omnia sacrificii, conveniunt); nam sacrifici-
cium crucis non fuit alterius sacrificii repre-
entatio vel imago; sed potius fuit prototypon
omnia supernaturalium sacrificiorum; nos-
strum autem sacrificium, et verum sacrificium
est, et repreentatio illius sacrificii. Preterea
differunt aliquo modo in effectu. Nam sacrifici-
cium crucis operatum est nostram redemptionem,
quod sufficientiam, et aperuit januam
regnii, ut late docuit Paulus, in epist ad Hebr.;
Missa vero sacrificium applicat, quod effic-
ciam, fructum illius sacrificii, ut docet
Trident., sess. 22, c. 4, et infra latius dice-
nus. Ex his autem differentiis, secunda de
significatione, et tertia de effectu, accidenta-
les sunt, ut facile constat applicando ea
que in prima conclusione diximus.

5. Dubium. — Dubitandi ratio. — Ratio
difficultatis in oppositum. — Circa primam
vero de ritu difficulatas est, an sufficientis sit
ad essentialem et specificam differentiam inter haec sacrificia constitutendas; nam de differentia numerica nulla est dubitandi ratio, ut a fortiori patet ex dictis in precedente conclusione. Quiddam ergo Catholici existimant, hanc etiam differentiam in ritu sacrificandi esse accidentalem; non enim audent concedere, haec sacrificia esse specie et essentialiter diversa, quia Paulus in epistola ad Hebr. significat, in Ecclesia Christi non esse aliud sacrificium præter illud, quod Christus obtulit; hoc non est verum, si intelligatur de alio sacrificio, solo numero distincto: nam hoc modo, ut certum supponimus, esse nunc in Ecclesia plura sacrificia numero distincta, et inter se, et multo magis a sacrificio crucis; ergo optet intelligi de sacrificio specie diverso; ergo illud sacrificium, quod in lege nova est, secundum essentiam et speciem non est alid a sacrificio crucis; et hoc significare videtur Soto in 4, dist. 13, quaest. 2, art. 4, dum ait, nostrum sacrificium esse prorsus idem cum sacrificio crucis. Et ratione confirmari potest haec opinio, nam essentia sacrificii potissimum sumenda est ex re oblatae, et ex moto suo ratione, sub qua in divinum cultum offeritur; sed in his non different haec sacrificia; ergo illa diversitas in ritu est tantum materialis et accidentalis. Major declaratur imprimis exemplo, nam, si quis offerat agnum Deo in gratiarum actionem, quod offerat gladio interficiendo, aut alio modo sacrificando illum, accidantiam erit. Ratio autem est, quia sacrificium est actus religionis; et ideo ex objecto suo et moto, sumere debet speciem et essentiam. In contrarium autem est, quia imprimis ex testimonio Pauli nihil ad rem presentem colliga potest; nam, ut supra vidimus, Paulus loquitur de sacrificio oblato ad redemptionem nostram perficiendam et consummam; unde juxta mentem suam non tantum excludit aliud sacrificium specie, sed etiam numero diversum; alias non recte concluderet, non essesse necessarium, aliud sacrificium cruentum, seu aliam mortem Christi; loquitur ergo de unitate etiam numerica tali sacrificii, juxta illud: Introiti semel in sancta extrema redemptione inventa; non tamen excludit sacrificium, quod offerat ad applicandam redemptionem jam factam, sive hoc diversum sit numero, sive specie, a priori sacrificio; hoc enim nihil refert ad perfectionem et sufficientiam illius sacrificii, quam Paulus declarare intendit. Deinde, neque ratio facta sufficere videtur ad specificam et essentialem unitatem horum sacrificiorum; aliud eodem argumento probaretur, etiam diversitatem in re oblatae nihil conferre ad essentiam diversitatem sacrificii, quia sacrificium est actus virtutis, qui sumit speciem suam et motum operandi, et non ex re materiali, ceterum, quam versatur; si quis det in eleemosynas ad sublevandum necessitatem proximi, penitus dis, panem aut vinum, actus eleemosynarit ejusdem speciei, quamvis res donatae sive specie different; sic ergo, si qui offerat sacrificium Deo in gratiarum actionem sive offerat agnum, sive Christum, erit sacrificium ejusdem speciei. Ex quo ulterius consequens, nostrum sacrificium non differre specie a veteribus, sicut eodem modo valor consideretur; et in universum sequitur, omnia sacrificia esse ejusdem speciei, si in ea offerendas servetur idem motum divinæ actionis, et ad summum, posse distinguere secundum rationes formales ex illis motibus supra positi, scilicet, quod vel solum in recognitione divina excelsit, vel in gratiarum actionibus pro beneficiis susceptis, vel ad impleandam novam, vel in expiationem et satisfactionem pro peccato fiant. Quae diversitas per se magis sibi inclinant ad interiores actus, quam ad exteriorum sacrificium visibile, quod potest idem manenas omnes illas appellationes recipere, et denominationem a diversis actibus interius Hec autem omnia sunt valde absurda et praeter communem modum sentiendi, et loquendi de sacrificio. Quis enim dicit, nostrum sacrificium esse ejusdem speciei cum veteribus? sacerdotium namque plus quam quae nominatur differt; ergo et sacrificium.
t de eo frequentius loquimur, sic est, essentialm sacrificii multum re sensibili, quae ad offerendum et ad significandum imponitur, et er ex ritu etiam sacrificandi, et cit argumentum factum. Nam saccipitatorius logis novæ et veteris, r diversa sunt, et idem est de., quamvis in moto virtutis non differant. Item, hoc constare potest si ratione sensibilium signorum et ficialium, quæ simpliciter ex parte differre consentur, et hoc modo loca et græca consentur simpliciter | sacramentis ipsis, quorum esse-}nderamus ex materia et forma, qui-t. Hac igitur posteriori considera-potest, differentiam illam in ritu esse essentiam inter sacrificium centum et incertum. Quod palet, itus est essentialis, et est omnino seque enim satis est, quod res oblata quia sacrificium non consistit es-in re ipsa permanente, sed in ac-cillum; unde, si actiones sint omnino tionis, quamvis circa eandem rem er versentur, erunt sacrificia di-ut in lege veteri, erat sacrificium halis, et sacrificium agni, quod | sicnum dicebatur, quæ erant essen-versa ex diverso ritu, quamvis res et ejusdem rationes; multa autem diversitas in præsencta, inter ritum li per realem Christi mortem, vel per onem. Quod autem ita simpliciter a sit, probatur ex dictis, quia sacrifi-cis magis sumitur pro ritu externo et sicut sacramenta. Item, quia sacrifi-cium num est propere unum ritum, etiam simpliciter, vel laudis, sustum esse possit, ex diversis mo-tere, quia sacerdotium est diver-sus sacrificandi ritum, etiam de ratione seu motivum sacrificium sst; et ita distinguimus sacerdotem | ordinem Melchisedech vel Aaron; | iter sacrificia praecipue dicenda sunt | x ritu externo. Quod maxime verum do cum ritus diversitate aliqua etiam a in significacione conjungitur, ut in-contingit, ut satis jam explicatum se ex his manet etiam sufficierit n, quod intersit inter hoc nostrum m et omnia antiqua; simpliciter enim n est, essensialiter differre; nam, et in res oblata, et in modo seu ritu offerendi, et in persona principaliter offerente, infinito inter se distant; et præterea in significacione; nam illa Christum et passionem ejus futurum, hoc vero Christum realliter præsentem, pass-ionem vero ejus præteritam representat. Atque hinc oriantur alii differentes in valore et efficacia, de quibus in sequentibus dicturi sumus.

**SECTIO II.**

In quo perfectionis gradu sit Missæ sacrificium cum alis comparatum.

4. Missæ sacrificium maxime est dignitatis.
   — In ritu. — In significacione. — Habil Eucharisticum sacrificium eminenter omnium aliorum perfectiones. — Est enim holocaustum.
   — Sacrificium laudis et gratiarum actionis.
   — Propitiatorium. — Impetratorium. — Duobus modis possimus perfectionem sacrificii Missæ declarare. Primo absolute, in illo considerando omnia, quæ ad dignitatem ejus spectant. Secundo modo, illud cum alius con-rendendo; utrumque ergo breviter presta-bimus. Circa priorem ergo partem est rursus considerandum, in sacrificio reperiri, ut paulo antea dicebamus, et exteriorum ritus sensibi-lem, et significacionem, et honestatem virtutis. Dicendum est ergo, in his omnibus habere sacrificium Missæ maximam quamdam excellentiam et dignitatem; nam primo, quod ad ritum attinet, res oblata est infinitae digni-tatis, modus autem offeringi in se, et quod substantiam suam (ut sic dicam), est maxime supernaturalis et divinus; quod sensiblement actionem est simplicissimus, mundissi-mus et facillimus; nihil ergo amplius in ritu sacrificandi ad perfectionem ejus desiderari potest. Secundo, quod pertinet ad significacionem, est etiam in hoc sacrificio suprema que esse potest, tam in rebus significatis, quam in modo significandi. Est enim expressa quedam, et viva imago passionis Christi, et consequenter incarnationis, et aliorum Christi mysteriorum; quibus nihil altius et excellenti-tius operatur est Deus. Et (quod mirabilis est) haec ipsam significatio fit media alla actione divina prorsus ac supernaturali, per quam eadem res, quæ uno modo significatur, allo modo fit realiter præsent, et sub eisdem signis sensibilibus contenta. Unde etiam fit, ut divina virtus et sapientia in hujusmodi sacrificacione perfectissime manifestetur. Ac denique in ordine etiam ad offerentem hoc
sacrificium, quantum in se est, signification animalium valde religiosum erga Deum, et ad Christum maxime gratum, nam hic fit perfectissima quaedam professio divinae potentiae, et dominii in omnem creaturam, quam ad nutum voluntatis suae unico verbo transmutare potest; fit etiam eximia quaedam fessio supremae excellentiae et majestatis, quae tanta est, ut res infiniti valoris ei debeant in sacrificio offerri. Fit denique grata commoratio beneficiorum Christi, et charitatis erga humanum genus; est ergo sacrificium hoc in sua significacione perfectissimum. Omissus efficaciam et valore, de quibus infeirus dicendum est. Tertia, spectat ad honestatem virtutis, reperientur in hoc sacrificio conjuncta bona omnia, quae in alis sacrificiis divisa reperiebantur, ut in superioribus tactum est, et nunc breviter explicatur. Nam imprimis hoc est honorarium sacrificiium, quod alio modo, holocaustum, dici solet, ut ex his, quae nunc diximus, satis patet; nam prima ratio sacrificii est ad tribuendum Deo honorem, illi proportionatum, quantum homo potest; ad hunc autem finem aptissima sunt omnia, quae in hoc sacrificio interveniunt, praeertim principale offerens, res oblatione, et modus offerendi; ex perfectione ergo ejus satis constat, hunc esse primarium finem hujus sacrificii, quod, et verbis et factis, quantum potest, Ecclesia declarat in modo offerendi hoc sacrificii; nam hoc maxime pertinet ad perfectionem et sanctitatem ipsius. Secundo, est hoc sacrificium laudis et gratiarum actionis, ut eodem fere discursu facile ostendi potest, et tradidit Trinitem, sess. 22, c. 2; idemque docuit Dionys., cap. 3 de Eccles. Hierar., part. 3; et Aug., in Enchir., c. 209, et epist. 120, et lib. 20 cont. Faust., cap. 21, et lib. 1 cont. Adversar. legis et Prophet., cap. 48, ubi de hoc sacrificii exponit illud Ps. 49: Sacrificium laudis horificabit me, dicebant: Quod est sacrificium laudis, nisi gratiarum actio? aut unde Deo maiores gratiae sunt agendae, quam per Christum Dominum nostrum? quod factum fideles Ecclesiae sacrificio. Hinc etiam Iren., lib. 4 cont. Haeres., cap. 32, dicit, instituisset Christum hujus sacrificii obligationem, ne nos ingrati esse Deo viseremur, affertque verba Malach. 1: Nomen meum gloriosatur inter gentes, et nomini meo offeritur sacrificium purum; quae verba ad priorem rationem sacrificii honorarii applicari possunt. Addit denique Chrysost., hom. 24 in 1 ad Cor., per hoc sacrificium specialiter esse Deum, propter tantum beatiipsomet sacrificio nobis collatam. Ex etiam propitiatorem hoc sacrificio: Concl. Trident. docuit; et August. et lib. 4 cont. Crescon., cap. 35, ex de Verb. Apost.; Cyprian., lib. 1 Ambros., 1 Officier., cap. 48; sermonem de Defunctis, si tamen illas etiam Athanas. refertur. Idque ostendit, testa Paulo, sacerdotium ex propitiatione peccatoribis, justa Hebr. 5: Omnis Pontifex ex hostium sumptus, pro hominibus constitutis, quae sunt ad Deum, ut offerat donecia pro peccatis; in lege autem sumtum est perfectissimum sacerdotii; ergo, ut aliquod sacrificium propitiatum respondeat, quod pro peccatis non est, nisi in mysterio Eucharistiae ut supra ostendimus. Tandum, quod propitiatio est per modum applicationis cæciæ ex opere operato, magis de his, quæ de efficacia hujus sacrificii dicemus. Et ex ibi dicendis constat, esse hoc sacrificium imperatorium, eo representatur passio Christi; et sicutius est ad impetrandum omnium passione suo Christus nobis promerat, sicut Christus, nunc in caelo propitiatur et passionem suam Patri representat, bona nobis impetrat, ita etiam per suos sacrificium hoc Patri offerentes passionem memoramus, idem impetrando beneficio nobis confert. Sunt ergo uno sacrificii collecta bona omnia, virtue, rationes, quæ in creteris cæci sacrificii excogitari possunt, ut retinet Trinit. in dicta sess. 22, cap. 1: hanc esse hostiam, quæ per varias rum naturæ et legis tempora significabatur, utpote, quæ bona omnia significata, velut illorum omnium omentio et perfectio complectitur: ut quod in Missa Dominicae sexte pel costen Ecclesia orat: Deus, qui legiterritientiam hostiarum unius sacrificii sancisti. Qui modus loquendi etiam frequens est, ut patet ex Lev. serm. 7 de Passio.; August., 20 est in lib. 7 de Civit., c. 20; Chrysost. et 95; qui id colligit ex eo quod hoc o sacrificii inscriptione in ejusque fide propitiatior erat, tratoria. Neque contra hanc veritatem
DISPUTAT. LXXVI, SECT. III.

2. Omnia simul antiqua sacrificia Eucharisticum infinite superat. — Ex his facile est, alteram partem hujus sectionis expediere. Potest enim hoc sacrificium, vel cum sacrificiis veteribus, vel cum sacrificio, quod Christus per seipsum obtulit, conferri. In priori comparatione non est, quod denuo immemor; satis enim ex dictis constat, non tantum singula, sed etiam omnia illa sacrificia in sum collecta, ab hoc nostro infinite superari, tum in principali offerente et re oblatae, quae infinite est dignitas, tum in modo offerendi, ut sepe dictum est. Item, in efficacia et opere operato, et in valore ad impetrandum; propter realem Christi presentiam et operationem. Denique quia excellentiori modo complectitur omnis honestatem sacrificii in illis divinis. Solum videri possunt sacrificia vetera superare hoc nostrum in proportione quam ad representandum sacrificium cruentum Christi, quia illa etiam cruenta esse. Sed neque in hoc excellunt, quia illa significabant per alienum sanguinem; hoc vero pro proprium Christi sanguinem, quem realiter presentem continet; unde ilia proprio seu convenientia in effusione cruenta valde materialis est, quae puritatem legis gratiae non decebat; sed alia magis mystica, quae altior est, et a sensibus abstractor.

3. In cana novissimae Eucharisticum sacrificium oblatum, sibi ipsi in Missa oblatum aequalis. — In secunda comparatione, si illa fiat cum sacrificio connate, nulla fere est, quia ostensum est, esse sacrificia ejusdem rationis, et consequenter ejusdem essendi perfectionem, quamvis in accidentali aliquo modo different, et mutuo se excedant, ut ex dictis facile sum potest. Hinc est illud Chrysostome, hom. 2 in epist. 1 ad Timoth. : Sacra ipsa oblatio, cuius est meriti sacerdos illam offerat, eadem est, quam dedit Christus; nihil habet tuis, illa minus, etc. Si vero comparatio fiat cum sacrificio cruento crucis, cum idem in utroque sit principale offerens, eademque res oblatae, simplicitè dicit possunt hoc sacrificium aequalis, nam haec duo capita sunt, ex quibus simplicitè pendet perfectio sacrificii. In reliqua vero se habent sicut excedens, et excessum; nam in genere moris, oblatio crucis superatur in difficultate; et majori quidam divina dignatione. Assumpsit enim maxima mala poena, quae pro nobis obtulit, unde ex hoc etiam capite, et ratione status offerentis, illud etiam sacrificium excessit in actuali merito et satisfactione. Tamen hoc sacrificium excedit in modo oblationis, quia et fit per actionem magis supernaturalem, ac modo impassibili; et ideo sacrificium crucis magis aptum fuit ad operandam redemptionem, utrumque vero in ratione sua optimum est.

Sectio III.

Utrum ratio sacrificii Missae potior et prior sit ratione sacramenti.

4. Comparatio hæc fieri potest, vel ad rationem sacramenti in communi, vel in particuliari ad illam rationem sacramenti, quæ in mysterio Eucharistiae reperitur. Priori modo vix potest comparatio fieri, cum illæ rationes quasi genere differant, si formaliter sumantur precise ac abstracte; si tamen considerentur, ut in bis, vel illis rebus existere possunt, infinitam possunt recipere varietatem. Eo tamen modo, quo comparari possunt, jam supra insinuavimus, rationem sacrificii, ut sic, altius esse ratione sacramenti, quia immediatus ad divinum cultum, divinanque majestatem et excellentiam significandam ordinatur, quamvis in particuliari fieri possit, ut aliquod sacramentum, propter mysteria, quæ continet, aut propter efficaciam, vel alias similares causas, excellentiissimæ sit aliquo sacrificii, ut constat de nostris sacramentis ad sacrificia vetera comparatis. Hoc autem de isto sacrificio dici non potest, quia certum est, non solum in formali ratione sacrificii, sed etiam in excellentia ipsius rei, et mysteriorii, quæ continet, superare omnia sacramenta ab ipsa realiter distincta, ut constare facile potest ex his, quæ supra diximus de excellentia mysterii Eucharistiae super omnia alia sacramenta; nam illa manifeste procedunt de toto mysterio Eucharistiae sub quacumque ratione consideretur. Id quoque evidenter constat ex his, quæ statim addemus. Negari autem non potest, quia alia etiam sacramenta legis novæ excedant hoc sacrificium in efficacia gratiae, ut infra videbimus; hic autem excessus est tantum secundum quid, orturque ex propria ratione sacramenti; ordinatur enim magis directe et per se ad personas sanctificandas. Omissa ergò generalis comparatione, dicendum solum est de ratione sacramenti et sacrificii, prout in mysterio Eucharistiae inveniuntur, quæ in tribus comparari possunt, scilicet, in prioritate durationis seu
temporis, in dignitate seu perfectione, in ordine nature, seu causalitate, et de singulis breviter dicemus.

2. Ordine durationis Eucharistiae, ut sacramentum et sacrificium, equalis. — Primo igitur de ordine durationis dicendum est, in mysterio Eucharistiae, si propria comparative fiat, nullum esse ordinem durationis inter rationem sacramenti et sacrificii. Probatur ac declaratur, nam et in sacrificio considerari potest sacrificium, ac terminus per sacrificationem effectus seu oblatus, et in sacramento considerari potest effectum sacramenti, et sacramentum jam factum; omittit usum sacramenti, qui extra rationem hujus sacramenti est, et constat esse tempore posteriorem, tam ratione sacramenti, quam sacrificii, juxta ea, quae in precedenti dispositione tractata sunt; ut ergo proportionalis fiat comparatio, debet actio cum actione, et terminus cum termino comparari; sic igitur constat, sacrificationem non solum simul tempore esse cum effectione sacramenti Eucharistiae, sed etiam secundum rem, eadem actionem esse; et eadem ratio est de terminis, nam illa res, quae est terminus hujus actionis, et est res sacrificata, et sacramentum permanens. Quocirca, etiam si actionem sub quacumque ratione sacrificii, aut sacramenti in fieri, cum hujusmodi termino comprehendam, simul tempore sunt; neque est proprie inter ea durationis ord; quia, licet exterior actio, quatenus fit per prolactionem verborum, prius tempore incipiat, quam sit terminus seu sacramentum in facto esse, quia illa prolatio successiva fit, et sacramentum non incipit esse perfectum usque ad ultimum instans prolacionis, tamen actio propria et intrinseca, per quam fit terminus sacrificii, et sacramentum, non est successiva, sed unico instanti perfectum, in eo scilicet, in quo prolatio verborum absolvit, et in eo instanti simul est effectus et terminus tam sacrificii quam sacramenti. Solum est consideranda differentia, nam sacramentum potest aliquo modo dici essentialiter perfectum, cum primum unius speciei consecratio absolvitur, sacrificium autem minime, donec utrisque speciei consecratio finitur, ut vidimus. Atque hoc sensu dici potest sacramentum prius tempore incipere esse, quam sacrificium, saltem quoque essentialiam sacrificati, quamvis non quod rem oblatam, qua tota incipit esse sub qualibet specie; neque etiam quod completam et integram entitatem sacramenti. Cujus differentiae ratio est, quia ratio sacramenti in hac consistit, quod significet et continet Christum, ut cibum dantem vitam animae et spiritualem reflectionem, et efficientem unionem sui corporis mystici cum suo capite, et membrorum ejus inter se, quae tota significatio essentialiter reperitur in qualibet specie; et quamvis per duas pluribus modis fiat, illi tamen necessario non sunt ad essentiam, sed tantum ad integritatem sacramenti. Sacrificium autem requirit mysticum mactationem, et expressam representacionem mortis Christi; quae in consecratione unius tantum speciei non reperitur, ut supra declaratum fuit. Hac ergo ratione dico potest essetia sacramenti prius tempore perfecti, quam sacrificii. Atque eadem ratione docent fere omnes utrumque specimen magis esse necessariam propter perfectionem sacrificii, quam sacramenti: quia felicis posse unam speciem ab alia separari in usu sacramenti, quam in effectione sacrificii. Quin potius hinc fit, possit in rigore usu sacramenti antecedere sacrificium essentialiter perfectum. Posset enim aliquis communicare, statim post consecrationem corporis, antequam sanguis coniciatur; posset, inquam, ita ut factum teneret; nam licite non existimo fieri posse, mortaliter laquendo, ut excludam casum ignorationis in vincibili, aut si fortasse in aliqua necessitate extrema id fieri sine peccato posset; si tamen ita fieri contingueret, posset non solum usus, sed etiam effectus sacramenti, antecedere perfectionem sacrificii, et effectum ejus; quia, si sumatur digne una species, statim datur effectus sacramenti; effectus autem sacrificii non datur usque ad consummatam essentialium ejus per utrisque speciei consecrationem. Quo fit, ut (secluso hujusmodi extraordinario eventu, qui mortaliter nonquam accidet) effectus sacrificii ex se tempore antecedat effectum sacramenti, quia cum sacrificii consistat in actione, non habet usum se ipso distinctum; sed ipsamet sacrificii est usus sacrificii, ut sic; et ideo statim esse essentialiter efficitur sacrificium, datur effectus sacrificii, nimirum, cum primum absolvitur utrisque speciei consecratio; at vero hoc sacramento distinguuntur usus sacramenti et effectus datur in ipso usu, qui semper in posteriorem tempore, quam consecratio. 3. In rei dignitate sacrificii et sacramenti, quod terminus equalia inter perfectiora, si terminus cum via comparatur — Sacrificatio perfectior sacramenti us.
Secunda comparatio proposita est in dignitate sua perfectione, qua fieri potest, aut in esse rei, aut in esse virtutis. Priori igitur modo, si comparatio cum proportione fiat, nulla fere hic locum habet, quia, ut ex dictis patet, non solum est equalitas, sed etiam identitas, nam eadem actio, quae est sacrificium, est effectio sacramentiti, et eadem, qua est res obrata, ut terminus sacrificiationis, est sacramentum in facto esse; sub hac igitur consideratione non potest unum esse perfectionis ait. Quanquam si sacrificium (ut alii proprie summat pro actione sacrificandi et sacramentum Eucharistiae pro re permanente, et jam facta, sic dici potest sacramentum perfectius quam sacrificium, eo modo, quo perfectionis est terminus actionis, quam actio, per quam fit; sic autem etiam dicendum est, sacrificium hoc sumptum pro re obrata perfectius esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse esse ese
5. Nature ordine terminum termino, actionem actioni adoptando, sacrificium et sacramentum aequalia. — Ordine intentionis sacrificii prior, executionis posterior sacramentum. — Circa tertium de ordine naturae nihil fere dicendum occurrit, quia, si cum proportione fiat comparatio, nulla est hic causalitas propria, et consequenter nec naturae ordo, id est, si actionem sacrificiandi cum effectione sacramenti, et terminum sacrificationis cum sacramento jam facto comparamus; nam ne ipsa sit idem, et ita non habent inter se causalitatem; si autem sacrificiacionem cum sacramento jam facto conferamus, sic anteedit quidem sacrificium naturae ordinem, si sola actio considereatur, quia actio antecedit sequenti terminum. Si eum sub sacrificatione terminum includamus (prout includi debet, saltem prout in ipso instante sacrificationis attingitur, quia non potest intelligi sacrificium peractum, nisi jam intelligitur res oblatae), secundum diversas rationes, sacrificium et sacramentum erunt prius, vel posterius; nam ordine intentionis videtur prior ratio sacrificii, ut ex dictis in precedente puncto sumi potest, nam est maxime intentia; unde in genere cause finalis, dici aliquo modo potest natura prior, cujus signum etiam esse potest, quia potentas sacerdotals, qua data est ad hoc mysterium efficiendum, primario ordinata est ad sacrificium offerendum; unde in ordinatione sacerdotis hoc praecipue expirimitur in verbis formae: Acceipe postestatem offerendi sacrificium, etc. Et sacerdotem Christi primario fuit ad offerendum Deo sacrificium cruces; et de omni sacerdotio id significat Paulus, cum dicit, sacerdotem constitui, ut offerat dona et sacrificia pro peccatis; cum ergo praecipius actus sacerdotis sit effectio hujus mysterii, recte dicitur, rationem sacrificii esse in illo primam ordine intentionis. At vero ordine executionis potest sacrificii ratio dicit posterior, quia ex parte rei oblatae supponit quicquid pertinet ad rationem sacramenti, et ultra hoc requirit aliquod ad rationem sacrificii; ergo supponitur quodammodo sacramentum in genere cause materialis, quia ad perfectionem sacrificii requiritur res oblatae (ut dictum est), quae in praesenti est Christus, ut contensus sub speciebus, in quo ratio sacramenti salvatur, ultra quod ratio sacrificii requirit mactationem mysticam, seu ordinem ad illam, et quod ad Dei cultum supremum ordinetur.

6. Difficultas solvitur. — Sed sunt duas difficultates: prima est, quia sequitur, rationem sacrificii esse exclucere rationem sacramenti, quod impossibile, quia haec sunt ratio sacrificialce, et ultima, ac omnia diverse, una non potest aliue contraheres potest una esse de essentia alterius, sed, si sacrificium sumatur pro sacrificii includere rationem sacramenti quia de ratione ejus est, ut sit secundum consequenter, ut per sensibiles specicetur, in quo ratio sacrificii indicabit satisfacit dicere, Christum significat species esse rem oblatam in sacrificio, tamen ut sic, seu quatenus significabit necessarium non esse, ut species ipsa significat, pertinent ad rem oblatam sacrificio: hoc (inquam) non significat Christus non est res oblatae in hoc, nisi quatenus sit aliquo modo sensibiles species; non fit autem per eam sensibiles quatenus per eam significatur, ut illis contenta, in quo ratio sacramenti; ergo ab illis speciebus per eam sacrificii memoriam ad sacrificium offeratur, ut in loco sacrificii addit habitudinem seu denominatur actione sacrificandi sumptam, nec ululum inconveniens, quod sicut rem sensibiles, ut agnus, v. gr., denominatur ab actione offerendi, ita etiam rem sensibilis, quae in se est sacramentum minetur hostia, seu sacrificium offerenti. At vero, si loquarum de pro actione sacrificandi, sic non sis in intrinsecus ex ratione sacramenti, sed habitudinem ad Eucharistiae sancti quanquam ad rem oblatam, quod non inconmodum, quia lae carnibus rationis est cum illa, quam quidem sacrificandi dicit ad rem oblatam, tam materiam, vel terminum suum.

7. Dubio fit satis. — Quia sancta Eucharistiae sub dubius speciebus connotit, sacrificium offerat necesse est cunda difficultas est, quia sequitur, quia sacramentum Eucharistiae posset re percipere sacrificio per intentionem esse quia sacrificium necessario suppleatur sacramentum, et addit aliud; potest ergo intendere, verum efficere sacramentum.
DISPUTAT. LXXVII, SECT. I.

panem in asum fidelium, non inten-
arem actionem sacrificare Deo, imo-
fo omnen intentionem cultus, sicut
ant Lutherani, et alii haeretici hujus
qui nullo modo volunt sacrificium
ed eanam Dominicanum, ut ipsi aut
apponamus, eos uti vera materia et
esse veros sacerdotes, et habere
em intentionem conficiendi sacra-
revera illud efficient, non obsitante
se errore privato; non tamen effi-
ricium, quia, sicut sacramentum
potest sinate intentione ministri, ita
ricium offerri. Respondetur primo,
ultum esse inconveniens totum hoc
a, nam Doctores omnes, qui ponunt
sacriessii in sumptione, vel in ali-
actiones, quae post consecrationem
essario concedent, posse re ipsa se-
fectionem sacramenti a sacrificio,
er iniquus velit consecrare, et nul-
ae actionem efficere ad offerendum
m, quia, cum actiones illae, non tan-
tone aut intentione, sed etiam dura-
tinguantur, facile poterunt separari,
duntate ministri, vel ex impotentia,
accidat, post consecrationem non
liquas actiones efficere. Sic igitur,
nos dicamus, consecrationem sacra-
t oblationem sacrificii, realiter idem
nen, cum ratione formali distinguai
ut D. Thom. supra citatus significat,
inconveniens, concedere rationem
, que posterior est ordine execu-
esse per intentionem ministri separa-
tione sacramenti, ita ut factum
quavis male fiat. Secundo, et for-
obabilius negaret sequula; nam ex
me Christi hoc consecratio, et oblatio
ita sunt necessario conjunctions, ut
na non possit minister voluntate seu
se sua aiam auferre, sicut substantia
iti et effectus ejus ita sunt connexa,
possit minister intentione sua impe-
sectum, si revera habuit voluntatem
ti sacramentum. Quod quidem ita
prestanti declaratur, nam, si minister
intendat conficere hoc sacramentum,
irecte velit, quod substantiali in-
conficiendis sacramentum contrarium
sequenter necessae est, ut velit pro-
erba in persona Christi, qui est prin-
ferens in hoc sacrificio; ergo quamvis
ato errore putet, se non offerre sacri-
aut ex iniquitate nolit cultum Deo
exhibere, tamen ex generali intentione ne-
cessario offert, vel potius est instrumentum,
per quod Christus offert, et cultum Deo
hibet; quamvis ergo privata intentione
excludat personalem cultum, non tamen mi-
isterialm, maxime cum necessae sit, ut
ormali vel virtuali intentione velit facere
quod Christus fecit, et instituit. Quod
nera exemplar declaratur, nam, si regis
legatus in nomine et persona regis Pontifici
hibebeat homen, factis ac verbis regis per-
sonam representans, quamvis ipsa in pro-
pria persona nolit Pontificem colere, nihil-
minus ut minister alterius re ipsa id prestet;
quia ad hoc sufficit intientes facienti ministre-
ium, quod in persona alterius fit per ac-
tones et verba illi intentioni accommodata;
sic igitur contingit in presenti, et ideo illa
secratio est etiam sacrificatio, et intiento
necessario debet esse ad utrumque sufficiens,
quia privatus error non abstatul absolutam
voluntatem faciendi quod Christus institut.

DISPUTATIO LXXVII.

DE OFFERENTIBUS EUCHARISTIE SACRIFICIIUM.

Disp. 5 de sacrificio. — Diximus in supe-
rioribus quatuor necessaria in omni sacrificio,
scilicet quod, et cui offertur, qui offert, et pro
quo offeretur. Ex quibus duo priora explicata
jam sunt, quia connexa sunt cum essentia
sacriessii, quam hactenus tradidimus; qua
jam expositae cum principis intrinsecis sa-
crificio, reliquum est, ut causas ejus extrin-
secas declareremus, ad quas alia duo posteriora
pertinent, nam, qui offert, causa est efficient
sacriessii, de qua hic dicemus; is autem,
pro quo fit oblatio, ad causam finalem revo-
cari potest, de qua dicemus disputazione
sequenti.

SECTIO I.

Utrum Christus Dominus sit principalis offerens in
hoc sacrificio.

1. Quorumdam placitum. — Quidam Theolo-
logi negasse videntur, Christum proprium
in hoc sacrificio offerre, sed sacerdotis oblatione
nem illi attribuit, solum remote, qua obla-
tionem hujus sacrificii instituit, et juxta ejus
voluntatem et praeceptum offeretur; et praee-
terea, quia merita ejus in hoc sacrificio
operantur. Ita videtur sensisse Scotus, Quod-
lib. 20; et Gabriel, lect. 26 et 27 in can.; et
Cordub., lib. 4 Quest. Theolog., quest. 3, circa opinionem secundam et quintam. Quae opinio ita probari potest, quia Christus Dominus, neque interna intentione, neque externa actione, acta semper offerat, quoties Missae sacrificium offeritur; ergo nullo modo nunc offerent tanquam offerens, seu causa aliqua modo per se; ergo solus sacerdos offerit per potestatem sibi datam a Christo et juxta ritum ab eo institutum; Christus autem solum denominatione extrinseca, et ut causa remota ac per accidentem poterit denominari offerens. Antecedens, quod prioriem partem de oblatione interna, probatur, quia gratis et sine fundamento fingemus, Christum semper nune esse attentum, et quasi solicitum, ut semper habeat actualem intentionem offerendi in singulis Missis: Non enim (ut ait Paul. ad Hebr. 9), in manu sancta sancta sanctum introivit, exemplaria verorum, sed in ipsum colun, ut appareat nunc vultui Dei pro nobis, neque ut sepe offerat semetipsum. Quod secundum vero partem de actu externo, sive quo sacrificium sensibile esse non potest, patet tum ex eisdem verbis Pauli; tum etiam quia tota actio externa a solo sacerdote fit. Quod argumentum maxime procedit, si verum est, sacerdotem, non formaliter, sed tantum materialiter, verba consecrationis proferre. Unde confirmatur, quia non aliter Christus hic offerit, quam baptizare vel absolvere dicatur; Christus autem non baptizat propriamente et per se, sed solum per accidentes extrinsecus denominatione, quia ab illo est virtus et institutio baptismi; ergo idem est in presence dicendum.

2. Dico primo: Christus Dominus est summus sacerdos, qui principaliter offerit sacrificium Eucharistiae, quandocunque et ubicumque offeritur. Hac assertio ita simpliciter sumpta certa nunc est, quam D. Thom. hic docuit, ad 3, et quae praeced., art. 7, ad 3, et in 4, dist. 43, quæst. 4, art. 4, ubi cæteri Theologi; et Alber., lib. 3 de Euchar., art. cap. 5; et Simeon Thessal., lib. de Mysteriis Eccles., cap. 44, quem referit Turrianus, qui hane etiam veritatem docet, lib. 4 pro Epistolis Pontif., cap. 1, et in Schol. ad Clem., lib. 3 Constit., cap. 42; Lindan., lib. 4 Panopli., cap. 41; Ballarm., lib. 4 de Miss., cap. 4; et probatur primo ex Scriptura sacra, tum quia Christum appellat aternam sacerdotem secundum ordinem Melchisedech, qui ordo in oblatione hujus sacrificii completur, et exercetur, ut in superioribus explicatum est, et ponderans Anselmus, Theoph. et al., quia non potuit dici Christus aeternus propter solam hostiam, quae peracta est, sed quia nunc perpetuo per sacerdotes offerentur; tum et Paulus, in epist. ad Hebr., differentia tuit inter legem novam et veterem, illa plures erant sacerdotes secundum temporum offerentes, nunc autem a sacerdotes aeternae, cum nullus succedat qui omnes sunt ministri ejus: sed Paulus, nunc etiam Christum & sacerdotes; alioqui, si Christus et hoc munere cessasset, nullus esset in sacerdotum pluralitate inter legem et novam. Et juxta hanc interpretabatur Paulum fere omnes, Chrys., hom. 17 ad Hebr.: Tod. Hebr. 5: Haimo, 6; Anselm., 10. Sed sinuatur hoc velitas in Concil. LXXI. cap. Firmil., de Summ. Trin. et quatenus in eo dicitur, Christum aterio esse simul sacerdotem et sacerdotes in Concil. Florent., in decret. Exactus ibi idicatur sacerdotes coniunxerit mysterium in persona Christi. De docuit Tridentin., sess. 22, cap. 3 et eundem Christum, qui in caeno obtulit, esse in hoc mysterio per offerentem; idque offerens sanctificationem iniquitatum, mundam hanc non inquinari non posse. Tertio pro Patrum traditione. Iren., lib. 4 contra cap. 32 et 34: Per Jesum Christum offerit Ecclesia; Cypr., epist. 63: Sed altiari vice Christi fungitur, et sus verum ac plenum Deo Patri offerit. Wiesnau Euseb., lib. 4 de Demonst. ad August., 4 de Trin., cap. 7 et al. de Civit., cap. 20: Christus ipse est et offerit; cyrus rei sacrae quotidiam esse voluit Ecclesiae sancta. Amb., 4 Office., cap. 48, et super Ipse offerre manifestatur in nobis sermo sanctificat sacrificium, quod Optime Chrys., hom. 83 in Matth., in illa comitia conferent, ipse nunc generatur, et. Et hom. 2 in 2 ad hom. 17 ad Hebr., hom. 60 ad per hom. de Prod. Judeæ: Cum viderint sacerdotes offerentem, ne ipsum considerant, sed Christi seum missum et extensum; et in Liturg. Ipse est, qui offeret, ipse, qui offeritur.

3. Differentia inter sacrificii et sac-
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efficiensm causam. — Quarto argumentor
nuine, quia Christus nunc potest semper
offere, ut principale offerens; ergo offerit.
Antecedens patet, quia nunc etiam est verus
sacros, et intercedit pro nobis, et omnia
semper possit; nihil ergo eum impedit,
what posset semper offerre. Prima vero
coequensiprobatur, tum quia non est cur
sacros dignissimis perpetuo vacet ab ofpe-
reci munere, cum illud, et pro dignitate-

satu, et ad majorem Dei gloriam, exercere
possit; tum etiam quia hoc spectat ad ex-
cellentiam hujus sacrificii; nam obligationis
dignitatis offerentis dignitate maxime pendet,
just illud: Respexe Dominus ad Abel et ad
munera ejus. Et praeterea, hoc etiam quo-
dammodo postulat dignitas rei oblatae in hoc
sacris; quia infinita est, et purissima; et
ideasim sìmili offerente principaliter offerri de-
bat, et talis oblatio nunquam fieri possit a
persona, quae non sit Deo grata, et in omni-
bas suis actionibus pura, et sancta; nam, ut
sacrisium sit purum, non satis est, quod res
obtura pura sit, sed idem requiritur in per-
sona offerente, quia sacrificium in actio et
oblatione consistit; sola autem Christi persona
est per sancta, et in omnibus suis actionis-
bus rectissima; non ergo debuit hoc sacrifici-
ab alto, quam a Christo, principaliter offerri.
Unde notanda est differentia inter sa-
crumentum et sacrificium, nam ad sacramen-
tum digitatem per se necessarium non est, ut mi-
isterium ejus, quod consistit in applicatione
ad sumum, sit omnino impellitum ex parte
ministr aut personæ exercentis illud min-
isterium, sed satis est, ut secundum eam
ritum applicetur, quo institutum est; et vero
sacrificium ad suam excellentiam requirit;
uis autem est ab aliqua offerente princip-
si, sit omnino purum et gratum Deo, quod
non posset semper infallibiliter habere hoc
sacrificium, nisi Christus necessario esset
principalis offerens illius, quia solus ipse est
per se immaculatus et innocens; reliqui vero
sacerdotes semper possunt indigne offere;
Ecclesia vero, quamvis semper sit sancta, et
in ejus persona etiam offeratur sacrificium,
tamen et quam럽 in hac vita militat, non
omnino caret omni macula et ruga, donec in
celto triumphet; et praeterea non est ipsa
parte offerens sicut Christus, ut vide-
bimus; neque etiam est offerens simpliciter
necessary ex vi institutionis hujus sacra-
menti; potest enim a sacerdote valide offerri,
eiis autem Ecclesiae non agat, ut postea
videbimus. Ratio autem hujus differentiae in-
ter sacrificium et sacramentum nulla alia est,
nisi quia sacrificium consistit in actione, cujus
dignitas ex operante maxime pendet; sacra-
menti autem usus magis consistit in recep-
tione; per se enim ordinatur ad aliquid si-
 gnificandum, et faciendum in suscipiente,
propter cujus utilitatem proxime instituitur.
4. Actu offerit Christus hoc sacrificium, licet
per ministrum. — Dico secundo: Christus Do-
minus est principalis offerens in hoc sacrifici-
cio, non tantum per accidentes ac remote, sed
etiam, quia aliqlo modo actu offerit, licet per
sacerdotem offerat. Probatur, distinguendo
multa, quae in hoc sacrificio Christo possunt
attribui, et declarando modum, quo ad ea
concurrat. Primum sit institutio, qua voluit,
ut in memoriam ejus hoo sacrificium fieret.
Sed hoc, vel nihil, vel parum conducit, ut
Christus principalis offerens dicatur. Primo,
quia ratio seu habitudo offerentis, valde di-
versa est a ratione instituentis; et hoc est
omnino ab illa separabili: nam Deus insti-
tuit vetera sacrificia, et non propter ea
erat principalis offerens in illis. Secundo, hoc non
satis est, ut oblatio sit munda ex parte offer-
rentis, Deoque accepta, ut in iisdem veteri-
bus sacrificii constat; erant enim et Deo
instituta, et tamen, quando ab iniquis offe-
bantur, erant illi invisa, quia ipse non respi-
cit ad instituentem, ut sic, sed ad offerentem;
et eadem ratione hoc non satis est ad digni-
tatem et quamdam infinitatem sacrificii, ut
in veteribus etiam sacrificii constat; fuerunt
etiam instituta a Deo, qui est infinitae digni-
tatis, et tamen in usum habebant solum valorum
moralem, juxta dignitatem offerentium; et
in sacrificio cruris, quamvis fuerit a Deo or-
dinatum (supposita iniquitate interficienciam
Christum), ut tamen habuerit infinitum valorum,
requirimus infinitatem in persona Christi
offerente. Quod etiam diligenter distinguend-
um est in sacrificio coeae, quod fuit a
Christo, ut ab instituente et ab offerente;
infinitem ab aut habuit ab ipso, ut offerente,
non precise ut ab instituente. Sunt ergo ha-
due rationes valde diverse; ut ergo Christus
sit offerens, non satis est, quod fuerit insti-
tuens. Nec referit, si addas, ita fuisse insti-
tuente, ut voluerit in sui memoriam cele-
brari; nam per hoc non additur habitudo offerentis, sed precise habitudo exemplaris,
saei rei representatae per sacrificium, quae
omnino etiam est extra rationem offerentis.
5. Secundum inventum in hoc sacrificio, quod
tota ejus virtus et efficacia in merito Christi fundatur; et hoc etiam non sufficit ad rationem offerentis. Primo, quia efficacia meritorum magis respicit effectum sacrificii, quam obligationem ipsam, in qua ratio sacrificii consistit; nam effectus quid sequum secundum est respectu sacrificii; ergo, quod oblatio ipsa habeat efficaciam operandi ad ipsa Christo, non satis est, ut propertea dicamus ab ipso offertri. Secundo ita explicatur; fingamus enim obligationem aliquam ita institui a Deo, ut habeat similem efficaciam ex sola voluntate divina, numquid propertea dicendum esset Deus ipsa offerens in tali sacrificio? Minime quidem. Tertio, potuerit Christus instituere aliquod sacrificium finitum, ut a solo ac puro homine offerretur, et haberet aliquam efficaciam, propter meritum ipsius Christi; nam hoc etiam non repugnat; in tali ergo sacrificio, Christus non esset offerens, quamvis in efficacia niteretur meritus ejus. Tandem hoc non satis est, ut hoc sacrificium, prout nunc fit, dicatur ex parte offerentis eaque sacrificii crucis, aut come; nam illa non fuerunt infinita, quia niteretur meritus Christi, sed potius, quia illa fuerunt ab offerente infinito, ideo fuerunt etiam valoris et meriti infiniti.

6. Quare Christus modo, quandocumque hoc sacrificium offeretur, principaliter offerre dicatur. — Tertio considerari potest in hoc sacrificio, quod Christus pro humanitatem suam physice concurrer ad actionem illam, per quam hoc sacrificium conficitur, scilicet, ad transsubstantiatiorem, in qua ratione dicit potest Christus, ut homo, principalis offerens respectu ministri, quia, licet humanitas ejus in ea actione instrumentaliter concurrat, est tamen instrumentum conjunctum, et (ut sic dicam) praecipuum organum divinitatis. Et hec quidem efficiens aliquid confert ad rem, de qua agimus, quia unum ex requisitis ad offerendum sacerdotali modo in hoc sacrificio est, ut offerit, concurrer ad actionem sacrificandae; non tamen hec sola ratio per se sufficient, quia alia est habitudo efficientis, alia offerentis; Deus enim efficit eamdem actionem, et tamen non offert. Quarto igitur addendum est, quod sacerdos conficit in persona Christi, et tanquam legatus ejus, ipsum representans; et in hoc videtur D. Thom. poneh hanc Christi obligationem; et revera videatur sufficiere, etiam si nihil aliud intercederet; ibi enim reperirium quendam habitudo moralis ad Christum, ut ad colentem Deum, quamvis per alium; sicut, qui dat eleemosynam per

famulum, recte dicitur principalis donans; et licet famulus sit iniquus, si ipse est justus, eleemosyna illa est munda apud Deum. Et similiter orationes Ecclesiae sive sacerdotibus dicuntur principaliter fieri ab Ecclesia, et exaudiri, esseque accepta Deo propter Ecclesiae sanctitatem, quamvis contingat, sacerdotes proxime orantes pravos esse. Quinto ad majorem perfectionem, et rei explicationem addere possunnus, Christum Dominum in eum consortium, quum concurrerit cum sacerdotibus ad hujus sacrificii actionem, se gerere ut supremum Dei cultorem, et intercessorem pro hominibus, quia totam illam suam actionem ordinat in cultum Dei, quam Patri representatas in memoriam suas passionis. ut hominibus propitius sit. Quod quidem ita posse a Christo fieri est evidens, supposito priori principio, nam, si actu concurrerit omnis sacrificia, actu de ilis cogitai, et valit concurrere; quia non concurrerit tanquam infinitum instrumentum, sed per intellectum et voluntatem; ergo eadem facilitate potest sae ratione et intentione concurrere; nil enim reft, quod loco distet, ut quod per se ipsum sensibilis verba non proferat, cum hec non sint de ratione offerentis, ut sic, et per se constat; maxime, cum Christus in coelo existens intueatur omnes actiones ministriorum suorum, et possit velle in omnibus et per omnes Deum colere, et pro hominibus intercedere. Quod autem ita fiat, facile ostendit potest ex dictis in prima assertione; et quia hoc est melius et perfectius, magisque convenientes ad dignitatem et valorum hujus sacrificii; nam, licet aliquis eleemosynam mitat per ministrum, tamen magis misericordem se ostendet, et meliori modo operatur, si dum minister eleemosynam conferit, ipse per se ipsum ad elargitionem concurrat, eique actu consentiat; et simili, quam honor a Rege per suum legatum exhibet habeat quandam specialim dignitatem a persona Regia, tanquam a principali honorente per suum ministrum, multum tamen secundum moralem existimationem adderetur; si Rex per se ipsum (ut posset) concurreret. Sed igitur in praesenti, ad exactam perfectionem hujus sacrificii, et ut omnino equantia sit ex parte offerentis sacrificii crucis et corne, oportet ut Christus per se ipsum aliquo modo offret, et non tantum per legatum representantem, et hoc modo melius salvatur, quod nam exerceit munus sacerdotis summum, et externi; nam ad offerendum tantum per
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epresentantem, fuisset satis, ali-exercuisse munus sacerdotis; nam iquis representare eum qui fuit, et la ejus offerre.

SECTIO II.

mes et soli sacerdotes offerre possint hoc cri-ficium, ut proprii ministri illius.

eticorum absumon placitum. — Duæ esse extreme sententiae. Prima doxis requiri sacerdotes ab Ecclesia rite ad hoc sacrificium offerendum, sed fideles ad hoc sufficere, vel saltam a populo, vel magistratibus deputan- quam ministri ad hoc munus para.

Hec est sententia hæreticorum; qui o fundantur, quod in hoc mysterio supernaturale fit, sed tantum cæremo-

tem et significatio exterior; vel quia gant, hoc mysterium esse verum sa-

rio, sed solum quoddam convivium cum significazione et commerce, quod to tum a quilibet ministro ab us deputato peragi potest; vel tan-

nia nunquam legimus, Christum Domi-


Agregi 2, Amos 5, et Dial. cont. Lucif., ubi cum dixisset, malos sacerdotes posse offerre sacrificium, subdit: Hoc de Catholicae intelli-
gendum est, non de hæreticis. Quæ omnia et similia in illa causa, et quest. 1, referuntur.

3. Hæretici confutantur. — Solus sacerdos rite ordinatus sacrificium hoc offerre potest.

Prior harum sententiarum, simpliciter et sine distinctione uella, hæretica est, nam, et principii nititur hæreticus, ut retulimus, et principii fidei repugnat. Etenim verum sa-

cricium offerri non potest, nisi a vero sa-
cerdote, ex Paulo, ad Hebr. 5. Sed hoc est verum sacrificium: ergo. Item, hoc sacrificium offerri non potest, nisi in vero corpore et sanguine Christi; sed nullus habet potes-

tem in corpus Christi verum, nec potest va-

lidle illud conficere, nisi solus sacerdos rite ordinatus, ut supra ostensum est, cum de ministro sacramenti Eucharistiae ageremus.

Dicendum est ergo solum sacerdotem rite or-
dinatum habere potestatem offerendi hoc sacri-
cificium, ita ut, si aliquis id facere tentet, nihil efficiat. Quæ assertio de fide certa est, colligiturque ex Concil. Nicen. c. 44; negat enim diaconum habere potestatem offerendi hoc sacrificium; ergo a fortiori idem negat de omnibus inferioribus; item ex Concil. Arelat. 1, c. 43, ubi idem rescribitur; et ex Concil. Florent., ubi ponitur haec forma orди-

nandi sacerdotem: Accipite potestatem offer-

redi, etc.; est ergo haec potestas tantum apud illum, qui ordinatus est sacerdos. Idem significavit Concil. Trident., sess. 22, c. 4, Christum in nocte cœne Apostolis, quos tunc novi Testamenti sacerdotes constitutam fratrem, eorumque in sacerdotio successori-

bus, ut offerrent præcepsisse per haec verba: Hoc facite in meam commemorationem, uti semper Catholica Ecclesia intellexit et docuit; et can. 2, anathema profert in eum, qui nega-

verit Christum prædictis verbis: Hoc facite, etc., instituissi Apostolos sacerdotes, aut non ordinasse, ut ipsi, aliqui sacerdotes, offerrent corpus et sanguinem suum, quod repetit sess. 23, c. et can. 4, dicens sacrifici-

cum et sacerdotium esse conjuncta, et ideo esse in Ecclesia sacerdotium visible, ad quod proprie spectat potestas offerendi hoc sacrificium. Eadem veritatem elegantem tractat August., lib. QQ. veter. Test., q. 46; Hier., epist. 417 ad Fabiol., de veste sacerdotali; præter alios, quos de ministro Eucharistiae supra citavi. Ratio taeta est a Concil. Tri-

dent., quia determinatum sacrificium requirit.
determinatum sacerdotem; nam haec duo juxta divinam ordinationem conjuncta sunt. Unde precipue in lege veteri, ubi sacrificia fuerunt divinius instituta, sacerdotes etiam fuerunt speciali lege et ritu ex divina etiam institutione ordinati; multo ergo magis in lege nova, in qua omnia sunt perfectus constituta et ordinata, debeat speciali sacerdotio cum speciali sacrificio institui; debuitque inter ea proportio servari. Ideoque, cum sacrificium omnino supernaturale sit, ab eis tantum debuit offerri, qui supernaturalem potestatem ad hoc munus haberent; hujusmodi autem sunt soli sacerdotes, qui in sua ordinatione illam recipiant, ut ex verbis formas constat; aliis vero, neque ex se illam habent, cum non sit naturalis; neque a Christo receptam; nullibi enim eam dedit, quia verba illa: Hoc facite, ad solos Apostolos, ut sacerdotes, et ad eorum in sacerdotio successores dicta sunt, ut traditio, et Ecclesia declaravit. Tandem, solus sacerdos potest consecrare, ut supra ostensum est, et nemo offerit nisi consecrando, ut supra etiam ostendimus; ergo solus sacerdos potest offerre. Quae ultima ratio non sufficeret per se ad ostendendum, esse de fide predictam veritatem, quia fundatur in opinione nostra supra tractata de essentia sacrifici; et ideo diximus, illam opinionem esse valde consentaneam atque conforme principiis fidei.

4. Secunda sententia examinatur. — Secunda sententia triplicem potest habere sensum. Primus est, sacerdotes preciosis, ideo non posse sacrificium validum offerre, quia nec possunt sacramentum Eucharistiae validi consecrare; et hoc sensu haeretica est; ostendimus enim in superioribus, consecrationem factam a vero sacerdote sufficiente forma, cum intentione circa debitam materiam, validam esse secundum fideum.

5. Charactere sacerdotali insignis qualiscumque sit, si vere consecrat, verum itidem offerat sacrificium necesse est. — Secundus sensus hujus sententiae esse potest, sacerdotes preciosis ab Ecclesia, licet possint valide consecrare, et sacramentum Eucharistiae consecrare, non tamen posse eam consecrationem efficere sub ratione obligationis et sacrificii, quia ad rationem sacrificii proprie dicti necessae est, ut offeratur a sacerdote, ut ministro publico, et mediatore inter Deum et populum; sacerdos autem preciosus non potest jam subire vicem mediatoris inter Deum et Ecclesiam, quia nemo potest hoc munus subire, nisi consentiens Ecclesia, et per sacerdotem offente, atque potente, quod tamen per sacerdotem preciosum facere non vult, sed posita illum privat hoc ministerio, quantum potest. Atque in hoc sensu sententia haec non videtur aperte haeretica, quia nullibi est expressa damnata; est tamen omnino falsa. Dicendum itaque est, omnem sacerdotem, quantum ab Ecclesia preciusum, posse validum sacrificium efficere et offere, etiam si non fici faciat. Ita sentit D. Thom., quest. praeced., art. 7 et 8, et in 4, dist. 13, ubi reliquit Theolog. Bonav., art. 4, quest.; Albert. Mag., art. 30, 34, 39; Durand., quest. 4, ad 2; Paludan., quest. 4, art. 3; Soto, quest. 4, art. 8; Alen., par., quest. 45, mem. 5 et 6; Gabr., lect. 27 in can.; Alger., lib. 3 de Euch., c. 10. Probatur autem sigillatis omnibus pravis sacerdotibus; et primo quidem de hii sacerdotibus, qui solum per peccatum mortale sunt ab Ecclesia charitate interius separati, extra controversiam est, si in eo statu offerent, sacrificium esse validum. Quod videtur mibi de fide certum, quia, licet non inveniatur sub his terminis expressi definitum, tamen sub generalibus definitionibus sit contuitur; scilicet, quod potestas Ordinis supernaturalis non auferitur per peccatum mortale, neque ita ligatur, quin, si operetur, factum tenetur, quando potestatem jurisdiccionis simul non requirit; potestas autem sacrificandi, potestas Ordinis est, et ad saum actum jurisdiccionem non requirit; ergo esset ratio est de illa, quae de potestate conficiendi sacramentum; non ergo auferitur per peccatum mortale, nec ita ligatur, quin, si operetur, factum tenetur. Secundo hinc fit, idem dicendum esse de haereticus, proper eandem rationem cum proportione applicatam; nam potestas Ordinis sicut non auferitur per alia peccata, ita nec per haeresin; neque magis necessaria est fides, quam charitas, ut actus talis potestatis validus exerceatur, quia sine fide potest quis habere sufficientem intentionem exercendi tales actum, et applicare omnia necessaria, sicut sine charitate; sed haec omnia eoque procedunt de potestate sacrificandi; nam etiam hic actus, per se locundo, est solius potestatis Ordinis, et sine fide posse applicari omnia necessaria ad illum cum sufficiente intentione, sicut et ad consecramentum sacramentum; ergo, sicut haeresi potest conficiere sacramentum, ita et sacrificare. Et confirmatur, quia alias, si parum est haereticus tantum mentalis, hoc ipse privaret
nu veri sacrificii, quod contra om- 695 nem est, ut magis patebit ex se-
unbro. Tertio itaque hinc efficitur, 

e Ecclesiæ prohibitionem, censu-

penam, posse fieri, ut sacerdos 

ac potestate, aut etiam usu ejus, 

ut sacrificium factum teneat, sed 

ut. Prior pars de potestate constat 
d'character sacerdotalis est inde-

bæc potestas datur per impressio-

teris; et ideo in hoc sensu definit 
ident., ses. 23, can. 4, eum, qui 

emel fuit, laicum rursus fieri non 

era vero pars de valore actus sa-

præcedente, nam, supposita po-

et tantum est potestas Ordinis, non 

pedire Ecclesia, quominus, si ea 

pplicetur ad operandum cum de-

a, materia, et intentione, validum 

fectum; non enim potest Ecclesia 
tum solius potestatis Ordinis, sup-

ita materia et alii requisitum; unde 

lem est ratio de sacrificatione, qua 

ratione, vel cujuscumque alterius 
i effectione. Unde sumitur ultima 

a consecratio facta a quocumque sa-

raciso valida est, licet prave fiat; 

ficium oblatum a quocumque sacer-

isco verum sacrificium est, quamvis 

s. Antecedens supra ostensum est 

de; consequentia probatur ex dictis, 

est equalis ratio; tum etiam quia 

is, sacrificationem in ipsa consecra-

istere, nec posse unam rationem ad 

ipsa separari, si consecratio utrius-
i et periculatur, quia necesse est, con-

am fieri in persona Christi, et inten-

endi quod ipsa fecit, et instituit. 

Ccixus ab Ecclesia sacerdos offerre 
sacrificium, ut Christi minister, non ut 

—Tertius sensus illius secundae opsi 

se potest, sacerdotes precibus non 

erre sacrificium, ut Ecclesiæ mini-

ém persona ipsius Ecclesiae; et quod 

at aliquid verum continere, si recte 
r. Nam imprimit non est propter 
sam negandum, hujusmodi sacerdo-

ut verus sacerdos est, ita etiam esse 

minstrum sacrificii, si illud offerat; 

hoc ministerium per se ac intrinseci-

um non est, ut gerat personam Ec-

sed ut gerat personam Christi, ad 

net potestatem, ratione sui caracte-

deo semper potest in persona ejus 

roferre, quod satis est, ut etiam offe-

rat tanquam minister ejus; et hic est sensus 

precedentis assertionis. Ultra hoc autem ha-

bent sacerdotes ex commissione Ecclesiae, ut 

nomine suo orent, intercedant et offerant, et, 

quod hoc, potest Ecclesia privare sacerdo-

tem precisum ne suo nomine sacrificet; nam, 

cum hoc habet ex commissione Ecclesiae, ab 

eadem potest eo munere privari; et hoc est, 

quod in hoc tertio sensu dicitur. Quod ut claa-

rius fiat, distinguer et possimus in Missa sub-

stantiam sacrificii ab alii orationibus, et ce-

remoniis; nam, licet totum illud ministerium 

fiam a sacerdote, ut a publico ministro inter 

Deum et homines constituto, diverso tamen 

modo; nam in his, quae sunt de institutione 

Christi, id est, in substantia sacrificii, per se 

erit personam Christi, a qua habet potestas 

tem, et cuius personam representat, et mini-

erit existit; unde sub hac ratione non com-

paratur Ecclesia ad sacerdotem, ut principale 

offersens ad ministeriale, sed ut populus ad 

publicum ministrum datum a Deo; et ideo 

non potest ab illo potestatem auferre sic offer-

endi pro quocumque voluerit, quamvis pos-

sit, non concurrerite, nec consentire cum illo, 

nec velle, quantum in ipsa est, per eum offe-

er, eo modo, quo dicemus sectione sequenti 

posse populum fidelem per sacerdotes offerre; 

nam hujusmodi modus concurrendi pendet 

ex voluntate Ecclesiae, et cujuscumque offe-

rentis in sua proportione. In his autem, quae 

sunt ex institutione Ecclesiae, ut sunt orationes 

publicæ et ceremonie, proprie se habet sa-

cerdos ut minister Ecclesiae, in cuius persona 

loquitur, et operatur; et ideo ab eadem potest 

omino tali ministerio privari; et ali fieri cen-

sendum est per Ecclesiasticas censuras, ut in 

proprium loco latius sumus dicturi. Et hic doc-

trina sumitur ex D. Thom., quest. præced., 

art. 6, et 7, ad 3. 

7. Ad rationes oppositarum opinionum res-

ponsio. — Ad haereticos nihil est, quod res-

pondeamus; nam omnia, quæ assumunt, falsa 

sunt, et in superioribus satis improba. Cat-

holicos autem revera existimo locutosuisse 

in tertio sensu explicato, quamvis fortasse 

rem totam non satis distinguere, et unum 

ministerium cum alio confuderint. Quod aut-

em a Patribus dicitur, extra Ecclesiam non 

esse verum sacrificium, expunet a Gloss. in 

cap. In Ecclesia, 1, quest. 4, non esse verum 

id est, efficax, et fructuosum, tam offerenti-

bus quam cooperantibus; quæ expositio est 

consentanea D. Thom. supra, quest. 62, 

art. 7, ad 3, et quest. 62, art. 7, ad 1 et 2,
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emque magis explanabimus disputat. 79, declarando, quibus possit esse fructuosum sacrificium, ab iniquo ministro oblatum. Alia vero expostito esse potest, extra Ecclesiam, id est, extra ritum, quem servat Ecclesia, nullum esse verum sacrificium, quia in lege gratiae nullum est verum sacrificium, et Deo acceptum, nisi Eucharistiae sacrificialium, quod proprium est Ecclesiae Christi, et intra eam solam rite ac recte offerri potest, et debet. Quod si hareticus, vel alius ab Ecclesia exclusus, illud offerat, quamvis extra Ecclesiam offerat, sacrificium tamen Ecclesiae offerit, quod eatus effeceret potest, quatenus characterem retinet, ratione cujus aliquo modo ad Ecclesiam pertinet, quod etiam in hareticis verum est. Unde verba illa, quae ex Hier Ferrariabantur, scilicet, hoc de Catholicis dico, non de hareticis, revera apud Hieronymum. non leguntur, sed eam expositionem addit Hieronymus Gratianus, ut constat ex cap. Sicut Christus, § Sed hoc de peccatore, cum Gloss. 4, quest. 4, unde potius ex eo textu aperte colligitur, Hieronymum docuisset, ita habere malum sacerdotem potestatem sacrificandi, sicut et baptizandi.

SECTIO III.

Utrum ali fideles possint esse offerentes in hoc sacrificio.

1. Fideles etiam non sacerdotes offerre possunt hoc sacrificium. — Omissum infideles qui, cum extra Ecclesiam sint, non solum offerre non possunt, verum etiam neque pro eis potest hoc sacrificium offerri, ut disputatiae sequenti videbimus. De fidelibus autem concors est Catholicorum sentimentia, eos esse posse offerentes in hoc sacrificio, quam significavit D. Thom. hic, quest. 84, art. 6 et 7, ad 3, ubi expressius loquitur de orationibus, quam de substantia sacrificii. Clarissi hoc ducuit Alcuinus, de Divinis officiis, cap. de Celebr. Miss.; Ruperti, lib. 2 de Divinis officiis, cap. 6 et 7; Rab., lib. 4 de Institut. cler., cap. 32; Petri Damian., epist. 42, cap. 7 et 8; Innoc., lib. 3 de hoc myst., cap. 5 et 6; Gab., lect. 26 in can.; Turriani, in SCHOLIS ad Clem., lib. 8 Constit., cap. 42; et ex antiquioribus Patribus significat Ireneus, lib. 4 contr. Haeres., cap. 32 et 34; et August., 40 de Civit., cap. 20, dicens: Quotidianum esse velut Ecclesiae sacrificium, cum ipsius corporis ipse sit caput, et ipsius capitis ipsa sit corpus; tam ipsa per ipsum, quam ipse per ipsum suetum offerre; et Leo Papa, epist. 81, cap. 3 dicit, justa populi amplitudinem plures eodem die Missas esse dicendas, ne aliqua pars populi sacrificium offere non possit; et quibus verbis supponit, populum audientem Missam simul cum sacerdote offerre. Colligi que videtur haec veritas ex illis verbis canonici Missae: Et omnium circumstantiarum, quibus tibi cognita est, et nota devolui, quo quibus tibi offerimus, vel qui tibi offerunt; quorum verborum Innoc. supra duas affert expositiones. Prior est, pro quibus tibi offerimus, id est, pro populo seu fidelibus laicos non sacerdotes, vel qui tibi offerunt, id est, pro sacerdotes, qui offerant sacrificium. Posteriorum addit hic veris: Vel ideo dicit: Pro quibus tibi offerimus quia non solum offerunt sacerdotes, sed et uni versi fideles; et hoc est communis expositionis intelligentia, quae clarissi colligitur ex verbis, quae in eodem canone inferius adduntur:

Bane igitur, oblationem servitutis nostra, et cunctae familiae tuae; idem enim obtulisti totius familiae dicitur, quia tota ad illum offrendam alloc modo concurrer. Unde infra additur: Unde et memores, Domine, nos vere tui ejusdem Filii tui Dominii Jesu Christi offerimus praecipe majestati tuae; ergo plebe fidelis simul cum sacerdote offerre; et simile loquenti modi in aliis liturgiis repeririurit. Imo fundamentum etiam habet in Scripturis in qua populus dicitur offerre et sacrificare: Exod. 3: DIMITTE populum meum, ut sacrifici nimi in deserto. Num. 28: Haec sint sacrificia quae offerre debitis. Levit. 22: Offeritis hodierno caustum Domino: ubi sermo est ad ipsam plebem; nam, ut ait Augustini, lib. QQ. vet. Testam., quest. 46, ille dicitur offerre, cuius sunt oblationes, quas super altare ponit sacerdos; ipsae imputatur sacrificium, cujus munera offeruntur. Ratio autem hujus vetustatis reddi potest ex natura ipsius sacrificii, quod esse debet commune omnium, quia est cultus publicus et solemnis totius populi, et quia offerre sacrificium Deo, omnibus hominibus est quodammodo naturale; ergo necesse est, ut in omni lege omnes possint offerre sacrificium, per se, vel per manus sacerdotis; ergo idem servari debuit in lege gratiae, ut scilicet, non solum sacerdotes, sed etiam reliqui fideles offerre possint. Qua sensu dixisse videtur Concil. Trid., sess. 29, cap. 4, reliquisse Christum Dominum dilectum, sponse suae Ecclesiae visibile, sicut hominem natura exigat, sacrificium; datum ergo est hoc sacrificium universae Ecclesiae, ut ipsa ille...
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quamvis per sacerdotes, quibus po-
offerendii specialiter commissa est, ut
dicat idem Concilium; et ideo cap. 6,
Missas omnes, quantumvis privatim
ur, communes esse censendas, quia a
Ecclesiae ministerio, non pro se tantum,
o omnibus fideliibus, qui ad corpus
pertinent, celebrant; dicuntur enim
celebrari, non tantum, quia pro eis
atur, sed etiam, quia ipsorum nomine,
em eorum sacrificia offeruntur. Et hanc
em tetigit Paschas., lib. de Corp. et
Dom., cap. 9.

Habium. — Sed difficultas superest in
undo, quibus sit haec denominatio offe-
rent, et a qua actione, vel concursus fide-
cræa sacrificium sumatur; nam offerre,
liud esse videtur, quam obligationem ef-
ine actione enim consistit; ut ergo ali-
licitur offerens, necesse est, ut ad
oblationem efficiendam, aliquo modo
rat, quod non videtur posse attribui
seu non sacerdotiis; ergo non pos-
er e dicere offerentes. Minor declarator in
modum, nam duplex intelligi potest
: una est interna per interiorem devo-
sidelfiduim; alia est externa, in qua pro-
consistit visibile sacrificium; aut ergo
dicuntur offerentes, solum propter im-
oblationem, ut significavit Petri
. supra dicens, quod sacerdos offerit,
nibis offerri, quia, quæ ille Deo offer-
manibus tractat, haec multitudine fide-
menta mentium devotione commendant.
Non satis esse videtur, quia sacrifici-
visible consistit in actione externa, per
fit aliquum circa rem oblatam; ergo actio
interior non satis est; nam illa non est
ilis; et quamvis possit circa rem obla-
et etiam circa sacrificium ipsum, tan-
circum objectum suum versari, tamen
ibil per eam fit circa rem oblatam; de-
ato autem offerentis est denominatio
nis aliquo modo obligationem, vel alienum
rem oblatam, quasi transiens in illam,
per illam actum mere internum non fit.
affirmatur, quia multi possunt offerre
ri de dicerunt, qui solum non dicuntur
oblatione sacrificali (ut sic dicas); ergo
terior oblatio non satis est. Antecedens
quia beati et Angeli possunt interiori
offerre id, quod sacerdos offerit in al-
significant Chrysost., hom. quodam
basticia, et alia hom. in Ennecinis, in
., et Gregor., 4 Dialog., cap. 58; et Bea-
tissima Virgo assistens sacrificio crucis, quod
Christus ut sacerdos offerebat, interiori af-
fectu ipsum etiam Patri offerebat, et tamen
non propter ea poterat dicit offerens, tanquam
sacrificans aliquo modo. Quin potius, non so-
lum præsens sacrificium, sed etiam preteri-
tum potest hoc modo interiori affectu offerri;
que oblatio non satis est ad rationem sacrifi-
cii, neque ad participationem ejus in ratione
sacrificantis; sic enim Christus Dominus etiam
nunc in coelo existens passionem suam pro
nobis offerit, et nos similiter possessum interiori
affectu non solum sacrificium Christi incurruc-
tum, sed etiam eratum offerre Deo. Hic
ergo solus concursus per interiorem devotione
non satis est, ut fideles dicuntur offe-
rentes, tanquam sacerdoti consacrantes;
necessario ergo velit alius externus
concursus, quem tamen explicare difficile est,
quia solus sacerdos est proprium principium
illius actionis, ut patet, tum ex illo ad Hebr.
5: Ut offerat dona et sacrificia pro peccatis;
tum etiam quia ad consecrationem nullo modo
concurrunt fideles, sed solus sacerdos; sacrifi-
catio autem in consecratione consistit. Et
augertur difficultas, quia interdum dicuntur
offerentes hi, qui nullam actionem, neque in-
terna, neque externum, circa sacrificium
exercit; nam juxta testimonia adducta uni-
versa Ecclesia, et omnes fideles dicuntur of-
ferre in singulis sacrificiis, et tamen non om-
nes habent aliquem actum, etiam interiorem,
circa singula sacrificia.

3. Qua re, quo item pacto, Ecclesia et singuli
fideles per sacrificantem sacerdote offere
dicantur. — In hac re considerandum est,
hanc denominacionem offerentium dupliciter
posse fideliibus attribui: uno modo generalis-
sima quadam ratione, solum quia sunt mem-
bra Ecclesiae, cujus nomine sacerdos offerit.
Secundo, speciali aliqua ratione, ac titulo.
Prior modo potest dici talis denominatio,
ae extrinsecus, au habituatis, quia, ut argu-
mentum factum concludit, non potest sumi ab
aliquo concursu actuali intero et externo.
Denominatio autem extrinsecus potest in hunc
modum declarari, scilicet, quia totum corpus
Ecclesiae, ut sacerdote offerentem includit,
recte denominatur offerens, quia id præstat
per membrum suum, quasi per instrumentum
ad id deputatum, sicut humanum corpus
(servanda est enim proptro) operari dicitur
quod facit manus. Si autem Ecclesia conside-
retur ut condigna a sacerdote, tanquam
populus, inter quem, et Deum, sacerdos in-
tercedit, dicetur offerre per sacerdotem denominatio quodammodo magis extrinsecus, quatenus ille constitutus est ut minister publicus ad præsentanda Deo totius Ecclesiae munera; haec ergo denominatio utroque modo considerata ad singula membra Ecclesiae extenditur magis adhuc improprie, quia sunt membra corporis, cujus publica auctoritate et quasi communi consentia, sacerdos deputatus est, ut sacrificium offerat vice totius corporis. Quamvis enim in corpore naturali actio unius membrorum, quae tribuitur toti, non proprie tribuitur alteri partii; non enim dicitur pes videre, licet homo videat, quia non singula membra sunt supposita actionum capacia; tamen in corpore mystico potest magis haec denominatio extendi ad operandum vel conscribendum. Unde etiam potest haec denominatio habitualis seu interpretativa dici, nam hoc ipso, quod aliquis est fidelis, censeetur consentire omnibus sacrificiis, quos in Ecclesia sunt, et virtutalem velle, ut suo etiam nomine offerantur, et, quantum possit, eorum fructum participare; hoc ergo modo intelligenda videtur haec denominatio, quae valde remota est et generalis. Alio ergo modo potest haec denominatio esse magis specialis, et sic requirit alaquem specialem concursum, non tantum internum, ut rationes supra factae probant, sed etiam externum, qualis erit, petere aut procurare sacrificium, dare eleemosynam seu stipendium sacerdoti, insinuare illi sacrificanti, vel denique assimile consentiendo, ac moraliter cooperando, et haec est magis propria denominatio offerentis, non tanquam principii per se ac immediati actionis sacrificandi, quod est proprium sacerdotis, sed tanquam cooperaentis aliquo modo ipsi sacerdoti. Nam in moralibus, qui aliquo ex predictis modis cooperatur actioni, potest ab illa denominari; sic enim dicitur hemicidae, qui consult vel comitatur hemicidam, protegendo illum; sic ergo in presente dicetur offerentis, qui aliquo modo cooperantur externis oblacione. Unde fit, ut tanto perfectius hanc rationem participent, quanto, vel magis, vel pluribus modis cooperentur; et ita magis offerit, qui in Missa ministret, quam qui assitit, et sic de alio. Et per hae satisfactum est ratione dubitandi propositione.
bore potest, prater ipsum cultum, et ideo sub his rationibus proprie offeratur pro aliquo.

2. Prima illatio. — Atque hinc constat primo, sacrificium hoc Eucharistiae posse pro aliquo offerri, quia constat ex dictis, sacrificium hoc non tantumesse honorarium et laudis, sed etiam imperat.orium et propitiatorium; necessario ergo sequitur, posse pro aliquo offerri.

3. Secunda illatio. — Secundo ulteriori manifestum est, hoc sacrificium posse pro ipsis offerentibus offerri; ita ut actio sit quasi immanens (ut sic dicam), et ad eam habeat offerens dupliorem habitudinem, alteram agentiam, alteram recipientis fructum obligationis, quod non est proprium hujus sacrificii, sed ex generali ratione sacrificii consequitur; nam quilibet sacerdos, si impetratione aut propitiatione indiget, potest, et debet pro se sipso offerre, dicente Paulo ad Hebr. 5: Et propitrea debet (sic loquet sacerdos) quemadmodum pro populo, ita etiam pro semetipso offerre pro peccatis, et cap. 7: Tali decebat, ut nobis esset Pontifex sanctus, innocens, impollutus, segregatus a peccatoribus, et excelsior calis fuctus; qui non habet necessitatem quotidie (quemadmodum sacerdotes prius pro suis delictis hostias offerre, deinde pro populi; possunt ergo sacerdotes pro se ipsos offerre. Et eadem ratione idem possunt reliqui offerentes sacerdote inferiores, quia etiam ipsi indigent, et possunt pro se impetrare vel satisfacere; et sunt magis privati offerentes, quam sacerdotes. De principali autem offerente, qui est Christus, non est sermo, quia, ut Paul. dixit, nullam necessitatem habet, ut pro se offerat; de aliis vero, qui non offerunt, constat etiam ad præsentem questionem non pertinent; quia offerre pro aliquo supponit offerre; et ideo, qui non offerit, nec pro se, nec pro aliquo offerre potest, neque ad eum spectat, fructum sacrificii aliqui applicare (quod est pro aliquo offerre), cum sacrificium ad ipsum pertinentem, neque illius sit, quandoquidem illud non offerit; illi autem, qui offerant, sunt veluti domini sue obligationis, et ideo certum est maxime pro se ipsis offerre posse.

4. Sacerdos pro aliis sacrificare potest. — Occurritur objectioni. — Difficultas ergo superest, an etiam pro aliis a se offerre possint, quod primo inquiri potest de ipso sacerdote; deinde de aliis per ipsum, vel cum ipso offerentibus. Dico ergo tertiio, sacerdotem posse, hoc sacrificium pro aliis offerre. Est res om-
nino certa, quam tetigit D. Thom. supra, q. 79, art. 5 et 7, ubi in hoc sensu dicit, hoc differre inter mysterium Eucharistiae ut sacramentum, et ut sacrificium, quod ut sacramentum prodest tantum sumenti, ut sacrificium vero etiam aliis, pro quibus offeretur; et in hoc sensu explicat illa verba formae sanguinis: *Qui pro vobis* (id est, sumentibus) *et pro multis effundetur*, id est, pro aliis, pro quibus offerri potest. Et hoc etiam confirmat communis usus et sensus Ecclesiae, nam sacerdotes non solum pro se, sed etiam pro aliis, sacrificia offerunt; unde et in can. dictum: *Pro quibus tibi offerimus, vel qui tibi offerunt*. Probatur praeterea, quia hoc est intrinsecse annexum sacerdotali muneris; nam, ut ait Paul. ad Hebr. 5: *Sacerdos pro hominibus constitutus, ut offerat doma et sacrificia pro peccatis*, non tantum suis, sed etiam populi, ut postea idem Apostolus explicit; et ita faciebant sacerdotes in lege veteri. Et in lege nature Job obtulit sacrificia pro filiis. Ergo multo magis hoc possunt facere sacerdotes novae legis; ergo et ipsum sacrificium novae legis de se aptum est, ut pro aliis offeratur. Tandum id explicat, quia sacerdos non solum pro se, sed pro aliis orare potest; et ad hunc finem obligationem suam referebat, ut eis impetraret; et similiter potest fructum satisfacessit ejus alteri applicare; nam si unus potest pro alio satisfacere, multo magis poterit sacerdos aplicare alteri satisfactionem fructum ex sacrificio provenientem. Quod si sermonem extendamus etiam ad sacrificium laudis, etiam potest sacerdos offerre hoc sacrificium in gratiarum actionem pro beneficiis collatis, vel universae Ecclesiae, vel quibuscumque personis; sicut Melchisedech sacrificium obtulit pro victoria Abraham concesse. Dices, fieri non posse, ut hoc sacrificium prospici atlicui, nisi quatenus ipse offerentes est; nam, vel devotionem habet ad sacrificium, vel non; si habet, jam est offerens; si non habet, non potest ei oblatio ab altero applicata prodesse. Respondetur primum, etiam si aliquis sit una ratione offerentis pro se, et hoc titles suum fructum habeat, etiam posse pro eo aliquid ultra offerri, quasi ex donatione alterius; ut quia assistit Missae debito modo, inde habet fructum suum per modum offerentis, quamvis nihil speciale eius sacerdos applicet; ultra quem fructum potest sacerdos aliquid amplius ei applicare, pro eo offering; sunt ergo haec habitudines distinguendae et notandae, pro his, quae de effectu hujus sacrificii dicemus. Deinde respondetur, insufficiens esse illud dilemma. Nam fieri potest, ut aliquid sit bene dispositus, ut pro eo possit fructuose offerri sacrificium, quamvis nullo modo offerat corruendo ad ipsum sacrificium, ut per se clarum est, et constat magis ex dicens.

5. *Sacrificium pro aliquo secundum ipsius capacitatem offerri potest.* — Hinc vero alter colligendum et annotandum est, sacrificium solum posse pro alio offerri juxta capacitem illius, quia ineptum est operari velle in subjecto incapaci, aut dare sanctum canibus, aut sacramentum indisposito, aut orare pro eo, cui prodesse non possit oratio, v.gr., damnato; sic ergo ineptum est, et contra rationem, sacrificium offerre pro eo, qui est incapax fructus ejus. Unde ulterius intelligitur, si sacrificium pro multis in communi offeratur, qui non sint omnes eodem modo capaces effectus ejus, ita interpretandam esse hujusmodi obligationem et offerentis intentionem, ut pro unoquaque juxta capacitem suam offeratur, id est, ut uni prospici ad hunc effectum, alteri ad aliun, etc. Ratio est clara, quia offerentis intentio, quando alius ipse non exprimitur, honesta et licita existimabatur; et ad hoc autem necessa est, eam predictam modo interpretari.

6. *Quilbet offerentis, etiam non sacerdos, pro alio offerre potest.* — Ultimo dicendum est, non solum sacerdotem, sed etiam quemlibet aliun offerentem, posse pro alio sacrificium offerre eo modo, quo ad ipsum spectat, et al ipso offerri potest. Probatur ex illis generalibus principis. Nam unus potest pro alio orare et impetrare; et in hunc finem potest opera pietatis facere; ergo etiam potest sacrificium impetratorium offerre. Simile est, quod unusquisque potest satisfacere pro aliu satisfactionem suam ei applicando; ergo eadem ratione potest suum sacrificium propriatorium alteri applicare, quod fructum satisfactionis, quod est pro illo offerre. Tandum, quia non repugnat ex natura sacrificii quod omnis, qui offert, eo modo, quod offert, possit pro quocumque offerre fructum, cuius alter est capax, eique applicari potest; nec etiam repugnat ex ratione talis sacrificii, ut ex speciali aliqua prohibitione; nullam talis ostenditur; non est ergo, cur negatur hoc potestas omnibus offerentibus. Sed, ut hoc melius intelligatur, oportet distinguere in hoc sacrificio duplum fructum. Unus est ex operes operandis; et de hoc sunt certa
omnia dicta, quantum ad fructum imperatis et satisfactionis, qui de se aliis communicabilis est; unde etiam in lege veteri et nature suo modo locum habent, quia etiam ilii temporibus esse poterat, inter fideles et Ecclesiae membra, honorum operum communicatio quod praeclari fructus. Alius fructus est ex opere operato, et quod hunc est nonnulla difficultas, quam tractabimus disputatio sequenti.

SECTIO II.

Dum sacrificium Missae debeat, vel posit, pro omnibus hominibus modo viventibus offerri.

1. Ex hominibus viatoribus et in hac vita degetibus, quidam sunt infideles, aliud fideles, vel baptizati, vel cenummeni, aliud adulti, aliud infantes, aliud justi, aliud peccatores, et inter hos, quidam ad Ecclesiam tolerati, aliud vero quodcumque separati et excommunicati. Et similiter inter infideles, quidam sunt Ecclesiae jurisdictioni subjecti, et consequenter ejus censuris ligati, ut apostatae a fide, quan in baptismo professi fuerunt; aliud vero omnino sunt extra spiritualem et directam jurisdictionem Ecclesiae, qui ejus censuris non liganter, ut Judeae, et reliqui omnes non baptizati; de his ergo omnibus definienda est proposita quies. In qua considerari potest, quid ex natura rei liceat, seclusa positiva prohibito; quid vero aut ex Christi institutione, aut ex Ecclesiae ordinatione liceat, vel prohibitam sit; et, quid de ejusque quid possit absolute fieri, ut factum teneat, sive licite, sive illicita.

2. Quodlibet Eucharisticum sacrificium pro Ecclesia membriquis ipsi colligatis offerri deset. — Dico primo: quodlibet Missae sacrificium offerendum aliquo modo est pro universa militante Ecclesia, et omnibus membrijs ejus, id est, pro baptizatis viventibus, qui, nec per infidelitatem, nec per excommunicationem sunt ab ea, ejusque communicatione sejuncti. Conclusio est communis auctorum omnium, quos statim referemus; specialiter vero circa illam legi potest Scotus, Quodlib. 20; et Gabriel, lect. 20 et 27 in can.; et colligitur ex cap. Visam, de Consec., dist. 4, ex Conc. Cabl. II, cap. 39, in verbis illis: Nulla dies ezipitur, in qua non pro viventibus, et pro quilibet necessitates Dominus deprecatur; et loquitur de deprecatione, quae fit in sacrificio Missae; Conc. item Trident., sess. 2, cap. 2, et can. 3, simpliciter definit, sacerdocium hoc debere pro vivis offerri. Præterea ex usu ipso et verbis Ecclesiae hoc constat; nam in Missa imprimit us oblato pro universa Ecclesia, signum ergo est, ita esse ab Ecclesia institutum. Quae institutio, et supponit potestatem ex parte ministrorum, et apituidinem ac sufficientiam ex parte sacrificii, et præterea obligationem inuitat, faciendi, nam sacerdotes tenentur, ritum Ecclesiae sacrificando servare; et hæc est ratio a priori hujus obligationis. Ratio autem potestatis ex parte sacerdotis sumitur ex munere ejus, quia est mediator et intercessor apud Deum pro universa Ecclesia. Ratio de- nique sufficientiae ex parte sacrificii est, vel infinitas ejus, vel certe, quod est veluti commune bonum totius Ecclesiae, quod omnium nomine offerri potest.

3. Quesitum. — Qui fructus toti Ecclesiae respondet, ex quolibet sacrificio. — Sed queres, quasnam fructus ex hac generali obligatione, et universae Ecclesiae, et singulius ejus membris proveniat, eisve applicari debeat? multi enim existimant, applicandum esse singulis aliquem fructum ex opere operato. Sed, licet verum sit, posse sacerdotem, si velit, hoc facere, subintelleccta conditione supra indicata, nemo, si ex parte eorum impedimentum non sit, vel quatenus ipse fuerint capaces, quod tamen ita ex obligatione fieri debet, mihi nec videtur verissime, nec sufficiente fundamento affirmari. Existimo ergo, non teneri sacerdotes, quotiescumque sacrificant, aliquem fructum ex opere operato, presentem satisfactionem, singulis fidelibus applicare, quia neque jure divino ad hoc tenentur, neque ex praecetto Ecclesiae, quia neutrum hortum scriptum est, aut traditione habetur; neque etiam ex ritu Missae, vel omnibus verbis, quæ in canone, vel obligationibus ejus dicuntur, id colligi potest; nam, ut fiat universalis oblatio, satis est, quod deprecatio sit universalis, et quod ad efficaciam imprecatosis sacrificium offertur; nam alias, cum fructus satisfactionis definitus sit, vix aliquid superessest, quod pro aliquo in speciali applicari possit, de quo latius dicemus disput. seq.

4. Qui aliquem a communi oblatione excludit, graviter peccat. — Quem fructum sic exclusus comparat. — Sed queri rursus potest, an possit sacerdos aliquem excludere ab hac generali oblatione. Respondetur, graviter peccare, vel propter scandalum, si publice id faciat, vel propter odium formale, ut vir-
tuale; nam, licet non teneamur ex charitate pro singulis orare, tenemur tamen, eos a communitatis orationibus non excludere, ut docet D. Thom., 2. 2, quest. 35, art. 8 et 9, et tractat Navarri., lib. de Orat., c. 19, num. 120. Vel denique, quia agit contra Ecclesiae institutioem et intentionem, cujus minister et legatus est ipse sacerdos. An vero factum teneant, quamvis illicite fiat, nonnullam difficultatem habere videtur; hinc enim apparebit, fructum non applicari, nisi per intentionem ministri operantis; et ideo, si ipse aliquem excludit, videtur fieri, ut ille sine fructu maneat, quia per intentionem ministri ei non applicatur, quamvis in hoc minister pecet. Sicut relinquatur aliquis absque sacramento, si minister non habuit intentionem conficiendi illud, quamvis in hoc pecceverit. Aliunde vero videtur non tenere factum, quia oblatio et oratio Ecclesiae generalis est ex intentione et verbis Ecclesiae; et ideo hoc ipso, quod minister in persona Ecclesiae et verbis ejus orat, non videtur habere potestatem ad excludendum aliquem. Et hoc quidem posterior verum est, quantum ad fructum, qui provenire potest ex parte Ecclesiae impetrantis et offerentis; illud autem prius procedit de fructu, qui provenire possit, vel absoluto ex operae operato, vel ex privata intercessione sacerdotis.

5. Qui fructus infantibus ex generali obligatione provenire possit. — Quiz, qui lethali peccato ligantur. — Qui energumenis. — Superest vero difficilis circa conclusionem ita universae propositionis, nam infantes baptizati in eo numero comprehensur, et tamen non potest pro eis sacrificium offerri, quia non sunt capaces aliquis fructus ejus; item comprehensur existentes in peccato mortali, qui videntur indigni, ut pro eis offerratur. Tandum in Conc. Elibert., cap. 29, prohibemur offerrre pro energumenis, seu vexatis a damone, et tamen in predicta conclusione comprehensur. Respondetur, infantes esse incapaces fructus ex operae operato, non tamen impetrations, ut per se constat, et hoc satis esse, ut pro eis possit sacrificium offerri, ut ex dictis patet, et colligis potest a simili ex Clement., lib. 8 Const., cap. 40. Atque idem est de existentibus in peccato mortal; potest enim pro eis offerri, ut convertantur, et a Deo bene disponantur. De energumenis autem certum est, exclusi non debere, nam imprimit illa non est culpa, sed poena; qua non ablatas, digni esse possunt et capaces fructus, etiam et operae operato. Deinde potest eis impetrari, ut ab illam demonis vexatione liberetur, ut patet etiam ex Clem., dict. lib. 8, cap. 8. Canon autem ille Conc. Eliberti. difficilis est ad explicationem, qua scilicet sensu et qua ratione editus fuerit; sed imprimit ibi non dicitur, hujusmodi energumenos excludens esse a generali obligatione, sed solum, ne ipsum nominant ad altare cum obligatione reciteretur; quod forte tunc fiebat aliquo publico oratione; et propter decentiam, vel propter vitandum scandalum, eo tempore et loco iussum est expedire, ut hujusmodi homines non nominarentur publice in altari. Vel certe intelligendus est ille canon de energumenis, qui propter publica peccata traditum erant potestas daemonis; nam de aliis statim, can. 37, dicitur, non esse illis negandam communiones; cur ergo dicet et iussum dixit publice orationem? ergo oportet posteriore canonem intelligere de energumenis, qui in bono statu esse creduntur; priorem vero de his, qui propter peccata sua, vel propter publicam correctionem, tali poena digni consistuntur; utcumque vero hic canon intelligatur, jam non est in usu.

6. Eucharisticum sacrificium pro catechumenis offerri licitum est. — Quem fructum catechumeni ex hac obligatione reportare possit. — Dico secundo, hoc sacrificium posset etiam offerri pro catechumenis fidelius nondum baptizatis, et fortasse, quando fiat oblatio pro universa Ecclesia, illi etiam comprehensur; sunt enim substantiae (ut sic dicit) uniti Ecclesiae per fidem, quamvis nondum sint per baptismum, vel characterem, Ecclesiae conjunct. Hoc etiam confirmavit antiqua consuetudo; refert enim Clement., lib. 8, c. 15 et 46, publicas orationes solitas fieri in Missa pro catechumenis, sicut nunc fit in die Pasceves; et idem legitur in liturgia Chrysost.; August. etiam, epist. 109 ad Vitalen, igitur, sacerdotem stantem ad altare orare pro catechumenis, ut illis Deus inspireret desiderium regenerationis, quam dicit esse antiquum traditionem Apostolica, que etiam refertur in lib. de Eccles. dogmatis, c. 30 : Obsercatum, inquit, sacerdotium sacramentum repiciamus, quod ab Apostolis tradita in toto mundo, alique in omni Catholica Ecclesia uniformiter celebrantur, ut lexx tradendi, legem statuunt supplicandi; cum enim sancta sanctorum plebium pressules mandata sibimet legatione fungantur apud divinam clementiam, humasi
generis agunt causam, et tota secum Ecclesia congregisciente postulati et precantur, ut catechumenis ad regenerationem sacramentum perpetuus colestit misericordiae aula reseretur. Quae verba leguntur etiam apud Caesest. P., epist. 4 ad Episcopos Gall., cap. 44, et in tom. operum Chrysost., homil. de Adam et Eva. An vero nunc nescesse sit, semper ita fieri, ut omnia sacrificia pro his quoque offentur, saltem generali obligatione, non constitam, nam licet expositioni data, scilicet, cum Ecclesia offerit pro omnibus fidelibus, comprehendi eos posse, qui re vera fideles sunt, probabils sit, tamen etiam potest probabilitatem intelligi de fidelibus tantum, qui fidem accentrinenti proficiat, et, quos professio sit per baptismum. Existo autem consilium esse, vel pro eis offertur, vel generaliter intendanbare offerendi pro omnibus fidelibus, luxtua Ecclesie intentionem, vel Dei beneficium actum, in hac potest esse aliquod commendum et nullum periculum. Rursus inquire potest, quid possit hae oblatio prorsus catechumenis, aut quis fructus sacrificii eis possit applicari. Responeo, possis ejus prodesse, quod fructum impetrisationis, et ita esse intelligendam generalis obligationem, et ita dici, de fructu vero satisfactionis ex opere operato, probabilium existere non posse eis applicari, ut infra dicam. Et hoc modo intelligi possit Concil. Brac. I. can. 35, ubi prohibatur oblatio pro catechumenis, quod etiam lector apud Chrysost., homil. 3 in epist. ad Philipp., locunturn enim specialiter de catechumenis defunctis sine regeneratione baptisma.

7. Pro infidelibus non excommunicatis oblationem facere licet. — Dico terto: etiam potest hoc sacrificium offerri pro quibuscumque ininfidelibus, dummodo per Ecclesiam excommunicati non sint. Probatus primum, quia ex natura rei non est malum pro his sacrificium offerre, neque etiam est a Christo Domino specialiter prohibitorum, ut dictum est; et sed Ecclesia censura, nulla etiam interpretatur Ecclesie prohibitiio, ergo, sicut potest ratio fieri pro his infidelibus, quia sunt capaces spiritualium honorum, seu quia sunt charitate diligendi, ita etiam potest offerri pro his hoc sacrificium, quatenus imperatorium est, nam absolute et sine limitatione est institutum, et cum qualibet justa oratione contingat potest, ut impetrandi efficaciam augeat. Se condum probatur ex usu veteris legis, in qua delat sacrificia pro Gentibus, pro Dario, 4 Esdræ 6, pro Spartanis, 4 Machab. 43, pro Heliodor, 2 Machab. 3, quæ suscetudino fundatur in ratione sacrificii, quae non est tunc limitata ex speciali precepto Dei; ergo idem nunc licet propter eadem causam, quia nostrum sacrificium de se magis sufficiens, magisque universale existit. Unde argumentum tertio, nam idem fuit usus hujus sacrificii in Ecclesia, ut colligere licet ex Clement., citato lib. 8, cap. 48 et sequent., ubi dicit, publicam orationem et obligationem fieri soltam pro regibus et exercitibus eorum, qui tunc infidelis erant, Caesest. etiam Pap., dicta ep. 44, cap. 41, eodem modo loquitur de his infidelibus, quos de catechumenis, et in hunc modum interpreteri videtur Paul.; 4 ad Tim. 2, ubi praecipit, orationes et obligationes pro omnibus fieri. Ubi idem sentiunt Chrysost., homil. 5, et aliis Graeci et Latini, qui de obsecrationibus, quæ sunt in Missa, et de obligatione imperatoria, Paulum interpretant; et Chrysost. discret dicit, pro Gentili rege esse offerendum; et hom. 77 in Ioan. : In mysteriis (inquit) communis pro non initiatis precibus fundimur, et pro universi oribus fructibus sacrificium; et Tertullian., lib. ad Scapul., cap. 4 : Sacrificium, ait, pro salute imperatoris, quae tunc erat infidelis. Idem sentit Arnob., lib. 4 contra Gent., in fine; Euseb., cap. 4. Demonstr., cap. ult.; et Prosper, lib. de Vocatione Gent., cap. 4, tractans in hunc modum predictum locum Pauli; et optimé omnium Augustin., epist. 59. Ultimo argumento in hunc modum: nam sacrificium crucis pro omnibus oblatum est, etiam pro infidelibus; ergo et hoc sacrificium, quantum est ex se, potest pro eis offerri. Patet consequentia, quia, sicut illud fuit universale quod sufficientiam, ita hoc esse debuit suo modo universale quod efficaciam, seu ad applicandum aliquo modo fructum illius sacrificii, saltem per modum impetrationis. Unde Paulus loco citato, quasi veritatis hujus radicem declarans, postquam dixit, obsecrationes et obligationes esse pro omnibus faciendas, subdit : Unus mediator Dei et hominum, homo Christus Jesus, qui tradidit semetipsum pro omnibus.

8. Qualiter pro infidelis offerre liceat et debeat. — Est autem circa hanc conclusionem adventendum, dupliciter posse sacrificium pro his infidelibus offerri. Primo indirecte, ut quando offeretur pro augmento Ecclesie vel aliqua re similis; non enim aliter augeret Ecclesiam, quam per infidelium conversionem. Secundo directe, ut quando offeretur pro bono
ipsorum infidelium, vel spirituali, vel etiam
temporali, vel in communi, vel in particu-
lari, pro hae, aut illa natione, aut persona.
Qui duo modi, quamvis in re sepe coincidere
videantur, differunt tamen in fine seu inten-
tione. In priori enim per se intenditur Eccle-
siae bonum. In posteriori vero magis videtur
intendi bonum aut commodum ipsorum infide-
lium; quia in priori modo ex vi ejus non ordi-
natur oblatio ad hos potius, quam ad illos in-
deles, neque ad hos potius, quam ad illos ef-
fectus, sed solum ad id, quod fuerit connexum
cum illo bono, vel commodo Ecclesiae, quae
postulatur; in modo autem posteriori potest
determinari oblatio ad personam effectus spiritalis aut temporales, prae-
tione offerentis. Ex his ergo duobus
prior non solum est licitus, sed
quenter in Ecclesia usitatns, for
nam in liturgia Jacobi orarum
haeresis; in liturgia autem Bro-
tomi inter alia dicitur: Dom
terrorum, errantes revoc
et in Missali Romano ha
pando schismate; et by
mus pro Anglia, Graecia.
primo, ipsum
ut in pristinum statu perfectione illum qua
Deus provinciar
men de ea affirmare, sed
boribas gratias sibi committere, ut, quid de
illumine. Propterea sit, investigent. Deinde,
licitus, non distinctione supposita, neque affir-
est, sed eorum ex ejus dictis colligi potest, per
prohiberet et inter fallacem, intelligendos esse aliquos
mode
mos, quos enim illi qui in eo statu
convenire nec non Deus odio habent, nihilque boni,
or
et operari, aut sperare possunt, medio
cter
ali existimari valent? Melius ergo
accommodatitur illa division ad purgatorii
animals, in quas, et propitiatio et expiation
poder potest, et mediocrer boni dicentur,
que levem aliquem reatum po»habent, et
in hac vita sancte vivunt, quibus sacrificium
hoc ad expiationem valebit dicentur, quia per
illud facile possunt a purgatorio liberari; et
contrario vero mediocrer mali sunt, qui
in hac vita iniquae vivunt, tandem vero
a mortalis culpa liberari, cum magno reatu
penae et aliquibus venaliibus culpis, decesse
run; quibus hoc sacrificium rarum ad omni-
modam expiationem, frequentius vero ad pro-
piationem, id est, posseum mitigationem
valere saltem. Ad Scotum, et alios respondetur,
esse sententias imprimit falsas esse; deinde
non bene applicare; nam, licet demus, posse
prodest, nisi mens ea, quae dom
nerentur; nam, imperanda et
tamen fieri.
et pressa
vero, si
ibi lo-
ex

Secundo loco dicitur est de
suscipienda quibus plures certum est, aliqui
ribiam. Primo certum est hoc sacrifici
ut est propitiatorium, non posse pro offei;
liberis enim sunt ab omni malo,
culpe, quam poena, cum plebissimam
niam et remissionem sint consecutae, in

capaces facti sint omnia mali, et ideo

propiatio in eis locum habet. Secundo

certum, posse aliquo modo hoc sacrifici
quatenus laudis est, et gratiarum actio
offerti Deo pro Sanctis, id est,
pro benefi

in ipsos collatia, qui modus offendi,
tat dicebam, non tam proprius dicitur esse
aliquo, quia revera non applicatur ei fuit
sacriicii. Quicquid tamen de modo locum
dict, de re ipsa constat, esse sanctam, Deo
et ipsis Sanctis gratam; optant enim

igrae, non tantum ab ipsis, sed et
ab alia pro ipsi; atque in hunc modum
applicatur ab aliquibus nonnullae Patrum la

tiones, quales est illa Cyrilli Hier., Cata

mystag.: Offerimus hoc sacrificium pro
functis sanctis Patribus et Episcopis. Et
fortasse hae verba possunt exposi, non
Sanctis beatissimis, nam de aliis paulo ante di
rat: Cum hoc sacrificium offerimus, pro
facimus mentionem etiam eorum, qui ante

obdormierunt, primam Patriarcharum, Ph

phetor, Apostolorum, Martyrum, ut Ap

orationibus illorum, et deprecationibus, a

cipiunt preces nostras; et statum subi

verba supra citata: Deinde pro defun
5. Pudita hereticorum caullumia. — Ex his tamen testimoniiis licet colligere alium modum offerendi sacrificium pro Sanctis in gratiarum actionem.


...
quibus prodesse non potest; sed hoc sacrificium non potest prodesse damnatis, quia in inferno nulla est redemption; neque bonum ullam, aut ulla misericordia eis potest impetrari. Neque August. quicquam favet oppositae sententiae, nam potius illo cap. 110, sepe docet, hoc sacrificium nihil posse prodesse damnatis: Quod si contingat (inquit) offerri pro his, qui damnati sunt, quia damnati esse ignorantur, valebit ad consolationem vivorum, non ad adjutum mortuorum. Quamdo ergo inquit, quibusdam valere hoc sacrificium, ut tolerabilior sit damnatio, non loquitur de his, qui sunt in inferno, nec damnatio ibi sumitur pro damnacione externa, sed ut idem sit, quod punctum, suo supplicium; et ita verificatur dictum Augustini in animbus purgatoris, quae interdum per hoc sacrificium a purgatorio omnino liberantur, interdum vero minime, sed solum aliquam peccem diminutionem consequuntur. In cap. autem 112, non affirmat August. esse probabilem sententiam assentem, peccas damnatorum allevari posse, sed non esse aperte hereticam, sicut est illa, quae affirmat, posse finiri; de qua re legi potest idem Augustin., 12 de Civitat., cap. 24. Ad Innocent. III, respondetur imprimis, ipsum proponere quidem distinctionem illam quadrimembrem, nihil tamen de ea affirmare, sed aliorum discretioni committere, ut, quid de illa sentiendum sit, investigaret. Deinde, etiam illa distinctione supposita, neque affirmat, neque ex ejus dictis colligi potest, per mediocrerit malos, intelligendos esse aliquos damnatos; quomodo enim illi, qui in eo statu sunt, in quo Deum odio habent, nihilque boni, aut operari, aut sperare possunt, mediocrerit mali existimari valent? Melius ergo accommodabitur illa divisione ad purgatori animas, in quas, et propitiatio et expiatione cadeo potest, et mediocrerit boni dicentur, quae levem aliquem reatum pecunia habent, et in hac vita sancte vixerunt, quibus sacrificium hoc ad expiationem valere dicitur, quia per illud facile possunt a purgatorio liberari; et contrario vero mediocrerit mali sunt, qui in hac vita ineque vixerunt, tandem vero a mortalis culpa liberi, cum magno reatu peccati et aliquibus venalibus culpis, deceesse. runt; quibus hoc sacrificium raro ad omini modam expiationem, frequentius vero ad propitiationem, id est, peenarum mitigationem valere solet. Ad Scotum, et alios respondeturi, eas sententias imprimis falsas esse; deinde non bene applicare; nam, licet demus, posse hoc sacrificium prodesse viatori in peccata mortali existentii ad remissionem aeternae temporali poenae, non inde fit, posse prodesse damnato ad eundem effectum, quia hinc magnus est inconvertus, totiusque misericordiae; et similiter, quamvis daremus aliquam temperalem peenam damnati posse finiri per rigosam solutionem et vindicatum, non indicat sequitur, posse etiam per sacrificium remittit, nam temporius vice definitum est, ut in eo posit fieri talis commutatio poenae se appandi, peenarum Christi in remissionem poenae igitur, quia Christus solum viatorum redempitur, non damnatorum; et ideo talis commutatio vel in via debet fieri, si sub viarum purgatorum etiam comprehendamus, vel, si rigoroso via loquarmur, in ea salem homo debet in unari Christi, ut capax sit talis commutacióne, sequens applicationes passionis ejus.

5. Sacrificium Eucharisticum, ut propitia torium, beatit non prodest. — Ut laudis et gratiarum actionis, eorum intuitus offerri possit test. — Secundo loco dicendum est de beatitate quibus aliud certum est, aliud verum dubium. Primo certum est hoc sacrificium ut est propitiatorium, non posse pro beatitute offerri; liberi enim sunt ab omnibus malis, ut culpae, quam poenae, cum plenissimam veniam et remissionem sint consecutae, immo capax facit sint omni malis, et ideo nullum habet propitiato in eis locum. habet. Secundo certum, posse aliquo modo hoc sacrificium quatenus laudis est, et gratiarum actionis offerri Deo pro Sanctis, id est, pro beneficiis in ipsos collatis, qui modus offerendi, ut suprascripte dixemus, non tam proprii dicitur esse pro aliquo, quia revera non applicatur ei fructus sacrificii. Quiquid tamen de modo loquendo sit, de re ipsa constat, esse sanctam, Dei et ipsius Sanctis gratam; optant enim Dei gratias agi, non tantum ab ipsa, sed etiam ab aliis pro ipsa; atque in hunc modum applicatur ab aliquibus nonnullae Patrum locutiones, quales est illa Cyrilli Hier., Catech. mystag.: Offerimus hoc sacrificium pro defunctis sanctis Patribus et Episcopis. Se fortasse hanc verba possunt exponi, non ad Sanctis beatis, nam de aliis paulo ante dis- ratur: Cum hoc sacrificium offerimus, post faciamus mentionem etiam eorum, qui ante nos obdormiarentur, primum Patriarcharum, Prophetarum, Apostolorum, Martyrum, ut Deo orationibus illorum, et deprecationibus, suscipiat prceces nostras; et statim sub aliis verba supra citata: Deinde pro defunctis...
SANCTIS Patribus et Episcopis; denique pro omnibus orantibus, qui inter nos vita sancti sunt, maximum esse credentes animarum iuvem; pro quibus offeritur obsecratio sancti illius et tremendi, quod in altari postum est, sacrificii; non ergo satis constat, an loquitur sancti jam beat. Et quamvis de illis possit verba intelligi, nam in prioribus verbis solum Apostolos et Martyres nominaverat, postea vero mentionem facit sanctorum Confessorum, tamen non est necesse, intelligi de gratiarum actione, sed de Sanctorum commoratione; ut jam dicam. Cypr. enim, epist. 34, de quibusdam Martyribus ait: Sacrificia pro eis semper, ut meministis; offeramus, quoties Martyrum passiones celebrabimus; in epist. autem 37, quasi explicans, quomodo pro Martyribus sacrificium offeratur, dicit: Dies eorum, quibus excedunt, annotatae, ut commemorationes eorum inter memorias Martyrum celebrabimus; in quorum coram collatione colligit Pameli, ibi non dies, sacrificium offerri pro Sanctis propter gratiarum actionem, sed in eorum commemorationem, id est, ut per eos, eorumque maris et maris, Deum deprecemur; quod significavit etiam Cypr. illis verbis citatis: Ut ilorum deprecationibus suspicat preces eis; et simili Augustin., 22 de Civit., cap. 10: Martyribus, inquit, non tempora sui diis, sed memorias sicut hominibus moribus, quorum apud Deum vivunt spiritus, fabricamus; et infra: Sacrificium non Martyribus sed Deo immolamus, ad quod sacrificium, sicut homines Dei, qui mundum in ejus confessione vicerrunt, suo loco et ordine nominatum, non tamen a sacerdote, qui sacrificat, insecart (scilicet ut auctor salutatis, et honorominum, quem per sacrificium colimus); De quippe, et non Sanctis, sacrificat, quamvis in memoria sacrificii eorum; et tract. 84 in Trin.: Ad ipsam mensam (scilicet Eucharistia) ut sic eos commemoramus, ut etiam pro eis oramus, sed magis, ut orent ipsi pro nobis; etodem modo Chrysost., hom. 94 in Acta: Pro Martyribus offerre (inquit) nihil aliud ut, quam in illa hora sacrificii vocari; nam tamen pro Martyribus magnum honor est nominari Domino presente, dum mors illa perfitur, et horrendum sacrificium, et ineffabilia sacramenta. Atque in hanc etiam modum mercet hujusmodi pro martyribus et aliis Sanctis oblivionem, idem Chrys. in liturgia, et eodem modo hoc explicat Epiph., hom. 78; ex Patribus ergo non satis colligitur ille modus offerendi sacrificium pro Sanctis in gratiarum actionem.

6. Putida hareticorum calumnia. — Ex his tamen testimonii licet colligere alium modum offerendi sacrificium pro Sanctis, scilicet, ut aliquis honor inde eis proveniat, juxta id, quod Ecclesia dicit in Missa: Ut illis (id est, Sanctis) proficiat ad honorem, nobis autem ad salutem. Hinc autem sumunt haretici occasionem carpendi Ecclesiis, quod genus quoddam idololatriae committat, sacrificium Sanctis offerendo. Sed impudenter errant; novit enim Ecclesia, soli Deo esse sacrificium offerendum, ut Coacil. Trident. tradidit, sess. 22, cap. 3; et prius Augustin., lib. 8 de Trin., cap. 27, et lib. 22, cap. 40. Oportet tamen distinguere substantiam sacrificii ab aliis orationibus, quae cum illo conjunguntur; sacrificium ergo Deo tantum offertur in cultum; potest tamen offerri ipsi in honorem Sanctorum, id est, ut Deus Sanctos faciat honorari, ut par est, in quo nihil contra rationem est; sed postulatur a Deo quoddam honestum bonum, quod ex divino auxilio maxime pendet. At vero orationes, quae adjunguntur sacrificio, et alias ceremonias, bene possint directe offerri vel fieri in honorem Sanctorum, quia illa non sunt sacrificia, nec continent cultum latras; sed sunt orationes quaedam, quae vel Sanctis directe funduntur, ut pro nobis orent, vel Deo, ut Sanctos pro nobis oranates exaudiat; tamen, ut inde Sanctorum honor augeretur, talis oratio et commemoratio Sanctorum cum sacrificio conjungitur, ut Chrys. loco supra citato notavit, quod etiam confert, ut hujusmodi orationes majorem habeant impetrandi efficaciam.

7. Solum superest dubitandum, an possit hoc sacrificium pro Sanctis offerri, etiam ut impetratorium est. Et ratio difficillatatis est, quia, licet Sancti non possint in gratia, et essentiali beatitudine augeri, possint tamen denuo recipere aliquam beatitudinem accidentallem, ut novam revelationem vel gaudium, aut extrinsecam elaritatem, gloriam seu honorem; ergo possamur a Deo petere, ut hinc bona Sancto aliqui conferar vel auget; ergo possamur pro eis hoc sacrificium, ut impetratorium est, offere, et nimium hinc bona eis a Deo impetrarum. Quod videtur confirmare usus Ecclesiae, sic enim in oblatione, quam in Missa facimus,  eramus, ut Sanctis proficiat ad honorem, nobis autem ad salutem; et in Collecta post communionem
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interdum petimus, ut, sicut Sanctis ad gloriam, ita nobis prosit ad veniam; et in quadam oratione Secretem Missae B. Leonis P. petimus, ut illum beata retributione comitetur; ac denique Chrys., hom. 33 in Matth., dicit, posse nos aliquid facere pro Sanctis, ad mercedis et retributionis adhesionem. In contrarium autem est, quia non videtur ad reverentiam Sanctorum pertinere, pro eis orare, sed potius eos orare, ut pro nobis orent, vel Deum, ut orationibus illorum nostras depreciationes suscipiat, ut Cyril. Hier. dixit, dicta Catech. 5. Unde Innoc. III, in dicto cap. Cum Mart., § ult., ait, Sanctos non indigere orationibus nostris, quia, cum sint perfecte beati, omnia illis ad vota succeilunt; et ideo mutatum esse modum orandi in quadam oratione B. Leonis; prius enim dicebatur: Annuere nobis Domine, ut animae famuli tui Leonis hanc prostit oblatio; postea vero dicunt esse: Ut intercessione B. Leonis nobis hanc prostit oblatio. Hoc autem confirmat, quia cum sacra Scriptura dicit ac auctoritas, quod injuriam facit Martyri, qui orat pro Martyre, idem est ratione consimile de aliis Sanctis sentiendum, quod tamen dictum non reperitur in Sacra Scriptura, sed sumitur ex Augustin., serm. 17 de Verb. Apost., et tract. 84 in Joan., ubi inter alia ait: Non sic Sanctorum commemoramus, quemadmodum alios, qui in pace requiescunt, ut etiam pro eis orumus, sed magis, ut orent ipsi pro nobis.

8. Sacrificio hoc impetrari potest beatiss honor aliquis ex viatorum actibus resultans. — Qualiter etiam accidentalis gloria. — Respondetur nihilominus, posse hoc sacrificium, ut impetratorium est, offerri Deo ad impetrandum Sanctis gloriem et honorum; in quo, ut Innocent. citato loco notavit, non tam pro Sanctis quam pro nobis nostrisque proximis oramus, petimus enim ut magnus a nobis a fidibus glorificentur in terra; quod nostra est utilitas et commoditas, quamvis in Sanctorum gloriem redundet; sicut in oratione Dominica petimus: Sanctificeetur nomen tuum, adventum regnum tuum, fiat voluntas tua, sicut in caelo, et in terra; et possimus sacrificium offerre ad hoc omnia impetrandae; nec tamen propertia propria dicemur orare, aut offerre sacrificium pro Deo, sed pro nobis, ut glorificemus Deum. Quod si sit sermo non de honore extrinsecum Sanctorum, qui intrinsecus est in nobis, sed de accidentalia gloria intrinseci ipsis Sanctis, que consistit in illuminationibus et gaudibus accidentalibus, dicendum est, directe nos nunquam petere Sancti gloriem accidentalam, sed vel indirecte tenus ex nostris actibus redendam, ut nam hec visicissudo gloria accederet per creditur oriri ex his, quae nisi militante sunt, ideoque solum usque judicii esse duraturam; vel certe etiam oriri potest, habet in singum nostrum certum legem, stabilis et efficient ab orationibus nostris, et nos non pertinet, pro eis orare, quod augmentum hujus gloriae; proprie et quod, hoc sacrificium offerri posse pro personzatis, qui ante usum rations esse cum enim certum sit, illis jam esse non potest magis pro illis, quam Sanctis offerri. Unde quamvis D. Thoma illam oblationem fieri ad consolationem, et ad significandum, esse ideae de congregatione justorum, ac versus Ecclesiæ, nihilominus necessit oblationem, quod intentione in usum applicandi fructum sacrificii debet fieri; et ideo, licet offeratur Deo, ut siurum actionem pro tanto beneficium modi infantibus collata, aut simile aliquis honor, vel gaudium in innocentibus reducat, tamen quod fructus non potest pro eis offerri, aliis applicandum est sacrificium, sauro Ecclesiæ adjungetur fructus e.

quia non potest esse accepta oblatio, nisi offerens dignus sit.

2. Secunda opinio. — Secunda sententia extreme contraria est, hoc sacrificium esse veluti universalem causam, quam conferat seu concurrat ex opere operato ad omnes fructus et effectus gratiae, quos Christus per passio-


nam sacrificium Missa habeat aliquem effectum ex opere operato.

1. Prima opinio. — Prima sententia esse potest, simpliciter ac proprie loquendo hoc sacrificium nullum habere effectum ex opere operato. Ita refert Petrus Soto, et tribuit hanc sententiam Cajet. et Scoto, et ideam indicat Dom. Soto et Corduba. Sed revera falsa impositur hae sententia Scoto et Cajet., quae omnia postea videbimus. Potest autem haec opinio fundari, quia omnis effectus ex opere operato pendet ex Christi promissione; non enim convenit operi vel signo externo ex na-
tera sua; nulla autem promissio aliquis effectus gratiae legiatur facta huic sacrificii, quatenus sacrificium est, diversa ab ea, quae lata est huic mysterio, quatenus sacramen-

tum est; manducationi enim et potui caruis et magnis Christi legitimus vitæ promissionem factam; obligationem autem seu sacrificationi mali legitimum promissum. Et confirmatur, nam factas propter hanc causam Concil. Indent., cum singulis sacramentis tribuerit proprios effectus ex opere operato, agens de hoc sacrificio, nullum ei effectum ex opere operato tribuit; ergo neque a nobis sine ma-
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3. Sacrificium hoc effectum habet ex operes operato, ut causa. — Cajetanus a calumnia vindicatur. — Dico primo, sacrificium hoc habere effectum alium quom ex opere operato, ut proximam causam illius. Hac conclusio non solum est contra primam sententiam, sed etiam contra secundam, quae nescio quam universalem causatilatem hujus sacrificiali ex cogitavit, omittit autem propriam et particularis. Est autem sententia haec D. Thom. supra, quest. 79, art. 5, et 82, art. 4, et in 4, dist. 42, quest. 2, art. 4, quatriunc. 2, et aertissime dist. 45, quest. 2, art. 4, quatriunc. 3, et art. 3, quatriunc. 4, ad 3; Cajet., tom. 2 Opusc., tract. 3, quest. 2; dict. tamen, huc effectum pendere ex dispositione ejus, pro quo sacrificium oflertur, ex quo for- tasse sumpta est occasio citandi Cajet. pro contraria sententia; sine causa tamen, quia id non est contra rationem operis operati, ut in omnibus sacramento comset; satis enim est quod opus vi sua conferat talem effectum non ponenti obicem; et idem est sensus Scoti, Quodl. 30; et aedam sententiam tenet Albert. in 4, dist. 13, art. 34; Sot., quest. 3, art. 1, et lib. 9 de Just. et juris, quest. 2, art. 9; Petrus Sot., lect. 7 de Euchar. Can., 12 de Locis, cap. 42, ad 9; Castr. verb. Missa, haeres. 2; Cordub., lib. 4, quest. 3; Cover., in cap. Alma mater, 4 part., § 5, num. 6, et reliqui omnes recentiores, nec Catholicum contradicentem invenio; ideoque certam existimo veritatem hanc. Ne tamen fortasse sit in verbis aequivoce, advertemus est, hic non esse sermonem de causatilate physico, nec qui quidam referre ad questionem presentem, quia ille modus causandi, vel necessario non est in presente, vel Fortasse non habet locum, si verum est, hoc sacrificium non dare ex operare gratiam gratum facientem, sed somam remissionem peccae, quod non est effectus physicus ac positius, sed moralis, quia non consistit in influxu aliquius qualitatis, vel entitatis physice, sed tantum est moralis condonatio cujasdam debiti, quae somam moraliter causari potest; tamen in suo ordine dicetur conferri ex operare operato, si ex vi sacrificii, ultra omne meritum et satisfactionem operantis, infallibiliter conferatur non ponenti obicem. Propter quod nonnulli hunc effectum vocant per modum infallibilis imperationis; alii per modum solutionis ex thesauro meritorum et satisfactionis Christi; non tamen referit, hoc vel illo modo loqui, quando de re constat.

4. Si oigitur explicata conclusio ex communi Ecclesiae sensu; esse persuasum habent, sacrificium hoc et in institutionis habere singularum vi- ciad ad applicandum alium quem fracti- demptionis Christi, justa id, quod in Trident., sess. 22, cap. 4, dixit, in instituisse hoc sacrificium, ut illius sacrificii crucis salutaris virtus in nem eorum, quia a nobis quotidie eter, peccatorum applicatur; quod latius docet; hoc autem appellatur ex vi institutionis, oportet, ut includatur in merito, vel satisfactione operante, habe ret singular hoc sacrificium executionis; imo necne in hoc superaret vel superaret, vel naturae, nam etiam habere poterant similim effectum ex supennis, vel per modum imprecationis; si dicatur, hanc imprecationem esse in hoc sacrificio propter dignitatem, non satis est, nam inde sit, hoc sed nullam habe virtutem applicando rationem Christi ex peculiari instituo. hunc finem, sed somum quietus ex rei sequitur ex ipsa institutione sancta- cundum substantiam ejus; hoc nec videtur consentantem doctrinae Ca- dent. Secundo argumentum, quia Eccles. pro intellext, fructum hujus sancti pendere ex gratia seu sanctitatis majoris; ergo signum est, dari ex ope- rato, quia si esset ex operas operantis, penderet ex justitia offerentis, quam quo offertur, sic est videre licet in alio operis satisfactionio. Ratio enim scilicet qua is, pro quo applicatur quod est moralis circumstantia operis, scilicet subjectum, in quo opus habiturum est, quod est quid extrinsecum et ad valorem operis; offerens autem est, si oportet, in mora circumstantia sacrificii, a qua perpendet moralis assumptio et virtus, esse potest ex operis operantis. Quod si- tur, hoc sacrificium esse fructum ad penderent a proxime offerente, quia se- mper est principalis offerens, cotio- est, quia hic fructus non est ex co- rpus Christi sic offerendo quasi de secu- ciat, quia non est in state satiatis infra dicam; ergo, ut sit certa, et de fallibilis, oportet, quod sit per modum i- cationis ex vi talis sacrificii, et oportet oblati; et hoc ipsum est esse ex opes
S. Sacrificium Eucharistiae non universalis causa cum omnibus gratia instrumentis concurrunt consensum. — Dico secundo: hoc sacrificium nulla ratione dici potest causa universalis ex operae operato, conferens vel concurrert ad omnes effectus gratiae, qui ex redemptione Christi nobis proveniunt. De hæc conclusione nihil foret antiqui auctores locuti sunt, quia, ut existimo, nunquam hujusmodi causaliitas modus in eorum mentem venit; ex recentioribus attigit illam Cano, dicta solut. ad 9, circa s. n., et Lindanus, lib. 4 Panopliae, c. 51, 52 et 53, ubi dicit, neminem esse tam insanum, qui quod efficaciam faciat comparationem, nedum aequalitatem, inter sacrificium crucis et Missæ; sumi etiam potest ex Hosio, in Confessione, c. 14; Corduba, dicta quest. 3; Canis., quest. 7 de Euchar.; Pigh., Controvers. 5; Petrus Soto, lect. 7 de Euch.; Cano, lib. 12 de Locis, cap. 13, ad 4; Soto, 4, dist. 13, quest. 3, art. 4; et nonnullin insinuat Gabr., lect. 26 et 27 in can. Et probatur, quia, aut hæc universalis causaliitas fundatur quasi ex natura rei in excellentia vel satisfactione actuali talis sacrificii, vel in speciali promissione et institutione Christi; dum praeter hos nullo alio modus excepti tari potest; neuer autem illorum est probabilis. De primo patet, tum quia potisset hoc sacrificium institui, et ullam omnino habere causaliatem ex operae operato; nam cur repellat? Tum etiam quia, si rei dignitatis consideretur, etiam Eucharistiae sacramentum est infinitas dignitatis, et tamen non propterea est principium omnium gratiarum ex operae operato; imo, secessa promissione, nec prounum aliquem effectum habere ex operae operato; si autem consideretur actualis satisfaction, hæc nulla est in hoc sacrificio ex parte.
Christi, ut statim ostendam, et quamvis daremus, esse aliquam, potius esset per modum sufficientiae, quam efficacis applicationis, sicut fuit in sacrificio crucis. De secundo vero, sicut et de institutione aut voluntate Christi, probatur, nam, ut est talis institutio? Neque enim in Scriptura sacra habetur; neque in Ecclesia traditio est aliquod ejus vestigium.

7. Ratio pro conclusione. — Et ratione declaratur, nam fructus passionis Christi dupliciter considerari potest: primo secundum perfectionem intensivam singulorum effectuum, ut, v. gr., quod fuit sufficientium ad merendam nobis gratiam, magis ac magis intensam, etc.; vel secundum extensivam, id est, quod multituidinem effectuum. Neutro autem modo potest efficacia ex opere operato, convenientiis huic sacrificio, esse adequate sufficientiae meriti et satisfactionis sacrificii crucis; ergo nullus modo potest esse hoc sacrificium causa universalis omni gratiarum provenientium ex redemptione Christi; suppono enim id, quod de fide certum est, sacrificium crucis fuisse causam redemtionis quod sufficientiam, per se autem solum non habere efficaciam; hoc autem sacrificium et contrario non esse propter sufficientiam, nam haec perfecta et copiosa completa est in cruce, ut supra cum Paulo in epist. ad Hebr. late exponimus, sed esse propter aliquam efficaciam seu applicationem illius sufficientiae, ut Concil. Trident. dixit. Unde, si in hac efficacia non habet hoc sacrificium universalem causaliatem, in nulla re potest illam habere. Probatur ergo minor, quod priorem partem de perfectione intensiva; nam Christus per passionem non solum nobis meruit sufficienter decem aut viginti gradus gratiae, sed in quocumque gradu, ita ut, sicut ratione sui meriti nunc voluit tantum gratiam in baptismo dari, ita velle potuisse, ut major vel minor daretur; et quiquid designavit, totum sufficienter cadit sub suum meritum; et idem est de remissione pone majoris et minoris in quocumque gradu; hoc autem modo non potest efficacia sacrificii Eucharistiae adequadquari sufficientiae sacrificii crucis. Cujus ratio evidens est, quia sufficientia de se est infinita, et exauriri non potest, neque oportet, ut sit ad certum gradum determinata, quia ut sic, non applicatur ad operandum; at vero efficacia oportet, ut sit determinata ad certum gradum, quia includit applicationem, et institutionem ad operandum, et consequenter ad certum, et determinatum effectum. Et confirmatur, nam hoc ratione diximus in superioribus sacramenta habere determinatum perfectionem effectus ex opere operato, quia supposita institutione operantur per modum nature, quantum possunt in subjecto sic vel sic disposito; sed quod hoc eadem est ratio de sacrificio Eucharistiae, quia oblatum etiam pro tali, vel tali persona operatur in illa determinata effectum, et quantum potest in subjecto ita disposto, supposita institutiis. Unde, si subjectum intelligatur inima dispositione preparatum, vel potius non positive dispositum, sed negative, non ponens obiciem, habebit in illo minimum quemdam effectum finium ac determinatun quod efficaciam; quod de sufficientia sacrificii crucis dici non potest, nam illud de se sufficientis est, ut ratione illius major effectus fieret in tali subjecto, si Christus voluisset; ergo quod haec partem non est adequatio inter efficaciam et sufficientiam unius et alterius sacrificii.

8. Altera vero pars de perfectione extensiva, seu multitudine effectuum, multis modis ostenditi potest. Primo quod personas; nam sacrificium crucis fuit sufficientium prodesse omnibus hominibus, tam qui Christum praecesserunt, quam qui secuti sunt, nec solum baptizatis, sed etiam iis, qui nondum baptizati sunt, nec tantum justis, sed etiam bis, qui in peccato mortali existant, eos illuminando et vocando, etc. At vero sacrificium Eucharistiae nullam efficaciam habere potest in homines, qui Christum praecesserunt; neque in his omnibus, qui subsecuti sunt, potest habere propriam efficaciam ex opere operato, sed solum in baptizatis et justis. Secundo ideo ostenditur quod varietatem effectuum, nam sufficientia sacrificii cruentii se extendit in v. gr., ad remissionem peccati originalis, ad quam nullus modo extenditur efficacia sacrificii Eucharistiae ex opere operato; imo idem est de remissione cujuscumque peccati mortali quod culpam, et de infusione gratiae sanctificantis, ut infra dicemus. Idemque argumentum fieri potest de charactere baptismi, Ordinis vel confirmationis, de dono perseverantiae, et de aliis similibus auxiliis, aut donis gratiae.

9. Evadendi modus refutatur. — Instantia rejecitur. — Nec quicquam juvat, quod supra dicebat, sacrificium hoc habere omnes hos effectus, non per se immediate, sed ut causam universalem, operamentem per aliam particularem, ut per sacramenta; hoc enim,
et falsum est, ac sine fundamento dictum, et insufficiens ad difficultatem expediendum; nam imprimitis, etiam omnia sacramenta simul sumpta cum hoc sacrificium non habent efficaciam adequantam sufficientiae passionis Christi; nam tota hæc efficacia est definita, etiam in varietate effectuum; illa vero sufficientia est multo magis universalior. Unde etiam de facto plures effectus gratiae propter sufficientiam illius sacrificii conferuntur, quam possint per sacramenta conferiri, ut facie patet de illuminationibus, et de excitibus gratiae, quæ dantur ante baptismum, vel ante pœnitentiae sacramentum, vel de omnibus operibus meritoriis ex opere operantis, et auxiliis, vel gratiis, quæ ad illa, vel propter illa dantur. Quod si quis adhuc contendat efficaciam hujus sacrificii tam esse universalem, ut non solum per sacramenta, sed etiam per nostras dispositiones, et per omnem medias, quibus Deus ad nostram sanctificationem utitur, operetur, quid dictetur de prima illuminatione, interna vocazione et excitatione gratiae, quæ Deus in nobis sine nobis, id est, sine utra dispositione nostra operatur? nam illa esse non potest effectus hujus sacrificii, ut a causa immediate operante, ut per se notum est, et contraria opinio fatetur: neque ut a causa mediata, quia nulla ibi est alia, nisi Deus ipsi influens talem gratiam. Dies tamen, hoc facere Deum ratione hujus sacrificii. Sed hoc imprimitis, et dicitur inconcluser, quia revera est dicere, sacrificium esse immediatum causam moralem talis effectus; deinde sacrificium hoc non est ratio talis effectus, ut in re oblatum, quia supponimus, non esse oblatum, neque applicatum ab aliquo offerente, neque etiam ut in voto exstitit, nam in eo, qui primam illuminationem et fidem suscipit, nullum voto hujus sacrificii preceessit; non ergo datur illa gratia invita hujus sacrificii incruci, sed cruenti solius. Tandum, quia ridiculum dictum est, sacramenta omnibus habere effectum ab hoc sacrificio incruci, ut sic, aut in illo niti, ut operentur, quia sacramenta solumentum in merito, et satisfactione Christi; ergo solum nituntur in illo sacrificio, in quo Christus sum meritus, et satisfactionem consummavit; hoc autem fuit solum sacrificium crucis, ut supra ex Paulo ostendimus; ergo in illo solo nituntur, et non propriæ ac formaliter in sacrificio Eucharistiae, prout ab illo distinguitur. Nam seclusis ab hoc sacrificio, novo merito et satisfactione, nulla ratio excitigatur, potest, ob quam sacramenta dican tur suos effectus conferre in virtute hujus sacrificii, quia in nullo genere cause habent virtutem ab illo, neque in conferendis suis effectibus includunt habitudinem ad illud; quais enim est hae habitudo, aut quod habet fundamentum? Quod enim aliquis fingere potest, includere omnia sacramenta votum hujus sacrificii, multo magis improbabile est, quam quod supra rejecimus de simili voto Eucharistiae, quatenus sacramentum est, in usu aliorum sacramentorum inclusu; nullus enim hactenus dixit, hoc sacrificium esse medium necessarium ad remissionem originalis peccati, vel ad alios effectus sacramentorum omnium; id enim nec fundamentum habet in Scriptura, Patribus, aut traditione, neque est consensu generali absoluti virtuti et efficacii aliorum sacramentorum. Nec denique probabili ratione sustinerti potest, quia, secluso precepto audiendi Missam, nullo modo est hoc sacrificium necessarium ad salutem singularum. Unde nec voto ejus necessarium est; imo cum proposito nuncum illud offertendi, possit aliquis salvari; praecoptum aetem audiendi Missam, quod Ecclesiasticum est, ut etiam si fingatur esse divinum, non constituit medium necessarium ad salutem, nisi ea ratione, qua observatio mandatorum ad salutem necessaria est.

10. Eucharistiae sacrificii effectus ex opere operato ex crucis sacrificio manavit. — Neutiquum tamen a Sanctiorum meritis pendet. — Ex quibus infero hoc ipsum sacrificium Eucharistiae non habere effectum ullam ex opere operato, nisi quatenus nittitur in sacrificio crucis, et ab illo habet virtutem et efficaciam. Quod censo de fide certum, quia passio Christi est universalis causa omnium effectuum gratiae, sive per sacramenta, sive per quodcumque alius instrumentum conferrant; ideo enim dicitur Christus, una oblatione crucis consummasset sanctificatos, quia ab illa est omnis gratia, omnis sanctificacioni nostra; et propter eadem causam, ad Rom. 3, ait Paulus, Deum proposuisse Christum propitiatorem in sanguine ipsius. Ac denique Conceul. Trident., sess. 22, c. 1 et 2, ideo dicit, efficaciam hujus sacrificii affirmari sine injuria sacrificii crucis, quia institutum est, ut per illud salutarius sacrificii crucis virtus applicaretur; ergo hujus efficacia nittitur in illius sufficientia. Denique omnis efficacia hujus sacrificii debet fundari in aliquo merito et satisfactione Christi; sed non in novo me-
ritus et satisfactione, qua Christus habeat, incruentum offerendo, ut sepe dictum est; Christus namque jam non est in statu merendi, vel satisfaciendi; et quia hoc sacrificium non est institutum propter sufficientiam, sed propter solam efficaciam; ergo fundatur in merito et satisfactione, qua Christus habuit in vita mortali, et in cruce consummavit. Cavendum autem hic est aliud extremum quorumdam, qui dicunt efficaciam hujus sacrificii non solum fundari in satisfactione Christi, sed etiam in satisfactionibus Ecclesiae et Sanctorum, quae in thesauro Ecclesiae servantur, et per hoc sacrificium applicari possunt. Hoc enim verum non est, loquendo, prout loquimus, de proprio effectu ex opere operato, qui in sola Christi institutione et promissione fundatur; Christus autem non fundavit institutionem suam, neque sacramentum, neque sacrificii, in alienis meritis, sed in propriis, quia neque alii indigebat, neque aliter fieri debeat, cum potestas excellentiae ejus ad hoc omnia sufficeret, et habitura esset effectum indeponenter ab operibus alienis, juxta vim sum institutionis et promissiunis. Dico autem, proprius loquendo de effectu ex opere operato, quia per modum indigentiae interdum potest Ecclesia applicare de thesauro suo satisfactionem aliquam, mediante sacrificio Misce, sicut id facere consuevit mediis alii operibus, vel etiam media susceptione aliquis sacramenti, ut latius dicemus de indigentiis disputantibus; tunc autem illae effectus distinctus est ab effectu ex opere operato, et extrinsecus atque accidentario illi conjunctus.

11. Dirictum primae opinionis fundamentum. — Inter sacrificium et sacramentum quod effectus ex opere operato necessitatem, differentia. — Fundamentum prioris opinionis nitebatur proprium in auctoritate negativa, quia nimirum non constat de Christi promissione. Ad quod aliqui respondent, non esse necessarium specialem promissionem, sed sufficiere solam sacrificii institutionem, quae secum necessario adducit efficaciam sacrificii ad hujusmodi effectum, quoniam est sacrificium novae legis et perfectum. Sed hoc indicat quidem congruentem rationem, ob quam institutio talis sacrificii postulat, ut ei talis promissio adjungatur; non tamen satis est, ut hujusmodi effectus vel efficacia possit sine promissione speciali intelligi; nam tota ratio sacrificii etiam in nova lege potest perfecte intelligi absque hujusmedi effectu, vel causa-litate ex operae operato. In quo est nennulit differentia inter sacramentum et sacrificium, nam sacramentum per se primo institutum est ad sanationem conferendam et significandam; et ideo tale sacramentum intrinsecus includit in sua institutione, ut sit signum perfecte sanctificationis, quae fit per gratiam ab ipso aetate collatam; in quo continentur quidem promissio gratiae, tamen illa intrinsecus includitur in institutione talis sacramenti, et ild signum est; sacrificium vero per se primo institutum in cultum Dei, quoad significationem moralem, et hoc sacrificium institutum est in reparationem passionis Christi, quoad significationem mysticam; et hoc sunt, quae per se pertinent ad institutionem talis sacrificii ut sic. Quod autem ultra hoc habet virtutem conferendi aliquem effectum ex opere operato, est quidem decenter annexum tali sacrificio; non est tamen ita per se et intrinsecus inclusum in ratione vel significatio sacrificii.

12. Objectiones ad taliis. — Sacrificii hujus effectus ex opere operato in Scriptura promissi. — Dices: esto ita sit, considerata solam communem rationem sacrificii, tamen loquendo de sacrificio propitiatorio, necessario includit habituinem ad aliquem effectum remittendi peccatum quod culpam vel pecuniam; nam in hoc propitiatio consistit. Respondes: esset sacrificium propitiatorium absque effectu ex opere operato, per modum solius impetraions, vel ex merito operantis. Sed contra, quia non agimus de sacrificio propitiatorio in communi, sed in particulari de tali sacrificio propitiatorio, perfecto in suo genere. Respondet: esto, hoc totum concedamus, in hoc ipso necessitatem includi promissione: nam, vel in hoc sacrificio consideratur dignitas entitativa (ut sic dicam), scilicet, quia in eo Christus offerit, et offeretur, et hoc praece non sufficient; potiusser enim Christus instituere hoc sacrificium cum tota hac dignitate, non ordindando istod ad aliquem effectum; vel consideratur dignitas efficaciae (ut sic dicam) in propitiando; et hanc necessitatem esse esset adjunctam, media promissione, nam pendebat ex voluntate. Et confirmatur, nam sacrificium hoc conferit tantum effectum, et non majorem, nec minorem; sed hoc definitum est ex sola Christi voluntate; non enim est hoc sacrificium tanquam agentem naturale ex se determinatum ad tantum effectum; ergo, quod sacrificium hoc conferat hunc vel illum effectum, et tantum, ac non majorem, pendet ex Christi pro-
missione; ergo et simpliciter, quod conferat effectum. Tandum declaratur, nam sacrificium crucis in esse suau tam perfectum fuit, sicut sacrificium incurrentum; et tamen nullum habuit effectum ex opere operato quoad efficaciam, solum quia ex Christi voluntate non fuit ad hoc ordinatum, sed habuit sufficientiam, quæ ex natura rei secuta est, supposita dignitate personæ offerentis, et aliis conditionibus ad satisfaciendum requisitis; ergo similiter hoc sacrificium, quantumvis perfectum in suo esse, non intelligitur habere praedictam efficaciam, nisi adjuncta ordinaione, aut promissione Christi; concedenda ergo est hujusmodi promissio. Nec refert, quod in Scriptura serca non inventur expressius; sufficit enim ex Deo traditio, ex qua sufficienter colligitur, ut ostensum est. Dici etiam potest, insinuatam esse a Christo in illis verbis consecratio sanguinis: *Quis pro nobis et pro multis effundatur in remissionem peccatorum* intellecta de effusione mystica, vel sacramentali.

10. Ad primam confirmationem ex Concil. Indeat. respondetur, nec omnino omississe hunc effectum, dicens, par hanc incursionem oblationem ubermore percepti fructum oruenti observationi; nec expresse ut voluisse verbis significantibus opus operaturum, quia res non est tam constans et certa, ut ab ipso esset expresse diffinienda.

11. Ad secundam confirmationem respon- detur, hunc effectum non pendere ex sanctitate proximi ministeri offerentis; quod vero esse non possit sine sancitate Christi offerentis principalis, non est contra efficaciem ex opere operato, tum quia omnes effectus gratiae, causscumque rationis sint, pendent ad Christi sanctitate, et ex valorre, quem habent ex ejus dignitate; tum etiam quia illa Christi sanctitas in hoc sacrificio pro se concurrat, et necessaria est ad perfectionem opus sacrificii, et ut semper atque infallibiliter sit Deo gratia; ad effectum autem ex opere operato per se ac formaliter non esset necessaria, quia, ut sepe dixi, hujusmodi effectus non fundatur in actuali merito, vel satisfactione Christi, quæ de novo sint in hac oblatione increunta, quia re vera nulla sunt; nee nec fundatur in actuali impetracione, quæ simpliciter necessaria non est; fundatur tamen in merito passionis et in promissione tuae factæ, quæ infallibiliter habebit effectum, etiamsi panemus, Christum non amplius orare, neque impetrare, sicut dicendum est de effectibus sacramentorum; nam eadem ratio de hoc sacrificio, et de quolibet alio, quod potusset Christus in lege nova instituere, in quo ipse neque offerret, neque offerretur, et tamen quod habetter effectum ex opere operato in virtute passionis sua.

45. Respondeitur rationibus secundae opinionis. — Fundamenta secundae sententiae, si quæ sunt, ex dictis sufficienter expedita manent; nam, licet hoc sacrificium sit in suo esse neque perfectum ac sacrificium crucis, differunt tamen in duobus, quæ ad rem presentem multum referunt. Unum est, quod Christus offerens in utroque sacrificio non est nunc in statu merendi et satisfaciendi, sicut fuit tempore passionis; hinc enim fit, ut haec sacrificia non habeant æqualitatem in actuali merito vel satisfacione; et consequenter, ut unum possit in efficacia sua ab elo pendere. Alterum est, quod haec duo sacrificia ad diversos fines instituta et ordinata sunt, unum ad sufficientiam, et alium ad efficaciem; et ideo non oportet, ut tam universalis sit causalitas unius, sicut alterius; sunt enim diversarum rationum, ut id satis declaratum est. Auctores autem ibi citati revers non loquantur de effectu ex opere operato, sed absolueto, sive sit illo modo, sive per modum impetracionis; et hoc modo tribui potest huic sacrificio universalis causalitas, non quod necessaria sit ad omnes effectus gratiae, nec quod de facto omnes ab illo proveniant, sed quod hoc sacrificium, quantum est ex se, potest offerri ad impetrandum quemcupemque effectum gratiae, qui proprius Christus passione nobis conferri potest; nam, licet sine hac impetracione possit etiam dari, et interdum detur per alia media, tamen oblatio hujus sacrificii potest etiam ad hoc juvare, præsertim ad impetrandum ut alia media applicentur, vel ut homo sit recte dispositus, ne illorum effectibus obiciem ponat.

**SECTIO II.**

Utrum hoc sacrificium sit aliis modis fructuoosum, praeterquam ex opere operato.

4. Ratio difficultatis. — Ratio dubitandi est, quia non videtur esse medium inter opus operantis et opus operatum; sed huic sacrificio, ut est opus Christi, non est tribuenda causalitas ex opere operantis, ut sepe dictum est; ergo solum potest causare ex opere operato; nam quod, ut est opus ministri, possit habere effectum ex opere operantis, non refert, quia et est per accidens, et est quid commune omnibus aliis bonis operibus, proprius quas
causas etiam hoc non computatur inter effectus sacramentorum ut sic. Major probatur, quia illo duo membra videntur condistinguere immediatam contradic tionem; aut enim effectus fundatur in promissione Christi facta ipsi operi externo, et sic est ex opere operato; vel non, et sic tantum potest niti in merito operantis; ergo non est medium. Vel aliter, aut talis effectus pendet ex bonitate ministri offerentis, et sic erit ex opere operantis; vel non potest, et sic erit ex opere operato; vel aliter, aut talis effectus infallibiliter datur non ponenti obiecum, et sic erit ex opere operato; aut non datur infallibiliter, et sic non erit effectus sacrificii; sicut non est effectus sacramento ille, qui non datur infallibiliter per sacramentum non ponenti obiecum, ut in superioribus dixi. Unde sumitur alius argumentum a simili, nam in sacramentis ut sic non est alius modus causandi, nisi ex opere operato et omnis alius effectus pertinet ad opus operantis; ergo idem dicendum est in hoc sacrificio; est enim eadem ratio, quia omnia nuntur in promissione Christi, ut remota obice debet esse infallibilis, nam si, ablato obice, abduc possit non dari, jam non iteretur in promissione, sed ex merae Dei voluntate penderet.

2. In hae re grave acuctores tractantes de effectu hujus sacrificii, dicunt illud operari per modum meriti de condigno, per modum satisfactionis, et per modum impetrationis: Cajet., Soto, Corduba, et alii de citatis dubio precedente; et (quod amplius est), ita etiam loquitur Catechismus Pii V, tract. de Sacrificio, circa finem. Non tamen explicat hic acuctores, sub qua ratione, vel in ordine ad quas personas loquentur de hoc effectu; neque an sit distinctus ab effectu ex opere operantis, et operati; vel ad quem illum pertineat. Unde fit, ut obscure loquentur, et fortasse non proprium omnibus. Ut ergo rem distinctius explicemus, distinguamus tria, quae in hoc sacrificio considerari possunt. Primum est id, quod habet hoc sacrificium ex vi institutionis aut promissionis Christi. Secundum est id, quod habet ex vi actualis obligationis, ut est a proximo ministro offerente. Tertium est id, quod habet ex vi actualis obligationis, ut est a Christo principali offerente; diximus enim supra, Christum hic non tantum offerre, quia minister in persona ejus offerre ex vi prioris institutionis, sed etiam quia per aliquem actum proprium actu concurrer ad ipsam obligationem.

3. Quorumdam placitum. — Ex his igitur tribus duo postrema difficulitatem non habet, quia de ministro proxime offerente, certum est, posse per hanc obligationem mereri de condigno, et satisfacere etiam, vel impetrare ex operpe operante, si sit in gratia, et debita intentione et circumstantiis offert; est enim hec oblatio honestum et religiosum opus; sicut ergo per alia bona opera homo justus meretur et satisfaciatur, ita et sacerdos justus per hoc opus. Item in lege veteri vel natura, sacerdosi offerens sacrificium merebat de condigno et satisfaciens, concurrentibus ca teris circumstantiis; ergo etiam nunc sacer dos; imo eu magis quo opus ipsum ex objecto melius est et dignius. Et quod hoc vocatur ab aliquibus hic effectus ex opere operato, quia opus ipsum ex se, et ratione rei oblate, est dignum tanto effectu, si ex parte operantis cetera necessaria concurrant. Sed hoc impropre dictum est et praeter usum illius vocis; alias simili modo dici possit, amorem Dei ex opere operato augere gratiam vel mereri, quia natura sua et vi sui objecti dignus est tali valore; sic enim in prae senti, interior actus, seu voluntas offerendi tale sacrificium est, a quo pendet totus hic effectus, et valor exterioris obligationis, ut est a proxime operante; ipsa vero exterior oblatio comparatur ad interioriorem solum ut ad objectum, dans actu specificam bonitatem et dignitatem. Est ergo propriamente loquendo totus hic effectus ex operpe operantis. Unde fit, ut quod effectum meriti de condigno non habeat vim extra ipsum operatum, nec possit alius communicari; quod effectum vero satisfactionis et idem est de impetratione) possit alius communicari seu pro alius offerri; nam quod hae omnia, eadem est ratio de hac obligatione considerata ut est opus operantis, quae de alius operibus meritorius, satisfactorius et impetrationis. At vero considerando hanc obligationem, ut est a Christo principaliter offert, serpe dictum est, non esse actu vel de novo meritoriam, seu satisfactoriam ex operpe operantis Christi, quia jam Christus non est in statu merendi vel satisfaciendi, ut in 1 tomo hujus 3 part., ad quest. 49 D. Thom., late disputat, oblatio ergo hae sub hac consideratione nullum effectum habere potest, per modum meritum, vel satisfactionis de condigno. Potest autem habere effectum per modum impetrationis, nam, ut dixi in codum 1 tomo, ad quest. 24 D. Thom., quamvis Christus non sit in statu merendi vel satisfaciendi, est
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tamem in statu orandi et impreandi; et ideo, quando hoc sacrificium actus offerit, intelligi potest specialiter impetrare, modum, et cum eadem efficacia, qua id facit in caelo pro nobis orando, ut ibidem dictum est. Et haec etiam impietatis, seu effectus ejus non pertinent proprie ad opus operantum; hoc enim non pendet ex actuali oratione Christi, sed ex promissione, ut in fine sectionis precedentis diebam; sed dici potest pertinentie ad opus operantis Christi. Unde hic effectus, seu modus causandi non est omnino certus, quia non est igitur Christum nunc existentem in orbe, actu conjungere orationem suam cum omni obligatione hujus sacrificii, eamque ad liquidum operandum referre seu ordinare: est tamen certum posse fieri, unde fit verisimile, aut semper, aut plerumque fieri, quando autem fit, indubitatum est etiam habere pridem efficaciam et operandi modum.

1. Difficultatis punctus ubi situs. — Sic igitur, quia pertinent ad secundum et tertiam considerationem hujus sacrificii suprema postas, et clara sunt, et breviter expedientur, et tota difficultatis hujus dubii ad primam considerationem revocatur. In qua locum jam non habet, si proprius loquamus, causae, seu impietati per modum meriti vel satisfaciationis de condigno, quae de novo sint in hoc sacrificio, quia nec sunt in illo, ut est a Christo, ut sepe dictum est; ut vero esse possunt a ministero, sunt omnino per accidens ad hanc considerationem, nam, licet contingat non esse, ob multa ministri, nihilominus sacrificium eodem modo operatur ex promissione Christi; sacrificium ergo sub hac consideratione non dicitur causare meritorie vel satisfactorie, sed ex opere operato applicando justissimum meritum et rigorosam satisfaciationem Christi juxta promissione ejus; sic enim sacramento non causant proprae meritoriae vel satisfactoriae, sed ex opere operato fundato in merito et satisfaccione Christi. Quod si quid contendat, hanc causalitatem dicendam esse meritoriae vel satisfactoriae fieri, quia in merito satisfaccione Christi fundatur, questionem factum de modo loquenti, et praeter modum uti latum loquitur. Atque idem fere est, ut supra dicebam, si haec causasitas impietoria vocet, dummodo impietatis sit infallibilis, quia nunquam hunc sacrificial potius nobis obtinet a Deo effectum suum, remissionem scilicet pecc, quam per se se illam efficac, quia moralis illam causat, non physice; unde illa moralis causalis, impietatio dici potest. Quamvis alia ratione, ut supra etiam attigi, deficiat a ratione impetrationsis, quia jam supponit concessione factam ex parte Dei, et solum actum applicat quod concessum est; unde proprius dicetur solutio penae a nobis debitas, quam ex satisfactionibus Christi per hoc sacrificium exhibemus. Solum igitur super est explicandum, an praeter hoc genus solutionis vel causalitatis, hebet hoc sacrificium ex se et ex institutione Christi alium modum operandi vel impreandi, distinctum a precedente et inferiori illo.

5. Ultra opus suum operatum, valet hoc sacrificium, effectus, pro quibus offeritur, impetrare. — Dico primo: hoc sacrificium praeter effectum ex opere operato habet ex vi suae institutionis specialis in medio ad impietandum eos effectus, pro quibus obtinendis offertur. Colligitur ex Theologis supra citatis, et pro batur primo ex usu Ecclesiae, quo ubique et semper servatur est, ut in obligatione hujus sacrificii oret minister pro vivis et defunctis, pro Ecclesiae pace et aliis similibus rebus seu necessitatis hominum, quia ninum semper existimationem, quia sacrificium hoc plurimum valere ad conferendam hujusmodi orationi impetrandi vim, ut colligitur ex Dionys., c. 3 de Eccles. Hierar.; Clemente, lib. 8 Constit.; Cyril. Hierosolym., Catech. mystag.: Tertul., lib. de Orat., et lib. ad Scapul., c. 2; et praeced. disput., alia autolimus, et affreeamus plura in sequentibus sectionibus. Secundo declaratur ratione, nam impetratio proprie fit per orationem; per alia autem opera fit, quatenus adjuvuntur orationi, fuitque in Dei obsequentium eo animo et intentione, ut eum inculcemos ad id nobis concedendum, quod potissimus vel optamus; sed hoc sacrificium est magnum Dei obsequentium, et illi valde gratum, et potest adjuvare aliqui petitione seu desiderio obtinendi a Deo aliquod beneficium; ergo est de se plurimum valens ad illud impetrandum. Dices, hoc solum procedere de valore ex opere operantis. Sed contra, nam etiam intelligimus, proximum ministrum esse indiguum, et ex hoc capite obligationem non habere valorem, adhibuc intelligimus, sacrificium ipsum ex vi suae institutionis, a qua habet, ut in persona Christi offeratur, retinere valorem suum et vim ad impetrandum, quia semper offeretur in persona Christi, quod semper est quid distinctum ab actuali oblatione interiori, quam Christus fortasse in caelo exercet, ut supra declaratum est. Confirmatur, nam hoc ipsum sacrificium, vel aliae Ecclesiae oratio-
nes, quatenus nomine Ecclesia per ministros suos offeratur, habeat suum valorem ad impetrandum independenter a merito vel valore proximi operantis; ergo multo magis id habebit sacrificium hoc per sese, et ut offeratur in persona Christi. Confirmatur secundo, quia se verisimile est, Christum Dominum directa ac propria intentione instituisse hoc sacrificium, ut esset nobis apsissimus remedium ad impetrandum a Deo, et ad damandum vim et efficaciam petitionibus nostris, quod sitis videtur Ecclesiae consuetudo et traditio declarasse; nam, si in lege veteri erat sacrificia specialiter ad hoc munus impetrandi instituta, et hoc unicum sacrificium loco omnium illorum datum est, tanquam eminentissime continens omnem eorum perfectionem, necessae est fateri, sacrificium hoc excellentiori modo habere hanc vim impetrandi e vi sua institutionis. Et fortasse ideo Christus voluit in persona sua semper offeri, quia voluit, ut semper habere valorem ad impetrandum apud Deum, et ob eadem fortasse causam etiam voluit, ut fieret per mactationem mysticam et representationem passionis suae, ut inde etiam habere specialem vim impetrandi, quoniam ex Christi passione omnem gratiam in nos proveniunt.

6. In multis hic effectus ab opere operato differt. — Primum discrimen. — Dico secundo: hic modus efficacie seu impetrations et effectus inde proveniens, multis modis differt a propria causalieta, et effectu ex opere operato. Hanc conclusionem pono, ut res intelligatur, et tollatur vocum ambiguities et controversiae, si fortasse quis contendet, impetrationsem hanc, seu effectum quia illa proveniensem, dicendum esse ex opere operato, quod non pendeat ex sanctitate aut merito proximi offerentis, quo sensu fere procedunt rationes dubitandae in principio posita. Nos vero dicimus, quamvis hi duo modi in hoc conveniant, tamen simpliciter esse diversos, et priorem esse proprie ex opere operato, hunc vero posterioriorem proprie esse per medium impetrationses. Quod probatur declarando eorum differentias. Prima est, quod prior causalieta fundatur in speciali promissione, distincta ad substantialem institutione sacrificii, et non necessario ex illa consecuta, sed ex Christi beneficacione adjuncta, ut supra satis declaratum est. Posterior autem modus impetrationses non requirit speciali promissionem, sed ex natura talis sacrificii necessario consequitur, nam ex sanctitate et majestate talis sacrificii intrinsecus sequitur ille valor ad impetrandum; nam sicut ipsum est altissimum Dei obsequeium, et de se munendum et illi placitum, ita de se est idoneum ad invitandum divinam voluntatem, ut postulata concedat. Et confirmatur, nam ex vi suae institutionis habet, ut in persona Christi offeratur, quod non potest ad promissionem alicuius effectus, sed ad ipsam substantialem institutionem sacrificii; sed hic habet intrinsecus predictum valorem, multoque magis, si non solam postulat institutio, ut in persona Christi offeratur, verum etiam, ut ab ipso Christo actualiter offeratur.

7. Secunda differentia notanda est, quod ad effectum ex opere operato non est necessae ut offerers specialis est, vel consequi intendat illum effectum; protuber quod dixi superius, illum modum causalitatis non proprae dicti impetrations, cum non indigent nec niteret petitiones offerens, sed Christi promissionis; ita enim operatur sacrificium illum effectum, sicut sacramenum efficit suum; sacramentum autem hoc ipso, quod alicui applicatur, confert illi effectum, etiam si neque minister, neque ipse hoc intendant, sed solum non ponat obicem; ergo et hoc sacrificium alicui applicatum, seu pro aliquo oblatum abaque aliqua speciali petitione aut determinatione, confert illi effectum suum ex opere operato; at vero effectum per medium purae impetrationsis nullum conferit, nisi ex peculiari intentione sacrificialis vel offerentis specialitatem applicatur ad hoc vel illud beneficium obtinendum; et ratio est, quia ut supra dicebam, nullum opus est impositorum actualiter, nisi prout adjungitur petilia. Item, quia, licet hoc sacrificium de se habeat hunc valorem, solum de se est indifferentes; et ideo, ut actu impetrat, necesse est, quod per aliquam petitionem vel desiderium, cui adjungitur, determinetur ad alicud impetrandum.

8. Tertium. — Tertia differentia est, quia prior effectus ex opere operato infallibilis est, nam fundatur in promissione absoluta respectu ejus qui non possit obiecam; at vero posterior effectus de se non habet uede sit infallibilis. Patet, quia nec fundatur in promissione, ut dictum est; nec etiam debitum est justitia, quia non nititur in merito de condigne ipsius offerentis, ut etiam est dictum; ergo. Et confirmatur, quia hic effectus impetrationsis habet adjunctam rationem, quae interdum infallibiliter impetratur promissione,
si habes omnis requisitas conditiones; et tunc, si orationi adjungatur sacrificium, infallibilis quidem erit impetratio, magis ob promissionem orationis factam, quam ex alia ratio aut proprias illius; interdum vero oratio non infallibiliter impetrat, si certa aliqua conditione requisita; et tunc etiam sacrificio non habet infallibilem impetratim; nunc enim est principium ejus, quamvis conferat magnam vim orationi, ut obtineat quod sine sacrificio fortasse non obterneret.

9. Objectiones aliquot dissolvuntur. — Quare petitiones quibus hoc sacrificium adjungitur, non necessario sortiumur effectum.

— Sed contra, nam hoc impetratio nititur Christo ut principali offerenti, et consequenter ut impetrant; sed impossibile est, Christum ne exaudiri; ergo impossibile est, sacrificialium non impetrare; ergo etiam in hoc operandi modo habet infallibilem efficaciam. Secundo, sacrificiolum de se est sufficientissimum ad bonum effectum; cur ergo non semper habet illum aut enim hoc provenit ex defectu disponsiæ, vel offerentis, vel ejus, pro quo offerat; et ita erit ratione obicis, nec qua efficax est de se non sit infallibilis; aut provenit ex sola Dei voluntate, et hoc esset gratis dictum, nam Deus semper operatur juxta exigentiam causam secundum. Ad priorem partem reponenda est doctrina tradita in priori tomo, orationem Christi esse duplicem: unam fundam in voluntate absolute et efficaciam, et hoc infallibiliter impetrare; aliam vero fundam in voluntate inefficaciam, et quasi antecedentem, et hoc non semper impetrare, quia impetratio accommodatur voluntati. Hoc ergo consequens, dicendum est, Christi personalam in hoc sacrificiolum dupliciter posse intercedere. Primo solum ut representatum in persona ministri ex vi præse institutionis. Secundo, ut acta offerentem. Impetratio ergo, de quæ nunc agimus, per se loquenti, solum fundatur in persona Christi priori modo considerata, et ut sic, non includit absolutam voluntatem ipsius Christi de effectu impetrando, quia illum non necessario habuit, quando sacramento instituit, quia neque in particulari, ut per se constat, neque in generali; non enim voluit absoluta voluntate, ut omnia, quæ per hoc sacrificium postularentur, omnino concederetur; talis enim voluntas sequiuisset promissionem, quam non intercessit, neque cum eo fundamentum affirmari potest, cum neque necessario sit conjuncta cum institutione sacrificii, nequeulla ratione, vel auctoritate probabili constet. Quia potius ostendi potest nonuisse convenienciam, quia non semper expedit omne id dari, quod per hoc sacrificium postulatur; igitur ex vi institutionis solum voluit Christus hoc sacrificium tam esse purum et perfectum, ut de se valeat ad divinam voluntatem inclinandum, ut postulata concedat, quamvis necessitatem non imponat ad id faciendum, neque simpliciter, neque ex aliqua suppositione. At vero Christus Dominus, ut nunc offert, quamvis fortasse semper actu offerat, tamen non est necessæ, ut semper efficaciiter intendat obtinere effectum illum, quem sacerdos, vel alius offerens intendit, et ideo etiam ex hac parte non est necesse, ut hoc impetratio sit infallibilis. Quod autem illud necessarium non sit, patet, quia nulla lege vel promissione se obligavit Christus ad efficaciiter petendum quidquid privatibus offerens petit aut desiderat; neque hoc sequitur ex natura talis sacrificii; neque est semper expediens; unde valde rebus ipsis et effectibus constat etiam non ita ferior. Ad posteriorem partem respondetur primo absque speciali indispositione offerentis, vel ejus pro quo offerit, posse id provenire ex solo libero beneficicio Dei, quo interdum concedit unum quod alteri negat, etiam si fortasse ex parte illorum nulla sit differentia; quod commune est cuilibet causa morali, quæ movet casus liberam; nam hoc ipso, quod necessitatem non infert, etiam si ipsa ex parte sua sufficienter et equaliter movet, potest alia non operari. Deinde etiam si non interveniatur obex, potest intercedere alia causa pertinenti, vel ad commune bonum, vel ad privatum aliquas personas; ut si aliquis postulatur salus, quamvis non sit indignus illa, et ex hac parte non ponat obicem impetratio, fieri tamen potest, ut Deus prevideat, eam non expedire vel ipsi personæ, vel alius, vel ad alium quem finem, quem Deus intendit, et ideo potest non concedere tale beneficium, cum aliquæ nulla promissione absolute obligatur.

10. Quartum. — Quarta differentiæ est, quia hic posterior modus causandi universalior est, quam prior, tum ex parte personaorum, quia ad plures personas extenditur hoc impetratio, quam opus operatur, ut ex procedente disputatione et sectione constare potest, et magis potest ex sequentibus; tum etiam in effectibus, non opus operatur definitur ad certum ac definitum effectum, hac
vero impetratio ad quoslibet effectus divine beneficentiam extendi potest, ut dicebam in fine sectionis precedentis, explicando D. Thom. et aliis doctores, et confirmat satis usus Ecclesiae in omnibus liturgiis. Item, quia haec impetratio tam late patet, quam oratio, et quam sacerdotala munus; sacerdos enim, ut Chrysost. ait, lib. 6 de Sacerdotio, et Ambros., 1 Officior., c. 48, est universalis legatus apud Deum pro universo orbe, et pro omnibus deprecatur, quod maxime praestat per sacrificii nominationem; et sic etiam recte intelligitur quod Trident. ait, sess. 22, c. 2, per hanc nominationem uberrime percipi fructus obligationis cruenta, quia in utrique ideam est offerens, et quod offertur. Quo tandem fit, ut hi duo modi causandi quodammodo se habeant, ut exceedens et excessum; nam prior superat in infallibilitate; et certitudine; posterior vero in universalitate et quadam infinitate, ut postea dicemus.

SECTIO III.

Utrum sacrificium Eucharistiae conferat gratiam primam, et remissionem culpæ mortalis, per se, et ex sua primaria institutione.

1. Prima opinio. — Hactenus generatim explicavimus varios operandi modos hujus sacrificii; superest, ut in particulari de effectibus ejus dicamus, aperiendo quos effectus uno modo conferat, quos vero alio. Inter quos effectus, primus ac precipuus esse potest prime gratie infusio, et remissio mortalis culpa; de quo variae fuerunt hac nostra ætate sententiae. Prima est, hoc sacrificium immedite per se, ratione rei oblatæ, conferre primam gratiam et remissionem culpæ mortalis extrac opere operato, faciendo hominem ex attrito contritu, non per mutationem actus atributum in actum contritionis, sed per infusionem habitualis gratiae, quippe attrito formatur, sicut fit per baptismum vel pententiam. Itaque juxta hanc opinionem, si sacerdos offerat sacrificium Missæ pro aliquo peccatore, et contingat in eo instante, in quo sacrificium perfectur, illum peccatorem esse attritum, ex talis sacrificii dabitur et gratia habitualis in eodem instante, sive intelligatur dari physice per sacrificationem ipsum, vel per terminum sacrificationis, qui est Christus sub speciebus oblatæ, sive solum moraliter, infallibili tamen consecutione, quia nimirum per modum sacrificii ita reddit nobis Deum placatum, ut nos statim in suam gratiam et amicitiam restituat. Hec opinio sic explica solet tribui Gabr., lect. 57 in canon.; citari etiam solent Petrus Soto, lect. 7 de Euchar., et aliis, quos afferemus sectione sequenti. Sed revera nullus eorum in propriis terminis habeat sententiam docuit. Potest tamen fundari primo in verbis illis consecrationis calicis. Quis pro vobis et pro multis effundetur in remissionem peccatorum; quae, ut supra vidimus, a multis Patribus, et Catholici Decreti, de incruenta effusione expunatur, et sunt optima et annotanda verba Augustin., serm. 4 de Innoc.: Super altare corpus Domini offeritur, nec immortel illic (id est, sub altari) vindiectam sanguinis postulabat, ubi et pro peccatoribus Christi sanguis effunditur; fit ergo haec sacramentalis et sacrificialis effusio in remissionem peccatorum, quae simpliciter dicta, remissionem non tantum ponat, sed etiam culpæ mortalis, quae proprie ac simpliciter peccatum est, significat. Unde Alex. Papa, epist. 4 Decretali, cap. 4, praedicta verba tractans, ita concludit: Crimina quae peccata oblitas his Domino sacrificiis delentur; et infra: Talibus hosties detectilientur, et placabit Dominus, et peccata dimittet ingenitam. Quae verba probasse et usuppassse videtur Concil. Trident., multum, ut videtur, hac sententiae favens, sess. 22, cap. 2, dicens: Hujus quippe obligatione placatus Dominus, gratiam et donum pententiae concede, crimen et peccata etiam ingenitam dimittit. Quo circa cum paulo superius dicit, per hoc sacrificium fieri, ut si vero corde, et recta fide, cum metu et reverentia contritæ ac penitentiae ad Deum accedamus, misericordiam consecqamur, et gratiam inveniamus in auxilio opportuno, hic dispositio, quam Concilium requirit ad effectum hujus sacrificii, intelligenda erit, non de contritione et pententia perfecta, sed de attractione, quam idem Conc. sess. 24, c. 4, contritionem imperfectam appellavit. Hinc etiam Cypr., serm. de Cen. Domini, ponderans eadem verba consecrationis: Calix (inquit) solemni benedictione sanctus et totius hominis vitam, salutemque proficit, simul medicamentum existens et hoc locuastum, ad sanandas infirmitates, et purgandas iniquitates.

2. Mortalii. — Secundo probati potest in dictis et traditione Sanctorum. Mortalii enim in epistola ad Burdegal., c. 3: Quod Judæi inquit, per invidiam immolaverunt, non in arau sanctificentia proponimus, scientes, hoc soli remedio nobis vitam prestasdam, et mortem...
fugandam. Augustin., quest. in Leviticum, quest. 57, dicit, in hoc sacrificio fieri veram meritoriae remissionem; et de Civit. 25, generatim dicit, sacrificium offerri Deo, ut cum ei acceptum fuerit, tunc peccata dis- metricat. Gregor., Dialog., c. 58: Hec, inquit, Actus ad interitu exerz animal salvat, etc.湿润力星: Hinc ergo peneus, quale sit pro ubi hoc sacrificium, quod pro absolutorio nostro passione Unigeniti Filii semper imitator, subit verò statim, c. 65: Sed necesse et ut, cum Hec agimus, nosmetipsos Deo in orbe concertione macetem; tunc ergo vere pro nobis hostia erit Deo, cum nos ipsos hostium pecoris; quae verba possunt late de ostensione intelligi, prout attributionem comprehendit. Greg. Nazianz., orat. 4 in Julian.: fac nunc sancti sacrificii munus commuaculat, quia Christus unum, nec non passiones et divinitatis ejus participes reddidit; et Dan. 4, Fide, cap. 14, dicit: Hec pro hostia et incrumeta, omnis nocumenti est repartita, omnis sordis purgatio. Denique fil. Papa, ut Gratianus reperit in cap. Cum une crimine, de Consec., dist. 2, et in Conc. Ind. 3, 1, et Wornaniensi, cap. 4, una crimine atque peccatum oblatis Deo sac- cidentis deleris, quod maxime fieri sentient be sacrificium. Tertio argumentari possimus in hunc modum: nam hoc sacrificium offer- rit pro obtinenda remissione peccatorum moruis, etiam quod culpam; sed non offerit pro obtinenda remissione, quod sufficient: hoc enim fuit proprium sacrificiorum; ergo quod efficaciam; est ergo hoc sacrificium efficax ad applicanda Christi mer- cantia ad hunc effectum; major est imprimis expressa sententia Ambrosii, lib. 4 Officior., cap. 18, ubi dicit, Christum hic offerri, et se offer, ut nostra peccata dimittat; et Hieron., qui. 16 ad Damasum, de Filio prodigo, ubi dicit, Christum esse vitulum sagination, qui ad penitentiam immolatur salutem; et super quis. ad Titum, cap. 5, de Episcopo inquit: Utille pro suis, populique peccatum illibatists se oblatos est victimas; et Virgilius, Cathe. 5 mystagog.: Christum pro nostris peccatis maxime offerimus, ut et illis eum, qui est benignissimus, propitium reddamus. Ju- tana, dialog. cum Tryphon., dicit Eucharis- siam offerri pro expiatione peccatorum; idem fere Chrys., hom. 3 super epist ad Ephes., et lib. 6 de Sacerdotio; et Origens., hom. 43 in Levit. Deinde constat ex usus Ecclesiae, nam in omnibus liturgiis fit oblatio in hunc modum; in liturgia Jacobi: Ut ea deeleantur delicta, que admisimus, et ut toti populo tuo sis pro- pitisus, ut tibi grato et divino oblato sacrificio digni habeamur vita exerna. In liturgia Basili- lli: Ut fiat acceptabile pro peccatis nostris, et populi ignorantia; in liturgia Chrysost.: Fac nos dignos offere tibi dona, et sacrificium speciale pro nostris peccatis, atque ignorantias populi, et præsta, ut inveniamus gratiam in conspectu tuo. Et nunc in canon. Miss. profi- temur, hoc sacrificium offerri pro redemptione animarum nostrarum. Unde interdum petit Ecclesias, ut sacrificium hoc sit ablutio scelerarum, sit fortitudo fragilium. Denique id constat, quia de ratione sacrificii propitiatorii est, ut pro peccatis offeratur; et hoc est præcipuum sacerdotis munus, juxta illud ad Hebræos 5: Ut offerat dona et sacrificia pro peccatis. Sed hoc sacrificium est propitiato- rium ex vi suae institutionis, et in eo generare est summum ac perfectissimum; ergo offerri debet pro peccatis modo perfectionis; ergo non tantum pro peccatis, quoad peccata, sed etiam quod culpam, nec tantum venialum, sed etiam mortalem, et ad efficaciter propi- tiandum pro illius remissione; quod non fit, nisi virtute ipsius sacrificii ex opere operato culpa tollatur, et gratia infundatur. Ex his ergo omnibus colligitur, hanc fuisset Christi institutionem, quam usus Ecclesiae, et Sanctorum traditio, satis declaravit, et ratio osten- dit esse valde congruentem, et quæ debeat majestatem tanti sacrificii.

3. Quarto, hoc ipsum declaratur et confirmatur in hunc modum: nam Christus, in quantum sacerdos secundum ordinem Melchisedech, offerre putuit, et obtulit sacrificium remissivum peccatorum, quod culpam; sed tale sacrificium obtulit in nocte coœt, ut supra dictum est; ergo sacrificium, illa nocte oblatum, fuit efficax ad remittenda peccata et vivificandas animas; ergo et sacerdotium novæ legis, et hoc sacrificium, prout per sa- cerdotes offeritur, est similiter efficax ad eundem effectum. Patet consequentia, quia hoc nostrum sacrificium est idem cum illo, et nostrum sacerdotium est quodam participa- tio sacerdotei Christi; imo quaedammodo est idem cum illo habitudine quadem et repre- sentatione, quatenus sacerdos Evangelicos in potissimo actu suo, qui est actus sacrificandii, personam Christi gerit, ipsumque representa- tur; major autem proposito sumitur ex D. Thom., 3 part., q. 22, art. 3, ubi agens de sacerdotio Christi secundum ordinem Melchi-
Sedecch, docet, fuisset efficax ad expianda peccata, quoad culpam; quod sumit ex Paul. ad Hebr. 9. Quinto, sacramenta novae legis habent vim remittendi peccata; ergo decuit, ut sacrificium etiam novae legis simele vim haberet. Probatur consequentia, tum quia ratio sacrificii, ut sic, perfectior est, quam ratio sacramenti, et ex parte rei oblatae est etiam in lege gratiae nobilissima; tum etiam quia sacrificium propitiatorium magis intrinsece ac per se videtur ad remissionem peccatorum ordinatum. Denique, quia in hoc sacrificio expressius representatur passio Christi, per quam peccata remittuntur. Sexto tandem argumentor: nam Christus Dominus potuit hanc vim conferre huic sacrificio, ut per se notum est; et decuit ac conveniens fuit, ut eam darem, tum propter dignitatem tanti sacrificii, et infinitatem suorum meritorum; tum propter hominem fragilitatem et indigentiam; tum denique ad ostensionem sua benignitatis et liberalitatis, ut omnibus modis nobis peccata remittat, non solum reci piendo, sed etiam offerendo Christum ipsum, a quo est omnis gratia et peccatorum remissio.

4. Secunda opinio. — Secunda sententia extreme contraria est, hoc sacrificium nullo modo posse primam gratiam, vel remissionem culpae mortalis conferre. Ita sentit Cano, lib. 12 de Locis, cap. 23, ad 9; Cordub., lib. 2, quest. 3, notab. 4; Lindanus, lib. 4 Panopliæ, cap. 51 et 53; Alala, de Traditione, part. 3, considerat. 5. Fundamentum eorum est, quia hoc sacrificium non habet effectum, nisi in homine jam justo, ut Conc. Trid. et alii Patres supra citati magis significant; ergo non potest hoc sacrificium primam gratiam conferre, saltem per se, et ex dicta institutione, quia non potest conferre effectum, quem supponere necessario debet, ut possit operari, sicut de sacramentis vivorum supra dicebamus. Dico autem, per se et ex directa institutione; nam, utrum saltem per accidentem id possit, pendet ex alia questione tractanda in sectione sequente, an possit hoc sacrificium, gratiae augmentum virtute sua conferre.

5. Haec due opiniones, ut mihi quidem videtur, vel errarent, vel indistincte et obscura locutae sunt, quia non satis distinquerunt duos operandi modos supra positos, qui in hoc sacrificio reperiantur, quos prae oculis habere oportet, ad ejus effectus declarandos.

6. Primam gratiam et mortalium etiam peccatorum remissionem sacrificium Eucharisticum impretrare velat. — Dico ergo primo negari non posse, quin sacrificium hoc vil habeat ad obtinendum a Deo remissionem peccatorum, etiam mortalium, et quod cul pam, et consequenter gratiae prime infusionem. Auctores pro hac sententia referam in quarta assertione; neque existimo, auctores citatos in secunda opiniione eam negare, sed locutos esse de effectu ex opere operato juxta sequentem assertionem, quia reversa in alio sensu magis universali negari non possit sine errore, ut convincunt testimonia et rationes adductae in prima sententia. Neque enim illa omnibus verisimiliter accommodari potest responsio Cani dicentia, peccata in illis locis significare peccata peccatorum, juxta illos secundi Machab. 12: Sancta et sublimia coagitatione est pro functis exorare, ut a peccatis solvatur, id est, a peccati seu resilii peccatorum; nam licet hanc significatio in tertium usitata sit, tamen si recte testimonia adducta ponderentur, plus docent; nam diterrite crimina, et ingentia peccati, plus eum quam remittere peccatorum peenas. Item offerre hoc sacrificium pro redemptione animarum, plus est quam offerre pro remissionem peenarum. Item Conc. Trident. diserte dicat sacrificium hoc offerri, pro vivorum peccatis, quae peenas, etc. Item ibidem ait, per oblationem incruentam uberrime percipere facit oblationes cruentae; et si solum quo remisso nem peenas percipientur, non esset uberrima sed valde imperfecta et diminua participationis. Denique evidenter constat ex usu Ecclesiae, non solum offerri hoc sacrificium pro obtinenda remissione peenae, sed etiam pro justificatione peccatoris; ergo ipsamet justificatio potest aliquo modo esse effectus hujus sacrificii; nam imprudenter offertur sacrificium pro re obtinenda quam nullo modo praestaret posset. Ratio autem hujus conclusionis constabit, explicando modum hujus effectus.

7. Ad remittenda peccata vel infundendum primam gratiam hoc sacrificium per se et directe institutum non est. — Dico secundo, hoc sacrificium non conferre per se, et ex directa institutione sua, gratiam primam vel remissionem peccati mortalis ex operi operato. Dico, per se, quia, an possit per accidentem, pendet ex dicendis sec. seq., et ideo ibi melius dictetur. De hac autem conclusione vix quiquam in propriis terminis reperitur in antiquis Theologis Scholasticis, sedam in
sanctis Patribus; hoc autem suo silentio satis decorat, nuncquam agnosvisse in hoc sacrificio hujusmodi causaliutatis genus circa hunc effectu, nam, et aliis modo explicant hunc effectum, ut videbimus, et alios effectus declarant per modum operis operato, non vero hunc. Unde Ruard., art. 16, qui quaestionem hujus distinctens attigit, negat se audere contradictionem opinionem defendere; et idem tenent auteres supra citati in secunda opinione, et quos in sequentibus citabimus. Ratio unica est, quia hic effectus non potest colligi ex sola substantia, etiam supposita substantialia institutione hujus sacrificii, sed necessaria est peculiaris lex et promissio Christi; haec autem lex vel promissio affirmari non potest adhibita, nisi habentur fundamenta; ergo non est te- more serrande, nam divina et supernatura mystica, quae ex Dei voluntate pendet, non sunt sine auctoritate sufficiente, vel minuete admodum cogente, seu principiis relevatis vel valde convenientes, pro lobo affirmanda. Major propositio in prima sectione ad discussum simili sufficienter probata est. Unde inefficacia sunt argumenta, quae ad contra trium opinione suadendum sumi possunt vel ex infinitate hujus sacrificii, aut ex parte rei oblate, aut ex parte principalis officinis, aut ex perfectione legis gratiae, et minucii ejus propitiatorii, quia haec omnia non ostendunt, hunc effectum sequi intrinsecas et tali sacrifici; sed ad sumum ostendunt omniam congruentiam, quae est quidem, a tali fieret lex vel promissio; sed operet prius illam ostendere, quod fieri non potest. Et omnia illa argumenta inefficacia ostenduntur in sacrificio crucis, quod etiam fuit infinitum, et tamen non habuit hunc effectum ex opera operato; est ergo necessaria promissio divina lex et instituto. Quod autem haec nulla sit, ostendo, discurrendo per omnia principia, quibus constare posset. Primo, quia in sacra Scriptura nullum est hujus promissiosis indicium; comeditibus enim et bibens carmen et sanguinem Christi, vita externa promittitur, non autem ipsis, pro quibus hoc sacrificium offeretur. Verbum autem illud consecrationis calicis, scilicet: Quot pro visis effundetur in remissionem peccatorum, nihil probat, tum quia posset exponi sufficiens de effusione cruenta; tum etiam quia, liceat exponatur de mystica, posse exponi de remissione peccatorum, quod possum, vel etiam quod culpae veniales; tum etiam quia, liceat exponatur de culpis mortalibus, non est necessae intelligi de remissione ex opere operato; satia enim esse posset alius modus im- petrationis, ut dicemus. Denique posset exponi, effundis sanguinem in remissionem peccatorum, quia cum effundatur in ora delium, eis gratiam donat, ut August. supra citatus significat; et eodem modo potest dici consecrari, et mystice factum Christus in remissionem peccatorum, quia immolatur, ut sit fidelibus in alimoniam vitae, et consequenter, in remissionem peccatorum, si illa indiguerint. Quae ultima interpretatio potest accommodari multis Patrum locutionibus, si verba, et intentio eorum recte perpendantur.

8. Quia contritionis motum impetrare vellet hoc sacrificium, peccatorum remissio aliqualiter ei tribuitur. — Secundo, ubicunque Concilia vel Patres loquentur de hoc effectu, nuncquam significant, illum dari per sacrificium sine sufficiente dispositione et contritione; sed indicant, haec ipsum dispositionem posse per hoc sacrificium impetrari; hunc enim sensum habent illa verba Concil. Trad. plane intellecta: Hujus quippe obstatione placatus Dominus, gratiam et donum penitentiae concedens, crimen et peccata etiam in gentium dimittit; et fortasse ideo in proxime precedentibus verbis dixit, per hoc sacrificium fieri, ut misericordiam consequamur, et gratiam inveniamus in auxilio opportuno, utique ad veram conversionem cordis, et penitentiam concipiamur; nuncquam ergo indicavit Concilium, sacrificium hoc dare remissionem peccati mortalis immediate absque contritione perfecta. Unde licet gratis admissamur, priora verba intelligi de contritione imperfecta (quod etiam gratis dicitur, quia, licet attritio, secundum quid et cum addito, aliquando dicatur contritio imperfecta, tamen absolute, contritio fere semper sumitur pro contritione perfecta), esto, inquam, id concedamus, Concilium tamen non dicit, illam contritionem sufficere ad primam gratiam vel remissionem peccati per hoc sacrificium immediate recipiendum, sed ad inveniendum misericordiam et gratiam in auxilio opportuno; nam, si prior contritio fuerit perfecta, inveniems auxilium et gratiam, ad perseverandum, vel crescendum in operibus justitionem; hoc enim est auxiliun opportunum, seu conveniens tali dispositione; si autem prior contritio fuerit imperfecta, inveniems auxilium et gratiam ad perfectum donum penitentiae obtinendum. Denique quod Concilium ibi non loquatur de effectu ex opere
operato, constat, tum quia absolute de fructibus passionis Christi dicit, per hanc incurr tam oblationem uberrime percipit; quod ita generatim non esset proprium dictum de effectu ex opere operato, ut patet ex dictis precedente sectione; tum etiam quia eodem modo dicit, offerri pro fideiurn vivorum peccatis, et aliis necessitibus; constat autem non subvenire hoc sacrificium omnibus necessitatibus ex opere operato.

9. Inconvenientia orla ex opinione opposita. — Tertio possunt ex oppo sito inferri multa incommoda, quae non obscure indicant esse hoc alienum a sensu Ecclesiae. Primum est, quia suppositus fundamentis supra jactis de essentia hujus sacrificii, sequitur, sacerdotem conscrantem in peccato mortali justificari per solam consecrationem, dummodo in ea actualiter non peccet, et attribus sit; hoc autem inauditum est in Ecclesiae; imo sequitur, licite posse sacerdotem accedere ad sacrificandum pro se cum attritione cognita, quia accedit ad remedium per se institutum ad tollendum peccatum, pro quod statim justificabitur; et sic jam justificatus poterit etiam licite sumere sacramentum cum eadem attritione facta contritione per informationem gratiae. Secundum est, quia sequitur, aliquem existentem in peccato mortali, qui prius attributione habuit, ipso nihil amplius de sua salute vel emendatione cogitante, justificari, solum, quia aliquis pro eo Missam offerit, quod etiam est valde absurdum. Tertium est, esse optimum remedium ad consequendum peccati remissionem sine contritione, petere ab alio sacrificiio, seu leemosynam dare ut pro me Missam faciat; ita, ut, si quis scien ti videns se non esse contritum, sed tantum attributionem habuit, hoc remedio utatur, hoc ipsa, quod alter pro illo sacram faciat, justificabitur. Nam hic non erit necessarium, attributionem esse existimatum contritionem, tum quia dictur sacrificium per se habere hunc effectum; tum etiam quia hic non intervenit obligatio implendi alii praeceptuum, ut ad excusandum transgressionem ejus necessaria sit talis existimatio contritionis, quia non est praeceptum existendi in gratia, vel habendi contritionem, ut licite possit aliquis petere, pro se offerri sacrificium; ergo si cum attritione cognita id faciat, licite faciet, etiam si id faciat intentione obtinendi gratiam in eo statu sine meliori dispositione, quia hoc intentio non erit mala, si verum est sacrificium de se habere talem efficaciam; ergo, si alter sacrificium offerat, ipse consequatur effectum; hoc autem remedi di genus adversus statum peccati, hoc modo intellectum, alienum est sensum omnium sifidelium, et ad bonos eorum mores parum certe conducent; datur enim illius occasio, ut in agenda pomienitia, versus cordis contritione procurandae, desiderii sint. Quartum, quia sequitur, eadem facilitate dici posse, quotiescumque homo, qui pecat mortaliiter, audit Missam cum sola attributione, justificari; nam suo modo offerit sacrificium, et quantum est ex modo talis oblationem, consequit potest effectum ex opere operato hujus sacrificii, et aliqui non posuit obiciem, quia ad hoc satis esse dicitur, quod sit atrius. Quod si respondas, oblationem illius non esse sacrificalem, seu sacramentalen, sed privatum tantum, seu spiritualem, hoc non constat, quia jam supra ostendimus, hoc offrendi genus non esse mere spirituale et melius, sed internum, sed esse aliquo modo sacramentali, non quatenus immediate exercetur a privata persona, sed quatenus fit a sacrato, dote, ut offerente oblationes omnium, qui cum ipso offerunt, et specialiter concurrunt, quorum personas specialiter gerit; et ideo ipse per illum specialiter offerunt, et effectum ex opere operato participant; ergo omnes eiusmod consequentur hunc effectum, si attributus nec poterit sufficiens ratio reddi ad hoc se generandum, si alium admitterit.

10. Occurrunt evasiones. — Quintum et magnum inconveniens est, quia peccator se mel justificatius hoc remedio sacrificii non indigebit alio ad remissionem peccatorum obtinendum, quod est contra fidem; nam indigebit sequitur, confessionem non esse simpliciter necessarium ad salutem homini, post baptismum susceptione, mortaliter peccant, quod est hereticum. Dictetur fortasse, quamvis si crisi sacrificii habet hunc effectum, tamen simi cum attributione postulare votum confessionis semperque manere obligationem illam im plendi, atque ita semper confessionem esse necessarium, non obstante predicta efficacia sacrificii. Sed, licet hoc ita necessario dicendum sit in predicta sententia, ne fidei si contraria, tamen revera non dicat consecu tor, seu consequenter, quia, quando aliquod remedium est per se institutum ad alium effectum, et ad illum est sufficium, non est necessarium aliud remedium, nec votum illius; sed hoc sacrificium dicitur per se institutum ad hunc effectum; ergo est sufficium ad illum, quia virtute sua, et ratione sua in-
nunt ergo, non esse aliquid remedium, quod per se et ex directa institutione Christi habere possit hunc effectum ex opere operato; nam si sacrificium hoc possit præstare, sufficeret sacrificium prius pro se offerre cum attributione, et postea Eucharistiam suscipere.

44. Sextum inconvenientes est, quia eadem facilitate possit aliquis dicere etiam hoc sacrificium, oblatum pro catechumenis attrito, justificare illum, in voto saltem baptismi. Video responderi posse, non esse parem rationem, quia baptismus, sicut est ianua ad alia sacramenta, ita et ad hoc sacrificium; et ideo nullus est capax hujus effectus ex opere operato, nisi per characterem baptismalem. Sed, licet hoc verum sit de proprio ac vero effectu ex opere operato, ut infra dicemus, nihilominus tamen argumentum factum utile est ad ostendendum inefficacia esse fundamenta, quibus prima opinio nitebatur. Nam etiam pro catechumenos potest offerri hoc sacrificium, ut Deus illi remittat peccatum, et gratiam conferat, et consequenter ad hoc habet aliquid efficaciam, alias non recte offerretur; ergo ex hujusmodi modo offertendi et causandi non potest inferri efficacia talis effectus ex opere operato, neque imprecatio infallibilis, etiam si sacrificium oblatum in ratione sacrificii infiniitum sit. Ac simile argumentum est: nam hoc sacrificium offerri potest pro baptizato peccatore non attrito, ut ei gratia et remissio peccatorum conferantur; non possit autem sic licite offerri, si immediate ex opere operato esset talis gratia conferenda; nam, sicut illicitum est, dare sacramentum homini indisposito ad effectum ejus, ita esset illicitum applicare sacrificium homini indisposito ad effectum ejus ex opere operato; ergo, cum illa applicatio licita sit, et in Ecclesia usitata, signum est posse ad aliquid aliius fieri, quam ut conferet effectum ex opere operato; ergo ex illa, ut sic, nunquam licet inferre hujusmodi effectum, nisi aliquid aliius adjungatur, unde constare possit.

42. Illatio ex inconvenientibus. — Ex his ergo omnibus satis colligitur, ex Christi promissione, ant institutione non posse colligi hujusmodi effectum, neque esse in Ecclesia sufficiens aliquod indicium talis institutionis; et potius esse multa, que satis indicant, nullam fuisset de hoc effectu Christi promissione. Hujus autem rei congruentia reddi potest, quia licet de potentia absoluta Christus hoc facere potuerit, non tamen fuit necessa-
rium, neque expediens juxta ordinatum providentiae modum; quae autem a Deo sunt, ordinata sunt. Instituit enim Christus Dominus ad remedium peccati originalis, et mortalis, duo medicamenta, quae per se voluit esse ad hujusmodi effectum sufficientia et necessaria; et ideo non fuit conveniens, remedium aliiud ab his distinctum ad eundem effectum per se instituere. Quod autem illud remedium magis in sacramento quam in sacrificio posuitur, non sine sufficiente ratione factum etiam est, tum quia sacramentum per se primo ordinatur ad sanctificationem suscipiens, et ideo elevatum est ad conferendum sanctificationem gratiae omnibus modis; sacrificium vero ex se ordinatur ad colendum Deum, et consequenter ad impetrandum aliiud ab illo, vel ad satisfaciendum illi pro poena debita, et ideo non oportuit sacrificium elevari ad extraneum effectum, quasi alienum, et sacramentorum proprium; nam Deus unusquamque rem elevat ad operacionem convenientem modo in suo ordine et ratione; tum etiam quia sacramentum, vel in receptione consistit, vel per eam applicatur ad agendum, et ideo per illam aliqualiter homo disponitur, et salutis sua cooperatur; at vero sacrificium de se, et per solam extrinseacam denominationem applicari potest, et ideo non erat proportionatum instrumentum ad hujusmodi effectum. Nam propter hanc foriasse causam, etiam ipsum sacrificium crucis, quod ad sanctificationem hominum quoad sufficientiam fuit potissimum, noluit Christus, ut per seolum esset efficax, vel ad minimum gradum sanctificationis conferenduni, nisi per sacramenta, vel alia opera, applicaretur.

13. Non contrito hominii remissione pecatorum non impetrat hoc sacrificium immediate. — Dico tertio: hoc sacrificium non potest valere etiam per modum impetrationsis ad conferendum vel obtinendum immediate gratiam aut remissionem peccati homini existenti in peccato mortali, et per solam attributionem dispositio. Dico, immediate, id est, sine media contritione aut confessione, ita ut perseverante sola attributione, ei infundatur gratia absque ullo sacramento realiter suscepto. Hujusmodi enim effectus est contra, vel praeter legem ordinariae a Deo statutam; et ideo inordinatum esset, illum postulare; nam, quia Deus statuit, neminem justificare, nisi per baptismum vel absolutionem, in re suscepta, vel in voto per contritionem, inordinatum esset, a Deo petere, ut parvulo det gratiam sine baptismo, veladulto sanctione aut sacramento, sicut esset a ordinatum petere, ut det alicuius Ordinis sine sacramento Ordinis, et aliquis, quae sine speciali miraculo eterno ab universalis legi fieri non possunt; sacrificium potest licite offeriri ad nundum a Deo, neque cum tali ore jungi; ergo impetratio non pro vocat ad misericordiam, sed potius ad ego impetratio huic sacrificii numerum. Dices, interdum posse a Deo posse quid praeter legem ordinariam, ut quam licet a Deo miraculum postulat, ideo illud ipsum esse praeter legem, ex aliquo extraordinario deo sanctae Spiritus Sanctae; nos autem habemus secundum legem ordinariam, ac proprius sacrificii institutionem. Si autem Spiritus Sanctus speciali instituto moveret hominem ad id petendum, eum finem sacrificium offerendum ipsae etiam dare virtutem impetrati hujsusmodi motio seu institutus Spiri non facile credendus est, quia utile, nemum necessarium, ut solem homo per solam attributionem sine substantio.

14. Sacrificium hoc, impetrata sua necessaria, gratiam primam impetrat. — Dico quarto, hoc sacrificium post impetrare gratiam primam et post peccati mortales, impetrando nobisitem dispositionem ad hujusmodi Deo conclusio sequitur evidenter et dentibus, a sufficiente enumeratione, nam hoc sacrificium potest offeri effectum, justa præmio conclusionem ex opere operato, justa secundam modum impetrationsis, quia non est causandi praeter bos; non suftrando immediate, juxta tertiam cetera; ergo saltem mediate, mediocri sufficiente dispositione, cum non sit aliud remedium, quod a nobis possit aliqua exegociari; et hoc esse videtur, dixit Concilium Trident. : Hujus personatione placatus Dominus, gratias et penitentiam concedat, crimen et peccata dimittit. Et hic est sensus Patrum, quos inter confirmandam sententiam citavimus, ut patet et verbi; tum ex omnibus, quae dicta etiam haec doctrina communis Scholastica D. Thom. in 4, d. 12, q. 2, quae 2.
DISPUTAT. LXXIX, SECT. III. 797

Erit, Eucharistiam, in quantum est sacramentum, habere effectum in omni vivente, a quo requirit, vitam praexistere; sed in quantum est sacrificium, habere effectum sicut in alius, pro quibus offeretur, in quibus non praexigit vitam spirituali in actu, sed in potenti tantum. Et ideo si eos, inquit, dissusos inveniat, eius gratiam obinet, et per consequens peccata mortalia in eis delit, non tunc causa proxima, sed in quantum gratiam contritionis eis impetrat. Idem sentit Durandus, ibid. quest. 4; Major, quest. 4; Soto, de fide. 7, quest. 2, art. 1; nec alius senserit Perus Soto, dicta lect. 7; nec Gabriel supra, et lect. 26 et 27, et latius in 83; Albertus Phegus. Controvers. 5; et Gasp. Cassal., lib. 2 de Sacrifice. Miss.; et Canis., in Catech., cap. 6 de Euch. quest. 6. Idem Turrian., lib. 1 pro Canonic. Apost., cap. 24; Ruard., Can. et Cordub., locus citatus.

13. Quorundam placitum.— Sed superest explicandum, quales sit hec imprecatio, an solvit sit infallibilis, et ideo dicit possit ex operae operato, vel non sit in ea certa. In utramque enim partem graves rationes et conjecturae occurrant. Quod enim hec imprecatio etsit sit, consentit Durand., Caso et Cord. Positum primo, quia ita experimur non statum converti peccatorem, pro cujus conversione sacrificium Missae offerimus; imo nec specialiter moveri ad penitentiam agendum. Sedens, quia contritio est dispositio libera, potens ex hominis voluntate; ergo ex hac parte non potest infaillibiliter impetrari, quia ad summum impetrari potest divinum auxilium, quod, aut est excitans, aut adjuvans, seu concomitans. Hoc posterioris est, quod immediate influet in ipsum actum contritionis; unde, cum non determinat voluntatem ad usum (alia tolerat libertatem), non potest esse efficac in acto secundo, nisi concurrente sive libera cooperatione voluntatis; et ideo non potest in se infaillibiliter impetrari, sed ad summum, veluti in actu primo, quatenus intelligitur Deus esset paratus ad concurrendum, volutate nostra cooperate; quod non satis est, ut ipsa actualis contritio sit infallibilis, quod nunc intendimus; auxilium autem contritae praeveniens, etiam si admitteramus semper impetrari per sacrificium (quod satis lucrum est, ut dixi), tamen ratione illius non est infaillibil conversio. Dices, hoc esse verum generaliter loquentem de hujusmodi auxiliis; esse tamen quoddam particularis auxilium accommodatum et efficax, quo posito, infaillibiliter sequetur conversio, et hoc posse per sacrificium infaillibiliter obtineri. Sed contra; nam, ut alibi ostendendum est, nullum est tale auxilium efficax ex intrinseca perfectione seun motione talis auxiliis, sed solum ex prescientia Dei conditionata, qua scit Deus, quid uneaqueque voluntas operatura sit, hoc vel illo modo excitata et mota; at vero, nec per operationem, nec per sacrificium, videtur posse impetrari infaillibiliter hae gratiae opportunitatis, seu efficacia, quae pendet ex divina prescientia; sed ad summum talis, vel talis motio, quae interdum habebit effectum in uno et non in alio; et eodem tempore, pro quo utrique impetratur per sacrificium, et similius in uno et epem pro diversis temporibus accidere potest.

46. Aliorum sententiae. — Aliorum vero sententiae est, hunc effectum esse infaillibilem aliquo ratione ex vi aliius promotionis. Et primum explicare oportet, hoc esse possibile, advertendo, hanc promotionem non esse existimandum imita absolutum, ut non pendet aliquo modo ex hominis dispositione, ac cooperatione; hoc enim commune est fere omnibus effectibus gratiae; nam si sint habituales, pendent ex actuali dispositione, vel saltam requirunt, ut non ponatur obex; si sint actualia, et perfecte humani, requirunt consensus librum, et animi attentionem sufficientem; si vero tantum sint motiones gratiae excitantis vel praevenientis, saltam requirunt opportunatatem hominii accommodatam; nam si homo sit actus domini, nec tunc est dispositus ad recipiendam Dei motionem, nec etiam excitandus statum est et somno, ut illuminetur, at vero est prophetico modo illuminandus; et idem est, si ita sit intentus alius rebus, ut moraliter non possit de sua conversione cogitare. Et hoc ad summum probat experimentia supra adducta, quod non omnes sentienti in se hujusmodi motionem; est enim hoc verum de tempore, quo homo non est dispositus; vel potius inde solum inferiri po-test, nobis non esse notum tempus, pro quo datur hoc auxilium, ratione sacrificii, quia fortasse expectat Deus opportunum tempus juxta capacitem nostram, et sua sapientiae dispositionem; et ideo a nobis ignoratur, quodnam illud sit. Quod ergo hoc modo posnit impetrari hoc auxilium, non videtur dubium, nec contrarium potest experimentia constare. Unde multa ex his auxiliis numerantur inter effectus sacramentorum ex opere operato, quos necesses est, aliquo modo esse in-
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fallibiles; ergo eodem modo potuit Christus promittere ratione buius sacrificii aliud auxilium, quo peccator ad præsentiam excitetur, si ipse non ponat obiciem, et sit capax et in opportunitate debita ad tale auxilium susciendiendum. Neque enim necesse est, ut effectus censeatur infallibilis, quod statim eodem momento detur, quo sacrificium offeritur; sed opportunum tempore, ad quod maxime ordinari debet intentio offerentis, de quo latius diximus, agentes de effectibus sacramentorum. Atque huc eodem discursu ostendi potest, non solum auxilium sufficiens, sed etiam efficax, posse hoc modo impetrari infallibili, quia sine dubio potest licere, et sancte ab offerente postulari et intendi, quod scilicet Deus peccatorem moveat, eo tempore et modo, quem Deus ipse scit opportunum futurum, ut ille convertatur. Potuit etiam Christus hoc promittere; quid enim repugnat, cum totum hoc pertineat ad opus gratiae, et sub merito Christi ceciderit? Solum superest probandum, ita fecisset; potest autem verisimiliter probari ex illis verbis Concil. Trid., sess. 22, cap. 2: Per ipsumque fieri, ut gratiam inveniamus in auxilio opportuno; et ex illis: Donum poenitentiae concedente, etc.; nam auxilium opportunum idem videtur esse, quod auxilium efficax. Donum autem poenitentiae est auxilium adjuvans in acto secundo, seu perfecta contritio, qua etiam ingentia peccata remittuntur. Loquens autem absolute Concilium, et requirere ex parte hominis aliquam dispositionem, videtur loqui de impetracione infallibili. Et confirmatur, nam hic effectus gratiae est valide necessarius hominibus; ergo oportuit, ut certa et infallibili legi posset a Deo obtinere per aliquod remedium legis gratiae a Christo institutum; sed nullum est aliud praeter hoc sacrificium; nam per nullum sacramentorum datur, ut de tractatis haecunus constat, et de reliquis certius est.

17. Per sacrificium hoc auxilium etiam efficax impetrari potest. — Imperatio talis obligationi sacrificii infallibiliter non respondet. — Hoc res mihi videtur obscura et incerta; tamen imprimit verisimilium videtur posse interdum per hoc sacrificium impetrari, non solum auxilium sufficiens, sed etiam efficax, utque adeo contritionem ipsum. Hoc, ut minimum, suadent verba Concil. Trid.; summatur etiam ex verbis D. Thom. supra citatis, et ex aliauctoribus. Et ratio facta id etiam convincit, quia hic effectus impetrabilis est (ut sic dicam), et pro eo impetrando potest hoc sacrificium sancte offerri; ergo impetu bitur aliquando. Secundo vero existimare probabilius, non posse hunc effectum vocari in fallibili. Primo quidem, quia effectus proprii sacramenti et sacrificii, prout infallibles sunt non dantur juxta praesentiam Dei respectu futurorum, sed juxta dispositionem ejus, cu sacramentum applicatur, vel pro quo offeritur sacrificium; alias dicere quis possit, sacramentum dare gratiam ei, qui bene usus est illa, non autem ei, qui male usus est, etiam si cetera sint paria. At vero, quod auxilium sit efficax, non semper est juxta dispositionem ejus, pro quo offeretur sacrificium; nam fieri potest, ut sit minus efficax in melius disposito. Qua forere ratione supra dicebamus auxilium efficax ad perseverandum non esse effectum ex opere operato sacramenti Ex christi ster. Item, nullum est sufficientes fundamentum, ut asseramus, Christum promissum hujusmodi effectu, aut absolute, aut saepe aliqua certa conditio, quae vel a nobis explicari, vel aliqua certa lege comprehendere posse. Denique nullus est congruentia ad hujusmodi promissionem suadendum, quia a semper peccatorum erigendum, satis est, quod intelligant, se posse impetrare hoc domum per hoc sacrificium, si cum timore et teneore accedant. Addo etiam, si pro se ipsis creantur vel offerant, et impedimentum non apponant impetracionem fore infallibilem, saltem e promissione oratione facta. Aliunde vero, inominium confidant, sed timeant, expediat, ut intelligant, effectum hunc non esse infallibilem, quatenus ex oratione, vel oblatione aliquo provenire potest. Accedit, quod supra in simili dicebamus, ex alia rationibus, vel causis universalioribus divinæ providentiae facili possese, ut sepe non expediatur, hoc domum concedere aliqui personas, etiam si specie impeditamentum ex parte ejus non intercedat.

Quin potius addo, non esse infallibilem impetracionem aliquos auxiliis specialis, seu extraordinariis motionibus, fundatum in aliqua speciali promissione, nam Conc. Tridenti, non de hoc loquitur, ut supra ostendi. Et nunc addi potest aliud argumentum, quia Concilium non fundat doctrinam suam in promissione, sed tantum in natura et dignitate sacrificii; loquitur ergo de communi impetracione, quæ non semper infallibilis est, et sunt praeterea alia conjectura, quæ effectus infallibilis requirit certam aliquam dispositionem, qua posita, datur, et sine illa non datur; hic autem non ita est; nam hic effectus
interdum impetratur homini obstinatissimo in peccatis, non autem minus peccatori. Item gratia auxilians certa lege promissa, et quasi sacramentalis, semper promittitur ut annexe alicii gratiae sanctificanti, ut patet in omnibus sacramentis; hoc autem auxilium ut impetratur, nec presupponit gratiam sanctificantem, nec illam secum necessario affert, ut ex dictis constat. Item effectus infallibilis est determinatus, et in numero, et in perfectione; hic autem non est hujusmodi, sed impetari potest, interdum uni, interdum multis, interdum majus, interdum minus, juxta intentionem vel petitionem offerentium, etiam sex parte eorum, pro quibus fit oblatio, non sit disparitas. Non est ergo hic effectus ex opere operato proprie, sed tantum per modum impetrations.

48. Fundamenta aliarum opinionum ex dictis expedita sunt; nam omnia juvant et confirmant nostra sententiam, et juxta illam commodis explicantur, quod præsertim de fundamentis præmii sententiae magis patebit e sectione sequenti.

SECTIO IV.

Dum sacrificium Eucharistie pro se confarat ex opere operato augmentum gratiae, et interdum, saltem per accidentem, primam gratiam.

1. Opinio quorundam.—Petrus et Dominicus Soto a calumnia vindicantur. — Consecutum ex hac opinione. — Prima sententia esse potest, hoc sacrificium, oblatum pro homine justo, conferre illi vi sua aliquod augmentum gratiae habitualis, non ratione alienius meritorius actus, qui in illo excultetur; hoc enim, nec contingit, nec ullo fundamento affirmari potest; sed immediate. Hec opinio tribuitur Petro Soto, lect. 7 de Eucharistie, et Domin. Soto, in 4, dist. 13, quest. 2, art. 4. Sed hi auctores, licet obscura loquantur, numquam tamen hunc sensum satis declarant. Potest autem fundari omnibus coniecturis supra adductis. Primo, quia sacramentum Eucharistiae confert per augmentum gratiae; ergo et sacrificium Eucharistiae. Patet consequentia, quia in suo esse, est tam perfectum, et in ratione sacrificii est magis intendum, quam in ratione sacramenti, ut supra dixi. Secundo, quia hoc sacrificium est infinitum in ratione sacrificii, quia in ex Christo sacrificii, ergo sicut in illo applicatur satisfactori Christi quod remissionem peccæ, ita et meriti Christi quod aliam gratiam infusionem; cur enim tanto sacrificio tribuendum est id quod est perfectum, non autem id quod perfectius est? Aut cur in remissione poenæ habet infallibilem impetrationem, non autem in gratia augmento? Cum valor ejus ad utrumque sufficiat superabundanter; maxime quia de ratione sacrificii est habere vim ad impetrandum gratiam; ergo nobilissimum sacrificium majorem habet vim; ergo infinitum sacrificium, infinitam vim; ergo infallibilem impetrationem. Tertio, quia non est verisimile, sacrificium hoc, ut fuit in noce eorum a Christo oblatum pro Apostolis, non contulisse illis ex opere operato aliquam gratiam, cum fuerit infinita efficaciter; ergo idem modo censendum est de nostro sacrificio. Juxta hanc autem opinionem consequenter dicendum videtur, hoc sacrificium, quamvis per se non sit institutum ad dandum primam gratiam et remissionem peccati mortalis, per accidentem tamen posse hunc effectum dare, interveniente bona fide, ac remoto obice per attritionem; nam juxta communem opinionem Theologorum, quicquid confert augmentum gratiae ex operae operato, conferre etiam potest, saltem per accidentem, primam gratiam et remissionem peccati, ut patet in sacramento Eucharistiis, et in omnibus sacramentis vivorum; ergo idem erit in hoc sacrificio. 

2. Eucharistiae sacrificium ex opere operato non auget gratiam. — Ratio conclusionis. — Congruentia. — Dico primo, sacrificium hoc non conferre gratiam augmentum ex opere operato. Hec conclusio colligitur ex omnibus auctoribus supra citatis; et Soto etiam in 4, d. 11, quest. 2, art. 5, absolute negat, posses hoc sacrificium dare gratiam, nisi per modum meriti. Sumitur etiam eodem modo ex tota antiquitate, quo doctrina tradita in sectione præcedenti, quia nimium nulla mentio talis ex opere operato in antiquis Doctoribus invenitur, neque Christi promissio aut lex confingenda est sine sufficiente fundamento. Et declaratur breviter: nam dupliciter potest intelligi hic effectus. Primo, de immediato augmento gratiae habitualis, sine aliquo actu meritorius ejus, cui augetur. Secundo, de hoc augmento, mediante actu, ita tamen ut ipse actus detur ex opere operato, ratione sacrificii. Primus modus est certe improbabilis, non solum quod inefficaciam ex opere operato, sed etiam quod quamquamque impetrationem, alias possent hoc sacrificium offerri pro parvulo baptizato, ut ei gratia augetur. Patet sequela, quia ad hunc effectum non est neces-
sarius actus ejus qui recepturus est effectum, sed tantum offerentis, ut supponimus; ergo parvulus ex hoc capite capax est hujus effectus; et alioqui ratione baptismi etiam est capax effectuum ex opere operato, si aliiunde non repugnet; ergo ex parte offerentis potest etiam fieri oblatio, et habebit effectum. Consequens autem est inaudita in Ecclesia; et revera esset valde temerarium, sacrificium pro parvulo offerre hoc intentione. Et idem argumentum fieri potest de homine dormiente, pro illo tempore, quo durmit, et de phrenetico, amente et simulibus. Neque enim consequenter dici potest, requiri alicuem actum per modum dispositionis necessarius, quamvis gratia augmentum non detur tantum ob meritum illius, sed ob sacrificium; quotiescumque enim augmentum gratiae habituallis datur ex opere operato, non requirit actualem dispositionem in suscipiente, sed solum, quod sit in gratia, ut supra ostensum est de Eucharistia sacramentum, et de ceteris sacramentis vivorum; et ideo confirmatio vel Eucharistia data parvulo auget ejus gratiam sine actu ejus; idem ergo faceret hoc sacrificium applicatum parvulo, si ex esset operativum talis effectus; cum ergo ex omnium consensu constet hoc sacrificium non posse ita operari in parvulo baptizato, signum est, hoc sacrificium non esse operativum, neque imperativum talis effectus. Ratio autem a priori hujus veritatis est, quia Christus non instituit ad hunc finem hoc sacrificium, nque eis promisit hujusmodi effectum. Hujus autem rei congruentia reddi potest ex his, quae D. Thomae supra data tradit, quia Eucharistia, ut sacramentum, ordinata est ad dandum augmentum gratiae, et nutriendum charitatem, et ideo, ut est sacrificium, ad alium effectum, nimimum ad satisfactionem peccatorum, ordinata est. Neque etiam oportuit ad eumdem finem plures causas instituere, nec diversarum causarum effectus confundere; nam sicut conveniens fuit, ad effectus necessarios gratiae convenientia media instituere, ita non oportuit ad eumdem effectum sine causa multiplicare. Quod praeterea in hunc modum declaratur: nam augmentum gratiae ex opere operato dupliciter dari solet. Primo propter se, ad nutritionem charitatis, et hoc modo datur per Eucharistiam, ut sacramentum, non vero ut sacrificium, ob rationem predictam, quam magis in solutionibus argumentorum explicabo. Secundo modo datur augmentum gratiae propter alicuem specialem finem seu effectum; ut per Ordinem, ad digne ministrandum; per matrimonium, ad sustinenda illius status onera, et sic de aliis. Per hoc autem sacrificium non datur propter aliquem specialem finem aut ministerium; nullus enim cum aliquo fundamento assignari potest; nam remissio vel satisfactio pro peena, ad quam per se videtur ordinari hoc sacrificium, non requirit specialis augmentum gratiae; imperatio autem aliorum effectuum, ad quam etiam institutam est hoc sacrificium, non requirit augmentum gratiae in eo, pro quo offertur, quia nec imperatio debet in illa fuardi, sed in valore ipsius sacrificii, nec ad imperandos alios inferiores effectus supponi debuit imperatio aliorum et nobilioris effectus, quals est imperatio augmenti gratiae habitualis sine merito recipientis et sine applicatione aliquius sacramenti. Atque hoc confirmari potest ex aliis adductis in secunda conclusione, praecependi sectione; nam hic duo valde sunt inter se connexa et similia.

3. Corollarium. — Atque hinc consequenter fit, si hoc sacrificium non confert hujusmodi augmentum ex opere operato, neque per illud impetrari posse, neque omnino debe re a Deo peti, secundum legem ordinarian loquendo, quia esset petere effectum gratiae praeter ordinarium modum a Deo statutum et absque utra causa sufficiente illius, id est, sine merito operantis, et sine ulla causa, quae possit ex opere operato illud conferre. Ex ipsis etiam principiis supra positis facile excludi potest alius modus augendi gratiam ex opere operato, medio actu meritori ipsius recipientis, quia talis actus non potest esse effectus ex opere operato hujus sacrificii; ergo neque effectus gratiae ab illo proveniens potest haec sacrificio attribui ex opere operato. Antecedens probati potest ipsis rationibus et conjecturis, quibus in precedente sectione usum; est enim fere eadem ratio. Quocirca loquendo de modo imperationis, verissimum quidem est, posse per hoc sacrificium alteri impetrari auxilium, vel sufficientis, vel effectum ad efficiendum actuam, quo in gratia crescat; nam si hoc potest impetrati homini peccatori, cur non magis justo? Qui effectus non videtur ita infallibili, ut censendus sit ex opere operato. Unde nec omnino definitus est, sed multiplex esse potest et varius, vel justa intentionem offerentis, vel justa dispositionem et indigentiam ejus, pro quo fit oblatio, vel certa justa dispositionem divinae providentiae. Quod ita explicari potest: nam auxilia gratiae,
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que per sacramenta dantur ex opere operato, tendunt ad certos et determinatos fines, et dantur juxta dispositionem suscipiens, ut in confirmatione ad confitendum fides, etc. At vero hoc sacrificium potest impetrare auxilium ad omnes fines et ad omnes actus, et ad veniendum quamcumque tentationem, et in majori vel minori gradu, etiam si dispositio inaequalis sit; ideo verissimilius est, hoc auxilium non esse ad unum determinatum, neque etiam universaliter promissum infallibiliter ex vi institutionis, nec in promissione fundari, sed in valore ipsius sacrificii, determinari autem ex intentione offerentis, ad iuncta misericordia Dei, qui interdum non omni, ut alii donec, quod opportunius est, magisque expediat ei, pro quo sit oblatio. Nullo ergo modo augmentum gratiae potest vere sic proprie dici effectus hujus sacrificii ex opere operato.

1. Nec per accidentem per sacrificium Eucharistiae prima gratia potest dari. — Dico secundo: per hoc sacrificium non potest conferri prima gratia aut remitti mortale peccatum, etiam per accidens. Probatur oppositum fundamento precedentis opinionis; nam, quod aet potest per se conferre ex opere operato augmentum gratiae, non potest etiam per accidens dare primam gratiam. Sed hoc sacrificium non potest per se dare augmentum gratiae. Ergo nec primam gratiam per accidens; ergo nec remissionem peccati mortalis, que non sit sine primo gratiae infusione. Accedit, quod in hoc sacrificio, respectu ejus, pro quo offeritur, vix potest re ipsa distinguiri talis effectus per accidens, aut per se actus; unde, si per se fieri non potest, ut ostensum est, nec per accidens poterit. Antecedens declaratur, quia tunc gratia prima dictur dari per accidens, quando per se requiritur contrinemon, et ratione ignorantiae seu bone fidei datur cum sola attributione, existimata contrinemon; hoc vero non habet locum hic ignorantia, neque est necessaria talis existimatio contrinemon, ut supra diebam, quia hic non intervenit aliquod preceptum, cujus transgressio excusanda sit per hujusmodi ignorantiam vel existimationem, quia non tenetur homo prius contenti, quam pro se faciat sacrificium offerit; ergo si hoc sacrificium potest aliquando dare primam gratiam homini attribu, hoc etiam poterit, etiam subjecto cognita sit, quod est per se facere, et non per accidens. Si ergo per se non potest, nec per accidens potest.

2. Ad positas in initio rationes responsio. — Ad primum ergo argumentum in principio positum negatur consequentia; est enim diversa ratio de Eucharistia, ut sacramentum, et ut sacrificium. Primum ob generalem rationem precedente sectione insinuatum, quod sacramentum ex generali ratione sua ad sanctificationem fideliem ordinatur; sacrificium vero ad cultum Dei. Deinde, quia Eucharistia, ut sacramentum, datur in alimento spiritualem, ut in ipsa etiam exteriori sumptione significatur; ut sacrificium autem ordinatur ad Dei cultum et ad impetrandum a Deo veniam peccatorum vel gratiam, media nostra cooperatione et dispositione. Nec refert, quod hoc mysterium primario institutum sit sub ratione sacrificii, quia inde solum fit, non esset primario institutum ad efficiendum in nobis alienum, sed ad colendum, et placandum Deum, et ad memoriam passionis Christi recolendum, et ideo non est necessae, ut preponamus effectus ejus ex opere operato sit ei promissus, ut sacrificium est, sed quatenus simutur ut sacramentum. Ad secundum responsum jam est, ex sacrificii infinitate nihil posse coili, ut constat ex ipsa sacrificii crux, sed totam rem pendere ex institutione et promissione Christi; cur autem huic sacrificio non fuerit promissus hic effectus, sicut sacramentis, jam plures congruentiae et rationes sunt a nobis datae, quamvis voluntas Christi pro ratione sufficiat. Sunt enim hae remedii et causa salutis nostra diversarum rationum, et singula in suo ordine habent suam propriam perfectionem et excellentiam; et ideo necessae non est, ut, quod uni convenit, conveniat etiam alteri, etiam si absolute perfectum sit; maxime, quia cum Eucharistia sub una ratione habeat promissionem gratiae adjunctam, necessae non est, ut sub altera etiam ratione, scilicet, sacrificii, illam habeat, sed sub ea ratione habeat alium modum operandi magis universalsem, quem non oportuit quod omnia esse infallibilem ex vi aliquius promissiones, sed solum per modum impetrations. Neque obstat gradatio in argumento facta; concedo enim, sacrificium hoc habere infinitam dignitatem, ob quam Deo placeat; nihilominus tamen tota hae infinitas sine speciali lege aut promissione non sufficient ad infallibilem impetracionem, quia non infert necessitatem divinæ voluntat, nec intrinsecus includit voluntatem Christi efficacem circa talem effectum, ut supra declaratum est. Ad tertium respondetur, quod effectum ex opere operato, idem dicendum esse de sacrificio a Christo oblat
in caena, quia ejusdem rationes sunt, et quantum credi potest, ejusdem efficaciat et virtuit ex vi institutionis, sicut baptismus a Christo per seipsum datus, vel per ministros; solum est differentia, quod illa oblatio facta in caena fuit infiniti merit! et satisfactionis; nunc autem, prout in Missa fit, non est de novo meritoria vel satisfactoria, propter diversum statum Christi offerentis, ut superius dixi; sed hoc non refert ad effectum ex opere operato, de quo nunc agimus; nam etiam sacrificium crucis fuit infiniti meritorium et satisfactorium, et tamen non habet effectum utum ex opere operato, proprae loquendo.

SECTIO V.

Utrum sacrificium Missae remittat peccata venialia ex opere operato.

1. Per modum impetrations venialia delere valet hoc sacrificium. — In hoc re unum possimus ex superioribus tantiue certum surremeres, scilicet, hoc sacrificium habere circa remissionem venialium, ut minimum, totam efficaciam, quam habet ad remissionem mortalia, ut a fortiori ex dictis colligere licet; nam, si hoc sacrificium ab utam infinitim dignitatem potens est ad impetrandum peccatorii auxilium, quo convertatur, multo magis erit potens ad impetrandum justo remissionem venialium peccatorum. Item, quia hoc sacrificium sanete offeritur propter hunc finem; ergo habet aliquam efficaciam ad illum; ergo saltem impetrativam. Tandem, id constat ex doctrina Sancitorum, qui citantur, de Conseec., dist. 2, cap. Utrum sub figura, cap. iteratur, cap. Quod sit sanguis. Ubi dicitur hoc sacrificium quotidian officiofferi, quia quotidie peccamus, scilicet venialiter, nimirum, ut horum peccatorum veniam consequamur. Et Concil. Trident. cum simpliciter et indefinite dicit, sess. 22, c. 2, hoc sacrificium offerri pro fideiim vivorum peccatis, sine dubio venialia includit. Unde paulo superius quasi eaggerando et augendo dicit, per hoc sacrificium remitti peccata ingenti, supponens sine dubio multo magis remitti leviora. Unde etiam c. 1 dixerat, per hoc sacrificium applicari virtute passionis Christi, in remissionem eorum, quae a nobis quotidie committuntur, peccatorum; hoc autem maxime sunt venialia peccata. Itaque in hoc nulla est dubitandi ratio.

2. Difficultatis punctus. — A liquorum opinio. — Illud vero inquireendum superest, an ex promissione Christi aliquid amplius habeat hoc sacrificium circa remissionem venialium, quam mortalium. Et imprimis est dubium, an immediate et per se, illa deleat ex opere operato, ita ut sacrificium Missae pro me oblatum, me etiam nihil cogitante et sciante, remittat omnes veniales culpas absque ullo actu meo, quia illas formaliter vel virtute detester, solum, quod obicee actualis vel virtualis complacentiae non ponam. Partem igitur affirmavert etiam docuit Cano; nam in hoc sensu dicere videtur, hoc sacrificium delere venialia pec- cata ex opere operato, quam dicit esse certissimam sententiam communis Ecclesie consensione, et Patrum ac Scholasticorum authoritate probatum; neminem tamen in particularis refert, neque in antiquis Scripturibus id ego invenio ita expresse declaratum, quam quam recentiores supra citati, pressum uti et Cordub., id sentire videantur. Fundamenta sunt: primum, quia hoc sacrificium potissimum videtur institutum, ut pro vivis membris Christi offeratur, juxta doctrinam August. et D. Thom., disputat. prooec., sect. 2, citatam; ergo maxime est institutum ad suferenda venialia peccata; hoc enim sola possunt in membris vivis et per charitatem Christo annexis. Secundum, quia ad convenientem provendentiam spectat, ut gravioribus meritis (acriores medicinae adhibeantur, pro levisibus autem leviara remedia sufficiant; ergo sufficiet hoc remedium oblacionis sacrifici, quod leve dicitur, non quia in se non sit gravissimum atque dignissimum, sed quia respectu eius, pro quo offeritur, nullum est gravamen, cum nullam ponentiam, vel dispositionem, in illo requisit. Tertium, quia sacramentalia, ut aqua benedicta, delent venialia predicto modo; ergo multo magis hoc sacrificium. Has rationes afferit Cano, quae habent suam probabilitatis speciem, tamen reversa non sufficiet ad eam sententiam sus- lendam, nem um ad illum certitudinam gradum, quemille significat; nam duxit primum procedunt per principia valde universalis et communia; unde non efficaciter inferunt determinare hoc remedium esse ad hunc effectum institutum hoc peculiari modo. Tertia vero assumit antecedens, et incertum, et fortese falsum, quia forte sacramentalia non deleat venialia sine actu proprio ipsius hominis, ut dicitur in tomo sequente; et non efficaciter inferit; aliqui deum inferri possit de quodlibet opere, quod melius sit use sacramentali; in his ergo, quae ex institutione pendet, invalidum est argumentum a simili. Verum est,
predictos auctores non satis explicare hanc remissionem venialium fieri per sacrificium sine actu ipsius hominis, sed solum aiunt per se fieri ex vi sacrificiali.

3. Sine peccatoris physica mutatione potest Deus illi veniale peccatum remittere. — Secunda opinio negat, sacrificium hoc remittere cupras veniales ex opere operato immediate et per se. Quae opinio tribui solet Dorotheo, dist. 42, quest. 4, ubi tamen nihil expresse dicit. Indicat tamen Soto, dist. 14, quest. 2, art. 5; affirmat enim hoc sacrificium remittere penas ex culpis mortalibus, non venialibus relictas, non tamen culpas. Atque idem sentiunt Lindan., lib. 4 Panoplies, cap. 54, et seq.; Albert. Pighius, lib. 2 de Ecd. Eieran., cap. 5 et 6; Aisla, de Tradit., 3 part., consid. 5; Cajet., opusc. de Celebrat. H. equest. 2; Soto utitur hac ratione: per hoc sacrificium non datur gratia; ergo nec remittat venialia peccata. Quae collectio videt valde inefficax, quia, ut D. Thom. affirmis docet, ad remissionem peccatorum vel peccatoris per se non requiritur infrasio gratiae. Sed potest in hunc modum declarari, quia, cum remissionem poenae fieri non posse per solam extrinsecum condonationem, non tamen remissio culpa, etiam venialis, sine infusione aliquid doni habitualis, vel actualis, quo tollitur illa macula, quam veniale peccatum reliquit, et habet rationem habitualis culpae; nec enim potest fieri homo ex malo bonus, et ex peccatore non peccator, sine aliqua sua mutatione, vel actuali vel habituali; sed hoc sacrificium per se non efficit in homine habitualem mutationem; nullum enim habituale donum infundit; ergo non potest per se immediate delere peccatum veniale. Quae ratio adeo efficax aliquidus videtur, ut etiam de potentia absoluta possibilis sit, tamen non videtur ut exipsi etiam; et conscientia rebus ipsis, vel (ut ita dicam) proportionatus naturis rerum. Nam hec culpa revera aliquid modo maculat animam, et minuit animum puritatem, et perfectionem sanctitatis et amicitiae aliquid modo, et ideo ut remittatur modo proportionato, operet, ut anima aliquid modo perficiatur per actum aliquem virtutis, repugnansque aliquid modo culpa veniali, vel per aliquid augmentum sanctitatis, et amicitiae divinæ, quae etiam virtute includit repugnantiam cum peccato venial. Denique nullo sufficiente medio constat, promissam esse huic sacrificio remissionem venialis peccati predicto modo faciendam, et alioqui non est admodum conscientiae rebus ipsis, et ideo probable satis mihi videtur, non ita fieri. Tunc vero restabat uterius inquisitionem, an hoc sacrificium remittat venialia peccata, saltem mediante aliquid actu ipsis peccatoris, ita tamen, ut tota remissio fiat ex opere operato; nam quod per modum impetrationis id conferre possit, certissimo constat ex dictis de
peccato mortali, adjunctis his, quae in principio huys sectionis notavimur; sed an illa impietatis situ infallibilis, eodem modo hic tractari potest, quo de peccato mortali; nam eadem sunt rationes dubitandi, eademque indicia in utramque partem. Et ideo eadem resolutio mihi sumenda videtur, scilicet, hanc impietationem non esse prorsus infallibilem, quamvis verisimile sit, frequentius quam in peccato mortali, ac fere semper habere effectum, quia et culpa leviorem est, et, cum subjectum supponatur gratum, magis est dispositum, et dignum, ut ei hoc beneficium impetretur. In quo etiam potest discernere constitui inter eos, qui ad hoc sacrificium concurrunt ut offerentes, et eos, pro quibus tantum offertur, neque alium concursum vel habitudinem habent ad hoc sacrificium; nam de his posterioribus maxime procedunt omnia quae diximus, et rationes factae. De offerentibus autem, si pro se offerant, habent intentione formali, vel virtuali, ut a Deo obtineant remissionem suorum peccatorum, verissimiliter mihi est, si sint in gratia, infallibiliter conseque remissionem omnium culpa- rum venialium, non solum quia impietas pro se ipsa ex se est certior et infallibilior, si ex parte impietatis non sit impedimentum; sed etiam quia hujusmodi offerentis non omnino caret actuali dispositione alioquo modo repugnante affectui venialis culpae. Nam im- primis, qui predicta intentione offert, vult et desiderat careare venialibus culpis, et, dum offerit propter hunc finem, aliquo modo ostendit voluntatem suam esse efficacem, et aliquid praestat de se sufficientis ad obtinentiam a Deo remissionem venialium peccat- rum; est ergo verissimile, illam semper consequi, non ex speciali promissioni facta sacrificii, et ideo non proprie ex operes operato, sed veluti ex natura rei, supposita institutione talis sacrificii, et voluntate ac modo offerendi illud.

Sectio VI.

Utrum hoc sacrificium conferat ex opere operato remissionem peccati.

1. Eucharistiae sacrificium ex opere operato aliquid temporalis peccati remittit. —

Dicendum imprimitis est, hoc sacrificium remittere aliquam peccati temporalis ex opere operato. Hac est sententia omnium auctorum, quos citavi in praecedentibus sectionibus, et expresse D. Thom. supra, quast. 79, art. 5, ubi dicit, hoc sacrificium habere vim satis- factivam ex directa institutione sua. Sequiturque hoc assentio ex dictis in praecedentibus a sufficiente enumeratione; nam hoc sacrificium aliquid confret ex opere operato, ut in prima sectione statuimus. Illud autem esse debet aliquid spiritualis commodum; nam de temporali ut sic, id dici non potest, ut paulo inferius breviter explicabo; hoc autem spiritualis commodum non est positum (ut sic dicam), id est, per collationem alieius boni habitualis, vel actualis, ut ostensum est; ergo debet esse in astante alieius mal; et non culpa, ut etiam est ostensum; ergo peccati ex culpa relieta, quod intendimus. Deinde est hic effectus maxime accommodatus providentiae, quam Christi de hominibus habuit, quia nullum sacramentum est per se primo institutum ad hunc effectum; nam, licet per baptismum tollatur peccata tamen, et illud est quasi consequenter, quamvis est annexa culpa, et non est illa peccata debita peccatis post baptismum commissa, de qua sola nunc agimus; supponimus enim ex supra dictis, sacrificium hoc non posse habere proprium effectum ex opere operato, nisi in baptismatis. Rursus sacramentum penitentiae per se quidem auffert peccati aeternam, non tamen omnen temporalem, sed communem aeternam in temporalem, majorem vel minorem juxta dispositionem suscipiens; unde, si interdum nullam peccati relinquit, id est quia perfecte remittit culpam propter perfectum dispositionem, non quia directe sit institutum ad tollendum peccatum; habet tamen vim remittendi etiam peccatum temporalis per sacramentale satisfactionem; tamen id totum efficat, quatenus habet quando annexionem cum culpa, et ad plenum et perfectum judicium de illa pertinent, vindicare et curare illam. Reliqua etiam sacramenta suos proprios ac distinctos fines habent, preter remissionem peccati; decuit ergo aliquo remedium directe ac per se esse institutum ad hunc effectum. Praeterea fuit ad hoc accommodatum sacrificium; nam hic effectus non pertinet ad intrinsicum sanctitatem vel bonitatem hominis, propter quod conuenienter fieri potest per solam extrinsicam condonationem ac denominationem aliae intrinsecam hominis mutatione; sacrificium autem accommodatum est ad hujusmodi effectum, quia non solum operatur in offentibus, sed etiam in his, pro quibus offertur, et pro eis offerri potest, ipsis nihil.
operantibus, aut recipientibus. Et confirmatur, nam hac de causa potest unus homo satisfacerre pro alio, potestque mihi remitti penae per satisfactionem alienam, me nihil sciente; gratia vero aliena non itaque potest mihi applicari.

2. Congruit est pro conclusione. — Preterea afferri potest alia congruentia, quia Christus Dominus per sacrificium cruentum, secundum actum externum ejus, potissime operatus est nostram redemptionem per modum satisfactionis pro poena, et hoc videturuisse maxime proprium illius sacrificii; nam meriti et recompensatio injuriae Deo illate, per actus interiores potissimum facta fuerunt. Cuius vero dolores ad satisfaciendum pro peius fuerunt maxime accommodati; per hoc autem sacrificium incrumientum, quamvis onores fructus illius sacrificii operatores lapsi sint aliquo modo, tamen secundum proprium causatiatem ex opere operato convenientissime apparuit fructus ille, qui est proprius illius sacrificii secundum visibilem et exteriorum passionem ejus, ut, quod in illo fuerit quod sufficientiam, in hoc sit secundum efficaciam; hoc igitur ratione merito institutum creditur de sacrificio ad applcandam Christi satisfactionem pro poena ex opere operato. Accedit preterea, quod hoc pertinet ad consunmatam rationem sacrificii propitioriori, quae illius esto opportunit ac decuit in hoc sacrificio; dupliciter enim potest sacrificium propitiari pro peccatis, primo impetrando, secundo, operando seu satisfaciendo; hoc ergo sacrificium, prout offertur in Christi persona, utramque rationem et perfectionem participare debet; et priori quidem modo est propitiatorium pro culpa, ut dictum est, et pro poena etiam, ut statim dicam; posteriori autem modo non decuit esse propitiatorium pro culpa, propter rationes supra alatas, et ideo debutit, saltem pro poena esse illo modo propitiatorium; et eodem sensu dividendum est satisfactionum, non quia per illud de novo Christus satisfactit, sed quia applicet toto aliquam satisfactionem suse passionis, ut aliqua poena nobis remittatur. Atque hinc etiam fit, ut sicut hoc sacrificium semper est impetratorium, ob dignitatem Christi offerentis, ita etiam semper sit satisfactionum indenpendenter a sanctitate ministri proxime offerentis, ob applicationem satisfactionis Christi ex opere operato. Tandum ex modo quod hic effectus obtinuetur, et ex personis etiam, in quibus fit, recte colligitur propriae-sime esse ex opere operato; nam, ut sacrificium hoc conferat hunc effectum, non est necessaria specialis petition, sed hoc ipso, quod sacrificium pro aliquo offertur, simpliciter applicatur illi hic effectus sine alia speciali intentione obtinendi illum; deinde datur hic effectus etiam animabus defunctorum, non omnium, sed baptismatorum; pingsum ergo est, hunc effectum dari ex opere operato.

3. Sed contra; nam Concil. Trident., imitatum antiquus Patres, nihil specialiter dicit de modo operandi hunc effectum, sed eodem generali modo de eo, et eeteris loquitur; ergo non est, cur magis dicamus, hunc esse ex opere operato, quam alios, nec de illo po- terit specialior Christi promissio ostendi, quam de reliquis. Respondetur, properea non esse veritatem hanc de fide certam, sed tamen esse communem Theologorum sententiam, a qua discedere, magna esset temeritas, presentim cum fundata videatur in communi sensu Ecclesiae, et urgentibus rationibus ad consequitur. Concil. ergo Trident., ut supra dixi, generatim locutum est, quia noluit rem non omnino certam, tanquam de fide statuere; nobis autem cum Theologis licet, generales sermones ad singulos effectus, iuxta uniuscujusque exigentiam et rationem, applicare; ex qualitate autem et modo hujus effectus, et ex alii signis et rationibus adductis, intelligimus, in hoc effectu esse speciali modum conferendi illum.

4. Impetrare potest hoc sacrificium remissionem temporalis poenae. — Impetrare etiam potest vires ad opera poenientiae prestanta. — Dico secundo: praeter effectum ex opere operato, etiam potest conferre hoc sacrificium per modum impetrations ad aliquos poenae remissionem. Declaratur, quia, licet per hoc sacrificium remittatur poena ex opere operato, non tamen semper tota, sed pro uniuscujusque devotione, ut dixit D. Thom., dict. quest. 79, art. 5. Unde fit, ut si aliquid reatus poenae maneat post effectum ex opere operato, ad illius etiam veniam obtinendum possit hoc sacrificium conferre per modum impetrations, quia cum hoc sacrificium sit de se sufficientis ad quodlibet bonum imperandum, etiam si ex speciali Christi promissionem unum conferat ex opere operato, non amittit vim ad impetrandum alium distinctum; ita ergo in praesenti accidit. Sed ulterius observare oportet, hoc dupliciter intelligi posset: primo, ut remissio poenae immediate impetretur, id est, nullo actu hominis mediante.
Et, si hic modus verus est, in hoc conveniet cum effectu ex opere operato, qui etiam immediate fit per modum solutionis ex satisfactionibus Christi, ut probant omnia adducta in praecedenti assertione, et plane sentit D. Thom. citato loco, constituens in hoc differentiam inter Eucharistiam ut sacramentum, et sacrificium, quod, ut sacramentum, non remittit immediate penam, sed ut sacrificium; solum ergo erit differentia, quod quando remissio est ex operae operato, est infallibilis in persona grata; quæ vero est per imperationem, non est infallibilis, etiam in justo. Item illa fundatur in speciali legi et promissione; haec vero non, sed in ipsa natura et dignitate talis sacrificii, adjuncta speciali petitione, et intentione offerentis, quae ad remissionem ex opere operato necessaria non est. Alio tamen modo intelligi potest, quod haec remissio fiat solum mediate, quotenus hoc sacrificium nobis imperat spirituales vires ad agenda opera permitet; quibus Deo satisfaciamus. Ex his autem dubius modis hic posterior indubitus mibi videtur, ut a fortiori probari potest ex omnibus dictis de remissione culpæ; nam si hoc sacrificium imperat auxilium gratiae ad efficiendos actus, quos culpæ remittantur, multo magis impetrabit ad satisfaciendum pro peccatis. Item, quia est in hoc genere impetrandi veluti universalis causa, per quam omnes fructus passionis Christi percipi possunt; unus autem ex his fructibus est, quodlibet opus, quo Deo satisfaciamus.

5. Dubium. — Occurritur fugae. — Impetrare potest hoc sacrificium pro remissionem immediate per ipsum donandum. — Prior autem modus valde dubius est, et general em dubitationem continet, an talis modus remittendi penam per gratiam, et liberalis remissionem, absque alio medio se opus satisfactorio ex operae operantis, vel ex opere operato, possit rationabiliter a Deo peti, et impetrari, quæ tractanda nobis latius est in sequenti tomo, in materia de satisfactione et de suffragiis. Nunc pars affirmans videtur fieri probabilis hiis conjecturis. Prima, quia Ecclesia orat et peti a Deo remissionem harum penarum, non solum pro vivis, sed etiam pro defunctis; ergo signum est, non petere solum remissionem mediatam (ut sic dicas), id est, actum, per quem nos satisfaciamus, ut nobis fiat remissio, quia in animabus purgatorii nulla esset potest satisfaction per proprium actum eorum; ergo petitur immediata et liberalis remissio peccæ; et ad impetrandum quod petitur, adjungitur orationis sacrificium, et in hunc finem offeritur; ergo potest hoc modo impetrare remissionem peccæ. Dices, hujusmodi orationem esse satisfactoriam, ejusque satisfactionem posse applicari defunctis, atque ita non postulari a Deo, quia sine illa satisfactione remittit peccatam, sed ut acceptet ipsiusmet orationis satisfactionem in remissionem peccavæ, vel certe ut effectus sacrificii, vel aliorum bonorum operum satisfaci pro anima purgatorii accepitur. Sed imprimit haec fuga non habet locum in oratione, qua solum petitur a Deo venia, seu liberatio animæ existentis in purgatorio; nam illa oratio non habet (ut sic dicam) seipsam pro objecto; prius enim quam intelligimus illam orationem esse satisfactoriam, intelligimus aliquid per illam peti; non ergo petitur, ut satisfaction eijs applicetur, sed absolute, ut venia condonetur. Deinde, quid dicoctur de orationibus, quibus beati erant pro animabus purgatorii, quibus liberacionem eorum impetrant, cum tamen eorum oratio satisfactoria non sit? Idem argumentum fieri potest de orationibus, quæ in persona Ecclesiae ab ejus ministris sunt, quod, ut sic, magis sunt impetratorum, quam satisfactorum. Preterea est moralis conjectura non contemptenda; nam haec remissio peccæ se non confert sanctitatem, vel virtutem animeræ, sed (ut ita dicas) ad quoddam commodum naturæ pertinet, unde quodnammodo dicit potest temporale beneficium, seu extrinsecum; sed alia beneficia extrinsecæ et temporali immediate impetrari possunt; ergo et hoc. Unde facile solvitur objectio, si quis dicit, non esse petendum a Deo effectum gratias, nisi per media consentanea et proportionata, quia ideo dicebamus supra, non esse petendum remissionem peccati mortalis, nisi per contritionem, vel sacramentum, neque augmentum gratiae, nisi per actum meritorium, vel per sacramentum; ergo similibet non est hic petenda remissio peccæ, nisi per satisfactionem, vel propriam, vel alienam, applicatam ex opere operantis, vel ex operae operato. Respondéri enim potest primo, non esse eadem rationem de hoc beneficio extrinsecæ et de intrinsecæ sanctitate, ad quam oportet, ut homo aliquo modo cooperetur, vel agendo, vel recipiendo, juxta capacitatam suam. Unde secundo dicit potest, ipsammet orationem esse numm ex mediis ordinatis a Deo ad applicandam satis-
n Christi ad hunc effectum; quamvis stuletur a Deo remissio hujus peccæ et gratia respectu nostri, semper intelligitur, ut fiat cum justa reconnu, respectu Christi, applicando sa- nem ejus. Est ergo pia et probabilis tio, qua supposita consequenter di- est, posse hoc modo remissione mer hoc sacrificialis impetrari; quidem per orationem impetrabile est, per hoc sacrificialis impetrari; semper offeri potest, ut quilibet justa oratio tur, dabitque illi efficaciam, atque ad virtutem.

SECTIO VII.

risfium Missæ ad bona temporalia conferat, et quo modo.

**rusque difficultatis ratio.** — Hae- ectum est de spiritualibus bonis; su- nit de temporalibus paeæ adjiciamus. Unum etiam dubitari potest, an per hoc um ex operae operato conferantur, habet non sunt extra latitudinem esse- cendum, quæ per Christum ex operae conferentur; nam salus corporis per num extremæ unio nis ex opere conferatur; et aliunde sacrificium hoc vis bonis obtinendis offeri potest. 

Per illa conferre ex operae operato. In um vero est, quia hæc bona per se satis non sunt talia, quæ digna sint in- ter obtineri a Deo, sed ad summam sariae vel utilia ad aliquod spirituali ere nec prioris modo sunt ex operæ per hoc sacrificium, propter rationem neque etiam posteriori, quia nullum le bonum datur ex operœ operato per- ficiam, quæ necessaria sint hæc uporali; solum enim datur ex operœ remissio peccæ, ad quam nil referre temporealia bona.

**norum corporalium consecutio sacrif- postet effectus.** — In hac re dicendum est, hoc bona temporalia posse ali- do esse effectus hujus sacrificii. Hoc num est; nam omnæ bonum, pro quo do hoc sacrificium offertur, potest ali- do esse effectus illius, ut saepè dictum est alias inutiliter et imprudente offer- sum finem; sed Ecclesia sanæ con- offerre hoc sacrificium pro temporali- neciae obtinendis; ergo possunt hæc esse effectus hujus sacrificii. Minor pa-
clesiasticum ritum offerendi hoc sacrificium, et pro quibus personis, et pro qua re offerendum sit, declarat; subdit deinde: Ut quietam et tranquillam vitam agamus, in omni pieta et castitate; hoc enim bonum et acceptum est coram Salvatore nostro Deo, qui omnes homines vult salvos fieri et in ignitumveritatis venire; explices ergo, haec bona ad pietatem ordinari, prout per hoc sacrificium expetuntur et obtinentur, sub qua consideratione duci possunt spiritualia habitudine et relatione; unde ita impetrali possunt, sicut alia spiritualia auxilia, que non ex operae operata, sed per modum impetrationis hac hoc sacrificium comparantur; idem ergo de his temporalibus donis dicendum est.

SECTIO VIII.

Utrum hoc sacrificium habeat aliquem effectum ex operae operato in omnibus offerentiis ipsum.

1. Offerentium hoc sacrificium varius ordo.
   — Diximus de omnibus effectibus hujus sacrificii, et de modis, quibus per illud congregatur; nunc sequitur declarandum, quibus personis tribuat hujusmodi fructum. Sunt autem hoc loco diligenter distingueuta due persone, seu duae rationes, aut modi personarum ad hoc sacrificium, scilicet, offerentis, et ejus pro quo offeretur; nam ha duae rationes interdum personaliter separantur; potest enim aliquis esse offerens, et nullum modo pro se offerre, sed totum fructum sacrificii alteri applicare; et e converso potest alius nullo modo offerre, et tamen pro ipso sacrificium offerri; quare, licet contingat in eadem persona utramque conjunget, rationes tamen ipsae distinctae manent; et ideo sigilla tim videndum est, quid singulis sub propriis rationibus respondat. In praesenti ergo non inquirimus, cui deetur fructus sacrificii; hoc enim pendet ex dicendis sectione sequenti; sed inquisimus, cujus obligationi respondat talis fructus, sive illi dandus sit, sive alteri. Intelligentur autem quaecumque de effecto ex operae operato; nam de impetratione non est dubium, quin omnis offerens, eo modo quo offeret, possit impetrire, quantum est ex parte obligationis suae, quia de se est actio dignissima et apta ad impetrandum; distinguendi ergo sunt varias offerentes juxta supra tractata disputazione praecedentem. Et possunt nunc ad quatuor capita revocari. Primus offerens est Christus Dominus. Secundus dicit potest Ecclesia, cujus nomine etiam offeritur, sub qua aliquo modo comprehenduntur omnia membri ejus. Tertius offerens est sacerdos, quia et minister, et in persona Christi offeret. In quarto denique ordine sunt omnes alii, qui specialiter concurrent cum sacerdote ad sacrificium offerendum, et de singulis breviter est dicendum.

2. Circa primam questiunculam, Scotti opinio improbatur. — Christi oblationi, ut pri marius offerens est, distinctus fructus de eo, qui sacerdoti ministro, non respondet. — Primoigitur de Christo Domino, Scottus, Quadlibite 90, significat, obligationi hujus sacrificii, ut in Christo est, respondere quemdam pecularem fructum ex opere operato; et alii addunt, ipsummet Christum propriam et peculiam intentione applicare fructum illum, cui vult. Haec tamen, aut vera non sunt, aut majoris indigent explicatione. Haec enim Christus oblati dupliciter considerari potest. Primo, ut est eadem omnino cum oblatione sacerdotis, qui non offerit, nisi ut est ipsa Christus equivalenter seu representativa; et hoc modo verum est dictum illud; tamen fructus dependens huic Christi obligationi, non est distinctus a fructu, qui respondet obligationi sacerdotis, ut sic, sicut neque oblatio distincta est, nec sacerdos et Christus sub haec consideratione sunt duo, sed unum, ad eum modum, quo Aristoteles dixit, imaginem et rem representerat esse unum terminum unus animi motus. Item in ministerio sacramentorum non est alius effectus, qui respondet sacerdoti ministri, et Christo per illum operandi, quem vis Christus sit, qui baptizat, qui absolvit, etc. Sic ergo in presenti idem est fructus obligationis, ut est a Christo, et ut est a sacerdote, de quo infra dicam. Hic autem fructus non applicatur per intentionem Christi proxime et immediate, sed per intentionem ministri, quia ipse hoc commissit, ut infra dicam. Aliter potest oblatio Christi considerari, ut est in suo actualis ac personalis per proprium actum internum ipsius Christi, quomodo distincta est ab oblatione, qua fit per sacerdotem; et hoc modo, quamvis illa actio impetrativa sit, sicut et Christi oratio existit in eo, non tamen illi respondet aliquis fructus ex opere operato. Nullus enim Theologorum hoc docuit; imo vis factum mentionem hujusmodi offerendi, nec Scottum existimo illud sensisse. Ratio autem est, quia illa oblatio Christi, neque nunc est de novo satisfactiva, quia non est Christus in statu satisfieendii, ut sese dictum est, neque etiam est applicativa.
re operato praecedentis satisfactionis, quia secundum legem ordinariam non applicat ex opere operato fructus eius, nisi per sensibilitas signa, sunt sacramenta, et sacrificium sensipersonae ejus oblatum; omittit privilegium, et si quod aliqui est hujusmodi, quia alius pari ratione dicit positionem internam, qua Christus in et in Eucharistia existens, offert et retat Deo passionem suam, esse applicatum ex opere operato meritorum et satisfactionis Christi, et pro ejus arbitrio huic, applicari, prout ipse vult; consequens est absurdum et ridiculum; nam, post Christum pro nobis plene meruit et sae applicationem illius fructus relictur, pere operantis fieret per actus et disnes ipsius hominis divina gratia praejudicit, ex opere operato per am et ministros suos, juxta illud:  Sicut immet homo, ut ministros Christi et aiores mysteriorum Dei. Ideo enim saeculorum instituit, cum maxima potestate solvendi, offerendi, etc. Nullus ergo at fructus ex opere operato respondet diationem, ut est a Christo, qui distinctus actu, qui respondet caeteris offerentiis, sacerdoti, et ministro ejus. 

Avoc. secundam questionem aliquo actu. — Fideles non offerentes per unum actum, quibus nec per sacerdotis nem hujus sacrificii fructus applicabil ex opere operato consequuntur. — a. — Solutio. — Secundo, de Ecclesia ibris ejus quatenus sunt offerentes rem, solum in habitu, et extrinsecus dehinc, ut supra declaravi, multae rei consequent, illius omnibus et singulis eorum dere aliquam partem fructus ex opere hoc est, consequi ex opere operato nomen aliquius poenae et sin- sacrificii, hoc solo, quod dicatur offerre et sunt membra Ecclesiae offerentissimae de seditie, etiamsi neque ipsi ullo acce- bant circa sacrificium, nec sacerdos it intentione eis applicet sacrificii fructu- latio esse potest, quia oblatio hujus sa- est fructuosa ex opere operato; ergo offerens, eo modo, quo offerit, est par- hujus fructus, magis tamen vel minus tione et modo offerendi; sed isti omnes modo offerunt, cum omnes sint offe-; ergo omnes participant fructum ex operato. Atque hae opinio sic exposita solet tribui Sco et alii infra citari. Sed licet haec sententia speciem quandam pietatis praeferat, meli tamem, nec vera, neque abmodum verisimilis videtur. Primum enim auctores citati neque illam expresse declarant, nec videntur in eo sensu locuti, sed in alio tractando sectione sequente. Deinde non habet solidum fundamentum, quia sola denominatio offerentium per quandam remotam et extrinsecam habitudinem, non videtur esse satis ad perciendum fructum ex opere operato. Unde argumentor ratione, quia fructus passionis Christi non applicatur ex opere operato, nisi vel per propriam aliquam actionem, vel receptionem sensibilem, vel per speciale applicationem alterius; sed in presenti non datur hic fructus per speciale applicationem alterius, ut supponitur; neque etiam hic sic offerentes aliquid recipiunt, per quod eis talis fructus apparetur, ut per se notum est. Neque etiam aliquid agent, quia tantum habitu, vel extrinsecus denominantur offerentes; unde illa denominatio non fundatur in aliquo actu hominis, qui per se pertinet ad cultum Dei, ut valere possit ad meritum vel satisfactionem sic offerentis. Dices: quod sacerdos offerat nomine Ecclesiae, sufficit, ut illa oblatio sit impetrativa speciali modo, adeo ut, quamvis sacerdos sit iniquus, nihilominus illa actio suam vim impetrandi retinet; ergo hic etiam satis est, ut illa oblatio sit satisfactiva independenter a sanctitate ministri; et consequenter, ut illa satisfactio sit ex opere operato; ergo illa satisfactio distribuenda erit inter Ecclesiae membra, et unicuique sua portionica eveniet. Respondet: si argumentum quidquam valet, non probat de applicatione satisfactionis Christi ex opere operato, de qua nos loquimur, sed probat de nova quadam satisfactione, quam in illo opere reperitur, ratione sanctitatis totius Ecclesiae, quam nullus hactenus posuit in hujusmodi actione. Quapropter non existimo esse eadem rationem de impetracione, et de satisfactione; nam ad impetrandum sufficit sanctitas habitualis totius Ecclesiae, ad quam respiiceris Deus, quando nomine illius sit oratio, vel oblatio, ratione illius inclinatur ad concedendum id quod petitur, in quo consistit impetrations ratio, et ideo ad illam sufficit illa habitudo, vel denominatio extrinsecus, quamvis ipsa Ecclesia per se ipsam specialiter non obt. Sicut, quando a Deo petimus, ut nos exaudiat propter merita aliquius Sancti,
illa revera concurrent ad impetrandum nobis, quia Deus ad illa respicit, etiam si Sanctus ille non orat pro nobis, et sicut in lege veteri orabant fideles: Propter Abraham servum tuum, etc., quando fortasse Abraham pro eis non orabat, saltem illa oratione speciali, quia satis erat, quod sanctitas ejus representaretur Deo, ad inclinandum ipsum; sic ergo nunc, quia sacerdos orans in persona Ecclesiae, illius sanctitatem Deo representat, etiam si ipse sanctus non sit; ad satisfaciendum autem de novo non sufficit hae representatio, sed necessaria est realis actio, vel passio aliquus personae gratae Deo; de qua differentia inter impetrationem et satisfactionem plura infra dicturi sumus. Nullus ergo fructus satisfactionis respondet ex opere operato his offerentibus. Si quis autem contendat illum modum offerendi sufficiente ad aliquem fructum ex opere operato, de illo philosophi debet, ad illumque applicari omnia, quae nos in quarto membro dicemus.

4. Sacerdoti offerenti fructum portio ex opere operato hujus sacrificii respondet. — Tertio, quod pertinet ad obligationem sacerdotis, ut sic, certum est, illi, prout offerit in persona Christi, respondere ex opere operato aliquem proprium fructum hujus sacrificii, ut D. Thomas sentit supra, quæst. 79, art. 5 et 7, et reliqui Theologii citati et citandi. Ratio est, quia hoc sacrificium habet effectum ex opere operato, ut ostensum est; ergo maxime respondet illi, ut est actio ministri a Christo deputati, et per quem Christus ipsa operatur. Secundo ita fit in actionibus omnium sacramentorum; ergo et in obligatione hujus sacrificii; nam hæc etiam est instrumentalis actio ad fructum Christi applicandum. Tertio, quia hic est effectus sacrificii, ut sic; sed oblatio sacerdotis, ut fit ab eo representante personam Christi, est propria actualia sacrificii, seu sacrificatio ipsa; ergo illi maxime respondet fructus ex opere operato, quia ut sic obligationis est proprium sacrificialis, in suo genere infinita, semperque munda et grata Deo. Tandem sub hac ratione hæc oblatio est maxime impetrativa; ergo sub eadem est operativa ex opere operato; nam eadem est ratio utriusque modi causandi, idemque est omnino sacrificium, quod utramque vim habet.

5. Concurrentes ad hoc sacrificium fideles fructum aliquem ex opere operato participant. — Quarto de caeteris privatis offerentibus, qui proprium aliquem concursum habent ad obligationem sacrificii cum sacerdote, seu per ipsum, dicendum cenoseo, omnibus ac singulis respondere proprium aliquem fructum ex opere operato. Ita ut, si constituimus hominem assistentem, vel ministrantem sacrificii Missæ, cui sacerdos intentione sua speciali nullum fructum sacrificii ex opere operato appiciet, de hujusmodi homine pie ac probabiliter credimus, consequi proprium fructum suum ex opere operato. Quod videatur sensisse Cajetanum, tom. 2 Opuscul., tract. 3, quest. 2; Sylvestri, verb. Missa 4, q. 9, at aliis infra referendi; et D. Thom. nonnihil factet, dicta quæst. 79, art. 5, ubi at, obligationem hujus sacrificii esse satisfactoriam illa pro quibus offeretur, vel etiam offerentibus. Sic etiam recte exponuntur illa verba; Missæ: Pro quibus tibi offerimus, vel, qui tibi offerunt, ubi aperte sermo est de offerentibus, distinctis ab ipso sacerdote, ut patet ex antecedentibus verbis: Et omnium circumstantiis, quorum tibi fides cognita est, et nota devoto, pro quibus tibi offerimus, vel, qui tibi offerunt. Neque sine causa illa duos membros distinguuntur, sed (ut videtur) quia illæ duæ habitudines suis rationes proprie sumptae per se singuli sufficient ad peripendium alium fructum sacrificii ex opere operato. Accedit præterea ratio in secundo puncto tacta, quia obligationis hujus sacrificii est fructuosa ex opere operato; ergo rationes consentaneum est, ut omnes, qui ad illum verum concurrentur per proprium actum, seu concursum moralem, participem hujusmodi fructum talis obligationis. Secundo amplius ita explicatur, quia ex hujusmodi concursu plurium offerentium cum ministro resultat quasi unum mortale offrenta cum majori devotione, reverentia et dignitate; ergo respondet illi major fructus ex opere operato, cæteris paribus non juxta doctrinam D. Thomæ supra, quia fructus definitur juxta devotionem offerentium; ergo hac ratione respondet singulis offerentibus, ut tales sunt, aliqua pars illius fructus, juxta uniuscujusque devotionem. Tertio, sicut usus sacramenti consistit in receptione, ita ratio sacrificii in obligatione; sed omnes qui recipient sacramentum, participem fructum ejus; ergo similiter omnes offerentes per proprium aliquem concursum, vel accipiendum, participant fructum sacrificii. Tamen Christus potuit hoc modo instituere hujus sacrificii efficacitatem, et est valide consentientis dignitati ejus, et hominibus convenientiis, ut saltem spe fructus, unusquisque devote offereat studet juxta capaciætatem suam. Erg—
oblationibus. — Prima. — Sed queres, quomodo inter se different bi duo effectus, sive in una sacerdotis persona, sive in illa et alis considerentur. Respondetur, plures intercedere differentias notatu dignas. Prima est, quod fructus, qui respondet oblationi sacrificii, ut in persona Christi sacerdote offeritur, non est principaliter propter ipsum, sed propter populum, seu alios, pro quibus potest sacrificium offerri, quia tunc sacerdos gerit personam publicam, et est intercessor inter Deum et populum; at vero alius privatus fructus praecipue est propter singulos offerentes, quia non offerunt, ut publici ministri, sed ut privatae personae, et ideo illis datum est, ut sua privata oblatione aliquid ex sacrificio haurire possint; hinc ulterior certum est, priorem fructum posse alius applicari, et quod hoc comissum esse ipsi sacerdoti tanquam ministro; de posteriori autem fructu est dubia, quia ex institutione id non sequitur, sed aliunde investigandum est, ut videbimus.

8. Secunda. — Discrimen inter sacramentum et sacrificii effectus. — Secunda differentia est, quia prior fructus de se est indifferens, et quasi universalis, et ideo soli sacerdoti Christi ministro potestas est data, ut huic vel illi applicet ilium. In quo etiam est obiter notanda differentia inter sacramenta et sacrificium; nam sacramenta per se ordinantur ad sanctificationem receiptium, et ideo, sicut per receptionem applicatur ad operandum, ita per eamdem receptionem determinantur ad agendum in hac persona et in alia; et ideo hoc jam non pendet ab intentione, vel applicatione ministri, sed tantum remote, in quantum nesse est, ut velit huic dare sacramentum; et hoc ipsum explicatur in formas sacramentorum: Baptizo te, Absolvo te, etc. Ratio autem sacrificii consistit in oblatione facta Deo; unde intrinsecus determinat, cui sit offerendum, non tamen pro quo sit offerendum, et ideo nesse est, ut aliunde determinetur. Quamdiu igitur consideratur oblatio, ut est a Christo per sacerdotem ipsum representantem, adhuc est indifferentis, et universalis, tam ex parte ejus, cui fit oblatio, quia ei pro quibuscumque offerri potest; quam ex parte rei oblatae, ob eamdem rationem; tum etiam ex parte offerentis, qui etiam est publicus et communis; tum denique ex parte eorum, pro quibus offerri potest, quia de se ad nullum est determinata; fructus ergo, qui oblationi sic conceptae respondet, indifferentis
est, donec per aliquem huic potius, quam illi applicetur, quod in nullius potestate dici potest esse positum, præterquam ipsius ministri. Nec vero dici potest determinari ex se ad ipsum sacerdotem offerentem, sicut determinatur effectus sacramenti ad suscipiendem, quia, ut diximus, hic fructus non est principali prophet ipse ipsum, sed prophet alius, inter quos et Deum ipsus est mediator. Item, quia in eo non concurret ipse, ut talis persona, sed ut representans personam Christi; non ergo limitatur ad ipsum, sed communis est et indifferentis. Et quod hoc recte intelligitur differentia, quam D. Thom. supra posuit inter sacramentum, et sacrificium, quod illud operatur tantum in suscipiente, sacrificium vero etiam in aliis, pro quibus offerri potest; hoc enim maxime verum est, quod hunc fructum. At vero alius posterior fructus, qui privatis offerentibus respondet, se ex et absque alia applicatione uniuscujusque offerentis, quia hic fructus principaliter est propter ipsum, qui in ea obligatione non gerit personam publicam, sed propriam et privatan, et ideo ut sibi prosect sua oblation, non est necessaria intentio sacerdotis pro tali persona specialiter offerentis, sed solum quod ipsa cum sacerdote et per sacerdotem offerat, et quod sacerdos, ut publicus minister, non sine ejus offerat, ut superius declaratum est. Quin potius hinc fit, ut hujusmodi offerentis excludi nullum modo possit a participatione hujus fructus, etiam si sacerdos velit, aut tentet eum excludere, dummodo ille maneat offerens, et non excludatur a concursu seu communicacione in tali sacrificio. Addes etiam, ad obtinendum hujusmodi fructum, non esse necessarium in tali offerentia speciale inentionem consequendi illum; sufficient enim intentio offerendi seu concurrendi ad sacrificium, ministrando, vel audiendo Missam, vel alio simili modo, quia per hoc satis determinatur talis fructus ad talem offerentem, nisi forteesse ipse velit illum alteri applicare, de quo postea dicam.

9. Tertia ex D. Thom. — Tertia differentia est, quia ad priorem fructum non est necessaria sanctitas sacerdotis, ut docet D. Thom. supra, quest. 82, art. 6, et in 4, dist. 45, quest. 2, art. 4, question. 3; et Soto, dist. 43, art. 4, et omnes. Et hoc confirmare potest ex multis, quas referuntur 4, quest. 4, c. Non nocet, c. Intra Cath., et de Consecr., dist. 5, c. Utrum sub figura. Ratio etiam est ex dictis manifesta, quia sacerdos, quod hoc, non gerit personam suam, sed Christi, et ideo, sicut hae ratione oblatio est gratia et mund, ita etiam est efficax, quia non applicat meri- tum ejus, sed Christi. Accedit congruebat, quia, cum hic fructus non sit propter personam sacerdotis ut talis est, sed propter Ecclesiam, ideo non debuit pendere ex sanctitate ejus. Haec enim de causa institutum est, quod sacramenta seque per malos ministros se per bonos, perfecterentur et sanctificarentur alii. Et confirmatur, quia, alias Missa sacerdotis pecatoria oblatia pro anima purgatorii nihil illi prodesset. Item sequeretur, sacerdotem recepito stipendio sacrificiante in peccato mortali non satisfacere sua obligatione, sed teneri iterum in gratia satisfacere, quae sunt absurda. Dices: ergo etiam si sacerdos sit hereticus, et ab Ecclesia precisus, sacrificiumque offerat, illi, quantum est ex se, respondebi predictus effectus, et si allicui per talen sacerdotem applicetur, ei proderit, si non ha- beat obicen. Respondes, concedendo totem, quia revera icta est, neque habet majus inconveniens, quam sit in fructu sacramenti. At vero alter fructus, qui respondet private offerentis, requirit in illo gratiam et sanctitatem, ut eo frui possiat. Quod quidem duplici ex capitae provenire potest: primo ex incapaciitate subjecti, quasi passive considerant, quia nimirum is, qui est in peccato mortal, est incapax omnis fructus passionis Christi et operae operato, et hic modo est res clara et mihi certa, ut infra latius dicam. Secundo potest hoc provenire ex dispositione offerentis, ut sic, quod est difficilius, quia hie priori ratione hujusmodi offerentis sice incapax perceptionis talis fructus in eo statu, nihil minus intelligi possit, illius obligationi respondere suum fructum, quia, cum illi sit et operae operato, non videtur pendere ex sanctitate sic offerentis, quia non fundatur in merito ejus; ergo ert illa oblation semper de se fructuosa, uta ut, quamvis tunc sit mortificata (ut sic dicam), postea, ablato obice, possit reviviscere; vel, si tunc alteri applicaretur, se donaretur ille fructus, in quo non esset obex, in illo haberet effectum. Sed, quanquam ob hanc rationem res videtur dubia, tamen, cum in hac obligatione privata persona non operetur ut minister Christi, sed solenn concurrat ut privata persona, verissimile sit est, requiri sanctitatem ejus, ut tali obligationi respondat proprius fructus ex operae operato, quia, licet talis fructus non fundetur in merito ejus, et ideo non requiratur gratia,
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ut principium merendi, nibilominus requiri potest, ut dispositio necessaria in tali offerente. Et confirmatur, nam, ut sacramenti suscipo sit fructuosa ex opere operato, requiri sanctitatem in suscipiente. Ergo et haec obtio in offerente. Item hic fructus primario est propter hujusmodi offerentem; ergo merio ab eo exigitur dispositio condigna sacrificii, ut sit ei obtio tali fructuosa, et ideo etiam, ut statim dicam, quo dispositione fuerit melior, eo hic fructus erit major. Tandum, quod diceretur de reviviscencia talis fructus, si semel non acquiriret, frivolum est, sine fundamento, vel aliqua necessitas dictum. Quod vero diceretur, posse talum fructum donari alteri, incertum est, etiam in privato offerente sancto et justo, et ideo simpliciter loquendo, verius videtur, absolute talem obligationem esse infructuosam ex opere operato, quosdumcumque extra gratiam fit.

10. Quarta ex D. Thom. — Rejicitur Scoti, et Gabriel opiniou. — Alex. P. locus exponitur. — Quarta differentia simulis praecedenti est, quod prior fructus respondens sacrificio sequens se non est major vel minor, prope majorem vel minorem sanctitatem ministri, ut summitur ex D. Thom., dicta quest. 13, art. 6; Soto, Corduba, et aliiis. Quamquam Scot., in 1, dist. 43, quest. 2, ad tertium, et Gabriel, lect. 26 in can., oppositum sentiant, qui consequenter locuntur, quoniam eodem modi opinati sunt de ministri sacramentorum. Nos autem contrae ratione utimur, quia effectus sacramenti ex opere operato non agitur, nec minuitur ob ministri sanctitatem majorem vel minorem; ergo nec effectus sacrificii. Patet consequentia, quia etiam datur et opere operato, et in eo non consideratur dignitas personae, sed ministeri ministerii; nam in tanti ministerio, in quantum est Christi minister. Item quia, si hic effectus agiterat ob majorem sanctitatem ministri, ergo minuuerat ob minorem; ergo omnino velicerat ob carentiam sanctitatis ministri; ergo e converso, si non pendet effectus ex sanctitate ministri, neque etiam variabitur obquantitatem ejus. Denique rationes factae in praecedente differentia, hoc etiam probant. Unde quando Alexander Papa, in c. Ipsi sacr- cedotes, 3, quest. 1, dicit, sacratones, quo sanctiores sunt, eo magis prodece fideilibus per suo sacrificia, intelligendus est quod impetraeom, et meritum de congruo ex opere operato, non vero quod effectum ex opere operato, ut supra D. Thom. exponit, et in 4, dist. 43, quest. 4, art. 5, ubi Bonav., Paludanus, et cepti idem tradunt. At vero fructus posterior, qui respondet privatis offerentibus, eo major est, quo ipsi meliori affectu et dispositione offerunt. Ita summitur ex D. Thom., dicta quest. 79, art. 5 et 7, et in haec quest. 83, art. 4, ad 8. Et probatur contraria racione sumpta ex praecedente differentia; nam, ut sacrificium sit hoc modo fructuosum, necessaria est bona dispositio offerentis; ergo quo hic dispositio fuerit melior, eo erit sacrificium fructuosius, quod bunc effectum. Patet consequentia, tum ex regula topica, sicut simpliciter ad simpliciter, ita magis ad magis; tum a simili ex sacramentis, in quibus melior dispositio conducit ad meliorem effectum ex opere operato; tum ex conjecturis superius adductis de sacramentis; est enim hic modus institutionis convenientior, quia in hoc modo offererunt unusquisque offerit ut privata persona, juxta propriam devotionem; et ita respondet illi proprius et particularis fructus; ergo conveniens fuit, ut, quo quis devotius offerit, eo majorem fructum accipiat, nam et talis obtio Deo acceptor est, et hoc modo excitantur omnes ad devotius et religiosus offerendum. Queres, in quo ponenda sit haec major devotio, vel dispositio melior. Respondetur, ex multis principiis posses de- sumi. Primo ex majori sanctitate, ceæteris paribus, ex meliori actu interiori, aut propter ferventiorum affectum, praeertim charitatis, ut D. Thom. dixit, aut quia ex meliori mo- tivo, magisque ad Dei cultum pertinentem sit oblatio. Denique in actione etiam exteriori potest reperiri differentia; nam quo alius magis concurrat, seu ministrat in sacrificio, eo etiam censetur devotius offerre, quod semper intelligendum est, ceæteris paribus; nam, ut absolute fiat comparatio, omnia pensanda sunt, ut illa censeatur dignior oblatio, quae, pensatis omnibus circumstantiis, moraliter fuerit majoris valoris apud Deum.

SECTIO IX.

Utrum hoc sacrificium habeat effectum ex opere operato in his, pro quibus offeretur, non ponentibus obiecam.

4. Cui a sacerdote fructus sacrificii ex opere operato applicatur, non ponenti obiecam, infallibiliter confertur. — Hec quosstio tractari potest de fructu respondentis ipsi sacrificio secundum se, ut est a ministro in persona Christi offereente; vel de fructu, qui
respondet unicamente privato offerentii. Circa primum, unum est certum ex dictis, nonnulla vero hic dubitari possunt. Certum (inquam) est sacrificium hoc dare suum effectum ex opere operato, ei, pro quo a sacerdote offeretur, et talis fructus applicatur, etiam si ille, pro quo fit oblatio, nullo modo offerat, dummodo obicis impedimentum non ponat. Hec assertio est communis omnium, et fere pro-bata in sectione precedente. Potest tamen abduc in hunc modum explicari, quia hic effectus, cum fit ex opere operato, aliquid in-fallibiliter dandus est, si non ponat obicem; nam hae est de ratione effectus ex opere operato; sed ille, cui dandus est hic effectus, non est determinatus a Christo institutione sua, neque nunc determinatus per voluntatem ejus, ut existentis in coelo; ergo non potest esse alius, nisi ille, quem sacerdos offerens sua intentione determinaverit, seu pro quo obtulerit, aut cui hunc effectum applicerit; hae enim omnia in idem residuunt. Consequentia tenet a sufficiente partum enumeratione. Minor sic declaratur, quia variis modis intelligi potest facta instituto. Primus est, ut hic fructus necessario maneat in ministro offereunte, et hoc modo facta non est, ut constat ex usu Ecclesiae, qui est, ut pro alius offeretur; et ex communi ratione sacrificii publici, seu oblati a sacerdote, ut publico ministro Christi, cujus officium est, ut pro peccatoribus offerat; et ex alius precedentem sectionem addextis. Secundus modus institutionis intelligi posset, quod hic fructus sit totius Ecclesiae, et distributur inter membra ejus, juxta capacitatem vel indigentiam uniuscujusque, ex se, et ex vi institutionis, absque illa nova applicatione. Quod videntur sensisse Prepositus, et alii antiqui, qui, ut D. Thom. et alii Theologi referunt in 4, dist. 45, dixerunt, hoc sacrificium non magis prodesse his, pro quibus offertur, quam caeteris; hoc tamen est contra communem Ecclesiae sensum, et ideo hae opinio a D. Thom. et caeteris Theologis rejecta est; omnes enim pro certo habemus, hoc sacrificium magis prodesse ei, pro quo specialiter offertur, quod tamen esse non posset, si distributio effectus ex vi institutionis esset determinata, independenter ab applicatione offerentis. Et confirmatur, nam alias sequitur sacerdote offeringendo unum sacrificium pro multis, aequo satisfacere singulis, ac si pro uno tantum offerret, quia non propertia majorem vel minorem fructum acciperet. Tertius modus institutionis intelligi posset, quod Christus hanc applicationem sue voluptate et intentioni reservaverit, ut videntur aliqui sensisse, qui, ut referit Scotus, Quodlib. 20, dixerunt applicationem sacerdotis non valere, nisi concordet cum Christi voluntate et intentione, quod est dicere, temere et frustra fieri, quia non potest sacerdoti constare de tali voluntate, ut ei concordet; et si Christi voluntas adest, ac necessaria est, illa sufficient, quod sacerdos faciat; frustra ergo et temere applicat aliquid sacrificium; hoc vero est contra sensum et traditionem Ecclesiae. Quare non debuit hoc pendere ex nova Christi voluntate hominibus incognita, sed aliqua certa lex circa hoc statui debut, ut possent homines humano more sacrificium offerre et applicare, sicut factum etiam est in sacramento effectibus: solum ergo superest quartus modus institutionis, conveniens, rationabilis, et Ecclesiae usui consensu, licet, quod hic effectus detur illi, cui sacerdos offerens, tanquam dispensator mysteriorum Dei, illum applicuerit. Unde hoc ipsum jus applicandi, quasi debitum erat officio sacerdotis, quod est, intercedere inter Deum et homines, et consequenter offerre etiam Deo sacrificium pro hominibus. Quocirca, sicut in sacramentis requiritur intentio ministri, ut sacramentum fiat ab homine humano modo, ita in sacrificio requiritur intentio sacerdotes applicantis effectum sacrificii, ut sic oblatio pro uno homine fiat per alium hominem humano modo. Ut autem hae oblatio infallibiliter habeat effectum, semper intelligitur conditionem, dummodo modo, pro quo fit oblatio, non ponat obicem; nam hoc semper necessarium est ad quemlibet effectum ex opere operato.

2. Primum quaestum. — Opinio Scoti et Gabrieli improbatur. — Sed circa hoc inquiri potest primo, si intentio ministri iniqua sit, et contra justitiam vel obedientiam, nihilominus sit efficax ut detur effectus: v.gr., tenetur sacerdos ex justitia applicare sacrificium Petri, ratione stipendi aceepici, et nihilominus applicat illud Paulo; hae applicatio iniqua est, quia contra justitiam quaerimur ergo, an nihilominus detur effectus Paulo, vel potius Petro. Similiter judet mihi superior, vel Episcopus, vel Summus Pontifex, ut sacrificium offeram pro tali defuncto; ego autem pro me offero; quarritur, cui prosum sacrificium. Quidam generantium docet, in hujusmodi casibus sacrificium operari non juxta voluntatem ministri, sed juxta obliga-
d est, in eo, pro quo tenetur offerre, quod offerre. Ita significat Scotus, 20, et Gabr., lect. 26 in canon. 

Dubitando dicant, sive ita esse. 

Primis esse potest, quia Christus non fructum suum per injuriosam actio- 

d habet ratio frivola est, quia licet 

nolit injuriosam actionem, permitit 

am, et illa existente bene utitur, et 

interdum magna et supernaturalia 

confert, non ipsi peccanti, sed alius. 

Licet in actionibus sacramentorum; 

ut minister conferat sacramentum per 

injustam, vel quantumvis iniquam, 

illam sanctificat hominem, sicut non 

impex, de qua re certam et immutat- 

gem statut; sic ergo in presenti, 

generalis legem statuere, ut sacrifici- 

eretur in eo, cui a sacerdotis appli- 

cator sacerdos alios bene agat, sive 

videtur autem expediens, ita factum 

Ecclesia aliquid certum et stable 

in hoc negotio. 

etiam Ledesmae et Cordubæ refellitum. 

dotis voluntas fructum sacrificii ap- 

aqvouersus per iniquitatem deflectat. 

Nihilominus distinctione utuntur; nam 

sacerdotes ad offerendum pro aliquo 

iri ex propria voluntate, seu privato 

ia, ut quia propria voluntate promisit, 

pendium acceptat; vel oriri potest ex 

le superiorius. Quaesto est prioris modi, 

præsentem voluntatem prævalere obli- 

quia cum illa obligatio orta sit ex 

pe, per postierorem retractatur prior 

qua, licet illa voluntas mala sit, 

hoc ipso quod est posterior et abso- 

sit efficacior, et ideo licet ille male 

alteri applicando sacrificium, tamen 

tenet. Quando vero obligatio est 

præs rationis, dicunt, voluntatem supe- 

rum Ecclesiae vincere sacerdotis volun- 

tationem; est enim efficacior, et ideo 

test, aiunt, per sacerdotis voluntatem 

ari aut irritari. Unde concludunt, non 

telae voluntate sacerdotis fructum sa- 

applicari ei, cui superior vel Ecclesia 

sua conferit, in 4, 2 part., q. 46, 

i, circa finem, et Cord., lect. 4, q. 3, 

5, qui existimat, hoc praecipue locum 

in religiosis, quia nihil habent pro- 

et ideo, si superior applicat eorum 

clia, applicata manent, etiam si ipsi 

sed habet distinctio, neque in antiquis 

ibus reperitur, neque habet solidum 

fundamentum, quia sicut in administratione 

sacramentorium sacerdos operatur ut minis- 

ter Christi, ita et in oblatione hujus sacrificii; 

sicut ergo in administratione sacramentii in- 
tentio est propria et personalis, ita et in 

oblatione et applicatione hujus sacrificii, in 

qua sacerdos etiam se gerit, ut habens imme- 
diate a Christo potestatem et vices ejus, 

propter quod intentio sacerdotis et Christi 

una esse censetur; ergo quod hoc intentio 

sacerdotis non substituit intentioni Ecclesie, 

vel alterius hominis, quantumvis superioris, 

ita ut per illam irritati possit, quamvis subdi- 

possit, quoad obligationem faciendo, vel non 

faciendi. Quod eodem exemplo sacramentor- 

um declarari potest; nam si superior praeci- 
piat, ut non baptizet, vel baptizet hunc et 

non illum, vel ut non absolut (dummodo 

jurisdictionem non auferat), nihilominus, si 

subditus faciat, factum tenet, nec potuit su- 

perior ejus intentionem seu voluntatem irri-

tare. Idem ergo est in praesenti, quoad volun-
tatem offerendi, vel applicandi sacrificium 

alci; utriusque enim ratio est eadem, sci-

licet, quia tunc operatur sacerdos tanquam 

is, qui Christi ices gerit. Et confirmatur 

primo, quia eodem hic actus convenit sacerdoti 

ex vi potestatis et characteris sacerdotalis, 

ut patet ex forma ordinacionis ejus: Accipite 
potestatem offerendi sacrificium pro vivis et 

defunctis. Rursus, hic actus non requirit ju-

risdictionem, sed solam ordinacionem, ut per 

se constat; ergo non potest irritari per solam 

prohibitionem superioris; hoc enim generatim 

verum est in omnibus aliis actibus alicujus 

Ordinis, qui jurisdictionem non requirunt. 

Confirmatur secundo; nam, si sacerdos tenea-

tur hodie Missam ob stipendum pro aliquo 

offerre, et non faciat, sed pro alio, tenetur 

vel restituiere stipendum, vel altera die manus 

suam imposere, ut est omnium sententia et 

praxis infra tractanda; ergo signum est, pra- 

vauiisse voluntatem sacerdotis, quamvis ini-

quam, et sacrificium de facto non fuisset ap-

parentatum ei, ad quem erat obligatio; alias 

re ipsa non esset facta inaequalitas, neque in-

jurya, neque sacerdos amplius obligatus per-

mansisset, et hoc totum secunda opinio supra 

citata concedit. Idem autem est in parocho, 

si ex officio, vel statuto Ecclesiae, teneatur 

pro suis ovibus sacrificare, et sacrificet qui-

dem, non tamen pro illis, sed pro alius; quia 

revera tenetur postea resarcire damnun, 

suamque obligationem, quae extinta non fuit, 

explere. Et idem censeo de religioso; nam si
in similii casu inobediens sit, tenetur postea ex eadem obedientia, superioris voluntatem explere, nisi fortasse constet, occasione vel rationem talis praecopti omnino jam cessasse. Unde nihil referit, quod religiosus nihil proprium babeat, quia saltem non est privatus intrinsecus dominio suorum actuum, quod est per libertatem, ratione cujus potest absolute velle contrarium ejus quod superior vult; et quia alias tunc operatur ut Christi minister per potestatem ab eo datam, idea non potest illa voluntas a superiori irritari. Imo addo, etiam in satisfactionibus propriis, quas unusquisque potest sua voluntate alteri applicare, vel donare, religiosum non ita se abdicasse earum dominio, ut possit superior ipso invito vel inscio, eas, cui voluerit, applicare vel donare, quia paupertas religiosa ad hujusmodi res spirituales non extenditur, quamvis obedientia extendi possit ad obliandum religiosum, ut eas applicet cui superior praeciperit. Potest enim hoc praecptum interdum esse rationabile et justum.

4. Secundum quosquitum. — Vulgaris partitio fructus sacrificii a sacerdoti applicabilis. — Non omnium Ecclesiae membra fructus aliquid ex opere operato singularum sacrificiorum sortiuntur, nec tale quid sacerdotes omnibus applicare tenetur divino jure. — Secundo inquiri circa idem potest, utrum omnis sacerdos, quoties sacrificat, tenetur aliquam partem hujus fructus ex opere operato offerre pro tota Ecclesia, ut inter omnia membra ejus distribuatur juxta proportionem Deo cognitam, fundatum fortasse in singularum devotione et dispositione. Ratio dubitandi esse potest, quia fere omnes auctores dicunt, omnibus baptizatis habentibus reatum poenae, et non ponentibus obiciem, obvenire partem aliquam hujus fructus ex opere operato, ex omnibus sacrificiis, quae in Ecclesia sunt. Unde orta est illa vulgaris divisio triplicis fructus hujus sacrificii, prout a sacerdote applicari potest. Primus dicitur specialissimus, et videtur esse ille, quem diximus respondere sacerdote, ut privata personae. Secundus dicitur specialis, et videtur esse ille, quem sacerdos applicare debet ei, pro quo specialiter offerre tenetur. Tertius dicitur generalissimus, vel generalissimus, et hic est, quem omnium Ecclesiae membra participant; ergo tenetur sacerdos hanc partem eis applicare. Illam vero divisionem primus omnium videtur invenisse Scotus, d. Quodlib. 20, quem secutus est Gabr., d. lect. 26, et postea recentiores, Corduba et Ledesam. supra, et Soto. dist. 13, quest. 9, art. 2. Eius tamen divisionis nullius alium fundamentum afferunt, quod hoc tertium membrum, nisi quia justus usum Ecclesiae, omne sacrificium offerre debet pro tota Ecclesia, et omnibus membris ejus. Item, quia congruum et charitati consonum est, ut omnes de communi sacrificio et fructu ejus participent; sed non participant, ut difference, sicut supra diximus : ergo necessae est, ut pro eis offeratur. Sed haec rationes recte quidem procedunt de impetracione sacrarum; tamen de fructu ex opere operato nihil omnino urgent. Probabilius ergo existimo, neque esse talcum obligationem in sacerdoti, neque de facto ita accidere, ut omnia Ecclesiae membra fructum aliquam ex opere operato recipiant per omnia sacrificia. Probarat, quia vel illa obligation, vel applicatio, fundator in ipsamet institutione, et Christi voluntate, vel in ordinatione Ecclesiae; neutrum autem dei potest cum fundamento probabili. Primum declaratur aliter distingue; nam, vel sensus est, Christum Dominum imposuisse divinum praecipuum omnibus sacerdotibus applicandi hoc modo fructum sacrificii, quod aliquam partem ejus, et hoc est frivolum et gratis conficiendum; ubi est eum hoc praecipuam aut quo Scripturam testimonio, quae Patrum traditione, vel Ecclesiae declaracione constat? aut quemam sunt signa, vel conjectura illius? cum totum id, quod in Ecclesia fieri videmus, vel factum legimus, et sit ab ipsa Ecclesiae institutum, et sufficienter per solam impetracionem salvetur. Addo, interdum Ecclesiam contrarium statuere circa aliquas personas, ut statim dicam, quod non saceret, si derogaret divino praecipuam. Alius sensus esse potest, Christum Dominum suas auctoritatem et voluntatem applicuisse hanc partem universae Ecclesiae independentem a voluntate ministri, quamvis reliquam partem hujus fructus ei applicandam commiserit. At hoc eisdem rationibus refutandum est, quia non est minus voluntarium, unde qua facilitate dicitur, rejicietur. Eo vel maxime, quod non est a Christo institutum, ut omne sacrificium necessario offerri debeat pro tota Ecclesia, quia neque ex vi institutionis sequitur, neque alio modo est potest divinum jus, sed solum Ecclesiae ordinatio; unde ipsa etiam Ecclesia interdum excludit aliquos a participatione omnium fructus hujus sacrificii. Et deinde inquirendum esset, quae vel quanta sit pars hujus fructus, quae sic est implicata. Item, an
nulam habuerint, juxta prudens et honestum arbitrium. Igitur predicta division, ut in ea locum habeat aliquo modo ille fructus generalissimus, intelligenda est, vel de sola imperatrimonio, vel in communi et abstracta de fructu, sive in rigore ex opere operato, sive per modum imperationis eveniat, nec fortasse Scot. et Gabr. alius intenderunt, ut ex fundamentis et discursu eorum colligi potest; occasionem tamen errandi dederunt, quia interdum vocant hunc fructum ex opere operato, quia illa imperatrimonio non fundatur in merito sacerdotis offerentis, sed in sanctitate Ecclesiae, et dignitate ipsiusm sacri.

6. Tertium quasitum. — Quorumdam opinionis. — Si anile oblatum sacrificium, ipsius fructus non applicetur, nil post applicare jubet. — Objectioni respondetur. — Tertio inquiri potest, quid, si sacerdoli nulli applicet hunc fructum, vel ei applicet, qui non indiget, vel non est capax. Soto, Cord. et alii, consent in his casibus et similibus, seu quotiescumque applicatio non habet effectum, reponi in thesauro Ecclesiae, vel, ut melius loquamur, manere in thesauro Ecclesiae, quia fructus ille non est de novo comparatus, et a Deo acceptatus, sed est pars aliqua infiniti fructus passionis Christi, qui jam totus est in thesauro Ecclesiae, et in acceptatione divina, et ideo quando efficaciter non applicaret, manet qui dem in thesauro Ecclesiae, nihil tamen illi thesauro additur ex vi talis sacrificii, quod spectat ad fructum satisfactionis, de quo modo agimus, quia in illo sacrificio, ut in persona Christi fit, nulla est nova satisfactio, ut sepe dixi. Sicut, quando baptismus, vel alius sacramentum privatur suo effectu, nihil novi reponitur in thesauro Ecclesiae, sed solum impeditur, ne ex thesauro meritorum Christi aliquid conferatur suscipiendi sacramentum. Nisi quis fortasse velit distinguere thesaurum Ecclesiae a merito et satisfactione Christi quoad sufficientiam, quatenus constat solum ex satisfactionibus Sanctorum, et alius, quae specialis titulus jam sunt acquisitis ipsi Ecclesiae, inter quas annumeret hanc partem satisfactionis respondentem sacrificii ex opere operato; nam hoc ipsis, quod Ecclesia per suum ministrum obtulit illud sacrificium, videtur acquisivisse speciale jus ad illam satisfactionem, atque hoc ratione dixi posset, quando non applicaret aliqui, specialiter reponi in thesauro Ecclesiae. Quod probabiliter consideratur est; parum tamen reperit, hoc vel illo modo loqui, nam res eadem est, nimi-
rum, facta hypothesi, quod per nullam intentionem ministri formalem vel virtualem ille fructus appellantur, sacrificial carere actuali effectum, quia non est sufficienter application ad operandum. Addo tamen rarissime accedere posse casum, in quo sacerdos nulli applicat hunc fructum. Nam ad hoc sufficient intentio formalis, vel virtualis; nam si ad consecrationem sacramentum, vel offerendum ipsum sacrificium Deo, sufficient virtualis intentio, multo magis sufficient ad applicationem fructum ejus. Hae autem virtualis intentio vix deesse potest; nam omnis sacerdos, quando alteri non applicat sacrificium, saltum habet virtuali intentionem fruendi fructum illius. Applicat erno si ipsi, vel, si alioquie titulo obligatus sit ad offerendum pro alio, etiam habet unusquisque intentionem virtualem implendi obligationem suam; et similiter in eo caso, quo applicatur sacrificium ei, qui non indiget, vel non est capax fructus illius, unusquisque habet intentionem, ut, vel ad se redeat, vel animabus purgatorii, aut alius indigentibus, applicetur; itaque, si sacerdotes mediocriter sint instructi, et aliquid diligentiam in sacrificando et offerendo adhibeant, vix eis predictus casus eveniet. Quia vero impossibile non est, statuamus ita accidisse: numquid poterit postea sacerdos applicare praeferendum sacrificium? Non enim defuere, qui ita senserint, fortasse, quia sacerdos, offereendo sacrificium, acquisivit jus, et feit quodammodo suam illam satisfactionem, et ideo videtur semper manere in postestate illius applicare illam. Sed hoc difficile credi est; alias possit sacerdos etiam ex instituto, et directa intentione suspendere hunc effectum, et reservare illum, ut alio tempore fiat arbitrio suo, et consequenter, si ipse in pecce, potest fructum seu applicationem ejus suspendere, donec sit in gratia, ut possit, si velit, sibi applicare, et idem possit respectu alterius. Item, qui non habet stipendium, possit dicere sacram, et reservare applicationem, et postea accepto stipendio satisfacere applicando sacrificium, prius oblatum, ei qui postea stipendium dedit; hae autem et similia sunt inaudita in Ecclesia, et valde absurdae, ut latius tractat Cordub., lib. 5 de Indulgentiis, q. 42.Dicendum ergo est, quod sicut sacramentum solum est in postestate ministri pro tempore et momento, quo condictur, et tunc habet efectum, qui non postest a ministro suspendi, ita sacrificium est sub postestate et intentione ministri, quamdiu offeritur, et tunc debet applicari, et habere effectum, qui non debet suspendi arbitrrio, nec incurrter ministri; et ideo si haec de causa semper careat effectum, jam non est in postestate ministri, applicare illud, quia non est institutum ut operetur, nisi dum sit existit suo modo et ideo sacerdos nullum acquisivit jus, ut applicat ad operandum sacrificium jam præteritum. Dice: quantum ad depreciationem potest aliquis applicare præterita sacrificia: ergo, et quantum ad satisfactionem ex operato. Respondetur, negando consequia: nam quoniam impetrationem ita potest applicari sacrificium, sicut præterita bona opera; manent enim in acceptatione divina et ut sic possint ersonum atque iterum de represtari, ut propter illa nos evadamur et idem est de sacrificio, quia hie effectus negatur: habet definitum quantitatem, nec certum tempus, nec speciale promissionem, ad institutionem, quae omnino secus sint in effectu ex operato. Unde addo, quando applicatio fit ad impetramum non proprium ad novum effectum in eodimine, nisi quatenus per novam orationem et petitionem novus effectus impetramur, et id quod in sacrificio vel bono operare præterito quodammodo jam est in virtute et quoniam sufficientiam applicare efficaciam mediante oratione, Non est ergo semel de impetramione, et effecto ex operato.

7. Consecrarium. — Cordub. refutator quinio. — Ex dictis colligo, si sacerdos applicat sacrificium, referendo intentionem suam in intentionem alterius hoc modo: Applican in Missam, cui Petrus applicaret, tunc, si alter tempore oblationis conditionem impleveret sacrificium applicuerit, validam esse et sufficientem applicationem; si autem contingent alterum non applicuisse aliqui sacrificium tunc carere effectum suo. Quia cum applicasti sacrificium fuerit quasi conditionata, et non invenerint conditionem impletam, omnino in efficax reditum; sicut in condicto sacramento per intentionem conditionata, si conditione non est posita in re, quando materia et forma conservumnant nihil fit, quia tali intento nihil ponit in esse, et ideo ineffacum reditum. Ita ergo est in presenti proceri eadem rationem, quanquam Cordub. licet, quest. 4, dub. 5, oppositor sentiant, divinces, jam Deo esse presentem futurum voluntate alterius, et ideo fructum sacrificii statim applicari illi, cui Deus previdebat ab alio fore applicandum. Quod si Deus previ-
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dest nullam futuram applicationem alterius, 
ece sit sacrificium frustrari suo effectu; sed 
crete primum illud non fuit ab illo satis ani-
versum, aliqui pari ratione dicere pos-
set, sacramentum datum sub conditione de 
fructu, Si Petrus consenserit, statim esse va-
lidum, si Deus praevidet, Petrum conscen-
sum, quia jam respectu Dei intentio condi-
tionata transit in absolutum. Item deberet 
ide dicere de hac applicatione: Offero sacrifi-
cium pro eo, cui crasina die applicueo, vel 
pro eo, qui daturus est mihi eleemosynam, et 
de similibus, quae sunt praser usum Ecclesie, 
agnosque abusus parere possunt, si intro-
duerunt. Deus ergo, sicut nec punit, nec 
penitit afficti, nec ita conferit effectus sacra-
menterum aut sacrificii, ex quae praevidet 
futura, sed juxta presentem hominis inten-
tionem et dispositionem; et ideo, si intentio, 
unum est in homine, est conditionata, etiam, 
quando conditio non est posita, absolute et 
seuendum se est inefficax, et suspendit effectu-
num, donec conditio reipr. impulsa, ideo-
que nihil operatur, quicquid Deus praevidet.

8. Diction. — Scoti et Gabriel. opinio. — 
Speret dicendum de alia parte questionis, 
sed, de privatis offerentibus, an, si pro 
aliis offerant fructum suum, illis prosit; nam 
Scoti et Gabriel supra, agentes de iilio fructu 
sacerdotis, quem vocant specialissimum, neg-
unt posse applicari alii. Non videntur au-
tem loqui de potestate simpliciter, sed ut 
line, vel non licite fieri, nec loquuntur uni-
versaliter, sed cum limitatione, sit, quod 
ipsemet sacerdos indiget talis fructu, quia 
est contra ordinem charitatis alteri applici-
are; hac enim ratio, ad summum probat, 
unde non posse fieri licite; non vero, quod 
simpliciter non posset, aut quod factum non 
interesse; interdum enim potest homo pecare 
dando quod suum est, et quod nihilominus 
dono sit valida. Unde etiam illa ratio nullo 
modo procedit in his, qui non indigent, quia 
unde nihil facient contra ordinem charitatis.

8. Vet. doctrina, si vera est, eadem ra-
tione applicanda est ceteris privatis offeren-
tibus, quia, ut sic, sacerdos se habet ut 
pravitis offerens, sicut supra diximus. Quan-
quam (ut verum factum, et Ledesma prius 
intellexit) authores praviti soli voce vi-
dentur de fructu ex operae operantis; tamen 
in ilio etiam procedit eadem ratio in alii pri-
avatis offerentibus, quae in sacerdote, ut per 
se constit. Quocumque autem modo illa doc-
trina intelligatur, sive de fructu ex operae 
operato, sive ex operae operantis, non recte 
probatur illa ratione Scoti. Quia hic fructus, 
de quo agimus, non est remissio alienus 
culpae, neque gradus aliqui sanctitatis, gra-
tiae aut gloriae; sed est satisfaction vel remis-
sio alienus pannae; in hujusmodi autem malis 
panne no non est contra charitatem propriam, 
quod aliquid cedat juri suo, privando se tali 
commodo, ut alteri benefaciat. Et hoc confir-
mat usus omnium piorum; applicat enim 
satisfactiones suas pro animabus purgatorii, 
non quia existiment, se illis non indigere; 
esse enim haec arroganti; sed quia 
veter alii modis sibi interim provideri 
posse, vel quia volunt alii benefacere, etiam 
si aliquid amplius ipsi patiuntur, vel certe, 
quia in hoc ipsa charitatis opere magis me-
rentur, et hoc bonum existimant merito, et 
satisfactione esse preferendum. Alii igitur 
absolute videtur poss esse privatos offerentes 
hunc fructum alii donare, quia in hoc non 
pecant, ut declaratum est, et alioqui facultas 
eius non deest. Nam suo modo sunt dominii 
illis satisfactionis; nam licet ex operae ope-
rata detur, tamen revera sit tam propria, 
sicut illa, quae est ex operae operantis. Sicut 
ergo haec libere potest alteri dari, ita et illa.

9. Dices fortasse, solis sacerdotibus, quate-
nus operatur ut ministri Christi, datam esse 
potestatem applicandi alii fructum obligationis 
sue, quae solum ministri Christi ut sic constitu-
ti sunt dispensatores mysteriorum Dei, et 
ideo per solos illi potest conferri effectus ex 
operae operato. Sed contra, nam, cum Christi 
us esset singulis fidibus fructum aliquum ex operae operato, ratione obligationis 
corum, ut ab ipsis est, unde constat negasse 
illis potestatem applicandi alii tale fructum? 
Quanquam enim demum tales fructum 
respectu alterius non esse ex operae operato, 
esse tamen poterit per modum communica-
tionis spiritualium bonorum; nam si duo 
modi diversi sunt; quando enim applicatio 
est simpliciter ex operae operato, non oportet, 
ut applicans sit in gratia, sicut ante de sace-
rdo, ut sic, diximus; quando vero applica-
tio est solum per modum communicationis, 
operet, ut iste, qui applicat, sit in gratia; 
nam oportet, ut prius sibi jus acquirere possi-
t, quod in alium transferat; ut autem ac-
quirat tale jus, oportet, ut sit in statu gratiae. 
Et in hunc modum explicata haec opinio est 
probabilis.

10. Privati offerentes portionem ex operae 
operato hujus sacrificii sibi correspondentem
aliis applicare non valent. — Nihilominus censeo, contrarium esse probabilium, scilicet, non posses hujusmodi offerentes aliis applicare hunc fructum, quia in universum censeo omnem effectum ex opere operato esse proprium et personale beneficium, et quasi privilegium personae concessum, quod non potest ipsa in aliun transfore; sicut de indulgentia dicit D. Thom. in 4, dist. 20, art. 5, quest. 3, ad 2, eum, cui conceditur, non posses fructum illius in alium transfore, nisi speciali facultate in ipsamet indulgentia concedatur; idem ergo est de effectu ex opere operato, qui specialiter concessus est in favorem talis personae; et hoc constat inductione in effectibus sacramentorum; datur enim per baptismum remissio totius peccati, neque est in potestate baptizati, aliqua parte ejus seipsum privare, ut eum alteri applicet, ut supra tactum est. Idemque in satisfactione sacramentali, quae in confessione impontitur, ut suo loco dicemus. Idem ergo dicere debemus de hoc effectu sacrificii, quatenus personalis est, quia nulla est specialis ratio ad exceptionem faciendam, nec sufficiente aliqua auctoritate constare potest.

SECTIO X.

Quae sint necessaria in eo, pro quo sacrificium offeratur, ut in eo habas effectum ex opere operato.

1. Quilibet non baptizatus incapac est effectus hujus sacrificii ex opere operato. — Quia in offerentibus necessarium sit, jam supra diximus. In eo ergo, pro quo sacrificium offeritur, quatuor desiderari possunt, ut effectum ex opere operato consequatur, capacitas, status, dispositio, indigentia, et de singulis paucis dicenda sunt.

2. Occurritur scrupulo. — Primo igitur requiritur capacitas, quam baptismus confert; nam sine charactere baptismali nullus est capax hujus effectus, ut senit D. Thom., quest. 79, art. 7, ad 2; cum August., de Anima et ejus origine, lib. 4, c. 9; et idem sumitur ex Chrysost., hom. 3 ad Phil., ubi dicit hoc sacrificium non posse offerri pro catechumenos defuncto, quod verum esse non potest, nisi quoad effectum ex opere operato; nam quoad impetracionem etiam pro illo offerri potest. Et hoc sensu omnes Theologi censent, baptismum, sicut est juxta ad alia sacramenta, ita etiam esse ad huc sacrificium, scilicet, quoad effectum ex opere operato. Et hac etiam ratione specialis Ecclesia pro fidelibus, per quos, si intelligit; nam illi sunt proprias beneficia, Ecclesia, qui per baptismum alii sunt; et hoc sensu intelligitur V Canonis: Memento Domine famula turarumque tuarum, qui nos praecipit signo fidei; ita enim solet baptizari, vel sigillum fidei appellari. Item, crificium visibile est, ita visibili est datum, ut pro se, quisque membro rat, eisque ex opere operato pro, baptismum constituimus membra Ecclesiae visibilis; illi ergo tantum, qui sunt, sunt capaces hujus effectus ex opere operato. Item, illi soli possunt esse hujus mensae; prius enim generaliter quam nutriti, et reconciliari pro convivium amicorum admitti; erant soli sunt capaces fructus ex operae operato ut sacrificium est. Patet consequi eadem mensa est altare; unde ad simulacrum sub utraque ratione. Nego simile, Christum pluribus promisit sacrificii quam sacramenta. Nemo probabiliter ratione vel auctoritate possit differentia constitui. Eo vel melius juxta antiquissimam Ecclesienses cathedrum non permettuntur adesse ris, ex quo incipit fieri obtineo semper ergo existimati sunt incapaces hujus sacrificii ex opere operato; e prohibenter adesse, et cum alis. Atque hinc facile solviur objectum dicit, catechumenum esse posse vivum Christi, et capaces remissae. Responsatur enim, hoc non satis est, per consequi ex opere operato, a crificium, quia hoc remedium Jesu est Ecclesiae pro his, qui in Christo generati, sicut et aeterna omnis, qui possunt effectum ex opere operato.

3. Solus viator hujus fructus ex operato capax est. — Dubium. — Sed quiritur status viatoris, nam, si termino ultimo beatitudinis, vel vel non indiget, vel frui non potest sacrificii, ut ex disput. 77 conc. I consensu vero est de statu quasi medio, ex marum purgatori. Multi enim sacrificium habere inalienabiliter esse hanc animab, ut Soto, dist. 13, art. 1; Cano, lib. 12 de Locis, 41, dub., lib. 4, quest. 3, opin. 1. Si necessario sequitur illum effectum.
ex opera operato, quia talis effectus est inabilibilis in eo, qui non ponit obiciem; sed in animabus purgatorii non potest esse obex; ergo ex hoc capite non potest in eis impediri effectus; ergo si dicere interdum potest, solum est, quia non est ex opere operato. Ratio vero reddi potest, quia illae animae jam non sunt membra Ecclesiae visibilis; ergo nec sint in statu, in quo possit ex opere operato prodesse sacrificium visibile, sicut nec visibilis sacramenta eis utilia esse possunt. Sedinde, illae animae non sunt in statu satisfaciendi, sed satiis patiendi; ergo neque ulla satisfactio eis jam prodesse potest, saltem ex certa lege et promissione. Tertio, propere hoc causam alia suffragia Ecclesiae, et indulgentiae non applicantar eis inabilibiliter, sed per medium suffragii (ut aiunt), ut Deus de congre aceptet et applicet illa, quod significat August., libro de Curia pro mort. agend., cap. 1, et in Enchir., cap. 49. Ergo idem est in presente; nam est eadem ratio, et quacumque Sa. sancti loquuntur de oblatione huys sacrificii pro defunctis, explicat illam per medium depredationis et suffragii.

1. In purgatorio animae detentae sunt capita rustic ex opere operato hujus sacrificii, utpote quae alqualiter sint viatrices. — Nihilominus contraria sententia, sicut magis ut, et probabilior est; itaque cum diciemus, statum viatoris requiri ad hunc effectum, comprehendimus statum purgatorii; hoc quatenus, qui illic sunt, ad ultimum terminum nondum pervenuerunt, aliquae saltem ex parte viatrices sunt, maxime quod misericordiam posuerunt, vel etiam culparum veniam obtinuam. Est autem hoc opinio expressa D. Thom. in 4. dist. 45. quest. 2. art. 3. ad 3; significat eam Albert. Mag., art. 2. ad 6; Durand., dist. 42. quest. 4; multi recentiores, Petrus Soto, lect. 7 de Eucharist.; Lindan., et Panopli., cap. 54; Ruard., art. 46; Hosius, in Confess., cap. 41; Aiala, de Tradit., part. 3; Bellarum, lib. 2 de Purg., cap. 8, qui generatim de suffragii conscienti inabilibiliter applicari; quod etiam tenet Gavarrv., in cap. Alma mater, part. 4. § 5. num. 41; et Navarr., in cap. in Levit., nota b. 72. Ex hoc autem necessario consequitur, idem a fortiere dicendum esse de hoc sacrificio; nam, ut Concil. Trident. dicit, sess. 25. c. 1, inter suffragia sacrificium Missae maxime prodest defunctis; ergo, si alia prosum inabilibiliter, hoc multo magis; vel quamvis alia operibus hoc negotur, non esset negan-}

dum huic sacrificio, propter excellantiam ejus. Accedit, quod Trident., sess. 22. can. 4, eodem modo dicit, sacrificium hoc offerri pro vivis et defunctis; et eodem modo loquitur Cyril. Hierosol., Catech. 5 mystag.; et Chrysost., hom. 68 ad Populum. Multumque favet dictum ejusdem Chrysost., hom. 3 ad Philippenses, quod sumi etiam potest ex August., lib. 4 de Origine animae, cap. 9, hoc sacrificium non posse offerri pro oatechumenis defunctis, sicut potest pro baptizatis; nam, ut supra dicebamus, hoc necessario intelligendum est quod effectum ex opere operato; ergo operatur hoc modo in baptizatis jam defunctis; nam per modum imprecatiosis etiam in catechumenis operari potest. Praeterea in forma sacerdotii equaliter dicitur: Accipe potestatem offerendi sacrificium pro vivis et defunctis. Ergo verisimile est, hanc potestatem esse eoque efficacem, circa utrosque. Ex his ergo omnibus sufficiens habemus fundamentum, ut credamus, Christum ita instituisse huys sacrificii efficaciam; in quo tota hoc res posita est, quia sine tali institutione certum est, non posse sacrificium per se habere hanc efficaciam. Neque item est dubium, quin ex institutione Christi potuerit illum habere. Neque etiam est ulla ratio, quorum animae purgatorii fuerint ab hoc effectu exclusundae, ut patet facile ex responsionibus argumentorum.

5. Ad primum enim respondetur, quod illae animae eo modo, quod viatrices sunt, pertinent ad Ecclesiam militantem, nondum enim triumphant. Unde aliquo modo possunt ligari vel absolvir, et cum eis habemus quasdam spiritualium bonorum communicacionem; hoc ergo satis est, ut sint capaces effectus hujus sacrificii ex opere operato; quod excellatiam legis gratiae non parum commendat; habet enim remedium, quibus non solum viventibus, sed etiam fidelibus defunctis indigentibus efficaciter subveniri possit. Unde non est similius ratio de sacramentis. Primo quidem propter diversum finem; sacramenta enim ordinata sunt ad gratiam conferendam, sacrificium autem ad poenas peccatorum tollendas; et vero animae purgatorii non sunt capaces augenriti gratiae, absolvit autem possunt a reatu poenas. Deinde ratione modi efficienti, seu applicandi effectum; nam sacramentum applicatur per aliquam actionem circa corpus, et ideo non operatur, nisi in anima unica corpori; sacrificium vero operatur solum per quandam extraneam ordinacionem seu rela-
tationem, quae terminari potest ad animam etiam a corpore separatum.

6. Ad secundum negatur consequentia, nam, licet animae ille non sint in statu, in quo posissent per se satisfacere, sunt tamen in statu, in quo possunt frui aliornam satisfaciabantibus, preseritim Christi.

7. Ad tertium jam dictum est, antecedens esse dubium, et consequentiam invalidam.

8. Tertia requisitum dispositio; de qua non omnes eodemmodo sentiunt; nam qui existimant, ponam debitam ex prioribus peccatibus remissis posse in statu peccati mortalis remitti, consequenter dicunt, id posse fieri per oblationem hujus sacrificii. Unde fit, juxta opinionem hanc, nullam dispositionem requiri ad hunc effectum in eo, pro quo sacrificium offertur; nam etiam si sit in peccato mortali habituali, consequetur illum; idem autem erit dicendum, etiam si sit in peccato actuali, quia, si dignitas personae non obest, actualem peccatum non addit specialem repugnantium. Ita sentit in generali Navarrus cum Soto, et alii in cap. 1, n. 45, de Pcenit., dist. 6, et in speciali de hoc sacrificio, lib. de Orat., c. 19, n. 73. Nihilominus tamen dicendum est, ut hoc sacrificium efficaciter operetur, postulare in eo, pro quo offertur, gratiam gratum facientem, ut necessariam dispositionem. Ita D. Thom., quest. 79, art. 7, ad 2, et omnes discipuli ejus. Generale fundamentum est, quia is, qui est in peccato mortali, non est capax satisfactionis pro peena temporalis; imo nec satisfactionis. Quod fundamentum in sequente tomo ex professo tractandum est; nunc sat is dicere, hoc esse beneficia amicorum, neque esse rationem ullam, ob quam ad inimicos extendantur.

9. Praeter habitualem gratiam nulla necessaria dispositio est ad percipendum fructum Eucharistici sacrificii ex operae operato. — Tra vero supersunt circa hoc declaranda. Primum est, an preter dispositionem gratiae habitualis requiratur aliqua alia (supposito etiam caracterere baptis-mali) in eo, qui recepturus est hunc effectum. Respondetur, nullam aliornam dispositionem requirir. Probatur, quia vel illa est habitualis, vel actualis. Non primum, ut per se constat, quia cum gratia habituali comprehendimus omnes virtutes et dona, quae illam comitantur, preter quae nihil habitu alien ad salutem requiritur. Nec etiam secundum, quia non est necessaria actualis devotio, neque aliquis bonus affectus, quia etiam ad effectum sacramenti, hoc non est per se necessarium; ergo nulliter erit ad hunc effectum; imo necessario, qua consideratio necessaria est, an si contingat, alium nihil sciere, nec de oblatione sacrificii pro ipsis etiam si sit dormientis, quando illa effectus, debitur illi, si in gratia etiam contingat in communications ex opere operantis; nam, si ex alteri satisfactione meam, ipso ex revera Deus illam acceptat, et reductam ponam. Ratio autem hujus est, ne modo, quo hic effectus applicatur: sit per aliquam actionem recipiens illum per intentionem, et quasi donationem alterius. Item, quae hae sitio, neque est necessaria ex parte (nam ille, pro quo fit oblatio, nullae sacrificium concurrat), neque etiam ipsius effectus, quia, cum sit sola penae, non requirit specialam pene ex parte hominis. Dices, saltem consentium ejus, et voluntatem tale beneficium. Respondetur, sicut habitualem et interpretativam, quae aut unusquisque enim cupit a poenae libenter hoc beneficium remissionis sicut enim pax est veluti intrinsica natura sua involuntaria, ita et eum missio poenae voluntaria censetur, autaliter et implicite, et hoc satis est effectum. Unde ulterior adda, aut etiam carentiam omnium actualis personalis; nam etiam ille, qui acta est venaliter, potest consequi hunc quia non habet oppositionem ex pecto poenae relictae ex alia culpa, non vero respectu poenae, qua propter culpam ipsam, qua acta est; nam illa non potest ante exempta eti miti; et ideo respectu illius dicis poenae culpa, non vero respectu aliter sicut potest una culpa venalies sine aliqua magis potest tolli poenae prioribus peccatis, sine venali culpa vero est de peccato mortali actuali, secum non compatitam habitualem.

40. Veniale actuale peccatum hujus fructus perceptionem quoque aliis debitum. — Secundo inquiris hic effectus sit major ceteris panis qui melius est per gratiam dispositum, majorum devotionem; D. Thom., quest. 79, art. 5, absolute dicatioriem esse satisfactoriam illis, pr...
vel etiam offerentibus, secundum
em sua devotionis; et ita etiam sen-
lib. 8 de Justitia, quest. 2, art. 2;
t. verba Miss., quest. 9; et ratio
et, quia, si dispositio requiritur
im ergo et melior dispositio con-
mieliorem effectum. Ita enim supra
bibus argumentabamur, et de sacra-
orumque effectibus eodem modo
i sumus. Et utraque principium
causa perfectius operatur in sub-
us dispositio.

posita in subjecto capacitate, hujus
quantitas ex applicantis intentione
da.—Nihilominus censeo, non esse
e x huc capite quantitatem seu va-
hujus effectus. Ita tenet Cajet.,
pusc. tr. 3, quest. 2; et idem
randon in 2, dist. 45, quest. 3,
; et D. Thom. ibi, quest. 2, art. 3,
t. 4, dicit, suffragium, quod aliqui
x applicatione alterius, totum pen-
tentione applicantis, ita ut remoto
n), tantum applicetur, quantum
x Quibus verbis (quae verissima
enda est in praeenti ratio; nam hic
x aspectu ejus, pro quo offeritur, ut
x pendet ex intentione sacerdotis
s. Ergo tantus est quantum esse
x Ianus. Neque in huc pendet ex dis-
allerius, nisi quod hoc solum, ut
x ponatur. Unde, quod hoc non est
x sio de offerentibus ut sic, quia
x lis responsendi non pendet solum ex
x alterius, neque extrinsecus (ut sic
x b illa provenit, sed in propria
x nolatione fundatur, quam melior
x facit moraliter meliorem, et accep-

Atque eadem ratio differentiae
fectibus sacramentorum, quia non
x aactione sua ex intentione alterius;

i naturaliter agunt juxta dispositionis.

Denique non est simile
x ausis, quae per se agunt juxta dis-

n passa; nam in praeenti hae

x solum est moralis per modum

xationis, qua tanta est, quam-
xis, qui donat, neque alius ex parte
x s requirit, nisi capacitatem absque

x. Unde potest retorqueri argu-

nam quando dispositio solum re-
x ut removens prohibens, nihil ad
x fet, quod dispositio sit major vel

xummodo quelibet illarum totum
x antum auferat; sic autem est in prae-

sent; nam qualibet gratia, etiam minima,
aufert totum impedimentum inimicitiae di-

xine, et ad hoc solum necessaria est, ut satis
x constat ex dictis. Ostendimus enim, actualum
x dispositionem per se hic non concurrere,

x neque effectus est talis, ut illam postulet,

x modus recipiendi illum, quia non est per

x aliquem concursum ipsius recipientis; major

x autem, vel minor intensio gratiae habitualis,

x etiam est impertinens ad hunc effectum, ut

x Soto ipse fatetur, quia quicumque est in gra-

xia, est capax remissionis peene, neque al-

x amplius ad hoc confert major intensio

x gratiae.

42. Praeterea declaratur res tota in hunc

x modum, quia effectus, respondens obligation

x sacerdotis ut sic, determinatus est ex insti-

tutione, semperque est in se omnino aequalis,

x quia non habet unde varietur, cum non

x pendet ex dispositione sacerdotis, neque ex

x illa augerat vel minuatur, ut supra ostens-

x sum est. Bursus hic effectus applicatur, ut

x diximus, per intentionem sacerdotis, quae in

x hoc est libera, per se loquendo, et potest to-

x tum effectum applicare, cui voluerit. Unde,

x si totum applicet Petro, ille consequetur to-

x tum, etiam si sit minus sanctus, quam reliqui

x omnes; si vero applicet Petro et Paulo, et

x velit aequaliter inter eos dividit, ita fiet, etiam

x si illi sint inaequaliter sancti, quia in hae

x applicatione sacerdos habet liberam potesta-

x tem; ergo effectus sacrificii non variatur ex

x varia dispositione eorum, pro quibus offeritur.

Quod si interdum velit sacerdos, ut effectus

x distribuat inter plures, juxta eorum digni-

tatem in generis gratiae, tunc ita quidem fiet,

x non tamen ex vi inaequalis dispositionis, sed

x ex vi intentionis et voluntatis applicantis.

Sicut contingit in applicatione satisfactionis

x ex operis operantis, qua datur, vel distribui-

x tur juxta voluntatem applicantis, dummodo

x alii sint capaces, id est, non sint in mortalii

x peccato. Quod autem sint magis, vel minus

x sancti, nihil refert ad hunc effectum, qui per

x se pendet solum ex donatione alterius. Ad

x rationes igitur in contrarium jam responsum

x est; D. Thom. autem, cum disjunctive loqua-

x tur, possit sufficienter de offerentibus intel-

x ligi, vel, si de utrisque intelligatur, non

x oportet, ut eodem modo utrisque conveniant,

x sed cum proportione; nam in offerentibus

x praequisitur talis dispositio ratione obla-

x tionis. In his vero, pro quibus offeritur, solum

x quatenus necessaria esse potest ad removen-

x dum impedimentum.
13. Quæst. — Cui applicatus est talis fructus, dum obicem illi opponebat, obice remoto nihil illius consequitur. — Tertio inquiri potest, an hic effectus detur, recedente fictione, quando per obicem fuit impeditus.

Navarr. enim supra docet, si hoc sacrificium offeratur pro homine existente in peccato mortali, qui non habeat reatum alterius pœnæ temporæ, quœ posset statim remitti (ut ipse putat), postea, remissa illa culpa mortali, remitti ratione sacrificii præteriti penam aliquam temporalem, cujus reatus aliqui maneret, post remissam culpam. Sed hanc sententiam existimo falsam. Primo, quia nul- lum habet fundamentum, et aliqui non est rationi consentaneum, ut ei, qui in peccato mortali perdurat, jam sit, quantum est ex parte acceptationis divinæ, remissa pœna temporæ, tali peccato debita, veluti sub ea conditione, si aliquando talis culpœ veniam consequatur. Secundo, quia supra dixi, sola illa sacramenta habere effectum, recedente fictione, que iterari non possunt, et ideo habent necessitatem aliquam; sed hoc sacrificium iterari facillime potest, et nulla est necessitas hujusmodi privilegiis; ergo non est gratis, et sine fundamento asserendum in favorem hominis qui in suo peccato perdurat. Tertio, quia hoc sacrificium oblata pro justo tunc non indigente satisfactione non accepta- tur et quasi conservatur illi, ut quando postea indiguerit, recipiat fructum illius, ut jam di- cam; ergo multo minus acceptabitur illo modo respectu peccatoris. Non igitur reddit postea hic effectus, sed manet in thesaurio Ecclesiae, ut supra declaratum est.

14. Quem reatus temporæ pœnæ non tenet, ei hujus fructus portio non respondet. — Quarto requisitum indigentia ad hunc effectum sacrificii ex opere operato, id est, ut is, pro quo offertur, habeat aliquem reatum pœnæ temporæ relictum ex culpa remissa; nam, si culpa nondum est remissa, ut jam dic- tum est, illam impedire remissam pœnæ propter ipsam culpam; si autem est plene facta remissio, quod totum reatum pœnæ, nihil superest per hoc sacrificium agendum. Sicut in naturalibus, ut agens agat positive, necesse est supponat aliquam privationem, et ut agat privativa, id est, expellendo, necesse est, ut supponat aliquid formœ in subiecto, quia si tota est expulsa, nihil illi superest agendum. Et ob hanc rationem, nihil potuit hoc sacrificium ex opere operato conferre Beatissimæ Virginis; et idem est de quo cum- que justo pro eo tempore (si tamen aliquod est) in quo nullum habet reatum temporæ pœnæ. Sed quæ poterit, an in eo caso maneat talis fructus in acceptatione divina applicatus tali justo, ut, quando postea illa indiguerit, eo frutur. Respondetur, minime ita applicari seu acceptari; non est enim conveniens providentiae modus, ut ante com- missam culpam sit jam veluti satisfaction pro pœna, alias quodammodo possit postea impune peccare, nec culpa postea commissa faceret propria dignum pœnæ, quæ invenitiam jam solutam. Item, si quis recipiat sacraria- mentum penitentiae cum tali modo et disposi- sitione, ut de se sufficiat ad tollendum reatum pœnæ ut centum, et in tali homine non sit nisus reatus pœnæ, ut quinquaginta, non propertia reservatur in posterum ille effec- tus, ut ex peccatis postea committendis velut compleatur. Similiter in satisfactionibus ex opere operantis, si quis justus es dic, quo nihil debet, actus penitentiae faciat, non res- ervatur illi talis satisfactio pro peccatis, que postea committit; ergo multo minus ille in effectu hujus sacrificii. Unde in a casu dicunt aliqui sacrificium quidem non operari in eo, qui non indiget, neque etiam effectum ejus manere suspensum, aut pro suo amitii, sed dari alius qui indigent, ei divina pietate, et mutua hominum charitate.

Ita D. Thom. in 4, dist. 45, seu in addi- quest. 71, art. 44, ad 3.

15. Addendum vero est, necessarium esse applicationem seu intentionem offerentis, ut ipsemem velit, ut si Petrus, pro quo sacri- ficii offerit, illo non indiget, fructus ejus applicetur alius indifferentibus, sive in particu- lari eos designet, sive tantum in communem, nam si hoc non faciat, et intentione ejus sita in sola illa persona, quae non indiget, fructus sacrificii non manet applicatus, et ideo nulli substantialiter, sed in thesauro Ecclesiae manebat juxta principia positum. Quapropter præter consilium est, semper habere prædicationem intentionem; imo hic est optimus modus offerendi pro aliquo sacrificio, secundo intentione, ut vocant.

SECTIO XI.

Utrum effectus hujus sacrificii sit infinitus intensionis

Prima affirmat, hanc effectum esse infinitum intensive. Hanc tenet Cajetanus supra, quast. 79, art. 5, ubi hoc sensu dicit, unam hanc esse valoris infiniti, et idem ex sua quantitate sufficeri ad satisfaciendum pro peenis omnium peccatorum, tam viventium quam mortuorum; idem tenet Cajetanus, sono Opusc., tract. 3, quast. 2; Sylvester, Missa 4, q. 9; Viguerius, in Institut., cap. 16, § 3; Cano, lib. 12 de Locis, cap. 13, al 10; Burdus, art. 16, § 2; inclinat Soto in i, dist. 11, quast. 2, art. 5, dist. 14, quast. 2, art. 2, retractans quod prius docerat, fortasse melius. Fundamentum est, quia hoc sacrificium est infinitum ex parte re oblatae, et non est minus infinitum ex parte offerentis, quia, licet sacerdos videatur persona finita, tamen non offerit in sua, sed a Christi persona, et est veluti aequivalenter Christus, qui est principalis offerens; ergo est tam infinit valoris, sicut sacrificium crucis, et nihil minus habet, quam illud, ut Christus nostros intulit, hom. 2 super ad Timoth. 

Desque est hoc sacrificium infinitum in representando et continendo virtutem passione Christi, quia virtus instrumentum tantum est quarta principalis agentia, hoc est, eadem, cum instrumentum non operatur, nisi in virtute principalis agentis; hoc autem sacrificium est veluti organum continens in se utam virtutem sacrificii crucis, ut sumitur et Cecilia Tridentini, sessione 22, cap. 1. 2. Secunda opinio. — Secunda opinio negat, sacrificium hoc habere valorem, vel effectum infinitum intensive. Tenet expressè b. Thomas in i, dist. 45, quast. 2, art. 4, quast. 3, ad 2; Bouaventur. ibi, art. 2, quast. 3, at ultimum; Richard. art. 2, quast. 3, 2; Paludan. quast. 2; Durand. quast. 3; Major, quast. 2; Scotos, Quodl. 20; Gabriel, lectio 26 et 27 in canon.; Soto, lib. 9 de Justit. quast. 2; Covarr., qui alios refert, in cap. Alma mater, 1 part. § 5, num. 5 et sequentibus. Fundamentum horum auctorum esse videatur, quia licet res oblatae in hoc sacrificio sit infinita, tamen oblatio ipsa, in qua essentia sacrificii consistit, finita est, et ab offerente finito, quia licet sacerdos, quod videatur etiam insinuasse D. Thom. supra, quast. 79, art. 5, diciens: In satisfaciione magis additur affectus offerentis, quam quantitates oblationis; per quantitatem autem oblationis intelligi quantitatem rei oblatae, et pietatem, quod statim subjungit, diciens: Unde et Dominus dicit Lucæ 22, de vidua, quae obtulit duo era, quod plus omnibus misit. In eodem igitur sensu addit D. Thom.: Quamvis ergo hanc oblatio ex sui quantitate (id est, ex parte rei oblatae) sufficient ad satisfaciendum pro omni pena, tamen fit satisfactoria illis, pro quibus offeritur, vel etiam offerentibus, secundum quantitatem sua devotionis, et non pro tota pena; ac si diceret, quia actio offrendi finita est, limitatim habere effectum. 3. Distinctio valoris ab effectu. — Ut et rem explicemus, et simul constet, quia sientendum sit de relatissim opinionibus, primum omnium distinguere oportet, in hac oblatione, valorem operis ab effectu. Valorem enim significare videtur dignitatem moralem quam oblati habet, ut ea sufficerent ad meriti, satisfactionem vel impetracionem, sicut divinam ordinationem ad aliquid horum referetur; effectus autem est id, quod de facto datur, vel dari potest, juxta Christi institutionem, ob talem oblationem; loquiemur enim de effectu ex opere operato. Unde etiam sic consideramus sacrificium, ut est a Christo offerente, et a sacerdote, ut gerente personam ejus; hoc enim duo mortaliter pro eodem reputantur; sed autem consideretur hoc sacrificium, ut est ab Ecclesia, sic etiam potest in eo considerari valor, saltem ad impetrandum, et effectus inde proveniens; ut vero est a privatis personis, sic etiam potest in eo considerari valor ex opere operantis, et effectus illi correspondens. 4. Hujus sacrificii valor, ut a summo sacerdote Christo offeritur, infinitus est; tamen nullum meritum vel satisfactio, sed impetratio sola est in ipso. — Dico ergo primo: hoc sacrificium secundum se, et prout a suo principalis offerente offeritur, est infinitum in ratione sacrificii, atque adeo infinitum habet valorem, ratione cujus, si cetera necessaria concurrerent, possit esse infinitae meritoriae et satisfactoriae; de facto tamen nulla est in eo satisfactio, nullumve meritum, ut est opus Christi, sed sola impetratio. Hanc conclusionem, maxime quod priorem partem, probat fundamentum primi sententiae, quia hoc sacrificium, non solum ex parte rei oblatae, sed etiam ex parte offerentis infinitum est, quod non satis videntur considerasse aliqui ex auctoribus etsatis in secunda opinione; nam, licet hoc sacrificium immediate offeratur per os et manus sacerdotis, tamen revera Christus est, qui per illum offerit, vel actualiter, ut supra declaravi (quod non parum declarat et exasperat dignitatem hujus sacrificii), vel
certe mystice seu representative, quod in rigore etiam satís esset ad infinitatem in genere sacrificii, saltem in ordine ad imperationem. Quod ita declaro, quia, quando sacerdotes offert hoc sacrificium, Pater æternus, intuens donum illud, non sísit in sacerdote, sed in illo respicit personam Filii sui, quem representat, et ideo acceptat illam purissimam obligationem, ut summe gratam et acceptabilem sibi. Ergo sub hac ratione sacrificii hoc habet infinitatem quamdam in genere sacrificii, non tantum ex parte rei oblatae, sed etiam ex parte offerentis, non minus, quam habuit sacrificium, quod Christus per se obtulit in œnea; nam est prorsus idem et ejusdem dignitatis. Nam, quod nunc interveniat ministerium sacerdotis, est quidpiam valore materiale, quod non diminuit moralem estimationem seu valorum obligationis. Et confirmatur, nam haec ratione verba consecrationis prolata a sacerdote non sunt minus efficacia ad mysterium perfectionem, quam fuere, a Christo prolata; quia licet sacerdos non sit realiter Christus, tamen mystice est Christus, in cujus persona loquitur, et vere profert eadem verba, quæ Christus protulit; ergo et oblatio, quatenus ab illo est, sub hac ratione est æque digna, et ejusdem valoris. Atque hinc sequitur (quod in altera parte conclusionis dicebatur), obligationem hanc, si caetera necessaria concurrant, ex parte sua sufficiere ad infinitum meriti et satisfactionem; addita enim illa conditionali, est res evidenter consequens ex priori parte, quia ex parte obligationis nihil amplius desiderari potest, quam infinita dignitas et valor. Tamen ex defectu illius conditionis fit (quod tertio loco dicebamus), de facto nullam esse novam satisfactionem, vel meruitum in hoc sacrificio, ut est a Christo. Nam si consideremus Christum, ut nunc per proprium actum suæ voluntatis et intellectus offerentem simul cum sacerdote, et per ipsum, sic actio Christi solum ratione status personæ est incapax novi meriti, vel satisfactionis, quia jam Christus est extra statum merendi, vel satisfaciendi pro nobis, quod est certissimum, neque ab ullo Catholicò negari potest; jam enim Christus nostram redemptionem consummavit. Si vero consideretur illa oblatio præcise, ut est a Christo representato in sacerdote, vel a sacerdote, ut representante personam Christi, sic etiam non est meritoria vel satisfactoria oblatio; non quidem ratione status personæ Christi, si proprie et in rigore loquamur; dici enim posset, Christum representari hic a sacerdote, ut fuit in statu passibili, quando hoc sacrificium instituit; vel cetera representati simpliciter, ut est sacerdos, secundum ordinem Melchisedech, abstrahendo ab statu. Ratio ergo propria est, quia ille modus offrendi representativa tantum, licet ad imperationem possit sufficere, non tames ad novam satisfactionem vel meriti, propter rationem, quam supra de Ecclesia teigi, sect. 8. Hæc enim oblatio per solam representationem, solum per denominationem extrinsecam attribuitur ei, in cujus persona sit, et respectu illius, ut sic, non est actio humana p'r propriam voluntatem, et libertatem ejus, distinctam ab ea, quia in principio, et instituit nomine suo hoc offerri; et ideo potest ibi representatio et commemoratio priori meriti vel satisfactionis, quam novum meriti vel satisfactio; nam hæc non conveniunt, nisi actioni vel passioni humanae, quae est humana et libera est. Nec refert, quod ut est a sacerdote, sit humana et libera, quia libertas est privata et personalis ipsius sacerdotis; unde conducere potest ad ejus merium vel satisfactionem ex operis operantis, non vero ad satisfactionem novam infinitam, quam oriri debet ex Christi persona et voluntate. Neque est omnino contemnenda prior ratio, quæ in hunc modum explicari potest, quia sacerdos præcise representat Christum, et summum Pontificem et sacerdotem, non vero merentem vel satisfaciemtem; hæc enim posteriora sunt, et quasi extra secadus nus sacerdotalis; et ideo oblatio sacerdotis personæ Christi solum id habet, quod præcisum est de ratione sacrificii, quia sacrificium sacerdoti sibi invicem respondent; et ideo etiam habet infinitatem in ratione sacrificii non tamen in ratione meriti, vel satisfactionis. Atque hinc tandem probata fere maxima pars assertionis, nimium, hoc sacrificium esse infinitum in impetrando, ita ut de novo sit in illo infinita vis impetrandi, quando sufficientiam, quod quidem ex parte re oblatae per se notum est; ex parte autem personæ offerentis declaratur utoque modo supra posito. Etenim, si Christus consideretur ut actum offerens, habet actum de infiniti valoris; et aliqui Christus nunc est ut statu impetrandi. Ergo de facto est illa actio infinita impetrativa, quamquam in re namquam impetret effectum intensive infinitum, quia quanquam ordinatur, nec prudenti ordinarii potest ad talem effectum, et ideo dixi...
Sacrificii hujus valor, ut a privato offerecente dimanat, undiqueaque est finitus. — Objectio. — Solutio. — Dico quarto: valor et fructus hujus sacrificii, ut est ex opere operantis, respecto sacerdotis vel cujuscumque alterius offerentis privati, est infinitus intensive, tum in ratione meriti, quia non meretur, nisi unum aut alterum gradum gratiae aut gloriae; tum in ratione satisfactionis,
quia non delet, nisi certam poenam et finitam; tum etiam in ratione impetrations, quia persona sic offerens finita est, ejusque actio est simpliciter finita, etiam in genere moris; et hoc probat, bene ratio secundae sententiae, et doctrina D. Thom. ibi adducta, quae sumpta est ex Greg., hom. 5 in Evangelia, dicente: *Non perpendi Deus in suo sacrificio, quantum, sed ex quanto offeratur;* et lib. 7 Registri, epist. 196, dicente: *Hinc patenter ostenditur, quia non offerens a muneribus, sed munera ab offerente placuerunt, quia in omnipotentiis Dei judicio, non quid datur, sed a quo datur, insinuitur.* Non est autem sensus huius verborum rem oblatam nihil conferre, sed illam non sufficiere sine offerte, et dignitate ac effectu ejus. Dices, hinc sequi infinitatem rei oblatae sufficiere, ut oblatio sit valoris seu meritii infiniti; nam, si aliquid conferret, ergo quo fuerit melior, plus conferet; ergo infinita conferet infinitatem; hac enim ratione, sola persona offerens, si infinita sit, sufficit ad infinitatem obligationis, etiam si res oblatae non sit infinita. Respondetur huc argumentum esse vulgare et generale de omnibus actibus, qui habent objectum infinitum, nam in presenti res oblatam solum se habet ut objectum seu materiam circa quam, respectu obligationis. Probet ergo argumentum infinitatem quandam secundum quid, quia nimium ex parte rei oblatae nulla oblatio potest esse altior aut eminenter; est enim ex illo capite summa, quae esse potest, atque adeo altioris rationis, quam sit omnis oblatio rei finita; non est autem infinita simpliciter, quia hic infinitas maxime pendent ex dignitate personae operantis. Unde actio, qua nos offerimus Christum, ex parte nostra finita est, et non adequant dignitatem objecti sui, ideoque solum habet meritum et satisfactionem finitam ex opere operantis. Fundamenta alterum opinionum non indigent nova respansione; nam ex dictis satis expedita sunt.

**SECTIO XII.**

Utrum effectus hujus sacrificii sit infinitus extensiva; ideoque, oblatum pro multis, tantum valeat singulis, ac si pro solo uno offeretur.

1. *Questionis sensus.* — Questio hae confundit solutum precedente, est tamen valde diversa; nam, licet causa aliqua non possit formam producere ultra certum gradum intensitatis, potest tamen interdum totam illam formam et aequo intensam in multis subjectis producere; ut si ignis simul efficiat calorem ut octo in tribus vel quatuor subjectis sit applicatis, aut si possit idem officere simul in quacumque multitudine subjectorum, sic potest successivamente. Sic igitur sacrificium, quamvis solum possit tres vel quattuor gradus satisfactio applicare uni et eidem personae, adhuc restat dubitandum, an essetem se aequales possit conferre duobus vel tribus, et sic in infinitum, et hanc potestatem vocamus infinitatem extensivam; an vero poenis ut sit finitus hic fructus, sique limitata efficacia sacrificii, ut, si pro pluribus offeratur, propter offerri potest, dividundus necessario sit ille fructus inter ipsos, ideoque quo fuerit pro pluribus oblatum, eo minor fructus ad singulos perveniat.

2. *Prima opinio.* — Prima opinio est, hae effectum integre multiplicari in omnibus et singulis personis, pro quibus hoc sacrificium offeritur, in quocumque numero sit alque ulterius ultimum, nec minui fructum uni ex consortio aliorum; atque hoc sensu esse hoc sacrificium infinitae efficacitatis extensiva. Hanc opinionem tenent Cajet., Sylv., Cano, et citati sectione precedente; et Cordub., lib. 4, quest. 3; Petrus Soto, lect. 7 de Euchar. Hi vero auctores fundant hanc sententiam solum in infinitate rei oblatae, seu ipsius sacrificii. Sed si intelligant hanc infinitatem in agendo consecuutur necessario ad infinitatem in essendo, nec est verum, nec solidum fundamentum, ut facile constat ex dictis sectione precedente, quia effectus ex operi operato hujus sacrificii (de hoc enim praecipue loquimur) totus pendet ex promissione et institutione Christi, et ideo ex illa petenda est etiam quantitas talis effectus. Si autem ex illa infinitate solum sumant congruentiam, sub qua fuit expediens, Christum ita instituere et promittere efficaciae hujus sacrificii, est probabilis conjectura. Presertim, si addamus, hoc esse naturam sacrificii, ut pro pluribus offeratur; ergo consentaneum est, ut sacrificium infinitum et summe perfectum, ita possis pro pluribus offerri, ut eam ob causam nihil detrimenti singuli patiatur. Et confirmatur nam absurdum est dicere, quo plures convinui ad idem sacram audiendum, eo mag. minui singulorum fructum. Aut, cum praebet sacrificium offert pro plebe sui, et solum, quod contingat plures esses justos et indigentes tali fructu, minorem singulim pro venire. Ergo verisimilium est, institutione ita factam esse, ut unique esset promissus s.
\textit{fractus juxta stam dispositionem, es, sive pauciores concurrunt.}

\textit{unda opinio. — Varia circa opinio- explicationem divisiones. — Secunda t, hunc fructum esse finitum etiam e, ideoque applicatione multis, non ari, sed dividi, atque ideo esse mino-
ngulis. Ita sentiunt D. Thom., Scotus, Soto, et efer ali posteriores citati sec-
cedente opinione secunda. Addit o in \textit{h.}, dist. \textit{43.}, quest. \textit{2.}, art. \textit{4.}, fructum sacrificialii provenire fideli-
generali applicatione, seu oblatione; alium vero ex speciali intentione et
sacerdotis. De priori ait, veram oren sententiam, quod talis fructus
nur in singulis, etiamis in infinitum
et; de posteriori vero, esse omnino et, pluribus applicationem, non multi-
 sed dividi. Contrario tamen modo
Sylvester, verbo Missa, primo, Nam si sacrificium (inquit) speciali
et offeratur pro multis, ita ut sacer-
entio ad unumqueque determinato
tunc omnes accepiant integrum effec-
singulis ita prodest, ac si pro uno
offeretur. At vero, si intentionem (in-
num feratur ad aliquid commune, ut, pro collegio, pro plebe, tunc ait, tal
in unum tantum adequantur fructum
ere, illumque inter membra illius
itatis dividit; et consequenter, quoe
erint, eo in singula minorem partem
provenire. Aliter distinguunt Scotus, mod. \textit{29.}, in primarium et secunda-
uctem; primarium dicit esse, qui
intentione sacerdotis applicatur, et
sit esse limitatum, pluribusque appli-
nion multiplicari, sed dividi; secunda-
em vocat illum, qui provenit absque
applicatione sacerdotis, et quoad on esse limitatum sacrificii, sed
prodesse multis et singulis, ac si unus
esse. Quae distinctio videtur eadem
am, quam Soto tradit; unde apparex
Socinum pertinent frui. Aliaque si-
estinctiones ab accipientibus in hac ma-
handatur, quae nec satis fundate vi-
nec ad rem explicandam multum
unt; ut ergo ex principiis positis ma-
hanc facilem et clariss. expedienda;
raxis habenda est distinctio offeren-
tsic, et eorum quia quibus fit oblatio.
recolenda est distinctio fructus ex
operato, vel per solam impetraionem.

8. \textit{Prima conclusione. — Probatur conclusion
a posteriori. — A priori. — Dico ergo primo: quando plures offerentes concurrunt cum sa-
cerdote ad idem numero sacrificium, omnes et
singuli, quatenus offerentes sunt, accipiant
integrum fructum, non minorem, quam si
unus tantum esset offerens; unde in hoc sensu
fructus hujus sacrificii potest quodammodo
dici infinitus, vel potius augmentabilis in
infinitum extensive. In hac conclusione habet
verum prima sententiam, quam a nullo auctore
existimo negari. Potest quidem inter eos esse
controversia, an isti offerentes, ut sic, reci-
piant aliquem fructum ex operae operato, vel
solum ex operae operantis, vel per modum
imperationis. Quod autem hic fructus, qual-
iscumque illi sit, flat predicto modo, nec
minatur in singulis ex aliorum consorciis, a
nemine, ut arbitrari, negari potest. Et hoc
imprimis recte probatur a posteriori illo in-
conveniente supra illato, quod alias audientes
Missam minorem fructum recipere, solum
ob multitudinem audientium, quod sine dubbio
est valde absurdum. Secundo probatur a
priori; nam supposita institutione, ut a nobis
supra declarata est, hoc videtur necessario
consequens, quia quando plures sic offerrunt
idem sacrificium, non potest in singulis minu-
fructus ratione rei oblatae, neque etiam ra-
tione oblationis, aut persona proxime, vel
remote offers, ergo nullo modo. Prima
pars antecedentis ita declaratur: nam in lege
naturae aut veteri, quando offerebatur agnus
in sacrificium, si plures convenient ad unum
et eundem agnum offerendum, videtur futur-
num fuisset consequens, ut ex parte rei oblatae
uniusquisque oblatio esset minus fructuosa
et laudabilis, quam si unusquisque per se
totum agnum offerret, quia agnum illi erat res
finiti valoris, et ideo quo plures conveniebant
ad illum offerendum, eo unusquisque minus
offerebat. At vero, in praesenti non ita est;
nam agnus immaculatus, quem offerimus, est
infinitus, et ideo, licet ad illum offerendum
multi conveniant, tantum unusquisque offerat,
ac si solus offerret; unde de merito et satis-
factione ex opere operantis, nullum esse potest
dubium, quasi eadem sint, si cetera sint paria,
id est, si eadem devotione et affecta unus-
quisque offerat, sive solus, sive simul cum
alis. Idem ergo erit de effectu ex opere ope-
rato, quantum est ex parte rei oblatae. Quin
potius, si ulterior res consideretur, in omnibus
Missa et sacrificii nostris, quae vel succes-
sive, vel simul offerentur, eadem res numero
offertur, et nihilominus integer est uniuscujusque sacrificii fructus et ab aliis independentis. Secunda pars de obligatione explicatur in hunc modum, quia oblatio sacrificii ex concursu pluriem offerentium non fit in singulis minus grata et acceptabilis Deo. Ergo ex hac etiam parte non minuitur fructus. Patet antecedens, quia, sicut multiplicantur personae offerentes, ita multiplicantur obligationes quasi partiales, et ex omnibus conflatur quasi una integra oblatio, quae tota moraliter loquentio majoris est valoris et estimationis, quia ex pluribus obligationibus partialibus constat, caeteris paribus; et illae partiales, seu personae obligationes non minuentur in se, propertia quod cum aliis conjungantur ad unam totalem moraliter componendam; ergo idem est proportionaliter de fructu, nam sicut oblatio illa extensive crescit, ita et fructus ejus; et sicut in unoquoque oblatio eadem est, quando cum aliis conjungitur, quae esset per se sola, ita etiam fructus, nem hec oblatio est veluti proxima dispositio et applicatio talis fructus. Tertia pars de offerente est per se nota ex dictis, quia si remotus offerens veceetur Christus, ille est infinitus, et ex parte ejus non minuitur effectus. Si vero ita vocetur sacerdos, ut offerens in persona Christi, jam dictum est, eadem esse rationem de illo, quae est de Christo, quem representat et cujus minister est, praesertim, quatenus exercet nunus offerendi, ut minister publicus, per quem caeteri omnes privati offerunt; et similiter si proxime offerentes vocentur ipsae at privata personae, neque ex parte illorum potest fructus minui, quia, qua proportione augetur numerus personarum, augetur et dispositio offerentium ut sic, et dignitas oblationis, et consequenter fructus, qui offerentibus ut sic respondet. Tandum confirmatur hoc et explicatur a simili. Nam si fieri possit, ut plures homines eadem hostiam consecratam sument, singuli recipierunt tantum effectum sacramentalem, quanquam si unusquisque eorum solus eam sumpsisset, quia, licet sit idem numero cibus, tamen illae est infinitus et totus in singulis; sumptiones autem tot sunt quot personae, et dispositio unusquisque eadem est, et ideo multiplicatur effectus sine ulla diminutio, quia nulla fingi potest ratio illius; eadem autem est proportio in presenti, si etiam consideretur.

5. Quaesitum. — Plus libus sacerdotibus eadem materiam consecratis, idemque sacrificium offerentibus, integer singulis respondet effectus. — Primo confirmatur exemplo. — Confirmatur secundo. — Illic vero potest alius inquirere, si contingat, plures sacerdotes consecrare eadem hostiam et calicem, ut fit in ordinatione sacerdotes, vel in consecratione Episcopi, an tune multiplicentur effectus sacrificii ex opere operato, non solum qui respondent sacerdotibus, ut privatis personis offerentibus, sed etiam, qui illis respondent, ut sacerdotes sunt. Et ratio dubii esse potest, quia illi offerent idem numero sacrificium. Nam, licet verba, quae ad consecrandum proferunt, sint diversa, tamen actio consecratur, et consequenter offerendi, eadem est; ergo etiam effectus est unus tantum. In contrarium autem est, quia unusquisque illorum sacerdotum sacrificat totem Christum, ut totalis minister ejus, et iam independenter ab alio, ac si solus sacrificare: ergo singulis respondet integer effectus, quia non est ulla ratio, cur in altero ilium minuat. Nam quod res oblati sit eadem numero, non obstat, cum sit infinita, cumque idem contingat in omnibus sacrificiis. Quod etiam materia remota et sacramentales species panis et vini sint eadem numero, nihil refert, quandoquidem valor et substantia hujus obligationis non est in illis positis, nec in illis solis variari potest. Denique quod actio transsubstantiandi dicitor esse eadem, si intelligitur de actione ipsa miraculosa et substantiali, est quidem probable, sed incertum. Nam licet res facta sit eadem, fortasse per tot actiones fit, quod sunt instrumenta totalia, quibuscum scilicet. Tamen, id admissum non obstat, quoniam effectus multiplicantur, quia illa actio equalet multis, secundum habitudines ad plures offerentes in persona Christi; ita etiam est ab unoquoque, ac si ab illo solo fieret, et per singulorum verba significatur ac fit propria uniuscujusque intentione, quod satis est, ut in ratione obligationis sacramentalis et sensibilis, multiplicitur juncta numerorum offerentium; ergo idem satis est, ut multiplicitur effectus. Et confirmatur primo exemplo supra posito de sumentibus eadem hostiam consecratam; nam, quae est proportio pluriem sumentium ad effectus sacramentales, est pluriem consecracionem ad effectus sacrificiales. Confirmatur secundo, nam si uteque respondet unus tantum effectus, inquiri, an applicatione totius effectus pertinent ad aliquid illorum sacerdotum; vel quaedam aliqua pars ad unum, et quaedam ad alium, servata proportione inter numerum partium et nume-
cerdotum. Primum horum dici non quis non est major ratio de uno, quam cum uteque sit aequalis potestatis, et consecret, tamquam immediatus mihristi. Secundum autem etiam appara rationem, quia, ut diximus, tracce ministri baptisit et Eucharistiae, sunt ministri partiales, sed unusquisque, ut integer minister, per se sufficiens endens ab aliis; ergo uterque operatur et absoluta potestate; ergo eandem an applicatione totius effectus; ergo ne respondet proprius integer effectus, applicare potest. Neque impediri potest aorti alterius, cum sit omnino per i, et unus non minuat obligationem alterius, ergo pars videtur probabilior.

**Utile respondetur. — Dubium. — Dubii.** — Gravis difficillimas. — Difficilis. — Posteriore intentionem caciorem verisimilius est. — Sed tunc alterius inquirendum, quid dicendum sitingat, obligationem sacrificii compleri iali operatione duorum sacerdotum, r., si unus consecret hostiam et defiliiquis ad comprehendendum sacrificii et calicem. Respondetur, in eo casu esse, tantum dari unum effectum, utum est unum sacrificium, et unu et unus integer minister, formaliter nvi loquendo, nam illa personarum as solum materialiter concurrerit ad ministrum constituendum. Sed tunc est, ad quam illarum personarum pertinentia illius fructus; et quidem, siorum sacerdotum consommavit totum d est essentiale huic sacrificio, alterum supplet eam, quae accidentalia sunt, ad quamdam extrinsecam perfectionem, non est dubium, quin fructus; ejusque dispensatio ad eum pertinet, qui esentialiter sacrificium consummanst in nostra sententia, si alter utramque consecravit, et sumere non potuit, nec Missam perfect; tunc enim sacrificii ab eo, qui consecrationem perficicandus fuit, maxime, cum dictum in rubis sit, statim post perfectam commen dari. Major vero difficillimas est, neuter perfectia totam essentiam sae, sed alter consecravit hostiam, alteriam. Quoniam autem et tunc est optime faceret posterior sacerdos refintentionem suam ad intentionem prior erdotis, neque aliam novam applicatio- nem faciendo, nisi sub haec conditione, si alter fortasse non applicuit; nam hoc modo tollitur omne dubium. In hujusmodi autem rebus via certa tenenda est et incerta omittenda. Item, quia, per se loquendo, intentio offrendi pro hac vel illa persona antecedere debet inchoationem substantilem sacrificii, quae non est mutanda post consecrationem inchoatam. Aec denique, quia posterior sacerdos solum assumitur ad suppleendum defectum alterius, et consummandum quod ille inchoavit. Igitur non recte, neque ordinate faceret is posterior sacerdos, si agere vellet contra intentionem prioris sacerdotis, et applicationem mutare. Non audeo tamen dicere, illum peccatum mortaliter, tum quia res non est adeo certa, quia posit ille quodammodo jure suo uti, quia vere est minister, et consecrat ultimam speciem; unde veluti dat essentiam et formam sacrificii, ad eum modum, quae ultima unitas dici solet forma numeri; tum etiam quia materia non videtur adeo graviss, neque practice, et in re ipsa solet esse alii cui periculo exposita. Nam, si intentio prioris sacerdotis ita fuit efficax et veluti acceptata a Deo, ut per intentionem posterioris sacerdotis retractari non possit, illa prior habebit effectum, et haec posterior frustrabatur, quod non est incoenie niens, per se loquendo, quia nec sacrificio, neque alteri in hoc fit injuria, et illa intentio virtuale includit conditionem, scilicet, quantum mihi possibile est; si vero coram Deo prior intentio non est ita efficax, sed retractari potest, tunc posterior habebit effectum, et nulla fit injuria priori sacerdoti, cum posterior utitur potestate ac jure suo. Utro autem horum verius sit, quere intentio coram Deo tunc esset efficacior, incertum mihi est; nam in utrameque partem possunt fieri probabiles conjecturas, ex his, qui adduximus; nam posterior intentio, ceteris paribus, hoc ipso, quod posterior est, solet esse precipua, et efficax ad retractandum priorum; hic autem uterque sacerdos est aequalis potestatis, et aliunde equaliter concurrunt, singulas species consecrando. Ergo intentio posterioris sacerdotis videtur ex hac parte efficax ad retractandum priorem. Aliunde vero appareat prior intentio in hoc caso præcipua, quia etiam prior sacerdos videtur præcipus in hoc ministerio; nam alter solum assumitur, quasi ad juvandum illum, vel illius defectum supplendum. Item, quia post essentialiter inchoatum sacrificii, fortasse jam non potest mutari, vel retractari talis intentio, etiam in
eadem persona, quanquam et hoc ipsum
nimis incertum sit; nam cum nondum sit
datus effectus, non apparat, car non possess
aliquis retractare voluntatem suam, etiam
post priorum speciem consecratam. Quod si
una et eadem persona hoc potest facere, veri-
simile est, posse idem fieri a persona distincta,
qua cum eadem potestate et eodem jure su-
cedidit ad sacrificial consummandum. Qua-
proper, omnibus pensatis, verisimilis appa-
ret, posteriorem intentionem esse efficaciorem
et habituram effectum.

7. Secunda conclusio. — Optima quaedam
ratio. — Satisfactio per hoc sacrificium appli-
canda, quoad intentionem est simpliciter li-
milita. — Magna quaedam diversitas inter
sacramentum et sacrificium. — Objectio. —
Solutio. — Dico secundo: effectus sacrificii
respondens obligationi sacerdotis, ut sic, quem
ipse potest pro aliis offerre, finitus est, et
unus tantum. Unde, si pro multis offeratur,
sive diversis intentionibus specialibus, sive
una tantum communi, ut pro populo vel com-
munitate, minuetur fructus in singulis, tan-
toque magis, quanto illi plures fuerint, sup-
posta uniforme applicatione. Hanc tenent
auctores secundae sententiae, et ut existimo,
non repugnent Cajetani, Cano, Corduba, et
alii supra citati, quia non tractant de hoc
effectu sic applicato, sed de illo, qui respon-
det offerentibus, ut offerentis sunt. Ut autem
hoc probemus, quoniam propria hujus rei
eratio pendet ex Christi institutione, illam ex-
plicare oportet. Dupliciter enim potest intel-
ligi: primo, quod sacerdoti offerenti data sit a
Christo potestas applicandi tot gradus satis-
factionis, vel uni personae tantum, vel plur-
ibus in quovis numero pro sua voluntate. Ita
tamen, ut omnes illi gradus singulis donentur.
Alter modus institutionis intelligi potest, quod
uni obligatione sacerdotali unus respondet adequadus effectus, v. gr., decem graduum
satisfactionis, qui omnes possint, vel uni per-
sone applicari, vel inter multas distribui;
non vero, quod omnes possint singulis donari,
vel (ut ita dicam) totaliter multiplicari. Asse-
rimus ergo, institutionem esse factam hoc
posteriori modo et non priori. Quod probatur
primo ex usu Ecclesiae (in Scriptura enim,
aut Patribus, nihil habemus expressum); si
enim instituto facta fuissent priori modo, nun-
quam deberent sacerdotes uni tantum applic-
care sacrificii effectum; cur enim pravrent
ceteros tanto fructu, si absque unius detri-
mentum possent multi aliæ aequalis fructum
percipere? At vero juxta usum Ecclesiae non
ita fit, sed quandoque offertur sacrifici-
cium, v. gr., pro anima Petri, ut illi omnis
prosit, quantum ex intentione sacerdotis
potest, pro illa tantum et non pro aliis appli-
cari solet. Et confirmatur, nam alias sequitur,
per se loquendo et ex vi institutionis,esse
sacerdotem plura stipendia integra accipere,
ratione unius sacrifici, vel (quod idem est
postquam a pluribus stipendium accipit,
omnibus satisfacere unico sacrificio, totum
illud singulis applicando, quia aequum illa
prodest, ac si pro singulis tantum offeretur.
Consequens autem videtur absurdam et con-
tra usum Ecclesiae, ut infra dicam. Dico autem
per se loquendo. Nam responderi potest, hoc
non licere ratione dubii. Sed hoc per accidens
est ratione ignorantiae. Tamen, considerando
rem ipsam, seu aequalitatem, vel inequallita-
tem, quae in re ipsa fit, nulla est injustitia.
Præterea, ex usu et sensu Ecclesiae constat,
plura sacrificia oblati pro eadem persona
plus illi prodeste quam unum. Ergo etiam
pro duabus personis plura sacrificia pro illis
oblati, plus illis proderunt quam unum obla-
tum pro utraque. Dices, id esse verum, si
plures Missae ita offerantur pro pluribus, ut
singulae offerantur pro omnibus; non vero, si
sigillatum offerantur, id est, una Missa pro
una persona, et alia pro altera, et sic de reli-
quis, quia hoc modo oblati una Missa pro
duabus personis simul, vel duæ Missae pro
duabus personis divisim, id est, una pro una
et alia pro altera, non magis proderunt es-
plures quam una. Sed hoc valde voluntarium
est et gratis dictum, quia moraliter non plus
est, eodem personæ bis remittere ponam et
quatuor, quam e duabus personis remittere
unicumque ponam, etiam ut quatuor; nam et
utrumque requiratur octo gradus satisfac-
tionis, et valde extrinsecum et accidentarium
est, quod hi, gradus uni et eadem person
apportent vel inter plures distribuantur: er-
geo, sicut eadem personæ non potest fieri
duplex applicatio effectus totalis ejusdem sa-
crificii, sed requiritur duplex sacrificium, ita
etiam diversis personis non potest idem effec-
tus unius sacrificii totaliter applicari. Pre-
terea est optima ratio, quia in hoc effectu
satisfactionis non est aliæ intension effectus,
quam multitudo satisfactionis; sed effectus
sacrificii est limitatus intensive, simpliciter
loquendo, sicut est limitatus effectus sacra-
menti; nam, quod hoc, eadem est ratio, ut
supra ostensum est; alias etiam respectu
eiusdem personae non esset limitatus hic effectus quoad intensionem seu multituidinem satisfactionis, quod est manifeste falsum; satisfaciendo ergo applicanda per hoc sacrificium simpliciter est limitata, quod intensionem seu magnitudinem suam; ergo est limitata respectu cujuscumque personae, vel multitudinis personarum. Patet consequentia, quia quantitas effectus, ejusdem rationis est, sive uni, sive multis applicetur. Et in hoc est magnae differentiae in illa propositione, quae a causis agentibus sumebatur; nam, quod deum causa possit interdum effectum sseque intensionem in multis subjectis producere, quae non possit intensionem effectum inodem subjecto efficere, hoc ideo est, quia multiplicatio effectus est quantitas valde diversa a majori intensione; et ideo potest virtus causae ad unam sufficiere et non ad aliam; tamen in presenti multitudine satisfactionis ejusdem rationis est, sive ad eamdem personam, sive ad diversas compararetur; et ideo, si respectu minus augeri non potest, nec respectu diversarum poterit multiplicari. Eo vel maxime, quod hic effectus respondet obligationi sacrificii; oblatio autem nullo modo in se variatur et hoc, quod fructus ejus uni vel multis applicetur; nam hoc est quid posterior et extrinsecum obligationi; ergo non est, cur multiplicetur effectus propter solam voluntatem sacerdotis, velontis unum tantum vel multis effectum tribuere. In quo est etiam magna diversitas inter sacramentum et sacrificium; nam sacramentum non applicatur multis nisi per realem multiplicationem; et, si continget, idem numero Eucharistiae sacramentum dari multis, saltatem sumptiones ipsae multiplicarentur, quia in receptione consistunt; et ideo mirum non est, quod multiplicetur effectus; at vero oblatio sacrificii vel multis applicata, quod fructum, eadem omnino est, sed unum extrinsecus voluntas appellantis diversa; ergo non potest illa sola efficere, ut effectus augeretur. Et reversa est per se incredibile, gratis et sine ulla causa posuisse Christum in sola libertate sacerdotis, ut vel multis, vel paucis, vel uni tantum, omnis equaliter sua oblatione prodesse posset; nec minus incredibile est, dedisse Christum sacerdotibus banc facultatem, et tanto tempore fuisse tam ipsam quam Ecclesiae incognitam. Vel e contrario, incredibile est, illis esse notam, et tamen voluntarie non uti illa; sine causa enim limitarent sacerdotes bunc effectum ad quam vel paucas personas, si possent omnibus et singulis totum applicare; imo, si Christus voluisset, ut posset hoc modo omnibus applicari, melior institutionis modus fuisse, banc virtutem dare ipsi sacrificio secundum se, independenter a voluntate sacerdotis, quam hoc gratis sine causa ponere in ejus arbitrio. Dices, idem argumentum posse nunc fieri, posita institutione, prout a nobis explicatur. Respondetur, non esse simile, quia nunc effectus est in se certus ac limitatus. Unde non potuit ex vi sacrificii esse applicatus omnibus, quin necessario esset inter illos dividendum, quod tamen expediens non erat; et ideo oportuit, ut modus applicationis judicii et arbitrio ministri relinquureretur; si autem institutio ita facta esset, ut ex vi ejus, sacrificium esset potens prodesse omnibus, dando illis totum aliquem effectum, quanvis sacrificium ex se semper hoc faceret, nulla sequetur divisio effectus vel diminutio ejus in singulis; nulla ergo esset causa, ob quam libera dareitur sacerdotibus facultas privandi quos vellent, hoc effectu, vel omnino, vel ex parte.

8. Tertia conclusio.—Corollarium quodam.
— Duplex verborum Hieron: sensus assignatur. — Postrema conclusionis pars explicatur.
— Egregium notabile. — Sola concomitantia in orationibus earum valorem non imped. — Consectarum quodam notatu dignum. — Dico tertio : sacrificium hoc ex se habet infinitum valorem ad impreandum; et ideo, quantum est ex parte ejus, oblatum pro multis, non minus prodest singulis, quod imprexationem, quam si pro uno tantum esset oblatum, quamquam alioque fieri possit, ut non singulis aequo prosit. Hec conclusio sumitur ex D. Thom. in 4, d. 48, quest. 2, art. 4, questione 2, et ex aliis auctoribus, quos supra in secunda opinione citavi; et in primis constat ex supra dictis, hoc sacrificium secundum se esse infiniti valoris et infinitae gratum Deo. Deinde etiam constat ex dictis, vim impetrandi, quam est in hoc sacrificio, non esse fundamentum in speciali promissioni, sed in intrinsecas dignitate et valore ipsius sacrificii; ergo hac impetratio est de se infinita, id est, sacrificium se esse sufficientis est ad impetrandum quodlibet beneficium aut beneficiorum multituidinem, etiamsi in perfectione vel numero in infinitum augeretur, quia semper sacrificium ipsum, ratione rei oblatae et principali principaliis offerentis, majoris valoris existit. Atque hinc aperte sequitur, oblatum pro multis eamdem vim impetrandi habere in singulis,
quam haberet pro uno tantum oblatum, quia, cum sit infinitum, eique potens est ad plura simul et ad singula. Sicut etiam oblatum pro uno ad obtinendum maximum vel minimum beneficium, tam potens est de se ad impertrandum unum, sicut ad impertrandum aliud. Soletque ad hoc confrandum adduci Hieron. in capitulo Non mediocriter, de Consecrat., dist. 4, ubi sic scribit: Dum pro cunctis animabus Psalmus, vel Missa dictatur, nihil minus quam si pro uno guolibet ipsorum dicetur, accipitur. Sed ilia verba non multum probant, ut ibi Glossa animadvertit; possunt enim referri ad offerentem, non ad eas animas, pro quibus fit oblatio; itaque offerenti æque proferit, pro uno, vel pro multis offerre, si aliqui cætera sint paria. Vel certe sensus Hieronymi est, non esse minus utile, sed fortasse utilissim, Psalmum unum attente ac devote dicere pro multis, quam pro singulis Psalmos singulos remisse ac indevote recitare, ut illa verba ejusdem Hieron. explicant: Melior est quinque Psalmorum decantatio, cum cordis puritate, et serenitate, et spirituali hilaritate, quam toius Psalterii modulatio cum ancie tate cordis et tristitia. Jam vero ut postremam partem conclusionis explicemus, adventenum est, licet sacrificium hoc ex se sit valens ad impertrandum, tamen non applicari ad impertrandum, nisi ut orationi conjungitur, quia non imperatnur nisi quod petitur vel desideratur ab alio; et ideo imperatnionem pro pertin- net ad orationem quar sacrificium facti exaudiri, et hoc modo imperatn. Oratio autem, cæteris paribus, efficacior est ad impertrandum in particulari et speciatiim facta, quam si generatim pro multis fiat. Ilia enim docuit, contra Wicleph, Concil. Constant., sess. 8, ut latius tractat Waldens., tom. 3 de Sacramenta, lib. cap. 408. Rationem autem attigit Scotus, Quodlib. 20, quia, ut oratio imperat, requirit proportionem cum re postulata, nam eadem oratio, cæteris paribus, non æque imperatnibit rem difficilem vel facilem, majorem vel minorem; et eadem ratione non æque imperatnibit eandem rem uni et multis, quia hoc ipso res postulata est major, et conse quenter variatur proportio, si cætera sint paria ex parte orationis. Atque hinc ulterior conclusitur, efficaciorem fore obligationem, si pro aliquo specialiter fiat, quam si fiat pro eodem, solum ut est pars aliqurius multiplicn- nis, pro qua tantum fit immediate oblatio; et hoc est proprium, orationem esse specialem vel generali- nam specialis est, quando fit pro aliquo in seipso; generalis vero, quando fit pro aliquo tantum ut contento in aliq- communi; quod potest contingere, vel ex parte personarum, pro quibus oratur, ut cum oro pro Petro, vel pro Collegio, cujus pars est Petrus; vel ex parte rerum, quæ postulantur, ut si peto humilitatem, in particulari, vel solum petendo virtutem, sub qua humilitas continentur. Unde, ut recte fiat comparatio, fieri debet respectu ejusdem, hoc vel illo modo cadentis sub oratione; nam, si fiat respecta diversorum, non erit formalis, nec recta comparatio; ut si oratio facta pro salute regni compararetur cum oratione facta pro salut Petri, fieri potest, ut illa sit efficax ad imper tandum, quam hæc, quia licet videatur genera- lissima, quia habet communis objectum, tamen respectu sui proximi objecti, specialis est, et aliqurum ratione communis boni potest esse gratior et melior; et ideo respecta ejusdem ut sic esse potest efficax, quamvis respectu Petri, per se loquendo, non sit ita effect, sicut illa quæ pro eo specialiim fit, etiam contingat, ipsum esse partem ejusdem regni seu communis. Non est autem idem, si simul fiat oratio pro multis, specialis et in particulari pro singulis orando; nam tamen illae orationes sunt plures et speciales, et ideo unaqueaque habet totam vim impertrandi quam haberet sola; nam sola concomitania impediens non potest, quia non minuit eorum valorem et dignitatem, sicut unum meritem non impedit aliquum, si opera concomitant multiplicantur, et easdem morum circunstan tiis habebant. Nec vero ex parte Dei potest esse impedimentum, quia ipse æque potens est et æque paratus ad petitionem nostram exaudiamus, sive illa sola sive cum alia conjuncta sit. Nec promissio orationi facta limitata est ad unam orationem solam. Et his ergo colligitur, quid sit de sacrificio diec- dum; nam, si applicetur ad multa imper tranda, quæ una generali petitione continentur, sicut tales orationis minus effectus est in singularis, ita etiam sacrificium minus tanque imperatrum pro illis, quia proportionatur or a tioni. Ad quod etiam confert, quod hic effect us imperiterationis non est semper infulibilis, ut supra dictum est, quia nec fundamenta promissione, neque habet semper conjunctionem absolu tam Christi voluntatem et ideo, ut de facto imperatrem, multum juvare potest modus petitionis, specialis vel generalis; si vero sit specialis oratio, quamvis habe multiplicantur, et unum sacrificium ad omnia illa impertrandum
r, eque potens erit ad omnia et ad quia ipsum de se semper est eque, et aliquo ex parte orationis est qualitas. Hoc autem non obstante, poterit multiplicatio sacrificiorum inimperationis, quia, cum non sit, fieri potest, ut, quod semel non sit, postea obtinuetur, vel propter iorem potestatem, vel eorum, pro quo sit oratio, vel propter alias occultas divinae sapientiae. Denique propter causas multum expedit simul cum tione applicare effectum ex operae ei, pro quo sit oratio, ut sit purior, se dispositus ad obtinendum petitionis

fundamenta aliarum opinionum res-
Ad confirmationem respondetur. —
enta aliarum opinionum fere non indicato a responsione. Ad fundamentum enim opinionis jam responsum est, infinitati per se quidem conferre ad imem, non vero ad effectum ex operae, nisi media promissione, quam esse de effectu definito, ut satis explici.
Unde ad naturam et perfectionem satis est, quod oblatum a pluribus, equalem fructum percipiant, et oblatum pluribus, omnibus eque impetrare. Quod vero etiam ex operae operato eis prospet, neque est consequens ad sacrificii, neque pertinuit ad convocationem, ut satis explicui. Unde affirmationem respondetur, primum insens ibi illatum non sequi, quia plures sacrum sub ea ratione offerentes idee unus non impediat alium, quo- sum integrum fructum accipiat. Sequatur, quod ibi infertur, non est nia, nam hoc ipso, quod plures populo, pro quo generatam fit oblatio, us specialiter applicatur, fructusque in plures partes dividitur; et ideo non est, quod singuli minus accipiant. Unda opinione nihil adductur, quod sponsione vel refutatione indiget.

ARTICULUS II.

senviinster sit determinatum tempus celebratur (1, dist. 19, quest. 1, art. 3, quest. 4).

d secundum sic proceditur. Videtur, unoconierent sit determinatum tempus tionis hujus mysterii. Hoc enim sacra-

mentum est representativum Dominice passionis, ut dictum est (art. preced.). Sed commemo-


2. Praeterea, passio Christi commemoratur in Ecclesia, sexta feria ante Pascha, non autem in festo Natalis. Cum ergo hoc sacramentum sit commemorativum Dominice passionis, videtur inconvenienti esse, quod in die Natalis celebratur hoc sacramentum, in Parasceve autem totaliter intermissatur.


5. Praeterea, in quadam Dominicali oratione secreta dictum: Concede nobis, Domine, quae sumus, hoc frequentare mysteria. Sed major erit frequentia, si etiam pluribus horis in die sacerdos celebrat. Ergo videtur, quod non debet prohiberi sacerdos plures celebrare in die.

Sed in contrarium est consuetudo, quam servat Ecclesia secundum canonom statuta. Respondeo dicendum, quod sicut dictum est (art. preced., et quest. 79, art. 4), in celebratione hujus mysterii attenditur representatio Dominici passionis et participatio fructus ejus. Et secundum utrumque oportuit determinare tempus aptum celebrationi hujus sacramenti. Quia enim fructu Dominici passionis quotidie indigemus, propter quotidiano defectus, quotidie in Ecclesia regulariter hoc sacramentum offertur. Unde et Dominus nos petere docet, Luc. 41: Panem nostrum quotidianum da nobishodie; quod exponens August., lib. de Verbis Domini (in serm. 28, parnum a med.), dicit: Si quotidians est panis,
cur post annum illum sumis, quemadmodum Graci in Oriente facere consueverunt? Accipe quotidie, ut quotidie tibi prosit. Quia vero Dominica passio celebrata est a tertia hora usque ad nonam, ideo regulariter in illa parte diei solemniter hoc sacramentum in Ecclesia celebratur.

Ad 1 ergo dicendum, quod in hoc sacramento recolitur passio Christi, secundum quod ejus effectus ad fideles derivatur. Sed tempore passionis recolitur passio Christiorum secundum hoc quod in ipso capite nostro fuit perfecta. Quod factum est semel; quotidie autem fructum Dominicae passionis fideles percipiant. Et ideo illa memorato fit semel in anno, hoc autem quotidie et propter fructum, et propter jugem memoriam.

Ad 2, dicendum, quod veniente veritate, cessat figura. Hoc autem sacramentum est figura quaedam et exemplum Domini passio- nis, sicut dictum est (in corp. art.). Et ideo in die, quo ipsa passio Domini recolitur, prout realiter gesta est, non celebratur consecratio hujus sacramenti; ne tamen Ecclesia ea etiam die sit sine fructu passionis per hoc sacram- mentum nobis exhibita, corpus Christi consecratum in die precedenti reseratur sumendum in illo die, non autem sanguis, propter periculum, et quia sanguis specialius est imago Domini passionis, ut supra dictum est (q. 78, art. 3, ad 2). Nec verum est, quod guidam dicunt, quod per immissionem particuli corporis Christi in vinum, convertatur vinum in sanguinem; hoc enim aliter fieri non potest, quam per consecrationem factam sub debita forma verborum. In die autem Nativitatis plures Missae celebrantur propter tripli- cem Christi nativitatem. Quorum una est etsrna, quae quantum ad nos est occulta. Et ideo una Missa cantatur in noce, in cujus introitu dicitur: Dominus dixit ad me: Filius meus es tu, ego hocdei genui te. Alio autem non est temporalis, sed spiritualis, quia, scilicet, Christus oritur tanquam lucifer in cordibus nostris, ut dicitur 2 Pet. 4, et propter hoc cantatur Missa in aurora, in cujus introitu dicitur: Lux fulgebist hodie super nos. Tertia est Christi nativitas temporales et corporales, secundum quomarvisibilis nobis processit ex utero virginale, carne indutus. Et ob hoc cantat tertia Missa in clara luce, in cujus introitu dicitur: Puer natus est nobis. Licet et converso possit dici, quod nativitas etsrna secundum se est in plena luce, et ob hoc in Evangelio tertius Missae fit mentio de nativi-
ho, quod Dominus in nocte natus est, ut dicitur de Consacr., dist. 4, cap. Nocte, etc. Et simili etiam in Sabbatio sancto circa noctis principium, propter hoc, quod Dominus nocte surrexit, id est, cum adhuc tenebræ essent, ante manifestum solis ortum.

Ad 5, dicendum, quod sicut habitur de Consacr., dist. 4, ex Decret. Alexandrini P., sufficit sacerdoti unam Missam in die una celebrare, quia Christus semel passus est, et totum mundum redemit, et valde felix est, qui unam digna celebrare potest. Quidam tamen pro defunctis unam faciunt, alteram de die, si necessit sit. QUI vero pro pecunia aut adulationibus secularium, una die praebentum plura celebrare Missas, non existimo evadere damnationem. Et extra, de Celebratio Missae dicti Innocentii III, (in decreto, tit. 61, c. Consulastis), quod excepto die Nativitatis Domini (nisi causa necessitatis suadeat) sufficit sacerdoti, semel in die unam Missam semmmodo celebrare.

COMMENTARIUS.

D. Thom. in primo articulo brevissime explicat substantiam sacrificii novæ legis; in hoc vero et sequentibus articulis coopiosissime tractat de circumstantiis et ceremonialibus sacrificii. Quam materiam in sequentibus dispositionibus nos etiam prosequemur; nam quam res non est difficilis, et a D. Thom. sese tractat, satisque perspicue, nihil fere ad expositionem litteræ addere oportet, sed disputando de rebus ipsis, sententiam D. Thomae simul explicabimus.

DISPUTATIO LXXX.

DE TEMPORE, IN QUO TENENTUR SACERDOTES VEL EIS LICIT, SACRIFICIO MISSAE OFFERRE.

In superioribus tractavit, nobis, quod ad naturem vel institutionem hujus sacrificii pertinent, quae doctrinam velut speculativam hujus materie continent; nunc superest tractare partem moralis et praecipita omnia, quae ad hoc sacrificium spectant, quae maxima ex parte ad sacerdotes pertinent, et ideo de illis prius dicemus; in fine vero addemus aliqua de precepto audieni Missam, quod commune est omnibus fidelibus. Optime vero doctrina haec moralis conjungitur cum declaratio circumstantiarum et ceremonialium hujus sacrificii; nam haec omnia in tantum necessaria sunt, in quantum aliqua legem observari praecipuat; quia igitur D. Thom., in art. 2, de circumstantia temporis disputavit, ideo in hac disputazione simul dicendum erit, an sit aliquod praeciputum obligans ad sacrificandum aliquo tempore, vel prohibens aliquo tempore sacrificare, quibus simul constabilt, quibus temporibus sacrificare licet.

SECTIO I.

Utrum teneantur sacerdotes aliquando Missam dicere, seu sacrificium offerre.

1. Sacerdotes tenentur communicare saltem semel in anno tempore Paschatis. — Supponimus tenei sacerdotes ad communicandum saltem semel in anno tempore Paschatis, nam in hoc eadem est ratio ipsorum, quæ categororum fidelium. Unde haec obligatio non cadit in eos, quatenus sacerdotes sunt, sed quatenus sunt fideles baptizati et adulti; unde haec obligationem explere posset non sacrificando, sed laicorum more communicando. Ultraerius ergo inquirimus, an ratione munera sacerdotalis teneantur sacerdotes offerre aliquando hoc sacrificium. Et ratio dubitandi esset primo, quia nullum extat de hoc re praeciputum obligans singulos sacerdotes; aut enim illud est Ecclesiasticum; et hoc non, quia nullum de hoc re decretum reperitur scriptum; nec potest allegari consuetudo Ecclesiasticum, quæ vim habeat legis; nam potius frequenter fit, ut multi sacerdotes longo et diuturno tempore non sacrificent, qui non propertea consentur esse in statu peccati mortalis. Vel esset hoc praeciputum divinum positivum, et hoc eisdem rationibus refelli potest, nam tale praeciputum nec traditione habitur, ut argumentum factum satis probat, neque ex Scriptura sacra colligitur sufficienter; nam, si quæ sunt vera in Scriptura, quae indicent hoc praeciputum, maxime illa: Nisi manducaveritis carmen Filii hominis, et bibetis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis; vel illa: Hoc facite in memoriam resurrectionis; sed haec testimonia, et habent varias ac probabiles interpretationes ab hujusmodi praeciputo et obligatione alienas, ut in superioribus sapientiae lactum est; et licet gratis admittamus ibi contineri aliquid praeciputum, non est necesse, ut illud obliget singulos sacerdotes, sed in communi Ecclesiam, ad cujus providentiam spectat, curare, ut in ea sit usus hujus sacrificii; quæ cura ad pastores precipe pertinet, non vero ad sacerdotes singulos.
Vel denique haec obligatio sequitur veluti ex natura rei, id est, ex munere sacerdotali; et haec etiam consecutio nulla sufficiente ratione ostendi potest, quia, licet sacerdotibus ex vi sui muneris detur potestas sacrificandi, tam en potestate non oritur necessitas, tum quia potestas se se latius extenditur, quam necessitas; tum etiam quia hoc est veluti privilégium quodam ipsius sacerdotis, se quasi dominium, vel jus quodam; ex vi autem privilegio nemo cogit tur uti illo, nec dominium, seu jus, in, vel ad rem, per se inducit necessitatem utendi re propria, sed potest aliquid cedere juri suo. Tantem, etiam datur sacerdoti potestas remittendi peccata, et tamen nunquam tenetur uti illa, etiamsi alias jurisdictionem etiam recipiat, dummodo pastoris officium non suscipiat. Et simili per gradum Magisterii datur alicui facultas explicandi Scripturam, quo tamen facere non tenetur.

2. Quorumdam placitum. — Propter hoc multi et graves Theologoi consent, nulla esse preceptum obligans sacerdotes sub peccato mortali ad sacrificandum aliquando. Itaque quamvis sacerdos nunquam in vita sacram faciat, dummodo in Paschate communi licet, per se loquant, non peccabit mortaliter. Ita tenet Alex. Alens., 4 part., q. 51, memb. 2; Bonavent. in 4, dist. 42, part. 2, art. 2, q. 2; Gabr., lect. 87 in canon.; Richard., in 4, dist. 43, art. 2, quæst. 2; et ibi Palacius, disp. 2; et Ledesm., 4, part. 4, quæst. 23, art. 40; Victoria, in Summ., num. 94; et idem tenet Cajet. supra, quæst. 82, art. 42, quamvis ejus Commentarius iussu Pii V expunctus fuerit in Romana impressione. Addunt vero nonnulli ex dictis auctoribus, nonnullum peccatum esse, saltem veniale, hoc facere. Primo, quia videtur esse quodam spiritualis prodigalitas, longo tempore se privare usu tam perfectae potestatis, et fructu sacrificii. Secundo, quia cum potestia sit propter actum, inordinatum est, suspicere potestatem conscendi, et postea illa non uti, sed quasi otiosam habere. Tertio, quia præter charitatem esse videtur privare Ecclesiam magnus illo fructu, quam ex hoc sacrificiali participat, sicut, qui recipiat a Deo gratiam gratis datum, mule faceret, nunquam illa utendo, et præter charitatem proximorum, in quorum utilitatem datur; haec enim potestas consecrandi est veluti quodam gratia gratis data propere Ecclesie utilitatem. Denique, quia sacerdos ex vi sui muneris accepit onus intercessendi pro populo apud Deum, et offerendi dona, et sacrificia pro peccatis; peccat ergo saltum venialiter, nonquam exsequendus munus et officium suum; nam officium propter ministerium et opus datur, et inordinatae executioni non mandatur.

3. D. Thom. et aliorum opinio. — Differentia inter sacramenta et sacrificia. — Quo quidem vero haec posteriorum ratione, si quicquam valent, plus probant quam levens obligationem aut venialum culpam, ideo aliis aliarum consent, quamlibet sacerdotem teneri rigoroso precepto, et sub peccato mortali, ad sacrificandum aliquando, et aliquoties, non solum in vita, sed etiam in anno, nisi legitimo aliquo impedimento excusetur. Ita tenet D. Thom. supra, quæst. 82, art. 10, et clarissim in 3, dist. 13, q. 4, art. 2, quæstione: 1, ad 2; Durand. ibi, quæst. 2; Soto, quæst. 4, art. 10; Palud., dist. 44, quæst. 2; Major. quæst. 5; Anton., 3 part., tit. 43, cap. 16, § 12; Sylvest., verb. Miss. 4, quæst. 7; Angeli., n. 44; Navarrus, cap. 25, n. 88; et Petrus Soto, quàmvis subdubitan, lect. 43 de Eucharistia, circa finem; et idem tenet Gloss. cum Jurisperitus in c. Dolentes, de Celebrat. Miss. Favitque huic sententia decreatum illud: nam inter alia peccata quorumdam sacerdotum, quæ ibi recensentur, unum est, quod vix quater in anno celebrabant, et penes illius suspensionis imponitur, non proprius hoc delictum solum, sed cum aliis, quæ ibi referuntur. Secundo favet huic sententia Concil. Trident., sess. 22, cap. 4, dicens, Christus ilius verbis, Hoc facite in meam commorationem, Apostolis, eorumque in sacerdotio successoribus, ut offerrent, praecipisse, uti semper Catholica Ecclesia intellexit et docuit; et cau. 2, anathemat ferit negantes, Christus ilius verbis instituisset Apostolos sacerdotes, et ordinasse, ut ipsi, aliique sacerdotes, offerant corpus et sanguinem eius. Rursus, sess. 21, cap. 14 de Reformacione, praebet Episcop., ut curent, quod sacerdotes, saltem diebus Dominicis, et festis solemnibus, si autem curam habuerint animarum, tam frequentem, ut suo muneri satisfaciant, Missas celebrant. Quibus verbis non videtur Concil. novam obligationalen, rius imponere sacerdotibus, sed eum episcopos monere, ut curent, quod sacerdotes obligationem suam impleant. Et quamquam fortasse, non totum id quod Concil. signavit, sit sacerdotibus in praecom, tamen eadem videtur manifestum, non id totum id solum consilium pertinere; sed quia non certo
quoties, vel quibus diebus hec obligavit, elegit Concil. id quod in dubio obligationem implendam, quamvis plus aliquid nonem quam sub præligationem cadat. Praeterea, potest sententia favorem ponderari auctore, cum enim Cajet in hoc com- docuit, que transgressionem huys us tantum esse peccatum veniale, et, ejus auctoritate (ut creditur), ab aeternali expulsus est; satis ergo sen- ficavit, esse non solum minus pro- verum etiam non esse dignam que circumfatur. Praeterea, referunt D. victo art. 10, arg. Sed contra, et alii dixerunt, Ambrosii, dicentis: "quod ad mensam tuam mundo corde ut innocentibus non venimus; sed ut, si dum peccata metuimus, etiam non reddamus. Quae sententia du- test intelligi: primum de peccato ilia sensus erit, celebrare cum con- cessionalium peccatorum esse nonnullamentem, et aliquod fortasse peccato occappili gravis, id est, turpe et (non est enim peccatum mortale); addit, gravis esse de hac causa significat, hoc esse posse mortale seu esse absolutam obligationem sacrificandi. Alius sensus est, ut r de peccato mortali, et hoc sensu is rigorosa sententia; nam rerum avius peccatum, celebrare in mor- n ordinem actum tempore quod nia ex genere peccatum commissio- nis, quam omissionis, et in parti- etur illa major irreverentia sacra- tione probatur hec opinio, primo o, hoc esse præceptum divinum, contentum illius verbi Christi: "Hoc n quod in illis continetur præcep- dicandi, Concil. Trident. declaravit. Ildred præceptum, non ex commu- num, sed ad singulos sacerdotes magis etiam consentaneum est, Christi, et verbi Concilii, et mate- spi. Primum patet, quia Christus omnes Apostolos et ad singulos dixit: "Secundum patet, quia Concil. de- centrium locutum fuisset ad Aposto- erdotes, et in ipsis ad omnes futuros s, et non tantum ad pastores Ecclesiae in communi ad Ecclesiam; sentit præceptum singulos obligasse. Tertium optime D. Thom., dict. art. 10, ad 1.

4. ex differentia inter sacramenta et sacrificium; nam sacramenta ordinantur ad usum fidelium; sacrificium vero, ut offeratur Deo; et ideo ad sacramenta ministranda, solum teneri eos, qui curam super fideles suscipiunt, etiam si potestatem habeant illa ministrandi; ad sacrificandum autem teneri omnes ratione. Ordinis suspecti, ex præcepto Christi, quia talis actus non requirit curam animarum, nec jurisdictionem super fideles, sed per se ad omnes pertainet. Secundo modo potest fundari hoc præceptum in sola natura rei; nam per- petua omissio talis actus in eo qui habet tale munus, ex proprio objecto, et non tantum propter rationes extrinsecas, est mala et ratio- tiones dissona, ut fatetur multi ex auctoribus supra citatis, et rationes supra factae declara- rant; et aliqui materia talis obligationis est gravis; ergo ex genere suo illa omissio est peccatum mortale.

5. Auctori res hec dubia, et incerta. — Posterior opinio magis pia et secura. — Hee res dubia quidem et incerta mihi videtur, quia præceptum, preservum sub peccato mortali, asservandum non est sine fundamento, quod moraliter convincit; hic autem nullum appa- ret hujusmodi, propter quod non videtur posse negari quin prior opinio probabilis sit, ita ut, qui se illi practice conformarit, a peccato mortali excusari possit; unde etiam de viris sanctis interdum legitimus ab hujus sacri- ficii celebrazione abstinuisses, ut Durand. etiam et alii referunt, quanquam hoc non de- bet in eclamation adduci; nam multa inter- dum operantur Sancti ex speciali Spiritus Sancti motione, præter communem legem, quæ nobis imitanda non sunt. Quoccirca posteri- or opinio, et magis pia est, et securior; et in praxi consulenda, quia re vera et est magis consentanea rationi, et praeterea vix potest sine magno scandalo contrarium fieri, et, ut minimum, existimatur communiter, hujus- modi omissionem diuturnam sacrificii esse signum prave conscientiae et perditionis vitæ; sunt ergo, quoad fieri possit, sacerdotes mo- nendi, ut frequenter celebrant, et suuden- dum, contrarium non esse in conscientia securum.

5. D. Thom. Sententia. — Sed quæres quo- ties teneantur in anno sacrificatione ad vitandam culpam. Sylvest., verbo Missa 4, quaest. 7; et Antonins, 3 part., tit. 43, cap. 16, § 12, referunt, quosdam jurisprudentios asseruisse, teneri sacerdotes, per se loquendo, ad cele- brandum quotidie. Sed hoc non habet fun-
dementum, ut statim questione sequente diceremus. D. Thom. igitur sit, teneri ad cele-
brandum in praecipuis festis, et maxime in illis diebus, in quibus fideles communicare consueverunt. Idem fere Sylvest., et Soto, qui expressius addid, esse pecatum mortale sacrificium his diebus omittere sine causa.

Sed hoc etiam videtur in his rigidum, neque posse sufficieret probari; et ideo Navar., su-
pra, dicit satisfacere sacerdotem huic obligationi, ter vel quater in anno sacrificando. 
Quod videtur fieri probabile ex dict. c. Dolen-
tes, et quia nullo jure, vel ratione sufficiente potest hoc jus, seu praecptum, strictius decla-
rari; imo (ut verum fater) neque hoc ipsum potest sufficieret fundari per intrinsecus principia; et ideo censeo, moraliter loquendo, consideranda esse principia extrinsecus, qua-
lia sunt aliorum scandalum, proprium spiritu-
tuale detrimentum, aut periculum liberos pecanded, omittendo sacrificium, vel (quod gravius est) quod propter eam emittatur, ut pecando licentia non impediat, et similia; et his omnibus pensatis, prudentis judicio committendum est tempus et modus hujs us obligationis; si autem ha rationes extrinsecce non intercedant, vix, credo, accidet casus moralis, in quo sacerdos aliquoties in anno non sacrificet, quod licet rar faciet (ut Nav.
dixit), non peccabit mortaliter; et si bona intentione id faciat, possit etiam a veniali excusari. Neque aliquid certius, magisque determinatum inventio, quod in hac questione dici posset.

SECTIO II.

Utrem sacerdos posset, vel debat singulis diebus celebrare.

1. Hereticorum quorumdam sententia expi-
ploditur. — Catholicorum quorumdam opinio. —
Aliorum etiam Catholicorum placitum. —
Hereticorum hujus temporis non posse quoti-
diana singulorum sacerdotum sacrificia, quia
necesse est, ut majori ex parte privatim flant;
ipsi vero Missas privatam abominant, et ideod solum unam communem caenam Domi-
icam volunt quotidie fieri in singulis popul-
is, vel parochii. Sed haec sententia heresica est, contra Ecclesiam usum, et traditionem, et fundamentis hereticis nititur, nimirum, quod non liceat Missas privatam dicere, in quibus fideles non communicent, quod in super-
rioribus partim refutatum est, et in sequen-
tibus aliquid addemus. Item, quod hoc myste-
rium semper sit peregrandum cum illis circumstantiis accidentibus, quia
Dominica peracta est, quod quae er-
dum, saepve in superioribus est com-
tholici ergo quidam (ut supra decir) contrarium extremum asserere.
Sacerdotes quotidie Missam celebrav-
quomvis ad hoc non obligant singuli
Ordinis, obligant tamen parochii
officia. Sed observandum est, aliis
se singulis sacerdotibus, aliis par-
chiae, aut de singulis Ecclesiae, vel diebus, vel parochialibus, vel ceteris.
Quibus omnibus considerari potest solo jure divino necessarium sit; a
Ecclesiasticis.

2. Prima conclusio. — Dico ergo
standing solo jure divino nec singulobos, nec singulis Ecclesiae, nec singulorum praecptum est, neque etiam quotidie sacrificare. In hoc convers.
Theologi, quia nulli estra tantum temporis jure divino facta. Item
rascever eos omnia omittitur hoc sancte
Ecclesiae, et idem siebat omnia sancto, et possit Ecclesiae, si non
causa occurrerit, idem statueri a
alii diebus anni; non est ergo in
Ecclesiae speciali, non posset in ees 
num sacrificium desitere, ad quod
Ecclesiae cura multum deservit eam ipsi ex officio tenentur, quia
e necessarium ad spirituale bonum
tam viventium quam defunctorum
ad debitum divinum cultum, nec
tendo, necessarium est. Quod vero
stidianus usus sacrificii non sit echan
tus jure divino, eodem fundamento
et ex usum Ecclesiae, nam si in alio
est prohibito, illa per Ecclesiasticum
est.

3. Secunda conclusio. — Que
situm. — Dico secundo: in singulis
chadalibus, parochialibus et con-
dibus, debet quotidie sacrificium
si conveniens sit, seminodse
numeros, atque ita fiet, ut in e

clesia, non solum unum, vel alios. 
plurima sacrificia quotidie offerant
centri communitatis Doctorum, et
Cum creatura, de Celebrat. Miss. Part.
ex Ecclesiis consuetudine, quae
nus signum etiam est, quia si absque
ea causa omitterat, non fit sine
mando fidelium. Hae ergo obligatio
pertinet ad rectores Ecclesiarum;
ipsi non teneantur per se quotidi
te tenentur tamen curare, ut non
esse in sua Ecclesia sacrificium; hoc
unum ex muneribus, propter quod
suus alintur. Addit tamen Victoria, in
m. 95, si interdum hoc præterim
esse peccatum mortale. Sed hac
non est extendenda; nam res hac
pertinet ad commune bonum fide
deo talis obligatio gravis est, ut bene
sit soto in 4, dist. 13, q. 2, art. 1.

Hujus sacrificii. — Dico quarto: per se lo
quendo, et seclusa speciali prohibito
e Ecclesie, non solum est licium sacerdoti,
quotidie sacrificare, verum etiam ex se melius
est, magisque consensulm. Est conclusio
certa et communis Theologorum. Et probatur
primo ex consuetudine Ecclesie, quam et
nunc experimur, et in antiquissimis Patribus,
et historis legitimus. Andreae enim Apostolus,
upra supra retulimus, de se aiebat Tyranno :
Quotidie immo Deo agnum immaculatum.
Hippolytus etiam Martyr, orat. de Consum.
 mundi, sic introducit Christum judicem, ad
sacerdotes Evangelicos loquentem : Venite
Pontifices, qui pura mihi sacrificium die nocte
obtinuistis, ac pretiosum corpus et sanguin
em meum quotidie immolatistis; et Augustin.,
epist. 23 : Nonne (inquit) semel immolatus est
Christus in seipso; et tamen in sacramento,
non solum per omnes Paschae solemnitates, sed
omni die populis immolatur? Cypr., ep. 54 :
Ut sacerdotes (inquit) qui sacrificium Dei quo
tidie celebrabunt, hostias Deo et vicinas pre
paremus. Gregor. etiam, hom. 37 in Evang.,
memorat sanctum Cassium Naruiensi Epi
scopum, cui nos erat, quotidians Deo host
ias offere, ia, ut pene nullus dies vitae
ajus abescederet, quo non omnipotenti Deo
hostias placationis immolaret. Quam consue
tudinem, Deum speciali revelazione appro
base inferius narrat, dicea, nocte quodam
seu cum ejus presbytero Dominum per visum
astitisse, alique dixisse: Vade, et dic Episcopo:
Age quod agis, operare quod operaris, non
cesset per teus, non cesset manus tua, natali
Apostolorum venires ad me, et recipies merce
dem tuam. Et ibidem narrat alius miraculum,
quod cuidam mulieri contigit, qua singular
uberdamabos sacrificium pro marito offeri
faceret, ejusque a captivitate liberationem
miraculae obtinui. Denique quod adduximus
supra ex Patribus de quotidiana communione,
a fortiori procedunt de quotidiana sacrificio.
De quo videri potest Chrysost., hom. 3 super
ad Ephes. Secundo argumento ratione, qua
quotidie sacrificare non est ex nature sua
malum, sed bonum, neque est aliquo jure
positivo prohibitum; ubi est enim tale jus?
ergo est per se licium. Major patet; nam id
ceedit in cultum Dei, quem illi perpetuo debo
mus, et est consentaneum dignitati hujus sa
cificii, quod proprie auge appellatur, Da
niel. 19. Est etiam velde utile fidelibus, qui
plurimum indigent fructu hujus sacrificii:
ergo est hoc per se honestum et licium. Quin
potius ratio facta concludit quod in ultima parte assertionis dicebamus, quia licet laicis regulariter non sit consolulandum, ut quotidie communicent, sacerdotibus tamen consolulendum est, ut quotidie sacrificient; est enim id, per se loquendo, melius, nam minus sacrificandi non est privatum, sed publicum, nec prodest soli sacrificanti, sed toti Ecclesiae, et ideo dummodo dignissim non sit, et moralem ac humanam diligentiam adhibeant, quamvis sit imperfectus, non debet ab hoc sacro munere cessare. Accedit etiam, quia cum sit specialiter ad hoc munus consecratus, et habet proprium ac peculiare jus ad offerendum, et habet paratum speciale divinum auxilium, ut sancte conficiat. Per hoc tamen non intemnim negare, quominus ex reverentia et timore, aliquo die interdum hoc munus intermittere, possit esse, et bonum, et utile, et alcius fortasse consolulendum, justa diversas personarum conditiones, et varias Spiritus Sancti divisiones gratiarum.

6. Dubium quoddam. — Consuetudinis cujusdam cause aliquot traduntur. — Superest vero explicantur, an in aliquibus annis diebus prohibitus sit per Ecclesiam, sacerdotem sacrificare. Solet autem de tribus dubitari; nam in reliquis omnibus certum est, nullam esse prohibitionem factam. Primus dies est feria quinta hebdomadae sanctae. Sunt enim, qui existimant eo die non licere singulis sacerdotibus Missam dicere, sed solum esse in singulis Ecclesiae Missam solemnem ab Ecclesiisrectore, vel, qui eis locum teneant, dicendam, in qua alii sacerdotes cum laicis communicent. Ita tenet Marcel. Franc., in lib. de Horis canon., c. 30, qui pro hac sententia neque alium auctorem refert, nec expressam legem seu prohibitionem Ecclesiis. Sola ergo Ecclesiae consuetudine nititur, quam ex eo colligit, quod juxta ordinem Romanum antiquum, omnem presbyteri et diaconi uniuscujusque Ecclesiae de manu sui pastoris communicat in soleni Missa, ut potet ex ordine Romano, cap. de Cona Dom., et ex Aleuino, lib. de Divinis officiis, cap. de Cona Dom. Fuit autem haec consuetudo convenienter introducta, primo, propter merorem, quem Ecclesiae, illo pretiunt die, representative incipit. Secundo, ut officium illius diei sit solemnis et celebrii. Tertio et maxime, propter representationem Christi Domini, qui eo die primam Missam celebravit, et Apostolos communicavit; in hujus enim facti memoriae solus primarius sacerdos celebrat, et reliquis sacramentum distribuit. Hac tamen menta debilia valde sunt ad aliam preceptum seu prohibitionem, sine jure, et contra communem sententiam mihi quidem certa videtur, nimic loquendo (id est, secluso scandalis) fortasse sit, vel propter puibulum tam, vel propter aliam conscienciam esse cuivis sacerdotis, et ut. care, quamvis prudens consiliatur et absque concursu populi, propter ex congruentiis adductis, et alias quae explicabo, id facere. Ita tenet Soc. quest. 2, art. 2; et Navar., in Sum. n. 88; Angles, in Floribus, quest. 8; Missae, art. ult.; alií vero antiquiores dubium non revocarunt. Et propter circa hoc nulla est scripta lex expressa, bens, ut constat; neque etiam esse quim legis habeat; quia, licet sacerdotes eo die non sacrificent, tametiam docti, pi, ac timorati sacrificant se scrupulo; ut autem consuetudo obstat ut sit omnium, et non tantum de Rursus, qui omittunt, non id factum existinm oppositum esse malum se devotione quodam, vel certe omni diei occupationem, et aliqua impedimentum enim, hoc expresse introducet illo die ministri Ecclesiæ et tempore santorum, vel propter monimentum feren propter omnia preparanda, quae temporibus officium sunt necessaria; magna pars Christiani populi et indicat, et necessarium est, sacerdoti diisendiis confessionibus occupari: ita etiam est, hoc introductum esse lemmatatem, vel representationem abamus; id tamen potius factum est ac voluntate Prelatorum, quam causa prohibitione: nulla est ergo consuetudo: talem prohibitionem sufficientiere inde, nullum est peculiare mysterium, eo die ab Ecclesia celebratur, et propter cessationem sacrificiisorum sacerdotum, situs fit in fere sev institutio ipsius mysterii, et Domini sufficienter representatur in Missa pro soloemi, in qua sacramentum poenitentiae, neque impeditur hoc representare fere minuitur, propterces quod dotes sacrificent, et non communem Missae solemnii; pretiunt, quia Apostolus ut sacerdotes, sed ut laici, communi nonum enim erant sacerdotes, que.
DISPUTAT. LXXX, SECT. II.

unt; prius enim Christus illis sacrà-
dedit, et postea dixit: Hoc facite; 
yo est sufficientis ratio ad hanc prohi-
faciendum, nemum ut credamus, 
dine fuisse introductam.

tenta auctoris. — Satisfatis objectioni-
ndus dies est Parasceves seu feria 
yores hebdomadæ. Quo die certum 
æsiastico jure esse prohibitum sacer-
offre sacrificium, quod jus Innoc. I 
ìt, epist. 4 ad Decentium, cap. 4, et 
in c. Sabbatho, de Consacr., d. 3, ubi 
sermo est de Sabbatho sancto et de 
ta, cum tamen non sit de utraque die 
ìtudino, ut statim videbimus; nihilò 
amen de feria sexta auctores omnes 
versio ata docent; et decretum illud 
retinet, et omnes, qui scribunt de 
oficiis, referunt hanc esse antiquis-
ractionem, quia non solum privata 
, sed etiam solemne et publicum 
consuevit; ut enim in superioribus 
oficiis illius diei non est sacrific.
enique D. Thom. hic, ad 2, rationem 
jus prohibitionis, scilicet, quia illa 
o Domini ab Ecclesia recolitur, prout 
gesta est, et ideo non representatur 
per consecrationem hujus sacramenti. 
Suntias adducta Durand., in Ratio-
cionem 6, cap. 77. Rogabis obiter, an eo die 
communicare laicorum more. Marcellus 
cit, esse prohibitum, nisi tantum ob 
dem viaticam. Fundatur in verbis 
dict. cap. Sabbatho; ait enim eo die 
sta penitus non celebrari. Item, 
oficio illius diei solum precipitur, 
 sacramentum pro infirmis. Sed quia 
res nihil de hac prohibits dicunt, 
tis fundamentis non satis probatur, 
probabilis, licuit esse, per se lo-
eo die communicare; nam, cum hoc 
ebonum, et prohibitio non probetur, 
cur tamquam malum damnetur. Ete-
centius eo capite manifeste loquitur 
e sacrificio; nam celebrare sacra-
non est propriè ministrare Eucha-
seam conficiere. Quod autem jubetar 
Eucharistia pro infirmis, etiam si id 
emus, non ideo est, quia illis solis li-
sit dispensari; sed quia illa fuit causa 
necessaria servandi sacramentum. 
men ex Amalario, lib. 4 de Ecclesiast. 
Sp. 41, non solum pro infirmis, sed 
pro his omnibus, qui sequente die 
licere volent, debet sacramentum in 
die Cœnæ Domini reservari. Durand. vero, 
lib. 6, cap. 75, dicit, servari pro infirmis, et 
religiosis (fortasse non tantum statu, sed actu 
et pietate), qui communicare voluerint; unde 
in ordine Rom. antiquo, in officio diei Par-
acces, in fine ejus dicitur: Et communient cum 
ut Pamæl. refert in liturgiis Latinis, dicit: 
Communiæ sacerdos et omnis plebs. Olim 
ergo non solum non erat prohibitio, verum 
potius opposta consuetudo. Dices, per non 
usum introductam esse prohibitio. Res-
pondeo, falsum id esse, tum quia sola negatio 
actus invalidissima est ad introducendam 
legem; tum etiam quia ille non usus, solum 
introductus est, quia omnes fere communicant 
feria quinta, et quotidiana communicat 
abiit in dissuetudinem, ideoque nullus jam 
communict feria sexta. Ad quod etiam con-
fert, quod regulariter non potest commode 
ieri.

8. Opinio satis probabilis et practice secura.
— Tertius dies est Sabbathi sancti, de quo 
 major est dubitatio, quia in dicto cap. Sabha-
them, eisdem prorsus verbis dicitur, in illo die 
sagramenta peuitus non celebrari, sicut in 
feria sexta. Propter quod Novar., cap. 25, 
n. 88, et Marcellus, supra, simpliciter dicit, 
esse peccatum mortale, in illo Sabbatho aliæ 
Missam dicere, praeter unam publicam, et so-
lemnem in singulis Ecclesiis, quia illud anti-
quum jus, nec contrario jure abogatum est, 
neque etiam consuetudine, nisi solum quod 
publicum officium; ergo quod requia vim 
uam retinet; nam a jure antiquo non, licet 
recedere, nisi quatenus, vel alio jure, vel 
consuetudine abogatum est. Et conferius, 
nam in Missa illius diei nullus ponitur introi-
tus pro Missis privatis; ergo signum est, sup-
poni, non esse dicendas; neque enim sine 
introitu dicenda sunt. Unde in vigilia Pen-
costes, quæ solemne officium habet similæ 
oficio Sabbathi sancti, assignatur peculiaris 
introitus pro Missis privatis, quia eo die di-
cedent sunt; ergo et contrario, quia in Sabbatho 
sancto non sunt dicenda, ideo non assignatur. 
Nihilominus alii existimant, non esse pecca-
tum mortale, eo die privatem celebrare, præ-
sertim ab ea hora, in qua jam incipit, vel 
incipere potest solenne et paschale officium; 
censest enim, hoc ipso, quod antiqua prohibiti 
abogata est quodam sollemne officium, cessasse 
etiam pro eodem tempore quod omnia sacrifia, 
et ideo per se licere, sceluso scandalo. 
Ita opinatur Soto, dist. 13, quaest. 2, art. 2,
plures facere Missas, non minus damnationem. Hod autem praepust in sensu confirmarunt Innocentii, Indulgentiae, et Honorios III in cap. cento, de Celebr. Miss., ubi hanc hoc esse intellignendum de quoque bone, quacumque dignitate praeceptum est, quod Ecclesiasticum consuetudo praep. satia confirmavit. Ex quibus decreto ratio hujus praepusti sumitur. Utrumque, scilicet, ad representationem unici sacrificii crucii Christi Secunda est moralis, nimium, quia sita hominum fragilitate, et cura se sine humano rerum, vis possit digne se ad unum sacrificium pro ide, ut majorum cum reverentia ad merito eius praessubritur, ut secum uno die sacrificet, ut etiam hic ad 5, docuit, et in hoc convenit Doctores.

2. Exceptiones alicujsus hujus praep. Teleph. — Prima exception. — Scatandae fuerint alicujsus exceptiones praepusti. Prima habetur in dicto capite sulusti, quia est de die Natalis Iicitum est sacerdotibus, tres Missae ex decreto Telephori Pape, in ep. de cap. 2, in e. Nocte sancta, de Cons. ut citat Glossa in dicto c. Consulat, ibi Telephorus nihil dictum de momento, sed tantum dictum, ea nocte non facere ante die; et hymnum, Christus, decantare, quia illa est Angeli ceceinerunt. Neque de hoc scriptum aliquod decretau inveni neque Innocentius illum ponit, sed dictum, excepto Natalitate die. Unde supponere ex consuetudine Eccles. rei causae et mysteria explicant D. Iras in solut. ad 2, scilicet, ut per tres complex Christi generatio indicetur, externa ad divina, temporalis et spiritualis, qua ortur tantumque cordibus nostris. Glossa vero, in dicto sulusti, dictum, per hanc tres Missas tres status hominum, ante legem, sub post legem, eum in leges graecae. Ideo currebat dubium de hora, in qua loco has tres Missas dicere, sed hoc tres commodius section sequent.

sp. Consuluiisti, si quis prius de die t, et postea contingat aliquem mori, sim pro illo celebrare; imo inferius erubum, Sufficit, non continere ex-prohibitionem, et ideo simpliciter liberari unam Missam de die, et aliam sitis. Sed de priori casu particulari statim; secundum autem generale in quo significatur, hoc esse absolute usque alia causa, est contra omnes et plane falsum, et contra mentem i; qui, ut notavimus, satis explicuit praeciputum, comminando damniatio-sgressoribus; et addendo illa verba, fuerit, satis etiam declaravit, hoc non licere, sed in casu necessi-ta vero debet esso hacte necessitas, tur statim.


brandi, sumit calicis purificationem; non ergo potest iterum celebrare. Hinc ergo excluduntur nonnulli ex predictis casibus; nam primus locum non habet; supponit enim casu accidisse occasionem pro mortuo sacrificandi. Dices, potuisse praevidere periculum mortis futurae, et ob eam causam non esse sumptum vinum perfusionis. Sed contra; nam, si prævisse fuit occasio, non debuit prius sacrificari, sed expectari tempus, in quo illi necessitati satisfaciet; et idem argumentum fieri potest in quolibet casu simili, quia quondamque potest sacerdos, differendo paululum sacrificandi tempus, una Missa occurriere pluribus necessitatisibus, non est, cur illi demus licentiam bis sacrificandi. Sed dicetur, occurriere posses necessitatem non differendi sacrificium, expectando nihilominus, an firmus moratur, nec ne; ergo licebit tunc statim sacrificare ad satisfaciendum populo, verbi gratia, volentis audire Missam, vel ob aliam similem causam, et nihilominus praecavere a sumptione ablutio, ut subveniat necessitati proximi, si forte paulo post moratur. Sed imprimis hujusmodi casus cum tot circumstantiis vix potest moraliter occurrere, et quamvis illum admittamus, jam tunc non est sola una necessitatis causa, prout in illo casu dicebatur, sed duplex, una ad non differendum, alia ad iterum sacrificandum; et fortasse sola occasio mortis alicuius personæ non est sufficientis causa ad Missam iterandum, quia neque propter solemnitatem et pompam sepulture; illa enim per se non est causa gravis, cum sepe fieri soleat post prandium, et sine sacro; neque etiam propter sufragium, quia id fieri poterit subsequentie die, nee necesse est, ut quam citissime fiat, aliquo etiam liceret tribus et quatuor sacrificios, eodem die, mortuo succurrere, ne totidie dies sufragia differantur. Atque idem discursus fieri potest in secundo casu; in quo adhuc levior causa ponitur, quæ reversa per se non sufficient ad iterandum sacrificium, ut cum Turrecrem. notavit Durand. supra, quia illa non est vera necessitas. Quod enim inconvenienti est, si Episcopus, vel alia persona nobilis Missam non audiat, quia nullus adest sacerdos, qui jure possit illam dicere? Et idem fere est de tertio et quarto casu. Quo-circa haec tot casuum enumeratio solum est arbitrio horum auctorum multiplicata, quia fortasse ob sacerdotum penuriam existimabatur, prohibitionem hanc bis in eodem die sacrificandi non tam rigorose obligare. Si au-
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articula hostiae consecratae in illo im-
unde fit, ut non maneat jejunus ad
endum sacramentum in alia par-
quid ergo faciet? Quidam dicunt,
unc secundo communicare post vini-
onem, ne vel alteram parochiam
Missae officii illius, et solemn-
umentum, vel Ecclesiasticas eare-
pretermittat. Sed hae licentia est
commune jus, et nulla auctoritate
subutinde nititur, et ideo nullo modo
da est. Debet ergo sacerdos, si solus
adjutorum non habeat, eo die solum
in rochia principali corpori monumentum ersi-
t et officium illius diei perficer, neque
re alia Ecclesia patietur grave aliquod
nodum; nam facile possunt eo die om-
rochiani ad unam Ecclesiam principi-
convenire. Sed quid, si prius non pre-
acderos impedimentum, et in utroque
crementum reposit in monumento, et
visa difficultate, perplexus est? Res-
ur, si nondum peregit officium in al-
archia, possit non sumere vinvum in
officio, neque illud in calicem mittere, 
iam particularum hostie, quia illa cere-
on est adeo essentiae. Si autem jam
it vinum, in altera parochia non per-
ficium, sed recordat sacramentum in
io. Septimum autem casus mihi videtur
siemis, quia causa illa valde levis est.
us autem reprobatus videtur ab Alexan-
sum specialiter hoc prohibit fieri propter
 slashes. Quamvis Leo P. non loqua-
erte de eodem sacerdote.

SECTIO IV.

a hora licitum sit Missae sacrificium offerre.

initium diei naturalis quod sit. — Sup-
andum est, diem naturalem, in quo semel
m sacrificare licet, justa dicta in prece-
sectione, a media nocte usque ad me-
notem computandum esse, ut constat
clesiae consuetudine et ex praecepto je-
ut supra tractando de usu communio-
nis est. Deinde sumendum est ut certum
dem consuetudine Ecclesiae, et ex juri-
infra citandi, non omnes partes hujus
naturalis esse indifferentes, se libere
issas ad sacrificandum, quia ex se ac
lariter loquenti, neque nocturno, neque
a toto vespertino tempore licitum est
Missam dicere, et ideo oportet imprimis duos
terminos designare intra hoc tempus natura-
dem diei, intra quos debeant Missae inchoari
vel finiri. Deinde declarandum est, intra
illos terminos sint aliqua horas specialiter
deputate ad Missam dicendam.

2. Prima conclusio. — Dico primo: initium
aurorae est terminus, ante quem regulariter
non licet Missam inchoari. Ita D. Thom. hic,
ad 4 , et in 4, dist. 13, quest. 4, art. 2, et ibi
reliqui doctores, Alexand. Alens., 4 part.,
q. 36, memb. 2; D. Antonin., 3 part., tit. 13,
cap. 6, § 4; Gabriel, lect. 14 in canon.; et
omnes Summistes, verb. Missae; et patet ex
consuetudine Ecclesiae, et ex regulis Missalis.
Ratio vero mystica redditor, quia in hoc sa-
cificio offertur Christus, qui est candor lucis
eternae, et de se dicit, Joan. 9: Me oportet
operari opera ejus, qui misit me, donec dies
est. Item, quia hoc sacrificium est legis gra-
tiae, in qua divina clarietia illustriis communi-
catur. Litteralis autem sehumana ratio esse
videtur, quia ante illud tempus communit
loquenti, non sunt homines conveniunt
 dispositi ad hujusmodi religiosis opus, quod
publice et cum debita reverentia fieri debet,
et fortasse etiam hoc factum est, ne ex noc-
turnis conventiculo ad Missam dicendam
superstitionis occasio sumeretur.

3. Quasitum. — Responsio. — Sed quae
potest primo, an, sicut ante illum terminum
sacrificare non licet, ita ab illo liceat. Et ratio
dubitandi sumi potest ex Telephoro P., in
ep. Decretali, c. 2, ubi dicit, Missas non esse
celebrandos ante horam tertiam diei, quia et
illa hora Dominus crucifixus est, et ad Apos-
tolos Spiritus Sanctus descendisse legatur,
c. Nocte sancta, de Conscri., dist. 1. At vero
hora tertia longo distat ab initio aurorae per
quatuor horas vel circa. Respondetur nihilom-
minus ab illo puncto diei licitum esse Missam
dicere. Ita D. Thom. et reliqui Doctores, et
sufficeret id probat Ecclesiae consuetudo;
imo sequitur plane ex precedenti assertione;
sine causa enim assignaretur aurora, ut ter-
minus, ante quem non licet sacrificare, nisi
ab illo liceret. Ratio vero est, moralia quidem
seus litteralis, quia totum illum matutinum
tempus est aptissimum ad hujiusmodi mini-
sterium; est etiam tempus lucis, et ideo etiam
mystica ratione aptum est, ut in eo Christus,
qui lux vera est, offeratur. Decretum autem
illud Telephor. exponi imprimit potest de
Missis diei solemnibus, seu conventualibus,
de quibus est peculiaris ratio, ut infra dicam,
Deinde si generatim intelligatur, dicendum est, per contrarium consuetudinem esse revocatum, et fortasse olim Missae tardius inchoabatur, quia et minor erat numero sacrodotum, qui poterat paucioribus horis Missas absolvere; erat etiam major fidelium devotio, ut quacumque diei hora, intermissis etiam privatis operibus seu laboribus, ad Missam audiendam convenirent; fidelium etiam jejunabant, tardiusque prandabant; et ita licet Missae tardius inchoarentur, poterant fidelium ante prandum absolvit; nunc autem et sacrodotum numero major est, et alie circumstantiae magna ex parte sunt immutata; et ideo mirum non est, quod tempus etiam dicendi Missam fuerit anticipatum. Quod si ad representacionem passionis Christi attendamus, non deert congruuit, quia Chrisit summo amo oblatus est Pilato et Gentibus; et ideo ex tunc quodammodo morti tradi incepit.


5. Quiescit. — Responsio. — Sententia auctoris. — Sententia satis probabitur et secura. — Tertio inquiri potest, an sit aliqua exceptio ab his generali regulae. Prima et certa est de nocte Nativitatis, quae est in dubitata quod primam Missam; quia inchoanda quidem non est ante medium noctem, quia anteac ne incipit diei Natalis Domini; neque ante illam horam natus est Christus, ut in superiori tomo ostendi; ab illa tamen hora, completo Matutino, dicit potest juxta Ecclesiam consuetudinem, Tamen de se-
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ligine; vel, si referatur ad nativitatem temporalem, quia introitus incipit: Puer natus et nobis, etc., etiam illa noctis perfecta est; ergo hoc ratione non repugnabit, etiam tertiam Missam noctu dicere. Denique esse potest coguntius, quia toto illa nox propter Christi claritatem dies ab Ecclesia reputata est; et ideo facultatem nobis fecit, Missam ea nocte dicendi; ergo non est, cur limitem hoc priviligionem, sed ex quo tempore possunt ea nocte tres Missas incohari, censendum est jam absque illud esse tempus legitimum ad sacrificandum, et consequenter, finita prima Missa, possit incohari secundam sine respectu ad lucem aurorum. In hac re verum esse conseeo ex primaria institutione hujus cesenonae, intentionem Ecclesiae fuisse, ut prime Missa dicatur post medium noctem; secunda in aurora; tertia in plena luce, ut hic D. Thom. dicit, ad 2. Unde solum in prima Missa dicatur: Communicantes, et noctem sacramissimam celebrantes; in secunda autem et tertia, et dier sacramissimam celebrantes, dicitur; et etsi in Missis solemnibus observandum, ad quos praecipe respiciet institutio, et horarum distributione. Nihilominus tamen in Missis privatis excitium, hoc non esse sub praecepo necessarium, sed quovis tempore, in quo prima Missa legitime absolvitur, posse incohari uscundam, et consequenter tertiam Missam, quia neque ex jure potest illud praeceptum satis ostendi, ut declaratum est, neque ex consistuendo; nam potius regulariter ita sit sine scrupulo; neque ex ratione, quia jam tempus illud designatum est, ut legitimum ad sacrificandum; et non est res subsecundum gravis vel necessaria, in Missis privatis servari illum temporum distributionem, quod fere in aliis horis vel officiis ecclesiasticis semper ita servatur. Item, si quis fortasse non posset Missam festivitatis ea nocte dicere, possit pro sua devotione dicere Missam de beata Virgine, quamque posset noctu dicere; et similiter, qui non posset dicere tres Missas, sed tantum unam, possit pro devotione sua dicere tertiam, omisiis prima et secundam, quamque nocore dicere posset, quia privilegium non est limitatum ad officium primum Missae; ergo eadem ratione, qui dixerit primam Missam, poterit consequenter dicere secundam et tertiam, quamvis non duret, quia etiam non est privilegium limitatum ad unam tantam Missam. Unde non refert, quod in secunda et tertia Missa dicatur: Et dier sacramissimum celebrantes; tum quia a tempore noctis computatur totus ille dies naturalis; tum etiam quia verba non semper referuntur ad tempus, in quo dieutur, sed ad tempus, pro quo representando et commemorando dieutur; sicut (et est optima confirmatio totius sententiae) in prima etiam Missa dicitur: Et noctem sacramissimam celebrantes; et nihilominus, quod Missas privatas non est necessae, semper eam Missam noctu dicere, sed abaque ullo pecoato dicit potest in plena luce; ergo similliter fieri potest et converso. Est ergo hoc sententia satis probabilis et secura.

6. Secunda exceptio. — Secunda exceptio esse potest de nocte resurrectionis, in qua juxta antiquam consuetudinem Missa noctu dicebatur, quoniam Dominus noctu resurrexit; imo ait hic D. Thom., ad 4. illam Missam dicit solutam circa noctis principium, ex cap. Solomon, de Consacr., dist. 4, et cap. Quod a Patribus, dist. 75, quod intelligendum est, quantum ad prophetias, et alias cesenomias, quas illa nocte flevant ante Missam; nam Missa ipsa non incohabatur ante dimidium noctem, quia neque Christus Dominus ante resurrexit. Nunc vero jam illa consuetudo cessavit; dicitque ilia Missa in Sabbotho sancto paulo ante meridiem. Quapropter non conseeo, jam esse licitum illa nocte facere sacramentum ante consuetum tempus aurorum, quia jam consuetudo cessavit; quod maxime verum est de Missis privatis; nam Missae solemnnes in aliquibus locis adhuc consueverunt cantari nocte illa; curandum vero est, ut id semper sit circa initium aurorum, maxime ob motum proprium Pii V statim etandum.

7. Tertia exceptio. — Privilegium tantum operatur, quantum sonat. — Notabilis. — Tertia exceptio generalis nulla est, sed ex privilegio aliquibus concessum est, ut una vel duabus horis ante auroram celebrare possint; quae privilegia semper sunt intelligenda secundum anticipacionem tothum temporis in privilegio concessi, ad totum tempus illud, in quo sine privilegio potest Missa legitime dici. Itaque, si privilegium concedit unius horae anticipacionem, poterit Missam inchoari tribus horis ante ortum solis, cum sine privilegio posit incohari duabus horis ante solem. Et ratio est clara, quia privilegium tantum operatur quantum sonat. Hee autem privilegia non sunt generalia, aut in jure contenta, sed vel personalia, vel regularia (ut sit dicam), et ideo non cadunt sub scientiam, sed unusquisque seire debet, quo privilegio uti sibi liceat. Non omittam autem advertere,
Episcopum hoc frui privilegio, quod, dum iter agit, potest Missam ante aurorum dicere, vel alteri concedere, ut eam sibi dicat, quod notavit Glossa in cap. ult. de Privil., in sexto, quamvis id nullo jure probet; nam in illo textu solum eis conceditur privilegium, ut possint deferre secum altare viaticum, et in eo celebrare, ac facere celebrare in quacumque loco non interdicto; Glossa vero extendit privilegium, etiam ad tempus, quia ratio videtur esse eadem; estque illa Glossa communiter recepta, et fortasse hoc non est tam ex privilegio quam ex ordinaria Episcopi potestate. Nam omnes citati auctores dicunt, posse Episcopum dispensare in hac prohibito, et facultatem concedere celebrandi ante predictum tempus aurore; ergo magis poterit Episcopus iter agens, vel secum dispensare, vel cum alio, qui sibi ministret, quod vero Episcopus eam potestatem dispensandi habeat, omnes supponunt, vel quia ordinario jure id sibi competit, non cum sit specialiter reservatum; vel certe, quia hsec lex, sicut est consuetudine introducta, ita eadem consuetudine est hoc modo intellecta seu declarata.

8. Secunda conclusio. — Dico secundo: tempus legitimum, in qua quod debeat Missae solviri vel inchoari, est ante meridianum tempus, ita ut ante meridiem debeant, per se loquendo, Missae inchoari, ut legitime dicatur. Hec est magis recepta sententia, magisque securae, quam tenet Gabriel, lect. 44 in canon.; Major in 4, dist. 13, quest. 6; Soto, ibi, quest. 2, art. 2, et lib. 40 de Justitia, quest. 5, art. 4; Joannes Andrees, in cap. 4 de Celebr. Miss., et aliis, quos referet; et sequitur Marcell., lib. de Horis canon., cap. 41; et Durand., lib. 2 de Ritib. Eccles., cap. 7. Et potest confirmandi ex Rubriois Missalis, ubi dicitur, Missas privatæ dicendæ esse ab aurora usque ad meridiem; et Concil. Trident., sess. 22, cap. de Observandis in ritu hujus sacrificii, precipit, ne sacerdotes alii quam statuit horis celebrant; sed predictum tempus est jam statutum in Missali; ergo non licet illud præterire. Est etiam hoc jam consuetudine introductum, quod fortesse ex hominum fragilitate inceptit; tamen propter reverentiam sacrificii introducta est, et in ea fundatur; pertinet enim ad reverentiam hujus sacramenti, ut ante prandium conficiatur, ut, tam qui celebrat quam qui assistit, decentius ac devotius id agat; est autem jam communis consuetudo,

ut prandium ultra meridiem non differat; et ideo merito introducunt est, et consuetudine receptum, ut etiam sacrificia in meridie plus minusve absolvantur.

9. Consuetudo hæc vim præcepti induxit. — Quod autem hæc consuetudo vim præcepti induxit, præter adducta omnia, constat ex communi sensu populi Christiani; generatur enim grave scandalum, si alter fiat sine privilegio, aut gravi causa. Colligi etiam potest ex privilegiis, quæ interdum Pontifices concedunt dicendi sacram, una vel duobus hortis post meridiem; item ex eo quod Episcopi graviter puniunt eos sacerdotes, qui post meridiem Missam dicunt, in obsequium quorumdam magnatum, qui usque ad illud tempus, sacrum audire dierunt; et ante paucos annos, quia in Regis Catholici cura multa abtebantur hujusmodi privilegiis, ea Sixtus V. per nuncium suum revocabat. Est ergo hoc, per se loquendo, sub præcepto, quamquam non desint auctores graves, qui dicit, licere Missam dicere per totam horam nonan dies, usque ad tertiam horam post meridiem; ibidem, in Summa, cap. 25., num. 85, et lib. de Orat., cap. 24., num. 22, in quam sententiam inclinat Scot. et Durand. in 4, dist. 13, quest. 2, et Summa Angelica, et Rosel., verbo Missa, num. 46, atque aliis, quos referit Durand. supra. Sed revera id non clare dicit, nec generaliter. Fundamentum Navarr. est, quia hoc licuit olim in Ecclesia, et hora nona erat aptissima, quia in illa passus est Christus; et contraria consuetudine non videtur causa devotionis aut religionis introducta, sed propter humanam commoditatem, et ideo non videtur inducisse obligationem. Sed, quæ constat, hoc aliando generaliter licuisse, saltem a multis annis; nam, ut supra reuli, Telesph. Papa dixit, hora tertia esse Missas celebrandas, quia illa passus est Christus; et jam est declaratum, quamvis fortasse illa consuetudo incepit occasione humanæ fragilitatis et commoditatis, tamen rationem ejus presupponam esse reverentiam sacrificii.

10. Sententia auctoris. — Quocirca non existimo, sententiam hanc posse tuto et in praxi servari, regulariter, et abesse alia causa. In aliquo autem raro casu, ut, v. gr., si festum sit solemne, et Missa publica et concio non finiantur usque ad unam, vel duas horas post meridiem, tunc possit Missa privata inchoari post finitum solemne officium, maxime, ne aliquia pars populi Missa priv-
Præsentim, quia Pius V speciali quodam motu proprio vetuit omnes nocturnas, vel matutinas Missas, etiam in Sabato sancto; et Concil. etiam Trident., loc. sup. cit., huic favet sententiae.

43. Aliter quæsto satisfit. — Hora nona usuali diei crucifixus est Dominus. — Concluantur Joan. et Marc. — Per Missam solemnem quid intelligatur. — Ultimo inquiri potest, an inter hos duo terminos a nobis designatos sint aliquæ horas certius determinate, in quibus Missæ dicendi sint. Respondetur, pro Missis peculiaribus nullas esse horas praefixas, sed in quacumque parte illius temporis indifferenter dici posse. Ita sentient omnes Theologi in §, dist. 43; Alenquis, § part., quest. 36; Gabriel, lect. 44 in canon.; Antonin., 3 part., tit. 43, cap. 6; et omnes Summistas, verbo Missa; Navarr., lib. de Orat., cap. 24, num. 34 et seq., et in Summa, cap. 25, num. 85; Turrecrem., in dict. cap. Nocte sancta. At vero de Missis solemnibus idem auctores, cum D. Thom. hic, ad tertium, dicunt, solemnem Missam celebranda esse ea hora, qua Christus pro nobis passus est; Evangelista autem vario modo narrat horam passionis Christi, nam Marcus dicit, crucifixum esse hora tertia; Ioannes, hora sexta; et omnes narrant hora nona expirasse. Quo factum est, ut prædictæ tres horas ad solemnæ Missas dicendas designatae sint, quanquam non eodem modo, ut jam dicam. Est enim observandum ex ipsi, quæ in præcedente tomot tractavitum de hora passionis Christi, hæs horas non esse ex his usualibus, quæ naturalem diem in vigintiquatuor partes divisum componunt, sed significare trīa tempora diei, ad orationem vel sacras actiones deputatas, et unumquodque horarum tres horas usuales complecti, illamque horam seu tempus, quod tertia dicitur, regulariter incipere horæ nona usuali totius diei, qua solet esse tertia hora ab aurora, seu ab orto solis. Olim ergo consuetudo Ecclesiae tenuit, ut in diebus festis Missa solemnis fieret hora tertia, id est, ab hora nona usuali diei usque ad meridiem, quia illa hora crucifixus est Dominus non tantum linguis Judaeorum, ut communiter dicitur, sed et re ipsa, ut veritas Evangelii Marci requirit, quæ saltum in fine illius temporis crucifixus est, in quo instabat hora sexta; et ideo idem tempus, quasi hora sexta appellatum est a Joanne. Hæc autem Ecclesiae consuetudo constat ex decreto Telesph., dict. epist. decretali, cap. 2,
et ex Concil. Aurelian. III, cap. 44, ubi alia ratio litteralis hujus statuti redditur, scilicet, ut possint sacerdotes, citius expedito ante-
meridiano officio, commodius ad vestimenti
num convenire. Colligitur etiam ex Augustin.,
prout refertur in cap. Et hoc, de Consecr.,
dist. 1, et apud Burchard., lib. 2, cap. 74;
ubi alia ratio redditur, scilicet, quia expedit,
ut populus ante officium sacrarum peractum ad
hibum non accedat, quod fier commodius et
suavius, si mature circa meridiem totum di-
vinum officium, et sacra concio, quae illi
adjungi solet, absolvantur; colligitur etiam
predicta consuetudo ex Greg., hom. 37 in
Evangelia, in illius verbis, quae de S. Cassio
scribit: Quibus auditis Episcopus se in ora-
tione cum magna cordis contritione prostra-
vit, et cui oblaturus sacrificiis ad horam
teritam venerat, hoc pro extensis orationis
magnitudine horam nonam usque procelebri.
Hinc etiam in cap. Non liceat, dist. 44, hora
tertia sacra dicitur, ante quam non oportet
clericos vel laicos inire convivia, quia nimi-
rum ad officium Missae solemnse deputata
erat. Denique hoc ipsum constat ex omnibus
antiquis scriptoribus de rebus et officiis
Ecclesiasticis, Walfrido Strabone, cap. 22;
Ambarlo, lib. 3, cap. 72, et lib. 4, cap. 49;
Durando, lib. 4 Rational.; Aleuin., lib. de
Divinis officiis. Et adhuc hoc consuetudo
fere in Ecclesia retinetur, quae revera est
etiam humanis usibus valde accommodata.
Neque solum, quod horam seu tempus dier,
ed etiam, quod horam Ecclesiasticam (ut
sic dicam) fecit servatur, nam in diebus festis
prius canitur Tertia in choro, et statim Missa
solemnis inchoatur. Et vero in diebus pro-
festis dieborebatur Missa solennis hora sexta, id
est, in meridie, ut hic D. Thom. et alii aucto-
res citatia locis referunt; nam circa hoc
nullum speciale deorem iuvens; insinuat
vero ab Ambros. loco statim citando. Hec
vero consuetudo jam non servatur in Eccle-
sia, nisi quod horam tantum Ecclesiasticam,
quae, scilicet, in diebus profestis prius reci-
tatur seu canitur Sexta in choro, et statim
Missa solemnis inchoatur; quod diurnum
vero tempus eodem tempore dicitur Missa
solemnis in diebus profestis, quo in festis; imo
mutatur dico solet in diebus profestis, quia
minor solet esse populi conventus, et ideo
existentia humanis usibus magis accommoda-
datum; et mystica ratio, quae sumi solet ex
esse, quod Christus est crucifixus hora sexta,
revera non est solida, quia, ut dixi, Christum
fuisset crucifixum hora quasi sexta, apud
Joannem, et esse crucifixum in fine horae
tertiae, apud Marolum, non sunt duo, sed
unum et idem. Tandem referunt dicit aucto-
res horam nonam fuisset deputatum, ut in
diebus jejuni Missa eo tempore diceretur, id
est, hora tertia usuali pomeridiana. Ita colli-
gitur ex cap. Solent, de Consecr., dist. 1,
et ex Ambros., sermon. 8 in Psal. 118, circa illa
verba: Media nocte surgebam ad conficiendum
tibi: Indictum (inquit) est jejunium, coae, ne
negligas, et si te fames quotidiamus cogis ad
prandium, ut intertempantia decline jeju-
nium, tamen celesti magis te servato consilio,
non epulce parare eztorqueant, ut celestibus
suis vacavus sacramentum, differ aliquantulum,
non longe finis est diei; significat ergo, fuisset
consuetudinem diecund Missam, et dandi com-
munionem in diebus jejuni, circa finem diei;
de alii vero communibus diebus subbit: Pa-
rigue sunt ejusmodi dies, ut statim meridi-
ans horis (hoc est hora sexta) ademtum sit in
Ecclesiam, canendi hymni, celebranda
oblatio. Hec autem consuetudo eiam cessat,
solumque servatur, quod Ecclesiasticam
horam, quia his diebus consuevit pirae hora
Nona in choro recitari, et deinde Missa can-
tari; quod tempus vero ipsum diei, cessavit
illa consuetudo, quia jam etiam prandium
dierum jejuniti ad id meridianum tempus, et
adhuc amplius anticipatum est; unde con-
sequens etiam fuit, ut tempus celebrandi
Missam anticiparetur. In his ergo omnibus
jami nihil videtur esse sub praecepto, nisi
quod solemnis Missa consueta tempore fat
pro populi commoditate, quamvis anticipari,
vel postponi aliquantulum possit ex qua
rationabilis. Per Missam autem solemnem
semper intelligimus Missam illam, quae Missa
diei dicitur; non enim hic omnis Missae, quae
omnino dicitur, solemnis appellatur; hoc
enim, juxta varias consuetudines et devo-
tiones, fere indifferenter toto matutino tem-
pore dici potest, sicut Missa privata. Ut eam
habet consuetudo, neque aliqua Ecclesiastica
constitutio in contrarium obstat.

ARTICULUS III.

Utrum oporteat hoc sacramentum celebrari in deno
et vasia sacris (4, dist. 18, quattuor 1, art. 2, quattuor 1,
et dist. 22, quattuor 2, art. 2, ad 9).

1. Ad tertium sic procedatur. Videtur, ut
non oporteat hoc sacramentum celebrari in
dum et variis sacris. Hoc enim sacramentum et representatum Dominice passionis. Sed Christus non est passus in domo, sed extra portum civitatis, secundum illud Hebr. ult. : Jesu, ut sanctificaret per suum sanguinem populum, extra portam passus est. Ergo videtur, quod hoc sacramentum non debet celebrari in domo, sed magis sub dio.


5. Ergo non consecratio Ecclesiae vel altaris, cum solemnitate recolu debet.

5. Preterea, veritas debet responsere figura se in veteri Testamento, quod gerebat figuram noti, non sese altare de lapidibus sed. Dictur enim Exod. 20 : Altare de terra facies mihi; quod si altare lapidem feceris mihi, non adficit illius de sectis lapidibus. Exod. etiam 22, mandatur ferei altare de lignis Semih vestitiis ore vel etiam auro, ut habeat Exod. 35. Ergo videtur inconvenien to observari in Ecclesia, quod autore sit solum de lapide.

6. Preterea, calix cum patina representat sepulchrum Christi, quod fuit accipitur in pepra, ut in Evangelii habeatur; ergo calix debet de pepra fieri et non solum de argento, vel auro, vel et album.

7. Preterea, sicut auro pretiosius est inter materiae vasorum, ita panni serici pretiosiores sunt inter alios panmos. Ergo sicut casus fit de auro, ita palle altaris debet de serico ferei, et non solum de panno lineo.

8. Preterea, dispensatio sacramentorum et ordinatio eorumdem ad ministros Ecclesias pertinet, sicut dispensatio rerum temporali um subjacet ordinationi principum secularium, unde Apostolus dicit, 1 Cor. 4 : Sic nos existimamus homo, ut ministros Christi et dispensatores mysteriorum Dei. Sed si circa dispensationem rerum temporali um aliquid fiat contra statuta principum, habetur irritum. Ergo si habeas, quod dicta sunt, convenienter sunt statuta per Praetores Ecclesias, videtur, quod sine his corpus Christi confici non possit. Et sic videtur sequi, quod verba Christi non sint sufficientia ad hoc sacramentum consciendum, quod est inconveniens. Non ergo videtur convenienter fuisset, quod hanc circa celebrationem hujus sacramenti statuens et.

Sed contra est, quod ea, quae per Ecclesiam statuatur, ab ipso Christo ordinatur, qui dicit, Matth. 18 : Ubicumque fuerint duo vel tres congregati in nomine meo, ibi sum in medio eorum.

Respondet dicendum, quod in his, quae circumstant hoc sacramentum, duos considerandum. Quorum unum pertinet ad representationem eorum, quae circa Dominicum passionem sunt acta. Alis autem pertinet ad reverentiam hujus sacramenti, in quae Christus secundum veritatem continuatrix, et non solum in figura. Unde et consecratio adhibentur his rebus, quae ventur in usu hujus sacramenti, tum praeter sacramentum reverentiam, tum ad representationem efectum sacramenti (Alias : Sanctitas), qui ex passione Christi provenit, secundum illud Hebr. ult. : Jesus, ut sanctificaret per suum sanguinem populum, etc.

Ad 4 ergo dicendum, quod regulariter hoc sacramentum celebri debet in domo, per quam significatur Ecclesia, secundum illud 1 ed Timoth. 3 : Ut eis, quemmodo operat te in domo Dei conversari, que est Ecclesia Dei vivi. Extra Ecclesiam enim non est locus veri sacrificii, ut August. dicit (in lib. Sentent., quae ex August. deerpis sunt, 16, tom. 3, in fine). Et quia Ecclesias non erat concludendas sub fratribus gentis Judaice, sed erat in universo mundo fundanda, ideo passio Christi non est celebrata intra civitatem Judaeorum, sed sub dio, ut sic totus mundus se haberet ad passio nem Christi, ut domus. Et tamen, ut dicitur de Consacr., dist. 1, cap. Comedimus (in med.
illius), in sitinere positis, si Ecclesia defuerit, sub dio seu in tentorio, si tabula altaris consecrata, ceteraque sacra mysteria ad id officium pertinentia, ibi affuerint, Missarum solemnia celebrari concedimus.

Ad 2, dicendum, quod domus, in qua hoc sacramentum celebratur, Ecclesiis significat et Ecclesia nominatur; consueverat laenam consecratur, tum ad representandam sanctificationem, quam Ecclesia consecrata est per passionem Christi; tum etiam ad significandam sanctitatem, quae requiritur in his, qui hoc sacramentum suscipere debent. Per altare aulem significatur ipse Christus, de quo dicit Apostol., Hebr. ult.: Per ipsum offerimus hostiam laudis Deo. Unde et consecratio altaris significat sanctitatem Christi, de qua dictur, Luc. 1: Quod ea te nascetur sanctum, vocabitur Filius Dei. Unde de Consecr., d. 1, dictur (cap. Altaria, in 9): Altaria placuit, non solum unzione chrismatis, sed et sacerdotali benedictione sacrari. Et ideo regulariter non licet celebrare hoc sacramentum, nisi in domibus consecratis. Unde sicut habetur de Consecr., dist. 4, nullus presbyter Missam celebrare praesumat, nisi in consecratis ab Episcopo locis. Proprer quod etiam, quia pagani non sunt de Ecclesia, nec alii infideles, ideo eadem dist. legitur: Ecclesiam, in qua mortuorum cadaveria infidelium sepeluntur, sanctificare non licet; sed, si apta videtur ad consecrandum, inde evulsae cuporibus et ratis partitibus vel tignis ejus loci, reedificetur; sed si haec consecrata prius fuerit, Missas in ea celebrare licet; tamen si sibi fuerunt, qui in ea sepulti sunt. Proprer necessitatem tamen potest hoc sacramentum peragi in domibus non consecratibus vel violatis, sed tamen de consenso Episcopi. Unde in eadem dist. legitur (de Consecr., dist. 1): Missarum solemnia, non ubique, sed in locis ab Episcopo consecratis, vel ubi ipse permiserit, celebranda esse censurus. Non tamen sine altari portatili per Episcopum consecrato. Unde in eadem dist. legitur (cap. 30): Concedimus, si Ecclesiae fuerint incense vel combusta, in capellis cum tabula consecrata, Missas iterum celebrari. Quia enim sanctitas Christi fons est totius Ecclesiastice sanctitatis, ideo in necessitate sufficit, ad peragendum hoc sacramentum, altare sanctificatum. Propter quod etiam nunquam Ecclesia sine altari consecratur; tamen sine Ecclesia quandoque consecratur altare cum reliquis Sanctorum, quorum vita abscondita est cum Christo in Deo. Unde in eadem dist. legitur (cap. 36): Placuit, ut altaria, in quibus nullum corpus aut reliquiae Martyris condita probantur, ab Episcopis, qui eisdem locis presunt, si fieri potest, coercetur.

Ad 3, dicendum, quod Ecclesia et alia hujusmodi inanimata consecratur, non quia sint gratiae susceptiva, sed quia ex consecratione adipiscuntur quasdam spirituales virtutem, per quam apta reddununt dixi cultui; ut scilicet homines devotionem quamdem exinde percipient, ut sint paritiera ad divina, nisi hoc proper iter reversionem impediatur. Unde 2 Machab. 3, dictur: Vere Dei virtus quaedam est in loco, nam is, qui habet in coenis habitacionem, visitor et adjutor est loci illius. Et inde est, quod hujusmodi ante consecrationem emundatur et exerciscantur, ut exinde virtus inimici pelletur. Et eadem ratione Ecclesiis, quae sanctissimae effusione, aut cujuscumque semine, pollute fuerint, reconciliantur, quia per catam ibi commissum appareit ibi aliquo orratio inimici. Proprer quod etiam in eadem dist. legitur (cap. 91): Ecclesiarum Arrianorum ubicunque inmoeritis, Catholicos et divinias precibus et operibus absqueulla mo ra consecrare. Unde et quidam probabiliter dicunt, quod per ingressum Ecclesiae consecratae, homo consequitur remissionem pecatorum venialium, sicut et per aspersionem aquae benedictae, inducendae quod in Psalm. 48 dictur: Benedicisti Domine terra terram tuam, renisti iniquitatem plebis tuae. Et ideo proper virtutem, quae ex consecratione Ecclesiae acquiritur, consecrato Ecclesiae non iteratur. Unde in eadem dist. ex Concil. Niceno legitur: Ecclesiis semeli Deo consecratae, non debet iterum consecrato adhiberi, nisi ab igne excusatae sunt, aut sanguinis effusione, aut cujuscumque semine pollute fuerint, quia sicut in fanno a qualicunque sacerdote in nomine Patris, et Filii, et Spiritus Sancti semel baptizatus non debet iterum baptizari, ita nec locus Deo dicatus, est iterum consecratus, nisi proper eam causas, quas superius nominatus, si tamen fadem Sancte Trinitatis tenuerunt, qui consecraverunt, aliquin, qui sunt extra Ecclesiam consecrare non posse. Sed sicut in eadem distinctione legitur, Ecclesia vel altaria, quae ambigua sunt de consecratione, consecratur. Proprer hoc etiam, quod aliquam spiritualem virtutem adipiscitur per consecrationem, in eadem distinctione statutum legitur (de Consecr., dist. 1,
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vitreo calice presumat Missam cantare, quia, scilicet, lignum porosum est et sanguis consecratus in eo remaneret; vitrum autem fragile est et posset fractionis periculum imminere; et eadem ratio est de lapide. Et ideo propter reverentiam sacramentorum statutum est, ut ex predictis materiis calix fiat.


Ad 8, dicendum, quod dispensatio sacramentorium pertinei ad ministros Ecclesie, sed consecrationis eorum est ab ipso Deo. Et ideo ministri Ecclesie non habent aliquid statuere circa formam consecrationis, sed circa usum sacramentorum et modum celebrandi. Et ideo, si sacerdos verba consecrationis proferat super materia debita, cum intentione consecrandi, absque omnibus predictis, scilicet, domo, et altari, calice et corporali consecratis, et exerter hujusmodi per Ecclesiam instituitis, consecrat quidem in rei veritate corpus Christi, peccat tamen graviter, riotum Ecclesie non servans.

DISPUTATIO LXXXI.

DE LOGO ET VASIS SACRIS, IN QUEBUS SACRIFICIUM MISSAE CELEBRANDUM EST.

Disput. 9 de sacrificio Missae. — Post circumstantiam temporis tractat D. Thom. de circumanstia loci. Possumus autem triplicem locum hujus sacrificii, seu sacramentum distinguere, communem scilicet, proprium, et propriissimum, fere philosophorum more. Communem appello templum, intra quod fit sacrificium; proprium, altare, quod intra
templum collocatur et peculiariter ad sacrificium peragendum dedicatur; propriissimum vero appello vas ipsum, quod corpus vel sanguinem Christi continet. De his ergo omnibus sigillatum dicemus; simulque de alis vasis et rebus sacris, quae ad hoc ministerium remotius deserviunt, et sunt veluti instrumenta hujus sacrificii, vel ornamenta illius loci, in quo sacrificium peragitur; nam hec omnia inter se connexa sunt, et fere eamdem doctrinam requirunt, et illa omnia D. Thom. attigit in præsentì artculo.

SECTIO I.

Utrum opusserit in Ecclesia Christi templo et loca sacra dicari ad sacrificium et alia religionis opera parageunda.

1. Persecutores templorum Christi ad duo capita revocatur. — Eustachii error. — Quia templo Christianorum persecuti sunt, ad duo capita revocantur, ut docte Bellarminus notavit, lib. 3 de Cultu Sanctorum, c. 4. Quidam enim tanquam manifesti hostes Christi, quia religionem Christianam odio halabant, Christianorum etiam templum destruire conati sunt, ut Diocletianus, apud Eusebium, lib. 4 Histor., c. 2, et alii similis, et cum his non est nobis modo discrepatio; quamvis enim impie age rent, tamen ex falso principio necessariam consecutionem inferabant; si enim religio mala est et evertenda, templo et loca ad actus talis religionis exercendos dicta simul destrui nesses est; haec enim ratione etiam nos Gentium templum aversamur, et, quantum in nobis est, destruimus, ut mone mur Deuter. 7 et 12; recte tractat Augustin., serm. 6 de Verbis Domini, circa finem; et similiter, quia Judaica religio cessavit, ideo etiam Judaicum templum eversum est; quamvis sepius Judaei illud instaurare conati fuerint, sepe sunt divina providentia et celestii busignis impediti, ut in historiis Ecclesiasticis vulgare est. Igitur contra hujusmodi nostrorum templorum eversores non aliter disputandum est, quam nostram religionem defendendo, seu veritatem ejus et credibilitatem demonstrando, quod fit in materia de fide. Alli ergo fuerunt hostes templorum Christi sub nomine Christiano; propebantur enim se in Christum credere et Christianam religionem defendere; et tamen contrarium esse putabant templorum erectionem, ideoque illa destruere conati sunt. Hujus erroris primus auctor videtur fuisse Eustach., Constant. et Sylvestri tempore, ut significat Nicephor., lib. 9 Historiae, c. 46; clariss. Socrates, lib. 2, cap. 43; idemque sensisse Messalianos constat ex August., serm. contra Arríanos et Donatist., et epist. 80 ad Bonifacium; et Damas., lib. de Haeres.; et de Manicheis idem significat August., 20 contra Faust., cap. 3 et 4. Quo eodem in errore versati sunt fere omnes posteriores haeretici, Petrobrusiani, Albigenses, Waldenses, Wiclefistes, Lutherani, et reliqui fere omnes, ut videre licet in Praeado, sub eorum nominibus, et alii, quos contra haereticos scripturum. Sed hi omnes non eodem modo, neque ex eodem fundamento, templo detestabant. Quidam enim simplicier templum rejiciunt quoad omnem usum religionis, quia Deus spiritus est, eumque in spiritu et veritate operatur adorare, Joann. 4; nec ergo in loco corporeo ac determinato Deus colendus est; non enim in manu facitis templis habitat, aut manibus humanis colatur, et dicitur Act. 7 et 47. Alli vero, quia sacrificium nova legis negant, templum solum formaliter, quatenus templum est, rejiciunt; nam, teste August., 8 de Civit., c. 27, et 4. contra Maxim. aliquantulum a principio, templum ut sic, ad sacrificium offerendum destinatur; et ideo, si in Ecclesia non est sacrificium, neque templum, ut templum, esse potest; non negant tamen hi haeretici posse in Ecclesia esse locum publica destinata, in quibus sèdeos ad orandum vel ad verbum Dei audiendum conveniant. Quibus videtur favere Hieronym., in epist. 53 ad Riparium, dicens, Julian. Apostatam Ecclesias Christianorum, aut eversisse, aut in templo convertisse; significat ergo Ecclesias Christianorum nonuisse templis. Unde etiam Optat., lib. 6 contra Parmesian. Qui nostrum (inquit) intravit templum? Ad jungunt denique verba Joann., Apoc. 21: Et templum non vidi in ea; quae de Ecclesia militante dicta putant, quia de eodem statim dicit: Ambulabunt Gentes in lumine ejus, etc., que verba de militante Ecclesia dicta fuerunt ab Isaia, cap. 60. Alli denique non tam templum quam eorum ornatum, beneficiationem vel consecrationem impugnant, de quibus postes videbimus.

2. Prima conclusio. — Dico tamem primo, et sanctum et necessarium esse destinari in Ecclesia publica loca, in quibus singularitatem colatur Deus, et plebs Christiana ad religiones opera percutenda convenit. Conclusio est de fide, ut constat ex usu Ecclesiae, et satis...
quissima traditione. Quae primum fundari potest in Scriptura sacra, 4 ad Cor. 14: Conveniendum nobis in unum, jam non est Dominicum canam manducare; et infra: Nuncuid domos non habetis ad manducandum et bibendum, aut Ecclesiam Dei contemnitis? Ibi enim Ecclesia, non fidelium congregacionem, sed locum illum seu templum, in quo fideles ad Christi corpus manducandum coevinient, significat, ut Chrys., Ambros. et reliqui auctores Greci et Latinis intelligunt; constat enim non potuisse fideles convenire in unum, nisi in aliquo certo loco; ille autem locus non erat domus privata aliquo; nam illum locum a privatis domibus distinguuit, et Ecclesiam illum appellavit, cum dicit: Nuncuid domos non habetis ad manducandum et bibendum? Et: Quisurrrect, domi manducet; et cap. 44 est locus expressus: Multiores in Ecclesiis taceant; et quis autem volunt discere, domi viros suos interrogent. Hinc Basil., in Reg. Brevior., Reg. 310, ex priori loco colligit, non esse Eucharistiam in communi domo celebrandam, sed in Ecclesia; neque communes epulas in Ecclesia esse manducandas, sed in privata domo. Similiter Hesych., lib. 2 in Levit., c. 8, et hoc loco colligit, Eucharistiam esse celebrandam in Ecclesia, id est, in loco sancto. Atque hanc esse significacionem hujus vocis valde usitatum, constat ex antiquis Patribus et decretis; nam licet, Ecclesia, primaeva significatione congregacionem hominum significat, est ut commune apud Graecos, et notat Cyril., Catech. 48, et patet ex illo Act. 19: Erat Ecclesia confusa, tamen indi translata est vox ad significandum locum continentem animatum Ecclesiam, ut ex predicto loco Pauli notavit August., lib. 3 in Levit., c. 57, quae significatio etiam in Testamento veteri reperitur, Judith 6: Et per totam nocem intra Ecclesiam oravertum. Unde est etiam illud Tertull., 1. de Idololatria, c. 7: Ingemens Christianum ab idolis in Ecclesiis veniens, de adversaria officina in domum Dei venire; ubi, quam prius Ecclesiis, postea domum Dei appellat; et in sequentibus docet, in illa domo Eucharismam suum et distribu; et ibi Pamphil. multa alia loca congruit tum ejusdem Tertulliani, tum etiam aliorum Patrum; et apud Clem., lib. 6 Const., c. 61 et 63, est optimus locus; ibi enim et illa voce, Ecclesia, in utraque significacione sepe utitur, et formam ac modum Ecclesiasticorum templi describit. Athanas. etiam, in Apologia ad Constantium, longum habet sermonem de Ecclesiis, de usu earum, et de magnitudine, quam requirunt multitudini populi accommodatam. 3. Secundo ostenditur haec veritas. — Secundo ostendi haec veritas potest ex antiqua traditione suprema ex sacris Conciliis, SS. Patribus, et de Ecclesiasticis historiis; quae omninum sequi longum esset. Unde, quia res est vulgaris et carena fere difficiliter, pale breviter attingam. Igitur in sexta Synodo, can. 74 Trullan.: Non operetur (dictatur) in Dominicis locis vel Ecclesiis agapas facere, aut intus in sedem comedere et accubitus sternere; et in Concil. Laod., cap. 28, eadem est prohibitio, et vocantur domicilia divina et Ecclesiae. In cap. autem Non oportet, dist. 42, idem canone refertur sub nomine Basilicarum; et in cap. Si quis obsequerit, 1. quest. 3, vocantur Ecclesiae corporales, et vendi et emi prohibitur, propter loorum sanctitatem; et eodem nomine appellantur in Conc. Aurel. I., can. 19, et habetur in c. Omnis Basilice, 46, quest. 7. Unde Hieron., in Epitaphio Nepotiani, seu epist. 3, et August., lib. 4 de Civit., cap. 4, Basilicas Christi, eas appellant, quas August. cum templis Gentilium confert, nimiumque excellere declarat; et de Eccles. dogm., c. 73, eas nomenibus martyrum interdum dicit esse nominatas, quia, vel Deo in honorem martyrum dicabatur, vel in eis reliquie martyrum recondibatur. Unde martyria interdum appellantur, ut constat ex Isidor., lib. 45 Origin., c. 4; et ex Avgustin., 22 de Civit., c. 8; et Euseb., lib. 4 de Vita Constanti., cap. 40; et Chrys., hom. 41 in 1 Thessalon.; et ex Niceph., lib. 8 Histor., c. 80, ubi refert templum, Hierosolymis a Constantino edificatum in Calvariae loco, magna Martyrium fuisse appellatum; frequentius tamen dicuntur domus Dei, more Scripturaram, Matt. 24, Marci 41, Luc. 19, Joan. 2, et ita appellatur in Concil. Gangrenasi, cap. 5, ubi damnam contraria error, quia nimium soli Deo proprie consecratur, ut sepe repetit August., locis supra citatis, et 20 cont. Faust., c. 94; et attigit Leo Mag., serm. 7 de Nativit. Unde Hilari., Paul. 430, agens de Ecclesia; inquit: Consuetudo nostra, vel domum Dei solita est nunquam, vel templum. Unde etiam solet appellari Dominicum, Graece, xopoesi ke, id est, domus seu templum Domino dicitum, sicut dies Dominica sic appellata est, quia specialiter est Domino consecrata, ut August. notat, serm. 15 de Verbis Apost. Quanquam enim aliqui disputent, an idem sit Dominicum, quod Ecclesia vel templum, tamen non est ne-
cessse de nominibus disputare, quia res est eadem, licet etymologia nominum sit diversa, ut patet ex citatis Concil., et Clement., lib. 2 Const., cap. 63, juxta translationem Caroli Bovi; nam Turr. ibid., c. 59, Ecclesiast verit. Optime vero Euseb., orat. de laudibus Constantini: Tempia (inquit) quae erant Deo consecrata, Domini nomen obtinuerunt, etc. Et Rufin., lib. 4 Histor., c. 3, narrans historiam de Episcopo illo, qui in Nicena Synodo simplici fidei propositione philosophum acriter prius contra fidem disputationem ad fidem convertit, ad illum dixisse commemorat: Hae si vera esse credis, o Philosopho, surge, sequare me ad Dominicum, et hujus fidei sacramentum suscipe. Ex his igitur et aliis multis, quae in sequentibus necessario attingemus, imo ex his, quae nunc etiam oculis conscipimus, evendenter constat, hanc fuisset perpetuam Ecclesiae traditionem.

4. Tertio ostenditur ratione. — Tertio est evidens ratio, quia huissimodi religio dicandae templo divino cultui non est mala, sed sancta, et valde consensus recte ratione etiam naturali; et in lege gratiae non est specialiter prohibita, neque est minus necessaria, quam in quolibet alio hominum statu; ergo merito in Ecclesia retinere debuit. Major constat imprimit ex usu omnium nationum; unaqueque enim eo modo, quod Deum agnovit, illi templum dicare studuit, sed precipue id constat, quia Deus ipse in lege veteri templum sibi edificari praecepit, ex quo argumentum sumebant Manicheaei, illum non fuisset verum Deum, ut auctor est Augustini, lib. contra Adimant. Manich., c. 40. Quibus ipse recte respondet, cumdum Deum, qui templum illud facere precepserat in lege veteri, illius honorem in Evangelio defendisse, domum suam, et, domum orationis illud appellando, Joann. 2; nec sollemnis templum, sed etiam aliae synagogae a Judaeis erigebantur. De qua se laudatur Centurio, Luc. 7, ut notavit Ambros., ser. 89, dicens: Commentatur a Domino, qui edificavit synagogam; quanto magis commendantus est, qui edificavit Ecclesiam? Est ergo hoc ex se pietatis et religiosis opes. Nec naturalis ratio in hoc invenit inordinationem aliquam, sed potius maximam decentiam et moralem necessitatem, ut statim amplius declarabimus. Minor propositio quoad partem negativam per se nota est; ubi enim est talis prohibitio? neque enim scripta est, neque tradita; quin potius ex traditione constat evidenter contrarium, ut vidimus. Quaod partem autem positivam constabat facile, discurrendo per omnes utilitates seu fines, propere quos potuerunt sacra templia quovis temperore erigi; illi enim omnes excellenteri modo in lege nova reperiantur.


Tamen sigillatim probatur, breviter discurrendo per partes singulas: et prior quidem de sacrificio probandi imprimit potest ex omnibus, quae de veritate sacrificii Eucharistiae adduximus; ideo enim ante legem gratiae templum Dei edificabatur, quia sensibilis sacrificium erat Deo offerenda; et ideo oportebat sacrarum alaquam locum ad illo sacrarum ministrium esse deputatum, ut maxime constat de Hierosolymitano templo; sed in lege nova est etiam verum ac sensibile sacrificium, quod ubique inter gentes Deo offerendum est; ergo propter bunc finem necessarium fuit in Ecclesia Christi templum edificari. Unde Cypriani, lib. de Eleemosyna: In Dominicum, inquit, sine sacrificio ventis? Et infra affermus varia decreta, in quibus non solum dictur, hujusmodi loca sacra extrinseque propter sacrificium; verum etiam non posse ordinare sacrificium extra illam offerri. Preterea templum dicit quandomadum habituendum ad sacrificium; ob eam enim causam, sicut sacrificium soli Deo offeritur, ita et templum illi soli propri dicatur, ut ex August. supra dictum est, qui idem habet epist. 49, q. 3, et lib. cont. sermon. Arrianon., cap. 20; sed Ecclesiam Christianorum eriguntur, ut sint vera templo Dei dicata; ergo eriguntur, ut in eius sacrificium offeratur. Minor constat ex modo loquenti Sanctorum omnium, qui eo nomine nostras Ecclesias appellant, ut supra ex Hilar. notari; et idem habet Ambros., lib. 2 de Offic., c. 2; et c. 28, vocat templum Dei et aulam Domini. Augustini, citatis locis, et 8 de Civili, c. 27, de Christianis loquens, dicit, non eri-
gere templum Martyribus, sed Deo, quia non sacrificial Martyribus, sed unum, inquit, Deo illic offeretur sacrificium Christianorum. Idem, sermon. 262 et 255 de Temp. Et eodem modo loquitur Hieron. in c. 7 Jerem.; et Salvian., lib. 4 de Provid. : Ecclesia (inquit) potius templum; Euseb., lib. 3 de Vita Constantini, cap. 29, 30 et 63; et Nicephor., lib. Histor., cap. 39, de Philippo et Bartholom. refert, in Syria et Asia civitatis templum constructusse, et c. 40, 41 et 42, idem refert de Thoma, Andrea et Mattheo in suis regionibus. Chrysost., hom. 18 in Acta, horatutur fideles ad templum Christo extruenda. Idem, homil. quoq. Christus sit Deus, et eodem modo loquitur, hom. 51 in Math.; et Basil., Psalm. 114; et Nazianzenus, orat. 11 in Gorgoniam sororem; et Gregor. Nyssen., orat. penul. in Theod. Martyrem. Ultimo, altare non erigitur nisi propter sacrificium, ut supra ex dictis patet; sed templum Christianorum erigitur, ut in eis sint altaria; non enim flunt in Ecclesia Christi Ecclesiae sine altari, ut in sequentibus latius videbimus: ergo. Denique, quod hic sit primarius finis templorum, ex eo facile constat, quod sacrificium etiam est primarius cultus Dei, templum vero ad Dei cultum praecipue ordinatun. Atque hinc etiam facile suadetur, deservire etiam ad alia sacramenta ministranda, quia eorum etiam ministerium est maxime sacrum; unde etiam oportet, ut in sacro loco fiat et ad cultum Dei destinato. Unde in verbis illis, quae supra ex Ruffino retulimus: Surge, seguere me ad Dominicum, et hujus fidei signaculum suipse, clare supponitur, baptismum solutum esse in Ecclesiis celebrari. Unde etiam erant in templis designata loca, quae baptisteria dicebantur, ut supra vidimus, agentes de baptismo, et late Durand., lib. 1, cap. 49. Similiter Tertul., Nazianz., et aliis Patres citati, ino et Paulus, ad Cor. 11, dicunt solitos fuisse fideles, in Ecclesiis convenire ad Eucharistiam sumendum; imo unus ex preceptuis et maxime necessarius usibus nostrorum templorum est, ut in his Dominicum corpus servetur pro infirmis et alius necessitatisibus, et ut ibi a fidelibus adoretur, quae utilitas est propria legis gratie; de qua re multa dicta sunt supra, tractando de permanentia Eucharistiae. Est autem eadem ratio de ceteris sacramentis, quae, vel solemnni ritu dantur, vel commode in templis ministrii possunt, quod maxime dico propter sacramentum extrema unioinis, quod cum non detur, nisi graviter agrotantibus, non potest in Ecclesia ministrari, ministratur tamen ex Ecclesia; nam ibi oleum benedictum servatur, ut sit illius sacramenti materia, ut constat ex Concil. Meldensi, apud Burchar., lib. 4, c. 57, et Ivonem, part. 1, c. 268. Sacramentum autem matrimonii, quamvis privatum extra Ecclesiam fiat, tamen solemnus ejus benedictio in templo datur, ut suo loco dicemus; et similiter sacramentum postnitiitie proprissime ministriatur in Ecclesia, quamvis, quia magis privatum sit, possess etiam extra Ecclesias ministrari. Tertia utilitas templorum est, propter communem orationem, juxta illa verba Matth. 24, sumpta ex Isaia, c. 56: Domus mea domus orationis vocabitur; quod de templo Hierosolimitano dictum est, quia factum fuit, ut esset orationis locus, 3 Reg. 8, 2 Paral. 6. Sed non minus indigent fideles Christiani usu orationis, tum private, tum publice; ergo fuit valde conveniens, etiam ob hanc causam, Ecclesias erigi. Quod ab initio fuit Christiani in usu; tamen prius fuere angustiores, quando et ipsa Ecclesia minus propagata erat, et tunc loca illa oratorio dicebantur; postea vero in ampliores Ecclesias commutatae sunt, ut sumitur ex Euseb., lib. 8 Hist., cap. 1; et Niceph., lib. 7, cap. 2; quas etiam antiqui Patres domos orationis vocant: Origen., homil. 2 in Exod.; Ruff., lib. 2 Hist., cap. 33; Augustin., 28 de Civit., c. 8, qui oratorii meminit epist. 109. Nec refert, quod oratio ad Deum quovis in loco fundi possit, ut significat Joan. 4, vel intra cubiculum, ut dicitur Matth. 6, quia, licet hoc verum sit, tamen locus sacer ad orandum specialiter consecratum, multum juvare potest ad devotius ordandum, ut notavit Chrysost., homil. 3 de Incomprehensibili Dei natura, et Basil., lib. 2 de Baptismo, in c. 8, et quest. 40 ex fusius disputatis. Quod provenire potest, vel ex natura rei, quia vel locus ipse, et sacer ejus ornatus, vel aliorum exemplum, excitat ac movet hominem ad magorem reverentiam, et devotionem, vel ex speciali Dei promissione, qui orationem in templo factam peculiari exaudiat, ut constat 3 Reg. 9. Propter quam causam specialiter Deus in templo habitare censetur, quia ibi specialiter operatur, qua ratione sepe Apostolus nos vocat templo Spiritus Sancti, 4 ad Cor. 3 et 6, quia singulari modo in nobis operatur; et simili modo August., lib. ad Simplic., quest. 4, dixit, Davidem orasse ante Arcam, quia ibi sacrificior et commenator presentia Domini erat. Accedit, quod praefer
orationes privatas, oportet esse in Ecclesia publicas orationes, quae nomine totius Ecclesiae ab ejus ministris fiat; et ideo oportuit esse sacra et publica loca ad hujusmodi orationes deputata, quae non potuerunt esse aptiora, quam templum ipsa, in quibus Deus, ut Deus, peculiariter adest, ut diximus, et Christus, etiam secundum humanitatem, realiter presens est. Et ideo antiquissimum fuit in Ecclesia, esse in templis peculiarem locum ad hujusmodi orationem deputatum, qui chorus dicitur, de quo legi potest Durand., dict. lib. 4, c. 16. Quarta utilitas erat ad conciones audiendas, de quibus Tertullian., in Apol., c. 39, dicit, fideles convenire in Ecclesia, primo ad orationem, deinde ad lectionem et exhortationem. Alii vero Patres fere semper conjungi utrumque usuem templi, scilicet, sacrificandi, seu participandi divina mysteria, et audiendi conciones seu lectiones sacras, ut colligere licet ex Justin., Apol. 2, circa finem, et ex Euseb., lib. 2 Hist. cap. 17, ubi dicit, Christianos in initio Ecclesiae constructisse ad mysteria celebranda, et sacros libros legendo. Ratio etiam est manifesta, nam concio sacra fieri debet in conventu publico, ubi populus convenit; neque enim singuli privatim aut sigillatim doceri possunt, aut moneri, neque id fieri semper expedat, neque sufficit ad populi institutionem, exhortationem, et correctionem; ergo etiam est valde expediens, ut sit aliquis certus locus ad hoc ministerium deputatus, tum quia, licet interdum possit verbum divinum in plateis et sub dio presidi, non tamen id semper fieri potest, neque omnibus auditoribus est accommodatum ac decens; unde nullo modo expediebat Ecclesia, semper ita fieri; tum etiam quia, si ad alia publica munera, ut ad judicia peragenda, ad docendum, et similia, publica eriguntur adicia, cur non multo magis ad sacras conciones habendas? Ergo ad hoc munus convenientissime deputantur Ecclesia, seu templum, tum, ut oporteat, loca sine necessitate multiplicari; tum quia conciones sacra apsissime et utilissime divisis officiis interponuntur; tum denique, ut locus sacer sit tali actioni sacrae proportionatus. Quod confirmat Christi et Apostolorum exemplum, qui quando commodo poterant, in templo, et synagogis predicabant, Matt. 46, Joan. 48, Act. 5 et 13. Quanta utilitates de sepultura, et honore Sanctorum, sufficierit tractata est in primo tomo hujus tertii partis, disputando de adoratione Sanctorum, et reliquiarii veneratione. Videantur igitur, res enim est facilis, et communis apud antiquos Patres, et Concilia, in quibus Ecclesiae hac ratione Martyrium vocantur, ut supra diximus; vocantur etiam Beati Martyrum et Apostolorum, ut patet et Concil. Gangrensi, can. 20; Cabill., can. ult.; et ex Hieronymo, lib. contra Vigilantium; et Augustini., de Civit., c. 4, qui, c. 28, memoria Martyrum vocat, et 39 contra Faust., c. 14. Imo in Concil. Carthag. V., c. 14, statuit, ne aliqui Martyrii dedicetur Ecclesia, nisi in eo fuerint ejusdem Martyris religiosa, et traditio de habitazione, possessione, vel passione ejus; quod si ibi fuerint, fidelissimam habebantur.

6. Notabile quoddam. — Simpliciter est Deo templo erigi dicatur. — Est autem observandum imprimis, in antiquis Patribus frequentius fieri sermonem de Martyribus, quia ipsos actum martyri quodammodo canonizantur, et ideo statim in veneracione publica habeantur; tamen eadem est ratio de aliis Sanctis, quando de eorum beatitudine satis Ecclesiae constat. Unde Greg., lib. 2 Dialog., cap. 8, meminit duarum Ecclesiarum, quas in honorem S. Joannis, et S. Martini, S. Benedictus dicevit. Omittit innumerae Ecclesiae in honorem Beatissimae Virginis structae, et Bonifacii IV Romae quondam Ecclesiam in honorem omnium Sanctorum dicasse. Deinde observandum est, memoria Martyrum frequentius dici solitae, ubi Martyrum reliqua jacebant, vel martyria accidunt, quae etiam passiones Martyrum dici solet, praesertim in historia Pontificum, apud Damasum et alios; et hoc sensu vetui Concil. Carthag. dicari Martyrum monumenta absque reliquis, vel certe aliqua historia suae tradizione, ne populus decipiatur falsis traditionibus et superstitionibus; non tamen prohibitum est, nominibus Sanctorum aliquas Ecclesias inscribere, ut vel hanc memoria ipsi honorentur, vel ut excitentur fideles ad eorum patrocinium in eis locis specialiter impetrandum; atque ita servat usus Ecclesiae, et propterea etiam in hujusmodi templis imaginibus affiguntur eorum Sanctorum, ad quorum honorem peculiariter deputata sunt; atque ita constat, hujusmodi usum temperum esse decentissimum, et Ecclesiae utilissimum, quia non eo modo dixit Sanctis templo, quo ipsi Deo. Nam, quatenus sunt loca sacrificiorum, soli Deo eriguntur; et quia hae est primaria institutio, et quae maxime sub nomine templi indicatur, ideo simplicier
templo erigi dicenda sunt; quotenuscum unam esse possunt, in quibus vel
munere, vel eorum saltem imaginem memoriae retinantur, secundario
re dicari Sanctis, vel proprius Deo in
unum hominum. Unde August. 22 de
p. 10: Nosi, inquit, Martyribus nostris
plpia, sicut diis, sed memorias sicut ho-
mortuis, quorum spiritus apud Deum
fabricamur; non ergo habi rerum di
mori derogatur, sed totum potius in
num illius cedit; et est consentaneum
debite Sanctis, tum quia reliquiae eoe-
rum res valde sacras sunt, in locis
sacros sanctis debent; tum etiam quia cum me-
stero Sanctorum religiosa sit, in
sacris ac religiosis locis conserva-
denique, quia frequenter ad Deum
notos accedimus, et ad eis orationes
ut ut pro nobis orent, decet etiam, ut
concionibus eorum gesta et laudes
predicentur. Et ideo merito loca, ad
eas et conciones sacras destinata, Sanct
upantur. Atque hic templorum usus
gis proprius et peculiaris legis gratiae,
ente Christi adventum nondum Sancti
es in beatitudine regnavat; de sanctis
Angelis obscurior erat notitias.

Textus templorum usus. — Sextus usus
orum est, ut in eis felicium corpora se-
nt, de quo Ambrosi lib. 2 de Offic.
18: Nemo potest accure, quod tem-
Dei edificatum est, nemo potest indu-
quia humanid d fidelium religiosi spatia
sunt. Unde de S. Joanne Evangel.
refe
Abdias Babylik, et Hieron., super epist.
at., cum esset morti vicinus, se in Eccle-
leferri faccias, vivumque in monumen-
quod sibi parari fecerat, ingressum,
abissa. Verum est, olim in reveren-
 templorum cauto fuisset, ne intra tem-
num ambitum fidelium corpora sepeleren-
d in atri aut cemeterio, ut constat ex
Precipienda, de Consecr., d. 2, ex
1. Namnetensi, c. 6, et ex Concil. Bra-
spud Burch., lib. 3 Decr., c. 457. At
iversali consuetudine Ecclesiae jam non
at, neque antiquitus generatim obser-
videtur; nam in Concil. Mog., cap. 52,
citatur: Nullus mortuus intra Ecclesiam
atur, nisi Episcopi, aut Abbates, aut
presbyteri, aut fidelis laici; quod ver-
exponente Glosae, in c. Nullus, 13, q. 2,
deos laicos, intelligit eos, qui in fide
ant, ut miracula faciant. Sed nimis vio-

lenta est et voluntaria expositio; melius ergo
intelliguntur fideles baptizatati, quos verisimi-
ile est in fide viva dissessisse, ut colligitur
ex cap. Ecclesiast., 1 et 2, de Consecr., dist. 1.
Unde August. lib. de Cura pro mortuis
agenda, cap. ult., et Gregori., lib. 4 de Dial.,
c. 50, commemorat utilitatem quae fidelibus
provenient, ex eo quod in sacris edibus se-
peliantur, nimium, quod altaris sacrificio,
et viventium fidelium orationibus ac eleemos-
ynis frequentius juvantur; est ergo hic usus
etiam convenientissimus. Et accedit pra-
terea, quod haec corpora fidelium propter
spem gloriosae resurrectionis, et quia cre-
duntur suisse Spiritus Sancti templo, et in
se statu deceessisse, speciali honore digna sunt,
meritoque in locis sacris reconduntur. Quod
vero intra Ecclesiam, vel in ejus vestibulo
seu atrio aut cemeterio sepeliantur, nihil re-
fert; utrumque enim potest, vel in religiosa
piate, vel in Christiana humilitate fundari,
de qua re legi possunt plura apud Durandum,
dicto lib. 4, cap. 23.

8. Ad fundamenta contrarii errores respon-
det et, ad priorum partem: quamvis Deus
spiritus sit ubique presens, et loco non in-
clusus, homines tamen cohaentem Deum cor-
porei sunt, et corpora ac spiritu adorare de-
bent Deum; neque adorare Deum in spiritu
et veritate, excludit actiones externas, sed
requirit, ut ille ex interiori affectu, et spi-
ritu procedant, ideoque, quamvis haec adora-
tio non necessario limitetur ad certum ac
definitum locum, ut Christus in citatis verbis
Joan. 4 significavit, et exposuit Athanasius,
quest. 70 ad Antioch., requirit tamen ali-
 quem locum; et non est contra spiritum, et
veritatem divinae adorationis, ut sint aliqua
loca ad hoc ministerium specialiter designata,
ut cum majori decentia et reverentia ibi colo-
tur Deus, quia neque ideo tollitur, quia alii
etiam locis posse unussusque Deum colore
privatim, suo arbitriio ac devotione, neque
etiam existimamus, ut Gentiles, Deum in loco
aliquo corporeo seu templo includi, ut non
sit ubique presens.

9. Est in Ecclesia Christi verum sacrificium
sensibile. — Ad aliam partem jam satis osten-
sus est, in Ecclesia Christi esse verum sacri-
cium visibile, et ideo in ea esse posse ac
debere templum, ut sic, seu quatenus dicit
habitudinem ad sacrificium. Ad Patres autem
ibi citatos respondetur, ibi loqui de templis
Gentilium, quae deputata erant ad offerenda
falsa et cruenta sacrificia, non vero Deo, sed

**SECTIO II.**

Utrum decens ac utile sit Ecclesiae solemni ritu dicari, benedici aut consecrari.

4. Multi ex hereticis citatis in hoc potissimum damnant Ecclesiae consuetudinem in templis ergendis, quod ad ea consecranda et benedicanda variis utatur ceremoniis; et quod speciali solemnitate et celebritate utatur eo die, quo templum aliquod perficetur, seu dicatur Deo; nam primum dicunt esse superstitionem et Gentilium, secundum vero esse Judaicam. Sed isti, pravo contradicente spiritu duci, sine fundamento loquentur; et ea damnante, quae neque a Deo prohibita sunt, neque recte ratione repugnant.

2. *Perpetua Ecclesiae consuetudo Ecclesiae dedicandi. — Ratio consuetudinis redditur.* — Primo ergo, quod attinet ad Ecclesiam seu templi dedicationem, certum est, fuisse perpetuum Ecclesiae consuetudinem, ut magna pompa et celebratiae fiat; imo de aliquibus insignioribus templis observatum esse, ut eorum dedicationes annuis festivitatiibus recolantur, ac celebrunt; sicut nunc Ecclesiae Romanae celebrat festa dedicationum templorum S. Mariae Maioris, Lateranensis Ecclesiae, et SS. Apostolorum Petri et Pauli; Ecclesia Hierosolymitana celebrat quotannis dedicationem Templi, Dei genitrici a Constantino dicatedi, teste Niceph., lib. 8 Hist., cap. 50; et Ecclesia Toletana sui templi dedicationem celebrat; et idem servant aliae insignis Ecclesiae; et in Breviarii ac Missali Romano propria officia hujus celebratiae designatur; et apud Augustinum. legimus varias conseciones, in hujusmodi festo dedicationis habitas, serm. 251 de Tempore et seq.; et apud Bernard. sex conseciones de dedicatione Ecclesiae; et Chrysostom. tom. 3, orationem etiam habet de encaenis, seu dedicatione templi; et Nazianz., orat. 23: *De encaenis iniquit; honorandis lex vetus est, eaque praelare constituia; et Gent. de tractatum habet de dedicatione, in quo refert convenisse multis Episcopos Brixiam cujusdam Ecclesiae dedicationem; et quid simile refert Sozomen., lib. 4, c. 13; et simila multa passim leguntur in antiquis historiis, ut apud Euseb., lib. 9, cap. 10, lib. 10, c. 3 et 4, et alia multa congrerit Durand., dicto lib. 4, cap. 24. Ratio autem hujus consecutio sanctorum sumitur non ex virtute Religionis, sed ex naturali hominis condicione; cum enim templum ad Dei cultum ordinatur, ipsam ratio Religionis postulat, ut quando aliquod templum divino cultui dicatur, id magis voluntate et alacritate fiat; et quia templum est ad publicum et communem usum religiosam totius Ecclesiae seu populi, ideo rationabile etiam est, ut totius populi voluntate, et quas comuni consensu dedicetur; sed ad hunc finem ordinatur hic celebratiae, et publica solemnitates, quae in dedicatione templi sit, est ergo religiosa, atque laudabilis. Et confirmatur, nam quid queso est reprehensione diguum in hujusmodi operes? Forte dicit, quod Judaei quodam simile faciebant in sui templi dedicatione. Sed contra, quia sancti Patres hoc exemplo consuetudinem Ecclesiae confirmant, ut patet in Felic. IV, epistola ad omnes Episcopos, Isidoro, lib. 4 de Eccles. officio., c. 35; quia neque in Judaeis id erat reprehensibile, sed valde religiosum; neque Ecclesia male facit, sed honeste et sancte, esse in huc Religionis operes imitando, quia illud non erat operas ceremonialia aut figurativum, sed morale; natura enim et ratione instigante id faciebant, tum ut gratias Deo agerent pro beneficio suscepio; habere enim templum ad Deum colendum accommodatum, singulare Dei beneficia est; tum etiam ut propemodum animum ostenderent ad divinum cultum. Ac
deputatur. Sed templum dedicatio ad sacro-
sanctum ministerium; ergo decens est, ut
etiam locus ipse suo modo sacratur, et san-
tonificetur. Dices, templum cum sit inanima-
tum, non esse capax sanctificationis, et con-
sequentur, nec consecrationis; ideoque sola
voluntate, seu extrinseca deputatione posse
Ecclesiam ad predictum ministerium desti-
nari. Sed, ut recte dixit Aug., lib. 2 de Pec-
catorum meritis et remiss., c. 26, non unius
modi est sanctificatio; nam non solum homo,
sed etiam panes et cibi sanctificari dicuntur
per verbum Dei et operationem, 4 ad Tim. 4; et
de templo Salomonis dicit Deus, 3 Reg. 9:
Sanctificavi domum hanc. Sic igitur templum
nostrum, quamvis inanimens sit, sanctifi-
cari et consecrari potest; non quod per eam
consecrationem illi imprimi creatur aliqua
sanctitas, ut realis qualitas inhaerens, sed
quod per eam segregatum a communibus et
profanis usibus, et ad sacros destinatur, et
per sacra signa, et Ecclesia deprecationem
specialiter custodiatric a daemonum infesta-
tione, et divino favore protagatur. Unde, licet
interdum possit oratorium per simplicem vo-
luntatem, et Ecclesia per simplicem beneficio-
num ad hac sacra ministeria destinari,
tamen ad ampliorem reverentiam hominum
concellandam, et ad expressius significandum
excellendum divinum Majestatis, cui templum
dicatur, expedit interdum etiam pluribus si-
gnis, et sacramentum consecrationis. Tandem hac
actio non est per se mala, nam et in lege
veteri fuit usus illius, Exod. 14, et Num. 7;
imo et in lege naturae fuit quodam illius
vestigium, ut patet in Jacob, Genes. 28 et 35,
quod est signum etiam esse conscientiam
rationum naturalium. Et non est specialiter in lege
nova prohibitum, quia non continet ceremoni-
niam aliquam propria legis veteris, seu
venturum Messiam significantem; sed contin-
et tantum moralem ceremoniam, ordinatam
ad excitandos animos in divinum cultum;
merito ergo in Ecclesia observatur.

4. Tertia conclusio. — Dico tertio: tem-
plorum consecratio non tantum per se decens
est, sed etiam hominibus utilis. Ita docet
D. Thom. hic, ad 3, ac propter ea dixit recte
Bernardus, serm. 4 in Dedic. Ecclesiae: Do-
mus ista per manus Pontificum dedicata est
Domino; propter nos sine dubio factum est,
non solum, qui presentes sumus, sed et qui-
cumque usque in finem seculi Domino sunt in
hoc loco militatur; in nobis proinde spiritual-
liter impleri necesse est, quae in parietibus
visibilibus procecesserant; si nullis scire, hac
utique sunt, aspersio, inscriptio, incensio,
illumination, beneficio. Hac utique in hoc
visibill domo fecerse Pontifices; hae et Chi-
ristus assistens Pontifices futurorum homon
invitabiliiter quotidie operatur in nobis. Ac
deinde late prosecurr harum ceremonia-
orum significations et utilitates. Poste sint
hac utilitas dupliciter explicari. Primo, so-
llum quasi ex natura rei; et hoc modo mul-
tum deservit hojusmodi consecratio, ut animi
hominum ad majorem reverentiam excitat;
est enim homo sensibilis, ideoque plur-
imum sensibilibus signis movetur. Hac au-
tem templi consecratio hominum indicat
et sanctitatem sacramentorum, quae in Ecclesia
ministrantur, et sanctitatem, quae ad ilia
ministranda et recipienda requiritur. Nam,
si in loco ipso, in quo perticendae sunt, san-
tificationem illi proportionatum praerequi-
runt, multo magis in homine propriam san-
titatem postulabant. Et praeterea significat
sanctitatem, quam Christus per sacramentum
Ecclesiae suae confert, ut D. Thom. hic docet,
ad 2. Hanc igitur ob causam templum conse-
cratum ex se homines excitat ad majorem
reverentiam et devotionem.

5. Secundo potest explicari ex speciali
efficacia, quam templum acquirit, ratione
consecrationis, ut hic D. Thom., ad 3, indicat,
et latius Cajetan. exponit. Quam virtutem pro-
cuse consuetur extendi vel ad oonorandos
demones, ne adeo infusioni sit hominibus in loco
consecratum orantibus; quod sumi potest ex
Gregor., 3 Dialog., c. 30; vel ad remittenda
veniali pecasia; et consequenter ad majorem
alienum hominum sanctificationem; vel ad con-
ferenda aliqua gratia auxiliis, ut Bernard.
significat, dicto serm. 4 de Dedic. Ecclesiae.
Sed, ut late supra tractavi, disp. 15, sect. 4,
hac omnia intelligenda sunt, solum per mo-
dum impetrations, fundate in sanctitatem
Ecclesiae, in quibus personas orationes fundantur;
sicute anim Salomon, 3 Regum 8, Deus de-
precabatur: Respice ad orationem serva tu,
et ad preces ejus, Domine Deus meus, ut sins
oculi sui aperit super domum hanc: nce ad
die, ita Ecclesia orationibus suis, quas in
Ecclesiae consecrationes interponi, a Deo in-
petrat predicta beneficia, cujus deprecatione
exemplo optimum est apud Ambros., lib.
de Exhortat. Virg., circa finem. Caetera, que
de hac utile disiderari possunt, in pre-
dicta disputatione et sectione videantur. Qui-
bus autem ceremonias fiat consecratio, et
admodum ratio non permittit, quod vos uillum commune in sancta introfatur, eodem modo etiam vetat sancta in domo communi celebrari. Quae comparatio plane indicat obligationem gravem sub mortali; et idem indicat alia comparatio cum lege veteri, quam subdit, dicens: Cum ex jusso Dei in veteiri Testamento nihil isto modo fieri permittatur; et quod infra: In contumelias haberi sacrificium, si absque necessitate in privata domo fiat. Atque ita sentiunt citati autores. Quoquair nimiri excedere videtur Soto hic, dist. 43, quest. 2, art. 3, dicens, non esse opus magna necessitate, ut in hoc peccatum mortale excusetur, cum tamen in dicto cap. Sient, dicatur, non licere, nisi summa coegerit necessitates; liberrius autem subjungit Soto: Imo vero ubi nullus sit contemptus vel scandalum, ideo arbitrator posse contingere peccatum mortale per celebrationem extra Ecclesiam. Sed, si hoc verum esset, sequeretur non esse peccatum mortale, celebrare propria auctoritate, in propria a privatia domo suo oratorio, non ex contemptu, sed ex devotione, neque cum scandalo, sed secrete; consequens autem est absurde, et contra communem sensum totius Ecclesiae. Non est ergo necessarium scandalum vel contemptus, ut hoc peccatum grave sit, sed sufficient, quod sit voluntaria transgressio Ecclesiastiici præcepi. Addit vero Sylvestri, verbo Missa 1, quest. 3, § 5, qui celebrant vel celebrare faciunt, nisi in locis a jure concessis, esse ipso facto interdictos ab Ecclesia ingressu; citatque cap. Episcoporum, de Privilegiis, in 6. Sed ibi non est sermo de omnibus, qui celebrant vel celebrare faciunt propria auctoritate in loco non sacro; sed de his tantum, qui celebrant vel celebrare faciunt in loco interdicto, per speciala Ecclesiae censuram. Itaque illa pena imposita est contemplatorii, seu transegregatorii illius censuri, non vero transgressoribus ejus praecipue, de quo modo disputamus. Unde verba illa, quae in illo textu interponuntur: Nisi quatenus eis a jure conceditur, non intelligitur generali de quoquumque celebrante aliqui, nisi quatenus ei a jure conceditur, sed specialiter de celebrante in loco interdicto, nisi quatenus ei a jure conceditur, id est, nisi in eis casibus vel temporibus, in quibus de jure licitum est in loco interdicto celebrare; de hoc enim erat sermo in predicto textu, et non de celebrante in quocumque loco.  
2. Primum notabile. — Est autem circa hoc preceptum observandum, primo, juxta jura...
antiqua requiri locum seu Ecclesiam consecratam, ad offerendum hoc sacrificium, ut ex decretis citatis constat; jam vero (quamquae Ecclesiarum consecratio rara et difficilis est) usus obtinuit, ut ad sacrificandum jure ordinario et communi sufficiat Ecclesia benedicta; quae, si fundata sit auctoritate Papæ vel Episcopi ad sacramenta ministranda, eisdem jam privilegiis gaudet, quibus Ecclesia consecrata, ut notante Glossa et Doctores in cap. ultimo, de Consecr. Ecclesiae, et ideo in conclusione non solum locutus sum de Ecclesia consecrata, sed absolute de Ecclesia, vel loco sacro ad hoc ministerium deputato; semper tamen requiritur, ut saltatem altare sit consecratum, ut statim declarabimus.

3. Altare semper consecrari debet. — Secundum notabile. — Prima exceptione. — Concilii verba ponderantur. — Sententia auctoris. — Secundo observandum est, hoc praeceps intelligi ex communi et ordinarium jure, ut in conclusione propositi. Nam extraordinaria in multis casibus altare sacrificare licet. Prima itaque exceptione sit, quod ex licentia Episcopi licet extra Ecclesiam sacrificare in privata domo seu oratorio nec consecrato, nec beneficio. Petat, quia ita explicatur haec lex in praedictis decretis, cap. Missarum, de Consecr., d. 4: In locis ab Episcopo consecratis, vel ubi ipse permiserit; et in cap. Hic ergo: In locis, in quibus Episcopus proprius jussisset; cap. in his, de Privilegiis. Unde recte colligunt Doctores, posse Episcopum banc facultatem dare absque ulla necessitate, quia non est dispensatio in leges, sed est proprio potestatis et jurisdictionis. Ita fere Sylvest. Soto, Navarr., supra. Potest autem Episcopus hanc facultatem dare, vel ex parte loci, designando scilicet locum aliquem, ut in eo possit sacrificium fieri, aut permanentem, aut pro una tantum vel altera die; vel ex parte personae, dando, scilicet, subdito sibi sacerdoti, ut sibi possit ad sacrificandum locum eligere, quod Summa Angel. limitat intra propriam diocesin; Sylvest. vero hoc ampliat, etiam extra propriam diocesin, ex cap. In his, de Privilegiis, ex quo re vera id non colligitur; nam ibi non dicitur, posse Episcopum facultatem concedere suis subditis sacrificandi, ubicumque terrarum voluerint, cum altari portati; sed solum declaratur, hujusmodi privilegium Apostolicum, concessum Mendicantibus, non esse ita interpretandum, ut requiratur Praetorium consensum, quia alias privilegium illud nihil operaretur; ex qua ratione sumum colligitur, Episcopum posset in sua diocesi concedere hanc facultatem cuiuslibet sacerdoti benniti alias facultatem sacrificandi; non tamen sequitur, quod possit illum facultatem concedere pro aliena diocesi. Et sane videtur hoc rationabilius, quia ad unumquemque Episcopum spectat, in propria diocesi designata loca, in quibus, vel sacrificium offeri, vel sacramenta ministrare licet. Unde privilegium illud tam amplum concedere, ad Summum Pontificem spectat. Addit vero Navarr. supra, hanc facultatem Episcoporum retraham esse in Concil. Trident., in dicta sess. 26 ubi Episcopis praecipit, ne patiantur priuati in domibus, atque omnino extra Ecclesiam et ad divinum tantum cultum dedicata oratoria, ab eisdem Ordinarium designanda et visitanda sanctum hoc sacrificium a secularibus, ab regularibus quibuscumque peragi. Nam et his verbis plane colligi videtur, praeter Ecclesi, solum posse nunc Episcopos designare privata oratoria ad religiosa tantum munus deputata, ut in eis etiam sacrificari licet. Quae sententia vera mihi videtur, si soli intelligitur de facultate, quam non potest dare Episcopus ex absoluta potestate, absque ulla necessitate, sed solum ex quadam grati et liberalitate, habita semper ratione decretis loci, et reverentiae debito sacramento nam, si recte intentio Concilii et verba eis ponderantur, hujusmodi licentiam et facultatem coarctare voluit. Unde non possit nempe Episcopus liberam facultatem concedere ab cui sacerdoti faciendo sacram, ubi volentur cum altari portati, etiam intra propriam diocesin; nec possit sine causa, vel necessitate dare facultatem dicendi Missam in ali quomodo loco honesto et bene preparato, hoc tamen deputato ad religiosum tantum ministerium, sed convertendo statim in commune usum; nam utrumque horum derogaret decreti Concilii prohibentis universali et sine exceptione, dicere Missam extra Ecclesiam, ad oratorium, ad divinum cultum dedicata, et per Episcopum approbata. Nihilominus tamen non existimo, ablatam esse ab Episcopo potestatem concedendi licentiam in caso necessitatis, ut in aliquo honesto loco fiat sacramenum quamvis talis locus non sit ad divinum tantum cultum deputatus, quia, ut statim dicam, jure ordinario potest hoc fieri, vel concedi in caso necessitatis; Concilium autem non absolutit hoc commune jus, neque de caso necessitatis quidquam locutum est; sed absolute
de communi modo celebrandi. Item, quia facultas hae est modum dispensationis; Concilium autem non abstulit ab Episcopo potestatem rationabiliter dispensandi, quam habet in hujusmodi rebus, maxime cum re vera sit morallerit necessaria, quia multis casibus occurrit in quibus et fieri potest sine irreverentia sanctificati, et fieri etiam oportet. Tandum usus hoc confirmat, quia ita fit sineullo scrupulo.

4. Tertia exceptio. — Super mare et flumen celebrari non potest. — Solution. — Tertia exceptio est de casu necessitatis. Nam in eo licitum est, Missam dicere extra Ecclesiam et oratorion; imo et extra domum, ut quomunque terrae loco decente. Ita declarat de Consecr., dist. 1, cap. 4, et cap. Concedimus, et ita notat D. Thom. hic, ad 1; Alen., s. part., quest. 36, memb. 4; Palud., Solo, et aliis, in quarto, dist. 13; Sylvest., Navarr., et aliis supra citati. Ratio non est alia, nisi quia hae gratia est jure communi concessa. Verum quidem est, illa duo capita non multum urgere, quia non sunt alicuius Pontificis vel Concilii generalis. Primum enim alius Gratiani est. Secundum autem est Concil. Tribuniensis provincialis. Nihilominus tamen illud jus consuetudine probatum est et receptum; et per se est ratione conforme, quia necessitas (ut nunt) caret lege; praeeritum, cum simul possit servari reverentia sanctificatio debita. Et ideo dixi, in decente loco; et addidi, debere esse terrae locum, quia super mare aut flumen celebrari non potest, etiam titulo necessitatis, proper periculum effusionis sanguinis, ut predicti auctores solent. Qui etiam addunt, non esse praetermittendam Ecclesiæ faculatem, si commodo peti potest; si autem non potest, tunc sufficiere necessitate solendum. Unde etiam interrumpit, in bello posse celebrari in turrito vel sub dio, si alia necessaria habeantur, quia tunc sufficientius urget necessitas. Quoniam vero talis necessitas prævia semper est, ratio postulat, ut in hujusmodi eventu Episcopi seu superiores voluntas et licentia praevinatur, et ita docent predicti auctores. Addit deinde D. Thom. hic, etiam ratione inimici, posse Missam sub dio fieri, si Ecclesia desit, quia ita conceditur in dicto cap. Concedimus, quod semper intelligentium, dummodo altare portatile, et alia necessaria habeantur. Dices: in c. ult. de Privilegiis, in 6, conceditur Episcopis speciale privilegeum, ut in illiernae possint extra Ecclesiam celebrare, cum altari portatili; ergo non licet omnibus ordinario jure. Respondetur, privilegeum Episcoporum esse, ut absque necessitate propter solam commoditatem possint id facere, quando et ubi voluerint; aliis vero hoc non conceditur, ut solum in casu necessitatis, qualsis est, si in multis diebus itineris non occurratur Ecclesia, vel alius locus aptus ad celebrandum. Atque ita sumitur ex Paludano, Sylvestro et aliis supra. Idemque erit dicendum in alio caso ordinario, cujus Soto meminit, scilicet, quando magna multitudine confluat ad templum seu heremitorium, quod illam capere non potest; nam tunc est sufficientis causa erigendi altare in loco commodo, in quo possit universus populus Missam videere; quamvis enim juxta probabilis sententiam supra tractatam, possit tunc sacerdos (supponimus enim unum tantum adesse) bis aut ter Missam dicere, ut omnes successive possint Missam audire, tamen illud alium remedium facilius est, et minora habet incommoda, atque est etiam universalis. Nam sepe evenire potest, ut tam parvum sit templum, tautaque hominum multitudine, ut non possit omnibus satis fieri, etiam si esse Missa litteretur, quod tamen faciendum non est; est enim indecens et inustitutum. Denique exceptio hie, seu facultas ita dicendi sacrum in caso necessitatis, non est revocata per Conc. Trident., ut etiam in predictis casibus Navar. notat, et satis ex dictis constat.

5. Quarta exceptio. — Privilegia Societati concessa. — Quarta exceptio esse potest ex aliquo privilegeio, que habent Predicatores, et Minores, celebrandi in quocumque loco honesto, cum altari portatili, ut constat ex c. In his, de Privilegiis, edodemque privilegio fruuntur multi alii religiosi; hae tamen privilegia revocata fuerunt per Concil. Trident., loco supra citato. Unde illis uti non licebit, nisi quatenus post illud renovata fuerint. Est autem in his privilegiis valde considerandum, an dirigantur ad personas tantum religioso rorum, vel ad loca ipsorum. Nam, si priori modo concessa sint, non possunt ad alios extendi; si autem posteriiori modo sint concessa, secus erit, quia privilegii verba tantum valent, quantum sonant; ut, v. gr., post Concil. Trident. concessum est Societati privilegeium, ut presbyteri ejus in missionibus uti possint altari portatili, ubique gentium, ibique Eucharistiam ministrare; hae ergo facultate ita illi uti possunt, ut tamen alii sacerdotibus, etiam si socii itineris ejus sint,
non liceat in hujusmodi altari alicubi erecto, ex tali privilegio Missam dicere. Est autem alius privilegium eidem religiosi concessum, ut in suis domibus in privato oratorio, a Provinziali approbato, possint Missae dici sine alia Episcopi approbatione, non obstante Concil. Trident.; in hujusmodi igiur loco sacrum facere poterunt, non tantum religiosi ipsi Societatis, sed etiam quilibet alii sacerdotes, quia privilegium, ut ex verbis ejus constat, non dirigitur ad solas personas sacrificantes, sed ad locum seu ad Provincialem, cui communicatur illa Episcopi facultas approbandi absolute locum illum ad sacrum faciendum.

SECTIO IV.

Utrum liceat celebrazione in Ecclesia violata, et quid in hoc servandum sit.

1. Sex modis Ecclesia violatur. — Objectio. — Responsor. — Haec quidem sententia A. Thom. hic, ad 2 et 3, et a Doctoribus in 4, dist. 13; Paludan., quest. 2, art. 3; Soto, quest. 2, art. 3, ad 2; Sylvestr. verbo Consecr. 2, Navarr. c. 25, n. 85, et cap. 27, n. 250. Et breviter supponendum est prius, sex modis Ecclesiam violari. Primo, per homicidium voluntatum et injuriosum, ex cap. Proposuiti, de Consecratione Ecclesiae, et c. Si motum, de Consecr., dist. 4, in quo sermo est de homicidio, quod per contentionem et rixam contingit. Unde, si homicidium sit casuale, non violatur Ecclesia. Item, nec per homicidium factum ex amentia, quia hea involuntaria sunt. Item, nec per homicidium securum ex pura defensione, quia hoc injuriosum non est. Addo, nec per homicidium, cujus causa etiam injuriosa extra Ecclesiam data est, etiam si mors in Ecclesia contingat, ut si vulnus est extra Ecclesiam datum, et postea homo in Ecclesia moritur; nam tunc revera non homicidium, sed sola mors in Ecclesia contingit. Addit etiam Gloss., in c. unico de Consecr. Eccles., in 6, sufficerit homicidium ad hujusmodi violationem, etiam fiat sine effusionem sanguinis per suffocationem, qui illud est verum homicidium. Si autem in Ecclesia fit percussio mortifera, donec mortuus homo, non est violata Ecclesia, quantum est ex hoc capite; secus ratione effusionis sanguinis, de qua statim; et, ut clarissimus intelligatur, si sermo sit de percussione, quod non vulnerat, nec effundit sanguinem, et sufficiens est ad occidentum hominem ob nimiam contusionem; quia, donec homicidium sit consummatum, non incurritur violatio imo existimato, tunc necessarium esse, ut mora ipsa in Ecclesia contingat, quia alias revera non facit homicidium in Ecclesia. Unde, si jube suspendere aliquem in Ecclesia, violare illum. Dices, ille homicidium non esse injuriose. Respondetur primum, esse posse in iurisposum ipsi reo; quia licet fortasse digna sit illa supplicio, tamen habet jus, ut illo loco vim non patiatur; deinde, esto, non fere injuria ei, qui interfectus, fit tamen injuriam loco sacro, et hoc satis est, ut, si quis inter se dissidium seipsam in Ecclesia, polluit illum, qui licet sibi proprie non faciat injuriam, facit tamen Deo et Ecclesia. Sed quid, si jube suspendat hominem super Ecclesia tetcum vel ex parietibus Ecclesiae, extra illam. Respondetur, non violari Ecclesiis, quia homi- cidium non fit in Ecclesiae, ut notat Sylvester et Navarr. cum aliis, quia canones solum quorundam domicilium in Ecclesiis perpraeitingent. Sed quid, si talem homicidium sit verum martyrium? videtur enim, non posse pollui Ecclesiam sacrum eroere Martyrium. Respondetur, non pollui sanguine Martyris, ut ab ipsa fluat; pollui tamen sacrilega actione, et inter fectione, quia illud est verum homicidium.
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...prudentes, et periculosae actio, ut mo-
ensaeutur effectus in causa voluntarius,
clesia violabitur, quia jam actio est
m. Ino addunt aliqui, quomodoque le-
erit injuriosa Ecclesia, si ex ea se-
esfusio sanguinis copiosa, violari Ec-
tiam si contingat esse mere casua-
si actio jocosa erat turpis, quals esset
natio tragiciae homineae ac pro-
qua casu contingere talis effusio.

...nimis insidiae est, quia talis actio,
one sive violat Ecclesiam, quia nullo
etur; nec ratione effectus subsecuuti,
omino casualis, et injuste Ecclesiae
get, de quo latius in similis dicetur, in
de irregulare. Sed, an violentur
propter vulnus in ea infictum,
sanguis inter eam non effluat, sed
nus egreditur, vel, si effluet, non cadit
m, sed in vas recipitur, vel si e con-
ponit, vulnus esse leve, sufficien-
en copiam sanguinis effundit? Denique
alius suum proprium sanguinem
Respondetur, si sanguis mortifera
grave, violari Ecclesiam, etiam si
om non effundatur sanguis, ut omnes
nam in dict. cap. Proposuituri, de
at. Eccles., propter vulnera dicitur
Ecclesia, nulla facta mentione effu-
sanguinis; et quia effusio, quantum ex-
tionis injuriosa, jam est facta; secur
set, si actio in Ecclesia facta est set
non tamen vulneris infictiva, ut est
per illam enim non violatur Ecclesia,
dlo modo ibi intervenit vulner, ut
is effusio. Quod autem sanguis effusus
epavimentum vel parietem non attin-
d in vaso recipitur, nil refert, quia
latur Ecclesia propter contactum san-
ped propter violentam effusionem in
am. Unde etiam nil refert, quod san-
dusor sit extra Ecclesiam, ut se facta
recurrit alium in Ecclesia existentem.

...im est, quod vulneratio, seu effusio
sia fiat; secur vero esset, si e contra
existit intra Ecclesia, sanguis
nium, extra Ecclesia existentem; tunc
vulnare Ecclesiam; nam licet actio
ativa et effusiva sanguinis in Ecclesia
ur, tamen ipsa vulneratio seu effusio
Ecclesiam sit. Et eadem ratione, quam-
tentia sanguinis in Ecclesia detur, non
Ecclesia, si executio extra illam flat.
Sione autem proprii sanguinis eadem
est, quae de alieni; nam, si fiat per
justam et honestam vulnervationem, seu fla-
gellationem, non violat Ecclesiam, ut per se
constat; si autem fiat per illicitam mutilationem,
aut alterius vulneris inflictionem, viol-
abit Ecclesiam, quia licet respectu sui ipsius
actio injuriosa proprie non sit, tamen est
inquae, et injusta Deo, et Ecclesia. In ultimo
autem casu, scilicet, quando percussus leviter
et, aut vulnus modicum. sanguis vero effusus
est copiosus, Victoria, in Sum., n. 99, absolute
sentit, non violari tunc Ecclesiam; et fortasse
regula generalis esse potest, quod, nisi per-
cussio gravis sit, ita ut ad peccatum mortale
sufficit, etiam si contingat copiam sanguinis
effundit, non violatur Ecclesia, quia tunc illa
effusio est veluti materialis et casualis. Quo-
tiescumque vero cum percussione gravi, que
ad peccatum mortale sufficit, conjungitur copi-
a sanguinis effusio, tunc ad Ecclesiam viola-
ionem sufficit.

3. Dubium. — Prima opinio. — Secunda
opinio. — Tertia opinio. — Generalis regula
assignatur. — Egregia comparatio. — Alia
regula. — Tertio violatur Ecclesia per humani
seminis effusionem, ut habetur in citatis juris-
bus, quod omnes auctores intelligent ipramis
de effusione voluntaria, quia alia non est
humana, nec nonrjosa Ecclesiae, quals est
polluto nocturna; vel etiam si in vigilia, in
voluntarie tamen accidat. Requirunt etiam
omnes auctores, ut fiat in sufficiente quanti-
tate; nam unius vel alterius gutta effusio ad
violationem non sufficeret, tum propter vim
verbi, effusionis, ut supra notavimus; tum
etiam quia illa modica effusio, quamvis ex
parte interioris voluntatis sit peccatum mortale
interimante, tamen in ratione exte-
rioris injuriae loci sit non est res adeo gra-
vis, neque injuria (ut ita dicam) consummat.
Premerea necessarium est, ut talis effusio fiat
intra Ecclesiam; nec ert satia, si fiat in locis
Ecclesiae adhærentibus, ut in cubiculis Eccle-
siae conjunctis, vel in turri, vel supra tectum,
vel in speluncas sub pavimento Ecclesiæ, sicut
dictum est de domicilio, vel effusione san-
guinis; est enim eadem ratio, ut notavit Soto
in 4, dist. 32, art. 3; Cordub., in Sum., q. 42.
Premerea ad hujusmodi violationem omnes
cessent sufficere effusionem seminis copio-
sam, voluntariae, publicam, ae illicitam
quocumque genere turpitudinis, sive sit per
pollutionem, sive pro quacumque illicitam
copulam, in quacumque genere personarum,
fidelium vel infidelium, quia ursa absolute et
simpliciter loquentur. Difficultas autem su-
perest, an per copulam de se licitam, scilicet conjugalem, in Ecclesia factam, polluatur Ecclesia. Aliqui enim absolute affirmant, quia juræ citatae absolute loquuntur de effusione seminis. Itam, quia talis copula, quamvis non sit injusta, neque ex objecto intemperans, tamen hoc ipso, quod fit in Ecclesia, est sacri lega et peccatum mortale. Ita tenet Paludan. in 4, dist. 18, quest. 4; Soto, dist. 32, art. 3; Cajet., in Sum., verb. Matrim. peccata, n. 6; et Sum. Angel., Consecr. 2, quest. 7; Navarr., cap. 46, n. 33, et cap. 27, n. 253, qui alios citat. Idem Victor., in Sum., n. 90; Gloss. recepta in e. unico de Consecr. Ecclesiae, in 6. Secunda opinio absoulte, et in universum negat Ecclesiam violari per copulam conjugalem. Ita tenet Gloss. in cap. Ecclesiae, de Consecr., dist. 4, et significat Soto, dist. 43, quest. 2, art. 3, ad 2; addit tamen, forsae quia esse, quia pene sunt restringenda. Unde significat, ita esse pie interpretanda praeclata decretum, maxime, quia in cap. Si motum, de Consecr., dist. 4, solum fit mentio adulterii, sicut etiam in cap. Significat, de Adulteris. Unde in quadam legi hujus regni, partit. 4, tit. 40, l. ult., per adulterium et fornicationem dicitur pollui Ecclesia. In dicto autem cap. Ecclesiis, solum dicitur, Ecclesiis esse purgandas, cujuscumque semine pollutae fuerint. Non explicatur autem, cujus semine polluantur. Ergo recte exponi potest, pollui iniqua seu polluta seminis effusione, quia per actum de se honestum et licitum non est cur polluatur Ecclesia; et ita erit distributio tantum accommoda, non vero absoluta, id est, ut intelligatur, non de semine, quomodocumque et a quocumque effuso, sed de illo, quod tam iniqua effunditur, ut Ecclesiam polluat. Et confirmatur, nam usus matrimonii in Ecclesia non videtur res adeo turpis, ut secluso contemplu sit peccatum mortale, quia non est specialiter prohibitus aliquo jure positivo; considerata vero sola ratione naturali, cum ille actus non sit malus, sed honestus, non videtur adeo gravis irreverentia loci sacri, quod in illo sit, secluso contemplu et scandal. Unde Soto, dicta dist. 32, dicit, si concubitus sit occultus, forte non est peccatum mortale, quia tunc non violatur Ecclesia, quia non violator nasi publico actu, ut statim dicetur, ob idque (inquit) injuria non est adeo atrox censenda. In quo discursu significat, quando conjugalis copula est publica, esse peccatum mortale, quia violat Ecclesiis. Quod (ut verum fatetur) non videtur recte animadversum, quia actio non fit peccanum, quia polluit Ecclesiis, sed potius, quia ipsa est turpis et repugnans Ecclesie sancitati, ideo ex institutione Ecclesie illi adjuncta est veluti censura seu interdicto talis loci; si ergo copula conjugalis occulta, in Ecclesiis facta, non est peccatum mortale, etiam publica non erit peccatum mortale, secluso scandal; dicitur enim publica, non quia fit coram omnibus; id enim per se est turpe et contra honestatem; sed quia omnibus tota est ex publica cohabitatione in Ecclesia, et in eodem thorro; quo sensu illa circumspecta est impertertens ad honestatem, vel turpia, dinem, secluso scandal; ergo nec etiam publica copula polluet locum sacrum, quia, ut polluere posset, debet supponi peccatum mortale. Tertia opinio distinctione utitur; nam quando conjuges ex justa causa cognuntur in Ecclesia habitare et dormire, praeerit longo tempore, tunc consenset, non violati Ecclesiam per copulam conjugalem, seque vero esse, si absque legitima causa ibr conjungentur. Fundamentum esse potest, quia quando fit hoc posteriori modo, talis usus matrimonii est illicitus et sacrilegus, contra reverentiam loco sacro debitant; priori autem modo est licitus, quia non sunt obligandi homines ad rem adequate, qualis est diuturna continentia in ea occasione, et veluti tentatione, solum propter quamdam extrinsecum decentiam loci sacri; tum etiam quia non sunt coniiciendi in periculum mortale illicitae politionis; et ideo, quando solum hac de causa conjunguntur ad vitandam tale periculum, potius in hoc videntur locum sacrum revere reri, quam illi iuriuriam facere. Et hanc opinionem sic expositam tenet Richard. in 4, dist. 32, art. 3, quest. 4; Major, quest. 1: Sylvest., verb. Consecrat. 2, q. 5, et verb. Debitum, quest. 3; Castro, lib. 4 de Lege penitent., cap. 7, document. 2; Covarr., in 4 lib. Decret., part. 2, cap. 7, § 3, n. 3; et Victor., in Sum., n. 276, dicit, hanc opinionem esse probabiliem, et securam practice. Et revera ita est, unde, formaliter potius, quam materialiter, eam explicando, hanc videtur generalis regula assignandae, per copulam conjugalem illicitae, et injuriouse factam in Ecclesia, pollui Ecclesiis, quia tunc eadem est ratio de tali effusione seminis, et de caeteris, nam igitur non sit contra justitiam, tamen respecto circumstantium loci est intemperans, atque etiam sacrilega. Unde, cum juris, quae de hujusmodi effusione loquuntur, quamvis interdum non-
altero conjuge illuc voluntarie accedente, actum matrimonii consummat, quia etiam tunc intercedit moral morum periculum incontinentiae; neque est verisimile, Ecclesiam obligare cum tanto rigor ad vitandum illum actum in Ecclesia; neque etiam ex sola ratione naturali in hoc apparat irreverentia, praestatlem graviss.

4. Secundum dubium. — Vera et communis sententia. — Ecclesia non judicat de occultis. — Quaest. — Respons. — Secundo dubitari solet circa hunc casum, an per occultam pollutionem, vel fornicationem, aut simelem actum polluantur Ecclesia, an vero criminur, crimine esse publicum, et quomodo. Vera et communis sententia est, per crimen occultum, Ecclesiam non violari. Ita teneb Sylvest., verb. Consecratio 2, quest. 5, et verb. Missa 4, quest. 5, et verb. Confessio 3, quest. 18, qui refert alios; Navarr., c. 27, num. 251; Soto, dist. 13, quest. 2, art. 3, ad 2, et dist. 32, art. 3; Paludan., in 4, dist. 18, quest. 8, art. 4, et afferat exemplum, nam, sicut solemnis pœnitentia nunquam pro occulto crimine imponenda est, ita neque Ecclesia est reconcilianda propter occultum crimin, quia reconciliatio semper fit cum solemnitate. Eandem opinem tenet Greg. Lopez, dicta l. 20, tit. 10, partit. 4, et Jacobus de Graffis, l. 2, q. 7, n. 25, qui omnes adducunt c. Significasti, de Adulteris, ubi ideo censetur Ecclesia pollut per adulterium, quia adultera publice delictum confess, est. Ratio vero est, quia Ecclesia non judicat de occultis. Neque esset conveniens cuncta delicta prodere, reconciliando Ecclesiam, item, quia sequentur magna incommoda, si sacerdos, v. gr., ob occultam pollutionem, quae sibi in Ecclesia contingit, deberet abstinecre a celebrando in tali Ecclesia, et similia. Quocirca doctrina haec de occulto, vel publico delicto, licet specialiter tradatur in hoc casu de sufferione seminum, quia frequentius in illo accidere potest, non tamen limitanda est ad solum illud, sed extendenda etiam ad sufferionem sanguinis, et ad omnem alium casum, qui possess occultus, quia est cadem omnino ratio, et etsi sentient au- tores citati. Sed queres, que publica notitia delicti, aut facti necessaria sit. Respondent fere omnes citati au- tores, necessariam esse, aut facti evidentiam, aut quod juridice probatum sit delictum per juridicam confessionem vel sufficientem probationem. Unde, quamvis duo vel tres scient delictum, si taceant, non est polluta Ecclesia, quia adhuc est delictum
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absolutum occultum, respectu populi. Evidentia autem facti non est ita intelligenda, ut necesse sit, factum ipsum videri publice ab omnibus; id enim, nec necessarium est, nec sepe moraliter possibile; satis ergo est, quod juxta negotii, seu facti qualitatem sufficiens notitia illius communiter in plebe, aut in parochia habeatur. Unde ait Soto, si publice constet, virum et feminam in Ecclesia cohabitare in eodem thoro, id satis esse ad evidentiam illius facti, et ut Ecclesia polluta ceaseatur. Et Navarr. addit, quamvis ob delictum factum coram duobus Ecclesia non sit polluta, quamdiu illi tacent, tamen, si post aliquod tempus illi publice prodant delictum, ex tunc incipit esse publicum; sufficit ergo publica notitia, vel sufficiens testimonium morale, vel talia indicia, quae testibus equi- valent, et moralem certitudinem efficer e possint. Addi vero ulterius probabiliter post, post decretum Conc. Constantinii. restringentis censuras, ut nominem obligent ad se abstinendum usque ad juridicam denuncia- tionem, nisi in casu publice perüssionis clerici; addi (inquam) potest, etiam in presenti casu non sufficiere quamcumque noti- tiam delicti, donec per sententiam judicis decretum sit, Ecclesiam ilam esse pollu- tam, sicut Ecclesia nunc non est interdicta, ut obligemur abstinere et interdictum servare, donec per judicis sententiam censura interdicti publice denunciata sit. Ratio est, quia verba decreti sunt, ut nemo teneatur abstineri a quibuscumque divinis, praetexta quibuscumque sententiae aut censurae, a jure vel ab homine generaliter promulgate, donec in particulari seu nominatim declaretur; interdictum autem est censura quedam; haec vero polluto Ecclesia est quoddam interdictum, ut significat Paludan. supra, et Sylvest. verb. Interdictum 4, quest. 3, et quasi sen- tentia quedam jure lata; ergo merito censeri potest comprehensa sub illo decreto Concil. Constantinii., et ita docuit Salmanticae, ante plures annos, gravissimae Theologus Dominicae familiae; et est probabile; plenior autem hujus rei resolutio usque ad materiam de interdicto differatur. Videtur enim res valde incerta. Nam haec Ecclesia polluto impror- prissime inter censuras numeratur; non est enim proprie interdictum, ut plane colligitur ex cap. Is qui juncto, § Is vero, De Sentent. excommun., in 6, ut inferius clarius adnota- bimus.

5. Auctoris sententia. — Argumentum a paritate rationis non semper sufiicit. — Quarto violatur Ecclesia, si in ea fidelis ex- communicatius sepiatur, ut tradunt omnes citati e. Consululis, de Conc. Ecclesiae vel altaris, ubi de oemeteriis serno est. Et autem eodem vel maior ratio de Ecclesia, cum ipsa sit principalis in hoc negoio; eum- meterium autem sit, quasi accessorium, cap. unico de Conc. Ecclesiae, in 6. Solum est adnotandum ex Viet., in Sum., dub. 99, nunc post decretum Conc. Constant., supra tamen, necessarium esse, ut hujusmodi excommuni- catiis sit nominatim excommunicatus, aut manifestus percessor clerici, quia hos tantum tenetur vitare, et ita etiam hos tantum tenetur in loco sacro non sepelire. Denique reli- qui omnes jam censentur ut occulti excommunicati. Ex hoc tamen casu infirunt a simili Doctores, idem dicendum esse, Ecclesiam seilicet violiari, si ab Episcoxo excommunicato consecraret vel benedicat. Ita docet Pad- lud. et Sylvest. supra, cum Abbate, et Hs- tiensi, in dicto cap. Consululis, qui nullo jure id probant; sed tantum argumento a simili ex eodem cap. Consululis; nam, si sepolitura corporis excommuniciatis (inquinati) pollut ipsam locum, multo magis consecratorio ipso transitiens per os excommunicati eundem locum pollut. Itaque consecratio, vel benedictio facta ab Episcopo excommunicato et tenet, et rata est, quia substantialiter juris- dictionem non requirit, sed potestatem ordini- quis, quam non auferit excommunicatio; manet ergo talis Ecclesia consecrata vel benedicta; dicitur tamen ab his auctoribus simul manere polluta, quae quasi suspensa, ne manus suum loci sacri exercere possit; sicut, qui excommunicatus ordinarius, ordinatus quidem mag- net, suspensus tamen relinquatur, ne ordines exercere possit. Ego autem (ut verum fatem, quamvis non inveniam auctores contrario- tes huic sententiae, illi assentiri non possum; quia in hujusmodi legibus poenalibus et odis- sis, argumentum a simili est inefficacissimum. Unde, quod de irregularitate in jure causam est, scilicet non incurrir, nisi in jure sit ex- pressa, verum esse existimo de quascumque censurae, aut poena ipso jure incurrerenda, quia, si in jure lata non est, quomodo ipso jure in- curreret? Sed in presente casu non est lata haec censura ipso jure; ergo neque etiam in- curritur ipso jure; nam liceat jus voluerit, Ecclesiam pollut et sepolituram excommuni- cati, non tamen voluit idem fieri per actio-
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nem excommunicati. Neque argumentum a paritate rationis sufficient, quia esto conceda-
mes esse parem rationem, potuit Ecclesia uti
ea ratione in uno caso, et non in alio, ne aut
casus multiplicaret, aut omnes impunites
relinqueret. Vel negari potest, esse parem
rationem, quia injuria, que fit Ecclesiae per
septuram hominis excommunicati, est, vel
major, vel permanentior, quia corpus, ab
Ecclesia precisum, quasi in custodium com-
mititur loco sacro. Adde, si licet argumenta-
tur a paritate rationis, fortius argumentum
in contrarium sumi ex cap. A nobis, de Sa-
crum. non iterand., ubi dicitur, non pollui
altare, vel Ecclesiam ex eo quod schisma-
ticus, vel excommunicatus in ea celebrat;
ere pari ratione non polluetur ex eo, quod
excommunicatus eam consenquet. Item, si ar-
gumentum a simili esset efficax, sicut Ec-
clasia pollutur, quia in ea excommunicatus
sepultur, etiam pollutur, si sacerdos ex-
communicatus aliquem solemniter in Ec-
clesia sepeliat; quod tamen sine dubio falsum
est; est ergo illud argumentandi genus inva-
lidum. Tandum, si metaphysica hoc velimum
expendere, quando Ecclesia ab excommo-
cunatio consecratur, nihil fit in Ecclesia con-
secrat, ut sic, quo possit pollui, quia pollutio
Ecclesiae supponit consecrationem ejus; talis
autem consecratione non supponit, sed facit
Ecclesiam consecratam, et circa illam conse-
cratum nihil amplius consecratur; non est
ergo, cur pollutur, vel suspendatur, quo-
minus exercere possit minus loci sacri; hoc
ergo sententia mihi videtur verior proper
vim rationum, etiam si auctoritate destituta
sit.

6. Quintus casus in quo violatur Ecclesia.—
Notatu dignum. — Accessorium sequitur prin-
cipale, non vero e contrario. — Sylvestri ques-
tium. — Quae volo.

In quibus locis

Hi casus locum non habeant. — Quinto viola-
tur Ecclesia, quando aliquis paganus sen in-
fidelis in ea sepelitur, vel sepultus jacet, ex
cap. Ecclesiam et 2, de Consecrat., dist. 1;
nomine autem pagani et infidelis comprehen-
duntur etiam pueri, qui ante baptismum mo-
riuntur. Sunt enim infideles, saltum negative.
Addunt vero Sylvest. et alii, hoc procedere,
quando hepsumodi infidelis, in secpes (ut sic
dicam) sepelitur; secus vero esse, si sepelia-
tur in alio, ut si mater fidelis praeomonem
in Ecclesia sepeliat, quia tunc fides non re-
pusatut et personas per se distincta, sed ut
pars matris. Hoc autem accedere potest, si
puer, vel antea, vel simul cum matre moria-
tur; nam, si vivere credatur, aperienda est
mater, ut baptizetur infans, ut in superioribus
dictum est. Quod si ex negotientia, vel malitia
non ita fit, sed contingat matrem mortuam
habentem in utero filium vivum ita sepeliri,
ratione homicidii pollueretur Ecclesia, si,
dum mater sepelitur, infans in ipsa Ecclesia
occidatur, quia quod hoc non reputaret fi-
lius ut pars matris, ideo illud est verum ho-
micidium, sicut etiam patet a similis in aborto;
si vero extra Ecclesiam permittitur prius
moriri, vel etiam intra uterum interficeretur,
et postea mater sepeliret in Ecclesia, non
pollueretur hoc titulo, quia puer tunc per se
non sepelitur, sed per accidens fertur cum
matre. Atque hi quinque casus a nobis emu-
merati locum habent, non solum in Ecclesiis
consecratis, sed etiam simplicitis beneficis,
ut colligitur ex dictis duobus capitibus Ec-
clesiam, et ex cap. Consului, et cap. Si
Ecclesia, de Consecr. Eccles., vel altaris. Nec
solum in Ecclesiis, sed etiam in cœmeteriis
locum habent, quae eodem modo beneficun-
tur, sicut Ecclesia, ut constat ex cap. unico
de Consecr. Eccles., in 6, ubi etiam additur,
violata Ecclesia consequenter violari cœmeteri-
rium illi annuum, quamvis e contrario, viola-
to cœmeterio, non violetur Ecclesia, quia
accessorium sequitur principale, non vero e
 contrario; unde necessas est, cœmeterios esse
contingum Ecclesiae; nam si sit remotum, non
cessetur illi annuum, et ideo non violabitur,
quamvis violent Ecclesia, ut in eodem cap.
dicitur; et similiter, si duo solum cœmetrica
distincta, etiam si sita conjuncta, ut pa-
rifie tantum interjecto dividantur, et com-
umem habeant portam, per quam sit transi-
tus ab uno ad alium, nihilominus, violato uno,
non cessetur alium violari, quia non cesset
alteri annum, sed utrumque Ecclesiae. Quisit
autem Sylvestor, verbo Cœmeterium, quid si
dicendum, si contingat pollutionem fieri in
ipsa porta intermedia; et refert quod
quamdam assententes, tunc pollui cœmeterium illud,
eui proquinor est pars ille, in qua accidit
polluto. Sed hoc est difficile ad iudicandum,
et non est sufficiens responsio; quid anim di-
cetur, si totum janes spatum polluat, vel
pars sequentis. Dici vero potest, cum
spatium illud janes commune sit utrique cœ-
meterio, dimidiam partem ejus ad unum sibi
continguum pertinere, aliam vero ad alium,
ideoque si polluit in altera parte tantum
contingat, illud cœmeterium pollui, quod ei
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contiguum est; si autem in utraque parte fiat, utrumque pollui. Si autem paries et jam
na tota censeatur pertinere ad unum cemeterium, et non ad aliud, quia, v. gr., in illius
solo facta est, tunc illud tantum cemeterium pollutur, ad quod jamua illa pertinent. Et eo
dem modo judicandum est de Ecclesia, si pollutio contingat in porta Ecclesiae. Nam, si
sit in parte interiori, quam contingat et claudunt jamua Ecclesiae, tunc pollutur Ec-
clesia; secus vero, si contingat in exteriori parte, quia tunc censeetur totum id fieri extra
Ecclesiaram. Denique hi casus non habent locum in oratorios, vel similibus locis, quae nec
consecrata sunt, nec benedicta, quia jura cita-
ta tantum loquentur de Ecclesiis. Ecclesiae autem nomine solum significatur templum
consecratum aut benedictum.

7. Sectus casus. — Sextus casus est, quan
dum paries Ecclesiae commurbatur, vel ita des-
truuntur, ut eam integre reedificari oporteat;
tunc enim iterum consecranda est, quia con-
secratio perditur, destructa re, in qua fun-
datur; oporet tamen, ut paries simul ruant; nam,
si paulatim et successive desinuuntur ac reparentur, non perditur consecratio, quia
semper censeetur manere idem numero tem-
plum; quod intelligendum est, dummodo pars non consecrata, quae additur, non sit
major, quia tunc id, quod est majus, censeetur
ad se trahere quod minus est; secus vero est,
si tectum ruat, et paries integri maneant,
quia tunc consecratio non amittitur, quia po-
tissimum circa paries versatur, ubi linitio
et cruces sunt; atque haec colliguntur ex cap.
Ligneis, de Consecratione Ecclesiae, et ex cap.
Ecclesiis, de Consecr., dist. 1, et tractat late
Sylvest., verbo Consecrat. 2, quest. 4. Hic
tamen casus non habet locum in Ecclesia,
vel cemeterio benedicto, ut significat supra
Sylvest., quia tantum benedicitur ipsum so-
lum, quod semper idem manet; consecratio
autem fit in parietibus. Unde hic casus non
proprie pertinet ad Ecclesiae consecrate po-
lutionem, sed ad destructionem potius ipsius
consecrationis; et ideo in eo non reconciliatur
Ecclesia, quae instaurata est, sed iterum con-
secratur, ut dicatur in predictis juribus, quae
solum de Ecclesiae consecrata loquantur.

8. Conclusio. — His positis, in proposita
questione dicendum est, ex suo genere, ac
per se loquendo, peccatum mortale esse, in
Ecclesia violata Missam dicere, antequam pu-
rifieetur. Ita docent omnes Doctores in 4, dist.
48, quest. 8; Sylvest., verbo Consecrato 2;
250. Ratio vero est facilius, si intelligatur,
quid si haec pollutio Ecclesiae; nihil enim es
aliud, quam censura quedam, seu prohibitio
jure Ecclesiastico introducta, ut nec sacram,
ae alia divina officia iant in hujusmodi Ec-
clesia, quando aliquod ex predictis delictis,
seu impedimentis intervenit, ut constat ex
citatis decreta. Hoc autem preceps est
justum et grave, pertinentque ad reverentiam
Ecclesiarum; ergo obligat sub mortali. Addi
vero hic S. Thom. de licentia Episcopo possi
fieri sacrum in Ecclesia violata aut reconci-
liationem, quia si Episcopus potest dare li-
centiam, in loco non consecrate sacrificandi,
ergo et in loco nondum reconciliato. Item,
quia in cap. Missarum, absolute dicitur, Mis-
sam posset dici ubi Episcopus permissi
et in c. Hic ergo, de Consecr., dist. 1, ubi Epis-
copus jussit. Ergo sub hac generali regula
comprehendiur etiam Ecclesia pollutva, si
Episcopus in ea jussit, vel permiserit cele
brari. Addit vero Soto (et videtur quidem
verum), ut hoc juste fiat, requiri gravem cau-
sam, quia est dispensatio quedam in lege
Ecclesiastica et gravi. Et tanta posset esse
necessitas, ut, si non posset accessiri Episco-
pus, etiam sine facultate ejus id licet, quia
Ecclesiismum preceptum non obligat cum
tanto rigore. Atque his modis exsussat,
qui in regionibus septentrionalibus sacrificant
in locis, in quibus seculi sunt heretici, quia,
vel necessitate coguntur, quia alibi commode
sacrificare non possunt; et etiam Episcopi
videntes et consentientes facultatem praebere
consentur.

9. Quesitum. — Responsio. — Sed quod
aliquis primo, an sit aliqua poena, vel cen-
sura imposita ei, qui in Ecclesia violata contra
canones Ecclesiae sacrificat. Respondetur:
primo certum est, ratione hujus delicii non
incurri proxime et immediate irregularitatem
aliquam, ut docent omnes citati auctores, Pa-
lud., Soto, Navarr., Sylvest., verbo Consecr.
dist. 9, et est expressae declaratae in c.
le qui, de Sentent. excomm., in 6, et ibidem
ratio redditur, quia non est in jure expres
sum. Dices: licet non sit expressum sub spe
fica ratione, tamen est expressum sub gene
rali ratione interdicti; nam (ut ibidem dicitur,
§ 1 velit qui) qui celebrat in loco interdicti,
irregularis sit. Sed Ecclesia violata est inter
dicta: ergo. Respondetur, hoc esse manifestum
argumentum, hoc impedimentum violationis
Ecclesiae non esse interdictum, nec censura
m
aliquam, sed esse alius genus impedimenti, seu inhabitativis illius loci. Addit vero Sylvest. supra, cum quibusdam Jurisperitis, eum, qui celebrat in Ecclesia violata, manere ipso jure suspensum, et consequenter, si iterum post talem suspensio celebrat, aut similes actus Ordinis exerceat, fieri irregularem, jueta dictum cap. Is qui. Hanc autem suspensioem colligent ex cap. Episcoporum, de Privilegii, in 6. Sed ex illo textu non colligitur talis poena, ut in sectione precedente in similis casu annotavi; nam ibi solum imponitur ea poena celebranti in loco interdicto; sed locus violatus, et proprie et in rigore loquendo, non est interdictus, ut ex d. cap. Is qui, manifeste probatum est; ergo, qui in illo celebra, non incurrit poenam illam; qua propter, neque immediate, nec mediate, sit irregularis, etiam si semel aut sepius in eodem loco violato celebret, ut latius dicemus, agentes de censuris.

40. Secundo quaeque aliquid: quid faciet sacerdos, si, dum celebrat, Ecclesia violatur? De hoc legi au sunt auctores supra citati, praesertim Soto, dist. 1, quaest. 2, art. 3 et 4; Jacob. de Graffis, lib. 2, cap. 47, num. 40; et breviter dicitur: si violatio continet post canonem inceptum, absolvere debet Missam absque interruptione, quia jam censetur quasi substantialiter inchoatum sacrificium, et ideo interrupiment non debet propter Ecclesiasticum loci impedimentum superveniens; si autem nondum canonem inchoavit, debet cessare, donec Ecclesia reconciliata sit. Quod si Ecclesia sit tantum benedicta, ipse potest statum eam reconciliare, jueta cap. Si Ecclesia, de Consecrat. Ecclesie vel altaris, per aspersionem aquae benedictae, et alia breves et faciles ceremonias, prout habentur in ceremoniali Ecclesiasticno; si autem illam reconciliare non possit, debet vestibus sacris et sacrificium omittre. Quod maxime necessarium erit, quando Ecclesia, quae violatur, est consecrat, quia non potest a simplici sacerdote reconciliari, sed tantum ab Episcopo proprio, vel ab alio Episcopo, ex licentia ejus; sampilx enim sacerdoti id committi non potest, nisi per summum Pontificem, sicut neque Ecclesiae consecratio. Ita colligitur ex cap. Aquan, et cap. Proposuisti, de Consecrat. Ecclesiæ vel altaris, ut notant reliqui auctores supra citati.
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SECTIO V.

Utrum requiratur altare consecratum, ut possit licite Missa celebrari.

1. Etymologia nominis altare, ostenditur.—Postquam dictum est de communi loco et remoto, dicendum sequitur de propinquiori, quod est altare, de quo frequens mentio est apud antiquos Patres, ut patet ex can. 3 et 30 Apost., et ex Dionys., cap. 3 Ecclesiast. Hierarch., et aliis Patribus supra citatis, et inferius citandis, quia altare majorem connexionem habet cum sacrificio, quam templum, Ecclesia, aut tabernaculum; et ideo, ut notavit Strabo, de Rebus Eccles., cap. 4, antiquius est illis; Abraham enim, Isaac, et ali Patriarchae, Deo altare erexerunt, priusquam tabernaculum, vel templum edificatum fuerit, quia ad sacrificandum Deo necessarium eis fuit aliquem certum locum eligere, in quo hostiam immolarent, qui altaris nomine significatur. De cujus etymologia multa scribuntur ab auctoris. Brevis tamen illa deductio nobis placet, quod altare ab ara dictum sit, ut altare sit, quasi alta ara; locus enim sacrificii in altum erigi solet, tum propter reverentiam, tum propter significacionem; tum propter sacrificandi commoditatem; ara vero dicta est, vel a prestationibus, que conjunguntur sacrificiiis, quia Graeci precationes aras vocant; vel ab ardo, quia ibi incense victima ardere solebat, ex Strabone, supra, cap. 6, et Isidor., lib. 15 Originum, cap. 4. In Ecclesia autem Catholica, ut Greg. Nazianz. notavit, orat. 4, a purissimo et incruento sacrificio ara nominatur, quia etiam altare dicitur, ad Hebr. 13: Habemus altare, de quo edere non habent potentatem, nisi qui tabernaculo deserviant. Ad quod allusit Christus, Matth. 5,icens: Si offers minum tuum ante altare, etc. Nam verba illa non tantum ad presentes, qui tunc aderant, sed ab nos etiam dirigebantur, qui super Christi altare oblaturi eramus; et eodem modo intelliguntur optimo verba Pauli, 4 ad Cor. 9: Qui altari deserviant, de altari vivere debent; quod altare statum mensam appellat, cap. 11: Non potestis mense Domini participes esse, et mense daemoniorum; nam esdem ara, que altare est ad offerendum Deo sacrificium, mensa est, in qua cibus vitae fidibus proponitur. Unde Optat. Milevit., lib. 6 contra Parmenian., altare vocat sedem corporis et sanguinis
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2. Altare duplex. — Ex hist ergo satis constat, necessarium esse altare ad hoc mysterium Eucharistiae conficiendum et offereendum; quod ex communi etiam ratione sacrificiali satis constat; nam ad offereendum sacrificium, necessarium est altare; sed hoc mysterium est verum sacrificium; ergo ad illud conficiendum necessarium est altare. Quale vero, vel quotplex illud sit, explicandum superest. Principio igitur, claritatis gratia, distinguendum est duplex altare. Unum dictur fixum, aliud portatile; altare fixum est, tota illa mensa, in qua integrum Missae mysterium fit, quia in altari interdum totus integer superior lapidis, qui propriissime vocatur Mensa altaris, consecratus est, et superedificatus aliis lapidibus, quibus totum altare erigitur et constat; et de hoc altari frequentius loquantur Patres, ubicumque altaris mentionem faciunt; interdum vero altare fixum non habet superiorem lapidem consecratum, aut certe nullum est altare fixum, sed solum lignee, et facile mutabilis mensa; et tunc necessarium est altare portatile, quod aram vulgo appellant. De quo plura statim.

RES PARTES. SOLVM ERGO REQUIRITUR, UT R MENSA LAPIDEA SIT : ILLA ENIM SOLA ATUR. IN UNIVERSUM AUTEM LOQUENDO, UT AR A LAPIDEA SIT, DUMMODO ALIA NE BABEANTUR, UT DIOEUMUS. OPORTEM TABIT SIT TANDEM LONGITUDINIS ET LATITUDINIS, RE POSSIT PEDUM CALICIS, ET HOSTIAM SUM, UT POSSIT POST CONSECRATIONEM ILLUM COLLOCARI. NON OPORTET AUTEM IN HOC LABORARE, UT CALIX ET PATENA SIT, QUOD OMNES PARTES SUAS SUPER CONSTITUIT POSSINT; SATIS ENIM EST, UT AJOREM PARTEM SUPERA LUM COLLOCARI DUMMODO FIRMAM SINT, ET SINE PERICULO, QUAE OMNES SUM SINGULA EX COMPOSRUM SENTENTIA IN 4, DIST. 13, UBI ER VIDERINDI SUM PRULUDAN. QEST. 2, SITO, ART. 3; ET ALENS., ART. 4, Q. 38, 3, ALIAS QEST. 40, MEMBR. 5, ART. 3; VERBO ALTARE; NAVARR., CAP. 25.

SUNDO EXPLICATUR, IN CONCLUSIONE POMA, SEU QUASI FORMA HUJOUS ALTARIS, CONSECRATIO; NON ENIM AGIMUS DE MATERIALI ET PHYSICA, QUAS IN PRESE POSSET FIGURA; HEC ENIM NULLA CERTA EX ALIO QUO ECCLESIA DECERIT, SED USU ESSE SOLA QUADRATA, SEU QUASI FIGURA, QUOD OBSERVANDUM EST, PER CONSEUTUDINEM; TAM ETIAM QUA SE AD USUM ALTARIS; AGIMUS ERGO DE SLOI SPIRITUALI, QUAE IN CONSECRATIONE; QUAM ETIAM ESSE ANTIQUITAS IN CONSTAT EX DIONYS., DE ECCLESIAST. OP. 4; ET EX MARTIALI, EPST. 4 AD BURG. AUGUSTIN., SERM. 255 DE TEMPO.; ET ECCLES. 43, ET ALIORUM PATRUM, QUI CONSECRATIONIS MEMERUNT. DE HOC SUCCESSIONE SIC LEGEUM EX EVARISTO P., ARCHEL., LIB. 3, CAP. 27, ET EX CONCILIO CAP. 14, APUD GRATIANUM, CAP. ALTARIS CONSECRATI, DIST. 4: ALTARIA PLACUT, IN UNCTIONE CHRISMATIS, SED ETIAM ALI BENEDITIONE SACRAE. IN QUIBUS PONUNTUR REQUISTA AD CONSECRATIONEM IN UMO CHRISMA, DE QUO IAN., SERM. DE UNCTIONE CHRISMATIS: LAPIDES OLEO DELIBITI SPIRITUALEM UT SACRIS MYSTERII INESSE PINGUEO AUGUSTIN., DICO SERM. 255 DE TEMPO. NUS (INQUIT) FESTIVITATEM, IN QUA BENE- VEL UNEUS EST LAPIS, UT QUID IN ALTARI NERCOLITUR, IN NOBIS INVISIBILITATAM ET RABANUS, LIB. DE INSTIT. CLERICO.

ALLARE, INQUIT, POST ASPERSIONEM AQUE, CHRISMAE PERMIGITUR AD IMITATIONEM PATRIARCHAE JACOB; ET INRA: CHRISMATIS INITUR UNGUENTO, UT DEMONSTRATUR, QUOD OMNIS SANCTIFICATIO CONSTAT IN SPIRITU SACRE. EX QUORUM PATRUM SENTENTIIS PLURES RATIONES HUJUS SACERDOME OLLIGI POSSUNT. SEQUENDO REQUIRIT BENEDICTIO, QUAE PARTIUM SIT ASPERSIONE AQUE BENEDICTAE, UT RABANUS SUPRA INDIET; PARTIUM SIGNO CRUCIS, UT AUGUSTIN. MEMINIT, SERM. 49 DE SACERDO.; PARTIUM, ALIUS ORATIONIBUS, ET RUBIBUS, QUAE IN PONTIFICIA TRADUNTUR, DE QUIBUS VIDERI POTEST GUILIEL. DURAND., LIB. 4 RATIONAL., CAP. 7.

5. QUESITUM. — QUESITUM SATISFAT. — QUESITUM ALIUD. — QUESITUM SATISFAT. — TERTIO ADDITUR, HANC BENEDICTIONEM DEBERE ESSE SACERDOTALEM; QUOD INTERGENDUM EST, QUIS PER ANTONOMASIAM, DE EPISCOPALI, QUIA NULLUS ALIUS PRETER EPISCOPUM POTEST HANC CONSECRATIONEM EFFICERE, UT CONSTAT EX HORMISDA, IN CAP. NULLUS PRESBTER, DE CONSEC., DIST. 4. UNDE DAMAS. PAPA, IN EPST. 4 DECRET., NEGAT POSSE CHOREPISCOPOS ALTARES EGERERE, UNGERE AUTO SACRARE; QUOD INTERGENDUM EST ORDINARIA POTESTATE; PAPA ENIM RECTE POTEST COMMITTERE HANC POTESTATEM SIMPLICI SACERDOTI, ORDINARIE ALIUS NON FACIT; SOLUM INVENIO HOC ESSE CONCESSUM PRESBTERIS SOCIETATIS JEUS, PRO LCONS REMOTISSIMIS INFIDELIUM, IN QUIBUS EPISCOPI CATHOLICI NON ADSONT, IN BULLA PAULI III, ANNI 1549. OBSERVANDUM VERO IN HOC EST, HANC ALTARIA CONSECRATIONEM TAMDIU DURARE QUAMDIU LAPIS CONSECRATUS INTEGRAM MANET; SI ALIUM FRAGIATUR, CONSECRATIONEM AMMIITIT, DE QUAE RUTA SCRIBUNT SYLVEST., VERBO ALTARE, QUES. 8 ET SEQUITUR; PALUD., NAVARR., ET ALIUS LOCIS SUPRA CITAT.; ET IVI, EPST. 32 ET T. 28; QUI OMNES DOCENT, OPORTERE FRAGMENTEM ESSE NOTABILEM, UT CONSECRATIO AMMITITUR; ITA UT IN NEUTRA PARTE CONTRACTI LAPIDIS POSSINT COMMODE CALIX ET HOSTIA COLLOCARI; NAM, SI ALTERA PARS MANEAT IN QUANTITATE SUFICIENTE, ILLA CONSECRATA MANEBIT, QUA HEC CONSECRATIO NON REQUIRIT CERTAM FIGURAM IN MATERIA CONSECRATA, SED TANTUM SUFICIENTEM MAGNITUDINEM, UT DICUM EST. SEIQuERI POTEST, UT RUM ABSCISE FRAGMENTUM POSSIT INTERNUM ALTARIA CONSECRATIO AMMIITIT. ET RATIO DUBII EST, QUA IN CAP. 4, C. QUOD IN DUBII, CAP. LIGNEOS, DE CONSEC. ECCLES. ALTARIA, SUB DISJOINCTIONE DICTUR, SI ALTERE MOTUM, VI CONTRACTUM FOR- RIT, ITERUM ESSE CONSECRANDUM; ET LOQUNTUM DE ALTARI FIXO, ET DE LAPIDE ILO, CUI CONSECRATIO ADEBERT; ERGO, QUAMVIS ILE NON FRAGENTUR, SI REMOVENTUR AD INFERIORI STRUTURA ALTARIS.
amittit consecrationem; et ita explicatur cap. Si motum, de Consec., dist. 4, ubi dici tur: Si motum fuerit altare, denuo consecratur Ecclesia, scilicet quantum ad altare; non enim propter solam altaris remotionem, tota Ecclesia iterum consecranda est, ut in dict. cap. 4 declaratur; quamvis illa correctio potius, quam declaratio alterius canonis videatur. Aliqui interpretantur hec jura, ut non intelligantur de sola motione locali, sed de mutatione quodam formam. Sed est violenta exposition, quia, ut dixi, in hujusmodi lapide non requiritur aliqua determinata forma seu figura prae ter convenientem magnitudinem, quae non amittitur, nisi per fractionem; ergo in eo sensu motio lapidis, nihil aliud esset, quam fractio. Concedendum ergo est, lapidem illum amittere consecrationem, non tantum per fractionem, neque etiam per solam motionem localem, sed per separationem a religua structura altaris. Itaque, si fingamus, totam altaris structuram cum suo lapide superiorum, integrum et eadem rei nendo compositionem, ab uno in alio locum Ecclesiae mutare, existimo non amittere consecrationem, quia, ut argumentum probat, non pendet a sola praestitia locali, nec tunc removetur seu dissipatur altare. Si tamen ipsa altaris structura dissolvetur, et superior lapis ab inferioribus separetur, tunc amittit consecrationem, juxta supra dicta jura, unde intelligitur consecrationem hujusmodi altaris praecepue inesse in conjunctione superioris mensae cum structura inferiori, ut Gloss. in dict. cap. 4 notavit; et ita tenet Palud., dist. 13, quest. 2, art. 4, conclus. 2; Sylvest., Navarr., et alii supra citati. Sed quid erit dicendum de altari portatili, quod ab uno loco in alium transfertur, et non amittit consecrationem? Respondet Palud. supra, hac altaria non consecrari, nisi affixa alciu tabulae, vel capsule lignae, in qua sunt veluti in proprio loco, et propria structura, quod etiam affirmat Astens., lib. 4 Summ., tit. 44, art. 4. Unde addit Palud. quod, si ab ea capsule removeantur, amittent consecrationem; non tamen, si intra illum ab uno in alium locum transferantur, et ita etiam in hoc altari salvator proportionaliter deciso illorum canonum; et hanc opinionem sequitur Dursand., dict. lib. 4, cap. 25, citatque Ivonem, epist. 32 et 428. Quae opinio est securior; nullum tamen jus invenio, in quo fundetur, cum tamen tuta haec res ex jure positivo pendeat. Unde contrarium sententiam tenet Sylvest., verbo Altare, § 19; et in re idem tenet Ang., § 2, quamvis quibusdam distinctionibus utatur minime necessariis; et idem fere sentit Tabien., § 5, qui addit, idem esse de altari fixe, quando mensa prius per se consecratur, et completa consecratione, superponitur structurae. Quocirca facile dici posset, priora declarata intelligi soliim de altari fixo, et immobile, quando ut sic consecratur, id est, ut fixum et immobile sit; et ideo mirum non est, quod per remotionem consecrationem amittat. At vero altare portatile sub sola ratione consecratur, scilicet, ut mobile sit, et ideo non est eadem de illo ratio; nam certe illud ornamentum lignae, quo hujusmodi lapis circundari solet, non videtur adeo essentiale huic consecrationi; nam interdum videntur hujusmodi lapides sine illo consecrari. Sed ulterioris circa hoc inquiri solet, ut sit de essentia hujus consecrationis, ut in altari seu lapide consecrato reliquie Sanctarum ponatur. Ita enim statutum fuisse legitimus in can. Placuit, de Consec., dist. 4, ex Concil. Carth. V, cap. 44; et Concil. Africana, cap. 50; et in VII Synodo, cap. 7. Proprie quod decretae aliqui jurisprudentia in dict. c. Placuit, consentit hoc esse necessarium, soltem in consecratione altaris fixi; Durand. vero in Rationali, lib. 4, cap. 7, num. 22, addit requiri reliquias, vel corpus Christi. Itaque censebunt, cum desunt reliquiae, particularum hostis consecrati debere recordi in altari consecrando. Sed hoc indecens minis videtur, et improbabile, ut respondisse fertur Innoc. Pap., et doeent Turrecrem. cum aliis in dict. can. Placuit; et Abb., in cap. i, de Cons. Ecclesiae vel altarum. Existero ergo reliquiae non esse de essentia hujus consecrationis, ut ex usu constat; et forte nonnum quasi fussisse; nam illud cap. Placuit, aliam expositionem habere potest, quam supra tradidimus; et, quamvis demum illud tunc praecipuum, non tamen inde fit, fusses de substantia consecrationis; praecipuum autem jam cessavit, vel quia cessavit ratio et occasio ejus, quae fuit ad resistendum hereticis, honorum debitum reliquis Sanctorum oppugnantibus; tum etiam quia in tanta templores et altarium multitudine, jam id commode impleri non potest.

6. Casus notandus.—In tertia parte conclusionis declaratur necessitas altaris consecrat, quae tanta est, ut absque mortali peccato non possit hoc sacrificium celebrari in altari non consecrat, ut docent omnes citati auctores,
at aperte ex juribus supra citatis. vero in ultima partis conclusionis, altare fixum, vel portatile; alterum num horum ita necessarium est, ut nino liceat, etiam ex privilegio, alter et hoc sacramentum; nam Episcopus est in hoc dispensare, ut constat ex a Ecclesiae consuetudine. Summus pontifex, licet ex gravi causa dispensavit (est enim hoc jus Ecclesiasticum), in tamen legitur id fecisse; nec videre stiter esse posse necessarium, aut ens. Et vero, si altare consecratum refert, quod sit fixum vel portatile, noncumque sufficit, quantum est ex utarum; quod dico, quia ex parte loci, spli aut domus, in quo est altare, rerum propria benedictio vel consecratum dicitur est. Et in hoc est aliqua utia inter hic duo altaria, quia altare nunquam est consecratum, nisi sit Ecclesiam consecram, aut benedict ideo, regulariter locundo, ubicumque hujusmodi altare, fieri potest sacrificium. Quanquam fingi potest casus, in quo consecratum sit, et tamen templum, pollutum, vel certe non consecratum necdicit, ut si combustum fuit vel stationum, altari integro manente, et postea cetera, et non benedicturus; tunc enim altaria non possit fieri sacram absque privilegio, vel licentia Episcopi. vero portatile, quia facile transfertur in locum, facile potest in loco beneficium et benedicto collocari; et ideo de solo, non posse aliquem eo uti ad candum, nisi ex privilegio; quod intellectum est, quantum ad absolutum et ger mun facultatem utendi illo, in quolibet loco, ut supra dicitur est, ut collisio ex cap. in his, de Privilegio, et cap. ult., in 6. In Ecclesia autem benedicta et absque privilegio potest sacrum fuisse solo altari portatili, ut constat ex et ex cap. Concedimus, de Consecrat. 1. Ultimo loco tractari hic poterat de altaria, quem in Ecclesia habere debet, ilicet oporteat illud ad Orientem rest, nec nee. Sed quoniam hae questionis de suo versus Orientem vulgaris est, altius tractari solet. Facendum est tamen breviter, in re nihil esse simpliciter nemium ex praecipio. Pudit quiem antiquum esse consuetudinem, in templo seu Ecclesiis altaria majus seu principale ad plagam orientalem respiceret, ut fideles, ad eum conversi, Orientem versus orantem, ut refert Walfridus Strabo, de Rebus Ecclesiast., c. 4; et constat ex alii statim citandis, et ex communem usus Romanarum Ecclesiarum, et ex antiquis Patribus, Clemen., epist. 2, et ex alii, qui meminerunt consuetudinis orandi ad Orientem, ut Justin., quest. 148 ad Orthodoxos; Athan., quest. 14 ad Antioch.; Greg. Nyss., orat. 5; Basil., lib. de Spir. S., cap. 27; Epiphan., hæres. 49; Orig., homil. 4 de Fide, cap. 13; Tertull., lib. cont. Valens., cap. 3, et in Apolog., cap. 46; Augustin., lib. 2 de Serm. Domini in monete, cap. 9; Germ., in Theo. rerum Eccles.; Paulin., epist. 12; et D. Thom., 2, 2, quest. 84, art. 3, ad 3. Verum tamen haec consuetudo, nee tam universalis fuit, quin contrarium alicubi factum fuerit, ut de Ecclesia Antiochena referunt Niceph., lib. 12, cap. 34, et Socrates, lib. 4, cap. 24, nec modo pertinet ad necessitatem praecipit, sed ad decentiam quodam, ut D. Thom. supra dicit, et ideo non oportet semper servari, sed quando commodum potest. Unde de reliquis altarius particularibus constat, indifferenter posse versus quamcumque mundi plagam erigii, ut patet ex usu omnium Ecclesiarum. Idemque fere est de his, que constituantur in privatis oratorios. Cur autem in veteri lege altare tabernaculi seu templi versus occidentem constitutum fuerit, legi potest in Anastas. Niss., lib. Questionum. sacra Scripturae, quest. 48, et D. Thom., 1, 2, quest. 102, art. 4, ad 5.

SECTIO VI.

Quomodo ornari debeant templum et altare, in quibus sacrificium est offerendum.

4. Tractare hoc loco possumus, aut de licito et decente ornatu, aut de necessario simpliciter ad sacrificium offerendum, de necessario, inquam, ex praecipio Ecclesiæ; nam ex sola rei natura, aut ex substantia ipsius sacramentum seu sacrificii, nulla oritur necessitas alicujus ornatus; agimus autem nunc non de ornatu pertinente ad ministros altarii, qui consistit in vestibus sacrarum, nec de vasis sacrarum, eorumque ornatu, de quibus omnibus postea dicta summa, sed soluam de ornatu, seu apparatus ipsius templi vel altaris.

2. Prima conclusio. — Dico ergo primo: ut fieri possit sacrificium, necessarium est, altare esse praeparatum alicubi rebus seu ornamentis ad sacrificium necessariis, prae ter que
nullus alius ornatus templi est simpliciter necessarius. Prior pars declaratur breviter; nam imprinus necessarium est, ut super altare seu aram consecratam extendat linteum aliquod, quod operiatur superior pars seu superficies altaris, ut constat ex usus Ecclesiae; solent enim altare mappa seu syndone munda cooperiri. Deinde requiritur palla linea, super quam immediate extendatur corporale; ita ut ante corporale ad minus duas pallas, seu toballia sint extensa super altare, vel una saltatem plicata; illa enim duabus aequavale, nec refert, quod in aliqua parte continua sit. De his fit mentio in cap. Altaris palla, de Consocr., d. 1, et in cap. Nemo, ubi dicitur, non esse mortuum obvovendum palla, que fuit in altari; et infra dicitur: Pallas et veia sanctuarii, si sordidatu fuerint ministerio, diaconi cum humilitus ministerii intris sanctuarium lavent; et infra: Sydonem non foris ablatum. Sed in his decretis non situs declarat, que sint, vel quot istae pallas, neque an ib ap corporali distinctae sint; in c. autem Si per negligentiam, de Consocr., d. 2, præter corporale (quod ibi vocatur linteum altaris), numeratur alia tria lineae. Näm enim dicitur: Si aliquid de sange de stilaverit super lineae altaris, et ad aliud stila pervenit, quattor diebus paniteat; si usque ad tertium, novem diebus paniteat; si usque ad quartum, viginti diebus paniteat. Unde probabilè est, præter oblongam mappam, que totum altare cooperit, suppunei duas alias pallas corporalis, que videtur observare, qui has res divinas diligentius tractant. Consuetudo autem tenet, ut duas pallas sufficiant ac necessaria sint; et ita docent auctores communiter, ut videre licet in Sylvestr., verb. Missa 1, quæst. 4, cum Pauludan., Innocent., et Direct. Curat., contra Summam Angel., que dicit, unam pallam sufficere. De his autem pallas nihil dicendum occurrit, nisi quod esse debeat ex materia linea, ut colligatur ex citatis juribus; non tamen est necesse illas esse beneficior, quia neque aliquo jure cavetur, neque consecutudine observatur. Quod autem altare his pallas cooperiatur, antiquissimum est in Ecclesia; nam ejus fuit mentionem Clemens, epist. 2. Et Optatus, lib. 6: Quis fidelium (inquit) necsit, in peragendis mysteriis ipsa ligna intiasmine cooperiri? inter ipsa sacramento, volumen tangi potuit, non lignum; et Burchard., lib. 3, cap. 97, referet ex Concilio Rhemensi, hæc verba: Altaria, in quibus corpus Dominicun consecratur, sanguisque ejus humitur, cum omnini veneratione honorando sui, et mundissimis linteis ac pallis cooperianda. Ad hæc eis aluidus Isidorus, epist. ad Godisredum, in cap. Perleetsis, dist. 25, ubi dicit, ad diaconum pertinere, componeo menam Domini author vestre et infra dicit, pertinere ad Archiepiscopum ordinamentem vestiendi altaris, de Levis. Unde in Concilio Toletan. XIII., in c. Qui cumque, 26, quæst. 5, graviter praecipit, ne nullus ministerorum Ecclesiae altare divinum vestibus sacriss excurret unum; ubi vestis altaris vocari videtur mappa illa, que totum altare cooperiatur; et illa exiit non debet, nisi in feria quinta hebdomadæ sanctæ, ob specialis significacionem Christi nudati a vestimentis suis, ut notant Alcinus, de Divinis officiis, et aliis: et juxta haec explicari poies, quod aut Innocent., lib. 2 de Myst. Miss. cap. 56, ubi ait, duplice esse pallas, unam quam diaconos super altare totam extendit, alteram, quam super calicem plicatum imponeat; pars extensa signat fidem, pars plicata signat intellectum. Forte enim hæ duæ pallas intelligunt præter mappam, que totum altare sempere vestitum est. Sed fortasse haec verba alicui habent veriores sensum, ut infra dicam. 3. Corporis sacri benedicte quando dut. — Secundo, praeter pallas non beneficior requiritur corporale benedictum, quo debeat esse linea et ab Episcopo consecratam, ut statuitur in cap. Consulto, de Consocr., d. 1, ex Eusebio Papa et Sylvestro, prohibibus, ne sacrificium altaris fiat in servio sanctorum, sed in puro lineo ab Episcopo consecratum, terrono scilicet lino procreeve atque contexto, sicut corpus Domini nostri Iesu Christi in syndone linea munda se multiplicit. Et hane esse receptam Ecclesiam consuetudinem ducit Boda super Marcum, cap. 41, et lib. 6 in Lucam, cap. 7; et Burchard., lib. 3, cap. 98, referent similis decretum ex Concil. Rhememon., c. 3; et in cap. Sacratas, dist. 21, appellation palla sancta, qua est veluti palla seu indumentum Christi in altari. Communiter tamen appellation corporale, qui syndonem representat, qua corpus Christi involversit fuit, ut notavit Isidor. Pelusio, epist. 143; vel quia in eo corpus Domini supernestur, ut notavit Alcinus, lib. de Divinis officiis, cap. de Celebrat. Missæ, et Durandus, lib. 4 Ration., cap. 29; et Germ., in Theor. rerum ecclesiasticarum, et Analam., lib. 3 de Ecclesiast. officiis, c. 10; et Rabanus, lib. 3 de Institut. Clorio., cap. 33; qui alia ciam
et morales significationes in hac consuetudine considerant ac declarant hic etiam attigit D. Thom., ad 7, usc. 58. Materia igitur hujus litentis debet; imo additur in citato decreto themenis, quod in eo aliterius gene- ri preterior aut vilior non misceat hoc intelligendum est, quod interio- rem ejus, in qua corpus Domini et locutor; et ideo in Missali Romano nemo non debere serico ornari; in hae extremitate non est prohibi- endo auro vel serico ornatur. Forma hujus litentis esse consecratio Episcopalis, ut fiat per simplicem benedictionembris matis unionem, simplicissimam san- sis interdum committit, et multis religionum habent in hoc speciale usum. Durat autem hae benedictioni, corporale integrum manet; per ripu- liorem seu divisionem amittitur, dum- habilis sit, sicut dictum est de ara, et Sylvest.; verbo Corporalia, q. 2. 3. 6. concluditur esse peccatum mortale siere, Missam dicere sine hujusmodi, quia praeceptum hoc et hae consue- lesiae est valide gravis, multumque ad hujus sacramenti reverentiam, ut ex D. Thom. sacra, ad octavum. Et hoc certius in hac sacra palla quam in hae benedictioni; in quibus unam tan- bere et alteram omittere ob necessi- tatem contemput aut scandalum, for- tasse esse peccatum mortale, quia res tab certans, neque tamen gravissi- mo. evero omittere grave peccatum esse ut, contra universalem et indubitatem eunem Ecclesie, et est major inde- irreverentia. An vero in hujusmodi omittere interdum excusari peccatum, disputatense sequent, de vestibus extando.

toris circa hoc sententia. — Tandem praeceptum advertendum est, olim tantum fuisse corporale oblongum, od corpus et sanguis Christi collocabo, et residen partia ejus cooperiebantur; ut est de substantia et rigore hujus; et ubi fuerit in usu, observari poterit vero usus obtinuit, ut in duas partes sit, quorum altera major est, et altae a cooperire, et hostiam ac calicem in t; et hae retinuit corporalis nomen, sine dubitatione procedent omnia unum; alia vero pars minor est, qua calix cooperitur, et vulgo filiola vocari solet, de qua Soto, dist. 13, quast. 2, art. 3, dicit, non esse de essentia ornamentorum altaris, et ideo non esse tantum scrupulum, quod sit serica vel aurea. Ego tamen existimo, quamvis absolute non sit necessaria, supposito tamen, quod corpore non sufficit ad coopere- riendum calicem, eodem praecepto esse necessarium, quia hoc pertinet ad integrum munus corporalum; quod fit, ut talis filiola ad hoc munus assumpta debet esse benedicta, sicut corporale, quia est veluti quedam pars ejus; et ita servat usus Ecclesiae; et hinc con- cluditur, debere esse lineaem, quia nulla alia materia est capax illius benedictionis; et præterea proter proemdam causam, scilicet, quia est pars corporalis. Et fortasse de hoc duplici parte loquitur Innocent., dicto lib. 2 de Mysteriis Missae, cap. 56. Si enim scribit: Diaconus corporales pallas super altare dispo- nit, quae significat lineamina, quibus invol- lument fuit corpus Jesu; pars autem, quae plicata ponitur super calicem, signat su- darium, quod fuerat super caput ejus; et infra: Duplex est palla, quae dicitur corporale, una quam diaconus super altare tolat exindit, altera quam super calicem plicatam imponit. Nam Rome, pars illa, quam nos hiue vocamus, fieri consuevit ex parte corporalis plicata et convenienter composita. Unde ad utrumque corporale applicat Innocent. explicationem praeceptum Euseb., in dict. cap. Consulto. Atque ida vult, etiam partem illam, que calici superponit, debere esse lineaem et benediction; ita ergo observandum est, saltem quod interiorem partem, que calicem tangit; exterior enim seria esse potest vel auro elaborata.

5. Antiquissima quaedam Ecclesie consue- tudo. — Tertio requiritur ad sacrificium, ut in altari sit lumen seu lucerna aliqua ardens, sine qua Missam dicere, omnes docent esse peccatum mortale. Paludan., Durandus, Soto et alii, dist. 43; Sylvest., Navarrus et alii, locis citatis, qui afferunt caput ultimum de Celebratione Missarum, ubi inter excessus graves cujusdam presbyteri ponitur, quod sine igne sacrificabat; consuetudo etiam Ecclesie hoc praeceptum sufficienter ostendit, quam esse antiquissimam colligimus ex Conc. Carthag. IV, can. 6; ubi de acolytho, quando ordinatur, dicitur, ut ab archidiacono accipiat ceraferarium cum cero, ut sciat, se ad accen- senda Ecclesie luminaria mancipari; et Isidor., lib. 4 Etymolog., c. de Aeris, expli-
cat, acolythum solitum esse portare cereum, quando Evangelium legitur aut sacrificium offertur. Tunc enim, ait, acceduntur luminaria ab eis et deportantur, non ad fugandas tenebras, cum sol eodem tempore rutitet, sed ad signum leititiae demonstrandum, ut sub typo luminis corporalis illa lux ostendatur, de qua in Evangelio legisur: Erat lux vera, quae illuminat omnem hominem ventiennem in hunc mundum. Similiter Hieron., contra Vigiliantum, dicit, in Ecclesia Catholica solere accendi cereos in meridie, quando Evangelium canitur; et epist. 20 ad Marcellam, mysticum rationem declarat: Ut accenso lumine, sponsi spectetur adventus. Augustin., serm. 215 de Tempore, fideles hortatur, ut oblationes, quae in altari consecratur, offerant, et cereolos aut oleum; significans solere accendi, quando sacrificium offeretur; et serm. 155, figuram affert, quod in altari a Salomone dedicato jugiter quotidianus ignis ardebat; et significationem moralem declarat: Ut Christus ignem charitatis accendere et nutrire in nobis dignetur. Denique fuit Ecclesia antiquissima consuetudo accendi luminaria, presertim ad honorem Christi Domini et ad realem presentiam ejus significandam, quia est lux vera, et ideo maxime accendi solent in templis, ubi corpus Christi Domini servant; ergo majori ratione accendi debet tempore sacrificii. De illa vero consuetudine legi possunt multa apud Durandum, lib. 4 de Ritibus Ecclesiae, cap. 8. Ex quo vera materia constare debat hujusmodi lumen, auctores non declarant, et in dicto cap. final., de Celebrat. Miss., solum damnatur ille presbyter, quia sine igne sacrificabat. Respondetur tamem, Ecclesia consuetudinem esse, ut cerea candela accensa sit; et hoc est servandum; nam licet ex oleo soleant etiam in Ecclesiae lucernae accendi, et regulariter hujusmodi sint, quae coram divino sacramento ardent, dum in sacrario conservatur, et tempore etiam sacrificii soleant etiam hujusmodi luminaria accendi, tamen, quod sola lucerna ex oleo tempore Missae accensa sit, nunquam fieri solet; neque existimo licere, presertim sine necessitate; in illa vero, quando candela cerea habebi non posset, non damnarem peccati mortalis eum, qui, sine scandalo et contemptu, sed ex devotione, cum sola hujusmodi lucerna Missam diceret, quamvis ego non consularem; inferior autem materia nullo modo adhibenda est, ut ex seco vel similii; est enim valde indecens et ab Ecclesiae usu prorsus aliena. De numero autem lucernarum dicendum est, unam in rigore praeepti sufficiere, minus vero decere, ut notavit Jacobus de Graffis, lib. 2, c. 12, n. 1. Unde commemiter duae saltam adhibebant et adhibendae sunt; quod si plures addantur, ad majorem ornatum et reverentiam pertinebat. Solum cavendum est, quod Concil. Trident. admonuit, sess. 22, in decreto de observandis in Celebratione Missae, ne certus aliqua numerus candellarum ex aliquo superfluo culto adhibebatur.

6. In re morali a communio sententia non est recedendum. — Quarto requirunt auctores omnes, ut in altari sit liber Missalis, qui sufficiente continetea, que in Missa dicenda sunt, saltem integrum canonem. Ita docet Sylvest., verbo Missa 4; Navarr., cap. 3, num. 84 et 85, cum Antonino, et aliis, quos referunt; nullum tamen afferunt decretum, in quo specialiter hoc praecipitum sit. Unde ilium solum videntur colligere e eo quod hujusmodi liber videtur instrumentum necessarum ad Missam dicendam, juxta ritum, quem Ecclesia servat. Sed contra hanc rationem objici potest, quia haec necessitas suppleri potest memoria sacerdotis dicentis Missam; ergo, si sacerdos totum Missae officium et canonem optime memoria retinae, non peccabit, Missam dicendo sine Missalis, maxime si illo cararet, et nullum sequatur scandalum. Et confirmatur, nam dicti auctores significant, sufficere, ut liber contineat canonem Missae; sentiunt ergo, reliquam partem officii posse suppleri memoria sacerdotis; cur ergo non poterit idem fieri, quod canonem? Maxime quia multa sacerdotes, etiamsi liberum presentem habeant, canonem in eo non legunt, sed memoria recitant, in quo nihil peccant; ergo illa libri praesentia valde materialis est. Et aliqui non est specialiter praecepta, neque habet aliquam spiritualium significationem, nec per se requiritur ad specialem ornatum altaris; non est ergo cur dicamus, hoc esse simpliciter necessarium sub peccato. Nihilominus non est recedendum a communio sententia in re morali, quam confirmat Ecclesiae usus. Ratio vero est, quia memoria facile labi potest; et ideo non debet sacerdos se exponere periculo aliquid omittedi, preservat ex canone, nam, ut infra dicemus, praecipitum est, illum integre dicendi, quod forte esse non ita est, vel saltem non ita obligat in alii orationibus vel lectionibus, que in Missa dicuntur; et ideo magis requiritur, ut liber Missalis saltam canonem contineat; nec refert, quod memoriori dic
esse Missali, quia tunc minus est et si quid erroris vel perturbationis, facile suppleri potest aut emend non etiam esse, si omnino liber non. Denique leges attendunt id quod ter contingit; rarisimium autem est, dicere possit Missam sipe libro; et la simpliciter lata censetur, quamvis altare posset minor esse necessitas, simpliciter asserendum videtur. An liquo casu, ubi liber deest, et saecula instructus et de sua memoria, ut moraliter non dubitaret, posse integre dicere sine libro, an, inquam, non esse peccatum id facere, aliorum dixquo; nam ego propter multorum tem licentiam dare non audeo, et usus rationem peccati non inessentialis est ut altae crucis saltam un. — Crucis usus antiquissimus. — dderum possumus, necessarium esse, crucem saltam ornatum sit, de quo nihil dicunt, neque antiquum decreatur in regulis Missalis, et in cæmero ritibus Missæ, vel precipitur, vel ur, crucem esse in altari; et ita sermone visus tormaturi, et eum mundi sacerdotes; non existimo autem e obligationem peccati mortalis, ne enus precepta, quod non satis constat, quia res non videtur adeo gravis, ometu; videtur etiam obigare, a ceremoniam vel ritus Missæ. Officinium sit hic occasio defendendi banciam, et crucis venerationem ab inmersus hereticorum; sed quia, quantum scholasticum postulat, hoc mus in 4 tomo hujus tertiae partis, ea disputacione nunc superersedendum iendi solum hujusmodi crucis usum et antiquum in Ecclesia, ut in Concil. sensi velutum sit, Ecclesiam edificari, episcopos non prius crucem figtat, ut in c. Nemo, de Consecr., d. 4, et rch., lib. 3, cap. 6, et IVnome, lib. 2, Unde est illud Ambros., sermon. 56 ut Ecclesia stare non polet.

sec pars conclusionis, nimirum, prœque dicta sunt, nullum alium templi esse ad sacrificandum necessarium, ac probatur, nisi quia nullum Eccle

m ius, aut consuetudo illum prescire quae etiam ex sola rei natura ostendi ut per se manifestum est. Loquor autem de proprio, et (ut ita dicam) positivo ornatu; nam debita templi, altaris, et orna

mentorum ejus munditiis, qua ad decentiam et reverentiam necessaria est ex natura rei, non est dubium, quin cadere possit sub praecipit, ut oratoria, vasa, corporalia, et vestimenta sacra, munda et nitida conserventur, et graviter reprehendit clericos, qui Ecclesias diminuunt inculcatas, aut qui in eis admittere superlectilii profana, sine urgence necessitate; et ert ergo nonnullum peccatum, non servare debita munditiis in hujusmodi rebus, præsertim ad sacrificium eis utendo, tum quia est contra praeciputum Ecclesiasticum, ut notat Paludan., dist. 13, quæst. 2, art. 6, conclus. 3; tum etiam quia est contra jus naturale quod res sacræ indecenter tractentur, ut addit Cajetan. in Sum., verbo Missæ celebratio, ubi dicit, esse hoc crimen intolerabile; significatis esse peccatum mortale ex suo genere; quod etiam sentit Sylvest., verb. Missa 4, quæst. 2, dicens, esse peccatum mortale, quando vestimenta sunt enormiter immunda; quod maxime videtur verum de corporalibus, quæ proxime corpus Domini attingunt; communiter tamen, quando immundia non est nimis enormis, et non fit cum scandallo, neque ex contemptu, sed ex necessitate, non erit peccatum mortale, sed ad summum, veniale.

9. Secunda conclusio. — Dico secundo: quamvis major templorum ornatus simpliciter necessarius non sit, illum tamen adhibere cum debita decentia malum non est, sed potius, per se loquendo, ad petatam spectat. Hanc conclusionem ponere contra hujus temporis hereticos, qui ornatum templorum, eorumque magnificentiam et amplitudinem damnante, et ut superstitionem, rejiciunt; contra quos disputat late Bellarm., lib. 3 de Cultu Sanctorum; cap. 6; et nonnulla congerit Durand., lib. 4 de Ritibus Ecclesiast., c. 4. Nobis vero suffectus ipsius Dei exemplum, qui veteris tabernaculi et templi amplitudinem, ejusque ingentem ornatum, ac divitias pro-bavit, Num. 7, 3 Reg. 8; nam, ut ait Felix IV, epist. 1: Si Judei, qui ubere legis deserviebant, hoc faciebant, multo magis quibus veritas perfecta est, et gratia et veritas per Jesum Christum data est, templum Domino ædificare, et prout melius possunmus ornare, eaque divinis precibus et sanctis uncionibus cum
suis altares et vasis, vestibus quoque et religuis ad divinum cultum explendum utensilibus, devote et solemniter sacrare debemus.

Atque haec fuit consuetudo Ecclesiae ab eo tempore, quo principes catholicij pi in ea esse cooperarunt, id est, a temporibus Constantini, ut constat ex ejus edicto, et ex Damaso in vita Sylvesteri, et Eusebio in vita Constantini; idemque fecerunt sanctissimi Pontificis, Sylvester, Damasus, et alii; et Leo I, serm. 3 Quadragesimae, testatur suo tempore Christianos solitos suisse diebus festis maioris cultu templum ornare. Idenque docent omnes Patres antiqui, quos predicti auctores citant. Ratio etiam est evidens; nam cum haec templum, et altaria Dei ipsi dicentur, ad religionem et pietatem spectat, ut hominum tracientur; pertinet etiam hoc ad reverentiam sacrificii, et ceterorum sacramentorum; exactit etiam animos fidelium ad devotionem, et preseritiam adjuvans simpliciores, ut de rebus sacris aliquid excellens et reverentia dignum concipiatur; et ex se nulla est in tali actu inordinatio, nullaeque superstitionis, quia totam fit ad reverentiam conciliando Deo, et rebus sacris. Dico autem, ex se, quia ex circumstantiis exstrictissimae potest interdum hujusmodi opus, aut virtutis, aut certe minus expedire; meliusque esse, in alia pietatis opera hujusmodi sumptus expendere, ut v. gr., si urget necessitas subveniendi pauperibus; aut si ad orandum, vel construendum templum, aliena surripiantur; vel, si ultra loci opportunitatem, vel proportionem, templi magnitudo aut ornatus augeretur; vel denique si rebus indecentibus, vel minus aificados templum ornaret.

Sed haec per accidens sunt; hic enim modis cujuslibet virtutis externus actus vitasti potest. Et iuxta haec facile explicantur a accusations Patrum dicta, quibus hiaretet abutantur, in quibus videntur hujusmodi templorum ornatum, vel reprehendunt, vel despiciere; tamen revera non ita est; sed loquentur de tempore, quo urget necessitas subveniendi pauperibus, et haec cura neglectur, propere ornamentum templorum non adeo necessaria, ut videre licet, 42, quest. 2, c. Aurorum, et c. Gloria, ex Ambros., 7 Offic., c. 29; et Hieron., epist. 3 ad Nepotian.; et ex eodem Hieron., epist. 8 ad Demetriadam, 42 ad Gaud.; et August., serm. 23 ad fratres in orismo; Isidoro Pelusiatis, epist. 474, et alii; quod Betharmin. late exponit citato loco. Hic vero dubitantum occurrerat, an possint templum imaginibus, figuris, et reliquis Sanctorum ornari; sed de bis disputa virtus satis in i tome, ad qua D. Thomae.

SECTIO VII.

1. Prima, conclusio. — Dico primo sacrificium offerri non posse sine calce. ad hoc sacrum ministerium desputaretur in vasa, de Cons., d. 11. Tribur., cap. 48. Et quidem usus necessarius fuit, quia vinum nox poterat, in aliquo vaso simili consecrari, ut Paschae, lib. de Corp. et sanguine, cap. 29. Unde et Christus Dominus ad hoc sacrificium offerendum usus est Optatus, lib. 6, calices vocat Christi nis portatores, de quorum veneni possunt Clemens, epist. 2; et Hieron. 99 ad Marcellam; et August., lib. 2 Crescon., cap. 29; et Greg., lib. Diacon. et German., in Theoria rerum Ecclesiasticorum autem, quod ad recipiendo Christum desun, non erat ita necessarium, citer ad hoc ministerium, sacrificiali consciendi hoc sacramentum; potens et manibus teneri, et super corporis in diate collocari; Ecclesia tamen ab iis est patens in hoc ministerio, ut constituit Pontificem, Sylvesteri, Damasorum antiquis decretis, quod statim citabimus; hunc usum miraculo confirmatum est. fert Gregor. Turuensis., in Hist. in cap. 85. Fundatus autem est hic usus in Christi exemplo; creditur enim suum patrem panem consecrare, sancitum pulvis dedisse; nam, licet hoc Evangelius referatur, tamen per se est verissimum, et ut Joannes refert, in mensa illius est, et id erat commodum, saltate ne miror consecrati et manibus super mensa sustinetur. Et haec etiam ratio movet Ecclesiam patere usum, super quam hostia hostiam ponitur, quando sit factum, ut, si est culpa decidunt, in illa recipiatur, et inveneri possint, ut consumantur. Et etiam ratio mystica; nam calix sacrificii sepulcrum Domini, potest videm pulchrum superpostum: ergo est ex praeparatione necessarium et sacrificium consciendo.

2. Questio. — Responsio. — Quod debeat figura paternus et calix. — In eundo, tam calicem quam patrem, esse ex debita materia confecta et...
Materia horum vasorum olum fuit postea vero Zephir. Papi, ut cepit iretis; postea vero Urbanus ea fecit a, ut referunt in c. Vasa, de Cons., ex Concl. Tribur., cap. 18, ubi sobhibentur sacerdotes, ne in lineis uulo modo conficere presumat. In autem Rhem., ut ibidem referunt, c. x, preceptum fuit, ut calix Domini tenea, si non ex auro, omnino ex arat. Additur vero: *Si quis autem tam est, saltem vel stannum calcicem haende videtur, hoc non permitte sine causa vel ratione paupertatis; tamen iter potest ex hac materia fieri absque, ut hic D. Thom., ad 6, significat. Et prohibentur alie materie, scilicet, as, aequalum, quia nisi veritate eruginem ut, et ad vomitum provocant; vitrum, ogile est; lignum vero, quia est poro qua prohibito sine fulmenti tamen ad patronam etiam extenditur; r modum unus comprehendetur sub unius partis; maxime, quia hae prohibita priori praecepto affirmativo commarent, et ita ibi intelligentur prohibita sola materia, tam in calicem, quam in quamvis ibi speciali nominata non de lapidea hic docet D. Thom.; et est ratio de ferrea, et similibus; quamvis abea possit aliquis dubitare; nam alii in locis videtur esse usus calcis a, fortasse, quia existimatum est, un ejusdem esse rationis cum stanno. existimavit Astins., in Summa. Conv vero tenet Sylvest., cum aliis, verb. Quod censeo verius, quia revera plumbum est stannum; et eadem incommoda, trichalcum, habere videtur; est ergo, ut hae vasa sint argenteae, aut vel stannae; et frequentius observabant ad sint argentae, et ita semper curant; nam stannae non sunt tam descen- dre vero rariora et difficilia sunt, si etiam sint in Ecclesia antiquissima, stat ex vita et donationibus Constantinex gestis Sylvstori, Damasi, et alios; et existimavit, et ex citato loco August., contra Cresc., c. 29, et in Ps. 113: *Sed (inquit) pereaque instrumenta et vasa re et argento habemus in usum cele- rum sacramentorum, que, ipsa modo consecrata, sancta dicuntur. Et ex Milevito, lib. 6, ubi conqueritur, stas eripuus Ecclesiae praeiosa vasa sacramentorum. Ac denique ex Theophyl., in cap. 14 Marci, ubi exponens verba illa: *Pauperes semper habetis vobiscum, pie satis scribit: *Audis, quomodo Christus prefert sui curam pauperibus; Christi autem corpus proprius, quod in disco aureo, et sanguis qui in pectori; qui igitur abstulerit discum pretiu- sum, et cogit, ut corpus Christi in viliori postur, praetextas scilicet pauperes, intelligat cujus partis sit. Solum quieris potest, an opporteat, totum calicem esse argentum, aut stannum, vel suffosiet, superiori cupnam esse argenteam, v. gr., quamvis sit ex aurichaleo, vel ex alia materia ex prohibitis ad conficiendam calicem. Circa hoc nihil invenio ab autoriis scriptum; scio autem in usu aliqui reperiri calicis, in quibus sola cuppa est ex legitima materia; et probabile est, hoc sufficiere, tam quia rationes illius decreti supra allegati non aliud requirunt; tam quia illa solum pars est, quam proxime deservit ad usum sacramenti; tam denique, quia probabile est, solam cupnam calicis essentialiter requir ad consecrationem ejus, ut statim dicam. Nihilominus consulendum est, ut totus integer calix fiat ex predictis materialis. De forma autem physica seu figura horum vaso- rum nihil etiam reperio scriptum, et ideo solum dicendum est, servandum esse Ecclesie consuetudinem, juxta quam patena solet esse orbicularis; et olim videtur fuisse majoris magnitudinis, et ponderis triginta librarum, ut constat ex Damaso, in vitis Pontific- um; quamvis fortasse ille patene non haberent eundem usum, quem nunc habent; vix enim fieri potuisse; nunc ergo patene, que sunt in usu, minus res; neque eam magitudinem excedere debent, que ad usum Missae, et orieronam ejus suffociat. Figura autem circularis ex se non est simpliciter necessaria, quia, etiam si esset, v. gr., quadrata patena, posset esse satis apta ad usum sacrificii; nihilominus tamen omnino servanda est Ecclesiae consuetudo. Atque idem dicendum est de figura calcis, in quo solet esse nonnulla major variantes, que accidentales est; nam in ea figura, que ad hunc usum, prout in Ecclesia fit, et ad earemonias ejus, omnes habent eadem proportionem, et in hoc servanda est identitas talis figurae; solent autem calices picturis et imaginibus ornari, quod antiquissimum est in Ecclesia, ut colli- gitur ex Tertullian., lib. de Pudicit., et ex alii, prout attinimus in dicto loco de adorat- tione, in primo tomo.
3. Forma spiritualis vasorum est consecratio. — Privilegium Pauli III, presbyteris Societatis Jesu in locis remotissimis concessum. — Quaesitum. — Responsio. — Objectio. — Alia autem forma spiritualis seu Ecclesiastica horum vasorum est consecratio; optet enim, illa esse consecrata, non tantum per contactum corporis et sanguinis Domini, prout aliquis posset ex verbis Augustini supra citatis colligere, sed consecratione ceremoniali et Episcopali, quae fit per unctionem crismata, et specialem benedictionem, prout habetur in Pontificali, quae consecratio antecedere debet alium usum et contactum corporis et sanguinis Domini, et ante illam sanctificationem, quam ex illo consentur accepare hujusmodi vasa. De hae consecratione fit mentio in c. Unico, de Sacra unctione, § ult., et in dieo Sext. P., epist. 2, prohibit, sacra vasa tangi laicis, quia nimirum consecrata sunt; ut habetur c. in sancta, de Cons., dist. 4, et in c. Sacratas, c. Non liceat, c. Non operetur, dist. 23, et in dieo c. ult., de Celebr. Missarum, deponitur sacerdos, qui sine sacro calice consecraverit. A quo autem possit hae consecratio fieri, tractant Sulpit. et aliis Summistae, verb. Calix, et verbo Benedictio. Certum vero est, a solo Episcopo posse fieri, et non committit alteri, etiam ex privilegio; nam, licet benedictiones simplices committis soleant, non tamen ille, quae sunt cum unctione crismatis; quia, sicut sanctiores esse consentitur, ita etiam sunt magis proprie Episcoporum; hujusmodi autem est hae calicis et paternae consecratio, eadem vel majori ratione qua consecratio altaris. Solum reperio privilegium Pauli II, in quo id concedet presbyteris Societatis, in locis remotissimis, sicut supra dictum est de consecratione altaris. Unde, quae diximus de consecratione altaris, hic applicari possunt, praesertim, quod hae consecratio durat, quamdiu hae vasa integra manent; amittitur vero, si notabiliter dividatur, seu fracturatur, ut eam formam et quantitatem amittant, quae ad convenientem eorum usum necessaria est. Solet vero specialiter inquiri, quando hae vasa sunt deaurata, et usu auro tollitur, iterumque deaurantur, an consecratio amittat, iterumque consecranda sint? Respondetur, si interior pars calicis, et illa superficies patet, in quae corpus Domini collocatur, denuo deaurantur, iterum esse consecranda, tum quia hae consecratio præcepit fit, propter contactum corporis et sanguinis Domini; sed id, in quo proxime fit contactus, non est consecratum; ergo consecrandum est; tum etiam quia licet sensus non discernat auro ab argento, tamen revera per illam deaurationem fit veluti quoddam vasculum aereum subtilissimum intra aliud argenteum, in quo proxime essunditur sanguis Domini. Et idem est probabiliter in patena; ergo optet ut consecrarentur. Dices: ergo quando deauratione amittitur, per hoc solum amittitur consecratio; quod tamen est falsum, et contra usum. Respondetur, negando consequentiam, quoniam materia illa, quae manet, est capax consecrationis, ut est argentea vel stannae, quia totus calix deauratus est modum unius consecratur; et ideo, quamvis aurum amittatur, argenteus calix consecratus manet; seu, quando calix est pura argenteus, etiam si contingat, illam exteriorum superficiem passarem usu consumi, semper tamen calix manet consecratus, quia licet inunctor vel consecrationis versetur circa superficiem, tamen simpliceri totum consecratum; quando vero postea nova deauration superadditur, requiritur nova consecrationem, quia id, quod additur, nullo modo consecratum erat. Nec dices: manere consecratum ex sola adjunctione ad alium, sicut supra diecebas de minima parte adjuncta Ecclesiae consecratae, vel, sicut dicit de parte communis aquae addita magno quantitatis aquae benedictae, quia consecratum, quondam principalius est, trahit ad se non consecratum; hoc (inquam) hic dicer non potest: nam licet in dicto casu pars argentea video principalius quod magnitudinem materie, tamen, quod usuam, id, quod per deaurationem additur, principalius est, non solum, quia est nobilior materie, sed maxime, quia in ea est contactus corporis et sanguinis Domini, et quia est veluti forma respecta alterius.

4. Alii quersito satisfit. — Opinio Paludani secutor. — Calix tornatilia, etiam si partis separantur, non indiget nova consecratione. — Rursus inquiri potest specialiter circa calicem, in amittit consecrationem suam per separationem cupi pae calicis; nam alii qui auctores absolute affirmant, ut Paludanus, dist. 13, quest. 2, art. 5, conclus. 2, quod probat, tum a simili, quia altere, si renovetur a fundamento, vel separetur a tabula, amittit consecrationem; tum etiam quia nec pess sine scynco, nec scyphus sine sede, consecrari potest, quia non est calix. Unde etiam de calice tornatili, si absque fractione artifi-
solvatur, et postea iterum compo-
dicit indigere nova consecratione; et
vet Sylvest., verb. Calix, adhibens
uem, quod si calix ita sit artificioso
si, quod et acyphus per se solus sit
ad usum sacrificii, et ita esset se-
apede consecratus, quamvis etiam
i conjungi, et ab illo separari, tunc
tit consecrationem propter separa-
que limitatio non erat necessaria,
est res clara; tum quia ille modus
n'est in usu, nec de illo est quas-tio.
og Paludani securior est, et in his,
qui habent pedem fixum, et non
artes, nisi per fractionem separari,
videtur, quia tunc simpliciter amit-
aius illius vasis, quod totum consecra-
per modum unius, et praesertim
ntelligo, ilia habet usus, qui est opti-
num interpres; de calice autem torna-
modum non indigere nova consecratione,
partes separantur, et iterum conjun-
taque ita consent hoc tempore plures
doctissimi; et usus ipso cernimus ita
ullo scrupulo. Et ratio reddi potest,
cuppa est per se necessaria, ut re-
ninguim Christi; pes vero solum
ad illam sustentandum, quod pos-
etiam si non esset ita conjuncta, ut
roprie componerent; et ideo potest
io in solam cupram cadere, et in
oservarit; cum autem cuppa non est
di, videtur hac intentione consecrari,
as esset onerosum, toties consecrare
quoties dissolveretur, alieno frustra
matulis.

ud quiesmus. — Sententia auctoris.

r. III. — Tertio obiter inquiri po-
alia vasa, in quibus recipitur corpus
i Christi, debeant etiam esse conso-
edubium nunc non habet locum in
, quia jam nulli sunt, qui deserviant,
uosas sacrificandis; habuit autem su-
tempore, quando sacramentum hoc
que specie fidelifus debatur; tunc
notavit Claudius de Saintes, repet.
uariaristia, præter calices sacrificato-
aliai, qui tantum deserviebant ad
upuli; neque in eius consecratione
zed infundebatur ex olio, in quo sa-
r; et hi fortasse sunt, qui dicuntur in
istoriis et gestis Pontificum, calices
, seu ministeriales, quos adhibuc in
is Ecclesiae servari testatur Lindanus,
danop., cap. 56. De his ergo inquiri
merito potest, an fuerint consecrati, seu
necessi; et idem nunc inquiri potest de aurae
istula, per quam summus Pontifex, cum so-
lemnit sacrifacat, sanguinem consecratum
atrahit et sumit; magis autem praxica ques-
tio est de arcula seu pyxide, in qua corpus
Christi servatur, cujus usum antiquissimum
esse supra ostendimus, cum de duratione
oriporis Christi sub speciebus consecratis, et
de servanda Eucharistia disputavimus; de
illa ergo inquiri potest, an consecrari vel
edicici debet, prius quam Eucharistia in ea
recondatur. In qua dubitatione Soto, dist. 23,
quist. 4, art. 3, negat, requiri, pyxidem esse
seconraram. Clarius Paludan., quest. 4, art.
4, negat, requiri esse consecratur aut bene-
dicatm, quod sequitur Sylvestcr, Eucharist.
3, quest. 4. Fundamentum est, quia in jure
hoc non præcipitur, sed solum quod custodia-
tur honorifice Eucharistia in loco mundo et
securo, c. Sene, de Celebr. Missae, et c. 4 de
Custodia Eucharistia. At vero Durandus, lib.
4 de Ritibus Eccles., cap. 16, simpliciter et
sine disputazione affirmat, pyxidem prius ben-
edici et consecrari debe, neminem citatur,
nec decretum aliquod ostendens, quod id
cautum sit; addit tamen, formulam benedi-
cendi pyxidem in ordine Romano legi, ex quo
non potest sumi argumentum admodum effi-
cax, quod hoc necessarium sit, sed tantum,
quo decest; nam ibidem ponuntur formule
ad benedicenda vasa reliquiarum, et ad ben-
dicendae mappes, et alia vasa et ornamenta
altaris, quae tamen non semper benedicuntur,
neque id censetur esse praeciputm. Addo
vero, in regulis Missalis, de ingressu sacerdo-
tis ad altare, expresse dixi formule consec-
crari debere in patena, vel super corporale,
vel in calice, vel in alio vaso consec-
crato collocari. Quamvis igitur haec sententia
cura non sit, quia non satis constat de hoc
præcepto, et inter doctos et timoratos viros
contrarium sine scrupulo fit, mihi tamen hoc
videtur securius et consolendum, ac per se
valde convenientes, rationi consentaneum, ac
verisimile. Potestque his conjecturis suaderi :
nam si corporale et patena benedicuntur, seu
consecratur, quia immediatum recipiunt, et
contingunt corpus Christi, cur non etiam
pyxis? Dices, illa non benedicisti solum propter
contactum, sed quia in eis consecratur corpus
Christi. Sed contra hoc in primis est, quia
hoestia non consecratur in corporal, vel pat-
tena, sed in manibus sacerdotis; quin potius
frequentius formule consecratur in pyxide,
quam super corporale, vel patensam, quamvis omnibus modi sierii possit. Deinde sanctiorne est confectio corporis Christi quam ipsummet corpus jam consecratum ac praens perseverans, ut propter conficiendum sacramentum sint necessariae, sibi consecrata, non autem propter custodiendum? Praeterea, illi calices ministerales, qui olim erant in usu, videntur fusse consecrati sicut ceteri, nam eodem modo sacri cessantur, et nominatur in historiis; imo interdum videtur facta in eis consecratio sanguinis, ita ut plures calices consecraruntur in altari, quod prohibet Gregorius III, epistola ad Bonifacium, non quia calices illi consecrati non essent, sed propter exemplum Christi, qui in uno tantum calicis consecravit. Tamen D. Thom. supra, quast. 82, art. 3, absolute dicit, propter reverentiam hujus sacramenti a nulla re contingi nisi consecrata. Unde et corporale (inquit) et calix consecratur, et similiter manus sacerdotis ad tangendum hoc sacramentum. Donique est alia coniectura, quia si cut patens debet esse argentea, vel ut minimum stanna, ita etiam vasculum hoc, in quo Christi corpus consecratur, ut probat usum omnium piorum; ergo signum est, quando decreta Ecclesiastica prescribit, ut heo vasa sacra ex his materiis fiat, sub illis comprehendero omnia, quae ad corpus Christi continentiam spectant; ergo idem erit, quod benedictionem seu consecrationem. Hae quidem rationes sunt apparentes, non tamen concludunt, aliquis nimirum proferant, nimirum, hujusmodi vascula debere consecrari, et chrismate inangi, quod tamen necessarium non esse, certum est, quia in Pontificali Romano tantum postur simplicis benedictione illius, et ulla censetur sufficiens. Unde etiam constat, quando ibidem postur consecratio calicis et patens, non comprehendi hoc vasculum; alias non oportuisset postea specialem ejus benedictionem tradere. Quocirca nullum etiam sufficiente fundamento dici potest esse ab Ecclesia determinatum aliquam materiam, ex qua hujusmodi custodia confici debeat, quia, quod de calice aut patena prescribitur, nullo sufficiens fundamento ad illum extenditur, et de illa nullum reperturum speciale jus; ergo nullum est in hoc preceptum Ecclesiasticum, sed ex natura rei id servandum est quod debeat reverentiam tantum sacramento. Hae igitur de causa frequentius est argentum hoc vasculum, quod est antiquissimum in Ecclesia, ut constat ex gestis Pontificum, in Sylvestro, Symmacho, et ex Basilio, et aliis, quos in super adduximus agentes de custodia Eucharistiae, cum autem hoc non sit preceptus, ut pertat vel aliis causam rationem ex inferiori materia, non erit proprium dummodo tale sit, ut in eo fidei adhuc ulla irreverentia servari possit corpus, mini, justa est, quae tradit Innocentius de Custodia Eucharistiae; potest esse hujusmodi pyxidem ponit corpus sive alio vasculo ex linteo alio coele, maxime fieri deceret, quando pyxis argentae; et tunc omnino observaretur, ut illud internum vasculum in eis lineae, non ex alio panne esset, enim hoc magis consecrationem ex creatis Ecclesia, et ideo omnino adhuc sussid; quoad consecrationem vero sit dictionem, optimum erit considerare adhibeatur, quia in Pontificali continuo.

6. Ultimo loco hio desiderari posset et alius vasa, quae alii usque omnibus maximis, ut sunt acyphi, ampullae, pro alia hujusmodi. Sed de his nihil specie occurrit dicendum, quod ad morales nam pertineat; videri autem possunt et quis, Damasus in Pontificali; ex vero Onuphrius, in lib. de Praeceptis Romae Basilicis, et in lib. de Interpretatione vocabulorum Ecclesiasticarum; et Durand. lib. 4 de Ritibus Ecclesiis, per variopinitum.

SECTIO VIII.

Qui cultus aut veneratio predicta locis se habebatur.

4. Hæresicitorum objectiones distingvuntur.

— Ecclesin a veneratio duplex. — Hoc fere a nobis est explicata in his quaerentione imagino et reliquiarii, tum tamen hujusmodi partis diximus, que breviter attingimus supra de adoratione autem Eucharistiae disputantes, haec jam nuncullum dicere, tum ut et, quod hujus loci propria, et quae magna et jure positivo sunt introducta, et ad usum harum rerum pertinent, de alio tum etiam, ut doctrinam ibi datam, hujusmodi rerum adorationem amplius determinamus, et nonnullas objectiones de actis clarissimae expediemus. Hæresici epistulae titulis et nominibus segnadi, hujus venerandae esse aliquo cultura regeecum, quia in universum segnati, et...
aliquam possit pie ac religiosae adorari, quia in hoc derogatur cultui soli Deo debito. Secundo quia multo magis negat, res inanimatas esse adorandas, quia sunt incapaces honoris, et servitutis, quia neque intelligit, neque excellentiam aut dominium habere possunt; adoratio vero est quidam honor et genus quidam servitutis, quae exhibetur rei, quae adoratur. Tertio specialiter, quia negat veniam sacrificii Eucharistiae; unde consequenter simar, hae omnia quae ad illius ministerii ordinantur, non religionem conuere, sed superstitionem; unde necessario sit, non posse, nisi superstitiones col. Alia eorum fundamenta patrimum testimonia, quibus abutat, omittet, quia predictis locis suis tractata sunt. Catholici vero nonnulli, ict ab hereticis simpliciter differrent, quia absoluere concedunt, hab esse venerandas ad adorandas, ita tamen hoc explicant, ut veris potius, quam re, id confiteri videantur. Ducunt enim externam actionem adorationis circa hujusmodi res sacras versari debere; pie namque calicem vel patenam, aut utare deosculamur, et eorum templo caput sperimus; intentionem tamen interiorem haeretici cultus nullo modo debere ordinari ad hujusmodi res, sed ad solum Deum, proprio quod predictos actus externos circa hujusmodi res exercemus. Fundamentum eorum est secundo loco tactum, quia non potest rationabiliter intendere cultum referri ad hujusmodi res inanimes, cum honorem sibi exhibitum non percipiant, et ideo in VII Synodo, act. 6, tom. 4, circa finem, dicitur, hujusmodi res non esse adorandas in spiritu et veritate, quam nihilum interior intentio, quae spiritualis est, et a qua sumitur veritas et substantialia cultus, non est ad talia referenda. Ex quo inferunt, hujusmodi res non esse adorabiles (si actu interiorum responsio nis medio actu perfectae latrise quae ipsius propter se adoratur, quia tuta actio exterioris adorationis, quae circa hujusmodi res exercetur, oritur ex sola intentione adorandi Deum in tali re properum summan ejus excellentiam; haec autem est absoluta et perfecta latrista secundum se sumpta, quamvis, prout versatur circa hujusmodi res sacras, deficiat a perfectione latrise, quia intentione cultus non refertur ad illas, et hoc modo conciliant duo dicta VII Synodi, scilicet, quod ha res adorantur eadem adoratione, quae Deus, et tamen non adorantur perfecta latrista, neque spiritu et veritate. Ut rem hanc dispositius explicamus, duplicem externam venerationem harum rerum declarare oportet, et de eis sigillatim dicere. Alteram vocare possimus quosnam, quia in negatione consistit, et circa eam versatur praecepta quodam negativa, quibus actiones injuriarosae, vel minus decentes circa hujusmodi res facere prohibemur. Altera est positiva, qua consistit in aliqua positiva actione, quam jubeamur, vel consultam facere in harum rerum venerationem.

2. Circa priorem venerationem. — Prima conclusio. — Circa priorem partem dicendum est primo, jure ipso naturali prohiberi nos facere quidquid in injuriar vel irreverentiam harum rerum cedere potest, quod pertinet ad quodam eorum honorem ac reverentiam. Hae conclusio est certissima, quam nullus, quantamvis infidelis, negare potest, si semel admissa veritatem ac sanctitatem mysterii ac sacrificii Eucharistiae; nam inde necessario sequitur, has res, quae proxime ad ejus ministerii ordinantur, debieta sancte tractari, ut saltem nihil injuriosum ac indecens circa eas fiat. Deinde explicatur indictione et exemplis: nam primo hac ratione templi vel altaria evertere, vel contumelios afficer, ininsece malum est. Unde merito conquerebat Elia, 3 Reg. 19: Domine, altaria tua desecrae digni, non quia actio illa proprio et positivo jure illius legnis esset prohibita, sed quia eo ipso, quod altare eruct at in cultum legitimum veri Dei, per se malum est illud contamare, aequo desedere; at vero altare nostrum non minus est eructum in legitimum cultum veri Dei, quam illud. Imo in aitiorem et excellentiorem cultum. Unde Optatus Melevitans, lib. 6 contra Parmen: Quid est (inquit) sacramenum quam altaria Dei, in quibus et vos aliudam obstatustis, franger, tradere, removere? et in Concil. Aquensis seu Aquisgraneens. IIII, sub Pipino, c. 17, ita sumitur a contrario argumentum: Si Abraham pro eo, quod Dei altaria erexit, cultumque ejus veneratum est, tot a Deo prærogatvis donatur, dubium non est, quin altarium sanctorum eversores, et sacrarum rerum, quibus in eisdem altaribus funum mandatur est Deo, subreptores dammentur; et cap. 25: Si Myoses ob gratiarum actionem et populi liberationem hostiâisque suo suorum intersecionem Domini altare erexit, covendum illis est, qui altaria Domini obruendo dehonorant, et dehonorando obruunt, ne quando se adversus hestes suas proripiant, se ipsos eisdem triumphum.
exhibeat; et infra de eisdem dicit, adventu et benedictione Dei se indignos usquequaque fore. Simili modo conqueritur Deus per Ecclesiam, cap. 23, de his, qui tempta violent: Hoc fecerunt mihi, polluerunt sanctuarium meum in die illa. Et infra: Cum ingrediuntur sanctuarium meum in die illa ut polluerent illud, etiam fecerunt in medio domus mea, etc. Hinc templorum eversores et contempores gravissimi a Deo punitos legimus in Ecclesiasticis historiis; Theod., lib. 3, cap. 42 et 43, et Cassiod., lib. 6 Tripartite, c. 32, referunt, Julianum Prefectum ad sacram mensam misisse lotium, et furioso audacie penas perhosvisse, nam statim gravi morbo correpit putrescentibus intestinis interit. Niscalphor. etiam, ib. 10, cap. 29, ejusdem divinum animadversionis aliquam causam refert, non dissimilem, dicens: Causa morbi erat, quod sacris vasis, quæ terræ illiserat, pro sedili usus fuerat; et ejusdem divinæ unctionis meminit Chrysost., hom. 4 in Matth., dicens, questorem regium, qui jussu Apostate Juliani ornamenti et sacra vasa templorum diripiebat, per medium dirup tum expressse, et Juliani avunculum a veribus corruimus interiisse.

3. Secundo ex hoc principio comprehenditur a Christo Domino omnis negotiatio in templo, Matth. 21, dicente: Domus mea, domus orationis est, etc. Ubi id non prohibuit, quia esset specialiter vetitum positivum jure illius legis, sed ex ipsa naturali ratione, quia id erat contra sanctitatem illius loci. Unde in VI Synodo, can. 79 Trull., scribitur: Non oportet intra sanctos ambitus cauponariam officinam, vel, quæ sunt per aromata, species proponere, vel alias venditiones facere, quam venerationem Ecclesie servantes; et statim adducit exemplum Christi Domini, et excommunicare jubet aliter facientes. Unde coligit Doctores, non esse licitum aliquid vel venale in Ecclesiis, vel ceometeris earum exponere, nisi fortasse in usum ipsius Ecclesie. De quo videri potest Anton., 3 part., tit.1, cap. 46, § 2; Cajetan., in Summa, verbo Immunitas Ecclesiastica, qui dicit, si una vel altera venditio quasi per transitum fiat, posse aliquo modo a peccato excusari; si autem fiat permanentia, quia nimirum in eo loco ponitur quasi officina ad vendendum, non posse excusari a peccato; tamen in cimiterio videri veniale, quia non videtur notabilis irrevocentia, unde facili negotii toleratur a Pastoribus Ecclesie; tamen intra templum esse peccatum mortale, quia est gravissimum irrevocentia contra divinum jus, ut significant illa gravissima verba Christi: Feb autem fecistis eam speluncam latronum, Matt. 21, et illa Joan. 2: Nolite facere domum Parias mei domum negotiationis. Addit vero Cajet., hoc tune maxime esse peccatum mortale, quando per se, et ex instituto eligitur ille locus sacer ad hujusmodi negotiationem, nam tune proprie domus Dei fit domus negotiationis. At vero si tantum ex accidente id contingat fieri ad brevi tempus, ut, v. gr., si propter vitandam injuriem temporis alipsis venditor cum mensa sua inr Ecclesiis se recipiat, vel, si ia, qui per plateas aliquid vendendo incedit, Ecclesiis ingreditur simul militare res suas venditioni exponens, nam in his et similibus casibus censet excusari a peccato mortali. Quae tota doctrina minis non displicet; quamquam prudentia opus est ad conservandas circumstantias, et ponderrandum, an irrevocentia, quia hic et nunc fit Ecclesie, gravis moruliter existimetur, ut, v. gr., tam indecens esse potest res, quae venditur, ut semel tantum se per transilum illa in Ecclesia vendere, peccatum mortale censeatur, et quemdam Ecclesie contemptum continuere, et sic de alius. Quod autem de venditione dictum est, intelligendum est de alius actionibus externis ac secularibus, ut sunt secularia judicia, praesertim in causis temporalibus et maxime in criminalibus. Iam conventus seu concilii publica securialia, seditiones, et alia hujusmodi quæ licet jure etiam humano prohbeantur varias decreta de immunitate Ecclesiarum, c. 4, c. Cum Ecclesia, et c. Decet, eodem tit., in 6, tammen no ideo mala sunt, quia ibi prohibite, sed politie ideo prohibenitur, quia mala sunt, et contra reverentiam loci sacri, ut ibidem significatur De qua re legi potest etiam Navar., lib. de Oratione, c. 5. Hinc etiam convivium se suas in Ecclesia prohibentur a Paulo, 1 ad Cor. 11, quod postea multa Ecclesiastica decreta confirmatur, VI Synodo., can. 74; Concilium Altsiodor., c. 2; Africanum, c. 27; Carthag. c. 45; Laodicens., c. 26; Aquisgr. I, c. 59 et 80. c. Nullus, c. Non oportet, dist. 42; quod intelligendum est, nisi ex necessitate aliqua id fiat, vel ob piam causam cum debitis et honestis circumstantiis. Unde fit, idem a fortiori dicendum esse de aliis actionibus humanis, quae locum sacrum minus decent, ut sunt hospitali ibi, dormire, etc., quomodo in VI Synodo, can. 74, prohibetur accubitus in Ec.
ternere, et c. 88, ne quis intra aedem quovis jumentum introduct; de pro qualitate materie judicandum est, loco sacro irreverentia irrogetur. actiones alias, quae per se prouve inhoneste, multoque magis sanctitati ci sunt contrariae, ut sunt otiosae et ae confabulationes, nemum inhoneste, at alio injurioso actiones, de quibus loquitur Concil. Trident., sess. 22, c. servandis in Celeb. Missae; et Concil. as., lit. de Metropolit., c. 25; et prius Ecclesiasticos decretis id cautum fuset etiam ex citatis, et ex c. Cantan.. 92, cap. Nullus, de Cons., dist. 5, et decorrem, de Vita et honest. cler. De egi potest Chrysost., hom. speciali, de tenenda Ecclesia, et hom. 39 in 4 ad 1 hom. 74 in Matth., in Imperfecto. Aut dictum est de Ecclesia, vel alapiculari facile potest ad vasa sacra et illes, quae constringere, aut ad profania convertere, per se et natura sua est.

cleric. Ibidem vero additur: Ad orandum et communicandum, situm nos est, pateat Sancta Sanctorum, videntur explicari priora decret. scilicet prohibitum suisse laicis ingredi ad Sancta Sanctorum ad ministrandum, vel etiam ad assistendum divinis officiis, multo-que magis ad sedendum et confabulandum. Hec autem decrete, maxima ex parte, in dissentuinem vel prorsus absurum abierunt. Unde non videtur hoc in rigore cadere sub obligationem, neque in transgressione hujus antiquae legis committit aliquod peccatum, se-cluso contemptu et scandalo, quanquam con-setuendum honestam uniuscujusque Ecclesie servare oporteat, suckurumque sit, ut anti-quorum eunonum termini, quaod fieri possit, custodiantur, vel saltem, ut aliqua ex parte eorum religionem plebs fidelis imitetur.

5. Tertium exemptum. — Notatu digna. — Privilegium quodam Societatis Jesu. — Ter- tiwm exemptum sit, quod propter hanc ven-erationem prohibitum est laicis, et maxime feminis, tangere altaria (scilicet quod lapidi-sem consecratum), vasa sacra similiiter consecrat, et vestimenta seu ornamenta bene-dicta, prese Alternari coporalia. Ita precipitur dist. 23, per multa capita, prese Acip. Sacratas, ubi sacre feminae, vel monachae prohibebatur tangere sacra vasa, vel sacras pallas. In cap. autem Non oportet 1, ex Con-cilio Laodicen., cap. 21, dictur, non oportere, etiam subdiaconos contingere vasa Do-minica. In cap. autem Non oportet 2, ex Con-cilio Agathensi, cap. 66, solum hoc prohibetur ministris insacratls, nee non sacris. In cap. autem Non liceat 4, ex Con-cilio Brach. 1, cap. 28, dictur, hoc licere subdia-co-no, non tamen cuiubet ex lectoribus. In cap. autem Non liceat 8, ex Con-cilio Martini Pape, cap. 44, dictur, hoc licere subdiacone, et acolytho, in secretario, non vero oeteris. Similia multa habentur de Consocr., dict. 4, prese Acip. In sancta, et cap. Vestimenta, ex quibus omnibus licet colligere, non semper suisse circa hoc idem jus, neque eadem ubi-que consecutuinem. Unde neque hoc tempore videtur esse in usu omnia, quot in antiquis sconibus prescribuntur. Ut ergo explica-mus, quid in re magni servandum sit, oportet breviter per singula discurrere. Pri-mumigitur ornamenta omnia altaris, etiam si benedicta sint (et idem est de omnibus ves-tibus sacris), quae non attingent inmediate corpus Christi, nec chrismate consecratur, possunt sine scrupulo tangi a laicis, etiam feminis, quomvis de his opposition tenet Sylvest., verbo Missa 4, quest. 2, 2, 9, quia ita habet consuetudo, et quia cura citata pre-sertim loquuntur de vasis sacris; solum in caps. Vestimenta, loquitur Stephano Pape generaliter de vestimentis Ecclesiasticis, quae (iniquit) neque ab alis debent contingi, aut ferri, nisi a sacrar hominibus. Quae verba sunt preceptum non continent, quia illud verbum, non debent, non videtur in rigore significare obligationem, sed decentiam quendam, aut non intelliguntur de qualibet tactu, sed de illo, qui ordinatur ad profanum et commu-nem usum, ut ex antecedentibus, et conse-quentibus verbis potest non obscure colli- giri; vel certe si admittamus ibi preceptum, di-cendum est, in subsequendum abisse quod banc partem. Deinde addendum est, tangere calicem consecratum, immediate et in manu, nonnullum peccatum esse laicis, et idem est dicendum de ara consecrata. Hoc patet ex citatias decretis, et ex usu, quasi sum Soto, dist. 13, quest. 2, art. 3, ad 3, dict, secluso contemptu, forte hoc non esse peccat- tum etiam veniale, vel esse levissimum. Sed licet, secluso contemptu, recte hoc excusatur a peccato mortali, quia non album materia gravis, tamen a peccato veniale, si abhinc rationabili causa, et morali necessitate fiat, excussari non potest. Et confirmatur, nam Pontifices concedunt privilegia aliquibus religiosis, ut laici eorum possint calices tangere, ut constat ex privilegiis Minorum; ergo si-gnum est, hoc per se non licere ombres. Tertio, quando vasa sacra convent corpus et sanguinem Domini, non possunt licite con-ttingi, nisi a sacerdote, vel ad samm, a diacono. Ita notat Paludanus, dist. 13, quest. 4, art. 4, conc. 2, et lato potest exponi dictum caput Non oportet 4; et oppositum tenere ad sine causa facere, vix possit a peccato mortali excusari, quia videtur certe res gravi-sl. At vero, quando calix est vacuus, potest a subdiacone, non solum tangi, sed etiam portare, ministrando; ideo enim hanc vasa tangit, quando ordinatur, et ita intelligitur recte dictum caput Non licet, primum; quod tamen extenditur ad acolythum, in dicto cap. Non licet 2, quia etiam ille potest aliquo modo contingere calicem in ministerio sacro, ut colligitor etiam en Sylvester P., oun Concilio Rom., cap. 9, et habetur in cap. Nullius 1, dist. 24. Extra sacrum autem ministerium, quilibet minister saecur, id est, quocumque minori gradu ordinaturs, non peccabit, con-
INGENDO HEC VASA, UT COLLIGITUR EX DICTO CAP.

YE OPORTET, ET EX USU, QUI VIDETUR HOC ETIAM EXTENDERE AD ORDNATOS TANTUM IN PRIMA TON-

SURA, QUANQUAM NOSTRA SOCIETAS PRIVILEGIUM HABET, UT NOSTRI LICIT POSSINT TANGERE CALICES, SI MEDO PRIMUM HABEBAM TONSRUM, QUOD EST SIGNUM, HOC NON SIMPLICITER LICERE OMNIBUS.

6. OPINIO CAJET. PROBABILIS EST. — QUARTO ADDEMENDUM EST, IDEM ECCIES DISEMDE DE COR-

PORALIBUS, QUAE IN HOC CALICII EQUIPERANTUR IN OMNIBUS CITATIS JURIBUS, RECETO INTELLECTUER

PER SACRAS PALLAS, IN DICTO CAP. SACRATAS.

Cade ad hanc venerationem spectat, quod de modo lavandi corporalia statutur in cap. Nemo 2, de Consecr., ubi statinatur, vasa, in quibus lavantur, debere esse ad hoc tan-

num minus destinata; deinde, ut a diacono laventur; ac denique, ut totius ipsae foras non mitatur, sed in piscinam sacram, ne forte pulvis Dominici corporis male decidat; quae omnia servanda sunt, saltem in primaлотione; hoc enim nulla consuetudine abrogatum est, neque rationabiliter abrogari potest, ut Sylv-

est, ait. Verb. Corporallia, quest. 4, et verb. Beneficium, quest. 7. Quod si in secunda vel

tertia lotione hoc idem servetur, optimum est. Idemque intelligendum est de purificatio-

nari, nam licet beneficentium non sit, tamen vale propinque attingit sanguinem Domini, et interdum fortasse sibiique reliquiis corporis vel sanguinis illi adiunguntur; de aliis vero

aliqua aut ornamentos altaria, etiam si benefi-

cia sint, non est similis ratio, et ideo sive

scrupulo possunt lavari, etiam a feminis et

prima lotione. De corporalibus item post

primam lotione, multi philoboliis tenetur, posse sine scrupulo secundo lavari vel renunciando feminis, praejecta virginibus Deo sacrific.

QUOD TENET CAJET., VERB. MULIERUM PECCATA, SI INE, QUAE HEC TANGERE EX CAUSA RATIONABIL-

I NON EST PECCATUM; HIC AUTEN SOMUM INTERVENIT QUIDAM CONTACTUS; ET INTERVENIT CAUSA RATIO-

NABILITATES, SCIOEIT, ECORPAALIA MUNDIORA SINT ET POLITA; ERGO IN HOC NULLUM EST PECCATUM; AD

MUN TAM, POSSET ESSE VENIALE; HOC AUTEN INTERVENIENTE PROCEDA CAUSA FACILE

EXCUTIAR. ADIDIT ETIAM SYLVEST., VERB. BEN-

EDICIO, QUEST. 7, ET VERB. CORPORALIA, QUEST.

4, ETIAM PALIDUENUM, EXCUSARI ETIAM CONSE-

UNTURAE. VERUM EST, INTERDUM HOC CONCOXI EX

PRIVILEGIO MONACIS LAICIAC ET MONIALIBUS, UT

CONSTAT EX COMPEONDO MINORUM; TAMEN HOC

INTERDUM Sergeant MAJORIERT CERTIUDINEM;

Nihilominus tamen opinio Cajet. est probabilis, et practice servari potest. Denique ex his

CONSTAT, MULTO MAGIS PROHIBITUM ESSE, UTI HUJUSMODI REBUS SACRIS AD COMMUNES SEU

PROFANOS USUS, UT, V. GR., SI QVIS UTERET CAIL-

ICE IN COMMUNI MENSA, VEL PALLA BENEDICTA,

UT COMMUNI LIVTELO, AUT SACRA VESTE AD PRO-

FANAM REPRESENTATIONEM, VEL LUDUM; HOC

ENIM MULTO MAGIS PROHIBITUM EST IN CAPITIBUS

CITATIS, ET PRAE SE FERT CONTUMPTUM QUEMDAM

HUJUSMODI RERUM, ET IIDO VIX POTESt A PECCATO

MORTALI EXCUSARI, UT SOTO NOTAT. AD QUOD

ETIAM CONFIANDUM VALET CAP. QUES. SEMEL,

48, QUES. 3, UBI QUAE SEMEL MONASTERO DEDICA-

CUIT FURENT, PROHIBENTUR ULTRA FERI SERRALIA

HABITACULA. ET SIMILE QUOD COLLIGITUR EX CAP.

XENOCHOSHI, DE RELIG. DOMIBUS. IMO (QUOD

MIUBILIUS EST) IN DICTO CAP. NEMO 2, DE CON-

SECER., DIST. 4, PROHIBETUR, NE MORTEMIS OBVOL-

VATUR PALLA, QUEFUT IN ALTARI, AUT QUE DATA

EST IN MENSAM DOMINI; ET ITA SYLVESTER, VERB.

BENEDICTIO 4, QUES. 7, ABSOLUTA DICTIT, NON

ESSE MORTUES PRETEXTU PIETATIS SACRIS VES-

TIBUS INCLUDENDOS. ET LOQUITUR ETIAM DE SACER-

DOMIBUS; NAM SUBDIT, QUANDO SACERDOTES VEL

EPISCOPI HUJSUSMODI VESTIBUS SEPELIIANTUR, ILLAS

NON DEBERE ESSE BENEDICTAS, VEL, SI SINT, ET

NIIHOLINUM IS ITAT, CONSUETEDINE EXCUSARI.

CERTUM TAMEN EST, SI DE USU SIT SERMO, SOLERE

PONTIFICIS ET SACERDOTES VESTIBUS BENEDICTI-

INDUTO SEPELIBRI, EAMQUE CONSUESTUDINEM LICIT.

TAS ESSE, ET RELIGIONI AC PIETATI SATIS CONSENTI-

NAM; NAM ACTUS SEPELIENDI DEFUNCTUM, ACTUS

PIETATIS SEU MISERICORDIAE EST, ET CIRCA PERSONAM SACRAM POTEST ESSE ACTUS RELIGIONIS;

ERGO UTI VESTIBUS SACRIS AD HANC ACTUM, NON

EST CONVERTERE ILLAS AD USUS PROFANOS, SED AD

ACTUM PIETATIS ET RELIGIONIS; ERGO IN HOC NIIHIL

EST INDECEMA, MINUENTE EXPEDIENTI. IEM, NAM,

UT STATUM DICEMUS, QUANDO HUJSUSMODI VESTES

JAM SUNT ATTRITE, RELIGIOSE COMBURRUNTUR; ERGO

MAIORI RATIONE POSSUNT (UT ITA DICAM) CUM PER-

SONA SACRA SEPELIBRI, ET ILLAM SIMUL DECENTER

ORNARE. UNDE LEGITIMUS APUD DAMASUM IN PON-

TIFICATI, CAP. 28, ET APUD PLATINUM ET ALIOS, IN

EUHYCHIANUM, EUHYCHIANUM ORDINASSE, IN

MARTYES SINE DALMACIA SEU COLLOBO PURPU-

REO NON SEPELIBRANTUR. NEQUE EXISTIMO HOC

ESSE CONTRA JUS COMMUNE, UT NECESSARIUM SIT,

CONSUETUDINE EXCLUSI; NAM DICUM CAP.

NEMO, PRIMUM SEPOXI POSSET DE PULLA, QUE

EST CORPORALIS, DE QUAE INFERIUS SUBDITUR A SOLIS

DIACONIS ESSE LAVANDAM, ET DE CORPORALI VERSI-

SUUM ESSE, NON DEBERE IN HUJSUSMODI USUM

CONVERTER, PROPER REVERSANTEM DISPUTAM SAC-

MENTUM, QUOD IMMEDIAT IN SE RECEPIT, AC TATI-

GIT. SECUNDO POST ESTERIUS DE LAICIUS DEFUNCTAS,
ut Glossa, ibi interpretatur, citans cap. Nullus, 43, quest. 2, ubi nihil de hac re dicitur; tamen cum verba textus in definita sint, satis commode hoc modo exponuntur, et ad eas personas accommodantur, quibus convenienter applicari possunt. Tandem ibi non est sermo de vestibus sacerdotalibus, quibus corpora defunctorum sacerdotum induti solent, sed est sermo de palla seu mappa alarum, de quibus facile concedi potest, non debere in hunc usum converti, ut in eis corpora defunctorum, etiam sacerdotum, obvolvantur (ita enim textus loquitur), quod proprio significat, uti hujusmodi pallis tanquam syndone quadam ad nuditatem corporis defuncti immediate coeperiendam, quod non est in usu, etiam circa corpora sacerdotum, nec decet fieri sine magna necessitate, ut per se manifestum est.

— Ultimo pertinet ad hoc genus venerationis id, quod antiquis etiam decretis statutum est, ut hujusmodi res sacrae ad profanos usus seu communis amplius non revertantur, non solium quadiu consecrationem retinent, de quo jam dictum est, sed etiam postquam illam amiserunt per dissolutionem, vel scissionem, aut fractionem. Hoc notavit hic D. Thom., ad 3; Balduan., Soto, et alii, dist. 13; Sylvester, verb. Benedictio; et sumitur ex dist. 4, de Consecr., ubi in cap. Ligna, praepositur, ne ligna Ecclesiae dirute ad altum opus sumatur, nisi ad aliam Ecclesiam, vel ad profectum in monasterio fratrum, non vero in usum laicorum, sed igni potius esse combumenda; ubi Glossa notat, etiam in conventu Religiosorum non debere assumi ad fabricam coquise, vel alterius loci similis, sed ad capitulum, seu dormitorium, vel alia similib honesta loca. Rursus in cap. Altar, sic dicitur: Altaribus palla, cathedra, candelabrum et velum, si fuerint velutamne consumpta, incendio dentur, quia non licet ea, quae in sacrario fuerint, male tractari; cimones quoque eorum in baptisterium inferuntur, etc. Et hoc ipsum intelligendum est de vestibus sacerdotalibus, et de aliis ornamentis vel rebus sacris, preservatim de beneficiis, et quae immediate attingant alia ministerium, vel Ecclesiae ornatum. Solum videtur esse dubium de vasis argenteis; nam, postquam confecta sunt, vendi possunt, et consequenter materia eorum converti in communes usus. Respondetur imprimit, non posse vendi, nisi in certis casibus, quos attigit Ambr.; 2 Offic., cap. 28, et de his tractant Summiste, verbo Alienatio, et alibi latus dicendum est. Deinde cum illi casus semen ex necessitate orientur, et ad pietatem pertinent, tali usus non est a religione alienus, eo vel maxime, quod, ut possint hujusmodi res ad aliis communes usus deservire, debent iterum ferre et igne quodammodo transmutari, et ideo moraliter loquendo jam videntur esse omnino alias; et ideo nullo est incommodum, quod posten aliis usibus deserviant.

8. Quesitum. — Quesito satisficet. — Sed queras, an a contrario ex his rebus, quae profanis usibus deservierunt, possint res sacrae confici. Aliqui enim existimant, hoc esse prohibitum, et Minores habent privilegium quo eis concessit Sixtus IV, ut secura conscientia possint convertere vestes et panes profanos in paramenta et alios Ecclesiasticos usus; ergo tale privilegium supponit, hoc jure communi non liecere. Sed in universum hoc dici non potest; nam constat, spolia domus profanae dirute posse sanctissime dedicari ad templum vel monasterium ad sanctum connexandum. Item ex ueste pretiosa postet fieri casula, ut constat ex piorum usu. Unde quo tacionesque res profanae mutat figuram et artificialiam formam, non est dubium, quia hoc possit fieri. Difficultas vero nonnulla esse possit, retenta etiam eadem figura, an possint res profanae ad usus sacros dedicari. Sed in hoc etiam dicendum est, si secundum illam figuram apte sint ad aliquid usum sacram, id posse fieri, per se locumd, si aliqui non intervenient scandalum, vel specialis aliqua indecens, quia hoc nulli est prohibitum, et per eorum usum non contrahant aliquam macelam, et si quam videntur moraliter habere quodam extrinsecus denominatione, per bencionem vel declarationem ad usum sacram purgantur; sic enim constat, communia domos in templam esse conversas; Marcellum enim Papa domum Luciae consecravit, Urbanus domum Cecilius; nec solum vulgares domos; sed templo idolorum in Ecclesiis conversa sunt, ut constat de celebri Romana Ecclesia, quae Rotunda dicitur, que Pantheon prisc dicebatur, quam Bonifacius IV in honorum omnium Sanctorum consecravit; et idem constat de alii innumeris, quae longum esset referre. Idem ergo fieri potest in paramenta et aliis hujusmodi rebus.

9. Vera latraria solum divinae naturae com- ptit. — Circa posteriorum partem hujus sectionis, in primitivitatis, simpliciter et absolute
Sancta sanctorum, quia ibi erant Cherubin et propitiatorium et arca Testamenti; ergo
multo magis nos venerabimus templae nostra,
in quibus Christus Dominus presens adest;
et eadem ratio est de alios rebus sacris. Unde
ponderanda etiam est illa ratio : Quoniam
sanctum est, quam etiam tetigit Nazianz.
dicens, has res fieri sanctas, per conjunctionem
ad Deum, seu, quia ejus cultui dicatae sunt,
qui modus loquenti est frequens in
Scripturis, Exod. 3 : Locus, in qua stas, terra
sancta est; et hoc modo dies festi cuncti
dixerunt sancti, Exod. 12, et alibi sepe; et vestes sa
cerdotales vocant sancte, Exod. 28. Sic
igitur ha res, de quibus agimus, sanctae sunt;
si ergo scabellum pedum Domini adorandum
dicitur, quoniam sanctum est, eadem ratione
omnes istae res sanctae adorandae erunt. Hinc
Chrysost., hom. 20 in 2 epist. ad Corinth.,
hortatur fideles, ut honorem debitum pra
tent alteri, quod corpus Christi recipit, et
Ambros., epist. 44, dicit, fideles solitos esse
osculari altaria, venerantiosis causa, sicut so
lemus reliquias vel imagines ossulari; quod etiam inter sacrificandum solemus saculari,
ut notat Amal., lib. 3 de Eccles. offic., cap. 4,
proper quod aliae reverendum appellatur
ab Euseb. Emis., hom. 4 de Pascha, sanctum
apaulino, epist. 11 ad Severum, sacrosanctum
ab Ambros., lib. de lis qui initinantur, c. 28,
divinum a Dionysio, cap. 3 de Eccles. Hier.,
et a Concil. Toletan. XII, c. 5; denique voca
tur sedes corporis et sanguinis Christi, ab
Optato Milevit., lib. 6 contra Parmen., ubi
immane sacrilegum Donatistarum deplorat,
quod aliae Dei radere, frangere et removere
suis fuerant. Unde eleganter Gregor. Nyss.,
orat. de Sancto baptismate : Mensa (inquit)
sanctum altare immaculatum est, quod non
amplius ab omnibus, sed a solis sacerdotibus,
tisque venerantibus contractatur. Similia fere
tempis habet Chrysost., hom. 30 in 3 ad
Cor. : Nonne videitis, quod vestibula templi
hujus exoosculantur, illi quidem flacentes, alii
autem manus contingentes, et oris manum ad
moveentes? Et de cæteris vasias sacras, idem
Chrysostom., homil. 3 ad Ephes., et 81 ad
Populum, et August., concio. 2 in 14 Psalm.
Et de libro Evangeliorum, esse venerandum
docet VIII Synod., can. 3, nam verba Evango
gelica contineat, quae adoranda esse dicit
Anastas. Papa, epist. 4, cap. 4, et in cap.
Apostolica, de Consecration., dist. 4, et hinc
manavit illa vetus consuetudo osculandi
librum, postquam Evangelium in Missa lec-
tum est, ut notarunt Jonas Aurel., lib. 2 de Cultu imaginum.; Ruper., lib. de Divinis officiis, cap. 1; Hugo de S. Victore, lib. 2 de Officiis Eccles., c. 24; et ratione constat hae veritas ex dictis, quia caulis rei sanctae et consequerat debetur aliqua veneratio; has autem res sunt aliquo modo sanctae. Et confirmatur primo ex his, quae de veneratione negativa (ut sic dicam) dicta sunt; nam illa cura, quam homo adhibere debet, ne profanem actionem circa hujusmodi res exerceat, procedit ex debita etiamatione sanctitatis harum rerum; ergo ex adeo procedit debita veneratio harum rerum, quando contraetandae sunt vel aliqua actio circa illas est exercenda. Confirmatur secundo, quia irreverentia circa hujusmodi res est peccatum sacrilegium; ergo et contrario eius debita est gloriosa veneratio. Antecedens certum est secundum communem omnium Theologorum, ut latius tractatur in § 2, quest. 99, art. 3, ubi et conclusionem hanc docet D. Thom., et totam hanc doctrinam confirmat, que magis ex sequentibus petebit.

10. Secunda conclusio. — Opini Durandi ab omnibus damnata. — Differentias inter adorationem et orationem. — Secundo dicendum est, non solum exteriorum actum honoris vel adorationis exercendum esse circa hujusmodi res sacras, verum etiam internam mentis intentionem ad hujusmodi res esse dirigendam. Hanc assertionem existimo esse certam esse ac precedentem; nam ex illa evidenter sequitur; nam VII Synodus loco citato dicti, hujusmodi rebus debere honorarium adorationem; actio vero exterior circa aliquam rem exercita, si non procedat ex intentione et voluntate honorandi illam, non est honoraria, quia reversa non est versus honor, sed procerus et fictus. Unde si talis res locui possit, recte diceret illud Isa. 29: Populus hic labitis me honorat, cor autem eorum longe est a me. Diecut fortasse, in ipsosmet actu interioris distinguendam esse duplicum rationem seu voluntatem: una est exercendi actionem exteriorum honoris, v. gr., osculandi vel simile; alia est formaliter honorandi. Quando ergo veneramur habes res sacras, volumus quidem actus ipsos exterioris honoris circa illas exercere et hoc situs est, ut illae venerari dicamur, quamvis formaliter non intendamus eas colore aut eis nos subjiciere, sed Deo tantum, ad ejus cultum ordinantur. Sed hoc et ratione et verbis citati Concilii repugnat. Primum patet, quia actio exterior totam suam moralem et studiosam rationem accipit ab interiori; ergo si interior voluntas, qua ego volo oculari calicem, nullo modo est voluntas honorandi calicem ipsum, sed tantum exercendi circa illum eum actum externum in honorem Dei, non potest dici illa actio exterior honoraria respectu calicis, sed solum deosculatio voluntaria, quae de se indifferentes est ad honorandum vel non honorandum, nisi per intentionem interiorem determinant. Propter quod merito dixit Leontius, relatus in VII Synodo, act. 4: In omni salutatione et adoratione intentione ipsa requiritur et spectatur. Secundo declaratur exemplum, nam altius se gerit, qui ad honorandum Deum, vel se coram illo humiliandum, terram osculat, et qui calicem vel aliam rem similaris religiosis ergo veneratur; uterque est directa voluntate intenditi exteriorum actum deoscupilationis exercere circa terram vel calicem, ut per se constat, et tamen qui prior modo osculatur terram, nullis ratione dici potest terram adorare aut colere, quia nullo modo intendit, illum actum exercere in honorem vel calicem terrae; ergo, ut prior vere dicatur calicem adorare, necesse est, ut non solum velit actum exteriorum illum quasi materialiter exercere, sed etiam, ut formaliter velit honorare tales rem, aliquo nulli eis inter eos actus differentia, nec magis dicetur quis adorare imaginem aut calicem, quam terram, quando deoscupilatur eam, quod est plus quam falsam et absurdum, et contra mentem Concilii et sensum omnium fideliem. Unde argumentor tertia, nam tota ratio cultus et intentione coelendi pendet ex existimatione; sed longe diversa existimatione pertractamus aut deoscupilamur hujusmodi res sacras, quem res alias communes, vel, quem terram, eam deoscupilamur eam; de illis enim habemus hanc existimationem, quod aliquo modo sancta sint, eaque ratione debent sancte et honorifici tractari; ergo ex hoc existimatione secundum rectam rationem sequi debet intention exercendi hos actus externos circa hujusmodi res, non solum animo coelendi Deum, sed etiam animo et intentione coelendi seu honorifice tractandi res ipsas propter Deum, seu (quod perinde est) propter sanctificationem, quam habent ex eo quod cultui divino dedicatas sanctae. Quarto argumentor ex variis locis praedicibus VII Synodi, in quae sepe hujusmodi res sacre equiparatur quodad veneracionem et adorationem imaginibus, ut supra visum est, etiam etiam ex act. 4, ubi ex lib. S. Maximi legitur: Salutantes sancta Boangelia, veneranda
et imagines; et subdit Constantin.,
Cypr. : Verbum, salutarunt, sumpsit 
orarunt. Tharsus autem inferior subdit,
n illud accipiendo esse reverenda
ione, nam latrìa reservatur Deo; et
totum Concil. animadvertit, imagines
rebus et vestibus in honore æquaripari.

idem adducitur dictum Basilii : Omne,
a nomine Domini factum est, veneran-
sanctum est. Quin potius etiam heretici,
sciliabilis Constant. presentes fuerant,
ar admisso adorationem hujsusmodi
sacrarium, quando consecratio aut
tea sunt, quamvis de imaginibus illam
nt. Unde act. 6, tom. 4, in principi,
ator hec verba illius conciliabuli :
ui appellatio, neque precatiornem sa-
ullam habet, qua sanctificati possit,
significat, quod si aliquo modo esset
rata aut benedicta, posset adorari. Ad
responderet Epiph. suffocere imaginis
estionem absque alia precatione,
nt. etiam 3, sepius dixerat. Unde
lia dicit : Typus salutiferæ crucis sine
pretione et sine dedicatione, apud nos
billis existit; satisfactit enim nobis figu-
va tum sanctificationem accipit, cum a
uerit adoratur. Igitur adorationem harum
ec oratoriarum certior habeatur, etiam
eretici; re tamen vera sequiparatur
ioni imaginum, ut Concil. definit, acili-
modum et rationem adorandi, quod
formari potest ex VIII Synodo gene-
an. 3 : Sacram imaginem Dominii nostri
christi et omnium Salvatoris, aquo honore
ibro sanctorum Evangeliorum adorari
imus; sed imagines adorandae sunt ex
ione et animo adorandi, non tantum
psa, sed etiam imagines ipsas; ergo et
odi res sacras, de quibus desiderat.

probati potest applicando rationes tao-
træerea ex variis locis ejusdem Concil.,
mpiria Basil., act. 4, in sua confess.,
quit : Honorisque veneror venerandas
ses, suscipio et amplieor honoremque
is esse echiebo. Apertius Theod., in sua
. : Sanctorum imaginum suscipio non ut
verum mentis max affectum, quin in illos
us sum, hoc modo indicans; Adrian., in
relata act. 2 : Ex animi (inquit) deside-
s veneratur; et infer. post epist. Adriann.
har. : Imaginis picturae secundum
im Patrum nostrorum traditionem reci-
s, etiam desiderio adoramus, ut in nomine
ii, Deipara et Sanctorum factas, sed
apertis verbis testamur, nos latriam et fidem
nostram duxat in unum Deum verum re-
forre et reponere; et infra ait Euth. : Vene-
randas imagines ex toto corde cum debito
honore et salutari adoratione suscipio, justa
Patrum traditionem. Epiph. infra : Recto
corde adhæreo, venerorque et adoro; et simili
modo loquuntur ali Patres. Sed inter alia
notandum est illud verbum Elia: Perfecta eas
adorans; nam si adorationem tamen esset in
externo actu, et non ex animo et intentione,
revera non esset perfecta adoration; imo ut
supra dicebam, neque esset vera adoration;
sicut, quia exterius colit idolum metu moris,
si id non faciat animo adorandi, non est sim-
pliciter ut vero adorator idoli, et ideo non est
perfecta idolatria, neque incurrit penas Ec-
clesiasticas contra fidèles ad idolatriam apo-
statantas, quamvis aliqui mortaliter pecess,
externis fideum abnegando; vera ergo et per-
fecta adorationi intentionem et animam requirit
coeliendum illam rem, quæ adorari dicitur. Et
ho eo declarat verbum ejusdem Concil.,
quod hujsusmodi adorationem honorificam ap-
pellare solet, et imagines ipsas honorabiles,
us supra tacitum est; unde in act. 7, in epist.
totius Synodi ad omnes Ecclesias., dicitur : Hono-
rabiliter adoramus et salutamus; idem enim
significat hec duo verba; et Concil. Trident.
ss. 25, in decreto de Invoc. et venerat., etc.,
definit, Sanctorum reliquis venerationem,
atque honorè deberì, et eos aliqua sacra
monumenta a fidelibus utiliter honorari; et
similiter de imaginibus ait, eis debitum
honore et venerationem impertiendam; verus
autem honor neque intelligi potest sine volun-
tate honorandi, propter quod dixit solet, hono-
rem esse in honorante, quia vis ejus non est
posita in exteriori signo vel actione, quæ
sepe est extra honorantem, sed in interiori
exitimatione et intentione; sine hac ergo
nullo est verus honor, neque esset circa
imagines. Propter quod in eodem Concil.,
act. 6, in fine, in demonstratione de imaginum
utilitate, quasi ad hanc radicem respiendie

dicitur : Nos dignas habemus imagines honore,
salutatione et veneratione, debitamque illis
adorationem dare debemus; et infra daman-
tur dicentes, imaginis retinendas esse solum
ad memoriam, non vero ad salutationem.

Unde confirmatur ulterior, quia si intention
adorantis nullus modo furtur ad imaginem (et
idem est de qualibet re sacræ, ut dixi), sequi-
tur adorationem non fieri ad imaginem, sed
juxta imaginem vel occasione imaginis, quod
est incidere re ipsa in opinionem Durand., ab omnibus damnatam, dicens imaginem non proprie, sed abusive adorari; non enim alia ratione illam vocavit abusivam adorationem imaginis, nisi quia, licet fiat coram ipsa vel juxta ipsam, tamen animus adorantis, ut sic, longe est ab ipsa. Quod etiam parum, vel nihil differt ab alia opinione asserentium, hae tantum deservire, ut signa excitantia memoriam Dei vel Sanctorum, quia ad presentiam talium rerum coluntur. Quod tandem recte explicatur ex differentia inter adorationem et orationem, nam oratio, licet fiat coram imagine vel juxta imaginem, non tamen fit ad imaginem, quia immo cum non possit percipere verba aut desiderium orantis, non est capax orationis; unde oratio directe et ex intrinseca ratione sua dirigitur ad personam intelligentem, ut sic. At vero adoration non solum fit coram imagine, sed etiam ad imaginem ipsam, ut Concilia loquuntur; ergo ex intentione adorantis dirigetur externa adoration ad venerandum ipsum imaginem, et non tantum ad venerandum prototypum in illa, seu coram illa, alias nulla esset differentia inter illam et orationem. Ex his tandem sumitur ratio a priori hujus veritatis, quia de ratione adorationis non est, ut res, quae proxime adoratur ut materiale objectum adorationis, percepit horto sibi exhibitum per adorationem, quia adoration non ad hoc ordinatur, ut res adorata percepit mentem adorantis, sicut oratio; sed ad hoc solum, ut adorans convenienter modo contractet rem illam, quam veneratur, juxta existimationem quam de illa habet; vel ad hoc, ut eadem existimatio necum, quam habet de tali re, suis actionibus externis manifestet, non necessario ipsi rei, que adoratur, sed aliis, et preservet ei, propter quem adoratur; hoc autem totum, convenientissime potest habere locum circa res etiam inanimate, quae aliqui sacre vel sancte sunt, et ideo cultu aliquo dignae.

14. *Tertia conclusio. — Res inanimata non sunt capaces honoris propter sepsas.* — Tertio, juxta doctrinam supra datam de imaginibus et de adoratione Eucharistiae, dicendum est, adorationem harum rerum sacrarum, quamvis pertineat ad eadem virtutem, qua Deus ipsi colitur, tamen in eo ordine esse respectivam et imperfectam, comparatam ad latram absolutam, que ipsi Deo secundum se debetur. Hec conclusio constat, primo ex doctrina, predictis locis tradita. Secundo colligitur ex variis locis predicto VII Synodi; nam, act. 6, tom. 5, § Pope, quantas insanias, et alia quae Epiphan. : Habemus stem et alia plurima consecrata vasa; hae, quia in nomine tuo facta sunt, et consecrata, exoosalamur; et idem dicitur de imaginibus; et saepissime in eodem Concil., preservat action. 6, tom. 4, non longe a principio, ait Epiphan., imaginis honorem in primum exemplar reverti; et ibid. sumit argumentum a contrario; nam, qui typum alcujuus contumelia afficit, in eum, quem typum reprehens, injurius est; et ad hoc citantur Basil., Chrys., et aliis, inferius, tom. 5, et ab Adrian. P., in epist., act. 2, et ad idem referunt Anastas., Episc. Theopoleos, act. 1, et Cyril. Hieros., et Simon Styliat., act. 3; et deinde in act. 7 in definitione fidei, et post illam in acclamationibus Patrum eodem modo explicatur tota hec adoration, scilicet, per respectum ad alium, ut notavi etiam Photius, Patriar. Constant., in lib. de VII Synodis, circa septimum, ubi inter alia inquit: Omnibus perspicuum est, honorem imaginis habuisse ad eos transire, quos ille referunt; et infra dict, imaginem adorandum, atque coelestem ad honorem et venerationem illius, quem ipsa referit, et subdicit: Cum adoration atque honor adhibeatur eodem modo, quo in alius sanctus notis et formis sanctissime latrare utinam, neque enim in illis consistimus, hortumque et adorationem concludimur, neque ad alias diversas ac varios fines distrahirur, sed per diversum et singularem ipsorum cultum et adorationem, que cernitur, sacra continentique ac minime disivia ratione, animos nostras ad invisibilum illam, singularemque atque unicum divinitatem dirigimus; et infra subdicit: Sic et Sanctorum templo et sepulchra, religiosis fideliter adoramus; et infra: Et si quid hic in mysticus et sanctis nostris sacrificiis similis est per munus et gratiam in illis ehibitam, praecipuam auctorem et principem causam agnoscimus ac commendamus. Est igitur quoad hoc eadem ratio de his rebis sacris, que de imaginibus; sicut ergo adoratio imaginum est respectiva, etsi etiam hae. Ratio vero est supra tacta in principio sectionis, quia res inanimata non sunt capaces honoris et adorationis propter sepsas, quis non sunt capaces proprie excellenter aut intrinsecus sanctitatis, sed tantum per quaedam denominationem seu relationem extrinsecam, ut superius etiam in his rebus, de quibus sit alius, declaratum est; ergo neque etiam sunt propter se capaces adorationis, sed tantum.
alius; talis enim est adoratio, quis
ntia vel sanctitas; est ergo legitima
or humum rerum, respectiva tantum.
, quod hac adoratio pertineat ad
votum, qua colitur Deus, proba-
nia tota ratio adorandi has res, est
excellenter, ad cujus cultum et sacri-
tampla, altare, vasa sacra et omnia
amentur; ergo eadem virtus, quae
olendum Deum, inclinat ad ver-
um hac omnia propter Deum. Tandem,
ac adoratio sit minor quam latria ,
raditum in predicato Concil., act. 2,
istol. Adriani; act. 4, sappissime, præ-
in confessione fidei totius Concil., quae
habetur; ac tandem act. 7, in ipsa
fidei. Et ratione patet, quia ado-
propter rationem extrinsecum multo
est, quam propter intrinsecum excel-
, ut per se manifeste patet; sed per-
strilia illa est, quae datur Deo propter
iam et summam excellenteriam; ha-
res sacrae solm adorantur propter
iam extrinsecum Dei; ergo earum
or minor est, quam latria. Unde etiam
itur, quomodo ha res dicantur in præ-
oncil. non adorari in spiritu et veritate;
im hdeo hoc dicitur, quia adorantur
pore et falsitate, aliqui, ut dicebamus,
antem et specie tenus adorarentur,
do videntur exponere, qui ducunt, ido-
lorari in spiritu et veritate, quia, licet
alis actio adorationis circa illas exser-
tamen intentione adorantis ad illas nullo
referetur; dicuntur ergo non adorari in
et veritate, quia animus adorantis eis
ubicuitur, tanquam servi propter
, sed tanquam serviens Deo in ipsa;
quam serviens ipsius propter Deum;
que enim recte dici et fieri potest, nam,
uman nature, que dignior est insensi-
reus, illis subjici non debeat, in eis
lo, seu propter seipsas, tamen propter
xcellientiorem rationabiliter potest eis
i aut servire, convenientem honorem
buendo, et tunc non dicitur eis servire
ritu et veritate, sed illi propter quem
s venerator et honorifice tractat. Unde
, Patriarch. Constant. in epist. relata
Synode, act. 4 : Hac, inquit, imaginum
us ratio est, non quod nos adoratione
spiritu et veritate, incomprensibili
stigibili debitati decentem, in manu fac-
nagines, aut in opera hominum arte,
aut sane in ea, quae subsunt Deo, sive
visibilita sint, sive invisibilita, transffe
stereum, verum, ut dicationem nostram, quam
juste in sanctos Dei servos habemus, per istum
modum exhibeamus, et per honorationem illo-
num in eum, qui per illas glorificatus est,
quique illas glorificavit in confessione omnipotentiae
sue, Christum scilicet, glorificatione
et cultum referimus. Quin potius ex his
verbis et ex multis alis ejusdem Concilii
intelligitur, non solum res inanimatas, verum
etiam nec Sanctos ipsos esse adorandos in
spiritu et veritate; nemo autem negabit,
quo Sancti adorantur, intentionem homon
ris et cultus ad eos immediate dirigir; Ergo
non negatur adoratio in spiritu et veritate,
quia posita sit in actu externo sine intentione
cultus, sed quia non tendit in rem adoratam,
tanquam ultimum terminum adorationis, in
quo mens fidem suam et spem collocat. Deni-
que adoratio in spiritu et veritate, idem est,
quod adoratio latrina perfectae et absolutae, et
ideo action. 6, tom. 4, § Ex his, Epiphanius
veros adoratores voocat, qui in spiritu et veri-
tate Deum colunt, et propterea non cessant
imagines amplexi et venerari, et in § se-
quente ait, nos supernis honoribus magnificare
Sanctos; sinceram autem et inviolatam
fidem et cultum in spiritu et veritate soli Deo
offerre, minime vero creaturis illis, quae sunt
sub caelo.

42. Difficulas. — Ex his satis responsum
est ad fundamentum seu rationes dubitandi
tactas in principio sectionis. Una vero subori-
tur difficulas, que, licet in citatis locis tecta
sat, tamen, ut multis amplius satisfaciamus
et varias loctiones predicitc VII Synod.
exactius declaramus, pressius hic est urgen
taxamina. Difficulas ergo est, quia sequitur
ex dicis nos dividere et multipli-
care adorationes; nam unus dicimus tribuen-
dam esse Deo, quam absolutam et perfectam
latriam vocamus; aliam vero rebus sacrasi,
quom vocamus respectivam vel secundariam
atque imperfectam latriam; consequens autem
videtur falsum et contra predicitum Concil.,
in quo sappissime dicitur, ideo adorationem
hanc legitimam esse, quia per eam non dividit
imperium, neque homin, quia tota illa
adoration tendit in Deum et ab illius adoratione
non dividitur. Unde sunt illas frequentes locu-
aciones : Imagini honor exhibitus ad ipsum
prototypum referetur; et illa : Adorantes, non
ad ea, que oculis representantur, respicimus,
sed ad ea, que per res significantur. Unde est
etiam illud Adriani, in sua ep., act. 2 : Non
in coloribus et tabulis honore constituentes, sed eorum prædicantes gloriam, quorum appellaciones imaginis referunt; et ibid. ex Greg. Niss. refertur, animum adorantis reduci debere ad contemplationem primi exemplaris; et Chrysost. dicens: Quando imago imperatoris in civitatem inferitur, populus non imaginem honore prosequitur, sed veluti presentiam regiam suspicit; et hoc modo dicitur ibidem, quod hanc veneratio per recordationem exhibetur; et similia habentur in actione tertia in epist. Orientalium, circa finem, quam legati Pontificalis postea laudant, dicentes, in omnibus consentire cum Epistola Adriani. Similia leguntur in act. 4, in epist. Nili ad Olympiodorum, et citantur Chrysostom., et Athanas., et Basilius, presertim lib. de Spiritu Sancto, cap. 47, dicens, adorationem imperatoris et imaginis ejus, esse unam, quia sicut est unum imperium, ita imaginis honor ad primum veluti fontem dirigitur; et similia leguntur in epist. Germ., et in his, quae ex Leonie, eadem act. 4, referuntur. Ubi specialiter notari possunt illa verba: Non illi honorantes, sed Patrem desiderantes ac venerantes, quae in reliquis dixuntur. Eadem fere habentur in epist. Gregorii ad Germ., eadem act. 4, et 5 in disputatione Leonii cum Judaeo, et in dictis Joannis Thessalonicensis, et in act. 6, tom. 2, ac denique act. 7, in ipsa fidei definitione dicitur: Imaginis honor in prototypum resultat, et qui adorat imaginem, in ea adorat quoque descriptum argumentum. Nec retort, quod in his locis fere semper sit sermo de imaginibus, quia, ut ostendimus, imagini et harum sacrarum rerum adorationes equi- parantur, eademque est urbiusque ratio. Et confirmatur primo, quia imago Dei, vel res sacra, nonumquam legitime adorari potest, quin in ipsa adoratur Deus, ut constat ex omnibus citatis testimoniis; sed quocumque adoratur Deus, illa est perfecta et absoluta latra; ergo alia secundaria latria est conficta, quia unquam si res possunt adorari, aisi adoratione, quae procedat ex perfecta latria interiori. Et confirmo secundo; nam, si praeter hunc modum adorandi potest esse alius, interrogo, de quo loquatur VII Synodo in sua definitione, nam cum illa unica sit, et simplici eorumdem verborum tenere tradatur, non potest de duplci, sed de uno tentam adorationis genere intelligi. Rursus, cum illa definition sit veluti conclusio omnium, quae in eodem Concilio disputata fuerant et adducta, necesse est et illam intel- ligi modo consuetu locutionibus omnibus Sanctorum adductis in superioribus actionibus, et e converso omnias, que prius allegata fuerunt, intelligi juxta sensum illius definitio- nis. At erno illa definitio intelligitur de adoratione secundaria et respectiva, aut de absoluta et primaria. Primum dicit non posset, tum quia in superioribus actionibus septem declaratum fuerat, ex Patrum sententia, imagines adorari eadem adorationem, que exemplaria; illa autem adoration est perfecta et absoluta; tum etiam quia in eadem definitione subditi tali ratio hujus adorationis: Imaginis enim honor in prototypum resultat, et qui imaginem adorat, in ea adorat quoque descriptum argumentum. At vero, quando in imagine Dei adoratur Deus, illa est perfecta et absoluta latria; ergo, juxta mentem Concil. sermon est de tali adoratione, et per eum dicitur imago adorari. Tum denique, quia Concil. Trident., ess. 25, loco citato, id videtur, tam rem ipsam, quam VII Synod. definitionem explicare, dicens, imaginibus debetur honor et veneratio imperiendam esse, non quod credatur intersesse aliqua in eius divinam vel virtus, propri quam sint coelestes, vel quod ab eis sit aliquid petendum, sed quamvis honos, qui eis exhibetur, referatur ad prototypa, qua illa representantur, ilia ut per imaginem, quae osculumur, et coram quibus apud aperimus et cum commodibus, Christianorum; et Sacrorum, quorum illa similitudines gerunt, veneremur, id quod Conciliorum, preserit vero II Nicens Synodi decreta omnia imaginum oppugnatores est sanctum. Consist autem hanc adorationem, quam hic verba Concilio explicavit, esse absolutam et perfectam; ergo de illa locutum est etiam Concil. Nicen. Erga illa secundaria adoration et respectiva, non habet fundamentum in his Concil. neque asserenda est.

43. Ad principalem difficultatem responde- tur, in nulla opinione negari poiss, quin adorationis imaginis et exemplaria, reliquiama, et Sacrorum, quorum sunt reliques, rerum sacrarum, quae ad cultum Dei deputatur, et ipsius Dei, aliquo modo una sit, et aliquo modo duplex. Una quidem proper omnia adducia in difficultate prospectatis, et quis, ut Aristotelis dixit, ubi est unum proper alid, ibi est unum tantum; constat autem in presentia unum proper alid adorari, verbi gratia, vasa vel tempa sacra proper Deum. Duae autem, quia in illo Concil. sep- dicitur, imaginem, verbi gratia, honorific
esse adorandas, latriam autem seu divinam venerationem, sed non esse exhibendum, ut patet ex act. 6, tom. 2, parum a principio, et sepe alias. Unde in act. 4, hic verba referuntur ex Anastas., Episc. Theopoleos: Nemo offendatur in adorationis vocabulo, siquidem et homines et sanctos Angeli adoramus, non autem quid eas latriam, hoc est, cultum divinum exibiaemus. Et adducit illud Deuter. 6: Deum tuum adorabis et illi soli latriam praebabis (ut ipse legit), ponderamus exclusivam dictionem additam esse in verbo latriam, non in verbo adorabis. Unde concludit: Quam ob rem adorare liceat; quid enim aliud est, quam honoris aliqui exhibiti veluti emphasis adorationi? latriam vero nequaquam, etc. Nec refert, quod hic loco sermo est de adoratione Dei et Sanctorum, quos certum est duas esse; tum quia in codem Concilio sepe comparatur adoratio imaginum adorationi Sanctorum, et adoratio Sanctorum dicitur aliquo modo esse una cum adoratione Dei, quia adoratio Sanctorum ad Dei honorem refertur, et in Sanctis adoratur Deus, ut patet ex locis supra adducis; tum etiam quia codem modo distinguuntur in codem Concilio, adoratio imaginis et latriæ, ut patet ex Thrasio, post epistolam Adriani, in act. 2, et in act. 6, in fine, in demonstratione de imagnim utilitate, ubi sic dicitur: Quapropter non indignas habebimus imagines honorem, saluationem et venerationem, debitasque adorationem illis dare debemus; nuncigitur placebit, saluationem sive adorationem appellare, idem profecto itur, modo sciamus excludi latriam. Hac enim est alia a simplici adoratione, ut sepe alibi est ostentum. Si ergo est alia et alia, necessis est aliquo modo esse duas. Varis ergo modis potest intelligi, quod sit una, et duplex hæc adoratio. Primo, quod sit una realiter seu physice, duplex autem moraliter, in hoc sensu, quod res saera, et Deus unum actu externo adorantur, et hoc modo dicitur adoratio una physice, seu realiter; tamen, quia illa exterior adoratio respectu Dei fit ex intentione culsus ejus, respectu vero calicis vel alterius rei saecrae, non ita fit ex intentione culsus ejus, sed solius Dei, qui in illa vel per illam rem adoratur, idem moraliter illam actio est latriæ respectu Dei, non vero respectu calicis. Hac tanen expositio satius recta est ex superioribus. Est enim contra mentem Concilii, et contra rationem; nam licet juris illam recte intelligatur, quomodo illa actio sit latriæ respectu Dei, non autem respectu calicis, nec tamen salvatur, quod respectu calicis sit vera adoratio, qua seclusa veneratione, nullus versus honor aliqui dereri potest; non ergo erit ibi duplex adoratio moralis in una actione reali, sed potius unam actio, respectu unius erit adoratio, et non respectu alterius, sicut diximus supra de osculatione terræ in honorem Dei; illa enim est adoratio respectu Dei, non vero respectu terræ; quia non ea intentione fit. Secundo ergo modo potest et converso dici hæc adoratio duplex actu reali ac physico, una vera moraliter suæ radicaliter in uno habitu, aut ratione formali communi, aut fine; quo modo dilectio Dei et proximi dicis potest una charitas, quamvis non admittaemus, Deus et proximum uno actu diligis; quia una Dei bonitas est ratio diligendi Deum et proximum, et ita est utriusque una charitas habitualis, et una dilectio, propter relationem ad eandem personam, propter quam cetera diliguntur. Et simile exemplum est in intentione finis et electione mediis propter fœnem; nam esto, physice et realiter non sinit unus actus intentio et electio, nihilo minus ille censeatur esse unus motus moraliter unus ratione unius termini ultimi, qui est ratio tendendi in reliqua, et ratione etiam unius principii, unius habitus et inclinationis. Et hac expositio in rigore possit sufficere ad unitatem requisitam inter adorationem Dei, et rerum sacrarum, vel imaginae ejus, etc., ut talis adoratio sancta sit, et conformis rationi, quandoquidem tota tendit formaliter in Dei honorem, quatenus ipse est ratio, propter quam cetera omnia adoratur; unde non dividitur imperium, sed unitur potius in una Dei majestate, quae est ratio adorandi cetera, et in una radice inclinante ad Dei cultum, ex quae provenit, ut etiam in veneratione habeatur omnia, quae ad Dei cultum spectant; sicut non dividitur charitas seu animitia ex eo quod diligatur proximus propter Deum, sed unitur potius in Deo; physica enim illa distinctio actuum parum ad rem moralem refert, nec dividit animum ejus vel intentionem aut estimationem, quando omnia in unum tendunt; et hoc reve ra est, quod praeipue intendit Concilium.
quo modo duplex. Et quidem, si solum esset sermo de actu exteriori, nulla esset difficul-
tas; nam constat eodem actu exteriori posse simul Deum et imaginem se rem sacram
coli, qui habebit duplexem rationem adoratio-
nis, si a duplci actu interiori procedat, ut fa-
cile fieri potest. Sed non loquimur tantum de
actu externo, sed etiam de interno, in quo
etiam est verum quod diximus. Quod ut ex-
pli cust, duo extrema caevanda sunt. Pri-
num est dicentium hab adorationes in actibus
internis semper esse physice et realiter dis-
tinctas, solum que habere unitatem moralem
seu radicalem juxta superiorem interpretatio-
orem, et hoc sentit Gab., in 3, dist. 9, cuju
sententia nobis non placet, quia nullam inve-
nimus repugnantium, ut hoc fieri possit inter-
dum uno acto interno, quo posito melius ex-
pli custur plures Conciliorum locutiones supra
adducte, ut statim etiam dicetur. Aliud ex-
tremum est, hab adorationes semper et ne-
necessario debere fieri per unum ac eundem
actum interiori, ita ut non possit recte ao
honeste adorari imago Dei, vel calix, v. gr.,
nisi per interiorum actum apprehendatur Deus,
us adorandum cum calice, seu ut ador-
andum in calice et per calicem; calix autem
us coadorandum etiam suo modo propter
Deum. Cuius ratio reddi potest, quia non po-
test honeste adorari calix, quin Deus sit ratio
adorandi illum; non potest autem Deus esse
ratio adorandi, quin etiam simul sit res ado-
rata, quia in voluntate quidquid est ratio vo-
landi est etiam objectum volitum ut quod, ut
multi existimant; et hoc significatur in locu-
tionibus adductis ex VII Synodo, cum dicitur
formo hunc homonem referri in Deum, qui in
talibus rebus adoratur. Sed hoc etiam extre-
mum est falsum, ut ostendam; media itaque
via tenenda. Exstimo ergo hunc modum
adorandi rem sacram et Deum per unum
actum, quo utrunque adoretur ut objectum
quod, esse possibilem et honestum ac licitum.
In quo reced et priori extrema sententia, et
hoc late probavi, tractando de imaginibus,
et reliquis in 4 tom. Est autem eadem ratio
in rebus sacratis, de quibus nunc agimus. Et
patet breviter, quia hoc modo probabilitas est,
Deum et proximum posse amari uno actu, et
similiter finem et medium. Item idem actus
potest habere duplex materiale objectum,
unum primarium, et aliud secundarium, ut
eadem visio esse potest Dei et creaturarum in
Deo; ergo et in presenti similiter. Tandem ex
re ipsa declaratur; nam Deus et res sacram in
ratione objecti adorabilis possunt apprehendi
cum mutuo quodam respectu; nam et res sa-
cra colitur propter Deum, et Deus colitur in
re sacra, seu per rem sacram; ergo totum
hoc potest mente concipi per modum unius
objecti, et voluntas potest in utrumque ten-
dere unico simplici mut propter mutam
habituidinem, quam hab res inter se habent.
Vel aliter, quia Deus et res sacra adorator
propter excellentiam Dei, potest utrque ulla
res apprehendi, ut informata unica excellenti-
tia Dei, et voluntas unico motu tendere in
utrumque per modum unius adequadati objecti
materialia adorabilis; est ergo hic modus ad-
orationis possibile. Quod autem licitus sit, per
se notum est ex dictis, quia utrque illa res
adorari illo actu, prout secundum rectam
rationem adorabilis est. Item, quia si doobus
actibus illo modo adorarentur, licite fieri; ergo
et uno actu; nam hoc nihil variet honestatem
moralem. Tandem, quia de hoc modo adora-
tionis videntur loqui Patres, cum dicunt, ado-
rando has res vel imaginem in eiusmod
exemplaria seu personas, propter quas colu-
tur. Et tunc ille actus adorationis interioris,
quamvis realiter unicum habeat speciem, ta-
men moraliter, vel secundum distinctionem
rationis et inadequate quos conceptus, dici potest
duplex adoratio; nam ille actus, ut terminat-
ur ad Deum propter se, est latria absoluta
et perfecta; prout vero terminatur ad rem sa-
cram propter Deum est adoratio respectiva,
est latria secundum quid; sicut, quando uno
actu diligatur Deus propter se et proximus
propter Deum, ille actus, prout terminatur
ad Deum, est dilectio absoluta et super omnia;
vel terminatur vero ad proximum, est respec-
tiva, et non super omnia, sed infra Deum; et
hoc modo facile conciliantur, et intelligentur
omnia dicta illius Concilii. Ex hoc vero ul-
nerius sequitur (ut existimo) evidenter posse
hoc genus adorationis fieri diversis actibus,
oimo et re ipsa posse interdum separari hos
adorandi modos, in quo reced a posteriori
extrema sententia. Declaratur autem et proba-
batur. Nam primo manifestum est, interdum
posse absolutam Dei adorationem fieri sine
respectiva adoratione aliarum rerum sacra-
rum, non solum quando per se consideratur
Deus sine ullo concursu, vel occasione harum
rerum sensibilitum, sed etiam quando ex illis
excitatur animus ad adorandum Deum, et
modo, quo Durand. sentit, adorari exemplar
ad presentiam imaginis, non adorata proprie
ac per se ipsa imagine; vel etiam eo modo,
disput. lxxxi, sect. viii.

bat opinio supra recitata, exteriorum adorationis fieri coram imagine vel summarum, tamen ille quem ponunt adorandi Deum vel non, non est impossibile, nec falsus, nee quia cum exercitium adorationis vos sit et liberum, potest homo suo arrosscindere umrem ab aliqua, suum objectum materiale ab alio, et ita dirimit intentionem ad adorandum unum, non coadstoresi alio, etiam si fortasse sempra sit ab alio objecto sensibili, memoria excitavit. Et declaratur; nam, licet Eucharistiae sacramentos ex Christo et speciebus, unico animi motu adorabile sit, ita ut speplusm Christiano coadurentur, nihilpotest homo mente presupondere, et qui sub speciebus latentem conside-uriam solum ac praeclara adorare, non lies speciebus ex intentione sua, quam prior actio in presentia specierum ur; nam in hoc nulla est repugnantia a pendet ex hominis libertate. Est modus possibilis. Quod autem licuit natura, quia neque est malus ratione od in eo omittitur, neque etiam ra- nus quod per eum fit; ergo per se non lam malitiam; et aliqui habet bonum tum objectum. Ergo per se bonus est. tum declaratur et probatur, quia in omittitur propria ac per se coadora- rinus vel rei sacre; hec autem omisso ner malam est, quia non omittitur ex errore, propriea, scilicet, quod mala natur, sed solum quia animus omnino ur ad superioris rei considerationem entiam, quod licite facere potest, quia habet obligationem exercendi semper nem circa rem sensibilium, etiam si et ex illsum et occasionem ador- eumum; quia hoc praeceptum, vel nullum dabsolute obliget ad exercitium actus, um ad specificationem, si homo velit etexere; vel si est aliquid, illud est divum, et non obligat pro semper; ergo illius omissionis seu praeclusionis, non malum, aliusque vero per illum actum Deus adorationis absoluta et perfecta, ilia propter ejus excellentiam, ut pro- ergo ille actu, ratione ejus quod per cem fit, non est malus, sed potius ex objecto bonus, neque intrinsece includit aliquam circumstantiam, quae inficit.

15. Differentia inter imagines et res sacra- - Proprius usus rerum sacrarum quis. - - Notatu dignum. - Simili discursu probari potest adorationem respectivam barum rerum sacrarum esse separabilem ab adora- tione absoluta latrice ipsius Dei, talemque adorationem sic exercitasse licitam. Et primum quidem, scilicet, hoc esse possibile, probatur primo ipso usu et experientia; frequentissime enim tractamus aut res sacras religiosas veneratione, non exercendo proprium et absolutum actum latrine circa Deum ipsum vel Christum; tunc ergo exercemus solam adorationem respectivam, quam VII Synodus vocavit simplicem adorationem a la- tria distinctam. Antecedens videtur adeo evi- dens experientia, ut a nomine negari possit; sed declaratur amplius, quia absoluta Dei adorationes esse non potest sine actuali considera- ratione absoluta ipsius Dei et excellentiae ejus; semper autem veneraminas habet sine tali actual memoria et consideratione Dei, sed so- lumen, vel confuse apprehendendo has res, ut sacras et religiosas, vel ad summum consider- eines illos ut cultui divino dicatas, in quo non considerator Deus ut per se adorabilis est, sed solum, ut extrinsece facit adorabilem rem suo cultui dicatam, seu (quod idem est) ut est ratio adorandi illam. Declaratur etiam hec experientia in hunc modum: nam longe alter veneraminas calicem vacuum, vel plenum Chris- sti sanguine; quando enim hoc posteriori modo illum apprehendimus, statim exercemus actum perfecte latrine, quo tendimus in ipsum Christum, ut objectum primarium, et absolute adoratum, cetera vero ipse coado- rantur; quando vero apprehendimus calicem vacuum, non excitarnus ad talem adorationis modum, sed solumen ad reverenter tractandum rem illum, quia ut sacram et religiosam illum apprehendimus; ergo signum est, in hoc posteriori genere adorationis, communiter lo- quendo, non exerceris perfectam et absolutam latriam circa Deum vel Christum, sed solum respectivam circa res sacras. In quo est obiter notanda differentia inter imagines et res sa- cras; nam licet in hoc convenienti, quod etiam imagines sunt adorabiles sola adoratione res- pectiva, ut alias diximus, tamen si imago proprium imaginis officium exercerat, nun- quam adoratur, quin prototypon in ea primar- io et absolute adoratur, quia proprium offi-
cium imaginis, est referre suum exemplar. Unde si interdum sola imago honoratur, ut materiale objectum, quod adoratur, potius sumitur ut res quaedam sacra, quam formaliter, et in actu exercito, ut imago, et quia prior usus imaginis proprius est et frequentior, ideo prior modus adorandi imaginem frequentior etiam est; munus autem et proprius usus rerum sacrarum, de quibus modo agimus, non est referre, aut representare Deum ad cjuus cultum ordinatur, sed solum deservire, aut esse instrumenta ad aliquid ministerium divini cultus, vel ad illud esse consecrata, seu benedicta, et ideo frequentior modus venerandi has res est solum per respectivam adorationem absque formalis et proprii tendentia mentis et intentionis in Deum secundum se; et hae est valde notanda differentia ad intelligenda varia dicta de adoratione imaginarum, et barum rerum sacrarum, et ad reddendam rationem hujus experientiae, que, ut opinor, negari non potest, et sufficient est ad probrandum quod intendimus. Sed praeterea probatur ratione sumpta ex generali principio, quod in voluntate, non semper ratio volendi est volita ut quod, formaliter et proprio, sed solum virtualiter, quatenus est ratio volendi aliud, quod potest exemplis; nam primo in intellectu assensus scientificus conclusionis non versatur circa principia tanquam objectum quod, seu cui intellectus assentiatur; imo nec semper requirit talem actualem assensum principiorum, quamvis semper nitatur ipsis principiis, tanquam rationi assentiendi, et qui credit articolum fidei, ut revelatum a Deo, non semper actum credit, Deum esse primam veritatem, tanquam objectum creditum ut quod, quamvis illi veritati nitatur, ut rationi assentiendi. Deinde in voluntate, quamvis proximus ametur propter Deum, non quoties amatur proximus illo amore respectivo, necesse est amari formaliter Deum, ut objectum quod diligitur; et idem est in electione medii propter finem, que non semper requirit actualem intentionem, quae formaliter tendat in finem ut objectum volitum ut quod.

16. Ratio quaedam generalis. — Ratio autem generalis est, quia non est necessaria conexio inter objecta dicto modo volita; nam ut una res sit ratio volendi vel colendi aliam, satis est, quod intellectus apprehendant respectum unius ad aliam, et judicet, hanc rem, quem ad aliam habet respectum, esse amabilem vel honorabilem ratione illius termini, quem respectit; quo poste judicio, potest voluntas immediate ac precise ferri in objectum illud sub ea ratione respective; hoc enim solam repugnantium involvit, ut per se notum videtur, et pendent ex libero exercitio actuum voluntatis; ergo potest ita fieri, ut in precedentium puncto argumentabamur. Imo suppedita tali apprehensione et judicio, hic modus operandi est magis connotationalis voluntatis; nam si ego non desidero hunc finem, ut per se amabilem, sed medium, ut utile ad talem finem, et amabile propter illum, non est ex voluntas excitatur ad tendendum in finem, ut in objectum quod, amando illum propter se, sed solum in medium, amando illud propter finem; sic ergo in praeerti potest intellectus non considerare actum Deum, ut summe excellentem, et per se adorabilem, sed solum apprehendere banc rem sacram ut divinum cultui dicatam, et ea ratione judicaret, esse reverenter tractandam; ergo potest voluntas id precise velles, non intendendo scel absolutam latram et cultum Dei secundum se. Est ergo sine dubio hic modus adorandi, possibilis.

17. Probatur primo. — Secundo. — Modus logandii falsus reciditur. — Adoratio quid. — Emphasis quid. — Quod autem licuit sit, eisdem fere argumentis probari potest: primo quidem ex communi usu omnium piorum et religiosorum hominum, qui, ut ostendimus, frequentius hoc modo venerantur hae res, et certi morali sunt, in hoc se nihil peccare, sed potius bene agere. Secundo, quia sive consideremus id, quod ibi sit, sive id, quod omittitur, nulla est deordinatio; et aliqui objectum talis actus est per se consentaneum recte rationi; ergo actus hinc hanc honestatem, et ex nullo capite habet malum. Assumptam declaratur; nam ibi omittitur absoluta adoratio latram Dei, a quo habent hae res sacrae, quod adorables sint; hic autem omissione non est mala, quia preceptum adorandi Deum hoc modo non semper oblige. Neque etiam eo tempore occurrit specialis aliqua ratio, propter quan tam semper specialiter obliget. Rursus ibi exercetur actio ratio respectiva precise; hec autem est commensurata objecto, nam tale objectum rario propter talum rationem secundum tam rationem adorabile suum honorabile est. VII Synodus locis adductus haeco loquitur, ideo act. 3, in epist. Orientalium, approbatibus Legatis Pontificis, absolute et generaliter dicitur, adorare imaginis licitam esse.
prototypi causa. Idem autem est, ut sepe
le rebus sacris. Quotiescumque ergo
debitam rationem, et cum debita exi-
one honorantur, licta est adoratio,
is in ea precise sistatur. Unde argu-
ultimo, quia hac adoratio respectiva,
non quam perfecta latraria, aliucando
a et sancta, ut evidenter docet dicta
nodus multis in locis, quorum aliqua
vimus; et quando conjunctim fist cum
perfecta respectu Dei, est licta, ut in
rente modo declaratur; ea ergo etiam
recisse ac separatim, erit licta; patet
uenta, quia ex hoc non adjungitur illi
nala circumstantia, neque aliquid omit-
quod simpliciter sit ad honestatem
ium. Dicet fortasse alius, his ratio-
vecte probari, illum modum reverenter
di has res sacras, cum predicta exi-
one absque actualis exercitio perfecte
esse quidem possibilem et licitum, non
mereri nomen adorationis, quae debe-
emphasis honoris, ut dicitur in VII
, loco citato; ibi enim non est emphasis
, sed solum quaedam existimatio, et
sus discretion inter res ipsas. Sed hoc est
rem totam ad questionem de nomine,
us ille locuendi est falsus et preter
mem modum loquendi, etiam usitatam
dicta VII Synodo; nam illa revera non
sum existimatio, sed ex diversa existi-
peecessit diversa operato, quod non
esse adoratio, quamvis secundaria
ectiva, quia est veneratio quaedam, et
atio honoris et religiosas existimatio-
in eadem VII Synodo sepe dicitur, et
esdem verbis, cum dicitur adoratio
us honoris, quia emphasis nil aliud
am significatio recondita, et minus ex-
; quamvis, etiam sit per emphasis ho-
nelligeremus excellentem aliquem ho-
possit hoc attribui buic adorationi
uvea rerum sacrarum, etiam precise
, quia quatenus in divina excellencia
, religiosa est, et aliorum ordinis ab omni
more, quamvis in illo ordine secunda-
efiniimum locum teneat; ille igitur
tractandi has res sacras cum vene-
ra reverentia, modus quidam adoratio-
; unde recte Tharsiani in VII Synodo,
non longe a fine, paulo post illa verba
os, quod adoratio est emphasis honoris,
ita infert: Ommes, qui sacras imagines
iteri conuidentur, adorationem autem
at, a sancto Patre, tamquam hypocrite
redarguintur. Idem ergo nos dicimus de ado-
ratione et venerantione rerum sacrarum.
48. Coconst igitur, respectivam istarum re-
um adorationem posse liciet fieri solam ex
separatam a perfecta et absoluta latraria. Tunc
autem dicitur illa adoratio esse una cum ado-
ratione ipsius Dei, vel habitu, ut dixi, vel quia,
quantum est ex se, potest conjungi in unum
cum adoratione Dei, quamvis contingat per
accidens actualiter separari ex libertate ope-
antis, vel certe, quia illetem actus virtute
continet adorationem Dei, quatenus propter
illum fit, et in illius excellencia fundatur,
quamvis in ipsum non tundat, ut in objectum
ormaliter adorantur; sic et, qui diligent proxi-
um propter Deum, dici potest, id illicere
Deum, non formaliter, sed virtute, propter
quod dicitur ad Rom. 13: Qui diligent proxim-
, legem imploiet; et eodem modo in elec-
tione mediis dicitur intendi finis, ut loqui-
tur D. Thom., 1. 2, quest. 12, art. 4. Quin
potius, etiam honor Sanctis exhibitus dicitur
sepe in predicta Synodo tendere in Deum,
Ut loquitur expresso Leoniiis, dicta actione
qua, dicens: Honor, qui Sanctis impendi-
tur, in ipsum recurrit, et, qui Martymen colit,
Deum ipsum colit, et, qui Matrem illius ado-
rat, ipsi honorem assignat, et similia, quae
etiam leguntur ibidem in epistolis Germ. ad
Joann. et ad Thom., et actione quinta, in dis-
putatione Leonii cum Judaeo, et actione ter-
tia, in epist. Orientalium, circa finem; et ta-
men certum est, quando Sancti adorantur
ormaliter, expresse non adorari Deum, ut ob-
jectum, quod adoratur, sed solos Sanctos is-
pos; imo neque proxime adorari propter
Deum, ut propter immediatam rationem ad-
randi, sed propter intrinsecam sanctitatem
eorum; nam, ut recte dixit Adriannus ibidem,
actione 2, in sua epist., circa finem: Decect
Sanctos honor et veneratio propter justitiam
eorum. Nihilominus tamen, quia totus hie ho-
nor Sanctorum cedit in Dei honorem, et in
Deo radiicaliter fundatur, ideo, quando Sancti
onorantur, dicitur Deus honorari in illis;
ergo multo magis cultus harum rerum sacrar-
rum, qui immediate fundatur in Deo, ut in
ratione adorandi, dicetur esse virtualis honor
et cultus ipsiusmet Dei.
49. Adoratio Dei et rerum sacrarum quod-
omo una, quomodo et sit duplex. — Ex his
ergo satis constat, quomodo sit una adoratio
harum rerum sacrarum et Dei, et quomodo
etiam sit duplex, diversa consideratione et
ratione, per quod sufficiaster responsum est
ad principalem difficultatem, supra tacatam.
Et hic etiam exponuntur facile omnes locutiones ibi adductae; nam in eis interdum sermo est de adoratione imaginum, ut exercent imaginum officium, atque adeo, ut in eis adoratur prototypon, ut objectum quod; interdum vero loquuntur de adoratione respectiva; et hoc modo est in universum verum, has res non adorari, nisi ut relatas ad aliud, nec respiciendo ad ipsas ut sic, seu ad naturas earum, sed respiciendo ad excellentiam alterius, saltum ut ad rationem adorandi, et hoc est, quod primo ac principaliter intenditur in illo Concil., quia hoc est, quod per se honestat hanc adorationem. Unde ad primam confirmationem plana est etiam responsio, quia in his rebus dupliciter potest adorari Deus, scilicet, vel implicite, et, ut objectum quo tantum, vel explicite et ut objectum quod, et uterque modus sufficit ad honestam adorationem, et de utroque loquitur Concilium in diversis locis; prior vero ratio per se pertinet, et requiritur ad propriam adorationem harum rerum, quatenus ad illas terminatur, quia illae non sunt adorabiles, nisi ratione alterius; quod vero simul cum illis adoretur aliud, ut objectum adoratum ut quod, formaliter non pertinet ad adorationem earum, sed concomitans fieri potest ex perfecta aceptatione et motione adorantis.

20. Ad secundam confirmationem responsio.
— Hinc ad secundam confirmationem in primis dici potest, VII Synodum, in definitione fidei, cum docet, vel imagines, vel has res sacras esse adorabiles formaliter, loqui de adoratione respectiva et secundaria, tum quia eam expressa a latrina distinguat; tum etiam quia haec est adoration per se debita his rebus, et quod aliquid alius attingatur, est quasi accidentarium; et eodem modo intelligi potest Concil. Trident., cum dicit, his rebus esse debitum honorom, et venerationem impertinentiam. Neque huic expositioni obstat, quod eadem Concilia subjungunt, honorem his rebus seu imaginibus exhibitum ad prototypa referri, et haec eadem prototypa in imaginibus adorari, quia hoc totum verificari potest de prototypo, ut est ratio adorandi imaginem, ut jam declaratum est; sic est honor sanctorum dicitur referri in Deum, et Deum adorari in Sanctis; nam, quod prototypon adoratur in imagine, ut objectum quod, quando formaliter utimur imagine, ut imagine, licet sit verum, non est tamen de fide certum, neque existimo, ibi esse definitum. Unde dicitur secundo, Concilia haec, solum id definire, quod per se pertinet ad fidem et ad defendendum legitimam adorationem harum rerum a calumniis hereticorum; hoc autem in duobus vel tribus consistit. Primum est, quod res vere ac proprie et sub aliqua honesta intentione adorantur. Secundum est, quod non adorantur ratione sui, sed ratione alterius; unde fit tertio, ut totus honor harum rerum ad aliud referatur, quod in ipsis aliquo modo adoratur, et haec tantum sunt omnia certa; reliqua vero relinquunt Concilia dispositioni Theologicæ, scilicet, an res illa, quæ est ratione adorandi aliæ, simul cum illa, et in illa adoretur, ut quod, vel tantum ut quod; et quando adoratur ut quod, an fiat uno acto interiori, vel duobus; et an ita semper fiat, vel solum aliquando; insinuans tamen predicta Concilia, in illa ratione et explicatione, quam subdunt post definitionem suam, quiescunque adorantur imagines, ut sint imaginis, in eis adorari exemplaria, etiam ut res primario adoratas; non tamen inde sequitur, idem atque eodem modo fieri, quandoqueque adorantur res sacrae aut ipsamet imaginis, quatenus quodam res sacrae sunt, ut in superioribus explicatum religium. Et illis ergo definitionibus nihil colligi potest diversum a doctrina tradita.

DISPUTATIO LXXXII.

DE PREPARATIONE AD MISSAM NECESSARI, ET DE VESTIBUS SACRIS.

1. Postquam dictum est de tempore et loco, quæ magis extrinsecus circumstantiae actionem sacrificandi, explicande sequuntur aliae circumstantiae vel ceremoniae, quæ magis intrinsecus ipsim actionis sacrificandi adjunguntur. Sed prius quam ad haec accedamus, explicare opore, quomodo sedebatur parare se debeat, ut convenierit dispositus ad altare Deus sacrificaturus accedat. Potest autem haec dispositio requiri, aut ex parte animi, aut ex parte corporis, et de utroque aliquid sumendum est ex dictis superioribus, de dispositione ad communionem sacramento Eucharistiae necessaria; aliquid vero addendum est tamen hujus loci proprium. Quia ergo sacrificandi sacrificaturus, communicaturus etiam est, ante omnia necessum, ut sine conscientia peccati mortalis accedat; ita ut, si talem conscientiam prius habeat, confessionem præmittat, si potest,
vel, si non potest, saltem contritionem habeat cum proposito confitendi cum primum possit, justa tractata in superioribus. Praeter hanc autem dispositionem nulla alia spiritualis praeparatio occurrit, quae simpliciter necessaria sit ex precepe, praeter voluntatem, et intentionem rite et honeste sacrificandi, quia neque ex sola rei natura aliquid aliiu colligi potest, neque inventur aliquo speciale praeciputum positivum, quod aliquid hujusmodi praescriberat, ita ut ejus transgressio peccatum sit; nonnulla enim, quae in Missali designantur, solum pertinent ad quandam directionem et consilium, quod observare, optimum quidem erit; nihil tamen peccabunt, si omissitur, secluso contemplatu, maxime, si aliquo alia praeparatio premittatur, quae justa uniuscujusque consuetudinem, magis eum possit ad devotionem juvare; hoc enim servare debet sacerdotes omnes, ut sacrificium hoc, debita religione et pietate, celebrare possint, ut recte docet S. Germ., in Thesoria rerum Ecclesiasticarum, cujus rei institutio legum poest apud Dionys., epist. ad Demoph. Addit vero Innocent., lib. 4 de hoc myst., cap. 47, celebrantem debere quosdam Psalmos et orationes premittere; sed, ut dixi, de hoc non invenio expressum praeciputum, sed consilium; solum potest quod hanc partem superesse questio de premittenda recitatione divini officii, quam statim tractabimus. Rursus ex eodem principio, quod sacerdos sacrificaturus, communicaturus etiam est, quod ad corpus pertinent, necesse est, ut jejunus accedat, in quo servanda sunt, quae superius de communione annotaviturns, et quae addidimus disput., 80, quod sacerdos, bis sacrificaturus eodem die, non debet etiam calicis purificatationem accipere in priori Missa; nihil enim aliiu speciele hic illucrille addendum, quia neque majus, neque minus jejunium requiritur ad sacrificantum quam ad simpliciter communicandum, neque specialis aliqua posna ipso jure imposita est sacerdoti non jejunum sacrificantur, quamvis deponi interdum, vel excommunicari praeplicatur, in Concil. Brac. II., can. 40, Tolet. VIII., can. 2, c. Nihil, 7, q. 4. Deinde necessaria est ea dispositione corporis, quod excludat omne periculum irreverenterie, vel relinquendi inchoatum sacrificium; et ideo in c. Communiter, 44 dict., et 2, quast. 7, per totam, excludatur ab hoc munere sacrificandi ommes illi, qui caducum morbum, aut capitis vertiginem, aut similem egritudinem patiuntur; et idem est de eo, qui patitur periculum vomitus, aut aliquid hujusmodi, quia tunc injuria fieret tanto mysterio, cum tali dispositione sacrificando. Unde in illis juribus cavetur, ut qui tali morbo caduco laborant, non solum, ut prius curentur, sed etiam, ut, postquam convaluerint, prius quam ad altare accedant, per annum probentur. Quod servata proportione in alius egritudinibus observandum est, in quibus tale periculum intercedit; ubi vero nullum periculum est, sed horror quidam, ut in lepra et similibus, non omnino prohibetur hoc ministerium, sed solum, ut non publice, sed occulte fiat, ut supra diximus, de communione agentes. Quocirca necessarium etiam est, ut decentum munditia corporalis adhibeatur, quantum recta ratio dictat; et ideo juxta Missalis regulas sacerdos celebraturus manus corporaetier lavat; nam licet id etiam fiat in significationem spiritualis munditiae quam habe debet, ut notat Innocentius, lib. 4 de hoc myst., cap. 46, tamen hoc etiam fit propius ipsum corporalem munditiam, et omittit facile non debet, quamvis non videatur illa sufficiens materia rigorosi praecipit. Igitur nulla alia corporalis dispositio necessaria est, praeter eam, que in sacris vestibus posita est; de quibus altera pars hujus disputations.

SECTIO I.

Utrum teneatur sacerdos premittere divinum officium ante Missam.

4. Sententia quedam valde communis. — In hac dubitatione est sententia valde communis, esse peccatum mortale dicere Missam ante recitationem saltem Matutinum officium. Ita tenet Vercenecis, a Sylvester citatus; tribuitur etiam Palud. in 4, dist. 43, quast. 2, art. 2, concl. 2, ubi solum dicit, non debere Missam dici, nisi post dictum Matutinum; idem vero inferiorius subdit de Prima, quod est signum ipsum non intellezisse, hanc esse obligationem sub peccato mortali. Clarius tenuit hoc Antonius., 2 part., tit. 43, c. 4, § 1; Gabriel, lectione 43 in can.; Angel., verb. Missa, n. 42; et Armilla, verbo Horae canonice, num. 48; et Summiste frequenteris, his verbis. Idem tenet Navar., lib. de Oratione, cap. 3, num. 70, ubi potius videtur dicere; contrarium in rigore juris esse verum, quamvis non auderem (inquit) id consulere, neque facere sine gravi causa. In capite autem 21, num. 30, illud dictum declarat de hora prima;
de Matutina autem dicit, se sequi opinionem communiorem, limiting ilam, ne procedat, quando aliqua justa causa id fieret. Eamdem opinionem tenet Marcel., referens plures canonistas, lib. de Horis canonricis, cap. 42. Fundantur hi auctores in consuetudine Ecclesiæ, quam satis ostendunt tot graves auctores, et ex usu constat. Certum est autem consuetudinem habere vam legis, et consequenter in re gravi obligare sub mortali; quod autem talis sit hae res, de qua agimus, probatur, quia gravitas materie judicium prudentium pensanda est; sed comminitor sapientes in ea materia judicant, rem hanc esse graviorem. Item, quia ex inscriptione Ecclesiæ, Matutinum est officium noturnum; Missa vero diurnum; ergo inversio hujus ordinis ex se est culpabilis, et contra rationem; ergo adjuncta consuetudine Ecclesiæ, ert gravis transgressionis. Accedit, quod in Missali Romano prius traditur regula, ut Missa dicatur Matutino saltem absoluto, et postea inter defectus Missae numerator, si celebrant non dixit Matutinum cum Laudibus; non videntur autem iibi numerari, nisi graves defectus.

2. Secunda sententia.—Secunda sententia est, esse quidem obligationem aliquam presenti tendid Matutinum ante Missam, quando commode potest, et nulla est rationabilis causa invertendi hunc ordinem; nihilominus, si id fiat, etiam sine legitima causa, non esse peccatum mortale, sed veniale, quia nullum est sufficientibus fundamentum ad asserendum, in ea transgressioni, aut inversione ordinis esse majorem gravitatem, quia neque de precepto satis constat, neque res est adeo gravis. Unde, si ex aliqua rationabili causa id fiat, juxta hanc opinionem nulla erit culpa, etiam venialis; erit autem sufficientis causa, si instat hora diciendam Missam, et populus, vel aliqua persona gravis expectat, vel commodum tempus ad Missam diciendam olebitur, vel alia similis. Iba tenet Soto, lib. 40 de Instit., q. 5, art. 4, et in 4, distinct. 13, quest. 2, art. 2; et in idem inclinat Sylvester, verb. Missa 4, quest. 6, quamvis subdubitans; antiquiores vero de hoc nihil dicunt; in eo autem bucc sententiae favor, quod agentes de obligationibus sacrerdotum, et de peccatis, quae in celebratione Missae committere possunt, nonquam hujus meminerunt.

3. Prima responsio.—Ut veritatem explicemus, distinguamus, inter privatam officii recitationem, quae secreto a particulari persona, quae Missam dicit est, vel privatam vel solemnem, et publicam recitationem officii, quae fit in choro ante Missam solemnem.

4. Dico primo: nullum est preceptum obligans sub peccato mortali singulos sacerdotes ad recitationem Matutinum prius quam sacrificium Missae offerant, sive privatim, sive solemniter Missam cantando. Probatur, quia certum est, tale preceptum, neque a Christo, neque ab Ecclesia, esse unquam expresse traditum. Quod vero nec consuetudine sit introductum, ita declaratur; nam tribus modis possimus hodiern duos actus considerare. Primo, quatenus unusquisque eorum postulat certum ac definitum tempus, ut recte fiat; secundum, ut ad dicendum Missam ante Matutinum, vel illa nimium anteposuist, vel hoc nimis postposuist, et inde aliqua culpa contraherat. Sed hae consideratio nihil ad presentem considerationem referat, quia, si aliquod peccatum in hoc intervenit, est valide per accidentem ad inversionem ejus ordinis, de quo agimus; nam, si sacerdos peccavit, nullum Missam inchoat, solum propter anticipatem, nihil minus peccavit, sive divers Matutinum, sive non. Addo, ex hoc precise tute, nonque peccari mortaliter, si utque actio intra legitimum tempus fiat, id est, si Missa a summo mane usque ad meridianum, Matutinum vero ante lapsum totum naturalem diem, pro quo currit obligatio, dicatur. Secundo possunt illae due actiones considerari, uta ut una sit veluti dispositio, et velut praeparatatio ad aliam, silicet, recitationem Matutini ad Missam; et quidem, si sub hac ratione esset latus preceptum, materia ejus esset satis gravis, et transgressionis ejus per se esset peccatum mortale; nam hae rationes essent peccatum mortale dicere Missam, non servato jejunio, quia illa observatio precepta est tanquam gravis quasdam dispositio; et similiiter est peccatum mortale, dicere Missam sine vestibus sacrarum, quia hoc etiam preceptum est ad corporis conveniens ornamenti suo dispositio; ergo si recitationem Matutini esset precepta ut dispositio praevisa, esset sine dubio materia gravis ejus transgressionis. Nullo autem sufficienti, imo nec probabilis fundamentum ostendi potest, hoc esse sub hac ratione preceptum, neque auctores supra citati ita preceptum hoc explicant, quia nec ex sola consuetudine id sumi potest, sed ad summum, solere talum ordinem inter duas illas actiones servari, quod potest fieri sine eo quod una eam unintelligatur esse dispositio ad alteram, sicut inter ipseas horas consen-
nicias una prius est dicenda quam alia, non quia sit dispositio ad illam, sed ratione ordinis. Et quidem Navarr. supra dicit, recitationem Matutine et Prime disponere hominem ad Missam devotius et reverentius dicendam, et in ultimo loco sit, Ecclesiastum, dum ad Missam, majorem attentionem et preparationem requirit, quam ad alium Ecclesiasticum officium, per hoc satis significare, ut horae, saltem nocturnae, sint quedam preparatio ad Missam, quia nullam aliam preparationem praefixit Ecclesia faciendam. Sed hoc leve indicium est ad praeciputum sub hac ratione constitutendum, quia, licet demus, hanc recitationem per se conducere ad majorem devotionem, tamen Ecclesia non praepit quidquid ad dicendam Missam cum majori devotione potest conducere, neque hanc preparationem unquam specialiter designavit; nam licet in Missali de hoc admoenatur sacerdotes, tamen ibi nullum est verbum praeciputum; et ex modo, quo illa regula proponitur, constat, nihil ibi novum statut, sed solum declarari, et proponi, quod fieri solet, et expediat; imo ibidem clarissim admoenatur sacerdotes, ut prius aliquantulum vacent orationi, et tamen illud non intelligit esse praeciputum, sed consilium. Tandem recitationi divini officii per se non est instituta, ut sit dispositio, vel preparatio ad Missam, sed propter se praepitur ad publicam orationem in Ecclesia faciendam; non est ergo, cur sine majori fundamento dicamus, esse sub hac ratione praepitam, quia, licet aliquid ad hoc conferat, tamen alii evam modis potest animus convenienter preparari. Et confirmatur tandem, nam, si hac recitatio esset praepita ut necessaria dispositio, non liceret, ob solam segritudinem, vel aliam similem ordinariam causam, dicere Missam sine tali preparatione; sicut non licet dicere, non servato jejunio, etiam si quis ob segritudinem non possit jejunus ad Missam accedere. Est autem certum apud omnem, quod, si quis ob capitis debilitatem, vel similem causam, ab obligatione recitandi officium exconsuet, nihilominus posse Missam dicere: ergo, etc. Tertio modo possunt illae due actiones considerari, solum quod ordinem, id est, quod oporteat in ordine et successione temporis unam aliam precedere, non solum ob causalitatem, sed ex precisa ratione ordinis, sicut ordinatur horae canonice inter se. Et neque sub hac ratione interveniet hic tale praepitum. Primo quidem, quia nulla potest hic ostendi consuetudo, quaem praepitam habeat; nam, ut consuetudo indicat praepitum, non solum est considerandum, quid fiat, sed etiam, qua ratione vel animo fiat; in presenti ergo verum est, regulariter solere dici Matutinum ante Missam; tamen hoc non fit, ut servetur ordo inter illa duo, sed ut singula suis temporibus accommodare fiat; ex quo per accidens consequitur, ut frequentius Matutinum dicatur ante Missam; ex hac ergo consuetudine non potest colligi, ordinem ipsum esse praepitum, cum non fuerit per se intentionis. Quod autem consuetudo habeat talis sit, patet primo ex ipsa rei natura, supposita institutione, quia unum officium nocturnum est, alium diurnum. Secundo, quia, ut Soto ait, divinum officium non habet ordinem per se cum sacrificio Missae, neque ex ullo principio constare potest, consuetudinem eo animo esse introduc tam, ut ille jam ordo sit per se. Tertio, quia consuetudo sub ea apprehensione et ratione non est recepita; nam plures viri docti et timorati illam negant sub tali ratione, ut Sylvester etiam notavit; quapropter non sufficit plurium Doctorum auctoritas ad talem consuetudinem sub tali ratione persuadendum, quia neque ab eis sufficienter probata est, neque etiam modus ejus satas videtur ab illis perspectus, et examinatus. Quare hic ut possimus testimonio euidem Navarri, in c. Placit. dist. 6, num. 486, dicentis, non esse credendum multis auctoribus assentientibus aliquam consuetudinem, nisi ab eis proabetur. Secundo licet daremus, illam consuetudinem esse introduc tam directe ratione ordinis, nihilominus ejus transgressio per se non esset peccatum mortale, quia ordo ille non est res magni momenti; neque enim ad cultum Dei multum spectat, neque ad reverentiam sacramenti, neque ad aliquem alium gravem finem, qui ad Dei, vel proximi charitatem pertinet. Presertim, cum solum agamus de officio et sacrificio privatim factis, ex quorum mutatione quod ordinem, per se non sequitur scandalum, neque alium grave incommodum. Nam quod Navarris sit, hanc opinionem prebere occasionem valde indevove et indecenter recitandi Matutinum interdiu, etiam post prandium et meridiem, hoc, in quam, non ita est; nam opinio hec nullam praebet hujusmodi occasionem; si autem aliquis ex malitia sua illam sumat, erit scandalum passivum, non activum; alias idem dici possit de caeteris horis, quae matutino tempore dicenda sunt. Adde, illem etiam se-
rotinam recitationem Matutini, secluso contemplu, non esse peccatum mortale; ergo multo minus transgressio hujus ordinis erit peccatum mortale propter illam occasione. Tandem magis per se est ordo praescrptus inter Matutinum et ceteras horas canonicas, quam inter Matutinum et Missam; sed recitare alias horas ante Matutinum, non est peccatum mortale ex objecto, ut omnes docent, quia illa inversio precise sumpta est materia levis. Major patet, quia hæc canones sunt ejusdem rationis, et componunt unum officium inter se, non autem cum Missa.

5. Primum consectarium. — Ex his vero dubius ultimus quodam sequitur, si admittamus consuetudinem sub hac posteriori ratione, esse peccatum veniale, illam transgressi sine legittima causa. Si vero eam negamus sub predicata ratione, ut mihi quidem dubitabili videtur, dicendum consequenter est, ex virtutibus ordinis, aut immutazione ejus, ne peccatum veniale esse, dicere Missam ante Matutinum, etiam sine legitima causa, quia in hoc, neque contra, neque propro preceptum sit ex hoc precise capite; aliunde vero non excusabitur quis a culpa venialis, quia scilicet, irrationalitatis, et sine causa nihilo postinum Matutinum officium.

6. Secundum consectarium. — Tertium. — Quartum. — Ultimum. — Secundo sequitur, multo certius esse, si ex rationibus causa hoc fiat, nullum esse peccatum, etiam veniale, ut fere omnes docent, etiam auctores primæ opinionis, quamvis fortasse illi graviorêm causam requirerent; ego vero existimo mediocrem sufficiente, illum scilicet, que satis esset ad diversandum Matutini recitationem fatto illo tempore absque culpa venialis, vel aliam similem, ut supra eximiam insinuatam est. Et confirmatur: nam etiam inverte ordinem inter illas horas canonicas, si ex aliqua causa rationabili fiat, excusator etiam a venialis culpa. Tandum interdum dici potest Missa non dicit Matutino, ex causa, que excuset ab illo-dendo, non solum ante, sed etiam post Missam; ergo multo magis poterit hoc excusare moralis impotentia dicendi illud ante Missam, quamvis postea dicendum sit. Unde infero tertiio, licet contingat, male facisse aecerdotem, nihilo di fieri interminat Missam, sed non posset commode expectare, donec Matutinum recitet, tunc sine nova culpa posset dicere Missam prius, et postea recitare Matutinum, quia jam tunc sufficiens causa ad illam majorem dilacionem est, ne amittat opportunitatem diocendi Missam. Quarto colligitur, multo minus peccare aecerdotem, si celebraret, non dicata Prima, quia quidem de peccato mortali non est dubium, ut docet etiam Syl., Soto, et Navarr., d. cap. 25, num. 79, quamvis nonnulli Summæs ideantur contrarium docere, ut Navarr. aliis locis refer, sed sine fundamento, ut a fortiori patet et dictis. De peccato autem veniali aliqui dubiant; sed nihil est quod textus, per se loquendo, id est, si divinum officium suo tempore preservatur, quia de alio ordine nullum est preceptum, nec consuetudo, quae est res tanti momenti. Ultimo infere, si et contrario totum officium, etiam Completarium, recitetur, et Missae postea dicantur, ut se loquendo nullum esse peccatum, id est, si aliquis divinum officium ex legitima causa anteponatur, quia, hoc stante, in reliquo nulla est indecentia vel irreverentia, quod postea fiat sacrificium. Nec refert, quod juxta communem consuetudinem non solet sia fieri, quia haec consuetudo non est per se propter ordinem, sed quia aliiu, quasi ex natura rei, consequitur, ut moratetur et frequenter si fiat, et hoc bene declarat, quod de priori consuetudine prius dieobamus.

7. Ultima conclusio. — Ultimo dicendum est, si loquamur de publica recitatione, seu cantú divini officii in choro, etiam hoc modo non habere se ordinem cum Missa; nihilominus tamen regulariter non posset publicum et solemnem dici Missam diei ante recitatum in choro Matutinum, in quo ante, ante Primam, sine gravi culpa. Prior pars constat ex dictis, quia officium Missae est officium distinctum ab horis canonicis, tam in choro, quam extra chorum, et tam in Missa et officio solemnis, quam in privatis. Ergo nulla est ratio, cur ordo se requirat inter ipsa. Altera pars probatur, quia in hoc officio publico multo magis necessarium est, ut horae canonicæ dicantur suis definiitis temporibus, quæ notabiliter postponere, vel anteponere contra receptam Ecclesiae consuetudinem, grave peccatum est, nisi aliquo rationabilitas causa excusaret, quia ad commune bonum, et bonum regimem Ecclesiae spectat, ut hic publicus cultus Dei, statuiss temporibus et debito ordine fiat; idemque in superioribus dixi de solemni publica et Missa. Si autem Missa dieceret ante Matutinum in hoc publico officio, non posset non
SECTIO II.

Convenienter sit in Ecclesia institutum, ut ad hoc sacrificium offerendum vestibus induatur.

Terticorum quorumdam sacra vesti-rejectientium error. — Hereticis, dictis nes seu Pauperes de Lugduno, quos arretici imitati sunt, usum sacrorum eorum rejiciunt, tum quia Christus usque vestimentorum apparatu, annumibus vestibus usus, hoc sacri-institutum et obtulit; tum etiam quia Ecclesiae benedictiones, vel consecrabilibus superstitiosissimis, et nullius uti aut efficacie. Quidam vero eorum, in dicant, harum vestium usum non salum, dicunt tamen esse indifferente quoe potuisse ab Ecclesia institutu sui, ut necessarium ad recte et sine pecocum munus exercendum, de quo dicemus se sequente.

multo magis (ut recte colligilt Ivo Caroetensis, epist. 194) in lege nova oportuit sacerdotes uti sacris vestimentis ad divinum cultum et ministerium, et presserit ad consecranda corpos et sanguinem Domini. Quin potius vestimenta illa vetera fuisse typos et figuras nostrorum sacerdotialium vestimentorum, declarant late graves et antiqui actuores, qui de eis scribunt, ut statim referemus. Est autem differentia inter veterem et novam legem, quia in illa, sicut Deus ipse immediate instituit ritus omnes, et specialis ceremonia, ita etiam singula vestimenta sacerdotiaux ipsa prescriptit; in nova autem lege, quae est lex libertatis et spiritus, per se solum instituit ea, quae sunt de substantia sacrificii, et sacramentorum, potestatem vero instituendi et determinandi reliqua Ecclesia commisit; illi ergo data est potestas instituendi, seu designandi hujusmodi vestimenta; quae cum non sit frustra data, sed in Ecclesia edificationem, convenientissimum fuit usus ejus, quem in Ecclesia esse conspici mus. Et confirmari etiam hoc potest ex usu omnium gentium; nam eo modo, quo templum et sacrificia habuerunt, vestibus etiam peculiaribus et suo modo sacris seu religiosis, ad id munere uterabantur, ut liest colligere ex Plinio, lib. 19, cap. 4, et ex illo Virgilii, lib. 12. Eneidos: Puraque in veste sacros. Tertio accedit naturalis, seu litteralis ratio, quae, Exod. 28, insinuatur illis verbis: Faciesque vestem sacram Aarone fratri tuo in gloria et decorum. Pertinet enim ad splendorem et decorum cujusvis sacri ministerii, et presserit tanti sacrificii, ut non fiat tantum veste vulgari et communis, sed ut ipso exteriori apparatu, et sacris indumentis, indicetur, actionem illam non esse communem et vulgaram, sed sacram. Etenim, si absque sacris indumentis, communi modo et vulgari fieret, vilesceret quoddammodo, presseerim apud homines rudes et sensibles, qui non facile distinguant prelusium a vili; igitur ad decorum, et debuit honorem hujus sacrificiali conveniene fuit hae instituto. Quarto accedit etiam ratio mystica; nam hae sacra indumenta non tantum ad ornatum, sed etiam ad significationem instituta sunt, quae interdum moralis est. Sunt enim hae ornamenta (aet Ivo Caroetensis, serm. de Rebus Eccl.), virtutum insignia quibus, quanquam scripturis, utentem admonentur, quid debent appetere, quid vitare; et Ioan., lib. 4 de hoc myst., c. 64: Ista (inquit) sunt arma, que Pontifex debet induere, contra spiritualis noequtias pugnaturus. Et infra: Attenat ergo sacerdotes studiose, ut signum sine significato non ferat, et vestem sine virtute non portet, et. Ac denique Hier., dicto cap. 44 Ezech., ait, his vestibus significari, de se sacerdotibus modum conscientia, et virtutum vestibus ornata, Domini sacramenta tractare. Iuterdum verbaque significatio est mystica seu tropologica; verbi gratia, alba vestis significat illum, quae Hec rodeas Christum illius, etc.

3. Secunda conclusio. — Sacerdotum sanctificationem veste precipe sua sunt. — Dico secundo, usum horum vestitumorum, pro de facto est in Ecclesia, esse convenientissimum, ac decentissimum. Ut hoc declarerimus, supponendum est primo, sex esse vestes precipue, pro sacerdotibus sacrificialibus institutae, saeclisque, amictum, albam, cingulum, manipulum, stolam seu orarium, et casulam seu planetam, quae omnes numerantur in Concil. Rhe., cap. 4, utpud Barch., lib. 2, cap. 50. Ex quibus omnibus recte compositis resultat gravissim ad de caesum ornatus sacerdotis ad sacrificandum acceditis, quod in hujusmodi vestimentis primum omnium considerandi debuit; nam hoc est veluti primum fundamentum et litteralis ratio horum indumentorum. Sed ultra hoc habent hae omnia optimas et sacras significaciones, tum in ordine ad mores, tum in ordine ad Christi passionem, a quas late espendunt Innocentius III, lib. 4 de hoc mysterio; Rupertus, lib. 4 de Divin. offic., a cap. 18; Alcuin., lib. de Divina offic., cap. de Vest. sacris; Hugo de S. Vict., lib. 2 de Sacram., part. 4, et alii. Ex quibus, quas ad mores pertinent, illes videniue esse proprie, quas in orationibus illas indicantur, quae Ecclesia docendae instituit a sacerdotis, quando singularis vestibus predictis induitur. Primum ergo indumentum est amictus, cujus meminit etiam Innocentius III, in epistolal decretales ad Patriarcham Constant., per quum significatur fiducia seu spe, quae debet sacerdos accedere ad offerendum Deo tantum sacrificium. Unde orat: Inspone, Domine, capiti meo galam saltatis, etc. Galeae enim saltus metaphorice spem significat, ut ex Paulo summari ad Eph. 6, et claritius f ad Thessal. 5: Indu loricam fidei et charitatis, et galeam sapiat saltus; sub spe autem fides substantiis, quae ipsa est sperandarum substantiis rerum. Addit etiam: Hugo Vict., lib. 2 de Sacram., part. 4, quia amiotus per humeros posuit,

4. *Jugum Christi duplex, crucis scilicet et amoris.* — Ultimum indumentum est osus seu planetas, quas ex omnium sententia cha- ritatem significat, quae cunctis virtutibus superemerit, easque protegit et illustrat, et quia unica integra est, unitatem fidei de- signat, ait Innocent., lib. 1 de Myst. Miss., cap. 58; et Rupert., lib. 1 de Divinis officiis,
quest. lxxxiii, art. iii.
cap. 12. tamen ut constat ex oratione, quae
dicitur, cum casula induitur, etiam illa jugum
Domini significat; sic enim orat sacerdos:
Domine, qui dixisti Apostolis tuis: Jugum
meum suave est, et onus meum leve, fac, ut
istud portare sic valeam, quod tuam gratiam
consequar. Sed diversa fortasse ratione; nam
stola significat jugum Christi, planeta jugum
amoris; illa patientiam et fortitudinem, quae
ad jugum illud ferendum necessaria est, hac
vero suavitatem et dulcedinem jugi hujus,
quae ex charitate provenit, significat; et hac
de morali significacione. si ad christum do-
minum hac referantur, amictus significare
censetur, vel linteum illud, quod judaei chri-
ti facienc velabunt, dicentes: prophetisa
quis est, qui te percussit, ut putat cab., lect.
41 in can.; vel certe significat ipsam christi
humanitatem, qua divinitas velata est, sicut
capat sacerdotis amici tegitur, ut ait bon-
ventura, in expositione mysteriorum missae:
rupertus, et innocent. supra. alba dicitur
significare divinitatis splendorem, a s. ger-
man. in theor. rerum ecclesiast., vel gloriam
Dominicae resurrectionis, a stephano heduen-
si, loco citato, vel certe vestem album, qua
herodes christum illisit, ut ait cab. supra,
et duran. in rational., lib. 5, cap. 3. cingu-
lam (ait german. supra) est ad indicandum
decorem ac fortitudinem, quam christus do-
minus induit et praecinxit se. Alli vero di-
cunt, significare funes, seu vincula, quibus
christus in horto primum figatus est, vel
certe flagella, quae christi corpus ambierunt.
manipulus (ait bonavent. supra) significat
humanitatem christi in hac vita, vel pugnam
ejus pro justitia. stola obedientiam repre sen-
tat, qua christus cruem sustinuit, ut aint
rupert., innocentius, et ali supra, vel, ut
bonav. ait, designat christi passionem, quam
debet sacerdos in pectore et corde semper
ferre. casula, apud sanctum germ. supra, in-
dicat vestem cocconeae seu purpuream, qua
christus ob militum irissione indutus est,
vel, ut ali volunt, designat tunicam christi
inconsutilem, qua christus exutus est, ut
crucifigeretur; nam etiam extensio manuum
sacerdotis extra casulam extensionem christi
in cruce denotare dicitur. hae ergo et multa
alia mysteria in predictis vestimentis decla-
rant actores citati, ex quibus satis constat,
institutionem hanc religiosam esse, et hoc
sacro mysterio valde convenienciat. dixi hae
sex indumenta esse prsecipue et propria hu-
jus mysterii, de quo nunc agimus; nam pra-
ter hae sunt in ecclesia alie vestes sacra,
que vel non sunt proprie sacerdotum, vel
non sunt ad sacrificium peragendum neces-
sarie, ut sunt superpellium, quod inter
vestimenta sacra numerari potest, quia licet
non benedicatur, tamen ad munera clericale
deputatum est, et sacram significationem ha-
bere potest; indicat enim vitae innocentiam
et puritatem; et omen omnes clericis ad sacra
ministeria uti possunt; ad sacrificandum vero
necessarium non esset, quamvis si commode
induit potest ante sex vestes supra numeratas,
congruum sit a fieri, ut in Missali admonen-
tur. Aliud indumentum est dalmatica, cujus
usus antiquissimus est in ecclesia; nam, ut
supra visum est, a temporibus Eutychiani
mentio illius repertur. et cyprin., ut in ejus
gestis refertur, martyrium substiutur, dal-
matica se expoliavit; et August. in lib. qo.
votoris et novi testamenti, quest. 46, dicit,
levitas uti solere dalmaticis; quod a tempo-
ribus Sylvestri initium sumpsit, ut ex gestis
ejus constat, et ex conc. Rom. sub Sylvest.,
can. 8; prius enim episopi tantum dalmaticis
utentur; imo aliquando id etiam episopi
non licuit absque summi pontificis licen-
tia, ut colligere licet ex Gregorio, lib. 7,
epist. 111; nunc autem illis tam disconn quam
subdisconn utuntur. ad missam autem dician-
dam soli episopi interdum eis utuntur sub
casula in solemn et pontificali missa, qui
etiam utuntur sandalios, chirothecis, annulis,
mitra, baculo, et aliis insignibus, quae ad
nostum institutum nunc non spectant; de
illisque latissime tractat durand., lib. 2 de
ritib. eccl., cap. 9, ex quo nonnulla ex his,
dixeimus, mutuati sumus.
5. secundo observandum. — Secundo est
observandum circa materiam horum vesti-
mentorum nihil reperi expresso prescrip-
tum in ecclesiasticis decrets, et ideo consu-
endus est usus, ex quo, et ex modo loquenti
antiquorum de his vestimentis, colligitur,
amictum et album ex linea materia confici
debere. unde Raban., de institut. cleric., cap.
45, et Aeluin. supra, dicunt, amictum cor-
respondere superhumerali, seu ephod bad,
quos sacerdotes seu levite veteri tabernaculo
et templo utentur, quod lineam erat, ut ex
Aug. colligitur, lib. 7 q. in judicium, q. 41,
et ex hieron., lib. 4 contra jovin., aliquan-
tulum a principio, et epist. 128 ad Fabianam,
de vestes sacerdotali, epist. 130 ad marcellam,
qui in hac distinguunt ephod pontificale a
sacerdotali seu levitico, quod illud ex quas-
bus contextum erat, hoc vero erat cui noster amictus respondere diei- quidem, si usus ejus attente consider- sec est ad illum apptissima materia. nim linea esse debet, ut constat ex supra, et ex Innoc. lib. 4 de hoc a, cap. 36, et ex Ruperto, lib. 4 de officiis, cap. 20. Unde correspondere vesti sacerdotale veternum, quae po- dicta est, et linea erat, ut constat ex mo, dicta 1428; unde et Isidorus, Etymol., cap. 21: Poderis (inquit) ca sacerdotalis linea usque ad pedes nis; imo hinc videtur hsec vestis alba mo et vulgo camisia vocari soleat, ut: notat, quae omnia denotant ipsam lineam, et hsec materia apta est, tam a, quam ad significacionem hujus vestis albia vero quatuor indumenta nihil de illorum materia a veteribus indicet et ideo certum est posse esse vel li- nel laneam, vel sericam, vel quacum- simili vestimentorum, dummodo in tantum r, quod apta sit ad tegendum huma- rpus, tanquam ejus indumentum seu sumum: nam cum hsec instituta sint, n vestimenta sacerdotalia, oporet, ut constet ex materia ad usum apta; autem color certus ac determinatus essentia talis materia, quamvis ex itate quodam ordinatum sit, hsec aeta certis quibusdam temporibus seu stibus certi etiam coloris exstant, ut ali constat, ubi nec proprium etiam tum traditur, sed regula tantum di- tio observandum. — De duratione tions sacrarum vestitum quid sentienti- — Tertio observandum est, circa for- torum vestimentorum duplicem dis- posse, unam artificiale, alteram m seu sanctum. Prior consistit in fi- le qua nihil aliud dicendum occurrit, hoc servandam omnino esse Ecclesiastics; nam sicut in aliis rebus arti- us, ut sic, essentiales forma est ipsa ita in his vestimentis. Quapropter, si tabilibet varietur vel destruetur, non vestimenta sacerdotalia, quae ut essent sinata, necessariam fuit, ut determina- rnum haberent, quam, tam ad usum, ad significacionem, aptam esse oppor- nusmodi autem esse hanc Ecclesiastica- rnum, satis ex dictis constat. Posterior forma est benedictio, quae ex institu- tione Ecclesiae necessaria est in predictis sex vestimentis, ut constat ex cap. Vestimenta, de Consecr., distinct. 4, et ex usu, et ex Ponti- ficali Romano; de hac autem benedictione idem judicium est, quod de aliis ornamentiis altaris, de quibus supra dictum est. Pertinet enim ad essentiam ejus, ut juxta ritum Ec- clesiae fiat, qui habetur in Pontificali, et quod fiat a legito ministro, qui est Episcopus vel simplex sacerdos habens privilegium ad hoc, ut supra dictum est, et late Sylvester, verb. Benediction, quest. 4, qui addit, quest. 9, vestes ab Episcopo schismatico benedictas, iterum esse benedicendas, quod nullo jure probat, et mihi valde incertum est; sed de hoc alibi latius. Similiter de duratione hujus benedictionis eodem modo loquentium est, sicut de aliis rebus sacris supra diximus; nam si ita dissolvantur, ut figura amittatur, vel inepta sint ad usum sacram, amittitur benediction, arg. c. Quod in dubius, de Consec. Eccles. vel altaris. Unde si manica aliae omnino separatur, perditur benediction; unde diceat postea assenatur, iterum benedicenda est; secus vero erit, si priusquam figura vel forma destruerat, vestis ipsa rifciciatur paulatim et assuetur, quia tunc semper vestis censeatur manere eadem, et quamvis aliqua pars addatur non benedicta, nihilominus tota vestis semper censeatur manere benedicta, et accessorium sequeliquum quod principale est, sicut supra dictum est de templis; et ita in presenti docent Paludan., dist. 43, quest. 2, et 24, quest. 3; Sylvester. supra, cum Gloss., dicto, cap. Quod in dubius; qui etiam addunt, si cingulum omnino frangatur, ita ut neutrus ejus pars per se sufficient ad cingendum, amit- tere benedictionem, et ideo non posse in usum venire, etiam si reificiatur; secus vero esse, si post ruptionem altera pars est sufficientis; nam in illa manet benediction, sicut supra dictum est de altari; si vero antequam omnino dividatur, rificiatur, vel etiam modo aliquo connectatur, sufficient ad usum, quia nondum formam amisset, nec benedictionem. Rursus dicunt predicti auctores, posse stolam deservire loco cinguli, quia habet sufficientem formam ad illum usum, nec cingulum determinat sibi aliquam alien specialem figuram; et eadem ratione potest siola in manipulum communi, quia sunt ejusdem figure, et major vel minor longitudine non refert, si usum non impediat; quapropter etiam manipulus posset loco stolae apponi, ut it Paludanus, si sufficientem contingat ha-
berr longitundinem. Denique, si haec vestes
duplices sint, id est, ex duplci parte inte-
riori et exteriori constantes, singulâres partes
beneficâe manent, etiam si inter se separen-
tur, quia utraque per se est integra casula,
vel stola, etc.; constat enim sufficiente ma-
teriam, et habet integrum formam, et idem ita
beneficuncut, ac si essent plurce casule vel
stole, quae simul possunt una beneficencia
benedicici. Ultimo de reverentia et veneratione,
que haec vestes tractandae sunt, idem judicium,
est, quod de aliiis rebus sacratis, tam quoad
actus negativos, quam quoad positivos, ut in
sectione ultima dispositionis precedentis sa-
tis declaravimus.

SECTIO III.

Utrum teneatur sacerdos sub precepto non facere
sacram sine vestibus sacris.

1. Doctorum concors sententia. — In hac re
pausa dicenda occurruit, suppositis his, quae
supra diximus de loco, et vasis sacris; eadem
enim doctrina, proportione servata, hic ap-
clicanda est. Primo ergo omnes Doctores con-
veniunt, sex vestimenta supra numerata esse
simplifier necessaria necessitate precepti
Ecclesiasticô ad hoc sacrificium celebrandum,
ita ut, si non solum omnis, sed aliquod eo-
rum voluntarie omissurum, peccatum mortale
sit. Ita Paludanus, Soto, et omnes, in 4, dist.
13; Sylvester, verbo Missa 1, et ibi alii Sum-
mistae; Navarr., cap. 25, num. 84. Qui ad
hoc preceptum proboandum solum asserunt
cap. Ecclesiast., dist. 23, ubi precipitur sa-
cerdoti, sub pena excommunicationis, ut
cum sacrifici, stola utatur, quod caput
sumpturn est ex Conc. Brach. III, cap. 3,
cujus verba supra citavimus, ex quo sumi
potest argumentum a simili vel a paritate ra-
tionis, ad castera vestimenta; sed tamen ar-
gentium videtur ineffecta ad proboandum
preceptum, et præterea in illo testa est spe-
cialis difficulutatis, quia eodem modo precipi-
tur sacerdoti usus stola ad communicandum,
sicut ad sacrificandum; diximus autem supra,
illoid preceptum non obligare sub mortali in
orde ad communionem; ergo neque in or-
dine ad sacrificium inde colligitur sufficien-
ter preceptum. Quocirca fundamentum hujus
precepti maxime sumendum est ab univer-
sali consuetudine et observantia Ecclesie,
que hunc ritum observat, tuncquam necessa-
rirum, et maxime pertinentem ad reverentiam
hujus sacramenti, et hoc modo potest etiam
induci praeceptum decreetur; nam illa lex re-
tenta est quoad usum stola et aliorum ve-
mentorum in sacrificio, non vero extra illud.
Et confirmari potest, quia eadem est ratio de
his vestibus sacris, et de alius ornamentis
alariis, quae ex precepto necessaria esse
diximus. Colligitur denique hoc preceptum
ex cap. Vestimenta, de Cons., dist. 4.


Secundo dicendum est, necessarium siam
ex precepto esse, ut haec vestes sint ben-
dicicte. Ita docent citati auctores, et reliqui
omnes. Fundamentum est idem, scilicet, quia
haec est consuetudo Ecclesie. Addit vero So-
tus in 4, distinct. 13, quest. 2, in quibusdam
locis consuetudinem obtinuisse, ut non oport
test cingulum benedicici, et idem licitum vi-
deri, ut cingulo non benedicito; et consentit
Richardus ibid., art. 3, quest. 4. Sed haec
sententia, ut notavit Navarrus supra, non
videtur tutâ, quia in Pontificiâ Romano eo-
dem modo assignatur benedicicio pro cingulo,
sicut pro aliiis vestimentis; et quantum mibi
constare potest, eadem est in hoc consuetudo
de cingulo, quae de alia. Dubitari vero sole
primo, an hoc præceptum tam rigoroso obli-
get, ut neque propter mortalitatem locat
sine his vestibus sacrificare; nam Cajet., t. 1,
quest. 69, art. 4, ita affirmare videtur. Quod
durum visum est Navarr., loco supra citato.
Sed nihilominus illa sententia, moraliter in-
tellecta, vera est, de qua satis diximus in su-
perioribus, agentes de materia remota hujus
sacritic. Est autem intelligenda de omnibus
vestimentis simul, ita ut Missa dicatur solis
communibus et usualibus vestimentis, quod
fieri non potest sine scandalo, et sine peri-
culo magis irreverentiam. Prætermittere autem
in casu necessitatis unum vel alterum et
his vestimentis, præsertim ex minoribus, ut
stolam vel cingulum, viri graves consenti non esse peccatum mortale.

3. Dubium secundum. — Regula in omni-
bus preceptis servanda. — Dubium. — Quo-
siis satifit. — Secundo dubitari solet, quia
interdum possit excusari a mortali hujusmodi
transgressio. Respondetur dupliciter. Posse
intelligi hujusmodi lapsam excusari a culpa
mortalia: primo ex levitate materiar; et
hoc modo non potest proprie his intercedere
talis excusatio, quia omnes auctores doceut,
omissionem cujusque vestis ex se predic
tion esse sufficientem materiam pecati
mortalis; non potest autem esse minor ma-
teria, quam sit omissio unius vestis, satis
tus aut cinguli, verbi gratia. Nisi quis dicit,
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aliquem uti veste non benedicta, et esse minorem materiam; sed revera non sit communem etiam sententiam, quia non benedicta perinde existimatur ac non sacra. Aliet posset dici parva 1, si quis uteretur omnibus vestimentis suis, tamen immundus ac nihil laetius imprimitis hoc non est contra praec. de quo agimus, quia ille revera utinabat vestibus preceptis jure positivum: tamen contra preceptum naturale sancte et聖 tractandi res sacras; in quo fateretur me posse pecorari venialiter, quamvis in, verbo Missa 1, quest. 2, § 3, dictat, accatum mortale, si vestes (inquit) sint

inmundae, quia est contra precepta eclesiasticum, latum in cap. 2 de Custos charitatis; sed ibi magis est sermo ministris vel pastoribus Ecclesiae, ad ertinet cura et custodia rerum sacrarum cum sacerdotibus, qui eis utuntur, quibus possunt, seu quas in Ecclesiamentum, et ideo excusari haec culpa mortalis lapso, un omnino a ratione culpa, ex defecut 2; et hoc modo dicunt omnes, si hoc 3 ex oblivione quadam naturali, vel entia, excusari a culpa, praesertum mora dicit specialiter Soto, dist. 43, quest. 3, ad 8, et cap. 4. Et videtur indicare, esse aliquid speciale, quia haec obligat: de jure positivum; et eodem fere modo ur Vict., in Sum., num. 98; Cajetan., Missae celebratio. Sed ego in hoc nihil o speciale, quia non est maior ratio de precepto positivum, quo de alius, quia ationne inadvertentiam, vel negligentiam aor et minor excusatio; si ergo inadvertit sit prorsus naturalis, quia vel illud enit in mentem, vel bona fide existimam, non oportuissma majorum aliquam atiam adhibere, etc., excusabat ab omni; si vero negligentiam fuerit culpabilis, tamen et absque advertentia et volunt exccusabas a peccato mortali, quamvis excusabat veniali. Si vero sit crassa et supina, excusabat a mortali, ut Cajet. etiam fa.

Et ratio est, quia non tollit sufficientiam daturium, et atliqui preceptum est validum; et haec est regula servanda in omnibus eptis; et ideo dixi formaliter nullam esse Sentiant, quamvis forte esse materialiter magis in hoc materia facilius accidere naturalem inadvertentiam aut negligentiam minus culpabilem, quis, regulariter loquendo, bona fide procedit, accedendo ad locum, ubi solent esse omnia vestimenta sacra et benedicta. Tertio dubitari solet, an in hoc aliqua obligatio occurrat circa vestes usuales, quibus accedere debet sacerdos indutus, ut sacerbus vestitus superinduat. Et primum de calceis solet inquiri, an sit peccatum, nudi pedibus facere sacrum, ita ut oporteat accedere calceatum. De qua re nullum jus scriptum reperio; tamen consuetudo haec esse videtur, quod sacerdos ad altare sine calceis, sandalios, vel hujusmodi non accedat; et ita servandum esse, sentit Sylvester esse preceptum, citans Directarium; et idem significant sectos et Richardus supra citati, qui adversunt, non oportere, calceos esse benedictos, quod certissimum est. Nam haec consuetudo non videtur integrata propter aliquam sacram significationem seu ceremoniam, sed propter maiorum honestatem ac decentiam; secus autem est de sandaliis, quibus Episcopi utuntur, ut constat ex Pontificali, et ex Bernardo, epistola 48; Innocent. III, in epistola ad patriarcham Constantinopolitanam, et ex Gregorio, in c. Pervenit, dist. 93, ex lib. 7, ep. 28, ubi significatur, inferioribus clericis non licere uti sandalii seu compaginis, quarum, ut Alcuin, supra serolet, olim sacerdotes sandaliis etiam uterentur, quamvis diversis ab illis, quibus Episcopi utuntur, in quibus varia mysteria et significatures, tam ipsa Alcuinum, quam aliis scriptores de rebus Ecclesiasticis considerant. Sed jam usus ille sandaliorum in sacerdotibus cessavit; usus autem calceorum, ut dixi, non ad ceremoniam, sed ad decentiam pertinet. Ulterior vero inquiri solet, an e contrario necessarium sit, caput sacerdotis sacrificantis nudum seu discooptert esse, ita non nullum peccatum sit, cooperto capite celebrare. Respondetur, circa hoc reperiri prohibitionem in jure, cap. Nullus, de Consecrat., dist. 4, ubi tam Episcopus, quos presbyter aut diaconos, ad solemnia Missarum celebranda, prohibetur introire cum boculo, aut velato capite altari Dei assistere, et qui temere præsumpserit, communione privari jubetur; et est decretum illud Zabariae Pape, in Synodo Rom., c. 43. Unde per se loquendo, hoc fieri non potest sine peccato absque dispensatione, quae in ceremoniis Romani exiit videtur. Nihilominus tamen, si gravis infirmitas aut necessitas id exigere, nec posset tam facile dispensatio
postulari, id fieri posset sine gravi culpa, ut notat Sylvester, verbo Missa 4, quest. 2, § 4; et favecit citatus textus in verbis illis: Qui temere presumperit; et hoc maxime verum est, quando talis necessitates et celebrato modus non est continuus, sed solum semel aut iterum occurrit; et tunc etiam observandum est, ut secreto sacrum fiat ad tollendum scandalum. De reliquis vero corporis indu- mentis nihil invenio esse specialiter preceptum, sed id est observandum, quod in Missali admodum, silicet, ut sacros accedat decenter vestitus, ita ut superior vestis talum pedis attingat, quantum commode fieri possit. Ultimo occurrebat hic dicendum de usu aiorum vestimentorum sacrorum, ut de his, quibus uti debet diaconus vel subdiaconus in Missa solemni, et similibus. Sed in hoc nihil speciale occurrit dicendum, sed solum sere- vantam esse Ecclesiae consuetudinem, et si aliquid contingat omitti, cavendum esse scanda- dulum vel contemptum; nam ex aliquo horum capitum facile poterit peccatum mortale committi; alias vero fere semper erit veniale, nisi materia sit admodum gravis, et quae nimiam aliquam irreverentiam includere videatur.

ARTICULUS IV.

Utrum convenienter ordinantur, quae circa hoc sacra- mentum dicuntur (4, dist. 1, quest. 1, art. 5, q. 4, ad 2. Et dist. 8, in expos. lit., et dist. 13, in expos. lit., princi., et d. 15, quest. 4, art. 8, quest. 1, corp. Et 1 Tim. 2, lect. 1, col. 2, in princi.).


2. Preterea, verba et facta Christi nobis per Evangelium innossucent. Sed quaedam dicun- tur circa consecrationem hujus sacramenti, quae in Evangelii non ponuntur; non enim legitur in Evangelio, quod Christus in consecratione hujus sacramenti oculos ad calum levaverit; simili etiam in Evangelii dictu: Accipite et comedite, nec ponitur, omnes; cum in celebracione hujus sacramenti dicatur: Elevatis oculis in calum; et iterum: Accipite et manducate ex hoc omnes. Inconvenienter ergo hujusmodi verba dicuntur in celebratione hujus sacramenti.


4. Preterea, baptismus dicitur specialiter fidei sacramentum. Ea ergo, qua pertinet ad instructionem fidei, magis debetcirca baptis- tum tradi, quam circa hoc sacramentum, sicut doctrina Apostolica et Evangelica.

5. Preterea, in omni sacramento eligitur devotio fidei. Non ergo magis in hoc sac- cramento, quam in aliis debet eroi etzciari devotio fidei per laudes divinas et pr ad- monitiones, puta, cum dicitur: Surnem corda.

6. Preterea, minister hujus sacramenti et sacerdotum, ut dictum est (quest. 83, art. 1). Omnia ergo, quae in hoc sacramento dicuntur, a sacerdote duci debent, et non quemandi a ministris, quaudam a choro.


9. Preterea, corpus Christi, sic non incipiit esse in hoc sacramentum per loci mutationem, ut supra dictum est (quest. 75, art. 2, tia etiam nec esse desinit; inconvenienter ergo sacerdos petiti: Jube hoc perferri per manus sancti Angeli tui in sublme altare tuum.

Sed contra est, quod dicitur de concect., dist. 1: Jacobus frater Domini secundum car- nem, cui primum credit est Hierosolymitana Ecclesia, et Basilius, Cassienis Episcopus, addiderunt Missae celebrationem. Ex quorum auctoritate patet, convenienter singula circa hoc dici.

Respondeo dicendum, quod quia in hoc sacra- mento totum mysterium nostrae salutis comprehenditur, ideo praeceter sacramento cum majori solemnitate agitur. Et quia scriptum est, Eccles. 6: Custodi pedem tuum, in- grediens dominum Domini, et Ecclesiat. 18: Ante orationem prepara animam tuam, ideo ante celebrationem hujus mysterii primo qui- dem premittitur preparatio quaedam ad dignum agenda ea, quae sequuntur. Cujuus preparatio- nis prima pars est laus divina, que fi in introitum, secundum illud Psalm. 49: Sacrif-
ciusm laudis honorificabit me, et illic iter, quo
ostendam illi salutare Dei. Et sumitur hoc ut
pluries de Psalmis, vel tallem cum Psalmis
cantatur, quia, ut Dionysius dicit in 3 cap.
Eccles. Hier. : Psalmi comprehendunt per
modum laudis, quidquid in sacra Scriptura
continetur. Secunda pars continet commemo-
rationem presentis miserere, dum misericordia
petitur, dicendo: Kyrie eleison; ter quidem pro
persona Patris, ter autem pro persona Filii,
cum dicitur: Christe eleison, et ter pro persona
Spiritus Sancti, cum subditur: Kyrie eleison,
contra tripliorem miseriam, ignorantia, culpa
et peccae; vel ad significandum, quod omnes
personae sunt in se invocem. Tertia autem pars
commemorat caelestem gloriam, ad quem
standis post presentem vitam et miseriam,
dicendo: Gloria in excelsis Deo, quia cantatur
in festis, in quibus commemoratur caelestis
gloria. Intermittitur autem in officiis luctuo-
sis, quae ad commemorationem miseris perti-
ennis. Quinta autem pars continet orationem,
quam sacerdos pro popolo facit, ut digni
habeantur tantis mysteriis. Secundo autem
premitur instructio falis populii, quia hoc
sacrumentum est mysterium fae, ut supra
habitum est (quest. 78, art. 3). Quae quidem
instructio dispositio quidem fit per doctrinam
Prophetarum et Apostolorum, quas in Ecclesia
legitur per lectores et subdiaconos. Post quam
lectionem cantatur a choro Graduale, quod
significat profectum vitae, et, Alleluia, quod
significat spirituali exultationem, vel Trac-
tes, in officiis luctuosis, qui significat spiri-
tualium geminum. Hec enim conseguentur in
populo ex predicta doctrina. Perfecte autem
populus instruitur per doctrinam Christi in
Evangelio contentam, quae a summis ministri
legitur, scilicet a diaconibus. Et quia Christo
credimus tanquam divinæ veritati secundum
illud Joan. 8: Si veritatem dico vobis, quare
non creditis mihi? lecto Evangelio, symbolum
fidei cantatur, in quo populus ostendit, se per
fidem Christi doctrina assentiri. Cantatur au-
tem hoc symbolum in festis, de quibus fit aliqua
mentio in symbolo, sicut in festis Christi et
beatæ Virginis et Apostolorum (qui hanc fide
fundarent), et alius hujusmodi. Sic iigitur
populo preparato et instructo, consequenter
acceditur ad celebrationem mysterii, quod
quidem et offertur ut sacrificium, et consecra-
tur et sumitur, ut sacramentum. Unde primo
peragitur oblatio, secundo consecratio mate-
rise oblatæ. Tertio ejusdem perceptio.
Circia obligationem vero duo aguntur, scilicet
laus populi in cantu offertorio (per quod signi-
ficatur letitia offerentium), et oratio sacerdo-
tis, qui petitt, ut oblatio populi sit Deo accepta.
Unde et 1 Paral. 29, dicit David: Ego in
simplicitate cordis mei letus obtuli universa
hec, et populum tuum, qui hic receptus est,
vidi cum ingenti gaudio tibi offere donaria;
et postea orat, dicens: Domine Deus custodi
hanc voluntatem. Deinde circa consecrati-
olum, quæ supernaturali virtute agitur, primo
excitatur populus ad devotionem in prestatione,
unde et montetur sursum corda habere ad
Dominum. Et ideo, finita prestatione, populus
devolet laudat divinitatem Christi, cum Ange-
los, dicens: Sanctus, Sanctus, Sanctus, et
humanitatem, cum pueros dicens: Benedictus,
qui venit. Deinde sacerdos secreto commemorat
primo quidem pro quibus hoc sacrificium
offertur, scilicet, pro universa Ecclesia, et
pro his, qui in sublimitate constituti sunt, Tim.
2, et specialiter quosdam, qui offerunt, vel
pro quibus offeretur. Secundo commemorat
Sanctos, quorum patrocinia implorat pro pre-
dictis, cum dicit: Communicantes et memoriam
venerantes, etc. Tertio, petitionem concludit,
cum dicit: Hec oblatio sit illis, pro quibus
offertur, salutaris. Deinde accedit ad ipsam
consecrationem, in qua primo petit consecra-
tionis effectum, cum dicit: Quam obligationem
tu Deus, etc. Secundo consecrationem peragit
per verba Salvatoris, cum dicit: Qui pri-
dit, etc. Tertio, eussat presumptionem per
obedientiam ad mandatum Christi, cum dicit:
Unde et memoria. Quarto petit, hoc sacrifici-
um pereactum, esse Deo acceptum, cum dicit:
Supra qua propitio, etc. Quinto petit hujus
sacrificii et sacramentii effectum. Primo qui-
dem, quantum ad ipsos sumentes, cum dicit:
Supplices te rogamus. Secundo, quantum ad
mortuos, qui jam sumere non possunt, cum
dicit: Memento etiam Domine, etc. Tertio
specialiter quantum ad ipsos sacerdotes offer-
tentes, cum dicit: Nobis quoque peccatoribus.
Deinde agitur de perceptione sacramenti, et
primo preparatur populus ad perciipientem.
Primo quidem per orationem communem totius
populi (qui est oratio Dominica, in qua peti-
turn, panem quotidianum nobis dari), et etiam
privatam, quam specialiter sacerdos pro pop-
pulo offerat, cum dicit: Libera nos quæsumus
Domine, etc. Secundo preparatur populus per
pacem, que datur, dicendo: Agnus Dei. Est
enim hoc sacramentum unitatis et pacis, ut
supra dictum est (quest. 79, art. 1, et q. 73,
art. 4). In Missis lamen defunctorum in qui-

Ad 4 ergo dicendum, quod consecratio solis verbis Christi conficitur. Alia vero necesse est addere ad preparationem populi sumentis, sicut dictum est (in corp. initio).

Ad 2, dicendum, quod, sicut dicitur Joan. ult., multa sunt a Domino facta vel dixta, quae Evangelistis non scripserunt. Inter quae fuit hoc, quod Dominus in cana oculos levavit in caulum, quod tamen Ecclesia ex traditione Apostolorum habuit. Rationali enim video tur, ut, qui in sacristia Lazari, ut habetur Joan. 11, et in oratione, quam pro discipulis fecit, Joan. 7, oculos levavit ad Patrem, in hujus sacramenti institutione multa magis hoc fecerit, quamquam in re potiori. Quod autem dicitur: Manducate, et non : Comedite, non differt quantum ad sensum, nec multum refert, quod dicatur in presenti, cum verba illa non sint de forma, ut supra dictum est (q.78, art. 4, ad 4 et 4 arg.). Quod autem additur, omnes, intelligitur in verbis Evangelii, licet non exprimatur, quia ipse dixerat, Joan. 6 : Nisi manucaveritis carmen Filii hominis, non habebitis vitam in vobis.

Ad 3, dicendum, quod Eucharistia est sacramentum totius Ecclesiastice unitatis. Et ideo specialiter in hoc sacramento magis, quam in aliis, debet fieri mentio de omnibus, quae pertinent ad salutem totius Ecclesiae.

Ad 4, dicendum, quod instructio fidei est duplex. Una, quae sit noviter imbundis, scilicet, catechumenis, et talis instructio sit per (alias circa) baptismum. Alia autem est instructio, qua instruitur fideis populus, qui communicat hic mysterio, et talis instructio sit in hoc sacramento. Et tamen ab hac instructione non repelluntur etiam catechumeni et infideles. Unde dicitur, de Consacracione, dist. 4 (cap. 64): Episcopus nullum prohibet ingredi in Ecclesiam et audire verbum Dei, sive gentilem, sive haereticum, sive Judaeum, usque ad Missam catechumenorum, in qua, scilicet, continetur instructio fidei.

Ad 5, dicendum, quod in hoc sacramento et major devoto requiritur, quam in aliis sacramentis (proper hoc, quod in hoc sacramentum totius Christi continentur), et siam communia, quia in hoc sacramimento requirit devoto totius populi Christi, pro quo sacrificium offeritur, et non solum persipientium sacramentum, sicut in aliis sacramentis. Et ideo, ut Cyprian. dicit (in lib. de Orat. Dom., non multum remoto ante finem), sacerdos praetione premissa parat fratrum mentes, dicendo: Sursum corda, ut, dum respondet plebs: Habemus ad Dominum, admoneatur nihil altrud se, quam Deum, cogitare debere.

Ad 6, dicendum, quod in hoc sacramento sicut dictum est (in solut. ad 3 argum., in isto art.), tanguntur ea, quae pertinent ad totam Ecclesiam. Et ideo quaedam dicuntur a choro, quae pertinent ad populum. Quorum quaedam chorus totaliter prosequitur, quae, scilicet, totius populo inspirantur. Quaedam vero popularis prosequitur, sacerdote inchoante, qui personam Dei gerit, in signum, quod talia perseverent ad populum ex revelatione divina, sicut fides et Gloria coelestis. Et ideo sacerdos inchoat symbolum fidei, et Gloria in excelsis Deo. Quaedam vero dicuntur pro ministros, sicut doctrina veferis et novi Testamenti, in signum, quod per ministros ad Deo missos et doctrinae hec populis annunciatur. Quaedam vero sacerdotes solus prosequitur, qui scilicet, ad proprium officium sacerdotis pertinent, ut scilicet, dona et preces offerat pro populo, sicut dicitur, Heb. 5. In his tamen quaedam dicitur publice, scilicet, quae pertinent, et ad sacerdotem, et ad populum, sicut sunt orationes communes; quaedam vero pertinent ad solum sacerdotem, sicut oblatio et consecratio, et ideo, quae circa hanc sunt dicenda, occulta a sacerdote dicuntur. In uestisque tamen excitat attentionem populi, dicendo: Dominus vobiscum, et exspectat assersum dicentium: Amen. Et ideo etiam in his, quae secretae dicuntur, publice præmitit: Dominus vobiscum, et subjungit: Per omnia seculo seculorum. Veh secreto aliqua sacerdos dict, in signum, quod circa Christi passionem, discipuli non nisi occulter confegebantur Christum.

Ad 7, dicendum, quod efficacia verborum sacramentalium impedit potest per intentionem sacerdotis. Nec tamen est inconvenient, quod a Deo petamus, id, quod certissime sic mus ipsum facturum, sicut Christus, Joan. 17,
DISPUTAT. LXXXIII, SECT. 1.

petit suam clarificationem. Non tamen videtur
ibi sacerdos orare, ut consecratio impieatur,
sed ut nobis fiat fructuosa. Unde signanter
dictis: Ut nobis corpus et sanguis fiat. Et hoc
significant verba, quae praemittit, dicens:
Hanc oblationem facere digneris benedictam,
secundum Augustinum, id est, per quam bene-
dicamur, scilicet, per gratiam; adscriptam,
id est, per quam in caelo adscribamur; ratam,
id est, per quam in visceribus Christi trajicio-
mur; rationalibem, id est, per quam a bestialia
senus exuamur; acceptabilem, ut, qui nobis
ipsis displicerem, per hanc acceptabiles ejus
unico Filio simus (de Consecrat., dist. 2,
c. 72).

Ad 8, dicendum, quod licet hoc sacramen-
tum ex se ipso preferatur antiquis sacrificiis,
lamen sacrificia antiquorum fuerunt Deus acceptissima ex eorum devotione. Petet ergo sacerdos, ut sic hoc sacrificium acceptetur a Deo ex devotione offerentium, sicut illa accepta fuerunt Deo.

Ad 9, dicendum, quod sacerdos non petit, neque quod species sacramentales deforantur in caelum, neque corpus Christi verum, quod ut esse non desint, sed petit pro hoc corpore mystico (quod, scilicet, in hoc sacramento significatur), ut, scilicet, orationes sacerdotis et populi Angelus assistens divinis mysteriis representet, secundum illud Apoc. 8: Ascendi fumus incensorum de oblationibus Sancto-
rum de manu Angeli. Sublime autem altare
Dei dicetur, vel ipsa Ecclesia triumphantis, in
quam transferri petimus; vel ipsa Deus, cujus
participationem petimus; de hoc enim altari
dicitur Exodi 20: Non ascendet ad altare
neum per gradus, id est, in Trinitate gradus
non facies. Vel per Angelum intelligitur ipsa
Christi, qui est magni consili Angelus, qui
corpus suum mysticum Deo Patri conjungit et
Ecclesiae triumphanti. Et propter hoc etiam
Missam nominatur, quia per Angelum sacerdos
precis ad Deum mittit, sicut populos per
sacerdotem, vel quia Christus est hostia nobis
missa a Deo. Unde et in fine Missae diaconum
in festivis diebus populum licentiat, dicens:
Ite Missae est, scilicet, hostia ad Deum per
Angelum, ut scilicet sit Deo accepta.

DISPUTATIO LXXXIII.

DE RITIBUS MISSAE, QUE IN VERBS CONSISTUNT.

Hæretici canonem Missæ damnant. — Hæ-
tenus diximus de his, quæ Missam antece-
dunt, seu illi extrinsecus adjacent, aut ad
illam praeparant; nunc dicendum sequitur de
his, quæ in ipsa Missa sunt, quæ possunt
in verba et facta distinguiri, prout a D. Thom.
in hoc et in art. sequent. distinguuntur. Verba
appellantur orationes omnes, quæ sacerdos
inter sacrificandum profert, vel publice, vel
secreto; item lectiones, benedictiones, et simi-
ilia; facta vero appellamus, genuflexiones,
manuum elevationes, et alia signa vel gestus,
de quibus dicemus disputazione sequent; hic
enim solum dicendum est de his, quæ in Missa
recitantur.

SECTIO 1.

Utrum conveniens fuerit, præter verba consecratiónis, aliquæ alia adjungi, quæ in Missæ sacrificiô dicé-
rentur.

1. Hæretici, qui alias ceremonias rejiciunt,
multo magis habet, quæ in variis orationibus
ac deprecationibus consistunt, et præserunt
dannant canonem Missæ, quem erroribus re-
fertum esse dicunt. Unde ipsi existimant,
nihil addendum esse his, quæ Christus in
cena fecit, et ita ipsi celebrare dicuntur co-
nam Dominicam, legendo solum historiam
Evangeticam de illa cena; et panem aut vi-
num consecrando, distribuendo ac sumendo;
specialiter etiam inveheuntur in quosdam pe-
culiare ritus, quos Ecclesia servat in his,
quæ in Missa dicuntur, scilicet, quod non uti-
tur lingua vulgari, quod non omnia alte pro-
feruntur, sed quaedam submissae, et similia,
quæ postea dicemus.

2. Prima conclusio de fide certa. — Sacrifi-
cium Eucharisticum est sacrificium laudis
et gratiarum actionis. — Pauli testimoniun
expenditur, 1 ad Timoth. 2. — Cassiani ex-
positio rejectur. — Principio vero statuen-
dum est, saeptae et religiose potuisse Eccle-
siam in celebrazione hujus sacrificii præter
verba, quæ sunt de substantia illius, adjun-
gere quedam alia, partim antecedentia, par-
tim subsequentia, quæ vel ad Dei laudes et
gratiarum actiones, vel ad populum instrae-
dum in fide, vel ad devotionem excitandam,
vel ejus petitiones, et voce Deo presentanda,
pertineant. Hee est veritas certa de fide, quæ
satis probatur traditione et usu Ecclesiæ.
Potest autem imprimit in hunc modum ra-
tione declarari; nam, si in hujusmodi verbis
omnibus, quæ huic sacrificio adjunguntur,
nihil est superstitionem, id est, vel falsitatem
continens, vel aliquid indecessivum divinam ma-
jestatem et reverentiam, usus talium verborum per se consideratus religiosus est et sanctus; quod autem huc verba conjungantur cum actuali et substantiali oblatione sacrificii Eucharistici, ita ut totum id fiat per modum unius moralis actionis sacrae, nihil etiam habet indecens, aut indecorum; ergo optime potuit Ecclesia hujusmodi ritum instituere. Consequentia certa est ex principio supra posito, et significato a Paulo, 4 ad Cor. 4., dicente: Cetera autem, cum venero, disponam, et declarato a Conc. Trid., sess. 21., cap. 2., colicet, deside Christum Ecclesiae postestatem, ut in sacramentorum dispensatione, solva illorum substantia, ea statueret, vel mutaret, que suscipiendum uti latelit, vel ipsorum venerationi magis expedire judicaret. Quamvis enim Concilium de sacramentis loquatur, sub illius sacrificii comprehendit, ut in superioribus dictum est, tum quia eadem est omnium ratio; tum etiam quia unum ex sacramentis ipsa actione sacrificandi consicitur, et ideo idem Concilium, sess. 22., cap. 4., 6., et a canone 5., usque ad 9., definit, recte fessisse Ecclesiam hunc ritum instituendo; supponit ergo Ecclesiae datam esse hanc postestatem. Et confirmatur ex ipso usu: quanquam enim quidam vocent hanc divinam institutionem, non tam existimandum, Christum immediat per seipsum ita hae instituisses, sicuti substantiam sacrificii; constat enim id esse falsum, ex dictis supra, disp. 74., sect. 3., et quae ibi citavimus; sed intelligendum est, hanc institutionem manasse a Christo mediate, quatenus ipse dedit postestatem Apostolis eam faciendi, et fortasse, quia etiam dedit preceptum generale ordinandi ea, que ad convenientem usum hujus mysterii expedirent, quamvis modum et determinationem eorum eis reliquerit. Vel denique, quia credendum est, ipsummct Christum per Spiritum Sanctum Apostolorum, et Ecclesiae inspissasse ea, quae ad hunc ritum pertinent, ut videbimus. Major propositio, prot in hoc discursu sumpta est, cum tantum sit conditionalis, per se nota ex terminis est, suppositis alius principiis fidei; nam Deo gratias agere pro beneficiis acceptis, ex objecto religiosum et sanctum est, et similiter orare Deam, instituere populum in rebus fidei, et similin; ergo si in his rebus seu verbis nihil falsum, vel superstitionis miscetur, ex se honestus et sanctus erit eorum usus; igitur solum superest, ut videamus, an in hoc ritu Ecclesiae, hujusmodi conditio servetur, quod statim prestabimus. Prius enim optaret altem propositionem assumptam declarare et confirmare, nimium, si aliunde nihil est irreligiosum in hujusmodi verborum ritu, neque etiam reprehendi posse ex eo solum, quod cum substantia Eucharistiae sacrificii conjungatur, et ad hoccordinetur, ut illud sacrificium cum majori decencia et reverentia Dei, nostraeque majori utilitate fiat. Nam primo unde potest in hoc malitia ostendi? nam et sola natura rei hoc nullam habet inordinacionem, cum totus ille ritus religiosus esse supponatur, et consequenter maxime conveniantiam habeat cum hoc sacrificio; est enim hoc sacrificium laudis, et gratiarum actionis, et ipsum per se est maximum Dei beneficium; optime ergo cum illo conjungitur gratiarum actio. Est igitur sacrificium imperatori et de se potens ad prestandam nostris petitiis nubibus efficaciam; optime ergo cum illo conjungitur petitiones et orationes, non solum pro offerentibus, sed etiam pro aliis, tam visis, quam defunctis, quia omnibus hoc sacrificio prodesse potest. Est denique sacrificium hoc mysterii fidei, novitique testemini confirmatio, et ideo aplitissime cum illo conjungitur instructio Christiani populi, circa sua fidei, seu ejusdem fidei professio; in his ergo ex natura rei nulla est inordinatio. Neque enim ex speciali prohibitione, vel divina, vel Ecclesiastica; nulla enim talis ostendi potest, neque scripta, neque tradita, neque fuisse Ecclesiae convenientis; quid enim utilissimus ea potest ex cogitari? Unde et contrario possimus positive argumentari, quia hujusmodi ritus orandi, etc., in hoc sacrificio, inspirante Spiritu Sancto, ab ipsis Apostolis inchoatus est, et inea postea a Pontificibus, et Conciliorum actus et confirmatus; est ergo sanctus et religiosus. Antecedens patet primo ex illo Pauli, 4 ad Timoth. 2: Obsecro primo omnium fere obse rationes, orationes, postulationes et gratiarum actio nes pro omnibus hominibus, etc. Circa quern locum primo est observandum, duplicitur posse exponi: primo, ut illa quatuor verba, et pretium tria priora, tanquam synonyma accipiantur, ita ut illa repetitio solum facta sit ad exaggerationem, et vehementiam orationis, ut Theod. ibi significavit, et suum potest ex similibus verbis Pauli ad Philippenses 4: Nihil sollicitis sitis, sed in omni oratione et obsecratione cum gratiarum actione petitiones vestrae innoentes opud Deum; et ad Ephes. 6: Per omnes orationes et obsecrationes orantes; quae exposito
ilis est. Nibilominus tamen est secunda
io, sicut illæ voces, tam Latine quam
, diversæ sunt, ita et per illas aliquid
m significari, quod variæ ad auctoris
ponitur; quidam auínt, obscuracionem
undo petimus liberari a malis; ora-
, cum aliquid Deo voeumus; postula-
vero, cum pro alius petimus; ita Cas-
oll. 9, cap. 11, 12 et 13. Sed hoc non
D. Thom., neque habet fundamentum,
dicendis patebit. Alii obscuracionem
int etiam esse supplicationem, quæ fit,
remur a malis; nam vox Graeca δοξοικ
oprie significat; ornamentum vero esse
m petitionem, Graece προσευχῆ, postus-
vero esse interpellacionem, seu quæ-
am, qua apud Deum conquerimur de
i nos injuria afficiunt, vel ad malum
nt; nam vox Graeca, ἐρωτήσασθε, hoc
proprie significat. Ita fere Chrysost.,
., OEcum., Theod. Aliter D. Thom.,
uest. 83, art. 17, haec quatuor distin-
ram per ornamentem dicit significari, ele-
mentis in Deum, quæ ad petito-
cessaria est; per postulationes vero,
em cujuscumque rei seu beneficii,
nomen ipsum sonat; obscuracionem
esse ornamentem aliquam, quam Deo
imus, ad obtinendum ab illo aliquid,
m Ecclesia orat: Per nativitatem
ecc., gratiarum actio per se nota satis
vero D. Thom. adjungi petitioni, ut
ex parte nostra ad obtinendum a
quod beneficioc; et haec accommodat
om. ad quattuor Missæ partes, cum
ordinaria, 4 ad Timoth. 2. Sed illa
plane loquitur juxta mentem Aug.,
st. 59 ad Paulin., illa quatuor accom-
com et quattuor Missæ partes, ut videbimus;
, quid illa significat, obscurissime
it; videatur tamen per obscuracionem
ere petitiones, quæ absque ulla obli-
unt; per orationes vero petitiones, quæ
cum alio voto seu oblatione, juxta
Graecæ vocis; nam, εὐχα, voto significi-
nde, προσευχῆ, id est, oratio, quæ ad
, seu cum voto vel oblatione(it); pos-
nes autem seu interpellationes non ex-
August. quid sint, sed solum sit: Tunc
cum populus a sacerdote beneficietur.
em anistites velit advocati susceptos
per manus impositionem misericordiam
offertur potestati; indicare ergo vide-
terpellationem esse, quando post peti-
factam, ad aliquid voto Deo oblatus
ad petitionem obtinendum, vehementius or-
tioni insitituri, et familiarius cum Deo agitur
ad impetrandum quod postulatum est. Sunt
præter has aliae horum verborum interpre-
tationes, sed ad rem praesentem haec suffi-
ciunt.

3. Secundo observandum. — Secundo ob-
servandum est, haec omnia, quæ Paulus eo
loco fideles obsercat, optime posse ad singu-
lorum privatæ orationes accommodari; omni-
nibus enim incumbit, pro omnibus orare, pro
regibus, principibus et universo mundo,
quod facere unusquisque potest, et simpliciter
orando seu petendo, et orationes aliquas in-
terponendo, vel vota offrendo, vel orationi
vehementius instando, vel gratias agendo,
, ut, quod postulat, consequatur. Alio tamen
modo possunt illa verba referiri ad publicas
orationes, eas praestantem, quæ nomine totius
Ecclesiae fiant, dum Missæ sacrificium offer-
tur, et hoc modo intellectus hic locus maxime
conferit ad rem, de qua agimus, confirmam-
dam; ex illo enim habemus ritum saltem
in communi, et quod has orationis partes,
est a temporibus Apostolorum inchoatum.
Est autem hic sensus consentaneus Paulo, qui
non singulis loquitur, sed simpliciter obse-
crat Timoth. tanquam Episcopum et Ecclesiæ
pastorem, ut in ejus Ecclesia illa omnia flant,
scilicet, in quotidiano sacrificio, et communi
oratione, atque ita interpretatur hunc locum
sancti Patres. Chrysost., hom. 6, inquit:
Quasi communis quidam totius orbis patr
sacerdos est; dignum igitur est, ut omnia
curam agat, omnibusque provideat, sicut et
Deus cujus ministerio servit, et fungitur vice;
Idcirco ait: Obsecrationem, etc.; et infra
dicit, hoc esse faciendum in obsequio quoti-
diano perpetuoque divino religionis ritu; et
inferius hoc aperitius declarans, dicit, ex eo
loco colligi, sacramentorum tempore etiam
pro gentilibus oportere offere seu orare,
quia reges tunc gentiles adhuc erant. Quam
expositionem sequuntur Theoph., OEcumen.,
et alii Graeci, et insinuatur a Prospero, lib. 4
de Vocat. Gent., cap. 4, qui hunc locum ex-
ponunt de communi Ecclesiæ oratione; et
idem significat Ambros., lib. 6 de Sacram.,
cap. ult.; et Tertullian., in lib. ad Scap., cap.
2, dum alludens ad hunc locum, dicit: Sacrificium pro salute imperatoris. Latius et dis-
tinctius Aug., dicta epist. 59, ubi quatuor
illa, quæ Paulus numerat, quatuor partibus
Missæ accommodat, et obscurationes fieri di-
cit in celebratione sacramentorum, antequam
illud, quod est in Domini mensa, incipiat benedict; orationes, cum benedicatur et sanctificetur, et ad distribuendum comminuitur, quia, sollicit, tunc fit oblatio; quam partem (ait) fere omnis Ecclesiae Dominica oratione concludit; unde in religia parte, usque ad consumptionem sacramenti sentit, fieri postulatione seu interpellatione. Unde subjunget: Quibus peractis, et participato sacramento gratiarum actio cuncta concludit. Quae distribuitio est probabilis, et placet D. Thomae loco supra citato. Fortasse tamen non minus probabileri dici potest, illa omnia fieri in mysterio Missae promiscue, nunc petendo, nunc obsorcando, nunc iterum atque iterum gratias agendo; nam ante consecrationem etiam reperimus non tantum obsessiones, sed etiam petitiones varias in collectis, et laudes Dei inintroitu et alii versiculis, et preseritim in illo hymnno Ecclesiastico Gloria in excelsis, et in praefatione. Videtur enim Ecclesia in hoc imitate divinum Spiritum, quo ipsa regitur; solet enim Spiritus Sanctus hominem orantem, et aliquanto tempore cum Deo colloquentem et familiarium agentem, nunc ad suorum pecatorum confessionem, nunc ad divinas laudes, nunc ad aliquid petendum, vel obsorcrandum movere; postea vero ad gratiarum actionem redire, et iterum ad pecatorum contritionem, prout ipse vult, et inspirat. Ita ergo in hoc sacro mysterio Ecclesia fecisset videtur, et ex illa varietate gratissimum Missae officium composuisse. Utcumque vero exponamus, constat ex Paullo, adjunctis Sanctorum expositionibus, hunc morem conjungendi hunc ritum orandi cum substantia sacrificii, esse antiquissimum et probatissimum in Ecclesia. Id quod etiam constat ex Liturgiis Graecis et Latinis, quae partim tom. 4 Bibliothecae Sanct. referuntur, latius vero Pamel. congressit; praesertim vero ex Liturgiis Jacobi, Basili et Chrysostomi, quorum testimonio utitur VISynodus. Item constat antiquitas hujus ritus ex Dionysio, cap. 3 de Ecclesiastica Hierarch.; Clement., lib. 2 Const. Apost., cap. 54, et lib. 8, cap. 5; Justino, Apolog. 2 pro Christian.; Cyrillo Hierosol. Catech. mystag.; Tertul., toti lib. de Orat.; Chrysost., hom. 18 in 2 ad Cor.; Ambros., 4 de Sacram., cap. 41, et ex alii, quos statim commemorabimus, aliquid in particulari dicendo de singulis partibus hujus ritus; neque contra hunc veritatem, ita generatim sumptum, aliquid video ab hereticis objicii, quod nostra responsione dignum sit.

4. Secunda conclusio. — Dico sequenti, toto verborum, seu deprecationem in Missa nunc Ecclesia in Missa observat, et quod ab Apostolica doctrina alium aut quod ab antiqua traditione origine, aut quod ad iatetam et religionem cultum non pertinent. Nec concluem secundis verbis solum definitur a Concilio Latino, quod canonem Missae; et tissima, etiam quod ea, quae ante de sequeluntur. Postest autem tripertibari: primo, ratione generali desiniet, dictissim in precedenti conclusione, quia hoc ritu, prout nunc fit, nihil reperimus non pertinent ad aliquam ex illis quibus orationis, quas Paulus in praeposito, nisi fortasse sacra lectio epistolaris Evangeliorum, quae et ad orationem potest, quatenus per eam mens ad elevatur, et quamvis sit diversa, ad pertinet et ad populi instructionem rebus; et antiquissima est, ut collatim ex Paulo, 4 ad Cor. 45, dicente: Cunctas, uniusquisque vestrum Paulus et doctrinam habet, apocalypsis habet, quum habet, interpretationem habet. Et Martyr, quasi exponens hanc verba: Apol. 2, inquit: Die solis urbani rectorum catus sunt, ubi Apostolorum, habetur, littera, quod, etiam potest guntur; deinde cessante lectore, et praebet verba facit adhortatoria.

3. Secundo probari potest hanc sequentem breviter per singulas partes ritus; quod ut distinctius faciamus, quae namus prius duplicem Missam, seu hujus ritus partem. Prior dicitur Missae chumenorum, quae durat a principio usque ad Evangelium, vel symbolica sive, quia ad eam catechumeni adhortatur, et in fine illius dimittantur; vero pars, a prima oblatione usque ad Missae, dicit potest Missa faclitum, qui hic, qui fide per baptismum professus illi assistere permettantur, ut ex Cyril., et alii Patribus supra nos. disp. 74, sect. 3, et alia statim afferunt.

io accusator est sui, et conferre potest exendum ad altare cum majori concordia puritate. Incipit ergo sacerdos ad seculum Ps. 42, confessionem generatam; cujus auctorem fuisset Damasum, refert Platina in vita euj; alius vero p. id adscribit, ut Bermo, lib. de Missae, cap. 25; tamen fere in sensu conciliis reperitur in principio Misae.

Unde totam hanc partem esse antiquam constat ex Micrologo, lib. de Ecce-observat., c. 23, et Rodulphe, lib. de cens observantii, proposit. 23. Secundo inter ritu, ita appellavisse, vel quia in ea inculto, vel certe, quia, dum a cantatur, sacerdos ad altare ingrediatur, autem scendiunt, Apostolorum templum fuisset, eo tempore, quo fidelis stera peraganda conveniabat, plures es cantari in laudem Dei, ut ex Litur-attiqvis constat, ex Dionys., cap. 3 de Hierarch., ubi ait, Psalmo commedere, per modum laudis, quidquid in Scripturis continetur. Posse vero loco a positus est introitus; quod etiam dicemus de adventus Christi in hune mun-sue antiqua desideria veterum Patrum ventu euj, ut notat Maximus Monach. pos. Liturg., Rupert., Innocent., et fere qui de officis Ecclesiasticis scribunt, ac aet Staban, lib. 4 de Institut. Clericor., 10: Bene (inquit) in ingresso sacerdotis pontibus chorii audiatur modulatio divina, ut dominice celebrationis mysterii in animato precedat consanatia, et si et sanguinis Christi venerabile sacramentum, antecedat dignae laudis sacrificium. Io vero inceptum haec consuetudo, non constat; quidam existimant incepisse a sibi Cestenini Papa; nam, ut Alcuinus, scriptores de rebus Ecclesiasticis referentes Cestenini instituit Psalterium in Missae recitari suo cantari; quia et ipso concilio, ut lib. 3 de Eccles. officii, c. 8, insistit vel videlicet, ut antiphona ex omnibus numerata, quae in Missae initio dice- r. Tamen, quod hoc fuerit in usu, etiam Cestenini, colligi potest ex Cassian., Institt., cap. 41. Cesteninus ergo for- antiquum usu ad novum formam revolvit; quando vero coeperit hic usus, prout in Ecclesia servatur, non satis constat, quod non elevat, sed confirmat potius auctoritatem euj; nam signum est, rem esse antiquissimam.


8. Quarto additur hymnus Gloria in excelsis, quem Angeli inchoarunt, et Ecclesia con-summavit; totusque est plenus divinis laudibus, gratiarum actione et deprecatione; spectabilis autem haec consuetudo a Telesphoro Papa, ut Damasus refert in Pontif., c. 9, et colligitur ex epist. 1 Telesphor., quamvis ibi solum dicatur, ut in Missis noctis nativitatis hymnus Angelicus decantetur; et inferius additur: Ab Episcopis autem idem Angelicus hymnus pro tempore et loco in Missarum solemnnis celebrandus est, atque solemniter recitandus: ubi (ut existimo) specialiter nominat Episcopum, quia ad illum maxime spectat, Missas celebrare, non quia ab eo solum dicendus.


merito, ad quest. 19 D. Thom.; unde hac ratione in Concilio Carthagini. III, cap. 43, praeceptur, ut, cum altari assistitur, semper ad Patrem dirigatur oratio, ut in Filio seu per Filium concludatur; cum autem ad Patrem oratio dirigatur, non excludatur aliae personas, sed unitas Deitatis indicatur, ut notavit Fulgent., lib. 2 ad Monym. Interdum aliqua oratio alter solet concludi pro sensus commoditate et verborurn consecutione; semper tamen sit aliqua Christi commemoratio, et totius Trinitatis confessio, et divinæ gloriam, ut vitae perpetuae commemoratio, in verbis illis: Per omnia secula seculorum.

14. Quæ verba esse antiquissima, præter antiquas Liturgias, constat ex Ireneæo, lib. 1 contra heres., c. 4, ubi refert, Valentinianos voluisse deliramenta suorum errorum confirmare ex verbis, quibus nos in gratiarum actionibus utimur; dicentes: In secula seculorum. Ex quo idem sumpsit Epiph. . . hær. 31; significat autem etsine illo dicendi modo, quia omnia secula in se concludit, et excedit, et superat, tum perfectione, tum etiam duratione, ut sumi potest ex Augustino, in Psal. 74; Hieron. ad Galat. 7; Innocent., lib. 2 de hoc myster., c. 26. Finita autem oratione, populus respondet Amen, que vox Hebrew est, et interdum ad affirmandum adhibetur. Sic Christus sepe dicit Amen, amen, dico vobis, id est, vere ita est, ut interpretatur Isidor., lib. 6 Etymol., c. 18, ex Origene, tract. 35 in Matth., et Hieron., epist. 437 ad Macellam; et hoc sensu legimus in Liturgiis antiquis, finitis verbis consecrationis, fideles solitos esse respondere Amen, quod non potest tunc esse verbum optandi, sed affirmandi et credendi, ita esse. Unde Ambros., lib. de lis qui initiantur, c. 9: Post consecrationem, corpus et sanguis Christi nuncupatur, et dicis, Amen, hoc est, verum est. Interdum vero adhibetur ad consentiendum orationi, idemque optandum seu petendum; et hoc sensu adhibetur in fine orationum, ita ut sensus sit, fiat, sicut interpretatur Jul. I, epist. pro Athanasio, c. 4; Justinus, Apol. 2; Hieronym. supra, et epist. 134 ad Sophron.; et Bernard., serm. 7 in coena Domini. Et hoc modo Deut. 27, populus ad maledictions respondet, Amen; et I Paral. 46: Benedictus Dominus Deus Israel, ab æterno, usque in æternum, et dicat omnis populus, Amen. Sic etiam Paulus, 4 ad Cor. 14: Si benedixeris spiritu, qui supplet locum idiotæ, quomodo dicit Amen super tuam benedictionem? ex quo loco con-
Stat, hunc modum respondendi esse antiquissimum in Ecclesia; quod etiam constat ex Justino supra; et Augustino, quem supra citavi, epist. 106; Hieron., lib. 2 in epist. ad Galat. in ejus praefatione; Tertull., lib. de Spectacul., c. 25.

42. Septimo. — Septimo in suo ordine sequitur lectio alicujus epistolae sumpta, aut ex Testamento veteri, aut ex epistolis canonicis novi Testamenti; qui mos cepit a temporibus Apostolorum, ut constat ex eorum canone 9, et ex Dionysio, et Justino, locis sepe citatis; Clem., lib. 2, c. 64. Et prius quidem, quam scriberetur novum Testamentum, legebantur libri Moysis aut Prophetarum, ut ex eisdem Patribus constat; postea vero legi ceperunt epistolae ab Apostolis scriptae, vel a Clemente, ut constat ex eodem supra, et ex Hieronimo, lib. de Scriptoribus Ecclesiast., in Clemente; qui etiam in Polycarpus scribit, epistolam ejus ad Philipp., usque ad sua tempora in Asia convexit legi solitam, quamvis non constet, hujusmodi lectionem factam esse tempore Misse; sic ut, quod Paulus ait ad Coloss. 4: Cum lecta fuerit apud vos epistola hac, facite, ut et in Laodicensium Ecclesia legatur; et id ad Thess. 5: Adjuro vos per Dominum, ut legatur epistola hac omnibus sanctis sancti tribus; hac, inquam, non est necessa intelligi de lectione, qua fit in Missa. Inde non sumitur argumentum ad probandum et confirmandum ritum, quem nunc servat Ecclesia. De quo videtur locqui Damasus, cum in 2 ad Hieron. epist. scribit, die Dominica Apostoli epistolam esse legendam; et idem constat ex Augustino, sermon. 236 de Tempore, et sermon. 10 de Verbis Apostoli; et ex Ambros., epist. 33, et idem est frequens apud alios antiquos Patres. Clarius in Concil. Brach. I, can. 20: Placuit, ut per solemnnum diem vigilia, vel Missam, omnes eadem et non diversae lectiones in Ecclesia legant. Plura de hac lectione, cur scilicet antecedat Evangelium, et cur interdum ex novo, interdum ex veteri Testamento sumatur, et alia similia, legi possunt in Innocent., lib. 2 de hoc myst., c. 29; Ruper., lib. 2, c. 24, et alios scriptoribus de divinis officiis.

13. Octavo. — Octavo, post epistolam versus aliquid seu antiphora interponi solet; que interdum lugubria sunt, quando animi sunt ad timorem, vel penitentiam excitandi; interdum vero sunt lactoria, juxta temporum et festivitatem exigentiam; ex his autem versiculis, primus Graduale vocatur, quia juxta pulpitii gradus cantatur, vel propter alias rationes mysticas, que legi possunt in Innocent., lib. 2, c. 31; et Raban., lib. 4 de Institut. clerici., cap. 36, et aliis; alia vocant Responsoria,quia unum canente chorus respondet, ait Isid., lib. 6 Etym., c. 48, et lib. 1 de Eccles. officiis, cap. 8. Est autem hic advertendum, in Concil. Tolet. IV, cap. 41, sic legi : In quisbustam Hispaniarum Ecclesiae, laudes post Apostolum decantantur, cum canones praeipiat post Apostolum non laudes, sed Evangelium annunciarit; praeceptum enim, ut anteponatur ea, quae sequentur, nam laudes Evangelium sequuntur, proper gloriam Christi, quae per idem Evangelium predicatur; et statim hic ordo servari praecipitur. Unde appareat, eo tempore nonnulla fuisset Graduale institutum, saltem ut post epistolam dicetur, vel si institutum fuit a Gregorio, ut aliqui volunt, nondum in Hispania fuerat illa consuetudo recepta; nam Gregor. paulo ante Honoriorem praeecessit, ruis tempore dictum Concilium celebratum est; et alii tamen volunt fuisset a Celestino institutum, ut patet ex Ruperto, lib. 2 de Divinis officiis, cap. 24. Unde fortasse in illo Concilio non est sermo de Graduali, sed de Alleluia, quod post Graduale cantari solet; et fortasse tunc in Hispanic non canebatur, nisi post Evangelium; nam quod ad altare cantare, antiquissimum est; constat ex August., ep. 119, ad Januar., cap. 15 et 16; et Hieron., contra Vigilant.; Gregor., lib. 7, epist. 63; Isidore, lib. 1 de Eccles. officiis, cap. 43. Et quidem in principio solvm cani ceperit primo de Resurrectionis, ut colligere licet ex Niceph., lib. 14, cap. 34; et Sozomeno, lib. 10 Hist., c. 19: deinde tuto tempore Paschali, ut sumitur ex August. supra; postea diebus etiam Domini, quia significant idem August. et Isidore; jam vero omnibus diebus dicuit, pretiumque in his, qui non sunt gaudi, sed mororis, ut dicitur in Concil. Tolet. IV, can. 40. Sed quamvis vox Alleluia interdum tacet, omni tamen die cogitanda est, ut Augustin. dixit Ps. 106, quia vox illa nihil aliud quam laudem Dei continet, quae semper in ore saliem cordis habenda est, Psalm. 33. Quando vero Alleluia tacet, solet nonnunquam Tractus addi in signum gemitus et tristitiae; nonnunquam vero etiam post Alleluia additur Præsa seu Sequentia, de quibus legi possunt autores supra sepe citati, et Durand., in Rational., lib. 4, cap. 22; Durand., lib. 2 de Ritibus Eccles., c. 21 et 22; et copiose Demochas, lib. de Observandis in Missarum celebr., c. 15.

Hieron., epist. 3 ad Heliodor.; Cyprian., lib. de Opere et eleemosyna; Tertullianus, in Apologet., cap. 39; et Theodoret., lib. 5 Hist., c. 18, ubi refert illustre exemplum Theodossii offerentis ad altare, Ambrosio sacrificante. Quod autem tempore hujus obligationis alicuius canatur, non constat semper fuisse observatum, nec a quo primum institutum sit. Alii enim Adriano, aliis Gregorio, aliis Caesidino id attribuunt; certum est tamen, a quocumque introducta sit hic consuetudo, ad excitandis fideliuis animos inductam esse, ut hilari animo offerant, quoniam bilarem datorem diligat Deus. Unde etiam in veteri testamento legimus, solitum esse Levitas canere, dum imolabantur victime, ut notavit Isidor., lib. 4 de Offic. Eccles., cap. 14, et Ecclesiastici 50, et idem sumitur ex 2 Paralip. 29. Tertio sacerdos, dum paneu offeret, et aquam vino miscet, et calicem etiam offeret, quasdam orationes et deprecationes profert; quibus et obligationem suam ac totius populi ad Deum dirigat, et ab eo postulat, ut ei placita sit, et ut dignis mentibus offeratur. Quem solum esse antiquissimum constat ex citatis Liturgiis Jacobi, Basilli, et Chrysostomi, et ex Dionysio, Clemente et aliis; semper enim, quando panis et vinum in altari ad sacrificandum proponitur, adhibentur orationes et benedictiones sacre, quae sunt veluti preparations quaedam obligationis sacrificalis. Unde illa oblatio, prout tuncfit, non est sacrificium, ut supra dictum est, sed est tantum quaedam dedicatio materiae sacrificandae per futuram consecrationem, ad quam omnia, quae tunc dicuntur, referenda sunt; quod autem illae orationes tunc secrete dicuntur, et in silentio oblatio fiat, fortasse litteralis propria ratio est, ut cum majore reverentia, et devotione interiores, omnes Deo offerant obligationem suam; item, ut eo tempore, instante iis Dominicae Passionis representatione, illam possint ad memoriam revocare. Unde et in illo silenter esse alicquum significacionem miscii initiis passionis Christi, quando jam non paud ambulabat inter Judaeos, docet Innoc., dict. lib. 2, c. 54, quae omnia ex sequentibus erunt evidentiora.

17. Quarto, dum sacerdos manus abluat, profert illa verba Psalm. 25: Lavabo inter innocentes manus meas; indicans ad futurum sacrificium, non solum a gravioribus culpis, sed etiam a leviioribus, esse hominem mundandum, quod per ablationem pedum significavit etiam Christum, cum Petro dixit: Qui

lotus est, non indiget, nisi ut pedes lavet; unde etiam haec careromina optima est, et antiquissima, ut constat ex Dionysio, dicto c. 3; Clemente, lib. 8, c. 14; Cyrillo Hierosolym., Catech. 5 mystag. Nec refert, quod in veteri legi similes ablationes fierent, Exod. 30, nam ut D. Thom. notavit, art. seq., ad 1, nunc non servatur, tamen careromina illius legis, sed tanquam alicuius per se decens ac conveniens, unde neque eodem modo fit. Quinto, finito predicato Psalmo, sacerdotes secrete profert quandam orationem ante altare, postulans, ut oblatio a Deo acceptetur in memoriam passionis Christi; honorem Sanctorum, et nostrum utilitatem; et deinde ad populum conversus, ad idem petendum hortatur et populus ancuendo, et orando respondet. Ac tandem secundam orationem seu collectam sacerdos submissa voce pronuntiat, quae propria secreta oratio dicitur, quae omnia esse valde antiqua et mysteriis plena constat ex Clemente, dicto lib. 8, cap. 12, et ex Concil. Laodic., can. 19, ubi dicit, tres orationes solere dici in Missa, primam sub silento, alias vero altisper voce; nunc vero secunda sub silento dicitur, per quod silentionem alteria significari censetur Christus secreto in horis orans ante passionem suam, vel alia similia, que legi possunt in D. Thom. hic, ad 6, et Innocent., dicto lib. 2, c. 60; Rupert., lib. 2, cap. 4, et alii.

18. Advertendum. — Sexto post predicta omnia adjungitur Praefatio, de qua Cypr., lib. de Expositone orationis Domini, circa finem, quem hic D. Thom., ad 5, addidit: Sacerdos (inquit) ante orationem, Praefatione premissa, preparat fratum mentes, dicende, Sursum corda, ut domum respondet plebs, Libemus ad Dominum, admoveatur nihil aliud se, quam Dominum cogitare debere. Ad eam Praefationem alludit Augustin., lib. de Bono viduitatis, cap. 20, dicens: Illud, quod inter sacra mysteria, cor habere sursum jubeamus, ipsa adjunvente id valorem, quo juvene admoveatur, et ideo sequitur, ut de hoc tanto bona sursum levati cordis non nobis gloriam, gloria quasi nostrarum virium tribuamus, eti Dominus, Deus nostris gratias agamus, hoc enim continuo communemur, quia hoc nostrum est recordari; haec verba unde sint, et quanta sanctitate commendentur, agnosci; et ad ideo videtur alludere, 10 de Civitatis., cap. 6, dicens: Cum ad illum sursum est, id est al tare cor nostrum. Praefationis etiam sub hoc nomine meminit Chrysostom., homil. 3 ad Co-
Ambros., lib. 3 de Spiritu Sancto, x veris hujus Praefationis mysterium is confirmatur, numerum scilicet trium rum ex triplici Sancti appellacione, n vero Deitatis ex singularitate nominis sabbath; quod argumentum eleganter urget Athenas., lib. de Humana accepta contra Apollinarem, non longe 1 , et libro de communi essentia Patris et Spiritus Sancti, et orat. in illud: nisi tradita sunt a Patre meo; tamen non sat is declarat, an Ecclesia hoc laudis utatur, sed suum argumentum in Isaie 6, et Apoc. 4, ex quibus locis habanc partem hujus Praefationis mutat; quod magis significavit Ambros. in rbs: In oblationibus invocatur; et quousque nihil praeitosius invenimus, un predicare possimus, nisi ut sanctelumen. Denique vere tota haec Ecclesiæ Praefatio quod sensum, parum inverbis, reperitur in antiquis liturgiis Basilii, Chrysost., et apud Clem., lib. c. 12 et 16; et Cyril. Hierosol., Carth., adeoque est antiquissima. Quod aptissima etiam sit ad preparanda audientium ad futurum consecratio ne se manifestum est, cum corda ad sublevet, et ad Angelorum consortium ais laudibus canendi, gratissisce Deo. De cuius longiori expositione videri scriptores sepe citati, de Ecclesiast. et, latissime ac novissime Durand., de Ritib. Eccles., c. 31; nobis enim o plura addere non videtur necessar 1 um quod res per se satis clara sit, tum quod nihil in eo specialiter occurrat sens institutum pertinens. Solum ad præter communem Praefationem, esse speciales in Ecclesia, in quibus aliqua interponuntur communi Praefationi, verbis in ea immutatis, quod novem numerantur a Pelagio Papa, epist. 2 , invenimus, de Consec., dist. 4, scilicet ecclionis, Ascensionis, Pentecostes, Nazis, Epiphanie, de Apostolis, de Trini Grace, de Quadragesim; decimam Beata Virgine addidisse fertur Urb., in Concilio Placentiae celebrato, ut usus reffert, dist. 70, in ultimis verbis. toribus autem harum Praefationum non 2 , nam, quod attinet ad communem ionem, quamvis aliqui eam tribuant, alii vero Sixto 1 , tamen ex dictis consisse antiquiorem, et ad Apostolorum tempora esse referendum, ut notavit Niceph., lib. 48 Hist., c. 5, et sumi etiam potest ex Justino, Apolog. 2; Cyprian., de Cena Domini; Chrysost., hom. 18 in 2 ad Cor., et 29 in Matth.; Augustin., lib. 2 de Bono persev., c. 13, de Spiritu et litt., c. 14, ep. 57, et 120, cap. 29; et ex Concilio Vasensi, sub Leone I, can. 4, ubi praecipitur, in omnibus Missis, sanctus, sanctus, sanctus, eo ordine recitari, quod ad Missas publicas dici debet. De alio vero peculiaribus Praefationibus solum dicere possumus, non esse in Missa dicendas, nisi quod fuerint ab Ecclesia receptae et probatae, ut cautum etiam est in Concilio Milevian., cap. 12, et in Concilio Africano. cap. 70. Et haec sufficient de haec prima parte Missæ fide-lium.

19. De secunda vero parte, que in canone continetur, speciale statim sectionem insti-tuemus; nunc supponamus, omnia etiam illa, que in canone continetur, antiquissima etiam esse, et veritas ac religiosis plena. Tertia vero pars, que post canonem sequitur, brevissima est; unica enim salutatione sacerdotis ad populum, et responsione, et alia oratione seu collecta, et populi dimissione, fere concluditur, que omnia ex dictis declarata sunt. Itaque, finito sacrificio et canone Missæ, primo dictur versiculus, qui Communio seu Communicanda appellatur; solemnis enim fideles, finito sacrificio, communicare, et inter-cerum canebatur antiphona cum Psalm. 33: Benedictum Dominum in omni tempore, ut constat ex Clem., lib. 8, c. 13. Ubi Turrian., ex Missa Jacobi, Dionysio, Hezychio, et alius, notat, Psalmum illum ad sacrificium Missæ pertinere, et communionem indicari in illo versiculo: Gustate et videte, quoniam suavis est Dominus; inde ergo postea solum reetutum consuetudine est, ut aliquis versiculus eo tempore in Missa recitetur, qui a commutione non recipit. Secundo sequitur salutatio sacerdotis, Dominus vobiscum, supra explicata. Tertio, sequitur oratio seu collecta, que communiter continet gratiarum actionem, et per-ficit numerum taurarium, que solet perfectionem significare. Quod enim supra diximus de numero harum collectarum seu orationum, intellegendum est, totum illum numerum ter in Missa recitari, in principio, medio et fine; eodemque sensu dictum est in Concilio Laodicen., supra citato, tres orationes in Missa dici. De qua oratione plura apud Innocent., lib. 6, c. 8 et sequentibus; Durand., lib. 4 Rational., cap. 55 et sequentibus. Quarto re-
petita iterum dicta salutatone, Dominus vo-
biscum, fit populi dimissio, per illa verba, Ite
Missae est, quod esse antiquissimum constat
ex Alcuino, c. de Celebr. Missae, et Amalar.,
lib. 3 de Eccles. offic., c. 36. De qua re, et de
sensu horum verborum, diximus supra, agen-
tes de nomine Missae. Antiquissus vero dimis-
sio fieri soletab per haec verba, Ite in pace,
ut constat ex citatis liturgiis, et ex Clem.,
lib. 8, cap. 15. Interdum autem fit alius modis,
scilicet, per Benedictamus Domina, in diebus
profestis, vel Requiescunt in pace, in Missas
defunctorum, de quo legi potest Rupert., lib.
2, c. 20, et Micrologus, de Eccles. observ.,
c. 46 et 47. Populus respondere solet, Deo
gratias, ut gratiarum actio cuncta concludat,
sicut August. dixit, epist. 59, quast. 5; et
Dionys., dict. cap. 3 : Participans (inquit)
et tradens Thearchicum communione, in gra-
tiarum actionem sacram desinit cum omni Ec-
clesia sacra plenitudine, vel aliter : Accepta
dataque divina communione in sacram gra-
tiarius actionem desinit. Unde Chrysostom.
hom. 32 in Matth. : Gratias egit et hymnum
dixit postquam dedit, ut et nos hoc ipsum fa-
ciamus. Quinto sulpjungit sacerdos illum ora-
tionem : Placeat tibi sancta Trinitas, prout
habetur in Missali. De qua potest legi Durand.,
in Ration., lib. 4, c. ult., et Demochares, lib.
de Missar. Celebr., c. 45, in fine, ubi ex Ber-
none, cap. 25 de officio Missae, indicat, hanc
orationem dici finitis omnibus, etiam data be-
nedictione, et osculato prius altari; nunc au-
tem non ita fit, sed ante benedictionem pre-
mittitur hae oratio, et fortsasse ita intelligendi
sunt dicti auctores, cum dicitur, finitis omni-
bus, scilicet, usque ad populi dimissionem.
Sexto sequitur populi benedictio, ad imitatione
nem eorum, que leguntur, Levit. 9, et Num.
6 : Benedictis filiis Israel, etc., et ad imitationem
Christi, qui discipulos ab Apostolus benedictionem illius prius impetravit, Luc. 24.
Unde hanc consuetudinem et benedictionem commendat Conc. Agathens., c. 30, in c. Con-
vent., de Consecr., dist. 5, et c. 47, prohibet
egrudi populum ante benedictionem sacerdo-
tis; idem habetur in Concil. Aureliano. II,
can. 28, et Concil. Arelat. III, apud Burchar.,
lib. 3, c. 29; Ivonem, part. 3, c. 34. De haec
etiam benedictione loqui videtur Isidor., lib.
4 de Officiis Ecclesiasticis, c. 47, cum ait :
Benedictionem in populo dari a sacerdotibus,
antiqua per Mysgen benedictio pandit et com-
probat; et clarius Cæsareus, hom. 5 : Rogo
vos fratres charissimi, ut quoties in die

Domino aut alius festivitatis Missæ fuit,
nultus de Ecclesie discordat, donec divina My-
steria compleantur; et infra : Monete eos, qui
nec orationem Dominicum dicere, nec ben-
ictionem accipere volunt. Observandum aut-
em est, Augustin., dict. epist. 59, significare
benedictionem hanc sacerdotis ansecedere
gratiarum actionem; sed fortasse loquitur de
benedictione, que dari solet statim post
communionem. Septimo, post datam benefi-
dicationem, sacerdos recitat Evangelium : In
principio erat Verbum, nisi aliud, justa pre-
dictio ordinem Missalis, dicendum sit, de
qua re nihil invenio scriptum ab antiquis
Doctoribus, quod est signum, consuetudinem
hanc non esse valide antiquam; constat tamen
esse optimam, et utilissimam ad tanti ben-
ficicium jugem recordationem, quod scilicet Ver-
bnum pro nobis caro factum sit, et quod de
sinu Patris ad nos descenderit; habet etiam
alia utilitatem, quod bis in Missa Evangelii
recitetur, ut, si contingat, proprium Doma-
nicæ vel feriae Evangelium proprie festum omi-
tili, possit in fine Missæ recitari; et ita fit,
pretermissa eo die initio Evangelii S. Joan-
nis. Denique illud etiam commodi est, ut
qui fortasse prius Evangelium audire non po-
tuerunt, saltum in fine Missæ audiant. Ultimo,
dicendens sacerdos ab altari, sequre sacris
vestibus exuens, recitat hymnum Trium pu-
rorum, justa decretum Conc. Tolet. IV, c. 13,
ubi precipitur decantari canticum illud in
omnium Missarum solemnitate. Quod tamen
nunc minime observatur, sed secreto tantum
predicto tempore dicitur.

20. Praecipua quodam hereticorum objectio.
— Advertendum. — Tertio principali
est potest hae veritas satisfacere objectionibus, que
in contrarium ab hereticius fiunt; nam si in tota haec actione, nihil inor-
dinatum aut praeter rationem ostendit, cum alius ex objecto bona sit, et ad cultum Dei
pertinent, ut a nobis probatum est, evidens
orit, esse convenienier et sancte institutum.
Prima ergo et praecipua objectio hereticorum
est, quia, licet in substantia hujus actionis
nihil esse superstitionis videatur, tamen in
modo, praeter rationem est, quod lectiones
sacres et orationes, et alia, que in Missa
cuntur, Latina et peregrina lingua, et non
vulgari dicantur. Nam, si haec dicuntur ad
populum instruendum, vel excitandum, oppor-
tet in eo idiomiante dici, in quo possint ab
omnibus intelligi; nam : Si nescie ratio
voces, quo, cui loquer, barbarus, et quv...
QUITUR MIHI, BARBARUS, ut Paulus argumentatur, 1 ad Cor. 14, ex quo loco difficilis redditor hic objectio; nam, ut ibidem dictur: Nisi vos per linguam manifestum sermonem dederitis, quomodo scietur id, quod dicitur? eritis enim in aera loquentes; et infra: Si beneficieris spiritu, qui supplet locum idiotae, quomodo dicit, Amen, super tuam benedictionem? quoniam quid dicas, nescit; nam tu quidem bene gratias agis, sed alter non edificatur. Et confirmatur, quia non solum in Missa fere omnia proferuntur in lingua Latina, sed etiam quaedam in Graeco vel in lebrico idiomate recitantur, quae non solum a populo, verum etiam ab ipsis sacerdotibus frequenter ignorantur, quid significat, aut quae mysteria continent. Hac objectio generalis valde est, quia non solum de sacrificio Missae, sed etiam de ceteris omnibus sacris ministeriis, vel publicis orationibus, ferior potest; neque de his solum, sed etiam de universis sacræ Scripturæ libris cum hæreticis hujus temporis magna controversia est, an expediatis, vulgaris sermonis translatio communiter circumperit, ut ab omnibus legi possint. De quo argumento scripsit erudite Bellarminus, lib. 2 de Verbo Dei, cap. 15 et 16. Et ideo paucis hic attingamus, qui sufficient ad defensionem Ecclesiasticam consuetudinis, et definitionis Concil. Trident., sess. 22, cap. 8, ubi sic inquit: Etsi Missa nempe continetur populi fidelis eruditionem, non tamen expedire visum est Patribus, ut vulgari passim linguæ celebraretur; et in can. 9, dicit anathema in eos, qui hunc ritum damnant. Ad hoc autem suadendum sufficit universalis Ecclesiae consuetudo; quare damnare insolentissime insanii est, ut Augustin. dixit, epist. 148; maxime cum hujus consuetudinis nullum possit initium designari, quod est signum Apostolicæ traditionis, juxta regulam Augustin., lib. 4 de Baptismo., cap. 24; quod sumitur etiam ex Leone, serm. 2 Pentecostes, et clarius, serm. 2 de Jeunio Pentecost. Assumptum vero non constat experientia in toto Ecclesiae universa, cum tamen non legamus, Pontificem vel Concilium aliquod hoc instituisse, aut præcepisse; et Augustin., lib. 2 de Doctrina Christiana, cap. 43, refert Psalmos in Ecclesia Latina cantari consuevisse suum tempore in Africa. Idemque in Hispania servatum esse in divinis officiis suini potest ex Isidoro, libro de Divinis officiis, ex variis Conciliis Hispanis, quae supra citavimus, pretium ex Toletan IV, et Valentino I. De Gallia idem constat ex Alcuino et Amalario. De Germania, ex Ruperto et Rabano. De Anglia ex Beda, in initio Historiæ de rebus Anglicis; de Italia res est per se manifesta, ut patet ex antiquissimo ordine Romano, et ex Gregorio in suo Sacramentali, et ex alis multis, quæ a Gratiano referuntur, de Consc., dist. 5. In Ecclesia autem Graeca idem proportione servatur; nam, licet divina officia in Graeco lingua celebrentur, quia illa est doctrinalis lingua (ut sic dicamus) in illa regione, quæ nescesse est uti pastores et Doctores illius Ecclesiæ, tamen etiam illa distincta est a vulgari, se corrupta lingua, qua communiter populii utitur; idemque esse dictur in linguis Syriaca, et Arabica, quod vulgaris est distincta a doctrinali etiam in suo idiomate; et divina officia sempiter in doctrinali lingua persaguntur. Quod si aliqui vel aliquo tempore non fuit lingua doctrinalis distincta a vulgari, saltem in regione aliqua, id est per accidentis; nunc enim loquimur, supposita hac distinctione, quæ nunc est, et fere semper fuisset legitime. Ratio autem est, quia insignis hoc non est malum per se et ex objecto, sed indifferentis, quæ est jure divino prohibitus, ut per se constat; deinde non est simplicitate necessarii ad edificiacionem fidelium; nam quidquid eis scribens, aut intelligere de his mysteriiis expedit, potest facile per pastorem et Doctorum disciplinam superi; et ideo Concil. Trident. supra praecipit, ut, retento antiquo ritu, ne oves Christi esuriant, pastores frequenter iuter Missarum celebracionem, vel per se, vel per alios, ex iis, quæ in Missa leguntur, aliquid exponant, et præsertim de ipsa Missa sacrificial; quod etiam indicavit Paul. citato loco; cum enim dixisset: Major est, qui prophetat, quam, qui loquitur linguæ, subdit exceptionem: Nisi forte interpretetur, ut Ecclesia edificationem accipiat. Aliunde vero sunt multæ et graves rationes, propter quas ita ferior magis expedit. Primo, quia etiam si vulgari lingua omnia dicentur in Missa, communis plebs magna ex parte illa non intelligeret, ut, v. gr., Psalmos, Prophetas, Paulum, Apocalypses, Cantica, et similia, quæ vis possunt eruditi intelligere, unde consequenter fieret, ut eis dareetur multiplex errandi occasio, vel intelligendo aliqua verba secundum proprietalem, quæ metaphoricæ dicta sunt, vel alius modis similibus. Secundo, quia non omnia mysteria communis populo facile proponenda
sunt, sed aliqua occultae esse oportet, ne, vel apud idiotas vilescant, aut cum errore concipientur, quando ea scire illis non est necessarium, ut in hoc proposito antiqui Patres docuerunt, Dionys., cap. 1, et ult. de Ecclesiast. Hierar.; Basil., lib. de Spiritu Sancto, cap. 27; Gregor., 4 Dialog., cap. 56; propter hanc enim causam inter alias voluit Deus Scripturas esse obscuras, et sub tropis et figuris mysteria contineri, ut notavit Augustin., lib. 2 de Doctrina Christ., cap. 6; et Chrysost., hom. 44 Imperfecti; et Gregor., hom. 6 in Ezech. Tertio, quia ad decentiam et venerationem divinorum officiorum pertinet, ut non vulgari lingua, sed alia secretoria et graviori recitentur. Sicut enim ob hanc causam decet, ut non fiant in communi loco, vel communiibus vestibus, ita etiam nec communi lingua. Quarto hoc etiam conferit ad majorem Ecclesiae unitatem, ut divina officia eodem modo ubique fiant, et omnibus temporibus; nam vulgaris lingua facile mutatur; doctrinalis autem durabilior est. Quinto hinc etiam vitatur periculum, ne cum mutatio linguae, aliquid etiam magni momenti mutamentum, vel etiam substantialem in divinis officiis fieri contingat. Sexto denique hoc ipso admonenitur, vel quodammodo coguntur Ecclesiae ministri, ne vulgari lingua contenti, doctrinalem, et consequenter doctrinam ipsam negligant.

21. Advertendum. — Quid sit, linguis loquar. — Expositur Apostolus. — Notabile. Advertendum. — Ad difficulitatem ergo propositam, quod ad rationem spectat, satis ex dictis responsum est. Nam illa utilitates, quae ibi proponitur, et incerta est, et multa periculis exposita, et alio securiori, et sufficient modo supplyt potest. Adde optima verba Chrysostom., hom. 3 de Lazaro: Etiam si non intelligas illic recondita, tamen ex ipsa lectione multa nascitur sanctonimia; et similis habet Origenes, hom. 42 in Josue. Quod vero attinet ad testimoniunm Apostoli, quoniam per se obscurnm est, majori indiget explicatione, et præsertim operet imprimis exponere, quid sit loqui lingua, quid vero interpretari seu prophetare. Pro quo est animadvertendum, consuetumuisse fidelifbus in primitiva Ecclesia, quando religiosos conventus faciebant, seu ad sacra officia conveniabat, partim in divinibus laudibus occupari, partim in doctrina explicanda seu concione ad plebem, que consuetudo constat tum ex citato loco Pauli, tum ex aliis ad Eph. 5, ad Coloss. 3; tum ex Clem., lib. 8, cap. 4, et seq.; tum ex Dionys., cap. 3 de Eccles. Hierarch.; Justino, Apolog. 3 de Christianis. Prophetare ergo in citato loco idem est, quod concionari, vel ad populum de rebus divinis loqui, quod necesse est vulgari lingua, et omnibus nota fieri, si ad omnium utilitatem fit, quod satis idem Apostolus exposuit,icens: Qui prophetat, hominibus loquitur ad educationem, et exhortationem et consolationem. Non excluditur autem, quin talis prophetae possit etiam futurorum praedictionem continere, dummodo qui prophetet, possit mentem suam ad populi educationem proponere, et interpretari. Quamvis etiam necessaria non sit talis futurorum praedictio ad prophetandum, proptei ibi sumitur, sed sufficiat Scripturarum aut mysteriorum fidei interpretationi. Unde inferiur sit Paul.: Quid vobis prodero, nisi vobis loquar, aut in revelacione, aut in scientia, aut in prophetia, aut in doctrina? ubi strictius vi detur sumi prophetia, quam in superiori verbo prophetandi. Nam, ut ex contextu constat, ad prophetandum satis est, loqui in Ecclesia ad educationem fideline alioque ex dictis modis, silicet vel in revelacione, id est, declarando mysteria ex Dei revelacione; vel in scientia, id est, ex dono scientiae, aut certe ex diligentia studio et erudition          mysteria explicando; vel in doctrina, id est, accommodando sermonem ad audiatores, ut ad discipulos; vel in prophetia in rigore sumpsa, id est, anunciando futura, ita tamen, ut ab omnibus posit interi. At vero linguis loqui, prout verbum ipsum sonat, nihil aliud est, quam habere donum linguarum; sed in eo loco specialiter sumitur pro usu talis doni ad laudes Deo canendas, vel spiritualia hymnos recitando in peregrina lingua, quam aliis non intelligunt. Solebant enim fideles in his religiosis conventibus ita in divinis laudibus occupari, ut unusquisque iuxta Spiritus Sancti instinctum alquid ex proprio ingenio in Dei laudem et gratiarum actionem caneret aut recitaret, ut ex Dionys., cap. 3 de Divinis nominibus, licet colligere, et ex Tertull., in Apolog., cap. 39: Coimus in cœtum et congregacionem, ut ad Deum, quasi manu facta precatioibus ambiamus orantes. Cogitum ad divinarum litterarum commorationem, si quid praesentium temporum qualitas, aut praemonom cognit aut recognoecer. Et infra: Post aquam manualem et luminis, ut quisque de Scripturis sanctis, vel de pro-
DENIERO potest, provocatur in medium mere. Circa quem locum Pamela, et lib. Cypriani de Oratine Dominica, 2, multa ex antiquissimis Patribus et ad hanc rem congerit. Quantum ergo loco, quem tractamus, colligi potest, pere, quo donum linguarum frequenter us conferebatur, accidebat interdum, Ecclesia aliqui divinas laudes can- ut recitarent in ea lingua, quam aliis intelligebant; imo etiam in eo idiomate, posemet recitans non perciperet, ut in- illa verba: Si orem lingua, spiritus rat, mens autem mea sine fructu est; vera Chrysost., Theophyl., Ambros. et 1., exponunt de his, qui longiores lin- ipsos non intelligebant; qui dicuntur spiritu, quia interiori affectu ad ida- tum et orandum moventur, mens eorum sine fructu est, quia verborum n percipien; nam, aut eorum signifi- um ignorant, aut (quod verismiiius est) significacionem verborum intelligent, ia tamen, quae illis verbis continuent, recipiunt, ut Augustin. sentit, 12 Gene- literam, cap. 8 et 9. Alii vero hoc refe- aliiorum fructum, nimirum, quod, qui odo orat, se ipsum aedificat, suumque m excitat, sine aliorum tamen fructu; 2 oedecretus et ali, quod ad nostrum sum nihil referat, nam loqui lingua in e sensu idem est, quod divinas laudes uij, ut ali quidem non intelligentes, in atum rem piantur; fructum tamen, et rem edificationem non percipiunt. Hu- li ergi usus linguarum videtur fusse e familiaris Corinthiiis, et in tanta aesti- et et pretio, ut de illo maxime gloria- illudque donum donum prophetae rent; Paulus autem in predicto loco noni donum, aut usum ejus, non re- nit, nec contemendum putat, sed re- dicit inordinatum usum ejus, et docet, utiam donum illi esse preferendum. Unde dit in fine capitis: Itaque fratres emu- prophetare, et loqui linguis nolite ere; omnia autem honeste, et secundum m tant in vobis. Constat igitur ex vera loci intelligentia nullum ex eo argu- sum posse contra predictum usum ize, tum quia in eo non est sermo de clinis, que in Ecclesia recitantur, annuntur, sed de sermone exhortatorio sbem, aut de precibus, seu laudibus, unusquisque, proprio dono suo spiritu ductus, coram aliis profert; tum etiam quia Apostolus non improbat illum usum lingue, sed usum et estimationem ejus moderatur; et illum maxime approbat, quando cum eo adjuvitur interpretatio. Ad verba autem supra citata, quoniam ex eis sumi potest saltum argumentum a similis, specialiter responden- dum est. In illis ergo primis verbis, Si nesciero virtutem vocis, ero, cui loquor, bar- barus, etc., nihil aliud significatur, nisi, quod neque intelligam, neque intelliger, juxta illud Ovidii: Barbarus hic ego sum, quia non intelli- gitor ulli. Quod quidem est inconveniens in sermone exhortatorio, non tamen in ser- mone deprecatorio; nam, ut ibidem dicitur, qui prophetae seu exhortator, hominibus lo- quitur, et ideo vane et in aera loquitur, si non intelligitur quod loquitur, ut Paulus paulo ante dixerat. Qui autem loquitur lingua, depre- cando scilicet seu orando, non hominibus loquitur, sed Deo, qui optime non solum liguam, sed et mentem novit, et ideo necesse non est, quod ab hominibus intelligatur; 30 nec semper necessae est, ut ipsis, qui orat, intelligat; satis est enim quod sciat, seu credat illa esse verba, quibus laudatur vel exo- ratur Deus; tunc enim re vera spiritus orat, et movet linguam, quamvis mens verborum significacionem non satis percipiat, ut ibid. sigiicavit Paulus in verbis supra declaratis: Nam si orem lingua, spiritus meus orat; mens autem mea sine fructu est; et hac ratione non male faciunt, qui Latine orant, quamvis linguam Latinam non intelligant, ut sumitur ex Chrysost. et Origene supra citatis, et Augustin., lib. de Baptismo, cap. 25, et 3 de Doctrina Christiana, cap. 9, ubi dicit, Judeos rite coluisse Deum figuris et signis, quorum vim et significacionem non satis intelligebant; et muli etiam nunc religiose Psalmos reci- tant, quos non intelligunt, quamvis Latinam linguam sciant. Ultima denique verba ita ex- ponuntur a D. Thom., Primasio, Haymone, et aliis, ut per eum, qui supplet locum idio- te, intelligent ministrum, qui loco populi respondet; unde significant, oportere, ut sal- tem minister intelligat, ut loco populi respon- dere possit. Quae interpretatio est apparens, juxta vulgatum vers:œm; tamen, juxta Graecam editionem habet difficultatem, quia non dicit, qui supplet, sed, qui adimplot loc- cum idio- te, id est, qui est idio- te et ignarus. Atque ita interpretatur Theoph. et Chrys., hom. 53; et, idiomat, ait Chrysost., promis- cuam plebem vocat; imo eo tempore tota
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plebs solebat respondere sacerdoti, ut ex his, quae supra adduximus de aliquibus respon-isionibus populi, sumi testet, et ex Hieronymo in prefatione lib. 2 ad Galatas. Et augetur tandem difficulitas, quia etiam nunc non est necesse, ut minister linguam intelligat, in qua Missa dicitur. Quare dicit potest, juxta supra dicta, Apostolum non loqui de officiis Ecclesiasticis, sed de illis canticis vel laudibus, quas singuli ex proprio spiritu vel ingenio recitabant, ut se invicem excitarent, et com- moverent; et ideo fieri oportebat in lingua, quam aliis intelligerent; vel saltem, ut eorum interpretatio subsequeretur. In divinis autem officiis, quae potissime ad cultum Dei ordinantur, magis expediens fuit propter alias rationes supra adductas, ut non flant vulgari lingua; sed ut suis opportunis locis et temporebus, pastorem interpretatio adjungatur. Addo denique, quasvis necessarium non sit, ut, qui responsionem daturus est alteri oranti, (sive ille minister sit, sive populus) proprium idiomata, seu verborum significacionem intelligat, saltem necessarium esse, ut ex institutione et consuetudine intelligat saltatem confuse, quid faciat sacerdos, id est, an orationem proferat, et quando illam finiat, aliqui accommodate respondere non poterit. At vero in illo usu linguae, de qua Paulus loquitur, neque hoc fieri potuisse, tum quia, qui loquitur lingua, non loquitur juxta aliquem ritum vel institutionem, sed prout Spiritus Sanctus dat eloqui illi; tum etiam quia talis lingua interdum est omnino peregrina, ita ut audientes prorsus ignorant, quid loquatur, et an oret, vel aliud proferat, vel quando orationem finiat, et similia; et ideo de tali usu linguae facile concedeamus, esse ineptum ad publica officia, neque id erit contra convenientem Ecclesiae ritum, ut satis declaratum est.

22. Unde facilis est responsio ad ultimam confirmationem; nihil enim incommodi est, quod Latina Ecclesia quasdam voces Hebraicas vel Grecias in Missa, aut in officiis Ecclesiasticis retinuerit, vel quia peculiarem emphasis habent, ut de voce Alleluia dicit D. Thom., Apoc. 49, quae non utoresque divinum laudem personat, sed cum peculiari laetitiae signo, ut August. etiam, Psalm. 106, notavit; vel ad unitatem Ecclesiae, ejusdemque fidei confessionem indicandam, ut de voce Kyrie eleyson indicavit Augustin., epist. 178, circa finem; ex quo loco potest hae consue- tudo varia exemplis confirmari. Vel etiam propter commendandum antiquitatem, ut su- mitur ex Gregor., lib. 7, ep. 63, ubi de voce Kyrie eleyson tractat; August., 2 de Doctrina Christiana, cap. 10 et 41, et ponit exemplum in voce Amen, et, Alleluia; in quibus dict servatam esse antiquitatem propter Sancte rum auctoritatem; vel denique, quia interdum tales sunt voctus, ut commodetur nimirum in aliis linguis non possint, ut de voce Hosanna et Racha eodem loco dicit August., et Isidor. etiam has duas postremae rationes attigit, lib. 6 Etymolog., cap. ult. Neque est incommo dum aliquus momenti, quod propris harum vocum significatio a multis etiam sacerdoti bus ignotur, quia, vel satis est, quod in fide totius Ecclesiae proferuntur; eorum enim cognitio non est admodum necessaria singula; vel certe ex ipso usu et accomodatione jam sunt veluti Latinae factae, sicut de verbo, baptsiniando, in superioribus diximus; et ita etiam sufficienter nota eorum significatio. Quis enim ignorant alleluia esse vocem gaudii et letitiae, qua provocatur homo ad Dei laudem? et sic de aliis.

23. Secunda objectio est, quia in his, quae in Missa dicuntur, quedam sub silencio et secrete, alia vero publice proferuntur, quod videtur inordinatum, et contra rationem; nam oratio, quae in Missa fit, non est privata, sed publica; non ergo secretum inter Deum et hominem, sed publicum fieri debet. Quod item utilitas in hujusmodi secreto esse potest? nam, si verba sancta sunt, cur non ob omni bus audientur? et si oratio nomine omnium fit, cur non, audientibus omnibus et assentientes, fit? Dices fortasse, id fieri ad occultandum aliquod mysterium. Sed contra, nam quod majus potest esse mysterium, quam ipsamet consecrationi? et tamen verba, quibus illud conficitur, alta voce prolat sunt. Et statim subdit: Hoc facite in meam commorationem; et ita fiebat exemplo Christi in antiqua Ecclesia, ut licet colligere ex antiquis Liturgiis, in quibus ad verba consecrations populus respondet Amen; cujus consecrudinum meminit etiam Euseb., lib. 7 Hist., c. 9; et August., lib. 63 Questionum, quest. 49, quanquam ibi non sit sermo de consecratione, sed de dispensatione sacramentorum, de quo etiam loquitur Cyrill., Catech. 5 mystag. Tandem Chrysost., hom. 48 in 2 ad Cor., dici, omnia, quae in Missa fidelimum sunt, communis esse populo et sacerdoti. Et confirmatur, ut augetur difficulitas, quia etiam videtur incoeruum, ut in Missa aliquando canendi
ur orationes et alia, quia hoc non videre gravitatem et reverentiam tanti

Ad confutandum hunc errorem docuit .Trident., dicta sess. 22, c. 5, probat
isse ritum Ecclesiae Catholicae, quo ob-
ur, ut quaedam, submissa voce, alia
laurior in Missae sacrificio pronuncien-
tud in can. 9, specialiter definit de
consecrationibus, et de alia parte cano-
ne secretae et submissa voce duci consue-
ane autem ritum antiquissimum esse,
sex Liturgiis sepe citatis, presentem
et Chrysost., et ex Cyril., Cathec. 5,
olligitur. Deinde per se notum est, hunc
ex se intrinsecus non esse malum aut con-
tionem, sicut e ne contra e ris cept
et, tantam Missam alta voce pronuntiave;
an enim est contra aliam virtutem, ne se furt aliquam indecentiam; Christi-
nam nihil de hoc statuit, aut prohibuit;
em Scriptura aut traditione constat
risti praeceptum; dispositioni ego Ec-
hunc, sicut cereberos accidentales ritus
isit; cur igitur reprehendi potest E-
quad in re de se indifferente alteram
observandum, et usu retinendum exi-
verit? non enim expediebat, arbitrio
is sacerdotis hoc relinquere, tam quia
erta fuisse infinita quaedam varietas;
axine, quia multa indiscretae et inordi-
ferent. Ad eligendum autem et sta-
um hunc ritum potius, quem alium,
Ecclesiae rationes morales sufficien-

Primo, quia illamet varietas nunc pu-
nunc secreta et in silente orando, re-
et delectat audientium animos; et
am pra se furt gravitatem et venusta-
ecendo ex Concil. Trident. supra, quia
municulicis exterioribus indigent homi-
mat ad rerum divinarum meditationem

Itaque, ut singuli fideles, qui
audiant, possint melius se colligere, et
propriam devotionem Deum deprecari,
scria mysteria meditari, expediat inter-
secrotiae in Missa orare, et ideo regres
Concil. Colon., part. 7, cap. 26, tunc
Missam praecipius populi partes, quando
issus legente, aut tacentem sacerdotem,
uique cum Deo loquitur. Et Cypr., in
vit. orat. Domin., et refertur in cap.
dom autem, de Concerec., dist. 4: ideo
it sacerdos ante orationem praefazione
isse parat fratum mentes, dicendo: Sur-
serdum, ut, dum respondet plebs: Habemus

ad Dominum, arnoneatur nihil in se alid,
quam Dominum cogitare debere. Et huc modo
vult Chrysost. ut in sacrificio omnia sint sa-
cerdotii et populo communia, quia unus orat
nomine omnium, alii vero ejus orationi con-
settient, vel ei attendunt, si publice orat, aut
si secrete, cum illo simul orant. Tertia causa
est, ut significet, non omnia mysteria esse
omnibus aequo divulganda, ut ex Patribus
supra retulit, quibus addi potest Origen.,
hom. 5 in Num., et Chrysost., hom. 24 in
Matth., et Innocent. i, epist. 4, cap. 4, in ver-
bis illis: Cun post omnia, quae aperire non
deo, pax sit necessario indicenda.

25. Quarto accedit ratio mystica, sumpta
ex significazione Christi seu imitatione ejus;
ille enim, quando se in cruce in sacrificium
obulit, nunc alta voce orabat: Pater ignosc,
illis, quia nescius quid faciant; et: In ma-
nus tuas, Domine, commendo spiritum meum;
et: Deus, Deus meus, ut quid dereliquisti me?
Nunc ad astantes loquebatur, ut ad matrem,
ad discipulum, ad latronem; nunc vero tace-
bat, et intra se orabat. Ita etiam sacerdos in
Missam, nunc ad populum loquitor, nunc ad
Deum clara voce, nunc vero sub silento orat.
Oratio ergo secreta sacerdotis, commemora-
tio quaedam est secreta orationis Christi, vel
in horto, vel in cruce.

26. Ad argumentum ergo respondetur, sa-
cerdotem, etiam ut ministrum publicum, posse
secrata orare, quia, cum inter homines et
Deum sit constitutus, ut pro hominibus inter-
cedat, sive id faciat publica voce, sive secreta,
dummodo pro universa Ecclesia, et nomine
ejus id faciat, orat ut minister publicus, cujus
orationi omnes auditoris consentiant, vel
assistendo, vel simul cum illo orando. Imo
Innocent. supra at, osculum pacis esse in
fine dandum, ut per eam constet, populum
ad omnia, quae in mysteriis agunt, atque in
Ecclesia celebrantur, praebuisse consensus.
De utile autem, quia in hoc ritu esse po-
test, iam satis dictum est. Quod vero Christus
Dominus verba consecrationis alte protulit,
nulum argumentum est ad id, de quo agi-
mus; quia ipse coram eis consecravit, quibus
modum consecrandi tradebat, quem nunc Episcopi
imitantur, quando sacerdotes creant.
Quod denique aliquando fuerit in Ecclesia
usus alte proferendi verba consecrationis,
recte declarat, illud etiam non fuisset malum;
non tamen propter arat necessa fuit, eam con-
setudinem semper retinere. Ultima confirma-
tio longam petebat occasionem de Canticis
Ecclesiasticis; sed ea res proprium habet locum in 2. 2, quest. 83 et 91; nunc satis est, hunc etiam morem canendi in Missa esse antiquissimum, ut constat ex Liturgiiis citatis, etiam Jacobi; et ex Clem., lib. 8; et ex Dionys., cap. 3; et Justino, Apolog. 2 pro Christianiis; et ex Tertull., in Apolog., c. 39, et ex antiquis historiis, que hunc morem ad Apostolos, corumque discipulos referunt, ut videre licet in Niceph., lib. 9, c. 49, lib. 43, c. 8, lib. 48, c. 51; Theodor., lib. 4, c. 29; Socrate, lib. 6, c. 8. Denique hoc est consentaneum Paulo, ad Ephes. 5, dicenti: Loquentes vos mistepitisis in Psalmis et hymnis, et cantices spiritualibus, et ad Coloss. 3; ino Concil. Tolet. IV, c. 42, dici de hymnis canendis habere nos Christi et Apostolorum exemplum, significans, verba illa Matth. 26: Et hymno dixit, per cunctum esse intelligenda; nam hoc proprie hymnis significat, ut Augustin. dicit in principio Psalm. 72. Neque hoc est contra gravitatem tanti munieris, cum hoc totum ad Dei laudem, et honorem referatur, et ad excitandos homines ad devotionem ordinetur, et ideo sancte a Concilii est statutum, ut in his canticis nihil miscetur, quod sanctum et purum non sit, et ad reverentiam et devotionem animos provocare posit (Concil. Trid., sess. 22, de Observand. in Missa).

27. Tertio afferri possent aliæ objectiones, que fundantur in alius erroribus, ut sunt, quod in his, quæ in Missa dicuntur, et ad Sanctos sepe dirigitur oratio, et ad eos colendos et honorandos multa ordinatur. Item quod oratur pro defunctis. Item, quod utimur verbi significatibus oblationem, et sacrificium, et similia; quia omittit, quia errores, in quibus fundantur, in superioribus impugnati sunt. Addunt praeterea quaedam interdum in his orationibus aut antiphonis Missæ miseri, quæ vel errorum aliquem continent, vel superstitionem redolent. Quod licet non possint universaliiter ostendere, uno vel ali train examponit, notissimumque est de Missæ, que dicitur pro defunctis, in qua orat Ecclesia, ut animas defunctorum Deus liberet de poenis inferni, et de profundo lacu, et similia, que videntur errorum continuere; nam, aut Ecclesia orat pro animabus, quæ sunt jam in inferno, et hoc ineptissimum esset, et intervenet errorem negantem aeternitate penarum inferni, vel orat pro animabus purgatorii, et sic superficialis orat, ut liberentur a poenis inferni, et de profundo lacu, quia jam liberae sunt, cum in purgatorio esse supponantur. Dices, per infernum et profundum lacum, ibi intellegit purgatorium. Sed contra, quia statim subditur: Libera eas de ore leonis, ne absorbant eas Tartarus, etc.; et infra: Fac eas, Domine, de morte transire ad vitam; et illud: Gratia tua illis succurrente, mereantur evadere judicium ulitum; et in quadam Collecta dicitur: Ut quia in te speravit et credidit, nos panes externas sustineat, sed gaudia sempererna possideat; et similia multa in orationibus pro defunctis leguntur, in quibus inuis error inculcari videtur, nimium, animas, existentes in purgatorio, adhuc posse damnari, et esse incertas de aeterna sua salute. Dices, interdum peti a Deo aliquid, quanvis certo futurum sit, quia per orationes est futurum, sicut Patres antiqui petebant adventum Christi. Sed contra: primo, quia nihil certo futurum petitur, nisi, quatenus a nobis aliquo modo pendet; quod autem anima in purgatorio existens non damnetur, jam non pendet ex nobis, sed est in se inevitabile. Secundo, quia licet contingat, perete rem certo futurum, quamdui futura est, non tamen jam factam. Quis enim a Deo petat, ut anima Christi beata perpetuo sit? Sed, quod anima in purgatorio existens ab aeterna morte liberetur, non est jam futurum, sed factum; non ergo convenienser petitur. Nec satisfacti, quod quidam dicunt, quanvis in his animabus peractum sit, particulare judicium, non tamen universalis, et ideo adhuc pro illis orari posse, ut evadant judicium ultionis. Nam, sic hoc verum esset, etiam pro beat orare possemus, ut evadant judicium ulitum, quia etiam illi nondum judicati sunt universalis judicium. Precerea sunt alia multa in his Collectis Ecclesiasticis, quæ difficultatatem habent; quale est illud, quod Innocent. reftert, in c. Cum Martæ, de Celebrat. Miss.: Annue, quæsumus, Domine, ut animæ B. Leonis hæc proxim oblatio; que verba licet emendata posse fuerint, ut ibid. Innocent. dicit, tamen hinc summis argumentum, in his Collectis interdum involvi errorem; et precerea ibidem non omnino sublatus est, nam in secreta oratione ejusdem S. Leonis, nunc petitur, ut per hæc pia placationis officia, et illum beati retributione comitetur, et nobis gratia tue bona conciliet; et in aliis Collectis Sanctorum sseque oratur, ut sic sancta mysteria Sancti pro sunt ad gloriam, ita nobis proficiant ad medelam; que comparatio falsum supponere videtur, quia hæc mysteria non proest Sanctis ad gloriam. Item in quadam Collecta
Et ad te nostras, etiam rebelles, compropitius voluntates; quod videtur etiam in quia hoc est petere a Deo ut voluntas coget et necessitat. Medicina sententia rejiciatur. Circia difficultatem Medina, Codice de oratione, 6, de ipsis pro quibus orandum est, ns eas, quae ad Missas defunctorum ent, imprimis dicit, non esse necessa- omnia, quae in eis dicuntur, ab omni tunde excusaria; multa enim (inquit) in sia legem permittuntur, quamvis non so vera sint, vel omnino apta, quia con- scion deviationem fidelium excitandam gendam, ut in legendis Sanctorum, et in misibus Doctorum; ita ergo, inquit, dicit de illis orationibus, quae a privatis inn facie sunt, non a Concilio aliquo, in eo sunt probatae. Sed haec respon- sque pietati, neque veritati consentanea am imprimis, quicquid sit de auctoribus in orationum vel antiphonarum, certum men, communem usu et consensus totius sive Romanae esse receptas; ergo nemo sine magna temeritate sentire, in eis esse errorem, a sana doctrina alie- posse interdum esse obscurnm, quod aliqua interpretatione indigeat. Loquor autem de ipsis quae ab universalis Ecclesia recipiuntur, quia, si aliqua a privatis personis vel etiam Eccle- siis, privata auctoritate adiunguntur, nihil mirum est, quod interdum error misceatur; et ideo graviter vetant Concilia, ne preces in Missa dicantur, nisi in Concilio probatae, vel frequenti et laudabili usu receptae fuerint, ut Conc. Trid., loc. cit., loquitur, et ante illud significatum fuerat in Conc. Carthagin. III, can. 23, et Conc. Milevit., can. 42, African., cap. 70. Ad primam ergo partem difficilissimae respondetur breviter, Ecclesiam eis verbis non orare pro animabus damnatis, tum quia solum orat pro fidelibus; tum etiam quia expresse dicit: Ne cadant in obscurum; supponit ergo nondum ecidisse; orat ergo pro animabus purgatorii. Dupliciter autem intel- ligii potest oratio pro illis facta: primo considerando eas, solum prout tunc existunt, quando pro eis oratur; et hoc modo potius, ut eis remittantur penae, et ut aeterna requie donentur, et lux perpetua eis luceat, et multa ac fere omnia, quae in illis officiis continentur, possunt ad hunc sensum adaptari; alio modo oratur pro illis animabus, secundum quandam anticipationem seu representationem; representat enim Ecclesiam statum illarum animarum in eo puncto, in quo a corpore exsunt, et ad judicium feruntur; et hoc modo intercedit pro illis, et orat: Ne abсорbeat eae Tartarus, et similia; sicut etiam nunc, quando Christi adventum representat, orat: Rorate caeli desuper, et in die Resurrectionis: Hec dies quam fecit Dominus, etc. Neque est inutilis talis oratio aut representationi, tum quia viventibus potest esse utilis, ut periculum illius momenti, in quo judicandis sunt, sibi proponant; tum etiam quia cedit in verum Dei cultum, quem Ecclesia confitetur, et re- cognoscit, ut supremum animarum judicem, et patrem misericordiae, qui orationibus placari potest; tum denique, quia potest esse utilis animabus defunctis, ut ut propter hae Ecclesiae orationes aliquid poene eis remittat- tur, et etiam fortasse, ut propter tales ora- tiones Ecclesiae pravissas, quando ab hac vita decebunt, a Deo recipiant auxilium et dispositionem, secundum quam benigne ac misericorditer possint judicari. Hunc vero esse Ecclesiae sensum in citatis verbis constat ex illis: Fac eas, Domine, transire de morte ad vitam; illa enim non possunt intelligi de morte secunda, quae est inferni, quia ab illa
nulius potest ad vitam transire; intelliguntur ergo, vel de morte corporali, vel de morte peccati. Ad aliam vero partem de orationibus pro Sanctis, facilis est responsio ex supra dictis: primum enim hujusmodi oratio magis est gratiarum actio, quæ Deo fit propter gloriam Sanctis concessam, quam novæ gloriam, seu beatitudinis postulatio. Deinde, si quid eis peitum, solum est accidentalis aliqua gloria seu gaudium de nostris commodis, vel de honore, aut cultu, qui Deo in terris exhibetur per hoc Missæ sacrificium; vel etiam eis postulatur gloria apud homines seu in Ecclesia militante, scilicet, ut in ea exstinatione eos habeamus, eoque honore illos sequarum, qui eis debetur. Et in quocumque istorum sensuum possent optime retinendi sine mutatio verba illa, que in Collecta S. Leonis habebantur, ut Innoc. III in predicto c. declaravit; sed propter ambiguitatem, et ne induci falsum aliqua sensum conciperent, mutatio illa facta est. Denique ad ultimam objectionem de illa Collecta, in qua petimus, ut Deos nostra complant voluntates, respondet, neque ibi, neque in rigore, compellere significare proprie cogere, aut necessitatem infere; sed, magna quam gradat virtute voluntatem inducere aut movere; sumptuque est ille modus dicendi ex similibus verbis ipsius Christi, Luct. 14: Exi in vias et sepae, et compelle intrare, ut impleretur domus mea; et eamdem fere vim habent illa verba, Joan. 6: Nemo potest venire ad me, nisi Pater meus traxerit eum; et ex communi modo loquendi constat, dici aliquem compelli, quando importuntur precibus aliquid facit, quamvis voluntarie et libere faciat; sic Gen. 19: Compuiti illos, ut diverterent ad eum. Atque ad hunc modum facile erit exponeere, si quid in reliquis Missarum officios obscurum, aut ambiguum occurrat, presertim si debita reverentia ac pietate legatur.

SECTIO II.

Urum in omnibus, que in canone Missæ dicuntur, integra veritas et debita Deo religio servatur.


2. De auctore canonis quid certum. — Circa primam ergo Concilii propositionem primum considerandum est, prudentissime Concilium Ecclesiae in communi tribuisse hujus canonis institutionem, ut a questione dubia de illius auctore abstineret. Est itaque certum, canone secundum eam formam, que nunc in Missa dicitur, neque esse de substantia sacrificii, neque a Christo Domino esse institutum; nullibi enim extat talis institutio. Quem potius Gregorius supra dicit, Apostolos interdum sacrificasse adjungendo verbiis consecratioem tantum orationem Dominicae; quod videtur sumpsisse ex Hieron., lib. 3 cont. Pelagian., quamvis Hieron. ibi dictionem exclusam non adjungat. Est autem hoc intelligendum non universaliter, sed indefinitè. Apostoli enim fortasse statin post ascensionem, ipsa conficiens; postea vero paulatin ceparent res omnes in majorem ordinem redigere, si-
que etiam huc sacrificio orationes et cæremonias adjungere, ut partim in superioribus visum est, partim ex sequentibus constabit. Hinc vero fit, praeceptum dicendi hunc canoniem tempestr hujus sacrificii non posse esse ex institutione divina; totum ergo hoc est ex institutione Ecclesia, ut Concilium dixit. Quis vero fieri auctor hujus canonis, vel præcepti recitandi illum, ab auctoribus dilectiger inquiritur; hæretici vero ut canonis auctoritatem eleuent, dicunt, auctore ejus fuisse Scholasticum quemdam, cujus mentionem fecit Gregorius, d. lib. 7, ep. 63, dicens: \textit{Valde mihi inconveniens visum est, ut precem, quam Scholasticus componuaret, super olationem diceremus, et ipsam traditionem, quam Redemptor nosler compositi, super corpus et sanguinem ejus non diceremus}. Dicendum vero est, non posse unum certum auctorem hujus canonis designari; nam, ut Isidorus, loco supra citato docet, ab ipso Petro Apostolo initium sumpsit; ideo dicit, ab ipso fuisse institutum, non tamen ab illo fuit plene compositus et traditus, prout nunc extat; sed successu temporis paulatim perfectus est, posterioribus Pontificibus aliud addendibus, preseruit usque ad Gregorium I, ex quo tempore nullam novam additionem accepit. Quae omnia constabant evidentiis ex his, quæ statim de singularis partibus hujus canonis dicemus. Nunc autem declaratur breviter ex altera parte, quam in illa propositione prima Concilium docuit, scilicet hanc canonis institutionem multis ante seculis copisse. Quæ verba dupliciter possunt intelligi: primo de initio canonis, saltam quod aliæ partes ejus; et hoc modo constat copisse a temporibus Apostolorum, ex Isidoro supra, et ex Clem., lib. 8, et ex Basilio, tum iu Liturgia, tum lib. de Spiritu Sancto, cap. 27, ubi inter tradiciones non scriptas dicit, contineri ea, quæ ante, et post consecrationem dicuntur, et multum momenti habere dicit ad mystérium; et Vigilius P., d. ep. 4, cap. 5: \textit{Canonice, inquit, precex tezirem dirimur sub alterject, quem (Deo propitio) ex Apostolico traditione suscepsimus; et idem habebit Innoc. III in o. Cum Martinæ, de Celebrat. Miss. Confirmandar, ac declaratur ex vulgari regula Augustini, quad, quæ sunt ita antiqua in Ecclesia, ut eorum initium et auctorem ignorantur, ad Apostolicam traditionem sunt referenda; hujusmodi autem est canon Missæ, saltam quod aliæ partes ejus, ut constat ex dictis Ambrosii, lib. 4 de Sacram., cap. 4, 5, 6, ubi commemorat plures orationes canonis, ut antiquas jam et receptas in Ecclesia, quorum tamen iniitum, vel auctor ante Ambros. non legitur. Et idem sumere licet ex Chrys., hom. 3 ad Philippenses; et ex August., tract. 84 in Joan.; et ex multis aliis, quæ supra adductæ sunt tractando de olatione hujus sacrificii pro vivis et defunctis. Hoc denique confirmant antiquissime Liturgiae, in quibus, quæ precipua sunt in hoc canone, vel quod sensum, vel utam fere eisdem verbis reperientur.

3. Secundo modo possunt intelligi illa verba Concilii de toto canone, prout nunc extat; et hoc sensu est etiam verissima doctrina Concilii; quoniam, licet non constet, quando primum coeperit totus integer canons haberi, tamen constat, ante octingentos annos fuisset totum expositionem al Alcuino, lib. de Officiis Ecclesiae, quam posteriores imitati sunt. Item de Gregorio Mag. legitimus, addidisse in canone verba illa: \textit{Diesque nostris in tua paces disponas}, ut patet ex Beda, lib. 2 Histor. Anglicane, cap. 4; et ex Joan. Dianocon, lib. 2 Vitæ Gregorii, cap. 18; post Gregorium autem nihil ei additum esse legitimum; et inde sumitur argumentum, quod caetera omnia ante Gregorium fuissent perfectum. Idemque argumentum sumi potest, quod de Leone I refertur in vita ejus, addidisse in canone illa verba: \textit{Sanctum sacrificium, immaculatam hostiam, quod est signum, ante Leonem fuisse ordinatum canonem, fere quod religiis omnes partes; et idem argumentum est de aliis Pontificibus, qui alia addiderunt, ut infra videbimus. Denique, quamvis daremus, Scholasticum illum, cujus Gregorius meminit, fuisse personaliam aliquam certam, cui compositione hujus canonis aliqua ratione tributatur, non esset intelligendum, illum dedisse primorum initium canoni, omnibus ejus orationes composuisse; cum ostensum sit, multas earum esse antiquissimas; sed vel ad talem formam illum redigisse, et aliqua fortasse ex parte consummasset, ad eum modum, quo Basiliius et Chrysost. Liturgias composuerunt; vel quo Gelasius furtur officia Ecclesiastica emendasse et ordinasse, et postea Gregorius, I, ut ex ipso constat, lib. 7 epist., dicta ep. 63, et Gregor. etiam VII, ut constat ex cap. in die, de Consacr., dist. 5. Juxta hunc ergo sensum, quamvis demus, canonom esse ab Scholastico institutum, verum nihilominus est, quod Concilium dixit, canonom multius ante seculis fuisse institutum; quandoquidem Gregor. qui hoc refert, ante mille annos...
præcessit. Quanquam etiam dici potest, Gregor. non dicere, canonom fuisse ab Scholastico compositum, sed precem aliquam, quem post canonom diceretur, de quae non satis constat, quals fuerit; et aliqui existimant fuisse orationes, quae dicuntur proxime post Aquinum, aliis vero illam: Per quem hae omnia, Domine, semper bona creas. Addo denique non constare, ibi, Scholasticum, significare certam personam, sed generatim hominem doctum aptumque ut scholæ Christianæ præesse posset; in hoc enim sensu interdum Gregor. utitur illa voce, ut patet ex variis ejus epistolis, lib. 10, epist. 2, lib. 12, ep. 30; quomodo etiam utitur illa voce Augusti, Psal. 44, et Hieron., lib. de Scripturibus Eccles., in Serapione; atque in hae significatden sensus erit, canonom compositum a viris doctis Ecclesiae, recitari in sacrificio; unde recte refert Gregorius multo magis recitantam esse orationem a Christo ipso traditam.

4. Consecratum notatu dignum. — Ex his declarata et comprobata manet secunda propositionis Concilii, in qua, non tam de auctore, quam de materia canonis, seu de partibus, quibus constat, Concilium tractat; docetque totum constare ex verbis Christi, Apostolorum aut Pontificum; Christi enim verba sunt imprimis, oratio Dominica, ut per se constat; deinde ea, quae ad formam sacramenti pertinent, eaque omnia, qui in ipsam canone a Christo dicta esse referuntur, sive in Evangelio continentur, sive non; nam, ut dixit Innocent. III in cap. Cum Marthae, de Celebr. Missarum, formam verborum, sicut in canone reperitur, et a Christo Apostoli, et ab ipsis eorum accipierunt successores; neque enim necessae est, ut omnia, quae Christus fecit aut locutus est, ab Evangelistis fuerint relata, ut ibidem late probat Innocentius; neque est verisimile, aliquid in canone Missæ referri, ut a Christo dictum, nisi ex Apostolica traditione; a quo enim ida id ipso potissim? Atque hinc fit, Apostolos, ut minimum, addide canone illa verba, quae ad historiam pertinent, seu quibus referuntur actiones seu verba, quibus Christus in hoc mysterio conficiendo usus est, qualia sunt saltem ab illis verbis: Qui pridie, quam poteretur, usque ad illa: Hec quotiescumque feceritis, etc.; hae enim omnia infisibilibi veritatem habere creduntur, non solum, quia in Scriptura continentur; aliqua enim ex eis in Scriptura non sunt, quae tamen non sunt minus certa; ergo omnia habent certitudinem ex Apostolica auctoritate, quam perpetua traditio, et universalis Ecclesiae consensum ostendit. Nam, ut dixi, cum in his omnibus historia referatur, et non sit recepta ex speciali revelatione, non potuit ab Ecclesia infallibili auctoritate recipi, prout in canone referitur, nisi ex Apostolica traditione et auctoritate, et ideo hae omnia verba in speciali quadam reverentia semper sunt habita, tum proper rationem dictam; tum proper specialis com membranes actionis ipsius Christi; tum maxime, quia semper conjuncta sunt cum effectione divinissimi mysterii. Et etsi in Liturgia Jacobi, et aliis, fere eadem habentur, et apud Ambrosi., de Sacram., cap. 5; Cerrill., et aliis antiquos Patros. De reliquis autem verbis canonis, quae sint ex ore Peirii, aut aliorum Apostolarum desumpta, que vero a Pontificibus eorum successoribus addita, non satis constat; neque historie, aut Doctores antiqui haec accurate distinguunt, preter paucas quedam, que, vel Leoni, vel Gregorio tribuuntur, ut annotavimus. Utendo tamen supra adducta regula Augustini, lib. 4 de Bapte., cap. 24, possemus et contrario dicere, omnia illa, quae in canone continentur, que nulli Pontifici attribuuntur, nec tempus, seu initium, ex quo in Ecclesia dici coeperunt, agnoscimus, verissimne esse, ab Apostolis esse desumpta. Quod præcipue verum erit, si non de minoribus rebus, nec de singulis verbis, sed de substantia canonis, seu orationum ejus, saltem quod sensum, sermo sit; hoc enim modo oratio pro universa Ecclesia, pro regibus, pro vivis ac defunctis, et similib, ex Apostolica traditione sine dubio fuere desumpta; quamquam circa modum, vel ordinem, vel aliqua etiam verba, credendum sit, multa esse addita a posterioribus Pontificibus, ab his praesertim, qui divinum officium in meliorem formam redegerunt. Denique, quod in canonom nihil, nisi ex Christo, Apostolis aut Pontificibus, continentur, in hoc sensu accipierunt existimo, quod omnia in canone contenta, prout ibi sunt, Pontifici saltem habebant auctoritatem et approbationem; nam, cum canone sit regula quedam universae Ecclesiae prescripta, que in mysteriis consciente disserteri non potest (ut Optatus dixit, lib. 2 et 3 contra Parm.,), saltem requirit Pontificiam approbationem et auctoritatem. Nihil autem vetat, quominus aliqua verba canonis ab aliis fuerint prorsus inventa, ut de illo Scholastico multi consent, aliquam precem canonis
se; imo etiam fieri potuit, ut aliqua ab aliis prius dici incepserit privata ne aliquius particularis Ecclesiae vel his, et quod postea approbante Pontifex Romanum accepta sint, ut Mi., cap. 18, cenest, de orationibus, quae post Agnus Dei, ante communionem, is ipse dicit, illas non pertinere ad ca- de quo infra dicemus; nam, ut vide- modum tantum loquenti spectat.

tertia et quarta propositione Concilii ex- ur. — Tertia et quarta propositione Con- nul explicandae sunt et confirmande; dem fere pertinent, nimirum, nihil esse, ne, quod ad fidem et religionem Eccle- pertinente. Utterumque autem potest im- generalis ratione probari, quia universa a non potest errare in his, quod ad fi- ut mores pertinent, cum sit sancta, et ac firmamentum veritatis, et conse- nec Pontifices errare possunt in re- fidem et mores pertinentibus, quas a credendas, aut observandas tradunt scribunt; sed omnia, quae in canonis- ar, ubi Universa Ecclesia approbata recepta sunt, et Pontificum ac Conci- auctoritate sunt firmata; ergo nihil in ea esse, quod verum ac religiosum. Secundo in speciali hoc est ostenden- breviter per singulas partes canonis rendo; et, si quid obscuritatis vel dif- is occurrerit, explicando. Solent autem canonis variis modis dividii, ut videre Innoc. et alii auctoribus; nos ad octo rem capita eas redigemus.

objectio. — Responsio. — Prima ergo ontinet orationem, quae dicitur ante m comminorationem; in qua fit oratio rem, per Jesum Christum, pro unii- Ecclesia; nihil ergo in ea oratione re- di potest; nam et talis oratio fit a ministro, exercente munere suum mes- se, et intercessoris inter Deum, et bo- fit etiam ad eum, ad quem maxime bet, scilicet, ad Deum; specialiter vero ad Patrem, juxta Ecclesiae consuetu- ut constat ex Conc. Carthag. III, nec propterea excluduntur Filii, et s Sanctus (ut supra dicebamus cum , lib. de Orat.), nam propter essentiae sub una persona aliae intelligiqtur quae de se communia sunt; fit autem is mentio Patris, ut commodo possit istum oratio fieri, ne, aut tanquam otius Trinitatis, aut tanquam persona a tota Trinitate distincta nominetur, et ita in hac oratone (sicut in aliis fere Ecclesiasticis) servatur forma insinuata a Christo Domino, dicente, Joan. 6: Si quid petieritis a Patre in nomine meo, dabiti vobis. Rursus fit hae oratio pro his, pro quibus maxime fieri debet, scilicet, pro Ecclesia Catholica, primum in generalis, deinde in speciali pro Pontifice, pro Episcoopo, ac Rege vel Imperatore, ac tan- dem pro omnibus orthodoxis, et fidei cultori- bus, quod non est superfluum, ut quidam putant, eo quod Ecclesia seu fideles idem sunt; quia prior oratio generalior fuit, hae autem specialior; unde in priores verbo, licet directe videatur tantum fieri oratio pro mem- bris Ecclesiae, tamen indirecte etiam pro aliis oratur, ut ad Ecclesiam adunentur, et mem- bra ejus fiat; postea vero applicatur petitio specialis ad cultores fidei. Tandum, quidquid in ea oratione petitur, decentissimum, et sanctissimum est, nimirum, ut Deus Eccles- sian suam, ejusque membra pacificare, re- gere et custodire dignetur, et ad hoc prestantum, acceptum habeat sacrificium sibi offe- rendum. Unde tota hac oratio consentanea est his, que Paulus monet, 4 ad Timoth. 2: Ut orationes fiant pro omnibus hominibus, Re- gibus, etc. Sed dices, cum eo tempore, quo fit hae oratio, nondum sit consecrato facta, nec praeens Christus, incongrue vocari illa dona, Sancta sacrificia illustri; et magis incon- congrue propter ea alicud peti. Responde- tur, panem et vinum, propter distinctionem et pluralitatem materie, vocari in plurali mulera, etc., que sic etiam vocantur, quia et nobis sunt a Deo donata, et quia, que de manu ejus accipimus, prout possumus, re- namus illi; panis etiam et vinum in ejus obse- quium consumuntur, et hae ratione vocantur sacrificia, pro anticipacionem, quia sunt ma- teria, ex qua conficiendum est sacrificium; et eodem modo dicuntur sancta, quia et Deo di- cata, et per consecrationem sanctificanda sunt; illustri vero dicuntur, id est, pura, et immaculata, ad differentiationet verorum sac- rificiorum, que libaminihis indigebant, et immolarentur. Per hae autem dona, ut nunc coram Deo proponantur, nihil postulatur, sed potius petitur, ut ea ita acceptare et benedi- cere dignetur, ut per eorum sanctificationem ea concedat, que postulantur. Dices: quid necessae est, benedictionem munerae postu- lare, cum talis benedictio in consecratione consistat, que non est nunc impretranda, sed infallibili leges ex efficacia verborum perfi-

7. Secunda pars. — Dubiō endatio. — Quæsitio satisfīt. — Secunda pars canonis continet commemorationem vivorum ab illo verbo, Memento Domine, usque ad illud, Hanc igitur obligationem servitūs nostre, in qua nihil etiam difficultās occurrit; nam in hac parte convenientissime orat sacerdos specialiter tum pro his, qui ejus cœst aut devotioi peculiariter commissi sunt; tum etiam pro his, qui cum illo offerunt; petītum illis spirituālē et temporālē bona, et protectionem in omnibus divinis auxiliī perSanctorum intercessionem. In hac vero parte videri imprimis possunt obscūra verba illa: Pro quibus tibi offerimus, vel, qui tibi offerunt; sed hæc supra explicata sunt, cum de offertibus, et pro quibus offeritur, ageremus. Secundo hārere quis potest in illo verbo: Pro redemptione animarum suarum; quomodo enim redemptionem petimus, quæ jam facta est? Sed non petimus redemptionem quoad sufficiēntiam, sed quoad efficaciam, primum quoad remissiōnem culpārum, deinde quoad remissionem peccārum, rursus quoad perseverātiam in gratia, ut non permitamur iturum delinquere; ac denique quoad consecrationem gloriae, in qua est consummāta redemptiō, juxta illud: Locate capita vestra, quoniam appropinquant redemptiō vestra, Lucæ 21. Tertio inquiri potest, quæ sīn illa volat, quæ dicuntur Deo redde re, quæ hoc sacrēciūm offerunt. Respondetur ex Alcuino, Innocent., et aliis, hæc volat esse sancta desidera seu proposita pia devotionis, et ipsammet sacrificiī obligationem, quæ Deo potius reddere, quam donare dicimur, quia per divinam gratiam illa accipimus, et Deo reddimus. Unde August., 10 de Civit., c. 6: Et dona ejus in nobis, nasque ipsos vovemus, et reddimus. Quarto dubitari potest de sensu illius verīs, Communicantur, et connexione ejus cum reliquis. Respondetur, totam hanc orationem esse unam uniuque contextu legamem, ita ut sensus sit: Tibi reddunt volat sua æterno Deo, vivo et vero, communicantur, vel inter se, tanquam membra corporis tui, vel cum Sanctis tuis per societatem et conjunctionem, quam cum illis habent; quorum propertia memoriam venerantem per eorum intercessionem exaudiri petunt. Quinto inquiri potest, cur sancti Martyres nominantur in hac oratione, et non Confessores. Respondetur primum, quia fortasse, quando hæc oratio canonis facta est, nondum Confessores in Ecclesia celebantur, et ut ait Innocent., lib. 3 de hocr myst., c. 10, nam licet cultus sanctorum Confessorum per festa publica satis sit antiquus, ut constat ex Concil. Mogunt. sub Carolo Magno, c. 36, tamen hujus orationis canonis instituto antiquo esse creditur, ut ex supra dictis constat; et nonnulli potū habuisse originem ad Sycricio P. Et Ambros., ejus equalis, idem in sua Missæ Ambrosiā ordinavit; et Cyrillus Hierosol., Catech. 5 mystag., et August., sermon. 17 de Verbis Apostolici, et tract. 84 in Joan., et 22 in Civit., c. 10; et Chrysost., hom. 24 in Acta, ejusdem Ecclesiasticæ consecutanies meminerunt. Sed et hæc omnibus antiquior est hoc traditione, ut constat ex Clem., lib. 8 Const., c. 12, et Dionys., c. 3 de Eccles. Hierarch. Vel certe hoc factum est ad commendandum martyri dignitatem; nam, quia in illo quodammodo Deo sacrificium offeritur, merito in sacrificii obligatione specialis fit Martyrum mentu, ut significavit August., lib. de Sancta Virginitate, cap. 45, seu quia sanguinem pro Christo fundendo ejus passionis facti sunt veri imitatores, cujus in hoc sacrificio fit expressa representatione. Non omittitur autem Beate Vir-
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meria, tum propter ejus singularem iiam; tum etiam quia plusquam tut, ut alibi latius. Quo loco se offeratatio de cultu Sanctorum, sed de modo tunc dictum est. Ultimo inquiri iii illi, pro quibus sacrisce hic aperaet, sint ab eo vocaliter nominandai, nantur Sancti, quorum hic fit menscndetur, antiquae Ecclesiae consuehujustusmodiuisse, ut colligitur ex I. epist. f ad Decent., et ex Gela-st, ad Anastas. August, et ex Au-epist. 137; jam vero non est in usu; ergo, ut, aut mente, aut voce, hujusmodi stat, ut notavit Gabr., lect. 25 in ritia pars canonis. — Notabile. — Ars conventar intilum orationem: Hanc blationem servitutis nostre, sed et familias tuas, quasviimus, Domine, ut accipias, dixque nostros in tua pace, atque ab externa damnatione nos in electorum tuorum judaeis gere i, per Christum Dominum nostrum; tico conventar petentiae rerum maxime m, ut per se manifestum est; quare liget expositionem aut defensionem. So-adventandum (propter hereticorum us) cum in his orationibus, quae consun antecedunt, fent mentio oblationis, nonesse esse non de oblatione, quae a sit, sed quod jam proxime paratur, ita ut signum illud demonstrativum, utionem, non designet ad sensum pre-nateriam, quae tunc praecoculis debe- l ad mentem designat oblationem faciendam, quae intentione presens vel certe magis juxta litteralem sensum verborum (quam ex praecedenti-tionibus, et ex sequente colligitur) se hsec interpretari de ipsa oblatione vini jam facta; non tamen est in illa m, nec existimandum (ut heretici intur), quod per illam aliquid peta-d petimus potius, ut illam oblationem exemptum perducat, ejus sanctificatio-conseccionem ita acceptando, ut eam placatus postulata concedat. quae sensus eodem revolvitur; nam, ut x, prior oblatio panis et vini non est um, sed preparatio sacrificii, ut evi-diam constat ex orationibus, quae in oblationem subjiciuntur, scilicet: itu humilitatis et in animo contrito mun a te, Domine, et sic fat sacrifici-cium nostrum in conspectu tuo hodie, ut pla-ceat tibi, Domine Deus. Nonnum ergo factum est sacrificium, sed faciendum paratur, et clarus in sequente oratione: Veni sanctifica-tor omnipotens, externe Deus, et benedic hoc sacrificium, tuo sancto nomini preparatum. Vera ergo sacrificialis oblato non intelligitur esse, donec materia illa, qua ad divinum cultum dicata jam est, benedicitur et sanctificatur; nulla ergo petitio sit per hanc ob-lationem, sistendo in pane et vino, sed in ordine ad eorum consecrationem, per quam Christus vere sacrificatur, et offeretur; quod est petere per incrustam Christi scrutinationem ex pane et vino, sub eorumque spe-ciebus faciendam, et propter hcc oblato dicitur servitutis nostre, servitutis quidem per antonomasiam, illius scilicet, quae soli Deo debitum, et latria dicitur; hujusmodi enim est servitus sacrificiali, ut in superioribus diximus, et ideo a S. Clem., lib. 8 Const., c. 45; Missa vocatur latria mystica, ut ibi notavit Turrian., et lib. 2 de Euchar., cap. 14; Epiphani. vero in Epitome Fidei vocat latriam O' Economie; August., lib. 20 contra Faust., c. 21, simplistic vocat latriam cultum, Deo debitum. Nota, autem dicitur in plurali, vel, quia plures sunt offertens simul cum sac-cerdote, vel certe, quia nomine totius Eccle-sie hic cultus Deo offeretur. Quomodo autem petamus a Deo numerari in grece electorum, cum electo externa sit, et absque meritis facta, attigit Gabriel, lect. 33 in cap.; sed non pertinet ad hunc locum; brevius ergo dici-tur, peti a Deo consecrationem electionis, quod est petere externam beatitudinem, in qua nu-merus electorum congregandus est.

tres petitiones, ab illis verbis: *Diesque nostros*, etc., usque ad finem huys orationis. Quibus sublatis, necesse non erat, haue orationes distinguiri, sed ita continuari: *Hanc oblationem, quossumus, Domine, placatus accipias, et benedicatam*, etc., *facere digeris*, ne ejusdem oblationis tam frequentes fieret repetitio absque necessitate, et paucissimis interjectis verbis. Quicquid vero sit de hac conjectura, facia tamen illas additione per Gregor., optime orationes hae distinctae sunt. Secundo est observandum, ejusdem oblationis mentionem esse in hac, et in precedecedente oratione, ut manifeste constat ex illo relative, *quam oblationem*, et ideo utraque commodius intellegitur de oblatione panis et vini, juxta secundum sensum supra tractatum, quia statim petetur, ut panis et vinum fiat corpus et sanguis Christi, quamvis etiam possit hoc oratio ad alium sensum accommodari, ut statim dicam.

40. Tertio igitur, ut explicemus, quid in hac oracione, et cur petatur, observandum est ex D. Thom. ad 9, dupliciter posse exponi. Primo, ut tota petio referatur ad ipsius materie consecrationem, nihilique aliud in summa petatur, quae ut ex pane corpus, et ex vino fiat sanguis Christi, ut hoc modo ac per talem transmutationem oblatione ipsa panis et vini fiat *benedicta*; illa enim est summam benedictione et sanctificatio, qua in illam materiam supervenire potest; unde ipsam consecrationem, *benedictio solet a Petribus appellari*, ut supra vidimus, agentes de forma hujus sacramenti. Item, ut *adscripta*, id est divina virtute, et quasi nomine ejus, subscripta et firmata. Potest etiam referiri hoc verbum ad ea, quae de hac consecratione scripta sunt; ita ut postuletur, ut haec oblatio talis fiat, quis scripta est, et promissa illis verbis Christi, *Hoc facite*; adscriptum enim dici potest, quod est scripto conforme; unde hoc etiam verbis referunt quidam ad veterem Scripturam, in qua Christus sub velamine litere, et figuris sensibilibus latetabat, ita ut petieit sit, ut Christus ipse sub pane et vino nobis detur, qui sub Scriptura veteri et figuris ejus latetabat. Melius vero priori modo exponitur *adscripta*, id est, definita, et statuta a Deo, ut per eam nobis propitius fiat. Aliter Alcuin. *adscriptam* exponit, id est, annumeratam in his, quae Deo maxime placent. Aliter Odo Caneracensis, *adscriptam*, id est, Verbo divino incarnato adjunctam: *Est enim, inquit, Verbum veluti scriptum quoddam, quatenus est figura et image Patris*. Aliter Turr., lib. 8 Const., cap. 12, *adscriptam* interpreteur, id est, circumscriptam, seu quodammodo immensam et infinitam. Et ne vini verbo facere videatur, ait, se legisse in quadiac Missa Graeca, quam B. Petrus dicebat, loco illius vocis hanc Graecam *εκείνη το τελεῖ*, quod incircumscriptum significat. Præterea postulatur, ut per consecrationem fiat *rata*, id est, vera; non enim est hoc vera sacrificialis oblation, nisi consecratio valida sit, et efficax; quod modo dicere solemus, sacramentum esse ratum, quando vere factum; dici etiam potest *rata*, id est, firma, stabilis, ac perpetuus; nam corpus Christi, quo sanctificatur, perpetuum est. Unde aliter ex Turrian. supra, *rata*, id est, firmæ et constantis defensionis pro pectasis nostris coram tribunali Dei, hoc est, ut sit firma a impetrandum, et efficax ad operandum virtute propria. Petetur etiam, ut fiat *rationabilis*, id est, rationalis hostia, ut submitur ex Clem., lib. 2, c. 24, et lib. 6, c. 23, quia per illam consecrationem fit, ut jam non simplicis panis et vinum, nec sanguis hierorum aut vitulorum, sed Christus ipsa, qui non solum rationalis est, sed eterna sapientia et ratio, offeratur. Denique per eandem mutationem fit maxime acceptabilis hæc oblation, quia jam, non ex dignitate offerentur, sed ex re ipsa oblation, gratissima Deo est, et maxime accepta; nam per illam mutationem panis fit corpus illud, quod Deus adapovat, ut veteribus repudias fisciis, eo placati possent, ad Hebr. 2. Juncta hanc vero expositionem solum restabat exponentum, cur haec petio fiat, sed ad hoc responsio data et circa primam orationem.

44. Secundo modo exposi potest hæc petio, ut non simpliciter sit de consecratione ipsius materie, sed de illa in ordine ad effectum in nobis facendum, et ad consecrationem nostram; et vis fieri potest in verbo illo. *ut nobis fiat*, quia non petitur, ut simpliciter fiat, sed, *ut nobis*, id est, ad perfectum, et bonum nostram fiat. Sic ut pastoribus dictum est ab Angelo: *Natus est nobis Salvator*, id est, in commodum et utilitatem vestram. Et ergo hoc modo nobis fiat corpus et sanguis Christi, postulamus ut ejus oblatio sit *benedicta*, id est, benedictionem Dei etsa continens, ut eam cumulatissime nobis conferat. Quo modo Orv. lib. 4 in Ioan., c. 47, Exarchismus ipsam *benedictionem* vocat, dicens: *Sicut parvum fermentum totam massam fermentat, ita parvula benedictio totum hominem*.

calicem salutis, seu potum salutis perpetuae. Rursus hece oblatio merito fieri dicatur in memoriam Christi, et mysteriorum passionis et resurrectionis ejus, tum quod ita ipse preceperit, dicens: Hoc facite in meam commorationem: tum quod in hoc mysterio, quaedam confessio et commemoratio fit, quod pro nobis Dominus mortuus sit, et revixerit, ut ait Cyrill., lib. 42 in Joan., cap. 58; tum denique, quia hece commemoratio sola est, quia Deum faciat hominibus propitiorem, ut ait Origen., hom. 43 in Levit. In altera vero parte hujus orationis ab illis verbis, Supra quae propitio, postulatur, ut Deus acceptet hoc sacrificium, sicut Abelis, Abraham et Melchisedech sacrificia acceptavi. In quo primum observandum est propter haareticorum calumnias, hic non orari, ut Pater in Filio suo complecat, neque ut propitio ac sereno vultu Christum respicient, sed ut oblationem corporis et sanguinis Christi, quatenus a nobis progradit, illi acceptam, ipso adjuvante, reddamus, atque ita, ut nos propitio vultu aspicient, quatenus hoc modo acceptam habeat nostram oblationem, etiam ut a nobis offerentibus progradit. Atque hoc modo fit comparatio cum sacrificiis Abelis et aliorum, sicut et quantum ad fidem et justiam offerentium, per quam sacrificia Abelis et Abraham placuerunt, Genes. 4, ad Hebr. 11, non quantum ad valorum ex parte rei oblate, quia in hoc nulla est comparatio, sed infinita quaedam distantia. Hic vero se offerat disputatio de his sacrificiis, presentium Melchisedech, sed de illo fuse a nobis dictum est in tom. 4, circa questionem 22 D. Thomas.

14. Sacrificium Melchisedech fuit propriissima nostris sacrificiis figura. — Ultima notanda sunt illa verba ultima hujus partis: Sanctum sacrificium, immaculatum hostiam, quae addita sunt a Leone 1, ut supra notavimus, et affirmant omnes auctores supra eitati, qui de his mysterii scrivunt. Est autem obscurum, quodnam sacrificium dicatur hic sanctum et immaculatum, an, scilicet, sacrificium Melchisedech, ita ut hece verba sint conjungendo cum his, quae immediate preceedunt: E quod tibi obtuli summus sacerdos tuus Melchisedech, sanctum sacrificium, immaculatum hostiam; ut vero in eis verbis sit sermo de Eucharistiae sacrificio, et verba hece conjungenda sint cum illis prioribus: Et accepta habere digneris sanctum hoc sacrificium, immaculatum hostiam, sicuti accepta habere dignatus es, etc. Utroque enim modo possunt accipi hece verba; quae in omni rigore et proprietate in nostrum sacrificium conveniunt; illud enim solum per se sanctum est, et immaculatum. Et si sacrificio Melchisedech tribuantur, maxime illi conveniunt, quatenus fuit propriissima figura hujus sacrificii, ideo enim illius hic fit specialis commemoratio; sicut etiam fit commemoratio sacrificii Abel, et Abraham, quia fuerunt singularesfigure sacrificii cruenti Christi, in lege naturae; sacrificia enim vetera hic commemorari non debuerunt, quia per Missa sacrificii evacuata sunt.

15. Additur ultimo in tertia parte hujus orationis, deprecatio angelici ministerii, seu intercessionis, ut per participationem hujus mysteriorum, omni benedictione caelesti, et gratia repleamur. Cum ergo petimus, deferri hece dona in sublime altare in conspecto divinae majestatis, non sunt verba materialiter intelligendi de motu locati, aut altari corpore: crassa enim esset hece interpretation; sed intelligendi sunt metaphoric, et spiritualiter, ad eum modum, quo, Apoc. 5, viginti quatuor seniorum dicuntur habere phialas aureas plenas odoramentorum, quae sunt orationes Sancororum; et claris cap. 8: Angelus venit, et stedit ante altare habens thuribulum aureum, et data sunt illi incensa multa, ut daret de orationibus Sancororum omnium super altare aureum, quod est ante throns Dei, et ascendit fumus incendorum de orationibus Sancororum de manu Angeli coram Deo. Et Tobies 12, Angelus dicit Tobies: Ego obtuli orationem tuam Domino. Sic igitur in presente oratione petit sacerdos, ut nostra oblatio Angelorum intercessione et oratione, Deo presentetur, et juvetur; utque nobis impetrent dispositionem necessariam, ut per hanc oblationem, ejusque participationem, divinam benedictionem consequamur. Altare ergo Dei in coelo nihil aliud est, quam throns divinae Majestatis, ut in dicto loco Apocalypsis significatur, vel humanitas Christi, per quem vota nostra Deo praentamas, vel certe est caele ipsum, in quo non solum altare, sed etiam templum et tabernaculum esse dicitur, ut notavi Irenæus, lib. 4 cont. Hieres., cap. 34, et Augustinus, enarrat. 2 in Psal. 25. dicuntur autem vota nostra deferri ante conspectum Dei per Angelos, non quia per illis innotescat apud Deum, sed quia, et nostram imbiccilitatem suas precebus adjuvant, et divinam voluntatem super eis coalisunt, ut, quod Deo jubente implendum esse
cognoverunt, sic nobis apportent, sicut oportere intelleixerint, ut scribit Augustin., epist. 49, de Orando Deum, ad Probam, cap. 9, et lib. de Diligendo Deum, cap. 3; et ad hanc petitionem Ecclesie confirmandam confert, quod Chrysost., hom. in Eucanenis, late tractat de modo, quo Angeli assistentes huic sacrificio pro hominibus intercedunt, quod in superioribus etiam sepe a nobis tac- tum est. Sunt vero, qui nomine sancti Angeli in hac oratione, Christum Dominum, qui est magni consilli Angelus, interpretentur, ut hic D. Thom. ad nonum attigit, et Alerus, lib. de hoc sacram., cap. 14. Tamen Ambros., cit. loco, in plurali dicit : Per manus Angelorum tuorum.

16. Septima pars canononis. — Septima pars continet orationem pro defunctis, in illis verbis : Memento etiam Domine, etc., quae, quia solum pro justis, ideo dicitor fieri pro his, qui nos precesserunt cum signo fidei, et in Christo quisquest dormiunt in somno pacis, nam de justis dictur : Ut requiescant a laboribus suis, Apostol. 44, eorumque mors, non mors, sed dormitio et somnis appella- tur, ut ait Hieron., epist. 29 ad Theodorum. Quia vero solum haec oratio fit pro his, qui adhuc purgantur, ideo eis locum refrigerii, lucis, et pacis deprecamur. Quam etiam consecutudinem in Ecclesia esse antiquissinam, constat ex omnibus liturgiis sepe citedis, et ex Clem., lib. 8, cap. 47, esseque Apostolici traditionem docet Chrysost., hom. 3 in epistolam ad Philippens.; et Augustin., serm. 32 de Verbis Apost.; et Cyril. Hierosol., Cath. 5 mystag.; et plura supra ad- diximus agentes de his, pro quibus hoc sacrificium offerunt. Quin potius olim solebat fieri haec defunctorum commemoratio, eorum famina aperte recitando ex dypthis, ut ait Alcuin. supra, id est, ex tabellia, in quibus erant scripta. Unde est illud Cyprian., lib. 1, epist. 9 : Neque enim ad altare Dei meretur nominari in sacerdotum prece, qui ab altari sacerdotes et ministros advocare voluit. Et Ambros., orat. de Obito Valenti- niani : Quis prohibit innociosi nominari? Epiph., haeres. 75 : In his, qui vita de- functi sunt, ex nomine memorias faciunt, etc. Sic etiam intelligitur, quod ex V Synod., act. 1, legitur in cap. Sane, 24, quest. 2 : Eos, qui injuste condemnati sunt, revocouve- runt post mortem, et in sacris dypthis scripserunt, etc. Jam vero illa consuetudo cessavit, et pro arbitrio, vel obligatione sa- cerdotis, fit secrete haec commemoratio, sicut de oratione pro vivis diximus.

47. Octava pars canononis. — Quaesito sa- tisfit. — Nomen canonis, regulam sacrificandi prescriptam proprie significat. — Octava pars, quae incipit illis verbis : Nobis quoque pecca- toribus, continet aliam orationem, in qua iterum fit Sanctorum commemoratio, eorumque consortium, et societatem sibi et aliis sa- cerosd humiliter postulat per Christum Domi- num nostrum. In qua oratione illud imprimit annotatione dignum est, ex duodecim Aposto- lis priori loco commemoratis, solius Joannis nomen hic repeti; proper quod Walfrid. Strabo, cap. 22, oenset, hunc Joannem non esse Evangelistam, sed Baptismam Innocent. autem, dicit Joannem Evangelistam bis nomi- nari, proper virginitatis prærogativam. Illud etiam est consideratione dignum, quod Stephanus hic prius nominatur, quam Matthias, forte, quia prius Martyr fuit; Matthias vero priori loco praetermissus est, forte quia ad Apostolatum post Christi ascensionem assumptus est. Paulus vero proper singularem prærogativam prius no- minatus est, quanquam in hujusmodi ratio- nibus reddendis non oporteat immorari, quia haec et similia, sepe, vel casu, vel ex aliqua peculliari devotione possunt accidere. Inquirere vero aliquid potest, quomodo dica- tur Deus non estimator meriti, in admitten- dis hominibus ad Sanctorum societatem, et partem beatitudinis, cum constet, illum beatitutinem non dari, nisi pro ratione merito- rum. Respondeatur, ad consortium Sanctorum obtinendum, non solum gloriam, sed etiam gratiam et peccatorum veniam esse necessariam. Atque hoc totum in hac oblatione postulatur, ut patet ex verbis illis : Non estimator meriti, sed venie, quossumus, largi- tor, admirite; et considerando Deum, ut largi- toreum omnium horum bonorum, verissimae dicitur non esse estimatorem meritorum; nam, licet, post collatam gratiam et veniam peccati, estimet merita ad damnam gloriam, tamen gratiam ipsam dat sine meritis pro- priis, per Christum Dominum nostrum. Ad- duntur vero consequenter in illa oratione, ad commendandam Christi majestatem et ex- cellentiam, illa verba, Per quem haec omnia, Domine, semper bona creas, etc., ex quibus primum illud verbum, creas, proprie referri videtur ad materiam remotam panis et vini, quem per Christum quotidie proceuntur; po- test etiam referri ad ipsum sacramentum, eo
loquendi generis, quo Sancti interdum dicunt, hic corpus Christi creari, ut supra visum est; propriissime vero illi convenient sequentia verba, scilicet, sanctificas, consecratione scilicet, qua cubus hic suscet et sanctus efficitur; virificas, quia fit caro Christi viva, et vivificativa; beneficis, quia benedictionem et efficaciam recipit, ad spiritualia bona nobis prestanta; et prestas nobis, quia totum hoc beneficium nobis collatum est. Ita fere Alcuin. supra, et Amalar., lib. 3 de Ecclesiast. offic., cap. 26; et Hugo Vict., lib. 2 de Divin. offic., cap. 36. Tandem additur de codem Christo: Per ipsum, et cum ipso, et in ipso est tibi Deus Patri omnipotenti in unitate Spiritus Sancti omnis honor et gloria per omnia secula seculorum. Quae verba fere reperiantur apud Ambros., lib. 6 de Sacrament., cap. 5, ubi habet duo verba, In quo, et cum quo, non tamen illud, Per quem est tibi gloria. Itaque illa duo videtur proprie ratione divinitatis Christi in eum convenire; nam, ut idem dicit Ambros., lib. 6 de Fide, cap. 4: Cum Patre et in Patre sempeter est Filius, et ideo cum ipso glorificatur, tanquam aequalis; et in ipso tanquam imagine substantiali glorificatur Pater. Per ipsum, autem videtur referri ad Christum, ut Deum hominem, per quem, ut per mediatorem, Deus honoratur. Unde eleganter Basilii, lib. de Spiritu Sancto, cap. 7: Vobis, inquit, qui Christum diligitis, dico Ecclesiam utrumque harum vocum usum agnosceret, neminemque rejeceret, quasi alter alterum destruct; cum enim in Unigenito naturae majestatem ac dignitatem excellenter contemplamur, tribuimus illi gloriam cum Patre; rursus cum consideramus, quae bona in nos contulerit, aut quomodo nos ipsos ad Patrem adduceret, confirmemur, hoc beneficium per ipsum, et in ipso peractum esse in nobis; ut altera particula, cum quo, propria sit glorificantium; altera, per quem, sit propria gratias agentium. In quibus verbis videtur Basilii non distinguere inter illos duos terminos, cum ipso, et in ipso; possunt tamen distinguere modo supra dicto, ut cum ipso dicit comitantiam et aequalitatem adorationis; in ipso autem dicit identitatem substantiae; sicut dicit potest Pater videri cum Filio, et in Filio. Iste et particula per ipsum potest Christo ut Deo attribui. Nam sicut Pater per Verbum omnia creavit, ita et Verbum glorificatur ab omnibus. Verum est, Arrianos olim abusos esse his vocibus; ad significandam enim inaequalitatem trium personarum, non dicebant, Gloria Patri, et Filio, et Spiritui Sancto; sed, Gloria Patri, per Filium, in Spiritu Sancto, ut tertier Theodor., lib. 2 Histor., cap. 21, et Sozomen., lib. 3, cap. 18. Ecclesia vero Catholica, ad evitandum fraudem hujus errosis, instituit (ut creditur) in Concilio Niceno, ut dicetur: Gloria Patri, et Filio, et Spiritui Sancto. Tamen, seclusa fraude et abusa hebetiorum, in illis terminis nulla in rigore significatur inaequalitas, ut declaratum est. Fossunt denique illae tres voces Christi, etiam ut homini, accommodari; nam per annum, tanquam per mediatorem, et in ipso radiatis et fundatis, tanquam palmites in vitie, et cum ipso, tanquam cum capite nostre, omnes nos glorificamus Patrem, et Filium, et Spiritum Sanctum, semperque glorificamus, per omnia secula seculorum. Et in his verbis censeetur canons finiri; nam, quae sequuntur, magis sunt preparatae quaedam ad communio. Unde in die Parasceves, quando non fit consecratio, neque offeratur verum sacrificium, omittitur omnia, quae dicitur. Sed immediate post ablationem manus, fit transitus ad orationem Dominicaen. Ex quo potest obiter confirmandi, quod supra dicebamus, sumptione sacramenti non pertinere ad essentiali sacrificii, nam canoa, qui continere censeatur actionem sacrificandi, prius finitur. Et postea ad communio fit preparatio. Atque ita sumitur, ut supra notavi, ex Gregor., lib. 7, epist. 63, et Hieronym., cap. 19, et Walfrido Strabone, cap. 22. Receptore autem expositores sub canone comprehendunt omnia, quae sequuntur, usque ad consummationem sacramenti; quod perinet, ut supra dixi, ad modum locundii. Et ita etiam nos procedimus, quia non habemus alium nomen, quod haec omnia comprehendamus; et omnia haec continentur sub regula prescripta sacrificandi, quam nomen canonis proprisignificat.

18. Igitur post omnia predicta nono loco recitatur Dominica oratio; et quidem nonnulli putant, Gregor. primum instituisse, ut oratio Dominica in Missa dicetur, properas, quae ipse dicit, lib. 7, epist. 63; tamen sine dabo est multum antiquior consuetudo; imo Hieron., lib. 3. cont. Pelagium, significat, Christum dicuisse Apostolos, ut quotidie in corporis illius sacrificio audeant loqui: Pater noster, qui es in caelis, etc. Et idem sumitur ex Tertull., lib. de Orat., cap. 9; Ambros., 5 de Sacram., c. 4; August., serm. 28 de Verbis Domini, o
lib. 50 Homil., in hom. 24, et ep. 59; Cyrillo Hierosol., Catech. 5 mystag.; imo et Gregorius ipso citato loco dicit, Apostolos, antequam alius Missae preces instituere incipient, ad hanc solummodo orationem, obligationis hastam consecrasse; et ibidem ait, apud Gracces solere dici ab omni populo, apud Latinos autem a solo sacerdote; non ergo hanc consue tudinem (ut quidam volunt) Gregorius introduce, sed veterem, si in aliqua re fortasse collapsa erat, reparavi, ut ibidem ipsae significavit; vel, si forte in alicui loco Missae dicebatur, ipsae ordinavist, ut statim, sicut nunc dicitur, post canonem dicere tur; optime enim in eum locum cadit. Nam, cum in ea, panem nostrum quotidiam, seu supersonstabilis etiam petamus, recte tunc dicitur, quando sacerdos se et populum ad hujus celestis et supersonstabilis penis sumptionem proxime incipit praeparare.

19. Nec solum recitatio hujus orationis, sed etiam illa verba praebamula, qua ab Ecclesia dicuntur: Precepsis salutaribus moniti et divina institutione formati, et satis antiqui sunt, ut ex Alcuino citato loco solum liceat, et indicatur hoc ipsum a Hieron., dicto lib. 3 cont. Pelagian. in illo verbo: Ut quotidie audeant loqui, Pater noster; et fundamentum habet in Cypr., in expositione orationis Dominicae dicente: Quia inter cetera salutaria sua monita et precepta divina, qui populo suo consulti ad salutem, etiam orandi ipsae formam dedit; et infra: Quod non enim nemo nostrum in oratione audere attingere, nisi ipsae nobis sic permissest orare. Deinde addit additos illus orationem: Libera nos, quassumus, Domine; in qua illam ultimam petitionem orationis Dominicae libera nos a malo, amplificat et magis in specie ponunt, ut Alcuinus, et alii scriptores Ecclesiastici notant, applicando, et ad malam prateria, ut nobis remittantur, et ad presentia, ut ea declinemus, et ad futura, ut ea caveamus, ut in similis ait Ambros., serm. 8 in Psalm. 448. Item applicatur ad liberationem a malis culpae, et a malis etiam temporibus sueruptibiium omnibus; ad quod obtinendum, pax etiam a Deo postulatur, adjuncta aliorum Sanctorum intercessione. Adsum vero Microl., cap. 23, et Rodulph., de Can. obser., propos. 23, posse sacerdotem nominare alios, si voluerit, quod non video, cur hoc loco potius, quam alii illi permittendum sit; securius ergo, meo judicio, videtur, nihil addebis, quae ab Ecclesia in canone prae scripta sunt, ut inferius latius dicemus. Quia vero sacerdos pacem postulaverat, pacem veram deinde populo impetratur, dicens: Pax Domini sit semper viviscum; populo autem respondente: Et cum spiritu tuo, sacerdos dum Christi Domini corpus sanguini miscet, profert illam orationem, hoc commissio et consecratio, ete., quae omnin satis antiqua, ut constat ex Alcuino, et aliis scriptoribus. Imo, et pacis dandae in Missa meminit Clem., lib. 8 Const., cap. 48; Dionysius, cap. 3 Eccles. Hier.; Chrysost., hom. 48 in 2 ad Cor.; et Optatus Milet., lib. 3 cont. Parmen.: Non potuisti, ait, prætermittere quod legitimum est, utique dictiste, Pax viviscum. Sed circa illam orationem, hoc commissio et consecratio, ete., diligenter observandum est, quando nos non legere verbum consecrationis, sed commissio tantum, ut Amalar., lib. 3, cap. 31, et Innocent., lib. 5, cap. 2, qui etiam legit, fiat commissio; unde, quia consecratio tunc non fit, sed facta jam est, idem fortasse illud verbum omissum. Tamen in ordine Romanum antiquo utrumque verbum, commissio siclicit et consecrationis, habetur, et apud Microlog., cap. 48, et 1a est servandum, prout nunc in Missali habetur, hoc commissio et consecratio; non enim petimus, ut consecratio de novo fiat, sed ut fiat accipientibus nobis in vitam aeternam; vel certe, quod probabilitate non caret, consecratio ibi non surnitur pro confessione sacramenti, sed pro nova quaedam significacione, quam species sacramentales per illam commisionem accipient; prius enim passionem tantum Domini significabat; jam vero commissae ejus gloriosam resurrectionem indicare incipiat. Quomodo autem corpus et sanguis Domini miserci dicantur, et per quandam denominationem ab ipsis speciebus sacramentalibus, dictum est supra, cum de mutationibus hujus sacramenti age remus. Post hae sequitur Agnus Dei, etc., ex institutione Sergii Papae, ut referunt Amalar. lib. 3, cap. 33; Strabo, cap. 22; Microlog., c. 48; sed Chrysost., Sergio antiquior, hom. 44 in 1 ad Cor., hanc ceremoniam indicat, dum ait: Nec frustra memoriae mortuorum inter sacra mysteria celebramus, aut accedimus pro ists, agnum illum iacentem, et pec cata mundi tollentem depracentes. Continent autem hae verba imprimit veram de sacramento Eucharistiae confessionem, dum per illa ad Christum ibi realiter præsentem oramus; continent etiam latrise adorationem, quia, ut Augustinus dixit, Psalm. 98: Nemo
Christi carnem manducat, nisi prius adoraverit; continent nostrorum peccatorum, et infirmitates nostras confessionem; ac denique divinae misericordiae et potentiae confessionem continent. Tandem adjungit sacerdos tres orationes, quibus, et Ecclesiae pacem, et sibi condignum sacramentum fructum postulat; atque ita sacramentum sumit, adjungens sacrarum alias ac breves precationes, quae in Missali habentur, et nulla indigent declaratione. Ex his ergo omnibus satis constat, verissimum esse, quod Concilium dixit, in toto canone Missae nihil esse, quod non verum sit, et pietatem sanctitatemque non redoleat.

SECTIO III.

Utrum teneatur sacerdos sub precepto omnia dicere, quae in Missali prescribuntur.

1. Duo possunt in hoc dubio queri: prium, ar teneatur sacerdos, nihil omittere eorum, quae prescripta sunt; secundum, an teneatur nihil eis addere.

2. Prima conclusio. — Notabilia. — Dico primo, teneri sacerdotes ad servandum integrum ritum Missae, prout in Missali statutas ac definitus est. Probatur primo ex Concilio Trid., sess. 22, cap. de Observandis in celebratione Missae. Secundo, ex verbis Pii V in principio Missalis: Mandantes, et stricte omnibus et singulis in virtute sanctæ obedientia precipientes, ut Missam, juxta ritum, modum ac normam, quæ per Missale hoc a nobis nunc traditur, decantant ac legant, quod intelligendum est, seclusis privilegiis; tamen, qui illis gaudent, tenebuntur, servata proportione, ea dicere, quæ in Missali sibi permisso continentur. Tertio accedit ratio hujus precepti, quia haec res gravis est, et ad debitum cultum divinum spectat, utque tantum ministerium ordinate fiat. Quando vero haec omissio sit peccatum veniale, quando vero mortale, ex materiae gravitate, et ex contemptu, vel negligentia, judicandum est. In quo imprimis notare oportet, aliquid esse mutabile ordinem Missae, omittendo aliqui eorum, quæ dicentur sunt; aliquid vero dicere Missam alterius diei, seu de alia re, quam in Missali prescribatur. In posteriori mutacione non semper est culpa, dummodo in ea Missa, quæ dicitur, integer ritus servetur, quia tunc revera in rigore non pretermitur ritus dicsendi Missam; neque videtur esse latum preceptum propriè et in rigore de Missa dicenda de feria aut de festo; nam, cum sacerdos absolute non teneatur hodie, v. gr., Missam dicere, non est cur obligetur ad dicendum hanc determinata, si Missam vult dicere; quamvis enim non reprehendat hujusmodi obligatio, tamen in praesenti neque ostendit potest, neque est ullo sufficienti necessitati et causa illius.

3. Magna differentia inter Missam et divinum officium assignatur. — Opinio gurudam ab auctore rejictur. — Responsio. — In quo est magna differentia inter Missam et divinum officium; nam ad hoc dicendum teneatur sacerdotes; et ideo mirum non est, quod obligentur ad dicendum singulius diebus illud officium, quod pro unoquaque signatur; in Missa vero non ita est. Et hoc confirmat consuetudo; nam sine scrupulo solet hoc fieri, etiam a viris timoratis et doctis. Hoc tamen intelligendum est in Missis privatissimis, quae proprio arbitrio voluntarie dicitur, nam in Missis solemnibus, quæ dicuntur in parochiis vel Ecclesiis conventualibus, major est obligatio dicendi Missam diei, juxta praescriptionem Missalis ordinem, argumento cap. Quidam, et cap. Cum creatura, de Celebratione Miss. Item, quando aliquid ob stipendum, vel capellanie institutionem, vel ob alienam simul causam obligatur ad speciem Missam dicendam, debet, si commodo potest, praescriptam obligationem impleere; quomvis, si absque scando id omittat, ut Missalis ordinem servet, non peccabit; imo, si proxer sollemne festum id faciat, melius faciet. Denique, in universo loquendo, optimum consilium est, non praetermittere etiam in hoc Missalis ordine, absque rationabilis causa. Ita fera Sylvest., verb. Missa, quest. 4, 5, 7, et 8 et 10; Soto, dist. 13, quest. 9, art. 4, in fine; Navarr., cap. 21, num. 7; Vict., in Summ., n. 95. At vero in priori defecto, qui ex per omissionem alicujus partis pertinenticius ad integrum ritum Missae, semper interceder alia culpa, nisi, vel ob inadvertientiam naturalem et involuntariam excusetur, vel materia adeo levis, et tam rationabilis causa intercedat illam omittendi, ut prudenter judicetur ad excusandum sufficienst. Priorem partem probant, que in conclusione adducta sunt; consuetudo etiam Ecclesiæ eam confirmat. Ex qua, et institutione Ecclesiæ, constat, toto Missæ officium esse actionem sacram, moraliter unusam, miro ac religioso articulo ex variis partibus compositam; eam ergo mutare, per se loquendo, indecon est et irreligiosum; est ergo aliqua culpa, mortalis quidem, si notabilia pars omissitur, ut, v. gr., Epistol.
Evangelium, vel alia similia, quae sunt veluti membra principalis, ut sic dicam, unius corporis heterogenei; si vero quod omittitur, sit aliquid leve, erit peccatum veniale. Sunt autem, qui seuent, in canone vel minimo verbum omittere, esse mortale peccatum, si intercedat culpabilis negligentia. Sed quamvis ea, quae dicuntur in Missa fidelium, majora cura dicenda sint, et, quae ad canones pertinent, sub obligationem strictiorum cadere videantur, quia, et propinquiora sunt sacrificio, et antiquiori ac sacroriori lege sunt sancta, justa communem Ecclesiae sebsum, nihilominus tamen non video, cur etiam in his ex levitate materiae non possit veniale peccatum intercedere, cum non sit hic major ratio, quam in multis alias praeceptis religiosis, ut in materia voti, et similibus. Item, in his potest intercedere peccatum veniale ex indeliberatione, et omnimoda excusatio ex totali inadvertentia, ut in prime exceptione dixi, quae per se nota est; ergo etiam poterit ex levitate materiae esse veniale peccatum, ut si, v. gr., unum vel aliud nomen aliquus Sancti omittatur; vel, si tempore Paschali, v. gr., omittatur ea, quae interpondita sunt in oratione communicantes, vel in oratione hanc dignit obligationem. Unde secundam exceptionem addidi, quia sunt aliquae partes vel orationes, non simpliciter necessariae ad usitatum Missae integritatem, ut, v. gr., Symbolum, aut quod dicuntur in collectis una vel duas commemorationes vel orationes, et haemum partium omissio facilius potest a culpa mortali excusari, quia revera non proprium mutilatur tunc Missa, vel sacra actio; et ideo etiam accidere potest, ut si ex aliqua urgentiae causa aliquis hujusmodi sine irreventia omittatur, nulla propter eam culpa incurratur. Sed quier poterit, an, si quia ex oblivione naturali aliquid in Missa omissat, v. gr., Gloria aut Credo, postquam vero aliquantulum progressus est, recordetur, an, inquam, debeat repetere quae omisit. Respondetur, regulariter non esse nessearium, ut notat Sylvest., verb. Missa 4, q. 5, §§ 4 et 5, quia mora illicit id non potest fieri commode, et omnia, quae in Missa dicuntur, ipsis ordinata, ut, variato ordine et extra propria loca (ut ita dicam) constituta, non recte cohærent; supponimus autem, ea, quae omittuntur, non esse de substantia sacrificii; nam, si hujusmodi sunt, semper sunt repetenda.

4. Dico secundo: etiam tenetur sacerdos non addere ex propriis devotione novas prelectiones aut alia vera, præter ea, quæ juxta ritum Ecclesie prescripta sunt. Hoc expressius cautum est Ecclesiasticis constitutionibus; nam Pius V post citata verba: Mandantes et stricte omnibus et singulis in virtute sancte obedientie precipientes, subdit, ne in Missæ celebracione alias ceremones vel preces, quam quæ in hoc Missali continentur, addere vel recitare presumant; et Conc. Trid., sess. 29, cap. de Observandis in Celebrat. Missae, post verba praecessit, illa subdit: Nee ritus alios aut alias ceremones et preces in Missarum celebratione adhibeant, præter eas, quæ ab Ecclesia probate, ac frequenter et laudabili usu recipere fuerint. Et juxta hec nova decreta moderanda sunt antiqua, quale est illud Concilii Carthag. III, can. 29, ubi dicitur: Ut nemo precibus aliunde descripsit utatur, nisi prius eas cum instructioribus fratribus contulerit; et quod additur in Conc. Milevitis, c. 12, scilicet hujusmodi preces debere esse a prudentibus tractatas, et in Concilio vel Synodo approbatas; jam enim Pontifices Ecclesiæ certum statuerunt ordinem, cui nihil addere licet. In quo, ex genere suo, major est culpa quam in priores defectu, tum quia commissio ex suo genere gravior est quam omissio; tum etiam quia hoc genus peccati ex se est magis expositum periculoso superstitionis et erroris, et idei expressus ac gravius in citatibus locis hoc prohibetur. Item, quia in hoc quodammodo usurpatur Ecclesiastica potestas, ad quam pertinet, in his ponere debitum ordinem et modum. Quapropter in hoc genere peccandi facillime erit culpa gravis, si materia sit aliquus momenti. Atque ita sentiunt Sylvest., verbo Missa 1, quest. 2 et 3; Soto, dist. 13, quest. 2, art. 4, et aliis Summistae et Doctores. Sed hoc maxime verum est, si in his, quae publice dicuntur, haec addito fiat, quamvis etiam neque soecrete facienda sit; nam, si addantur ipsi officio Missae, procedunt omnia dicta; si vero sacerdos non intendent aliquid addere officio Missae, sed, ut privata persona, eo tempore privatam aliquam devotionem secretæ recitare, non pecabit quidem directe contra predictum praecipientem, male tamen et imprudenter faciet, saeculum ministerium privatis precibus omnino ab illo distinctis interrupiendo.
ARTICULUS V.

Utrum ea, quae in celebratione hujus sacramenti aguntur, sint conveniencia (4 sentent. dist. 15, in expos. ltt., et opusc. 68, cap. 5, et opusc. 66, per totum).

4. Ad quintum sic proceditur. Videtur, quod ea, quae in celebratione hujus sacramenti aguntur, non sint conveniencia. Hoc enim sacramentum ad novum Testamentum pertinet, ut ex forma ipsius apparet. In novo aulem Testamento non sunt observandae ceremoniae veteris Testamenti, ad quas pertinent, quod sacerdos et ministri aqua lavabuntur, quando accedebant ad offerendum; legitur enim Exod. 30: Lovabunt Aaron et filii ejus manus suas ac pedes, quando ingressuri sunt tabernaculum testimoniis, et quando accessuri sunt ad altare. Non est ergo conveniens ut sacerdos lavet manus suas inter Missarum solemnia.

2. Praeterea, ibidem Dominus mandavit, ut Aaron adoleret incensum suave fragrans super altare, quod erat ante propitiatorium. Quod etiam pertinent ad ceremonias veteris Testamenti. Inconvenienter ergo in Missa sacerdos humificacione utitur.


4. Praeterea, Apostolus dicit, ad Hebreos 7: Sine uita contradictione, quod minus est a majori beneficium. Sed Christus, qui est in hoc sacramento post consecrationem, est multo major sacerdote. Inconvenienter igitur sacerdos post consecrationem beneficium hoc sacramentum crcusignando.


6. Praeterea, ridiculosum etiam videtur, quod sacerdos multolios se ad populum vertit et multolios populum salutat. Non ergo debet hoc fieri in celebratione hujus sacramenti.

7. Praeterea, Apostolus, 1 ad Cor. 1, pro inconvenienti habet, quod Christus divisis sit. Sed post consecrationem Christus est in hoc sacramento; inconvenienter ergo hostia frangitur a sacerdote.


11. Praeterea, veritas debet respondere figura. Sed de agno Paschali, qui fuit figura hujus sacramenti, mandatur, ut non remaneret ex eo quicquam usque mane. Inconvenienter igitur hostie consecrata reservantur, et non statim sumuntur.


Sed in contrarium est Ecclesie consuetudo, quae errare non potest, utpote Spiritu Sancto instructa.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est (q. 60, art. 5 et 6), in sacramenti dupliciter aliquid significatur, scilicet, verbi et factis, ad hoc, ut sit perfectior significatio. Significatur autem verbis, in celebratione hujus sacramenti, quodam pertinentia ad passionem Christi, quae representatur in hoc sacramento; vel etiam ad corpus mysticum, quod significatur in hoc sacramento; et quodam pertinentia ad sumum hujus sacramenti, qui debet esse cum devotione et reverentia. Et ideo in celebratione hujus mysterii quodam aguntur ad representandam passionem Christi, vel etiam dispositionem corporis mystici, et quodam aguntur pertinentia ad devotionem et reverentiam hujus sacramenti.

Ad 1 ergo dicendum, quod ablatio manum fit in celebratione Missae propitier reverentiam hujus sacramenti. Et hoc dupliciter. Primo quidem, quia aliqua pretiosa tractare non consuevimus, nisi manibus ablatis, unde in-
decem videtur, ut ad tantum sacramentum aliquis accedat, manibus etiam corporaliter inquinatus. Secundo propter significationem, quia ut Dionys. dicet, c. 3 Eccles. Hier. [a med. illius], extremitatum ablutio significat emundationem etiam a minimis pecatis, secundum illud Joan. 13: Quia latus est, non indiget, nisi ut pedes lavet. Et talis emundatio requiritur ab eo, qui accedit ad hoc sacramentum. Quod enim significat per confessionem, quae fit ante introitum Missae. Et hoc quidem significat ablutio sacerdotum in veters lege, ut ibidem Dionys. dicit. Necessare Ecclesie hoc servat, tanguam ceremoniale veteris legis praeciputum, sed quasi ab Ecclesiae institutum, sicut quidem secundum se conveniens. Et ideo non eodem modo observatur, sicut tunc: presermilitur enim pedestis abluto, et servatur ablutio manuum, quae potest fieri magis in promptu, et quae in eadem ad significandum perfectam mundationem. Cum enim manus sit organum organorum, ut dicitur tertio de Animalia (lib. 3, text. 38, num. 2), omnium opera attribuntur manibus, unde in Psalm. 23, dicitur: Lavabo inter innocentes manus meas.

Ad 2, dicendum, quod etiam thurificatio non utimur, quasi ceremoniali praecipuo legis, sed sicut Ecclesiae statutum. Unde non eodem modo utimur, sicut in lege veteri erat statutum; pertinet autem ad duo. Primo quidem ad reverentiam hujus sacramenti, ut, scilicet, per bonum odorem depellatur, si quid corporaliter pravi odoris in loco fuerit, quod posset provocare horremem. Secundo pertinet ad representationum effectum gratiae, qua, sicut bona odore, Christus plenus fuit, secundum illud Gen. 27: Ecce odor filii mei, sicut odor agri pleni; et a Christo derivatur ad fideles, officio ministrorum, secundum illud, 2 Corinth. 2: Odorem nostrae spargit perfus usque in omni loco. Et ideo undique thurificato altari, per quod Christus designatur, thurificantur omnes per ordinem.


Ad 4, dicendum, quod sacerdos post consecrationem non utitur crucisignatione ad benedicandum et consecrandum, sed solum ad commemorandum virtutem crucis et modum passionis Christi, ut ex dictis palet (in solut. preceed.).

Ad 5, dicendum, quod ea, que sacerdos in Missa facit, non sunt ridiculose gesticulatio-
nus; sunt enim ad aliquid representandum. Quod enim sacerdos brachia extendit post consecrationem, significat extensionem bra-
chiorum Christi in cruce. Levavit eiam manus orando ad designandum quod oratio ejus diri-
gitur pro populo ad Deum, secundum illud 
Thren. 3: Levenem corda nostra cum manibus ad 
Dominum in calos; et Ecod. 17, dicitur, quod, cum 
levaret Moyses manus, vincebat Israel. 
Quod autem manus interdum jungit, et se in-
clinet, est suppiciter et humiliter oravit, et 
designat humiditatem et obedientiam Christi, 
eaa qua passus est. Digitos autem jungit post 
consecrationem, scilicet pollicem cum indice, 
quibus corpus Christi consecratum tetiget 
us, ut, si qua particula digitis adheserit, non 
dispersatur, quod pertinet ad reverentiam 
sacramenti.

Ad 6, dicendum, quod quinquies se sacerdos 
vertit ad populum, ad significandum, quod 
Dominus, die resurrectionis, quinquies se ma-
nifestavit, ut supra dictum est (q. 55, art. 3, 
argum. 3) in tractatu de Resurrectione Christi.
Salutat autem septies populum, scilicet quin-
que vicibus quibus se convertit ad populum, et 
bis, quando se non convertit (scilicet, cum ante 
Prefationem dicit: Dominus vobiscum, et cum 
dicit: Pax Domini sit semper vobiscum), ad 
designandum septiformem gratiam Spiritus 
Sancti. Episcopus autem celebret in festis, 
in prima salutatione dicit: Pax vobis, quod 
post consecrationem discipulis dicit Dominus, 
cujus personam representat precipue Episco-
pus.

Ad 7, dicendum, quod fractio hostie tria 
significat. Primo quidem ipsam divisionem 
corporis Christi, qua facta est in passione. 
Secundo distinctionem corporis mystici secon-
dum diversos status. Tertio distributionem 
grauiarum, procedentium ex passione Christi, 
ut Dionys. dicit 5 cap. Eccles. Hierar. Unde 
talis fractio non inducit divisionem Christi.

Ad 8, dicendum, quod, sicut Sergius Pap. 
dicit, et habetur de Concecrat., dist. 2, tri-
forme est corpus Domini. Pars oblatia, in 
calicem missa, corpus Christi, quod jam re-
 surrexit, monstrat; scilicet, ipsum Christum et 
Beatum Virginem, vel si qui alti Sancti 
cum corporibus jam sunt in gloria. Pars co-
meta, ambulantes adhuc super terram, quia, 
scilicet, viventes in terra sacramento utuntur 
(alias unintuntr), et passionibus conturuntur, 
sicut et panis comestus contentur dentibus. 
Pars in altari usque ad finem Missae rema-
nens est corpus jacens in sepulchro, quia 
usque in finem seculi corpora Sanctorum in 
sepulchris erunt, quorum tamen animae sunt 
vel in purgatorio, vel in caelo. Hic tamen 
ritus non servatur modo, ut, scilicet, una pars 
serovert, usque in finem Missae, propter per-
culum. Manet tamen eadem significatio par-
tium. Quam quidam metrice expresserunt, 
dicentes:

Hostia dividitur in partes; tincta beatos 
Plene, ecca notat vivos; servata sepulcos.

Quidam tamen dicunt, quod pars in calicem 
missa significat eas, qui vivunt in hoc mundo; 
pars autem extra calicem servata significat 
plena beatos, scilicet quantum ad animam et 
corpus; pars autem comesta significat celes-

Ad 9, dicendum, quod per calicem duo pos-
sunt significari. Uno modo ipsa passio Christi, 
qua representatur in hoc sacramento. Et se-
cundum hoc per partem in calicem missam 
significantur illi, qui adhuc sunt participes 
passionum Christi. Alio modo potest signifi-
cari fructus beatae, quae etiam in hoc sacra-
mento praefigrantsur. Et ideo illi, quorum cor-
pora, jam sunt in plena beatitudine, signifi-
cantur per partem in calicem missam. Et et 
notandum, quod pars in calice missa non debet 
populo dari in supplementum communio, 
quia panem intinctionem non porræasert Christi, 
sint Judæ proditioni.

Ad 10, dicendum, quod vinum ratione sue 
humiditatis est ablutivum. Et ideo sumitur 
post susceptionem hujus sacramenti, ad ab-
luendum os, ne aliquus reliquiae remanente, 
quod pertinet ad reverentiam sacramenti. 
dicitur: Semper sacerdos os perfundere debet, 
postquam totum percept Eucharistiae sacra-
mentum, nisi cum eadem die aliam Missam de-
buerit celebrare, ne, si forte vinum perfusioni 
accioperet, celebrationem aliam impedire. Et 
se ratione perfundit vino digitos, quibus 
corpus Christi tetigetar.

Ad 11, dicendum est, quod veritas, quan-
tum ad aliquid, debet respondere figura, 
quia, scilicet, non debet pars hostiem con-
struir, de qua sacerdos et ministri, vel etiam 
populus communicavit, in crassium reservari. 
Unde, ut habetur de Concecrat., dist. 2 (cap. 
Tribus gradibus), Clemens P. statuit, quod 
anta holocausta in altari offerantur, quant 
populo sufficere debeant; quod si remanerint, 
in crassium non reserventur, sed cum timore 
et tremore, et clericerum diligentia commu-
nentur. Quia tamen hoc sacramentum que-
DISPUTAT. LXXXIV, SECT. 1.

umendum est (non autem agnus Pascha-
lotide surnebatur), ideo oportet alias
consecratus pro infrimis conservare.
eadem dist. legitur (de Consecr., c. 93):
"inter Bucharistiam semper habeat para-
to, quando quis infrimatus fuerit, statim
munificent ne sine commumione moria-
32, dicendum, quod in solemnni celebra-
Missa: plac'es debent adesse. Unde Soler
licit, ut habetur de Consecr., d. 2: Hoc
s estatutum est, ut nulius presbyterorum
rum solemnia celebrare praesumat nisi,
s praesentibus, ibique respondentibus,
trius habeatur, quia, cum pluraliter
dictur: Dominus vobiscum, et illud in
: Orate pro me, aperittissime convenit,
sius respondentur salutationis. Unde et
ajorem solemnitatem ibidem statutum
r, quod Episcopus cum pluribus Misa-
solemnia peragat. In Missis tamen priva-
ficit, unum habere ministrum, qui gerit
am totius populi Catholici, ex cujus
sa sacerdote pluraliter respondet.

DISPUTATIO LXXXIV.

TIBUS MISSAE, QUI IN ACTIONE CONSISTUNT.

O tantum in hac disputazione tractanda
primum de conveniencia et ratione ha-
ceremoniarum, secundum de obliga-
exercendi illas, et quomodo in hac re
iri possit.

SECTIO I.

ceremoniae Missae, que in actione consistunt,
convenienter sint ab Ecclesia institute.

In hac dubitatione idem sentiunt hære-
quad de alia sancta Missae, quae aliquid
afferunt, et ideo ad nobis prætermittendi
Ut ergo hanc breviter expediamus,
et eas ad paucas capitas revocare, sicut
locis fecimus.

Pinsia ceremoniarum Missae redditur. —
o ergo quodam ex ceremoniis Missae in-
e sunt solum, ut hoc sacrum mysterium
honesta, modestia, ac severitatem per-
und constat, hujusmodi ceremonias
solum convenientes, sed moralist etiam
necessarias; et ideo summa prudentia
ab Ecclesia institutus. Exempla sunt
mplurima in Romanu Rituali; ut, v. gr.,
sacerdos antequam vestibus sacris in-
duat ur, lavet manus ad quandam decentiam
spectat. Item, quod incendens ad altare pro-
cedat oculis demissis, ingressu gravi, erecto
corpo, propter modestiam, et decentem
gravitatem prescriptum est. Simile est in
multis aliis ceremoniis; ut, v. gr., quod,
dum seipsum manu dexter a signat, sinistrum ponat
sub pectore, solum ordinatum videtur, quia
ille est decentior modus; et contrario vero,
quod, dum benedicit oblata, manum habeat
super altare, majorem habet ad illam actionem
commoditate et venustatem. Rursus
interdum aliquid hujusmodi prescribitur,
actio locutioni conformis sit, quod etiam
pertinet ad decorum quemdam; ut quod sa-
cerdos pacem eum percutiat, cum dicit: Mea
culpa; quod jungat manum, cum dicit: In uni-
itate Spiritus Sancti Deus, vel, Per Dominum
nostrum Jesum Christum. Quod eas elevet,
cum dicit: Sursum corda. Quod benedicturus
aut salutaturas populum, ad illum conver-
tur; et sic de multis alius, quae, si recte pon-
derentur, nihil aliud continent, quam com-
modum, modestum, ac prudentem operandi
modum. Unde quoad hanc partem hunc ritus
fundatus est in illis verbis Pauli, 1 ad Cor.
14: Omnia secundum ordinem fact in vitbis;
et ideo oportet in his omnibus, etiam minu-
tissimis, certum ordinem ab Ecclesia consti-
tui, tum quia, si hee relinquuerunt unius-
cujusque arbitrio, multa indecore et impru-
denter fierent; tum etiam quia existimavit
Ecclesia in tam alto et sacro ministerio nihil
esse levem existimandum, quominus maxima
decentia et gravitate fiat; ubi optime quadrat
illud Cypriani in expositione ort. Domini:
Placendum est divinis oculis, etiam in habitu
corpus. Denique quia hec uniformitas, que
in his omnibus servatur, ad splendorem offici-
cii Ecclesiastici spectat, et unitatem Ecclesiæ
commendat, et Pastorem ejus curam ac solli-
citudinem. Cujus exemplum habemus in
Paulo, 1 ad Cor. 14 et 14, ubi praepicit, ut
mulieres tacent in Ecclesia; ut orient velato
capite, viri autem non velato; item hujus-
modi est illud: Cum convenitis ad manu-
dandum, invocem expectate; et: Si quis essurit,
domini manducet; et postea concludit: Cetera
autem, cum venero, disponam, utique similia,
et ad eumdem ordinem pertinentia; ergo de
hujusmodi rebus disponere, et in eos ordinem
ponere, ad providentiam Ecclesiae pertinet.

3. Secundo sunt alia ceremoniae institu-
per se primo propter exteriores actus latrace
exercendos, que etiam convenientissime in-
stitute sunt. Exempla sunt quamplurima; ex his enim ceremoniis quedam ordinantur ad Deum adorandum et colendum, ut est capitis aut corporis inclinatio, aut genuflexio, et similis, quae reverentiam, et animi subjectionem demonstrant; et ideo, quodammodo ex natura rei accommodatae sunt ad colendum Deum, quem non tantum interius, sed etiam exteriur per actiones corporis esse nobis adorandum, alibi latius ostendimus. Unde de Christo Domino legitimus, genitus positis, orasse ad Patrem; et hic etiam spectat manum, vel oculorum elevatio, quam in oratione commendat Paul. 1 ad Tim. 2, et saepe Scriptura, juxta illud Psalm. 44: Elevatio manuum mebarum, sacrificium vesperitum; et de Christo saepe legitimus, levasse oculos in coelum ad orandum, vel gratias agendum Deo, Joan. 44 et 47. Idemque in hoc ipso mysterio fecisse constat ex canone Mische, et ex his quae supra diximus. Denique hic etiam spectat, quod sacerdos sit discopertor capite, dum Deo sacrificat; nam hoc etiam reverentiae et humilitatis signum est. Unde Tertull., in Apol., c. 30, dicit: Christiani illuc (id est, in coelum) suspicientes manibus expansis, quia innocuis, capite nudo, quia non erubescimus, peccantes sumus. Alius vero ex his cerimonii ordinantur ad cultum Sanctorum, ut inclinatio capitis ad nomen Sancti, quod in oratione profertur, etc. Aliae ordinantur ad imaginum aut rerum sacrarum venerationem, ut inclinatio capitis ad crucem vel imaginem, reverentia ad altare, oculum altaris, Missalis, aut patene, et similis; de quibus satis dictum est supra, de adoratione tractando. Aliae denique spectant ad reverentiam, et adorationem ipsisum sacramenti, ut est genuflexio coram ipso, tunso pectoris cum illa oratione: Agnus Dei, vel: Domine non sum dignus; et hunc etiam spectat antiqua illa ceremonia elevandi sacramentum statim post consecrationem, ut ab omnibus adoretur; de qua supra, disput. 65, sect. 4, dictum est. Iadem ad hoc genus spectat summa diligentia, quae adhibetur pertractando hoc sacramentum, ne quid illius decidat, ut, non disjungendo digitos, et caute purificando vass; de quibus D. Thom. hic, ad 5 et 40. Cum ergo hi omnes sint actus verae religionis, constat, convenienser esse ab Ecclesia ordinatos et institutos. Neque in his omnibus aliquid superstitionem ostendi potest, si debita intentione fiat, prout ab Ecclesia institutum est ut fiat, et in superio-

ribus est declaratum, de varis generibus adorationum tractando.

4. Tertio sunt aliae ceremoniae, que specialiter sunt propter significationem institutae, non quod non pertineant etiam ad ordinationem, necque quod cultum etiam aliquem non continent, sed quod principaliter propter significationem ordinatet sine. Hae autem significatio duplex distinguit potest, ut insimilibus saepe visum est in superioribus: una est moralis, alia mystica. Prior communis est omnibus ceremoniis secundo loco numeratur; nam esse signum morale, nihil aliud est, quam esse id, quod exterius indicamus bonum interioris animi motum seu affectum; omnis autem adoratio exterior est signum inferioris reverentiae et affectus; et ita de ceremoniis habentibus hanc solam significationem nihil in speciali dicere potest; solum de aliquibus, quae insigniores esse videantur, paucis notanda sunt. Prima ac praeclara est elevatio panis et vini consecrando, oculis et manibus ad Deum elevatis; que ceremonia est valde usitata in sacrificiis, ut patet Levit. 8, etc., nam est apptissima ad significandum obligationem, quae in Deo, et qua homo se totum Deo offerit per sacrificium. Secunda est, tunso pectoris, quae signum est velati naturale interioris contritionem; nam et publicum ille percutiebat pectus saum, Lucæ 48; et c. 23, aliis reverebantur percutientes pectora sua. Unde August., Psalm. 46: Significamus, ut cor conterere, ut a Domino dirigatur; et lib. 50 Homiliar., hom. ult., c. 8: Quodis latus diminius pectora, quo nos quoque Aniliis ad altare assistentes cum omnibus facimus; et Nicolaus I, ad consult. Bulgur., c. 54: Pectus percutiam, signantes, quod nequiveri eignus, dispersi nobis. Tertia ceremonia est, oculum, quod sub dupli significatione moralis datur in Missa. Una est significatio reverentiae; et hoc modo osculatur sacerdos sacras vestes, cum illos induit, altare in principi et in fine Missae, et Missale, finito Evangelio; et minister vel diaconus osculat manus sacerdotinis.

5. Alia significatio est amoris, vel beverentiae; et huie modi est osculum pacis, quae est antiquissima ceremonia, ut constat ex antiquis Liturgiis, et ex Cyrillo, Cateches. 5 mystag.; Chrysost., hom. 77 in Joan., et lib. 1 de Compunct. cordis, et homil. de Profid. Judæ, et 54 ad Popul.; et Tertull., lib. de Orat., c. ult.; Justin., Apologi. 2; Dionys., de Eccles. Hierar., c. 3. Qui omnes explicat,
hoc signo indicari animorum consensionem et unitatem. Unde, quamvis Innocent. I, epist. 1, c. 4, aliam significacionem assignet, scilicet, pecis osculum dari post confecta mysteria, ut apparent, populum ad omnium, quae in mysteriis aguntur, suum prebuisse consensuum, non tamen excludit priorem significationem, quam maxime prorsa atque moralis videtur. In quaque autem harum significacionum est haec ceremonia aptissima; et, ne aliquid indocentissimae contineare videretur, cautum est, ut viri laici laicos, feminine feminas eucharientur, ut est apud Clement., lib. 8 Const., c. 14; jam vero, quia malitia mimium excorvit, et charitas refixit, osculum non proxime datur oris tactu, sed media imagine, aut alia re sacra; de quo Gabriel, lect. 84 in can.

6. Observandum. — Dubium. — Alia significatio harum ceremoniarum est mystica, de qua etiam ex supra dictis satis constat, per se loquendo, licitam esse, et convenientem, si debito modo fiat; nam homines his sensibilibus signis moventur ad spiritualiem cognitionem, vel considerationem. In particularius vero, prima ceremonia in hoc genere esse videtur, missio aquae et vini, de qua satis dictum est supra, cum de materia remota hujus sacramenti ageremus. Secunda est manum seu digitorum ablutio; bis enim sacerdos manus ablueret praecipitatur. Primo ante Missam, cum accedet ad vestes sacras inuenandas; et haec ablutio priorius ordinatur ad munditiam corporalem ipsarum manuum, quae etiam necessaria est ad decenter tractandum hoc sacramentum; et de hac loquie videtur Chrys., cum dicit, hom. 61 ad Popul. : *Dicit mihi, illius manibus, ad sacrificium eligeres accedere? Non puto. Nee tamen ab illa ablutione excluditur spiritualis significatio; et ideo illi adjungitur oratio, quo spiritus et corporis munditiae postulatur ad dignum ministrandum ac servendum Deo. Altera ablutio est, de qua nunc agimus, quae fit post priorem obligationem ante sacrificium; de qua tractans Cyril., Catech. 5 mystag., expressae dicit, non esse ad abluerendas corporis sordes, sed in symbolum, oportere nos a peccatis omnibus mundari. Additque D. Thom. hic, ad 4, non integras manus, sed digitorum summitates ablui, ad significandum, non tantum graviora, sed etiam levissima peccata esse tollenda, quod sumptum est ex Dionys., c. 3 de Eccles. Hierar., ubi hujus ablutionis, et significatio ejus expresse meminit, et Clemens, lib. 8 Constit., c. 45, et eadem ceremonia re peteritur in antiquis Liturgiis. Tertio loco numerari potest illa manuum extensio, quae fit super oblatas, dum recitatur illa oratio : *Hanc igitur obligationem servatutis nostre, et de qua nihil in particulari dictum reperio, neque in antiquis, neque in recentioribus auctoribus, quamvis plures consuluerim. Unde non videntur intellektisse, continere singulares aliquam significacionem mysticam, sed solum gravem quandam et reverentem demonstrationem sacrificii, correspondiendim illi signo demonstrativo : *Hanc igitur. Addere vero possimus, illam esse veluti quandam manuum impositionem, per quam significari solet, vel divina protectione, vel efficacia divinae gratiae; quia ergo in illa oratione peculiariter postulatur haec protectione divina per eam obligationem, ideo sacerdos, dum ita orat, veluti manus imponit super oblatas. Vel etiam significatur, sacrificium hoc esse holocaustum et hostiam pacificam ac pro peccato, sufficientissimam ad placandum Dominum, praefigurantam Levit. 4, 3 et 4, ubi de holocausto dicitur, quod sit masculum immaculatum : *Ponetque manus super caput hostie, et acceptabitis erit. Quarto loco numerari possunt omnes illae ceremoniae, quas sacerdos in ipsa consecratione, ad Christi imitationem facit, accipiendo panem et calicem in manus, elevando osculos in colon, et benedicendo oblatas; nam his omnibus significari intenditur, sacerdotem induere Christi personam ad conficienda mysteria, seu factum Christi imitari. Solum est observandum, in hujusmodi actione, quantum fieri potest, opere ipso imitari sacerdotem, quod verbis proferit; id tamen non potuit in omnibus servari, neque semper cum perfecta similitudine, sed cum proportione; cum enim dicit : *Elevatis oculis, et, *Accept panem, vel calicem in manus, potest haec ad litteram imitari, atque ita facit; cum autem dicit : *Benedicit, certum est, non imitari ad litteram Christi factum; nam Christus non fecit signum crucis super panem, vel calicem, sed facit sacerdos; imo, cum non constet, qualis fuerit illa benedictio Christi, non potuit eadem ad sacerdote exerceri; sit ergo cum quidam proportione, utendo meliori magisque sacro ac religioso usu benedictionis, quem nunc habemus, in comm memorationem ejus, quam Christus adhibuit. Quando vero sacerdos dicit illa verba : *Fregit, deinde discipulis suis, nullam actionem eis correspondentem exercere, quia reversa actiones illis verbis
significasse non fuerunt in ipsom actu consecrationis a Christo exhibite, sed vel per anticipationem, vel per recapitulationem posite sunt; actio enim dandi sine dubio fuit posterior consecratione; de actione vero frangendi dubia res est, an antecesserit, vel subsecuta fuerit, de qua re satis supra diximus agentes de forma hujus sacramenti. Quinto loco ponit potest, quod sacerdos brachia extendit post consecrationem in representatio- nem crucifixionis Christi, ut meminit hic D. Thom., ad 5; sed haec ceremonia jam non est in usu. Sexta et una ex praevious cere- moniis est fratio hostiae, de qua agit D. Th. hic, arg. 7 et 8. et in solut. ad 7, triplicem significacionem hujus fractionis adductum ex Dionys., ex quo constat, ceremoniam hanc esse antiquissimam. Ejusdem fractionis mem- inimit Chrys., hom. 24 in 4 ad Cor., explicans illa verba Pauli, *Panis quem frangimus*; et ex eo significatio sumi potest valde diversa a prima, quam hic ponit D. Thom., dicens, illa fractione significari divisionem corporis Christi, quae facta est in passione; quod intelligendum est, vel de divisione animae et corporis; vel de divisione corporis, quae facta est flagellis, clavis, spinis, et lancea, quoad partes similares, sine ossium contractione; Chrysost. vero ait, haec fractione significari, voluisse Christum in sacramento pati quod in cruce passus non est; tamen, quia Christus in se revera nihil patitur, quando hostia frangitur, dicere possimus, haec fractione significari, quod, sicut ipsa fit in speciebus corporis Christi manente integro, ita licet caro ejus exterior in passione divisa fuerit, tamen ossa ejus infraeta, et robur ejus plane integrum, ac persona ejus omnino intacta, perman- serunt.

7. In solutione vero ad octavum argumentum, redit, ut vidimus, D. Thomas rationem, cur hoc Eucharistiae sacramentum in tres partes dividatur, significacionem mysticam declarando; supponit tamen, olimuisse in usu, ut ex illius partibus una comederetur a sacerdote; alia usque ad finem Missae reservatur; quod tamen jam non est in usu, ut idem D. Thom. notavit. Alia de haec ceremonia et significacione ejus videri possunt apud Sergium P., in cap. Triforme, de Consec- crat., d. 2; et Ivonem, lib. 4 de Sacram. Eucharist., c. 48; Innocent., lib. 6 de hoc myst., c. 43; Raban., lib. 4 de Institut. Cleric., c. ult.; et Guimund., lib. 4 cont. Bereng. Septima ceremonia est missionis particulae corporis Domini cum sanguine, quam tangit hic D. Thom., ad 9, dicens, posse per illum particulam signari, vel eos, qui adhuc in via sunt participes passionis Christi; vel eos, quorum corpora jam sunt in plena beatitudine; communiter vero censeretur per hanc missionem, resurrectionem Christi Domini signifi- cari, ut videre licet in citatius auctoribus, et Micrologi, c. 48, et Amalar., lib. 3, c. 31; et hanc missionem fit mentio in Concil. Tolet. IV, can. 17. Unde recte advertit D. Thom. hic, non esse hanc missionem, eam, quae prohibetur in c. Cum omne crimen, de Cons- crat., dist. 2; et Concil. Brachar. III, can. 1. Sed ibi prohibetur mistio seu intinctio panis, quae a quibusdam fiet ad communicandam plebem, et dicebatur fieri ad supplementum communionis. De qua re iterum in superioribus dictum est.

8. *Effectus signi crucis.* — Octavo loco ponere possimus multiplexum usum signi crucis, nunc circa ipsummet sacerdoteum, nunc circa populum, eum benedicente, nunc circa librurn, vel circa altare, ac demum super oblata, ante et post consecrationem. De quibus omnibus non est nec sigillatum decen- dum; supponimus enim, usum signi crucis religiosum sanctuque esse, tum ad com- munionem passionis Christi; tum etiam ad impetrandum aliquid a Deo, intuitu illius passionis, et preservatim ad animas custodiam, et ad daemones fugandos, de qua re late dis- serimus in primo tomo, agentes de usu, et adoratione crucis. His ergo de causis, usus signi crucis tam frequenter adhibetur in hoc sacro ministerio; quod esse antiquissimum constat ex omnibus Liturgiis, et ex Basil., lib. de Spiritu Sancto, cap. 27; Chrysost., hom. 55 in Matth.; August., tract. 448 in Joan., et serm. 18 de Tempore, et 19 de Sancis; et Cyprian., serm. de Baptismo Christi; quibus locis non tantum de hoc sacrificio, sed etiam de cœteris rebus sacris loquentur. Omnis autem benediticionibus, quae per hoc signum sunt circa sacerdotem, vel res alia, quas nec habent peculiare mysterium praeter invocationem divinam aut commemoracionem mortis Christi; circa eas, quae sunt super oblast, est in primis considerandum, non quam fieri hujusmodi signa in numero parti, sed, seu semel, aut ter, aut quinquies. *Semel* (ant Micrologi., c. 44), *propter essentiae unitatem. Ter propter Trinitatem personarum. Quinque propter quinque vulnera Christi Domini et expressam representationem passionis ejus.
Funt antem bujusmodi benedictiones propter jugem commemorationem ejusdem passionis Christi, et propter multiplicem fructum ab illa perciipientium, et propter alias significatio-


Hierarch.; imo in canonibus Apostolorum, c. 3, alias 4, inter ea, quae offerre licet ad altare, numeratur thymiama seu incensum, de quo D. Thom., ad 2, ita, primo et per se pertinere ad reverentiam hujus sacramenti, ut, si contingat esse pravum odorem, etiam in corporali loco, depellatur; secundo vero pertinere ad representandum effectum gratie, cujus egregius odor in Christo plenissimae fuit, et ab illo ad alios derivatur; et ideo, inquit, thurificato altari, omnes aliis thurificantur; nam altare Christum significat; quamvis etiam ipsum thuribulum Christum ipsum significare possit, teste August., hom. 6 in Apocal., et serm. 98 de Tempore. Unde haec ceremonia etiam ad secundum et tertium caput pertinere potest; nam haec sepe coniuncta sunt. Denique ad hoc caput spectat apparatus plurius ministrorum, ut diaconi, subdiaconi, etc., de quibus alius attingemus infra, in disputazione de ministro. Et hoc etiam spectat, quod in Missa solemni sacerdote procedente ad altare ministri procedunt cum lumine, ut etiam in Liturgia Chrysostomi habetur; in quo etiam aliqua significatio mystica continetur, scilicet, quod lucernae modo debent Ecclesiastici virtutem splendore licere, et similia. Unde, ut dicebam, plures ex his ceremoniis pertinent etiam ad secundum et tertium caput; nam ad cultum et reverentiam Dei, et ipsius sacramenti spectant, et ad augendam devotionem, et orationem fideliem; ad quod etiam specialiter ordinantur stationes seu processiones, quae diebus Dominici, vel aliiis solemnioribus ante Missam diei fieri solent, et alia similia; multa denique pertinent ad aliquam significationem sacram spiritualium rerum, vel etiam ad aliquid efficaciam, ut specialiter creditur de aspersione aqvae benedicte, quae diebus etiam Dominici ante Missam solemnem fieri solet. De qua re alibi latius dicemus, et de his omnibus latius videri potest Duran., d. lib. 1 de Ritib. Eccles., cap. 89, 40 et 43, et lib. 2, cap. 40 et 44.

Sectio II.

Utrum tenatuer sacerdos ex precepto omnes Missae ceremonias servare, quae in actione consistunt.

1. Advertendum. — Hec quastio eadem proportione expedienda est, qua similirem tractavimus de is quae in Missa sunt dicenda, disputazione precedentem. Primo itaque certum est, utam esse ab Ecclesia praecipium serr-
vandi ritum ab ipsa institutum in Missæ celebratione, non solum quod verba, sed etiam quod actiones. Nam Concil. Trident., diicto cap., sess. 22, et Pius V, in Missali, de hoc etiam ritu diserte loquentur; et rationes supra factae, non minus procedent de actionibus, quam de verbis, scielicet, quia ita expedit, ut omnia ordinate flant in tam gravi ministerio, et in superstitiones vitentur.

2. Secundo est certum, hoc praecessum dupliciter violari posse, scielicet, vel solum omittendo, vel etiam addendo novos ritus et ceremonias, preter eas, quae ab Ecclesia approbata sunt; nam praecessum non tantum est affirmativum, sed etiam exclusivum, ut sic dicam. Unde Pius V distincte prohibet, addere tam alias ceremonias quam alias preces; et Concil. Trident., similiter dicit: Ne ritus alios, aut alias ceremonias et præces, etc.; et in specie prohibet ritum utendi certo candelarum numero, tanquam contente aliquid efficaciam vel mysterii. Unde etiam sit hunc modum transgregendo hanc legem per additionem novorum rituum, esse ex se graviore et majoribus periculis expositionum, sicut dictum est de verbis, et propter easdem rationes.

3. Tertia conclusio.—Tertio dicendum est, hoc peccatum ex generis suo mortale esse; tamen ex levitate materiae vel inadvertentia posse esse veniale. Probatur easdem ratione, qua de verbis idem asserimus. Et quidem, quando peccatur per additionem, si id re vera fiat animo immutandi vel addendi novum ritum pertinentem ad novum modum cultus vel adorationis, qui non est in usu Ecclesiae, vel ad speciensem significacionem mysticam ab Ecclesia non statutam, regulariter loquenti, semper erit peccatum grave, quia est materia gravis superstitionis, eo quod sit in publico et gravissimo ministerio ecclesiasticis, unde ex se scandalum inducet. Si autem hoc non fiat animo inducendi novum omnino ritum, sed ex peculiari devotione aliquis faciat actionem aliquam ex se bonam et religiosam, non tamen in ritu Missæ contentam, quamvis indiscrète faciat et venialiter etiam peccet (si ob aliquam ignorantiam non excusetur), tamen non pecabit mortaliter, quia sine dubio materia levis est. Atque idem fere judicium est de omissione; nam, si solum sit in aliqua re pertinenti ad convenientem modum agendi, regulariter non videtur mortale peccatum; si autem omission sit alius ceremoniae gravius, continentisque speciale significationem, materia erit gravius, ut, si quis omitteret missionem aequa et vini, fractionem hostie aut missionem, vel signa omnia vel plura, quae sunt super oblatam, vel alia hujusmodi.

4. Quæstio satisfita.—Solum in hoc secundo generare peccandi per omissionem, inquire potest, an propter impotentiam excusari possit a culpa talis omissio, ut, v. gr., si quis missionem aequam omissat, quia illam non habet, etc. In quo dicendum est, dupliciter hoc accideros posse: primo, ut impotentia prevensa sit ante inchoatam Missam; secundo, ut bona fide Missa incepta, postea vero eo tempore, quo facienda est cærenonia, cognoscatur impotentia. Quando contingit prior modo, regulariter loquenti, potius est omittenda Missa, quam cum tali defectu dicea, nisi intercederat specialis dispensatio, quia actio, quæ non potest debito modo fieri, potius omissenda est, quam indebita exercenda; hoc autem moraliter est intelligendum, considerata rei gravitatem, et necessitate dicendi sacram, seu incommunicum, quod ex ejus omisione consequi potest; et præsertim verum habet in his ceremoniis, quæ vel proxime ad substantiales accidunt, ut sunt mistio aque, panis azymus, fraticio sacramenti et mistio; vel si etiam sint adeo publicae et sollemnes, ut sine scandalo omitter non possint, ut sunt elevatio sacramentorum, dicere Missam stant et non sedendo, vel similis. In his tamen, cum sint de jure positivo, cadere possit dispensatio ex rationabilibus causa, et præcavendo, ut in illius usum nullum sit scandalum; secus vero est in aliis, quia substantialis sunt, vel in proxima, ut jure divino censeatur necessaria, ut est consecratio utriusque speciesi, et consumptio, de quibus supra dictum est. At vero, si defectus seu impotentia non sit praeterea ante inchoatam Missam, potest ordinarie servari regula, quæ ex D. Thom., articulo sequenti, ad secundum, summatur, quod si impotentia prævisual post consecrationem, absolvendum est sacrificium, quia, cum sacrificium sit substantialet inchoatum, non debet, propter accidentalem ritum, imperfectionum dimitui. At vero, si anteas cognoscatur, et ceremonia gravis sit, omissendum est sacrificium, quia, cum nondum sit substantialet inchoatum, potius est omissendum, quam indebito modo faciendum; ut, v. gr., si tempore obligationis calicis sacrarii intelligent, deesse aquam, et non possit expectare, donec aforetur, potius debet omittere, quam ulterius progressi aut consecrare sine missione aequa,
quia, juxta ritum Ecclesiæ, illa censetur res
valde graviss; si autem res esset levior, pruden-
ter pensandum est, quod videatur majus incommodum, aut ministerium inchoatum reli-
quere, aut cum illo defectu perfecte, et si unusquisque in eo casu id faciat quod magis
expidere censuerit, non peccabit. Illud solum
pre oculis habendum est, ut simulam semper
cavetur.

5. Supererat hic dicendum de ritu cele-
brandi cum uno vel multis ministris, quod
hic D. Thomas tangit in solutione ad 12: de
hoc autem dicemus commodius infra, speciali
disputazione de obligationibus ministrorum.
Quod vero D. Thomas attingit in solutione
ad 14, de reservatione hujus sacramenti,
tractatum late est supra, disputando de per-
manente presenta Christi in hoc sacramento
et de usu ejus, atque ita explicata sunt omnia,
quae D. Thom. tangit in articulo.

ARTICULUS VI.

Ursum positum superior occurrerit defectibus circa cele-
brationem hujus sacramenti occurrentibus, statuta
Ecclesiae observando (4, dist. 13, in exposit. III).

1. Ad sextum sic proceditur. Videatur, quod
non possit sufficienter occurreri defectibus, qui
circa celebrationem hujus sacramenti occur-
renti, statuta Ecclesiae observando. Contingit
enim quandoque, quod sacerdotes ante consac-
rationem, vel post, moritur, vel alienatur,
vel aliqua aliqua infirmitate impeditur, ne sa-
cramentum sumere possit et Missam perficere.
Ergo videtur, quod non possit impleri statu-
tum Ecclesiae, quo precipitur, quod sacerdotes
consecrantes suum sacri sacrificio communicet.

2. Praeterea, contingit quandoque, quod
sacerdotes ante consecrationem, vel post, recolit,
se aliquid comeditis, vel bibisset, vel etiam
aliciis pecato mortali subjecaret, et etiam
excommunicationis, cujus prius memoriam non
habebat; necesse est ergo, quod ille, qui est in
ili articulo constitutus, pecet mortaliter, con-
tra statutum Ecclesiae faciens, sive sumat,
sive non sumat.

3. Praeterea, contingit quandoque, quod in
calicum musca vel aranea, vel aliquod animal
venenum cadit post consecrationem, vel etiam
cognoscit sacerdos, calicis venenum esse
insummum ab aliquo malevolo, causa occidenti
ipsum. In quo casu, si sumat, videtur morta-
liter peccare, se occupando vel Deum tentando;
similiter, si non sumat, peccat contra statutum
Ecclesiae faciens. Ergo videtur esse perplexis
et subjectus necessitati peccandi, quod est in-
conveniens.

4. Praeterea, contingit quandoque, quod per
negligentiam ministri, aut aqua non ponitur
in calice, aut etiam nec vinum, et hoc saccere-
dos advertit. Ergo in hoc etiam casu videtur
esse perplexis, sive sumat corpus sine san-
guine, quasi imperfectum faciens sacramentum
(alius sacrificium), sive non sumat nec corpus
nec sanguinem.

5. Praeterea, contingit quandoque quod sacer-
dos non recolit, se dicsisse verba consecra-
tionis, vel etiam alia, quae in celebratione
hujus sacramenti diciuntur. Videatur ergo pec-
care in hoc casu, sive reiteret verba super
sacramentum, quae forte jam dixerat, sive utatur pane et vino non consecratis, quasi
consecratis.

6. Praeterea, contingit quandoque propter
frigus, quod sacerdotes dilabunt hostiam in
calicem sive ante fractionem, sive post. In hoc
ergo casu non poterit sacerdos ritum Ecclesiæ
implere, vel de ipsa fractione, vel etiam de
hoc, quod sola tertia pars mittatur in calicem.

7. Praeterea, contingit quandoque, quod per
negligentiam sacerdolis sanguis Christi effun-
ditur, vel etiam, quod sacerdotes sacramentum
sumptum vomit, aut etiam, quod hostiam con-
secrare tamdiu conservantur, ut putrefacat,
et etiam a muribus corrodantur, et etiam
qualitercumque perdantur. In quibus casibus
non videtur posse huic sacramento debita re-
verentiam exhiberi secundum Ecclesiae statuta.
Non videtur ergo, quod his defectibus, seu
periculis occurrerit possit, salus Ecclesiae sta-
tutis.

Sed contra est, quod, sicut Deus, ita Eccle-
sia non precipit aliquid impossibile.

Respondeo dicendum, quod periculis, seu
defectibus circa hoc sacramentum contingens
bis dupliciter potest occurrer. Unum modo
præveniendæ, nec scilicet periculum accidat.
Alio modo, subsequendo, ut scilicet id, quod
accidit, emendetur, et adhibendo remedium,
et zalmum per paminantium ejus, qui negli-
genter egit circa hoc sacramentum.

Ad 1 ergo dicendum, quod si sacerdotes morte
aut infirmitate gravi occupeturi ante consecra-
tionem corporis et sanguinis Domini, non
opportet, ut per alium supplereat. Si vero,
incepta consecratione, hoc occiderit, puta
consecratum corpore ante consecrationem san-
guins, vel etiam consecrato utroque, debet
Missæ celebratas per alium explorare. Unde, ut
habetur in decreto, 7, quest. 1, cap. Nihil, in
Toletan. Concili. VII legitur (can. 4 vel 2, secundum diversos codices): Censimus invenire, ut, cum a sacerrdothi Missarum tempore mysteria sacra consecratur, si scripturam accidit cujuslibet eventus, quae captio nequeat expleri mysteriis, sit liberum Episcopo vel presbytero alteri, consecrationem exerci incipit officii. Non enim alius competit ad supplementum initians mysteriis, quam ut, aut incipientes, aut subsequentes beneficatione sint completa sacerdos, quia ne perfecta videri possunt, nisi perfectum ordine compleantur. Cum enim minus onus unum in Christo, nihil contrarium diversitatem personarum format, ubi efficaciam prosperitatis unitas fidei representat. Ne tamen, natura quod languidiora causa consultatur, in pressumptionis personicum conservatur, multus absque preventu patentis molestis minister vel sacerdos, cum ceperit, imperfecta officia presumat omnino relinquere; si quis hoc temeraria presumptuerit, ecceommunicatio sententiam sustinebit.

Ad 2, dicendum, quod ubi difficulatas occursit, semper est accipienda illud, quod habet minus de periculo. Maxime autem periculorum circa hoc sacramentum est, quod est contra perfectionem hujus sacramenti, quia hoc est immaculatum sacrilegium. Minus autem est illud, quod pertinet ad qualitatem sumenitis. Et ideo, si sacerdos post consecrationem inceptam recordetur se aliquid comitisse vel bibisse, nihilominus debet perficiare sacramentum et sumere sacramentum. Similiter, si recordetur, se peccatum aliquod commisisse, debet penitiere cum proposito confitendi, et satisfacciendi, et sic non indigna, sed fructuosa sumet sacramentum. Et eadem ratio est, si mininerit se ecceommunicationi cucunque subjacere; debet enim assumere propositum humilitatem abolutionem petendi, et sic per invisiibilem Pontificem Jesum Christum abolutionem conquitur, quantum ad hunc actum, quod peragat divina mysteria. Si vero ante consecrationem aliquius predictorum sit memor, tultus reputarentur, maxime in causa manudicationis et ecceommunications, quod Missam inceptam deserat, nisi grave scandalum timeretur.

Ad 3, dicendum, quod si musca vel aranea in calicem ante consecrationem occiderit, ut iam venenum deprehenderit esse immunum, debet effundari, et, abiuto calicem, demum aliud vinum ponit consecrandum. Si vero aliquid haurum post consecrationem occiderit, debet animalis capi et diligenter lavari et combusti, et abstulio cum eideribus in sacramentum mitti. Si vero venenum ibi esse deprehenderit immunum, nullum modo debet sumere, ne ali dare, ne calicem vitat vertatur in mortem; sed debet diligenter in aliqua vasculo ad hoc apto cum reliquis consecratio. Et, ne sacramentum remaneat imperfectum, debet aliud vinum apponere in calicem, et denso resumere a consecratione sanguinis et sacrificii perferre.

Ad 4, dicendum, quod si sacerdos ante consecrationem sanguinis et post consecrationem corporis percipient, aut vinum, aut aqua non esset in calicem, debet statim apponere et consecrare. Si vero post consecrationis verba perceperit, quod aqua desit, debet nihilominus procedere, quia impositio aquae, ut supra dictum est (q. 74, art. 7), non est de necessitate sacramentis. Debet tamen puniri ille, ex cujus negligentia hoc contingit. Nullum autem modo debet aqua vino jam consecrato misceri, quia sequeretur corruptio sacramentum pro aliqua parte, ut supra dictum est (q. 77, art. 8). Si vero percipient post verba consecrationis, quod vinum non fuerit positum in calicem, si quidem hoc percipiat ante sumptum corporis, debet, deposita aqua, si ibi fuerit, imponere vinum cum aqua, et resumere a verba consecrationis sanguinis. Si vero hoc perceperit post sumptum corporis, aliaceum hosiam apponere debet iterum consecrandam simul cum sanguine. Quod ideo dico, quia si diceret sola verba consecrationis sanguinis, non siceratur debitus ordo consecranda, et sic dictur in predicato canone Toletani Concilii VII (can. 4, vel 2 secundum aliquos codices), perfecta videri non possunt sacrificio, nisi perfecto ordine compleantur. Si vero inciperit consecrationem sanguinis et repeteret omnia verba consecrational, non completerit, nisi adesset hostia consecrata; cum in illis verbis occurring quodam dicenda et sedenda non solum circa sanguinem, sed etiam circa corpus. Et debet in fine iterum sumere hostiam consecrata et sanguinem, non ostante etiam si primum sumperit aquam, quae erat in calicem, quae preceptum de perfectione, vel de perceptione hujus sacramenti majoris est ponderis, quam preceptum, quod hoc sacramentum a jejunio sumatur, ut supra dictum est (q. 80, art. 8, et quest. 82, art. 4).

Ad 5, dicendum, quod licet sacerdos non recolat, se dixisse aliquam eorum, quae dicerat debuit, non tamen debet ad hoc menti perturbari; non enim, quis multis dici, recoll omnium, quae dixit; nisi forte aliquid in
dicendo apprehenderit sub ratione jam dicti, sic enim aliquid effectur memorabile. Unde, si aliquis attente cogitet illud, quod dictit, non tamen cogitetur, se dicere illud, non multum postea recollit se decisisse. Sic enim fit aliquid objectum memoriae, in quantum accipitur sub ratione proterretis, sicut dictitur in lib. de Memoria (cap. 1, tom. 2, inter opera Arist.). Si tamen sacerdotii probabiliter constet, se aliquas omississe, si quidem non sunt de necessity sacramentii, non existimam, quod propter hoc debet resumere, immutando ordinem sacriiicit, sed debet uterius procedere. Si vero certificetur, se omississe aliquid eorum, quae sunt de necessity sacraentii, hoc dictum est in defectu materie (in solut. ad 1 argumentum., in isto art.), ut, sicut resumatur a forma consecrationis, et cetera per ordinem reiterentur, ne mutetur ordo sacrificial.

Ad 6, dicendum, quod facit hostie consecrat, et quod una sola pars multitaur in calicem, respicit corpus mysticum, sicut admissio aqse significat populum. Et ideo horum praetemissio non facit imperfectionem sacrificial, ut propter hoc sit necessit aliquid reiterare circa celebrationem hujus sacrament.

Ad 7, dicendum, quod, sicut legitur de Consecr., dist. 2, ex decreto Pii P., si per negligenti am aliquid de sanguine stillavorit in tabulam, quae terrae adharet, lingua lumbet et tabula radet. Si vero non fuerit tabula, terra radetur, et igni consumetur, et inima ipsa altare condata, et sacerdos quadraginta diebus ponet. Si autem super altare stillavorit calix, sorbeat minister stillam, et tribus diebus ponet. Si super linteum altaris, et ad aliud stilla pervenerit, quatuor diebus ponet.

Si usque ad tertium, novem diebus ponet. Si usque ad quartum, viginti diebus ponet, et intemina, quae stilla tetigerit, tribus vicibus lavet minister calice subito post, et aqua ablutio sumatur, et juxta altare recondatur; possit etiam sumi in potum a ministro, nisi propter abominationem dimitteretur. Quidam autem ulterior partem illum linteum rotundum, et combrunt, et cinerem in altari, vel sacrario reponunt. Subditur autem ibidem ex pontificali Bede presbyteri: Si quis per ebrieta-

tem vel voracitatem Eucharistiam evomuerit, quadraginta diebus ponerit, si laicus est; clerici, vel monachi, seu diaconi et presbyteri, septuaginta diebus ponentur; Episcopus no-
naginta. Si autem infirmatissi causa evomuerint, septem diebus ponenian. Et eadem distinctione legitur ex Concil. Arelai. : Quis non bene custodierit sacramentum, et mus, vel aliquid aliud animal, illud comedenter, quadraginta diebus ponent. Qui autem perdi-
derit illud in Ecclesia, aut pars ejus occiderit et non inventa fuerit, triginta diebus pone-
t. Et eadem pomenitora videtur dignus sacerdos, per cujus negligiament hostie consec-
crate putretur. Predictis autem diebus debeat pomeniensem jejunare et a communione cessare. Pensatis tamen conditionibus negotii et personae, potest minui vel addi ad pomenitiam pred-
dictam. Hoc tamen observandum est, quod ubicunque species integrae inventurunt, sunt reverenter conservandae, vel etiam sumenda, quia, manentibus speciebus, manet ibi corpus Christi, ut supra dictum est (q. 77, art. 5, et locis ibi citatis). Eo vero in quibus inventurunt, si commode feri potest, sunt commurenda, ci-
nere in sacrario recondito, sicut de rasura tabularum dictum est (in istius solutionis princip).

DISPUTATIO LXXXV.

DE OBLIGATIONE SUPPLIENDI DEFECTUS INTER SACRIFICANDUM COMMISSOS.

Duplex obligatio hic intervenire potest: una est praeavendi hujusmodi defectus, anteqiam Missae sacrificium inchoetur, vel etiam antequam fiat; de hac nihil fore nobis superest dicendum praeter dicta in superioribus, et proximeista in fine dispositionis precedentis. Altera obligatio esse potest de cadvendis his defectibus post inchoatum sacrificium Missae, vel supplendi illos, si commissi jam sint. De qua re multa dicit hic D. Thom., multaque habentur in Missali; ut tamen brevi methodo omnia comprehendamus, reducemus hos omnes defectus ad duo capit: quidam enim sunt in rebus substantialibus, sub quibus comprehendo, non tantum ea, quae in rigore essentialia sunt, sed etiam omnia, quae pertinent ad consummationem sacriicitii. Alii vero defecti esses possunt in ritibus mere accidentalibus.
SECTIO I.
Quomodo sint cavendi, vel supplendi defectus substantiales hujus sacrificii.

1. Prima regula certa. — Notabile. — Prima regula certa sit, si in materia vel forma commissus sit essentiales defectus, illum esse omnino supplendum. Probatur, quia facere sacrificium mutilum et imperfectum, intrinsecus malum est; tale autem sacrificium imperfectum fuit essentialiter; ergo necesse est illud pericere, supplendo defectum; atque hinc a fortiori constat, si defectus nondum sit commissus, omnino procvenduum esse, si sit in hominis potestate, et praevideatur; ut, v. gr., si post consecrationem hostiae, ante consecrationem calicis, sacerdos praevideat in eo non esse vinum, omnino debet illud apponere, priusquam progradiatur, ut per se constat; quod si fingatur casus, in quo nullo modo posset vinum ad manum haberi, nullo modo potest verba consecrationis calicis proferre, cum materiam commodam non habeat; ino nec debet ulterius progresi; cum sine presentia sanguinis vix possit ullam ex sequentibus ceremoniis rite et vere peragere. Nihilo minus in Missali Romano dicitur, in eo casu procedendum esse, et Missam absolvendum; ita ergo fit, tamen non esset facienda mentio sanguinis, in signis, et aliis locis, ubi fieri solet. Neque tunc imputabitur ei imperfectio sacrificii, quia, ut supponimus, neque illam praevidit antea, neque post potuit vitare. Quocirca, si ante consecrationem hostiae, illum defectum, et impotentiam vitandi illum praevidisset, nulla ratione posset licite hostiam consecrare; neque admittenda est ulla ratio vel causa incommodi vitandi, propter quam hoc liceat. Nulla enim esse potest, cum hoc intrinsecus malum sit. Et eadem ratione, si post consecrationem hostiae praevidetur defectus aliquid non omnino essentiales, valde tamen gravis, ut, verbi gratia, defectus aquae, quamvis ille vitari non posset, non esset propter ommita sanguinis consecrato in solo vino, quia magis necessarium est, essentiam sacramenti pericere, quam caeteros defectus vitare. Imo addit D. Thom., ad 4, quod, si post consecratum purum vinum recordetur sacerdos non miscuisse aquam, non debet illum posse miscere, etiam si possit; quia sequeturur (inquit) corruptio sacramenti pro aliqua parte; quae ratio non est magis momenti, nam potius aqua correum- petur a speciebus sacramentalibus, sicut corruptitur a vino. Ratio ergo est propter reventiam sacramenti, et quia jam non habet locum illa ceremonia, ut instituta est; et per hanc de aliis similibus judicandum est.

2. Quaestum. — Regula ab Innocentio tradita. — Sed circa banc regulam iniqui potest primo, propter argument. § D. Thom., quomodo supplendor sit hic defectus, quando, v. gr., sacerdos consecravit calicem cum sola aqua, et postea sentit defectum; nam D. Thom. hic, ad 4, dicit, si sacerdos ante summationem corporis intellectu habitusmodi defectum, debere statim vinum apponere, et sanguinem conficerre, ac sic pericere sacrificium, quod est per se clarum, et omni cares dificultate, quia quidquid Palud. infra citandus dictat. Si vero, sumpto jam corpore, sentit defectum, tunc ait D. Thom. non debere sacerdote solum vinum apponere et consecrare, sed iterum etiam hostiam apponere, et consecrare simul cum sanguine, quia alias non servaretur debitus ordo consecrando. Dictur autem in Concil. Tolet. VII, c. 4, non esse perfecta sacrificia, nisi perfecto ordine compleantur. Sequela vero patet, quia, si solus sanguis postea consecraretur absque corpore, non possent convenienter repeti omnia, quae in Missa dicuntur post consecrationem calicis, quia in eas multa occurrunt facienda et dicenda, non solum circa sanguinem, sed etiam circa corpus. Et hanc opinionem sequuntur Paludan., dist. 41, quaest. 1, art. 2; Sylvest., Eucharist. 2, quaest. 10. Et potest hanc opinio confirma, quia si jam prior hostia consecrata consumpta fuit, quando jam fuit omnino transacto actio sacrificandi; ergo, ut postea possit sanguis consecrare, debet iterum consecrari etiam corpus, ne una species sine alia confici et consumi videatur. Confimnari secundo auctoritate Pii V, in cujus Missali preceptum, ut hic defectus supplendur hoc modo a D. Thom. tradito. Nihilo minus Scotus in 4, dist. 8, quaest. 3, dicit, etiam in hoc secundo casu, sicut, quando consumptum est corpus, sufficeris, calicem iterum consecrare, et statim sumere absque aliarum ceremoniarum repetitione; quae opinionem docuit; ut aequo probabilem, D. Thom., in 4, dist. 41, in expositione littere, circa fin.; et Soto, dist. 43, quaest. 2, art. 6, ad 4, dicit, hanc opinionem esse sequandam in praxi, quando Missa sit in publico, propit vidandum scandalum; et eamdem opinionem tenet Navar., c. 25, n. 91; Angel,
verb. Missa, n. 17. Ratio hujus opinionis est, quia hic modus est sufficiens ad perficiendum sacrificium, et aliqui est aptor, ut sine scandalo fiat, et absque eo, quod populus intelligat defectum: ergo. Major patet, quia, cum jam consecrata sit hostia, et non desit nisi sanguis, ut sacrificium compleatur, satius erit, sanguinis consecrationem et sumptionem adjungere. Quoniam qui, ut utriusque speciei consecratio iteretur, ut D. Thom. vult, id non erit, sacrificium prius inchoatum perficere, sed novum integrum sacrificium facere, priori imperfecto relictio. Et confermatur, quia, si ante consumptum sacramentum pericliatur defectus, satis est, consecrare calicem, ut D. Thom. fatetur; ergo et post sumpationem corporis; patet consequentia, quia si in eo casu repetenda sunt omnia, quae super corpus et sanguinem dici solent post consecrationem, eadem ratione repetienda crunt quae super panem et vinum dici solent in canone ante consecrationem, quia etiam illa non fuerint rute per acta, neque etiam de novo iterari possunt, nisi nova hostia consecranda adjungatur, quia in signis, quae tunc sunt, et verbis, quae dicuntur, utriusque speciei fit mentio, et utriusque grata oblatio et benedictio postulatur; quod si illa priora non est necessae repetere, quia accidentalia sunt, neque etiam erit necessarium repetere signa et verba, quae post consecrationem dicuntur, quia etiam illa sunt accidentalia. Unde Patud. supra consequenter ait, etiam si prior hostia consecrata consumpta non sit, novam consecrandam, quia patet in hujusmodi eventibus semper esse necessarium, totum canonem iterare. Quod tamen sine fundamento aut probatione dicit; nulla est enim hujus necessitas, aliqui etiam prior oblatio, et quae post illum sequuntur, essent omnia iteranda. Non est ergo necessae iterare quae accidentalia sunt; maxime, cum sit rite perfecta quod omnes actiones exteriorae, et quod omnia verba, quae formalarit et ex intentione proferentis vere etiam prolata sunt, et referuntur ad verum panem et vinum consecrandum; ergo nihil in his repetere oportet; ergo ex hoc capite non erit necessarium hostiam iterum consecrare, sive illa consumpta prius fuerit, sive non; in his ergo sufficiat servare regulam ab Innocentio traditam, in cap. 4 et 2 de Sacram. non iterandis, in talibus nihil esse iterandum, sed caute supplendum, quod in ea fuerat prætermisum. Et per hoc responsum est ad fundamentum contrarie sententiae.
vero speciales constitutiones, inducentes novam obligationem; sunt autem illae instruc-
tiones datae juxta probabilem doctrinam, non taenem magis obligant, quam res ipsa, vel
doctrina in qua fundantur.

4. Auctoris sententia. — Atque ex his constat, idem esse dicendum, servata proportione, si similis defectus circa hostiam contingat, quanquam in hoc nonnulla major difficultas esse videatur, quia si in eo casu sola hostia iterum consecratur, nimirum, quia prior inventa est hordesaeas, vel cum alio similis defectu, sequitur immutari ordinem in consecratione barum specierum, scilicet, quia prius consecratur sanguis, et postea corpus; hoc autem videtur esse magnum incommodum, juxta superius dicta. Propos
quam causam in eo casu censeo valide probabilem opinionem D. Thomae, quam etiam se-
quitur Missale Pii V., et expresse Paludanus. supra; Scotus vero, qui tenet oppositam sententiam, quando defectus contingit in vino, nihil in particulari dicit de specie panis; neque attingit difficultatem hanc de mutatione ordinis in consecratione utrisque speciei; et eodem modo loquitur Navarrus; Angelus vero aperte dicit, quando hic defectus contingit in hostia, et deprehenditur post consecrationem vini, ante utrisque summationem, non esse iterandam consecrationem sanguinis, sed solius corporis; quod etiam affirmat Paludanus, saltem, quando non potest commode alius vinum adhiberi, ut consecratur; unde sentit, illum ordinem inter consecrandam utramque materiam non esse admodum necessarium; quod si hoc verum est, idem erit consequenter dicendum, etiam si defectus percipiatur post summationem; est ergo hae opinio probabilis; quamvis in hoc casu li-
bentius uter remedio consecrandi iterum utramque speciem, si commode possemm, quia illo ordo consecratur utrisque speciei semper nisi videtur magni momenti; et alium non potest, quod ad scandalum pertinet, vel ad stantium notitiam, magis uno modo vitari quam alio.

5. Quaedam documenta traduntur. — Quae-
sitio satisfit. — Secundo etiam constat ex his, quid faciendo sit, si contingat similis de-
fectus in forma, nam, si omissum est aliquod verbum essentiale, vel talis facta mutatio, que necessarium formas sensum abstrulerit, iteranda est consecratio, vel in utraque forma, si in ambabus talis defectus acciderit, vel solum in una, si in ea tanum inventus fuerit defectus. Ratio est eadem, quia hoc est
sarium est, et sufficit ad sacrificium ex perficiendum. Unde, etiam si contingat, jusmodi defectum cognosci post sumptum corporis, vel speciei non reside conscurrere randa erit talis consecratio, proprius causa causam; et in eo casu non oportebit, quae consecrationem repeteret, si in alterum defectus accidit, ut in similis dictis de materia; est enim eadem propriae etiam si contingat, antea suisse deesse praevium, et ex malitia minister nec emendatum, vel, etiam si a principio et ex malitia fuerit talis consecratio commissae, omissa verba, vel non habendae intentionem (de hoc enim defectu ide propozionale judicium, eademque mel nihilominus in his casibus debere sciens etiam post summationem supplere deest: quia licet malitia sua in eam necessariam ciderit, tamen postquam in eum stast adducta est, non est curandum, ex seri
im imperfecte actum sit, sed quod sit; et ideo omnino est perficiendum obstante priori culpa; poterisque sine nova culpa id facere, si priores ipsum ponissent, et cum debita reversione faciat. Hoc autem intelligendum est, quando defectus accidit in consecratione tantum speciei, et altera sita fuerit consecratio, nam, si defectus in utrisque consecratione accississet, et panis aut vinum sumptum esse unum, non deberet in alia materia consecratio suppleri, quia tunc reverteret facitum, nec perfectum, nec imperfectum sacri
cium, sed totum fuit facitum; et ideo tunc obligat praecipuum de integrosseci sacrificium; et aliqui obligati praecipuum non conficiendi vel sumendae hoc ser-
mentum post cibum et potum; ergo hoc est praecipuum servandum est; et ideo alii dicendum est de tempore ante sumpserit, quando nondum fractum est jejuniunum tunc, si fortasse ex defecta intentione in formae, neutram speciem consecravit, arbitur secrete iterare et consecrare, atque sumat, et quam primum possit, non et inpe-
cepti perficiendi sacrificium sustinu
inchoatum, quia hoc revertere non est sed ex vi praecipui non fingeri aliquid sum in hoc ministerio, et consequenter perseverandi in inchoata fictione, ac commendendo potu et cibum per medium sem-
mentum, quod verum sacramentum est nec daadi aliis occasionem adorandi eae.
pamem et vinum. Sed quæres, quid agendum sit, quando sacros non judicat quidem positive, se aliquid de forma omisisse, tamen non recordaret dixisse, et consequenter dubitat负ive, an dixerit? Respondetur, quod non recordaret dixisse, nil referre, nec propter eam solam causam quicquam repetendum esse (quod non solum in hoc negotio, sed in quacumque recitatione officii Ecclesiastici observandum est), quia præterita actio facillime et memoria labitur, quando cum ipsa actione non conjungitur actualis reflexio, et consideratio illius; nam ex hac actuali consideratione nascitur memoria. Si autem cum illa obli-vione conjungitur aliqua indicia, et rationes probabiles dubitandi, an aliquid substantiale omiserit, tunc pro ratione dubitationis agere debet; quanquam D. Thom. hic, ad 5, solum dicit, si certificetur, aliquid substantiale in forma omisisse, tunc esse iterande forma; hoc enim est moraliter verum, nam qui bona fide et mediocri diligentia hoc mysterium facit, etiam si non recordaret, omnia dixisse, non potest habere probabilium rationem dubitandi quod ea dixerit, nisi etiam habet motum aliquod sufficient ad probabili- bilitatem judicandum, se aliquid omisisset. Si tamen revera accideret dubium ex utraque parte sufficientis, tunc iterande esset forma, saltem sub conditione, mente concepta, quia hoc modo, et tollitur dubium, et periculum iterandi consecrationem super materiam con- secratam.

6. Alius quæstus. — Sed quæres tendem circa hoc, quænam verba sint in his usmodi casibus repetenda. Auctores enim vario loc- quuntur. Angelus sentit, primem oblacionem et orationes sequentes esse repetendas, quando deficit debita materia; Paludan. a principio canonis vult repetitionem fieri; Soc- tus, si consecrationi panis iteranda sit, repeten- dum esse ab illis verbis: Qui pridie, quam pateretur; si vero sola consecrationi calicis, ab illis: Simili modo, postquam caneatum est; ipse enim putat, hæc omnia verba esse necesse, ut consecratio fiat; et hic modus repetitionis ponitur etiam in Missali; et si commode fieri potest, est aptior, propter ex- pressiorem Christi commemorationem, et re- presentationem; tamen simpliciter non est necessarius, quia sola verba formas sufficient ad conficiendum sacramentum, et ita illa sola satis erit repetere, dummodo in forma sanctius comprehendantur omnia verba, quæ communiter proferantur et proponantur per medium formæ. Unde in Missali Romano, in defectibus formæ, dicitur, si aliquid in forma fuerit omissum, quod sit de necessitate sa- cramenti, formam esse iterandum; si autem, quod omissum est, non sit de necessitate sa- cramenti, non oportere illud resumere; ergo quamvis omissa sita essentialia, et aliqua ac- cidentalia, sufficiet essentialia repetere; et multum magis, si accidentalia prolata sint sine essentialibus, vel sine efficacia eorum ex de- fectu materie, vel intentionis, sufficiat essen- tialia verba repetere.

7. Secunda regula. — Impedimentum post consecrationem varius modis potest accidere. — Secunda regula sit: si post consecrationem rite sanctam accidat vel inveniatur de- fectus, sumptionem impediens, curandum est, ut tollatur, et sacramentum consumatur; quod si id fieri non possit, necessarium regu- lariter erit, consecrationem repetere, et sup- plere quod defuerat. Hæc regula declarabitur melius nonnullis exemplis in particulari ad- ductis: et primum suppone, per se loquendo, teneri sacerdotem ad consumendam utram- que speciem sacramentorum. Nam vel id est de substantia sacrificii, vel ita pertinens ad perfectionem ejus, ut de jure divino precep- tum sit, sicut est supra ostensum. Unde se- quitur, si sacerdos previdet, esse in materia aliquod quod impediat sumptionem, vel ob aliquam causam fore impediendum, non de- bere, neque licere illi sacrificium inchoare aut sacramentum conferre, quia exponit se periculo moralis non perficiendii sacrificii juxta ritum et modum a Christo institutum. Poteat autem variis modis fieri, ut post con- secrationem tale impedimentum accidat vel agnoscatur. Primo, si, v. gr., materie panis aut vini venenum admissum sit, et tunc non sunt sumendae species consecratæ, ex omnium sententia, quia sacramentum vitæ non est cum periculo mortis sumendum. Sed tunc est dubium, quid sit agendum, tam circa illas species consecratæ, quam circa sacrificium. De priori parte dicendum est, illæ species esse servandæ, donec ocorrumpantur vel ex- siccentur, et postea in sacram piscinam pro- jiciendæ sunt; jam enim Christus ibi non adeat, et illæ, vel physice, vel saltum moraliter, omnino immutata sunt. Additur vero in Missali Romano, si fuerint species vini, in panno lineo vel stupa esse imbibendas, et pennum servandam, donec desiccatur et com- buratur; et ita sunt corrigendi vel interpretandi Palud., dist. 9, quast. 1, in fine, et
Sylvest., Euchar. 2, quest. 9, § 3, et alii
Summiste, dum dicunt, esse sacrilegium, hujusmodi species comburere; hoc enim est verum, quando sub illis intelligitur perseverare Christus; de quo legi etiam potest Altisiodor., lib. 4 Summ., tract. 5, cap. 3, et Soto hic. De posteriori parte, quidam dicunt in hujusmodi casu, etiam si solus sanguis, v. gr., consumi non possit, utramque speciem esse iterum consecrandas et sumendam. Ita Palud., dist. 11, quest. 4, art. 4, concl. 5; et Sylvest., Euchar. 2, quest. 9, idem affirmat, quando defectus deprehendiitur post consumptam hostiam; et idem dicit Victor., in Summ., dub. 104 de Euchar.; putant enim eadem esse rationem de hoc casu, et de illo, in quo inventur in calice materia inepta ad consecrationem. Sed revera non est eadem ratio. Unde etiam si in illo casu oporteter, utramque speciem consecrare, hic non esset necessarium, quia verus Christi sanguis fuit in calice, toto tempore sacrificii post consecrationem; unde rite, et convenienti ordine peracta sunt omnia, quae post consecrationem super oblatae dicuntur; solumque superest supplexandum, quod ad integram sumptionem est necessarium; solum autem deest illa species, quae sumi non potest; satis ergo erit, illam consecrare, sive altera sumpta sit, quando sentit defectus, sive non, et ita sentit aperte D. Thomas hic, ad 3, et Soto, dist. 43, quest. 4, art. 4, ad 3 et 4, et quest. 2, art. 6, ad 3.

8. Secundo. — Secundo potest accidere, ut post consecrationem animal aliquid in sanguinem cadat; et tunc, si sacerdos potest sine gravi detrimento, et sine periculo venitus toto sumere, id erit optimum consilium; ideo ita est omnino facienda, proprie reverentiam sacramenti, et perfectionem sacrificii, si absque magna dicultate fieri potest. Si vero sine commodo hoc fieri non potest, primum extrahatur animal, et fiat quod D. Thom. docet in art., ad 3. Deinde, si animal fuerit venenosum, et consequenter temporal, venenum manere calici immittatur, fiat quod in precedente casu dictum est. Si vero in calice nullum reliquitur venenum, sumendas est, nisi sacerdos horreorem sentiat, et timeat periculum venitus; tunc enim non debet sumi, proper reverentiam sacramenti; tunc autem, vel sumendus erit sanguis ab aliquo sacerdote juxta dicenda statim regulam sequentem; vel consecrandas erit aliqui sanguis, et ab eodem sacerdote sumendus, ne sacrificium imperfectum maneat; aliis vero calicis conservandus erit, donec, vel ab alio sacerdote, qui vomitum non timeat, consumi possit, vel certe naturaliter corrupserat, juxta dicta in puncto precedente.

9. Tertio. — Tertio accidere potest, ut post consecrationem calix congeletur, et tunc facile est remedium; debet enim extrinsecus calor adhiberi, prout commode fieri possit, donec liquefact, et ita sumi possit. Quod si fingatur casus, in quo tale remedium adhiberi non possit, certe in eo casu, neque inventur vinum non congelatum, quod consecrati et sumi possit; maxime, quia saltum poterit digitis comminui, et in particulas redigi, ut sumi possit.

10. Quarto. — Quarto accidere potest ut, post consecrationem, hostium incursus temporar, priusquam consumi possit sacramentum; etenim si ante consecrationem tale periculum temporal, certum est non esse consecrationem faciendam, etiam si Missa sit inchonata, tum propter reverentiam sacramenti et sacrificii; tum propter periculum mortis viam. At vero, si jam sit facta consecratio, nulla ratione debet sacerdos propter periculum mortis fugere, sacrificio imperfecto, et sacramentum in manibus hostium relicto, maxime, si infideles sint, et irrevenerent sacramenti temporal; potest tamen, si necessariam fuerit, accelerare sumptionem sacramenti, pretermissis intermediae, nam, cum hae sit tantum de jure Ecclesiastico, et sine irreverentia et mutilatione sacrificii omitti possit, non obligant cum tanto rigore; quod intelligatur, per se loquendo, id est, secluso scandalo, vel alia injuria aut infamia Christianae religionis, juxta generalis principia materiae de legisbus.

11. Quinto. — Advertendum. — Quinto potest accidere, ut hostia consecrata disparet miraculose, aut certe, quod in ea appareat caro aut sanguis, ita ut sumi non possit, juxta supra tractata, quest. 76, art. 8, et que D. Thom. docet, quest. 82, art. 4, ad 3, et ideam accidere potest in specie sanguinis. Et in hoc casu in Missali Romano simpliciter dictur, quando miraculose hostia disparet, iterum consecranda. Unde videtur, idem esse dicendum, quotiescumque proprius apparens in ea miraculum, sumi non potest; est enim eadem omnino ratio. At vero D. Thom. citato loco solum dicit: Consulendum esset sacerdali in eo casu, quod iterato corpus et sanguinem Domini consecraret et sumeret. Sed imprimit,
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quod D. Thom. utramque speciem copulative conjungit, intelligendum est, vel quando in utraque specie tale miraculum accidit, vel distributione accommoda, scilicet ut hostia iterum consecratur et sumatur, quando in illa acciderit miraculum; et sanguis similiter, quando in illo evenerit. Deinde dicens D. Thom. hoc ut esse consolendum, sentit, non esse preceptum, ut dicto loco notavi. Unde vide tur alter sentire de hoc casu, qui supernatura lateral accidit, quam de alius, qui humano modo contingunt, quia ea, quae miraculo seunt, legibus non subduntur; at vero regula Missalis eodem modo loquitur de casu miraculoso vel naturali. Nec deest probabilis ratio, quia, licet per miraculum tollatur obligation qui circa id, quod, illo supposito, commode fieri non potest, quale esset, sumere hostiam in specie carnis apparentem, tamen non tollit obligationem faciendi id, quod commode fieri potest ad impendium preceptum, non obstante miraculo. Potest autem commode et facile alia hostia consecrari et sumi, ad perfi ciendum sacrificium; cur ergo tolletur hanc obligatio propter miraculum? Vel certe, si non est preceptum perfectioni sacramentum hoc modo in hoc casu, neque etiam erit in alius eventibus contingentibus, sed generaliter dicemus, preceptum solum obligare ad consumendum sacramentum in ipsa sacrificatione consecratum; quod si id, quocumque casu, fieri non possit, cessar obligatio, quia lex non obligat ad impossibile; quod autem nova consecratio et consumptio facienda sit, non videtur intrinsecus ex predicta legi inf erri, sed, ad summum, erit consilium; et ita possent secundus casus supra numeratus explicari, seu limitari juxta precedentem doctrinam D. Thomae de casu presente, qui discursus non videtur sane omni improabilis. Sed quia D. Thom. diverso modo in uno et in alio casu loquitur, et quia auctores communiter significant, in secundo casu supra posito, et in alio, quem statim tractabimus, esse preceptum iterandi consecratio nent et perfectioni sumptionem, ideo in illis casibus, hoc est, tanquam securius, sequendum; in casu autem miraculoso, vel potest probabiliter idem consequenter dici, vel proper autori tatem D. Thom. respondere, Deum, miraculose transmutando sacramentum, tacite acceptare illam ut sufficientem consumptionem sacramenti, et afferre obligationem iterum consecranda; vel potius casum illum, cum sit extra ordinem naturae, nullo modo esse sub lege comprehensum.

12. Sexto. — Sub qualibet minima parte specierum est totus Christus. — Accurate observandum. — Soli sacerdoti licet, sancti nem Domini proxime attingere. — Regula quodam generalis traditur. — Sexto evenire potest, ut sanguis omnino effundatur, et ideo a sacerdote sumi non possit; idemque erit, si hostia a veno valido rapiatur, ita ut omnino disppeareat; aut si a mure comeditur. In quo casu duo videnda sunt: primum, quid remedi di adhibendum sit sacrificio; secundum, quid sit agendum circa sacramentum. Circa primum, res est facilis ex dictis, nam si post fis sionem aliq uid mansit in calice, quod sumi possit, etiam si sit minima quaedam pars specierum sacramentalium, illud sufficient ad perfectionem sacrificii, neque oportebit ali quid iterari, quia sub qualibet minima parte specierum est totus Christus; et idem est in illo casu, quo hostia consecrata a mure cor roditur; nam, si aliquid ejus tollet potest et consumi sacerdote, id etiam sufficient, quia jam vere comedit totum corpus, et bibit totum sanguinem Christi; si vero totum sacramentum effundatur, seu disparet, iteranda esse consecratio circa talem speciem, juxta dicta in secundo et quinto casu. Circa secundum, quando hostia omnino rapitur et disparet, nullum remedium adhiberi potest, cum jam non subjaceat sensibus, vel facultati humanae; quando vero ab animali rapitur, si pars sacramenti haberi potest, consumenda est, juxta modum positum in secundo casu; de ipso vero animali additur in Missali, quod, si haber potest, interieriscantur et comburatur, et cinesres ejus in piscinam sacrarum projiciantur; quidam vero Summiste cum Paludan., dist. 6, quest. 4, in fine, ad dunt, prius esse aperendum animal et sacramentum extraehendum. Sed hoc non sine causa protermissum est in Missali, quia nec, moraliiter loquendo, fieri possit, quia, cum den tibus prius conteratur, et alius humoribus misconator, quomodo poterit discerni aut extrahi? Nec videtur pertinere ad decentiam sacramenti, sed majorem quandam indecenniam pro se ferre videtur. Quando vero sanguis effunditur, quid agendum sit, statutum est a Pio Papa, in cap. Si per negligentiam, de Consecr., dist. 2, et explicatur a D. Thom. hic, in solut. ad 7. Aut ergo effusio est usque ad terram, aut tantum super altare. Rursus, quando cadit in terram, vel super tabulam,
vel immediate in terram ipsam; quando super tabulam, sit Pontifex, lingua lambetur, et tabula radetur. Ideam autem intelligendum censeo, si cadat super tapetem, vel quamlibet altam rem similem, qua terra cooperiatur; nam est omnium eadem ratio. Imo additur in Missali Romano, tunc partem tapetis, in qua occidit sanguis, abscindendum esse et com bundendum, et cineres in sacrarium immittendas. Quando vero immediate cadit in terram, non precipitur lambi in eo textu; et ideo non est necessae id fieri; solum ergo est accurate observandum, ne locus ille concuneatur prius quam bene corradiatur, ut in illo texto precipitur. Additur vero ibi, resurser esse igne consumendas, et cineres intra altare recondendas. In Missali vero Pii V, dicitur, juxta altare. Sed per hoc Doctores intelligunt, se cram piscinam, seu locum in Ecclesia specialiter ad hanc munera deputatum. Quando vero sanguis cadit super altare, aut tantum attingit linteum altaris unum vel plura; et tunc (sae Taylorix) linteamina, qua tingit stilla, tribus vicibus minister ablatum, calcis supposito, et aqua ablutionis sumatur, et juxta altare recondatur. Ubi per ministrum intelligo, sacerdotem ipsum, quia nulli alteri licet, sanguinem Domini proxime attingere. Quod autem dicitur, ut sumat lomion illum, non intelligitur, quod bibat illam; non enim ad hoc obligatur; quamvis, si id velit facere, recte faciet; sed intelligitur, quod accipiat et reponat juxta altare, seu in piscina, ut explicitum est. Et in Missali Romano extenditur hoc ad vestes sacerdotales; et aliunde limitatur ad corporale, seu (ut opinioni) ad pallas benedictas; de quibus eadem ratio est, quam de vestibus sacerdotalibus; nam de alius linteaminibus additur, post ablationem, partem intactam esse abscindendum et bumbendam, et cineres in sacrario reponendos. Aut deique silla sanguis penetrat usque ad altare ipsum, et tunc solum, sit Pontifex, sorbeat minister stillum, id est, lambat, seu sumat, et purificet, ut potuisset. Hic autem nihil additur de radando altari; unde intelligo, sermonem esse de ipso ars, seu altari consecratum; propter hanc enim causam non precipitur radi; et ita in Missali Romano vocatur, lapis altaris. Que sicra, si extra altare consecratum cadat sanguis in reliquam partem altaris, illam consec radendam, sicut dictum est, quando cadit in terram. Additur vero, ut locus bene ablatur, et abiatio in sacrarium projiciatur; notat autem Palud., dist. 9, quest. 1, in fine, et dist. 44, quest. 1, art. 1, in fine, posses in eo casu lambi sanguinem, etiam a non jeuno, propere reverentiam sacramenti, quando non adest jejunus, a quo lambi possit; secus vero esset de partícula corporis; nam illa servari potest in aliun diem. Atque hinc obiter constat, quid agendum sit, quando hostia consercata cadit in terram, mappam aut linteum; est enim eadem diligentia et cautio, servare proportione, adhibenda, ut etiam in Missali Romano fere annotatur. Posse autem, quem in illo texto ponatur, et hic explicatur a D. Thom., jam nono sunt in usu, et ita in Missali omissuntur; sunt ergo imponendae arbitrrio superioris, considerandae circumstantiae. Tamen, donec aliquid ponere imposuerit, sarceros nullam subire tenetur, nisi ad satisfaciendum Deo, et quid in hoc peccavit. Castella de hac re legi possunt in Paludan. supra; Sote, dist. 13, quest. 2, art. 6, ad 7; Sylvest., verb. Eucharist., 2, quest. 9, verb. Confessio, quest. 2, verb. Penitentia, quest. 6; Navarr., cap. 25, num. 89. Et, juxta hæc, expedienti sunt alií casus, quos D. Thom. et alii auctores ciatis locis attingunt, scilicet, quid sit agendum, quando Eucharistia evocatur, aut quando puriét, vel ex ea vermea generatur, aut quando a mure corroditur, etc. Regula enim generalis est, in his omnibus casibus, si specie sacramentales integre, vel in aliquo particula haberti possint, reverenter servandas esse vel consumendas, qua sub eas mant Christus; ea vero, quæ tales species contingunt, vel execurendae sunt, vel purificanda, juxta modum supra declaratum. Imponatur autem in hære alique poenæ tis, ob quorum negligentiam hujusmodi casus, seu defectus accidunt, ut videre licet in cap. Si per ebratium, et cap. Qui bene, de Consecr., dist. 2, et cap. 4 de Custodia Euchar. Sed, ut dixi, nulla poensa est, vel censura, ipso jure lata, et jam prudenti arbitratre judicis committeri.
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consecraverit, quia, si ante consecrationem moriator, v. gr., non est necesse, ut Missa per alium sacerdotem finiatur, quia cum non sit sacrificium substantialiter inchoatum, nullos ibi intervenit substantialis defectus suppleundus; nec manebit sacrificium imperfectum, etiam si non perfectur, quia proprie et vere nonandum erat inchoatum. Deinde necesse est, ut sacerdos, qui sacrificium inchoavit, non possit illud perficere, scilicet, quia vel morte, vel aegritudine subita sita impeditor, ut progressi non possit, quia, si ipse per se illud possit perficere, non potest illud inchoatum relinquere sine grandi sacrilegio, ut in citato texto dicitur, et ex dictis satis constat. Quoniam vero haec duo concurrunt, ut sacrificium sit ab uno substantialiter inchoatum, et ab illo perfici et consumi non possit, defectus est per alium sacerdotem suppleundus. Itaque si alter utramque speciem consecravit, et nam tantum consumpsit, alter debet alteram sumere; si vero prior neutram sumptit, debet alius utramque sumere. Si autem prior hostiam tantum consecravit, dicunt quidam, debere alium sacerdotem utramque speciem iterum consecrare, et postea simul consumere cum alia hostia, per priorem sacerdotem consecrata. Ita sentit Innoc., lib. 4 de Mysteriis Missae, cap. 22, qui in hoc fondari videtur, quod dubium esse existimat, an consecratio unius speciei sita alia facta teneat. Sed in hoc nulla est dubitandi ratio, ut supra visum est; et ideo non est dubium, quin in eo caso sufficiat, ut alius sacerdos alteram tantum speciem consecraret, et utramque sumatur, quod apererat sancti D. Thom. in 4, dist. 8, quest. 2, art. 4; quovis ibidem, ut probabilem relinquam opinionem Innocentii. Sote vero, in 4, dist. 23, quest. 4, art. 4, licet atque modo fieri posse dicit, addit tamen consilium esse, non consecrare iterum hostiam, quod ego verum existimo.

14. Regula igitur generalis sit, ut alter incipiat, ubi alius desit, si id sciri possit; si vero id nesciat, ait D. Thom. supra, debere a capite incipere, et idem dicit Palud. supra, cond. 2. Sylvester autem late id declarat, supponit tamen, hoc supplementum fieri posse ante et post consecrationem inchoatum; quod tamen, ut dixi, non est necessarium. Neque existimo, iuxta mentem D. Thom. debere unquam fieri, proprius loquendo, et per medium supplementi. Itaque, si certum sit, priorem sacerdotem defacisse ante perfectam consecrationem panis, etiam si verba formae incipisset præfere, dummodo non absolvisset, non est, quod ministerium illud per alium sacerdotem suppleatur, ut dixi; unde, si alius velit illud sacrificium perficere, debet a principio inchoare, et Missam integram dicere, quia, cum nulla sit necessitas componenti seu integrandi ministerium illud ex dubius personis, melius est, ut ipse totum officium Missae complete perficiat, neque oportet (ut quidam putant) ut aliam hostiam vel vinum offerat; nam, cum priora non fuerint consecrata, possunt iterum offereri et consecrari; hoc ergo videtur melius, magisque rationi consentaneum, quamvis fortasse etiam posset sine peccato secundus inchoare, ubi alius desit, etiam ante consecrationem, si hic ei constat; nam si id ignoraret, ute optime applicatur regula D. Thomæ, quod a capite incipiat.

45. Rursus, si certum sit priorem sacerdotem consecrassë hostiam et calicem, non autem constat, quod dixerit aut fecerit eorum, que post consecrationem sequuntur, a capite incipere debet secundus sacerdos, id est, diceret omnia, que post consecrationem dicatur, scilicet ab ulla oratione, Unde et memor Domine; et eadem proportione, si constet, priorem consecrassæ hostiam, et non calicem, sacerdos secundus incipere debet ab illis verbis, Simili modo postea, etc.; et quamvis constet, priorem aliqua eorum dixisse, dummodo non absolverit totam formam sanctinæ, debet secundus sacerdos, ut minimum, dicere omnia verba formæ, et melius factum, inchoando ab illis: Simili modo, postea quam coëstat est, quia in hoc nihil est periculi, vel incommodi, et aliqui Christi representatio et commemoratio expressius fit.

16. Necessitas perfectionis sacrificii major est, quam jejunè communicandi. — Si denique non constet, an prior sacerdos consecrationem hostie absolverit, et res dubia sit, debet posterior incipere a capite canoniæ, ut certum sacrificium et integrum conveniente modo possit efficere; quia vero dubium esse supponitur, an talis hostia sit consecrata, vel sub conditione, saltem mente concepta, eem iterum consecrare, vel (quod melius est) adhibeat aliam hostiam, et post consumptum sacrificium, priorem etiam supmat. Sed quid, si non adest sacerdos jejunus, vel, si sit in peccato? Respondetur, etiam si non sit jejunus, posse sacrificium absolvere, quia necessitas perfectiæ sacrificii major est, quam jejunæ communicandi, ut supra in si-
mili dicebamus, et sic Soto affirmat. Quod vero ad statum peccati attinet, facile respondetur, posse bene disponi, saltem per conditionem, si non sit illi copia confessoris. Sed queres rursus, an teneatur sacerdos ad perficiendum hoc modo sacrificium, quod alter inchoatum reliquit? Soto enim dubius esse videtur, et tandem sentit, non teneri, nisi ex accidente ob scandalum. Nam in prædicto Concilio, etc., solum dicitur: Consumus convenire, ut in eo casu sit liberum alteri Episcopo, vel presbytero, consecrationem exequi officii capiti. Navarr., dicto num. 89, sentit teneri, et hoc videtur magis consentaneum rationi, quia ad manus sacerdotis pertinent, ut sacrificium non maneat imperfectum, quantum in ipso est, ad hoc suum officium exhibere, etiam propter reverentiam tanti sacramenti; neque vox illa, liberum sit, in prædicto textu sumitur in sensu contrario, sed idem significat, quod hoc esse in facultate et potestate sacerdotis, qui potest cum alio veluti unus minister reputari. Atque hinc tandem infertur hoc ministerium non possit per alium, quam per sacerdotem supplere, quia nullus alius potest esse hujus sacrificii minister. Quapropter, si sacerdos non adsit, non oportebit, sacramentum ab alio consumi, sed reverenter servandum erit; vel, si adsit, qui illud reverenter sumere possit, id fieri licebit, non ad complendum sacramentum, sed ad reverenter tractandum sacramentum. An vero in eo casu possess sumere sanguinem, si timeatur, non posse reverenter, aut sine corruptione conservari, dixi supra, tractando de communione sub utraque specie.

SECTIO II.

Quomodo accidentales defectus hujus sacrificii cavendi sint vel supplendi.

1. Defectus hujus sacrificii, in quibus rebus reperiantur. — Prima conclusio. — Notandum. — Hi defectus possunt considerari, vel in materia aut forma consecrationis, vel in summptione ipsa, vel in aliis accidentalibus cæren monisius, aut in verbis, seu speciebus, quæ in Missa dicuntur. De quibus omnibus duo in genere dicere possimus, quæ in superioribus tacta sunt. Primum est, debere sacerdotem, morale diligenter adhibere, ut omnes hujusmodi defectus caveat, atque præveniat. Hoc constat, quia tenetur perfecte ac integre exequi hoc ministerium; ergo et cavere defectus omnes; hec enim duo necesserio se consequuntur, vel sunt potius moraliter idem. Unde fit, in tantum teneri preceavere hujusmodi defectus, in quantum moraliter potest. Nam, si interdum fortasse non possit defectum evitare, nisi omittendo totum Missae officium, tunc non possimus generaliter regulam tradere, quod teneatur potius Missam omittere, quam cum tali defectu eam dicere; quamvis enim hoc verum sit, quando defectus est in re vel cærenmonia, aut circumstantiæ gravi, tamen, si defectus sit in re levi, aut non omnino necessaria, et viari non possit, permittit interdum potest, ne sacramentum omitterat; et tunc ille non est censusus moralis defectus, cum non sit voluntarius, sed erit quasi naturalis; horum autem omnium exempla in superioribus tacta sunt, et aliqua statim insinuabimur.

2. Secunda conclusio. — Secundo in genere dici potest, defectus accidentales, postquam jam commissi sunt, regulariter loquendo, non esse supplendos, iterando aliquid, vel posteros ordine dicendo aut faciendo quod prius efficiendum erat; hic insinuatur sepe in regulis Missalis, et sumi etiam potest ex dictis, tam sectione precedente quam in sectione ultima disputationis precedentis. Ratio vero in genere est, quia, cum hec non sint de substantia sacrificii, non oportet illa iterare propter sacrificii perfectionem; et alioqui, quando non dicuntur suo loco ac tempor, et debito ordine, non conferunt ad decorum, et splendorem hujus officii, vel ad significacionem, propter quam sunt instituta. Ac denique magis perturbat illa repetitio, quam ad reverentiam sacrificii juvet, et interdum etiam potest scandalum generare. Dixi autem regulariter, quia, si in aliquo caso aliud esset statutum, illud esset servandum. Item, si aliquando tam parva esset mora, ut sine incommodo posset fieri repetitio, tunc supplere posset defectus. Qua omina intelligentur melius, applicando illa breviter in particula ad capita supra numerata.

3. Regula quaedam observanda circa levi ores defectus. — Primo igitur in materia defectus accidentalis erit, et valide gravis, si panis sit fermentatus; vel, si vino non miscetur aqua, et hic omnino preceavendas est ante consecrationem; post consecrationem vero supplere nullo modo potest, ut supra dictum est; solum ergo potest per ponentiam emendari. Levior autem defectus erit, si hostia non sit omnino integra, aut, si maculam aliquam habeat; aut, si vinum si
aliquantulum acidum, ita tamen, ut certum sit, esse verum vinum. Et in his casibus, si a principio Missae praevideatur defectus, et vitari non possit, quia non potest haberis alia materia, tolerari sepe potest, si non sit tanta deformitas, ut scandalum generet, vel irreverentiam prae se ferat. Et eadem ratione, si talis defectus praevideatur post factam primum obligationem dissimulendum est, et usque ad finem Missae progreidiendum, secluso scandalo; ante obligationem velor, et etiam post illum, si scandalum vel irreverentia intercedat, mutar debet hostia vel vinum; si vero jam consecratio est facta cum illo defectu, nihil est, quod suppleatur, sed solum est prudenter curandum, ut defectus tegatur, ut sine scandalum res fiat.

4. Secundo, in summone non potest esse proprie defectus in substantia ejs, nisi forte quis vocet summone defectuosam, quando non tota hostia consecrata, vel totus sanguis consumitur. Sed in hoc proprie et formaliter non est defectus, quia in quacumque parte specierum totus Christus sumitur. Item, ex causa rationabili potest sacerdos, si distinctam formulam non posuit ad communicandum alium, reservare particulam hostiae ad communicandum illum, ut notat Palud. in 4, dist. 12, quest. 1, art. 5, conclus. 2; Sylvest., Exc. 2, quest. 10, § 6, et Exc. 3, quest. 15, quia non tenetur sacerdos consumere totam quantitatem specierum, quam consecrat, ut patet, quando offerit, et consecrat duas hostias. Imo, ut notat Paludan., cum olim servabatur tertia pars hostiae, usque ad finem Missae, videbatur reservari ad communicandum alios, cap. Triforme, de Cons., dist. 2. Solum ergo potest in summone esse defectus, vel in ceremoniis, aut verbis, quae in illa ferior solent; de quibus eadem est ratio, quae de ceteris ceremonialibus, neque aliquid occurrit specialiter dicendum; vel potest hic defectus fingi in dispositione sumentis, quia scilicet, recordarit, se non esse ejusnum, aut esse excommunicatum, vel in aliquo peccato, quod non est confessus, quem casum attigit D. Thom. hic, ad secundum, et de illo multa in superioribus diximus; summa omnium est, in eo caso, si consecratio jam sit facta, tole randum esse defectum, et per paenitetiam supplendum, quantum secundum presentem statum commune fieri possit; imo probabile est, idem etiam fieri posse ante consecratio nem, si jam Missa sit inchoata; quamvis tunc etiam possit, propter vitandum tam defectum, Missa omitti, ut D. Thom. dicit. In eo vero casu, in quo peccati confessio fuit omissa, tenebitur sacerdos, quam primum possit, conferiri, quia ita est ab Ecclesia specialiter statutum, ut supra visum est.

5. Tertio in accidentibus ceremoniis, atque etiam in verbis, potest aliquid omitti propter oblivionem, de quo jam supra diximus, quomodo non oporteat, illud repeteret aut iteraret, quando jam commissus defectu, et interpositis aliis actionibus aut verbis, recordatur sacerdos defectus commissi. Quod vero attinet ad praecavendos hujusmodi defectus, moraliter loquenti, semper id fieri potest, nisi inadvertentia aut alicui simile intercedat. Specialiter tamen tangit D. Thom. hic, ad 6, casum, in quo continget, hostiam elabi de manibus sacerdotis intra calicem, ita ut ob eam causam frangi non possit; et recte respondet, illum esse accidentale defectum; et ideo, licet preremittatur, nihil propter ea esse iterandum, sed sacrificium esse consummandum; idem ergo est in similibus observandum.

**DISPUTATIO LXXXVI.**

**DE JUSTO MISSA STIPENDIO, ET PRO QVO SIT MISSA EX OBLIGATIONE DICENDA.**

*Potest sacerdos variis modis obligari ad sacrificium pro aliquo offerendum.* — Hae sola superest disputatio, pertinens ad obligationes sacerdotum in hoc ministerio sacrificandi; hactenus enim diximus, tam de obligatione sacrificandi, quod exercitum actus (ut sic dicam), quam de ipsis qua servare debent in modo sacrificandi; restat ergo dicendum, pro quo aut quibus sacrificare teneantur, et quia hac obligatio frequenter oritur ex stipendio accepto, simul etiam declarabimus, quae sint justa Missarum stipendia. Non oportet autem inquirere, quid sit offerendum in hoc sacrificio, vel cui sit offerendum; nam hac partim ex ipsa institutione, partim jure ipso naturali definita sunt, et de ipsis in superioribus est dictum. At vero is, pro quo sacrificium est offerendum, neque ex institutione, neque ex natura rei est in particulari definitum, sed voluntati et judicio sacerdotis commissum hoc est, ut supra vidimus. Potest autem sacerdos variis modis obligari ad sacrificium pro aliquo offerendum, scilicet ex obedientia, caritate, ex voto, aut promissione simplici, aut ex justitia et pacto. De
prioribas autem obligationibus nihil occurrit hoc loco specialiter dicendum, quia nihil habent magis speciale in hac materia, quam in alis. Itaque certum est, posse superiorem, qui jurisdictionem habet, precipere subito sacerdoti, ut Missam pro aliquo offerat; tunc ergo, si preceptum ex justa causa sit, ut supponimus, obligabitur subito, saltem ex ebedentia, ad ita offerendum. At vero ex charitate rarissime occurrat hinc obligationi; quia non est de re simpliciter necessaria ad salutem proximi; nam, licet interdum charitas obligare possit ad orandum pro aliis, presentem pro communi bono, tamen, quod hoc fiat, etiam adjungendo sacrificium orationi, et pro hac speciali intentione illud offrendo, vix potest casus exegitari, in quo sola charitas ad hoc obligat, quanvis interdum maxime inclinet. Tanta vero possit interdum esse necessitas, ut aliqua ex illa oriatur obligatio. Reguleriter autem solum obligat charitas, ut neminem excludamus a generali obligatione hujus sacrificii, quae pro Ecclesia fit, nisi sit ab ipsa Ecclesia exclusus seu precibus, quia et hoc esset signum quodam odii, et præterea est contra intentionem Ecclesiae, quæ pro omnibus vult offeri illa generali obligatione. Deinde constat, etiam ex voto posse aliquem obligari ad Missam pro aliquo dicendam; nam, cum sit opus religiosum et pietatis, potest esse materia voti, et, cum res sit gravis, tale voto in rigore et sub culpa mortali obligabit. Eademque ratio est de promissione humana, seu homini facta; eius enim in hac materia obligationem adducit, sicut in aliis. Solum est pro communi usa observandum, non semper fieri promissione, quando usus alteri dicit, se Missam pro illo esse oblaturum; nam sepe tantum est simplex declaratio amin, et propositi, quod tunc habet, sine intentione se obligandi ad non mutandum illud, sed omnino implendum; et tunc non manet rigorosus obligation, sed solum ex quodam decentia, ut sine gravi causa animus non mutetur. Caeteris ergo obligationibus omissis, solum illa, quæ ad justitiam pertinent, nonnullam difficultatem habet.

Sectio 1.

Quando sacerdos tenetur ex justitia ad sacrificium pro aliquo offrendum.

4. Obligatio ad sacrificandum ex justitia pro alio duobus modis oriri potest. — Duobus modis potest hujusmodi obligatione oriri: primo ex beneficio aliquo, ad hoc specialiter instituto. Secundo ex peculatori stipendio postremo hanc causam dato; non enim potest alio modo intelligi, quod oriatur hinc obligatione ex justitia commutativa, de qua nunc agimus, uterque autem idem modus est in Ecclesia usitatissimus, nam constat, esse plures capellanias ad hoc specialiter institutas, ut sacerdos certa dies Missas pro tali intentione faciat; sunt etiam in Ecclesiis anniversaria, et quasi quibus sine dubio oritur obligatione ex justitia, quasi beneficium datur ratione officii, et stipendium propter actionem. Similiter constat, praeter bases generales vel veluti stabiles institutiones, esse in Ecclesia usitatissimam, ut sacerdotibus dentur privata stipendia, ut semel aut pluries pro eurgentibus, vel eorum intentione, sacrificent; qui sacerdotes ob acceptum stipendium ex justitia obligantur ad id faciendum, ut omnes Doctores statim eiandi docent. Et constat primo ex intentione dantium, et recipientium hujusmodi stipendium; nam, et qui dant, intendunt obligare alios ad illud munus exequendum, justa conditionem; et similiter, qui recipiunt, acceptant hanc obligationem; interveni ergo ibi vera ratio justitiae, fundata in mutuo consensu utrinque oneroso, qui exploratur illis verbis, Do ut facias; hic autem est titulus justitiae. Item, qui dat stipendum, tenetur ex justitia solvere illud; ut, si fortasse prius promisit, et sacerdos in loco Missam dixit, tenetur qui promisit, ex justitia solvere; ergo et contrario, si sacerdos recipit stipendum, tenetur ex justitia satisfacere ei, qui dedit illud, Missam dicens justa intentionem illius.

2. De simplicibus beneficiis regula generalis. — Regula quaedam specialis. — Sed circa primum modum in particulari inquiri potest, ex quibus beneficiis, seu Ecclesiasticis redditiis, hujusmodi obligatione ex justitia oriatur. In qua re primum distinguimus beneficii simplicis a caritate; et de simplicibus quidem regulam generalis siti, attendendam esse eorum institutionem et facem; nam, quæ ex institutione sua hanc obligationem imponunt, quia ad hunc finem sunt directe instituta, hujusmodi inde quanquam obligationem propter rationem factam; et quia hac est voluntas eorum, qui hujusmodi redditi Ecclesiis tribuunt, et sub hinc conditione omnes, illas ibi tribuant; et hujusmodi sunt capellanias; et huc estiam revocantur anniversaria,
et alia hujusmodi. Reliqua vero beneficia simplicia, propter alios fines instituta, quae hujusmodi omnes ex vi sua institutionis non impovent expresse, nec de illo sufficienter constat ex consuetudine, aut alia lega vel statuto, non inducunt hujusmodi obligationem. Ratio est clara, quia beneficium datur propter officium; solum ergo obligat ad illud officium, propter quod datur; sed haec beneficia non dantur propter hoc officium dicendi Missam pro hac vel illa intentione, sed propter officium psallendi, aut alio modo Ecclesiæ inserviendi; ergo non obligant ad officium offerendi Missam pro hac vel illa particulari intentione; hujusmodi autem sunt multae dignitates Ecclesiasticae, canonicae, pontifices, presbiteria, et alia similia beneficia simplicia. Quia potius, quamvis cum officio seu munere horum beneficiorum interdum congregato sit omnis cantando, vel dicendo Missam in tali Ecclesia, tamen per se, et ex vi eorum, non oritur obligatio applicandi illam Missam pro hac, vel illa intentione, nisi aliius ex peculiari consuetudine aut statuto talis Ecclesia hoc constat, quia illa duo sunt valde diversa; et unum per se ac directe non sequitur ex alio, ut magis ex sequenti puncto constat.

3. Sot. sententia relictur. — Superior religionis subit in omnibus manus parochi respectu suorum subditorum. — De beneficiis igitur curatis solet specialiter dubitari, an hujusmodi obligationem inducat. Quidam enim affirmant, parochos ratione beneficii teneri quotidiani ad offerendum sacrificium pro suis ovibus. Ita tenet Soto, lib. 6 de Just., quest. 3, art. 1, et in 4, dist. 13, quest. 2, art. 2. Ratio ejus est, quia a suis ovibus alitur. Confirmari potest, quia supra dictum est, parochum teneri quotidiani ad sacrificandum in sua Ecclesia per se vel per alium; ergo etiam tenetur pro suis ovibus offerre. Confirmatur secundo, quia parochus tenetur aliquando pro suis ovibus sacrificare; sed non est major ratio de parte a sacrificialium, quam de alia; ergo tenetur omnia sacrificia sua pro parochianis offerre. Hec vero sentimentia nullam habent sufficientem fundamentum, et ideo verius est, non habere parochos hujusmodi obligationem, saltem ad sacrificandum quotidiani pro ovibus. Quod tenet Major, in 4, d. 45, q. 3, dub. 3; Navar., cap. 25, num. 140; Corduba, lib. 4 Quaestionum, quest. 4; et probatur, quia talis obligatio nullo jure positivo caveretur, quia nee scriptum ostendit potest, nec consuetudine declaratum; nulli enim tales extat consuetudo. Et hoc ipsum satis ostendit, revera nullum esse tale praecipient, quia non est verisimile in universa Ecclesia esse consuetudinem receptam, Ecclesiæ praecipue contrarium. Praeterea non potest collii hoc praecipient ex institutione et fine talium beneficiorium; instituta enim sunt ad officium passendi animas doctrinae et sacramentorum ministerio, non vero ad sacrificandum pro illis, nam hoc non est per se necessarium ad animalium regimen, nec pertinet ad alimentum spirituale, quod pastor suis ovibus præbere debet; ergo talis obligatio non sequitur ex vi hujus beneficii; nam, ut dixi, solum obligat ad officium, propter quod datur. Confirmatur ac declaratur primo, nam Episcopus non tenetur quotidiani facere sacram pro suo Episcopatu, nec Papa pro universa Ecclesia, sed habent alia pastoralia munera, ratione quorum redditus ecclesiasticos recipiunt; ergo idem est de parocho, servata proportione. Secundo confirmatur, nam Superior religiosis, v. gr., subit in omnibus munus parochi respectu suorum subditorum altiori et perfectiori modo, et tamen non tenetur pro eis quotidiani sacrificare; ergo Argumentum autem Sotii solutum est ex dictis, quia licet parochii alantur a subditis, tamen habent aliius opus, propter quod digni sunt eo stipendio; neque enim obligandi sunt ad quodlibet spirituale beneficium præstandum suis subditis propter eam causam. Ad primum confirmationem imprimit negatur consequentia; nam, ut dixi, aliius est, teneri ad dicendam Missam, ut parochiani possint eam audire, aliius vero teneri ad offerendum pro ipsis; quamvis enim demus, teneri ad sacrificandum quotidiani per se vel per alium in sua parochia, priori titulo, non tamen inde sequitur, teneri ad offerendum pro subditis, quia hoc est valde diversum, et non est per se conjunctum cum priori. Deinde dicitur ad antecedens, non satis constare de illa obligatione, sed solum esse certum, teneri parochos ad celebrandum, vel officiendum, ut in sua parochia celebretur omnibus diebus, in quibus populus sacram audire tenetur, quia saltem illis diebus est hoc ministerium necessarium populo, ut ipse possit obligationem suam implement; parochii autem ex officio tenetur saltem ad omnia præstanda, quod hoc modo sunt ovibus necessaria. Unde si parochius abset, vel non resident, tenetur providere et sufficienter alere alium, qui hoc manus ex-
pleré possit. Quod vero pertinent ad obligа-
tionem quotidie sacrificandi, consulenda sunt,
que superius diximus disputat. 80, sect. 2,
nam ex dictis ibi constat, communiter esse
hanc obligationem in parochiis, ubi est suffi-
ciens sacerdotum numerus; at vero, ubi solus
est paroche, non est facile talis obligatio
imponenda, maxime cum Concil. Trident.,
sess. 23, c. 4 de Reformatione, hoc attingens,
solum dicit: Curet Episcopus, ut presbyteri,
saltet diebus Dominici et festis solemnis,
si autem curam habuerint animarum, tam
frequent, ut suo munere satisfaciant, Missas
celebrent. Itaque in hoc precipue est atten-
denda consuetudo, vel, si quid est in Episco-
patu circa hoc statutum. Quod si aliqui esset
hac obligatio quotidie celebrandi, intelligenda
esseesmoraliter et regulariter, quia alias esset
onus intolerabilis. Nisi fortasse tale sit bene-
ficium talisque consuetudo, ut obliget ad pro-
videndum quotidie Ecclesiae de sacrificio,
per se vel per alium; tunc enim cum majori
rigore urgeb tur talis quotidiana obligatio, ut
Panorm. et alii notant in cap. Significatum, de
Præbendis; Sylvest., verbo Missa 1, q. 7, et
Navarr., supra, et in hoc etiam consentit
Soto. Ad secundam confirmationem aliquid
dicunt, teneri parochiam ad sacrificingandum
pro su populo diebus Dominici et festis. Sed
hoc solum videntur colligere ex eo, quod illis
diebus tenetur sacrificare, quàe tamen illation
non est usitata, si ostendi; nulla ergo certa
regula in hoc dari potest, sed consulenda est
consuetudo; aut, si de illa non satis constat,
Episcopus deberet alicui certum in hoc sta-
tuere; quod si hoc non faciat, prudenti arbi-
trio ipsius parochi reliquendum erit.

5. Difficultas specialis. — Circa aliquam mo-
dum predictae obligationis ortae ex privato
stipendio, est specialis difficultas, quia talis
obligatio non potest oriri, nisi medi aliq
pecto vel convenzione; sed omnis hujusmodi
pactio est jure proscripta, cap. Tua nos, de
Simonia, c. ult. de Pactis, c. Quam pie 4, q. 2,
quia videtur esse simoniae, cum in ea detur
spirituale pro temporali. Unde D. Thom., 2, 2,
q. 100, art. 2, et 3, ad 2, dicit, licere quidem
accipere stipendium, dummodo pactum non
intercedat, quia alia erit simonia, et in 4,
dist. 25, quest. 3, art. 2, quest. 1, ad 4, dicit
pacisci de Missa dicenda, semper esse simo-
niam. Dicere autem omnia stipendia Missa-
rum, quia in Ecclesia dantur et recipiuntur,
esse simoniae, impius error esset et intol-
e rabilis, cum universa Ecclesia, ejusque Pas-
tores hujusmodi consuetudinem approbent,
ex illis principis traditis a Christo, Luc. 10;
Dignum est operarius mercede sua; et Paolo,
da Corinth. 9: Qui altari deservit, exstari
vivere debet. Quae ipsa etiam naturali ratione
nuntatur, quia unusquisque meretur ali ab
eo, cui deservit, vel in cuius ministerio et
effici occupatur; nam hoc maxime necessi-
rium est ad vitam transigendum; ergo cum
precipuum munus et officium sacerdotis sit
sacrificare, si in aliquibus utilissimam illud exhi-
bet et in hoc occupatur, naturalis ratio postu-
lat, ut ab ipso altur. Ad hanc difficultatem
in primis negare non possimus, quin in hoc
negatio aliquod pactum interveniat inter
dantem stipendium et sacerdotem; nam illa
dat, ut hic faciat; hic vero facit, quia recipi,
seu ut recipiat stipendium. Et ita dedit
Adrian., Quodlib. 9, art. 4; Cajetanun, 2, 2,
quest. 100, art. 2; Dominicus Soto, lib. 9 de
Justitia et jure, question. 6, art. 4; Navarr.,
in Summa, cap. 23, num. 102, et patet et
dictis; nam sine hujusmodi pacto, quod inter-
cedet inter sacrificantium et stipendium dan-
ten, nulla ratione intelligi possit, quod pacto oia-
tur, aut oriri possit obligatio ex justitia.

6. Obligation ex charitate ab obligatione ex
justitia quomodo distinguishur. — Quod in
breviter declaro, nam si quid sacerdotem alat,
non tamen postulas hoc nominem ab eo saccen-
tium pro se fieri, neque sub hac conditione
ab illo acceptata, sed somum ex misericordia,
aut intituui religionis, vel ex mera sua libera-
litate, aut alius quoscumque ob causas ad hoc
motus, sacerdos in hujusmodi casu non obliga-
tur ad sacrificium offerendum pro illo; imo
sine omni iniquitate potest ab alio justum
Missae stipendium accipere, ut pro illo sac-
cificio offerat; et e contrario, quamvis sacer-
dos offerat sacrificium pro me, mihiqque id
ipsum evidenter constet, non propter tene-
bor ex justitia illi stipendium dare, quia non
ex mea, sed ex sua liberali voluntate id faci.
Ut ergo utrique oritur obligatio ex justitia,
necessarium est pactum, saltem implicitum,
quia hac oblatio pendet ex mutuo consensu
et ex mutua promissione, sub conditione one-
rosa utrique etiam acceptata, in quo ratio
pacti et conventionis consistit, et reverso hoc
modo, tacito vel expresso, fit conventio inter
dantem stipendium, et recipientem. Nam ille
hoc animo dat, ut alterum obliget; et, hic
animo se obligandi illud recipit, ad faciendum
id, cuius causa datur, nam hoc ratio natural
aequalitatis requirit. Præterea, etiam in am-
et capellanis, et aliis beneficiis ecclesias, hoc pactum expressum vel tacitum, quia, et fides tenentur ex fide ministris, et ipsi ministri tenentur ex justitia, facere ministeria, quae aluntur; non enim obligatur ex charitate aut misericordia; obligatio charitatis oritur tantum ex necessitate non ex re accepta; hoc autem obligatur ex re accepta; unde per se coniam omni seclusa speciali necessitate. Tantum est obligatio orta ex religione non enim fundatur in promissione a, neque ad Deum immediate ordinat ad hominem, cui sit injuria, si non sit, et ideo ad restitutionem obligat; obligatio ex justitia, quae in huissibus vel actionibus, sine pacto nequit; non est ergo in hoc pacto intrinsecus.

1 auctoritates adductas quorumdam o. — Aliorum responsio relictur. — 2. — Tertia responsio. — Ad auctoritates adductas quidam respondent, quam pactum per se malum non sit, olim quisse prohibitum, quia habet speciem indecentiam quamdam; eam vero rationem per contrarium consuetudinem rogatum. Sed haec sententia falsa est, et talis prohibito ostendi potest, neque oculum, ubi ratio stipendi intervenire semper autem in Ecclesia licuit, stin dare ministri sacrificiorum ad eorum rationem; in ratione autem stipendi se includitur pactio aliqua, sicut in e illo oritur obligatio justitiae; et eredci operarii, et stipendio militis a et Pauli merito comparatur. Numer. 18, tale stipendium sacerdotis, preutom ministerio appellatur. Secundo respondunt, duo considerari posse in actioneandi: primum est, sacrificium ipsum, spiritus ejus, sub qua ratione, ides est, non posse ulia ratione pretio aut in pactum deduct; esset enim certa simonia et magna irreverentia rei; secundum est corporalis labor seu actio, et quod hoc dicitur ministerium pretio aestimabile, et deduci posse in in, quia res materialis non amittit suum velarem valorum, propter spiritualem comemmeanum, ut de calice consecrato et similibus rebus constat. Atque hoc modo r in Concil. Agath., c. 36, 4, q. 2, Clerici omnes, qui Ecclesiae fideliter, vigilanterque deserviant, stipendia sanctoribus laboribus debita, secundum servitii sui meriti, per ordinacionem canonom a sacerdotibus consequuntur. Et hic sententiae fiant locutiones sacras Scripturae supra adducte; est ergo probabilis, non tamen omnino satisfacit; nam, ut latius dicitur in materia de simonia, quamvis labor corporalis, qui non per se, sed ex accidenti, ad spirituale ministerium requiritur, pretio vere aestimari possit, et, quod idem est, vendi, tamen ille, qui est per se conjunctus cum spirituali ministerio, non potest vendi, quia tanquam unum omnino cum ipsa re spirituali reputatur; quod precipue verum habet, quando actio ipsa corporaea nullius esset aestimationis et valoris, nisi spiritualitatem habet adjunctam; tunc enim tota aestimatio oritur ex ratione spirituali; et ideo talem actionem corporalem vendere, revera esset vendere rem spirituali. Tertio ergo respondetur, hic non dari stipendium, tanquam pretium operis; et sub hoc ratione exclusidur pactum, scilicet extrinsecus superadditum, quo videatur res ipsa spiritualis vendi, vel locari, aut stipendium taxari, juxta valorem et aestimationem ipsius rei spiritualis; datur ergo stipendium solum ob substantiorem necessariam et naturali lege minister debita; unde non exclusidur pactio de huissmodi stipendio, quod intrinsecus continetur in huissmodi humanae actionibus, juxta illud: Non alligabis os bovi triturantri; et ideo in hoc nulla sit injuria rei spirituali, sed potius humanae subvenitur necessitat, quia minister sine alimento vivere nullo modo possit, nec spirituali ministerio, ut par est, vacare; quamvis ergo homo ex se gratis ministret, tamen ratio justitie postulat, ut ab eo alatur, cui ministrando servit. Quae doctrina sumitur ex D. Augustin., lib. de Pastor., cap. 2; et idem est sensus D. Thom., loco citato; et Durand., in 4 Sentent., dist. 25, quæst. 3; Paludan. similiter, quæst. 5.

7. Quasuis satisfisit. — Conclusio. — Probatur conclusio a sufficiente enumeratione. — Sed querat tandem aliquis, ad quid obligetur sacerdos, seu quid applicare teneatur ei, qui stipendium dedit. Sed haec res fere in superioribus explicata est. Primum enim non est satis, ut pro eo generaliter offerat, quia hoc commune est omnibus, unde haec obligatio non oritur ex stipendio, sed potius ex communi legi Ecclesiae. Secundo neque etiam in alio extraem tenetur, proprium et personaalum fructum alteri aplicare; primo quidem,
quia adhuc incerta res est, an talis fructus possit alteri tribui; secundo, quia quamvis sacerdos dicat Missam in peccato mortali, plane satisfacit buic obligationi, nec tenetur aliquid restituere, et tamen nullum habuit personalem fructum, quem applicaret. Tertio, quia esset irrationabile, obligare sacerdotem, ut se omni fructu privaret; quare, neque ipse habet intentionem se ad hoc obligandi, neque alter potest aut debet habere intentionem hoc postulandi. Superest ergo, ut dicamus, teneri sacerdotem ratione stipendii ad applicandum ei, pro quo specialiter offerit, fructum illum sacrificii, seu illam portionem satisfactionis, quae illi, ut minister publico ad distribuendum seu applicandum commissa est. Probatur a sufficiente enumeratione, quia sacerdos tenetur specialiter offerre et applicare sacrificium ei, qui stipendium dedit; sed non tenetur personalem fructum applicare; ergo saltem tenetur applicare hunc fructum, quem vocare possimus ministerialem. Item, quia hoc ratione cesnaturi speciali modo operari ut minister alterius. Item, quia hae esset rationabilis intentio petentis sacrificium et dantis stipendium. Ac denique, quia non potest hae obligatio commodius declarari, et in hoc modo nulla occurrit difficultates.

SECTIO II.

Quae sint iusta Missarum stipendia.

1. Advertendum. — Quando obligatio offerenda sacrificii pro aliquo oritur ex aliquo ecclesiastico titulo, seu ex redditibus certis et stabilibus, nulla est difficilis; quidquid enim tali titulo annexum est, vel ob eam piam causam relictum seu donatum est Ecclesiae, est justum stipendium talis obligationis; neque in hoc potest esse excessus, tum quia hujusmodi redditus voluntarie donantur Ecclesiae; tum etiam quia decens status sacerdotis habet latitudinem. Et , si is, qui instituit capellaniam vel simile beneficium, vult pinguiiores redditus seu majus stipendium, ob singula sacrificia relinquere, tumid id subit rationem justi stipendii. Et contrario vero poesent interdum redditus ita esse tennes, ut non attingent medicorea vel minimum stipendium sufficiens, quod raro contingit; si vero id accidat, pertinebit ad Ecclesiae Episcopum, unus seu obligationem ad eum numerum Missarum redigere, in quo unicoque justum stipendium respondat, saltem moderatum, juxta ea, quae in sequentibus dicenses; de his ergo redditibus et obligationibus nihil amplius dicendum superest, sed solum de his stipendiis, quam voluntarie dantur a fidelistibus, quas Hispanic Pitonas vocant.

2. Prima conclusio. — Notabile. — De quibus primo dicendum est: si stipendia taxata sint a superiori habente potestate, ulla consentenda sunt justa, ita ut majora non possint juste exigit. Ratio est, quia, liceat stipendia non sint vere pretia, tamen, quiescunt in eis dandis et recipiendis ratio justissim intercedit, servando proportionem quandam, et in eis necessae est, aliquod medium equitatis inveniri; sine qua, nec vera ratio justissime, nec medium illius, repireri potest; ergo, sicut prout rerum possunt communi lege. publica potestate taxari, ita et hae stipendia. Patet consequentia, tum a paritatri rationis; tum etiam quia, cum hoc medium non sit natura rei definitum, non potest certiori modo aut via praecepti; est ergo haec potestas in Ecclesia, vel universalis in Pontifici, vel particularis pro suis diocesis in Episcopis; si ergo ipse certam aliquam regularum statutum, illa est observanda, nisi evidentem injustitiam contineret, quod praesumendum non est.

3. Difficultas. — Responsio. — Sed circa hoc est difficilis, nam aliqui dicant non licare hoc stipendium ita taxari, ut neque plus, neque minus juste accipi possit, ut sentiunt Soito, lib. 9 de Justit., q. 6, art. 1, ad 2; et Navarr., cap. 25, num. 106; quia hoc esset, impedimentum et obstaculum ponere pis fideliem voluntariam; ergo videmur in conclusione supponere id, quod licet non est. Respondetur, neminem negare, nec nascere posse, hoc stipendium ita posse taxari, ut sacerdotibus non licet magis exigere, neque etiam fideles minus dare possint, predictam obligationem justissime impoendo; et hoc satis esset ad conclusionem positam, et hoc probat etiam ratio pro illa adducta; et est velde necessarium ad vitanda scandalia et sacrilegia, quae in actionibus iniquis stipendiorum committit possunt; et aliqui, si sacerdotibus definitur terminus, ultra quem plus non exigant, ratio aequitatis postulat, ut etiam illis possit imponi, ne minori stipendio velint sacerdotes ad hoc obligare. In majori providentia curandum est, ut sacerdotes habeant congrua stipendia, quibus honeste sustentari possint; unde in hoc etiam expedire potest passim, ne lascivae, pauperes sacerdotes sogant, ut nulli stipendio contenti.
ad hoc ministerium obligentur, quod significavit Cordub., lib. 4 Questionum, quest. 4. Per hoc tamen non prohibetur, neo per se loquendo, prohiberi potest, quominus fideles dent majora et duplicata stipendia, si velit, dummodo omnino spontanea et voluntarie id faciant; et hoc probat ratio in contrarium aducta; et preterea, quia illud est ex justitia exigere, aliud, quod gratia donatur, accipere; lex ergo justitiae non impedit misericordiae aut liberalitas vel religiosis opus. Et eadem ratione illa lex non impediret, quominus sacerdos possit minore stipendio esse contentus, quia, non obstante lege justitiae, potest ipse gratis remittere et cedere juri suo. Etenim, cum possit omnino gratis et sine ullo stipendio ad offerendum sacrificium se obligare, a fortiori poterit minore stipendio esse contentus. Imo ait D. Thom., 2. 2, q. 100, art. 3, 9, Illicitum esse, si in aliqua Ecclesia talis lex feratur, ut pro nullo fiant suffragia, nisi talis stipendio dato, quia per tale statutum (inquit) praedecessorur via, gratis impendendi pietatis officium, quae sententia D. Thom., moraliter loquendo, vera est, maxime si respectu singularum personarum talis lex fietet; tamen respectu alicuius communis statuta non sunt semper mala, imo sunt in usu multarum Ecclesiarum, quia pertinent ad quandam decentiam, vel totius Capituli, vel ad congruum sustentationem totius Ecclesiae, et expensarum, quae in illa sunt; nuncquam tamen intelligendum est, per hec statuta prohiberi, quominus, si misericordiae vel pietatis ratio postulaverit, ut hujusmodi suffragium sine tali stipendio fiat, id licite fieri possit, saltem ex voluntate et consensu eorum, ad quos tale jus pertinet; talis enim prohibitiio intellecta in eo sensu prorsus contra rationem esse, et sequiati minime consentanea, neque Christianae pietati; et hoc praeclare intenti D. Thomas, citato loco; neque aliud ratio ejus persaudet.

4. Secunda conclusio. — Notabile. — Dico terto, justam equalitatem hujus stipendii non esse pensandum ex integra qualitatis pecuniae, qua sacerdos indiget ad suum congruum sustentationem; possit enim existimari, hoc stipendium, ut sit justum, ita esse taxandum, ut totum id, quod necessarium moraliter est ad congruum sacerdotis sustentationem per annum integrum, sit etiam justum stipendium omnium Missarum simul sumptarum, quia intra annum moraliter dici possunt; et consequenter, quod singularum Missarum justum stipendium sit illa pars alqua, quae justa dictam proportionem respondet. Et hunc modum assignandi hoc justum stipendium, videtur sequi Soto, et alii, qui considerant Missam, tanquam integrum sacerdotis ministerium; et ideo volunt, ut illi integra iei sustentatio respondat. Conclusionem tamen positam tenet Corduba, citans Medinam, et Navar. supra, dub. 2. Et probatur primo ex sustentudine Ecclesiae; nam, quando huc stipendia lege taxantur, non solent esse tam pingua, ut sola sufficient ad
integram sustentationem sacerdotis; ergo non sunt majora exigenda, quando communi assitutione definitur. Et ita etiam servat usus, ut hec etiam non sint admodum pingua, nec per se sola sufficiencia. Secundo, quia actio sacrificandi non requirit integrum diem, neque majorem partem ejus; ergo non est, cur sacerdos propter hoc solum ministerium integre alatur ab eo, pro quo sacrificium offerit. Patet consequentia, tum quia sacerdos non tantum habet hoc ministerium, sed etiam exercet alias actiones sacras, ratione quarum potest aliquid in sustentationem recipere ex fidelium largitionibus, vel aliis Ecclesiasticis redditibus; tum etiam quia propter hoc ministerium, non impeditur sacerdos, quominus alia honesta via possit aliquid ad vitam sustendatrum lucrari, ut habetur in c. Clericus victum, 94 distinctione, ex Concil. Carthag. IV, c. 52. Atque hinc obiter intelligitur ratio, ob quam majus stipendium taxetur pro solemni Missa, quam pro privata, quia saclicet neutrui debetur integra sustentatio; et ideo quod majus ministerium sacerdotium, eo aliquid amplius ad sustentationem suam recipere potest; et eadem ratione, quo die sacerdos plures Missas facit, potest plura stipendia, etiam ab eodem recipere; imo, licet contingat, eum peccare contra obedientiam vel religionem, plures Missas eodem die dicendo, si tamen pro eis plura stipendia accipiat, contra justitiam non peccabit, quia, licet inique agat, secundo aut tertio sacrificio eodem die offrendo, tamen sacrificium ipsum validum est, et pro aliquo oblatum eundem effectum habet ex operis operato. De nique hac ratione in agendo funere, seu officio integro defunctionum, aliquid stipendium datur sacerdoti, ratione Missae, et aliud ratione Vigilie seu Nocturni officii, et sic de aliis; signum ergo est, quodlibet horum esse veluti inadeguatum ministerium sacerdotii, et consequenter nulli eorum per se debere adequatem sustentationem respondere. Neque contra hoc invenio rationem, aut motivum aliquod contrarium opinionis, cui satisfacere necesse sit.

6. Quarta conclusio. — Non possunt ab eodem duo stipendia pro una Missa exigi. — Verior sententia de fructu sacrificii Eucharistici. — Dico quarto, non potest sacerdos, servata justitiae sequitale, ratione unius Missae accipere, nisi unum adequetum stipendium, sive ab una, sive a multis personis. Conclusio hec communis est, neque invenio auctorem aliquem, qui contrarium in communi et absoluto sentiat, ex vi talis muneris et stipendii; nam, licet contrarium sententiam aliqui Caje attribuant, eo quod ex alia ejus opinione de valore Missae sequi videatur, tamen directe et formiter nuncum id docuit, neque esset practice probable in predicto sensu; nam, utrum fieri possit aliqua exceptio proper particulares rationes in aliquo speciali casu occurringentes, postea videbimus. Respectu ergo ejusdem personae conclusio evidenter sequitur ex principiis positis; nam si justum stipendium habet certum terminum, lege vel consuetudine taxatum, ergo, servata lege justitiae, non potest illae termini excedi; ergo non possunt ab eodem duo stipendia pro una Missa exigii; aliqui jam excederetur terminus seu quantitas justi stipendi, inviso eo, qui dat; supponimus enim, eum duo stipendia dare, ut sibi duse Missae dicantur, sacerdotem autem velle illi una Missa satisfacere, quod plane est contra rationabilem alterius voluntatem, et contra pactum implicitum in priori acceptione et elargitione contentum; nam alter dedit duo stipendia sub conditione, et promissione duorum sacrificiorum, et sacerdos sub eadem conditione acceptavit, ac recept; postea vero non implect, nec stat promissis. Unde etiam injuste privat alterum majori fructu duplicis sacrificii. Ex hac vero parte sequeitur altera, scilicet idem dicendum esse respectu diversorum, quia medium justitiae, quod est medium rei, in ipsis rebus consistit, sive ad unam, sive ad plures personas dicat habitudinem; ut, si furari decem aureos peccatum mortale est, idem erit, sive ab uno, sive a pluribus hominibus subpianatur; et idem est, si res carius vendatur, quam just æstimatur, sive ab una persona totum pretium, sive partim ab una, partim ab alia accipiatur. Sic ergo in presente justum etiam stipendium pro una Missa in re ipsa certum ac prefixum est; ergo quacunque ratione majus accipiat, sive ab uno, sive a multis, injustum est. Accedit, quod secundum veriorem sententiam, si idem sacrificium pro multis offeretur, singuli defraudantur aliquo fructu, quem sacerdos posset, et debetem applicare; ergo nulli eorum ad æqualitatem satisfacit, neque adimplet justum pactum et promissionem. Et hic sola manet objectio, quae fieri solet ex eo quod Missa pro multis oblata tantum valet singulis, ac si pro uno solum offeretur. Negatur enim assumptum in eo sensu, quem in presente
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habere debet, ut ex dictis patet. Ac deinde dicitur, ut minimum, esse rem incertam, et periculosa expositam; et hoc satis esse, ut injuste fiat contra rationabilem voluntatem ejus, qui stipendium dedit.

SECTIO III.

Utrum sacerdotes divites possint stipendia pro Missia accipere.

1. Prima sententia negat, quam multum indicat D. Thomas in 4, dist. 25, quest. 3, art. 2, quæst. unc. 4, ad 4; et Cajet., 2, 2, quæst. 400, art. 2; Sylvest., verb. Simonia, quæst. 3; Adrian., in 4, materia de restit., fol. 91; et Gratian., in c. Pastores, § Verum, quæst. 2. ubi, ut videre est, multa jura congrerit, in quibus significatur non posse juste sacerdotes divites redditoris Ecclesiasticis frui, et sustentari; quod etiam significatur in c. Illi autem, 12, quæst. 1, ubi Prosper sit, sacerdotes divites, quos possidet suæ, non peccare, dummodo propriis contenti rebus, nihil eorum, que labori vel Ordini suo debere arbitrantur, accipiant. Et similis referunt ex August. in c. ult. ejusdem questionis, ubi significat, si hec stipendia Ecclesiastia accipiantur ab hujusmodi divitis, non in eorum usus, sed pauperum, esse distribuenda. Eadem autem ratio est de his Missarum stipendiis; nam, quatenus spirituali titulo accipientur, inter Ecclesiastica bona computantur. Ratio autem esse potest, quia stipendium solum accipi potest in sustentationem; ergo, qui hoc non indiget, non potest illud accipere; aliqui convincetur illud sumere, ut sui operis pretium.

2. Advertendum. — Prima conclusio. — Advertendum est, sacerdotem posse divitem, vel ex bonis temporalibus et hereditariis, vel ex redditibus Ecclesiasticis, ex quibus (ut vidimus) quidam dantur sine obligatione dicendi Missam pro alio, sed ob alios titulos; quidam vero interdum dantur specialiter propter hoc onus offerendi Missam pro aliquo. Dico ergo primo: quamvis sacerdops proprium habeat patrimonium, seu temporale quibus, sacerdotem ali possit, sine injustitia potest stipendum pro Missa accipere. Ita D. Thom., Quodlib. 6, art. 10; Soto, lib. 9 de Just., quæst. 6, art. 1; Navar. in Sum., cap. 23, num. 402; Gloss. et Doctores, in c. Clericos, 4, quæst. 2. Probatur, quia sacerdoti ministranti ex justitia debetur alimentum; ergo juste potest illud accipere; etiam si aliqui temporaliter dives sit; patet consequentia, quia hoc est valde extrinsecum, et per accidens, quod non tollit proprium jus, quod per se convenit. Confirmatur primo, quia quamvis possit sacerdos pro prorsa industria, vel labore integrum victum lucrari, non tenetur, sed potest de altari vivere; ergo similiter potest idem facere, quamvis habeat temporales redditus; nam usus artis, vel propria industria interdum sequi vel temporales divitis. Confirmatur secundo, nam sacerdotes temporaliter divites habent beneficia Ecclesiastica, eorumque redditus sine scrupulo fruuntur; sed nulla est major ratio de his, quam de Missarum stipendiis. Ergo. Tandem, miles, quamvis alias dives sit, juste accipit sue militiae stipendium; nam in illo etiam verum habet illud: Quis militat suis stipendiis unquam? Ergo eadem est in praesente ratio.

3. Secunda conclusio. — Dico secundo: sacerdos habet beneficium Ecclesiasticum, quo sufficienter ali potest, si ratione illius non obligatur ad Missas speciali intentione dicendas, potest sine injustitia stipendia Missarum accipere. Sumitur ex eiusdem auctoribus, et probatur eiusdem rationibus, quia quod hi redditus sint Ecclesiastici, imperitio est, cum ratione illorum stipendium Missae non debentur; nam ad justitiam rationem in presenti non pertinet qualitas, seu modus divitiarum, sed hoc solum, quod ratione illarum non debetur hoc ministerium, et consequenter, quod per accidens omnino se habeant, ut possint auferre jus perciripendi hoc stipendium. Qua ratio non solum convincit, posse accipi hoc stipendium omnino gratis oblatum; hoc enim modo, etiam si sacerdos habeat redditus cum obligatione dicendi Missam, potest novum stipendum gratis oblatum accipere, dummodo constet alium scient et spontanea donare, ut in specie statim dicemus de parochis; convincit ergo ratio facta, posse hujusmodi sacerdotem juste exigere, et eodem modo pacisci, ac si alius nihil haberet, quod sine causa Navar. cum Cajet. negat; et patet, quia justitia ratio eadem est; nec pactum illam minuit aut violat, neque magis est simoniacum tale pactum in divitie, quam in paupere; cur enim? nam etiam dives non petit, ut pretium, sed ut alimentum sibi per se debitum; quo jure semper uti potest, bona alia, quaequecumque illa sint, in alios usus reservando. Atque hinc etiam fit, non teneri hujusmodi sacerdotes speciali obligatione, sti-
pendia sic accepta pauperibus donare, ut quidam ex dictis auctoribus significat, quia revera acquirunt illorum dominium, et persistendo in ei et obligatione justitiae, possunt eis libere ut; ex charitate tamen poterunt obligari, quia, cum his stipendiis ditiones efficacit, poterunt facilius habere superfluam, unde pauperibus subveniente possint. Potest etiam haec obligatio in eis esse major ratione sui status, tamen intra latitudinem semper misericordiae et charitatis, quia non est, unde obligatio alterius rationis in eis oriatur.

4. Tertia conclusio. — Dico terto: sacerdos, qui ex obligatione sui beneficii, capellanie, aut aliorum reddituum Ecclesiasticorum tenetur Missam pro aliquo dicere, non potest pro eadem dicendo stipendium ab alio accipere. Dico, pro eadem, quia, licet habet obligationem aliquoties in hebdomada, mense aut anno, pro aliquibus sacrificiis offerendi ratione beneficii, nihilominus aliquis diebus, quibus non obligatur, potest stipendia accipere, ut per se constat ex praecedentibus conclusionibus, quia pro illis diebus habet jus suum integrum, ac si nullos redditus haberet. Sic ergo explicata conclusio sequitur aperte ex dictis dubio precedingente; nam sacerdos non potest duo integra stipendia pro eadem Missa accipere; ergo neque potest stipendium accipere pro Missa, ad quam specialiter offerendum tenetur propter alios Ecclesiasticos redditus; patet consequentia, quia illi redditus non solum equivalent adaequato stipendio, sed etiam superabundanti, regulariter loquent; hoc enim in hac disputazione supponimus; nam, si redditus sit insufficientes, jam sacerdos non obligabitur ratione illorum plene ac integre, ut supra insinuatum est, et dicemus etiam sectione sequente.

5. Conclusio. — Sacerdos non potest accipere duplicatum stipendium integrum. — Et juxta hanc conclusionem, adjunctis his, quae in prima sectione dicta sunt, est commune dubium de parochis, an possint stipendia Missarum accipere. Soto enim loco citato, quamvis teneat, parochum teneri, quotidie sacrificare pro suis obvibus, nihilominus addit, posse accipere stipendium ab eisdem obvibus suis, ut sacrificium pro aliquo in speciali offerat, quia parochiani non debent quærere extraneum sacerdotem, qui pro eis specialiter offerat. Unde offrendo voluntarie eleemosynam suo parocho, consequenter etiam volunt, et contenti sunt, ut pro eis ipse offerat eo modo, quo potest. Neque intendent eum obligare, ut aliunde sacerdotes vocet, vel, ut Missas alii dicendas committat, neque etiam ipsos hujusmodi obligationem suscipit, aut ea intentione eleemosynam acceptat. Ab extraequis vero (aet Soto) non potest stipendum accipere, quia non potest pro eis specialiter offerre. Sed haec non videntur ad modum consequenter dicta. Dico igitur, cum parochi non teneantur quotidie pro subditis celebrare, ut ostendimus, pro illis diebus, pro quibus non obligatur, posses accipere stipendium, tam ab extraequis quam a propriis obvibus. Patet ex praecedente conclusione, quia, quoad ess dies habet parochus jus suum integrum, acsi beneficii non haberet. Unde infere: quotiescumque parochus accipit stipendium, etiam a suis subditis, si possit commode pro eo, qui dedit stipendum, Missam dicere occidie, quo non obligator offerre pro suis subditis, debet id facere, et pro illo integre offerre, quia, per se loquendo, ad hoc obligatur, et potest talem obligationem implere; ergo tenetur. Item, quia haec est justa voluntas dantis stipendium, ut, scilicet, pro eis integre offerat, maxime, si commode fieri possit. Imo addo, per se loquendo, non posse parochum accipere stipendium, etiam a propriis subditis, siquest satisfacere, pro illis offerendo illis diebus, quibus ex obligatione offerit pro suo populo. Patet ex conclusione tertia, quia non potest accipere duplicatum stipendium integrum. Dico autem, per se loquendo, quia si revera non possit aliter singulis parochianis satisfacere, tunc, faciendo prout potest, implebit obligationem suam; oportebi autem, ut eo casu parochiani intelligent, parochum ipsum non posse aliter pro eis offerre, ut voluntarie contenti sint illo offerendo modo, quia alias fieret eis injuria, accipiendo ab eis integrum stipendium, non declarando eis impedimentum seu impotentiam, quam parochus habet ad offerendum pro eis solis, et ex singulari, ac proprias intentione. Sufficiet autem, ut ex consuetudine, vel publico mandato intelligent subditis, parochum suum teneri, vel omnibus, vel talibus diebus, pro sua plebe sacrificium offerre; nam, si nihilominus aliquis eorum ei voluntarie prebeat stipendium, ut eisdem diebus pro se sacrificium offerat, signum est, ipsum cedere jure suo, solumque velle illo specialiori modo ad sacrificium concurrett, ut pro ipsi simul cum alius specialiter offerat; hoc autem modo, et haec scientia interveniante, etiam a quoquumque extraneo posset accipi stipen-
dium; nam etiam ille potest suo juri cedere, et illo genere obligationis esse contentus; et parochus potest offering primum pro suo populo simul pro alio offerre, ut illi tantum prosit, quantum absque injuria susi populi potest. Quanduero vero parochi impedimentum non est adeo publicum, quia non sunt certi et destinati dies ad offeringum pro populo, sed solum in genere, seu in communi scitur, quosdam dies habere liberos, quosdam vero ad offeringum pro populo obligatos, tunc oportebit, ut, quando subditi, vel extranei stipendium offerent, eis sacerdos suum impedimentum et onus aperiat, ut vel illi voluntarie consentiant, vel alium sacerdotem querant.

6. Consecratorium. — Ex quo tandem infero, quando in Ecclesia non est solus parochus, sed sunt alii etiam sacerdotes stipendarii, tunc multo minus posse parochus satisfacere dantibus stipendia, sive parochiani sint, sive extranei, offering pro illos, quando pro suo populo celebrare tenetur, quia tunc, licet per se non possit, per alios potest plene illis satisfacere; ergo debet. Item, quia hec censetur esse justa voluntas dantium stipendium; et ita interpreta set est, nisi alius evidentem constaret aliunde; et ita etiam habet usus. Quae omnia confirmantur, quia alias posset parochus a suis parochianis simul accipere pluram stipendia, partim ex testamentis, partim a vivis offerentibus, et omnibus, et obligationes suae parochiae simul una Missa satisfacere, quod est vale absurum. Quando ergo etelemosynis seu stipendiis onustus est, debet, quoad commode posset, curare, ut per se, vel alios, omnibus integre satisfacti; vel, si hoc non potest (quod rarissime eveniet) admoneat eos, qui stipendia offerunt, ut, vel ipsim si et ibi provideant, vel certe contenti sint ea oblatione, quam ipse pro eis facere potest. Cui doctrinae videtur consentire Navarr., cap. 25, num. 92.

7. Advertendum. — Hac vero occasione hic obiter quos solet, an parochus, qui multa stipendia Missarum congregat, eaque postea inter sacerdotes stipendiarios distribuit, posset licite aliquam partem sibi retenere, vel ratione sollicitudinis et laboris, vel certe, quia stipendium sibi datum est pingue, vel summum intra latitudinem equalis stipendii, quod autem ipse dat alios, est etiam justum, magis tamen moderatum, vel etiam minimum. Quidam negant hoc licere, Major in 4, dist. 45, quaest. 3, dub. 2; Navarr., cap. 25, num. 94; Cordub., dicta quest. 4, dub. 4, quia voluntas dantis stipendium est, ut totum illud detur sacerdoti pro se Missam dicenti; et ideo alius non habet justum titulum partem aliquam usurpandi. Contrarium tenet Soto, dicto lib. 9 de Just., quaest. 3, art. 4, ubi peculiariter loquitur de parochis, qui in sua parochia hoc onus suscipiunt, ratione cujus possunt aliquid accipere. Ego vero censo intrinsece non esse hoc contra justitiam, non solum ratione illius oneris, sed etiam, quia nulli fit injuria in ea distributione, seu quasi commutatione. Suppono enim dari stipendiarium sacerdoti justum stipendium in omni rigore, nam aliqui fieret illi injuria; hoc autem servato, nulla fit, etiam si intra latitudinem justi minum detur; neque etiam fit injuria ei, qui dedit stipendium, quia Missa ejusdem valoris pro illo offeretur; nulli ergo fit injuria. Ratio autem a priori est, quia parochus vel sacerdos, qui primo accipit stipendium, statim acquirit dominium illius sub obligatione dicendi Missam alteri, quam potest per se vel alium implicer; ergo, si postea satisfacti integre illi obligationi, nulli facit injuriam, etiam si minori stipendio dato id assequatur, quia jam non se gerit, ut pure oeconomicus, sed ut dominus accepti stipendii, ad quem spectat, obligationem illam implicer, ut commode potuerit. Unde potest exemplis moralibus hoc declarari. Nam, si dominus committat famulo tantam pecuniae quantitatem, ut tetricum talis qualitatis tanti emat, quamvis famulus minori pretio illud postea comparat, non potest sibi usurpare residuum pecuniae quantitatem, quia non erat dominus illius; unde non habet titulum ad retinendum illam. Si vero famulus statim fieret dominus illius pecuniae ex consensus dantis, sub obligatione dandi tetricum talis qualitatis et conditionis, quamvis postea minoribus pretio emeret, reliquam pecuniam retinere posset. In presenti igitur parochus non se gerit priori, sed hoc posteriori modo; ergo in rigore non est injustus, eam partem retinendo. Aliud exemplum esse potest: si quis, anticipata pecuniae receptione, vendat tetricum postea reddendum, illudque deinceps minori pretio emat, satisfacti priori emptori, integrum tetrici quantitatem illius reddens. Potest vero differentia aliqua in his exemplis assignari, quia in eis, sicut potest quis retnire residuum pecuniae partem, ita, si opus esset aliquid de suo adijicere, ut obligationem impliceret, teneturid facere; et ita potest interdum accidere; at vero in presenti nullum
est periculum, quod oporteat interdum parochium plus stipendii dare, quam acceperit. Dico tamen hoc esse accidentarium. Nam ex vi obligationis, vel per seipsam debet satisfacere obligationi, vel certe dare totum stipendium necessarium, ut per alium satisfaciat. Hoc denique patet quotidiano exemplo habentium capellannias, quibus satisfacientur, per alios Missas dicendo, dando eis stipendia justa, quamvis ipsi multo ueriora recipiant, et apud se reliquam partem retineant. Sed, quanquam hae in rigore vera sint, nihilominus hae veluti commutatio habet speciem turpis lucru; et ideo consulenda est, sed potius corrígenda, quod fieri possit; quod si non possit, erit toleranda.

SECTIO IV.

Utrum sacerdotes pauperes possint accipere duplicata stipendia.

1. Aliquis graves auctores ita affirmant, saltem, quando unum stipendium non sufficiat ad integram dei sustentationem, non solum quod victum et vestitum proprie personae, sed etiam ad alendam suam familiam, et consanguineos etiam, si sub illius cura, et in ejus familia sint. Unde consequenter dicunt, tot posse accipere stipendia pro una Missa, quot sufficiant ad hujusmodi sustentationem integram. Ita sentit Caio, "Lib. de Locis, cap. 43, ad 10; Soto, "Lib. de Justit., quaest. 3, art. 1, in fine, et in 4, dist. 43, quaest. 2, art. 4, in fine; et nonnulli ejusdem ordinis Theologi idem docent et consulunt. Fundamentum est, quia, qui altari deservit, de altari vivere debet. Item, quia non est cogendus sacerdos pauper mendicare, aut aliquo indecente modo victum quere, ut constat ex Trid., sess. 22, cap. 2 de Refor. Et confirmatur, nam Papa interdum concedit pauperibus religiosis vel Ecclesiis, ut minori sacrificiorum numero pluribus stipendii satisfaciat; Episcopi etiam, si expedire judicant, interdum minuunt numerum Missarum ex obligatione dicendum, ut supra insinuavimus, et probat etiam Trid., sess. 22, cap. 4; ergo signum est, hoc non continere intrinsecum injustitiam, quia alias non posset Papa, vel Episcopus, alios privare jure suo, si illud habeant. Soto vero et alii addunt limitationem, scilicet, nisi is, qui dat stipendium, expressa postulet, ut pro se solo Missa dicaret, et ipse illam promittat; nam tunc tenetur servare pacti fidei.

2. Auctores predicti reficiuntur. — Sed in primis hi auctores in duobus non videntur mihi consequenter loqui: primo in predicta limitatione; nam, si fundamentum hujus sententiae verum est, stipendium illud, quod est insufficiens ad predictam sacerdotes sustentationem, non est æquale neque justum; ergo, quicunque illo tantum dato, postulet, ut pro se solo sacrificium offerat, injustam rem postulet; ergo, quamvis ilius fortasse paupertate coactus id promittat (juramentum secludo), non tenetur talem promissionem implere, sed po-test se indemnem servare; vel, si e contrario tale stipendium non est ita inequale, quia alter possit juste petere, ut pro se solo offre-ratur sacrificium, sufficiet ad eadem obligationem implicita seu virtualis voluntas, quam habent omnes, qui hujusmodi stipenda conferunt sub hac existimatione et spe. Secundo, non videntur predicti auctores consequenter loqui, limitingo hanc sententiam ad solos pauperes sacerdotes, quia vel illud stipendium integram, ad sacerdotes sustentationem sufficiet, et ex mortuorum libera-synos resultans, est de se justum stipendium vel superexcedens; hoc secundum ab eos non dictur, nec dici potest consequenter; et autem dicatur primum, sequitur, etiam sacerdotem, alias divitem, posse totum illud stipendium accipere, quia etiam ipse habet jus vivendi ex altari, cui deservit; quod autem alias dives sit, est per accidens, et nihil impedit, quominus ille possit uti jure suo, ut supra declaratum est; quod si absurdam est, hanc licentiam dare divitibus sacerdotibus, ut revera est, nullum est fundamentum, ut pauperibus tribuat. 

3. Conclusio. — Occurrutur objectioni. — Dico ergo, non posses pauperes sacerdotes plura stipendia justa, seu lege aut communemente existimatione taxata, pro una Missa accipere. Ita tenet Navarr., cap. 25, num. 92; Cordus, dict. quaest. 4, dub. 2. Ratio est, quia paupertas (seculosa extrema necessitate, de qua nunc non agimus) non dat facultatem accipiendi rem alienam, invito domino, aut ven-dendi rem carius, quam valet; nec mercenarius aut miles potest aliquid ultra suam mercedem, aut justum stipendium accipere ratione paupertatis; ergo nec sacerdos ob paupertatem potest accipere aliquid ultra justum stipendium; ergo non potest duo stipendia accipere; nam supponimus ex dictis, unum eorum esse justum et æquale; ergo alterum erit ultra justitiae æqualitatem. Et con-
firmatur, quia sacerdos, qui ob infirmitatem vel aliiud impedimentum non potest facere sacrum, non potest vel unum stipendium accepire, decipiendo aliquam, pro quo non est Missam dicturus, ut suae paupertatibus subveniat; ergo neque ille, qui potest unum tantum facere sacrum, potest titulo paupertatis post primum stipendium accepire secundum, quia postquam obligatus est ad Missam pro uno dicendam justus et aequalis stipendium, perinde se habet respectu alterius, ac ille qui celebrare non potest. Dices, hec argumenta supponere quodlibet ex illis stipendibus esse per se justum et aequale; quod tamen aliis auctores non admittunt. Sed hoc sufficienter fundamentum est in sectione 2; et ex ipsismet terminis, quibus utimur, videtur per se notum; supponimus enim, hoc stipendium esse justus legem taxatum, vel communi consustuende et asimilationi, quae sunt regulae justi pretii, vel stipendiis. Sed abhinc dicere possunt, hanc aequitatem justi stipendiis non esse omnino absolutam, sed respectivam. Unde licet respectu divitis, quodlibet illorum sit sufficientis et aequalis stipendium, tamen respectu pauperis est inequalis. Sed hoc facile refelliturus ex dictis; nam conditio paupertatis, vel divitiarum, impertinentis est ad aequalitatem, seu condignitatem stipendiis; quae non ex conditione personae, sed ex ministerio pensanda est, ut patet ex dictis sectione precedente, et exemplis militum, et aliorum operarium. Et ratio est, quia paupertas obligare potest ad subveniendum indigenti a misericordia, non tamen obligat ex justitia ad dandum ministerio omnia, quibus indiget, sed quod ministerio ejus, justa praescriptam legem seu mensuram, debitum est.

4. Consectarium. — Rationes Soti et Cani quasi probo. — Unde consequenter infero, si talia stipendia non sint integra, qualis legem taxata sunt, tunc posse sacerdotem, vel a diversis, vel ab eodem, tot stipendia pro una Missa accipere, quot sufficient ad justum stipendium, et legem taxatum conficiendum, quia tunc fit injuria sacerdoti, et ipse potest se indemnem servare, et hoc probant rationes Soti et Cani, qui non tam different ab aliis auctoribus, in hac formali conclusione, quod pro una Missa tantum licet unum justum stipendium accipere, quam in modo definiendi et taxandi hoc justum stipendium. Limitat autem Corduba hoc ultimum corollarium, nisi sacerdos expresso promittat, se dicturum Missam tantum pro uno, etiam si inequalis dederit stipendium; sed, ut dixi, standing in rigore justitiae, hec limitatio non videtur necessaria, quia tali sacerdoti fit injuria; cogitatur enim ob paupertatem inaequalis stipendium acceptare; potest ergo, non obstante priori pacto, se indemnem servare; sicut famulus aut operarius, cui condigna merces non tribuitur, potest damnunum suum, ut potuerit, resarcire, etiam si in principio ob paupertatem coactus sit pacisci pro injusto et inaequali stipendio; et similiter, quia ob necessitatem cogitum triticum emere injusto pretio, potest sine injustitia, alia via se indemnem servare. Dixi autem, ex vi justitiae, nam si sacerdos omnino voluntarie contentus sit illo stipendio, et promittat, se integre sacrum oblaturum pro tali persona, tunc ad implendum tenebitur, magis ratione promissionis simplicis quam stipendiis.

5. Notatu dignum. — Ad fundamentum prioris sententiae jam supra declaratum est, justum stipendium Missae non esse pensandum ex his omnibus, quibus sacerdos indiget ad integrum dei sustentationem. Quocirca, si sacerdos pauper sit, fideles ex misericordia et pietate debent illi subvenire; ipse tamen non potest injusto titulo res alienas usurpare. Sed ne mendicare cogatur, quod non decet in his, qui paupertatem voluntarium non profinrent, ad Episcopi curam pertinet, vel eum non ordinare, vel ei de necessariis providere. Ad confirmationem, imprimit possi argumentum illud in contrario retorquere; nam, si ad faciendum Pontificis auctoritas et dispensatio necessaria est, ergo per se ac propria auctoritate id facere non licet. Deinde dicitur, nec Episcopos id posse facere, nisi, vel quando redditus sunt insufficiens ad tantum Missarum numerum, vel quando alius justis de causa ita possunt instituient volunatem interpretari; neque etiam Summus Pontifex potest id facere ex mera voluntate sua, quia non est dominus omnium temporaliium honorum, etiam, que Ecclesiae relicta sunt, sed dispensator; et ita solum hoc potest per modum justae dispensationis ex causa rationabili, que esse potest, vel aliqua ex dictis, vel certe, quia jam est moraliter impossibile, omnibus obligationibus ad aequalitatem satisfacere; et ideo, vel dispensat, vel interpretatur, ut satisfaciat fiat aliquo prudenti modo possibili. Accedit, quod potest Pontifex ex thesauro Ecclesiae applicare, quidquid satisfactionis in eo casu minuitur, iis qui stipendia Missarum relique-
runt; unde pie ac probabiliter creditur ita facere.

DISPUTATIO LXXXVII.

DE MINISTRO AD SACRIFICIUM NECESSARIO, EJUSQUE OBLIGATIONE.

Sacerdotes sunt proprii ministri hujus sacrificii. — Explicitus obligationes omnes, pertinentes ad sacerdotes, qui sunt ministri hujus sacrificii; quia vero ipsi etiam indigent aliquibus, vel saltem aliqio sibi in hoc ministerio deserviente (quod etiam inter ceremonias Missae ab aliquid computatur, ideo de hujusmodi ministerio duo breviter videnda sunt. Primum, quanta, et qualsit sit ejus necessitas; deinde, quemam obligationes ad illum pertineant.

SECTIO I.

Utrum ad sacrificium Missae peragendum, unus aut plures ministri necessari sint.


2. In hoc re possunt esse duas extreme sententiae. Prima est haereticorum hujus temporis, qui graviter reprehendunt Missas solitarias (quas vocant), seu privatias, et praestimant, in quibus nullus communicat preter sacerdotem. Fundanturque in exemplo esse Dominice; Christus enim, multis astantibus hoc sacrificium perfect, et simul sumpsit, et distribuit omnibus qui presentes aderant, et subjuxit, hoc facite; ita ergo ex ordinione illius peragendum est. Secunda sententia est, esse potest, Missam posse celebrari sine ule ministro, quia jure divino hoc non est prohibitum, neque jure etiam Ecclesiastico constat in hoc aliud esse scriptum. Nam ilia juris Pontificia antiquata sunt, ut videamus. Concilium autem Moguntinum provinciale est, unde non potest generalem obligationem inducere; neque ratio ejus videtur conveniensi adjuncta; alias etiam sacerdos non possit Ecclesiasticum officium dicere sine ministro, quia etiam dicit: Dominus vobiscum. Respondent aliqui, non esse simile, quia, quando sacerdos solus recitatur, non debet dicere, Dominus vobiscum, sed, Domine exaudि omationem meam. Ita Durand., lib. 2 de Ritibus Eccles., cap. 15, qui falsa in eamdem sententiam citat Durand., lib. 4 de Ration., cap. 44, et revera falsa sententia, ut docet Navar., lib. de Horis canon., cap. 22, et multi alii significavit Petrus Damian., in epist. supra citata, de Dominus vobiscum, et constat esse ex usu Ecclesiae. Addo, etiam esse alia verba in canonicalo officio, quæ videntur requirere plures astantes, vel saltam ministri responsem, quæ nihilominus dicuntur sacerdote, dum solus recitat, ut, Oremus, Benedicamus Domino, etc. Ergo idem potest in Missa fieri.

3. Prima conclusio. — Notabile. — Autoris sententia. — Dico primo, circa hoc nihil esse jure divino praeceptum, aut prohibitum. Hec conclusio ex parte de fide est, et quod omnia videtur mihi certa. Quod enim jure divino non sit praeceptum, ut quoties Missa offeratur, et Ecclesiastica consecrator, assisten-
istribuaturn, in superioribus late pro-
est; ubi etiam et versus ostendimus,
se praeciputum jure divino eis, qui
ssistunt, ut in ea communicent; heco
uo correlative sunt; nec possent unum
o præcipi. Videantur supra dicta, ne
repentantur. Deinde est etiam de fide,
se jure divino praeciputum, ut Missa
ullis ministrantibus, et assistantibus,
non possit cum uno solo dici; hoc
robat satis usus Ecclesiae, qui, cum sit
iversalis, et ab Ecclesia generaliter ap-
s, non potest errorem continere; non
contra divinam prohibitionem. Ne-
stimo hanc consuetudinem esse parum
m, quamvis id significet Odo Ca-
s, in expositione canonis dicens: Cum
s Missae sine collecta non fierent, pos-
inolevit Ecclesias solitarias et maxime
obis fieri Missas. Nihilominus tamen
orem esse valde antiquum colligio po-
Gregor., lib. 4 epistol., c. 43, alias
hibit, Missas publicas fieri in quo-
ssonasterio, ne in servorum Dei secessi-
laribus occasio praebetur utra con-
s; simile quid habet lib. 4, epist. 46,
. 446, ubi prohibet, Missas publicas in
loco celebratur, ubi tamen Missam
mitit idem lib. 7, epist. 74, et
epist. 3, quibus locis, etiam facit men-
Gregor. privatorum oratoriorum, in
Missae diei solembat, non tamen pu-
ne cum populi concursu fierent; et
37 in Evangel. refert, Cassium Narm-
Episcopum, aliquando in privato
celebrasse, quod ad Ecclesiam ire
leret. Augustin. etiam, 22 de Civit.,
emnit cujusdam Missae privatim dicte
ato loco; et de S. Gregorio Nazianzeno
ozomenus, lib. 7 Hist., c. 5, sacrifici-
lim in exigua cellula in privato ora-
tet Nieceph., lib. 8, c. 31, ait, Lucianum
em sacrificasse in carceri, et suo pe-
lo altari usum esse, cum jaceret onustus
. Constat autem ad hec loca, et in hu-
adi sacrificiis, non potuisse audientium
in strangium multitudinem congregari.
le Consecrat., dist. 1, in c. Et hoc, re-
ex August., ut Missae peculiares, que
solemnibus sunt, non ita publice siant,
op er sos popularis ab publicis Missarum
ibus abstrahatur. Deinde probatur ra-
quia nulli tale praeciputum divinum
ur scriptum, neque ex traditione coli-
ised potius contrarium, ut ostensum est.

Neque ex facto Christi, tum quia, ut sepe
dictum est, non omnes circumstantiae illius
facti positae sunt in praeco; tum etiam
quia alias oportet, ut minimum, duodecim
personas Missae astere, quia Christus coram
totidem celebravit; et eadem ratione oportet
non plures adesse, quam constat satis esse
absurda. Unde etiam sumitur argumentum,
quia non potest, vel apparenti argumento,
designatur numeros astantium, vel ministran-
tium, qui ex jure divino necessarius sit ad
Missam dicendam, uta et cum minori licite
fieri non possit; ergo signum est nullam mul-
titudinem esse necessarium. At vero, quod
neque unus minister, qui sacerdoti inservat,
necessarius sit jure divino, non est ita de fide
certum, ut oppositum asserre, hereticum sit
vel erroneum, quia non est contra ulam de-
finitionem aut traditionem Ecclesiae; imo,
cum factum ipsum sit consentaneum consue-
tudini, et praecipuo Ecclesiae, ut infra dicam,
non est, cur sit erroneum, dicere ex divino
jure manasse. Nihilominus tamen existimo
hoc esse omnino falsum, et conclusionem
positam, etiam quod hanc partem, esse ve-
rissimam, quia in Scriptura nullum est funda-
mentum hujus divini juris, ut constat ex ar-
guento facto; neque etiam in traditione, quia
nulla est hujus precepti mentio in antiquis
Pathibus; imo de illis Missis, quae privati
iehant a Sanctis antiquis, vel in orarioriis, et
solitarii locis, vel in cryptis, aut carceribus,
non constat, utrum aliquem ministrum in eis
haberent. Praeterea nulla est sufficiens ratio
ad fingendum hujusmodi praeciputum divi-
num; nam si ratio sacrificii secundum se
consideret, non repugnat a solo sacrificante
fieri, ut ex supra dictis constat; neque in hoo
excogitari potest aliqua intrinsicen malitia;
si vero consideretur peculiari instituto hujus
sacrificii, tota substantia ejus potest fieri a
sacrificante sine ullo ministerio; imo et inter-
dum fieri potest cum debita reverentia, quae
per se non pendet ex alterius ministerio; ergo
non est, cur fingatur tale praeciputum jure di-
vino latum.

4. Secunda conclusio. — Quot, quibusque
modis dici solet Missa tum private, tum
publice. — Quos satis fit. — Dico secundo,
jure Ecclesiastico necessarium esse, per se
loquenti, saltem unum ministerium praeter
sacerdotem sacrificantem, non tamen plures,
nisi in Missis solemnibus. Hec est communis
sententia auctorum, quos statim referam. Ad
quam explicandam est imprimit supponenda
illa distinctio Missæ in solemnem seu publicam, et particularum seu privatam. Quibus vocibus caute hoc tempore utendum est proprie hereticos, qui Missas privatæ dannant; eas autem præcipue vocant privatæ, in quibus nemo præter sacerdotem communicat sacramentaliter; quorum sensum damnans Concil. Trident., sess. 22, c. 6, et can. 8, dicit, has Missas communes censendas esse, partim, quod in eis populus spiritualiter communicet, partim vero, quod a publico Ecclesie ministro, non pro se tantum, sed pro omnibus fideliibus, qui ad corpus Christi pertinent, celebrantur; quæ posterior ratio universalior est; semper enim sacerdos offerit, Ecclesie nomine, ut publicus legatus pro toto orbe, ut ex canone Missæ constat; et ex Chrys., homil. 5 de Verbis Isaiæ, et 26 in Matth., et ex aliis multis supra adductis. Sed quamquam in hac verbores significatio nec verum sit, tamen alius rationibus constat, quasdam Missas peculiares vel privatas dici, ut a publicis vel communiis distinguantur; sic enim interdum dicuntur Missæ peculiares, quæ juxta propriam devotionem dicuntur de aliquo Sancto, vel de Trinitate, etc., et non juxta commune officium Ecclesie; et ita sumitur hac vox in cap. Quidam laicorum, de Celebrat Missæ, et nunc communiter haec dicit solent Missæ votive, distinguunturque a Missis de die, aut de tempore. Alio modo dicit solent Missæ privatae seu peculiares, quæ speciali intentione pro aliquo negotio, vel pro aliqua persona offeruntur, ut pro defunctis, pro Rege, fructibus, etc., a quibus non excluditur generalis oblatio et deprecationi; hoc enim nunquam fieri licite potest, ut supra diximus; sed quia ex peculiari intentione pro aliqua re speciali sunt, hoc titulo privato dicit possunt; et e contrario, quæ absolute pro omnibus offeruntur sine peculiari applicatione, dicuntur communes seu publicæ; quæ tamen vocavit significatio ad præsens institutum nihil refert. Alio item modo, et satis juxta vulgi consuetudinem, nunc dicit solent Missæ publicæ seu solemnes, quæ canuntur; privatae vero, quæ tantum recitando dicuntur; nam communiter cantus adjungitur propter populi frequentiam et solemnitatem, et ideo quando sine cantu dicitur Missa, per se non censetur requirere hanc populi frequentiam, et ideo privatae dicitur. Unde ad haec duo membra sic explicata potest facile applicari conclusio posita, quamvis formaliter loquendo, si solam solemnitas ten cantus attendamus, nihil repugnet, Missam hoc modo cantari cum uno solo ministro, etiam si nulli aliui assistat; quod neque per se malum est, neque aliquo jure Ecclesiasticæ reperitur prohibitur; imo in aliquibus parvis ossipidis interdum ita fit, nec reprehensione dignum censetur; quamvis enim raro accidat, ad hujusmodi Missam aliquem populum non congregari, tamen, si id accideret propter inertiam, aut occupationem, vel rariatem populi, non ideo male ageret sacerdos, suam solemnitatem, quantum in se est, adhibendo. Alio ergo modo dicitur Missa publica, qui signo dato cum publica populi convocazione in publico loco, et certo tempore ad populi conventum destinato, fit; quomodo loquitur Gregor. citatis locis, et Augustin. in dict. c. Et hoc attendendum. Et haec quidem Missæ, quamvis de se publicæ sint, non tamen ita requirunt populi conventum, ut, si fortasse deficiat, sine illo dicit, aut fieri licet non possint, quia licet populus, vel pripiatiur, vel invitetur, ut ad illas conveniat, tamen sacerdos non prohibet eas dicere, si per possibile vel impossibile, populus advenire negligat. Ex hoc ergo solo capite non requirunt etiam ad has Missas in rigore plures assistentes vel ministrantes. Adjungi tamen solet in his Missis quardam peculiares solemnitas, juxta ecclesiasticum ritum, juxta quem dicit solent cum diacono, subdiacono, acolythia, etc., et haec dicuntur propriae Missae solemnes, de quibus loquitur D. Thom. hic, art. 5, ad 12, dum ait, quod in solemn celebratione Missæ plures debent audere; quod in sensu composito (ut sic dicam) est per se notum, quia de intrinsecus ratione hujus solemnitatis est pluralitas ministrantium; si ergo Missa debet esse solemnis, nescesse est, ut plures in ea ministrent. An vero nescesse sit, Missae interdum fieri cum hae solemnitate, id queri potest. Et dicendum videtur imprimit, non esse necessarium, ita semper fieri, ut constat ex usu Ecclesiae, et ex facto etiam Christi Domini; deinde satis esse consentaneum juri etiam divino ut interdum ita fiat; non enim sine causa distincti Ordines instituti sunt, diaconatus, subdiaconatus, etc., sed, ut eorum munera exercerantur; maxime autem exercerant in his Missis solemnibus. Item, hoc multum refert ad splendorem, et solemnitate Ecclesiasticorum officiorum, et ad majorum reverentiam hujus sacrificii, et ad differentiam festivitatum, ut cum majori, vel minori pompa et solemnitate fiat; ac desi-
que ad populi instructionem vel devotionem excitantam. Unde tandem concluditur, posse quidem alicubi esse obligationem aliquas Missas dicendi cum hac solemnitate; sed quia de hac obligatione non est una generalis lex pro tota Ecclesia latina, in diversis locis seu Ecclesiis, juxta diversas consuetudines aut peculiare leges, consideranda et servanda erit talia obligatione, et ea supposita, in modo solemnitatibus adhibendo, servandus erit ritus ab Ecclesia institutus, juxta ea, quae in disp. 83 et 84ducta sunt.

5. Juxta banc ergo acceptedem Missae solemnis seu publice, Missa privata dicetur omnis illa, quae cum predicta solemnitate non fit; et hoc sensu intelligitur conclusio posita, quod in Missis privatius non requiratur pluralitas ministarum, seu assistentium, etiam ex Ecclesiastico jure, quod etiam dicit D. Thomas, citata solutione ad 12, et alii auctores, et constat ex communi usu, qui declarat, vel nonquam fuisse tale praecipuum ab Ecclesia latum; vel, si aliquando fuit contraria consuetudine generaliter recepta, videntibus et consentientibus Episcopos et Pontificum fuisse abrogatum. Et quidem D. Thomas supra significat, nonquam in Ecclesia fuisse hoc praecipuum; nam decretem illud Sotheris exponit de Missis solemnibus, fortasse, quia ibi dicitur: Nullus Missarum solemnia celebrare praeconmat, etc., nisi duoibus prestantibus; sed hae difficilium est expostulato, tum qui hoc sensu superficium est tale praecipuum, quia, ut supra dicebam, fieri non potest ut Missa solemnis sine pluribus ministris celebretur, quia in hoc ejus solemnitatis consistit; vel certe dicendum erit, ibi praepici, quod omnes Missae cum ea solemnitate dicantur, quod est difficilium, et contra D. Thom. menteam; tum etiam quia ratio, que ibi subjunxitur, generaliter omnes Missas comprehendit, scilicet, ut sacerdos apte posset dicere, Dominus vobiscum, et similae. Unde Innocent. III, lib. 2 de Mysteriis Missae, c. 25, referens hoc praecipuum, addit hae verba: Verum aliud est, necessitatis articulus, aliud religiosis contemptus; quibus significat, praecipuum illud obligare, quando commodo imperi potest; tamen ob necessitatem pretiimitteri posse. Sed revera, nulla alia interveniente necessitate, nisi quia non sunt plures, qui velint Missae assistere aut ministrarie, potest Missa, uno solo ministrae, dici, quia revera nullum est de hac re praecipuum, a cujus observatione oporteat ob necessitatem excusari. Aliter ergo Alens., § part., q. 36, memb. 5, alias quest. 10, membr. 5, art. 2, § 7, dicit, quodam retroactis temporibus statuta fuisse ob reverentiam tanti mysterii, quae postea abrogata sunt per usum, propit necessitatem et utilitatem. Et hujusmodi est hoc, de quo agimus; multipliato enim numero presbyterorum, et utile, et necessarium fuit cum uno ministro celebrare, ne frequenter cogentur sacerdotes sacrificium omittere. Ratio autem in prædicto decreto allata congruitatem quidem habet, non tamen necessitatem; nam, cum sacerdos dicit, Dominus vobiscum, Ecclesiis alloquitur, ad eamque intentionem suam referre debet. Unde Odo Camerac., ubi supra, de sacerdotibus hoc modo private ministrantibus ait: Cum non habeant, quam pluraliter collectam salutem, nec plurales mutare possint salutationes, convetunt se ad Ecclesiam, dicentes, se Ecclesiis in Ecclesia salutare, et in corpore totum corpus allogi, et virtute lotius communionis in Ecclesia confici sancta mysteria per gratiam Dei. Neque esse quemquam alicubi fidelium, qui vivificorum non fiat participe sacrosanctorum, dum in corpore Ecclesie adhæret capiti, velit utile membro. Et, juxta hunc sensum, exponit particulariam illam canonis, Et omnium circumstantiis, non tantum de iis qui corporali adsumt presentia, sed de omnibus, qui in fide cum sacerdote communicant, et Christo capiti adhærent, ut ibid. Latius Tielman, exponit, qui eodem modo exponit illa verba, Vel qui ibi offerunt, et illa, Quotquot ex hac altaris participacione sumpserimus, scilicet, vel sacramentali sumptione, vel spirituali, per fidei et charitatis unionem. Dici etiam posset, merito illa verba in plurali dicis a sacerdote, quia regulariter solent multi adesse, et ita ex intentione sacerdotes referri possunt ad circumstantes, sive unus sit, sive plures. Alia vero verba Anacleti P. minorem dificilatem habent, quia, neque voces continent, quæ satis aperte praecipuum indicent, sed consilium vel admonitionem; neque fundantur in ratione aliqua necessitatis, sed cujusdam congruitatis et decentiae, quæ fortasse eo tempore magis habebat locum, quando sacerdotum multitudine, et sacrificiorum frequenti tanta non erat. Denique, quod Strabo ait, legitimam Missam esse, in qua sunt sacerdotes, respondens, offerentes et communicantes, licet improprium dictum sit, pie tamen potest exponi, vocari legitimam quod perfectum usum, et participationem hujus
sacrificii, et sacrament; non vero quod ne cessatatem legis imposi
tur inoivmod sacri
candii.
6. Decreta vero in contrarium citata in prin
cipio sectionis probat primam hujus conclu
sionis partem, nimirum, unum saltem minis
trum esse necessariam ad Missam dicendam;
et confirmari potest ex c. Proposuit, de Filii
presbyterorum, quamvis ibi eodem modo de
Missae, et de aliis divinis officiis, sit sermo.
Unde videtur exponi posse textus illae de
Missae solemini, seu publica quod cantum;
tamen in Concilio Basiliensi, sess. 21, inter
alias abusus aliquarum Ecclesiisram ibi pro
hibitos ponitur, quod Missa privata sine mi
nistro dicitur. Et (quod caput est) hoc omnia
deecta sunt universali consuetudine confir
mata, quae consuetudo, etiam si alia deessent,
haberet vim praecessit; et ita sentit D. Thom.
supra; Palud. in 4, dist. 43, quest. 2, art. 1;
Soto, quest. 2, art. 5, ad 12; Sylvest., verbo
Missae, quest. 2; Anton., 3 part., lit. 13, c. 6,
§ 5.
7. Questitum. — Potius celebrandum est
de ministro, qua cum femina ministrante.
— Sed dubiteri circa hoc solet, an oporteat
hunc ministrum esse virum, vel possit esse
femina. Respondetur, quamvis remote pos
sint feminas interdum respondere sacerdoti,
et ut choro facere solent in Missa solemini,
tamen proxime ad altare ministriare, respon
dendo, aquam et vinum preestando, et alia
similia faciendo, nec possunt, nec debent, ut
docent auctores supra citati, ex c. 4 de Co
habitat. clericor. et mulierum, ubi dicitur,
aut nulla femina ad altare presumat accedere,
ae pro bire ministrare. Iam, quia est per
se indecens, et nonnullum periculum continent
saltem contra puritatem et munditiam tanti
sacramenti. Ulterius interrogari solet, an in
aliquo eas liceat soli sacerdoti, nullum mi
nistrum habenti, sacrificium offerre, ita ut
ipsemet sibi respondet, et sacrificium, sicut
dicebat secunda opinio supra citata. Et ratio
dubii esse potest, quia, licet Ecclesia id pro
hibeat, tamen in casu necessitatis non videtur
Ecclesiasticum preceptum obligare; ergo,
saltem in illo locabit hoc facere. Atque ita
sentit Glossa, dicto capite. Hoc quoque, de
Consecrat., dist. 1, ubi ait, quod inclusus seu
solitarius posset solus Missam cantare; et
citat textum in capite. Quesivit, de Verb.
significatione; in quo dicitur, quod sacerdos
uno presentis clerici, vel etiam solus, potest
infirmum ungere; ubi Glossa advertit, id in-
telligendum esse in necessitate, quae legem
non habet; idem ergo probabiliter dici potest
in presenti. Et hanc opinionem tenet Du
rand., lib. 2 de Ritiibus, c. 45, et Soto in
eamdem sententiam citat Paludanum, dist.
43, quest. 2, art. 4; tamen ibi Paludan.,
concl. 2, solum dicit, unum ministrum suf
ficere, et dist. 43, quest. 2, art. 3, concl. 1,
dicit, quod licet solus sacerdos possit un
gere, si adiutorem non habeat, nuncum
vero sine adiutore celebrepere debet. Antonia
etiam supra, § 6, ait, quod, si aliquid eorum
defuerit, quae requiruntur ad ritum celebra
tions, potius est omittenda Missa, etiam in
die festo, quam sit celebrandum; at vero
inter requisita ad hujusmodi ritum prius nu
meraverat ministrum, quamvis, in eo § 6,
repentina et numerans alia alia in particu
leri, de hoc nihil specialiter meminerit. De
nique Soto, dist. 43, quest. 2, art. 5, ad 12,
admittit, in aliquo casu necessitatis posset hoc
fieri, non tamen adeo frequenter, ut Glossa
supra citata significat, sed in urgenti casu
necessitatis; ut, si esset dies festus, et non
posset sacerdos Missam audire, nec socium
habere sibi ministrantem; et hoc sequitur
Jacobus de Graf., lib. 2 Sum., c. 42, n. 3,
citans Antonium de Butr., in c. 2 de Vita
et honestate clericor, n. 14. Mibi videtur,
hoc non esse sine dispensatione agendum ob ca
sum aliquam regularem (ut sic dicam) seu
ordinarium; ut, v. gr., si quis eremita omnino
solum viveret, sine socio, non posset licite,
nec quotidianie, nec diebus festis solus celebrem
e sine dispensatione, quia illa non potest pro
pio dicer necessitas, sed voluntas; nemo au
tem potest sua voluntate instituere talem vi
vendi modum, in quo, prater communem
Ecclesiae consuetudinem, et contra ordinarium
legem, celebret; at vero si necessitates casus
fortuuti et extraordinaria accidat, probable
existimmo, posse hoc fieri sine culpa, qua
auctoritas praedictorum auctoritatem facit ren
moraliter probabilimum. Item, quia hoc pre
ceptum solum fundatur in Ecclesiasticis con
suétudine, quam merito interpretari possu
mus, extra articulum necessitatis. Addit
vero Soto, consilius esse, non ita celebrem
propter cujuscumque festi necessitatem, sed
propter festum magnæ solemnitatis; quod
quidem ego ita consuleserim, sed non damna
rem peccati mortalis suum, qui in quocumque
festo id faceret. Unde fit, multo magis hoc
licere propter periculum mortis ad sumen
dum viaticum, vel ad dandum illud alteri, et
Ad quid obligetur is qui sacerdoti in sacrificando ministret.

1. Duplex minister Missae. — Offerebat se hoc loco iterum tradidit error hereticorum hujus temporis, dicentium teneri hujusmodi ministrum ad communicandum de hoc sacrificio, seu ad communicandum. Sed nihil novi occurrerit dicendum contra bunc errorem, quia non est specialis ratio de hoc ministro magis quam de aliis, qui Missae assistunt, quia nullo jure, neque divino, neque Ecclesiastico, ostendi potest, majorem obligationem habere in hoc ministriis, quam assistentes; neque aut ex natura rei et communis legi sacrificii, aut ex peculiari institutione hujus sacrificii. Unde Concil. Tolet. XII. can. 5, de solo sacrificante dicit: Quale erit sacrificium, cum neque ipse sacrificium participare dignoscitur? Omsso ergo hoc errore, de quo plura videri possunt in Bellarm., lib. 2 de Miss. cap. 9 et 10, ut certum supponimus, non teneri hujusmodi ministrum ad communicandum in Missa, cui ministret. Unde vix potest aliqua specialis obligatio, vel aliquod speciale preceptum assignari his ministris jure positivo impositum; sed solum illud, quod naturale est, ut unusquisque in assumpto munere, debito modo atque integre ministret. Ut autem hoc distinctius exponamus, distinguere possimus, juxta divisionem supra datam de Missa solemnne et non solemnne, duplex ministerium seu duplicem ministrum Missae. Usus est, qui ex officio ministret, ratione Ordinis, quo ad tale ministerium consecratus est, ut diaconus, subdiaconus et inferiores clerici. Alius est, qui solum ministret ut laicus, privatim inseriens, et nomine populi respondens.

2. Quaeso satisfici. — Alid quæsitum. — Responsio. — Dubii endatio. — De priori ministerio ex officio multa possent hoc loco tractari, quæ partim ex materia de Ordine pendant, partim ex his, quæ dicta sunt de officio sacerdotis, servata proportione, defini possunt; et ideo breviter ea attingam, et remittam. Primum enim inquiri potest, an hujusmodi clericis seu ministri teneantur interdum suum ministerium exercere, solemnriter ministrando? Nam ex ipsis quae dicta sunt de obligatione sacerdotis ad sacrificandum, existimare quis possit eodem modo obligari inferiores clericos ad suam ministeria aliquando exercenda, quia ministerium datur propter usum ejus, et Ordo, seu consecratio ad aliquam actionem, propter actionem ipsam. Dicendum vero est, moraliter loquendo, nullam esse hujusmodi obligationem, neque ex divino jure, neque ex Ecclesiastico; nullibi enim scriptum extat tale preceptum; et Ecclesiastica consuetudo docet, neque traditio haberi, quia usus Ecclesie est, ut multi ex his inferioribus clericis nunquam haec ministeria exerceant, quod ab eis omissitur sine ullo scrupulo peccati; et ratio est, quia haec ministeria non sunt adeo necessaria in Ecclesia, ut oportuerit absolute precipii; in quo multum differunt a sacrificio, quod est proprium ministerium sacerdotis; et in ea etiam, quod sacerdos habet supremum et absolutum ministerium in suo ordine; reliqui vero inferiorum solum habent ministerium in ordine ad ipsum sacerdotem; et ideo non est nesse, ut absolute obligentur, sed satis est, ut parati sint ad ministerium, quando Ecclesia suo ministerio indiguerit, vel quando sacerdos, vel superior potestatem habens, imperaverit; aut denique, quando alicui titulo beneficii vel consuetudinis tale minus ad eos pertinuerit. Deinde inquiri potest, supposito quod hujusmodi ministri, sive voluntarie, sive ex obligatione solemnmitre ministerent, quid observare debeant vel teneantur in hujusmodi ministerio? In quo dicendum est, teneri ad ea observanda, quae juxta ritum ab Ecclesia institutum, circa solemnnum Missae celebrationem instituta sunt, prout in Missali, vel Pontificali Romano habentur, sicut de sacerdote dictum est; omnia enim, quae de illo dicta sunt, hic possunt cum proportione applicari. Itaque uti debent vestibus sacris ab Ecclesia institutis in suo ministerio; servare etiam debent ceremonias omnes, tam in verbis quam in actionibus consistentes, quae ad illos pertinent; peccarentque hae leviter omitiendo, vel negligenter aut irreverenter tractando; sceluso autem contemputo et scandalo, rarum erit in hoc grave peccatum, quia ut ministerium huc minus principale est, et accidentarium in officio Missae, ita materia
hujus defectus communiter non apparat admodum graviss; interdum tamen esse potest, si, aut redundat in aliquam irreverentiam gravem ipsius sacramenti, aut, si eam ob causam aliquid omittatur, quod licet accidentale sit, tamen majoris momenti in Missa ceasatur, ut, si ob neglectiam diaconii ministrantis calicem, mistio aquae omitteretur; aut si subdiaconus vellet in Missa ministrium diaconus usurpare, nolletque epistolam dicere, aut aliquid hujusmodi. Tandum inquiri posset, an teneantur hi, preseretim diaconus et subdiaconus, disponi ad gratiam, ut digne solemnmitter ministret. Sed hoc sufficienter attigimus supra, tractando de sacramentis in genere, et de dispositione quae ad illa ministranda requiritur.

3. Quaesitum. — Responsio. — Auctoris sententia. — De alicui ministro, qui absque ulla solemnitate vel consecratione Missae inservit, solum necesse est, ut duo observet. Primum, ut juxta ritum ab Ecclesia praescriptum respondere sciat, atque respondeat, quia aliuique male faceret, usurpando ministerium, quod non potest nisi ineptissime prestantre. Item quia, si non rite respondet, revera non erit minister. Unde perinde erit, quod hanc partem, cum illius presentia ac sine ministerio sacrificare. Sed queres, an in casa necessitatis, quando nullus adsit qui respondere sciat, possit sacerdos uti aliquo, quem ipsemet sacerdos in eadem Missa ad respondendum instruat, praecedo, seu verba responsionem simul cum illo dicendo. Respondoe: si tanta sit necessitas, in qua licet etiam sine ministerio conficer, non est dubium, quin hoc etiam liceat; imo, ceteris paribus, potius esset utendum hujusmodi ministerio, quam omnino sine ministerio celebrandum, quia hoc modo minus violatur, etiam materialiter, Ecclesiastically consuetudine praecceptuum. Unde consequenter existimo minorem necessitatem sufficer ad utendum hujusmodi ministerio quam ad celebrandum omnino sine ministerio; sine aliquo tamen legitima causa et magna indigentia ministerii, non est hoc faciendum, quia est minus decens, et valde alienum a consuetudine Ecclesiae, et a ritu ejus, ad quem spectat, ut sacerdos ea tantum proferat, quae sui munerationis sunt, et, alio respondente, taceat. Secundo tenetur hic minister actiones ad se pertinentes ea diligenter, et animadversione tractare, ut ejus occasione nullus defectus in Missa committatur; hoc constat, quia hoc obligatione, ex natura rei sequitur, supposio usu talis ministerii; quoniam alias talis defectus merito ipsi minister, et negligentia ejus tribuueretur; ut, si, dum amplexa ministri, locum vini affaret aquam, vel aliquid hujusmodi; quod tale est, ut si voluntarie fiat, gravem culpam contineat; regulariter vero excusantur hujusmodi ministri a gravi culpa, quando aliquid simile committunt, ob naturalem inadvertientiam; quoniam vero sepe contingit, hujusmodi ministros, aut non esse satis instructos, nec per se omnino sufficientes, nec perfecta ratione utentes, ut in villius seu parvis oppidis sepe accidit, idem tune maxime debent sacerdotes ipsi vigilare, ne aliquis defectus eorum occasione committeretur. Alia, quae ad hujusmodi ministros pertinent, communia sunt ceteris, qui Missam audient, scilicet, quod reverenter et attente assistanter, ac similibi; an vero hujusmodi minister peccet ministrando sacerdoti peccatori, in superioribus tractatum est, agendo de indiginis ministriis sacramento.
Ursum sit in Ecclesia preceptum de Missa audienda.


3. Quæsitum satisfiet. — Cultus externus Dei est de jure naturæ. — Hinc autem ortur questio, an hoc preceptum mere Ecclesiasticum sit, vel aliquo modo ex naturali, aut divino jure descendat. Respondeo, supposita institutione hujus sacrificii (nam sine illa, constat nullum posse esse hujusmodi preceptum), preceptum hoc esse valde consen- taneum juri naturali. Primo quidem, quia preceptum sacrificandi quodammodo est de jure naturœ; et ideo apud omnes etiam gentes servatum est, ut omnes, qui ad aliquid populum vel rempublicam pertinent, aliquo modo et aliquibus diebus congregentur et convieniant ad colendum Deum eo ritu sacrificandi, quem unaqueque respublicae profitebatur; nam, sicut sacrificium est communis et publicus cultus, qui nomine omnino offeritur, ita etiam ratio ipsa postulat, ut omnes alioquo assistanter, suumque consensum, et cooperationem, quomodo possunt, prebeant. Secundo, quia, sicut cultus externus Dei est de jure naturœ, its etiam, quod tempus aliquod ad hunc cultum deputetur, ad jus naturæ pertinet, quamvis hujus vel illius diei designatio sit de jure positum, ut D. Thom., dict. art. 4, ad 4, docet, et omnes cum illo; hoc autem naturale jus optimo impleitur, deputando aliquos dies ad colendum Deum per Missæ sacrificium, ei assistendo; hoc ergo modo ducit originem hoc preceptum a jure naturæ. Et eadem ratione est valde consentaneum juri divino; nam Deus praecipit ac voluit, se coli in Ecclesia Christi hoc genere sacrificii, juxta illud, Hoc facite; ergo valde consentaneum huic precepto est, ut omnes fideles obligentur ad colendum Deum aliquando hoc sacrificio, unusquisque eo modo, quo potest; ergo, vel offerendo, vel saltem assistendo. Imo, si factum Christi consideretur, probabiliter intelligi potest verbum illud, Hoc facite, ut ut hoc totum comprehendat, nam ibi, et Christus sacrificavit, et discipli assistanter sacrificio; ergo Christus præcipiens, ut id fieret in Ecclesia, voluit et a sacerdotibus offerri, et ut fideles ei aliquando assistanter; quamvis enim ex illis verbis non colligatur, necessarum esse presentiam populi, ut hoc sacrificium offeratur, neque teneri populum toties huic sacrificio assistere, quoties ipsum offeritur, colligitur tamen probabiliter, teneri populum aliquando assistere huic sacrificio ad memó-
rium passionis Christi recolendam, et per ejus praebitationem, realenque ipsius Christi presentiam et oblationem, Deum co-
lere, deprecari, eique pro susceptis beneficiis gratias agere. Sed, quamvis haec, que proba-
bilita sunt, non cogant, ut simpliciter asseram-
mus, preceptum hoc audiendi Missam, etiam in communi sumptum, esse de jure divino, satis ad rem moralem est, quod sit illi valde conscientiam, licet absolute Ecclesiasticum tantum sit; non est enim dubium, quin posit Missa in tali materia ad divinum cultum adeo pertinente, et ad spirituali fructum fidelium utilissima, preceptum ponere, etiam si divino jure latum non sit.

4. Corollarium. — Notabile. — Atque hinc sequitur primo, preceptum hoc inducere gravem obligationem, ita ut illud transgredi omnino vel uno tantum die, pro quo obligat, sine uilla legittima causa excusante, peccatum mortale sit, etiamsi non ex contemptu, juxta interpretationem Angeli et Richardi, sed ex mera voluntate, aut negligencia et vercords culpabili, vel ex affectu ad aliam actionem, aut allo simili modo voluntarie omittatur. Ita sentiunt omnes auctores supra citati, quia materia ex suo genere graviss est, cum ad cultum divinum pertineat; et in particulares integra Missa vel ejus omissio etiam est res satis graviss; non ergo solum ex assidua omissione fit hec culpa mortalis, sed etiam ex singulis actionibus seu omissionibus integris; omissio enim alicujus partis potest esse tantum venialis culpa, ut infra dicemus. Et con-
firmatur, nam, si quis voto se obligaret ad audiendam Missam uno die, et id omitteret, peccaret mortaliter. Sed non minus obligat Ecclesie preceptum, quam votum proprium; neque est minus gravis audito Missae respectu precepti, quam respectu promissionis. Item, transgressio jejunii ecclesiasticus unius diei est peccatum mortale. Item in sacerdoti omissio officii canonicorum in uno die est mortale peccat-
tum; sed non est res minus gravis oblatio sacrificii et auditio Missae; ergo pro singulis diebus seu vicibus obligat hoc preceptum sub mortaliti. Et hie jam est omnium fidelium sen-
sus. Intelligendum est autem hanc culpam esse mortalem ex suo genere; nam ex accidi-
dente potest esse, vel venialis, vel nulla. Iduque duplici ex capite: primo ex parte ma-
teria, si non tota Missa, sed aliqua pars ejus omittatur; quia autem et quanta hsec sit, infra declarabitur. Secundo ex parte operantis, quia, scilicet, ex naturali inadvertentia, vel ignoranta culpabili, vel saltem non graviter culpabili, omittit; ut, si habens animum audiendi Missam incipiat actione aliqua occup-
pari, et postea adeo obiviscatur, ut prae-
quam advertabat, elapsum sit tempus commu-
dum ad Missam audiendam; tunc enim excus-
satur a culpa, non solum, si actio illa, in qua occupatur, studiosa sit et honesta, ut quidam putant, sed etiamsi sit cujuscumque ordinis, quia illa non excusat, eo quod bona vel mala sit, sed propter involuntarium, quod occa-
sione illius accidit, per inadvertentiam omi-
nino naturalem et nullo modo praevisam; supponimus enim, actionem illam de se non esse talem, que morale periculum afferat illius obviitions, vel omissionis, vel saltem, quod tale periculum non sit praevisum, neque ani-
madversum; quod commune esse potest, tam actioni male quam bona. Similiter (sit Caje-
tanus, verb. Festorum violatio), si quis absque sufficiente causa omittat sacram in die festo, bona sive putans causam esse sufficientem, cum revera non sit, excusari potest a culpa vel saltem a mortaliti; et idem notat Navarr., cap. 21, num. 14, quod generale est omnibus peccatis, ut constat ex materia de conscientia, et notat idem Navarr., cap. 23, num. 12; et est autem difficile, in particulari judicare, quando haec ignorantia sit ninium vel levis culpabili; non enim semper haec existimatio excusat, si temere habeat, vel si quis negligent interrogare, cum dubitabit, et potest; sed con-
sideranda sunt circumstantiae et conditions personae, et prescriptum, an bonam illam idem simpliciter et sine hesitazione habuerit, et tunc ordinarie est invincibilis et excusat, sal-
tem a culpa gravi.

5. Aliud corollarium. — Secundo Angeli opinionem reticetur. — Secundo sequitur ex dicit,
atis, falsa dixisse Angelum, dicto verb. Feria, num. 45, si quis non possit in die festo simul Missae et praedicatione interesse, potius debere Missam, quam concionem omittere, si alterum audire possit. Sed errat graviter, quia audire Missam est in precepto; audire autem concionem, non ita; ergo per se loquendo, preferenda est Missa concionis. Dico autem, per se, quia in aliquo raro caso, si quis non possit in fide instrui aut habere tibi defendi, nisi audi concionem vel instructione alicujus Doctoris seu concionatoris Catholicii, possit interdum in ea occasione excusari ab obliga-
tione audiendi Missam, sicut potest excusari propter alias causas minus etiam graves et necessarias, ut infra videbimus.
6. Tertium corollarium. — Tertio sequitur, posse Pontificem in hoc praecepto dispensare, cum ecclesiasticum sit, quamvis talis dispensatio non videatur esse in usu, quia vix potest esse necessaria aut conveniens. Dispensare enim cum aliquo, ut unquam in tota vita Missam audiat, si nolit, etiamsi possit, neque ultra rationabili causa impediatur, non potest esse expediens; talis enim dispensatio non esset in seditionem, sed in destructionem, et aliquo modo repugnaret juri et cultri divino; dispensare autem, ut, intervento niente impedimento Missa possit sine culpa omitti, moraliter necessarium non est, quia, si tale impedimentum rationabile sit, per se sufficient ad excusandum, ut infra videbimus; imo tot sunt haec dispensatio, tamque ampla facultas in hac re conceditur ab auctoribus, ut aliquem praefer illa omnia in haec re desiderare, ab animo fidelis et religioso videatur alium; ac propter ea haec dispensatio, neque in usu est, neque expedit eam esse.

SECTIO II.

Quæ sit materia hujus præcepti, seu quid intelligatur nomine Missæ, qua audiri præcipitur.


3. Corollarium. — Adnotandum. — Notabile. — Ex hac certa conclusione sequitur, non posset fideles voluntarie et sine legitima atque excusante causa, omittere aliquam partem Missæ, etiam minimam, sine culpa, quia, vel in toto, vel in parte, non adimplebunt hoc præceptum. Item, quia saecloribus voluntarie omittens aliquam partem totius officii canonici peccat, quia tenetur, officium illud integrum dicere; ergo similiter, etc. Item, quia in die jejunii nihil omnino comedi potest extra tempus præscriptum, sine culpa, seclusa rationali causa excusante pro ratione materie, quia illo præcepto simpliciter prohibetur cibus; sed similiter in presente præcepto, licet affirmativum sit, tamen ob integritatem, quam præcipit, includit negativum, scilicet, ut nihii de tota Missæ omissa tenatur: ergo. Tandem, quia idei in iure expressa ceventur, ut ante benedictionem sacerdotis.
nullus discedat. Ubi obiter adnotari potest, cum nuper introductum seu ordinatum sit, ut post benedictionem sacerdotis, initium Evangelii D. Joannis dicatur, fortasse non pecceari venialiter, etiam si statim post datam benedictionem aliquid discedat, illo Evangelio non audito, quia jam servat preceptum, etiam juxta tenorem et verba legis, et quia illud Evangelium non videtur ad integritatem Missae pertinent. Nihilominus tamen hoc non est vulgari populo dicendum, sed potius reprehendendi sunt, qui hoc faciunt; nam re vera non id faciunt quod per se loquendo deceat, et nonnullam inquietudinem ceteris commoveat, quod maxime vacandum dicunt in dict. cap. Omnes fideles. Ac denique satis probabile est, jam illud Evangelium esse partem totius officii Missae, et comprehendi sub illa particula, totas. Quod autem in antiquis juribus precipiebatur fidelibus, ne discederent ante benedictionem, non materialiter, sed formaliter sumendum est, id est, usque ad finem Missae; ideo enim tunc benedictionis mentio facta est, quia ibi Missa finiebatur. Illud etiam hic adnotandum censeo, quod Doctores advertunt, eos, qui Missae inserviant, quamvis aliquas ejus partes non videantur percipere vel audire, dum per Ecclesiam discurrunt vel ad sacellum accedunt, ut vinum, thus, aut similia ad Missam necessaria afferant, non tamen propterea esse censendos partem ullam Missae omittere, sed potius toti assistere, cum toti inserviant et ad hoc semper intendant. Ita Sylvest., verb. Missa 2, quast. 4; Tabi.ea, verbo Missa, num. 40; Anton., 2 part., tit. 9, cap. 40, § 4; Navarr., in cap. Quando, de Consecr., d. 4, notab. 40, num. 48; quod intelligendum est, dummodo bona fide procedant, et mediocrem diligentiam abhibeant, ne plus justo et sine necessitate absint, aut in sacello vel alis locis immorentur. Debet etiam non reservare in illud tempus earum rerum praeparationem, quae ante Missam praeventi possunt, ut in illo tempore solum huius actionibus incumbant, quas solemnitas officii requirit, et quae antea commode praeventi non possunt; si tamen contingat, alia etiam, quae praeventi poterant, ex oblivione vel incura fuisse omissa, et inter Missarum solemnia esse querenda, vel preparanda, tunc licitet erit ob eam causam absesse, quia omnino expediat, ut ad integrum Missae solemnitatem nihil desit; et minister excusabitur ratione jam dicta; quantum si oportet magnum partem Missae omittere ex accidentalis occasione, ut, verbi gratia, si dessest vinum, et extra Ecclesiam querendum esset, tunc teneretur aliam Missam audire, si posset; si autem non posset, excusaretur ratione justi et debiti ministerii.

4. Aliud corollarium. — Advertendum. — Secundo sequitur, hanc culpam seu transgressionem, que committit potest in omissione partis Missae, non esse semper equalis, sed graviores aut leviores, juxta quantitatem partis omissae; et consequenter esse mortale, si pars omissa gravis est; veniale autem, si sit levius, in quo etiam omnes Doctores conveniunt. Difficultas autem inter eos est in judicio ferendo de parte, qua sufficit ad mortale peccatum, vel in qua omissa solum venialiter peccabatur. Videntur tamen in hoc convenire, quod dimidia pars Missae, vel etiam tertia, sit gravis et sufficiens ad peccatum mortale, si tota omissatur; et contrario vero partem minorem quarta parte Missae, ex his, que accidentalia sunt, presumitur, si ex principio aut fine Missae summatur, solum esse materialiam venialis peccati. Unde aliqui designant introitum Missae cum his, que precedunt, usque ad Epistolam exclusive. Atque ita videntur loqui Antonin., Tabi.ea. et Sylvest. supra, non tamen satis explicant; aperius id declaravit Sandoval, tractatus de Officio Eccles., part. 6, cap. 44. Alii vero hoc extundunt usque ad Evangelium exclusive. Itaque, si ab initio Evangelii usque ad finem Missae audiat, non peccabit mortaliter, quod expressius moderni declararunt, ut Soto, dist. 13, quast. 2, art. 4; Navarr., cap. 21, num. 2, et c. Quando, de Consecration., d. 1, notab. 10, n. 17; quia illa pars non duntum censetur quarta pars Missae, nec notabili. Intellegendum autem hoc est, dummodo Missam reliquum usque ad finem audiat; nam, si quis in principio usque ad epistolam inclusive omitteret, et postea, statim post communionem sacerdotis egredereetur, nimirum esset licentia, nec careret scrupulo peccati mortalitatis; aperient ergo, ut saltam assistat usque ad dimissio nem populi vel sacerdotis beneficium. Si autem quis a principio Missam audiat et usque ad communionem assistat, quamvis reliquum omissit, non erit peccatum mortale, quia illa non est pars notabili; imo quamvis alicuius ex principio et fine omissit, poterit non esse mortale, si ex utroque non conficiatur notabilis quantitas, ut, verbi gratia, si a principio epistolae usque ad integrum communionem sacerdotis inclusive assistat, quia epistola.
DISPUTAT. LXXXVIII, SECT. II.

equivelere censetur orationibus, que post communionem sequuntur.

5. Opinio Navarrii recitatur. E addit vero Navar. quod, licet quis ab oratorio vel symbolo incipit Missae assisteret, satisfaciatur praecipit, ita ut mortaliter non pecceat, dummodo posseat legat vel sibi legi faciat Evangelium Missae. Sed imprimit hec limitatio videtur impertinentem, quia lectio Evangelii extra Missam, neque est pars Missae, nec facit unum cum illa, nec cadit sub hoc praecipitum; unde impertinentem est ad implendum illud: nam, si quis absque culpa ob impotentiam, iniitum Missae omissa usque ad Evangelium inclusive, non tenetur posse ex vi hujus praecipit ad legendum Evangelium; non enim est, unde haec obligatio oriatur, nec consuetudo id habet. Quapropter illa licentia nima esse videtur; nam ex ea sequitur, posse totam illam partem omittere absque peccato mortalii, sive legatur posse Evangelium, sive non, quia, ut dixi, hoc est impertinentem; consequens autem videtur absurdam, quia reperia illa est pars notabilis; nam, ut minimum est quarta pars Missae, quae pars in qualibet re existimatur notabilis, et cum haec res sit moralis, non est amplianda. Posset autem hec opinio Navarri pracite tolerari in alio sensu, scilicet si is, quia Evangelium omissit, audiet totam Missam reliquam usque ad Evangelium Joannis inclusive; nam illud Evangelium jam est aliquo modo pars Missae, ut supra dixeam; et aliqui est probable, non teneri fideles ad audienda duo Evangelia, neque ad assistendum, nisi usque ad dimensionem vel beneficitionem; et ideo audiendo postremum Joannis Evangelium, videtur posse compensari alium Evangelium in principio omisum, et ita satisfacri praecipitum.

6. Utimo denique circa hec advertere oportet, in his partibus Missae non tam esse considerandam temporis moram, quam dignitatem, et propriquetatem vel necessitatem ad substantiam sacrificii; et ideo autores facilius permittunt, omitti ea, quae antecedunt vel sequuntur canone Missae, in quo maxime necessaria sunt, que a consecratione usque ad consumptionem continentur; et ideo est valide probable, non impleri praecipitum, etiam quod substantiam ejus, si quid eo tempore omissi vel intermissi, etiam si tempus breve esse videat, ut, v. gr., si quis egredaretur Ecclesiis, quando sacerdos vult consecratio, et finita consecratione, statim in

gredetur, nam omitteret substantiam sacrificii; et idem fortasse esset, si ante communionem discederet, quia, vel est de substantia, vel maxime pertinens ad perfectionem sacrificii. Sed quamvis haec tutiora sint, non est tamen semper scrutulus injiciendus, quando tempus est admodum breve; dummodo seconratio et sumprio simul non omissiur, quia res haec moraliter judicanda est, et ad hoc non satis constat, in quo precise consistat substantia sacrificii.

7. Quoiiisato satisfi. — Moderatio aliquorum non est necessaria. — Sed queres, quid agere debebat, qui aliquam partem Missae ommittit, ut culpam evitet. Respondetur, variis modis posse hoc accidere: primo, ut pars illa non sit notabilis, et a principio involuntarie omissiur, ut, si quis accedat ad Ecclesiiam animo audiendi integram Missam, et casu inveniat aliquam inchoatam in orationibus vel epistolam, et illum audiat. Veli, si a principio eam audivit, et postea, justa aliqua orta occasione, cogitare discedere statim post communionem sacerdotis; et in his casibus inisimo non peccare, etiam veniam petere, quia illa partiali omissio tunc non solum est levis, sed etiam est involuntaria et casualis, vel habet sufficientem excusationem; neque necessarium est ad hanc culpam veniale excusandum, quod ille defectus suppleatur in alia Missa, etiam si fieri possit, quia jam praecipitum est substantialiter impletum, et ille defectus involuntarie admissus est, illeque modus suppleendi illum est vide imperfectus et non multum conducens ad Missae integritatem. Secundo fieri potest, ut haec partiali omissio a principio committatur voluntarie, ut si quis sciens et videns, nolit ingredi Ecclesiis, donec epistola dicta sit, animo adipondi praecipitum, reliquam Missae audiendo, et tunc semper veniam petatur. Neque existimo necessariam moderationem, quam aliqui addunt, scilicet, nisi illa pars, que omissitur, minima sit; quantumvis enim sit parva, est irrationabilis voluntas omissendi illum, nisi legitima causa adsit; neque oportet etiam excipere confessionem sacerdotis, ut aliqui excipiunt, quia non putant esse partem Missae; est enim hoc gratis dictum; nam sub ritu et nomine Missae totum id comprehenditur, et ita hoc totum etiam complectitur praecipitum audiendi Missam; postquam vero hic defectus jam commissus est, non est obligatio illum suppleundi in alia Missa, propter rationes insinuatas, et quia res morales non sunt adeo
riogrose expendendae, praeertim quando leviorem sunt.

8. Valde advertendum. — Notabile. — Tertio fieri potest, ut pars omissa sit notabilis, et quod a principio fuerit involuntarie omissa, ut si quis veniens ad Ecclesiam, inveniat sacerdotem jam esse progressum in Missa fere usque ad consecrationem, et illam Missam audiat, timens, non futuram aliam; tunc ille quamvis propris non adimplerat preceptum, excusabitur tamen a culpa, si mora illa involuntaria fuit; si tamen quocumque casu accidat, ut postea alia Missa dicitur, tenebitur ita supplerie defectum, ut preceptum impleat, quia nondon illud impleverat, et jam tollitur ratio excusationis. In hujusmodi autem casibus valde advertendum est, sepe prius peccari graviter ratione periculi, cui homo se exponit, non inveniendi Missam, quamvis postea forte casu accidat, ut illam inveniat; nam ille jam dedit, quantum est ex se, moralem causam omissionis, quamvis postea casu accidenti, ut illa causa non haberetur effectum, quia fortuit eventus non excusant priorum culpam. In quo debent confessores esse solliciti, ut culpam discernant, et non ab eventu, sed a negligentia et voluntaria mora cum periculo morali, de illis dijudicent. Quanto donique potest habere pars notabilia Missae voluntarie omittit; et quidem, si id fiat, animo non audiendo aliud Missam, nec supplendi illum defectum, jam peccatus mortaliter; nihilominus tamen semper manet obligatio supplendi illum defectum, quoad fieri possit, quia illud peccatum magis consistit in proposito interiori, quam in exteriori omissione, quae non est in re posita, donec elapsum sit tandem tempus, in quo potest implieri preceptum, et ideo tale preceptum semper obligat ad mutandum illud propositum. Si autem illa pars omissa nititur, anime audiendi aliam Missam, vel supplendi defectum, non peccator, audiendo eam partem Missae, dummodo postea preceptum impleatur, ut per se constat.

9. Quasitum. — Communis auctororum sententia. — Fundamentum communis sententiae. — Propria totius significationis. — Autoris sententiae. — Sed tunc inquiri potest, quomodo supplendas sit ille defectus; an, sciisse necesse sit audire aliam Missam integrum, vel sufficiat, in alia audire eam partem, que in altera omissa fuit, ita ut sufficiat a principio habere hanc intentionem. Communiter auctores docent, sitis esse in hujusmodi casu audire in altera Missa partem omissam in alia, adeo ut, licet ex directa intentione id fiat, consentan sufficer ad substantiam precepti implendum, quamvis, si absque casu fiat, peccatum veniale sit propter nonnullam irreverentiam. Ita tetet Major in 4, dist. 12, et d. 45, quest. 2; Soto, d. 13, quest. 1; Navar., in Sum., c. 24, num. 2, et in. Quando, de Consec., d. 4, notab. 10, num. 18 et seq.; et recentiores communiter hoc sequuntur. Fundamentum eorum est, quia preceptum solum obligat ad audiendum toam Missam, non vero quod ab uno sacerdote contineantur audiatur; hoc enim non habitur in verbis legis, ut patet in citatis juribus; sed qui ab uno sacerdote audit Missam unam ab offertero, v. gr., vel consecratione, ab ali vero audit aliam a principio usque ad offerterium vel consecrationem, revera audit totam Missam, licet non ab uno sacerdote; ergo impiet preceptum. Dices, illum non audire Missam debito ordine, eam prius posteriori partem, postem priorum audiat. At vero in dict. c. Missas, signitam preceptitur, ut specialis ordine audiat. Quod si dices, saltem posse et contrario fieri, ut prius pars prior Missae, et deinde posterior audiatur, contra hoc est, quia saltem jam illa sententia non erit in universum vers; et deinde, etiam in predicito casu, non videtur servari debitus ordo Missae, quandoque non continue, nec per medium unius integrissimi officii sacri auditor. Hoc argumentum fundamentum in illo verbo predicit textus, Missas audire specialis ordine praecepius, non habet magnam vim, quia illud verbum, specialis ordine, non videtur construendum cum verbo, audire, sed cum verbo, praecepius, ita ut sensus sit, speciali ordinatione seu legem praecepius, Missas audire. Fundatum autem argumentum in verbo illo, totas Missas, adjuncta, et morali, et physica ratione, non videtur completandum, quia totam proprii non significant partes disjunctas, et quovis modo aggregatas, sed unitas, et debito ordine connectitas, maxime, si totum artificiale sit; sed ille duas partes Missae sunt disjunctae et divisae, nec debito ordine et modo coniungatur ad unam Missam componendas; ergo audire illas duas partes, non est audire Missam vel totam Missam. Et confirmatur, nam hac ratione, si unus sacerdos manc consecravit corpus, et post horam consecravit sanguinem, facta interruptione moralis, v. gr., exaudito se vestibus sacris, et aliquid aliud
interim agendo, non efficeret unum sacrificium, neque unam Missam diceret, quia, licet in re efficeret utramque partem, non tamen efficeret illas conjunctas et unitas, prout necesse est ad hoc sacrificium; ergo idem est de audiendo. Atque etur preterea difficulitas, quia alias sequitur, possit alium implicate Missae preceptum, audiendo simul duas partes Missae, ut si, v. gr., in uno altari una inscietor, et in alio altera continuetur a consecratione (et argumentum fieri potest de tribus altaribus, etc.); consequens autem est valde absurbum, quod nemo hactenus concessit, quem ego viderim; sequela vero petet, quia etiam ille audit totam Missam; potest enim utrique esse sufficienter praesens, et sufficientem attentio am adhibere. Quod vero simul id fiat, non refert, quia etiam po test quia simul duo precepta implice, scilicet, recitare horas canonicas, et audire Missam in die festo. Neque etiam refert brevitas temporis, quia hoc est per accidents, ut petet in dicto exemplo; nam, qui temqe Missae recitae horas, brevissimae tempus in divinis rebus consumat, quia si singula suis temporibus faceret. Propter hoc suspecta mihi semper fuit illa doctrina, quam nonnullis etiam modernis Theologis et Jurispruis displicere video, quia re vera est parum conscientiae intentioni Ecclesiastici precepti, et religioni ac reverentiae debite hume sacrificio. Et saltem censeo valde pertinent ad substantiam hujus precepti, ut tota Missa fideliem, ab obligatione usque ad consumptionem, continue et per modum unius sacrificii audiat, ut debito modo possit audians suas partes exhibere ad integre offerendum sacrificium per sacerdotem eo modo, quo sibi possibile est; quod accidentalia vero facilius admitterem, posse predicte modo suppleri, maxime ob aliquam probabilem eas necessitatem; nam sine illa res est reprehensione digna. Nihilominus propter suavitate dictorum auctororum non potest practice commendari contraria sententia; et ideo, qui ex illa fuerit operator, non peccabit mortaliter; et ad rationes in contrarium dici potest cum Glossa in c. Quo rundam, dist. 23, in Missa, quia ejus unitas est cujusdam solemnitatis, posse ex duobus imperfectis unum aliquo modo constituire, ita ut saltem sufficiat ad implementum preceptum; nam si quid deest ad perfectionem, non consetur sufficientes ad culpam mortalem, et talis poseet intercedere causa, ut exorsum etiam a veniali.

40. Quaest. — Circa secundam Missae divisionem de solenni et privata, inquiri post, an teneatur fideles audire in sua parochia Missam, quam majorem vocant, quae pro universa plebe cum cantu duci solet. Multi enim auctores Canonis tae tenent, ex vi juris communis teneri fideles ad audiendum Missam diebus festis in sua parochia; quibus favet Sextus IV, in c. 2 de Trenga et pace, in Extra vagant. commun., ubi in concordia inter fratres Mendicantes et parochos ponitur, quod fratres Mendicantes non predicent, populos parochianos non teneri audire Missam in eorum parochiis diebus festivis et Dominiciis, cum jure sit cautum illis diebus teneri parochianos audire Missam in eorum parochiis Ecclesia, nisi forsan ex honesta causa ab ipsa Ecclesia se absenterent; unde in c. 2 de Parochii statutur, ut Dominiciis vel festivis diebus presbyteri, antequam Missam celebrant, plebem interrogant, si alterius parochianus in Ecclesia sit, qui proprio contempto presbytero, ibi velit Missam audire, quem si inveniendum, statim ad Ecclesiam abjiciant. In his autem decretis, quamvis non sit expressa mentione de Missae solenni et majori, tantum revera videtur de illa esse sermo; nam ad illam celebant semper fideles diebus Dominici, et solemnibus convenire, ut supra ex Justino, et multis Patribus ostensum est. Item de illa plane est sermo in c. Omnes fideles, c. Missas, c. Cum ad celebrandae, de Cons., d. 4, in quibus precipatur, ut populus non discerat ante benedictionem sacerdotes; et in c. Et hoc attendendum, eadem distinctione, ceventur, ut per dies solemnnes, private Missae non sta in publico flant, ne populus a publicis Missarum solemnibus abstrahatur; et, ut sacerdotes, qui in circuitu urbii, aut eadem urbe sunt, et populus in anum ad Missarum publicam celebrationem conveniant. Idemque colligi potest ex c. Si quis extra parochias, eadem dist. Et confirmatur; nam fideles debent his diebus aliquam obligationem in Missa facere, c. Omnis Christianus, de Cons., d. 4; hic autem sit in Missa sollemnis, et debet fieri in propriis parochia; ergo signum est, in eadem debere audiri Missam majorem.

41. Confirmatur secundo, quia in Missa majori parochias solent publicari fideibus dies festivi, jejuniorum, ercommunicationes, et similia, quae culpabiliter ignorabant, si non adiassit; imeo illa consuetudo indicat obligatio nem illi audiendi Missam.

42. Prima conclusio. — Sed imprimis,
qui quidem sit de antiquo jure, dicendum est, nunc satisfacere fideles huic praecepto audiendo Missam ubicumque, etiam extra propriam parochiam. Itaque docet late Navar., c. 24, num. 5; Angel. in Summ., verb. Missa, n. 58; Sylv., verb. Missa, 2, quest. 5, et verb. Excommunication, 2, num. 20; Turrecrem., c. Missas, de Consacr., d. 4; Antonin., 2 part., tit. 9, c. 40, § 4, et alii, verbo Missa. Potissima ratio est, quia Ecclesiastica consuetudo ita habet, quae ab omnibus pastorisbus Ecclesiae toleratur; per quam, si quod fortasse fuit de hac re jus antiquum, abrogatum est. Prevent quia, dicto c. 2 de Parochiis, solum videtur reprehendi, qui ex contumelio proprii parochi, alibi Missam audit; qui ergo non hab esse causa id facit, sed ob majorem devotionem, vel commodatatem, satisfacit praecepto. Unde Concilium Trident., sess. 22, in decret. de Observ. in Celebr. Miss., sic inquit: Moneant etiam eumdem populum, ut frequentem ad suas parochias, saltem diebus Dominicis et majoribus festis, accedant; supponit ergo Concilium, nullum de hac esse praeceptum; et ideo non dicit esse proscipendos, sed monendos fideles; et non in omnibus diebus festivis, sed proscipue in aliquisibus. Imo addunt Sylvest. et Navar. supra, non posse Episcopum cogere, per legem vel excommunicationem, subditos ad audiendas Missas in propria parochia, quia non potest ipse jus communem restringere; hoc autem commune jus de audienda Missa in die festo, cum hac locorum amplitudine, consuetudine ipsa universali explicatum est. Accedit, quod jam esset valde difficile, et inconmodum omnibus fidelibus limitari ad Missam audiendo in propria parochia, nec possit fieri sine scandalo, tum laicorum, tum etiam religiosorum, qui etiam habent specialia privilegia, ut in suis Ecclesiis possint fideles hoc praeceptum implere. Aliqui vero excipiunt ab hac generali regula praecipuas quasdam festivitates, ut Natale Domini, et alias, quae numerantur in c. Si quis etiam, de Consacr., d. 4. Sed in rigore praecepti nullam oportet exceptionem facere, quia consuetudo generalis est; consulendum tamen esset fidelibus, ut saltam his diebus, vel aliquoties in anno, ad divina officia, et praeversitam ad Missas audientes, suas parochias adirent; et interdum possit hoc eis praeципi ab Episcopo, in aliquo speciali die ob rationabilem aliquam causam, vel in aliqua etiam parochia nonnullis annis diebus, si ad splendorem divinorum officiorum, vel ad subveniendum aliis Ecclesiis necessitatis, videretur necessarium. Sic etiam in Concil. Trident., sess. 24, c. 1 de Reformatione, dicitur, teneri unumquemque fidelium parochiae sua interesse, ubi com-mode id fieri possit, ad audiendum verbum Dei: quamquam, ut Navar. notat, ibi non sive sermo de auditione Missae, sed verbi Dei; et ulla obligatio, si in rigore sumatur pro obli-gatione praecepti, non est absoluta, sed supposita commoditate (ut Concilium dicit), et doctrinæ necessitate, sine qua præceptum affirmativum non solet obligare, quando lex ipsa temporis non determinat; et audiendo enim concionem nullum hactenus est tempus lege præscriptum. 

43. Secunda conclusio. — Secundo dicendum est in hac dubitatione, non teneri fideles ex vi hujus praecepti ad audiendum Missam majorem, seu quae cum cantu dicitur, sed satisfacere, audiendo Missam privatam etiam in propria parochia hoc præceptum impleat. Ista docet omnes auctores citati; et probatur sufficienter eadem consuetudine in universa Ecclesia recepta et approbata; igitur, etiam si antiqua jura consularum, nullum est, ex quo possit hec obligatio colligi; nam in c. Missas, solum præcipient, ut fideles tam Missam audiant; qui autem privatam Missam audit, si audit tam, satisfacit verbis hujus legis; et, quod igitur et alius decrets dicitur, ut fideles non exeant ante beneficitionem sacerdotis, potest etiam de privata beneficitione intelligi. Et quamvis interdum, et Sancti, et decreta loquentur de fidelium conventibus, qui diebus Dominici fieri solet et debent ad publicas Missas, et officia, non ideo significant praeceptum esse impositionem singulis fidelibus, ut illis intersint; sed solum indicant, expedire, ut conveniat; et pastores Ecclesiae ac sacerdotes, id curare debere, et hoc modo, in c. Et hoc attendendum, dicitur, cavendum esse, ne propter Missas privatæ impediantur fideles ab audienda Missa publica et solemni. Ad primam ergo confirmationem de obligationibus respondetur priorum, eam obligationem, quæ in Missa solemni post Evangelium fieri solet, voluntariam esse, et non cadere sub obligationem, nisi specialis necessitas Ecclesiae, aut consuetudo ad eam obliget, ut latins tractat D. Thom., 2, 2, quest. 86, art. 4; Turrecrem., cum alii, in c. Omnis, de Consacr., d. 4; Sylv. et alii Sam., verb. Oblatio; et quando haec obligatio intercederet, posset talis oblatio per alium mihi,
vel alia via compensari. Et eodem modo dicitur ad secundam confirmationem, ubi est illa consuetudo, ut in Missa solemni aliqua publicentur, debere siles, vel interrogare, vel alia via discere, an ea hebdomada sit aliquis dies jejunii, et similia.

44. Dubium expeditur. — Auctoris sententia. — Atque ex his facile expeditur alius dubium, quod circa tertiam divisionem Missae supra positam oriri solet, an scilicet ad satisfactionem huic praecepto, oporteat, Missam de die seu festo audire, vel satis sit, audire Missam votivam, aut pro defunctis, etc. Et ratio dubitandi sumi potest ex c. 2 de Celebr. Missar., ut videtur prohiberi laicos, ut Missas non audient, nisi de eodem die, quod videtur intelligentium de Missis, quae audientur ad implendum praeceptum, nam de aliis non est ulla prohibito. Et ita opinati sunt aliqui, ut refert Sylvest. verbo Missa 4, quest. 4, et ipse ait: Credo quod secuulares audientes, ex ignorantia excusentur, licet non celebrantes; et inferius sit, licere quidem sacerdoti interdum dicere Missam votivam in die festo, dummodo non sit de praecepto, quod Missa audiatur, vel si sit, tam audientes, quam celebrans, audiat aliquam de festo. Sed hae secundum congruitatem, non secundum necessitatem, intelligentia sunt, ut infra declarat. Dicendum est ergo non esse necessarium ex vici hujus praecepti, audire Missam de die, sed quacumque audita, etiam de defunctis, satisfaceri huic praecepto. Na Sylvest. supra, et verbo Missa 2, quest. 4; Soto, d. 13, quest. 2, art. 4; Navar., c. 21, num. 7; Cajet., velb. Festorum violatio; Antonin., 2 part., tit. 9, c. 10, § 4; Summistes communiter; et probatur sufficientier consuetudine Ecclesiae. Item, quia decreta, quae de hac re sunt, solum precipiunt, audire Missam; quelibet autem est vera Missa. In illo autem c. 2 de Celebrat. Miss., non est sermo de hac re, sed de superstitione quorumdam, qui non videbantur sibi Missam audire, nisi principiev Euphrasian, et Missas peculiare de S. Trinitate, aut de S. Michaelae audirent, et ideo sanctur in eodem Concilio, ut ulterior hic non fiat, nisi suo tempore. Et additur praeterea in illo textu alia exceptio his verbis: Et, nisi alius velit propter reverentiam Sanctae Trinitatis, non pro alia devotione, audire. Ubi etiam approbarit audire Missam votivam, legitima intentione et reverentia, et non pro alia devotione; quod Glossa exponit, dicens, quasi melius sit, istas Missas audire, quam alias canonicas de die. Tamen in Concil. Selegunstadien., c. 40, ubi textus ille baluet, loco illorum verborum, non pro alia devotione, legitur, non pro aliqua divinatione. Igitur superstitio est, quae prohibetur ibi, et non alia; consulendum tamen est fidelibus, ut Missam de die audiant, preser- tim Dominicis, et festis diebus, et maxime hi, qui Ecclesiasticis officia intelligunt; nam reliquum vulgus, neque in hoc facit differen- tiam, neque moraliter potest; quod etiam est signum, non fuisse conveniens hoc praecep- tum aliter imponi.

45. Responsio. — Ultimo hic queri potest, an interdum obligentur siles, ad audiendas plures Missas, quod maxime interrogari solet, propter diem Nativitatis, nam de alia diebus nulla potest esse ratio dubitandi, ut supra dictum est. Respondetur tamen breviter, etiam de die Nativitatis esse rem certam, non teneri siles, ad audiendas tres, nec duas Missas, sed satisfacere, qualibet audita, ut expresse docuit Navar., d. c. 21, num. 2, quia nulla est lex, que ad hoc obliget. Item, quia neque ipsi sacerdotes tenetur tres dicere; illa enim indulgentia est, non obligatio. Ex vi ergo hujus praecepti nunquam tenetur siles audire, nisi unam Missam. Secus vero erit, si huic praecepto adjungatur votum, vel speciale alius praeceptum sacerdotis, impo- nentis in satisfactionem audire aliam Missam. Ubi obiter inquiri poterat, an hujusmodi praecep- tum a confessoris impositum de audienda Missa, tali die festo, in satisfactionem, obliget ad distinctam Missam audienda, vel possit utrumque una Missa impleri; idemque interro- garis potest de voto audiendi Missam in die festo. Sed hoc alterius considerationis sunt; nunc breviter dicitur, pendere ex intentione, vel voventis, vel confessoris praepicientis, que intentio explicanda et declaranda est, ut tollatur omne dubium; vel, si hoc pretermissum est, ex verbis et circumstantiis erit con- jectanda. Notat autem Major, in 4, dist. 12, quest. 8, quod cum quis tenetur audire duas Missas aliquibus ex predictis titulis, potest illas simul audire a duobus sacerdotibus in duobus altaria, quia ex illarum obligatio- num non tenetur illas audire diversis tem- poribus, juxta ea, quae in simili dicemus in fine sectionis sequentis.
SECTIO III.

Quibus actibus, quae attentione debeat hoc impleri preceptum.

4. Explicitus veluti objectum seu materia, circa quam versatur hoc preceptum; nunc sequitur declarandum, quod, seu quo actu impendium sit. Et est ratio debui, quia in dicto cap. Missae, praecipitur fidem audire totas Missas; est autem difficile ad explicandum, quid significet illo verbo audiendo; nam primo quia surdus est, potest implere hoc preceptum, quamvis nihil audiat. Item, qui a longe privato Missae assistit, nihil audat, et censetur implere preceptum. Quod si dicas, audire, ibi latius sumi prout includit videre, unde alius littera non habebit, audire, sed, tener Missas, et ita legit Surius in Concilio Agathens., c. 47, contra hoc adhuc obstat, quia nec audi, nec videre necessarium est, ut constat, si fidelis fingat surdus et cecus. Item, quia interdum contingit propter magnum populi frequentiam, ut is, qui assistit, nec videre quicquam possit, nec audi, est ergo difficile ad explicandum, quae actio exterior ab homine exigatur circa Missam in hoc precepto. Dici fortasse possit, solum requiri corporalem praeceptam ad audiendum et videndum. Sed contra, nam inde sequitur, si quis corporte adstit praesens in Missa, etiam si animo alibi sit, ut si ibi de alius rebus confabulatur, nihilominus impuler preceptum. Et consequenter etiam, qui ibi dormit. Quae sunt valde absurdum.

2. In hoc re duo explicanda sunt, quae in predicta difficiliora tangesin. Usum pertinent ad exteriores actionem, aliud ad interiori, animi attentionem. Circa prioriorem paratem, quae facies est, diuiti communiter actores, ex vi hujus precepti teneri fideles, ut secundum moralitatem et corporalem preseniam Missae assistat, ita ut, quantum in ipsis est, audire possit, et videre seu percipere aliquo modo secundum ministerium. Ita D. Antoninus, Sylvest., Navarrus, Cajetanus et Soto, locis supra citatis. Et constat primo, ex vi verbi audiendi vel tenendi, quod non potest alia ratione commodius explicari, ut ex objectionibus seis constat. Secundo, quia propter hanc causam, justa usum Ecclesie, necesse est adire tempus vel locum, in quo Missa celebratur; nec satiesfavit quia, atiam si desem manens per totum Missae tempus sit intentus rebus divinis; ergo praecipitur corporalis presentia et assistentia, cumque hoc ordinatur ad percipiendum sensibiliter verba ut carceremias Missae, talis presentia praesipitur, quibus ad hoc moraliter sufficit; ergo hanc tenentur fideles exhibere.

3. Posterior pars in attentione et intentione consistit. — Notabile. — Objectiones occurrurur. — Circa posterioriorem partem major est difficilatia, quae consistit in dubius: primo, in intentione; secundo, in attendente; nam de intentione frequentior dictatur, ad impendium hoc preceptum, necessarium esse, ut quis intesit Missae ex intentione impendii hoc preceptum, ut petit ex Antonii., 2 part., tit. 9, cap. 10, § 4; et Navarr., in c. Quando, notab. 43, num. 27; et ratio esse potest, quia ad impendium quodcumque preceptum necessaria est volentes impendi illud, quia implere preceptum, actus est obedientia, qui sine voluntate non est. Sed, ut hae sententia veritatem habebat, sano modo explicanda est. Primum itaque necessaria est voluntas iuendi Missam, nam si quis coeptus et contra volente suum ibi adesset, non pletur preceptum, quia nullo modo eieicet. Et juxta hoc intelligendum est, quod Anton. sit, famulos, servos, alumnos, vel similates, qui Missae adsum quasi coepti a dominis seu paenagogis, alio ad aucta diutum, non impuler preceptum; hoc enim est verum quando ipsi habent illum actum voluntatem, etiam dum actu audiant Missam, et maxime, si ratione illius non sunt attenti, sed distracti. Si autem ipsi tam voluntatem non habent, quamvis fortasse conditionalis illa in intellectu divino vera sit, nihil refert ad impendium, vel non impendium preceptum. Imo, licet prius habuerint illum voluntatem precepto repergant, et in ea graviter pecuvieserit, si tamen postea voluntarie adisset et attendaret, sufficientem impulerunt preceptum. Ita ut, licet aliqua censura imposita esset transgresoribus talis precepti, illum non incurrenter. Deinde nescesse est, ut cum voluntate audienti Missam, non coniungatur voluntas formalis contraria precepto, quia reversa tace per illum actum hoc modo exercitum non impuleretur preceptum, quiaullo modo obediret illi, ut ratio supra facta probat; ut, si quis, deum ex devotione Missam audit in die feste, hunc actum formalen habebat: Nolo hac Missa impulerpreceptum, et in ea voluntate persistat, per illum actum, ut sic, reversa non implet. Unde si illum haberet sine specie propositione audiendi aliam Missam, graviter pecuvieserat,
DISPUTAT. LXXXVIII., SECT. III.

quia simpliciter haberet voluntatem non implant preceptum. Dices: ergo omnino tenebitur postea audire aliam Missam. Respondet: ita concedunt aliqui, quia suo arbitrio voluit exclusere priorem actum a precepto; et consequenter in eo statu manere, ac si nihil egisset. Probabilius vero est, secluso voto, non relinquui habe precisiu obligationem, sed satis esse, ut voluntatem mutet tempore opportuno, id est, intra tempus precepti, et velit, audience precendit Missae satisfacere precepto, quia prior actus exterior voluntarie factus, quod exterior actum ut humanum et moralem, habuit totum id, quod ad substantiam precepti implendum sufficit; neque hoc potest excludi priorem intentionem agendi illum actum ex devotione et non ex obligatione; solumque ibi debet obedientia voluntatis; ergo si hic postea adiungatur per subsequentem voluntatem et moralem relationem ab illa provenientem, hoc satis est ad implendum preceptum per priorum actum sic relatum. Et hic est communis sententia, tam in hoc precepto quam in aliis similibus, ut constat ex materia de legibus. Tertio, si non adit voluntas contraria precepto, sufficit ad illud implendum, voluntas audiendi Missam, etiam formaliter non sit sub intentione impendi preceptum, quia omnis, qui non excludit, censeatur virtualiter includere intentionem impendi preceptum in ea voluntate, qua vult officere actum preceptum. Et hoc etiam commune est apud sectores. Unde inferior, eum, qui summo mane Missam audivit ex devotione, existimavit non esse diem festum, quamvis postea id sciit, non teneri ad aliam Missam audiendi, sed ad summam, ad volendum satisfacere precepto per priorum actum; imo neque hoc in rigore necessarium est, sed solum, ut judicet, se satisfacisse precepto. 6. Observandum. — Ultimo addendum hic est, pravam intentionem adjunctam voluntati audiendi Missam, non esse contrarium implantiohijus precepti, si aliquo non exclusat sufficientem attentionem. Haque, quanvis quis est ad Ecclesiam ex liberissime intentione videndi feminam, vel etiam si officio Missae cum cadem intentione assistat, tamen, si non exclusat voluntatem implendi hoc preceptum Ecclesiasticum, et sufficienter sit attentus, implet illud. Ita Medine, Codice de Confess., quest. de Poenitent. inducta tempore quo Missa celebratur, et Navarr., cap. 21, n. 40, contra D. Antonin. et Adrian., ut in simili superioris etiam dictum est, tractando de precepto communiohis; est enim hic cadem ratio, scilicet, quia ille implet substantiam actus precepti, cui intentio illa contraria non est. 5. Et confirmatur, quia alius, qui ex intentione vanae gloriae audiret sacram, non implet preceptum, quod valide rigorosum est et per se improbabile; sequela patet, quia si aliqua intentio extranea impediret, nihil referret, quod esset magis vel minus prava, quia satis erit, quod maculet actum; hoc ergo non impedit, sed satis est, quod maneat actus substantialis bonus, moralis et voluntarius, formaliter aut virtualiter factus ad preceptum implendum. Et hoc de intentione. 6. Circa aliorum partem de attentione, Sylvest., verbo Missa 2, quest. 6, dicit interiorem attentionem non cadere sub hoc precepto, sed solum exteriores; et insinuat rationem, quia humanum preceptum non cadit in interiorum actum. Sed hoc nullius momenti est, nam licet actus pure interior per se non præcipitatur lege humana, tamen ut conjunctus exteriori, et tanquam forma illius, præcipi potest; sic enim præcipitur interiori attentio per legem humanam, qua præcipitur vocalis oratio, ut constat ex materia de oratione; sic ergo præcipi potest presenti precepto. Imo si interiori attentio non esset precepta, neque exterior esset, quia hic non est, nisi propter interiori; consistit enim hic exteriori attentio, ut ipse Sylvest. explicat, in hoc, quod home non occupetur in aliis actionibus auditioni Missae repugnantibus, sed solum est necessarium propter attentionem interiori. 7. Conclusio. — Dicendum ergo est, requiri aliquam intentionem ex objecto religioso et ad cultum Dei pertinentem, ad hoc preceptum implendum. Ita docent sectores omnes statim citandi; ratio vero clara est, quia hic legi præcipitur audito Missae, ut est actus humanus, sufficientis ad moralem praesentiam; sed sine attentione nulla non potest actus esse humanus, nec presentia moralis: ergo. Confirmatur ratione supra insinuata, quia qui ibi dormiret, vel attentissime studeret, legendo aut scribendo, sine ulla controversia non haberet praesentiam necessariam; sed perinde se habit, qui nullo modo attendit, sed omnino mentis attentione voluntarie est in aliis rebus occupatus: ergo, etc. Rursus præcipitur hic actus, non tantum ut humanus et moralis, sed etiam ut religiosus et ad cultum Dei pertinentis; ergo non quacumque attentionem
requirit, sed religiosam et ad cultum Dei pertinentem, ita ut Deum oret, vel ei se submittat, eumve honorare velit, vel saltem attendat ad ea, quae sacerdos facit, tanquam ad res sacras. Et confirmatur, nam hac ratione ad orationem est necessaria attentio religiosa, ut latius traditur 2. 2, quest. 83. Controversia autem est inter auctores, quemnam attentio ad implendum hoc praeciptum sit necessaria. Quidam enim putat, toto illo tempore necessarium esse attentionem ad Deum ipsum, vel orando seu petendo, vel gratias agendo, vel etiam de peccatis dolendo, vel aliquid simile. Quod sentire videtur Scotos in 3, dist. 9, et Gabriel, lect. 29 in canonem.

8. Prima attentio. — Secunda attentio. — Aliis vero, nec tam exacta, nec tam continua actualis attentio necessaria videtur, ut late tractant Cajetan., 2. 2, q. 122, art. 4; Soto, lib. 2 de Justitia et jure, quest. 4, art. 4. Sed quamvis inter hos et alios auctores controversia sit de actibus interioris vel exterioris cultus et religionis, qui per totum tempus diei festi ex praecipto exercendi sunt, quae controversia nunc ad nos non pertinet, quia non de tota fœtorum observatione, sed de sola Missæ auditione, dispositionem instituimus, tamen, quod spectat ad tempus audiendi Missam, nullam credo esse dissensionem aut difficultatem; eadem enim fere ratio est de hoc actu, quæ de ratione vocali, de qua D. Thom., 2. 2, quest. 83, art. 13, triplexem attentio distinguat, ad verba, ad sensum verborum, et ad Deum, quæ hic etiam cum proportione applicare possimus. Aliæ est enim attentio ad ea quæ sacerdos dicit vel fauit, non ultra progradiendo, nec distincte intelligendo, sed solum attendendo ut ad rem quandam sacram, sicut supra dicebam; et hæc attentio est infima omnium, tamen sufficientis, quia illa satis est, ut illa Missæ audito suo presentia sit humana moralis et ex objecto religioso. Secunda attentio est ad ea, quæ illis verbis vel factis significantur, et hæc est melior, et non solum sufficient ad substantiam praecipti, sed multum etiam accedens ad finem ejus, qui est commemoratio beneficiorum Dei, et præsertim Christi Domini nostri passionis et redemptionis; non est autem necessaria tam perfecta attentio, cum prima, quæ longe minor est, sufficient; imo interdum multis est impossibilis magna ex parte hæc attentio, qui nec verborum sensum, necque actionum significationem percipere valent, ut ex supra dictis constat; nulli tamen sunt, qui saltam in confuso considerare non possint illis verbis et actionibus significari Christi Domini passionem, doctrinam, et similia. Ultima de nique attentio est ad Deum, quæ est suprema, et finis caeterarum, et maxime consulenda et procuranda etiam in auditione Missæ, ut ex illo verbo Surrum corda, significatur in c. Quando, de Consocr., dist. 4, ex Cypriano in expos. orat. Domini.; sub hac autem attentione ad Deum includiur omnis interior reverentia et cultus, omnis oratio et peteo, ut eleganter describit Gregory. X, in cap. Decet, de Immum. Eccles., in 6. Ex quo obiter inferitur, quod si quis, dum Missam audit, ita elevet mentem in Deum, ut totus a sensibili auditione et ab omni mysteriorum Missæ consideratione abstrahatur, totusque in contemplationem Dei rapitur, nihilominus perfecte implecto hoc praeciptum, quia perfecto assequitur finem praecipti, et voluntarie se applicavit, et adhibuit presentiam necessariam ad diuidam Missam, et in ea voluntate formaliter vel virtualiter persistit, cum attentione maxime intenta per ipsum praeciptum, et idea nullo modo est hic comparandus cum eo, qui voluntarie distraebatur ad res omnino alienas a Deo, et a rebus factis, nam ille priorem intentionem et voluntatem interrumpit.

9. Atque hinc etiam facile intelligitur, quod modo necessarium sit in aliqua ex his attentionibus, tota tempore Missæ perseverare; est enim necessaria hæc actualis attentio, quantum est ex voluntate et intentione adiendam Missam; non vero necessese est, ut actu semper dureat; nam potius moraliter, et humano modo loquendo, id est impossibile; satis ergo est, ut virtute durare censeatur, ratione prioris voluntatis non retractatae. Quocirca necessesse est, ut a principio quis accedat ad Missam audiendum, animo et intentione adiendae aliquo modo sufficiente ex predisca, inter quos potest etiam voluntarie attentio mutare ab uno in alium pro suo arbitrio; tamen non debet voluntarie distrahi ad alia, quae necessariae attentioni omnino repugnant; sic enim jam interrumperet priorem voluntatem et attentio. Si autem (quod sepe contingit) involuntarie distraebatur, etiam si ad magnam Missæ partem actualiter et formaliter non attendat, implect sufficiente praecipitum ex vi prioris voluntatis non retractatae, ratione cujus virtualis attentio manet, quia reliquam non est in hominum potestate, ut eleganter dixit Ambros., lib. de Fuga seculi,
cap. 1; et Basil., lib. de Vita perfecta, cap. 2. Dicitur autem involuntarie distrahi, quandiu non advertit, se non apprendere ad rem divinam, quamvis voluntarie de aliis rebus cognitet, tamen sine reflexione et sufficiente advertentia, quod id faciat tempore Missæ, et quando deberet ad divina attendere. Atque ita rem habe explicuere auctoris eis, et praesertim Medin., C. de Orat., q. de Postestate Eccles. circa actus internos, et q. de Attent. in orat. habeb.; et videndus est etiam Gabriel, lect. 63 et 86 in canon.

40. Soto et Medina expounditur. — Ex his autem colligit fere omnes citati auctores, quod si quis, dum audit Missam, voluntarie exercet actiones aliquae exteriæ, repugnantæ debitis attentioni Missae, peccat imprumus venialiter contra attentiam et reverentiam debitam rei sacræ; ac deinde, si eo modo magnum Missæ partem audiat, peccabit, mortali- ter, et non implet præceptum, si nimimum tanta sit pars, cuje omissio sufficiat ad præcepti transgressionem. In quo quidem graviter erravit Medin., Cod. de Consess., quest. de Pœnit. temp. Missæ impleta, dicens, si quis Missæ inter sit, semper tamen confabulatur aut alia negotia futura cum mercatoriaibus tractet, nihilominus implet præceptum, quia implet substantiam ejus, quamvis agat contra finem ejus; quod plane falsum est, quia attentio non est tantum finis hujus præcepti, sed est substantia ejus, ut ostensum est; et ideo, qui voluntarie omnino distrabitur, non solum contra finem, sed contra substantiam præcepti agit; perinde autem est voluntarie exercere actiones, quæ secum non compatiuntur necessariam attentiam, quales sunt, semper confabulari, aut, quod pejus est, mercaturam tractare, ac voluntarie non attendere; nam qui vult causam, vult effectum intrinsecum cum illa conjunctum. Atque ita tenet Sylvest., verb. Missa 2, quest. 6; et Navarr., in summ., cap. 13, num. 17, et cap. 21, et in cap. Quando, de Consecr., dist. 1, notab. 10, n. 13; Cajetanus, verb. Festorum violatio; Soto vero, in 4, dist. 43. q. 2, art. 1, in fine, dicit, quod licet indecentia sint colloquia inter audiendi Missam, non tamen propopera fit transgressio præcepti. Hoc autem intellegendum est, vel, quando colloquia non sunt continua, sed per parvam Missæ partem, quamvis seepius misceantur, nunc colloquendo, nunc attendendo, prout communiter fieri solet, vel certe, quando confabulatio non est de re seria, nec nimirum tenta, quæ non omnino impedit attentionem ad Missam, sed solum remitti illum, relinquat tamen sufficientem, ut actio illa humano modo fiat; sicut etiam, recitando horas canonicas, potest exerceri aliqua actio exterior, quando talis est, ut non omnino divertat animum, neque omne tollat attentionem; ergo idem esse potest in Missa. Præsertim quia, ut Soto et Navarrus etiam annotant, minor attentio in Missa necessaria est, quam in horis canoniciis recitandis, quia oratio est actio magis rationalis, quam illa moralis presentia, quæ necessaria est ad impleendum præceptum de audiendi Missa; et hoc modo est vera hæc sententia Soti, et ita posset etiam exponi sententia Medine; et derivavit, ut non condemnemus peccati mortalis multorum consuetudinem, quamvis reprehendenda graviter est; nam, ut minimum, est grave peccatum veniale, et facile potest declinare in mortale, præsertim, si confabulatio sit admodum continua, et maxime si potest generare scandalum et impedire alios a Missa audiendi.

41. Ultimo infertur ex dictis, posse aliquem, dum Missam audit, quascumque orationes vel Psalmos pro sua devotione recitare; ideo sibi Major in 4, dist. 12, quest. 8, quod, dum sacerdos submissæ loquitur, tenetur audienti præcepta alia præcepta recitaret. Quod non est intelligendum de precautionibus vocalibus, quia de hoc nihil præceptum est; sed solum de attentione, quæ explicata est; tamen, si vult, potest pro devotione sua, etiam vocalitate orare; cævere tamen debet, ne vel saecerdotem, vel alios impediatur. Ratio vero est, quia hujusmodi oratio non impedit presentiam, neque attentionem ad Missam necessarium. Quo fit, ut licet nunc recitet ea, quæ alias ex obligatione recitare tenatur, aut ratione Ordinis, aut beneficii, aut ex votos, aut ex peneintia iniqua, nihilominus sufficientie implet præceptum audiendi Missam, quia cum illa oratio non tollat presentiam et attentionem necessariam, impertinentis est, quod illa oratio sit ex alia obligatione, vel non. Atque ita docet Major supra, et ibi Gabriel, Cajet., Soto et Medina, locis citatis. Et preterea Cajet., tom. 3, opusc. de Valore orat.; Adrian., materia de Satisfact., q. 7; et Navarr., in summ., cap. 21, num. 89, et in cap. Quando, notab. 19, num. 184. An vero ille tunse simul implet alium præceptum de recitandis horis, non est presentis considerationis, sed in materiae oratione tractatur; ex dictis autem facile intelligitur, esse veram

SECTIO IV.

Quas personas obliget hoc praeposum.

1. Ratio dubitandi esse potest, quia in dict. cap. Missas, de Conscc., dist. 1, dicitur: Missas lotas audire secularibus praecipimus; ex quo verbo nonnulli Canonistae colleguerant, praecipitum hoc non obligare personas Ecclesiasticas, vel religiosas, quia obligation legis non est extendenda ultra verba legis; sed vox illa, secularis, non comprehendet omnibus personas, ut ex ejus significatione constat; ergo neque obligations hujus legis.

2. Prima conclusio. — Dicendum tamen est primo, legem hanc obligere omnes fideles adulescentes, cujusqueque conditionis vel status. Conclusio est certa et communis, et patent breviter singula partes; nam imprimit constat esse, qui ratione uti non possunt, non posse obligari hoc praeposum, tum quia generaliter non sunt capaces praepositi; tum etiam quia actum habere jure praepositi exercere non possunt. Deinde etiam est certum hoc praeposuit non obligare infideles, tum quia generaliter non obligantur legibus Ecclesiasticis per se et directe, nam de his qui foris sunt, nihil ad nos, 1 ad Cor. 6; tum etiam quia, cum non sunt membra Ecclesiae, non sunt proprie capaces hujus sacrificii, nec possunt illud offerre, nec pro eis offerre possent, quod furtum ex opere operato. Unde neque ei assentire permitteretur. Quocirca, non solum infideles, verum etiam nec catechumeni haec leges obligantur, propter eamdem causam, quia adhuc non sunt in statu; in quo Ecclesiasticis legibus subdantur; neque etiam ad proprium Missae sacrificium admittuntur, sed solam ad Missam catechumenorum usque ad offertorium, ut supra dictum est; et patet ex Concil. Carth. IV, cap. 43. Nec vero ad illam catechumenorum Missam audiemus ex praeposito obligantur, tum ratione generalis juris dicitur; tum etiam quia, qui non obligatur ad substantiam actus, neque ad ea, quae accidentaria sunt, potest obligari.

3. Jam vero, quod omnes adulti baptizati haec leges obligantur, per se loquendo, certa etiam et indubitata res est, quam omnes Summistae docent, verb. Missa, et verb. Feria; Anton., 2 part. Summae, tit. 9, cap. 40, § 4; Gabr., lect. 14 et 29 in cap.; Sot., dist. 13, quest. 2, art. 4; Palud., dist. 15, quest. 5; Navarr., cap. 21, et constat satis ex consecutivae Ecclesiae. Et ratio etiam id convicinit; nam imprimit constat ex praecedente cap. Missas, omnes secularis ad hoc obligari; non recte autem existimantur secularis a clericis distinguiri, sed a regularibus seu religiosis; frequens est enim in jure, ut secularis, in clericis et laicos distinguantur; omnes ergo ex vi illius vocis comprehendetur; quamvis per se notum sit, sacerdotes, celebrando, hujus praepositi satisfacere; perfectus enim Missarum auditur, seu tenant, quem assistentes. Religiosi autem seu regularis a fortiori comprehensio intelligatur, ita ut secularismi specialius facta sit mentio, quia ut per se notum relinquatur, multo magis debere religiosis hanc obligationem impuleri; car enim illi, qui ratione status maximo ad divinum cultum obligantur, ad hujusmodi praeposito exclusurum? Accedet, quod in cap. Omnes fideles, et cap. Cm ad celebrandae, et cap. Qui die, et cap. Et hoc audierunt, de Conscc., dist. 4, satis ostenditur, hoc praeposum generale esse, omnesque fideles comprehenderere.

4. Conclusio. — Quin potius queri hoc loco potest, an clerici vel religiosi tenantur ex alio Ecclesiasticum praeposito frequentissimus Missam audire, quom ceteri fideles, quod maxime queri solet de Episcopis, de quibus in cap. ut. de Privil., in 6, dicitur, non deere eos ullam diem transire sine Missa absque rationabili causa. Dicendum vero est nullam esset circa hoc universalem legem omnibus clericis vel religiosis impositam; religiosi ergo consultat suas speciales institutiones et statuta. Nam illis obligari poterunt, juxta modum unusquisque regulat; ex vi autem Ecclesiasticus praepositi nullam habent speciales obligationem. Similiter clerici ex peculiaribus tituli beneficii obligari poterunt, ut frequentian Missam celebrant, vel ei assistant; tamen ex vi hujus legis, quam explicamus, vel alterius Ecclesiastiae, nullam habent specialiorem obligationem. Denique idem est de Episcopis sentiendum, qui, licet in dict. cap. dictur, decere, non est tamen verbum ullum, quod praepositi obligationem inducat, ut notavit Angel.; verb. Missa, num. 57; Navarr., dict. cap. 21, et Canonistae communitati citato loco.

5. Ultimo inquiri potest, quo statutis anno incipienti fideles hoc praeposito obligari. Res-
pontetur, de hoc nihil esse jure praescriptum; et ideo regula generalis est, esse incipere obligari, cum jam ita possunt ratione uti, ut possint sufficienter discernere inter bonum et malum, et capaces esse pecati mortalis. Quia tunc jam sunt capaces obligationis naturalis coeli Deum, et ita etiam possunt haec lege Ecclesiastica obligari. Quo autem aetatis anno incipiant in hujusmodi statu constituiri, non potest generali regula definiri, sed ad parentem, parochorum et confessorum curam et prudens judicium hoc spectat. Illud solam est adventendum, in hujus praecipienti executione, nullam esse occasionem differentium executionem ejus, quam primum probabilis sit signa appareat discretionis et rationis usu, sicuti supra dicebamus de praecipeto communicandi propter majorem verientiam, et devotionem, quae ad illum actum requiritur; nam ad audientiam Missam non est tanta cognitio, ac perfecta rerum consideratio, et devotion necessaria; et ideo multo existimant, statim post septuennium, incipere pueros haec lege obligari; et Anton. merito monet, ut a tenora aetate inducantur a parentibus, et deferantur ad Missam audientiam, ut ita assuecant hanc Ecclesiasticam legem observare.

SECTIO V.

Quando vel quibus diebus obliget hoc praecipetum.

4. Principio certum est, hoc praecipetum obligare ad audientiam Missam omnibus diebus Dominica. Ita enim specialiter explicatur in dict. cap. Missas, de Cons., dist. 1; hujus enim die observatio propre mirabilia, quia Deus in eo operatur, et praesertim propter Dominii resurrectionem, hoc quod die facta est, celebris fuit semper in Ecclesia, et ad divinum cultum specialiter sanctificata, et ad usum hujus divini sacrificii et sacramenti, ut colligunt expositores omnes Graeci, et Latinis ex illo Act. 20: Una Sabbathi, cum convenissetus ad frangendum panem, et 4 ad Cor. 16: Per omnem Sabbathum unusquisque apud se reponat, etc. Sicut Marc. dicitur, Christus resurrexisse una Sabbathorum; Sabbathum enim pro hebdomada sumitur; more Hebraorum, qui unam diem appellant, id est, primam; una ergo Sabbathorum dictur prima dies hebdomadis, quae est Dominica; quam hoc etiam nomine appellat Joan., Apoc. 1, et ab antiquis vocabetur etiam dies solis, ut constat ex lege Ommes dies, C. de Fericis. Unde de hoc die loquitur Justin., Apol. 2, in fine, cum dicit, Die solis solitos esse Christianos in anum locum convenire ad divina officia, et praeertim ad sacram Eucharistie mysterium conficiendum. Et Tertull., in Apolog., cap. 16, cum inquit: Aeques si die solis latetius indulgumus, ubi Pamel., num. 248, et in epist. 33 Cyprian., num. 8, et Bellerm., lib. 3 de Cultu Sancorum, cap. 44, multa de antiquitate hujus festivitatis congruentur; et Gratiano referuntur nomenulla, dist. 75, ex Anacreo, epist. 2, et ex Leone P., epist. 78, et dist. 78, cap. Jejunium, ex Hieron., Zach. 8, cap. Scire, ex Ambr., serm. 61, et alios. Unde in cap. Licet, de Ferici, dicitur, tamen veteris quum novi Testamenti paginam septimum diem ad humanum quietem deputasse; non quod hujus diei observatio de jure divino sit, ut quidam patrunt, et refer Sylv., verb. Dominica, quest. 1, sed quod jur diui divino valde consentaneam sit, ut una dies hebdomadae ad divinum cultum deputetur, quae in lege veteri erat dies Sabbathi ex praecipeto divino, quod hanc partem ceremonialis; et in lege nova, in qua ceremonialia cessarent, in diec Dominiac merito transita est, tam ut Christiana observatio a Judaica distinguenter; tam etiam, ut unam et figuram jam cessassem, et in Dominica resurrectione omnia esse completum ostenderet; et propter alias causas, quae hic referre supervacueness esse sed videri possunt in citatis auctoribus, attigite hoc D. Thom., 2. 2, quest. 422, art. 4, ad 4; et Soto, lib. 2 de Just., quest. 1, art. 8; et quest. 5, art. 8; Mod., Cod. de Pcenit., q. 6; Navarr. late in cap. Quando de Consecr., dist. 4, notab. 3, num. 18, et cap. Inter verba, 44, quest. 3, num. 50, et in Maroali, cap. 43. Quamvis autem certum sit, dieum Dominicum ab Apostolorum temporibus divini cultui dicatam esse, quando tamen coeperit in ea obligare praecipetum audiendi Missam, non satis constat. Nam, in dict. cap. Missas, cum dicitur, speciali ordinatione hoc praecipi, significatur anteae hoc non fuisse in praecipetum. Quanquam licet hoc ita esset, non esset recens illud praecipetum, sed valde antiquum; nam Concil. Agathense tempore Celestini Papae celebratum est, ante mille et ducentos annos; existimo tamen quamvis anteae non fuerit hece lex scripta, tamen traditione et consuetudine Ecclesie semper servatam esse, ut ex traditione Sanctorum Patrum, quae indicovimus, colligere licet;
cum enim dies illa divino cultui fuerit a principio dicata, verisimile est, hunc maxime cultum fuisset semper in Ecclesia praecipsum; quidquid vero sit de antiquitate praecipiti, certum tamen est, nunc precipue his diebus obligare.

2. Secunda conclusio. — Qursisto satisfict.
— Dies festi peculiares tribus modis possunt introduci. — Tertio. — Votum in ratione voti ad successores proprie non transit. — Dico secundo, hoc præcepsum non tantum obligare ad Missam audiendo in diebus Dominicis, sed etiam omnibus diebus festivis; nam licet in dict. cap. Missas, solum diei Dominicis fiat mentio, tamen ex consuetudine et communi consensu Ecclesiae constat, idem esse de caeteris diebus festis intelligen; quod etiam aperte colligitur ex cap. Si quis, eaem dist., quod suumtum est ex eodem Concil. Agath., cap. 21. Item ex cap. Et hoc, cap. Omnes fideles, et cap. Qui die, eaem dist. Unde in cap. 2 de Parochis dicitur, ut Dominicus, et festivos diebus presbyteri, antequam Missas celebrent, inquirant, an ex aliena parochia aliquis ibi adavit, etc. Denique ratio est eaem, quia etiam dies festi ad divinum cultum debuta sunt; nullus autem alius cultus proprio affirmativo præcepsu mandatam fidelius omnibus in Ecclesia, præter hunc cultum audiendi Missam; reliqua enim festorum observatio magis est negativa, sciencet, vacandi ab omni opere servili. Quotiescumque ergo in Ecclesia dies aliquis tanquam festivis a fideliibus omnibus observari praecipitur, hoc ipso intelligitur tempus illud determinari, ut in eo obliget Missae præceptum. Nam haec est precipua pars sanctificationis cujuscumque diei festi in lege gratiae, et ideo præcepsum hoc sub hac generali ratione fidelius proponitur in omnibus Catechismis Christianae fidei. Sed inquiri potest, quin simunt hi dies festi, in quibus obligat hoc præcepsum. Respondetur, quosdam esse jure communi institutos et præceptos, alios vero antiquissima et universali Ecclesiae consuetudine, alios privata lege alicujus Episcopatus, civitatis, aut oppidi. In primo ordine sunt in primit quadam Dominii festivitates, ut Nativitatis, Circumcisionis, Epiphaniæ, Resurrectionis, Ascensionis, et Pentecostes, de quibus fit mentio in cap. ult. de Feriis; et postea additum est festum Corporis Christi ac Urbano IV et Clem. V, in Clement. unica, de Reliquiis et reverentia Sanctorum; et festum Inventionis S. Crucis,

ab Eusebio, epist. 3, in cap. Crucis, de Cons., dist. 3. Festum autem Transfigurationis, licet ab universa Ecclesia celebretur, et sit vale antiquum, ut constat ex concionibus Leonis, Cyrilli, et aliorum apud Surium, non tamen universali legis Ecclesiasticae observari præceptum est; unde non est ex his festis, in quibus jure communi obligat hoc præcepsum. Rursus in eodem ordine sunt quaedam festivitates Beatæ Virginis, quas in dict. cap. ult. de Feriis, specialiter non declarantur; sed generatim dicitur, festivitatum omnium Virginis Gloriosæ; tamen in cap. 1 de Cons., dist. 3, numerantur Purification, Assumptio et Nativitas Sanctæ Marie. Et postea additum est festum Conceptionis, in Extravag. communibus, de Reliquiis et venerat. Sanctorum, quamvis ibi non præcipuiat express, festum illud observare, aut Missam in eo audire, sed indulgentiarum concessione invitantur fideles ad id faciendum; jam vero consuetudine haec etiam festivitas recepta est. Rursus ad hunc ordinem pertinent festivitates quorundam Sanctorum, ut Joannis Baptizatus, duodecim Apostolorum, B. Laurentii, Dedicationis S. Michaelis, et festivitas Sanctorum omnium, S. Stephani, et Sanctorum Innocentium; que numerantur, dict. cap. ult. de Feriis, et dict. cap. 1 de Cons., dist. 3, de quibus omnibus video possunt citati auctores, et Latissime Covar., lib. 1 Variar., cap. 49. Est autem adventum, in illis decrætis, præter haec numerari alios dies, qui non sunt in usu, nimium, festum S. Sylvæstri, quod licet Romæ observetur, non tamen in universa Ecclesia. Item festum S. Martini, quod etiam non servatur. Item tota hebdomada Paschæ, cum tamen sola feria secunda et tertia, ex præcepsu servatur, sicut etiam in festo Pentecostes. Item omnes dies hebdomadæ sanctæ, qui etiam non servantur sub obligatione audiendi Missam, et vacandi ab operibus servilibus. Igitur vel consuetudine bujusmodi festivitates revocate sunt, vel certe ibi non numeratur tantum festivitates, quæ sub præcepsu observantur, sed etiam illæ, in quibus Ecclesia singularius aliquod officium vel mysterium aliquo representatur, aut Deum specialiter deprecatur; unde etiam ibi numerantur tres dies Rogationum post Assencionem, quibus tamen non est obligatio audiendi Missam. Quapropter multum pendet haec res ex universali consuetudine. Nam aliqüe etiam ex illis pertinent potuerunt ad specialia lege aut usus
DISPUTAT. LXXXVII, SECT. V.

Summistsæ, verb. Feriæ, qui etiam populi suffragium seu consensus requirunt, cum Innocent. et alii, in cap. Licet, de Feriis, Gloss. et alii, in cap. 4 de Reliq. et venerat. Sanctorum, in 6. Nam reversa non esset conveniens juxta morem, quem nunc Ecclesia servat, hoc modo populi consensus postulare. Quanquam observare debent Episcopi, ut, populi contradicentibus, festivitates non multiplicent, sed saltem tacite et virtute, consensus populi expectent, ut praedictis juribus cavitetur. Atque hinc fit, majori ratione posse habere festivitates introduci per decreatum Synodi provincialis, prout in Concil. Tolet. X, legimus de festo Expectationis, quod in Hispania celebramus, multo magis potest hoc fieri, in quacumque provinca ex concessione seu decreto Surnmi Pontificis, ut per se notum est. Ex lege autem civilis principis secularis non potest proprincium hae obligatio introduci, ut notat Sylvest., verb. Dominica, num. 2, quia est de re et actione spirituali; quamvis autoc pertinere in historiis legamus, Imperatores instituiquincia festa proponit, ut pateat ex Niceph., lib. 17, cap. 28, et insinuat in tit. Cod. de Feriis, tamen ad illas non proprie spectat festorum instituto, ut ad religiosam cultum ordinat; sed interdum praepositor vacatio- nem ab operibus servilibus, vel in proprium honorem, seu letitiam, ut in memoriam natalsi, vel quid similare posse habere festa proponit, ut interdum in honorem Dei, et Sanctorum, non quidem primo instituto tali festa, sed jam ad Ecclesiam instituta corroboratione. Tertio solet hae obligatio introduci voto populi. De qua, 2. 2, quest. 88, in materia de voto disputatur; nunc brevier dictut, votum proprie in ratione voti, etiam si juratum sit, non possit propricer ad successores transire. Est enim actio personalis. Unde neque hae obliged transit in voto proprie summpti; sed, vel in ratione legis a populo cum consensus Episcopi late; ut enim hae vocta valida sint et durabilia, approbationem Episcopi requirunt, vel certe in ratione cujusdam pacti, cujus obligatio transit ad successores, ut latius citato loco. Est autem in his festivitatis observandum, cum universales non sint, non transcenderes terminos loci aut temporis, pro quibus praecepturum, juxta rationem consuetudinis aut legis. Itaque interdum in civitate tantum servatur, et non in oppidis; interdum in uno oppido, et non in reliquis; aliquando in una tantum parochia,
et non in tota civitate; et tunc obligantur parochiani illius parochiae, et non alii. Item interdum totius dies integer, interdum vere solum usque ad meridiem servari praecipitur; et tunc se preceputum proprium est sub ratione divini cultus, et cum obligatione vacandi eo matutino tempore ab opere servili, consequenter etiam obligat ad Missam audiendam, quia dies ille, quoad illud tempus, est vere festivus, et divino cultui dicatus; et, ut dixi, hic cultus potissimum in hoc soto consistit; iones ideo specialiter illud matutinum tempus praecipitur, quia in illo huc divino sacrificio vacari potest. 

3. Nonnulla breves dubitationes. — Prima. — Soluto prima. — Turrecr. — Sed hinc orientur nonnullae dubitationes. Prima est de diebus specialiter dicatis cultui divino, saltem quoad tempus matutinum, ut dies Rationem, et feria quinta et sexta hebdomadis sanctae, et nonnullae vigiliae celebriores, ut Natalis Domini, Pascha et Pentecoste, an in eis obligentur fideles ad audiendum Missam. Respondetur non obligari; nam in primis de vigiliis nullos est speciale preceputum, magis quam de alius diebus jejuniorum, Quadragesimae, vel Quatuor Temporum, in quibus certum est, nullam esse telem obligationem; quamvis quidam Canonismus dubitaverint, quia in c. Solest, de Consecr., dist. 4, dicitur, in diebus jejunii non esse comedium ante vesperitum officium, et subditur: Concurrendum est enim ad Missam; et auditis Missarum solemnibus et vespertinis officiis, et elargiri cleroeamyasis, ad cibum accedendum est. Sed caput illud consuetudine abrogatum est, ut cum Sylvest. et alius notat Novarr., cap. 21, num. 2. Quod est verum, quantum ad horam prandii in diebus jejunii, nam quantum ad Missam audiendum non fuit necessaria abrogatio, quia ibi non precipitur magis, quam audire vesperitum officium, vel elargiri cleroeamynas; sed solum dicitur id, quod facere oportet in diebus jejunii ante prandium, vel certe declaratur, esse intentionem Ecclesiae, ut in diebus jejunii sit ante prandium sufficiens tempus ad illa omnia, vel similia opera religiosis ac pietatis, ut in eis possint fideles, si velit, occupari. De diebus autem Rationem, licet antiqua juris, ut dixi, eos servari preceperint, ut aperius consecatur ex cap. Rationes, de Consecrat., dist. 3, tamem, ut Turrecr. ibi notat, et experientia satis constat, contrarium consuetudine abrogatum est jus illud, Nam consuetudo a pastorebus Ecclesiae approbata est. Idemque dicendum est de feriis hebdomadis sanctae. Neque oportet, fermiam sextam excipere a certis diebus, ut quidam existimant; nam sae consuetudo eodem fere est; neque populus ex precepto obligatur a pastorebus Ecclesiae, ut officio illius diei assistat; iones, cum illud officium in rigore non sit Missa, minor ratio est obligandi ad officium illius diei, ut in superioribus taction est. Est autem optimum consilium, illis diebus, preservt mea quia est, et sancta, utque etiam Sabbatius, matutinis temporibus ab operibus servilibus vacare, saltem in publico, et Missae seu divino officio assisteret.

4. Secunda dubitationis solutio. — Secunda dubitatio est de quibusdam diebus, qui non sunt festivi toti populo, sed hominibus talis conditionis vel officii, ut, v. gr., scholastici, quibus pecuniare diei festivi sunt. Respondet, juxta commonem consuetudinem his dieis non censeri prope proprios festivos; quod in prima est certum de diebus, quibus vacaret a laboribus, solum propter requiem corpusalem, ut in academia fieri solet uno die bebedamads, et aliquibus ante, vel post Pascha, vel in sexta, quia constat, eos dies non esse dicatis ad divinum cultum. Major difficultate est de alius, in quibus vacaret a lectionibus, vel alio simili labore in honorem aliquorum Sanctorum, ut Doctorum Ecclesiae, v. gr., etc. Et in his, quibusdam visum est, teneri scholastici ad audiendum Missam, quod quidem securum est et optimum consilium, tamen in rigore non censeas esse preceptum, quia non est precepta illis diebus, etiam his personis, essetio ab opere servili, sed tamen est connexa indulgentia vacandi a lectionibus, vel alio simili munere; siqna ergo est, illos dies non esse simpliciter festivos; quamvis forte ea licentia concedatur in honore Sancti alicujus, ut liberius possint vacare divinis rebus, si velit. Item consuetudo hoc satia declarant, et communiter censes ita intelligunt, tauditum ex consilio, Missam esse audiendum illius diebus.

5. Tertium dubium. — Observandum. — Tertium dubium est, an elapsos dieis prescripto ad audiendum Missam, si non fuit tunc secta, maneat obligatio ad audiendum alia die. Respondet, non manere, quia preceptum affirmativa tamen obligat pro tempore, eidem designate. Unde si tunc non est impetu, debet culpa poscitantur dateri. Nulla tamen alia obligatio manet, iones etiam cot-
stat de diebus ejusnisi et similibus. Quo fit, non excusari a peccato mortali eum, qui sine justa causa die Dominico Missam omitit, animo suppleundi defectum die luna, vel etiam si preveniat audiendo illam die Sabbati;quia illud est proprium causs illius diei, ut in simili docent Navarr., in cap. Quanta, notab. 3, num. 14; Modina, C. de Oraet., q. de Horis canon. reiterandis. Et eadem ratione (ut utraque ex parte servetur sequentia) qui in die festo sacram justa ex causa omisit, non tenetur die sequente illud audire; neque etiam tenetur anterior die praeventire, etiam si futurum impedimentum praevidet, quia praeceptum tantum obligat ad praeceptum tempus. Dices: ergo etiam si intra idem festum praevidet, se non posse audire sacram ab hora nona, non tenetur praeventire et audire hora septima vel octava. Respondetur, nesae consequentiam, quia quod horam, in qua sacram est audienda, non est tempus omnis limitatum hac luna, sed tantum praeceptum est, ut ec die sacram audiat, quamquae hora, moraliter loquendo, id fieri possit. Unde, si usque ad meridiem, v. gr., differit potest, ideo est, quia ec tempore solet Missa dici, et potest audiri; unde, si terdies possit, etiam audito Missae amplius differi possit; tamen, si Missa non sit dicenda, nisi in principio diei, obligat praeceptum ad audiendum tunc illam, quia obligat simpliciter ut ec die impelatur.

SECTIO VI.

Quibus modis excusari aliquis posset ab audienda Missa in die, quo praeceptum est.

1. Conclusio. — Certum est apud omnes auctores, et ex praxi ipsa satis coasaat, posse sideoe variae modi excusari, ut abaque peccato Missam omissi, etiam praeceptum est, Missam audire; nam hoc praeceptum solum est de jure positivo Ecclesiastico, et de re sancta quidem et honesta, non tamen simpliciter ad salutem necessaria, et ideo non obligat eam tanto rigore, quin interventene rationabili causa, posset etiam legitima excussio inter seedere, ut notaturnum Summas omnem, verb. Missa et verb. Ferialis. Anton., 2 part., tit. 9, cap. 10, § 2; Cajet., 2, § 2, quest. 122, art. 4; Soto hic, dist. 43, quest. 2, art. 4, et latius, lib. 2 de Justit., quest. 4, art. 4; Navarr., in Summa, cap. 24. Numeratus autem ab his auctoribus variis casus, in quibus potest homo legitime excussari ab observatione hujus praecepti; quos omnes sigillitam persequi infinitum quid esset, et preter ordinem scientiae; nam ex circumstantiis per accidens occurrit inibus variari possunt, qui necessario prudentis arbitrio relinquendi sunt, suppositis nonnullis generalibus principiis, quae attingemus, paene quam capita numerando.

2. Prima excussatio. — Advertendum. — Prima igitur excussatio sit, spiritualis (ut sic dicam) impotens seu impedimentum, ut si quis sit eommunicatus, vel interdictus speciali aut generali interdicto; nam huic prohibitum est ab Ecclesia divinis officiis interesse, etiam diebus festis, unde necessis est, ut alia obligatio cesset. Quod quidem verum est, etiam si forteassae aliquis eum culpa talem censuram contraxerit, nam, locut in eo peccaverit, tamen, postquam jam est factus impotens ad audiemdam Missam, non peccat non audiendo; maxime, si moralis diligentiam adhibitis, et absolutionem censura consequetur; nonnulla vero difficulitates est, quando neglecto absolutionem obtinere; nam tunc videatur per eum stare, quominus potens sit audire Missam et implore praeceptum; ergo illi impetus ad Missam est, si non audit, neque hoc titulo justus excussori poterit. Et confirmatur, quia simpliciter obligatur tali praecepto, solumque excussor propter impedimentum; ergo in tantum excussatur, in quantum impedimentum illud fuerit involuntarium; ergo, si voluntarium sit, non excusat. Confirmatur secundo, nam, qui annuum confessionem vel communionem omissit propter excommunicationem, si ipse sit negligens in obtinenda absolutione, non excusatur a culpa, ut sumitur ex his, quae Navarr. tradit, cap. 24, num. 34 et 35; ergo idem est in presenti. Nihilominus idem Navarr., codem cap. 24, num. 3, expresse docet, etiam si aliquis sit negligens in obtinenda absolutione, et in hoc fortasse peccet alio peccati genere, non tamen in omissione Missae, quam, supposito tali impedimento, jure omitit. Quam sententiam multa viri docti probant; et est sene probabiles, quia non tenetur quis tam remote, et a lunge (ut sic dicam) se disponere ad Missam audiemd; ergo ex iis hujus praecepti non obligatur ad procurandum absolutionem eommunicationem; ergo dum in hoc est negligentia, non peccat contra hoc praeceptum; sed neque etiam postea peccat, non audiendo eum eommunications vinculo; ergo nonnunc peccat in hoc. Item infirmat, si sit negligens
in procuranda salute et viribus, ut possit Missam audire, et qui est in vinculis, si sit negligens in procuranda libertate, et ideo Missam omissat, non peccat specialiter contra hoc praecipsum,quia non obligat ad tollenda impedimenta tam remote; ergo similiter in proposito. Tandum a contrario, si quis previdat, se fieri impotentem ad audiendum sacram, incurriendo excommunicationem, non peccat specialiter contra hoc praecipsum, dando causam excommunicationem; ergo neque e contrario, etc. De praecipuo autem confessionis et communio non est cadem ratio, quia praecipuum confessionis per se obligat ad mundanam animam, et consequenter ad omnem dispositionem necessariam ad peccatum absolutionem obtinendum; praecipuum autem communio etiam consequenter obligat ad premittendum confessionem, si necessaria sit, ut revera est in eo, qui peccati mortalis conscientiam habet; illa ergo duum praecipuo multum majorem connexionem habent cum diligentia adhibenda, ut censura tollatur.

3. Quesitum. — Responsio. — Effectus quasi formalis privilegium. — Solent etiam hic interrogari, an qui habet privilegium, ut audire possit Missam tempore interdictionis, teneatur oam die festo audire. Et ratio dubitandi est, quia nemo obligatur ad utendum privilegium suo, aliqui gratia onerosa fieret, et libera facultas in obligationem vereretur; ergo habens tale privilegium non tenetur ut illo; sed, non utendo illo, non obligatur ad audiendum Missam: ergo. Proper hoc aliqii consent partem negativam probabilium; sed mihi non videtur practice probabilis, unde non est dubium, quia habens hoc privilegium teneatur Missam audire, ut tenet Navarr., cap. 21, num. 5; Soto, dist. 13, quest. 2, art. 4, et dist. 22, q. 3, art. 4; et ratio est, quia interdictionum State excusat ab obligatione audiendi Missam, in quantum ponit impedimentum ad audiendum illam; ergo, quacumque ratione hoc impedimentum tollatur, obligation praecipui suam vinu retinet, et tollitur excusatio. Confirmatur et declaratur. Nam, si quis in vinculis detinetur, excusatur ab executione hujus praecipui; et tamen, si ex privilegio ei concedatur libertas diebus festivis, tenetur implere illud, quia jam est ablatum impedimentum. Idemque esset de infirmo, etiam si per divinam gratiam supernaturali ei pro die festo sanitas concede- retur. Neque in eo casu cogitat quis uti privilegio; sed, supposito privilegio, cogitur servare praecipum; possimus enim in priviliegio intelligere quendam effectum quas formalem, qui est, tollere inhabilitatem, vel impedimentum, et hunc necessario habet, hoc ipso quod acceptatur; positio autem hoc effectu formali, absque alio usu, tollitur excusatio, et consequenter manet obligation praecipui.

4. Ultimo revocatur ad hoc caput impedimentum ignorantiae, quod spiritualem est, et ab aliquibus inter impedimenta excusantia in presenti computatur, ut videre licet in Sylvestr., et Rossel., et Antonii. supra; et est per se clarum, si ignorantia sit invincibilis, quas licet sic esse potest facile, si sit ignorantia facti, scilicet, quod hic sit diez festivis; sub qua ignorantia comprehenditur naturalis obli- vio vel inconsideratio; ignorantiae autem juris, si sumatur generaliter de toto hoc praecipui, scilicet, quod prorsus ignoraret, fideles habere hunc obligationem, vix admissi posse invincibilis, nisi in homine valde stupidum, aut in sylvis enutrito, aut in pueris, quibus rationis usus incipit eluciscere. Si vero sumatur hec ignorantia circa obligationem hujus praecipui in particulari, scilicet, in hoc die festo cum his circumstantiis, etc., sic facile accedere potest, ut praecipuum existimetur non obligare, quando revera obligat, et tamen quod ob ignorantiam homo excusetur, ut in sect. 1, cum Cajet. tetigimus. Quando vero talis circumstantia censenda sit incompilabilis, ex generalibus regulis de ignorantia, consideraria in particulari circumstantiis et conditionibus personae, prudenter judicandum est.

5. Auctoris sententia. — Primum corporalium bonorum est vita. — Secundum bonum est salus corporalis. — Teritium genus bonorum corporalium. — Quartium genus bonorum corporalium. — Ultimum genus bonorum corporalium. — Secundum caput hujus excusationis est impotentiae corporalis; quae, si sit impotentia simpliciter, non habet diffusionem, quia ad impossibile simpliciter nemo obligatur; hujusmodi autem impedimentum est, si aliquis in vinculis detinetur, vel quantum alia ratione cogatur non exire dono, aut non ingredi Ecclesiam, seu locum, ut Missa dicatur. Item, si desit sacerdos, qui sacram faciat, et Ecclesia adeo distet, ut non possit adiri. Item, si aliquis ita asegrat, ut non possit ex lecto surgere, etc. Et quia id solum proprius possimus, quod licite possimus, ad hoc caput revocandus est casus, in
quo alicuius, etiam ex dictis in praecedente puncto sequi, tunc ratione privilegii tolle exceptionem, et consequenter urgere obligationem praecipi. nihilominus verisimilium existimo, in eo casu non teneri ad utendum privilegio; et impimi, si necessarium sit stipendiarii querere sacerdotem, nemo ad hoc tenetur, sed solum ad audiendum Missam, quae in Ecclesia dictur, quia praecipuum non obligat ad procurandum Missam, etiam dato stipendio sacerdoti. Deinde, cum dicere Missam in domibus privatis, etiam approbati, de se sit odiosum, minusque decens reverentiam debitam huic sacrificio, et prater generales canones Ecclesiae, nemo obligatur ad utendum tali privilegio, ut posit in praeceptum Ecclesiasticum implere. Nam hoc non est tanti momenti, quale esse potest, ut sacrificium in privatis locis non sit. Item, quia ob causas minus graves et urgentes, excusatur quis interdum ab executione hujus praecipi, ut videbimus; ergo etiam propter hanc poterit excusari. Et in his omnibus est magna differentia inter hunc casum, et illum de privilegio interdicti; nam in illo, ablati impedimento, nulla postea dispensatio fit in jure, sed regulari modo Missa dicitur et auditur; quod in hoc casu non sit. Unde hic melius, quam qui, accommodatis principiorum illud, quod nemo cogitari suo privilegio uti; nam per hoc privilegium formaliter ac per se non tollitur impedimentum audiendi Missam; non enim tolluntur vincula, nec coactio manendi domi, etc. Unde necessarius est usus quasi effectus ipsius privilegii, ut possit aliqua Missam audire; et illum autem usum nemo obligatur. Ad hoc caput reducitur impedimentum navigationi, qui nec possunt ad terram accurdere, ut Missam audiant, neque etiam in navi eam audire, cum igitur non potest, ut supra dictum est; nam, licet interdum ibi Missa dieatur, qua vocatur sicca, tamen, et illud rarum est, et revera illa non est Missa; et ideo in rigore ad illam audiendam non obligat praecipuum, quamvis optimum consilium, et devotionis ac religionis indicium sit, illam audire; et aliquando etiam possit esse, saltem ad vitandum scandalum, necessarium. Hoc autem procedunt in navigazione, quae omnino est a terra remota, et postquam inchoata est; nam de caeteris judicandum est, sicut de aliis iter agentibus vel inchoantibus, de quibus infra dicemus. Tertium caput est impotentia moralis audiendi Missam, quae difficultor est ad explicandum, quia nec consistit in physica impotentia, nec indivisibili consistit, noque uno tantum, sed plurimis modis accedere potest. Regula tamen generalis, quae a Doctoribus assignatur, est, tunc censeri impotentiam moralam, quando sine jactura aliquius boni mediocris estimationis, aut sine magna difficiitate vel labore Missa audiri non potest. Cujus ratio nulla est alia, nisi quia hoc praeceptum juxta communem Doctorum interpretationem, et juxta communem etiam consuetudinem, cum hac moderatione latum est et receptum, ut non sit necessaria causa admodum gravis ad excusandum. Possimus autem exempla adhibere in omni genere bonorum corporalium seu temporalium; nam spiritualium, per se loquendo, non potest ex hoc actu timeri jactura, nisi in casibus in primo vel secundo capite comprehensius; nisi fingatur casus, in quo alicuius timent occasionem ruinas spiritualis, si Ecclesiis adeat ad Missam audire. De quo inferius in ultimo capite non nihil dicemus. Primum ergo corporalium bonorum est vita; si ergo in eundo vel redditu ab Ecclesia, periculum vitae quis timent, vel ab hostibus et inimicis, vel ab aere pestifero, vel ab alia similis causa, clarum est excusari, dummodo timor probabiliter saltat conjectura nitatur, et non sit sola imaginatione conflicts. Secundum bonum est salus corporalis; si ergo quis timent jacturam sua salutis, excusabitis; et hoc titulo excusantur infirmi, non solum, quando tam gravis est egrius, ut omnino non possint Missam audire; sed etiam, quando non possunt sine incommodo aliquius momenti ad lecto surgere; idem, licet possit, et jam coperit convalescere, excusantur, vel propter periculum reinicidenti, vel etiam notabileret retardandi convalescenti. In quo ad discernendos varios casus imprimis bona fides supponenda est; deinde adjuvenda prudentia; oportet enim, ut infirmitas seu necessitas sit vera seu aliquius momenti; et quod periculum detrimenti pro-
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babile sit viri prudentis arbitrio; ad quod ferendum consideranda est distantia loci, labor audiendi Missam, et seriis temperibus seu qualitates temporis. Et optimum indicium est, quando infirmitas impedit egredi lecto, aut domo, ad aliam notam aequalis vel majoris laboris, quam sit, Missam audire; nam si hae non impedit, non est, cur excusat; et juxta hae principia judicandum est de his, qui laborant quartana febri, et de seminis graviditis, quod quodammodo infirmans. Tertium genus bonorum est honor, ratione cujus excusabitur, si quis timent ab inimico injuriis aliquam vel jacturam honoris, sicut de vita dicebamus; hoc etiam titulo autore omnes excusant eum qui non posset decenter vestitus ad Ecclesiam ire; neque enim cogendus est, cum deducere in publico apparere; nam qui in eo statu est constitutus, ei, qui in vinculis existit, in jure comparatur, in leg. In eadem causa, ff. Ex quibus causis, etc. Huc etiam pertinet, si semina nobilis non posset domo exire sine decente comitatu; quod suo etiam modo in viris locum habet: haec tamen omnia regulanda sunt juxta personam qualitatem et honestam patriae consuetudinem; neque extendenda est nium in hae licentia ad superfius ornamenta, praesertim semina; et considerandum est, an in hujusmodi casibus possit aliquis secrete, ut, v. gr., summo mane, vel in Ecclesia a concentu populi remota, Missam audire; tunc enim non est, cur praecedente occasione excusat, cum non sit difficile, et vitare tale incommodum, et preceptum implore. Preterea hoc titulo excusatur, qui gravem timet infamiam, si domo exeat, et carum alia appareat; ut, v. gr., si semina, quae honesta existimatur, gravida sit, nec possit lapsum suum occultare, nisi domi se continent, excusari potest, ne se prodat; et idem est in quocumque casu similis, addita supra dicta limitatione, sci licet, quando quis non potest alias occulta Missam audire. Quarto numerantur bona externa temporalia, in quibus contingere potest, ut aligias grave damnum timent, si ad Missam audiendum accedat, ut, v. gr., si quis timent fortunam, si domum solam relinquat, ut si in domo ab oppido distantia quis habitet, etc. Item hoc ratione excusatur aliquis, si, dum iter agit, ne comites vias relinquat, Missam perdit, quando probabiliter periculum latronum imminet, si solus incedat; et etiam, si speret expensas itineris ab eis accipere, vel alius simile commendum, quod amittere, temporale damnum gravis momenti censeatur. Nam solum amittere comites vias, si nullum aliud incommodum adjuvatur, non videtur sufficientius causa ad Missam omissendam, ut sumatur ex Cajet., verb. Festa; Arm., verb. Missa, num. 30, et alii community. Similiter qui oves, v. gr., suas, aut res similes, cogitur sine custodia in agro relinquere, ut Missam possit audire, regulariter loquendo, probabiliter habet excusationem, quia probabile est periculum gravis nocentium; et sic de alia. Ultimo sub hoc capite continetur omne tempore vel corporale grave incommodum, quando sine illo Missa audiri non potest, quia non censeatur hoc preceptum cum tanto onere obligare. Et hoc ratione excusatur quis ad audienda Missa, si necessarium illi sit longum iter, v. gr., unius leucae, peditem confecer; idemque est, quamvis non sit tanta distantia, tamen est aliqua notabilis, et alii adeo tempentes ingrun, et pulvis, ita ut, prudenter rem considerando, notabile censeatur detrimentum. Ex hoc etiam capite judicandum est de iter agentibus, vel navigantibus per flumina, aut juxta maris littora. Nam imprimis, si iter incoenit in die festo (quicquid de alia questione, an id sit contra observationem festi, quantum ad preceptum negativum de non exercendis operibus servilibus), certum est, per se loquendo, non excusari ab audienda Missa eo die, priscusquam incoenit iter, nisi probabiliter speront audire illam in via, quia tunc nulla est ratio excusationis, nisi tanta sit necessitas accelerandi iter, ut grave detrimentum timent, si quis in audienda Missa immoerit, ut, v. gr., si ea de causa navigationem sit amissus, aut comites vise sibi necessarios ob aliquam gravem causam, ut supra insinuatam est, aut certe, si occasio alius locis gravat negotii transgredi et obtinendi, ea de causa perdurat; et idem fere judicium est de quovis die, in quo iter continuatur. Nam eadem est ratio. Rursus et hoc capite excusantur, qui Missam audire non possint propter urgentiam negotii, quia dilectionem non patiuntur sine magno detrimento boni temporalia cujuscumque, quod intelligendum est, quando neque hujusmodi negotii commode praeventi possunt, ne Missae audiensionem impediant; vel e contrario Missa praeverti potest, ut negotia vacuat; nam si quis prius velit nimo somno indulgere, ut postea non possit utrique oneri satisfacere, non propter excusationem a culpa, ratione praeterite neglectantium; quod procedit, quando
faturum impedimentum praevium est, et
nihilo minus non fuit diligentia adhibita ad
implendum preceptum. Et per hoc judicandum
est de similibus casibus, qui in infinitum
multiplicari possunt.

6. Quartum caput ex titulo charitatis su-
mitur. — Scandalum non datum, sed accep-
tum, non tenetur vitare. — Quartum caput
sumi potest ex titulo charitatis, propter
quam, ut alius Bernard. dixit, convenienter
omittitur, quod propter eamdem est introduc-
tum. Duabus autem modis potest hoc excu-
satio accidere: primo si necessarium sit, Missam
omittere, ad subveniendi proximo in
necessitate existenti; et hoc titulo excusant
omnes Doctores, et presertrim Cajet., Soto et
Navar.; locis supra citatis, eum, qui propter
infirmum, cui inseritur, ne illum solum, vel
absque necessario ministerio relinquat, Missam
omittit; quod intelligitur, quando utrumque
fieri non potest, et quando grave proximi
agograntis detrimentum indi timeatur, ut
praedicti auctores declarant, et per se evidens
est. Nam si utrumque commodo potest fieri,
nulla est excusationis ratio; si autem ex ab-
sentia, quae fieri potest ad audiem Missam,
non timetrum grave detrimentum, mora-
liter loquenti, non urget proprie necessitas
charitatis. Cum autem de gravi detrimento
agimus, non est intelligendum, oporetur, ut
vita infirma percikutur, aut quod ageritundu
ipsa multum augestur, vel aliquid simile;
seisatis est, quod, vel ea de causa agroto
non possint conveniente tempore remedia
adhiberi, maxime, cum ageritund est alicujus
momenti; vel certe, si gravis sit, satis erit,
non infirmus, solus relictus illo tempore toto,
pati debeat laborum, et animi anxiatatem, vel
aliquid simile. Denique, quando ageritund
nium gravius sit, vel extremer urget, si quis
bona fide, et ex animi petiatur, ut ministret
infirmo, ejusque curam gerat, Missam omit-
tat, rare peccabit mortaliter, etiam si foraste
in re ipsa egressum ministerio non sit admodum
necessarium, vel quia satis est, quod sit
valde utile; vel certe, quia bona fides, et
perturbatio, quod interdum adjungitur, excu-
sant; in qua re sicut fere in aliis, quae hujus-
modi sunt, prudens arbitrarium adhibendum
est; quod si homo non habet, quem consulat,
et bono animo faciat quod videtur charitati
consonum, non peccabit mortaliter. Quod
autem dictum est de hoc misericordiae opere,
judicandum est de reliquis, sive corporalia
sint, sive spiritualia, quando revera proxi-

mus est in necessitate, et differri non potest
remedium, sine gravi ejus detrimento, ut
si propter audiendum confessionem percli-
tantis infirmi Missam omissam, vel quid simi-

dile. Dices: hoc opera misericordiae in his
casibus non sunt simpliciter in precepto,
quamvis ex se bona sint, et in consilio; sed
opus precepti non est omissendum propter
opus consili; ergo. Respondetur, sese acci-
dere, ut hujusmodi opus sub preceptum
caedat; et tunc nulla est difficultas, quia pre-
ceptum charitatis majoris est necessitatis;
non tamen semper oportet expectare eam
precepti obligationem; sed satis est, quod
necessitas proximi gravis sit, modo explicato,
ut propter beneficium illi praestandum ex-
cusetur quis ab obligatione hujus precepti;
sicut propter vitandum proprium incommo-
dum licet mihi Missam omittere, quamvis ex
precepto non tenear illud incommodum vi-
tare; nam charitas facit, ut alium diligam,
sicut me ipsum. Nec tunc praestertur opus
consili operi precepti, sed res constituitur
in tali statu, et cum talibus circumstantiis, ut
propter bonum proximi cesset obligatio pre-
cepti; nam, cum affirmativa precepta non
obligent pro semper, facile potest, mutatis
circumstantiis, eorum obligatio cessare. Alio
modo potest contingere hoc excusatio, non
tam ad beneficium praestandum proximo,
quam ad non afferendum illi aliquod malum,
quod vix potest intelligi, nisi per modum vi-
tandi scandalum, quia irre ad Missam audien-
dam non est actio, que per se possit in dam-
num proximi redundare; solum ergo potest
inde damnun evenire, vel quia ea de causa
omittitur actio, proximo necessaria, quod
pertinet ad praecedentem modum; vel, quia
inde sunet proximus aliquam occasionem
decessandi; et hoc modo interdum non peccabit
femina continuendo se domi die festo, ne sit
occasioni peccandi aliqui, a quos scit ex nimia
fragilitate se perdite adamari; nam, licet ad
hoc non tenetur, quia illud scandalum non
est datum, sed acceptum, quod homo non te-
etur vitare cum tanto detrimento, nihilo-
minus tanta potest esse necessitas et fragilitas
proximi, ut licet hoc modo ei subvenire, ut
tetegit Soto hic, dist. 13, quaest. 2, art. 4. Et
eadem ratione, si quis eundo ad Ecclesiace,
timeat fore, ut ea occasione graves rixas se-
quantur, aut propter veteres aliquas inimici-
citas, aut propter locorum ordinem et digni-
tatem, vel aliquid simile, sufficiens sensi-
debet excusationis ratio. Atque hoc titlo in-
ter alios excusant auxores mulierem, quae, timens gravem rixam seu iram mariti, Missam omittit, ut ei convenienti tempore et modo omnia prepararet, et occasionem perturbationis auferat, quod intelligendum est, quando perturbatio est gravis, et alienus momenti, nam si sit levis, potius dissimulanda et ferenda est. Et idem est, si marius ob zeloptyram nolit, eam domo exire; nam si non posset conjux vitare id sine gravi incommodo, po-test, etiam in hoc, marito obtemperare seu condescendere, licet oppositus signifit c. Anton. 2 part., tit. 9, cap. 10, § 2, sed fortasse intelligit, quando non est periculum gravis incommodi. Et per hoc de similibus judicandum est.

7. Quinimum caput excusationis. — Advertendum. — Quinimum caput excusationis est ratione officii; et huc etiam revocatur excusatio ratione justae obediendiae; hoc ratione excusantur milites custodientes castrum aut portas civitatis, aut vigilias facientes, quando sine periculo aliquo non possunt suum muneri deesse; sic etiam excusantur pastores, quando per alium munus suum supplevere non possunt. Excusantur vectores mercium et cursores, qui muneris suos satisfacientes non possunt sine magno incommodo ad audiem-dam Missam detineri, ut notavit Cajet., verb. Pesta. Excusantur etiam matres vel nutrices, quae neque infantes desereere possunt, neque frequenter expedit, eos ad Ecclesiam deferri, etc. Sed praecipe hoc titulo solent excusari famuli, qui, ut dominis suis ministrent, Missam omittunt; quod res, quoniau valde practica est, nonnulla expositione indiget. Nam imprimis, si ministerium sit necessarium justa communem et ordinarium vivendi modum, vel justa occurrente, morales et rationales occasiones, certum est, nec dominum peccare praecipiendo, nec famulos pariendo, quia illa est gravis et rationabilis causa et moralis necessitas; quod semper intelligendum est, cum limitatione supra insinuata, quando famulus non potest, mediocri diligentia adhibita, opportunum tempus prae-venire, ut Missam; audiat non tamen tenen-tur adhibere extraordinarium diligentiam, v. gr., citius surgendo, aliquid ab ordinario, et secundum rationem moderato, somni tempore, detraboendo, vel aliquid simile; quamvis enim huc consulendum sit, tamen praeciputum ad id non obligat. At vero si ministerium non sit necessarium, sed possit, vel in alium diem, vel in alien horam sine incommodo differi, domini quidem male facunt, et gravior peccat, id praecipiendo, cum non solum teneantur non impidire sibi subjecta a Missa audienda, verum etiam debitam curam et diligentiam adhibere, ut Missam audiant, quia ad eos pertinet cura familiaris suae, ut in ea Ecclesiastica praecpta serventur, ut in proposito notavit Soto hic, et lib. 2 de Just., quest. 4, art. 4; Sylvestr., verb. Missa 3, quest. 4; Navarr., c. 21, n. 9 et 10; Anton., 2 part., tit. 9, c. 40, § 4; et signifivat Amb., in hom. 33, et citatur in c. An putatis, 86 d., et colligitur ex illo Paul., 1 ad Lor. 5: Si quia suorum, maxime domesticorum, curam non habet, fidelem negavit, et est infidelis deterior. At vero famuli, si absque magno incommodo possint subterfugere, et Missam audire, non obediendo dominis, debent id facere, etiam si aliqua levis 'rixa intercedat; si tamen necesses est, aut dominos deserere, aut grave aliquod detrimentum ea causa pati, ea ratione excusari possunt, nec censeatur preferre hominis praeciputum divino aut Ecclesiastico mandato, quod nunquam licet; sed censeatur tunc Ec-clesia nolle obligare cum tanto detrimento. Et huc erat differentia inter res prohibitas, quia malae sunt, et malas, quia prohibite, quia ab illis nunquam potest separari multa et prohibito, et ideo propter nullum incommodum fieri possunt, etiam si a domino pra-cipiantur; ab his vero separari potest ratio praecipi seu prohibitions, et consequenter ratio malitiae; et ideo, si propter vitandum incommodum obligatio praecipi cesset, fieri vel omitti possunt ad obediendum homini precipientem. Sicut etiam si quis minetur mor-tem alteri, si Ecclesiam adeat ad Missam au-diem, potest illam omittere, dummodo id non flat in contumacem vel injuriam religio-nis; in quo non praefert timorem humanam Ecclesiasticae obedientiae, sed cessat Ecclesiastici praecipi obligatio, occurrente tali periculo et incommodo; ita ergo est in prae-ent, quando sine gravi incommodo vitare non potest famulus, quin domino suo obsequatur; supponimus enim tale mandatum non esse contumacem religionis; sic enim illud facere esset intrinsecum malum, et ideo propter nul-lum incommodum vitandum licere potest; sed loquimur de communi mandato, suo mi-nisterio de se indifferente, et propter commodo humanum, ut regulariter contini. In quo etiam advertere oportet, debere famulum in tali eventu, prius certiorum facere domi-num, quod Missam non audierit, et proce-
rare, quoad commode possit, ab illo obtinere, ne se impediat, quominus Missam audiat, quia debet, quod in se est, facere, ut præceps tertum servet, et iniquum impedimentum evitet; quod si non possit, tunc excusaborit, ut dicitum est, tenebitur autem, si hoc sit frequens et quasi in consuetudine, nacta opportunitate, tale ministerium relinquere, et commodo alium, suo dominum quaerere, cui inserviendo, Ecclesiae præcepta possit servare. Et in his fere conveniunt auctores, Anton., 2 part., tit. 9, c. 7, § 5, et c. 10, § 2; Palud., in 4, dist. 15, quart. 5, concl. 2; Cajet., 2, 2, quaest. 422, art. 4, et in Sum., verb. Festa; circa finem; Sylvest. supra, et verb. Dominica, quaest. 4; Navarr. supra, et c. 43, n. 7, qui citat Rossel.; et juxta hoc locundum est de uxore respectu mariti, et de filii respectu parentum, et de militibus respectu ducis, et de omnibus similibus.

8. Sextum caput excusationis.—Exponentur Gregorii. — Notabile. — Sextum caput excusationis est consuetudo ex aliqua rationabili causa introducta, et a pastoriis Ecclesiae tolerata. Hujusmodi sunt nonnullae consuetudines, preservant ad feminas pertinentes. Una est, quod post partum per aliquos dies, etiam si plene valuerint nobis, ab Ecclesiae ingressu abstinent; quod si non faciant extra superstitione, aut Mosaico ritu, sed ex quaedam reverenter ac devotione, non improbabatur in c. unico, de Purificat. partum et ideo, si de hoc sineintroducta consuetudo, non est impropbanda, sed excusari potest, ut Cajetan. notavit, verb. Festa. Propter consuetudinem autem menstruam (ut hoc obiter adnotamus) non est Missa omittenda, per se loquendo, et seclusa a gregibus, vel debilitate, quae illi equivaleat, ut notavit Navar., c. 21, num. 9, ex d. c. Purificat. post partum, et c. ult., d. 5, ubi Greg. ait: Mulier, quae ex consuetudine menstrua patitur, prohiberi Ecclesiæ intrare non debet, nec a communions mysterio. Addit autem ibidem Greg.: Si autem ex veneratione magnæ percipere non presumit, laudanda est; ergo eodem modo dicere possemus, si abstinerem voluerit ab ingressa Ecclesiæ, laudandum esse; ergo ex illo textu potius videtur colligi, hanc posse esse piam et sufficientem excusationem, quamvis non necessarium. Respondet, Gregor. in illis verbis ultimis non loqui de communione præcepta; nam si quæ mulier eam omitteret ob hujusmodi causam, non esset laudanda; sic ergo dicendum est de ingressu Ecclesiæ; et ita sine dubio, regulariter loquendo, impedimentum hoc non est sufficiens, nec de hac re introducta est, nec, moraliter loquendo, introduci potest consuetudo; si vero aliquando timeteretur exterior aliqua indecentia, seu irreverentia loci sacri, tunc possit excusatio esse sufficiens. Alia consuetudo est viduarum, quae post viri mortem, per aliquot dies domo non exeunt, et ea de causa Missam omittunt, quam consuetudinem omnes Doctores approbant, Czet., 2, 2, quaest. 422, art. 4, et in Sum., verb. Festa; Anton., Sylvest., Navar., locis supra citatis, et fere omnes Summiste; nam consuetudo illa fundatur tum in quadam decentia et honestate vidualli; tum etiam in rationabili significacione et ostensione tristitiae. Adhibent tamen fere omnes auctores praedicti moderationem, scilicet, ut tempus illud non proloneget numinum, v. gr., per annum aut plures menses, sed, ad summum, per mensem, ut expressius notant Sylv. et Rossel. Sed non existimo, posse hanc moderationem una regula pro omnibus definiri; nam in feminis nobilioribus solet esse consuetudo, ut longiori tempore domi maneant, quam in aliis. Unde Navar. supra, num. 4, ait non posse dannari hanc consuetudinem in feminis nobilibus, etiam si per annum extendatur, quamvis laudabilius esset, illam non servare. Itaque si revera consuetudo introducta est, et præscripta, et Prelati Ecclesiæ non contradicent, ab unaquaque femina servari potest, quia per talem consuetudinem abrogatum est præcepsi audiendi Missam in hac parte; pertinet tamen ad Episcopos modum ponere hujusmodi consuetudini, ut non numinum extendatur. Bene autem advertit Navar., oportere, ut quae banc consuetudinem servant, quoad Missam non audiendum in Ecclesia, simpliciter eam servent, nec domo egrediantur ad res alias; quod et nos supra de infirmis in simili notavimus. Alia consuetudo est virginum nobilium, quæ cum jam sunt nubiles, non exeunt in publicum, et ideo Missam omittunt. Quam (si revera introducta sit, tolerata, et sufficienter præscripta) sufficientem esse ad abrogandum hoc præceptum in hac parte, et consequenter ad excusandum, tam ipsas virginem, quam eum parentes, docent Cajet., Soto, Sylv., Navar., et reliqui auctores, locis citatis; nam, licet consuetudinem hanc non laudent, tamen, si semel introducta sit, sufficient censent ad prædictum effectum; nam, cum non sit intrinsecus mala, potest humanam legem abro-
gare. Quin potius addunt idem auctores, quod si propter tales consuetudinem jam non decet, hujusmodi virginem nubilem domo eixe, et aliqual mater tameat aliquid honestati, et bonae fames ejus contrarium, si sola domi maneat, consequenter etiam excusari matrem ad audiendi Missa, non hoc titulo consuetudinis, sed alia, scilicet, quia sine gravi detrimento, et satisfaciendo, ut debet, muneri suo, Missam audire non potest. Sed revera hoc ipsum declarat, consuetudinem hanc esse valde irrationalabilem, et, uno inconvenientie dato, alia multiplicari; multo enim melius custodirent materas filias suas, sequam eas ad Missam ducendo, quam domi relinquant. Neque in hoc potest esse morale periculum pudicitiae, regulariter loquendo. Unde magis auctoritas, quam pudicitiae causa, hoc introductum videtur; eo vel maxime, quod hujusmodi virgines, quae hoc titulo Missam omittunt, fenestras non fugiunt, et domo exeat ad ludos et alia publica spectacula videnda. Quapropter licet consuetudo hee simpliciter damnari non possit, tamen magna prudentia moderanda est, et quod fieri possit, auferenda est; præsertim (ut Navar. notat) omnino suadendum est, ut, salem solemniaribus festis, hujusmodi virgines Missam audiant. Nam perpetuo illam omittere, intolerabile, et Christianis hominibus indignum est.

9. Septimum caput excusationis. — Septimum caput excusationis addi solet, scilicet, major utilitas vel necessitas spiritualis; sic Angelus supra excusat eum, qui propter concionem audiendum sacram omititur. Similiter alii excusant eum, qui tempore Missae confitetur pecessa sua; maxime, si eo tempore habeat copiam confessoris, quam postea cum difficulitate obtinebit. Sed hujusmodi excusationes, et similares, per se a mortaliter loquendo, insufficientes sunt, quia opus precepti non est ommendum propter hujusmodi voluntaria opera, etiam si utiliisset esse fingantur; alias posset quis sacram omittere, ut in suo cubiculo contemplatione Dei vacet, ex quaque majorem fructum spiritualium sibi comparare existimati; nam per se nullus est major fructus, quam servare mandata eo tempore, quo ipsa obligat. Igitur hujusmodi casus solum habent locum, quando urget aliqua moralis necessitas.

10. Ultimum caput excusationis. — Ultimum caput excusationis summ solet ex parte sacerdotis, quando scilicet ille est nominatim excommunicatus; tunc enim ita judicandum est, ac si omnino deesset copia ministri. An vero idem sit diendum de sacerdote publico concubinario, supra tectum est in materia sacramentis in genere; nam, licet antiquo jure prohibitum esset, ab hujusmodi sacrum audire, c. ult. de Cohab. Cleric. et multum, c. Nullus, cum seq. 32 d. c. Si qui sunt, 84 d., tamen novo jure Concilii Constantin. hoc jus limitatum seu rectum est, ut non obliget, donec hujusmodi sacerdos sit ab Ecclesia denunciatus tamquam excommunicatus seu praecipius, ut docent Ledesma., 1, p. 4, quest. 5, art. 6, dub. 9; et Navar., de PÆnit., d. 6, c. 4, § Labore, n. 29, et in Sum., c. 25, n. 79; et ex antiquis videri potest Gibr. in 4, d. 43, quest. 4; Major, d. 9, quest. 4; Cajet., 2. 2, quest. 42, art. 3. Propter inquitatem ergo sacerdotes nonnuquam excusatur aliquis a Missa audienda, nisi sacerdotes sit ab Ecclesia nominatim praecipii, et excommunicatus, ut praedicti autores sentiunt, et Anton., Sylv., et alii supra citati.

44. Quaestium. — Responsio. — Sed inquit non immerto aliquis, an eo casu, quo aliquis rationabilis causa excusatur a Missa audientibus, teneatur loco illius aliquis orationes fundere, vel externum aliquem cultum Deo exhiberi. Ista enim affirmarunt Scot. in 9, d. 9, et 47, q. unica; et indicat Angel., verb. Ferie. num. 43, quia preceptum orandi et colendi Deum, divinum est ac naturale; temporibus impendeli illud definitum est ab Ecclesia, ut sit diebus festis; simulque statuatur, ut per actum audiendi Missam imploetur; unde, si non sit opportunitas exercendi illum actum, erit obligatio impendeli illud preceptum divinum alias actus orationis vel cultus. Sed hec sententia non habet sufficientiam fundamentum, quia, quanimvis fines hujus precepti sit divinus cultus, tamen non cedit in preceptum, nisi quatenus est materia ejusdem precepti; sed materia hujus precepti solum est actus audiendi Missam; ergo solum ad hunc actum obligat tale preceptum; ergo intercedente excusatione sufficiente in tali actu, nulla succedit obligatio alterius actus, quia nullum est preceptum, in quo fundetur, illud enim divinum preceptum orandi vel colendi Deum solum definitur ad tale tempus diei festi, quatenus per talem actum exhiberi potest, et non alias. Et confirmatur, nam, qui absque excusatione, et peccando mortaliter, omisit sacram, non tenetur eodem die alis...
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...us colere et orare Deum; ergo multo minus enebitur, qui excusatur; est ergo opti-
millud consilium, nullum tamen est latum
ere præceptum, ut latius docuit Navar.
nuali, c. 24, n. 7, et in c. Quando, de
scr., d. 1, notab. 3, n. 5, cum Antonino,
o, et aliis.

Ultimo quæsito satisfit. — Ultimo in-
potest, utrum aliqua poena jure impos-
it hujus præcepti transgressoribus. Res-
etur, nullam esse, propter hane culpam,
aram ipso jure impositam, neque aliam
siasticam poenam, quæ ipso facto incurr
; solum in dicto c. Missas, de Consecr.,
de transgressoribus hujus præcepti dici-
Ab Episcopo publice confundatur. Quod
ligi potest, ut Doctores ibi exponunt, vel
publica correctione et reprehensione, vel
na, si opus sit, de excommunicatione.
ne hinc manavit consuetudo, quæ pra-
num in aliquibus villis vel parvis oppidis
ervatur, ut si quis Missam non audiat, publire
a parocho denuntietur; quod tamen pruden-
ter faciendum est, ita ut prius certo constet
de delicto; et quod aliquo modo sit publicum
et frequens, vel cum pertinacia commissum
post aliquam secretam correctionem; nam
aliqui periculum esset, vel puniendi inter-
dum innocentes, vel infamandi proximum
 sine sufficienti causa. Quando vero hujus-
modi correctio non sufficit, et frequenter
Missam omittitur, adjungi potest et debet ex-
communicationis severitas; nam preterquam
quod hujusmodi culpa gravis est, quando est
ita frequens et diuturna magnum scandalum
generat, adeo ut, qui per longum tempus Mis-
sam audire negligit, suspectus de sua fide
habeatur; sicut e contrario optimum indicium
fidei et devotionis est, etiam in diebus pro-
estis Missarum solemnis interesse, Deoque
condignum cultum offerre; cui sit honor et
gloria per infinita sæculorum sæcula, Amen.

HACTENUS DE ARCANO MISSÆ SACRIFICII MYSTERIO.

FINIS TOMI VIGESIMI PRIMI.
INDEX
LOCORUM SACRÆ SCRIPTURÆ
QUE IN TOMIS XX ET XXI EXPLICANTUR.

GENESIS.
Cap. 4, v. 4. Respexit Dominus ad Abel, et ad munera ejus. Primum causa secundi. d. 77, s. 1.
Cap. 17, v. 10. Hoc est pactum meum quod observabitis inter me, et vos: circumcidentur in vobis omne masculinum. Late explicatur hoc preceptum. q. 70, s. 2.
Cap. 17, v. 14. Maeculus, cujus præputii caro circumcisa non fuerit, dehibitur anima illius de populo suo. Late juxta sententiam August. expositur. d. 5, s. 1.
Cap. 22, v. 8. Postquam adoraverimus, revertemur ad vos, id est, postquam sacrificium obtulerimus. d. 74, s. 1.
Cap. 59, v. 16. Reduendi ad vesperam Jacob de agro, id est, in fine diei. d. 61, s. 1.
Cap. 49, v. 11. Lavabit in vino stolam suam, et in sanguine suum, id est, Christi in Eucharistia ex Cypr. q. 73, a. 6.
Cap. 19, v. 3. Compulit illos, id est, importunae crucibus abs illos obtinuit. d. 83, s. 1.

EXODUS.
Cap. 8, v. 16. Dimitte populum meum, ut sacrificet in deserto. d. 77, s. 3.
Cap. 14, v. 8. Et idem carnes nocte illa, quae scilicet immediata sequitur vesperram decimas quartae luna, quae agnus immolaret. ibid.
Cap. 19, v. 10. Nec remanabit quidquid in eo usque manet, illius scilicet diei proxime sequentis noctem ejus aegni, qui erat decimas quintae luna dies. ibid.
Cap. 19, v. 16. Dies præm corpora sancta atque solemnis; ostenditur, hanc primam diem solemnem esse pri-

CAP. 13, v. 17. In eodem ipso die educum exercitum
vestrum de terra Ægypti, festiva, scilicet asurnum, ac decima quinta luna. ibid.
Cap. 13, v. 18. Decima quarta die mensis ad vesperam
comedetis agras usque ad diem vigesimam primam
ejusdem mensis ad vesperam. Exponentur de ultimis
utriusque diei vesperae. ibid.
Cap. 13, v. 22. Nullus vestrum egreditur ostium dom-

CAP. 19, v. 29. Pactum est autem in noctis medio, expoznitor dicto, noctis, juxta n. 3. ibid.
CAP. 13, v. 81. Vocatique Pharao, Moyse, et Aaron
nocte, exponitur, nocte, juxta n. 3. ibid.
CAP. 13, v. 49. Nox ista est observabili Domino, juxta
n. 3, exponitur.
CAP. 13, v. 48. Quando eduxit eos de terra Ægypti,
id est, nocte, in qua eduxit eos, ut n. 3. ibid.
CAP. 14, v. 48. Omnis alienigena non comedet ex eo, omnis autem servus impeditus circumcidentur, et sic
comedet, id est, si comedere voluerit, circumcidentur, et sic
comedat, similiter et mercenarii. q. 70, s. 2.
CAP. 15, v. 48. Si quis peregrinorum ad vestrâ voluerit transire coloniam, circumcidentur prius omne
masculinum ejus: eo modo et sensu, quo omne mas-
culimum Abraham, juxta dicta supra Gen. n. 3. ibid.
CAP. 21, v. 15. Qui occiderit patrem, et matrem, morti
moritur, id est, patrem vel matrem. d. 74, s. 1.
CAP. 34, v. 8. Hic est sanguis factoris, quod peperit
Dominus tobicam, vel juxta Paulum, Testamenti,
quod mittit ad vos Deos, ad Heb. 9. Exponitur con-
tinerre figum sanguinis Christi, quem initio novi
Testamenti in ora discipulorum idem Christus effu-
dit. q. 73, s. 6.
CAP. 28, v. 3. Facies vestem S. Aaron fratri tuo glo-
riam et decorum. Pertinet enim ad honorem sacer-
dotis speciali veste uti in sacrificio. d. 88, s. 1.

LEVITICI.
CAP. 1, v. 9 et 4. Ponete manus super caput hostiae,
et acceptabitis eam, figuram manus extensionis, que a sacerdote fit supra obliqua, continuetur exponitur. d. 84, s. 1.
CAP. 13, v. 8. Sumnetique duos turtures, dibitque sacer-
doti, qui faciet, id est, sacrificabit, unum pro pec-
cato. d. 74, s. 2.
CAP. 23, v. 27. Decimo die mensis huic septimi, dies
expiationum erit, affigetique animas vestrā in eo,
scilicet, 10 die, qui a posteriori vespera diei noni,
INDEX LOCORUM SACRÆ SCRIPTURÆ.

CAP. 29., v. 5. Parasiti in conspectu meo mensæ aduersæ esse, qui tribulant me. Exponitur de Eucharistia etiam Bernardo. d. 61., s. 1

CAP. 32., v. 5. Calix tuae inebriæ quam praecipui est, id est, potus vini in tuo calice contentus, et Eucharistia aplicatur cum Hieron. q. 73., s. 6., d. 48., s. 1

CAP. 67., v. 11. Parasiti in dulcedine tua pasperi Dei. Exponitur de Eucharistia. d. 63., s. 3

CAP. 71., v. 16. Eri frumentum in terra. Hebraice, purgillum, seu placenta frumenti, per quam sacrificium Eucharistiae, sub specie panis figuratur. d. 64., s. 1., d. 74., s. 1

CAP. 49., v. 23. Sacrificium laudis honorificabat De Eucharistia. d. 76., s. 1

CAP. 80., v. 17. Cibavit eae eos adiipe frumenti, id est, tritici. d. 64., s. 1

CAP. 109., v. 4. Tu es seccords in externam secundum ordinem Melchisedech. De Christo, quatoque sacrificium obtulit Eucharistiae expositor. d. 74., s. 1

CAP. 110., v. 4. Memoriae fecti miraculorum eorum misericors et miserator Dominus, exom dedit timetibus eae. In sensu littorali de massa, in mystico de Eucharistia explicatur. d. 46., s. 1

CAP. 115., v. 13. Quid retinuisset Domino pro omni, quae retribuir mihi? California salutis acception, et nomen Domini invocabo. De Eucharistia calice, cujus summum verae gratiae actio. q. 73., s. 6., d. 48., s. 1

CAP. 128., v. 7. De quo non impetuit manus suam, qui metet, et eum suum, id est, nec simum. q. 74., s. 1

CAP. 440., v. 5. Oleum autem pecosarious non impicebat caput meum. De oleo admonitionis vel voluptatis. d. 13., s. 1

CAP. 447., v. 14. Qui possit fines tuos poenam et adipe frumenti satiat te, id est, tritici. d. 44., s. 1

CAP. 14., v. 2. Elevatio manuum meorum sacrificium vespertinum. Similibus enim exterioribus acclinibus sepe Deum collimt. d. 84., s. 1

PROVERBIUM.

CAP. 9., v. 9. Sapientia addicavit ebd domorum, addidit columnas seuetem, miscuit eum, et possit suam. Venite et comedite panem suum, bibite vina, quod miscis vobis. Explicatur de Eucharistia mensæ, et illa mistio de mistione aquæ et vini in calice, ex multorum Patriam sententia. q. 73., s. 6

CAP. 9., v. 3. Immolavit victimas suas, possit suam suam. Immolatio enim convivium ex immolati precedent. d. 73., s. 1

CAP. 80., v. 19. Et qui remotat mysteria, id est, secreta. d. 1., s. 1

SAPIENTIA.

CAP. 3., v. 29. Neciscenici sacramento Dei, id est, secreta. d. 1., s. 1

ECCELSIASITCI.

CAP. 34., v. 80. Quid baptizaretur a mortuo, et ilium tangiat mortuum, quid profecto lavatorio est? Explicatur deciis, a mortuo, id est, ab immemoria sactacta exuctis a saeculo mortu. d. 19., s. 4

ESAIA.

CAP. 4., v. 16. Lenamimi, mundi estote. Contineber ascensionem ad baptismum, ex D. Hieron. et Cyrillo. d. 56., s. 1
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CAP. 12, v. 9. Heuritis aquas in gaudio de fontibus Salvatoris. Explicitur cum D. Hieron. de sacramento novae legis. d. 1, s. 1

CAP. 19, v. 21. Cognoscent Egypti, id est, Gentes, Dominum, et colent eum hostias, id est, sacrificia, ex Hieron. d. 74, s. 1

CAP. 19, v. 19. In dio illa ert altare Domini in medio terra Egypti, id est, in Ecclesia gentium. ibid.

CAP. 63, v. 8. Si dedero tritici tuum ultera, cibum insinicas tuis. Exponitur de Eucharistia cum Hieron. d. 44, s. 1

CAP. 63, v. 5. Quare ergo rubrum estustum tuum, et vestimenta tua, sicut caldarium in torculari? De rubre sanguinis Christi, qui per vimnum significat, exponitur cum Cypriano. d. 45, s. 1

HIEREMIAS.

CAP. 11, v. 19. Mittamus liguas in penem ejus, id est, crucem in corpore Christi. q. 78, a 6

CAP. 81, v. 21. Consuetud bre Domini super frumento, vino et oleo. Exponitur cum Hieronymo de tritoce, ex quo penis Eucharisticis conficiatur. d. 44, s. 1

ECHIELI.

CAP. 26, v. 9. Effundam super vos aquam mundam. Et tani te aqua, et emundavi sanguinem tuum ex te. Explicitur de mundatione per aquam baptismi sacerdoria, cum Hieronym. d. 80, s. 1

DANIEL.

CAP. 2, v. 30. Miti sacramentum hoc revelatum est. Explicare hoc sacramentum, id est, rem bane, tam magnum et occultum. d. 1, s. 1

MICHEAS.

CAP. 7, v. 19. Proficiam in profundum maris omnia peccata vestra. Exponitur de baptismo. d. 80, s. 1

CAP. 9, v. 17. Quis bonum ejus nisi frumentum electorum, et vinum germinis virgines? De lage Evangelica et utraque Eucharistiae specie Hieron. et alia Patribus. Et dictio, frumentum, exponitur iterum. d. 44, s. 1

CAP. 13, v. 1. Brit fons patern domini David in ablutione peccatorum. Promissionem baptismi exponitur continere, ex Hieron. d. 80, s. 1

MALACHIAS.

CAP. 7, v. 41. Non est mihi voluntas in nobis, dicit Dominus sacrificium. Et venustus non usciplum de manu vestra: ab ortu enim usque ad occasum, magnus est nomen meum in gentibus, et in omni loco sacri sacrificii et offerunt nomini meo oblatio mundae. Reprobo, Iudaeorum, sacrificiorum ac ceremoniarum legisnulla cessationem, gentium vocacionem, mundissimam Eucharistiae sacrificii oblationem in Ecclesia futuram predicisse, exponitur. d. 74, s. 1

MATTHAEUS.

CAP. 3, v. 11. Ipse vos baptizabit in Spiritu Sancto et igne, id est, annuabit, et per Spiritum Sanctum in hac vita, et si opus fuerit, in futura per ignem, ex Hieron. d. 80, s. 1

CAP. 5, v. 22. Si offeris manus tuam ad altare, etc., non continet precipienti sacrificandi, sed suppone futurum. d. 74, s. 1. Imo ad Eucharistiae sacrificii alludit. d. 81, s. 5

CAP. 18, v. 3. Vobis datum est nosse mysteria regni celorum. Id est, secret. ibid.

Nisi comversi fueritis. Et efficiamini sicut paravis. Necessitatem precepti inducant. d. 86, s. 3

CAP. 19, v. 24. Facilium est, conelum per foramen acque introire, quom discimus introire in regnum caelestium. Apud homines hoc impossibile est, apud Deum autem omnis possibiilia. Ostenditur possibile ex vi penetrationis partium. d. 48, s. 1

CAP. 28, v. 11. Me autem non semper habebitis. Secundum corporalem presentiam, modo visibil. Quo modo pauperes habebitis vobiscum. d. 46, s. 1

CAP. 26, v. 22. Qui interitum mecum manum in paropside, etc., communes omnes, multit enim intingebant. d. 84, s. 1

CAP. 56, v. 34. Tu dixisti. Id est, salis est, tu visesia. d. 44, s. 3

CAP. 81, v. 17. Cum testem, semper esset in ecclesia. ibid.


CAP. 28, v. 20. Accept, benedictit, fregit, dedicavit, etc. Eundem ordinem in se, quem in enarratione, retinuert, licet inter duo ultima consecratio interesserit. d. 49, s. 3

CAP. 28, v. 27. Accipite, et bibite ex eo omenne. Solum Apostolis, ei non praeipuendo, sed invité, dicta. d. 74, s. 1

CAP. 28, v. 30. Hic est sanguis meus. De toto Christi sanguine exponitur. d. 51, s. 1

CAP. 28, v. 30. Quia pro multis effundetur, vel, ut in Graeco, effusituri, de effusiones eorum passionis exponitur. d. 58, s. 4

CAP. 29, v. 10. Et hymno dicto, id est, decantato, ex Concl. Tolet. III. d. 83, s. 1

CAP. 28, v. 19. Jesus qui crucifixus est, quotannis? Non est hic, surrexit enim. Simplex factus mortuus, non illivita argumentatio est; vel aliter: Surrupit; id est, corpus, quod hic jacet mortuum, hine vicum aegregum fuit, etideo non est hic. d. 48, s. 4


CAP. 19, v. 28. Baptizantes eos in nomine, etc. Non nova baptisma instituito, sed solemnis hujus praecepti promulgatio; nec solemne coetaniam, sed juris ad baptizandum ex officio, d. 19, s. 1, d. 26, s. 3, ostenditur, baptizantes, in omnibus rigore intelligentium, d. 20, s. 3. Dictio, in nomine, de exteriori invocatione exponitur. ibid.

CAP. 20, v. 20. Ecce ego viviscumus omnium usque ad consummationem saeculi. Licet probabiliter de Christi presentia in Eucharistiae nihilominus de presentia per singularum ejus proscriptions erga Ecclesiam, exponitur. d. 46, s. 2

MARCUS.

CAP. 14, v. 1. Erat autem Pascha, et asympa post biduum, id est, ultima venera 14 lune, ab egno in eo oscio Pascha dicta, dies vero asymbos, quia initium 15 lune, in qua proprie asyma incipiebant. Unde Pascha, et asympa post bidum simul futura dicantur. d. 44, s. 1

CAP. 14, v. 22. Primo die asympo, quando Pascha immolabatur. Propt er numero precedent. ibid.
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LUCAS.

Natus est vosis Salvator. Id est, in commodum vestrum. d. 83, s. 2

CAP. 3, v. 22. Ut sisterent eum Domino, et facerent secundum consuetudinem legis pro eo. Id est, ut offerrent, et sacrificarent. d. 74, s. 2

CAP. 14, v. 23. Compelle intrare, non necessitando, aut cogendo, sed magna gratie virtute inducendo. d. 83, s. 1

CAP. 15, v. 28. Approquinat redemptio vestra. Id est, gloriis consecutio, in qua vestra redemptio consummatur. d. 83, s. 2

CAP. 5, v. 3. Nisi penitentiam egeritis. Necessitatem mediis indicat. d. 40, s. 2

CAP. 13, v. 1. Approquinabat autem dies festus aymorum, qui dictur Pascha. Id est, decima quinta luna, quia Pascha diebatur, quia in ejs prima vespera, quae est ulctm dieceque quarus diei, Pascha, id est, agnus occidentur. d. 41, s. 1

CAP. 15, v. 15. Desiderio desideravi hoc Pascha, id est, hunc agnum vel hoc tempore et die, vel hunc sacramentalem eamam manducare, seu celebrare, voibus eum. d. 41, s. 4

CAP. 16, v. 18. Non bibam amodo de generatione vivit. De calice sanctissin exponitur. d. 43, s. 1

CAP. 16, v. 19. Hoc facite in meam commemorationem. Id est, hoc sacrificare, et eo modo, quo ego, verumque praecipitum summptios important. d. 41, s. 1

CAP. 63, s. 3. d. 69, s. 1

Hoc est corpus meum. Vide Eucharistiae forma. d. 75, s. 1

CAP. 26, v. 17. Verumtamen manus traditis me, mecum est in mensa, id est, quamvis hoc nego ignorare, adhuc vosibus meum corpus trado. d. 41, s. 4

CAP. 19, v. 46. In manus tuas commendo spiritum meum. Deprecationem continent, non obligationem. d. 75, s. 1

CAP. 23, v. 48. Revertentur percutientes pectora, interioris contritiois signum. d. 84, s. 1

CAP. 23, v. 49. Sedete in civitate, donec induamini virtute ex alto. Non tantum de gratia data, sed et de sanctificante gratia exponitur. d. 32, s. 1

CAP. 34, v. 55. Cognoverunt eum in fractione panis. Exponitur de asmo. d. 43, s. 1

JOANNES.

CAP. 2, v. 9. Cum vidisset architriclinum, aquam vinum factam, id est, vinum, in quod fuerat aqua conversa. d. 49, s. 2

CAP. 3, v. 16. Nolite facere domum Patris mei, dominum negotiacionis, cum quo rigore obliget, exponitur. d. 81, s. 8

CAP. 3, v. 5. Nisi quis renatus fuerit ex aqua et Spiritu Sancti. De regeneratione, quae sit per baptismum. d. 29, s. 1

CAP. 3, v. 6. Quod natura est ex carne, caro est, quod natura est ex spiritu, per baptismum, scilicet, spiritus est, quia vitam spiritualem consequitur. d. 26, s. 2

CAP. 3, v. 7. Oportet vos nasci denuo, id est, neceesse est. d. 27, s. 2


CAP. 4, v. 20. Patres nostri in monte hoc adoraverunt, et vos dicitis, quia Hierosolymis est locus, ubi adorare oportet, sed veniet hora, quando neque in monte hodie, neque in Hierosolymis adorabitis Patrem, sed veniet hora, et nunc est, quando veri adoratores adorabunt Patrem in spiritu et veritate. Auctoritas patris sacrificii oblatione sumitur, quae in nova leges unica futura predictur, per Eucharistiam sacrificium, non sola corporali actione, nec in umbra, sed in spiritu et veritate. d. 74, s. 1

CAP. 6, v. 1. Ut per mare et montes dormio, et in spiritu et veritate. d. 81, s. 1

CAP. 6, v. 19. Qui est Patris mei, legiit, eum, non necessitando aut cogendo, sed magna gratie virtute movendo. d. 83, s. 1

CAP. 6, v. 53. Nisi manducaveritis carnem Filii hominis, et biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in nobis. Late traductur, exponiturque de reali manducatione. d. 46, s. 2

CAP. 6, v. 57. Sicut misit me vivens Pater et ego vivi inquietum. Id est, nesciat quibus maneat, et expers se non propter Patrem, sed qui manducat me, et ipsum vise poprter me. Nullam necessitate, sed efficientiam indicat hujus cibi. d. 40, s. 2

CAP. 10, v. 19. Erant autem quidam Gentiles ex his, qui ascenderunt, ut adorarent in die festo, id est, sacrificium offerrent. d. 74, s. 1

CAP. 6, v. 58 et 59. Qui manducat meum carmen, et bibit meum sanguinem, habet vitam aeternam. Nonsuplantant tantum, sed copulativi intelligenda, ut de singulis membriis veritate habeant. d. 63, s. 6

CAP. 6, v. 58. Non Moyses dedit vosibus panem de caelo, id est, Eucharistiam. d. 44, s. 1

CAP. 6, v. 35. Qui credit in me, non esuriat, et qui credit in me, non siete unquam, Qui manducat meum carmen, et bibit meum sanguinem, in me manet, et ego in illo. Exponuntur juxta num. prime. d. 63, s. 6

CAP. 7, v. 39. Nondum erat spiritus datus, quia nondum erat Jesus glorificatus. De visibili missione Spiritus Sancti exponitur. d. 19, s. 1

CAP. 6, v. 52. Ego sum panis vitus. Dakur enim caro mea, et non mortuus, Quia de caelo descendit, Ridens unice divini suppositi. d. 51, s. 1

CAP. 13, v. 1. Ante diem festum Pascha, qui erat consecrata luna, prima aymorum dies, festivalis. d. 41, s. 1

CAP. 13, v. 2. Et cena facta. Legallis, scilicet que in esu agni consistebat. d. 41, s. 1

CAP. 13, v. 4. Surgit a Cena. Legallis, scilicet non naut, quam nondum ceperat. ibid.

CAP. 13, v. 12. Cum recubuisset iterum, id est, cum post lozioneum pedum, iterum sedisset ad usum ceae usus. d. 53

CAP. 13, v. 19. Quo lotus est, non indiget, nisi ut pelis lavit. Explicatur ex Augustino., de lozione, quae per
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liami sacramentum processerat in Apostolis.  

13. v. 36. Cui intimantum non paterent orrorem. De  

e non consecrato explicatur.  

d. 19. s. 1  

4. v. 16. Ego rogabo Patrem, et aitiam Paraccl  
damit vos, ut maneant vobiscum in aeternum.  

14. tractatur, et ostenditur continere speciæalem  
missionem dandi Spiritum Sanctum Ecclesiæ:  

promissio visibiliter in Apostolis, invisibilibi  

sacramento confirmaciónis quotidie immutet.  

d. 32. s. 1  

5. v. 32. Si non venissem et locutus es fuissem.  

at, et nisi eis, etc.  

71. a. 2  

17. v. 32. Ut omnes unum sint sicut tu Pater in  
et ego in te, et ut ipse in nobis unum sint, clari  

rum quem mihi dederisti dedi eis, ut sint unum,  

illos unum sumus ego in eis, et tu in me, ut sint  

summati in unum. De reali unione fidærum cum  

isto in Eucharistia, et per ipsum cum Deo exor  

er.  

d. 46. a. 7  

18. v. 38. Non introituor praetorium, ut non conti  

nentur, sed manducaverunt Pascia. Ibi, Pascia,  

significat aegrum quem noce proxime præce  

te manducaverunt, sed sacrificia, quæ singulis  

quis aegrum immoralabantur.  

d. 44. s. 1  

EX ACTIBUS APOSTOLORUM.  

1. v. 38. Et baptisetur unusquisque vir in  

nem Jesu Christi. Id est in fide, virtute, vel po  

stitute Christi.  

d. 21. s. 4  

8. v. 19. Et in nomine Jesu Christi baptizaretur  

ac matuteres.  

ibid.  

10. v. 48. Et frustra eis baptizari in nomine Do  

ni Jesu Christi.  

ibid.  

19. v. 5. His auditis, baptizati sunt in nomine  

nini Jesu.  

ibid.  

3. v. 18. Musti pleni sunt isti. Id est, vino.  

18. v. 39. Ipsi Israël audit, verba haec, no  

bis enim propensionis, et fidei vestrae, et omnibus, qui longe  

i, sive Judæis longe disperis, sive ex gentibus  

is. Proper quod addit, Quacumque vocaverint  

us.  

d. 31. s. 1  

3. v. 38. Pam Serializer ite, et baptisetur unus  

quisque vir in nomine Jesu Christi, in remis  

um peccatorum vestrorum, et accipietis domin  

um Spiritus Sancti. Exponitur, ut remissio peccatorum  

causa effectus sit, a receptione Spiritus Sancti, et  

per baptismum, haec per sacramentum confr  

donis detur, d. 26. s. 4; dictio, Peccatorum, ex  

mittere de actualibus.  

3. v. 6. Argentum et aurum non est mihi, id est,  

aurum.  

d. 71. s. 2  

6. v. 6. Orantes, imponentes eis manus. Id est,  

linantes eos.  

d. 34. s. 1  

8. v. 18. Cum vidisset autem Simon, quod per  

positionem manus Apostolorum, etc. Per, veram  

salutatem significat.  

d. 32. s. 1  

8. v. 37. Venerant, ut adorarent in Hierusalem.  

qui, ut sacrificium offerent.  

9. v. 17. Abit Ananiae et introit dominum et  

poner et manus, etc. De manum impositione  

ativa exposition.  

d. 34. s. 1  

12. v. 3. Ministraturus autem illis Dominus. Id  

sacrificiobus.  

d. 74. s. 1  

13. v. 3. Orantes, imponentes eis manus, dimi  

nunti eor. De manum impositione deprecativa ex  

sanguis.  

d. 34. s. 1  

CAP. 19. v. 32. Erit autem Ecclesia confusa, id est,  

fidelium congregatio.  

d. 81. s. 1  

EX EPISTOLA AD ROMANOS.  

CAP. 1. v. 3. Ex operibus legis neminem justificari. Et  

2. v. 3. Factores legis justificabantur, et qui fecerit  

esse, viset in illis, priora verba de operibus legis, ut  

a libero arbitrio precise sunt; postmodum a domino,  

ut ex fide et charitate procedent, intelligitur.  

d. 10. s. 3  

CAP. 4. v. 14. Signaculum justitiae fœde. Late explica  

catur contra quosdam hereticos nostri temporis.  

d. 4. s. 1  

CAP. 5. v. 15. Non sicut delictum, ita et donum. Ada  

em lapsus unum tantum delictum potuit in posteros  

transfundere. Christi meritorum gratiam, qua multa  

tollerentur delicta.  

q. 69. a. 1  

EX PRIMA AD CORINTHIOS.  

CAP. 1. v. 13. Numquid Paulus crucifixus est pro vobis,  

aut in nomine Pauli baptisati estis? Adducitur ad  

probandum effectum sacramenti non crescer e  

merito ministri.  

d. 7. s. 5  

CAP. 4. v. 1. Sic nos existimet homo ut ministros  

Christi, et dispensatores mysteriorum Dei. Id est,  

sacramentorum, ex Ambrosio.  

d. 1. s. 1  

CAP. 5. v. 7. Pascua nostra immaculata est Christus.  

Non in cruce tantum, sed in ultima cons. d. 78. s. 1  

CAP. 7. v. 14. Sanctificatus est vir infidelis, ac cr  

nem fœde, et sanctificata est mulier infidelis  

per virum fœdele, aliqui filii vestri immundi  

esse, id est, illegitiimi, nunc autem sancti sunt,  

scilicet legitimi, ex vero utique matrimonio nati.  

d. 27. s. 1  

CAP. 10. v. 3. Ommes eandem eam sacrum spirituale  

manuaverunt, scilicet manna, Eucharistia figuram.  

q. 73. a. 6  

CAP. 10. v. 8. Et eandem potum spirituale biberunt,  

sed non in pluribus eorum beneficium est Deus. Ilia  

Apostoli collatio inter ipso Hebræum est, non  

nobiscum, qui verum Christi corpus manducamus.  

d. 46. s. 3  

CAP. 10. v. 4. Bibebant autem omnes de spirituï,  

per figuram, scilicet, et fœdem.  

d. 46. s. 2  

CAP. 10. v. 11. Omnia in figura contingebant illis.  

Quatenus omnia eorum sacrificia Christi mortem  

et sacrificium mystice significabant.  

q. 76. a. 6  

CAP. 10. v. 16. Cultus, cui benedictissimus, id est, quem  

consecramus, d. 2. s. 9, vel cum Cyrillo, callix ben  

edictionis dicitur ab Apostolo, quia Christus eulog  

i, id est benedicens, instituisset dicitor. q. 73. a. 4  

CAP. 10. v. 16. Panis quem frangimus, nonne commun  

icatio corporis Christi est. Unus panis, unum corpus  

multi sumus omnes, qui de uno pane participamus.  

Exponitur de Christo sub speciebus panis, quatenus  

ejus communione unum corpus Christi efficiatur.  

ibid.  

CAP. 10. v. 18. Nonne qui edunt hostiam, participes  

sunt altaris? Id est, hosties immolati, participatio  

enim victimo supposit sacrificium consummatur.  

d. 75. s. 3  

CAP. 10. v. 21. Non potestis mensae Domini participes  

esse, et mensae dominorum, id est, altaris, seu aræ  

in quæ utrique sacrificatur, communicare. d. 74.  

2. Non potestis rem in Eucharistia oblatam comedere,  

si oblati in Gentilium sacrificii comedatis.  

CAP. 11. v. 26. Conveniendum est eis omnium, non  

esse dominicam consensum manducare. Exponitur de Eu-
charistia, cum D. Thomae, Aeselmo, et aliis, d. 11, s. 2; et dicitio, in unum, exponitur de loco publico divino cultui specialiter designato. d. 81, s. 8

Cap. 11, v. 29. Ecclesiast Dei contemnit, id est, tempulum ita praecessit. ibid.

Cap. 11, v. 34. Similiiter, id est, eodem modo, quae persona post canum legem vel consecrerat, sua, et caelestis postquam canavit, eadem sic etiam legit omen.

Cap. 11, v. 26. Quotiescumque mundanitas panem humum hoc est, hume spirituali adnum est, qui sub forma panis datur. d. 59, s. 9

Cap. 11, v. 28. Probat autem seipsum homo, et sic de pane illo edam, et de calico bibat, qui enim manuacut et bibit indignem, judicium sibi manuacut et bibit, non judicantis corpus Domini. Quod in Ecclesiast realiter conteret et manuaco, ex hoc loco cum Cyriano, et aliis Patribus ostenditur. d. 46, s. 8

Cap. 11, v. 34. Si quis usurit domum manuacut. De ordine servando in convivio cumbeos Paulus loquitur, non de Ecclesiast. d. 68, s. 8

Cap. 11, v. 34. Cætera autem, cum venero disponam, utique similis et ad eundem ordinem pertinens.

Cap. 11, v. 33. Cum convenisset ad manuandamentum, in vicem spectaret. ibid.

Cap. 11, v. 9. Si noverimus mysterium ossis. Id est, sacramento, ex Augustino. d. 4, s. 1

Cap. 11, v. 15. Ecce mysterium sibi dico, ut in præced.

Cap. 11, v. 9. Si tradidero corpus meum, ita ut ardeat, charitatem autem non habero, nihil mihi prodest, id est, si nullo modo habero, neque ut principium, neque ut terminum, vel effectum talis actus.

Cap. 11, v. 8. Qui prophetat, hominibus loquitur. Id est, qui concionatur.

Cap. 11, v. 6. Quod visib loquero, nisi visib loquar, aut in revelatione, aut in scientia, vel in doctrina, vel in prophetia. Hac quatuor diversis omnino rationes importat. ibid.

Cap. 11, v. 11. Si nesciero virtutem vocis, ero, cui loquor barbarus, id est, nec intelligo, nec intellego.

Cap. 11, v. 13. Si orem lingua. Hoc est, si ex dono linguæ divinae laudes conceinam ignoto idoneo, vel saltem recorda mysteria verborum non intellego, spiritus meus orat, movere enim interiori affecta ad orandum, mens autem mea sine fructu est, proprio vel alieno.

Cap. 11, v. 16. Qui supplet locum idiati, quomodo dicet, Amen. Id est, fiat. Non de Ecclesiastici officii, sed de sermone linguæm exponitur, qui si a responsorio non intelligatur, quomodo poterit suo tempore respondere? ibid.

Cap. 11, v. 26. Cum convenisset, unusquisque vestrum Pelemum habet, doctrinam habet, etc. Evangelorum et Epistolam usu ex huc loco colligitur cum Justin. ibid.

Cap. 11, v. 34. Mulieres in Ecclesiast locant, id est, in templo. d. 81, s. 1

Cap. 11, v. 39. Aeselamini prophetar, id est, concionari, ut loqui lingua, id est, ex dono linguæm divinæ laudes canali, nolite prohiberi. d. 83, s. 1

EX SECUNDA AD CORINTHIOS.

Cap. 1, v. 9. Qui unxit nos Deus, et qui simeavit nos, et dedit pigius spiritus id coribus nostris. Expone nitur cum D. Thomae, de charaktere, quo a Deo signavit, qui effectus et ab actione, quae per gratiam fit, et a pigione spiritus, testimonio, sic videntem, bone conscientie distinctum est. q. 78, s. 3. Et contrahit explicatio cum Ambrosio ad characterem connexiones. d. 11, s. 9

EX EPISTOLA AD GALATAS.

Cap. 4, v. 19. Quomodo conversus est iterum ad infirma et egna elementa? Late tractatur, et de sacramentis antiquæ legis, etiam ante adventum Christi, probabili autem post ejus mortem, exponitur. d. 10, s. 1

Cap. 4, v. 19. Ipsi, mei, quos iterum pertulit; ducce formetur Christus in nobis. De formatione, per justificationem, exponitur. q. 46, s. 1

Cap. 5, v. 9. Medicum fermentum totam merunt, con- rumpit. Id est fermentatur, ut in Graeco. d. 44, s. 3

EX EPISTOLA AD EPHESIOS.

Cap. 1, v. 8. Ut notum jaceret sacramentum voluntatis mea. Id est, secretum. d. 1, s. 1


Cap. 4, v. 5. Unus Deus, unus fides, unus baptismus. Non tantum unitate specific, sed etiam numerica. d. 92, s. 1 et al.

Cap. 4, v. 30. Nolite contristare Spiritum Sanctum Dei, in quo sagitis est in die redemptionis, vel ut c. 1:1 In quo credentes sagitatis, Spiritus promissionis sancti, qui est pigius hæreditatis nostre. Non tantum de signatione per gratiam cum D. Thomae, sed per baptismalem characterem, per quem gratia Christi efficacious, exponitur, ex Chrysostomo et Thodoreto. q. 73, s. 3

Cap. 5, v. 8. Sacramentum hoc magnus est, id est, in maxime supernaturalis et occultum, ut potere Christi cum Ecclesia communionem significaret. d. 1, s. 1

Cap. 5, v. 8. Mandane cum lavabo aqvas in vero vire. De verbo consecratio, cum Chrysost., Ambrosio, et aliis, d. 9, s. 1 et dictio, lavacrum, de baptismo ex Augustino. d. 9, s. 2, et d. 36, s. 1

Cap. 5, v. 30. Memoria somus corporis ejus, de carne ejus, et de ossibus ejus, exponitur cum Chrysostum. et Iren. de Eucharistia, per quam Christi corpori con- jungitur. d. 46, s. 3

EX EPISTOLA AD PHILEPPENSES.


Cap. 4, v. 6. In omni oratione et obserbatione cum grafiarium actiones, idem hanc tris significat, sed communitatis gratias gemitinae. d. 84, s. 1


EX PRIMA AD TIMOThHEUM.

Cap. 3, v. 1. Obserbationes, orationes, postulationes et grafiarium actiones, pro omnibus hominibus, late tractatur, et de publicis orationibus, quia omnis totius Ecclesiæ in Missa fiant, exponitur. d. 83, s. 1

Cap. 3, v. 16. Magnus est pietae sacramentum, id est, mysterium. d. 1, s. 1
INDEX LOCORUM SACRÆ SCRIPTURE.

CAP. 4, v. 14. Noli neglegere gratiam quam tibi data est, per impositionem manus presbyteri. Id est, per quam presbyter ordinatus es. d. 84, s. 1, et d. 36, s. 1.

CAP. 3, v. 21. Neminem cito manus imposueris, id est, sum ordinarius. d. 84, s. 1.

EX SECUNDA AD TIMOTHEO. CAP. 1, v. 6. Admoene te, ut nescias gratiam, quam est te per impositionem manus meam. Per quam, scilicet te ordinavi. d. 84, s. 1.

EX EPISTOLA AD COLOSSENSES. CAP. 4, v. 16. Cum lecta fuerit apud vos Epistola, non necessario intelligitur de lectione, que fit in Missa. d. 88, s. 1.

EX PRIMA AD THERESALONICENSES. CAP. 5, v. 8. Et galeam spem salutis. Est enim spes, sub qua etiam fideles comprehenduntur, salutis galea. d. 92, s. 2.

CAP. 5, v. 27. Ut legatur Epistola hae, non necessario intelligitur de lectione, que fit in Missa. d. 88, s. 1.

EX EPISTOLA AD TITUM. CAP. 3, v. 5. Lavorum regenerationis. Exponitur de baptismo. d. 1, s. 1.

EX EPISTOLA AD HEBREOS. CAP. 4, v. 3. Et figura substantiae Patriæ. Non quia veritate substantiae careat, sed quia per suam substantiam Patrem representat. d. 46, s. 4.

CAP. 3, v. 4. Mellioribus repromissionibus sanctam est. De specialibus repromissionibus exponitur, quae in nova gele meliores sunt, quam in veteri. d. 10, s. 2.

CAP. 5, v. 4. Nec quium sumi sibi homonem, sacerdotii, scilicet, sed qui vocatur a Deo, tanquam Aaron, id est, qui legitima publicaque auctoritate ad hoc munus consecratus est. d. 78, s. 4.

CAP. 6, v. 1. Non rursum jacientes fundamenta ad operibus mortuis, et fide in Deum baptismatum doctrina, impositionisque munus. Cum Ambrosio et August. exponitur de manu impositionis, per quam Apostolus Spiritus Sanctus dabitur, sicut modo ab Epiphanis in sacramento confirmationis, d. 23, s. 1; et d. 34, s. 1, ex illis verbis: Non rursum jacientes fundamenta, colloquent, baptismum et confirmationem non posse iterari.

CAP. 6, v. 4. Impossibile est eos, qui semel sunt illuminati, scilicet per baptismum, et participes facti sunt Spiritus Sancti, per sacramentum, scilicet confirmationis, iterum renovari ad ponantiam, scilicet, iterum illa duo sacramenta recipiendi, et sic, rursum cruciferent in semetipsis Filium Dei. Cum Ambr., August. et alia. d. 36, s. 1.

CAP. 5, v. 5. Omnis Pontifex ex hominibus assumptus, pro hominibus constituitur. Id est, vice et nomine hominum, ut offerat dona et sacrificial pro peccatis. Non tantum sole, sed etiam populi. d. 78, s. 1.

CAP. 7, v. 18. Reprobatio quidem fit præcedentis mandati propter infirmitatem ejus et inutilitatem. De lege veteri exponitur, etiam ante passionem Christi. d. 10, s. 3.

CAP. 9, v. 1. Habuit quidem justificationes cultura. Id est, ad cultum exterum pertinentes. Et sancium sanctuaria, seu, munusam, ut in Greco. Exponitur.

de templo, quod idea mendumam dicitur, quia in eo ex vi legis, sola justitia exterior, et in oculis mundi dabitur. ibid.

CAP. 9, v. 12. Christus autem introitavit semel in sancta, aeterna redemptione inventa. Exponitur de sacrificio cruento mortis Christi, qua una oblatione, quoad sufficientiam, consummati sacrificaris, coramque redemptio inventa, id est, peracta est. d. 78, s. 1.

CAP. 10, v. 19. Hic horum remissio est, iam non est oblatio pro peccato. Exponitur, vel de legali oblatione, que dicitur jam non necessaria, vel de oblatione, qua pretium denuo acquiratur, que facta jam peccatorum remissione per Christi passionem, non est cur requiratur; secur oblatio applicans tale pretium. ibid.

CAP. 10, v. 26. Voluntarie enim peccatoribus nobis, jam non relinquitur hostia pro peccato. Ad Habeeres loquitur, quibus nec Christus, in quem non credent, nec aliis Messias venturum, qui nullus est, nec legale sacrificium prodesse potest. ibid.

CAP. 12, v. 26. Habemus gratiam, per quam serviamus, placentes Deo, id est, Eucharistiae sacramentum, cum Turrian. q. 78, s. 4.

CAP. 13, v. 10. Habemus altare, de quo edere non habent potestatem, qui tabernaculo deserviunt. De am., ubi Christus offeritur in Eucharistia, explicatur. d. 74, s. 1.

EX EPISTOLA 1 PETRI.

CAP. 3, v. 2. Regeneravit nos in spem vivam. De regeneratione per quamlibet hominis justificationem, exponitur. q. 66, s. 1.

CAP. 3, v. 20. Quod et vos nunc similis formas salvos facit baptisma, non carnis depositio sordium, sed conscientia bona interrogatio in Deum, late tractatur. d. 7, s. 4.

EX EPISTOLA 1 IOANNIS.

CAP. 3, v. 6. Omnis, qui natus est ex Deo, peccatum non facit, quoniam semem ipsius in eo manet. Diceo, semem, de gratia exponitur, quae valde efficax est super sanitates. d. 19, s. 1.

CAP. 3, v. 15. Omnis homoicida non habet vitam aternum in se aeternam, id est, perdit illam. d. 49, s. 1.

CAP. 4, v. 4. Et victis eum, quoniam major est, qui in nobis est, per gratiam, scilicet, quam qui in mundo. d. 10, s. 4.

CAP. 4, v. 3. Omnis spiritus, qui solvit Jumum, aut humanitatem a divinitate, aut corpus a sanguine separans, ex Deo non est. d. 51, s. 1.

EX APOCALYPSEI.

CAP. 1, v. 20. Sacramentum septem stelliarum. Id est, res supernaturalis et occultis. d. 4, s. 1.


CAP. 13, v. 8. Agnus occisus ab origine mundi. De mystica Christi occisione in agno Paschali, exponitur. d. 75, s. 6.

CAP. 19, v. 9. Beati qui ad caenum nuptiarum aeternarum vocati sunt. Id est, ad convivium. d. 10, s. 2.

CAP. 21, v. 22. Et templum non vidit in ea, de Ecclesiae triumphante exponitur. d. 81, s. 1.
INDEX RERUM

QUÆ IN TOMIS XX ET XXI CONTINENTUR.

ABEL.

Probabilis est obtulisse agnum Deo ex âede mortis Christi. d. 73, s. 2

ABLUTIO.

Vide verbum Missae ceremoniae, et Baptismi materia.

ABRAHAM.

Cur magis ei, quam aliis ex Patribus Christi promissio facta sit, et circumcisione tradita. q. 70, a. 2

Vide verbum Circumcisionis institutio.

ABSOLUTIO.

Absolutio ab excommunicatione licet ceremonia sacra et aliquam sanctificationem conferens, cur non sacramentum. d. 1, s. 2

ACCIDENTI.

Accidentia Eucharistiae. Vide Eucharistia, versiculo Species sacramentales.

Non est capax unionis hypostatical. d. 47, s. 3

Dum inheret subjecto, non potest privari omni suo effectu formalis. d. 48, s. 3

Habet distinctam existentiam a substantia. d. 49, s. 4

Non esse de ejus essentia actualem inacionem, sola ratione fit assa probable. q. 77, s. 4

Eesse sine subjecto non est contra, sed supra ejus naturam. ibid.

Ex vi esse entitatis intrinsecus individuatur, in ordine ad agens extrinsecus tantum, in feren vero a subjecto cum talibus circumstantiis, ibidem. Vide, verbo Forma accidentalis.

ACTIO.

Actio educens formam de potentia materie, essentiale alter petiti actus et unionum cum subjecto. d. 19, s. 1

Actioni cur per aliam actionem fieri repugnet. d. 47, s. 3

Non potest esse sine termino intrinsecus qui per illam fiat. d. 50, s. 8

Ut detur nova actio circa terminum, non est necessae, aliquid in ipso produci, sed sufficit, ut novam dependam habere incipiat in esse, quod praehabebat. d. 49, s. 1

Non potest dici potens influere, sed influens. d. 50, s. 4

Non variatur, variato modo existendi effectus, nisii talis modus intrinsecus sit actioni. ibid.

Non distinguunt essentialiter ex diversitate instrumentorum, quibus fit. ibid.

ACTUS.

Actus vitales contrarii non possunt simul esse in eadem potentia, etiam in duplici loco possit. d. 48, s. 6

Actus sensum internorum, et appetitus sensitivii, non possunt naturaliter fieri, nisi a potentia materiali extensa. d. 53, a. 3

Actus quos Christus habet in Eucharistia. Vide Christus in Eucharistia, similis ver.

ADAM.

Etiam si non peccasset, probabile est homines in illo statu peccatores. d. 3, s. 1

Non est cur negentur, antec peccatum obtulisse sacrifcium. ibid.

Obtulit sacrificium post peccatum, licet de eo non sit mentio in Scriptura. d. 74, s. 1

Adeo matrimonium non fuit sacramentum. d. 3, s. 3

Significavit tamen desponsationem Verbi cum natura humana. ibid.

Prius cognovisse incarnationem, postea proportionem matrimonii cum ipsa. ibid.

Generatio hominum in Adamo, et regeneratio in Christo, quo differat. d. 85, a. 1

Adeo illi non habebant scientias naturae per accidens infusa. d. 8, s. 3

Vide, verbo Status immacul.

ADORATIO.

Non nihilius sensibus, sed fide, nec, ut licite fiat, necesse est esse de illa speciali precautionum. d. 85, s. 1

Actus qui adorat hostiam, quam prudenter existimat esse consecratam, licet de facto non sit, est actus inatrium. q. 80, a. 2

Vide, verbo Cultus, et verbo Eucharistia dignitas et cultus.

ADULTUS.

Ut justificaretur ab originali, non indignati potestia, sed solo Dei amore. d. 87, s. 3

AGENS.

Quando vis agentis potest proxime attingere effectum, non requiritur impressio allicujus impetus. d. 48, s. 2

Vide, verbo Causa.

AGNUS PASCALIS.

Ejus obligationem, probabile est fuisse sacramentum simili et sacrificium. d. 1, s. 1, et d. 74, s. 3

Non solus cruci et sacrificii Christi, sed increnti Eucharistiae figura fit. d. 1, s. 1, et q. 83, s. 6

Per ejus obligationem ad aliquam sanctificationem obi nentiam disponebantur homines. d. 41, s. 1

Decima quarta luna, vergente jam sole ad occasum immolabatur, post occasum vero, oriente jam dece nita quinta comedebatur. d. 41, s. 1

Dies immolationis aqni simpliciter dicebatur Anyass. ibid.

Immolation agni naturalis et typici intra eundem naturalis diei peracta est.
INDEX RERUM.

AMCTUS.
Vide verbum Missae minister.

ALBA.
Ibidem.

ALTARE.
Vide verb. Missa ubi celebranda.

ANGELUS.
Modus quo indivisibiliter est in loco, accidentalis est in Angelö, non tamen est relatio predicamentalis. 

d. 47, s. 3
Non movetur ex vi motus corporis assumpti. 

d. 47, s. 3
Fortasse, cum movet conulum, nullum illi impetum imprimit. 

ibid.
Quamvis non sit quantitative in loco, non potest locum mutare, sine intrinseca sui mutatione. 

d. 47, s. 4
Ejus presentia in loco in ordine ad subjectum per se et intrinsece est indivisibilis, licet divisibilis esse positum in ordine ad spatium. 

d. 48, s. 1
Quoniam hoc presentia dici possit localis. 

ibid.
Cur non possit constitui divisibiliter in loco, sicut substantia materialis indivisibiliter. 

ibid.
Pro quantitate sum perfectionis majorem, vel minorum locum sibi determinat. 

d. 48, s. 5
Non potest in duobus locis discretis naturaliter existere. 

ibid.
Si sit in loco inadeguato, aliun acquirere potest sine desertione prioris. 

d. 49, s. 1
Non solum totus toti spatio locali singulisque ejus partibus, sed cunctis indivisibilibus est presens. 

d. 52, s. 3
Si Angelus Deus converteret in animam, magis esset illa transsubstantiatio, quam formalis aut materialis conversio. 

d. 50, s. 4
Demon in Eucharistia non videns substantiam panis, non potest certo inferre carentiam ejus. 

d. 53, s. 5
Angelis natura perfectioribus datum est perfectius auxilium quo se disponere ad gratiam, quae ex vi illius perfector dat est. 

d. 38, s. 3

ANNIHILATIO.
Ut substantia annihilari dicatur, non obstat remanere accidentia. 

d. 50, s. 7
In annihilationone non tantum rei desistit, sed modus desistitio et attendendos. 

ibid.
Manere in potentia obedientiali activa, non toliit annihilationem. 

ibid.
Nulla actio ad esse positum ordinata potest esse annihilationi. 

ibid.
Annihilationi non potest esse per actionem positivam, sed tantum per suspensionem infiruum conservantis. 

ibid.
Quo modo in hoc differat a corruptione. 

ibid.
Quamvis desistit unus rei ad positionem alterius ordinatur, potest esse annihilationi. 

ibid.
Si separata forma a materia, nova forma non introduceretur, et idea materia desineret, illa esset vera annihilationi talis compositi. 

ibid.
An panis Eucharistiae annihiletur, vide verb. Transsubstantiatio.

ANIMA.
Cur altera actione producatur anima rationalis, altera

XXI.
Solum bi septem dies erant asymi, nec ullus unquam alius institutus. d. 41, s. 1
Primum dies asyrmorum supponit in veteri testamento pro decima quinta luna. ibid.
Cum autem in testamento novo decima quarta luna dicitur dies asyrmorum, de aequa ultima vespera inteligendum. ibid.
Primum tanti et ultimus dies festivi erant in solemnitate asyrmorum. ibid.
Decima quinta luna non solum primum solemnitatis asyrmorum, sed primus asyrmorum dies simplicier dicebat. ibid.
Sola ultima vespera decimae quarta lune sacra erat. ibid.
Inter vesperam, qua aegmus immolabatur, et festivum diem asyrmorum, nullo feriae tempus mediabat. ibid.

BALSAMUM.

Tempore Plinii in sola Judaea reperiebatur, et in parva quantitate. d. 35, s. 1
Postea magna ejus copia in Palestina. ibid.
Balsami plantam Salomonis obtulit Regina Salomae. ibid.
Nunquam defectit in Ecclesia ad conficiendum christi.
Ex Indea italium univoce balsamum cum Syriaco. ibid.
Vide verbum Sacramentum confirmationis, § Materia.

BAPTISMUS.
NOBIS BAPTISM.

Exteriorem corporis ablationem sub praescripta forma verborum significet. q. 86, s. 1

INSTITUTIO BAPTISM.

Primo et per se ad remittendum originale peccatum, et primam gratiam dandum institutus. d. 7, s. 2 et d. 11, s. 2
Secundario ad consignandum nos charactere Christi. d. 1, s. 2

Immediato a Christo institutus. d. 19, s. 1
Et ante Christi passionem, tam quoad materiam, quam formam, et intrinsecam efficaciam. ibid.

Nunquam antequam Christus baptizaretur a Joanne, institutus, sed eo die, quo Christus baptizatus est, vera materia, et forma indicata, et opportuno tempore instituto tradita fuit. d. 19, s. 1 et d. 19, s. 2
Significat Christi passionem, et resurrectionem, ut praeteritam, non ut futuram. d. 19, s. 3

ESSENTIA ET INDIVIDUATIO BAPTISM.

In quo ac cetera sacramentis distinguishatur. d. 7, s. 2
Sacramentum regenerationis, seu ad spiritualam fidei regenerationem institutum definitur. q. 66, s. 4
Statim ac perfectum formas supra sufficientem ablationem, licet non supra totam, quae a ministro fit, perfectur sacramentum. d. 30, s. 2
Est unus unitate specifica et atoma. d. 32, s. 1
Multiplicatur numerice pro diversitate subjectorum, in quibus recipitur. ibid.
Iterari non potest in eodem subjecto. ibid.
Si sit probabile dubium, an faerit datum, debet sub conditione iterari. d. 23, s. 2, et d. 31, s. 5
Hoc dubium et facti et juris esse posse, et quid ursum, faciat probable. d. 32, s. 2
Si omnibus carereoniiis servatis, substantialis error intercedet, substantialis iterandus, non carereoniiis. d. 31, s. 2

MATERIA BAPTISM.

Materia remota est aqua. Et congruentiae hujus materiae ad significantum effectum baptismi. d. 29, s. 1
Debet esse aqua simplex et usus, quae in quavis quantitate sufficit, dummodo ad ablationem sit satis. d. 29, s. 1 et d. 29, s. 2
Aqua congelata, vel quaelibet alia ex bebris vel alia rebus diistantia, simuliter et nix, insufsicientia materia. d. 29, s. 2
Ablulo est materia proxima. ibid. Ut habet modum passionis. ibid.
Ablulo est contactus corporis liquidi cum corpore abluendo, per successivum partium effusionem, facilemque earum divisionem per corpus. ibid.
Vera abluo sine emundatione a sordibus, quae est ejus effectus, inveniri potest. ibid.
Non infert in corpore abluo passionem aliquam ex propria su ratione, sed illum tantum successivum contactum. ibid.
Soluim addit supra aquam, modum successive applicationis. ibid.
Hac abluo in aliqua principali parte corporis debeat fieri, ut in capite, pectore, humero, vel scapulis. ibid.
In pede fieri poterit in pericolo mortis, eo autem evasvo, debet conditione iterari baptismi. ibid.
Non requiritur minor abluo in extrema necessitate quae extra ilam. ibid.
Abluo, sive per aspersionem sive per immersionem, unum vel trinum, sufficit ad sacramentum. d. 30, s. 3

FORMA BAPTISM.

Ego te baptizo in nomine Patris, et Fili, et Spiritus Sancti, sufficiens et necessaria forma. d. 31, s. 1
Baptizetur seruus Christi, in nomine Patris, et Fili, et Spiritus Sancti, sufficiens et Greciae legitima. ibid.
Necessae est in hac forma exprimi actum baptizandi, ut exercitum, per verbum Baptizo, vel alia synonyma.
Similiter et personam, cui applicatur, proprio vel demonstrativo nomine singulari vel plurali. d. 31, s. 3
Expressa invocatio trium personarum distinctarum necessaria. ibid.
Et quaterna sunt unum in nature, ut significetur per particulum, in nomine.
Non tamen est de ejus essentia, ut exprimit personam ministri, etiam in Ecclesia Latina, licet conformes sit Christi institutioni, illam exprimere. d. 31, s. 3
Baptismus in nomine Dei et Christi datum, nullus est.
Nunquam Apostoli baptismaverunt in nomine Christi, etiam speciali dispensatione. ibid.
Ego te baptizo in nomine Patris, et in nomine Fili, et in nomine Spiritus Sancti, sufficiens forma. ibid.
Omnis forma, in qua expressa invocatio Trinitatis mutatur in implicitum vel confusionem, insufficientis est. d. 31, s. 4
Ego te baptizo in nomine Genitori, Geniti, et procedentis ad utroque, probabilis forma, probabilis tamen oppositum, unde baptismus sub ea datos, sub condizione iterandus. ibid.

MINISTER BAPTISM.

Potestas baptizandii absoluta est, non juridicissimis
et ab eo tempore data, quo sacramentum institutum. d. 23, s. 1
Minister ex officio hujus sacramenti Episcopus seu presbyteri, qui quidem non pendet ab Episcopo in potestate baptizandi, sed in jurisdictionis tantum. d. 23, s. 2
Diaconus vero non, nisi ex delegatione Episcopi vel presbyteri. ibid.
Subdiaconus et aliis inferioris Ordinis, non nisi ex delegatione Pontificis. ibid.
Diaconus, necessitate occurrente, potest solemnitter ministrear in absentia sacerdotis. ibid.
Privata ministriatio sacramentorum potest committit diacono quom subdiacono.
Sola pastoribus animarum, et uniceque suas proprias ovem baptizaret licet, extra casum necessitatis. d. 31, s. 4
Cum populus vel regnum de novo convertitur, debebat baptizari a ministro designato ad id munus a Christi Vicario. ibid.
Altier faciens, licet peccet graviter, nullam ob id incurrer Ecclesiam censuram. ibid.
In necessitate quilibet homo, cujusvis status sequi conditionis, dummodo loquendo et lavare positae, et habere intentionem baptizandi, potest ministrear baptismum. d. 31, s. 4, et d. 25, s. 2
Et etiam si necessitas non sit extrema, dummodo intactum sit utile. ibid.
In necessitate, sacerdos diaconus, ibid. Subdiaconus, hic inferiorioris clerici, ibi, ibi, ibi, ibi, ibi. ibid.
Sumplex sacerdos etiam in necessitate baptizans invito parocho, qui ministre potest et volit, graviter peccat. ibid.
Similiter laicus baptizans in necessitate in presencia sacerdotis volenst baptizare, ibid. Etiam si sacerdos det facultatem, ibid. Secus, si baptizare nollet. ibid.
Ministr, inferiores sacerdotis, non peccant graviter, pervertendo ordinem inter se in administratio hujus sacramenti. ibid.
In ministerio baptismi solemniter precepe papa ejectione, ibid. Justo cateteris paribus, mortale est, nisi in jurisdictione sint inequales. ibid.
Infidelem aut hereticum fideli anteponeere, fere semper est mortale. ibid.
Qui ex officio non est minister, graviter peccat, solumminiter ministrando, et si inferior sacerdotis sit, manet irregulaire. ibid. 31, s. 4, et d. 31, s. 5
In qua irregularitate solus Pontifex potest dispenseare, quaod suscipientes novos Ordines, Episcopus vero ad ministriam in suscepisse. ibid. 31, s. 4
Baptismus a laico extra necessitatem data, tenet. d. 16, s. 1
Nec ideo laicus irregularis. ibid. 31, s. 4
Aliquid in hoc sacramentum omittens ex substantialibus graviter peccat. ibid. 31, s. 5
Similiter ministrande solemniter in peccato mortali. ibid. Secus si private. ibid.
Ab Ecclesia interdictum vel excommunicatus, sine gravi necessitate baptizans, graviter peccet. ibid. 31, s. 5
Quod si clericus sit, solemnizzerque baptizans, irregularia erat, secus si private. ibid.
Tenetur minister non dare baptismum, nisi convenieret disposito, talisque dispositionem examinare, et quae haec sit. ibid.
Pastores Ecclesiae ex officio, omnes autem ex charitate, in necessitatis articulo baptizare tenentur, d. 31, s. 5. Nec exceptur ob periculum propriae mortis, si infans sit in extremum necessitate. ibid.
Etiam si alius intendat baptizare trina mensio, si in praevis et secundis perfecit verba formae, perficit tunc sacramentum. d. 31, s. 5
Quod si usque ad tertiarn non dicat verba formae, parvulunque ante decedat, vel habeat periculum decedendi, graviter peccet. ibid.
Non qualibet acceleratio mortis per applicationem baptismi, reddi ministrium irregularum. d. 31, s. 5
Nemo potest seipsum baptizare. d. 31, s. 2
Plerae homines, si omnia requisita adhibeant, possunt simul baptizare ut integri ministri; non vero ut partiales. d. 33, s. 3
Tenetur minister omnes ritus Ecclesiae servare in solemn baptismo, per se locando, et quo graviorum omisit, gravius peccavit. d. 31, s. 5
Qui rebaptizat sub conditione, quam non est moralis dubium de baptismo priori, graviter peccat. ibid.
Similiter et parentes, qui offerant puerum, ut rebaptizetur. ibid.
Rebaptizans nullam incurrit Ecclesiasticam censuram. ibid.
Incurrit tamen ipso facto irregularitatem, si vere, id est, cum intentione, et sine conditione tacta vel expressa, rebaptizet. d. 39, s. 3, d. 39, s. 4 et d. 31, s. 5
Si hae irregularitas sit publica, Pontifex solus potest in ea dispensaro, ibi, ibi, ibi, ibi. ibid.
Sola ignorantia facti vel juris, quae excusat rebaptizandam a peccato mortali, excusat ab hac irregularitate. ibid.
Qui probabiliter dubitans de baptismo, rebaptizavit sine apposita conditione, non est irregularis. ibid.
Secus, qui ex metu rebaptizat, dummodo veram habebit intentionem. ibid.
Propter solam cernemoniarum iterationem non contrahitor irregularitatis. ibid.
Ministr presbytero solemniter rebaptizat irregularis. ibid.

NECESSITAS BAPTISMI.

Necessitate medii, et precepto, omnis est baptismus necessarius, etiam his, qui per contritionem sunt justificati, d. 6, s. 1, et d. 31, s. 1. Et magis quam pomentia. d. 23, s. 1
Aliter ad remissionem originalis, aliter ad infusionem baptismalis caritatis necessarius. d. 7, s. 4
Saltem in voto implicito est medium necessarium ad remissionem pecatorum, et ad gratiam et gloriom consequendam. d. 27, s. 4, et d. 27, s. 5
Realis ejus susceptio regulariter necessaria ad beatitudinem consequendam. d. 27, s. 5
Et infantibus simpliciter necessaria de lege, et oppositor sit de aliquo asserere sine expressa revelatoni tamennarum. d. 27, s. 2, et d. 27, s. 3
Nequit supplier ut sacramentum legis nature, ut potestar circumciscio, et car. d. 27, s. 3
Hec necessitas, et respecto adultorum, et parvulorum, non ceptit usque ad sufficientem promulagationem Evangeli, post resurrectionem Christi factam. d. 27, s. 4
Non est simpliciter necessarius baptismus, ut aliquis divinis obligetur precepta. ibid. 49, s. 1

EFFECTUS BAPTISMI.

Parrulis confert baptismus primam gratiam, quam per nullum elid sacramento habere possunt. d. 7, s. 2
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Originaliae culpam, omneque peccatum ante baptismum comissum remittit. d. 26, s. 1
Et ommem penam proprie dictam, confert gratiam, et dona infusa, tam adultis, quam pueros. d. 26, s. 1 et d. 26, s. 3
Et sacramentalem gratiam, quae consistit in speciabus auxiliis ad exercendam ea, ad quam baptismus obligat. ibid.
Imprimisque characterem, qui magis accedit ad rationem potestias passiva. d. 11, s. 1 et d. 34, s. 1
Duobus simul baptizandis, character productur a Deo unica tantum actione, ab utroque vero sacramentum, ut a partiali instrumento. d. 23, s. 3
Per baptismum illuminari, facundari, et Christo incorporari dicimur, et cur. q. 69, a. 5
Quomodo baptismi proprium sit, jamnam ceili aperi. q. 49, a. 7
Quamvis ante Christi mortem hunc effectum non habuerit, intrinsicae non caruit. d. 27, s. 1
Omnes infantes aequalem gratiam baptismalem recipiunt. d. 28, s. 3
Quae licet minima inter baptismales, tamen eam excedit, quae dabatur per sacramentum legis naturae, vel per circumcisionem, et minimum, quae conferetur per penitentiam. ibid.
Potest conferre fidem et spem, sine gratia habituali. ibid.
Pro qualitate dispositionis augetur, minuitur, aut omnino impeditur effectus ejus. ibid.
Effectus per accidens baptismi, qui et quomodo in habetibus equaliter dispositionem possint esse diversi. q. 69, a. 8
Redit effectus ejus recedente fictione, simul vel per partes, prot fictio fuerit ablatas. d. 28, s. 3
Tunc tollitur per accidens omnia mortalia post baptismum commissa, venialia vero juxta dispositionem, per quam tollitur fictio. d. 28, s. 4
Redit in minima intensione, quam potest habere. ibid.
Dux etiam potest dux juxta qualitatem actus, quo fictio removetur. ibid.
Ut fictio tollatur, attributum sufficit, dummodo sumpto sacramenti non fuerit mortale peccatum, tunc enim necessaria est contritio, vel attributum cum sacramento penitentiam. ibid.
Cum tollitur fictio per sacramentum penitentiam, utrumque sacramentum pro modum unius agentis integri concurrat ad damnam gratiam, d. 28, s. 5.
Quae major est, quam si ab uno tantum daretur. ibid.
Cur per baptismum fomes peccati, et reliquae hujus vitae postulatias non auferatur. q. 69, a. 9

DISPOSITIO AD BAPTISMUM.

Nec fides, nec ulla alia dispositio, aut confessio interna vel externa etiam non sacramentalis, requisitum ad baptismi valorum, d. 24, s. 2. Necessarius est tamen in adultis voluntarius consensus, saltem precedens, non retractatus. ibid. Et quamvis sit involuntarius secundum quid, sufficit. ibid.
Qua dispositione effectus baptismi recipitur, baptismus etiam sancet suscipitur. ibid.
Solus voluntas suscipienda baptismum sufficiente dispositi ad characterem. ibid.
Ad gratiam vero habituallem fides requiritur. ibid.
Imo penitentia et detestationis prioris vitae in accedente cum mortali. ibid. Licet in habente tantum origina, voluntas servandì legem Christi, quae alia est a voluntate susciendii baptismum, sufficit. ibid.
Non requisitum in peccatore contrito, sed cognita

attributum sufficit, vera quidem, non existimata. d. 28, s. 1
Quae attributum debet esse supernaturalis voluntas et effectu, detestationem prioris vitae et propositionem embas, ex aliqua ratione supernaturali continens. ibid.
Probabile est in articulo mortis teneri baptizandam premittere conditionem. d. 29, s. 1
Ita quis potest accedere dispositis, ut nec graviem consequatur, nec accedendo peccet, propert ignarum. d. 28, s. 3

SUBJECTUM BAPTISMI.

Parvulis ante usum rationis sola Christi intentio sufficit, ut capaces sint baptismi. d. 25, s. 1
Infantibus Christianorum ante usum rationis baptizari, non tantum licitum, sed in causa necessitatis, jure divino, et extra ilium, jure Ecclesiastico praeceptum est. d. 25, s. 3
Pro quo tempore obliget hoc praeceptum. ibid.
Infantibus infidelium, qui directe subduntur Ecclesie, sine parentum consensu, possemt liceat baptizari, alias secus, nisi in extremo mortis periculo, vel si omnino amiserat pater patriam potestatem. d. 25, s. 3
Sufficit tamen cujusvis parentis consensum, etiam altero remunente, sive ueteris infidelis, sive alter tantum. ibid.
Filii servorum infidelium justo capiti, et a parente separati, licite baptizantur, omnino inconsulii parentibus. d. 25, s. 4
Non tamen tenentur domini, vel eos separare, vel sic separatos baptizare. d. 25, s. 6
Si tamen dominus de facto ante separationem baptizet, probable est, non peccare contra justitiam, licet opus secundum, et in praxi servandum. d. 25, s. 5
Filii Judaeorum, qui inter Christianos versarent, non reputantur filii servorum, etiam quod presunt Ianum materiam. ibid.
Scilicet tanti qui ex patribus justo hullo capiti, et a vero domino pretio empli sunt. ibid.
Nulla auctoritate potest impediendi adultus a baptismi suspensione, et tam ipse quam Ecclesia habet ius in se defendendum a tali impedimento. d. 31, s. 1
Baptizandus vel offerens parvulum, ut recipiat baptismum ab eo qui non habet ius dandi, extra causam necessitatis graviter peccat, etiam si infidelis sit. d. 31, s. 4
Et sumendo extra necessitatem ab indigno ministro. ibid.
Et permettendo rebaptizari, etiam per oblicuum mortis violentas. ibid. et seq.
Rebaptizatus, qui ob ignoriam non expiratur a mortali, irregularis sit, si verum habuit intentionem, alius secus. d. 31, s. 6
Si tamen postea sciat, quantumvis consentiat, irregulatatem non incurrit. ibid.
Solus Papa in hac irregulatate dispensare potest. ibid.
Qui habuit voluntatem baptizam, quam nec retracted, si amens fact, non debet sine urgete necessitate baptizari, nisi amentia perpetuo duratura praecedat. d. 31, s. 4
Qua primo primum quis potest peccare mortaliter, potest sine parentem consensu baptizari. d. 25, s. 2
Cum dubitatur, an sit rationis capax, et baptizet remittit, non sufficit parentem consensum. ibid.
Puer ergotomus debet per superensionem, modica quantitate agua calore temperatur, in qua parte minus nocet, baptizari. d. 31, s. 1
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PRÆCEPTUM DE BAPTISMO.

Est de jure divino. d. 31, s. 1
Quando imposuit. ibid.
Omnès homines obligat, imo Beatam Virginem Apostolique comprehendidit. ibid.
Non obligat parvulos, nec parentes ad eas baptizandos, nisi instante necessitatis. ibid.
Tenentur tamen fidèles ex Ecclesiae consuetudine et præcepto filios in infantia baptizare. ibid.
Non obligavit divinum præceptum universum mundum, donec sufficient Evangelium promulgatum. ibid.
Cum primum quin commodem potest, tenetur non multum differre baptismum, seque disponere, ut recte suscipiat. d. 31, s. 2
Nulli adulto potest Ecclesia precipere, ut infra tale tempus baptizetur, licet possit declarare pro quo tempore præceptum obiget. ibid.
Nunquam fuit præceptum determinans tempus baptismi infidelibus adultis. ibid.
Licit Ecclesia illud possit determinare Christianorum filios. ibid.
Propter gravem causam differri potest, propter nullam tamen omittit, etiam si minuspe incertum periculum violentem mortis. ibid.

RITUS ET CEREMONIAE BAPTISMI.

Præter baptismatem et baptismatum adhibendus est patrinsus vel fideijsor, qui illum a fde suspiciat. q. 67, a. 7
Tenetur suceptor baptismati inuenire in rebus fidei si indiget. q. 67, a. 8
Abbas, vel Monachus non possunt hoc munus obire. q. 67, a. 7. Neque hereticus, neque olim publici pestiferus.
Causa tantum et una admissi posanunt. q. 67, a. 8
Solum inter patrum et baptismati, patremque et materem ejus ortitur impedimentum matrimonii irrain. Et quomodo. ibid.
Maritus et uxor non debent simul hoc munus obire. ibid.
Inter patrum et matrimonii nullius spiritualius cognitum contrahitur. ibid.
Pater qui urgente necessitate filium suscipit, vel etiam sine illa, nullum impedimentum contrahit cum uxore, debiti petitionem impediens, licet pecce in absque necessitate factit. ibid.
Quo in privato baptisma materiater tantum tenet baptismatis, hanc cognitionem non contrahit, secus si animo hanc ceremoniam exerceret. ibid.
Hec ceremoria in privato baptismo non est necessaria. ibid.

VOTUM BAPTISMI.

Non potest proprio esse nisi in adultis. d. 36, s. 3
Non est specialis promissio. d. 31, s. 1
Cur necessarium. ibid.

DIGNITAS BAPTISMI.

In tribus exceedit circumcisionem, quia ianuan coeli aperit, copiosiorem gratiam, et omnium culpaturum a peccato remissionem aeternitatis. d. 10, a. 9
NOMINA QUODIS IN SCRIPTURA ET PATRIBUS VOCATUR.

Lavacrum regenerationis et oblationum. d. 1, a. 1
Signaculum quo consignatur, qui sunt de populo Dei. ibid. et q. 66, a. 4
Dicitur regeneratio hominum, et cur. q. 66, a. 1

Spiritualia circumcisionis. d. 5, s. 1
Custodia dicitur a D. Thoma, et D. Damasceno. q. 66, a. 1

Dicitur, gratia, illuminatio, perfectio, lavacrum, tesserum militum Christi, amictus splendens, quo consignatur super nos ianuae, victus Dominii, sigillum fidelis, uniclo, principium et janae sacramentorum, ex variis Patrum testimoniis. ibid.

Mare, in quo nostra obruentur pesscata. d. 26, s. 1

BAPTISMS SAGINIS.

Non est sacramentum, imo a sacramento baptismi plusquam specie differt. d. 14, s. 1
Martyrium ejus, qui baptizari non potuit, proprie dicitur baptismum sanguinis. q. 66, a. 6
Non potest reperiri in jam baptismatis, bene tamen in infantibus, et perpetuo amantium, quibus sufficit absque baptismo aquae. d. 29, s. 1, et d. 29, s. 3
Obiit in adultis vls baptismi aquae. d. 29, s. 3
Causare potest remissionem peccati originalis et mortalis, et primam gratiam. ibid.

Imo semper quasi ex operato aliquam gratiam gratum facientem confert. d. 29, s. 3
Non, quia instat baptismus sanguinis, debet baptismus aquae voluntarie omittit. d. 29, s. 3
Quo differat a baptismo aquae in dispositione requirita. d. 29, s. 3. Vide verbum Martyrium.

BAPTISMI FLAMINIS.

Nihil aliud est, quam interior contritio cum proposito baptismi aquae, sed neque analoget rvertent cum sacramentum baptismi. d. 22, s. 1

BASILICA.

Vide verbum Missa ubi celebranda.

BEATI.

Externo culto Deum laudabant. d. 3, s. 4

BUCCELLA PANIS.

Qualis fuerit, et quando Judae data, vide verbum Judæa.

BULLA.

Ex vi clausuise, qua per bullam cruciatae datur facultas elengendi confessorem, non intelligitur concessa ad accipiendam Eucharistiam a quolibet sacerdote. d. 79, s. 2

CALIX.

In Scriptura quandoque vas continens vinum, quandoque potum in ipso contentum significat. d. 43, s. 1

CARO.

Caro Christi in Eucharistia, vide verbum Christus in Eucharistia, § Caro.

CATEGUIMENI.

Nullum cum Ecclesia pactum inuent, de suscipiendo baptismo, ob cujus transgressionem puniri posset. d. 31, s. 2
Quomodo ipsis et infideles possint Ecclesiam subdili. ibid. Ut indigni Eucharistiam propiciare, ante consecrationem exire a Missa jubebantur. d. 71, s. 3
Dabatur illius panis benedictus in Missa, in significacionem corporis Christi. ibid.
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CHARACTER.
Sine baptismali, non est capax ad cætera sacramenta. 

d. 37, s. 8

Non solum denominationem signi importat, sed absolutor tali denominationi substanta. 

d. 37, s. 8
d. 37, s. 8

Non est relatio realis vel rationis, neque extrinsecus denominationi. 

d. 37, s. 8. Sed quid reale, ab anima ejusque potentia, ut res a re, distinctum. 

d. 37, s. 8

Est supernaturalis qualitas a Deo infusa, et in ulima specie qualitatis. 

ibi ad primam speciem pertinent. 

d. 37, s. 8. Non est enim potentia physica passiva vel activa. 

Ostenditur de baptismali. d. 37, s. 8. De sacrcndalni. d. 37, s. 8. De episcopalii. 

ibi. Quodammodo dicit poetis moralis potestas. 

ibi. Nec instrumentaliter, nec dispositio poetis concurre. 

ibi. Ad causandam gratiam. d. 37, s. 8. Nec ad consecrationem. 

d. 37, s. 8. In nullo genere caussae consequitur fidem. 

d. 37, s. 8 Quicquumque ejus effectus suppleri potest a Deo. 

ibi. 

Nec potest conferri per sacramentum in voto. d. 37, s. 8. 

In omnibus hominibus recipi potest, ino et de Angelis est probable. 

d. 37, s. 8 Nequit esse in corpore, sed in ipsa essentia animae, 

non in intellectu est voluntate. 

ibi. Est physice et moraliter incorruptibilis. 

q. 37, s. 8 Necessario efficitur per sacramentum, et si sit voluntas 

non susciendae carcerem, sed sacramentum tac. 

ibi. Indelibilitas est in vita, et ita esse post mortem, 

ibi. Vide verbum Sacramentum, Sacramenta nora legis, 

Baptismus, Confirmonia, in § Effectus.

CHRISTIAS.
Qua charitatis motiva in Eucharistia, vide Euchariatius institutio.

CHRISMA.
Tria miracula virtute sancti chrisiatis facta. 

d. 37, s. 8 In natae cæsa A Cristo confectum. 

d. 37, s. 8 Quamlibet uctionem signum, specimiliter tanen jam 

supponit pro materia, quæ unigram in sacramentum confirmationis, quæ ex oleo balsamo debet esse 

confecta. 

d. 37, s. 8 Cum a Sanctis oleum appellatur, totem a minore 

parte significatur. 

ibi. Gratia ab Episcopo dandum. 

ibi. Facultas conficiendi Chriomo, quo in vertice unguar 

baptizatus, potest ab Ecclesial presbytero commit. 

d. 37, s. 8

d. 37, s. 8

Christia confecerad ad potestalem Ordinis pertinent. 

ibi. In solis, et omnibus quantumvis haereticis et schismaticis, 

Episcopus hoc potestas resides ex jure 

divino, quamvis probabile sit, posse Pontifexsem delegare simplici sacerdti. 

ibi.

CHRISTUS.
Soluus Christus mereri potuit primam gratiam dam. 

d. 37, s. 8 sine opere ejus, cui datur. 

d. 37, s. 8 Christi merit in omnis tempore et lege ejusdem 

valoris. 

ibi. Non dicitur in Scriptura baptizare, quia propriam 

matin baptismasset, sed quia ejus nomine discipuli 

baptizabant. 

d. 37, s. 8

Baptizavit Bestiam Virginem manibus suis. 

ibi.

CEREMONIA.
Ommem cultum Dei externum certo ritu factum signi- 

ficat. 

d. 37, s. 8

Non omnes ceremonias antiquae legis sacramenta 

fuere. 

d. 37, s. 8

d. 37, s. 8

Cur tot ceremonias Deus in veteri lege instituerit. 

d. 37, s. 8

Ceremonias baptismi, et confirmationis, et Misae, 

vide verbum Baptismus, Confirmatio, in versicula 

Ceremonias et Ritus.

CAUSA EFFICIENTIS.
Quod non est, esti immediate antea fuerit, si virtu- 

tem aliquam non reliquit, nequit effective causare. 

d. 37, s. 8

In ordine ad diversa posse esse mutum efficiens inter 

alia duo probabile est. d. 37, s. 8. licet proba- 

bilibus sit oppositum. 

ibi.

CAUSA FORMALIS ET MATERIALIS.
Quem non habent in stoneudam repugnantiam, non se 

expellunt formaliter, etiam per potentiam obedi- 

entialum. 

d. 37, s. 8

Harum causarum causabilitas, in intrinseca compositione 

ex subjecto et forma consistens, nequit suppleri, 

secus quia in extrinsecu influxu. 

q. 37, s. 8

Causa materialis non habet consursum circa formam, 

nisi quando sibi unitur. 

d. 37, s. 8

CAUSA INSTRUMENTALIS.
Si res a novo agenti incepti conservari, durante actio- 

ne priori, qua simul ab alio agentia conservetur, 

repugnat esse instrumentum alterius actionis 

conservative. 

d. 37, s. 8

CENA NOX ET MYSTERIA IN EA GESTA.
Tres fuerunt a Christo factae cæsa in illa nocte, et 

quæ. 

d. 37, s. 8

Finita cena legali, et nondum inchoata usuali, et ante 

Eucharistiam institutionem, loquitur pedum facta. 

ibi. Gratiarum actus et benefici, quibus Christus usus 

est in cena mystica, et inter se, et a consecratione 

distincta fuere. 

d. 37, s. 8

Nec futi hec communis beneficito mens. 

ibi. Probable est ante panis consecrationem per essesce 

fractionem; ante divisionem vero calicis, consecra- 

tionem processiae certum. 

d. 37, s. 8

Consecratioiis Christis, simul proferendo verba, Hoc est 

corpus meum. 

d. 37, s. 8

Quodomin per illa verba, Comestis ex eo omnem, non 

invitaverit Judam ad peccatum indigna supplici. 

d. 37, s. 8

Probabilis est, Christum seipsum communicasse, et sac- 

ramentaliter et spiritualiter manducasse. q. 37, s. 8 

et d. 37, s. 8

Quando ipse in Emaus fregit panem, probabilis est 

non consecratem, obumbavedlat iito facio communio- 

ne sub una specie. 

d. 37, s. 8

In vino aqua misto calicem consecrat. 

d. 37, s. 8

Et tunc sacrificium obtulit. 

d. 37, s. 8

Vide verbum Christus, Eucharistiae institutio, Azyma.
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In Christi baptismo, descensu columbae, celi aper-}

tione, nostri baptismi effectus significatur. d. 49, s. 3

Aquam, quae miraculose de ejus late ere manavit, veram,}

ac naturalem fuisse, de fide est. d. 45, s. 4

Totum sanguinem in passione pro nobis effudit.}

d. 81, s. 8

Plus sanguinis habet modo, quam, cum erat passi-

bles. ibid.

Ad formationem corporis Christi potuit concurreru}

secunda causa propria virtute. d. 48, s. 4

Ad unionem vero hypostaticam solum ut instrumentu-

mum Dei. ibid.

Christi passio diverso modo per sacrificium quam per

sacramentum, significatur. d. 4, s. 1

Quomodo humanitas et passio Christi, ut instrumenta

conjecta, gratiam causent per sacramenta, ut in-

strumenta separata. d. 9, s. 2

Vere apparet si aliquando post ascensionem, proba-

bile que est proprium locum in coelo non deseruisse.

d. 45, s. 4

Sacramentum cruentum Christi, licet in passione incho-

tum, essentialiter mortem requisit. d. 75, s. 6

Licit in externum sacerdos sit, ut visibilibus nunc offer-

rat, sacerdotibus ut vicariali utur. d. 77, s. 1

A presentia locali, vel sacramentaliter non pendet.

d. 75, s. 1

Nec est magis essentialis illi acto, qua in caelo con-

servatur, quam illa, qua in Eucharistia constitutur.

d. 50, s. 5. Vide verb. Conne Nox.

CHRISTUS IN EUCHARISTIA.

Presentia Christi in Eucharistia. ibid.

Presentiam corporis et sanguinis Christi in hoc sacra-

mento fidei dogma ex, in traditione Ecclesiae et Con-

cessin estenditur, d. 46, s. 1. Ex promotionibus

Eucharistiae in Scriptura contenta, ibid., s. 2. Ex ver-

bis formae consecratonis, d. 46, s. 3. Ex sancta Patri-

bus, quorum varia testimonia explicantur, d. 46, s. 4.

Ex miraculis in fidei hujus presentia factis, d. 48, s.

5. Ex antiqua praxi Ecclesiae, et summa venera-

tione, qua semper hoc sacramentum tracitum est.

Licit non possit ratione naturali ostendi, imo neque

ab Angelo ut possibilis cognosci, potest tamen

maxima ejus convenientia ratione naturali ostendi, est

esse evidentem credibility. d. 46, s. 7

Incipit, finita consecratio, ante omnem usum.

d. 46, s. 8

Permanet absque usu. ibid.

Durat, quamdiu sub illis speciebus substantia panis

vel vini duraret. ibid.

Aliquid reale est, d. 47, s. 1. Intrinsecum, prater sub-

stantiam corporis Christi; ab ipse, accidentibusque

omnibus, quam habet in coelo, distincta tandem

modus re a re. ibid.

Non est modus substantialis, d. 47, s. 2. Nec ratio

praecondicionalis, ibid. Nec actio Christi circa spec-

ies, nec passio aliqua, ibid. Nec conversio panis in

Christum, sed ut victa est ad presentiam. ibid.

Sed est modus accidentialis, qui ad sacramentum

Ubi reductor. ibid.

Ex hac presentia et habitudine ad species consurgit

ehave sacramentale Christi. ibid.

Pendent essentialiter ab existentia naturalis corporis

Christi, non vero a presentia naturali, d. 48, s. 9.

Est tamen probable pendere ab ills in genere cause

efficientis et exemplaris quoddammodo. ibid.

Licit amitteret omnem presentiam naturalem, proba-

bile est, non amissurum sacramentalem; de facto

tamen oppositum est probabilis. ibid.

Sine novo miraculo presentia sacramentalis multi-

plicantur, licet oppositum probable. d. 48, s. 3

Non est definitive in loco ex vi hujus presentia, licet

sit in spatio finito, neque etiam est circumscripti-

tive. ibid.

Presentia sacramentales numero multiplicantur, in

diversis spatii.

ibid.

Presentia naturalis et sacramentalis non possunt simul

convenire Christo naturaliter. ibid.

Potuit habere presentiam sacramentalem et per action-

em substantialitem, vel accidentalem, immutata

manente substantia panis. d. 48, s. 4

Relatio presentiae, quam Christi corpus habet, non

fundatur in conversione, sed in modo existendi per

conversionem acquisitio. d. 49, s. 2

Presentia sacramentalis non addit modum supra pre-

sentiam naturalem, sed supra existentiam, quam a

naturali presentia omnino diversa est. d. 48, s. 3

Sacramentalia composibilis est cum alio corpore

quocum, secus naturalia. d. 48, s. 1

Per naturalam in ordine ad locum extenditur corpus,

secus per sacramentalem. ibid.

Naturalis ex parte subjecti et spatiis divisibilis, sacra-

mentalis ex parte subjecti tantum. ibid.

Different essentiales et speciales. ibid.

Extensis quantitates in ordine ad locum est presentia

naturalis Christi. ibid.

Presentia sacramentalis est quidam participatio pre-

sentiae substantiarum spiritualium, ab ills tamen
diversa. ibid.

Supernaturalis est, nec uli corpori aut quantitate con-

naturalis esse potest. ibid.

Nullo modo continentur sub objecto sensibili. d. 48, s.

s. Non est proprae presentia localis, ut hec supponit

pro ubi physic, quoadmodum tamen localis dici

potest. d. 48, s. 1

DIVINITAS, VERBUM, ET UNIO HYPOSTATICA IN EUCHARISTIA.

Natura divina speciali modo est in hoc sacra-

mento, licet per concomitantiam tantum, cếuque mediant

nostro modo intelligendi. d. 51, s. 6

Verbum divinum et unio hypostatica speciali modo in

hoc sacramento. d. 51, s. 5

Utrumque est per concomitantiam, licet potuerint esse

ex vi aliquidum verborum. ibid.

Qua actione ibi constituantur. ibid.

Per communicationem idiomatum, Verbum consecrari

dici potest, et panis in Verbum convertit, sicut et in

Christum. ibid.

FORMA SUBSTANTIALIS ET ANIMA CHRISTI IN EUCHARISTIA.

Est in hoc sacramento ex vi verborum, non in quan-

tum anima, sed ut constituit corpus organicum hu-

manum. d. 51, s. 4

Quacumque sit hec forma, per efficientiam verborum

constitutor in hoc sacramento, secundum suam ra-

tionem specificam. ibid.

A Christi corpore posset anima extra sacramentum

separari, in sacramento manens, d. 48, s. 5. Esset

tamen novum miraculum. ibid.

CORPUS ET SANGUIS CHRISTI IN EUCHARISTIA.

Christi corpus cum speciebus sacramentalibus com-

ponit Eucharistias sacramentum, ad quas, vel ut

materis, vel ut forma potest comparari. d. 45, s. 3
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Quamvis in se sit quantum, impeditur ne connotare et ex uno modo existat, seu indivisibiliter. d. 48, s. 1

Prout sacramentali existit, non pendet a seipsu ut existere in colo. d. 48, s. 2

Possit Deus, destructus speciebus, illud immutatum reliquere. d. 49, s. 1

Sub speciebus panis continetur ex vi verborum, ut dicit hanc individuum materiam, cum omnibus organis
circius ad integratem corporis humani pertinentibus. d. 51, s. 2

Semper est idem numero et specie, quantum est ex parte materie, quantitate, et suppositi; licet in omni rigore physicalis dicit posit rationem formae, si habebat diversam. d. 51, s. 4

Licet admittatur ex vi verborum constituiri subsistens, non tamen subsistens creata aut increata, d. 51, s. 6. Probabili tamen est ex vi verborum non constituiri subsistens. ibid.

Per solam actionem, qua Christi corpus conservatur in coelo, an possit conservari pressa in Eucharistia. d. 59, s. 4

Sanguis Christi, vel spiritus vitæ non sunt partes corporis ejus prout est in Eucharistia ex vi verborum. d. 51, s. 8

Ex vi verborum continetur sub speciebus vini non solum sanguinis in passions effusus, sed totum quoddam habebat in loco cœnas, et qui nunc est in corpore glorioso. d. 51, s. 3

An autem per modum unius continuit, necesse, utrumque est probabile. ibid.

Forma sanguinis solum ponitur ex vi verborum sub speciebus vini, ut dat esse sanguinis. d. 51, s. 4

Corpus sub speciebus vini, et sanguis sub speciebus panis tantum per concomitantiam. d. 51, s. 8

CARO CHRISTI IN EUCHARISTIA.

Habet praecipuum efficaciam instrumentalem circa Eucharistiam effectum. d. 43, s. 3

Altit concurrunt in hoc sacramento, quem in alio. ibid.

Ex vi verborum est sub speciebus panis. d. 51, s. 3

SUBSTANTIA ET PARTES CHRISTI IN EUCHARISTIA.

Tota Christi substantia, cum omnibus et singulis partibus, etiam ad orans humanis perindividuam, sub hoc sacramento. d. 51, s. 1

Partes corporis Christi in Eucharistia, quamvis non distent loco, distant quantitate. d. 48, s. 1

Christi preceptum probabilis est ponis in sacramento ex vi verborum. d. 51, s. 2

ACCIDENTIA CHRISTI IN EUCHARISTIA.

Christus in Eucharistia propriam retinet quantitatem, ejaeque effectum formalem primarium. d. 48, s. 1

Habebat veram figuram organicam, non localem vel situalem. ibid.

Et omnes modos quantitatis, et omnes qualitates, quae media quantitate illi uniuntur. d. 51, s. 2

Hec tantum sunt per concomitantiam, licet altit quam alia accidentia magis extrinsecas. d. 51, s. 5

Nequeunt emittere species, ut videantur. q. 76, a. 7

Habet etiam Christus omnibus accidentibus spiritualibus. d. 50, s. 7

MODUS EXISTENTII CHRISTI SUB SPECIEBUS

Pluribus distinctis speciebus per modum unius consecratissimus Christus sub singulis manet. d. 52, s. 4

RERUM.

Et sub singulis partibus hostie post consecrationem divinam, in quibus panis conservatur. d. 53, s. 1

Sub singulis etiam hostie partibus continuae, quantitatem minimam, d. 52, s. 1. Imo et sub singulis indivisibilibus. d. 73, s. 1

Semel est in actu sub tota quantitate specierum, in potentia autem infinitas in singula partibus. d. 55, s. 2

UNIO CHRISTI SUM SPECIEBUS EUCHARISTI.

Inter Christum et species, nulla est formalis unio physica. d. 47, s. 3

Probabile est, dari unionem per efficientiam motuum
unius ad alterum. ibid.

Ad efficientiam Christi circa species, quae prior natura est, quam efficientia specierum in corpus Christi praequiritur pressa Christi ad species. ibid.

Non sufficat hanc effectiva unio, ut seget ex parte Christi, ut Christus moveri dicatur, motus specierum. ibid.

MUTATIONES CHRISTI SUB SPECIEBUS EUCHARISTI.

Cum per accidenta mutatur, proprium recipit motum, non tantum denominationem extrinsecam. q. 76, a. 7

Potest de potenti autem moveri localiter a Deo, non tamen a propriis animis, virtute naturali, nec per accidentes, secus si aegi ut instrumentum Veri. d. 53, s. 1

A nullo agente naturali potest se ad primo moveri aut pati. ibid.

Nec inter ejus partes heterogenea dari potest mutatio actio virtute naturali, nec augeri, nutriri, miniri, corruptri, aut interfici potest. d. 55, s. 3

Per accidentes vero moveri potest ab eo, qui sacramentes species movet. d. 53, s. 1

Potesi de potentia absoluta, in aliquas partes divitii est quod modo.

Ex eo, quod in loco naturali alteretur, non patitur mutationem, ubi est sacramentaliter. d. 48, s. 6

Si in uno loco naturaliter mutaretur, mutaretur etiam sacramentaliter, non virtue agentis naturalis, sed Dei. ibid.

ACTIONES CHRISTI SUB SPECIEBUS EUCHARISTI.

Probabile est, non possit habere actionem transseminem. d. 53, s. 2

Nec naturaliter exerceris actus sensuum externorum vel internorum, etiam circa seipsum, bene tames supernaturaliter. ibid.

Quem per conversionem ad phantasmat agitis, nequit intelligere, nisi per conversionem, quam habet in colo, secus quae per species infusas. d. 53, s. 3

DESTITIO CHRISTI SUB SPECIEBUS EUCHARISTI.

Non desinit sub speciebus per intrinsecam mutationem sui. q. 76, s. 6

Per hanc mutationem (qua privativa est) nihil acquirit, sed solum amittit pressionem sacramentalem. ibid. et d. 54, s. 1

Si non esset alibi, quam in sacramento, cum species desinerent, consentaneum est rationi, Christum aliud ubi, juxta proprium arbitrium acquisihisse. d. 44, s. 4

Christi deserentia species, semper succediat alia substantia, quia subjecta est, quae nunquam est panis, vel vinum. ibid.

Quem substantiarum successio non est transmuta-
INDEX RERUM.

Quod appetit non est vere caro aut sanguis, sed figura, et color ipsius speciebus inhereens. d. 55, s. 2
Et species sic affectis sepe diurno tempore conservantur, fortasse miraculo. 
d. 55, s. 4
Quoquaque apparente corruptionis signa, ut vtero speciebus Christus continentis veneranda, postea ut vestigium tantum Christi. ibid.

Quae species, quaecumque apperituras durant, conservanda, si vero ad priorem reedem formam, suggestum poterunt. ibid.
Si mutatio accidit in Missa post consecrationem utrinque speciei, non tenetur accedens in alia littera consecrare, potest tamen, et recte faciet, si conseruet. d. 55, s. 4
Adoratio harum rerum non sitist in re qui apparet, sed per illam transit ad Christi corpus. ibid.

INDEX RERUM.

Modus quo Christus existit, nec oculo corpore videri, nec interno sensu cognosci potest. d. 53, s. 4. Nec ipsam corpus, praeceipe hoc modo, etiam de potentia absoluta. ibid.

Christi oculus in sacramento seipsum videt per conscientiam. ibid.
Nulla cognitio supernaturalis abstractiva, nisi evidens in testificante, potest haber de hoc mysterio. d. 53, s. 5

Nec Angelus, neque ulla creatura videre potest naturali virtute hunc presentiam modum, nec Christum sub illo. ibid.

Est tamen probable, Angelum et animam separatam videre possit Christi animam in Eucharistia, non viso corpore, nec unione ad corpus. ibid.

Nullus Angelus per speciem infusum, quam habet corporis Christi Domini, cognoscit, quod in Eucharistia sit; amissa tamen naturali, et presentia sacramentali conservata, cognosceret Angelus Christum existere, non ubi sit. ibid.

PREDICATA, QUE DICUNTUR DE CHRISTO IN EUCARISTIA.

omnia praedicta, quae Christo secundum se conveniunt, de illo dicuntur, prout in Eucharistia. d. 47, s. 4
Non vero, quod modum existendi localiter significat, sed quod indicant modum sacramentalum. ibid.

Item, quod presentiam realem, et unionem, vel presentiam cum speciebus important. ibid.

Speciebus circulariter motis, probable est, Christum non mutari. ibid.

Nec dictur corrupti, aut in aliam substantiam converti, corrupti aut conversae speciebus. ibid.

Adversa localia, et nomina propinquitates, vel distantiam significat, de Christo dicuntur. ibid.

Christus a seipso non distant, secus presentiam inter se.

Mutationes, quae circa species fiant, si alioque modo transcendent ad Christum, illi metaphysice ibid.

Aliquii vel nullo modo, sed solum metaphysice, ibid.

Ut frangit, videri, tangi, misceri. ibid.

Hoc album est corpus Christi, si pronomen designat subjectum albedinis, est falsa, et contentum sub albedine, vera est. ibid.

Corpus Christi, prout sic, verum dictur sensible et tangibile, quod proprietates corporis, non quod modum existendi, ibid.

Propositiones significantes successionem terminorum, vel transitum unius in alium, dicuntur de Christo, ratione transsubstantiationis. d. 50, s. 5

APPARITIONES CHRISTI IN EUCARISTIA.

Negari non potest, plures hujusmodi apparitiones proprios varius fines esse factas. d. 55, s. 1
In apparitionibus factis ad confirmandum fidem presentes, quae jam pretererit, Christus non manet sub speciebus. ibid.

Interdum apparit fit, per solam potentiam immutazione, absque falsitate. ibid. Et tunc non amittit Christus presentiam suam. ibid.

Interdum vero apparitio est per realimum immutandum specerum, quae e tanta sit, ut ad corrupendum panem sufficeret, amittitur Christi presentia. d. 55, s. 3

Quod constructio non est vere caro aut sanguis, sed figura, et color ipsius speciebus inhereens. d. 55, s. 2
Et species sic affectis sepe diurno tempore conservantur, fortasse miraculo. d. 55, s. 4
Quoquaque apparente corruptionis signa, ut vtero speciebus Christus continentis veneranda, postea ut vestigium tantum Christi. ibid.

Quae species, quaecumque apperituras durant, conservanda, si vero ad priorem reedem formam, suggestum poterunt. ibid.
Si mutatio accidit in Missa post consecrationem utrinque speciei, non tenetur accedens in alia littera consecrare, potest tamen, et recte faciet, si conseruet. d. 55, s. 4
Adoratio harum rerum non sistent in re qui apparet, sed per illam transit ad Christi corpus. ibid.

IN TRIDUO CHRISTI SUB EUCARISTIA.

Ejus corpus capax fuit presentiae sacramentalis, quod si de facto tunc consecraretur, sub speciebus constitueretur mortuum. d. 48, s. 2, et d. 51, s. 4
Totus sanguis, tam qui effusus est in passionem, quam alius, si in corpore remanisset, poneretur in triduo ex vi verborum sub speciebus vini. d. 51, s. 3

Quod si nihil sanguinis in corpore remanisset, nec Christus corpus sub speciebus vini, nec sanguis sub speciebus panis, etiam per concomitantiam poneretur. ibid.

CULTUS CHRISTI IN EUCARISTIA.

Non minus in Eucharistia venerandus, quam si in propria videretur specie. d. 65, s. 1

CIRCUMCISION.

Cur vocetur carnalis. ibid. latius. q. 70, s. 1

INSTITUTIO.

Cur instituiti, et un propter peccatum originale tollendum, d. 5, s. 1. Et quomodo in hoc a baptismo differat. ibid.

Data plus 400 anni ante Moysen, et cur. q. 70, s. 2

Conveniunt pro solis masculi instituta. ibid.

ESSENTIA ET EFFECTUS.

Verum sacramentum antiqui legis, primo et per se gratiam futurum, consequenter vero presentem, quae in eo debatur, significans. d. 5, s. 1
Etiam si ante legem veterem sit instituta, ejus fuit sacramentum. ibid.

Non etsi: etiam si absque debita intentione fieret. d. 10, s. 1

Non erat causa physica gratiae, quae in ipse debatur. ibid.

Nec proprie eam debatur ex operae operato, licet daretur parvulis, quibus peccatum originale remitabantur. ibid.

Adulti non consequebantur majorem gratiam in circumcisione, quam per contritionem, quae illis erat necessaria. d. 10, s. 2

Idem erat in sacramento legis nature, eisdem locis citatis.

Circumcision ut verum sacramentum in remedium originale, potuit esse in usu omnium gentium, licet non se obligaret Judaicam legi. d. 49, s. 3

RITUS.

Car in ea corporis parte fieret. q. 70, s. 3
INDEX RERUM.

Non ex præcepto debeat fieri culturo lapideo. q. 70, a. 3
Nec templum, nec alium locum habeat designatum, ut in eo fieret. d. 30, s. 1
Danda erat ovatio die, et ante data non fuisset sacramentum. d. 5, s. 1, et q. 70, a. 3
Poterat tam præ justa causa ultra oculum diem differri, q. 70, a. 5, ut in desierto. d. 5, s. 1
Cur oculavia dies ad circumciscationem designata. q. 70, a. 3
Ritus imponendi nomen in circumcisc. ibid.
Significatio sacramentalis circumciscionis, nempe ablatio originalis peccati, optime cum ejus ritu quadrat. d. 5, s. 1

MINISTER.

Nullus specialiter designatus in lege, sed poterat esse quandoque vir, quandoque femina, immo probabile est, adultum potuisse circumciscider e se ipsum. d. 30, s. 1
Infidelis poterat esse minister circumciscionis. ibid.

PRECEPTUM.

Fuisset necessarium ex præcepto adultis, infantibus vero necessitati medii, probabiliter est. d. 5, s. 1
Cur hoc præceptum non fuerit scriptum a principio, q. 70, a. 3
Nec pro omibus gentibus, sed certo populo datum. ibid.
Et ad circumciscendos omnes infantes, aive servos, aive liberos, qui sub eis potestat erant. ibid.
Non vero adultos famulos, vel mercenarios, vel servos, sine proprio eorum consensu, nec infantes servos sub cura parentum existentes. ibid.
Gentiles, qui ritus Judaici circumciscendat, quomo modo teneretur circumciscere filios. ibid.

DURATIO.

An post Christi mortem utilis aliquando fuerit, et quandin. d. 5, s. 1, et d. 36, s. 3

COGNITIO.

Ad cognoscendum totum, non sufficit cognoscere partes, nisi adit specie specie, quae harum inter se unionem representet. d. 53, s. 5

COMMENORARIO.

Pro vivis et pro defunctis in Missa. Vide verbum Missa, versicul Ceremoniae.

COMPOSITIO.

An sit, quails, et ex quibus rebus, in sacramentis, vide verbum Sacramentum, et Sacramenta novæ legis, in § Essentia, Materia et Forma.

COMMUNICATIO IDIOMATUM.

Non est inter partes et abstracta. d. 46, s. 4

COMMUNIO.

Varia hujus vocis significat. q. 73, a. 4
Communio laica et clericalis quid sint, et in quo distinguantur. ibid.
Communio peregrina quid. ibid.
Vide Eucharistiae usus et sumptio, et verbum Miss., § Essentia.

CONCILIUM.

Concilium generale, sine auctoritate Pontificis et con-

gregante et confirmante, nil potest statuere, universam Ecclesiam obligans. d. 37, s. 1
Auctoritas negativa Conciliorum quando faciat argumentum probabile. d. 46, s. 1

CONCOMITANTIA.

Quæ æquata unione unius, necessario esse comitantur. q. 76, a. 2
Quæ realiter sunt unita, non possunt non se comitari, nisi prævenient union. ibid.
Quid sit, aliud per concomitantiam posita in sacramento, quid ex vi verborum. ibid.
Localis continentia per se sola non sufficit ad concomitantiam. d. 51, s. 1
Quæ concomitantur ponuntur sub aliqua ex speciebus sacramentalibus, per quam actionem constituantur. ibid.

CONDENSATIO.

Probabilis est, per condensationem non amit ami quantitatem. d. 47, s. 3

CONDITIO.


CONFESSIO SACRAMENTI.

Confessio sacramentum quomodo verbis et rebus, ut materia et forma constet. d. 2, s. 1
Ex illis verbis Joan. 20 : Quorum remiseritis pecata, etc., colligitur materia et forma hujus sacramenti. d. 2, s. 3
Ad formam confessionis requirantur verbis in rigore et proprietate. d. 2, s. 3
Omnibus adultis, qui post baptismum mortaliiter pecavero, necessaria est confessione necessitate præcepti et medi. d. 6, s. 1
Per se primo instituta ad dandum primam gratiam, d. 7, s. 4
Sed non simpliciter primam. d. 7, s. 5
Præter baco autem, credibile est dare specialia axillia ad detestanda peccata. ibid.
Ministri locum sacramentum in mortali, ex quacumque necessitate, mortale est. d. 16, s. 4
Tenetur minister diligenter examinare dispositionem acceditis ad sacramentum. d. 18, s. 3
Pecosta ante baptismum commissa non possent esse materia hujus sacramenti. d. 33, s. 5
Confessio non sacramentalis nunquam est homine necessaria, aut præcepta. ibid.
Omnia peccata venialia remittit non ponent obiciem, quantumvis minister aliquid intendat. d. 43, s. 6
Sigillum confessionis, non solum respectu aliorum, sed etiam ipsius penitentia obligat, et quomodo. d. 67, s. 3
Denegare aliquid extra confessionem ex scientia in confessione comparati, excluso periculo, non est contra rationem signi. ibid.
An hoc sacramentum esset in statu innocenti. Vide Status innocentiae.

CONFIRMATIONIS SACRAMENTI.

ESSENTIA.

Est speciale sacramentum, a reliquis condituum. q. 73, s. 1
Tres definitiones ejus. q. 73, s. 4
Est sacramentum vivorum. d. 51, s. 3
INDEX RERUM.
Ex sola decencia, tenentur confirmans et confirmatus, jejuni accedere.

Ligatio frontis confirmati vita lineae non proderemit.

Confirmatus cur caedatur alapa.

Omissio hujus ceremoniae non est mortale.

CONSCIENCIÆ.

Habere conscientiam peccati mortalis, est recognoscere hominem nondum alibi peccatum dimissum.

Accedere ad Eucharistiam cum conscientia peccati mortalis sive premisse confessione, quando et quodmodo satis.

Vide verbum Eucharistia, § Dispositiones.

CONSECRATIO.

Licet lat. a sacerdote hereito, vel degradato, vel quacunque ratione prohibito, valida est. d. 36, s. 3

Ut supponit pro transsubstantiatio actio, non est sacramentum, nec pars ejus, sed via tantum ad illud.

Prolatio verborum consecratio non est actio consecrata panis in corpus Christi.

Consecratio sufficient actio, ut possit in ea solum sacrificium consistere.

In consecratione cujuslibet securis securis, posuit esse sacrificii consistere. d. 75, s. 5

Vide verb. Eucharistia, § Forma et § Efficacia.

CONSERVATIO et CONSERVARE.

Conservatio rei et ejus production quandoque eadem, quandoque diversa actio est.

Conservavi potest aliqua res nova actione absque ea ratione praecursoris qua conservabatur.

Unaequaeque res, ut conservetur sine suo naturali modo, indiget majori influxo causa agentis, d. 59, s. 4

Vide verb. Deus.

CONSTANTINUS.

Rome a Sylvestro baptizatus et divinitus a lege monundatus.

q. 76, s. 6

CONTACTUS.

Non inventur proprius, nisi inter res extensa in ordine ad locum.

d. 47, s. 4

Quod modo Christus possit contingi in Eucharistia.

Vide Christus in Eucharistia, § Quae de ipso praedicata diciantur.

CONTRITIO.

Contritionis actus pars est materie sacramenti posse\ntantiae.

d. 2, s. 1

Non semper necessaria, ut sacramenta effectum sorr\ntians.

d. 7, s. 4

Semper est homini possibilis cum divina gratia.

d. 63, s. 1

Ad quae sacramenta sit dispositio. Vide verbum Sacramentum et Sacramenta naves legia, et in quolibet sacramento particularis, § Dispositio.

CONVERSI\O.

Transitum unius rei in aliem significat.

d. 50, s. 2

Requirit duas res positivas, ut terminus a quo, et ad quem. ibid. Unde necesse est, ut unius terminus desinat, alter aliquo modo incipiat. ibid.

Conversiones naturales et supernaturales in modo differunt.

ibid.
INDEX RERUM.

Forma corporis humani organici abstrahit ab anima et a forma cadaveris. d. 51, s. 2
Duplicem habet organizationem secundum duplicem statum, perfectienis, sclicet, et corruptionis. d. 51, s. 2
Vivum et mortuum in ratione humani corporis unico suavitate conveniunt. d. 51, s. 4
Duplic illi organizatione debetur, substantialis nempe et accidentalis, quae tantum est proprietas ejus. d. 51, s. 5
Vide Christi corpus in Eucharistia.

CREATURA, CREATIO, ET CREARE.

Emanatio a Deo per modum creationis non praeedit ordine naturae, sed suis formas antea actionem causas secludentes, nec in omnibus formis creatas includitur dependens a Deo per modum creationis. d. 9, s. 1
Creatio pro signo pro sensibiliter termino, non est in aliquo tanquam subjecto. d. 50, s. 5
Probabilis est creationem substantiam non esse de predicamento actionis, sed substantialem modum ad substantiam predicamentum retacum. ibid.
Creatio passiva in ipsa creatura existit. ibid.
Creatur potest assumi ut instrumentum creationis. d. 61, s. 1

CULTER.

Culter quo fiebat circumcisio. Vide verbum Circumcisionis, § Materia et Ritus.

CULTUS ET COLERE.

Ratio cultus externi Dei, latina patet ratione sacra- menti, ab eaque longe differt. d. 3, s. 1
Cultus Dei externus, sive a Deo institutus, sive ab Ecclesia, vel a privata persona prudenter introductus, licit est. d. 13, s. 12

DAMON.

Potestas ad expellendos daemones. Vide verbum Sacramentalis.

DEUS.

Sua naturalis immensitatis est presensus rebus omnibus et spiritis imaginariis. d. 48, s. 2
Potest eendum effectum per duas totales actiones, numeroque diversas, simul producere. d. 49, s. 2
Potest rem quam creavit annihilare, et postea alia distincta actione reprodere eadem. ibid.

DIACONUS.

An peccet, officium suum in mortali exercendo. Vide Sacramentum in communi, § Minister. Vide etiam Sacramentum novae legis, Eucharistia, Baptismus, in § Minister.

DIES.

Dies ceremoniales Hebræorum a vespera usque ad vesperam incipient, et in quolibet die vesperam numerantur. d. 41, s. 1

DISPOSITIO.

Dispositiones manent in instanti generationis, si suum corrumputur, non posse effective concurrere ad generationem. d. 8, s. 2
Dispositio moralis non petit esse in eodem immediato subjecto, in quo est forma. d. 11, s. 4
Que dispositiones ad sacramentum in genere, et ad quodlibet in particulari. Vide in genere, et in singulis, § Dispositio.

DISTANTIA.

Duplic, alia localia, alia quantitativa, quidque utraque sit. d. 48, s. 1
Non attenditur prope secundum entitatem, sed secundum locum. d. 48, s. 4

DISTINGO.

Preter res inter quas versatur, solum addit negationem. d. 48, s. 1

DOMINUS.

Suo arbitrio potest separare filium servum a patre servo. d. 25, s. 4
Imo ex intentione baptizandi filium a patre separatum, patrem vendere potest. ibid.

ERIUS.

An possit ministriare ant recipere sacramentum. Vide Sacramentum novae legis, § Minister.

ECLESIAS.

Non accept a Christo potestatem excellentiae supra sacramentum, sed ministerialtem tantum. d. 2, s. 6
Specialia potestatem habet in daemones. d. 15, s. 4
Licite potest privare aliquem viaticum in articulo mortis. d. 69, s. 3
Non potest dispensare in his quae sunt de jure divino. d. 43, s. 4
Ecclesia ut templum. Vide verbum Missa, § Ubi celebranda.

EFFECTUS.

Idem effectus a duabus causis totalibus simul potest produci supernaturali, et duplici actione totali conservari. d. 49, s. 1

EPISCOPI.

Privati Episcopi posse ritus et ceremonias pro sua diocese instituire. d. 15, s. 3
In aliena diocese absque licentia proprii Episcopi ordinans, peccat. d. 16, s. 3
Existens in mortali non peccat mortaliter, corrigendo substantia. ibid.
Dignitas Episcopi distincta est a dignitate presbyteri. ibid.
Vide verbum Sacramentalis, Sacramentum consignationis, § Materia et Minister, et verbum Missa, § Ubi celebranda.

EUCHARISTIAE SACRAMENTUM.

NOMIN.

Eucharistiae nomen, sacramentum novae legis sub specebus pane et vini significat. d. 39, s. 1
Propris eis significati et etymologia. q. 88, s. 1
Quad expedie his spiritualem cibum animarum.
Non per se ad remissionem originalis vel mortalis, nec ad primam gratiam dandum institutum.
Non oportuit ante incarnationem institutum, bene tamen ante passionem et ejs ingreseed.
In loco esse, inchoato ultimo anno voto Christi, qui fuit 34, primo mense, Martii 14 luna, ad ultimum vesperam, 1 vel 2 hora noctis institutum.
Et post lontem pedum finita consa legalis, neecessum incepta usuale, presente Juda, et antequam illi da retur buccella panis, simul utraque specie institutum.
Quam conveniencut sub reali Christi presentia institutum, ex collatione cum incarnatione ostenditur.
Et ex conveniencia ad varia attributa divina ostendenda, nostrae virtutes confirmandas.

DIGNITAS ET CULTUS.
Omnia sacramento excellit in dignitate.
Semper illi exhibita adoratio.
Variae Ecclesiae consistentudines et sanctiones de tali cultu.
Tuum ut ex Christo et speciebus constat unico latris actum adorandum, d. 65, s. 1, quo Christus adoretur et coadseretur species.
Externo cultu venerandum, et quali.
Sine conditione adorandum, nisi sit vehementem suscita, hostiam non esse consecratum.
Quam laudabiles consuetudo aliquoties cum pompa deferret Eucharistiam.

Eucharistiam non irreverenter tractare omnes tenen tur precepto negativo, positivo vero aliquem homone rem exhibere, et quando obliget.
Hujus precepti affirmativi transgressio, secludo contentu, non est mortale, imo interdum posset nulla esse culpa.
Et in peccato mortali tangere Eucharistiam, non est per se mortale.

ESSENTIA ET PARTES INTEGRANTES.
Verum sacramentum unumque unilacque specifica ulima, et a religiis distinctum.
Quam recte congruant species panis et vini, earumque distinctio ad significationem sacramentalem Eucharistiae.
Nam eis et simulacris eis significatione, d. 69, s. 2 et d. 43, s. 1. Et quam analogiam habeant ad corporalem cibum.
Totalis significatio Eucharistiae distincta a significationibus partium, licet ex illis composita.
Unitas numerica Eucharistiae ex physis unione specierum non obstante diversitate formarum consecrationis sumenda.

Nec solum corpus et sanguis Christi, nec verba consecrationum sunt integre hoc sacramentum, sicut nec species consecratum, quamvis ejus essentiam intrent, sed composium ex his et Christi corpore.

Sumpto Eucharistia, nec est Eucharistia, nec pars eja.

Tres definitiones Eucharistiae.
INDEX RERUM.
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Si sacerdos putans se habere numam hostiam consecravit, et postea inveniit duas, ambae manebant consecratae. d. 43, a. 6

Imo si plures attulerit intentione consecrando, quorum postea in actuali consecratione fuit obtinut. ibid.

Sacerdos consecratus diuidiam partem hostiae, si illam designavit, vere consecrat, licet graviter peccet. ibid.

Secus si per partes proportionales velit concurre. ibid.

Panis non potest consecrari nisi in parte sensibus perceptibilis. d. 43, a. 7

Materia quae ex vi formae consecrati potest, non habet terminum mutationis. ibid.

Solum quae potest fieri simul mortaliter presens, potest unica consecratione consecrari. ibid.

Partes materie consecratee continuare possunt non consecrari. ibid.

Vnum consecratum si miscetur non consecrato, tamdui permanebit consecratum, quamdui potuerit conscriberi non consecravit. ibid.

Mistio aquae in vino, solum necessitate praecepit Ecclesiassticae necessaria est. d. 43, a. 1

Hoc praeceptum a tempore Apostolorum manavit, licet Alexander I prior scriptum tradiderit. d. 46, a. 3

Sine dispensatione in nulla necessitate potest potiri. ibid.

Dispensatio vero moraliter vix potest accedere, licet simpliciter non sit impossibilis. ibid.

Aqua miscenda naturalis, et in minore quantitate quam vinum. d. 45, a. 4

Qui vero misceret parvam quantitatem aquae naturalis simul cum liquore, licet sacramentum consecravit, peccarit graviter. ibid.

Sacramenti tempore, et antecalix consecrationem miscenda. ibid.

In Missae initio vel post Evangelium ex consuetudine prorsum Ecclesiam. Quod si tunc ob negligentiam omittatur, statim adhibenda, dummodo non sit facta consecratus. ibid.

Aqua quae miscetur an in Christi sanguinem conversatur, et quomodo. d. 45, a. 5

Licet aqua non transset in vinum, dictur vinum mistum ratione qualitatum aquae. ibid.

VERBA CONSECRATIONIS.

Verba consecratio sunt formae hujus sacramento, et quomodo. d. 43, a. 3

Si potuerit esse formae Eucharistiae ut sacrificium, probabile est non esse, nisi extrinsecum formam ejus, ut sacramentum est. ibid.

Determinata verba, quibus Christus consecravit, sunt formae hujus sacramenti. d. 43, a. 3

Non alia verba, aut orationes, seu prelaciones Missae. ibid.

Cor non deprecativa. ibid.

Melius in facto esse, quam in fieri, significantur. d. 75, a. 8

Solum habet verba, Hoc est corpus meum, sunt de necessitate formae, licet alia sint ex superne necessaria. Idem est de particula, enim. d. 75, a. 7 et d. 48, a. 7

Verba formae dicuntur a sacerdote formali et significativa, d. 58, a. 4, et in persona Christi. q. 78, a. 1

Hec formalis significatio, simpliciter necessaria ad consecrationem, secus recitatio. ibid.

Qui ex errore ea materialiter proferre intenderit, adhuc consecraret ex intentione virtuali faciendo quod Christus fecit. d. 58, a. 4

Predicta proposito, cum operativa sit, non potuit ante instans, quo terminata est, habere veritatem, habuit tamen pro illo. d. 88, a. 5

Non causat quia vera, sed ut vera sit, unde prius natura significat, quam efficit, licet non prius natura sit vera. d. 88, a. 6

Verba formae virtute sua et physice efficient conversionem et consecrationem et corpus Christi in hunc sacramentum. q. 78, a. 4

Per illam actionem realem quae accidentia per se constituat, expellunt effective substantiam panis. q. 78, a. 6

Eorum efficiencia limitata ad ea tantum, qua Christus habet in propria specie, d. 60, a. 3. Et ad modum ex institutione definitum. d. 48, a. 8

Hec virtus effective, formaliter est in verbis, radicataliter residet in ministro. d. 61, a. 5

Ut sint efficacia, debent proferri a sacerdote consecrato et rite ordinato, et non ab alicui, etiam in quivia necessitate. d. 61, a. 8

Non vero requiritur, quod sanctus sit aut fidelis, sed quod debitatem intentionem habeat. ibid.

Aliud est constitutum in sacramentum ex vi verborum; aliud per efficientiam verborum. d. 51, a. 8

Quid pronomen, Hoc, in forma designat, tractatur.

Mutatio pronominis, Hoc, in itutad, vel in adverbium, Hic, substantialis; secus, si in, Iustud, vel in, Hic, pronomen, quod etiam de Ecces, probable est. d. 49, a. 3

Quam commode verbum Est, postum sit. ibid.

Mutare verbum, Est, in quodlibet alium verbum, grave peccatum, imo probable est, formam substantialiter mutari. ibid. Et ibi de alia dictionibus ejusdem formae, et mutationibus earum. ibid.

Cur Christus Dominus posuerit in forma, ly Corpus, non generaliui nomen. ibid.

Verba formas virtualiter, et quasi in acto exercit, significant conversionem. d. 60, a. 1

Sola hnc verba, Hic est calix sanguinis mei, sunt de essentia, alia vero solum ex precepto necessaria. ibid.

Sequentia verba, Qui pro vobis, etc., non sunt de substantia sacramentorum. ibid.

De pronomen, Hic et Mei, idem judicium, quod de Hoc et Meum, in forma corporis. d. 69, a. 9

Hec omnia verba Christus profuit in consecratione calicis. d. 61, a. 9

Quam convenienter ab Ecclesia posita. ibid.

Cur magis hac forma, quam Marci et Matthei usus sit. d. 60, a. 2

Mutationes horum verborum, licet accidentales sint, non sunt sine gravi peccato. ibid.

Cum dicito, Calix, sumatur pro contento, ly contem- tum, non supponit pro vino, sed pro sanguine. ibid.

Accipite et manducate, hoc est enim corpus meum. Late expunatur omnia hnc verba, et quid singulae significant expundatur, d. 46, a. 3, et specialiter pronomen Hoc. d. 49, a. 3

Hic est enim calix sanguinis mei. Exponitur, ibid.

Noi et externi testantem, d. 60, a. 3. Mysterium fidei, ibid. Qui pro vobis et pro multis effundatur. d. 51, a. 3

NECESSITAS EUCHARISTICE.

Solum ad melius esse fuit necessarium. d. 46, a. 1

Nec in re, nec in voto proprii est medium necessarium adscriptum, vel parvis ad primum gratiam, perseverantiam, vel beatitudinem obtinendum. ibid.
INDEX RERUM.

Licet sit valde efficax et utile adulitas. d. 40, s. 2
Mens D. Thomae de necessitate Eucharistiae in volo explicatur.
Quo baptismo perfectis, eo magis ad rationem finis accedit, et recedit a ratione medii necessarii. ibid.

MINISTER EUCARISTIE.

Ex jure divino sacerdos, qui, secundum Ecclesiam praxim soli diacono committere potest dispensatio-

nem talis sacramentum in casu necessitatis. ibid
In casu gravis necessitatis diaconus potest ministrare, si sacerdos abstit, vel si praeuna nolit dare faculta-
tem, imo et laicis. d. 73, s. 4
Hec potestas ministrandi, jurisdictionem ordinaria
vel delegatam exigat. d. 73, s. 2
Alius graviter peccans, qui sine jurisdictione illud
dispensant, et religiosi excommunicationem incurr
unt, et quando. ibid
Potestas administrandi sacramentum penitentiae non
in fortuitatem ministeriandi Eucharistiam, nec e
contra ibid.
Deficiente parocho, quilibet sacerdos in mortu arti-
culo potest ministrare, in aliis necessitatibus non
nisi delegatus ibid.
Hoc modo posse religiosi habentes privilegium
dispensare hoc sacramentum, quilibet annis dies,
excepta communione Paschali. ibid.
Dantem et sumentem, etiam extra sacrifcia, non
est necessum distinguire, imo in mortuo articulo potest
abi laicis sumere. d. 73, s. 3
Non magis concurririt ad gratiam Eucharistiae sacerdos
dispensans, quam si laicus dispensaret. q. 83, s. 5
Si duorum ministrum dividat inter se verba formas, neuter
consecrabit, secus si materiam dividant. d. 81, s. 4
Utque super eadem materiam, et cum debita inten
tione proferente, qui primo absolverit, conse
crabit; si simul, utque per duas actiones totales.
ibid.
Tenetur minister jure naturali, et divino positivo, non
dare existentibus in peccato, cum sine inconvenienti
test denegare. Quin multo minus licet invitare.
ibid. d. 67, s. 1
Cum se indigne communicat, duplex est malitia in
confessione exprimenda. ibid.
Tenetur sacerdos publicos peccatores ad communi
nem non uterque publice, nisi praecedit publice
penitentiae; ut vero admissit occulte, sufficiente oc
cula. d. 67, s. 1 et 2.
Imo denegare occulto, occulte petenti, secus si pu
blice: tum enim peccabat graviter, denegando.
ibid. Quid sit judicandus publicis, vel occultus pec
ccator. d. 67, s. 5
Nunquam licet hostiam non consecratam pro conse
crata dare. d. 67, s. 4
Qui non ministrat ex officio, potest et debet denegare
occulto peccatori, si petat, antequam altari sit pu
blice exposita. d. 67, s. 5
Nulla nisi violenta suspicio sufficit ad denegandam
Eucharistiam peccatori. d. 67, s. 6
Nunquam licet dare purgationem suspicis crimin.
d. 67, s. 5
Ut autem illo ut juramento, licet nullo jure positivo
sit prohibitum, nullatems consulendum. d. 67, s. 6
Quoties oves conveniently petunt, tenetur pastor per
se loquenti, eis ministre. d. 72, s. 3
Ut recte minimus suum oboed, ad quid teneatur. ibid.
Graviter peccat, qui in loco non saeco vel pri

EFFECTUS ET EFFICACIA EUCARISTIE.

Nec in re, nec in volo causat physicis, vel mortalis

effectus aliorum sacramentorum. d. 46, s. 1

Perfectio unionis factior quam baptismum cum Christo
effectus hujus sacramentorum. ibid.
Primo per se conferunt augmentum gratiae, et aliquando
primam. d. 73, s. 8
Non semper remittit omnia venialia, q. 78, s. 4.
Effectus aliorum sacramentorum veluti eminenter
habet in suo. d. 40, s. 1

Consecutur in Eucharistiae sumptione totas simul, nisi
successive dispositio augerat. d. 63, s. 4
Quomodo incipiat.

Idem effectus datur, sive sumatur tota hostia simul,
sive successive, iisque in prima sumptione, nisi
postea dispositio augerat, vel incipiat. ibid.

Sumplo cujuscumque speciei confert gratiam habiti
Ie et sacramentalem, d. 83, s. 6. Et omnino equa
leum, cetera paribus. ibid
Nec per utramque simul quam per unam tan
num. ibid. Et si subjectum sit dispositum, in sum
pione prima datur effectus. ibid.
Non augerat, quandam Christus est intra sumentem,
nisi dispositio augerat. ibid.

Non redit, recedente fictione, si jam Christus dietes.
ibid.

Excitab in sumente devolovem, d. 63, s. 9. Confert
auxilium ad peccata vitae, et ad superandae tenta
iones. ibid.
Remittit ex opere operato veniali, non perma
porales. d. 63, s. 10

Solum in summistibus habet effectum ex opere ope
rato, et per modum sacramenti, nam, ut sacramentum
est, pro vivis et defunctis oblatam prodest. ibid.

Non efficac qualitates supernaturales in corpore, licet
carnis concupiscientiam mitiget, fomilicem pec
ccati. d. 64, s. 1

Resurrectio et gloria corporis quodammodo effectus
sunt hujus sacramentum. d. 64, s. 4

Nullam unionem realam efficac inter Christi et sumen
tis corpus. d. 64, s. 3

DISPOSITIO AD EFFECTUM.

Aliud est accedere cum conscientia peccati, aliud cum
accedit. q. 49, s. 4

Necessaria est supernaturalis attrito, putata contribu
se per loquenti. d. 63, s. 2

Poeat quis ilia accedere, ut nec peccet, nec gratiam
consequatur. d. 63, s. 3

Attrito cognita non sufficient, nisi per accidens, raio
se ignorance, quae peccatum induxerunt, nec excus
es. d. 64, s. 3 et d. 66, s. 5

Ad augmentum gratiae quilibet gratias sufficiencie
bant se. d. 63, s. 3

Neque est actualis dispositio simpliciter necessaria.
ibid. etiam e precepto. ibid

Peccatum veniale conuintanmum sumptionem, non im
redit effectum sacramentum, imo neque quod ipsa
sumption veniale sit. ibid

Accedere cum conscientia mortalis peccati, est mor-
INDEX.

In solo mortis articulo non obligat. d. 68, s. 5
Potest ex rationabilis causa idem agrotus aliiquis sumere non jejunos. ibid.
Quando licite sacerdoti non jejunum sumere aut conficiere Eucharistiam. d. 68, s. 5, et d. 68, s. 6
Quae, quales, et quanta reliquum consumi possit a non jejun. d. 68, s. 6

SUBJECTUM EUCHARISTIE.

Car in primitiva Ecclesiae, reliquiae sacramenti Eucharistiae infantes darentur. d. 68, s. 6
Solus homoe potest sacramentaler Eucharistiam unum dare. d. 68, s. 2, et d. 68, s. 3
Solum sacramentaler accepit potest a peccatore, a justius vero baptizatae et spirtualiter: a non baptizati nee modo. ibid.
Infantes baptizati, et perpetuo amantes ex se non sunt omnino incapaces hujus sacramenti, licet eis damnum non sit. d. 68, s. 4
Non est illicitum dare amnestias qui prius ratione usi sunt, imo, secluso percrevetur periculio, eis est damnum in articulo mortis. d. 68, s. 5
Energumenis, ratione utentibus, non denegendum. ibid.

Pro se loco sequebantur sibi du in digno ministro, d. 73, s. 4. Eiam precise ab Ecclesia, in casu extreme necessitatis. ibid.

USUS ET SUMPTIO EUCHARISTIE.

Non est speciale sacramentum, vel sacra ceremonia per se ad significandum imposita, sed conditionem, ut sacramentum operetur. d. 43, s. 4
Quod differat ab usu aliorum sacramentorum. ibid.
Integra sumpito fit sub una tantum specie. d. 43, s. 4
Sumptiones pluralium partium ejusdem hostiae, licet physicse distincte, unam tantum sumptionem componunt. d. 39, s. 9
Spiritualis sumpito hujus sacramenti, fit per desiderium, vel totum ejus in seipso formaliter e x viva fide oritur. d. 63, s. 4
Spiritualis sumptio Christi per Eucharistiam, diversa ab ea, qua fit per fidem et charitatem. ibid.
Sumpio, vel sacramentalis tantum, vel spiritualis, vel sacramentalis et spiritualis simul. ibid.
Perfectus applicatur hoc sacramentum, quam reliqua. ibid.
In rigore potest sumpio antecedere sacrificium essentialiter perfectum. d. 76, s. 3

FREQUENTIA.

Nulla frequentia in Eucharistia usus jure divino prohibita. d. 69, s. 4
Magens in frequentiam, quam in raritatem inclinandam, et qua in hoc regula. ibid.
Non potest quis intra eandem diem, bis extra sacrificium communicare. ibid.
Hec diei computatio quo modo facienda. ibid.

PRÆCEPTUM EUCHARISTIE.

Nullum est obligans ab communicandum propter pri- mam gratiam. d. 49, s. 1
De jure divinum est, ut non conficiatur Eucharistia, nisi offerendo sacrificium incrementum Christi. d. 49, s. 3
Preceptum sumendi hoc sacramentum, nunquam obligat hominem, qui non possit se disponere. d. 66, s. 1
Preceptum communicandi a Christo Domino latum. d. 69, s. 1
Obligat omnes homines adultos, d. 69, s. 2. Non vero infantes aut amentes perpetuos.

Obligat in articulo mortis, sive ante communicaverit homo, sive non. d. 69, s. 3
Extra periculum mortis obligat aliquoties in vita. ibid.

Non obligat pro determinato tempore, sed ne nimirum differatur. ibid.
Nunquam oritur ex observantia allorum preceptorum hoc obligatio. ibid.
Soli fideles baptizati adulti tenetur Ecclesiastico precepto communicandi. d. 70, s. 1
Nec ante decimum annum obligatur, nec excusans
ut, post decimum quartum, regulariter loquendo. ibid.

In articulo mortis debet dari culcumque rationem et pecati capaci. ibid.
Semel in anno temporeque Paschatis sumendum hoc sacramentum de manu parochi, vel alterius, cum ejus facultate. d. 70, s. 3
Qui in Paschate non communicavit, tenetur quam primum posset, implere preceptum. ibid.
Non obligat ad anticipandum communem. ibid.
Indigne communicans precepto satisfacit. ibid.
Qua pena transgressores hujus precepti puniendi. ibid.

Divino jure communo sub utraque specie, laicas non prohibita, d. 71, s. 1. Neque sub altera seorsim. ibid.
Non est preceptum divinum obligans laicos ad communicandum sub utraque specie, nec sub altera define. d. 71, s. 3
Potuit Ecclesia laicas prohibere calicis usum, meritoque id fecit. d. 71, s. 1
Potest in hoc dispensari, et quando. ibid.
Nec alter licet, nisi intuens reverentiam hujus sacramenti. ibid.

INDEX RERUM.
Quantitas, cum separatur, privatur modo positiva et rei unionis ad subjectum. d. 56, s. 1
Probabile est recipere modum positivum, quo per se existat, non vero entitatem distinctam. ibid.
Conservatur per novam actionem. ibid.
Quae actio est modus accidentalis quantitatis, ilium et terminum tantum respiciens ibid.
Cetera quae post consecratioem inherent quantitati. Eadem inherentia, qua ante. d. 56, s. 1
Unde non mutantur, nisi que pendebant effectivae forma panis. ibid.
De potencia absoluta possit Deus has quas similia proximo subjecto conservare. ibid.
Omnem intentionem actionem et naturalem, quam antea, effeceris posse. d. 57, s. 1
In qua virtue aitlingat productionem formas substantiales. ibid.
Cum quas remisses in vino reducunt se ad primum numatum, Deus supplet efficientiam substantialis formas. d. 57, s. 1
Loco moveri, ab agente naturali alterari, ageri, et dimini possunt. ibid.
Quantitas Eucharistiae, nec per se, nec per accidentes, ad corruptionem specierum corrupturum. ibid.
Necesse est materia prima, ut nova generatio fiat. d. 57, s. 1
Unde prius natura supponitur. ibid. Et si A Deo immediate, licet probabile sit, Christi humanentem concurret ut instrumentum. ibid.
Quae alia actiones ibi intercedant, et quomodo. ibid.
Per missionem specierum vini cum alio liquore non desinit ibi esse sanguis Christi, donum species corrupuntur. d. 57, s. 4
Si missione predominantur species sacramentales, alter liquor in veniam, non in sanguinem Christi, convertetur. ibid.
Si miscantur vino non consecratum, semper mutet sub eis sanguis. ibid.
Hoc veniam separandum, et ad sacramus usus servandum. q. 78, s. 1
Utque simul species perfectius significat ex parte modii, non vero ex parte renunet. d. 58, s. 1
Licet cum Christo condonarent, posse intis adorari adoratione respective, et secundariai iatria. d. 64, s. 1

FIGURAE EUCARISTIAE.

Oblatio Melchisedech, panis propositionis, panis primiturum, et subemericius Libra, imo et quiosque panes, quibus Christus satiavit hominem multitudinem, figuram Eucharistiam, quod sacramentum tantum. q. 73, s. 6
Ilium vero, quod est res tantum, manna, lignum vitae, mel, quo operti ocuili Jonathae. ibid.
Alius figuram sanguinis Christi. Vide aegnas Paschalis.

NOMINA, QUESUS VOCATUR IN SCRIPTURA SACRA.
Vocant panis vitae, et cur hoc, et similis nomina habeat. q. 73, s. 4
Viacum. ibid. Eucharistia. ibid.
Varia nomina illi propter suum effectum a Sancti data. ibid.
Dici potest testamentum, et quo sensu. d. 74, s. 1

ERRORES CIRCA EUCARISTIAM.
Hereticum omne negantes hoc sacramentum. d. 58, s. 1
INDEX RERUM.

Qui illud simpliciter et absolu'te necessarium dicant. d. 40, s. 2

Varii errores circa materiam hujus sacrament. d. 46, s. 1

Alii circa Christi personam. d. 46, s. 1

Qui asserent manum simul in Eucharistia substantiam panis cum corpore Christi. d. 49, s. 2

Eucharistia sacrificial. Vide verbum Missa.

COMMUNICATIS.

Sumendo Eucharistiam unico tamen peccato peccat, aggravator tamen ex illa circumstantia, quam tenetur in confessione expone. d. 66, s. 1

Vide verbum Eucharistia, Baptismus, Confirmatio, Sacramentum in communi, Sacramenta nove legis, § Minister.

EXTREMA UNCTIO.

Cur nulla ejus figura in lege veteri. d. 5, s. 2

Licens utilia, non tamen necessaria necessitate medi, aut precepti. d. 6, s. 1

Non datur sine voluntate suscipienda, saltem virtut, vel habituali. d. 14, s. 2

Ad Eucharistiam ordinat, et quomodo. q. 63, a. 3

Licet a sacerdote degradato vel harelco ministretur, verum est sacramentum. d. 44, s. 2

Donec omnes particiles formas et materiam absolutant, nullo effectum confert, etiam partes. d. 48, s. 2

Effectus extremae unctionis quis sit d. 7, s. 3

Sanitas corporis non est infallibilis effectus hujus sacramenti, nisi id magis expediat infirmo. d. 42, s. 2

Habet effectum recedente fictione. d. 28, s. 6

FAR.

Variis eis acceptiones apud auctores, d. 44, s. 1. An sit materia Eucharistia, Vide Eucharistia, § Materia.

FARINA.

Farinae eadem diversitate speciisiam retinet, quam habent res, ex quibus sunt. d. 44, s. 1

FIDES.

Species rerum fidei non infunduntur cum fide. d. 3, s. 8

Non solum fides, sed etiam professo nominis necessaria ad salutem. d. 4, s. 1

Fides parentem non est ad parvulorum justificationem necessarium. d. 7, s. 1

Incapibilitatem existimamse habere fideum, excusabatur a peccato indolentia, non tamen sine ipse in re habita justificabatur. d. 28, s. 2

Fides non potest haber in voto. ibid.

Non pendet a gratia habituali in prima infusione, sicut nec in conservatione. d. 28, s. 3

Habitus fidei regulariter infunditur catechumen, ante baptismum. ibid.

Qua motiva in Eucharistia ad roborandam fideum. Vide Eucharistia, § Institutio.

FICTIO.

Quid sit, et quopulex possit esse in baptismo. q. 69, a. 9


FIGURA.

Figure Christi in Eucharistia. Vide Christus in Eucharistia, § Accidentia.

Figure corporis humani quaten, duplex, organis et situs, quaque utraque sit. d. 48, s. 1

Figura sita figure mutatur, secus organis. ibid.

FOMINA.

Fornine Judaeo remedio ad salutem non caruerunt, circumcisionis loco, d. 4, s. 1. An possint Missae ministrare. Vide Missa, § Missae ministrans.

FORMA SUBSTANTIALLS ET ACCIDENTIALS.

Forma accidentalis non prins creatur et posteriur unitor. d. 9, s. 1

Forma pendens a materia, eadem actione qua fit, unitor. Ibid. Et similiter conservatur. Ibid.

Non implica eadem formam simul creari et educi de potentia materie. Ibid.

Repugnans inter formas substantiales, formalis est, non effectiva. d. 48, s. 6

FORMÆ SACRAMENTORUM.

Vide Sacramentum, Sacramenta nove legis, et singula sacramenta, § Forma.

FRACTIO.

Divisionem et discontinuationem partium essentialiter importat. d. 47, s. 4


FRUMENTUM.

Hec vox licet per antonomasiam triticum significat, comprehendit tamen generaliter omnia semina, qua falsa melunt. d. 44, s. 1

Vide verbum Eucharistia, § Materia.

GRATIA.

Gratia ex opero operato, et ex operae operantis, qua... d. 7, s. 1

Inter hos modos causandae gratiam, potest dari medium. d. 10, s. 3

Sacramentales gratia, quomodo differant a gratia virtutem et donorum. d. 7, s. 3, et d. 65, s. 3

Quodlibet auxilium gratiae sacramentalis potest dari extra sacramentum. d. 7, s. 3

Gratia non creator, aut concreator, sed ex potentia obedientiæ animae eductatur. d. 9, s. 1

Nulla qualitas naturalis est dispositio requirita ad gratiam. ibid.

Dilectio Dei super omnium supernaturalibus, etiam ut præc. fissat a formali dolore, potest sufficienter disponere ad gratiam. d. 29, s. 3

Gratia actualis in actibus nostris libera consistit. d. 63, s. 9

Gratia licet in instanti producatur, potest tamen successiva augeri. d. 65, s. 7

Sepe solet in sacra Scriptura aequo nomine significari: adducuntur Patres, qui qusecumque metaphorum opinia sacre Scriptura loca explicant. d. 29, s. 1


Quæ dispositio ad recipiendum gratiam per sacramenta. Vide easdem verbi, § Dispositio.

GRÆCUS ET GRÆCA ECCLESIA.

Greci qui ad obedientiam Ecclesis redundent, non iter. rum baptizantur. d. 31, s. 4

Non ideo Greci sunt schismatici, quia in fermento concursant. d. 44, s. 8
INDEX RERUM.

Debent consecrare in fermentato in templis suis. d. 44, s. 3
Quando et quomodo liceat sacerdoli Graeco peregrinandi in Ecclesia latina, et ei, qui domicilium omnino mutavit, consecrare in fermentato. ibid.
Posset in propria Ecclesia consecrare in azymo, ex gravi necessitate, non vero Latinus in fermentato. ibid.
Greci miscet vino aquam in consecratione calicis, secus Armeni. d. 45, s. 2
Fuasse apud Graecos consuetudinem non consecrandi in quadragesimas ubi Dominica diebus et Sabbatia, non satia ea Laodiceni Consilio colligitur. d. 78, s. 4

HABITUS.
Habitus ex specie suas indiferentibus probabile est dari in voluntate. q. 63, s. 2
Habilitus intellectus, bene et male mortaliter uti possimus, non vero physice, et in esse naturae. ibid.

HERETICUS.
Censuras ipso jure latas non incurrit, qui fidem animo retinens, heresin exterius profitet. d. 31, s. 6

BUC.
Pro varietate rerum, quibus applicatur, varia significat, d. 49, s. 2. Quid significet et pro quo supponat in verbis consecrationis. Vide Eucharistia, § Forma.

HOMO.
Idem affectus est in homine ad res corporales, in pura atque in lapas natura. q. 61, s. 1
Flores homines salvandos, quam Angeli occluderint, probabilitas, in quibus et major et minor gloria erit, quam fuit in Angelis. d. 28, s. 3

HOSTIA.
Vide verbum Eucharistia, § Species sacramentales, et verbum Missae, § Missae ritus.

HUMILITAS.
Quae humilitatis motiva in Eucharistia. Vide Eucharistia, § Instituto.

HYPOSTASIS.
Vide Subsistentia et Unio hypostatica.

JEJUNIUM.
Aliud naturale, aliud Ecclesiasticum, et quid utrumque, d. 62, s. 4. Vide Eucharistia et Confirmatio, § Dispositio.

IMMENSES.
Est quaedam presentia, per quam res sine mutazione potest esse presentes omnibus spatiis usque in infinitum. d. 48, s. 4

IMMOLATIO.
In rigore vocia cruentam oblacionem significat, secus ex usu. q. 83, s. 1

INCEPTIO ET DESITIO.
Nulla res incipere potest in tempore indeterminato ante hoc instans, d. 8, s. 1. Nec si tota sit simul, ejus inceptio coexistere potest tempori determinato, bene tamen indeterminato, d. 8, s. 1
Quot sint inpectionis et desationis modi, ostenditur a priori. ibid.

INFANS.
Infantis in utero morientibus, cur non sicut religius provisum, neque derogat providentiae. Dei, his qui baptizari nequeunt, aliud non reliquise remedium. d. 4, s. 2 et d. 26, s. 1
Quomodo non minus provisum fuerit infantis legis gratiae, quam religius. ibid.
Infantis Gentilibus, qui a parentibus circumcidentur, quod modo communicaretur circumcisionis effectus. ibid.
Infans in.fluvium projectus a ministro cum debitis intensione formam baptismi proferre, baptizatus manebit, quamvis nunquam emergat. d. 66, s. 1
Sanctification infantium in utero specialia privilegium. d. 36, s. 1
Infantes per aqua alta media justificati, et in eo stat mortui aquales etiam in gloria, d. 28, s. 3. Quilibet infantes sunt capaces martyrii. d. 79, s. 1

INVIDILES.
Vide verbum Baptismus, et verbum Eucharistia, Subjectum.

INFINITUM.
Licit probabilissim sit, non possit fieri a Deo, non tamen de fide certum. d. 48, s. 4

INNOCENTIA ET INNOCENTES.
Innocentius status. Vide status innocentiae.
Innocentes pro Christo occisi, vere martyres. d. 29, s. 1

INSTRUMENTUM.
Propinquetas ad principale agens sufficit ad rationem instrumenti conjuncti. d. 47, s. 3
In supernaturales instrumentia non est simpliciter necessaria prævia actio connaturalis instrumento. q. 63, s. 1

INTENTIO.
Intentio habitualis, actualis et virtualis, quid sit. d. 12, s. 1
Actualis et virtualis intentio ubi, et quandiu mane censeatur. ibid.
Intentio ministri qualis debet esse, vide Sacramentum et Sacramenta novæ legis, § Minister.

ISRAEL.
Fili Israel ingressi de Egypto nocte, prope mœnum tempus diei decimæ quintæ luna. d. 41, s. 1
Quomodo profecti de Ramese, et quomodo in ea congregati. ibid.

JUDAS ISCARIOTES.
Presens fuit lotioni pedum, et institutioni Eucharistiae, et cum Christus communicavit, licet non quando bucceliam panis intinctam dedit. d. 41, s. 2
Ordinatur fuit Episcopus et acceditus, quando religii Apostoli. ibid.
Nou manifestavit Christus (potuisset tamen) omnibus Apostolis, sed Joannis tantum Judio peccatum. ibid.
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JUDEX.
Ex etiam Ecclesiasticus, si existens in mortali intentiam proferat, vel alios actus jurisdictionis serecat, non peccat mortaliter. d. 16, s. 3

JUSTIFICATIO.

Prostram justificationem fides, penitentia et sacramenta, sua quæque modo concurrent. d. 7, s. 1

Luxuriae dispositionem et ex parte intellectus et voluntatis supernaturalis disposito requirerit. d. 29, s. 2

EXTRAE ELEISON.

Verbum Missa. § Ritus, et Ceremonia.

LATRO.

Us latro, nec aequo baptismo, nec sanguinis, nec amnisi baptizatus. d. 27, s. 4

LEX NATURE.

Legis nomine intelligatur, quod ejus tempus, utam respectu aliarum a populo Israel. d. 4, s. 1

Legis adulto per conversionem ad Deum ex fide positae justificari. ibid.

Etiam remedium ad infantium salutem, a Deo institutum. d. 4, s. 2

Et consistebat in aliquo exteriori ac religiosi cultu, t. in quo. ibid.

Verbum sacramentum, non tamen conferret gratiam ex merito Ecclesiae. d. 4, s. 3, et d. 9, s. 3

Poterat infantibus absque parentum voluntate applicari. d. 9, s. 2, et d. 35, s. 2

Sacro aliud sacramentum ad hunc finem in hac legi institutum, licet alia impropre sacramenta fuerint, t. interdum aliud speciali pro aliqua familia. d. 4, s. 4

Plura sacrificia, quam sacramenta in hoc statu explicata fides Christi sufficiat tunc ad salutem. ibid.

Lex lex, aut determinata ceremoria creditur eo emore data. ibid.

Dilonius tenebatur parentes remedium originalis applicare filiis. ibid.

It hoc statu cultus Dei externus per sacrificia et oblataiones. d. 4, s. 4

Status imperfectionis statut legis scriptae. d. 10, s. 3

Sacro, quæ sacramentum hujus legis communia habet cum circunscissione, vide Circumcisionis, § Institutio, Efficiens, et Effectus.

LEX VETUS.

n fuit mortifera, donec Evangelium sufficiencet promulgatum fuit. d. 10, s. 3, et d. 86, s. 4

Verbum Sacramentum veteris legis, et Sacrificium.

LIBRITAS.

Un potest actus esse in actu, si prius natura intelligitur factus a Deo, quam a nobis. d. 9, s. 1

Liquid potest esse in loco, vel intrinsecus praesentia, vel extrinsecus circumscriptione ab aliò corpore. d. 47, s. 2

Mutabilitas loci physici ex praesentia ad spatium, non ex superficie circundante, desumitur. d. 48, s. 5

Se definitivum in loco, in rigore includit negationem apudinpinis existendi naturaliter in aliò loco. d. 48, s. 3

Non omnes modi existendi in loco reducuntur ad circumscriptionum et definitivum. d. 48, s. 3

In locato, preter superieorem ambientem, est modus intrinsecus praesentia, qui non currimpit, nisi corpore mututo. d. 47, s. 2

Actum occupare locum distinctum est in locato ab esse quantum. d. 48, s. 1

An idem corpus possit esse in duplici loco, et his similia, vide verbum Corpus.

MANIPULUS.

Manipulus primitiurum secundo die asyorum orarebat, d. 41, s. 1. Vide Missa, § Quibus vestibus debeat celebrari.

MANNA.

Manuecatio manna, licet rei sacræ signum, cur non sacramentum. d. 1, s. 2

MANUS IMPONITIO.

Multiplex in sacra Scriptura. d. 41, s. 1

MARE.

Maris rubri transitus, licet rei sacræ signum, cur non sacramentum. d. 1, s. 2

MARIA.

Aucta est ei gratia per baptismum. d. 9, s. 1

Capax fuit baptismi, licet non potuerit per illum primam gratiam recipere. d. 14, s. 5

A quo, et quando baptizata, vide verbum Christus.

MARTYRIUM.

Privilegium martyrii ante Christi adventum coepit. d. 99, s. 3

In quantum actus fortitudinis, non reperitur in infantibus; secus, qua est actualis more pro Christo. d. 29, s. 1

Requirit in adultis actum honestum et supernaturalem, quo velint pro Christo mori, et veram fidei supernaturalem profiteri. d. 29, s. 3

Non est de ejus ratione, procedere ex formalis dictione Dei super omnia. d. 29, s. 2 et d. 29, s. 8

Confert gratiam martyri in aliquo instanti vite, in quo videtur more naturaliter insipientis. d. 29, s. 8

Existens in mortali data occasione martyri, tenetur conteri, licet attritio possit ex accidenti sufficere. ibid.

MATERIA.

Per ordinem ad determinatum formam, determinatum accipit quantitatem, et quomodo. q. 74, a. 2

Licit naturaliter informari duabus formis non possit, bene tamen supernaturaliter. d. 48, s. 6

MASSA.

A pane comt diifferre, verisimilium, d. 44, s. 2. Vide verbum Eucharistia. § Materia.

MATER.

Matrem jam jam morituram non licet aperire, ne proles sine baptismo moriat, posset tamen ob id accelerari supplicium, si morti esset damnata. q. 68, a. 11

MATRIMONIUM.

Qua sit in hoc sacrament materi et forma. d. 2, s. 2

Solum habet determinatum formam in genere, quæ scilicet ad humanum contractum sufficiat. d. 2, s. 3
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ESSENTIA ET SIGNIFICATIO.

Ministerium Eucharisticum, prout in Ecclesia conficitur, et Missa appellatur, verum sacrificial est, licet it representatio sacrificii cruenti.

d. 74, s. 3

Unicum est et a Christo institutum, neque ab Ecclesia institui potuisse.

d. 74, s. 3

Eius significatio moralis communis cum cateria sacrificialis: mystica vero in commemoracione Christi pasiones consistit, quae non prope sit, nisi per ursumque speciei consecrationem et oblationem.

d. 75, s. 1

Objectum cui, hujus sacrificial, tota Trinitas.

ibid.

Sola consecratio utriusque speciei cum ordine ad sumptionem est de essentia hujus sacrificiali.

d. 75, s. 4

Hac consecratio essentialis est, prout continet transsubstantiationem panis in Christi corpus, et separationem accidentium a substantia.

d. 75, s. 6

Quid primario intentionem in hoc sacrificio.

d. 75, s. 5

Solum accidentaliter et numerico distinguitur a sacrificio incruento, quod Christus per se obtulit, a cruento vero essentialiter quantum actionem offerendi.

d. 76, s. 1

Essentialiter distinguitur a sacramentis legis veterae.

ibid. Si pro re oblatia sumatur, rationem sacramentorum includit.

d. 76, s. 3

Probabilis est, ex nulla intentione ministri ab hoc sacrificio sacramentorum rationem posse separari.

d. 76, s. 3

RES OBLATA.

Christus ut est sub sacramentalibus speciebus, res oblatae per hoc sacrificium.

d. 74, s. 2

Principalis pertinet ad rem oblatam Christus, quam sacramentales species.

d. 75, s. 1

Panis et vinum, ut materiam ex qua, pertinet ad rem oblatam.

ibid.

Quomodo in hac differat Missa a veteribus sacrificiis.

ibid.

Cur aliquando Patres, Christum in Eucharistia immolari, concederem remuant.

ibid.

d. 74, s. 1

DIGITITAS.

Maxima est, et unde sumenda, d. 76, s. 2 et d. 77, s. 1.

Nec menor, quam in sacrificio ceana vel coroa.

d. 76, s. 2

Bona omnia et orationes allorum sacrificiorum in hoc uno reiperitunt.

ibid.

Omnia sacrificia se a realitatem distincta supera in dignitate.

ibid.

d. 78, s. 3

Sibi ipsi ut sacrificio omnino aequale in dignitate, et in intentione prius, in executione posterioris.

ibid.

d. 74, s. 3

VALOR.

Missae valor in qua ab ejus effectu distinguatur.

Ut est a suo principali offerente, infinitum habet valorum intensaie.

d. 79, s. 1

Quatenus a Christo, vel a ministro ejus nomine offeratur, est infinitus in imparingo, nuncquam tamen ad id de facto applicatur.

ibid.

Quatenus ab Ecclesia offertur, finitum habet efficaciam.

d. 83, s. 1

Multoque magis prout est a privato offerente.

ibid.

Multiplicatio orationum in Missa non impediet earum valorum ad impetrandum.

d. 79, s. 19

EFFECTUS.

Qui illi correspondet ex opere operato, statim post...
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consecrationem utriusque speciei detur, non ante. d. 75, s. 5 et d. 75, s. 6
Non est causa physica sui effectus, quem habet ex opere operato, sed moralia proxima. d. 79, s. 1
Non est causa omnium effectuum, qui ex Christi redemptione proveniunt. ibid.
Nitinur crucis sacrificii, non tamen Sanctorum merita. ibid.
Inter sacramentum et sacrificium, ut causam, sunt varie differentiae. ibid.
Differentia inter hoc sacrificium et incrumen Christi circa ideam. d. 79, s. 2
Ex operi operantis Christi, effectum habet imbeationi. ibid.
Qualiter per modum impetranionis obtineare possit gratiam, ejus augmentum, et remissionem peccatorum tam mortalium quam venialium. d. 79, s. 3 et d. 79, s. 4
Impetratio in multis ab operi operato distinguish. d. 79, s. 2. Cur impetratio non semper sit infallibilis. ibid.
Cur efficacia ad dandum, et augendam gratiam ex opere operato, et remittenda peccata sit in sacramento, et non in sacrificio. d. 79, s. 3 et d. 79, s. 4
Aliquam penam temporalem remittit ex opere operato, et etiam per modum impetratianis, sine aliquo actu ejus cui remittitur. d. 79, s. 5
Bonomum temporale consecrationem impetrat. d. 79, s. 7
Non causat distinctum effectum, ut a Christo primario offeretur, et ut a sacerdote. ibid.
Nulum effectum causat ex opere operato in infidelibus, nisi pro eis a sacerdote offeratur. d. 79, s. 8
Inter impetratianem et satisfactionem quae diversitas. ibid.
Sacerdoti etiam utcunque offerentis aliquis fructus respondet ex opere operato. ibid.
Aliquem etiam participans fidibus ad sacrificium concurrunt. ibid.
Differentia inter fructum publico ministerio sacrificii respondentem, et privatis obligationibus. ibid.
In eo pro quo specialiter offeretur, si non ponat obiciem, sortitur effectum ex specialiter operato, non autem in omnibus aliis Ecclesiae membris. ibid.
Diviso effectus hujus sacrificii in specialibus, in publicum et generalisimum, de effectis impetratianis tantum intelligitur. d. 79, s. 9
Si nulli applicetur effectus intentione formalis vel virtutalis ministris, nullo effectum sortitur. ibid.
Quis debat esse hanc applicationem, et quando facienda. ibid.
His effectus finitum est intrinsecus, quodammodo tam in effectum inunifu potest, d. 79, s. 11. Unde ejus quantitas desumptur. d. 79, s. 12.
Quis fructus respondet toti Ecclesiae, singulisque eis membris ex generali obligationi hujus sacrificii. ibid.
Quis catechumeni, si pro eis offeratur. ibid.
Fructus sacrificii quem sacerdos pro aliis offerre potest, quas sit, et quanti valoris et efficacitatis ut impetrandum. d. 79, s. 19

PRO QUIBUS POSSIT OFFERRI.

Ouiilbet sacerdos, vel alius inferior offerens potest tam pro se quam pro alii offerre. d. 78, s. 1
Pro Ecclesia, omnibusque membris illi colligatis offerri debet. d. 78, s. 3
Pro catechumenis et pro infidelibus non excommunicatis offerri potest. d. 78, s. 2
Secus pro excommunicatis excommunicatio majori, et pro damnatis. d. 78, s. 2 et 3
Qualiter possit offerri pro beatis. d. 78, s. 3
Pro animabus purgatorii perutiliter offertur. ibid.
Effectus ex operi operato nequit offerri, nisi pro baptizatix viatoribus, hoc nomine purgatori animas comprehendo. d. 79, s. 10
Qualem dispositionem requirit in eo, pro quo offertur. ibid.
Non reedit effectus, recedente fictione. ibid.

MINISTER.

Semper principale offerens est Christus, qui actu offerit, quamvis per sacerdotem. d. 77, s. 1
Omnis, et solus sacers pos rite ordinatus hoc sacrificium offerre potest, ut proximus minister, d. 77, s. 2
Omnis fideles aliquo modo offere possunt, d. 77, s. 3
Sacerdos mereri, satisfacere et impetrare potest ex operi operantis per hoc sacrificium. d. 79, s. 1
Offerentium hoc sacrificium varius ordo. d. 79, s. 8
Applicatio fructus sacrificii a voluntate ministri pendet. d. 79, s. 8
Non tenetur semper partem fructus ex operi operato, offerre pro tota Ecclesia. ibid.
Privati offerentes fructum sibi ex operi operato respondentem alii applicare non valent. ibid.
Ex duobus ministriis, quorum unus unam speciem, alius aliam consenare, verisimilium est, applicationem fructus a posterioris voluntate pendere. d. 79, s. 12
Qui ab hoc ministerio excludendi, ob corporis morum. d. 82, s. 1
Dispositiones, que ad communicandum necessarim, endem et ad rite celebrandum, nec ulla alia interior necessaria. ibid.
Nulum est preceptum obligativum sub mortali sacerdotes ad recitationem Matutinum ante Missam. ibid.
Tenetur servare integrum Missae ritum, prout in Missali constituitur, et qualifier in hoc pecce, vel a culpa excusetur. d. 83, s. 3 et d. 84, s. 2
Diebre Missam alterius diei, vel de alia re, quan in Missali dicatur, in privata Missa licet sacerdoli. d. 83, s. 3

QUIBUS VESTIBUS DEBEAT CELEBRARI.

Ecclesia convenienter deputavi vestes, quibus sacerdotes uterentur in hoc mysterio. d. 83, s. 1
Singularem vestitum significations : Amictus et Alaba. ibid.
Cinguli, ibid. Manipuli, ibid. Casulae. d. 81, s. 6
Aliae significations harum vestitum per constitutionem ad Christum. ibid.
Dalmaticus usus antiquissimus in Ecclesia. ibid.
Circa materiam harum vestitum nihil jure preceptum, quid tamen circa eam, et formam servandum. ibid.
Quid circa eam bendedictionem, eisque durationem. d. 83, s. 3
Ommia hae vestimenta, eaque bendedicta, simpliciter necessaria, et quando per eorum omissionem pecetur. ibid.
Debent sacerdos accedere calceatus. d. 83, s. 3
Poste, cooperio capite, celebrare ex gravi infrimilitate, maxime ex dispensatione Pontificis. ibid.

QUO TEMPORE.

Nec ante surorum, nec post meridiem dicenda. d. 80, s. 4
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Quid faciendum ei, qui pane jam consecrato adverterit non misciasse aquam, nec tunc miscere potest. d. 85, s. 1

Qualiter qui in sola aqua consecravit, debet supplicare hume defectum. ibid.

Si in forma cujuslibet ex speciebus mutatio substantialis fiat, quovis tempore supplessa, secus si in utriusque speciei forma essentialis mutatio contingit. ibid.

Quo verba in hujusmodi casibus repetenda. ibid.

Quid fieri possit, si venenum aliqui ex speciebus inveniat adstringeret. ibid.

Quid in aliis casibus, qui frequentem accident. ibid.

Dum sacrificium ab aliquo inchoatum ab eodem perfici non potest ab alio comprimit, et quomodo. ibid.

Qui sint defectus accidentales tam in materia quam in forma sacrifici. d. 85, s. 2

Ritus Missae.

Bene potuit Ecclesia alia verba addere præter essentialia, et quam convenientia verba addiderit, per singulam discurrentem ostenditur. d. 82, s. 1


Cur addatur deprecatio illa, quae Sic supra munera consecrata. d. 58, s. 3

Quam conveniens fuerit non celebrari vulgari ser. mane. d. 83, s. 1

Et alia in Missa clara voce, et alia submissae, proferri. ibid.

Exponentur difficilia verba, quæ ante offertorium discurrent in Missa defunctorum. ibid. Quæ ceremones specialiter institutæ sint, ut hoc mysterium debite peragatur. d. 84, s. 1

Quæ, proprie externae latrine actae. ibid. Quæ, proprie moralem et etiam mysticam significant. ibid.

Multiplex usus signi crucius in Missa quid significat. ibid.

Usus musicæ, thuribilæ, et apparatus ministeriorum in solemnibus Missis, conveniens. ibid.

Omissere has ceremones, quale peccatum sit. d. 84, s. 2

Canon Missae.

Regulam ad significandum prescriptam proprio signifi. d. 82, s. 3

A quibus verba incipiat, et quibus finiantur. ibid.

Non est de substantia sacrificii, sed jure tantum Ecclesiasticum præceptum. ibid.

De ejus suctore et antiquitate. ibid.

Per singulas partes et verba difficilia exponitur. ibid.

Cur in canone mentio Martyrum tantum, et non Con- fessorum. ibid.

Vasa.

Calix et patena requiruntur, et ex quæ materia. d. 81, s. 7

Ab Episcopo consecratæ. ibid.

Quando opus sit reconsecrare calicem. ibid.

Qualia vasa consecrata requiruntur. ibid.

Seclusius specialibus privilegiis Episcoporum, vel religi- giorum. d. 80, s. 4

Vel si necessitas occurrat, ratione itineris vel alterius rei gravia. ibid.

Vim precepti obtinuit consuetudo circa hac. ibid.

Missæ particularis possunt dici quacunque hora ad aurora ad meridiem, solemnia vero a nona usque ad duodecimam. ibid.

Olim tardius Missæ inchoabatur, maxime in diebus jejunii. ibid.

Non est mortale, hora et dimidia ante solis ortum cele- brari, imo licite inchoatur dimidia ante crenatum. ibid.

Communi jure Ecclesiastico guidem, non divino, non licet nisi semel quotidie celebrare. d. 80, s. 3

Discutiantur exceptiones et causæ variæ de hac re. ibid.

An aliquo die non licet celebrare, nisi solemnem Missam. d. 80, s. 2

Feria quinta in eæsa Domini licite potest, excluso sceando, celebrari. ibid.

An licet in Sabbatho sancte, et in die Parscæces. ibid.

Unum.

Quam conveniuntier templum ad hoc designata sint. d. 81, s. 1

Quibus nominibus nuncupentur, et illâ dicandii consuetudo, et finis. ibid.

Eorum utilitates. ibid.

Simpliciter soli Dei eriguntur, quandoque tamen non solum Martyribus, sed aliis etiam Sancta diciantur. ibid.

Consuetudo consecrandi solemniter templum, a quo tempore cepi libertatem, et quam sit laudabilis, et utilis. ibid.

Non potest, nisi sub mortalibus, extra Ecclesiam offerri. que olim requiratur consecrata, modo sufficiente neberdica, dummodo altare sit consecratum. d. 81, s. 3

Qui in loco interdicto sacrificat, interdictus manet. ibid.

Potest Episcopus faculatem concedere ad sacrificandum in oratorio privato. ibid.

Non potest dare facultatem Episcopum sacerdoto celebrandi ubique in altari portali. ibid.

In casu necessitatis ubique potest sacrificer celebrare, Episcopus vero extra necessitatem, nenter tenem in mari. ibid.

Aliis etiam idem licet ex privilegiis. ibid.

Ecclesie polluunt, est prohibito jure Ecclesiastico int. ructa. ibid.

Quibus modis polluetur Ecclesia, et a quo lustranda. d. 81, s. 4

Quam ponuntur celebrans in Ecclesia violata. ibid.

De altari, et ejus etymologia. d. 82, s. 2

Altare est altare fixum, et portabile. ibid.

Necessarium est altare lapidem consecratum, et quâ in quantitate, et consecratione. ibid.

Non opus est, altare majus ad plagam Orientalem responsore. d. 81, s. 5

De ornatu altaris. ibid.

Preter pallas non beneficitias, requiritur corporae lineum beneficium, quaqueesse debeat, et quotient. ibid.

Preter etiam lumen seu lucerna cerea ardens, liber Missalis, et cruix aliqua. ibid.
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CULTUS QUI DEBETUR LOCIS ET VASIS SACRIS.

talis veneratio illis danda ex ipso jure naturali. d. 84, s. 8
e positivo multa prohibita circa huysmodi res, que si flant erunt sacriligium. ibid.
sider liceret laici et mulleribus has res tangere. ibid.
acopi et sacerdotes possum sepellier indut i vestibus acris. ibid.
non possum has res ad prophanos usus converti. ibid.
sa argentea contracta, quibus castibus veni posunt. ibid.
explicer aliquas adorationes proseque nda, et quali.
quam virtutem hanc adorationem pertinet. ibid.
ac adorationem quodammodo una, quodammodo duplex. ibid.
porum respecta separabilia ab absoluta. ibid.

MINISTRAND SACERDOTT.
n est jure divino aliquid cantum de numero illorum, qui astare vel ministrare debent sacrificio; ex jure
samen Ecclesiastico, unus saltem minister requiri
rur. d. 87, s. 4
n non debet esse femina. ibid.
in alioque vario caso possit sacerdos sine ministro
sacrificare. d. 87, s. 2
qui tenetur qui ministret. ibid.

MISSAE STIPENDIUM, ET PRO QUIBUS EX OBLIGATIONE
DICENDA.

obedientia et voto et justitia potest oriri obligatione
offerendi Missam pro aliquo, ex charitate autem
raro. d. 86, s. 1
ter beneficia simplicia ea sola, que ex speciali institu
tione id onus disponat, ejus obligationem in
ducent. ibid.
done beneficii curati non tenetur parochus quotidie
pro oviuss sacrïciïum offerre. ibid.
ic stipendio aceptae oritur obligatione justitiae. ibid.
et un interveniæ justum, et quale. ibid.
sid sacerdotes tenetur offerre ratione hujus obliga
tionis. ibid.
iuidquid ab Ecclesia ob hanc causam datur, licitum
stipendium est. d. 86, s. 2
un reeditus Ecclesie reliqui non attingunt mediocres
stipendium, Episcopus Ecclesie potest illam obligationem
ad minorem numerum Missam redigere. ibid.
in possunt juste recipi majora stipendia taxatis, nec
pro una Missa plus quam unum stipendium acipii,
quantumvis pauper sit sacerdos. ibid.
de pensanda quantitas justi stipendi, cum non est
lege deffinit. ibid.
ac sacerdotes alias divites juste possunt exigere sti
pendia. d. 86, s. 3

PRECEPTUM CELEBRANDI.

ac sacerdotes non tantum semel in anno, tempore Pas
chalis, sed aliquotes tenentur celebrare. d. 80, s. 1
ando in jure divino non est prohibitem quotidie cele
bre, possit tamen aliquando Ecclesie id prohibere.
ibid.
lirect in singulis Ecclesiis cathedralibus quotidie of
рендendum sit sacrificium, nullus tamen sacerdos obli
gator ad quotidian sacrificandum, licet id melius sit.
d. 80, s. 2

Tale preceptum est in Ecclesia, et per se loquendo
sub mortali obligat. d. 80, s. 2

In hoc precepto Pontifex dispensare potest. ibid.
Quaerit obiet ad audiendam totam Missam, et quo
prias omietae consecutur mortale. d. 85, s. 2

Quem omni cum partem Missas, que modo possit hunc
defectum supplere. ibid.

Per quamlibet Missam ubiique adimt satisfacit huic
precepto. ibid.

Nunc quam tenetur dicide audire nisi unam Missam,
debent tamen ci e esse mortaliter presentes. d. 88,
ae 2 et 3

Qualis voluntas necessaria, ut impieat preceptum,
que etiam attentio, et quailer ex ejus defectu pec
cestur. d. 88, s. 3

In Missa potest quis alias orationes, et psalms reci
rare, et impieat preceptum recitandi. d. 88, s. 4

Omnes fideles adultos obligat, et a quo statia tem
apore. ibid.

Quibus diebus obligat. d. 88, s. 5

Transactio die, quo Missa erat audiendi, non manet
obligatio audiendi alio die. d. 88, s. 6

Habens privilegium audiendi Missam tempore inter
 dici tenetur ut illo. ibid.

Excommunicatus, etiamsi per ipsum stat non absolu
, non peccat, non audiendi Missam. ibid.

Quae impedimenta excusei ab observantia hujus pra
cepti. ibid.

Qui excusantur, non tenetur loco Missae aliquas ora
tiones fundere. ibid.

Nulla pena a jure imposita transgressoribus hujus pra
cepti. ibid.

MISTIO.

Mistio per juxtapositionem, includit divisionem mis
ibilium in partes, per contactum partium inter se.
d. 48, s. 1

Mistio aequo et vino in calice, vide Eucharistia, § Materia,
, et verb. Missa, § Cermonia.

MODUS.

Modus rei non potest esse sine re quam modificat.
d. 15, s. 3

MORS.

Quando quis in articulo mortis esse dicatur. d. 49, s. 3

MOTUS.

In omni motu datur mutatio instantanet, qua acquiri
itur terminus. d. 8, s. 3

Solum per accidentis est causa calorise. ibid.

MUSTUM.

Non differt essentialiter a vino.
d. 45, s. 1

Vide Eucharistia, § Materia.

MUTATIO.

Quae et qualia in forma ut materiis sacramentorum
intercedere possit. Vide Sacramentum, et Sacra
menta nove legia, et singula, § Forma, et § Materia.

NECESSITAS.

In sacramentis necessitati medii semper adjungitur
precepti necessitas.
d. 40, s. 1

Quando necessitas medii, et quando precepti. ibid.

Quid necessitas medii et præcepti in sacramentis.
Vide Sacramenta nove legia, § Necessitas.

NOX.

Nox Cenae. Vide Cenae nox.
INDEX

REURM.

 Vide Aymus, et verbum Eucharistia, § Materiap. De substantia panis, quae in Eucharistia desinit, vide verbum Transsubstantiatio.

PAGANUS.

 Vide verbum Infidelis.

PAPA.

Habet supremam potestatem Ecclesiasticam, et solus potest instituire aliquid universam Ecclesiam obligans.

In his, quae sunt juris divini ordinarii, quo modo possit Papa dispensare.

Non potest ritum substantialem sacrificii aut sacramento mutare.

PARASCEVE.

Hac die non offeretur verum Eucharistiae sacrificium.

PAROCHUS.

Diebus, quibus non obligatur pro orbibus celebrare, tam ab ipsis, quam ab extraneis potest Missarum stipendia accipere.

Non satisfacti huic obligationi, offerendo Missam pro danstibus stipendium, quando simul etiam pro populo offerit.

An qui multa Missarum stipendia congregat, et inter alios stipendiarios distribuit, possit sibi aliqua parte retinere.

Vide verbum Missa, § Minister, § Pro quibus possit offerri.

PASCHA.

Nomine Paschae quid intelligatur.

PECCATUM ET PECCATOR.

Peccatum mortale, et gratia immediate opponuntur natura sua.

Originale non remittitur de lege sine habitu generally, nec sine aliis mortalibus, si absint. d. 10, s. 1, et d. 28, s. 1

Neque originale nec mortale remittitur sine alio sacramento in re, vel in voto.

Neque unum mortale remittitur sine aliis mortalibus, bene tamen sine venialibus, et unum veniale sine alis.

Veniale de facto non remittitur sine mutatione intrinsec a peccatori, potest tamen remit.

Vide docens, quod ex justa causa in confessione taceret, non remittitur, nisi in voto alterius confessionis, in qua aperierendum.

Peccator publicus, et occultus, quis dicitur. d. 67, s. 2, et d. 67, s. 5

Peccatores publici et occulti, quando admissendi se ad Eucharistiam, et quomodo peccet eos admittens. Vide Eucharistia, § Minister.

PENTECOSTES.

Hoc festum post qua quaginta dies ab illo, quod offerebat primiliares manipulos, celebrabatur. d. 41, s. 1

PERMISSIO.

Permissio, quam Deus habet respectu eorum, quibus praedit non applicanda media pro omnibus instituta, non pugnat cum voluntate generali omnes homines salvandi.

PERSEVERANTIA.

Perseverantiam donum quid tribuebat debeat ei, cui datur.

ORGANIZATION.

Non potest perfecte intelligi sine quantitate. d. 51, s. 2

Organizatio alia substantialis, alia accidentalis, et utriusque expositio. d. 51, s. 5

Vide verbum Corpus.

PANNIS.

Panis essentia in quo consistat. d. 44, s. 1

Panis substantia non manet in Eucharistia, unita hypostatico Verbo divino. d. 49, s. 2

Panis aymus et fermentatus, qui dicatur. d. 44, s. 1

Quid nomine panis communiter intelligatur. ibid.

Solus panis triticus hominibus accommodatus. ibid.

Ex fructibus vel leguminibus factus, solum est panis secondum quid. ibid.
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humana dispositione antecedens sufficit ad obli-
dandum ex justitia vel infallibiliter perseveranter
num. d. 46, s. 2
opportunire, hon donum esse effectum alicujs sacra-
enti ex operes operato. ibid.
ium efficax concomitant ad perseverandum potest
sunti sub conditioni si non ponatur obex, ut vero
it auxilium antecedens, non ita. ibid. An sit effect
Eucharistiae. Vide Eucharistia, § Necessitas.

PERSONE DIVINE.

et Spiritus Sanctus sunt in Eucharistia per con-
nitantiam mediatam. d. 51, s. 6

P. PETRIUS.

mediato a Christo baptizatus, baptizavit duos filios
pedes, ipsi vero religios Apostolos. d. 18, s. 1

PENITENTIA.

verbam Confessio. FASE.

opus Phase, quoad immolacionem agni, incipiebat
vespera ultima decimas quartus lune, vergente jam
le ad occasum. d. 41, s. 1

PRECEPTUM.

septum generale non solum eos, qui sunt presentes
omnumenti, sed omnes precepti capaces com-
chendit. d. 28, s. 2
septum affirmativum semper obligat, non tamen
semper. d. 31, s. 1
omne tempus, quo preceptum affirmativum obli-
t, potest abaque ulia causa ejus impetio licite
erri. d. 31, s. 2
septum baptismi, et cujuvelbet alterius sacramenti.
de Baptismus, § Preceptum, et similiter in simi-
lis sacramentis.

PRAEDICAMENTA.

num, nisi substantia, quantitas vel qualitas, habet
titatem realiter distinctam a ceteris. d. 47, s. 1

PRAEPUTIUM.

st praeputium, vido Christus in Eucharistia, § Sub-
stantia et partes.

PRESCLAINTIA.

ciens Deus alicubi futura impedimenta, ne re-
stita ad salutem illis applicarentur, id permittere
luit. d. 4, s. 2

PRESSENTIA.

entia ad locum in qualibet re creata, modus ac-
centalis est. d. 47, s. 2
entia ad locum, genus est ad modum indivisibi-
ler vel divisibiliter existendi. ibid.
petit unionem inter res, que invicem sunt pre-
ntes. d. 47, s. 2 et 3
entia tantum ordinis in Eucharistia ponere, cre-
stem, et in descensu Christi ad inferos, erro-
num. d. 47, s. 2
entia Christi in Eucharistia. Vide Christus in Eu-
aristia, § Christi presentia.

entia naturalis et sacramentalis, quid sint, et in
no different. ibid.
entia quantitativa, substantiae spiritualis et mate-
alis. Vide verbam Quantitas, Angelus, Substantia.

QUALITAS.

Qualitas naturalis et supernaturalis uniuco conve-
nient. d. 11, s. 3
Nulla qualitas potest esse effectiva greties, nec ut causa
principalis, neque ut naturale instrumentum. ibid.
Qualitates spirituales non sunt active ad producendas
similes. ibid.

QUANTITAS.

Extensio in ordine ad locum non est de essentia quan-
titas. d. 48, s. 1
Presentia naturalis quantitatis, et ejus extensio in
locu, una tantum quantitatis passio. ibid.
Habet quantitas suam propriam presentiam natura-
lem distinctam a presentia substantia, et ab illa ex
Dei potentia separabilem. ibid.
Primario habet reddere substantiam in se extensam et
impenetrabilem. ibid.
Actualis vero impenetrabilis solum est proprietas con-
sequens. ibid.
Quantitas ex divina virtute constituire potest indivisibi-
ler in loco. ibid.
Indivisibilitas quantitatis alicuius rei actu existens
sunt. d. 58, s. 3
Quantitas a substantia separata, et replere locum, et
alterari potest potest naturali. d. 58, s. 3
Est immediate subjectum qualitatum naturalium, et
cur. ibid.
Quantum comparatur ad localem presentiam, tan-
quam prius ad posteriori. d. 48, s. 1
Quantitas Christi in Eucharistia. Vide verbam Christus
Eucharistia.
Quantitas panis, que remanet in Eucharistia. Vide Eu-
charistia, § Species sacramentales.

RAMESE.

Quandoque significat provinciam, que eadem erat
cum terrae Geese. d. 41, s. 1
Quandoque civitatem in eadem provincia meditatur
in extremis Egypti finibus. ibid.
Vide verbam Israel, et indicem sacrae scripture, Nu-
merorum 31.
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Mediate tantum respicient cultum Dei, hominumque sanctificationem, in quo differunt a sacramentis et sacrificio. d. 19, s. 1
Eorum usus, per se ad religionem spectans. d. 15, s. 1
Ex fine vel ritu distinguuntur. d. 15, s. 1
Ad quosSacramentum. d. 15, s. 1
Materia et forma eorum et ritus a potestatem habent institutu. d. 19, s. 1
Interdum ad imitationem Christi introducta, non tam-sem. ab eo immediate instituta. *ibid.* Sed per Apostolos vel eorum successores. *ibid.*
Quae ab Apostolis, quae a Conciliis instituta, qui cognoscendum. d. 19, s. 1
A quo possint mutari. *ibid.*
Ministri eorum ab eo designari possunt, quae a eis instituti. *ibid.*
Regulariter, qui potest sacramentum, ad quod ordinantur, conferre, potest ea ministrare. *ibid.*
Possunt esse valde meritoria, licet non conferre gratiam habitualem, aut auxilium per opere operato. *ibid.*
Speciale auxilio gratiae impletur, si ad id ex ord. *ibid.*
Quomodo interdum remittat venialia. d. 15, s. 1
Non sunt ad reatum pone remittendum instituta, *ibid.*
Caeli potestuer intueri. *ibid.*
Cum habent efficaciam coercendi et expellendi damones. *ibid.*
Aliqua habent vim conferendi beneficium temporale, et quomodo. *ibid.*
Ex ministris in peccato mortali, seculo contempta non peccat mortali. d. 16, s. 1

SACRAMENTUM.

A sacro dictum. q. 60, s. 1
Varias hujus nominis significations. *ibid.*
Accommodatum jam est ad significandum signa sensibilita specialia gratiam continentia et significantia. *ibid.*
Apud Latinos idem significat, quod apud Graecos mysterium. *ibid.*
A sancto declarat denominatur, ut a forma extrinsecus, et a terminal. *ibid.*
Dicit habituendum signi sanctitatis. *ibid.* Et quasi causa formalis, conferentis sanctitatem aliquam, saltem extrinsecus. *ibid.*

SACRAMENTORUM DOCTRINA.

Lacet difficilis, suavis et utilisima. *ibid.*
Partum speculativa, partum practica. *ibid.*

SACRAMENTI ESSENTIA ET SIGNIFICATIO.

Est signum sacram ex parte rei significantis et significatio seu significantia. d. 1, s. 1
Sacramentum et sacrificium, in quo conveniunt et diff. d. 1, s. 1
Debet sacramentum, esse ceremonia ex parte materia institueta ad conferendum aliquam sanctificationem, et perfectam animae sanctificationem significat. *ibid.*
Non significat, aut necessario conferat gratiam ex opera operantis. *ibid.*
Univoca ratio sacramenti ex univoca sanctificatio significata sumenda. *ibid.*
Significare potest perfectam gratiam, et conferre im. *ibid.*
perfectam. *ibid.*

SACRAMENTALIA.

Sunt ceremoniae et circumstantiae religiosae, adjuncta sacramentis, vel sacrificio, extra eorum essentiam. d. 18, s. 1

REX.

RELIGIO.

Propter Religionis statum cur necesse non fuerit, spec-

cialis sacramentum institui. q. 65, s. 1
Religiosis invita, vel inscia, non potest superior ipsa

sacrificia, vel aliorum operum satisfactiones alii 

applicare, licet quandoque id juste precipere pos-

sit. d. 79, s. 9

Perfectissimus actus exterior Religionis in sacrificandi 

cultu consistit. d. 49, s. 9

Religiosis votum. Vide verbum Votum. 

Religiosi quando, et quomodo, et quibus possint Eu-

charistiam ministrare. Vide Eucharistia, § Minister. 

Quae motiva in Eucharistia ad extollendum Religionis 

tuitem. Vide Eucharistia, § Instituto.

REMISSIO.

Remissio peccati. Vide Peccatum.

Remissio peccati. Vide Baptismus et Missa, § Effectus.

REPROBATIO.

Cum quis ex defectu intentionis ministri non manet 
baptizatus, et ideo reprobatur, suo peccato mortal 

aut originali, tanguam causae per se, ministro vero, 

ut cause per accidentes, ejus reprobatio tribuenda. 

d. 13, s. 2

RITUS.

Ritus servandii in uniuscumque sacramentis adminis-

tratione. Vide Singula sacramenta, § Ritus.

SACERDOTIS ET SACERDOTIUM.

Quanta semper reverentia sacerdotes habiti. d. 46, s. 6

Cum plures sacerdotii, quando ordinantur, simul cum 

Episcopo consecranti, component cum illo unum 

integrum ministri. d. 61, s. 4

In natura lege primogeniti erant sacerdotes. In lege 

scripta erant ex tribu Levi et Aaron familia, in lege 

gratias supernaturaliter consecrator. d. 75, s. 5

Potestas sacrificarum et consecranda non distinguuntur 

in sacerdoti. d. 75, s. 4

Sacerdos tenetur de sacrificio participare, et proba-

blem est, banc obligationem esse a jure divino. 

d. 75, s. 5

Aliens ovisbuis sine licentia ministri sacramenta pecca-

ter. d. 16, s. 1

Sacerdos, si extra sacrificium communicet, tenetur 

ut si sola, sed non sub mortalit. d. 68, s. 1

Quantumvis ab Ecclesia precisus, non amitit minis-

trium, quod in persona Christi exercet. d. 84, s. 2

Sacerdos, cum degradatur, usu Ordinis, non Ordinis 

ipso perpetuo privatur. d. 86, s. 8

Qualiter se habeat respectu matrimonii et pontinum, 

vide eadem verba. An possit ex dispensatione 

Papa aliquos Ordines conferre, et quos. Vide Ordo. 

Omnia, quae ad ipsum pertinent, quatenus minister 

Missae est, vide Missa, § Minister. Vide verbum 

Confirmatio, § Minister.

SACRAMENTI ESSENTIA ET SIGNIFICATIO.
INDEX RERUM.

abit a signo demonstrativo, vel promissivo, seu
sognostrico. d. 1, s. 2
odo signum practicum. ibid.
ree et significare sanctitatem quomodo consti-
tent essentiam sacrament. ibid.
ngis in ratione signi, quam causa sanctitatis, s
essentia consistit. d. 15, s. 3
rum humanum et sensibile. ibid.
ngum ad placitum, et quilibet ex impositione
ificans. ibid.
partes ad modum partum entis artificiosi unice
uomodo unum per se constituant. d. 4, s. 4
initiones sacrament. ibid.

MATERIA.

debet sacramentum re sensibili aliquam ana-
un similitudinem habente cum re, quam signi-
t. d. 1, s. 3 et cur. ibid.
proportio interid est in vocum significatio,
a respectu sacramentalis se habet ut materia.
ibid.

omne sacramentum constat rebus et verbis, ut
et in forma. d. 2, s. 1
im hujus determinationem potest Deus homini
mittere. d. 2, s. 3 et d. 4, s. 3

INSTITUTO SACRAMENTORUM.

lo Deo, vel ab ejus potestatem habente institut
sunt. d. 1, s. 2
c et stabilis legi eis significatio imponenda. d. 1,
ibid.
nullem esset peccatum expiandum, poterent a
o institut. d. 3, s. 3

VOTUM SACRAMENT.

vocationem in voto nequit dari effectus directe
nus cum reali ejus suspi cine. d. 41, s. 1
mentum in voto non causatum effect ex operae
rato. d. 38, s. 4

UTILITAS.

unt ex se sacramentum necessaria. q. 61, s. 1
sacramenta, que per se primo conferens primam
tiam, sunt media necessaria ad salutem ex insti-
tio. d. 40, s. 2
ites significations sacramentorum. d. 3, s. 3

EFFICIENTIA SACRAMENTORUM.

uita divina promissione, effectus sacramentum est
ibili obice deficient. d. 40, s. 2
sa promissione non habet effectum. ibid.

MINISTER.

a intcntio ministri non destruit sacramentum.
d. 13, s. 2
contrarie ejus voluntates, si sufficientem inten-
nem non excludat. ibid.
tentione ejus sufficit moralis certitudo. ibid.
cramentum fiat, ministri intcntio requiritur, sal-
a virtualis. d. 13, s. 3
uta, vel conditionata, que statim transeat in ab-
utam. ibid. Peccat vero minister sine causa ad-
sens talem conditionem. ibid. Quod si conditio
de futuro, nullem reddit sacramentum. ibid. Si
divina scientia seu predestinatione, reddit sa-
cementum incertum. ibid.

est contra substantiam sacramenti omnis inten
e est contra bonos mores. d. 20, s. 3

Debet cadere in determinatam personam et materiam
 sine substantiali errore. d. 13, s. 3
Qui error substantialis in intentione ministri. ibid.
Membra etiam abscessa assumit Christus, ut ministros
Sacramentorum. d. 13, s. 4
Ministrare sacramenta pertinet ad pastores Ecclesiae.
d. 16, s. 1
Potestas ministrandi licite, supponit potestatem confi-
ciendi sacramentum, et addit jus seu jurisdictionem.
ibid.

Minister, si de hac potestate suadet, ut non pro-
babilibus judicet se habere illam, non potest nisi ex
urgentia causa ministrare. ibid.
Solus qui licite potest ministrare, potest ad id obli-
gari. ibid.

Hae obligation interum ex charitate, interum ex
justitia oritur, et quomodo. ibid.
Peccat gravior minister, mutando formam vel mate-
riam, et utendo certa licet probabili, cum potest
sert adhibere, et non habendo debitum intentione.
d. 16, s. 2
Imo mutando vel omissando ritum accidentale, nisi
ex levitate materie sit tantum veniale. d. 16, s. 5
Ignorantia facti sepe posset illum excusare, non vero
juris regulariter. d. 16, s. 2

Minister ex officio, si non sit in gratia, tenetur sub
mortali se preparare ad illam, ut ministret sacra-
mentum. d. 16, s. 3
Alias erit mortale, eoque gravius, quo minister indi-
gnor fuerit, et dignius sacramentum. ibid.
Per solam attributionem cognitum non se preparal,
nisi confararur vel confessatur; alterum enim suffi-
cit. ibid.

Clerici inferiores subdiacano licet in peccato mortal
proprium munus exerceant, non peccant mortaliter,
mo nec diaconus aut subdiaconus regulariter. Nec
Episcopos sacramentalia exercens. d. 16, s. 3
Nec qui non ex officio, sed ob necessitatem private
ministrat. d. 16, s. 4

Solum nominatim excommunicati, et notorius per-
cessor clerici, ut non toleratus, vitandus est in sa-
cramentorum ministerio. d. 16, s. 1
Dans sacramentum indissoluto, et contra spes plate
mune praeciputum, et contra generale non coo-
perandis alterius delicio, peccat gravior. d. 16, s. 4
Que diligentia adhibenda a ministro, ut de alterius
dispositione constet.

USUS SACRAMENTORUM.

Aliquando divino, interum Ecclesiasticum iure pra-
ceptum. d. 17, s. 1
Per accidens potest esse obligation sacramentum, cujus
per se non est praeciputum. ibid.

NOMINA SACRAMENTARUM EX SCRIPUTA ET PATRIBUS.

Verba visibili rerum divinarum, signacula, sacra sig-
gna, signa mystica. d 1, s. 1
Spiritualis medicina contra vulnera peccati. ibid.

SACRAMENTA NOVÆ LEGIS.

AN SINT ET QUOT.

Sunt in nova lega vera sacramenta. d. 6, s. 1
Septem tantum species ultimae sacramentorum.
q. 65, s. 1
Cur non plura sacramenta, ex proportione vitæ cor-
poralis et spiritualis ostenditur. ibid.
Ordo inter illa ex ipsorum fine. q. 65, s. 2
Essentialiter habent significare gratiam, gloriam, et Christum utrasque autorem, et sanctitatem, quam conferunt. d. 1, s. 2

Sex immediate significant gratiam et gloriam, mediate Christum, Eucharistia et converso. ibid.

Sunt signa commemorativa passionis, et prognostica gloriae. ibid.

In ea prorsus sanctificato, quam significatio intentitur. ibid.

In omnibus repeririunt res tantum, sacramentum tantum, res et sacramentum simul. d. 1, s. 3

Eorum definitio. d. 1, s. 4

Sacramentum in his, quae in usu consistunt, pro toto composite, subjectoque sacramentalis significatio supponit. d. 2, s. 2. In quibus apportio et usus sacramenti non distinguunt. d. 42, s. 4

Tum existere dicitur sacramentum, cum perfecte significat. d. 8, s. 3

MATERIA ET PARTES COMPONENTES.

Cur sub sensibili materia condita. q. 68, a. 1

Nec dedebeat perfectionem novas legis. d. 6, s. 1

Materia sacramenti aliquando est determinata in specie, aliquando in genere tantum. d. 3, s. 3

Juxta usum humanae cæsal vel diversa censenda. d. 3, s. 3

Omnis nova legis sacramenta componentur ex rebus et verbis, saltem secundum aliquam proporcionem. d. 6, s. 1

Compositio haec fit media aliqua unione. d. 6, s. 2

Morti potius quam physis. ibid.

Non est necessaria physis concomitantia vel aliquidum partium coexistenter. ibid.

FORMA ET SIGNIFICATIO.

Forma sacramenti magis determinata quam materia. d. 2, s. 2

Mutatio verborum formas in alia non destruit sacramentum, dummodo substantialem sensum non mutet. d. 2, s. 3

Etiam si a ministro volente novum ritum introducere, nisi ponat verbum ambiguum ex intentione sensus falsi. d. 2, s. 3

Verba equivocae, in sensu formae prolata et ex intentione et alius circumstantia, non mutant formam sacramenti. ibid.

Subtracio particules, et omnis mutatio, quae sensum non variat, accidentalis est, et ibid. de aliis mutationibus. d. 2, s. 4

Communioribus verbis secundum Ecclesis usum est forma explicantia. ibid.

Non oportet vulgari lingua proferrir. ibid.

Mutatio verborum formas in Scripturam vel nutus in matrimonio solum valet. ibid.

Error in forma non expressus, non destruit sacramentum. d. 2, s. 5

Non est necesse, ut forma explicit omnes causas sacramenti. q. 68, a. 5

COMMUNIA MATERIA ET FORMAE.

Utraque significat. d. 2, s. 6

Debet esse determinata juxta Christi institutionem. d. 2, s. 6

Mutatio substantialis in qualibet destruct sacramentum, secus accidentalis. d. 2, s. 4

Materia et forma eadem ubique, non tamen ritus. d. 2, s. 6

Qua a Christo facta, nullo modo ab Ecclesia potest mutari. d. 3, s. 6

In multis excedit institutionem sacramentorum legi veteris, d. 6, s. 1

Delegata potestas instituendi sacramenta, licet potest communicari, nulli tamen creaturae communicari, nec communicanda. d. 18, s. 1

Nec secundum rationem genericam, nec specificam, omnia ad dandum primam gratiam instituta, sed vel illam, vel aliquid gratias augmentum. d. 7, s. 2

NECESSITAS.

Omnia utilia, non tamen omnia necessaria. q. 75, s. 4

Necessitates medii et precepti respectu sacramentorum que. ibid.

EFFICACIA.

Per utramque partem efficient. d. 3, s. 3

Non additur illis alius qualitas, per quam causant. d. 7, s. 1

Per quid electur. d. 9, s. 1

Ut instrumenta physis causant gratiam habituale, sacramentalem moraliter tantum. d. 3, s. 1 et s. 3

Neque ad hoc indigent propria actione. d. 9, s. 1

Quando causant. d. 8, s. 3

Ad effectum, qui interdum datur, recedente fictione, moraliter tantum concurrunt. d. 9, s. 3

Magis repugnat sine gratia reddere hominem gratum, quam gratiam producere. d. 9, s. 1

Ut in voto, non causant gratiam ex opere operato. d. 8, s. 1

SUBSEXUM SACRAMENTI.

Omnis et soli viatores sunt sacramentorum capaces, Angelus tantum de potestas absolute, irrationalis vero sacramentalium tantum. d. 14, s. 1

Status vis quoad hoc a nativitate inchoatur. ibid.

Tenetur suiprinsa adhibere necessaria ex parte sua ad substantiam, et decentem modum recipiendi sacramentum. d. 17, s. 3

Non semper tenetur accedere in gratia. ibid., sed dispositus ut ille suscipiat. ibid.

Graueter peccat petendo a non habente vel irrite uient poestates. d. 15, s. 1

Et a prohibito, excommunicato et haeretico, licet rei daturo et parato. ibid.

Non vero semper peccat recipiens sacramentum a publico concionario. ibid., vel ab eo, qui cum possit licite dare, daturus non est sine peccato. ibid.

Ex justa causa interdum locare, et quando, ac quomodo, late tractatur. ibid.

Sufficit potens, quod ibi moraliter non constet de indissipatione ministri. ibid.

DISPOSITIO.

Per ordinem ad grattiam habituale pensanda. d. 7, s. 9

Quodcumque mortale, actuale vel habituale, non de testatum, saltum per attritionem, impedat effectum sacramentum, secus veniale. d. 7, s. 4

Ad recipiendum remissionem peccati mortale, et primum grattiam per sacramentum, requisitus dispositio per aliquem actum saltum attritionis, quae in sacramentis vivorum non sufficit, nisi per accidens. ibid.

In habente tantum originale, sufficit voluntaria conversio, qua propriam justificationem et divinam amicitiam amplectatur. d. 8, s. 1

Ad augmentum grattis sufficit status grattis. d. 7, s. 4
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divina, mors martyrum solutam analogice dicuntur sacrificia. d. 58, s. 6
Non est de jure nature, licet sit valde accommodatum ad implendum praecipitum naturale colendi Deum. d. 73, s. 8

In unoquaque sacrificio, cultus Dei externus, mystica significatio et satisfactio pro peccato consideranda. d. 74, s. 1
Ratio sacrificii potior ratione sacramenti, licet non in omnibus inferioribus. d. 76, s. 2
Diversus ritus in sacrificando, si idem semper motum adsit, constituit diversa specie sacrificia, quatenus sensibilis signa sunt, non qua acta virtutis. d. 76, s. 1
Non est de essentia sacrificii, quod proximum offerens de illo participet. Vide Sacramentum, § Essentia. d. 75, s. 5

MATERIA ET FORMA.

Materia sacrificii consistit in obligatione rei permanentis Deo immediate facta. d. 73, s. 5
Oblatum et rem oblatam comparando, haec ut materia, illa se habet ut forma. ibid.
Per hanc oblationem debet immutari res oblatae et quaelibet. d. 73, s. 5, et d. 75, s. 5
Non est necessarium in omni sacrificio re distinguere actions, quibus res consecratur, offeretur, et immutatur, seu consumitur, sed sufficient esse ratione distincta. d. 75, s. 5
Requiritur tamen in quovis sacrificio aliquid, quod ab aliquo aliquo aliique opportune, non tamen opertet haec omnia esse realiter distincta, d. 75, s. 5
Requiritur etiam aliae et legisimae minister. ibid.

INSTITUO.

Ad sacrificia instituenda satia magna causa est gratia rum actio. d. 3, s. 1
Sacrificiorum usus fidelibus et infidelibus communis. d. 78, s. 2. Semper potuerunt homines sacrificia instituere, licet Deus in alia republica hanc potessetiam sibi reserveret. d. 78, s. 3
Necessaria est ad hoc publica auctoritas. d. 78, s. 4

QUOTUPLEX SIT.

Aliud honorarium, aliud in expiationem peccati, d. 4, s. 2. Aliud legis natura, aliud scripta, aliud gratiae, et in quo hoc inter se differat. d. 73, s. 7
Sacrificia, quae ex animalibus fient, hostia et victima; quae ex terris fructibus, immolationes; quae ex liquoriis, libamenta diebantur. ibid.
Aliud holocaustum, aliud hostia pro peccato, aliud hostia pacifica. ibid.
Alium cruciementum, aliud incruentum. ibid.
Alia in varios quaque fines instituta. ibid.
Sacrificium propitiatorium triplex. d. 74, s. 1

EFFECTUS ET MINISTER.

Cur idem sacrificium multis prospes et pro pluribus offeriti posset, non vero sacramentum. d. 4, s. 1
Minister sacrificii sacerdos, qui publica debet auctoritate designari vel consecrari. d. 73, s. 4

SACRIFICIUM NOVÆ LEGIS.

Cur Deus sibi reserveret institutionem sacrificii in hacte lege. d. 73, s. 3
Est in hacte lege verum sacrificium quod unicum cum sit, omnes sacrificiorum rationes perfectissime continet. d. 74, s. 1

REURUM.

Potuit esse in hac lege sacrificium eratum, quod valde excederet cruenta legis veleria. d. 74, s. 1
Cur in hacte lege unicum sit sacrificium, cum tot sacramenta. Vide verbis Missa. d. 74, s. 4

SACRIFICIA VETERIS LEGIS.

Multa haec, quae tamen non erant sacramenta. d. 1, s. 1
Univoce participant rationem sacrificii cum nostro. d. 1, s. 2
In allicuius rei interita potius, quam in effectione sua productione instituta. d. 75, s. 5

SACRIFICIA LEGIS NATURALIS.

Etiam lege nature, fuit sacrificium eratum et incarnatum. Vide verbis Lex nature, et verb. Melchisedech. d. 73, s. 8

SANCTIFICATIO.

Duplex, alia interna et perfecta, alia legalis et imperfecta. d. 1, s. 2

SANDALIA.

Sandalia Episcorporum specialem habent benedictionem. d. 82, s. 3
Olim sacerdotes utebantur sandalias. ibid.

SANGUIS.

Pars est corporis humani vivi, non vero mortui. d. 15, s. 4
Semper habet diversam formam intra corpus et extra. ibid.

SATISFACTIO.

Non est pars essentialis, sed integralis sacramenti ponentiosis, valetque sacramentum, licet illa omittatur vel non injungatur. d. 33, s. 1
Intensio satisfactionis in multitudine satisfactionis consistit. ibid.
Opera satisfactoria qualiter imponi possint baptizatio. q. 68, s. 5

SIGNUM.

Signum ad placitum non constituitur per relationem realem, nec rationis, sed per extrinsecum denominationem. d. 2, s. 1
Supponit pro totalis imago materia imposita ad significandum. d. 2, s. 1
In eo totalis forma est significatio imposita, reliqua ut materia se habent. ibid.
In his signis sepe contingit dari signum rei, et signum signi. d. 74, s. 8
Signi ad placitum ratio non mutatur metaphysice ex eo, quod magis vel minus duret, mutatur tamen moraliter. d. 1, s. 3

SILIGO.

Delitias tritici, Hispanie, Condeal, significat. d. 44, s. 1

SIMON MAGUS.

Ab Apostolis baptizatus, nunquam tamen confirmitas fuit. d. 33, s. 5

SPES.

Quae apie motiva in Eucharistia. Vide Eucharistia, § Institutio.

ESPECIE.

Species rerum fidei. Vide verbis Fides.
INDEX RERUM.

ecies sacramentales. Vide Eucharistia, § Species sacramentales.

SPELTA.

urum ejus accipientes apud auctores. d. 44, s. 1
sit materia Eucharistiae. Vide Eucharistiae materia.

STATU INNOCENTI.

eo esset cultus Dei externus, quo homines publice Deum coelest. d. 3, s. 1
beret, si duraret, vera sacrifia. d. 3, s. 2
r species et signa sensibilia cognoscereant res fidei. ibid.

sent in eo statu imaginis, scriptura, signa vocali, et aliae figure. d. 3, s. 3
omnes contemplationis continuo fere vacaret. ibid.
Christus tunc non esset venturus, probabilis quod sacramenta non forent; si antem esset venturus, non essent ante ejus adventum. ibid.
x qua suppositione probabilis est futurum Eucharistiae sacramentum. d. 3, s. 3 et latius. d. 44, s. 5
optimus, penitentia, extrema unctio et confirmatio non potuissent esse, secus matrimonium et Ordo. d. 3, s. 3

omnibus, si tunc peccaret, sufficientes remedium esset contritio. d. 4, s. 4
lis autem spatium penitentiae concedendum ut Adae, probabilis est. d. 3, s. 3
non fuit de facto in eo statu, quo tempore duravit, aliquod sacramentum. ibid. An vero futurum fueset, si status duraret, incertum est. ibid.

ide verbum Adam.

STOLA.

atem quod orarium significat. d. 82, s. 2

totum usu inferioribus diacono non conceditur, illi vero cur sub numero gestare praeceptatur. ibid.
ide verbum Missa, § Minister.

SUBDACONUS.

n peccat exercendo suum officium in mortali. Vide Sacramentum novum legis, Baptismum, et Eucharistia, § Minister.

SUBSTANTIA.

proprium praesentiam habet, cum quae potest seclusa quantitate manere. d. 46, s. 2, et d. 46, s. 1
sec praesentia divisibili est in ordine ad spatium ex propria ratione. d. 48, s. 1

substantia seclusa quantitate sive rediret ad punctum, sive divisibili spatio prorsus maneret (quorum utrumque est possibile, neutrum necessarium), non necessario esset tota in toto, et tota in qualibet parte. ibid.

implicat partes substantiae subtala quantitate redire ad unam univmquam elementatem. ibid.

habet propriam extensionem substantiam, substantiamque indivisibili, quibus ha partes continuantur. ibid.

situm per quantitatem habet duplicem extensionem in ordine ad se et ad locum, ita et duplicem aequilitatem. d. 48, s. 4

separata a quantitate capax est praestantia et actionis ex divina virtute. d. 49, s. 1

sive separatis accidentibus a substantia statim desinat esse. d. 56, s. 8

SUBSTANTIATUM.

Modus, qui ad constitutionem vel complementum substantiae non concurrat, non potest esse substantiali. d. 47, s. 2

SYNTHESIA.

Syntagmatum potestatem non pendent ex loco, sed ex identitate animae, in qua potentiae radicantur. d. 48, s. 6

TEMPLUM.

Vide Ecclesia, et Missa, § Ubi celebranda.

TEMPS.

Temps intrinsecum non potest in eadem re secundum idem esse multiplicari. d. 48, s. 4

THEOLOGIA.

Evidenter solvit argumenta contra fidei mysteria non negative tantum, sed positive. d. 46, s. 7

Ut suprema sapientia de reliquis scientiis judicat, illasque corrigit. d. 49, s. 4

TRADITIO.

Traditio Ecclesiae circa rem fidei, quando ab Apostolis, quando a Christo immediata emanasse intelligatur. d. 44, s. 1

TRANSTABILITAT.

Quam convenienter hoc nomen significat conversionem, quae fit in Eucharistia. d. 50, s. 1

Includit quidquid est de ratione conversionis, et aliud superaddit, per quod a ceteris conversionibus differt. d. 50, s. 2

Ut passiva et ut activa considerari possit, et quid utraque sit. d. 50, s. 3

Nullatem in predicamentali relatione consistit, sed in dependentia effectus a causa per modum cujusdam fieri. ibid.

Substantia panis, quae substantiatur, nullo modo manet in Eucharistia, imo neque in rerum natura, nec secundum materiam, nec secundum formam, sed secundum accidentia tantum. d. 49, s. 3 et 5

Nec manent substantia, suppositalitas, neque existentia panis. d. 49, s. 4

Non solum transsubstantiatio, sed nec transmutatio fieri potest inter specificas differentias tantum, manente eodem individuo generis, ut subjecto talis transmutationis. ibid.

In transsubstantiatione vera et realis actio intercedit, qua corpus Christi sub speciebus constitutus, quam circa Christi corpus versatur. d. 50, s. 3

Terminus transsubstantiationis non est praesentia corporis Christi in loco, ubi erat panis, nec aliqua ejus unio cum speciebus. d. 50, s. 4

Propris ejus terminus est substantia corporis Christi, quatenus illam jam praexistentem et productam attingit per modum verum conservationis. ibid.

Transsubstantiatio non est actio tantum adductiva, etiam ex mente D. Thomae. ibid.

Implicat, panem transsubstantianti in Christi corpus, nisi in aliqua re, vel modo aliter se habeat corpus Christi. d. 50, s. 5

Transsubstantiatio vel acquisitio praestat, qua illam comitantur, non est propriis mutatio. ibid.

Licet habeant quidquid influxus creativus, non tamen sit per modum creationis. ibid.
INDEX RERUM.

In transubstantiatione panis substantia desinit ex vi actionis positive, et quals sit. d. 50, s. 6

Substantia panis in transubstantiatione non annihilatur, imo etiam si illi non succederet Christi corpus, non annihilatur ex vi actionis, qua modo desinit. d. 50, s. 7

Tota transubstantiatio in uno instanti perficitur, quod est primum esse corporis Christi sub speciebus, et primum non esse substantiae panis. d. 50, s. 8

Per illam totum panis in totum Christi corpus convertitur, ita ut materia in materiam, et forma in formam convertatur. d. 50, s. 10, et d. 51, s. 4

Non repugnat per transubstantiationem aliqua etiam accidentia desinere. d. 56, s. 1

Actio instrumenti ad transubstantiationem concurrentis, ubi recipiatur. d. 50, s. 4

Actio est ex omni parte supernaturalis, et mirabilia opus creatione, non vero incarnatione. d. 50, s. 8

Plura concurrant miracula in hoc operae, et quasi sint. ibid.

Egregia comparatio Eucharistiae et Incarnationis. d. 51, s. 6

An sit miraculum. d. 50, s. 8

VIVENS ET VITA.

Vita spiritualis cur non indiget tantum medio simpliciter necessario, cibo extrinsecus adveniente, sicut corporali. q. 73, s. 4

De viventibus proprie intelligitur principium Aristotelis, Omnium natura constantiam datum esse certum terminum magnitudinis et parvitatis. q. 74, a. 2

UNCTIO.

Vide Confirmatio, § Materia.

UNIO.

Alla formalis, alia effectiva, et quid ultraque sit, et quod inter se distinguantur. d. 47, s. 2

Inter substantiam et accidens non potest esse unio substantialis, nec ex accidentalis et substantiali mista. ibid.

Cum subjectum et accidens unultur, necessitatem, unum quodammodo esse actum alterius. ibid.

Unio hypostatica non sit in natura, sed in persona. d. 49, s. 2

Quae unultur, prius debent fieri sibi invicem praecipitata. d. 50, s. 4

Unio accidentis ad subjectum, modus est accidentalis, ad predicamentum talis accidentis pertinet. d. 46, s. 2

VOTUM.

Vovens ingredi in religione, tenetur, quam primum moraliter posita, votum implorevit. d. 31, s. 2

Vide verbum Sacramentum, Sacramenta nova legis, Baptismus, § Votum, et Eucharistia, § Necesitas.

USUS.

Usu rei aliquid supra rem ipsam addit. d. 43, a. 4